

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



27'nci Toplantı
24 Aralık 2018 Pazartesi



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, 2019 yılı bütçesi ve 2017 yılı kesin hesabının hayırlara vesile olmasını temenni ettiğine ve tüm milletvekillerine özverili çalışma ve katkılarından dolayı Başkanlık Divanı adına teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

3.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

4.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin bütçe görüşmelerinin hemen arkasından Komisyona gelme nedenini merak ettiğine ve yeni sistemde birtakım usullerin oluşturulması gerektiğine ilişkin açıklaması

2.- Giresun Milletvekili Cemal Öztürk'ün, Komisyonun (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin görüşmesinde usul açısından bir eksikliğin olmadığına ilişkin açıklaması

3.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Komisyon Başkanının Komisyonun çalışma usullerinde önceki teamüllere dönmesi, TBMM Başkanının tarafsız olması ve inançlara saygı gereği Noel Bayramı'nda toplantı yapılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

4.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'yle ilgili tali komisyonların raporları ile TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının Anayasa'ya aykırılık açısından görüşü varsa ilgili raporun suretini istediğine, 1 Ekim 2018 tarihinde verdiği 573 esas numaralı Kanun Teklifi'nin bugüne kadar gündeme alınmadığına ilişkin açıklaması

5.- İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu'nun, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinin bir başka ana kanunun bir parçası olduğuna, kanun teklifi hakkında erken bilgi verilmesi gerektiğine ve torba yasa şeklinde yasa yapmanın doğru olmadığına ilişkin açıklaması

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1491)



PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

27'nci Toplantı

24 Aralık 2018 Pazartesi

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 15.03'te açılarak dört oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç,

2019 yılı bütçesi ve 2017 yılı kesin hesabının hayırlara vesile olmasını temenni ettiğine ve tüm milletvekillerine özverili çalışma ve katkılarından dolayı Başkanlık Divanı adına teşekkür ettiğine;

İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine;

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine;

İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine;

İlişkin birer açıklama yaptı.

İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin bütçe görüşmelerinin hemen arkasından Komisyona gelme nedenini merak ettiğine ve yeni sistemde birtakım usullerin oluşturulması gerektiğine;

Giresun Milletvekili Cemal Öztürk, Komisyonun (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin görüşmesinde usul açısından bir eksikliğinin olmadığına;

Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan, Komisyon Başkanının Komisyonun çalışma usullerinde önceki teamüllere dönmesi, TBMM Başkanının tarafsız olması ve inançlara saygı gereği Noel Bayramı'nda toplantı yapılmaması gerektiğine;

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'yle ilgili tali komisyonların raporları ile TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının Anayasa'ya aykırılık açısından görüşü varsa ilgili raporun suretini istediğine, 1 Ekim 2018 tarihinde verdiği 573 esas numaralı Kanun Teklifi'nin bugüne kadar gündeme alınmadığına;

İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinin bir başka ana kanunun bir parçası olduğuna, kanun teklifi hakkında erken bilgi verilmesi gerektiğine ve torba yasa şeklinde yasa yapmanın doğru olmadığına;

İlişkin birer açıklama yaptılar.

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1491) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 23.57'de toplantıya son verildi.

24 Aralık 2018 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.03

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, sayın teklif sahibi, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 27’nci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde (2/1491) esas numaralı Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Mehmet Muş ve 25 milletvekilinin Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç’in, 2019 yılı bütçesi ve 2017 yılı kesin hesabının hayırlara vesile olmasını temenni ettiğine ve tüm milletvekillerine özverili çalışma ve katkılarından dolayı Başkanlık Divanı adına teşekkür ettiğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Teklifin görüşmelerine geçmeden önce, cuma günü 2019 yılı bütçesi ve 2017 Yılı Kesin Hesap Kanunu Tasarısı’nı oyladık. Bütçemizin memleketimiz ve milletimiz için hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum ve bütün Komisyon üyelerimize ve milletvekillerimize de gösterdikleri özverili çalışma ve katkılarından dolayı ayrıca teşekkürlerimi sunmak istiyorum Başkanlık Divanı adına.

(2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine başlıyoruz.

Şimdi sunumlarını yapmak üzere Sayın Mehmet Muş’a söz vereceğim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Usulle ilgili söz istiyorum.

BAŞKAN – Usul yönünden bir söz talebi vardır.

Sayın Bekaroğlu, buyurun lütfen.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu’nun, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi’nin bütçe görüşmelerinin hemen arkasından Komisyona gelme nedenini merak ettiğine ve yeni sistemde birtakım usullerin oluşturulması gerektiğine ilişkin açıklaması

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yeni bir torba yasa dolayısıyla tekrar bir aradayız. Bu teklif bize 21/12/2018...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Niye teşekkür ediyorsunuz arkadaşlar?

Sayın Başkan, siz mi talimat verdiniz kameramanlara?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne oldu, niye çıkarıyorsunuz kameramanları?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Arkadaşlar, niye çıkarıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne oldu arkadaş ya, ne oldu?

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne oldu arkadaş ya, sen niye çıkarıyorsun?

BAŞKAN – Arkadaşlar, sadece benim önümü açıp çekiminize devam edebilirsiniz, biraz uzaktan çekerseniz sorun olmaz.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Allah Allah, bu nasıl bir şey?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Muhalefet konuşunca kamera dışarı! Tabii, bakanları çek, muhalefet olunca...

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, bugünler de geçer, merak etmeyin.

Bu teklif, 21/12/2018 günü akşam 21.00’de bize ulaştı. İşte, nasıl yorucu bir bütçe sürecinden geçtik, herkes biliyor. O gece de saat bir buçuk ikiye kadar çalıştık. Ondan sonra da pazartesi günü toplandı. Sağ olsun, Sayın Başkandan rica ettik, bir buçuk saat ileriye attı. Ya, ne oldu arkadaşlar, yani gerçekten merak ediyorum Sayın Başkan, ne oldu da bu teklif tak diye geldi ve bir anda iki ayağımızı bir pabuca sokarak niye böyle bir şey yapıyoruz?

Burada, sağ olsun, teklif sahibi Sayın Muş geldi –eskiden bakanlar dolaşırdı- teklif sahibi olarak elimizi sıktı, gitti, havalı milletvekili oturdu. Ya, bir kere de ben atayım bu havayı, benim de tekliflerim var. Niye benim kanun teklifim ya da başka bir milletvekili arkadaşımızın kanun teklifi... Birisi gelsin anlatsın.

Değerli arkadaşlar, ciddi bir şeyden söz ediyorum. Türkiye Büyük Millet Meclisi var mı yok mu, biz kendi irademizle hareket ediyor muyuz, kendi gündemimizi tespit ediyor muyuz?

AYŞE KEŞİR (Düzce) - Kendi irademizle hareket ediyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Bu soruları soruyorum ve bu sorular çok önemli sorular arkadaşlar, demokrasiyle ilgili sorular, Türkiye Büyük Millet Meclisiyle ilgili sorular, Parlamentoyla ilgili sorular. Kim karar veriyor bunlara, kim karar veriyor ve Meclisin iradesini yönlendiriyor? Buna birisi gelsin “Hayır, efendim, öyle değil, bu böyle...” Şöyle bir mekanizmayla...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Benim de imzam var Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Onu soruyorum Sayın Cemal Öztürk, aynen onu soruyorum, niye Cemal Öztürk’ün teklifi geliyor da benim teklifim gelmiyor? Hangi usulle bunu yapacağız; önce buna karar vermemiz gerekiyor. Bir çalışma yapıyorsak...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sizin göreviniz ne?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika arkadaşlar ya.

Bir çalışma yapıyorsak o çalışmanın bir usulü olması gerekir yani Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük’e göre çalışır...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sizin göreviniz ne?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Mahmut Bey, rica edebilir miyim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin, lütfen bir dinleyelim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Basın özel; görevi burası mı, burası mı?

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade edin lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - ...İç Tüzük'e göre çalışır, belli gelenekler oluşmuştur, o geleneklere göre çalışır, ona göre buraya bir teklif gelir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kraldan çok kralcı oldunuz ya!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir dakika Mahmut Bey.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Biz de biliriz ki bu teklif geldi, bunun sırası budur, bunu görüşmemiz gerekiyor. Öyle bir şey yok arkadaşlar. Yeni bir sisteme geçiyorsak, eğer dediğiniz yeni sistem sistemse, gerçekten demokrasinin içinde bir sistemse bunun birtakım usulleri olması gerekiyor. Bu usulleri de bizim oluşturmamız lazım; ya bunu İç Tüzük'le oluştururuz ya da burada görüşürüz, tartışırız, bir kere yaparız, iki kere yaparız, üç kere yaparız, ondan sonra bu teamül hâline gelir, Mecliste oluştu, komisyonda oluştu diye böyle devam eder. Böyle değil, bir gün bir şey yapıyoruz, bir gün başka bir şey yapıyoruz.

Geçen dönemden işte milletvekili arkadaşımız, o da bizim gibi milletvekili elbette, imzalayanların da bizden bir farkı yok, milletvekilleri. Ama soruyorum: Nasıl oldu, bu kadar teknik konuları, binlerce şeyi nereden bildi Sayın Muş? Biraz sonra anlatacak bana yani nasıl topladı bu şeyi, işte o koordinatları. Sayın Muş sanıyorum işletmeci filandır, bilmiyorum, öyle sanıyorum, o konuda üniversite bitirmiş, master falan yapmış. Nereden bildi imarla ilgili bu kadar koordinatları? Üç gündür arkadaşlarımızı, uzmanları topladık, bir türlü yerlerini filan kolay kolay tespit edemiyoruz. Nasıl hepsini yaptı bitirdi de tak, öbür torba yetişmedi, bu torba yetişti değerli arkadaşlarım, bu nasıl bir şey? Biz burada çalıştık günlerce bir torba oluşturduk, ha, olmadı, o torbadan bir tane maddeyi aldık, takla ata ata pat bunun sonuna 7'nci, 8'inci madde olarak koyduk. Bunlar ciddi şeyler değil değerli arkadaşlarım.

Şimdi, 8 tane maddede 7 ayrı konuda ciddi düzenleme yapılıyor, mini torba. Muhtemeldir ki Genel Kurula da bunu temel yasa olarak getireceksiniz Sayın Başkan, getirecekler Sayın Grup Başkan Vekili, muhtemeldir ki bu 8 madde temel yasa olarak gelecek.

Arkadaşlar, gerçekten ciddiyete davet ediyorum yani böyle bir şeye hakkınız yok, hakkımız yok. Ya, Meclisi katledemezsiniz. Büyük bedeller ödeyerek buraya geldi bu Meclis arkadaşlar ya. Yani demokrasi, Türkiye Büyük Millet Meclisi çok büyük bedellerle, siz, 2 defa gazi olmuş, böyle bir Meclis ya... Bu millet bir daha böyle bir Meclis oluşturmak için, böyle bir demokrasi oluşturmak için bu bedelleri ödeyemez yazıktır bu millete ya. Ya, katlediyorsunuz değerli arkadaşlarım, yanlış yapıyorsunuz, yapmayın, etmeyin.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, usulle ilgili söz istiyorum.

BAŞKAN – Size usulle ilgili söz veremem, sadece Komisyon üyelerine verebiliyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teknik bir konuyu söyleyecektim.

BAŞKAN – Yok, teşekkür ederim.

Müsaade ederseniz...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teknik bir konu, iki dakikayı aşmaz.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz Sayın Tanal.

Müsaade edin lütfen.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, bu teklif elimize geldi, bu teklifin içerisinde süreli olan hususlar var. Bunlardan bir tanesi, bu Trafik Kanunu'ndaki cezaların 2019 yılında da herhangi bir artırıma tabi tutulmadan devamı, ki zaten bunların hepsini tek tek görüşeceğiz.

İkincisi, bu köprülerden, 15 Temmuz Şehitler Köprüsü ve Fatih Sultan Mehmet Köprüsü'nden geçişlerle ilgili cezaların iptaline yönelik olan bir düzenleme, bunun acilen çıkarılması gerekiyordu.

Gene, aynı şekilde 6360 sayılı büyükşehir yasasıyla beraber kapanan belediyeler ve beldelere ilişkin olmak üzere su paraları, emlak, çöp vergileri gibi vergiler, artı esnaflara uygulanan muafiyetlerle ilgili süre dolumlardı vardı, onun için bunu bir an önce uzatmamız gerekiyordu, bu yönde 2022'ye kadar uzatan, 31/12'ye taşıyan bir düzenleme vardı.

Bir de biliyorsunuz, 71 maddelik torbamızda yapılandırmanın ihyasına yönelik bir düzenleme vardı. Burada o ocak ayıydı, burada şubat ayı olarak getirilmiş ve bu torbanın daha hızlı bir şekilde geçebileceği öngörülüyor ve yıl sonuna yetiştirileceği...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Güzel Başkanım...

BAŞKAN – Siz de benim Güzel Değerli Sözcüm.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama söylediklerin inandırıcı değil Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O 71 maddelik torbada da 31/12/2018'le ilgili uzatılan maddeler var, dolayısıyla sizin söylediğiniz bunlar.

BAŞKAN – Doğru, biz onları da inceledik, sürenin çok baskı altına aldığı bunlardı ve bunu yapıyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Küçük bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O zaman arkadaşlar, samimi bir şekilde söylüyorum, aslında siyaset yapmıyorum, gol atma derdinde falan değilim.

BAŞKAN – Ben de Başkanlık yapıyorum, siyaset yapmıyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O zaman şöyle bir şey ortaya çıkıyor, bu görüşmelerimizden çıkan sonuç bu: Bu Anayasa'da yapılan büyük bir yanlışlık var. Eğer bu sistem devam edecekse ki biz değiştireceğiz yani parlamenter sistemi istiyoruz, bu sistem devam edecekse Hükûmetin tekrar tasarı getirmesi, gündeme alması gerekiyor yoksa birbirimize ve bütün millete yalan...

BAŞKAN – Bunu Anayasa...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Anayasa'yı değiştirin. Önerelim.

BAŞKAN – Önerin, önerin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yoksa işte geçiyorduk da şey yaptı, Sayın Muş dolaştı, imar bakanlığına gitmiş...

BAŞKAN – O, Komisyonumuzun yetkisi dışında.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – ...o gelmiş, işte Meclis Başkan Vekiline uğramış, bu gelmiş, o da sırtındaki torbaya yılbaşı hediyesi almış, gitmiş, konuşacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öztürk, bir şey söyleyeceksiniz buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, bakın, benim bu konuyla ilgili kanun teklifim var.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Usul hakkında ben de söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

2.- Giresun Milletvekili Cemal Öztürk'ün, Komisyonun (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'nin görüşmesinde usul açısından bir eksikliğinin olmadığına ilişkin açıklaması

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Bekaroğlu'nun ifadelerine katılmak mümkün değil çünkü bu kanun teklifinin...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sen katılamazsın zaten ya.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – ...altında 25 milletvekili arkadaşımızın imzası var.

BAŞKAN – Arkadaşlar, benim de önümü kapatmayın lütfen, rica ederim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Milletvekilleri bizden üstün mü kardeşim?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Ayşe Keşir ve ben de bu kanun teklifine imza atmışım, arkadaşlarımız evet, Salih Cora var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Daha evvel tek başına...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Dolayısıyla ben şunu belirtmek isterim: Evet iki aylık bir bütçe maratonundan çıktık, cuma günü geç vakitlere kadar çalıştık ve 2019 bütçemizi onayladık. Dolayısıyla pazartesi günü hemen bütçenin akabinde öyle mini bir kanun teklifinin gündeme gelmesi Sayın Bekaroğlu için belki uygun olmayabilir ama Meclis çalışıyor, hayat dinamik, kaldı ki kamuoyundan, halkımızdan gelen istekler doğrultusunda hazırladık bu kanun teklifini. Dolayısıyla kanun teklifinde...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz Gürcistan halkından gelen teklifi hazırlamıyoruz ki, biz de halkımızdan gelen teklifi hazırlıyoruz.

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Ya, bağırınca haklı olmuyorsunuz Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl?

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Bağırınca haklı olmuyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hangi halkla ilgili...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – 1 Ocaktan önce görüşülüp kanunlaşması gereken hususlar var. Dolayısıyla Komisyonumuzun bu kanun teklifini görüşmesinde usul açısından bir eksiklik yoktur, son derece yerindedir. Biz devam ediyoruz.

BAŞKAN – Yok zaten.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O verdiğiniz önergede, devamlı kırmızı pasaport önermeniz öyleydi Sayın Öztürk. Öyleydi, bir anda aklına geldi, kuşlar getirdi, hemen verdin, kimdir o insanlar, senin kardeşin mi, mafya mı, kime kırmızı pasaport veriyoruz? Bu konuyu daha açıklamadın, sicilin problemleri senin. Açıkladın mı, kime kırmızı pasaport istedin?

BAŞKAN – Arkadaşlar, şu ön tarafı açın lütfen.

Arkadaşlar, lütfen bu şekilde müzakere etme şansına sahip değiliz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Mafya üyeleri var mı, Metro’nun patronu var mı onların içinde, kimler var?

BAŞKAN – Niye bağıriyorsunuz yani? Arkadaşlar, biriniz bağıriyor, biriniz bağıriyor.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sesini yükseltme.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yükseltiyorum, böyle yükselteceğim.

BAŞKAN – Ya, elli dokuz gün bütçe görüştük, bu kadar bağırmadınız, 71 maddelik torba geçirdik, bu kadar bağırmadık.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Çimenlerin yeşermesi gök gürültüsünden değil efendim, yağmur tanelerindendir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sizin yaptığınız ne biliyor musunuz? Olayı saptırmak, konuşulanların içeriğine girmemek, böyle şekillerle falan... Geçen sefer bir şey söyledim, oraya dönmek istemiyorum. Mekke sokaklarında gürültü yapanları anlatmıştım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, bak basının üzerinde baskı var.

BAŞKAN – Kimse baskı yapmıyor arkadaşlar.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, kıymetinizi bilin, sizi daha rahat görelim diye gönderdi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapmayın ya, millet görsün, millet.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Çekiyorlar işte sizi, gene çekiyorlar sizi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Eşimizden çok sizi görüyoruz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Gene görüyorlar, gene çekiyorlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bittiyse Sayın Paylan’a söz vereceğim.

Müsaade eder misiniz.

Sayın Paylan, buyurun.

3.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan’ın, Komisyon Başkanının Komisyonun çalışma usullerinde önceki teamüllere dönmesi, TBMM Başkanının tarafsız olması ve inançlara saygı gereği Noel Bayramı’nda toplantı yapılmaması gerektiğine ilişkin açıklaması

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle Sayın Başkan, basının üzerinde yaptığımız baskılardan dolayı sizi kınıyorum. Şurada iki dakika bir muhalefetin sözünü çekecek diye hem Bütçe Başkanımıza hem diğer arkadaşlarımıza “Kameraları dışarı çıkarın, dışarı çıkarın.” diye sürekli talimatlar verdiniz, tam da söz geldiğinde çıkmış oldular. Yani şurada iki dakikalık bir çekime bile tahammül göstermiyorsunuz. Yani tabii basın üzerinde bu kadar baskınız var.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Şu anda da basın çekmiyor mu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır arkadaşlar, her seferinde böyle yani iki dakikalık bir görüntü alınmasına bile tahammülünüz yok, tahammülünüz yok, tahammülünüz yok arkadaşlar. Neyse biz sözümüzü söyleyelim, kayıtlara geçsin.

Değerli arkadaşlar, Sayın Başkan; yaklaşık dört yıldır sizi inanin eşimden daha fazla görüyorum, öyle söyleyeyim. Dört yıldır size çağrım var, ya şu yasamayı daha kaliteli yapalım, yasama kalitesi olsun diyoruz arkadaşlar. Plan ve Bütçe Komisyonu gerçekten bu Meclisin en çok çalışan komisyonu.

BAŞKAN – 2019 da öyle olacak, emin olabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama inanın bakın, biz geçen dönemde, 26’ncı Dönemde Başkana, hep bu çağrılar yaptık ve inanın arkadaşlar, Dimyat’a pirince giderken bulgurdan da olduk. Geçen dönem Başkan ne yapardı biliyor musunuz, yeni arkadaşlara söylüyorum, bir torba geleceği zaman bizi bir hafta önceden haberdar ederdi, “Arkadaşlar, bir hafta sonra, on gün sonra torba gelecek.” derdi. Bizi, dört, beş gün önceden, bir hafta önceden toplantıya çağırırdı grup sözcülerini. Maliye Bakanımız buraya gelirdi, bizi “Arkadaşlar, torbada şu olacak, bu olacak, işte öngörümüz budur.” bilmem ne, detaylı, teknik bütün bilgileri gruplara verirdi Sayın Başkan, çağrı yapardı ve bilgilendirirdi. Maddeler ne olabilir, ne gelecek, bunun bütçeye etkisi nedir, etki analizi nedir, pek çok konuda bilgilendirdik, biz de bir hafta boyunca çalışırdık arkadaşlar. Geçen dönemden bahsediyorum, bakın, nereden nereye geldik.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Onu da eleştiriyordun her seferinde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu da eleştiriyorduk, o ayrı, hep daha iyi olsun diye istiyorduk ama inanın bulgurdan da olduk. Ya, cuma gecesi, düşünün arkadaşlar, elli gün boyunca bütçe çalışmışız Sayın Muş, gece ikilere, üçlere, sabahlara kadar, ya dedik ki iki gün bir nefes alacağız herhâlde, Başkan gece on birde mesaj attı, “Pazartesi torba geliyor.”, herhâlde şaka yapıyor dedim yani bu kötü bir, Nisan 1 de değil, şaka ama meğer gerçekmiş, işte “Saat birde toplantıya çağıracağım sizi.” diye.

Arkadaşlar, bu şaka ama 81 milyonu ilgilendiren bir torbadan bahsediyoruz ve bu şekilde yasama kalitesi olur mu az sonra göreceğiz.

Değerli arkadaşlar, bir de İç Tüzük’e göre iki günlük çağırma süresi var Başkanın ama bunu kötüye kullanmaması lazım. Bu, olağanüstü durumlarda ancak söz konusu olabilir ama her torbada böyle oldu. Her torbada kırk sekiz saat önceden haberimiz oldu, herhangi bilgilendirme yapılmadı, daha sonra oluşacak müzakerelerle ilgili de herhangi bilgilendirme yapılmıyor ancak Genel Kurulda görüyoruz. Bu anlamda Sayın Başkan, size çağırımdır, lütfen, en azından geçen dönemki teamüllere geri dönün, artık daha da iyisi olsun değil. Sonra Sayın Başkan, şimdi, dedi ki Sayın Cemal Öztürk...

BAŞKAN – Kıymetimin anlaşıldığına da sevindim birden.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapmayın Başkan, Başkan aynı ama teamül değişti.

Sayın Cemal Öztürk dedi ki: “Kamuoyunda talep olan şeyler.” Ya, Sayın Cemal Öztürk, emeklilikte yaşa takılanlar bir yıldır avaz avaz bağıyorlar, gece gündüz –sizin Twitter’ınız var mı, bilmiyorum– mesajımız, telefonlarımız, sekreterlerimiz, hepsi telefon yağmuruna uğruyor, değil mi arkadaşlar? Hepimiz telefon yağmuru altındayız. Şu emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili bir bakın. Ya, arkadaşlar, yasa tekliflerimiz var. MHP’nin de, İYİ PARTİ’nin de, HDP’nin de, CHP’nin de yasa teklifleri var dört grubun da. Ya bir görüşelim, ne var? Yani, görüşme... Onlarca yasa teklifi var aşağıda.

Bakın, cuma sabahı saat 5’te mi verdiniz Sayın Muş bu teklifi, bilmiyorum, herhâlde mesai saati içinde verdiniz, değil mi, tam?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kayıtlarda vardır.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Burada 21’i gözüküyor. Cuma akşamı mesai saatleri bittikten sonra teklifi vermişsiniz. Meclis Başkanımız da öyle bir hızlı ki, hemen Komisyona havale etmiş, gece 11’de de odalarımızın önüne bırakılmış bu şey, biliyorsunuz arkadaşlar. Ya, böyle bir şey olmaz Sayın Muş.

Ve bir şey daha var arkadaşlar: Sayın Meclis Başkanımız İstanbul Büyükşehir Belediye Başkan adayı. Artık malumun ilamı. Hani, resmî olarak ilam edilmedi ama, malumun ilamı. Ve ama hâlâ arkadaşlar, bakın, çok önemli bir konu, hâlâ tarafsız bir Meclis Başkanı olması gereken bir kişi. Ama

geçen perşembe günü seçim kampanyasının startını verdi Sayın Binali Yıldırım, Meclisin Başkanı olarak seçim startını verdi, düşünebiliyor musunuz? Seçim vaadini biz onlarca kez “Şu köprüden geçenlerle ilgili bir af getirelim.” diye önermişken, Meclis Başkanı, tarafsız olması gereken Meclis Başkanı seçim startını verdi. Böyle bir şey kabul edilemez arkadaşlar. Meclis Başkanları yasa teklifleri verebiliyorlar mı? Verebilirler mi arkadaşlar?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Siyasi faaliyette bulunamazlar.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aslında önünde bir engel yok ama Meclis Başkanları seçim kampanyası başlatmazlar, istifa etmeden tarafsızdırlar, tarafsız olmaları gerekir ve seçim kampanyası başlatmaları siyasi etiğe aykırıdır.

Diğer bir konu Sayın Başkan, bir şey daha söyleyeceğim, “Vicdansız Başkan” olarak sizi tabir edeceğim: Yani elli gün, altmış gün çalıştık bu kadar, siz toplantıya çağırıyorsunuz...

BAŞKAN – Ama teşekkür ettim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bugünkü tarih ne Sayın Başkan?

BAŞKAN – 24 Aralık.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 24 Aralık. Bugün size bir şeyi hatırlatıyor mu?

BAŞKAN – Hatırlatıyor. Noel yortunuzu da tebrik ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani, şimdi, Ramazan Bayramı’nda arkadaşlar veya Kurban Bayramı’nda bu Komisyon toplanabilir miydi? Yani Sayın Muş “Hadi arkadaşlar, Ramazan Bayramı ama Ramazan Bayramı’nda Komisyonu toplayalım, yasa çıkaralım.” der miydi? Demezdi. Çünkü siz çoğunluksunuz. Ama demokratik ülkelerde bu böyle bakılır. Mesela Almanya’da Ramazan veya Kurban Bayramı’nda meclis toplanmaz çünkü Müslüman üyeleri de vardır, başka ülkelerde de bu böyledir. Hatta Osmanlıda da böyledi. Meclis-i Mebusanda Noel Bayramı’nda da, diğer yortularda da, Ramazan ve Kurban Bayramı’nda da meclis toplanmazdı, birbirinin inancına saygı gereği böyle bir toplantı yapılmazdı ama Vicdansız Başkan bunu gözetmemiş ve olsun, demokrasi konusunda çok gerideyiz, birbirimize saygı konusunda çok gerideyiz. Sizin bayramınızda da; Ramazan Bayramı’nda, Kurban Bayramı’nda da bu Meclis toplanmazsa ben de hakkımı helal etmiyorum deyip...

BAŞKAN – Valla ben de Komisyona hakkımı helal etmeyeceğim. Bu lafın çok daha azına hepiniz ayağa kalkıyorsunuz, “Vicdansız, vicdansız...” diyor, tık yok sizden yani.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bize bakmayacaksınız, kendi grubunuza bakacaksınız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Vicdansızsınız, siz çağırdınız Başkan, Vicdansız Başkansınız. Biz de bayramınızda çalışalım, siz Ramazan ve Kurban Bayramı’nda tatil yapın arkadaşlar. Hayırlı olsun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanal. Sizin bir açıklamanız olacak.

4.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi’yle ilgili tali komisyonların raporları ile TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının Anayasa’ya aykırılık açısından görüşü varsa ilgili raporun suretini istediğine, 1 Ekim 2018 tarihinde verdiği 573 esas numaralı Kanun Teklifi’nin bugüne kadar gündeme alınmadığına ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Değerli milletvekilleri, basın mensupları, kamu görevlileri; hepinizi saygı ve hürmetle selamlıyorum.

Değerli Başkanım, benim bu 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu hakkında değişiklikle ilgili bir kanun teklifim vardı. Kanun teklifini 14 Aralık 2016’da vermiştim, 1521 sıra sayı numarasıyla kayıtlıydı. Ancak o dönem seçimler olduktan sonra tekrar bunu 1 Ekim 2018 tarihinde 573 sıra numarasıyla yeniledim. Burada bu Boğaziçi’yle ilgili esas komisyon olarak Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna havale edilmiş durumda. Ancak sizdeki bu kanun teklifine de ben baktığım zaman, esas komisyon Plan ve Bütçe, tali komisyon olarak Anayasa ve İçişleri Komisyonu gösterilmiş durumda. Burada Bayındırlık, İmar ve Ulaştırmanın alanına giren bir konu tali komisyon dahi nitelendirilmemiş. Maalesef burada bir sıkıntı var. Bizim İç Tüzük’ümüzün 23’üncü maddesinde “Tali komisyonlar, işin kendilerini ilgilendiren yönü ve maddeleri üzerinde esas komisyona görüş bildiren komisyonlardır.” hükmü var, aynı şekilde, 34’üncü madde var yani tali komisyonların rapor vermesiyle ilgili. Bu, cuma günü size havale ediliyor, öyle görünüyor, ancak tali komisyon olan İçişleri ve Anayasa Komisyonunda eğer raporlar varsa bu raporları sizden istirham ediyoruz veya da bunlar beklenilmeden niye acele burada görüşülüyor?

Yine İç Tüzük’ümüzün 38’inci maddesi uyarınca, teklif edilen bir kanunun Kanunlar Kararlardan Anayasa’yla ilgili olarak görüşü sorulur. Eğer bu konuda Kanunlar ve Kararların İç Tüzük’ün 38’inci maddesi uyarınca Anayasa’ya aykırılık açısından bir teklifleri, bir görüşleri varsa o raporun bir suretini istiyorum. Ama bu tali komisyonların bu raporları gelmeden, İç Tüzük’ün 38’inci maddesi uyarınca Anayasa’ya aykırılık iddiası, Kanunlar Kararlardan, incelenmeden, görüş bildirilmeden bu aşamada bunun görüşülmesi doğru değil ve yerinde değil, İç Tüzük’e de aykırı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Son sözüm şu: Benim bu kanun teklifimin bu kadar, 1 Ekimde verdiğim hâlde ve bugüne kadar bu gündeme alınmıyor, sayın birinci parti, iktidar partisinin Grup Başkan Vekilinin cuma günü mesai saatine üç saat kala veya mesai saati içerisinde -bilemem onu da ben- verilen kanun teklifi bu kadar acilen gündeme geliyor. Bu bir eşitsizliktir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anayasa’nın 10’uncu maddesinde, milletvekilleri arasında, seçildiği partinin, seçildiği bölgenin veya topluluğun, kesimin vekili değil, tüm herkesin vekilidir. Bu anlamdaki bu ayırıcı uygulamayı da kınıyorum.

Teşekkür ediyorum. Saygılarımı sunarım.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

3.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç’in, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Bu hususta çok kısa iki şey söylemek istiyorum, gerçi siz de konuşmanız içerisinde belirttiniz: Sizin teklifiniz bizim Komisyonumuza gelmedi, Bayındırlık Komisyonuna gönderilmiş ve bir başka komisyonun esas komisyon olarak görevlendirildiği bir yerde benim işlem yapmam mümkün değil.

İkincisi...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ne zaman yazıldı?

BAŞKAN – Müsaade edin.

İkincisi: Bu gelen teklifle ilgili olarak da biz tali komisyonlardan bu işin görüşülemeyeceğine dair, görüşüp görüşmeyeceklerini sorduk.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ne zaman yazdınız, ne zaman yazı geri geldi Sayın Başkan?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Biz de fotokopilerini alabilir miyiz?

BAŞKAN – Biz aynı gün, Komisyonumuza havale edildiği gün bunu sorduk.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Gece 11’de mi yazdınız? Komisyon sekreteryası yerinde miydi gece 11’de? Ne zaman yazdınız bize?

BAŞKAN – Başkanlarına bizatihi ben sordum, onlar da görüşmeyeceklerine dair yazıları bize gönderdiler.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ne zaman yazdınız, bize iletir misiniz Sayın Başkan? Geri yazısını istiyorum.

BAŞKAN – Tabii ki. Şifahi olarak söyledim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şifahi olarak söylediniz, şifahi olarak cevap aldınız!

BAŞKAN – Yok, yazılı olarak gönderdiler.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gönderecekler.

BAŞKAN – Gönderdiler, burada, elimde, yazılar burada, elimde.

Müsaade eder misiniz arkadaşlar.

İkinci husus, Sayın Tanal’ın teklifiyle ilgili olarak da:

Sayın Tanal, sizin teklifinize baktığımda, siz 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu’nda bir düzenleme istiyorsunuz fakat burada, bizim önümüzde, görüşeceğimiz teklifte 3194 sayılı İmar Kanunu’nun geçici 16’ncı maddesinde bir değişiklik öngörülüyor. Bu sebeple, sizin teklifinizle ilgili bir işlem yapmam mümkün değil. Ayrıca da dediğim gibi, komisyon gündemine hâkimdir. Bayındırlık, İskan Komisyonu nasıl bir değerlendirme yapıyor, onu bilme şansına sahip değilim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu 38’inci maddenin raporunu bize verebilir mi Kanunlar Kararlar?

BAŞKAN – Sayın Katırcıoğlu...

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu’nun, (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 2’nci maddesinin bir başka ana kanunun bir parçası olduğuna, kanun teklifi hakkında erken bilgi verilmesi gerektiğine ve torba yasa şeklinde yasa yapmanın doğru olmadığına ilişkin açıklaması

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler, değerli basın mensupları; hepinizi sevgiyle selamlıyorum.

Şimdi, doğrusunu isterseniz, gerçekten Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerinin nasıl karar verdiklerini tam bilmiyorum, yani, bireysel bir irade mi üretiyorsunuz, yoksa grup kararlarını kabul ederek mi davranıyorsunuz, yoksa partinizin genel kararlarına bağlı olarak mı davranıyorsunuz, bilmiyorum.

BAŞKAN – Sayın Muş’a mı sordunuz, bana mı?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır, ben genel, Adalet ve Kalkınma Partisindeki arkadaşlara sordum çünkü şöyle bir sorun var arkadaşlar: Allah aşkınıza, yani elinizi vicdanınıza koyun, bu kanun maddelerinin bazılarına eyvallah, Sayın Başkanın söylediği gibi, aciliyeti var vesaire, işte bu trafik yasası, bunları biz de kabul edebiliriz rasyonel insanlar olarak ama bir madde var mesela gözüme takılan, imarla ilgili olarak, Boğaziçi imarla ilgili olarak.

BAŞKAN – 2’nci madde.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, 2’nci madde.

Ben orada doğmuş, büyümüş bir insan olarak şunu çok iyi biliyorum: Orada büyük rantlar var çünkü...

BAŞKAN – Aslında bunu da söyleyebilirim. Biliyorsunuz, bu madde daha önce gelmişti.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ben bilmiyorum.

BAŞKAN – Geldi fakat hem Beykoz hem Sarıyer’le ilgili olarak geldi. Sarıyer’in bütün haritası ve koordinatları tam olarak belli olduğu için biz Sarıyer’le ilgili olan düzenlemeyi geçirdik ve aşağıda, Genel Kurulda da kabul edildi fakat Beykoz’un koordinatlarının bir kısmı eklenmediği, bir kısmı da yanlış olduğu, tam net olarak bize gelmediği için biz o zaman bunun düzgün bir şekilde koordinatlarının gönderilmesini, aksi takdirde Beykoz’la ilgili düzenlemenin çıkarılacağını ifade ettik ve çıkardık. Ondan farklı bir düzenleme değil. Sarıyer’de ne yapıldıysa burada yapılan da aynısı, hiçbir değişiklik yok.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Etmeyin Başkanım! Bu başka bir şey, bu başka bir şey; bambaşka bir şey! Milyar dolarlar, milyar dolarlar...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bir dakika...

BAŞKAN – Sadece bilgi olarak size...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Anladım, çok teşekkür ederim, bu bilgi eksikliğini giderdiniz, sağ olun ama bakın, bu esasında benim argümanımı da doğrulayan bir şey. Bakın, bu torba yasaya bir madde giriyor. Biz bu maddeyi onaylıyoruz veya neyse işte, tartışıyoruz geçiyor. Fakat bu madde esas itibarıyla bir başka ana kanunun bir parçası, oradaki bir madde bu. Şimdi biz o maddeyi bilmediğimiz... Ben mesela bilmiyordum şimdi Sayın Başkanın söylediklerini.

BAŞKAN – O da buradan geçti, imar barışı da buradan geçti, tabii.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – 26’ncı Dönemde mi çıkarıldı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir önceki dönemde.

BAŞKAN – Hayır canım, bu imar barışının içerisinde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İşte, bir önceki dönem çıkardınız, bu dönem değil.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bu dönem değil. Değildim herhâlde, hatırlamıyorum, bilmiyorum.

Şimdi, dolayısıyla da yani rasyonel olan insanlar olarak biz bu krokiyi bile anlamadık yani bu kroki nereye düşüyor? Bu, hangi yapıları kapsıyor?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Muş anlatacak hepsini.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Yani en azından bizim bunlarla ilgili bir araştırma yapmamız gerekirdi arkadaşlar. Yani eğer bir yasa yapıyorsak ve burada verilen kararlar sonuçta bir rant üretiyorsa, bir rant yaratıyorsa bunu kontrol etme hakkı Meclise ait bir hak olması lazım. Ama şimdi, evet, tamam,

trafik kanunlarıyla ilgili aciliyet var, eyvallah, bunu yapalım ama bu nereden çıktı şimdi, bu maddenin içine girdi. Yani, kısaca söylemek istediğim şey şu arkadaşlar: Eğer biz ciddi bir iş yapmak istiyorsak ki hepimiz yani seçildik geldik buraya ama bunu yaparken hiç olmazsa neyi nasıl yaptığımızı biraz daha net olarak bilmemiz lazım. Bakın, işte dün geldi değil mi aşağı yukarı bu yasa? Şimdi arkadaşlar, insaf, el insaf yani, biz bunun nereye düştüğünü nereden bilelim yani kaç gün çalışma şansımız var bizim, kaç gün araştırma şansımız var. Şimdi, böyle bir yasa yapma tarzı kesinlikle doğru değil. Hele hele torba yasa meselesi ki Mecliste de çok konuştuk geçen dönem, Sayın Cumhurbaşkanı da bunu ifade etmiş üstelik de ama her ne hâlse, her ne mantıkla yapılıyorsa hâlâ torba yasalar geliyor ve bu yasaların esas itibarıyla bazı şeyleri gözden kaçırma amacıyla geldiği kanaati hasıl olmaya başladı bende. Şimdi, bu imar yasası böyle bir şey. Burada bir rant var ve bu rant bir an önce, kimse o binaların taraftarları, hem bir rant yaratıyor yani ekonomik anlamda rant yaratıyor...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Belki ihtiyacıdır.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Tamam ama ihtiyaçsa hiç olmazsa on gün önce gelsin, biz de araştırma şansımızı kullanalım, danışmanlarımıza söyleyelim, biz gidelim bakalım çünkü benim için de çok önemli bir kanun bu, belki orada benim de mülkiyetim var mesela. Dolayısıyla da bu yapılan doğru değil. Sayın Muş ne der bunlara bilmiyorum ama vicdanlı ve rasyonel davranan insanlar olarak buna itiraz etmemiz lazım arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

4.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadı Bilgiç'in, İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Müsaade ederseniz ben sadece –yani bu tartışmayı bitiriyorum, Sayın Muş’a söz vereceğim ama- hafıza tazelemek adına söylüyorum. Biliyorsunuz, 11 Mayıs 2018 tarihinde 7143 sayılı Yasa’yı çıkardık biz burada.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – 24 Hazirandan önce miydi?

BAŞKAN – 11 Mayıs 2018, seçimden sonra.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – 24 Hazirandan önce.

BAŞKAN – Doğru, öncesinde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 24 Haziran seçim rüşveti.

BAŞKAN – Rüşvet yok canım, rüşvet yok; siz ne rüşvet aldınız!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İlgisi yok, inceledik.

BAŞKAN – Bu, 7143 sayılı Yasa’nın ekli krokisinde de Sarıyer’le ilgili olan bu düzenleme geçmişti fakat Beykoz’la ilgili sorun olduğu için o kapsam dışı bırakılmıştı, bunu da sizinle paylaşmış oldum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ve trafik cezaları...

IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1491)

BAŞKAN – Sayın Muş, buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Plan ve Bütçe Komisyonunun çok değerli üyeleri, değerli milletvekilleri; ben de hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Bugün, Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Teklif'imizle Plan ve Bütçe Komisyonumuzda toplanmış bulunmaktayız. Teklifimiz, yürütme ve yürürlük maddeleri dâhil olmak üzere toplam 10 maddeden oluşmaktadır. Teklifimizde kara yolları trafik düzenlemelerine dair iki madde bulunmaktadır. 1'inci ve 3'üncü maddeyle yapılan düzenlemelerde vatandaşlarımızdan gelen yoğun talepler dikkate alınmış ve trafik cezalarına yönelik bazı muafiyetler ile trafik ceza artışlarını bir yıllığına erteleyen hükümler getirilmiştir.

Getirdiğimiz teklifin 1'inci maddesiyle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun ek 3'üncü maddesinde bulunan, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'ndaki fiiller için "Her takvim yılı başından geçerli olmak üzere önceki yılda uygulanan mutlak ceza tutarları o yıl için Vergi Usul Kanunu hükümleri uyarınca tespit ve ilan olunan yeniden değerlendirme oranında artırılır." hükmünün 2019 yılı için uygulanmaması teklif edilmiştir.

Teklifimizde 3'üncü maddeyle, ikinci sınıf yani aks mesafesi –iki tekerlek arasındaki mesafe- 3,20 metrenin üzerinde olan araçların ikinci köprüden geçişiyle oluşan cezaların silinmesini ve bu ceza kapsamında tahsil edilen para cezalarının iadesini teklif ediyoruz.

Teklifimizdeki 4'üncü maddeyle, kamuoyunda büyükşehir yasası olarak bilenen 6360 sayılı Yasa'yla On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un geçici 1'inci maddesinin (15)'inci fıkrası kapsamında tüzel kişiliği kaldırılan köylere sağlanan bazı istisnalara süre uzatımı getirilmiştir.

Emlak Vergisi Kanunu'na göre alınması gereken emlak vergisi ile Belediye Gelirleri Kanunu uyarınca alınması gereken vergi, harç ve katılım paylarına ilişkin istisna süresi ile bu yerlerde içme ve kullanma suları için ücretin en düşük tarifenin yüzde 25'ini geçemeyecek şekilde belirlenmesine ilişkin uygulama süresinin 31/12/2022 tarihine kadar uzatılması teklif edilmiştir.

7'nci maddeyle amacımız, önümüzdeki yerel seçimlere iki ay gibi kısa bir süre kala Yüksek Seçim Kurulunda yaşanacak üye değişiminin seçim çalışmalarını aksatmasının önüne geçmektir. Bilindiği üzere Yüksek Seçim Kurulunun toplam 11 üyesinin 6 tanesinin görev süresi 1 Ocak 2019 tarihinde dolmaktadır. Yerel seçim sürecine girdiğimiz bu aşamada seçim öncesi tüm hazırlıkları yapan tecrübeli üyelerin ayrılıp yerlerine yeni üyelerin gelmesi seçim çalışmalarını aksatma riski taşımaktadır. Bu sebeple teklifimizde, Yüksek Seçim Kurulu mevcut üyelerinin görev sürelerinin bir yıl uzatılması teklif edilmiştir. Böylece kurul üyelerinden 2019 yılında görevi sona ereceklerin yerine 2020 yılında, 2020 yılında görevi sona ereceklerin yerine 2023 yılında yenileme seçimi yapılması öngörülmektedir. Bu düzenleme ilk kez yapılmış bir düzenleme değildir. Geçmişte bu ve buna benzer sebeplerle 1979, 1987, 1997 ve 1999 yıllarında Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin görev süresinin uzatıldığı da bilinmektedir.

Teklifimizin 5 ve 6'ncı maddeleri sermaye piyasalarına yönelik düzenlemelerdir. 28 Kasım 2017 tarihinde eklenilen 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 16'ncı maddesinin (3)'üncü fıkrasında, pay sahibi sayısı en az 500 olan kooperatiflerin paylarının halka arz olunmuş sayıldığı ve bu ortaklıkların halka açık ortaklık hükümlerine de tabi olduğu hüküm altına alınmıştı. İlgili fıkra kooperatif birliklerinin ve kooperatif merkez birliklerinin de aynı kapsamda işlem göreceği tereddütleri bulunmaktadır. Teklifimizdeki 5'inci maddeyle bu tereddütleri ortadan kaldıracak bir şekilde kooperatif birliklerinin ve kooperatif merkez birliklerinin de paylarının halka arz olunmuş sayıldığı ve bu ortaklıkların halka açık ortaklık hükümlerine tabi olduğunun hüküm altına alınması teklif edilmiştir.

Bankaların sermaye yapılarını güçlendirmek amacıyla bankalar tarafından başlıca iki tür tedbir alınabilmektedir. Bunlardan birincisi nakit sermaye artırımını, ikincisi ise öz kaynak hesaplamasına dâhil edilecek sermaye benzeri borçlanma araçları ihracıdır. Bankalarca ihraç edilen ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından aranan şartları taşıyan borçlanma araçları BDDK'nın uygun görmesi üzerine öz kaynak hesaplamasına dâhil edilecek borçlanma aracı olarak nitelendirilmektedir. Teklifimizdeki 6'ncı maddeyle 6362 sayılı Kanun'un 61'inci maddesine (6)'ncı fıkra eklenmesi teklif edilerek 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen ve katılım bankalarının kaynak kuruluş olduğu ilave ana sermaye ve katkı sermaye niteliğini haiz kira sertifikalarının hukuken olanaklı hâle getirilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, bu teklifin 8'inci maddesiyle 11/5/2018 tarihli, 7143 sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun kapsamında borçlarını yapılandıran ancak ödenmesi gereken tutarları süresinde ödeyemeyerek kanundan yararlanma hakkını kaybeden borçluların, ihlale neden olan tutarları ödemeleri gerektiği tarihten bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için, geç ödeme zammıyla birlikte 2019 yılı Şubat ayı sonuna kadar ödemeleri şartıyla bu kanun hükümlerinden yararlanabilmesine son bir imkân verilmesi teklif edilmiştir.

Son olarak, değerli milletvekilleri, teklifimizin 2'nci maddesinde, 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'nda tanımlanan Boğaziçi öngörünüm bölgesi içerisinde belirlenen alanlarda yer alan taşınmaz maliklerinin de yapı kayıt bölgesinden faydalanması öngörülmüştür. Bu teklifle, “imar barışı” kapsamında düzenlenen söz konusu koordinatlar Boğaziçi sahil şeridinin ve boğazın korunmasından ödün verilmeden, boğaza zarar vermeyecek noktalarda kullanım dengesi sağlanarak, ilgili belediyelerin talepleri de değerlendirilerek değiştirilmiştir. Ayrıca, önemle belirtmek gerekir ki boğaza en yakın olan, Sahil Yolu ile deniz arasında kalan, boğaza en çok dokunan bölgeler, koruma prensipleri çerçevesinde, bu uygulama kapsamında yer almamaktadır.

Teşekkür ediyorum. Benim, kanun teklifiyle alakalı söyleyeceklerim bunlardır. Eğer Komisyon üyelerimiz ve diğer milletvekillerimizin maddeler üzerinde soracakları varsa onunla alakalı da detaylı bilgi vermeye gayret edeceğim.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Muş’a teşekkür ediyoruz.

Değerli üyeler, şimdi, teklifin geneli üzerindeki görüşmelere geçiyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Muş, yedi dakikada anlattınız, tebrik ederim, helal olsun.

BAŞKAN – Yani, bence de...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yedi dakika...

BAŞKAN - Yedi dakika, evet, çok doyurucuydu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapmayın ya. Biz aç kaldık Sayın Başkan.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) - Kanun teklifinin geliş hızına uygun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Hepsini siz yediniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, usulle ilgili verdiğiniz cevapların inandırıcı olmadığını belirtmek isterim. Yani “Anayasa Komisyonuna gönderdim, İçişleri Komisyonuna gitti, işte, görüşmeyeceklerini bildirdiler.” filan gibi... Ya, gerçekten bu olmuyor Sayın Başkanım, getirip yazıları dağıtırsın; ne var yani, bunda zorluk mu var?

BAŞKAN – Efendim, Başkanlık Divanına gönderilen bir yazı yani niye dağıtayım?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dağıtın, bilelim biz de.

BAŞKAN – Ben size göstereyim, buyurun, burada yazılar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bilelim. Fotokopi yapıp verin yani, verin.

BAŞKAN – Böyle bir usulümüz yok ama yazılar burada.

NİLGÜN ÖK (Denizli) - Burada ne yazıyorsa o ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyse, usul icat edin. Yani, Anayasa’yla ilgili... Bu maddelerin gerçekten ihtisas, uzman komisyonda... Anayasa’yla ilgisi nedir, aykırı mıdır değil midir, bunları bilmek isteriz. Bunu da ilgili... Niye bu Anayasa Komisyonu var? Anayasa Komisyonu bildirecek bunu, bizim bileceğimiz bir iş değil. Öyle değil mi yani, bunun için kurulmamış mıdır Anayasa Komisyonu?

Neyse, şimdi, burada Sayın Milletvekilimiz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilimiz çok hızlı bir şekilde elindeki kâğıttan gerekçeleri okudu. Fazla doyurucu bile olmuş yani çok fazla doymuş Sayın Başkanımız, olabilir. Yani, dünya kadar...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkanım, burada bir şey söyleyebilir miyim, müsaade ederseniz? Milletvekillerimiz maddelerle alakalı, sorularda, detay isterlerse eğer ben kendilerine detaylı izahatta bulunacağım bununla alakalı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tabii. Zaten madde gerekçelerini de açıklayacaksınız, soracağız.

BAŞKAN – Maddelerde yapacağız zaten, sorun yok.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Soruları soracağız.

Tabii, genel bir soru var aslında, usulde sorduk ya: Nasıl oldu da böyle bir şey açıkladınız yani böyle bir teklif hazırladınız? Ve hangi şeyleri kullanarak hemen, anında tak tak tak, şu anda Plan ve Bütçe Komisyonunu topladınız ve görüşürüyorsunuz?

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunu Sayın Muş toplamadı, düzeltelim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani, kim topladıysa...

BAŞKAN – Ben topladım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kim topladıysa şey yaparız.

Değerli arkadaşlar...

BAŞKAN – Onun da belgesini isterseniz belgesi var sizde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, siz mi topladınız?

BAŞKAN - Ben topladım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Peki.

BAŞKAN – Ya, çağırıyor ben yaptım kardeşim, gelmedi mi yazı benim imzamla size?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlarım, şimdi, bu şeyle ilgili iki temel konu var. Bizim de katılacağımız konular var; eksik, problem olabilir. Aslında, gerçekten usulüne uygun bir şekilde... Torba yasa ne kadar usulüne uygundur, değildir ama bütün parlamentolarda ve Türkiye’de

de her dönem torba yasalar çıkmıştır, çıkacaktır da; bütünüyle torba yasaları ortadan kaldırmayı, “Hiç torba yasa olmasın.” demeyi çok gerçekçi bulmuyorum ben doğrusu ama bunun bir usulü olması gerekiyor yani hangi durumlarda torba yasa olması gerekiyor?

Bir de, ifade ettik, diğer arkadaşlarımız da ifade edeceklerdir: Bu teklifin bazı maddelerine biz de onay veriyoruz. Belki de bunlar önceden görüşülse, işte, muhalefetin temsilcileri çağrılrsa, müzakere edilse çok daha sağlıklı şekilde metinler çıkabilir. Katkı da sağlayabiliriz belki de, bütün aşamalarda katkı da sağlayabiliriz ama öyle olmuyor, “Bizim çoğunluğumuz var; böyle istiyoruz, böyle yapıyoruz.” diye atıp gidiyorsunuz. Bir daha ifade ediyorum: Yeni bir sistemle ilgili usulleri de, teamülleri de oluşturuyoruz. Bu tutumunuzla nasıl oluşacak bu teamüller? Bu soru da ortada duruyor.

Şimdi, 1’inci maddede “Karayolları Trafik Kanunu’na aşağıdaki geçici madde eklenmiştir. 2019’da trafik cezalarıyla ilgili yeniden değerlendirme oranı uygulanmayacaktır.” diye bir şey getiriyorsunuz. Yani, tabii, Hükûmetsiniz, çoğunluğunuz var ve siyasi bir karar alıyorsunuz, çoğunluğunuza dayanarak bu kararı kanun hâline getiriyorsunuz; netice itibarıyla bunun siyasi sorumluluğu da sizin üzerinizdedir, söyleyecek fazla bir şey yok. Ama şöyle katkılar sağlanabilir yani: Niye sadece trafik cezalarıyla ilgili uygulanıyor? Niye diğer cezalarda -yani, dünya kadar para cezası var- uygulanmıyor? Yani, bu yeniden değerlendirme oranında artış...

BAŞKAN – Artışlar yeni olduğu için herhâlde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim?

BAŞKAN – Trafik cezalarında artışlar yeni olduğu için.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Olacak işte; 1 Ocaktan itibaren cezalarda, harçlarda, yeniden değerlendirme oranında dünya kadar artış olacak. Nereden doğdu? Bakın, çok açık değerli arkadaşlarım...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) - Geçen ay güncellendi, geçen ay güncelledik.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hayır, tamam ya, “Güncellemedin.” demedim ki yani. Ben diyorum ki: Başka cezalar da var.

BAŞKAN - Efendim, kendisi de rallici olduğu için biliyor yani trafik cezalarını.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim?

BAŞKAN – Rallici olduğu için biliyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neci olduğunu bilemem ama ben soru soruyorum: Niçin diğer cezalarla ilgili de böyle bir düzenleme yapmıyorsunuz?

Değerli arkadaşlar, bu kanun teklifi o kadar açıkça şey yapıyor ki yani serbest seçimlere müdahale olduğunu o kadar açıkça haykırıyor ki bunun için milletvekili olmaya, araştırma yapmaya hiç gerek yok yani sokaktaki insan da, herkes de biliyor. Sayın Meclis Başkanı -daha ilan edilmedi resmî olarak ama- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı olacak. Ama size buradan açıkça ifade edeyim: Korkunun ecele faydası yok, geçmiş olsun, İstanbul’u kaybettiniz; Meclis Başkanı değil başka birini aday koysanız da kaybettiniz. Her neyse, Meclis Başkanını İstanbul’a aday gösteriyorsunuz değerli arkadaşlarım, durumunuz çok açık. Eski Başbakanını, Meclis Başkanını İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı adayı gösteriyorsunuz.

NİLGÜN ÖK (Denizli) - Kimi istersek gösteririz canım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, rica ediyorum...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Konuyla ilgili konuşacağım, oraya geleceğim. Bu konuyla ilgili konuşacağım.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) - Başkanım, yani, bizi değerlendireceğine kendi partisine baksa ya.

NİLGÜN ÖK (Denizli) - Kimi istersek gösteririz Başkanım yani.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, siz de benim partiyi değerlendirin; biraz sonra söz alacaksınız, siz de benim partimi değerlendirin.

Bakın, bir şey söylüyorum...

BAŞKAN – Efendim, Sayın Bekaroğlu Sayın Meclis Başkanının adaylığından rahatsız olmuş, onun için bunu gündeme getiriyor. Siz rahat olun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kanun teklifinin buraya gelişiyile ilgili bir şey söylüyorum.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) - Hayır, çok seviyor ya!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - 31 Martta yapılacak seçime şimdiden şaibe karıştığını anlatmaya çalışıyorum değerli arkadaşlarım.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Nasıl bir şaibe?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Şöyle şaibe karışıyor: Serbest seçim olmaktan çıkıyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Nasıl şaibe?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz, epey bir zamandan beri, Hükûmet etme gücünüzü seçim yarışlarında öne çıkmak için kullanıyorsunuz. Bu, arkadaşlar, yasalara, Anayasa da aykırıdır, yani, insafa da aykırıdır, haramdır da değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Yanlış olan bir şey var, o düzeltiliyor burada.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyi yanlış olan bir şey?

BAŞKAN – Bu cezalarla ilgili bir sıkıntı var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Niye, bugün mü doğdu, bu akşam mı?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Bununla ilgili bir sürü talep var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Sayın Muş rüyada mı gördü bütün bunları? Hayır, Sayın Muş'un rüyada görmesine gerek yok ki, Meclis Başkanı İstanbul'da açıkça ilan etti bunu. Daha başka şeyleriniz de var arkadaşlar, bu yasada...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, öyle değil.

Sayın Başkanım, yanlış bir ifade var da, bu cezalarla alakalı sanırım Meclis Başkanına bir atıf var da...

Bu cezalar o değil Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, geleceğim işte maddeye ya. Ceza değil...

BAŞKAN – 3'üncü maddeyi kastediyor Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geneli üzerinde konuşuyorum. İzin verirsiniz, bitireceğim, her maddeye kısaca değinip bitireceğim yani.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen araya girmeyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok açık ki, 31 Martta yapılacak yerel seçimlere şimdiden şaibe karışıyor: Güç. Serbest seçim olmaktan çıkıyor değerli arkadaşlarım. Başbakan, Meclis Başkanı çıkıyor, geliyor, diyor ki: “Ben size cebimde -bunun açık örneği bu- seçim rüşvetleriyle geliyorum değerli arkadaşlar, böyle bir gücüm var.” Bu çok yanlış bir şey, bunlar doğru değil. Eğer böyle bir şey olsaydı daha önceden yapardınız zaten. Niye şimdiye kadar uzatılmadı bunlarla ilgili düzenlemeler,

yapılmadı? Niçin geçen kanunda... Sayın Başkan diyor ki: “Koordinatlar bilinmiyordu filan.” Yani şimdi gel de... Tamam ben size inanıyorum normal hayatta her söylediğiniz doğru, sözünüze sahip bir insansınız ama burada söylediğiniz doğru değil, inanmıyorum. Bu koordinatlar belli değildi, Sayın Muş oturdu, bütün koordinatları öğrendi filan, şimdi geliyor. Öyle değil yani çok açık, net, seçim rüşveti olarak geliyor. Ha “Seçim rüşveti değildir bu, biz Hükûmetiz...” O zaman açıkça söyle. “Biz Hükûmetiz, Hükûmetin gücünü kullanıyoruz.” Zaten kullanıyorsunuz, arabasını kullanıyorsunuz, uçağını kullanıyorsunuz, imkânlarını kullanıyorsunuz, her şeyini kullanıyorsunuz ve bu serbest seçim değil.

Değerli arkadaşlar, geçmişte bu konuyla ilgili çok yakınmalar olmuş. Bu Meclis tutanaklarını incelemek Adalet ve Kalkınma Partisinin, daha evvel Fazilet Partisindeyken, Refah Partisindeyken bu arkadaşlarımızın bir kısmının bu yapılanların yanlış olduğunu söylediğine defalarca şahit olmuşuz, şimdi aynı şeyler tekrar ediyor. Sizin bir özelliğiniz de budur, itiraz ettiğiniz her şeyi yaptınız burada, yapmaya da devam ediyorsunuz, yanlış olarak söylediğiniz her şeyi, aynı şeyleri siz o mevkiye geldiğiniz zaman tekrar ediyorsunuz, böyle bir şey. Bu eşitlik ilkesine aykırı bir kere Anayasa’nın. Eğer cezalarla ilgili biz yeniden değerlendirme oranında artırma yapmayacaksak diğer bütün -1’inci madde için söylüyorum- cezalarda aynı şeyler uyguluyoruz. Siz böyle bir şey uygulamıyorsunuz.

Şimdi, 2’nci maddedeki Boğaziçi Kanunu’nda madde geldiği zaman bunları geniş bir şekilde...

BAŞKAN – Hangi cezaları dâhil etmek, bir not alabilir miyim görüşme süresi için?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki, size bir şey söyleyeyim, hangi cezalar, siz çalışın, uzmanları çalıştırın, devlet hangi para cezalarını uyguluyorsa hepsinde, hepsinde uygulasin. Yani trafikte...

BAŞKAN – Ben somut bir şey var mı diye sordum. Tamam teşekkür ederim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O kadar somut ki. Para cezalarından somut bir şey var mı yani?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Müsaadenizle sürenizi uzatayım, ilave süre vereyim.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 2’nci maddede “Mayıs ayında çıkan değişiklikte yapamadık da şimdi bunları tanımlıyoruz.” Öyle değil Mayıs ayında çıkan da gelmişti, yapılacaktı, burada, konuşuldu tartışıldı ve Boğaziçi istisna tutuldu, çıkarıldı, sonra dokuz tane mahalleyle ilgili tekrar konuşuldu, bunlar hazır filan diye kondu. Şimdi burada yapılan şey değerli arkadaşlarım, yani tamam seçim rüşveti şu bu filan ama çok ciddi bir konu. Boğaziçi, Boğaziçi olmaktan çıktı. Boğaziçi Türk milletinin, hani millî yerli filan ya, bizim burada, bu Anadolu’da yaşayan, Boğaz’da, İstanbul’da yaşayan insanların en değerli varlığı, en değerli varlığı. Ve binlerce yıldan beri geliyor, bizden sonra da kuşaklara aktarılacak çok kıymetli, korumamız gerekli bir emanet. Bu emanet değerli arkadaşlarımız, tarih boyunca -bütün hükûmetleri suçluyorum- tarumar edilmiş ama sizin Hükûmetiniz zamanında, siz Hükûmete gelene kadar on altı senede yapılanın on senesi yapılmış, milyar dolarlar uçmuş. Ya öyle şeyler var ki değerli arkadaşlarım, bakın, ben size bir örnek vereyim, onlarca örneği var. Rumelihisarı’nda meşhur Nafi Baba Tekkesi var, onun yanında bir boş arsa satılamıyor edilemiyor filan, bir anda bir tane büyük iş adamına -vereceğim ya- Zorlu Holdinge satıldı. Önce müze filan yapılacaktı, biliyorum Sarıyer Belediyesinden. Yapılamaz yani böyle bir şey söz konusu değil, biliyorsunuz. Boğaziçi’nde imar yapmak mümkün değil. İmarın olmadığı yerde bir binanın yapılması, yerleştirilmesi mümkün mü yani? Bu Boğaziçi başka bir şey yani çıkarmış olduğunuz imar affı ya da “imar barışı”

dediğiniz kavramla Boğaziçi'nin o kanun durduğu müddetçe uzlaşması, onunla örtüşmesi mümkün değil. Boğaziçi'nde bir bina var ve buna af çıkardık. Böyle bir şey eşyanın tabiatına aykırı arkadaşlar, orada bina yapılamıyor. Yapıldı, gitti Sarıyer Belediyesi o binayı yıktı, ondan sonra tekrar yükseldi. Ne oldu biliyor musunuz? O binada ne dönüyordusa, o dönmeyi rüşvet, açık açık söylüyorum... Ha, belge var mı? Olmuyor biliyorsunuz, "Rüşvetin belgesi olmaz." diye Türkiye siyasi tarihine geçmiş bir söz var. Belgesi... Ama o bina orada bitti. O bina orada bitti. Yani burada gariban insanlara yönelik, geniş kitlelere yönelik bir düzenleme filan yapılmıyor. Vardır tabii, böyle binalar da vardır. Yani geçmişten beri, 70'li yıllarda, 80'li yıllarda Boğaziçi'nde göz yumulmuş binalar yapılmış. Ben biliyorum yani hemen Fethi Paşa Korusu'nun hemen yanında, ön tarafında böyle çok güzel, orada gezerken "Bu evde ben otursaydım." filan diye imrendiğim şeyler var. Kapısını çalmışımıdır, yani bir garibanın evi. Var böyle. Yani binde bir var. Ama bunun ötesinde ya Sayın Bakan çıktı, milletin gözünün içine baka baka dedi ki: "Yalılara -öyle sundu Sayın Bakan Murat Kurum, gelseydi buraya- çıkarmıyoruz." Hakikaten yalılara çıkarmıyor değerli arkadaşlar. Yalılara imar barışı çıkarmak diye bir şey söz konusu olamaz ki, bu da eşyanın tabiatına aykırı arkadaşlar. Açıkça milletin gözünün içine baka baka algı operasyonu yapıyor. "Yalan" diyor desem kızacaksınız, demiyorum, algı operasyonu yapıyor. "Yalıları imar affının ya da imar barışının dışında tutuyoruz." diyor. Var mı ya öyle bir şey? Yalılara af çıkarmak diye bir şey olabilir mi? Böyle bir şey yok ki. Boğaziçi Kanunu'na göre böyle bir şey mümkün değil. Arkadaşlar, burada ancak tescilli binalar olabilir yani kültür ve tabiat varlıkları tescil etmiş, tarihî binalar, devlet binaları filan olabilir, başka şekilde bir binanın olması mümkün... Onların korunması zaten... Yalılar var ya o yalıların korunması devletin temel görevlerinden bir tanesidir. Bir Bakan böyle bir şey yapar mı değerli arkadaşlarım ya? Yani Bakan milletin gözünün içine baka baka algı operasyonu... Yalan söylüyor, yalan. Yalıları öyle bir şey yapamıyorsun ki Sayın Bakan, nereden çıkardın, öyle bir şey yok. Yani "Biz bir şey yapıyoruz ama zenginlere yapmıyoruz ha." Zenginlere yapıyorsunuz, zenginlere. Burada birileri kızdı, fırça attı size. "Nasıl çıkarırsınız bunları ya? Ne demek ya Boğaziçi istisnadır?" dedi. Şimdi getiriyorsunuz o Boğaziçi'ni, yoksa bir gecede rüya filan kimse görmedi. Getiriyorsunuz ve... Evet yolun altındaki yalılar değil ama yolun üstünde yapılmıştır zaten. Yolun altında elli sene, yüz sene, iki yüz sene, beş yüz seneden beri duran yalılarla ilgili değil, tek tük kaçak da vardır. Ama esas yolun üstündedir hesap. Şimdi koordinatları içine koyduğunuz yerlerde var bu kaçak binalar. Ve bunlarla İstanbul'dan milyar dolarlar paylaşılmıştır. İddia ediyorum. Ben milletvekili olarak Plan ve Bütçe Komisyonunda iddia ediyorum, milyar dolarlar şey yapılmıştır. Şimdi onlara aslında ne getiriyorsunuz, o da tartışmalı bir şey. Siz imar affıyla gerçekten imar affı mı getirdiniz?

NİLGÜN ÖK (Denizli) - İmar barışı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ha, imar barışı mı getirdiniz? Ne demek imar barışı? Ne olacak peki? Peki, bu kaçak binaların kaç tanesi depreme ya da afetlere karşı risklidir? Bu konuyla bir çalışmanız var mı değerli arkadaşlarım? Yani sizin vermiş olduğunuz belge, neyse o belge tapu anlamına mı geliyor, ne anlama geliyor? İskân anlamına mı geliyor, ne anlama geliyor? Siz aslında bu değişikliği yaparak genel olarak yalan söylediniz millete. Ne olacağını kimse bilmiyor, ne getirdiğinizi kimse bilmiyor. Para topluyorsunuz siz para ve bu parayı nereden şey yapacağı... Kanunda nerede kullanılacağı belli. Ama bilmiyorum şimdi sorsak Sayın Muş –gitti kendisi zaten- nereden bilecek "Bugüne kadar bu konuyla ilgili, imar barışıyla ilgili ne kadar para toplandı, bu paraların ne kadarı kanunda belirtilen amaçla kullanıldı, ya planlandı diğer paralar ne oldu filan?" diye sorsam ne cevap verecek bu Hükümet bilmiyorum. Bu Hükümet öyle bir hükümet ki "İşsizlik Fonu" diye bir fon çıkarır ama işsizlik maaşı almayı neredeyse imkânsız hâle getirir ve İşsizlik Fonu'nda biriken parayı bankaların bilançolarını düzeltmesi için bankalara peşkeş çeker, böyle bir Hükümetsiniz zaten. Dolayısıyla bu konuyla ilgili de vereceğiniz fazla bir cevap yoktur.

Bir konuya daha değineceğim, diğerlerini maddesi geldiği zaman konuşacağım değerli arkadaşlarım.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) - Hükûmet yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakın, Hükûmet yok burada, Hükûmete konuşuyoruz, ne yapalım yani kime konuşalım?

Şimdi, büyükşehir, bütünşehir, çok masumane bir şekilde diyorsunuz ki “Biz, şimdi, efendim, tarih doldu, buradaki insanlar su parası -kullanma ve sulama suyu, neyse- ödemeye başlayacaklar. Şehirlerdeki gibi vergi vermeye başlayacaklar. Dolayısıyla, bunları rahatlatmak için buraya böyle bir düzenleme getirdik. 2022’ye kadar bu şeyleri uzatıyoruz.” diyeceksiniz, böyle diyeceksiniz, böyle de demişsinizdir muhtemelen.

Ya, burada da doğruyu söylemiyorsunuz değerli arkadaşlar. Evet, yani sizde doğru söylememek -yalan söylemek kelimesi suç olur- alışkanlık hâline geldi hani yani. Artık siz doğru söylemiyorsunuz.

Bakın, peki, Beykoz’da -daha örneklerini vereceğim- aynen mahalle yani köyden mahalle olan büyük villalar var; bin, 2 bin, 3 binlik site, villalardan oluşan siteler var, onlar da emlak vergisi verecek mi, vermeyecek mi? Madem siz, gerçekten insaflı, gerçekten gariban için yani köyde isteyecek misiniz? Siz eğer köyde oturup oturmadığını ispatlar, ziraat odasından seracılık yaptığına, hayvancılık yaptığına, arıcılık yaptığına dair bir belgeyle gelirse “Sen buradaki yerinden emlak vergisi ödemezsin.” diyecek misiniz? Yoksa, Beykoz’un... Daha başka yerler var, bunların hepsini konuşacağım madde gelince.

BAŞKAN – Sadece Beykoz değil canım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başka yerler de...

BAŞKAN - Burada Gölbaşı var, İncek var, niye oralara gelmiyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyse, işte oralar olsun.

BAŞKAN - Yani gelin Ankara’ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, örnek verdim, hepsini söyleyeceğim. Ben İstanbul’la daha fazla ilgileniyorum, İstanbul Milletvekiliyim.

Oralarda oturanlardan, kimse onlar, siz biliyorsunuz hepsini, hepsini tek tek, onlardan da emlak vergisi almayacak mısınız? Onların da emlak vergisi 2022’ye kadar ertelendi mi? Eğer ertelenmediyse siz gerçekten doğruyu söylememe konusunda usta oldunuz bu hususta. On beş senede birçok ustalık alanları var ama en çok ustalık alanları doğruyu söylememek, algı operasyonu yapmak değerli arkadaşlarım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, lütfen son cümlelerinizi...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bitiriyorum.

İşte böylesine hiç de iyi niyetli olmayan, aslında işte bir taraftan “seçim rüşveti” demeyelim, ne diyelim ya bunlara, “seçim hediyesi” mi diyelim Sayın Başkan? “Rüşvet” kelimesi hakikaten beni de rahatsız ediyor, “seçim vaadi”, “seçim hediyesi” yaparken öbür taraftan da esasen artık giderek sözcüsü olmaya başladığınız elit, o yüzde 1’in, yukarıdakilerin taleplerini karşılıyorsunuz, artık bunlar için kanun çıkartıyorsunuz değerli arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkürler.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Son cümleyle bitiriyorum.

Bakın, şurada ben dördüncü senedir bu yeni dönemde tekrar Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyim, sigortacılıkla ilgili, sanıyorum, dört beş defa torbaya madde attınız. Tamamı sigorta şirketleriyle ilgili, patronlarla ilgili, çoğu da yabancı sermaye ama sigortalı olan, mecburi sigorta yaptırmaya çalışan garip halk kitleleri için hiçbir şey yapmadınız. Siz giderek halktan kopup belli yüzde 1'in... Sizi kastetmiyorum kardeşim, sizin yukarıdakiler, kayıtsız şartsız tabi olduğunuz insanlar...

Bakın, ben “biat” kelimesini kullanmıyorum çünkü “biat” kelimesinin dinî bir şeyi de var. Yani “biat” dediğiniz zaman bizim halkımız bilir ki “biat”, “Allah’a ve resulüne tabi olmak” anlamında, onu demiyorum. Ama sizin “Kayıtsız şartsız doğru söyler, asla yanlış yapmaz.” dediğiniz insanlar yapıyor. Onlar artık yüzde 1’in temsilcisi oldu. Çünkü onlar değerli arkadaşlar, Burhaniye’den, küçük bir yerden artık öngörünümde bir akrabasının ucuza verdiği triplekslere taşındılar. Çamlıca’nın, şeyin içindeler, nerede olduğu belli değil, onlar oraya gitti.

Siz özünü kaybettiniz değerli arkadaşlar, bu noktaya geldiniz ve burada çıkarmış olduğunuz şimdi işte tatil, yılbaşı öncesi... Garo da itiraz etti, “Niçin bayramımızda topladınız?” diye haklı olarak itiraz etti. Bayramda bizi bunun için topladınız, geniş kitlelere rüşvet ama esasen, o rüşvetten de istifade ederek, o garibanların dertlerinden de o kamyoncunun cezalarının hafiflemesinden istifa ederek, siz o yüzde 1’in dertlerini, sıkıntılarını çözüyorsunuz maalesef.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ama kayıtlarda bir şeyi düzeltmem lazım: Bizim milletimizin hiçbir şekilde herhangi bir rüşveti kabul edebileceğine inanmak bile çok doğru bir şey değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Doğrudur, o rüşvetler verilmedi. Bu millet hiç rüşvet almıyor, vermiyor arkadaşlar. Bu rüşvet tamamen iftiradır.

BAŞKAN – Millet rüşvetle iş yapmaz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu iftiradır yani uzaylılar bize iftira ediyor. Ne rüşveti kardeşim ya?

BAŞKAN – Ya, milletimize iftira ediyorsunuz, yapmayın böyle bir şey.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, rüşvetsiz bir iş mi yapıyor?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Milleti sen akılsız, beyinsiz mi zannettin ya?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz bizi beyinsiz mi zannediyorsunuz arkadaşlar ya? Rüşvet yokmuş!

BAŞKAN – Arkadaşlar müsaade edin.

Ya, rüşvetin varlığını yokluğunu tartışmıyoruz. “Milletimiz rüşvet kabul etmez.” diyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Rüşveti alan da veren de melundur. Rüşvet veren de alan da melundur. Bu maddelerin bu hâliyle çoğu yanlıştır. Ya, bir de çıkıp ayrıca bir yalan operasyonu yapacaksın.

BAŞKAN – Töhmetsiz altın kalacak bir şey yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Efendim, biz af çıkarıyorduk ama CHP’liler karşı çıktı.”

BAŞKAN – Efendim, Sayın Başkan, töhmetsiz altın kalacak bir şey yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Af maf çıkardığınız yok.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, söz Sayın Paylan’ın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siz zenginlere, milyarlarca dolar çıkar sağlamış olduğunuz, Boğaziçi’nde çöreklenen o insanlara...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, söz Paylan’ın, müsaade edin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Garibanlara bir şey sağladığınız yok.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Bağırmayın ya!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bağırıyorum, ne var? Ne var, bağırıyorum! Ne yapacaksın, bağırıyorum.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sizden rica ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ha, rica ediyorsan tamam, sesimi indiriyorum.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, değerli bürokratlar, basının değerli emekçileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, değerli arkadaşlar, “seçim yatırımı torbası” olarak değerlendiriyoruz biz bunu.

BAŞKAN – Bak, işte, üslup ne kadar önemli, görüyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani gerçekten bir yatırım yaparsınız... Karşılığını da 31 Martta almayı hedeflediğiniz bir seçim yatırımıyla karşı karşıyayız. Arkadaşlar, maddelere baktığımızda da hedef İstanbul. Tekrar İstanbul’la ilgili gerçekten büyük bir korku var, anketlerde kim olursa olsun, aday Tayyip Erdoğan dahi olsa kaybedileceğine dair büyük bir korku var, anketler baş aşağı gösteriyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Siz kazanıyor musunuz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Demokrasi kazanacak efendim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hayırlı olsun Ekrem İmamoğlu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Demokrasi kazanacak.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İmamoğlu hayırlı olsun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Her zaman demokrasi kazanıyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Demokrasi kazanacak.

Yani Metin Akpınar’ın... Bakın, 78 yaşında, hepimizin tebessümü olan, hayatımız boyunca...

BAŞKAN – Yani Sayın Paylan’ın İmamoğlu’na oy mu vereceğini zannediyorsun?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bilmem, verebilir İmamoğlu’na...

BAŞKAN – Öyle mi? Anlaştınız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, ben konuşuyorum ya, siz de şey yapıyorsunuz ya.

BAŞKAN - Ya, “Anlaştık.” dedi de, “HDP’yle anlaştık.” diyor da ben onun için şey yapıyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Garo İmamoğlu’na oyunu verecek.” diyorum, “Siz de verirsiniz.” diyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani 78 yaşındaki hepimizin tebessümü olan Metin Akpınar’ın apar topar dün Cumhurbaşkanının talimatıyla, net, Cumhurbaşkanının talimatıyla...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ne talimatı kardeşim ya?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Talimatı net: “Yargı gereğini yapacak. Yargıda hesabını vereceksin Metin Akpınar.” diyen Cumhurbaşkanının, sabahında... O konuşmayı, bakın, o videoyu dikkatle dinleyin, o video bir demokrasi çağrısıdır.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sizin demokrasideki samimiyetinizin göstergesi bu işte.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, darbeden önce ben burada defalarca uyardım, “Darbe geliyor.” dedim. Neden? Çünkü siz gücü merkezileştirseniz; denge, denetim ve kontrol mekanizmalarını devre dışı bırakırsanız, yani sistemi uyarın mekanizmalar devre dışıysa... Hani yangında bile şurada alarm, yangın dedektörü olmazsa duman bir yerde tütmeye başlar, o ilk anda dedektör varsa siz dumanı hissedersiniz ama etrafınızı dalkavuklar sarmışsa, darbeciler sarmışsa, FETÖ’cüler sarmışsa, her gün herkes “Padişahım çok yaşa!” diyorsa, basın “Padişahım çok yaşa!” diyorsa, sizi uyarın mekanizmalar devre dışı kalmışsa darbeden uyanmazsınız. Metin Akpınar bir uyarı yapmıştır. Diyor ki: “Demokrasi olursa ancak sizin de benim de güvencem olur, yoksa birilerine şunlar bunlar olur.” Ne olmuş?

BAŞKAN – Ne olur diyor?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Ayağından asarlar insanı.” diyor.

BAŞKAN – Kimi diyor?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Asmamışlar mı? Menderes’i asmamışlar mı?

BAŞKAN – Kimi diyor?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Asmamışlar mı?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Darbe şakşakçısı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Darbe gece olsaydı asmayacaklar mıydı?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, sizi resmen kınıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapacaklardı, yapacaklardı.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, sizi kınıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uyarı yapıyor.

BAŞKAN – Bari bu çatı altında yapmasaydınız bunu.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, sizi kınıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uyarı yapıyor, uyarı mekanizmaları yoksa darbe de olur, her şey olur arkadaşlar.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, ben size cevap vereceğim ama sizi kınıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Meclis devre dışıysa, yargı devre dışıysa, basın devre dışıysa, bütün bunlar devre dışıysa darbe de olur, her şey de olur.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yazıklar olsun!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bütün güçler tek adama bağlanmıyorsa, tek adamın iki dudağı arasında bir gazeteci “Enseni patlatırlar.” diye tehdit ediliyorsa, bir sanatçı “Yargı gitsin, gereğini yap.” diye alınıp 78 yaşında eğer ki adliyeye götürülüyorsa, ki bu Metin Akpınar ise arkadaşlar, geçmiş olsun!

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Herkes söylediklerine dikkat edecek.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, bir lidere, bir kişiye “ölüme götürülürsün” demek doğru bir şey mi? “Mahzenlerde ölür.” demek doğru bir şey mi bu?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, bir müdahale eder misiniz ya, bir müdahale edin ya!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Doğru bir şey mi bu? Yazıklar olsun!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, arkadaşlar...

BAŞKAN – Arkadaşlar, “Mahzenlerde ölebilir.” demediler, “Mahzenlerde zehirlenir.” dediler. Siz de bu konulara dikkat edin.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – “Zehirlenebilir” dediler. Bunu kınamamaya da yazıklar olsun!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz? Sayın Paylan’ın da lütfen insicamını bozmayın.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O konuşmada, arkadaşlar, bir uyarı var.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Uyarı yok, uyarı yok, talep var.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yazıklar olsun! Sizin demokrasi anlayışınıza yazıklar olsun!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uyarı var, uyarı, uyarı var; hayır, uyarı var.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Erol Bey, dürtün de ne konuştuğunu bilsin.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Orada direkt tehdit var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, ben de uyardım, ben de uyardım, ben de uyardım. Ben sizi defalarca uyardım. Ben sizi defalarca uyardım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Erol Bey, dürtün de kendine gelsin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen sessiz olun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Darbe geliyor arkadaşlar.” dedim, siz inanmadınız, “Darbe geliyor.” diye defalarca uyardım. Siz güldünüz, çok güçlü zannettiniz.

Ya, Başkan, bu nedir ya?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Erol Bey, uyarın, lütfen...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu nedir ya? Bu nedir ya? Bu nedir ya?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bu Mecliste, bu çatı altında bu tarz konuşmayı esefle karşılıyorum. Kınıyorum sizi.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ya, arkadaşlar, birbirimize tahammül etmemiz lazım.

CAVİT ARI (Antalya) – Böyle tartışılmaz bunlar ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Neredeyiz biz Sayın Paylan, neredeyiz biz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Meclisteyiz, Mecliste.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Nerede bu konuşmayı yapıyorsunuz siz? Bu konuşmayı nerede yapıyorsunuz siz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Düğmene bas, söz verir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Milletin Meclisinde, demokrasiyi savunacağımız yerde konuştuğunuz cümlelere bakın ya! Ayıp! Ayıp!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, telefonla konuşmayın, bir karşıya bakın. Tamam, siz susun, ben konuşayım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ayıp! Resmen koruyorsun, ayıp!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz konuşun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Demokrasiyi savunacağınız yerde...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Darbeyi savunuyorsun sen ya!

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika, durun. Siz de basın düğmelerinize, size de söz vereyim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Düğmelere basalım ama yani çok talihsiz bir an yaşıyoruz. Meclisimizde çok talihsiz bir konuşma yapıldı. Sizin adınıza talihsiz bir an.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sayın Paylan, doğru mu bunlar?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar... Değerli arkadaşlar, müsaade edin. Söylediklerinizin hiçbir tanesi kayda girmiyor, havaya gidiyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Girmiyor mu bunlar?

BAŞKAN – Ama ben söylediklerinizi önemsiyorum, onun için basın düğmeye lütfen.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kayda giriyordur onlar, giriyordur.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, tarafsızsınız değil mi?

BAŞKAN – Tarafsız olarak diyorum, daha nasıl susturayım, hayret bir şey yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Değerli arkadaşlar, bakın, ben burada...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Burada taraf olmanızı bekliyoruz Sayın Başkanım, demokrasiden yana taraf olmanızı bekliyoruz. Ne demek tarafsızlık, ne demek tarafsızlık?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Uğur Bey, lütfen bir müsaade edin. Ya, bir müsaade edin. Ya, bir müsaade et ya.

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben tarafsızım. Size mi soracağım nerede taraf olacağımı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Arkadaşlar, bakın, sanki bu ülkede hiç darbe olmamış gibi, hiç darbe girişimi olmamış gibi konuşuyoruz. Geçmiş Meclislerde de bakın, arkadaşlar...

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Darbeyi savunman normal mi?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, arkadaşlar, lanet olsun darbelere. Ben burada niye sizi uyardım?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – “Lanet olsun.” diyorsun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Niye geçen dönemde uyardım sizi?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Niye uyardın?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Dedim ki: “Bakın bir darbe dinamiği devrededir arkadaşlar. Gelin buna uyanalım.” 2 polis şehit edildiğinde de öldürüldüğünde de diğer bütün olaylarda da dedim ki: “Bakın bunun altında bir darbe dinamiği var.” Siz dediniz ki: “Yok yok. O güvenlik meselesidir.” Hâlbuki birileri başımıza çorap örüyordu. Metin Akpınar’ın konuşmasını dikkatle dinleyin. “Demokrasi olursa, kurumlar işlerse bunlar olmaz. Demokrasi olmazsa, kurumlar işlemezse bunlar olur. Bunlar da böyle olur.” diyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Beş dakika sonra dönüyorsun ya.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – “Kuzeye dönenlerin başına bu hâl gelir.” diyor. Ne alakası var ya?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Arkadaşlar neyse bir müsaade edin ya.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Bak ne diyor: Kuzeye dönenlerin başına bu hâl gelir diyor. Böyle bir şey olur mu ya!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir müsaade edin ya... Bir müsaade edin ya... Bir müsaade edin. Bir Cumhurbaşkanının iki dudağı arasında mı olacağız arkadaşlar?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, bakın, arkadaşlar, Amerika’da da Trump var.

BAŞKAN – Cumhurbaşkanının iki dudağı arasında değilsiniz ya, rahat olun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, Trump her türlü eleştiriye tabidir. Her türlü eleştiriye yapabilirsiniz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Her birimizin yargıyı göreve çağırmanız lazım, her birimizin, 81 milyonun birden çağırması lazım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya sus bir ya! Yeter artık ya!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Niye susacağım ya?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sus, söz bende ya!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Niye susacağım? Niye susacağım? Ne diye susacağım?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sus be! Al o zaman. Sayın Başkan, ver sözü ona ya.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin ya...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ya, Metin Akpınar “İpe götüreceksin lideri.” diyor, sen hâlâ Metin Akpınar’ı savunuyorsun burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Savunurum tabii, ifade özgürlüğünü savunuyorum, arkadaş. Herkesin ifade özgürlüğü olacak.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bu çatı altında savunamazsın, bu çatı altında böyle konuşamazsın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yaparım. Sen konuşmayı dinle.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bu çatı altında böyle konuşamazsın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sen konuşmayı dinle, sen konuşmayı dinle.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) - Senin darbeciden ne farkın var eğer onu savunuyorsan?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Darbeyi savunamazsınız burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, Başkan, konuşabilecek miyim, yoksa susturacak mısınız? Bu nedir yani?

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade eder misiniz...

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Elinizde silah olsa siz yapacaksınız darbeyi o zaman.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar’ın söylediklerini alkışlıyorsanız yazıklar olsun size ya!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Darbeyi siz yaptınız zaten, bütün kurumlara yaptınız darbeyi.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ben sizden usul hakkında söze başlarken Metin Akpınar’ı kınamanızı beklerdim. Evet, kınamanızı beklerdim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Metin Akpınar’ın konuşmasını bir dinleyin, bir demokrasi çağrısıdır, bu kadar net.

Sayın Başkan, bir söz etmediniz yani.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Metin Akpınar’ı kınıyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bunu beklerdik.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Metin Akpınar’ın sözlerine katılmıyorum ama onun ifadesinden dolayı mahkemeleri ertesi sabah Cumhurbaşkanının konuşmasından sonra oraya gönderenleri de kınıyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – 81 milyon olarak yargıyı göreve çağırmamız lazım, sadece Cumhurbaşkanının çağırmaması lazım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade eder misiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İkisini de kınıyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – 81 milyonun görevi yargıyı görevi çağırmak.

BAŞKAN – Arkadaşlar... Arkadaşlar... Arkadaşlar, müsaade edin ya. Müsaade eder misiniz.

Sayın Paylan da kendi düşüncelerini ifade ediyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Provokatif konuşuyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Demokrasi burası.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yarın Paylan’ın da ifadesini alırsınız.

BAŞKAN – Ne demek? Yani neyin provokatif olup olmadığını biz mi tayin edeceğiz?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Dem vuruyor ama darbeye sahip çıkıyor. Böyle bir şey olmaz ki.

BAŞKAN – Müsaade edin Sayın Güneş ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ne sahip çıkacağım ya.

BAŞKAN – Hepiniz söz alabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben burada gece gündüz darbe karşıtı konuşmalar yapmış bir insanım. Neden bahsediyorsunuz arkadaşlar?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – 1960 darbesini meşru kılıyorsunuz. Böyle bir şey olur mu ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama sonuçta darbe oluyor arkadaşlar, on yılda bir, beş yılda bir darbe oluyor.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Darbeyi meşru kılıyorsunuz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar’ın söylediklerini savunuyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben “Darbe olacak.” derken siz gülüyordunuz. O darbe gece üçte olsaydı hepimiz yan yana işkence görüyorduk. Neden bahsediyorsunuz?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar’ın söylediklerine “doğru” mu diyorsun?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Burada bağışlamakla darbe durdurulmaz. Darbe demokratik rejim kurarak engellenir. Bu kadar basit.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar darbeyi savunuyor. Uyan artık, uyan.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika, müsaade edin.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Darbenin kime karşı yapıldığı önemli galiba.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Darbe bize karşı yapıldı, hepimize karşı yapılıyor. Ben sizi uyarırken uyarıma katılsaydınız darbe girişimi olmazdı.

BAŞKAN – Arkadaşlar, ne darbe dinamiklerini tartışıyoruz burada ne Müjdat Gezen’in söylediğini ne Metin Akpınar’ın söylediğini ne de yargının bununla ilgili açmış olduğu yargılama sürecini, kovuşturma sürecini konuşuyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kurumların işlememesini konuşuyoruz ya.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Kurumlar işlesin arkadaşlar.” diyoruz ya.

BAŞKAN – Müsaade et, müsaade edin.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – O zaman kanun maddelerine gelsin Başkanım.

BAŞKAN – Efendim?

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Kanun maddelerini konuşsun.

BAŞKAN – İyi de Sayın Güneş...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya birisi laf attı, oradan girdim konuya.

BAŞKAN – Bir müsaade edin ya, bir müsaade edin lütfen...

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) - Ne laf atması ya? Sessizce dinliyorduk.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kim laf attıysa, tutanaklarda var.

BAŞKAN – Allah Allah! Arkadaşlar...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ne yapacağız yani?

BAŞKAN – Arkadaşlar yani bir dakika...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar’ı savunacaksınız, biz de susacak mıyız?

CAVİT ARI (Antalya) – Ya, bir susar mısın, çok uzattın Uğur.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Savunacağım tabii, ifade hakkını sonuna kadar savunacağım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bir şey söyleyeceğim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Fikirlerle katılmıyor olabilirsiniz ama ifade hakkını sonuna kadar savunuruz.

BAŞKAN – Sayın Paylan, müsaade edin bir dakika.

Arkadaşlar, birbirinizi dinlerken ya da ben sizleri dinlerken her söylediğinize sessiz kalmam katılıyor olduğum anlamına mı geliyor? Asla gelmiyor. Ama saygıyla dinlemek mecburiyetindeyim, söyleyeceğim bir şey varsa da söz alırım en sert şekilde de üslubu içerisinde söylerim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Hah, şöyle olması lazım işte.

BAŞKAN – Basın o zaman düğmeye.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Düğmeler mi bozuk, bekliyoruz.

BAŞKAN – Kim “Bekliyoruz.” dedi? “Bekliyoruz.” diyen arkadaş bassın düğmeye.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Arkadaşı düşünüyoruz, olumsuz cümleleri kayıtlara geçmesin, onun tarafındayız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, size ne arkadaş ya? Benim cümlelerimi siz mi belirleyeceksiniz ya?

BAŞKAN – Müsaade edin Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Benim cümlelerimi sen mi belirleyeceksin ya?

BAŞKAN – Sayın Paylan...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metin Akpınar’ı bu çatı altında kimse hoş göremez.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sana ne! Sana ne!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Dikkat et söylemlerine.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sana ne!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ne demek sana ne!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben sonuna kadar arkasındayım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ne demek sana ne!

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İfade hakkının sonuna kadar arkasındayım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kardeşim sizin gibiler yüzünden darbe oluyor zaten, sizin gibiler yüzünden darbe oluyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İfade hakkının sonuna kadar arkasındayım. İfade özgürlüğü var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, böyle bir faşist düşünce olabilir mi?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ne demek faşist düşünce ya? “Adamı ipe götüreceksin.” diyor ya.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu faşist düşünceyi kınıyoruz, bu diktatör düşünceyi kınıyoruz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Biz sizi kınıyoruz.

CAVİT ARI (Antalya) – Çok uzattın ha! Bugün sen mi üstlendin bu işleri?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Diktatörce bir düşünce ileri sürüyorsunuz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ne diktatörü?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Beyefendi, herkes sizinle aynı düşünmek zorunda değil. Farklı düşüncelere tahammül göstermek zorundasınız.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Diktatör sizin gibi adamlara denir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sayın Aydemir, siz hâkim misiniz, savcı mısınız? Lütfen...

BAŞKAN – Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.16



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.27

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 27’nci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Birkaç cümle rica ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Paylan, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, birkaç cümle...

BAŞKAN – Sayın Paylan’daydı söz, Sayın Paylan bitirdikten sonra veririm.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama bunu söylemek zorundayım.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, müsaade et.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama başka şekilde söyleriz, gene şey...

BAŞKAN – Söylemeyi başka türlü canım, Allah Allah.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başka türlü söylemeyelim ama izin verin şu cümleleri söyleyeyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teklif sahibi yok.

BAŞKAN – Teklif sahibi burada, Sayın Öztürk burada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Öztürk, Komisyon üyemiz aynı zamanda.

BAŞKAN – Teklif sahibidir, hiç sorun değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, üyemiz Sayın Ünal’ın söylediği laflar özür dilenmesi gerekli laflardır. Kayıtlara geçmedi ama herkes duydu. Olmaz böyle bir şey. İki dakikada biz bunu kayıtlara geçirmek istiyoruz Sayın Başkanım. Yani niye bize şey yapıyorsun.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sayın Ünal bir şey söylemedi. Orada bir yanlış anlaşılma oldu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne yanlış anlaşılması!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Gerek yok bunlara yani şimdi yeniden açmanın bir anlamı var mı?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle yanlış anlaşılma olur mu ya! Sinirlenmesi, öfkelenmesi, sesini yükseltmesi ayrı bir şey.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Biz buraya gelen bütün arkadaşlarımızı onurlu, haysiyetli görüyoruz. Bunlara gerek yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyin onuru, haysiyeti ya!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Neyi kayda geçireceksiniz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, küfrediyor bize arkadaş!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ya, yok böyle bir şey.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, nasıl yok öyle bir şey! Sen “yok” deyince yok mu oluyor?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yani kayda geçirerek ne elde edeceksin?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yanlış, özür dilesin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Özür dilesin.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müsaade edin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz desek hemen bilmem kaç çeşit ceza verirsiniz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Herkes onurlu, şerefli, namuslu insanlar, o yüzden buna gerek yok.

BAŞKAN – Komisyon çalışma süreci içerisinde...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neye gerek yok yani?

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Söylediği sözleri yok mu sayıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Zaten oylama yapıyorsunuz geçiyor yani bir de küfredeceksiniz, arkasından dövecek misiniz? Olur mu böyle bir şey ya!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Orada bir yanlış anlaşılma oldu.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Ağzından çıkanı bilerek söyledi, yanlış anlaşılma değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne “yanlış anlaşılma oldu”? Hepimiz duyduk ağzından çıkanı ya!

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben hiçbir şey duymadım.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Aynı sözleri Mahmut Tanal’da tekrarladı, o da tekrarladı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam, iyi o zaman (!) Aynı sözleri tekrarladı. Yani koca komutan söyledi, o da tekrarladı.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Evet, o da tekrarladı.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Hayır, öyle olmadı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl oldu?

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Siz yoktunuz ilk bölümde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Buradaydım, ben duyduğumu duydum işte.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Sen yoktun, sonra geldin.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Yoktun, bana sordunuz siz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ayıptır kardeşim.

Bakın arkadaşlar, sayınız şeyiniz fazla diye bu şey olmaz yani gerektiğinde küfrederiz, gerektiğinde döveriz, öyle mi? Ayıptır ya! Yapmayın!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sayın Bekaroğlu, ben bir şey söylüyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Olmaz, küfür olmaz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Bakın, buradaki herkes, bütün gruplar çok haysiyetli, onurlu insanlardan oluşuyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Küfür olmaz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Dolayısıyla, orada olabilir ki bir kelimafuğuş işlenmiş olabilir. (Gülüşmeler) Ben böyle bir şey de duymadım, bunu abartıp...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Fuhuş” mu?

BAŞKAN – Kelam, kelam...

CAVİT ARI (Antalya) – İbrahim Bey, daha önce üstlenmiş olduğu görevi unutsun, burada Mecliste olduğunu hatırlasın, ben onu hatırlatıyorum. Ettiği sözleri de çok kınıyorum gerçekten. Yakışmadı görevine, buraya geldiği görevine yakışmadı o arkadaşın.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Efendim, şuna üzülüyorum: Keşke insanlar lügat karıştırmasalar, biraz kelimelere aşına olsalar ve sizi tenzih ediyorum, nadanlıktan uzak tepki verseler. Ayıp oluyor yani söylediğim kelimelerle dalga geçmenin bir anlamı yok. Abartılı, maksadını aşan ifade anlamında söylüyorum ben onu. Gerek yok. Mahmut Bey Parlamentoda da, burada da katkı sunan bir arkadaşımızdır. Paşamız da hepimizin iftihar ettiği nitelikte bir kumandan.

CAVİT ARI (Antalya) – Biz de öyle zannediyorduk.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle sanıyorduk, öyle sanıyorduk. Söylediği laftan ben utandım.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, bitti mi? Tamam arkadaşlar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir hanımefendinin yanında, milletvekilinin yanında... Çok ayıp.

BAŞKAN – Arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sizin de güvenmeniz gerekir sayın milletvekili, sizin de.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, müsaade edin, Sayın Paylan kendini toplansın, insicamını toplansın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben iyiyim Sayın Başkan, sorun yok.

BAŞKAN – Peki.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

Arkadaşlar, bakın, fikirlere katılmayabilirsiniz. Biz ayrı düşüncelerde olduğumuz için ayrı partilerdeyiz. Zaten eğer ki aynı düşüncede olsaydık aynı partilerde olurduk ve tek ses çıkardı. Demokrasi çok sesliliktir, farklı fikirlerin ortaya konulması, bunların tartışılması ve birbirine saygı duyulmasıdır. Ünlü sözdür arkadaşlar, bilirsiniz “Fikirlerinize asla katılmıyorum ama fikirlerinizi söyleme hürriyetinizi sonuna kadar, ölümüne destekleyeceğim.” der ünlü düşünür. Budur demokrasi. Yoksa, arkadaşlar, milletvekili konuşmayacak, konuşursa alınıp hapse atılacak; efendim, sanatçılar konuşmayacak, konuşursa alınıp hapse atılacak; gazeteci konuşmayacak, eleştirmeyecek, alınıp hapse atılacak. Arkadaşlar, o rejim demokrasi değildir. Bakın, demokrasi liginde hep sonlardayız.

BAŞKAN – Ama demokraside de bir eleştiri sınırı var tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Arkadaşlar, elbette, bakın, eleştirilere eleştiriyi karşılık verilir, eleştiriyi kınamayla karşılık verilir ama bunun karşılığı bir Cumhurbaşkanının talimatı verip yargıya “Bedelini yargıda ödeyecek.” demesinin akşamının sabahında o sanatçının, 78 yaşındaki, hepimizin sembolü olan bir sanatçının yaka paça alınıp yargıya götürülmesi değildir demokrasi. Fikirler kınanabilir arkadaşlar, fikirlere karşı fikirlerle karşı çıkılır, toplum bunun takdirini verir.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yaka paça gittiği de yok ki Garo Bey.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, arkadaşlar, yapmayın Allah’ınızı severseniz ya. Yok, yani bu olmaz. Metin Akpınar hepimizin tebessümünde olmuştur, hepimizin hayat hikâyesini anlatmıştır. Bakın, Metin Akpınar... Evren dönemini hatırlayın ya, Evren döneminde “Yasaklar” diye bir oyun yaptı Devekuşu Kabare’de, ben gittim, o zaman daha 13 yaşındaydım, Evren’i eleştiriyordu ya, Evren’i eleştiriyordu 1984 yılında, 1985 yılında; Evren’i, Özal’ı. Özal’ı “Tombulum” diye eleştiriyordu ya, eleştirebiliyordu ya, Evren eleştirilebiliyordu bu ülkede ya. Darbe yapmış bir lider eleştirilebiliyordu da şimdi niye eleştiremesin? Yasakları izleyin arkadaşlar. O dönemin bu döneme gelmesi... Yani, bir kelimeyi söyleyemezsin diye “Yasaklar” oyunu oynadı Metin Akpınar, Evren’e karşı oynadı. Şimdi ne noktaya geldik ya? Bir darbe döneminin, darbeci bir cuntanın başını eleştirebilen bir Metin Akpınar’dan şimdi bir eleştiri sunamayan bir Metin Akpınar’a geldik. Nereye savrulduk arkadaşlar?

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Neydi o eleştiri cümlesi? Neydi o eleştiri cümlesi? Savunabilecek misin?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, hukukun üstünlüğünde son sıralara geldik, demokrasi liginde son sıralara geldik. konuşamazsak arkadaşlar, onu o zaman düşünün. Bakın, bir mizahçı... “Gırgır” dergisi 500 bin satıyordu o zamanlar. Şimdi, mizah kalmadı ya. Evren’le ilgili karikatür yapılabiliyordu, Tayyip Erdoğan’la ilgili karikatür yapılamıyor ya. Bir karikatür yapılıyor, kedi diye çizmiş, alınıp hapse götürülüyor ya. Cumhurbaşkanına hakaretten binlerce dosya, insanlar içeride bir “tweet” attı diye. Gidin, bakın Trump’a. Ya, Trump’la ilgili, geçen gün Sayın Bekaroğlu paylaştı, Trump’ın bir heykelini yapmış, gidip tekmeliyorlar insanlar, eleştiriyorlar Trump’ı. Orada Trump’a her türlü laf edebilirsin. Başkanlık sistemi bu değil ya. Başkan oldum deyince her şeyi yaparım, her konuşanı sustururum diyemezsiniz ya, olmaz bu. Her konuşan susturulursa orada diktatörlük olur, başka bir şey olmaz. Bırakın, eleştirin. Bakın, ben Cumhurbaşkanı olsam herkes beni eleştirsin isterim. Eleştirileyim ki hatalarımı göreyim. Ama basına bakın ya, her gün “Padişahım çok yaşa!” basını, başka bir şey yok “Padişahım çok yaşa!” dışında bir kelime söyleyene ne deniyor? “Enseni patlatır toplum.” deniyor, Fatih Portakal’a. Bir sanatçı eleştiriyor, sabahında hapse götürülüyor, bir milletvekili eleştiriyor, alınıp hapse götürülüyor. Bu demokrasi değil arkadaşlar. Yapmayın lütfen ya. Nerelere savrulduk ya, nerelere savrulduk arkadaşlar.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Eleştiriyorsun işte.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, fikirlere katılmayabilirsiniz. Fikirlere kınamayla cevap verelim, eleştiriyi cevap verelim; eleştiriyi eleştiriyi, ağır eleştiriyi, ağır eleştiriyi cevap verilir ama bu, eleştiriyi yapma hakkını sonuna kadar savunalım ki ülkemiz demokratik bir ülke olsun.

Neyse, burada keseyim, daha fazla öteye gitmeyeyim.

Değerli arkadaşlar, bakın, uyarıları dikkate alırsak başımızda musibetler olmaz. Burada fikirler konuşulamazsa emin olun daha çok hatalar yaparsınız. Yani, hatayı kesmenin yolu bir uyarının sizi uyarmasıdır, birilerinin size ayna tutmasıdır “Ya, arkadaş, burada hata yapıyorsun.” diyebilmektir. Bakın, bu torba yasayı da eleştireceğiz. Niye eleştiriyoruz, olmasın diye mi eleştiriyoruz? Hayır, daha iyi olsun diye ya, milletin çıkarlarına adaletle, hakla, hukukla daha iyi olsun diye eleştireceğiz. İnsanlar da bırakın eleştirsinler sizi, siz de eleştiriyi eleştiriyi cevap verin lütfen.

Neyse, ben konuşmama başlayayım Sayın Başkanım, müsaade ederseniz.

Değerli arkadaşlar, şimdi bu torba yasa da –bakın ben söyledim- bir seçim yatırımı torba yasası arkadaşlar. Önce adını koyalım, tamamen bir seçim yatırımı ve özellikle de İstanbul’da sonuç olarak anketler kötü gidiyor, bu anketleri nasıl iyiye çevirebiliriz diye İstanbullu bazı vatandaşlarımıza belli anlamda seçim yatırımları yapılmış bu torba yasada. Örneklerle yürüyeyim değerli arkadaşlar, bu trafik cezalarında “Bunları artırmayacağız.” diye bir madde var. Bakın, bu tartışılabilir arkadaşlar. Düşünün ki trafik cezalarının bu kadar yoğun olduğu bir ülkede esas olan nedir? Trafik kurallarına uymaktır. Uyana ceza yok ki, trafik kurallarına uyana bir ceza yok ki arkadaşlar. Uymayanlara; kırmızı ışıktaki geçenlere, alkollü araba kullananlara, 100 kilometre yerine 200 kilometre hızla gidenlere ceza veriyoruz. Peki, düşünün, bu cezaları artırmayacağız diyoruz. Bu iyi bir şey, bakın normalde vatandaş yararına diye düşünülür değil mi ama caydırıcılık ne olacak? Yani, trafik cezalarının bir caydırıcılığı olması lazım. Sayın Muş, siz getirmediniz mi o torbayı, trafik cezalarını artıran kanunu? Siz getirdiniz değil mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz getirdiniz, dediniz ki arkadaşlar bu cezalar caydırıcı değil. Yaya geçitlerinde, bakın, Avrupa’da gidin bir yaya geçidinin kenarına durun, bütün arabalar durur, bir anda zınk diye durur, niye biliyor musunuz? Eğer ki ihlal edersen bin euro cezası vardır, hadi sıkıysa geç bakalım yaya geçidinden. Ama bizde nasıl, kaç liraydı? 75 liraydı, o da uygulanmazdı, Sayın Muş sağ olsun getirdi teklifi, şimdi kaç lira oldu? Herhâlde 250 lira oldu, 200 lira mı oldu bilmiyorum. Daha caydırıcı bir hâle geldi. Yaya geçidinde yaya ezilmez, üzerine gidilmez diye bir ceza getirildi, caydırıcı olsun diye. Yani şimdi biz bunu tartışmayacak mıyız? Cezaları artırmayalım, acaba yalnızca iyi bir yolda mıdır yoksa caydırıcı mı olması gerekir? Bir şey daha var, bakın, İsveç’te, Norveç’te trafik cezalarıyla ilgili bir düzenleme var, trafik cezaları güce göre ayarlanır diyor yani bir insanın serveti veya geliri neyse yıllık verdiği beyannameye göre...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 488 lira.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 488 lira mı? Çok iyi yapmışız. Niye? Yaya geçidine saygı duyulsun diye yapmışız değil mi, bunu onun için artırmışız. Şimdi, bakın, 488 lira bir vatandaş için çok önemlidir ve uyar çünkü gariban için çok büyük paradır ama düşünün, arkadaşlar, sizin Cengiz’iniz, Kolin’iniz, Limak’ınız için bir gecede...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Niye bizim ya?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sizin tabii ya, sizin müteahhitleriniz Cengiz, Kolin, Limak Allah Allah.

488 lirayı takar mı Cengiz, Kolin, Limak ama eğer ki bazı Batı demokrasilerinde olduğu gibi güce göre ceza uygularsanız o Cengiz’in mesela 100 bin lira ceza vermesi gerekir. Çünkü gelirine orantılı. Diyor ki: Şu cezayı işlersen gelirinin yüzde 1’i kadar ceza verirsin. Yani caydırıcılık böyle olur arkadaşlar. Yani gelirine, gücüne göre ceza uygularsan o kırmızı ışıktaki bir daha geçmez, alkollü bir daha kullanmaz. Bu anlamda ifrat tefritte savrulmayalım, caydırıcılığı bir kenara bırakmayalım diye öneriyorum arkadaşlar, bunun üzerinde çalışalım.

Diğer bir konu bu büyükşehir yasasıyla ilgili. Bu da –açıkça söyleyeyim- tam seçim yatırımı ama desteklediğimiz bir madde, onu söyleyeyim, sonuna kadar destekliyoruz ama bunu keşke daha önce tartıssaydık, böyle seçim arifesinde Binali Yıldırım İstanbul’un köylerine gidip “Ey vatandaşlar, bakın, ben size, köylerde emlak vergisini 2022’ye kadar erteledim.” dedirtmeseydik. Bütün partilerin desteklediği bir madde.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Süre şimdi dolduğu için.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, yapmayın, bunların hepsi seçim yatırımıyla ilgili yasalar. Daha önce olmalıydı ve bütün partilerin mutabakatıyla olabilecek bir maddeydi.

Diğer bir konu, arkadaşlar, bu Yüksek Seçim Kuruluyla ilgili madde. Sayın Muş, bu 11 üyenin 6'sının sürelerinin hani 1 Ocak 2019'da bittiği sizin dün gece mi, cuma gecesi mi aklınıza geldi? Böyle bir şey olabilir mi ya? Cuma gecesi aklınıza gelmiş ki 11 üyenin 6'sı, biz seçime gidiyoruz, hadi bunu değiştirelim. Ya, arkadaşlar, bakın, size örnekler verdim, TÜİK'in Başkan Yardımcısını, enflasyondan sorumlu, tam enflasyonu 6,25 çıkardıktan sonra, aylık enflasyonu, görevden alırsanız, Sayıştayın Denetimden Sorumlu Başkan Yardımcısını tam, etkin denetim raporlarını gönderdikten sonra görevden alırsanız, tam da seçimden önce bir anda aklınıza gelip de ya bu 6 üyenin görev süresini uzatmamız lazım diye uzatırsanız hep şaibe kokar arkadaşlar bu önermeler, bunların hepsi şaibe kokar, bu da şaibe kokuyor. Yani, mühürsüz seçim zarfı kararını almış bir Yüksek Seçim Kurulundan bahsediyoruz ve “Bunun 11 üyesinin 6'sının görev süresini bir yıl daha uzatalım.” demek biz bir yıl daha “Dereyi geçerken at değiştirmeyelim.” demektir. “Biz bu Yüksek Seçim Kurulu kararlarından memnunuz, onları da vesayet altına aldık, istediğimiz kararları aldırıyoruz, bir seçim daha yaptırırız. Sonra zaten dört yıl daha seçim yok, sonrasına bakarız.” dedirtmektir, şaibe kokar. Bu anlamda da sizi eleştiriyorum arkadaşlar. Yani Yüksek Seçim Kurulunda yeni üyeler şaibe mi yaratacak, ne yapacak? Niye son dakika bunu düşünüyoruz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Toparlayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin belirlenmesi, ya düşünün ki bu kadar önemli bir kurumun üyelerinin belirlenmesi son güne mi bırakılır arkadaşlar? Bakın, böyle önemli kurumların üyeleri ta aylar öncesinden tartışılır, milletin dikkatine sunulur, Meclisin dikkatine sunulur. Arkadaş, denir ki: “Bakın, şu üyeler liyakatlidir.” diye tartışılır, kamuoyunda tartışılır. Kamuoyu bakar ki “Evet, bu adil bir Yüksek Seçim Kurulu Başkanı” der. Kendini gelir tanıtır bütün milletin üyelerine, milletin temsilcilerine ve sonra belirlenir. Son güne mi bırakılır bu? Son gün mü aklınıza geldi Sayın Muş? Bu anlamda bu madde de şaibe kokuyor arkadaşlar.

Diğer bir konu: Bu bankalarla ilgili Sayın Muş. Bakın “Nakit sermaye artırımıyla sermaye artırılır.” dediniz. Kamu bankalarında böyle bir imkânı ortaya koymadınız, ne yaptınız? İşsizlik Sigortası Fonu'ndan 11 katrilyon lira aldınız, 3 kamu bankasına koydunuz. Diğer, sermaye benzeri borçlanma araçları. Şimdi, diyorsunuz ki Bankacılık Kanunu'nda: “Kira sertifikası da sermaye benzeri araç olarak kullanılabilir.” diye bir araç ortaya koyuyoruz. Sayın Muş, bakın, tehlikeli bir yoldasınız yani ABD'de 2008'deki “mortgage” krizini yaratan unsurları biz şimdi bir krizden çıkış unsuru olarak değerlendiriyoruz. Oysa çok tehlikelidir, böyle kira sertifikalarının VDMK'lerin, varlığa dayalı sertifikaların yeni yeni araçlar olarak girmesi, bunların enine boyuna çok tartışılması gerekir. Böyle bir torba yasa içinde değerlendirilmez deyip maddesinde üzerinde konuşacağımı söylemek istiyorum.

Diğer bir konu: Vergi affı arkadaşlar. Bakın, son dört yılda 6'ncı vergi affına imza atıyoruz farkında mısınız Sayın Başkan? Son dört yılda 6'ncı vergi affına imza atıyoruz. İlkini Sayın Mehmet Şimşek getirmişti ve “Bir daha asla” demişti. 2'ncisini Naci Ağbal getirmişti, “Bir daha asla” demişti. Bir daha asla diyen Naci Ağbal 4 vergi affına daha imza atmıştı. En sonuncusunda “Hele tövbe billah, bir daha asla” demişti, seçimden önce bir vergi affına daha imza attı burada, mahcup oldu hepimize. Şimdi de Sayın Berat Albayrak göreve gelir gelmez “Asla vergi affı olmayacak. Bir daha asla vergi affı olmayacak.” dedi. Bakın arkadaşlar, bunu diyen Berat Albayrak, bundan bir ay önce “Asla vergi affı olmayacak.” diyen Berat Albayrak, bir ay sonra tekrar vergi affıyla karşımıza geldi.

BAŞKAN – Ama bu af değil, sadece bir ihya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Arkadaşlar, bu aftır, bunun adı budur.

BAŞKAN – Değildir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani vergi ahlakını yaratmak istiyorsak, bir devlet vergi ahlakını yaratmak istiyorsa vergi affı yapmaz. Ne yapar? Vergi ombudsmanlığını koyar, genele teşmil etmez bir devlet. Gerçekten darda olan, sıkıntıda olan bir mükellef, gider vergi ombudsmanına “Arkadaş, benim elim darda. Bak, ben de 500 işçi çalıştırıyorum. Şimdi, benim üzerime yüklenirsen ben bu 500 işçiyi çıkarmak zorunda kalacağım, fabrikamı kapatmak zorunda kalacağım.” diye dilekçe verir ve gider inceler vergi ombudsmanı yetkilileri, gerçekten de kamu yararı görüyorsa vergisini yapılandırır ama genele teşmil ettirilerek vergi ahlakını yok ettik arkadaşlar.

Benim babam son derece mütevazı bir esnaftı ama hep vergide “1’inci oldun, 2’nci oldun.” diye kâğıt gelirdi, biz son derece mütevazı bir esnaftık ve her seferinde denirdi ki: “Arkadaş sen bu vergiyi niye ödüyorsun? Kötü örnek oluyorsun.” Ama sonrasında bir bakardık ödemeyenlere vergi affı gelirdi, ödeyenler de keriz durumuna düşerdi. Memlekette, gerçekten, bunu düzgün ödemeye çalışanları keriz durumuna düşürüyoruz arkadaşlar 6 vergi affıyla dört yılda, ödemeyenleri de ödüllendiriyoruz, sıfır faizli kredi vermiş oluyoruz.

Bu anlamda bir şeyi daha anlamadığımı söyleyeceğim. Sayın Mehmet Muş diyor ki: “Geri ödeme zammı.” Yani faiz dememek için “geri ödeme zammı”, “kâr”, bilmem ne, yapmayın Allah’ınızı severseniz yani her zaman bunu faiz olarak değerlendiren bir şey, efendim “faiz” dememek için “geri ödeme zammı” diye bir tabir olarak ortaya koyuyor. Yani bu da “faiz” dememek için de şimdi “geri ödeme zammı” olarak ortaya koyuyorsunuz, tebrik ediyorum sizi.

Diğer bir konu arkadaşlar: Yapı Kayıt Belgesi, imar barışı. Arkadaşlar, imar barışı yasası çıkarken de “Arkadaşlar, bakın, bu kadar derin bir konu, bir torba yasa içinde bir maddeyle geçirilmez.” demiştim. Düşünün ki o zaman -104 maddeydi, sanırım 120 madde miydi, neydi- buraya gelmişti Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı adayınız, demişti ki Sayın Özhaskeki: “Arkadaş, biz bir torba maddeyle, bir maddeyle bunu geçireceğiz.” 15 milyon vatandaşımızı ve aileleriyle beraber 50-60 milyon vatandaşımızı ilgilendiren bir maddeyi bir torbada bir maddeyle geçirmiştik. Bakın arkadaşlar, memlekete kentsel dönüşüm durdu biliyor musunuz? Kentsel dönüşüm ciddi anlamda yol katetmişti, şimdi kentsel dönüşüm durdu. Niye biliyor musunuz? Bu kadar yasa dışı yeri affettiniz ve şimdi düşünün ki 3 katı resmî olan bir yerin 10 katını affettiniz. 10 katı resmîyete girmiş bir insana size 3 daire vereyim de “Senin binanı yıkayım, yenileyim.” dedirtebilir misiniz? Dedirtemezsiniz. Ne oldu? Hani bir deprem olduğunda, Allah korusun o tabutlara, o binanın altında kalacak insanlara... “Deprem yönetmeliğine uygun mu, itfaiye yangın meselesine uygun mu, diğer imar kurallarına uygun mu?” diye bakmadan o binayı, o kaçak binaları resmîyete kavuşturdu ve şu anda kentsel dönüşüm durdu ve büyük rant dağıtıldı. Bu rantta da şey gözetilmedi, az önce söylediğim gibi, 1 dairesi olana da aynı şeyi yaptınız, 100 dairesi, 1.000 dairesi olanı da aynı affa soktunuz ve aynı oranda sonuç olarak harç alınıyor. Değil mi hepsinden yüzde 3 harç alınıyor? Bu anlamda da servet ve gelir anlamında da servet adaletsizliğini, gelir adaletsizliğini bozan bir vergi affıyla karşı karşıyaydık. Bunu daha da genişletmek istiyorsunuz. Boğaziçi göz bebeğimiz. İlk getirilen teklifte belli alanlar korunmuşsa “Boğaziçi’nin ön görünümü korunsun.” diye bu yapılmıştır. Bir de yalnızca “O deniz kenarını koruyoruz.” diye bakamayız çünkü sırtlar vardır. O sırtlarda –Sayın Muş, iyi biliyorsunuz- deniz manzarası vardır ve korkunç bir rant vardır yani tepelerden deniz manzarası çok daha etkin görülür. Dünya kadar rant vardır orada arkadaşlar ve düşünün ki bu dönemde de orada 3 katlı, 5 katlı, 7 katlı, 10 katlı binaları, Boğaz’ı gören yerleri yani milyonlarca liralık yerleri bir anda aff ediyoruz herhangi bir hak, hukuk,

adalet gözetmeden. Efendim “1 kişinin 1 dairesi mi var yoksa orada 1 kişinin 100 tane mi dairesi var, 100 milyon lira hakkı mı dağıtıyoruz?” diye bakmadan bu affı genişletiyoruz; bunu da kabul etmek mümkün değil.

Bir konu daha var Sayın Muş, şuna dikkat ettiniz mi? Orman Bakanı buraya geldi, dedi ki: “Orman alanında imar affı başvuruları var. Biz, Yapı Kayıt Belgesi verilse de bunları iptal edeceğiz. “Sit alanlarında başvurular var, bunlar yapılsa da iptal edeceğiz. Dere yataklarında bazı alanlar vardı, koruma alanlarında, bunlar başvurursa, Yapı Kayıt Belgesi alsa da iptal edeceğiz.” Ya bir de Boğaziçi İmar Kanunu’muz var bizim değil mi arkadaşlar? Bu kanuna aykırı olan bir düzenlemeyi getiriyorsunuz ve diyorsunuz ki: “Affedeceğim.” Peki, düşünün ki bir kanuna aykırı olan düzenleme, başka bir kanunla düzenlendiği zaman acaba burada da çelişkiler doğmayacak mı yani koruma anlamında, Boğaziçi’ni koruyan yasa ile bu yasa birbiriyle çelişmeyecek mi Sayın Muş? Bu konuda da bilgi verirseniz sevinirim.

Diğer bu konu arkadaşlar: Ya bu yasaı geçireceğiz, yasanın yürürlük süresi 31/12/2018’de bitiyor yani yedi gün sonra bitiyor, yedi gün sonra. Biz Genel Kurulda görüştüğümüzde kalacak dört gün, Cumhurbaşkanını imzalamasına bıraksak ancak cuma, cumartesi imzalar geçse bile, kalacak iki gün. İki günde vatandaşlarımız mı başvuracak buna? Resmî Gazete’de yayınlanması... Sürenin uzayacağına dair de herhangi bir bilgilendirme yapılmadı vatandaşlarımıza. Bazı vatandaşlarımız arıyorlar, “Arkadaş, yetişmedi, şöyle böyle, apartmanda kavga var, dövüş var, hâlâ anlaşılmadık, acaba uzayacak mı?” diye soran vatandaşlarımız da var. Bu anlamda da ya bu yürürlük süresi ne olacak? Yani bir açıklama yapılsın burada, bir bakan gelsin, eğer siz biliyorsanız Sayın Muş, lütfen siz yapın, değilse bir bakan açıklama yapsın. Vatandaşlarımız toplantılar yapıyorlar “İmar affına şöyle başvuralım, böyle başvuralım.” Bu anlamda da bir açıklama yapılması lazım diyorum.

Değerli arkadaşlar, bu anlamlarda bu maddeler üzerinde derinlemesine tartışmalar yapmamız gerekiyor. Benim bütünü üzerinde söyleyeceklerim bunlar. Derinlemesine tartışmalar yapalım, birbirimiz eleştirelim ki daha doğrusunu bulalım diyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Evet, Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bir torba yasa gene önümüzde. Geçenlerde hatırlıyorum, Sayın Berat Albayrak, Sayın Bakan başına bir açıklama yapmıştı, “Finansal istikrar ve kalkınma komitesi kurulacak.” diyordu. Hemen arkasından çok kısa bir zaman diliminde bir kanun teklifi geldi ve çıktı.

Geçen gün Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanımız Sayın Binali Yıldırım -herhâlde müstakbel İstanbul Büyükşehir Belediye Başkan adayı Adalet ve Kalkınma Partisinin, henüz açıklanmamış olsa da öyle görünüyor- bu köprüden usule uygun olmayan araçların geçişi dolayısıyla ceza alan sürücülerin bir eylemi sonrasında “Merak etmeyin, bu konuyla ilgileneceğim, affedeceğiz.” dedi. Sayın Muş ve milletvekili arkadaşlar bir teklif verdi, önümüzde bir kanun.

Tabii ki olabilir yani sonuçta iktidar partisi milletvekilleri partilerinin yetkili organlarının -yürütmenin aynı zamanda- talepleri doğrultusunda teklif hazırlayabilirler. Bunu doğal karşılıyorum ama, tabii, burada, dikkat ederseniz Sayın Binali Yıldırım’ın aday olma çabası sonrasında böyle bir teklif getirilmiş olması veya aday gösterilecek oluyor olmasının ve arkasından İstanbul’la ilgili böyle bir teklif getiriliyor olmasının -yani etik açıdan baktığımızda, herkes elini vicdanına koyarsa- ne anlama geldiğini gayet açık ve net görürüz.

Tabii, Sayın Binali Yıldırım aynı zamanda yürütmenin bir unsuru da değil. Yani Anayasa'nın 94'üncü maddesi gereğince de gerek Meclis içinde veya dışındaki siyasi partinin veya parti grubunun faaliyetlerine katılamaz. Doğal olarak Anayasa hükmü gereği. Böyle de olması gerekiyor. Diliyorum. O da ayrı bir mesele, aday gösterildiğinde Meclis Başkanlığından ayrılması Anayasa hükmü gereği gerekecektir herhâlde ama o sanki takdire bırakılan bir meseleymiş gibi de tartışılıyor. Onu da kabul etmemiz mümkün değil ama benim tanıdığım kadarıyla Sayın Binali Yıldırım istifa edecektir Anayasa'ya, yasalara riayet eden bir kişilik olarak.

BAŞKAN – Anayasa'da bir zorunluluk yok canım.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Anayasa'nın 94'üncü maddesi aynen şöyle diyor Sayın Başkan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tarafsızlığını zedeler Başkan.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – İzin verirsiniz bitireyim.

“Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, başkan vekilleri, üyesi bulundukları siyasi partinin veya parti grubunun Meclis içinde veya dışındaki faaliyetlerine...”

BAŞKAN – Parti faaliyetine katılmayabilir yani.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – “...görevlerinin gereği olan hâller dışında...”

BAŞKAN – Parti faaliyetine katılmadığı durumlarda bu süreci sürdürebilir.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bir partinin belediye başkan adaylığı sizce bir siyasi parti faaliyeti değil midir Sayın Başkan?

BAŞKAN – Yok, değildir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, yapmayın Allah aşkına, inanmadığınız şeyleri söylemeyin.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yani bir siyasi partinin rozetiyle, kimliğiyle, afişleriyle o partinin faaliyetlerine gidip kürsü alması...

BAŞKAN – Yapmayacak belki; bayrak, afiş kullanmayacak belki.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – ...gidip platformlarda konuşması sizce siyasi faaliyet değil mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Kullanmadığı takdirde oluyor yani.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkan, konuşmacının insicamını bozmayın.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Hayır, siz araya girdiğiniz için ben de bunları söylemek zorundayım. Komik bir duruma düşmeyelim, çok rica edeceğim.

BAŞKAN – Yok canım, düşecek bir şey yok. Anayasa'yı yorumluyorsunuz sadece.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Anayasa hükmü açık ve net, ben de onu ifade etmeye çalıştım.

Şimdi, değerli arkadaşlar, imar barışı bir ihtiyaçtan doğdu. Uzun zamandır belki bir düzenleme gerekiyordu. Belediye başkanlığı yaptığım dönemden de gayet iyi biliyorum. Evet, vatandaş yapmış, ruhsatsız yapı, belediyeler yıkım kararı alıyor, para cezaları kesiyor, efendim, ecrimisiller, hazine, maliye derken vatandaş bir yandan da elektrik, su bağlanacak, belediyeden oturma raporu almadığı için, Yapı Kullanma Belgesi olmadığı için elektriğini de bağlatamıyor; bu sefer kaçak, sahtecilik gibi vesaire işlere girişmeye kalkışıyor, başını daha da belaya sokuyor. En azından, ben de bir teklif vermiştim, hatta o imar barışıyla ilgili kanun teklifi gündeme geldiğinde 24 Haziran öncesi. Verdiğim teklif, İmar Kanunu'na bir ek madde, geçici madde ilavesiyle “Vatandaşın elektrik, su, doğal gaz vesaire gibi altyapı talepleri durumunda, başvurması durumunda Yapı Kayıt Belgesi aranmaz.” diyerek en azından yapının ruhsat

dışılığı, kaçak olması, yıkımı gibi vesaire konulardan ari tutarak en azından bu temel insani ihtiyaçları kamu tarafından, en azından belediyeler tarafından karşılanabilsin diye ama öyle olmadı, imar barışı geldi ve verilen Yapı Kayıt Belgesi'yle yapıya bir nevi ruhsat verildi. İçeriğini, detayını da biliyorum, girmeyeceğim; şöyleydi, böyleydi ama burada bir cümle var: “Yapının depreme dayanıklılığı hususu malikin sorumluluğundadır.” Bu İmar Kanunu’nun geçici 16’ncı maddesinin sondan üçüncü fıkrasının son cümlesi: “Yapının depreme dayanıklılığı hususu malikin sorumluluğundadır.” Yani böyle bir madde zaten tek başına, bir yapı yıkılırsa kardeşim, bu yapı başına düşerse, ölürsen veya birileri ölürse devlet sorumlu değil demek. Anayasa’da, vatandaşın can ve mal güvenliğini korumak, kollamak, güvence altına almak devletin temel görevidir. Böyle bir madde zaten, bu bana göre ne insanlığa ne devletin işleyişine ve Anayasa’ya pek uygun düşmez ama şuraya gelmek istiyorum: Boğaziçi Kanunu denen -aslında kanunu da aldım açtım, kanun hükümlerine baktım, çok tabii hemen geleceğim ona da- bu kanunun amacı “İstanbul Boğaziçi alanının kültürel ne tarihi değerlerini ve doğal güzelliklerini kamu yararı gözetilerek korumak ve geliştirmek ve bu alandaki nüfus yoğunluğunu arttıracak yapılanmayı sınırlamak için uygulanacak imar mevzuatını belirlemek ve düzenlemektir.”

Değerli arkadaşlar, bizim imar barışına dâhil ettiğimiz bu Boğaziçi Kanunu’nun amacı bu. Yani kültürel ve tarihî değerleri ve doğal güzellikleri kamu yararı gözetilerek korumak ve geliştirmek ve bu alandaki, Boğaziçi Kanunu olarak tanımlanan alandaki nüfus yoğunluğunu arttıracak yapılanmayı sınırlamak için uygulanacak imar mevzuatını belirlemek ve düzenlemektir. Tabii, ben, mimar arkadaşlardan, odalarımızdan söz konusu koordinatlara ben bakınca bir şey anlamıyorum, rakamlar var, sağdan, yukarıdan vesaire. Bilmiyorum burada anlayan bir arkadaşımız var mı, mimar veya şehir plancısı veya bu koordinat ilişkileriyle ilgilenmiş olanlar anlayabilir. Zaten kanun teklifinin son kaç sayfası koordinat, veri, yani verinin hiçbir anlamı yok bizim için onu haritaya işlenmiş şekliyle görmedikçe. Ben haritaya işleteyim dedim. Söz konusu koordinatlar Boğaziçi’nin tamamen kıyı şeridindeki konut alanları, işte Yeni Dostlar Sitesi, Anadolu Kavağı, Yeniköy, Çengelköy, Beykoz, Baruthane üstü, ondan sonra Fatih Korusu, Sait Halim Paşa Yalısı’nın olduğu bölge, Poyraz, Rumeli Feneri tarafı, Anadolu Feneri tarafı gibi Rumeli Feneri Caddesi sınır olmuş, onun üzeri gibi, Üsküdar Fethi Paşa Korusu gibi alanlar tamamen bu olanlar değerli arkadaşlar. Dolayısıyla Boğaziçi Kanunu’nun daha tanımına, içeriğine bakmadan, direkt, doğrudan amacına baktığımızda bir kanunun amacıyla ters düşen bir uygulama söz konusu. Burada yoksul, gerçekten gariban, gerçekten bir yıkım kararlılığı veya cezalar üzerine çok zor durumda olmuş yurttaşlarımızı bir kenara koyarak söylüyorum. Genelde söz konusu kıyı şeridindeki yapıların büyük bir kısmı zaten hangi zengin grupların yapıları olduğunu belki tespit etmek, görmek daha doğru olur. Benim bu görüşüm, imar barışına karşıtlık değil ama Boğaziçi Kanunu’nun kapsamındaki yapıların bu imar barışında yer almayacağına dair...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Sındır.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – ...önceden verilen sözler ve teyitler ne yazık ki olmadığımı görüyoruz.

Tam seçim arifesinde, geçen de bir torba kanunda yerel yönetimlere, Strateji Ve Bütçe Başkanlığına ödenek koyarak Cumhurbaşkanına, belediyelerin her türlü yatırıma yönelik taleplerine her türlü desteği verme, ödenekten yardımda bulunma, karşılama hakkı, imkânı verildi. O torba kanun gelecektir yılbaşından sonra, belki hatta bu hafta içerisinde; bilemiyorum. 10 maddelik bu torba kanun gelecek herhâlde Meclis Genel Kuruluna ama 10 maddeye... Cumartesi de olabilir, devam edebilir gibi bir durum var. İçine yeni yeni maddeler konulup, diğer torbadan alınıp buna mı konulacak bilemiyorum.

BAŞKAN – Sadece o 10 madde.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – 10 madde dört gün mü sürecek Sayın Başkan? Adalet ve Kalkınma Partisi Meclis gündemiyle ilgili grubuna, milletvekili arkadaşlarımıza “Cumartesi de dâhil programınızı yapmayın, cumartesi de devam edebilir.” diye bir çağrı göndermiş herhâlde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Çarşamba bitirelim, bitirelim.

BAŞKAN – Belki parti programı vardır. Niyet çarşamba bitirip gitmek.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Ama niye perşembe de cuma da hatta cumartesi de olabilir diye çağrı yapmışsınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, ben de diyorum ki Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Olabilir, ben sizin iç işlerinize karışmak gibi bir şeyim yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu çünkü en erken Çarşamba günü gelir. Çarşamba günü alalım gündeme bitirip gidelim, yani başka itirazınız yoksa.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Başkanım, bitireceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Sayın Muş...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Salı günü bile bitirilebiliriz yani.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Bitirilebilir tabii.

BAŞKAN – Aslında yarın akşam da tatil edebiliriz Meclisi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aslında tartışmayalım Sayın Başkan, siz kapatın, oylayın geçin.

BAŞKAN – Çekin söz taleplerinizi geriye, hemen yaparım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Boyacı küpü...

BAŞKAN – Körün istediği bir göz, Allah vermiş bol bol.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Yani, şimdi, yılbaşı sonrası gelir vesaire ama Cumhurbaşkanı yerel yönetimlere dilediği gibi seçim öncesi yatırım bütçelerine ödenek, kaynak aktarabilecek. Ben Meclis konuşmamda da “Burada bir siyasi ayrımcılığa ön açabilir.” demiş idim. Dilerim ki olmaz, Sayın Cumhurbaşkanı çok adil, eşitlikçi; bir Cumhuriyet Halk Partili, bir HDP’li, bir İYİ PARTİ’li, bir MHP’li diğer siyasi partilerin taleplerine de...

BAŞKAN – Bakanlar Kurulu yerine Cumhurbaşkanlığına devredildi o yani zaten var olan bir şeydi.

Neyse, buyurun.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Hayır, hayır; öyle bir ödenek yoktu Sayın Başkan.

BAŞKAN – Var, var.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Özür dilerim Sayın Başkan, ne olduğunu biliyorum, “Zaten vardı.” diyemezsiniz.

BAŞKAN – Biz de biliyoruz, Maliye üzerinden vardı bu.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – “Zaten vardı.” diyemezsiniz.

BAŞKAN – Vardı, vardı.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Şöyle vardı: Bakanlıklar merkezi yönetim bütçesinden, bakanlık kendi bütçesinden yatırım yapmak isterse yerel yönetimin görev, yetki ve sorumluluk alanına giren konularda....

BAŞKAN – Maliyenin yardımı da vardı ayrıca.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – ...o durumda Bakanlar Kurulu kararı gerekiyordu, hatta Ulaştırma Bakanlığıyla ilgili Sayıştay raporunda da Bakanlar Kurulu kararı olmadığı için bir eleştiri getirilmiş. Şimdiki gelen düzenleme, bir ödenek ayrılacak, tamamen Cumhurbaşkanı dilediği gibi aktaracak.

BAŞKAN – Neyse onu 71 maddede görüşürüz ayrıca.

KAMİL OKYAY SINDİR (İzmir) – Dolayısıyla, tabii, yani demek istediğim o da gelecek. Bunların hepsini seçim öncesi yatırım olarak değerlendiriyorum. İhtiyacı olan vatandaşlarımızın ihtiyacının karşılanması iyi bir şey ama bunun seçim öncesi değil, seçim sonrası yapılması belki daha doğru, daha hakkaniyetli, daha etik, daha siyasi ahlak, etik ilkelerine uygun olurdu. Seçim öncesi bir yatırım amaçlı yapılması kabul edilemez diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Kanun teklifi, vatandaşlarımızın bazı konularda mağduriyetinin giderilmesine ve ortaya çıkan bazı ihtiyaçların karşılanmasına yönelik düzenlemeler içeriyor. Konu itibarıyla arasında hiçbir bağlantı bulunmayan, konu ve amaç bütünlüğü olmayan 7 ayrı kanunun çeşitli maddelerinde değişiklik yapıyor.

Ben şöyle bir isim koydum, daha önce yapılan bazı düzenlemelerin eksikliğini gediğini giderme amaçlı bir düzenleme, belki bir iki de ilave madde var. Baktığımız zaman -kısa kısa maddeler itibarıyla görüşlerimizi de ifade edeyim- 1'inci maddede trafik cezalarına 2019 yılında yeniden değerlendirilmesini öngörülüyor. Aslında yeniden değerlendirme biliyorsunuz güncellemedir yani kanunlarımızda yer alan rakamsal ifadeleri, maktu rakamları güncellemedir. Bu kanun da, trafik cezalarını ağırlaştıran kanun da daha iki ay oldu benim bildiğim kadarıyla çıktı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Muş getirdi, Muş getirdi.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Yani bir de tekrar güncellemeye hakikaten ihtiyaç yok. Ha, şu düşünülebilirdi: O kanun çıkarken...

BAŞKAN – “Muş getirdi, Muş getirdi.” diyorsun, oturuma ara versem “Sayın Muş getirdi.” dersin. Siz de âdet edindiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır yani...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir kısmına onlar geldi, o cezalar hepsine gelmedi.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – 31 Martı hesaplayamamış.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bu anlamda doğru yani iki ay önce ağırlaştırılan bir cezayı bir daha ağırlaştırmanın şeyi yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama bütün cezalar ağırlaştırılmadı Mustafa Bey.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok yok bu trafik cezalarının hepsini kapsıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu kapsıyor da iki ay evvel yapılan, bütün cezaları ağırlaştırmadı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, benim bildiğim, yeniden değerlendirmeye tabi oluyor daha önce, geçmişten yapılan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hepsini yapmadık ama bazılarını...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok yok, trafik cezalarının hepsi.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Büyük oranda yapıldı.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – 1 Nisandan sonra bu yeniden değişir.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, bir müsaade edin, lütfen, rica ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Anlamaya çalışıyoruz Başkanım.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – “Bu kanundaki fiiller için” diyor yani bu, Trafik Kanunu’ndaki hepsini kapsıyor.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – 1 Nisana kadar geçer, ondan sonra bir kanun teklifi daha gelir buraya.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 2’nci madde, bu da mayıs ayında çıkan imar barışıyla ilgili düzenlemeye ek bir düzenleme. Aldığımız bilgiye göre, Beykoz ve Üsküdar’da kapsam dışı kalan bazı alanları kapsama alıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Başkanım, yapma.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Vatandaşlarımızın talebi bize de ulaşıyor Sayın Bekaroğlu ama ben de bilmiyorum koordinatları.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O kadar değil. Sarıyer, her tarafta, Beykoz, Boğaz...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bu koordinatların da doğru tespit edildiğine inanıyorum yani herhâlde farklı şey yoktur.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bütün Boğaz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Aslında Sayın Muş bunu harita olarak getirseydi daha iyi olurdu.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yani bir taranmış harita olsaydı Başkanım.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, Beykoz’dan hakikaten çok yoğun talep geliyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Konuşmalarınızı çıkaracağım Sayın Bekaroğlu, siz karşısınız buna, öyle söylediniz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Beykoz’dan, Üsküdar’dan Milliyetçi Hareket Partisi olarak bize çok yoğun talep var, bunu söyleyeyim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Genişletelim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani o sorunu çözüme kavuşturma amaçlı bir düzenleme. Bilmiyorum yani özel bir mahzur şu ana kadar da ortaya konmadı, genel eleştirinin dışında konmadı.

3’üncü madde, 15 Temmuz ve Fatih Sultan Mehmet Köprüsü’nden geçişi yasak olduğu hâlde buradan geçen araçlara kesilen cezaların iptalini ve tahsilat yapıldıysa da iadesini öngörüyor. Bir aralık var 2016 Kasımından bugüne kadar yani “kanun çıkıncaya kadar” deniyor. Bilmiyorum...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kaçak geçenleri de affedelim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – O konuda da talep var Sayın Başkanım, “Köprü geçiş cezalarının hepsini affedin.” diyorlar yani bize gelen talepte. Özellikle bu kamyoncular çok ceza yemişler. Artık, cezanın kapsamı ne, onu da bilmiyorum ama kaçak geçiş ya da...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bir düzeltme yapayım, burada Fatih Sultan Mehmet ve 15 Temmuz Şehitler Köprüsü’nden geçen bütün araçları kapsıyor bu. Ödeme yapanların da parasını iade ediyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hepsini kapsamıyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Belirli sınırdaki kapsıyor Başkanım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yok yok, hepsini koyuyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geçmesi yasak olan araçları kapsıyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yasak koyduklarını kapsıyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Orada geçiş yasağı olan ama... Onun dışında olan araçlar da var, hepsini koyduk, bu kanun hepsini affediyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yine bir bakalım Başkanım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki, bakalım. Hepsini affediyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geçmesi yasak olan araçları kapsıyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Biz de kapsamı yönünde...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kamyonların geçmesi yasak, işte geçmiş, onu da...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yanlışlıkla OGS’siz geçmiş...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, OGS ayrı bir şey. OGS, onun ücretini ödemek, o ayrı bir şey.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam, ödememiş, geçmiş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bunu izah edeceğim size yani.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Geçmesi yasak olan araçlar var.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu, araç sınıfları itibarıyla geçmesi yasak olanları kapsıyor, tamamını değil.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sınıf olarak, evet.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Onları kapsıyor, kapsamı belli yani hepsini kapsamıyor.

BAŞKAN – O da kamyonetler... Yani üçüncü köprüyü kullanması gerekenlerin bir ve ikinci köprüyü kullananlarını kapsıyor, onunla sınırlı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani bu kapsama giren, kamyon da olsa, otomobil de olsa giriyor.

BAŞKAN – Giriyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 4’üncü madde, 6360 sayılı Kanun’la ilgili. Bu kanun 2012 yılında çıkmıştı, biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak karşı çıkmıştık. Detaylı anlatabilirim ama zaman almayayım. Burada ne yapıyoruz? Bu köyler ve... Öncelikle, köylerde vergi muafiyeti, vergi istisnası getirilen süreler uzatılıyor. Yine, köy ve beldelerde indirimli su tarifi uygulaması uzatılıyor.

Tabii, maddeye olumlu bakıyoruz, destekliyoruz ama şu soruyu da soracağım: 2022 yılına da uygulayabilecek miyiz? Mümkün değil yani Bakanlığımızın bütçesi görüşülürken de ifade ettim, Konya’da şehirleşme yüzde 100 Başkanım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onu ayrı bir...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, yani o kanunun bir gözden geçirilmesi gerekiyor yani köylerimize hakikaten biraz yazık oldu, boşaldı köyler. O kanun köylerin daha da boşalmasına yol açtı. Adına “mahalle” demeye köyü mahalle yapamazsın yani yapılan düzenlemenin tekrar gözden geçirilmesinde fayda var.

5’inci madde, bu, halka açık ortaklık statüsünün kazanılmasıyla ilgili bu kooperatiflerin anonim şirketlerinde payların yoğunluğunu arıyordu kanun. Bunun yerine yönetim kontrolüne sahip olmayı ve yıllık en az 50 milyon hasılat şartına bağlıyor. Ayrıca da kooperatiflerin üst birliklerini de, şirketlerini de kapsamına alıyor. Doğru bir düzenleme. 6’ncı madde bu kira sertifikası ihraçlarında katılım bankalarına bazı hükümlerden istisna getiriliyor. İçeriği itibarıyla baktığımız zaman da doğru. Yani katılım bankalarının şeyi farklı. Orada diğer bankalara mahsus yazılmış hükümler var. O anlamda o düzenlemeyi de açıkçası doğru buluyoruz.

7’nci madde Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin görev süresinin uzatımı. Burada da aldığımız bilgiler, ocak ayında 5’inin mi, 6’sının mı süresi doluyormuş. Tabii, önümüzde yerel seçimler var. 1 Ocaktan itibaren seçim takvimi başlıyor yani seçim takvimi başladıktan sonra üyelerin değişmesinin ayrı mahzurları var. Yani bunun geçmişte de uygulamaları var, kanuna bakarsak geçmişte de bu süre uzatımları yapılmış. Yani gerekçede bir seçim takvimi işlemeye başlamış, o süreçte bir üye değişimine gidilmesin, yani doğru bir düzenleme.

8’inci madde: Aslında daha önce görüştüğümüz madde, yapılandırma. Evet, onda ocak diyorduk, şimdi şubata çekiyoruz. Şubatta ödenmeyen taksitler ödenirse yapılandırması bozulmayacak. Bu konuda, daha önce de ifade ettim, gerçi Maliye Bakanlığımız da “Bunun altından kalkamayız.” diyor ama ben bir işverenimizin -ki çok gelen not var- notunu burada okuyacağım. Diyor ki: “Sayın Vekilim, aylık hâlihazırda devam eden 6736 no.lu, 7020 no.lu ve 7143 no.lu üçer adet 18 taksitlik SGK’ye vergi yapılandırmalarımız bulunmaktadır. Üstüne bir de her ay eklenen güncel prim ve vergi borçları eklenince hepsini ödememiz mümkün değildir. Yapılandırmaları bile ancak taksit atlamalı olarak ödemekteyiz. Bütün yapılandırmaların tek çatı altında toplanarak uzun taksitlendirilip ödeme kolaylığı sağlanmasını hem de bu sayede borçlarımızın üzerine güncel prim ve vergi borcu ilave olmasının önüne geçilmesini talep ediyoruz.” Yani getirdik, bir düzenleme yapıyoruz, doğru. Bu kolaylığı biraz daha kolaylaştıralım diyorum ben yani çünkü şubat ayında yapılandırmanın taksitini mi ödeyecek, buradan daha önce ödemediği taksitleri mi ödeyecek, cari prim vergileri mi ödeyecek? Yani hakikaten çok büyük yük altına giriyor. Bunu –bilmiyorum, daha önce de önermiştim- taksitin en sonuna doğru öteleme imkânımız olabilir mi? Şubat da değil de taksit süresinin sonunda ödesin ki ilave yük gelmesin yani bir yandan cari bir yandan taksit ödüyor, bir de geçmişte ödeyemediği taksitleri üzerine bindirsek bu sıkıntı olur.

Bir de işverenin dediği gibi, bu daha önceki 6736 ve 7020 sayılı kanunları da kapsatabilir miyiz diyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, bir dakika lütfen...

Buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum. Genel anlamda da olumlu baktığımızı ifade ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

İYİ PARTİ’den Sayın Yılmaz biraz rahatsız, yoklar. Sayın Tatlıoğlu da bugün yok. Sayın Erel İYİ PARTİ’yi temsilen burada.

Buyurun.

AYHAN EREL (Aksaray) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Öncelikle Garo Paylan’ın Noel gününü kutluyorum. Allah nice günlere ulaştırsın bu özel günde.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sağ olun, teşekkür ederim.

AYHAN EREL (Aksaray) – Biz, azınlıkların veya gayrimüslimlerin, Müslümanların oruç ayında onlara saygı olarak açıkça...

BAŞKAN – Sayın Erel, rica etsem mikrofonla oynamayın ya da yan tarafa geçin, orayı açayım. O mikrofon bozuk, sistemi kilitleyeceğiz şimdi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, bir yaptırımada ya o sistemi.

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

AYHAN EREL (Aksaray) – Müslümanların oruç ayında gayrimüslimlerin onlara saygı bağlamında açıkça yemek yemediklerini, su içmediklerini biliyoruz. Bu bağlamda da ben sizin özel gününüzü kutluyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim.

AYHAN EREL (Aksaray) – Tabii ki insanların dilek ve talepleriyle bir başkasının kaderinin değişmesi mümkün değil. Dolayısıyla böyle bir laftan dolayı insanların, özellikle Parlamentoda bulunan insanların birbirini kırmalarını da açıkçası çok hoş görmüyorum. Neticede insanların birbirlerine fikirlerini zorla kabul ettirme gibi bir durum söz konusu değil. İnsanlar birbirlerinin fikirlerine saygı duymalı ama o fikri kabul edip etmemek onun kendi iradesinde. Bir fikri öldürmenin en üstünü, onun üstünde bir fikirdir diye düşünüyorum. Az önceki ortamdan dolayı da çok rahatsız olduğumu ifade etmek istiyorum.

Biz muhalefet partileri olarak işte “seçim yatırımı” diyoruz. Yani kusura bakmayın da iktidar partisnin elinde böyle bir imkân varsa seçim yatırımı yapması da gayet doğal. Ha, bu hukuki midir? Hukukidir. Etik midir? Ha etik olmadığı tartışılabilir. E, bir seçim yaklaşıyor. Bu seçimden dolayı da seçimi kazanmak adına -bazı abilerimiz “rüşvet” diyor, bazılarımız “yatırım” diyor, bazıları “seçim müjdesi” diyor- bunlar gayet doğal. Geçmiş dönemlerdeki iktidarlarda da bu tür şeyler olmuştur. İleride yeniden gelecek iktidarlarda da böyle şeylerin olacağını ben düşünüyorum. Dolayısıyla ben olaya şu pencereden bakıyorum: Hemen hemen tüm partiler söz aldıkça bu köprülerden geçişte yaşanan sıkıntıyı dile getirdik ve bu cezaların affedilmesi yolunda, ben de dâhil, Meclis kürsüsünden vatandaşlarımıza beyanda bulunduk. Dolayısıyla ben şimdi sosyal medyada paylaştım, benim Mecliste yaptığım konuşma ses getirdi, netice itibarıyla bu cezalar affoluyor. Ben de bölgede yani “Ben dedim de bu böyle oldu.” şekliyle olmasa da bu cezaların affedilmesinde çorbada benim de tuzum var diye düşünüyorum, olaya bu pencereden bakıyorum.

Kanun teklifine baktığımızda, seçim yatırımı, gayet doğal; buna doğal baktığımızı da ifade ediyorum ancak Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin 11 kişiden oluştuğunu söyledi Sayın Grup Başkan Vekili. Bunların 6’sının görev süresinin dolduğunu ama diğer 6’sının 2023’te dolacağını ifade ediyor ama 2023’te de normal seçim takvimine göre bir seçim var. E, nasıl olacak, o zaman bunların görev sürelerini bir kez daha mı uzatmayı düşünüyorsunuz? O zaman bu takvimi dikkate alarak...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu da uygunsuz seçim yatırımı.

AYHAN EREL (Aksaray) – Onu ben bilemedim, herhâlde. Hani demin dediniz ya “Çok aceleye geldi.” diye, aceleye geldiği için bu beş yıllık süre dikkate alınmadı mı? Yani 2018’de bir seçim yapıldı, beş yıl sonra 2023.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İzah edeyim, bir mantığı var.

AYHAN EREL (Aksaray) – 2023’te de normal şartlarda bir seçim yapılacak ama diğer 5 üyenin görev süresi 2023...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Anlatacağım onu, orada bir detay var çünkü.

AYHAN EREL (Aksaray) – Tamam, ben onu merak ettim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Mahkemenin hâkimini akşamdan sabaha değiştiriyorlar, bu da değiştirilir. Ne olacak, bulunmaz Hint kumaşı mı sanki?

BAŞKAN – Seni sevmeyen ölsün.

AYHAN EREL (Aksaray) – Ben, mademki iki köprüden geçişte meydana gelen cezalar affediliyor, eşitlik ilkesi gereğince bu tarihten sonra hem kara yollarında hem de diğer köprülerde de geçişlerden dolayı meydana gelen cezalar varsa bu cezaların tamamı silinsin ve tüm Türkiye’ye bir seçim müjdesi veya bir seçim yatırımı veya bir seçim rüşveti verilsin diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Ya, tüm geçişler ücretsiz olsun. 31 Marta kadar geçişler serbest olsun.

BAŞKAN – Sayın Erel, teşekkür ediyorum.

Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Ben de kutlayacaktım, notumda vardı. Hristiyan âleminin Noel Bayramı’nı ben de kutluyorum.

Şu tartışılan konuda iki çift laf da ben edeceğim. “Liderini ayağından asarlar, mahzenlerde zehirlerler.” “Kim Rusya’ya döndüyse ihtilal oldu, bakalım darısı kimin başına?” Yani bunun savunulacak hiçbir tarafı yok arkadaşlar ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Zaten savunmuyoruz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bu ne eleştiriyle ne mizahla ne de demokrasiyle bağdaşır.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Savunmuyoruz zaten.

BAŞKAN – Sadece Rusya’ya dönenler değil, bir de kuzeye dönenler de var.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani hiç kimse de demokrasi dışı arayışa heves etmesin. Allah’ın izniyle bu millet gereken dersi de verir, onu da söyleyeyim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Aydemir, buyurun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Çok kıymetli milletvekili arkadaşlarım, değerli basınımızın temsilcileri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, başta Grup Başkan Vekilimiz Sayın Mehmet Muş olmak üzere kanun teklifini veren arkadaşlarımıza da teşekkür ediyorum.

Kanun teklifine baktığımız zaman, her bir maddenin milletimize dokunduğunu rahatlıkla söyleyebiliriz. Yine hep birlikte, milletimizin menfaatine, faydasına olan bir işi burada yapıyoruz. Hakikaten gece gündüz demedik, son iki aydan beri burada hep beraber çalıştık, milletimize faydalı olmaya çalışıyoruz. Milletimizin bize vermiş olduğu yetkiyi de en güzel şekilde kullanıyoruz diye düşünüyorum.

Ben de bu arada çok değerli Sayın Paylan'ın da Noel Bayramı'nı tebrik ediyorum, kutluyorum.

Evet, değerli arkadaşlar, az çok birbirimizi tanıdık; tanıyorsunuz, tanışıyoruz yavaş yavaş. Burada birbirimizle konuşurken özellikle birbirimize hakaret etmeden konuşalım, cümleler kuralım ve konuşmaya başlarken de her cümlede fikirlerimizi tartışalım, ne olur. Hakaret edersek birbirimizin eline bir şey geçmediğini defaatle izah etmiş bir kardeşinizim ve arkadaşınızım.

AK PARTİ kurucusu çok kıymetli Genel Başkanımız, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'ın siyasi hayatına baktığımızda nereden geldiğini, hangi badirelerden geçtiğini, hapislerde yattığını ve milletin gönlünde taht kurarak en sonunda da milletimizin takdiriyle, oylarıyla da Cumhurbaşkanı olduğunu görüyoruz yani demokrasiyi sözde değil; özümseyerek, içselleştirerek yaşayan bir Genel Başkanımız. Daha 24 Haziranın üzerinden geçeli altı ay olmamışken, demokrasinin en güzel örneklerini orada sergilemişken, Cumhur İttifakı'nda çok kıymetli MHP'li arkadaşlarımızla, Büyük Birlikten arkadaşlarımızla, karşı tarafta da onlar da kendi aralarında ittifak yaparak demokrasi şöleni içerisinde bir seçim yaşadık. Yani bu demokrasiyi bu kadar yakın tarihimizde yaşamışken, üç beş ay öncesinde yaşamışken bizim partimizi, liderimizi faşizmle suçlamak ve ardından da -az önce Sayın Kalaycı'nın ifade ettiği gibi- bireylerin, Sayın Metin Akpınar'ın Halk TV'de yapmış olduğu konuşmada...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Metnin bütününi okuyun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Metnin bütününi... Yani siz orasını okursunuz, biz mesajlara bakıyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bağlamından koparırsanız...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bağlamından koparmıyoruz, yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bütününi okuyun, ben okuyacağım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Okuyabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Metnin bütününi okuyun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yani ne olursa olsun, hiçbir insanın, hiçbir kişinin hiçbir kişi hakkında o kötü sözleri söyleme hakkı olmaması lazım diye düşünüyorum. Hele hele...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Ensesini patlatırım.” da dememesi lazım, değil mi?

BAŞKAN – Sayın Paylan, bir müsaade et. Kendine geldiği zaman sabredemiyorsun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yani şunu söylüyor Metin Akpınar: “Bireylerin özgür iradesiyle geleceklerini tayin edebildikleri rejim demokrasidir. Bizim polarizasyondan, bu kargaşadan kurtulabilmemizin tek çaresi de demokrasi diye düşünüyorum -tamam, demokrasi- Oraya ulaşabilirsek ne âla -olabilir yani daha ileri demokrasiyi düşünebilir, demokrasiyi geliştirmemiz gerektiğini düşünebilir, olabilir- kavga dövüş olmaz -olmasını istemiyoruz- biz bu işin içinden çıkarız. Ulaşamazsak her faşizmin olduğu gibi, karşılaştığı gibi, belki liderini ayağından asarlar, belki mahzenlerde zehirlenerek ölür, belki adı geçen başka liderlerin yaşadığı gibi kötü sonlar yaşayabilir ama bize yazık olur.” diyor, kendisine.

Değerli arkadaşlar, buraya her birimiz demokrasiyi savunarak geldik; milletin iradesiyle, milletin oylarıyla geldik. Millet iradesinin tecelligâhı burası diyoruz. Her birimiz demokrasiyi savunurken bu yüce Meclis çatısı altında... Yani ileri demokrasi diyebiliriz ama bu Metin Akpınar'ı bence 600 vekilin tamamının kınaması lazım. Bugün bir partiye, bir lidere söylenebilir bu sözler; yarın size söylenebilir. Çok içten söylüyorum: Burada bu lafları herhangi bir vekile veya siyasetçiye veya bir kişiye birisi telaffuz etse, birisi konuşsa bunları, karşısında Uğur Aydemir'i bulur parti gözetmeksizin.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Selahattin Demirtaş'a yaptınız mı? Demirtaş hapiste şu anda. Demirtaş'a söyleyin bunları.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Değerli arkadaşlar, bir de televizyonda, milletin izlediği sanatçılar -az önce söylediniz ya- milletin beğenisini kazanan sanatçılar bu kötü cümleleri sarf ettiği zaman insan yadırgıyor ve daha sonra da bu ne yapmaya çalışıyor diye düşünüyorsunuz, acaba belli bir yerlere haber mi gönderiyor diye düşünüyorsunuz ve bu adama sanatçı biz nasıl demişiz diye de kendimizi alıkoyamıyoruz yani bugüne kadar, biz, sanatçı gibi, nasıl bu adama baktık diyoruz. Sanatçılar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sanatçı eleştirir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Eleştirmeye sonuna kadar varız, eleştirelim, eleştirirsek eksikimizi gideririz. Biz onun için diyoruz ki değerli arkadaşlar, eğer AK PARTİ'nin karşısında hiçbir parti yüzde 10'luk barajı aşamazsa, AK PARTİ tek başına iktidarda kalırsa, tek parti kalırsa bu seçimi iptal ederiz diyoruz. Mutlaka karşımızda bizi eleştirecek birileri olsun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Barajı indirin ya.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Kanun teklifini görüşelim isterseniz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Mutlaka bizi eleştirmeleri gerekir arkadaşlar, sonuna kadar varız, eleştirsınlar ama sıradan bir insana dahi sarf edilmeyecek sözleri size, bize veya birisine, bu lafı ettikten sonra hangi kişi, hangi kimse veya kuruluş kendi hakkında laf söylense, aleyhinde bu cümleler kurulsa yargıyı göreve davet etmez arkadaşlar? Biri sizin hakkınızda isim verse, dese ki: “Şöyle, şöyle, şöyle...” yapılsa, tehdit etse, milleti bir yerlere çağırırsa, davet etse yargıya müracaat etmeyecek, yargıyı göreve çağırmayacak bir arkadaşınız var mı içimizde? Yargının görevini yapması lazım. Yargıyı 81 milyon olarak göreve davet etmemiz lazım ve bizim 600 vekille yargıyı göreve çağırmamız lazım arkadaşlar. Bu meydan boş değil.

Türkiye ne çektiyse bugüne kadar darbelerden çekti zaten, çekmedik mi? Bugüne kadar hangimizin ağzından, hangi sanatçının ağzından “Şunu ayağından asın, şunu ipe götürün, mahzende zehirleyin.” bir kelime duyduk mu arkadaşlar? Bunlar yenilir yutulur laflar değil. Bunu kınayalım, bir daha herhangi bir sanatçı veya herhangi bir kişi televizyonun karşısına çıkıp da siyasi veya siyasi olmayan kişiler hakkında böyle cümleler kurmaya cesaret edemesin, etmesinler arkadaşlar. Ölüm nedir ya? Tehdit nedir? Biz savaşıyor, vurarak kırarak bugüne kadar neyi başardık? Türkiye kaybeder bugüne kadar kaybettiği gibi. Biz diyoruz ki “Artık Türkiye kaybetmesin. Türkiye artık darbelerle anılmasın.”

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sokağa çıkma keserim diyeni de kınadın mı?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Türkiye ileri demokrasiyi nasıl kazanacaksa değerli arkadaşlar, biz bunların önünü açtık, AK PARTİ yasaklarla mücadele eden bir parti.

Etmedik mi Sayın Bekaroğlu, laf söylüyorsun oradan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir zamanlar, bir zamanlar...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bugün, “Kürtçe serbest olsun, konuşulsun.” diye değerli arkadaşlar, biz Kürtçenin önünü açmadık mı? Başörtü yasağını biz kaldırmadık mı geriye dönüp baktığımızda?

Yani birilerini susturarak, birilerini hapse atarak bir yere gelinmeyeceğini zaten bizler biliyoruz ve AK PARTİ'nin kuruluşunda, AK PARTİ'nin...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki, birilerinin sokakta başını keserek...

SALİH CORA (Trabzon) – Kimin kesilmiş?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye soruşturma açılmıyor? “Sokağa çıkmanın –Gezi’ye- başını kesmek lazım.” diyeni niye soruşturmuyorsun? Bir şey de, haydi bakalım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – AK PARTİ'nin kuruluşunda değerli arkadaşlar, bu felsefe var zaten. Yasaklarla mücadele eden bir parti var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ensesini patlatarak mı?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ben niye az önce Sayın Paylan’ı kınadım, niye? Değerli arkadaşlar, Sayın Paylan, Metin Akpınar’ın söylediği sözlerle karşı çıkmıyor, kendisine hakaret eden, tehdit eden, bir yere mesaj gönderen kişi için “Yargı lütfen görevini yapsın.” diyen Cumhurbaşkanımızı eleştiriyor.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Lütfen” değil, talimat veriyor, talimat, talimat!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Arkadaşlar, 82 milyondan, hangi birimize bu tehditler yapılsa hepimiz yargıyı göreve çağırırız, her birimiz yargıyı göreve çağırırız; çağırmazsak dönüp kendimize bakmamız lazım diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu, sanatçının mizahıyla, tiyatrosuyla izah edilecek bir durum değildir. Değerli kardeşlerim, bu tamamen içindeki kini kusmadır, tamamen Metin Akpınar’ın hayal ettiği şeyler diye düşünüyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Ensesini patlatırım.” dediğinde kime şikâyet edeceğiz?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Evet, değerli arkadaşlar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cumhurbaşkanı gazetecinin ensesini patlatırken kınadınız mı Cumhurbaşkanı?

AYHAN EREL (Aksaray) – Bir fikrin karşısında durmanın yolu...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Erel, fikirlerin tartışılmasına karşı çıkmıyoruz. Fikirler sonuna kadar tartışılsın. Fikirlerle karşı çıkarak fikirlerin üstünlüklerini sağlasınlar ama birilerini öldürerek, birilerini ipe götürerek şiddet içerikli eylemler, sözler kullanarak belli bir yere giderseniz...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kafayı kesmek şiddet değil mi, enseyi patlatmak şiddet değil mi? Çifte standart...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – ...belli bir yere götürürseniz bunu fikir özgürlüğüyle hiçbir bağlamı yok, bağdaştıramazsınız.

Bunu sizin Genel Başkanınıza, sizin...

AYHAN EREL (Aksaray) – Özür dilerim...

Bir fikrin karşısındaki en iyi silah, o fikri bastıracak fikirdir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Tamam, aynen katılıyorum.

AYHAN EREL (Sakarya) – Şiddetle, baskıyla, silahla...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Aynen katılıyorum ama ben sizden şunu beklerdim Sayın Erel, milletvekili olarak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aydemir, toparlayalım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sözlerinize sonuna kadar katılıyorum, her harfine kadar katılıyorum ama şunu da demenizi beklerdim: “Bu, Metin Akpınar’ın söyledikleri fikir özgürlüğüyle bağdaşmaz. Metin Akpınar’ı kınıyorum.”

BAŞKAN – Teşekkür ederim, yormayalım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Değerli arkadaşlar, dolayısıyla yorulmaya gerek yok, yorulmuyorum ama içim sızlıyor.

Her milletvekilinin, seçilerek, millet iradesiyle, oylarıyla buraya gelen her milletvekilinin demokrasiden yana tavır koyması gerekir, özgürlükten yana tavır koyması gerekir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Koymayın ya, tavır koymayın ya! Çifte standartla gidiyorsunuz ya!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – “Fikir özgürlüğü” dediğimizde aklımıza zehir gelmemesi lazım, “fikir özgürlüğü” dediğimiz zaman, demokrasi dediğimiz zaman ayağımızdan ipten asılması kelimeleri...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Enseyi patlatmaya gelsene!

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kafayı kesmek var mı, kafayı kesmek?

BAŞKAN – Yani siz de Metin Akpınar’ın dört sene, seçime kadar sabredemediği, sanatçı kimliğinin arkasına gizlendiği gibi siz de adamın konuşmasını bitirmesine müsaade etmiyorsunuz, sabredemiyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Benim konuşmam boyunca bağırın bir adama bir kere uyarı yapmadın.

BAŞKAN – Sen boş ver, sen benim dediğimi kaçırmadın değil mi, yakaladın o kısmını?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, niye bağırığımı söylüyorum, sadece ilk cümlesini Metin Akpınar’ın...

AYŞE KEŞİR (Düzce) – Kartvizit özgürlüğü istiyorsunuz, fikir özgürlüğü falan değil bu.

BAŞKAN – Siz teklif sahibisiniz, rica ediyorum, lütfen...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Cumhurbaşkanımızın yargıyı göreve davet etmesini, yargıya şikâyetle bulunmasını kınıyorsunuz, Metin Akpınar’ı kınamıyorsunuz. Ama ben hakikaten dil sürçmesi olarak düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, her yıl seçim olmuş, her yıl seçilerek belli noktalara gelen bir lidere bu şekilde suçlamalarda bulunmak bence doğru bir yaklaşım değildir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hitler de seçimle gelmişti.

BAŞKAN – Seçimle mi gitti?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İntihar etti.

BAŞKAN – Seçimle gidecek miydi? İki dönemle mi sınırlıydı onun şeyi? En fazla iki dönem seçilebiliyordu, öyle mi? Yapma Allah’ını seversen.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İki dönem sonra Anayasa değişir ya. Bir ay önce seçim kararı alırsa bir dönem daha, biliyorsun değil mi?

BAŞKAN – Öyle mi? Vay, vay, vay...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Paylan, önümüzde 31 Martta bir seçim daha var. Bakınız, Hitler’le bizi kıyaslıyorsunuz ya, 31 Martta bir seçim daha var, hodri meydan; millet iradesi yine sandığa yansiyacak, millet ne diyorssa...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ensesine patlattığınız basın bizi gösterecek değil mi? Ensesine patlattığınız basın bizim konuşmalarımızı gösterecek mi?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – “Ensesine patlat...” diye bu cümleyi kullanıyorsun ama kalkıp da Metin Akpınar’ın cümlesini kınamıyorsun, bundan dolayı yazıklar olsun diyorum size, bundan dolayı sizi kınıyorum Sayın Paylan, bundan dolayı sizi kınıyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Onu kına, sana sonuna kadar destek vereceğim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Arkadaşlar, diğer bir konu da şu: Bu yüce Meclise hepimiz seçilerek geldik, “Sen şurada oturacaksın, ben burada oturacağım.” “Bu tarafa geçme, kırmızı çizgi var.” “Bu tarafa geçersen yanlış olur.” gibi kimsenin kimseye yer gösterme hakkı yok, haddi de yok. Dolayısıyla, ben burada birbirimizi düşman gibi görmüyorum, siyah ile beyaz gibi değiliz. Biz milletvekiliyiz, milletvekili arkadaşlarız. Ara verildiğinde ben çok kıymetli vekillerimin yanına giderim, onlarla konuşurum, onlar da buraya gelip konuşurlar. “Sen yerine, ben yerime.” diye bir vekile yer göstermek kimsenin hakkı değildir, haddi değildir dolayısıyla ortalığı karıştırmaya da kimsenin hakkı yoktur. Biz burada arkadaşız, her birimiz Türkiye’nin menfaatleri için burada çalışıyoruz diyorum.

Başkanım, çok teşekkür ederim, sağ olun Sayın Başkan.

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Had bildirmek için söz istiyorum.

BAŞKAN – Bir dakika... Müsaade edin efendim ya, müsaade edin. Daha çok arkadaşımızın söz talebi var, müsaade edin.

Sayın Bekaroğlu, siz söz hakkınızı kullandınız, sizi şuradan “request off” yapayım ben.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kısa bir açıklama yapacağım bu konuyla ilgili.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Size sataşmadım, sizinle alakası yok.

BAŞKAN – Müsaade edin arkadaşlar.

Değerli arkadaşlar, rica ediyorum, teklifin üzerinde görüşmelerimizi sürdürelim.

Sayın Emecan, buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli üyeler, değerli basın mensupları arkadaşlarımız; öncelikle herkesi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Noel Bayramı’nızı ben de buradan kutlamak istiyorum öncelikle.

Değerli arkadaşlar, açıkçası, ağırlıklı olarak geneli üzerine ve maddeler üzerine konuşmak istiyorum ama biraz önce bu Komisyonada yaşadığımız olay beni de gerçekten üzdü. Çünkü bu çatı altında bizler, milletvekilleri olarak hem Komisyon üyeleri hem de misafir milletvekilleri olarak birbirimize daha saygı ve hoşgörü çerçevesinde davranmak zorundayız.

Şunun da altını çizmek istiyorum: Eğer sizlerin savunduğu gibi bir demokrasi ve ifade özgürlüğü içerisindeyse bu ülke, böyle yaşıyorsak o zaman, milletvekilleri olarak da birbirimizin düşüncelerini özgürce ifade etmemizi engellemememiz gerekiyor yani birbirimize de ayar vermememiz gerekiyor değerli arkadaşlar. Metin Akpınar’ın söylediği sözleri kınarız, kınamayız; katılırız, katılmayız ancak sonuç olarak milletvekillerinin de burada düşüncelerini özgürce ifade etme özgürlüğü vardır, ben

böyle düşünüyorum. Siz farklı mı düşünüyorsunuz? Milletvekillerinin bir konuyla ilgili görüşünü ifade etme özgürlüğü var mı, yok mu? Ben bu noktada, sizin Sayın Aydemir, yapmış olduğunuz çıkışları eleştireceğim, şöyle eleştireceğim: Katılmayabilirsiniz, ben de katılmayabilirim ama bir savcı ya da hâkim pozisyonunda bağırmanızı çağırmanızı, ayar vermenizi ve zorla kınamaya davet etmenizi de doğru bulmuyorum. Kınayan kınar, kınamayan kınamaz, herkes topluma bunun hesabını verir. Bakın, seçmen bunun notunu, değerini verir, milletvekilini değerlendirir. Bizler burada birbirimizi bu sözler ve davranışlarımız üzerinden bu kadar eleştiremeyiz, bu kadar birbirimizin üzerine gidemeyiz çünkü birlikte çalışıyoruz, yüz yüze bakıyoruz. Ben bunu ifade etmek istiyorum. Yani bundan sonra biraz daha birbirimize dikkatli davranmaya davet ediyorum, hepimizi.

Teşekkür ediyorum.

Yani ben sizin de bu arada -altını çizmek istiyorum- öfkenize hâkim olamadığınızı düşünmek istiyorum bu noktada Sayın Aydemir. Karşılıklı, bizim grubumuzda da oldu yanlış çıkışlar, orada da oldu. Yani bunların hepsinin altını çizerek bu eleştiriyi yaptım, onu da belirteyim. Yoksa kesinlikle bir arkadaşımı, Komisyon çatısı altındaki bir arkadaşımı bu konuda direkt hedef göstermek istemem.

Değerli arkadaşlar, çok şey söylendi tabii, torba yasanın geneli üzerine, maddeleri üzerine ama bazı şeyleri -tekrar olsa da- ifade etmek ihtiyacı duyuyorum. Ben bir soruyla başlamak istiyorum öncelikle. Eğer 31 Martta bir seçim olmasaydı, eğer şu an yaşanan, siz çok kabul etmiyorsunuz bunu, bir ekonomik kriz yaşandığını kabul etmiyorsunuz ama bir kriz var, ekonomik bir darboğazdayız, sıkıntıdayız, bu olmasaydı acaba bu torba kanun tam da yılbaşından önce karşımıza gelir miydi? Bu soruyla başlamak istiyorum. Gelmeyebilirdi ya da kapsamı farklı olurdu diye düşünüyorum açıkçası. O nedenle de bu torba kanunun ben de seçim öncesi, bir anlamda biraz seçim yatırımı olduğunu yani buna “seçim rüşveti, seçim yatırımı” ne dersek, isterseniz bir tanım daha ekleyelim, “seçim promosyonu” diyelim yani “seçim promosyonu” da olabilir, bu şekilde görüyorum, seçimlere bir yatırım olarak yapıldığını görüyorum. Bir anlamı daha var, ikinci bir anlamı da: Bir taraftan vatandaşa seçim yatırımı olarak birtakım avantajlar sağlanırken diğer taraftan da ekonomik krizden dolayı parasız, para yok, paraya ihtiyacımız var, gelir etme elde etmemiz, kaynak sağlamamız gerekiyor, bazı maddeler de bunu sağlıyor. Yani güzel bir torba, güzel bir karma olmuş. Bunun altını çizerek başlamak istiyorum. Neyi tartıştığımızı bilmemiz lazım, önümüzde bir torba var. İçinde katıldığımız yerler olabilir, katılmadığımız, eleştireceğimiz noktalar olabilir.

Gerekçelerle ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Açıkçası, gerekçeler tanımlanırken ben bazı yetersizlikler görüyorum. Yani gerekçe açıklanırken “Neden?” sorusuna cevap vermesi lazım yani neden böyle bir değişiklik yapılma, neden böyle bir teklif getirme gereği duyuldu? Bazı maddelerde bu açıklamayı görüyoruz ama bazı maddelerde bunun eksikliğini de hissediyoruz. Açıkçası, maddelerin gerekçeleri açıklanırken bize birtakım verilerin de verilmesi gerekiyordu, veriler yok elimizde. Hangi verilere göre değerlendireceğimizi, eleştireceğimizi ya da katılacağımızı da bilemiyorum. Ben bu noktada –Sayın Mehmet Muş yerinde değil ama- maddeler üzerinden böyle bir kısa giderek bazı sorularımı da sormak istiyorum ki maddeler üzerinde konuşulurken de bu konuda cevaplar belki hazır olabilir diye düşünüyorum.

Şimdi, kanun teklifleri hazırlanırken maalesef ileriye geriye çok düşünülmeden kararlar alınıyor yani yanlış, eksik birtakım çalışmalarla bunlar yapılıyor, daha sonra da yapılan yanlışlar birtakım aflar getirilerek düzeltilmeye çalışılıyor. Bunun en güzel örneği, bu torba yasada özellikle 3’üncü madde ve 4’üncü madde. 3’üncü madde ve 4’üncü maddeden başlayacak olursak: Neydi 3’üncü madde? Vatandaşlarımıza verilen, 15 Temmuz Şehitler Köprüsü’nden ve Fatih Sultan Mehmet Köprüsü’nden geçenlere uygulanan para cezalarının affedilmesi. Bu konuda vatandaşlardan çok ciddi şikâyet geldi,

hepimize geldi, bizler de bu konuları dile getirdik, daha önce hem Komisyonunda dile getirdik hem Meclis kürsüsünde dile getirdik bunun yanlış olduğunu ve şimdi bu yanlıştan dönülmek üzere cezalar affediliyor. Keşke daha baştan bu düzenleme böyle yapılmasaydı, keşke bu noktaya gelinmeseydi. Çünkü sürekli olarak yapılan ihlaller... Daha doğrusu, vatandaşlar ihlallere teşvik ediliyor, sonra bu ihlaller affediliyor. Bu ciddi anlamda da vatandaşlar arasında eşitlik ilkesine aykırı uygulamaları getiriyor.

Bir şey daha burada benim dikkatimi çekiyor tabii. Bu tür uygulamalarda genel yaklaşım, affın kapsamının, taslağın hazırlandığı tarihe kadar olan dönemini sınırlaması. Şimdi, bu teklife 1/1/2019'da yürürlüğe girecek bu madde. Yani bu tarihe kadar vatandaşlar tekrar -girene kadar- aslında ihlalde bulunmuş olacaklar ve biz mevcut ihlallerin yanında bugünden sonra da yapılan ihlalleri tekrar affetmek zorunda kalacağız.

Diğer bir şey burada, Sayın Binali Yıldırım -hangi yetkiye dayanarak- bu teklif bu Komisyona gelmeden bu aflatla ilgili bir açıklama yaptı biliyorsunuz. Yani hangi yetkiyle bu açıklamayı yaptı?

BAŞKAN – Yetki derken?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Köprü geçişleriyle ilgili diyorum.

BAŞKAN – Yetki derken?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Affedileceğiyle ilgili bir açıklama yaptı.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama onu kastetmedi.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yok, bunu kastetti.

BAŞKAN – Yok, bunu kastetti de yani yetki kısmını anlayamadım.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yani neye dayanarak bu açıklamayı yaptı?

BAŞKAN – Meclis Başkanı da bir milletvekili yani halkın bu yönde bir talebi noktasında bir açıklama yapabilir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – “Kaldıracağız.” dedi ama. Böyle bir yetkisi var mı, onu sormak istiyorum.

BAŞKAN – E, Meclis Başkanı. Mecliste kalkacak ya, bundan daha tabii ne olabilir? Yani Hükümetin yetkisinde olsaydı söylemezdi bunu.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yani siz ona hak görüyorsunuz.

BAŞKAN – Hükümetin yetkisinde olsaydı, yürütmenin, söylemezdi yasamanın başkanı olarak.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Evet. Biz de başka bir açıdan değerlendirelim. Sayın Binali Yıldırım İstanbul Büyükşehir Belediye başkan adayı olacak.

BAŞKAN – Öyle mi?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Öyle görünüyor. Olmayacak mı, yapmayacak mısınız?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Rüyasında göremez ya!

BAŞKAN – Bilmiyorum ki, siz biliyorsunuz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yapmayacak mısınız? Öyle; basına, her yere yansıdı yani.

CAVİT ARI (Antalya) – Vazgeçtiyseniz Başkanım... Tutmadı mı?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Acaba vaz mı geçti, acaba adaylaşmadan önce...

BAŞKAN – Benim haberim yok.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – O zaman biz size bunu söylemiş olalım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Emekliye ayıracağız.

CAVİT ARI (Antalya) – Adaylığı tutmadıysa siz bilirsiniz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Adaylaşmadan önce acaba seçmenlere bir işaret mi veriyor, seçmenlere bir mesaj mı veriyor diye de tabii bu bizi düşündürüyor açıkçası.

BAŞKAN – Olabilir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Zaten konuşulan problemlerdi. Şimdi, adaylaştıktan sonra bunu çok güzel kullanacağını da düşünüyorum. ama burada tabii vatandaşların mağduriyetinin giderilmesi de önemlidir.

Yine, 4'üncü madde, burada yanlış yapılan uygulamaların sonradan düzeltilmeye çalışılması... Biliyorsunuz, Büyükşehir Yasası'yla köylerimizin hizmet almasının ve kendi yerel yönetim birimleriyle özgürce karar alınmasının önüne geçilmiştir. Büyükşehir Yasası çıktıktan sonra, maalesef belediyelerin hizmet alanları çok fazla geliştiği, genişlediği için özellikle büyük...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlar mısınız lütfen.

Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Köyden mahalleye dönüşen yerleşim yerlerine hizmet götürememeye başlamışlardır, böyle bir sorun yaşanmıştır.

Ayrıca daha önce de bunu çok ifade ettik. Bu Büyükşehir Yasası'yla tarım alanları da talan edilmiş, çiftçimizin ekip dikerek üretmesi gereken yerler yapılaşmalara kurban edilmiş, çarpık çurpuk yapılaşmaların da önü açılmıştır. Şimdi, burada, köylerde, özellikle emlak vergisi, vergi harç ve katılım payları, su paraları ve benzeri ödemelerin ertelenmesi öngörülüyor. Aslında keşke köyler bu Büyükşehir Yasası'yla bu şekilde bir yönetim yapısı altına alınmasaydı, bu çok daha iyi olurdu diye düşünüyorum açıkçası.

Ben maddedeki bu düzenlemenin de ekonomik krizin her geçen gün daha artmasıyla birlikte vatandaşlara bir seçim promosyonu olarak verildiğini düşünüyorum açıkçası, Aslında bu bütünşehir yasası iptal edilip yeniden bir düzenleme yapıp bu köyler bu kapsamdan çıkarılsa inanın köyler için çok daha faydalı olacaktır bu çalışma diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Bu teklifi önemserim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yani bir düzenleme yapılmasında fayda vardır.

CAVİT ARI (Antalya) – Köyler eski statüsüne kavuşturulsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Haydi bir teklif hazırlayalım da getir Komisyona.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bir teklif hazırlayıp getirelim, siz de burada o zaman görüşülmesinin önünü açın Başkanım, olur.

Şimdi, trafik cezalarıyla ilgili konulara şöyle hızlıca değinecek olursam... 1'inci madde, bu trafik cezalarının.... Bundan birkaç ay önce trafik cezalarıyla ilgili yeni bir düzenleme getirdik. Bu düzenlemede, yüzde kaç bu cezaların yükseltildi? Bunun Sayın Muş'tan bilgisini tekrar alalım. Bütün cezalar bu kapsamda değildi diye hatırlıyorum ben ve şimdi yeniden değerlendirme oranı, yüzde 23,73'tü 2019 yılı için artması gereken, bu kaldırılıyor. Şimdi, normalde evet, belki vatandaşa iyi bir şey yapılmış gibi görünüyor, ancak, caydırıcılık ilkesiyle de çelişen bir durum. Özellikle de konu trafik cezalarıysa. Neden? İnsanların ölümüne sebep olan kazaların çok yoğun yaşandığı bir ülkedeyiz.

Trafik cezalarında ölüm oranı çok yüksek. Şimdi, sürekli trafik cezalarında caydırıcılığı düşürüp yani af gibi, indirim gibi, yeniden değerlendirilme oranının uygulanmaması gibi uygulamaların getirilmesi açıkçası, özellikle trafik terörü uygulamaya eğilimli insanlara cesaret verecektir. Ben bu anlamda, bu maddedeki uygulamanın da sakıncaları olduğunu düşünüyorum, bunu belirtmek isterim.

Diğer konuya zaten değinmiştik, ona tekrar değinmeyeceğim.

Evet, asıl en önemlisi, Boğaziçi sahil şeridi ve öngörünüm bölgesi de imar affı kapsamına alınıyor. İmar barışından yararlandırılarak bunlara yapı kayıt belgesi verilmesinin önü açılıyor. Şimdi, benim bazı sorularım olacak Sayın Muş'a bu konuda: Adı geçen bölgede kaç tane kaçak yapı olduğu tespit edildi mi, bu haktan yararlanacak olan? Bu yapıların kaç hakkında yıkım kararı verilmiştir? Sayın Muş, bu sorularımıza cevap verirsiniz... Bu yapılara ilişkin verilen para cezaları ne kadardır ve bu af sayesinde o bölgelerde hızlı bir yeni kaçak yapılaşma tehlikesi ortaya çıkacak mıdır? Bunları sormak istiyorum. Bir de bu geçici madde 16'da "31/12/2017 tarihinden önce yapılmış yapılar için..." diye bir ibare var biliyorsunuz. Ancak imar affı çıktıktan sonra bunun suistimal edildiğini gördük. Özellikle Karadeniz Bölgesi'nde imar affından yararlanılmak üzere çok fazla kaçak kondunun yapıldığını biliyoruz, bunların hepsinin yıkılmadığını da biliyoruz, bir kısmının meşrulaştığını. Şimdi, burada yeni getirilen bu tasarıyla birlikte 31/12/2017 tarihinden sonra yapılmış yapıların bu kapsama alınmayacağını garantisi var mı? Yani bunun önüne geçmek için açıkçası ben herhangi ek bir düzenleme göremedim. Daha önceki uygulamalar da olumsuz olduğu için başka bir ek düzenleme getirilmesi gerektiğini düşünüyorum bunun önlenmesi için, en azından 2017, bu tarihten sonra yapılmış yapılarla ilgili.

Bir de başvuru süresine –yine bu geçici maddede- "31/10/2018 tarihine kadar başvurulması..." diyor. Geldik o tarihe, teklifte bununla ilgili de bir düzenleme göremedim, ne düşünüyorsunuz bu konuda? Yoksa başvurusu gereken belli kesimler vardı da onlar zaten bu tarihe kadar başvurdu mu, nedir? Yani bu çıkarılan yasa gerçekten mağdur vatandaşlar için mi çıkarıldı, yoksa birilerine fayda sağlamak için mi? O bölgelerdeki belediyelerimizin talepleri olduğunu biliyoruz. Geçmişten gelen, mağduriyet yaşayan vatandaşlarımız olduğunu da biliyoruz ama yüksek rantta sahip bir bölge olduğu için, suistimallere de çok açık bir bölge olduğu ortada. Bu anlamda, bunların dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum.

Bu sorularımıza da cevap verirsiniz sevinirim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Vergi affıyla ilgili de Başkanım bir şeyler söylemek istiyorum, ondan sonra maddelere geçince gerekirse yine söz alırım. Vatandaşın artık zaten vergileri ödeyecek hâli kalmadı. Çünkü kazanamıyor, çünkü para yok. Yani ne kadar yapılandırsak, ne kadar affetsek yine ödeyemeyecek.

Şimdi, Sayın Kuşoğlu burada değil, onun paylaştığı bazı rakamları paylaşmak istiyorum: Genel Kurulda izah etmişti, 5 milyon 950 bin mükellef yararlanmak için başvuruda bulunmuş imar affından. 2 milyon 459 bin kişi ihlal etmiş, 70 milyar TL yapılandırılmış ama 13 milyar ödenmiş.

BAŞKAN – Çok özür diliyorum, imarla ilgili değil bu, bir yanlışlık var.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Ben başka bir şeye geleceğim.

BAŞKAN – Bu imarla ilgili değil ama, bu vergi yapılandırması, 7143'le ilgili ve vergi tarafıyla ilgili.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Başka bir şey söylemek istiyorum ben.

BAŞKAN – Yani "imar" dediniz de o yüzden düzeltiyorum, yanlışlığı düzeltiyorum.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yapılandırılan vergilerin affından bahsediyorum işte.

BAŞKAN – “İmar” dediniz de o yüzden.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Çok özür dilerim, pardon, dil sürçmesi o. Rakamlardan zaten çıkıyordu.

Aynı şekilde, yine, SGK’da da öyle. SGK’da başvuru 1 milyon 270 bin, ihlal 562 bin, beklenen gelir 43 milyar, tahsilat 3,2 milyar.

BAŞKAN – Devam eden yapılandırma ne kadar?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Beklenen gelir 43 milyar SGK’dan, daha önce Sayın Kuşoğlu...

BAŞKAN – Yapılandırması bozulmayan ne kadar diye sordum, orada var mı o?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Hayır, yok.

Tahsilat 3,2 milyar. Şimdi, açıkçası, bu yeni afla ne kadar gelir toplamayı hedefliyorsunuz, hedefiniz ne? Çünkü burada hedeflenenlerin çok daha altında, çok daha düşük rakamlar toplanmış, insanlar bunları ödeyememiş, çok ciddi bir kriz var ülkemizde. Buradan beklentiniz nedir? Bunu da duymak istiyoruz.

Diğer şeylerle ilgili de maddeler üzerinde söz alıp değerlendirme yapabilirim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Emecan, çok teşekkür ediyorum size.

Sayın Katircioğlu, buyurun lütfen.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın üyeler, ben de demin burada yaşadığımız konuyla ilgili olarak birkaç şey söylemek istiyorum eğer dinlerseniz.

Şimdi, anladığım kadarıyla konuşmacıların önemli bir kısmı tartışmaların farklı fikirlerimizin bir sonucu olduğunu söylemeye çalıştılar yani farklı düşünüyoruz, dolayısıyla da farklılıklardan giden bir gerilim oluyor diye düşünüyorlar.

BAŞKAN – Ben ona katılmıyorum.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Böyle değil arkadaşlar, öyle değil. Yani farklı fikirlere sahip olsaydık eğer uzlaşmamız mümkündü, burada başka bir şey var ve dikkatinize getirmek istediğim şey şu: Bunu Mecliste de yaptığım konuşmada söylemeye çalıştım ama farklı değerlerimiz olduğundan dolayı anlaşıyoruz çünkü değerler üzerinde anlaşma yapmak, uzlaşma yapmak mümkün değildir. Fikirler üzerinde uzlaşma üretebilirsiniz ama değerler üzerinde üretemezsiniz. Eğer bir insan dindar nesiller yetiştirmeyi önemli ve değerli buluyorsa, bir başka insan da “Hayır, öyle değil, ben daha bilimsel insanlar yetiştirme taraftarıyım.” diyorsa bu iki farklı değere sahip olan insanlar arasında bir uzlaşma üretemezsiniz. Bu, fikir farklılığı değildir, benimsenen değer farklılıklarıdır.

Şimdi, bu ne demektir? Bu, şu demektir... Uzatmayacağım çünkü bu işin arka planı var, sosyolojisi var vesaire ama ben size şunu söyleyeyim yani şöyle ifade edeyim size: Siyasi partiler bugün Türkiye’de var olan değer bölünmüşlüğüne taşıyıcıları durumuna geldiler. Her siyasi parti belirli değerleri savunan organizasyonlar hâline geldi. Kimisi daha İslami duyarlılıklar üzerinden siyaset yapmayı tercih etti, kimisi –ne bileyim ben- mesela daha seküler kesim ve özellikle laiklik üzerinden siyaseti tercih etti; kimisi öyle, kimisi böyle fakat buradaki farklılıklar –dediğim gibi- fikir farklılığı değil arkadaşlar, fikir farklılığı olsa mesele kolay, burada farklılıklarımız vazgeçemeyeceğimiz değerlerden ötürü ve bu

da çok normal. Eğer bir insan gerçekten dindar nesiller yetiştirmek gerektiğine inanıyorsa ona saygı duymak lazım ama bir insan da Kürt meselesinin barışçıl şekilde çözülmesine inanıyorsa ona da saygı duymak lazım. Bunlar farklı fikirler değil, bunlar farklı değerler ve dolayısıyla da farklı değerleri olan toplumların birlikte yaşayabilmelerinin tek koşulu vardır, birbirlerini anlamaya çalışmaktır ki o da demokrasinin çıkışının yüksek tutulmasıyla ilgilidir. Yani şunu kabullenmemiz lazım: Evet, Uğur Bey böyle düşünüyor, eyvallah, ben de böyle düşünüyorum ve biz siyaset yapıyorsak siyaset ikna etmekle ilgili bir faaliyet. Topluma çıkarız, ikna etmeye çalışırız insanları ve kim ne kadar çok ikna ettiyse sandıktan o döner ve dolayısıyla da böyle bir şey gerçekleşmiş olur. Fakat ben size şunu söyleyeyim arkadaşlar, Mecliste yaptığım konuşmada da söyledim, burada da tekrar etmemde hiçbir sakınca yok: Genel olarak meclisler toplumun aynasıdır ve toplumda ne oluyorsa aslında meclise de yansıyor öyle veya böyle. Nitekim bugünkü olay da bence öyle bir hadisenin yansımasıdır.

Bakın, burada ne oluyor arkadaşlar? Demin neredeyse yumruk yumruğa geliyorduk. Mecliste uzun bir zamandan beri -ben ilk defa Mecliste var oluyorum bir milletvekili olarak- grupların çok sık neredeyse bir kavga noktasına geldiğini gözlüyorum.

BAŞKAN – Bizim Komisyonumuzda hiç olmuyor öyle.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hiç olmuyor, doğru söylüyorsunuz.

Bu, şunu söylüyor arkadaşlar: Toplumda müthiş bir gerilim var ve çok tehlikeli bir yere doğru gidiyor. Şimdi, bu gerilim eğer böyleyse, benim söylediğim doğruysa o zaman buradan şu çıkıyor: Bu gerilim niye mesela Sayın Cumhurbaşkanı tarafından besleniyor? Şimdi buna itiraz edebilirsiniz ama ben size -bırakın Metin Akpınar hikâyesini- benim Sayın Cumhurbaşkanının yaptığı yanlışlardan bir tanesi olarak gördüğüm şunu söyleyeyim: “Fatih Portakal” denilen birisine, üstelik de her insanın soyadının onun onuru anlamına geldiğinden giderseniz “Portakal mıdır, mandalina mıdır, narenciye midir?” deme hakkı yoktur. Eğer siz bunu diyorsanız bunu bir sebeple diyorsunuz, bir tür konsolidasyon yapıyorsunuz kendi etrafınızda ve Tayyip Bey bunu çok sık yapıyor. Ama arkadaşlar unutmayın, konsolidasyon tek taraflı değildir, karşı taraf da konsolide ediyor, siz bunu söylediğiniz andan itibaren karşı taraf da kendini konsolide etmiş oluyor yani arkadaşlar, yumruklar sıkılmış oluyor. Toplumda geçen gün Sakarya’da olan hadise sıradan bir hadise değildir; adama dönüp soruyor “Kürt müsün?” diyor “Evet, Kürdüm.” diyor, çekiyor tabancayla vuruyor.

Arkadaşlar, çok tehlikeli bir yere doğru gidiyoruz, Allah aşkınıza bunu görmeniz lazım. Benim sizden istediğim ya da hani istediğim değil, rica ettiğim şey -ama yapmayacağınızı da biliyorum üstelik garip bir şekilde- biriniz çıkıp da Sayın Cumhurbaşkanına şunu söyleyemiyor musunuz ya “Sayın Cumhurbaşkanım, bu biraz fazla oldu, gerekmezdi bu.” diyemiyorsunuz çünkü sizlerin de kendi partinizin değerleri üzerinden -ki Sayın Erdoğan o değerlerin içinde çok önemli sizin için, onu da anlıyorum- ona ilişkin herhangi bir şeyi “publicly” yani topluma yönelik olmak üzere söyleme cesaretiniz yok veya söylemeyi tercih edemiyorsunuz.

Dolayısıyla da arkadaşlar, ben size şunu söyleyeyim: Birbirimize kızmaya, köpürmeye çok teşneyiz ama emin olun bu yapı, bu hâl çok kötüye doğru gitmekte. Bunu söyledim, inşallah bir gelecekte “Ya ben bunu söylemiştim.” demek durumunda kalmayayım ama gerçekten de birbirini anlamayan, birbirini dinlemeyen insanlar topluluğu olduk arkadaşlar, bunu görün yani çünkü herkes kendi değerleri içinden bakıyor, kendi kimliği içinden bakıyor öbür tarafa. Onun için HDP deyince birdenbire “terör” falan diye üstümüze geliyorlar. Onu da anlıyorum çünkü öyle bakıyorlar dünyaya, çünkü Sayın Cumhurbaşkanı öyle bir yere getirdi ki Türkiye’yi, itiraz eden kim varsa ya FETÖ’cüdür ya PKK’lıdır ya da PYD’lidir

-hani onun da bir şekilde uzantısı olarak- ve bu yanlış arkadaşlar. Cumhurbaşkanı bu yanlış yapıyor ve siz Adalet ve Kalkınma Partisinin mensupları olarak buna itiraz edemiyorsunuz. Bunu biz söylüyoruz, biz de zaten bildiğiniz gibi, bütün medya sizin elinizde olduğu için...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yok Hocam, biz bunu yanlış görmüyoruz, tam tersi, çok noksan görüyoruz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Neyi?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Cumhurbaşkanının tavırlarını. Millet öyle bir tepki bekliyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Daha çok mu şey yapıyor? Saldırın sokaktakilere, ha?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ama dostum, bakın, ben şunu söylüyorum: “Millet öyle bekliyor.” diyorsunuz ama -dediğim gibi- öteki tarafı da başka türlü bekliyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Palalılara çağrı.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Cumhurbaşkanı şunu atlıyor yani kusura bakmayın, ben bunu yıllardan beri söyleyen bir insanım, Cumhurbaşkanı toplumun başkanı olamıyor çünkü...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Niye olamasın?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Olamıyor yani insanlar şunu hissetmiyor: “O benim Cumhurbaşkanımıdır.” demiyor yüzde 50’si bu toplumun aynı zamanda.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – “PKK terör örgütü” demesin mi yani?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Efendim?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – PKK’ya “terör örgütü” demesin mi Cumhurbaşkanı?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, şimdi o ayrıntıya girme sen, onu sonra konuşuruz. Şimdi arkadaşlar...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Siz onu söylediniz ama “PKK, PYD” dediniz, onu söylediniz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır, bizi kastederken söylüyorlar, bizim PKK’yla ne ilgilimiz var arkadaşlar?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Vallahi insafsızsınız, dehşet insaf yoksunusunuz ya!

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Yani, bunu anlayamıyorum hakikaten, bizim PKK’yla ne ilişkimiz var? Biz sivil siyaseti ve Türkiye’de demokrasi ve barışı öneren bir siyasi partiyiz. Eğer varsa bir ilişki hodri meydan çıkarın ortaya.

SALİH CORA (Trabzon) – Var ama.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Çıkarın ortaya kardeşim, bütün imkânlar sizin elinizde, çıkarın...

SALİH CORA (Trabzon) – Sayın Başkan “Genelkurmay, asker silah bıraksın, çatışma ortamı... “ dedi, bu PKK ağzıyla konuşmak demek.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin, bir sabredin, bir dinleyin ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cora, bir sakın, bir bekle, sen de bassan...

BAŞKAN – Arkadaşlar, böyle gidersek biz bunu bitiremeyiz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, arkadaşlar, eğer istiyorsanız -ben defalarca söylüyorum- bu konuyu...

SALİH CORA (Trabzon) – Bayraktan rahatsız olmak...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bakın -müsaade edin- istiyorsanız bunu sonuna kadar konuşabilirim.

BAŞKAN – Ya siz nereden rahatsız oluyorsunuz bilmiyorum ama ben sizden rahatsız olmaya başladım arkadaşlar.

SALİH CORA (Trabzon) – Rahatsız oluyorsan, çıkalım.

BAŞKAN – Rahatsız oluyorum ya, bir müsaade edin, bir bitirelim ya.

SALİH CORA (Trabzon) – Rahatsız oluyorsan, çıkalım yani.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İyi olur ya, Cora, biraz gez de gel, hadi.

SALİH CORA (Trabzon) – Böyle bir şey var mı ya?

BAŞKAN – Yani, bakın, söz isteyin, konuşma bitsin, söz vereyim, cevap verin ya, karşılıklı konuşarak bir noktaya gidemeyiz ki.

SALİH CORA (Trabzon) – Sayın Başkan, bütçeyle alakalı mı konuşuyor şu anda? Bütçeyle alakalı konuşmuyor.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, Cora, bakın...

BAŞKAN – Bütçeyle alakalı değil, bütçeyi zaten bitirdik.

SALİH CORA (Trabzon) – Kanunla alakalı mı görüşüyoruz şu anda?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, gayet tabii. Bakın...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bu kanun...

SALİH CORA (Trabzon) – Kanun dışında başka şeyler konuşuyorsunuz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, arkadaşım, sen gidip geliyorsun, belki izlemiyorsun bu toplantıyı seyrini.

SALİH CORA (Trabzon) – Kanun teklifi dışında konuşuyorsunuz ya.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bak, şunu söyleyeyim: Evet, benim konuştuğum bu metin üzerine değil, doğru ama benim konuştuğum müzakere üzerine bir şey söylemeye çalışıyorum ki burası da bunu müzakere edecek bir yer.

SALİH CORA (Trabzon) – Dışarıda konuşalım onu, şu an kanun teklifini görüşelim.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ama dostum...

SALİH CORA (Trabzon) – O konuları dışarıda konuşalım.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bakın, görüyor musunuz durumu? Yani ben bir şey anlatmaya çalışıyorum, bunu siz ısrarla anlamıyorsunuz.

SALİH CORA (Trabzon) – Hocam, onları dışarıda konuşalım ama kanun teklifini konuşalım şimdi.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Yanlış anlamayın yani bir sorunuz olduğundan dolayı anlamazlık değil bu, baktığınız pencere başka türlü bir pencere. Ben bunu kınamıyorum, öyle bakabilirsiniz diyorum zaten ama sizden istediğim: Biz de başka türlü bakıyoruz ve siz de bunu kabul edin demek istiyorum. “Demokrasi” dediğimiz şey böyle bir şey.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, bunlar demokrat değil ya.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Türkiye gerçekten demokratik bir ülke olmak istiyorsa bu demokrasi çitasını yükseltmek zorundadır. Birbirimizin değerlerinin daha üstün olduğunu birbirimize empoze etmek durumunda olmamalıyız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sana demiyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kime diyorsun?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cora’ya diyorum.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Neyse, bu kadar yeter herhâlde.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.02



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 18.18

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 27’nci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Söz sırası Sayın Arı’da.

Sayın Arı, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, kimse yok ama neyse, biz yine de...

BAŞKAN – Herkes var, teklif sahibi burada, biz buradayız, siz ordasınız.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – İstifade ederiz, faydalanırsınız biz.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; teşekkür ediyorum.

Biraz önce bir arkadaşımız, Cumhuriyet Halk Partisine demokrasi dersi vermeye çalıştı ama bu ülkede demokrasi dersine belki de ihtiyacı olmayan en önemli kurumların başında Cumhuriyet Halk Partisi ve Cumhuriyet Halk Partililer gelir. Biz sonuna kadar her mecrada demokrasinin gereğini savunan ve buna göre de yaşayan parti ve partilimiz.

Tabii, çok tartışma yaşandı biraz önce Metin Akpınar’la ilgili. Tabii, bazen insanların amacını aşan söylemleri olabilir veya o konuşmanın bütünü içerisinde söylerken söylediği laf belki farklı yansımalar yaratabilir. O nedenle de söylenen lafların her zaman illaki yüzde 100 doğru olduğunu ya da olmadığını söylemek bazen mümkün olmayabilir. Ancak Sayın Metin Akpınar, yıllarca bu ülkede, özellikle 12 Eylül sonrasında ülkede mevcut bir iktidara karşı ve sonrasında da yine çoğunlukla iktidarı yönetenlere karşı Devekuşu Kabare’de, Beyoğlu Beyoğlu, Deliler ve Yasaklar oyunları ile yıllarca kendi...

BAŞKAN – Sözüünüzü kesmiyorum ama artık gündemimize gelsek lütfen...

CAVİT ARI (Antalya) – Gececeğim ama bir kayda geçsin. Yani bu anlamda...

BAŞKAN – Yoksa sizin bu söylediğinize 50 tane de karşı tez olacak.

CAVİT ARI (Antalya) – Olabilir, ben söyleyeceklerimi söyleyeyim, karşı tezi de dinleriz.

BAŞKAN – Dinlemenin bir anlamı yok.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, bu mücadeleyi vermiş bir kişidir ve söylediği sözler yargıya intikal etmiştir. Buradan diğer konuşmacı arkadaşların yargıya da intikal eden bir konu hakkında fikir yürütmelerini ve yargıyı da tesir altında bırakacak sözler sarf etmelerini de sizin de önlemeniz gerektiğini bu vesileyle hatırlatayım.

BAŞKAN – Hangi birinizi o zaman? Siz de yaptınız aynı şeyi, siz de ihlasıreyde bulundunuz, Sayın Paylan da bulundu, Sayın Aydemir de bulundu, hepiniz bulundunuz.

CAVİT ARI (Antalya) – Evet, müsaade ederseniz devam edeyim Sayın Başkanım.

Şimdi, değerli arkadaşlar, getirilen teklife baktığımızda, burada iki değerlendirme yapılabilir. Birincisi: Buradaki maddelerin hemen hemen çoğunluğu, önümüzdeki yerel seçim sürecinde “seçmene selam” maddeleridir. Yani bu maddeleri zaten geldiğinde tek tek inceleyeceğiz. Öncelikle, zamanında bizlerin bir kısmına yanlışlar dediğimiz hükümleri içeren bazı maddeler ve artık günü geldi, seçimle karşı karşıyayız, şimdi değişme zamanı.

Bir kısmı da bizim Nasrettin Hoca’nın fıkralarına da konu olduğu gibi yani neredeyse vatandaşımıza önce eşeğini kaybettirip sonra da buldurduğu için sevinmesine yol açan maddeleri içermekte.

Şöyle baktığımızda, 1’inci madde trafik cezalarına bu yıl artış yapılmamasıyla alakalı. Değerli arkadaşlar, trafik cezalarına zaten siz burada yakın tarihte olağanüstü artış yaptınız. Yani bunun sevinilecek bir tarafı yok. Yani ülkenin içinde bulunduğu ekonomik birtakım sıkıntılarla beraber ve üstelik de eskiden fabrika yaparak, üretim yaparak ülkenin geleceğini bu şekilde yani bütçe bu şekilde güçlendirilirken artık son dönemde ve bilhassa trafik cezalarıyla bütçenin desteklenir, güçlenir hâle getirildiği bir dönem yaşıyoruz. Yani şimdi bu kadar ağır trafik cezalarıyla bütçe denkleştirilmeye çalışılan bir Türkiye’deyiz. Polisimiz -ki tenzih ediyorum- kendilerine verilen görevi yaptığı için onlara en küçük bir sözümüz yok ama artık bugün Türkiye’nin birçok yerinde sürücüyü yollarda kurulan birtakım denetlemelerle diyelim, başka şey söyleyecektim ama ceza yazmaya zorlanan bir dönem yaşıyoruz. “Her fırsatta sürücüyü ceza yazalım, bütçeyi denkleştirelim. Yani burada zaten vatandaşın üzerine ağır bir yük binmiştir, bu yükü, trafik cezasını bir kere daha artırarak seçmenin tepkisini almayalım.” denmektedir.

Boğaziçi Kanunu’yla ilgili arkadaşlarımız az sonra madde geldiğinde de yine değerlendirmesini yapacaktır. Değerli arkadaşlar, bakın, 3’üncü maddede deniyor ki: “Bu kanunun yürürlüğe girdiği 2/11/2016 tarihinden sonra araç sınıfları itibarıyla kullanılması yasak olan 15 Temmuz Şehitler Köprüsü ile Fatih Sultan Mehmet Köprüsü’nden geçilmesi nedeniyle 30 uncu maddenin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilemez.”

Değerli arkadaşlar, bu kamyonlar, bilhassa bu araçlar bu köprüden niye geçti veya niye geçmek zorunda kaldı? Bütçe döneminde de çok tartışmalara neden olan üçüncü köprüden geçerken insanlar bu köprüye çok ciddi paralar verdi, paralar vermek zorunda kaldı. Çünkü bu köprü özellikle kamu-özel iş birliği içerisinde yapılmış ve de birtakım yolcu garantileriyle bu köprüden geçişler taahhüt edilmişti yatırımcıya. E, şimdi, siz, vatandaş bu köprüden geçmeye zorlarsanız... Vatandaş her iki köprüden geçerken –atıyorum- 15+15, 30 TL para ödeyecekken bu köprüden geçişte 250, 300 lira para harcayacaksa kamyoncu buraya gelmez. Yani neredeyse bir taraftan öbür tarafa geçtiğinde mahsur kalacak esnaf, kamyoncu veya diğer esnafımız.

Şimdi, vatandaş mecbur kalmış, mağdur olmuş, bu köprüden geçmek zorunda kalmış ve siz de bunu geline noktada aslında kabullendiniz. Yani bu cezaların yükseklüğünü kabullenmek zorunda kaldınız ve sonuç itibarıyla da şimdi seçim var. O nedenle değiştiriyorsunuz.

Bakın, deniyor ki: “Söz konusu cezalar kapsamında bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan tahsilatlar 28/2/2019 tarihine kadar başvurulması hâlinde 31/3/2019 tarihine kadar ret ve iade edilir.”

Arkadaşlar, gerçekten ayıp. Şöyle: Biz bu düzenlemeye karşı değiliz. Vatandaşımız tarafınızdan mağdur edildi. Bu mağduriyet giderilmeli, doğru. Ama mağdur eden de sizsiniz ve sonuçta sizin bu köprüye özel teşebbüse yaptırarak yüksek rakamlarla geçiş mecburiyeti getirmenizdir mağduriyete sebebiyet veren.

Şimdi ise 31/3/2019. Bu nedir? Bu seçim günüdür. Ayıptır. Yani böyle bir şey vatandaşa, seçimde bir anlamda rüşvet teklif etmektir. Yani başka bir tarih mi kalmadı? Eğer bu seçim olmasaydı zaten bu değişiklik aklınıza dahi gelmeyecekti. 31/3/2019, seçim günü dahi bu takvimin içinde değerli arkadaşlar.

Diğer madde, 4'üncü madde de... Daha önce de ben değişik vesilelerle bu konuyu değerlendirmiştım. Bütünşehir Yasası 5 Aralık 2012 tarihinde onaylandı yürürlüğe girdi. O tarihteki süreçlerde de Bütünşehir Yasası'nın yanlışlıklarını hep dile getirmiştım üstlendiğim önceki görevim nedeniyle. Bu Bütünşehir Yasası öncelikle Türkiye'de binlerce köyün tüzelkişiliğini kaybettiirdi biliyorsunuz ve bizim Türk halkının sosyal dokusuna, bugüne kadar Türk halkının birlik, bütünlük içerisinde sosyal bağlarının güçlü bir şekilde gelmesine en büyük katkıları koyan etkenlerden biri olan köy yaşantımızın artık Bütünşehir Yasasıyla beraber köyler mahalle hâline dönüştürüldü ve buradaki halka ciddi ekonomik külfetler getirildi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Evet, toparlar mısınız Sayın Arı.

CAVİT ARI (Antalya) – Toparlıyorum.

Tarım, hayvancılığa, diğer hususlara verdiği zararları ayrıca sayacağım. Ancak burada, bakın, o dönemlerde hep bunların yanlış olduğunu ve bu yanlışlıktan geri dönülmesi gerektiğini hatırlattık.

Şimdi, o tarihlerde, bakın, bir seçim yaşanacaktı, referandum yaşanacaktı, bu süre, beş yıllık süre -önce beş yıl diye çıkardınız- ilk kanun çıktığında 2017'de doldu. 2017'de süre doldu, önümüzde seçimler vardı, bunu uzatmanız gerekiyordu. Evet, bunu üç yıl süreyle uzattınız. Ve bu süre 31/12/2020'de doldu. Şimdi, yine seçim geldi yine uzatıyorsunuz değerli arkadaşlar.

Bakın, bu kanunun halkın omzuna binen bir yük olduğunun biz farkındayız ve bunun tamamen kaldırılması gerektiğini hep savunduk. Ama siz, seçim var diye kaldırıyorsunuz değerli arkadaşlar. Bu da seçmen nezdinde, sadece ve sadece seçimi etki altına alacak bir faktördür diye düşünüyorum.

Şimdilik değerlendirmemi bu şekilde bırakıyorum, kanun maddeleri üzerinde ayrıca söz talebinde bulunacağım.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Şener, söz sırası sizde ama Sayın Arslan acil gidecekmiş, bir müsaade ederseniz -Komisyon dışı- ona bir söz vereyim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Tabii, olur.

BAŞKAN – Sayın Tanal, siz de gidecek misiniz? Gidecekseniz sizi de önceleyeceğim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Öncelik verirsenez, eğer arkadaşlar da izin verirlerse iyi olur.

BAŞKAN – Tabii.

Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilli arkadaşlarım; öncelikle hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum. Görüşmekte olduğumuz bu yasa teklifinin öncelikle Ulaştırma ve İçişleri Komisyonlarında görüşölüp daha sonra Plan ve Bütçe Komisyonuna gelerek görüşölmeye başlanması gerekirken, Anayasa'mıza ve hem de İç Tüzük hükümlerine aykırı bir şekilde bugün görüşmeye başlamamızın doğru olmadığını belirtmek istiyorum. Bu nedenle, teklifin bu Komisyon

görüştürmeden Meclis Başkanına iade edilmesini, Başkanın da bu teklifi Ulaştırma ve İçişleri Komisyonlarında görüşürdüktan sonra Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesini sağlamasını temin etmesi gerektiğini belirtmek istiyorum.

Ayrıca, hep itiraz etmemize rağmen bu yasa teklifinin de torba yasa şeklinde gelmiş olmasının usule ve kanun yapma tekniğine uygun olmadığını da belirtiyorum. Bu teklifin konularına göre ayrıştırılarak ayrı ayrı görüşülmesinin hem kanun tekniği hem de kanun bütünlüğü açısından her zaman doğru olacağını söylemiş olmamıza rağmen, yine torba yasayla bu kanun teklifi önümüze gelmiş bulunmaktadır. Artık bu tür uygulamalardan bir an önce vazgeçmemiz gerektiğini belirtmek istiyorum.

Bu torba yasa teklifinin yandaşlarınıza büyük imkânlar ve rant sağlayacak bir teklif olduğunu da belirtmek istiyorum. Boğaziçi sahil şeridi ve öngörünüm bölgesinin de imar affı içine alınmasını kabul etmek mümkün değildir. Buna itiraz ediyoruz, kesinlikle, bu, Boğaziçi sahil şeridini baştan aşağı bozacak, bozmanın da yolunu açacak bir düzenlemedir. Bunun arkası da bir türlü kesilmeyecektir, gelecektir.

24 Haziran seçimlerinden önce de bu konu gündeme gelmiş, tepkiler nedeniyle tasaridan çıkarılmıştı. Şimdi yeniden gündeme gelmiş olmasını anlamakta zorlanıyoruz. Bu düzenleme kamu yararına aykırıdır, bu nedenle geri çekilmelidir değerli arkadaşlarım.

Değerli arkadaşlarım, bu torba yasayla YSK'nın Başkan ve kurul üyelerinin görev süreleri, Ocak 2019'da biteceği düşünülerek -şimdiye kadar Cumhurbaşkanı ve AKP lehine, kanuna aykırı kararlar veren YSK-Anayasa'mıza ve YSK'nın kuruluş yasasına aykırı bir şekilde değiştirilmek istenmektedir. Hâlbuki görev sürelerinin birer yıl uzatılmasına imkân veren bu kanun teklifiyle -şimdiye kadar böyle bir uzatma hiçbir şekilde yapılmadığı gibi- ilk defa böyle bir düzenleme yapılarak, gerçekten, Anayasa'mıza Hâkimler ve Savcılar Kurulunun kuruluş yasasına ve YSK'nın kuruluş yasasına aykırı bir işlem yapıldığını da belirtmek istiyorum. Bu ülkede YSK'de görev alabilecek, bu sorumluluğu yerine getirebilecek birçok yargı mensubu, hâkim vardır. Bu düzenlemeyle... Sanki yüksek yargı hâkimi yokmuş gibi, seçilecek yargıç görevini yapamayacakmış, bu hâkimlerden başka hiçbir hâkim bu işi götüremeyecekmiş gibi bir havayla, bir anlayışla bu düzenlemenin getirilmiş olması kesinlikle uygun değildir. Bu nedenle, özellikle YSK kadrosu bu referandumdan önce de ve sonrasında da yapılan seçimlerde inanılmaz yanlış kararlar vermiştir. Onun için YSK'ye bir kıyak olarak düzenlenen bu düzenlemeyi de kesinlikle kabul etmiyoruz ve itiraz ediyoruz.

Bu yasa teklifiyle birçok ceza affediliyor. Mademki kara yollarıyla ilgili düzenlemeler var... Şu anda binlerce vatandaşın değişik sebeplerle ehliyetleri geri alınmış durumda olup bunların bir kısmı mesleğini icra edemediği gibi, bazılarının da ehliyetsiz olarak hâlâ araba kullanmaya devam ettiğini duyuyoruz. Bunlar için de... Bunları hoş görmüyorum, gerçekten doğru değil ancak bunun, toplumda oldukça rahatsızlık yarattığını, bu durumun da düzeltilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu nedenle bunların para cezasına çevrilerek ehliyetlerinin bir kereye mahsus olarak iade edilmesinin de faydalı olacağını belirtmek istiyorum.

Kanun teklifini yapan arkadaşlardan cevap istiyorum. Özellikle kanun teklifinin sunulduğu tarih itibarıyla bu teklifin kapsadığı köprü cezalarını ödemiş olan ve iade alacak olan sürücü sayısı kaçtır? Ne kadarlık iade yapılacaktır? Bunun bütçeye bir yükü olacak mıdır? Bunların da açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, diğer aflarla ilgili... Gerçekten değişik zamanlarda değişik şekillerde aflar gelmiştir ancak bu afların daimi olması ve sürekli gündeme gelmesinin ötesinde, gerçekten, vatandaşlar bu vergilerini neden ödeyemiyorlar, niçin ödeyemiyorlar, bu esnafın sıkıntısı nedir, sanayicinin sıkıntısı nedir, tüccarın sıkıntısı nedir? Piyasadaki bu sıkıntının sebebinin aşılması yönünde bana göre yeni

düzenlemelere ihtiyaç var. Bunları yaptığımız takdirde vergisini ödeyebilecek, kirasını ödeyebilecek, borcunu ödeyebilecek bir piyasanın oluşması hepimiz açısından hem de piyasanın işleyişi açısından faydalı olacaktır diyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Değerli Başkan.

Değerli milletvekilleri, değerli basın mensupları, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Değerli Başkanım, aslında bu, Yüksek Seçim Kuruluyla ilgili bir yıllık süre uzatımıyla ilgili, kanun teklifini veren Sayın Muş dedi ki: “Efendim, bu üyelerin deneyim ve tecrübesi var, onun için biz süreyi bir yıl uzatıyoruz.” Burada 23 Ocak 2019’da süresi biten üye sayısı bildiğim kadarıyla 1 kişi ancak süresi 2020 yılında bitecek olanlarla ilgili seçim açısından bir sıkıntı olmadığı hâlde, 5 üyenin süresi 23 Ocak 2020 tarihinde bittiği hâlde 2022’ye uzatılıyor; kaldı ki yine 5 kişinin de süresi 2022’de bitiyor, 2023 yılına kadar erteliyoruz. Aslında işin bam teli burası yani evet, deneyim ve tecrübe açısından gerçekten kısa bir süre kalmış olsaydı bunun su götürür bir mazeret yönü olurdu ama Yüksek Seçim Kurulu üyelikleri 2020’de bitenleri, 2022’de bitenleri, 2023’te bitenleri biz niçin uzatıyoruz? Bunun manası şu: Aslında süresi 2020 ve 2022 yılında bitenlerle ilgili bu bir kıyaktır, bu bir ayrıcalıktır. Niçin bu ihtiyaç var, bunun yararı nedir? Bunlar geri gitse nereye gidecekler? Yargıtaya ve Danıştaya gidecekler ama Yüksek Seçim Kurulunda her toplantıda aldıkları bir para vardır, eğer tüm toplantıları toplarsak Yargıtayda ve Danıştayda aldıkları maaşın bir o kadarı daha para alacaklar. Onun için bu, Yüksek Seçim Kurulu üyelerine bir rüşvettir; bu, bir kayırmacılıktır; bu, bir ayrıcalıktır; bu, yapılacak olan özgür seçimi de tehlike ve tehdit altına sokacak olan bir maddedir aslında.

Şimdi, Değerli Başkanım, bu teklifte benim görebildiğim kadarıyla toplam 10 madde var, yanılıyorsam beni düzeltiniz; 10 maddenin bir tanesi yürütme maddesi, kanunun Cumhurbaşkanı tarafından yürütüleceği; bir de yürürlük maddesi var, 2 maddeyi çıkardığımızda 8 madde kalıyor. 8 maddeye biz baktığımız zaman, 7 ayrı kanunda değişiklik yapılıyor; 8 maddede 7 ayrı kanunda değişiklik yapılıyor ki burada aslında gözden kaçırılan Yüksek Seçim Kuruluyla ilgili olan bu madde.

Yanlış bir şey söylersem lütfen beni düzeltiniz, internete giriniz, şu anda haberlerde var; Yalova AK PARTİ İl Başkanı görevlendiriliyor, basında çıkan haberlere göre diyor ki: “Bana Cumhurbaşkanı bu görevi tevdi ederken ‘Yalova’da seçimi alın, vurun, kırın...’ Ben de kendisine söz verdim.” Ya, değerli arkadaşlar, “Seçimi vurun, kırın; alın.” şeklindeki bu açıklamalar doğruysa gerçekten, halkta kin, nefret ve düşmanlık duygusunu uyandıran hükümlerdir. Yani işte cumhuriyet savcılarının esasen burada harekete geçmesi lazım. Yani bu iddia doğruysa, bir Cumhurbaşkanı il başkanına görev verirken “Gidin Yalova’da seçimi alın; alınması için, kazanılması için vurun, kırın.” demesi, bu gerçekten toplumun barışına, huzuruna, mutluluğuna bir dinamit vurmaktır. Aslında bunlar şiddeti içeren, şiddeti çağrıştıran cümlelerdir. Cumhuriyet savcılarının bu konuda derhâl görev başına gelmesi lazım, işlem yapması lazım. Biraz önce demokrasiden, adaletten, hukukun üstünlüğünden bahseden arkadaşlarımızın bu konuda aynı hassasiyeti, aynı duyarlılığı göstermelerini istirham ediyorum.

Geliyoruz, yine, burada -evet, Anayasa Komisyonuna havale edilmiş, tali komisyon İçişleri Komisyonuna- aynı şekilde, benim kanun teklifim maalesef bir başka komisyona havale edilmiş durumda. E, peki, yani burada milletvekillerinin bu tekliflerinin arasında... Bu kanunla, aynı kanunla bağlantısı var; aynı kanunla bağlantısı olduğu hâlde benim teklifimin burada Bayındırlık, İmar,

Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna havale edilmesi; bu iki kanun teklifi arasındaki Meclis Başkanının bu keyfi tutumu... Sayın Başkanım, bence sizin en azından bir yazıyla bildirmeniz gerekir. Yani aynı konuda bir başka komisyona havale edilen bir teklif var, burada kanunun bununla birleştirilmesi lazım.

Gelelim, biz ne diyoruz? Kanunlar genel olmalı, eşit olmalı, herkese uygulanabilir olmalı. O zaman, tüm köprülerdeki aynı geçişi yapanlar bundan yararlansın. Gerek bu Osman Gazi Köprüsü, Avrasya Tüneli; bunların hepsinden geçenler yararlansın. Kaldı ki o köprüden geçmesi yasak olan araçlara verilen ceza aslında daha yüksek. Daha hafif cezası olanlar bu maddeden, bu aftan yararlanamıyor. Yani bu ne demek? Âdeta kanunsuzluğu teşvik etme anlamına gelir. O zaman, şunu yapmak lazım: Eğer çok ceza verilmesi gerekirken, büyük cezaların verilmesi gerekirken onlar affedilebiliyorsa daha az cezayla geçiş yapanların öncelik ve evleviyyetle bu aftan yararlanması lazım. Bu, Anayasa'mızın 10'uncu maddesindeki "eşitlik" ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Takdir edersiniz, İç Tüzük'ün 38'inci maddesi uyarınca Komisyonun Anayasa'yla ilgili bir aykırılık iddiası var mı yok mu, bununla ilgili bir rapor düzenlemesi lazım. Benim sizden istirhamım, bu konuda Kanunlar ve Kararların size verdiği, Anayasa'ya aykırılıkla ilgili bir çalışması veya bir raporu varsa onun bir suretini sizden istirham ediyorum.

Benim vermiş olduğum kanun teklifinin de ilgili komisyondan alınarak bu teklifle birleştirilmesini talep eder, saygı ve hürmetlerimi sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Şener...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Vazgeçtim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Aydemir...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Mehmet Muş Grup Başkan Vekilimize yaptığı çalışmadan dolayı şükran duygularımı ifade ediyorum.

Şimdi, arkadaşlar, kanuni düzenlemeler bir maksada, bir ihtiyaca mebni yapılıyor. Ara ara şöyle söylemler dillleniyor: "Efendim, üç ay önce şöyle bir düzenleme yapıldı, şimdi niye bu hâle evriliyoruz?" İhtiyaçlar neyi gerektiriyorsa tabiidir ki burada buna dönük düzenlemeler de yapılmalıdır; Millet Meclisi bunun için vardır, milletvekilleri bunun için vazife yapıyorlar. Öyleyse şimdiki çalışmaları da bu kabilden görmek lazım. Mesela bu çalışmada özellikle köprülerden geçişlerde uygulanmış, yazılmış cezaların iptaline dönük bir madde var. Oraya çok dikkatlice teksif olduğunuzda gördüğünüz şey şu: Bir tanımda ciddi hata yapılmış, aks değerleri öne alınmış ama aracın bütünüyle tarifi yapılmamış. Mesela 27 yolcu taşıyan bir araç bu cezaya muhatap olmuyor çünkü aks değeri 3.350 ama 8+1 taşıma kapasitesi olan araç 3.400'ün üzerinde olunca hâliyle böyle bir cezayla karşılaşılıyor. "Efendim, geçmesin." Geçmişler, sebebi de şu: Kendi aracının cesametini diğerine göre daha küçük gördüğü için "O ceza almıyorsa biz de herhâlde ceza almayız." diye düşünen on binlerce insan olmuş. Öyleyse bize düşen nedir? Bu hâli düzeltmektir, bunu tanzim etmektir. İşte, yapılan da budur. Buna teşekkür etmek lazım. Ben sevgili başkanımıza çok teşekkür ediyorum. Diğer maddeleri de bu kabilden görüyorum ben.

Ama arkadaşlar, hatırlar mısınız bilmiyorum, burada olanlar mutlaka hatırlayacaklardır, Plan ve Bütçe Komisyonu zeminini tarif ettim ben bir vesileyle ve çok saygın olduğunu, çok öğreten bir vasat olduğunu özellikle altını çizerek söylemiştim. Burada insanlar tenkit getirirler, eleştiri yaparlar ama bireysel hukuka asla müdahale etmezler, herhangi bir haksızlık cehtine yönelmezler. Efendim, bizi tarif eden bir yönetim şekli var: Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi ve bunun zirvesinde de yüksek bir şahsiyet oturuyor. Bizim dünya durdukça kendisine şükran duyacağımızı altını kalın puntolarla çizerek

her konuşmamızda söylediğimiz -Sadece biz değil milyonlar, on milyonlarca insanın duygusuna, düşüncesine tercüman olarak söylüyorum- böyle bir ismi, birisi çıkıyor, ismi efendim sanatçı olsa da –beni bağışlayın, belki buranın mehabetine uygun düşmeyecek ama- soytarılıkla eş değer bir yaklaşım serdederek ayaklarından asılması telmihinde bulunuyor. Kendisiyle çelişerek yapıyor bunu. Bunlar en basit ifadeyle edebe aykırı şeyler. Bir büyük haksızlıktır. Hepimizin buna karşı durması lazım. Her konuşmacının, özellikle şu Meclis zemininde bulunan, milleti temsil noktasında olan vekillerin, konuşmaya başlamadan önce bu darbe çığırkanlığını tenkit etmesi lazım, kınaması lazım. Tam tersi, tenkiti bırakın şeyyi gibi bir hâlde karşılaşmak bizi üzüyor, bunu yapmamak lazım arkadaşlar.

Efendim, Sayın Cumhurbaşkanımızın konuşmalarından örnekler vererek bir kıyas yoluna gidiliyor, bu da yanlış. Sebebi şu arkadaşlar: Hitabette elbette ki birtakım tarzlar, üsluplar, yöntemler uygularsınız. Hitabetin kendi içinde vardır, bu bir sanattır. Yani “Sille vurulur herkese simasına layık.” diye bir aforizma. Efendim, bunu söylersem ben insanlara sille vurmaya teşvik cihetine mi gitmiş olurum? Yok böyle bir şey. Bir karşılık, bir münazarada, bir münakaşada vereceğiniz karşılığı ifade eder. Öyleyse hususen söylüyorum, kavramları, mefhumları muhafaza ederek, onlara saygı duyarak ve mecazin ne anlama geldiğini bilerek burada görüş serdetmek lazım, fikir serdetmek, aktarmak lazım.

Şimdi, efendim, bizim Uğur Bey çok güzel anlattı, bu çok mühim bir mevzu. Kanuni düzenleme elbette çok önemli ama bizi tarif eden, demokrasiyi tarif eden hâlde, altına dinamit döşemeye çalışan yaklaşımı burada deşifre etmek, ona dönük duruşumuzu netleştirmek açısından çok çok mühim. Öyleyse Uğur Bey’in tarifinden sonra kalan kısmını özellikle ben de kayda geçmek istiyorum, Uğur Bey söylemedi onu. Diyor ki: “Kim Rusya’ya döndüyse, iktidardan gitti onu da söyleyeyim. Adnan Menderes’te randevu almıştı ihtilal oldu, Süleyman Demirel aynı şekilde kuzeye döndüğünde ihtilal oldu. Bakalım darısı kimin başına?” Bunu derken hâl diliyle, mimikleriyle bir böyle keyif üzeri olduğunu ve milleti de buna dönük hazırlıklı olmaya yönlendirdiğini her hâliyle görüyorsunuz. Bir sanatçıya -az önce Garo Bey dedi ki: “78 yaşında.”- efendim, yaş kemale ermişse ifadelerinize de mutlaka dikkat etmeniz gerekir. Onun çok daha dikkatli olması lazım hele hele sanatçı etiketi taşıyorsa. Ben hiç de öyle bakmadım da, bugüne kadar da bakmadım. Mademki bazı kesimler bakıyor öyleyse dikkat etmesi lazım. Dikkati bırakın, tam tersi toplumu ayırıştıran bir yöntemi, bir yolu tercih ediyor. Hepimiz buna karşı müteyakkız olacağız, dikkatli olacağız.

“Efendim, ifade özgürlüğü...” Elbette ifade özgürlüğüne sonuna kadar evet. AK PARTİ zaten o zeminin önünü açtı ama bu bir ifade özgürlüğü değil. Bu tam tersi terörize bir zemin oluşturmak için teşvik yöntemidir. Yani kalemi, kelamı kurşunlaştırma yaklaşımıdır. Buna biz müdahale etmezsek yarın ardından çıkacak sekellerin hesabını kim soracak? “Kardeşim, milletvekiliydiniz, bu hâl zuhur ettiğinde, açığa çıktığında niye en ufak bir tepki vermediniz?” demeyecek mi millet? Millet demese de vicdanlarımız bize bunu sormayacak mı?

Bakın arkadaşlar, ben size Erzurum’dan bir örnek vereceğim. Benim bir kardeşim, hemşehrimiz, Erzurum’da bir beldenin de belediye başkanlığını yaptı; sosyal medyada şimdilerde adalet arayışı içerisinde çok böyle bol kepçe konuşan, sesi çok gür çıkan birisi –ismini vermeyeceğim- o bir vakit şöyle bir şey yazmış: “Efendim, eğer paradan altı sıfır atılırsa –beni bağışlayın, buradaki heyetten özür diliyorum- şurada anırım.” demiş. Bizim bu belediye başkanlığımızı yapan –şimdi değil tabii ki- o da bir heyecana kapılmış, altı sıfır atıldıktan bir müddet sonra bir mesaj yazmış: “Hadi bakalım, anır da bütün Türkiye seni duysun, adi!” İfade aynen bu. Mahkemeye gitmiş -yani basit, Facebook sayfasının altına yazılmış bir mesaj- mahkeme üç buçuk ay hapis cezası tayin etmiş. Mahkeme kararı bende var. Arkadaşlar, ben mahkemeyi asla burada sorgulamam, kararını da sorgulamıyorum. Kanun neyi vazediyorsa elbette ona göre de bir şeyi açığa çıkacaktır. Ancak sana değdiğinde, sana yöneldiğinde

“hakaret” deyip çok basit bir kavramı mahkeme mevzuu edeceksin ama sen her gün yazılarında teröristleri teşvik eden kavramlar kullanacaksın, cümleler kuracaksın, yol yöntem göstereceksin, buna devleti yöneten Cumhurbaşkanımız yahut da bizim gibi milleti temsil eden milletvekilleri itiraz ettiğinde bağıracağını “İfade özgürlüğü yok mu?” Kardeşim, ben de gazeteciyim, elbette ki yazalım ancak toplumsal menfaat, toplumun çıkarları, bireyin hakkı hukuku, bunları, çatışma zeminini oluşturmak, bunlara riayet edeceksiniz. Yok böyle bir şey. Yani, bırakınız yapsınlar, bırakınız geçsinler...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Ancak ancak dediğin zaman olmuyor.

BAŞKAN – Toplamanızı rica edeceğim. Son cümleliz.

Buyurun.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ezcümle arkadaşlar, bizde bir damar var, bizde sevimsiz bir damar var; darbe damarı. Bu, şimdiye ait değil. Tarihimizde çok var. Buna dönük kayıtlar düşülmüş, bunu telin eden ifadeler kullanılmış, yazılar yazılmış, söylemler geliştirilmiş, hatta hatta şiirler yazılmış. Mesela, bizim eşsiz şairimiz, millî şair diyor ki bu darbe teşnelerine, darbeye yatkın olanlara “Bunlara tükürün.” diyor, tükürün telmihiyle, tükürün yöneltmesiyle bir güzel dörtlük yazıyor. Diyor ki:

“Tükürün milleti alçakça vuran darbelere!

Tükürün onlara alkış tutan kahbelere!

Tükürün Ehl-i Salib’in o hayasız yüzüne!

Tükürün onların aslâ güvenilmez sözüne!

Medeniyet denilen maskara mahlûku görün:

Tükürün maskeli vicdânına asrın, tükürün!”

Evet arkadaşlar, aslında biz tüküreceğiz bunlara. Aksi hâlde onlar bizi boğar, demokrasiyi boğar, yok eder. Oradan besleniyorlar bunlar. Kanser hücresi gibiler. Öyleyse yekpare düşünmemiz lazım, hep birlikte kenetlenip burada bir duruş sergilememiz lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Efendim, bir tevil getiriliyor bazen, hatta az önce bir arkadaşımız da gene “Ya efendim, o öyle demek istemedi filan da...” Bu hâlde de, Ziya Paşa’yı bilirsiniz değil mi, Ziya Paşa Erzurumludur.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bayburtlu değil mi?

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yok, Erzurumludur, iyi bir dadaştır.

AYHAN EREL (Aksaray) – Bayburt’tan göçmüş...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Tabii, Ayhan Bey Gümüşhaneli olduğu için işi o tarafa çekiyor. Velez ki Bayburtlu olsun, Bayburtlu Zihni de bizim, o da bir dadaştır, onu da söyleyeyim.

“En ummadığın keşf eder esrâr-ı derûnun,

Sen herkesi kör, âlemi sersem mi sanırsın?” diyor Ziya Paşa.

Arkadaşlar, hepimiz her şeyi biliyoruz, görüyoruz. Öyleyse birbirimizi aldatmaya, kandırmaya gerek yok. Bir zirve isim var, o zirve ismin adı Recep Tayyip Erdoğan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sana göre...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Onunla biz iftihar ediyoruz. Onun oluşturduğu şemsiyeyle bu ülke on altı, yılda yüz altmış yılda yapılmayacağı yaptı. İnşallah, 2023, 2053 hedeflerini de onun tanzimiyle gerçekleştireceğiz. Ayar verme noktasında da Sayın Cumhurbaşkanımız o kadar tabii bir hâl üzeredir ki asla mask kullanmıyor, maske kullanmıyor. Neyi biliyorsa hakikat olarak ve özellikle milletten aldığı ışığa göre bir tavır sergiliyor. Buna şapka çıkarmak, buna saygı duymak gerekirken tenkit etmeyi, hele ayar veriyor gibi bir yaklaşım serdetmeyi ben sığ bir düşünce olarak görüyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Günahtır.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Hayır efendim, o size şey yapıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Sağ olun.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Sayın Başkanım, tekrar teşekkür ediyorum. Var olun, sağ olun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sayın Başkan...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim?

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bakın, bu genel konular, arkadaşların yaptığı konuşmalar bu metinle ilgili değil.

BAŞKAN – Defaatle uyardım.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Daha önce Sayın Arı iki dakika konuştu diye düzelttiniz, konuşmasını kestiniz ve konuya dönmesini sağladınız. Ben dakika tuttum.

BAŞKAN – On bir dakika...

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Uğur Bey tam on dört dakika konuştu. Konuyla ilgili değil, siyasi konularla ilgili konuştu. Aynı şekilde on üç dakika da...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Ben metinle ilgili konuştum, kanunla ilgili konuştum.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Hayır, kanunla ilgili konuşmadınız.

On üç dakika doğrudan doğruya başlangıçta açılan o siyasi konularla ilgili konuştunuz.

BAŞKAN – Fark etmeden taraf tutmuşum demek ki.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Yani Sayın Arı’dan hem önce...

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Hayır, ama bir saniye de ben konuşayım.

ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Bir dakika...

Sayın Arı’dan hem önce hem sonra iki AKP üyesi, hem de ikişer kez süre uzatarak onüçer, ondörder dakika konuşturduğunuz hâlde Sayın Arı’yı ikinci dakikasında kestiniz ve bu adil olmayan bu tavrınızı kınıyorum.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Katılıyorum ben bu eleştiriye.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet değerli arkadaşlar, teklifin geneli üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır.

Şimdi, görüş, öneri ve eleştirilere cevap vermek üzere Sayın Mehmet Muş’a söz vereceğim.

Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabii, maddelerde belki detay çalışmalar yapılacaktır ama şimdi paketle alakalı şöyle bir eleştiri getiriliyor, Sayın Bekaroğlu da en ateşli bunu dile getiren diğer Sayın Paylan da, keza yine başka milletvekilleri de bunu dile getirdiler:

“Efendim, İstanbul’u kaybediyorlar, kaybedecekler, ondan dolayı böyle bir paket getirdiler.” gibi bir söylemle ortaya çıktılar. Bir taraftan Türkiye’de demokrasinin olmadığı, Türkiye’de demokrasinin yerlerde olduğu, Türkiye’de otoriter bir rejimin olduğu iddialarını dile getirirken, diğer taraftan da “Bir paket hazırlayıp büyükşehri kurtarmanın derdine düştüler.” gibi bir eleştiri yapıyor.

Şimdi, bu ikisinde bir tezat yok mu sizce? Otoriter rejimlerin olduğu yerlerde, demokrasilerin olmadığı yerlerde siz bir yeri kazanamazsınız, alma imkânınız yoktur çünkü otoriter rejim hiçbir zaman kaybetmez. Demek ki Türkiye’de bir demokrasi var, işleyen bir sistem var.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Kaybetmiyorsunuz zaten.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Siz de İzmir’i kaybetmiyorsunuz Sayın Sındır, İzmir’i kazanıyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İzmir’den aday gösterdiniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Dolayısıyla demek ki Türkiye’de bir demokrasi var ki, Türkiye’de bir hukuk var ki siyasi partiler bütün güçleriyle seçime hazırlanıyor. Bu, tabii bir şeydir, doğal bir şeydir, buna bir itirazımız yok. Fakat şunu kabul etmemiz mümkün değil: “Efendim, bu bir rüşvettir.” Bir kere bunu halkımıza hakaret olarak addederiz. Bizim milletimiz oyunu niçin, ne zaman, nasıl kullanacağını iyi bilir Sayın Bekaroğlu. Siz de çok değişmişsiniz. Sizi inanın tanıyamıyoruz. Eski konuşmalarınızdan sizi dinlemiştik ama şu an yaptığınız eleştirileri, bizi eleştiriyorken, sizi tanıyamıyorum diyorken, “Vatandaşa rüşvet vermek, bu bir rüşvettir.” gibi söylemler konusunda vatandaşın sanki bunlarla beraber bir kanaat değiştireceğini söylemek...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Vurun popülizmin dibine, Bu bir popülizmdir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Böyle bir noktaya gelmek, inanın ben de sizi hayretle dinledim, gerçekten tanıyamadım.

Keza, Sayın Paylan’a da şunu hatırlatmak isterim: Sayın Paylan, biz İstanbul’u kazanacağız, şüphemiz olmasın, kendimize güveniyoruz fakat siz ne yapacaksınız ona karar verin, bizi boş verin siz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biz çalışıyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Daha adayınız yok ortada, adayınız açıklanmadı. Ne yapacaksınız? Siz CHP’ye mi...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz de açıklamadınız. Siz de açıklamadınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz aday açıklayacağız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Açıklayın, size göre açıklayacağız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz aday açıklayacağız ve biz diyoruz ki: “İstanbul’da seçimi kazanacağız.” Biz ittifakımızı da...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Adayınız yok ortada. Adayınız yok daha.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Sizi bekliyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Arkadaşlar, şöyle: İttifakımızı da kurduk.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Daha adayınız yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz Cumhur İttifakı’nı da oluşturduk, bütün seçmenlerden de Cumhur İttifakı’na destek bekliyoruz ama siz çıkın, ne yapacağınıza karar verin, aday çıkaracak mısınız, çıkarmayacak mısınız?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz karar verin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yoksa CHP’ye mi destek vereceksiniz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz karar verin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bunları böyle, rahat rahat söyleyin.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Milliyetçi Hareket Partisine sorun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Rahat rahat söyleyin, bunları rahat ifade edin.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rahat söylüyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bekaroğlu bekliyor arkada, deyin ki: “Biz Bekaroğlu’nu destekleyeceğiz.” Bunu diyebilirsiniz, buna bir itirazımız yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İlla bir şey söyleyeceksiniz, siyaset yapacaksınız. Ben tanıyorum sizi yani eskiden de böyleydiniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, seçimlere şaibe falan karıştırmıyoruz. Bunu neden söylüyor Sayın Bekaroğlu? Şundan dolayı söylüyor...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Son gün gelir mi bu Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Arkadaşlar şöyle: Bakın, size birkaç tarihle... Bilgi notu var elimde, bilgi notu aldım. Arkadaşlar, 1979’da, 87’de, 97’de ve 99’da Yüksek Seçim Kurulunun üyelerinin görev süresi uzatılmış.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Son gün uzatılmış.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tabii burada, bakın, bir eleştiri yapılabilir ama bunun bir izahatı var. Şimdi, bizim seçim takvimimiz 1 Ocaktan itibaren resmi olarak başlamakta. Buradaki seçim...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 2020’de bitenler var Başkanım, 2022’de bitenler var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, ona da geleceğim Mahmut Bey, dinlerseniz beni...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani bu hakikaten...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yok, geleceğim ona da izahat yapacağım size.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 2023’de bir daha uzatacaksınız herhâlde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, 1 Ocakta seçim takvimimiz başlayacak, 15’i ile 30’u arasında seçimler olacak, dolayısıyla seçim sürecini yönetiyorken yeniden üyeler seçilecek. Dolayısıyla bunun, böyle bir sürecin seçim yönetimi açısından ortaya çıkaracağı sakıncalar çok daha fazla olacağı noktasından hareketle böyle bir düzenlemeyi teklif etmeyi düşündük.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Devlette devamlılık esastır.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu da söyleyeyim değerli arkadaşlar, bakın, 2023’le alakalı mesele de şudur: 2016’nın Eylül ayında yapılan seçimler var -5 üyenin- onların süresi de 2022’nin Eylül ayında doluyor. Fakat orada bir geçici madde var yani 7063’te bir geçici madde var, orada diyoruz ki: “Seçimler ocak ayında yapılır.” Dolayısıyla 2016’nın Eylül ayında yapılan seçimler aslında dokuz ay erkene alınacak. Dolayısıyla o seçilenlerin dokuz ay daha kısa görev yapması ortaya çıkacak. Aslında yapılan düzenlemeyle onlarınki fiilen üç ay uzatılmış oluyor, hukuken bir yıl gibi görünüyor ama fiilen üç ay oluyor çünkü 2022’nin Eylülünde yapılması gereken seçim 2023’ün Ocak ayına alınıyor. Bu mantık da budur yani kurul üyelerinin tamamıyla alakalı eşit bir düzenlemedir. Yani neden getirdiğimizle alakalı bir izahat yapmak için ifade etmek istedim.

Şunu söylemekte fayda görüyorum: Ben herkesi dinledim, teknik boyutlara da cevap vereceğim. Sonuna kadar ifade özgürlüğünden yana olduğumuzu bilmenizi isterim. Sonuna kadar basın özgürlüğünden yanayız, sonuna kadar Türkiye’de demokrasinin güçlenmesinden yanayız ve bu noktada da bizim sicilimiz...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ense patlatmaya karşısınız yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, bu noktada da bizim sicilimiz gayet açıktır.

Türkiye’de, Türkiye’nin demokratikleşmesi konusunda AK PARTİ’nin yaptığı düzenlemeleri hukukçular gayet iyi bileceklerdir, Türkiye’nin AK PARTİ döneminde nereden nereye geldiği iyi bilinir. Fakat bakın, ben size bir şey okuyayım: “Mustafa Kemal dışında kim Rusya’ya döndüyse iktidardan gitti. Adnan Menderes randevu aldı, ihtilal oldu. Süleyman Demirel aynı şekilde kuzeye döndüğü zaman ihtilal oldu. Bakalım darısı kimin başına?” Şimdi, değerli arkadaşlar, orası bir mizah sahnesi... Bir tiyatro, bir sinema çevrilmiyor orada; orada bir siyasi tartışma programı var, bir siyasi program var, bu sözler orada söyleniyor. Şimdi, bizim kimseden korkumuz da olmadı, kimseden bir çekincemiz de olmadı fakat bakın, bu yapılan hatırlatmalar ve... Şu an kime söyleniyor bu sözler? Ülkenin Cumhurbaşkanına söyleniyor. Eleştirinin ötesinde bir şeydir bu arkadaşlar. Bakın, hepimizin...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Öncesini de okuyun ama önceki dediklerini de okuyun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Öncesinde de... Az önce burada da ifade ettiler.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Uğur okudu az önce.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Az önce söyledi.

Dolayısıyla bakın, bunlar... Aslında biz insanların sanatçı kimliğine, Türkiye’deki sanata katkısına bir şey söylemedik. Söylemedik de. Bakın, bir teklif verildi Meclis Başkanlığına -ilgili komisyona havalesi yapıldı mı bilmiyorum- sinema teşviklerini artırıyoruz, bütçeden daha fazla kaynak ayırıyoruz sinemaya, yerli yapımlara, dizilere. Niye yapıyoruz bunu? E, biz sanata karşı bir iktidar olsak bu teşvikleri vermiyiz, artırıyoruz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Propaganda yapmak için.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sanat eleştireldir. O dizilerin hangisi sizi eleştirebiliyor?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, işte, vermediğiniz zaman...

AYŞE KEŞİR (Düzce) – “Sinema” diyor, siz “dizi” diyorsunuz ya!

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Aklınız fikriniz orada arkadaş!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla, bakın, değerli arkadaşlar, Türkiye’de on altı yılda sinema izleyicisi 2 milyondan 40 milyona çıkmış.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yandaş sinemacılara kaynak veriyorsunuz.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Böyle bir şey yok.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Eleştirel sanat kalmadı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; sizlerden istirham ediyorum, biz muhalefete konuşmuyoruz, biz milletimize konuşuyoruz. Milletimiz bunları görüyor.

BAŞKAN – Muhalefet yok zaten.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Diğer partilere konuşuyoruz, peki.

Bakın, 2 milyondan 40 milyona çıkmış Türkiye’de sinema izleyicisi. Bu başarıdır. Demek ki Türkiye’de bu anlamda bir baskılama olsa, kısıtlama olsa insanlar buraya gitmez, bu alan artmaz, geriye gider. Bunu ifade etmek istedim.

Dolayısıyla bizim itirazımız, başımızdan geçen tatsız, kabul edemeyeceğimiz, geçmişteki yaşanmış olan hadiselerin Türkiye’de seçilmiş, meşru, 26 milyondan fazla oy almış bir Cumhurbaşkanına hatırlatılmasıdır ve ona mesaj verilmeye çalışılmasıdır. Dolayısıyla herkes yerini bilmeli, eleştiri

sınırları içerisinde kalmak kaydıyla kimseye herhangi bir şey söylemeyiz. Tabii ki hakkımızı hukukta arayacağız arkadaşlar. Nerede arayacağız? Nerede arayacağız hakkımızı? Mahkemeye gideceğiz tabii ki. Hukuk yoluyla arayacağız hakkımızı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz nerede arayacağız? Mahkeme falan bakmıyor bizim davalara.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Arayacağımız başka bir yer var mı? Herkes orada arayacak.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Talimat... Cumhurbaşkanı bu lafı ettikten sonra savcılar görev kabul ediyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, herkes orada arayacak.

Şimdi, trafik cezalarıyla alakalı caydırıcı olmalı, buna katılıyorum.

Değerli arkadaşlar, 26/10/2018 tarihinde Türkiye’de trafik cezalarında artırıma gidildi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hepsinde mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, şöyle arkadaşlar: Karayolları Trafik Kanunu’nda 24 farklı cezayı artırmışız ve bunlar en çok ihlal...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – 24 değil.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 24 farklı ceza artırıldı ve bunlar ciddi artırıldı ve bunlar...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Trafik magandalarına cezayı artırdınız, 24 farklı değil.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bekaroğlu, lütfen Hocam, bir dinleyin.

24 tane farklı ceza var. Mesela söyleyeyim ben size: Hurda aracı, çakar lamba takmak, abartı egzoz, muayenesiz araç, emniyetsiz araç gibi gidiyor. Yani 24 tane farklı baremde aslında cezalar artırıldı. Bunlar aslında en çok ihlal yapılan, emniyet kemeri, kırmızı ışık, cep telefonu kullanımı, yaya geçidi -işte ilk defa koyduk- bunlar aslında en çok ihlal yapılan cezalar, biz bunları iki ay önce artırmışız. Yani iki ay önce burada bir artış söz konusu. Dolayısıyla bir daha artırmama konusunda sadece 2019 için geçici bir maddeyle bir istisna getirdik. Dolayısıyla caydırıcılık noktasındaki eleştirilere katılıyorum. Hatta şu da o zaman sistemimizin imkânı... “Herkes gücüne göre cezaya çarptırılmalı” makul bir teklif yani eğer sizin geliriniz aylık 100 bin liraysa, eğer siz kırmızı ışığı ihlal ederseniz ona göre ceza verir, öbürüne ona göre ceza versin. Mutlaka bu değerlendirilmesi gereken bir şey ama elimizdeki bir plaka geçtiği zaman...

BAŞKAN – Yaklaşık yüzde kaç artırdınız cezaları o tarihte gelen teklifle?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Farklı farklı, bazılarında sıfırdan, mesela “drift”e 5 bin lira geldi direkt. Cep telefonu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Mesela şerit değiştirme var. Liste elimde. Yaya geçidini ihlal edenlere 488 lira yaptık, 2 katına kadar arttı diye biliyorum. Bunu daha da artırabilirsiniz fakat bu bir kültür yani sadece Sayın Paylan, cezayla değil. Şimdi herkes Avrupa’ya gidince yaya geçidine geçtiği zaman bir vatandaş araçlar duruyor, doğru. Biz de kademeli olarak bu refleksi, bu kültürü oluşturmaya çalışıyoruz. Amacımız bu. Belki zamanla çok daha farklı noktalara bunlar gelecektir. Teknolojik olarak kayıt noktasında, takip noktasında eğer ihlali yapan bir sürücünün gelirini anında tespit edip o cezayı yazabilecek bir sistemimiz, altyapıda uygulanma imkânı varsa bu tartışılabilir. Biz buna karşı çıkmayız, destekleriz de.

YSK’yla alakalı meseleyi anlattım.

Şimdi, Boğaz ön görünümüyle alakalı mesele şu: Şimdi, bu imar barışı çıktığı zaman Türkiye’de binlerce yapı var, yüz binlerce yapı var. Şimdi şuna giremeyiz arkadaşlar: “Bunları siz yaptırınız, bunları biz yaptırınız.” Biz 2004’te yerel iktidara geldik, yerelde belediyelere geldik, ondan öncesini bilmiyoruz.

Şimdi, kaç tanesi bizim dönemimizde oldu, kaç tanesi önceki partilerde oldu, hangi belediyede oldu, bunun envanterini çıkartmak zor ama teknoloji geliştikçe, belediyelerin imkânları geliştikçe kaçak yapılaşma azalmış. Bu bir gerçek. Dolayısıyla Türkiye’de uydu fotoğraflarını tutun da coğrafi sistemler geliştikçe bunlar azalmış. Dolayısıyla teknoloji son zamanlarda arttığına göre bizim dönemimizde belki daha azalmıştır, istatistiki bilmiyorum. Fakat bir sorum var. Bu binaları yıkabiliyor musunuz? Yıkamıyoruz. Peki çözüm olarak ne üreteceksiniz? Bir çözüm ortaya koymamız lazım. Keşke hiç olmamış olsaydı bunlar, keşke hiç yapılmıyaydı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yerinde kentsel dönüşüm...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Zaten onu destekliyoruz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama buna meşruiyet kazandırdınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, şöyle Sayın Paylan: Onunla alakalı zaten geçen bir kanun geçti hani poşet olarak bilinen, çevre katı atık yönetimiyle alakalı. Onun içerisinde zaten desteklerimiz var fakat burada bir de şunu söyleyeyim: Bu yapı kaydında binanın mevcut durumunu kayıt altına alıyorsunuz, eğer o bina yıkılırsa, o yapı yıkılırsa oradaki cari hukuka tabi olacak bu diyorsunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Depremde yıkılacak onlar.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, şimdi, bu uygulama yapıldığı zaman Boğaz ön görünümüyle alakalı belli bir şey vardır, sahil şeridinden içeriye doğru giden belli bir oranda belirlenmiş bir kıyı, bir Boğaz öngörünüm çizgisi vardır. Biz bu alanın tamamını o zaman korumaya almıştık, dedik ki: Buradaki binalar hariç.

Sonra, bakın, burada, Sayın Bekaroğlu, Sarıyer Belediye Başkanınızın açıklaması var. Sonra, burada, gerçekten yapılan konutlar var, bir kısmı yeşil alan, hiç yerler yok, yapılmamış, yaptırılmıyor ki doğrusu da bu, korumamız o alanları fakat bir kısmında bir realite var ortada, yapılmış, var. Bu var olanlarla alakalı o zaman Sarıyer ve Beykoz’un o alanları belirlenip koordinatlarıyla beraber burada istisna yapacak... Dedik ki: Tamam, bunlar yapılmış, vatandaş var burada. Çoğu da gelir konusunda çok üst düzey gelirli insanlar değil, alt gelir grubundan olan insanlar. Sonra, aşağıda, Genel Kurulda buna bir istisna konuldu, dedik ki: “Şu koordinatların içerisinde olan yerler yapılsın.” Sarıyer yapıldı fakat Beykoz yetişmedi o zamanlar.

Bakın, Sarıyer Belediye Başkanınız Şükrü Genç’in açıklaması: “Çözüm konusunda itirazlarımızı söyledik, yazılı olarak da ilettik. Çeşitli görüşmeler yaptık, eksikler vardı. Ortada bir Boğaz Yasası varken yıkım kararları ve cezalar iptal edilemezdi çünkü yasa var. Sonunda torba yasaya girerek barış sağlandı, bir haksızlık giderilmiş oldu.”

Şimdi, o yetiştigi için onu ekledik. Dolayısıyla şu an getirilenler, arkadaşlar, aslında onlar değil ve burada şunu korumaya çalışıyoruz: O boğazın tamamını açarsanız onun korunması daha zor. Dolayısıyla o yerleşim yapılan alanlar belirleniyor koordinatlarla, sadece bu alan diyoruz, diğer alanlar için herhangi bir şey yapamıyorlar. Maksadımız budur ama Sayın Bekaroğlu buna da karşılığa ben bileyim bunu, desin ki... Zaten az önce Sayın Kazım Arslan dedi ki...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, sen teklifini bize tanıtsana, neden gol atmaya çalışıyorsun?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Anlattım, hayır, öyle bir şey yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ben söyledim karşı olmadığımızı, eksiklikleri de saydım.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Niye yıkamıyorsunuz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sen hâlâ gol atmaya çalışıyorsun. Anlat ne yapacaksın, o koordinatlar ne anlama geliyor?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, şöyle, anlatıyorum Sayın Bekaroğlu, lütfen dinleyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Üsküdar’da bir say bakalım tek tek koordinatları. Hep gol atmaya çalışıyorsun sen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bekaroğlu, bir dinleyin. Az önce “Karşıyım.” dediniz, ben ona atfen söyledim. Karşı değilseniz bir itirazım yok, ona bir şey söylemiyorum ben değilseniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neye karşıyım dedim? Çıkarın tutanakları bakalım öyle mi demişim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Az önce milletvekiliniz de söyledi “Karşıyız.” diye de onu hatırlatayım size.

BAŞKAN – Kazım Bey’in şahsi fikri o.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Kendi şahsi fikri, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, burada bir bölge var, çözmeye çalıştığımız mesele bu değerli arkadaşlar. Koordinatlarla alakalı koordinatlar da burada, daha fazla veri isteniyorsa Bakanlıkta da konuşacağım, veri elde etmeye çalışıp size ileteceğim.

Süre uzatımıyla alakalı... Bu, yürütmenin bir konusu. Bakanı aradım, dönüş yapacak bana, uzatıp uzatmayacak mısınız meselesine bir cevap isteyeceğim kendisinden. Fakat burada, dediğiniz gibi, yıl sonu geldi, dolayısıyla Bakanlığın burada bir tasarruf kullanması gerekiyor ki vatandaşlar bundan faydalanabilsin, makul bir süre. Birazdan kendisi döner, muhtemelen Komisyon görüşmeleri sırasında döner bize diye düşünüyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama kanunda düzeltilmesi gerekiyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yılbaşından sonra gelebilir miydi? Burada Sayın Sındır’ın bir eleştirisi oldu “Bu yılbaşından sonra gelebilir miydi, neden şimdi geldi?” dedi. Gelebilirdi fakat şöyle bir durum var: 1 Ocak hep milat olur yani o zamandan, o tarihten itibaren... Cezalar şundan dolayı geldi yani yeni yılda şundan dolayı geldi: Burada iki tane mesele var -o köprüler meselesine de geleceğim- cezalar veya trafik cezalarındaki artırımların oranı bütün kurumlarda eylülde ortaya çıkar ve yılbaşından itibaren artırılır, uygulanmaya başlanır. Bunu sonraya bıraktığınız zaman onlar artırılmış olacaktır. Bu sefer çözüm konusunda imkân kalmıyor elimizde.

Köprülerle alakalı mesele de şudur: Burada, İstanbul’da, benim en son bildiğim, her gün bin yeni araç -şu an sanırım bunun da üzerinde- trafiğe çıkıyor. İşte, Marmaray yapıldı, Avrasya Tüneli yapıldı, üçüncü köprü yapıldı fakat İstanbul’da 5.600 kilometrekarelik bir alan var, bunun neredeyse yarısı, 2.350 kilometrekaresi ormanlık alandır -ufak tefek oynamalar olur rakamlarda- diğer yarısında da yerleşim vardır ve bu kadar yoğun araç çıktığı zaman şehirde bir trafik planlaması yapmanız gerekiyor. Buradaki problem şu: Ağır tonajlı araçlar, belli aks büyüklüğündeki araçları üçüncü köprüye yönlendiriliyor ki şehir içi trafiği rahat olsun diye. Problem şuradan kaynaklandı: Bu araçlar bu ihlali yaptıkları zaman bunlara tebligat geç gönderildi. Adam bir ihlal yapıyor, ihlal yaptığını bilmiyor; sonra sürekli bunda ısrar ediyor. Şimdi, hukukçular bilir, bu yıl içerisinde yapılan bir...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kim yaptı bunu, Kemal Kılıçdaroğlu mu yaptı?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu izah ediyorum: Burada, İstanbul’da...

BAŞKAN – Mehmet Bekaroğlu yaptı diye biliyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Tebligat Kanunu’na göre “Bu yıl içerisinde olan bir şey, bir sonraki takvim yılının sonuna kadar tebligat yapılabilir.” diye bir hüküm var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok böyle bir hüküm ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Öyle var, iki yıla kadar gidebiliyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok. Bana gösterir misiniz? Yok, değil arkadaş. Tebligat Kanunu’nu çok iyi bilen birisiyim. Bana gösterir misiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kabahatler... Yanlış söyledim.

Dolayısıyla bu süre...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, öyle bir hüküm yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Tanal, bakarsınız... Bizim yaptığımız araştırmalarda gördüğümüz, iki seneye kadar süresi var. Bunlar vatandaşa geç gittiği için, vatandaş burayı sürekli ihlal etmiş dolayısıyla sonra da farkına vardığı zaman -atıyorum- 3 geçiş, 5 geçiş, 10 geçiş, 20 geçiş, 30 geçiş gibi geçişler olmuş. Düzeltmeye çalıştığımız konu budur.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tabii, kabahat da değil o, Kabahatler Kanunu’nda düzenlenen bir idari para cezası değil o; köprü geçişleri farklı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir rakam verildi. Teknik terimleri... Sayın Tanal, hukuk kimliğiniz önemli, sizinle hukuk tartışması yapmayacağım. Maksadımız bir sorunu çözmek, farklı tanımlamalar yapabilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Tanal, siz gidiyor gibiydiniz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Varlığımdan rahatsızsanız...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir rakam soruldu az önce “Ne kadar ceza kesildi?” diye. Onu bulmaya çalışıyorum, rakam vardı bende.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Muş... Sayın Muş... Şimdi düşünün: O büyük araçlara kesilen ceza daha yüksek ama daha küçük araçlara daha az ceza veriliyor, onları af kapsamına almıyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hangi araçlar?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Mesela, bahsettiğiniz aksla ilgili araçlar var ya, onların geçişleri daha yüksek, para cezası daha yüksek ama normal taksilerin daha düşük. Siz, yüksek ceza getiren araç sahibine af getiriyorsunuz; daha az, daha küçük bir suç, o kabahati işleyeni niye kapsama sokmuyorsunuz? Bunu söylemeye çalışıyorum, yoksa...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, şöyle, değerli arkadaşlar... Hayır, hayır, konu o değil.

BAŞKAN – Kaçak geçiş değil bunlar; bakın, kaçak geçiş değil, sınıfla ilgili bir şey bu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, müsaade buyurun, konuyu izah edeyim...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım. Bakın -arkadaşlarımız, Karayolları yetkilileri oradaysa- her türlü geçiş ücret ödenemezse kaçak geçiştir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Arkadaşlar, konunun yanlış anlaşıldığı kanaatindeyim, şöyle: Sizin OGS'niz var, HGS'niz var, köprüden geçişin bir bedeli var, bu mesele bu değil arkadaşlar; buradaki mesele, birinci ve ikinci köprüden geçmesi gereken -işte taksidir, okul servisi, turizm araçlarıdır- belli araçlar var; "Ağır tonajlı araçlar -aks uzunluğu- kamyonlar, kamyonetler buradan geçemez." deniyor, onları alternatif yollara yönlendiriyor ki şehir trafiğinde bir yoğunluk oluşmasın, zaten yoğun İstanbul trafiği. Bunlar burayı kullanmışlar, kullandılar fakat kullanmalarının hatalı olduğunu, yanlış olduğunu...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – "Ücret farkı" deseydiniz. İki köprü arasında o araç oradan değil de buradan geçince ücret farkı ne oluyor?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Üçüncü köprünün fiyatı nedir, bakmadım.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Hayır, zaten köprü geçişiyle bir ceza vermiş oluyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi ona bakmadım ama şunu söyleyeyim: Bu rakamlar değişmiş olabilir, bendeki en son aldığım rakamlar: 26.744 adet tebligatın ödemesi yapılmış, 19 milyon 922 bin lira tahsilat yapılmış, bu da iade edilecek. Buradaki şöyle: Normalde biz buna tarih koymayabilirdik fakat derdimiz şu: Vatandaşın ödemesini bir an önce yapsın çünkü süreyi kısa tutarsanız müracaatı kaçırabilir vatandaş. Bir tarih koymazsanız...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Seçim tarihi.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, bakın, bir tarih koymazsanız...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Seçim tarihi, çok manidar.

CAVİT ARI (Antalya) – 31 Mart 2018... Başka tarih mi kalmadı Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Değil arkadaşlar ya....

BAŞKAN – Çok uygundur yani, 2019.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tam seçim tarihi. Şahane olmuş ya.

BAŞKAN - Benim için bir mahzuru yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki, siz, ayrı, alternatif bir tarih sunun.

CAVİT ARI (Antalya) – Bu kadar seçime dönük bir seçim rüşveti olamaz yani.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın... Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Düşündük, düşündük, seçim tarihini bulduk.

BAŞKAN – Sayın Paylan, bakın, Sayın Muş gayet sakin bir şekilde sizleri dinledi, şimdi o cevap veriyor, biraz sonra zaten maddelerde tekrar konuşursunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama düşünmüşler, seçim tarihini bulmuşlar.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) - Mayıs erteleyelim, siz de rahat edersiniz.

BAŞKAN – Sayın Muş, toparlarsanız lütfen... Son cümlelerinizi alayım yani sunumu yedi dakikada yaptınız.

Buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) – Seçim olmasaydı bu madde gelecek miydi, bir de onu merak ediyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi şöyle sayın milletvekili: Ben İstanbul Milletvekiliyim, 3'üncü bölgedeyim, 2011'den beri oradayım. Dolayısıyla köprüyü de kullanıyorum, tüneli de kullanıyorum.

CAVİT ARI (Antalya) – Ben de Antalya Milletvekiliyim. İy ki köprü yok bizde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Orada yaşıyorum, Güngören’de oturuyorum. Her hafta sonunda bölgeye, şehre gidiyorum, vatandaşların şikâyetlerini alıyorum. Buradaki problem bu tebligatların geç yapılmasından dolayı bu son dönemde ortaya çıktı yani vatandaş oradan cezalı geçiş yaptığını bilmiyor. Ondan dolayı, bu sorumluluğun devletin sorumluluğu olmasından dolayı...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Tebligatla zaman aşımına uğruyor, gerek kalmıyor, zaman aşımına uğruyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, sohbeti bırakalım.

CAVİT ARI (Antalya) – Bu kesinlikle bahane değil. Tebligatın değişik yöntemleri, yolları var.

BAŞKAN - Sayın Muş, toparlar mısınız efendim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, toparlıyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Buradaki sorulara bakıyorum da...

BAŞKAN – Bir şey kalmadı bana göre, hepsi cevaplandı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bir sorum vardı: Bu YSK üyelerine her toplantıda ne kadar para ödeniyor?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onu bilmiyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani bu, maaşın 1 misli, 2 misli kadar... O zaman onları kaldırın, o maaşları almasınlar. Bakayım, kabul edecekler mi? Öyle ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir de bu YSK’yle alakalı böyle bir değişikliğe, bu maddeye bir eleştiri getirildi. Şimdiye kadar 4 değişiklik yapıldı, tarihlerini sizlere ifade ettim. Bunun da burada bilinmesini arzu ederim.

Bu Yalova’yla alakalı... Biz her ilde iddialıyız. Yalova’yı da kazanacağız, onu söyleyeyim Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Kırın, dökün...” bu şiddet çağrıştırıyor Sayın Başkan.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, şöyle: Vurmak, kırmak bizim lügatimizde olmaz. Biz demokratik...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ense patlatmak...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Mecazi, mecazi o!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakın, biz demokratik teamüller ve hukuk içerisinde mücadele eden bir siyasi partiyiz. Demokratik kurallar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Mecazi değil.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle arkadaşlar, ben partinin grup başkan vekiliyim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Doğru.

MEHMET MUŞ (İstanbul) Diyorum ki: Böyle bir şey varsa biz bunu kabul etmeyiz. “İl başkanı, aday, kim söylemiş, basında çıkmış, yerel bir gazetede çıkmış.”

BAŞKAN – Ben yarım saattir arıyorum, bulamadım bu söylemi.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Neyi aradınız, bulamadınız?

BAŞKAN – Yalova İl Başkanının söylemini.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Tanal, siz bizim dediğimizi kabul edin. Biz Yalova’da iddialıyız, Yalova’yı kazanmak istiyoruz, kazanacağımıza inanıyoruz. Elimizden gelen bütün...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sorun o değil.

Şiddet çağrıştıran bir il başkanı hakkında ne işlem yaptınız?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Durun, müsaade edin.

Elimizden geleni de yapacağız. “Vurun, kırın.” gibi ifadeleri kabul etmeyiz, edemeyiz. Bu bizim lügatimizde olmaz. Biz demokratik teamüller ile hukuk içerisinde demokratik siyasi mücadelesini sürdüren bir partiyiz. Burada kalırız, bunu da bilmenizi arzu ederim.

Sayın Başkan, maddelerle alakası olursa onlara cevap vereyim, genel itibarıyla soruları cevaplandırmaya çalıştım.

BAŞKAN – Peki, değerli arkadaşlar, böylece teklifin geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 19.50’ye kadar birleşime yarım saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.22



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 19.53****BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)****BAŞKAN VEKİLİ: İsmail Faruk AKSU (İstanbul)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Şirin ÜNAL (İstanbul)**

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 27’nci Birleşimin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 25- Bu Kanundaki fiiller için uygulanan ceza tutarları hakkında ek 3 üncü maddenin birinci fıkrası hükmü 2019 yılında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı?

Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; önce, iki konuda birer cümle açıklama yapmak istiyorum. Uzun uzun tartışılan konuya tekrar girmeyeceğim ancak bir yanlış anlaşılmaya sebebiyet verdi, onu düzeltmek istiyorum. Bakın, şunu söylüyoruz -benim ve Cumhuriyet Halk Partisinin düşüncesidir- biz: Sayın Akpınar ve Gezen’in söyledikleri sözlere katılma, katılmamadan bağımsız bir şekilde, düşünceyi ifade özgürlüğüne inanıyoruz biz. Ben kişisel olarak katılmam, öyle bir sözü de söylemem ama o sözü söyledi diye önce Cumhurbaşkanının âdeta yargıya talimat verir şekilde konuşması ve ertesi gün de yargının önüne çıkarılmaları güzel olmadı Türkiye için, bunu söylemek istiyorum. Ama elbette, bu darbelerin ve sıkıntıların, bütün bunların farkındayız, hepsini biliyoruz ve Cumhuriyet Halk Partisi bütün bunların karşısındadır yani onu bir şekilde açık, net söyleyeyim. Dolayısıyla hiç kimseye “Sen şöyle davrandın, ‘ama’ dedin. Sen darbeci misin?” filan, bunlar doğru değildir, bunları reddediyorum.

İkinci konu: Sayın Başkan, Sayın Muş bir şey söyletmeye çalışıyor “Siz bu maddelere –popülizmin dibi yani- karşı mısınız? Rüşvet mi aldı halkımız?” filan. Sayın Muş, vallahi, bilmiyorum ama bu memleketin, bu ülkenin önemli şairlerinden biri “Selam verdim, rüşvet diye almadılar.” diye bir laf söylemek zorunda kalmış. Ben, şimdi, halkımız rüşvet alır mı, siz verir misiniz, filan bu konuyu tartışmıyorum ama böyle bir durum var Türkiye’de ve bu da halkın filan problemi değildir, hep tepedekilerin problemidir, hep rüşvet alanların problemidir.

Değerli arkadaşlar, 1’inci maddede deniliyor ki: “Bu cezalar yeni artırılmıştı zaten –hepsi değil, bir kısmı yeni artırılmıştı- dolayısıyla tekrar artırmaya gerek yok.” Bakın, arkadaşlar, eğer bir rahatlatma yapmak istiyorsanız -enflasyonla mücadele stratejinize de çok, son derece uygun düşer- o zaman 2019 yılında tüm vergi ve cezaların artırımı için bir yıl boyunca bu yeniden değerlendirme şeyini uygulamayın, değil mi yani? Piyasalar rahatlasın, insanlar rahatlasın. Zaten, vergiyi falan ödeyemiyor adam. Konuşuyorum ben insanlarla vergi affını filan “Niye ödemiyorsun?”, “Ya, nasıl olsa yeniden çıkacak,

zaten zor durumdayım.” diyor. O zaman, eğer varsanız, gelin “Biz bu konuda af...” Hayır, gelin, bütün cezalarda, bütün vergilerde, bütün harçlarda uygulamayın bakalım yeniden artırma şeyini uygulamayın, aynı oranlarda uygulayın derim. Bu aslında gerçekten eşitlik ilkesine de ters düşer. Bu bir para cezası ve Sayın Başkan bana sordu: “Hangi somut para cezası?” Bütün para cezaları. Bütün para cezalarına uygulamazsanız bunu, o zaman, siz, trafik cezalarında yeniden değerlendirme oranını kullanmayacaksınız 2019’da ama diğerlerinde kullanacaksınız. Bu da eşitlik ilkesine ters düşer.

BAŞKAN – Araya giriyorum.

Bunu ben söyledim çünkü daha iki ay önce trafik cezalarında bir ayarlama yapılarak –diğer cezalarda yapılmadı- sadece trafiğin içindeki 24 farklı cezada bu iş yapıldı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Dediğim farklı konu, doğrudur ama o bir amaçla yapıldı.

BAŞKAN – Bunlarda çok da ciddi anlamda artışlar sağlandığı için bundan bahsedildi.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bakın, caydırıcılık amacıyla yapıldı, yeniden değerlendirme oranıyla...

BAŞKAN – 2019’da da caydırıcı olur bu rakamlar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yeniden değerlendirme oranıyla hiçbir ilgisi yoktur. Kanun koyucu: “Acayip, tuhaf trafik suçları işleniyor, özellikle bu ‘maganda suçları’ dediğimiz suçlar işleniyor, cana, mala zarar veriyor. Bunu caydırmamız gerekiyor, çok artırmamız lazım.” diye o zamanki kanunu çıkarma gerekçenize şimdi ters düşünüyorsunuz anlamına gelir. O gerekçe olamaz. Yani burada trafik cezalarıyla ilgili bir şey yapıyorsunuz. Bakın, bu trafik cezalarıyla ilgili düzenlemeleri siz her seçim öncesinde dolaylı olarak da yapıyorsunuz. Ben duyuyorum “Değildir.” falan deyin, ben de iddia edeceğim. EDS’deki (Elektronik Denetim Sistemi) kameraların kapatıldığı, trafik polislerine “Ceza yazmayın, vatandaş sıkmayın.” denildiği falan bir sürü söylentiler var. Bu çerçevedendir bu. Yoksa caydırma... “Efendim, biz iki ay evvel artırmıştık dolayısıyla artırmaya gerek yoktur.” Bu hiçbir gerekçe olamaz diye düşünüyorum. Ama netice itibarıyla çoğunluğunuz var, yasa çıkarıyorsunuz. Gerekçesini tam olarak açığa çıkarmak da bizim görevimizdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, kayıtlara geçsin diye yalnızca görüşümü tekrarlayacağım.

Bütün cezalarda, yalnızca trafik cezalarında değil, vergi cezalarında, diğer pek çok cezada caydırıcılık ancak bir vatandaşın servetine ve gelirine göre ceza uygulanırsa geçerli olabilir. Yani bir vatandaşımız, düşünün, milyar dolarlık bir şirketi var, bir vergi usul cezasında aynı cezayı alıyor, küçük bir işletmesi olan kişi de bir vergi usulsüzlüğü yaptığında aynı cezayı alıyor. Bunlar kabul edilemez. Oysa ölçüğe göre, güce göre, varlığa göre, gelire göre bütün cezaların yapılandırılması lazım. Bu, yapısal bir sorundur. Ben, Sayın Muş’a da bütün siyasi partilere de bunu öneriyorum. Özellikle hız sınırı, alkollü araç kullanma, kırmızı ışıkta geçme gibi cezalar bütün dünyada bu cezalarla caydırılmıştır. Tabii ki bir eğitim melesedir ama cezaların da mutlaka güce göre caydırıcı olması gereği vardır. Bu konuda ifrat-tefrit noktasında savrulmayalım derim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun geçici 16 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına “bu Kanun” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve 2960 sayılı Kanun” ibaresi eklenmiş ve maddeye bağlı 18/11/1983 tarihli ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanununda tanımlanan Boğaziçi sahil şeridi ve öngörünüm bölgesine ait kroki ile sınır ve koordinat listesi ekteki şekilde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Katircioğlu...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Doğrusunu isterseniz, ben bu maddeyle ilgili olarak hâlâ yeteri kadar aydınlanmadığımız kanaatindeyim. Çünkü 3194 sayılı İmar Kanunu’nun geçici 16’ncı maddesinden anladığım kadarıyla bu bölgede hazineye ait araziler var, belediyeye ait araziler var.

Şimdi, yine anladığım kadarıyla, bu yapı konut belgesi verildikten sonra özellikle hazine arazileri olanlar Bakanlığa tahsis edilebiliyor, belediyelerdekiler ise satılabiliyor benim anladığım kadarıyla. Yani her ikisi de; hazine arazisi üzerine yapılanlar da belediye arazisi üzerine yapılanlar da sonunda satılacak anladığım kadarıyla yani yapı belgesi alınan binalar satılacaklar.

Şimdi, bir kere, bir sorum şu: Bunların, bu arazinin kaçta kaç hazineye ait, kaçta kaç belediyeye ait? Bu bir, sormak istediğim ve anlamak istediğim şey bu. Çünkü anladığım kadarıyla bu araziler, öngörünüm arazileri bugüne kadar Boğaziçi Kanunu’nun dışında kalmış ve fiilen defakto olarak kurulmuş olan binalardan oluşan bölgeler bunlar; muhtemelen çoğu geçekodu niteliğinde belki de, bilemiyorum. Şimdi, bunların yapı belgesi alarak satılmaları söz konusu veya kat mülkiyeti hâline dönüştürülmesi söz konusu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O nereden çıktı?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Çünkü şeyden öyle anlaşılıyor, bu geçici madde bunu söylüyor. Mesela okuyayım mı, istiyor musunuz? “Yapı Kayıt Belgesi alınan yapıların Hazineye ait taşınmazlar üzerine inşa edilmiş olması hâlinde bu taşınmazlar Bakanlığa tahsis edilir. Belediyelere ait taşınmazlar üzerine inşa edilmiş olanlar da Yapı Kayıt Belgesi sahiplerine rayiç bedelle belediyelerce doğrudan satılır.” diyor.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Belediyeye devrediyor, o anlamda mı?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, belediyelere devrediliyor, belediyeler de satabiliyorlar; benim anladığım bu.

Şimdi, dolayısıyla da bu... Ben öyle hissediyorum çünkü biraz hani o kısmını değil belki, Boğaz’ın diğer kısımlarını biraz bilen bir insan olarak söyleyeyim ki burada büyük bir rant imkânı var. Burada böyle büyük şirketler, büyük inşaat şirketleri çok yüksek değerden satabilecekleri siteler oluşturuyorlar 2 katlı binalardan, 3 katlı binalardan oluşan; isim vermeyeyim ama biliyorsunuzdur bunları. Dolayısıyla da bu kararın...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Belirlendiği alanlar içerisinde değil şu an, zaten yapılaşmış olan yerlerin içerisinde Sayın Katircioğlu yani boş arazileri falan bunun içerisine dâhil etmiyoruz, bunu zaten korumaya çalışıyoruz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır, tamam, o binalar...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Mevcut, zaten orada şu an yapı yaptırılmıyor, herhangi bir şey çıkamıyorsunuz, çivi çakamıyorsunuz oralara.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Doğrudur, öngörünüm olduğu için evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Normal imar kanunlarımızın yanında bir de Boğaziçi’yle ilgili bir kanun var, özel kanun var. O kanuna takılıyor zaten.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Doğru.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İkincisi de orada kımıldamanıza imkân yok, sadece var olan yapılara kaydı vereceğiz. Şu istatistiği isteyeceğim, şeyi sordunuz: Ne kadarı hazineye ait, ne kadarı... Onu almaya çalışacağım, o bilgiyi isteyeceğim.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Muş, şöyle düşünelim: Diyelim ki 10 tane gecekondunun yapılmış olduğu ve gecekondundu... Daha doğrusu, Boğaziçi Kanunu’ndan dolayı bunlara çivi bile çakılamaz durumdalar ama sonuç olarak bunlar fiilen sanki mülkiyetmiş gibi duran binalar. Şimdi siz diyorsunuz ki: “Biz bunlara Yapı Kayıt Belgesi vereceğiz ve bir anlamda satılabilir hâle getireceğiz bunları.” Şimdi ben de diyorum ki: Burada ortaya çıkacak olan büyük bir rant var ve dolayısıyla bu kaç metrekairedir, nedir; bizim bilmemiz lazım. Yani bunlar satılacak da nasıl olacak, doğrusu bunu tam anlayamıyorum.

Bir de demin dediniz ki, gerekçe olarak da söylediğiniz şey şu oldu: “Bunları yıkamayız bu saatten sonra.” Ama Sayın Muş, benim hatırladığım kadarıyla, Üsküdar Kırazlıtepe’de, cami de dâhil olmak üzere, orada büyük bir yerleşimi yıktınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Öyle değil, yok.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Peki.

BAŞKAN – Sayın Muş, bir dakika, kayıtlara girmiyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu söyledik, dedik ki: Türkiye’de binlerce, milyonlarca kurallara uygun yapılmayan bina var, imar barışıyla beraber bunlar kayıt altına alındı. Şimdi ne yapacaksınız bu binaları? Hepsini yıkabiliyor musunuz? Yıkamıyorsunuz, onu söyledim. “Bunlar hangi dönemde yapıldı, şu dönemde yapıldı, şu partinin elinde yapıldı.” gibi bir istatistik de yok elimizde, yapılmış. Dolayısıyla bunları çözmeye çalışıyoruz.

Şimdi, Boğaz olan kısma gelelim. Şimdi, binlerce yapı var; yıkmak bir çözüm mü? Çözüm, yıkabilirsiniz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ama parantez içinde, Kıraztepe’yi yıktınız, onu bir açıklar mısınız?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi bakın, şöyle: Kıraztepe’de kaç tane konut yıkıldı?

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Vallahi orada kentsel dönüşüm çerçevesinde bir mahalle yok edildi bildiğim kadarıyla.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tamam. Peki, ne yapıldı onlara, nereye gitti o insanlar? Bir yere taşındı bu insanlar.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Vallahi yine bildiğim kadarıyla, caminin imamı dâhil olmak üzere, halkı ayaklandırıp caminin yıkılmasını önlemeye çalıştılar ama geldiler, sabaha karşı cami de dâhil olmak üzere yıktılar. Benim bildiğim bu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, arkadaşlar, orada bir cami yıkılır başka yerde bir cami yapılır. Şimdi, dolayısıyla “Camiyi yıktınız...” Bunun da özellikle altını vurgulaya vurgulaya... Bizim zaten İstanbul’da yaptığımız camiler ortada; dolayısıyla, bu anlamda sanki “Efendim camileri yıkıyorlar...” Siz de ona sarıldınız herhâlde, oradan eleştirdiniz bizi. Orada yanmışsa, eskimişse, çürümüşse, temelsizse... Şu an Güngören’de var bir cami, temeli kayıyor, yıkıyoruz, yeniden yapacağız onu yani bu yıkılır, cami dediğiniz yeniden yapılır.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır Sayın Muş ama bakın, benim söylemek istediğim şey şu: Gerektiğinde yıkabiliyorsunuz, onu söylemeye çalışıyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki, nereye gitti o insanlar? Bir kentsel dönüşüm yapılmışsa planlanması yapılır.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Vallahi bilmiyorum nereye gittiklerini, takip etmedim ama...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, Hocam, bakın Sayın Katircioğlu, bu dediğimiz yerlerde, Sarıyer’de nüfus ne kadar? 500 bin var mı? Civarındadır. Beykoz’un nüfusu ne kadar Hocam? Üsküdar’ın nüfusu? Dolayısıyla, yüz binlerce insan yaşıyor. Şimdi, yüz binlerce insanın yaşadığı bir yerin tamamını buradan nakledebilir misiniz onu söylüyorum.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bunu anlayabilirim de ben sözünüze itiraz etmek için söyledim, demek ki bazen de yıkılabiliyor; o önemli değil.

Diyeelim ki dediğiniz gibi düşünelim ama ben de diyorum ki bu araziler Boğaz’ı gören araziler olduğu için değerleri çok yüksek. Şimdi, bu rayiç bedel nasıl belli olacak, bu Hazineye nasıl geçecek, Hazine bunun satışını nasıl gerçekleştirecek? Bütün bunlar çok büyük çapta bir operasyon gibi geliyor bana.

Ve tabii bir soru daha soracağım: Bu kadar acil miydi bu iş? Yani bugün bunu tartışmak durumunda kaldık. Hani diyorum ki: Trafik yasası eyvallah, yılbaşı itibarıyla uygulansın ama bu o kadar acil miydi yani biraz inceleydik şunu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İmar barışıyla alakalı Hükümete bir yıla kadar uzatma yetkisi veriliyor. Şimdi bir taraftan bu süre işliyor, Hükümetin de artık bu süreyi uzatmayla alakalı belki bir kere daha uzatma şansı olacak, ondan sonra uzatma şansı da olmayacak. Dolayısıyla, bu düzenlemeyi yapmazsanız zaman geçtikçe bu sefer bir daha imkân kalmayacak yani uzatma imkânı kalmayacak, yasa, süresini dolduracak. Dolayısıyla, ondan dolayı bunun böyle bir problemi var. Yoksa, dediğim zaman Meclis kapanmadan önce bu Sarıyer’le birlikte geçecekti ama ben size şu istatistikleri alıp vereceğim.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, lütfen.

Bir de eğer rayiç bedeli...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Rayiçle alakalı nasıl bir yöntemle satılacağına dair dediğiniz konuya atıfta, onun da alacağım bilgisini.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum, bu kadar benim söyleyeceklerim.

(Oturum Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti.)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Katircioğlu.

Sayın Emecan, buyurun lütfen.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Daha önce de konuştuğumuz için bu maddeyle ilgili, ben tekrar bir şeyi sormak istiyorum: Siz yapı yoğunluğundan dolayı burada çok fazla kıpırdama imkânı olmadığını söylediniz. Ancak yine de sormak istiyorum: Kaçak yapı yapılma ve burada bu kapsama alınma ihtimali olan yerler var mı yani kaçak yapılara yasallık kazandırma, mağduriyetleri gidermenin ötesinde? Şimdi, burada bir mağduriyet giderilmesinden bahsediliyor, bu düzenleme de bunun için getiriliyor ama suistimal edilme riski var mı? Bunun nasıl önüne geçmeyi düşünüyorsunuz? Ben bunu sormak istiyorum sadece burada.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Muş, değerli arkadaşlar, şimdi, bu madde çıkarken de ben tartışmalarında en çok takıldığım cümle şuydu: “Yapının depreme dayanıklılığı hususu mahalledekilerin sorumluluğundadır.” Bu maddede de aynı şekilde geçiyor. Şimdi, ben İstanbul’u çok iyi bilen bir arkadaşınızım ve inanım, mahalleleri geziyorum, bazı yerlerde bırakın deprem olmasını bina kendi başına zor ayakta duruyor, bunu görüyorsunuz. Demirleri çıkmış, betonları patlamış; her yıl bir kat atmışlar iki kat yapacağız diye, bir çocuğu daha olmuş, bir kat daha altmış, bir kat daha altmış; 7 kat, 8 kat yani üfleseniz yıkılacak bırakın depremi. Şimdi, biz diyoruz ki vatandaşa: Ey vatandaş, sen, şimdi, Boğaz gören Beykoz’da 5 kat atmışsın, sana Yapı Kayıt Belgesi –güzel bir rant elde edecek- vereceğiz, dıştan mantolarsın sen bunu, içi ne olursa olsun. Sonuç olarak içi bitmiş, iskelet çürük ama dıştan da mantolarsın, gizlersin ve deprem dayanıklılığı hususu da malikin sorumluluğundadır.

Değerli arkadaşlar, bakın, hepimiz gerçekten büyük bir vebal altındayız. Sayın Muş, gerçekten diyorum bakın, bu deprem önünde sonunda gelecek gelecek, bilim bunu söylüyor. Hani, en son olan tarihten baktığımızda -veya büyük depremler iki yüz elli yıllık, normal depremler yüzyıllık- takvim işliyor yani o saatin tik takları işliyor. Şu günden itibaren on yıl, yirmi yıl içinde bu deprem olacak, bilim bunu söylüyor, bilemediniz otuz yıl sonra olacak ama her an olabilir ve biz, bu insanlara diyoruz ki: Bunlar tabut binalar ve depreme dayanıklılığı hususu sizin sorumluluğunuzdadır diye yasa çıkarıyoruz Meclis olarak. Düşünün, vatandaş, evet, zor durumda, başını sokacağı bir ev yapmış ama o ev depreme dayanıksız. Biz vatandaşa diyoruz ki: Bu durumu biz legalize edeceğiz yani size Yapı Kayıt Belgesi vereceğiz. Arkadaşlar, devlet olarak da arkadaşlar, bakın, çok önemli bir vebalimiz var, bayağı bir sorumluluğumuz var. Yani biz diyoruz ki: “Sorumluluk sende ey vatandaş!” Bir devlet bir vatandaşına bunu diyemez arkadaşlar. Bir devlet bunu vatandaşına söylüyorsa o devlet bitmiştir. Yani sorumluluk sende diyoruz, yasa çıkarıyoruz. Ben tutanaklara da baktım, aynı uyarıyı yasa çıkarken de yapmışım. Yani olabilir, efendim, durum kötü, milyonlarca yapı var. Devlet ne yapar biliyor musunuz? Gider, bunları denetler yani “Bu yapı depreme dayanabilir, şu yapı depreme dayanamaz arkadaş.” diye bakar ve dayanamayacak olana da belge vermez, bu kadar nettir. Belge verdiğiniz anda o vebale ortakısınız arkadaşlar; biz bu vebale ortak olmayacağız, el kaldıranlar bu vebale ortak olacak ve bir gün deprem olduğunda mutlaka ve mutlaka kayıplarımız olacak, onların vebali de gerek bu dünyada gerek inanlar için öbür dünyada yakalarında olacaktır arkadaşlar. Bu kadar önemli bir maddeyle karşı karşıyayız ve gerçekten, Sayın Muş, o madde bir torbanın içinde geçti ama devlet olarak mevcutlara da mutlaka bir şey düşünmemiz lazım. biz bu kaydı yaptık ama 10 milyon vatandaşımız başvurdu. 10 milyonu geçti değil mi? Düşünün, ne kadar kaçak yapı varmış. 10 milyon vatandaşımız başvurdu. Bu 10 milyonun emin olun 8 milyonu –en az diyorum bakın- depreme güvencesiz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hepsi İstanbul’da değil bunların.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Değil, biliyorum ama her yer deprem bölgesi. Erzincan deprem bölgesi değil mi? Türkiye’nin yüzde 88’i sanıyorum deprem bölgesinde. Bu 10 milyon yapının 8 milyonu deprem bölgesindedir ve 8 milyonun da 7 milyonu –diyelim ki- depreme güvencesizdir. Böyle bir vebalin altındayız ve bu maddeye “evet” diyeceğiz. Arkadaşlar, bakın, en kritik cümlesi budur. Bunu bir devlet diyemez, bunu demememiz lazım, diyorsak da mutlaka bunun tedbirlerini almamız lazım, yoksa vebali üzerimize olur.

Diğer bir soru, Sayın Muş, size soruyorum: Şimdi, ne dediniz? Bakın, çok önemli bir cümle kurdunuz: “Arkadaş, Boğaziçi İmar Yasası’na göre buraya çivi çakamazsın.” Değil mi? Şimdi, ne yapacağız biz vatandaşlarımıza? Diyeceğiz ki: Arkadaş, sen 5 katlı kaçak yapı yapmışsın buraya, hazine arazisi üzerine, biz sana Yapı Kayıt Belgesi veriyoruz. Bir de diyeceğiz ki: Gel, burayı satın

al. Değil mi? Alma hakkını da veriyoruz. Şimdi, vatandaş bu araziye alacak, güzel. Üzerindeki 5 katlı binaya da kayıt belgesi vereceğiz, tapularını da alacak değil mi? Mevcut binaya göre tapuları da alacak, kat mülkiyeti kurabilecek.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Kuramıyor ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kuracak arkadaşlar, kat mülkiyetini kuracak. İkinci şeyi yaptığında kat mülkiyetini kuracak, yasa aynen böyle diyor. Yani proje çizdirecek buraya. İlk aşamada Yapı Kayıt Belgesi için şeye gerek yok. İlk aşamada gidiyorsunuz, yüzde 3 harcınızı ödüyorsunuz, Yapı Kayıt Belgesini alıyorsunuz. İkinci aşama için de araziye alıyorsunuz, projenizi çizdiriyorsunuz. Onun da ucu açık, bu 31/12'ye kadar başvurma hakkı var ama istersen beş yıl sonra projesini çizdir, araziye de o arada al, götür Yapı Kayıt Belgesini, yüzde 3 daha harç öde, tapunu al. Güzel, peki, bu vatandaş... Ne diyorsunuz biliyor musunuz Sayın Muş? “Vatandaş, bu binayı asla yıkma, asla yenisini yapmaya kalkma çünkü yapamazsın.” E, bina da çürük; açmaza bakın. Şimdi “Bina çürük, depreme güvencesiz ama sen buraya çivi çakamazsın, yenisini yapamazsın.” Ne yapacaksın? “Çürük binada ölümü bekleyeceksin.” diyorsunuz vatandaşa yani çürük binada depremi ve ölümü bekleyeceksin diyorsunuz. Ya, böyle bir açmazla vatandaş karşı karşıya bırakılır mı Sayın Muş? Böyle bir açmazda bırakabilir miyiz biz devlet olarak? Bir şey yapacaksak, bu hak varsa vereceksin yoksa tabutta vatandaş, 100 binlerce... Dediniz, bakın, 100 binlerce vatandaş bekleteceksiniz; bu, kabul edilemez. Yani, asla kentsel dönüşüme girmeyecek Sayın Muş buralar, biliyor musunuz? Çünkü Yapı Kayıt Belgesini vermişsin, dıştan da mantolayacak, ne yapacak biliyor musunuz?

Orada bir de şöyle bir durum var, çok iyi bilirsiniz Beykoz'u: Bazı sokaklarda şu açıdan en üst katlar milyonlarca lira değerindedir. Niye? Alt katlar ucuzdur ha çünkü alt kat karşı binaya bakar. Bir üst kata çık, bir de kottan kurtardıysan aman da milyonlarca liralık daire. Niye? Boğaz, ayaklarının altındadır, o dairenin kirası 5 mislidir. Şimdi düşünün ki orada bir drone uçurup da neresi manzara görüyor bedellemezseniz rayiç bedel belirleyemezsiniz. Bir bölgenin rayiç bedeline eğer ki dersiniz ki “Arkadaş, burada metrekaresi 1.000 lira.” Ya, bodrum katının metrekaresi belki 300 liradır ama tepe kattan manzara görüyorsa 10 bin liradır metrekaresi oranın, nasıl rayiç bedel belirleyeceksiniz? Nasıl bu rantı vergilendireceksiniz Sayın Muş? Ya, krokiyi çizmişsiniz koymuşsunuz, belediye de toplam bir rayiç bedel belirleyecek ama çok büyük rantlar bazısına haklı bazısına haksız, belki bazısına da fazla yük olacak çünkü orası bodrum kata gelecek metrekaresi, manzara görmeyecek, belki ona koyacağın harç fazla gelecek bir garibana ama tepedeki Boğaz gören milyonlarca liralık daireye de çok eksik bir vergilendirme söz konusu olacak. Bakın, vergilendirmede çok büyük hatalar var, inanın öyle çünkü artan oranlı bir vergilendirme yok, hani rayiç bedel belirlemede ciddi sıkıntı var manzara görüp görmeme, şerefiye olup olmama durumuna göre, bir de artan oranlı bir vergilendirme yok yani “Milyon lira üstüne yüzde 10 alırım.” diye bir şey demediğiniz için 1 milyon liradan da yüzde 3 vergi alıyorsun, 1 milyonluk ranttan da 1.000 liralık ranttan da yüzde 3 vergi alıyorsun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Oranın 1 milyon, yüzde 3 aldığı zaman...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya o önemli değil; bakın, 1 milyonluk rantı hediye ediyorsunuz ama. O bedavadan almış o rantı, bir şey vermemiş, işgal etmiş zaten orayı, bir kat daha çıkmış, manzara görmüş yani bunları vergilendiremiyorsunuz veya 50 daire ile 1 daireyi aynı oranda vergilendiriyorsunuz; bütün bunlar sorunlu Sayın Muş.

Bu anlamda, bunları iyi çalışmamız gerektiğini düşünüyorum. Ve çivi çakılamama meselesiyle ilgili de vatandaşa tabutlarda ölümü bekleteceğimizi düşünüyorum. Yapının depreme dayanıklılık hususunu malikin sorumluluğuna bırakmanın bir devletin asla yapamayacağı bir husus olduğunu düşünüyorum. Süre uzatılması konusunda da Sayın Muş, herhangi bir şey henüz söyleyemediniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bakanlar Kurulu var...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama maddeyi oylayacağız az sonra.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Öğreneyim, ben size cevap vereyim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Maddeyi oylamayacak o zaman, ertelesin, ertelesin maddeyi o zaman.

Yani, bu anlamda Sayın Muş, çok sorunlu bir madde. Biz asla bu vebale ortak olmayacağız arkadaşlar, ortak olan olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir şey ekleyeyim mi?

BAŞKAN – Sayın Muş, hepsini beraber isterseniz şey yapalım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Var mı söz isteyen?

BAŞKAN – Çok, çok.

Sayın Arı, buyurun lütfen.

CAVİT ARTI (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; tabii, bir yeni ilaveyle karşı karşıyayız ancak önceki “imar barışı” adı altında başlatılan çalışmada Türkiye’de 9 milyon 210 bin kişi imar barışına müracaat etmiş. Şimdi, bu da 24 Haziran öncesinde çıkarılan bir kanunla gerçekleştirildi. Daha öncesinde de burada Çevre ve Şehircilik Bakanı varken de söylemiştim; bu yasalar çıkarılırken mevcut durumların tespiti en azından yapılabilir mi? Mevcut durumların bir şekilde düzenlenmesi, yapılması belki -her ne kadar yanlış da olsa- en azından kamuoyunu “İşte, bir yanlışlık vardı, bu düzeltildi.” şeklinde teselli edebilir. Ancak, önceki imar barışı yani mevcut imar barışı çıktıktan sonra bu memlekette kepçeler son hızıyla çalıştı, ustalar son hızıyla çalıştı ve de ortada binayla ilgili hiçbir şey yokken yeni binalar yapıldı. Birçok yerde de bu mevcut ve hatta, ben, buradan bir gazete haberiyle bir belediye başkanının beyanatını da gündeme getirmiştım.

Yani, şimdi, bu imar barışı seçim öncesinde ülkede yürürlüğe sokuldu ve 9 milyon 210 bin kişi müracaat etti ve milyonlarca para toplandı. Şimdi, önümüzde yine bir seçim var ve bu seçime ilaveten de Türkiye’nin en hassas bölgesi olan ve korunması gerçekten çok önemli değeri haiz olan Boğaz’da yeni bir imar barışı getirilmeye çalışılmakta. Tabii, eski yapı varsa ve bu eski yapıların korunması gereklyse bu eski yapıları koruyalım. Bu anlamda bir tespit yapıldı mı? Ben öncelikle onu sormak istiyorum. Bu kanun yürürlüğe girer girmez hızlı bir şekilde yine iş makineleri çalışacak mı, inşaat ustaları çalışacak mı, böyle bir risk var mı yok mu? Onu da bir değerlendirmeye tabi tutalım. Buradan da kaç para toplamayı hedefliyorsunuz? Bunun bütçe açığına ne kadar katkısı olacak? Önümüzde de bir seçim var, bu seçimlere etkisi ne olacak?

Bu konular Türkiye’de, her dönemde, insanların yaptığı bir yanlış varsa “nasıl olsa yaptığı yanlış yanına kâr kalır” anlayışının bir parçası olarak gözükmekte. Bölge halkının mağduriyetleri varsa giderilmesi konusunda biz ön yargılı değiliz, bu anlamda da özel bir karşıtlığımız da yok, bütün arkadaşlarımız da olaya bu şekilde bakmaktalar yani ben de aynı şekilde bakmaktayım. Dolayısıyla Türkiye’nin en hassas olan bölgesi, korunmaya değer ve belki dünyada başka olmayan Boğazımızın yani İstanbul Boğazı’nın korunması çok önemli. Her gittiğimizde İstanbul’a bakıyoruz ki yeşillikler birer birer azalmakta. Yani bundan yirmi sene önceki, yirmi beş sene önceki Boğaz manzarası ile bugünkü manzara arasında çok fark var. Biz bu kaçak yapılaşmaya da eğer bundan sonra göz yumarsak bu eşsiz manzaraya sahip olan Boğaz maalesef özelliğini kaybedecek. O nedenle, öncelikle, her ne

kadar... Bu konuda bir çalışma yapıp insanların mağduriyeti giderilsin, yasal olmayan bir durum varsa yasallık kazandırılсын ama en azından bundan sonrası için önleyici tedbirlerin de alınmasında fayda olduğunu düşünüyorum.

Bakın, Sayın Bakanın açıklaması var gazetede “Barışın kapsamı genişletildi.” şeklinde. Sayın Bakan diyor ki: “İmar barışıyla ilgili yeni teklif sunuldu.” Evet, teklif sunulur sunulmaz hemen gündeme taşındı, son hızla gündeme getirildi. Önceki gündemde imar barışından... Boğaziçi’nin öngörünümü, tarihî yarımada ve Çanakkale’de belirli alanların imar barışına dâhil edildiği, işte, Sarıyer’de fiilen Boğaz öngörünümünde olmayan ancak öngörünümü kapsamında olan yerlerin de bu kapsama alındığı ifade edildi.

Değerli arkadaşlar, tarihî yarımada bugün Türkiye’nin en önemli değerlerinin bulunduğu bir yer; Ayasofya’sından tutun, Sultanahmet Camii’nden tutun “İstanbul” denince akla gelen, dünyada tüm turistlerin geldiği en önemli merkez. Ben şimdi size soruyorum: Bu tarihî yarımada’nın görüntüsünü siz kurtarabildiniz mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Orası koruma altında.

CAVİT ARI (Antalya) – Görüntüsünü diyorum, bakın, görüntüsü. O arkaya dikilen gökdelenler ne zaman dikildi, nasıl dikildi?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Onu tıraşlayacak Sayın Cumhurbaşkanı.

CAVİT ARI (Antalya) – Bunlarla ilgili yargı kararları varken o yargı kararları neden uygulanamadı da İstanbul’un tarihî yarımadasının, ki en hassas değerlerimizin, camilerimizin olduğu, İstanbul’u İstanbul yapan tüm değerlerin olduğu bu yarımada’nın silüetini neden koruyamadınız? Bu konuda neden çalışma yapamadınız, neden yargı kararlarını uygulayamadınız? Yani, şimdi, siz bir taraftan “Vatandaşın bilerek ya da bilmeyerek yaptığı -varsa- bu imara aykırılığı giderelim.” derken İstanbul’a yapmış olduğunuz böyle yanlışlıklar var. Tarihî yarımada’nın silüetini nasıl düzelteceksiniz, bana göre önce sizin bunlara cevap vermeniz lazım.

Onun ötesinde de çıkarılacak olan her kanun, bakın her af... Türkiye’de “Nasıl olsa ileride af çıkar.” diye yapılan yanlışlarla başlar. Vatandaşımız -ileriki maddelerde de geleceğiz- artık vergisini ödemez, cezasını ödemez, kaçak yapısını yapar; nasıl olsa af gelir. E, böyle her seçim öncesinde af getiren, bu kaçaklara göz yuman, bu cezalara göz yuman, af çıkaran bir anlayış, bir iktidar olduğu müddetçe de vatandaş da bu yanlış yapmaktan geri kalmaz çünkü bu yanlış yapmaya da müsait olan bir anlayış bugün mevcuttur. Bilmeden ve istemeden -inşaat da olsa- bazen yanlış yapılabilir, önemli olan bundan sonra benzeri yanlışlıklara göz yummamaktır. Bu konuda gerekli tedbirlerin alınmasını talep ediyorum ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ari.

Sayın Bekaroğlu, buyurun lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yani gerçekten yıllardan beri yapılan ihmallere, siyasi istismarlar, her neyse, bunları düzeltmek için -hadi iyi niyetle yaklaşalım, seçim rüşveti falan değil- bir çalışma yapıyorsunuz, böyle kabul edelim. Cumhuriyet Halk Partisi de bu yapılan çalışmaya, bu maddeye bütünüyle karşı değil, esprisine de karşı değil. Yani insanlar, yıllar önce, altmış sene önce, elli sene önce, işte değişik şekillerde oralara gelmişler, ev yapmışlar, yuva yapmışlar, başlarını bir yere sokmuşlar. Yıllardan beri, işte o gelmiş tapu tahsis belgesi vermiş, o bunu vermiş, o bunu vermemiş. Mesela, işte 83’te Boğaziçi Kanunu çıkarılmış filan ama keşke Boğaziçi Kanunu çıkmasaydı diyeceğiz, o günden bugüne Boğaziçi, Boğaziçi olmaktan çıkmış. Şimdi, bir şeyi düzeltiyoruz, öyle kabul edelim.

Gerçekten biliyorum yani Üsküdar'ın bütün bu alanlarını gezdim, insanlarla tek tek konuştum, gerçekten bunu bekleyenler var ve geçen sefer mayıs ayında yapılan değişiklikle kendilerinin bu işin dışında tutulmasından çok da rahatsız oldular, gönül koydular; şimdi bu, tamir ediliyor diyelim. Ama hem mayıs ayında yapılan işte hem de bugün yaptığınız işte -niyeti bir tarafa koyuyorum- yöntem olarak son derece yanlış yapıyorsunuz ve o amaca da ulaşamayacak.

Boğaziçi Kanunu çıkarken ne güzel bir amaç yazılmış, bakın arkadaşlar: “Bu Kanunun amacı; İstanbul Boğaziçi alanının kültürel ve tarihî değerlerini ve doğal güzelliklerini kamu yararı gözetilerek korumak ve geliştirmek ve bu alandaki nüfus yoğunluğunu artıracak yapılanmayı sınırlamak için uygulanacak imar mevzuatını belirlemek ve düzenlemektir.” Nerede, bu amaçlardan bir tanesi gerçekleşti mi arkadaş? O günden bugüne Boğaziçi, Boğaziçi değil, bambaşka bir yer oldu. Korkarım bu çıkardığımız değişikliklerle de aynı sıkıntılar olacak, yaşanacak.

Bir defa, böyle birkaç tane soru sorayım. Burada, buradan faydalanacak 2 grup var, Sayın Muş. Bunlardan bir tanesi, gerçekten yıllar önce oraya gelmiş -ben ilk konuşmamda, geneliyle ilgili konuşmamda örnek verdim, Fethi Paşa Korosu'nun hemen yanında bir örnek verdim- altmış seneden beri orada oturuyor, almış, oturmuş ve bir tane evi var, başka bir şeyi yok, işte rant filan, böyle bir şeyi de yok, orayı şeye de veremez; böyle kayalıkların üzerinde.

Bir de gerçekten, bakın öyle şeyler oldu ki arkadaşlar, bunu biliyorsunuz, getirdiler Boğaziçi İmar Müdürlüğüne, 1932'de Romen bir gemi kaptanı, geçerken fotoğraf çekti, “Orada bizim evimiz vardı.” filan diye, getirdiler, buna dayanarak orada, güya yeniden yapıyorlarmış gibi binalar yaptılar. Bunlar gerçekten, hani “Fukara düz ovada şaşırır, zengin arabasını dağdan aşırır.” dediğimiz tipten insanlar. Örnek verdim, Fethi Paşa'nın içinde tarihî bina yandı, bu yakında yandı arkadaşlar, üç sene oldu. Üç ay evvel gittim oraya baktım, içeri girilmiyor, bekçiler var, acayip özel korumalar var, köpekler var, içeri girmeniz filan mümkün değil; yükselmiş. Baştaki binayı da biliyorum, yanan binayı da biliyorum; şimdi yükselmiş, ilgisi yok, bambaşka bir şey. Şimdi, bunlar da buradan istifade edecekler, o garibanlar da istifade edecekler. Biz garibanlardan yanayız arkadaşlar. “Karşı mısın, değil misin?” diye... Sayın Muş, bu yakışmıyor Türkiye Büyük Millet Meclisinin 1'inci partisine. “Söyle bakalım CHP'li Mehmet Bekaroğlu, karşı mısın, değil misin?” Öyle bir şey yok. Başka bir şey söylüyorum yani bunları ayıracak mı? Eğer ikincileri affediyorsak büyük bir yanlışlık yapıyoruz, haksızlık yapıyoruz, adaletsizlik yapıyoruz. “Nasıl ayıracağız?” Bilmem, onu ayırmanın yolu vardır. “Nasıl ayıracağız?” diye bir şey yok, onu ayırmanın yolu vardır. Rant, kazanç açınsındansa birinciler sadece evlerine başlarını sokuyorlar yani bir evleri var, diğerlerinin ise büyük rantları var ya da evleri. Hadi orada, diyelim ki daha başka alanlarda işte bir bina yapılacak, 1 dairesi var da 2 dairesi olacak, o kadar yani rant filan değil, elli senedir, altmış senedir bu şehirde oturuyor. Diğerlerini nasıl ayıracağız?

İkinci önemli soru değerli arkadaşlar: Şimdi, bakın, ilk imar affıyla ilgili düzenleme yaparken, geçici madde eklerken demişiz ki: “Afet risklerine hazırlık kapsamında ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı yapıların kayıt altına alınması.” Ne diyoruz: “Afet riskine hazırlık kapsamında...” Peki, size soruyorum: Bu yaptığımız düzenleme afet riskini ortadan kaldırmaya ne gibi bir katkı sağlıyor? Bakın -Sayın Paylan güzel ifade etti- İstanbul'da ve Türkiye'nin değişik yerlerinde konutların belki de yüzde 60'ında ciddi problemler var; ruhsatla, imarla, iskanla ilgili ciddi sıkıntılar var. Bunların hepsine belge veriyoruz, bunların büyük çoğunluğu da depreme dayanıklı değil. Yani bırakın bir tane, iki tane binayı, İstanbul'da bütün bir semtte -Allah korusun, Allah gecinden versin, hiç vermesin- ortaya çıkacak bir depremde büyük sorunlarla karşı karşıya kalacağız, belki de yüz binlerce insan sokakta kalacak, on binlerce insan belki ölecek. Bunlarla ilgili bakın ne yaptınız? Hiçbir şey yapmadınız. Kanun çıkardınız, doğru, doğru yani yasa çıkardınız fakat o yasayla ilgili... 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların

Dönüştürülmesi Hakkında Yasa çıkardınız ama o yasayla ilgili hemen hemen bir şey yapılmadı; İstanbul’u söylüyorum arkadaşlar, hemen hemen bir şey yapılmadı, yapılamadı. Bakın, şimdi, buradaki kaynakları da paraları da oraya aktaracağınızı falan söylüyorsunuz ama aktarmıyorsunuz, aktaracağınızı sanmıyorum.

Üçüncü önemli problem... Soru sordum, tekrar ediyorum: Peki, bu değişiklikle Boğaziçi’ni nasıl koruyacağız? Şimdi, Sayın Muş diyor ki: “Biz aslında daha evvel yaptık.” Nerede yaptı? Mayıs ayında çıkan kanunda. Mayısın başında, biliyorsunuz, Plan ve Bütçe Komisyonunda konuşuldu, Genel Kurulda kabul edildi. Plan Bütçe aşamasında Boğaziçi, tarihi yarımada filan bu şeyin dışında bırakıldı ama Genel Kurulda bazı mahalleleri, 9 tane mahalleyi koydunuz oraya, 9 tane mahalle. Nasıl oldu, ne oldu? “Bunları, koordinatları yetiştirebildik, bunları yetiştiremedik.” filan diyorsunuz ama Boğaziçi olduğu gibi dışında kaldı. Şimdi, tamamını bu işin içine sokuyorsunuz. Evet, tamamını işin içine sokuyorsunuz ama bu benim sorduğum soruların hiçbirine cevap vermiyorsunuz.

Sonra, değerli arkadaşlarım, sistem değişti filan... Boğaziçi’yle ilgili, biliyorsunuz, bir yüksek kurul vardı, bu kurul 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu kaldırıldı. Bunun görevleri daha sonra Cumhurbaşkanlığı... Ne kurulu, siz söyleyin. Bu konuyla ilgili bir sürü kurul var, bu kurullardan bir tanesine, yerel yönetim politikalarıyla ilgili kurula devredildi. Yani burada da bir tekelleşme var, burada da her şeye karar verecek tek adama -sizin kızdığınız cümleye geleyim- Boğaziçi’ni de ona havale ediyorsunuz.

Bakın, değerli arkadaşlarım, geneliyle ilgili konuşurken söylediğim bir şeyi tekrar edeyim: Boğaziçi’nde takdiminiz de son derece rahatsız ediciydi, kurnazcaydı, doğru değildi. Takdim derken sizin takdiminizi kastetmiyorum, Sayın Bakanın yaptığı açıklamayı. “Yalılar dışında kalıyor.” filan, sanki yalılarda böyle bir sorun varmış gibi, yalılarda büyük kaçak yapılanma... Yok, arkadaşlar, bütün o yalılar dediğimiz yani denize sıfır binaları kastediyorlar, yalının anlamı o, onlarda bir problem yok, zaten öyle bir problemle yapılamıyor zaten onlar gidiyorlar Boğaziçi İmar Müdürlüğünden varsa bir problemleri... Kaçak ne yapmışlardır? Belki 1 tane oda, garaj maraj gibi şeyler yapmışlardır. Onlarla ilgili bir şey de yok ki ama takdim şu şekilde... Hani dedim ya, büyük bir vicdan kanatacak, adaletsizliğe sebep olacak çünkü büyük rantlar sağlayan insanları da affediyorsunuz. Buradan gelecek vicdani basıncı geri püskürtmek için çıkıyor böyle üstüne basa basa, özellikle de bu konuda açıklama yapıyor: “Yalıları dışında tuttuk.” Yalıları filan dışında tuttunuz ama yalılara beş çekecek dünya kadar binayı işin içine koydunuz.

Evet, bir daha tekrar ediyorum. Adam orada, Boğaziçi’nde yirmi beş senede, daha sonra on altı senede sizin döneminizde o kadar büyük yıkımlar yapıldı ki, o kadar büyük rantlar... Kim ne aldı, ne verdi falan demiyorum. Oluşturulan rantlar milyar dolarla ifade ediliyor değerli arkadaşlarım.

Şurada el kaldırıyorsunuz ya sevgili arkadaşlarım, garibanların binaları başlarını yıkılırken, öyle binalar insanların başlarına yıkıldı ki sizin zamanınızda. Yani devlet takas yoluyla kendisi vermiş, o binalar yıkıldı ama öbür taraftan işte Romen kaptan geçerken fotoğraf çekti diye milyonlarca, yüz milyonlarca dolar eden binalar yapıldı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bitiriyorum.

BAŞKAN – Buyurun lütfen, tamamlayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Şimdi bunları ayırmadan bir değişiklik yapacağız ve garibanın işini düzeltiyoruz diyeceksiniz ve CHP de bunları söylediği için “CHP de bunlara karşı çıktı.” diyeceksiniz. Bu insafsızlık. Böyle değil arkadaşlar yani. Biz gariban için yapılan düzenlemeyi...

Şimdi Mayıs ayında çıkardığınız kanun maddesinde diyorsunuz ki: “Deprem riskiyle ilgili sorumluluğu da sahibin kendisine bırakıyoruz.” Nasıl bırakıyorsunuz ya? Öyle bir şey var mı? “Kendisine bırakıyoruz.” diyorsunuz. Öyle bir şey yok. Esasen İstanbul’da acilen yapacağınız şeyler bu.

Sevgili arkadaşlarım, son cümlemi söylüyorum. Elbette seçime yakın “Tamam, fırsat, seçim geldi, ne yapalım yani.” Garibana verilmiyor, seçime yakın alıyor gariban; bunu çok görmüyorum. Ne yapalım? Seçimi bekliyor adamlar. Güzel filan ama İstanbul’da yakında bir deprem olacağını herkes söylüyor, bilim adamları söylüyor, müneccimler bile söylüyor kardeşim, herkes söylüyor. Siz, sizin zamanınızda imarla ilgili af getiriyorsunuz. Ya deprem toplama alanı diye alan bırakmadınız. Sizin Hükûmetiniz “Hiçbir şeyimiz yok, CHP karşı çıkıyor.” diye buradan...

Evet, bu, bir korkunun eseridir. Bir daha tekrar ediyorum; kim kazanır, bilmiyorum tabii ama bu kadar Başbakanın aday gösterilmesi, önceden de Meclisin iradesi sanki kendisine bağlıymış gibi işte “af çıkarıp geleceğim” demesi ve af çıkarıp gitmesi elbette ki sizin korkularınızın eseridir. Ama bu önemli değil, bunlar siyaseten söylenmiş laflardır.

Sorularımı tekrar edip konuşmamı bitiriyorum. Bunu yapıyorsunuz, garibanların hakkıdır, kabul ediyorum. Ama gariban olan ile burada rant devşiren -milyar dolarlar toplamı- milyar dolarları indirenleri nasıl ayırt edeceksiniz? Soruyorum.

Depremle ilgili ne katkısı olacak ve bu çıkardığınız “Boğaziçi” dediğimiz şey... Millîlikten söz ediyorsunuz, yerlilikten söz ediyorsunuz, bizim bu coğrafyadaki milletimizin önemli değerleri nedir diye soru sorduğumuz zaman, bir tanesi de Boğaziçi’dir kardeşim. Öyle değil midir? Boğaziçi’dir. Peki, bu yasa bu değeri koruyacak ne sağlıyor?

Sayın Muş, bunlara cevap verin.

Zaten bu maddede de destekleyeceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bekaroğlu.

Sayın Erim, buyurun lütfen.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Sayın Başkan, sayın üyeler, kıymetli basın, kıymetli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

İmar barışı kapsamındaki yapıların belki de yüzde 90’ı AK PARTİ hükûmetlerinden önce, hükûmetlerimizden önce çünkü ben belediye başkanlığına 2004 yılında başladığımda bu işi sıkı tuttuk. Ben öz babamı dahi bu imar yüzünden savcılığa verdim.

Burada iş biraz da belediye başkanlarına düşüyor bu işte. Ama şu andaki kanunlar çok eski yani uygulandığı zaman...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yüzde 90 çok oldu ama.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Yok, yıllarca önce bu şeyler.

Bundan sonra inşallah sıkı tutacağız. Zaten o çalışmalar da yapılıyor. Bundan sonra, inşallah, düzgün, ruhsatlı evler yapılacak, yapılar yapılacak.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kentsel dönüşüm ne olacak?

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Kentsel dönüşüm de olacak.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yaptıklarınız yapacaklarınıza...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Teminatı. Aynen... Aynen...

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, müdahale etmeyin lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yardımcı oluyoruz.

BAŞKAN – Sayın Girgin? Yok.

Sayın Sındır, buyurun lütfen.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, ben bir şey sormak istiyorum. Sayın Muş, arkanızda bürokrat arkadaşlar var, onların sözünü, şeyini hiç dinlemedik tabii ki ya da siz onlara danıştınız mı, ben merak ediyorum. Bu konuda, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından bir görüş aldınız mı ya da ihtiyaç duyduunuz mu? Bu konuda ilgili meslek kuruluşlarından, Mimarlar Odasından, Şehir Plancıları Odasından görüş aldınız mı, çok merak ediyorum. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu bu konuda ne diyor acaba? Yani biz bu ülkede kültürel mirasımızı nasıl koruyacağız, ben hâlâ merak ediyorum. Az önce Sayın Başkan -meslektaşım diyeyim, 2004’te bu mesleği, belediye başkanlığını yapmış, hemen arkasından yaptığım için- her seferinde imar barışı, her seferinde imar barışı... Kentler üzerinde evet, büyük bir baskı var. Maalesef, arzu etmediğimiz hâlde, vatandaş, ne yapsın, elinde avucunda yok, bir yere barınacak bir yer yapıyor, sığınyor, orada yaşamını sürdürmeye çalışıyor. Tabii, ekonomik koşullar, şartlar da böyle olunca, içinde bulunduğumuz durumda yapacak daha başka bir şey yok. Bu vatandaşlar için demiyorum. Ben az önce tümü üzerinde söz aldığım da söyledim, bu tür ruhsatsız yapılara ruhsat vermek ya da ruhsat muadili bir yapı kayıt belgesi vermek son derece yanlıştır, bunun sorumluluğunu devletin üzerinden atması “Yapının depreme dayanıklılığı hususu malikin sorumluluğundadır.” diyerek... Yarın bir gün İstanbul’da, bir bölgede fay hattında bir kırılma olduğunda, büyük bir deprem olduğunda -Allah korusun, Allah bir canımızı almasın, bir canımızı kaybetmeyelim ama- “Bunun sorumlusu biz değiliz, biz nasıl olsa kanunla ‘Bu sorumluluk size aittir.’ dedik.” diyerek sıyrılamaz, devlet bu işten bu kadar kolay sıyrılamaz. O sorunun çözümü yani imar barışı sorununun çözümü için “Elektrikten, sudan, doğal gazdan ve diğer altyapı hizmetlerinden, internet vesaire gibi hizmetlerden yararlanmak isteyen yurttaşlardan yapı kullanma belgesi istenmez.” diye bir hüküm gelse İmar Kanunu’na, bu yeterli. O vatandaşlara siz gene bu imkânları... Çok temel insani ihtiyaçlarını karşılaması için fırsat yaratılmış olurdu kanunda ama böyle olmadı. “Bir gelir getirsin, başvurular üzerinden herkes yapısını bize bildirsin, bunun üzerinden yol alalım, hem de kasamız para görsün. Binalar yıkılırsa da biz sorumluluğumuzu üstümüzden atmış olalım.” gibi bir değişiklik geldi.

Şimdi, bu Boğaziçi meselesini benden önceki bütün konuşmacılar altını çizerek vurguladı. Yani bu kadar kolay feda edilecek... Kıyı çizgisinden bahsediyorum, siluetinden bahsediyorum, buradaki kültürel varlıklarımızın, kültürel mirasın korunmasından bahsediyorum. Yoksa, zavallı vatandaşın yaptığı derme çatma bir yapının derdinde, peşinde değilim, onlar için de olsun, helalühoş olsun ama devletin bu sorumluluğu da üzerinden atmaması gerekir.

Şimdi, bu kadar kanun var korumak için, biz bir madde değişikliğiyle İmar Kanunu’nun geçici maddesine... Ve 2960 sayılı Kanun’u bir ekliyoruz, bütün o Boğaziçi kanunuydu, kültür varlıklarını, kültürel eserleri, kültürel mirası koruma, Boğaziçi, İstanbul, tarihimiz, Osmanlı, Bizans, yüzyılların değil binyılların, dünyanın merkezi olmuş bir kentin can alıcı bölgesini bir anda... Üzerinde varsa bütün kaçak, görüntü kirliliği yaratan müstemilat, ruhsatsız yapılar, ekler, ruhsatı olmayan, ruhsata bağlı olmayan her türlü yapıya da fırsat tanıyoruz. “Başvursunlar, alsınlar şeyi biz de kurtulalım, kasamıza para girsin veya orada bu işten fayda sağlayacak birileri varsa onlar da bu faydayı sağlasın...” Bu kadar kolay olmamalı değerli arkadaşlar yani İstanbul gibi bir kent bu kadar kolay feda edilmemeli.

Şimdi, ben arzu ederdim ki bu kroki kroki olarak ve koordinat verileriyle değil, bir harita üzerinde renklendirilmiş bir şekilde gelsin, biz de görelim. Bu harita üzerindeki konutların, bu değişikliklerle kapsama girecek yapıların durumu hakkında bir bilgi gelsin. Bu bilgiler ışığında biz de bakalım, düşünelim “Doğru.” “Şu bölge olur, şu koordinatlar olur.” “Şunları kaldıralım, bunları ekleyelim.” diyelim yani sanki gözden kaçırılan, görüntüden kaçırılan, haritayla bile vermektan... “Özensizlik” demiyorum buna, özen gösterilmiş ki bize harita verilmiyor yani görmemiz, algılamamız istenmiyor Boğaziçi’nin, bu bölgenin ne durumda olduğı veya nerenin kapsam içerisinde olacağı. Az önce söyledim, yine söylüyorum: Bakın, burada nereler var? Rumelifeneri, Garipçe, Anadolufeneri, Anadolukavağı, Sarıyer, Yeniköy, Beykoz, Çengelköy, Üsküdar kıyıları, daha, daha, daha işaretlemiş Mimarlar Odasından bizim arkadaşlar, bir sürü alan var imar affı kapsamına alınan. Üsküdar Fethipaşa Korusu da var, Beykoz Baruthane üstü de var, efendim, Reşitpaşa Mahallesi, Anadolukavağı, Dostlar Sitesi, Rumelifeneri Caddesi sınırı vesaire. Ya, bu harita olsaydı, bize sağlıklı verilerle bilgi verilmiş olsaydı kararımızı ona göre... Gerçekten o geniş halk kitlelerinin, büyük sorun yaşayan vatandaşın sorunu... Ama silüeti umursamayacağız, kanunlarla korunan bölgeyi umursamayacağız, kanunlarla işte, Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu, Boğaziçi İmar İdare Heyeti, Boğaziçi İmar Müdürlüğü falan gibi -tabii, bunların hepsi ilga oldu düzenlemeyle, evet- bunları falan önemsemeyeceğiz “Kültürel miras da neymiş.” diyeceğiz, bir kanun maddesiyle geçireceğiz; yazıktır, günahıtır diyorum.

Bir şey daha söylemek istiyorum: Tabii, bu değiştirildi, burada gene söz konusu geçici 16’yla başvuru ve ödeme süresini bir yıla kadar uzatma yetkisi Bakanlar Kurulundaydı, Cumhurbaşkanına o yetki verildi ve normalde kanunda ilgili maddede 31 Ekim 2018 tarihine kadardı başvuru süresi; o, 31/12/2018’e uzatıldı. Yani şimdi, bu kanunun neden böyle telaşla geldiğı de belli, bugün ayın kaçığı? 24’ü, 26’sında Çarşamba günü Meclise gelecek; 26 ve 27’sinde -çarşamba, perşembe- geçecek, sonra Resmî Gazetede yayımlanacak, 31 Aralık’a kadar da bir gün falan kalacak yani bunun bilgilendirmesi... Öyle bunu aptotta bekleyen “Hemen başvurayım da milyonlar götüreyim.” diyen zenginler değil de zavallı, sabah işine giden, gece yarısı işten evine dönen yurttaşın ne zaman haberi olacak, ne zaman başvuracak 31 Aralık 2018 tarihine kadar, nasıl bunu ödeyecek, bu başvurunun kayıt bedelini nasıl ödeyecek, ne kadar zamanda, bu parayı nereden bulacak falan... Yani buradan ben o vatandaşların bile kolay kolay yararlanabileceklerini zannetmiyorum. Cumhurbaşkanının bir yıla kadar uzatma yetkisi var, artırabilir kararnameyle, 31/12/2018 değil de 31/12/2019’a kadar uzatabilir ama şu anda öyle bir kararname yok, şu andaki süre bu yıl sonu bitiyor. Bunu da düşündüğümde gerçekten bu alanda... Yani şöyle söyleyeyim: Burada kaçak yapılara getirilen affın dışında can güvenliği tehlikeye atılıyor, diğer yandan kıyıları, tarihsel ve doğal alanları tahrip eden hukuk dışı uygulamalar da yasallaştırılıyor yetki belgesi verilerek. Yani biz İstanbul’umuzu, Boğaziçi’ni bu kadar mı önemsiyoruz? O kültürel mirasımıza, bize atalarımızdan, dedelerimizden, ecdadımızdan bırakılmış o mirasa bu kadar mı özeniyoruz? Bunun hiçbir kıymeti yok. Bir yandan “tarih” diyeceğiz, “İstanbul” diyeceğiz, “Dünyanın merkezi”, “turizm” diyeceğiz ama öbür yandan bu tür küçük hesaplarla kentin dokusunu, silüetini, tarihini yok edeceğiz. Bu konuda düşüncelerimi bir kez daha paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim.

(Oturum Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Sındır, teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan, siz söz almıştınız; Sayın Arı, siz de.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir şey soracaktım yalnızca.

BAŞKAN – O zaman, önce bir Sayın Girgin’e söz vereyim de.

SÜLEYMAN GİRĞİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Metin Akpınar ve Müjdat Gezen’i gözaltına almak kolay. Kaçak gökdelen dikip haksız kazanç elde eden müteahhitleri ve buna göz yuman yetkilileri gözaltına almak için ne bekleniyor? Önce bunu sormak lazım. Diğer yandan, üçüncü havalimanı inşaatı eşi görülmemiş bir işçi zulmüne sahne oldu. Kanunlara aykırı şekilde iş sağlığı ve iş güvenliği tedbirlerini almayan, işçilerin parasını elden ödeyerek vergi kaçıran müteahhitlere neden işlem yapmıyorsunuz?

Sayın Erdoğan geçtiğimiz yıl yaptığı konuşmalarda AKP’nin yönettiği İstanbul için “Biz bu şehrin kıymetini bilemedik; biz bu şehre ihanet ettik, hâlâ da ediyoruz.” diyerek bir itirafta bulunmuş ve bundan kendisinin de sorumlu olduğunu söylemişti. Bu sözlerin arkasından önümüze bir yasa getiriliyor.

Boğaziçi Kanunu’nun ilk maddesinde de belirtildiği üzere, kanunun düzenlenmesindeki amaç, İstanbul Boğaziçi Alanı’nın kültürel ve tarihî değerlerini ve doğal güzelliklerini kamu yararı gözetilerek korumak ve geliştirmek ve bu alandaki nüfus yoğunluğunu artıracak yapılanmayı sınırlamak için uygulanacak imar mevzuatını belirlemek ve düzenlemektir. Burada üzerinde durulması gereken asıl noktanın kamu yararı olduğu aşîkârdır. Kültürel, tarihî ve doğal değerlerin korunmasında da, yapılacak yapılarda gözetilecek kriterlerde de kamu yararı ön planda olmak zorundadır. Kanunun “Genel esaslar” başlıklı 3’üncü maddesinin (e) bendindeki “Boğaziçi Alanındaki yapılar bu Kanun hükümlerine ve imar planları esaslarına göre yapılır, aykırı olanlar derhal yıkılır veya yıktırılır.” hükmü ile (i) bendindeki “Boğaziçi Alanında kıyılar ancak kamu yararına kullanılır.” hükmü de bu amacı destekler niteliktedir. Kanunun 10 ile 13’üncü maddelerini kapsayan ikinci bölümünde de imar uygulamalarının nasıl olması gerektiği, planların denetimi ve yıkım işlemlerinin nasıl olması gerektiği düzenlemelerine yer verilerek kanunun amacı ve işlevi pekiştirilmeye çalışılmıştır. Fakat ne yazık ki anılan kanun teklifiyle getirilmeye çalışılan düzenleme eğer ki kabul edilirse, Boğaziçi Kanunu’nun amaç ve işlevinden söz etmek mümkün olmayacak ve kamu yararını gözetmek amacı taşıyan bir kanunun hükümleri işlevsiz kalacaktır.

Söz konusu teklifin gerekçesinden de anlaşıldığı üzere, Boğaziçi sahil şeridi ve öngörünüm bölgesindeki taşınmaz maliklerinin de İmar Kanunu’nun geçici 16’ncı maddesi uyarınca yapı kayıt belgesi alabilmesinin önünün açılması hedeflenmekte ve yıkım kararları ile idari para cezalarının iptal edilmesi amaçlanmaktadır.

Gündeme geldiği ilk andan beri, imar barışının imar affı özlü uygulamasının halkın yararını düşünmekten ziyade orman, mera, kıyı, kent toprakları gibi bütün kamusal alanların işgalinin ve talanının önünü açacağını; kaçak yapılaşmalar neticesinde doğal değerlerin tahribatının ve hukuksuzluğun özendirileceğini, çarpık ve düzensiz kentleşmenin kalıcı hâle getirileceğini, yasalara ve kurallara uygun yaşayan bireyler için yasalara uymayanlar lehine yapılan düzenlemelerle oluşturulan eşitsizlik olgusuyla devlete, hukuka ve adaletle olan güvenin sarsılacağını; bu tür uygulamaların bedelinin hep birlikte ödeneceğini; Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası başta olmak üzere, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ve bileşenleri her fırsatta dile getirmiştir.

Halkın yararına olduğu ve halkın çıkarını koruma amacı taşıdığı ileri sürülerek yürürlüğe giren ve uygulanan imar affında asıl amacın belli kesimlerin çıkarlarını korumak olduğu, getirilmek istenen bu düzenlemeyle bir kez daha anlaşılmıştır. İstanbul’un tarihî ve doğal güzelliği olan Boğaziçi’ndeki kaçak yapıların yasal hâle gelmesi, yıkım kararları ve idari para cezalarının iptal edilecek olması sadece kamu vicdanında değil dünya mirası İstanbul kentinin kültür, tabiat varlıklarının geleceğinde de iyileştirilmesi olanaksız derin yaralar açacaktır.

Boğaziçi bölgesine has bu uygulamanın neden İmar Kanunu'nun geçici 16'ncı maddesi değişikliğinin yürürlüğe girdiği zaman yapılmayıp bugün gündeme geldiği de ayrı bir soru işaretidir. Boğaziçi Kanunu'nun çıkarıldığı tarih olan 1983'ten bu yana tarihî, kültürel ve doğal alanlara olan bakış açısı değişmiş, kamu yararını ön planda tutma gayesi yerini rant odaklı girişimlere bırakmıştır. Boğaziçi Kanunu'nun gerekçesinde ve amacında ne gibi bir değişiklik olmuştur da bugün bu düzenlemenin getirilmesi gereği doğmuştur? “İlk günden beri tartışmalara açık olan imar affında Boğaz'daki kaçak yapılara göz yumulması yaklaşan yerel seçimler öncesi bir seçim yatırımı mıdır?” sorusunu aklılara da getirmektedir. Her ne şartla ve amaçla olursa olsun, bu düzenlemenin kamu yararı gözetmediği ve aksine, kamu yararını zedeleyeceği, dünya mirası olan İstanbul kentinin kültür, tabiat varlıklarının ve çevre değerlerinin ranta kurban edilmesinin İstanbul'la birlikte ülkemizin dünyadaki kültür turizmindeki yerini inanılmaz derecede yıkıma uğratacağı açıktır. Ekmeğini zor kazanan, evine ekmeğini zor götüren dar gelirli yurttaşlarımızın -başını sokacak evi zar zor yapmış olan vatandaşlarımızı ayırarak söylüyoruz- mağduriyetlerinin giderilmesine evet, ancak rant ve suiistimallere hayır diyorum, saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Değerli milletvekilleri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Muş, burada, bilemiyorum, ben bunu tamamen iyi niyetli olarak söylüyorum, AK PARTİ'li milletvekili arkadaşlarımızın elinde bu kanun teklifi var mı arkadaşlar? Hiçbir art niyet yok, varsa bir şey göstereceğim ben.

BAŞKAN - Bende var, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Son sayfada ne var arkadaşlar, bir gösterebilir misiniz? Bir görebilir miyim ben?

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Koordinatlar var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, koordinatlar hepinizde var mı?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, CHP Grubu, size koordinat dağıtıldı mı?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul)- Evet, işte var.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Şu mu?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O koordinat değil ki, o kroki.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Var, içinde var.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Var var; içinde var.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Buna ekli geldi.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki, HDP'ye dağıtıldı mı? Bana özellikle istediğim hâlde dağıtılmadı arkadaşlar. Biraz önce aldım daha.

BAŞKAN – Siz işlenmiş metni almışsınızdır, kanun teklifini alırsanız orada görürsünüz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üstat, anladım. Bakın, bana gayet rahat... Burada Komisyondan istedik, biraz önce geldim kürsüde... Sizden önceki Sayın Başkanımıza teşekkür ederim ben.

BAŞKAN – İşlenmiş metni vermişler size.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, bir de şu normal şey de geldi, ekinde sadece o harita vardı, koordinatlar yoktu.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, yeni aldım ben de zaten üstat.

BAŞKAN – Yani siz bilgisayar, interneti en iyi kullanan milletvekilisiniz. Meclisin sitesine girdiğinizde zaten bunu çıkarabilirsiniz yani. Bizden istemenize gerek yok ki.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, sürem geçiyor ama beni konuşturmuyorsunuz ki.

BAŞKAN – Yok, yok; ben size ilave bir dakika veririm, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Şimdi, yani burada bu koordinatların öncesinden, istediğimizde dağıtılması lazım. Milletvekili eğer bilgidен mahrum bırakılıyorsa, bunlar dağıtılmıyorsa gerçekten...

BAŞKAN – Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın arkadaşlar, ben istediğim hâlde bana gelmedi, işte onu söylüyorum, ben yeni aldım.

BAŞKAN – Teklifin mütemmim cüzü, teklife ekli o.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Söylüyorum, ben derdimi anlatıyorum. Siz keseceksiniz, sürem geçiyor ama, benim süremi...

BAŞKAN – Ama derdinizi doğru anlatmıyorsunuz. Yani Komisyondaki arkadaşları, size verenleri suçluyorsunuz. Ben de diyorum ki: Bu, teklifin ekidir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teklifin ekidir, işte o ek dağıtılmayınca da ben o eki bulamıyorum.

BAŞKAN – Nasıl dağıtılmadı canım?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bana dağıtılmadı, ben yeni aldım ancak, talebim üzerine aldım yani bunun üzerine yoğunlaşmayalım.

BAŞKAN – Bakın, biz gündemi...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ama süremi alıyorsunuz Başkan.

BAŞKAN – Müsaade edin ama, söylediğinizin şeyi yok. Biz gündemi yaparken teklifi gündemin ekinde gönderiyoruz, gündemin ekinde bunlar var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, ben isterken bana sadece bu kroki geldi, koordinatları biraz önce aldım.

BAŞKAN – Siz öküз altında buzağı arıyorsunuz.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkan, işte el kaldırıyor, ben başkana teşekkür ederim, kendileri bana verdi, gayet açık ve net.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sayın Başkan, bunu tartışmak bile anlamsız. Sayın Tanal bana geldi, eksiği söyledi, ben de tamamladım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Evet, yeni aldım, teşekkür ederim kendilerine. Yani konu bu.

Şimdi, devam ediyorum, zamanım geçiyor özür dilerim. Benim Sayın Başkandan, Sayın Muş'tan istirhamım şu: Bu getirilen düzenlemeyle Boğaziçi'nin bu alanını daraltıyor mu, genişletiyor mu? Bu konuda net bilgi verebilir misiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Neyi kastettiniz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sınırı. Yani bu şekliyle sınırdı daraltma mı var...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sınırla oynama yok.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İşte, bilmiyorum yani onu siz biliyorsunuz.

İki: Şimdi, biraz önce gayet rahat Kirazlıtepe gündeme geldi. Kirazlıtepe gündeme geldiği zaman Kirazlıtepe’de yıkımla ilgili, kentsel dönüşümle ilgili 870 bina var. 870 binanın bugüne kadar 328 binası yıkıldı. Bu 328 bina 70 dönüme tekabül etmekte. Ancak 870 bina 180 dönüme tekabül etmekte. Şimdi, burada, eğer bu da bu kapsamın içerisindeyse burada evi yıkılanlar, hâlâ yıkılmayanlar müteahhitle sözleşme yapmaya zorlandı. Bu şekildeki bir imar barışından yararlandırma... Getirilecek olan rantta daha önce sözleşme yapmış olan insanlar mağdur olmayacak mı? Müteahhit zenginleşmeyecek mi? Burada yani bir sözleşmeyi yaparken kimi esas alırsınız? Halkın huzuru ve mutluluğunu, tüm halkı esas alırız. Yani sözleşmeyi daha önce yapmış olan insanlara, o dönemde bu yasa yokken kendilerine verilecek olan dairenin metrekare fiyatı ve o binaların yüksekliği farklı olacak, bu yasayla birlikte daha farklı olacak çünkü bununla birlikte bir iyileştirme olmuş olacak ve bu iyileştirmenin getireceği parasal anlamda bir rant var.

BAŞKAN – Burada imarda bir değişiklik söz konusu değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üstat, burada gayet rahat ekonomik anlamda fiyat değişimi olacak. Fiyat değişimi olmayacak mı? Olacak. Yani vatandaşın eğer...

BAŞKAN – Yükselen katlar...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, yasal hâle getirilmiş oluyor. Yani burada kentsel dönüşüm...

BAŞKAN – Tamam, o zaman yani çekelim mi bu maddeyi, onu mu söylüyorsunuz?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, ben öyle bir şey söylemiyorum, inşaların mağduriyetini dile getiriyorum. Burada o insanların bu mağduriyetini nasıl gidereceğiz? Onlara en azından şunu diyebilir miyiz? Yani bu yasanın gelmesi nedeniyle müteahhidin elde edeceği kazancı oradaki kat maliklerine debiz pay edecek miyiz? Sorun bu. Yani burada müteahhit olan firmayla sözleşme yapan vatandaşlarımız var. Bizim burada derdimiz nedir? Biz müteahhidi mi zenginleştireceğiz veya böyle bir yasal düzenleme yapıldıysa burada mevcut olan 870 bina hak sahibi de bundan yararlanmayacak mı? Derdimiz bu. Bu konudaki düşüncelerinizi almak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, bir ilave sorunuz vardı galiba.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sayın Başkan, şimdi ben Komisyona çağırdığınız kurumlara baktım yani bürokratlarla da tanışmadık, bazılarını tanıyoruz gerçi ama.

Şimdi, Sayın Başkan, burada sivil toplum örgütlerinden, mesela bir Mimarlar Odası, Mühendisler Odası çağırılmamış, tam da konuları. “Neden çağırmadınız?” diye size soruyorum.

İkincisi: Boğaziçi İmar Yüksek Kurulu vardı, değil mi? Şimdi o ilga oldu, kapatıldı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kapatıldı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Şimdi, başka bir kurul oluştu değil mi? Boğaziçi’ni koruyan bir kurul var, değil mi Sayın Muş?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yok öyle bir kurul, Cumhurbaşkanlığına bağlı bir kurul.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Artık kurul yok mu? Hayır, sonuçta Boğaziçi’ni koruyan bir kurul...

CAVİT ARI (Antalya) – Kalmadı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Hayır, kanun var ama kurul kalmadı ve sanıyorum Yerel Yönetim Politikaları Kuruluna bağlanmış.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, aynen öyle.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Şimdi, Yerel Yönetim Politikaları Kurulu da kime bağlı? Sayın Cumhurbaşkanına bağlı. Şimdi, burada öküzün altında buzağı aramayalım. Şimdi, Boğaziçi’ni koruyan bir imar kurulu vardı, yüksek kurul. Bu, çeşitli kurumların katıldığı bir kuruldu yani pek çok bakanlıktan, sivil toplum örgütünden, çeşitli kurullardan gelen bir kurul vardı, bu Boğaziçi’ni korurdu. Şimdi, bu kurul kaldırıldı ve Yerel Yönetimler Politikaları Kuruluna bağlandı. Şimdi, burada da bir yasa çıkaracağız ve bir yetki vereceğiz. Düşünün ki, tamam, yasa yerinde duruyor ama koruyan bir kurul yok yani Boğaziçi’ni koruyan bir kurul şu anda yok arkadaşlar. Böyle bir imar affıyla da karşı karşıya bıraktığımızda burada keyfi olarak her türlü tasarrufta bulunulabilir. Bundan sonrasıyla ilgili söylüyorum. Yani Boğaziçi’ni koruyan bir kurul olmadığı için her türlü keyfiyetle karşı karşıya bulunabiliriz.

BAŞKAN – Kayıtlara geçti.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sayın Başkan, neden sivil toplum örgütlerini çağırmadınız? “Tamam, iki günde aklıma mı gelecekti?” diyor olabilirsiniz, cuma akşamı verdi Sayın Muş.

BAŞKAN – Yok, yok, hayır, bizim baktığımız listede vardı aslında ama sehven herhâlde...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Nasıl, sehven Mimar ve Mühendisler Odasına mı denk geliyor?

BAŞKAN – Sehven ona denk gelmiş.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Ya Sayın Başkan, yapmayın lütfen ya.

Bakın, geçen imar affında da yoklardı. Yani bu anlamda bu sehven olanları lütfen, özellikle sivil toplum örgütlerinden yana...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Ari, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, biraz önceki konuşmama ilaveten şöyle bir şey sormak istiyorum, daha doğrusu, bir konuyu gündeme taşımak istiyorum: Öncelikle, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından herhangi bir temsilci var mı burada bürokrat olarak, onu da merak ettim ama. Var mı arkadaşlar?

BAŞKAN – Var var, evet.

CAVİT ARI (Antalya) – Var.

Şimdi, önceki imar barışı, 11 Mayıs 2018 tarihinde yani seçime bir ay kala, kırk gün kala çıkarılan bir kanun oldu. Böylelikle de biraz önce söylediğim gibi 9 milyon civarında vatandaşımız tam seçim arifesinde hem ciddi paralar kazandırdı bütçemize hem de bu vesileyle siz de güzel oylar kazandınız yani bir seçim rüşvetiydi bana göre.

Şimdi, mevcut durumda olanlara bir düzenleme getirilip vatandaşla bir barış... Tamam, kabul ettik ancak biraz önce söylediğim gibi, o kanun çıktıktan sonra çok sayıda yeni bina yapıldı bu ülkede ve belediyelerdeki şu anki gündem şöyle Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Onların hepsi kapsam dışı.

CAVİT ARI (Antalya) – Belediye o kapsam dışı olan binalarla ilgili şöyle bir çalışma yapıyor, bilginiz olsun: Gidip tespit yapıyorlar mecburen çünkü şikâyetle falan da maruz kalıyorlar. Gidip tespit yapıyor, belediye İmar Kanunu’nun 32’nci ve 42’nci maddelerini uyguluyor, para cezası ve yıkım kararı... Yıkımla ilgili bir tutanak: “Yeterli iş makinemiz bulunmadığından büyükşehir belediyesinden iş makinesi talebi...” Büyükşehir belediyesi de benzer şekilde... “Yeterli iş makinesi bulunmadığından talebiniz uygun görülmemiştir.” Yani top bu şekilde bir büyükşehir, büyükşehir topu tekrar ilgili belediyeye, ilgili belediyeye...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Nerede o?

CAVİT ARI (Antalya) – Söylerim sonra, özel şikâyet gibi olmasın ama genelde Türkiye’de böyle araştırırsanız.

BAŞKAN – Top orta sahada kayboldu.

CAVİT ARI (Antalya) – Top orta sahada dolaşacak şimdi.

BAŞKAN – Kayboldu, onun için son cümlenizi alayım.

CAVİT ARI (Antalya) – İlgili belediye tekrar bu konuyla ilgili şöyle bir karar alıyor: “Efendim, yıkım işlemleri için ihale açalım.” Bakın, prosedür Türkiye’de böyledir Sayın Muş. Yani bu prosedür bugün belki hemen hemen birçok belediyede bugünlerde böyle işlemekte. Bu konuyu araştırın lütfen, rica ediyorum çünkü bu “imar barışı” dediğimiz 11 Mayıs’tan sonra yapılan binaların hepsi bu şekilde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

CAVİT ARI (Antalya) – Top orta sahada çevrilecek ve bir başka imar barışında ruhsatlandırılacaktır, şimdiden söylüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Arı, teşekkür ediyorum.

Sayın Sındır...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Ben aslında bir tek soru, basit bir soru...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz bir tur yapmıştık ama...

BAŞKAN – Efendim, bizde öyle bir şey yok, biz demokratik bir ortamda yönetiyoruz burayı.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Hayır hayır, eksik kalabiliyor Sayın Muş, burada amaç bu konuyu irdelemek.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tam hazırlandım...

BAŞKAN – Yok, siz hazırlanmayın zaten.

Evet, buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bir soru soracağım sadece.

Sayın Cumhurbaşkanı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanının istifa etmesini talep ettiğinde “İstanbul’a ihanet ettik, betonlaştırdık.” diyor idi. Şimdi, bu getirilen düzenleme...

BAŞKAN – Elli senenin bir muhasebesiydi o, doğru.

CAVİT ARI (Antalya) – Yirmi senenin...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yirmi senenin...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bilemiyorum yani tabii isterseniz bir senenin olsun...

BAŞKAN – Elli sene, elli; elli senenindi o.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Niye öncenin muhasebesini yapsın?

BAŞKAN – Yapar yapar, bizim Cumhurbaşkanımız geçmişin günahlarına da sahip çıkar, sorun yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Herkesi suç ortağı yapın, azalsın günahlarınız.

BAŞKAN – Buyurun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sorumluluğu üzerine alarak, Sayın Erdoğan da Büyükşehir Belediye Başkanlığı yaptığı için ve hep aynı şey bugüne kadar geldiği için...

Şimdi, sorun o değil. Bu düzenlemeyle betonlaştırma bir de kanunla tescil ediliyor yani bir de böyle bir durum var. Acaba şöyle bir şey mi oldu... İnanın bunu çok ciddi ve samimi olarak soruyorum. Bir anket çalışması yapıldı “Yerelde İstanbul Büyükşehir Belediyesini kaybedecek gibiyiz, Beykoz, Sarıyer falan... Buradaki bu düzenlemeyle belki biraz daha oy alırız, o bıçaksırtı olan oy bizim tarafımıza geçer de Büyükşehir alırız.” diye bir düşünceden mi kaynaklandı bu getirilen düzenleme diye sormak isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – “Kifayetimizakere” diyeceğim sizden sonra.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tamam.

Ben “Uygulama açısından bir sıkıntı yaşanır mı?” diye aklıma geldiği için ifade edeceğim. Şimdi, 2960 sayılı Kanun’un dördüncü fıkrasına ekliyoruz. Dördüncü fıkra “Kayıt belgesi verilen yapılarla ilgili” diyor. Birinci fıkraya gittiğimiz zaman, kayıt belgesi için başvuru 31 Ekim, şartların yerine getirilmesi ve kayıt bedelinin ödenmesi 31/12/2018. Bu bir sıkıntı yaratmaz mı uygulamada?

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Başvuru uzatıldı. Ödeme de şubatta.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tamam o zaman. O zaman ben bize gelen bir yoğun...

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Başvuru yalnız on ikinci ayın sonuna yani aralığın sonuna kadar.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Onu da uzatalım, bir on beş gün filan şey koymak...

Sayın Başkanım, bir de bize yoğun gelen talebi ifade edeyim. Gerçi burada hani, rant, şu bu denince deyip dememekte tereddüt ettim de, demek ki bize genelde garip gureba başvuruyor. Diyorlar ki: “Bu parayı bulamıyoruz. Bankalara da çok yüksek faiz ödemek durumunda kalıyoruz. Yani devlet vade farkı alsa da doğrudan hem devletimiz kazansa hem biz de rahat etsek.” Yani taksitlendirme yaparsa... Yani öyle bir yoğun gelen talep var, onu da ifade edeyim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, kifayetimizakere diyelim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cevap verecek ama birçok soru sorduk.

BAŞKAN – Yani ikna edemeyeceksiniz karşılıklı birbirinizi ama en azından, evet, Sayın Muş, kısa bir derleme alabilir miyim lütfen?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Elli tane soru sorduk.

BAŞKAN – Elli soruya kısa bir değerlendirme, “Katılmıyorum.” gibi...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; burada dile getirilen verginin güce göre alınması konusu... Tabii, Türkiye’de elde ettiğiniz gelirin yüzde 20’sini kurumlar vergisi olarak ödüyorsunuz ya da gelir vergisi dilimine göre artan oranlı bir sistemimiz var, yüzde 35’e kadar gidiyor. Dolayısıyla, ceza ve gelirin... Aslında gelire göre oran olduğu için belli bir noktada aslında bunu karşılıyor fakat mutlak anlamda, tam anlamıyla ulaşmak istediğimiz noktada bu öneriler değerlendirilebilecek öneriler, kıymetli bulduğumu ifade etmek isterim. Yani geliri 2 bin lira olan kişinin kırmızı ışıktaki ödeyeceği ceza 108 liraysa geliri 20 bin lira olan ona göre ödesin. Buna hiçbir itirazım yok. Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak çalışalım, üzerinde müzakere edelim, uygulama konusundaki, uygulamadaki zorlukları ya da uygulamadaki kabiliyetimizi ilgili kolluk kuvveti getirsin, tartışalım üzerinde. Ben buna hiçbir zaman itiraz etmem ve makul olduğunu da söylerim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Cezalarda olur mu? O zaman, adam öldüren...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İşte, yani onu oturup... Para cezası, trafik cezası. Onun Anayasa’ya göre, eşitlik ilkesine göre araştırılıp...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Dünyada örnekleri var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Paylan “var” diyor, araştırılıp bakılabilir.

Sayın Başkan, Türkiye’deki binalarla alakalı İstanbul’un bir deprem riski var, doğru, İstanbul’da deprem riski var. Geçtiğimiz dönemde -Çevre Şehircilik Bakanlığı- bu kentsel dönüşümle alakalı yasal düzenlemeler de yapıldı. Büyükşehir Belediye Başkanlığı da İstanbul’da şu an bununla alakalı çalışma yapıyor. İstanbul’da binaların -ekonomik ömürlerinin bir kısmını doldurmuş, bir kısmı doldurulmaya yaklaşmış- yenilenmesi gerekiyor yani sağlıklı, depreme dayanıklı hâle getirilmesi gerekiyor. Buna hiç kimse itiraz edemez yani bu, Türkiye’nin, özellikle İstanbul’un, hepimizin karşı karşıya kaldığı ortak bir sorun ama biz bununla alakalı...

Şimdi, kentsel dönüşümden gelen kaynağın bir kısmı buraya aktarılıyor, tapulardan elde edilen gelirin bir kısmı buraya aktarılıyor. Geçenlerde diğer bir... Bu torbada vardı, İller Bankasının yetkisi biraz daha genişletiliyor, orada kentsel dönüşümle alakalı yetkiler veriliyor, aslında hepsi bu dönüşümün yapılmasıyla alakalı bir çabanın olduğunu gösteriyor. Bu noktada kararlılığımız söz konusu. Bunu aslında hep beraber... Bu, partilerüstü de bir mesele, yaklaşan bir tehlike var...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Çivi çaktırmayacağız.” diyorsunuz. Nasıl bir kentsel dönüşüm yapacaksınız?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet, anlatacağım. Yaklaşan bir tehlike var. İstanbul sadece o kıyı kenarı içerisinde kalan alanlardan ibaret değil, 15 milyon nüfusun yaşadığı bir alan. Dolayısıyla pek çok alanla alakalı bu deprem riskimiz mevcut. Bu dönüşümü İstanbul’da gerçekleştirmemiz lazım. Siyasi partilerin, bir propaganda aracının ötesinde bir mesele. Hepimizin bu noktada çaba sarf etmesi gerektiği kanaatindeyim. Bu noktada da bizim parti olarak görüşümüz çok net ve bir çaba içerisindeyiz. İlçe belediyeleri, büyükşehir belediyesi belli uygulamaları İstanbul’da yaptı, onu da ifade edeyim.

Şimdi, burada, arkadaşlar, şu an fiili bir durum söz konusu. İstanbul’da bu imar barışı dışında bırakılan bölgenin içerisinde yaşayan insanlar var. Biz bunu yok saysak da görmesek de görmek istemesek de orada insanlar yaşıyor, orada yaşamları var, fiili bir durum söz konusu orada. Şu an zaten bir şey yapamıyor adam orada, şu an herhangi bir şey yapamıyor. Bu yapacağımız düzenlemenin kentsel dönüşümün önüne nasıl geçeceğini ben anlayabilmiş değilim. İstanbul’daki insanların zaten tapuları da var ama buna rağmen yapabiliyoruz bunu yani bir engel değil önümüzde. Dolayısıyla burada insanlara

yapı kayıt belgesi verilmesi, onların kentsel dönüşüme girmeyeceğini söylemek, iddia etmek... Ben çok bağdaştıramıyorum, onu söyleyeyim. Neden adam kayıt belgesi aldıktan sonra evini yenilemeye girmesin? Bir tehlike olduğunu vatandaş da görüyor, dolayısıyla buraya kaynak da ayrılacak.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aynı yere yeniden bir şey yapamaz ki.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yenileyemez ki.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Nasıl yenileyecek?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yenileyemez evini, hayır.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, Sayın Sındır...

CAVİT ARI (Antalya) – Yıksın yeniden yapsın bari!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ya, arkadaşlar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çivi çakamaz ya!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Benim meramımı anlatmama...

BAŞKAN – Yani yapıyı yıktığı anda mevcut imar neyse o imara uygun yapabilir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İmar yok ki.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Hayır, Başkanım, hiç yapamaz, yapamaz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, tapu vereceksin, sonra diyeceksin ki: “İmar yok.”

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Hayır ama yapamaz, Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, eğer hem soruyu sorup hem cevabı veriyorlarsa arkadaşlar, ben bir şey söylemeyeyim.

BAŞKAN – Benim için gayet uygundur yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Benim için de gayet uygundur.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yapı kayıt belgesi olan bir insan yapıyı yıktığı an bitmiştir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; İstanbul, sadece bugün konuştuğumuz bölgeden oluşan bir şehir değil. 15 milyon insanın yaşadığı bir şehirden bahsediyoruz. Bizim kentsel dönüşümle alakalı bir çabamız var, bir gayretimiz var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bugünkü örnekten konuşalım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, şu an fiiliyatta zaten burada çivi çakamıyorsunuz, kımlıdayamıyorsunuz. Bu yapılan binalar kaçak; yapılmış, bitmiş. Biz yapı kayıt belgesi veriyoruz. Kentsel dönüşüm meselesi ayrı bir mesele. Bu bölgenin, bu bölgelerin, buraların nasıl dönüştürüleceği; bu, üzerinde ayrıca kafa yorulması gereken... Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Deprem için eli daha güçlü ama...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Paylan, yapı kayıt belgesi vermediniz buraya, nasıl yapacaksınız?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Muş, neden yıkmadın diye belediye başkanlarına hapis cezası veriyorsunuz ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başka yerden bir yer önerirsin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yapı kayıt belgesi vermeniz buna engel değil ki.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, sadece bir dakika...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir dakika müsaade edin, Sayın Bekaroğlu beni taciz ediyor, ona bir söz vereyim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, bu doğru bir şey değil, hakikaten benim sözümü kesiyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Özür dilerim arkadaşlar ama Mayıs ayında yaptığımız madde şu: “Yapı Kayıt Belgesi, yapının yeniden yapılmasına veya kentsel dönüşüm uygulamasına kadar geçerlidir. Yapı Kayıt Belgesi düzenlenen yapıların yenilenmesi durumunda yürürlükte olan imar mevzuatı hükümleri uygulanır. Yapının depreme dayanıklılığı ve yapının fen ve sanat norm ve standartlarına aykırılığı hususu yapı malikinin sorumluluğundadır.” Ne diyorsunuz? Yıkıldı bitti yani, oraya kadar.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yapılamaz zaten.

SALİH CORA (Trabzon) – Kamulaştırma yapılamaz mı?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kamulaştırma ayrı bir şey.

CAVİT ARI (Antalya) – Kamulaştırma ile bunun ne ilgisi var Sayın Cora?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, arkadaşlar, sayın milletvekilleri sorularını, eleştirilerini yönelttiler; bırakın da teklif sahibi olarak iki kelam da ben edeyim. Ne zaman topa girsek...

BAŞKAN – Ama dayanamıyoruz ki, hemen... Yani yapacak bir şey yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya, burada milleti aldatıyoruz Sayın Muş. Bu sorunu çözmüyoruz, genel olarak erteliyoruz, millete imar affı diye...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çözmüyoruz, evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bekaroğlu, bizde o yok, bizde o yok.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, teşekkür ediyoruz.

Sayın Muş, teşekkür ediyorum cevaplar için.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, bakın, bir problemi ortaya koymamız lazım. Şimdi, meselenin özeti şu: Bizim burada yapı kayıt belgesi vermemizle hemen konu alındı oradan, kentsel dönüşüme getirildi.

CAVİT ARI (Antalya) – Kentsel dönüşüm farklı bir şey.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, kentsel dönüşüm başka bir mesele, şu an üzerinde konuştuğumuz yapı kayıt belgesi verilmesi başka bir mesele.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama engelliyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, niye engelleyecek arkadaşlar? Gözünüzü seveyim ya, bunu yapacak olduktan sonra e şimdi de adam gitmiyor.

BAŞKAN – Sayın Muş, toparlayın lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, az önce burada şöyle bir eleştiri yapıldı, Sayın Katircioğlu sinirlendi “Ben konuşmuyorum.” dedi. Şimdi şu anki tabloda ben de bununla karşı karşıya kalıyorum. Sizler sorularınızı sordunuz, kentsel dönüşüm...

BAŞKAN – Sen de “Ben de konuşmuyorum.” de, ben de oylayayım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bu tarafa döneyim o zaman, bizim arkadaşlara konuşayım.

Sayın Başkan, bu kentsel dönüşüm meselesi ayrı bir konu dedim. Şu an fiili bir durum var, şu an bir şey yapamıyorsunuz zaten. Kayıt altına alınma bölgesi... Az önce şu çıktı: “Efendim, buralarda kime gidiyor, kimler o bölge içerisinde?” Sayın Bekaroğlu, siz böyle kuşkular taşıyorsanız -dediniz ya “Burada rant verilecek, rant alacak olanlar var.” bakın, aşağıya kadar vaktimiz var- siz, o zaman, burada, bizim teklifimizin içinde böyle bir eksiklik görüyorsanız nasıl da engelleyeceğinizle alakalı teklifinizi getirin; Genel Kurul aşamasına kadar vaktimiz var, getirin, bir öneri de siz sunun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Yılbaşından sonra bir değerlendirelim bunu Sayın Başkan, bu maddeyi yılbaşından sonra değerlendirelim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Deyin ki...

BAŞKAN – Yarın akşam yapmayı planlıyorum ben.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

“Bak, ben, burada garibanların sorununu çözüyorken bu taraftan da rant oluşturacak bir sıkıntı görüyorum, onu da şöyle engelliyorum.” diye getirin teklifinizi. Buna biz açığız, kapalı değiliz.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Bunu siz getiriyorsunuz ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz bunu getirdik.

CAVİT ARI (Antalya) – Hâlihazırda yapıldıysa, tespitler yapıldıysa sorun kalmaz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - Tamam, getireceğiz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bekaroğlu, bizim getirdiğimiz bu öneriye karşı böyle bir eleştiri yapılıyor.

İkincisi: Sayın Başkan, bakın -az önce yine eleştiriler içerisinde- “İstanbul’da sıkıntım var, bunu getiriyorsunuz...” “Seçimlere üç ay kaldı, İstanbul için bunu getiriyorsunuz...”

BAŞKAN – Efendim, üç ay kaldı, bunu konuşmaya gerek yok ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bilgiç, lütfen dinleyin.

BAŞKAN – Sayın Başkan... Sayın Muş...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bilgiç, dinler misiniz lütfen...

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkan, hadi bize fırça atıyorsunuz, Sayın Muş’a da atıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Muş, yani seçime üç ay kaldı şurada. Üç ay sonra zaten ak mı, kara mı, ortaya çıkacak. Neyi konuşuyoruz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Bilgiç, sözümü lütfen kesmeyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bunu ben desem beni buradan kovalardın.

BAŞKAN – Kovalardım, doğru. Ama grup başkan vekili, ne yapayım.

CAVİT ARI (Antalya) – Burada Başkan sizsiniz Başkanım, size kimse fırça atamaz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sözümü tamamlamama lütfen müsaade edin.

BAŞKAN – Beş dakika içinde toparlayın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Beş dakika içinde toparlarım.

Şimdi, sürekli, her getirdiğimiz düzenleme seçim yatırımı olarak değerlendiriliyor ve burada Sayın Bekaroğlu’na hakikaten şunu ifade etmek isterim: “Başkasını bulamadınız mı, Başbakanı gönderiyorsunuz İstanbul’a?” Ya, bizim, İstanbul’a ne kadar değer verdiğimizizin göstergesidir?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sayın Muş, konuya gelin, konuya.

CAVİT ARI (Antalya) – Bırakın da İstanbul’a gelin.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Kültürel mirasımıza gelin, Boğaziçi’ne gelin.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Başbakan gibi güçlü bir figürü, Başbakanlık yapmış güçlü bir figürü gösteriyoruz. Siz kimi gösterdiniz? Ya, siz, bir gidin... Az önce betonlaşmadan bahsediyorlar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Beş senedir Belediye Başkanı, beş senedir en temiz ilçe.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ekrem İmamoğlu’nu bir sorun Beylikdüzü’nde? “Beton Ekrem” derler ona ya. Siz, lakabı “Beton Ekrem” olan birisini layık gördünüz ya, Sayın Tanal’ı aday göstermediniz. Bak, burada oturuyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Betonlaşmanın en az olduğu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Gidin, orada sorun, ne söyleyeceklerse söylerler. Sayın Başkan, dolayısıyla lakabı bu olan birisini getirdi.

CAVİT ARI (Antalya) - Getirdiğiniz teklifi savunun, bizim adayı boş verin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Esenyurt ile Beylikdüzü’nü karşılaştırın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bizim, İstanbul’a verdiğimiz değer in göstergesidir Sayın Binali Yıldırım.

CAVİT ARI (Antalya) - Getirdiğiniz teklifi bir anlatın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – “Boğaziçi daralıyor mu?” diye birisi bir şey sordu, Sayın Tanal’dı herhâlde. Şimdi, bu, Boğaz öngörünüm çizgisinde herhangi bir oynama yapmıyor; o zaten belirlenmiş, onu biz değiştirmiyoruz. Sadece onun içerisinde kalan alanların yapı kaydına müracaat etmesini tanımlıyoruz, bölgeleri tanımlıyoruz. Burada yaşayan insanlar, bu bölgedekiler müracaat edebilirler. Tamamını açmıyoruz ki koruma altında Boğaz kalabilsin diye.

CAVİT ARI (Antalya) – Resimlediniz mi Boğaz’ı Sayın Muş?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Taksitlendirmeye alakalı da şunu söyleyeyim: Değerli arkadaşlar, bu, yürütmenin bir meselesi fakat bendeki bilgi, Bakanlığın bu noktada bir çalışma yürüttüğü ama hayata geçirip geçiremeyeceğini, ne ölçüde geçirebileceğini bilmiyorum ama bir çalışma yürüttüğü yönündedir.

Teşekkür ederim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Harita istiyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade eder misiniz.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Muş, Boğaz belli. Resimlendi mi? Mevcut durumların tespiti yapıldı mı? Orada bir çivi çakılsa belli olacak vaziyette bugün Boğaz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Resim konusunda...

CAVİT ARI (Antalya) - Resimlense, hepsi kare kare işlense kimse yanlış yapamaz.

BAŞKAN – Sayın Katircioğlu, buyurun.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – İzin verirseniz, şu İmar Yasası’yla ilgili olarak...

BAŞKAN – Rica edeyim, bundan sonra Başkanlık aracılığıyla sorun sorularınızı.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Peki.

“Yapı kayıt belgesi alınan yapıların hazineye ait taşınmazlar üzerine inşa edilmiş olması hâlinde, bu taşınmazlar Bakanlığa tahsis edilir...” Yani hazine arazisinin üzerine yapmışsa bu arazi, o kişiden alınıyor ve bakanlığa tahsis ediliyor. “Yapı kayıt belgesi sahipleri ile bunların kanuni ve akdi haleflerinin talepleri üzerine, taşınmazlar, Bakanlıkça rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır...”

Şimdi, ben bunu şöyle anlıyorum: Siz, bu kanunla gecekondü bölgelerinde o kişilere “Evinizi doğru dürüst yapın.” deseniz bile, yapma şansları olmayan insanlara bir anlamda öyle bir opsiyon sunuyorsunuz ki, “Bize satın bunu. Zaten hazineye geçiyor.” diyorsunuz ve siz, hazineye geçmiş olan bu arazileri de -benim anladığım kadarıyla- daha yüksek fiyattan alacak olan inşaat şirketlerine satmayı düşünüyorsunuz çünkü başka türlü olamaz. Bakın...

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama imar yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Adam üzerinde var zaten. Adam müracaat etmedikten sonra...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Ya, Allah aşkına, “adam” dediğiniz zaten gecekondü sahibi. Şimdi, bakın, MESA gibi bir şirket geliyor.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Aslında tam tersini diyor, “Orada ev yaptıysa onu senin benden satın alma hakkın var.” diyor.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Tamam, adamcağız zaten yoksul bir adam. Gecekondü...

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama zaten almayabilir de...

CAVİT ARI (Antalya) – Onu birisi alırverir onun adına. Merak etmeyin.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Yapmayın arkadaşlar.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi de yapar Sayın Katircioğlu.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Şu anda da yapıyor, evet.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Kiralamıyor.

GARA PAYLAN (Diyarbakır) – Alamazsa ne olacak?

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Alamazsa devam edecek.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Arkadaşlar, Sayın Katircioğlu, şu an zaten onarım söz konusu. Dediğiniz gibi niye bu Hükûmette, iktidarda? O zaman şu an daha rahat çıkarır onu, şu an hiçbir hak talep edemez orada, işgalci durumunda, şu an çıkarır; öyle bir düşüncesi olmamış ki, öyle bir noktaya gitmemiş.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – O ayrı bir mesele, onu da konuşabiliriz ama...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ya, bunu hemen tutup da inşaat şirketlerine...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, seçime gittiğimiz süreçte o daha siyasi bir tercih olabilir, onu bilemem ama benim anladığım kadarıyla mesela, Çamlıca tepelerinde, MESA gibi büyük şirketler geliyorlar, büyük arazileri alıyorlar, içlerine villa tipi evler yapıyorlar ve inanılmaz paralara satıyorlar. Şimdi, sizin amacınız böyle bir amaç mıdır? Doğrusu bana öyle bir amaç gibi geliyor, bilmiyorum ama benim bu metinden anladığım o.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle amaç değil ama öyle yan etki olabilir. Sayın Muş, nasıl ayırsın gariban ile MESA'yı, ayıramaz ki!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşlar, buradaki insanlara, vatandaşa bu hak veriliyor, doğrudan bir ihale yok, açık artırma yok; o vatandaşın hakkı orası.

GARA PAYLAN (Diyarbakır) – Alamazsa?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, burayı çıkarmak gibi bir durumu olsa şu an çıkarır, şu an onları oradan gönderir. Böyle bir durumu olmamış Hükûmetin, böyle bir tasarrufun içerisine girmemiş. Onu neye dayanarak ifade ettiniz, onu anlayabilmiş değilim gerçekten.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Satıcı çıkaracak.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Vatandaş müracaat etti, aldı; etmedi, kaldı, almadı kaldı.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Evet, bu olabilir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır niye satacak? Şimdi de satabilir.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama izin aldığı gibi..

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır, şimdi satamaz, kat maliki olamıyor şu anda.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şu an bir hakkı yok ki adamın orada, hazinede eğer işgalciyse bir hakkı yok ki orada.

BAŞKAN – Evet arkadaşlar, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 25/6/2010 tarihli ve 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Hizmetleri Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- (I) 2/11/2016 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, araç sınıfları itibarıyla kullanılması yasak olan 15 Temmuz Şehitler Köprüsü ile Fatih Sultan Mehmet Köprüsünden geçilmesi nedeniyle 30 uncu maddenin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmez, verilmiş olanlar tebliğ edilmez, tebliğ edilmişlerin tahsilatından, varsa yapılmış itirazlardan ve açılmış davalardan feragat edilmesi kaydıyla vazgeçilir. Söz konusu cezalar kapsamında bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan tahsilatlar 28/2/2019 tarihine kadar başvurulması halinde 31/3/2019 tarihine kadar red ve iade edilir.”

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu da bir af maddesi. Evet yani biz de karşılaşıyoruz. Hem Boğaziçi Köprüsü, 15 Temmuz Şehitler Köprüsü hem Fatih Sultan Mehmet Köprüsü'nden geçmesi yasak olan araçlar neredeyse iki yıldan fazla bir zamandan beri zaman zaman geçiyorlar ve çok büyük cezalar verilmiş ama bu cezalar zamanında tebliğ edilmemiş. Niye edilmemiş, bunu anlamak mümkün değil. “İki sene zamanımız var.” falan diyor. Öyle şeyler var ki 100 bin lira cezayla karşı karşıya olan insan var, kamyoncu, kamyonetçi, neyse. Ben bir taraftan düşünüyorum, kardeşim, bu nasıl bir yönetim şekli. Niye edilmedi, ben şimdi söyleyeyim, kızmayın: Seçim girdi araya, öbür seçim girdi, referandum girdi. “Şimdi tebliğ edersek problem olur.” diye düşünüldü, hep ertelendi, ertelendi. Bu nasıl bir yönetim şekli, size soruyorum, böyle bir yönetim olur mu ya? Vatandaşını bekletiyorsun, bekletiyorsun, öyle bir duruma düşürdük. Hani meşhur bir laf var ya eşeğini kaybettirip bulunca da sevinmesi, böyle bir şeyle karşı karşıya. “Biz seçim rüşveti falan uygulamayız, vatandaşımız zaten rüşvet almaz.”

BAŞKAN – Bugün sizin bu teşbihler bayağı sıkıntılı olmaya başladı Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Vatandaşımız zaten rüşvet almaz.” diyor ama bu nedir arkadaşlar ya? Vicdanınıza şey yapıyorum, bu nasıl bir şey? Şimdi, bakın, burada böyle bir düzenleme yapıyorsanız durum budur yani. Kabahati sizin, suç, sizin suçunuz. Yani işte, üçüncü köprüyle ilgili zorladınız insanları –girmiyorum şimdi kamu-özel ortaklığına, oradaki garantilere falan girmiyorum- sonra bu şekilde insanları borçlu durumuna düşürdünüz, şimdi de borcunu silerek onu sevindireceksiniz.

O zaman size söylüyorum, başka şekilde borçlu olan insanlar da var yani, yanlışlıkla geçmiş hatta öyle şeyler var ki plakaya bilmem ne yapmış, filan yerdeki adamın üzerinde, traktörün cezası gelmiş, bütününe yani bu konuyla ilgili -işte, Avrasya'dan geçen, diğer yerlerde, her yerdeki- hepsini affedin bakalım. Niye yapmıyorsunuz? Herkese şey çıkarın ve eşit olsun, dengeli olsun. Öyle değil, siz gerçekten ustalaştınız, nasıl algı operasyonu oluşturacağınız çok açık, net. Korkmuyorsunuz tabii, İstanbul'a önem verdiğiniz için Sayın Binali Yıldırım'ı gönderdiniz Sayın Muş; güzel, bir şey demiyorum. Ama şu, yanlış bir şey: Bir şeyi yaparken, bir şeye cevap verirken başkasını karalama, karalanırsan altından kalkamazsın. "Beylikdüzü'nü betonlaştırdı İmamoğlu." dersin buna bir tane İstanbullu inanmaz, size hemen Esenyurt'u gösterir, âleme ibrettir Esenyurt. Esenyurt gerçekten Türkiye'ye örnektir, sizin başkanlığınızda Esenyurt'u ne hâle getirdiğiniz. Nitekim, o başkan da görevden aldınız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Arı, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, biraz önce de söylemeye çalıştığım... “28 Şubat 2019 tarihine kadar başvurulması hâlinde 31/3/2019 tarihine kadar ret ve iade edilir.” Şimdi, 31/3/2019 günü bir kere, pazar gününe tekabül ediyor ve o gün seçim var. Şimdi, vatandaşımız önce maliyeye gidip parasının iadesini alıp oradan oy kullanmaya, oy sandığına mı gidecek Sayın Muş? Ben öncelikle bu sorunun cevabını bekliyorum. Yani siz vatandaşa önce parasının iadesini yapacaksınız, maliyeyi açık mı tutacaksınız o gün? Yani parasını alacak, oy kullanmaya gidecek. Başka bir tarih mi kalmadı? 31/3/2019, bu ülkede yerel seçimlerin yapılacağı gün. Yani bu düzenleme, öncelikle bir seçim rüşveti mahiyetinde olan bir düzenlemedir; bu birincisi.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – O güne kadar başvuracak, o son gün, son gün; hayret bir şey ya!

CAVİT ARI (Antalya) – Niye hayret?

BAŞKAN – Başvuru değil o, paraların iade edildiği...

CAVİT ARI (Antalya) – Beyefendi “31/3/2019 tarihine kadar ret ve iade edilir.” ne anlama geliyor? “Ret ve iade edilir.” demek ne anlama geliyor? Okuyun şurayı; bu bir.

İkincisi: Tabii, bakın, burada bu düzenlemeyi yapma zarureti hissediyorsunuz kendinizde çünkü bu düzenleme malum olduğu üzere, üçüncü köprü yapıldıktan sonra birtakım araçların üçüncü köprüye yönlendirilme mecburiyetinden kaynaklandı. Tabii, bunu yönlendirirken şu rakamlara da bir bakmak lazım.

BAŞKAN – Tekrarlardan da kaçınalım lütfen konuşurken.

CAVİT ARI (Antalya) – 15 Temmuz Şehitler Köprüsü'nden herhangi bir otomobil geçerken 8,75 TL veriyor, Yavuz Sultan Selim Köprüsü'nden geçerken 13,5 TL veriyor. Motosiklet 15 Temmuz Köprüsü'nden geçerken 3,5 TL, Yavuz Sultan Selim Köprüsü'nden geçerken de 9,15 TL ödemekte şu an. Üçüncü sınıf araç sadece Yavuz Sultan Selim Köprüsü'nden geçebilmekte, 32 TL, dördüncü sınıf araç 82 TL, beşinci sınıf araç da 102 TL para ödemekte. Bu rakamların yüksekliğinin sebebi, bu köprü'nün yapılış sisteminden kaynaklanmaktadır. Yani bu köprü, özel bir firma tarafından yapılmış olması nedeniyle de hem geçiş garantisi verilmiş bir köprüdür hem de bu geçiş garantisi nedeniyle de yüksek bir rakamla geçiş sağlanmaktadır. Vatandaş ne yapsın? Vatandaş şimdi çaresiz, bir şekilde öbür köprüden geçmeye çalışmış. Şimdi, siz hem garanti kapsamında yapıp buradan geçiş garantisi taahhüdünde bulunacaksınız, ondan sonra da yüksek rakamlarla geçiş şartı koyacaksınız. Vatandaş işte bu nedenle öbür köprüden geçmek durumunda kalmıştır. Şimdi, eğer biz bugün bu cezaları affediyorsak

buradan bir önerim olacak, öbür köprüden geçişle ilgili rakamları makule çekin ki vatandaş tekrar öbür köprüden kaçak göçek geçmeye kalkışmasın, gitsin, öbür taraftan geçsin, bir daha böyle affa maffa maruz bırakılmasın diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aslında, Sayın Arı benim söyleyeceklerimi söyledi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim o zaman.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir dakika... Bir ekleme yapacağım. Kayıtlara geçsin Sayın Başkan.

Üçüncü köprü yapılırken dolar fiyatı 1,82 liraydı ilk bu ihale yapılırken, 5,5-6 liraya çıktığından beri çok ciddi fiyat artışları oldu, hatta fiyat artışlarını geri çekmek zorunda kaldınız ve devlet daha fazla hazine garantisi oraya ödüyor ama buna rağmen, o köprünün fiyatları çok yüksek arkadaşlar. Yani düşünün ki üç tane köprü var, diğerlerinde fiyatlar daha uygunken –tabii, yasaklandı belli, geniş damperliler- üçüncü köprüden çok yüksek fiyatlarla geçiliyor. Arabalı vapurla geçişi de yasakladınız sırf o geçiş garantisi olsun diye. Yani gariban bir kamyoncunun geçecek başka yeri yok, oranın da fiyatları çok yüksek. Bazı geniş araçlar, geniş minibüs gibi yük taşıyan araçlar var, onlar da kapsam dışı kalıyorlar ve çok yüksek fiyatlar ödüyorlar Cemal Bey, siz varsınız teklif sahibi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir saniye... Bitireyim.

Bu anlamda yapısal bir tedbir alalım. Yani burada bu kadar yüksek fiyatlara mecbur kılmayalım vatandaşı ki böyle yollara tevessül etmesinler.

Diğer bir konu, Cemal Bey, şimdi siz varsınız, Avrasya Tüneli sorunu da var, Avrasya Tüneli'nde kesilen cezalar da var, oradan geçmesi yasak olan araçlar var. Tamam, o da özel bir şirket ama mademki cezaları affediyoruz iki köprüde, neden Avrasya Tüneli'ni de katmıyoruz bu işin içine? Orada ne kadar cezalar var Sayın Cemal Öztürk, size soruyorum?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bilmiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Bilmiyorum.” diyemezsiniz ama siz, öğrenin o zaman.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Avrasya Tüneli'nin cezasını bilmiyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hayır, şunu söylüyorum: Orada da binlerce vatandaşımız bilmeden yani oradan geçişi yasak olan...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Her şeyi bilmek zorunda değilim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama siz teklif sahibisiniz, öğrenin lütfen.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Avrasya Tüneli'nde de bu sorun var.

BAŞKAN – Bana sorabilirsiniz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Cemal Bey teklif sahibi, siz değilsiniz ki.

BAŞKAN – Tamam, bana sorun, siz benim aracılığımla sorun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İmza atın teklife, size sorayım Sayın Başkan.

BAŞKAN - Siz, benim aracılığımla sorun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Siz Başkansınız, teklif sahiplerine sormamız lazım.

BAŞKAN – Niye?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – İmzanız yok.

BAŞKAN – Olsun, buna hâkim olmadığım anlamına gelmez.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, size de sormuş olayım o zaman.

Avrasya Tüneli’nde de binlerce vatandaşımız, bildiğim kadarıyla, bu cezalar var.

Bu anlamda, bu, kaç vatandaşımızı ilgilendiriyor? Sayın Muş, siz geldiniz, bu af kaç vatandaşımızı ilgilendiriyor? Ne kadarlık bir rakamı affediyoruz? Geçmişe dönük olarak “20 milyon ödeme yapacağız.” dediniz ama artı olarak ne kadarlık bir birikmiş cezadan vazgeçiyoruz?

Bir de Avrasya Tüneli’yle ilgili de kaç vatandaşımıza kesilen cezalar var, bilmeden yani oradan geçmesi yasak olan araçlarla ilgili?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Teklifte yok.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama ben de diyorum ki: Teklife katalım o zaman.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tanal, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Sayın Muş, biraz önce ben konuştuğumda dediniz ki: “Tebliğat Kanunu’ndan...” Yetkili arkadaşlara döndünüz, “Kabahatler Kanunu’ndaki tebligat hükümlerinden.” dediniz. Kabahatler Kanunu’nun 20’nci maddesine bakıyoruz “Soruşturma zamanaşımı” diyor. Aynen konu şu şekilde, deniliyor ki: “... filin işlendiği tarihi takip eden takvim yılının son günü bitimine kadar idari para cezası verilerek tebliğ edilmediği takdirde idari yaptırım kararı verilemez, verilmiş olanlar düşer.” Peki, düşüyorsa bir daha buna gerek var mı, bir.

İkincisi: Burada tüm arkadaşlarımız “af, af, af” diyor. Eğer, bu, af kapsamındaysa, af olarak geliyorsa biz anayasa literatürü açısından, Anayasa’nın 87’nci maddesinde özel af ve genel af deriz. Özel af ve genel af açısından 87’nci maddesine göre, Sayın Başkanım, bu şekilde af niteliği taşıyan kanunlar Anayasa hükümleri uyarınca teklif yapılır, ona göre görüşmeler yapılır. Bunun bu şekilde normal kanunmuş gibi görüşülmesi Anayasa’ya aykırılık teşkil eder. Sayın Bekaroğlu dedi ki: “Siz madem idari para cezasını buna getiriyorsunuz, diğerlerine niye getirmiyorsunuz?” sorusunu sorunca Sayın Başkanım, siz cevap verdiniz, dediniz ki: “Örnek hangi kanunda var.” Örnek, 1181 sayılı Askerlik Kanunu; örnek, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu; örnek, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu; örnek, Sosyal Güvenlik Kanunu; örnek, 3776 sayılı Anayasa Değişikliklerinin Halk Oylamasına Sunulması Hakkında Kanun; örnek...

BAŞKAN – Bunların hangisinde iki ay önce cezalar güncellendi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu...

BAŞKAN – Hangisinde iki ay önce cezalar güncellendi, artırıldı?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bakın, ben sizin sözünüzü kesmedim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – O ayrı bir şey.

BAŞKAN – Ne ayrı bir şey? Hiçbir şey ayrı değil, hepsi birbiriyle bağlantılı.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Örnek istediniz. Bakın, idari para cezası anlamında, kanunda bu kadar ceza varken bunların hiçbirini yapmıyorsanız, eğer sadece buna getiriliyorsa Anayasa’nın 10’uncu maddesindeki eşitlik ilkesini ihlal etmiş oluruz.

BAŞKAN – Değil, değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani burada eğer gerçekten iyi bir düzenleme yapıyorsak...

BAŞKAN – O zaman şunu mu söylüyorsunuz? Yani “Trafik cezalarını artırdığınız gibi Anayasa’nın eşitlik ilkesini ihlal etmemek için bütün cezaları artıralım.” mı diyorsunuz tamamen?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben onu demiyorum, siz benim cümlemi çarpıttıyorsunuz.

BAŞKAN – Yok canım, ben öyle anlıyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Aynen, çarpıttıyorsunuz.

BAŞKAN – Aynen öyle söylüyorsunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Çarpıttıyorsunuz. Ben size diyorum ki: İdari para cezasını vermiş olduğunuz bu kanunların hepsini aynı kapsama alın, affı herkes için getirin diyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Aynı zamanda bu af kapsamının Anayasa’nın 87’nci maddesine göre de görüşülmesi lazım, Anayasa’ya da aykırılık teşkil etmekte.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar.

3’üncü madde üzerindeki müzakereler tamamlanmıştır.

Bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 3’üncü maddesiyle 6001 sayılı Kanun’a eklenmesi öngörülen geçici 4’üncü maddenin birinci fıkrasında yer alan “31/3/2019” ibaresinin “29/3/2019” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

İsmail Faruk Aksu

Uğur Aydemir

Mustafa Kalaycı

İstanbul

Manisa

Konya

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sorularımız vardı Sayın Başkan.

BAŞKAN – 4’üncü maddeyi okutuyorum...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – İşleme geçtim artık.

Buyurun.

MADDE 4- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin onbeşinci fıkrasında yer alan “altı yıl süreyle” ibareleri “31/12/2022 tarihine kadar” şeklinde “31/12/2020 tarihine kadar” ibaresi “31/12/2022 tarihine kadar” şeklinde ve son fıkrasında yer alan “beş yıl süreyle” ibaresi “31/12/2022 tarihine kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – 4’üncü madde üzerinde görüşme açıyorum.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Başkanım, açmadan önce ben bir soru...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz.

Sadece, Emine Hanım’ın bir sorusu olmuş size galiba, bu geçişlerle ilgili olarak arada.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Benim de sorum oldu Sayın Başkan yani niye bu kadar...

BAŞKAN – Pozitif ayrım yapabilir miyim? Müsaade et ya.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, yapabilirsiniz tabii de...

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Garo Paylan’ın sorusuna şöyle bir bilgi vermiştim: 26.744 -benim elimdeki tarih itibarıyla söylüyorum; bunlar değişmiş olabilir, ufak tefek değişiklikler olabilir- tebligatın ödemesi yapılmış. Yapılan rakam 19 milyon 922 bin lira, bu, iade edilecek.

Bir de “Kaç kişiye kesildi?” dedi. 2017 yılı için 310 bin kişi, küsuratları olabilir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 310 bin ceza mı var?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 310 bin kişiye, farklı plakaya ceza kesilmiş.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kaç para?

BAŞKAN – 310 bin farklı plaka mı, yoksa...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 310 bin farklı plaka.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Farklı plaka hem de.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Evet. Şimdi, 2018’le alakalı tebligatlar netleşmediği için...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O ne kadara tekabül ediyor? 310 bin, kaç, ceza ne kadar?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Toplam cezayı almadım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapmayın, o rakamları alalım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 310 bin farklı plaka. 2018’le alakalı...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rakamı alalım ama.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tamam, alır veririm size Sayın Paylan, buradayız. 310 bin...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ceza standarttır.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, 310 bin farklı araç. 2018’le alakalı daha tam netleşmediği için sayı yok.

BAŞKAN – Sayın Başkan, mükerrer geçişler olmasın bu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Farklı plakaya ama bunlar birden fazla geçmişler yani farklı plaka bunlar ama birden fazla geçmiş bu plakalar.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Farklı plaka” diyorsunuz ama.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bunlar farklı plakalar, 310 bin farklı plaka var ama bunlar birden fazla...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – O zaman farklı plaka olmaz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ceza 500 bin.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – 400 bin olabilir, 500 bine ulaşabilir belki sayı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 310 bin adet farklı plaka. İşte sizin plakanız, benim plakam, onun plakası, farklı plakalar var, tamam?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ha, hem de bir de birkaç kez de geçmiş olabilir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Geçmiş olabilir tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rakam kaçta geliyor?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Rakam yok elimde şu an.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben bürokratlara soruyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bürokratlara, arkadaşlar, ben teklif sahibi olarak soracağım, onlar hazırlık yapsınlar, vereceğim ben size rakamı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ben de sorabilirim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki, varsa versinler size o zaman arkadaşlar. Yok çünkü, ben alamadım yani.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Nasıl ama? Teklif sahibisiniz siz. Yani Sayın Başkan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok sayıda olduğunu düşünmüştü.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, Sayın Paylan, ciddi...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, etki analizini sizin istemeniz lazım Sayın Başkan, böyle düşünüyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Etki analizini getir.” deyin ya!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir saniye, değerli arkadaşlar, 310 bin farklı kişiye kesilmiş...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Dersinize çalışmamışsınız Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Paylan, bir araçla alakalı ne kadar ceza varsa çarpımını yapar, bulursunuz.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama “310 binde birden fazla geçmiş olabilir.” diyorsunuz, ben rakamı bilmiyorum ki neyi çarpacağım? Kamyon mu bu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben de sizin böyle bir soru soracağınızı düşünmediğim için size kaç kişiye ilgilendirdiğini söyledim. Size çalışmanın önerilen saatlerinde Bakanlıktan ilgili bilgiyi alır veririm.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Böyle bir kanun teklifi hazırlayacaksınız, bunu düşünmeyeceksiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Sındır, 310 bin kişiye ilgilendiriyor, bu tahsil edilmemiş. Tahsil edilen rakamı da söyledim, iade edilecek olan rakamı söyledim, kaç vatandaş ilgilendirdiğini söyledim. Ceza kesilmiş, bunlar iptal edilecek, bütçeye bir gelir kaydedilmemiş, bir irat edilmemiş.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ama cezanın ne kadar olduğu belli değil mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hesaplanacak, söyleyeceğim size, sakın olun, rahat olun.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Sorsanız anında söylerler.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – İşte sorup size vereceğim ama nezaket gösterirseniz alacaksınız cevabını ama bu nezaketsizlik de hakikaten üzücü bir şey.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Estağfurullah nezaketsizlik yapmıyoruz, soru soruyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bütçeye gelecek olan rakamı söylüyorum size, kaç kişiyi ilgilendirdiğini söylüyorum size, diğerini de “Biraz sabırlı olun, ilerleyen saatlerde alıp vereceğim size.” dedim. Ne yapabilirim daha, farklı ne yapmam gerekir?

Peki, buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yavuz Sultan Selim Köprüsü’nden, üçüncü köprüden geçiş ücreti olarak ortalama ne kadar? Diğer bölgelerden geçince...

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi maddeyi oyladığım için bu biraz sohbete döndü. Ben teklifi bitirdikten sonra sizleri sohbet için odama bekliyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Emecan, alınca söyleyeceğim, bekliyorum sizin bilginizi, gelmedi bana daha.

BAŞKAN – Evet, 4’üncü madde üzerinde Sayın Emecan, buyurun lütfen, sizden başlayalım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir dakika, önce bilgilendirme yapmayacak mı? Sayın Başkan, hızlandırılmış tura geçtiniz ama.

BAŞKAN – 4’üncü maddeyle ilgili bilgilendirme zaten genelini bilgilendirirken yapıldı değerli arkadaşlar. 6360 sayılı Kanun’la büyükşehirle döndürülen belediye alanları içinde kalan köy ve beldelerin su, emlak, çöp vergileri vergilerinin 31/12/2022’ye ertelenmesi, bir de gene, esnafa tanınan birtakım muafiyetlerin de aynı şekilde 31/12/2022’ye kadar esnafa kullanılmasına ilişkin maddemizdir. Zaten bu konuda açıklamayı yaptılar.

Sayın Bekaroğlu, sizden başlayalım, buyurun.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, Belediyeler Birliğinden bir temsilci var mı acaba burada?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. MUHAMMED ALİ MERMEROĞLU – Buradayım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aslında bir görüş alabilsek çok iyi olur belki konuşmamdan sonra, benim önerimdir.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. MUHAMMED ALİ MERMEROĞLU – Sayın Başkan izin verirse...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Belediyeler Birliğinden bir görüş alabilir miyiz?

BAŞKAN – Kendinizi tanıtır mısınız?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. MUHAMMED ALİ MERMEROĞLU – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Emlak Vergisi Kanunu’nun 4’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasının (u) bendinde belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunan binaların kiraya verilmemek şartıyla bina vergisinden daimi olarak muaf olduğu ancak gelir vergisinden muaf esnaf ile basit usulde Gelir Vergisine tabi mükellefler

tarafından bizzat işyeri olarak kullanılan binalar hariç olmak üzere, ticari, sınai ve turistik faaliyetlerde kullanılan binalar ile muayyen zamanlarda dinlenme amacıyla kullanılan binalar için bu muafiyetin uygulanmayacağı, hüküm altına alınmıştır. Diğer yandan 6360 sayılı Kanun öncesinde köylerde oldukları hâlde ticari, sınai, turistik veya ikinci konut nitelikleri nedeniyle bina vergisi alınmaktayken 6360 sayılı Kanun’la bu nitelikteki binaları da kapsayacak şekilde getirilen muafiyet, belediyeler bakımından önemli gelir kaybına ve bu nedenle yakınmalara yol açmıştır. Bu kapsamda ticari, sınai, turistik veya ikinci konut nitelikli binaların muafiyet süresinin uzatılmamasının uygun olacağını düşünmekteyiz. Takdir Komisyonunuza aittir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Aslında Belediyeler Birliği Temsilcisi Sayın Avukat da önemli bir açıklama yaptı, Sayın Bekaroğlu da. Sayın Başkan, bakın, çok iyi biliyorsunuz ki şehirde insanlar bunılıyorlar o betonların arasında İstanbul’u bilirsiniz, diğer şehirlerde ne yapıyorlar? Gidiyorlar yazlık ev, işte, “Efendim, Çatalca’ya gidelim, orada bir çiftlik evi yapalım.” Bunların bazıları, arkadaşlar, bunlar son derece mütevazı yerler... Olur mu ya? Oranın köylüsü değil onlar yani şehrin etrafına doğru çıkmak isteyen hani “Bir yeşil görelim, doğa görelim, bir çiftlik yapalım...” diyenler.

Sayın Muş, inanın İstanbul’da on binlerce böyle yer var ve gidin bakın genelde de hâli vakti iyi olanlar şehir dışına çıkıp bir çiftlik yapıyor, çiftlik evi yapıyor, lüks bir yer yapıyor, site yapıyor veya yazlık yer gibi yapabiliyor yani belki şey oluyor ama yazlık yer gibi bir yer yapıyor, içine havuz konduruyor, milyonlarca lira para akıtıyor. Siz diyeceksiniz ki “Biz köylüyü koruyoruz, efendim, işte, orada zor durumda olan esnafı koruyoruz.” Ama değil, yalnızca onları değil, zenginleri de koruyorsunuz yani 1.000 tapusu olan insanı da koruyorsunuz çünkü şunu demiyorsunuz arkadaş: “Senin 1 tane tapun var, ben sana istisna sağlıyorum ama senin 1.000 tapun var sana da istisna sağlamıyorum.” demiyorsunuz burada. Oysa bu, burada formüle edilebilir Sayın Muş.

Eğer ki Sayın Başkan vakit verseydi, siz de dersinizi daha iyi çalışmış olsaydınız veya hep beraber çalışma vaktimiz olsaydı -ki bu gece bitirme baskısı var bu madde üzerinde- şunu diyebilirdik: Orada köy alanında olan ve rayiç bedelle ilgili bir üst sınır da konulabilirdi, denilebilirdi ki “Yalnızca 1 tapusu olan veya 2 tapusu olan...” Her neyse, bir üst limit konulup bu anlamda -Türkiye genelinde olarak söylüyorum bakın, yalnızca köyde değil- Türkiye genelinde adamın 1 evi veya dükkânı var orada, bu, muafiyet şeyinde olurdu veya üst bir limit de konulabilir -rayiç bedel bilmiyorum onlarda uygulanıyor mu, var mı bilmiyorum ama vardır mutlaka- “...500 bin lira, 300 bin lira -neyse- kadar olanlar muafır.” derdik toplamda ama onun üstündekiler vergilendirilirdi, bunu yapmamız lazım. Yani, düşünün ki Sayın Muş, 1.000 tapusu olanı da getirdiğiniz bu maddeyle koruma altına alıyorsunuz, lüks villası... İnanın, bakın Çatalca’ya gidin, ben öyle yer gördüm ki saray yapmış böyle; içine helikopter pistini koymuş, oradan Bodrum’daki villasına uçuyor bakın, 100 dönüme çiftliğini yapmış, helikopter pisti var, yüzme havuzu var, lüks villaları var, çocuklarının oyun alanı var. Ne diyorsunuz siz buna? “Emlak vergisinden muaf, Çatalca Belediyesi gelir almayacak.” Olur mu böyle bir şey ya? Oradan yatına uçacak, Bodrum’a uçacak, diyeceksiniz ki buna “Muaf.” Böyle bir şey kabul edilemez arkadaşlar, burada mutlaka -Sayın Başkan size de öneriyorum- bunun üzerinde çalışalım, muafiyeti garibanlara yapalım yani oradaki köylüye yapalım, elbette, sonuna kadar, fazlasıyla yapalım ama gelir ve servet konusunda da böyle hakkaniyetsiz bir maddeye de “evet” demeyelim derim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Girgin...

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Getirilen yasa teklifiyle büyükşehir mahallelerine dönüşen köyler ve beldeler indirimli su tarifesinden 2022 yılı sonuna kadar yararlanabilecek denmektedir. Değerli Komisyon üyeleri, ben özellikle ülkemiz genelinde ve Muğla özelinde 6360 sayılı Kanun’un geçici 1’inci maddesinin on beşinci ve son fıkrasında yer alan içme ve kullanma suyundaki indirimlerin uygulamada ne gibi sonuçlar doğuracağını sizlerle paylaşmak istiyorum ve bir iki de öneri getirmek istiyorum müsaadenizle.

Hepinizin tatil tercihlerinde ilk sırada bulunan “yeryüzündeki bir cennet” olarak tanımlanan Muğla, bu güzelliklerinin bedelini özelleştirme kapsamında veya Milli Emlak aracılığıyla satılan arsalardaki betonlaşma ve tesislerle turizm merkezi ilan edilerek yapılan büyük ölçekli otelleri bünyesinde barındırmak zorunda kalarak ödemektedir. En sonunda, Okluk Koyu’nda yüzlerce ağacı keserek birinci derece doğal sit alanına yapılan kaçak saray da Muğla’mızdadır. Altyapısı ne olacak, gelen milyonlarca insanın içme ve kullanma suyu ihtiyacı nasıl karşılanacak diye düşünmeden yıllarca yeni oteller, marinalar ve binalar bunlara eklenmiştir. Muğla, 2014 yılında da büyükşehir yapılarak yıllardır yapılmayan veya yanlış yapılan yatırımların günahlarıyla baş başa bırakılmaya devam edilmiş bir ilimizdir. İçme ve kullanma suyunda yapılan indirimlerin genel amacı, bölgede yaşayan halkın gelir seviyesinin düşüklüğü de göz önüne alınarak büyükşehir sonrası adaptasyonların sağlanması ve vatandaşların mağdur edilmemesidir. Bu açıdan bakıldığında, bu indirimlerin 2022’ye kadar uzatılmasını içeren yasa teklifini destekliyoruz. Muğla ilinde oturanların yüzde 60’lık kısmı kapanan köy ve beldelerde, yüzde 40’ysa şehir merkezlerinde ikamet etmektedir. Köy ve beldelerden örnekler vermek gerekirse: Bodrum Akyarlar, Marmaris Adaköy, Dalaman Sarıgerme kapanan köylerimizdendir; Bodrum Yalıkavak ve Turgutreis, Fethiye Ölüdeniz’se kapanan beldelerimizdendir. Yasanın mevcut süresinin uzatılması hâlinde hepinizin bildiği bu köy ve beldelerde yerleşik halkın desteklenmesinden öte buralarda büyük otel ve marinaların su bedellerini Muğla’da kent merkezlerinde yerleşik yaşayan halkın cebinden çıkmasına sebep olacaksınız. Bu yasa mevcut hâliyle vatandaş öne sürüp büyük sermaye odaklarına çıkar sağlamaktadır. Bu kapanan köy ve beldelerde halkın hiç istifade etmediği, hatta hiç kullanım ihtimallerinin bulunmadığı marinalar, limanlar, beş yıldızlı oteller, barlar, eğlence mekânları bu indirimden yararlanmaktadır. Yatlar için yapmış olduğunuz motorin indirimine bir de marinalar için yaptığımız su indirimini ekliyorsunuz bu yasayla. Özetle “Amerikan bayrağı asılı özel yatın bağlı olduğu marinaya 75 kuruşa, ilçe merkezlerinde asgari ücretli çalışan vatandaşımıza ve emeklimize 3 TL’ye su verelim.” diyorsunuz. Su bedava, mazot bedava. Bu durum diğer illerde de büyük sanayi kuruluşlarına da büyük menfaatler sağlamaktadır. Bir de, esnaf veya yatırımcı açısından bu durumun değerlendirilmesi gerekmektedir. Örneğin, merkez mahallesi olarak tanımlanan Bodrum Gümbet Mahallesi’ndeki bir otel ile belde olarak tanımlanan bir yanındaki Bodrum Bitez’te yer alan bir otelin su giderinde yüzde 50 fark yaratmak sizce eşit şartlarda rekabete engel değil midir? Veya köy sınırlarında oturan, yaşlılık aylığıyla kıt kanaat geçinen bir teyzemizin yanı başındaki yedi yıldızlı bir otelle aynı su ücretini ödemesi ne denli vicdanlarımıza sığmaktadır? Fiyatlandırmada yaşanan bu adaletsizlik nedeniyle artık oteller ve marinalar yeşil alanlarını da içme suyuyla sulamaya başlamışlardır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Son cümlelerinizi alayım lütfen.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Bitiriyorum.

Bizlerce, Rekabet Kurulunun bu hususu da ciddi anlamda değerlendirmesi gerekmektedir.

Değerli Komisyon üyeleri, bir de en hayati unsur olan suyun indirimini sadece büyükşehirlerden beklemek yerine gelin bu indirim kadar -vatandaşa yük getirmemek adına- Hazine ve Maliye Bakanlığınca yapılan indirim tutarını büyükşehirlere aktaralım. Ayrıca, suyun fiyatını düşürmek adına devlet olarak yüzde 8 KDV'yi düşürelim ya da Çevre ve Şehircilik Bakanlığına her ay aktarılan, tahsil edilen su ve atık su paralarının yüzde 1 çevre katkı payını almayalım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Emecan...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şu ana kadarki konuşmacı arkadaşlar epey örneklerle de değindiler. Şimdi, burada, evet, belki düşünülen ya da düşündürölmek istenen, özellikle, köylerde yaşayan, üretim yapan, gerçek anlamda “köylümüz” diye, “üreticimiz”, “çiftçimiz” diye tarif ettiğimiz insanların bir mağduriyetinin giderilmesi gibi görünse de içeriğine baktığımız zaman, kapsamına baktığımız zaman burada dikkat edilmesi gereken şey -bu arada, Sayın Muş zannederim çıkmış, yok kendisi- köy vasfını kaybetmiş yerler ile bunların dışında kalan yerleşim yerlerinin birbirinden nasıl ayrılacağıının bir tanımının yapılması gerekiyor. Şimdi, hakkaniyet çerçevesinde ve eşitlik ilkesi çerçevesinde -yine, detaylarına girmeyeceğim uzun uzun- konuşmacı arkadaşların değindiği endişeleri giderecek şekilde önlemler alınacak mı yoksa hakikaten -deminden beri bahsedilen- işte, yazlıkçılar, kışlıkçılar, otel sahipleri, tesis sahipleri de bundan faydalanacaklar mı? Bu noktada Belediyeler Birliği yetkilisinin biraz önce değindiği durumlar önemliydi, bunlar dikkate alınacak mı, yoksa bu hâliyle mi geçecek? Bu kapsamda bu bölgelerde yaşayan herkes bundan yararlanacak mı? Eğer öyle olacaksa bu doğru bir madde, doğru bir kanun maddesi, kanun değışikliği değil. Eğer arada bir fark yaratılacaksa, o zaman, evet, mağduriyetlerin değeriendirilmesi noktasında düşünölebilir. Zaten ilk başta geneli üzerinde yapmış olduğum konuşmada da belirtmiştim, bütünşehir yasası genel itibarıyla çok doğru uygulanmış, doğru bir uygulama değil, aslında tamamen kaldırılmalı, biz bunu teklif ediyoruz, yeni bir düzenleme getirilmeli. “Özellikle köy vasfını kaybetmemiş yerlerdeki vatandaşların hizmet almasını sağlayacak.” diye getirilirken hizmet almasının önüne geçmiş bir yasadır, âdeta hizmet almaması üzerine kurgulanmış bir yasadır. En güzeli bu yasayı tamamen geri çekmek ve bu maddedeki düzenlemeleri de biraz önce dediğim gibi biraz eşit ve hakkaniyet ilkesiyle değeriendirmek diye dikkatinize sunmak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

Sayın Arı...

CAVİT ARI (Antalya) – Değerli Başkanım ve arkadaşlarım; öncelikle hepinizi tekrar saygıyla selvgiyle selamlıyorum.

Şimdi, bu teklifte süre uzatımı var, bu teklifin dayanağı nedir? Dayanağı, 5 Aralık 2012 tarihinde yürürlöğe girmiş ve Türkiye’de İstanbul ve Kocaeli’yi pilot bölge olarak tespit etmiş bütünşehir yasasının uygulandığı 2 ilimize ilaveten 28 ilin büyükşehir olarak tespit edilmesi hakkında bir kanunun çıkarılışı. Bu kanunla Türkiye’deki nüfus sayısının hemen hemen yüzde 75’i, bütünşehir yasası kapsamında olan 30 ilin kapsamında kaldı. Ancak arazi boyutu olarak baktığımızda ise yaklaşık yüzde 55 oranında yani Türkiye’nin yüzde 55’i bu bütünşehir yasasının uygulandığı 30 şehirde kaldı.

Bu bütünşehir yasasıyla ne değışti? Öncelikle, Köy Kanunu’yla kurulmuş ve o köyde Köy Kanunu’ndan kaynaklı gerek muhtar ve azaların kanundan kaynaklanan haklarını kullandığı bir tüzel kişiliğı ve gerekse de o yörede yaşayan insanların Köy Kanunu’ndan kaynaklı birtakım haklarını kullandığı bir köyün tüzel kişiliğini ortadan kaldırdık. Yani Anayasa’mızda yer alan tüzel kişilerin

en önemlilerinden biri olan ve özellikle de bugün Türk milletinin bugüne kadar bir bütün hâlinde kalabilmesinin en güzel dayanaklarından biri olan o gelenek, görenek ve sosyal hayatının en sıcak bir şekilde yaşandığı köyün tüzel kişiliği kaldırıldı. Şimdi, Anayasa’da yer alan bir tüzel kişilik olarak sayılmış köyler, çoğunlukla bu bütüncül yasasıyla bütüncül şehre dönüştürülen illerde kaldı.

Bunun yanı sıra da yine bu illerde belde belediyeleri kapatılıp mahalle hâline dönüştürüldü. Örneğin ilim Antalya’dan bilgi vermek gerekirse 539 köy, 75 belde belediyesi tüzel kişiliğini kaybetti.

Şimdi buradan nereye geleceğiz? Değerli arkadaşlar, bakın, öncelikle bu bütüncül yasasını biz hangi niyetle kabul ettik? Niye böyle bir yasayı uygulama zorunluluğunu taşıdı bu ülke, bunu hiç düşündük mü, düşünüyor muyuz, ne ihtiyaç vardı? Ha, o dönemki tartışmaların bir kısmının içinde olan eyalet yasasının altyapısı hazırlığıydı vesaireydi falan bunları bir tarafa koyuyorum, bunu şimdi tartışma zemini olarak görmüyorum ama en önemli sonucu neydi? Bütüncül yasasıyla beraber AKP bu illerin hemen hemen çoğunluğunda kırsaldan gelen oylarla seçimleri kazandı. En önemli sonucu budur. Böylelikle de birçok ilde bütüncül yasasıyla kırsalda oturan insanlar ilk defa büyük şehre ve ilçelerine oy kullanması nedeniyle o avantajı kullandı ve sonucu elde ettiler. En önemli sonuçlardan biri bu. Ama o bölgede yaşayan insanların ciddi sorunları doğdu değerli arkadaşlar. Bakın -ben biraz önce atladım- aynı zamanda bu 30 ilde il özel idare müdürlükleri kapatıldı. Ben de 2009-2014 arası özel idaresi kapanmış olan Antalya’da son İl Genel Meclisi Başkanıydım. Beş yıl süreyle -Antalya İl Genel Meclisi Başkanlığı görev sürem içerisinde- bu bütüncül yasası formatına uygun çalışan özel idarenin Meclis Başkanıydım. O dönemde çok karşı çıktım, bakın, bu yasanın yanlışlarını çok dile getirdim. “Yarın vatandaşımızın üstüne ciddi yükler binecek.” diye dile getirdik; siyasi, ekonomik birtakım sonuçları olacağını çok anlattık. Bugün gelin görün ki büyük şehirlerin kırsalda hizmet veremediği, oralara uzanamadığı fiili bir gerçektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen son cümlelerinizi alalım.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, toparlıyorum.

Bütüncül yasasından istenildiği gibi hizmet alınamamıştır ama bunun yanı sıra, bakın, o bölgede yaşayan insanlar hayvancılık yaparken ciddi sorunla karşılaşmaktadır, tarım yaparken ciddi sorunla karşılaşmaktadır, tarımsal sulamalarda ciddi sorunla karşılaşmaktadır ve bunun yanı sıra da imar düzenlemesinde ciddi sorunla karşılaşmaktadır. Özel idarede bir kırsal bölgede imar uygulaması üç ay içinde biterdi, şimdi, bakın, bir ilçedeki imar planı bir senede bitiyor değerli arkadaşlar. Önce 5 binlik plan büyükşehirden yapılacak, kesinleşecek, sonrasında ilçeye gidecek falan. Kırsalda yaşayan bir insan, bakın, bir oğluna, kızına ev yapacağında harçsız tip projelerle evini yapabiliyordu, şimdi bir ev yapabilmek için o kırsalda yaşayan bizim köylümüz en az 20 milyar lira harçla başlamakta Sayın Muş, bunları da hesaba dâhil edelim.

Şimdi, sonuç itibarıyla geline süreçte daha önce o geçici kanunda “Beş yıl süreyle bu vergiler ertelenecek.” hükmü vardı. Neden? Arada 3 tane seçim vardı, beş yıl kondu.

BAŞKAN – Lütfen, toparlayınız.

CAVİT ARI (Antalya) - Başkanım, teknik açıklama yapıyorum, önemli.

Beş yıllık süre kondu çünkü arada 3 tane seçim vardı; yerel seçim, genel seçim, referandum. Şimdi, arada bir kere daha uzatma yapıldı üç yıl, şimdi iş başa düştü, tekrar bir seçim daha var ve köylerde yaşayan insanlar isyanda, işte seçim geldi, aklımız tekrar başa geldi. Evet, bu kanunu her seferinde seçim gelip uzatacağımıza Türkiye’nin ciddi bir sorunu olan bütüncül yasasından derhâl vazgeçilmeli ve eski hâline idari şekil geri döndürülmelidir, diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ök...

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aslında benimki cevap niteliğinde değil ama hani Sayın Bekaroğlu söylemişti “İşte, köyde oturan Ayşe teyze ile aynı köyde oturan bir otel aynı su parası mı ödeyecek?” diye. Tabii, onlar şöyle oluyor belediyelerde: Oteller iş yeri vasfında olduğu için onların farklı, bütün belediyeler bunu da böyle uygular. Farklı bir, tabii, su bedeliyle ilgili...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ayşe teyzenin pansiyonu diyelim hadi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Villa diyelim, villa.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Hayır. Farklı bir uygulaması vardır.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) - Havuzlu bir villa deyin, havuzlu bir villa.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Köylerde havuzlu bir villa var mı, bilemiyorum ama İstanbul olabilir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Var, tabii, canım, olmaz mı?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Nasıl yok ya, var, var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Var.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ben size Denizli özelinden bahsetmek istiyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Siz “köy” deyince Zekeriyaköy’ü anlıyorsunuz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Yok, Çatalca’nın köyünde, Silivri’nin köyünde de var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Çatalca’nın Çakıl köyüne gidelim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen rica ediyorum...

Evet, Nilgün Hanım, devam edin.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Bizim Denizli’deki köylerde yok, o bahsettiklerinizden Denizli’deki köylerde yok ama ben Denizli’den şöyle bir şey söyleyeceğim büyükşehir ve bütünşehirle ilgili: Özellikle çıkmasında gerçekten imar planlarının bütünlüğüyle ilgili çok ciddi sıkıntılar vardı, bence olması gereken büyükşehir yasasıydı. Şimdi, il özel idaresi başkanlığı yapmışsınız, doğru, aslında çok kıt kanaat yapmak durumunda kaldınız ama büyük şehirlerin imkânları daha fazla olabiliyor. Bundan yaklaşık iki ay önce bizim Çameli’de bir köye gittim, orada muhtarın evinin önünde bir tane su deposu, şöyle tanker. Bu ne, dedim. “İşte, il özel idareleri bunu vaktizamanında yangın çıkarsa yangında köye müdahale edelim diye böyle bir tanker koymuş.” dedi, ucunda da bir şey.” Sonra, ya nerden nereye dedim.

Şimdi, o yangın çıktı diyelim. Köyde traktörü bulacaksınız, gideceksiniz o tankere onu takacaksınız, ev yandı, bitti, kül oldu.

CAVİT ARI (Antalya) – Peki, şu an itfaiye var mı orada?

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Hah, onu söyleyeceğim. Denizli özelinde, şu an orada bizim Denizli’deki ortalamamız maksimim beş dakika. Büyükşehir bünyesinde bütün şehre hâkim olunabilmiş belki yüzölçümünün avantajlarından da kaynaklı olarak. Biz Denizli olarak bu yasadaki açıkçası çok memnunuz. Hani olması gereken buydu.

Bu köylerdeki sulama fiyatlarıyla ilgili. Bu zaten beş yıl önce uygulamaya konmuş. Ben çok doğru bir şey olduğunu düşünüyorum. Evet, belki kalıcı bir şeyler de yapılabilir ama bugün içerisinde de süre artık bitmek üzere. Bunun uzatılması gerektiğini düşünüyorum. O anlamda çok olumlu. Gerçekten

vatandaşlarımız şehir merkezindekilerle köyde yaşayan vatandaşlarımız aynı imkânlara, aynı gelire sahip değiller ya da bazı kısıtlamalara sahipler. Ondan dolayı bu uygulamanın doğru olduğunu biliyorum.

Teşekkür ederim.

CAVİT ARI (Antalya) – Biz uygulamaya değil, tümden kaldırılmasını savunuyoruz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakikanızı rica edebilir miyim...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bir şey söylemek istiyorum. Sayın Ök'ün söylediği bir şeye ekleme yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Şimdi Denizli'den bahsetti beş dakikalık mesafeden. İstanbul'da bir köyün ilçesine mesafesi 70-80 kilometre.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Benim ilimdeki bir yangına istatistiki olarak beş dakikada...

CAVİT ARI (Antalya) – Uzakta köy yok mu Denizli'de?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Tamam, onu söylüyorum.

70-80 kilometre uzaktaki bir köye bir ilçeden beş dakikada öyle bir ulaşma mümkün değil.

NİLGÜN ÖK (Denizli) – Ama istasyon kurmuşlar.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Farklı bir uygulama yapılması gerekiyor. Bu bütünşehir yasası bu şekilde her yerde bu şekilde uygulanamaz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum arkadaşlar.

CAVİT ARI (Antalya) – İşte özel idare o tankı oraya götürecek güçteydi.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, müsaade eder misiniz...

Sayın Erim...

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Büyükşehir de eleştirildi.

Şimdi Büyükşehir Yasası çıkarken ben belde belediye başkanıydım. 17 tane beldeydik biz Aydın'da. Bana dediler ki hepsi: “Gidelim, karşı çıkalım.” Ben karşı çıkmadım. Çünkü devam etseydi belde belediyesi ben yüzde 80 oyla yine üçüncü dönem belediye başkanıydım. Fakat cari giderler fazla, imar bütünlüğü yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Biz başka bir şey söylüyoruz, senin söylediğin başka bir şey.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Ben makam arabamı kendim kullanıyordum. İnşaat mühendisliği kısmı zamanlıydı. Kalifiye insan bulamıyorsun. Meclis üyeleri mutlaka akraba oluyor, eşi dostu oluyor, karar almak zorlaşıyor. Ben elime metreyi alıyordum, hak ediş yapıyordum.

CAVİT ARI (Antalya) – Kapatmak çare değildi. Bölge belediyelerle yerinden yönetim güçlendirecekti.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Belde belediyesinden bahsediyorum. Ben belde belediyesiydim ama bütün köylere de yetiyordum yetkim olmadığı hâlde makinemle, işimle. Bu biraz da yönetimle alakalı. Büyükşehir, köylerdeki şahısların büyük şehre göçü azalsın, mantık o.

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

BEKİR KUVVET ERİM (Aydın) – Şehre göç azalsın mantığı, şehirlerdeki imkânlar köylerde de olsun mantığı. İtfaiyecilik bahsettiği, kalifiye bir iş, uzmanlık işi. İtfaiye sistemi kuramıyorsun beldede. Muhasebeciyi biraz sıkıştırıyorsun çalış diye... Hep böyle hatıra binaen oluyor işler. Onun için, küçük yerlerde, cari giderlerden ve yönetimden bence büyükşehir iyi yönetilirse avantajlı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

CAVİT ARI (Antalya) – Yönetemiyorsan kapat mantığı var anlaşılan Sayın Başkan.

BAŞKAN - Arkadaşlar, uygulamada bu tartışılır. Bu insan eliyle oluyor. Doğru yönettiğiniz, doğru planladığınız takdirde ister özel idare eli ister büyükşehir belediye en doğru hizmeti en iyi şekilde götürürsünüz.

Sayın Kalaycı, son söz sizin, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Büyükşehir Yasası’nda bir değişiklik yapılması, gözden geçirilmesi konusunda geneli üzerinde yaptığım konuşmada ifade etmişim. Bu villa, çiftlik meselesine gelince. Bu sadece büyükşehirlerle ilgili değil, normal vilayetlerle de ilgili. Çünkü oralarda da turistik şehirlerimizde lüks binalar yapılabiliyor. Uygulaması nasıl, bilmiyorum. Aslında Emlak Vergisi Kanunu’nda onlar için muafiyetin uygulanmayacağını belirtiyor. Mesela Emlak Vergisi Kanunu’nun 4’üncü maddesi “daimi muafıklar” diyor. “Belediye ve mücavir alan sınırları dışında bulunan binalar –yalnız parantez açmış- (Gelir Vergisinden muaf olan esnaf ile basit usulde Gelir Vergisine tabi mükellefler tarafından bizzat işyeri olarak kullanılan binalar hariç olmak üzere, ticari, sınai, turistik faaliyetlerde kullanılan binalar ile muayyen zamanlarda dinlenme amacıyla kullanılan binalar...)” bu muafiyete tabi değil. O villayı nasıl değerlendiriyor uygulamada Maliye, bilmiyorum. Yani esasa gelirsek, eğer bir düzenleme yapacaksak Emlak Vergisi Kanunu’nda, Belediye Gelirleri Kanunu’nda yapmak lazım. Yani büyükşehir olmaktan dolayı çıkan bir sorun değil bu, tüm vilayetleri ilgilendiren bir konu. Yani bu maddeyle dolaylı ilgili, doğrudan ilgili değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Muş, bir şey söyleyecek misiniz? Yoksa, maddeyi oylayacağım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, sorulara cevap verecek.

BAŞKAN – Baskı yapıyorum.

Sayın Muş, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bir şey demese razısınız yani!

BAŞKAN – Nezaketle razıyım.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, şu an yaptığımız düzenleme aslında bir uzatma düzenlemesi yani 2022’nin sonuna kadar şu an mevcut, cari hukukumuzdaki bir maddenin uzatımını yapıyoruz. Bu Büyükşehir Belediye Yasası geldiği zaman o dönem konulan maddelerin uzatılması aslında söz konusu. Buradaki tartışmalarda “Hazinenin üzerine eğer bir adam bir yer yapmışsa, ondan sonra o bir yere katılmışsa, bunun yerini büyük şirketler gelip alacaklar.” gibi bir şeyler demişti Katircioğlu, ben kendisine yok demiştim, şimdi tekrar bilgiyi aldım, teyit de ettim. Orada oturan hak sahibinin haricinde başka birisinin müracaat etme şansı yok yani bir hazine mülkiyeti üzerinde ben oturuyorsam ancak benim müracaat etme hakkım var, benim haricimde kimsenin müracaat edip orayı satın alma imkânı yok. Ben müracaat etmezsem, plana dâhil olmazsam devlet bir şey yapmıyor, yapı kayıt ruhsatını almamış oluyorum ama benim haricimde Cemal Bey “Ben alamadım, gelip ben bunun yerini alayım.” diyemiyor. Bu kısıtlanmış.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Bunlar alabilir ama.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, alamaz. Oranın mülk sahibi benim. Yani hazineden benim adıma gidip, burayı alıp beni çıkartamaz, sadece ben müracaat etme hakkına sahibim, orada ben oturuyorum, malik benim. Zaten benim elektriğim var, suyum var yani ispatlayabilirim ben bunu. Benim haricimde müracaat edebilen yok.

BAŞKAN – Sayın Başkan, o konuyu kapatmıştık.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, Sayın Katırcıoğlu konuşmuştu “İnşaat şirketleri gidecek vesaire falan, böyle bir risk var.” demişti ama onu teyit etmek için.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Elektriğiniz, suyunuz olamaz ki. İspatlayamaz ki.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Şu an mesela orada oturuyorum ama bunu ispatlayabilirim, orada oturduğum belli zaten benim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Elektriği, suyu olamaz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tamam, suyu olmadı. Muhtar var orada, orada oturuyorum bir şekilde, bu gösterilebilir. Nasıl müracaat edecek? Bir sürü müracaat yapılıyor arkadaşlar. Bunu kanıtlayabilir.

BAŞKAN – Sayın Başkan, ben maddeye dönmek istiyorum.

Belediyeler Birliğinin de orada enteresan bir açıklaması oldu. Ciddi bir gelir kaybı olduğu, burada pek çok lüks binanın, iş yerinin bunlardan faydalandığı, bunların dışına çıkarılması gibi bir yaklaşımın doğru olacağı noktasında bir görüşü oldu. Aslında...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, Belediyeler Birliğinin görüşüne ben katılmıyorum. Burada tek şunu ifade edebilirim: Mevcut bir uygulama var ve bu uygulamanın uzatımını yapıyoruz.

BAŞKAN – O doğru, doğru.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Belediyeler Birliği bu meseleye gelir tarafından bakıyor. Dolayısıyla onlar katılmayabilirler ama biz bu teklifte ısrarcıyız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sosyal adalet bozuluyor.

BAŞKAN – Ama Belediyeler Birliği “Bunu uzatmayalım.” demiyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben o şekilde anlattım yani itirazları...

BAŞKAN – Yok, yok “Uzatalım.” diyor ama “Sadece gerçek köylüleri kapsasın.” noktasında bir yaklaşımları var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Biz de öyle diyoruz Sayın Başkan.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Muhalefet de öyle diyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Şimdi İstanbul’da Zekeriyaköy gibi örnekler verildi veya başka yerler gibi örnekler verildi. Şimdi, bir kere şunu görmemiz lazım: Her köy dediğimiz yer İstanbul’da köy değil, Çengelköy de köy ama köy değil. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Ama onlar bu kapsamda değil zaten.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Onu diyorum ama Sayın Paylan öyle bir konuştu ki aynı o şekilde, sanki buna getirdi. Ama oralarda...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, Çatalca’nın köyleri... Gidip gezelim beraber, ben size göstereyim.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ege sahillerinde bir sürü köy göstereyim size.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet, gidin Ege sahillerine.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sadece gerçek köylüler yararlınsın.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bu, var olan bir istisnadan yararlanmak yani.

BAŞKAN – Var olan bir istisnayı devam ettiriyoruz, doğru, onda bir sorun yok.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, burada getirdiğim düzenleme de az önce söylediğim gibi, bu köyleri kapsıyor. Arkadaşların tedirginliği şu: Burada gerçek köylü olmayıp belli bir gelirin üzerinde olanlar bundan faydalanabilir mi? Tabii, burada...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Faydalaniyor, faydalaniyor.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Faydalaniyor. Otel sahibi faydalaniyor değil mi?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Otel sahibi nasıl faydalanacak, köyde ne işi var otelin? Köyde otelin ne işi var? Yapmayın arkadaşlar ya.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Olmaz mı? Ege'nin her tarafında var.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ya Ege'nin sahillerine gidin, köylere bakın ya.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu dediğimiz... Siz buraları ne sandınız bilmiyorum.

BAŞKAN – Şunu söylüyor...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Zekeriyaköy gibi düşünüyorsunuz hepsini ya. Siz hepsini Zekeriyaköy gibi düşünüyorsunuz herhâlde, öyle mi düşünüyorsunuz?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ya Ege'nin sahillerine gidin, sahil köylerine gidin de bir bakın bakalım.

BAŞKAN – Sayın Başkan, burada bir şey daha...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, buradaki takdir şu...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Ama Sayın Girgin'in verdiği örnekler farklıydı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Şimdi, öyle iddia ediliyor, bunun Genel Kurul aşamasına kadar bir zamanı var, arkadaşların ifade ettiği açıdan ben de tekrar çalışırım, kendileri de çalışsınlar. Bizim buradaki maksadımız orada yaşayan köylülerin hakkının korunması.

BAŞKAN – Sayın Başkanım, basit usulde defter tutanlar da aslında bu kapsam içerisindeydi ama yaptığımız düzenlemeyle sanki sadece esnaf muafiyeti kalmış gibi görünüyor, Genel Kurul aşamasına kadar bir de bu açıdan değerlendirirseniz seviniriz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Ama daha değerlendirecektik, maddeyi çalışacaktık.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Daha çalışmadık, bir geri çekseniz, başka bir torbanın içinde getirirsiniz. Sayın Başkan, başka bir torbanın içinde getirdik maddeyi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yarın mı Genel Kurulda olacak?

BAŞKAN – Çarşamba günü, ben yarın değerlendireceğim bütün bunları.

5'inci maddeyi okutuyorum:

(Maddenin okunmasına başlandı)

“MADDE 5- 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.”

CAVİT ARI (Antalya) – Bu maddede bizim de olumlu oyumuz vardı Başkanım.

BAŞKAN – Hepinizin olumlu oyu var, onda bir sorun yok.

(Maddenin okunmasına devam edildi)

“Pay sahibi sayısı en az beş yüz olan kooperatiflerin veya kendisine ortak olan kooperatiflerin pay sahibi sayısı en az beş yüz olan kooperatif birliklerinin veya kooperatif merkez birliklerinin yönetim kontrolüne sahip olduğu ve yıllık en az elli milyon Türk lirası satış hasılatı yapmış olan anonim ortaklıkların payları halka arz olunmuş sayılır.”

BAŞKAN – Sayın Muş, 5’inci maddeye ilişkin bir açıklama rica edebilir miyiz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, bu maddeyle şunu getiriyoruz: Konuşmamda da bugün söyledim, bankalar sermaye benzeri tahvil ihraç edebiliyorlar, bunun kriterleri var...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu başka bir şey; bu, 5’inci madde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Oraya geleceğim.

...BDDK sermaye benzeri tahvilin nasıl olacağını, hangisinin sermaye benzeri tahvil olarak bilançonun öz kaynağında sermaye rasyosunun hesaplanmasında kullanılabileceğine dair belli kriterler koymuş.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu, 5’inci madde.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Mesela diyor ki: “Beş yıldan uzun vadeli olacaktır, bu kriterlere uygun bir şekilde çıkartılan tahviller sermaye benzeri olarak kullanılabilir.”

BAŞKAN – Sayın Başkanım, kooperatiflere ilişkin maddeyi yapıyoruz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Kooperatif mi? Pardon, ben 6’yı anlattım; kusura bakmayın.

BAŞKAN – 5’inci madde, kooperatiflere ilişkin madde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Her söylediğimiz yanlış değil Sayın Muş, ben uyarıyorum ama dinlemiyorsunuz, muhalefet ya.

BAŞKAN – Neyse 5 ve 6’yı bir arada oylarım, siz 6’yı da anlatın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Peki. O zaman şu 6’yı anlatayım, 5’i de anlatayım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, 5’i anlatın, madde madde gidelim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 5’inci madde şu: Değerli arkadaşlar, biz, geçtiğimiz dönem, bir kooperatifin eğer 500’den fazla üyesi varsa bunların SPK denetimine dâhil edilmesini sağladık fakat orada şöyle bir boşluk oluştu: Şimdi, kooperatifin 500’den fazla üyesi var, bu dâhil oluyor SPK denetimine fakat 1’den fazla, diyelim ki 8 veya 10 kooperatif bir araya geldi, bunların toplam üyesi de 500’den fazla, bunlar bir birlik oluşturdular ve bu birliğin bir şirketi var; bu, SPK denetimine dâhil değil ama bu düzenlemeyle bu da SPK denetimine alınacak.

Bir diğeri de: Bu birliklerin bir de Türkiye çapında oluşturdıkları merkez birlikleri var, bu merkez birliklerinin de eğer şirketleri varsa, bunların cirosu 50 milyon liradan fazlaysa ve burada yönetim gücü merkez birliğin elindeyse bunlar da SPK denetimine alınıyor. Maddeyle yapılmak istenen bu yani orada 2 tane birlik ve merkez birlikleri bu denetimin dışında kaldı, bunlar denetimin içine alınıyorlar. Mesela Ankara’da bildiğim PANKOBİRLİK var, mesela onu oluşturan kooperatifler var. Şimdi, PANKOBİRLİK’in şirketi varsa o şirketleri girecek. Merkez birliği olarak da Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği var, onların şirketleri girecek. Dolayısıyla sadece kooperatifin üyesi değil, bunların oluşturduğu birlikler ve üst merkezler de SPK denetimine girmiş olacak ama orada şirket cirosu olarak 50 milyon lira gibi bir rakam konuldu; çok küçüklerini değil de 50 milyon ve üzerindekiğini denetime almış olacağız.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, kooperatiflerle ilgili sivil toplum örgütlerini neden çağırmadınız?

BAŞKAN – Kooperatifçilik Genel Müdürümüz burada.

Sayın Seymenoğlu, “yarısıydı” “yüzde 50’siydi” yok yani mevcut yapılan düzenlemeyi rica ediyorum.

Buyurun.

TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRÜ ARİF SAMİ SEYMENOĞLU – Sayın Başkanım, değerli üyeler; herkese hayırlı geceler.

Epey ilerledi, fazla yormayayım sizi.

Şimdi, önceki düzenlemede şöyle bir istifham oluştu sektörde: Şimdi, kooperatifin normal ortakları var, bir de onun bağlı olduğu birlik var. Birliklerin ortağı, kooperatifler yani en az 7 tane kooperatif bir araya gelerek birlik oluşturabiliyor.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – PANKOBİRLİK gibi.

TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRÜ ARİF SAMİ SEYMENOĞLU – PANKOBİRLİK gibi. PANKOBİRLİK örneğinden yine gideyim. 31 tane kooperatif ortağı var PANKOBİRLİK’in. Bu kooperatif ortaklarının... Asıl PANKOBİRLİK’in bir şirketini düşünelim, 50 milyonluk ciroyu aşıyor -mesela Torku- ama ortak sayısı 31. Ortak kim? 31 tane kooperatif. Burada yapılan, o istifhamı giderme adına -SPK’nin de maksadı buydu- kooperatifin ortaklarına kadar giderek -orada da 500’den fazla var, mesela bir kooperatifte 3 bin, 5 bin, 10 bin ortak var- 50 milyonluk limiti tutturan bir şirketin de SPK denetimine alınmasını düzenliyor.

Diğer bir husus var. Bu fıkra kapsamına giren, daha önceki düzenlemede, mesela bir birliğin ya da kooperatifin 4 tane şirketi var, bu 4 şirketinin bir tanesinin cirosu diyelim ki 48 milyon, bir tanesi de 3 milyon; 51 milyon, geçiyor; ikisi de kapsama giriyordu. Oradaki üçüncü cümle çıkarılarak sadece 50 milyon ciroyu tutturmanın girmesi sağlanıyor. Burada da bir adalet sağlanmış oldu, biz de bunu destekliyoruz. Aynı zamanda, bu 500 kriterini sağlamış oluyoruz.

Diğer bir cümlesi: “...16’ncı maddenin üçüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş...” demin arz ettiğim gibi “...ve üçüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.” Biz düzenlemeyi Bakanlık olarak bu anlamda SPK’yle zaten birlikte çalıştık. Bizim çekincemiz şu: Diğer şirketlere de gitmesi konusuydu yani hak etmediği hâlde kapsama giren şirketler. O şirketler kapsam dışında kalmış oldu. Düzenlemeyi bu anlamda biz de olumlu bulduk ve...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Pay çoğunluğunu...

BAŞKAN – Aslında bakarsanız, Bakanlık yani Kooperatifçilik Genel Müdürlüğü bu 50 milyonluk bandı da az buluyor. O, geçen sefer de “İlla 100 milyon olsun.” dedi ama tabii, SPK ve bizlerde o zaman bunun doğru olmayacağı, bu denetimin 50 milyon olmasının doğru olacağı konusunda bir kanaat oluştu, o rakam da o şekilde belirlendi.

TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜRÜ ARİF SAMİ SEYMENOĞLU – Bir de payların çoğunluğu konusu vardı. Orada yönetim birlikte olduğu zaman o da...

BAŞKAN – Teşekkür ettim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 6362 sayılı Kanunun 61 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(6) Üçüncü fıkranın ikinci cümlesi ile dördüncü fıkra hükümleri 5411 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen ve katılım bankalarının kaynak kuruluş olduğu ilave ana sermaye ve katkı sermaye niteliğindeki kira sertifikası ihraçlarında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Sayın Muş, bir açıklama alabilir miyiz.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 6’ncı maddeyle, az önce aslında bahsetmeye çalıştığım... Şimdi, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun belirlediği kriterlere uygun şekilde bir tahvil ihracında, o kriterleri sağlıyorsa -mesela, atıyorum, beş yıldan uzun vadeli olacak- bunlar “sermaye benzeri tahvil” olarak adlandırılıyorlar ve o kriterlere uygun şekilde bankalar tahvil ihracı yoluyla öz kaynak temin edebiliyorlar, bunu öz kaynaklarında kullanabiliyorlar. Fakat katılım bankaları tahvil ihracı yapmadıkları için onlar böyle bir ihraç yoluyla sermayede, öz kaynaklarında kullanabilecekleri bir nakde ulaşamıyorlar. Dolayısıyla burada “sukuk” ya da “kira sertifikası” dediğimiz enstrümanın da BDDK’nin belirlediği sermaye benzeri tahvil kriterlerine uygun şekilde ihracı yapılırsa, o da katılım bankaları tarafından öz kaynaklarında sermaye benzeri varlık olarak kaydedilebilecek. Yine, bankalar da bunu yapabilirler, kira sertifikası ihracı yapmak isterlerse onlar da yapabilirler, onlarda bir kısıtlama yok.

Maddenin özü budur, Komisyonumuzun takdirine sunuyorum.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Kaç katılım bankası var?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Vakıf Katılım, Ziraat Katılım... 5 tane.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya Sayın Muş, sizi tebrik ediyorum, bu kadar çetrefil bir maddeyi dört cümlede açıkladınız yani.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Çalıştım, aktardım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – E, çalıştıysanız bize de aktarın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sorun siz, aktaralım.

BAŞKAN – Ben çok net anladım ama konuyu onu söyleyeyim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hiç de öyle değil, eksik.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – SPK ve BDDK görüşünü rica ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SPK’den kimse var mı arkadaşlar şu an?

Buyurun.

SPK ORTAKLIKLAR FİNANSMANI DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI ESER ŞAGAR – Bu sermaye benzeri tahviller yakın zamanda bankalar tarafından kullanılmaya başlandı. Nakit sermaye artırımını haricinde öz kaynak hesaplamalarında sermaye yeterliliklerini düzeltmek için BDDK’nin düzenlediği şartları haiz borçlanma araçları ihraç ettikleri takdirde BDDK’de bunu uygun görürse eğer sermaye yeterliliklerinde olumlu bir katkı sağlayacak şekilde değerlendirilebiliyor. BDDK’nin öz kaynaklarına ilişkin bir yönetmeliği var, orada çok detaylı bir şekilde o şartlar sıralanmış durumda. Bu şartlar, takriben söylemek gerekirse, mesela, işte, bankanın başına bir şey gelirse bu borçlanma araçlarının sermayeye dönüştürülmesi veya zarar olarak yazılması gibi biraz ağır hükümler içeriyor, ağır derken yani yatırımcıları açısından biraz riskli bir hâle geliyor. Ancak bankanın da tabii öz kaynaklarını güçlendirici birtakım şartlar bunlar. Bizim Sermaye Piyasası Kanunu’nun 61’inci maddesinde kira

sertifikalarının ihracına yönelik de yatırımcıyı koruyucu, bunların teminat gösterilemeyeceğine, rehin edilemeyeceğine ilişkin bazı özel hükümler var. BDDK'nin bu öz kaynak hesaplamasına ilişkin yönetmelik ile bizim kanun arasındaki bu yatırımcının korunmasına yönelik hükümlerde bir noktada çakışma oluyor. Bu çakışmayı giderebilmek için biz, kanundaki iki tane cümleden bu şeyin çıkartılmasına yönelik hükmün -sermaye benzeri kira sertifikalarının uygulanabilmesi için- o anlamda olumlu olacağını düşünüyoruz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Neyle çakışıyor dediniz, bu çıkarılan şeyi mi kastediyorsunuz? (3)'üncü fıkranın ikinci cümlesi ile (4)'üncü fıkra hükümleri çıkarılıyor.

SPK ORTAKLIKLAR FİNANSMANI DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI ESER ŞAGAR – Evet.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Neyle çakışıyor dediniz, onu tam anlayamadım?

SPK ORTAKLIKLAR FİNANSMANI DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI ESER ŞAGAR – Oradaki hükümler... Yani yatırımcıların kira sertifikası ihracı için birtakım dayanak varlıklar gerekiyor, bu dayanak varlıkların, atıyorum, katılım bankalarının iflası veya hani kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi bu dayanak varlığının rehin edilemeyeceği, haczedilemeyeceğine ilişkin hükümler var. Bu tarz hükümlerin varlığı.. Kira sertifikası itfa edilinceye kadar bunun böyle olması gerekiyor. Ancak, BDDK'nin yönetmeliğinde bunun sermaye benzeri bir kira sertifikası olarak addedilebilmesi için gerektiğinde kira sertifikasının itfa edilmeden sermayeye dönüştürülmesi veya zarar yazılması gerekebiliyor. Ancak bu şartlarda BDDK onu sermaye benzeri olarak tanımıyor. Dolayısıyla burası çelişiyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Bir dakika, bir de BDDK'da bir açıklama alayım da ondan sonra.

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; konu SPK mevzuatını ilgilendiriyor ama bizi ilgilendiren boyutu da şu: Biliyorsunuz bu finansal küresel kriz sonrasında bankaların sermayelerinin kalitesini iyileştirmek için birtakım yeni düzenlemeler geldi, uluslararası anlamda söylüyorum; Basel Bankacılık Düzenlemeleri. Burada sermaye benzeri borçlanma araçlarına ilişkin getirilen birtakım düzenlemeler de gene uluslararası standart. Burada bizim bankaların ihraç ettikleri borçlanma araçları karşılığında elde ettikleri tutarı sermayelerinde gösterebilmeleri için çok düzenli katı kurallar var. Şimdi, bununla birlikte, bu düzenlemeyle katılım bankalarının ihraç edeceği bu tür araçlarda olması gereken koşullar BDDK düzenlemeleriyle uyumlu hâle getirilmiş oluyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bir soru soracağım.

BAŞKAN – Sayın Paylan bir sözünü bitirsin, ondan sonra.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Söz bendeydi ama siz sorabilirsiniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu Türkiye Kalkınma Bankası yatırım bankası mı? Bu düzenlemelerin içine mi giriyor Kalkınma Bankası?

SPK ORTAKLIKLAR FİNANSMANI DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI ESER ŞAGAR – Katılım bankası değil, hayır, “Yatırım ve Kalkınma Bankası” olarak geçiyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yatırım ve Kalkınma Bankası oldu ya, yeni düzenleme yaptık, yasa çıktı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Bu da çıkarabilecek. Neyi soruyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Giriyor değil mi o banka?

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Efendim, Kalkınma ve Yatırım Bankasının zaten önünde bir engel yok. Bu, katılım bankasını ilgilendiriyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Katılım bankası değil mi?

BAŞKAN – Bu Yatırım ve Kalkınma...

Bakın, Sayın Bekaroğlu, cevap geldi, dinlemiyorsunuz. Diyor ki BDDK “Yatırım ve Kalkınma Bankası zaten şu an bunu yapabiliyor.”

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Anladım.

BAŞKAN - Bu düzenleme sadece katılım bankalarıyla alakalı.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yapamıyor şu anda, yapamıyor, hayır.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Katılım bankası yapamıyor, şu anda...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yapamıyor, veriyoruz yetkiyi, onu söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Yatırım ve Kalkınma Bankasını soruyorsunuz ya...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şu anda bu yetki yok Yatırım ve Kalkınma Bankası, bu kanunla veriyoruz.

BAŞKAN – Var, tam tersi.

Buyurun, bir daha söyler misiniz, anlaşılmadı.

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Bu düzenleme sadece ve sadece katılım bankaları için, Kalkınma ve Yatırım Bankaları ve diğer bankalar zaten bu tür tahvili ihraç edebiliyorlar.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kalkınma ve Yatırım Bankası yapıyor mu? Nereden şey yaptınız bunu?

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Yani isterse yapabilir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nerede, nasıl isterse yapabilir? Engel teşkil ediyor bu kanunun bu maddeleri. Şu anda kaldırdığımız maddeler engel teşkil ediyor.

BAŞKAN – Etmiyor.

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Hayır, o katılım bankalarını ilgilendiriyor, Kalkınma ve Yatırım Bankasını değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Niye, katılım bankası değil mi? Nedir peki? Katılım ve yatırım bankası nasıl bir bankadır?

BAŞKAN – Niye kızıyorsunuz canım, Allah Allah? Soru sordunuz, cevabını aldınız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl bir bankadır? Diğer bankalar gibi, Halk Bankası gibi, Ziraat Bankası gibi bir banka mıdır?

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Katılım bankaları İslami esaslara göre faizsiz çalışan bankalar, kâr/zarar ortaklığına göre. Onların ihraç edeceği kira sertifikalarının sermayede gösterilebilmesi için BDDK düzenlemeleriyle uyumlu hâle gelmesi gerekiyor. Olay bundan ibaret. Diğer bankaları kapsamıyor.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam, uyumlu hâle getirilmiş...

BAŞKAN – Tamam, diğer bankalarla uyumlu hâle getirmiş olduğumuz Türkiye Yatırım ve Kalkınma Bankası zaten mevcutta bu düzenleme olmasa da bu kira sertifikalarını ihraç edebiliyor mu?

BDDK BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ AHMET AKINCI – Edebilir ve sermayesine ilave edebilir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, kurumlardan gelen arkadaşlarımız, sağ olsunlar, bilgi veriyorlar ancak sizin bir kuralınız vardı, kurumlardan belli bir düzeyin altında kabul etmeyeceğim diye. Geçen dönemki kurallarınızı siz de eziyorsunuz.

BAŞKAN – Yarın diğer arkadaşları ezeceğim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Hayır, daha önce sizi uyardım.

BAŞKAN – “Uyardım.” mı?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sizi uyardım. Uyarabilirim Başkanım, niye uyarmayayım?

BAŞKAN – Uyarmayın. Niye ya? Uyarmayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Uyardım. BDDK’den burada gördünüz dedim.

BAŞKAN – Uyarmayın.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Sizi daha önce uyardım. Yani bu konuda, bakın Meclisin önemi anlamında... Gerçekten, kurumların da görüyorsunuz nasıl buraya teveccüh gösterdiklerini. Bu anlamda hep birlikte arkadaşlar gerçekten...

BAŞKAN – Arkadaşlar, Bütçe Başkanlığı; bir daha listeler geldiğinde kriteri biliyorsunuz, bu kriterin dışında personel gelirse almayacaksınız içeri.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Hayır, almayacaksınız değil, uyarın, başkanlarını arayın.

BAŞKAN – Almayacaklar işte, almayacaklar. O anlama gelir zaten.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Peki.

Sayın Muş, şimdi, bu maddede diyorsunuz ki “Diğer bankalar yapıyor arkadaş, katılım bankaları da yapsın aynı şeyi.” Masumane gözüküyor. Ancak biliyorsunuz bundan yaklaşık üç veya dört ay önce İşsizlik Sigortası Fonu, güya kendi yönetimi kendi başına karar almış “Ya, bizim aklımıza geldi, Halkbank, Vakıfbank, EXIMBANK, ya bunlara biz 11 milyar TL sermaye benzeri tahvil alsak ne kadar güzel olur.” diye; karar vermişler kendi başlarına yönetimleri, 11 milyar lira sermaye benzeri tahvil onlardan aldılar biliyorsunuz ve SPK Temsilcisi de –bakın çok önemli- “Bunlar yatırımcıları açısından riskli unsurlar.” dedi çünkü “sermaye benzeri tahvil” dediğiniz zaman bir risk alıyorsunuz demektir. Hani normalde bir tahvil alırsınız birisinden, onda sizin geri alma hakkınız var her türlü, ulusal, uluslararası anlamda ama siz sermaye benzeri tahvil koyuyorsanız, banka zora girmişse bakın, o tahvil gider, sermayeye eklenir diyor. Ne diyor? Sıkıntıya girdi der ve sermayeye ekler. Yani geri ödeme yükümlülüğü yoktur bankanın o noktada diyor. Çok açık.

Şimdi, düşünün ki İşsizlik Sigortası Fonu’nun 11 milyar lirası bankalara gitti, bu bankalar bir sarsıntı yaşasa direkt olarak sermayeye ekleyecek. Şimdi, bu maddede de şunu yapacaksınız: Şimdi kamunun katılım bankaları var, değil mi? Ziraat Bankası, Vakıf Katılım. Başka var mı? İki tane var sanırım. Şimdi bunların da sermayeyi artırması lazım. Daha çok piyasaya girmesi için sermaye yeterliliklerini yükseltmesi lazım. Sayın Cumhurbaşkanının da bir hedefi var, yüzde 25’i sanıyorum, katılım bankalarını oyuncu yapmak gibi bir hedefi var. E sermaye koyması lazım. Kamu nereden

koyacak? Açılan bir yol var. Ben yol olur demiştim zaten. Bir yol olacak gibi duruyor. Bu yoldan katılım bankaları da girsin. Nereye başvuracak? Hazine para koymayacak buna, biliyoruz bunu. Ne yapacaklar? İşsizlik Sigortası Fonu'ndan bir karar alınacak, buralara da üçer, beşer, onar milyar lira sermaye benzeri tahvil ihraç edecek bu kurumlar. Kira sertifikası ve İşsizlik Sigortası Fonu'ndan bu kaynaklar oraya aktarılacak.

Sayın Muş, bu maddeyi hazırlarken bunu düşündünüz mü ya da “Bu olmayacak.” diyebiliyor musunuz? İşsizlik Sigortası Fonu'nun işsiz yararına ve özellikle ekonomik krizde artan sayıda olan işsizlerin yararına kullanılması yönünde bir eğilim belirlenmesini düşünürken bu maddenin de ben buna yol açacağını düşünüyorum ve diğer konunun da yatırımcılar açısından riskli diye açıklanan bu tahvillerin de arkadaşlar, sermayeye her an eklenebileceği de kayıtlara geçmiş oldu. Yani işsizlerin parası şu anda birtakım yandaşlara aktarılan projelerde finansman olarak kullanılıyor ve o projeler iflas ettiği anda da işsizlerin parası direkt olarak sermayeye eklenecek. Bu anlamda bunu çok sakıncalı bir madde olarak değerlendirmiştim. SPK temsilcisi de bunu teyit etmiş oldu.

Değerli arkadaşlar, görüyorsunuz, İşsizlik Fonu parası nasıl bir şekilde sermayeye peşkeş çekiliyor. Bunu görün artık.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Paylan.

Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Bekaroğlu

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Konya

İstanbul

Süleyman Girgin

Cavit Arı

Kamil Okyay Sındır

Muğla

Antalya

İzmir

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Teklif metnindeki maddeyle 6362 sayılı Kanun'un 61'inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmektedir.

“(6) Üçüncü fıkranın ikinci cümlesi ile dördüncü fıkra hükümleri 5411 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen ve katılım bankalarının kaynak kuruluş olduğu ilave ana sermaye ve katkı sermaye niteliğindeki kira sertifikası ihraçlarında uygulanmaz.

Maddenin gerekçesinde “Madde ile, 6362 sayılı Kanunun 61'inci maddesinde değişiklik yapılmıştır. Anılan maddenin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesi ile dördüncü fıkrası hükümlerindeki tedbirler, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri uyarınca katılım bankalarının ilave ana sermaye ve katkı sermaye niteliğindeki kira sertifikası ihracı gerçekleştirmesini fiilen olanaksız kılmaktadır. Bu kapsamda, eklenen altıncı fıkra ile katılım bankalarının bu kapsamda ihraç yapması mümkün kılınmış ve kira sertifikaları uygulamasının geliştirilmesi amaçlanmıştır.” açıklaması yapılmıştır.

Maddenin gerekçesinde söz konusu işleme neden ihtiyaç duyulduğu net bir şekilde gerekçelendirilmemiştir.

Ancak söz konusu maddede yer alan bazı yükümlülüklerin katılım bankalarının kira sertifikası ihraçlarında uygulanamama olanağı getirilmektedir.

Bu katılım bankalarının bu kira sertifikası yoluyla ikinci üçüncül türev işlemler yapabilmesi, bu kâğıtları kamu bankalarına veya merkez bankasına rehin edebilmesi anlamına gelmektedir.

İktidarın bu yöntemle çeşitlendirilmiş kira sertifikası sistemlerini devreye sokarak hazinenin bankalar sisteminin ihtiyaç duyduğu borçlanma ihtiyacını gidermeye çalışacağı anlaşılmaktadır.

Bu, mevcut krizin kontrolsüz şekilde finans piyasasına taşınması demektir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, bir sorum daha var, izin verir misiniz.

BAŞKAN – Tabii, nasılsa cevap için söz vermeyeceğim ama siz sorunuzu sorun.

Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, Sayın Muş cevap verecek soruya zaten.

BAŞKAN – Siz sorun da bakalım.

Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, niye? Cevap verebilir. Gayet de hâkim konuya Sayın Muş, sağ olsun.

BDDK’ye sormak istiyorum burada. Sayın Muş’a da...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bana da mı sorunuz?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, deminki sorumu size sormuştum ama buna cevap rica ediyorum sizden.

Sayın Başkan, BDDK’de bu stres testleriyle ilgili Sayın Maliye Bakanı bundan aylar önce “Tamamlanacak, çalışmalar yapılıyor.” diye bir bilgi vermişti. “Yılbaşına kadar tamamlanacak.” demişti hatta. Yılbaşına geldik. Yani stres testleriyle ilgili BDDK’nin bilgisi ne aşamada?

BAŞKAN – Sayın Müşavirin bilgisi olmayabilir bunda.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama bilgisi olan gelsin Sayın Başkan, o zaman.

BAŞKAN – Canım, her gelen her bir şeyi bilecek diye bir şey yok ki.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bir soralım bakalım.

BAŞKAN – Herkes Garo Paylan mı, her şeyi bilsin?

Teşekkür ederim.

CAVİT ARI (Antalya) – Başkanım, torbaya topladığına göre bilgi sahibidir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, bu stres testleriyle ilgili... Tamamlandı mı? Ne durumda? Bankaların... Sayın Muş, sizin bilginiz varsa, tabii ki burada bilgi verilmesini beklemiyorum ama genel anlamda bilgi istiyorum, banka banka bilgi değil ama genel anlamda bilgi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Muş, buyurun lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, aslında yürütmenin alanıyla alakalı bir soru yöneltti Sayın Paylan bu stres testleriyle alakalı. Teklif içerisinde bu bankaların stres testleriyle alakalı bir düzenleme yok fakat zaten BDDK’nin uygulamaları çok sert bu stres testleri ya da Türkiye’deki bankacılık sektörünün sermaye yeterlilik rasyoları gayet iyi yani orada çok fazla sorun görünmüyor. Bir varsayım üzerinden bir soru soruluyor. Varsayım şu: İşsizlik sigortasındaki...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Varsayım değil, gerçek bu, yaşandı.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şöyle: Bu, şu anki düzenlemeyle alakalı bir varsayım üzerinden bir soru soruyorsunuz siz, diyorsunuz ki: İşsizlik sigortasındaki kaynak yarın öbür gün burada da sukuk ihracı yoluyla ya da kira sertifikası yoluyla buraya aktarılabilir mi? Böyle yapılmayacağını, işte ondan sonra yandaşlara gidecek, şöyle... Bu bir varsayım Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, oldu, yaşadık, 11 milyar lira gitti.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şimdi, Sayın Paylan, bir varsayım üzerinden konuşuyoruz. Bu bahsettiğiniz iki banka kamu bankası, bunlar uluslararası piyasadan da kaynak çekebilirler, bu yetkiyi onun için veriyoruz onlara ama siz dersiniz ki: “Bu SGK’ye, işsizlik sigortasında biriken parayı buraya aktaracak.” Düzenlemede öyle bir şey yok, bu bir varsayım. Ya da velev ki diyelim, öyle bir durum oldu...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama “Olmaz.” demiyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yahu, bu bir düzenleme. Düzenlemenin maksadı sukuk ihracı. Bankanın genel müdürü ben değilim, bankanın başında da ben yokum, fonu da ben yönetmiyorum. Bu düzenlemeyle uluslararası piyasalardan sermaye temini yapma imkânı getirmişiz biz bu katılım bankalarına, maksadımız bu. Bir varsayım üzerinden hareket ediyoruz Sayın Paylan, dolayısıyla bu noktada bana hak vermeniz gerekir ki varsayım üzerinden ben size doğru bir cevap veremem.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – “Varsayım değil, yaşadık.” diyorum, 3 tane kamu bankasına aktarıldı bu paralar, sermaye benzeri tahvile aktarıldı 11 küsur milyar lira.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, maddeyle ilgili konuşmadık, hemen önergeye geçtik.

BAŞKAN – Herkese söz verdik ya, yapmayın Allah’ınızı severseniz. Maddeyle ilgili konuşuldu, ondan sonra da önergeye geçtim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Maddeyle ilgili hiçbir şey konuşmadık, bir soru sorduk o kadar.

BAŞKAN – Söz istediniz de vermedik mi yani?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Vermediniz efendim.

BAŞKAN – Alın, buyurun, şimdi söz vereyim, ne fark eder, maddeyi oylamadım ki.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Tamam, teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, şimdi, eğer okursak güzel bir şekilde, bu maddeyle beraber katılım bankalarına getirilen şey gerçekten “Kriz yok.” filan dedi ama... Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumundan gelen arkadaş da itiraf etti, sonra düzeltti ama yani küresel kriz, Türkiye’deki kriz...

BAŞKAN – Öyle demedi, küresel kriz geldikten sonra, 2008 yılında, Basel Kriterlerinden bahsetti ama orayı kaçırmışsınız gürültüden.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani evet, aslında Sayın Muş da sunumunda Türkiye’de çok ciddi bir problem var yani döviz, kur kriziyle başlayan kriz reel sektöre uğradıktan, oraları darmadağın ettikten sonra...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, gene siz karıştırdınız konuyu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben mi söyledim onu?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) - ...finans sektörüne doğru ciddi bir şekilde geliyor. Şimdi birtakım tedbirler alarak oraları rahatlatmak için bütün bu değişiklikler yapılıyor ama tam tersi bir şey yapılıyor, oraları bütünüyle zehirliyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yalnız, ben kayıtlara geçmesi için söyleyeyim, BDDK temsilcisi arkadaşımız bu sizin söylediğiniz şeyi söylemedi. Tutanaklara girsin de yani...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim, devam edeceğim ben, devam edeceğim.

BAŞKAN – Siz edin, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu yapılanlarla enfekte ediyoruz. Nitekim, katılım bankalarına yasak olan bazı şeyleri getiriyor yani burada. İkinci cümle nedir? “Kira sertifikaları itfa edilinceye kadar varlık kiralama şirketlerinin portföyünde yer alan varlıklar ve haklar ihraççının yönetiminin veya denetiminin kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi teminat amacı dışında tasarruf edilemez, rehnedilemez, teminat gösterilemez, kamu alacaklarının tahsili amacına da dâhil olmak üzere haczedilemez.” filan. Bütün bunları kaldırıyoruz, öyle değil mi? Yanlış mı söylüyorum? Bütün bunları kaldırmıyor muyuz? Yani siz burada, daha evvel kanunun, kanun koyucunun sermaye piyasasında ortaya çıkacak sorunları asgariye indirmek için koymuş olduğu kısıtlamaları kaldırılıyorsunuz ve bu türev... Arkadaşımız dedi ki: “Son zamanlarda bankalar sermaye benzeri tahvilleri ihraç etmeye başlamışlardı? Son zamanlarda nasıl, hangi bankalar, hangi sermaye benzeri tahvilleri ihraç etmeye başladılar? Neye karşı yapmaya başladılar? Problemleri kredilerini sertifikaya çevirdiler mi? Onları, işte, katılım bankasının, Kalkınma ve Yatırım Bankasının çıkarmış olduğu “vıdımık”larla takas ettiler mi, edecekler mi? Peki, bunları kullanarak bu bankalar gidip Merkez Bankasına “Buna karşılık bize para verin.” diyecekler mi, demeyecekler mi? Bütün bunlar olacak mı bu piyasada? Bu piyasada cambazlıklar yapıyorsunuz, cambazlıklar. Bu cambazlıklar Türkiye’de öyle bir finans krizi ortaya çıkarır ki hiçbiriniz duramazsınız. Oraya doğru...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, kime bakıp söylüyorsunuz bütün bunları?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Muş’a.

Sayın Muş, size bakıyorum, orada oturuyorsunuz, size bakıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Hayır, şaşı gibi baktınız. Oraya bakıp oraya söylüyorsunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Siyasi sorumluluk bürokratların olmayacak, siyasetçilerin olacak.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bir şeyin kayıtlara girmesini arzu ediyorum: Sayın Bekaroğlu bana atfen şöyle bir şey söyledi: “Bir döviz krizinden başlayıp kur krizinden...” Benim bu tip ifadeleri kullandığımı söyledi. Ben burada bu tip bir ifade...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, kur krizinden başlayıp... Ben öyle demedim. Ben söylüyorum onu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben bana atfen yaptığınız şeklinde...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kur krizinden başlayıp önce reel sektörü de ciddi problemler, şu kadar...

BAŞKAN – Yok, yok, kendi kendine söylüyor, sizinle ilgili değil.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Şimdi, siz kurtarmak için yaptığınız bu değişikliklerle ciddi bir finans krizine doğru Türkiye’yi sürüklüyorsunuz. İddiam bu.

BAŞKAN – Peki, anlaşıldı. Çok teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, 7'nci madde biraz uzun sürebilir. 8'inci madde de... Başından beri bekliyor Maliye bürokratlarımız, Gelir İdaresi. 8'i alayım işleme, arkasından 7'ye döneyim.

8'inci madde üzerinde görüşme açıyorum.

MADDE 8- 1 1/5/2018 tarihli ve 7143 sayılı Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2- (I) Bu Kanun hükümlerine göre yapılandırma başvurusunda bulunduğu halde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmesi gereken tutarları süresinde ödemeyerek bu Kanun hükümlerini ihlal edenler, ihlale neden olan tutarları, 2019 yılı Şubat ayı sonuna kadar, ödemeleri gerektiği tarihten ödeme tarihine kadar (bu tarih dâhil) geçen süre için bu Kanunun 9 uncu maddesinin altıncı fıkrasında belirlenen geç ödeme zammı ile birlikte, ödemeleri şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlandırılır, ancak bu fıkra kapsamında yapılacak ödemeler için Kanunun 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının (a) ve (b) bentleri hükümleri uygulanmaz.

(2)Bu Kanunun 10 uncu maddesinin on üçüncü fıkrası hükümleri hariç olmak üzere bu Kanun kapsamında 2018 yılı Aralık ve 2019 yılı Ocak ayında ödenmesi gereken taksitlerin ödeme süreleri, 2019 yılı Şubat ayı sonuna kadar uzatılmıştır.

(3)Bu Kanunun 3 üncü maddesinin dokuzuncu fıkrası ile 8 inci maddesinin altıncı fıkrasında vadesinde ödenmesi öngörülen alacakların anılan fıkra hükümlerine göre ödenmemesi nedeniyle bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanun hükümlerini ihlal etmiş olan borçluların ihlale neden olan tutarları, bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürede ödemeleri ya da bu süre içinde veya bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yaptıkları başvurularda dayanılarak 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre çok zor durumda olduklarının tespit edilmesi halinde bu borçlular da bu Kanun hükümlerinden yararlandırılır.

(4)Bu Kanunun 4 üncü maddesinin onuncu fıkrası hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunduğu halde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bu Kanun hükümlerini ihlal eden borçluların ihlale neden olan tutarları, bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen süre ve şekilde, ödeme süresi gelmemiş taksitleri ise bu Kanunda öngörülen şekilde tamamen ödemeleri halinde ilgili mevzuat uyarınca kesilmesi gereken vergi cezaları ve idari para cezalarının kesilmesinden ve tahakkuk edip etmediğine bakılmaksızın bu alacaklardan ve bunlara ilişkin ferli alacakların tahsilinden vazgeçilir.

(5)Bu Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre matrah ve/veya vergi artırımında bulunduğu halde tahakkuk eden vergileri süresinde ödemeyerek maddeden yararlanma hakkını kaybetmiş olanlar, ihlale neden olan tutarları bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen süre ve şekilde, ödeme süresi gelmemiş taksitleri ise bu Kanunda öngörülen şekilde tamamen ödemeleri halinde 5 inci madde hükümlerinden yararlandırılır. Bu takdirde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce matrah ve/veya vergi artırımına konu yıllar ve vergi türleri ile ilgili olarak;

a)Başlanılmış olan vergi incelemeleri ile tarhiyat öncesi uzlaşma, takdir ve tarh işlemleri,

b)Vergi/ceza ihbarnamesi tebliğ edilmiş olan vergi ve cezalara ilişkin olarak;

1- Dava açma süresi geçmemişse, dava açma, uzlaşma ve cezada indirim talebi süreleri,

2- Uzlaşmaya başvurulmuş ise uzlaşma işlemleri, dava açılmışsa davaya ilişkin yargılama işlemleri ile mahkemelerce verilmiş kararların infazı,

c) Açılmış davalarla ilgili kanun yollarına başvuru süreleri ile yargılama işlemleri ve mahkemelerce verilmiş kararların infazı,

ç) Matrah ve/veya vergi artırımı hükümlerinin ihlal edilmiş olması sebebiyle ikmalen, re'sen veya idarece yapılmış tarhiyatlar üzerine tahakkuk etmiş alacakların takip ve tahsil işlemleri,

bu Kanun hükümleri ihlal edilmediği sürece durur. Bu Kanun hükümlerine uygun ödeme yapılmadığı takdirde duran süreler ve işlemler, ihlale neden olan taksitin ödeme süresinin son gününü takip eden günden itibaren devam eder. Bu Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre tahakkuk eden vergilerin bu Kanun hükümlerine göre ödenmesi şartıyla; bu fıkra da belirtilen başlanılmış olan vergi incelemeleri, tarhiyat öncesi ve sonrası uzlaşma, takdir, tarh işlemlerinden vazgeçilir, davalar sonlandırılır, mahkemelerce verilmiş kararlar infaz edilmez, yargılama giderleri taraflarca talep edilmez, tahakkuk etmemiş alacaklar ile tahakkuk etmiş vergiler ve bunlara bağlı gecikme faizi, gecikme zammı ile vergi cezalarının tahsilinden vazgeçilir.

(6)Bu Kanun hükümlerine göre yapılandırma başvurusunda bulunduğu halde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmesi gereken tutarları süresinde ödemeyerek bu Kanun hükümlerini ihlal eden borçlulardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu Kanun kapsamında yapılandırılan alacaklara karşılık cebren ya da rızaen tahsil edilen tutarlar, bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerin en eski vadeli olanından başlamak üzere ve tahsil edildikleri tarihler dikkate alınarak bu madde hükmüne göre mahsup edilir. Bu şekilde yapılan mahsup sonrasında bu Kanun hükümlerine göre ödenmesi gereken tutarlardan fazla ödendiği tespit edilen tutarlar ilgili mevzuat hükümlerine göre red ve iade edilir.

(7)Bu Kanunun 5 inci maddesi hükümlerine göre matrah ve/veya vergi artırımında bulunduğu halde tahakkuk eden vergileri süresinde ödemeyerek maddeden yararlanma hakkını kaybetmiş olan mükelleflerden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ödenmesi gereken tutarların tamamının tahsil edilmiş olması halinde, bu mükellefler de anılan madde hükümlerinden yararlanırlar.”

BAŞKAN – Sayın Muş, bir açıklama için, buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, bu, şu an yapılandırma konusundaki bir düzenlememiz. Dolayısıyla burada ödenecek olan, 2 taksitini ödeyemeyen vatandaşlarımızın yapılandırması bozulmasını diye daha önce burada kabul edilen 71 maddelik kanun içerisinde bu madde vardı. Fakat bu, ocaktan önce eğer nasip olur geçerse buradaki süreyi ocak sonu değil, şubat sonuna kadar uzatıp biraz daha zamanı açık vatandaşlarımızın daha rahat hareket etmesini önceleyen bir düzenlemedir, ihyadır. Yani ocağı şubata çekiyoruz. Şimdi de geçelim ki iki aylık bir süresi olsun vatandaşımızın.

BAŞKAN – 71 maddeden de buraya taşındık.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

CAVİT ARI (Antalya) – Bir dakika Başkanım...

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

CAVİT ARI (Antalya) – Bir şeyimiz olacak bu konuyla ilgili.

BAŞKAN – Buyurun, buyurun Sayın Arı, fark etmez.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Nasıl olsa kabul edilmeyecek.” diyorsunuz.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 7’nci maddeyi oyladınız mı siz?

CAVİT ARI (Antalya) – Söz verilmeden oyladı.

BAŞKAN – 7’ye geçmedik, 7’ye döneceğim şimdi.

CAVİT ARI (Antalya) – Son üç yıl içinde 6736, 7020 ve 7143 sayılı -adına bir anlamda “af” diyebiliriz- af yasaları çıktı. Malum, piyasada ciddi bir sıkıntı var. Ekonomik anlamda birtakım sıkıntılardan dolayı da piyasanın durumlarından kaynaklı, insanlar bu yararlanmış olduğu aftan da ciddi anlamda faydalanamamış. Belki birinci taksitini yatırmış, sonrasında ikinci taksitini yatıramaz hâle gelmiş. Bu teklifte 7143 sayılı Yasa’dan yararlanıp taksitlerini ödeyemeyen vatandaşlara yönelik bir düzenlemeyle bozulan haklarını tekrar, yeniden canlandırma adına bir düzenleme talep edilmekte. Benim talebim, burada, ayrıca, 6736 sayılı ve 7020 sayılı Yasa’da tanınan ödeme planı bozulanların da bu kapsama alınması, bu yasalarla tanınan en fazla 18 taksit -yani iki ayda bir olduğu için 36 aya tekabül etmekte- piyasa şartlarında yine malum sıkıntılardan zor ödenecek; gerekirse de taksit sayısının artırılması hususunda benim de bir önerim olacaktır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan, 8’de mi, 7 üzerinde mi?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – 8’i oyladınız.

BAŞKAN – Oyladım ama olsun, siz buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Dalga mı geçiyorsunuz?

BAŞKAN – Ama sözlü talebiniz yoktu. Ben ne yapayım?

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Vardı efendim. Yani bir anda...

BAŞKAN – Ama siz basmayınca ben göremiyorum ki.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ya, Sayın Başkan, “Söz talebi olan var mı?” diye bir uyarırsınız. Lütfen ya...

BAŞKAN – Bundan sonra uyarayım. 7’nci maddede uyaracağım.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Tamam, lütfen.

Sayın Başkan, bütünü üzerinde konuşurken de söyledim Sayın Muş, dört yılda 6’ncı vergi affıyla karşı karşıyayız. Bu da sizin iktidarınıza nasip oldu çünkü dört yıldır demokrasi çitası düştükçe işler de bozuluyor, tüketici güveni de bozuluyor, esnaf iş yapamıyor, vatandaşlarımız zorlanıyorlar ve siz her seçimde vergi affı getiriyorsunuz. Sayın Muş, bu, vergi ahlakını çok ciddi anlamda bozmuştur.

Birkaç sorum var öncelikle Başkanım, müsaade ederseniz.

Bu vergi affına kaç vatandaşımız başvurmuştu? Toplam rakam ne kadardı yani başvuru rakamı ne kadardı? Bütün kalemlerle ilgili soruyorum. Kaç vatandaşımız ödemelerini aksattı? Bunların rakamı ne kadara tekabül ediyor? Kaç vatandaşımız ödemelerine düzgün devam ediyor?

BAŞKAN – 71 maddede bunların hepsini söylediler, bir daha kayıtlara geçsin diye yapıyorsun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yok, söylemedi.

BAŞKAN – Hepsi birden söylendi.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, söylemedi, Sayın Muş’tan almadık.

BAŞKAN – Tamam. 71 maddede Ayşe Hanım bütün bu bilgileri net vermişti, bir daha versin, tekrar girsin tutanaklara.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Geçen torbada görüşmüştük bunları.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Olabilir, ben bunları istiyorum ya, şimdi maddeyi görüşüyoruz. Sayın Başkan, kayıtlara geçsin, insanlar bakacaklar ya.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Okuyalım o zaman onları Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, 7143 sayılı yapılandırma ile alakalı rakamlar şöyle: Vergi dairelerine 5 milyon 950 bin 136 kişi müracaat etti. 70 milyar lira -yuvarlak rakam- yapılandırıldı. 2 milyon 459 bin 214 kişi ödemelerini süresinde yapmayarak kanun hükümlerini ihlal etti, ödemelerini aksattı. 10/12/2018 tarihi itibarıyla 13,4 milyar TL tahsil edildi. Sosyal Güvenlik Kurumuna...

BAŞKAN – Bozulmadan devam eden yapılandırma tutarı ne kadar Sayın Muş? 46 milyar mıydı?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O yok şu an elimdeki notlarda.

BAŞKAN – Ayşe Hanım, ne kadar, sizde var mı?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sosyal Güvenlik Kurumuna 1 milyon 270 bin 402 kişi başvuru yaptı; 43,4 milyar lira yapılandırıldı. 562 bin kişi ödemelerini yapamadı, hükümleri ihlal etti. Dolayısıyla bu kanunla tekrar bir şans daha vermiş olacağız. Bugüne kadar 3,2 milyar lira tahsilat yapıldı.

BAŞKAN – İlk yapılandırma 60 küsur milyar; bunun bir bölümü, 2 milyon 459 bin kişi yapılandırmayı bozdu. Tahsilatın dışında, yapılandırmanın devam ettiği tutarın ne olduğunu sordum

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bende o veri yok. Hazırlasınlar, paylaşalım onu da.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Benim elimdeki veri şöyle: 70 milyar yapılandırma yapılmış, bunun 13 milyarı ödenmişse geri kalanı...

BAŞKAN – Öyle değil, şöyle: Yapılandırma için müracaat eden 70 milyarlık ama bunun içinde 2 milyon 459 bin kişinin bozduğu var. O yaklaşık işte 40 milyar ya da 30 küsur milyar liraya iniyor. Oradan da tahsil edilen 13 milyar. Ben o rakamı soruyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, yapılandırması devam eden 32 milyar lira.

BAŞKAN – 32 milyar lira devam ediyor, bunun da 13 milyarı tahsil edilmiş oldu.

Teşekkür ediyoruz.

Maliye bürokratu arkadaşlarımıza da teşekkür ediyoruz.

7’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 30/11/2017 tarihli ve 7062 sayılı Yüksek Seçim Kurulunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul üyelerinden; 2019 yılında görevi sona ereceklerin yerine 2020 yılı Ocak ayında, 2022 yılında görevi sona ereceklerin yerine ise 2023 yılı Ocak ayında yenileme seçimi yapılır.”

BAŞKAN – Sayın Muş, madde üzerinde tekrar sizden bir açıklama alabilir miyiz? Bu açıklamayı, lütfen, daha önce geneli üzerindeki görüşmelerde gelen değerlendirmelerin ışığında detaylı olarak yaparsanız seviniriz.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şu an üzerinde konuştuğumuz madde kapsamında, Yüksek Seçim Kurulu üyelerinden 6’sının görev süresinin ocak ayında dolmasından dolayı bu seçimin bir sonraki yıl ocak ayında yapılmasını teklif etmiş bulunmaktayız. Biliyorsunuz, 31 Mart 2019 tarihinde Türkiye’de yerel seçimler yapılacak ve 1 Ocak itibarıyla yerel seçim süreci resmî olarak başlamış olacak.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Toplam kaç üye var?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 11 üye var.

Dolayısıyla 15’inde bu müracaatlar yapılacak, 15’ ile 30’u arasında yeni isimler belirlenecek ve bunlar, yeni belirlenen isimler ocak sonu ya da şubat başı itibarıyla görevlerine başlayacak. Dolayısıyla bir taraftan seçim çalışmaları yürütülüyorken, bir taraftan da yerel seçim çalışmalarını bu heyet yürütüyorken kendi içerisinde böyle bir seçime gidilmesinin biz doğru olmadığı kanaatindeyiz. Dolayısıyla sürelerini bir yıl uzattıktan sonra, gelecek sene bunların seçimleri yasalarımız gereği yapılacaktır.

Bundan önce 4 defa Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin görev süresi uzatılmış. O dönemki şartlar içerisinde, gereklilik içerisinde bu yapılmış. 1979’da uzatılmış, 1987’de uzatılmış, 1997’de uzatılmış ve en son 1999’da uzatılmış. Kanun teklifimiz bunu içermektedir, bundan ibarettir.

Bir de orada 5 üye var, o 5 üyenin de 2022’deki seçimi 2023 olarak gözükmektedir. Oradaki hadise de şudur: Normalde bu üyeler 2016’nın Eylül ayında seçildiler dolayısıyla bunların seçimi 2022’nin Eylül ayında yapılacak. Fakat biz, kanunu yaparken orada “Ocak ayında yapılır.” diye bir hüküm koyduk. Fiilen bunları aslında üç ay uzatmış olacağız, hukuken bir yıl gibi gözükmüş olacak çünkü 2022’nin Eylül ayında yapacağımız seçimi biz oradaki geçici maddeyle ocağa çekmiş olacağız. 6’sının süresini uzatıyorken onları da aynı şekilde uzatmış olacağız. Dolayısıyla kanun teklifi, madde içeriği bundan ibarettir.

Komisyonu arz ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – 2023’te de seçim var.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 2023’teki seçim ne zaman Sayın Tanal?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hazırda.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hazırda. Bu, ocak ayının içerisine rastladığı için yapıldı bu düzenleme.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Anladım, yine aynı süre kalmış olacak.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yok, aynı süre kalmamış olacak, orada süreç başlamamış olacak.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Peki, özür dilerim.

Bir de Anayasa’nın 67’nci maddesi 2001 tarihinde değişti. Sizin o verdiğiniz örnekte 1997 var.

BAŞKAN – İyi de daha ben size söz vermedim ki Sayın Tanal.

MAHMUT TANAL (İstanbul) - Pardon, özür dilerim. Yani sorularla birlikte açıklanmış olur hiç olmazsa.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Yok, yok, sağ olun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ama yanlış yerden yaklaşıyorsunuz Sayın Tanal, o tartışmayı biliyorum; o, doğru bir nokta değil. Çünkü o, Seçim Kanunu’yla ilgili; bu, Teşkilat Kanunu.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, siz buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, seçime şu kadar süre kala üzerinde bu kadar tartışma yapılan heyetle ilgili böyle bir değişiklik yapıyorsunuz. “Biz yapmadık.” diyeceksiniz ama işte Türkiye’nin yarısı yaptı, her neyse. Yani özellikle referandumda bu heyetle ilgili çok ciddi tartışmalar yapıldı. Bu heyet, demokrasi tarihinde hiçbir yerde, hiçbir ülkede görülmeyecek bir şekilde “Kanunu ben kararım ile iptal ettim...” Kanun mühürlerle ilgili açık olmasına rağmen, dedi ki: “Ben karar alıyorum, kanunu iptal ediyorum.” Türkiye Büyük Millet Meclisinin üzerine çıkarak bu Meclisin koymuş olduğu kanunu iptal eden bir heyet. Ha, bunlara da bir şey veriyorsunuz, ediyorsunuz filan, bunları söylemek istemiyorum ama gerçekten bu değişiklik ile, biz seçimlere şaibeli diyoruz ya; gerçekten bunu artırmak için, bu cümlede ısrar etmemizi sağlamak için elinizden gelen her şeyi yapıyorsunuz. Bu tecrübenin tamamı değişmiyor ki... Sonra, Yüksek Seçim Kurulu dediğimiz yer sadece kurul üyelerinden ibaret değil; oranın bürokrasisi vardır, geleneği vardır, devam ediyor, 3’ü, 5’i, 6’sı değişecek, diğerleri devam ediyor, 2023’e daha ne kadar zaman var. Dolayısıyla bu yaptığımız şey -o referandumda mühürsüz oylar- kanuna rağmen karar alan, aldığı kararlar kanunu ortadan kaldıran bir heyeti sanki bir şekilde taltif ediyorsunuz yani siyasi anlamı bu, biz bu şekilde algıladık, birçok insan bu şekilde algılıyor. “Biz yaparız, çoğunluğumuz var, yaparız.” böyle gidiyorsunuz ama bunun görünüşü, aynadaki yansıması budur.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Alışık değilim ya, birden şaşırdım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne yaparsak yapalım yani ikna etme diye bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Arı, buyurun.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, bu ülkede 31 Mart 2019 tarihinde bir yerel seçim yapılacaktır ve şimdiden bu yerel seçime bu teklifle gölge düşürülmüştür. Şimdiden daha Türk halkının kafasına soru işareti düşürülmüştür. Eğer bu teklif geçerse de evet, arkadaş, “Şu an senin yaşadığın tereddüt gerçekleşebilir.” anlayışı Türk halkının kafasına işleyecektir.

Bakın, bu ülkede 17 bin hâkim var ve bu hâkimlerin çoğunluğu, özellikle Ankara’da bulunan hâkimlerin önemli bir kısmı da Anadolu’nun değişik yerlerinden tecrübelerle gelmiş olan hâkimlerdir. Hepsini kendi illerinde zaman, süreç içerisinde seçim kurulu üyelikleri yapmış hâkimlerdir. Sayın Bekaroğlu “Taltif mi edeceksiniz?” dedi ama ben başka bir şey daha söylemek istiyorum: Bu hâkimlere önümüzdeki seçimde sizin ihtiyacınız mı var? O nedenle mi bu hâkimler burada tutulmak isteniyor? Yani bu hâkimler, bir seçim başlamış ve devam ediyor, saat 14.00 olmuş ve açıklama yapıyor, karar alıyor, yasaya aykırı olarak ve Türkiye’de ilk defa seçim devam ederken şartlar değiştirilmiş, mühürsüz oylar geçerli sayılmış. Böyle bir seçim olabilir mi? Bu seçime güven olabilir mi her şeyden önce? Yani seçimde hile vardı, yoktu; bir ayrı mesele ama bu karar o seçime gölge düşürmüştür. Eğer o karar olmasaydı herkes sonuca katlanacaktı ama o karar nedeniyle herkesin aklında bir şaibe yatmakta. İşte, önümüzdeki seçime de siz bugünden şaibe düşürdünüz bu teklifi vermekle. Türkiye’de hâkim mi yok? Türkiye’de Seçim Kurulunu yönetecek hâkim mi yok da bu hakimlerde ısrarcısınız? Yani kısacası, ihtiyacınız mı var?

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Uğurlu geldi, uğurlu geldi.

CAVİT ARI (Antalya) – Uğurlu gelmedi, ayarlanıp da geldiler.

Geçen yerel seçimlerde trafolar kedi girmişti, referandumda mühürsüz oylar geçerli ilan edildi ve son dönemlerde yapılan her seçime böylelikle gölge düştü. Siz hakkıyla kazansanız dahi vicdanlarda kaybettiniz. Bu kaybın sebebi de yine sizsiniz çünkü oraya atadığımız o hâkimlerin aldığı tutum ve davranışlardır.

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) – Yavaş biraz ya, sakın!

CAVİT ARI (Antalya) – Ben sakınım, çok sakınım ama siz bu kararlarınızla daha önümüzdeki süreçte yapılacak seçime gölge düşürdünüz. Burada, bu karar çok yanlıştır. Eğer süresi dolmuşsa gider, yeni bir hâkim gelir. Türkiye’de hâkim kıtlığı yok, Türkiye’de bu işi yapabilecek onlarca, yüzlerce hâkim var. Dolayısıyla bu teklifinizi ben öncelikle hem kanuna aykırı görüyorum hem vicdana aykırı görüyorum hem seçimlerin üzerine düşen bir gölge olarak görüyorum. Lütfen bu kararınızdan vazgeçin ve teklifinizi geri çekin.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Emecan, buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Teklifin geneline baktığımızda -10 maddelik torba yasaya- genel ruhuna pek de uymayan bir madde yani böyle çok güzel içine yerleştirilmiş tam seçim öncesi. Teklifin gerekçesi de yerel seçimlerin takviminin başlangıç tarihi 1 Ocak 2019’dan sonra, üyelerin yarısından fazlasının değişmesinin seçimlerin düzen içinde yönetimi açısından sorun oluşturabileceği şeklinde. Aslında, ben bu gerekçenin bu kurulda görev yapan yetkililer, kurul üyeleri için küçük düşürücü olduğunu düşünüyorum. Bu kurulda görev yapan arkadaşlarımız, tamam, belli bir yetkinliğe sahip, peki, daha sonra görevlendirilecek arkadaşlarımız bu yetkinliğe sahip değil mi, olmayacaklar mı ve bu görevi sürdüremeyecekler mi? Kurumsal bir yapı değil mi bu yapı? Kurumsal bir yapıya kişilerin değişmesiyle ne değişecek? Ben bu soruları sormak istiyorum. Bir kere, teklifin gerekçesi uygun değil ve üyeleri küçük düşürücü bir gerekçe. Böyle bir şey kabul edilemez. Daha önce de yapılmış değişiklikler, bunlar da bir gerekçe değildir.

Aynı zamanda, açıkçası Sayın Muş, ben tam tersi bir hamle beklerdim sizden. Bu kadar şaibe karışmış bir heyeti tam seçimler öncesi toplumun, seçmenin, halkın vicdanını biraz rahatlatmak adına değişiklik zamanı gelmiş bu kişilerin hızlı bir şekilde değiştirilmesini beklerdim tam tersine. Çünkü sonuç olarak bu ekip, seçimlerde, seçim sürerken mühürsüz oyların kabul edilmesi kararını alarak seçimlere şaibe karıştırmıştır. Bu, şu an herkes tarafından bilinen, telaffuz edilen bir gerçektir, siz ne kadar itiraz ederseniz edin. Geçmişte bu şaibe karışmıştır, şu anda bu YSK’ye güven kalmamıştır. YSK’ye güven kalmamışken tam tersini yapıp bir yenileme yapacakken tutup bu üyelerin bir de sürelerini uzatıyorsunuz, sonra da bize “Yavaş konuşun.” “Alçak konuşun.” diyorsunuz. Nasıl konuşalım? Önümüzde bir seçime gidiyoruz, yerel seçime gidiyoruz, şaka değil yani. Bu kadar önemli bir süreçte, bir yerel seçime giderken böyle bir teklifin böyle bir torba yasanın içine konulması hiç doğru değildir, çok çok yanlış buluyorum bunu ve bunu halka anlatamazsınız, gerçekten anlatamazsınız ve rahatsızlık verirsiniz, bize de anlatamazsınız. O yüzden, lütfen, bu teklifin geri çekilmesini talep ediyorum, böyle bir teklif olamaz. Lütfen, bu değişiklikler yapılacaksa yapılsın, en azından bir yenilenme olsun, bu arkadaşlarla devam etmeyelim. Biraz önce Cavit Bey’in söylediği gibi, altında başka şeyler ararız, bunun altında başka şeyler ararız.

Teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Kâtip Şirin Ünal geçti)

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

YSK üyelerini Meclis seçiyor değil mi arkadaşlar? Ben de tam ona bakıyordum.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Yüksek yargı.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Danıştay ve Yargıtay.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama Cumhurbaşkanı onaylıyor değil mi? Tam ona bakıyordum, kusura bakmayın arkadaşlar.

Sayın Muş, bizim muhalefet partileri olarak seçmenle ilgili en çok zorlandığımız şey nedir biliyor musunuz, şöyle bir düşünce var: “Biz sandığa gitsek ne olacak, nasıl olsa bir yerlerde bir şeyler ayarlanıyor.” diye bir algı var. Bakın, inanın, en çok zorlandığımız şey bu. Ya arkadaş “Sandığa gidin, merak etmeyin, biz sizin oyunuzda sahip çıkacağız.” diyoruz ve gerçekten şunu da söyleyeyim: Sandıklarda çok büyük hile yok arkadaşlar, bunu net olarak söyleyeyim.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Seçmenlerinizi buna inandırın siz de.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, şunu söyleyeyim: Ben bunu seçmenlerimize söylüyorum. 185 bin sandığın 180 bininin ıslak imzalı tutanağı elimizde. Birkaç bin sandıkta, oralara girilemiyor, çıkılamıyor, bazı yerler var, biliyorsunuz, oralarda zaten... Siverek’e gidin de hadi ıslak imzalı tutanak alın bakalım, kim alabilecek. Yani var böyle bazı yerler, oralarda bazı hileler, şüpheler olabilir ama büyük oranda yok çünkü sandık başında ya MHP’lisi var, ya HDP’lisi var, ya İYİ PARTİ’lisi var, ya CHP’lisi var yani hepimiz sonuç olarak o sandığı korumak için elimizden gelen her şeyi yapıyoruz, kendimizi inkâr ederiz öbür türlü. Esas sandık üzerindeki şaibe seçim şartlarıyla ilgili oluyor. Yani basının eşit davranmaması, Sayın Cumhurbaşkanının seçim yasaklarına uymaması... Biliyorsunuz, kamu görevlileri belli bir gün kala ona uyması gerekir, uymuyor. Efendim, basında eşit şartlarda oluşmuyor. Seçim şartlarında muhalefet partilerinin miting yapması, propaganda yapması engelleniyor, sesi kısılıyor, gözaltına alınıyor bazı adaylar bizde yani seçime giderken o eşitsizlik oluyor. Ama seçim günü çok büyük oranda vatandaş ne veriyse o şekilde çıkıyor. Ama bazen ufak farklarla sonuç belirlenebiliyor. Düşünün ki Ankara’da Gökçek 30 bin oyla seçildi en son seçimde, görevden aldığınız Gökçek. Yani 30 bin oyla, 15 bin oy öbür tarafa geçseydi diğer aday, Mansur Yavaş kazanacaktı.

YAŞAR KIRKPINAR (İzmir) – Görevden almadık.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Görevden aldınız. Neyse...

O noktada şu oluyor: Bakın, kazanmış bir aday olsa bile, Gökçek gerçekten kazanmış olsaydı, birkaç tane çuval orada çöpe atılmış çıkıyor, “Mansur Yavaş’ın oyları.” deniyor. Ufak farklarla kazanılan, kaybedilen yerlerde de bu şaibe büyüyor ve vatandaşta şöyle bir algı oluyor: “Arkadaş, ben boşuna gittim, oy verdim, nasıl olsa başka bir yerlerde iş bitirildi.” deniyor. Bu bizim demokrasimiz açısından büyük bir yaradır Sayın Muş, değerli arkadaşlar. Bu algıyı hepimiz değiştirmeliyiz yani bütün siyasi partilerin sorumluluğudur yoksa seçim yapamayız, seçimi inkâr ederiz, hepimizin bir çaba göstermesi lazım. Ama maalesef, bu noktada bu algı oluştuğu için de bazı vatandaşlarımız, inanın “Bu seçimde sandığa gitmeyeceğim.” diyor. “Niye?” “Çünkü ‘Nasıl olsa YSK’de mühürsüz oylar, mühürsüz zarflar var.’ diye bir şeyler söyleniyor.” Yani bu algıyı gelin, hep beraber değiştirelim ama inanın, şu madde, ağzımızla kuş tutsak, basına, kamuoyuna nasıl yansıyacağını biliyoruz. “Vay, efendim ‘mühürsüz zarflar’ diyen Başkan ve üyelerinin görev süresi uzatılıyor. Demek ki bu seçimde de hileler olacak, bilmem ne olacak.” diye şaibe yaratılacak. Bu madde geçerse bizim üç ay boyunca uğraşımız şu olacak: “Hiç merak etmeyin, biz sandık başında olacağız, oylarınıza sahip çıkacağız” diye anlatmaya çalışacağız. “Hiç merak etmeyin, asla o hileleri yaptırmayacağız, sandık başında olacağız.” diyeceğiz.

Sayın Muş, değerli arkadaşlar; niye biz bu algılarla uğraşıyoruz? 6 üye yine Danıştaydan, Yargıtaydan gelse... Devlette devamlılık esastır. Yani biz şu koltuktan kalkıncaya kadar, biliyorsunuz, bu koltuk bizimdir yani yeni milletvekilleri seçilip yemin edinceye kadar bu koltuk bizim ancak yenisi

yemin ettiği zaman yeni milletvekili oluyor, YSK’de de öyle. Mevcut görevli hâkimler var, yenisi seçilir, gelip devir, teslim yapılınca kadar görev devam eder. Niye aksasın ki arkadaşlar? Mevcutlar görevi yaparlar, yenileri seçilir, gelir, göreve devam eder? Niye bu şaibeyi yaratıyoruz Sayın Muş? YSK’da seçimden iki buçuk ay önce görev değişimi olsa seçim niye yanlış gitsin? O güne kadar görevlerini yapar, yeni hâkimler de gelir, görevini yapmaya devam eder. Niye vatandaşımıza böyle algılar yaratıyoruz? Bunlara tevessül etmememiz gerekiyor. Güvenelim YSK’ye, güvenelim yeni hâkimlere. Yorulmuş zaten o Başkan –neydi, Sadi Bey miydi adı, adaşı herhâlde Başkanın- yorulmuş, yıpranmış bir Başkanla karşı karşıyayız. O kadar yorulmuş ki üyelerle...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkanım, hemen kestiniz.

BAŞKAN – Ben kesmedim, sistem kapattı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ezcümle söyleyeceğim: İnanın, hiçbir önemi yok. Sonuç olarak, biz siyasi partiler olarak o seçimde elimizden geleni yapacağız, oylarımızı koruyacağız. Bu bütün partilerin görevidir, sorumluluğudur, hep beraber yapacağız bunu.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Ağrı’da mesela, kazandı.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hep beraber yapmamız lazım bunu.

Algılar bozulduğu zaman vatandaş üzerinde de “Ben ne yaparsam yapayım bu seçimde nasıl olsa birileri bir yerde oyunu bitirecek.” Bunu dedirtmeyelim.

Sayın Milletvekilim, bu madde kesinlikle bu algıları besleyen bir madde olur ve bunu geri çekmenizi hep beraber hassaten rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Emecan, bir dakika söz istemiştiniz.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ben de bir ekleme yapmak istiyorum Sayın Paylan’ın söylediklerine.

Demokrasilerde, demokratik bir ortamda seçime gidilmesinin en büyük işareti seçimlere katılım oranıdır. Geçmiş seçimlere baktığımız zaman katılım oranlarının yüksek olduğunu görüyoruz zaten, seçmenin sandığa gitme oranının ve bu gerçekten çok önemli. Ülkemizin dış ülkelere karşı, dışarıya karşı itibarı açısından da çok önemli. Bu anlamda, gerçekten de muhalefet olarak bugüne kadar biz üzerimize düşeni fazlasıyla yaptık ama bundan sonrasında belki bu süreci biz bile kurtaramayabiliriz. Bu çok önemli. Seçmenin –tekrar vurgulamak istiyorum- sizlere güvenmesi, şaibe altında olduğunu düşünmemesi ve sandığa gitmesi anlamında önemli. İşte bu maddenin geri çekilmesi de o nedenle o önemli. Ben bunun bir kere daha altını çizmek istiyorum.

Hazır söz almışken bir şey daha: Şimdi, Anayasa’nın 67’nci maddesi var, onun bir ek fıkrasında: “Seçim kanunlarında yapılan değişiklikler, yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde yapılacak seçimlerde uygulanmaz.” diye. Bu teklifin bu maddeye de uymadığı şeklinde özellikle hukukçuların yorumları var. Bu konuda da bizi bir aydınlatırsanız seviniriz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Nasıl uymuyor? Uymayan kısmı ne?

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – İşte bu Seçim Kanunu’ndaki “bir yıl kala değiştirilemez...”

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O, Seçim Kanunu’nda değil.

İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Seçim Kanunu’nda değil ki o.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 7062’de değişiklik...

BAŞKAN – Farklı kanunlar efendim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Seçim Kanunu’nda bir değişiklik yok.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Bunu kapsamıyor mu? Çünkü seçilen...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O, Seçim Kanunu’nda değil; o, seçim şartları ve kurallarının değişmesiyle ilgili bir kanun.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz efendim.

Sayın Katircioğlu...

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Muş, yanılmıyorsam siz de iktisat okudunuz, iktisatçısınız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Doğrudur.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Biliyorsunuz, iktisat okumuş arkadaşlar da biliyordur tabii ki. Fakat şöyle söyleyeyim, son yirmi yıldır iktisatta bu beklentilerin önemli olduğuna dair bir genel kanaat ortaya çıktı yani beklenti, sonuç olarak psikolojik -yani bir tarafla baktığımızda maddi bir temeli olmayan- olmasına rağmen somut bir değişken gibi kabul edilen bir anlayış gelişti. Dolayısıyla da beklentileri tıpkı ekonomideki diğer reel değişkenler kadar sonuçlara etki etme şansına sahip.

Şimdi, yani geçen gün Mecliste Cumhurbaşkanı Yardımcısı -bence doğru rakamlar değildi ama- o konuştu, herhâlde hazırladığı metin daha önceydi ama 2 tane şey söyledi beklentilerle ilgili olarak: Bir kere, CDS’leri yani Türkiye ekonomisinin riskleri geçen aya göre arttı yani kasımla karşılaştırdığımızda, aralık ayı kasım ayından daha yüksek çıktı yani 406, 407 civarına yükseldi ki daha önce 404 civarındaydı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 350.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Hayır, hayır, şimdi baktım. Şu anda 407; 406,85 gibi bir rakam.

Öte yandan, güven endeksine baktığımızda, güven endeksi geçen ay 59,6’yımış, şimdi 58,2’ye düşmüş.

Yani burada şunu söylemek istiyorum: Yani Adalet ve Kalkınma Partisinin ekonomiyle ilgili kurmayları ya kendi aralarında yeteri kadar konuşamıyorlar... Yani güven vermekte zorlanıyorsunuz, güven vermiyorsunuz, öyle söyleyeyim. Belki kendi kendinize veriyor olabilirsiniz, onu bilemem ama dışarıdan bakan insanlar açısından baktığımızda -yani tekrarlandı, daha önce de söylendi, onun için tekrarlamıyorum ama- TÜİK’le ilgili, TÜİK’teki o enflasyon rakamını açıklayan başkan yardımcısının görevden alınması, Sayıştaydaki kişinin yine görevden alınması...

Şimdi, bu önerdiğiniz şey tam buraya denk geliyor bir rakama. Bu bizim açımızdan, muhalefet açısından iyi bir şey sonuçta çünkü toplumda size ilişkin bir güvensizliğin ortaya çıkması veya kabul edilmesi muhalefet açısından iyi bir şey. Fakat öte yandan insan şunu düşünüyor: Bu, gerçekten insanlarımızın demokrasiyle olan ilişkisini zedeliyor, sandıkla olan ilişkisini zedeliyor diye düşünerek söylüyorum. Yani bunu niye getiriyorsunuz, hakikaten anlamakta zorlanıyorum. Çünkü bu arkadaşlar, YSK’yi işte bugüne kadar getiren arkadaşların son seçimde, özellikle mühürsüz zarfların kabul

edilmesiyle ilgili verdikleri karar büyük bir şaibe yarattı. Oldu, olmadı; onu ben bilemem, Allah bilir onu, olabilir ama şaibe yarattı sonuç olarak yani insanlar “Ya, ne oluyor?” dediler. “Hangi insanlar?” dersiniz “muhalif olan insanlar” demek gerekebilir belki.

Ama sonuç olarak şunu söylemek istiyorum: Yani bu çok gerekli bir karar mıdır hakikaten? Yani bu insanların görev süresi bitmiş. Niye yeni insanlara izin vermiyoruz gelsinler ve toplumda en azından şaibeli olmayan bir seçim duygusuyla girsın seçimlere? Niye bunu düşünmüyorsunuz, hakikaten ben de anlamakta zorlanıyorum. Derdimi, bilmiyorum anlatabildim mi.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bu düzenleme, Yüksek Seçim Kurulu üyelerine ve başkanına ayrıcalıklı bir düzenleme getirmiş durumda. Neden? Çünkü burada Danıştay ve Yargıtay üyelerinden seçilip geliniyor ve bunların aldıkları maaşlar aynı ancak Yüksek Seçim Kurulunun her toplantısında bir o kadar da yevmiye alıyorlar. Yani burada, makam araçları var her üyenin ayrı ayrı, şoförleri ayrı ayrı var, sekreterleri ayrı ayrı var ama Danıştaya ve Yargıtaya bu üyeler döndüğü zaman bu imkânların hepsinden yoksun kalıyorlar. Bu açıdan, ekonomik açıdan hakikaten büyük bir ayrıcalık var.

Bu açıdan, dediniz ki: “Yani 11 üye var, bunun 6’sının süresi doluyor ama seçimler de yaklaşıyor, deneyim ve tecrübesi...” Şimdi, burada 5 üyenin zaten deneyim ve tecrübesi var. Allah göstermesin, bir trafik kazası oldu, üyeler olduğu zaman bu ülke seçimsiz mi kalacak? Bu ülkede devletin devamlılığı esastır. Takdir edersiniz bu ülkede bir darbe girişimini atlattık, darbe girişiminde 1/3’ü teröre bulaşmış olan yargı üyeleri meslekten ihraç edildiği zaman bu ülke yargısız mı kaldı? Yok, yargı yine devam etti, yargılamalar devam etti, ülkede bir sıkıntı yaşamadık. Ama burada 6 üyenin görev süresinin bitmesi nedeniyle “Efendim, burada işler doğru gitmez, deneyim ve tecrübesinden yararlanıyoruz, o yüzden uzatıyoruz.” olayı gerçekten doğru değil. Çünkü neden? 5 üyesi var, zaten bu 5 üyesinin 2022 yılında bitiyor. Bu argüman bu şekilde çürütülmüş oluyor.

Yani bir de şunu sormak lazım: Bakın, MİT’e kadar FETÖ terör örgütü girmişken orada ihraç edilenler olduğu hâlde ama Yüksek Seçim Kurulunda böyle bir şey olmadı. Yani bu dahi tek başına bir şaibeyi getiriyor. Bu sözümü hiç kimse kendi üstüne alınmasın, bu teorik olan bir cümledir: Kanunlar ahlaktan uzak olamaz, ahlaksız bir kanun olamaz. Burada resmen ve resmen, gerçekten ahlaki olmayan bir teklif söz konusu. Nedir bu ahlaki olmayan teklif? Şahsa özgü, genel olmayan, eşit olmayan yani koşullar neyi gerektiriyorsa ona özgü yapılan bir teklif. Bu açıdan baktığımız zaman, bu teklife “Deneyim ve tecrübesi...” Çünkü 5 üyesinin zaten burada süresi 2022 yılında bitiyor. Madem ki 2022 yılında süresi biten 5 yargıcın süresini niye bir yıl daha uzatıyoruz? Hangi ihtiyaçtan kaynaklanıyor? Kanunlar niçin yapılır? Toplumun ihtiyacı için yapılır, toplumun buna ihtiyacı varsa yapılır.

Peki, diyebilirsiniz ki: “Ya, seçim yaklaştı arkadaş.” Bunların, komple heyetin hepsi gitmiyor ki, heyetin 6’sı gidiyor, 5’i kalıyor. 5’i kaldığına göre, bence burada bilerek ve isteyerek kandırmaya yönelik... Dediniz ki: “Efendim bu, tarihte bir ilktir.” Ee 2001 yılında, biraz önce sayın arkadaşımız... Anayasa’nın 67’nci maddesinin son fıkrası 3 Ekim 2001 tarihindeki değişiklikle olmuş. Peki aynı şekilde deseniz ki: “2017 yılında yapılan Anayasa referandumunda Seçim Kanunu’nda değişiklik oldu.” Evet, o dönem biz yine geçici madde, kanun hükmünde kararname dedi ki: Efendim, bu derhâl yürürlüğe girer yani bu seçim kanunları bir yıl sonra uygulanmaz.” Derhâl geçici maddeyle bu yürürlüğe getirildi.

Bu anlamda bu madde seçimlerin demokratik, şeffaf, güvenilirliği açısından olan ilkesini ihlal edecek bir durumdur. Bu bir kıyak maddedir. Aslında burada mevcut olan 8 tane maddenin içerisinde esasen iktidarın ihtiyacı olan bu madde, gizlenen madde bu. Buradaki hedef budur, bunun dışında başka bir amaç yok. Yani keşke, bu maddeyi çıkarsanız da eğer bu kadar tartışmaya ileride sizler de muhatap olmasanız.

Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti.)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Başkanım, şimdi bu teklifle ilgili tabii 11 kişinin 6'sının görev süresi doluyor, 23 Ocak 2019'da bitiyor. Dolayısıyla, burada tabii, bu üyelerimiz... Demin Sayın Tanal'ın da dediği gibi, aslında YSK'yi Sayın Tanal da iyi biliyor benim bildiğim kadarıyla, sürekli de gidip geliyor. Dolayısıyla önümüzde bir mahalli seçimler var, burada da bu üyelerin de imzalarıyla birlikte genelgeler de yayımlandı. Tabii, seçim takvimi 1 Ocak 2019 tarihi itibarıyla da başlıyor dolayısıyla bunların içerisinde hem Yargıtay hem Danıştay üyeleri biliyorsunuz, malumlarınız. Daha önceki seçimde de Yargıtay kanadında yaklaşık sekiz ay seçilemeyen üyeler vardı. Tabii, burada da yine süre dolduğu zaman neticenin ne olacağı belli olmadığından dolayı yani bunun hani çokça böyle bir eleştirilecek tarafı da yok işin açıkçası. Ha, bu da bu konu içerisinde değerlendirilebilir. Bir de Sayın Tanal yine kendisi söyledi, Anayasa'nın 79'uncu maddesi gereğince zaten seçimleri düzen içinde yürütebilmesi için YSK'ye böyle bir görev verildi. Yine, Sayın Tanal'ın da çok iyi bildiği gibi daha önce bu tür hâllerde şimdiye kadar 4 kez uzatıldı ve yanlış hatırlamıyorsa Hikmet Sami Türk döneminde de vardı bunlar.

BAŞKAN – Rica edeceğim, “Sayın Tanal” demeyin de düşünceniz için yani Sayın Tanal da söz isteyecek.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Dolayısıyla bunun eleştirilmesini de bir şeyinde bulmuyorum işin açıkçası. Tecrübeli olan -birinci özellikle- Yargıtay üyeleri içerisinde bu tür bir düzenlemenin olumlu olabileceği kanaatini taşıyorum.

Teşekkür ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir cümle söyleyeceğim.

BAŞKAN – Sataşmadan değil...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değil.

BAŞKAN – Tamam, sataşmadan söz vermiyorum çünkü.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, sataşmayacağım ben.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Çelebi'ye teşekkür ederim. Sayın Çelebi, yalnız bu bahsettiğiniz olayda geçmişte de bu tür düzenlemeler oldu ancak Anayasa'mızın 67'nci maddesinin son fıkrasında 2001 tarihinde değişiklik oldu. 2001 tarihindeki bu değişiklikten sonra böyle bir uygulama hiçbir zaman yaşanmadı.

İkinci bir husus, şunu da düzeltelim: Şimdi, geçmişte Yargıtay üyeleri kendi arasında seçim yapardı, o yüzden uzuyordu. Şu anda kendi içinde değil, o Yargıtay başkanlarının içerisinde zaten öneriliyor, sadece oy kullanılıyor kendi içerisinde, o kadar uzun sürecek bir tartışma yok, mevzuatımız ona izin vermiyor yani olması gereken... Yani çok kısa bir süre içerisinde onların hepsi telafi edilebilir. Bu anlamda gerçekten bunun çıkarılması lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bunların hepsi de kayıtlara geçti.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kayıtlara geçti de sonuç ne olacak?

BAŞKAN – Sonuç oylamada belli olacak ama bir adet önerge var, önce onu okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 7'nci maddesinin teklif metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Konya

İstanbul

Süleyman Girgin

Cavit Arı

Kamil Okyay Sındır

Muğla

Antalya

İzmir

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, buyurun, değerlendirmenizi alayım.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Peki, gerekçe...

Gerekçe:

Teklif metnindeki maddeyle 30/11/2017 tarihli ve 7062 sayılı Yüksek Seçim Kurulunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un geçici 1'inci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul üyelerinden; 2019 yılında görevi sona ereceklerin yerine 2020 yılı Ocak ayında, 2022 yılında görevi sona ereceklerin yerine ise 2023 yılı Ocak ayında yenileme seçimi yapılır.”

Maddenin gerekçesinde “Yüksek Seçim Kurulunun bazı üyelerinin görev süresi 2019 yılı Ocak ayında sona erecek olup, bu üyeler bakımından ocak ayı içinde yenileme seçimlerinin yapılması gerekmektedir. 31 Mart 2019 tarihinde yapılacak mahalli idareler seçimlerinin başlangıç tarihi, 1 Ocak 2019 olduğundan seçim takvimi başladıktan sonra üyelerin yarısından fazlasının değişmesi söz konusu olacaktır. Bu durum Anayasa'nın 79'uncu maddesinde vurgulanan seçimlerin düzen içinde yönetimi açısından sorun oluşturabilecektir. YSK üyeleri görev yaptıkları süreçte seçim hukuku alanında uzmanlaşmaktadırlar. Mevcut üyelerin bilgi ve tecrübelerinden yararlanılmasında fayda mülahaza edilmektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi, geçmiş dönemlerde de mevcut üyelerin bilgi ve tecrübesinden faydalanmak amacıyla benzeri düzenlemeleri yasalastırmış olup 1997 yılında 4265 sayılı Kanun'la ve 1999 yılında 4448 sayılı Kanun'la mevcut YSK üyelerinin görev süreleri uzatılmıştır.

7062 sayılı Kanun'un geçici 1'inci maddesinin birinci fıkrası, 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'da yer alan Yüksek Seçim Kurulu üyelerinin görev süresine ilişkin hükmü esas alarak üyelerin kalan görev sürelerini tamamlamasını öngörmüştür. Bu hüküm, 298 sayılı Kanun'dan 7062 sayılı Kanun'a sorunsuz geçişi sağlamak amacıyla ihdas edilmiş olup hâlen hükmünü icra etmektedir. Yapılan düzenlemeyle 2019 yılında yapılacak üye seçiminin 2020 yılında, 2022 yılında yapılacak üye seçiminin ise 2023 yılında yapılması öngörülerek mevcut üyelerin görev süreleri bir yıl uzatılmaktadır. Başkan ve başkan vekilleri de getirilen düzenleme kapsamında yer almaktadır." açıklaması yer almaktadır.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde belirtilen hukuk devleti, Anayasa Mahkemesinin birçok kararında da açıklandığı üzere eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık, Anayasa'nın ve yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Hukuk devleti olmanın gereği adaletli hukuk düzeninin kurulması ve bunun sürdürülmesi olup bu bağlamda devlet yönetiminde keyfiliğin değil, hukuk kurallarının egemen olmasıdır.

Anayasa'nın 11'inci maddesinin son fıkrasında kanunların Anayasa'ya aykırı olamayacağı yönünde hüküm bulunmaktadır. Söz konusu düzenlemeyle mevcut iktidar YSK üyelerinin görev sürelerini seçimin yaklaşmasını bahane ederek uzatmak istemektedir. Hukuken sonuç doğuracak olaydan önce o olayı inceleyecek mahkemenin ve dolayısıyla hâkiminin belli olması ilkesine tabii doğal hâkim ilkesi denilmektedir. Yani mahkemenin teşkili ve hâkimin belirlenmesi somut olayın ortaya çıkmasına bağlı değildir, o mahkeme olaydan önce de sonra da vardır

Söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 37'nci maddesinde vücut bulan doğal hâkim -doğal mahkeme- ilkesi açısından da tartışılması gerekir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin önergeler vardır, sırasıyla okutup işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (2/1491) esas sayılı Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İbrahim Aydemir

Uğur Aydemir

Ayşe Keşir

Erzurum

Manisa

Düzce

Bekir Kuvvet Erim

Salih Cora

Aydın

Trabzon

“MADDE ... - 15/5/1957 tarihli ve 6964 sayılı Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “yüzde ikisi” ibaresi “yüzde biri” şeklinde değiştirilmiştir.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde hükmüyle arazi varlığı az olan küçük çiftçilerin desteklenmesi amacıyla ziraat odası üyelik aidatının belirlenmesiyle alakalı kanun hükmünde değişiklik yapılmak suretiyle, asgari ücretin yüzde 2'si olan aidat alt sınırının yüzde 1'e düşürülmesi düzenlenmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece yeni madde ihdas olunmuştur.

Yeni madde ihdasına ilişkin diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

“MADDE- 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanununun 90 ıncı maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihten sonra Emniyet Genel Müdürlüğü kadrosunda göreve başlayan memurlar görevleri süresince Sandığın daimi ortağıdır.”

BAŞKAN – Gerekçe...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Başkan, bunun yasasını çıkardık, nedir bu?

BAŞKAN – Bu 71 maddenin içerisindeydi, bunu buraya taşıyoruz, eğer bu geçerse oradan çıkaracağız.

Gerekçe:

Önergeyle kamu düzeni ve güvenliğinden sorumlu Emniyet Genel Müdürlüğü mensuplarına sosyal ve ekonomik yardımlar sağlamak üzere kurulan Polis Bakım ve Yardım Sandığının daha güçlü bir mali yapıya kavuşturularak ortaklarına yaptığı yardımların artırılması amacıyla Emniyet Genel Müdürlüğü kadrolarında görevli tüm memurların sandığa ortak olmaları amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdas olmuştur.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin ilave edilmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Konya

İstanbul

Cavit Arı

Süleyman Girgin

Kamil Okyay Sındır

Antalya

Muğla

İzmir

Madde: 657 sayılı DMK'na ekli I sayılı Cetvelde yeralan aşağıdaki Unvanlar için öngörülen 3000 ek gösterge rakamının 3600 olarak değiştirilmiştir. Söz konusu gösterge değişikliğinden bu unvanlarda görev yapan personelin emeklileri de yararlanır.

I sayılı Ek Gösterge Cetveli

	Derece	Mevcut Ek Gösterge	Önerge
iv - EĞİTİM VE ÖĞRETİM HİZMETLERİ SINIFI b) Öğretmen ve diğer personel	1	3000	3600
VI-DİN HİZMETLERİ SINIFI Kadroları bu sınıfa dahil olanlardan, a) En az dört yıllık dini yüksek öğrenim mezunları	1	3000	3600
VII. EMNİYET HİZMETLERİ SINIFI			
d) Kadroları bu sınıfa dahil olupda Emniyet Müdürü sıfatını kazanmış olanlar	1	3000	3600
e) Kadroları bu sınıfa dahil olup da, yukarıda sayılanlar dışında kalanlardan aa) (Değişik: 29/1/2016-6663/9 md.) Yüksek Öğrenimliler (2)	1	3000	3600

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

1'inci derece kadrolu öğretmen, din görevlisi ve Emniyet mensuplarının mevcut ek göstergesinin 3000'den 3600'e yükseltilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Cavit Arı

Antalya

Abdüllatif Şener

Konya

Süleyman Girgin

Muğla

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Kamil Okyay Sındır

İzmir

Madde: 14.07.1965 tarih ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ekli IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7'nci sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

“Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerin merkez teşkilatı Daire Başkanı, Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanı, (16) kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı dahil), Milli Eğitim Bakanlığı Grup Başkanı, (15) Gelir İdaresi Grup Başkanı, İş Sağlığı ve Güvenliği Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Başkanı, (21) Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği 1. Hukuk Müşaviri,

Daire Başkanı ve Grup Başkanı, (19) Milli Kütüphane Başkan Yardımcısı, (1) Bölge Müdürleri (Kamu İktisadi Teşebbüsleri Bölge Müdürleri dahil) Üniversite Genel Sekreterleri, Diyanet İşleri Başkanlığı Dini Yüksek İhtisas Merkezi Müdürü”

BAŞKAN - Gerekçe...

Gerekçe:

3 Nisan 1992 tarih ve 22953 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 570 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri ile ilgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname’nin 10’uncu maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ekli IV sayılı Makam Tazminatı cetveli değiştirilerek bazı unvanlara makam tazminatı verilmeye başlanmıştır. Bu düzenleme ile IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7’nci sırasında yer alan ibare “Birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla; Başbakanlık, Bakanlık, Müsteşarlık, Kurum Başkanlığı ve Müstakil Genel Müdürlüklerinin merkez teşkilatı Daire Başkanı kadrolarına atananlar (Bütçe Dairesi Başkanı hariç) Gümrük Müsteşarlığı Başmüdürleri, Üniversite Genel Sekreterleri ile Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yardımcıları” şeklinde düzenlenmiştir.

Bu düzenlemeyle bütçe dairesi başkanı, kamu iktisadi teşebbüsleri bölge müdürleri ile belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar uygulamanın dışında bırakılmışlardır. Bütçe dairesi başkanlarının mağduriyeti 22/10/2005 tarih ve 5436 sayılı Kanun’la giderilmiştir. Belediyeler ve bunlara bağlı kurum ve kuruluşlarında çalışanların mağduriyetleri de Belediyeler Kanunu’nda yapılan değişiklikle ortadan kaldırılmıştır.

Yaklaşık olarak otuz yıl sonra emekli olan ve makam tazminatı alan Karayolları, Devlet Su İşleri, orman bölge müdürlüğü ve benzeri bölge müdürlerinin emekli maaşları 4 bin TL’ye kadar makam tazminatı alamayan Petrol Ofisi AŞ, PTT, Devlet Malzeme Ofisi, Devlet Demiryolları gibi kamu iktisadi teşebbüsleri bölge müdürlerinin maaşıysa 2.600TL’dir. Fark, 1.400 TL civarındadır. Bu düzenleme kamu iktisadi teşebbüsleri bölge müdürlerini ciddi anlamda mağdur etmektedir. Ayrıca bu durum Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası anlaşmalarda ve Anayasa’nın 10’uncu maddesinde belirtilen eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Bu eşitsiz durumun giderilmesi amacıyla emekli kamu iktisadi teşebbüsleri bölge müdürleri lehine düzenleme için bu önerge verilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Mehmet Bekaroğlu

Abdüllatif Şener

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Konya

İstanbul

Süleyman Girgin

Cavit Arı

Kamil Okyay Sındır

Muğla

Antalya

İzmir

Madde: 4/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 36’ncı maddesinin “X — YARDIMCI HİZMETLER SINIFI” başlıklı bendi, başlığı ile birlikte madde metninden çıkarılmış, 657 sayılı Kanun’a aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Geçici Madde 46- Kamu kurum ve kuruluşlarına ait Yardımcı Hizmetler Sınıfı kapsamındaki dolu kadroların unvanları, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi izleyen aybaşından geçerli olmak üzere ve başka bir işleme gerek kalmaksızın, aynı dereceli Genel İdare Hizmetleri Sınıfına dahil Memur unvanlı kadrolar olarak değişmiş sayılır.”

BAŞKAN – Önerge üzerinde Sayın Emecan...

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu yardımcı hizmetler sınıfıyla ilgili teklifimizi daha önce de sunmuştuk Komisyona. Burada, kamu ve kurum ve kuruluşlarında çeşitli unvanlarda aşçı, bekçi, berber, hizmetli, kaloriferci, teknisyen yardımcısı, terzi, mübaşir gibi görev yapan ve sayıları yaklaşık 110 bin olan yardımcı hizmetler sınıfı personeli bulundukları hizmet sınıfından kaynaklı mağduriyet yaşadıklarından hizmet sınıflarının değiştirilmesi suretiyle bu mağduriyetlerinin giderilmesini beklemektedirler. Şimdi, arkadaşlar, bildiği gibi, 2005 yılında memur sendikaları ile Hükûmet arasında imzalanan toplu görüşme mutabakat metninde bu konuda çalışma yapılacağına bir kararı alınmış ancak bu çalışan arkadaşlarımızın, yardımcı hizmetler sınıfı personeli arkadaşlarımızın bu kapsamdaki bu beklentisi karşılanmamıştır.

Şimdi, 110 bin kişilik bir kadrodan bahsediyoruz, bu kadroyla ilgili bir karar almak çok da zor olmasa gerek çünkü yaşadıkları sıkıntılar var; ben özet olarak, başlık olarak geçeceğim: Kadro unvanlarına ilişkin görevlerin sınırının unvan bazında net olarak belirlenmemiş olmasından kaynaklı sorunlar yaşıyor bu arkadaşlar. Görevde yükselme sorunu yaşamaktadırlar. Maaş ve emeklilik hakları bakımından sorun yaşamaktadırlar. Özellikle, aylık ücretleri ve emeklilik hakları memurlar arasında en düşük seviyede bulunmaktadır. Bu mağduriyetlerin ve haksızlıkların giderilmesi anlamında bu 110 bin kişilik yardımcı hizmetler sınıfı personeliyle ilgili bu değişikliğin biz yapılmasını öneriyoruz ve muhalefetin de bir teklifinin Komisyondan geçmesi dileğimle ben bu teklifi Komisyona sunuyorum arkadaşlarımızla beraber.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Emecan ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Aşk olsun yani, aşk olsun, olmadı şimdi.

BAŞKAN - Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Garo Paylan

Erol Katırcıoğlu

Diyarbakır

İstanbul

“MADDE: 4857 sayılı İş Kanununun 39 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.”

“Komisyon tarafından belirlenen bu ücret her türlü vergi, resim ve harçtan muafır.”

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan “Vallahi vatandaşların talepleri” dediniz, şimdi, bütün vatandaşlarımızın talebi şu asgari ücrette verginin kaldırılması. Bakın Asgari Ücret Tespit Komisyonu çalışıyor, sanıyorum 2019 asgari ücret bugünlerde açıklanacak. Hem işveren dert yaşıyor hem işçi dert yaşıyor, bütün taraflar

haklı. Büyük bir kriz yaşıyoruz hem işveren tarafı hem işçi tarafı. Bakın, asgari ücrette açlık sınırı 2 bin TL arkadaşlar ve şu anda 2 bin TL'nin altında bir asgari ücret açıklanmak üzere. Bu anlamda, asgari ücreti vergi dışı bırakırsak hem işverenimiz bir noktada bundan yararlanır hem de işçilerimiz. Talebimiz asgari ücretin vergi dışında bırakılması, bu konuda bütün grupların desteğini bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Yapmayın arkadaşlar!

BAŞKAN – Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1491) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Garo Paylan

Erol Katırcıoğlu

Diyarbakır

İstanbul

“MADDE: 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 78: Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bu Kanuna ve mülga sosyal güvenlik kanunlarına göre emeklilik için gereken prim gün sayısı koşulunu sağlayıp yaş koşulunu sağlamayanlardan, bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ay içinde Kuruma yazılı olarak başvuranlara yaşlılık aylığı bağlanır. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Evet yine vatandaşlarımızı ilgilendiren bir madde, yoğun talepler var. Emeklilikte yaşa takılanlar, biliyorsunuz, milyonlarca vatandaşımız emeklilikte yaşa takılmış durumda.

En azından birçok vatandaşımızı Sayın Muş'un getirdiği maddeler kadar ilgilendiriyor. Bu çerçevede emeklilikte yaşa takılanların sorunlarını çözecek bu maddeye desteklerinizi bekliyoruz arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

9'uncu maddeyi okuyorum:

MADDE 9 – Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesi 1/1/2019 tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Tabii ki Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkanım, şimdi Sayın Muş’a sordum, kayıtlara geçsin diye tekrar soruyorum: Şimdi, Sayın Başkan, biliyorsunuz, bu imar affı yasası, yayımı tarihinde yürürlüğe girecek yani muhtemelen 29/12’de filan yayımlanacak bu Resmî Gazete’de. Şu andaki fiili duruma göre iki gün yürürlükte kalabilecek yani 31/12/2018’e kadar başvurabilecek vatandaşlarımız. Ama böyle bir yasa ben ilk kez görüyorum yani iki gün yürürlükte kalabilecek şu günkü durumda.

Yürütmeden de bir beyan da alamadık. Yani yürütmeden Sayın Muş üzerinden bilmiyorum nasıl olacaksa? Arkadaş, biz bu yasayı işte bir ay uzatacağız, iki ay uzatacağız, böylece vatandaşımız başvurabilecek.

CAVİT ARI (Antalya) – İki günlük ömrü var.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Yasayı Komisyonda görüşüyoruz, neredeyse bitireceksiniz.

Sayın Başkan, Sayın Muş aradı cevap alamadı, bir de siz arayın bence. Yani uzayacak arkadaş bu “Bir ay uzayacak, on beş gün uzayacak, iki ay uzayacak.” diye bir beyan almamız lazım değil mi bu maddeyi geçirmek için yürürlük maddesini? Lütfen, bu beyanı almadan bu Komisyonu kapatmayalım arkadaşlar.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Genel Kurula kadar...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Hayır, hayır ama yapmayın.

Bakın Komisyonda geçiriyoruz, burada yürütmenin bir beyanda bulunması lazım. Arkadaş, “Biz bu yasa hükmünü iki ay uzatacağız, bir ay uzatacağız, on beş gün uzatacağız.” diye bir beyan olması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) - Bunun dışında Sayın Başkan, bu maddeyi böyle geçiremezsiniz, olmaz, Komisyona saygısızlıktır bu ya. Siz arayın lütfen.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Muş...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de teşekkür ediyorum gecenin bu saatine kadar verimli tartışmalar yapıldığı kanaatindeyim. Bu tartışmalardan istifade ettiğimi, her birimizin birbirimizden istifade ettiğini belirtmenin boynumuzun borcu olduğunu düşünüyorum.

Sayın Paylan’la az önce biz burada biraz konuştuk.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Kayıtlara geçsin diye söyledim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – “Süre uzatılacak mı?” şu anda Bakanlık bununla alakalı bir çalışma yürütüyor, başka talepler de var Bakanlığa, onların hepsini değerlendirip birkaç gün içerisinde açıklama...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Bakın, Komisyondan geçecek, Genel Kurula iki gün sonra gelecek yani bunu bugün geçiriyoruz, olmaz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Birkaç gün içerisinde...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – En nihayetinde beyan yani uzatacağız, uzatmayacağız, diye.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben tabii, yürütmenin yerine kendimi koyup...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama iyi de biz yasa yapıyoruz, biz yasamayız.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Biz yasamayız, uygulama tarafı Bakanlığın elinde. Dolayısıyla...

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Ama yapmayın, biz bilgi almadan nasıl yasama yapacağız ya?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Dolayısıyla birkaç gün içerisinde bununla alakalı karar verilecek.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – El insaf ya!

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) - Sayın Muş, ben bu soruyu sordum, bu düşünüldü mü, bu kanun teklifini getirirken bu madde?

BAŞKAN – Düşünüldüğü anlaşıyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hangisi düşünüldü mü?

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – 31 Aralık tarihine kadar olduğu, çok kısa bir süre olduğu.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – O süre zaten belli, bilinen bir şey. Bakanlık da çalışıyor şu an, onunla alakalı kararını açıklayacak, başka talepler de var, hepsini birlikte açıklayacak.

BAŞKAN – Komisyonun iradesine soracağım.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GARO PAYLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, yapmayın bunu ya!

BAŞKAN - 10'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyeler, görüşülmekte olan teklif metninde kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanunun sistematğine uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen değişikliklere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesini, ayrıca muhalefet şerhlerinin 25 Aralık Salı günü saat 16.00'ya kadar verilmesini, özel sözcüler olarak Sayın Abdullah Nejat Koçer, Sayın Şirin Ünal, Sayın Ayşe Keşir, Sayın Nilgün Ök, Sayın İbrahim Aydemir, Sayın Yaşar Kırkpınar, Sayın Cemal Öztürk'ün belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı uğurlu olsun arkadaşlar.

Tekrar şimdiden yeni yılınız da hayırlı olsun diyor, teşekkür ediyoruz sizlere.

Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 23.57

