

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
SANAYİ, TİCARET, ENERJİ,
TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE
TEKNOLOJİ KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ



3'üncü Toplantı
12 Nisan 2018 Perşembe



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı (1/934)



**3'üncü Toplantı
12 Nisan 2018 Perşembe**



I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu saat 10.17'de açıldı.

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı (1/934) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 13.36'da toplantıya son verildi.



12 Nisan 2018 Perşembe**BİRİNCİ OTURUM****Açılma Saati: 10.17****BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)****BAŞKAN VEKİLİ: Necip KALKAN (İzmir)****SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARİOĞLU (Diyarbakır)****KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)**

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, Bakanlığımızın, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, sivil toplum örgütlerimizin kıymetli temsilcileri, kıymetli basın mensupları; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzun 3’üncü Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır, görüşmelere başlıyoruz.

II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ****1.- Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı (1/934)**

BAŞKAN – Gündemimizde, Meclis Başkanlığımızca 3/4/2018 tarihinde tali komisyon olarak Avrupa Birliği Uyum Komisyonuna, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı yer almaktadır.

Tali komisyon raporu dün akşam saatlerinde Komisyonumuza ulaştı ve sizlere yani üyelerimize biraz önce dağıtıldığını düşünüyorum. Tali komisyon raporunda da konuyla ilgili müspet bir yaklaşım olduğunu hep beraber müşahade etmiş olduk. Şimdi müsaadenizle kanunla ilgili görüşmelere başlayacağız.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; sizlerin de bilgi ve malumlarınız olduğu üzere, ürün güvenliği günlük hayatımızda hepimizi doğrudan ilgilendiren bir konu. Zira ürettiğimiz gıdadan kullandığımız telefona, giydiğimiz ayakkabıdan çocuklarımızın oyuncaklarına, evimizdeki elektrikli cihazlardan bindiğimiz asansörlere kadar hemen her alanda piyasa ve piyasaya arz edilen ürünler ihtiyaçlarımızı karşılamakla birlikte, eğer belli bir standarda ve teknik normlara uygun değilse ciddi riskleri ve tehditleri beraberinde barındırabilmektedir. Bu nedenle, ürünlerin başta insan sağlığı, can ve mal güvenliğini temin edecek biçimde, kurallara uygun üretilerek piyasaya arz edilmeleri, diğer bir deyişle ürün güvenliği şartlarının sağlanması pek tabii ki son derece önemlidir.

Ürünlerin ilgili teknik düzenlemelere uygunluğunu denetlemek ve uygunsuzluğu belirlenen ürünler için gerekli önlemleri almak temel bir kamu hizmetidir. Mevcut Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu’nun kapsadığı düzenlemeler esasen Avrupa Birliğinin ilgili mevzuatı temel alınarak hazırlanan 29/6/2001 tarih ve 4703 sayılı Kanun’la mevzuatımıza aktarılmıştı. Ancak bilgi çağından dijital çağa geçerken piyasalar, ticaret yapma şekilleri, tüketicilerin beklentileri, ihtiyaçları, bilinç düzeyleri hızla gelişmekte ve değişmektedir. Bu kapsamda, AB mevzuatında da 2010 yılında kapsamlı değişiklikler yapılmış ve ülkemizde ürün güvenliği ve teknik düzenlemeler mevzuatında da AB mevzuatına uyum ihtiyacı hasıl olmuştur.

Yeni düzenleme, tüketicimizin daha etkin şekilde korunmasına yönelik çok önemli uygulamaları hayata geçiriyor. Bu çalışmaları yaptıkları ve Hükümetimizin ve Meclisimizin gündemine getirdikleri için Sayın Bakanımıza teşekkür ediyoruz. Artık tüketici raftan aldığı bir ürünün güvensiz olması durumunda tedarik zincirindeki tüm sorumlularına ulaşabilecek, izlenebilirlik müessesesinin hayata geçirilmesiyle de ürünün imalatçısından satıcısına kadar kaydı tutulabilecek, yeni getirilen geri çağırma müessesesinin hayata geçirilmesiyle de herhangi bir maliyete maruz kalmaksızın tüketicinin mağduriyet ve zararları giderilebilecek durumdadır.

Diğer önemli bir yenilik ise e-ticaret yoluyla satılan ürünlerin piyasa gözetim ve denetim kapsamına dâhil edilmesidir. İnternet kullanımının artması her girişimcinin eşit imkânlarla sahip olduğu bir ortam oluşturdu. Girişimciler e-ticaret platformları üzerinden dünyanın her yerinden müşterilere satış gerçekleştirebiliyor artık.

Türkiye, internet kullanıcısı ödeme ve lojistik altyapısı gibi itici güçleriyle e-ticaret pazarında büyük bir potansiyel barındırıyor. Ülkemizde internet kullanımındaki bu artış eğilimi... 80 milyonu geçen nüfusuyla dünyanın en kalabalık 19'uncu ülkesi konumundayız. Toplam 46,2 milyonluk internet kullanıcısıyla dünyanın 17'nci ülkesi konumundayız. 2010 yılında ve devam eden yıllardaki sürekli ve hızlı artışla birlikte, 2016 rakamlarına baktığımızda, Türkiye e-ticaret pazar hacmi itibarıyla 30,8 milyar seviyesine ulaşmıştır. Bu hacmin perakende kısmı 2013 yılından itibaren yılda ortalama yüzde 34 büyümek suretiyle 7,3 milyar TL'den 17,5 milyar TL'ye ulaşmıştır. İşte, bu durum e-ticaretin bu yasa kapsamına alınmasının ne kadar isabetli bir düzenleme olduğunu da ortaya koymaktadır.

Son olarak değinmek istediğim husus da Türk malı imajının korunması. Değerli arkadaşlar, Hükümetimizin ve Bakanlığımızın, Sayın Bakanımızın bir anlamda mütemadiyen işinin gereği olarak sabahdan akşama, akşamdan sabaha yurt dışı seyahatleri ve iç çalışmalarıyla ihracatımız, malum, geçen yıl 157 milyar doları aşan bir rakamı gerçekleştirdi. Eğer Türk malı imajını, Türk malı algısını, Türkiye algısını, Türk markasını tüm dünyaya oluşturmuş olduğumuz bu aura ve bu algıyla genişletmeye devam edebilirsek inşallah bu rakamları çok yukarılara hep beraber çekmiş olacağız. Bu çerçevede, marka algısı ve imajının oluşturulmasında özellikle AB pazarı başta olmak üzere, üçüncü ülkelere yapılan ihracatın da Türk malı imajını zedelemeyecek bir şekilde ve yanlış üretimleri engelleyecek bir şekilde düzenlemenin yer verilmiş olması da son derece isabetli olmuştur.

Ben bu çalışmalar nedeniyle bir kez daha, başta Sayın Bakanımıza ve Ekonomi Bakanlığı bürokratlarına yürekten teşekkür ediyorum.

Şimdi tasarıyla ilgili konuşma ve açıklamalarını yapmak üzere Sayın Bakanımıza söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Saygıdeğer Başkanım, çok değerli Komisyon üyelerim; öncelikle çalışmalarımızın hayırlı olmasını dileyerek sizleri saygıyla sevgiyle muhabbetle selamlıyorum.

Değerli Başkanım, o kadar güzel ve kapsamlı anlattınız ki ve çok da özlü anlattınız ki...

BAŞKAN – Estağfurullah.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – “Görüşlerinize katılıyorum.” desem bence yeterli olur diye düşünüyorum ama ben yine sizin o bahsetmiş olduğunuz tüm hassasiyetleri biraz daha detay vermeye çalışarak saygıdeğer Komisyonumuza arz etmeye çalışacağım.

Bugün dünya üzerinde sadece gelişmiş ülkelerin önem verdiği, gelişmişliğin bir göstergesi olan ürün güvenliğini ve Ürün Güvenliği Kanunu'nu konuşmak üzere buradayız. Saygıdeğer Başkanımızın da bahsettiği gibi, bu kanunu, 2001 yılında, 4703 sayılı Kanun'la düzenlenmiş olan bir hususu tekrar

güncelliyoruz, tekrar onu revize ediyoruz, tekrar çağın, zamanın gerektirdiği değişiklikleri buraya koymaya çalışıyoruz, o gün olmayıp da bugün olan bazı ürünleri, bazı mekanizmaları da kurmaya çalışıyoruz.

Ürün güvenliği, sağlık ve çevre koşullarını gözetmek ve hızla iyileştirilmek suretiyle, vatandaşların yaşam seviyesini doğrudan etkilemektedir. Refah seviyesi madden ne kadar yüksek olursa olsun tüketilen ürünlerin güvensiz ve sağlıksız olduğu bir piyasada toplumsal refahın sağlanması da mümkün değildi. Gelişmiş ve müreffeh bir ülkede çocuklar oyuncaklardan zehirlenmez, ayakkabılardan kanserojen maddeler vücuda alınmaz ve standartlar dışında yapı malzemeleri olmaz, kullanılmaz, hayal dahi edilmez. İnsan sağlığına ve çevreye zararlı ürünlerin vatandaşa sunulması gelişmiş ülkelerde bir gelişmişlik göstergesi olarak da suçtur. Bugün Türk halkının tüketim kalitesini gelişmiş ülkelerin seviyesine çıkarma noktasında önemli bir adımı Komisyonumuzun tensipleriyle atmış olacağız. 80 milyon kişinin yaşamının her anını etkileyecek ve kendilerine doğrudan fayda sağlayacak bir kararın tartışmasını, müzakeresini ve istişaresini yapacağız.

4703 sayılı Kanun, piyasaya arz edilen ürünlerin güvenli ve standartlara uygun olmasını sağlayan, üreticisinden ithalatçısına kadar tüm aktörlerin sorumluluklarını ortaya koyan, piyasa gözetim ve denetiminin esaslarının çerçevesini belirleyen bir kanundur. 2001 yılında yayınlanan 4703 sayılı Kanun, bizleri CE işaretiyle, piyasa gözetim ve denetim kuralları ile Avrupa standartlarıyla ilk defa tanıştırmıştı. Aradan geçen sürede Türkiye piyasasındaki ürünlerin güvenlik seviyesi önemli ölçüde artmış, test altyapısı ve akreditasyon gibi konularda teknik altyapı büyük ölçüde kurulmuştur. Şimdi ürün güvenliği noktasında Türkiye piyasasının ve üretiminin en yüksek seviyeye yükseltme zamanının geldiğine inanıyoruz. Bu genel hedefini haricinde üç nedenle 4703 sayılı Kanun'u güncellemek gerektiğine inanıyoruz.

Birincisi, aradan geçen zaman zarfında Avrupa Birliği ürün güvenliği sistemini pek çok değişiklikle geliştirdi ve yeni mevzuatlar yayınladı. Bu nedenle de denk olunan sistemden geri kalmış durumdayız.

İkincisi ise aradan geçen süre zarfında kanun, uygulamaya yönelik bazı ihtiyaçlara cevap veremez hâle geldi. Örneğin, tüketiciye satılan ürünlerin geri çağırılması, piyasa gözetimi ve denetiminin elektronik ortamda satılan ürünler için de yapılması, ihraç ürünlerine yönelik güvenlik denetimleri gibi hususlarda 4703 sayılı Kanun'un yetersiz kalması veya hiçbir düzenlemenin olmaması.

Son olarak ise ürün güvenliğine ilişkin yapılan denetimler sonucunda alınan önlemler ve yaptırımların yeterince caydırıcı olmaması bir sorun olarak karşımıza bugüne kadar hep çıkagelmıştır.

Tasarıyla birçok önemli değişiklik getirilmiştir. Özellikle Avrupa Birliği mevzuatına uyum kapsamında getirilen yeniliklerden bazılarından bahsetmek istiyorum. İhracatçısından üreticisine kadar piyasaya ürün arz eden tüm aktörlerin ürün güvenliğine ilişkin rolleri ayrı ayrı tanımlanmış ve sorumlulukları netleştirilmiştir. Piyasadaki ürünlerin izlenebilirliğindeki zorluklar, mevcut sistemimizdeki en önemli eksikliklerimizden biriydi. Kanun taslağıyla izlenebilirlik kuralı getirilmiştir.

Tasarının yasalaşmasıyla güvensiz ürünler tüketicilere satılmış olsa dahi geri çağırma mekanizmasıyla toplatılması yasal zorunluluk hâline getirilecektir. Tasarıyla, güvensiz ürünün sebep olduğu ölüm ve yaralanmalar ile yol açtığı zararlardan imalatçı veya ithalatçı zarar görene karşı tazminatla sorumlu olacaktır.

Kanun tasarısıyla ihraç edilecek ürünlerin de güvenli olması hükme bağlanmış. Değerli Başkanımın da altını önemle ve dikkatle çizmesinden dolayı ben teşekkür ediyorum. Türk malı imajının sorumluluğu dikkate alınmıştır. Hiç kimsenin Türkiye markasına, Türk malı imajına zede getirecek veya ona hâle getirecek bir haksızlık yapmaya asla ve asla hakkı olmadığını düşünüyoruz. İnternet, radyo ve

televizyon üzerinden satışı yapılan ürünlerin de etkili bir şekilde denetlenebilmesini teminen tasarıya önemli hükümler konulmuştur. Son olarak, güvensiz ve uygunsuz ürünlere cezalarda caydırıcılık ve hakkaniyet sağlanması amaçlanmıştır.

Saygıdeğer Başkanım, bu “internet, radyo ve TV üzerinden” diye başlığını koyduğumuz elektronik ticaretle ilgili değerli Komisyon üyelerimizin ve zataalinizin de yakından takip ettiği son yıllarda elektronik, e-ticaretle ilgili devasa bir dalga dünyada hızla ilerliyor. Yıllık ortalama elektronik ticaretin kendi içindeki artış hızı yaklaşık olarak yüzde 17 civarında ve muhtemelen beş yıl sonra dünyadaki ihracatın yüzde 40'ının e-ihracat hâline dönüşeceği ve dünyadaki ve Türkiye'deki tüketimde önemli bir tercih noktası hâline geleceğini öngörüyoruz. Dolayısıyla, bu düzenlemeyle de bu alanda önemli bir eksikliği ve ileride doğabilecek olan bazı problemleri de önceden öngörmüş oluyoruz.

Bu nedenlerle, bu tasarıda, imalatçı, yetkili temsilci, ithalatçı ve dağıtıcı ayrı ayrı tanımlanmakta ve yükümlülükleriyle, uygunsuzluk hâlinde tabi tutulacakları yaptırımlar ayrı ayrı belirlenmektedir.

Kanun tasarısıyla iktisadi işletmelerin izlenebilirliği de amaçlandı. Öncelikle “merdiven altı üretim veya satış” diye tabir edilen durumlarda ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının kimliğinin tespiti güç olabilmektedir. Bunun için imalatçı ve ithalatçılar isim, ticari unvan veya markalarını ve açık adreslerini ürünün üzerinde gösterecek ve ürünü piyasada bulunduran her bir firma ürünü aldığı firmanın ve sattığı firmanın kaydını tutarak talebi hâlinde yetkili kuruluşlara beyan edecektir. Bir önceki firmanın iletişim bilgilerini vermeyen dağıtıcılar taslakta imalatçı olarak kabul edilecek ve sorumlu tutulacaktır.

Ülkemizde, firmaları gerektiğinde tüketicilerin elinde bulunan uygun olmayan ürünlerini geri çağırımları için zorlayacak bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. Yeni kanunu tasarısıyla ise geri çağırıma ilişkin usul ve esaslar belirlenerek bu yasal boşluk giderilmektedir. Güvenli veya teknik düzenlemesine uygun olmayan bir ürünün sebep olduğu zarardan ölüm veya yaralanmalardan dolayı ürünün imalatçısı ve ithalatçısı zarar görene karşı bir tazminatla sorumlu tutulacaktır. Böylece, gelişmiş ülkelerde uzun bir süredir var olan bu önemli tüketici hakkı üzerinde de ilk defa bu kanunla tam anlamıyla bir düzenleme yapılmış olacaktır.

Kanun tasarısıyla önlemlerin etkin duyurulması da hedeflendi. Yeni tasarıda, duyurunun etkili, uygun ve hızlı olması da amaçlandı; bunun şekli, içeriği de belirlendi. Dahası, yetkili kuruluşun yeterli görmemesi hâlinde duyuruyu tekrarlatması ve kullanılan duyuru yönteminde ve şeklinde değişiklik isteme yetkisi de tanındı.

4703 sayılı Kanun ihraç ürünlerini kapsam dışında tutulmaktaydı. Değerli Başkanım da onun altını çizerek de belirtti. Uygunsuzluklar özellikle insan sağlığı veya güvenliğini veya çevreyi tehdit eder nitelikte olduğunda veya tüketiciyi yanıltacak özellikler içerdiğinde, yani yanıltıcı etiketleme, yanlış içerik beyan etme veya son kullanım tarihini değiştirme gibi üzerinde değişiklikler yapıldığında bu ülkelerde Türk ürünlerine karşı yaygın bir güvensizlik doğurmakta ve böylece Türk mallarının imajı ciddi zarar görmektedir. Bu durumlarda ihracatımız orta ve uzun vadede önemli şekilde olumsuz etkilenmektedir. Bu gerekçelerle, tasarıda “Türk malı” imajını koruyacak önemli bir düzenleme yapıldı.

Günümüzde hacmi hızla artan elektronik ticaret, esasen -biraz önce bahsettiğim gibi- ürün güvenliği için bir tehdit de oluşturuyor çünkü öyle bir hâle geliyor ki normalde kontrol edilebilen, gümrüklerde denetlenebilen veya bir şekilde örnekleme veyahut da farklı istatistiki yöntemlerle denetimlere takılabilen bu uygulamalarda maalesef elektronik ticaretle, kargoyla, postayla bu denetimler oldukça zorlaşabilmekte. Bu kapsamda, internet, radyo ve televizyon üzerinden satışı yapılan ürünlerin de etkili bir şekilde denetlenebilmesini teminen taslakta önemli hükümler konuldu. İnternet üzerinde satışı yapılan ürünlerin güvenliğine ilişkin takibin zorluğu nedeniyle, aracı hizmet sağlayıcıları için de

ürünün takibine, izlenebilirliğine ilişkin yükümler, hükümler belirlendi. Yani Türkiye’deki bir vatandaş başka bir ülkeden bir ürün aldığı anda, bu internet bağlantısını sağlayan, internetle ilgili bu ilişkileri temin eden kuruluşların da sorumlulukları getirildi.

İdari para cezalarının uygulanmasında cezaya konu aykırılığın büyüklüğü ile firmanın ekonomik durumu kriter olarak konularak hakkaniyet prensibi de getirildi. Ceza miktarları belirlenirken üst limit özellikle yüksek tutularak caydırıcılık ön plana çıkarıldı.

Kısacası, Değerli Başkanım, saygıdeğer Komisyon üyeleri; kanun tasarısının yasalaşmasıyla sorumluların ve sorumlulukların net tanımlanması, izlenebilirliğin ve cezalarla caydırıcılığın sağlanması, elektronik ticaretin de denetim altına alınmasıyla piyasa gözetim ve denetimi daha etkin uygulanacak. Geri çağırma önleminin uygulanması, kamuoyunun güvensiz ürünlerle ilgili etkin bilgilendirilmesinin sağlanması ve ürün sorumluluğu tazminatının düzenlenmesi neticesinde vatandaşlarımızın günlük hayatını etkileyecek çok önemli yenilikler getirilecektir. Ayrıca, ihracatın da yasa kapsamına alınmasıyla Türk malının ihracat pazarlarımızdaki imajı korunacak ve daha kuvvetlendirilecektir.

Saygıdeğer Başkanım, çok değerli Komisyon üyeleri, değerli milletvekilleri; inanım, bu kazanımlar insanımızın hayatını muasır medeniyet seviyesine çıkaracak kazanımlar ve önemli merdiven basamakları olacaktır. Tüm milletimizin, Batı ülkelerinde tüketiciye sağlanan hakları, onlara verilen değeri fazlasıyla hak ettiğine inanıyoruz. Aziz milletimizin günlük yaşamındaki her anını etkileyecek, çocuklarımızın sağlığı ve mutluluğunu artıracak, üreticinin de sorumluluk duygusunu ve iş ahlakını üst seviyeye çıkaracak bu kanunun hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Diğer taraftan, bu kanun, kurallara uyan, işini en güzel şekilde yapan üreticimizi de kötü örneklerden, haksız rekabetten koruyacak; halkımızın devlete ve kurumlarına olan güvenini artıracaktır. Her şeyden önce vatandaşımız kendini güvende hissedecektir.

Tekrar, bu tasarının hazırlanmasında emeği geçen bütün bakanlıklarımıza, bütün kuruluşlarımıza, destek veren sivil toplum kuruluşlarımıza çok teşekkür ediyorum.

Saygıyla arz ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Değerli Bakanım, biz de tasarı hakkındaki bu kapsamlı açıklamalarınız ve tasarının ülkemize kazandıracakları hususlara ilişkin değerlendirmeleriniz nedeniyle teşekkür ediyoruz.

Şimdi istem sırasına göre tasarının geneliyle ilgili, arkadaşlarımıza, Komisyon üyelerimize söz hakkı vereceğim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Genele geçmeden önce Bakanın açıklamalarıyla ilgili bir soru soracağım.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, konuşmanızı açarken “157 milyar dolar ihracatla rekor kırdık.” dediniz. Evet, doğrudur, rekor kırdık ama ithalat da baktığımız zaman en yüksek rekoru kırdık. Karşılıklı bakmak lazım.; ihracatın artışı yüzde 10, ithalatın artışı yüzde 24. Bu artışla ilgili Sayın Bakana bir soru sormak istiyorum.

Sayın Bakan, 2017’de ihracatın artışına baktığımız zaman en büyük etki altın ihracatından kaynaklanıyor.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBETCİ (Denizli) – Altın ithalatından demek istediniz.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – İthalatı ve ihracatı.

Ne tesadüftür ki ikisi de aynı oranda artmış ve Birleşik Arap Emirlikleri'ne, düşünün ocak ayında 600 milyon dolar ihracat yapıyoruz, şubat ayında tekrar o altın geri geliyor ithalat olarak. Gene şubat ayında 619 milyon ihracat yapıyoruz Birleşik Arap Emirlikleri'ne. Mart ayında tekrar bu geri geliyor. Yani baktığımız zaman en fazla artışı -Birleşik Arap Emirlikleri'ne- altından kaynaklanıyor. Bunun sebebi nedir? Aynı altın gidiyor ve aynı altın geliyor. Daha önce bunu sorularımızda size sorduk, cevap alamadık. Bu etkiyi sormak istiyorum. Neden altın ihracatı Birleşik Arap Emirlikleri'ne arttı bu seviyede?

BAŞKAN - Sayın Bakanım, müsaade ederseniz şöyle bir yol izlemeyi öneriyorum, arkadaşlarımızın da tasvibiyle: Tasarının geneliyle ilgili söz hakkı vereceğim, tasarıyla ilgili soruları cevaplarken bu hususa da açıklamalarınızda yer verirsiniz memnun oluruz.

Şu an tasarının geneline geçiyorum ben.

Söz hakkı isteyen tasarıyla ilgili?

Sayın Tanrıkulu, buyurun efendim.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli katılımcılar; bugün önemli bir yasa tasarısını görüşüyoruz. Ben de Komisyon çalışmalarımızın hayırlı ve uğurlu olmasını dileyerek sözlerime başlamak istiyorum.

Sayın Başkanım, bu tasarı, esasen Sayın Bakanın ve sizin de sunuşunuzda bahsettiğiniz gibi 57'nci Hükûmet döneminde 29 Haziran 2001 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülüp kabul edilen bir yasanın yani 4703 sayılı Yasa'nın yeniden güncellenmiş hâli olarak Komisyonumuza getirilmiş durumda. 11 Temmuz 2001 tarihli Resmî Gazete'de yayınlanan bu yasada, ürün güvenliğiyle ilgili olarak teknik mevzuatın hazırlanması ve uygulanmasına dair düzenlemeler vardı ve o günün şartları içerisinde gerçekten reform tarzında hazırlanmış bir yasaydı. Zaten bugüne kadar da bu yasanın uygulamalarıyla ekonomimiz belirli bir seviyeye geldi ve güncellenen yeni şartlar gereği bu tasarıyla da karşı karşıya bulunuyoruz. Gerek ürün güvenliği gerekse tüketici haklarının korunmasıyla ilgili olarak da o dönemde çok ciddi birtakım adımlar atılmıştı. Şimdi bu 4703 sayılı Kanun tabii ki çıkarken özellikle Avrupa Birliğiyle aramızdaki gümrük birliğini teşkil eden 6 Mart 1995 tarihli 1/95 sayılı Türkiye-Avrupa Birliği Ortaklık Konseyi Kararları da tabii malların serbest dolaşımıyla ilgili olarak birtakım mevzuatları iç mevzuatımıza, bu ülke mevzuatına dâhil edilmesini öngörmüştü Sayın Başkanım.

Şimdi, bu alanda atılan bir başka adım da, yine, özellikle belirtmek gerekirse, Türkiye'de faaliyet gösteren laboratuvarlar, muayene ve belgelendirmeye ilgili kuruluşların birtakım yeterlilikleri onaylanmak üzere bir sistem oluşturulmasını teminen, yine, 27 Ekim 1999 tarihinde 4457 sayılı Türk Akreditasyon Kurumunu hazırlayan bir kanun daha çıkarıldı ve bu da daha sonra 4 Kasım 1999 tarihli Resmî Gazete'mizde yayımlandı.

Şimdi, bununla birlikte ülkemiz ürünlerinin Avrupa Birliği normlarına uygun olarak piyasaya arz edilmesi, hem temin edilmiş oldu, bugün, Avrupa Birliği üyesi ülkelerin pazarlarında serbestçe dolaşabilecek yapı ve ihracatta rekabet gücümüzü artıracak olan uygulamalar da böylece hayata geçirilmiş oldu.

Değerli Komisyon üyeleri, bugüne kadar bu 4703 sayılı Yasa'yla ilgili 6 tane de yönetmelik, Sayın Bakanım, uygulamaya geçirilmiş ve bunların bir kısmı Bakanlar Kurulu kararıyla bir kısmı da iç mevzuat olarak, daha alt mevzuat olarak hâlen de yürürlükte devam ediyor.

Şimdi, bu tasarıyla Avrupa Birliği'nin yeni yaklaşım direktiflerinin çıkarılmaya başlanmasıyla birlikte de ülkemizde de bir mevzuat değişikliğine ihtiyaç olduğu anlaşıyor. Bu, zaten Sayın Bakanlığın sunuşlarında ve bugünkü Sayın Bakanın yine sunuşunda da giriş konuşmasında da bize anlatıldığı gibi bir mevzuat değişikliğiyle karşı karşıya olduğumuz ortada. Büyük ölçüde bu tasarının, Avrupa Birliğinin Ocak 2004'te yürürlüğe giren yine 2001/95 EC sayılı Genel Ürün Güvenliği Direktifi'yle ilgili 2014'te açıklanan bu Yeni Yaklaşım Rehberi'nden de faydalandığı anlaşıyor bu tasarı hazırlanırken.

Şimdi söz buraya gelmişken şundan da bahsedeyim: Avrupa Birliğinin Yeni Yaklaşım Rehberi'ne ne kadar uyum sağlandığı konusunda eğer Komisyonumuza da ileride bir bilgilendirme olursa, Sayın Başkanım, çok memnun oluruz çünkü bu konuların Sanayi Komisyonunu da çok yakından ilgilendirdiğini düşünüyorum, sadece Ab Uyum Komisyonunda değil, bizim Komisyonumuza da bu konuda bilgiler getirilirse çok memnun oluruz.

BAŞKAN – Tabii, memnuniyetle.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) - Tasarımız bir önceki 4703, 17 maddeden oluşuyordu, bu tasarı 27 maddeye çıkarılmış ve o dönemde dış ticaret müsteşarlığı varken şu anda Ekonomi Bakanlığının yetkili olduğunu da görüyoruz.

Genel olarak baktığımız zaman, bu tasarının ülkemiz ekonomisi için çok önemli değişikliklere yol açacağı ve ürün güvenliği anlamında da bizi bir üst basamağa çıkaracağını noktasında ben de Sayın Bakanla hemfikirim. Ancak bu bazı ufak noktalarda belki bir katkı yapabilmek açısından, Sayın Bakanım, ileriki dönemlerde hukuki çelişkileri de önlemek açısından birkaç tane katkı yapmak anlamında da eleştiri getirmek istiyorum.

Şimdi, gelişen teknolojilerle beraber bu yeni sorunlar da geliyor ve mevcut hukuk kuralları içerisinde bu sorunlara çözüm bulmamız güçleşiyor, bazen de hatta imkânsız hâle geliyor. Güvenli olmayan ürünlerden doğan zararlar bizim için sadece Borçlar Kanunu hükümleri yeterli olmadığı için, tüketicinin korunmasıyla ilgili de birtakım hukuki düzenlemeler bu anlamda maalesef yine yeterli kalmıyor. Bir üreticinin piyasaya teknik düzenlemesine uygun olmayan veya güvensiz ürün arz etmesi hâlinde aynı fiili birden çok hukuk kuralını ihlal etmesi neticesinde bu çerçevede birtakım sorumluluk türleriyle, çok farklı sorumluluk türleriyle de karşı karşıya kalma ihtimalimiz çok fazla.

Örneğin ben size birkaç hatırlatma yapmak isterim. Mesela Kabahatler Kanunu'muzun 15'inci maddesinde uygulama yapılması, idari para cezası kararı veren idareler ve bu kararların yargısal denetimini yapan mahkemelerde farklı uygulamalara ve sorunlara da yol açıyor. Şimdi, bu durumda üretici sorumluluğunun niteliği, kapsamı aynı fiilden dolayı farklı hukuk kurallarına farklı yaptırımların birlikte uygulanıp uygulanmayacağı konusu da hukuki anlamda, içtihat konusu anlamında da tartışmalara yol açabiliyor. Birden fazla önlemenin uygulanacağı durumlar olabileceği gibi, hiçbirinin uygulanamayacağı birtakım uyumsuzluklarında çıkabilmesi her an için mümkün. Baktığımız zaman, teknik düzenlemesine uygun olmayan yani aykırı olan ürünün piyasaya sunulması veya piyasada bulundurulması, hem şu anki uygulamayı söylüyorum 4703 sayılı Kanun'da hem 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Kanunu'nda bir "kabahat" olarak tanımlanmış ve idari para cezası yaptırımına bağlanmış. Kabahatler Kanunu'nun -biraz önce söyledim- bu 15'inci maddesi de bu anlamda işte farklı uygulamalara yol açabiliyor.

İşte bu yüzden, tasarıdaki uygulamaları Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Kabahatler Kanunu, Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanunlarda çelişkiyi yaratmayacak şekilde incelenmesi de bence ciddi bir önem arz ediyor. Bu yönüyle tasarı büyük bir kitleye hitap ediyor. Örneğin ben yine sizin dikkatinize sunmak için, Tüketicinin Korunması Hakkındaki 6502 sayılı Kanun'da madde 3'te ithalatçı tanımı var, üretici tanımı var, mal tanımı var; madde 76'da "Tüketici ürünleriyle tüketiciye sunulan

hizmetlerin can ve mal güvenliğine, çevreye zarar vermemesi uygulamasından sorumlu her türlü idari ve teknik düzenleme uygun olmalıdır.” diyor. Burada Gümrük ve Ticaret Bakanlığı yetkili, şimdi görüştüğümüz tasarıda da Ekonomi Bakanlığı yetkili yani iki bakanlık arasında farklı uygulamalar olabilir. Yine, aynı madde 76’nın dördüncü fıkrası, Gümrük ve Ticaret Bakanlığına atfı yapılarak piyasa gözetim ve denetimiyle ilgili olarak birtakım görevleri yüklüyor ve onları yerine getirmesini istiyor.

Bir diğer kanun, Sayın Bakanım, mesela 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu. Bunda da madde 55’in 9’uncu bendinde “Malların, iş ürünlerinin veya faaliyetlerin özelliklerini, miktarını, kullanım amaçlarını, yararlarını veya tehlikelerini gizlemek ve bu şekilde müşteriyi yanıltmak.” diye -o maddenin başlığı da “Dürüstlük kuralına aykırı davranışlar”- bir düzenleme var.

Yine, Türk Ticaret Kanunu’nun -devam ediyorum- “Cezayı gerektiren fiiller” bölümünde -yani madde 62’de de- yine benzer birtakım düzenlemeler var.

Yani demek istediğim şu, Sayın Bakanım: Birtakım farklı kanunlarla çelişki yaratmayacak tarzda bir düzenlemenin olması gerekir ileride hukuki uyumsuzluklar olmasın noktasında.

Bir diğer konu... Ben şimdi tasarımı incelediğimde şunu da gördüm: İnsan sağlığı -sizin de sunuşunuzda var zaten- çok önem gösteren konulardan biri fakat çevre güvenliğiyle ilgili olarak düzenlemeler, maalesef, yapılmamış ve düzenlenmemiş. Mesela bu konu gerçekten önem gösteren bir konu. Yani 5 bakanlık koordinasyon hâlinde değişik branşlar, sektörler, alt sektörler itibarıyla Bilim, Sanayi, Teknoloji Bakanlığından tutun da Çevre ve Şehircilik Bakanlığına kadar. Fakat bu anlamda tasarımızda çevre güvenliğini, doğrudan çevre güvenliğini ilgilendiren bir hüküm yok.

Şimdi, toparlarsam, Sayın Bakanım, bu tasarı, ürün güvenliği konusunda yenilik ve ek güvenceler getirmesi bakımından ciddi desteklenmesi gereken bir tasarı. Bu bakımdan biraz önce söylediğim, dile getirdiğim konuları da eğer bir sakınca diye kabul edebilirsek, bu sorunların önüne geçilmesi noktasında eğer düzenlemeler yapılırsa, bu alt mevzuatla olabilir -o kadarını açıkçası bilemiyorum- ancak hukuki noktada bazı sıkıntılar da ortadan kalkar düşünüyorum.

Bir de son olarak, sizin Bakanlığınızın web sitesine ürün güvenliğiyle ilgili olarak girmiştim. 3 Mayıs 2010 tarihinde başlayan Türkiye’de Kalite Altyapısının Güçlendirilmesi Projesi kapsamında, tüketici ve üreticileri ürün güvenliği kavramları, mevzuatı ve uygulama altyapısı konusunda bilgilendirmeyi amaçlayan ve şikâyetleri bir site vasıtasıyla doğrudan piyasa gözetim ve denetiminden sorumlu kurul, kuruluşlara iletmeyi amaçlayan Ekonomi Bakanlığı ürünün güvenliği web sitemiz çalışmıyor Sayın Bakanım. Ben giremedim, bilmiyorum belki teknik anlamda başka bir sıkıntı var mı? Buna da hazır bu yasa görüşülürken bir el atarsanız Sayın Bakanım, faydası olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN - Sayın Tanrıkulu’na, teşekkür ediyorum istifade ettik açıklamalarından.

Şimdi söz sırası Sayın Tarhan’da.

Buyurun Sayın Tarhan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Avrupa Ekonomik Topluluğunun 1958 yılında kurulmasından kısa bir süre sonra Türkiye 31 Temmuz 1959’da Topluluğa ortaklık başvurusunda bulunmuş, o günden beri AB’ye tam üyelik için gerekli düzenlemeleri yapmaya çalışmaktadır. Maalesef bir türlü tam üyeliği elde edememiştir. Ancak müzakere koşulları çerçevesinde adımlar atılmaya devam edilmektedir.

Görüşmekte olduğumuz Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Tasarısı, genel hatlarıyla olumlu bakmakla birlikte gecikmiş bir yasa tasarısıdır. Tasarı özünde, pazara arz edilmiş ya da arz edilmeye hazır ürünleri ilgilendirmektedir.

Tasarı, AB mevzuatına uyum içindir. Türkiye’de imal edilen ya da serbest dolaşımı sokularak AB ülkelerinin piyasasına arzı hedeflenen ürünlerin güvenli ürün olması için ek hükümler getirmektedir. AB’ye arzı hedeflenen ürünler de Türkiye’de arz edilmiş sayılarak denetlenebilecektir.

Tüketici hakları derneğinden istediğimiz görüş sonrasında dernek, “Tasarıyla ilgili tasarımın tanımlar bölümünde 4703 sayılı Yasa’nın tanımlar bölümünde var olan ve olması gereken temel gerekler ile onaylanmış kuruluş tanımları yer almamıştır. Tasarıda bu tanımlara yer verilmelidir. Bununla birlikte tasarımın birçok maddesinde yer verilen genel ürün güvenliği gerekleri kavramı tanımına, tanımlar bölümünde anlaşılır ve net bir açıklama getirilmelidir.” talebinde bulunmaktadır.

Yine, Tüketici Hakları Derneğinin “Evrensel tüketici haklarına, kamu yararına hukuk devleti anlayışına uygun olarak güvensiz ürünlerin piyasaya sürülmesi ve tüketicilerin eline geçmemesi için gerekli ve etkili tüm koruyucu ve önleyici önlemlerin ivedilikle alınmasına tasarıda yer verilmelidir. Bununla birlikte tüketicilerin temsil edilme hakkının gereği yerine getirilmelidir. Tüketicilerin ve kamuoyunun denetim sonuçları hakkında en kısa süre içerisinde anlaşılır ve ayrıntılı olarak bilgilendirilmesinin koşullarına tasarıda yer verilmelidir.” şeklindeki beyanları mutlaka dikkate alınmalıdır.

Tasarının bazı maddelerinde uygulama ve yetkilerin Bakanlar Kuruluna bırakılmaması gerekmektedir. Önergemizle birlikte daha kapsamlı ve eksik kalan yerlerin düzenlenerek üretici ve tüketiciyi koruyacak bir hâl alacak Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeleri Yasa Tasarısı’nın Komisyonumuza ve ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Tarhan’a teşekkür ediyorum.

Sayın Tin, buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; 4703 sayılı Kanun ürün güvenliği ve teknik düzenlemeler hakkında görüşlerimi iletmek istiyorum.

Öncelikle, tabii ki teknik açıdan önemli hususlar arz ediyor. Belki de bugüne kadar birçok gerek tüketici haklarının korunması gerekse üreticilerin sağlıklı ürün, teknik, kaliteli ürün sunmaları konusundaki kanunlar var ama yetersiz ya da karmaşık olması ya da çok başlılık olmasını bu açıdan, bu Ürün Güvenliği Kanun Tasarısı, piyasada üreticilerin de tüketicilerin de daha sağlıklı ürün üretmesine ve ürün almasına da vesile kılacaktır.

Tabii, burada, önceden tüketiciler aldığı ürünü nereye başvuracak, kimden hakkını alacak, nasıl bunun tazminatını alacak gibi konularla ilgili, tüketici haklarında alınan bilgi çerçevesinde, birçok sıkıntıları olduğunu, halkın mağdur olduğu ortaya çıkmaktaydı. Ama burada şuna da dikkat etmemiz gerekiyor tabii ki: Tüketici haklarının korunma hakkı olduğu gibi üretici haklarının da, üreticilerin de, imalatçıların da aynı eşit şekilde, karşılıklı hakların korunması gerekiyor. Eğer üretilmezse tüketici de olmaz, tüketilemez. Sonuçta bu açıdan baktığımızda kanunda dengeli bir unsur var. Bunun daha fazlasını istemek de yanlış olur çünkü sonuçta Avrupa Birliğine bir uyum burada gözüküyor, o çerçevede çalışılıyor. Burada daha önceden de bizim Türkiye’de üretilen ürünlerin belki C belgesi ya da diğer şekilde ihracatlarında ürün güvenliğinin tasarımının, kanunun tam olarak netleşmemiş olması da bizim oradaki ürünlerimizin teknik olarak kanunen kabul edilmesi ya da piyasada değer bulması anlamında sıkıntılar vardı, zorlaştıyordu. Dolayısıyla, bu sayede Avrupa Birliğinde de bizim Türk ürünlerinin orada imajı da ne yapmış olacak, sağlanmış olacak.

Benim burada dikkat çekmek istediğim bir nokta da Avrupa Birliğinde, evet, orada yapılmalı, yapılıyor, üçüncü dünya ülkelerinde de bu çalışmanın, örneğin Rusya, Asya, Afrika gibi diğer üçüncü dünya ülkelerinde de bunun uyum sağlanacak bir sisteme sokulduğunda o zaman Türk ürününün markasının ve imajının da korunmuş olacağını ben düşünüyorum. Bu açıdan Sayın Bakanlığımıza ve emeği geçen Bakanlık mensuplarına teşekkür ederim.

Hayırlı olsun diyorum.

BAŞKAN – Sayın Tin, teşekkür ediyorum.

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle toplantımızda hangi kurumlar var? STK’ler var mı? O konuda da bilgi alabilir miyiz lütfen.

BAŞKAN – Ben arkadaşlarıma söyleyeyim, birazdan okutayım onları.

Siz buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Komisyonumuzun değerli üyeleri, kamu kurumlarımızdan ve varsa eğer, bilemiyorum, sivil toplum kuruluşlarımızdan gelen değerli katılımcılar, değerli basın mensupları; herkesi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, Ekonomi Bakanlığımızın çalışanlarına ve bu tasarıya katkı sunan diğer kurumlardaki çalışanlara emekleri için teşekkür ediyorum.

Ürün güvenliği konusu, insan sağlığı ve güvenliğine tüketici sağlığı ve halklarını, çevreyi iş sağlığı ve güvenliğini doğrudan etkilediğinden bu konuda yapılacak yasal düzenlemeler büyük önem arz etmektedir. Geçtiğimiz dönemlerde ne yazık ki insan sağlığını tehdit eden güvensiz ürünlerle ilgili kamuoyunu ciddi boyutta rahatsız eden çok sayıda vakayla karşılaştık ve hâlâ da karşılaşmaya devam ediyoruz. Bu nedenle, bu tasarının hazırlanması çok gecikmiş olmakla birlikte nihayet hazırlanmış olması sebebiyle önemlidir. Bu yeni kanunda konuyla ilgili yasal düzenlemelerin çok açık ve net olması gerekir ki ülkemizde insan sağlığı ve güvenliği en üst seviyede sağlanabilsin ve tüketici hakları, çevre en üst seviyede korunabilsin. Bu bağlamda yapılacak düzenlemelerin üreticilerimizin üretim yapmalarına engel teşkil edebilecek nitelikte düzenlemeler de olmaması gerekir.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak, hazırlanan bu kanun tasarısını genel itibarıyla desteklediğimizi belirtmek istiyorum. Genel olarak desteklemekle birlikte, tasarıdaki bazı düzenlemelerin daha açık ve net olması, uygulamada karmaşaya mahal vermeyecek şekilde mevzuatın hazırlanması için önergelerimiz olacak. Bu bağlamda, örneğin, tüketici derneklerinden bize ulaşan görüşlerde tasarıda bazı kavramların açık ve net olmadığı, bazı maddelerde belirsizliklerin olduğu, çelişkili ve net olmayan bazı düzenlemelerin tasarıda yer aldığı, bazı düzenlemelerin piyasada güvensiz ürünlerin daha da artmasına sebebiyet verebileceği endişesi, güvensiz ürünlerle ilgili olarak koruyucu, önleyici ve caydırıcı önlemlerin yeterince alınmayabileceği, tüketicilerin ve kamuoyunun tam ve eksiksiz olarak zamanında bilgilendirilmeyeceği endişeleri belirtiliyor tüketici derneklerinden gelen görüşler de. Bu nedenle aslında konuşmama başlamadan Sayın Başkana toplantımızda hangi sivil toplum kuruluşları var diye sordum. Eğer aramızda tüketici derneklerinden temsilciler varsa onlar da görüşlerini paylaşırlarsa memnun olurum. Tabii, aynı zamanda iş dünyasını temsil eden kuruluşlardan da. Tüm bu görüşleri dikkate alarak, hep birlikte, ülkemizde insan sağlığı ve güvenliğini, tüketici sağlığı ve haklarını, çevreyi, iş sağlığı ve güvenliğini doğrudan etkileyen ürün güvenliği konusunda tasarıda gerekli değişikliklerin Komisyon çalışmaları süresince hep birlikte yapılabilmesini ümit ediyorum.

Tasarının genel gerekçesinde yapılan düzenlemelerin Avrupa Birliğinin ilgili mevzuatı temel olarak hazırlandığı belirtiliyor, Sayın Bakan da konuşmasında bu konu üzerinde durdu. Ürün güvenliği konusunda ülkemizde AB mevzuatına uyumun sağlanması ihracatımızın artmasına ve ülkemizde üretilen ürünlerin markalaşmasına da fayda sağlayacaktır. Ancak, kanunun hazırlık sürecinde Ekonomi Bakanlığının AB Bakanlığından görüş almamış olmasını önemli bir eksiklik olarak gördüğümü ifade etmek istiyorum. Özellikle bunu bilgilendirme toplantısında sormuştuk “Ekonomi Bakanlığı temsilcilerimiz, hangi kurumlardan görüşler alındı?” dediğimizde ne yazık ki AB Bakanlığından bu kanun tasarısı hazırlık sürecinde görüş alınmadığını öğrenmiştik. Ülkemizi bir koalisyon hükümeti yönetmiyor. On altı yıldır ülkemizi tek başına yöneten bir iktidar partisi olmasına rağmen, çoğu kanunda karşılaştığımız gibi bu kanun tasarısında da bakanlıklara arası bir iletişim ve koordinasyon eksikliği olduğunu görüyoruz ne yazık ki.

Kanun tasarısı Meclise geldiğinde AB Uyum Komisyonunun tali komisyon olarak görevlendirilmesi sonrasında ve Komisyonunda AB Bakanlığından görüş istemesini takiben AB Bakanlığının görüşleri ulaştı bize. AB Uyum Komisyonunun görüşleri de bizim bu toplantımızı başladıktan sonra elimize ulaştı, bu sabah. Hâlbuki, AB Bakanlığının görüşleri Ekonomi Bakanlığı tarafından alınarak taslak hazırlansaydı daha sağlıklı olurdu diye düşünüyorum.

Hazırlanan tasarı kanunlaştığında 4703 ve bin 1705 sayılı Kanunlar yürürlükten kalkacak. Bu 2 kanunun yürürlükten kalkıyor olmasının tüketiciler açısından bir hak kaybına neden olmaması gerekli. Yeni kanunun hem tüketicilerimiz hem de üreticilerimiz ve ihracatçılarımız açısından sağlıklı düzenlemeler içermesi gerekir. Maddelelere geçtiğimizde her maddeyle ilgili görüşlerimizi önergelerimizi de paylaşacağız.

Ayrıca, biraz önce Sayın Tanrıkulu’nun da belirttiği üzere, Ekonomi Bakanlığı web sayfasında linki olan ve ürün güvenliği konusunda kamuoyunu bilgilendirmek üzere kurulan “www.ürüngüvenliği.ekonomi.gov.tr” sayfası çalışmıyor. Kamuoyunu sağlıklı bir şekilde bilgilendirmek için sayfanın bir an evvel aktif hâle getirilmesi gerektiğini de eklemek istiyorum.

Son olarak, Sayın Başkan, açılış konuşmanızda ihracat verilerinden bahsettiniz. Tabii, bu, çok sık olarak Hükümet temsilcileri sanki böyle ihracatla rekorlar kırıyoruz, mucizevi bir gelişme yaratıyor Türkiye, bütün dünya duruyor, bir tek gelişen ülke Türkiye’ymiş gibi açıklamalara ve şahit oluyoruz. Ben şaşırarak bu açıklamaları izliyorum gerçekten. Tabii ki ihracatımız arttı. 2016’da ihracatımız 142,5 milyar dolardı, 2017’de 157 milyar dolara çıktı yani yüzde 10,1’lik bir artış söz konusu. Dünya Ticaret Örgütü verilerine göre, yani tüm ülkelerden gelen ihracat verilerini dikkate alarak Dünya Ticaret Örgütünün yapmış olduğu hesaplama göre, 2017 yılında dünyadaki ihracat artışı ortalama yüzde 10 olarak gerçekleşti. Yani dünyadaki ortalama artış yüzde 10, Türkiye’nin artışı da yüzde 10,1 yani dünyadaki gelişmelere paralel olarak 2017 yılında Türkiye’de de vasat bir gelişme olarak, vasat bir artış olarak bunu nitelendirilebiliriz. Dünyadaki diğer ülkelerle paralel bir artış söz konusu yani mucizevi bir artış, ihracatta rekorların kırılması gibi bir şey söz konusu değil. Ayrıca Dünya Ticaret Örgütünün en güncel verilerini de ben paylaşmak istiyorum ocak ayı ihracat artışıyla ilgili olarak. 2018 yılı Ocak ayındaki artış 2017 yılı Ocak ayındaki artışa göre Türkiye’nin artışı yüzde 10,7, ocak ayındaki artış; 11,2 milyardan 12,4 milyar dolara çıkmış. Dünyadaki ortalama artış ise yüzde 17,5 yani ocak ayındaki performansımız bizim, dünyadaki performansın gerisinde kalmış vaziyette ihracatta, bunu özellikle belirtmek istiyorum. Dolayısıyla, ülkemizin ihracat artışı evet, var ama dünyadaki performansın ne yazık ki gerisinde kalıyoruz ve bunun özellikle üzerinde hep birlikte yani bu, sadece iktidar değil, muhalefet olarak hep birlikte düşünmemiz gereken bir konu. Ama özellikle ihracat artışını sağlamak iktidarın sorumluluğunda olduğu için bunu da özellikle burada belirtmek istiyorum.

Diğer taraftan, ihracatta dünya lideri olmadık ama ithalatta dünya lideri olduk, o verileri de paylaşmak istiyorum. 2016 yılında ithalatımız 198,6 milyar dolardı, 2017’de 233,8 milyar dolara çıktı yani yüzde 17,7’lik bir artış söz konusu 2017 yılında ithalatımızda. Aynı süre zarfında dünyada nasıl bir gelişme olmuş ithalat artışında diye bakıyoruz, ortalama olarak yüzde 11,2’lik bir artış var dünyada. Yani dünyada yüzde 11 artarken bizim ülkemizde ithalatımız çok daha yüksek bir oranda artmış. Ocak ayı -en güncel- verilerine baktığımız zaman da 2018 Ocak ayında Türkiye’deki ihracat artışı 2017 Ocak ayına göre yüzde 38 yani çok yüksek bir oranda ocak ayında ithalat artışımız var. Dünyada ocak ayındaki artış ise yüzde 21. Yani bu verilere göre, yüzde 21,7. Ocak ayında çok yüksek oranda bir ithalat artışımız var. Vietnam’dan sonra dünyadaki en yüksek ithalat artışı ocak ayında ülkemizde gerçekleşti. Dolayısıyla bu konuda daha ciddi önlemlerin alınması gerektiğini de ifade etmek istiyorum. Hepimiz de sorumluluk sahibi siyasetçiler olarak halkımızı doğru bilgilendirilmeniz gerekli ve gerçekçi olmamız, hep birlikte de bu sorunlara çözüm üretmemiz lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Engin, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Engin’in talebi doğrultusunda toplantımıza katılan kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum örgütlerini okutuyorum.

Buyurun Mustafa Bey.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Komisyonumuz toplantısına katılan kurum ve kuruluşlar: Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Türk Patent ve Marka Kurumu Başkanlığı, Türkiye İhracatçılar Meclisi Başkanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, TÜSİAD, MÜSİAD -kısaltmalarını okuyorum- YASED, Uluslararası Yatırımcılar Derneği, Radyo, Televizyon Üst Kurulu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, İçişleri Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Tüketici Dernekleri Federasyonu, Uygunluk Değerlendirme Kuruluşları Derneği, Türk Akreditasyon Kurumu, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu.

BAŞKAN – Dolayısıyla, sayın üyelerimiz, doğrudan ve dolaylı ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşları ve sivil toplum örgütlerinin aramızda olduğunu görmüş oluyoruz.

Ben teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Murat Demir’e söz veriyorum.

Buyurun.

MURAT DEMİR (Kastamonu) - Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, kıymetli Komisyon üyelerimiz; 4700 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun üzerine kısa bir söz almak istedim.

Özellikle bir konu üzerinde, benim direkt dikkatimi çektiği için, kanunun gerçekten bizim ülkemiz için çok önem taşıdığını görüyorum. Özellikle, direkt imalatın, üretimin içinde olan bir sanayici olarak, aynı zamanda yüzde 85 ihracat yapan bir firmanın sahibi olarak ülkemizin yurt dışında özellikle ihracat noktasında bazı yaşadığı sıkıntıları açıkçası sürekli bire bir yaşamış, görmüş biriyim. Bu anlamda, özellikle ürünlerin takibi ve merdiven altı üreticilerin bu süreçten sonra kendilerine daha çok çekidüzen vereceğini, belki teknolojiye ayak uydurup onlar da çaba sarf edip kaliteli ürün üretme noktasında ülkemizi uluslararası alanda temsil edecektir. Bunu şöyle söyleyebilirim: Özellikle ülkemizde kaliteli

ürün üreten firmaların sayısı oldukça fazla. Az önce sizler ihracat rakamlarından bahsettiniz ama ben size katılmıyorum bu anlamda çünkü ülkemizin şu anda yaşadığı ve dünyanın yaşadığı bir ortamda Türkiye'nin ihracat rakamları oldukça iyi durumda ve ben ürün ihraç etmek için, bir konteyner için otuz günlük opsiyon yaptırarak zorundayım şu anda ve bunu sahada gören biriyim yani verilere bakmadan gören biriyim, onu sizlere hatırlatayım. İthalat-ihracat arasındaki açığı da kapatmak için Hükümetimizin zaten ne denli çalışma yaptığını beraber görürüz. Ama tabii, arada geçmişten bugüne ciddi açılmış bir süre var, o da inşallah Hükümetimizin çalışmalarıyla zaman içerisinde giderecek ve bütün çalışmalar bunun üzerine.

Özellikle kaliteli üretim yapıp ihracata yönelik çalışan firmaların yurt dışında karşılaştığı bir sorun var, yine kendi ülkemizle alakalı, merdiven altında bir ürünü bir şekilde kopyalayıp üretim yapıp ve bunu ucuz rakamlarla yurt dışına satmak. Şu anda Avrupa ve dünya şuna bakıyor: Ucuz ürün arıyor daha doğrusu, Almanya dahi bunun içerisinde çünkü biz bunu bire bir görürüz. Yani ürünün kalitesine çok fazla bakmıyorlar ama gittikten sonra büyük problem yaşıyor. Bazı ülkelerde, özellikle üçüncü dünya ülkelerine doğru satışlarda dahi yani çok kalitesiz ürünler, hatta söylenenin dışında yanlış üretimler yapıp Türkiye'deki bir haksız rekabeti, ikinci bir taraftan da Türkiye'nin yurt dışındaki imajı noktasında da büyük zarar vermekteler. Ama bu kanunda görüyoruz ki gerçekten burada bu firmaların önü kesilip bunlara cezai müeyyideyi getirmek ve bunların belki kaliteli üretim yapıp ihracat yapma noktasına doğru yönlendirilmesinde bir önem görüyorum. Bunun doğrultusunda da inşallah bu kanunun gerçekleşip ve fiiliyata geçtikten sonraki durumda da firmaların daha kaliteli ürün yapıp yurt dışına sorumluluklarının ne kadar arttığını bilerek özellikle belgelendirme noktasında... Yani belgesiz birçok ürünün yurt dışına çıktığını biliyoruz yani belgeler noktasında denetimsizliği de biliyoruz ama birçok üründe belge almadan bir şekilde ihracat yapıldığını biliyoruz ama buradaki yeni kanunda da bunların önü tamamen kesiliyor. Sıkı denetim ve sıkı takiple ve ürünün takibi ve izlenmesi gittiği noktaya kadar ve oradaki takibinin yapılması her hâlükârda kötü üretim yapan firmaların ve imajımızı zedeleyecek uluslararası alandaki firmaların kendilerine bir çekidüzen vermesini sağlayacak.

Ben, bu anlamda da bu kanunu düzenleyen ve bugün buraya getiren Sayın Bakanımıza ve tüm ekibine ve tüm bakanlıklara gerçekten teşekkür ediyorum çünkü ihracatta hedeflerimiz belli. Ülkemiz şu anda Avrupa ve dünya tarafından ciddi tercih edilen bir ülke. Ben örnek olarak söylemek isterim: Şu anda dünyada sektörde bir firma biz ilk sıradayız ama kiminle rekabet ettik? Almanlarla, Amerika'yla, İtalyanlarla ve Çin'le rekabet ettik ve biz ihracatımızın yüzde 65'ini Çin'e yapıyoruz yani bu kaliteli üretimden ve bunun akabinde de sıkı takibinden kaynaklanıyor. Özellikle servisiydi, yedek parçasıydı... Ürünü sadece verdik, gönderdik anlamında düşünmeden, üreticilerin servis ve servis sonrası hizmetleri doğrultusunda da dünyanın sizi tercihi noktasında önem kazanıyor. Bu anlamda da bu kanun, her açıdan baktığımız noktasında ülkemize gelecekte gerçekten büyük faydalar sağlayacaktır. Özellikle -hangi ürün olursa olsun- üretim noktasında her üreticinin kendisiyle yapacağı üretimde gerek sağlık açısından gerek sağlık güvenliği açısından her açıdan baktığınızda kendilerini gerçekten dikkate alacaklar ve üreticiler üretimlerinde Avrupa standartlarında, Avrupa'da bu sıkıntılarla karşı karşıya kalacaklarını dikkate alarak üretecekler.

Bu anlamda da bu kanun ülkemiz için inşallah hayırlı olacaktır diyorum. Ben, emeği geçen herkese yürekte teşekkür ediyorum ama tekrar söylüyorum: İhracat rakamlarında ülkemiz gerçekten iyi durumda. Özellikle Orta Doğu'da çok önemli ihracatlarımızın olduğu noktada... Şu anda, Orta Doğu'ya bizim ihracatımız neredeyse yok denecek kadar azaldı. Dünyanın şu andaki ortamına baktığımız zaman -henüz daha yeni yaşıyoruz birkaç gündür- bu ortamda dahi Türkiye şu anda özellikle limanlarımızı... Sahaya aslında inilebilse... Ben o verilere çok fazla dikkat etmiyorum, ciddi söylüyorum. Sahadayım, birçok veriye...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Dünya verileriyle kıyasladım zaten.

MURAT DEMİR (Kastamonu) – Ben dünyayla değil, ben kendimizle kıyasladım.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – “Ben rakamlara bakmam.” dersiniz o ayrı bir şey.

MURAT DEMİR (Kastamonu) – Biz geçmiş geçmiş yıllara baktığımız zaman, tabii dünyanın birçok ülkesi birçok sorunu geçmişte aşmışlar zaten, biz yeni yeni aşmanın derindeyiz. Ama bugün sahaya indiğimizde, limanlarımıza baktığımızda buralarda neler olduğunu açık bir şekilde görebiliriz.

Ben, bu anlamda tekrar tekrar Komisyonumuzun, toplantımızın hayırlara vesile olmasını diliyorum. Sayın Bakanımıza ve ekibine, Sayın Komisyon Başkanımıza, arkadaşlarımıza teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Demir, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Sert, buyurun efendim.

HASAN SERT (İstanbul) – Sayın Bakanım ve Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım; ben de hepinize saygılar sunuyorum. Hayırlı sabahlar diliyorum. Özellikle kamudan ve değişik bakanlıklardan gelip gerek bu kanunun bugüne kadar gelmesinde yapmış olduğu katkılardan gerek bugünkü daha nitelikli bir şekilde çıkması için yapacakları katkılardan dolayı teşekkür ediyorum. Özellikle muhalefetin, Milliyetçi Hareket Partisi ve Cumhuriyet Halk Partisinin olumlu desteklerini takdirle, tebrikle ve şükranla karşılıyorum. Herhangi bir siyasi polemige girmeden ve ülkenin gerçeklerine uygun bir şekilde, üretimin gerçeklerine uygun bir şekilde objektif değerlendirmelerini takdirle karşıladığımı ifade etmek istiyorum. Tabii ki eleştirileri de yok sayamayız ve göz ardı etmemiz de doğru olmaz. Eleştirileri de alıp buradaki gerek merkezî Hükûmetin gerek kurumların, bu ikazları ve eleştirileri nasıl düzeltebileceğimizi ve düzeltici tedbirleri nasıl almamız gerektiğini de kayda aldıklarını düşünüyorum. Bu noktada Hükûmetimizin ciddi çalışmaları olduğunu biliyoruz. Özellikle teşvik yasalarıyla ve kendini hızla ve süratle yenileyen yasalarla ithalatı engelleyici, ithalatı azaltmaya çalışıcı gayretlerinin olduğunu, teşviklerle özellikle inovatif ürünlerin ve yurt dışından yoğun miktarda yapılan ithalatın önüne geçecek çalışmaları sağlamak için yapmış olduğu teşvik yasalarının birkaç gün önce değişik bir boyut kazandığını ifade etmek istiyorum.

Tabii, Türkiye, Avrupa Birliği yolculuğunda ilerliyor ve ilerlemekte kararlı, siyasi iktidarın genel tutumu da bu, devletimizin genel kanaati de bu. Dolayısıyla, Avrupa Birliği yolculuğunda hem bireysel şirketlerimizin ve bireysel ürünlerimizin hem de Avrupa Birliği mevzuatımızın düzene sokulması noktasında birtakım adımların atılması, açık olan noktaların doldurulması, boşluk olan noktaların giderilmesi gerekmektedir. Bu noktada, bir taraftan bakarsak Avrupa Birliği uyum yasalarına uygun cevap verecek yasanın hazırlanması için bu çalışmaları değerlendirmiş olabiliriz ama bir taraftan da biz uluslararası piyasalara kaliteli ürün sergilemenin, kaliteli ürün üretmenin, kaliteli ürün sunmanın gereği olan şirketlerimizi organize etmenin kanuni altyapısını düzenlemiş olmaktayız. Bu noktada, 27 maddeden oluşan bu taslağın ben olumlu bir şekilde geçeceğini, olumlu bir şekilde sonuçlanacağını, hem iktidarın hem muhalefetin bu konuda fikir birliğiyle ülke ekonomisine, ülke ticaretine ve özellikle ürün üreten işletmelerin kendini reorganize etme adına yapılan bu çalışmaları başarılı buluyorum. Emegi geçenlere tekrar teşekkür ediyorum.

Burada kanunun içeriğini hep beraber okuduk, sizler de okudunuz bizler de daha birkaç gündür çalışıyoruz. Gerçekten ortada boşa duran konular doldurulmaya çalışılmış ve burada güvensiz ve uygunsuz, yetersiz ürünlerin kendini değiştirmesi gerektiğini, güncel formata, teknolojik formata, kalite formatına ve özellikle de Avrupa Birliği standartlarına uygun hâle getirilmesi, elektronik ticaretin

disiplin altına alınması, arızalı ürünlerin geri çağırılmasının yasal bir mevzuata bağlanması, ürün güvenliği CE işaretlerinin ve onaylanmış yasaların hazırlanmasını, inovatif ürünlere geçişin hızlandırılması noktasında da ayrıca başarılı olacağını düşünmekteyiz.

Yine, Avrupa Birliği ve ihracat şampiyonu olmanın yanında, yeni şampiyonluklara ihtiyacımız olduğunu düşündüğümüz, yeni ihracat modellerine, yeni destinlere, yeni çalışmalara ihtiyacımız olan bir dönemde Türk malı imajının daha da kuvvetlendirilmesi gerektiğine inanıyorum. Özellikle bu son dönemde Avrupa'nın mallarının dünya piyasalarında pahalı olduğu, Çin mallarının ucuz ama kalitesiz olduğu, arada yeni bir segmente ihtiyaç olduğu, kaliteli ve ucuz ürünlerin dünya piyasalarında çok söz sahibi olacağına ve bunun da Türk ürünleriyle karşılanacağına uluslararası pazarlarda birçok defa şahit olduk. Ve bu aradaki boşluğu dolduracak olan yapının aslında bizim Türk ticaret sistemlerinin, Türk üretim sistemlerinin olacağını ama bunun için de yasal mevzuatla biraz daha üreticilerimizin bilinçlendirilip üretim performanslarının düzene sokulup daha üst seviyeye çıkarılması için bu yasaların doğru olduğunu düşünmekteyiz.

Yine, izlenebilirlik mekanizmasının çalıştırılması ilk defa Türkiye'de gerçekleştirilebilecek olan ve hangi ürünün hangi tarihte, hangi adreste, nerede üretildiğinin, ondan sonraki süreçler lojistiklerden başlayıp ürünün kullanımına kadarki süreçte hangi badiyelerden geçtiğinin tanımlaması açısından bunun çok önemli olduğunu düşünüyorum.

Yine, ürününe güvenen insanların bu çıkacak yasalardan korkmaması... Bugüne kadar bu konularda yapılmış olun düzenleyici tedbirlerin ağır aksak işlediğini ama bu sefer biraz daha ete kemiğe bürünmüş ve bürüneceğini düşünüyorum.

Ayrıca, yine özellikle 20'nci maddedeki cezaların bir taraftan düzeltici cezalar olacağını ama ilgili taraflardan görüşler alınıp alınmadığını işin doğrusu merak ediyorum ve bunların gerçekten bugünkü değerlerde aşağıda mı yukarıda mı olduğunu ben çok bilemedim. Bunu ilgili arkadaştan bir bilgi almak istiyorum. 20'nci maddede çünkü bu konularla ilgili uyulmayan durumlarda verilecek olan cezaların kriterlerinde, gerçekten kriterlere bugünkü değerlere karşılık verecek mi yoksa başka bugünkü soyut kavramda karşılığı olmayacak sembolik şeyler mi olduğunu merak ediyorum ve bunun doğru rakamlar olmasını temenni ediyorum. Dolayısıyla, ben bu kanunun bir taraftan Avrupa Birliğine uyum yapılırken bir taraftan da işletmelerimizin olgunlaşmasına, gelişmesine, üretim sistemlerinin yeniden düzenlenmesine, özellikle kurumsallaşmasında önem arz edeceğini düşünüyorum. Kendi bünyelerinde daha çok teknik kadroların, mühendis kadrolarının, daha çok eğitilmiş kadroların çalışarak Avrupa Birliği standartlarına da aynı zamanda uyacak, oralarda da yarışacak, boğuşacak bir performansı sergileyeceğini düşünüyorum.

Tüm emeği geçen arkadaşlara teşekkür ederim. Sayın Bakanım, şahsınız başta olmak üzere, tüm bakanlıklarımıza ve emeği geçenlere teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Sert, teşekkür ediyorum.

Sayın Gaydalı'ya söz veriyorum.

Buyurun Sayın Gaydalı.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, ben gerçi geçen gün de bu soruyu sormuştum “CE damgasını kim veriyor?” diye ama cevabını alamadım. Sayın yetkili, bin 600 küsur laboratuvarın olduğu, inceleme kuruluşunun olduğu, bunların verdiği gibi bir laf söyledi. Bir de TSE tamamen lağvedildi mi? Artık TSE'yi kullanmıyor muyuz? Bunları merak ediyorum.

Tabii, kalite kontrol üretimde en önemli mekanizma. Yalnız şunu da hatırlatmak isterim: Avrupa’da olsun, Amerika’da olsun veya Uzak Doğu’da üretim bantları değişik bölgelere göre değişiklik üretim karakterleri uygulanıyor bu otomobilde olsun, elektrikte olsun, elektronikte olsun. Şimdi Avrupa’da üretilen bir otomobilin standardı Amerika’ya satılamıyor, Amerika kendi standartlarını koymuş, ancak o standartlarda bir üretim yaparsanız ithalatına izin veriyor. Biz bunları da göz önünde bulunduracak mıyız?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Gaydalı.

Başka söz isteyen sayın üyemiz gözükmüyor.

Komisyonumuzun kıymetli üyelerinin soruları, açıklamaları ve buna ilişkin değerlendirmelerinizi almak üzere Sayın Bakanım sözü size veriyorum.

Buyurun efendim.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Saygıdeğer Başkanım, öncelikle çok değerli milletvekillerimize, Komisyon üyelerimize katkılarından dolayı çok teşekkür ediyorum.

Hakikaten bizim zamanımızda büyük bir mutlulukla, zevkle, onurla Başkanlığını yaptığım, üyeliğini yaptığım bu Komisyonunda, defalarca nice kanun tasarısında, teklifinde büyük bir uyumla, oy birliğiyle buradan tasarıların Meclise, Genel Kurula sevk edildiğini de gördük. Bugünkü bu tasarının üzerinde -genel itibarıyla söylüyorum, tabii ki eleştiriler, katkılar onlar da vardır da- genel itibarıyla böyle bir desteğin olması da hakikaten beni çok sevindirdi.

Tabii ki geneli itibarıyla getirilen bazı çekinceler, bazı sorulara geçmeden önce, Sayın Tarhan’ın ve Sayın Engin’in sormuş oldukları ithalat ve ihracat rakamlarıyla ilgili, özellikle bu altın meselesiyle ilgili, ithalat rakamıyla ilgili, değerli Komisyonumuza kamuoyunda pek paylaşmadığımız, paylaşsak bile tanımı itibarıyla çok teknik bir mevzu olduğu için de anlaşılmasında zorluk olan bu konuyu burada sizlerin huzurunda paylaşmayı da bir fırsat olarak görüyorum. Hakikaten bunun paylaşılması gerekiyor, bunun detaylarıyla siz değerli Komisyon üyeleriyle, milletvekillerimizle ve kamuoyuyla da paylaşılması gerekiyor, ilgilenen kurumlarla paylaşılması gerekiyor.

2017 yılındaki cari açığımız yaklaşık olarak 51 milyar dolar civarında. Bunun içindeki rakamları şöyle bir tahlil ettiğimizde yani işte, mazeret ve istatistiki bazı rakamlar buraya koymaya çalışırsak koyarız, bunları da değerlendiririz ama çok net 2 rakamı siz değerli milletvekillerimizle ve arkadaşlarımızla -biraz da tabii bunun şeyi de var ama Türkiye’nin bir devlet politikasıdır- paylaşmakta da bir mahzur görmüyorum. Bunun için de 2017 yılında Merkez Bankamızın kendi varlığı olup da yurt dışında belirli merkezlerde tuttuğu, zamanında parasını ödeyip bu milletin değeri olan altını Türkiye’ye transfer etmesi girişimi var. Bu da 10 milyar doların üzerinde. Yani ithalat olarak görünüyor, bir girdi olarak görünüyor ve cari açığın bir unsuru olarak görünüyor, dış ticaret açığının bir unsuru olarak görünüyor ama aslında değil.

İkincisi de Türkiye’de Türk üreticisini korumak, Türkiye’deki imalatçıyı korumak, haksız rekabeti önlemek, başka ülkelerin sübvansiyonlarının önüne geçmek amacıyla Ekonomi Bakanlığı olarak bizim bir gözetim tedbirimiz vardır. Gözetim tedbirinden kastımız da şu: Bir ürünün Türkiye’ye giriş fiyatı 100 liraysa biz ona deriz ki: “Biz bu ürünü 100 lira değil, 200 lira üzerinden değerlendireceğiz ve 200 lira üzerinden katma değer vergisi ve gümrük vergilerini tahsil edeceğiz.” Bunu diyerek kendi millî menfaatlerimizi korumak anlamında oluşturduğumuz bir önlemdir bu. Bu önlemin 2017 yılı içindeki ithalatımız içinde... Yani bu kadar bir ithalat yapılmadı, böyle bir transfer de yapılmadı, böyle bir

ödeme de yapılmadı ama bizim gözetim etkisinden dolayı artırdığımız o değerın toplam tutarı da 6 milyar doların üzerinde. Yani bizim ithalatımızın içinde, toplamda baktığımız zaman da böyle 17 milyar dolar civarında bir ekstra artı var.

Diğer taraftan, malumunuz, 2017 yılında -hâlâ devam ediyor- dünyadaki enerji ve ham madde fiyatlarındaki artış. Yaklaşık yüzde 70-80 oranında arttı. Tabii, 40 milyar doların üzerinde enerji ithalatı yapan -petrol ve gaz- ve diğer taraftan ham maddede, birçok yerde ara malında maalesef ithalata bağımlı olan Türkiye’de ham madde ve enerji fiyatlarındaki en ufak bir hareketlenmenin doğrudan bizim ithalatımıza da artırıcı bir etkisi oluyor.

Özellikle altınla ilgili sorduğunuz bölüme de, bu konuya da büyük bir açıklıkla cevap vermeye çalışacağım. Türkiye, çok hızlı bir şekilde altın ticaretinde merkez hâline geliyor. Sebep? Suudi Arabistan ve Birleşik Arap Emirlikleri’nin bir zamanlar altın ticaretinde çok büyük bir merkez hâline -özellikle Birleşik Arap Emirlikleri’nden bahsediyorum- gelmesi ve 2016 sonu itibarıyla da bu ülkeler kendi ekonomik kaygıları, kendi bütçe dengeleri, kendi gelir kaygılarını da dikkate alacak şekilde -onların kendi tercihleri tabii bu- altın ticaretinin girdisine ve çıktısına yüzde 5 vergi koydular. Türkiye’de bu sıfır biliyorsunuz. Bu yüzde 5 vergi konulması sistemin Türkiye’ye doğru kanallize olmasına, Türkiye’nin yeni bir merkez hâline gelmesine doğru bir fırsat yarattı, fırsatı da biz destekledik. Ama diğer taraftan Ekonomi Bakanlığı olarak da bütün hassasiyetimizle, sizin de aklınıza gelebilecek olan bütün hassasiyetleri de dikkate alarak altın girişi ve çıkışıyla ilgili gerekli olan her türlü tedbiri aldık. Evet, sıfır vergi. Türkiye’nin bir merkez olmasını istiyoruz. Türkiye’nin gerek külçede gerek hurdada gerekse işlenmiş altında ve mücevherde bir merkez olmasını istiyoruz. Hatta, kıymetli taşlarda da bir merkez olmasını istiyoruz. Bununla ilgili de düzenlemelerimizi yaptık. Onun için bu hareketlenme var. Şimdi çok yakından takip ediyoruz gerek Merkez Bankası gerek Ekonomi Bakanlığı gerekse Gümrük ve Ticaret Bakanlığımızla birlikte. Türkiye’nin altın ithalatının hâlâ artıyor olmasını, bunun ihracata dönüşmesiyle ilgili süreci takip ediyoruz. Sanırım, önümüzdeki dönemde Türkiye’nin altın ithalatı artmaya devam edecek. Altın ihracatı da dolaylı bir şekilde bunun arkasından gelen, takip eden bir şekilde artmaya devam edecek. İsteğimiz, istediğimiz, çok şeffaf, denetlenebilir, kontrol edilebilir, dünyada ve bölgemizde çok önemli bir altın ticaret merkezi olmak istiyoruz. Çünkü hakikaten 3 tane de dünyada çok önemli, itibarlı rafineri tesislerimiz var. Bunların rafine ettikleri altınlar, üzerine damgasını ve mührünü vurdukları altınlar tüm dünyanın kabul ettiği bir nakdi ödeme aracı olarak da kullanılabilen şeyler. Bu şekilde değerli Komisyonumuza ve soru soran milletvekillerimize bilgi vermiş olayım.

Altının cari açığımız içindeki paylarıyla ilgili çarpıcı bazı bilgiler de vermeye çalışayım. Ocak 2017’de 512 milyon dolarlık payı varken Ocak 2018’de 2 milyar 378 milyona çıktı, fark yüzde 364. Yani kontrolümüzde, biliyoruz, ne yaptığımızın da farkındayız ama diğer taraftan enerjinin de yoğun bir desteği ve katkısı var açığa.

Değerli Bakanımız Sayın Tanrıkulu’nun dile getirdiği konularla ilgili... Adalet Bakanlığımızın burada çok net bir teyidi var yani başka kanunlardaki sorumlulukların burada açığa düşürülmesi, bunu suistimal edenlerin, oralarda suç işleyenlerin bu kanunun çıkmasından dolayı bir boşluk yaratılması söz konusu değil. Elimizde çok net onların da bu konuda teyidi var.

Çevre güvenliğiyle ilgili... Zaten bunun içinde ürünün kendisinin sağlığa, sağlık kurallarına, diğer tüm kurallara uymuş olmasıyla otomatik olarak zaten çevre güvenliğiyle ilgili de güvenlik sağlanmış oluyor. Yani ayrıca çevre güvenliğiyle ilgili düzenleme yapmak burada gereksiz olarak görüldü.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; aslında, şöyle: 2013 yılından beri bu konu çalışılıyor. 2013 yılından beri 2 tur... 2013’te, 2014’te ve 2016’da 2 defa tüm kurumlarımızla, tüketici koruma dernekleri dâhil olmak üzere Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğiyle, Türkiye İhracatçılar Meclisiyle, aklınıza

gelebilecek bütün kurum ve kuruluşlarla ve bütün bakanlıklarla -Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Adalet Bakanlığıyla- defalarca bunlarla ilgili istişareler yapıldı. Gerek teknik anlamda gerek müsteşarlar seviyesinde gerekse bakanlar seviyesinde bu konu gündeme getirildi ve tartışıldı.

Sayın Tarhan'ın "Avrupa Birliği tam üyeliği elde edememiştir Türkiye..." Doğrudur, elli beş yıllık -hemen hemen bizim yaşımla beraber- Türkiye'nin Avrupa Birliğine bir tam üyelik süreci var. Türkiye için Avrupa Birliğine tam üyelik önemli mi, yoksa Avrupa Birliğine tam üyelik süreci stratejik bir öneme mi sahip? Benim için ikincisi. Türkiye'nin Avrupa Birliğine tam üyelik süreci stratejik bir öneme sahip. O hedeflere ulaşmak, o standartlara ulaşmak her anlamda, aklınıza gelebilen her anlamda yani ürün güvenliği standartları, insan hakları, özgürlükler, hukuk, refah seviyesi, eğitim, çevre hassasiyetleri, duyarlılıkları gibi aklınıza gelebilen her alanda Türkiye'nin o seviyeyi yakalamış olması bence son derece önemli. Bütün bu seviyelere ulaştıktan sonra Türkiye'nin Avrupa Birliğine tam üye olup olmaması o, o günün Türkiye'sinin vatandaşlarının büyük bir ihtimalle, mutlaka, verecekleri bir karar olacaktır, bir referandumla veya şöyle verilecek olan bir karardır. Diğer taraftan, açıkça da şunu söyleyeyim, bunu Avrupa Birliğindeki dostlarımızın da yüzüne çok açık bir şekilde de söylüyoruz: Türkiye'nin Avrupa Birliğine tam üyeliği, Avrupa Birliğinin Türkiye'ye olan ihtiyacı Türkiye'nin Avrupa Birliğine olan ihtiyacından daha fazla hâle geldiğinde olacaktır; bu net. Dünyadaki bütün ilişkiler de bir menfaat üzerine kurgulanmıştır yani durup dururken Türkiye'yle ilgili karşılıklı menfaatlerin maksimizasyonu dışında farklı bir beklenti içine girmek biraz da saflık olur. Onun için bizim kendi işimize bakmamız lazım, kendi işimize konsantre olmamız lazım, kendi standartlarımızı oluşturmamız lazım, kendi standartlarımıza göre de kendi yolumuza gittiğimizde Allah'ın izniyle bir gün bir bakarız ki Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün bize gösterdiği muasır medeniyet seviyesinin ötesine geçmiş oluruz. Ondan sonra da onlar bizi davet etmiş etmemiş, tam üye olmuş olmamışız, o kadar önemli mi değil mi bilemiyorum.

Şimdi, yine Sayın Tarhan'ın söylediği tüketici dernekleriyle... Evet, tüketici dernekleriyle de görüşüldü, onların da görüşleri alındı ama burada yeniden tekrar görüş beyan etmek isterlerse arkadaşlarımız, yine Komisyonumuzun takdirleridir, Sayın Başkanımızın takdirleridir.

Evet, Şahin Tin kardeşimin tespitleri -Denizlili olması hasebiyle "kardeşim" diye hitap ediyoruz müsaadeleriyle- özel sektörden gelmiş olması ve özellikle bu sektörden yani ürün güvenliğiyle ilgili, ürün güvenliğini sağlama sektöründen gelmesi hasebiyle son derece doğru, kendisine teşekkür ediyorum.

Sayın Engin'e genel itibarıyla desteklemelerinden dolayı tekrar teşekkür ediyorum. Bazı açıklıklar getirilmesi, varsa bu konuda soru işaretiyle ilgili böyle orada geneli itibarıyla bir katılım olursa tabii ki Komisyon Başkanımızın ve üyelerimizin takdirleridir, bunlar da hep beraber değerlendirilir, tabii sizlerin takdiridir.

Şimdi, Avrupa Birliği Bakanlığının önerileri... Avrupa Birliği Bakanlığımızdan zamanında 2 defa bu konuyla ilgili görüş alınmış. AB Uyum Komisyonumuzda da -burada olumlu görüşüyle beraber olduğu gibi- kanun tasarısı desteklenmiş. Sonra da Avrupa Birliği Bakanlığındaki arkadaşlarımızın dile getirdikleri konuları komple geri çektiklerini, incelediklerinde bu konuyla ilgili bir sıkıntılarının olmadıklarını teyit ettiklerini de biliyoruz. İlgili temsilci arkadaşımız da buradadır.

Yeniden bu ithalatla ilgili, "2017 yılındaki ithalat rakamımızın yüksek olması"yla ilgili sorunuza gelince... Şimdi Türkiye'nin ihracatı 2017 yılında yüzde 10,2 artarak 157,1 milyar dolar oldu. O zaman da söyledik, bu bir rekor mudur? Evet, rekordur. Ve dedik ki: 2018 yılında da -ocak, şubat ve mart

aylarında da- her ay rekor kırmaya devam edeceğiz. Bu, Türkiye'nin rekoru. Peki, bu Türkiye'nin rekoru dünya rekoru mudur? OECD ve G20 ülkelerine baktığımız zaman, Dünya Ticaret Örgütünün belki burada bir istatistikle ilgili bir sıkıntısı var, düzeltmekle ilgili de herhâlde bir şey yapmak lazım. G20'nin Japonya hariç normal ihracat artış hızlarına baktığımız zaman, biz Japonya'dan sonra 2'nci sıradayız G20'de. Yine, OECD'ye baktığımız zaman da ilk 3'te yer alıyoruz. Peki, bu, Türkiye için küçümsenecek bir şey mi? Küçümsenecek bir şey değil. Ben takdirlerinize arz ediyorum tabii. 2016 gibi bir işgal girişimi ve bir ihanet girişiminden sonra Türkiye'nin bu kadar çok hızlı bir şekilde toparlaması, 2016'nın üçüncü çeyreği gibi bir es yapıp yani bir boşluk yaratıp ondan sonra son çeyrekte tekrar büyüme patikasına girmesi, 2017'de 7,4'lük bir ortalama büyümeyi yakalaması ve bu 7,4'lük büyümenin 3,7'sini özel yatırımlar ve ihracat desteğiyle yapıyor olabilesini ben son derece önemsiyorum ve 2017'deki ithalatımızın artışı yüzde 20 midir? Evet, yüzde 20'dir, doğrudur ama biraz önce de arz etmeye çalıştım, genel, bu mazeret midir? Keşke, elimizden gelseydi Türkiye'nin o altın transferini yaptığı rakam da dâhil, gözetim de dâhil, enerji fiyatlarındaki ham maddedeki yükseklik de dâhil ithalatımızdaki artış hızı yüzde 10'un altında olaydı. Kim istemez bunu? Biz de bunu hakikaten çok net bir şekilde isteriz ama bunları da bilgi olarak ben size arz etmiş olayım, yine de takdirlerinize tabii ki. Ocak ayında ithalat artışı yüzde 38. Altının bunun içindeki payı da yüzde 30 yani artışın içindeki altının dâhli yüzde 30. Enerji ve ham madde fiyatlarındaki artışı, demir çelikteki artışı yüzde 35 seviyesinde. Diğer sevindirici olan bir şey de yatırım mallarında da yüzde 21'lik bir artış var yani tüketim mallarında göze çarpan bir artış yok ithalatımızda.

Sayın Demir sahaya inmekle ilgili, özel sektöre, sahaya, üreticiye inmek ve onlara dokunmakla ilgili konu dile getirdiler. Şimdi, Ekonomi Bakanlığı olarak şunu fark ettik geçmiş dönemde: Hükümet olarak o kadar çok destek veriyoruz, o kadar çok ihracatı artırmak, yeni ihracat sayımızı artırmak, vermiş olduğumuz yatırım teşvikleri, destekleriyle ilgili o kadar çok iş yapıyoruz ki, görüyoruz ki sonra bunları anlatmakta sıkıntımız var, sorunumuz var. Şimdi, 2017 yılının Nisan ayında, tam bir yıl önce başlattığımız süreçle, bugüne kadar –bu hafta sonu dâhil, bu hafta sonu da gidiyor arkadaşlarımız yarın itibarıyla – 70 ile ulaşmış olacağız, 70 ilde de toplamda 2 bin şirkete bire bir gidip arkadaş olur gibi, dost olur gibi, onlarla muhabbet eder gibi arkadaşlarımızı sahaya sürüyoruz. Yani Ankara'da masanın arkasında oturup da desteklediği, teşvik verdikleri, bir şekilde muhatap oldukları üretimin bütün hatlarını arkadaşlarımız görmüş oluyorlar, firmalarımızla bire bir temas etmiş oluyorlar. Bu da önemli.

Şimdi, yine, Sayın Sert'in dile getirdiği, ithalatı azaltıcı tedbirler alıyoruz. Hem üreticimizi koruyucu, haksız rekabeti önleyici, diğer taraftan da cari açığımızı ortadan kaldırmakla ilgili de çok önemli kararlar aldık ve pazartesi günü de, sizin de dile getirdiğiniz, 135 milyar TL'lik yatırım teşvik belgesi verdik. Bu 135 milyar TL'lik yatırım teşvik belgesinin en önemli özelliği yukarıdan aşağıya sıraladığımızda en çok cari açık verdiğimiz yerden başladık ve bu da 20 milyar dolar seviyesinde yani cari açığımızın 20 milyar dolarlık bir bölümünü aldık; bir, hem cari açığımızı engellemek, ithalatı düşürmek, bir de ayrıca ihracat kapasitesi yaratmak... Ve bazı yatırımlarımızdan burada Türkiye'nin kendi global devleri ortaya çıkacak, özellikle enerji teknolojilerinde, özellikle tarım teknolojilerinde ve özellikle petrokimya ve türevleri teknolojilerinde; bu alanlarda, enerji teknolojilerinde ve enerji saklama teknolojilerinde ve bu yatırımların tamamı yabancı veya yabancılara ortak girişler hâlinde olacak. Yani doğrudan yabancı sermaye girişi şeklinde veya yabancılara ortak girişler hâlinde olacak. Dolayısıyla buradaki asıl hedefimiz bizim, ithalatın yani cari açığın Türkiye'nin gündeminden sürdürülebilir bir seviyeye gelmesi. Yani "Cari açığı sıfıra indireceğiz, 1'e indireceğiz..." Şimdi, şöyle bir şey var, Türkiye'nin bir gerçeği var. Türkiye'nin ortalama yaş ortalaması 31,7. Almanya'nın ve Japonya'nın yaş ortalaması da 49. Şimdi, şöyle bir hayal edelim Sayın Başkanım, hepimiz o yaşlardan geçtik. 31 yaşındaki hâlimizle şimdiki hâlimiz... Buradan şuna gelmek istiyorum: 31 yaşındaki

genç bir insanın gündeliği, günlük hayatı veyahut da hedefleri, ne bileyim, bir konut sahibi olmak, evlenmek, barklanmak, eşya düzmek, araba almak yani çok farklı bir şeyi vardır ama 49 ve üzerine doğru çıktığımız zaman da insanın güncel hayatı, artık her şeyi almıştır, yapmıştır ve bunları sağlamıştır ve tasarruf yapacaktır, daha işin başka bir yerindedir. Dolayısıyla Türkiye gibi yani bizim bu anlamda “Cari açığımızı biz sıfıra indireceğiz.” demek, “Enflasyonu yüzde 1, 2, 3 seviyelerine indireceğiz.” Demek, “Tasarruf oranımızı yüzde 20’lerden yüzde 35’lere, 40’lara çıkaracağız.” demek zor. Dolayısıyla az tasarruf edecek... Bu, tabii, kişiden şimdi ülkeye geliyorum. Türkiye gibi 1,2 milyon vatandaşıma istihdam yaratan, büyüme ortalamasını yüzde 6 seviyesinde dengeli ve sürdürülebilir bir şekilde devam ettirmesi gereken ülkelerin yine enflasyonla mücadeleden taviz vermeden buralarda daha hareketli rakamlarla uğraşması kaçınılmaz ama diğer taraftan, Türkiye’nin artık hızlı bir şekilde bir marka ülke hâline geldiğini de görüyoruz ve maalesef bazı ülkelerde en... Yani bir tane örnek vereyim size, Irak’a yaptığımız ihracatta Türk ürünlerinin tamamının bir başka kalite denetim kuruluşu tarafından denetlenmesi, sertifikalandırılması ve Irak’a böyle gönderilmesiyle ilgili bir zorunluluk var. Başka ülkelerde de görebilirsiniz bunu ama buradaki hassasiyet biraz daha farklı. Biz bunu da yakından takip ediyoruz; o ülke, başka ülkelere yaptığı ithalatlarda da aynı şeyleri uyguluyor mu, aynı kuruluşlar tarafından denetlemeleri var mı, ayrı bir tartışma konusu. Bunu da kendileriyle münasip bir şekilde de konuşuyoruz.

Şimdi, Türk ürünlerinin, Türkiye’nin kalitesinin “Made in Turkey” Türk malının ve itibarının en üst seviyeye çıkarılmasıyla ilgili bu gayretlerimizi hiç kimsenin zedelemeye hakkı yoktur ve burada yaşanan vaka, yurt dışına gönderilen ürünlerde -ki bu kanun teklifinin en önemli özelliklerinden bir tanesi- ihraç edilen ürünlere sorumluluk getirilmesi. Ben vatana ihanetle eş değer görüyorum Türkiye’nin, Türk adının “Made in Turkey” adının yurt dışında itibarının zedelenmesini. Kimsenin buna hakkı yok. Dolayısıyla buradaki alanın da, boşluğun da giderilmiş olması son derece önemli ve bu bize çok daha farklı bir özellik kazandıracak. Mesela, yine değerli Komisyonunuzla yaptığımız çok önemli bir çalışma oldu, Helal Akreditasyon Kurumu. Bu da bize farklı bir özellik kazandırıyor. Biz ilkiz şu anda 36 SMIIC üyesi, İslam İşbirliği Teşkilatının SMIIC’e üye ülkesi arasında ilkiz ve bunun avantajını yaşıyoruz ve yaşayacağız. Kanun çıktı, bunun düzenlemeler yapıldı. Şu anda kurum aşamaları devam ediyor, atamaları devam ediyor ve kurulduğu andan itibaren de biz hızlı bir şekilde bunun diğer ülkelerde avantajını hep beraber kullanacağız.

Şimdi, yine Değerli Hasan Sert’in söylediği, 20’nci maddedeki cezaların kriterleri, bu da çok hassas şekilde çalışıldı. Ortaya konulan idari cezalar Tüketici Kanunu, Kabahatler Kanunu, Çevre Kanunu, Gıda Kanunu gibi benzeri kanunlar incelenerek yetkili kuruluşların 4703 sayılı Kanun’daki cezaların artırılmasını istemeleri ve bu artırılması istenen cezaların nereye kadara artırılmasıyla ilgili görüşleri alınarak, yine ceza miktarları belirlenirken üst limit özellikle yüksek tutulmaya çalışıldı ama aradaki düzenleme yetkisi Bakanlar Kuruluna ve ilgili kuruluşlara bırakıldı. Yine, taslak kanundaki cezalara muhatap olacak sektörlerin çatı kuruluşları olan TOBB, TİM -ki bunlar olacak yani onların üyelerine biz ceza uygulaması yapacağız- ve Uygunluk Değerlendirme Dernegi UDDer’in görüşüne sunuldu ve cezalara ilişkin de olumsuz bir görüş belirtilmedi.

Sayın Gaydalı’nın sorusu “CE belgesini kim veriyor?” CE belgesi bir standardizasyon. Burada, bu kanunun düzenlenmesiyle TSE bütün görevlerini daha güçlü şekilde yapar hâle geliyor. Türk Standartları Enstitüsü, kuralları oluşturan, standartları oluşturan, şartları koyan kuruluş. Bizim yaptığımız düzenleme, TSE’nin koyduğu standartlara, TSE’nin koyduğu şartlara veyahut da kriterlere uymayanlara ne yapacağımızı burada değerlendiriyoruz. TSE yine burada daha güçlü hâle geliyor yani koyduğu kuralların, koyduğu kriterlerin, standartların ve standardizasyonun cezalarla veya yaptırımlarla ne şekilde uygulanacağını daha etkin hâle getirdiğimizden TSE’nin fonksiyonları çok daha etkin

hâle geliyor. Evet, TSE Türkiye’de genel uygunluk derecelendirme, değerlendirme kuruluşumuz ve 9 mevzuat kapsamında da onaylanmış. Yani başka birçok kanunda da TSE’nin varlığı ve yetkileri onaylanmış. Ayrıca, ithalat denetimlerinde de bazı ürünleri tek denetleyen kuruluş TSE. Yani burada şöyle kafa karışıklığı da yok değil, bunu Değerli Başkanım da zaman zaman değerlendiriyoruz: Türkiye’de biraz böyle bir karmaşa var, bir kakofoni de var yani, onu da burada söyleyelim ama bununla ilgili çalışmamız da son noktaya geldi, inşallah bunu da Komisyonumuza getireceğiz. Türkiye’de ürün güvenliği ve denetimiyle ilgili ayrı kuruluş, bakanlık, yaklaşık 14-15 tane kuruluş, 10 binin üzerinde de denetim elemanı var. Bizim oralarda bir söz vardır, hani böyle “Horozun çok olduğu yerde sabah erken olur.” diye. Başka şeyler de vardır ama onu kayıt dışında söyleyeyim. Bu karmaşayı da inşallah en kısa sürede gidereceğiz. Yine muhtemelen bu Komisyonumuzun yaptığı, ülkemize yapacağı çok önemli katkılardan birisi olacaktır.

CE işareti bir uygunluk işareti, imalatçı tarafından ürüne iliştirilen, hepimizin gördüğü bir işaret. Bir de şunu, mesela CE işaretiyle ilgili söylediğiniz şeye önemini ve suiistimal noktasını da değerlendirmek anlamında söyleyelim: Biz bununla ilgili bir denetim başlattık. Türkiye’ye giren ürünlerin üzerindeki CE işaretleriyle ilgili yaptığımız denetimlerde gördük ki çok büyük bir oranda suiistimal var giren ithalatla. Önüne gelenin rastgele üzerine CE. Hâlbuki o CE’nin altında numaralar, barkodlar ve detaylar var. Hangi kurum, o kurumun koyduğu CE belgesi, yetkisi var mı, standartları oluşturmuş mu gibi takibini de sağlayabilecek tüm düzenlemelerin de giderildiği... Gideriliyor, takibi de yapılıyor. 23 Şubat 2012 tarihli ve 28213 sayılı Resmî Gazete’de yayımlayan CE İşareti Yönetmeliği eklerinde yer alan uygunluk değerlendirme modülleri ile bu işaretin kullanılmasına dair usul ve esaslar belirlenmiş; CE işareti belgesini onaylanmış kuruluş veremez; CE işareti ürüne imalatçı tarafından yerleştirilir ve onun da imalatçının da yetkilendirilmesiyle ilgili düzenlemeler Türkiye’de yapılmış ve onlar da, verilen kuruluşlar da bağımsız kuruluşlar. Bağımsız, özel şirketler bu konuda yetkilendirme ve belgelendirmeyi yapıyor.

Değerli Başkanım, benim sorular ve değerlendirmelerle ilgili söyleyeceklerim bunlar. Tekrar olursa da memnuniyetle cevap vermeye çalışırım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok tafsilatlı bir değerlendirme yaptınız. Ben Komisyonumuz adına teşekkür ediyorum. Özellikle ifade ettiğiniz gibi bir anlamda bu çerçeve ve yatay kesen ürün güvenliğine ilişkin bugün görüşeceğimiz ya da görüşmekte olduğumuz tasarının devamı niteliğindeki piyasa gözetim ve denetimine ilişkin yapmakta olduğunuz çalışmayı Komisyon olarak gerçekten yürekten destekliyoruz ve bu ihtiyacın altını size destek olmak adına bir kez daha çizmek istiyoruz. İnşallah, yaptığınız çalışmayı Komisyonumuzun da katkılarıyla ülkemize kazandırmış oluruz. O hususu da dile getirdiğiniz için ben ayrıca teşekkür ediyorum.

Şimdi maddelere geçeceğiz ancak sanırım Sayın Tarhan’ın kısa bir söz talebi var.

Buyurun Sayın Tarhan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, gerçekten samimi açıklamalarınızdan dolayı teşekkür ediyorum. Bir konuyu biraz daha açarsanız memnun olurum. Merkez Bankasının yurt dışında altın rezervlerinden bahsettiğiniz. Neden yurt dışında, hangi ülkede? Bunun ithalata etkisinden bahsettiniz. Bir de dikkat çeken, daha önceki yıllarda en fazla altın ithalatı ve ihracatı İran’laydı, sonra Birleşik Arap Emirlikleri’yle; bu yıl, 2018’e baktığımız zaman da İngiltere’yle. Yani sürekli alanlar değişiyor. Bu değişimle birlikte siz “İthalata altının büyük etkisi var.” diyorsunuz. Peki, gündeminizde altını vergilendirme gibi bir konu var mı bu kadar ithalatımızı etkiliyorsa?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Teşekkür ediyorum.

Sonundan başlayayım. Altının, altın ticaretinin vergilendirilmesi diye böyle bir şey asla gündemimizde yok. Böyle bir şey düşünmüyoruz.

Yine bütün açıklığıyla, samimiyetle cevaplayacağım. Dünyadaki tüm merkez bankaları ve ülkelerin rezervlerinde olduğu gibi, bu rezervlerini dünyanın bazı yerlerinde tutarlar. Bunların merkezleri de genel itibarıyla Londra, New York, İsviçre gibi yerlerdir. Ülkeler kendi şeylerinde de tutarlar bunu. Biz, Türkiye olarak bir rezerv tutulan bir merkez hâline gelmek istiyoruz. Dedik ya altında bir merkez hâline gelmek istiyoruz. Bu kabiliyetlerimiz de var şu anda ve arttı ve artarak devam ediyor. Türkiye’nin bu kapsamda kendi rezervlerini kendi bünyesine çekmesi ve bazı ülkelerin de rezervleri için artık onlarla görüşmeye başladık sizin rezervlerini tutabiliriz, saklayabiliriz, bunları rafine edebiliriz, sertifikalandırabiliriz şeklinde. Bu da aslında bir hizmettir, bir hizmet sektörüdür ve bunun da bir karşılığı vardır, bir bedeli vardır.

Şimdi, Türkiye’nin, Türkiye Cumhuriyeti’nin tüm kayıtları şeffaftır ve açıktır ve her türlü ulaşım da açıktır. İran’la olan ticarete İran’a uygulanan bazı yaptırımlar var. İran’la yaptığımız tüm ticaret, aldığımız ürünler ve sattığımız ürünlerin tamamı bu yaptırımlar çerçevesi ve dâhilindedir yani bir aykırılık yoktur. İran’a cari açık veriyor, dış ticaret açığı veriyoruz çünkü çok yüksek miktarda gaz ve petrol alıyoruz ve İran’a yaptırımlardan bir tanesi de İran’ın ticarete doları kullanmaması ve İran’ın tercihidir bu. “Peki, ben dolar alamıyorsam, senden altın alayım.” Son derece legal bir şekilde, son derece açık bir şekilde, şeffaf bir şekilde. İran’a ödemelerimizi de biz altınla yapıyoruz, bazılarını. Mümkün olduğunca burada Türk lirası kullanmaya çalışıyoruz, karşılığında mal vermeye çalışıyoruz, hizmet vermeye çalışıyoruz ama altınla ödememiz de söz konusu.

Dediğim gibi biraz önce Birleşik Arap Emirlikleri, Suudi Arabistan ve Bahreyn, bunlar altın ticaretinde önde gelen çok iştahlı ülkelerdi. Bu vergilerden sonra çok yoğun bir şekilde altın ticareti Birleşik Arap Emirlikleri’nden başka coğrafyalara olurken şimdi Birleşik Arap Emirlikleri’nden, Bahreyn’den, o coğrafyadan Türkiye’ye doğru yöneldi. Bu devam edecek. İsviçre de var. Bizim mesela altın ticaretimizde çok büyük rakamlarla girdi ve çıktı bölümleri var. Evet, 2017 yılında milyar dolar bazında söyleyecek olursam, Birleşik Arap Emirlikleri’nden 4,9 milyar dolarlık altın ithal etmişiz, İsviçre’den 5,2 milyar dolar altın ithal etmişiz. İhracatta da Birleşik Arap Emirlikleri’ne 5,4’lük bir altın ihraç etmişiz. Bunlar son derece açık, şeffaf, her şeyiyle görülebilen. Toplam ihracatımız 2017’de 6,6 milyar dolarlık bir şeyimiz var yani 10 milyar doların üzerinde altın -biraz önce size samimiyetle de açıkladım- Merkez Bankasının varlıklarını Türkiye’ye getirmesi var...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Tasarının geneli üzerindeki görüşmeleri tamamladık.

Şimdi maddelerine geçilmesi...

HASAN SERT (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Sert, değerlendirmeniz mi vardı? Görmedim onu.

Buyurun.

HASAN SERT (İstanbul) – Sadece değerlendirme değil de bir şeyi öğrenmek istiyordum.

Sayın Bakanım, belki arkadaşlar o zaman olmayacak diye şimdi öğrenmek istiyorum. 20’nci maddedeki cezalarla ilgili kriterleri belirlemede en etkin olan arkadaşlar kimse bir açıklama yapabilirler mi, yoksa o zaman maddeye gelince mi bakalım?

BAŞKAN – Maddede yapalım.

HASAN SERT (İstanbul) – Tamam, peki, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tasarının geneli üzerindeki görüşmeleri tamamlamış bulunuyoruz.

Şimdi, maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelere geçilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

ÜRÜN GÜVENLİĞİ VE TEKNİK DÜZENLEMELER KANUNU TASARISI

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (I) Bu Kanunun amacı, ürünlerin güvenli ve ilgili teknik düzenlemelere uygun olmasını sağlamak; piyasa gözetimi ve denetiminin esasları ile yetkili kuruluşların görevlerini ve iktisadi işletmeciler ile uygunluk değerlendirme kuruluşlarının yükümlülüklerini belirlemektir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 1'inci madde kabul edilmiştir.

Madde 2'yi okutuyorum:

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun piyasaya arz edilmesi hedeflenen, arz edilen veya piyasada bulundurulan tüm ürünleri kapsar.

(2) Avrupa Birliği üyesi ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanun kapsamında piyasaya arz edilmiş sayılır.

(3) Bir ürüne ilişkin özel bir kanunun bulunması durumunda, bu Kanun hükümleri söz konusu ürüne, özel kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanır.

(4) Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanunun kapsamı dışındadır. Ancak bu ürünlerin de güvenli olması, taşıma konusu olmaması ve ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme ve belgelendirmenin alıcıyı yanıltmayacak şekilde yapılması zorunludur.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 3'ü okutuyorum:

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Aracı hizmet sağlayıcı: Başkalarına ait iktisadi ve ticari faaliyetlerin yapılmasına elektronik ticaret ortamını sağlayan gerçek ve tüzel kişileri,

b) Bakanlık: Ekonomi Bakanlığını,

c) Ciddi risk: Etkileri kısa vadede ortaya çıkmayanlar da dahil olmak üzere, yetkili kuruluşların ivedi müdahalesini gerektiren her türlü riski,

ç) Dağıtıcı: Ürünü tedarik zincirinde yer alarak piyasada bulunduran, imalatçı veya ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiyi,

d) Geri çağırma: Nihai kullanıcının elinde bulunan ürünün iktisadi işletmeciye geri getirilmesini amaçlayan her türlü önlem,

e) Güvenli ürün: Teknik düzenlemelerin insan sağlığı ve güvenliğine ilişkin hükümlerine uygun olan ürünler ile böyle bir teknik düzenlemenin bulunmadığı durumda, kullanım süresi, hizmete sunulması, kurulumu, kullanımı, bakımı ve gözetimine ilişkin talimatlara uygun ve normal kullanım koşullarında kullanıldığında risk taşımayan veya sadece ürünün kullanımına özgü asgari risk içeren ürünleri,

f) İktisadi işletmeci: İmalatçı, yetkili temsilci, ithalatçı veya dağıtıcıyı,

g) İmalatçı: Ürünü imal ederek veya ürünün tasarımını veya imalatını yaptırarak kendi isim veya ticari markası ile piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,

ğ) İthalatçı: Ürünü ithal ederek piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,

h) Piyasa gözetimi ve denetimi: Ürünlerin sağlık, güvenlik veya diğer bir kamu yararının korunması bakımından tehlike oluşturmalarını önlemek ve varsa ilgili teknik düzenlemeye uygun olmalarını sağlamak amacıyla yetkili kuruluş tarafından yürütülen faaliyetleri ve alınan tedbirleri,

ı) Piyasada bulundurma: Piyasaya arz edilen ürünün ticari faaliyet yoluyla, bedelli veya bedelsiz olarak dağıtım, tüketim veya kullanım için piyasaya sağlanmasını,

i) Piyasadan çekme: Tedarik zincirindeki ürünün piyasada bulundurulmasını önlemeyi amaçlayan her türlü tedbiri,

j) Piyasaya arz: Ürünün piyasada ilk kez bulundurulmasını,

k) Riskli ürün: Kullanım süresi, hizmete sunulması, kurulumu, kullanımı, bakımı ve gözetimine ilişkin talimatlara uygun ve normal kullanım koşullarında kullanıldığında, insan sağlığı ve güvenliği, işyerinde sağlık ve güvenlik, tüketicinin korunması, çevre, kamu güvenliği veya diğer bir kamu yararını kabul edilebilir ölçülerin ötesinde olumsuz etkileme potansiyeli olan ürünü,

l) Teknik düzenleme: İdari hükümler de dahil olmak üzere, ürünün niteliğini, işleme veya üretim yöntemlerini veya bunlarla ilgili terminoloji, sembol, ambalajlama, işaretleme, etiketleme veya uygunluk değerlendirme işlemlerini tek tek veya birkaçını ele alarak belirleyen, uyulması zorunlu mevzuatı,

m) Uygunluk işareti: Ürünün ilgili teknik düzenlemeye uygun olduğunu gösteren işareti,

n) Uygun olmayan ürün: İlgili teknik düzenlemeye veya genel ürün güvenliği gereklerine uygun olmayan ürünü,

o) Uygunluk değerlendirme kuruluşu: Kalibrasyon, test, belgelendirme ve muayene dahil olmak üzere, uygunluk değerlendirme faaliyeti gerçekleştiren kuruluşu,

ö) Uygunluk değerlendirmesi: Ürün, süreç, hizmet, sistem, kişi veya kuruluşa ilişkin belirli şartların yerine getirilip getirilmediğini gösteren süreci,

p) Ürün: Piyasaya arz edilmesi hedeflenen, arz edilen veya piyasada bulundurulan her türlü madde, müstahzar veya eşyayı,

r) Yetkili kuruluş: Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeleri hazırlayan, yürüten veya ürünleri denetleyen kamu kuruluşunu,

s) Yetkili temsilci: İmalatçının bu Kanun ve ilgili diğer mevzuat kapsamındaki bazı yükümlülüklerini onun adına yerine getirmek üzere imalatçı tarafından yazılı bir şekilde görevlendirilen gerçek veya tüzel kişiyi, ifade eder.

BAŞKAN - Değerli üyeler, madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekle olan (1/934) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 3’üncü maddesinin 1’inci fıkrasında yer alan “c) Ciddi Risk: Etkileri kısa vadede ortaya çıkmayanlar da dâhil olmak üzere, yetkili kuruluşların ivedi müdahalesini gerektiren her türlü riski,” bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gerekçe:

Tasarının mevcut hâlinde hem “ciddi risk” hem de “riskli ürün” tanımlarına yer verilmiştir. Ancak “ciddi risk” ve “riskli ürün” tanımlarının aynı anda metinde yer alması uygulamada ciddi sorunlara ve karışıklıklara yol açma tehlikesi taşımaktadır. Çünkü tasarıda “ciddi risk” için “ivedi müdahale”den bahsedilirken “riskli ürünler” için bu tür bir müdahaleden bahsedilmemekte, bu da kavram karmaşasına yol açmaktadır. Her iki tanım kavramı kapsamındaki ürünler güvensiz ya da güvenli olmayan ürünlerdir. Güvensiz ya da güvenli olmayan ürünlerin piyasaya sürülmesi elbette kabul edilemez. Dolayısıyla tüm riskli ürünlere aynı uygulamanın yapılması gerekir. Bu sebeple tasarı metninden “ciddi risk” tanımının çıkarılması olası kavram ve uygulama karmaşalarının önüne geçecektir. Bu şekilde ürünler “güvenli ürün” ya da “riskli ürün” olarak sınıflandırılacaktır.

Didem Engin

Tahsin Tarhan

İrfan Bakır

İstanbul

Kocaeli

İsparta

BAŞKAN – Önerge sahiplerinden açıklama yapmak isteyen var mı?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet, var Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Tüketici Dernekleri Federasyonundan toplantımızda bir temsilci olduğunu belirtmiştiniz Sayın Başkan. Tüketici Dernekleri Federasyonu temsilcisinden bu maddeyle ilgili görüşlerini rica edebilir miyiz?

BAŞKAN – Alabiliriz tabii.

Buyurun.

TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ GENEL BAŞKANI TURHAN ÇAKAR -Şimdi, bu konu gerçekten büyük bir karmaşaya neden olacaktır, şöyle ki: Biraz önce soru önergesinde de belirtildiği gibi, şimdi ciddi riskli ürünlere ivedi müdahaleden bahsedilmektedir. Oysa riskli ürünlere herhangi bir müdahaleden bahsedilmemektedir.

Şimdi, zaten 4703 sayılı Yasa’da bu konuda daha bir netlik vardır. Yani mesela bu ürün güvenli midir, güvensiz midir? Ciddi riskli ürün de güvensiz bir üründür, riskli ürün de güvensiz bir üründür ve her iki mevzuatta da -ben teşekkür ediyorum mevzuatı hazırlayanlara- zaten piyasaya güvensiz ürün sürülemez. O nedenle bu karmaşayı ortadan kaldırmak amacıyla -çünkü gerçekten büyük sorunlar çıkacaktır- bu ciddi ürün tanımının ortadan kaldırılması lazım.

Burada temel kavram “güvenli ürün” ya da “güvensiz ürün”dür. Riskli ürün tanımını zaten kabul ediyoruz. Riskli ürün demek, güvensiz ürün demektir. Buradan hareket etmek gerekiyor, aksi takdirde tasarının bütününde “ciddi risk, ciddi risk...” diyor. Bu tanımlardan bahsediyor ama riskli ürün tanımında yer alan ürünlere ilişkin herhangi müdahaleden bahsedilmiyor. Dolayısıyla, Sayın

Bakanımın da belirttiği gibi, eğer biz piyasaya güvenli ürünün arz edilmesini istiyorsak ve aynı zamanda da tüketicilerimizin, 80 milyon insanın güvenli ürün tüketmesini istiyorsak ve ekonomiye yararını istiyorsak, üreticilerimizin de herhangi bir zarara uğramasını istemiyorsak burada bir netlik olması lazım. Bu netlik de dediğim gibi ciddi ürün tanımının kaldırılması lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Hükûmetin acaba önergeyle ilgili fikri nedir? Bir açıklama yapar mısınız Sayın Bakanım?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) - Değerli Başkanım, bizim burada bir tereddüdümüz yok. Avrupa Birliği mevzuatına uygun bir düzenleme, acilen tedbir alınması gerektiği durumlar için yapılan bir düzenleme. “Kısa vadede ortaya çıkmayanlar da dâhil” diyerek de zaten daha geniş bir alana bir risk olarak bunu kapsamaya çalışan bir düzenleme.

Onun için, ben önerge sahibi değerli milletvekillerimizin bu konudaki endişelerine gerek olmadığını düşünüyorum. Dolayısıyla düzenlemenin bu şekliyle daha uygun olduğu kanaatindeyim.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılmıyor anladığım kadarıyla...

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Evet, katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

İKİNCİ BÖLÜM

Teknik Düzenlemeler, Ürün Güvenliği, Ürün Sorumluluğu Tazminatı, İktisadi İşletmecilerin Yükümlülükleri ve İzlenebilirlik

Teknik düzenlemeler

MADDE 4- (1) Ürünlerin teknik düzenlemesine uygun olması zorunludur. Bu hüküm, kullanılmış olmakla birlikte değişiklik yapılarak piyasaya tekrar arz edilen veya arz edilmesi hedeflenen ürünler ile Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelerden ithal edilen eski ve kullanılmış ürünlere de uygulanır. Teknik düzenlemesine uygun olmayan ürünler uygunsuzluk giderilmeden piyasaya arz edilemez, piyasada bulundurulamaz veya hizmete sunulamaz.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hususlarda düzenlemeler yapmaya, sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

(3) Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeler, yetkili kuruluşça aşağıdaki usul ve esaslar gözetilerek hazırlanır, yürürlüğe konulur veya uygulanır:

a) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemeleri insan sağlığının, can ve mal güvenliğinin, çevrenin, hayvan ve bitki sağlığının veya tüketicinin korunması ya da enerji verimliliğinin sağlanması gibi bir kamu yararını gözeterek, rekabeti engellemeyecek şekilde ve gözettiği amacın ötesine geçmeyen, uygun, orantılı, açık ve uygulanabilir olacak şekilde hazırlar ve/veya uygular.

b) Yetkili kuruluş, hazırladığı teknik düzenlemeleri taslak aşamasındayken Bakanlığın ve ilgili tüm tarafların görüşüne açar; mevzuatın ve uluslararası yükümlülüklerin gerektirdiği hallerde ilgili uluslararası taraflara bildirir.

(4) Avrupa Birliği teknik mevzuatına uyum alanında yetkili kuruluşlar arasında koordinasyon Bakanlık tarafından sağlanır.

(Oturum Başkanlığına Başkan Ziya Altunyaldız geçti)

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 5...

Ürün güvenliği

MADDE 5- (1) Ürünlerin güvenli olması zorunludur.

(2) Teknik düzenlemenin insan sağlığı ve güvenliği ile ilgili hükümlerine uygun ürünler, aksi ispatlanana kadar güvenli kabul edilir.

(3) Teknik düzenlemenin bulunmadığı veya insan sağlığı ve güvenliğine ilişkin hükümler içermeyen durumlarda, tüketicilere yönelik veya tüketiciler tarafından kullanılacak bir ürünün güvenli olup olmadığının değerlendirilmesi genel ürün güvenliği mevzuatına göre yapılır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bir açıklama rica edeceğim. Burada maddenin üçüncü fıkrasında, son cümlede “...genel ürün güvenliği mevzuatına göre yapılır.” diyor. Aslında genel ürün güvenliği mevzuatı kanun tasarısında pek çok farklı yerinde geçiyor. Örneğin biraz sonra görüşeceğimiz 7’nci maddede, yine 5’inci maddeye atıfta bulunuyor imalatçının yükümlülükleri kısmında. İthalatçıların yükümlülükleri kısmında madde 9’da, yine, aynı şekilde 5’inci maddedeki genel ürün güvenliği gereklerine atıfta bulunuyor.

Bu konu çok genel bir kavram. “Genel ürün güvenliği mevzuatı” deyince açık ve net bir mevzuat ne yazık ki yok. Yine, tüketici açısından değerlendirdiğimizde burada bazı soru işaretleri çıkabiliyor endişesini taşıyoruz. Bu konuda açıklama yapabilirseniz memnun olurum.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, burada herhangi bir açıklık veya daha doğrusu herhangi bir boşluk veya gri bölge yok. Kanunla ilgili düzenleme yönetmelik olarak Gümrük, Ticaret Bakanlığı tarafından kanun çıktıktan sonra yapılacaktır, orada bir boşluk bırakılmayacaktır.

İlgili düzenleme de ileride yapılmış. 24’ün(c)’sinde, “Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan yönetmelik ve tebliğlerle, belirlenir.” diye. 5’inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen tüketici ürünlerinde, orada bir şey var. Uzak bir maddeye atıfta bulunuyoruz buradan ama.

BAŞKAN – Sayın Engin, teşekkür ediyoruz.

Madde 5’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 5 kabul edilmiştir.

Madde 6...

Ürün sorumluluğu tazminatı

MADDE 6- (1) Ürünün, bir kişiye veya bir mala zarar vermesi halinde, bu ürünün imalatçısı veya ithalatçısı zararı gidermekle yükümlüdür.

(2) İmalatçı veya ithalatçının sorumlu tutulabilmesi için, zarar gören tarafın üründeki uygunsuzluğu, uğradığı zararı ve uygunsuzluk ile zarar arasındaki nedensellik bağıını ispat etmesi zorunludur.

(3) Ürünün sebep olduğu zarardan birden fazla imalatçı veya ithalatçının sorumlu olması halinde, bunlar müteselsilen sorumlu tutulurlar.

(4) İmalatçı veya ithalatçıyı üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğundan kurtaran ya da bu sorumluluğu azaltan sözleşmelerin ilgili maddeleri hükümsüzdür.

(5) Ürünün sebep olduğu zarar nedeniyle ödenecek maddi ve manevi tazminat miktarının belirlenmesinde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır.

(6) Tazminat istemi zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten itibaren üç yıl ve her halde zararın doğduğu tarihten itibaren on yıldır.

(7) Diğer kanunlardaki tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümler saklıdır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir ancak altıncı fıkrada bir redaksiyon ihtiyacı var, o da şu: “Tazminat istemi” terimiyle birlikte “Tazminat talebi için zamanaşımı süresi...” Redaksiyonla birlikte maddede kabullerinizi almış olduk.

Teşekkür ediyorum.

Madde 7...

İmalatçının yükümlülükleri

MADDE 7- (I) İmalatçı;

a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygun ürünleri arz eder.

b) Mevzuatın gerektirdiği hallerde teknik dosyayı tanzim eder, uygunluk değerlendirme işlemini yapar veya yaptırır, uygunluk beyanını veya uygunluğu gösteren diğer belgeleri düzenler ve uygunluk işaretini ürüne koyar.

c) Uygunluk değerlendirmesine ilişkin teknik dosyayı ve belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder.

ç) Ürünün ilgili kurallara uygunluğunun seri üretim boyunca da sürdürülmesi için önlemleri alır, ürünün tasarımı veya niteliğindeki değişiklikler ile uygun olduğunu beyan ettiği kurallardaki değişiklikleri takip eder ve gereğini yapar.

d) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak, piyasada bulundurulanan ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikayetler ile uygun olmayan veya geri çağırılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyeti hakkında dağıtıcıları bilgilendirir.

e) Ürünün mevzuatın gerektirdiği model, parti ve seri numarası veya ayırt edilmesini sağlayacak diğer bilgileri kolayca görülebilir ve okunabilir şekilde taşımasını temin eder, ürünün boyut veya doğasının buna elverişli olmadığı durumlarda ise bu bilgilerin ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede yer almasını sağlar.

f) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve kendisine ulaşılabilir açık adresi ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir.

g) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar.

ğ) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (g) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar.

h) Piyasaya arz ettiği bir ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırarak için gerekli düzeltici önlemleri ivedilikle alır; ürünün risk arz ettiği durumlarda özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.

ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir ve ürünlerin uygunluğunu gösteren gerekli tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.

i) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmi kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.

j) Numunenin imalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli, imalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı ? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı'nın 7'nci maddesinin (1)'inci fıkrasının d) bendinde yer alan “şikâyetler ile uygun olmayan veya geri çağırılan ürünlerin” ifadesinin “şikâyetlerin, uygun olmayan veya geri çağırılan ürünlerin” ifadesiyle değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Didem Engin
İstanbul

Tahsin Tarhan
Kocaeli

İrfan Bakır
Isparta

Gerekçe:

Değişiklikle madde metninin daha anlaşılır kılınması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye Hükûmet katılıyor mu?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, katılamıyoruz çünkü maddeyi tam okursak yani önerge sahibi sayın milletvekillerinin, değerli üyelerin söylediği, talep ettiği şekliyle mana değişiyor. Yani orada anlaşılması daha net hâle gelmiyor, mana değişiyor. Yani, orada (d) maddesini tam okuduğumuzda, “taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak piyasada bulundurululan ürünlerden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikâyetler ile uygun olmayan...”ı eğer “şikâyetlerin, uygun...” olursa düşüyor, anlam kayboluyor, onun için katılamıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Değerli arkadaşlar, maddenin (j) bendinin kanun yapma tekniği açısından (2)'nci fıkra olarak düzenlemesini ve maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 8'i okutuyorum:

Yetkili temsilcinin yükümlülükleri

Madde 8- (1) İmalatçı, devrettiği yetki ve görevlerin mahiyetini, varsa koşullarını ve sınırlarını yazılı olarak ve açık bir biçimde belirlemek suretiyle yetkili temsilci atayabilir.

(2) Yetkili temsilci, imalatçının birinci fıkrada belirtilen şekilde kendisine verdiği ve mevzuatın sınırlamadığı görevleri yerine getirir. Ancak, görevlendirme belgesinde belirtilmese dahi, yetkili temsilci teknik düzenlemenin gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar; yetkisi kapsamındaki ürünlerin arz ettiği risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekle olan (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı'nın 8'inci maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan "...yetkisi kapsamındaki ürünlerin arz ettiği risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir." ifadesinin "...yetkisi kapsamındaki ürünlerin arz ettiği risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir." ifadesi ile değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Didem Engin
İstanbul

Tahsin Tarhan
Kocaeli

İrfan Bakır
Isparta

Gerekçe:

Değişiklikle yetkili temsilcinin yetkisi kapsamındaki ürünlerin arz ettiği risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını bir an evvel yerine getirmesi gerektiği vurgulanmak istenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Burada (2)'nci fıkraya sadece "ivedilikle" kelimesini ekledik. Orada süre konusunda bir soru işareti kalmaması ve riskli ürünler söz konusu olduğu zaman yetkili temsilcinin bir an evvel harekete geçmesi, ivedilikle talimatların yerine getirilmesi yönünde bir önerimiz var.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakan.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 8 kabul edilmiştir.

Madde 9'u okutuyorum:

İthalatçının yükümlülükleri

Madde 9- (1) İthalatçı;

a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygun ürünleri arz eder.

b) Ürünü piyasaya arz etmeden önce, ürünün uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, ürüne gerekli belgelerin eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (b), (c) ve (f) bentlerinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini teyit eder.

c) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasaya arz edemez ve ürünün risk teşkil ettiği her durumda imalatçıyı ve yetkili kuruluşu bilgilendirir.

ç) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve kendisine ulaşılabilir açık adresini ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir; bu bilgilerin, imalatçı tarafından belirtilen zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünü engellemesini önler.

d) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar.

e) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (d) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar.

f) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye şartlarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu muhafaza eder.

g) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak piyasada bulundurulmuş ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikayetler ile uygun olmayan veya geri çağırılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyetleri hakkında imalatçı ve dağıtıcıları bilgilendirir.

ğ) Piyasaya arz ettiği bir ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırarak için gerekli düzeltici önlemleri ivedilikle alır; ürünün risk arz ettiği durumlarda özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.

h) Mevzuatın gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgelerin bir örneğini teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmemiş ise ürünün ithal edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.

ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir.

i) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmi kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.

j) Numunenin ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli ithalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge? Yok.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Başkanım, oylamadan önce, (j) bendinde de geçen seferki gibi redaksiyon yapacak mısınız?

BAŞKAN – (j) bendinin sonunda, deminkine benzer bir şekilde.

Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

(j) bendinin biraz önceki maddedeki benzer şekilde fıkra olarak düzenlenmesi ve maddenin kabulünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 10’u okutuyorum:

Dağıtıcının yükümlülükleri

Madde 10- (1) Dağıtıcı;

a) Ürünü piyasada bulundurmada önce, uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, uygunluğu gösteren belgelere sahip olduğunu, talimatların ve güvenlik kurallarının ürüne Türkçe olarak eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde, ürün ithal ise ayrıca ithalatçının 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (ç) bendinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini doğrular, imalatçının veya ithalatçının koyduğu zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünün engellenmesini önler.

b) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasada bulunduramaz ve ürünün risk teşkil ettiği her durumda imalatçı veya ithalatçıyı ve yetkili kuruluşu bilgilendirir.

c) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye koşullarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu muhafaza eder.

ç) Piyasada bulundurduğu ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği hallerde, ürünü uygun duruma getirmek, piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemlerin alınmasını sağlar ve ürünün risk arz ettiği durumlarda imalatçı veya ithalatçıyı ve özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirir.

d) Piyasada bulundurduğu ürünlerin arz ettiği risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde ilgili iktisadi işletmeciler ile işbirliği yapar ve ürünlerin uygunluğunu gösteren tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa sunar ve yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı’nın 10’uncu maddesinin (1)’inci fıkrasının (b) bendinde yer alan “yetkili kuruluşu bilgilendirir” ifadesinin “yetkili kuruluşu ivedilikte bilgilendirir” ifadesi ile değiştirilmesini ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“e) Mevzuatın gerektirdiği hâllerde ismini, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve kendisine ulaşılabilir açık adresini ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı hallerde ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir.”

Didem Engin

Tahsin Tarhan

İrfan Bakır

İstanbul

Kocaeli

Isparta

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklikle dağıtıcının riskli durumlarda derhâl harekete geçmesi gerektiği vurgulanmak istenmiştir.

Ayrıca ihdas edilen yeni fıkayla dağıtıcının açık iletişim bilgilerinin ve erişilebilirliğinin ürün ambalajında yer alması sağlanarak ithalatçının yükümlülüklerini düzenleyen 9’uncu maddedeki hükme benzerlik amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Özellikle bu durumda eklenen (e) bendiyle ilgili önerge sahiplerinden bir açıklama alalım lütfen.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Burada, aslında biraz önceki maddede yaptığımız değişikliğe benzer bir şekilde 10’uncu maddede dağıtıcının yükümlülükleriyle ilgili açıklamalar var. Dağıtıcının yükümlülükleriyle ilgili olarak yine bu konuda süre konusunda bir soru işareti vardı. Bilgilendirmenin yetkili kuruluşa bir an evvel, ivedilikle yapılması yönünde bir önergemiz var. Sadece “ivedilikle” kelimesi ekleniyor.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Sayın Başkanım, burada (e) bendi ilavesine katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge bir bütün olduğu için Sayın Bakanım, o yüzden bir açıklama istedim.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – O zaman, katılmıyoruz.

BAŞKAN – O zaman, bitirsin, tekrar soracağım.

Sadece bu “ivedilikle” ifadesi algısıyla katıldığını Sayın Bakan ifade etmiş, (e) bendine katılmadığını ifade etti ama siz açıklamanızı bitirin, tekrar süreci başlatacağım.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet, 10’uncu maddede 2 tane değişiklik talebimiz var. Bir tanesi ivedilikle bilgilendirme yani dağıtıcı kuruluşun yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirmesi, ikincisi de ambalaj üzerinde yani bu ürün güvenliği açısından bir ek aslında, ek madde. Dağıtıcının isminin, kayıtlı ticari unvanı gibi bilgilerin de ürün güvenliği açısından ambalaj üzerine eklenmesiyle ilgili bir ek fıkra var önergemiz içerisinde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Engin.

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, kanun tekniği açısından bu önergede getirilen teklifte (b) bendine “ivedilikle” eklenecekse eğer (d) bendinde de aynı şekilde son satırda “yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir” denmesi lazım. Önergede o unutulmuş. (e) bendiyle ilgili, yeni bir bentle ilgili ihdası tabii Hükûmetin takdirindedir ama (e) ve (d)’de kanun tekniği açısından o “ivedilikle” tabiri kullanılması lazım. Didem Hanım ona ilave yaparlarsa önerge bir bütün olabilir veya ayrı önerge versinler.

BAŞKAN – Sizin öneriniz?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – (b) ve (d)’de “ivedilikle” olması lazım.

BAŞKAN – (b)’ye koymuşlar ama (d)’ye koymamışlar. “(d)’ye de ekleyelim onu.” diyorsunuz.

(e)’yle ilgili görüşünüz var mı Sayın Bakanım?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – (e)’ye ben katılmıyorum.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili, Hükûmetin katılıp katılmadığı görüşü için Sayın Bakanımıza tekrar söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, önergedeki birinci fıkranın (b) bendindeki “ivedilikle” ve Sayın Tanrıkulu’nun söylediği (d) bendindeki “talimatları ivedilikle yerine getirilir” şeklindeki bir düzenleme olması hâlinde biz de takdire bırakacağız ama bir (e) bendi eklenmesi mevzuunda zaten kanunun içinde muhtelif yerlerde bu şekilde bir düzenleme var yani takip edilebilirlik, görülebilirlik, izlenebilirlikle ilgili mütemadiyen var. Dolayısıyla, böyle ilave bir katkıya, böyle bir düzenlemeye gerek yok dağıtıcıyla ilgili. Onun için önergeye katılamıyoruz.

BAŞKAN – O zaman şöyle yapıyoruz: 10’uncu maddenin (b) ve (d) bentlerine ilgili bölümlere “ivedilikle” ifadesi ekleyerek bu önergeyi revize ediyoruz. Önerge sahipleri bu şekilde önergelerini revize ediyorlar.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Diğer önergeyi çektik.

BAŞKAN – (e) bendine ilişkin önergelerini düşürüyorlar.

Bu şekilde, Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi (b) ve (d) bentlerindeki “ivedilikle” önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 10’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Katkılar için teşekkür ediyorum.

Madde 11’i okutuyorum:

İmalatçının yükümlülüklerinin ve ürün sorumluluğu tazminatının diğer iktisadi işletmecilere uygulandığı durumlar

MADDE 11- (1) Ürünü kendi isim veya ticari markası altında piyasaya arz eden veya piyasada bulundurulmuş ürünü teknik düzenlemesine veya genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu etkileyecek şekilde değiştiren ithalatçılar ile dağıtıcılar Kanun kapsamında imalatçı sayılırlar ve imalatçının 7 nci maddede belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmekle sorumludurlar.

(2) Ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının tespit edilemediği durumlarda, yetkili kuruluşça yapılan bildirimin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on işgünü içinde imalatçı, yetkili temsilci veya ithalatçısının isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bildirmeyen dağıtıcı, Kanun kapsamında imalatçı olarak kabul edilir.

(3) Üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğuna ilişkin olarak ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının belirlenemediği durumlarda, zarara uğrayan kişiye bu iktisadi işletmecilerin isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bu talebin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on işgünü içinde bildirmeyen dağıtıcı, bu Kanun kapsamında imalatçı gibi tazminattan sorumlu tutulur.

(4) Ürünü imal ederek nihai hale getiren ancak bu ürün bir başkasının isim veya ticari markası ile piyasaya arz edildiği için bu Kanun kapsamında imalatçı olarak değerlendirilmeyen gerçek veya tüzel kişilere, uygunsuzluğun durumuna göre 20 nci maddenin birinci fıkrasının (a) veya (b) bentlerinde düzenlenen idari para cezası uygulanır. Bu fıkra, bu Kanun kapsamında imalatçı olarak değerlendirilen iktisadi işletmecilerin sorumluluğunu etkilemez.

(5) Piyasada veya kullanımda bulunan ürünü teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu etkileyecek şekilde işleme tabi tutan veya tekrar kullanılabilir hale getiren gerçek veya tüzel kişiler imalatçı olarak kabul edilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyle ilgili bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 11’inci maddesinin 4’üncü fıkrasında yer alan “gerçek ve tüzele kişilere,” ibaresinden sonra gelmek üzere “basiretli tacirin gözetmesi gereken özeni göstermemesi ve gerekli tedbirleri almaması halinde,” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Necip Kalkan

Şahin Tin

Ali Ercoşkun

İzmir

Denizli

Bolu

Gerekçe:

Bu değişiklikle ürünün uygunluğunu doğrudan etkileyen fason imalatçının basiretli tacir gibi davranmaması durumunda, imalatçı gibi idari para cezası yaptırımına tabi tutulması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Sayın Tin, önergeyle ilgili bir açıklama alalım sizden.

Buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederiz Sayın Başkanım.

Fason imalatçının ürettiği ürünün güvenliğinden esas itibarıyla ürünü kendi ismiyle piyasaya sunan imalatçı sorumlu olacak, bu doğrudur ama burada fason üretici de kendi ne derse, hangi şartname verilirse verilsin sadece imalatçının dediğini üretmek zorunda değildir, ürünün ilgili kurulları neyse onlara bakacak çünkü basiretli tacirden beklenen davranış budur. Nihayetinde bu kuralları devlet koyuyor demişiz. Devletin de asli görevi vatandaşının sağlığını düşünmek yani fason üreticiler basiretli tacir gibi davranmıyorsa, imalatçı gibi sorumlu olsun. Kanunda bir boşluk yaratılmaması adına “basiretli tacir” vurgusunun önemini orada ortaya koymuş oluyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tin.

Sayın Bakanım, Hükûmet önergeye katılıyor mu efendim?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 11’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Osman Bey.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Usul açısından biz birçok komisyonda buna benzer uygulamalar yaptık. Hava çok sıcak, malum, klimalar da çalışmıyor. Komisyon da uygun görürse maddelerin içeriğini okumadan, 11’inci, 12’nci, 13’üncü madde... Zaten bütün arkadaşlarımız da bu konuya muttali. Geçmişte bu uygulamalar yapıldı, tabii, Komisyonumuz ve sizler uygun görürseniz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Osman Bey’in önergesine Hükûmet katılıyor mu?

EKONOMİ BAKANİ NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Osman Bey’in önergesi doğrultusunda maddeleri okunmuş hâliyle -okumadan-doğrudan oylamayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İzlenebilirlik

MADDE 12- (1) İktisadi işletmeciler, tedarik zincirinde yer alan bir önceki ve varsa bir sonraki iktisadi işletmecinin ismi, ticari unvanı veya markası ve irtibat bilgileri ile ürünün takibini kolaylaştıracak diğer bilgilerin kaydını düzenli bir şekilde tutar, ürünü piyasaya arz ettikleri veya piyasada bulundurmaya başladıkları tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunarlar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen yükümlülükler; bir ürünün piyasaya arzını veya piyasada bulundurulmasını elektronik ortamda sağlayanlar, aracı hizmet sağlayıcıları ile radyo ve televizyon gibi uzaktan iletişim araçları için de geçerlidir.

BAŞKAN – Madde 12’de bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 12’nci maddesinin sonuna aşağıdaki fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

(3) İzlenebilirliğin kolay erişim yoluyla sağlanması amacıyla, ürünün piyasaya ilk arz sürecinden itibaren her aşamasında Ürün Takip Sistemi iktisadi işletmecilerin ve kullanıcıların hizmetine sunulur. Ürün Takip Sistemi, karekod uygulamasıyla, ilgili ürünün imalatçı, ithalatçı, yetkili temsilci, dağıtıcı işletmelerinin tüm bilgilerini, Kanunun bir ürüne dair düzenlediği tüm güvenli ürün bilgisini içerir. Elektronik ortamda ve ürünün piyasaya arz edildiği her satış noktasında, ürün fiyat ibaresinin yanında yer alacak karekod uygulaması yoluyla Ürün Takip Sistemi işler hale getirilir. Ürünün ürün güvenliğiyle ilgili tüm bilgi, veri ve belgeleri, iktisadi işletmeciler tarafından eksiksiz biçimde Ürün Takip Sistemine kaydedilerek ilgili ürünün hanesine işlenir ve ek bir başvuru olmaksızın sürekli erişime açık hale getirilir.

(4) Ürün güvenliğiyle ilgili tüm bilgilerin kullanıcıların kolay yararlanımına sunulması amacıyla, T.C. Ekonomi Bakanlığı ve T.C. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı işbirliği yoluyla, TÜBİTAK tarafından geliştirilen Ürün Takip Sistemi, e-devlet sistemine kayıtlı kullanıcıların bilgisine açılır. T.C. Ekonomi Bakanlığı ve T.C. Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, geliştirilecek Ürün Takip Sistemi uygulamasının ücretsiz biçimde tüm akıllı cihaz platformlarından indirilebilmesi için gerekli altyapıyı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde tamamlar.

(5) İmalatçı veya ithalatçı veya yetkili temsilci veya dağıtıcı işletme, Kanunun yürürlük tarihinden itibaren 1 yıl içinde, ürünün piyasaya sunulduğu her satış noktasında, dijital satış yapılan (internet ve televizyon dahil olmak üzere) tüm ortamlarda ve ürün ambalajının arka yüzünde bu karekod uygulamasının bulunduğunu tespit etmek ve ürünü bu karekod uygulamasıyla satışa hazır getirmek zorundadır. Aksi takdirde, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve yetkili kuruluşlar ürünün piyasaya arzının yasaklanmasını ya da ürünün geri çağırılmasını talep edebilir.

Tahsin Tarhan (Kocaeli) ve arkadaşları

BAŞKAN – Gereçeyi okutayım mı, açıklamada mı bulunacaksınız?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Açıklamada bulunacağım.

BAŞKAN - Sayın Tarhan buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim Başkanım.

12'nci madde karekod uygulaması, ürün takip sisteminin geliştirilmesiyle ilgili yani üretilen malın nerede üretildiği, kim tarafından üretildiği, malın imalatının nerede yapıldığı, yetkili temsilciye, ihracatçıya kadar değerlendirmesi ve takibi yani son kullanıcıya kadarki süreçlerin takip edilmesi amaçlanmıştır.

Bunun için Hükûmetten destek istiyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, kanunda düzenlemeye gerek olmayan bir uygulama. Zaten bu kanun tasarısında bunun takibiyle ilgili ilgili kurumlara, bakanlıklara düzenleme yapma yetkisi de var. Zorlaştırıcı bir şey olur. Kanunda değil de yönetmeliklerle, alt düzenlemelerle kolaylıkla yapılabilecek olan bir düzenleme. dolayısıyla katılmıyoruz.

BAŞKAN – Özellikle ilgili kuruluşların ya da bakanlıkların kendi düzenlemelerinde işin niteliğine göre düzenleme yapmaları mümkündür.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Karekod olmayabilir, barkot olur, başka bir şey olur ama zaten o takibi yapacaklar. Onun için, böyle daraltmak, daha doğrusu kanunda bir tanımlama yapmak biraz -haddimi aşmak istemiyorum ama – gereksiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Uygunluk İşaretleri ve Belgeleri, Uygunluk Değerlendirme İşlemleri ve Kuruluşları

Uygunluk işaretleri ve belgeleri, uygunluk değerlendirme işlemleri

MADDE 13- (I) Ürünün piyasaya arz edilebilmesi, piyasada bulundurulabilmesi veya hizmete sunulabilmesi için teknik düzenlemede bu ürüne ilişkin öngörülen zorunlu uygunluk değerlendirme işlemlerinin tamamlanması ve olumlu sonuçlanması gerekir.

(2) Bir teknik düzenlemenin gerektirdiği ürünlere ilişkin her türlü uygunluk işareti ve belgesinin, test raporlarının ve diğer belgelerin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmesi, kullanılması, tahrif veya taklit edilmesi yasaktır.

(3) Uygunluk işaretleri, sadece teknik düzenlemelerin bu işaretlerin konulmasını öngördüğü ürünlerde kullanılabilir.

(4) Ürünün uygunluğunu gösteren işaret ve belgeler, uygulama mevzuatında veya teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslara uygun olarak düzenlenir ve kullanılır.

(5) Ürüne, uygunluk işaretinin anlamı ve şekli hakkında üçüncü tarafları yanıltacak başka işaretler veya betimlemeler konulamaz. Diğer her türlü işaret ürüne ancak uygunluk işaretinin görünebilirliğini, okunabilirliğini ve anlamını bozmayacak şekilde konulabilir.

BAŞKAN - Madde 13'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar

MADDE 14- (I) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde, uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde onaylanmış kuruluşlar dahil olmak üzere uygunluk değerlendirme kuruluşları görevlendirebilir.

(2) Görevlendirilme olsun veya olmasın, uygunluk değerlendirme kuruluşları, teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerinden dolayı bu teknik düzenlemeyi yürüten yetkili kuruluşa karşı sorumludur.

(3) Uygunluk değerlendirme kuruluşları;

a) Uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde yer alan usul ve esaslara uyar; bağımsız, tarafsız ve şeffaf bir şekilde hizmet verir.

b) Faaliyetleri ile ilgili her türlü belge ve kaydı, teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği durumlarda ise bu belge ve kayıtların düzenlendiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunar.

(4) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren uygunluk değerlendirme kuruluşlarının uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde belirtilen nitelikleri karşılamaya devam edip etmediğini, sorumlulukları yerine getirip getirmediğini ve faaliyetleri öngörülen koşullara uygun olarak sürdürüp sürdürmediğini izler ve denetler.

(5) Yetkili kuruluş, dördüncü fıkarda belirtilen izleme ve denetleme faaliyetinin sonuçlarının olumsuz çıkması halinde, bu uygunsuzlukların düzeltilmesi için uygunluk değerlendirme kuruluşuna acil haller dışında makul bir süre verebilir. Yetkili kuruluş, nihai kararını verene kadar uygunluk değerlendirme kuruluşunun uygunsuzluğa konu faaliyetini askıya alabilir veya kısıtlayabilir. Yetkili kuruluş, verilen sürede uygunsuzluğun giderilmemesi halinde, uygunluk değerlendirme kuruluşunun teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerini, uygunsuzlukla orantılı olarak süreli veya süresiz kısıtlayabilir veya tamamen durdurabilir; bu uygunluk değerlendirme kuruluşu bir onaylanmış kuruluş ise bu statüsünü geri çekebilir.

(6) Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından faaliyeti kısıtlanan, askıya alınan, faaliyetine son verilen veya kendi isteği ile faaliyetine son verenler, uygunluk değerlendirme işlemleri ile ilgili belge ve kayıtları, uygunluk değerlendirme işlemini devam ettirmek üzere başka bir uygunluk değerlendirme kuruluşuna teslim eder veya yetkili kuruluşun talebi halinde sunmak üzere muhafaza eder.

BAŞKAN - Madde 14 üzerinde bir adet önerge vardır, işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Tasarısı'nın 14'üncü maddesinin (5)'inci fıkrasının İkinci cümlesinde geçen "süresiz kısıtlayabilir veya tamamen durdurabilir" ibaresinin "süreniz kısıtlar veya tamamen durdurur" biçiminde değiştirilmesini ve fıkranın sonuna aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkili kuruluş, Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edilmiş uygunluk değerlendirme kuruluşuna ilişkin olarak gerçekleştirdiği izleme ve denetleme süreci ve sonucu hakkında Türk Akreditasyon Kurumu'nu bilgilendirir."

Didem Engin

Tahsin Tarhan

İrfan Bakır

İstanbul

Kocaeli

Isparta

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlara ilişkin usul ve esasların düzenlendiği bu maddede uygunsuzluğun giderilmemesi hâlinde uygulanabilecek yaptırımların kesin, bir dille ifade edilmesi uygun olacaktır. Madde gerekçesinde, yetkili kuruluşlar tarafından yapılabilecek

düzenlemeler “kısıtlanması veya tamamen durdurulması” şeklinde kesin olarak ifade edilmişken madde metninde “süresiz kısıtlayabilir veya durdurabilir” gibi ifadelerle takdir yetkisi tanınmaktadır. Oysa değişiklikle, bu yaptırımların kanunda açık biçimde ifadesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca ilgili madde uygunluk değerlendirme kuruluşlarının görevlendirilmesi, sorumlulukları, yükümlülükleri, izlenmesi, denetlenmesi ve olası uygunsuzluk hâllerinde uygulanacak yaptırımları düzenlemektedir.

Bazı uygunluk kuruluşlarının akredite olarak faaliyet gösterdiği de göz önüne alınırsa getirilen fıkrayla yetkili kuruluşun akredite edilmiş uygunluk değerlendirme kuruluşlarına yönelik bu faaliyetleri hakkında ülkemizin ulusal akreditasyon kuruluşu olan Türk Akreditasyon Kurumunun bilgilendirilmesi de uygun olacaktır.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, bir açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Buradaki önergede aslında iki farklı değişiklik öneriyoruz. Birincisi, uygunluk değerlendirme kuruluşlarıyla ilgili olan bu düzenlemede izleme ve denetleme faaliyetlerinin sonuçları olumsuz çıkarsa eğer -yani (5)’inci fıkranın kapsamı dâhilinde- ve uygunsuzluk giderilmezse o zaman yetkili kuruluş uygunluk değerlendirme kuruluşunun “teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerini süresiz kısıtlayabilir veya tamamen durdurabilir.” şeklinde bir ibare var. Bu konuda netlik kazandırmak için “süresiz kısıtlar veya tamamen durdurur.” dersek daha açık ve net olacağını düşündüğümüz için ilk düzenlemeyi önerdik.

İkincisi ise Türk Akreditasyon Kurumunun bilgilendirilmesi. Bu da aslında, AB Bakanlığı tarafından AB Uyum Komisyonuna sunulmuş olan önerilen görüşler içerisindeydi. Yetkili kuruluşun Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edilmiş uygunluk değerlendirme kuruluşuna ilişkin gerçekleştirdiği izleme ve denetleme süreci ve sonucu hakkında Türk Akreditasyon Kurumunu da bilgilendirmesi, kurumlararası iletişimin daha sağlıklı işlemesi açısından.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Engin.

Sayın Bakanım, buyurun.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

(5)’inci fıkraya bakacak olursak eğer, genel itibarıyla ilgili kuruma takdir yetkisi tanıyan bir fıkra, baştan sona takdirle gidiyor yani orada “Yetkili kuruluş (4)’üncü fıkroda belirtilen izleme ve denetim faaliyetlerinin sonuçlarının olumsuz çıkması hâlinde uygunsuzlukların düzeltilmesi için uygunluk değerlendirme kuruluşlarına acil hâller dışında makul süre verebilir.” diye başlıyor ve ondan sonra, geldiğimiz zaman da “... teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerini uygunsuzlukla orantılı olarak süreli veya süresiz kısıtlayabilir.” “Kısıtlar, durdurur.” demiyor. Dolayısıyla burada ilgili kuruma verilen bir takdir yetkisi var. Kurumlara da bu konuda bence inanmak, güvenmek gerekir, sorumluluk taşıyan kurumlardır, dolayısıyla bu sebeplerden dolayı katılamıyoruz.

İkinci bölümde de bu ikincil düzenlemeyle yapılabilecek, yine kanuna koymamamız gereken -kanunda genel kuralları belirlediğimiz ama- düzenlemelerle yapılabilecek olan bir düzenlemedir, burada olmasına gerek yoktur.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – İkinci cümlede öyle bir ibare yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz katkılardan dolayı.

Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 14'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 14 kabul edilmiştir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Ürünlerin Denetimi, Yetkili Kuruluşun Görev, Yetki ve Sorumlulukları

Ürünlerin denetimine ilişkin genel usul ve esaslar

MADDE 15- (1) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren ürünlerin teknik düzenlemelere ve 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu doğrulamak amacıyla denetim yapar.

(2) Birinci fıkra da belirtilen denetimin ürünün piyasaya arzından nihai kullanıcıya ulaştığı aşamaya kadar piyasa gözetimi ve denetimi yoluyla yapılması esastır. Ancak, teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü koşullarda denetim; ithalat, ihracat, montaj, hizmete sunum veya bir mal veya hizmet üretilmesi sürecinde veya kullanım aşamasında da yapılabilir.

(3) Denetim, yetkili kuruluşun görev ve sorumluluğundadır. Denetim yetkili kuruluş tarafından yapılır veya gerektiğinde bu görev, denetim yapma kapasitesine sahip diğer bir yetkili kuruluşa devredilebilir. Yetki devri, Kanunda düzenlenen yaptırımları uygulama ve önlemleri alma yetkisini de içerebilir.

(4) Yetkili kuruluş denetim görevini orantılılık ve tarafsızlık ilkelerine riayet ederek uygular.

(5) Yetkili kuruluş, ürün denetiminin etkin ve hızlı yapılması için gerekli idari ve teknik yapıyı oluşturur, plan ve program hazırlar ve gerektiğinde diğer yetkili kuruluşlarla işbirliği yapar. Yetkili kuruluşlar arasında ortaya çıkabilecek görüş ayrılıklarının giderilmesine ilişkin koordinasyon Bakanlık tarafından sağlanır.

(6) Bir ürünün teknik düzenlemeye veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen durumlarda genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunu gösteren belgelere veya işaretlere sahip olması, yetkili kuruluşun, ürünü bu Kanunun gerektirdiği şekilde denetlemesini, uygun olmayan ürün hakkında bu Kanunda belirtilen önlemleri almasını veya ilgililere yaptırım uygulamasını engellemez.

(7) Denetlenen ürünün test ve/veya muayene sonucunda uygun olmadığının tespiti halinde numune, test veya muayene ve bunlara ilişkin diğer giderler imalatçı veya ithalatçı tarafından karşılanır.

(8) Dış ticarete konu bütün ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esaslar 28/1/2013 tarihli ve 2013/4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararı ile belirlenir.

BAŞKAN – Madde 15'te bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 15'inci maddesinin (8)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Necip Kalkan

Şahin Tin

Ali Ercoşkun

İzmir

Denizli

Bolu

“(8) Dış ticarete konu bütün ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenir.”

Gerekçe:

Kanun yapım tekniği uyarınca sürekli ve geçici düzenleme ayrımının yapılması ihtiyacından hareketle bu değişiklik yapılmıştır. Dış ticarete konu bütün ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esasların Bakanlar Kurulu Kararıyla belirlenmesi ve 28/1/2013 tarihli ve 2013 /4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararı'nın hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağına ilişkin düzenlemenin geçici 1'inci maddenin (2)'nci fıkrası olarak düzenlenmesi öngörülmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakan?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, önergedeki hususa ilaveten, özellikle yasal düzenlemelerin değişikliklerle birlikte boşluk bırakmaksızın sürdürülmesini teminen “Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararı hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.” şeklinde bir düzenlemenin de geçici madde 1'e taşınması gerekmektedir.

Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Bu açıklamalarla birlikte kabul edilmiştir.

Hem açıklamalar hem de kabul edilen önergeyle birlikte madde 15'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 15 bu hâliyle kabul edilmiştir.

Yetkili kuruluşun piyasa gözetimi ve denetiminde görev, yetki ve sorumlulukları

MADDE 16- (1) Yetkili kuruluş piyasaya arz edilmesi hedeflenen, piyasaya arz edilen ve piyasada bulundurulmuş ürünleri depolar, nakil araçları, işyerleri ve üretim tesisleri de dahil olmak üzere gerekli görülen yerlerde denetleyebilir ve iktisadi işletmecilerden denetime ilişkin gerek duyduğu belge, bilgi ve kayıtları isteyebilir.

(2) Yetkili kuruluş, ürünleri belirli bir program dahilinde, yeterli ölçek ve sıklıkta, işaret veya belge kontrolü veya duysal inceleme yaparak ve gerektiğinde numune almak suretiyle veya yerinde muayene ve/veya test yoluyla denetler ve bu işlemleri kayıt altına alır.

(3) Yetkili kuruluş, yaptığı denetimler veya aldığı bilgi, ihbar veya şikayetler neticesinde bir ürünün risk taşıdığına dair yeterli gerekçe bulunduğuna kanaat getirirse, risk değerlendirmesi yapar. Ürünün ciddi bir risk arz edip etmediğine ilişkin nihai karar, riskin doğurabileceği tehlikenin niteliği ve gerçekleşme olasılığı gözönünde bulundurularak yapılan bu risk değerlendirmesine dayanır. Daha yüksek bir güvenlik seviyesinin olasırlığı veya piyasada daha düşük riskli ürünlerin varlığı bir ürünün güvenli olmadığı veya ciddi risk taşıdığı anlamına gelmez.

(4) Ürüne ilişkin, uygunluk işareti veya teknik düzenlemenin gerektirdiği teknik dosya, etiket ve talimatların bulunmaması, eksik veya yetersiz olması veya yanlış kullanılması halinde yetkili kuruluş üçüncü fıkrafta belirtilen risk değerlendirmesini yapmak için yeterli gerekçenin bulunduğunu varsayabilir. Bu durumda, yapacağı risk değerlendirmesinin sonucundan bağımsız olarak yetkili kuruluş, tespit ettiği bu fıkra kapsamındaki uygunsuzlukların giderilmesini, bunun gerçekleşmemesi halinde iktisadi işletmeciden bu Kanunda öngörülen önlemlerden uygun ve gerekli gördüklerinin alınmasını ister. Bu uygunsuzlukların devam etmesi halinde yetkili kuruluş, ürünün piyasaya arzının yasaklanması veya kısıtlanması için gerekli tüm önlemleri alır veya piyasada bulunan ürünün geri çağırılması veya piyasadan çekilmesini sağlar.

(5) Ürünün ciddi risk arz ettiği haller dışında yetkili kuruluş, önlemlere ilişkin nihai kararı almadan önce iktisadi işletmeciyeye savunma yapabilmesi için on günden az olmamak üzere makul bir süre verir. Yetkili kuruluş bu Kanun kapsamında aldığı önlem ve idari yaptırıma ilişkin kararını iktisadi işletmeciyeye bildirdiği tebligatta bu kararın dayandığı gerekçeleri, varsa çözüm önerilerini ve süre sınırlarını da belirtir.

(6) İktisadi işletmeci, 7 nci, 8 inci, 9 uncu ve 10 uncu maddelerde düzenlenen yükümlülükleri ölçüsünde aşağıdaki düzeltici önlemlerden uygun ve gerekli olanları orantılılık ilkesine riayet ederek zamanında ve etkili olacak şekilde alır. Aksi takdirde, yetkili kuruluş, gerektiğinde bir süre sınırı da koyarak iktisadi işletmeciden;

a) Ürünün taşıdığı risk ve alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşun eksiksiz ve ayrıntılı bir şekilde bilgilendirilmesi,

b) Uygun olmayan bir ürünün uygunluğunu sağlamak için gerekli önlemlerin alınması,

c) Belli durumlarda veya belli kişiler bakımından risk taşıyabilecek ürünlerin; riskler hakkında uygun, açık ve kolayca anlaşılabilir Türkçe uyarılarla işaretlenmesi ve bu risklerin ürüne eşlik eden belgelerde yer alan montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarında açıkça belirtilmesi veya bu ürünlerin piyasaya arzının uygunluğunu temin edecek ön koşullara tabi tutulması ve risk altındaki kişilerin riskler hakkında ivedilikle ve uygun şekillerde uyarılması,

ç) Hakkında ciddi risk taşıdığına dair belirtilerin bulunduğu ürünlerin piyasaya arzının, piyasada bulundurulmasının, teklif veya teşhir edilmesinin gerekli değerlendirmeler ve kontroller için ihtiyaç duyulacak zaman süresince geçici olarak durdurulması,

d) Ciddi risk taşıyan ürünlerin piyasaya arzının ivedilikle durdurulması, piyasada bulundurulmasının önlenmesi, piyasadaki çekilmesi ve geri çağırılması, dağıtıcıların bu kararlardan haberdar olmaları ve kararlara uymalarını sağlamak amacıyla gerekli tedbirlerin alınması ve ürünün taşıdığı riskler hakkında nihai kullanıcıların uyarılması, ürünlerin uygun koşullarda imhası veya işlevsiz hale getirilmesi, teklif ve teşhirinin durdurulması,

e) İktisadi işletmeci tarafından alınan önlemlerin, piyasaya arz ettiği ve önleme konu her bir ürün için etkin bir şekilde ve eksiksiz uygulanmış olduğunun yetkili kuruluşa bildirilmesi,

BAŞKAN – Madde 16’da iki adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 16’ncı maddesinin (10)’uncu fıkrasının metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Necip Kalkan

Şahin Tin

Ali Ercoşkun

İzmir

Denizli

Bolu

Gereke:

Bu önergeyle fıkra da yer alan güvenlik güçlerinden yardım alma konusuna ilişkin düzenlemenin genel hükümlere göre güvenlik güçlerinin görev ve sorumlulukları kapsamında olması nedeniyle metinden çıkarılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/934) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunun Tasarısı'nın 16'ncı maddesinin (4)'üncü ve (9) uncu fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi ve (4)'üncü fıkrasının ardından gelmek üzere aşağıdaki fıkranın gelmesini ve fıkra numaralarının buna göre göre teselsül ettirilmesini arzı ve teklif ederiz.

“4) Ürüne ilişkin, uygunluk işareti veya teknik düzenlemenin gerektirdiği teknik dosya, etiket ve talimatların bulunmaması, eksik veya yetersiz olması veya yanlış kullanılması hâlinde yetkili kuruluş üçüncü fıkra da belirtilen risk değerlendirmesini yapmak için yeterli o gerçeğinin bulunduğunu varsayabilir. Bu durumda, yapacağı risk değerlendirmesinin sonucundan bağımsız olarak yetkili kuruluş, makul bir süre içerisinde, tespit ettiği bu fıkra kapsamındaki uygunsuzlukların giderilmesini, bunun gerçekleşmemesi hâlinde iktisadi işletmeciden bu kanunda öngörülen önlemlerden uygun ve gerekli gördüklerinin alınmasını ister. Öngörülen süreye rağmen, bu uygunsuzlukların devam etmesi hâlinde yetkili kuruluş, ürünün piyasaya arzının yasaklanması veya kısıtlanması için gerekli tüm önlemleri alır veya piyasada bulunan ürünün geri çağırılması veya piyasadan çekilmesini sağlar.”

“5) Dördüncü fıkra da bahsedilen ürünün piyasaya arzının yasaklanması veya kısıtlanması, ürünün geri çağırılması veya piyasadan çekilmesi ile ilgili tedbir alınması durumunda, yetkili kuruluş bu tedbirler hakkında gerekli bilgilerin, masrafları üreticiden karşılanmak üzere, ülke genelinde dağılımı yapılan iki gazete ile ülke genelinde yayın yapan iki televizyon kanalında ilanı suretiyle risk altındaki kişilere duyurulmasını sağlar.”

“9) Yetkili kuruluş, gerektiğinde bu kanun kapsamına giren konulara ilişkin şikayetlerin ulaştırılabileceği veya bilgi alınabilecek ürün güvenliği yardım masası oluşturur ve bu birimin görev alanına giren konular ile irtibat bilgilerinin kamuoyunca duyulmasını sağlar.”

Didem Engin

Tahsin Tarhan

İrfan Bakır

İstanbul

Kocaeli

Isparta

Gerekçe:

(4)'üncü fıkra da yer alan değişiklik uygunsuzlukların giderilebilmesi için iktisadi işletmecilere makul bir süre verileceği hükmünü açıklığa kavuşturulmuştur.

Maddeye ihdas edilen yeni fıkra ile da yetkili kuruluş tarafından alınan her türlü tedbir hakkında tüketicinin hızlı ve sağlıklı bir şekilde bilgilendirilmesi amaçlanmıştır.

(9)'uncu fıkra da yer alan değişiklikle gerekli durumlarda kamuoyunun bilgi sahibi olmama ihtimalinin ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önerge sahibi açıklama yapmak istiyor mu?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN - Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bu maddeyle ilgili tüketici derneklerinin yapmış olduğu açıklamada endişeleri vardı, maddenin içeriğiyle ilgili, bu önergemizin dışında. Önergeye ilgili ayrı bilgi veririm ama onun öncesinde Tüketici Dernekleri Federasyonu temsilcisi burada olduğu için bu maddeyle ilgili nasıl bir endişeleri var? Bizimle paylaşırlarsa memnun olurum.

BAŞKAN – Tüketici Dernekleri temsilcinin görüşlerini alalım.

Buyurun.

TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ GENEL BAŞKANI TURHAN ÇAKAR – Ben, aynı zamanda Tüketici Dernekleri Federasyonunun temsilcisiyim.

Efendim, tabii, biz, bu 16’ncı maddeyi inceledik, gerekçesine de baktık ancak ne yazık ki gerekçesinde şu deniyor: “Çok istisnai durumlarda üretim yerlerinde denetim yapılır.” “Çok istisnai durumlarda...”

Bakınız efendim, denetimin iki boyutu var. Ben de eski bir denetçiyim, hayatımı, yıllarımı verdim bu işe.

İki şey var: imalathanedir, gümrüklerdir ve pazara sunulduktan sonra pazardır. Şu anda bakın biz sürekli denetim sonuçlarını izliyoruz, bakanlıklara teşekkür ediyorum. Yüz binlerce denetim yapılıyor ve bunların kimisinde yüzde 30, kimisinde yüzde 37, kimisinde yüzde 40’a yakın aykırılık var.

Şimdi, bu aykırılıkların nedenini hemen şöyle söyleyeyim: Milyarlarca lira ülke ekonomisine, aile ekonomisine zarar veriyor ve piyasaya sunulduktan sonra insanlar ölüyor, zehirleniyor, başlarına bir sürü şey geliyor. Ve piyasada yedi sekiz ay denetleniyor ve zaten bunu tüketici bitirmiş oluyor, bitiyor zaten, bitiyor, zehirleniyorsa zehirleniyor, ölüyorsa ölüyor ve dolayısıyla korkunç maliyetler var. Ama asıl olan şudur: Asıl olan, imalat yerlerinde imalatçıya da yardımcı olarak teknik anlamda -çünkü bir süreçtir o- uygun mudur değil midir, standartlara uygun üretim yapıyor mu, kullanılan parçalar, girdiler standartlara uygun mudur, üretim tekniği, tasarım tekniği uygun mudur, bunlara bu konuda ilgili bakanlıklar yardımcı olacaklardır ve dolayısıyla amaç şudur, şu olmalıdır: Piyasaya güvensiz ürün sürülmemesidir amaç.

Bakın, 4703 çıktı ama ne yazık ki giderek piyasada güvensiz ürün sayısı artıyor. Hem ithalattaki ürünlerde denetim sonuçlarında artıyor hem yerli üretimde hâlâ yüzde 40, korkunç. Dolayısıyla burada “üretim yerlerinde denetimin yapılması istisnai hâllerde olur” çok sakıncalı bir şeydir, böyle bir şey olabilir mi? Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, bunu ivedilikle kaldırıp imalat yerlerinde denetim esastır, gümrüklerde denetim esastır, mesele imalatçıya yardımcı olmaktır, ceza vermek değildir, mesele halkımızın ekonomik zarara uğramasını engellemek, ölmemesini sağlamaktır. Yani bunu ben eski bir teknik adam olarak, mühendis olarak, yıllarımı bu denetime veren kişi olarak vurguluyorum.

Bakın, şu anda piyasadaki uygunsuzlukların... Yüz binlerce ürün var. Örneğin Bilim, Sanayi, Teknoloji Bakanlığı 2017’de yaptığı denetim sonucunda...

BAŞKAN – Toparlayabilir misiniz rica etsek.

TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ GENEL BAŞKANI TURHAN ÇAKAR - Pardon efendim.

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ GENEL BAŞKANI TURHAN ÇAKAR –Hemen.

Bilim, Sanayi, Teknoloji Bakanlığı 2017’de 113 bin denetim yaptı, bunun 42 bin tanesi aykırı.

Şimdi, imalathanelerde doğru dürüst denetim yapılsaydı, şeylere yardımcı olunsaydı, ağırlık verilseydi üretim yerlerindeki denetimlere piyasada bu kadar aykırı ürün olmazdı. Dolayısıyla bu, ülke ekonomisine, aile ekonomisine çok büyük zarardır, imalatçıya da büyük zarardır. Çünkü bunun geri çağırılması, düzeltilmesi bir imalat, bir bedeldir. Dolayısıyla bu “Üretim yerlerinde istisnai durumlarda denetim yapılır.” maddesinin çıkartılmasını, gerekçeden çıkartılmasını ve “Üretim yerlerinde de denetim esastır.” diye 16’ncı maddeye hüküm konulmasını öneriyorum.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyle ilgili katkı vermek isteyen üyemiz? Yok.

Sayın Bakanım, Hükûmetin önergeyle ilgili görüşlerini almak üzere sözü size veriyorum.

Buyurun.

EKONOMİ BAKANİ NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Değerli Başkanım, sanırım yanlış anlaşılmalarda var burada. Onun için, bazı bilgiler, ilave bilgiler verme ihtiyacım hasil oldu.

BAŞKAN – Buyurun lütfen.

EKONOMİ BAKANİ NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Şimdi, 1’inci fıkrada “Yetkili kuruluş, piyasaya arz edilmesi hedeflenen, piyasaya arz edilmesi hedeflenen, piyasaya arz edilen ve piyasada bulundurululan ürünleri –en sonuna geldiğimiz zaman- üretim tesisleri de dâhil olmak üzere gerekli görülen yerlerde denetleyebilir.” “Denetler...” Ama orada şöyle bir şeye de dikkat etmek lazım tabii: “Denetler.” derken de üreticinin başına varıp da henüz daha imalatı bitmemiş, paketlemesi bitmemiş, kodlanması, barkotlanması, işte, kimliklendirilmesi, etiketlendirilmesi bitmemiş, son hâli verilmemiş olan ürünü de denetime açtığımız zaman ne derece sağlıklı denetlenebilir? Bunları da bence herhâlde alt düzenlemelerle çok daha rahat bir şekilde yapabiliriz diye düşünüyorum.

Şimdi, 16’ncı maddenin (4)’üncü fıkrasında “makul bir süre ifadesi” sorun yaratır. Yani burada muğlaklık ortaya çıkarır. Bunun “Yapar.” şeklinde en kısa sürede, oradaki yapılan düzenlemeyle değişiklik yapılması gerektiğini düşünmüyoruz. “Yetkili kuruluş tespit ettiği bu fıkra kapsamında uygunsu giderilmesini...” diye devamında fayda görüyoruz.

(5)’inci fıkrayla ilgili, yine bununla ilgili de uygun görmüyoruz. Çünkü tasarı bu hâliyle TV’de, gazetede de duyuru yapılmasına cevaz veriyor, daha da genişletiyor. Duyuru şeklini kısıtlamaya gerek yok bence. Burada diğer taraftan yine (9)’uncu fıkrada da “...yetkili kuruluş gerektiğinde -yani önergenin (9)’uncu fıkrasından bahsediyorum- kamuoyuna duyurulmasını sağlar.” Bu düzenleme 18’inci maddede çok net bir şekilde yapılmış durumdadır. 18’inci maddedeki bu düzenleme 18’in (2)’nci fıkrasında, özellikle orada yoğun bir şekilde var; “...yetkili kuruluş (1)’inci fıkrada belirtilen duyuru veya duyuru şeklini uygun bulmaz ise, yetersiz görür ise duyurunun daha uygun bir şekilde ve zamanda yöntemlerle tekrar edilmesini talep eder.” Yani sorumluluk komple ondadır, yapar, yaptırır, tekrar ettirir gibi düzenlemeleri de yetkiyi de ilgili kuruluşlara vermiş durumdayız. Dolayısıyla 16’ncı maddeyle ilgili önergelere katılamıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 16’yı bu hâliyle -yani bir kabul edilen, bir kabul edilmeyen önerge var- oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yetkili kuruluşun denetime ilişkin diğer yetkileri

MADDE 17- (1) İktisadi işletmecinin gerekli önlemleri almaması, zamanında almaması veya aldığı önlemleri yetkili kuruluşun eksik veya yetersiz bulması veya iktisadi işletmecinin tespit edilememesi halinde, yetkili kuruluş 16 ncı maddenin altıncı fıkrasının (d) bendinde öngörülen önlemleri alır.

(2) Piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurululan uygun olmayan bir ürünün internet üzerinden tanıtım ve satışının yapılması halinde, yetkili kuruluş aracı hizmet sağlayıcıya içeriğin çıkartılması için 4/5/2007 tarihli 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanunun 3 üncü madde üçüncü fıkrasında belirtilen yöntemle bildirimde bulunur. İçeriğin yirmi dört saat içerisinde aracı hizmet sağlayıcı tarafından

çıkartılmaması halinde yetkili kuruluş uygun olmayan ürüne ilişkin içeriğe erişimin engellenmesine karar verir ve bu kararı uygulanmak üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirir. İnternet sitesinin doğrudan iktisadi işletmeciyeye ait olması durumunda aynı uygulama yapılır.

(3) Uygun olmayan bir ürünün televizyon veya radyo üzerinden tanıtım ve satışının durdurulması yayıncı kuruluştan istenir. Yayıncı kuruluş, tanıtım ve satışın durdurulması için yetkili kuruluş ile işbirliği yapar.

(4) Yetkili kuruluşun görevlendirdiği gerçek veya tüzel kişi tarafından, piyasa gözetimi ve denetimi amacıyla kimliği açıklanmadan ve internet, radyo ve televizyon gibi uzaktan iletişim aracı üzerinden satım alınan ürünler denetimlerde numune olarak esas alınır.

(5) Yetkili kuruluş, sorumluluk alanında bulunan ürünlere ilişkin hizmetlerin yerine getirilmesine ve sınai- ve ticari tesislerin faaliyetlerine ilişkin gerekli kriterler belirleyebilir. Yetkili kuruluş tarafından yürürlüğe konulan düzenlemelere uyulması zorunludur.

(6) Yetkili kuruluş tarafından yürürlüğe konulan düzenlemelere uygunluk sağlanması için zamana ihtiyaç duyulması halinde, bu eksiklikler giderilinceye kadar sınai ve ticari faaliyetin durdurulmasına karar verilebilir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili önerge yok.

Sadece madde 17'nin (3)'üncü fıkrasında “yayıncı kuruluş” ifadesinin RTÜK’ün talebiyle “medya hizmet sağlayıcı kuruluş” olarak redakte edilerek, revize edilerek kayda geçirilmesi ve bu hâliyle maddenin kabulünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 17 kabul edilmiştir.

İktisadi işletmeciler tarafından alınan önlemlerin duyurulması

MADDE 18- (1) Riskli ürünlerle ilgili olarak kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine bu Kanunun gerektirdiği önlemleri alan iktisadi işletmeci, bu önlemler ve ürünün içerdiği riskler hakkındaki bilgileri etkili olacak şekilde duyurur.

(2) Yetkili kuruluş, birinci fıkrada belirtilen duyuruyu veya duyuru şeklini uygun bulmaz veya yetersiz görürse, duyurunun daha uygun bir şekilde ve yöntemlerle tekrar edilmesini talep edebilir.

(3) Dağıtıcılar, iktisadi işletmecinin ürüne ilişkin riskler ve önlemler hakkında kendilerine bildirdiği bilgileri, varsa tedarik zincirindeki bir sonraki dağıtıcıya iletme ve birinci fıkrada belirtilen duyuruyu müşterilerinin kolaylıkla görebileceği veya ulaşabileceği yerlere koymak zorundadır.

BAŞKAN – Madde 18’de önerge yok.

Söz almak isteyen yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 18 kabul edilmiştir.

Ürünün geri çağırılması

MADDE 19- (1) Alınan diğer önlemlerin riskin ortadan kaldırılmasında yetersiz kalması durumunda iktisadi işletmeci kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine ürünü geri çağırır.

(2) İktisadi işletmeci ürünü teslim eden nihai kullanıcıya aşağıdaki seçeneklerden en az birini sunar:

- Ürünün geri çağırılmasına yol açan sorunun giderilmesi.
- Ürünün teslim tarihindeki perakende satış değerinin ödenmesi.
- Ürünün, teknik düzenlemesine uygun, güvenli ve eşdeğer bir ürünle değiştirilmesi.

(3) Ürünün geri çağırılmasıyla ilgili tüm masraflar ürünü geri çağıran iktisadi işletmeci tarafından üstlenilir. İktisadi işletmeci, nihai kullanıcıya ek bir maliyet yüklemekten ürünü zamanında ve kolaylıkla teslim edebilmesi için gerekli ortamı sağlamak zorundadır.

BAŞKAN – Madde 19’da önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

İdari Yaptırımlar, Yetki ve İtiraz ve Son Hükümler

İdari yaptırımlar

MADDE 20- (1) Bu Kanunun;

a) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atfı yapılan teknik düzenlemelerin ürün güvenliğine ilişkin hükümleri ile genel ürün güvenliği gereklerine aykırı hareket edenlere 50 bin ila 250 bin Türk Lirası,

b) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atfı yapılan teknik düzenlemelerin ürün güvenliğine ilişkin olmayan hükümlerine aykırı hareket edenlere 10 bin ila 50 bin Türk Lirası,

c) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (ğ) bentleri ile 19 uncu maddesine aykırı hareket edenlere 15 bin ila 75 bin Türk Lirası,

ç) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d), (g) ve (ı) bentleri, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d), (g) ve (ı) bentleri, 13 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları, 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 18 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 20 bin ila 100 bin Türk Lirası,

d) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine aykırı hareket edenlere 12 bin ila 60 bin Türk Lirası,

e) 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (ç) bentleri ile 13 üncü maddesinin dördüncü fıkrasına aykırı hareket edenlere 8 bin ila 40 bin Türk Lirası,

f) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (c), (ç), (e), (f), (ğ) ve (ı) bentleri, 8 inci maddesinin ikinci fıkrası, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç), (e), (f), (h) ve (ı) bentleri, 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi ve 17 nci maddesinin beşinci fıkrasında belirtilen düzenlemelere aykırı hareket edenlere 2 bin ila 35 bin Türk Lirası,

g) 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri ile 13 üncü maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 3 bin ila 15 bin Türk Lirası,

ğ) 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, 12 nci maddesi, 14 üncü maddesinin altıncı fıkrası ile 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket edenlere 2 bin ila 10 bin Türk Lirası, idari para cezası

uygulanır.

(2) Yetkili kuruluşun denetlemekle görevli çalışanlarının görevlerini yapmalarına engel olanlara 6 bin ila 30 bin Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

(3) İhraç edilmesi hedeflenen ürünlerin 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı olması halinde yetkili kuruluşça ürün güvenliğine ilişkin aykırılıkta 50 bin ila 250 bin Türk Lirası, diğer aykırılık durumlarında 10 bin ila 50 bin Türk Lirası idari para cezası uygulanır ve gerekli diğer önlemler alınır.

(4) 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı ürün ihraç edenlere, uygunsuzluğa konu ürünün gerçekleşen FOB bedelinin %5 ile %25'ine tekabül eden miktarda Türk lirası idari para cezası uygulanır.

(5) 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket edenlere 10 bin ila 50 bin Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

(6) Birinci fıkranın (c), (ç), (d), (e), (f), (g) ve (ğ) bentlerinde belirtilen aykırılık hallerinde, aynı fiil nedeniyle birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri uygulanmaz.

(7) 7 nci maddenin birinci fıkrasının (j) bendine ve 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (j) bendine aykırı hareket edenlere toplam numune bedelinin 5 katına kadar idari para cezası uygulanır.

(8) Birinci, ikinci, üçüncü ve beşinci fıkralarda belirtilen idari para cezaları, bu cezalara konu uygunsuzluğun iki yıl içinde tekrarı halinde, her tekrar için bir önce verilen idari para cezasının iki katı olarak uygulanır.

(9) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları, idari önlemlerin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(10) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenir.

(11) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları uygulanırken, cezaya konu aykırılığın büyüklüğü ve firmanın ekonomik durumu dikkate alınır.

BAŞKAN – Madde 20'yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İktisadi işletmecinin sorumluluktan kurtulması

MADDE 21- (1) Piyasaya arz ettikleri veya piyasada bulundurdıkları ürünün uygun olmadığını tespit edip, yetkili kuruluşun talebi ve uyarısı olmadan uygunsuzluğun giderilmesi ve riskin ortadan kaldırılması için ürünün geri çağırılması da dahil olmak üzere gerekli tedbirleri kendiliğinden alan ve uygunsuzluğu tamamen gideren iktisadi işletmeciler için bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(2) İmalatçı veya ithalatçı;

a) Ürünü piyasaya kendisinin arz etmediğini,

b) Uygunsuzluğun dağıtıcının müdahalesinden veya kullanıcıdan kaynaklandığını,

c) Üründeki uygunsuzluğun, teknik düzenlemelere veya diğer zorunlu teknik kurallara uygun olarak üretilmesinden kaynaklandığını, ispatladığı takdirde bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(3) İmalatçı veya ithalatçı, ikinci fıkrada belirtilen şartlardan birini ispatladığı takdirde, 6 ncı maddede belirtilen tazminat sorumluluğu kalkar. Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanı sıra üçüncü bir kişinin fiili veya ihmalinden kaynaklanmış olması imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğunu azaltmaz. Ancak imalatçı veya ithalatçının üçüncü kişiye rücu hakkı saklıdır.

(4) Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanı sıra zarar görenin veya zarar görenin sorumluluğundaki bir kişinin kusurundan kaynaklanmış olması halinde, imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğu, hal ve şartlara göre azaltılabileceği gibi tamamen de kaldırılabilir.

BAŞKAN - Madde üzerinde önerge yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 21 kabul edilmiştir.

Masrafların rücu edilmesi ve idari yaptırımlarda yetki ve itiraz

MADDE 22- (I) Bu Kanunda belirlenen idari yaptırımlar yetkili kuruluş tarafından uygulanır. İdari yaptırımların hangi makam veya kamu görevlilerince uygulanacağı yetkili kuruluş tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirlenir. 15 inci maddenin yedinci fıkrası, 16 ncı maddenin dördüncü fıkrası ve 17 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen masrafların yetkili kuruluş tarafından karşılanması halinde, masraflar masrafi yapan yetkili kuruluşça ilgili iktisadi işletmeciyeye rücu edilir.

(2) Bu Kanun hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı, 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurulur.

(3) Bu Kanuna göre yapılan masrafların rücu edilmesi hakkında 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu uygulanır.

BAŞKAN - Sayın Bakanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri; bu maddenin (3)'üncü fıkrasında "Bu kanuna göre yapılan masrafların rücu edilmesi hakkında 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu uygulanır." ifadesi var. Maliye Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı temsilcileri aramızda herhâlde, kendilerinden, bu maddenin "6183 sayılı Amme Alacakların Tahsil ve Takip Usulü Hakkında..." şeklinde değiştirilmesine dair görüşlerini almak istiyorum.

Arkadaşlarımız kendilerini tanıtarak görüş sunsunlar lütfen.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ MURAT YAPRAK – Yapılan tüm masraflarla ilgili yetkili kuruluşların bu masrafların geri alması sırasında yetkili kuruluşun devlet tüzel kişiliği içinde 5018 sayılı Kanun'un (1) sayılı cetveli içindeki bir kuruluş olması hâlinde, bunun 6183 sayılı Kanun'a göre tahsil edilmesi mümkün bulunmaktadır. Ancak devlet tüzel kişiliğinin içinde olmayan kuruluşlar ya da bunların döner sermayelerinin 6183 sayılı Kanun'a göre vergi dairelerince tahsili uygulama açısından sıkıntılar doğurmaktadır. Dolayısıyla böyle ikili bir ayırım yapılması hâlinde 6183 sayılı Kanun'a göre takibinde bir sıkıntı olmayacaktır. Ancak bu şekilde bir ayırım yapılması lazım yetkili kuruluşun devlet tüzel kişiliğinin içinde olup olmadığını yönünde bir belirlemenin olması gerekir.

BAŞKAN – Bu maddenin önceki, doğrudan İcra ve İflas Kanunu'na göre tahsil edilmesi gerekir yönündeki görüşünüzü ve bunu biraz daha açar mısınız? Yani önce niye öyle düşündünüz, şimdi niye böyle düşünüyorsunuz?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ MURAT YAPRAK – Şimdi, daha önce, ikili bir ayırım yapmak uygulamada bazı sıkıntılara neden olabilir diye düşünülmüştü. Ancak yetkili kuruluşun da devlet tüzel kişiliği içindeki kuruluş olması durumunda bu kuruluşlara yük getirmemek için vergi dairelerince takibi mümkün bulunduğu düşünüldü. Ancak diğer bu kuruluşların döner sermaye işletmeleri gibi ya da devlet tüzel kişiliği içinde olmayan kuruluşlar olması hâlinde bu alacakların vergi daireleri tarafından tahsili bir yük ve sorun getirecektir takip mevzuatı açısından sorun yaratacaktır. O yüzden bir bütün olsun diye "2004 sayılı Kanun uygulanır." şeklinde bildirilmişti.

BAŞKAN – Ama şu hâlinde hâlâ bir ikilem içerisindeyiz gözüküyor veya ikili bir ayırma gitme ihtiyacı içerisinde olduğumuz gözüküyor. Yani bir taraftan "6183 diyoruz" diğer taraftan şey, şu anki (3)'üncü fıkra da şu an böyle bir ayırım yok.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ MURAT YAPRAK – Evet.

BAŞKAN – Bu hâliyle kalmasını mı istiyorsunuz yoksa 6183'e geçmesini mi istiyorsunuz? Daha doğrusu hangi görüştesiniz siz?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANLIĞI
TEMSİLCİSİ MURAT YAPRAK – Bizim için bu hâlde kalmasında bir sakınca yok.

BAŞKAN – Peki, o zaman.

Adalet Bakanlığının görüşünü alalım.

Buyurun.

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÂKİM ONUR KARA – Efendim değerli hazırunu saygıyla selamlıyorum.

Efendim, biz de durumdan yeni haberdar olduk bu durumda. Daha çok Maliye Bakanlığı tabii uygulamada bu konuyla ilgilendiği için, bizim İcra ve İflas Kanunu sistemimiz açısından da bir sıkıntı yok, 6183’ün de ayrı bir sistemi var. Maliye Bakanlığı hangi noktadaysa bizim ona herhangi bir eleştirimiz yok efendim.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu yönde kalması gibi bir durum ortaya çıkıyor, sizin bu konuda bir görüşünüz var mı?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – O zaman madde bu hâliyle...

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – İkiye ayırarak bence yapmak da belki şey yapabilir detaylı, biraz böyle dallanıp budaklanması hâline getirebilir, dolayısıyla kalmasında da bir mahzur yok.

BAŞKAN – Maddeyi bu hâliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gizlilik, ticari sırlar ve şeffaflık

MADDE 23- (1) Yetkili kuruluş, bu Kanunu uygularken, özel hayata dair ve ticari sır niteliğindeki veya fikri ve sınai mülkiyet hakkına ilişkin edindiği bilgilerin gizliliğini korumakla yükümlüdür. Ancak kanunlar ile insan sağlığı ve güvenliğinin gerektirdiği hallerde bu bilgiler ifşa edilir.

BAŞKAN – Madde 23’te önerge yok.

Madde 23’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Uygulama mevzuatı

MADDE 24- (1) Teknik düzenlemelerin hazırlanmasına ilişkin usul ve esaslar ile Avrupa Birliği teknik mevzuatım uyumlaştırmak ve piyasa gözetimi ve denetimi yapmakla yetkili kuruluşların belirlenmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.

(2) Bu Kanun kapsamında yer alan;

a) Piyasa gözetimi ve denetimi, “CE” işareti, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar ile bildirimlere ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulu tarafından yürürlüğe konulan yönetmeliklerle,

b) Uygunluk değerlendirme yöntemleri, ticarete teknik engellerin önlenmesi, teknik mevzuat uyumu, elektronik ticarete piyasa gözetimi ve denetimi ve bu Kanunun uygulanmasını ilgilendiren diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından yürürlüğe konulan yönetmelik ve tebliğlerle,

c) 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında tüketici ürünlerinde genel ürün güvenliği gereklerine ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından yürürlüğe konulan yönetmelik ve tebliğlerle belirlenir.

BAŞKAN – Madde 24’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yürürlükten kaldırılan mevzuat

MADDE 25- (1) 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı. Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun yürürlükten kaldırılmıştır. Mevzuatta 4703 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış kabul edilir.

(2) 10/6/1930 tarihli ve 1705 sayılı Ticarete Tağşişin Men’i, İhracatın Murakabesi ve Korunması Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde 25’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1- (1) 24 üncü maddede belirtilen düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar, 4703 sayılı Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir.

BAŞKAN – Geçici madde 1’i biraz önce yapmış olduğumuz açıklamadaki redaksiyon talebiyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yürürlük

MADDE 26- (1) Bu Kanun yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Madde 26’yla ilgili kesin söz isteyen çıkacaktır Sayın Bakanım.

Söz isteyen? Yok.

Teşekkür ediyorum.

Madde 26’yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 27- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Madde 27’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 27 kabul edilmiştir.

Tasarının maddeleri üzerindeki hem görüşmeler hem de oylamalar tamamlanmıştır.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Aslında hem Milliyetçi Hareket Partisi temsilcilerimiz hem CHP temsilcilerimiz hem de HDP temsilcilerimiz toplantımızın başından beri tasarının içeriğine, kapsamına, ruhuna ve öngörülerine katılmışlardır. Ben hepinize yürekten teşekkür ediyorum. Dolayısıyla bu tasarının salondaki yansımayla birlikte Genel Kurula gitmesi çok büyük arzumuz olur. Eğer muhalefet partisi temsilcileri iktidar partisi temsilcileriyle birlikte tasarının tümüne katılırlarsa ve oy birliğiyle bu tasarıyı geçirebilirsek ben Komisyon Başkanı olarak memnun olurum. Sanırım Sayın Bakanımın da böyle bir görüşü olabilir, ben kendisine söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Teşekkür ediyorum Saygıdeğer Başkanım, çok değerli milletvekillerimiz, Komisyon üyelerimiz.

Evet, dediğim gibi, bu Komisyonun geçmişinde ve sizin döneminizde de -devam ettiğini biliyorum geleneğin- böyle konsensüsün olduğu, genel uzlaşmanın olduğu, ufak tefek detaylarda belki farklı fikirlerin olduğu tasarıları en azından, milletin temsilcilerinin, milletin vekillerinin aşağıya yani Komisyondan Türkiye Büyük Millet Meclisine oy birliğiyle gönderebilmesinin de farklı bir mesajı oluyor, farklı bir güzelliği oluyor. Onun için bu kanuna, bu tasarıya bu güzelliği esirgemezseniz, böyle bir oy birliğiyle göndermeyi gerçekleştirebilerseniz bizleri çok mutlu etmiş olursunuz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de Değerli Bakanımızın bu değerlendirmesi ve talebine yürekten katılıyorum, bu katkıları muhalefet partileri temsilcilerinden bekliyoruz inşallah.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Yani biz genel olarak destekliyoruz, bazı önergelerimiz vardı, onlar reddedildi ama genelini desteklediğimizi ve olumlu olduğumuzu zaten ifade etmiştik.

BAŞKAN – Peki efendim.

Ben şimdi tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarının tümü kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; öncelikle tasarının kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması amacıyla Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük'ün 45'inci maddesi hükmü uyarınca bu konuyla ilgili özel sözcü olarak Sayın Murat Demir'i, Sayın Şahin Tin'i, Sayın Zeki Aygün'ü ve Sayın Hasan Sert'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarının çok kıymetli temsilcileri, kıymetli basın mensupları; böylece, Ekonomi Bakanlığımızca hazırlanan ve Hükümetimiz tarafından Meclise sunulan Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenleme Kanun Tasarısı'nı Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzca, çok yüksek destekleriniz, katkılarınız ve katılımlarınızla, bugün, gerçekten tasarının ruhuna, geleceğine, içeriğine ve ülkemize katacağı değere uygun bir tavır ve tarzla kabul etmiş olduk.

Ben hem iktidar partisi milletvekillerimize ve üyelerimize hem muhalefet partisi milletvekillerimize ve üyelerimize yürekten teşekkür ediyorum katkı ve katılımları için. Sayın Bakanımıza ve değerli ekibine, tüm kamu kurum ve kuruluşlarına, tasarının hazırlanması aşamasından bugüne kadar ortaya koydukları özveri ve katılımcı anlayış nedeniyle yürekten teşekkür ediyorum. Tabii ki Komisyonumuzun çalışmaları ve Komisyonumuzun süreç yönetiminde bize çok büyük katkıları olan kamu kuruluşlarının temsilcilerine, sivil toplum kuruluşlarının temsilcilerine, basın mensuplarımıza, Komisyonumuzun değerli temsilcilerine ve milletvekili danışmanı arkadaşlarımıza, stenograflara, ses teknisyenlerine, salonda bize çayımızı, kahvemizi, Tavas tatlısını ve Denizli gazozunu ikram eden değerli görevli arkadaşlarımıza ve tüm katılımcılara yürekten teşekkür ediyorum.

Son bir şey, pazartesi sabahına kadar muhalefet şerhlerinin –ki olmayacağını düşünüyorum- Başkanlığımıza iletilmesini sizlerden istirham ediyorum. Burada da bir itiraz olmadığını görüyorum, teşekkür ediyorum.

Tasarımızın hayırlı ve uğurlu olmasını diliyorum.

Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 13.36