

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

36'ncı Toplantı

6 Şubat 2018 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, geçen toplantıda iktidar partisinden milletvekilleri olmadığı hâlde tasarının maddelerine geçilmesinin kabul edilebilir olmadığına, oylamanın yeniden yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması

III.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/912)

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

36'ncı Toplantı

6 Şubat 2018 Salı



I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 16.20'de açılarak iki oturum yaptı.

İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu, geçen toplantıda iktidar partisinden milletvekilleri olmadığı hâlde tasarının maddelerine geçilmesinin kabul edilebilir olmadığına, oylamanın yeniden yapılması gerektiğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/912) maddeleri üzerindeki görüşmeler tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 20.36'da toplantıya son verildi.



6 Şubat 2018 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.20

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Açın, usulden söz istiyorum.

BAŞKAN – Vereceğim efendim, bir ayaşım müsaade ederseniz.

Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Başbakan Yardımcımız, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 36’ncı Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde (1/912) esas numaralı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı bulunmaktadır.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Usul yönünden Sayın Bekaroğlu’na söz vereceğim.

Sayın Bekaroğlu, buyurun lütfen.

II.- AÇIKLAMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu’nun, geçen toplantıda iktidar partisinden milletvekilleri olmadığı hâlde tasarının maddelerine geçilmesinin kabul edilebilir olmadığına, oylamanın yeniden yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçen toplantımızda Sayın Başkanımız iktidar partisi sıralarında tek bir milletvekili yokken tasarının maddelerine geçişi oyladı ve “Kabul edilmiştir.” diye maddelere geçtiğimizi ilan etti.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım, Değerli Bakanım, anladık, güzel, sayısal çoğunluğunuz var, istediğiniz kararları alıyorsunuz ama şeklen, demokrasinin OHAL’le, şununla bununla nerede olduğumuz ortada, hiç olmazsa şekli bir şekilde de gösterelim ya. Bu kadar ucuz mu? Bu kadar basit mi arkadaşlarım? Bunu konuşabiliriz. Bugün geçse ne olur? Bu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin, Komisyon Başkanının, bizlerin yaptığımız işi önemsemediğimiz, gerçekten demokrasiyle ilgili inancımızı kaybettiğimiz anlamına geliyor. “Fark etmez, çoğunluğuz, kaldırırız, burada da olmazsa vakit problemi filan çıkarsa kararnameyle nasıl olsa geçer bu.” Bu anlayış kabul edilebilir bir anlayış değil değerli arkadaşlarım. Demokrasi kıymetli bir şeydir, önemli bir şeydir, bütün dünya büyük bedeller ödeyerek bu noktaya geldi, Türkiye’de de öyle yani 1950’den bu yana demokrasi için, halkın tercihleri ve taleplerinin taşınacağı bir Meclisin olması ve orada karara dönüşmesi için büyük

mücadeleler verildi, ihtilaller oldu, kayıplar verildi, şehitler verildi. Bu çatı önemli bir şey. Bu çatının, bu Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyeleri, bir komisyonunun başkanı bunu nasıl yapar, doğrusu, ben anlamıyorum değerli arkadaşlarım.

Talebim, lütfen yeniden oylayın, hiç olmazsa şekli şartlar yerine gelsin Sayın Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Oylamayı yaptığımda, dediğiniz gibi, sıralar boştu ancak her iki taraftan da... Muhalefet tarafında da Sayın Kalaycı'nın eli kalkmıştı ve başka da elini kaldıran yoktu, ben de "Kabul edilmiştir." dedim. Şekilde bir hata yoktur ama bu konuda bir ısrar varsa tabii ki maddelerine geçilmesini tekrar oylarız.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hâlbuki görüşmeler de tamamlanmamıştı.

III.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/912)

BAŞKAN – Peki.

Geneli üzerindeki müzakerelere tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi tekrar okutuyorum:

YATIRIM ORTAMININ İYİLEŞTİRİLMESİ AMACIYLA BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

Madde 1- 22/12/1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 26 ıncı maddesinin dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kamu kurum ve kuruluşları, kredi kuruluşları, bankalar, Esnaf ve Sanatkarlar Kredi ve Kefalet kooperatifleri ile Tarım Kredi Kooperatiflerince açılmış veya açılacak tüm borç ve kredilere karşılık teminat gösterilen taşınmazların ipotek işlemleri, tarafların istemi halinde, taraflarınca imzalanan kredi veya borç sözleşmesine istinaden tapu müdürlüklerinde tahrir alınmadan tapuya tescil olunur."

BAŞKAN – Sayın Bakan, madde üzerinde bir açıklama alabilir miyiz lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, burada, bu 1'inci maddeden sonra gelen bazı maddelerde de benzeri değişiklikler yapıyoruz. Yapmak istediğimiz husus şudur: Malum, ipotek işlemleri yapılıyor bankalarda kredi almak için. Borçlu ile -kefil de oluyor- kefiller ve alacaklı arasında düzenlenen kredi borç sözleşmesinin orada imzaları atıldıktan sonra bir kere de tapuya gidilip tapu memurunun önünde imzalanması gerekiyor. Şu anda tapu müdürlüklerimizin elindeki teknolojik imkânlar aslında güvenilir bir biçimde bu sözleşmelerin tapu müdürlüklerine ulaşmasını sağlıyor. Dolayısıyla, burada gereksiz bir bürokratik işlemden kurtulmuş oluyoruz bu maddeyle. Yine elbette ipotekle alakalı tescil işlemleri tapuda yapılıyor ama ilgililerin tapu müdürlüklerine bizzat talepte bulunma zorunluluğu ortadan kalkmış oluyor, yatırımcının işini kolaylaştırmış oluyoruz, iki işlemi bir işleme indirmiş oluyoruz. Aslında, tapu müdürlüklerimiz bu hususta şu anda gerekli altyapıya sahipler ve bunu bir müddettir protokollerle yaptıkları alanlar da var.

Değerli Başkanım, Bakanlığın Tapu Dairesi Başkanı da burada, izin verirseniz, o da teknik bir açıklama yapsın.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Herkese saygılar sunuyorum.

Burada, daha önce bankalarda yapılan kredi sözleşmeleri zaten oradaki yetkililer huzurunda imzalanıp taraflarca oluşturulduktan sonra, gerekli araştırmalar yapıp oluşturulduktan sonra tescil için ayrıca yine banka tarafı, kefiller ve borçlu kişi tarafından aynı evraklar tapu müdürlüklerimize getiriliyordu. Zaten, geçerli olan bir sözleşmeyi tekrar biz akit alarak tapu memuru huzurunda aynı işlemin tekrarrürünü yaparak, imzaları bir de resmî senedi alarak tescilini sağlıyorduk. Biz, tekrerrür olan ikinci aşamayı -zaten şu anda protokolle uyguladığımız banka da var- geçerli olan sözleşmeyi bankadan sistem üzerinden -sistemler de uyumlu hâle getirildi- güvenli bir şekilde bize geliyor ve sistem üzerinden geldikten sonra tescili sağlanıyor. Bir bankayla şu anda protokolümüz var, bunu geliştirirsek zaten kanun maddesinde sadece “takrir alınmadan” ibaresini koyuyoruz, tapularda ilave ikinci işlem yapılmadan biz bunu gerçekleştirmiş olacağız sistem üzerinde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Soru soralım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şu andaki uygulamada ne eksik ki, nerede bir aksaklık var ki böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyuldu?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok, şu anki uygulamada bir eksiklik yok “tekerrür” dediğimiz fazlalık var. O fazlalığı kaldırıyoruz biz şu anda efendim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

2644’ün dışında başka bir yerde de düzenleme yapmak gerekiyor mu? Mülga edilmesi gereken bir madde var mı acaba?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok. Şu anda buna benzer örneklerimiz de var. En son, Kamulaştırma Yasası’nda 8’ e ek yapıldı, anlaşma tutanaklarıyla bu şekilde yapılırken bu şekle dönüştürüldü, kentsel dönüşimde de var yani örnekleri var, herhangi bir sıkıntı olmuyor. Bir taraftan da ilave... Çünkü, burada kanun maddesinin eski hâlini aynen okuyorum ben, başlığını okumuyorum: “Borç sözleşmelerine istinaden tapu sicil müdürlüklerince tapuya tescil edilir.” Biz de buraya diyoruz ki: Takrir alınmadan, ilave takrir alınmadan tapu tescil edilir, o takriri almadan yapıyoruz. Dolayısıyla, başka bir kanunda atıf veya başka bir kanunun buna engel bir hâli yok, iptal edilmesi gereken bir husus yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başka bir kanunda düzeltilmesi gereken bir madde yok diyorsunuz.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok çünkü bu idari bir işlem. Zaten sözleşme yapılmış durumda.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Başka ipotek varsa o zaman ne olacak?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Zaten başka ipotek varsa ipoteğin derecesine göre, diyelim ki verilen ipotek birinci, ikinci, üçüncü fark etmiyor.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Diyelim ki farklı bir banka ipotek koydu. Diğer banka onun ipoteği olup olmadığını görebilecek mi sistemde?

TAPU VE KADARSTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Sistemde de biliyor, bankada da biliyor, bizde de biliyor, kendisi de biliyor.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bilginin gizliliği burada sıkıntıya giriyor.

TAPU VE KADARSTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok, hayır şöyle...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Mesela filanca bankan, falanca banka... Ama falanca banka filanca şahısla ilişkisini bildirmek istemiyor. Onu sistemden diğeri görebiliyor mu?

TAPU VE KADARSTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok, şöyle ki: Diyelim ki bir bankaya birinci derecede ipotek var. Siz başka bir B bankasına gittiniz, zaten o banka eksperini görevlendiriyor, avukatları yeteri kadar inceleme yapıyor. Dolayısıyla orada herhangi bir kaçak söz konusu değil. İlgilisi olduğu için de tapu sicili Medeni Kanun'un gereği açık bir şekilde...

BAŞKAN – Sayın Ayhan, arkadaşlar, bir ricam var.

Tam tutanak tutuluyor ve salon itibarıyla bir şey söylediğiniz zaman stenograf arkadaşlar da duyamıyor ve giremiyor. Lütfen, söz talebinde bulunup ondan sonra konuşalım.

Teşekkür ederim.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Tamam Sayın Başkan.

BAŞKAN - Evet, Sayın Durmaz...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim.

Tabii, banka sözleşmelerinin çoğunu birçok esnaf da yurttaş da okumadan ki zaten okusak da anlayacağımız bir şey değil ve müdürüne de sorduğunuz zaman, işte “Şefken sınava girdim, o sınava girerken bir defa okumuştum.” diyor. Böyle bir ortamda, birçoğu da özel bankalar olunca, vatandaş imzayı attı ama tapusuna da şerh konuluyor. Bu konuda tapunun bir önlem alması gerekmez mi?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Şöyle ki, bizim hani esastan yerindelik denetimi gibi bir yetkimiz yok, biz yerindelik denetimi yapamıyoruz. Zaten sözleşme bankada okunup taraflarca imzalandığı, kabul edildiği için bize sadece tescil için geliyor. Biz diyelim ki içerikte bir hata gördük müdahale hakkımız yok. Yani genel hükümler çerçevesinde, işte sözleşme yapılamaz hükümler var genel adaba aykırı gibi, ve sair bu tip şeyler olmadığı sürece bizim zaten o sözleşmeyi okuma gibi, inceleme gibi veya yerindelik denetimi gibi bir hakkımız yok. Biz geleni tescil ederiz, talebe bağlı.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yani onu kabul ediyoruz ama Sayın Başkanım, bu noktada bizim şu bankalarla olan ilişki ve kredi, sözleşme noktasında da bir şey yapmamız lazım; yani vatandaş çaresiz, işi görüldüğü için... Herkese soruyorum, hiç birimiz kredi alırken yeteri kadar okumuyoruz, alelacele şu ipoteği verelim, parayı alalım derindeyiz.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Doğrudur ama bizim alanımız dışı efendim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bunun eziyetini, zahmetini, sonradan hukuki boyutunu da tapu ve yargı çekiyor.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Doğrudur.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Yani buna sizin bir değişiklik ya da farklı bir öneriniz varsa doğru bir yapılandırmaya da getirmek lazım.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Teşekkür ederim, bizi düşünerek diyorsunuz ama gerçekten orada bizim müdahale hakkımız yok, yani oraya giremiyoruz. Eğer başka kanunlarda çalışma yapılır, düzenlemeler yapılırsa bizim de hoşumuza gider.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bunu dikkate alalım, biz çalışalım üzerinde Değerli Milletvekilim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim.

Şimdi, bu kıyaslamalı düzenlemeye bakınca somut olarak birkaç kelimeye hemen takılıyorsunuz. Ordu Yardımlaşma Kurumunu kredi kurumlarının arasından çıkartıp tarım kredi kooperatiflerini koyduktan sonra “açılmış veya açılacak” Kredi açılmış, kredinin açılması sırasında zaten bu teminatlar alınacak, ipotekler konulacak. Açılmış olan kredilere yeniden ipotek tesisiyle ilgili bir düzenleme zaten yok, böyle bir olay yok. Eğer böyle bir şey olmaya başlarsa, bankadaki bir memur ile bir kişi arasında yapıldığı iddia edilen “Bankada yapıldı nasıl olsa” diye getirilip getirilip tapuya onun bunun malı üzerine haciz konulması gibi bir yol açmaya çalışıyorsunuz; açılıyor. “Ziraat Bankasıyla bunu yaptık uygulamalarda herhangi bir sorun çıkmadı.” olayı bundan sonra yapılacak bu tür düzenlemelerde sorun çıkmayacak anlamına gelmiyor. Tapu müdürünün önünde yapılanlarda bile dünya kadar sorun çıkıyor, ne sahtekârlıklar yapılıyor, neler yapılıyor. Devlet güvencesinde yapılan işler kavramıdır devleti ayakta tutan ve devlete güvenilmesini sağlayan. Bunların yatırım ortamının iyileştirilmesiyle de uzaktan yakından bir ilgisi yok. Kooperatiflerden kredi alacak olan insanlar belirlidir zaten, kooperatifin tanımı içerisinde vardır. Dolayısıyla, bu insanların arazilerinin, vesairelerinin risk altına girmesine neden olacak düzenlemelerde bir defa daha düşünün diyoruz bunları. Sadece düzenleme yapmış olmak için düzenleme yapılma gibi bir sonuç çıkmaya başladı. Tasarıyı üç defa yeniden yeniden okudum; sanki birilerine “Ya, bizim acele böyle bir düzenleme yapmamız gerekiyor, mutlaka bir şeyler yazın gönderin.” denilmiş, onlar da paldır küldür bir şeyleri yazmışlar göndermişler. Bu kalitedeki bir kanun yatırım ortamının iyileşmesine bir katkıda bulunmaz. Aksayan bir şey yok; aksayan şey, sadece bir kişinin kalkıp da gidip başka bir yerde imza vermesi olayıysa tek bundan ibaret kalsın ama “açılacak” diyor, “açılmış ya da açılacak” Bu nasıl geniş bir olaydır insanların mallarını, mülklerini, vesairelerini haczetme konusunda. “Açılmış” Niye açılmış? Açılırken verilmiyor mu bu haciz? Ee, peki ne?

Buradaki özensizlikleri çok somut olarak görüyorsunuz. “Tapu müdürlüklerinde tahrir alınmadan tapuya tescil edilir.” Peki, ibrikçi başı mı tapu müdürlüğü? Tapuya da tescil edilmesin “İstenildiği zaman gidip tapudakine haciz konulur.” deyin bu senet üzerine.

Tahrir alınmadan oraya yapılmış olan kaydın tapulama mantığıyla ilgisi var mı Sayın Kahveci? Bunca yılın tapucususunuz, tahrir esasına dayanır zaten bu olay. Tahrir vermiyorsan niye tapuya geliyorsun kardeşim, tahrir vermiyorsan? Tapu kayıtlarına herkesin istediği gibi müdahale etme imkânı mı tanıyorsunuz? Herkes gidip istediği kaydı tapu müdürlüklerinde yaptırın mı, tapu sicilinde?

Burada bir aksaklık varsa, yatırım ortamını bozuyorsa hayhay, düzeltelim ama böyle madde yazmayın, bu maddelerle düzelmez bu iş. İşte, içerisinde birbiriyle çelişen iki tane hüküm hatta üç tane hükmü peş peşe sıralıyoruz. “Tahrir alınmadan tapuya tescil edilir.” dediğiniz andan itibaren tapunun

önünde takrir işlemini yaptırmıyorsanız bu iş ciddi anlamda anlamını yitirir. Yani bu düzenlemeler yatırım ortamına gerçekten katkıda bulunmaz, insanların aklına kuşkular düşürmeye başlar. Bizim bu işlemlerimizin hepsi dün yapılan veya bugün uydurulmuş bir şey değil ki, yani geçmişte yaptığımız daha mürekkebi kurumadan değiştirilen kanunlardan değil ki bu kanunlar. Bir şeyler ekleniyor; doğru, eklensin ama orada “açılmış veya” kelimesinin ne anlama geldiğine, nasıl bir derinlik kazandırdığına da bir bakın.

Teşekkür ederim.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Sayın Bakanım, burada “açılmış veya açılacak” ibaresi teminatın tanımında var. Doğmuş veya doğacak bir borcun teminat altına alınması ipoteğin tanımında var. Bu ibare kanun tanımından veya onun tanımından geldiği için, teminat doğmuş veya doğacak borçlara karşılık olarak görüldüğü için tanım kaynaklı bir şeydir, o zaten kanun maddesinde vardır, o, bizim koyduğumuz değil. Dolayısıyla orada o tanımdan gidilerek yapılıyor. Tarım kredi kooperatiflerine gelince, zaten...

BAŞKAN – Her kredi işleminde bunu tekrarlamamak adına diyorsunuz.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Evet.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – 26’ncı madde genellikle bu tür kredi işlemleri sırasında verilenleri düzenleyen bir maddedir; madde bu. Dolayısıyla maddenin bütün anlamını yok etmek zorunda falan değiliz. Görüşüm odur; çok net olarak söylüyorum, yani muhalefet edeceğimiz konu olarak söylüyorum. Kamunun güvencesi, kamu güvencesinde yapılan işler kavramı önemli bir kavramdır bizim hukukumuzda. Bu kavramları ortadan kaldırırken ki bunu da kaldırıyoruz ciddi anlamda değişik seçeneklerini düşünmek, yani bu maddeye bir kalite katmak gerekiyor. Söylemeye çalıştığım olay odur, daha doğrusu uyardığımız konu budur.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Sayın Bakanım, şeyi söylüyorum, takriri de kaldırmıyoruz, takrir bankada alınıyor, 2’nci kez alınmıyor, tapuda 2’nci kez. Takrir zaten bankada sözleşme imzalanarak alınıyor.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Takrir denilen olay tapuda verilir, bankaya takrir verilmez. Banka kim oluyor da takrir veriyor ki?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Taraflar orada veriyor.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hayır, yani orada onun bir resmî kurum önünde verilmesi lazım.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Çoğu yabancı banka.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bilmem ne bankasının önünde takrir vermenin ne manası vardır devlet güvencesi açısından ki?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Bakanım, aslında...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaadenizle...

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Aslında bu madde, 2’nci maddeyi geçtikten sonra art arda 3, 4, 5 zannediyorum değil mi?

BAŞKAN – Ve 16 var efendim, 1, 2, 3, 4, 5, 16.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bize şunu getiriyor: Vatandaşın, yatırımcının yaptığı, imzaladığı, üstelik de bu imzaladığı yerde kendi ikrarıyla bunu yaptığı ve karşı tarafında da yine hukuki geçerliliği olan bir konunun, mesela, belediyede yapılan bir işin, Sosyal Güvenlik Kurumunun yapacağı bir işin ya da burada işte ipotekli bir kredi almak üzere bankada yaptığı iş için tapuya gitmesinin önüne geçiyoruz, teknolojiyi kullanarak geçiyoruz. Yani teknoloji tapuya o evrakları güvenli bir biçimde aktarıyor ve tapu bunun tescilini yapıyor. İşlem böyle bir şey yani.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sizin sıraladığınız kurumlar burada yok. Burada sadece kredi kurumları ve bankalar var.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bundan sonraki maddelerde onlar da var.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Onlar konusu ayrı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Evet.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) - Şimdi burada konuşuyoruz bunu. Kredi kurumlarının bu konuda takdir oluşturabilecek herhangi bir hukuki yetkileri yok. Dolayısıyla bunun götürülüp tapuya tescilini istiyorsanız, bir yerlerde yaptığınız, tapunun insanları görmediği, kimler arasında yapıldığını bilmediğiniz bir konunun tapuya otomatik olarak bilgisayarlı veya elektronik mesaj üzerinden kaydını sağlıyorsunuz. Ben de diyorum ki bu, kamu güvencesinde yapılan iş kavramına uymaz. Söylediğim bundan ibarettir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Burada bir şey daha var efendim, bu, tarafların istemleri hâlinde yapılan bir şey, diğerini kaldırmıyoruz. Yani taraflar “Hadi biz tapuya gitmek isteyelim.” derlerse gidebilirler.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Zaten sorun da burada çıkar. Orada, hiçbir şekilde gelmemiş 90 yaşındaki bir babanın yerine atılmış bir imzayı tapu müdürü fiilî olarak görmediği zaman nereden bilecek? Ki en fazla olan da bu.

BAŞKAN – Sayın Kahveci, burada bir açıklama getirir misiniz, en son Sayın Temizel’in söylediklerine?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Tamam.

BAŞKAN – Babanın yerine imza atılırsa ne yapacaksınız?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – O zaten mümkün değil Sayın Başkanım. Şimdi...

BAŞKAN – Öyle başlarsanız yeni bir tartışmaya sebep olursunuz.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok, şöyle oluyor: Bankalar zaten kredi vereceği kişiyi değişik kanallardan araştırıyorlar ve o araştırdıkları... Biz hak sahipliğinin tespiti için nasıl araştırıyorsak, bizden çok daha fazla bir şekilde araştırıyorlar. Hatta, ilavesi var, bu kişiye kredi verilebilir mi verilemez mi, kredi notuna kadar araştırılıyor, ondan sonra bu taşınmaz bu adamın mı, değil mi o...

BAŞKAN – Yani siz bankalara kendinizden daha mı çok güveniyorsunuz, daha mı iyi araştırma yapıyorlar?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok, yok, hayır, kesinlikle. Şöyle: Oradaki araştırmaları zaten biz takip ediyoruz. Bizde hak sahipliği tespiti de zaten ayrı yapıyor. Hani “Bunu sistemden gönderiyor.” demek, oradan geleni

olduğu tescil, kesinlikle öyle bir şey yok. Bizim sistemimize geldikten sonra zaten otomatik olarak biz o tapu kaydını açıp onun gerçekten doğru olup olmadığını teyidini yapıyoruz. Zaten eğer öyle bir aksilik varsa tescili de mümkün değil.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yapamazsınız.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Dolayısıyla, biz, normal, elle götürülen işlemleri elektronik ortamda aktarmış oluyoruz. Diğer kısmını zaten gene tapu müdürlüğünde yapıyoruz.

BAŞKAN – Elle götürülen işleri elektronik ortama aktarmak, topuda fiili olarak bir işlem yapıyorsunuz, elle yapmak yerine onu elektronik ortama aktarabilirsiniz.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Aynen, oradan geliyor...

BAŞKAN – Ama bankada yapılan bir işlemi siz elektronik ortamda direkt olarak işleme tabi tutuyor iseniz, bu farklı bir anlama gelir.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Söz isteyenlere sırayla söz vereceğim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu salonda bulunan herkesi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, Sayın Başkan; şimdi, tapunun en önemli özelliği nedir biliyor musunuz? Türkiye’de en güvenilir kurumlardan biri olmasıdır. Gerçekten pek çok kurumumuz belki aşındı ama tapu herkesin yani iktidarın-muhalefetin herkesin en güvendiği kurumdur. Tapuya gittiğimizde karşılaştığımız şey şudur: Birikimli memurlar, başkanlar, tapu müdürleri izahat verirler. “Bak bey amca, bu işlemi yapıyorsun ama bu işlem şu demek, bunun sonucu şudur ha, bilesin.” derler son kez. Çoğu zaman da yaşlı amcalar, 80 yaşındaki teyzeler giderler oraya, izahat verirler son kez “Bak satıyorsun, paranı aldın mı? İpotek koyuluyor, bak bu bu olabilir.” derler.

İnanın, bakın, hiç bunu şey saymayın, yakın zamanda başımıza gelen bir olay olarak anlatayım size. Bir amcamız işini yıllar önce oğluna devretmiş, bırakmış ama hâlâ resmî olarak kendi adına gözükmüyor işletme. Oğlu da finansal olarak sıkıntıya girmiş ve bankaya gitmiş “Ya sıkıştım, ne yapacağım?” “Teminat getirirsen lazım. Teminat getir ki kredi vereyim sana.” Babasının evinin tapusunu almış, götürmüş bankaya “Bu teminat olur mu?” “Olur, ben sana bununla kredi veririm.” Babasına “Baba merak etme ya ben bankadan bir kredi alıyorum. Tamam mı?” “Tamam.” Götürmüş bankaya...

BAŞKAN – Babanın imza atması lazım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, hiçbir izahat vermeden banka imzalatırmış. İzahat vermemiş, senin evin gider, bilmem ne olur...

BAŞKAN – Babanın imza atması lazım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Atmış ama izahat yok bakın.

BAŞKAN – İmzayı atan herkes neye imza attığını bilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, işte olmamış diyorum. Bakın, ben size söylüyorum, bankalara...

BAŞKAN – Tapuda da aynı işlem olur, fark etmez ki.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir dakika, izin verin anlatayım.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tapuda böyle olmuyor diyorum bakın. Bankada yeterli izahat verilmemiş yani riskleri ne olabilir yani “Merak etmeyin, işte bu bir teminatıdır, ödenecek, şöyle olacak filan...” Tapuya gittiğinde açık izahat verildiğinde adam bir anda “Ya bir dakika, benim evim burada riske giriyor.” noktasında anlamış durumu ve geri adım almış. Bu anlamda bankalar, bakın, bankalardaki kredi masaları krediyi vermek için çabalar hep ve o ufacak yazıları, riskleri vatandaşa izah etmez çünkü o...

BAŞKAN – Tapuların böyle bir izahat verme yükümlülüğü var mı Sayın Kahveci?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yükümlülük değil ama yapar.

BAŞKAN – Yok değil mi?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok.

BAŞKAN – Ben de öyle biliyorum.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yetkimiz de yok Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, şöyle: İmza atılma aşamasında, hep “Aldın mı paranı? Verdin mi?” veya “Amca, bak bu budur, şu şudur, şuna imza atıyorsun, bilesin.” diye izahat verilir arkadaşlar. Verilmez mi diyorsunuz siz?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Sayın Vekilim, bizde şu var, usul şudur: Resmî şekle tabi olduğu için, bu dediğiniz akit işlemleri, ipotek değil, o farklı bir yönde. Bu tip durumlarda da “Okudum.” yazar, imzalar. Hani, zaten okuma yazma bilen bir insan “Okudum...”

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, ben bununla karşılaştığım için, izahat verildiği için söylüyorum. Ben de vermenizi tavsiye ediyorum.

Şimdi, bakın, büyük şirketler başka bir şeydir. Avukatları olur, büyük...

BAŞKAN – Yetkileri...

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Şimdi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bitireyim ben.

Sayın Bakan ne diyor? “Ben yatırım ortamını iyileştireceğim.” diyor. Şirketler, avukatları, şu bu, büyük krediler bilmem ne, bunlar başka şeyler. Ama biz 80 milyonu konuşuyoruz. O Ahmet amcanın bir tane dairesini konuşuyorsak, onun riske atılması noktasında çok daha fazla dikkatli davranmamız gerekir. Varsın iki adım olsun. İzahat vermiyorsanız da... Verdiğiniz biliyorum, ben karşılaştım, biliyorum, bazı memurların izahat veriyorlar, özellikle de hani bir yaşlı gördüklerinde...

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yapılan işlemin özeti anlatılır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet. “Amcacığım, teyzeciğim, bilesin, işlem budur.” diye izahat verirler, daha genç olanlara daha az verirler çünkü “Bilir nasıl olsa.” diye düşünürler. O izahatın verilmesi, kâr amacı gütmeyen bir devlet kurumunun bunu vermesi önemlidir ama bankalar, kredi

verenler bu izahatı vermezler, hatta yazıları da okutmazlar “İmzala amcacığım, bir şey yok bunda, krediyi alacaksın, devam edeceksin.” derler çünkü onların kredi verme motivasyonu vardır, kâr etme motivasyonu vardır. Ama devlet regülatördür, devlet vatandaşı bilgilendirir, riskleri gösterir.

Sayın Bakan, bakın, son zamanlarda, bir yıldır, iki yıldır hep genişletmeye çalışıyorsunuz yani kredi piyasalarını genişletmeye, kolaylaştırmaya çalışıyorsunuz. Ama biliyoruz ki bakın, dünyada şu anda iyi günleri yaşıyoruz hâlâ ama bir anda değirmenin suyu kesildiğinde bilirsiniz ki o noktalarda her şey iyiyken kredi pompalanır, pompalanır, pompalanır, kötü günlerde, karanlık günlerde, dar günlerde bir bakarız ki o değirmenin suyu kesilmiş, gariban Ahmet amcanın, gariban Ayşe teyzenin evlerine hacizler gelmiş. Bu riskleri bertaraf edecek bakışta olmamız gerekir. Her şeye krediyi pompalama, büyük şirketlere kolaylık sağlama olarak bakmayalım, vatandaşlarımızın hakkını korumak olarak bakalım, risklerini yönetmek olarak bakalım. Devlet bunları hep pompalar noktada olmamalı, borcu pompalar noktada olmamalı. Özellikle bu konularda regülasyona ihtiyaç var.

Harç kaybınız olacak mı bu konuda? Bunu da bir sormuş olayım.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Olmuyor.

Diğer bir konu da şu: Diyelim ki ben bir kredi alacağım, iki ayrı bankaya aynı zamanda gittim, işte X bankası ile şeye. Aynı anda da aynı başvuruyu yaptım, aynı malla ilgili yaptım, aynı kredi başvurusunu yaptım. Her şey bütün bankalar arası otomasyon dahilinde mi ki bu iki kişi de aynı malla ilgili aynı şeyi yapamayacak olsun? Burada iki kere mükerrer ve suistimalleri nasıl engelleyeceğiz? Bununla ilgili bir sisteminiz olacak mı? Diyelim ki -sırf banka değil, burada başka kurumlar da sayılıyor- hem bankaya gitti hem de esnaf kredi kurumuna gitti aynı anda. Bunların hepsi eş zamanlı olarak diyelim ki aynı günde onayladılar, nasıl kontrol edeceksiniz bunları? Büyük riskler barındırmıyor mu bu? Diyelim ki esnaf, kredi kefalet kooperatifine gitti, bir de bir de X bankasına gitti, aynı günde de kredisini onaylattı. E, siz aynı tapuyla ilgili...

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Olmaz Sayın Vekilim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl olmazı bir izah edin o zaman.

BAŞKAN – Arkadaşlar, karşılıklı gitmeyelim, bütün arkadaşlar konuşmalarını yapsınlar, siz de notlarınızı alın, bir defâda sizden cevap alacağım hepsine.

Sayın Cevheri...

MEHMET ALİ CEVHERİ (Şanlıurfa) – Sayın Başkanım, eğer bankalar bu kadar güvenilir olsaydı, piyasada binlerce sahte çek niye geziyordu ve birçok firma aldatılıyordu? Geçen gün Kars'ta yaşanan hadise nedir?

Bu noktada bankacılık sistemine çok güvenilmemesini tavsiye ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım; öncelikle hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın hemen başında belirtiyim ki tabii maddenin dışında bazı konulara da değinmek istiyorum.

Şimdi, yasa tasarısının başlığının esasen yanlış olduğunu görüyorum. Bu başlığın aslında “Yatırım İşlemlerinin Hızlandırılması ve İyileştirilmesi” şeklinde olması daha uygun olurdu diye belirtmek istiyorum çünkü burada tasarının genel kapsamına baktığımız zaman, tamamen devletin içinde yapılacak işlemler ile özellikle kamu kurumlarında yapılacak işlemlerin hızlandırılması, değerlendirilmesi, değiştirilmesi, daha iyileştirilmesi noktasında birçok düzenleme var. İşte, başta 2644 sayılı Tapu Kanunu var, Vergi Usul Kanunu var, Kat Mülkiyeti Kanunu var, Belediye Gelirleri Kanunu var, Mera Kanunu var, Gümrük Kanunu var, Yapı Denetimi Kanunu var, Belediye Kanunu’ndan yine bahsediyor, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu var, 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun var, 6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu var; bu başlık altındaki kanunlarda değişiklik yapan bir kanun tasarısı olarak görüyoruz. O nedenle, bunların düzenlenmesi elbette ki yatırımın hızlandırılması, işlemlerin hızlandırılması yönünden fayda sağlayacak işlemlerdir ancak aslında başlığa baktığımız zaman bir sanayici olarak, yatırım ortamının iyileştirilmesiyle ilgili, bu kapsamın dışında sanayicinin, yatırımcının gerçekten çok farklı beklentileri olduğunu ben belirtmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yatırım ortamının iyileştirilmesi isteniyorsa aslında, tabii bu işlemlerin ötesinde, sanayiciyi güçlendirecek, sanayiciye kazandıracak, sanayicinin iştahını artıracak bir düzenlemenin, bir huzurun, bir iç barışın olması ve yarınadan emin olan bir sanayicinin “Yarın ne olacak acaba? Yatırım yapsam iyiye mi gidecek, kötüye mi gidecek? Türkiye’de ne olacak?” diye düşündüğü kuşkularından arındırılması gerekiyor. Bu arındırma bana göre OHAL’in öncelikle kaldırılması gerektiğinden geçiyor. Eğer OHAL uygulamaları sanayici alanına, yatırım alanına yansımaya bile –bazı alanlarda yansıyor, bazen o alanlara da giriyor- yapılan uygulamalar, ortaya çıkan hukuksuzluklar, sabahleyin erkenden gözaltı tutuklamaları, gazetecilerin, birçok kurumun başında olanların söyledikleri sözlerden dolayı tutuklanmaları herkesi kuşku içinde bırakıyor, korku içinde bırakıyor. Şimdi, böyle bir ortamda da sanayici “Acaba işletmemi büyüteyim mi?” diye düşünmez kesinlikle veyahut da parası varsa “Bunu yatırıma yönlendireyim mi, yeni yatırımlar yapayım mı?” diye düşünmez. Neyi düşünür sanayici? Ve nitekim öyle oluyor; sanayici daha kolay para kazanılabilecek, nakde çevrilebilecek ve uzun süre bir sonucu beklemekten öteye yaptığı işin sonucunu kısa sürede alabileceği ranta dayalı yatırımlara kayma noktasında bir çalışma yürütüyor. Bunu görüyoruz. Bunu nasıl görüyoruz? Ben bunu Denizli’de, ilimde görüyorum, ben bunu Türkiye’nin genelinde görüyorum, İstanbul’da, birçok sanayi şehrinde görüyorum, Bursa’da görüyorum, Adana’da görüyorum, Antep’te görüyorum. E şimdi, bunlar açıklıkla ortada.

Ayrıca, biliyorsunuz son zamanda bir açıklama yapıldı, yüzde 11’lik bir büyüme oranı ortaya konuldu. Şimdi, büyümenin içeriğine baktığımız zaman, hangi alanlarda ne şekilde büyümüş? Öncelikle, borçlanmaya dayalı bir büyümenin olduğu, inşaata, özellikle ranta dayalı bir inşaat alanında çok büyük büyümenin olduğu, bir de ithalata dayalı bir büyümenin olduğunu görüyoruz. Şimdi, böyle bir büyümenin ne sanayiciye ne de bir başka kesime fayda sağlamayacağı açıklıkla ortadadır. Onun için, bu yasa tasarısının başlığına bakarak, gerçekten sanayicinin beklediği, yatırımcının beklediği bir öncelikle ortamın yaratılması ve bu ihtiyaçları giderirken aynı zamanda da yatırımcının iştahını artıracak, yatırım ortamının iyileştirileceği düzenlemelere, desteklere de çok büyük ihtiyaç olduğunu belirtmek istiyorum.

Şimdi, eğer yatırım yaptırılmak isteniyorsa mevcut organize sanayi bölgelerinin içinin doldurulması yönünde bir çalışma yapılmasına ihtiyaç var. Neden dolmuyor? Yıllardan beri niye bekliyor? Bu konuda çalışma yapılarak o alanda doluluk oranının sağlanması ve organize sanayi bölgelerinin daha iyi rantabl bir şekilde kullanılması yönünde bir çalışma yapmaya ihtiyaç var, maliyetlerin aşağıya çekilmesine

ihtiyaç var. Rekabet ortamının iyi bir şekilde yaratılması ve rekabet odaklı, yatırım odaklı bir çalışmaya ihtiyaç olduğunu belirtmek istiyorum. Özellikle Hükümetten sanayicinin, iş dünyasının beklentileri budur diyorum, hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

Sayın Cora...

SALİHCORA (Trabzon) – Sayın Başkanım, Değerli Bakanım; tabii, 1’inci maddeyi incelediğimizde şöyle bir soru işareti bir hukukçu olarak bende de hasıl oldu: Takrir “bir kişinin taşınmazını tapu dairesinde bir başkasına sattığını veya ipotek ettiğini beyan ettiğine dair bir ifade” anlamını taşımaktadır. Yani özellikle bu takrirle alakalı olarak uygulamada, takrir verildiği hâlde birçok kişinin daha sonradan bu imzasını kabul etmemesi veya o anda iradesinin sakatlandığı noktada itirazlarla karşı karşıya kalmaktadır. Bu işlemin sadece banka tarafından yapılması hâlinde bir irade sakatlığı söz konusu olduğunda, hile, hata, ikrah gibi durumlar söz konusu olduğunda bunda sorumluluğun kime ait olacağı da net bir şekilde ifade edilmemiştir.

Başkanım, bankada yapılan işlemlerde özellikle özel hukuka ilişkin sözleşmeler söz konusu olduğu için ve bankanın, bir tarafın daha güçlü, diğer tarafın daha güçsüz olduğu durumları göz önüne aldığımızda irade sakatlıklarıyla karşı karşıya kalabiliriz. Bu ilerde çok büyük hukuki ihtilaflar oluşturabilir. Hile, hata, ikrah gibi durumlarda sorumluluk kime ait olacaktır? Yani bir kişi 1 milyonluk bir alacak verecek işlemi için 10 milyonluk bir malını ipotek gösterebilir. Bunu tapuda tekrar bir şekilde izaha zorlamak, bir kişinin tekrar, bir daha düşünmesine çağrı anlamı taşımaktadır. Bu bağlamda, bu, sanki oradan pas geçilmektedir. Bunun tekrar değerlendirilmesinin yararlı olacağını düşünüyorum veya maddenin netleştirilmesini istiyoruz.

Sorumluluk kime aittir iradenin sakatlanması hâlinde?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Başkanım, ben bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, daha söz talepleri var, hepsini karşılayayım, ondan sonra söz vereceğim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Tamam.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan tasarının geneline sunarken “Böyle düzenlemeler yaparken her sefer ‘Palyatif işler yapıyorsunuz, yapısal reformlar yapmıyorsunuz.’ diye eleştiri alıyoruz, işte bu tasarı yapısal reform sayılır.” diye ifade ettiler. Yani çok görülüyor ki ekonomide genel anlamda bir sıkışıklık var aslında 1 Kasım seçimlerinden bu yana ama 15 Temmuzdan bu yana, işte, yatırım ortamını iyileştirmek, teşvikler, istihdamı teşvik; değişik şekillerde düzenlemeler yapıldı yani Türkiye’nin ekonomi tarihinin görmediği büyük teşvikler geldi, verildi. Şimdi de bu çerçevede, yatırım ortamını iyileştirecek bir düzenleme yapılıyor, bir sıkışıklık aşmaya çalışılıyor -iyi niyetle tabii, bunda hiçbir şüphemiz yok- ama ciddi bir hazırlığın olmadığı, bütün bu sorulan soruların sorulmadığı, üzerinde düşünülmeyeceği anlaşıyor. Böyle, eskiden bankerler diye bir şey yaşadık yani bir sürü sıkıntılar yaşadık. Onların hepsi yasalardaki boşluklardan istifade ederek açılmıştı, yasaldı, reklamlar veriliyordu, kıyametler kopuyordu. Sonra yaşanan ekonomik ve toplumsal sıkıntıları, krizleri biliyoruz; psikolojik, neyse, intiharlar, şunlar bunlar yani netice itibarıyla yine ekonomi.

Şimdi, burada “kredi kuruluşları” diyor, “Kamu kurum ve kuruluşları, kredi kuruluşları, bankalar, esnaf ve sanatkârlar, kredi ve kefalet kooperatifleri ile tarım kredi...” Kredi kuruluşları, kim bu kredi kuruluşları? Yani bu kredi kuruluşları bankalar gibi. Nasıl bir kredi kuruluşu? Evet, diyeceksiniz ki “Bunlar tanımlanmıştır.” filan ama yani o kadar genişletiyoruz ki burada kredi kuruluşlarını da işin içine katarak -yani bankaların birtakım sorumlulukları filan- belki bankaların dışındaki kredi kuruluşları, tefeciler de bir sürü işler işin içine giriyor. Dolayısıyla bunların üzerinde ciddi düşünülmesi gerekiyor. Bunu arkadaşlarımızın söyledikleri eleştiriler çerçevesinde onlarla birlikte düşünüp dikkate alınmasını talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bekaroğlu.

Sayın Karabıyık...

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Bu ilk madde üzerinde bir şey anlatmak istiyorum: Kesinlikle bu tapu işlemlerinde hele hele küçük banka şubelerinde bankalara güvenmemek gerekiyor. Aslında hiçbir zaman özel hayatımdan kesitler anlatmadım ama şu anda birkaç cümleyle bir şey anlatmak istiyorum bankalara güvenilmeyeceğini bilmeniz açısından, çoğu kişi de belki böyle şeyler yaşamıştır.

BAŞKAN – Ben biliyorum.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Biliyorsunuz, evet.

Sayın Başkanım da tanır, bilir amcamı, benim 91 yaşındaki eski milletvekili amcamı dolandıran kişi -şu anda Türkiye’nin en önemli holdinglerinden birinin bankasının bir şubesinden- eve gelerek -amcam 91 yaşında- sağlık raporu istemeden, kefil istemeden, ipotek de istemeden kredi vermiştir ve eve gelip sadece bir kişi imza almıştır. Kendisi alzyamırlıdır ve benden başka kimsesi olmadığı için üç buçuk yıldır benim üzerime kalan bu banka borcuyla, krediyle... Aldıran kişi de bankamatikten iki, üç kere de çekerek bu miktarı kendi cebine indirmiştir. Üç buçuk yıldır mücadele veriyorum bu bankayla. İnşallah bunu basın yazar, bana da sorarlar, ben de bankanın ismini bir gün açıklarım. Üç buçuk yıldır dava sürüyor. Bu nedenle bankalara kesinlikle güvenilmemesi gerekir. Bu tür bir işlemin, hele hele küçük şubelerde yapılmaması gerekir. Bahsettiğim Türkiye’nin en önemli holdinglerinden birinin bankasıdır.

Bunun dışında, ben Komisyonun bir önceki toplantısına gelememiştim, geneli üzerinde bir şey ifade etmek isterim çok kısa olarak. Tabii, çok iyi niyetle yapılmış, yatırım ortamının iyileştirilmesi için birtakım vergi teşvikleri var, doğrudur ama yatırım ikliminin -orada da çok söylenmiştir ama ben de görüşümü ifade etmek isterim- sağlanmaması durumunda bu teşvikler çok sınırlı kalacak. Bu, şimdi, sadece diğer alanlarda değil, inşaat sektöründe de böyle çünkü teşviklerin sınırının sonuna gelinmiş durumda ve yatırım iklimi sağlanmadan bunlar gelire dönüşmeyeceği için bütçeye önemli bir yük getirip bunun ardından da direkt yeniden bir borçlanma etkisi yaratacağı yüksek faizli büyük miktarlarda. Bunu belirtmek isterim. Bu da bildiğimiz bir şey.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Durmaz...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, kıymetli bürokratlar, Komisyonumuzun değerli üyeleri; tabii “banka ve kredi kartları” ya da “borçlanma” deyince birçok şeyi hafızamızda şöyle bir yenilememiz gerekiyor. Ülkemizde kaldırımlara stant kurarak kredi kartlarının satıldığını, sonradan da bunun bir faciaya dönüştüğünü hep beraber yaşadık.

Yine, esnafın müşterilerine primle kredi kartı sattırılmasını, bunların hepsini, bu işleri yaşadık ülkemiz. Yurttaşın bilgisi dışında kredi kartlarının limitleri artırılıyor ama bankaları bağlayıcı hiçbir şey yok altına atılan imzadan ötürü. Bunun çok ciddi olarak bir görüşülmesi gerektiğine inanıyorum.

Yine, bankaların önceliği, alacağının garantisidir. Senin varlığının ya da verdiğin teminatın ya da o ailenin, insanın kıymetinin hiçbir karşılığı yoktur.

Yakın zamanda hep birlikte içimiz acıyarak Musul ve Kerkük’ün işgalinde gördük arkadaşlar. Peşmerge askerleri ilk defa gitti, nüfusu yaktı, yıktı; en sonunda da tapuyu tarumar etti. Bir ülke için, devlet için olmazsa olmaz kadim kuruluşlardan biri tapu. Tapudaki müdürler, amirler, çalışanlar mahkeme ilamı okur gibi -arkadaşlarım da ifade ettiler- insanın başına gelebilecekleri tane tane izah ediyor. Ama bu bankaya geldiği zaman ne olacak? Banka alacağını garanti edebilmek için uzunca borcu söylemeden, birçoğu yerelde de tanıyan kişinin alacağını ya da banka alacağını kurtarmak için masumane bir tanıdığını getirecek, oradan aldığı imzayla sonuçta yeni facialar çıkacak.

Yine, çıkarken ne olacak? Arkadaşlar, birçok banka yabancı ülkemizde. Bu bankalara devletimizin uzunca boylu yaptırım gücü yok, dilediği kadar banka şubesi açabiliyor, dilediği zaman da dilediği kadarını kapatabiliyor. Ülkemizde ekonomik göstergeler iyi olmadığı için de bugünlerde bu bankalar küçülüyor ve daha çok kârlılık adına hizmet boyutunu kenara bırakıp bazı yerlere çekiliyorlar.

Şimdi, Tokat’ın bir ilçesinde bir banka kapandı, vatandaşlar ipotek vermişti. Hadi bakalım, nereye gidecek, nereden şey yapacak? Bana göre, bunun yeniden üzerinde çalışılıp eğer bankalar bu hizmeti verecekse tapudaki bir memur sorumluluğu gibi bir kişinin özellikle yetkilendirilip sorumluluğu ve devlet tarafından yasal bir taahhüdünün bireysel olarak o kişiye verilerek böyle bir şeyin yapılması... Buradan kısaca anladığımız şu: Her bankada, tapudaki takdir verecek birer tane görevli var. Devlet bu yetkiyi buraya veriyor ama bağlayıcılığı noktasında endişelerimiz var diyorum. Tekrar ama biraz daha üzerine çalışılıp düşünülmesinde fayda var diyorum. Bu, tapu ve mülkiyet meselesi arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, görüş ve eleştirilerin hemen hemen hepsi aynı noktada toplanıyor, bankacılık sistemi ya da bankada yapılan işlemler ile vatandaş arasındaki ilişkide. Şimdi, burada bankacılık sistemini düzeltmek için ya da bankada vatandaş genel anlamda daha garanti altına almak için bir madde değiştirmiyoruz. Yani sadece bankalarda yapılan işlemler ipotek işlemleri değil ki. Bankada birisi gidip herhangi bir iş için bir krediye kefil olabilir, bankada tüketici kredisi alıyorsunuz. Eğer banka yaptığı işlemlerden dolayı orada vatandaş –bağışlayın, tırnak içinde ifade ediyorum genelde böyle konuşulduğu için- aldatıyorsa, yanlış bilgi veriyorsa bankacılık sistemiyle ilgili oturalım, tartışalım, başka tedbirler alalım. Yani bütün...

KADİM DURMAZ (Tokat) – O zaman bir kuruma bu kadar yetki vermeyelim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Müsaade edin efendim.

Bütün yetkileri vermişiz zaten oraya. Gidiyor bir insan... Bunu eskiden de çok tartıştık. Yani tüketici kredisi alan insanların birçoğu doğru dürüst okumadan altını imzalıyor ama biz onu başka bir devlet kuruluşuna gönderip de “Git, bak bakalım, bu senin imzaladığın iş doğru mudur, değil midir?” falan diye hiç denetlettirmiyoruz. Yani bankacılık sistemiyle ilgili tartışacağımız bir hususu yine tartışalım ama başka yerde tartışalım, bu maddede değil.

Burada yaptığımız iş şudur: Bakın, aslında -ben teknisyen arkadaşlarla daha önce de görüştüm, şimdi de görüştüm- tapunun burada yetki ve sorumluluğu itibarıyla vatandaşa “Şöyle yap.” ya da “Böyle yap.” deme gibi bir durumu yok. Tapu, oradaki imzaları kendi huzurunda tescil ediyor, ipoteği arşivine işliyor, yaptığı bundan ibaret. Biz de bu işlemi elektronik yolla yapıyoruz ve vatandaşın... Bakın, 3 kişinin -en azından 3 kişi, bazen 4 kişi, 5 kişi, her neyse- bankadan kalkıp bir daha tapuya gitmesi gerekiyor. Tapuda yerine göre beklemesi gerekiyor, yerine göre tapudaki işlemlerin orada yoğunlaşmasına yol açıyor.

BAŞKAN – Önce tapudan gün alması gerekiyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Tapudan gün alması gerekiyor.

Dolayısıyla vatandaşın, yatırımcının gerçekten işini bu hususta -ki uluslararası kuruluşların farklı indekslerine baktığınızda da buna benzer uygulamalara büyük kıymet verdiklerini görüyoruz- kolaylaştırmak lazım. Eğer biz bankacılık sistemiyle ilgili, vatandaşın bankada korunmasıyla ilgili -biraz önce değerli milletvekilimizin ifade ettiği gibi- başka birtakım tedbirler almak istiyorsak -ben konunun uzmanı değilim- oturup o tedbirleri de almak lazım, onları da konuşup kanunlara onları da dercetmek lazım. Yani bankacılık meselesi ile tapudaki işleri kolaylaştırmak arasında ikisi aynı hususmuş gibi tartışılmamasını doğrusu ben burada temenni ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Bankalar güven veriyor mu?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır, bankalara güvenmiyorsa bankalara hiçbir iş yaptırmayacağız o zaman.

BAŞKAN – Arkadaşlar, buradaki mesele, bankaları tartışmayla, güvenle alakalı değil. “Yatırım ortamının iyileştirilmesi” diyoruz, iş yapma kolaylığının geliştirilmesi. Burada sadece mükerrer işlemlerin ortadan kaldırılarak elektronik ortamda tapudaki işlemlerin yapılabilir hâle gelmesi, tapuda verilecek olan taahhütlerin de banka tarafından sağlanması, her iki taraf açısından verilmesi noktasında bir düzenlemedir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Tercihe bırakıyoruz.

BAŞKAN – Doğru zaten her zaman tercihtir Sayın Bakanım.

Sayın Durmaz, ayrıca, bir de yerli ve yabancı bankaların uygulamaları açısından herhangi bir farklılık yok Türkiye’de, hepsi aynı Bankacılık Kanunu’na tabi.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Bakanım, söyleminizden şunu anladım, diyorsunuz ki: “Yatırımcı için bu gerekir.” O zaman, demin Sayın Cora da söyledi, yatırımcıyla yani kurumsal olan ile gerçek kişiyi de ayıralım. Biz vatandaşın mağduriyetini önlemeye çalışıyoruz. Biraz önce verilen örneklerde yaşlı, cahil, henüz eğitimi tam olmayan iyi niyetli vatandaş ile kurumsal yatırımcıyı o zaman ayıralım, gerçek kişi-tüzel

kişi ayrımı yapalım burada, özellikle gerçek kişilere yönelik böyle bir düzenleme olsun. Madem yatırımcıyı hedefliyorsunuz, tüzel kişiler için böyle bir düzenleme olsun ama gerçek kişileri ayıralım, gerçek kişilerde bu mağduriyet yaratacaktır, sıkıntı olacaktır.

Bir de Sayın Başkanım –dağıtılarda var- Noterler Birliği ile Bankalar Birliğinin temsilcilerinin görüşlerini de alalım lütfen, kamu kurumları dışında onların da görüşlerini öğrenebilirsek iyi olacak.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Arslan, sizin de son sorunuzu alayım.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; bir şeyi ilave etmek istedim yani pratik bir çözüm olsun diye.

Şimdi, kanunun yeni düzenlemesinde “...gösterilen taşınmazların ipotek işlemleri, tarafların istemi hâlinde...” denilen araya “noter huzurunda” dersek –“noter”i sokmak suretiyle araya- bu işi bir resmî işlemin çerçevesinde gerçekleştirmek ve vatandaşa da bir güvence vermek açısından faydalı olur diye düşünüyorum, ilave edilirse iyi olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Arkadaşlar, Bankalar Birliğinden bir açıklama alalım.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGEN – Bu uygulama, aslında yeni değil. 90’lı yıllarda da bankalarda açılan özellikle konut kredilerinde ve konut geliştirme, konutla ilgili ihtiyaç kredilerinde sözleşmenin tapuya tescili suretiyle ipotek işlemi gerçekleşiyordu. Bu yapılan değişiklikle ilgili bankaların özel bir talebi yok yani bu talep bizden gelmiş bir talep değil ama açıkçası ben bir hukukçu ve bir yurttaş olarak bunu kendi lehime bir düzenleme olarak görüyorum. Yani endişe edilen suistimal, aldatma ihtimalleri her işlemde mevcut yani bu, talepname ve resmî senet şeklinde de yapılsa –Sayın Başkan bilecektir- orada da karşılaşılabiliyoruz.

Yirmi beş yıl özel bir bankada hukuk danışmanlığı yaptım, konut kredilerinde biz bunu çok yoğun bir şekilde uygulamıştık, yanılmıyorsam eski kanunda bir hüküm buna cevaz veriyordu; herhangi bir suistimale orada karşılaşmadık. Dolayısıyla vatandaşın aleyhine olabilecek bir yönü olmadığı görüşündeyiz ama bankalar olarak “Bu mutlaka böyle olsun.” ihtiyacında değiliz fakat desteklediğimiz ve yurttaşların lehine olacak, yatırım ortamını da kolaylaştıracak bir düzenleme olarak görüyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Neden değişti düzenleme, daha önce vardı da?

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGEN – Değişikliğin nedeni, biraz önce de ifade edildiği gibi talepname ve resmî senet düzenlenmesinde hem banka nezdinde kredi sözleşmesi düzenleniyor, akabinde tapuya gidip onların hemen hemen aynısını içeren bir talepname, bir de resmî senet düzenleniyor ve bunların hiçbirisi de –burada ifade etmekte beis yok- tapu nezdinde çoğunlukla düzenlenmiyor, güvene dayalı olarak bankalar nezdinde düzenlenip ama tapuda okunuyor, kontrol ediliyor ve imzalanıyordu. Şimdi bu mükerrerlik ortadan kalkıyor, birden fazla evrak düzenlenmiyor, bankada düzenlenen evrak tapuya tescil ediliyor. Düzenleme bundan ibaret.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, “Daha önce bir düzenleme vardı.” dediniz, neden ortadan kalktı diye soruyorum.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BENKANT ÜLGEN – Ortadan kalkmadı, kapsamı genişletildi. Sadece konut ve konut geliştirme kredilerinde uygulanıyordu, şu anda her türlü kredi için, ticari, tüketici kredileri, hepsi için. Bu tasarı onu getiriyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu şekilde bir düzenleme vardı, sonra değişti, neden değişti diye soruyorum.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKAN TÜRGAN – Açıkçası, bankalar bunu bu şekilde uygulamayı çok tercih etmediler. Resmî senet ve talepnameyle düzenlenmesi, özellikle ticari kredilerde tercih edilmisti ama şimdi bu şekilde yapılırsa bankaların da lehine olacaktır ve üyelerimizle değerlendirdiğimizde buna herhangi bir karşı görüş de almadık.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 223 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “memuru veya noter” ibaresi “müdürlüğü” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın çerçeve 2’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Abdullah Nejat Koçer

Gaziantep

“MADDE 2- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 223 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Defterler anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin kuruluş aşamasında, şirket merkezinin bulunduğu yer ticaret sicil müdürlüğünce tasdik edilir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önerge üzerinde bir açıklama alabilir miyiz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Elbette.

Efendim, şimdi, kuruluş aşamasında, şu anda bir yatırımcı yedi adımdan oluşan bir işlemler silsilesini gerçekleştirmek zorunda. Notere gidiyor, noterde sözleşme yapıyor, noterden ticaret sicil müdürlüğüne gelip orada sicilini kaydettiriyor, tekrar notere gidip defterlerini tasdik ettiriyor. Bu arada Rekabet Kurumunu bir para yatırması lazım, Rekabet Kurumuna bu parayı yatırıyor; Sosyal Güvenlik Kurumuna gidip Sosyal Güvenlik Kurumundan kaydını yaptırıyor. Biraz sonrası da var, uzatmayayım, böylece yedi adım var işine başlayabilmesi için.

Burada, kanunun daha önceki uygulamasından gördüğümüz bu işlemlerin birkaç gün sürdüğü şeklindedir. Dolayısıyla şirket kuruluşlarını kolaylaştırmak için –bu da uluslararası değerlendirmeler, yatırımcılar açısından önemli görülmektedir- bütün bu işlemlerin ticaret sicil müdürlüğünde bitirilmesini öngörüyoruz, bunlardan biri de notere gitme zorunluluğunun ortadan kaldırılmasıdır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bunların hepsi bağlantılı maddeler yani 3, 4, 5, 16, hepsini beraber açıklayabilerseniz bizim için iyi olur tabii.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hepsi bağlantılı maddeler, tabii, efendim.

İfade ettiğim gibi şöyle efendim: Tekrarlıyorum, şirketinizi kurarken bir form dolduruyorsunuz ve notere gidiyorsunuz. Noterde şirketi kuruyorsunuz, imzaları atıyorsunuz şirket sahipleri ya da vekilleri olarak, buradan ticaret sicil müdürlüğüne geliyorsunuz, ticaret sicil müdürlüğünde sicilinizi yaptırıyorsunuz, sonra defterlerinizi alıp tekrar notere gidiyorsunuz, defter tasdikini yaptırıyorsunuz. Bu arada yaptırmak zorunda olduğunuz başka işlemler var: Sosyal Güvenlik Kurumuna gidip Sosyal Güvenlik Kurumuna kayıt yaptırmanız lazım; Rekabet Kurumu için bankaya gidip para yatırmanız lazım. Bir de Maliyenin -dünyanın hiçbir ülkesinde olmayan biçimde- şirket kuruluşu sırasında size, adresinize yoklamaya gelmesi lazım. Bütün bu işlemleri ortadan kaldırıyoruz, ticaret sicil müdürlüklerinde bu işleri, hepsini yapılabilir hâle getiriyoruz, diğer maddelerde de bunları yapıyoruz. Zaten ticaret sicili müdürlüklerinin, adı üstünde, buradaki arşiv yani ticari sicille ilgili arşiv orada, eninde sonunda oraya kayıt yaptırmak zorundasınız; işinizi noterde de yaptırırsanız, nerede yaptırırsanız yaptırın düzenli bir sicil tutuluyor orada. Dolayısıyla, bu işlemlerin ticaret sicili müdürlüğünde yapılmasıyla vatandaşın işini, yatırımcının işini kolaylaştıran maddeler getiriyoruz. Bu da onlardan birisi, 2'nci madde. Açılış sırasında fiziki ortamda tutulacak defterlerin, kuruluştaki açılış onaylarının ticaret sicili müdürlüklerince yerine getirilmesini sağlıyoruz, noterleri aradan çıkarıyoruz.

Ayrıca, bunun bir de maliyeti var; ilave bir maliyet oluşturmuyoruz, bunun için ticaret sicili müdürlükleri ilave bir para almayacaklar, oysa notere gittiğinizde, başlangıçtaki kuruluş ve daha sonraki defter onayı için aşağı yukarı ortalama 500 Türk lirasına yakın da bir para harcamak zorundasınız, bunu ortadan kaldırıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Önergeyle kooperatifleri de dâhil etmiş olduk buna.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, burada da, 1'inci maddede de verdiğiniz örnekte, hep kurumlara yönelik örnekler veriyorsunuz, kabul ediyorum, tamam ama Türkiye'de şöyle bir gerçek var, realite var; gerçek kişiler ile kurumlar arasında önemli bir fark var; eğitim farkı var, iş yapma farkı var vesaire. Bu ayrımı burada yapmamız lazım. Bakın, deminkiyle, 1'inci maddeyle ilgili bizim bütün tereddütlerimiz kişilere yönelikti, kurumlara yönelik değildi, burada da aynı şekilde, bu ayrımı yapalım, gerçek kişi ile tüzel kişi ayrımını yapalım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Burada şirket kuruluşu var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şirket kuruluşuna yönelik. 1'inci maddede de aynı şekilde şirket kuruluşuna yönelik, tüzel kişilere yönelik yapalım bu düzenlemeyi ama gerçek kişilere yönelik olarak yapmayalım, sıkıntı olacaktır diye düşünüyorum, bunun için de aynı şekilde geçerlidir, sizin amacınıza da hizmet etmiş olur.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Gerçek kişiler notere mi gitsin?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Efendim, gerçek kişiler gitsin yani eskisi gibi yapılsın. Gerçek kişilerle ilgili yapılsın, bu konuda çok fazla istismar oluyor Türkiye'de, bu konu çok fazla istismar ediliyor.

BAŞKAN – 2'nci maddede yapmış olduğumuz düzenlemede gerçek kişi yok zaten, anonim, limitet şirketler ve kooperatifler.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu ayrımı 1'inci maddede de yapmamız lazım Başkanım, bizim tereddüdümüz orada. Bakın, Sayın Bakan da hep ifade ediyor, “Yatırımcıya yönelik, tüzel kişilere yönelik bu düzenleme...” Öyle olsun, öyle kalsın, bir şey demiyoruz ama gerçek kişileri de koruyalım.

Henüz Türkiye'nin eğitim seviyesi, bilinç seviyesi, hukuk seviyesi bu seviyede değil ki. Uygulamadan gelen arkadaşlarımız var, Sayın Cora da ifade etti, herhâlde Cahit Bey de söyleyecektir, başka hukukçu arkadaşlarımız da aynı kanıdadır yani uygulamada bu sorun çıkarır.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, burada ticaret sicili müdürlüklerince yapılmasını zorunlu hâle getiriyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Neden zorunlu hâle getiriyorsunuz? Çünkü şundan dolayı söyleyeceğim, ben yıllarca mali müşavirlik de yaptım ve ticaret sicili müdürlüklerinin o zamanki hâlini çok iyi biliyorum, içler acısı bir hâldeydi, bilmiyorum şimdi iyileşme var mı yok mu? Bilmiyorum burada o kurumdan bir yetkili var mı?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kim efendim?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ticaret odasından arkadaşlar var, TOBB temsil ediliyor, onlar da konuşabilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şöyle söyleyeyim: Sayın Bakan, bütün bunları eğer yaparsak çok ciddi bir iş yükü getireceksiniz. Bakın, yalnızca bu “defterler” dediğimiz, büyük şirketleri düşünün, her sayfasına mühür basmak gerekir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şirket kuruluşu yani sadece kuruluş.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, kuruluşlar da defter götürecek sonuç olarak. Değil mi? Defteri götürecek...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Her yıl değil, sadece kuruluşta...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kuruluşta diyorum yani her gün kaç tane şirket kuruluyor. Bir defter götürecek, bunun pek çok defteri var, bilirsiniz, mali müşavir arkadaşlar bilirler.

BAŞKAN – Bu kanun tasarısı olarak geldiğine göre, ilgili bakanlar, imzalayanlar kendilerine bağlı bütün kurumlardan gerekli şeyi almışlardır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bakın bunu tartmamız lazım, her bir sayfasına mühür basacak, bu bir iş yüküdür yani artı personel gerektirir ve diğer işlemler de var. Yani bütün bunlarla ilgili bir iş yükü var, bu iş yükünü kaldıramayabilir ticaret sicili müdürlüklerimiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bununla ilgili, yürürlüğe giriş tarihi olarak ne öngörüyorsunuz? Mesela hemen mi yürürlüğe girecek bu? Belki bir hazırlık yapması gerekir, kadro alması gerekir, ön hazırlık, pilot dönem gerekebilir bütün bunların yapılması için.

Bir de Sayın Bakan, yine, tekrar bu konuda sizi uyaracağım, ticaret sicili müdürlüklerindeki arkadaşlarımız sonuçta devlet memurlarıdır, herhangi bir yanlış yaptıklarında yalnızca görevi ihmalde yargılanırlar. Ona girmek istemiyorum ama suistimal veya başka noktalarda “Ha, görmedim ben.”, “Yanlışlık yaptım.” der ve görevi ihmalde yargılanırlar ama noter sorumludur, yaptığı her işlemde müteselsil olarak sorumludur. Bu anlamda, yalnızca görevi ihmal olabilecek bir hata noktasında tek

bir elden geçmesi sıkıntılıdır, bu anlamda ticaret sicili müdürlüklerinin hâliyle ilgili bir bilgi vermenizi istiyorum, bu iş yükünü kaldırabilir mi, nasıl yapacaklar yani bizi bir ikna etsinler ona göre yetki verelim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Başkanım, müsaade eder misiniz...

BAŞKAN – Kusura bakmayın, önce Sayın Cora da konuşsun.

Buyurun.

SALİH CORA (Trabzon) – Başkanım, maddeyle getirilen düzenlemede sanki noterlerin iş yükünü hafifletilmeye çalışılıyor. Şöyle ki “Ticaret sicili memuru veya noter tarafından tasdik edilir.” diyor. Yani zaten mevcut düzenlemede bir tercih hakkı vardır, bir tercih hakkı veriliyor vatandaşa...

BAŞKAN – Tercih hakkını kaldırıyoruz şu an.

SALİH CORA (Trabzon) – Tercih hakkını ortadan kaldırıyoruz.

BAŞKAN – Bu düzenlemede öyle yapıyoruz, evet.

SALİH CORA (Trabzon) – Noterlerin iş yükünü hafifletmiş oluyoruz bu şekilde.

BAŞKAN – Yani o şekilde de anlayabilirsiniz, evet.

SALİH CORA (Trabzon) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, ben bir şey...

BAŞKAN – Görmedim, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu madde ve geçen maddeyle ilgili bir de Noterler Birliğine söz verebilir miyiz size zahmet?

BAŞKAN – Noterler Birliğini davet ettik ama gelen var mı burada Noterler Birliğinden?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kimse yok mu?

BAŞKAN – Yani zımnî olarak onayları olduğunu bize ifade ettiler.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Zımnî olarak...

BAŞKAN – Yani telefonda, şifahi olarak mı, ne diyeyim yani?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Noterler Birliği Başkanıyla ben görüştüm, buna onlar razılar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sert konuşmuşsunuzdur Sayın Bakan, itiraz edememişlerdir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır, çok yumuşak konuştum, yedirdim, içirdim, çay içirdim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Buradaki ortamda biraz farklı olabilirdi.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan, buyurun lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şimdi, bu konu için ben Noterler Birliğiyle konuştum ama Noterler Birliğinin bu hususta itirazı da olsa bunu normal karşıladım çünkü para kazanıyorlar.

Şimdi, değerli milletvekilimizin, Garo Paylan’ın ifade ettiği husus... Bu arada, biraz önce Başkanın odasında da tartıştığımız için konuyu bir daha araştırdım, noterlerin buradaki sorumluluğu ve gerekirse cezalandırılmaları, devlet memurlarının sorumluluğu ve cezalandırılmalarıyla aynı, hiçbir fark yok.

Dolayısıyla, neden noteri kaldırıyoruz? Yani bir tercih olsun. Tam da işin püf noktası burada. Eğer biz burada noteri kaldırmazsak, o ticaret sicili müdürlükleri asla çalışmaz. Zamanında “bıçak parası” diye bir şey vardı. Siz dışarıda para kazandıran bir sistemi açıkta tutarsanız devletin memuru çalışır mı? Gelenin işini orada zorlaştırabilir, o da mecburen dışarı gider, 500 lirayı bayılır. Yani bunu hangi yatırımcıya sorsanız, hangi iş adamına sorsanız bayılıyorlar bu işe. Biz odalarla konuşuyoruz, odalar neticede yatırımcıları temsil ediyorlar “Allah sizden razı olsun, bizim size madalya takmamız lazım bu işleri yaparsanız.” diyorlar.

Burada, Sayın Paylan’ın söylediği husus doğrudur, potansiyelin geliştirilmesi lazım. Doğrusu, biz, bu maddenin yürütmesi açısından onu da tartıştık. Bize “On beş gün yeter.” dediler ama bir ay gibi bir süre koymak istiyoruz çünkü yapılacak iş sadece zaten şu anda yapılan bir meselenin kapasitesinin artırılmasıdır. Ticaret sicili müdürlükleri bu hakka sahip ama söylediğim gibi işin içine noteri koyarsanız, parayı koyarsanız, kimseyi töhmet altına sokmak istemiyorum ama kirli ilişkiler de oluşur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani noterlere doğru bir yönlendirme olur tabii olarak, bunu ortadan kaldırmak gerçekten yatırımcının lehine, biz böyle düşünüyoruz.

BAŞKAN – Sayın Özkan...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, 1’inci madde ile 2’nci maddeye yürütülecek itirazlar birbiriyle çelişiyor yani ya 1’inci maddeye itiraz edilebilir ya da 2’nci maddeye itiraz edilebilir çünkü netice itibarıyla bankacılık işlemleri münhasıran devletin tekelinde olan bir meseledir ve bu, özel sektöre imtiyaz sözleşmesiyle devredilir. Yine, bir evraka resmiyet kazandırması devletin tekelindedir ancak yine Noterler Kanunu’na göre belirli usul ve esaslar çerçevesinde noterlere devredilmiştir.

Onun için, 1’inci maddeye ilişkin itirazlara bakıyoruz. Ne deniyor? “Efendim, bankaya bu işler için yetki verilmesi devletin elinde bulunması gereken bu resmiyet tekeline aykırıdır.” Ee, şimdi 2’nciye geçiyoruz, 2’nci maddeye. 2’nci maddede de “Efendim, bunu niye noterlerden alıyoruz?” Ya, noterler imtiyaz sözleşmesiyle devletin tekelinde olan bir yetkiyi kullanıyorlar. Onun için yani ya itiraz 1’inci maddeye olur ya da 2’nci maddeye olur. 1’inci maddeye ilişkin itirazlar 2’nci maddeye itiraz edilmemesini gerektirir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Ayhan...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben uzatmayacağım ama daha önce sizinle de Sayın Bakanla da görüştüğümüzde söyledim. Burada ticaret sicil memurluklarının -benden önceki konuşmacı vekil arkadaşlar da söylediler- bu işe hazır olması lazım. Buradan noteri çıkarıyorsunuz. Bir yabancı geldi, ticaret sicili eğer o yabancıyla anlaşmaya hazır değilse -ben faraza diyorum- bunu nasıl yapabiliriz? Burada siz yönlendirme amacıyla, noterler belki bu işe yönlendirilir diye düşünüyorsunuz ama bu maddenin mevcut şekli belki daha iyi diye düşündüm ben, bunu ifade etmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bir açıklama daha yapabilir miyim Başkanım?

BAŞKAN – Bir dakika Sayın Bakanım.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yalnızca, Sayın Bakanım, inanın, bazen eğer iş yükünü kaldırmazsa... Diyelim ki bir günde kurmak istiyor şirket, dışarıda noterle kurabilir ama sicil müdürlüğünün eğer iş yükü varsa “Ya, git, bir hafta sonra gel.” diyebilir, yetiştiremeyebilir çünkü. Bunun o anlamda yürürlük süresi çok önemli. Sicil müdürlükleri “Tamamen hazırız.” dediğinde bu adım atılmalı yoksa daha da zor bir duruma düşürebilirsiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Sayın Paylan’a bu hususta tamamen katılıyorum. Bunu odalarla konuştuk ve hazırlıklarına zaten başladılar çünkü kanunun mevcut metni de onların bu işi yapmalarını öngörüyor.

Burada şunu da ifade etmek isterim: Türkiye’de günde 246 limitet şirket, 53 de anonim şirket kuruluyor. Bunların 80-90’ı İstanbul’da kuruluyor. Dolayısıyla İstanbul Ticaret Odası gibi büyük bir kuruluşun günde 80 kişinin bu işini yapamaması düşünülemez. Zaten, bu 80 kişi, neticesinde tescil için oraya gidiyor bakın. Yani tescil için zaten gidecek, gittiği yerde bir imza atacak, iki dakikasını alacak.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Örneği de var zaten.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Zaten örneği var. Defterleri onaylatmak için de bir memur daha gerekir doğru, oraya mühür vuracak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutup oylarınıza sunacağım.

MADDE 3- 23/6/1965 tarihli ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Kat mülkiyetinin tescili, tapu memurunca düzenlenen resmi senet uyarınca veya aşağıdaki fıkralara göre yapılabilir.

Hak sahiplerine isabet eden bağımsız bölümlerin belirlenmiş olması şartıyla arsa maliki ile yüklenici arasında düzenlenen kat karşılığı inşaat sözleşmesi, kat karşılığı temlik sözleşmesi ve bağımsız bölümlerin taksimine ilişkin noterlik sözleşmesine istinaden inşa edilecek olan binaya ilişkin cins değişikliği, kat irtifakı ve kat mülkiyeti tesisi işlemi, yüklenici tarafından talep edilmesi halinde ilgili idare tarafından yapılır. Tapuya tescil işlemlerinde elektronik ortamda düzenlenen ve ilgili idare tarafından onaylı mimari proje ile yönetim planı esas alınır. Mimari proje ile yönetim planında malik imzası aranmaz.

Cins değişikliği işlemlerinde yapı kullanma izin belgesi düzenlenen yapılara ilişkin lisanslı harita kadastro mühendislik büroları veya kadastro müdürlüğü tarafından teknik kontrollerin yapılmasına müteakip, yapı kullanma izin belgesini düzenleyen kurum veya kuruluşa gönderilen cins değişikliğine ilişkin tescil bildirimi ve eki belgeler ilgili kurumca yapı kullanma izin belgesi ile birlikte ilgili tapu müdürlüğüne elektronik ortamda gönderilir. Gönderilen belgeler gereğince tapu müdürlüğü tarafından resen cins değişikliği yapılarak tapu siciline tescil sağlanır.”

BAŞKAN – Evet, bir adet önerge vardır, okutuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Konuyla ilgili bilgi...

BAŞKAN – Alacağım, önergeyle beraber alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 3’üncü maddesiyle değiştirilen 23/6/1965 tarih ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 10’uncu maddesine eklenmesi öngörülen altıncı fıkrasında yer alan “mühendislik büroları veya” ibaresinin “mühendislik büroları, bu büroların bulunmadığı yerlerde” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Salih Cora

Mikail Arslan

Trabzon

Kırşehir

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Hem önerge üzerinde hem de madde üzerinde bir açıklama alabilir miyim lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Elbette efendim. İsterseniz, teknik olarak arkadaşımız açıklamayı yapsın, ben devamını getireceğim.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Kahveci.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Sayın Başkanım, daha önceki gibi de... Ben mevcut uygulamadan giderek söyleyeyim. Yetkili kurum veya noterlerce düzenlenen işte, kat karşılığı inşaat sözleşmeleri, temlik sözleşmeleri, taksim sözleşmeleri bu tip sözleşmeler zaten düzenleme şeklinde tarafların iradeleriyle noterlerde düzenleniyordu, deminki 1’inci maddede görüştüğümüz gibi. Aynı şekilde tekrar tapuya tescili için bunların bir de tapuda aynısı, tekrarı yapıyordu. Yetkili birimlerce düzenlenen bu evrakların ikinci bir işlem olmadan, elektronik ortamda alınıyordu zaten, tesciline dönük bir işlem. Bu arada da biz şu anda belediyelerle ara yüz programını da yaptık. Bildiğiniz gibi, mimari projeler kâğıt ortamında koca koca, deste deste getirilir, onların üzerinde imzalar atılır, hatta aslı bizde kalır, üzerindeki değişiklikler görülmez; belediyede bir suret vardır, bir suret vatandaşadır. Üzerinde değişik tadilatlar da yapılabilir, oynamalar ki bunun üzerinde bağımsız bölüm numaralarının olduğu maliklerin imzaladığı bir şekildeydi. Aslı da belediyede olduğu için, hep işlemler orada yapılıyor, aslını muhafaza anlamında, mahkemeler de zaten belediyedeki aslını kabul ediyordu, bizde, herhangi bir değişiklik olması durumunda tadilat işlenmesi mümkün olmuyordu. Bunu sistemsal olarak belediyelere de ara yüz programı yapıldı, bütün belediyelerle veri paylaşım protokolümüz var. Bir kişi kat mülkiyeti veya irtifakı kuracağı zaman biz direkt belediye sisteminde bu mimari projeleri elektronik ortamda şu anda alıyoruz ve bu mimari proje üzerinden işlemlerimizi zaten gerçekleştiriyoruz. Bunu, belediyelerle zaten protokolümüz vardı, protokolle değil de kanun maddesine koyarak genelleştirelim çünkü bunu bazı belediyeler, bazı imkânlardan dolayı işte, tarama cihazı şu, bu yok deniliyordu. Biz bunu genel müdürlük olarak yapacağımız için onların da elini kolaylaştıralım diye genelde bunu elektronik ortama aktardık ve çok ciddi maliyet kazancı oluyor devletin. Artı demin de daha önceki konularda da sayın vekillerimizin anlattıkları o işi, arada gelgitlerde olabilecek olumsuzlukları da bertaraf etmiş oluyoruz. Dolayısıyla ilk yapılan yerde bunun yapılması ve elektronik ortamda alınmasını sağlıyoruz.

BAŞKAN – Güzel. Önergeyle ne yapıyorsunuz?

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Önergeyle burada şu var: Burada anlamı biraz daha netleştirilsin denildi. Buna teknik anlamda yetkili birimler lisanslı harita kadastro bürolarının olduğu yerde harita kadastro büroları yapar bunu, kadastro müdürlükleri yapamaz kanun gereği, lisanslı büro olmayan yerlerde kadastro müdürlükleri yapar. Burada açıklığa...

BAŞKAN – Çelişki olmasın diye bir düzenleme.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Çelişki olmasın diye burada “bu büroların bulunmadığı yer” ibaresini ekledik, hepsi bu.

BAŞKAN – İki düzenleme arasında bir çelişki olmasın diye.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Bakanım, buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; burada da daha önce de ifade ettiğimiz gibi, yine vatandaşın ve yatırımcının işini kolaylaştırıyoruz.

Aslında bir husus daha var, şu bir gerçek: Gerçekten mevcut teknolojik imkânları kullanarak bir vatandaşın, bir yatırımcının ya da kendi işini yapan herhangi bir vatandaşımızın ne kadar az durağa uğramasını sağlarsak birtakım suiistimalleri de o kadar kolay önleriz. Yani hani kimseyi suçlamak istemem ama neticede her uğranan durak bir risk oluşturur, orada bekletilebilir insanlar, bu bekletmenin farklı sebepleri olabilir. Dolayısıyla teknolojinin bu imkânlarından mutlaka yararlanmak lazım. Aslında bizim yaptığımız bu işler bir taraftan da Hükümetimizin e-devlet projesinin belli parçalarını tamamlamak şeklinde düşünülebilir. Burada da yine yatırımcının işini kolaylaştırıyoruz, gereksiz gelgitleri önlemiş oluyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Sayın Yıldırım...

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Evet, şimdi, tabii, düzenleme özellikle hız artırıyor, özellikle kentsel dönüşümdeki bir kısım duraklara uğrayıp orada bekleme şartını ortadan kaldırıyor, özellikle kentsel düzenleme için çok büyük faydası var. Zaten kat karşılığı inşaat sözleşmesini imzalarken yükleniciye bir vekâletname veriliyor, bu vekâletnameyle beraber gidiliyor. Burada sadece benim aklıma takılan; bunların hepsi doğru, hepsi gerekli, sadece yönetim planı. Şimdi yönetim planı biraz apartmanın kimliğini, şahsını yansıtıyor. Mesela apartmanın bir kısmı diyor ki: “Benim apartmanımda doktor muayenehanesi olsun.” Bir kısmı diyor ki: “Avukat yazıhane olsun.” Bir kısmı diyor ki: “Olmasın, sadece konut olsun.” Bir kısmı “Hayvan beslensin.” diyor, bir kısmı “Beslenmesin.” diyor. Şimdi burada kat karşılığı inşaat sözleşmesinin eki niteliğinde yönetim planı varsa doğru yoksa ne yapacaksınız?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kahveci...

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Şimdi şu var: Zaten bu esaslı evraklardan değil. Bizim burada yaptığımız şu: Yönetim planını da bu proje aşamasında önceden imzalatırıp alıyoruz. Zaten tek malikse o baştan, kurulurken imzalanıyor ve sonuçta internetten indirilen matbu bir yönetim planı, o kadar da kimsenin üzerinde durduğu bir şey değil ama dediğiniz çok doğru esaslı bir şey içeriyor, kimse onun farkı... Ama biz

onu zaten ilk aşamada, belediye aşamasında... Mesela mimarı projede de biz imzayı kaldırmıyoruz. Bizde alınacak imzayı belediye tarafından ilk nokta da aldırıyoruz. Dolayısıyla, o onun parçası, onu kaldırmıyoruz yani.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Yıldırım tamam mıdır?

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN - Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, öncelikle bu konuda davet edilen meslek örgütleri var mıdır? Onların bir görüşünü almak isteriz, onları dinlemek isteriz. Var mıdır bu konuda?

BAŞKAN – Biz ilgili maddelere ilişkin bütün meslek örgütlerini çağırdık, verin listesini okuyayım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani yapı denetim veyahut da mimarlar odası TMMOB'dan var mıdır kimse, davet edildi mi yani?

BAŞKAN – Efendim, davet ettiğimiz ilgili kurumlar burada. Size listeyi veriyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Biz de var zaten.

BAŞKAN – Komisyon olarak ilgili görmüş olduğumuz kurumlar bunlardır, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan Plan ve Bütçe Komisyonumuzda mimar var mı bilmiyorum, benim bildiğim kadarıyla Plan ve Bütçe Komisyonunda mimar yok. İnşaat mühendisi var mı? Yok. Harita mühendisi var mı?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kim?

KADİM DURMAZ (Tokat) – Mikail Bey.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir harita mühendisi arkadaşımız var. Şehir plancısı var mı? Yok.

BAŞKAN – Bir harita mühendisi dünyaya bedeldir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Plan ve Bütçe Komisyonumuzda... Yani Plan ve Bütçe Komisyonu sonuç itibarıyla, burada mimarın, mühendisin, harita mühendisinin, şehir plancısının olmaması çok doğaldır, Plan ve bütçe ama müstesna olarak bazen teknik arkadaşlar da burada görev alabiliyor. Konuştuğumuz konular tamamen teknik konular. Yani Bayındırlık ve İmar Komisyonunda görüşülmesi gereken veyahut da hukuki konular nedeniyle de Adalet Komisyonunda görüşülmesi gereken bu maddeleri Plan ve Bütçe Komisyonunda bizler görüşüyoruz arkadaşlar. Konulardan yakından ve uzaktan çok fazla ilgilimizin olmadığını söylemek istiyorum. Bu Komisyonunda şu anda dinleyici olarak bulunan kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri de buna burada şahit oluyorlar şimdi. Evet, bunun burada görüşülmemesi gerekiyor arkadaşlar. Bir başka komisyonda görüşülmesi gerekir. Bizim esas meselemiz bunlar değil ama gördüğünüz gibi 40 kişilik Plan ve Bütçe Komisyonunda bir tek harita mühendisi bir de orman mühendisi arkadaşımız var. Bunun dışında bütün bunlara bir teknik eleman olarak, mühendis gözüyle, mimar gözüyle, harita mühendisi gözüyle, şehir plancısı gözüyle bakacak bir tek arkadaşımız yok arkadaşlar. Bundan büyük üzüntü duyduğumu söylemek isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan önergeye katılıyor musunuz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Bitiriyorum. Bir dakika Sayın Başkanım konuşacaklarım var bu konuda.

BAŞKAN – Bitirdiniz zannettim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani şimdi gelmiş bize, insan merak ediyor tabii. Yani bununla ilgili bilgi nereden alabiliriz, nasıl bilgilenebiliriz bu kadar teknik konularda? Şimdi, Sayın Kahveci burada Tapu Dairesi Başkanı olarak, başka arkadaşlarım da, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından arkadaşlarım burada olabilir, tamam. Ama sonuç itibarıyla biz bunun sosyal taraflarından dinlemek isteriz. Şimdi, davet edilen kurumlar arasına bakıyoruz, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Noterler Birliği, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Belediyeler Birliği, TESK ve Yapı ve Denetim Kuruluşları Birliği Derneği. Yani Türkiye’de mimar ve mühendislerin olduğu -Sayın Bakanım da Türk Tabipleri Birliğinin üyesi, olması gerekir- Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğini temsilen bir tek kişi yok burada arkadaşlar. Bunda Sayın Başkan sizin tutumunuzu, sizin davranışlarınızı esefle karşıladığımı belirtmek isterim, bunu burada söylemek isterim. Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine yazarsınız, onlar mimarlar odasından mı, harita mühendisleri odasından mı, şehir plancıları odasından mı, birini görevlendirirler. Bu konuda odalar olarak, meslek örgütleri olarak, bu maddelerle ilgili görüş ve düşüncelerini burada dile getirirler, hem biz bilgilenebiliriz oluruz hem de neyin geçtiğini neyin geçmediğini, ne oluyor ne bitiyor bütün tarafları dinleyerek çok objektif bir şekilde bir karar veririz arkadaşlar. Ne yazık ki Sayın Komisyon Başkanımız bunu esirgemiştir ve bundan dolayı da kendisini esefle karşıladığımı belirtmek isterim.

Ben teknik eleman değilim, merak ettim, birkaç yerden bilgi toplamaya çalıştım, onu sizlerle paylaşacağım. Özellikle 3’üncü, 4’üncü ve 5’inci maddeler birbiriyle ilişkili ve ilintili.

Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 10’uncu maddesi kat mülkiyeti ve kat irtifakı kurulmasında genel kuralı düzenlemiştir. Bu maddede yapılan değişiklikle kat irtifakı ve kat mülkiyeti tesis işleminin yüklenicinin talebi üzerine ilgili idare tarafından yapılması sağlanmakta ve istenilecek belgeler sayılmaktadır.

Maddenin dördüncü fıkrasından sonra gelecek ek ilk fıkranın sonunda “Mimari proje ile yönetim planında malik imzası aranmaz.” cümlesi –maddede yazıyor, üçüncü paragrafta- başta Anayasa’nın ve Medeni Kanun’un 683’üncü maddesi olmak üzere diğer ulusal ve uluslararası mevzuatla güvence altına alınan mülkiyet hakkını ihlal eder niteliktedir.

Yapıların bağımsız bölümleri, eklentileri, ortak yerlerinin ölçüleri ve bağımsız bölümlerin konum ve büyüklüklerine göre hesaplanan değerleriyle oranlı arsa payları, kat, daire, iş bürosu gibi fonksiyonları ve sıralı numaralarının açıkça gösterdiği mimari proje, bu kapsamı itibarıyla doğrudan mülkiyet hakkının kullanılmasıyla ilgilidir ve maliklerin imzası olmadan tapu tescil işlemlerinde esas alınamaz. Bu hem mülkiyet hakkı kullanımına getirilen bir kısıtlama sayılır hem de ileride pek çok uyumsuzluğun doğmasına yol açar. Bu durum aynı zamanda mimarları da ağır hukuki sorumluluklar altına sokar.

Benzer çekinceler yönetim planı için de geçerlidir. Bağımsız bölümlerin ve ortak alanların kullanım amaçlarını ve tarzını belirleyen yönetim planında arsa sahiplerinin söz haklarının kaldırılması söz konusudur. Özellikle büyük sitelerin ortak kullanım alanlarında yüklenicilerin sürdürülebilir gelir elde edebileceği kararların alınması yoluyla diğer arsa sahiplerinin mağduriyetlerine yol açılmış olacaktır arkadaşlar. Bu düzenleme bunu getiriyor.

Yine bu 3’üncü maddenin son paragrafı “Cins değişikliği işlemlerinde yapı kullanma izin belgesi...” diye başlayan paragrafla ilgili... “Cins değişikliği işlemlerinde yapı kullanma izin belgesi düzenlenen yapılara ilişkin lisanslı harita kadastro mühendislik büroları veya kadastro müdürlüğü tarafından teknik kontrollerin yapılmasına müteakip, yapı kullanma izin belgesini düzenleyen kurum veya kuruluşa gönderilen cins değişikliğine ilişkin tescil bildirimi ve eki belgeler ilgili kurumca yapı kullanma izin belgesi ile birlikte ilgili tapu müdürlüğüne elektronik ortamda gönderilir. Gönderilen belgeler gereğince tapu müdürlüğü tarafından resen cins değişikliği yapılarak tapu siciline tescil

sağlanır.” deniliyor. 5368 sayılı Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri ve Büroları Hakkında Kanun’un 1’inci maddesinin ikinci fıkrasıyla “Kadastro teknik hizmetlerinden tescile tâbi olmayan işlemlerin yapım ve kontrolü, tescile tâbi olan işlemlerin yapım sorumluluğu lisanslı harita kadastro mühendislik bürolarınca yerine getirilir.” hükmüyle yetkilendirilmiştir. Yetki yazısında görüldüğü üzere lisanslı harita kadastro mühendislerinin tescile tabi olan kadastro teknik işlemlerinin yapımından sorumlu olup kontrol yetkileri bulunmamaktadır. Tapuya tescil edilmesi gereken talebe bağlı kadastro teknik işlemlerinin kontrolünün 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu, 2644 sayılı Tapu Kanunu ve 3402 sayılı Kadastro Kanunu, 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilatı ve Görevleri Hakkında Kanun gereği kadastro müdürlükleri tarafından yürütülmesi zorunludur. Bu nedenle yasa tasarısı teklifindeki lisanslı harita ve kadastro mühendislik bürolarının teknik kontrolleri yapabileceğini ifade eden yasa tasarısındaki “veya” sözcüğünün mutlaka yerine “tarafından tescil bildirimiminin hazırlanması ve” ifadesinin ilave edilmesi Medeni Kanun, tapu kadastro, imar mevzuatları ile 5368 sayılı yetki esasına uygun olacaktır. Aynı zamanda uygulamadaki yetki kargaşasını ve hukukilik tartışmasını ortadan kaldırılabacaktır.

Şimdi, bu yapılmadan sadece buradaki...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Önergeyle onu yerine getiriyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamamını karşılamıyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yok, tam karşılıyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamamını karşılamıyor Sayın Başkan. Dolayısıyla, burada büyük bir yetki...

BAŞKAN – Efendim, lütfen, müdahale etmeyelim, insicamını bozuyoruz Sayın Çam’ın.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yok, bozulmaz.

BAŞKAN – Ben bozacağım biraz sonra.

Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Burada büyük bir yetki kargaşasının doğacağı muhakkaktır. Bizim istediğimiz nedir? Düzgün ve işleyen, iki ay sonra, üç ay sonra tekrar buraya bir daha yeni bir kanun düzenlemesi yaparak, kötü kanun yapmak yerine, gerçekten, hakikaten yasalara uygun, Anayasa’ya uygun, vatandaşın hakkını, hukukunu koruyan bir yasayı burada Parlamentodan geçirmektir.

BAŞKAN – Ya Sayın Çam, konuşmaya başlamanızla sonu arasında o kadar fark var ki.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hiç fark yok.

BAŞKAN – Çok fark var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hiç fark yok, senin işine gelmiyor.

BAŞKAN – Yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – İşine gelmiyor.

BAŞKAN – Hayır, hâlâ ben Mimarlar Odasıyla şu kanunun, şu maddenin ne alakası var hâlâ çözemedim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Niye getirmedin, niye davet etmediniz?

BAŞKAN – Hâlâ anlatamadınız, hâlâ çözemediniz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gelselerdi burada konuşsalardı.

BAŞKAN – Bir anlatın bakalım, ne alakası var, ben hâlâ bulamadım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gelselerdi burada konuşsalardı, ne olurdu?

BAŞKAN – Ya, anlatın bana ne var?

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, ne olurdu burada?

BAŞKAN - İlgisini söyleyin bana, ilgisini söyleyin bana.

MUSA ÇAM (İzmir) – Onları ilgilendiren bir konu.

BAŞKAN – Siz ilgisini söyleyin.

MUSA ÇAM (İzmir) – Onları ilgilendiren bir konu.

BAŞKAN – Bakın burada harita kadastro... Zannediyorum dernek var değil mi, lisanslı...

MUSA ÇAM (İzmir) – Onlar var, bir de odalardan gelsinler.

BAŞKAN – Direkt ilgilendirenler var, odalar var, hepsi...

MUSA ÇAM (İzmir) – Odalardan da gelsinler. Mimar Mühendis Odalarından da gelsinler, ne var?

BAŞKAN – Zulmüm artsın.

MUSA ÇAM (İzmir) – Artsın, zulmün artsın. Bu dünya sana da kalmaz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Sayın Başkan, müsaadeniz var mı?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, aslında Sayın Çam'ın ifade ettiği o Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri Odası. Onların yetkisini burada netleştiren bir önerge getiriyoruz, o eksikliğimiz vardı, siz de tespit etmişsiniz. Bunu tamamlıyoruz. Onun için açıklamanıza teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz bu arada, sordum?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Önergeye katılıyorum, evet.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

Madde 4- 634 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Anagayrimenkulde, yapı veya yapıların dış cepheler ve iç taksimatı bağımsız bölüm, eklenti, ortak yerlerinin ölçüleri ve bağımsız bölümlerin konum ve büyüklüklerine göre hesaplanan değerleriyle oranlı arsa payları, kat, daire, iş bürosu gibi nevi ile bunların birden başlayıp sırayla giden numarası ve bağımsız bölümlerin yapı inşaat alanı da açıkça gösterilmek suretiyle, proje müellifi mimar tarafından yapılan, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarınca anagayrimenkulün maliki veya bütün paydaşlarının imzaları alınarak onaylanan ve elektronik ortamda tapu müdürlüğüne gönderilen mimarî proje ile yapı kullanma izin belgesi.”

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, maddeye ilişkin bir açıklama alabilir miyiz lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Tabii efendim.

Burada da yine diğer yaptığımız maddelere benzer biçimde bu mimari projenin elektronik yolla tapuya gönderilmesine ve tapuda incelenmesine imkân tanıyoruz.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MUSA ÇAM (İzmir) – Müsaade eder misiniz Başkanım.

BAŞKAN – Pardon.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Başta da söyledim. 3, 4, 5’inci maddeler birbirine çok ilişkili ve bağlantılı. Ancak bu 4 ve 5’inci maddeleriyle Kat Mülkiyeti Kanunu’nun 12 ve 14’üncü maddelerinde yapılan değişikliklerde tam aksi düzenlemelere yer verilmiştir. Nitekim proje müellifi mimar tarafından yapılan, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarınca ana gayrimenkulün maliki ve bütün paydaşlarının imzası alınarak onaylanan ve elektronik ortamda tapu müdürlüğüne gönderilen mimari projenin kat mülkiyetinin kurulmasında istenecek belgeler arasında sayıldığı görülmektedir. Yasanın 10’uncu maddesindeki değişiklikle bu düzenleme arasında bir çelişki bulunmaktadır. Bu çelişki “Mimari proje ile yönetim planında malik imzası aranmaz.” cümlesi eğer taslaktan çıkarılırsa bu eksiklik, bu hata giderilmiş olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Müsaade ederseniz teknik açıklama alalım efendim.

BAŞKAN – Sayın Kahveci, evet, buyurun.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Efendim, burada şimdi kat mülkiyeti kurulurken her katta bile dairelerin değerleri farklıdır. Değerleriyle orantılı arsa payı vererek ve o arsa payının değeriyle orantılı verilen arsa paylarına göre katlar ve değerleri belirlenir. Sonuçta toplamı da binanın tamamını teşkil eder. Biz burada mimari projelerde, demin sayın vekilimin de okuduğu aşamalardan, belediye tasdik onayından geçtikten sonra bizim bu tarafta bu liste ve dilekçe dediğimiz, bu değeriyle orantılı arsa paylarını ve kat numaralarını gösteren listeye alıyorduk, bunu onaylama anında, o ilk aşamada belediye orada... Zaten malikler oraya ilk gidiyor. Bu proje üzerindeki her bağımsız bölümü kendileri zaten “Bana aittir.” diye imzalıyor. Bu aşamaları geçtikten sonra, biz bunu oradaki, biz de tekrar almayıp oradaki alınan imza ve oradaki şeyler yeterli olsun bununla zaten getiriyor, tescilini yapıyoruz. Yani bu da aynı işlemin tekerrüründen ibarettir. Zaten şu anda bunu elektronik ortamda alıyoruz, dediğim gibi, bunu protokole de, bu 4 madde, demin buyurduğunuz gibi, hepsi aynı mahiyette ve elektronik ortama taşıyoruz. Dolayısıyla, o proje üzerinde bu dediğiniz imzalar kaldırılmıyor, malikler belediyede onları imzalıyor, biz o geleni tescil etmiş oluyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi okutuyorum:

Madde 5- 634 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “12 nci maddenin (a) bendine uygun olarak düzenlenen” ibaresi “12 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendine uygun olarak düzenlenen, yetkili kamu kurum ve kuruluşlarınca anagayrimenkulün maliki veya bütün paydaşlarının imzaları alınarak onaylanan ve elektronik ortamda tapu müdürlüğüne gönderilen” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, burada da yine tamamlayıcı biçimde ilgili belgelerin elektronik yolla gönderilmesini... Maksadımız budur.

BAŞKAN – Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

Madde 6- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 80 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Belediye görev ve sorumluluğunda bulunan umumi hizmet alanlarında yapılacak altyapı kazı işlemlerinde ilgili belediyesinden kazı izin belgesi alınır. Kazı izin başvuruları onbeş gün içinde sonuçlandırılır. Kazı izin belgesi karşılığında, zemin tahrip bedelinin binde ikisini geçmemek üzere belediye meclisince belirlenecek oranda harç alınır. Zemin tahrip bedeli, kazı alanını önceki duruma getirmek için gereken dolgu, sıkıştırma ve kaplama imalatları esas alınarak, öncelikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca yayımlanan birim fiyatlar olmak üzere varsa diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan birim fiyatlar temel alınarak hesaplanır. Kazı sırasında diğer altyapı tesislerine zarar verilmesi halinde bu tesislerle ilgili kurumun uygun göreceği şekilde kazıyı yapan tarafından eski haline getirilir. Kazı alanı, zemin tahrip bedeli kadar teminat verilmesi hâlinde kazıyı yapan tarafından kapatılır. Ancak zemin tahrip bedelinin peşin yatırılması halinde belediye tarafından da kapatılabilir. Bu fıkra kapsamında izinsiz kazı yapanlara veya usulüne uygun kapatmayanlara zemin tahrip bedelinin beş katına kadar belediye encümenince idari para cezası verilir. Buyerlerin zemin tahrip bedeli, varsa teminatı düşülerek ayrıca tahsil edilir.”

BAŞKAN – Bu 6'ncı maddeyi az sonra işleme alacağım. 1, 2, 3, 4, 5'le ilintili 16'ncı maddeyi okutuyorum. Önce onu işleme alıp tapuyla ilgili işlemleri bitirip 6'ncı maddeye döneceğim.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

Madde 16- 25/11/2010 tarihli ve 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(5) Yargı mercileri ile yetkili kurum ve kuruluşların taleplerine istinaden tapu müdürlüklerince tescili sağlanan işlemler, ilgili mercilerce doğrudan elektronik ortamda tescil, terkin veya tadil edilerek gerçekleştirilebilir. Genel Müdürlük bu fıkra kapsamındaki işlemleri belirlemeye yetkilidir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, Sayın Kahveci'den bir açıklama alabilir miyim maddeye ilişkin.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Buyurun Sayın Kahveci.

TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TAPU DAİRESİ BAŞKANI ADNAN KAHVECİ – Evet, Sayın Başkanım, bu yetkili merciler, yetkili birimler var, haciz veya tedbir, değişik kurumlardan konulanlar var. Örneğin, diyelim ki bir haciz dosyası var, burada icra müzekkeresi yazılır, “Falanca taşınmaz üzerine haciz konulması”. der ve elden gelir bu. Biz onu tebligat kanununa göre alıyoruz ama diyelim dosya kapandı, bittikten sonra da aynı şeyin terkin için vatandaşın tekrar gelip taleple bunu kaldırması gerekir. Bazı durumlarda vatandaşımız terkin yazısını almasına rağmen terkin yapıldı zannederek bırakıyor, daha sonra tapuya işlem için geldiği zaman bir bakıyor ki üç beş sene önceki haczin hâlâ tescili duruyor, terkin için tekrar icraya gitmek zorunda kalıyor. Buna benzer, bu tip şeylerde, tadil, terkin ve tesislerde, ilgili icra müdürlükleri, veri paylaşımımız var ve -SGK'yla şu an protokolümüz var, Adalet Bakanlığıyla anlaşıldı, icra müdürlükleriyle- ilgili birim, diyelim ki icra müdürlüğünü örnek alalım, taşınmazın veri paylaşım kapsamında ekranını açıyor, aynen bizde ne varsa görüyor. Borcu yeter kadar, isterse tamamına, istediği kadar borcuna göre taşınmazına haczi orada tesis ediyor. Orada haciz tesis etmesi tek başına yetmiyor, bizden onay alması gerekiyor, sistem üzerinden. Tapu müdürlüğünün ekranı... Ekranlar aynı ekran, konuşabiliyor. Biz okey verdikten sonra tesis yapıyor, bizde tescili sağlanıyor, yevmiye kontrolünü yapıyoruz.

Terkini de aynı şekilde. Dosya kapandığı zaman otomatik olarak sistem onu terkin ediyor.

BAŞKAN – Anlaşılmıştır.

Maddeyi oylarınıza sunuyoruz: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı madde üzerinde Sayın Bakan bir açıklama alabilir miyim lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Elbette efendim.

Bu 6'ncı maddede özellikle altyapı kazı işlemlerine standartlar getiriyoruz. Yani belediyeden kazı izninin alınması, başvuru taleplerinin ne kadar sürede sonuçlandırılacağı, belge karşılığında alınacak harçlarla ilgili oranlar, bunların hesaplanmasıyla ilgili standartlar getiriyoruz. Ayrıca izinsiz kazı yapanlara ne gibi cezai müeyyideler uygulanabilir, bunlarla ilgili hükümleri düzenliyoruz. Böylece keyfiliğin önüne geçerek bu kazı izinleri konusunda bir standart açma getiriyoruz Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu, Belediyeler Birliğinden...

BAŞKAN – Söz vereceğim.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, Maliye Bakanlığından bir arkadaş varsa bu harçlarla ilgili düzenlemenin Harçlar Kanunu'nda yapılması lazım. Maliye Bakanlığının o konudaki görüşünü alabilir miyiz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Burada teknik olarak arkadaşımız açıklama yapabilir.

BAŞKAN – Söz vereceğim, vereceğim Sayın Bakan.

GELİR POLİTİKALARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI EMRULLAH TÖREMEN – Şimdi, zaten bir önerge de sunulmuş vaziyette. Dolayısıyla şöyle söyleyelim: Belediye Gelirleri Kanunu'nda harcamalara katılma payı gibi zaten orada harcımız var Sayın Vekilim. Dolayısıyla burada aslında imarla ilgili harçlar kısmı da dâhil edilmiş ama verilecek yeni önergeyle de mükerrer 79'uncu madde ihdas edilerek yeni bir harç gündeme getirilecek. Dolayısıyla buradaki harç belediye harcı olduğu için Harçlar Kanunu'nda değil, Belediye Gelirleri Kanunu'nda olması yeridir efendim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Belediyeler Birliğinden bir görüş alalım.

BAŞKAN – Belediyeler Birliği de var, burada evet.

Önerge var, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) sayılı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 6'ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE 6- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 79 uncu maddesinden sonra gelmek üzere madde başlığı ile birlikte aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Altyapı kazı izni harcı:

MÜKERRER MADDE 79 - Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde umumi hizmet alanlarında yapılacak kazı işlemleri için belediyece verilecek altyapı kazı izni, altyapı kazı izni harcına tabidir. Bu harcın mükellefi altyapı kazı imi talebinde bulunanlardır.

Altyapı kazı izni harcının matrahı, öncelikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yayımlanan birim fiyatlar olmak üzere Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı veya bunların ilgili birimlerince yayımlanan birim fiyatlarının, bu idarelerde kazı alanı türü itibarıyla birim fiyatının olmaması halinde diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan birim fiyatlarının, kazı alanıyla çarpılması sonucu bulunan ve alan tahrip tutarı olarak tanımlanan tutardır. Altyapı kazı izni harcı, alan tahrip tutarı üzerinden binde 2 oranında alınır. Bakanlar Kurulu belediye grupları itibarıyla bu oranı yarısına kadar indirmeye, on katına kadar artırmaya yetkilidir.

Bu madde kapsamında verilecek altyapı kazı izinleri için ilgili belediyeden altyapı kazı izni belgesi alınır. Altyapı kazı izni başvuruları on beş gün içerisinde sonuçlandırılır. Altyapı kazı alanı ile kazı sırasında diğer altyapı tesislerine zarar verilmesi halinde bu tesisler kazıyı yapan tarafından eski haline getirilir. Altyapı kazı alanı, alan tahrip tutarının peşin yatırılması veya alan tahrip tutarı kadar teminat verilmesi halinde belediyece de kapatılabilir. İzinsiz altyapı kazısı yapanlara veya altyapı kazı alanını usulüne uygun kapatmayanlara belediye encümenince alan tahrip tutarının beş katına kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası, ilgisine tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenir. Bu yerlerin alan tahrip tutarı, varsa teminatı düşülerek ayrıca tahsil edilir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Bir açıklama alabilirim önerge üzerinde lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Açıklamayı yine teknik olarak arkadaşımız yapсын.

GELİR POLİTİKALARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI EMRULLAH TÖREMEN – Sayın Başkanım, burada harç tedvini bakımından harcın oranı, matrahı ve harcın konusu açıkça belirtilmektedir. Ayrıca belediye meclislerine verilen harç oranı belirleme yetkisi şu an Belediye Gelirleri Kanunu’nda olmadığı için bunu buradan çıkararak Bakanlar Kuruluna veriyoruz, belediye grupları itibarıyla belirleme yetkisini. Ayrıca idari para cezasında ödeme süresi belli olmadığı için idari para cezasında ödeme süresi koyuyoruz. Onun da belirginliğini ortaya çıkarıyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Belediyeler Birliğinden, buyurun efendim.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Başkanım, biz düzenlemeyi yerinde buluyoruz ancak belirtilen bedelin, zemin tahrip bedelinin binde 2’sinden daha fazla... Yani yüzde 2’ydi sanırım çalışmalar kapsamında daha sonra binde 2’ye düşürülerek tasarıya gelmiş. Çünkü bununla ilgili kazı çalışmaları yapılırken belediye alternatif güzergâhlar oluşturmak, o bölgeyle ilgili güvenliği sağlamakla ilgili hizmetler de veriyor. Bununla ilgili bedeli zaten belediye meclislerince belirleneceği için yüksek tutulmasının, metropol şehir, il, ilçe belediyelerinde meclisler tarafından belirlenmesinin uygun olacağını düşünüyoruz Başkanım.

Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar olmasını istiyorsunuz?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Yüzde 2 olursa daha iyi olacak veya daha... Takdir Komisyonun tabii ki.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Bakan, daha söz talepleri var, hepsi bir olsun...

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet, vallahi devlet yetkileri yerele dağıtacak, hep öyle vadetmiştiniz AKP iktidarları olarak, gittikçe yine merkeziyetçi bir devlet anlayışının başka bir tezahürü.

Şöyle: Yani belediyelerin çeşitli ölçekleri var, çeşitli gerçeklikler var. İstanbul Büyükşehir Belediyesi bir devlet bütçesi kadar bütçesi olan bir belediye ama bir başka belediye de çok daha küçük bütçelerle çevrilmeye çalışılıyor. Ya, o anlamda yerelin farklı farklı gerçeklikleri var. Buradaki alanı daha geniş tutmamız gerekiyor. Binde 2 dediğinizde -arkadaşımızın dediği gibi- bazı belediyenin hiç umurunda olmayabilir bu, çok küçük bir gelir rakamına tekabül ediyor olabilir ama bir başka belediye için orada yapılacak kazı ve yapılacak hasar ve onu karşılaması ve tamir etmesi konusunda ciddi bir zorluğa girebilir. Bırakalım, bu konuları... Bir regülasyon gerekiyorsa, çok yüksek harçlar alınıyorsa üst sınır tabii ki konulabilir ama -arkadaşımızın dediği gibi- bu üst sınırın yüksek noktada koyulup -yani kötü niyet olmaması veya vatandaş zorlamaması anlamında- yüzde 2 noktasında ama daha düşük rakamlara gerekiyorsa belediye meclisleri o kararları alabilirler.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O anlamda bütün belediyeler için merkezden böyle fermanlar koymayalım. Kaç belediyemiz var Türkiye’de?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – 1.397.

GARO PAYLAN (İstanbul) – 1.397 belediyenin gerçekliği aynı değildir Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, buyurun bir açıklama yapacaksınız herhâlde.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, şimdi, Maliyemiz özellikle harçlarla ilgili bir oran belirleme, bir husus belirleme meselesinin Bakanlar Kuruluna bırakılmasını daha uygun gördüğü için bu önergeyle bunu değiştiriyoruz. Binde 2’yi de yüzde 2’ye kadar çıkarma yetkisi de alıyoruz Bakanlar Kuruluna.

Ayrıca, şimdi, ben arkadaşına sordum teknik anlamda. Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliği’nde nüfuslarına göre belediyelerin alabileceği harçları Bakanlar Kurulu belirlerken onları ayrı ayrı belirleme imkânı da var. Yani bu şekilde bir düzenleme yapmış oluyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama burada yüzde 2’ye bağlamıyorsunuz ki.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır, binde 2 ama bir önergeyle şimdi “Yüzde 2’ye kadar Bakanlar Kurulu çıkarabilir.” diyoruz. “Binde 2’ye 10 katına.” diyoruz, 10 katı olunca yüzde 2’ye çıkmış oluyor. Yani baştan beri Belediyeler Birliğiyle çalışılan miktara bunu ulaştırmak da mümkün ama buna Bakanlar Kurulunun karar vermesini daha uygun görüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, şimdi, bu kanun yürürlüğe girecek yani 1.397 belediye için aynı şekilde yürürlüğe girmiş olacak. Şimdi, sonra bazı belediyeler şikâyet edecekler, durumu iyi olan belediye dokunmayacak. Yani neye göre değiştireceğiz? Hâlbuki yüzde 2’de kalsa belediyeler kendi gerçekliklerine göre bunu binde 2’ye düşürürler, binde 5 yaparlar, yapsalar, kararlarını alsalar. Hâlbuki siz fermana yazıyorsunuz merkezden. Ama bu belediyelerin bütçesine nasıl yansıtacak, bir

etki analizi var mı? Her belediye bütünü üzerinde konuştu ama her belediyenin gerçekliği farklı. Borç harç altında olan, haciz altında olan belediyeler var; eli bolda, rahatta olan belediyeler var. Hepsine tek ferman olmaz ki. Hepsini tek seferde yüzde 2'ye çıkarmak da yanlış. “Hepsini yüzde 2 yaptım.” veya “Binde 2'ye düşürdüm.” Bırakalım, belediye meclisleri karar versin, üst sınırı koyalım biz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, bizim buradaki bakış açımız belediyenin borç içinde olması, olmaması değil açıkçası. Zaten tam da bunun için yapıyoruz. Burada keyfiligi önlememiz lazım. Belediye borcunu gitsin bir başka yerden gitsin, kazansın. Burada bir yatırımcı kazı yaptırdığı zaman onun zaten parasını ödemek zorunda. Ya belediyeye ödüyor ya da her neyse kendisi yaptırıyor. Yani kazıyla ilgili belediye harcama yapmıyor. Bu, bunun üstünde alınacak bir harçla alakalı. Ben şahsen yatırım ortamını iyileştirmekten, iş ortamını iyileştirmekten sorumlu Başbakan Yardımcısı olarak bu hususta Bakanlar Kuruluna da gelse yarın bunun yüzde 2'ye çıkarılmasını istemeyeceğim. Böyle bir esneklik getiriyoruz ama bunu açıkça da söylüyorum. Burada yatırımcıyı koruyarak istihdamı artırmaya çalışıyoruz. Yani belediye yapması gereken bir iş için o kazıyla ilgili bütün maliyetleri de aldıktan sonra üstüne bunun binde 2 gibi büyük bir miktar koysun ben istemiyorum, yatırım ortamı açısından bunu doğru bulmuyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Belediye hizmet yapmıyor. Yani yatırımcı gelsin, yatırımını yapsın, kazılsın edilsin falan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yok, veriyor parasını, parasını ödüyor. Yatırımcı olarak ne yaptıysam o parayı ödüyorum ben zaten.

MUSA ÇAM (İzmir) – Siz “Belediye almasın.” diyorsunuz. Yani belediyeler hiçbir iş yapmasın, gelirleri kalsın.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Belediye başka yerden gelir elde etsin.

BAŞKAN – Yani “Vatandaş yatırımcı soymasın.” diyor Sayın Bakan.

Evet, Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“j) 16/6/2005 tarihli ve 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanunu kapsamında Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca kurdurulacak veya 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu kapsamında yetkilendirilmiş işletmeciler tarafından kurulacak veya kurdurulacak elektronik haberleşme altyapıları için ihtiyaç duyulan,”

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde bir açıklama alalım Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, şimdi, elektronik haberleşme altyapısı oluşturulurken takdir edersiniz ki özellikle kırsal bölgelerde ve merası çok geniş olan alanlarda, şehirlerde baz istasyonu ve diğer elektronik haberleşme altyapılarının kurulmasına ihtiyaç var. Ben bunu bizzat yaşayan da bir kişiyim. Erzurum'da çok büyük meralar var. Biz özellikle Erzurum'un güneyindeki ilçelere doğru gittiğimiz zaman yollarda, köylerin önemli bir kısmında maalesef...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Isparta örneğini verin lütfen. Erzurum deyince sanki Erzurum için yapıyormuşuz gibi bir algı oluyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Eyvallah. Isparta’da da var, başka yerlerde de var. Yani arazileri geniş olan, meraları geniş olan... Ama Isparta’da Erzurum’daki meranın onda 1’i yoktur Başkanım ya.

BAŞKAN – Belki vardır, belli mi olur Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bakalım, peki.

Dolayısıyla, burada, özellikle Ulaştırma Bakanlığına bir fırsat vererek buralarda, meralarda ihtiyaç duyulduğunda yine Ulaştırma Bakanlığının gözetiminde olmak üzere baz istasyonu yapılmasının önünü açıyoruz. Çünkü gerçekten kırsalın geniş olduğu, meranın geniş olduğu alanlarda özellikle sağlık açısından, güvenlik açısından ve dolayısıyla yatırımcılar açısından büyük sıkıntılar ortaya çıkıyor, elektronik haberleşme yeterince yapılamıyor. Bu sebeple bu kanunu getiriyoruz.

Teknik açıdan da arkadaşımız bilgi verebilir.

BAŞKAN – Evet, lütfen.

ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI HABERLEŞME GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ELEKTRONİK HABERLEŞME DAİRESİ BAŞKANI ORHAN KEMAL ARDIÇ – Sayın Başkanım, değerli üyeler; burada özellikle kırsal alanda haberleşmenin yaygınlaşması, geniş bant internetin kırsal alanda da yaygınlaşması, sayısal uçurumun kapatılması, kamu hizmetlerinin, e-devlet hizmetlerinin yaygınlaştırılması ve kamu güvenliğinin sağlanması açısından meralarda da –çünkü alternatif olmayabiliyor kırsalda bazen, sadece tek alternatifini hâline geliyor mera- haberleşme altyapısının kurulmasına ihtiyaç duyduğumuz için Ulaştırma Bakanlığı olarak böyle bir öneride bulunuyoruz.

Açıklama olarak söyleyebileceğim budur Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bildiğimiz kadarıyla mera değerli bir alan, hayvanların otlatılması için kullanılan bir alan. Meralarla ilgili çok fazla düzenleme yapıldı. Maalesef meralarımızı önemli ölçüde kaybediyoruz. Şimdi burada da meralara yönelik bir düzenleme yapılıyor ve dediniz ki: “Sadece baz istasyonlarıyla sınırlı bu düzenleme.” Bildiğimiz kadarıyla bas istasyonları yukarılarda olur, yüksek yerlerde yapılır. Merada bu düzenlemenin yapılmasının gerekçesi nedir gerçekten de yani onu anlayamadım. Sonuçta bir dağ başında bir baz istasyonu kurulacaksa bir direk oraya monte edilecektir. Neden mera için böyle bir düzenleme? Yayla değil, otlak değil, bilmem ne değil, sadece mera. Bu baz istasyonları yüksekte, dağ tepelerinde, minare üstlerinde, yüksek binaların çatılarında olan şeyler. Neden mera, onu anlayamadım. Onunla ilgili bir açıklama yapılırsa sevinirim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Diğer soruları da alayım, ondan sonra toptan cevap isteyeceğim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; yanlış hatırlamıyorsam aşağı yukarı her torbada merayla ilgili bir madde vardı.

BAŞKAN – Konuşuruz da yapmayız, evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, yok, bugüne kadar gelen torbalara bakalım, belki bir istisna vardır, her torbada merayla ilgili bir maddemiz mutlaka vardı.

Biz de meraları savunmaya çalışıyoruz. Tabii ki iletişim önemli ama meralar da önemli ve meralara rant mantığıyla bakılmaması konusunda... Yoksa tabii ki bir baz istasyonu olsun, oradan geçen vatandaş telefonla konuşsun ama hesap bu değil, hesap bu olmayabilir. Meraları ticarileşmemeleri, ranta açılmamaları konusunda mutlaka savunmamız lazım ki her ziyaret ettiğimiz ülkeden “Ben Fransa’dan şu kadar bin ton et aldım, Sırbistan’dan bu kadar bin ton et aldım.” demeyelim.

Erzurum örneğini verdiniz. Ya yalnızca Erzurum’un meraları Türkiye’nin etinin yarısını karşılar etkin kullanılsa.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Doğru.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yalnızca Erzurum’un meraları buna yeter ama meralar bomboş, hayvan yok. Niye? Çünkü Hayvancılıktan insanlar parayı kazanamıyorlar. Ne oluyor, biliyor musunuz, İstanbul’daki arkadaş “Kanal İstanbul yapılacakmış, orası da mera arazisi gözüktüyor. Oradaki meranı sat, gel buradan al. 100 liraya alırsın, üç yıl sonra bin lira arazin.” diyor. Hep rant mantığıyla bakıldığı için meralara da, özellikle gelişen şehirlerin etrafındaki meralara da bu kafayla bakıldığı için hep rant pompalanıyor, rant vergilendirilmiyor, rant kutsanıyor, tarım ve hayvancılık da ölüyor. Meraları korumak mantığı dışında meraları ranta açma mantığı oluyor ve özellikle siz bu meraları... Ben İstanbul Vekili olarak bu maddenin özellikle İstanbul’un meralarıyla ilgili olduğunu düşünüyorum, Ankara etrafındaki meralarla ilgili olduğunu düşünüyorum, büyükşehirlerde rant içeren yerlerdeki meralarla ilgili olduğunu düşünüyorum. Oralarda yapılacak baz istasyonu şu demek: Bakın, tabii ki iletişim olsun. Ama baz istasyonu yüksek bir tepeye konulur, oradan çeker. Meraya koyarsanız, ne olur biliyor musunuz, onun etrafında başka şeyler de başlar bu sefer. Çünkü bas istasyonu için elektrik lazım, oraya altyapı gidecek başka bir şekilde ve orada başka başka dinamikler de oluşur. Diyelim ki İstanbul’un meraları var, Kanal İstanbul etrafında meralar var. Üç yıl önce dönümü 10 lira olan araziler şimdi 500 lira, bin lira oldu ve onlar “mera” diye geçiyorlar. Niye? Çünkü oralardan büyük rant projeleri geçecek. Şimdi baz istasyonlarını da koyun oraya. Oh şahane, baz istasyonu geldi, yarın imar da gelecek diye bakılır.

Bütün bunlar meralara karşı olan saldırıyı büyütür Sayın Bakanım. Bu anlamda, tarımın ve hayvancılığın ve meraların olması gereken vasfı çerçevesinde korunması, geliştirilmesi, özellikle hayvancılık boyutuyla geliştirilmesi için koruma anlamında bu kaygılarımızı nasıl gidereceksiniz, ben size bunu soruyorum.

BAŞKAN – Enteresan bir projeksiyon mu diyeyim, komplo teorisi mi diyeyim? Yani bir şey diyeceğim ama...

Sayın Bakanım, daha var başka söylenecekler. Hepsini birden söyleyelim, toptan cevap verirsiniz.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Yani Sayın Kuşoğlu’nun söylediği gibi, aşağı yukarı her torba kanunda mera, kışlak, yaylalarla ilgili, zeytinliklerle ilgili bir değişiklik mutlaka geliyor. Bütün uyarılarımıza rağmen maalesef bu devam ediyor.

Kuşkusuz, iletişimle ilgili yapılması gereken her türlü düzenlemenin yapılmasından yanayız. Özellikle eski Sayın Sağlık Bakanımız şimdi Başbakan Yardımcımızın meraların çok yoğun olduğu Erzurum’da iletişimin de sıkıntıda olduğunu söyledi. Biz öyle bir kolaylık kendisine göstermek isteriz ama o güzelim Dadaş memleketindeki o meraların da katledilmesine, yok edilmesine asla rıza göstermememiz gerekir.

Şimdi bu 7’nci madde kapsamında, bu 7’nci maddeyle yapılan değişiklikle mera alanlarında haberleşme altyapısının geliştirilmesi amacıyla tesislerin kurulmasına izin verilmesiyle karşı karşıyayız arkadaşlar. İlk etapta değerlendirdiğimizde baz istasyonlarının çevresel kirlilik yaratan sanayi tesisi olmadığı, sabit tesis olması örneklemeleriyle meraların vasfına yönelik olumsuz etki yaratmayacağı üzerinden hareketle zorunlu altyapı yatırımı olan haberleşmeyle ilgili yatırımlar için kamu yararı kapsamında gerçekleştirilen bir çalışma olarak sunulmaktadır. Ancak bilindiği üzere ülkemizde korunması gereken alanlarla ilgili yağma ve talanın önüne geçilemezken son dönemlerde yapılan yasal düzenlemelerle bu alanların tahribatının önü de yasal olarak açılır hâle getirilmektedir. Doğal sit alanlarının statülerinin değiştirilmesi, yapılaşma sanayileşmeyle ilgili süreçlere açılması, Orman Kanunu, Zeytin Kanunu, Maden Kanunu düzenlemeleriyle doğal sit alanları, orman alanları, tarım alanları ve korunması gereken tüm alanlarda benzer süreçleri yaşıyoruz. Meralarla ilgili yakın zamanlarda üst üste gerçekleştirilen düzenlemeler ki kasım ayında meralara endüstri, teknoloji bölgelerini kurulması, OSB’yle serbest bölgelerden meralara doğru genişletilmesi yasal olarak kolaylaştırılmıştı. Süreç üzerinden iki ay geçmeden elektronik altyapı da bu sürece dâhil ediliyor. Bu düzenlemeler korunan alanlar üzerindeki tehditlerin büyüyerek devam edeceğini, bu olumsuz düzenlemelerin giderek büyüyeceğini göstermektedir.

Elektromanyetik alanlara maruz kalınmanın biyolojik zararlı etkileri bilimsel bir gerçektir. Elektromanyetik kirlilik olarak da tanımlanan bu süreçlerin en çok bilinen belirtileri; konsantrasyon kaybı, hafıza kaybı, uyku bozukluğu, depresyon ve baş ağrısı gibi etkilerdir. Bir tıp profesörünün karşısında bunları söylemek tabii ki zor ama bunları söylemek de bizim görevimizdir. Bu kapsamda Osman Çerezci ve Selim Şeker tarafından 2014’te bir sempozyumda sunulan “Baz İstasyonları Nerelerde ve Nasıl Kurulmalıdır” adlı bildirinin size faydası olacağını düşündüğüm bölümlerden birkaç paragrafı okumak istiyorum.

“EMA’lar baz istasyonu anteni gibi değişik kaynaklar tarafından üretilir ve insanlarda maruziyet yoğunluğuna, frekansa, mesafeye ve maruziyet süresine bağlı olarak ısısal ve ısısal olmayan etkiler oluşturur. Bütün dünyada pek çok devam eden çalışmalar ile elektromanyetik alanların çevredeki seviyesi, kirliliği takip edilmektedir. Sayıları hızla artan baz istasyonlarından yayılan dalgalar, çevremizde istem dışı etkin bir elektromanyetik kirlilik oluşturmaktadır. Cep telefonları konuşma anında başımıza biterişik tutulması nedeniyle önemli bir EMR yayıcı olmakla birlikte kullanımı tercihe dayalı olduğundan üstlenilen risk de bireysel düzeyde kalmaktadır. Ancak yakınında yaşamak durumunda kaldığımız baz istasyonları kişisel tercihimizin dışında elektromanyetik radyasyon yayması dolayısıyla cep telefonlarından farklıdır. Kısaca herhangi bir kişi kendi özgür iradesiyle cep telefonu kullanmayarak korunma yapabilir. Ancak bu kişi evinin yakınında teknik kurallara uygun olmayan bir şekilde konumlandırılmış baz istasyonları kurulduğunda sağlığını olumsuz etkileyebilecek şiddetli elektromanyetik dalgalara farkına varmadan ve kendi seçimi olmadan sürekli maruz kalabilir. Tüm bu olası durumlar karşısında baz istasyonlarının mutlaka çevreye en az olumsuz etki verecek şekilde konumlandırılması GSM planlanması açısından çok dikkat edilmesini gerektirmektedir. Dünya Sağlık Örgütü 2011 yılının Haziran ayında yayınladığı bildiriyle cep telefonları tarafından üretilen elektromanyetik alanların insanlar için “olası karsinojen” olarak sınıflandırıldığını açıklamıştır. Günümüzde elektromanyetik alanların olumsuz sağlık etkilerinin olup olmadığı tartışılmaktadır.

Tartışmalara Uluslararası Elektromanyetik Alanlar Güvenlik Komisyonu’nun (ICEMS) 22-24 Şubat 2006 tarihinde İtalya’nın Benevento kentinde “Elektromanyetik Alanlara İhtiyatlı Yaklaşım: Mantıksal Temel, Yasal Düzenlemeler ve Uygulama” başlığında düzenlediği toplantı ışık tutar niteliktedir. Bildirgede elektromanyetik alanların olumsuz sağlık etkilerine yönelik kanıtların arttığı, bu kanıtların halk sağlığı sorunu olarak ele alınması ve incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Bildirgede elektromanyetik alanların biyolojik sistemleri etkilemediği görüşünün bilimsel düşünceyi temsil etmediği de belirtilmektedir.”

Baz istasyonlarının kurulum süreçlerini belirleyen Elektronik Haberleşme Cihazlarından Kaynaklanan Elektromanyetik Alan Şiddetinin Uluslararası Standartlara Göre Maruziyet Limit Değerlerinin Belirlenmesi, Kontrolü ve Denetimi Hakkında Yönetmelik’le ilgili yerleşim alanları içerisinde okul, hastane, çocuk parkı ve diğer hassas alanlarda bu tesislerin kurulumuna yönelik tartışma ve değerlendirmeler kapsamında Türk Mimar ve Mühendisler Odaları Birliği, Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Demeği 2011 Tarih ve 27912 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarından Kaynaklanan Elektromanyetik Alan Şiddetinin Uluslararası Standartlara Göre Maruziyet Limit Değerlerinin Belirlenmesi, Kontrolü ve Denetimi Hakkında Yönetmelik hakkında açılan iptal davası -Danıştayın 13’üncü kararı elimde- 13’üncü daire bu açılan davada belli fıkraları iptal etmiş ve demiş ki: “Her yerde baz istasyonu kurmanın ne kadar tehlikeli ve yanlış olduğu da Danıştay kararıyla tescil edilmiştir. Uygulamada haberleşme altyapısına ait sistemlerin teknoloji cep telefonu kullanımı gelişmelerle her yerde kurulabilir hâle geldiğini görüyoruz ne yazık ki. Bu kapsamda bu baz istasyonlarının topluma yönelik bütünsel bir değerlendirme yapılmadığı da ortada. Tüm mevzu ve süreçler insan sağlığı özelinde değerlendiriliyor. Bu tanımlamada sağlıklı bireyi ifade ediyor. Çocuk, yaşlı, hasta, hamile hassas grupları tanımlamıyor. Bu kapsamda baz istasyonlarının yerleşim alanları dışında kurulumuna yönelik değerlendirmeler sürerken kurulacakları alanlarda yaratacakları etkiler de farklı bir süreci getiriyor. Meraların mevzuat değişiklikleriyle kullanım amacının tamamen dışına çıkılması, bu alanlara kurulacak tesislerle otlak ve yem hayvancılığına yönelik özelliğinin kaybolması ülkemizin başta bahsettiğim korunan alanlarına getirilen olumsuzlukların başında gelmektedir. Bu alanların özellikleri itibarıyla mevcut koşulların korunması ve dış kaynaklı olumsuz etkilerden korunması gerekmekte, mevzuatlarla da bu korunmanın gereği yapılmakta idi. Ancak belirtilen düzenlemelerle mevcut hâlinin korunması ve geleceğe aktarımı söz konusu olmayacak. Bu alanlar elektromanyetik kirlilik, yapılaşma ve işletim sürecinde oluşacak olası çevresel etkiler ile kirlenme, özelliğini kaybetme ve kaybolma riskiyle kar karşıya kalacaktır. Bu alanlarla ilgili yapılacak her türlü yasal düzenleme, oluşturulacak yasal kolaylıklar ya da boşluklar zaten kısıtlı olan kaynaklarımız ve doğal varlıklarımızın da çok daha hızlı yok olmasının önünü açacaktır.

Son olarak, baz istasyonları ve diğer haberleşme altyapı alarlarının miktarları sınırlıdır. Sınırlı alanlar için tahsis amacının değiştirilmesi gerekmez. Bu nedenle 4342 sayılı Kanun’a elektronik haberleşme altyapı tesisleri ve baz istasyonları yapımı için hüküm konulması ve bunun sicilinin de kamu orta malları siciline gösterilmekle yetinilmesi gerekir. Mera alanı karşısında çok küçük bir alan değeri olan baz istasyonları için koskoca bir meranın cins değişikliği meranın başka amaçlar için tahsis edilme kuşkusunu uyandırmaktadır. Bu düzenlemeyle ilgili Türkiye’de eğer iletişimle ilgili ciddi sorunlar varsa Sayın Kuşoğlu’nun söylediği gibi en yüksek tepelere bu baz istasyonlarının kurulması gerekirken şimdi merada yapılan bu değişiklikten sonra sadece oraların baz istasyonları değil başka amaçlı ve başka şekilde değerlendirileceği ve kullanılacağı önü açılacaktır. Biz meraların bu şekilde tahrip edilmesini, yok edilmesini, tarım ve hayvancılığın buralardan tasfiye edilmesinin karşısında olduğumuzu bir kez daha altını çizerek bunları belirtmeyi bir görev bildim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, ne yaptınız? Bir şeyler soracağız.

BAŞKAN – A pardon, Sayın Karabıyık sizi görmedim.

Buyurun.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Mera alanları zaten zor durumda son günlerde ve hayvancılığın durumunu biliyoruz. Yani hayvancılık artık neredeyse yok olmak üzere. Bütün kırsalda da aynı sorunları görüyoruz. Yanılmıyorsam çok kısa bir süre içerisinde OHAL KHK’siyle meralar eskiden cezaevi yapılamıyordu oralarda, şimdi sanıyorum cezaevi yapılmasına da izin verildi değil mi meralarda? Bir OHAL KHK’siyle öyle bir şey geldi, öyle bir şey basında da çıktı, OHAL KHK’siyle son dönemde artık meralara cezaevi de yapılıyor. Yani bu meraların çektiği nedir anlamıyorum. Bu meraları bir rahat bıraksak, orada hayvancılık gelişse. Zaten hayvancılığın sorunlu olduğu şu süreç içerisinde meralara böyle uygulamalar yapmak... Kaldı ki şunu görmek isterdim: Burada eleştiri geleceği çok belli, insan sağlığı, işte yaşam sağlığı, buradaki kırsaldaki hayvanların sağlığı, etinden sütünden ne geçecek belli değil, radyasyon mu gelecek ne olacak? Bununla ilgili bir uzman görüşü... Tabii ki biz karşıyız o ayrı bir şey ama. Yani o kadar rahat getirilmiş ki bence bu madde. Bunun yanında işte uzman görüşü olur, teknik bir görüş olur, işte şu kadar boyuttan sonra zarar verir, bu kullanım bu kadar zarar vermeyecek gibi filan neyse yani böyle teknik bir bilgi dahi getirilmeye gerek duyulmadığı görülüyor; ben buna da çok şaşırdım, bu nedenle bu maddenin geri çekilmesi, bu konuda kabul edilmemesi görüşündeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, bir açıklama alabilir miyiz tekrar.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şimdi, değerli Başkanım, milletvekillerimizin tedirginlikleri muhtemelen -bağışlayın- bilgi eksikliğinden kaynaklanıyor ama meralara sahip çıkma hususundaki hassasiyetlerine çok teşekkür ediyorum.

Birincisi, bir baz istasyonu için gerekli alan 100 metrekare...

MUSA ÇAM (İzmir) – Niye meralarla uğraşıyorsunuz o zaman?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Müsaade edin anlatayım efendim. Sayın Çam, neden öyle birdenbire heyecanlanıyorsunuz, hiddetleniyorsunuz?

BAŞKAN – Yok, hiddet yok efendim, Sayın Çam’ın genel hâlidir o.

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – İkincisi, Erzurum’dan bahsetmiştim, buna benzer alanlardaki yükseltilerin köy alanları yani köyün kendine ait alanı dışında, oturma alanı dışındaki yüzde 100’ü meradır yani yüksek bir yer mera olmaz diye bir şey yok, asıl yüksekler meradır. Yani Erzurum’un Karayazı’sının hemen hemen hepsi meradır ve orası 2.500 metre yüksekliktedir. Dolayısıyla hayvancılıktan bahsediyoruz, çok doğrudur, eğer hayvancılığı geliştirmek istiyorsanız lütfen bu alanlardaki yol yapımı, telekomünikasyon gibi işleri hızlandırılmalı. Orada benim telefonum çekmiyorsa ben o köyde oturmuyorum, orada hayvancılık da yapmıyorum, güvenliğimle ilgili sorunlarım var, sağlıkla ilgili sorunlarım var; benim telefonumun orada çekmesi gerekir. Belki gördünüz, belki görmediniz, dün mü evvelsi gün mü bir haber yayınlandı, köyün birinde çok uyanık bir delikanlı bir tane “drone” oluşturup...

BAŞKAN – Güzel bir haberd.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – ...“drone”u kaldırıyor, 10 metreye, 20 metreye, oradan telefon görüşmesi yaptırıyor. Biz kırsalda yaşayan hayvancılık yapan vatandaşlarımıza bunu neden çektirelim? Yani evet mera, kıymetli bir şeydir ama o merada yaşayan, o meranın etrafında yaşayan, hayvancılık yapan insanların telekomünikasyondan, hatta genişbanttan yararlanmaları, telefon ve genişbanttan yararlanma ihtiyaçları da çok önemlidir.

Bir defa şöyle kanunun metnine baktarsak çok net: “Yerlerin, ilgili müdürlüğün talebi, komisyonun ve defterdarlığın uygun görüşü üzerine, valilikçe tahsis amacı değiştirilebilir.” Yani başka bir yer varsa tabii ki meraya girilmez ve buralar kabul de edilmez. Dolayısıyla ancak başka alanlar yoksa...

MUSA ÇAM (İzmir) – En masrafsız yeri tercih edin.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bu bahsettiğimiz yerlerin hepsi kırsal alanlar ve dolayısıyla bu gerçek bir ihtiyaçtır, bu ihtiyacın yerine getirilmesi gerekir. Doğru bir maslahat üzerine bu maddeyi yapıyoruz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Kifayeti müzakere...

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 218 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. Türkiye ile diğer ülkeler arasında deniz ve havayolu ile yapılan eşya ve yolcu taşımalarında yararlanılan deniz ve havalimanlarını işleten kuruluşlar ile geçici depolama yeri işleticileri, gümrüklü sahalarda bulunan ve herhangi bir gümrük işlemine tabi tutulacak eşya ile ilgili tahmil, tahliye, ardiye, saha içi taşıma ücretleri ve benzeri masrafların Bakanlıkça belirlenen azami bedellerine uymakla yükümlüdür.”

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup ikisini beraber işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 8’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdinç

Adana

MADDE 8- 4458 Sayılı Kanunun 218 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. Türkiye ile diğer ülkeler arasında deniz ve havayolu ile yapılan eşya ve yolcu taşımalarında yararlanılan deniz ve havalimanlarını işleten kuruluşlar ile geçici depolama yeri işleticileri, gümrüklü sahalarda 655 Sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamı dışında bulunan gümrük iş ve işlemleri ile ilgili tahmil, tahliye, ardiye, saha içi taşıma ücretleri ve benzeri masrafların belirlenen azami bedellerine uymakla yükümlüdür.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Madde ve önergeyle yapılan değişiklik hakkında bilgi rica ediyorum lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, kısaca şunu yapıyoruz: Gümrük ve Ticaret Bakanlığımıza bu maddede bahsedilen alanlarda alınan ücretler üzerine limit getirme hakkı getiriyoruz.

BAŞKAN – Gümrüklü alanlardaki...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Gümrüklü alanlarda. Bunu iyice netleştirmek için de önerge geliyor. Ulaştırma Bakanlığının yetki alanı içindeki kısımları da istisna tutuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz talebi yok.

Sayın Bakanın kabul ettiği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 4458 sayılı Kanunun 241 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“7. Bu Kanunun 218 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Bakanlıkça belirlenen azami bedellerine uyulmaması hâlinde her bir işlem için birinci fıkarda belirtilen miktarın elli katı usulsüzlük cezası uygulanır.”

BAŞKAN – 9’uncu madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Plan Ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Tasarı’nın 9’uncu maddesi ile 4458 sayılı Kanun’un 241’inci maddesine eklenmesi öngörülen yedinci fıkarda geçen “birinci fıkarda belirtilen miktarın elli katı” ibaresinin “beş bin Türk Lirası” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erдің

Adana

BAŞKAN – Sayın Bakan önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Önergeye katılıyorum. Birlikte yaptığımız ön çalışmalarda bunun doğru olacağına kanaat getirmiştik.

BAŞKAN – Evet, özellikle Sayın Temizel’in uyarıları doğrultusunda bunu böyle yaptık ama hem önergede hem de maddede ne yapıyoruz bilgi alabilir miyiz lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Elbette efendim.

Bu, biraz önceki maddeyle alakalı azami ceza maddesi, maktu ceza maddesi koyuyoruz.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Ya, inanın torbaları getiriyorsunuz Sayın Bakan, bakın, 20 küsur maddelik tasarı, 17-18 maddesinde önerge getiriyorsunuz. Bu da gerçekten yasama kalitesi anlamında ne durumda olduğumuzu gösteriyor.

Şimdi, bu...

BAŞKAN – Yok, grup sözcüleriyle yapmış olduğumuz...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bu, sizin Komisyon olarak bu işleri ne kadar iyi yaptığınızı gösteriyor bence.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama yani yine de yasama kalitesinin... Bu cezalar hangi boyutta, nereye kadar kesilebiliyor, 50 katı nedir?

BAŞKAN – 105 lira çarpı 50 kat dediğinizde 5.250 liraya geliyor bu ama 50 kat çok anlamlı olmayacağı için maktu olarak 5 bin TL olarak yazdık o şekliyle.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki.

BAŞKAN – Aslında Sayın Temizel Bakanımızın bu konudaki uyarısı bu katların doğru olmayacağı, bir maktu bedel üzerinden gitmenin doğru olacağını ifade ettiler; biz de onu doğru bulduk.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Arkadaşlar, bakın, ellerinizi kaldırmadığınızı takdirde “kabul” ya da “ret” madde güme de gidebilir, kabul de olabilir.

Bakın, Sayın Çam orada, dikkatlice takip ediyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama Başkanım “Kabul edenler”, “Etmeyenler” diyorsunuz hızla...

BAŞKAN – Ben sizin hızınızın ne olduğunu biliyorum. Sizi takip etmekte güçlük çekiyorum, Fransa, Türkiye filan, orada bir sorun yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biz de takip ediyoruz sizi Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 29/6/2001 tarihli ve 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin dördüncü fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Yapı denetimini üstlendiğine dair ilgili idareye taahhütname vermek, bu yapıya ilişkin bilgileri yapı ruhsatı düzenleme tarihinden itibaren yedi gün içinde Bakanlığa bildirmek.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, madde üzerinde ne yapıyoruz arkadaşlardan bilgi alabilir miyiz lütfen?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Teknik bilgi verir misiniz?

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MURAT AKINBİNGÖL – Saygılarımla.

Efendim, maddedeki amaç yapı ruhsatındaki imza sayısının düşürülmesine olanak sağlayan bir hükümdür. Yapı ruhsatının imzalanması zorunluluğu ortadan kaldırılıyor. Keza bu yapı denetim kuruluşları fenni mesuliyeti üstlenirken idareye taahhütname veriyorlar dilekçeyle. Ayrıca, elektronik ortamda da bir sistem aracılığıyla gönderiyorlar. Belediyelerin de ruhsat sırasında elektronik ortamdan bunu onaylaması ve bu taahhütnameyi kabul etme vesilesiyle zaten ruhsat sürecine geçiliyor. Dolayısıyla buradaki ikincil bir işlem olan ruhsatı imzalamalarındaki husus ortadan kaldırılıyor efendim.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var.

BAŞKAN – Evet, öncelikle Sayın Çam bastılar.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu konuda yapı denetime ait, yapı denetimle ilgili dernek, kurum, kuruluş var mıdır? Bunlardan bir bilgi alabilir miyiz?

BAŞKAN – Buradalar, evet, buradalar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Evet, yani ne diyorlar, onları bir öğrenelim, ondan sonra konuşalım.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Paylan, siz de mi aynı kanaatesiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Peki, ön tarafa alayım sizi.

Buyurun.

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim; bu teklifle -yaklaşık 32 maddeyle- 237 imzayla alınan ruhsatta bir imza eksilmiş oluyor. Bu bize risk getiriyor mu? Getiriyor çünkü yapı denetim kuruluşu olarak ruhsat alındığı zaman ruhsatın alındığından haberdar oluyorduk fakat gerçekten bu 237 imzanın aşağıya çekilmesi ve Sayın Genel Müdürüm de...

BAŞKAN – 236’ya mı düştü yani?

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Evet. Artık diğer maddelerde de düşeceğini izah ettiği için Sayın Genel Müdürüm ve bu konuda da belediyelerin dönüş yaparak yapı denetim kuruluşlarına bildirimde bulunacağını ifade ettiği için bu imzaların eksilmesi yatırımcının işine yarayacaktır, biz de bu yükü taşıyoruz.

Katılıyorum maddeye.

BAŞKAN – Katılıyorsunuz.

Teşekkür ederim.

Evet, bu görüşler ışığında Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; yapı denetim meselesi çok önemli ama biz baştan yanlış kurguladık bu yapı denetimi meselesini. Çünkü yapı denetim kuruluşları evet, bürolar açıyorlar, değerli mimarlarımız, mühendislerimiz oradalar ancak sonuç olarak bunları seçenler müteahhitler oluyorlar. Şimdi düşünün ki siz bir müteahhitsiniz, yapı denetim yaptıracaksınız, gidiyorsunuz, diyor ki müteahhit arkadaşlarınıza: “Ya, “X” bir kuruluş var, o çok zorluk çıkarmıyor yani denetimi daha kolay yapıyor, senin bir iki açığın varsa da sana çok da zorluk çıkarmıyor arkadaş, rahat çalışırsın.” Gidip onunla çalışırsınız ama kırk dreden su getiren ve gerçekten yani yanlış anlamasın dostlarımız ama bu anlamda, zorluk çıkarma dediğim yani vatandaşın güvenliği anlamında, yapının denetimi anlamında... Gerçekten mühendislik anlamında gereği noktasında eleştirisini yapan kurumlarsa zorlandıklarını biliyorum Sayın Bakan, bunlar zorlanıyorlar yani zorluk çıkarmak dediğim mesleğinin hakkı anlamında, meslek ahlakı anlamında gereği neyse yapan odalar, kurumlar zorlanıyorlar.

Şimdi, biz burada, kurguda baştan çok büyük bir hata yaptık yani müteahhide seçme hakkı vermemeliydik. Burada başka bir sistem mutlaka kurgulanmalıydı. Onu bilmiyorum tabii ki, başka ülkelerde bu nasıl yapılıyor ama mutlaka böyle yapılmıyordur. Yani müteahhit gidip hakemini seçemez yani maçın hakemini bir regülatör, devlet seçer. Ya, bir hakem varsa doğru iş mi yapıyor, yanlış mı yapıyor... Arkadaş, ben hakemimi seçiyorum, “Hakem gel beni denetle.” diyorum, “Bir daha da ben seninle ona göre çalışacağım.” diyorum, böyle bir şey olamaz Sayın Bakan, burada başta çok ciddi bir kurgu hatası var. İnanın etkin işlemiyor bu anlamda. Kolay işletenler iş yapıyor, zorluk çıkaranlar

kapatmak zorunda kalıyor, onlar da bu anlamda kolaycılığa gidiyorlar ve yapı denetimi etkin bir şekilde yapılamıyor. Bu anlamda genel bir düzenlemeye ihtiyaç var. Ben hassaten bu kadar kentsel dönüşüm, bu kadar inşaatın furya hâlinde gittiği bir ülkede bu düzenlemeyi yapmamız gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Önce bir şey sormak istiyorum: Arka sırada sakallı, gözlüklü olan arkadaş hangi kurum ve kuruluş adına burada bulunmaktadır, onu öğrenmek isterim. Biraz önce yaptığım konuşmada bir video çekimi yaptım, benim konuşmamı videoya aldı. Çok önemli değil benim konuşmamı videoya alması. Benim korkum yok, kaygım yok, endişem yok ama hangi kurum ve kuruluştan olduğunu öğrenmek isterim arkadaşın.

BAŞKAN – Yahu ben de merak ettim ama videoya almak gibi bir şey bizim uygulamalarımızda yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Benim gizlim saklım yok.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ – TÜRK TELEKOM Kurumu adına buradayım. Videoya almak değil, öyle bir düşüncemiz yani Sayın Milletvekilimin kayıt almak suretiyle...

MUSA ÇAM (İzmir) – Çekim yaptınız, çekim yaptınız.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ –Silebilirim de ama...

MUSA ÇAM (İzmir) – Yok, öyle korkum, kaygım yok benim ama...

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ – Öbür dilerim, müsaade buyurun musunuz.

Ben sadece kendi adımıza görüşmeleri -benim de ilk defa katıldığım bir toplantı bu- anı olsun diye aldım, o kadar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, sorun yok, sorun yok.

BAŞKAN – Yok, anı değil yani benim anladığım kadarıyla en fazla Sayın Çam'ın konuşmasını beğendiniz ama Komisyonumuzda bu çekimler yasaktır!

MUSA ÇAM (İzmir) – Sorun yok, benim için sorun yok.

BAŞKAN – Bunlar izne tabidir.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ – İsterseniz silebilirim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yok, benim için sorun yok, sorun yok benim için.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ama çok alındım beni çekmediğin için bu arada!

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani normal, aramızda o kadar fark olsun yani Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yahu sen Çam'sın, ona bir şey demiyoruz, evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yapı denetimi hakkındaki bu düzenlemede şimdi, 10 ve 11'inci maddeler birbiriyile bağlantılı, önemli meseleler arkadaşlar. Bununla ilgili, özellikle Yapı Denetimi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesindeki değişikliklerle yapı denetimi kuruluşlarının görevlerinde değişiklik yapılmıştır. Maddenin dördüncü fıkrasının b) bendi “Yapı denetimini üstlendiğine dair ilgili idareye taahhütname vermek, yapı ruhsatının ilgili bölümünü imzalamak, bu yapıya ilişkin bilgileri yapı ruhsatı düzenleme tarihinden itibaren yedi gün içinde Bakanlığa bildirmek” şeklinde iken “Yapı denetimini

üstlendiğine dair ilgili idareye taahhütname vermek, bu yapıya ilişkin bilgileri yapı ruhsatı düzenleme tarihinden itibaren yedi gün içinde Bakanlığa bildirmek” şeklinde değiştirilerek yapı denetim kuruluşlarının yapı ruhsatını imzalama şartı kaldırılmıştır.

Bu değişiklik inşaat sahasında yapı bilgilerinin yer almaması sonucunu doğurur. Ayrıca yapı denetim kuruluşlarının imzalarının sadece yapı ruhsatlarında değil, yapı kullanma izin belgelerinde yer almayacağı anlamına gelmektedir. Bu durumda sorumluluğun başlangıç ve bitişinde belirsizlik doğacak, yasanın 3’üncü maddesine göre yapı denetim kuruluşlarının ruhsat ve eklerine aykırı, eksik, hatalı ve kusurlu yapılmış olan imalat nedeniyle ortaya çıkacak hasarlarda taşıyıcı sistemde on beş yıllık, taşıyıcı olmayan kısımlarda iki yıllık sorumluluğu tartışmalı hale gelecektir. 4708 sayılı Kanun’un amacı, sağlam yapılar yaparak muhtemel afetlerde can ve mal güvenliğini, yapıların fen ve sağlık kurallarına uygun ve kaliteli yapılması için denetimini sağlamaktır.

Değerli arkadaşlar, 17 Ağustos ve 12 Kasım 1999 tarihlerinde yaşanan depremler sonrasında meydana gelen kayıplar, denetimsiz yapılaşmaların yol açabilecekleri zararları göz önüne sermiştir. Bunları unutmak, bunları görmezden gelmek, bunları hafızalarımızdan silmek büyük bir hatadır, büyük bir günahıdır.

4708 sayılı Yasa’nın gerekçesinde de yer verilen, ülkemizde yerleşme ve yapılaşmalara, 3194 sayılı imar Kanunu ve ilgili yönetmelik hükümleriyle getirilen denetime ilgili idarelerce uyulmadığı, yapılan araştırmalarda proje denetimi aşamasında dahi hatalar olduğu, uygulamanın ise hiç denetlenmediği ve şantiyelerin yüzde 90’ında yönetmelik ve standartlara aykırı beton döküldüğü tespitleri ülkemizde yapı denetiminin önemini açıklamaktadır. Bu tespitler, yapı projelerini ve uygulamalarını denetlemekle sorumlu olan belediyelerin uygulamayı hiç denetleyemediklerini bütün çıplaklığıyla ortaya koymuştur.

Yapı Denetimi Hakkında Kanun ile imar mevzuatı uyarınca öngörülen fenni mesuliyetiyle ilgili idareye karşı üstlenilen yani kamu adına denetim yapan yapı denetim kuruluşlarının yapı ruhsatındaki imzalarının kaldırılması idarenin zaten yapmadığı inşaat denetiminin yapı denetim kuruluşları tarafından da yapılmamasına yol açacaktır. Yatırımları kolaylaştırmak amacıyla bu tür değişikliklerin kamu düzeni, kamu güvenliği gibi gerekçelerle getirilmiş olan yapı denetimi zorunluluğundan ayrılmayı gerektirecek haklı bir nedene dayandığı da asla ileri sürülemez.

Sayın Başkan, devletin Anayasa’nın 56’ncı ve 57’nci maddelerinde öngörülen görevlerini yerine getirebilmesi ancak sürekli gözetim ve denetimle gerçekleşebilir. Sağlıklı ve dengeli bir çevre yaratılması yapıların uyulması zorunlu standart kural ve yöntemlere ve mevzuata uygunluğunun denetlenmesini gerektirir. Yapı denetimi devletin kolluk görevinin bir parçasıdır. Yatırım ortamının yerli ve yabancı yatırımcılar için elverişli duruma getirilmesi insanın maddi ve manevi yaşamının, toplum güvenliğinin ve sağlığının önüne asla geçemez ve geçmemelidir. Yasanın 3’üncü maddesinde yapılan değişiklik ise amacın sadece yatırımların önündeki idari engellerin kaldırılması olmadığını, yapı denetim kuruluşlarını sorumluluktan kurtarmak olduğunu da göstermektedir.

Sayın Bakan, bir sağlıkçı olarak bunu söylemek istiyorum; Kocaeli depremlerini ve diğer depremleri sizler çok yakından yaşadınız.

Yasanın 3’üncü maddesinin ikinci fıkrası “Yapı denetim kuruluşları, denetçi mimar ve mühendisler, proje müellifleri, laboratuvar görevlileri ve yapı müteahhidi ile birlikte yapının ruhsat ve eklerine, fen, sanat ve sağlık kurallarına aykırı, eksik, hatalı ve kusurlu yapılmış olması nedeniyle ortaya çıkan yapı hasarından dolayı yapı sahibi ve ilgili idareye karşı, kusurları oranında sorumludurlar. Bu sorumluluğun süresi; yapı kullanma izninin alındığı tarihten itibaren, yapının taşıyıcı sisteminden dolayı on beş yıl, taşıyıcı olmayan diğer kısımlarda ise iki yıldır.” şeklindedir. Bu maddeyle, yapı denetim kuruluşlarının yapı sahibi ile ilgili idareye karşı sorumlulukları ve sorumluluğun kapsamı ile sorumlu olacakları

durumlar düzenlenmekte ve sorumluluklara ilişkin zaman aşımı süreleri belirlenmektedir. Bu fıkra “yapı denetim kuruluşu” ibaresi “öncelikle risk bazlı denetim yapan yapı denetim kuruluşları” şeklinde değiştirilmektedir. Ne yasada ne de uygulama yönetmeliğinde “risk bazlı denetim yapan yapı denetim kuruluşu” tarifi bulunmamaktadır. Bu ifadeyle ne kastedildiği belirsizdir. Eğer yeni bir kuruluş türü getirilmek istenmekte ise öncelikle tanımı yapılmalıdır. Bu hâliyle risk bazlı denetim yapmayan mevcut yapı denetim kuruluşlarının yapı sahibine ve idareye karşı herhangi bir sorumluluğunun olmayacağı anlamı çıkmaktadır.

Yapılan değişikliğin gerekçesine baktığımızda da “Yasaya risk bazlı denetime ilişkin hüküm eklenmektedir.” açıklamasına yer verildiğini ancak bu denetimin ne anlama geldiğinin açıklanmadığını görmekteyiz. Bu nedenle, 10’uncu ve 11’inci maddeler, gerçekten, 80 milyonluk ülkede ve deprem üzerinde oturan bu ülkenin insanlarına karşı biraz daha yapı denetimi ve birtakım görevlileri kurtarmaya yönelik... Yatırım ortamını iyileştireceğiz diye sağlıksız inşaat sektörünün yeni baştan hortlayacağını bir ipucudur. Bunu buradan söylemeyi tarihî bir görev biliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum kısa tuttuğunuz için.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, yapı denetimi bir bütündür yani burada herhâlde Başkanımız da bunu onaylayacaktır. Şimdi, şunu söyledi: Ben onu not almıştım, kaçırdım. Yani “Ruhsat alındığından bizim haberimiz olmayacak.” dedi. Şimdi, şöyle düşünün: Siz bir binanın projesi...

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Olmayabilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama olmayacak demektir bu. Kim size haber verecek? “Olmayabilir.” dedikten sonra olmayacaktır.

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Elektronik ortamda bizim sayfamıza otomatik olarak düşüyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Şunu söyleyeceğim Sayın Başkan, Sayın Bakan: Şimdi, yapı denetimi bir bütün olmalı. Düşünün ki “Ben bir bina yapacağım arkadaş.” diyorsunuz, o anda aslında bir yapı denetçisi bir noktada müdahil olmalı yani daha taslak yani ruhsat ortaya çıktığında bir denetçi “Evet, ya, bu iyi bir proje, statik anlamda, şu anlamda doğrudur, şöyledir böyledir.” diye eleştirisini yapabilmeli ruhsat aşamasında. Yapmıyor. Yapıyor mu? “Ama haberi olmayabilir.” diyorsunuz. Mesele, “Olmayabilir.” dediğiniz anda bu imzayı atmamış olacak ve olmayabilir durumu oluyor. Sonra denetim aşamasına geldiğinde ise mevcut ruhsata göre denetimini yapacak. Yani “Olmayabilir.” dediğiniz için söylüyorum, isterseniz düzeltin öyle değilse. Yani yapı denetimi... Eğer ki “Proje başladıktan sonra biz gidip denetimimizi yapacağız.” diyorsanız, bu kötü bir uygulama. Ruhsat aşamasında da müdahil olmalı, denetleyecek kişi ruhsat aşamasında da müdahil olmalı ve imzası olmalı. Niye kaldırıyoruz bunu, anlamadım.

Aynı zamanda seçim anlamında da söyledim size yani maçın hakemini müteahhidin seçmesi durumu var; bu da sakat bir uygulama. Tüm bunları düzenlemeliyiz Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, maddeyi oylarınıza sunuyorum...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, bir dakika... Sorular sordum Sayın Bakana.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Çok kısa açıklayabilirim efendim.

BAŞKAN – Yani açıkladınız.

Sorularınıza gene aynı cevapları alacaksınız.

Buyurun Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Çok kısa açıklayayım.

Efendim, şimdi, bir defa, yapı denetimiyle ilgili, yapı denetimini daha güçlendirecek başka düzenlemeler yapabiliriz Sayın Paylan’ın söylediği gibi. Ancak elimizde bir bilgi... Ben AFAD’dan sorumlu Başbakan Yardımcısıyım aynı zamanda. Van depreminde, Yapı Denetim Kanunu çıktıktan sonra yapılan binaların hiçbirinde ağır hasar görülmedi. Bu, sistemin çalıştığını gösteriyor. 70’in üstünde bina var, hiçbirinde ağır hasar yok, öteki binalarda çok ciddi ağır hasarlar var ama...

GARO PAYLAN (İstanbul) - Onlar yeni yapılan binalar.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Müsaade edin efendim.

Zaten yapı denetimi o tarihten sonra başlamış. 2001, değil mi?

Dolayısıyla çalışan bir kanun var. Geliştirilebilir düzenlemeler; haklısınız. Burada, ruhsatta imzanın olmaması, yapı denetimiyle ilgili firmanın o işle ilgili bütün diğer imzalarını falan ortadan kaldırmıyor. Burada mevzu şu: Ruhsat verildikten sonra yani bittikten sonra belediyede işler çünkü önceden bir taahhütname veriyor zaten “Buranın işini ben yapacağım, ben taahhüt ediyorum, bakacağım ben buraya.” diye. Sonradan da zaten yapı boyunca bir dünya sorumluluğu var. Ruhsat aşamasında bir kere daha vatandaşın gidip orada bir imza attırması gerekiyor. Gereksiz...

GARO PAYLAN (İstanbul) - Niye gereksiz efendim?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şunun için gereksiz: Zaten kuruluş, belediye, ona diyecek ki: “Sen taahhüt ettiğin şu binanın denetimine başla.” Başka türlü olamaz ki zaten, nasıl olacak?

Bir daha gidip oraya bana ne diye imza attırıyorsunuz Sayın Paylan? Bakın, bu ülkede herkese çok fazla imza attırıyolar, bana da çok fazla imza attırıyolar açık söyleyeyim.

BAŞKAN – Patinaj yaptırmak gibi bir şey.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani niye bu kadar çok insanla... Zaten orada taahhüt etmiş “Bu işi ben yapacağım.” demiş yapı denetim firması. Belediye de demiş ki: “Ben ruhsatını veriyorum kardeşim, git sen binanı yap.” Mesele bundan ibaret. Bir kere daha yapı denetimine ben neden gideyim? Belki elektronik yolla -tapuda olduğu gibi- bir usul ihdas etsek olabilir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11 - 4708 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Yapı denetim kuruluşları” ibaresi “Öncelikle risk bazlı denetim yapan yapı denetim kuruluşları” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu yapılan düzenlemeye ilişkin bir açıklama istiyoruz lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, bunu sizle ve diğer partilerdeki arkadaşlarımızla, sözcülerle de tartışmıştık. Aslında bunu teknisyenlerimizle konuştuğumuzda her seferinde bize şunu söylediler: Öncelikle risk bazlı denetim yapandan bizim kastımız, yapı denetim kuruluşlarının öncelikle bir risk bazlı denetim -ama her bina için- yapması

gerektiğidir yani denetimi yaparken bütün binalara aynı gözle bakmayacak, okulsa, hastaneyse, konutsa ya da işte binanın yapısının şekline, yerine, yüksekliğine, her neyse, fiziki durumuna göre riskine bakarak bir denetim yapacak. Bunu kastediyoruz. Biz kanuna bunu koymakla bunu yapmak istiyoruz. Teknisyen arkadaşlarımızın ifadesi budur.

BAŞKAN – Yani oransal olarak sorumluluğu risk bazlı denetimin dışına mı çıkarıyoruz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır efendim, “Her binanın özelliğine göre denetim yapın, bütün binalara aynı gözle bakmayın.” diyoruz.

BAŞKAN – Tam anlayamadık Sayın Bakanım, bir daha arkadaşlar açıklarlarsa...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Buyurun.

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MURAT AKINBİNGÖL – Efendim, normalde, yapı denetim kuruluşları, yapı denetim işine başlamadan önce projeleri bir değerlendirirler. Bu projeler bir konut için, bir okul için, bir hastane için, bir iş yeri için farklılık arz eder yani bunların insan yükleri, kullanım amaçları ve bu gibi durumlarda bir riski vardır ve buna göre bir değerlendirme yaparlar.

İkincisi: Deprem bölgesine göre bir değerlendirme yaparlar yani statik hesabı, birinci derece deprem bölgesi, ikinci derece deprem bölgesi yani bu riske göre bir değerlendirme yaparlar.

Üçüncüsü: Bulunduğu arazinin riskine göre bir değerlendirme yaparlar yani eğimli bir arazi mi, düz bir arazi mi; bu tür bir değerlendirme yaparlar. Bunların hepsi bir risk olarak ortaya konur statik hesaplarda ve mimari hesaplarda da. Dolayısıyla burada aslında riskten bahsedilen, kastedilen husus budur efendim.

BAŞKAN – Bunu anladık yani önce risk bazlı denetim yapan firmayla, yapı denetim kuruluşu ile bunu yapmayan yapı denetim kuruluşu arasında ne gibi bir fark oluşturuyorsunuz burada?

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MURAT AKINBİNGÖL – Efendim, şöyle bir şey yani bizim amacımız şu: Yaptığı işin lafzını da kanuna koymak yani aslında bunu hepsi yapıyor, birisinin yapıp birisinin yapmaması gibi bir şey söz konusu değil. Bunların hepsi bu riski değerlendirmek zorundalar. Hiçbir kuruluş şunu söylememeli: “Ben bunun deprem riskine bakmadım, ben bunun arazi riskine bakmadım.”

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, şu kastediliyor...

BAŞKAN – Öncelikle neden öncelikle, niye sonralıkla değil yani?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ben bir şey söyleyebilir miyim?

Şu söylenilmek isteniyor aslında: Yapı denetim kuruluşları ki bunlar öncelikle risk bazlı denetim yaparlar...

BAŞKAN – Hepsi...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hepsi. Bu kastediliyor yani. Yani böyle yazalım isterseniz.

BAŞKAN - Böyle yazalım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani değil mi, kastettiğimiz tamamen bu.

BAŞKAN – Bu yazımdan biz bir şey anlamıyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani yapı denetim kuruluşları ki...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sanki bir şeyler gidiyormuş gibi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Anladım efendim.

BAŞKAN – Sanki bazı yapı denetim kuruluşları bazı sorumluluklardan arındırılmış gibi bir anlam çıkıyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Aynen öyle.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Kasıt hiç o olmadığı hâlde.

BAŞKAN – Yani öyle işte, kasıt olmadığı hâlde öyle bir şey oluyor.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, ben sizin eleştirilerinizi, kaygılarınızı paylaşıyorum. Yani bu düzenlemede, ne yasada ne de uygulama yönetmeliğinde “risk bazlı denetim yapan yapı denetim kuruluşu” tarifi bulunmamaktadır. Bu ifadeyle ne kastedildiği belirsiz. Eğer yeni bir kuruluş getirilmek isteniyorsa öncelikle bunun tanımının yapılması gerekir, bu tanım yok. Bu hâliyle, risk bazlı denetim yapmayan mevcut yapı denetim kuruluşlarının yapı sahibine ve idareye karşı herhangi bir sorumluluğunun olmayacağı anlamı çıkmaktadır. Yapılan değişikliğin gerekçesine baktığımızda da “Yasaya risk bazlı denetime ilişkin hüküm eklenmektedir.” açıklamasına yer verilmiştir ancak bu denetimin ne anlama geldiği açık ve net bir şekilde belirtilmemektedir, izahı yoktur bunun. Çevre ve Şehircilik Bakanlığından gelen sayın arkadaşımız da bizi gerçekten tatmin edecek yani risk bazlı-risk bazlı olmayan... Yani böyle bir şeyin içerisinde kalıyor, bu doğru değildir, bizi tatmin eden bir yanıt da verilemedi. O nedenle, özellikle, deprem bölgesi olan bir ülke olarak bu tip düzenlemelerin bize çok büyük maliyeti olacağını söylemek isterim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Başkanım, Türkçeyle ilgili bir sorun yaşıyoruz. Benim meramım şu: Yapı denetim kuruluşları...

MUSA ÇAM (İzmir) – “Erzurum Türkçesi ile İzmir Türkçesi” mi demek istiyorsunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yok yok, değil.

Kanunu ben yazmadım zaten; kanunu hukukçular, teknisyenler yazıyor. Onun için, size hak veriyorum, düzeltebiliriz. Yani yapı denetim kuruluşları -altta sayılıyor ya “Şunlarla beraber denetleme yaparlar.” diye- bunları yaparken riski önceleyerek bir denetleme yaparlar anlamında bir şey söylüyoruz. Dolayısıyla “Yapı denetim kuruluşları...” Mesela, virgül koyabiliriz, “...öncelikle risk bazlı denetim yaparlar, denetçi, mimar, şu, şu, şu, bunlarla beraber bu işi yaparlar.”

BAŞKAN – Bu, uygundur.

Sayın Paylan, bir şey söyleyecek misiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani bunu netleştirelim, kolay anlaşılsın, maksat bu yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, ben, aslında, bir daha bir soru soracağım Sayın Başkan müsaadenizle.

Şimdi, ruhsat aşamasında imzanız istenmeyecek ama siz ruhsattan önceki aşamalarda müdahilsiniz, öyle mi anlıyoruz?

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bütün bu riskleri değerlendiriyorsunuz ama ruhsata son aşamasında karışmayacaksınız bu durumda. Yani bütün bu riskleri değerlendireceksiniz, yalnızca ruhsata imza atmanız istenmiyor. Niye bunu engelliyoruz? Bakın, patinaj, bürokrasi, şu bu diye değerlendiriyorsunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır, ruhsattan kastımız inşaat ruhsatı, başlama ruhsatı, öyle değil mi, yanlış mı biliyorum?

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Evet, aynen, yapı ruhsatı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – İnşaat izni yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Diyecek ki: “Burada riskli bir...”

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – İnşaat izni.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, şöyle bir şey Sayın Bakan: Bir noktada kesiyor üst denetimi. Şimdi, ilk başta, diyelim ki, riskleri tahlil ettiler, dediler ki: “Burası deprem bölgesidir, şudur budur.” falan diye birtakım risklerden bahsettiler, “Buna göre bu proje yapılmalı.” dediler ama ruhsat aşamasında tekrar bir imzasını almazsak ona göre mi yapıldı, yapılmadı mı diye yürütmeyecek.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Sayın Paylan, ruhsattan kastınız ne?

BAŞKAN – Yapı ruhsatı efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yapı ruhsatı efendim.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani “Bu işe başlayacağım, yapacağım.” demek, daha yapı yok ortada.

BAŞKAN – Sayın Akdağ, sorumluluk bittikten...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, hayır ama...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ondan sonra bütün denetleme onlara ait.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sorumluluk bittikten sonra yapı denetim şirketlerinin buradaki bütüncül sorumlulukları ortadan kaldırılarak ilgili kusur kimden kaynaklanıyorsa o oranlarda onların sorumlu tutulmasına ilişkin bir düzenleme yapılıyor burada, yapılan o. Yapı denetim kuruluşları, şu an bütününe karşı mı sorumlusunuz imza attığınızda? Şu an yapılmış olan düzenlemeyle de bir oranlı kusura mı dönüyorsunuz?

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; şimdi, 237 tane imzadan bahsediyoruz. Biz jeolojik etütten başlamak üzere mimari, statik, elektrik bütün projelere imza atıyoruz, sorumluluğunu alıyoruz, bunların hepsi ruhsatın ekidir.

BAŞKAN – Bunu konuşmuyoruz.

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Sadece belediye bunları toparlayıp bir ruhsat tanzim ediyor.

BAŞKAN – Tamam.

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Bu, belediyenin tanzimidir, burada imzamız yok ama onun ekindeki bütün projelerde ve tutanaklarda imzamız var.

BAŞKAN – Peki, müsaade eder misiniz.

Aynı şeyi konuşmuyoruz herhâlde, şurada şunu diyorsunuz: “Risk bazlı yapı denetimi yapan yapı denetim kuruluşları, denetçi, mimar ve mühendisler, proje müellifleri, laboratuvar görevlileri ve yapı müteahhidi ile birlikte yapının ruhsat ve eklerine fen, sanat ve sağlık kurallarına aykırı, eksik, hatalı ve kusurlu yapılmış olması nedeniyle ortaya çıkan yapı hasarından dolayı yapı sahibi ve ilgili idareye karşı, kusurları oranında sorumludurlar.”

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – Az önce bahsettiğim Sayın Paylan’ın sorusuna cevabımdı. Fakat şu anda görüştüğümüz maddeyle ilgili, risk bazlı denetimden kasıt, Bakanlığımız -yapı denetim kuruluşları, biz denetlememizi yapıyoruz yasa ve yönetmeliklere uygun olarak- bunun risk bazlı olduğunu ve riskin ağırlığına göre de denetim yapmamız gerektiğini ifade ediyor benim anladığım burada.

BAŞKAN – Ha, bunu yapmayınca, risk bazlı olmayınca, bu ifadeyi koymayınca ne oluyor, ne değişiyor?

YAPI DENETİM KURULUŞLARI BİRLİĞİ GENEL BAŞKAN VEKİLİ RECEP KESKİN – O, Bakanlığın takdiri. Biz denetimimizi yine risk bazlı yapıyoruz.

BAŞKAN – Yani bu ibareyi, bu ifadeyi koymakla yapmak istediğiniz gerçekten ne?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, bu ifadeyi koymakla Bakanlık daha sonra yapacağı ikincil düzenlemelerle de bu risk esasına göre yapılacak denetlemeleri güçlendirmek istiyor, biz de bunu istiyoruz. Yani değerli milletvekillerimizin endişelerinin tam da tersine bu endişeyi ortadan kaldıracak yeni bir düzenleme getiriyoruz, diyoruz ki: “Yapı denetim kuruluşları bu denetlemeleri yaparken o binanın riskini özellikle dikkate alacaklardır.” Kanuna bunu vurgulayıcı bir biçimde vazediyoruz. Yani “Denetlemelerinizde bu esasları da dikkate alınız.” diyoruz. Mutlaka ikincil düzenlemelerle bu risklerle ilgili hususları da Bakanlık belirleyecek, diyecek ki: “Okul yapıyorsan ona göre bir risk var, falanca yerde bir denetleme yapıyorsan buna göre bir risk var, şurada bir şey yapıyorsan buna göre bir risk var. Lütfen, bu risklere göre, daha dikkatli, daha özenli bir denetleme yap.” Yani bu tamamen aslında bahsettiğimiz riskleri ortadan kaldırmak için vurgulanan bir cümledir.

BAŞKAN – Başka söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“**EK MADDE 3- Belediyeler,** mevzuatla kendilerine verilen görev ve hizmetlerin yürütülmesi ve vatandaşlar tarafından yapılan başvuruların sonuçlandırılması amacıyla her türlü idari iş ve işlemlerin yürütüldüğü e-Belediye bilgi sistemini kullanır.

e-Belediye bilgi sistemini kurmaya, işletmeye, veri saklama, veri iletimi ve veri paylaşımı ile ilgili politikaları tespit etmeye, çalışma usul ve esaslarını belirlemeye ve bu sistem ile ilgili merkezi bir hizmet standardizasyonu oluşturmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeye ilişkin bir açıklama rica ediyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, malum, yine, bahsettiğimiz e-devlet, e-belediye sistemleri bugün büyük bir zorunluluk. Bu bilgilerin paylaşılması, bu bilgilerin belli bir veri tabanıyla toplanarak bunlardan belli politikaların oluşturulması da bir zorunluluk. Ben bunu, bu maddeyi biraz Sağlık Bakanlığında hastanelerin müstakil olarak kendi bilgi sistemlerini kurup daha sonra da şimdi Bakanlığın bütün bunları birbirleriyle konuşabilecek bir yapıya getirme çabasına benzetiyorum. Burada, ayrıca, belediyelerin da ciddi bir maliyeti var. İçişleri Bakanlığımızın

hesabına göre, her belediyenin ayrı ayrı bu işi yapmasından dolayı 2 milyar Türk lirasına yakın bir maliyeti var. Dolayısıyla İçişleri Bakanlığı ortak bir yazılım sistemi geliştirerek belediyelerin bir e-belediyecilik sistemi içerisinde birbiriyle konuşmasını sağlayacak, İçişleri Bakanlığıyla konuşmasını sağlayacak.

BAŞKAN – Ortak bir veri tabanı oluşturulacak.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Benim anladığım kadarıyla maddenin özeti budur, teknik açıdan da -müsaade ederseniz- bilgi versinler.

BAŞKAN – Alırız şimdi.

Sayın Paylan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ayrıca da birçok muhalefet belediyesi de dâhil olmak üzere belediyelerle görüşüldüğünde belediyeler “Aman bu işi bir an önce yapın, biz bu işin üstesinden gelemiyoruz, gereksiz masraf yapıyoruz.” kanaatindeler.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben Belediyeler Birliğinin görüşünü rica edeceğim.

BAŞKAN – Belediyeler Birliği, buyurun.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Sayın Başkanım, düzenlemeye kesinlikle sıcak bakıyoruz. Bizim Türkiye Belediyeler Birliği olarak 2011 yılında başta küçük belediyelerimizden olmak üzere gelen talepler doğrultusunda geliştirilmiş ve hâlen devam eden “BELBİS” diye bir projemiz var. Yaklaşık 20 milyon TL maliyetli ve 30 kişilik bir yazılım grubuyla devam ediyor ve şu an 50’ye yakın belediyemiz kullanıyor 40 modülde. Modüllerin tamamını kullanan, modül bazında kullanan belediyelerimiz var ve bunların talepleri de yoğun bir şekilde geliyor. İşte, büyükşehir belediyelerimizden Ordu Büyükşehir Belediyesi ve Kayseri’de büyükşehir ilçe belediyelerimizden kullanan belediyelerimiz var.

Şimdi, bizim tek çekincemiz bunun entegrasyonu noktasında, İçişleri Bakanlığı tarafından kurulacak sistemin mevcut sistemlerle entegrasyonu noktasında sorunlar yaşanabileceği. Çünkü en fazla belediyelerin şu an mevcut yazılım firmalarıyla zaten bağlayıp onları bağımlı hâle getirdiği için biz onların verilerini çözmekte zaman çok kaybediyoruz. Buradaki sürelerin, örneğin “Bir yıl içerisinde geçiş, bir yıl içerisinde entegrasyonu sağlanır.” diye belirtilen sürelerin düşük olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – Orada bir önergemiz var, orada ilave bir yıl daha süre veriyoruz ve o arayüzlerin oluşturulması, yazılması, bütün bunların sisteme entegrasyonu sorumluluğu da gene İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğüne ait.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Başkanım, bu, mevcut sistemlerin tamamen ortadan kaldırılmaması ve kurulumla entegre edilmesi noktasında bir uygulama olacak ve biz buna sıcak bakıyoruz.

BAŞKAN – Öyle olacak zaten.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Tamam, teşekkürler Başkanım.

BAŞKAN – Evet, Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bununla ilgili, elbette, bir geçiş dönemi olmalı çünkü sözleşmelerini yapmış olan belediyeler vardır yani hizmet alım sözleşmesi yapmış belediyeler vardır, dünya kadar yatırımlar vardır. Belki pek çok yatırım da boşa gitmiş olacak bu anlamda.

BAŞKAN – Yok, gitmeyecek işte.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Gidecek çünkü yeni sistemde...

BAŞKAN – Yok, bunların entegrasyonu sağlanacak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Entegrasyonu sağlanamayanlar da gidecek.

BAŞKAN – Sağlanır, sağlanır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çünkü bunlar yazılımlar çoğunlukla. Büyük paralar yazılıma veriliyor yani cihazlardan çok, yazılıma para veriliyor ve orada verilen hizmete para veriliyor. Uzun dönemli sözleşme yapmış belediyelerimiz var.

BAŞKAN – Ya, Paylan, yıllarca bu işi yapmış bir adamım ben, sorun olmaz diyorum. Ben senin alanına giriyor muyum?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, yapmayın.

BAŞKAN – Demin “Mali müşavirim.” dedin, bir şey söyledim mi ben sana?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, eyvallah.

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, şunu söyleyeceğim bir de: Sayın Bakan, İçişleri Bakanlığından bir temsilci var mı burada? 2 milyar TL’lik bir yükten bahsediyorsunuz, bütçe kalemlerinize böyle bir şey sokmuş muydunuz? Değil mi, bütçeyi çıkardık yani 2018 bütçesi, 2 milyar TL’lik bir yük...

BAŞKAN – Yok, 2 milyar TL yük; yok, yok, öyle bir şey söylemedi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Belediyeler tek tek yaptığında bu yük oluyor, burada o çok küçük bir yük.

BAŞKAN – Yani “Belediyeler 2 milyar para harcıyorlar, biz bunu aşağı çekeceğiz, tek elden yapacağız.” dedi Sayın Bakan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O zaman, ne kadarlık bir yük geliyor, bunun bilgisini alalım. Yıllara göre ne kadarlık bir yük gelecek? Bunu belediyelere...

BAŞKAN – Efendim, merkezî olarak bir yük gelmeyecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Belediyelerden ücret alacak mısınız?

BAŞKAN – Belediyeler kendi yatırımlarını yapacak tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ayrıca şunu söylüyorum: Hizmeti merkezden vereceğiz değil mi?

BAŞKAN – Merkezden bir hizmet vermiyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Merkez yazılımı yapacak yani onu diyorum.

BAŞKAN – Hayır, öyle de değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl o zaman, bilgi versin.

BAŞKAN – Evet, bir teknik bilgi alalım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – İçişleri Bakanlığının işi ne olacak, ne hizmet verecek? Belediyelere bu şeyi tam iletecek mi yük anlamında?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MAHALLİ İDARELER GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUSTAFA DEMİRELLİ – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; şöyle: Şimdi, belediyelerimiz zaten kendi imkânlarıyla bunları tek tek yazılım firmalarından satın alıyorlar. Bu satın aldıklarında -kendi büyüklüklerine göre bu rakam değişiyor ama- 2 milyara yakın bir maliyet var, kurulum maliyeti var artı

her yıl bunun lisans, bakım ücretleri falan alınıyor. Biz bunu kurduğumuzda 40 milyon bir maliyeti var, bu anlamda da çok ciddi bir tasarruf sağlıyoruz. Belediyelerimiz her yıl verdikleri lisans ücretlerinden ve yazılım firmalarına vermiş oldukları ücretlerden bu şekilde kurtulmuş olacaklar.

BAŞKAN – Peki, bu belediyeler için bu yazılımları yapan, emek veren, üreten, şu an fiili olarak satan, bununla ilgili hizmeti veren kuruluşlar ne olacak? Bunları sisteme bir ucundan dâhil edecek misiniz?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MAHALLİ İDARELER GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUSTAFA DEMİRELLİ – Şimdi, şöyle: Sayın Başkanım, bu altyapı çalışmalarına zaten bizim Bakanlığımızın Bilgi İşlem Dairesi başladı, büyük ölçüde de tamamladı. Bu anlamda biz de bu firmalardan hizmet alıyoruz ama ileride bu yazılım tamamen bizim Bakanlığımızın yazılımı hâline gelecek.

BAŞKAN – Onu sormadım ben. Piyasada belediyelere hizmet veren bu manada kaç tane yazılım firması var?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Başkanım, Bilgi İşlem Müdürlüğümüzden aldığım bilgiye göre bunu yoğun olarak yapan 15 ama yaklaşık 30-40 civarı firma varmış bununla ilgili.

BAŞKAN – Ben de bu firmaları sordum. Yani bunları sisteme nasıl entegre edeceksiniz? Edecek misiniz?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MAHALLİ İDARELER GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MUSTAFA DEMİRELLİ – Edilmeyecek sisteme.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Başkanım, her yıl bunlar... Malum, bakın, sizin çok iyi bildiğiniz bir konu, benim de Sağlık Bakanlığından dolayı iyi bildiğim bir konu. Şimdi, sistemleri kurarken, başlangıçta, hele bundan yıllarca önce, on on beş sene önce başka bir çözüm yolu yoktu; parça parça herkesin yapmasına başlamak bu işin en doğrusuydu, öyle başladı, öyle gitti. Ama artık teknoloji çok gelişti; biraz önce söylendiği gibi, veri toplamak için öyle çok büyük şeylere lüzum yok, veriler daha ucuz maliyetlerle depo edilebiliyor; yazılıma sıra gelince de herkesin ayrı bir yazılımla ayrı bir para kazanmasına çok lüzum kalmıyor. Doğru, o firmalar açısından bir kayıp olacaktır ama belediyelerimiz açısından bu büyük bir kazanç olacaktır.

BAŞKAN – Ben de bunu vurgulamak istiyordum Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Evet, Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Benim bir sorum daha var Belediyeler Birliğine.

Şimdi, burada bir zorlama yok değil mi? Belediyelerin hepsinin katılması bu sisteme diye bir zorlama sanıyorum yasa da yok.

BAŞKAN – Var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var mı? Varsa o zaman teknik altyapı için de...

MUSA ÇAM (İzmir) – “Bir yıl içinde tamamlar.” diyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O zaman, teknik altyapı için de özellikle bu küçük belediyelerin yatırım yapması gerekiyor ve bununla ilgili de bir yük gelecek belediyelere. Bu belediyeler bunları karşılayabilecekler mi? Bununla ilgili bir destek verilmesiyle, karşılayamayacak belediyelerle ilgili ne tip tedbirler alınacak? Hem Belediyeler Birliğine soruyorum hem de İçişleri Bakanlığına bu anlamda.

BAŞKAN – Bence Belediyeler Birliği bunun muhatabı değil de...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Belediyeler Birliği niye muhatabı olmasın? “Karşılayabilecek mi?” diye soru soruyorum Belediyeler Birliğine.

BAŞKAN – O “Karşılayamayacağız.” diyecek, ben de onun cevabı...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, niye ne diyeceğine siz karar veriyorsunuz?

BAŞKAN – Peki, buyurun.

Ne diyeceksiniz, karşılayabilecek misiniz?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Başkanım, karşılama noktasında tabii ki bizim maddi olarak bir...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne kadarlık bir yatırım gerekiyor mesela?

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Şimdi, Sayın Vekilim, Sayın Başkanım; şu an talep eden belediyelere zaten mevcut yazılımımızın kullanımıyla ilgili ücretsiz biz bir kullanım sağlıyoruz. Yani bununla ilgili maliyetler belediyeden belediyeye değişebilir belki de ama şu an mevcut, bu yasayla gelen düzenlemede bir yıl içerisinde bu sisteme dâhil edileceği, İçişleri Bakanlığının bu sistemi bir yıl içerisinde tamamlayacağı ve tamamlandıktan sonra da bu sisteme mevcutların entegre edileceği yönünde bir süreç var. Dolayısıyla, biz bu mevcut sistem zaten bizim sistemimizdir, BELBİS’i kurmaya devam ediyoruz ve bizim de çekincemiz, bunlar, bizim kurduğumuz sistemler entegre edilecekse bu uygulama, bu düzenleme yerinde; kesinlikle katılıyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yüklerini karşılayabilecek güçtesiniz.

TÜRKİYE BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. AHMET OKAY – Yüklerini karşılayabiliriz diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Bakan...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, arkadaşımız bir teknik bilgi versin müsaade ederseniz.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI BİLGİ İŞLEM DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI MEHMET ÇAĞRI ÖZPOLAT – Sayın vekilimin sorusuna cevap olarak söyleyeyim, yazılımlar web tabanlı olduğu için belediyeler herhangi bir ilave yatırım yapmayacaklar. 1.347 belediyenin zor şartlarda faaliyet yürüttüğünden bahsedildi, özellikle büyük kısmının küçük belediyelerden oluştuğu ifade edildi. Özellikle biz bu belediyeleri ciddi manada bir bütçe yükünden kurtaracak bir çalışmayı, Sayın Vekilim, başlatıyoruz şu anda. Dolayısıyla, bu manada belediyelere bir yük olmayacak. Yazılımlar geliştirildikten sonra peyderpey belediyelere eğitimler verilecek, yazılım eğitimleri verilecek, bizzat mahallinde ziyaretler gerçekleştirilecek. Şu anda 3 belediyeyle ilgili pilot çalışmalara başlandı; Antalya Büyükşehir Belediyesi, Bitlis Belediyesi ve Malatya Battalgazi Belediyesi. Dolayısıyla, eğer Komisyonunuz uygun bulursa çalışmalar daha da hızlanarak devam edecek.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13’üncü maddeyi okutuyorum, bir adet de önerge var, önergeyi de okutacağım beraberinde.

MADDE 13- 5393 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 10- Belediyeler, e-Belediye bilgi sistemi ile ilgili çalışmaları bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde tamamlar.

Belediyeler, varsa kullandıkları benzer sistemlerde bulunan ve e-Belediye bilgi sistemi için gerekli olan verileri sistemin kurulmasından itibaren bir yıl içinde e-Belediye bilgi sistemine aktarır.”

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Tasarı’nın 13’üncü maddesiyle 5393 sayılı Kanun’a eklenen Geçici 10’uncu maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiñ

Adana

“GEÇİCİ MADDE 10- Belediyeler, e-Belediye bilgi sisteminin kurulduğuna dair bildirimini İçişleri Bakanlığı tarafından yapılmasından itibaren e-Belediye bilgi sistemi ile ilgili çalışmalarını bir yıl içinde tamamlar.

Benzer sistemi kullanan belediyeler, sistemlerinde bulunan ve e-Belediye bilgi sistemi için gerekli olan verileri e-Belediye bilgi sistemini kullanmaya başladıkları tarihten itibaren bir yıl içinde e-Belediye bilgi sistemine aktarır. İçişleri Bakanı, gerektiğinde bu süreyi bir katına kadar uzatabilir.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, soru şu: İçişleri Bakanlığı hazır mı şu an bu sisteme geçmeye yoksa süreye ihtiyacı var mı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI BİLGİ İŞLEM DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI MEHMET ÇAĞRI ÖZPOLAT – Efendim, şu anda bir altı aylık süreye ihtiyacımız var.

BAŞKAN – O zaman yürürlük maddesinde bu maddeyi altı ay sonra geçerli olmak üzere düzenleme yapacağız.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip maddeyi okutuyorum, madde 14:

MADDE 14- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 11 inci maddesinin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve altıncı fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Şirket kuruluşunun ticaret sicil memurluklarına bildirilmesi halinde yapılan bu bildirim Kuruma yapılmış sayılır ve ilgililerce ayrıca işyeri bildirgesi düzenlenmez.”

“Bu bildirimlerden hangilerinin işyerinin bildirilmesi yerine geçeceği Kurumca belirlenir, belirlenenlerle ilgili ayrıca işyeri bildirgesi düzenlenmez.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeye ilişkin bir açıklama rica ediyorum.

Buyurun.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, daha önce de ifade etmiştik, ticaret sicil müdürlüklerinde, şirket kurulduğu zaman Sosyal Güvenlik Kurumuna gitmeden otomatikman sosyal güvenlik kurumuna da kaydının yapılmasını amaçlıyoruz bu maddeyle.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler..: Kabul edilmiştir.

Müteakip maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 5510 sayılı Kanunun 100 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurum bu Kanun gereği verilecek her türlü belge veya bildirimin internet, elektronik ve benzeri ortamda gönderilmesi hususunda gerçek veya tüzel kişiler ile yazılı sözleşme ile yetki verilmiş gerçek veya tüzel kişilere izin vermeye, bu kişileri aracı kılmaya veya zorunlu tutmaya, Kuruma verilmesi gereken her türlü belge, bildirge ve taahhütnamenin, gerçek ve tüzel kişilere verilmesini mecbur kılmaya, bunları diğer kamu idarelerine ait formlarla birleştirmeye ve bu belgeleri kamu idarelerinin elektronik bilgi işlem ortamından almaya, bu kişileri yapılacak bildirimleri Kuruma verilmiş saymaya, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili işveren, sigortalı ve diğer kurum, kuruluş ve kişilerin talepleri üzerine veya re’sen düzenleyeceği her türlü bilgi ve belgeyi bilgi işlem ortamında oluşturmaya, bu şekilde hazırlanacak olan bilgi ve belgelerin sadece internet ve benzeri iletişim ortamından ilgili kişilere verilmesini kararlaştırmaya yetkilidir.”

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/912 esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 15’nci maddesiyle düzenlenen 5510 sayılı Kanun’un 100’üncü maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde geçen “Kuruma verilmesi gereken her türlü belge, bildirge ve taahhütnamenin, gerçek ve tüzel kişilere verilmesini mecbur kılmaya, bunları” ibaresinin “Kuruma verilmesi gereken her türlü belge, bildirge ve taahhütnamenin, gerçek ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan Kurum ve Kuruluşlarına verilmesini mecbur kılmaya, söz konusu belgeleri” ibaresi şeklinde değişmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hem önerge hem de madde üzerinde bir bilgi rica ediyorum lütfen.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Efendim, burada da yine, Sosyal Güvenlik Kurumuna verilen belgelerin gerçek ve tüzel kişilere verilmesi hâlinde -ki önergeyle de şimdi açıklamasını teknik olarak yapacağız- tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara verilmesi durumunda da iş ve işlemlerin buna göre yapılarak bürokratik süreçlerin azaltılmasını amaçlıyoruz.

BAŞKAN – Peki Sayın Bakan, Arkadaşlar şu tüzel kişiliği bulunmayan kurum ve kuruluşları bir açıklasınlar bize lütfen.

SGK SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜR VEKİLİ SAVAŞ ALIÇ – Önergeden önceki hâliyle taslakta “tüzel kişiliği olmayan Kurum ve Kuruluşlar” ibaresi yoktu, tüzel kişiliklerden bahsediyordu. Tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlar uygulamasını biz 5510 sayılı Kanun’da hâlihazırda yapıyoruz. Örneğin, 5510 sayılı Kanun’un 12’nci maddesinin birinci fıkrasında işveren tanımı şöyle yapılıyor Sayın Başkanım: “4’üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentlerine göre sigortalı sayılan kişileri çalıştıran gerçek veya tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlar işverendir.” Yani tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlar da var. Mesela, ticaret sicil memurluklarının bir tüzel kişiliği yok Başkanım. Ticaret sicil memurluklarına yapılacak başvuruyu,

biz, Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılmış bir başvuru olarak kabul edebilmek için ve o başvuruyu oraya yapılmaya mecbur kılabilmek için bu ibareyi buraya koyma gereği duyduk. Dolayısıyla, tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlar...

BAŞKAN – Koysanız da olurdu, koymasanız da olurdu aslında. Ne gibi bir sakınca gördünüz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Artık koydular, yapacak bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi zaten okutup oylatmıştık.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Başkanım, bir ara verseniz.

BAŞKAN – Çok fazla madde kalmadı, on beş yirmi dakika ara versem yeter mi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yeter.

BAŞKAN – Tamam o zaman.

19.45'e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.25



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.47

BAŞKAN : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNEY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun 36’ncı Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

17’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 13/1/2011 tarihli ve 6102 Türk Ticaret Kanununun 40 ıncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Her tacir kullanacağı ticaret unvanını ve bunun altına atacağı imzayı sicil müdürlüğüne verir. Tacir tüzel kişi ise, unvanla birlikte onun adına imzaya yetkili kimselerin imzaları da sicil müdürlüğüne verilir. Ticaret unvanları ve imzalar ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle verilir.”

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 17’nci maddesiyle düzenlenen 6102 sayılı Kanun’un 40’ıncı maddesinin (2)’nci fıkrasının son cümlesinin metinden çıkarılmasını, fıkraya aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdinç

Adana

“İmza beyanı, herhangi bir ticaret sicili müdürlüğünde yetkilendirilmiş personelin huzurunda yazılı beyanda bulunmak suretiyle verilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak tebliğ ile belirlenir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, öncelikle, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz Değerli Başkan.

BAŞKAN – Madde ve önergeye ilişkin bir açıklama alabilir miyim? Önergeyle aslında sadece yazımını düzelttik biz ama...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Şöyle efendim, daha önce de ifade ettiğimiz gibi, burada, yine ticaret sicil müdürlüğünde yatırımcının doğrudan doğruya imza beyanı vermesinin önünü açıyoruz. Notere filan gitmesine gerek kalmadan kuruluş aşamasında imza beyanları veriliyor, bunun önünü açıyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 6102 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının beşinci cümlesi yürürlükten kaldırılmış, aynı fıkra altına altıncı cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle ile aynı fıkranın mevcut yedinci cümlesine “noter” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya ticaret sicili müdürlüğü” ibaresi eklenmiştir.

“Ancak anonim ve limited şirketlerin ticaret siciline tescili sırasında defterlerin açılış onayları ticaret sicili müdürlükleri tarafından yapılır.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeye ilişkin bir açıklama alabilir miyiz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Başkanım, daha önce de ifade ettiğimiz gibi, birçok kere ifade ettiğimiz gibi, defter açılış onaylarının da tıpkı diğer işlemler gibi ticaret sicili müdürlüğünde bitirilmesini arzu ediyoruz; maddeyi bunun için yaptık.

BAŞKAN – Evet, söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunun 428 inci, 430 uncu ve 431 inci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Söz talebi? Yok.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Teknik açıklama yapacağız efendim.

BAŞKAN – Alalım Sayın Bakan.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ADEM BAŞAR - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iyi akşamlar diliyorum.

Bu madde çok ortaklı şirketler için, özellikle Sermaye Piyasası Kanunu'na tabi şirketler için getirilmiş bir düzenlemeydi. Belli, Genel Kurulda oy kullanmaya yönelik birtakım mekanizmalardı ama Türk Ticaret Kanunu'ndan sonra yürürlüğe giren Sermaye Piyasası Kanunu'yla bu madde Sermaye Piyasası mevzuatına tabi şirketler için yürürlükten kaldırıldı. Dolayısıyla, bunun dışındaki şirketler için bu çok sınırlı ortaklı aile şirketleri için genel kurulların süreçlerinin yürütülmesi anlamında birtakım teknik zorluklara yol açıyor. SPK açısından uygulaması da kalmadığı için bu ve devamındaki konuyla ilgili 3 maddenin yürürlükten kaldırılmasına yönelik bir madde, düzenleme.

BAŞKAN – Zaten SPK Kanunu uyarınca halka açık şirketlerde uygulanmıyor zaten.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ADEM BAŞAR - Evet, evet Sayın Başkan.

BAŞKAN – Diğerlerinde de uygulanma şansı kalmadığı için...

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni bir madde ihdasına ilişkin bir adet önerge vardır...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, toplantı yeter sayısı yok. Siz nasıl maddeye geçiyorsunuz?

BAŞKAN – Toplantı yeter sayım var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl var?

BAŞKAN - Başlangıçta, açılışa gerekiyor 14.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama şimdi karar anlamında da 2 vekiliniz var iktidar partisinden.

BAŞKAN – 3 vekil var efendim, 3 vekil var. Benimle 4.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bakan Bey 5.

BAŞKAN – Yok, Bakan bey kullanamıyor. Hasan Sert Bey burada ama o da oy kullanamıyor.

19’uncu maddeden sonra gelmek üzere yeni madde ihdasına ilişkin bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Yatırım Ortamının İyileştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın çerçeve 19’uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE 20- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 575 nci maddesinin birinci fıkrasında geçen “kurucuların imzalarının noterce onaylanması veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı” ibareleri “kurucular tarafından ticaret sicil müdürlüğünde yetkilendirilmiş personelin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Bu anonim şirketler için yapılan düzenlemeyi limitet şirketlerle ilgili olarak da, kuruluş aşamasıyla ilgili yapıyoruz; yaptığımız düzenleme budur.

Yeni madde ihdasına ilişkin maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 20/10/2016 tarihli ve 6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanununun 4 üncü maddesinin altıncı fıkrasının (c) bendine “hususlar” ibaresinden sonra gelmek üzere “(Niteliği gereği ayırt edici özelliği bulunmayan varlıklar için bu şart aranmaz.)” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, 20’nci maddeye ilişkin bir açıklama rica edeceğiz sizden.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Evet, teknik olarak arkadaşımızı açıklamasını yapısın.

BAŞKAN – Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Geçen sene yürürlüğe girmiş olan 6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu’nda Türk hukuku sisteminde, rehin hukuku sisteminde egemen olan “belirlilik” ilkesi vardır, yani rehine konu olan taşınır detaylı bir şekilde tarif edilmek zorundadır fakat KOBİ’leri esas aldığımız için ham madde ve stok özelinde bazı şeyler çok detaylı tarif edilemiyor, o yüzden genel tarif yoluyla da rehine imkân sağlıyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Örnek verir misiniz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Şöyle efendim: Örneğin bir makinenin kodu vardır, seri üretim numarası vardır; bunlar için detaylı tanımlama yapılabilir fakat bir depo pamuk detaylandırması ancak bu şekilde kalabilir. Yani, işte “dikenli pamuk” veya “şu cins pamuk”, “Çukurova pamuğu” şeklinde detaylandırmaya gerek kalmaksızın, daha genel tanımlama yoluyla rehin kurulmasına imkân sağlıyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani, burada rehin genişletiliyor.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Stok ve ham madde özelinde genişletiliyor.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Söz vereceğim, bütün söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Ayhan, buyurun.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Benim, sadece, öğrenmek istediğim: Mesela pamukta standart önemli bir olay. Şimdi, sizin ifadenizden ben onun pek önemini kalmadığını anlıyorum. Yanlış mı düşünüyorum?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Şöyle efendim: Benim, hani, gelişigüzel vermiş olduğum bir örnekti. Buğday için de olabilir veya mısır için de olabilir veya, işte, metal diyebileceğimiz birtakım ham maddeler de olabilir. Evet, standardı tam belirlenemeyen...

BAŞKAN – Ham maddeler ara maddeleri kapsıyor değil mi? Bu mamul maddeyi kapsamıyor, mamul mal?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Evet, evet, daha çok ona...

BAŞKAN – Yani, pamuğu kapsıyor, kumaşı kapsıyor ama onu gömlek hâline getirdiysem kapsamıyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ben bir açıklama yapabilir miyim efendim?

Bu eklemenin hemen başına bakın: “(c) Rehne konu varlık ile bu varlığın ayırt edici özelliklerini belirten seri numarası, markası, üretim yılı, şasi numarası, belge seri numarası...” “Bunlar bulunacak.” diye yazıyor. Şimdi, bu bahsettiğimiz hususlar yine tarif edilecektir elbette. Hani, bahsettiğiniz zaman pamuğun bir cinsi vardır ama bunları yazma şansı yok. Dolayısıyla, ona imkân tanıyor.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Yok, Sayın Bakanım, ben sizin işiniz kolaylaşsın diye söz aldım. Özellikle Dış Ticaretten veya Ekonomi Bakanlığından gelen arkadaşlar bilirler: Bu standardizasyon hikâyesinde pamukta falan bir şeyi söyleyip de diğeri söylememeniz ithalatta bile çok büyük bir sıkıntıdır, biliyorsunuz. Yani, “şu” deyip de şunu ithal ettiğiniz zaman onun hem gümrüğü farklı olabilir hem şeyi farklı olabilir; o tür sıkıntılara girmemeniz açısından tanımlamanın tam yapılması lazım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Anladım. Şöyle...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bir Anadolu kırmızı sert buğdayı dersin, bir de bir başka buğday dersin; ikisinin değerleri farklıdır, piyasa değerleri farklıdır, o anlamda söylüyorum. Sonra sıkıntıya girersiniz.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Evet, doğrudur efendim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, verdiğiniz bilgide mamulleri de dâhil ettiğinizi söylemişsiniz ama...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – O, bu maddede değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O ilerleyen maddelerde. Şimdi, ama bu madde şunu kapsıyor: Yani, yarı mamule yani kumaşa döndüğünde bunu kapsıyor, öyle mi, bu maddede?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Hayır, bu madde doğrudan doğruya tanımlamayı kapsıyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anladım, tanımlamayı kapsıyor.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Tabii, neyi rehin etmişseniz onun tanımlamasını kapsıyor. Aslında Ayhan Bey güzel bir uyarı yaptı, hani yine tanımlamak zorundasınız ama genel tanımlamadan bu sefer bahsediyoruz. Yani, bir makinenin tanımlanması gibi, işte, üretim yılı, şasi numarası, vesaireyi tanımlayamadığımızı göre -haklı olarak söyledi- burada da tanımlama yapacaksınız ama genel bir tanımlama yapmaya imkân veren bir madde getirmiş oluyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şöyle söyleyeyim: Mesela ben ayakkabıcılıktan geliyorum; düşünün ki deri ham maddem benim. İnanın deride o kadar çok fiyat farklılıkları vardır ki. Şimdi, siz dersiniz ki “Şu kadar deri, ben bunu rehine koyuyorum.” Ayağa 5 lira olan deri vardır, 50 lira olan deri vardır yani özelliklerine göre. Siz eğer ki rehine konu ettiğiniz şeyin cinsini tam olarak ortaya koyamazsanız, o rehinde diyelim ki özellikle kamu bankaları kredi veriyorlarsa -hani özel bankalar belki çok daha sıkı dokurlar ama- rehine olarak diyelim ki 1 milyon liralık deriyi esas almışsa başka bir noktada başka bir şeyi oraya koyduğu anda o değer bambaşka bir noktaya varabilir. Yani, burada tanımlamayı net olarak koymazsak çok büyük suistimaller olabilir Sayın Bakan.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yani, belki bu konu için biraz daha tanımlayıcı bir şey yapılabilir. Ya bunu ikincil düzenlemeyle yapacaklar çünkü bu maddeyi okursak Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – “Aranmaz.” diyor ama.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Ama aranmayan nedir? Bakın, aranmayı okuyalım: “Rehine konu varlık ile bu varlığın ayırt edici özelliklerini belirten seri numarası...” Seri numarası bulamazsınız ki o dediğiniz üründe, buğdayda seri numarasını nasıl bulacaksınız?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Buğday değil, deri diyorum. Vekilimiz söyledi, pamuk...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – “Markası, üretim yılı...” üretim yılı olabilir belki. “Şasi numarası, belge seri numarası...” Yani burada, daha çok, makine vesaire aksamı baştan düşünüldüğü için o tanımlamayla bu bahsettiğimiz ürünleri tanımlayamıyoruz.

BAŞKAN – Ama burada, “niteliği gereği ayırt edici özelliği bulunmayan” diyerek bir genel tanım yapıyoruz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Öyle yapıyoruz, evet,

GARO PAYLAN (İstanbul) – Burada sıkıntı var Sayın Bakanım, ciddi bir sıkıntı olur. Yani biliyorsunuz, zamanında burada teminat olarak gösterilen şeylerin sonra neler çıktığını. İyi günlerden mi bahsediyoruz? Zor günlerde...

BAŞKAN – Yani bu, kredi veren açısından değerlendirilmesi gereken bir husus aslında.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama hareket hâlindeki bir şeyden mi bahsediyoruz? Makine olsa, demirbaş olsa eyvallah, bunlar daha zor hareket eder ama deri dediğimiz şey, pamuk dediğimiz şey...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Anladım.

Sizin kanaatinize göre bunları, deri gibi şeyleri taşınır rehinine koymayalım mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Koymayalım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yok, bize göre koyalım ama onun da tanımını düzgün yapalım.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Burada ben de çok doğru bir şeyden bahsediyorum. Tamam, gerisini de o rehine versin, o anlamda söylüyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Zaten o amaçla koyuyoruz kanuna.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bu anlamda çok suistimaller olabilir Sayın Bakanım, böyle ucunu açık bırakırsanız.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir daha değerlendirelim bu maddeyi.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, şöyle, ben söyleyeyim de: Şu anda bankaların önünü kesen bir madde var bizim elimizde. Banka, bahsettiğimiz ürünlere benzer bir ürünü rehin etmek istiyorsa bakıyor, şasi numarası var mı ürününün? Yok. Seri numarası var mı? Yok. “Rehin edemem.” diyor, kanunda yok çünkü. Yani burada bankaların elbette yine birtakım özellikler arayacağı kesindir.

BAŞKAN – Anlaşılmıştır.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 6750 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“p) Benzeri her türlü taşınır varlık ve hak”

BAŞKAN – 20’ye paralel olarak da burada genişletme...

Burada yani mevcut hâlinde “stoklar” geçiyor Sayın Bakanım, biz sadece “Benzeri her türlü taşınır varlık ve hak”ı ilave ediyoruz. Tekrar soruyorum: Bu stoklar mamul malı kapsıyor mu? Bun özellikle öğrenmek istediğim için ısrarla soruyorum.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Evet efendim, kapsıyor. Şöyle bir durum var: Özellikle bu son eklediğimiz durumla birlikte, kanunun ilk hâlinde taşınır varlıklar tek tek sayılmıştı, 18 kalem olmak üzere sayılmıştı. Fakat uygulamada şunu gördük: Örneğin, iskele rehini talebi gelmişti, iskele bu taşınır varlıkların hiçbirisine girmiyordu. Bu anlamda, finansman kolaylığı sağlamak açısından genel bir fıkra ekledik. Bu kapsama girmeyenleri de bu şekilde rehine konu edebilirler şeklinde değerlendirdik.

BAŞKAN – Anlaşılmıştır.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, teyit ettiniz değil mi, mamuller giriyor?

BAŞKAN – Giriyor evet, teyit ettim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yine ayakkabıdan örnek vereceğim, yıllarca yaptığım için. Deri altındır Sayın Bakanım yani deri dediğimiz şey her zaman altındır ama siz onu kesip ayakkabıya çevirdiğiniz anda o ayakkabı, modası tuttuysa çok güzel para da edebilir ama tutmadya sezonunun sonunda beş kuruşa verseniz giydiremezsiniz. Yani düşünün ki 5 milyon liralık deriyi teminat olarak bankaya gösterdi, tutmayacak ya deriyi, ayakkabıya çevirdi. Sonra banka gelecek “Kardeşim, nerede

deri?” “Ayakkabı yaptım, depomda duruyor, al senin olsun.” Ya, olabilir mi böyle bir şey? Bunu nasıl kabul edebiliriz? Veya kumaştan bahsedelim. Kumaş her zaman altındır, ha, yanlış boyanırsa o da çöp olur, o ayrı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Doğru tartışıyoruz da bir sonraki madde o, buradaki o değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, burada mamul anlamında söylüyorum, yine mamulü kattığınızı için söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, fark etmiyor, maddeler birbirleriyle bağlantılı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Fark etmiyor. Genel mantık olarak söylüyorum, mamulü kattığımız anda Sayın Bakan...

BAŞKAN – Peki, ben 21’i oylayayım, 22’de tartışalım.

21’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Geçirdikten sonra neyi tartışacağız yani.

BAŞKAN – Sayın Paylan, 22’de tartışacağım şimdi bunu.

Direkt sana söz vereceğim.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 6750 sayılı Kanunun 7 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Rehnin kapsamı

MADDE 7- (1) Taşınır varlığın gelecekteki her türlü faiz, sigorta gibi hukuki getirileri ile doğal ürün ve ikamesi mallar, taşınır varlık ile birlikte doğrudan rehmin kapsamına girer.

(2) Bir taşınırın rehinli olduğunu bilmeyen veya bilmesi gerekmeyen iyiniyetli üçüncü kişinin iyiniyeti korunur.”

BAŞKAN – Önergeye falan girmiyorum.

Evet, Sayın Paylan, siz buradan devam edin, ben de devam edeceğim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bunu başka sektörler için de söyleyebiliriz. Düşünün ki pamuk var deposunda, bunu rehin etmiş, adam kumaşa çevirmiş, kumaşa da fazla bir risk yok. Orada da var gerçi risk ama boyaya götürdü, boyarken bütün kumaşı berhava etti -bu bir risktir yarı mamulde- mahvoldu kumaş, rehin gitti. Sonra, diyelim ki boyada risk olmadı, gömleğe çevirdi bunu. Gömleğe çevirirken de hata yapabilir, her türlü şey olabilir veya gömlek modası tutmayabilir, beş kuruş etmez Sayın Bakan. Pamuk altındır, gömlek beş kuruş etmeyebilir. Bu anlamda da şunu söyleyeyim: Bakın, kötü niyetliler de devreye girer burada. Pamuk her zaman pamuktur ama düşünün ki siz kötü niyetlisiniz, 10 milyon lira da kredi aldınız, gidersiniz, piyasadan gerçekten de o beş kuruş etmez dediğim gömleklerden koyarsınız deponuza 5 milyon diye vad edilen, defoludur bunlar. “Nerede kardeşim rehin?” “Aha, burada gömlekler, alın sizin olsun.” denir. Bakın, böyle bir şey yaptığımız anda özel bankalar burada kılı kırk yararlar ama kamu bankalarını büyük bir riske almış oluruz burada. Özellikle de “Kredi verin.” diye bir şey pompalanıyor son zamanlarda, Hükûmetiniz bunu yapıyor, “Krediyi kolaylaştırın.” Şunlar bunlar, bir sürü şeyi kolaylaştırdınız, piyasayı paraya boğmaya çalışıyorsunuz. Herhâlde seçim vaatlerinizle ilgili, artık seçim ekonomisine girmiş durumdayız. Hep bir gaz veriyorsunuz piyasaya ama bakın, zor günlerde, bugünlerde olmaz, bugünlerde hâlâ dünyada müzik devam ediyor, para pompalanmış dünyaya, müzik duracak. Amerika faizleri yükseltmeye başlayacak, gelişmekte olan ülkelerden para

çekilmeye başlayacak. Müzik durduğunda hem bankacılık sektörü hem de topyekûn ekonomi büyük zorluk yaşayabilir. Bakın, kötü niyetliler her zaman azınlıktadır ama kötü niyetliler buradan büyük vurgunlar vururlar Sayın Bakanım, bunu unutmayın, bu çok riskli bir madde.

BAŞKAN – Hurşit Bey, buyurun.

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Sayın Paylan, tabii, rehin dediğiniz riskleri barındırabilir, doğrudur ama rehinin yerinde kalması, tüketilmemesi daha büyük bir riski doğurur. Roma hukukunda temel bir mesele vardır, Roma hukukuna dair söylerler, mülkiyetin el değiştirmesi, “occupasto” denir. Yani mülkiyet bazen çevrilir, değiştirilir, kendisini farklı bir neve döndürür. Buradaki pamuk, eğer rehini devam ettirdiğini anda -o rehin de sürelidir, temerrüdü vardır, davası vardır, ikamesi vardır- kaldığı yerde çürür, kendini tüketir. Ama rehini devam ettirdiğiniz sürece, rehini başka bir neve döndürdüğünüz anda hem kıymeti artar hem de rehinin devam etme süreci de artmış olur dolayısıyla rehinin hukuki metnini siz kuvvetlendirmiş olursunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Burada bir şey ekleyeyim mi Sayın Başkan? Şu mantık vardır, her işletmede bu önemlidir: Ham madde stokunuz zaten sabittir, diyelim ki bin tonluk pamuğunuz hep vardır, o zaten işlenir ama o bin ton hep sabit tutulur ki üretim devam etsin, o bin tonu siz rehin almış olursunuz. Ama eğer ki “Rehin gömleğe de dönebilir.” dersiniz o bin tonu bir anda boşaltabilirsiniz. Yani bin ton pamuğu rehin olarak tanımlarsın, o hep girer çıkar, hep işlenir, durmayacak orada tabii ki ama bin ton hep sabit bir ham madde olarak rehinde durur. Ama öbür türlü, “Sen bunun tamamını gömleğe çevirirsin, pamuk stokunu sıfırlarsın.” dediğiniz anda günü gelir o bahsettiğim hurda gömleklerle karşı karşıya kalır bankalar, dar günlerde ve büyük vurgun olur, bunlar da millete yansımış olur, açıkça söyleyeyim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, en son sizin değerlendirmenizi alacağım.

Buyurunuz.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Değerli Başkanım, şimdi burada meseleyi şöyle düşünelim: Sayın Paylan’ın endişelerini anlıyorum. Birincisi: Bu taşınır rehininde biz rehin olarak konulan mal her neyse bunu bir kayyuma, notere, bir yere koyup kilitlemiyoruz. Onu kaybedecek olan adam her zaman kaybeder. Taşınır rehininin bir mantığı var. Taşınır rehini, aslında, bir taşının bir proje anlamında bankalar tarafından bir rehin unsuru olarak kullanılmasını öngören yeni bir zihniyet. Önce şunu söyleyeyim: Cumhuriyet hükûmetlerinin gerek kamu bankaları gerekse özel bankalar açısından batığının en düşük olduğu dönemin bu son dönemler, AK PARTİ hükûmetleri olduğunu mutlaka biliyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Para bolluğu dönemi Sayın Bakanım.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Her neyse... On beş senedir para bol, Allah’a şükürler olsun, Allah bundan sonra bir on beş sene daha bol etsin yani batık yok. Burada “Özel bankalar itina eder de devlet bankaları itina etmez.” lafına kesinlikle katılmıyorum çünkü devlet bankalarının batığı da özel bankalardan şu anda daha az. Dolayısıyla burada karar verecek olan bankacıdır. Anlıyorum ki mesela, siz bankacı olsanız bu türlü bir rehne girmezsiniz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Girmem.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Girmeyin, hakkınız. Biz önünü açıyoruz yasayla. Bankaya diyoruz ki: “Kardeşim, sen şu yatırımcıya güveniyor musunuz? Adamın stokta bir malı var, bu malı dönüştürecek, başka mallar hâline getirecek. Yine bir emtia o, alacak, onu satacak, peşine fatura edecek. Sen eğer güveniyorsan bütün bu süreçlerle ilgili rehin anlaşması yapacak seninle bu kişi.” Kafama yatıyorsa yaparım, yatmıyorsa yapmam. Bu, hakikaten, piyasalarda

finansmanı o kadar kolaylaştıracak bir husus ki ve ayrıca da gelişmiş ülkelerin, bu işi iyi yapan, finansman meselesini iyi yapan ülkelerin hemen hemen bütününün uyguladığı bir şey. Dolayısıyla bu iyi bir şey.

Bakın, bu hususta çalışan hukukçularımızla, hocalarımızla konuştuğumuz zaman o kadar mutlular ki “Biz çok büyük bir iş başardık.” diyorlar. Ama bu bir zihniyet dönüşümü, bunu tamamen kabul ediyorum çünkü bizim rehin anlayışımızda önce taşınır hiç yoktu. Bir tane orada ev olacak, konut olacak, iş yeri olacak ki rehin etsin. Şimdi, taşınır rehinine geçtik bir buçuk senedir ama Taşınır Rehni Kanunu’muz bu eksiklikten dolayı istediğimiz ölçüde güçlü çalışmıyor.

Şimdi siz dediniz ki: “Pamuk altın gibidir.” Peki, ben makineyi bile rehnetsem, eğer makineme adam gibi bakmazsam o rehin orada paslanır, makine hiçbir şeye yaramaz. Ben üretim yapmış bir kişiyim. Pamuğu götürüp kötü bir depoya koyarsın, çürür gider. Yani burada rehin etme ve kredi verme projesi tamamen banka ile o yatırımcı arasındaki bir özel sözleşme ilişkisi. Bunun önünü açıyoruz biz, bankaları falan buna mecbur tutmuyoruz. Dolayısıyla ben hararetle bu maddenin yanındayım. Bana da heyecan veriyor böyle bir madde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına çerçeve 22’nci maddesiyle düzenlenmesi öngörülen 6750 sayılı Kanun’un 7’nci maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesi ve mevcut (2) numaralı fıkranın teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“(2) Bir üretim sürecinin, kullanıldığı taşınır varlıklarla birlikte rehnedilmesi halinde rehin, üretim sürecinde ve sonucunda gerçekleşecek olan alacak üzerinde aynı oranda ve sırada kendiliğinden tesis edilmiş sayılır. Buna ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Bir teknik açıklama istiyorum önergeye ilişkin.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Efendim, aslında Sayın Bakanımızın anlattığı şekilde, bir üretim süreci içerisinde kullanılan taşınır varlıklar... Bu daha çok stok ve ham madde olarak gözükecektir. Bu süreç içerisinde, örneğin, pamuktan gömleğe kadar olan süreç rehin olarak devam ediyor. En son, fatura ortaya çıktığında ilk rehin fatura üzerinden aynı oranda ve aynı sırada otomatikman kanun gereği kurulmuş sayılacaktır. Bunun bir finansman modeli olmasını düşünüyoruz.

BAŞKAN – Hem finansman modeli hem de bankanın kendini koruyucu bir enstrüman aynı zamanda.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Evet.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bankalar Birliği temsilcisi var mı acaba burada?

BAŞKAN – Var tabii ki.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Görüş alsak.

BAŞKAN – Alalım.

Buyurun.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGEN – Sayın Başkanım, daha önce de ifade edildiği, Sayın Bakanın da belirttiği üzere, bu konuda bankalar muhayyer yani kendi değerlendirmesini yapacak, kredi sürecinde uygun gördüğü takdirde alacak. Bankalar Birliğinde üye bankalarımızla konuyu değerlendirdiğimizde de öncelikle niteliği itibarıyla belli olmadığı için komisyonda da ifade edilen tereddütler dile getirildi ama bankacılar bu durumda, öyle tereddüt olduğu takdirde “Kredi bizden verilmez.” şeklinde yorumda bulunuldu. Dolayısıyla sektör açısından bir problem yok. Özellikle KOBİ’lerin finansmana erişiminde olumlu bir madde olarak görüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – İyi günlerde herkes krediyi pompalamayı ister gerçekten de ama ben önümüzdeki günlerin finansman açısından zorluklar içeren bir dönem olacağını düşünüyorum yani dünyada o muslukların, para bolluğunun azaldığı bir dönem olacağını düşünüyorum ve bankalar çok daha fazla zorlanabilir, o açıdan çok daha temkinli olmaları gerekir.

Sayın Bakan, kamu bankaları hakkında söylediniz ancak bakın, bir örnek vereyim -namusuyla çalışan bütün kamu bankalarını tenzih ederek söylüyorum- biliyorsunuz, Hükûmetinizin bu Zarrab davasında tuttuğu bir avukat var, Rokko diye bir avukat, dünya kadar da para verdiniz Hükûmet olarak. Dava tutanaklarında aynen şöyle söyledi -bu bizim tuttuğumuz avukat bakın- kendisi: “Halk Bankası Genel Müdürü Süleyman Aslan satın alınmış.” Bizim avukatımız söyledi. Bu anlamda suistimale açık alanları da büyütürsek oraya doğru, o alanlara zorlamış olabiliriz veya birtakım baskılarla “Şu şirkete şu krediyi ver.” Şu, bu... Bu alanda regülasyonu daha sıkı tutmamız gereken bir dönemde olduğumuzu düşünüyorum, bollaştırmak değil. Riskleri barındırır yani müzik durduğu anda, para muslukları kısıldığı anda inanın bu anlamda çok büyük zorluklar yaşayacaksınız. Ben bu kadar genişletme taraftarı değilim bu teminat anlamındaki mamule kadar varan bolluğu ama siz bilirsiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 22’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 6750 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“ç) Genel hükümler çerçevesinde takip yapılabilir.”

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Teknik açıklama yapalım mı Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Alalım Sayın Bakanım.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Efendim, şöyle: 6750 sayılı Kanun yürürlüğe girdiği vakit rehinli alacaklıya birtakım alternatif imkânlar sunuyordu. Bu zaten kanunumuzun en

büyük reformlarından biriydi. Bunlardan birisi, taşınırı devralmak, hakkını alacak yönetim şirketlerine devretmek veya lisanslama ve kiralama hakkını kullanmaktı. Kanunun geliş lafzından ikinci fıkrada bu sıraya uyulmadan İcra ve İflas Kanunu'na göre takip yapılamaz şeklinde bir algı oluşuyordu ki bu konuda da uygulamada haklı eleştiriler almıştık. O anlamda biz de şimdi bunu (ç) fıkrası yaparak alternatifler arasında olduğunu netleştirdik.

BAŞKAN – Genel hükümler çerçevesinde takip yapılabileceğinin altını dercetmiş olduk.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 6750 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “4721 sayılı Kanunun taşınır” ibaresi “4721 sayılı Kanunun taşınmaz” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, ne yapmak istiyoruz maddede?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Yine, teknik bilgi verelim efendim.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Efendim, hukukumuzda taşınır rehini kural olarak teslimli olması gerekmektedir yani rehin edilen taşınır varlığın rehinli alacaklıya devredilmesi, zilyetliğine geçirilmesi gerekmektedir. Fakat 6750 sayılı Kanun teslimsiz taşınır rehinini düzenlemiştir. Bu anlamda bir sicil kurmuştur, tescile kurucu etki tanımıştır. Bu anlamda, daha çok, ayrıca sabit dereceler sistemi, ilerleyen derece sistemi gibi taşınmaz hukukuna, taşınmaz rehin hukukuna benzer birtakım müesseseleri bu kanuna dercetmiştir. Kanunumuz 22 maddelik olduğu için tabii ki hüküm bulunmayan hâller olabilir. Benzerlik itibarıyla taşınmaz rehinine benzer bir sistem getirdiğinden hüküm bulunmayan hâllerde Medeni Kanun'un taşınmaz rehini hükümleri uygulanacaktır.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunmadan önce Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir soru soracaktım Sayın Başkanım.

Taşınır rehiniyle ilgili olarak somut hükümler var, taşınmaz rehiniyle ilgili olarak da var mı?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Var efendim, hatta daha geniş yani teslimli taşınır rehininde çok cüzi hükümler vardı ama taşınmaz rehini hem daha çok uygulanması sebebiyle hem de yaklaşık yüz yıldır oluşan içtihat, doktrin birikmesi sebebiyle daha çok uygulanabilecek hükümler ihtiva etmektedir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

25'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 20/10/2016 tarihli ve 6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanununun 11 inci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nedir o üçüncü fıkra?

BAŞKAN – Tasarıyla 6750 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinde düzenlenen birleşme ve karışmaya ilişkin hükümlerin yürürlükten kaldırılması öngörüldüğünden anılan kanunun 11'inci maddesinde de bu doğrultuda düzenleme yapılmakta.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – İsterseniz teknik açıklama yaptıralım.

BAŞKAN – Bu da teknik açıklamaydı.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GÜMRÜK VE TİCARET UZMANI MEHMET MÜCAHİT ARVAS – Şöyle efendim: 7’nci maddede birleşme, karışmaya ilişkin birtakım düzenlemeler vardı fakat işlem güvenliği açısından biz bunun yerine alternatif bir hüküm ihdas etmiş olduk bu vesileyle. Buna ilişkin olarak yine aynı mahiyette yani havada kalabilecek olan bir hüküm vardı, o hükmü de bu anlamda kaldırmış oluyoruz.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, yeni madde ilavesine ilişkin 3 adet önerge vardır. Sırasıyla okutup işleme alacağım.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE -2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 123’üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “ve limited şirketlerin” ibaresi “limited şirket ve kooperatiflerin” şeklinde değiştirilmiştir.”

BAŞKAN – Evet, burada anonim, limitet, komandit şirketlere tanınan harç muafiyeti kooperatiflere de tanınıyor yapılan düzenlemeyle beraber.

Evet, Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, etkisi ne kadar olacak bunun?

BAŞKAN – Maliyeden kim var?

GELİR POLİTİKALARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI EMRULLAH TÖREMEN – Sayın Başkanım, burada da belirttiğiniz üzere Harçlar Kanunu’nun 123’üncü maddesine göre anonim şirket, limitetler ve komandit şirketlerin bölünme, birleşme, devir ve sermaye artırımına ilişkin hükümleri Harçlar Kanunu’ndan istisnadır. Dolayısıyla, Gümrük ve Ticaret Bakanlığımızın önerisi doğrultusunda buraya kooperatiflerin de dâhil edilmesi önerisi geldi, biz de bunu olumlu karşıladık.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Etkisi ne kadar bunun?

GELİR POLİTİKALARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI EMRULLAH TÖREMEN – Şu an itibarıyla beş yıl içerisinde çok fazla şey oluşmamış, 1 tane birleşme gündeme gelmiş, dolayısıyla şu an çok bir etkisi yok. Aslında bu birleşme, devir, bu tip şeylerde teşvik yönünde bir önerge efendim.

BAŞKAN – Doğru bir işlem, evet.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, yeni madde olarak ihdas olmuştur.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/912) esas numaralı Kanun Tasarısı’na aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun;

2’nci maddesinin birinci fıkrası “Bir kooperatif en az 7 ortak tarafından imzalanacak ana sözleşme ile kurulur. Ana sözleşmenin ticaret sicili müdürlüğünde yetkilendirilmiş personel huzurunda imzalanması gerekir. İlgili Bakanlık faaliyet konuları itibarıyla kooperatifleri sınıflandırmaya, çalışma bölgeleri oluşturmaya, kooperatif kuruluşu için asgari ortak sayısından az olmamak üzere ortak sayısı ve kooperatif kurulmasına yönelik diğer şartlar ile usul ve esasları belirlemeye yetkilidir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar ilgili Bakanlık tarafından çıkarılacak tebliğ ile belirlenir.” şeklinde,

61’inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Kooperatif Yönetim Kurulu, kooperatifi temsile yetkili kılınan kimselerin isimlerini, imzalarını ve bu yetkiye dayanan kararların noterlikçe tasdikli örneğini ticaret siciline verir.” ibaresi, “Kooperatif Yönetim Kurulu, kooperatifi temsile yetkili kılınan kimselerin isimlerini ve imzalarını ticaret sicile bildirir ve bu yetkiye dayanak olan kararları ticaret sicili müdürlüğünde yetkilendirilmiş personele tasdik ettirir.” şeklinde,

89’uncu maddesinin birinci fıkrası “Kooperatiflerin, kooperatif birliklerinin, kooperatif merkez birliklerinin ve Türkiye Milli Kooperatifler Birliğinin muhasebe usulleri ve mecbur olarak tutacakları defterler hakkında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümleri uygulanır. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak tebliğ ile belirlenir.” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Burada bir teknik açıklama yapmak istiyorum. Bu önerge bu şekliyle geldi ancak biz bunu Genel Kurula gönderirken 3 madde olarak, bölerek göndereceğiz. Zaten düzenleme ve redaksiyonla ilgili de yetki alacağım çünkü 3 ayrı madde olarak düzenlemek gerekiyor bunu.

Bir açıklama alabilir miyim önerge hakkında.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI KOOPERATİFÇİLİK GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ EKREM ALPER BOZKURT – Bu madde az önce geçen 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun ilgili maddelerine uyum için de çıkarılmış bir maddedir. Diğer şirket türlerine sağlanan kolaylıkların kooperatifler için sağlanması amaçlanmıştır bu her 3 maddeyle.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kooperatifler Birliğinden kimse var mı efendim?

BAŞKAN – Kooperatifler Birliğinden kimse var mı burada?

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Kooperatifler Birliği mi var?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var, neydi onların üst kurulu?

HURŞİT YILDIRIM (İstanbul) – Kooperatifler Birliği üst birliktir, her ilde olur.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, temsilcileri var mı, onu soruyorum.

BAŞKAN – Kooperatifler Merkez Birliğini çağırmıştık ama...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Merkez Birliği, evet.

BAŞKAN – Ama var mı? Yok.

Burada kooperatiflerin lehine düzenlemeler olduğu için katılmadıkları anlaşılıyor.

Sayın Bakan, siz önergeye katılıyor musunuz efendim?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim. Bu kooperatiflere de şirketlere getirilen kolaylıkları getiriyoruz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ilavesine ilişkin 1 adet önerge daha vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin ilave edilmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE - 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 585’inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “imzalarının noterce onaylandığı veya ticaret sicil müdürü yahut yardımcısı” ibareleri “ticaret sicil müdürlüğünde yetkilendirilmiş personelin” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkranın ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle ilave edilmiştir.

“Ancak nakden taahhüt edilen payların itibari değerlerinin en az yüzde 25’nin tescilden önce ödenmesi şartı limitet şirketler bakımından uygulanmaz.”

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Evet, burada da gene sözleşmelerde limitet şirketlerde imzada noter şartı kaldırılarak ticaret siciline bu görev veriliyor.

Bir de biliyorsunuz, yüzde 25 sermaye taahhüdünde blokaj gerekiyor. Limitet şirketler açısından da bu blokaj zorunluluğu kaldırılıyor yapılan düzenlemeyle.

Evet, Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, yeni madde olarak ihdas olmuştur.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin ilave edilmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 587’nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde geçen “noterce onaylanmasını veya şirket sözleşmesinin ticaret sicili müdürü yahut yardımcısı” ibareleri “ticaret sicil müdürlüğünde yetkilendirilmiş personelin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN - Gene aynı şekilde, limitet şirketlerde de sözleşme imzalarının noter yerine ticaret sicilinde yapılmasına ve noterin devreden çıkarılarak bütün işlemlerin ticaret sicilinde çözümlenmesini ve iş yapmayı kolaylaştıran bir düzenlemedir.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

KADİM DURMAZ (Tokat) - Yüzde 25 blokajı da kaldırdık?

BAŞKAN – Kaldırdık, limitet şirketler açısından ama anonim şirketlerde devam ediyor. Aslında bir önergeyle Genel Kurulda anonim şirketler için de kaldırmak bence doğru olabilir diye düşünüyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Bunu da değerlendirelim efendim.

BAŞKAN - Son önergeyi okutuyorum arkadaşlar:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

“MADDE 23- 6750 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Rehin alacaklısı, alacağın son bulunduğu tarihten itibaren yabancı hukuka tabi rehin alacaklısı tarafından otuz, Türk hukukuna tabi rehin alacaklısı tarafından onbeş işgünü içinde, rehin kaydının Sicilden terkin için başvuruda bulunur. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyen rehin alacaklısı hakkında rehin veren veya borçlunun şikâyeti üzerine güvence altına alınan borç tutarının onda biri oranında idari para cezası Bakanlıkça uygulanır.”

BAŞKAN – Şu anki düzenlemeye göre rehin terklerindeki süre üç gün fakat yabancı bankaların bu üç gün içerisinde bu rehni çözme imkânları olmadığı için yabancı bankalar açısından ya da rehin koyanlar açısından otuz gün, yerli olan, yurt içi olanlar için olmak üzere de on beş gün olarak rehin kaldırma sürelerini yeniden düzenliyoruz. Gene iş yapma kolaylığı açısından doğru bir düzeleme.

Sayın Bakan, siz bu önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki, Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yerli bankalarla ilgili sorun yoksa niye onları uzatıyoruz?

BAŞKAN – Yani üç gün içerisinde onlarda da bildirimde sorun yani bunlar yaşanabiliyor ve on beş gün de çok uzun bir süre olmadığı için doğru bir düzenleme olarak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bankalar Birliğinin...

BAŞKAN – Bankalar Birliği, üç günün on beş güne çıkması noktasında bir sizin görüşünüz nedir?

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BERKANT ÜLGİN – Süre çok kısaydı, biz de talep etmiştik efendim. Uygundur yani.

BAŞKAN – Tamam, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

26’ncı madde yürürlük maddesi. Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan tasarının yürürlüğe ilişkin 26’ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini...

BAŞKAN – Sizde yok yürürlük maddesi arkadaşlar. Az önce konuştuğumuz bir altı aylık süre e-belediyeçilik açısından sistemin hazır olması için bu maddenin yürürlüğünün altı ay sonra başlatılması için beraber almış olduğumuz ortak karar çerçevesinde hazırlattığım yürürlük önergesidir, okutuyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - Bir de ticaret sicille ilgili yürürlükte bir ay vermek istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakan, onu hemen o zaman söylemeniz lazım, yürürlükte çünkü şu an, bunu yapmam lazım burada.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - O da 2'nci maddede, ticaret sicil müdürlüklerinin yetkilendirilmesiyle ilgili maddede ticaret sicil müdürlüklerinin bu konuya hazırlanması için bir ay yürütme ve yürürlük için süre istiyoruz.

BAŞKAN – Yani şöyle mi diyelim? 1 Nisan diyelim...

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - Yo, onlar on beş gün istediler, biz bir ay veriyoruz.

BAŞKAN – 1 Nisan mı diyoruz Sayın Bakanım?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - 1 Nisana lüzum yok, 15 Mart.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, her zaman hayırlı başlangıç ayın 1'idir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - Başkanım, 15 Mart bizim için daha uygun.

BAŞKAN – Peki, yürürlük tarihini o zaman bir redaksiyon...

Sayın Bakanım, bu önergeye katılıyor musunuz?

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - Katılıyorum efendim.

BAŞKAN – Redaksiyon yetkisiyle ve 2'nci maddenin de 15 Mart olarak yürürlüğünün düzenlenmesi şekliyle Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 27'nci madde yürütme maddesi. Oylarınıza sunuyorum:

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞBAKAN YARDIMCISI RECEP AKDAĞ (Erzurum) - Değerli Başkanım, bir ek madde ihdası olmuştu, orada da o bir aya ihtiyaç var. Redaksiyon yetkisiyle bunlar konur herhâlde.

Sonradan maddeler ekledik ya limitet şirketlerle ilgili efendim, o maddelerde de bir aylık süre yani 15 Marta kadar ihtiyaç var.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, limitet şirketlerle ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nda yapmış olduğumuz 585, 587, 575 bu üç maddedeki önergelerin de sürelerini 15 Mart olarak...

Peki, bu doğrultuda yürürlükle ilgili önergeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 26'nci maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

27'nci madde zaten kabul edilmişti.

Evet, değerli arkadaşlar, görüşülmekte olan tasarı metninde kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğinde uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanun sistematığına uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen maddelere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesini, ayrıca muhalefet şerhlerinin 8 Şubat Perşembe günü saat 17.00'ye kadar verilmesini, özel sözcüler olarak Ayşe Keşir, Kasım Bostan, Mehmet Ali Cevheri, Ergün Taşcı, Faruk Çaturoğlu, Cahit Özkan, Şirin Ünal, Yusuf Selahattin Beyribey, Sami Çakır, Salih Cora, Abdullah Nejat Koçer ve Emine Nur Günay'ın atanmasını, belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Hayırlı uğurlu olsun.

Teşekkür ediyorum.

Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.36

