

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
SANAYİ, TİCARET, ENERJİ,
TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE
TEKNOLOJİ KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

7'nci Toplantı

1 Haziran 2017 Perşembe

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve trnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- AÇIKLAMALAR

1.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın zeytinlikler, kıyı ve meralarla ilgili 7 maddesinin tasarı metninden çıkarılması konusunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak ısrarcı olduklarının kamuoyunca bilinmesini istediklerine ilişkin açıklaması

2.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Diyarbakır ve Şırnak'ta şehit olan askerlere Allah'tan rahmet dilediğine, kıyıların sanayiye ve sağlık alanlarına açılmasına ilişkin düzenlemenin (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 26'ncı maddesinden çıkarıldığına ilişkin açıklaması

3.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesinin tasarı metninden tamamen çıkarılması gerektiğini düşündüklerine ilişkin açıklaması

4.- Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü'nün, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın sonuna kadar doğru, dengeleri ve hassasiyetleri gözeten, zeytinlik sahaları koruyan, sanayinin gelişmesinin önünü açacak bir tasarı olduğuna ilişkin açıklaması

5.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın,, Bilim, Sanayi ve Teknoloji

Bakanı Faruk Özlü'nün açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

6.- *Denizli Milletvekili Şahin Tin'in, Türkiye'de hiç kimsenin zeytinlikleri yok etmek gibi bir niyette olmadığını ve iktidar partisinin de buna rıza göstermeyeceğine ilişkin açıklaması*

7.- *İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku'nun, Komisyonun mehabetini bozmadan çalışmaların sürdürülmesi gerektiğine ilişkin açıklaması*

8.- *İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yöner'in, Komisyon üyeliğine seçilmekten mutluluk duyduğuna ve Şırnak'ta şehit olan askerlere Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması*

9.- *Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Komisyon'da kabul edilen (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 7 maddesine karşı olduklarına ve bundan sonra bazı ek maddelerin gelmemesi noktasında ricada bulunduğuna ilişkin açıklaması*

10.- *İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku'nun, tasarının birçok maddesinin üretimin önündeki engelleri kaldırabilmesi açısından yerinde olduğunu düşündüğüne ve muhalefet partilerinin önerilerine daha fazla hassasiyet gösterilmesini beklediğine ilişkin açıklaması*

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- *Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nda zeytinlik alanlara ilişkin hususlarda negatif anlamda hiçbir düzenleme yapılmadığına ilişkin açıklaması*

2.- *Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın, Komisyon üyeliğine seçilen İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yöner'e Komisyon adına "Hoş geldin" dediğine ve Komisyon üyeliğinden ayrılıp Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğine seçilen Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan'a başarılar dilediğine ilişkin açıklaması*

IV.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- *Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837)*

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU

7'nci Toplantı

1 Haziran 2017 Perşembe

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu saat 13.22'de açılarak üç oturum yaptı.

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın zeytinlikler, kıyı ve meralarla ilgili 7 maddesinin tasarı metninden çıkarılması konusunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak ısrarcı olduklarının kamuoyunca bilinmesini istediklerine,

Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, Diyarbakır ve Şırnak'ta şehit olan askerlere Allah'tan rahmet dilediğine, kıyıların sanayiye ve sağlık alanlarına açılmasına ilişkin düzenlemenin (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 26'ncı maddesinden çıkarıldığına,

Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nda zeytinlik alanlara ilişkin hususlarda negatif anlamda hiçbir düzenleme yapılmadığına,

İstanbul Milletvekili Didem Engin, Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesinin tasarı metninden tamamen çıkarılması gerektiğini düşündüklerine,

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın sonuna kadar doğru, dengeleri ve hassasiyetleri gözeten, zeytinlik sahaları koruyan, sanayinin gelişmesinin önünü açacak bir tasarı olduğuna,

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü'nün açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Şahin Tin, Türkiye'de hiç kimsenin zeytinlikleri yok etmek gibi bir niyette olamadığına ve iktidar partisinin de buna rıza göstermeyeceğine,

İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu, Komisyonun mehabetini bozmadan çalışmaların sürdürülmesi gerektiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/837) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız, Komisyon üyeliğine seçilen İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'e Komisyon adına "Hoş geldin" dediğine ve Komisyon üyeliğinden ayrılıp Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğine seçilen Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan'a başarılar dilediğine,

İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter, Komisyon üyeliğine seçilmekten mutluluk duyduğuna ve Şırnak'ta şehit olan askerlere Allah'tan rahmet dilediğine,

Denizli Milletvekili Kazım Arslan, Komisyonda kabul edilen (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 7 maddesine karşı olduklarına ve bazı ek maddelerin bundan sonra gelmemesi noktasında ricada bulunduğuna,

İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu, tasarının birçok maddesinin üretimin önündeki engelleri kaldırabilmesi açısından yerinde olduğunu düşündüğüne ve muhalefet partilerinin önergelerine daha fazla hassasiyet gösterilmesini beklediğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Komasyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 18.06'da toplantıya son verildi.



1 Haziran 2017 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.22

BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)

SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARİOĞLU (Diyarbakır)

KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, kıymetli milletvekillerimiz, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri, sivil toplum örgütlerinin kıymetli temsilcileri, değerli basın mensupları; hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzun toplantısını açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündemimizde Meclis Başkanlığınca 17/5/2017 tarihinde tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna, esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen (1/837) esas numaralı Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı yer almaktadır.

Kaldığımız yerden devam edeceğiz. İki gündür son derece verimli, sonuç odaklı, tüm boyutlarıyla maddelerin, hükümlerin değerlendirildiği, sektör gelişmelerinin değerlendirildiği, öngörülerin doğru yapıldığı bir düzlemde çalışmalarımızı gerçekleştirdik. Ben bu çalışmalara verdiğimiz katkılar nedeniyle teşekkür ediyorum hepinize. Eminim bugün de çok yapıcı ve hızlı sonuç alan bir yaklaşımla çalışmalarımızı tamamlamış oluruz diye bekliyorum.

Şimdi, 43'üncü maddeye geçeceğim ancak öncesinde Sayın Arslan'ın bir söz talebi var, kendisine söz veriyorum.

Buyurun Sayın Arslan.

II.- AÇIKLAMALAR

1.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın zeytinlikler, kıyı ve meralarla ilgili 7 maddesinin tasarı metninden çıkarılması konusunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak ısrarcı olduklarının kamuoyunca bilinmesini istediklerine ilişkin açıklaması

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım, değerli basın mensupları; öncelikle bir konunun açıklığa kavuşması yönünden söz aldım.

Dün 43'üncü maddeye kadar görüştüğümüz maddeler içinde özellikle kamuoyunun çok dikkatini çeken zeytinliklerle ilgili maddelerle ilgili bazı karışıklıkların olduğu ve bu kargaşa çerçevesinde sanki Cumhuriyet Halk Partisi ile iktidar partisinin anlaşarak bu zeytinliklerle ilgili maddelerin geçtiği yönünde bir yanlış bilginin dolaştığını görmekteyiz. Bu nedenle kamuoyunu aydınlatma açısından ve daha sağlıklı bilginin, basının da bilgisinin olması açısından kamuoyuna şu aşağıda okuyacağım bilgilerin verilmesinde fayda mülâhaza ediyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzda görüşülen torba yasa tasarısının zeytinlikler, kıyı ve meralar ile ilgili maddelerini içeren toplam 7 maddesinde hiçbir uzlaşmaya girmeksizin bu maddelerin tasarımı metninden çıkarılması yönündeki önergelerimizi 30 Mayıs 2017 Salı günü Komisyon Başkanlığına teslim ettik, iki gün boyunca bu önergelerimizi hiçbir surette geri çekmedik. Zeytinliklerin, kıyıların, meraların imara açılmasına sürekli karşı çıktık ve bu tasarıyla ilgisi olmaması sebebiyle tasarımı metninden çıkarılmasını istedik.

Bahse konu maddelere, önceki açıklamalarımızda ve Komisyon tutanaklarında yer aldığı üzere zeytinciliğin sonu demek olan, ölüm fermanı demek olan, mera ve kıyıların daha fazla yapılaşmaya açılması adımı olan bu düzenlemelere hep itiraz ettik, bunların da geri çekilmesini istedik.

Komisyonadaki görüşmeler ve ısrarlı tutumumuz sonucunda iktidar mensubu Komisyon üyeleri tasarının 2 ve 3'üncü maddelerini tasarıdan tümüyle çekmişlerdir. Bu maddeler, ısrarımız sonucunda tüm partilerin ayrı ayrı önergeleriyle geri çekilmiştir. İktidar partisi bizim ısrarımıza ve önergelerimize uyum sağlamış, tasarıdan bu zararlı maddeler oy birliğiyle çıkarılmıştır. Çünkü bu maddelerin sanayileşmenin geliştirilmesine ve üretimin desteklenmesine hiçbir katkısı yoktur, ilgisi de yoktur.

Tasarının 4'üncü maddesinin de tasarımı metninden çıkarılması yönündeki ısrarımız ve önergemiz uzun tartışmalar sonucunda iktidar tarafından kabul görmemiştir. İktidar partisi milletvekilleri aynı maddede verdikleri 3 farklı önergeyle tasarının 4'üncü maddesinde değişikliğe gitmişlerdir ve bu değiştirilen şekliyle kabul görmüştür. Biz bu önergelerin tamamını reddettik, ret oyu verdik. 4'üncü maddenin de tasarıdan çıkarılması yönündeki önergemizde ısrarcı olduk. Bunu Meclis Genel Kurulunda da sürdürmeye devam edeceğiz çünkü siyasetin gölgesi altında görev yürütecek, muğlak bir "kamu yararı" kavramıyla valilikler bünyesinde işleyecek bir kurul nezdinde zeytinlik sahalarda sanayileşmeye, madencilik, tesisleşme ve yapılaşma faaliyetlerine kesinlikle fırsat vermeyeceğiz.

Mevcut kanun zeytinlikleri çok net biçimde korurken bu tasarımı getirdiği istisna hükümlerle zeytinliklerin ölüm fermanını hazırlamakta, kurulun vereceği kararla her türlü kimyasal atık bırakacak, toz ve duman çıkaracak tesisin yapılmasına ve işletilmesine izin verebilecektir. Kanunun bir cümlesi zeytinlikleri korurken "ancak" diye başlayan diğer cümlesiyle korunan zeytinlikleri kurul marifetiyle yok edebilecektir, bu alanlarda sanayileşebilecektir. Buna asla izin vermeyeceğiz, buna müsaade etmeyeceğiz, bu mücadelemizi Genel Kurulda da sürdürmeye devam edeceğiz.

Ayrıca, tasarının üretim reform paketiyle hiçbir ilgisi olmayan, Komisyonumuzun uzmanlık alanına girmeyen zeytincilik, kıyı ve mera düzenlemelerinin Tarım, Orman ve Çevre Komisyonuna havale edilmesi ya da bir alt komisyon kurularak bu maddelerin ayrıntılı tartışılması, konuşulması ve bu süre zarfında sanayiye ilişkin maddelerin Komisyonumuzda görüşülmeye devam edilmesi yönündeki çağrımız da bu iktidar tarafından kabul görmemiştir, reddedilmiştir.

Bu nedenle biz sadece 7 maddeyle ilgili, bu tasarıdan bu konuların, özellikle zeytinliği ilgilendiren, kıyıyı ilgilendiren, merayı ilgilendiren konulardaki maddelerin çıkarılmasında yine ısrarcıyız. Bunu sürekli bir şekilde, kamuoyunun da aydınlatılması ve çıkarılması noktasında da çalışmalarımızı sürdüreceğiz.

Diğer maddelerle ilgili bir itirazımız genelde yok, sadece değişikliklerle ilgili önergelerimiz vardı. Bu önergelerimizi de gece çalışmalarımıza kadar verdik ve bazılarında da değişiklik yaptık. Bu bilgileri kamuoyunun daha sağlıklı bir bilgiye sahip olması ve vatandaşın da bu konuyu bu şekilde bilmesi noktasında bunu aydınlatmayı ve kamuoyuna açıklamayı uygun bulduk.

Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, bir şeyi daha söylemek istiyorum. Şimdi, dün 26'ncı maddeyi geçirirken (e) fıkrası... Biliyorsunuz, (e) fıkrasında şöyle bir husus yer alıyordu: "Alternatif alan bulunmaması durumunda 9/1/2002 tarihli 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanununa göre kurulan, işletilen ve mevcut en iyi teknikleri kullanan endüstri bölgeleri" yapılabilir gibi bir (e) fıkrası vardı. Sonradan bu (e) fıkrasının değiştirilmesi noktasında bir önerge verildi. Yalnız, orada, önergede sadece şu yazılı: "Görülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 26'ncı maddesinin..." Fıkra belirtilmiyor "...(e) fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz." diye belirtilmesi ve açıklık getirilmesinde fayda olacağını düşünüyorum. Yani, o önergenizde (e) fıkrasının...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Kaldırmıştık zaten o...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – İşte, bunu değiştiriyorsunuz yani bu (e) fıkrasını teklif ediyorlar, bu değişikliği bu şekilde yazmak suretiyle yaparsak kanun yapma açısından, tasarı açısından uygun olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Değerlendirelim Sayın Arslan.

Tahsin Bey, buyurun.

2.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Diyarbakır ve Şırnak'ta şehit olan askerlere Allah'tan rahmet dilediğine, kıyıların sanayiye ve sağlık alanlarına açılmasına ilişkin düzenlemenin (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 26'ncı maddesinden çıkarıldığına ilişkin açıklaması

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben öncelikli olarak Diyarbakır'da şehit olan askerlerimize ve helikopter kazasında Şırnak'ta ölen askerlerimize Allah'tan rahmet diliyorum, ülkemizin başı sağ olsun diyorum.

Bu 26'ncı maddeyle ilgili Kazım Bey bir açıklama yaptı. Kamuoyundan bize büyük bir baskı geliyor. 26'ncı madde alternatif alanlar bulunmazsa endüstri bölgeleri ve aynı zamanda sağlık alanları kurulmasıyla ilgili bir maddeydi. Bu madde kaldırılarak "Sadece Trabzon'da kurulabilir." maddesi eklendi. Yani, kıyıların sanayiye ve sağlık alanlarına açılması 26'ncı maddeden kaldırıldı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nda zeytinlik alanlara ilişkin hususlarda negatif anlamda hiçbir düzenleme yapılmadığına ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Sayın Arslan'a ve Sayın Tarhan'a teşekkür ediyorum.

Öncelikle, iki gündür sanayinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesine dönük üretim paketimiz üzerinde çok verimli görüşmeler yaptık ve 43'üncü maddeye kadar geldik. Burası bir komisyon. Komisyon mutfaktır ve Hükümetten gelen, Hükümetimizden gelen tasarıyı tüm kurum ve kuruluşların katkısıyla, milletvekillerimizin, hem Komisyonun, partilerimizin üyesi milletvekillerinin hem de Komisyon üyesi olmayan, Parlamentodaki diğer milletvekillerimizin katılımları ve katkılarıyla maddeleri görüşerek 43'üncü maddeye kadar geldik.

Şunu özellikle belirtmek isterim ki kamuoyunun hassasiyetleri tamamıyla gözetilmiş, Avrupa Birliği normlarını da aşan bir düzenlemeyle, zeytinlik alanlara ilişkin hususlar maksimum düzeyde korunarak hareket edilmiş ve şu aşamada mevcut düzenlemede negatif anlamda hiçbir düzenleme yapılmamış ve yapılan husus sadece...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Yanlı bir açıklama Sayın Başkan. Bu kendi kişisel görüşünüz.

BAŞKAN –...ve sadece sanayinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesiyle ilgili, 4’üncü maddede “Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulu” diye bir kurul tesis edilmiş ve bu kurula özellikle ve özellikle, sadece ve sadece hiçbir şekilde alanda yatırım imkânı olmayan ve gerekli ve zorunlu olan hâllerde bu kurula özel sektör temsilcilerini de almak suretiyle -borsamızı aldık, odalarımızı aldık, ihracatçı birliğini aldık, ziraat odasını aldık, enstitüleri aldık- dolayısıyla, özel sektör ve kamu işbirliğiyle oluşturulan bir kurulda bu hususun değerlendirilmesini ve sonunda Bakanlık kararına dönüşmesi için Bakanlığa tavsiye niteliğindeki kararlarını tevdi etmesine dönük bir kurul oluşturduk. Ayrıca, buraya özellikle kamuoyunun hassasiyetlerini Komisyon olarak en üst düzeyde gözeterek çok net bir şekilde, bu alanların konuta açılmayacağını, bu alanların turizm tesislerine açılmayacağını ve bu alanların zeytinlik alanları olarak korunacağına dair bu çerçevede çok net hükümler koyduk. Dolayısıyla, geldiğimiz noktada kamuoyunun hassasiyetleri en üst düzeyde gözetilmiş ve Komisyonumuz dengeli bir şekilde, Türkiye’nin uzun dönemli hedeflerini, perspektifini gözeterek, maksimum ülke yararı gözetilerek, tüm tarafları gözetmek suretiyle dengeli, hadiseleri 360 derece değerlendiren, sonuç odaklı, Türkiye’nin hedeflerine odaklı bir anlayışla tasarıdaki maddeleri 43’üncü maddeye kadar getirmiştir.

Bu çerçevede, ben bu açıklamayı Komisyonumuz adına, çalışma usulleri adına açıklıyor ve kamuoyunu saygıyla selamlıyorum. Hepinizi de saygıyla selamlıyorum.

Didem Hanım, şöyle bir alışkanlık geliştirdiniz, sizi uyarıyorum: Başkan konuşurken mütemadiyen müdahale ediyorsunuz. Bu, Komisyonumuzun nezaketiyle uyumsuzdur.

Teşekkür ederim.

Buyurun.

II.- AÇIKLAMALAR (Devam)

3.- İstanbul Milletvekili Didem Engin’in, Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız’ın açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 4’üncü maddesinin tasarı metninden tamamen çıkarılması gerektiğini düşündüklerine ilişkin açıklaması

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Arada görüşümü ifade etmek durumunda kaldım.

BAŞKAN – Bekleyeceksiniz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Yani “Sizi uyarıyorum.” şeklinde...

BAŞKAN – Öyle yapıyorsunuz. Bekleyeceksiniz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – “Uyarıyorum sizi.” dediniz. Yani, bu da hoş bir tabir değil. Bunu ben de ifade etmek istiyorum.

Şimdi, ben söz almayacaktım toplantının başında fakat Kazım Bey’in bugün kamuoyunda çıkan haberlerle ilgili açıklama yapma ihtiyacını hissetmesi üzerine sizin görüşlerinizi sanki Komisyonun genel ittifak görüşü olarak ifade etmiş olmanız nedeniyle ben konuşmanızı yaparken...

BAŞKAN – Söz aldınız, lütfen buyurun, devam edin.

DİDEM ENGİN (İstanbul) –...”Kişisel olarak görüşlerinizi ifade ediyorsunuz, değil mi?” diye belirttim çünkü konuşmanızda şunu söylediniz: “Kamuoyu hassasiyetleri Komisyonumuzda tamamen gözetilmiştir ve içerisinde negatif hiçbir unsurun olmadığını...” Öncelikle şunu belirtmemiz gerekli: Biz tabii ki burada bütün STK’ların görüşlerini de dile getirme, temsiliyet olmadığı için, onların bazı basın açıklamalarını biz okumak mecburiyetinde kaldık ama bu 4’üncü maddeyle ilgili olarak “Biz bu hassasiyetleri tamamen gözettik ve ortak bir karar olarak da bütün partiler böyle bir 4’üncü madde üzerinde mutabık kaldık.” şeklinde biraz önce yapmış olduğunuz açıklama yanlış anlaşılabilir. Dolayısıyla, burada maddenin son gelmiş olduğu hâl, AKP’li milletvekillerinin oylarıyla geçen bir

hâldir, Cumhuriyet Halk Partisinin desteklemediği bir hâldir. Kazım Bey’in konuşmasında belirttiği gibi, biz bu 4’üncü maddenin tamamen çıkarılması gerektiğini düşünüyoruz çünkü bu hâliyle kaldığı durumda bile zeytinlik sahaları dâhil sanayiye açılıyor, zeytinlik sahaları dâhil. Dolayısıyla, tartışmayı tekrar açmak değil niyetim ama biraz önce ifade etmiş olduğunuz görüşler zannediyorum sizin kişisel görüşleriniz. Onu açıklığa kavuşturursanız memnun olurum.

BAŞKAN – Komisyonumuzun çalışma usulleriyle ilgili açıklamada bulundum. Tüm arkadaşlar da bunu dinledi ve anladı.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

4.- Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü’nün, (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın sonuna kadar doğru, dengeleri ve hassasiyetleri gözeten, zeytinlik sahaları koruyan, sanayinin gelişmesinin önünü açacak bir tasarı olduğuna ilişkin açıklaması

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, başından beri uzlaşa arayan bir yaklaşımla bu tasarımı tartışıyoruz, görüşüyoruz ve Hükümet olarak da uzlaşmaya büyük önem veriyoruz.

Şimdi, az önce sayın CHP’li arkadaşlarımızın yaptıkları konuşmalarda, aslında bizim uzlaşa arayışımızın, bizim birlikte çözüm getirme arayışımızın sanki hiç olmadığı şeklinde ifade edildi, “7 maddede uzlaşa yoktur.” diye ifade edildi. Şimdi, bakın, çıkardığımız 2 madde bir uzlaşmanın sonucudur. Uzlaştık, konuştuk, birlikte çıkardık. Şimdi, çıkardığımız maddelerde uzlaşa yok muydu? Vardı. Niye yoktu diyorsunuz?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Var, 4’üncü maddede yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, var. 2 maddeyi beraber çıkardık, yapmayın. Eskiye döndük.

Şimdi, çözüm getirmeyen yani “Yaptırmam.” retçi bir anlayış seziyorum. Bu çok doğru bir yaklaşım değil.

İkincisi, STK’ların burada konuşturulmadığını ifade ediyor CHP’li temsilciler. Ben o STK’larla dün sabah saat dokuzdan on bire kadar toplantı yaptım, tek tek dinledim. “Varsa çözüm önerilerinizi alalım.” diye söyledim. Fakat onlar da bir çözüm getirmediler. Toptan retçi bir yaklaşımla konuşuyorlar, diyorlar ki: “Bunları çıkartın.” Peki, çıkartalım da yerine ne koyalım? Yani “Yaptırmam.” İşte, toptan reddeden “Dokunmayın, yapmayın...”

Bakın, değerli arkadaşlar, bir çözüm bulmaya çalışıyoruz. Biz bir öneri getiriyoruz, Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulundan bahsediyoruz, Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulu adı ve kurulun yapısını değiştirdik. Teklifleri dikkate aldık, değiştirdik, ilaveler yaptık. Yani, iktidarın çözüm önerilerine, iktidarın uzlaşma ve birlikte hareket etme önerilerine bu şekilde toptancı bir yaklaşımla, retçi bir yaklaşımla davranılması ve bunun bu şekilde ifade edilmesini doğru bulmadığımı belirtmek isterim.

Ayrıca, toplumu kışkırtmanın, birtakım çevrelere mesaj göndermenin de bir anlamı yok. Bakın, yaptığımız düzenlemede, hiçbir şekilde zeytinlik sahalarına halel getirecek hiçbir madde yoktur, kesinlikle yoktur. Buna inanıyoruz, inandığımız için yapıyoruz, kimseden korktuğumuz için de değil.

Değerli arkadaşlarım, bu tasarı sonuna kadar doğru, sonuna kadar dengeleri gözeten, hassasiyetleri gözeten, zeytinlik sahaları koruyan, bununla birlikte sanayimizin gelişmesinin de önünü açacak olan bir tasarı.

CHP’li vekillerimiz hiçbir alakası olmadığını söylüyorlar. Aslında kendileri sanayici, Kazım Bey, siz sanayicisiniz, yani nereye sanayi tesisi kuracaksınız, havaya mı kuracaksınız? Tabii ki bir araziye kuracaksınız.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Kurulacak yer çok efendim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, tamam.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir sürü boş yerler var, boş alanlar var.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben de yok diyorum, Kazım Bey’e karşı çıkıyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, bunu...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Organize sanayi bölgelerinde dolmayan yerler var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam yani sahadan bahsediyoruz, toprak bir alana kuracağız.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Efendim, hepsi var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Dolayısıyla havaya kurmayacağız, bir araziye kuracağız. Alakası var.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Kırsal bölgeler var, boş alanlar var, tarımsal alanda kullanılmayan yerler var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, Hükûmetin getirdiği tasarının tamamı sanayimizin geliştirilmesi, üretimin desteklenmesi amacına matuftur, bu kapsam içerisindedir.

Ben, doğrusu, yani olumlu bir havada seyretmesini arzu ediyorum, tekrar, istiyorum. Bu bakımdan, topluma mesaj verici “Efendim, biz yoktuk, biz karşıyız.” Bakın, hep beraber bunu burada yapıyoruz, tabii ki farklı görüşlerimiz olacak.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, biz düzeltme yaptık, öyle bir şey vermedik.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsin Bey, bakın, sizden dün öneriler geldi, onları da kabul ettik.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Evet.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani, ilave katkılarınız oldu. Teşekkür ediyoruz. Yani, niye bu şekilde ayrımcı bir yaklaşımla...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Bakan, bir şey demedik, yanlış anlaşılmayı düzelttik.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Korkuyorsunuz bence, korkuyorsunuz. Oylarımız kaçıyor diye korkuyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ayrımcı bir yaklaşımla yapmayalım, beraber yapıyoruz bunu.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Buradaki uzlaşmayla ilgili hiçbir sıkıntı, bir problem yok.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sanayileşmekten korkuyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sağ olun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Dışarıdaki bazı basın grubu, bunu sanki kapı arkasında bir pazarlık usulü yapıp da halletmiş gibi ifade ettikleri için onu düzeltmek istedi arkadaşlarımız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Estağfurullah, hayır, estağfurullah

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yoksa bunun dışında bir problem görünmüyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Peki efendim, teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, bir açıklama yapma ihtiyacı duyuyorum.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Devam edelim.

BAŞKAN – Bu işi uzatacak mıyız?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yo, yo, kısa.

ŞAHİN TİN (Denizli) – O zaman biz de konuşalım, herkes konuşsun arkadaşlar.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tabii, tabii, konuşabilirsiniz arkadaşlar.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Başkan “Artık devam edelim işimize.” dedi.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, devam edeceğiz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ama gerçekleri konuşmadıktan sonra bir anlamı yok ki Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şahin Bey, benim Komisyonun bir üyesi olarak söz alma hakkım yok mu?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Tamam.

5.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan’ın,, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Faruk Özlü’nün açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Bakanın bir açıklaması var, “toplumu kışkırtma” diye bir tabir kullandı. Biz hangi toplumu kışkırtmışız ki hangi sivil toplum örgütünü buraya çekmişiz ki? İnsanlar bu düzenlemeden rahatsız olmuş, buralara gelmiş ve burada feveran ediyorlar. Sanki biz onları teşvik ediyoruz, kışkırtıyormuşuz gibi bir hava verilmesi aslında çok yanlış.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey, onlarla görüştüm ben, inanın görüştüm. Bir öneri getirmediler.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama Sayın Bakan, “kışkırtma” lafınızı uygun bulmuyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ama mesaj gönderiyorsunuz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Siz nasıl dün birçok tabiri uygun bulmadığınızı, üzüldüğünüzü söylediyse ben de böyle bir lafın sizden çıkmasından gerçekten üzüntü duydum. Biz kimseyi kışkırtmadık burada. Biz doğruları söylüyoruz, gerçekleri söylüyoruz ve halktan gelen, zeytincilerden gelen, mercâlıardan gelen, hayvancılık yapanlardan gelen talepleri söylüyoruz. Kıyı Kanunu’nun, kıyıların tarumar edilmemesi yönünde taleplerde bulunuyoruz. Siz diyorsunuz ki: “Toplumu kışkırtıyorsunuz.” Burada kışkırtma yok Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ama bakın, mesaj gönderiyorsunuz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bu sözü geri almanız gerekiyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani bir mesaj gönderiyorsunuz Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, mesaj göndermiyorum. Bakın, ben dünden beri ne yaptıysam burada kamuoyunu aydınlatmada bulunmak için...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bunları hep konuştuk.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bunun dışında bir şey söylemedim Sayın Bakan. Neyi söyledim?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, bunları hep konuştuk.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yani biz 4’üncü maddede mutabakata mı vardık, beraber mi çıkardık?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Elbette ki Komisyonunda, burada birlikte çalışıyoruz, elbette birlikte çalışacağız. Komisyonunda biz üyeysek geleceğiz, burada birlikte çalışacağız, karşı olduklarımızın çıkarılmasını isteyeceğiz, değiştirilmesini istediğimizi de söyleyeceğiz, uygun bulursanız, uygun bulursak değişecek. Yani ancak bu şekilde olur.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, Kazım Bey, hiç mi mutabakat sağlamadık? 2’nci, 3’üncü madde nasıl çıktı?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Nasıl?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mutabakatla çıktı. Yapmayın. 2’nci ve 3’üncü maddede mutabık kaldık.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tamam da bizim ısrarımız çerçevesinde 2’den ve 3’ten vazgeçtiniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, hayır, öyle demeyin, mutabakatla çıkardık. Bir mutabakat sağladık, yapmayın, “Hiç yok.” demeyin, var.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Arslan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama Sayın Bakan...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – 4’te mutabık değiliz, doğru ama 2 ve 3’te mutabıkız. Toptan reddediyorsunuz, yapmayın.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ona bir şey demedik ki biz zaten istedik, siz de kabul ettiniz, zaten mutabakata varmış oluyoruz çıktığı için. Bunda bir sıkıntı yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, mutabakat nasıl olacak? Bu şekilde olacak.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama “Toplumu kışkırtıyorsunuz.” lafı gerçekten uygun değil, lütfen bunu geri alın efendim. Biz toplumu kışkırtmıyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, mesaj gönderiyorsunuz. “Biz 7 maddeye hâlâ karşıyız, bunların çıkarılmasını istiyoruz.” Bunları demeyin, yapmayın. Anlaştığımız maddeler var, iki maddede anlaşlık Kazım Bey, yapmayın. Dün burada beraber mutabık kaldık.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Anlaştığımız maddeler çıkarılan maddeler, elbette anlaşarak çıkardık. Zaten başka bir şey yok ki. İsrar ettik, siz de uygun buldunuz, çıkardık Sayın Bakan.

BAŞKAN – Sayın Arslan...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Anlaşarak çıkardık Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tamam, anlaşarak çıkardık.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam, yeterli bu kadar. Sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ben bunu duymak istiyordum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bakın, Sayın Bakan, şunda yanlışsınız: Bakın, mutabakata vardığımız maddelerde değiştirilerek geçirilen maddeler var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Doğru.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – 2’de ve 3’te de biz ısrar ettik, siz de kabul ettiniz ve mutabakata vardık, onu çıkardık. Ama onun dışında, biz 4’le ilgili bir mutabakata vardık mı? Biz geri çekilmesini ısrarla son oylamaya kadar devam ettirmedik mi Sayın Bakan?

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, Kazım Bey, konuşmanızda, “7 maddeye karşıyız, mutabık değiliz.” dediniz. Mutabık olunan maddeler var.

BAŞKAN – Sayın Arslan, zannediyorum konu hasıl oldu, maksat hasıl oldu zannediyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bakın, hayır.

Sayın Başkan, sözümü kesme.

BAŞKAN – Buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, burası çok...

BAŞKAN – Maksat hasıl oldu Sayın Arslan.

Buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, hayır, maksat hasıl olmadı.

Sayın Bakan nasıl üzüntü duydu, çünkü arkadaşlarımızı eleştirdi ve bazı arkadaşlarımız laflarını geri aldıysa Sayın Bakanın da bizim, kışkırtma noktasındaki, yaptığımız davranış gibi gösteren sözünü geri alması lazım. Kesinlikle biz toplumu kışkırtmadık, hiçbir şekilde kışkırtmadık, kışkırtmak için de bir hareket yapmadık. Dikkat ederseniz hiçbir kötü, ağır lafımız da olmadı. Sayın Bakan, gözünüzü seveyim, yani, lütfen... Niye böyle bir sözü bize söylüyorsunuz, söyleme ihtiyacı duyuyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, Kazım Bey, dediniz ki: “7 maddede hiç mutabakatımız yoktur. Biz anlaşımadık.”

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yok tabii efendim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ya, mutabık kalınan maddeler var, kalmadıklarımız var. Niye böyle söylüyorsunuz?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Başkanım toparlayabilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Teşekkür ediyorum sağ olun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bu konu önemli ama.

NECİP KALKAN (İzmir) – Ne önemli ya? Önemli olan ne var burada?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bir dakika, ben açıklayayım o zaman ne olduğunu.

Başkanım, müsaade eder misiniz.

6.- Denizli Milletvekili Şahin Tin'in, Türkiye'de hiç kimsenin zeytinlikleri yok etmek gibi bir niyette olamadığına ve iktidar partisinin de buna rıza göstermeyeceğine ilişkin açıklaması

ŞAHİN TİN (Denizli) – Şimdi, Değerli Bakanım, Değerli Başkanım; tamam, germeyelim, arkadaşlar, ben şurasındayım: Biz dün oturduk, konuştuk, muhalefet milletvekilleri, sözcüleri, Bakanımız da dâhil. Oturuldu, dedik ki: Şu, maddeler den çıkarılsın mı? “Çıkarılsın.” Anlaştık. Diğerinde var mı? “Belki itiraz edeceklerimiz de vardır.” dediler ya da şey... Ama şimdi, bugün geldiğimiz noktada, baktığımızda, “Efendim biz zeytinle ilgili maddelerin hepsinin çıkarılmasını istiyorduk, onların hiçbirini kabul etmiyorduk.”

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Doğru.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Anladım da o zaman burada...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, doğru. Bunda yanlışlık var mı?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hayır. Orada siz dediniz ki...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yanlışlık ve ben bunu tekrar ediyorum, kamuoyunda yanlış bilgi var.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bir dakika, müsaade eder misiniz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bakın, haberlerde... Arkadaşlar, bakın, kamuoyunda, basında şöyle haber gönderilmiş...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hiçbir haber gönderilmedi, herkes burada kendi gördüğü haberi yapmıştır yani.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – “CHP ile iktidar partisi anlaştı, zeytinliklerle ilgili maddeler anlaşarak geçti. 2’si çıkarıldı, diğeri de o şekilde geçti.” diye söyleniyor.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben bitireyim, müsaade eder misiniz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ben o konuda bir açıklama getirdim, bunda art niyetimiz yok, kötü bir niyetimiz yok.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Tamam.

BAŞKAN – Kazım Bey, teşekkür ediyorum.

Toparlayalım.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Biz de diyoruz ki: O gün konuştuklarımızın üzerine buralara gidildi. Hatta birçok, biliyorsunuz, maddeler üzerinde muhalefetin de önermeleri burada Hükümetimiz tarafından, Bakanlığımız tarafından kabul edildi, Komisyon olarak kabul edildi. Ama bugün geldiğimiz noktada, sanki günah çıkartır gibi “Biz, efendim, zeytinliklerle ilgili hiçbir şeyin hiçbirisini kabul etmiyoruz, reddediyoruz.” diyorsunuz. Zeytinliklerin hepsini AK PARTİ sanki mahvediyormuş gibi bir ortama giriliyor. Yani bu yanlış bir tutum diyorum. Yani biz sanayileşmenin ve şey adına... Türkiye’de hiç kimse zeytinlikleri yok etmek gibi bir niyette olamaz. İktidar partisi de olamaz, siz de olamazsınız, hiç kimse buna rıza göstermez. Ama böyle bir tutum içerisinde, sanki biz suçluymuşuz gibi ortamı germek ve koymak yanlış oluyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tin, teşekkür ediyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şahin Bey’e bir şey söylemem lazım, kesinlikle söylemem lazım.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, biz de söz istiyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, karşılıklı şeye dönüşüyor.

Sayın Tanrikulu’na bir söz vereyim o zaman.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, bir saniye, sıcağı sıcağına söylemem lazım.

BAŞKAN – Ama lütfen uzatmayalım.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Kısa söyleyeceğim.

Şimdi, Şahin Tin “günah çıkartır gibi” diyor. Ya, ben ne günah işledim ki günah çıkartacağım? Hayır, ben hangi günahı çıkartacağım?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben sözümü söyledim ya, siz kendinizi savunun savunacaksınız.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, niye günah çıkartıyorum ben? Hangi günahı işledim arkadaşlar? Bu Komisyon üyeleri, bizim arkadaşlarımız hangi günahı işledi arkadaşlar? Gözünü seveyim.

Biz söylediklerimizi ve yaptıklarımızı burada tekrar ettik ve kamuoyunu aydınlattık, başka bir amacımız yok. Ne kimseye mesaj veriyoruz ne de toplumu kışkırtıyoruz. Allah aşkına yani bunda bir yanlış anlaşılma niye var?

Siz de çıktınız, tersine açıklama yaptınız arkadaşlar. En doğal hakkımız.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

Sayın Tanrikulu, buyurun.

7.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu’nun, Komisyonun mehabetini bozmadan çalışmaların sürdürülmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Doğrusu, bu sabah bu tartışmalar açıkçası beni de son derece üzdü ve bir hayal kırıklığı yaşadım.

Şimdi, üç gündür burada yapıcı olarak bir şeyler yapmaya gayret ediyoruz. Tabii ki iktidar olarak öncelikle sözüm size. Niye? Başkanlık Divanı olarak biraz daha hoşgörü ve toleransımızı zorlayabilirsiniz diye düşünüyorum. Çünkü burada muhalefet milletvekilleri zaten belirli bir sayıda. Birtakım şeyleri söylerken açıkçası söz almakta veya ifade etmekte zorlanırsak Sayın Başkanım, o zaman aşağıya hep şu sözü söylüyorsunuz ya “mutfak, mutfak” diye, ne olur kendiniz pişirip kendiniz yemeyin. Yani mutfaksa hepimiz ortak olalım, şu Allah’ın verdiği güzel nimetlerden hepimiz ortak faydalanalım.

Sayın Bakana da bir çift sözüm var: Son derece iyi niyetli, gayet yapıcı bir şekilde eleştirileri göğüslüyor Sayın Bakan. Ancak Sayın Bakanım, biz burada Hükümeti veya sizi ilzam edecek bir şey söylemiyoruz, sakın yanlış anlamayın. En azından şahsım adına söylüyorum yani burada oturan bir muhalefet milletvekili ve Milliyetçi Hareket Partisi mensubu olarak.

Bazı sözlerimiz belki maksadını aşabilir, bazı önerilerimiz size çok ters gelebilir Hükümet olarak, Bakanlık olarak ancak bunları da yapmak zorundayız. Biz de gelen birtakım talepler var ve bu Komisyon bir ihtisas komisyonu. İhtisas komisyonu olduğu için, neticede bilgimiz, becerimiz, tecrübelerimizi de aktarmak istiyoruz ve yasa yaparken, adımız milletvekili madem, biz de yasa yapıcı olarak katkı da sunmak istiyoruz Değerli Bakanım. O yüzden öneriler getiriyoruz, önergelerimiz oluyor veyahut birtakım konularda da sözlerimizi söylüyoruz.

Ancak burada da Şu hadise var: Yani dŐn konuŐulan konuların birçoğunun gerek iktidar gerek muhalefet milletvekilleriyle de bir zemin Őzerinde ilerlediğini de sŐylememiz lazım, onu da belirtmemiz lazım. Yani buradaki arkadaşlar hep söylerken, “nalına mihına hadisesi” derler ya yani hep böyle bir tarafa da yontulmaması lazım, o da doğru. Bir noktaya gelmiŐtik, bir Şekilde anlaŐtik. Ha, bu benim iĕime sindi mi? Sinmedi. O ayrı bir mesele ama demokratik teamŐl gereği birtakım Şeyler oylanarak da geldiği iĕin buraya geldi.

Muhalefetimizi Genel Kurulda yaparız, orada da eleŐtirilerimizi getiririz. Siz bunları gŐęŐslersiniz, karŐılıęını sŐylersiniz ama Şu Komisyonun mehabetini bozmadan. Sayın Başkanım, onda da size görev dŐŐuyor. Bizlerin muhalefet milletvekilleri olarak bazı eleŐtirilerimizden arkadaşlarımız, ne olur alınmasınlar. Bu her dönemde böyle olmuŐtur. Zamanında biz de iktidar olduk, bize arkadaşlarımız bir sŐrŐ laflar söylediler hatta kasa bile fırlatan oldu Başkanım, onu da belirteyim, yıllar Önce. Ama o kasa fırlatan hâlâ daha esnaflığına devam ediyor, kimse de onun kulağından tutup da bir kenara, hapse atmayı dŐŐunmedi. HoŐgŐrŐlŐ olacağız Değerli Başkanım.

Ben arkadaşlarıma, Sayın HŐkŐmete, Sayın Bakana, size tekrar teŐekkŐrlerimi iletiyorum. Burada Şahsım adına tabii konuŐmuŐ oldum, muhalefet partisi, bir Milliyetĕi Hareket Partisi milletvekili olarak konuŐmuŐ oldum. Şu anda ŐbŐr arkadaşım olmadığı iĕin tek gibi gŐrŐnŐyorum ama tahmin ediyorum hepinizin duygularına da bir parĕa tercŐman oldum.

Sayın Başkanım, tekrar teŐekkŐr ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben de Sayın Tanrıkulu’nun katkısı nedeniyle teŐekkŐr ediyorum.

Şundan emin olun, Komisyonumuzun mehabetine asla bir zarar gelmez. BuęŐne kadar olduğu gibi, yapıcı bir Şekilde ĕalıŐmalarımıza devam ederiz ve Őahit olduğunuz gibi, söz isteyip de konuŐamayan bir arkadaşımız olmamıŐtır, olmaz ĕŐnkŐ burası sizin de teyit ettiğiniz gibi, ĕalıŐma ortamı, platform. Ancak dinlersek istifade ederiz. Biz de o gayede ĕalıŐmalarımızı sŐrdŐrŐyoruz.

TeŐekkŐr ediyorum.

Şimdi 43’ŐncŐ maddeyle Şeye başlıyoruz. Bunu burada...

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – SÖz vermeyecek misiniz Başkanım?

BAŞKAN – Mustafa Bey, 43’ŐncŐ maddeye baŐlamak istiyorum, sonra.

TeŐekkŐr ediyorum.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ama ben Şimdi konuŐmak istiyorum.

BAŞKAN – Uzatmak istemiyorum, burada kesmek istiyorum.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – O zaman konuŐurmuyorsunuz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Bu konuyu kesmek istiyorum, 43’e bir baŐlamak istiyorum izin verirseniz.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ama bir suĕlamayla karşı karşıyayız, Sayın Bakana...

BAŞKAN – Sayın Arslan cevap verdi.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ben de vermek istiyorum.

BAŞKAN – LŐtfen, 43’e baŐlayalım.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Demokrat davranmıyorsunuz.

BAŞKAN – Mustafa Bey, 43’e baŐlayalım, ondan sonra verelim.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ama tazeyken konuŐmak istiyorum.

BAŞKAN – Bir Şey olmaz. 43’e bir baŐlayalım, mŐsaade edin.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ayıp ya! Böyle mi yönetilir oturum!

IV.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretim Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837)

BAŞKAN – Madde 43’ü okutuyorum:

MADDE 43- 4562 sayılı Kanunun 20 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 20- OSB’lerin ihtiyacı olan elektrik, su, kanalizasyon, doğalgaz, arıtma tesisi, yol, haberleşme, spor tesisleri gibi altyapı ve genel hizmet tesislerini kurma ve işletme, kamu ve özel kuruluşlardan satın alarak dağıtım ve satışı yapma hakkı sadece OSB’nin yetki ve sorumluluğundadır. OSB’ler, Bakanlıktan izin almak kaydıyla ayrı şirket kurma şartı aranmaksızın OSB alanı içerisinde öncelikle kendi ihtiyacı olmak üzere elektrik üretim tesisleri kurma ve işletme hakkına sahiptir. OSB’deki katılımcıların elektrik üretim tesisleri kurması ve işletmesi OSB iznine tabidir.

Atıkların ortak arıtma tesisinin kabul edebileceği standartlara düşürülmesi amacıyla münferiden ön arıtma tesisi yapılması gerekir.

OSB’de yer alan kuruluşlar, altyapı ihtiyaçlarını OSB’nin tesislerinden karşılamak zorundadır. OSB’nin izni olmaksızın altyapı ihtiyaçları başka bir yerden karşılanamaz ve bu amaçla münferiden tesis kurulamaz. Bu kuruluşlar kendilerine tahsis edilen altyapı kullanma hakkını başka kuruluşlara devir ve temlik edemez ve başkalarının istifadesine tahsis edemez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 44’ü okutuyorum:

MADDE 44- 4562 sayılı Kanunun 21 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Muafiyet ve destekler

MADDE 21- OSB tüzel kişiliği, bu Kanunun uygulanması ile ilgili işlemlerde her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır.

OSB katılımcılarının enerji giderlerine dair düzenlemeler, serbest piyasa koşulları ile oluşmuş fiyatlara müdahale edilmeksizin, Bakanlar Kurulu tarafından yapılır.

Atıksu arıtma tesisi işleten bölgelerden, belediyelerce atıksu bedeli alınmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 45’i okutuyorum:

MADDE 45- 4562 sayılı Kanunun 22 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 22- OSB ve OSBÜK’lerin organlarının üyeleri ile personeli, Bakanlığın talebi üzerine her türlü belge, defter, kayıt ve bilgileri ibraz etmek ve örneklerini noksansız, istenilen süre içerisinde ve gerçeğe uygun olarak vermek, para ve para hükmündeki evrakı göstermek, bunların sayılmasına ve incelenmesine yardımcı olmak, yazılı bilgi taleplerini karşılamak, denetimde her türlü yardım ve kolaylığı göstermekle yükümlüdür.

OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli, kendi kusurlarından ileri gelen zararlardan sorumludurlar. Bunlar, para ve para hükmündeki evrak ve senetler ile bilanço, tutanak, rapor, defter ve belgeler üzerinde işledikleri suçlardan dolayı Devlet memurları gibi cezalandırılırlar.

Birinci fıkrada belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen OSB organ üyelerinden kamu görevlisi olmayanlar ile OSBÜK organ üyeleri, beşbin Türk Lirası idari para cezasıyla, kamu görevlisi olanlar ilgili mevzuat hükümlerine göre cezalandırılır. Bu madde kapsamındaki idari para cezaları, Bakanlıkça verilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 45 inci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 22 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “OSB ve OSBÜK’lerin” ibaresinin “OSB’lerin ve OSBÜK’ün” olarak değiştirilmesini, ikinci fıkrasındaki “Devlet memurları” ibaresinin “kamu görevlisi” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan
Kocaeli

Akif Ekici
Gaziantep

Kazım Arslan
Denizli

İrfan Bakır
Isparta

Tacetin Bayır
İzmir

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, Sayın Başkan, önergede iki tane ayrı konu var; birincisine katılıyoruz yani “OSB’lerin ve OSBÜK’ün” buna katılıyoruz. Burada “Devlet memurları” ifadesi var, “kamu görevlisi” olarak değiştirilmesini istiyor. Bunu önerge sahibi açıklarsa seviniriz çünkü “devlet memuru” sanki daha açık, net bir ifade gibi; “kamu görevlisi”nden maksat nedir onu açıklarsanız değerlendirelim. Birinciye kabul ediyoruz, “OSB’lerin ve OSBÜK’ün”.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakanım, şimdi, gerekçemizde de belirttiğimiz üzere, bakan, maddenin birinci fıkrasında yer almiyor, ikinci fıkrasında “Devlet memurları” yer alıyor, üçüncü fıkrasında “kamu görevlisi” yer alıyor yani aynı madde içinde iki ayrı tabir kullanılıyor, bir yandan devlet memuru bir yandan kamu görevlisi. Yani burada bir ifade birliğinin sağlanması açısından ya “Devlet memurları” olarak her ikisi düzeltilsin ya da “kamu görevlisi” olarak düzeltilsin diye, onun için bu önergeyi verdik.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – İfade birliği olsun diye mi söylüyorsunuz Kazım Bey?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet. Bir de TCK sorumluluğu açısından da, özellikle yeni TCK’ya kavramsal uyum sağlanması açısından da bu önerenin uygun olacağını düşünüyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, izin verirsiniz hukukçu arkadaşımız bir açıklama yapmak istiyor.

BAŞKAN – Önder Bey, buyurun.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Sayın Başkan, sayın üyeler ve Sayın Bakanım; burada hukuki bir düzeltmeye ihtiyaç var. Bizim eski TCK’da “devlet memurları” geçerci, yeni TCK’da “kamu görevlileri” tabiri geldi onun yerine. Dolayısıyla, böyle bir uyumluluğa ihtiyaç var yani kavramsal...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani yeni TCK’da “kamu görevlisi” geçiyor, devlet memuruydu...

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Evet, “kamu görevlisi” yani eskiden işte, “Devlet memurları gibi cezalandırılır.” çeşitli mevzuatımızda vardı, onun yerini artık “kamu görevlisi” aldı çünkü Türk Ceza Kanunu’nda kamu görevlisi tanımlandı ve bütün kanunlarda da bu uyum yapılıyor. Bu değişiklik yapılırken bunun da değiştirilmesi uygun olur.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, “kamu görevlisi” uygundur.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 46’yı okutuyorum:

MADDE 46- 4562 sayılı Kanunun 23 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 23- OSB kuruluş protokolü, OSB’nin oluşumuna katılan kurum veya kuruluşlarca hazırlanır ve Bakanlıkça onaylanır.

Bakanlık gerekli gördüğü hallerde veya şikayet üzerine OSB’lerin ve OSBÜK’ün her türlü hesap ve işlemlerini denetlemeye ve tedbirler almaya yetkilidir.

Bakanlık kanalıyla kredi kullanan bölgelerin alt yapı, sosyal hizmet tesisleri ve proje ihalelerinde, ihale komisyonu teşkil edilmesi de dahil olmak üzere ihale ile ilgili bütün işlemler, Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslar dahilinde OSB yönetimi tarafından yürütülür ve sonuçlandırılır. İhalelerin ne şekilde yapılacağı ve komisyonların teşkili ile hakedişlerin düzenlenmesi ve onaylanmasıyla ilgili hususlar yönetmelikle düzenlenir.

Söz konusu krediden faydalanmayan OSB’lerde ihale işlemlerinin yürütülmesi ve sonuçlandırılması müteşebbis heyetin yetki ve sorumluluğundadır.

OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli, Bakanlıkça yapılan denetim sonucunda verilen talimatlara ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin alınan tedbirlere uymak zorundadır. Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı haklarında kovuşturmaya başlanan OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli Bakanlık tarafından tedbiren geçici olarak görevden uzaklaştırılabilir. Haklarında kovuşturmaya başlananların dava sonucu, mahkemece Bakanlığa bildirilir. Bu madde kapsamında görevden

uzaklaştırılan personel, denetim sırasında veya denetimin tamamlanmasından sonra Bakanlık kararıyla veya haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiği ya da mahkûmiyetlerine karar verilmediği takdirde, varsa kalan görev sürelerini tamamlamak üzere görevlerine dönerler.

Bu Kanunda belirtilen görevlerini Bakanlığın yazılı uyarısına rağmen yerine getirmeyen OSB ve OSBÜK organ üyelerinin görevlerine son verilmesine, Bakanlığın istemi üzerine mahkemece karar verilir. Yargılama, basit yargılama usulüne göre yapılır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde iki adet önerge var, okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 46’ncı maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanununun 23 üncü maddesinin beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

“OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli, Bakanlıkça yapılan denetim sonucunda verilen talimatlara ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin alınan tedbirlere uymak zorundadır. Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı haklarında soruşturmaya başlanan ve görevinin başında kalmasında sakınca görülen OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli Bakanlık tarafından tedbiren en fazla üç ay süreyle geçici olarak görevden uzaklaştırılabilir. Gerektiğinde bu süre bir defaya mahsus uzatılabilir. Soruşturma sonucunda ağır cezayı gerektiren bir fiilden dolayı hakkında kovuşturmayaya başlananların yargılama sonuçlanıncaya kadar görevden uzaklaştırılması Bakanlıkça mahkemeden istenebilir. Soruşturma sonucunda haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilenler ile görevden uzaklaştırılmış, mahkûmiyetine karar verilmemiş olanlar, varsa kalan görev sürelerini tamamlamak üzere görevlerine dönerler.”

BAŞKAN – Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, taslak metninin 46’ncı maddesinde, OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeline Bakanlıkça yapılan denetim sonucunda verilen talimatlara cezayla ilgili maddede organize sanayi bölgeleri organ üyelerinin Bakanlık tarafından tedbiren süresiz olarak görevden uzaklaştırılabileceği ve sonuçları düzenlenmiştir. Hâlbuki görevden uzaklaştırma, hazırlık soruşturması aşamasında soruşturmanın selameti için başvurulmuş geçici bir tedbir olup delillerin soruşturma aşamasında toplanmış olması nedeniyle yargılama safhası olan kovuşturma aşamasında kural olarak bu tedbire başvurulmaz. CMK’nın 175’inci maddesi de kovuşturma evresini “iddianamenin kabulüyle, kamu davası açılmış olur ve kovuşturma evresi başlar” ifadesiyle tarif etmiştir. Onun için, Bakanlığın seçilmiş gelmiş oradaki yöneticileri görevden alması doğru değildir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tarhan.

Sayın Bayır, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, burada kullanılan dilde bence ciddi bir hata var. “Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı” diyor. Şimdi, “suçlardan dolayı” dediğiniz zaman davası görülmüş, suçu sabitlemiş anlamı taşır. Oysa, burada suçlamadan dolayı yani bir iddia var, bir suçlama söz konusu ve bir soruşturma açılacak. Yani buna eğer “suçlardan” derseniz zaten önden suçu kabul etmiş, mahkemeyi bitirmiş oluyorsunuz. Bu ifade bence düzeltilmesi gereken bir ifadedir. Ona dikkat çekmek istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayır.

İsterseniz ikinci önergeyi de okutup belki ikisini yoğurmak mümkün olabilir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 46 ncı maddesinin beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Ercoşkun
Bolu

Hacı Özkan
Mersin

Mehmet Galip Ensarioğlu
Diyarbakır

“OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli, Bakanlıkça yapılan denetim sonucunda verilen talimatlara ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin alınan tedbirlere uymak zorundadır. Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı haklarında soruşturmaya başlanan OSB ve OSBÜK organ üyeleri ile personeli Bakanlık tarafından tedbiren üç aya kadar geçici olarak görevden uzaklaştırılabilir. Gerekliğinde bu süre bir defaya mahsus uzatılabilir. Ağır cezayı gerektiren bir fiilden veya görevleriyle ilgili suçlardan dolayı hakkında kovuşturmaya başlanana ilişkin olarak Bakanlık tarafından yargılama sonuçlanıncaya kadar, Mahkemeden görevden uzaklaştırma kararı istenebilir. Bu madde kapsamında görevden uzaklaştırılan personel, denetim sırasında veya denetimin tamamlanmasından sonra Bakanlık kararıyla veya haklarında kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği ya da mahkûmiyetlerine karar verilmediği takdirde, varsa kalan görev sürelerini tamamlamak üzere görevlerine dönerler.”

Gerekçe:

Görevleriyle ilgili suçlardan dolayı haklarında soruşturmaya başlananların görevden uzaklaştırılmasına ilişkin süre kısıtlaması getirilmekte, görevlerinden sürekli olarak uzaklaştırılacak organ üyesi ve personelin hangi durumlarda sürekli olarak görevden uzaklaştırılacağına netlik kazandırılmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, her iki önergenin ortak yönleri var, isterseniz ortak bir önergeye dönüştürülebilir. Hükümet bu konuda ne düşünüyor?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Komisyonun takdirine bırakıyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şimdi, burada Tacettin Bey’in söylediği olaya ben de takıldım. Neticede bir suç atma olayı var burada. Ya “görevleriyle ilgili eylemler” dememiz lazım ya “suçlamalar” diyeceksek gene de ortada bir kesin kanaat oluşmuş gibi bir şey oluyor. Zaten burada kanunun eski hâlinde de “Bakanlığa gerekli gördüğü hâllerde ve şikâyet üzerine...” diyor Sayın Bakanım. Siz ondan vazgeçiyorsunuz, farklı bir noktaya getiriyorsunuz. Her iki önergeyi eğer ortak şey

yapacaksınız, Tahsin Beylerin önergesinde de “suçlardan” demiş, o kelimeyi değiştirirsiniz yani eğer anlaşabiliyorsanız o kelimeyi değiştirirsiniz, geri kısmı aynı zaten, önergeler birbirinin aynı, birleştirip önergeyi oylayabilirsiniz. “Eylemler” diyebilirsiniz mesela.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “İddia edilen suçlamalar” denilebilir, “suçlar” değil de.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Revizyon şeyi alın orada.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, her iki önergeyi birleştiriyoruz ve oradaki “suçlama” ifadesini revize ediyor arkadaşlar “suçlamalar” şeklinde. Dolayısıyla, Sayın Bakan, ikisini de “combine” ediyoruz, birleştiriyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, şöyle bir şey de var, şimdi arkadaşlar uyarıyorlar: Şimdi, aslında Anayasa’da var bu ifade. Mesela, Anayasa madde 148 diyor ki: “Cumhuriyet Başsavcivekilini, Hâkimler ve Savcılar Kurulu ve Sayıştay Başkan ve üyelerini görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divan sıfatıyla yargılar.” Yani bir şüphe var ya da bir iddia var, suçlama var ama Anayasa’da “suçlardan” ifadesi geçiyor. Dolayısıyla arkadaşlar kaleme alırken bu şekilde kaleme almışlar.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama oradaki mevki, makamlara dikkat ediniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ne fark eder mevki, makam? Önemli olan suç, suçlama.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Çok fark eder efendim. Bir tanesi, yani bir yönetim biriminden bahsediyoruz, özel aslında diye bahsettiğimiz...

BAŞKAN – Müsaadenizle, esasen kastedilen oradaki statüdür yani çerçevedir. “Görevleriyle ilgili suçlamalar...” Esasen burada göreviyle ilgili bir suç isnadı, atfı yok ancak...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Suçlama” doğru, “suçlardan” diyor burada.

BAŞKAN - ...zararı yok, o şekilde düzeltmekten de bir şey kaybetmeyiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, “suç isnadı” aslında yani “suçlu” demiyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Suçlardan” dediği için ben düzeltmeye çalışıyorum. Yani “suçlardan” dersiniz “Mahkeme kararını görebilir miyim?” derim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bu, suçlu değil yani.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Suçlamalar” ayrı bir şey. “Suçlardan” deyince yani suç tespit edilmiş, tescil edilmiş...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani suç isnadı olan...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Orada bir hata var gibi.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığı temsilcimiz salonda mı?

Arkadaşlar, Adalet Bakanlığı; ne diyorsunuz bu konuda?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ MUSTAFA OĞUZHAN BÖLÜKBAŞI – Efendim, şimdi, “kovuşturmaya başlanan” ifadesi kullanıldığı için mahkeme safhasında, artık yargılama başlamış, bu yüzden “suçlardan dolayı” ifadesinde de bir sıkıntı görmüyoruz biz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – “Kovuşturma” yok, “soruşturmaya başlanan” diyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani suç unsurunu nasıl teşkil eder, ne zaman teşkil eder? Hâkim karar verdikten sonra...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, onu “suçlamalar” olarak değiştiriyoruz ve o şekilde oyluyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – “Suç isnadı” da olabilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, bir dakika, bakın, “suçlardan” ifadesinin hukukçular arasında bir anlamı var. Ben hukukçu değilim, arkadaşımız açıklasın.

BAŞKAN – Önder Bey, buyurun.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli üyeler; şimdi, yargılama süreci tabii, mevcut tasarıdaki hâliyle, kovuşturmayla başladığı için orada bir hata yapılmış, onu kabul etmek lazım. Yargılama safhası soruşturma ve kovuşturma olarak ikiye ayrılır. Dolayısıyla soruşturma aşamasında ister “suç isnadı” deyin ister “suçlardan” deyin zaten suçlu değil henüz, suçluluğu kesinleşmemiş.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Burada “soruşturma” yazıyor.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Soruşturma aşaması olduğu için delillerin, belgelerin toplanması... Verilen önergede aslında bu eksiklik gideriliyor, her iki önergede de böyle, kavramsal çok bir fark yok. İster “suçlardan” deyin ister “isnat edilen suçlardan” deyin ister “suçlamadan dolayı” deyin, hepsi soruşturma aşamasını kapsadığı için bir ceza şeyi değildir, cezalandırılmış kabul edilemez yani.

BAŞKAN – Peki, “görevleriyle ilgili suçlamalar” diyoruz, revize ediyoruz, rahatlatıyoruz arkadaşları da.

Dolayısıyla o şekliyle revize ederek oylarınıza sunuyorum önergeleri: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum bu hâliyle: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 47’yi okutuyorum:

MADDE 47- 4562 sayılı Kanunun 25 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 25- OSB’nin onaylı parselasyon planında yer alan sanayi parselleri ile hizmet ve destek alanındaki toplam parsellerin 1/3’ünün işyeri açma ve çalışma ruhsatı alması halinde, yapı kullanma izni almış olan katılımcılar temsil ve ilzama yetkili birer temsilcilerinin kendi aralarında seçecekleri üyeler vasıtasıyla en geç altı ay içinde müteşebbis heyette temsil edilirler. Bu suretle seçilen üyelerin sayısı müteşebbis heyet üye sayısının yarısını geçemez ve bu aşamada yönetim kurulu üyelerinin en az üçü OSB katılımcıları arasından seçilir.

OSB’nin onaylı parselasyon planında yer alan sanayi parselleri ile hizmet ve destek alanındaki toplam parsellerin 1/2’sinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı alması halinde, yapı kullanma izni almış olan katılımcılar veya temsilcilerinin müteşebbis heyet üyeleri ile birlikte en geç altı ay içinde yapacakları ilk genel kurul toplantısında müteşebbis heyet, yönetim kurulu ve denetim kurulunun görevi sona erer.

Yapı kullanma izni almış olan katılımcıların salt çoğunluğu müteşebbis heyetin devam etmesini istedikleri takdirde müteşebbis heyet devam eder. Müteşebbis heyetin devam etmesi durumunda müteşebbis heyete katılacak katılımcıların sayısı müteşebbis heyet üye sayısının yarısından bir fazla olur.

Yapı kullanma izni almış olan katılımcılar ile müteşebbis heyet üyelerinin birlikte katıldığı genel kurulun ilk toplantısında, mevcut kuruluş protokolü tüzel kişiliğin ana sözleşmesi olarak değiştirilir, kararlar salt çoğunlukla alınır.

OSB’lerde tutulacak defterler ve genel kurul toplantılarında görevlendirilecek Bakanlık temsilcisi konularında OSB mevzuatında hüküm bulunmayan hallerde 6102 sayılı Kanunun anonim şirketlere ilişkin hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 47 nci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan
Kocaeli

Akif Ekici
Gaziantep

Kazım Arslan
Denizli

İrfan Bakır
Isparta

Tacetin Bayır
İzmir

“OSB’nin onaylı parselasyon planında yer alan sanayi parsellerinden işyeri açma ve çalışma ruhsatı almış parsel sayısı, yönetim ve denetim kurulları asıl ve yedek üye sayısı toplamının iki katına ulaştığında katılımcıların veya temsilcilerinin müteşebbis heyet üyeleri ile birlikte en geç altı ay içinde yapacakları ilk genel kurul toplantısında müteşebbis heyetin, yönetim kurulunun ve denetim kurulunun görevi sona erer.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutalım mı?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yok, ben...

BAŞKAN – Açıklama mı yapacaksınız?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Arslan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; şimdi, maddeye göre, maddenin ikinci fıkrasında yapılacak düzenlemeyle organize sanayi bölgelerinde genel kurula geçişin ön şartı olarak katılımcıların 2/3’ünün yapı kullanma izni alma şartı kaldırılmış ve bir anlamda genel kurula geçiş kolaylaştırılmış gibi gözükse de genel kurula geçiş bakımından yeni bir zorluğa yol açmıştır. Katılımcıların 1/3’ünün iş yeri açma ve çalışma ruhsatı almış olması şartı tasarıda 1/2’ye çıkarılarak genel kurula geçiş şartı ağırlaştırılmıştır. Böylece, müteşebbis heyeti ve dolayısıyla yönetim kurulu görevini meslek odası meclisi üstlenmiş olan OSB’lerin bölge sanayisi katılımcısı olmayan kişiler tarafından, daha çok sanayici olamayan hizmet erbabı tarafından yönetilmesine daha uzun süreyle devam edilme durumu hasıl olmaktadır. Hâlbuki, organize sanayi bölgeleri genel kurula geçişin kolaylaştırılmasını beklerken bu değişiklik önergesiyle ihtiyacı tam anlamıyla karşılamaktan uzaktır. Sanayiciler kendilerini yönetecek kişileri seçme ehliyetine sahiptir. Görevlendirme ve atama yerine OSB’lerin kendi seçtikleri yöneticiler tarafından yönetilmelerinin önünün açılması organize sanayi bölge ruhuna ve demokratik kültürün yerleşmesinde ve gelişmesinde de uygun hâle getirilmiş olacaktır. Bakanlığın idari vesayet yetkisinin çeşitlendiği ve güçlendirildiği dikkate alındığında OSB’lerin genel

kurula geçişinin kolaylaştırılması daha uygundur. Önergede belirtildiği üzere, bölgede iş yeri açma ve çalışma ruhsatı almış, üretime geçmiş katılımcı sayısı yönetim ve denetim kurulları asil ve yedek üye sayısı toplamının iki katına ulaştığında sanayicilere kendini yönetme hakkı verilmelidir.

Genel kurulla ilgili diğer önemli bir konu da genel kurula sadece yapı kullanma izni almış olan katılımcıların katılabilmesi yönündeki tasarı maddesidir. Tasarı, OSB'ye karşı yasal yükümlülükleri olan katılımcıların bir kısmının yapılacak bu düzenleme sonucunda seçme ve seçilme hakkının elinden alınması anlamına gelmektedir. Seçme ve seçilme hakkı temel hak ve özgürlüklerdendir, Anayasa'nın ruhuna aykırı olarak sınırlandırılmaz. Sunulan önergeyle bölge sanayicisine güvenilmesi ve böylece organize sanayi bölgelerinin genel kurula geçişin kolaylaştırılması ve tüm katılımcıların genel kurul toplantılarına katılma hakkının güvenceye alınması amaçlanmıştır. Onun için bu önerge verilmiştir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Arslan.

Bu konuda başka söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, burada sorun şu: Öteden beri devam eden, müteşebbis heyetle başlayan organize sanayi bölgelerinde bir süre sonra genel kurula geçiş aşamasıyla beraber sıkıntılar çıkıyor. Şimdi, Sayın Bakanımız bunu izah ederse -tahmin ediyorum- bu önerge ile şu anda Bakanlığımızın yaptığı uygulama arasındaki farkı da çok detaylı bir şekilde öğrenme fırsatı buluruz Sayın Bakanım. Bu önerge genel kurula geçişi birazcık daha farklı bir şekilde kolaylaştırmak istiyor, değil mi? Herhâlde Nurettin Beylerin falan da söylediği şey bu. Ama bizim buradaki maddede kanunun ilk hâline göre daha ileri bir aşamaya geçilmiş benim gördüğüm yani ilk çıkan hâline göre daha ileri aşamaya geçmiş. Aradaki farkı bir öğrenirsek Sayın Bakanım, biz de önergeye göre, ona göre tavrımızı alırız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tanrıkulu.

Nurettin Bey, buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, Değerli Komisyon üyeleri; OSB mevzuatını kanunun ilk hazırlanmasından itibaren, Sayın Müsteşarımın da dahilyle, çalışmış birisi olarak yaşadığım tecrübelerden bazı şeyler söylemek istiyorum.

Öncelikle, geçici 2'nci maddede odalar tarafından kurulan organize sanayi bölgelerinden bahsediyoruz. Daha önce kanunda bir değişiklik yapılarak bu, sadece “ticaret, sanayi odaları” değil, “sanayi odaları tarafından kurulanlar” diye konulmuştu. Dolayısıyla, odalar tarafından kurulan organize sanayi bölgelerinde şu anda sanayici olmayan birisinin atanabilmesi mümkün değil, o daha önceki düzenlemelerde halledildi.

Şimdi, organize sanayi bölgesi bir belediye başkanlığından daha teferruatlı bir iş yani hem üretimi bileceksiniz hem kanunu bileceksiniz hem teknik bir sürü donanımına sahip olabileceksiniz; bu, dışarıdan görüldüğü kadar kolay bir şey değil. Bakanlığımız burada bence doğru bir şey yapmış. Eğer murat, tamamen oradaki iş yeri sahiplerinin kendilerinin yönetmesini amaçlıyorsa burada bir el verme sürecinin olması, tecrübelerin aktarılması, halef-selef ilişkilerinin devamı açısından yumuşak bir geçiş önerilmiş. İlk önce müteşebbis heyette yer alıyorlar, orada birlikte çalışarak tecrübe ediniyor, en az

iki yıl, dört yıl filan gibi bir süre birlikte çalışılmış oluyor, ondan sonra da genel kurula geçilecek. Genel kurul artık ondan sonra kendi kararını müteşebbis heyetle devam etmek veya kendi yönetimlerini kendilerinin yapması şeklinde devam edecek.

Buraya benim naçizane bir önerim daha var. Benim bu kadar sene içerisinde -yani 1997 yılından beri bilfiil organize sanayi bölgelerinde görev alıyorum, çalışıyorum- görmüş olduğum bir şey var, organize sanayi bölgeleri yönetimleri genel kurula geçtikten sonra âdeta bir çıkar birliği hâline gelmeye başlıyor. Buradaki tehlikeli gidişi önleyebilmek için organize sanayi bölgeleri yönetimlerinde 1/5 oranında temsil edilmek üzere sanayi odaları meclisleri tarafından -yalnız oda organlarının içinden değil yani bütün sanayicilerin içerisinde- akıl, sözüne güvenilebilir, denge unsuru olabilecek bir kişinin görevlendirilmesi yani meclis tarafından seçilerek oraya ilave edilmesi bir denge unsuru olacaktır, 1/5 oranında.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Öyle bir şey olur mu ya?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Nurettin Bey.

Sözünüzü tamamladınız değil mi? Nurettin Bey, sözünüzü tamamladınız mı?

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Tamamladım efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Katılmıyorsunuz.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 48'i okutuyorum:

MADDE 48- 4562 sayılı Kanunun 27 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Organize Sanayi Bölgeleri Üst Kuruluşu ile yönetmelikler ve düzenlemeler

MADDE 27- OSBÜK, OSB’ler arası uygulama birlikteliği ve işbirliğini sağlamak, dayanışmayı temin etmek; OSB’lerin sorunlarının çözümüne yönelik ilgili kurum ve kuruluşlar nezdinde girişimde bulunmak ve çalışmalar yapmak, Bakanlık ile OSB’ler arasında koordinasyonu sağlamak ve Bakanlıkça verilen görevleri yerine getirmek amacıyla kurulan bir özel hukuk tüzel kişiliğidir.

OSBÜK’ün organları; genel kurul, yönetim kurulu, denetim kurulu ve genel sekreterliktir. Genel sekreter, OSBÜK Genel Kurulu tarafından Bakanlığın uygun görüşü alınarak atanır ve aynı şekilde azledilir.

Tüzel kişilik kazanan tüm OSB’lerin, OSBÜK’e üyeliği ve belirlenen aidatı ödemeleri zorunludur.

OSBÜK’ün görev ve yetkileri, teşkilatlanma ve işleyişi, organları, gelirleri ve bütçesi ile yönetim ve denetimine dair usul ve esaslar Bakanlık tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir.

Bakanlık, bu Kanunun uygulanmasıyla ilgili usul ve esasları yönetmelik ile belirlemeye, mevzuat çerçevesinde gerekli tedbirleri almaya ve düzenlemeleri yapmaya yetkilidir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Önerge var mı?

İki adet önerge var, okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısının 48. maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tacettin Bayır

Akif Ekici

Kazım Arslan

İzmir

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Isparta

“OSBÜK”ün organları; genel kurul, yönetim kurulu, denetim kurulu ve genel sekreterliktir. Genel sekreter, OSBÜK Yönetim Kurulu tarafından atanır ve aynı şekilde azledilir.”

Gerekçe:

Seçilmiş bir Yönetim Kurulu kendi çalışmak istediği Genel Sekreteri kendisi seçebilmeli ve atayabilmelidir. Siyasi vesayetin ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Diğer önergeyi de okutalım:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısının 48 inci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanunun 27nci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Gaziantep

Kahramanmaraş

Denizli

Necip Kalkan

İzmir

“Genel sekreter, OSBÜK Yönetim Kurulu tarafından atanır ve aynı şekilde azledilir.”

Gerekçe:

Maddenin ikinci fıkrasında “Genel sekreter, OSBÜK Genel Kurulu tarafından Bakanlığın uygun görüşü alınarak atanır ve aynı şekilde azledilir.” hükmüne yer verilmekte olup OSBÜK genel sekreterinin atanması ve azledilmesinde Bakanlık uygun görüşü alınmasına ve Genel Kurul tarafından atanmasına ilişkin düzenlemeden vazgeçilmiştir. Madde metni buna uygun olarak “Genel sekreter, OSBÜK Yönetim Kurulu tarafından atanır ve aynı şekilde azledilir.” şeklinde düzeltilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeler örtüşüyor gibi. Hükümet önergelere katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Metinlerde bir farklılık var iki cümlelik. Genel sekreter yönetim kurulu tarafından atansın, buna katılıyor.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önergelerde farklılık var, metinde farklılık var.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Düzeltiriz onu.

BAŞKAN – O zaman birleştirelim mi, yoksa...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Fark etmez, nasıl uygun görürseniz.

BAŞKAN – Birleştirelim ve ana metin, ana tema, OSBÜK Genel Sekreteri Yönetim Kurulu tarafından atanır ve aynı usulle azledilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yeterli efendim, o cümle yeterli.

BAŞKAN – O şekliyle oylarınıza sunuyorum önergeleri: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergeler kabul edilmiştir bu hâliyle.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ederiz.

49'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 49- 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“Tamamen veya kısmen bedelsiz parsel tahsisi

EK MADDE 3- Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen il ve ilçelerdeki OSB’lerde yer alan parseller tamamen veya kısmen bedelsiz tahsis edilebilir. Buna ilişkin uygulamanın süresi Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

Bakanlık kredisi kullanan OSB’deki tahsis edilmemiş parseller, OSB’nin yetkili organlarının karar almaları halinde en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere tamamen veya kısmen bedelsiz olarak tahsis edilebilir. Bu durumda tahsis edilen parselin değeri, Bakanlık tarafından OSB’ye verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçek ve tüzel kişilere bedelli olarak tahsis edilmiş parseller için ödemeler durdurulur ve kalan meblağ Bakanlık tarafından OSB’ye verilen kredi geri ödemesinden mahsup edilir. Parsellerin mahsup işlemlerine esas değeri, Bakanlıkça her OSB için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

Bakanlık kredisi kullanmamış ya da kredi borcunu ödemiş olan OSB’lerden de yetkili organlarının karar almaları halinde, en az on kişilik istihdam öngören yatırımlara girişen gerçek veya tüzel kişilere tamamen veya kısmen bedelsiz olarak parsel tahsisi yapılabilir. Bu durumda tahsis edilen parsel bedeli, OSB tüzel kişiliğine Bakanlık bütçesine bu amaçla konulacak ödenekten ödenir. Ödemeye esas parselin bedeli, Bakanlıkça her OSB için tespit edilecek yılı metrekare fiyatı üzerinden hesaplanır.

Yatırımcının bu madde kapsamında belirlenen şartlara uymadığının veya mücbir sebepler hariç öngörülen sürede yatırımın tamamlanmadığının tespiti halinde, herhangi bir yargı kararı aranmaksızın parsel tahsisi iptal edilir. Bu durumda taşınmazın üzerindeki tüm yapı ve tesisler sağlam ve işler durumda tazminat veya bedel ödenmeksizin OSB tüzel kişiliğine intikal eder, bundan dolayı adına tahsis yapılan kişiler veya üçüncü kişilerce herhangi bir hak ve talepte bulunulamaz. Ancak öngörülen sürede yatırımın en az %50’sinin gerçekleştirilmesi halinde yatırımın bedeli, yeni yatırımcı tarafından önceki yatırımcıya ödenir. Bu ödeme, organize sanayi bölgesi tüzel kişiliğince sağlanır. Yukarıda belirtilen en az on kişilik istihdam şartı Tarıma Dayalı İhtisas OSB’lerde aranmaz.

5084 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesine göre ödeme işlemleri henüz tamamlanmamış parseller için de üçüncü fıkra hükümleri uygulanır. Bu Kanunun geçici 9 uncu maddesine göre tahsis edilmiş parsellerin mahsuplaşma ve ödeme işlemleri için bu madde hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanması ile ilgili hususlar Bakanlık tarafından hazırlanan yönetmelikle düzenlenir.

Yurtdışında OSB kurulması

EK MADDE 4- OSB tüzel kişiliklerinin veya Türkiye’de yerleşik şirketlerin yetkili organlarınca karar alınması halinde yurtdışında OSB kurulmasına, kurulmuş olanlara ortak olunmasına ve bu OSB’lerin işletilmesine Bakanlar Kurulunca izin verilebilir. Bu şekilde kurulacak OSB’ler sicile kaydedilir.

Yurtdışında kurulan OSB’lerin kuruluş ve işletilmesine ve bu OSB’lerde Türkiye’de yerleşik şirketlerce yapılacak yatırımlara yönelik Devlet yardımlarına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

OSB’lerin gayrimenkul yatırım ortaklığı kurması

EK MADDE 5- OSB’ler, 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 48 inci ve 49 uncu maddelerine göre yönetim ve hisse çoğunluğu OSB tüzel kişiliğinde olmak ve münhasıran OSB’lerde faaliyet göstermek şartıyla gayrimenkul yatırım ortaklıkları kurabilir.

OSB’lerin kuracağı gayrimenkul yatırım ortaklıkları, katılımcı hak ve yükümlülüklerine sahiptir. Ancak bu Kanunun 18 inci maddesinde yer alan kısıtlamalar ile üretim yapmaktan ve üretim yapma taahhüdünden muaftır.

Bakanlık, OSB’lerin kuracağı gayrimenkul yatırım ortaklıklarının üst yapılı veya üst yapısız parsel satışına, kiralanmasına ve üst hakkı kurulmasına ilişkin tavan bedeller veya prensipler ile satış, kiralama ve üst hakkı tesis edilecek sektörleri belirlemeye yetkilidir.

OSB’lerin kuracağı gayrimenkul yatırım ortaklıklarının ana sözleşmesi, ortaklık yapısı, işleyişi, faaliyetleri ve diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu madde içerisinde üç tane ek madde var, her birini ayrı ayrı oylayacağım. Öncelikle, özellikle Komisyonumuza, Sayın Bakanım, gayrimenkul yatırım ortaklığının nasıl işleyeceğine dair bir bilgi verebilir misiniz ya da arkadaşlardan birisi. İsterseniz bu maddeyle ilgili o da dâhil bir bilgi alalım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, bu öneri bize odalardan geldi. Bir toplantı yaptık tasarı hazırlanırken. 12 sanayi odası, 3 de ticaret ve sanayi odası başkanımız katıldı, yetkilileri katıldı, TOBB geldi, isim de vereyim, Bursa’dan geldi; dediler ki: Ticaret ve sanayi odaları tarafından veya OSB’ler tarafından gayrimenkul yatırım ortaklığı şirketi kurulabilsin çünkü bizim daha önce ilk hazırladığımız taslakta bunu devletin kurmasıyla ilgili maddeler vardı yani bir sanayi gayrimenkul yatırım şirketi kuralım, sanayicimize ucuz sanayi parselleri sağlayalım fikri vardı. Prensip olarak, devletin şirket kurmasına şahsen sıcak bakmadığım için o konuda konuştuk ama bunu taslağa dâhil etmedik. Bilahare bu görüşmeler sırasında sanayicilerimizden bu öneri geldi. OSB’ler istedikleri takdirde gayrimenkul yatırım şirketi kurabilecekler. Diyelim ki sanayi parseli satın almak istemeyen sanayicilerimiz de buradan kiralama yapabilecekler, böyle bir kolaylık sağlıyor. Buradaki temel amaç, sanayicimize ucuz sanayi parseli temin etmektir.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – “Hisse satış oranı” diyorum, orası doğru mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, OSB tüzel kişiliği var ve çoğunluk, OSB tüzel kişiliğinin olacak.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çoğunluk kuracak?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tabii, OSB kuruyor çünkü hâkim ortak o.

BAŞKAN – İlave soru var mı burada acaba?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Bir önerge vardı.

BAŞKAN – Önergeye geçmeden ilave soru var mı?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yok.

Nurettin Bey, buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli üyeler; organize sanayi bölgelerinin kuruluşunda özellikle bir finansmana ihtiyaç var yani bu arsaların kamulaştırılması, organize sanayi bölgesine katılabilmesi, daha sonra bunun altyapısının yapılabilmesi ve sanayiciye arsa tahsisi yapılabilmesi. Bunun bir finansman modeli olarak burada gayrimenkul yatırım ortaklığının kurulmasının faydalı olabileceğini öngörüyoruz.

Buradaki ikinci bir amacımız ise, özellikle yurt dışından gelen yatırımcılar, toprağa para bağlamak istemiyorlar, gayrimenkule para bağlamak istemiyorlar. Bunların önünü açabilmek, kolaylaştırabilmek açısından da organize sanayi bölgesi tarafından veya bu gayrimenkul yatırım ortaklığı tarafından yapılan, üst yapısı da tamamlanan arazi ve binanın bu tip katılımcılara tahsis edilerek, kirayla tahsis edilerek belli bir kira oranıyla burada çalışmalarını yatırımcının önünü kolaylaştıracak. Arsaya, özellikle büyükşehirlerimizde arsaya ve binaya yapacakları büyük yatırımdan kurtulmak, bunu yıllara sari bir şekilde kirayla ödemek şeklinde geliştirecek bir çalışmanın sanayinin önünü açacağına inanıyoruz.

Yalnız bir şey ilave edilmesini istiyorum eğer Komisyonumuz uygun görürse. Sadece gayrimenkul yatırım ortaklığıyla değil, organize sanayi bölgelerinin kendi varlıklarıyla da parsel üretip icap ederse üst yapısını da yapıp kiraya vermelerinin önünün açılması daha faydalı olacaktır efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ek madde 3’le ilgili bir önerge yok.

Ek madde 3’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek madde 4 üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısının 49 uncu maddesiyle 4562 sayılı Kanuna ilave edilen Ek 4 üncü maddenin birinci fıkrasının son cümlesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Gaziantep

Kahramanmaraş

Denizli

Necip Kalkan

İzmir

Gerekçe:

Yurt dışında kurulan OSB’lerin de OSB siciline kaydedilmesi uygulamada sıkıntılara yol açacağından söz konusu cümle tasarı metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN – Önergeye Hükümet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Açıklama istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Tin, bu yurt dışında kurulan OSB’lerin yurt içindeki sicile kaydına dair bir husustu, herhâlde o değişiyor.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Takip edilemediği için onu oradan çıkarıyoruz. Yani yurt dışında kurulduğu için OSB’ler orada kaydedilmiş olmasının baskılara sebep olacağını ve takip edilemeyeceği...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yurt dışındaki OSB’nin üyeleri tek tek takip mi edilecek?

ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) – İşte “Edilmesin.” diyor.

BAŞKAN – Edilmesin yani daha serbest bir yapıya geçilsin.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Takip edilmesin anlamında, sıkıntı oluşmasın.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yabancı birilerini buraya kaydetmezler.

BAŞKAN – Aynen.

Dolayısıyla, o nedenle Şahin Bey burada her zaman olduğu gibi haklı bir önerge vermiş.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederiz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önergeye Hükümet katıldı, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Ek madde 4’ü kabul edilen önergeyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek madde 5’de önerge yok, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 50’yi okutuyorum:

MADDE 50- 4562 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “genel kurul ve” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve aynı fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“OSB’nin onaylı parselasyon planında yer alan sanayi parselleri ile hizmet ve destek alanındaki toplam parsellerin 1/2’sinin işyeri açma ve çalışma ruhsatı alması halinde, en geç altı ay içinde yapılacak ilk genel kurul toplantısında oda meclislerinin görevi sona erer.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 50’nci maddesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

Kazım Arslan

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Denizli

Kocaeli

Gaziantep

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

“4562 sayılı Kanunun Geçici 2’nci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır. OSB katılımcıları bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içinde müteşebbis heyetlerini seçer ve yönetim kurullarını oluşturur. “

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

4562 sayılı OSB Kanununa eklenen Geçici 2’nci madde, bu tasarıda yeni bir değişikliğe uğrasa da sanayicimizin temel bir sorununu karşılamaktan uzaktır. Organize sanayi bölgeleri, müteşebbis heyeti ve yönetimlerini kendi katılımcıları arasından seçebilmelidir.

Maddenin mevcut hâli, OSB'lerin kendi kendilerini yönetmekten uzaktır ve madde “Sanayi odaları tarafından kurulup yönetilmekte olan OSB’lerde, genel kurul ve müteşebbis heyet görevlerini, 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu’na göre faaliyette bulunan sanayi oda meclisleri yürütür. Yönetim ve denetim kurulu üyeleri sanayi oda meclisi üyeleri tarafından ve yönetim kurulu üyelerinin en az üçü OSB katılımcıları arasından seçilir” hükmünü taşımaktadır.

Geçici 2’nci maddenin yürürlükten kalkması hâlinde bu talep karşılanacaktır. OSB katılımcıları kendi sorunlarını ve gündemlerini OSB yönetimlerine seçilen sanayi odası temsilcilerinden daha iyi bildikleri için, kendi bölgelerinde doğrudan karar ve söz sahibi olmak istemeleri doğaldır. Bölge katılımcılarının kendi yönetimlerini kendi içlerinden seçme hakkı OSB’lere tanınmalı ve bunu engelleyen geçici 2’nci madde kaldırılmalıdır. Yeni düzenleme doğrultusunda OSB katılımcılarının kendi müteşebbis heyetlerini bu yasanın yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içinde seçmelerinin önü açılmalıdır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 51’i okutuyorum:

MADDE 51- 4562 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce mer’i plana göre yapılaşan sanayi tesislerinin bulunduğu alanlar için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde yapılan başvuruların, valilikçe uygun görülmesi halinde; hazırlanan gerekçe raporuna istinaden 3194 sayılı Kanun uyarınca plan onama yetkisi bulunan idarelerle alanın özelliklerine göre ilgili kurumların katılımıyla, vali başkanlığında oluşturulacak olan ıslah komisyonunun belirlediği ıslah şartları ve süresinin Bakanlık tarafından uygun görülmesi ile söz konusu alanlar OSB olarak değerlendirilebilir. Bakanlık, OSB yer seçimi komisyon üyesi olan kurum ve kuruluşlardan alacağı görüşler doğrultusunda OSB sınırlarını belirler. Bu fıkra da belirtilen başvuru süresi Bakanlıkça yapılacak değerlendirme neticesinde bir defaya mahsus olmak üzere Bakanlar Kurulunca bir yıl daha uzatılabilir.

Tespit edilen ıslah şartları çerçevesinde, tüzel kişilik kazanan OSB’lerde, bu Kanunla getirilen tüm imar, izin ve ruhsat yetkileri, ıslah çalışmaları tamamlanıncaya kadar genel hükümlere göre yürütülür. Süresi içinde ıslah şartlarını tamamlamayanlar OSB niteliklerini kaybederek sicilden terkin edilir.

Bu Kanunun geçici 8 inci maddesine göre başlatılan başvurulardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içerisinde ıslah edilerek OSB tüzel kişiliğini kazanamayanların işlemleri Bakanlıkça resen sonlandırılır.

Birinci fıkra uyarınca yapılan başvurulardan, başvuru tarihinden itibaren iki yıl içerisinde ıslah edilerek OSB tüzel kişiliğini kazanamayanların işlemleri Bakanlıkça resen sonlandırılır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.

GEÇİCİ MADDE 14- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tüzel kişilik kazanan ve hiçbir taşınmaz mülkiyeti edinmemiş OSB’lere, kamulaştırma işlemlerine başlamaları ve uzlaşamayan parseller hakkında tespit ve tescil davası açmaları için iki yıl süre tanınır. Sürenin bitiminde

uzlaşılabilen tüm parseller için tespit ve tescil davası açmayan veya tüm parseller için açılan davalar neticesinde 2942 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinde belirtilen süreler içerisinde bedeli ödemeyen OSB'lerin tüzel kişilikleri tasfiye süreci başlatılarak Bakanlık tarafından resen terkin edilebilir.

GEÇİCİ MADDE 15- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce OSB olarak seçilen alan içinde kalan ve kamulaştırma yolu ile elde edilerek OSB tarafından katılımcıya devri gerçekleştirilen taşınmazların yatırım yapılmayarak boş kaldığının tespit edilmesi halinde taşınmaz malikine yapı ruhsatını alması ya da OSB'nin uygun gördüğü yatırımcıya taşınmazı devretmesi için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl süre tanınır. Bu süre içinde taşınmazın OSB'nin uygun göreceği bir yatırımcıya devredilmemesi ya da yapı ruhsatı alınmaması veya yapı ruhsatı alınmış ise yapı ruhsatı tarihinden itibaren iki yıl içinde üretime geçilmemesi hallerinde, taşınmaz kimin tasarrufunda olursa olsun tahsis için ödenen tutar toplamının tahsis tarihinden sonraki yıllar için Maliye Bakanlığı tarafından 213 sayılı Kanun uyarınca açıklanan yeniden değerlendirme oranlarına göre güncellenmesi ile elde edilen tutarın ilgilinin banka hesabına yatırılmasını müteakip OSB adına tescil edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce maliki bulunduğu taşınmazı OSB olarak seçilen alan içerisinde kalan ve bu taşınmazı üzerinde yatırım yapılmayarak boş halde bulduran taşınmaz malikine, yapı ruhsatını alması ya da OSB'nin uygun gördüğü yatırımcıya taşınmazı devretmesi için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl süre tanınır. Bu süre içinde taşınmazın OSB'nin uygun göreceği bir yatırımcıya devredilmemesi ya da yapı ruhsatı alınmaması veya yapı ruhsatı alınmış ise yapı ruhsatı tarihinden itibaren iki yıl içinde üretime geçilmemesi hallerinde taşınmaz, kamulaştırma yoluyla iktisap edilir.

Birinci fıkraya göre OSB adına resen tescil edilen taşınmazlar ile ikinci fıkraya göre kamulaştırma yoluyla iktisap edilen taşınmazlar, öncelikli olarak orta yüksek ve yüksek teknolojiye yatırımlara tahsis edilir. Aynı parsel için birden fazla yatırımcının tahsis talebinde bulunması durumunda teknoloji yoğunluğu, yatırım tutarı ve istihdam oranı yüksek olan yatırıma öncelik tanınır, eşitlik halinde ise kura yöntemine başvurulur.

Bakanlık, OSB tarafından talep edilmesi durumunda, birinci ve ikinci fıkraların uygulanması kapsamında ortaya çıkacak arsa edinim masraflarının tamamına kadar olan kısmını kredilendirebilir.

GEÇİCİ MADDE 16- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce 15 inci madde hükümlerine göre kredi alacaklı kuruluşun mülkiyetine geçen taşınmazların iki yıl içerisinde satılmaması veya kiraya verilememesi hallerinde, OSB'nin başvurusu üzerine ilgili mahkeme tarafından belirlenecek bilirkişi marifetiyle tespit edilen taşınmaz bedeli kredi alacaklı kuruluş hesabına yatırılarak taşınmaz OSB adına tescil edilir. Bakanlık, OSB tarafından talep edilmesi durumunda, bu fıkranın uygulanması kapsamında ortaya çıkacak taşınmazla ilişkin edinim masraflarının tamamına kadar olan kısmını kredilendirebilir. “

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, çoğunluğumuz yok. Arkadaşlarımızı davet edelim, gelsinler. Bakın, çok azaldı sayı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Arslan.

Madde üzerinde bir açıklama alalım mı Sayın Bakanım, uzunca bir maddeydi?

Evet Ramazan Bey, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Sayın Bakanım, OSB Kanunu 2000 yılında yürürlüğe girdi. 2000 yılından önce kurulmuş OSB'ler içerisinde kalan arazilerin yatırım yapılmayarak bekletilmesini önlemek amacıyla

bu maddeler düzenlenmiştir. Dolayısıyla bizim mevcut uygulamadaki tahsis tarihinden itibaren bir yıl içerisinde yapı ruhsatı alınması ve yapı ruhsatı aldığı tarihten itibaren de iki yıl içerisinde üretime geçme şartı vardır. Tapu devri ancak OSB'ye katılımının borcunun olmaması ve üretime geçme şartına bağlandı, kanunun yürürlüğe girmesiyle beraber. Ancak kanunun yürürlük tarihinden önce, edinilmiş bu sanayi parsellerinin, tapusu katılımcılara geçmiş ya da daha önce tapusu alınmış olanların yatırıma kazandırılması amacıyla bunlara mevcut kanundaki mevzuat çerçevesinde yeni yatırım yapılması için bir süre verilecek. Süre içerisinde yapılmıyorsa bu arazilerin OSB tarafından öncelikle rızaen satın alınması, daha sonra da kamulaştırma yoluyla tüzel kişilik tarafından alınarak yeni yatırımcılara tahsisinin önünün açılması için düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Sanırım madde üzerinde söz talebi yok.

Şimdi, bu maddede geçici maddeler var. Her birine ayrı ayrı...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Önergemiz var bir tane.

BAŞKAN – Hangisinde var?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – 51’de bir önergemiz var ama arkadaşlar gelsinler, arkadaşları bekleyelim.

BAŞKAN – Tamam.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALAR (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız’ın, Komisyon üyeliğine seçilen İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter’e Komisyon adına “Hoş geldin” dediğine ve Komisyon üyeliğinden ayrılıp Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğine seçilen Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan’a başarılar dilediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Bu arada, MHP Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın İzzet Ulvi Yönter Komisyonumuza üye seçilmiştir. Dün ilk toplantısına katıldı ama yoğunluk nedeniyle kendisine hoş geldin diyemedik. Biz Komisyonumuza hoş geldiniz diyoruz, hayırlı olmasını diliyoruz ve kendisinden de eminim çok büyük katkılar alacağız. Şimdiden, aramıza katılmanızdan dolayı duyduğumuz memnuniyeti ifade ediyor, Komisyonumuz adına da hoş geldiniz diyorum.

Bu arada -bir vesile- Plan ve Bütçe Komisyonuna seçilerek aramızdan ayrılan Sayın Emin Haluk Ayhan’a da bugüne kadar Komisyona vermiş olduğu katkılar nedeniyle teşekkür ediyoruz ve oradaki çalışmalarında da başarılar diliyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – İleteceğim, sağ olun nezaketiniz için.

BAŞKAN – Sayın İzzet Ulvi Yönter’e kısa bir söz veriyorum.

Buyurun.

II.- AÇIKLAMALAR (Devam)

8.- İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter’in, Komisyon üyeliğine seçilmekten mutluluk duyduğuna ve Şırnak’ta şehit olan askerlere Allah’tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım; Komisyona seçilmekten büyük bir mutluluk duydum. Sizlerle çalışacak olmaktan da ayrıca mutluluk duyuyorum, onur duyuyorum. İnşallah milletimiz için, devletimiz için güzel işlere, güzel çalışmalara burada hep birlikte imza atarız.

Ayrıca dün Şırnak’ta kaybettiğimiz şehitlere de Allah’tan rahmet diliyorum. Cenab-ı Allah, bizi büyük felaketlerden, kazalardan, belalardan muhafaza etsin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Değerli arkadaşlar, o zaman on beş dakika ara verelim.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şu anda 51 bitti mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – 51’i okuduk, oylamadık.

İsterseniz yarım saat verelim.

15.30’da tekrar buluşmak üzere toplantıya ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.58



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.36

BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)

SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARİOĞLU (Diyarbakır)

KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli temsilcileri, değerli katılımcılar; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzun 7’nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır, kaldığımız yerden devam ediyoruz.

IV.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

B)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837)

BAŞKAN – Madde 51’de bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 51 inci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun a eklenen geçici 15 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “kamulaştırma yolu ile elde edilerek” ibaresinin cümle metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

Tacettin Bayır

İzmir

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Bu madde ile OSB mevzuatı uyarınca katılımcılara devri yapılan ve yine, mevzuata göre süresi içinde yatırım yapılmayarak boş kaldığı tespit edilen taşınmazlar için katılımcı maliklere yapı ruhsatını alması ya da OSB’nin uygun gördüğü yatırımcıya taşınmazı devretmesi için bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl süre tanınmaktadır.

Tasarının düzenlediği maddenin birinci fıkrasına göre, bu imkândan, OSB Kanunu’nun yürürlüğe girmesinden önce kamulaştırma yoluyla edinilen ve katılımcıya devri yapılan taşınmaz malikleri yararlanabilecektir. Hâlbuki, OSB’ler, yer seçimi sınırları içinde kalan taşınmazları kamulaştırma yoluyla edinebildikleri gibi rızaen satın alma ve hatta hazine arazilerini de edinebilmekte ve katılımcılara tahsisini yapabilmekte, devredebilmektedir.

Önergeyle, bu haktan, OSB'nin taşınmazı edinme şekline bakılmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce süresinde yatırım yapamayan tüm katılımcıların yararlanabilmesine olanak sağlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor mu Hükümet?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyle geçici madde 14'ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 15'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 16'yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

52'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 52- 18/4/2001 tarihli ve 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununun 4 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (g) bendine aşağıdaki alt bent eklenmiştir.

“7) Doğal gaz dağıtım şirketleri, organize sanayi bölgelerinin talebi ve muvafakati ile organize sanayi bölgeleri için şebeke ve bağlantı hattı yatırımları yaparak organize sanayi bölgelerinde dağıtım faaliyeti gerçekleştirebilir. Bu faaliyetlerin hangi koşullarda yapılabileceğine ilişkin usul ve esaslar, Bakanlık ile Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının görüşleri alınarak Kurul tarafından belirlenir. Dağıtım şirketlerinin belirlenen usul ve esaslara uygun olarak yapacakları yatırımlar ve işletme giderleri tarifelerinde dikkate alınır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

53'üncü okutuyorum:

MADDE 53- 26/6/2001 tarihli ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“ee) Temel bilimler: Yükseköğretim kurumlarının matematik, fizik, kimya ve biyoloji lisans programlarını,”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

54'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 54- 4691 sayılı Kanunun 8 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Temel bilimler alanlarında en az lisans derecesine sahip Ar-Ge personeli istihdam eden Teknoloji Geliştirme Bölgeleri firmalarının, bu personelin her birine ödedikleri aylık ücretin o yıl için uygulanan asgari ücretin aylık brüt tutarı kadarlık kısmı, iki yıl süreyle Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır. Ancak bu kapsamda her bir Teknoloji Geliştirme Bölgesi

firmasına sağlanacak destek, ilgili ayda Teknoloji Geliştirme Bölgesi firmasında istihdam edilen toplam personel sayısının yüzde onunu geçemez. Bu destek, Teknoloji Geliştirme Bölgeleri yönetici şirketlerinde istihdam edilen temel bilimler mezunu Ar-Ge personeline de aynen uygulanır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

54'üncü maddeden sonra gelmek üzere bir adet madde ihdası vardır, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/837) Esas No.lu “Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretim Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”na çerçeve 54 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

MADDE 55- 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bölgede faaliyet gösteren gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin bu kazançlarının gayri maddi hakların satılması, devri veya kiralanmasından elde edilmesi halinde, istisnadan yararlanılmasını, bu hakların ilgili mevzuat çerçevesinde tescil, kayıt veya bildirim şartına bağlamaya, mükellefin gayri maddi hak geliri ve varsa bağlı olduğu grubun satış hasılatına göre tescil şartına bağlı olmaksızın belgelendirme usulüne tabi tutmaya, istisnadan yararlanacak kazancı; bu kazancın elde edilmesine yönelik faaliyetler kapsamında gerçekleştirilen nitelikli harcamaların toplam harcamalara oranına isabet eden kısmı ile sınırlandırmaya, bu oranı toplam harcama tutarını aşmamak üzere yüzde 30’una kadar artırımlı uygulamaya, nitelikli ve toplam harcamaları tanımlamaya Bakanlar Kurulu, bu kapsamda uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı ile Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı yetkilidir.”

Gerekçe:

Öngörülen düzenlemeyle, Teknoloji Geliştirme Bölgelerinde uygulanmakta olan kazanç istisnası hükmünü gayri maddi haklardan elde edilen kazançlar açısından uluslararası standartlarla uyumlu hale getirmeye yönelik düzenlemeler yapmak üzere Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir. Böylece yüksek katma değer üretmeye yönelik faaliyetlerin ülkemizde gerçekleştirilmesinin teşvik edilmesine yönelik mevzuat daha ayrıntılı bir biçimde düzenlenebilecektir.

Bu düzenlemeler yapıldığında, istisnaya ilişkin mevzuat, kurucu üyesi olduğumuz Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı (OECD) tarafından gayri maddi haklardan elde edilen kazançlara sağlanan istisnaların vergiden kaçınmaya zemin hazırlanmasını temin etme amacıyla belirlenen uluslararası standarda uyumlu hâle gelmiş olacaktır.

Böylece, Teknoloji Geliştirme Bölgelerinde daha nitelikli Ar-Ge, tasarım ve azılım faaliyetlerinin yapılmasına ortam hazırlanmış, Türkiye’de üretilen patent ve eş değer belge sayısının artması teşvik edilmiş olacaktır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Sayın Bakanım, madde ihdasıyla ilgili önergeye Hükümet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı madde ihdası önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde ihdası kabul edilmiştir.

55’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 55- 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Yetkili kuruluşlar, teknik düzenlemeleri insan sağlığının, can ve mal güvenliğinin, çevrenin, hayvan ve bitki sağlığının veya tüketicinin korunması veya enerji verimliliğinin sağlanması gibi bir kamu yararını gözeterek, rekabeti engellemeyecek şekilde ve gözettiği amacın ötesine geçmeyen, uygun, orantılı, açık ve uygulanabilir hükümler koyarak hazırlar.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

55’inci maddeden sonra gelmek üzere bir madde ihdasıyla ilgili önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) Esas Nolu Kanun Tasarısının 55 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve rica ederiz.

Necip Kalkan

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

İzmir

Gaziantep

Kahramanmaraş

Şahin Tin

Denizli

MADDE 56- 4703 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Dağıtıcılar, teknik düzenlemelerle kendilerine getirilen yükümlülükleri yerine getirmek zorundadır,”

Gerekçe:

AB müktesebatına uyum çerçevesinde hazırlanan teknik mevzuat ile ülkemiz piyasa gözetimi ve denetimi faaliyetleri sonucu ortaya çıkan ihtiyaçlar doğrultusunda ulusal mevzuatımızda dağıtıcılara da yer yer belli yükümlülükler getirilmesine karşın bu kuralların ihlali durumunda dağıtıcılar hakkında uygulanacak idari yaptırım bulunmaması hukuki boşluk doğmasına sebep olmaktadır. Madde ile dağıtıcılara da ilgili teknik düzenlemelere uygun hareket etme, aksi takdirde idari para cezasıyla muhatap olma yükümlülüğü getirilmektedir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Sayın Bakanım, önergeye Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı madde ihdasıyla ilgili önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde ihdası kabul edilmiştir.

56’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 56- 4703 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yetkilendirilen test-muayene ve/veya belgelendirme kuruluşunun adı, adresi, uygunluk değerlendirmesi yapacağı modüller ile ürünler Komisyona bildirilir. Bu kuruluş, Komisyon tarafından Avrupa Birliği Yeni Yaklaşım Onaylanmış Kuruluşlar Bilgi Sisteminde yayımlaması ile onaylanmış kuruluş statüsünü elde eder.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

57’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 57- 4703 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Onaylanmış kuruluşların faaliyetlerinin geçici olarak durdurulması veya onaylanmış kuruluş statüsünün kaldırılmasına ilişkin kararlar yetkili kuruluş tarafından Komisyona bildirilir ve Avrupa Birliği Yeni Yaklaşım Onaylanmış Kuruluşlar Bilgi Sisteminde yayımlanır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 58...

MADDE 58- 4703 sayılı Kanunun 11’inci maddesine üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İkinci fıkrada yer alan hükümler, yetkili kuruluş tarafından 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında belirtildiği şekilde hazırlanarak yürürlüğe konulan teknik düzenlemede yer alan diğer önlemlerin alınmasını engellemez.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret Ve Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas no.lu Kanun Tasarısı’nın 58’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Hasan Sert

Mehmet Erdoğan

Denizli

İstanbul

Gaziantep

MADDE 58 - 4703 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kontrol sonucunda ürünün güvenli olmadığı tespit edilmesi hâlinde, masrafları üretici tarafından karşılanmak üzere, yetkili kuruluş;

a)Ürünün piyasaya arzının yasaklanmasını,

b)Piyasaya arz edilmiş olan ürünlerin piyasadan toplanmasını,

c)Ürünlerin, güvenli hâle getirilmesinin imkânsız olduğu durumlarda, taşıdıkları risklere göre kısmen ya da tamamen bertaraf edilmesini,

d)(a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilen önlemler ve ürünün içerdiği riskler hakkındaki bilgilerin, üretici tarafından etkili olacak şekilde duyurulmasını, üretici tarafından yapılan duyuru veya duyuru şekli uygun bulunmaz veya yetersiz görülürse, ülke genelinde dağıtımı yapılan iki gazete ile ülke genelinde yayın yapan iki televizyon kanalında ilanı suretiyle risk altındaki kişilere duyurulmasını sağlar.”

Gerekeçe:

4703 sayılı Kanun yaklaşık 15 yıldır yürürlükte olup, geçen bu süre zarfında Kanundaki bazı uygulamaların günün şartlarına göre güncellenmesi ve uygulamada yaşanan aksaklıkların giderilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Kanunun 11 inci maddesinde, güvensiz ürünlere ilişkin alınacak önlemler ve bu önlemlerin duyurulması hususları düzenlenmiştir. Kanundaki mevcut düzenlemede duyurulma şekli olarak yalnızca ulusal düzeyde yayın yapan iki gazete ile iki televizyonda ilan yapılmasına imkân verilmektedir. İlanın nasıl yapılacağı ise yetkili kuruluşların yönetmelikleri ile düzenlenmiş olup, genelde iki ulusal TV kanalında 30 saniyelik duyuru ve iki ulusal gazetede birer kere ilan olarak yapılması gerektiği öngörülmektedir. Bugüne kadar ki uygulamadan, söz konusu yöntemin etkin olmadığı, yeterince tüketiciye ulaşmadığı ve gerekli farkındalığı yaratmadığı anlaşılmıştır.

Ayrıca bu yöntem hem üreticiler hem de idare için ciddi bir maliyet oluşturmaktadır. Şöyle ki, uygulayıcı idareler, üreticisine ulaşamayan, üreticisi ticari faaliyetine son veren ve üreticisi tarafından yapılmayan ilanları kendi bütçe imkânları dâhilinde yapmakta ve bu firmalara rücu etmektedir. Fakat uygulamada görülmektedir ki, şu ana kadar bu yöntemle yapılan ilanlar sonucu tüketiciler tarafından herhangi bir dönüş olmamakta, ayrıca üreticisine ulaşamayan ilanların maliyeti de idareye kalmaktadır.

Diğer taraftan, gelişen iletişim teknolojileri ve toplumumuzun bu teknolojileri kullanma alışkanlıklarına bakıldığında, yeni haber alma ve iletişim yöntemlerinin ortaya çıktığı ve klasik metotlardan daha etkili olduğu gözlemlenmiştir. Özellikle, toplumumuzdaki internet ve sosyal medya kullanımının oldukça yaygın olduğu bilinmektedir. Bu nedenle, alınan önlemlere ilişkin duyuruların mevcut mevzuattaki yöntemler dışında internet ve sosyal medya araçları ile de yapılabilmesinin uygulamayı etkinleştireceği, maliyetleri azaltacağı ve daha fazla tüketiciye ulaşma imkânı sağlayacağı düşünülmektedir.

Nitekim bu konudaki AB uygulamalarına bakıldığında, güvensiz ürünlere ilişkin üye ülkeler tarafından alınan önlemlerin RAPEX adlı veri tabanında duyurulduğu, internet üzerinden herkesin bu veri tabanına erişebildiği ve bu bilgileri görebildiği anlaşılmıştır. Söz konusu bilgiler, bu veri tabanında saklanmakta ve sürekli erişime açık tutulmaktadır. Aynı şekilde ülkemizde de bu bilgilerin yetkili kuruluşların web sayfaları ile sosyal medya hesaplarında ve üreticilerin web sayfalarında yayımlanabileceği değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, ilan şeklinin etkili ve yeterli görülmediği durumlarda mevcut yöntem de saklı tutularak, ulusal gazete ve TV kanallarında ilanı yoluna da ayrıca gidilebileceği değerlendirilmektedir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde önerge revizyonuyla kabul edilmiştir.

Madde 59...

MADDE 59-4703 sayılı Kanununun 12 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu Kanunun;

a)5 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında on bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

b)5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında elli bin Türk Lirasından iki yüz elli bin Türk Lirasına kadar,

c)5 inci maddesinin yedinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında on beş bin Türk Lirasından yetmiş beş bin Türk Lirasına kadar,

d)5 inci maddesinin sekizinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında beş bin Türk Lirasından yirmi beş bin Türk Lirasına kadar,

e)5 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasına aykırı hareket eden dağıtıcılar hakkında sekiz bin Türk Lirasından kırk bin Türk Lirasına kadar,

f)5 inci maddesinin onuncu fıkrasına aykırı hareket edenler hakkında on beş bin Türk Lirasından yetmiş beş bin Türk Lirasına kadar,

g)9 uncu maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden uygunluk değerlendirme kuruluşları ile onaylanmış kuruluşlar hakkında kırk beş bin Türk Lirasından yüz on beş bin Türk Lirasına kadar,

h)9 uncu maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket eden uygunluk değerlendirme kuruluşları ile onaylanmış kuruluşlar hakkında on bin Türk Lirasından yirmi beş bin Türk Lirasına kadar, idari para cezası uygulanır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen?

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, şimdi, burada ilginç bir şeyle karşı karşıyayız. Üç gündür demeyeyim demeyeyim diyorum ama artık yani dayanamadım. Bu nedir yani? Yeniden biz burada tasarımı yazıyoruz Sayın Başkanım? Hükümet tarafından gelen tasarımı, sonunda garabet bir duruma geldi.

Şimdi, burada, biraz sonra bu maddeyle ilgili bir de önerge okuyacaksınız. Alt sınırları da değiştiriyorsunuz. O da çok fazla değil yani. Niye yapılıyor? Bunu birisi izah etsin bize.

Çok enteresandır. Oturduk yeniden tasarımı yazıyoruz. Yani “mutfak” dediysek de bu kadar da olmaması lazım. Hükümet tasarımı neticede bu değil mi Sayın Başkanım? Arkasında Hükümetin olması gereken bir tasarımı konuşuyoruz. Baştan sona yeniden yazdık.

Birileri lütfeder bir açıklama yaparsa Başkanım...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tanrıkulu.

Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, getirilen değişiklik, maddelerde yazılı olan cezaların artırılması yönünde bir değişiklik öneriyor. Tabii, altında bu değişikliğin gelecek yıllarda nasıl bir noktada olacağı noktası hiç düşünülmemiş yani bir enflasyon değerlendirilmesine tabi tutularak bu cezaların artırılması yönünde bir ek maddenin konması uygun olur. Tekrar tekrar bunu değiştirme imkânı olmaz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Arslan.

Sayın Tarhan...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ben de bir açıklama istiyorum yani neye göre işte 2 bin liradan 10 bin liraya çıktı, 5 bin liradan 50 bin liraya çıktı? Bunun arkasından bir de önerge gelecek AK PARTİ Grubundan. Onlar da rakamları değiştirmişler, ikiye bölmüşler, üçe bölmüşler. Bu rakamlar neye göre belirleniyor?

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tarhan.

Sayın Bayır...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, Sayın Başkan, Sayın Bakanım; şimdi bir şey yapılırken bunun bir şekli şemali, bir orantısı olur diye düşünüyorum. Eski rakamlara baktığım zaman alt limitlerde ilk iki maddede 5 kat, sonra 7 kat, sonra 2,5 kat, sonra 8 kat, sonra 3 kat, sonra 2 kat. Yani enteresan bir şey var. Bazılarının alt limiti 2 kat artırılmış, bazıları 8 kat artırılmış. Ama asıl çarpıcı olan şey şu: Üst limitlere geldiğimiz zaman bazıları 10 kat artırılırken bazıları 3 kat artırılıyor, 2 kat artırılıyor. Neden?

Yani, şimdi, niye bir şeyin üst limiti 10 kat artırılıyor da diğer bir konu, 9'uncu madde 2 kat artırılıyor? Bir tanesinin üst limiti 30 kat artırılmış mesela. Yani niye bunlar böyle çelişkili? Bunun bir orantısı vardır. Ya eskisi çok yanlıştı ya şimdi yanlış yapıyoruz. Ya eskisini şimdi düzeltme... Bunun kim orantılarını belirledi, hangi bürokrat bunlarla oynadı, bunu düzeltmek gerekir diye düşünüyorum. Bir adaletsizlik sezinleniyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayır.

Hükümetten bu konuda bir açıklama rica edelim Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bu değişiklik teklifi Gümrük Bakanlığımızdan geldi, yetkilileri buradan açıklasınlar.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, öncelikle ana maddedeki, taslaktaki oranlar ve bu artışların gerekçeleri bazılarındaki 3 kat, 5 kat, onu isterseniz Hükümetten alalım da, önergeye gelmedik çünkü önergeyi okutacağım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önce maddeyi mi açıklayalım?

BAŞKAN – İstirham etsek, lütfen.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Buyurun, açıklayın.

ÇİĞDEM KANMAZ – Tüm Komisyonu saygıyla selamlıyorum. Ürün Güvenliği Denetimi Genel Müdürlüğünde çalışıyorum.

Şimdi, bu maddenin her fıkrası farklı bir kabahate tekabül ediyor. Burada kabahatin ağırlığına, etkisine göre belirlenmiş birtakım oranlar var. Bu tabii ki bazı katsayılarla göre hesaplanmış oranlar değil, piyasada karşılık bulabilecek ve o fiille ilgili caydırıcılığı sağlayabileceği düşünülen miktarlar olarak belirlenmiş durumda. Bugüne kadar uyguladığımız cezaların bir caydırıcılığının olmadığını gördüğümüz için, özellikle de bazı sektörlerde çok etkili olmadığını düşündüğümüz için üst limitlerde bir artırıma gittik.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ortalama standardı?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Önergede aynı mı Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önergeyi Gümrük Bakanlığımız açıklayacak efendim.

BAŞKAN – Sayın Bayır...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hanımefendiye şunu sormak isterim. Bu değişiklik daha önce 2008 yılında yapıldı yani yine sizin iktidarınız döneminde yapıldı. O günkü yaptığınız rakamlar mı yanlıştı, bugünküler mi yanlış? Eğer bir artış yüzdesi varsa dediğiniz doğru olabilir, caydırıcı niteliğini kaybetmiş olabilir. Bunu 2 katını artırırız. Peki, niye alt limitleri böyle 5 kat, 2,5 kat, 8 kat artarken üst limitleri 30 kat, 16 kat, 10 kat artırıyor? Yani bunun bir mantığını ben anlayamadım.

ÇİĞDEM KANMAZ – Şimdi, bizim sorumlu olduğumuz ürün grupları içerisinde, hem bizim bakanlığımızın hem diğer bakanlıkların sorumlu olduğu ürün grupları içerisinde çok farklı ürünler var. Bunların içerisinde bir oyuncak da var, bir otomotiv de var, bir vinç de var.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – 2008’de de vardı onlar, yeni bir şey değil.

ÇİĞDEM KANMAZ – Bu cezalar her yıl güncelleniyor aslında. Bu, bu yıla göre uyarlanmış hâliyle karşınızda şu anda. Her yıl belli oranlarda artıyor. Bu üst limitler belli oranda yükseldiğinde gerçekten bir otomotiv sektöründeki firmaya uygulandığında çok komik durumda kalabiliyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani deseniz ki ithal malında mesela yükselttim, yerli malda az tuttum, bir derece anlarım yani bir mantığı vardır yerli malını teşvik etmek için ama 2008’de de bunu yapan sizdiniz, ürünler aynı ürünlerdi. Aradan geçti dokuz yıl, dokuz yıl sonra yapıyor, bir mantık yok. Yani niye bu kadar garip? 30 kat ile 2 katı nasıl izah edeceksiniz?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bunun matematiksel bir formülü yok. Yani şu ürün gruplarında katsayı 5’tir, o 3’tür, bu arkadaşlarımızın, denetim görevi yapan arkadaşlarımızın piyasadaki aldıkları deneyimler, aldıkları bilgiler sonucu yapılan bir değerlendirmeyle belirlenen yaklaşık rakamlar. Yani bir matematik formül maalesef yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama vergi uygulamasında bir kural var. Emlak vergisinin bir kuralı var, verginin bir kuralı vardır, cezanın bir kuralı vardır. Yani ben şunu sormak istiyorum. Ne oldu da dokuz yılda daha önceki alt limiti 2,5 kat artırıldı, şimdi üst limiti 30 kat arttı? Bunun bir açıklamasının olması lazım değil mi? Yani birilerinde 10 kat artarken, birilerinde 5 kat artarken o kalemde niye 30 kat artıyor, bunu öğrenmek istiyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bu açıklandı, şöyle: Ürün gruplarına baktığımızda bazı daha önce tespit ettiğimiz ceza oranları o ürün grubuna göre yetersiz kalıyor ya da işte az kalıyor veya çok olanda daha fazla bir indirim. Bu deneyimlerden gelen bir takdir konusu. Bir formül yok maalesef.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Bakan, izah ettiğiniz konu gerçekten aydınlığa kavuşmadı. Şimdi, bu maddelerde yazılı olan ürünler yine aynı kalıyor ama cezalar değişiyor. Bizim bu orantısızlığı neden bu şekilde fazlasıyla bazılarında olduğunu bazılarında az olduğu noktasında bir düzeltilmesini istediğimiz şeyimiz var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Güncelleme yapıyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama güncelleme çok dengesiz ve orantısız. Yani bu orantısızlığı siz de görüyorsunuz, rakamlara göre de belli, o bakımdan söylüyoruz. Yoksa yani uygulanabilirliği de olması lazım. Ben bu dengesizlik çerçevesinde, orantısızlık çerçevesinde uygulamada da sıkıntılar çıkacağını düşünüyorum.

O nedenle, bence gözden geçirilip de yeniden bir düzenleme yapılmasında fayda olur diye düşünüyorum.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Cezanın tahsil edilebilirliği önemli.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Kazım Bey, ürün gruplarına göre arkadaşlarımızın deneyimlerinden ortaya çıkan bir takdir söz konusu, bir matematiksel formül yok.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Peki, alt limitleri niye indiriyorsunuz önergede Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Bakanım, birazdan açıklayacağız.

BAŞKAN - Sayın Bakanım, enflasyon oranında TEFE-TÜFE'ye göre bunu yıllık olarak artırma noktasında bir değişiklik düşünür müsünüz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani bundan sonraki yıllar için...

BAŞKAN – Birkaç yıl sonra tekrar şey hâline gelebilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, bu Maliye Bakanlığının yeniden değerlendirme formülleri vardır.

BAŞKAN – Kabahatler Kanunu çerçevesinde bu otomatik olarak artıyor mu arkadaşlar, bilen var mı bunu?

Maliye Bakanlığı, buyurun.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI UĞUR SANCARBABA – Kabahatler Kanunu 16 ve 17'nci maddesinde kabahatlere yönelik usul hukuku düzenlenmiş durumda. Kabahat olarak nitekim bu maddede belirtilenler de bir kabahattir. Her yıl yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanır. Yani bu rakamlar sabit bir değer değildir, her yıl güncellenir.

BAŞKAN – Dolayısıyla Kabahatler Kanunu çerçevesinde bunlar da artıyor.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Peki, merak ediyorum, şimdiye kadar niye güncellenmemiş ki şimdi biz bu yasayla bunu değiştiriyoruz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey, güncellenmiş olsa bile piyasadaki deneyimlerimiz bunun yeterli olmadığı sonucunu doğrular. O yüzden yasayla düzenliyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakan, bir şey kapalı kaldı da onu açıklattırarak istiyorum. Bakın, burada şu var, diyor ki: “Kabahatler Kanunu’ndaki düzenlemeye göre bu güncellenir.” Tamam, yeniden değerlendirme oranına göre, doğru. E şimdi cezalar çıktığı zaman 2008’de o zamandan bugüne aynı duruyor, hiç güncellenmemiş, onu demek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Arslan, benim anladığım şu: Aslında artıyor bu ama madde metni aynı kalıyor fakat uygulamada artırım... Öyle değil mi Uğur Bey?

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI UĞUR SANCARBABA – Onu her defa tüm kabahatleri tekrar getirme imkânı olmuyor. Uygulamada bu devamlı artarak güncellenir.

BAŞKAN – Böyle oluyor. Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sevgili Bakanım, burada amaç bağıcıyı dövmek değil üzüm yemek. Yani bu özellikle küçük ve orta boy işletmelere baktığımız zaman eğer bu rakamlar afaki olursa bu adamların dükkânını kapatırsınız, ekmek teknesini kapatırsınız. Yani burada idari para cezalarının asıl amacı durumu ıslah etmektir yani o yanlış yapan kişiyi uyarmaktır. Bak, dikkat et, bunu yaparsan bu olur meselesidir. Yoksa bunun yıkıcı olmasının önüne geçmemiz lazım. Aksi takdirde zaten insanlar kepenklerini indiriyorlar. Yani verdiğiniz ceza dükkânı kapat, git olursa vergimizi kaybedeceğiz, vergi de alamayacağız. Kastettiğim buydu sadece.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bayır.

Şimdi, maddeyle ilgili önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret ve Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 59'uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Mehmet Erdoğan

Kahramanmaraş

Denizli

Gaziantep

MADDE.-29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanmasına ve Uygulanmasına Dair Kanununun 12 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 12 — Bu Kanunun;

a) 5 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında dörtbin Türk Lirasından ellibin Türk Lirasına kadar,

b) 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında ondokuzbin Türk Lirasından ikiyüzellibin Türk Lirasına kadar,

c) 5 inci maddesinin yedinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında dörtbin Türk Lirasından yetmişbeşbin Türk Lirasına kadar,

d) 5 inci maddesinin sekizinci fıkrasına aykırı hareket eden üreticiler hakkında dörtbin Türk Lirasından yirmibeşbin Türk Lirasına kadar,

e) 5 inci maddesinin dokuzuncu fıkrasına aykırı hareket eden dağıtıcılar hakkında ikibin Türk Lirasından kırkbin Türk Lirasına kadar,

f) 5 inci maddesinin onuncu fıkrasına aykırı hareket edenler hakkında onbin Türk Lirasından yetmişbeşbin Türk Lirasına kadar,

g) 9 uncu maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden uygunluk değerlendirme kuruluşları ile onaylanmış kuruluşlar hakkında kırkaltıbin Türk Lirasından yüzonbeşbin Türk Lirasına kadar,

h) 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket eden uygunluk değerlendirme kuruluşları ile onaylanmış kuruluşlar hakkında onbin Türk Lirasından yirmibeşbin Türk Lirasına kadar,

idari para cezası uygulanır.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yetkili kuruluşların sorumluluğunda bulunan ürün gruplarının özellikleri, ürünlerin kullanım süreleri, tüketim sıklıkları, hitap ettiği kitle ve üreticilerinin maddi güçleri ile üretim kapasiteleri gibi hususlar farklılık arz etmektedir. Kabahatler Kanunu'nda idari para cezalarının alt ve üst limit dâhilinde uygulanmasının takdirinde “işlenen kabahatin haksızlık içeriği, failin kusuru ve ekonomik durumu” birlikte göz önünde bulundurulacağı hüküm altına alınmıştır.

4703 sayılı Kanun açısından idari para cezaları, tali nitelikte olup asıl amaç piyasadaki ürünlerin teknik düzenlemelere uygun ve güvenli olmalarının teminidir. Özellikle küçük ve orta ölçekli firmalar açısından uygulanacak idari para cezalarının ıslah edici nitelikte olup, yıkıcı olmasının önüne geçilmesi, aykırılık ve yaptırım arasında bir denge kurulması büyük önem arz etmektedir. Bu nedenle, mevcut mevzuattaki alt limitlerin sabit tutularak yalnızca üst limitlerin artırılması halinde hem güvensiz ürünlere yönelik yaptırımlar uygulanmış olacak hem de küçük ve orta büyüklükteki işletmelerin faaliyetlerini sürdürmelerinde bir sıkıntı yaşanmayacaktır.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Sayın Dilipak'a sorum: Bir açıklama getirsin, alt limit ve üst limitleri, gelen metindeki rakamları neye göre değerlendirdi de bu rakamları belirledi, bir açıklamasını istiyorum.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Tanrikulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Dilipak'a bir soru da benden gelsin, bütünlemeye kalmamak şartıyla.

Şimdi, Sayın Dilipak'ın imzaladığı önerenin gerekçesinde biraz önce Sayın Bakanımın söylediğiyle bir çelişkili cümle var. Diyor ki: “Bu nedenle, mevcut mevzuattaki alt limitlerin sabit tutularak yalnızca üst limitlerin...” Hâlbuki burada alt limitleri düşürüyorsunuz.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Sabit tuttuk.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sabit değil, tam tersi üst limitleri şey yapıyorsunuz. Siz gerekçeyi mi yanlış yazdınız yoksa? Üst limitler sabit gibi, alt limitlerle oynuyorsunuz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sadece (g) maddesinde 45'i 46 bin yapmışlar.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Evet, bir tek orada, doğru.

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) - Üst limitler sabit.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Dilipak bu sorulardan geçemeyecek gibi ama neyse.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – 2019'dan sonra bu konuyu şey yapacağız.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Çalışacaksınız.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Kendimiz hazırlayacağımız için, Hükümete bırakmadan kendimiz hazırlayacağımız için bu sorunlar kalmayacak.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şu an sistemde de önergeler milletvekilleri tarafından hazırlanıyor.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konuda Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Genel Müdür Yardımcısı Mikail Bey'e söz veriyorum.

Buyurun.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI TÜKETİCİNİN KORUNMASI VE PİYASA GÖZETİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MİKAİL KILIÇ - Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekillerimiz; efendim, bizim bu önergedeki amacımız şu: Biraz önceki değerli arkadaşımızın

açıkladığı gibi kısaca isterseniz olayın bir arka planından bahsedeyim. Türkiye’de şu an on tane kuruluş piyasa gözetim ve denetimi dediğimiz ürün güvenliği denetimi yapıyor. Bu neye göre belirleniyor? Bir Bakanlar Kurulu kararı var, her kurumun kendi sorumluluğunda ürün grupları var. Bu ürün grupları kalem, defterden tutun da otomobile kadar uzuyor. Tüketicinin Korunması Genel Müdürlüğü bizim Genel Müdürlüğümüz ve bizim sorumlu olduğumuz alanlar daha çok tüketicilerin günlük hayatta kullandığı basit ürünler, tekstil, ayakkabı, kırtasiye gibi ve takdir edersiniz, Sanayi Bakanlığımızın sorumluluğunda olan ürünler de daha çok uzmanlaşmış, otomotiv gibi, asansör gibi, beyaz eşya gibi daha büyük hacimli ve daha maliyetli ürünler, aynı zamanda da üreticilerinin güçlü olduğu ürün grupları. Yani burada bizim Bakanlık olarak muhatap olduğumuz üretici ve ithalatçılar daha çok küçük ve orta ölçekteki işletmeler, KOBİ’ler. Bunlara takdir edersiniz ki yüksek miktarda ceza uyguladığımızda bizim yaşadığımız örnekler var, adam “Dükkanı kapatacağım.” diyor. Bunu önlemek için biz diyoruz ki: Mevcut kanunda, bu 4703 sayılı Kanun’un mevcut metninden aldık biz alt limitleri, daha doğrusu mevcut cezaları yuvarlayarak yazdık, 3.900 küsuru 4 bin yaptık önergede.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Daha önce size sormadılar mı bu yasa metni hazırlanırken, şimdi siz önerge hazırlıyorsunuz?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI TÜKETİCİNİN KORUNMASI VE PİYASA GÖZETİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MİKAİL KILIÇ - Görüş alma süreci yaşandı tabii yani elbette geldi. Orada da açıkçası biz görüşümüzü ifade etmeye çalıştık. Dediğim gibi burada şöyle bir farklılık var: On tane farklı kuruluş olması hasebiyle...

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) - İfade ettiniz mi, ifade etmeye çalıştınız mı?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI TÜKETİCİNİN KORUNMASI VE PİYASA GÖZETİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MİKAİL KILIÇ - Yani resmî görüşümüzü bir şekilde verdik, evet.

Ben sadece şunu söylemek istiyorum: On farklı kuruluş, takdir edersiniz ki on farklı üretici ve ithalatçıyla farklı muhatap olmak durumunda. Sayın Bakanlığımızın, Sanayi Bakanlığımızın muhatap olduğu elbette ki üreticiler otomotiv gibi, beyaz eşya gibi, gaz yakan cihaz gibi ürünleri üreten büyük üretici ve ithalatçılar. Bunlar için belki bu alt limitteki cezalar caydırıcı olmayabilir ama dediğim gibi, biz de aynı kanunu kullanarak, on tane kuruluş bu kanunu kullanarak piyasada denetim yapıyor. Yani ürünlerin özellikleri, üreticilerin özellikleri ürüne ve sektöre göre değişiyor. Bizim burada söylediğimiz, bizim Bakanlık ve özelden de Genel Müdürlük olarak muhatap olduğumuz üreticiler KOBİ niteliğinde olanlar. Bu alt limitin yükseltilmesi bile belki onları zorlayabilir diye düşündüğümüz için mevcut kanundaki alt limiti sabit tutalım dedik. Oradaki limit kesinlikle -kontrol etmenizi rica ediyorum- mevcut kanundaki alt limitlerin yuvarlanmış hâlidir. Şu an (a) bendi için 3.961 lira, biz onu 4 bin olarak yazdık sadece önerge verirken. Yani alt limitler aynı kalsın, üst limit zaten... Biliyorsunuz Kabahatler Kanunu’nun üç temel kuralı var; kabahatin içeriği, ekonomik durumu ve ağırlığına göre bu limiti üstte siz belirleyebilirsiniz diyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) - Burada Kabahatler Kanunu’na göre yeniden değerlendirme oranını getirdiğiniz zaman mı 3.900 Türk lirası oluyor?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI TÜKETİCİNİN KORUNMASI VE PİYASA GÖZETİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MİKAİL KILIÇ - Evet çünkü kanunun sayın vekilimin söylediği 2008’deki bedel 2 bin liraydı, şu an 3.900’e geldi o. Biz, bizim üreticilerimizin karakteristiği farklı olduğu için onları yıkıcı değil de ıslah edici cezalar olsun diye alt limiti sabit tutalım istedik. Dediğim gibi, burada da hani bir yanlışlık olduğundan değil, her kurumun muhatap olduğu muhatapların farklı nitelik ve ekonomik büyüklük taşımalarından dolayı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilmiş önergeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 60'ı okutuyorum:

MADDE 60- 4703 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 1- Yetkili kuruluşlar tarafından düzenlenen eğitime katılarak piyasa gözetimi ve denetimi sertifikası almış olan personele, fiilen piyasa gözetimi ve denetimi için görevlendirilmeleri halinde 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre hak ettikleri gündeliklerin bir buçuk katı tutarında gündelik ödenir. Ancak, 6245 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (b) fıkrasında sayılanlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 61'i okutuyorum:

MADDE 61- 29/6/2001 tarihli ve 4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun 5 inci maddesinin beşinci fıkrasının altıncı cümlesinde yer alan “ve Organize Sanayi Bölgeleri” ibaresi, Organize Sanayi Bölgeleri, Serbest Bölgeler ve Sanayi Siteleri” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 62'yi okutuyorum:

MADDE 62- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (u) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“u) Yenilik, yerleşme ve teknoloji transferini sağlamaya yönelik sanayi işbirliği uygulamalarını içeren mal ve hizmet alımları ile yapım işleri,”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 63'ü okutuyorum:

MADDE 63- 4734 sayılı Kanunun 63 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkraya (c) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve mevcut (d) ve (e) bentleri (e) ve (f) bentleri olarak teselsül ettirilmiştir.

“c) Mal alımı ihalelerinde yerli malı teklif eden istekliler lehine, %15 oranına kadar fiyat avantajı sağlanabilir. Ancak Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak orta ve yüksek teknolojili sanayi ürünleri arasından belirlenen ve Kurum tarafından

ilân edilen listede yer alan malların ihalelerinde, yerli malı teklif eden istekliler lehine %15 oranında fiyat avantajı sağlanması mecburidir. Yerli yazılım ürünü teklif eden istekliler lehine de %15 oranında fiyat avantajı sağlanması mecburidir.

d) Yapım işlerinde kullanılacak makine, malzeme ve ekipman ile yazılımın tamamının veya belli bir kısmının yerli malı olması şartı getirilebilir. Ancak, malzemelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, makinelere ve ekipmanlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınarak orta düşük, orta yüksek ve yüksek teknoloji makine, malzeme ve ekipman arasından belirlenen, Kurum tarafından ilan edilen listede yer alan ve ihale konusu işte kullanılacak makine, malzeme ve ekipmanın yerli malı olması şarttır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas sayılı Kanun Tasarısının 63’üncü maddesinin ikinci fıkrasında geçen “d) Yapım işlerinde” ibaresinden sonra gelmek üzere, “, yerel yönetimlerin yürüteceği hizmetlerde” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

Tacetin Bayır

İrfan Bakır

İzmir

Isparta

Gerekçe:

Orta ve yüksek teknoloji ürünlerin üretim sürecinde gereken AR-GE desteği ve teşviklerin, muafiyetlerin yanı sıra bu ürünlerin alım süreçlerinde de kamu aktif rol üstlenmelidir. Düzenlemeyle, kamu ihalelerinde ve yerel yönetimlerin mal ve hizmet alımlarında yerli teknolojiyi kullanma şartının getirilmesi, yerli malzeme ve ekipmanla iş yürütülmesi öngörülmüştür.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, orası aslında “tüm kamu kurumlarında” olabilir yani biz yereli ekledik.

BAŞKAN – Merkezî idare.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Kamu kurumları, özellikle inşaat sektöründe.

BAŞKAN – Önergede var mı o?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yok. Biz yerel yönetimleri ekledik ama “tüm kamu kurumları” olarak geçerse daha geniş anlamda...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu yüzde 15 yerli makine, ekipmanda alım zorunluluğu hususunu arkadaşlarımız merkezî idarenin de eklenmesinin faydalı olacağını söylediler. Bu konuda bir düşüncenizi alabilir miyiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bizde bir ayırım yoktur, merkezî idare-yerel yönetim ayırımı yok. Hepsini için geçerli.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Özellikle inşaat sektöründe kamu kurum ve kuruluşlarını biliyoruz ki Çin’den mermer, granit getiren kamu kurumları var; yani müteahhide yaptırım olması açısından yerli malına...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yapım işlerini yazdık, yapım işleri var metinde.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Metinde sadece Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bir de Bilim Sanayi Bakanlığı var, onun dışında yok efendim. Biz de belediyeleri ekledik yeni bir önergeyle.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bütün kamu kuruluşlarını bağlasak ne olur?

BAŞKAN – Bence burada bakanlıklardan görüş alınıyor ama bu tüm kamu idaresini bağlıyor, öyle değil mi arkadaşlar?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, öyle olmalı.

BAŞKAN – Ersan Bey, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Değerli Komisyon üyeleri, buradaki tanımlama şu andaki mevzuatta yerli mal alımlarında yüzde 15’lik fiyat avantajı var, 2013’te yapmış olduğumuz düzenlemeyle var ama yapım işleri bu işin içinde değildi. Yapım işlerini koyuyoruz. Buradaki sadece tanımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığına yapılan atıf şu: İnşaat işlerinde kullanılan malzemelerin teknik niteliklerini ve özelliklerini Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tanımladığı için oradan görüş alma, makine ve tesisat için de Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığından görüş alma. Özellikle vurgu burada şu: Orta yüksek ve yüksek teknolojlili ürünler... Bununla ilgili de KİK’e biz yıl başında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı olarak kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri alınarak orta yüksek ve yüksek teknolojlili ürün listesi veriyoruz. O listesi olanlar da kamu ihalelerine konursa yüzde 15 avantajdan faydalanıyor. “Yerel yönetimlerin hizmetleri.” dediğinizde “Hangi hizmetler?” denecek. Bu net bir tanımlama olmadığı için şu anda kamu yerel yönetimin yapacağı tüm alımlarda eğer kamu alımına konu olan bir mevzuysa burada yüzde 15 fiyat avantajı uygulanacak. O getirilmiş olan bir düzenleme.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama yerel yönetimler olarak bizim önergemiz çerçevesinde bir ilave yapılırsa daha uygun olmaz mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI ERSAN ASLAN – Yani malumun ilamı Sayın Vekilim burada çünkü buradaki ifade edilen “yerel yönetimlerin yürüteceği hizmetlerde” dediğinizde “Hangi hizmetler?” tanımlaması. Bizim burada söylediğimiz yapım işleri bütün kamunun -yerel yönetimler dâhil olmak üzere- yapmış olduğu yapım işleri için içine giriyor. Örnekleysim: Diyelim ki bir HES yapıyor, HES yapılırken şu anda bu yüzde 15 fiyat avantajı yok. Hâlbuki HES’i bütün olarak verdiklerinde içinde getirilecek olan bir türbin yurt dışından ithal alınarak geliniyor. Biz istiyoruz ki yerli olarak girsin, buna dönük olarak yapılmış olan bir düzenleme, bakanlıklarımızın görüşleri alınarak da yapılmış olan bir düzenleme. Yani belediyeler ve diğerleri bundan muaf olan bir husus değil.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Başkanım, bir çarpıcı örnek verebilir miyim başıma gelmişti.

BAŞKAN – Tamam Sayın Bayır, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sayın Bakanım, bu yasanın özelliği yerli sanayiciyi ayağa kaldırmak, üretimi artırmak, ihracatımızı artırmak. Kendim Ege’de kırk yıldır uğraştığım bir işten örnek vermek istiyorum: Şu anda Ege bölgesinde en büyük rakibim bir Yunan firması. Alüminyum profil, gördüğünüz gökdelenlerin cephe kaplamaları işine fiilen ustası olarak başladığım kırk yıl önce bir şirketim var. Şu anda Ege’de bizi eziyor Yunan firması, adını vermeyeyim, reklam olmasın. Şimdi buna karşı beni nasıl koruyacak devlet yani ben bunun otuz yıldır kavgasını veriyorum. Burnumun dibindeki adam Yunanistan’da üretiyor, geliyor, kamu kurum ve kuruluşlarının resmî binalarında ihaleye giriyor ve bizi ezip geçiyor. Yani bu yüzde 15’lik fiyat artışı kısmen bizi başa baş getirebilir. Çünkü orada başka şeyler de var yani teknoloji farkımız da yok, biz o teknolojiyi yakaladık zaten o sektörde. Ama burada

bence kamu kurum ve kuruluşlarının öncelikli olarak yerli malı ve yerli sanayiye tercih etmeleri hem yerli sanayicinin önünü açacaktır hem de daha fazla vergi getirisi olacaktır hem de bizim yurt dışındaki rekabet gücümüzü artıracaktır.

Bir başka örnek vereyim, Burdur’da, Çinli geliyor Burdur’dan blok mermeri alıyor, 30 dolara, Çin’e götürüyor, işliyor, mermer üreticisinin İtalya’daki satıcısı Burdurlu satıcı mermeri satamıyor. O Çinli Burdur’dan aldığı mermeri bizim oradaki fiyatın altına giriyor. Çok enteresan bir şey. O kadar navlun veriyor, sadece teknolojisi ileri olduğu için ve devletten destek aldığı için Burdur’daki mermer sanayi ölmüş durumda şu anda. Yani bunları da bilgi olarak vermiş olmak isterim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bayır.

Konuyla ilgili başka...

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ben de bir şey söyleyeyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Tanrikulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkanım, eskiden uygulamamız vardı -Sayın Bakan muhtemelen bu konuya vakıftır- 2000 yılından itibaren her sene bütçe döneminde yerli katkı payını artırarak yerli mamul oranını yüzde 40’tan yüzde 50’ye çıkartarak bir alım garantisini getirilmesini bütçe maddesi olarak koymuştuk Değerli Bakanım; eğer, bu noktada arkadaşlarımıza -Bakanlığımızın yaptığı bir uygulamaydı bu- bu konuda bir bilgi verilirse tahmin ediyorum bu demin söylenen şeyle ilgili bir tatmin edici bir açıklama olabilir çünkü bütçede var bu yani, her sene bütçede bu oran yenilenerek gidiyor bildiğim kadarıyla.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tanrikulu.

63’te Sayın Tahsin Tarhan ve arkadaşları tarafından verilen önergeye Hükümet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 64’ü okutuyorum:

MADDE 64- 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanununun 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE I- Bu Kanunun amacı endüstri bölgelerinin kurulması, yönetim ve işletilmesine ilişkin esasları düzenlemektir.

Bu Kanun, Endüstri Bölgeleri Koordinasyon Kurulunun oluşumunu, endüstri bölgelerinin kuruluşu ve ilânını, yatırım izni sürecini, teşvik tedbirlerini ve yönetici şirketin görev ve yetkilerini belirleyen hükümleri kapsar.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 65...

MADDE 65- 4737 sayılı Kanununun I/A maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (g) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Bakanlık: Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığını,

b)Endüstri bölgesi: Ülke ekonomisini uluslararası rekabet edebilir bir yapıya kavuşturmak, teknoloji transferini sağlamak, üretim ve istihdamı artırmak, yabancı sermaye girişini hızlandırmak ve özellikle üretim maliyetleri açısından büyük ölçekli yatırımlar için uygun sanayi alanı oluşturmak üzere bu Kanun uyarınca kurulacak üretim bölgelerini,

c)Katılım payı: Yönetici şirketi tarafından bölgenin yönetilmesi ve işletilmesi için gereken harcamaları karşılamak üzere bölgede faaliyette bulunan yatırımcılardan alınacak bedeli,”

“g) Yönetici şirket: Bu Kanuna uygun ve anonim şirket olarak kurulan, bölgenin yönetimi ve işletilmesinden sorumlu şirketi,”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 66’yı okutuyorum:

MADDE 66- 4737 sayılı Kanununun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3- Bakanlık, kurum ve kuruluşların veya yönetici şirketin başvurusuna istinaden veya resen yer seçimi yapmak suretiyle endüstri bölgelerinin kurulması önerisinde bulunabilir. Bakanlığın önerisi üzerine Kurulca belirlenen yerlerde, Bakanlar Kurulunca endüstri bölgelerinin kurulmasına izin verilebilir. Kurul kararının Bakanlar Kuruluna sunulmasından önce yönetici şirketin kurulmuş olması zorunludur. Endüstri bölgelerinin kurulmasına ilişkin Bakanlar Kurulu kararları Resmi Gazetede yayımlanır. Endüstri bölgesi olarak belirlenen alanlar hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz. Bu husus tapu kütüğüne şerh edilir.

Endüstri bölgesi olarak ilân edilen alanlardaki araziler kamulaştırılarak Hazine adına tescil edilir ve Maliye Bakanlığı tarafından endüstri bölgesi olarak kullanılmak üzere Bakanlığa tahsisi yapılır.

Endüstri bölgelerinin kurulması için gerekli kamulaştırma bedeli ve altyapı ile ilgili giderler Bakanlık bütçesine bu amaçla konulacak ödenekten karşılanır.

Bakanlıkça uygun görülmesi halinde kamulaştırma bedeli ve altyapı ile ilgili giderler yönetici şirket tarafından da karşılanabilir. Bu şekilde yapılan kamulaştırmalarda 4 üncü maddenin ikinci fıkrasına göre işlem yapılır.

Hazine arazilerinin tescili ve bu araziler üzerinde irtifak hakkı tesis işlemlerine ilişkin belgelere ait liste ve listeye ilgili açıklamalar Bakanlıkça Sayıştaya altı aylık dönemler halinde gönderilir.

Endüstri bölgelerinin yönetimi ve işletilmesi, yönetici şirket tarafından yürütülür.

Bölge sınırları içerisinde tek bir yatırımcı var ise yatırımcı firma yönetici şirket olarak kabul edilir.

Endüstri bölgesindeki yatırım faaliyetleri, bölgenin sevk ve idaresi ile ilgili iş ve işlemler, Bakanlığın denetimine tâbidir.

Münferit yatırım yeri ve özel endüstri bölgelerinin kuruluş ve ilan süreçleri ayrıca düzenlenir.”

BAŞKAN – Madde 66’yla ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Madde 66’yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 67...

MADDE 67- 4737 sayılı Kanununun 3A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3A- Endüstri bölgelerinde yatırım yapmak isteyen yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilerin Bakanlığa başvurusu üzerine, ön yer tahsisi yapılır. Ancak alt yapı ile ilgili giderlerin yönetici şirket tarafından karşılandığı endüstri bölgelerinde yer alacak yatırımcılar, ön yer tahsisi için yönetici şirkete başvurur. Yönetmelikte düzenlenen esaslar çerçevesinde yönetici şirket tarafından belirlenen yatırımcılara, Bakanlıkça ön yer tahsisi yapılır.

ÇED mevzuatına tabi faaliyetlerden “ÇED Olumlu” kararı veya “ÇED Gerekli Değildir” kararı verilerek yatırımı kabul edilen faaliyetler hakkında gerekli izin, onay ve ruhsatlar verilmeden önce başvuruda bulunan yatırımcının yatırımda kullanacağı sabit yatırım tutarının binde beşini geçmemek üzere Bakanlar Kurulunca belirlenen oran dahilinde hesaplanan tutarı, Bakanlık Merkez Saymanlık Müdürlüğü hesabına yatırması zorunludur. Bakanlık Merkez Saymanlığınca tahsil edilen bu tutar bütçeye gelir kaydedilir. Bu tutar özel endüstri bölgelerindeki yatırımcılardan alınmaz.

Yönetici şirket veya yatırımcı tarafından hazırlatılacak imar plânları, alt yapı ve üst yapı projeleri ve bunlarla ilgili ruhsat ve izinler ile işyeri açma ve çalışma ruhsatları Bakanlık onayı ve denetimine tâbidir. “ÇED Olumlu” kararı veya “ÇED Gerekli Değildir” kararı verilen faaliyetler hakkında, ilgili kurumlarca başkaca hiçbir işleme gerek kalmaksızın onbeş gün içinde gerekli diğer tüm ruhsat, izin ve onaylar verilir. Yönetici şirket ve yatırımcılar, her türlü ruhsat ve izinlere ilişkin harçlardan muafır.

Yatırımcının bu maddede düzenlenen yükümlülüklerini yerine getirmesini takiben, Bakanlığın uygun görüşü üzerine yatırımcı lehine irtifak hakkı tesis edilir veya kullanma izni verilir.

Atıksu arıtma tesisi işleten endüstri bölgelerinden, belediyelerce atıksu bedeli alınmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 68...

MADDE 68- 4737 sayılı Kanuna 4/C maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 4/Ç ve 4/D maddeleri eklenmiştir.

“Özel endüstri bölgeleri

MADDE 4/Ç- Üzerinde kurulu sanayi tesisi bulunan, arazi alanı yüzellibin metrekareden büyük, kurulduğu dönemde geçerli olan imar plânları uyarınca gerekli izinleri alarak faaliyete geçmiş ve yeni yapılacak yatırım yeri için en az ellibin metrekare tevsi imkânı sağlayan alanlar veya üzerinde kurulu sanayi tesisi bulunmayan, ikiyüzbin metrekareden büyük alanlar gerçek ya da tüzel kişilerin başvurusu, Kurulun uygun görüşü ve Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca özel endüstri bölgesi olarak ilan edilir. Özel endüstri bölgesi ilan edilecek alanlarda;

a)Gerçekleştirme süresi beş yılı geçmemek üzere 213 sayılı Kanun uyarınca Maliye Bakanlığınca belirlenen yeniden değerlendirme oranına göre güncellenmek kaydıyla en az dörtüzyüzmilyon Türk Lirası tutarında yeni yatırım taahhüdünde bulunulması,

b)Başvuru sahibi gerçek veya tüzel kişilerin, önerilen alanın en az %51 ‘inin mülkiyetine ve/veya varsa süreleri ile sınırlı olmak kaydıyla irtifak hakkına veya kullanma iznine sahip olması,

c)Yeni yatırıma ilişkin “ÇED Olumlu” kararı veya “ÇED Gerekli Değildir” kararının alınmış olması, şartları aranır.

Özel endüstri bölgesi ilan edilecek alanlarda yatırıma başlanmış ancak tamamlanmamış olan yatırımlar da yeni yatırım olarak değerlendirilerek taahhüt kapsamına alınır.

Özel endüstri bölgesi olarak ilan edilen alanlar hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz. Bu husus tapu kütüğüne şerh edilir.

Özel endüstri bölgesi olarak ilan edilen alanlarda başvuru sahibinin mülkiyetinde olanlar dışında özel mülkiyete konu araziler bulunması halinde, bu arazilerin Bakanlıkça kamulaştırılmasının ardından Hazine adına tescili yapılır. Yatırımcı lehine, bu Kanunun 3 üncü ve 4 üncü madde hükümleri de dikkate alınarak bedelli ve/veya bedelsiz olarak Maliye Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilir veya kullanma izni verilir. Özel endüstri bölgesi ilanından önce yatırımcı lehine irtifak hakkı tesis edilmiş olan Hazineye ait veya Devletin hüküm veya tasarrufu altında bulunan taşınmazlar üzerindeki irtifak hakları korunarak, endüstri bölgelerine sağlanan teşvikler çerçevesinde irtifak hakkı bedelleri yatırımcı lehine revize edilir.

Bölgenin yönetimi ve işletilmesi ile bunlara ilişkin giderlerden başvuru sahibi gerçek ya da tüzel kişiler sorumlu olur.

Özel endüstri bölgesi olarak ilan edilen alan sınırları içerisinde kalan, başvuru sahibinin mülkiyetindeki araziler parseller halinde veya işletme binaları da yapılmak suretiyle satılabilir veya kiraya verilebilir.

İrtifak hakkı tesis edilen ve/veya kullanma izni verilen araziler, Maliye Bakanlığının devir ve alt kiralamaya yönelik düzenlemeleri çerçevesinde ve her türlü sorumluluk kendisine ait olmak üzere başvuru sahibi tarafından diğer yatırımcılara devredilebilir veya kiralanabilir.

Tesis edilen irtifak hakkı ve/veya verilen kullanma izni, başvuru sahibinin talebi ve Bakanlığın uygun görüşü doğrultusunda yatırımın devam etmesi şartı ile Maliye Bakanlığı belirlenen koşullarla tarafından yenilenebilir.

Yeni yapılacak olan yatırımlarda özel endüstri bölgelerinin imar plânları ile bölge içindeki parsel ifraz, tevhid, terk, ihdas ve benzeri imar uygulaması işlemleri başvuru sahibi tarafından hazırlanarak Bakanlıkça onaylanır. Daha önce imar plânı onaylanmış olan yerlerde ise gerekli görülmesi halinde mevcut plândan gelen haklar saklı kalmak kaydıyla Bakanlıkça imar plânları yeniden hazırlatılıp onaylanabilir.

Özel endüstri bölgesi ilan edilen alanlarda yer alan ve daha önce izin, onay ve ruhsatları alınmış yatırımların tüm izin, onay ve ruhsatları geçerliliğini korur, Başvuru sahibi veya diğer yatırımcılar tarafından hazırlattırılan alt yapı ve üst yapı projeleri ve- bunlarla ilgili ruhsat ve izinler ile işyeri açma ve çalışma ruhsatları Bakanlık onayı ve denetimine tâbidir. ÇED dahil yeni alınacak izin, onay ve ruhsatlar ilgili kurumlar tarafından en geç üç ay içerisinde sonuçlandırılır. Özel endüstri bölgeleri içerisinde yer alacak yatırımcılar Bakanlık tarafından onaylanan ruhsat ve izinlere ilişkin harçlardan muaftır.

Verilen beş yıllık taahhüt süresi içerisinde yatırımın gerçekleşmemesi durumunda gecikmenin gerekçeleri Kurulca değerlendirilir ve gerekirse bu süre bir defaya mahsus olmak üzere bir yıl uzatılabilir. Verilen ek süre içerisinde taahhüdün gerçekleşmemesi halinde Kurulun uygun görüşü ve Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca özel endüstri bölgesinin kaldırılmasına karar verilebilir.

Özel endüstri bölgelerinde uygulanacak teşvikler, diğer endüstri bölgelerinde uygulanan teşviklere ilişkin usul ve esaslara tabidir. Bu bölgelere ilişkin olarak Bakanlar Kurulunca ek teşvikler belirlenebilir.

Yönetici şirket

MADDE 4/D- Bölgenin yönetimi ve işletmesinden sorumlu yönetici şirkete, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalar, yerel yönetimler, bankalar ve finans kurumları, bölgede sınai faaliyet yürüten yerli ve yabancı özel hukuk tüzel kişileri, konuyla ilgili vakıf, kooperatif ve dernekler, ilgili kamu kuruluşları ve ihracatçı birlikleri kurucu ya da sonradan ortak olabilirler. Yabancı özel hukuk tüzel kişileri 5/6/2003 tarihli ve 4875 sayılı Doğrudan Yabancı Yatırımlar Kanunu ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde yönetici şirkete iştirak edebilir.

Kurum ve kuruluşlardan gelen taleplerde başvuru sahibi tarafından; Bakanlıkça resen yapılan çalışmalarda ise endüstri bölgesinin kurulacağı il sınırları içindeki varsa sanayi odaları, yoksa ticaret ve sanayi odası tarafından yönetici şirket kurulur.

Bölgedeki yönetici şirketin faaliyet ve uygulamaları Bakanlık tarafından denetlenir.

Bakanlık, bölgede bu Kanunda belirtilen amacın dışında faaliyet gösteren yönetici şirketi uyarır ve belirli bir süre vererek amacına uygun faaliyette bulunulmasını ister. Bu sürenin sonunda, yönetici şirketin amacı doğrultusunda faaliyet göstermediğinin tespit edilmesi durumunda, Bakanlık görevli mahkemeye başvurarak mevcut yönetici şirketin yönetim kurulu üyelerinin görevlerinin sona erdirilmesini, şirketin yönetimi için kayyım tayin edilmesini ve yönetici şirketin tasfiyesini ister. Mahkemece yönetici şirketin tasfiyesine karar verilmesi halinde, şirket ve yöneticilerin hak ve yükümlülükleri ile sorumlulukları saklı kalmak kaydıyla yeni bir yönetici şirket kurulur.

Bölgenin yönetilmesi ve işletilmesinden kaynaklanan giderler, bölge faaliyete geçene kadar kurucu ortakların yönetici şirkete taahhüt ettikleri sermaye payları ve bölgenin faaliyete geçmesini takiben yatırımcılardan alınacak katılım payları ile karşılanır.

Katılım payları yönetmelikle belirlenen esaslar çerçevesinde yönetici şirket tarafından belirlenir ve Bakanlıkça onaylanır. Bakanlık, gerekli görmesi halinde endüstri bölgelerindeki katılım payı üst limitlerini belirlemeye yetkilidir.

Alt yapıya yönelik giderlerin yönetici şirket tarafından karşılandığı endüstri bölgelerindeki, imar plânı ve parselasyon plânları ve değişiklikleri ile alt yapı ile ilgili etüd, harita, plân ve projeler yönetici şirketçe hazırlanır ve Bakanlık tarafından onaylanarak yürürlüğe girer.

Yönetici şirket, kendisine ve bölge içerisinde yer alan yatırımcıların faaliyetlerine ilişkin verileri Bakanlığa bildirmekle yükümlüdür.

Yönetici şirket, her yılın sonunda kendisinin ve bölge içerisinde yer alan yatırımcıların gerçekleştirdiği faaliyetlerin etki değerlendirmesini yapar ve bu konuda düzenlenen raporun bir örneğini Bakanlığa gönderir.

Yönetici şirket, her türlü hesap ve işlemlerini yıllık olarak müteakip yılın ocak ayında ve gerekli görülen hallerde her zaman yeminli mali müşavire inceletir. Yeminli mali müşavir, düzenlediği denetim raporunun birer örneğini yönetici şirkete ve Bakanlığa eş zamanlı olarak gönderir.

Yönetici şirketin görev ve sorumlulukları, teşkili, bütçesinin hazırlanması, gelirleri ve personel alımına ilişkin hususlar ile diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.”

BAŞKAN – Madde 68’le ilgili söz almak isteyen? Yok.

Burada alt düzenlemeler var, ayrı ayrı oylatacağım.

Madde 4/ç’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4/d’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 69’u okutuyorum:

MADDE 69- 4737 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ilan edilen endüstri bölgeleri, en geç bir yıl içinde bu Kanun hükümlerine uygun hale getirilir. Mevcut endüstri bölgelerinin işletme müdürlükleri yönetici şirketin kurulduğu tarihe kadar görevlerini sürdürürler.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 70’i okutuyorum:

MADDE 70- 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun eki (II) sayılı cetvelin “A) Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri” bölümüne “114) Yükseköğretim Kalite Kurulu” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerindeki önerge geri çekildi.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 71’i okutuyorum:

MADDE 71- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 13 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(7) İslah komisyonunun belirlediği ıslah şartlarını yerine getiren ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından tüzel kişilik verilen organize sanayi bölgeleri, buldukları bölgelerdeki işletme hakkı devir sözleşmesi süresi sona erene kadar dağıtım lisansı başvurusunda bulunamazlar. İslahtan dönüşen organize sanayi bölgeleri tarafından tesis edilen ve bedelsiz olarak veya sembolik bedelle devredilen dağıtım tesislerinin mülkiyeti, işletme hakkı devir sözleşmesi süresi sonunda ilgili organize sanayi bölgesine bedelsiz veya sembolik bedelle devredilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 72’yi okutuyorum:

MADDE 72- 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“c) Organize sanayi bölgesi, endüstri bölgesi, teknoloji geliştirme bölgesi, serbest bölge ve sanayi siteleri için uygun alanları belirlemek ve bu alanlardan uygun görülenlerin altyapılarını yapmak, mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planlarında sanayi alanlarına ilişkin görüş vermek, organize sanayi bölgeleri, endüstri bölgelerinin planlanmasına, kuruluşuna, yapılaşmasına ve işleyişine ilişkin mevzuatla verilen görevleri yapmak, organize sanayi bölgelerinin faaliyetleri için gerekli olan ve Bakanlıkça uygun görülecek projelerin tamamına kadar olan kısmını, sanayi sitelerinin altyapılarının tamamını ve üstyapı tesislerinin yüzde yetmiş kadar olan kısmını, yerleşim alanları içinde kalmış sanayi sitelerinin taşınması için sanayi sitesi yapı kooperatiflerince, il özel idarelerince, büyükşehir belediyelerince. veya belediyelerce yapılacak sanayi sitelerinin idari ve sosyal tesis binaları, arsa bedelleri, mülkiyetin edinilmesi masrafları ile altyapı ve üstyapı yatırımlarının tamamına kadar olan kısmını mimarlık ve mühendislik hizmetleri dahil kredi ile desteklemek, işletmelerin rekabet edebilirliğini artırmak amacıyla kümelenme girişimlerine ait politikalar geliştirmek ve uygulamak, kümelere hibe desteği sağlamak, uygulama sonuçlarını izlemek ve değerlendirmek, yerleşim alanları içerisinde bulunan sanayi sitelerinin ve sanayi işletmelerinin yerleşim

alanı dışına taşınmasına ve planlı sanayi alanları dışında faaliyet gösteren sanayi işletmelerinin planlı sanayi alanlarına taşınmasına yönelik faaliyetleri yürütmek, taşınma masraflarını kredi ile desteklemek, organize sanayi bölgelerine iç ve dış kaynaklardan kullanacakları krediler için belirlediği miktarlarda kredi faiz desteği vermek, destekleme şart ve niteliklerini belirlemek ve denetlemek.’

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 73’ü okutuyorum:

MADDE 73- 635 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Organize sanayi bölgesi, endüstri bölgesi, teknoloji geliştirme bölgesi, serbest bölge ve sanayi siteleri için uygun alanları belirlemek ve bu alanlardan uygun görülenlerin altyapılarını yapmak, mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planlarında sanayi alanlarına ilişkin görüş vermek, organize sanayi bölgeleri, endüstri bölgelerinin; planlanmasına, yer seçimine, imar planlarının yapılmasına, yapılaşmasına, kuruluş ve işleyişine ilişkin mevzuatla verilen iş ve işlemleri yürütmek, organize sanayi bölgelerinde kamu yararı kararı vermek ve endüstri bölgelerinde kamulaştırmaya ilişkin işlemleri yapmak, faaliyetlerini denetlemek, yerleşim alanları içerisinde bulunan sanayi sitelerinin ve sanayi işletmelerinin yerleşim alanı dışına taşınmasına ve planlı sanayi alanları dışında faaliyet gösteren sanayi işletmelerinin planlı sanayi alanlarına taşınmasına yönelik faaliyetleri yürütmek ve taşınma masraflarını kredi ile desteklemek.”

“d) Organize sanayi bölgelerinin faaliyetleri için gerekli olan ve Bakanlıkça uygun görülecek projelerin tamamına kadar olan kısmını, sanayi sitelerinin altyapılarının tamamını ve üstyapı tesislerinin yüzde yetmiş kadar olan kısmını, yerleşim alanları içerisinde kalmış sanayi sitelerinin taşınması için sanayi sitesi yapı kooperatiflerince, il özel idarelerince, büyükşehir belediyelerince veya belediyelerce yapılacak sanayi sitelerinin idari ve sosyal tesis binaları, arsa bedelleri, mülkiyetin edinilmesi masrafları ile altyapı ve üstyapı yatırımlarının tamamına kadar olan kısmını mimarlık ve mühendislik hizmetleri dahil kredi ile desteklemek, organize sanayi bölgelerine iç ve dış kaynaklardan kullanacakları krediler için kredi faiz desteği vermek, destekleme şart ve niteliklerini belirlemek ve denetlemek.”

BAŞKAN – Madde 73’te söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde önerge yok.

Madde 73’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 73 kabul edilmiştir.

Madde 74’ü okutuyorum:

MADDE 74- 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 15 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 15- (1) Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğünün görevleri şunlardır:

a) Devletçe yaptırılacak demiryolları, lojistik köy, merkez veya üsler, limanlar, barınaklar, kıyı yapıları, hava meydanlarının plan ve projelerini hazırlamak veya hazırlatmak ve onaylamak.

b) (a) bendinde belirtilen ulaşırma altyapılarının inşaatını yapmak ve/veya yaptırmak, yapımı tamamlananları ilgili kuruluşlara devretmek.

c) Limanlar, sanayi siteleri, fabrikalar, rafineriler, endüstriyel tesisler, organize sanayi bölgeleri, endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri, maden ocakları, lojistik köy, merkez veya üsler, sanayi kuruluşları ve benzeri tesislerin demiryolları ile bağlantısını sağlamak üzere iltisak hatlarını yapmak ve/veya yaptırmak gerekli görülmesi halinde karayolu bağlantılarını tesis etmek ve/veya ettirmek.

ç) (a) ve (b) bendinde belirtilen ulaştırma altyapılarının inşaatı ve işletmesinin sağlanması amacıyla kamu ve özel sektör işbirliği modelleri geliştirerek esaslarını belirlemek, proje bazından gerekli görüldüğü hallerde özel sektör gerçek ve tüzel kişilerle müzakerelerde bulunmak, katkı payları belirlemek, taahhüt vermek ve almak, kiralamak, kiraya vermek, işletmek, işlettmek, garantiler almak ve vermek özel sektörün katılımını sağlamak, ortaklık tesis etmek.

d) Kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idareleri, gerçek ve tüzel kişilerce yaptırılacak (a) bendinde yazılı ulaştırma altyapılarının proje ve şartnamelerini incelemek veya incelettirmek ve onaylamak.

e) Kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler, il özel idarelerinin teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemi kurma taleplerini değerlendirmek ve uygun olanlarını Bakanlar Kurulunun iznine sunmak.

f) Kamu kurum ve kuruluşları, belediyeler ve il özel idareleri tarafından yaptırılacak teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemlerinin proje ve şartnamelerini incelemek veya incelettirmek ve onaylamak.

g) (a) bendinde yazılı ulaştırma altyapıları ile teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemlerinin standartlarını ve bunlarla ilgili birim fiyatları belirlemek.

ğ) Bakanlar Kurulunca yapımının üstlenilmesine karar verilen teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemleri ve bunlarla ilgili tesislerin ilgili kuruluşlarla işbirliği yaparak plan, proje ve programlarını hazırlamak, hazırlatmak, incelemek, incelettirmek ve bunları yapmak veya yaptırmak.

h) Deniz altından ulaşımı ve haberleşmeyi sağlayıcı altyapı projelerini yapım ve işletim modelleri de geliştirerek planlamak, bu altyapılarla ilgili proje ve şartnameleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek, incelettirmek ve onaylamak, yapmak veya yaptırmak; yapımı tamamlananları ilgili kuruluşlara devretmek ve işletme esaslarını belirlemek.

ı) Denizleri, gölleri, nehirleri birbirine bağlayarak su yolu işlevi görecektir kanal ve benzeri altyapı projelerini yapım ve işletim modelleri de geliştirerek planlamak, bu altyapılarla ilgili proje ve şartnameleri hazırlamak, hazırlatmak, incelemek, incelettirmek ve onaylamak, yapmak veya yaptırmak; yapımı tamamlananları ilgili kuruluşlara devretmek ve işletme esaslarını belirlemek.

i) Denetim yapmak veya yaptırmak amacıyla gerekli her türlü fiziki ve teknik altyapı ve tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek, işlettmek ve bunları denetlemek.

j) Bakan tarafından verilen benzeri görevleri yapmak.

(2) Birinci fıkranın (ğ) bendi kapsamındaki teleferik, finiküler, monoray, metro ve şehir içi raylı ulaşım sistemlerinin Bakanlıkça yapımının tamamlanmasından sonra, Bakanlık bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşları dışında bir kuruluşa mülkiyetinin maliyet bedeli üzerinden devri Hazine Müsteşarlığının uygun görüşü alınarak düzenlenecek protokoller ile gerçekleştirilir. Devralan kuruluş, merkezi yönetim bütçesinden karşılanan proje maliyetlerinin ifa edildiği tarihe kadar, devredilen projeden sağlanan tüm brüt gelirleri Hazine Müsteşarlığınca belirlenen hesaba aktarır. Bu hasılatın protokolle tespit edilen oran esas alınarak belirlenen tutarı, hesabın bulunduğu banka tarafından Hazine Müsteşarlığı hesaplarına aktarılır; Söz konusu oranı belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir. Devralan kuruluşun

belediye bağılı idaresi, belediye bağılı idaresinin ve/veya belediyenin sermayesinin %50'sinden fazlasına sahip olduğu şirket olması halinde ve herhangi bir sebeple faaliyetlerinin sonlandırılması halinde, bu fıkra kapsamında ilgili kuruluş tarafından yerine getirilmesi gereken tüm yükümlölükler ilgili belediye tarafından üstlenilmiş sayılır.'

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Son maddeye doğru geliyoruz.

Şimdi değerli arkadaşlar, sizlerden istirhamım şu: Lütfen yerlerinizden ayrılmayın. Grup sözcüleriyle ve Sayın Bakanımızla, bir konu var, onu görüşmek üzere sizden biraz müsaade alıyoruz, hemen dönüp kalan kısmı tamamlayacağız inşallah.

Anlayışınıza sığmıyor, teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 16.57



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.20

BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)

SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARİOĞLU (Diyarbakır)

KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri; 7’nci Birleşimimizin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi, 74’üncü maddeden sonra gelmek üzere madde ihdası önergelerimiz var, onları okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısının 74üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Abdulkadir Akgül

Yozgat

“Madde 75 - 24/4/1969 tarihli 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, usul ve esasları ilgili Bakanlıkça yapılacak düzenlemede gösterilmek üzere; kooperatif üst kuruluşuna ortak olunması ve genel kurul toplantısının gündemine konuyla ilgili madde konulması şartıyla, olağan genel kurul toplantıları en fazla dört hesap dönemini kapsayacak şekilde ve birleştirilerek yapılabilir.””

Gerekçe:

Usul ve esasları ilgili bakanlıkça belirlenen şartları sağlayan ve özellikle genel kurul maliyetlerinden olumsuz etkilenen kooperatiflerin en fazla dört hesap dönemine ait genel kurul toplantılarını birleştirerek yapmalarına imkân tanınmaktadır.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu önerge üzerinde söz almak isteyen var mı?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet, ben istiyorum, söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Engin.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, üzerinde çalıştığımız kanun 76 maddeden oluşan bir kanundu, 74’üncü maddeye geldik, yine her zamanki AKP üslubuyla ara verildi toplantıya ve yine son dakika önergeleri çıktı karşımıza. Sayın Bakan, toplantının başında bize diyordunuz ki: “Yok efendim, bunu torba kanun olarak nitelendirmek doğru değil, biz bunu böyle çok ciddi bir şekilde yaptık; sanayiciyi, üreticiyi destekleyeceğiz.” Torba kanun olduğunu siz burada tescilliyorsunuz. Konuyla hiç ilgisi olmayan, özelleştirmelerle ilgili önerge geliyor, Kooperatif Kanunu’yla ilgili önergeler geliyor ve biz şimdi burada konuyla hiç ilgisi olmayan konuları, bir taraftan maddelerin aslını bulmaya çalışacağız, bir taraftan neden bu önergelerin getirildiğini anlamaya çalışacağız. O kadar gayriciddi bir çalışma

slubu ki, o kadar gayriciddi bir çalışma üslubu, altına basa basa söylüyorum. Bu mudur yani? Bu milletvekillerinin çalışma üslubunun, Komisyonun alışma üslubunun bu mu olması gerekiyor? Hiç yanıt vermeyin bence.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Engin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, Sayın Başkan, izin verirsiniz iki cümle söyleyeyim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, bizim Hkmet olarak getirdiğimiz tasarı torba tasarı değildir. Biz topluca bir paket getirdik ancak bu, Komisyonumuzun takdirlerine maruzdur. Şimdi, komisyonumuz deĐiŐtirir, düzeltir, çıkarır, ilave eder; hep böyledir bu. Yani, ilk defa komisyonda bir kanun grŐmyorsunuz herhâlde? Komisyonda ilaveler yapılır, çıkarılır yani bizim Hkmet olarak komisyonunun, Meclisin üstünde bir Şeyimiz yok. Ama, bizim paketimiz, getirdiğimiz paket tamamen sanayimizin geliştirilmesi, üretim desteklenmesi amacına matuf bir pakettir. Dolayısıyla, düzeltme yapmak istedim.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hiçbir düzeltme söz konusu olamaz. Üslup çok gayriciddi Sayın Bakan, çok gayriciddi. Ne demek yani “İlk kez mi komisyon çalışmasında bulunuyorsunuz?” İki yıldır ben milletvekiliyim ve iki yıldır da buraya, Komisyona gelen kanun tasarılarında... Bakın, yle Şeyler yaŐıyoruz ki hep son dakika nergeleri, gece yarısı gelen önergelerle biz bir taraftan burada...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakan, Didem Hanım, komisyonda bir Şey deĐiŐmeyecekse niye komisyona geliyoruz? Komisyonda tabii deĐiŐir.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz beni dinliyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Dinliyorum tabii.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ben neden önerge geliyor demiyorum ki. Neden nerge geliyor demiyorum ben size.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, bana atıfla bir soru sordunuz, cevaplandırdım.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz benim konuŐmamı dinlemiyorsunuz, ya da anlamıyorsunuz. Ben neden farklı milletvekillerinden...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – yle bir Şey yok Başkanım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, lütfen slubumuza dikkat edelim.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Ne demek yani?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şu demek: Bu Komisyonun bir çalışma disiplininin olması gerekli dolayısıyla biz burada son dakika, gece yarısı gelen önergelerle, konusuyla hiç ilgisi olmayan torba kanunlarla...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Yapmayın, birdenbire hiddetlenmenin bir anlamı yok.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, buraya gelen Kooperatifler Kanunu'yla ilgili konuyu bizler mi burada yapacağız? Ya da işte, diğer, konuyla alakası olmayan, burada, çalışma kanunuyla da ilgili deĐiŐikliklerin geleceği söyleniyor, önergeler geliyor, iş güvenliğiyle ilgili, siz mi bu konunun uzmanısınız, değerlendirme yapacaksınız?

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Şu anda bir önerge var, onun üzerinde konuŐmuŐ oldun, 74 tane madde geçti, bir tane esnaflarla ilgili bir madde geldi, ona itiraz ettin hemen.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hangi esnaflarla ilgili maddeye itiraz ettim? Neden bahsediyorsunuz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, şimdi, en son gelen madde işte, şöyle söylüyor: “...ödenecek olan sendika üyelik aidatları ve faizinden doğan alacak tutarları ile yargılamaya ilişkin her türlü giderin ilgililerine rücuda vazgeçilir.

Şimdi, burası Sanayi Komisyonu, burada sanayicileri desteklemek, üretimi artırmak için bir çalışma yapıyoruz, böyle, sendikayı ilgilendiren bir maddenin gelmesi hiç doğru değil. Tabii, içeriğini de bilmiyoruz, maddenin alt bendinde neler var, onu da şu an bilmiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, acaba ona gelince mi detaylandırırsak, buradan bilgi de alsak, henüz ona gelmedik ya.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Bilgi almaya gerek yok, tartışmamıza da gerek yok bu maddeyi çünkü bizim bildiğimiz bir alan değil, yani sendikal haklar yani bizim bildiğimiz alan değil.

Diğer maddeye gelince de...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Maddeyi geçirin de ondan sonra...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Senin önerdiğin maddeye gelince, onu biraz düşürelim, dört yıl kooperatifler...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Ağabey, o zaten Bakanlığın yetkisinde.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Şimdi, kooperatifler deyince, yüzlerce, binlerce kooperatif var Türkiye’de.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Onu benden isteyen Engin Bey ağabey, Engin Altay Bey.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Tamam, anladım. Hepsini ilgilendiriyor. Onun için, bunu biraz düşürelim diye düşünüyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Üç yıl yapın ya.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Ağabey, benim için mesele yok, benim kendim için bir şey istediğim yok ki. Türkiye’de Köy-Koop var, Kent-Koop var, Malatya Kayısı Kooperatifi var...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, şu sıkıntı çıkabilir: Bakın, bir hesap dönemi, dört yıl çok uzun bir dönem.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Tamam, ağabey, dört yıl diye bir şey yok.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama, bak, bunun sonunu kullanacaktır, en son süresini kullanacaktır bütün kooperatifler. Şimdi, dört yıl hesap veremeyen bir kooperatifin orada verebileceği zararlar...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Tamam, üç yıl olabilir, benim için bir şey değil, ben yapmıyorum ki bunu.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Size verebilir, başkalarına verebilir, kontrolü zor olabilir, denetimi...

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Ağabey, bu ortak bir şeydir, herkesindir, benim şahsımla ilgisi yok. Üç yıl diyorsan üç yıl olabilir yani benim için mesele yok.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Çok yüksek olmasın yani üç yıl olsun.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Bunu Bakanlık belirleyecek ama... Orada başında yazıyor ya ağabey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tamam canım.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Yapı kooperatifleri bir yıldan fazla olamaz, öbürleri iki yıldan fazla olamaz yani Bakanlık belirleyecek.

BAŞKAN – Sayın Arslan, üç yıl mı diyorsunuz?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Üç yıl olsun.

BAŞKAN – O zaman önergeyi revize ediyoruz, üç yıl olarak revize ediyoruz.

Sayın Tanrıkulu, siz de tamam diyor musunuz üç yıla?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Tamam efendim.

BAŞKAN – En fazla üç hesap dönemi.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Üç yıl oluyor zaten, her hesap dönemi bir yıldır yani.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilerek madde ihdası sağlanmıştır.

Hayırlı olsun.

Teşekkür ederiz.

Bir sonraki madde ihdası önergesini okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı'na 74'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz

Mehmet Erdoğan

Şahin Tin

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Denizli

Kahramanmaraş

MADDE 75 - 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'a aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 28- Özelleştirme kapsam ve programında bulunan kuruluşlardan bu Kanunun 20'nci maddesinin (A) bendi gereğince tasfiyesiz infisah suretiyle birleştirilenlerin gerek hâlen bünyelerinde çalışmaya devam etmekte olan gerekse daha önce istifa, emeklilik, iş akdinin feshi, ölüm gibi sair nedenlerle ayrılmış olan çalışanlarının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemde aylık ve ücretlerinden kesilmemiş olmakla birlikte, bilahare yargı kararına istinaden kuruluşlar tarafından ödenmiş veya ödenecek olan sendika üyelik aidatları ve faizinden doğan alacak tutarları ile yargılamaya ilişkin her türlü giderin ilgililerine rücadan vazgeçilir.

Gerekçe:

4046 sayılı Kanun'a eklenen geçici maddeyle, bu Kanunun 20'nci maddesi (A) bendi gereğince tasfiyesiz infisah suretiyle birleştirilen kuruluş çalışanlarının geçmiş dönemde aylık ve ücretlerinden kesilmemiş olmakla birlikte bilahare yargı kararına istinaden ödenmiş veya ödenecek olan sendika üyelik aidatları ve faizinden doğan alacak tutarları ile ilam harcı, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin ilgililerine rücadan vazgeçileceği hüküm altına alınmaktadır.

Özelleştirme kapsam ve programında bulunan kuruluşların, özelleştirme yöntemlerinden biri olan tasfiyesiz infisah suretiyle birleştirilmelerine karar verilmeden önce üretim faaliyetlerinin tamamına yakını sonlandırılarak işyerleri kapatılmakta ve çalışanların iş akitleri sona erdirilmektedir. Bu itibarla

geçmişe yönelik olarak yargı kararına dayalı ödenen veya ödenecek olan sendika üyelik aidatlarının rücu tahsilinin kurumla ilişkisi kesilmiş her bir çalışandan ayrı ayrı talep ve tahsilinin kuruma daha büyük maddi külfet ve dava yükü getireceği dikkate alınarak bu düzenleme yapılmıştır.

Hâlen birleşen kuruluş bünyesinde çalışan için farklı uygulama yapılması eşitlik ilkesine aykırılık teşkil edeceğinden bu çalışanlar da madde kapsamına dâhil edilmiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Maddeye Hükümet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Madde ihdasıyla ilgili önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiş ve madde ihdas edilmiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarisına 74 üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Şahin Tin

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Denizli

Kahramanmaraş

MADDE ... - 31/10/1985 tarihli ve 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 35 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, bu gelirlerden 6831 sayılı Orman Kanunu'nun mülga 64'üncü ve ek 3'üncü maddeleri, 4122 sayılı Millî Ağaçlandırma ve Erozyon Kontrolü Seferberlik Kanunu'nun mülga 9'uncu maddesi ile 4629 sayılı Bazı Fonların Tasfiyesi Hakkında Kanun ve 5217 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerine göre oduna dayalı orman ürünü satışlarında satış bedeli üzerinden yüzde 3 oranına kadar alıcılardan tahsil edilen mülga Ağaçlandırma Fonu ve yine bu satışlardan yüzde 3 oranında tahsil edilen mülga Orman Köylülerini Kalkındırma Fonu paylarını ayrı ayrı sifıra kadar indirmeye veya yüzde 3'ü geçmemek üzere belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

Gerekçe:

Oduna dayalı orman ürünleri satışlarından; 5217 sayılı Özel Gelir ve Özel Ödeneklerin Düzenlenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve 3234 sayılı Kanun'un 35'inci maddesi gereğince tahsil edilen mülga Ağaçlandırma Fonu ve mülga Orman Köylülerini Kalkındırma Fonu payları, Orman Genel Müdürlüğünden odun ham maddesi alan sanayici ve diğer alıcılara, satış bedelinin yüzde 6'sına kadar ilave bir yük getirerek ham madde maliyetlerini artırmaktadır.

Ayrıca alınmakta olan bu fon paylarının ithal edilen odun ürünlerinden alınmaması haksız rekabet oluşturmakta, Orman Genel Müdürlüğünün odun satışlarını da olumsuz yönde etkilemektedir.

Önerge ile Orman Genel Müdürlüğünden oduna dayalı orman ürünlerini alan gerçek ve tüzel kişilerin maliyetlerinin düşürülmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önergeye Hükümet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde ihdası şeklinde önerge kabul edilmiş ve madde ihdas edilmiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'na 74'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Şahin Tin

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Denizli

Kahramanmaraş

“MADDE ... - 20/6/2012 tarihli ve 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununun;

“a) 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “10'dan az” ibaresi “50'den az” şeklinde,

b) 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “10'dan az” ibaresi “50'den az” şeklinde,

c) 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (6) numaralı alt bendinde yer alan “10'dan az” ibaresi “50'den az” şeklinde,

değiştirilmiştir.”””

Gerekçe:

Madde ile;

a) 50'den az çalışmanı bulunan ve az tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri için işe giriş ve periyodik muayeneler ve tetkikler hariç iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinin işverenler veya işveren vekilleri tarafından yürütülebilmesi,

b) Yürürlükteki Kanuna göre, 10'dan az çalışmanı olan ve az tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri, çalışanları için sağlık raporlarını aile hekimleri ve kamu sağlık hizmet sunucularından alabilmektedir. Düzenleme ile 50'den az çalışmanı olan ve az tehlikeli sınıfta yer alan mikro işletmeler için de uygulamanın kapsamı genişletilerek aile hekimleri ve kamu sağlık hizmet sunucularından hizmet alınabilmesi,

c) Ayrıca, 10'dan az çalışmanı olan az tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri için yönetmelik çıkarma yetkisi, yapılan diğer değişikliklere uyum sağlanması bakımından 50'den az çalışmanı olan ve az tehlikeli sınıfta yer alan iş yerlerini de kapsayacak şekilde yeniden düzenlenmesi,

amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı madde ihdası şeklindeki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Bir madde ihdası önergesi daha var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına 74'üncü maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan
Gaziantep

Şahin Tin
Denizli
Hasan Sert
İstanbul

Mehmet Uğur Dilipak
Kahramanmaraş

“MADDE ... - 6331 sayılı Kanunun 38inci maddesinin birinci fırcasının (a) bendinin (1) numaralı alt bendinde yer alan “1/7/2017” ibaresi “1/7/2020” şeklinde değiştirilmiştir.”

Gerekçe:

Madde ile 4857 sayılı İş Kanunu'nun mülga 81'inci maddesi kapsamında çalışanlar hariç kamu kurumları ile 50'den az çalışanı olan ve az tehlikeli sınıfta yer alan iş yerleri için 6331 sayılı Kanun'un 6'ncı ve 7'nci maddelerinin 1/7/2020 tarihinde yürürlüğe girmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilerek madde ihdası gerçekleşmiştir.

BAŞKAN – Evet, bir adet tekririmüzakere önergesi vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 33'üncü maddesinin yeniden müzakere edilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Bu konuda, isterseniz, Hükümetten bir açıklama isteyelim.

Sayın Bakanım, dün Yüksek Planlama Kuruluyula ilgili, Harun Bey'in yönetimindeyken bir madde geçmiş, onu tekririmüzakere yapıyoruz. O konudaki açıklamayı bir alabilir miyiz sizden lütfen, Makina ve Kimya Endüstrisiyle ilgili.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, evet.

Şimdi, dün bir öneri oldu KİT'lerin OSB yönetimlerinde yer almaması şeklinde; biz de buna katıldığımızı söyledik ama bilahare yaptığımız tetkikte Kırkkale'deki bir OSB'de Makina ve Kimyanın ortak olduğunu ifade ettik. Dolayısıyla mevcut kurulu bir OSB'de sıkıntı doğması söz konusuydu. Bu KİT'lerin de OSB kuruluşlarına ortak olabileceklerine ilişkin bir maddedir. Yani, değişikliğin kaldırılması yönünde bir talebimiz olacak.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısının önergeyle değiştirilen 33 üncü maddesinin tasarıda düzenlenen şekliyle kabul edilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Sayın Tanrıkulu'nun önergesini okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 33'üncü maddesinde yer alan "Ayrıca Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile kamu iktisadi teşebbüsleri OSB müteşebbis heyetine katılım sağlayabilir." ve "OSB'lerde plan bütünlüğünü bozmayacak konumda yer alan taşınmazlar Bakanlıkça OSB sınırları dışına çıkarılabilir." ifadelerinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İzzet Ulvi Yöner

Ahmet Kenan Tanrıkulu

İstanbul

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bir taraftan kamu iktisadi teşekkülleri (KİT) verimlilik, etkinlik ve ekonomiye katkılarının artırılması ve benzer sebeplerle özelleştirilirken diğer taraftan OSB'lerin müteşebbis heyetlerinde yer almaları gerek ekonomik model ve gerekse de uluslararası uygulamalar açısından uygun değildir. Teklifimizle söz konusu aykırı durum düzeltilmektedir.

Diğer taraftan OSB içerisinde yer alan taşınmazlar kamulaştırılırken hususi olarak OSB yapılmak üzere kamulaştırılmaktadırlar. Bu genel kamulaştırma kararının dışına çıkılarak belirli taşınmazların OSB sınırları dışına çıkarılması, şehre yakın veya şehir içindeki OSB'lerin konut veya ticaret alanına dönüştürülüp kullanılmasına yol açabilecektir. OSB dışına çıkarılan her bir taşınmaz, OSB sınırlarının kaymasına yol açabilecektir.

Herhangi bir OSB'nin böyle bir mevzuat değişikliğiyle çözülmeyi gerektiren bir sorunu var ise bu soruna tüm Türkiye'ye yönelik bir mevzuat maddesiyle değil, sadece o bölgeye özel geçici bir maddenin kanun tasarısına eklenmesiyle çözüm getirilebileceği düşünülmektedir. Teklifimizle bu özel uygulamanın geneli etkilemesinin önüne geçilecektir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) - Sayın Bakan, neyle ilgili? Tam anlayamadık.

BAŞKAN – Bir açıklama yapalım Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, Sayın Bakan; bizimünkü önergemizde iki parça vardı; bu iki parçadan bir tanesi kamu iktisadi teşebbüslerinin YPK kararıyla müteşebbis heyetine katılımını sağlamayı amaçlıyorduk, ikinci kısmında da OSB'lerdeki bu taşınmazlarla ilgili olarak genelleme sıkıntı olabilir diye çıkarılmasını teklif etmiştim. Sayın Bakanünkü açıklamasında ikinci kısım hariç birinci kısma katılabileceğini belirtti ama ondan sonra bir açıklama yaparak Kırıkkale'de Silah İhtisas Organize Sanayi Bölgesinin Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna katıldığını söyleyince buna katılmayacaklarını ifade etti. Ben de önergeyi böylece bugün yeniledim, aynımsı verdim yani reddederse reddetsin anlamında. Çünkü ikinci kısım daha önemliydi benim için, dün vazgeçtiği kısım. Yani, bir nevi boşa kürek çektiğimiz ama...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Gerek var mıydı?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şöyle gerek oldu: Aşağıda en azından söyleyeceğim bir malzeme çıkmış oldu.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Peki.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tanrikulu.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Katılmıyor.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Bir tekrirmüzakere önergesini okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 16'ncı maddesinin yeniden müzakere edilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

BAŞKAN – 16'ncı madde üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 16'ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Abdulkadir Akgül

Mehmet Erdoğan

Yozgat

Gaziantep

“Madde 16-2547 sayılı Kanununun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Geçici 55 inci maddenin ikinci fıkrası hükmü saklı kalmak kaydıyla, Yüksek Öğretim Kurulunca ihtiyaçlar doğrultusunda görevlerinde kalmalarında kamu yararı görülenlerin emeklilik yaş hadleri yüksek öğretim kurumunun teklifi ve Yüksek Öğretim Kurulunun onayı ile yetmişbeş yaşına kadar uzatılabilir. Öğretim üyeleri söz konusu görevlere birer yıllık süre için sözleşme ile atanırlar, bu süre sonunda yeniden atanmaları aynı usul ve şartlara tabidir.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ülkemizde üniversite sayısının artmasıyla birlikte öğretim üyesi ihtiyacı da artmıştır. Yükseköğretim kurumlarının çalışmalarına ihtiyaç görülen deneyimli ancak yaş sınırı nedeniyle emekli olmak zorunda kalacak öğretim üyelerinin sözleşmeli olarak görevlerine devam edebilme imkânı verilmesiyle hem bu ihtiyacın karşılanması söz konusu olacak hem de nitelikli beyin gücümüzün akademik ortamda üretkenliğine devam etmesi sağlanmış olacaktır. Maddeyle yükseköğretim kurumlarının öğretim üyesi ihtiyacının karşılanması ve eğitim kalitesinin artırılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş ve tekririmüzakere yürürlüğe...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, bir söz...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, oylamayı yaptık, müsaadenizle geçelim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Peki.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Yeni madde ihdasına ilişkin 16'ncı maddeden sonra gelmek üzere yeniden okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 16'ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

“MADDE 17-2547 sayılı Kanununun 60 ıncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

‘d. Diğer kanunların bu madde hükümlerine aykırı hükümleri uygulanmaz.’”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu düzenlemeyle uygulamada ortaya çıkabilecek tereddütlerin giderilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Efendim, takdirlerinize maruzdur.

BAŞKAN – Hükümetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bir tekriri müzakere önergesi daha var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 70'inci maddesinin yeniden müzakere edilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 70'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

MADDE 70- 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun eki (II) sayılı cetvelin “A) Yükseköğretim Kurulu, Üniversiteler ve Yüksek Teknoloji Enstitüleri” bölümünün 29 uncu sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bölüme aşağıdaki sıra eklenmiştir.

“29) Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi”

“114) Yükseköğretim Kalite Kurulu”

Gerekçe:

Önergeyle adı değiştirilmiş olan üniversite 5018 sayılı Kanun’a uyumlaştırılmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Takdirlerinize maruzdur Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bu maddeden sonra gelmek üzere yeni bir madde ihdası vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 70’inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Denizli

“MADDE 71- 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununun 33 üncü maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Yüzüncü Yıl Üniversitesi” ibareleri “Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi” şeklinde ve ek 74 üncü maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Acıbadem Üniversitesi” ibareleri “Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi” şeklinde değiştirilmiş ve Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 49 - Mevzuatta Yüzüncü Yıl Üniversitesine yapılan atıflar Van Yüzüncü Yıl Üniversitesine ve Acıbadem Üniversitesine yapılan atıflar Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar üniversitesine yapılmış sayılır.”

Gerekçe:

Önergeyle iki üniversitenin adı değiştirilmektedir.

BAŞKAN – Söz almak isteyen var mı? Yok.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, takdirlerinize maruzdur.

BAŞKAN – Hükümetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Yürürlük maddesini okutuyorum:

MADDE 75- Bu Kanunun;

a) 19 uncu maddesiyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa eklenen ek 38 inci madde ile 29 uncu maddesi 1/1/2018 tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Yürütme maddesini okutuyorum:

MADDE 76- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; tasarı üzerindeki tüm görüşmeleri ve oylamaları tamamladık.

Şimdi, tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Tasarının tümünü kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarının tümü kabul edilmiştir.

Kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde tasarının kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlık Divanına redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük'ün 45'inci maddesi hükmü uyarınca bu konuyla ilgili özel sözcü olarak Hasan Sert, Ali Ercoşkun, Abdulkadir Akgül, Şahin Tin, Mehmet Erdoğan, Mehmet Uğur Dilipak'ın seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, şöyle bir sıralamamız var: Önümüzdeki hafta salı günü Genel Kurula kanunun gelmesini amaçlıyoruz. Sizlerden istirhamımız, pazartesi sabahında bu muhalefet şerhlerini bize ulaştırabilirseniz...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok erken.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sabah olmaz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, ha bire sıkıştırıyorsun, redaksiyonu gelmez zaten.

BAŞKAN – Metni yarın akşama veriyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Çarşamba günü öğleden sonra olsun, boyacı küpü değiliz.

BAŞKAN – Şöyle bir şey var Sayın Bakanım, yani tabii ki saygıyla karşılıyoruz taleplerinizi. İstirhamımız, matbaaya öğlen giriyormuş, pazartesi öğlene kadar verebilirseniz makbule geçer.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Mümkün değil, dün sahura kadar çalıştırdın, işte bu...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – İş Kanunu'na aykırı.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ama...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaade ederseniz bir saniyenizi alayım.

Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri, değerli milletvekilleri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli başkanları, YÖK Başkanımız, Başkan Vekilimiz, Sanayi Odası Başkanımız, kurum ve kuruluşların, kamu kurumlarının çok değerli temsilcileri, çok kıymetli basın mensupları; üç gündür hakikaten, ülkemizin önünü açan, sanayinin gelişmesini sağlayan, üretimin desteklenmesini sağlayan, bakanlarımızın, bizzat Sayın Bakanımızın koordinasyonunda aylarca çalıştığı, tüm kamu kurumlarının desteğiyle, katkısıyla Komisyonumaza gelen ve Komisyonumuzda üç gün aralıksız, sahura kadar yapılan çalışmalar sonucunda tüm maddeler üzerinde çok uzun konuşmalar ve müzakereler yapmak suretiyle bu kanuna verdiğiniz tüm katkılardan dolayı hepinize yürekten teşekkür ediyorum, hepinizi gerçekten saygıyla selamlıyorum.

Ülkemiz bu hizmetlerle, bu yasalarla inşallah önümüzdeki dönemde sanayinin dönüşümünü, yüksek katma değerli üretim yapısını, AR-GE'yi, inovasyonu, marka ekonomisini, bütün bunları adım adım gerçekleştirecektir. Ve şundan emin olun bu Komisyon bugüne kadar yapmış olduğu çalışmalarla bu alanda çok önemli katkılar vermiştir. Üç gündür yaptığı çalışmalarla da bu katkısını gerçekten katlamıştır.

Ben hepinize yürekten teşekkür ediyorum. Çok yapıcı oldunuz, çok katkı verdiniz, çok anlayışlı oldunuz. Ben tüm muhalefet partisi milletvekillerimize, iktidar partisi milletvekillerimize, Sayın Bakanımıza, bürokratlarımıza, müsteşarımıza, bakan yardımcımıza, tüm arkadaşlarıma yürekten teşekkür ediyorum. Ayrıca, bütün bu çalışmalarını yaparken, stenograflar olmasa yapamazdık; onlara da teşekkür ediyorum.

Özellikle, dün iftardan sonra servis almak suretiyle bizim çalışmamızı çok daha rahat hâle getiren çay servisi yapan arkadaşlarımıza, Komisyonumuz salonundaki tüm çalışan arkadaşlarımıza, vekillerimizin danışmanlarına, Komisyonumuzun danışmanlarına, Maliye Bakanlığı temsilcisi arkadaşlarımıza, diğer bakanlıkların temsilcisi arkadaşlarımıza yürekten çok teşekkür ediyorum. Allah razı olsun hepinizden.

Ayrıca, bu üç günde bir hayli yoğun çalıştılar onlar da, basına da çok teşekkür ediyorum; sanırım onlara da çok şey çıktı, sağ olun, var olun.

Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gerçekten çok faydalı bir çalışma oldu, çok istifade ettik. Bizim metinde değişiklikler oldu. Ben katkı sağlayan bütün arkadaşlarımıza, bütün vekillerimize -iktidar, muhalefet- çok çok teşekkür ediyorum. Ülkemize ve milletimize hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

II.- AÇIKLAMALAR (Devam)

9.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, Komisyonunda kabul edilen (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 7 maddesine karşı olduklarına ve bundan sonra bazı ek maddelerin gelmemesi noktasında ricada bulunduğuna ilişkin açıklaması

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım, değerli basın mensupları; şimdi, üç günden beri sürdürdüğümüz Üretim Reformu Yasa Tasarısı'nı bugün tamamlamış bulunmaktayız. Ancak, bu tasarının hazırlanması sırasında birçok eksikleri olmasına rağmen bu görüşme sırasında onlar tamamlanarak bugün bu tasarı Genel Kurula sevk edilecek noktaya getirilmiş bulunmaktadır. Bu yasanın özellikle 7 maddesine şiddetle karşı koyduğumuzu tekrar belirtmek istiyorum ve yasanın yapılma şeklinin de aslında yasa yapma tekniğine çok uygun olmadığını da belirtmek istiyorum. Bunu genel anlamda söylüyorum çünkü madde içinde madde ihdasının yapılmış olmasının, bir de maddelerin çok fazla uzun yazılmış olmasının hem yasanın anlaşılması hem uygulamanın sıkıntısı açısından bazı sakıncaları ortaya çıkaracağını düşünüyorum. Bundan sonra böyle madde içinde madde ihdası olmasın, bu bir. İkincisi: Tasarı hâlinde 76 madde olarak geldi, birçok ek maddeler eklenmek suretiyle de gerçekten tasarının dışına çıkılacak şekilde bazı maddeleri de burada görüşmek durumunda kaldık. Bu tür ilavelerin, eklentilerin, ek maddelerin de bundan sonra da gelmemesi noktasında ricada bulunuyorum.

İnşallah, bu yasa tasarısı üretimin üzerindeki yükleri hafifletir, üretimi artırır, sanayileşmemizi geliştirir. Bunları yaparken de sanayicimizin özellikle maliyetlerle ilgili –her zaman söylediğim gibi- sıkıntısını göz ardı etmememiz gerektiğini düşünüyorum. Özellikle elektrikte, doğal gazda ve

akaryakıtta olan bu yüksek fiyatların sanayicimizin maliyetini çok büyük bir şekilde etkilediğini belirtmek istiyorum. Bunu eğer aşağıya çekemezsek, rekabet ortamını yaratamazsak, uluslararası boyutta piyasalardaki şartlarda maliyetlerimizi o dereceye getiremezsek gelecekte ihracat yapmakta sanayicilerimizin zorlanacağını belirtmek istiyorum. Amaç burada yatırımı çoğaltmak, üretimi artırmak, ihracatı artırmak, istihdamı artırmak olduğuna göre bunun üzerinde de yoğunlaşarak ve bunun üzerinde Bakanlığımızın çalışma yaparak gelecekte sanayicimizin hem önünün daha iyi açılması açısından hem de şevkinin artması açısından, yatırımları artırması açısından faydalı olacağını belirtmek istiyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Arslan.

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

10.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, tasarının birçok maddesinin üretimin önündeki engelleri kaldırabilmesi açısından yerinde olduğunu düşündüğüne ve muhalefet partilerinin önergelerine daha fazla hassasiyet gösterilmesini beklediğine ilişkin açıklaması

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de hem şahsım hem de bana burada, Komisyonunda eşlik eden Değerli Milletvekili Arkadaşım, İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in duygu ve düşüncelerini burada dile getirmeye çalışacağım.

Öncelikle gelen tasarının birçok maddesinin üretimin önündeki engelleri kaldırabilmesi açısından burada Komisyonun yaptığı hazırlık çalışmalarının yerinde olduğunu düşünüyoruz ancak biz bir muhalefet partisi olarak verdiğimiz önergelere birazcık daha fazla hassasiyet gösterilmesini beklerdik. Bu noktada, Sayın Hükümetin verdiğimiz önergelere çok da olumlu bakmadığını görmüş oluyoruz, aynı şekilde bunların Genel Kurul aşamasında yenilemeyi düşünüyoruz. Tasarının bazı maddeleri eksikti, o yönüyle bu önergeleri hazırlayıp vermiştik Sayın Bakanım, Sayın Başkanım ancak görüldü ki Hükümet buna katılmadı, doğal olarak katılmayabilir ama bazı maddeleri de –biraz önce Sayın Kazım Arslan'ın da belirttiği gibi- bizim açımızdan da mahzurluydu Değerli Başkanım. Bununla ilgili olarak da Komisyonunda bir uzlaşma arandı doğrusu. Bu uzlaşmanın siyasetin ilerideki yönelmesi ve yeni hedefler bulması noktasında umut verici olduğunu da söyleyebiliriz diye düşünüyorum. Bu noktada, gerek dün gerek bugün Sayın Bakan ile sizin önderliğinizde yapılan koordinasyon çalışmalarının da Komisyonumuzun ileriki çalışmalarına güzel bir ışık tutacağını düşünüyorum. Bundan sonra da eğer böyle iş birliği şeklinde çalışmalar devam ederse açıkçası memleketimiz için, milletimiz için yararlı olacak yasalar daha mükemmel hâle getirilebilir.

Ben de tekrar Sayın Bakana, Sayın Bakanın ekip arkadaşlarına, bürokrasideki, Bakanlıktaki değerli, kıymetli çalışanlara, diğer kamu çalışanlarına çok teşekkür ediyorum. Komisyon üyesi, komisyonunda arkadaşlarıma da çok teşekkür ediyorum. Size de ayrıyeten saygı ve sevgilerimi sunuyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Bakanım. Sağ olun, var olun.

Birleşimi kapatıyorum, teşekkürler.

Kapanma Saati: 18.06

