

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
SANAYİ, TİCARET, ENERJİ,
TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE
TEKNOLOJİ KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

6'ncı Toplantı

31 Mayıs 2017 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837)

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın, Şırnak'ta helikopter kazasında şehit olan 13 askerimize Cenab-ı Hakk'tan rahmet dileğine ilişkin açıklaması

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU

6'ncı Toplantı

31 Mayıs 2017 Çarşamba



I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu saat 12.29'da açılarak üç oturum yaptı.

Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın (1/837) görüşmelerine devam edildi.

Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız, Şırnak'ta helikopter kazasında şehit olan 13 askerimize Cenab-ı Hakk'tan rahmet dileğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından saat 02.27'de toplantıya son verildi.



31 Mayıs 2017 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.29

BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)

SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARIOĞLU (Diyarbakır)

KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok değerli temsilcileri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli temsilcileri, kıymetli katılımcılar, sivil toplum örgütlerinin kıymetli temsilcileri, değerli basın mensupları; hepinizi sevgiyle, saygıyla, muhabbetle selamlıyorum ve bugünü hayırlı, kolay ve güzel bir çalışmayla başlamak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzun toplantısını açıyorum.

Görüşmelere başlıyoruz.

II.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837)

BAŞKAN - Gündemimizde Meclis Başkanlığınca 17/5/2017 tarihinde tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna ve esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen (1/837) esas numaralı Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Hakkında Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı yer almaktadır.

Tasarının tümü üzerinde görüşmelerde kalmıştık.

Toplantı yeter sayımız var.

Tasarının tümü üzerinde milletvekillerimize dünden almış olduğumuz istem sırasına göre söz vermeye devam edeceğim.

Öncelikle Sayın Ekici'ye bir söz vereceğim, kısa bir katkısı olacak.

Buyurun Akif Bey.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Bakan, Değerli Başkan; dünden bu tarafa bizim çok uygun görmediğimiz, 3 maddenin çıkarılması hâlinde sağlıklı bir noktaya vardırabileceğimiz dediğimiz tasarımı görüşüyoruz . Sayın Bakanın da, dün konuşmalarından anladığım kadarıyla, bu yapılan, görüşülen tasarının içerisindeki 3 maddenin gayet sağlıksız ve uygunsuz olduğu kanaatinde gibi görüyorum. Nitekim, arkadaşlarımız öyle ki şu anda bu vebale ortak olmamak için çok arkadaşımız da gelmemiş durumda, bu mübarek günde bu yapılan yanlışa ortak olmamak için gelmemiş durumdalar.

Değerli Bakanım, siz “rant”, “vurgun”, “yandaş” kelimeleri konuşmalar arasında geçtiğinde rahatsız oluyorsunuz. Ben de size baktığım kadarıyla bu yandaş ve vurgun grubunun dışında olduğunuz kanaatindeyim, öyle görünüyorsunuz; tabii buradan alacağımız sonuçtaki karara bağlı. Bu 3 madde

tamamıyla yandaşı ve vurgunculara peşkeş çekilecek bir imkân yaratıyor. Ne bu maddeler? Birincisi kıyı, çok önemli, ikincisi zeytin yasası, üçüncüsü mera yasası. Çıkaralım bu 3 maddeyi, öbürleri incelediğimiz kadarıyla sanayinin önünde yol açabilen, geliştirme imkânı sağlayan önemli maddeler var OSB yasası gibi sanayinin önündeki engeller gibi, kaldırılan bazı maddeler gibi. Bir alt komisyon oluşturalım, bu alt komisyon görüşmelerini yapsın. Özellik arz eden yerler de var, zeytinlikle ilgili özellikle özellik arz eden bölgeler de var, oralar tespit edilsin, oralara farklı uygulamalar yapılsın ama eğer rant ve vurgun yoksa bu işin içerisinde bu 3 maddeyi çekelim. Eğer bu 3 maddeyi çekmezseniz ne olur? Biz buradan bu 3 maddenin çıkmaması için elimizden gelen her türlü gayreti, çabayı sarf edip muhalefet göstereceğiz. Burayı geçelim, Genel Kurulda da aynı mücadeleyi vereceğiz. Çünkü şuna inanıyoruz: Eğer zeytinle ilgili, özellikle zeytinle ilgili, bu yasa çıkarsa zeytinliklerle ilgili... Benim kendi bölgemde de var, çok sayıda katledilecek ağaçlar var. Buna nasıl müsamaha gösterebiliriz, hangi vicdanla müsamaha gösterebiliriz? Rant için, para için, gelir için nasıl buna müsamaha gösterebiliriz? Ben buradaki arkadaşlarımın çoğunun buna müsamaha göstermeyecekleri kanaati içerisindeyim. Şimdi alelacele getirip şunu değiştiririm, cezayı 2 binden 5 bine çıkaralım veya 15 ağacı 8 ağaca indirelimle bir noktaya varamayacağız. Bir alt komisyon oluşturalım -dünyanın sonu değil, beş gün yerine yirmi beş gün sonra çıksın, bir ay sonra çıksın, iki ay sonra çıksın ama sağlıklı bir şey çıksın- alt komisyon gereken yerlerde gitsin incelemelerini yapsın, ona göre bir hazırlık yapsın, getirsin bizi bilgilendirsin, biz de o bilgi sonucunda ülkemiz için, halkımız için sağlıklı bir karar verelim. Bizim istediğimiz çok farklı bir şey değil. Sayın Bakanım, dinliyorsunuz herhâlde değil mi? Bu Komisyon devam etsin çalışmalarına, bu 72 maddeyi hemen, iki gün, üç gün içerisinde geçirelim, hep birlikte geçirelim, buradan geçirelim, Genel Kurulda da aynı desteği verelim, geçirelim ama şu 3 maddeyi dışında tatalım. Bu 3 madde için bir alt komisyon oluşturalım, bu alt komisyon çalışmalarını yapsın. Bu alt komisyon çalışmalarını -Tarım Komisyonu ile beraber olabilir, değerlendirilir, o tartışılır- Tarım Komisyonu ile beraber değerlendirsin, getirsin bize, tekrar onu da sağlıklı bir şekilde sonuçlandıralım diye düşünüyorum.

Ama sözümü tekrar ediyorum: Eğer siz de bu rant ve vurgun grubunun içinde değilseniz, değilseniz; bu kadarını söylüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ercoşkun, buyurun.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Evet, dünden itibaren yapmış olduğumuz görüşmeler Sanayi Komisyonumuzda gerek Sayın Bakanımızın gerek üyelerimizin katkılarıyla geneli üzerinde gerçekleşiyor. Tabii, bu manada Komisyonumuza da dışarıdan birçok milletvekili arkadaşımız katılıp görüşlerini ifade ediyor. Bunların hiç birinde en ufak bir sıkıntımız yok fakat her sözü alıştı “yandaş”, işte “rant”, vesaireyi söylemek şu kanunun gelişimine bir gram katkı sağlamaz. Biz, eğer Sanayi Komisyonunun geçmişteki bütün çalışmalarında olduğu gibi doğrusunu bulmak için katkı sağlamak anlamında burada görüşlerimizi ifade etmezsek alabileceğimiz bir yol da olmaz. Çünkü dün de ifade ettik, biz burada sahada üretimin bütün katmanlarıyla birlikte yani Yükseköğretim Kurulundan itibaren eğitimiyle, üniversite-sanayi iş birliğiyle, ticaret odalarıyla, borsalarla, aklınıza gelebilecek tüm katmanlardan gelen talepler neticesinde ortaya bir kanun paketi koyuyoruz. Bu kanun paketini koyarken de ülkenin geldiği noktayı da ortaya koyuyoruz. Siz on beş seneyi özetliyorsunuz, biz de özetliyoruz, evet; bizim ihracatımız çok değil on beş sene önce 35 milyar dolardı, şimdi 150 milyar dolar civarında, gayrisafi millî hasılamız 230 milyar dolardı, şimdi 800 milyarları buldu. Daha ilerisine gidebilmek için de atmamız gereken adımlar var. Biz daha iyisini yapmaya çalışırken her sözün

başında ranttı, yandaştı vesaireydi bunların konuşulmasının, dediğim gibi, sadece polemik yapmaktan veya siyasi rant elde etmeye çalışmaktan başka bir katkısı olmayacağı kanaatindeyim. Bu noktadaki görüşümü arz ediyorum.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) - Değerli arkadaşım, karşılıklı konuşma gibi olmasın ama bizim bahsettiğimiz yasanın tümü için değil, 73 maddeye tamam diyoruz, 73 maddeye hiçbir itiraz yok, ufak tadilatlar yapılabilir, değişiklikler. Bizim itiraz ettiğimiz 3 madde. Eğer düzgün yapılıyorsa bu 73 düzgün maddenin içerisine niye bu 3 taneyi... Etrafına 73 tane kılıf geçiriyorsunuz da 3 tane hileli madde koyuyorsunuz? Bizim söylediğimiz bu. 73 madde başüstüne, saygıyla karşılıyoruz. O 3 taneyi niye koydunuz, bunun içerisinde ne işi var? Sanayi Komisyonunda zeytinliğin ne işi var? Meranın ne işi var Sanayi Komisyonunda? Değerli arkadaşlar, birbirimizi aldatmayalım, gerçekleri görelim. Zeytinliğin, meranın ne işi var Sanayi Komisyonunda?

BAŞKAN – Akif Bey, teşekkür ediyorum.

Sayın Ercoşkun, teşekkür ediyorum.

Sayın Tanrıku, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, dünden kalan konuşmacı sıralarını bir okuyabilir misiniz? Yani bugün nasıl bir usul yapacağız öğrenebilir miyiz?

BAŞKAN – Her partiye bir söz verdim, hemen geçeceğim dünkü sıraya.

Buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, ben geneli üzerindeki tartışmaların doğru bir yolda izlenmesi adına bir katkı yaparak sözlerimi çok fazla uzatmayacağım.

Dün ben “Bir strateji, bir yol izlenmesi gerekir.” derken, şimdi tutanaktan bakıyorum Sayın Bakan demiş ki: “Kanunla strateji yazılmaz, kanunla politika yazılmaz, kanun kanundur, politika yürütme tarafından bilinir. Sayın Bakanımızın da bunu bilmesi lazım.” Çok teşekkür ederim Sayın Bakanım benim bilmem gereken fikir ve düşünceleri ifade ettiğiniz için.

Öncelikle ben şunu söyleyeyim: Bakın, gene ben tutanaktan okuyorum “Bizim anladığımız üretim reformu bir sanayi politikasıyla başlayıp buna bir sanayi stratejisi oturtup onun üzerine gitmek zorunda.” Yani elimizde bir sanayi stratejisi olması lazım ama baktığımız zaman daha çok organize sanayi bölgelerinde revizyon yapan tasarı var diyorum. Ben bu tasarıda illa ki stratejimiz olsun, politikayı dercedin madde madde demiyorum.

Ha, şimdi, bir başka konuya gelelim, Başbakanlık Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğünden de bakarsınız, Türk Ticaret Kanunu’nda “strateji” diye de geçer yani “strateji” geçmez diye bir konu yok. Zaten sözlerime başlarken “Türkiye sanayileşmesinde ya yeni bir yol bulmak lazım ya da yeni bir yol açmak lazım.” diyorum Sayın Bakanım. “Strateji” ne demek? Önceden belirlenen bir amaca, bir hedefe ulaşmak için tutulan yol ve izlenen yöntem demek. Yani ben bunun bu tasarıda olmadığını söylüyorum. Bunu da belirtmiş oldum Sayın Başkanım.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tanrıku.

Evet, dünkü sıramızdan devam ediyoruz.

Önümüzdeki listeye göre, Sayın Bülent Öz, Çanakkale Milletvekili.

Buyurun Sayın Öz.

BÜLENT ÖZ (Çanakkale) – Sayın Bakan, Sayın Başkan; Sayın Bakan, dün sizin ifadenizle resme büyük ve bütün bakmak gerekli. Sanayi Bakanlığının sadece sanayi büyümesini, üretimi arttırmayı düşünerek fakat çiftçinin taleplerini görmezden gelerek aldığı zeytin alanı belirleme kararı, siyah altınımız zeytinciliği yok olmayla karşı karşıya bırakacaktır. Ülkemizdeki çiftçi sayısının her geçen gün azaldığı gerçeğinde politikalarınızı kanunla belirlediğiniz ve sadece sanayici tarafından baktığınız bir gerçekle karşı karşıyayız. Böyle düşünüyoruz. Bakanlığınızın zeytin sanayisi için de projeler üretip üretimi artırma, teknolojiler geliştirerek zeytincilik için gerekli AR-GE’leri yapmanızı beklerken zeytinliklerimizi yok olmakla karşı karşıya bırakacak bir kanun değişikliğini hoş karşılamıyoruz.

“Paket sanayicilerin ihtiyaçlarına göre hazırlandı.” diyorsunuz da zeytincilerimizin ihtiyaçlarını dinlediniz mi? Bir Bakanlığın politikası sadece sanayicinin ihtiyaçlarına göre belirlenmez.

Ülkemizde tek sanayileşme sorunu zeytinlik sahalarda mı eksik kaldı? Bir tek Kıyı ve Mera Kanununu esneterek mi sanayicinin önünü açmayı hedefliyorsunuz? Bu soruları sormak istiyoruz.

Paketin amacı sanayicinin taleplerine göre üretimi arttırmak olsaydı zeytin üreticisinin yaşadığı tedirginliği görmezden gelmezsiniz.

“Bu kanun tasarısı ihtiyaçlar dâhilinde hazırlandı.” diyorsunuz da zeytin ağaçlarının kesilme tehlikesine zemin hazırlamak nasıl bir ihtiyaçtır?

Yasalardaki maddeler günün şartlarına göre değişebilir ama söz konusu zeytin olunca günün şartlarına göre üretimi ve üreticiyi doğrudan etkileyecek ve sadece başka bir sektörün lehine dönüştürecek bir değişiklik yapılması doğanın dengesini etkileyecektir.

“Değişecek kanunla zeytinleri siz keseceksiniz.” demiyoruz elbet, “Siz o niyetle kanunu değiştiriyorsunuz.” da demiyoruz ama rant sahipleri bu konunun üstüne gidecek ve zeytin üreticisi vazgeçme noktasına gelecek. Zeytin, siyasetüstü bir konudur, ihtimale bırakılamaz.

100 milyon zeytin ağacı sayısını iktidarınız döneminde 170 milyona çıkardınız; evet, zeytin dikme seferberliği başlatmıştınız bu konuda. 2004’te 1 milyon 600 bin ton olan zeytin üretim seviyemiz 2016 yılında ancak 1 milyon 730 bin ton seviyesine gelebilmiştir. Yüzde 70 artış gösteren ağaç sayısı sadece yüzde 10 üretim artışı getirmiştir. Evet, ağaç sayısı artmıştır ama doğru orantıda üretim artmamıştır. Kısaca, zeytin ağacı seferberliği hüsrarla sonuçlanmıştır.

Dekar başına ürün artışı için ne yaptınız? Zeytincinin taleplerini hiç dinlediniz mi? Bu soruları da sormak istiyoruz.

Buradan şunu ifade etmek istiyorum ki: Zaten artan 70 milyon ağaç sayısı, yanlış tarım politikalarıyla dikilmiş ve çiftçimize yük olmuştur. Şimdi siz zeytin saha tanımını değiştirerek, cezai yaptırımları neredeyse ortadan kaldırarak mağdur olan zeytincimize bir darbe daha vuruyor ve “Bırak bu zeytinciliği.” diyorsunuz.

Her şeye şüpheyle bakmıyoruz elbette ama zeytinden kazancı para etmeyen çiftimiz rant sektörünün kurbanı olarak toprağını satmak zorunda kalacak, evet zeytin ağacını siz kesmeyeceksiniz ama kesilen her zeytin dalının vebali de sadece sizin değil, hepimizin üstünde olacak.

Dünya “Zeytin ağacı korunmalı.” diye taraf oluyorken çıkaracağınız bir kanunla bu sektörü tehlikeye atıyorsunuz, bunu da belirtmek istiyoruz.

Oluşabilecek yasal boşluklar sanayileşmenin önünü açarken zeytinciliği bitirme noktasına getirecektir.

Gelişmiş ülkelerle rekabette en büyük farkımız zeytinimizdir. Marka değeri olan ve emin adımlarla dünya 2’nciliğine ilerlediğimiz sektöre bu yasayla darbe vuracak ve rekabet edemez hâle geleceğiz.

Her derdin devası zeytini ve zeytin yağını en az tüketebilen ülkelerden biriyiz. Derdimiz, üretimi arttırıp tüketimi de arttırmak olması gerekiyor ama esnetilen zeytin yasasıyla bu artık bir hayal olmaktan ileri gitmeyecek.

Zeytin sahasının “Orman sınırı dışında kalan ve 1 dekar alanda en az 15 kültür çeşidi veya yabani zeytin bitkisinin bulunduğu alan” olarak tanımlaması zeytinciliğin yok oluşunun fermanıdır. Çünkü dekarda 15 ya da daha fazla zeytin ağacı yoksa zeytinlik saha olarak kabul edilmeyecek. “Her şey bilimsel.” diyorsunuz, 15 sayısına hangi bilimsel sonuçla vardınız? Kaç dekar alan bu tanım altında kalarak yok olacak biliyor musunuz?

Değişecek kanunla zeytincilik ihlallerine caydırıcı önlemler oluşmayacaktır, aksine zeytincilerimizin mağduriyeti artacaktır çünkü cezai yaptırımlar düşürülmüştür.

Zeytinliklere 1 kilometre mesafede koyun ve keçi ağıl yapımı yasak dışına alınmış, uymayanlara verilecek hapis veya adli para cezası hükmünü kaldırmıştır. Bunun yerine, zeytinliklerde hayvan otlatılmasının önüne geçmek için caydırıcı önlem görülen bizce sembolik 5 bin TL idari para cezası verilecektir. Zeytinlikte otlayan hayvanın oluşturacağı tahribat bedeli parayla ölçülemez. Mevcut kanun maddesini kaldırarak zeytin alanlarının tahribatını önüne geçilmeyecektir, aksine talanın önünü açacaktır.

Bu tasarıyla zeytin alanlarının, kıyıların, meraların yanında her türlü fabrika ve tesis kurulmasına imkân oluşacaktır.

Son olarak, sadece “Kimyasal atık oluşturacak tesis yapılamaz ve işletilemez.” hükmünün korunması fakat “Toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez.” hükmünü kaldırması, “zeytin saha” tanımıyla yok olmaya mahkûm edilen zeytinciliği bitirme seviyesine getirecektir. Kurul, alternatif alan yoksa kamu yararı kararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalarda yatırım yapılabilmesine olanak verecektir. Zeytincilik “kurul” tanımıyla siyasilerin tanımına açılıyor.

Yasadaki düzenleme kıyılarda yeni yapılaşmanın önünü açmaktadır. Yasa tasarısında geçen “alternatif bulunamaması hâlinde” ibaresi ve “Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda” ibaresi, bu tasarının zeytinlikleri de yapılaşmaya açacak olan hükmüyle aynı istisnai hükümleri taşımakta, taşıdığı kanunun başlıkları olan zeytinciliği ve kıyıyı değil, yapılaşmayı öne çıkaran bir anlayış olacaktır.

Kıyıları ve zeytinlikleri yapılaşmaya karşı korumalıyız, kanunlara sürekli istisnai hükümler eklemek suretiyle Kıyı Kanunu, endüstri bölgeleri ya da sağlık tesisleri kurmak amacıyla kanunlar esnetilmemelidir. Üretim reformuyla uzaktan yakından ilgisi olmayan bu maddeler, yapılaşmayı ana gündemi hâline getirmiştir.

Yine bu düzenleme, kıyılarda çevre, kent planı ve kamu yararına tümüyle aykırı iş ve işlemlerin yapılmasına yol açacaktır. Dolgu alanlarında yapılacak işlemler kamu mülkiyetinde olsa da sağlık tesisleri ya da endüstri bölgesi kurulması suretiyle çevrede, jeolojik yapıda, kent mimarisinde telafisi önlenemez zararlara zemin hazırlayabilecek niteliktedir.

Eğer bu tasarıyı geri çekmezseniz önümüzdeki on yılda yok olmuş bir zeytincilikle karşı karşıya kalacağız. Yeni sanayi alanlarını oluşturmayı hedeflediğiniz gerçeğinde zeytinciliği yok etmeyin diyorum Sayın Bakan. Çiftçimiz toprağını terk etmek zorunda kalmasın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Öz, teşekkür ediyorum.

Şimdi Sayın Çam’a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri, basınımızın değerli temsilcileri, meslek örgütlerinin, sivil toplum örgütlerinin çok değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sanayinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi amacıyla bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde yapılan bir değişikliği, Hükümetin bir tasarısını görüşüyoruz. Toplam, yürütme ve yürürlük maddesi olmak üzere 76 maddeden oluşuyor. Bu 76 maddeye baktığımızda dün ve bugün konuşulanlarla birlikte, biz her ne kadar bunun bir torba kanun olduğunu iddia ediyor isek de ediyoruz da, Sayın Hükümet ve çok değerli Komisyon Başkanımız bunun bir torba kanun olmadığını ve torba kanunla yakından uzaktan ilişkisinin olmadığını söylese de ama gerçek anlamda bu bir torba kanundur. Çünkü içerisinde birçok komisyonu yakından ilgilendiren ve o komisyonlarda görüşülmesi gereken maddeleri içermektedir. Sayın Başkan, size sormak isterim, özellikle hemen de cevabını verirseniz konuşmamı ona göre düzenleyeceğim çünkü bunun esas komisyonu Sanayi ve Ticaret Komisyonu olduğu söyleniyor, tali komisyon olarsa Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe Komisyonu olduğunu gösteriyor. Geçtiğimiz hafta içerisinde Millî Eğitim Komisyonu toplandı ve bu konuda bir rapor da yayınladı. Plan ve Bütçe Komisyonundan bir yanıt geldi mi size?

BAŞKAN – Geldi.

MUSA ÇAM (İzmir) – Onu okuyabilir misiniz acaba? Öğrenmek isteriz, bir Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak Komisyon Başkanımızın, Komisyonumuzun ne yazdığını bilmek isteriz.

BAŞKAN – Siz devam edin, okuruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Önce onu bir bilmek lazım.

BAŞKAN – Musa Bey, arkadaşımız cevabı bulmaya çalışıyor, zaman kazanma açısından devam edin, okuyacağım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, şimdi, bu 76 maddenin önemli bir bölümü de Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi gereken maddelerden oluşuyor ve biz Plan ve Bütçe Komisyonu olarak neden toplanmadık? Niçin bu konuda görüşlerimizi ve düşüncelerimizi aktarmadık? Bunu merak ediyorum, onun için sordum.

BAŞKAN – Yazıyı buldum, okuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığından Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Başkanlığına

Tali komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen (1/837) esas numaralı Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nı süresi içinde görüşme imkânımız bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bildiğiniz gibi Plan ve Bütçe Komisyonu Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir anayasal kurum, 40 kişiden oluşuyor ve bugüne kadar da torba kanunların tamamının Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşüldüğü de muhakkak. Prensip olarak torba kanunları doğru bulmuyoruz, bulmamakla beraber ama

ne yazık ki Hükûmetin artık bir alışkanlık hâline getirdiği bu torba kanunları ilk kez Sanayi ve Ticaret Komisyonunda görüşüyoruz. Tabii ki arkadaşlarımız Komisyon üyeleri olarak, haklı olarak itiraz ediyorlar çünkü Sanayi ve Ticaret Komisyonu dışında birçok komisyonu çok yakından ilgilendiren maddelerden oluşan bir düzenlemeyle karşı karşıyayız. Şahsen Plan ve Bütçe Komisyonunu da çok yakından ilgilendiren 7-8-9 madde var burada. Bunları neden biz görüşemedik, niçin görüşemedik? Önümüzdeki günlerde Plan ve Bütçe Komisyonunda Sayın Başkana bunu ileticeğiz ve bu konudaki eleştirilerimizi söyleyeceğiz.

Tabii, başlık çok masumane bir başlık, sanayinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi amacıyla düzenlenen bir tasarı. Son derece masum. Görülüyor ki Sayın Bakan da Türkiye'nin ekonomik olarak tıkanıldığını, artık denizin bittiğini ve sadece inşaat sektörüyle Türkiye'nin bir kalkınma hamlesi yapmasının mümkün olmadığını... Türkiye eğer çağ atlayacaksa, muasır medeniyet noktasına geleceksen, diğer ülkelerle rekabet edecek bir hâle geleceksen mutlaka bunun en önemli mihenk noktası da sanayidir ve bizim sanayiye kafa yormamız gerekiyor. Türkiye'nin geleceği ve kurtuluşu da sanayidir. Yoksa sadece TOKİ marifetiyle, plazalarla, kanunsuz gökdelenlerle, rant ekonomisiyle, inşaat sektörüyle Türkiye'nin bir yere varması mümkün değil ve artık yürümeyeceği açık net bir şekilde. O nedenle sanayinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi amacıyla hazırlanmış olan bu düzenlemenin, tasarımın gerçekten iyi niyetle hazırlandığından hiçbir endişemiz ve hiçbir kuşumuz yok ama sanayide başarılı olabilmek için önce eğitim sistemiyle ilgili önemli konulara bir göz atmak gerekiyor. Ben buradan başlamak istiyorum çünkü dünden beri özellikle Kıyı Kanunu'yla, Mera Kanunu'yla, zeytinlikle ilgili konuları birçok arkadaşımız dile getirdi, kuşkusuz benim de onlarla ilgili söyleyecek birkaç şeyim olacak ama onu konuşmamın sonunda söyleyeceğim. Özellikle sanayiyle ilgili yani ana konuyla ilgili bazı düşüncelerimizi çok değerli Komisyon üyeleriyle paylaşmak isterim.

Özellikle küresel rekabet sıralamasında öne çıkabilmenin yolu üretimde inovasyondan, yenilikçilikten geçiyor. İnovasyon, yenilikçilik ise araştırma geliştirmeye mümkün olabiliyor. Araştırma geliştirme kapasitesi ise eğitime ve bilgiye bağlı. Fransız işletme okulu INSEAD, Cornell Üniversitesi ve Dünya Fikri Haklar Örgütü (WIPO) tarafından hazırlanan Küresel İnovasyon Endeksi 2013 Raporu'nda Türkiye 142 ülke arasında 68'inci sırada. Endeksin ilk sırasında İsviçre yer alıyor. ABD 5'inci, Almanya 15'inci, Güney Kore 18'inci, Japonya 22'nci ve Çin 35'inci sırada. Türkiye'nin "inovasyon" konusunda geriliğinin arkasında bilimsel araştırma kurumlarının yetersizliği, şirketlerin AR-GE'ye önem vermemeleri, şirketlerin AR-GE için para harcayamamaları, eleman çalıştıramamaları ve nihayet üniversite öğretim üyelerinin AR-GE yapacak güçte olmamaları da vardır.

Bu bilgi seviyesiyle küresel rekabette öne çıkmamız mümkün gözükmemektedir. Ne kadar eğitim, o kadar üretim devrindeyiz. Küresel talebi olan üretimi gerçekleştirmek yenilikçilik, farklılık istiyor. Yenilikçilik, farklılık araştırma ve geliştirmeye mümkün olabiliyor. Yenilikçiliğe ve farklılığa dayalı üretimi gerçekleştirecek kadroları olmayan ülkeler sıradan basit üretimle vakit geçiriyorlar ve vakit geçirecekler. Bizim eğitim yapımız düz işçi yetiştiren bir hâle dönüştü. Bu eğitim yapısında Türkiye ancak ucuz işçilikle küresel pazarlarda -kimse alınmasın- don, gömlek, entari bile satamaz duruma gelebilir. "İlim ve bilim eğitimi mi yoksa din eğitimi mi?" tartışmaları arasında olan gençlerimize, daha doğrusu ülkenin geleceğine oluyor.

Okul binamız, dersliğimiz, öğretmenimiz yok diyemeyiz. Ama bunlar gençlerin iyi eğitilmelerini sağlamıyor. Sorun bir millî eğitim politikasının olmamasından, son on yılda 7 Millî Eğitim Bakanının değişmesinden kaynaklanmaktadır.

Sınavlar okullardaki eğitim programlarına göre hazırlanıyor. Okulların eğitim programlarıysa giderek hafifletiliyor. Önceki yıllarda programlarda yer alan bir çok temel bilgi eğitimi programlardan çıkarıldı.

Öğretmen seçimi için yapılan “KPSS” adı verilen bir dizi sınavın 2015 yılı sonuçları öğretmenlerimizin bilgi düzeyinin düşük olduğunu ortaya koyuyor. Eğitim bilimleri sınavında 80 soruya verilen doğru cevap 38,9. Matematikte 30 soruya doğru cevap 0,4, istatistikte 30 soruya doğru cevap 0,3, genel yetenekte 60 soruya doğru cevap 22,8, genel kültürde 60 soruya verilen doğru cevap 21,5 gibi düşük seviyelerde. Bu öğretmenlerin yetiştirdikleri öğrenciler de dünya sıralamasında doğal olarak en alt sıralarda yer alıyor.

OECD tarafından düzenlenen 15 yaşındaki öğrencilerin temel eğitim seviyelerini gösteren PISA testi sonuçlarına göre, Türk öğrenciler 72 ülke arasında genel ortalamada 50’nci sırada. Öğrencilerimiz bilgi bakımından matematikte 48, okumada 49, fende 51’inci sırada yer almaktadır.

Üniversite giriş sınavı sonuçları eğitim seviyemizin çok, hem de çok kötü durumda olduğunu ortaya koyuyor. Üniversiteye girecek yaşa kadar yuvalarda, anaokullarında, ilkokullarda, ortaokullarda, liselerde parasız okuyanların, bunları yetersiz görerek özel dersler alanların ne durumda olduklarını gösteren sınav sonuçları çok çok kötü.

Yaklaşık 2 milyona yakın gencimiz sınavlara girdi. Fen bilimlerinde gençlerimiz 40 sorunun ortalama 4,50’sini cevaplamış. Matematikte 40 sorunun 5,40’ını cevaplamış. Sosyal bilimlerde 40 sorunun 10,40’ına cevap vermiş. Türkçede 40 sorunun 15,90’ına cevap verebilmiş.

Sayın YÖK Başkanımız da burada, değerli yardımcısı da burada. YÖK Başkanlığı tarafından 2015 yılında devlet üniversitelerinden -varsa bir eksiklik düzeltmelerini isterim- 22 üniversitenin biyoloji programı, 31 üniversitenin fizik programı, 36 üniversitenin kimya programı, 7 üniversitenin matematik programı kapatılmış. Vakıf üniversiteleri bu alanlara zaten rağbet etmiyor. 2014 yılında toplam 15 olan program sayısını 11’e düşürmüşler. Temel bilimler programı var. Bilkent, Koç ve Yeditepe’den başka matematik programı bulunan vakıf üniversitesi de ne yazık ki yok.

Üniversiteye girenler matematik ve fen programlarına ilgi duymuyor. 2010 yılından 2015 yılına tüm üniversitelerde yeni başlayan öğrenci sayısı matematikte 9.300’den 3.500’e, kimyada 7 binden 1.300’e, fizikte 3.600’den 1.500’e, biyolojide 8.800’den 1.500’e gerilemiş.

Eğitimde sayı izleniyor, çıktılar değerlendirilmiyor. Eğitim politikalarında sayısal bilimlere dayalı değerlendirme yapılıyor. Bütçeden eğitime ayrılan pay, okul sayısı, derslik sayısı, öğretmen sayısı, öğrenci sayısı öne çıkarken eğitimin niteliği üzerinde ne yazık ki durulmamaktadır. Aynı yanlış üniversite ve yükseköğretimde de sürdürülüyor. Üniversite sayıları devamlı olarak artarken üniversitelerimizin öğretim üyelerinin yeterlilikleri dikkate alınmadığından eğitim seviyesi her geçen gün düşmektedir.

Üniversite giriş sınavlarındaki yetersizliği izlemek mümkün ama üniversite mezunlarının yeterliliklerini ölçecek bir sistem bulunmadığı için, özellikle daha fazla öğrenci toplama yarışındaki vakıf üniversitelerinden çok düşük eğitim düzeyinde gençler diploma almaktadırlar. Devlet üniversitelerinde ise öğretim üyelerinin sayısal ve bilimsel yetersizlikleri çağdaş eğitimi ne yazık ki imkânsız kılmaktadır.

Profesör Doktor Yusuf Kaplan, 13 Mart 2015’te Yeni Şafak’taki köşesinde, “Bizim ortaya koyduğumuz zengin medeniyet tecrübemizi mümkün kılan şey Kur’an’a ve sünnete dayanan medrese ve tekke sistemidir. Eğitim sistemimizi Kur’an ve sünnet ekseninde yeniden yapılandırmadığımız sürece, bu kendi kendini sömürgeleştirici eğitim sistemiyle en iyi yapabileceğimiz şey, Batı kültürüne gönüllü köleler yetiştirmek olabilir yalnızca şimdiye kadar yapageldiğimiz üzere. Bizim yeni İbni

Sinalar, yeni Itriler, yeni Sinanlar yetiştirmemiz gerekiyor. Bunun için de Kur'an'ı eğitim sistemimizin merkezine yerleştirmek zorundayız.” diyordu. Profesör Doktor Sayın Yusuf Kaplan'ın yazısı “millî eğitim” programlarımızı ilim ve bilime mi, yoksa dine mi dayandıracağımıza karar verememiş durumda olduğumuz açık ve net bir şekildedir. Nitekim geçtiğimiz yıllarda da eski Başbakan, bugün AKP Genel Başkanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın da “Dindar ve kindar bir nesil yaratacağız.” sözü de akıllardan çıkmıyor.

Bu kararsızlıkta, olan gençlere ve ülkeye oluyor. Eğitim seviyesi yetersiz ve de dünya sıralamasında öne çıkamayan gençler yetiştiriyoruz. Sonuç ortada: Ne kadar eğitim, o kadar sanayileşme, o kadar üretim.

Türk ekonomisi 2000'li yıllarda inşaata dayalı bir büyüme kanalına girdi. Kamu kesiminin ve özel kesimin kaynaklarının büyük bölümü ile dışarıdan bulunan yabancı kaynakların ağırlıklı kısmı inşaata gider oldu.

Kamu kesimi duble karayolu, hızlı demiryolu, metro, boğaz geçişi gibi projelerini finanse ediyor. Özel sermaye grupları tek başına veya yabancı ortaklarla büyük ölçekli köprü, otoyol, baraj projelerine para harcıyor. Küçük yatırımcılar alışveriş merkezi, iş yeri ve konut yapıp satıyor. Bütün bunlar ekonomide hareket yaratıyor. Dünyada kriz rüzgârı eserken inşaat-bayındırlık projelerine bu kadar para harcayan eski projeleri sürdürürken bizinkiler benzeri yeni büyük projelere soyunan başka ülke yok. Acaba bir ekonomideki kıt tasarrufların/kaynakların ve de dışarıdan sağlanan yabancı kaynakların tamamına yakınının inşaat-bayındırlık yatırımlarına harcanması doğru mudur?

Bu sorunun iki farklı cevabı olabilir: Bir, inşaat sayesinde ekonomi canlıysa ve ekonomi büyüyorsa sorun yok demektir. İkincisi de inşaat-bayındırlık yatırımları altyapı yatırımlarıdır, sosyal amaçlı yatırımlardır. Bunlar olmazsa üstyapı yatırımları da gerçekleşmez. Tabii ki insanlar için yol, köprü, konut, iş yeri yapılacak ama kaynakların tamamı bu yatırımlara giderse üstyapı yatırımı yapılamaz. Ülkede reel üretimi artıracak, zenginlik yaratacak, istihdamı büyütecek ana yatırımlar reel üretime dönük sanayi yatırımlarıdır, döviz fabrikalarıdır.

İnşaat kesiminin ekonomide ağırlık kazanmasıyla sadece serbest sermaye değil, sanayici de inşaata yöneldi. Sanayiciler kurulu tesislerini sökerek ,sanayi üretim tesislerinin arsalarını konut, iş yeri inşa etmek için kullandı oldular. Türkiye’de sanayi alanında isim yapmış hemen hemen bütün girişimciler inşaat işine soyundu. Çünkü inşaat rantı, sanayinin getirisinin çok önüne geçti.

Gerçek şudur: Bizim ekonominin yılda yüzde 5-7 aralığında büyümesi için gelirin en az yüzde 20’si oranında yatırıma ihtiyaç vardır Bir zamanlar iç tasarruflarla bu ölçüde yatırım yapmaya ihtiyaç vardı, sonra tasarruf oranı geriledi ama cari açığı borçlanarak kapatıyoruz. Dış kaynak sayesinde yüzde 20 yatırım yapabiliyoruz.

Sanayileşmemenin nedeni kaynak bulamamak değil ve mazeret olarak da gösterilemez. Sanayi yatırımları için para bulamıyoruz diye bir sorun yok. Yeterli yatırım yapamıyoruz diye bir sorun da yok. Yatırım için makine ve teçhizat getiremiyoruz diye de bir sorun yok. Özel sektörün yatırıma yönlendirdiği imkânlar 2012 yılında millî gelirin yüzde 20’siydi, 2013 yılında yüzde 19,9’u, 2014 yılında ise yüzde 19,4’ü oldu.

Özel sektörün makine ve teçhizat yatırımlarının millî gelirdeki payı 2012 yılında yüzde 14 idi. 2013 ‘te yüzde 13,8 ve 2014 yılında yüzde 12,7’si oldu. Gerileme var ama gene de önemli büyüklükte.

Bir yıl içinde yapılan ithalatta sermaye (yatırım) mallarının payı 2012 yılında yüzde 36,7 idi 2013 yılında yüzde 35,9 oldu, 2014 yılında da yüzde 34,8 olarak gerçekleşti.

Kısacası, sanayileşememenin nedeni kaynak yetersizliği değil, hukuksuzluk olarak önümüze çıkmaktadır.

Doğru adı “serbest girişim” olan ve galat olarak “kapitalist” veya “piyasa ekonomisi” diye adlandırılan sistemin temelinde sözleşme serbestliği yatar. Sözleşme ise hukuktur. Dolayısıyla, iktisadi sistemin temeli hukuktur denebilir. Temel çürükse, iktisadi sistem de çürüktür. Sözleşme sadece taraflar arasında yapılan sözlü veya yazılı bir akit değildir. İktisadi hayatı çerçeveleyen iş, ticaret, borçlar, medenî, icra ve iflas başta olmak üzere tüm kanunlar ve kararname birer sözleşmedir. Her işçi, her işveren, her üretici ve her tüketici bu sözleşmelere kendiliğinden taraftır, insanların kanunlardan doğan hak ve vebeleri vardır. Bu söylediğim paragrafı ben değil, iktisatçı, gazeteci yazar Ege Cansen söylemektedir.

Ege Cansen’in söylediklerinin önemini vurgulamak için, “Hukukun olmadığı yerde kumarhane yatırımı bile yapılamaz.” diyen bir yatırımcının hikâyesini aktarmak isterim. Ama bu hikâyeyi aktarırken şimdi, bazı milletvekili arkadaşlarım “Ya, Sayın Musa Çam, kumarhane sektörünü mü savunuyorsun, kumarhaneler mi gelmeli?” diye derse de şaşmayacağımı da belirtmek isterim.

Amerikalı Steve Wynn, bir kumarbazın oğlu. Hukuk okudu. Hukukun önemine inanan, Las Vegas’ı kumar şehri olmaktan tatil, alışveriş ve oyun şehri hâline getiren adam. Kanunsuzluğun hüküm sürdüğü Las Vegas’ın kaderi kanun şehri olunca değişti. Las Vegas’ta her alanda kanun hâkimiyeti var, her şey kanuna bağlı ve de kanun müsahhasız uygulanıyor. Kanuna uymayanın kaşına gözüne bakılmıyor. Kanuna uymayanlar batıyor, varını yoğunu kaybediyor, hapse giriyor. İşte bu kanun hâkimiyeti, müteşebbis ve sermayeyi Las Vegas’a çekiyor. Müteşebbis ve sermaye sahibi kanuna güvenerek riske giriyor, büyük yatırımlar yapıyor. Türkiye’de kumarın serbest olduğu, çok sayıda kumarhanenin açıldığı dönemde, Las Vegas’taki tesislerin çoğunu kuran ünlü yatırımcı Steve Wynn Türkiye’de Akdeniz kıyısında kumarhane ve eğlence tesisleri yapmaya niyetleniyor. Turgut Özal döneminde projeleri hazırlatıyor. Uzun çalışmalarından sonra “Türkiye’de yatırım yapılamaz. Çünkü Türkiye’de hukuk sistemi işlemiyor. Kanunların sık sık değiştiği, kanunların uygulanmadığı yerde insan namusuyla para kazanamaz” dedi. Dikkat buyurunuz, bunları söyleyen Las Vegas’ın kumarhane kralı.

Türkiye’de yapacağı yatırımı Hong Kong’un karşısındaki Macau Adası’na taşıdı. Şimdilerde Macau, otelleri, eğlence yerleri, alışveriş merkezleri ve oyun salonlarıyla Uzak Doğu ve Asya’nın en büyük turizm merkezi.

Kanunların sık sık değiştiği, kanunların uygulanmadığı, hukuk sisteminin işlemediği, kişiye özel uygulamaların olağan hâle geldiği ülkede kanuna uyan, namuslu insanların iş yapması imkânsızdır. Namuslu iş adamı kanuna uymayan rakipleri karşısında yaşayamaz.

Türkiye krizlere girip çıkıyor. Her krizin sonunda faturayı halk ödüyor. Krizi çıkaranlara, krizin oyuncularına hiçbir şey olmuyor. Her kriz sonunda yeniden yapılanma gündeme gelince aynı sorumlular, aynı oyuncular sahneye çıkıyor. Oyunun kaidelerine göre oyun tekrar başlatılıyor.

Bu ortamda ülkede kanun, hak, hukuk, namus yargılarının altüst olmasına yol açıyor, insanların devlete, kanuna, adalete güveni sarsılıyor. Kanuna uyan, çalışan, vergisini veren başarıya ulaşabilir şeklindeki inanış ortadan kalkıyor. Bu ülkede kanuna uyanın, vergisini ödeyenin, kişiye özel düzenlemelerden yararlanmayanın iş yapmasına, rekabete dayanmasına imkân yoktur inancı yerleşiyor.

Böyle ortamlarda ciddi işadamları uzun vadeli, ciddi, ekonomik büyüklükte projelere para yatırarak ne yazık ki riske girmiyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dolayısıyla, hukukun olmadığı bir ülkede ne yazık ki bizim ülkemizde de yabancı yatırımcı her geçen gün elini ayağını çekmekte ve Türkiye’de birikimlerini de yurt dışına taşımaktadır. Geçtiğimiz günlerde Sayın Cumhurbaşkanının TÜSİAD’a yaptığı ziyarette TÜSİAD yöneticilerinin OHAL’in kaldırılması ve Türkiye’de bir hukuk devletinin inşasının yeniden başlamasıyla ilgili görüş ve önerilerine karşı Sayın Cumhurbaşkanı “OHAL sanayicimizin önünde nasıl bir engel teşkil ediyor.” gibi bir cevap verdi. Evet, yabancı yatırımcı Türkiye’de hukuk sistemi tam olarak oturmadığı için gelip yatırım yapmamaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yurt dışında iş yapan kimi Türk sanayicisi ve iş adamlarıyla oturup konuştuğumuzda duyduğumuz örnekler gerçekten insanın içini acıtmaktadır. İzmir’de serbest bölge var, önemli bir serbest bölge. Bu serbest bölgede iş yapan sanayicilerimizin ve iş adamlarımızın partnerleri var Fransa’da, Almanya’da, Hollanda’da, Danimarka’da, Avrupa’nın değişik yerlerinde; zaman zaman onlar Türkiye’ye geliyorlar, zaman zaman da Türkiye’den insanlar oraya gidiyorlar. Son gelen nokta çok üzücü ve çok vahim. Bir Alman, bir Fransız, bir İtalyan, bir Belçikalı, bir Danimarkalı, bir Hollandalı Türkiye’ye gelmek istediğinde, sigorta yapmak için sigorta şirketlerine gittiğinde sigorta şirketleri bir Alman’a, bir Fransız’a, bir İtalyan’a, bir Belçikalıya söylediği cevap şu: “Kusura bakmayın, Türkiye güvenli bir ülke değildir, biz sizi sigorta yapamıyoruz.” Alman, Fransız, İtalyan, Belçikalı, Lüksemburglu, Danimarkalı, İsveçli, Norveçli Türkiye’ye gelmiyor, Türk ortağını Avrupa’ya çağırıyor, diyor ki: “Siz gelin çünkü bizi sigorta acenteleri, sigorta şirketleri sigorta yapmamaktadırlar, o nedenle biz Türkiye’ye gelemiyoruz. Gelin, 2017 yılı, 2018 yılı yatırımlarımızı burada konuşalım.” Veya yabancı şirketler Türkiye’deki tedarikçilerini arayarak 2017 yılı siparişleri için, 2018 yılı siparişleri için “Fabrikanıza el konulabilir mi ,konulamaz mı; öyle bir tehlike var mıdır, yok mudur? Bize nasıl bir güvence verebilirsiniz, bu konuda nasıl bir yazılı belge verebilirsiniz ki biz size 2017 yılı ve 2018 yılı siparişlerimizi geçelim?” Çünkü bir garantisi yok. Kime, hangi fabrikaya ne zaman ve ne şekilde el konulacağı, o iş adamının hangi gerekçeler adı altında olursa olsun gözaltına alınacağı, tutuklanacağıyla ilgili endişe ve kaygılar yabancı sermayenin, yabancı sanayici ve iş adamlarının Türkiye’ye olan güvenini, itimadını ne yazık ki bugün çok kötü, eksi noktalara kadar getirmiştir. Sizler ise Sayın Bakan, iyi niyetle sanayinin gelişmesi, üretimin artırılması için böyle düzenlemeler yaparken ama karşımızda böyle hakikatlerin olduğunu da bilmenizi isteriz. Önemli olan yasal düzenlemelerin yapılması değil, gerçekten Türkiye’de bir hukuk devleti, bir yasa devleti olduğunun, yabancı sermayenin de bir güvence altında olduğunun altını çizmemiz ve bu garantiyi de yabancı sermayeye ve özel sektöre vermemizden geçtiğini de bilmeniz gerekiyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dünden beri arkadaşlarımız özellikle kıyı, mera ve zeytincilikle ilgili söylenmesi gereken her şeyi söylediler.

BAŞKAN – Sayın Çam, lütfen...

MUSA ÇAM (İzmir) – Toparlıyorum, bitiriyorum. Çok özür dilerim Sayın Başkan. Hoşgörünüz ve toleransız için de ayrıca teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Bakan Faruk Özlü, uzun yıllar Savunma Sanayii Müsteşarlığının önemli bölümlerinde görev yaptı, uzman ve proje müdürü olarak çalıştı. Zırhlı Muharebe Aracı Projesi cumhuriyet tarihinin tek kalemde en büyük savunma sanayi ihracatının yapıldığı dönem. Türkiye’nin kendi tasarımı ilk millî tankı ALTAY, ilk insansız hava aracı ANKA, ilk millî gemisi MİLGEM projelerinin yürütülmesinde Müsteşar Yardımcısı olarak görev yaptı. Sayın Öz’ün, havadan erken ihbar ve kontrol uçağı, A400M nakliye uçağı, F35 savaş uçağı, F16 ve helikopter, elektronik harp sistemleri, M60 tank modernizasyonu, yazılım ve simülator, uzun menzilli hava ve füze savunma sistemleri görev aldığı projelerden önemlileridir. Sayın Bakanın bu konudaki iyi niyetinden

hiçbir şüphemiz ve endişemiz yok ama bu kadar yakından tanıdığımız, geçmişte önemli başarılarla, sanayi sektöründe önemli başarılarla imza atmış Sayın Özlü'nün bugün burada, bu zeytincilikle ilgili, hemen hemen herkesin, AKP milletvekili arkadaşlarımızın dahi karşı çıktığı, eleştiri yaptığı ve asla kabul edilmesi mümkün olmayan bu düzenlemelerin sanayi ve üretim kanun tasarısının içerisine sıkıştırılmış olmasından büyük bir hicap duyuyorum. En azından öz geçmişini bildiğimiz Sayın Bakanın da büyük bir hicap duyması gerektiğini düşünüyorum ve için için de içinin kanadığını tahmin etmek istiyorum, tanıdığımız Faruk Özlü olarak. Gerçi dünkü konuşmalardan sonra acaba diyorum karşımızda iki Faruk Özlü mü var? Biri gerçekten, öz geçmişiyile tanıdığımız, naif, sanayiye önemli katkılar yapmış çalışkan bir Bakan mı; öbür türlü, koltuğunun altına tutuşturulmuş olan, 76 maddelik, birbirinden farklı, gerçekten Türkiye'de tarımın, zeytinin, kıyının ve meraların talan edileceği, yok edileceği bu kanun tasarısını savunmak ve bunu çıkarmak için de böyle naif, saygılı, çalışkan bir Bakana verilmiş bir görev olarak mı görüyoruz?

Sayın Bakan, sizi tanıyoruz, yaptığımız işleri de biliyoruz; bu 76 maddelik kanun tasarısı, aslında sanayi ve üretim meselesi bir başlık ama içindeki -arkadaşlarımızın da saydığı gibi- 3-4 madde gerçekten, önümüzdeki dönemlerde zeytin tarihi yazıldığında sizin açınızdan, çocuklarınız ve torunlarınız için bir ibret vesikası olacaktır. Buna alet olmayın, çıkartın bu maddeleri; gitsin Tarım Hayvancılık Komisyonuna, Tarım ve Hayvancılık Bakanımız gelsin, bunları gerekçeleriyle sosyal taraflarla beraber tartışsın, konuşsun, ne olaksa orada olsun ama bunun sorumluluğu, bunun vebali sizin omuzlarınızda olmasın, ilmik sizin boynunuzda olmasın. Yaklaşık olarak 10 milyon insanı etkileyen, 750 bin üreticiyi direkt etkileyen bu zeytincilik maddelerini, Kıyı ve Mera Kanunlarını bu 76 maddenin içerisinden çıkartınız Sayın Bakan. İlgili yerlerde konuşulsun, tartışılsın, sosyal tarafları daha uzun bir şekilde konuşsunlar, tartışsunlar. Dün ilgili bir arkadaşımız burada konuşurken siz de yine size çok uygun düşmeyecek bir şekilde dediniz ki: "Siyaset yapıyorsunuz, siyaset yapıyorsunuz." Her şeyin bir siyaseti vardır, zeytinciliğin de bir siyaseti vardır. İlgili kurum temsilcileri tabii ki buradaki kendi politikalarını, zeytincilikle ilgili politikalarını dile getireceklerdir. Sizden, bu maddelerin geri çekilmesi konusunu bir kez daha bir Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak talep ediyoruz, istiyoruz.

Sayın Başkan, sizin de hoşgörünüze ve toleransınıza sığındık; tüm Komisyon üyesi arkadaşlarımızdan da özür diliyorum, biraz uzattığımı biliyorum. Ama bizde hep konuklara ve misafirlere çok hoşgörü ve tolerans vardır, ben de biraz buna sığındım.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Çam.

Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun çalışmalarına hem tarihe hem bugüne hem de geleceğe, hem ibret hem de ışık tutacak şekilde, son derece nitelikli, düzgün lisan, temiz lisan ve etkin sonuca odaklı çalışma usulleriyle devam ediyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Üslubumuzda bir şey yok Sayın Başkan yani benden sonra söyleyince sanki...

BAŞKAN – Yok, yok, ileriye dönük, sizden bir sıkıntı yok.

Özellikle sizlerden istirahatım, zamanı lütfen daha dikkatli kullanalım, tekrardan kaçınalım ve sonucu süratle... Artık Komisyonumuz karar verecek, Hükûmetimiz bu tasarımı bize getirdi, Komisyonumuz karar verecek. Dolayısıyla, geneliyle ilgili görüşmeleri tamamlayıp maddelerine geçmek istiyoruz. O yüzden sizlerden istirahatım lütfen biraz daha zamanı dikkatli kullanalım.

Şimdi, söz hakkı Sayın Ahmet Akın'da.

Buyurun.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Şimdi, Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarımız, misafirlerimiz, bürokrat arkadaşlar; öncelikle hepimize saygılar sunarım.

Ben öncelikle herkese zeytin ağacı kadar uzun, zeytin tanesi kadar bereketli ve zeytinyağı kadar sağlıklı bir ömür diliyorum. Bundan daha güzel bir mesaj olur mu? Yani onun için öncelikle bizim dileğimiz bu, ne kadar mukaddes bir meyve.

BAŞKAN – Sayın Akın, biz de sana yürekten teşekkür edip burada bitirelim bu konuşmayı.

Teşekkür ederim.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Oo, yani bu kadar da, yani hayret! Yok, yani öyle, o kadar değil de...

Şimdi, bakın, öncelikle bu bir zeytin duası, herkes için geçerli.

Şimdi, bize Balıkesir bölgesi Körfez’den gelen bir dilekçe var, daha doğrusu bu dilekçe Komisyon Başkanlığına geldi.

BAŞKAN – Ha, o dağıtıldı, hepimiz okuduk onu.

AHMET AKIN (Balıkesir) – Dağıtıldı değil mi? Onların sesi olarak da hem Burhaniye hem Ege Ve Marmara Çevre Belediyeler Birliği, Edremit, Ayvalık, bütün Körfez, bütün Türkiye’nin dili olarak ben bunu tekrar burada kısa bir okumak istiyorum.

Diyor ki: “Komisyonunuzda 30 Mayıs 2017 Salı günü görüşülecek olan tasarıyla 3573 ya da son hâliyle 4086 sayılı Zeytincilik Yasası’nda tariflenen ‘zeytin alanları’ tanımı tamamıyla değişecektir. Zeytinlikleri koruyan bu yasanın değişimiyle ülkemizdeki zeytin alanları azalacak, üretim düşecek ve ön önemlisi zeytinler betonlaşacaktır.

İşte bu ve benzeri nedenlerden dolayı söz konusu yasalarda değişiklik yapılmasını uygun bulmuyoruz.” diyorlar değerli ziraat odası başkanları, belediye başkanları. İşte, halkın sesi bu, o bölgenin sesi. Sizin de bu sese kulak vermeniz lazım diye düşünüyoruz. Biz de bir milletvekili olarak, hepimizin sorumluluğu olarak, bir milletvekili olarak, hiçbir parti ayırmadan... Bunun siyaset olacağına da inanmıyorum çünkü tamamen mukaddes bir meyve ve bizim en büyük zenginliklerimizden; zaten tarım ülkesi olmak yolundan hızla uzaklaşıyoruz, bir de zeytinliklerimizi kaybetmeyelim diye mücadele ediyoruz.

Bakın, bir kere benim, Sayın Başkanın da belirttiği gibi, bu ana Komisyon olarak bence burada, usulde bir yanlışlık var gibi geliyor. Aslında bu... Sayın Bakanım üflersin püflersin, zor tabii bu işler, yani uyumak da zor çünkü gerçekten mukaddes bir meyve. Sizin de buna çok sahip çıkmanız lazım. Yani biz de burada, üfleseniz de pufłasınız da mecburen anlatacağız meramımızı. Onun için özür dilerim verdiğimiz rahatsızlıktan dolayı.

Bakın, bu gerçekten ulusal varlığımız ve ciddi bir ekonomik değerimiz var, zeytinliklerimiz. Şimdi, bu zeytinliklerimizin, gerçekten gayet temiz duygularla söylüyorum, bu yasa, getirilmek istenen bu tasarı kesinlikle bunun önünü kapatacak. Hiç olmayacak yerler, isimleri tekrar tekrar söylemek istemiyorum, şimdi buradan aynı Akif Vekilimin dediği gibi, yok ranttan, bunlardan bahsetmek tamam istemiyorum ama gerçekten bunların önünü açacak bir tasarı.

Şimdi, burada anlattılar, zeytin ağacının sayısını 170 milyona çıkarmakla övünüyoruz. Aslında tabii bizim bunu daha çok Tarım Bakanına anlatmamız lazım. Ama şimdi bu tasarıyla yüzde 70’i ortadan kaldıracak bir konu geliyor ortaya. Zeytin bölgesinin de bir insanı olarak, bir Balıkesir Milletvekili olarak bu tasarının nasıl bir kıyımaya yol açacağını da çok yakından biliyoruz.

Bakın, “sıvı altın” olarak tanımlıyoruz bunu ve asırlarca ekonomik değer üreten sanayi için de ağaçları kapatıyoruz. Mesela ben merak ediyorum, sanayi alanları bitti mi veya boş alan yok muydu da yine her zaman ki gibi bu zeytinlere, zeytin dallarına göz dikiyoruz? Bu zeytinlikler, her seferinde bu zeytin konusu devamlı öne geliyor.

Bakın, mesela, meralar için de aynı şey söz konusu. Hayvancılığımız biliyorsunuz alarm verecek düzeyde. “Halka ucuz et yedireceğiz.” diye yola çıktınız, fakat şu anda etin kilosu 60 lira. Halkımız dünyanın en pahalı etini yemek durumunda kaldı, ülkemiz et ithal ve hayvan ithal eden bir cennet hâline getirildi. Meralarımızı da gözden çıkarırsanız, inanın bu ülkeyi başka ülkelerden daha pahalıya et ve hayvan almak zorunda bırakacaksınız diye uyarıyoruz bir milletvekili olarak. Sanayi veya diğer yatırım yapılacak biz inanıyoruz ve biliyoruz iki çok alan var. Yani inanın biz Balıkesir’de, bir Balıkesir milletvekili olarak, keşke burada diğer AK PARTİ’li, MHP’li arkadaşım da burada olsaydı, onlarla da beraber çünkü bunun siyasetle bir alakası yok. Onlar biz yer gösterelim burada yapılacak yerleri, gelin bu zeytinliklerden elimizi, ayağımızı çekelim.

Bakın, dün Sayın Bakan ve bir milletvekili arkadaşımız zeytin bölgelerinde mezarlık için yer bulunamadığına ilişkin öneriler verdi. Sayın Bakanım, eğer amaç mezar yeri bulmaksa bu hükümlerin bu tasarıda ne işi var? Gerçekten bunu anlamakta büyük zorluk çekiyorum.

Bir de sayın vekilim de izah etti ama dekada 15’ten az zeytin ağacı bulunan alanlar tasarıyla zeytinlik alanı olmaktan çıkarılmak isteniyor. Zeytinliklerimizin yüzde 70’i devre dışı kalacağı ve zeytinlik sıfatını yitireceği de burada konuşuldu. Yine bunun neye göre belirlendiği soruldu fakat bir cevap alamadık. Gerçekten buna bir cevap verebilerseniz şahsınız adına çok mutlu olacağız. Bu 15 ağaç kriteri neye göre belirlenmiş, bu da çok önemli bir konu. Bunu hepimizin bilmeye hakkı olduğunu düşünüyorum.

Sayın Bakanım, tartışmadan sonra konuyu incelediğinizi ve ABD’de sayının 3 olduğunu açıkladınız. Bu tasarımı keşke siz de daha önceden... Ben de sizi daha önceden biliyorum; çalışmalarınızı, başarılarınızı biliyorum ve ben inanıyorum bunun sizinle alakası olmadığına siz de inanıyorsunuz, onun için bundan bir kurtulun siz Sayın Bakanım, hem siz rahat uyuyun hem biz rahat uyuyalım. Bu, gerçekten bu Komisyonun konusu değil. Gerçekten ben de bu Komisyonun üyesi değilim, Sayın Başkanım nezaket gösterdi, söz verdi, hatta zamanımı da aşıyorum. Ama yine de gerçekten bundan kurtulun, alt komisyonda Sayın Akif Vekilimin dediği gibi bir kurul oluşturulsun veya Tarım Komisyonuna gitsin, konunun uzmanları gelsinler, orada tartışsınlar.

Bakın, gerçekten bu kıyılar ve meralarla ilgili merak ediyorum Adalet ve Kalkınma Partisinin kıyılar, meralar, zeytinliklerle ilgili bir derdi mi var? Yani gerçekten ben bunu merak ediyorum çünkü her konuda ne olsa hep zeytinliklere gidiyor. Ya, şu zeytinliklerden elimizi çekmemiz lazım, el birliğiyle çekmemiz lazım, bizim de sizi uyarmak görevimiz.

Şimdi, bakın, 750 bin tane aileden bahsediliyor. Bana göre bu, daha bile fazla. Sayın Vekilim, 10 milyona yakın bir kişiyi ilgilendiriyor. Gerçekten bunların söz hakkı olması lazım. Ya, bunların bir fikirlerinin alınması lazım. Bunların fikirleri alınıp bir raporlaştırıldı mı, bunu da merak ediyorum.

Sayın Bakanım, gerçekten, bakın, ben size biliyorsunuz bu zeytin dalı barışın ve sağlığın, her şeyin simgesi, duasında da söyledim. Ben bu zeytin dalını size uzatıyorum, zeytin ağacıyla şu savaş bırakalım artık, rica ediyorum. Gerçekten bırakalım ve hepimiz rahat bir nefes alalım, önümüze bakalım. Sanayiye, ticarete karşı değiliz, ben de sanayici bir aileden geliyorum, ben de sanayiciyim, onun önünü kapatmakla, zeytinleri kesmekle sanayinin önü asla ve asla açılmaz.

Çok teşekkür ediyorum.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Akın, teşekkür ediyorum.

Şimdi, söz sırası Sayın Gülay Yedekci’nin.

Hanımefendi, buyurun.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli Bakan, çok kıymetli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi sevgiyle selamlıyorum.

Bugün önemli bir gün, Gezi’nin 4’üncü yıl dönümü. Gezi’de biz 4 tane, 3 tane ağaca sarılarak yaşam alanlarımızı, yaşam tarzımızı savunduk; dayanışmayı, kardeşliği, dostluğu savunduk. Bugün önemli bir gün.

Bugünlerde özellikle zeytin ağaçlarına göz dikilmesini de çok manidar buluyoruz. Neden yine ağaçlarla sorunuz var, çok merak ediyoruz. Her gün yeni bir vaka oluyor, elinizde bir keser var ve sürekli geminin bir yerlerine vurup su almasını sağlamaya çalışıyorsunuz. Dün Sur’la ilgili bir konuşma yaptık, bugün geldik zeytin ağaçlarıyla ilgili konuşma yapacağız, yarın gelip kıyılarla ilgili bir konuşma yapacağız. Artık ne zaman ne yapacağınız belli değil. Yandaş birkaç tane müteahhittiniz var muhtemelen, gidiyor yer bakıyor kendisine, bir yeri gözüne kestiriyor, siz de ona uygun yasal düzenlemeler yapıyorsunuz. Bir ülke böyle yönetilemez.

Sanayiye desteklemek demek tarımı mahvetmek demek değildir, sanayiye desteklemek demek sanayici ile çiftçinin, zeytincinin arasını açmak değildir. Ülkemizde maalesef insanlar birbirine düşman hâle getirildi, hep bir kutuplaşma hâlindeyiz. Neredeyse karşılıklı parti mensupları birbirlerine kız alıp vermiyor, ev kiralamıyor, iş yapmıyor. Şimdi de sanayici ile çiftçiye karşı karşıya getiriyorsunuz. Bir sordunuz mu acaba sanayici bu kanunda kendisinin adının kullanılmasına “evet” diyor mu, bunu kabul ediyor mu? Yoksa, siz sadece onun adını kullanarak böyle bir çalışma mı yapıyorsunuz?

Şimdi, Afrika’da çiftçiler için toprak kiraladınız ve çiftçilik yapılın istiyorsunuz ama Türkiye’de çiftçiliği bitirdiniz, yatların mazotlarından vergi almıyorsunuz ama çiftçiden alıyorsunuz. Bir de üstüne üstlük herkes toprağı bıraksın diye ekip biçmeyen çiftçiye para ödüyorsunuz, ekip biçmediği için. Bugün zeytin sanayisi için projeler üretip üretimi artırmak, ihracatı artırmak için teknolojiyi, bilimi, sanayi kullanmak yerine, zeytinlikleri artırmak yerine zeytinlikleri yok etmeye gayret ediyorsunuz.

Şimdi, bilimsel bir gerçek var, bunu söylemekte fayda var madem YÖK Başkanı burada bu cümleyi kurabiliriz. Şimdi, Türkiye’nin yüzünü bilime, fenne, teknolojiye dönmesi tercihten öte bir zorunluluktur. Ben bunu hep söylerim kitaplarımda da yazdım, bu çok önemli bir şeydir ve üniversiteler bilgi üretmelidir. Bu bilgi teknolojiyle katma değeri yüksek bir ürüne dönüşmelidir. Türkiye’nin kurtuluşu bu yönde olmalıdır. Üniversite sanayi iş birlikleri kurulmalıdır. Bu yönde niye çalışmıyorsunuz, bu yönde niye bir şeyler yapmıyorsunuz? Eminim diyeceksiniz: Şunu yapıyoruz, bunu... Peki, aynası iştir kişinin lafa bakılmaz, sonuca bakıyoruz. Dünya genelinde marka olabileceğimiz herhangi bir ürün üretebildik mi Sayın Bakan? Böyle bir çalışmamız var mı? Yok. Niye yok? Çünkü doğrudan betona yatırım yapıyoruz, bilime, teknolojiye değil; insana değil, betona yatırım yapıyoruz. O betoncular da çıkıp İstiklal Caddesi’nde çok vahim terör olayı olduğunda “Ortanca karımla gittim, karanfil çok ucuzdu onun için gül aldım.” diyor ya da bir başkası çıkıp milletin anasına küfredabiliyor. Bu anlayış yanlış bir anlayıştır. O elinize alıp gemiyi kırmaya çalıştığımız keser bir gün döner sizi de keser, bu yanlıştır.

Ağaçlarımız iki yüz-üç yüz yaşında, binli yaşlarına yakın ağaçlarımız da çok. Bunları kesmek, yok etmek yerine gen merkezlerinde kullanılabilir. Şimdi, dönümdeki ağaçlarla ilgili, bu benim uzmanlık konum değil, onun için ben bir çalışma yaptım kendimce Avrupa Birliğinde yaklaşık dönümde 2,5 ağaç var sadece ve oralar zeytinlik. Sizin, bizim yeşil alanlardan derdiniz ne çok merak ediyorum ve

buradan kıyılara da gelmek isterim. Ben İstanbul milletvekiliyim, İstanbul’da Ataköy sahilleri... Yine yandaş bir müteahhitçe doldurulan alanda koca koca gökdelenler dikildi. Sanayiye açacaksanız mesela –ben onu Genel Kurulda söylemiştim, siz de zannediyorum oradaydınız- biz mimarız, Mimar Sinan’ın göğe uzanan minarelerini gölgede bırakan, ranta uzanan kuleleri yıkıp onları belki sanayide, bilimde, teknolojiye değerlendirmeniz çok daha doğru olabilir.

Şimdi, 750 bin üretici bu tasarıdan etkileniyor ve komisyon üyelerini siz bakanlık olarak belirliyorsunuz, lütfen –hâlâ, hatırın kalmasın derler bizim oralarda- bir tane ziraat odasından bir temsilci... Onu da muhtemelen size yakın bir arkadaşı alacaksınız ve dünyada böyle bir durum yok. Benim edindiğim bilgiye göre 100 milyon ağaç tehdit altında. Bu kanun tasarını hazırlayanların -bence yeni bir kanun tasarısı, ben şahsen bir milletvekili olarak sizden rica ediyorum lütfen hazırlayın, biz CHP grubu olarak hep birlikte imza atacağız- bu tür ağaçla ilgili, yeşille ilgili kanun tasarısı hazırlayacak olan bakanlar bir tane ağaç diksinler, müsteşarlar bir tane ağaç dikip yetiştirsinler, o ağaç nasıl yetişiyor, o ağaç hangi emekle yetişiyor. Bir ağacı kesip bir yere fidan diyor ya AKP zihniyeti, acaba onun aurası, florası ne şekilde, neleri etkiliyor, neleri topraktan koparıyor ya da toprağa ekliyor? Bunlara bakmak lazım.

Kıyılarda çevre, kent planı ve kamu yararına tümüyle aykırı faaliyetlere yol açabilecek olan bu tasarı derhâl geri çekilmelidir ve oluşabilecek yasal boşluklar sanayileşmenin, özellikle inşaatın önünü açarak tarımı, hayvancılığı ve hatta sanayiye bile bitirecektir ama bugünkü konumuz zeytincilik ve zeytinciliği de bitirecektir.

Karadeniz’i de söylemeden geçemeyeceğiz. Karadeniz’de de biliyorsunuz kıyılarımız inşaatların, yoğun inşaatların, TOKİ eliyle yapılan yoğun inşaatların baskısı altında. Siz bunu ne niyetle yapıyorsunuz bilemiyorum. Ben diğer milletvekili arkadaşlarım kadar belki iyi niyetli değilim. Yani bilmeden bir Bakanın böyle bir tasarı getireceğine inanmıyorum, okumuşsunuzdur herhâlde ya da müsteşarlarınız, yardımcılarınız okumuştur ve birileri size demiştir. “Burada zeytincilik ölüyor, izin vermeyin.” demiştir.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, bir Bakanla konuşuyorsunuz. “Okumuşsunuzdur.” diyorsunuz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Tasarırı getiren Sayın Bakan.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Evet, biliyorum.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bence yanlış konuşuyorsunuz. Yani bu şekilde konuşmanız uygun değil.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Size göre, siz öyle konuşmazsınız ben böyle konuşuyorum. Olabilir, herkesin... Ben bir kere milletvekiliyim.

BAŞKAN – Lütfen, sizi temiz dile davet ediyorum.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Konuşmanız uygun değil.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Size göre uygun değil. Bir müsaade edin.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Daha nazik bir dil kullanırsanız...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Burada zeytinciliğin ölüyor olduğu orta..

ŞAHİN TİN (Denizli) – Öyle şey mi olur, saçma sapan konuşma mı olur?

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sizin yaptığınız hiç uygun değil. Sizin getirdiğiniz tasarı saçma sapan Beyefendi.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sen boş ver onu.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Benimle “sen” diye konuşamazsınız.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hanımefendi, üslubunuz düzgün değil.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sizin üslubunuz düzgün değil.

BAŞKAN – Sayın Yedekci...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan müdahale ediyor.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ben size karışıyor muyum?

BAŞKAN – Sayın Tin...

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Arkadaşlar istediği gibi konuşmayı önce olmazsa tarif etsinler. Bak, tarif etsin arkadaşlar nasıl konuşacaksa öyle konuşsun o zaman! Genel doğruları konuşuyor ya.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ama ben kimseye hakaret etmedim. Sadece Sayın Bakana sordum, “okumuşsunuzdur” dedim. Okuduğuna inanmak istiyorum. Sayın Bakan, önüne hazır gelen bir kanun tasarısıyla buraya getirmemiştir diye düşünmek istiyorum sadece. Söylediğim budur kimseye kötü...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Yanlış konuşuyorsun, yanlış!

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sana göre yanlış, bana göre doğru; kabul etmiyorsan dinlemezsin.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – İyi de Başkan var orada, Başkan var orada.

(AK PARTİ ve CHP milletvekilleri arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN - Sayın Yedekci... Sayın Tin...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sayın Bakan, müsaadenizle ben bitireyim. Ben okumuş olduğunuzu...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Müdahale etme hakkım var.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Başkan eder, sen niye müdahale ediyorsun ki. Sana mı düşüyor?

HASAN SERT (İstanbul) – Siz niye bağırıyorsunuz?

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, burada hakaret yok, aşağılama yok.

HASAN SERT (İstanbul) – Sen niye bağırıyorsun? Sen de sus o zaman. Başkan varsa sen de konuşma o zaman.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Konuşmasın ki ben de konuşmayayım. Başkan konuşsun, o konuşmasın.

HASAN SERT (İstanbul) – Sesini yükseltme!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Yükseltirsem ne olacak, ne yapacaksın? Yükseltiyorum sesimi, ne diyeceksin?

HASAN SERT (İstanbul) – Otur yerine, otur yerine!

(AK PARTİ ve CHP Milletvekilleri arasında karşılıklı laf atmalar)

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Lütfen müdahale etmeyin, yanlış yönetiyorsunuz oturumu.

BAŞKAN – Ben nasıl yönettiğimi biliyorum Mustafa Bey, ben nasıl yönettiğimi gayet iyi biliyorum.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Arkadaşlar, şimdi söylenen cümlede yanlış bir şey yok. Bunları tartışmaya da gerek yok. Ben o zaman size göre mi konuşacağım? Yani o zaman size göre mi konuşacağız. Yani siz tarif edeceksiniz, biz size göre konuşacağız. Şahin kardeş olur mu öyle şey ya? Siz tarif edeceksiniz, size göre mi konuşacağız. Yani ülke bu hâle getirilmiş...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Herkes bence haddini bilsin. Sayın Vekil, sen de haddi bil! Öyle şey olur mu ya! Sen bana nasıl konuşacağımı söyleyebilir misin, böyle şey olur mu? Ne ayıp bir şey.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Söyleyecek tabii ki bildiklerini.

ŞAHİN TİN (Denizli) – İki gündür konuşuyorsunuz.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Bildiklerini, inandıklarını söyleyecek burada.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ben devam ediyorum kaldığım yerden Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Vekil, devam edin lütfen.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Bu ülkeyi sokmaya çalıştığınız şekle girmeyeceğiz. Biz bilime, fenne, teknolojiye inanıyoruz, sizin kafanızla da sınırlı da değiliz Beyefendi. Kendi kafamız var, bilime, teknolojiye inanıyoruz, biz insanız, düşünebiliriz, konuşabiliriz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Yok, biz hayvanız o zaman, öyle mi? Ne demek istiyorsunuz ya?

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sizin haddinize mi benim nasıl konuşacağımı söylemek, karışamazsınız benim nasıl konuşacağıma.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bu şekilde konuşamazsın.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, devam edin lütfen.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sayın Bakan, ben sizin bu metne...

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Yahu kardeş, hakaret var mı şu konuşmada?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Var.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Neresinde var?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Her şeyinde hakaret var.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Hiçbir yerinde hakaret yok.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben hakaret olarak algılıyorum.

BAŞKAN – Sayın Akaydın...

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Üstüne alınıyorsun. Saygıyı sen mi öğreteceksin bize? Ne haddine senin?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) - Niye bağıryorsun?

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Siz bağıryorsunuz da onun için, deminden beri bağıryorsunuz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Biz diğer konuşanlara bir şey demedik, dinledik güzelce.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, lütfen müsaade edin.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ben farkındayım, AKP’li milletvekilleri de aslında zeytinciliğin bu yasa tasarısıyla yok ediliyor olmasından dolayı vicdan azabı çekiyorlar. Özellikle bu kadar önemli günlerde, ramazan ayındayız, birlik beraberlik, dayanışma, kardeşlik ayındayız bugünlerde zeytin Hazreti Peygamber Efendimiz’in “Çekirdeği her derde devadır.” dediği zeytine yaptığımız bu zulüm reva değildir. Bunu siz de biliyorsunuz. Bu vicdan azabıyla manasız cümleler kuruyorsunuz. Ben kaldığım yerden devam edeyim.

Sayın Bakanım, ben bu metni okumuş olduğunuza inanıyorum ve bu okuduğunuz metne baktığınızda da sanayileşmenin önünü açmanın yolunun zeytinciliği öldürmek olmadığına inandığınızı ve bildiğinizi düşünmek istiyorum ve bu inançla da sizin bu tasarımı tekrar görüşmek üzere, hatta mümkünse özellikle zeytincilikle ilgili kısmını Tarım Bakanlığına, kıyı ve meraların –bu biliyorsunuz

sanayiye ve beraberinde inşaatı getiriyor- ilgili İmar, Bayındırlık, Kültür, Turizm Komisyonuna ve ayrıca Çevre Komisyonuna yönlendirmenizi ve ortak bir akılla, hepimizin derdi ülkemiz için en iyiyi yapabilmekse eğer, hepimizin derdi zeytincinin derdine çare bulmaksa, o zeytini yerken “Acaba içine ayakkabı boyası mı kattılar, biz çocuklarımıza ne yediyoruz, bilmiyoruz.” endişesi yaşamamaksa... Bu sizin artık yapmanız gereken bence bir zorunluluktur, bunu yapmalısınız çünkü bazı işlerin geri dönüşü yok. Zeytinliklere sanayi girdikten sonra bunun önünü mümkün değil kapatamazsınız çünkü şimdiye kadar yapılan bütün icraatlar sonrasında yeşil alanların beton alanlara dönüştüğü, Türkiye’de bir sürü çorak arazi varken niçin bu sanayi alanlarının zeytinliklere getirilmek istendiği anlaşılamıyor. Ayvalık’la ilgili bir baktım ben. Mesela, burada “15 ya da daha fazla zeytin ağacı” demişsiniz, Ayvalık ortalaması 8. Ne yapacağız? Ayvalık’ı komple sanayiye mi açacağız? Yapacağımız nedir? Akliselim düşünmek zorundayız, bilimi, fenni, teknolojiyi öncelemek zorundayız; Bakanlığınızın adı da bunu gerektirir. Bu bakımdan, bu çalışmayı geri çekerek tekrar üzerinde ilgili üniversitelerden, ilgili sivil toplum kuruluşlarından, ziraat odasından ve çiftçilerden de bilgi ve destek alarak önemli bir çalışma yaparak, gerekirse çalıştaylar yaparak bu konuları gündemimize getirmeniz gerekmektedir. Ben yaptım oldu zihniyeti hiçbir zaman için başarı getirmeyecektir.

Hepinize teşekkür eder, saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Yedekci’ye teşekkür ediyorum.

Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; tabii, görüşmekte olduğumuz kanun tasarısı çok önemli bir kanun tasarısı. Başlığından da anlaşılacağı üzere, sanayinin geliştirilmesi, üretimin desteklenmesi amacıyla yapılacak bu düzenlemenin sanayicinin önünü açarken zeytinciliğin yok edilmesine ve kıyıların ve meraların da talan edilmesine yol açacak bir düzenleme olduğunu da görmeniz gerekiyor.

Şimdi, bir yandan bir kesime iyi şeyler verirken, onun önünü açarken diğer yandan zeytinciliği yok etmeye, zeytinciliği köreltmeye, zeytinciliği kurutmaya yönelik olarak yapılacak bu düzenlemenin gerçekten gelecekte Türkiye için, zeytincilik için ve zeytin üreticisi için bir ölüm fermanı olduğunu belirtmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, bir yandan sanayicinin önünü açarken sanki zeytincilik bu işin önünü kapatıyor gibi düşünmek, engel oluyor gibi düzenleme getirmek ve bu şekilde bakmak ve göstermek ve üretimle ve sanayiyle ilgisi olmayan ve engel olmayan bu konuyu bu tasarının içine sokmak çok büyük bir yanlışlıktır.

Bugün toplumun birçok kesiminin, sivil toplum örgütlerinden sanatçılara kadar hatta Tarkan’ın bile zeytinlerin yok edilmesine yönelik olarak gösterdiği tepki çok önemli. Bir sanatçı bile buna kendisiyle direkt ilgili olmadığı hâlde tepki gösteriyor ve sosyal medyada açıklama yapıyor ve şunu diyor: “Bir ülkenin en büyük nimeti, değeri doğasıdır. Zeytin ağaçları Anadolu’nun hazinesidir. Rant için zeytin ağaçlarına ne olur kıymayın.” Demek ki bu konunun sadece, yalnızca zeytincilik yapan bir kesimde değil halkın büyük bir kısmında rahatsızlık yarattığı ve bu rahatsızlığın da sanatçılarımıza kadar uzanan her kesimde dile getirildiği bir durum ortaya çıkıyor. Demek ki bu rahatsızlık toplumun bütün kesimlerinde ortaya çıkıyorsa bu konuda ısrar edilmesini anlamakta zorlanıyorum.

Ne olur Sayın Bakan, bu konuyu bir kez daha düşünün, bir kez daha değerlendirin çünkü -arkadaşlarımız da ısrarla burada söylüyorlar- yani sanayinin önünü tıkayan bir iş değil, üretimin önünü açan bir durum değil, engel değil ama sanki engelmış gibi, sanki zeytincilik alanlarının açılmasıyla, kıyıların açılmasıyla, meraların açılmasıyla sanayicilik şahlanacakmış, sanki önü açılacakmış, önünde

hiçbir engel kalmayacakmış gibi bir düşünceyi burada gerçekten kanun tasarısının içine sokmak ve bu kanun tasarısıyla birlikte zeytinciliği yok edecek bir düzenlemeyi, kıyıların ve meraların talan edilmesine yol açacak bir düzenlemeyi yapmak kesinlikle uygun değildir diye belirtmek istiyorum.

Sanayicilik yapan bir vekil olarak, sanayicinin içinden gelen bir insan olarak belirtiyorum ki sanayicinin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi zeytine ve zeytinciliğe, kıyılarımıza ve meralarımıza zarar vererek kesinlikle olmaz değerli arkadaşlarım. Yapılacak destekler uygun olmakla birlikte tasarıda kesinlikle yeterli değildir aslında. Bugün sanayide kullanılan enerji bedellerini, elektrikte ve doğal gazdaki fiyatları yarıya çekemezsek, rekabet şartlarını oluşturamazsak, bizim özellikle rakip ülkelerimiz olan aynı piyasalara mal sattığımız ülkelerle biz rekabet edebilecek bir noktaya maliyetlerimizi çekemezsek, sanayicimizi kazanma noktasına ve onun büyümesine olanak sağlayacak yeni yatırım yapma olanaklarını sağlayacak bir noktaya taşıyamazsak hele hele sanayicinin OHAL korkusu altında yarın acaba ne olacak, Türkiye’de nasıl bir durum hasıl olacak baskısı ve korkusu altında sanayicimizi kesinlikle büyütemeyiz ve onların şevklerini de artıramayız ve onları yeni yatırım yapmaya da teşvik edemeyiz.

Bakınız, şimdiye kadar ürettiğimiz malların genelde ara mallar olduğu ve ithale dayalı birçok malla birlikte ihracatımızı gerçekleştirdiğimizi görüyoruz. Katma değeri yüksek olan ihracat ürünlerini nasıl üretebileceğimiz noktasında burada, bu tasarıda çok fazlasıyla destek göremiyorum. Bunların üzerinde durmamız, ayrıca ülkemizin ihtiyacına yönelik yatırımlara ve üretimlere olanak sağlamamız gerekirken maalesef bunlar bu tasarıda yine yer almamış bulunmaktadır.

Sanayileşmeye engel olmayan, üretimi engellemeyen zeytinciliğin, kıyıların ve meraların imara açılmasının bu yasa tasarısıyla ne alakası var değerli arkadaşlarım? En ufak ve en uzak engel bile olsa bu tasarıyla birlikte bu hususun kesinlikle konuşulmaması gerekir. Onun için görüşmelerimizin başından beri söylediğimiz gibi, birçok arkadaşımın da ifade ettiği gibi bu üç konunun tasarıdan çıkarılarak görüşmelerimizin yapılmasının çok daha uygun olacağını belirtmek istiyorum çünkü bu hem Komisyonumuzu rahatlatacak hem de toplumu rahatlatacak bir çıkarılma işlemi olacaktır. Geri kalan maddelerimizi hızla görüşerek ve Komisyondan geçirerek Genel Kurula göndermemizin uygun olacağını belirtmek istiyorum. Bu üç konunun tasarıdan çıkarılarak bir alt komisyon oluşturulup bu komisyonda konunun çok detaylı bir şekilde değerlendirilip hatta bölgelere göre yapılacak özel düzenlemeler de getirilmek suretiyle yapılacak bir düzenlemenin gerçekten uygun olacağını belirtmek istiyorum. Ne olur zeytinimize kıymayalım, kıyılarımızı ve meralarımızı küçük bir menfaat için talan etmeyelim, buna da fırsat vermeyelim. Bunun önü açıldığı zaman kesinlikle bunun...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkanım, ne oldu?

BAŞKAN – Teknik bir problem. Pardon.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Öyle mi? Sesimi kesiyorsun.

BAŞKAN – Buyurun, devam edin.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet, kıyılarımızı ve meralarımızı talan etmeyelim, buna fırsat vermeyelim. Bunun önünü bir kere açtığımız zaman bunun gerisi kesinlikle gelecektir, önü de alınmayacaktır; zeytinciliğin ve gerçekten de zeytincilik yapan insanlarımızın da sonu olacaktır.

Sayın Bakan, bu konuyu ne olur bir kez daha düşünmeye ve değerlendirmeye ve tasarıdan çıkarılarak geri kalan maddelerin hızla görüşülmesine olanak verilecek bir çalışmayı yapmaya davet ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanımıza şu soruları da sormak istiyorum:

Sayın Bakan, sizden açık ve net olarak şu soruların yanıtlarını bekliyorum:

1) Zeytincilik alanındaki değişikliği sizden hangi sektörler istemiştir? Maden, inşaat, sanayi alanında bu tasarıya olumlu katkı veren şirketler kimlerdir, hangileridir? Eğer varsa bunların talepleri, raporları bize sunarsanız biz bunu yakinen görmüş ve bilmiş oluruz.

2) Bakanlık ve enstitülerde Zeytin Yasası'nın mevcut hâline karşı görüş bildiren varsa bu kurumların raporları neden tarafımıza şimdiye kadar ulaştırılmamıştır?

3) Kıyı alanlarında dolguyu artıracak ve sanayi alanı ile hastane kurulmasını öngörecektir için hangi şirketler, isimler, tüzel kişiler, kurumlar sizden talepte bulunmuştur? Bunlarla ilgili bilgi verirsiniz memnun olacağız.

4) Zeytin, kıyı ve mera alanında yatırımı yapıp da bu mevcut kanunlar nedeniyle hareket edemediğini, iş yapamadığını iddia ederek sanayicinin önünü tıkayan, üretimin önünü tıkayan, size yeni kanun düzenlemesi için gelen şirketler var mıdır? İsimleri nelerdir, kimlerdir? Bu şirketler özellikle maden, konut ve hastane sektörlerinde çalışan firmalar mıdır? Bu şirket ve kurumlar size bir maliyet hesabı ve yatırım modeli sunmuşlardır mıdır?

5) Bahse konu 3 yasa hakkında olumlu görüş verip yatırıma hazır duran şirket, konsorsiyum ve kurumlar bugün Komisyonumuza davet edilmiş midir? Bu şirketler Komisyonumuza görüş sunmuşlardır mıdır? Bu şirketler eğer bugün burada değilse biz bu yasa kimin için ve hangi uğurda ve niçin, kimlerin isteği doğrultusunda değiştiriyoruz bunun cevabını istiyorum.

6) Dün, sizin tutanağa geçen ifadeniz ve Bursa'dan gelen bir temsilcinin görüşüne göre, tasarı zeytinlikleri korumak yerine mezarlık yeri yapmaya ve toplu konut inşasına doğru mu yol almaktadır? Varsa böyle bir ihtiyaç bunun özel bir düzenlemeyle olması daha uygun olacaktır. Tekrar ediyorum, bu konuşmamdan sonra ve sizlerin bu konuşmalardan sonra ve benim de bunu tekrar tekrar söylememden sonra bu hususların bir alt komisyonda görüşülmesi ve Tarım Komisyonuna veya Çevre Komisyonuna havale edilerek oralarda görüşülmesi noktasında bir tercihiniz olacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Arslan teşekkür ediyorum.

Sayın Bayır, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, Sayın Başkan ve Sayın Bakan; aslında insanlar bizi buraya bir görev uğruna gönderdiler, sorun yaratan değil, sorunlara çözüm öneren bir anlayışla yaklaşmamız gerekiyor. Dolayısıyla, iktidarda olan size böyle bir talep gelmiş ki, böyle bir baskı var ki bu yasa maddesi buraya, Komisyonumuza gelmiş. Size nasıl talep geliyorsa bu yasanın geçmemesi için bize de tepkiler geliyor, iletiyorlar; bu sivil toplum örgütlerinden, çevreci hareketlerden, köylülerden, zeytincilerden. Bu, olayın doğasında var. Yalnız, benim anlayamadığım, dün de ifade etmek istediğim şey şuydu: Özellikle zeytinin yetiştiği bölgelerde yani Balıkesir'de, Çanakkale'de, Aydın'da, İzmir'de, Muğla'da, Manisa'da, Denizli'de bizim sanayi yeriyle ilgili, sanayi arsasıyla ilgili bir sorumuz yok ki. Biz daha oradaki OSB'leri dolduramadık, biz oradaki sanayi bölgelerini daha dolduramadık, yüzde 50-60 kapasiteyle, yüzde 45 kapasitede oradaki sanayi bölgeleri. Yani, sanayi alanı açacağız diye zeytinliklerin yok edilmesi için bir neden yok. Yani, siz sanayi fabrikası kurmak istediniz de o bölgelerde, zeytin yetiştirilen bölgelerde arazi mi bulamadınız? Böyle bir şey yok. O zaman burada yapılması gereken şudur: Size getirilen talebin çıkarılacak yasayla 81 vilayeti bağlayacağına dün gelen Gelibolu'daki arkadaş, yanlış anlamadıysam Gemlik'teki arkadaş deprem nedeniyle arazi problemi olduğunu ifade ediyor. Yani, belli ki orada bir yer sorunu var, arazi sorunu var ve zeytinlikler de buna engel oluyor, kendi ifadesiyle söylüyorum. O zaman bu sadece o bölgenin ve oranın sorunudur ama

bizim burada çıkaracağımız bu yasayla 81 ili buna bağlayacağız. Bu işin doğrusu şudur: Sorunu çözmek istiyorsak eğer biz bunu bir alt komisyona indirelim. Size gelen talep neyse o komisyonda bu tartışılsın. Sadece o bölgeye istisnai bir durum olarak bu yasa geçirilebilir ama az önce de ifade ettiğim gibi zeytinin ana vatanı olan İzmir gibi, Aydın gibi, Muğla gibi, Balıkesir gibi illerimize gereksiz yere ceza kesmeyelim çünkü orada böyle bir sorunumuz yok. Bence bir alt komisyona gönderdiğimizde zaman kaybı olmaması için de bu Komisyon normal, diğer maddeler üzerinde çalışmalarına devam eder, biz o maddeler üzerinde çalışırken kurulacak olan alt komisyon diğer 3 maddeyle ilgili başka bir odada çalışmasına devam eder, toplantının sonuna geldiğimizde, son maddelere geldiğimizde o üç maddeyle ilgili, bununla ilgili Tarım Bakanlığının, Çevre Bakanlığının da fikri görüşü alınmış olur, tekrar buraya gelir tartışırız ve zamanı iyi kullanmış oluruz diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Bayır, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, size söz veriyorum, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bitti mi geneli üzerinde konuşmalar?

BAŞKAN – Bir cevap versin Sayın Bakan bakacağız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Dünden beri üzerinde görüşmekte olduğumuz sanayimizin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi ile ilgili olarak bazı kanunlarda değişiklik yapılmasıyla ilgili kanun tasarısı üzerinde arkadaşlarımız görüşlerini açıkladılar. Ben şimdi aldığım notlardan tek tek cevaplamak istiyorum. Akif Bey ilk söz aldı bugün de.

Şimdi, Akif Bey, bu rant ve vurgun konusu gerçekten beni çok üzüyor.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Gereğini yapın o zaman Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Yani hayatımın hiçbir döneminde rant ve vurgun içinde bulunmadım, yanında dahi bulunmadım, asla ve kata. Bu kelimeler gerçekten hoş kelimeler değil. Zaten siz dün söylemiştiniz “Kıyı, mera, zeytin, 3 maddeyi çıkaralım, biz bunu destekleyelim.” demiştiniz. Bugün farklı bir şey var, “Alt komisyon oluşturulsun.” dediniz. Bir şey daha, bunu da çok yadırgadığımı söyleyeyim: “Rant ve vurgun grubu içinde değilsiniz...” diye. Gerçekten bu, Komisyonun mehabetini bozuyor. Bu, bilimsel bir temeli olmayan, çok sıradan bir söylem. Buna hakikaten üzüldüğümü söyleyeyim.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Hayatın gerçeği Sayın Bakan. Bunu yaşıyoruz, Türkiye bunu on dört yıldan beri yaşıyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Şimdi, Akif Bey, burada bir konu konuşuyoruz, genellemeyelim lütfen.

Şimdi, bu alt komisyon konusu, aslında, klasik bir yaklaşım vardır ya, komisyona havale edin, bu işi savsaklasın şeklinde, öyle anlıyorum. Yani komisyona havale yaklaşımı... Doğrusu bir şey varsa bugün burada konuşalım, yarın konuşalım, bir hafta konuşalım ama hani bunu komisyona havale edelim, ne olacak sonra? Komisyon, başka komisyon, diğer komisyon... Burada konuşalım arkadaşlar. Burada hepimiz bu konuyu biliyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sadece bu üç konu için söylüyoruz. O 3 madde tasarıdan alt komisyona havale edilmesi ve görüşülmesi...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Kazım Bey, dün de teklifinizi aldık, dün de bunu söylediniz. Dün komisyon yoktu, bugün komisyon var ilaveten.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, bu olabilir, bir çözüm.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Şimdi çözümü ben de söyleyeceğim.

Eski Bakanımız Kenan Tanrikulu, dün kendisi burada yoktu, ben gıyabında yorum yaptım ama kusura bakmasın çünkü sırayla, siz terk etmişsiniz. Şimdi, Kenan Bey, benim sizin konuşmanızdan anladığım “Bu kanunun bir stratejisi, bir politikası yok.” diye anladım. Doğru mu efendim?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Doğru efendim.

BİLİM SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Şimdi, bu kanunun bir stratejisi var, politikası da var. Bakın, adı üstünde: Sanayimizin geliştirilmesi ve üretimin desteklenmesi... Bu iki kelime bile bu kanunun bir politikasının olduğunu anlamamıza yeterli diye düşünüyorum.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – O zaman stratejiden ne anladığınızı konuşmamız gerekir Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Şimdi ben notlarımı aldım. Aynen şöyle demişsiniz az önce: “Sanayi stratejisi ve politikası olması lazım.” diyorsunuz. Var efendim. Bu kanun, ben var diyorum.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ben de “yok” diyorum o zaman.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Siz “yok” diyorsunuz ben “var” diyorum, anlaşıyoruz.

Şimdi, onun dışında Bülent Öz Bey, bakın, gerçekten bu kanunun zeytinliklerimizi yok edeceğine zerre kadar inansam bu maddeyi derhâl geri çekerim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Lütfen çekin, yok edecek.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Bakın, hayır, yanlış söylüyorsunuz, böyle bir şey yok. Bu kanun...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sayın Bakanım, belki siz yanlış söylüyorsunuzdur, onu da düşünmek lazım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Şimdi size sıra gelecek, sırasıyla cevaplandırıyorum.

Dolayısıyla, zeytinlik sahalarının sayısı ile üretim miktarı artışı aynı değildir, tabii olmaz çünkü yeni dikiyorsunuz yani zeytin ağacı belli bir süre sonra ürün verecek, birdenbire tabii ki olmaz.

Yine, dekarda 15 zeytin konusu vardı. Şimdi, bakın, değerli arkadaşlarım, bu tasarı niye bu Komisyonunda? Katkılarınız için burada. 15 değilse söyleyin, 10 deyin, 5 deyin, sıfır deyin, 1 deyin.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – 1.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam, 1 deyin, konuşalım. Tamam, 2,5 diyelim yani bunu konuşalım. Bakın, sizin katkılarınız için buradayız ama siz...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sayın Bakan, Sayın Başkandan söz isteyeceğim ama...

BAŞKAN – Orhan Bey, çalışma usulümüz şu: Bitirsin Sayın Bakan, ondan sonra.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Orhan Bey, dün siz konuştunuz, ben onların notlarını aldım ve cevabını da verdim. Yani yanlış bilgiler var sizde.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Mesela?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mesela, Bursa'daki bir OSB'yle ilgili yanlış bilgiler var, yok öyle bir şey. İşte, burada Genel Müdürümüz. Bakın, onlar dedikodu.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Dedikodu değil, genel kurullarında söylediler. Hayır, kayıtları var, getiririm, siz mahcup olursunuz Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hiç mahcup olmayız.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – İnanın mahcup olursunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) –Hiç olmayız, getirin.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onlar yönetimde konuşuyorlar. Yönetim konuşuyor, vali konuşuyor; kürsüden söylediler.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, doğru söylemiyorlar. Bakın, OSB'lerle ilgili son imzayı atan benim.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – 500 kişi var orada. Zor durumda kalırsınız, yerle bir olursunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hiç kalmam, bildiğim bir konu.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Belgesini getirin Orhan Bey; konuşmayın, belgesini getirin.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Belgesi var.

BAŞKAN – Orhan Bey, müsaade edin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Orhan Bey, belge getirin, konuşalım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, devam edin lütfen, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Musa Çam Bey'in yorumları oldu. Musa Çam Bey ısrarla “Torba kanun bu.” dedi.

Musa Bey, kanunun adı var, “sanayimizin geliştirilmesi” bir de “üretimin desteklenmesi.” Biliyorsunuz ki torba kanunlar sayıyla gelir, 981 no.lu Kanun diye gelir. O yüzden, bu torba değil, bunun adı var, iki tane adı var. O bakımdan, sizinle aynı görüşleri paylaşmıyoruz. Bu torba kanun değil diyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ta kendisi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Peki.

Musa Bey, bakın, bir amaca matuf maddelerden oluşan bir kanun tasarısı torba olmaz. Torbada amaçlar çok farklıdır, birisi vergi düzenlemesidir, öbürü -ne bileyim- sağlık düzenlemesidir. Buradaki her madde...

MUSA ÇAM (İzmir) – Burada da öyle.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanı dinliyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mesela, buradaki her madde sanayimiz ve üretimle ilgili.

Şimdi, eğitimden bahsetti. Evet, eğitimle ilgili konuları ben not aldım. Musa Bey, daha önce bizim bir yasamız geçti buradan, Komisyondan, TÜBİTAK’la ilgiliydi. Orada gerçekten epey bir madde var, eğitimle ilgili konular var orada.

Hukuktan bahsetti, evet, bunlar politik değerlendirmeler.

Zeytin ve meraların yok edilmesini sağlayan bir... Musa Bey, yok böyle bir şey. Yani iddia ediyorum, bakın, şu kadar inansam zeytin ve meraların yok edileceğine, inanın geri çekeriz, derhâl geri çekeriz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sizi inandırmak için 5’inci kattan aşağı atacağım kendimi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, atlamayın efendim.

Şimdi, Ahmet Akın Bey söz aldı, “Sanayi alanları bitti mi?” diye sordu. 15 ağacın kriterini sordu Ahmet Bey. Biraz da hani böyle şık görmediğim “Zeytinliklerden elinizi çekin.” ifadesi oldu ki bu çok şık bir ifade değil Ahmet Bey.

15 konusunu konuşacağız arkadaşlar. Bu 15 olur, 10 olur, 1 olur gibi.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Bakan, madde 20, hiç ağaç sayısına bakmaksızın kurul kararıyla zeytinliklerin hepsine yatırım yapmaya müsait. Biz neyi tartışıyoruz ki?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mustafa Bey, onu da konuşacağız.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Bir sayıya bağlı değil yani kurul karar versin, girsinler zeytinliğe.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Gülay Hanım’ın yorumu oldu. Şimdi, Gezi’nin 4’üncü yılı. Gezi çok talihsiz bir dönemdir.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Siz öyle düşünüyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, öyle düşünüyoruz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Gezi, kardeşliğin, dostluğun, yeşilin, doğaya sahip çıkmanın sembolüdür.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hiç alakası yok Gülay Hanım.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Biz öyle düşünüyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bilim ve teknoloji den bahsetti. Evet, doğru. Zaten Bakanlığımız Bilim ve Teknoloji Bakanlığı. Ama Gülay Hanım, sizin aşağılayıcı üslubunuz hiç hoş değil, onu söyleyeyim. Yani “Sayın Bakan okudu mu acaba?” Ben bunu bir yıldır... Bakın, siz yoktunuz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Az önce dediniz ya “Zerrece bir zeytinliğin yok edilme ihtimali olsa ben bunu geri çekerim.”

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, doğru.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ben sizin daha önce Bütçedeki konuşmalarınıza, sizinle oradaki diyaloglarımıza dayanarak onu söyledim. Görüyorsunuz ki bu zeytinliği yok ediyor, hemen geri çekebilirsiniz. Hâlâ daha geç kalmış değilsiniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, siz yoktunuz, geçen bu sunuş konuşmamda bunu anlattım, nasıl olduğunu anlattım ve o zaman da benzer ifadeyi kullandım, Millî Eğitimde de bu ifadeyi kullandım. Şimdi, bir hanımefendi olarak bu üslubun size çok yakışmadığını müsaade edin söyleyeyim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Ben söylediğimin arkasındayım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, bu kanun tasarısını biz bir yıldır çalışıyoruz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Yanlış, eksik olamaz mı Sayın Bakan? Bu Komisyonunda biz de milletvekiliyiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bunu burada konuşuyoruz şu anda.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, siz buyurun, devam edin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, devam ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, Bakanımızı dinliyoruz.

Buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yine burada bir Komisyona havale teklifi var Gülay Hanım'ın. Bu da tabii işi savsaklayalım, gönderelim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Komisyona havale değil, “Geri çekin.” dedim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Not almışım, “Alt komisyona göndermek zorunluluktur.” demişsiniz. İmar Komisyonuna, Çevre Komisyonuna gönderilmesi demişsiniz.

Şimdi, tabii, biz başında “bilim” olan bir Bakanlığınız.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Uygulamada da “bilim” olur inşallah.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani bizim bilimsel düşünmeme dışında bir şeyimiz olabilir mi? Biz bilimsel düşüneceğiz tabii, başında “bilim” olan bir Bakanlığınız.

Değerli sanayici milletvekilimiz Kazım Bey... Kazım Bey, ben dün de size söyledim, zeytinciliği yok etmeye, ölüm fermanı... Bakın, gerçekten bunları sizden duyunca şaşıyorum.

Sonra, Tarkan'ın burada ne işi var, Tarkan'ı niye karıştırıyorsunuz?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şunu söylemek istiyorum: Sanayici olup da bu zeytinlikler sebebiyle ben sanayimi büyütemiyorum, ben geliştiremiyorum diyen bir sanayici var mı, size geldi mi, ben bunu merak ediyorum; bu bir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey, konuşacağız, geleceğim. Notlarımda var.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Gerçekten önemli şeyler var burada. Üretimle, sanayiyle ilgisi olmayan ve buna engel olmayan bir konuyu bu tasarıya niye koyuyorsunuz Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, toplumsal bir sorun hâline geldiğini ifade ederek bir sanatçıdan bahsettiniz ama bu “talan” kelimesi gerçekten beni üzüyor arkadaşlar. Yani başka bir şey söyleyin lütfen, “Uygun görmüyoruz.” deyin.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Olması muhtemel, sonradan olması muhtemel, “Bugün yapıyorsunuz.” diye bir şey yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani zuhuru muhtemel...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – İleride olması muhtemel olan, siz görememiş olabilirsiniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, OHAL konusunu Kazım Bey dün ifade etti, bugün de konuşmasında var. Şimdi, burada teknik bir şey konuşuyoruz, kanunlarda değişiklik yapıyoruz. Kazım Bey, bunun OHAL’le inanın alakası yok.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Alakası var. Bugün sanayici tedirgin. Bak, gerçekten yarınını göremiyor, yarınının ne olacağını bilemiyor dolayısıyla durumu idare etmeye ve korumaya çalışıyor Sayın Bakanım, bunu bilin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey’in soruları da vardı. Kazım Bey, niçin böyle düşünüyorsunuz, sizin mantık niye böyle çalışıyor? Yani illa bir şirket, bir holding, bir çıkar grubu mu gelip bunu istemesi lazım?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Zorladığınız için söylüyoruz bunları.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, böyle bir şey yok. Bakın, ben bugüne kadar bu tasarıyla ilgili ne bir madenciyle ne bir kuyumcuyla, hiçbirisiyle görüşmedim. İnanın, bakın, 6 defadan, 7 defadan bahsediyorsunuz, asla ve kata böyle bir şey yok.

Kazım Bey’in soruları... Mesela, diyor ki “Kıyı imarı ve hastane kurmak için hangi şirketler var?” Hiçbir şirket yok. Bakın, bu nereden geldi? Bu, bizim Trabzon milletvekillerimizin hem endüstri bölgesi Trabzon’da arazi olmadığından bahisle “Denizi dolduralım, endüstri bölgesi yapalım hem de bir hastane kuralım.” talebinden geldi. Talep siyasilerden geldi, şirketlerden gelmedi Kazım Bey.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Denizli’ye de yaptık biliyorsunuz Bakanım, Denizli’de de aynı taleplerimiz oldu.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, mesela Denizli bölgesinde de orada bir OSB var, bir bankaya ait mülkiyeti, onu da mesela kanuna yazdık, onu da üreticiyle buluşturacağız.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Bakanım, zeytinlik talebi kimden geldi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Siz illa bir şirket, bir madenci, yatırımcı arıyorsunuz; arkadaşlar, böyle bir şey yok.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Kimden geldi yani?

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – O zaman zeytinliklere dokunmayın.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Dokunmuyoruz Hanımefendi. Gülay Hanım, dokunmuyoruz.

Ben tekrar Kazım Bey’in sorularına bakıyorum yani hepsinin altında mutlaka bir şirketin, bir holdingin olmasını Kazım Bey bekliyor. Kazım Bey, siz sanayicisiniz ama biz sizin gibi düşünmüyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakanım, şu Komisyonun yüzde 80’i bu dediklerimize uygun hareket ediyor. Yani, zeytinciliğe, Kıyı Kanunu’na ve meralara dokunmayı uygun bulmuyor. Şimdi, bu kadar zorladığımız bir Komisyondaki görüşmelerde siz ısrar ediyorsunuz “İlla ki bu tasarının içinde bu maddeler çıkacak.” diyorsunuz. Ben onun için altında bir şeyler aramak zorunda kalıyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, ben diyorum ki: “Maddeleri konuşalım.” 15 değilse kaç olsun? Gülay Hanım “1” olsun dedi, birisi “sıfır” olsun der, “2,5 olsun, 3 olsun.” der. Ama her maddenin altında bir çıkar grubu, bir holding, bir şirket... Yok, böyle bir şey.

Şimdi, en son Tacettin Bey söz aldı, notlarımda o var.

Tacettin Bey, hiçbir baskı ve hiçbir rica olmadı. Bundan emin olun. Kimse bizi aramadı, kimse bize bu konuda bir baskı, bir rica yapmadı; böyle bir şey yok. Bu tamamen son bir yılda yaptığımız çalışmaların sonucunda ortaya çıkan bir pakettir ve bakın, sadece burada mera, zeytin, kıyı şeyi yok; 76 madde var. Belki Komisyon bunu biraz daha zenginleştirecek, başka maddeler, değişiklik önerileri olacak; onları da dikkate alacağız. Dolayısıyla, bunun altında, değerli milletvekili arkadaşlarım, asla ve kata başka bir şey aramayın lütfen, başka bir şey aramayın. Bu tamamen sanayimizin geliştirilmesi, üretimin desteklenmesi amacına matuftur. Bakın, zeytinliklerle ilgili, kıyıyla ilgili, merayla ilgili, bunların zarar görmesiyle ilgili ne kadar endişeniz varsa getirin bu kanuna yazalım yani değişiklik yapalım, yazalım.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Farklı önerim vardı benim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Siz komisyona havale yapıyorsunuz, yapmayın.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hayır, başka farklı bir önerim de vardı.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ben “komisyon” diye not almışım.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – İzmir gibi vilayetlerde, bu bölgelerde böyle bir sanayi arazisine ihtiyaç yoktur. İzmir, Aydın, Balıkesir’de yok böyle bir talep. Henüz OSB’lerimiz boş bizim.

BAŞKAN – Önergeleri yeri gelince değerlendireceğiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Maddelere geçtiğimizde önergelerinizi verin, gerçekten, samimiyetle söylüyorum, değerlendireceğim, söz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Değerlendirecek misiniz? Bakın, ramazan ayındayız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Biliyorum ramazan ayındayız.

Bitirmek üzereyim Sayın Başkanım.

Şimdi, bakın: Birtakım yatırımcılar, birtakım sanayiciler görüşmelerimizde kendilerinin en büyük sorunlarının sanayi parseli olduğunu bize hep ifade ediyorlar. Daha çok yatırım yapılmak istenen bölgeler de Türkiye’nin batı bölgeleri, Türkiye’nin doğusu değil, batı bölgeleri ve gerçekten Türkiye’nin batı bölgelerinde sanayi parseli bulma noktasında birtakım sıkıntılar var. Geçen de ifade ettim, öyle bölgelerimiz var ki Singapur’dan daha pahalı sanayi parselleri var. Biz arzu ediyoruz ki sanayicimize bu tasarıyla -sadece zeytinciliğe odaklanmayalım- arzu ediyoruz ki sanayicimize ucuz sanayi parseli bulalım.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Doğuya gitsinler Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, bu, doğu-batı ayırmıyor, bütün Türkiye’yi kapsıyor.

Bakın, sadece zeytine odaklanırsak yanlış yaparız, pakete topluca bakalım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, lütfen toparlar mısınız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Son, bitiriyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bakın, sektörel bazda bir çalışma yaptık. Bakın, Türkiye petrol türevlerine 20 milyar doların üzerinde para ödüyor, ithalat yapıyor, bazen 24 milyar, bazen 20 milyar.

Bakın, dünyada bunun güzel örnekleri var: Singapur’a gidin, Yalong Adası’na bakın, ham petrol geliyor, petrolü işliyorlar, petrol türevlerini satıyorlar.

Şimdi, ham petrolün yaklaşık bugünkü fiyatlarla tonu 400 dolardır, 380 dolar civarında. Şimdi, ham petrol geliyor, rafineride işleniyor, nafta oluyor, oradan aromatikler, polimerler, boya ve verniğe kadar giden süreç var. Şimdi, ham petrol alırsanız 400 dolar ama bunun türevlerinden polimerlere ve boyaya, verniğe giderseniz 1.400 dolar yani bize gerekli olan bu aradaki bin dolar. Bakın, Singapur -Kazım Bey bunu mutlaka görmüştür- petrol üretmiyor ama petrol geliyor, işliyor, 400 dolara gelen ham petrolü sonra türevleriyle 1.400 dolara satıyor. Türkiye’nin bu tip yatırımlara ihtiyacı var. Bu tip yatırımlar da genelde liman ve deniz olmasını gerektiren yerler.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Aliğa’da PETKİM’imiz var efendim,

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Beyefendi, bakın, PETKİM’in üretimi Türkiye’nin ihtiyacının yüzde 18’ini karşılıyor. Türkiye’nin 4 tane daha PETKİM’e ihtiyacı var, Türkiye’nin böyle büyük endüstri bölgelerine ihtiyacı var.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Bunların atıklarını ne yapacağız?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Gülay Hanım, teknoloji çok gelişti. Artık, öyle arıtma sistemleri var ki öyle filtre sistemleri var ki içme suyuna yakın arıtma yapabiliyor.

Yine, havaya yaydığımız karbondioksit salımlarını minimize edebiliyoruz, teknoloji var.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Karbon salımı sıfır bina hiç yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ya, bakın, bu teknolojiler var; bunları uygulayalım. Yani, bakın, tarım ile endüstriyi, tarım ile sanayiye barıştıralım. Türkiye’nin büyük yatırımlara ihtiyacı var. Türkiye büyük yatırımlar yapmazsa Türkiye’nin sanayisi, Türkiye’nin gelişmesi, Türkiye’nin kalkınmasında istenilen...

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Sayın Bakan, bu çevreyi kirleterek olmaz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Çevreyi kirletmeyeceğiz, zeytinlikleri öldürmeyeceğiz.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Zeytinlikleri yok edip başka bir şey yapamaz mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Gülay Hanım, böyle bir şey yok.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Bu kanun öyle bir kanun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, lütfen...

Sayın Bakanım, lütfen salona konuşalım ve toparlayalım, istirham ediyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, ben bu sabah sivil toplum kuruluşlarının temsilcileriyle toplantı yaptım Bakanlıkta. Daha çok Marmara Bölgesi’nden arkadaşlar, Ege’den arkadaşlar vardı. Onlarla toplandık, onlara da anlatmaya çalıştım. Şimdi yani bu 76 maddenin sadece zeytinciliğe indirgenmesi gerçekten beni üzüyor. Çok sayıda burada madde var ve çok sayıda...

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Sayın Bakan, Sivas’a gelsinler.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, Sivas’ta sanayi sitesini taşıyacağız bu kanun çıkarsa. Ali Bey, siz söylediniz “Bizi niye taşımıyorsunuz?” diye. Taşıyacağız, bu kanun çıkmazsa taşıyamıyoruz.

Şimdi, bakın, Türkiye büyük yatırımlar yapmazsa Türkiye’nin sıçraması yapması mümkün değil. Biz Türkiye’nin bir sıçrama yapmasını istiyoruz. Tıpkı Singapur’da, Malezya’da ve Uzak Doğu’da örneklerini gördüğümüz endüstri bölgeleri oluşturmak istiyoruz. Sanayi ve tarımı barıştırmak istiyoruz. Bir başka toplantıda da söyledim, Avrupa’ya gidin, bakın, tarımla sanayi iç içe, asla birbirinin alternatifi değil. Birini kurarken öbürünü yıkmıyorsunuz. Bir yerde fabrika, yanında otlaklar var ve inekler otluyor.

Avrupa’da var efendim, hiç görmediniz mi?

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Türkiye’de yok efendim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Türkiye’de biz de kuracağız. Biz neden yapamayalım? Dolayısıyla, bu kanuna topluca bakalım.

Ben çok çok teşekkür ediyorum katkılarınız için.

Madde bazına geçtiğimizde de her bir maddeyi sizinle görüşmeye, değiştirmeye gerekiyorsa hazırım ama şu ana kadar bakın, bu zeytincilikle ilgili henüz bana hiç kimse bir bilimsel rapor sunmadı. Konuşuyoruz, orada bakın, zeytin dalları var, güzel, barış eli, güzel ama ben beklerdim ki zeytin dalları yerine önümüzde birer bilimsel rapor olsun ve biz o bilimsel raporlara göre burada müzakere edelim.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Bunu hazırlamak sizin göreviniz Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, bu rapor bizde var.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, kifayetimüzakereye geçiyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan açıklamalarını bitirdi.

Ben Sayın Bakanımıza teşekkür ediyorum.

Akif Bey, buyurun.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, siz Sanayi ve Teknoloji Bakanısınız. Anladığım kadarıyla bu konular sizi de rahatsız ediyor, bazı bizim söylemlerimiz de rahatsız ediyor ama biz maalesef gerçekleri söylüyoruz rahatsız da olsanız.

Şimdi, Bakanlığınız Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı. Bu zeytinle, sizin zeytinlik arazileriyle, merayla ne işiniz var? Bunu hâlâ izah edemediniz, hiçbir şey anlamadık. Zeytinleri söküp yerine sanayi yatırımları mı yapacaksınız? Tabii ki Türkiye büyük sanayiye geçmeli, dünya çapında markalar oluşturmalı ama bunlar zeytinlikler sökülerek mi yapılmalı? Siz diyorsunuz ki: “Zeytinlikler sökülmeyecek.” Sökülmeyecekse niye oynuyorsunuz bu kanunla, niye getiriyorsunuz? Amaç nedir, anlam nedir? Biz hiçbir şey anlayamadık. Sizin için konuşan arkadaşlarımızın tamamına yakını iyi

insan olduğunuzu, düzgün insan olduğunuzu, bugüne kadar olumsuzluklara bulaşmadığınızı söylediler, biz de biliyoruz. Bu iyi isminizi koruyun lütfen, bu iyi gelmiş isminizi koruyun, bu hatadan çıkın. Siz Sanayi ve Teknoloji Bakanısınız, ne işiniz var merayla, zeytinlikle sizin? Bunu izah edemezsiniz; bana da izah edemezsiniz, torunlarınıza da izah edemezsiniz, memlekette gittiğiniz insanlara da izah edemezsiniz. Lütfen, komisyon filan da değil hatta –biz komisyonu biraz yumuşasın diye söyledik “Komisyona havale edelim, komisyon inceleme yapsın.” diye- bunu çekin. Eğer çok özel bölgeler varsa -Gemlik gibi, Mudanya gibi, siz biraz önce Trabzon dediniz, Denizli dediniz- buralarda çok özel yerler gerekiyorsa bunlar için özel kanunlar çıkarılabilir.

Durumu biliyorsunuz, ülkenin nereye götürüleceğini, ağzını açmış bekleyen canavarları, yamyamları siz çok iyi biliyorsunuz bu ülkede. Yol açıldığında bunları zapt edemeyeceğiz, siz de zapt edemeyeceksiniz. Sizin içinizde de var bu işleri yapan insanlar, bu işlere bulaşmış insanlar -ben arkadaşlarımı tenzih ederim- bu işlerden fırsat bekleyen, nemalanmak bekleyen, bu ülkenin kanını emerek soymayı bekleyen insanlar var. Bunlara meydan vermeyelim, fırsat vermeyelim.

Tekrar ediyorum, sizin için “iyi insan” diyorlar, “düzgün” diyorlar. Bu düzgünlüğünüzü koruyun lütfen.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Akif Bey, teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, söz almak isteyen tüm arkadaşlara söz vermeye devam edeceğiz, konuşmaya devam edeceğiz ve Komisyonumuzda bu tasarıyı bir mutfak olarak yoğurmaya ve ürün çıkarmaya devam edeceğiz.

Şimdi, tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, gelen konuklar var. Mesela, çeşitli birliklerden gelen konuklar var.

BAŞKAN – Dinleyeceğim, hepsini dinleyeceğim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Tasarının maddelerine geçilmesini...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir dakika, geneli hakkında konuşma uygun olmayacak mı yani o arkadaşlar, misafirler için?

BAŞKAN – İlgili maddelerde vereceğim.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler bitmiş ve maddelerine geçilmiştir.

Şimdi bir saat ara veriyorum, 15.30’da burada buluşacağız ve parti sözcülerimizi Komisyon odamıza davet ediyorum değerli arkadaşlar.

Kapanma Saati: 14.22



İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 15.49****BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)****BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)****SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARİOĞLU (Diyarbakır)****KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)**

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri, diğer komisyonlardan Komisyonumuza gelen değerli milletvekilleri, değerli katılımcılar, basınımızın değerli temsilcileri, değerli arkadaşlar; dünden bu tarafa Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Yasa Tasarısı'yla ilgili tüm milletvekillerimizi, Komisyon üyelerimizi ve Komisyonumuza diğer Komisyonlardan katılan milletvekillerimizi ve sivil toplum örgütlerimizin temsilcilerini dinledik ve ara vermeden önce de toplantı ve müzakerelerimizin sonucunda maddelere geçilmesini onayladık ve şimdi İkinci Oturumu açıyorum.

Bu dönem zarfında, Sayın Bakanımızın ve parti grup temsilcilerimizin katıldığı bir toplantıyla yaptığımız çalışma sonucunda, Bakanlığımız bazı noktalarda tasarıyla ilgili geldiğimiz çalışmanın sonucunu bizlerle paylaşacak.

Ben bu paylaşım için Sayın Bakanımıza söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dünden beri yapılan çalışmalar sırasında ve az önce yaptığımız toplantı çerçevesinde Komisyona sunduğumuz pakette yeni öneriler yapacağız. Hassasiyetleri dikkate alıyoruz. Bu çerçevede, yaptığımız görüşmelerden sonra Bakanlık olarak, Hükûmet olarak öneride bir değişiklik yapıyoruz. Örneğin, bunlardan birincisi, madde 2'yi tasarıdan çıkarmayı teklif ediyoruz. Madde 2 nedir? Madde 2, zeytinlik sahası tanımlamasıyla ilgilidir yani “1 dekar alanda en az 15 kültür çeşidi veya yabani zeytin bitkisinin bulunduğu alan.” tanımını çıkartıyoruz. 1 ağaç da olsa 2,5 ağaç da olsa zeytinlik alan olarak kabul ediyoruz.

BAŞKAN – Yani Sayın Bakanım burada Avrupa Birliği normlarının ötesinde bir teklifle geliyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Dolayısıyla, tanımlı çıkarıyoruz.

Yine, madde 3'te, zeytinlik sahalarında cezalarla ilgili maddeler vardı, burada da cezaları artırıyoruz. Üç aya kadar olan ceza süresini altı aya kadar hapis olarak kuvvetlendiriyoruz. Yine, tasarıda 2 bin lira olan cezayı da 4 bin liraya çıkartıyoruz, madde 3'teki cezalar kapsamında.

Şimdi, bir diğer konu, madde 4'te tanımlanan Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulunun kapsamında değişiklik öneriyoruz. Bu kurula, sivil toplum kuruluşlarının daha fazla katılımını sağlıyoruz. Burada, ticaret borsaları, yoksa, ticaret ve sanayi odaları ile zeytin ve zeytinyağı ihracatçı birliklerini de bu kurula dâhil etmeyi teklif ediyoruz.

Yine, bu zeytinlik sahalarıyla ilgili endişeler vardı, bunların konut alanı olarak kullanılmasının önünü açan, açılabilceği değerlendirilen endişeler vardı. “Konaklama tesisi, turistik tesis yapılmasının önü açılır.” diye endişeler vardı. Bunu da kanunda açıkça ifade ediyoruz ki “Konut, konaklama tesisi, turistik tesis hariç.” tanımını getirerek yani zeytinlik sahalarla konut, konaklama tesisi, turistik tesis yapılamaz, açıkça bunu kanuna dâhil etmek istiyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Maden yapılabilir mi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Değerli arkadaşlarım, o ayrı bir konu. Burada zeytinlik sahalarının imara açılmasıyla ilgili bir endişemiz vardı. Bu çerçevede, zeytinlik sahalarının konut, turistik tesis ve konaklama tesisi yapılması için imara açılmasını açık bir madde olarak yazıp bunu yasaklıyoruz, böyle bir şey gündeme gelmeyecek.

Dolayısıyla, Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; mevcut tasarıda bu yönde düzenlemeyi teklif ediyoruz, düzenleme yapmak istiyoruz. Bu konuda cezaları artırıyoruz, kurulun yapısını değiştiriyoruz ve zeytinlik sahaların imara açılmasının önüne geçiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) - Sayın Başkanım, bu maddeyle ilgili çok kısa bir ekleme yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Maddeye gelince lütfen.

16’ncı Birleşimimizi açtık değerli arkadaşlar.

Şimdi, 1’inci maddeyi okutarak maddelere geçiyoruz.

Buyurun.

**SANAYİNİN GELİŞTİRİLMESİ VE ÜRETİMİN DESTEKLENMESİ AMACIYLA
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI**

Madde 1 – 2/1/1924 tarihli ve 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

MUSA ÇAM (İzmir) - Var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Bununla ilgili mi alacaksınız? Eminsiniz değil mi Musa Çam?

MUSA ÇAM (İzmir) – Evet, önce bu konuyla ilgili Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından bir teklif var ise bu konuda murat edilen nedir? Onun bir bilgisini alalım, Komisyon üyesi arkadaşlar da bilgilendirilmiş olurlar, ondan sonra birkaç kelime söyleyeceğim.

BAŞKAN – İlgili bakanlıktan arkadaşımız...

O zaman Hükümet bu konuda bir açıklamada bulunsun Sayın Bakanım, siz ya da Müsteşarımız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bu kanun, hafta sonu sanayi tesislerinin çalışmak istemesi hâlinde belediyelerden izin almasını gerektiriyor, bunu kaldırıyoruz. Belediyelerden izin almadan hafta sonu sanayi tesisleri çalışabilecekler. Biliyorum, “Bunun pratiği yok.” denecek ama bunun, doğrusu, sanayiciye belli bir maliyeti var, bu maliyeti ortadan kaldırıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri; çok teşekkür ediyorum Sayın Bakanım, aslında tabi Sayın Başkan burada Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının bir temsilcisinin mutlaka olması ve konuyla ilgili Bakanlığın görüşünü bizim almamız gerekirdi, burada bir eksiklik var, bunu dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Maddeyle ilgili, özellikle bu düzenlemeyle ilgili, şimdi Komisyonunda bulunan birçok arkadaşımız, sanayici ve iş adamı arkadaşımız, bunun, sanayici ve iş adamları açısından ne kadar doğru bir düzenleme olduğunu söyleyebilirler ama bir işçi olarak, uzun yıllar sendika yöneticiliği yapmış bir arkadaşınız olarak bu konuyla ilgili birkaç cümle etmek isterim.

Özellikle, bu kanun teklifinin 1’inci maddesiyle, 1924 yılında çıkarılmış olan 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanun tümüyle yürürlükten kaldırılmaktadır. Bilindiği gibi 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanun, Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluşundan sonra işçilerin haklarını düzenlemek için çıkarılmış bir kanundur. Bu kanunla ilk defa Türkiye’de haftalık çalışmanın altı gün olacağı ve bir gün hafta tatili dinlenmesi verileceği düzenlenmiştir. Doğal olarak günümüze kadar bu kanunda sürekli değişiklikler olmuştur. Bu değişikliklerle, çalışma yaşamının gelişmesine bağlı olarak yasanın kapsamı önemli ölçüde daraltılmıştır. Yasadaki en son değişiklik 2008 yılında yapılmıştır. Şu anda görüşülen ve Hafta Tatili Kanunu’nu tümüyle yürürlükten kaldıran kanunun genel gerekçesine göre –metinde yazıyor– ülkemizin 2023 hedeflerine ulaşması, yatırım ortamının iyileştirilmesi, bürokrasinin azaltılması, teşvik ve desteklerin kritik ve öncü teknolojilere yoğunlaşması, üretici üzerindeki mali yüklerin kaldırılması, planlı sanayileşmenin sağlanması, yerli yeşil ve yenilikçi üretime geçişin tamamlanması ve rekabet gücümüzü arttıracak düzenlemeler yapılmasına bağlıdır.

Ayrıca, yine, 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanun’u yürürlükten kaldıran 1’inci maddenin gerekçesinde de “Madde ile, sanayi işletmeleri üzerindeki mali yükün ve kısıtlamanın kaldırılması amacıyla söz konusu kanun yürürlükten kaldırılmaktadır.” denilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu düzenleme son derece masum gözükse bile o kadar masum olmadığının altını çizmek isterim. Yasalar, temel hakları güvence altına alarak ve çalışanların yaşam düzeninin geliştirilmesini amaçlayarak yürürlüğe konulmalıdır. Bu çerçevede, yalnızca bürokratik bir işlem gibi görünerek işletmelerin toplumsal yararı da gözetecek şekilde çalışmasını öngören düzenlemelerin yürürlükten kaldırılması kabul edilemez. Bir toplum içinde gerek ekonomik gerekse sosyal etkinliklerin hiçbir denetim ve kurala bağlanmadan sürdürülmesi de kabul edilemez. Hükümetinize, AKP iktidarına egemen olan serbest piyasacı anlayış üretim faaliyetlerinin hiçbir denetim olmaksızın yürütülmesini öngörürken temel haklara dayalı toplumsal ve siyasal faaliyetlerin sıkı bir biçimde denetimini esas alan bir anlayıştır. Bu anlayışla ülkemizde hukuk güvencesi altında ve demokratik bir ortamda yaşamak mümkün olmadığı gibi üretim faaliyetlerinin de topluma yarar sağlayacak bir çerçevede sürdürülmesi mümkün görünmemektedir. Nitekim bu yönetim anlayışıyla Türkiye tek adam eğilimi gösteren bir rejime sürüklenmekte, iş kazalarında ölen işçi sayısında Avrupa 1’inciliğini almakta, açıklık sınırının altında bir asgari ücretle milyonlarca insanın çalıştığı bir ülke olarak varlığını sürdürmektedir.

1924 tarihli Hafta Tatili Kanunu’nun yürürlükten kaldırılması işletmeleri işçilere ve topluma karşı sorumlu olmaya yönelten bir uygulamanın yok edilmesi demektir. Böylece, yetersiz de olsa belediyelerin işletmeleri denetleme durumu tümüyle ortadan kaldırılmakta, ayrıca sanayinin topluma yaptığı bölgesel bir maddi katkı da yok edilmektedir.

Bu şekilde davranarak kısa dönemde belirli çevrelerden alkış almak mümkün olabilir ancak orta ve uzun dönemde gerek bölgesel gerek ulusal çapta büyük sorunların ortaya çıkmasının da yolu açılmış olacaktır. Bu anlayışın bir uzantısı olarak işçi sağlığı ve güvenliği, kayıt dışı işçilik, çevre

kirliliği ve düşük ücret gibi alanlarda ortaya çıkacak olumsuz sonuçlar daha da yaygın hâle gelecektir. Yapılması gereken Hafta Tatili Hakkındaki Kanun'u yürürlükten kaldırmak değil, günün koşullarına, toplumun ihtiyaç ve dengelerine ve üretimin gereklerine göre yeniden düzenlemektir. Bu düzenlemenin temel yaklaşımı küçük ölçekte işletmelerin üzerindeki mali yükü kaldırma gereğiyle kısa dönemli adımlar atmak olamaz. Kamu kaynakları, tutarlı bir sanayileşme politikası çerçevesinde toplumsal yarar gözetilerek harcanmalıdır. Bu kaynaklar tüm yurttaşlardan alınan vergiler yanında işletmelerin ödediği katkıları da içermelidir. Bu anlamda, öngörülebilir olmak ve hukuk güvencesi altına almak koşuluyla sanayi işletmelerinin toplumsal gelişmeye katkı yapmasını beklemek bu toplumda yaşayan herkesin hakkıdır. Asıl önemli olan ise zor olanı başararak, sanayinin gelişmesi için önündeki engelleri kaldırırken, aynı zamanda gelişen sanayinin topluma katkı yapmasını sağlayacak bir kalkınma politikasının hayata geçirilmesidir.

Kısacası, bu düzenleme masum gibi gözükebilir ama pazar günü çalıştırmayla ilgili hem belediyenin gelirleri kaybolacak hem de pazar günü çalıştırmayla ilgili işçinin rızasını almak gerekirken bu düzenlemeyle beraber, artık işçinin rızası olmadan işverenler işçiyi pazar günleri çalıştırabilecektir. Dolayısıyla, burada bir hak gasbı söz konusudur. Bunu bilgilerinize sunuyorum ve sizlerle paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 2'yi okutuyorum:

MADDE 2- 26/1/1939 tarihli ve 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanuna 1 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 1/A maddesi eklenmiştir.

“MADDE 1/A- Bu Kanunun uygulanmasında;

Zeytinlik saha: Orman sınırları dışında kalan ve bir dekar alanda en az onbeş kültür çeşidi veya yabancı zeytin bitkisinin bulunduğu alanı,

Kurul: Zeytinlik sahaları koruma kurulunu, ifade eder.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen yok.

Aynı nitelikte üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesinin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Harun Karacan

Mehmet Erdoğan

Şahin Tin

Eskişehir

Gaziantep

Denizli

Osman Boyraz

Mehmet Uğur Dilipak

Hasan Sert

İstanbul

Kahramanmaraş

İstanbul

Zeki Aygün

Kocaeli

Aynı mahiyetteki ikinci önergenin imza sahibi:

Ahmet Kenan Tanrıkulu

İzmir

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önergeye Hükûmetimiz katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3'ü okutuyorum:

MADDE 3- 3573 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 14- Zeytinlik sahalarda her çeşit hayvan otlatılması yasaktır. Zeytinliklerde hayvan otlatanlara beşbin Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

Çiftçi mallarını korumakla yükümlü bulunanlarca düzenlenen tutanaklar aksi sabit oluncaya kadar geçerlidir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde 3'teki önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 3'üncü maddesiyle değiştirilen 3570 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanun'un 14'üncü maddesinin (1)'nci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmesini arz ve teklif ederim.

Harun Karacan

Eskişehir

“Bu hükme aykırı hareket edenler hakkında zarar görenin şikâyeti üzerine üç aydan altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Zeytin sahalarında hayvan otlatılmasını engellemek amacıyla idari para cezasına ilaveten hayvan otlatanlara üç aydan altı aya kadar hapis cezası getirilmiştir.

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bir dakika, bir dakika...

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, bir dakika...

BAŞKAN – Buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Önergeyle ilgili ben...

BAŞKAN – Sayın Engin, Madde 3’ün önergesiyle ilgili söz mü istiyorsunuz?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet, söz istiyorum, lütfen.

BAŞKAN – Buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, bu çok önemli bir kanun ve her şeyi çok hızlı bir şekilde burada oylatmaya çalışıyorsunuz ve biz bir taraftan yeni gelen önermeleri anlamaya çalışıyoruz. O yüzden, rica ediyorum sizden...

Burada, önergede eklenen...

BAŞKAN – Bunu kamuoyunun takdirine sunuyorum arkadaşlar, ne kadar hızlı yaptığımızı herkes biliyor.

Buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ben de bu Komisyonun üyesiyim. Dolayısıyla, ben de görüyorum, yaşıyorum. Bu nedenle de zaten size bundan sonraki süreçte, biz önermeleri okuyup anlamaya çalışırken oylama yaptırmamanızı rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ben de teşekkür ederim.

Burada, getirilen önergede “Bu hükme aykırı hareket edenler hakkında zarar görenin şikâyeti üzerine üç aydan altı aya kadar hapis veya adli para cezasına hükmolunur.” diyor.

BAŞKAN – Evet.

Maddenin orijinal hâli..

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Dolayısıyla, burada, getirdiğiniz kanun tasarısında daha önceden yazan 5 bin TL’lik ceza kaldırılıyor

BAŞKAN – Bu ilave fıkra, o kalkmıyor, o sabit; bu ekliyor.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Bu ekliyor, 14 duruyor.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Oradaki “veya” “ve” olmalı.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Buradaki “veya”...

BAŞKAN – “Ve” değil, “veya”.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, o zaman 5 bin liralık cezanın hiçbir anlamı kalmıyor çünkü “veya” diyor burada.

BAŞKAN – Hayır, ilave Didem Hanım.

(1)’inci fıkradan ayrı (2)’nci fıkra bağımsız bir fıkra, biri diğerini götürmüyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – İlk defa işliyorsay o zaman para cezası, ikinci defa yapıyorsa hapis cezası.

BAŞKAN – Bu kanun tekniğinde ve ceza hukukumuzda uygulanan bir metottur ve yazımı bu şekildedir; tekrarı hâlinde hapse döner, önce adli para cezasına döner, tekrarında hapse döner.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – İsmail Bey, buyurun.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Sayın Başkanım, bu madde -şahsi kanaatim- bilimsellikten çok uzak bir madde çünkü büyükbaş hayvanların ya da koyunların zeytinlik sahalalarına herhangi bir zarar vermeleri söz konusu değildir, sadece keçi zeytinlik alanlara zarar verebilir.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bir de insanlar.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Şu anda özellikle bizim bölgemizde çok yoğun olarak ilkbahar ve sonbahar aylarında zeytinliklerde yoğun hayvan otlatma var, hiçbir zarar da söz konusu değil. Yani bilimsellikten uzak bir madde olduğu kanaatindeyim ve şu anda, özellikle hayvan yetiştiricilerine de çok sıkıntı yaratacağı kanısındayım. Bu cezanın artırılması da doğru değil. Yani bir hayvan otlatmanın altı ay hapis cezasına karşılık gelmesi de hakkaniyete uygun değil. Bu, daha farklı problemler doğuracaktır, sosyal problemlerin doğmasına vesile olacaktır.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Söz vermedim, oturun lütfen.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Bizim görüşümüz alınmadan bu yasa buraya getirilmemeli.

BAŞKAN – Söz vermedim Beyefendi, oturur musunuz lütfen!

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Lütfen yani Sayın Başkan...

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Adabınca...

ŞAHİN TİN (Denizli) – İki gündür, gelince konuşuyorsunuz burada, hâlâ daha itiraz ediyorsunuz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onların sayesinde buradasınız, her gün konuşacak, ne demek yani? “İki gündür burada konuşuyorsunuz...” Döver gibi, öyle bir anlayış olur mu arkadaşlar, lütfen yani... Onlar bizim misafirlerimiz.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Misafir sözü adap çerçevesinde isteyecek.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Tamam, o başka bir şey, ifade başka bir şey.

İsmail Bey, senin yardımcı olman lazım, konuştuğun şeye bak.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Efendim, değişmiyor bir şey. Beyefendi diyor ki “İnekler, büyükbaşlar zarar vermez.” Gelin de görün.

İSMAİL AYDIN (Bursa) – Vermez, ben biliyorum.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Ben zeytinciyim. Öyle saçmalık olur mu?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Arkadaşlar, biraz saygılı olur muyuz lütfen!

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Efendim, sizin zeytinciye saygınız var mı?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Var tabii, burada onun için konuşuyoruz biz.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Bizim bir görüşümüz bile alınmadı buraya gelirken.

BAŞKAN – Mustafa Bey...

Arkadaşlar, lütfen oturur musunuz!

MURAT NARİN – Bu yüce Meclis 6 kere reddetti bu yasayı. Biz burada sesimizi duyurmaya çalışıyoruz, 6 kere bu yüce Meclis reddetti. Burası milletin meclisi.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Elbette milletin meclisi.

MURAT NARİN – 6 kere getirildi, bu 7’nci. Karar sizin, biz sizinle Hak Divanı’nda konuşacağız. Biz gidiyoruz, ne diliyorsanız yapın, o yetkiye sahipsiniz. Biz sizinle görüşeceğiz.

ULUSAL ZEYTİN VE ZEYTİNYAĞI KONSEYİ İCRA DİREKTÖRÜ MUSTAFA TAN – Hayırlı uğurlu olsun sektöre. Bu, ölüm fermanıdır zeytinciliğin.

Elbette bu kararı vermekte serbestsiniz. Milyonlarca ağacın vebali ve insanların vebali sizde.

MURAT NARİN – Siz dikmediniz 2.000 yaşındaki ağacı sayın milletvekilleri, sizin sökmeye hakkınız yok.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, lütfen... Ya oturun ya da salonu terk edin lütfen.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ya burada politika yapmayın ya!

MURAT NARİN – Yapmıyoruz.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Ne yapmaya çalışıyorsunuz?

MURAT NARİN – Allah’ın ürünü...

BAŞKAN – Ya oturun ya da salonu terk edin, lütfen...

MURAT NARİN – Ortadan kaldıramazsınız.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Tamam, git.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne demek o “Tamam git.” ya, nasıl ifade arkadaşlar ya?

ŞAHİN TİN (Denizli) – O zaman düzgünce konuşsun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Böyle bir yol yok yani.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne diyorsun sen ya, ne diyorsun?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ne demek “Ne diyorsun?” Ne yapalım, “Git.” dedik, o kadar.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Nasıl bir ifade bu, nasıl böyle yapıyorsunuz?

Sen git? Nasıl bir ifade bu ya?

BAŞKAN – Arkadaşlar...

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Arkadaşım! böyle konuşma!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onlar bu ülkenin asli insanları. Misafire de saygınız yok sizin, misafire de.

BAŞKAN – Orhan Bey...

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Öyle davranması yanlış, öyle bir hakkı yoktur.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Onun canı yanıyor, senin değil. Sen rant için buradasın.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Herkesin canı yanıyor burada.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – O, hayatını, çocukluğunu, kültürünü gömüyor, sen ne yapıyorsun? Yandaşların için zeytinlikleri imha ediyorsun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Konuşma!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sen konuşma! Ahlaksız!

BAŞKAN – Hiç yakışmıyor!

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ya, birbirinizi tahrik ediyorsunuz.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Nezaketini bozma!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne diyorsun sen ya, otur!

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Nezaketini bozma!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sen bozuyorsun, ben değil, sen bozuyorsun, sen. Sabahdan beri...

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Söylediğin lafı geri al!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hiçbir lafımı geri almıyorum. Kötü bir şey söylersem alırım, kötü bir şey söylemedim.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Tutanaklardan alsınlar arkadaşlar.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Alsınlar, yanlış bir şey söylediysem alırım, yanlış bir şey söylemedim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Uğur Bey, oturun lütfen, sakın olun lütfen!

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Nezaketsiz!

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Nezaketsiz sensin!

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Lütfen, lütfen, sakın olun lütfen...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen ya...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Buraya gelmiş halka “Gitsin.” diyen adam nezaketsizdir. O, halktır, gelmiş buraya, başımızın tacıdır. Kim gelirse gelsin, misafir ama onun kültüründe böyle bir şey mi var? Evinize gelen insanı kovuyor musunuz?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Sen söv oradan bize, ondan sonra da...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hiçbir zaman sövmedim.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Misafir edepli olur.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Misafir edepli, canı yanıyor adamın.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Gelsin burada konuşsun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – İtiraz etmesin de ne yapsın?

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Beklesin, konuşsun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ne söyleyecek? Orada konuşmasın, burada konuşmasın...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Arkadaşlar, lütfen sakın olun.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Şov yapıyorsunuz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Siz şov yapıyorsunuz, biz yapmıyoruz. Bakın Başkan var orada, Başkan.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Kimse bu Komisyonun huzurunu bozamaz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bozmuyorum ben, siz bozuyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Arkadaşlar, sakın olalım.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bakın, kendi Başkanınız, kendi Bakanınız. Onlar olduğu sürece müdahale ettiniz sürekli.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Değerli arkadaşlar, lütfen...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Kanunu getiren onlar, sessiz durması gereken onlar.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Gelsin konuşsun ya...

BAŞKAN – Uğur Bey, lütfen...

SALİH CORA (Trabzon) – Konuşmasını engelleyen yok, söz istesin.

BAŞKAN – Tamam, tamam...

3'üncü maddeyle ilgili önergeyi önerge sahibi geri çekiyor.

Maddeyi oylarınıza sunmak istiyorum: Kabul edenler...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir dakika... Aynen kalıyor.

BAŞKAN – Aynen kalıyor.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkanım, maddeyi oylamıyoruz zaten.

BAŞKAN – Taslakla geldiği hâli var.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi çıkarıldı ya zaten, çıkarıldığı için bunu oylamaya gerek yok, çıkarılmasını oylatın.

BAŞKAN – Maddeyi o zaman geri çekmemiz lazım.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tabii, çıkarılmasını oylayın.

BAŞKAN – Ama orada para cezası çok düşük.

Madde 3'ü...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, hayır, para cezası düşük değil, 5 bin liraya kadar...

BAŞKAN – Yok ama o eski hâli, orijinal hâlinde para cezası çok düşük.

3'üncü maddeyle ilgili diğer önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın 3'üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Ahmet Kenan Tanırıkulu

İzmir

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Tahsin Tarhan

Kocaeli

Kazım Arslan

Denizli

Harun Karacan'ın önergesi de bu yönde değiştirilmiştir, revize edilmiştir.

Harun Karacan

Eskişehir

BAŞKAN – Madde 3'ün taslak metninden çıkarılmasına dair önergeye Hükûmet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilmiş önergeyle madde 3'ü, yani taslaktan çıkarılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4'ü okutuyorum:

MADDE 4- 3573 sayılı Kanunun 20nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 20- Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az üç kilometre mesafede, zeytinliklerin bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek kimyasal atık oluşturacak tesis yapılamaz ve işletilemez. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve kurulun uygun görmesi şartıyla bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalalarında yatırım yapılmasına Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından izin verilebilir. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı bu yetkisini gerektiğinde valiliklere devredebilir. Bu sahalarda yapılacak zeytinyağı fabrikaları ile 18/4/2006 tarihli ve 5488 sayılı Tarım Kanununda belirtilen tarımsal işletmelerin yapımı ve işletilmesi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının iznine bağlıdır.

Birinci fıkra kapsamındaki yatırımları yapanlar bu faaliyetlerini izin amacına uygun, çevre ve zeytinlik sahalalarına zarar vermeyecek şekilde yürütmekle, oluşabilecek zararı telafi etmekle ve kendilerine tahsis edilen yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdür.

Kurul; zeytinlik sahası bulunan her ilde valinin başkanlığında, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Orman ve Su İşleri Bakanlığının ildeki üst düzey temsilcileri ile ziraat fakültesi, ziraat odaları ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı araştırma enstitüsünden birer üye olmak üzere toplam dokuz üyeden oluşur. Kurulun sekretarya hizmetleri İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından yürütülür. Kurul, en az beş üyenin aynı yöndeki oyu ile karar alır.

Kurul, yatırım taleplerine ilişkin görüş bildirmek, zeytinlik sahalalarının geliştirilmesi, korunması, verimli kullanılmasına yönelik inceleme, değerlendirme ve izlemenin yapılması, ülke çapındaki ve yerel ölçekli yatırım planlarının uyumunun denetlenmesi, ortaya çıkan olumsuzlukların belirlenmesi ve bununla ilgili sorunların çözümüne yönelik önlemlerin alınması görevlerini yerine getirir. Yatırımı talep eden kurum veya kuruluş tarafından yatırım talebi ile birlikte yatırıma ilişkin fizibilite raporu kurula sunulur. Kurul yatırım talepleri ile ilgili kararları bir aylık süre içerisinde alır.

Birinci fıkra uyarınca izin verilen yatırımlara ait sahalardan zeytinlik sahalardan daraltılamaz. Zeytin ağaçlarının sökülmesi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının fenni gerekçeye dayalı iznine tabidir. Bu iznin verilmesinde, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı konunun uzmanı araştırma enstitülerinin ve mahallinde varsa ziraat odasının uygun görüşü alınır. Bu hâlde dahi kesin zaruret görülmeyen zeytin ağacı kesilemez ve sökülemez. İzinsiz kesenler veya sökenlere ağaç başına iki bin Türk Lirası idari para cezası verilir.

Zeytinlik sahalalarında yapılacak yatırımlar ile kurulun oluşumu ve çalışmasına ilişkin usul ve esaslar Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili önergeleri okutuyorum.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Söz talebim vardı.

BAŞKAN – Söz vereceğim daha sonra.

Şimdi, önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesiyle değiştirilen 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanun'un 20'inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde ver alan "kimyasal atık oluşturacak" ibaresinden sonra gelmek üzere "toz ve duman çıkaran" ibaresinin eklenmesini, üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve beşinci fıkrasında yer alan "iki bin Türk lirası" ibaresinin "dört bin Türk lirası" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Kahramanmaraş

Denizli

"Kurul; zeytinlik sahası bulunan her ilde valinin başkanlığında, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Orman ve Su İşleri Bakanlığının ildeki üst düzey temsilcileri ile ziraat fakültesi, ziraat odaları, o ildeki ticaret borsası yoksa ticaret ve sanayi odası veya ticaret odası, zeytin ve zeytinyağı ihracatçı birliği ile Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına bağlı araştırma enstitüsünden birer üye olmak üzere toplam onbir üyeden oluşur. Kurulun sekretarya hizmetleri İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından yürütülür. Kurul, en az altı üyenin aynı yöndeki oyu ile karar alır."

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Mevcut madde metninde yer alan "toz ve duman çıkaran" ibaresi tasarıya eklenmiş, Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulunda, Kurulun kurulduğu ildeki ticaret borsası, ticaret ve sanayi odası, ticaret ve sanayi odasının olmadığı yerlerde ticaret odası temsilcisinin de yer almasına ilişkin düzenlemeyle özellikle zeytin sektöründe faaliyet gösterenlerle kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının da bu Kurulda temsil edilmesi amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda, Kurulun üye sayısı ve karar yeter sayısı artırılmıştır. Maddenin (4)'üncü fıkrasında yer alan izinsiz zeytin ağacı kesen ve sökenlere uygulanacak olan ağaç başına iki bin Türk lirası olan para cezasının dört bin Türk lirasına çıkarılması ile zeytin ağacı kesilmesi hususunda caydırıcılığın artırılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili iki tane daha önerge var, onları da okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesiyle değiştirilen 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanun'un 20'nci maddesinin 3'üncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve 4'üncü fıkrasında yer alan "iki bin Türk lirası" ibaresinin "dört bir Türk lirası" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Harun Karacan

Osman Boyraz

Şahin Tin

Eskişehir

İstanbul

Denizli

BAŞKAN – Üçüncü önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 4'üncü maddesinde yer alan "kamu yararı kararı alınmış" ibaresinden sonra gelmek üzere "konut, konaklama tesisi, turistik tesis hariç" ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Şahin Tin

Harun Karacan

Mehmet Uğur Dilipak

Denizli

Eskişehir

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 4’üncü maddesiyle değiştirilen 3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun’un 20’nci maddesine ilave edilen hükümlerde yer alan “kurul” ifadesinin “Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulu” şeklinde yazılması ve maddenin son fıkrasında yer alan “zeytinlik sahalarında yapılacak yatırımlar ile” ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Harun Karacan

Osman Boyraz

Şahin Tin

Eskişehir

İstanbul

Denizli

BAŞKAN – Diğer önergeyi de okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 4’üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Didem Engin

Kazım Arslan

Kocaeli

İstanbul

Denizli

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Ahmet Kenan Tanrıku

İzmir

BAŞKAN – Önerge ve maddeyle ilgili söz almak isteyen?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Başkanım ben varım.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, iki gündür kamuoyunun bize büyük bir baskısı var. Bir hafta önce organize sanayi başkanlarına bir yazı yazdım, bu kanun teklifini gönderdim. Oradan aldığım cevaplar, sanayiye ilgilendiren bütün kanunlar olumlu. Katkıları sunmaya çalıştılar, merakla da bir an önce bu yasanın geçmesini bekliyorlar.

Şimdi, iki gündür büyük bir baskı altındayız. Zeytinlikle ilgili bu üç madde kanun teklifinden çıkarılırsa en azından kamuoyu da rahatlamış olur, biz de Sanayi Komisyonu olarak görevimizi yapmış oluruz. Siz iki gündür yaptığımız konuşmalarınızda hep iyi niyetli davranarak ve aynı zamanda Komisyon Başkanı da bizim arkadaşlarımıza, milletvekili arkadaşlarımıza söz vererek kamuoyunu hepimiz aydınlatmaya çalıştık.

Şimdi iki madde metinden çıkarıldı, kaldı bir tane madde. Sanayiye ilgilendiren bir madde değil. Önergeler havada uçuşuyor. Yasa yapma tekniği açısından doğru değil. Biz bu 4’üncü maddenin de bu tasarıdan çıkmasını arz ve talep ediyoruz. Bu tartışmaya da son verelim, diğer maddelere geçip çalışmalarımızı yürütelim. Bu kamuoyunun baskısını da ortadan kaldırmış oluruz. 4’üncü maddeyi de tasarıdan çıkaralım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tarhan.

Sayın Akaydın, buyurun.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkanım, çok Değerli Bakanım, değerli katılımcılar; öncelikle, dün konuşmamda öfkeyle –öfkenin sebebini bilenleriniz var, irdelemeyeceğim onu- çıkan bir laf var. Sayın Bakanımız çok kibar bir insan, onun için, o laftan dolayı üzgün olduğumu belirtiyim. “İçine etmek” deyimini kastediyorum. Hakaret değildi ama biraz hoş kaçmadığının farkındayım. Ama Sayın Başkanım, sağ tarafınızdan üçüncü ve dördüncü sandalyelerde oturan Bolu ve Bursa milletvekilleri burada hakaretimiz konuşmalar yapıyorlar, kışkırtıcı konuşmalar yapıyorlar; lütfen bunlara müsaade etmeyin. Yani sizin, Sayın Bakanın nezaketine, bu toplumun seviyesine yakışmıyor.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Burada Bolulu kimse yok ya.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Söz alarak konuşmak istediğim için başa ekledim, sataşmak değildir amacım, dikkatinizi çekiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlarımız da gerekli ihtimamı gösteriyor. Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Değerli arkadaşlar, bu kanun tasarısının üç tane çok kritik, önemli maddesi var. Birincisi: Madde 4. İkincisi: Madde 27. Üçüncüsü: Madde 30.

Şimdi, Sayın Bakanım, alınganlık gösteriyor “rant” lafının onu çok rahatsız ettiğini biliyorum, onun için lütfen alınmayın. En çok rant sağlayabilecek maddeler –kötü niyetli insanlar tarafından- bunlardır. Ben dün İstanbul’daki Ataköy rantının nasıl sağlandığını çok kısaca özetlerken bunu söylemek istiyordum. Şimdi bunu niye söylüyorum? Belediye başkanlığı yaptım, imar planları uygulaması yaptım, imar planları değiştirdim. Kamuoyu baskısının, sanayici baskısının, rant çevrelerinin baskısının ne demek olduğunu çok iyi bilirim.

Şimdi, madde 4’te en kritik cümle ikinci cümledir arkadaşlar. “Ancak...” Bakın, “ancak” çok tehlikeli bir laf “Ancak, alternatif alan bulunmaması ve kurulun uygun görmesi şartıyla bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalarında yatırım yapılmasına Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından izin verilebilir.” Şu ana kadar değiştirdiğimiz 2’nci, 3’üncü maddenin, bu maddenin altındaki diğer kelimelerin, cümlelerin, bu burada durduğu sürece hiçbir önemi yok Sayın Bakanım. Hiçbir önemi yok çünkü ben bu ülkede kamu yararının nasıl alındığını, Toprak Koruma Kurulunun nasıl kararlar aldığını çok iyi bilenlerdenim; tamamen siyasi kurumlardır ve bakın, siz çok nazıksınız, çok titizsiniz ama bu siyasi kurumları rant çevreleri etkileyebilirler. Hatta sizin değişiklik önergenizde sunduğunuz “Buralara turistik tesis, konut alanı, konaklama alanı yapılmayacak.” değişikliğine rağmen aradan beş on yıl geçince onu oraya sıkıştırıverirler aynen İstanbul Ataköy’de olduğu gibi. Çünkü sahil şeridinde, kıyı-kenar çizgisinin altına konut yapılabilir mi? Ataköy’de yapıldı. Rezidanslar yapıldı, metrekaresi 10 bin dolar. Yani bunu aşırı kuşkuculuğuma verebilirsiniz ama ben ülkemizin gerçeklerini söylüyorum Sayın Bakanım. Bu müteahhitlerin adlarını dün saymadım, bunların hepsi ülkemizde havuz müteahhidi veya yandaş müteahhidi diye belirlenen isimler.

Şimdi bakın, bu değişiklikle, önerdiğiniz değişiklikle bu yasanın 4’üncü maddesi geçerse buraya –işte yanımda mimar bir arkadaşım var- her türlü madeni yapabilirsiniz kamu yararı kararı alınmak şartıyla, eğitim tesisi yaparsınız, mezarlık yaparsınız, yol yaparsınız, AVM yaparsınız; çevreyi ve zeytinciliği kirlilecek her türlü endüstri yatırımını yapabilirsiniz, hiçbir engel yok. Tekrar söylüyorum, bu ülkede de bakanlık iznine bağlı olsa bile kamu yararı kararı almak son derece basit, son derece ucuz bir iştir.

Hepinize saygılar sunuyorum. Çok kritik bir maddedir, eğer bu madde bu şekilde geçerse Türkiye’de zeytincilik biter ve hepiniz vebal altında kalırsınız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, teşekkür ediyorum.

Sayın Yedekci, buyurun.

GÜLAY YEDEKÇİ (İstanbul) – Öncelikle teşekkür ediyorum.

Az önce söylediğimiz konunun ne kadar önemli olduğu ortaya çıkmış oldu. Konuşarak, Komisyonla görüşerek iyi bir noktaya gelebilmek mümkün demek ki. Bu maddelerin bu tekliften çıkarılabilmesi de mümkünmüş, bu da güzel bir şey.

Şimdi, bu 4’üncü maddeye geldiğimizde “ancak”tan sonraki cümle kaldığı sürece biraz önce çıkardığınız maddelerin hiçbir ehemmiyeti yok, Sayın Akaydın çok doğru söylüyor. Şimdi uygulamayla ilgili çokça örnek verebiliriz ama kurullardan nasıl kararlar alındığını herhâlde en iyi sizler biliyorsunuz. Onun için bu maddenin ya sayın MHP milletvekili arkadaşımızın ve Cumhuriyet Halk Partili milletvekili arkadaşlarımızın verdiği şekilde tamamen çıkarılması gerekmekte ya da belki ilk cümle kalabilir. Yani “Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az üç kilometre mesafede, zeytinliklerin bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek kimyasal atık oluşturacak tesis yapılamaz ve işletilemez.” deyip bu maddeyi bitirmek lazım. Çünkü “ancak”tan sonraya gelince, o kurul nasıl oluşur, o kuruldan o kararlar nasıl çıkar, kamu yararı kararı nasıl alınır... Hani, ben mesleğim icabı biliyorum Anıtlar Kurulundan o kararların nasıl çıktığını, tarihî yarımadanın nasıl mahvedildiğini, eğer kararı veremiyorsa kurulun nasıl lağvedildiğini. Size az önce söylediğim, Bakanın da o büyük sermaye şeylerine gücü yetmeyebiliyor. Hep birlikte, hepimiz basından izledik; Bakana rağmen, Bakan “Burada yapılmayacak.” demesine rağmen bir büyük müteahhidin orada inşaatının durdurulmadığını hep birlikte basından izledik.

Bizim gerek bir insan olarak gerek bir vatansever olarak sizden talebimiz: Zeytinciliğin idam fermanı olacak bu maddeyi buradan kaldırın. Çünkü arkadaşların az önce bu salonu terk etme gerekçeleri de buydu. Gelip sordular “Bu madde kaldı mı? ‘Ancak’tan sonrası duruyor mu?” diye, “Görüreceğiz.” dedik ama konuşulmadığı için onlar buradan çıktılar. Yani “ancak”tan sonraki bütün cümleler kaldırılmalı, madde 4 ya bu şekliyle revize edilmeli ya toptan kaldırılmalıdır. Ortak aklın Türkiye adına, ülkemize faydalı olacak işler yapmak adına iyi olacağını bu Komisyondaki birkaç saat önceki çalışmada da görmüş olduk.

Hepinize saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, teşekkür ediyorum.

Sayın Sarıbal, buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri, değerli katılımcılar; dünyanın bundan sonraki yüzyılının en önemli üç tane sektörü var: Gıda yani tarım, su ve enerji. Yani dünyanın bundan sonraki gelişim düzeyi, savaşları, barışları bütün bu üç sektör üzerinden olacak. O yüzden tarım çok önemli. Bakın Amerika’ya; buğday fazlası var, mısır fazlası var ama ekiyor. Bakın Fransa’ya, bakın İspanya’ya, bakın Almanya’ya; ürün fazlası var ama kıسمıyor. Mesele Türkiye’ye gelince, az gelişmiş toplumlara gelince, önce onların girdilerini kontrol ederek, piyasalarını kontrol ederek, çiftçilerin hayatlarını kontrol ederek mekanizma içerisine alıyorlar, yoksullaştırıyorlar ve çiftçilikten, tarımdan uzaklaştırıyorlar.

Dolayısıyla, gelecek yüzyılın ya da yaşadığımız yüzyılın en önemli sektörlerinden bir tanesi tarımdır yani gıda egemenliğidir. Dünyada gelişmiş, aklı başında olan, ülkesinin zenginliklerini bilen, havası, toprağı, suyu, insanı, teknolojisi, bilimi, bilgisi, bilim insanı varsa hiçbir ülke gıda egemenliğini başka ülkelerin ya da başka insanların eline bırakmaz. Ne demek istiyoruz? Şu anda 80 milyonuz, 2050’de 90 milyon öngörümüz var. Eğer toprağımız, havamız, suyumuz müsaitse, olanaklarımız var ise biz önce bu 90 milyon insanın bu topraklarda karnını doyurmalıyız, sonra elimizdeki olanakları

kullanarak katma değeri yüksek ürünlere çevirip tarımın sanayisini yapıp ihracat yapabiliriz. Örnek vereceğim: Şu anda son on beş yıllık, on dört yıllık iktidarımızın toplam 171 milyar dolarlık tarımsal ham madde ve tarımsal gıda ithalatı vardır. Tekrar söylüyorum, 171 milyar dolar ithalat, on dört yıl. Öbürünü de söyleyelim, ihracat 175 milyar dolardır, artı 3 milyar dolar gibi bir fark var, bunu bir başarı öyküsü olarak yazabilirsiniz ama biliniz, ihracatınızın ithalattan olan kısmı yüzde 65'tir. Yani 175 milyar dolarlık ihracatın yaklaşık olarak 125 milyar doları ithalattan kaynaklanır yani aynen Renault'un, TOFAŞ'ın parçaları dışarıdan getirip burada montajlayıp gönderdiği gibi ama tarımsal ham maddeye baktığımız zaman 11 milyar dolarlık ham madde ihracatına karşılık 66 milyar dolarlık ham madde ithalatı vardır yani bire 6. Ne demek istiyorum? Bir kilogram buğday ihraç etmişsek 6 kilogram buğday ithal etmişiz, geldiğimiz nokta bu. O yüzden gıda egemenliği çok önemli Sayın Başkan. Gıda egemenliği: Bir ülkenin toplumunun karnını doyurmak için olanakları ölçüsünde kendi topraklarında üretmesi lazım. Mesela örnek vermek istiyorum, ne demek istiyorum: On dört yılda biz 41 milyon ton buğday satın almışız, 65 milyon ton yağ ve yağ türevleri, 65 milyon ton. Verdiğimiz para 35 milyar dolar, ayçiçeği, soya, soya küspesi, ayçiçeği ve yağ türevlerine. Petrolden sonra en yüksek ihracat kalekimiz yağlı ve yağ türevli tarımsal ürünlerdir. Bu gıda egemenliğini, artık, ülkemiz olarak gıda egemenliğimizi başka ülkelerin çiftçisine, başka ülkelere teslim ettiğimiz anlamına gelir. Ve gıda güvenliği. Gıda güvenliği de şudur: İnsanın karnını yeteri düzeyde doyuracaksınız ve sağlıklı doyuracaksınız, bu da gıda güvenliğidir. Gelişmiş hiçbir toplum gıda egemenliğini ve gıda güvenliğini başka ülkelere, başka şirketlere, başka toplumlara bırakmaz. Şunu demek istiyorum: Evet, fabrika yapabilirsiniz. Sayın Bakan burada, Sayın Başkanım ve Komisyon üyeleri, bana iki bin yıllık bir fabrikadan bu Anadolu topraklarında bir tane gösterebilir misiniz? İki bin yıllık, var mı değerli Komisyon üyeleri? Bana iki bin yıllık bir tane fabrika gösterin. Bana sorarsanız ben söylerim. İki yüz yıllık gösterin, yüz yıllık gösterin. Bir fabrikanın yüz yıldır bu topraklarda üretim yaptığını ve bu topluma katkı koyduğunu gösterin. Yoktur değerli Komisyon üyeleri, sadece zeytin vardır. Bin yıldır, iki bin yıldır, üç bin yıldır, dört bin yıldır fabrikadır bu. Her zaman üretir ama biz on yıl önce, yirmi yıl önce hatta 2002'den bugüne kadar... Google ya da teknoloji, bilgisayar, uzaydan 2002 yılının bir fotoğrafını çekin, kendinizi de yanı başına koyun, 2002 uzaydan Türkiye coğrafyasının yeşil haritasını bir çizin, bir de 2016 sonu itibarıyla bir çizin. Bakın bakayım karşınıza ne çıkıyor? Kaz Dağlarını mesela, Uludağ'ı mesela, Kemalpaşa'yı mesela, Torosları mesela, İç Anadolu'yu mesela, çok gitmeyin, İstanbul'u şöyle bir üstten seyredin. Ne demek istiyorum? Demem şudur: Hiçbir fabrikanın ömrü bu topraklarda çok sürmez, hele de sanayi meselesini çözmek istiyorsak biz, sanayi meselesini çözmenin yolu elbette istikrarlı bir ekonomi, bir döviz, bir faiz politikasıdır. Bu da olmadığına göre, bizim elimizde bu topraklarda yaşayan insanların tek asıl fabrikası vardır, toprakları, ağaçları ve köylüleridir. Eğer toprakları, ağaçları ve köylüleri de teslim edersek merak etmeyin, bu topraklar artık bizim değildir, bu ülke egemenliğini kaybetmiştir, bu ülke bağımsızlığını kaybetmiştir. Demem şudur çok net, çok açık: Bütün bu örnekleri söyleyerek bu Koruma Kuruluna da hani, çok, tekrar söylemek isterim -Bakanım biliyor ama size de hatırlatayım- Mustafakemalpaşa'nın Yalıntaş beldesi vardır değerli Komisyon üyeleri, Değerli Bakanım, Değerli Başkanım. Burada 1.100 dönüm arazi var, araziye Orman Bakanlığına bağlı orman arazisi. 2004-2005, yakın tarih, Orman Bakanlığı oraya 100 bin çam fıstığı ekerek orman alanı olduğunu kanıtlıyor. Orman bugün 12-13 yaşında, 8-10 metre boyunda fıstık çamları var, artık ürüne döndü. Onu da söyleyeyim, eksik olmasın, çam fıstığının kabuksuz bir kilogramının değeri 250 lira, 250 lira. Bu şu demektir: O çam fıstığı, bin dönüm, 100 bin ağaç hemen hemen orada bir beldenin karnını doyurur demektir, böylesine ekonomik bir geliri var. Ne yazık ki -burada var mı bilmiyorum, Ali Bey bilir- Balıkesir'den bir köy transferi yapılacak diye 2004-2005 yılında Orman Bakanlığı tarafından orman olduğu hâlde,

ormana çevrilen, fıstık çamına dönüştürülen arazi “İlim ve fenni olarak orman olma özelliği ve avantajı kalmamıştır.” diye rapor verilerek orman şimdi kesilmek istenmektedir, direniyoruz. 30 ev transfer edilmek istenmektedir, 400 tane villa yapılmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal, lütfen...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, Sayın Başkan, bitiriyorum.

Villayı kim yapıyor? TOKİ yapıyor. Kimin eliyle yapıyor? Bakanlık eliyle yapıyor. Kim ortakları? Belediye ve Orman Bakanlığı. Değerli Bakanım, bu kurulların içi böyle, bu kurullar böyle yapıyorlar. Kendi ettikleri ormanı orman dışına çıkarıyorlar, kendi yaptıkları tarımı tarım dışına çıkarıyorlar

Ve son söz şu: Değerli Komisyon üyeleri, bizim bir üretim planlamamız olması lazım. Biz hangi bölgelerde zeytin ekmek istiyoruz? Zeytinde hedefimiz nedir? 2023 hedefinizi dün söyledim, bunu kaldırdınız, bunu yapmak zorundayız. Hangi bölgemizde buğday ekeceğiz, hangi bölgemizde mısır ekeceğiz, hangi bölgemizde zeytini geliştireceğiz? Bunları bir planlayalım, kısa, orta, uzun vadeli bir tarım planı yapalım, tarım programı yapalım, size orada sanayi alanları da çıkacak. Şu mantıkla “Yani şurasını madene verelim, burasını inşaata verelim.”le hiçbir yere gidemeyiz. Evet, iktidarınızı sürdürürsünüz, bir süre daha bir eli yağda, bir eli balda olabilir, sürdürülebilir ama geleceği yoktur.

Son söz: Evet, ya, ferman padişahınsa zeytinlikler bizim, direneceğiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal, teşekkür ediyorum.

Sayın Engin, buyurun...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ya, bu ülkeyi geriye götürür.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Siz götürüyorsunuz, ben değil, siz padişah seçtiniz, ben değil.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ya, ne padişahı, halkın seçtiği padişah mı var?

BAŞKAN – Sayın Tin...

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hakaret sözlerinizi 1.500 kere iade ediyorum.

BAŞKAN – Orhan Bey, lütfen...

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Yahu arkadaşlar, hakaretvari bir cümle söylemiyor. Ya, ne söyledi de bu kadar kızılıyorsunuz? Hakaret etmedi, şahsınıza bir şey söylemedi yani.

BAŞKAN – Sayın Tin... Sayın Tin...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Demagojinizi başka yerde yaparsınız Şahin Bey.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Sayın Engin’e söz verdim, onu...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Bakanın da dikkatini alabilirsek lütfen, toplantımız devam ediyor Sayın Bakan.

BAŞKAN – Sayın Yedekci, Sayın Bakanımızı salona bırakırsanız efendim.

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Öncelikle biraz önce söz alamadıkları gerekçesiyle salonu terk etmek durumdan kalan zeytin üreticilerimizin ve Ulusal Zeytin Konseyi temsilcilerinin tekrar salona davet edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu yönde Başkanımız da bir davette bulunursa çünkü özellikle bu maddede zeytin üreticilerimizin görüşlerini dinlememiz gerektiğine ben inanıyorum.

Şimdi, zeytincilikle ilgili maddelerle ilgili olarak kamuoyunda bu kadar tepki gösterilmesinin ana sebeplerinden bir tanesi şimdi üzerinde konuştuğumuz 4'üncü madde. Neden burada bir tepki var? Birkaç konunun öncelikle altını çizeyim çünkü burada diyor ki: "Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalarla en az üç kilometre mesafede zeytinliklerin bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek kimyasal atık oluşturacak tesis yapılamaz ve işletilemez. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve kurulun uygun görmesi şartıyla..." Yani burada diyor ki aslında, zeytinlik sahası olsa bile yani biraz önce 2'nci maddeyi biz çıkarttık ya, içerisinde 15 ağaç şartı vardı yani aslında burada 2'nci maddenin hiçbir ehemmiyetinin kalmadığını, eğer geçerse bu madde hiçbir ehemmiyetinin kalmadığını görmüş oluyoruz. Çünkü zeytinlik sahası olsa bile eğer alternatif alan bulunamazsa ve kurul uygun görürse "Bakanlıklarca kamu yararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalarında yatırım yapılmasına Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından izin verilir." diyor yani isterse zeytinlik sahası içerisinde 20 tane ağaç olsun hiçbir şey fark etmez. Alternatif alan yoksa kurul da uygun görürse buraya yatırım yapılabilir." diyor.

Diğer taraftan, kurulun içeriğiyle ilgili baktığımız zaman, kurulun üyeleri Hükûmete yakın olan, Hükûmetin kararıyla ve valinin başkanlığında, valinin önerdiği şekilde karar alabilecek ekseriyette olan kişilerden oluşan bir kurul söz konusu burada. Dolayısıyla, bu madde kaldığı zaman, eğer bu şekilde geçerse, biraz önce kaldırılan 2'nci ve 3'üncü maddelerin hiçbir ehemmiyeti kalmayacak. Dolayısıyla da, zeytinlik sahalarını, örneğin maden şirketlerine, maden işletmelerine açık bir hâle getirecek bu hâliyle geçerse eğer.

Şimdi, ben bugüne kadar -genelle ilgili konuşmamı yaptığım zaman da bahsettim, yüzlerce mail geldi bize, yüzlerce tepki mesajı geldi, bütün Komisyon üyelerimize de gelmiştir- bu mesajların bir tanesinde bile bu 3 maddeyi, zeytinliklerle ilgili maddeyi destekleyen bir mesaj almadım. Zeytin üreticilerinden, zeytinliklerle ilgili çalışan bütün sivil toplum kuruluşlarından, çevreyle ilgili sivil toplum kuruluşlarından tamamen bu maddelerin uygun olmadığı, bu maddelerin ülkemize zarar vereceği, zeytinlik sahalarına zarar vereceği, doğaya zarar vereceğiyle ilgili çok sayıda görüş aldık.

Şimdi, ben, özellikle, bugün ulaşan TEMA'nın görüşünü okumak istiyorum buradaki bütün üyelerimize. Zannediyorum Adalet ve Kalkınma Partisi üyelerine de ulaşmıştır, ulaşmayanlar için, tekrar tutanaklara geçmesi için de burada bunu okumak istiyorum ben: "3573 sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabancılarının Aşılattırılması Hakkında Kanun, 4342 sayılı Mera Kanunu, 5621 sayılı Kıyı Kanunu'nda yapılacak değişikliklerin başta gıda güvenliğimiz olmak üzere çevre ve insan sağlığı, doğal hayat ve tarımsal üretimi ciddi derecede tehdit etmesinden endişe duyuyoruz." Çıkarılan maddelerle ilgili görüşleri okumuyorum.

Sayın Başkan, müsaade eder misiniz lütfen? Konuşmalarınızı, sohbetinizi biraz sonra yaparsanız memnun olurum.

BAŞKAN – Konuyla ilgili bir şey konuşuyoruz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) - "Tasarıda yer alan en sorunlu düzenlemelerin 3573 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinde yapılan değişikliklerle ilgili olduğu görülmektedir." Yani şu an üzerinde konuştuğumuz 4'üncü madde. TEMA gibi bir çevre kuruluşunun, bu kadar ülkemize hizmet etmiş bir kuruluşun ve diğer bütün zeytincilikle ilgili üreticilerin de, şu an salonda bulunmayan, dışarı çıkmak zorunda kalan üreticilerin de ifade ettiği en sorunlu konu şu an üzerinde konuştuğumuz 4'üncü madde. "Tasarıda zeytinyağı fabrikaları ile tarımsal işletmelerin yapımı ve işletilmesinin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının iznine bağlı olması zorunluluğu devam etmektedir. Ancak 'Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalarında yatırım yapılmasına Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından izin verilebilir.' ifadesi sorunludur." Biraz önce okumuş olduğum

ifade. “Taslağa göre zeytinlikler bakanlıklarca alınacak kararlar kamu yararı güden tüm yatırımlara tahsis edilebilecektir. Taslağı hazırlayan Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı sadece tasarımı kendi ilgi alanına giren endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri, organize sanayi bölgeleri ve sanayi siteleri ile sınırlı da tutmamaktadır. Aksine ‘Bakanlıkların’ denilerek kapsam daha da genişletilmektedir.”

Zeytinlik Sahaları Koruma Kuruluyla ilgili olarak da şunları ifade ediyorlar: “Tasarıda zeytinlik sahası bulunan her ilde valinin başkanlığında 9 kişiden oluşan Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulu tanımı yer almaktadır. Kurulun ziraat odaları ve ziraat fakültesi dışındaki üyeleri, valinin emrinde yer alan çeşitli bakanlıkların; Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Orman ve Su İşleri Bakanlığının il müdürlükleridir. Kurulda bunlara ilave olarak ziraat fakültesi, ziraat odaları ve araştırma enstitülerinden birer üye yer almaktadır.”

“Tasarıda, Zeytinlik Sahaları Koruma Kurulunun görevleri hakkında da sakıncalı düzenlemeler yer almaktadır. Bu Kurulun yetkisi, yatırım taleplerine ilişkin görüş bildirmekle sınırlandırılmaktadır. Görevleri arasında yatırım izinleri verilmesi yer almamaktadır. Tasarıda yatırım izinlerinin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından verileceği, Bakanlığın bu yetkisini gerektiğinde valiliklere devredebileceği öngörülmektedir. Bakanlığın, izin yetkisini valiliklere devretmesi durumunda, valilikler kendi başlarına izin verebilecektir. Kurulun yatırıma ilişkin görüşünün bağlayıcılığının bulunmamasının ve valiliklere bırakılacak yetki devrinin sorunlu olduğuna inanıyoruz.

Yasada, Kurula ilişkin bir diğer sakıncalı durum ise Kurula zeytinlik sahalarının geliştirilmesi, korunması, verimli kullanılmasına yönelik, inceleme, değerlendirme ve izleme yapılması görevi verilmesidir. Çünkü Kurulda yer alan Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Orman ve Su İşleri Bakanlığının il müdürlüklerinin zeytin ile ilgili hangi yetkinliklerinin bu görevin yerine getirilmesi için öngörüldüğü anlaşılmamaktadır. Ayrıca tarım ithalatı içinde en yüksek kalemlerden birinin ham yağ ve yağlı tohumlar olduğu bilinmektedir. Zeytin alanlarının daraltılması bu kalemlere ilişkin ithalatın daha da artmasına sebep olacaktır.” Bu sadece bu maddeyle ilgili olarak TEMA’nın iletmış olduğu, sakıncalı gördüğü ve bütün Komisyon üyelerinin dikkatine sunmak istediği açıklama.

Şimdi, biraz önce, bundan birkaç saat önce, Genel Kurul başlayacağı zaman Komisyon Başkanımız ara verilmesini uygun görmediği için ayrılmak durumunda kaldım, o zaman zarfında Sayın Bakan kısa bir açıklama yapmış. Tutanaklara ulaşmaya çalışıyorum ama bu açıklamanızda, aynı zamanda, zannediyorum, bizlerin hiçbir bilimsel çalışma sunmadığımızı ifade etmişsiniz. Hâlbuki, bütün zeytin üreticileri, zeytinle ilgili çalışan bütün kuruluşlar, bütün çevre örgütleri bu maddenin sakıncalı olduğunu ifade ediyorlar. Biraz önce sadece bir tanesinin görüşünü okudum. Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyinin temsilcileri, zeytin üreticileri, dün söz alan kuruluşlar da yani sizin anlamınızda bu alanda çalışan taraflar ve sivil toplum kuruluşları bu konunun sakıncalarını dile getirdiler.

Dolayısıyla, ben, özellikle, Sayın Bakandan da şu konularda açıklama istiyorum tekrar çünkü o sorulara sağlıklı bir yanıt alamadığımızı düşünüyorum. Zeytincilikle ilgili bizim Sanayi, Ticaret Komisyonumuzun ilgi alanında olmayan ve üretim reform paketinde... Bakın, iki gündür tartışıyoruz burada, iki gündür bu konuyu tartışıyoruz ve bu konunun uzmanları olmayan kişiler olarak yani ne zeytincilik konusunun uzmanlarıyız ne tarım uzmanlarıyız. Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu üyesi olarak iki gündür bu konuları konuşuyoruz. Bu, sizin adlandırdığınız isimle “üretim reform paketi” dediğiniz bu pakette, sanayicilerin, üreticilerin önünü açmak için hazırlamış olduğunuz pakette dediniz ki ilk günkü konuşmanızda: “Biz üreticilere sorduk ‘Sorunlarınız nedir, nasıl size çözüm bulabiliriz?’ diye.” Dolayısıyla, bu maddelerin, zeytincilikle ilgili

bugün hâlâ konuşmakta olduğumuz bu maddelerin bu pakete eklenmesini isteyen iş dünyası örgütlerini ben öğrenmek istiyorum. Hangi sanayiciler, hangi üreticiler bu maddelerin bu paketin içerisine dâhil edilmesi talebinde bulundu ve biz neden bu konuyu konuşuyoruz? Ben, birincisi, çok somut bir şekilde, talebin hangi iş dünyası örgütlerinden, kimlerden geldiğini açıkça Sayın Bakandan duymak istiyorum. Neden böyle bir düzenlemeye gerek duydunuz? Bunu somut olarak... Çünkü biz sizden açık bir şekilde bunun nedenini anlayamadığımız için...

SALİH CORA (Trabzon) – Halkın talebi.

DİDEM ENGİN (İstanbul) - Halkın talebi değil tabii ki de. Siz her yapmış olduğunuz şeyi halkın talebi olarak buraya getiriyorsunuz. Biraz önce salondan atılmasına göz yumduğunuz halk değil miydi?

SALİH CORA (Trabzon) – Biz salondan çıkarmayı istemedik, keşke kalsaydı da düşüncelerini ifade etseydi.

DİDEM ENGİN (İstanbul) - Konuşmamı bölmeyin lütfen.

Dolayısıyla, neden böyle bir düzenlemeye gerek duyulduğunu ben bu Komisyonun bir üyesi olarak anlamak istiyorum. “Bilimsel bir çalışma.” dediniz. Hangi bilimsel çalışma? Çünkü bize gerekçelerde bir bilimsel çalışma sunulmadı. Dolayısıyla, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının bu maddenin gerekçesiyle ilgili olarak, bu düzenlemelerle ilgili olarak, 4’üncü maddeyle ilgili olarak ben bir bilimsel çalışma görmek istiyorum, bilimsel bir gerekçe. Hangi bilimsel gerekçeye dayanarak bu maddenin geçirilmesini Sayın Bakan talep ediyorsunuz tüm STK’lar olumsuz rapor verirken?

Dördüncü sorum da, Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi temsilcisi dün akşam söz aldığı zaman dedi ki: “Bu maddeler 7’nci kez geliyor Meclisimize -hepimiz de biliyoruz- 7’nci kez geliyor- ve aynı şekilde geliyor, aynı metinler geliyor ve bunların maden konseyi tarafından getirildiği endişesini taşıyoruz.” Dolayısıyla, ben bu konuya, bu soruya çok açık ve net bir yanıt bekliyorum Sayın Bakandan çünkü bu madde eğer geçerse bu zeytin sahalarının madencilğe açılacağı endişesini duyuyoruz, tamamen bunun önünü açan bir düzenleme burada söz konusu. 2’nci, 3’üncü madde çıkartıldı, biz Sayın Bakandan bu maddenin de çıkartılması, 4’üncü maddenin de çıkartılması ve bizim esas konularımız olan üreticiyi desteklemeyle ilgili olan maddelere acilen geçmemiz gerektiği konusunda... Ana konumuzla ilgili çalışalım Sayın Bakan. Lütfen, rica ediyorum, bu 4’üncü maddeyi de hep birlikte, bütün partilerin temsilcileri, bütün milletvekillerimizle çıkartıp ana konumuz olan üreticilerin desteklenmesi konusuna geçilmesini talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Engin, teşekkür ediyorum.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

2’nci ve 3’üncü maddelerin çıkarılmış olması sevindirici, böyle bir mutabakatın olması da çok güzel bir şey. 4’üncü maddede -benden önceki arkadaşlarımızın tamamı söylediler- “Ancak...”la başlayan ve devam eden paragraf, işin ayrıntısı burada. Ama biliyoruz ki şeytan da zaten ayrıntıda gizlidir yani bütün püf noktası da bu “Ancak...”la başlayan iki satırlık ayrıntıda yatıyor, bunun düzeltilmesi lazım. 1970’li yıllarda Henry Kissinger şunu söylüyor: “Petrolü kontrol edersen ülkeleri ve ulusları kontrol edersin; gıdayı, yiyeceği kontrol edersen insanları kontrol eder ve yönetirsin.” Şimdi, bu düzenlemeyle gerçekten, Türkiye’nin en önemli gıda maddelerinden bir tanesinin, zeytinin tam köküne zehri, siyanürü döküyoruz. Şimdi, Sayın Bakan söyledi, bu düzenlemeyle birlikte buraların imara açılmayacağı, konut yapılmayacağıyla ilgili güzel sözler söyledi. Ancak, bu sabah Sayın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı yaptığı konuşmada diyor ki: “Konuta, imara açılmayacak, şu yapılmayacak ama kamu yararı

gözetilerek madencilere...” Özellikle, bu cümleyi bizzat Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanımız Sayın Faruk Çelik zikrediyor, kamu yararı gözetilen madencilere bu imkânın ve olanağın verileceğini itiraf ediyor; videosu burada arkadaşlar, Sayın Bakanın videosu burada, bunu söylüyor yani.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Elini de taşın altına koymuyor, bize gönderiyor.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Siyanürlüyor yani.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, bu maddeyi düzenlemeyi isteyenlerin kim olduğu açık ve net; madenciler ve enerjiciler arkadaşlar. Yani yine, zeytin alanlarının bulunduğu birçok yer, taş ocakları, mıcır ocakları, mermer ocakları ve rüzgâr gülleriyle birlikte talan edilecek. Biz ne rüzgâr güllerine karşıyız ne taş ocaklarına ne mıcır ocaklarına ne mermer ocaklarına karşıyız; sadece, bunların doğru yerlerde, doğru ruhsatlandırılması gerektiğini söylüyoruz, tarım alanlarına, bu tip yerlere ruhsat verilmesi doğru değil. Yoksa, biz rüzgâr güllerine karşı değiliz. Ülke büyüyecse, geliyecse enerjiye ihtiyacı var. Double yol yapılacaksa, otoyol yapılacaksa taş ocaklarına, mıcır ocaklarına ihtiyaç var; hiç itirazımız yok. Ama bunların tamamen tarım alanlarının olduğu yerlerde, zeytinliklerin olduğu yerlerde yapılması kesinlikle bir katliamdır. Bu nedenle, 2 ve 3 çekilmişken 4’üncü maddenin de çekilmiş olmasının gerçekten zeytin üreticileri açısından, ülke tarımı açısından, gıda güvenliği açısından son derece verimli ve doğru bir iş olacağını söylüyorum.

Son sözüm de Sayın Başkan, burada zeytin üreticilerinin... Sayın Engin de söyledi, diğer arkadaşlar da söyledi. Ateş düştüğü yeri yakar. Nasıl, terör olaylarında evlatlarını kaybeden ailelere biz gidip taziyelerimizi dilesek, onlarla yas tutsak bile onların acılarını bizim ömür boyu devam ettirmemiz mümkün değil. O zeytin üreticileri de evlatlarını kaybediyorlar çünkü zeytin onlar için bir evlattır, o kadar kıymetlidir ve o kadar değerlidir. Bu nedenle, onların acılarını, onların üzüntülerini bilmemiz ve hissetmemiz gerekiyor. Onların koydukları bu tepkiyi bir siyasi argüman olarak değil, sadece, çektikleri acıyı ve çektikleri sıkıntıları burada dile getirememenin vermiş olduğu bir tutum ve davranış olarak görmek gerekir. Onların bir kez daha Komisyona davet edilmesi ve dinlenilmesinde fayda var.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çam, teşekkür ediyorum.

Sayın Tin, önergieyle ilgili bir şeyiniz var.

Buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Önerge sahibi olarak üç önergemizin birleştirilip oylanmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, 4’üncü maddeyle ilgili önergelere Hükümet katılıyor mu?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bakana sorularımız vardı, cevap verebilir mi?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, cevap vermek ister misiniz; yoksa, katılmakla...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, Didem Hanım’ın sorularını aslında ben cevaplandırdım, kendisi herhâlde burada yoktu. Onlar belki tekrar olacak ama benim arzu ettiğim, ihtisas sahibi olduğunu ifade eden kuruluşlarımızın bilimsel bir çalışmayla gelmeleri idi. Ben kendilerini dün akşam davet ettim Bakanlığa, sabah kendileriyle görüştüm, sabah dokuzdan on bire kadar gördüm. Kendilerine bunu da söyledim yani bilimsel bir çalışma yapın, niye alanlar yok ediliyor kanaatine kapılıyorsunuz diye; söylediğim buydu. Şimdi, siz tabii bizden bir çalışma istiyorsunuz, bilimsel bir çalışma; bizim Bakanlığımız bütün bu çalışmaları uzmanlık alanı olan, sorumlu bakanlık olan Tarım Bakanlığıyla beraber yürüttü. Tarım Bakanlığı yetkilileri de buradalar, arkadaşlarımız; dolayısıyla, kendi başımıza yapmadık, Tarım Bakanlığımızla bunları koordine ederek

yaptık. Az önce de, bir saat kadar önce de aslında, muhalefet partilerimizle uzlaşmayı teklif ettik, uzlaşma teklifinde bulunduk, konuştuk, görüştük. Şimdi, bakın, bu zeytinlik konusunun, gerçekten, bu kadar tartışma konusu olabileceğini doğrusu aklıma getirmemişim. İki gündür zeytin sahalarını konuşuyoruz. Bunun üretimle ilgisini kuramamayı, doğrusu, anlamak zor çünkü üretim yapmak için -herhâlde havada üretim yapmayacağız- bir sahaya, bir alana ihtiyaç var ve bu alanın tanımlanması, belirlenmesi... İşte, kurulu ifade ediyoruz ve bakın, ben yine sabahki görüşmede “Biz yöntem olarak bunu bulduk, daha iyi bir yönteminiz var mı?” diye sordum arkadaşlarımıza yani “Daha iyi bir yöntem bize söyleyin. Biz kurul diyoruz; çalıştık, bir yıl uğraştık, kuruldan daha iyi bir yöntem bulamadık, varsa söyleyin.” diye ifade ettim. Dediler ki: “Biz çalışalım, bir ay çalışalım, iki ay çalışalım, sonra size söyleyelim.” Bakın “On beş yıldır bu konu gündemde.” deniliyor, on beş yıldır konunun gündemde olduğunu ve içinde olduğunu ifade eden arkadaşlarımızın çözümünün de hazır olması lazım. Kurul; evet, biz kurul diyoruz, daha iyi bir yöntem varsa onu da şey yapalım ama “Bunu tasarıdan çıkarın...” Bakın, bu bir günde gündeme gelmedi. Yani “6 defa geldi.” deniliyor, demek ki bir sorun var, bir konu var, reddetmekle olmuyor, çözüm bulmamız lazım. Bizim önerdiğimiz çözüm, kurul çözümüdür. Bakın, zenginleştirdik, yapısını da değiştiriyoruz, daha güçlü hâle getiriyoruz, STK’ları katıyoruz.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Bakanım, hepsi çıktı, bir madde kaldı ya. Çıkaralım bitsin gitsin, sonra Tarım Bakanlığı ne yapacaksa yapsın.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsin Bey, siz dinlemiyorsunuz herhâlde. Bakın, ben yetki istemiyorum, ben yetki almıyorum, Tarım Bakanlığımız yetki alıyor. Yani bu ülkede Tarım Bakanına güvenmeyeceksek, bu ülkede valiye güvenmeyeceksek kime güveneceğiz, kiminle çalışacağız? Bakın, Tarım Bakanlığı yetkililerimiz burada, onlarla görüştük.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Ama Tarım Bakanı güvensiz, Cerattepe’de önce söylediğiyle bugün söylediği laflar arasında...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, öyle demeyin Orhan Bey, öyle demeyin.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Hayır, Cerattepe meselesi üzerinden söylüyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, yok; öyle demeyin, ne olur.

Ben yasanın hazırlanma sürecini de anlattım Didem Hanım, bir yıldır bu konuyu çalışıyoruz, bakanlıklarla koordine ettik. Yani konunun uzmanı olan bakanlıklarımızı dinledik, onlarla mutabık kaldık, o şekilde getirdik. Şimdi, dersiniz ki: “Bizim Bakanlığımız zeytincilik uzmanı olsun.” Doğrusu, bizim alanımız değil, bu konuda bir bakanlığımız var, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığımız var, onların konusu. Biz uzmanlara soruyoruz, oradan görüş alıp devam ediyoruz.

Yine, birtakım şirket imaları oldu Didem Hanım. Gerçekten, bakın, böyle bir şey nasıl aklınıza geliyor, anlamıyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hayır, açıkça böyle bir talebin nereden kaynaklandığını bizlerle paylaşsınız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Böyle bir şirket, böyle bir holding, böyle bir yapılanma asla ve kata... Bakın, hiçbirisiyle görüşmedim.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ama Tarım Bakanı görüşmüş anladığımız kadarıyla Sayın Bakanım.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Az önce petrolden bir enteresan örnek verdiniz aslında.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ne örneği verdim efendim?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “400 dolarlık petrolü 1.400 dolarlık petrol arzıdır.” diye...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Biraz açayım isterseniz: Bakın, biz endüstri bölgeleri kurmak istiyoruz Türkiye’nin muhtelif bölgelerinde. Bunu ben birkaç yerde de söyledim. Bakın, endüstri bölgesi konseptini Türkiye’de yaygınlaştırmak istiyoruz, büyük ekonomik bölgeler kurmak istiyoruz. Ama bu, zeytinlik sahalarını keserek, yok ederek değil. İnanın, bakın, gerçekten, aklıma hiç gelmeyen konuları burada dinlemiş oldum, dinledim. Bir defa “Zeytinlik sahalarını keselim, yok edelim.” böyle bir şey olabilir mi?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz bunları sorgulamadınız mı Sayın Bakan, bu kanunu, böyle bir tasarıyı hazırlayıp, böyle bir Komisyona getirirken siz hiç bunları bu soruları sorgulamadınız mı? Neden böyle bir ihtiyaç doğuyor, neden böyle bir madde geliyor? Bu konuları kendi bürokratlarınızla ve diğer bakanlıklarla konuşmadınız mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hepsini analiz ettik Didem Hanım, hepsini analiz ettik, hepsini düşündük; hatta danışmanlık şirketlerimizle görüştük, onlardan raporlar aldık, bilgiler aldık, detaylıca çalıştık. Yani buraya gelen metin... Şu anda arkadaşımız burada yok “Sayın Bakan hiç okumadınız mı?” dedi. Bakın, ben bir yıldır çalışıyorum, bir yıldır detaylı çalışıyorum, saat ikide, üçte gidiyorum, tek tek de okuyorum. Yani bu şekilde ifadelerle değerlendirilmesi doğrusu beni üzüyor.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Tarım Komisyonu aklınıza gelmedi mi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, hangi Komisyona gideceğine ben karar vermedim. Biz Meclise gönderiyoruz, Meclis bakıyor 10 tane madde var, Millî Eğitim Komisyonuna gönderiyor. 76 madde ana komisyon Sanayi Komisyonunu seçiyor. Bakın, bu tasarıda, bu kanun teklifinde ana komisyon Sanayi Komisyonu olmayacak da hangi komisyon olacak? Tabii ki Sanayi Komisyonu olacak.

ALİ AKYILDIZ (Sivas) – Tarım Komisyonu olabilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tarımla ilgili kaç madde var? 2 madde var. Zaten 3 madde var, 2’sini çıkardık 1 madde kaldı, başka bir şey kalmadı tarımla ilgili.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Öbürleri kalsın da bunu çıkarın, siz de biliyorsunuz “ancak” var ya şeytan orada.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Rektörüm yormayın.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

Hükûmet...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, bir saniye lütfen. Bu çok önemli bir madde Sayın Bakan...

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Bana bir izah eder misiniz ben de anlamak istiyorum; neresinde önem var, bana bir anlatır mısınız?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz biraz önce burada değil miydiniz, Komisyonu dinlemediniz mi?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Efendim, ben dinlemek istiyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Tutanaklardan okursunuz o zaman.

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Öyle bir şey olur mi olur ya!

BAŞKAN – Sayın Engin...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – “Bana bir anlatın.” diye tekrar... Ne demek bana bir anlatın ya!

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Anlatın, ben de anlamak istiyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Biraz önceki konu... Siz bu Komisyonun üyesi değil misiniz?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Ama siz dinlemiyorsunuz, demin de oldu, bakın önergede de aynı şeyi yaptınız.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ne demek aynı şeyi yaptım?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Aynı şeyi yaptınız önergede de.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ne yaptım önergede?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Önergede de bakmamışsınız maddeyle ilgili...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ne demek “Bakmadınız, aynı şekilde...” Şu an biz böylesine önemli bir maddede Sayın Bakanın görüşlerini, neden böyle bir konunun geldiğini anlamaya çalışıyoruz. Niye bölüyorsunuz?

OSMAN BOYRAZ (İstanbul) – Komisyonun görüşleri de önemli yani dinliyoruz ha bire aynı şeyin üzerinde dönüyoruz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Allah Allah...

Sayın Başkan, ilerlemeden önce müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Bakan, biz bu sorularımızı sorarken ya da görüşlerimizi ifade ederken niyetimiz sizi üzme değil, sizi kırmak değil; böyle bir niyetimiz yok. Yani siz Bakan olarak tabii ki çalışıyorsunuz, kendi sorumluluk alanınızdaki konularla ilgili tabii ki gelişmeler yapmak için emek harcıyorsunuz; onunla ilgili bir sorunuz yok. Biz buraya gelen maddelerin ülkemizin ve bütün bu konuştuğumuz konuların halkımızın ve ülkemizin menfaatine olmadığına inandığımız maddeler olduğu için bu konularda tabii ki doğal olarak bu kanun teklifini, kanun tasarısını sizler hazırladığınız için nedenini, kimler tarafından hazırlandığını ve detaylarını öğrenmeye çalışıyoruz.

Şimdi, ben biraz önce ifade etmiş olduğum sorulara ne yazık ki sizden yanıt alamadım. Yani bu maddelerin hangi ihtiyaca binaen hangi kurumlar tarafından... Siz “Kimseyle ben konuşmadım.” diyorsunuz o zaman nereden çıktı bunlar, hangi ihtiyaca binaen? Yani dolayısıyla ülkemizde bütün topraklar, bütün araziler bitti, sanayi bölgelerini kurmak için, endüstri bölgelerini kurmak için bir tek zeytinlik alanları kaldı, zeytinlik alanlarıyla ilgili bu madde. Dolayısıyla ben bu konuya yanıtımı alamadım. “Pek çok kurumdan biz görüş aldık.” dediniz, danışmanlık şirketlerinden, Tarım Bakanlığının görüşlerinin alındığı söylendi. Bize iletilen gerekçelerde bunlar yok. Hiçbir şekilde biz hangi danışmanlık kuruluşlarının size zeytinliklerle ilgili böyle bir maddeyi önerdiğini ya da Tarım Bakanlığının hangi gerekçelerle böyle bir zeytinlik maddesini desteklediğini... Ya da örneğin üniversitelerden görüş aldınız mı? Hangi üniversitelerden görüş aldınız? Hangi üniversiteler ve akademisyenler zeytincilikle ilgili böyle bir maddenin sizin hazırlamış olduğunuz bu pakete katkı sağlayacağını, bir artı sağlayacağını düşündü, hangi raporları verdi? Bakın, biz size diğer STK’ların görüşlerini okuyoruz, olumsuz rapor veren kurumların görüşlerini; olumlu raporlarıyla ilgili öğrenmek istiyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, onlar rapor falan değil. Bakın, Didem Hanım, karıştırıyorsunuz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ve çok açık söylüyorum: Madencilikle ilgili sorulan sorulara yanıt vermediniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın okuduğunuz rapor değil, okuduğunuz bir mail.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bir görüştür.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir mail gelmiş, bunu okuyorsunuz ve Didem Hanım siz bunu “Bilimsel görüş.” diye ifade ediyorsunuz, yapmayın. Yani gelen...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bir kuruluşun görüşüdür Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani TEMA Vakfının mailidir, bilimsel bir görüş değil bakın, yani yapmayın.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ben özellikle madencilikle ilgili sorularımıza da Sayın Bakanın yanıt vermediğini... Sayın Bakan, madencilikle ilgili burada itiraz edilen hiçbir soruya yanıt vermediğinizi ben özellikle ifade etmek istiyorum.

“Arkadaşlar, yapmayın, benim öyle bir şey aklıma gelmedi.” diyorsunuz ama açık ve somut bir şekilde bu kanun maddesiyle ilgili, bu kanun tasarısındaki bu maddeyle madencilikğin önünü açtığınızı ifade etmiyorsunuz, o konuya yanıt vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Engin, sanırım Sayın Bakan bu konudaki cevaplarını verdi. Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, birleştirilmiş önergelere katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmetin katıldığı önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy çokluğuyla kabul edilmiştir.

İki önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 4’üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Ahmet Kenan Tanrıkulu

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının “zeytinlik saha” tanımı ve “Kurul” tanımı getiren 2’nci maddesinin hüküm bulduğu bu madde, mevcut kanun hükmünün tersine zeytinlik sahalarda ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede “Toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez.” hükmünü kaldırmakta, “Sadece kimyasal atık oluşturacak tesis yapılamaz ve işletilemez.” hükmünü korumaktadır.

Maddenin zeytinciliği resmen bitirmeye adanmış asıl hükmü, genel kural koyan kısmı değil, istisnai hükmüdür. Madde, zeytinlik sahalara hangi şartlar altında tesis kurulabileceğine dair hükmüyle mevcut 1995 tarihli Yasa’nın çevreyi ve tarımı koruyan katı ve olumlu düzenlemesinin içeriğini boşaltmaktadır. Buna göre, kurul, eğer alternatif alan yoksa kamu yararı kararı alınmış yatırımlar için zeytinlik sahalarda yatırım yapılabilmesine uygunluk verebilecektir. Düzenlemeye göre kurulun bu kararını uygulayacak makamın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Bakanlığın da gerekli görürse bu yetkisini valiliklere devredebileceği düşünüldüğünde, Hükûmetin kamu yararı kararı aldığı projeleri tek tek zeytinlikler üzerinde uygulayabileceği açıktır. Mevcut kanun, zeytinlikleri koruma görev ve yetkisini açıkça yasada düzenlerken, zeytinlik sahalardaki sınırlı yapılaşması altyapı ve sosyal tesisler dâhil zeytinlik alanın en fazla yüzde 10’una kadar izin vermiştir. Oysa yeni düzenleme, zeytinlik sahalarda yapılacak yatırımlarda yapılaşmaya oransal sınır çizmemiş, aksine “İzin verilen yatırımlara ait sahalardan haricinde zeytinlik saha daraltılamaz.” demek suretiyle zeytinlik sahayı değil, yatırım alanının genişliğini esas almıştır. Bu şartlar altında yasa yoluyla zeytinliklerin büyük ölçüde daraltılmasının, kesilmesinin önü açıldığında, bu ağaçları izinsiz kesenlere idari para cezası verilmesinin bir değeri kalmayacaktır.

BAŞKAN – Diğer önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu maddeyle Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ile ilgili düzenlemeler yapılmaktadır. İlgili maddenin ayrıca TBMM Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda değerlendirilmesi gerekmektedir. Teklifimiz ile maddenin anılan Komisyonunda görüşülmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet önergelere katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Başkanım biz daha fazlayız.

BAŞKAN – Değil, değil.

Kabul edilen önergeyle 4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 4’üncü madde kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, şimdi bir konuda bir açıklamada bulunmak istiyorum. Şimdi, biraz önce Sayın Sarıbal... Arkadaşlar sessizlik istiyorum.

Sayın Sarıbal “padişah” şeklinde bir ifade kullandı.

Hepinizin malumu olduğu üzere, Türkiye devleti bir cumhuriyettir ve cumhuriyetin makamları, mevkileri de bellidir. Mevcut cumhuriyet rejimimizde herhangi bir padişahlık makamı yoktur ve bu rejimle ilgili de Türkiye’de hiçbir kimsenin bir sorunu, bir meselesi de yoktur. Bunu Cumhurbaşkanımız da Başbakanımız da Hükûmet ve Parlamentonun üyeleri de sivil toplum örgütleri de defaatle ifade etmiştir. Bu çerçevede, bu ifadeyi şiddetle reddettiğimi belirtmek istiyorum. Kaldı ki hem 2014’te hem de 2016 yılında aziz milletimiz Cumhurbaşkanımızı halk oyuyla seçmiş ve bu çerçevede 16 Nisanda da halk oylamasıyla birlikte bu işe noktayı koymuştur.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – İlgisi yok.

BAŞKAN – “Padişah” ifadesi kullandı.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Ne alakası var ya!

BAŞKAN - O çerçevede, bu topraklarda cihan devleti oluşturan padişahlarımız oldu tarihte, onların tamamını saygıyla karşılıyoruz, saygıyla anıyoruz.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Başkan, yalnız yanlış anlaşılma olmasın.

BAŞKAN - Dolayısıyla, bunu kayıtlara geçmesi açısından düzeltiyorum.

AKİF EKİCİ (Gaziantep) – Orhan düzeltir de.

Orhan şimdiki padişahı söylemedi, eski padişahı söyledi. Şimdiki padişah oturuyor orada, yerinde.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Sayın Başkan, ben Koroğlu’ndan dem vurmuştum ama siz böyle bir ciddi açıklama yaptığınıza göre hakikaten padişahlık olduğunu kabul ediyorsunuz galiba.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Kavgaya davetiye çıkarıyorsunuz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yok, kavgaya davetiye yok. Gereksiz bir açıklamaydı.

BAŞKAN – Şimdi madde 5’e geçiyoruz.

MADDE 5- 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 üncü maddesinin (b) fıkrasına “Sağlık Denetçileri ve Sağlık Denetçi Yardımcıları” ibaresinden sonra gelmek üzere “Ürün Denetmenleri ve Ürün Denetmen Yardımcıları” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas no.lu Kanun Tasarısı’nın 5’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Karacan

Mehmet Erdoğan

Zeki Aygün

Eskişehir

Gaziantep

Kocaeli

Şahin Tin

Denizli

Madde 5 – 10/2/1968 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 üncü maddesinin (b) fıkrasına “Sağlık Denetçileri ve Sağlık Denetçi Yardımcıları” ibaresinden sonra gelmek üzere “Ürün Güvenliği Denetmenleri ve Denetmen Yardımcıları ve Gümrük ve Ticaret Denetmenleri ve Denetmen Yardımcıları” ibaresi eklenmiştir.

HARUN KARACAN (Eskişehir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Gümrük ve Ticaret Bakanlığının teşkilat ve görevlerini düzenleyen 640 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 37/A maddesiyle Gümrük ve Ticaret Denetmenliği kadrosu ihdas edilmiştir. Söz konusu denetmenler Bakanlık taşra teşkilatında görev yapmakta olup tek görevleri denetim yapmaktır. 6245 sayılı Harcırah Kanunu’nda yapılan düzenlemeyle Bakanlıkta denetim yapmakla görevli bu personelin alacağı harcırah miktarının iyileştirilmesi ve benzer kadroda bulunan denetmenlerle aynı harcırahı almaları amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Hükümetin katıldığı ve kabul edilen önergeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 6...

MADDE 6- 17/4/1957 tarihli ve 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanununun 1 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir maddenin vasıf, şekil, hassa veya terkiibini makine, cihaz, tezgah, alet veya diğ er vasıta ve kuvvetlerin yardımı ile veya sadece el emeğ i ile kısmen veya tamamen değ iştirmek veya bu maddeleri işlemek suretiyle devamlı ve seri halinde imal veya istihsal eden yerlerle madenlerin çıkarılıp işlendiğ i yerler sanayi işletmesi, buralarda yapılan işler sanayi işleri ve buraları işletenler sanayici sayılır.

Devamlı ve seri halinde tamirat yapan müesseselerle elektrik veya sair enerji istihsal eden santraller, gemi İnşaatı gibi büyük İnşaat yerleri ile bilişim teknolojisi ve yazılım üreten işletmeler de bu madde şümülüne girer.”

BAŞKAN – Önerge yok.

Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 7...

MADDE 7- 6948 sayılı Kanunun 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değ işt irilmiştir.

“MADDE 2- Sanayi işletmelerinin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığında tutulacak sanayi siciline kaydettirilmesi ve mukabilinde alınacak sanayi sicil belgesinin icabında salahi yetli memurlara ibraz olunması mecburidir.

Sanayi işletmeleri üretim faaliyetine başlamadan önce sanayi siciline ön kayıt olmak zorundadır. Sanayi işletmelerine işyeri açma ve çalışma ruhsatı düzenlemesi için sanayi siciline kaydolduğ una dair yazı, işyeri açma ve çalışma ruhsatı veren idareler tarafından aranır.

Yeni açılan sanayi işletmeleri, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığ ı tarafından tanzim kılınacak beyannameleri faaliyete başladıkları tarihten İtibaren 3 üncü madde uyarınca doldurup iki ay içinde Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığ ına elektronik ortamda göndermekle mükelleftir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili önerge yok.

Söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 8...

MADDE 8- 6948 sayılı Kanunun 10 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Sanayi siciline kaydı olmadığı tespit edilen sanayi işletmelerine 9 uncu maddeye göre müddetinde sanayi siciline tescil ettirmeyenler için hükmedilen idari para cezası verilir.”

BAŞKAN – Önerge yok.

Söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde 8'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 8 kabul edilmiştir.

Madde 9...

MADDE 9 – 6948 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 3 – Faaliyette olup olmadığına bakılmaksızın sanayi işletmelerinden sanayi siciline kaydolmayanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde sanayi siciline kaydolup sanayi sicil belgesi alanlar hariç, bu tarihe kadar kaydolmayanlar hakkında bu Kanunun 9 uncu maddesi gereği sanayi siciline tescil ettirmeyenler için öngörülen idari para cezası uygulanır.”

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 9’uncu maddesiyle 6948 sayılı Sanayi Sicili Kanunu’na eklenen geçici 3’üncü maddesine aşağıdaki ikinci fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

“Bu Kanuna göre işletmesinde meydana gelen değişiklikleri, verilmesi gereken beyannameleri ve senelik işletme cetvellerini bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce süresi içinde vermeyenlere idari para cezası uygulanmaz.”

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin birinci fıkrasına göre sanayi siciline kayıtlı olmayan sanayi işletmeleri bir yıl içinde kaydolursa idari para cezası uygulanmayacaktır. Sanayi siciline kaydın teşvik edilmesi amacıyla bir anlamda idari para cezası affı getirilmiştir. Sanayi siciline kayıtlı olup işletmesinde meydana gelen değişikliği ve senelik işletme cetvellerini kanuna göre zamanında bildirmeyen sicile kayıtlı işletmelerin de bu kapsama dâhil edilmesi hakkaniyete uygun olacaktır. Sanayi siciline kayıtlı olmayan işletmeler için getirilen idari para cezası affından, sicile kayıtlı olan fakat kanunu ihlal eden sanayi işletmelerinin de yararlanması amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, şimdi, burada şimdiye kadar sanayi sicil kaydına girmemiş olan sanayicilere bir af getiriliyor ama mevcut sanayi siciline kayıtlı olup da bu borcunu ödemeyenler için de bir af yok; bu affın da buna dâhil edilmesinin ve mevcut sanayi siciline kayıtlı olup da borcunu ödeyememiş olanlara da bir af getirilmesinin uygun olacağını düşünüyorum.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Borcunu ödemeyen mi?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ödeyemeyen, bekleyen. Kaydı var ama ödememiş, borcu bekliyor. Bunun da affedilmesinin uygun olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Arslan.

Hükümet bu konuda ne düşünüyor Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUZ ÖZLÜ (Düzce) - Komisyonun takdirine bağlı diyoruz.

BAŞKAN – Bu konuda AK PARTİ Grubumuzdan söz almak isteyen var mı?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Biz de katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 10...

MADDE 10- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ekli (2) sayılı Tablonun “IV- Ticari ve medeni işlerle ilgili kağıtlar” başlıklı bölümüne aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“53. Organize sanayi bölgeleri, serbest bölgeler, endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri ve sanayi sitelerinde bulunan arsaların tahsisine ilişkin olarak düzenlenen sözleşmeler ve taahhütnameler.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 11...

MADDE 11- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 59 uncu maddesinin birinci fıkrasının (n) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“n) Organize sanayi bölgeleri, serbest bölgeler, endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri ve sanayi sitelerinde yer alan gayrimenkullerin ifraz veya taksim veya birleştirme işlemleri, söz konusu bölgelerde bulunan arsaların tahsisi nedeniyle şerhi gerektiren işlemleri ile bu arsa ve üzerine inşa edilen binaların tahsis edilene devir ve tescilli işlemleri ve cins değişikliği işlemleri. “

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 12...

MADDE 12- 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 4 üncü maddesinin (m) fıkrasına parantez içi ibareden sonra gelmek üzere “ile organize sanayi bölgeleri, serbest bölgeler, endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri ve sanayi sitelerinde yer alan binalar” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Madde 12’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 12 kabul edilmiştir.

Madde 13...

MADDE 13- 29/7/1970 tarihli ve 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 5 inci maddesinin (f) fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Önerge yok.

Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ben genel bir soru sormak istiyorum Sayın Bakanımıza çünkü paket içerisinde vergilerle ilgili, mali düzenlemelerle ilgili çok sayıda madde var üreticilerimize kolaylık sağlamak için, onların daha rahat üretim yapabilmelerini sağlamak için. Bu konuyla ilgili bize sunulan, Bakanlığınız tarafından gelen gerekçelerde mali boyutuyla ilgili bir bilgi yer almadı. Bu bahsedilen vergiler, harçlar, emlak vergileri, kaldırılan bütün bu konularla ilgili olarak, bir yıl içerisinde yaklaşık toplam ne kadarlık bir mali boyutu var, bu verdiğiniz istisnalarla ne kadarlık bir gelirden feragat etmiş oluyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, hepsi için ayrı ayrı var, dilerseniz yazılı olarak vereyim.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Varsa yanınızda, tabii ki memnun olurum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şu anda hepsi var, vereyim.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 14...

MADDE 14- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 58 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Hafta tatili ve ulusal” ibaresi “Ulusal” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 14’üncü maddesinde yer alan “değiştirilmiştir” ibaresinin, “değiştirilmiş ve 14/1/2015 tarihli ve 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 25 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu önergeyle, perakende işletmeler bakımından Hafta Tatili Kanunu’nun uygulanmayacağına ilişkin 6585 sayılı Kanun’un 25’inci maddesine ilişkin hüküm, 1’inci maddede söz konusu kanun yürürlükten kaldırıldığı için kanun yapım tekniği bakımından yürürlükten kaldırılmaktadır.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, madde 14’ü kabul edilen önergeyle beraber oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 15...

MADDE 15- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine aşağıdaki alt bent eklenmiştir.

“(4) Yükseköğretim kurumlarının ihtisaslaşmasına yönelik çalışmalar yapmak ve bu konuda karar vermek.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 15'inci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Didem Engin

Tahsin Tarhan

Kazım Arslan

İstanbul

Kocaeli

Denizli

İrfan Bakır

Akif Ekici

Tacettin Bayır

Isparta

Gaziantep

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İlgili maddeyle, Yükseköğretim Kurulunun görevleri arasına “Yükseköğretim kurumlarının ihtisaslaşmasına yönelik çalışmalar yapmak ve bu konuda karar vermek” ibaresi eklenmektedir. Ancak bilindiği üzere üniversiteler kanunla kurulmaktadır. Kanunda hangi fakülte, enstitü ya da bölümden oluşacağı da belirtilmektedir. Kanunla kurulmuş üniversitelerin ihtisas alanını değiştirme yetkisinin YÖK’e verilmesi yükseköğretim kurumlarının ihtisaslaşmasıyla ilgili özerkliklerinin ellerinden alınması anlamına gelmektedir. YÖK’ün görevinin koordinasyon olduğu düşünülürse bu düzenleme YÖK’ün kuruluş kanuna da aykırılık içermektedir.

Ayrıca, yapılmak istenen düzenlemeyle ilgili net bir çerçeve çizilmemiş, kurallar konmamıştır. Bu belirsizlik, ihtisaslaşmış üniversitelerin ihtisas alanlarının değiştirilerek içlerinin boşaltılması gibi keyfî uygulamalara da yol açabilecektir.

Bu nedenlerle, ilgili maddenin tasarı metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Didem Hanım, önergeyle ilgili söz istiyor musunuz?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – İstemiyorum.

BAŞKAN – Önergeye Hükümet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

Madde 16...

MADDE 16- 2547 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Geçici 55 inci maddenin ikinci fıkrası hükmü saklı kalmak kaydıyla, Yükseköğretim Kurulunca ihtiyaçlar doğrultusunda belirlenen yükseköğretim kurumlarında ve/veya belirli fakülte ya da bölüm ve programlarda görevlerinde kalmalarında fayda görülenlerin yaş hadleri, ilgili yükseköğretim kurumunun teklifi ve Yükseköğretim Kurulunun onayı ile birer yıllık sürelerle yetmişbeş yaşına kadar uzatılabilir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bir adet önerge var, önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 16'ncı maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 2547 sayılı Kanunun 30'uncu maddesinin birinci fıkrasının tasarı maddesinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

Gerekçe:

Tasarı temelde Üretim Reform Paketi'yle doğrudan ilgili olmayıp Millî Eğitim Komisyonunda asli komisyon olarak görüştürülmesi gereken ve idareye öğretim üyelerinin 75 yaşa kadar görev sürelerinin uzatılması konusunda keyfi takdir yetkisi verebilecek, subjektif ölçütlerle siyasi iktidara yakın kadroları üniversitede tutarken muhalif öğretim üyelerinin 67 yaşından sonra üniversitede devam etmelerinin önüne geçebilecek içeriktedir. Tasarı maddesinde geçen “fayda görülen” öğretim üyelerinin yasal emeklilik yaşının ardından görev sürelerinin birer yıl süreyle uzatılması kararı son derece muğlaktır. Madde, OHAL sürecinde rektörlerinin seçim hakkı elinden alınmış, bilim kadroları hukuksuzca ihraç edilmiş, YÖK'ü tüm bu süreçlerde sessiz ve pasif kalmış akademi dünyasında yeni yıkımlara ve suistimallere yol açabilecek içeriktedir. Siyasi partilerin gölgesinden uzak bir bilimsel üretim, ancak yeni bir üniversite reformuyla ve bunun kapsamlı yasa düzenlemesiyle mümkündür. YÖK'ün mevcut konumunu ve hukuksal statüsünü, varlığını tartışma dışı bırakan, OHAL sürecinde akademik özgürlükleri gündem dışı tutan, hangi kritere bağlandığı bilinmeden sadece “fayda görüldüğü” gerekçesiyle öğretim üyesini üniversite tutacak bu düzenleme, üniversitemizde yeni bir nitelik sorununu ve akademik kadrolar arasında yeni bir adaletsizliği doğuracaktır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, ben söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, buyurun.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, sanıyorum bugün kanunun tamamını geçirmeye niyetlendiniz, çok hızlandınız ama çok kritik maddelere yeniden geldik.

Ben konuşmak istemiyordum ama dün özellikle Sayın Bakanımız dedi ki: “Sizin alanınız özellikle yükseköğretim olmalı, niye konuşmuyorsunuz?” Ben de dedim “Yarın bol bol konuşuruz Sayın Bakanım.”

BAŞKAN – Farkındayım, Sayın Bakan sizi tahrik etti bu konuda.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Tahrik etti, siz de şahitsiniz, hatırlıyorsunuz.

Maddelerden biri bu.

Değerli arkadaşlar, dünyada gelişmiş ülkelerin gelişmiş akademilerinde “emeritus profesörlük” diye bir kavram var. Yani bunun manası, yaş haddini doldurmuş, yasal olarak emekliliği gelmiş ama akademiye kalmasında yarar görülen insan demek. Bunun yaş sınırı yok, ölene kadar da olabilir ama

bunun bir özlük hakkı da yok yani maaş falan almıyor. Tek geliri, tek kazancı, eğer bilimsel araştırma projesi yürütüyorsa o projeden gelir temin edebilir. Bunun ötesinde bir özlük hakkı tanımak, Türk üniversitelerinin, özellikle devlet üniversitelerinin yapısını ciddi boyutta bozabilir. Bakın, özel üniversitelerde sınır yok; 95 yaşına, 100 yaşına kadar da öğretim üyesi istihdam edebiliyor. Ama bugün devlet üniversitelerinde ciddi bir genç akademisyen tazyiki var alttan. Yani bizim temel amacımız, bu akademisyenlere yer açmak. Eğer özlük hakları saklı kalmak üzere insanların kurulmakta olan üniversitelere... Zaten 72'ye çıkardık, bir de 75 yaşına kadar çıkarırsak vallahi musalla taşında profesörlüğü getirmiş gibi oluruz arkadaşlar. Her ne kadar maddenin içinde böyle ikna edici maddeler var; işte kurum gerekli görürse her yıl yenilenir anlamında. Bunlara gerek yok yani bu çok gereksiz bir maddedir. Kurum içi barışı kesinlikle bozar ve yaşlı akademisyenlerin, genç akademisyenlerin kadrolaşmada önünü kesmesi gibi bir riski de içinde taşır. Eğer kurum gerçekten o öğretim üyesinin görevine devamında yarar görüyorsa... Onursal öğretim üyeliğini zaten bugün Türkiye'de uygulayan kamu üniversiteleri de var yani bunu engelleyici bir hüküm yok. Profesöre deniyor ki: "Hocam, biz senden çok faydalaniyoruz, odan saklıdır, gel burada otur. Gerektiğinde -özellikle öğrenciye değil de- lisans üstü eğitime katkılarda bulun. Yapabiliyorsan bilimsel araştırma projesi yap." Ama bunu özel bir kanun maddesi hâlinde kalıcı bir özlük maddesi hâline getirmek, genç akademisyen yetiştirilmesi konusunu çok ciddi bir şekilde riske atmaktır, kurum içi barışı bozmaktır değerli arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili söz almak isteyen başka kimse var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 17'yi okutuyorum:

MADDE 17- 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"1. Bu Kanun kapsamında organize sanayi bölgelerinde, organize sanayi bölgesi veya Devlet üniversiteleri tarafından kurulan meslek yüksekokullarında öğrenim gören her bir öğrenci için, 2017-2018 eğitim-öğretim yılından başlamak üzere, her eğitim-öğretim yılı itibarıyla Maliye Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu tarafından müştereken belirlenen tutarda, ilgili yükseköğretim kurumlarına aktarılacak üzere Yükseköğretim Kurulu bütçesine bu amaçla konulan ödenekten eğitim desteği yapılabilir."

BAŞKAN – Maddeyle ilgili iki adet önerge var, önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 17'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Gaziantep

Mehmet Uğur Dilipak

Kahramanmaraş

"MADDE 17-2547 sayılı Kanunun 46'ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"1. Organize sanayi bölgelerinde kurulan meslek yüksekokulları için öğrenci başına ilgili yükseköğretim kurumlarına, Yükseköğretim Kurulu bütçesine bu amaçla tahsis edilen ödenekten eğitim desteği yapılabilir. Eğitim desteğinin tutarı ve kullanımı ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.""

Gerekçe:

Organize sanayi bölgelerinde kurulan meslek yüksekokulları için yükseköğretim kurumlarına eğitim desteği verilmesi öngörüldüğünden söz konusu değişikliğin yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

BAŞKAN – İkinci önergeyi de okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 17’nci maddesiyle 2547 sayılı Kanunun 46’ncı maddesine eklenen (I) fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

“Bu Kanun kapsamında organize sanayi bölgelerinde, organize sanayi bölgeleri veya devlet üniversiteleri tarafından kurulan meslek yüksekokullarında öğrenim gören her bir öğrenci için, 2017-2018 eğitim-öğretim yılından başlamak üzere, her eğitim-öğretim yılı itibarı ile asgari ücretin üçte biri tutarında YÖK bütçesine ödenek konur. Bu ödeneğin bütçeye teklif edilmesi, yükseköğretim kurumlarına ve organize sanayi bölgeleri aktarılmasına ilişkin usul ve esaslar, YÖK, Maliye Bakanlığı ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca müştereken hazırlanır. “

Gerekçe:

Maddeyle organize sanayi bölgelerinde, OSB’ler veya devlet üniversiteleri tarafından kurulan meslek yüksekokullarında öğrenim gören her öğrenci için eğitim desteği verilebilmesi öngörülmüştür. Yapılması hedeflenen düzenlemeyle eğitim öğretim desteğinin verilir verilmeyeceği ve verilecekse miktarını belirleme yetkisi Maliye Bakanlığı ve YÖK’ün takdirine bırakılmıştır. Ülkemizde orta derece nitelikli iş gücü ihtiyacı tüm kesimlerce kabul edilmektedir. Bu nedenle, desteğin verilmesi ve miktarı öngörülebilir ve belirli olmalıdır. Verilecek destek miktarının asgari ücretin üçte biri olması önerilerek takdire bağlı olmaksızın eğitim yardımında belirlilik sağlanması, fıkra eksik olan OSB’lerin de kapsama alınması ve uygulama esaslarının YÖK, Maliye Bakanlığı ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığınca müştereken belirlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Erdoğan tarafından verilen önergeye Hükümet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, önergeyle ilgili teknik bir bilgi alabilir miyiz?

BAŞKAN – O zaman teknik olarak arkadaşlardan bilgi alalım. Maliye Bakanlığı temsilcisine söz veriyorum.

Uğur Bey, buyurun.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VE KİLİ UĞUR SANCAR BABA – Efendim, maddede yani Hükümetten gelen tasarıda organize sanayi bölgeleri içerisinde kurulacak meslek yüksekokullarına verilecek destek öğrenci odaklı düzenlenmiş durumda. Ayrıca, Yükseköğretim Kurulu ile Maliye Bakanlığının sadece tutar belirleme yetkisi var. Oysa uygulamada tutarın yanı sıra uygulamaya yönelik usul ve esaslara ihtiyaç var. Önergeyle hem usul esas konusunda YÖK ve Maliye Bakanlığına yetki veriliyor hem de öğrenciden ziyade bizzat okulun bütçesine destek verilmesini

öngörüyor. Önergede öğrenci hesabı yaparak biz bu destekleri veriyoruz. Zaten şu anda uygulamada Milli Eğitim Bakanlığına bağlı meslek okullarında -özel yani organize sanayi- bu desteği veriyoruz. Meslek yüksek okullarına da taşıyoruz. Uygulama pratiğimiz var.

Arz ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Pardon, bir şey sorabilir miyim Uğur Bey? Bu meslek yüksekokulları arasına imam hatipler de giriyor mu?

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – Hayır efendim, teknik bunlar, organize sanayi bölgeleri içerisindeki, OSB’nin içerisindeki... Zaten biz teknik okulların kurulmasını özendirmek amacıyla yapıyoruz.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Teorik olarak yok ama teknik olarak var.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

İlk önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir diğer önerge daha var.

Buyurun Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, bu önergede “Bu Kanun kapsamında organize sanayi bölgelerinde, organize sanayi bölgeleri veya ve devlet üniversiteleri tarafından kurulan meslek yüksekokullarında öğrenim gören her bir öğrenci için, 2017-2018 eğitim-öğretim yılından başlamak üzere, her eğitim-öğretim yılı itibarı ile asgari ücretin üçte biri tutarında” demek suretiyle maddede geçen muğlak, miktarı belli olmayan, ne kadar verileceği belli olmayan, sadece takdire bağlı olarak bırakılmış olan bu alanı, miktarı üçte 1 olarak, asgari ücretin üçte 1’i olarak belirlemek suretiyle çalışacak, öğrenim görececek çocuğun ne kadar para alacağını ortaya koymuş oluyoruz. Yani gelen çocuk asgari ücretten -işte 1.500 ise üçte 1’i nedir- 500 lira para alacağını bilerek gelmeli, tercih etmeli ve böylelikle hem tercihi hem de okuma şevkini artırmalıyız diye düşünüyoruz. Onun için bu önergemizin kabul edilmesini diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Arslan.

Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Hükûmetin katıldığı önergeyle ve kabul edilen önergeyle yani Sayın Erdoğan’ın önergesiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 18’i okutuyorum:

MADDE 18- 2547 sayılı Kanunun 58 nci maddesinin (b) fıkrasına aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“Bilimsel araştırma projelerine ilişkin ödeneklerin kullandırılmasında, proje kapsamında görevlendirilecek tezli yüksek lisans ve doktora programlarındaki öğrencilere 3/3/2004 tarihli ve 5102 sayılı Yüksek Öğrenim Öğrencilerine Burs, Kredi Verilmesine İlişkin Kanun hükümlerine tabi olmaksızın belirlenecek miktarlarda burs verilir. Bu bursun verilmesine ilişkin usul ve esaslar bu fıkra uyarınca çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Buyurun Sayın Akaydın.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, güzel bir madde yani özünde çok eleştirilecek bir tarafı yok ama burs ve kredi verilmesine ilişkin “Kanun hükümlerine tabi olmaksızın belirlenecek miktarlarda burs verilir.” denilerek yönetmeliğe bağlanıyor yani. Para vermek kolay bir iş değil değerli arkadaşlar. Yani bu paranın kaynağının ne olduğunun, belki de miktarının ne olduğunun burada belirlenmesi lazım. Ben bunun altından, bu yasa tasarısının diğer bazı maddelerinde olduğu gibi, kısa adı “BAP” olan bilimsel araştırma projelerinden ve döner sermayelerden kaynak aktarılması ruhunu seziyorum. Bugünkü üniversite yapılarımızın bütçe yapısıyla bunları karşılamak kesinlikle mümkün olmaz. Burada devlet bütçesine bağlamak lazım yani kanunlara bağımsız kılmamak lazım bu maddeyi.

Diğer maddelerde gene değineceğim için şimdilik burada kısa kesiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka söz almak isteyen yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

19’uncu maddede birden fazla düzenleme söz konusu. Hepsini ayrı ayrı oylayacağız.

Okutuyorum:

MADDE 19- 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“Teknoloji transfer ofisi

EK MADDE 32- Yükseköğretim kurumları, Ar-Ge ve yenilikçilikle ilgili olarak kamu ve özel sektör ile işbirliği yapmak, üretilen bilgi ve yapılan buluşları fikri mülkiyet kapsamında koruma altına almak ve uygulamaya aktarmak üzere, Yükseköğretim Kurulundan önceden izin almak kaydıyla, yükseköğretim kurumu yönetim kurulunun kararıyla sermaye şirketi statüsünde teknoloji transfer ofisi kurabilirler.

Ofisin kuruluş sermayesi, bilimsel araştırma projesi kaynaklarından veya döner sermaye gelirlerinden karşılanabilir.

Ofiste 4857 sayılı Kanuna tabi olarak işçi statüsünde personel istihdam edilir ve 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanunu ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde yabancı uyruklu personel çalıştırılabilir. Ofis faaliyetlerinde hizmetine ihtiyaç duyulan öğretim elemanları yükseköğretim kurumlarının izni ile sürekli veya yarı zamanlı olarak çalıştırılabilirler. Yarı zamanlı görev alan öğretim elemanlarının bu hizmetleri karşılığı elde edecekleri gelirleri üniversite döner sermaye işletmesine yatırılmak zorunda değildir. Bunlara kendi yükseköğretim kurumlarınca ayrıca ek ödeme yapılmaz. Sürekli olarak istihdam edilecek personele kurumlarınca aylıksız izin verilir ve kadroları ile ilişkileri devam eder. Bu şekilde aylıksız izne ayrılanlardan, önceki görevleri sebebiyle 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi veya geçici 4 üncü maddesi kapsamında sigortalı veyahut iştirakçi sayılanların aylıksız izne ayrıldığı tarihi takip eden onbeş gün içerisinde talepte bulunmaları halinde; aylıksız izinli sayıldıkları ve buralarda çalıştırıldıkları sürece aynı kapsamdaki sigortalılık veya iştirakçilik ilişkisi devam eder. Bu şekilde aylıksız izne ayrılanlardan;

a) 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında sigortalı sayılanlar için önceki kadroları için tespit edilen sigorta primine esas kazanç unsurları esas alınmak suretiyle ilgili aya ilişkin olarak hesaplanacak sigorta primi çalışan hissesi ile genel sağlık sigortası primi çalışan hissesi tutarı kendilerince, sigorta primi işveren hissesi ile genel sağlık sigortası primi işveren hisseleri görev yaptıkları işverenleri tarafından,

b) 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında iştirakçi sayılanlar için önceki kadroları için tespit edilen emekli keseneğine esas aylık unsurları esas alınmak suretiyle ilgili aya ilişkin olarak hesaplanacak kişi keseneği kendilerince, kurum karşılıkları ile genel sağlık sigortası primlerinin tamamı görev yaptıkları işverenleri tarafından, ödenir. Prim ödeme yükümlülüğü görevlendirildikleri işverene aittir. İlgililerin bu şekilde aylıksız izinde geçirdikleri süreler önceki kadro unvanları esas alınmak suretiyle emekli keseneğine esas aylık unsurlarının veya sigorta primine esas kazanç unsurlarının tespitinde dikkate alınır. Bunlara aylıksız izin dönemindeki söz konusu çalışma süreleri için görev yaptıkları işveren tarafından kıdem tazminatı ödenmez ve bu süreler emekli ikramiyesinin hesabında dikkate alınır.

Ofisler ile bunların yürüttükleri faaliyetler hakkında 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümleri uygulanmaz. Ofisin teşkili, görevleri, yönetimi, yükseköğretim kurumuyla ilişkisi ile çalışma usul ve esasları ve tasfiyesine ilişkin hususlar Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

Bu Kanunun 36 ncı maddesinin bu maddede yer alan düzenlemelere aykırı hükümleri uygulanmaz.

Ücretli araştırma izni

EK MADDE 33- Devlet yükseköğretim kurumlarının öğretim üyesi kadrosunda fiilen altı yıl çalışan öğretim üyelerine, yurtiçinde ve yurtdışında alanıyla ilgili Ar-Ge niteliğinde çalışmak üzere, fakülte yönetim kurulunun görüşü ve hizmetin aksamaması için gerekli tedbirlerin alınmış olması kaydıyla ilgili üniversite yönetim kurulu kararı ile öğretim üyesinin hazırladığı çalışma programı değerlendirilerek bir yıl süreyle ücretli izin verilebilir. İkinci defa ücretli izin kullanılabilmesi için, öğretim üyesinin birinci iznin sona erdiği tarihten itibaren asgari altı yıl süreyle bir Devlet yükseköğretim kurumunda görev yapması gerekir.

Doktora sonrası araştırmacı istihdamı

EK MADDE 34- Devlet yükseköğretim kurumlarının uygulama ve araştırma merkezlerinde, araştırma enstitülerinde sadece Ar-Ge faaliyetlerinde bulunmak veya öğretim üyelerinin yürüttükleri Ar-Ge kapsamındaki projelere yardımcı olmak üzere, doktora ile tıpta, dış hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık veya sanatta yeterlik eğitimi sonrasındaki yedi yıl içerisinde kalmak kaydıyla en fazla üç yıl süre ile giderleri döner sermaye gelirlerinden bilimsel araştırma projeleri için ayrılan kaynaktan karşılanmak üzere sözleşmeli olarak doktora sonrası araştırmacı istihdam edilebilir. Bu kapsamda istihdam edilecek personel sayısı ilgili yükseköğretim kurumunun dolu öğretim elemanı kadrosu sayısının %5'i ile sınırlıdır. Bu madde uyarınca istihdam edilmiş olmak, memurluk veya diğer personel istihdam şekillerinden birine geçiş hakkı vermez.

Bunların yükseköğretim kurumları itibarıyla dağılımı, sözleşme örneği, sözleşme süresinin uzatılması ve sona erdirilmesine ilişkin hususlar ile 40.000 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarı geçmemek üzere ücretleri Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir. Bunlara, diğer mevzuatta aksine hüküm bulunsa dahi, bu maddede öngörülen ücret dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelere bu hususta hüküm konulamaz.

Mali ve sosyal haklar dışında kalan istihdama ilişkin diğer hususlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında Ar-Ge proje hizmetlerine ilişkin pozisyonlarda istihdam edilen personelin tabi olduğu hükümler uygulanır.

Yükseköğretim Kalite Güvencesi Sistemi ve Yükseköğretim Kalite Kurulu

EK MADDE 35- Yükseköğretim Kalite Güvencesi Sistemi, yükseköğretim kurumlarının eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin iç ve dış kalite güvencesi, akreditasyon süreçleri ve bağımsız dış değerlendirme kurumlarının yetkilendirilmesi süreçlerine ilişkin esasları içerir.

Yükseköğretim kurumlarının eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin kalite düzeylerine ilişkin ulusal ve uluslararası kalite standartlarına göre değerlendirmeler yapmak, iç ve dış kalite güvencesi, akreditasyon süreçleri ve bağımsız dış değerlendirme kurumlarının yetkilendirilmesi süreçlerini yürütmek üzere idari ve mali özerkliğe sahip, kamu tüzel kişiliğini haiz ve özel bütçeli Yükseköğretim Kalite Kurulu kurulmuştur.

Yükseköğretim Kalite Kurulu;

- a) Yükseköğretim Kurulu Genel Kurulu tarafından seçilen üç,
- b) Üniversitelerarası Kurul tarafından seçilen üç,
- c) Millî Eğitim Bakanlığı tarafından seçilen bir,
- ç) Mesleki Yeterlilik Kurumunu temsilen bir,
- d) Türk Akreditasyon Kurumunu temsilen bir,
- e) Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumunu temsilen bir,
- f) Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığını temsilen bir,
- g) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğini temsilen bir,
- h) Öğrenci temsilcisi bir, üye olmak üzere toplam onüç üyeden oluşur.

Yükseköğretim Kurulu ve Üniversitelerarası Kurul tarafından seçilen üyeler, her birisi farklı yükseköğretim kurumlarında görev yapmakta olan, yükseköğretimin yapısı, işleyişi ve yönetimi ile kalite değerlendirme ve geliştirme uygulamaları konusunda deneyimli, yurtiçindeki veya yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarında en az on yıl görev yapmış, farklı alanlardaki öğretim üyeleri arasından seçilir. Millî Eğitim Bakanlığı tarafından seçilen üyenin yükseköğretim kurumunda görev yapmakta olan, yükseköğretimin yapısı, işleyişi ve yönetimi ile kalite değerlendirme ve geliştirme uygulamaları konusunda deneyimli, yurtiçindeki veya yurtdışındaki yükseköğretim kurumlarında en az on yıl görev yapmış öğretim üyesi şartlarını taşıması gerekir. Öğrenci temsilcisi, Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından belirlenecek ilke ve esaslar dâhilinde belirlenir. Yükseköğretim Kalite Kurulu üyelerinin 657 sayılı Kanunun 48 inci maddesinde sayılan genel şartları taşıması gerekir.

Yükseköğretim Kalite Kurulu, Yükseköğretim Kurulu ve Üniversitelerarası Kurul tarafından seçilen üyeleri arasından salt çoğunlukla Başkan ve Başkan Yardımcısı seçer. Başkan ve Başkan Yardımcısının birisi Yükseköğretim Kurulu, diğeri ise Üniversitelerarası Kurul tarafından seçilen üyeler arasından seçilir.

Yükseköğretim Kalite Kurulu üyelerinden öğrenci temsilcisinin görev süresi bir yıl, diğer üyelerin görev süresi dört yıldır. İki dönemden fazla üyelik yapılamaz.

Yükseköğretim Kalite Kurulu üye tam sayısının en az üçte iki çoğunluğu ile toplanır ve üye tamsayısının salt çoğunluğu ile karar alır.

Yükseköğretim Kalite Kurulu Başkanı ve Başkan Yardımcısı sürekli görev yaparlar ve bu görevlerde bulundukları sürece kurumlarından aylıksız izinli sayılırlar; görev süreleri bittiğinde veya süresinden önce ayrıldıklarında başka bir işleme gerek kalmaksızın görevlerine geri dönerler. Görev sürelerinin bitimini müteakip asli görevlerine başladıkları tarihi takip eden aybaşından itibaren asli

kadrolarına ilişkin aylıklarını almaya başlarlar. Yükseköğretim Kalite Kurulu Başkanı ve Başkan Yardımcısı, görevleri süresince, Bakanlar Kurulunca verilecek geçici görevler dışında herhangi bir kamu kuruluşunda ve özel kuruluşlarda ücretli veya ücretsiz çalışamazlar, görev alamazlar.

Yükseköğretim Kalite Kurulunun teşkilatı, Kalite Kurulu ile Genel Sekreterlikten oluşur. Genel Sekreterlik; kurumsal dış değerlendirme ve dış değerlendirme kuruluşları tescil birimi, tanıtım ve paydaş ilişkileri birimi ve yönetim hizmetleri biriminden oluşur. Yükseköğretim Kalite Kurulunun gelirleri şunlardır:

- a) Genel bütçeden yapılacak yardımlar.
- b) Faaliyet gelirleri.
- c) Her türlü bağış ve yardımlar.
- ç) Diğer gelirler.

Genel Sekreterlik personeli 657 sayılı Kanuna tabidir.

Yükseköğretim Kalite Kurulu Başkanına Yükseköğretim Kurulu Başkan Vekili, Başkan Yardımcısına Yükseköğretim Yürütme Kurulu üyeleri, Genel Sekreterine Üniversitelerarası Kurul Genel Sekreteri için mali ve sosyal haklar kapsamında öngörülen ödemeler aynı usul ve esaslar çerçevesinde ödenir. Bunlar, emeklilik hakları bakımından da emsali olarak belirlenen personel ile denk kabul edilir ve emsali personele yapılan ödemelerden vergi ve diğer yasal kesintilere tabi olmayanlar bu maddeye göre de vergi ve diğer kesintilere tabi olmaz. Başkan ve Başkan Yardımcısı hariç Yükseköğretim Kalite Kurulu üyelerine, Yükseköğretim Genel Kurulu üyelerine ödenen tutarda huzur hakkı aynı usul ve esaslar çerçevesinde ödenir.

Yükseköğretim Kurulu Üst Kuruluşları ile yükseköğretim kurumları kadrolarında bulunan memurlar, kurumlarının muvafakati ile Yükseköğretim Kalite Kurulu Başkanı tarafından her defasında iki yılı geçmemek üzere Yükseköğretim Kalite Kurulunda görevlendirilebilir.

Yükseköğretim Kalite Kurulunun çalışma usul ve esasları ile yükseköğretim kurumlarında kalite güvence sistemlerinin kurulması, iç ve dış değerlendirme süreçleri, yükseköğretim kurumlarında kurulacak kalite komisyonları, kalite değerlendirme tescil belgesinin alınması, Genel Sekreterliğin çalışma usul ve esasları, Genel Sekreterlik bünyesinde oluşturulacak birimlerin görevleri ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Yükseköğretim Kalite Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

Yükseköğretim Eğitim Programları Danışma Kurulu

EK MADDE 36- Yükseköğretim Programları Danışma Kurulu, yükseköğretim alanındaki istihdam odaklı politikaların oluşturulması ve geliştirilmesi ile buna bağlı yeni açılacak eğitim programları ve kontenjanların planlanmasına yönelik süreçlerde görüş ve öneride bulunmak üzere Yükseköğretim Kurulu Başkanı Başkanlığında, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğini temsilen en az genel müdür seviyesinde görevlendirilecek yedi üyeden oluşur.

Yükseköğretim Eğitim Programları Danışma Kurulunun çalışma usul ve esasları ile üyelerde aranacak diğer şartlar, Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

Meslek Yüksekokulları Koordinasyon Kurulu

EK MADDE 37- Meslek Yüksekokulları Koordinasyon Kurulu; Yükseköğretim Kurulu Başkanlığında, meslek yüksekokul müdürleri arasından Üniversitelerarası Kurul tarafından seçilen bir müdür, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı, Mesleki Yeterlilik Kurumu ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğini temsilen en az genel müdür seviyesinde görevlendirilen üyelerden oluşur.

Meslek Yüksekokulları Koordinasyon Kurulu; meslek yüksekokulları ve programların açılmasına yönelik standartların belirlenmesi, mevcut programların geliştirilmesi, izlenmesi, mezunların istihdamı ile lisans tamamlama süreçlerine ilişkin görüş ve önerilerde bulunur.

Meslek Yüksekokulları Koordinasyon Kurulunun çalışma usul ve esasları ile üyelerde aranacak şartlar, Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

Araştırma görevlisi istihdamı

EK MADDE 38- Yükseköğretim kurumları araştırma görevlisi kadrolarına atamalar, 33 üncü maddede belirtilen usule uygun olarak 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında yapılır. Bu kapsamda atanarlardan doktora veya sanatta yeterlik eğitimlerini tamamlayanların en fazla %20 'si doktora veya sanatta yeterlik eğitimini tamamladıkları kurumların senatolarınca belirlenen ve Yükseköğretim Kurulunca onaylanan performansa dayalı kriterler çerçevesinde yardımcı doçent kadrolarına atanabilir. Bu kapsamda atanamayanların, doktora veya sanatta yeterlik eğitimini tamamladıkları kurumların öğretim üyesi kadrolarına atanabilmeleri için en az bir eğitim-öğretim yılı yurtiçinde veya yurtdışında farklı bir yükseköğretim kurumunda çalışması gerekir. Bu madde kapsamında atanarlara 35 inci maddeye göre yurtiçinde başka bir yükseköğretim kurumlarındaki doktora veya sanatta yeterlik eğitim süreleri için mecburi hizmet yüklenemez.

Kadrolar

EK MADDE 39- Bu Kanuna ekli (1) ve (2) sayılı listelerde yer alan kadrolar ihdas edilerek 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Yükseköğretim Kuruluna ait bölümüne ve aynı cetvele Yükseköğretim Kalite Kurulu bölümü olarak eklenmiştir.”

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, uzun maddeyi tamamlamış olduk.

Önergeler var, onları okutacağım ama izlediğiniz gibi, maddeye bağlı ek maddeler var, bunları tek tek oylayacağız ve önergeleri de tek tek okutacağız.

Şimdi, 19’uncu maddeye bağlı ek madde 32’de herhangi bir önerge yok, bu maddeyi oylarınıza...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Başkanım, söz istiyorum.

BAŞKAN – Nasıl, bununla ilgili mi, genel mi?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Genel olarak.

BAŞKAN – Tamam, şunu oylayıp söz vereceğim.

19’uncu maddeye bağlı ek madde 32’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Başkan, tartışmayacak mıyız?

BAŞKAN – Nasıl?

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Yani, tartışmaya açmayacak mısınız, sonra bütünüyle mi açacaksınız?

BAŞKAN - Madde üzerinde şimdi söz vereceğim önergelerle birlikte.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Oyladınız da geçmiş gibi oldu.

BAŞKAN - Tahsin Bey, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, Öğretim Elemanları Sendikası Genel Başkanı Vahdet Özkoçak var burada, bu maddelerle ilgili bize bir açıklama yapmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Tahsin Bey, bu açıklamayı sizden rica edelim, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Başkanım, burada arkadaşlar bekliyorlar, bir açıklama yapsınlar.

BAŞKAN – Kim arkadaşlar?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok uzun bir yazı, saatler alır, kısa bir açıklama yapsınlar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kısa değil yani bu konuda... Belki YÖK de bu konuda bir şey söyleyecek. Sizin de söyleyecekleriniz varsa sizi de dinlemek isteriz. Yani varsa söyleyeceğiniz şeyleriniz, özellikle Komisyonun bilmesi gereken şeyler varsa onlar söylenebilir.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ - Eğer soru olursa cevap verebiliriz.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) - Geçen hafta Komisyonu bilgilendirdiler.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Musa Bey, öncelikli olarak sendikacı arkadaşlar bir açıklama yaparsa, söz hakkı doğarsa YÖK de cevap verir.

BAŞKAN – Tahsin Bey, önce Komisyon üyesi arkadaşlara ve milletvekillerimize söz verelim, sonra onlara verelim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN - Maddeyle ilgili Mustafa Bey, buyurun.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, Değerli Bakanım, sevgili katılımcılar; çok uzatmamak kaydıyla bu maddeyle ilgili çok önemli bir ızdırabımı paylaşabileceğim tek komisyon burası olduğu için bunu dile getirmek istiyorum. Ben Türkiye’de AR-GE’nin önemine çok inanan, bu konuda Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğün teknopark kurmuş olan, bilimsel araştırmaya yüksek destekler veren bir arkadaşınızdım. Bu arada, Rektörlüğüm sırasında Türkiye için çok gerekli olduğunu düşündüğüm sağlık AR-GE’sini geliştirmek için bir bina projesi yaptım, bunu da dünyadaki en eski sağlık AR-GE’si kurumu olan İsveç Karolinska Enstitüsüyle ortak olarak yaptım ve sağ olsun rahmetli Hocam -tıp fakültesinden de- İhsan Doğramacı Türkiye’de mümkün olmadığı için bunun mimari proje ücreti olan 1,5 milyon doları da cebinden harcadı ve Baltık Denizi’nin ortasında gemide, bunu üniversitemin gerekli teknik ve bilim adamı kadrolarıyla Karolinska Üniversitesi çizdi. Proje o dönemin Millî Eğitim Bakanı olan Hüseyin Çelik’in onayından geçti, inşaatına başlandı. 50 milyon dolarlık bir inşaat ama çok özel bir inşaat. Eğer bu inşaat tamamlanmış ve hizmete istendiği gibi girmiş olsaydı Türkiye de özellikle sağlıkla ilgili biyolojik ürünler, aşılar, kan ürünleri, immünolojik regülatör ilaçları yapımı gibi konularda belki de Karolinska’dan sonra Avrupa’nın en önemli merkezlerinden biri olacaktı. Bunu niye söylüyorum? Binanın bitmesine çok az kala, kabası bitmiş, ince inşaatına başlanmıştı, ben Rektör seçimini açık farkla kazandım. Enteresandır ki o dönemin YÖK Başkanı Sayın Abdullah Gül’ün atadığı YÖK Başkanıydı, o da Başkanı olduğu kurul da beni takdir etti ama her nedense Sayın Abdullah Gül beni atamadı, yerime FETÖ’cü bir rektör atadı arkadaşlar. Şimdi, bunu sataşma kabul etmeyin çünkü adamın FETÖ’cülüğü kesinleşti; yedi buçuk yıl rektörlük yaptı, çok ayıplı konulardan dolayı geçen senenin sonunda görevden alındı, geçen hafta da FETÖ’cülüğünden gözaltına alındı. Yani Sayın Abdullah Gül 2008’de FETÖ’cü rektörler dönemini başlatmıştır. Bu benim konum değil, bundan dolayı bir husumet taşımıyorum ama hiçbir bilimsel kariyeri, en ufak bir yabancı dil bilgisi olmayan

bu rektör bu projeyi ortadan kaldırmıştır arkadaşlar. Şimdi, bu standart bir hastaneye döndürüldü. Bakın, bunun 4 bin metrekaresine bir bölümü syngeneic ve steril deney hayvanları laboratuvarı olarak ayrılmıştı. Türkiye’de böyle bir kavram yok yani bunun ne gibi bilimsel araştırma ortamı sağlayacağını anlatmaya dilim varmıyor. İşin acı tarafı, bu projeye Millî Eğitim Bakanı onaylı destek aldığım hâlde YÖK tarafından Belediye Başkanı olduğum sıralarda yargıldım yani YÖK Disiplin Kurulu... Suçum neydi biliyor musunuz? Çok masraflı bir proje. Doğrudur, proje masraflı. Niye biliyor musunuz? Çünkü projenin beton kalitesinin çok yüksek olması lazım. Çünkü deney hayvanları sismik titreşimlere göre çok hassas hayvanlar, fareler özellikle sismik titreşimleri algıladığı zaman intihar ediyorlar. Ben bunları İsveçlilerden öğrendim. Böyle güzel bir proje, araştırma, AR-GE merkezi olarak yapılmış bir proje bugün kadük edilmiştir, herkesin yapabileceği basit bir hastane projesi hâline dönmüştür. Önce bu ızdırabımı paylaşmak istiyorum, sabrınıza teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, aslında Türkiye’de teknoloji transferiyle ilgili atılımları öncü üniversiteler ki ben de Akdeniz Üniversitesi olarak 7’nci sırada geliyordum, 2000’li yıllarda özellikle teknoparklarla bu işleri yapmışlardı. Yani bugün Türkiye’de teknoloji transferi yapmak için gerekli imkânlar var, yok değil üniversitemizde yani ODTÜ bunun en tipik örneklerinden biri, teknoparkta gerçekten büyük AR-GE ürünleri üretiyor, ekonomik katma değeri yüksek. Ama ben YÖK Başkanım ile konuştuğum kadarıyla, zannediyorum buradaki şirketleri rektörlerin kurabilmesi anlamında bir madde bu, daha yani işi büyütme anlamında. Ama “start-up” veya “spin-off” şirketi denilen bu şirketleri bugün de üniversite öğretim üyeleri Türkiye’de çok rahatlıkla birtakım arkadaşlarıyla beraber ortak kurabilirler, buradan da gelirler elde edebilirler ve bunların birtakım teşvikleri de vardır yararlanabilecekleri. Yani çok da gerekli bir madde değil ama YÖK Başkanımıza hürmeten benim buna itirazım yok ama bir şeye itirazım var arkadaşlar: “Ofisin kuruluş sermayesi bilimsel araştırma projesi kaynaklarından veya döner sermaye gelirlerinden karşılanır.” Arkadaşlar, bu bir faciadır Türkiye’de. Türkiye’deki üniversitelerin dişe dokunur döner sermayeleri sadece tıp fakültelerinde vardır, zaten bilimsel araştırma projeleri de bunun belli bir yüzdesi ayrılarak oluşturulur. Yani bu kaynaklarla Türkiye’de şu anda hiçbir şekilde teknoloji transfer şirketi kurabilmek, yaşatabilmek mümkün değildir, hayalî bir şeydir.

Bakın, çok acıklı bir şey söyleyeceğim, geçen hafta, bir üniversitemizin biliyorsunuz başhekimi öldürüldü. Niye öldürüldü biliyor musunuz arkadaşlar? Benim rektör olduğum dönemlerde, tedarikçi olan sağlıkla ilgili firmalara tıp fakültesi olan üniversiteler en fazla altı ay borçlu olarak götürüyorlardı döner sermayelerini. Niye borçluydular? Çünkü Sağlık Bakanlığının yanlış SUT politikaları yüzünden. “Sağlık uygulama talimatı” bunun açılımı. Şimdi, Türk üniversitelerinde sağlık tedarikçilerine borç aşığı yukarı dört yıla kadar çıktı.

Arkadaşlar, bu sağlık tedarikçileri de ev geçindiriyor, çocuk bakıyor. Bu adamlar intihar etmenin eşiğinde. İşte, bir tanesi de çıktı gitti, profesör başhekimi öldürdü. Eğer Hükümet olarak, Sayın Bakanım, bu konuya bir çare bulamazsanız, bırakın teknoloji transfer ünitelerini bu bütçelerle yapmayı -mümkün değil- ama çok yakında başka üniversite başhekimleri de cinayete kurban gidebilir veya sağlık tedarikçileri de intihar edebilir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akaydın.

Başka söz almak isteyen var mı maddeyle ilgili?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Başkanım, söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, şimdi, bu maddeyle ilgili üç sıkıntı aslında görüyoruz. 2547 sayılı Kanun, teknoloji transfer ofisi kuruyor. Burada bir sıkıntı yok. Bunun döner sermaye ve bilimsel projelerden de kaynaklarının karşılanacağını belirtiyor. Şimdi, burada, bir, öğretim üyelerinin -bu maddede eğer ayrı bir düzenleme yapamazsak- hizmetleri karşılığı elde ettikleri gelirleri döner sermayenin kapsamı dışına çıkartıyoruz ve öğretim üyeleri üniversitenin kaynak ve imkânlarını kullanarak aslında çok ciddi bir gelir imkânına kavuşuyorlar ve vergiyle ilgili birtakım problemler karşımıza çıkıyor. Çünkü burada proje geliri altında çok ciddi rakamlarla birtakım haksız kazançların elde edilmesi de söz konusu yani vergi dışında kalabilecek veyahut haksız kazanç elde etme imkânı olacak çünkü üniversitenin kaynaklarını kullanacaklar.

Bir diğer konu, aslında çeşitli kamu kurumlarına ve vatandaşlara yürütülen projelerle elde edilen bu gelirlerin üniversite içerisinde de dağıtımında adaletli davranılamayabilecek çünkü bir kısım öğretim üyeleri tarafından paylaşılacak. Bunun usul ve esaslarıyla ilgili açıklçası çok net bir konu yok. Yani kamunun vatandaşlara yapılan hizmet giderleri kurum tarafından karşılanıp proje adı altında gelir elde edeceğiz, bunu öğretim üyelerine dağıtacağız. Bir tarafta öyle gözüküyor. Öbür taraftan, bu teknoloji transfer ofisi sermaye şirketi olarak kurulacağı için bunun denetimde de birtakım sıkıntılar olabileceğini düşünüyorum ben ve esas mesele, burada bu noktanın hem üniversiteye hem ülkemize çok ciddi bir yarar getiremeyeceği ama büyük miktarda da kamu zararı oluşturabilme potansiyelinin olduğunu açıkçası düşünüyorum. O yüzden de zaten önergemizde bu maddeyle ilgili düzenlemenin çıkartılmasını teklif ediyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tanrıkulu.

Maddeyle ilgili söz almak isteyen?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Sayın Başkan, sendikacı arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Tarhan, konuşacaksanız size söz vereceğim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hayır, sorun onların sorunları, niye kendileri...

BAŞKAN – Sayın Tarhan’ı dinleyeceğiz bu konuda.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yani kendi sorunlarını...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Özellikle bir sebebi mi var bu sivil toplum kuruluşlarına söz vermemenizin?

BAŞKAN – Davetli listemizde yok arkadaşlar.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ha, öyle mi? Anlıyorum, peki, tamam.

Açar mısınız lütfen?

Değerli arkadaşlar, ÖGESEN (Öğretim Elemanları Sendikası) aslında burada ancak davetli listesinde olmadığı için konuşma hakkı verilmiyor. O zaman, arkadaşların gönderdiği yazıyı konunun muhatapları oldukları için müsaade ederseniz okumak istiyorum hızlı bir biçimde.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, niye illaki söz vermiyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Çam, Sayın Bayır okuyor, buyursun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Mutlaka okuyacak ama...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Değerli milletvekillerimiz ve değerli konuklar; yükseköğrenim sistemimizin giderek çağın gerisinde kaldığı ve düzenlenmesi gerektiği aşikârdır. Ancak yapılması gereken bu düzenlemeler, ülkemizin geleceği noktasında çok büyük önem arz etmektedir ve siyaset

üstü bir ortak aklın ürünü olmalıdır. Geldiğimiz noktada ise her geçen gün yeni değişiklikler hayata geçirilmekle birlikte paydaşlardan ne yazık ki görüş alınamamaktadır. Yapılacak bu düzenlemelerin ülkemiz gerçekleri göz ardı edilmeden yapılması çok önemlidir. Yalnızca gelişmiş bazı ülkelere ve sistemlerine bakılarak değişiklik yapılması ve ülkemiz dinamiklerinin göz ardı edilmesi çok mühim sorunlara yol açabilir.

Bilindiği gibi Yükseköğretim Kurulu, burada konu olan değişiklikleri geçtiğimiz günlerde kendi sayfasından açıklamış ve “sessiz devrim” olarak nitelemiştir. Yapılması planlanan düzenlemelerden proje tabanlı araştırma izni ve istihdam odaklı eğitim gibi bazıları da olumlu gelişmelerdir. Ancak bana verilen sürenin kısıtlı olması sebebi ile beş dakika içinde özellikle önem verdiğimiz bazı sorunlara dikkat çekmeye çalışacak ve diğer noktalara değinmeyeceğim.” Tabii, bunu ben okuyunca bu beş dakika sınırı kalktı sevgili arkadaşlar.

“Yükseköğrenim sistemimiz için bize lazım olan, sessiz değil, herkesin sesinin çıktığı ortak ve çok sesli düzenlemelerdir. Ne yazık ki tasarındaki bazı maddeler ciddi olası problemler içermektedir. Bunlardan biri, değişeceği daha önce açıklanan maddeler arasında yer almadan, gerçekten sessiz bir şekilde kanun tasarısına eklenen araştırma görevlisi istihdamıyla ilgili maddedir. Bu madde araştırma görevlilerinin bundan sonra tamamen geçici statüyle atanmasını ve bu şekilde atanan araştırma görevlilerinin yalnızca yüzde 20’lik bir kısmının kendi kurumunda kadro alabilmesini öngörmektedir. Burada temel birkaç sorun göze çarpmaktadır. Bu noktalardan birisi ÖYP’li araştırma görevlilerinin daimi statülü kadrolarının hiçbir gerekçe olmadan ellerinden alınarak geçici statüye geçirilmesiyle başlayan süreçte her geçen gün araştırma görevliliğinin daha güvencesiz bir hâle gelmesidir. Dikkat edilmesi gereken nokta “daimî statü” denilen statünün bile yıllık yenilenen sözleşmelerden oluşan bir kadro olmasıdır. Daimilik noktası doktora sonrası da çalışmaya devam edebilmesinden kaynaklanmaktadır. Mevcut durumda araştırma görevlilerine bu kadro bile verilmek istenmemekte, doktora sonrası işsiz kalmayla sonuçlanan geçici statülü 50/(d) dediğimiz kadro ön plana çıkarılmakta, buna gerekçe olarak da gelişmiş ülkelerdeki sistemler gösterilmektedir. Elbette Amerika gibi ülkelerde bu kadrolar bu şekilde olmakla birlikte bu durum sadece araştırma görevlileri için değil herkes için geçerlidir. Üstelik bu sistemlerde ülke genelinde kadro mobilitesi çok yüksektir ve genel olarak ülkenin her tarafında benzer refah oranı bulunmaktadır. Ne yazık ki ülkemiz için bu durumlar geçerli değildir. İşsiz kalan bir akademisyenin yeniden kadro bulması özellikle günümüzde aylar, hatta yıllar sürebilmekte, atanması bile aylar almaktadır. Bu durumlar yeni neslin önünü görememesine sebep olmakta, her geçen gün gerek mevcut araştırma görevlilerini gerekse de akademisyenliği düşünen gençleri, en parlak beyinleri akademiden uzaklaştırmaktadır. Zaten mali hakları özellikle bazı meslekler özelinde devlet ve özel sektörün gerisinde kalmış bir akademisyenlik bu tür düzenlemelerle daha da cazibesiz hâle gelmektedir. Oysa bizler en parlak gençleri akademisyenliğe çekmeliyiz. Yine bu madde kapsamında yer alan “Eğitimi tamamlayanların ancak yüzde 20’si aynı kurumda kalabilir.” maddesi uygulamada ciddi sıkıntılara yol açabilecek bir maddedir. Zaten akademide had safhada olan bireyselliği ve rekabeti iyiden iyiye körükleyecek, beraber bilim üretmesi gereken insanları beraber çalışmayan rakipler hâline getirecek, gelecekte ortak projeler üretmesi gereken bireyleri diğer akademisyenlere güvensiz kişiler hâline dönüştürecektir. Her konuda örnek aldığımız bazı ülkelere baktığımızda, özellikle beşeri bilimlerde bilimin kişiler değil, kalabalık gruplar tarafından icra edildiğini görebiliriz. Bizim yapmamız gereken, bireyselliği körükleyecek maddeleri değil, birliktelik sağlayacak maddeleri yasalaştırmak olmalıdır. Hâlihazırda maddenin yazımı ve yorumlanması da oldukça problemli. Örneğin buradaki yüzde 20 neyin yüzde 20’sidir? Bu yüzde 20’lik hesaplama hangi kriterle belirlenecektir? Açık olmayan, suistimali mümkün bu şekilde kanun maddeleriyle birçok gencin canı yanabilir. Ne yazık ki yapılan bazı değişiklik beraberinde bir sürü sorun doğurmaktadır ve pratikte uygulanabilirliği yoktur. Yine bu

maddenin gerekçesi olarak sunulan doğu ve güneydoğudaki üniversitelerdeki kadro açığının kapatılması için değişikliğin yapıldığı konusu ise başlı başına uygulanabilirliği olmayan bir gerçektir. Bu değişiklik ancak ve ancak yönetimlere yeni bir mobbing kapısı ve yeni bir kayırmacılık imkânı açacaktır. Doğru ve güneydoğudaki üniversitelerin açığının kapatılmasının tek yolu bölgenin, üniversitelerin, sosyal ve mali imkânlarının geliştirilmesi, terör sorununun kökten çözülmesiyle olabilecektir. Ülkemizdeki kadro alma ve mobilite dinamikleri hızlanmadıkça getirilen her yeni prosedür genç akademisyenlerin hayat kurmalarının önündeki engellere bir yenisini ekleyecektir.

Bir diğer madde olan doktora sonrası araştırmacı istihdamı noktasında ise belirlenen maksimum maaş ve maaş miktarının yönetmelikle YÖK'e bırakılması bir sorundur. İlk bakışta belirlenen maksimum maaş doktora bitirmiş bir kişiye göre düşük olarak görünmektedir. Hâlihazırda maksimum maaş belirlenmiş olması ancak minimum maaş belirlenmemiş olması ile bu madde kapsamına istenirse asgari ücretle bile doktora sonrası araştırmacı istihdam edilmeye çalışılabilir. Başka ödemeler alınması da bu madde kapsamında yasaklanmıştır ve maaş ödemesi, zaten kısıtlı imkânlarla sahip bilimsel araştırma projeleri için ayrılmış bütçeden yapılır maddesi eklenmiştir. Her ne kadar araştırma amaçlı istihdam edildikleri için amaca uygun gözükse de maaşın bu bütçeden ödenecek olması üniversitelerin doktora sonrası araştırmacı istihdam etmek istemelerini teşvik etmek yerine engelleyecektir.

Yükseköğretim sistemimizde doktoralı öğretim elemanı açığı olduğu uzun yıllardır bilinen bir gerçektir ve zaman zaman gündeme gelmektedir. Bu bağlamda yapılması planlanan değişiklikle üniversitelerin talebiyle öğretim üyelerine 75 yaşına kadar çalışabilme imkânı sağlanacağı belirtilmektedir. Elbette bu durum öğretim üyesi açığını kapatmak için kısa vadede bir seçenek olarak görülebilir. Ancak amaç genç nüfusumuzu başta nitelik ve nicelik bakımından iyi bir şekilde ve çağın gereklerine uygun olarak eğiterek bu açığı kapatmak olmalıdır. ÖYP araştırma görevlerinin daimi statülü kadroları ellerinden alınarak doktora sonrası istihdam imkânları iyiden iyiye zorlaştırılmış olmasına rağmen, bu şekilde bir karar alınmış olması pratikte birbirine zıttır. Sistemin günahları genç akademisyenlere yüklenerek çözüm değil ancak sorun üretilir. Bir yanda batıdaki akademisyen bolluğu yüzünden insanların yardımcı doçent olarak atanması engellenmek ve doğruya gitmeleri sağlanmak istenirken, diğer yanda kadroların neredeyse insanlar ölene kadar dolu tutulması tamamen zıttır. Bu madde, belirli şartlar konulmadığı takdirde, batıdaki üniversitelerin kadroları hiçbir zaman boşalmamasına, insanların devlet kadroları kendilerininmiş gibi davranmasına ve alttan gelenlere kadrolarının lütfedilerek veriliyormuş gibi hareket edilmesine sebep olacaktır.

YÖK onayı getirilmiş olması ise onlarca yıldır profesör olan bu hocalarımız için bir prosedürden fazlası olamayacaktır. Yalnızca gençleri, neredeyse hiçbir imkânı olmayan lise benzeri üniversitelerimize yönlendirmeye, imkânsızlığa mahkûm etmeye çalışmak sistemimizin dibine dinamit koymaktır. Eleştirilerimizle acı olsa da gerçekleri sizlere aktarmak görevimizdir. Günü değil geleceği kurtaracak düzenlemeler tüm paydaşlarıyla birlikte dikkatlice düşünülmektedir. Bu tür bir madde düzenlenmek isteniyorsa çok detaylı planlanmalı ve çalışmaya devam edecek öğretim üyelerinin seçiminde yalnızca ilgili üniversitenin isteği dikkate alınmamalı, o alanda ülkemiz genelinde öğretim üyesi ihtiyacı bulunup bulunmadığı ve alttan yetişen kişi sayısı dikkate alınarak istihdama izin verilmelidir. Aksi hâlde belki de ülkemizin en parlak beyinleri işsizliğe terk edilmiş olacaktır. Üniversiteler iyi denetlenmeli, güce yakın olanın haksız olarak çıkar sağlanması engellenmelidir.

Yine millî ve yerli üretimin geleceği meslek yüksek okullarında, ihtisaslaşmada ve teknoloji transfer ofislerinde yapılacak düzenlemelerde gerçekçi olunmalıdır. Bu konularda atıl fakülte ve bölümler ortaya çıkmaması için yerel siyasetçi ve iş adamlarının istekleri sorgusuz kabul edilmemeli, üniversitelerin bulunduğu coğrafik bölgenin insan kaynağındaki mevcut yapıları da göz önüne alınarak değişiklikler yapılmalıdır. Bu çok gerekli değişiklikler yanlış uygulamalarla heba edilmemelidir.

Unutulmamalı ki sistemler, bireylere uygun olduğu takdirde uygulanabilir. Sistemler ne kadar mükemmel olursa olsun, insanların mutlu olmadığı yerde işlememektedirler. Dolayısıyla kurulacak her sistemde başta akademisyen hakları olmak üzere kazanılmış haklar göz ardı edilmemelidir. Bu vesileyle kazanılmış hakları aniden ve sebepsiz olarak ellerinden alınan ÖYP’li araştırma görevlilerinin kadrolarının en kısa sürede iade edilmesini umuyor ve sizlerden bunu talep ediyoruz.

Umuyoruz ki buradaki eleştirilerimizi yapıcı olarak algılar ve akıllarda soru işareti bırakacak ve gençlerimizi akademisyenlikten uzaklaştıracak bu problemler kanun yasalaşmadan önce çözüme kavuşturulacaktır.

Dinlediğiniz ve fikirlerimizi aldığınız için sizlere teşekkür eder, saygılarımızı sunarız.

ÖGESEN Genel Başkanı Doktor Vahdet Özkoçak.”

BAŞKAN – Sayın Bayır, teşekkür ediyoruz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Buradaki eleştirilerle ilgili ya da öğretim elemanlarının endişeleriyle ilgili, iletmiş oldukları sorunlarla ilgili YÖK Başkanımızın önerilerini, görüşlerini...

MUSA ÇAM (İzmir) – Mikrofon, mikrofon... Duyamıyoruz.

Didem Hanım, kusura bakmayın.

BAŞKAN – Evet, Sayın Engin...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Biraz önce Tacettin Bey’in okuduğu metinde öğretim elemanlarımızı temsilen sendikanın ifade etmiş olduğu çok sayıda endişe var, kadrolarıyla ilgili endişeler var. Onların bu endişelerine, ifade etmiş oldukları endişelere yanıt olarak YÖK Başkanımızın ve Sayın Bakanımızın görüşlerini de dinlemek isteriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Saraç, bu konuda söz almak ister misiniz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın YÖK Başkanına geçmeden ben de bir şey soracağım, birlikte cevap verilsin.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, tabii ki aslında, Sayın Bakana öğleden önce yaptığımız iltifatların benzerini size de yapabiliriz. Siz de aslında zarif bir insansınız, zarif bir Başkansınız, herkesi dinlersiniz ama bazen oluyor sizi tanımakta çok zorluk çekiyoruz yani inanın ki.

BAŞKAN – Eksik olmayın.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, burada önemli konuları konuşuyoruz ve tartışıyoruz. Sosyal taraflar burada. Şimdi, Tacettin Bayır arkadaşımız, ağzına sağlık, verilen metni eksiksiz bir şekilde, en iyi şekilde dile getirdi. Ya, o metinlerin, o metnin birinci derecede sahibi olan ve dertli olanları -dertli oldukları için de yazmışlar zaten, buraya getirmişler- şimdi burada canlı olarak dinleseydik Sayın YÖK Başkanımız da -meslektaşları üstelik yani, meslektaş- meslektaşlarının bu endişelerini, bu kaygılarını,

bu şikâyetlerini dinledikten sonra bizi, burada bütün Komisyonu, bütün partilerin milletvekillerini en iyi şekilde aydınlatırsaydı, biz de bilgi sahibi olmuş olurduk. Şimdi siz neden böyle yaptınız, anlamakta çok zorlanıyorum, sizi tanımakta da zorlanıyorum yani bazen.

BAŞKAN – Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – O yüzden hakikaten, size denk düşmedi, tanımasak sizi derim ki ya tamam...

BAŞKAN – Öncelikle Komisyona verdiğiniz katkılar için...

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama bitirmedim sözümü, bitirmedim.

BAŞKAN – Buyurun, pardon, devam edin.

MUSA ÇAM (İzmir) – Dolayısıyla arkadaşlarımız burada, mesela sizin AK PARTİ'nin 3Y vardı ya, yasaklar falan filan kalkacak diye, yasağın allahı burada var yani. Şimdi, üniversiteden gelen bir akademisyen, hoca kendisini burada ifade edemedi. Hani yasaklar kalkacaktı? Hani daha özgür bir ülke olacaktık? Hani kendimizi daha özgürce ifade edebilecektik? Bir akademisyen hoca gelip burada kendisini ifade edemedi. Şimdi, dolayısıyla burada bir eksiklik oldu, gerçekten büyük bir eksiklik oldu.

Sayın YÖK Başkanımız, arkadaşlarımız akademisyenlerimizin taleplerini ve ihtiyaçlarını burada dile getirdiler; belli, bu sorunlar yaşıyor, meslektaşlarımız bu konuda dertli ve sıkıntılı görebildiğimiz kadarıyla, bu düzenlemelerle beraber birtakım ihtiyaçları ve talepleri var. Bu ihtiyaçların ve taleplerin karşılanması konusunda ne düşünüyorsunuz? Ne yapmayı düşünüyorsunuz?

İkincisi de bu 15 Temmuzdan sonra, kuşkusuz -hazır buradaydaysanız, burada soralım- FETÖ bağlantılı bütün kurum ve kuruluşlarda olduğu gibi akademik dünyada da var, hiçbir itirazımız yok. Bunların belgeli bir şekilde soruşturulmuş, araştırılmış üniversiteden ilişkisinin kesilmesiyle ilgili hiçbir itirazımız yok. Ama gerek barış imzacıları gerekse diğer akademisyenlerin yani şu veyahut bu şekilde çeşitli açıklamalarından dolayı FETÖ'yle yakından ve uzaktan ilişkisi olmayan birçok akademisyenin de üniversitelerinden ilişkisi kesildi. Bunlarla ilgili bir çözüm öneriniz var mıdır? Ne düşünüyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Çam, teşekkür ediyorum.

Öncelikle nezaketiniz ve şahsıma dönük müteveccih sözleriniz nedeniyle teşekkür ediyorum. Ben onu müteveccih olarak algılıyorum. Onun yüreğinin öyle olduğunu dinliyorum. Sözüyle yüreği aynı değil şu anda. Yüreği çok müteveccih. O yüzden şöyle bir şey söyleyeyim. Aslında, gerçekten söz vermekte bir sıkıntımız yok. İlkel davranmaya çalıştım. Sebebi şu: Bu konuda bize daha önce çok fazla talep geldi, çağırarak davet edemedik. Davet edemediğimiz için bu arkadaşlarımız buraya kadar geldiği için içeriye hocam alma ricasında bulundu, aldık. Ama diğerlerine karşı ilkel olarak doğru olmayacaktı. Burada önemli olan şeylerinin ifade edilmesi idi, onu da sağlamış olduk.

Teşekkür ediyorum.

YÖK Başkanımız herhâlde söz istiyor.

Buyurun Sayın Saraç.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Teşekkür ederim.

Öncelikle Komisyonunuza, siz Sayın Başkana, üyelere, Sayın Bakanımıza tabii ki çok teşekkür ederiz. Niye teşekkür ediyoruz? Çünkü gerçekten bugün yükseköğretimle ilgili ciddi bir yapısal iyileşmenin temin edecek maddelerin görüşüldüğü bir celse bu. Bundan dolayı teşekkür ediyoruz. Daha önceden de -çünkü gündeme zikredilirken bir başka tali komisyondaki bir eleştiri de zikredilmişti dün itibarıyla onun için söylüyorum- malumunuz, bir araştırma reform paketi vardı. Orada da 2547'yle

alakalı maddeler vardı. Bu birinci hususumuz. Bir diğer husus tabii Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı. Dolayısıyla “bilim” kavramı burada önemli. Üçüncü husus da tabii ki buradaki maddelere baktığımızda, buradaki maddelerin toplamında bir konsept birliğinin olduğunu da müşahade edebiliriz. O nedir? O da nitelikli bilgi üretme ve nitelikli iş gücü, insan gücü, akademisyen oluşturmaya yöneliktin bu maddelerin hepsi. Zannedersem bir on gün kadar önceydi, Türkiye’de 3’üncü büyük sanayi odasına konuk olmuştum ve orada da dile getirdikleri sıkıntılar ve yükseköğretim alanından bekledikleri hususlarla alakası yenilikler, değişikliklerin önemli bir kısmı bunlar. Dolayısıyla aslında bu maddeler, yükseköğretimde ciddi bir şekilde kalite odaklı bir iyileştirme sağlayıcı. Mesele şu: Peki yükseköğretimin sorunları sadece bu mu? Elbette değil. Bizim yaklaşık 30 küsur madde değişikliğimiz var. Ama bunların önemli bir kısmı yani bu on küsurun dışındakiler doğrudan doğruya mahza Eğitim Komisyonuna yönelik maddeler. Ama bunlar sanayiye dokunan, sanayi odalarının bizden istediği hususlarla da ilişkili.

Şimdi demin de dediğim gibi yine hatırlatıyorum, daha önceden de araştırma reform paketinde de bu yer almıştı.

Şimdi bizim tabii ki burada dile getirilen maddelerden birisi kalite kurulu. Kalite kurulu dediğimiz bizim yaklaşık iki yıldır süren çok özel önem verdiğimiz bir proje. Peki “kalite kurulu” kavramını biz mi ihdas ettik? Hem önemli bir üniversitemizin rektörü hem de ÜAK Başkanlığı yapan hocamız burada. Onlarca yıldan beri dillendirilir. Fakat YÖK tarafından acaba ikinci YÖK mü oluşturuluyor düşüncesiyle, endişesiyle çünkü yetkilerin bir kısmı oraya gidecek her zaman için set olunan bir teşebbüstür. Akademisyenler, akademi camiasında olanlar bunu gayet iyi bilirler. Biz bu hususa cesaretle eğildik. Bir önceki hükûmetin programına, Başbakana, bakanlara sunun yaptıktan sonra hükûmet programına girdi ama bu süreçte iktidar partisinin yanı sıra ana muhalefet partisi ve ikinci muhalefet partisinin hem parti başkanlarına hem de onların belirlemiş olduğu isimlere de kendilerine de bu hususlarla ilgili bilgi vermiştik kalite kuruluyla alakalı olmak üzere. Kalite kurulu ne yapacak? Tabii ki kalite kurulu kabaca hatlarıyla eğitim öğretime dair, Yükseköğretim Kurulunun almış olduğu kararlarının niteliğine dair hüküm vermeyi kalite kurulu gerçekleştirecek. Biz hem eğitip öğretiyoruz yani bir mamul üretiyoruz ve o çıktımızın nasıl olduğuna dair de onun kalitesiyle ilgi biz karar veriyoruz. Biz şimdi istiyoruz ki çıktımızla alakalı kararları bizden bağımsız, idari ve mali açıdan bütünüyle bizden bağımsız bir kurul değerlendirsın. Peki, bu neyi ifade eder? Bu, öncelikle, YÖK’ün yetkilerinin, çok önemli bir yetkisinin dışarıya doğru çıkartılması, yetki devrini ifade eder; bu, açık seçik ortadadır. Peki, bu yetki devrini biraz daha açalım dersanız: Biliyorsunuz program -artık, dünya o tarafa doğru gidiyor- nezdinde akreditasyon dernekleri var. Daha önce bu kanun çıkana kadar diyelim, şu an, hâlihazırda, geçmiş dönemde bunların tescil yetkisini YÖK olarak biz veriyoruz. Şimdi, biz bundan sonra diyoruz ki bizim eğitim öğretimle ilgili almış olduğumuz kararlarla şekillenen bir programın niteliğine dair kararları artık bizden bağımsız bir kurul versin. Dolayısıyla dolaylı olarak almış olduğumuz hesap verebilirlik ilkesiyle bize bir uyarı mekanizması olarak çalışsın. Peki, başka? Bu üniversitelerin dış değerlendirme süreçlerini de burası yapsın, burası yürütsün. Peki, iç değerlendirmeleriyle de ilgili bütün mekanizmaları da burası işletsin. Bu, aslında yükseköğretimin başka bir evreye doğru evrildiğinin bir işareti.

Yükseköğretim Kuruluyla alakalı olmak üzere bir diğer husus da ne demiştik efendim? Burada ciddi bir yetki devri var, çok ciddi bir yetki devri var, YÖK yetkilerinin ama bununla mı sınırlı? Değil. Bir başka husus daha, YÖK’ün en güçlü olduğu, YÖK’ün gücünü birinci derecede sağlayan faktör var; o, ne? Bizim programların, kontenjanların belirlenmesine yönelik karar alma süreçlerimiz var; hangi programın açılacağı, hangi programa ne kadar öğrenci verileceği. Bunlar YÖK’ün asıl gücünü temin eden unsurdur, asıl unsurdur. Biz diyoruz ki ikinci olarak: Burada da YÖK madem Türkiye’nin istihdam ve mezun ilişkisiyle ilgili olmak üzere ülkenin istikbaline yönelik, ona matuf, onu etkileyecek

birtakım kararlara imza atıyor, o zaman bu kararları dış paydaşlara da açık bir şekilde, daha katılımcı bir şekilde alsın diyoruz. Onun için diyoruz ki şu ana dek sadece YÖK'ün almış olduğu kararlara yürüten süreç bundan sonra Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Maliye, Millî Eğitim, Sağlık Bakanlığı... Sağlık iş gücü; bundan on sene sonra acaba şu an mezun ihtiyacı duyulan alanlarda yine ihtiyaç duyulacak mı? Burada en yetkin bir şekilde bunu bilebilen herhâlde bir Sağlık Bakanlığıdır diyoruz. Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı ama bir başka husus daha var, o da ne? O da dış paydaşa da açılması. Onun için diyoruz ki Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin (TOBB)'un da temsilcisi burada bulunsun, dış sektörün de temsilcisi de burada bulunsun.

Dediğim gibi burada da çok ciddi bir şekilde yetki devri söz konusu.

Bir başka husus da, kalkınmada 2023'te tabii ki ilk 10 ülke arasına girmek bir hedef olarak konulmuş. Bu, çok önemli bir hedef ama bu nasıl sağlanacak? Üstün nitelikli bir bilim üretimiyle ancak sağlanabilir.

Peki, biz burada ağırlığımızı nereye veriyoruz? Bizim bütünüyle dört yıllık lisans, üniversite mezunları ve o programlara doğru bir ağırlığımız var, oraya doğru bir yönelişimiz var ama bir başka hususta da bir boşluk oluşmaya başladı; o da meslek yüksekokulları. Yine burada, rektör olan hocalarımız bilirler, meslek yüksekokullarını eğer iyi yönetebilirsek Türkiye'nin kalkınmasına büyük yararı olur ama eğer iyi yönetemez isek çok büyük sıkıntılara da yol açar. Şimdiye kadar, meslek yüksekokulları sayısı çok yüksekte hemen her üniversitemizde var ve sosyaldan tekniğe, sağlığa kadar pek çok program var burada. Bunlarla da ilişkili kararları biz diyoruz ki dış paydaşlarla alalım, biz dış paydaşlarla alalım. Orada ne yapalım? Millî Eğitim Bakanlığı birinci derecede partnerimiz çünkü meslek liseleri var -imam hatipleri kastetmiyorum, o bambaşka bir olgu- meslek liseleri var. Biz meslek yüksekokullarını güçlendirdiğimiz nispette meslek liseleri de güçlenir. Yukarıdan bir şekilde belirleme, bunun pedagojide bir adı da vardır.

Bilim, Sanayi Bakanlığı, Mesleki Yeterlilik Kurumu ve yine de TOBB, yine de TOBB'u da dâhil edelim, dış paydaşı da dâhil edelim diyoruz. Burada ne söz konusu? Burada da yine YÖK'ün yetkilerinin başkaca kurumsal yapılarla paylaşılması söz konusu. Dolayısıyla buradaki maddeler aslında YÖK'ün yetkilerinin devrini öngören bir süreç. Tabii ki "Bu bununla mı sınırlı; şu şu şu alanlarda peki?" diyeceksiniz. E, o alanların konuları da burası olmadığı için o bir başka platformda olacak ama bu iş başladı. Pek çok alanda biz iki yıl içerisinde üniversitelere yetki verdik.

Şimdi, YÖK'ün Anayasa tarafından verilen yetkisi koordinasyon değil sadece. Anayasa'da "planlama" der, "düzenleme" der, "yönetme" der, bir de "denetleme" der. Dolayısıyla YÖK'ün planlama diye de bir görevi var, Anayasa tarafından yüklenilen bir görevi var. YÖK diyor ki "Bu planlamayı diğer dış paydaşlarla birlikte yapalım, yönetelim." ama biz burada...

Tabii ki eğitimi aslında bir bütün olarak algılamak lazım yani ayrı ayrı pasta dilimleri değil; ilköğretim, ortaöğretim, lise, üniversite. Eğitim, aslında bir bütündür, dilimleri aynı pastanın dilimleridir. Biz şimdi kendi konseptimizde yani bunların bir zihniyet temeline oturmasının icap ettiğini de belirliyoruz. Diyoruz ki yetki devri önemli, yetki devri yapalım ve biz bunlara ilişkin de başladık, yetki devrine başladık ama bu yetki devredilirken mümkün olduğunca da rekabet ortamını da oluşturalım. Rekabet olmayan yerde niteliğin de olmadığını varsayıyoruz. Nitelik sağlanamaz rekabet olmadığı takdirde.

Peki, rekabetten sonraki aşama? O aşamada başarıyı gözlemliyoruz. Son iki yıldır başarı gösteren üniversitelerle, onlarla farklı bir süreç yaşamaya başladık. Yani bu üniversitelerimiz sistemde ne kadar başarı sağlar ise yönetimde de o kadar bir esnek bir modele de geçsin istiyoruz.

Peki, şimdi bu maddelerden birisi -iki üçüne değindim- birisi de 50/d maddesi.

50/(d) maddesi biliyorsunuz 2547’de yani Yükseköğretim Yasası’nda mevcut bir madde. Hâlihazırdaki araştırma görevlilerinin 25 bini, 24.617’si 50/(d)’li, 19 bini de 33/(a) yani sabit kadrolu.

Şimdi, peki, YÖK Başkanı Yekta Hoca, sen 50/(d)’yle mi girdin? Hayır, ben sabit kadroyla girdim. E, peki niye değişsin istiyorsun? Otuz yıl önceydi, otuz yıl önce girdim. Dünya değişti. Şimdi, bir yürüyen merdiven sembolüyle izah ettiğimiz bir sistem var yükseköğretimde. Ayağınızı yürüyen merdivenin ilk basamağına attığınızda, bu sizi şöyle veya böyle, az bir eforla, az bir şeyle o yürüyen merdiven sizi profesör olarak en üst basamağa kadar çıkarabiliyor. Biz istiyoruz ki mümkün olduğunca insanlar her aşamada kendilerini yenilesinler.

Peki, bir diğer husus; biz buraya has, Türkiye’ye has yeni bir model mi getiriyoruz? Hayır. Türkiye’deki bir modeli, çağdışı kalan bir modeli, araştırma görevlileri düzeyinde diyelim, asistan meselesinde çağdışı kalan bir modeli çağdaş hâle getirelim istiyoruz. “İnbreeding” yani içten türeme, en sağından en soluna kadar ne kadar kişiye sorarsak soralım akademisyenlere, performansı, hem kurumun performansını hem de kişinin performansını olumsuz olarak etkileyen bir husus “İnbreeding”.

Peki, bunun bir başka çarpıcı örneği var; o da şu: Bir, uluslararası sıralamalarda –buna lütfen dikkat buyurunuz- Ankara’da ve İstanbul’da bulunan iki üniversitemiz, en üst sıralarda yer alan iki üniversitemizin hiçbir zaman daimi kadroyla değil hep 50/(d)’yle eleman, araştırma görevlisi aldığını görürüz. Bu sene Ankara’da ki o en üst sıralarda yer alan, işte ilk 100’lerde bulunan üniversitemiz, teknoloji alanında faaliyete yoğunlaşan ama bütün alanlarda da şey yapan üniversitemiz yanılmıyorum 40 küsur araştırma görevlisi kadrosu kullanmış bugüne kadar, hepsi 50/(d), hepsi 50/(d). İstanbul’daki Boğaziçi, o 35 civarında kullanmış, hepsi 50/(d), hepsi 50/(d).

İstanbul’da yine adı “teknik” olan bir üniversitemize niye Ankara’daki kadar performansınız iyi değil diye sorduğumuzda rektörüne, onun verdiği cevap şu oldu: “Biz bir yerde yanlış yaptık. Biz içeriden beslenmeye imkân sağladık ama Ankara’daki üniversitemiz ilkesel olarak buna hiçbir zaman izin vermedi. Mezun olduktan sonra bir başka kuruma -kendi bünyesinde ona kadro vermedi- bir başka kuruma geçtikten, şu kadar yıl süre orada eğitim ve öğretim faaliyetinde bulunduktan yani başka bir akademik kültürü de kendisi taşıdıktan sonra buraya gelmesine izin veriyor. Dolayısıyla bu iki üniversitemiz bu 50/(d)’nin çok başarılı bir madde olduğunu gösteriyor.

BAŞKAN – Kıymetli Hocam, toparlamamız mümkün mü?

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Peki, tabii ki.

BAŞKAN – Lütfen.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Çok hızlı olarak söylüyorum.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Bunlar çok önemli konular Başkanım. Bakan Bey de bekliyor, yani ben de konuşacağım.

BAŞKAN – Önemli olmadığını asla söylemiyoruz. Çok kesin ve çok önemli ama Hocamızın toparlamasını rica ediyoruz.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Peki, çok hızlı gidiyorum o zaman.

Önce, 50/(d) konusunda verdiğim örnek biliyorsunuz ODTÜ ve Boğaziçi’ydi.

Şimdi, bu okunulan yazıda Sayın Vekilim, orada sizin elinizde -inşallah öyle de yazmamışlardır- “Yükseköğrenim Kurumu” diyor, “Yükseköğretim Kurulu” olarak yazmış olmaları lazım. Eğer yazılmadıysa benim hepinizden özür dilemem lazım çünkü YÖK adına akademisyenlerin bu kadar bariz bir farkı tefrik edememelerinden dolayı üzüleceğim ama...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ben yanlış okumuş olabilirim.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Şimdi, bu kapsamda şöyle bir eleştiri oldu, orası da çok önemliydi. Yani bunlar, keyfî olarak, bireysel olarak atanma meselesi var ya; e, bu da olabilir. Bu endişeye ben hak veriyorum, doğru. Ama bakın, maddede şöyle denilmiş: “Bu kapsamda atanarlardan doktora veya sanatta yeterlik eğitimi –doktorayı geçiyoruz- en fazla yüzde 20’si... Doktora veya sanatta yeterlik eğitimi tamamladıkları kurumların senatolarınca belirlenen -yani YÖK tarafından belirlenmiyor- ve Yüksek Öğretim Kurulunca onaylanan performansa dayalı kriterler çerçevesinde yardımcı doçent kadrolarına atanabilirler.”

Biz ne istiyoruz Sayın Vekilim biliyor musunuz; bütün sistem performansa dayalı olarak şekillensin, bütün sistem şekillensin. Bunun kriterlerini biz koyalım istemiyoruz. Bunun kriterlerini kim koysun istiyoruz? Üniversitelerimizin senatoları koysun istiyoruz, biz kendimiz kuralım demiyoruz. Peki, bununla ilgili bir uygulamanız var mı geçmişte buna yönelik? Evet, var, bu, bizim gurur da duyduğumuz bir şey. 50/d’den 33’e aktarılması her üniversitede -Mustafa Hocam, siz bilirsiniz- farklı, bir kısmı keyfî. Aynı dönemde birisini alırdı daimi, diğerini almazdı. Biz bir genelge çıkardık, dedik ki: “Size bırakıyoruz ama kriterleriniz net olacak, ilan edeceksiniz ve bunların nesnel, ölçülebilir ve denetlenebilir, yani yargıya da açık olmasını istiyoruz.” dedik ve biz bunu sağladık. Peki, ne yaptık? O hususta da üniversitelere bıraktık. O hususta da, yani 50/d’den 33’e geçmesinde kimleri geçireceklerini, onu da üniversiteler veriyor. Tabii, bizim eksikliğimiz şu: Biz bu bilgilendirmeler, son iki yılda yaptığımız iyileştirme ve yetki devirlerine yönelik bilgilendirmeler hususunda birazcık eksik kaldığımızı da ifade etmek isterim.

Şimdi o zaman bir başka husus, bir de “ihtisaslaşma”. Orada da birtakım endişeler dile getiriliyor, ben o hususta da şunu ifade edeyim: Şimdi bizim “ihtisaslaşma” derken bir üniversiteyi sadece sağlık alanında, bir üniversiteyi mühendislik alanında, bir üniversiteyi şu alanda diye biz onu o şekilde düşünmüyoruz, biz o şekilde düşünmüyoruz. Biz üniversitenin şumullü, kapsamlı anlayışından taviz verilmeden belli alanlarda temayüz etmesini teşvik olarak algılıyoruz. Peki, burada YÖK kendisi mi belirleyecek? “A üniversitesine ben şunu verdim, B üniversitesine ben şunu verdim.” Böyle bir şey de olamaz. Peki, burada bizim uygulamamız ne? Tabii ki sorgulama ve hesap alma durumunda olmanız lazım. Siz tabii ki bu sorularınızı soracaksınız, biz de vermek durumundayız. Biz zaten bütün bunları da hesap verebilirlik üzerine inşa etmek istiyoruz. Bunun böyle olması lazım. Şimdi biz mesela “bölgesel kalkınma odaklı ihtisaslaşma” dedik. Biz şunu dedik: “Her üniversite birbirinin kopyası olmasın, her üniversite farklı değerler üretebilsin.” Yani, Kırşehir’de Ahi Evran Üniversitesinin, belki ODTÜ’nün, belki İstanbul’un, belki Ankara Üniversitesinin o bölge için üretemeyeceği, veremeyeceği birtakım değerleri var. Biz “Onları da temayüz etsin, öne çıkarsın.” dedik. Peki, bizim icraatımız, sicilimiz nasıl bu hususta? Çok iyi. Biz bölgesel kalkınmada şöyle yaptık: Bütün bu ihtisaslaşmaların hepsinin, üniversitede biz mümkün olduğunca değişikliklerin içten gelen ve kendi talepleriyle gerçekleşen bir süreçte gerçekleşmesini istiyoruz. Biz bölgesel kalkınmada 41 üniversiteye, 2016’dan sonra kurulanlara dedik ki: “Bize müracaat edebilirsiniz.” Onlar müracaat ettiler, biz onlara dedik ki: “Rapor istiyoruz.” raporlarını verdiler, sonra mülakata çağırdık. Bakın, gönüllülük esastır. Bir kısmı dedi ki: “Ben hiç istemiyorum, ben böyle bir şeye girmiyorum.” “Tamam” dedik, “sizi ayırdık.” Çünkü burada aşk olmadıktan sonra liderin, yani rektörün ve yukarıdan aşağıya doğru inen bir aşkın olması lazım. Onlar geldiler, biz Ahi Evran’ı jeotermalde, Düzce’yi çevre ve sağlıkta, Bingöl’ü havza odaklı kalkınmada, Uşak’ı seramik, deri tekstilde, Burdur’u da hayvancılıkta, Mehmet Akif’i, kendileri istediler ama bu hususlarda ihtisaslaşabileceklerini bize ortaya koyarak biz onları kabul ettik; yani, bir zorlama yok, yukarıdan bir tayin yok böyle bir şekilde. Doğrudan doğruya parametrelerimiz var ve bu parametreleri de açtık, 100’e yakın, kamuoyuna da açtık, bütün işlemlerimiz de zaten şeffaf bir şekilde gidiyor.

Ve bugünlerde Türk yüksek öğretim sisteminin asıl atılımını, sıçramasını sağlayabilecek bir başka proje, yine bu ihtisaslaşmayla ilgili, araştırma üniversitelerinin belirlenmesi meselesi. Şu an doğuda kurulan her üniversite, İç Anadolu’da kurulan her üniversite, Karadeniz’de kurulan her üniversite bir ODTÜ, bir Boğaziçi’nin modelini olduğu gibi kopyalıyor. Biz bundan vazgeçilsin istiyoruz. Bizim dediğimiz farklı. Araştırma üniversiteleri olsun ama eğitim öğretimden de feragat etmeyecek araştırma üniversiteleri. Eğitim öğretimde odaklı bir üniversite olurken o da araştırmadan, topluma hizmetten feragat etmeyecek. Ama bizim uluslararası arenaya iteceğimiz -bütün dünya bunu böyle yapıyor, bizim aslında bunlar sıfırdan icat ettiğimiz hususlar değil, biz lideri takip ediyoruz; böyle bir kavram vardır, biliyorsunuz; lideri ben “şu ülke” anlamında söylemiyorum- bizim o üniversitenin uluslararası arenada uluslararası üniversite kimliği de verebilmek için onları öne çıkarmamız lazım. Bakın, Dünya Bankasının bir raporunda iki yıl önce şöyle bir hususu söylüyor: “Bizim bulunduğumuz ligdeki ülkelerin, gelişmekte olan ülkelerin üniversitelerinin hepsinin araştırma ve uluslararası üniversite olma gayretleri o ülkelerin millî kaynaklarının hesapsız tüketilmesi anlamına gelir.” diyor, Dünya Bankasının raporunda. Biz üniversitenin üç fonksiyonunda üçü de cari olsun yürüsün ama belli alanlarda bazıları temayüz etsin istiyoruz.

Peki, bunu buraya yazmadan olur mu? İşte, yapıyorsunuz, niye kanuna yazıyorsunuz “ihtisaslaşma”? Bu bizim mevcut yönetimin yaptığı, ortaya koyduğu proje, kendi inisiyatifiyle gerçekleştirdiği projeler bunlar ama bunun kurumsal hâle gelmesi lazım. Yapılabilir ise otuz beş yıl önce, bizden önce otuz beş yıl önce de yapılabilir olması lazım. E demek ki devletin böyle bir görevi vermesi. Ama burada “karar almak” yazılı. E “karar almak” ibaresini çektiğinizde, sadece “İhtisaslaşma çok önemli, ey üniversiteler, siz buna önem verin.” deyip oradan geri çekilmemiz icap ederdi. Biz ne yaptık mesela bölgeselde? Çağrıya çıktık, onları çağırdık, onlarla ilgili birtakım kararlar aldık, bunları, bu süreçlerde, sürekli karar alma icap ettiğinden dolayı. Dolayısıyla bunu da bu şekilde ifade etmek isterim.

Tabii, diğer maddelerle de ilgili, bir iki maddemiz kaldı, konuşabilirim ama onlarla ilgili zannedersem sual gelmediği için, soru varit olmadığı için ben teşekkür edeyim.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Başkanım, usul hakkında bir öneride bulunabilir miyim?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Saraç’a.

Buyurun Sayın Akaydın.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkanım, ben tıp doktoruyum, biraz insanların hâinden anlarım. Şu anda oruç tuttuğundan dolayı birçok arkadaşımızın kan şekeri düştü ve derin uykulara dalan arkadaşları da tespit ediyorum. Bu, fizyolojik bir olay, yani eleştirilecek bir tarafı yok. Yani burada çok önemli konular konuşuluyor, eğer isterseniz yarına erteleyin.

SALİH CORA (Trabzon) – Dayanamayan tutmaz.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ben bir şey demiyorum, ben fizyolojik bir olayı, tıp doktoru olarak bir gözlemi aktarıyorum. Kan şekeri düşer bu saatlerde, beyin algılaması çöker ve bunun görüntüsü var burada yani. Böyledir bu.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, katkınız için teşekkür ediyorum.

Şimdi, normal şartlarda 19.30’da ara vermeyi düşünüyordum, şayet arkadaşlarımız “Şimdi verelim.” diyorsa verimiz fakat 19.30’da vereceğim.

Bir diğer konu da arkadaşlar, bugün çalışmaya devam edeceğiz. Saat 22.00’de arkadaşlarımızı geri bekleyeceğiz buraya.

MUSA ÇAM (İzmir) – 22.00’de teravih var, ne yapacaksınız?

BAŞKAN – Çalışacağız.

Şimdi müsaadenizle Sayın Arslan’a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Arslan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, değerli konuklar; Sayın Başkanın vermiş olduğu bilgilerden dolayı çok teşekkür ediyorum. Yalnız, Başkanımın birkaç sorunun cevabını bana vermesini, daha doğrusu bu Komisyona vermesini rica edeceğim. Özellikle üniversitelerimizde nitelikli eleman ve öğretim üyelerinin yetişmesine olanak sağlamaya, kaliteyi artırmaya çalıştığımız bugünlerde, yetişmiş ve tanınmış birçok akademisyenin, FETÖ terör örgütüyle hiçbir bağlantısı olmadığı hâlde, sırf muhalif oldukları için ihraç edilmelerinin nedeni nedir?

İki: Bu öğretim üyelerinin ve görevlilerinin ihracında YÖK’ün etkisi olmuş mudur, sizden bir liste istenmiş midir?

Üç: Olduysa, bu listenin verilmesinin sebebi nedir?

Dört: Görüştüğümüz yasa tasarısıyla YÖK’ü güçlendirmeye, üniversitelerimizin kalitesini artırmaya, eğitim ve öğretimin daha iyi olmasına çalıştığımız bugün, gereksiz ihraçlar ile YÖK’ü ve üniversitemizi zayıflatmıyor muyuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Arslan.

Başka söz almak isteyen?

Sayın Akaydın, buyurun.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Şimdi, Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinizin çok yorgun olduğunun farkındayım ama mademki uzattık şöyle bir sapma oldu bu gündemde: Yani, biz madde 19’u tartışırken, bu ek maddeler düzeyinde tartışacağız derken bir anda benim partıda bir arkadaşım konuyu ek madde 38’e getirdi. Sayın YÖK Başkanımız da –yani bir toplarlama yapıyorum- oradan aldı maddenin aşağı yukarı bütünü üstünde bir sunum yaptı. Dolayısıyla, müsaade ederseniz ben de bu hakkımı bir kere kullanayım, bir daha konuşmayayım, bütünü üstünde konuşayım.

Şimdi, ben Sayın YÖK Başkanımızı, son 3 YÖK Başkanı içinde ayrı bir yere koyarım yani farklı bir yere koyarım, diğer ikisi beni bağışlasınlar; farklı bir stili var, oldukça demokrat, paylaşımcı, üstelik de bizim fen bilimcilerden, “negatif bilim” diye adlandırdığımız sosyal bilim alanından geliyor, bundan dolayı da hakikaten kutluyorum yani bu vizyonundan dolayı. Ama, beni bağışlasın, bazı şeyleri karıştırdı YÖK Başkanımız yani aslında, siyaset yaptı. Konunun içinde asıl kendisine sorulan yani Musa Çam kanadı tarafından sorulan ek madde 38’deki ÖYP öğrencileri, 50’nci maddeye, 33’üncü maddeye –bu konu birçoğunuza yabancı gelecektir tabii yani bunu herkesin anlaması beklenmez- kritik konulara girdi ama çok kritik bir noktayı burada vurgulamadı.

Değerli arkadaşlar, bakın, 50/d geçici bir statüdür yani 50/d tıpta uzmanlık, diş hekimliğinde uzmanlık ve yüksek lisans yapan öğrencilere ve doktora yapan öğrencilere verilen geçici bir kadrodur. Bu kadroyla bu arkadaşların bu şey eğitimini bitirdikleri zaman ilişkisi kesilir. Doğru mu? CHP’li arkadaşlarım beni eleştirir ama çok doğru. Yani, bu yönden Sayın YÖK Başkanımın getirdiği şeyi destekliyorum. Yani, madde 33 Türk üniversitelerini de atıl bir hâle getirmiştir, yıgılmalara yol açmıştır ve de nasıl olsa üniversiteye kapağı attım, yan gel yat -diye bir tabir var, gerisini söylemeyeyim- gibi bir zihniyet oluşturmıştır, zaten sayılar da bunu gösteriyor. Ama, konunun bir başka boyutu var, konunun ÖYP boyutu var arkadaşlar. Şimdi, ÖYP, Öğretim Üyesi Programı, biz bunları yaklaşık on sene önce

Türk üniversitelerinden özenle seçtik bu çocukları, ayıklaadık ve Türkiye'nin elit üniversitelerine gönderdik. Niye gönderdik? Bir doktora alanı açmak istiyoruz ama onun hocası yok bizde, dedik ki: "Bu çocuklar orada yetişsin, gelsin, öğretim üyesi olsun."

Şimdi, bu 33'ü 2'ye ayırmak lazım. ÖYP'li 33'ler, ÖYP'siz 33'ler. Şimdi neden ÖYP'li 33'lere bu haksızlığı yapıyoruz? Bu zaten devletin itibarını sarsar, devlete güvensizlik getirir. Biz bu çocukları öğretim üyesi olsun diye yetiştirdik elit üniversitemizde. Şimdi biz bunları bir kalemde kapının önüne koyuyoruz, bu, büyük bir kaynak israfıdır arkadaşlar. Artı bir şey daha söyleyeyim, tıpta uzmanlık ve dişte uzmanlığı ayırıyorum, aslında 50/d'yle bile doktorasını alan çocuklar bir ülkenin en önemli AR-GE kaynağıdır ve öğretim üyesi kaynağıdır. Yani, bu çocukları işsiz, güçsüz bırakmak bir ülkenin son derece ciddi bir kaynak israfıdır, kabul edilemez. Ülkemizde bu gerçek var mı? Maalesef var. Dünyada doktoralı öğrenci sayımız çok düşük ülkelerden biriyiz kalkınmış ülkelere göre ama bu çocuklarımızın da büyük çoğunluğu ya işsiz ya da gidip işte halde domates satıyor gibi bir durumlar.

Şimdi, ben sizden rica ediyorum, özellikle ÖYP'yi koruyalım ve ayıralım. Ha, ÖYP'nin başına bu niye geldi, ben size tahmini perde arkasını söyleyeyim. Bir kere bunlar eski rektörler, eski YÖK başkanları devrinde gelmişti, yeniler bu olaya "bana ne" diye baktılar.

İkincisi: Bu çocuklar şöyle veya böyle FETÖ'cülükle suçlandılar ve bunların üniversitelerle ilişkisinin kesilmesine buradan gidildi. Şimdi bu hakkaniyet mi? Değil. Peki, bunun arkasında kim var? YÖK Başkanı yok arkadaşlar, daha yüksek bir irade var. Ama, YÖK Başkanı beyefendiliğinden söyleyemiyor bunu, biz bunun farkındayız, kabul eder veya etmez YÖK Başkanından bu konuda bir şey istemiyorum.

Arkadaşlar, bakın şurada bir grafik var. 5.295 akademisyeni FETÖ'cülükten ihraç etmişiz. Buyurun. Şurada "kırmızı" kim biliyor musunuz? Bunlar ÖYP'liler. O kadar düşük ki yani bunların içinde ÖYP'liler 208. Ha, bu da hakkaniyetle mi olmuş, olmamış belli değil daha yani yargılanmamış bu çocuklar, bunların mağdurları da var içlerinde. Peki, biz sırf böyle bir paranoyayla nasıl bu çocukları yani öğretim üyesinin en önemli kaynaklarını, en seçkin eğitimlerini verdiğimiz çocukları kapının önüne koyuyoruz arkadaşlar, böyle bir adalet olur mu? Bakın, ben size başka bir şey söyleyeyim, eğer doktoralı öğrenciler arasında FETÖ'cü arıyorsanız nerede bulursunuz biliyor musunuz? Mehmet Sağlam'ın YÖK Başkanlığı zamanında Amerika'ya özellikle doktora öğrencisi olarak gönderilen çocukların yüzde 99'u FETÖ'cüdür. Bununla ilgili çok çeşitli kaynaklar da vardır basında. Sanıyorum, AK PARTİ'ye de girdi, çıktı, ne yapıyor şimdi biliyorum siyasi çizgisini ama REFAHYOL Hükümetinin...

MUSA ÇAM (İzmir) – Meclis Başkan Vekilliği yaptı.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Olabilir yani unuttum ben onları açıkça. FETÖ'cü bunlardır arkadaşlar, bunu herkes biliyor Türkiye'de, bunu bilmeyen yok. Bu çocukların da büyük çoğunluğu zaten korkudan Türkiye'ye gelemiyorlar sanıyorum, tezkere bıraktılar Amerika'da. Eğer arıyorsanız bunları Türkiye'ye dönüp de akademilerde yapılandırmış olanlarını arayın, bu kadar açık söylüyorum bakın size. Eğer siz de bu FETÖ saldırısından, paranoyasından kurtulmak istiyorsanız ben size söyleyeyim. Bakın, bu çocukları gönderirken YÖK sınav yaptı ve dedi ki: "Bu sınavda başarı limiti, bilimsel sınavda 40 puandır." Ya, böyle bir şey olur mu? Asıl öncüler 40 puandan gönderdi. Sonra "Ya ayıp oluyor." dedi, 60'a çıkardı. 60'a çıkan sınavı yaptıktan sonra üç gün sonra dedi ki: "Ya, ben barajı 46,6'ya indirdim." dedi Mehmet Sağlam. Kardeşim, böyle bir saçmalık olur mu? Yani, maç bitmiş; bir. İkincisi; 46,6 gibi komik bir rakam olur mu arkadaşlar? 45 olur hani 50 olur, 55 olur.

MUSA ÇAM (İzmir) – Mahalle baskısı var Hocam, fetva geliyor yukarıdan.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Aynen öyle arkadaşlar. FETÖ’cü arıyorsanız burada arayın ama ÖYP’lilerde aramayın.

Başka bir şey size söyleyeyim, YÖK Başkanı çok doğru bir şey söyledi. Bugün dünyanın çağdaş üniversitelerinde, o, reklamlara girmesin diye vermedi ama tahmin ediyorum Boğaziçi’yle ODTÜ’de “inbreeding” İngilizce deyimiyse, Türkçe içten beslenme, kesinlikle kabul edilemez bir durumdur. Yani, ben öğrenciyi yetiştirdim, uzman yaptım, eğer öğretim üyesi olacaksa başka bir üniversiteye gidecek. Bu, akademinin sağlıklı gelişmesi için çok önemli bir maddedir. Çünkü, öğretim üyelerinin çoğu sen, ben, bizim oğlan, arabasını yıkattığı, arabasını lastik tamirine gönderdiği asistanı işe almaktan yanadır ama sınava girmelidir bu çocuk.

Sonra, buraya bir yüzde 20 kuralı getirdi, bunun hiç uygulanabilirliği yok ki. Bu, tahminî bir rakam. Çocuklar bu sene uzmanlıklarını aldılar, zaten bunlar uzmanlıklarını aynı günde almazlar ki, senenin değişik aylarında, değişik zamanlarında alırlar. Bunun yüzde 20’sini nasıl ayıracaksın? Bir sonraki dönem bunu ekleyecek, nasıl aklayacaksınız? Ve “inbreeding”i nasıl önleyeceksin? “Inbreeding” bu işte yani kendisi zaten söylüyor YÖK Başkanımız, söylüyor da vaziyeti idare etmek için koymuşlar o maddeyi oraya yani gazını almak için üniversitelerin arkadaşlar; bunun başka bir izahı yok. Öyle değil Sayın YÖK Başkanım?

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Yok efendim.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Gazını almak için.

Şimdi, arkadaşlar, artı şunu söyleyeyim: Bakın, öğretim üyeliği önemli bir aşamadır. Bir adam uzman oldu diye yani doktorasını aldı diye mutlaka öğretim üyesi olacak diye de bir durum yoktur. Gene belli bir aşamadan geçer, yayınlar yapar, üniversite kadro ilan eder, o kadroya da Türk üniversiteleri değil, dünyanın bütün üniversitelerinden adaylar başvurabilir, sınavı kazanırsa geçerler. Ya, ben senin mezunlarından yüzde 20’ye bu şansı veriyorum, böyle bir akademi olmaz yani aklımızı başımıza alın. Bakın, ben burada siyaset yapmıyorum, size bilimin yollarını anlatıyorum. Amerika’nın seçkin üniversitelerinden hiçbirisinde doktorasını tamamladığı üniversiteye almazlar o çocuğu, başka üniversiteye “git” derler. Yani, UT Dallas’ta doktorasını aldıysa almaz UT Dallas onu. Çünkü, bilimi çeşitlendirir bu, akademiler arasında çeşitlilik sağlar, farklı bilimsel görüşler her tarafa yayılır. Yani, bunun için uzun uzun konuşmayayım. Yani, olayın böyle bir tarafı var. En önemli maddede burada gözüktüğü kadarıyla arkadaşlar, ek madde 38. Ha, bunun dışında başka maddeler de var. Tekrar söylüyorum, araştırma personeline bugünkü olanaklarla BAP’tan yani bilimsel araştırma projeleri kapsamından veya döner sermayeden kaynak aktarmak mümkün değildir, hayaldir; bunu biraz önce de söyledim.

Tıp fakültelerinden başka dişe dokunur döner sermaye yok. O da sağlık tedarikçilerine dört yıldır şeyini ödeyemiyor. Ben size soruyorum: En seçkin üniversitemizden ODTÜ döner sermayeden öğretim üyelerine maaş verebiliyor mu? Vermiyor. Çıplak maaşını alıyor öğretim üyesi, bir de bilimsel araştırma projesi yürütecek kadar kafalı bir hocaysa biraz da oradan alıyor canım. Yani, buradan sen asistanlara, araştırma görevlilerine nereden bilimsel şey vereceksin? Bunu mutlak ve mutlak devlet desteğine bağlamanız lazım. Sayın Bakanım, eğer sanayiye geliştirmek, AR-GE’yi geliştirmek istiyorsanız, tekrar söylüyorum, bu kanun pansuman, bundan bir şey olmaz. Örnek istiyorsanız Güney Kore, örnek istiyorsanız Güneydoğu Asya ülkeleri. Yapmanız gereken, artı ekonomik değeri yüksek ürün üretilip ihraç edenlere yüksek düzeyde teşvik vermeniz lazım. Yapmanız gereken şey, patent alana yüksek düzeyde teşvik vermeniz lazım. Bakın, Allah’ınızı severseniz, Güney Kore bundan kırk elli sene önce bizimle aşık atamayan bir ülkeydi, bugün bizim yılda yüz katımız patent üretiyor. Güney Kore bunu nasıl yaptıysa bizim de bu yollardan yapmamız lazım. Güney Kore bunu devlet destekleriyle

yapmıştır. Şimdi belki devlet desteğine gerek kalmadı. Yani bizim burada günlerdir tartıştığımız şu hani “reform” diyoruz yani benim içime sıkıntı geldi devrim ve... YÖK Başkanı galiba vaziyetin vahametini kavramış, “sessiz devrim” adı takmış yaptıklarına, kutluyorum, sıyırmış kendisini çünkü. Arkadaşlar, yani bu yaptıklarımızın devrimle, reformla hiç ilgisi yok, içinde bir sürü yanlış barındırıyor.

Bir önerim var: Kaliteyle ilgili çok takdir ettiğim işler yapmışlar. Oraya KALDER’den, TÜRKAK’tan da eleman alsanız iyi olur gibi geliyor Sayın YÖK Başkanım.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – TÜRKAK var orada Hocam, var Hocam.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Var mı? Ben atlamışım, özür diliyorum efendim.

Yükseköğretim programlarıyla ilgili bir danışma kurulu oluşmuş. Güzel mi? Güzel ama çok teknik bir konu. Türk üniversiteleri, özerklik açısından dünya klasmanında Japonya’yla birlikte en kötülerindendir. Eğer bu kötü işletilirse... Bunu çünkü İhsan Doğramacı yaptı, Hocamdır, sayarım ama YÖK Kanunu’nun başında müfredatlara müdahale etti. Müfredatlara müdahale niteliği olmamalıdır bunun Sayın Hocam yani sadece danışma kurulu niteliğinde olmalıdır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Akaydın, çok istifade ediyoruz ama biraz toparlayalım, zaman sıkıntımız var.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Hemen toparlıyorum.

Arkadaşlar, meslek yüksekokulları, Türkiye’nin çok önemli bir sorunudur, çok vahim durumdadır. Pansuman tedbirlerle meslek yüksekokulları ıslah olmaz çünkü öğretim üyesi kalitesi yoktur, doğru dürüst bütçeleri yoktur, hepsinden önemlisi hiçbir teknik, laboratuvar donanım olanağı yoktur. Siz bunu isterseniz organize sanayinin içine kurun, isterseniz gidin Ağrı Dağı’nın tepesine kurun, eğer bu olanakları sağlamazsanız ekonominin asıl ihtiyacı olan ara insan gücünü yetiştiremezsiniz. Örnek istiyorsanız bunun Avrupa’da örnekleri var yani gidip gezen görür. Bunu ciddi bir şekilde ele almak lazım. Buradaki pansuman tedbirlerle olmaz arkadaşlar.

Bakın, bir şey daha söylüyorum. Hemen hemen bitiriyorum sözümü. Lisans eğitimini tamamlayan insanların dört yılının bir yılını uygulama öneriyorsunuz. Güzel, çok güzel ama arkadaşlar, teorik eğitime kalan üç yıl yetmez.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Bir dönem hocam, o da isteyen üniversiteler.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Bir dönem de olsa yetmez. Yani üç buçuk yıl yetmez hocam. Yani onu söyleyeyim ama diyeceksiniz ki “Diploma eş değerliğimiz var, Avrupa’yla, Bologna süreciyle uyum sağlamak lazım.” Onların hepsini biliyorum. O zaman şunu yapın Sayın Başkanım: Öğrenci dört yılının teorik eğitimini alsın, bitirsin, ondan sonra gitsin bir yıl meslek icrasına başlamadan uygulama eğitimini alsın, ondan sonra meslek odalarının belirlediği “board” sınavlarından geçsin.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Onu biz istiyoruz, o gelecek.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – İşte, onu getirin yani yoksa yarım dönem kaybederse üç buçuk yıl mühendislik eğitimi için yetmez Sayın Başkanım. Dört buçuk bile yetmez de ben üç buçuk yıl hiç yetmez diyorum. Burada da kesiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akaydın.

Şimdi, değerli arkadaşlar, 19’uncu maddeyi bir hayli görüştük. Buradan bir ürün çıkaralım: 19’uncu maddeyi oylayalım, ondan sonra ara verelim, saat 22.00’de bir araya gelince konuşmalara devam edelim.

HASAN SERT (İstanbul) – Başkanım, bir cümle...

BAŞKAN – Sayın Sert, buyurun.

HASAN SERT (İstanbul) – Sayın Hocam, Sayın Rektörüm, Sayın Belediye Başkanım, Sayın Hocam; çok görevler yaptınız, tebrik ediyoruz, başarılı da oldunuz ama Yükseköğretim Kuruluna alınan araştırma görevlileri ve öğretim elemanları, araba yıkayanlardan seçilmiyor, bunların bir kriteri var. Teker patlayıp da tekere tamir gidenlerden yapılmıyor.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Hocam, ben yaşadıklarımı anlatıyorum. Bunu latife kabul edin yani. YÖK’e hakaret değil bu. Bu, ülkenin gerçeği.

HASAN SERT (İstanbul) – Ben de yaşadım, ben de otuz yıldır... YÖK’e hakarettir, yazıktır, günahıdır. Ben bunu kabul etmiyorum, iade ediyorum bunu.

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Ben YÖK’e hakaret etmiyorum hocam. Ya, hakaret etmedim kimseye. Birçok arkadaş da başını salladı partinizden. Yani sen, ben, bizim oğlan okursa okur.

BAŞKAN – Sayın Sert teşekkürler, Sayın Akaydın teşekkürler.

Değerli arkadaşlar, 19’uncu maddenin Ek Madde 33’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Madde 34’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Madde 35’te bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 19’uncu maddesinde yer alan “Yükseköğretim Kalite Güvencesi Sistemi ve Yükseköğretim Kalite Kurulu Ek Madde 35”in madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim. 31/5/2017

Ahmet Kenan Tanırıkulu
İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu madde metni ile kamu tüzel kişiliğini haiz ve özel bütçeli Yükseköğretim Kalite Kurulu kurulmaktadır. İlgili maddede yer alan işlemlerin ya YÖK tarafından yapılması ya da ayrı bir kurum tarafından yapılacaksa kuruma ait kuruluş kanunu ile ayrıca yapılması uygun olacaktır. Teklifimiz ile bu uyumsuzluk giderilmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Ek Madde 35’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Ek Madde 36’yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Madde 37’yı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Madde 38’de bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın 19'uncu maddesi ile düzenlenen Ek Madde 38'in, tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İrfan Bakır	Akif Ekici	Kazım Arslan
Isparta	Gaziantep	Denizli
Tahsin Tarhan	Tacettin Bayır	Didem Engin
Kocaeli	İzmir	İstanbul

Gerekçe:

Bilim emekçilerinin en çok şikâyet ettiği konuların başında güvencesiz istihdam gelmektedir. Önceliğimiz araştırma görevlilerinin gelecek kaygısı taşımalarının önüne geçerek kendilerini bilimsel çalışmalarına özgürce verebilmelerini sağlamak iken tasarının 19'uncu maddesi ile düzenlenen Ek Madde 38 ile araştırma görevlilerinin istihdam edilmesinde, iş güvencesi tamamıyla ortadan kaldırılmaktadır. İlaveten söz konusu ek maddede yer alan, “Doktora ve sanatta yeterlilik eğitimlerini tamamlayanların en fazla yüzde 20'sinin yardımcı doçent kadrolarına atanacağı” şeklindeki ibarede araştırma görevlilerinin hangi kriterlere dair atanacaklarına ilişkin bir kriter belirlenmemiş, atamaların liyakati önceleyen, adil ve güvenilir bir şekilde nasıl yapılacağı sorusunun cevabı yanıtız bırakılmıştır.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkanım, söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Bu önergeyle ilgili mi?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Evet.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Değerli Başkan, değerli arkadaşlarım; maddenin tasarı metninden çıkarılmasını isterken bilim alanında güvencesiz istihdamın çok önem arz ettiğini belirtmek istiyorum. Özellikle güvencesiz istihdama karşı mücadele eden bu arkadaşlarımız, 15 Temmuz darbe girişimi bahanesiyle atılan adımlarla akademik özgürlüklerin, bilimsel araştırmanın, güvenceli istihdamın altını oyan uygulamalarla karşı karşıya kalmışlardır. Tüm itirazlara ve uyarılara rağmen güvencesiz istihdamın akademiye egemen kılınması önündeki uygulamaları tek tek uygulamaya geçirmektedir. Örneğin, 1 Eylülde çıkarılan 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 49'uncu maddesiyle Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı kapsamındaki yaklaşık 15 bin araştırma görevlisi 50/(d) kadrosuna geçirilmişti. Şimdi, elimizdeki bu tasarının 19'uncu maddesinde yer alan Ek Madde 38'de yapılan değişiklikle tüm üniversitelerde araştırma görevlisi kadrosuna atamalar, 2547 sayılı Kanun'un 50/(d) maddesi kapsamında yapılmaktadır. “Bu statüde eğitim görek doktora, sanatta yeterlik eğitimini tamamlayanların en fazla yüzde 20'si, üniversite senatolarınca belirlenen ve YÖK tarafından onaylanan usul ve esaslara göre yardımcı doçent kadrosuna atanabilecektir.” diyor. Şimdi, öncelikli olarak bizim asıl önceliğimiz akademik personelin, araştırma görevlilerinin gelecek kaygısı taşımalarının önüne geçmektir. Kendilerini bilimsel çalışmalarına özgürce verebilmelerini sağlamak için görev ve haklar açısından uğradıkları ayrımcılığın ortadan kaldırılması gerekir. Bu maddeyle tamamen bu, aksi bir uygulamayla karşı karşıya bırakacaktır.

Teşekkür ederim.

Bu arada Sayın Başkana sorular sormuştum, o sorularım ortada kaldı. Sayın Başkanım cevaplarsa sevinirim.

BAŞKAN – Sayın Başkan, dönüşte sizden o cevapları alabiliriz.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Arslan, teşekkürler.

Ek Madde 38’le ilgili önergeye
önergeye Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) –Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Ek 38’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Ek 38 kabul edilmiştir.

Ek 39’la ilgili bir önerge var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 19’uncu maddesi ile 2547 sayılı Kanun’a eklenen ek 39’uncu maddeye bağlı olarak tasarıya ekli (2) sayılı listenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan
Gaziantep

Mehmet Uğur Dilipak
Kahramanmaraş

(2) SAYILI LİSTE

KURUMU : Yükseköğretim Kalite Kurulu

TEŞKİLATI : Merkez

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAM
GİH	Genel Sekreter	1	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	3	3
GİH	Mali Hizmetler Uzmanı	7	1	1
GİH	Mali Hizmetler Uzman Yardımcısı	9	1	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	3	3
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	3	3
GİH	Bilgisayar İşletmeni	6	3	3
TOPLAM			15	15

Gerekçe:

Yükseköğretim Kalite Kurulu için ihdas edilecek kadro sayısının 9’dan 15’e çıkarılması sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) –Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, ek madde 39’la ilgili bir çerçeve açıklama koyacağım, o çerçevede oylayacağım.

Tasarının 19’uncu maddesiyle 25/47 sayılı Kanun’a eklenen ek 39’uncu maddenin çerçeve hüküm taşıması, daha açık bir ifadeyle, 190 sayılı KHK’da değişiklik yapılması nedeniyle 25/47 sayılı Kanun’a eklenmek yerine bu kanun düzenlemesi olarak kalması hususunda Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini maddeyle birlikte oylarınıza sunuyorum ve kabul edenler, etmeyenlerden sonra toplantıyı da kapatmak üzere sizlerden oylama istiyorum.

Evet, bu çerçevede oylarınıza sunuyorum ek madde 39’u: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sabahki toplantıda bu saate kadar aralıksız, çok yapıcı katkılarla Komisyon çalışmalarımıza katkı veren tüm üyelerimize, milletvekili arkadaşlarımıza, kurum temsilcilerine, basın mensuplarımıza yürekten teşekkür ediyorum.

Hayırlı iftarlar diliyorum.

Saat 22.00’de sizleri bekliyoruz.

Kapanma Saati:19.33



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 22.23

BAŞKAN: Ziya ALTUNYALDIZ (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Harun KARACAN (Eskişehir)

SÖZCÜ: Mehmet Galip ENSARIOĞLU (Diyarbakır)

KÂTİP: Şahin TİN (Denizli)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri, Komisyonumuzda misafir olarak bulunan çok değerli milletvekillerimiz, odalarımızın değerli başkanları, YÖK Başkanımız, basınımızın değerli mensupları; hepinizi sevgiyle, muhabbetle bir kez daha selamlıyorum.

Komisyonumuzun Üçüncü Oturumunu açıyorum.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Ziya Altunyaldız'ın, Şırnak'ta helikopter kazasında şehit olan 13 askerimize Cenab-ı Hakk'tan rahmet dileğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Maddelere geçmeden önce, maalesef biraz önce elim bir kaza haberi aldık, Şırnak'ta 13 şehidimiz var. Cenab-ı Hakk'tan rahmet diliyor, milletimizin başı sağ olsun diyorum.

II.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/837) (Devam)

BAŞKAN – Şimdi, madde görüşmelerine geçiyorum inşallah.

Evet, 20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 74- Yükseköğretim Kurulu, 1/1/2023 tarihine kadar Devlet yükseköğretim kurumlarının lisans düzeyinde fen ve mühendislik bilimleriyle sınırlı olmak üzere, öğrencilerin öğrenimlerinin son yılında bir yarıyılı özel sektör işletmelerinde, teknoparklarda, araştırma altyapılarında, Ar-Ge merkezlerinde ya da sanayi kuruluşlarında uygulamalı eğitimle tamamlamalarını zorunlu kılmaya, uygulamalı eğitimin zorunlu kılınacağı bölümleri belirli yükseköğretim kurumlarıyla ve/veya belirli fakülte ya da bölüm ve programlarla sınırlı tutmaya yetkilidir.

Uygulamalı eğitimleri süresince öğrencilere asgari ücretin net tutarının %35'i ücret olarak ödenir. Uygulamalı eğitim ücretlerini karşılamak üzere ihtiyaç duyulan kaynak, İşsizlik Sigortası Fonundan Yükseköğretim Kurulu Hesabına ödenen ve Yükseköğretim Kurulu bütçesine gelir ve ödenek kaydedilerek ilgili yükseköğretim kurumlarına aktarılacak suretiyle karşılanır. Aktarılan bu tutar, yükseköğretim kurumları bütçesine gelir ve ödenek kaydedilmek suretiyle öğrencilerin hesabına ödenir.

Öğrencilerin uygulamalı eğitim süresince sigorta primleri, 5/6/1986 tarihli ve 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun 25 inci maddesinin dördüncü fıkrası hükümlerine göre karşılanır.

Eğitimin planlanması, öğrencilerin yerleştirilmesi, takibi, kaynağın aktarımı, bütçeleştirilmesi ve kullanımına ilişkin esaslar ile uygulamalı eğitime ilişkin diğer hususlar Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen üyemiz var mı? Yok.

İki adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 20’nci maddesiyle 2547 sayılı Kanun’a eklenen geçici 74’üncü maddesinin (iki)’nci fıkrasındaki ikinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve aynı maddeye aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Kahramanmaraş

“Uygulamalı eğitim ücretlerini karşılamak üzere ihtiyaç duyulan kaynak, 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 53 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (B) bendinin (h) alt bendi için ayrılan tutardan Yükseköğretim Kurulu hesabına ödenen ve Yükseköğretim Kurulu bütçesine gelir ve ödenek kaydedilerek ilgili yükseköğretim kurumlarına aktarılacak suretiyle karşılanır.”

“Bu madde kapsamına giren öğrencilere aynı uygulamalı eğitim dönemi için 5/6/1986 tarihli ve 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun geçici 12 nci maddesi hükümleri uygulanmaz.”

Gerekçe:

İşsizlik Fonundan ödenecek kaynağın fonun giderleri arasına dercedilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 20’nci maddesiyle 2547 sayılı Kanun’a eklenen geçici 74’üncü maddesinin (iki)’nci fıkrasında yer alan “%35’i” ibaresinin “yarısı” olarak değiştirilmesini ve (üç)’üncü fıkrasının sonuna aşağıdaki ibarenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Kazım Arslan

İrfan Bakır

Kocaeli

Denizli

Isparta

Akif Ekici

Tacettin Bayır

Gaziantep

İzmir

“Birinci fıkrada geçen işyerlerinde uygulamalı eğitim gören öğrencinin işvereni, bu maddede öngörülen oranın üzerinde bir ödeme yapma kararı aldığı takdirde, bu ek ödeme gelir vergisinden muaf tutulur ve doğacak sosyal güvenlik primi farkı Hazine tarafından karşılanır. Öğrencinin bu madde kapsamında çalıştığı sürede aldığı her türlü kredi ve burs kesilmez.”

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Uygulamalı eğitim süresince öğrencilere ödenecek asgari ücretin yüzde 35'i kadar tutar azdır. Yaşam koşulları ve sanayi kuruluşlarının birçok şehirde yurtlara, kampüslere, evlere uzaklığı düşünüldüğünde asgari ücretin yarısı kadar tutarın öğrencilere ödenmesi daha uygun olacaktır. Ayrıca, uygulamalı eğitim görülecek işletmede, YÖK tarafından yapılacak ödemenin dışında öğrenciye ek bir ödeme yapmak isteyen işveren olursa bu ödemelerin gelir vergisinden muaf sayılması ve doğacak sigorta prim farkının Hazine tarafından karşılanması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 20'yi oylarınıza sunuyorum kabul edilen önergeyle: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 20 kabul edilmiştir.

Madde 21'i okutuyorum:

MADDE 21- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 44 üncü maddesinin (b) fıkrasında yer alan “eğitim-öğretim süreçlerinin sürekli iyileştirmesine yönelik iç ve dış kalite güvencesi uygulamaları ve” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 21'den sonra gelmek üzere yeni bir madde ihdası önergesi var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı'na 21'inci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Kahramanmaraş

“Madde 22- 10/1983 tarihli ve 124 sayılı Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumlarının İdari Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 3'üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Birinci fıkrada belirtilen daire başkanlıklarına ilave olarak sayısı beşi geçmemek üzere Yükseköğretim Kurulu Kararı ile daire başkanlıkları kurulabilir. Bu şekilde kurulan daire başkanlıklarının görevi Kurul Başkanınca belirlenir.””

Gerekçe:

Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığında ortaya çıkan ihtiyaçlar çerçevesinde beşe kadar ilave daire başkanlığı kurulmasına imkân sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Madde ihdasıyla ilgili önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Açıklama isteyebilir miyiz lütfen?

BAŞKAN – Olur. Hükümetimiz bir açıklamada bulunabilir mi bu konuda? Ya da YÖK Başkanımız açıklamada bulunsun Sayın Bakanım.

YÖK BAŞKANI PROF. DR. M. A. YEKTA SARAÇ – YÖK kurulduğunda denklikle ilgili yılda 100 evrak girişi oluyordu YÖK’e, şu an 40 bine ulaştı ve bunu biz görevlendirmelerle Yükseköğretim Kurulunun bünyesinde yapıyoruz. Birisi mesela, denklik.

İkincisi, burada ihdas edilen, hani bizim de yetkilerimizi kısmen devrettiğimiz kurullar var, onların daire başkanlığı olması lazım, meslek yüksek okullarıyla ilgili, program belirlemelerle ilgili. Bunların hepsi bu şekilde.

Bir daire kaldı, 4’ünü bu şekilde tamamladık. 5 niye? Üniversitelerin bütçeleri bize gelir, biz otomatik olarak otuz beş yıldan beri inceleme tetkike uygun bir dairemiz veya uzmanlaşma, kadrolaşmamız olmadığı için doğrudan Milli Eğitime göndeririz.

Bir de Maliye Bakanlığımızla yapılan görüşmelerde bunun titiz bir şekilde incelenmesi gerektiği hususu, kamu kaynaklarının düzgün bir şekilde kullanılması amacıyla yönelik olarak, buna da yönelik bir daire başkanlığı. Dolayısıyla, denklik, bir; burada geçen kurullarla ilgili, iki; bir de, üçüncüsü de bu üniversite bütçelerinin planlama ve kaynak yönetiminin daha sıhhatli bir şekilde kontrolü için bir daire başkanlığı.

BAŞKAN – YÖK Başkanımızın açıklamasını dinledik, ilave görüşü olan üyemiz var mı? Yok.

Yeni madde ihdasıyla ilgili önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yeni madde ihdasıyla ilgili önerge kabul edilmiştir.

Bir adet daha yeni madde ihdasına ilişkin önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı’nın 21’inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Kahramanmaraş

“Madde 22- 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanununun 1’inci maddesinde yer alan “cihazlardan” ibaresi “cihazlar ile görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen her türlü cihazlardan” şeklinde değiştirilmiştir.”

Gerekçe:

Kanunda yer alan radyo, televizyon, video ve birleşik cihazlar ibaresine, daha kapsayıcı nitelikte olan ve gelişen teknoloji ile yayıncılık faaliyetlerine bağlı olarak ortaya çıkmış ve çıkabilecek yenilikleri karşılayacak şekilde görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen her türlü cihazlar ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı?

Evet, Sayın Engin...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, her yeni madde ihdasında maddenin aslı bizde olmadığı için...

BAŞKAN – Size önerge gelmiyor mu?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Önerge geliyor ama diyor ki mesela, “TRT Kanunu’nun 1’inci maddesi”. Kanunun 1’inci maddesi elimizde olmadığı için, sadece diyor ki “Şu kelimeler yerine şu kelimeleri eklensin.” Dolayısıyla, her yeni madde ihdası olduğu zaman açıklamayı Hükûmetten isterseniz daha sağlıklı olur.

BAŞKAN – Haklısınız.

Hükûmetten konuyla ilgili bir açıklama rica edelim Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Maliye Bakanlığı yetkilileri var, onlara açkılatalım.

BAŞKAN – Kendinizi takdim edip açıklamada bulunur musunuz?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – 3093 sayılı Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunu mevcut olan:

“Amaç ve Kapsam:

Madde 1- Türkiye Radyo Televizyon Kurumuna devamlı ve yeterli gelir kaynağı sağlamak amacıyla hazırlanan bu kanun radyo, televizyon, video ve birleşik cihazlardan alınacak ücretler, elektrik enerjisi hasılatından ayrılacak paylar ile çeşitli gelirlerin tahakkuk, tahsilat işlemlerini kapsar.”

Burada önergemizle getirdiğimiz “işitsel ve görsel yayınları” da gelişen teknolojiyi dikkate alarak bunu buraya dercetmiş oluyoruz.

Arz ederim.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Bir örnek verebilir misiniz, hangisini kastettiniz?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Şimdi, efendim, Bakanlar Kurulu kararıyla da almaya devam ettiğimiz ve daha sonra 4’üncü maddeye de öneri olarak herhangi bir artış getirmeyen fakat uygulamada karşılaştığımız sıkıntıları da gidermek için önerge olarak sanırım akabinde gelecek. Örneğin cep telefonları, bilgisayarlar gibi, bunlar da sanırım gelecek.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Oradan da gelir mi?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Hayır, hayır. Bakanlar Kurulu kararıyla devam eden bir uygulamamız var. Yani o Bakanlar Kurulu kararıyla bu uygulama devam ediyor efendim. Biz sadece bunu teknik sıkıntıları gidermek için kanuna dercetmiş oluyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Nasıl bir sıkıntı, ne gibi bir sıkıntı?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Şimdi, Bakanlar Kurulunun kararıyla zaten 2016 yılından bu yana uygulamamız devam ediyor. Mükelleflerle karşılaşılan sorunları da gidermek maksadıyla daha kurumsal bir yapının oturması için kanunda bunun olmasının, yasal hâle getirilmesinin sıkıntıları daha da gideceğini düşünüyoruz efendim.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkan, bu çok ağır bir madde.

BAŞKAN – Buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; gerçekten TRT’yi kutlamak lazım. Bir taraftan TRT’deki bandrolü kaldırırken diğer taraftan çok zekice bir öneri söylüyorlar. Aynen önerilen ifadeyi okuyorum: “Bandrol oranlarıyla birlikte kanun metnine alınmış cihaz kavramının tanımı

yapılarak bandrol ücretinin cihazlar içerisinde yer alan radyo televizyon alıcısı kısmına isabet eden bedel üzerinden değil cihazın tamamı bedeli üzerinden hesaplanacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.” Ben bunu anlamadım. Yani cihazın bedeli üzerinden yeni bir şey mi uyguluyorsunuz?

BAŞKAN – O zaman bir izahat daha alalım.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Hayır efendim, şu anda zaten mevcut 28 Haziran 2016 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla, örnek veriyorum, cep telefonları üzerinden alınan yüzde 6 oranı aynı şekilde herhangi bir artış gözetmeksizin buraya taşınmış oluyoruz. Başka hiçbir şey yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hani biz bandrolü kaldırıyorduk ya. TRT payını kaldırıyorduk. Yeni bir bandrol ihdas ediliyor herhâlde.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Tabii, tabii, bandrol var zaten. Bu yasanın 22’nci maddesi enerji payıyla alakalı.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama cihazın bedelinin üzerine getiriyorsunuz. Daha önce cihaz bedeli üzerinden değildi bu.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Hayır, efendim, hiçbir değişiklik yok. Hayır kesinlikle kelime oyunu yok efendim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bu arkadaşlarımızın önerisi Mehmet Erdoğan Antep Milletvekilinin ve Uğur Dilipak’ın önerisi öyle görünüyor şu anda, öneri öyle görünüyor.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Mevcut Bakanlar Kurulu kararında yanımızda efendim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – AKP’li milletvekillerinin önerisi öyle anlaşılıyor. Ben yanlış mı algılıyorum?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Şöyle arz edeyim efendim: Mevcut Bakanlar Kurulu kararı da yanımızda arz edebiliriz, gösterebiliriz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Efendim, Bakanlar Kurulu kararını sorgulamıyorum ben.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Ne zaman alınmış bu Bakanlar Kurulu kararı?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, TRT payının kaldırılmasından sonra siz diyorsunuz ki, kullandığınız cihaz bedeli üzerinden yeni bir bandrol çıkarıyorsunuz. Yani TRT’nin oradan, faturadan çıkardığını bir başka yerden makine bedeli üzerinden çok daha yüksek bir şey getiriyorsunuz. Ben öyle algılıyorum.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Şu anda yıllardır devam eden uygulamamız cihazın ÖTV hariç KDV matrahı üzerinden bandrol ücreti alınması ve şu andaki uygulama da bu, değişen bir şey yok.

BAŞKAN – Mevcut uygulama bu mu arkadaşlar?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yeni yasa önerisi sizin önünüzde yok mu arkadaşlar? AKP’li iki milletvekilinin önerisi, Sayın Mehmet Erdoğan...

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Var.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Onu bir inceler misiniz.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Tabii, tabii.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bu öneri sizin söylediğinizle ilgili aynı şey midir bu? Sizin söylediğinizle aynı mıdır bu?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Öneride de dikkat etiyeniz...

BAŞKAN – Sayın Bayır, şöyle anlıyorum ben, arkadaşlar: Bu önerideki madde metni mevcut uygulamanın yasaya geçirilmesi midir?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Evet.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Aynen Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Böyle diyorsunuz.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Evet, aynen.

BAŞKAN – Değişiklik bir şey olmuyor, ilave bir yük gelmiyor.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Değişiklik, herhangi bir ilave, bir farklılık yok Sayın Başkanım, aynen öyle.

BAŞKAN - Yok. Bunu söylüyorlar arkadaşlar.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Peki, bir dakika, çok özür dilerim.

Bir kez daha okuyorum verilen önergeyi: “Cihazların içerisinde yer alan radyo televizyon alıcısı kısmına isabet eden bedel üzerinden değil cihazın tamamının bedeli üzerinden hesaplanacağı hususu...” Bunu bana açıklayabilir misiniz, nasıl açıklayacaksınız bunu?

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Örneğin radyo-televizyon yayını alabilen mesela “koşu bantları” diyoruz. Koşu bantlarında oranımız yüzde 8, normal oranımız yüzde 16’ydı televizyonlarda, radyolarda. Koşu bantlarında daha düşük hani farklı bir fonksiyonda olduğundan dolayı daha düşük bir bandrol bedeli tespit edilmiş Bakanlar Kurulu kararnamesiyle ve bu, şu anda da devam edecek. Yani koşu bandının bedeli üzerinden yüzde 8, yüzde 16 değil. Sadece radyo-televizyon bedellerinde yüzde 16 alınıyor. Örneğin koşu bantları ve diğer cihazlarda yüzde 8 daha düşük bir oranda bandrol ücreti alınıyor.

HASAN SERT (İstanbul) – “Bu önergeye ne ihtiyaç var?” diyoruz.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yahu, alıcı bedelini bir kenara bırakıyorsunuz, aletin bedeli üzerinden diyorsun. Yani 3 milyonsa televizyon bedeli onun üzerinden alacağım diyorsun.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Tabii, zaten...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Daha önce alıcı bedeli üzerinden alıyordunuz.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Hayır, daha önce alıcı bedeli üzerinden...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Nasıl bir indirimdir, nasıl bir bindirimdir bu? Bunu anlamaya çalışıyoruz.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Yok daha önce alıcı bedeli üzerinden almıyorduk zaten.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Ama öyle yazıyor, öneride aynısını ifade ediyor. “Televizyon alıcısı kısmına isabet eden bedel üzerinden değil” ben onu iptal ediyorum diyor “Cihazın tamamının bedeli üzerinden hesaplanacağı” diyor.

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Şu an yine cihazın tamamı üzerinden hesaplanıyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şimdi, garip bir şey var burada, ben anlayamadım yani.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Dilipak bir açıklasın bakalım, bunu imzalayan. Şöyle bir açıkla bakayım neden imzaladın?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – TRT’den yapılan indirim burada bindirim olarak iki katıyla karşımıza çıkar arkadaşlar, birbirimizi kandırmayalım burada.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Hayır, cihazlar konusunda herhangi bir sıkıntı olmaması için örneğin...

TRT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MUHASEBE VE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKANI SAVAŞ GÜRLER – Sayın Vekilim, uygun görürseniz...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Zaten verenin ismini görünce üstünde duruyorum ben de.

BAŞKAN – Uğur Bey, bir de siz konuyla ilgili bir açıklamada bulunur musunuz.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; aslında okunan önerge biraz sonra okunacak önergeyle birlikte değerlendirildiğinde bir anlam ifade ediyor çünkü şu anda okunan önerge sadece TRT Gelirleri Kanunu’nun amaç ve kapsamına bir ilave yapıyor. Yani gelirlerle ilgili bir husus değil. Gelirler daha sonraki 4’üncü madde önergesiyle görüşülecek bir husus o da şu efendim, hepsini birden toplamak istiyorum: 1’inci maddede şu anda okunan önerge 4’üncü maddeye yönelik okunup da eğer Komisyonunuzca takdir edilip kabul görürse gelirler maddesini ve sanayi siciline kayıtlı iş yerlerinden TRT payı alınmamasına yönelik önergeyle birlikte şu hususu sağlıyor: 4’üncü maddede getirilen o oranların tamamı halihazırda Bakanlar Kurulu kararıyla alınan oranların tıpa tıpa aynısı, ilave bir gelir yok. 4’üncü maddede ayrıca şu yapılıyor: “Cihazlar” yerine “Bakanlar Kurulu kararında görsel ve/veya işitsel yayın alabilen her türlü cihazlar” ibaresi olduğu için amaç ve kapsamda bütünlük sağlanmaya çalışılıyor.

Gelirler yönünde de şunu arz etmeye çalışayım: 4’üncü maddedeki önerge aslında TRT gelirlerinden yaklaşık yüzde 47 oranında vazgeçme anlamına geliyor çünkü şu anda TRT gelirlerinin yüzde 47’si sanayi siciline kayıtlı iş yerlerinde alınıyor ve bu tasarı bu gelirlerden vazgeçiyor, TRT gelirlerini artırıcı değil, azaltıcı bir etkisi var.

Arz ederim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hiç alakası yok, burada yazan o değil abi yani özür dilerim ama burada o yazmıyor.

BAŞKAN – Sayın Arslan’a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Arslan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Değerli Başkan, şimdi, TRT gelirlerinin artırılmasıyla ilgili bir yeni düzenleme getiriliyor ve taslakta yok. Bu arada ilave edilen, yeni bir madde ihdas ediliyor anladığım kadarıyla. Peki, değişmiyor diyor arkadaşlar, değişmiyorsa, mevcut yapı değişmiyorsa, kanun değişmiyorsa bu ilave niye yapılıyor yani bunun gerekçesi ne? Şimdi, burada bir yandan sanayiciden TRT katılım payından vazgeçilirken bu kadar yükü vatandaşın üzerine sarmak gerçekten bu gece vaktinde, bu Ramazan ayında çok ağır bir yük diye düşünüyorum. Dolayısıyla, bu maddenin kesinlikle görüşülmeden çıkarılması düşüncesindeyim.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – Sayın Başkanım, bir hususu arz etmek istiyorum, Maliye Bakanlığı olarak şunu Komisyonun huzurunda arz etmek istiyorum: Bu önerge vatandaşa herhangi bir yük getirmiyor, Maliye Bakanlığı olarak Sayın Bakanın adına söylüyorum bunu.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Nasıl getirmiyor, “Cep telefonlarından yüzde 6” yazıyor.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – Efendim, ben bunu bir teknik ve Bakanlık görüşü olarak arz ediyorum ve Maliye Bakanlığı adına söylüyorum. Şu anda hâlihazırda uygulanan Bakanlar Kurulu kararı yasal dayanakta belki tartışma olabilir diye kanuna taşınıyor, bundan ibaret. 4’üncü madde değişikliği vesilesiyle yapılıyor bu. Zaten Hükûmet Tasarısı’nda 4’üncü maddede değişiklik var, o da şu: Sanayi siciline kayıtlı iş yerlerinden paydan vazgeçiliyor. Bu yapılırken Bakanlar Kurulu kararındaki oranlar kanuna taşınıyor. Maliye Bakanlığı olarak kefaletimizi sınıyoruz, daha ne diyebilirim.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama bakın, bir yandan “Biz gelirden vazgeçiyoruz, yeni bir gelir ihdas ediyoruz.” diyorsunuz, siz bir de Bakanlar Kurulundan bahsediyorsunuz.

BÜTÇE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – Etmiyoruz efendim.

BAŞKAN – Gelir ihdası yok.

Sayın Bakana da bir söz vereyim.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bakanlar Kurulunun kararını da bir görebilir miyiz? Bir de onu çıkaralım ortaya. Nedir, nasıl bir uygulama yapılıyor?

BAŞKAN – Sayın Arslan, bir de Sayın Bakandan bir yanıt alalım.

Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Arslan, TRT payını kaldırınca yani sanayi siciline kayıtlı sanayiciler üzerindeki TRT payını kaldırınca TRT’nin bir gelir kaybı oldu, burada rakamını söylemiştik, 400 milyon civarında bir gelir kaybı oldu. Şimdi, TRT’nin hâlen almakta olduğu ve Bakanlar Kurulu kararıyla almakta olduğu gelirlerini yasaya taşıyoruz yani orada TRT’ye yasal bir garanti veriyoruz. Yeni bir gelir ihdas etmiyoruz. Zaten bunu Bakanlar Kurulu kararıyla alıyordu, şimdi yasayla sağlamlaştırıyoruz. Yani sanayiciden aldığımız yükü vatandaşa yıkmıyoruz. Esası bu.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yok. Sayın Bakanım, çok özür dilerim, bakın, cümleyi tekrar okuyorum, TRT’nin bu kaybı farklı bir kelime oyunuyla farklı bir yere getiriliyor, tekrar okuyorum: “Radyo televizyon alıcısı kısmına isabet eden bedel üzerinden değil, cihazın tamamı bedeli üzerinden hesaplamak...” Bunu bana açıklayabilir misiniz, benim sorduğum soru bu. Bedelin tamamı üzerinden bir tahsis...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Milletvekili, Maliye Bakanlığı yetkilileri burada, şayet yazımda bir hata varsa düzeltelim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bence var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir hata varsa düzeltelim çünkü bizim Maliye Bakanımızla anlaşmamız, mutabakatımız aynen az önce bürokrasiden arkadaşımızın söylediği gibi, gelir artırıcı bir husus yok. TRT’nin mevcut gelirlerinin yasal zemine taşınmasıdır. Tacettin Bey, ilave bir şey gerçekten yok. Yani bunu Maliyedeki arkadaşlarımız, metne bakın...

BAŞKAN – Yarın ilave bir şey gelirse Sayın Bakanımız da rıza göstermez, ben de. TRT’ye ilave bir şey yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – İlave bir şey gerçekten yok. Bakanlar Kurulu kararı neyse, metne bakalım, aynı metni geçirelim, yasaya taşıyalım.

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bir kere öncelikle şunu tespit etmek lazım: TRT bugün, objektif yayın yapan bir devlet kanalı değil. TRT bugün, iktidar partisinin güdümünde yayın yapan bir kanal. Dolayısıyla, bütün vatandaşlarımızın vergisiyle yayın yapması kadar haksız bir şey olamaz, öncelikle bunu tespit etmemiz lazım. Bütün bu vergilerin, cep telefonlarından, bilgisayarlardan, taşıtlardan, kara taşıtları diğer taşıtlardan vesaire vergi alması, vatandaşlarımızın cebinden, benim, sizlerin, hepimizin cebinden çıkan vergilerle TRT’nin yayın yapması bugünkü 2017 Türkiye’inde çok büyük bir haksızlık, vatandaşlarımızın sırtına yüklenmiş çok büyük bir haksızlık. Çünkü objektif yayın yapan bir kanal değil, tamamen iktidar partisinin güdümünde, iktidar partisinden bir kanalı hâline gelmiş vaziyette.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Zaten var bu vergiler, zaten var.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Dolayısıyla, Sayın Bakan, biraz önce dediniz ki siz: “Biz bir taraftan sanayi sicil belgesine sahip olan sanayiciler üzerinden, artık onların elektrik faturalarından bu TRT payını kaldıracamız ama diğer taraftan da bütün diğer cihazlardan alınan vergileri de yasal bir garantiye kavuşturmak istiyoruz.” Bu nedenle de kanunun içerisine, yasal bir garanti altına almak istiyorsunuz diye.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Zaten Bakanlar Kurulu kararıyla alınıyor.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Tam tersine, bütün bu vergi yükünü vatandaşımızın sırtından almanız lazım yasal bir garantiye kavuşturmadan ziyade. Dolayısıyla, bu önerge bizim kabul edebileceğimiz bir önerge değil. Yani “Bu Bakanlar Kurulu kararı da biz bunu yasal bir garantiye kavuşturmak için bunun altına sokalım.” şeklinde, bütün vatandaşımızın sırtına nasıl böyle bir yükünü yasallaştırma gayreti içerisinde oluyorsunuz? Dolayısıyla, bu önergenin altında imzası olan milletvekillerine benim öncelikle çağrım, Mehmet Uğur Dilipak ve Mehmet Erdoğan’a. Dolayısıyla, böyle bir önergeyi sunmaktan ziyade, tam tersine, vatandaşımızın sırtındaki bu vergi yükünü nasıl hafifletebiliriz, bunun için çalışmanız lazım. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak tamamen TRT paylarının yani vatandaşımızın elektrik faturalarından alınan TRT payının diğerlerinden de kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Erdoğan.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Bu konuda iki iddia var, biri daha çok artırıldığı yönünde. Diğer taraftan, Maliye Bakanlığı uzmanları da diyor ki: “Hayır, aynı.” O zaman bir muğlaklık var burada. Bu daha anlaşılır bir hâle getirilsin, benim teklifim bu. Önergeyi veren kişi olarak ben bu teklifi yapıyorum. Bunu daha iyi anlaşılacak şekle, artırılmadığının anlaşılacağı bir şekle getirilmesini teklif ediyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Bakan “Biz buna yasal bir garanti vermek istiyoruz.” dedi.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Açıklıyorum, diyorum ki anlaşılır şekle getirilsin iki tarafı tatmin eden.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bu bir.

İkincisi: Bakanlar Kurulu kararının nasıl işlediğini de öncelikli bir görelim, bir okuyalım. Eğer o, Bakanlar Kurulu kararıyla zaten yürütülüyorsa buna ne ihtiyaç var? O zaman buna ihtiyaç yok. Dolayısıyla yeni bir madde ihdas edilerek burada vatandaşın yükünün artırıldığını görüyoruz ve gerçekten korkunç yükler var. “Cep telefonları için yüzde 6” diyor.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Ben de onun için teklif ediyorum, diyorum ki anlaşılır şekle gelsin, muğlaklıktan çıksın.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Görsel ve işitsel yayınlar için yüzde 10. Böyle bir rakam olamaz yani.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bakın, burada açıklıkla diyor ki: “4’üncü maddenin 1/a fıkrasında yer alan ‘üzere’ ibaresi ‘üzere ilave bir yazılım veya donanım desteği olsun veya olmasın doğrudan İnternet üzerinden veya başka bir yolla her türlü görsel veya işitsel yayınları alabilen’ şeklinde değiştirilmiş -bir değişiklik var- fıkranın 5 numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiştir.” Bakın, eklemeler var. “Mevcut (a) numaralı bent 10 numaralı bent olarak aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkranın sonuna aşağıdaki paragraf eklenmiştir.” diyor ve sıralıyor. İşte, cep telefonları için yüzde 6, bilgisayar ve tabletler için yüzde 2, taşıtlardan alınıyor, kara taşıtları için, diğer taşıtlar için, video görüntüleri için yüzde 10. Yukarıdaki cihazlar dışında kalan görsel ve işitsel yayınlar için, her türlü cihaz için yüzde 10... Yani inanılmaz bir yük.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bunlar Bakanlar Kurulu tarafından alınıyordu, şimdi kanunla...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Alınıyorsa yine aynı şekilde alınsın, aynı uygulama devam etsin. Lütfen bunu geri çekelim, bunun üzerinde fazla tartışmayalım. O zaman alınacaksa o şekilde devam etsin yani değişiklik yoksa.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Son dakikada gelen bir önerge. Sevgili milletvekili arkadaşlarımıza da sorduğumuz zaman onlar da cevap veremiyorlar. İlginç olan, cep telefonundan yüzde 6, görsel yüzde 10 gibi, kara taşıtlarından yüzde 0,4. Bu kadar maddeden sonra acı olan, bunun altında geçen maddeyi okuyorum, (c) fıkrasını. Diyor ki: “Satış bedellerinin” ibaresinden sonra gelmek üzere ‘sanayi sicil belgesine sahip sanayi işletmelerine yapılan elektrik enerjisi satışı hariç.’” Bütün sanayicileri burada zan altında bırakıyorsunuz. Bir maddeyle sanayicilere destek veriyorsunuz ama burada halka yüklemiş pozisyonuna düşürüyorsunuz bir maddeyle. Yani sanayicilere verilen bir destek bütün milletin sırtına yüklenmiş gözüküyor. Sanayiciler sanki suçluymuş gibi burada. Biz buraya verdik, buradan aldık gibi. Onun için, bu maddenin geri çekilmesini istiyoruz Sayın Bakan. Son dakikada gelen bu öneri doğru değildir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tarhan.

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, birincisi, Maliye Bakanlığından bir konuda açıklama isteyeceğim. Maliye Bakanlığı temsilcisi biraz önce söz aldığı zaman dedi ki: “Sanayi sicil belgesine sahip olan sanayicilerin elektrik faturalarından feragat ediyoruz ve bu TRT’nin bütçesinin yüzde 47’sine denk geliyor.” dedi. Ben şu an...

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ UĞUR SANCARBABA – TRT’nin bütçesinden değil, elektrikten alınanın yüzde 47’si.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, ben biraz önceki konuya dönüyorum. Sayın Bakan “Yasal bir garanti altına almak istiyoruz, Bakanlar Kurulunun kararı.” dedi. Zannediyorum, iktidar partisi tarafında şöyle bir endişe var: İleride vatandaşlarımız diyelim ki bir dava açtılar, cep telefonları üzerinden TRT payının alınmasıyla ilgili yasal bir süreç başlattılar haklarının alındığına yönelik, Bakanlar Kurulu kararına yönelik. Dolayısıyla, böyle bir hak talebinin önüne geçebilmek için, yani yasal bir itiraz süreci olmasın, ileride, cep telefonları üzerinden alınan vergiler, bilgisayarlar ya da diğer taşıtlardan alınacak vergiler, TRT’ye giden katkı paylarında... Bunun önüne geçebilmek için “Yasal bir garanti” derken zannediyorum, Sayın Bakan böyle bir yasal garantiyi... Yani “Vatandaşlar mahkemeye gitmesin, gitmeleri zorlaştırılsın; bu sadece bir Bakanlar Kurulu kararıyla kalsın, aynı zamanda, bunu bir kanun maddesine çevirelim.” düşüncesiyle mi getirdiniz bu önergeyi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, şimdi, bir yasayla TRT’nin gelirlerinin bir kısmını alıyoruz ve bunu sanayici lehine bir düzenleme olarak yapıyoruz bakın ama olay buradan çıktı.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Orası güzel, ona bir itirazımız yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Biliyorum efendim, biliyorum.

TRT’nin gelirlerinin bir kısmını alıyoruz. Tabii, itirazlar geldi. “TRT’nin bir bütçesi var, gelir gider dengesi var, bu fark nereden karşılanacak?” Bakın, bu düzenlemede bu farkı kapatmıyoruz, yine açık var ama TRT’nin Bakanlar Kurulu kararıyla hâlen elde ettiği gelirleri yasal zemine taşıyoruz. Yani, yasayla alıyoruz, yine, Bakanlar Kurulu kararını bir başka yasaya taşıyoruz. Bunda ne beis var? İlave bir vergi vatandaşa gelmiyor, sanayicinin üzerindeki yükü kaldırıyoruz; TRT’nin de gelirlerini yasal bir zemine taşıyoruz. Bunda ne beis var? Gayet normal.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – O farkı kimden istiyorsunuz Sayın Bakanım, onu anlayamadım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Zaten milletten alıyoruz şu anda, zaten TRT şu anda bunu tahsil ediyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – “Vatandaştan.” demek istiyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Vatandaştan, tabii, tabii. Zaten var şu anda, artırmıyoruz efendim.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Nasıl kapatıyorsunuz? Onu artırıyor musunuz? Aradaki farkı nasıl kapatıyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Asla ve kata kapatmıyoruz.

BAŞKAN – Fark kapanmıyor, TRT yüzde 47 gelir kaybında şu anda, fark kapanmıyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kapanmıyor.

BAŞKAN – Kapanmıyor, hayır.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bakan öyle diyor, biz öyle anladık.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) –Bakanlar Kurulu kararıyla alınmakta olan vergileri yasayla alacağız, alınmasını öngörüyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Kimden alınıyor, kimden?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Vatandaştan alınıyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sanayiciden indiriyorsun, vatandaşa yüklüyorsun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, hayır; zaten alınıyor.

Bakın, hem sanayiciden hem vatandaştan alırken sanayiciden almıyoruz, vatandaştan almayı da yasaya taşıyoruz; ne var bunda? İlave bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, yaklaşık bir yıldır bunları Bakanlar Kurulu kararıyla alıyorsunuz, doğru mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Buna itiraz mı var, mahkeme mi var; yoksa, bugüne kadar aldığınız kaçak mı da bunu kanunlaştırıyorsunuz? Yani, bugüne kadar kanunsuz muydu? Bugün yasalaştırıyorsunuz yani bir yıldır bu para alınmış.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Efendim, Bakanlar Kurulu kararıyla alınan bir vergi niye kaçak olsun? Bakın, TRT gelirlerini yasayla azaltıyoruz ve hâlen Bakanlar Kurulu kararıyla almakta olduğumuz vergileri de yasaya taşıyoruz, düzenleme yapıyoruz.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Peki, bununla ilgili bir itiraz, mahkeme var mı bugüne kadar? Dava açılmış mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Onu bilemem ama bizim yaptığımız yani Maliye Bakanlığımızla anlaşmamız, TRT payının kaldırılması, diğer konunun da yasal zemine taşınması. Çok açık ve basit yani ilave bir şey koymuyoruz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, bir de ben konuşayım.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Anlamadığın şeye imza atma ya.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Ya, anlatıyor Sayın Bakan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Tescillendi, bürokratların eline düştüğümüz tescillendi.

BAŞKAN – Sayın Tanrikulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım da müsaade ederlerse galiba takılınan konu şu: Tabii, önergeyi imzalayan arkadaşlarımız da açıklayamadılar Değerli Başkanım, burada da enteresan bir tenakuz oldu. Şimdi, Tacettin Bey’in de söylediği kısmı tekrar okuduğumuz zaman, gerekçeyi yazan arkadaşlar bu konuyu biraz çorbaya çevirmişler. Şimdi, o kısım yeni bir gelir ihdasına yol açacak bir anlam çıkarıyor. Yani “Cihazların içerisinde yer alan radyo televizyon alıcı kısmına isabet eden bedel üzerinden değil, cihazın tamamının bedeli üzerinden hesaplanacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.” lafı burada, üyelerin hepsinde yeni bir gelir ihdası kuşkusu yaratıyor. Sayın Maliye Bakanının temsilcisi Sayın Genel Müdür Yardımcısı bunu açıklıyor

ama bu gerekçe o kadar kötü yazılmış ki -kusura bakmasın arkadaşlar, hangi bürokrat yazdı bilmiyorum ama imzalayan arkadaşlarımın bir günahı yok anladığım kadarıyla, getirilip imzalanmış- ya şunu bir düzeltinler arkadaşlar.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam, düzeltelim.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Sayın Bakanım, gerçekten, bunu hangi bürokrat yazdıysa kusura bakmasın. Biz de bu işlerden geldik ama böyle bir şey yazılmaz ya.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam, düzeltelim, yeniden yazalım. Düzeltelim, Sayın Erdoğan da aynı şeyi teklif etti.

Tamam, yeniden yazalım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, o zaman müsaadenizle bu maddeyi oylamadan geçiyorum, arkadaşlar düzeltiyor, yeniden görüşüyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tamam.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Değerli Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; şimdi, bakın, Bakanlar Kurulu kararıyla bu iş yürütülüyorsa yeni bir kanun maddesiyle vatandaşın üzerine yük getirilmesi kesinlikle uygun değil ve büyük bir yük geliyor. Bu yükün altından vatandaşın kalkma imkânı yok, bu bir.

İkincisi, şimdi, TRT'ye bir bakalım, aldığı bu paraları nerede, nasıl harcıyor değerli arkadaşlarım. Dünyanın hiçbir yerinde -bunu TRT'ye eleştiri olarak Genel Müdüre daha önce söylemiştim, şimdi de burada söylemekten çekinmiyorum- gelişmiş ülkelerde bile 5-6 tane resmî kanal varken Türkiye'nin TRT'sinde 18 kanala yakın kanal faaliyet gösteriyor değerli arkadaşlarım. Türkiye'nin bu kadar lükse, bu kadar bol kanal harcamasına gerçekten ihtiyacı var mı? Bir kere TRT'nin kendi içinde bir kendini gözden geçirmesi, bu harcamaları kısacak yeni önlemler alması gerekiyor. “Nasıl sa sanayiciden geliyor, vatandaştan geliyor, iktidar nasıl olsa veriyor; ben de onun sesi gibi çalışıyorum, onun sesi oluyorum, sözü oluyorum.” Şimdi, bunlar karşılıklı bu şekilde paslaşarak ne zamana kadar gider? Eğer bazı alanlarda kısıtlama yapmak istiyorsak, tasarrufa gitmek istiyorsak TRT de bu tasarrufun içine girmek zorunda. Bunu mutlaka değerlendirmesi gerekiyor.

Bakın, bunun dışında ne yapıyor? TRT'de gerçekten ihtiyaçtan fazla personel var yani TRT'nin birçok alanlarında, kanallarında kişiye göre makam ihdas edilmiş ve kişiye göre yeni memurlar veya personeller alınmış durumlar var. Bunu da mutlaka gözden geçirmesi ve değerlendirmesi gerekiyor.

Bir başka konu da bu kadar personele rağmen TRT dışarıdan, kendinin yapma imkânı olduğu hâlde, inanılmaz rakamlarla program alıyor değerli arkadaşlarım. Şimdi, TRT'ye bu kadar parayı verirsiniz, paraya boğarsanız o da kendine göre, keyfine göre harcamaya devam edecektir. Lütfen, bu konularda da bizler, belirli bir şekilde onların gelirlerini, aynı zamanda belirli bir düzeye getirecek çalışmaları, kanunlaşmayı da ona göre yapmak zorundayız. Onun için, bu maddenin bana göre şurada görüşülmesine hiç gerek yok, bunu Komisyonun gündeminden çıkaralım ve yeni bir madde şeklinde ihdas edip de vatandaş rahatsız edecek, huzursuz edecek ve yük getirecek bir maddeyi buraya koymayalım.

TRT mevcut gelirine göre durumunu yeniden değerlendirmek ve ona göre çalışmalarını, programlarını ve kadrolarını da ihdas etmek, çalıştırmak zorundadır. Bunu da TRT, kendi içinde bir gözden geçirip, durumu ona göre değerlendirip mevcut gelirine göre harcamalarını yapmak durumundadır.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Arslan.

Sayın Dilipak, buyurun.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Başkanım, Tacettin Bey’in ısrarı üzerine konuşmam lazım herhâlde.

Şimdi, 16 Nisandan sonra referandumda, zaten bundan sonra, kanunlarda Hükûmetin önerge getirmeyeceği, bizlerin önerge getireceği, bu İç Tüzük değişikliğiyle birlikte de bunların yapılacağı gündemde. Yani biz de zaten bu durumun, mevcut durumun sıkıntılı olduğunu belirtiyorduk ve 16 Nisan referandumundan sonra da bu durum düzeltilmiş oldu. Şu anki mevcut durumda, haklısınız, doğru söylüyorsunuz, ben de Mehmet Erdoğan Milletvekilimizin dediklerine katılıyorum. Daha açık bir şekilde yani mevcut Bakanlar Kurulu kararının ek bir ilave yük getirmediğini biz biliyoruz ama burada Tacettin Bey’in de söylediği gibi, sanki ilave bir yük getiriliyormuş gibi algılanmasından da rahatsız olduk. Bu konuyu kapatacak şekilde yapılırsa da... Tekrardan arkadaşlar düzenlesinler, tekrardan bir önerge olarak... Tacettin Bey’in de endişelerini giderecek şekilde yani muhalefetin de endişelerini giderecek şekilde, mevcut Bakanlar Kurulu kararının tahsisinin yapılması konusunda fikir birliği içindeyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dilipak.

Buyurun Sayın Engin.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Dilipak konuşmanızda “Muhalefetin de endişelerini giderelim.” dediniz ama burada konuştuğumuz mesele sadece vatandaşlarımızın sırtındaki mali yükün artırılması değil. Ama aynı zamanda da biraz önce Sayın Bakanın açıklama yaparken vurguladığı yani “Vatandaşlarımızın sırtındaki yüke biz yasal bir zemin kazandırıyoruz burada.” diye...

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Mevcutta da var zaten.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hayır, şimdi, Bakanlar Kurulu kararı olması farklı bir şey, bunu kanunun içerisine koymak farklı bir şey. “Biz buna yasal bir zemin oluşturmak istiyoruz.” diyor Sayın Bakan ve ben Sayın Bakana sorduğum zaman, buna yasal bir zemin hazırlama ve...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, yasaya taşıyoruz.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – ...acaba vatandaşlarımız ileride herhangi bir mahkemede hak arama talebinde bulunursa, herhangi bir dava açılırsa bunun önüne geçebilmek için mi bir düzenlemedir diye Sayın Bakana sormuş olduğum bu sorunun yanıtını alamadım. Sayın Bakan, o kadar profesyonel yanıtlar veriyorsunuz ki hiçbir şekilde sorularımıza yanıt bulamıyoruz. Bir şeyler söylüyorsunuz, yanıt veriyorsunuz ama sorulara yanıt hiçbir zaman yok. Nasıl ki zeytincilikle ilgili maddeleri sorduğumuz zaman “Nereden çıktı bu zeytincilik maddeleri? Madencilik firmaları mı bunu sizden talep ettiler? Nasıl aynı şeyler geliyor?” diye...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, asla ve kata madenciler gelmedi, onlarla hiç görüşmedim.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hayır, siz görüşmemiş olabilirsiniz, o farklı bir şey ama burada “Madencilikle ilgili endişelerimiz var.” dedik, sorulara öyle bir yanıt verdiniz ki hiçbir şekilde, soruların yanıtını vermediniz aslında. Şimdi, burada da ben aynı şeyi soruyorum. Yasal bir zemin hazırlarken

ve bunu bir kanun metninin içerisine sokarken ileride vatandaşlarımız yasal olarak hak talebinde bulunurlarsa, itiraz ederlerse Bakanlar Kurulu kararına, bunun önüne geçebilmek için mi bunu kanun maddesi hâline dönüştürüyorsunuz dedim, yanıt yok.

BAŞKAN – Sayın Engin, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, şimdi, bu eklenecek olan maddeyi bırakıyorum; dolayısıyla, tartışmayı burada kesiyorum.

Madde 23’ü okutuyorum:

MADDE 23- 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Mekânsal strateji planları, çevre düzeni planları ve 1/25.000 ölçekli nazım imar planlarında; organize sanayi bölgesi, endüstri bölgesi, sanayi sitesi ve teknoloji geliştirme bölgesine ilişkin kararların alınması ve bu kararlarda değişiklik yapılması Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının uygun görüşüne tabidir.”

BAŞKAN – Önerge yok.

Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 24’ü okutuyorum:

MADDE 24- 5/6/1986 tarihli ve 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (r) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“r) “Staj”, Yükseköğretim Kurulunca, yükseköğretim kurumlarında verilmekte olan her düzeydeki alana özgü olarak belirlenen teorik ve uygulamalı dersler dışında, öğrencilerin öğretim programlarıyla kazandırılması öngörülen mesleki bilgi, beceri, tutum ve davranışlarını geliştirmeleri, sektörü tanımaları, iş hayatına uyumları, gerçek üretim ve hizmet ortamında yetişmeleri amacıyla işletmede yaptıkları mesleki çalışmayı;”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutup oylarınıza sunacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 24’üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Düzenleme, Komisyonumuzun elektrikte kayıp kaçak bedellerini abonelere geri ödemekten imtina eden elektrik dağıtım şirketlerinin mahkeme kararlarının önüne yasayla geçmek suretiyle önlem almasına benzer bir adımdır. Yasa boşluğunun mahkemelerce öğrenciye uygulamalı derslerin ücretlerinin ödenmesine hükmeden kararı uygulanacağı yerde, bu maddeyle ödemelerin önüne geçilmek istenmekte, dava kazanan öğrencilerin ve diğer öğrencilerin, emsal oluşturacak bu karar üzerinden

hareket etmesi engellenmek istenmektedir. Hukuk devletinde olması gereken, yargı kararlarının önünün bu gibi girişimlerle, yasalara yeni tanımlar eklenmek suretiyle kapatılması değil, bu yargısal kararların ivedi uygulanması ve mağduriyetlerin tazminidir.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Önergeye Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 3308 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesine “ortaöğretim” ibaresinden sonra gelmek üzere “öğrencileri ile yükseköğretim kurumları ve birimlerinde yapan yükseköğretim” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

26’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununun. 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendine “konaklama tesisleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile 24/5/1933 tarihli ve 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu kapsamında kalan sağlık tesisleri hariç olmak üzere, Sağlık Bakanlığının önerisi ve Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda kurulacak sağlık tesisleri” ibaresi ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.

“e) Alternatif alan bulunmaması durumunda 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanununa göre kurulan, işletilen ve mevcut en iyi teknikleri kullanan endüstri bölgeleri,”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili üç adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısının 26 ncı maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

Gerekçe:

Düzenleme, kıyılarda yeni yapılaşmanın önünü açmaktadır. Yasa tasarısında geçen “alternatif bulunamaması halinde” ibaresi ve “Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda” ibaresi bu tasarının zeytinlikleri de yapılaşmaya açacak olan hükmüyle aynı istisnai hükümleri taşımakta, taşıdığı kanunun başlıkları olan zeytinciliği ve kıyırı değil, yapılaşmayı öne çıkaran bir anlayışı takip etmektedir. Kıyıları ve zeytinlikleri yapılaşmaya karşı korumakla yükümlü yasa koyucu, kanunlara sürekli istisnai hükümler eklemek suretiyle o kanunların ruhunu ve özünü boşaltmamalı, tam

tersi, bir yapılaşmaya izin vermemeli, çevreyi korumayı amaç edinmiş Kıyı Kanunu endüstri bölgeleri ya da sağlık tesisleri kurmak amacıyla esnetilmemelidir. Üretim reformuyla uzaktan yakından ilgisi olmayan bu maddeler yapılaşmayı ana gündemi hâline getirmiş ve kanun tasarısını amacından saptıran bir torba yasa niteliğine dönüştürmüştür.

BAŞKAN - Aynı mahiyette İzmir Milletvekilimiz Sayın Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun da bir önergesi var, sadece gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu maddenin tasarıdan çıkarılmasıyla kıyılarımızın korunması amaçlanmaktadır. Çünkü, sağlık tesisleri planlı şehircilik anlayışıyla kıyılarımız doldurulmadan da çok daha az maliyetle yapılabilecektir.

BAŞKAN – Önergeleri geri çeker misiniz? Sonra, isterseniz imza atın.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Tamam, çekelim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çekelim.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Biz çekmeyelim Başkanım. Siz kendi önergenizi okuyun, bizim önergemizi reddedin.

BAŞKAN – Orada bir değişiklik var, arzu ederseniz katılın Sayın Tanrıkulu, yoksa devam ederiz.

Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, iki gündür sizi eleştiriyoruz, bir de teşekkür edelim. Bu 26'ncı maddede gerçekten Türkiye'nin en önemli kıyıları dahi maddenin içerisine giriyordu. Çok da çelişkili bir maddeydi çünkü kanunun 6'ncı maddesine baktığımız zaman “Kıyı, herkesin eşitlik ve serbestlikle yararlanmasına açık olup, buralarda hiçbir yapı yapılamaz...” diye bir madde varken biz kıyıları sanayiye açarsak yanlış olacaktı. Bu kadar sizi eleştirdik, burada bizim önergemizi dikkate alıp 26'ncı maddeyi geri çekip sadece Trabzon için özel bir madde getirdiğiniz için teşekkür ediyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsin Bey, ben de teşekkür ederim. Yani hep söylüyorsunuz ki “İktidar dikkate almıyor.” Bakın, dikkate alıyoruz, görüyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Tarhan, teşekkür ediyoruz, Sayın Bakanımıza da teşekkür ederiz.

Sayın Bakanım, önceki önergelerle ilgili, Sayın Tarhan ve arkadaşlarının önergesini oylayacağım.

Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Sayın Tanrıkulu'nun önergesine Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – O zaman bu önergeyi de oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Dolayısıyla, bu önergeler kabul edilmediği için şimdi Hükûmetin bir önergesi var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas numaralı Kanun Tasarısının 26 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Harun Karacan

Eskişehir

“MADDE 26- 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununun 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

e) Trabzon ilinde, 24/5/1933 tarihli ve 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu kapsamında kalan sağlık tesisleri hariç olmak üzere, Sağlık Bakanlığının önerisi ve Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda kurulacak sağlık tesisleri ve alternatif alan bulunmaması durumunda 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanununa göre kurulan, işletilen ve mevcut en iyi teknikleri kullanan endüstri bölgeleri,”

Gerekçe:

Madde ile, adı geçen illerdeki coğrafi şartların zorluğu ve uygun alanların bulunmaması veya kıyı alanının yetersizliği nedeniyle kaynakların etkin kullanımını sağlamak, bölgesel kalkınma hedeflerine ulaşmak, uluslararası rekabet ortamında yatırımcımıza avantaj sağlamak amaçlarıyla Bakanlar Kurulu kararıyla kıyı dolgu alanlarda mevcut en iyi teknikleri kullanan endüstri bölgesi ile 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu kapsamında kalan sağlık tesisleri hariç olmak üzere, Sağlık Bakanlığının önerisi ve Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda kurulacak sağlık tesislerinin kurulması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı?

SALİH CORA (Trabzon) – Var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Cora.

SALİH CORA (Trabzon) – Sayın Başkanım, değerli Bakanım, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun çok kıymetli üyeleri; bugün Komisyonumuzda görüşülmekte olan, Sanayinin Geliştirilmesi ve Üretimin Desteklenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 26’ncı maddesinde 3621 sayılı Kıyı Kanunu’nun 6’ncı maddesinin d) ve e) bentlerinde yapılacak değişiklik; özellikle Karadeniz’e kıyı illerimizin coğrafi şartlarının zorluğu ve bu yerlerde uygun sanayi alanlarının bulunmaması, arazi yetersizliği, mevcut arazilerin büyük bir kısmının özellikle yüksekte mera, kıyılara yakın olan yerlerde ise çaylık gibi korunması gereken tarım arazilerinden oluşması nedeniyle gerek özel sektörün gerek kamu yatırımlarının şehrimizde gerçekleştirilememesinin önündeki engel kaldırılıyor. Trabzon gibi bir taraftan Kafkas, bir taraftan Asya ve Körfez ülkeleriyle ticari ilişkileri üst düzeyde olan bir şehrin özellikli ticari faaliyetlerini ve kapasitesini artırmak, sanayi ve girişimcilik kültürünün geliştirilmesi elzem bulunmaktadır. Hepimizin malumu olduğu üzere, kıyı şehirlerinde arazi yetersiz, arsalar da oldukça pahalıdır. Yatırımcı için cazip ortam ve teşvik edici ortamlar arazi açısından bir türlü bulunamamaktadır. Ayrıca, Trabzon’da şu anda, hâlihazırda yeni bir dolgu alanı oluşturulmayacaktır. Mevcut dolgu alanlarından birisi Arsin, birisi de Akyazı’da hâlihazırda dolgu alanları bulunmaktadır. Arsin’deki dolgu alanı, hemen yolun güneyinde Arsin Organize Sanayi Bölgesi bulunmakta ve bütün parseller tam kapasite dolu olarak hizmet vermektedir. Güneye doğru büyümesi, doğruya ve batıya doğru büyümesi arazinin kıt imkânları nedeniyle mümkün değildir. Dolayısıyla, kuzeye doğru hâlihazırda dolgu alanında genişleme imkânı bulunmaktadır. Bu şekilde bu alanda yapılacak olan yatırımın KOBİ niteliğinden ziyade daha çok yüksek teknolojiye dönük yatırımların olacağını ümit

etmekteyiz. Şu ana kadar bize, ilimize -Ticaret Odasından aldığım bilgilere göre- başvuran özellikle bu endüstri bölgesindeki yatırım alanındaki sektörlerden akıllı tekstil, biyoteknoloji, nanoteknoloji, bilişim teknolojisi, telekomünikasyon, elektronik ve otomasyon, sağlık teknolojisi, çevre ve geri dönüşüm teknolojisi, güvenlik teknolojisi, gıda teknolojisi gibi öncü sektörlerin, öncü teknoloji sektörlerinin Trabzon’da yatırım yapmak için talipli oldukları ancak arsa imkânı bulunmaması nedeniyle henüz bu yatırımların gerçekleştirilemediğini bizzat müşahede etmekteyiz. Bu manada, bu çalışmaların, bu yatırımların etkin bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla bölgemizde bu yasal düzenlemeye bir endüstri bölgesi kurulması amaçlanmaktadır. Bu yasa düzenlemesinde değişiklik önerisiyle beraber katkı sağlayan çok kıymetli muhalefet partili milletvekillerine de teşekkür ediyoruz. Sayın Bakanımıza da Trabzon şehri adına teşekkür ediyoruz. Komisyonumuza teşekkür ediyoruz ve çalışmalarınızda başarılar diliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Cora.

Sayın Harun Karacan ve Sayın Tin’in önergesine katılıyor mu Hükümet Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Oylamadan önce ben bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Engin’in bir söz talebi var.

Buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, önergeler son dakikada elimize geldiği için burada anlamaya çalışıyoruz bir taraftan kanun metnini karşılaştırıp önerge metniyle.

Bizim talebimiz, bu maddenin tamamen çıkartılmasıydı. Yani kıyıların yapılaşmaya açılmamasıyla ilgili olarak, Trabzon iliyle ilgili istisnayı ayrı tutuyorum. Ama burada özellikle 26’ncı maddenin (d) maddesinde “Sağlık tesisleriyle ilgili olarak kıyılarda yapılabilir.” diyor.

BAŞKAN – Mevcut madde o, biz orada bir değişiklik yapmadık.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Önergeyle bir değişiklik yapmadınız.

BAŞKAN – Hayır, mevcut madde.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sonuçta o devam ediyor, dolayısıyla sağlık tesisleri...

BAŞKAN – Yani mevcut maddeyi geri götürmedik, öyle bir şey yok.

DİDEM ENGİN (İstanbul) - (d)’nin sonundaki kısımda değişiklik vardı maddede.

BAŞKAN – Mevcut madde aynen kaldı, oraya Trabzon ekledik, (e)’yi ekledik.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Hayır, (d) maddesinin altına ilaveler yapılmış, maviyle de ayırmışsınız.

BAŞKAN – Hayır, hayır.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Şöyle: 24/5/1933 tarihli 2219 sayılı Hususi Hastaneler Kanunu kapsamında kalan sağlık tesisleri hariç olmak üzere Sağlık Bakanlığının önerisi ve Bakanlar Kurulunca alınacak kamu yararı kararı doğrultusunda kurulacak sağlık tesisleri ilave edilir. Burada bir ilave var. Diğerini, (e) maddesini ayırıyorum, o, Trabzon, tamam onda ama (d)’de bir ilave var.

BAŞKAN – Sayın Bayır, orada mevcut kanundaki cari hükme sadece “Trabzon” ekledik, başka hiçbir değişiklik yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Sayın Başkan, ben bir söz alayım, yani enteresan bir şey var burada, bir çözelim de daha rahat hareket ederiz.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, 26 madde geride kaldı. Şimdi burada Meclise indireceğimiz yasa ve kanun maddeleriyle ilgili, nasıl bize Mecliste Meclis Başkanı “Temiz bir dil kullanın.” diyor, o zaman biz de burada bu kanun maddelerinde şu tip kelimelerle kelime oyunu yapmayalım: “Ancak alternatif yer bulunamaması”, “alternatif alan bulunamaması”, “uygun alan bulunamaması” peki bunlar kime göre, neye göre?

BAŞKAN – Sayın Bayır, orada konu sadece...

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Yani bu tip kelimeleri ben doğru bulmuyorum yani yasada.

BAŞKAN – Bu her ikisi de birleştirildi, sadece (e) var, (e) olarak birleştirildi ve tamamıyla Trabzon’a hasredildi, başka hiçbir şey yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Diyorsunuz?

BAŞKAN – Evet, başka hiçbir şey yok.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Zaten gelecek madde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor muyuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkanım, yalnız, şimdi burada bir şey var, (d)’den sonra (e) konmuş burada. (e)’nin ilave edilmesi lazım değil mi bu şeyde?

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Yok, o işlenmiş hâli, karşılaştırma cetvelinde.

BAŞKAN – Birleştirildi.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, (e) diye ayrı bir şey var.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – O zaman burada 6’ncı maddenin dördüncü fıkrası yerine “beşinci fıkrası” demeniz lazım. dördüncü fıkrasında (d) var.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yani (e) burada mevcut var yani şeyin içerisinde.

BAŞKAN – Hayır, o (e), bu (e)’ye dönüştü.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Yeni ekleniyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Burada mı eklendi bu?

BAŞKAN – Bu taslaktaki.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama o zaman bu (e)’nin şuradan kaldırılması lazım.

BAŞKAN – Yok zaten yok, kalktı, tasarıdaki o. O, şu hâle döndü ve önerge yürürlüğe girdi.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – 26’da yok zaten.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – dördüncü fıkrasında (d) var normalde.

BAŞKAN – (d) zaten var.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN – (d) zaten var.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkan, o zaman şöyle...

TACETTİN BAYIR (İzmir) - (d)'ye de ilave var.

BAŞKAN - (d)'ye ilave yok.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Birleşti.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkan, o zaman şöyle bir ibare olması gerekmiyor mu?

DİDEM ENGİN (Trabzon) – dördüncü fıkrasından sonra...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ya, kanunu okusana.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir saniye...

Mevcut tasarıdaki (e)'nin kaldırılarak, mevcut, daha doğrusu ona buradaki önergeye göre (e) fıkrasının eklenmesi şeklinde olsa daha uygun olmaz mı? Şimdi, bunun kaldırılması lazım burada, şimdi duruyor bu burada.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Şimdi, efendim, bu karşılaştırma metni. Burada düzenlemenin meri mevzuata işlenmiş nihai hâlini sağ sütunda görebiliyoruz. Burada (d) bendine eklenen ibareyle (e) bendi münhasıran toplulaştırıldı.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama tasarı hâlinde geldi ya bu şimdi, tasarı hâlinde geldiği için bunun çıkarılarak önergeye göre (e) fıkrasının buraya eklenmesi şeklinde olursa daha uygun olmaz mı?

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – 26'ncı madde komple değiştiği için (e) bendi ekliyoruz, o kadar.

BAŞKAN – Bunu oyluyorum arkadaşlar. Yalnız arkadaşlar tekrar baksın, bir sıkıntı olursa geri döneriz.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Başkan...

BAŞKAN – Ağabey, incelesinler, farklı bir şey olursa döneceğim.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yanlış yapıyorlar. Bu, tasarı hâlinde buraya geldiği için...

BAŞKAN – Tamam, size izah etsinler, tekririmüzakereden döneceğim eksiklik varsa.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yani bunu kaldırarak bu önergenin kabul edilmesi noktasında olması lazım.

BAŞKAN – 27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 3621 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu gibi yerlerde doldurma veya kurutmayı yapacak ilgili idarenin valiliğe iletilen teklifi, valilik görüşü ile birlikte Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Bakanlık, konusuna göre ilgili kuruluşların görüşünü de almak suretiyle teklifi inceler. Uygun bulunması halinde ilgili idare tarafından uygulama imar planı hazırlanır. Bu yerler için yapılacak planlar hakkında 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak bu planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu kapsamında kalan alanlardaki planlar, anılan Kanunun 7 nci maddesine göre ve 4737 sayılı Kanun kapsamında kalan alanlardaki planlar ise anılan Kanunun 4/A, 4/C ve 4/Ç maddelerine göre tasdik edilir. Doldurma ve kurutma işlemleri yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre yapılır. Bu araziler devletin hüküm ve tasarrufu altındadır, özel mülkiyet konusu olamaz.”

BAŞKAN – Madde 27’de iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) sayılı Kanun Tasarısı’nın 27’nci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Ahmet Kenan Tanrıku

İzmir

Gerekçe:

Söz konusu maddenin tasarıdan çıkarılmasıyla zaten uzun yıllardır yoğun bir şekilde doldurulan kıyılarımızın korunması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutup işleme alıyorum.

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Kazım Arslan

Tahsin Tarhan

Didem Engin

Denizli

Kocaeli

İstanbul

Gerekçe:

Tasarının 26’ncı maddesi ve devamındaki bu düzenleme kıyılarda çevre, kent planı ve kamu yararına tümüyle aykırı iş ve işlemlerin yapılmasına yol açacaktır. Dolgu alanlarında yapılacak işlemler, kamu mülkiyetinde olsa da, sağlık tesisleri ya da endüstri bölgesi kurulması suretiyle çevrenin, jeolojik yapının, kent mimarisinde telafisi önlenemez zararlara zemin hazırlayabilecek niteliktedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 27’yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 27 kabul edilmiştir.

28’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 12/4/1990 tarihli ve 3624 sayılı Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme idaresi Başkanlığı Kurulması Hakkında Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“(z) Bu maddede sayılan destekler için Başkanlıkça belirlenen usul ve esaslar doğrultusunda erken ödeme yapmak.

(aa) KOBİ ve girişimcilere yönelik belirlenen destek politikalarının tasarım süreçlerinde faydalanılmak ve sunulan hizmetlerin hızlı, kaliteli, basitleştirilmiş ve düşük maliyetli bir şekilde yerine getirilmesini sağlamak üzere, kamu kurum ve kuruluşları ile gerçek ve tüzel kişilerden işletme ve girişimcilere ait bu hususlara ilişkin her türlü bilgi ve veriyi almak ve analiz etmek.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen? Yok.

Madde 28’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 28 kabul edilmiştir.

Madde 29’u okutuyorum:

MADDE 29- 3624 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine “yıllık” ibaresinden sonra gelmek üzere “safı” ibaresi eklenmiş, (c) bendinde yer alan “Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliğinin yıllık” ibaresi “Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin yıllık safı” şeklinde değiştirilmiş, (g) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı maddenin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“Ödenen aidat tutarlarının tespitine ilişkin Başkanlıkça belirlenen kanıtlayıcı belgeler, ilgili kurum ve kuruluşlarca Başkanlığa gönderilir. Diğer kanunların bu maddeye aykırı hükümleri uygulanmaz. Söz konusu kanıtlayıcı belgeleri zamanında göndermeyenler hakkında Başkanlıkça belirlenen usuller çerçevesinde on bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır. “

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde 29’u oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde 29 kabul edilmiştir.

Madde 30’u okutuyorum:

MADDE 30- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“i) 9/1/2002 tarihli ve 4737 sayılı Endüstri Bölgeleri Kanunu kapsamında ilan edilen endüstri bölgeleri, 26/6/2001 tarihli ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu kapsamında ilan edilen teknoloji geliştirme bölgeleri, 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu kapsamında kurulan organize sanayi bölgeleri, 6/6/1985 tarihli ve 3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanunu kapsamında kurulan serbest bölgeler ve 3/6/2011 tarihli ve 635 sayılı Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yerleşim alanları içerisinde bulunan sanayi sitelerinin ve münferit sanayi işletmelerinin yerleşim yeri dışına çıkarılması için kuruluş ve genişleme aşamalarında ihtiyaç duyulan,”

BAŞKAN – Madde 30’la ilgili iki adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 30’uncu maddesiyle değiştirilen 4342 sayılı Kanun’un 14’üncü maddesinin birinci fıkrasına eklenen (i) bendinde yer alan “münferit sanayi işletmelerinin” ibaresinin metinden çıkarılması ve “sanayi sitelerinin ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “bu bölgelerin genişleme alanlarının” ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Gaziantep

Kahramanmaraş

Denizli

Necip Kalkan

İzmir

Gerekçe:

Değişiklik ile münferit sanayi işletmelerinin mera vasfındaki arazilere taşınmasının önlenmesi, ayrıca madde metninde anılan bölgelere ilişkin genişleme alanlarının da düzenleme kapsamına alınması amaçlanmaktadır.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkanım, Mehmet Bey bir açıklama yapabilir mi bununla ilgili?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ya, bu nasıl bir tasarı Sayın Bakanım, her maddesi değişiyor? Böyle bir şey olur mu? Her maddede önerge veriyorsunuz. Otuz maddeye de önerge verilmez ki Hükûmet tasarısı için.

BAŞKAN – Sayın Kalkan, buyurun.

NECİP KALKAN (İzmir) – Efendim, bu önergenin muhteviyatı şu: 4342 sayılı Mera Kanunu’nun 14’üncü maddesinde bir değişiklik yapıyoruz. Var olan endüstri bölgeleri, teknoloji geliştirme bölgeleri yani planlı bölgeler, organize sanayi bölgeleri, serbest bölgeler ve şehrin içinde kalan küçük sanayi sitelerinin taşınması sırasında mera vasfının değiştirilmesine müsaade ediyoruz. “Münferit olarak bulunan bir fabrikanın veyahut da bir işletmenin mera vasfındaki yere taşınmasına müsaade etmiyoruz.” anlamına geliyor bu.

BAŞKAN – Münferitlere izin yok.

NECİP KALKAN (İzmir) – Münferitlere izin vermiyoruz, planlılara izin veriyoruz. Organize sanayi bölgelerine, teknoloji geliştirme bölgelerine, serbest bölgelere izin veriyoruz; bu kadar basit.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sanayinin planlı bir şekilde gelişmesine dönük... Değil mi?

NECİP KALKAN (İzmir) – Evet, planlı sanayi.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – “Bu bölgelerin genişleme alanlarının” diye yazıyor, “bu bölgelerin genişleme alanlarının” diye bir ibare burada var.

BAŞKAN – Doğrusu, Sayın Kalkan’ın bu açıklamaları son derece açıklayıcı ve tatmin edici.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – “Münferit sanayi işletmelerinin” ibaresini çıkartıp aynı zamanda da “bu bölgelerin genişleme alanlarının” diye bir ifade de eklenmiş buraya. Oradan tam ne kastediliyor?

BAŞKAN – Mevcutların genişlemesi...

NECİP KALKAN (İzmir) – Etap etap yaptığımız için ihtiyaç sırasında, sonradan olacaklar ilave edilir anlamına geliyor.

BAŞKAN – İlave alanlar...

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ne kadar ileri görüşünüz var!

NECİP KALKAN (İzmir) – Yapma Sayın Bakan, dediklerim doğru. Biz sadece münferit işletmelerin mera bölgesine taşınmasına izin vermiyoruz; yaptığımız bu.

BAŞKAN – Sayın Kalkan, teşekkür ediyorum.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bir diğer önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 30’uncu maddesiyle 4342 sayılı Mera Kanunu’nun 14’üncü maddesinin birinci fıkrasını değiştiren düzenlemenin tasarısı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Kazım Arslan

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Denizli

Kocaeli

Gaziantep

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

Gerekçe:

Tasarının 30 ve 31 inci maddeleri, üretim reform paketiyle doğrudan ilgisi olmayan mera alanlarını endüstri bölgelerine, teknoloji geliştirme bölgelerine, OSB'lere, serbest bölgelere, yerleşim yerlerinin dışına taşınmasına karar verilecek sanayi sitelerine ve sanayi tesislerine açmaya yöneliktir. Meraların tarım ve hayvancılık faaliyetindeki yeriyle sanayinin kurulması ya da genişlemesini birbirine alternatif sayan anlayış, sanayi ile tarımın iç içe, birbirini besleyen yanını yok saymaktadır. Bu tasarının kıyı ve zeytinlik sahalarda yapılaşma, tesisleşme öngören maddelerinin meralardaki uzantısı olan düzenleme, tarımsal ve hayvansal ekonomiye zarar verebilecek, etki analizleri yeterince yapılmadan ortaya konmuştur.

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Değerli Bakanım; şimdi, burada meralar sanayileşmenin önüne nasıl engel oluyor? Hangi ihtiyaçtan kaynaklanıyor? Niçin böyle bir madde eklenerek burada meraların yani tarım alanlarının, hayvancılık yapan vatandaşların önüne bir engel çıkarılmaya çalışılıyor? Hâlbuki sanayiyle tarımın yan yana, hayvancılıkla yan yana yapılmasının bir sıkıntısı olmamasına rağmen bunun hangi ihtiyaçtan kaynaklandığını ben öğrenmek istiyorum, öncelikle Sayın Bakandan bir açıklama istiyorum. Yani gerçekten vatandaştan, sanayiciden, üretim alanlarından böyle bir talep var mı, yoksa bu talep neye göre ortaya konuldu? Bunun bir açıklamasını ben Sayın Bakandan bekliyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Arslan, bunu epey konuştuk ama tekrar anlatayım.

Bakın, Konya Karapınar'da bir endüstri bölgesi kurduk. Karapınar'ı bilenler bilir, Karapınar çorak bir bölgedir yani Türkiye'nin çöl bölgesidir ama orası kayıtlarda “mera” diye geçer. Bu tip yerlerimiz var.

Ben defalarca söyledim, tekrar ediyorum: Birinci sınıf tarım arazilerinin kesinlikle sanayi bölgesi olmasına karşıyım; böyle bir şey bizden çıkmaz, asla çıkmaz. Ama öyle bölgeler var ki mera vasfında gözüküyor ama mera özelliği taşıyor. Bu tip yerlerin yine mera kurulu müsaade ederse, Tarım Bakanlığımızca müsaade edilirse planlı bölgelerin geliştirilmesinde kullanılabilmesine imkân tanıyan bir düzenleme bu. Dolayısıyla yeni bir şey yapmıyoruz, yine Tarım Bakanlığının iznine bağlı, Mera Kurulunun iznine bağlı, bu bakımdan önümüze gelmesi hâlinde ileriki dönemlerde bu tip yerlerin sanayi parseline dönüştürülmesine imkân tanıyan, yetki veren bir düzenleme. Şimdi, önümüzde liste de var, mesela Konya'dan var, Kars'tan var, Hayrabolu'dan var, Keşan'dan var, Mardin'den var, bunları yine Tarım Bakanlığımıza arz edeceğiz, Tarım Bakanlığımız Mera Kurulu neye karar verirse...

BAŞKAN – Bunlar Mera Kuruluna giriyor, doğrudan zaten şeye...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, hayır, asla tabii, Mera Kuruluna giriyor, müsaade ederse olacak, etmezse olmayacak yani bunun şeyi yok yani burada bir istisna yapmıyoruz. Her bölge tek tek değerlendirecek Kazım Bey.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Bakan, siz Tarım Bakanının izniyle ve Mera Kurulunun da kararıyla bu işi düzenleyeceğini söylüyorsunuz ama maddenin içinde böyle bir düzenleme göremiyoruz, Tarım Bakanlığının hiç ismi geçmiyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Maddenin tamamında var, maddenin tamamına bakarsak var, isterseniz...

BAŞKAN – Sayın Arslan, ana kanunda düzenlenmiş o, bu sadece ekleme, ana Kanun'da var o.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bu bir fıkra sadece.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – O maddenin tamamını bir okuyabilir miyiz?.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, tabii, tabii.

BAŞKAN – İlgili maddeyi çıkarır mısınız arkadaşlar?

Bu arada Sayın Dilipak'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Dilipak.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Evet, Sayın Başkanım, şimdi Sayın Bakanımızın söylemediği Kahramanmaraş'ta da benzer sorun var. Yani ihtisas organize sanayi kurduk ama mera vasfını kaybetmiş bir bölge var ve bu bölgede herhangi bir şekilde şu anda küçük bir bölge olarak tahsis edildi ama ilerleme yapamıyoruz. Yani bu kanun değişikliğiyle burayı uygun vasa genişletmiş olacağız yani zaten arkadaşlarımızın da önerisi bu yönde yani buna da bir Kahramanmaraşlı olarak Tahsin Bey'den destek istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Dilipak.

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, burada aslında şöyle bir sorun var: Sadece bu Mera Kanunu değil, diğer konuştuğumuz zeytincilik maddeleri de aynı şekilde. Şimdi, bu maddenin aslında konuşulması gereken komisyon Sanayi, Ticaret Komisyonu değil, Tarım Komisyonu. Tarımdaki uzmanların, Tarım Komisyonundaki uzman milletvekillerinin bu konuyu konuşup mera alanlarının tüm Türkiye'de yapılaşmaya açılmasının organize sanayi bölgeleri için uygun olup olmadığına onların karar vermesi lazım.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Mera vasfı yok zaten.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Biz ihtiyacımızı iletiriz, diyebiliriz ki: “Şu illerimizde organize sanayi bölgeleri kurulması lazım ya da işte serbest bölgelerin kurulmasıyla ilgili bir talep var.” Bu alanların, mera alanlarının ya da işte konuşulan diğer alanların -zeytincilik vesaire gibi- bunun değerlendirilmesinin bu konunun uzmanları tarafından yapılması lazım. Biz burada bu konunun uzmanları olmayarak... Sadece bu alanları yapılaşmaya açmayla ilgili bir önerge var. Dolayısıyla buradaki yasalaşma ve kanun yapma sürecindeki sakatlığa ben vurgu yapmak istedim. Burada sizler sadece bir ihtiyacı dile getiriyorsunuz ama o ihtiyacın nasıl formüle edilmesi gerektiği, nasıl çözüm bulunması gerektiği, il bazında mı çözüm bulmak daha sağlıklı olur yoksa bütün Türkiye'de açtığımız zaman meraları yapılaşmaya ne gibi sakıncalar olabilir, bunları tartışmamız gereken yer burası değil, yanlış bir Komisyon, onu ifade etmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Engin, teşekkür ediyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Bu maddenin aynı zamanda tamamen çıkması gerektiğini düşünüyoruz Cumhuriyet Halk Partisi olarak biraz önce okunan önergedeki gibi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkanım, arkadaşlarımızdaki bir tereddüdü izale edebilmek için söyleyeyim. Sayın Bakan da zaten herhâlde açıklayacaktır, zaten mevcutta Mera Kanunu’nda bir Mera Kurulu var. Organize sanayi veya benzer bir planlı sanayi bölgesi yapabilmemiz için eğer mera vasfı kaybedilecekse bu kurula girer ve bu kurul mera vasfını kaybettikten sonra Bakanlık bunun ot bedeli diye tabir edilen bir ücreti vardır, bu ücreti Tarım Bakanlığına öder. Şu anda var bu zaten yani arkadaşlarımız zannediyorlar ki yeni böyle bir özellik kazandırıyoruz, hâlbuki mevcut yasal uygulamamızda var ve 4342 sayılı Mera Kanunu’nun tamamı okunursa -14’üncü maddesi, Sayın Bakanım arkadaşlarımız bunu izah ederlerse- üyelerdeki bu tereddüt de gidecektir diye düşünüyorum Sayın Başkanım yani mevcutta böyle bir uygulamamız var zaten.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tanrıkulu.

Sayın Arslan, tatmin edici...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Müsteşarım, Kazım Bey’e yaptığınız açıklamayı Komisyona yapabilir misiniz?

BAŞKAN – Bu arada Sayın Sarıbal’a söz veriyorum.

Buyurun.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Bakanım, değerli katılımcılar, Komisyon üyeleri; evet, bir kez daha aslında en son söyleyeceğimi en baştan söyleyeyim, muhtemelen tarımla ilgili son madde bu.

Sayın Başkan, Değerli Bakan, ne yazık ki üzülerken şunu söylemek isterim. Adalet ve Kalkınma Partisi Türkiye perspektifi, gelecek perspektifi açısından Türkiye’de şunu öngörmüştür: Ben zeytini, merayı, tarımı istemiyorum, çok net.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, yapmayın, öyle bir şey yapmayın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bakın, hayır bu saatlere kadar bunu söylemedim, artık net söylüyorum. Çünkü bakın, bu toplum 80 milyon, şu anda kişi başına düşen kırmızı et miktarımız 10-12 kilogram Ramazan ve Kurban Bayramı’nı dâhil ederseniz. “Avrupa Birliği kırmızı et sorununu domuz etiyle çözmüş durumda.” Aynen sizin oturduğunuz yerde Tarım Bakan Yardımcısı bu açıklamayı yaptı. “Avrupa Birliğinde sorun yok ama orada domuz eti var.” dendi. O zaman soruyu şuradan sordum ben: “Bunu mu öneriyorsunuz Türkiye’nin kırmızı et sorununun çözülebilmesi için, yani öneriniz bu mu?” dedim, bir şey demediler. Bakın, merayı yok ediyorsanız: Bir, bundan sonra hayvancılığı bitiyorsunuz demektir. İki, kırmızı et sorununun tamamen ithalatla çözeceksiniz demektir. Üç, kırmızı et meselesinde Et Balık Kurumunu devreye sokarak ne yazık ki iktidar eliyle, Bakanlık eliyle bir grup zengin oluşturuyoruz, çok net. Bakın bundan vazgeçelim. Bu dakikaya kadar bunu söylemedim, özür dilerim zeytinleri yok ederek...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Orhan Bey, bakın, Millî Tarım Projemiz var, bunu Sayın Bakanımız arz etti. Havza bazlı tarım... Bunları çalışıyoruz. Niye “yok edildi” diyorsunuz, yapmayın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sayın Bakanım, çok net söylüyorum: Sayın Bakanım, hangi programın önüne “millî” koyduysanız bunun arkasında millisizleştirme var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yahu Orhan Bey, yapmayın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bakın, çok net söylüyorum. İnanın bakın zaman çok olsun size anlatayım. Türkiye’de yarın Türkiye Büyük Millet Meclisinin basın salonunda on altı yıllık tarım raporunu sunacağım, on altı yıllık, burada. Yarın size de onu takdim edeceğim. Geldiğimiz noktada nüfusumuz nasıl 2 kat artmış yirmi beş otuz yıldır ama tarımda nasıl geriye gitmişiz, nasıl ithalata 171 milyar dolar para vermişiz, son beş yılda kırmızı et için 4 milyon canlı hayvan, 220 bin ton da kırmızı et almışız. Daha Bakanlık Millî Tarım Projesi’nde aynen şunu söylüyor, açın bakın, yeni, millî tarım politikasında diyor ki: “Mera hayvancılığına dayalı yapılan işletmelere yüzde 50 sübvansiyon veriyorum.” Sayın Bakanım, bunu ben söylemiyorum, Tarım Bakanı söylüyor. Millî Tarım Projesi’ni açıklarken söyledi. Yine kendiniz söylüyorsunuz, 941 havza belirlediniz tarım için. Bunun bir kısmı faaliyete geçti, yahu bir ülkede 941 havza olur mu, bu mümkün mü? 7 bölgesi olan... 941 ilçe üzerinden bir model geliştiriyorsunuz. Bu ne demektir biliyor musunuz? “Biz istediğimiz ilçede istediğimiz yaparız.” demektir. Yani havza modelinin hiçbir karşılığı yok. Diyorsunuz ki: “Biz mera hayvancılığına dayalı işletme yapanlara yüzde 50 sübvansiyon vereceğiz.” dediniz. Daha önce Sevgili Bakanım söyledi, yine aynı Kanun’da şunu dediniz: “İmar alanının içerisine girmiş, yerleşik alan içerisine girmiş, artık orada yerleşim olan yerlerde mera alanlarının mera vasfını kaldırıyoruz, yerleşim alanı içerisine alıyoruz orada çünkü ve yirmi yıllık ot bedelini ödeyene orada inşaat izni veriyoruz.” demiştiniz. Şimdi, bu çok geldi, ot bedelini kaldırılıyorsunuz ve küçük sanayileri dışarıya taşıma... Bakın, bunun adı, karşılığı aynen şu, zeytinde bu kadar radikal konuşmadım ama burada radikal konuşuyorum: Merayı yok etmektir, kırmızı et üretimini azaltmaktır, hayvancılığı bitirmektir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Orhan Bey, yapmayın, inanın böyle bir şey yok.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sayın Bakanım, lütfen...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Böyle bir şey yok, yapmayın.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Bakın, çok net söylüyorum, rakamlarla veriyorum bunu, Sayın Bakanım rakamlarla veriyorum: Dünyada kırmızı et yani büyükbaş hayvancılık, küçükbaş hayvancılık meraya bağlılık oranı yüzde 60 ila 65’tir. Bu, Avustralya’da da böyledir, Almanya’da da böyledir, İngiltere’de de böyledir, Yunanistan’da da böyledir; bizim ülkemizde şu anda meraya bağlı hayvancılık oranı yüzde 14’tür. Tarımla hiç alakası olmayan mühendis, doktor, tekstilci, şirket, ne varsa hepsine faizsiz kredi verdiniz yedi yıl geri ödemesiz. Onlar da sandı ki işletmelerdeki fabrika, düğmeyi açarım çalışır, düğmeyi kapatırım kapanır, onun da bir canlı olduğunu fark etmediler, yapanların birçoğu battı. O fabrikaların birçoğu şu anda çalışmıyor. Böyle hayvancılık olmaz. Hayvancılıkta girdiler tamamen dışarıya bağlı Sayın Bakanım. Bugün yem katkı maddelerinin yüzde 100’ü dışarıya bağlı. Bir önceki oturumda söyledim, 60 milyon ton yağ ve yağ türevleri ürünleri satın aldık biz, 35 milyar dolar para verdik. Ayçiçeği, ayçiçeği küspesi, kanola, soya, soya türevleri 60 milyon tondan fazla, 35 milyar dolar... Bu çok net.

ABDULKADİR AKGÜL (Yozgat) – Yarın söyleyecekmişsin zaten.

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Şimdi, bunu görmeden, bunun tarıma, hayvancılığa zarar vermediğini söylemek... Yapmayın Sayın Bakanım. Sizin iyi niyetinizi... Ben hakikaten bugüne kadar burada AKP’de sizin gibi bir Bakan görmedim, siz hem iyi niyetlisiniz hem de fazla iyi niyetlisiniz. Hani, sözümü söylemek istemiyorum, gerçekten çünkü... Ya özür dilerim, bu lafı kullanacağım ama bunu kırıcı bir laf olarak algılamayın: Yahu, kandırılıyorsunuz. Bunu samimiyetimle söylüyorum,

kandırılıyorsunuz. Gelin bu defa kandırılmayın. Bakın, şu konuşuluyor, birkaç arkadaşımız söyledi, siz de sevgili milletvekili arkadaşım söylediniz: “Mera vasfını yitirmiş...” Bakın, değerli arkadaşlar, mera, vasfını hiçbir zaman yitirmez. Sizin devlet olarak göreviniz merayı ıslah etmektir ama siz ısrarla meraları ıslah etmezseniz, kaderine terk ederseniz ev de batar, villa da batar, ağaç da batar, mera da batar.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Kardeşim, kaya zemin, ne yapacağız ya?

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Siz görevinizi yapmıyorsunuz, Bakanlık, Tarım Bakanlığı görevini yapmıyor, meraları ıslah etmiyor. Hani, yazılsın diye söylüyorum: Bursa Yenişehir’de 3 bin dönüm mera ıslahı yapılmış, sulama sistemi var, kurutma kanalları var. Bir proje geldi, yedi yıldır, sekiz yıldır uğraşıyoruz, senede ne kadar gelir getirecek bilmiyorum, 4 bin dönüm arazi gidiyor Sayın Bakanım, tamamen mera. Yani şu mevsimde gidin, hayranlıkla seyredersiniz, küçükbaş bir tarafta, büyükbaş bir tarafta, binlerce hayvan. Oto test merkezi getirip koydular. Kalkındırıyoruz memleketi! Yahu, oto test merkezi kaç kişiye ne kadar ekmek verecek? Bu nasıl bir şey? Yoktur böyle bir şey. Yani “mera vasfını yitirme” demek... Bakın, yani, “bilgi” diyorsunuz, “bilgi çağı” diyorsunuz, bilgiyi anlatıyorsunuz, “Bilgi varsa kalkınma var.” diyorsunuz ama burada tamamen bilgisizlik örneği veriliyor. Mera vasfını kaybeder mi toprak varsa?

Sevgili Bakanım, bir de bir şeyi lütfen yine söylesinler, bir kardeş olarak alın bunu, birinci sınıf, ikinci sınıf, üçüncü sınıf... “Birinci sınıfa yaptırmam.” Bu dediğim tamamen birinci sınıfta oluyor.

Bir de şunu bilin Sevgili Bakanım, hani, sadece bilgi olsun diye söylüyorum: Zeytinden bahsettik, zeytin zaten birinci sınıf topraklarda olmaz, taban suyu yüksek, yüzey yerlerde olmaz; eğimli, kireci yüksek, ağır topraklarda olur. Bu zaten birinci sınıf toprak değildir. O zaman birinci sınıf toprak iyi toprak, yedinci sınıf toprak kötü toprak, yapmayın bunu, böyle bir şey yok. Her toprağın, her iklimin kendine özgü üretim biçimi, üretim şekli vardır. Yok dünyada böyle bir şey. Bu ülkede görüyoruz biz dördüncü sınıf toprak kötü toprak, birinci sınıf toprak iyi toprak. Hayır arkadaşlar, birinci toprakta stratejik ürünleri ekersiniz. Mısır, buğday, arpa düz topraklardır, organik maddesi yüksektir, bu stratejik ürünlerin tümü olur, ondan sonraki her toprağın kendine özgü değerleri vardır. Bağ, getirin o toprakta olmaz; incir, getirin o toprakta olmaz; üzüm veya zeytin, getirin o toprakta olmaz, yapmayın bunu. Ama çok net söylüyorum: Meraları katletmeyin, zeytini katletmeyin. Bu coğrafya ve bu topraklar bugünkü tarihi bize sorarlar Sayın Bakanım, elbette önce size. Bizim yine kafamız dik olur, yine sözümüz yüksek olur söyleriz ama hepimiz kaybederiz. Siz bu kararları alırken sadece kendinizin kazandığını düşünüyor olabilirsiniz ya da bu ülkenin kazandığını öngörüyor olabilirsiniz, değil Sayın Bakanım, artık kandırılıyorsunuz, bu defa kandırılmayın. Samimiyetle bunu söylüyorum, bir çiftçi çocuğu olarak bunu söylüyorum, yapmayın bunu. Hayvancılığa vereceğimiz...

Bakın, bu sene 50 bin başlık ihale yapıldı -Sevgili Başkanım dinleyin- Avrupa’dan -Bakanlığın notları orada- bulamadılar Avrupa’dan 50 bin başı, bulamadılar. Döndüler Arjantin’den, Brezilya’dan aldılar ve Arjantin’deki, Brezilya’daki hayvanları getirdiler, Romanya üzerinden, Belçika üzerinden Avrupa hayvanı diye bize sattılar. Örnekleri söyleyebilirim, gösterebilirim. Devlet eliyle bu yapıldı, Bakanlık eliyle. Yapmayın, biz de insanız.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal...

ORHAN SARIBAL (Bursa) - Samimiyetle söylüyorum bunları ve hani diyecek sözüm yok, yapmayın, vazgeçin bu işlerden. Bu tarihe sahici bir Bakanlık görevi, yurtseverlik görevi olarak yaptığımızı...

BAŞKAN – Toparlayalım artık.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Bakanlığın, bu Hükümetin “millî” yazdığı her şeyde bilin ki millisizleştirme var.

Dilerim ki, bu topraklarda, hep beraber bu gökyüzü altında bu ülke için iyi bir iş yaparız. Gelin vazgeçin bu işten. Bunun, hepsinin vebali sizin boynunuzadır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, söz istediniz mi siz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, tabii, Orhan Bey ateşli bir konuşma yaptı gecenin bu vaktinde.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Üzgünüm ama Bakanım yahu.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, Orhan Bey, gerçekten, yani “millî” dediğimiz her şeyin aslında millî olmadığını söylüyorsunuz.

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Evet, gerçekten söylüyorum ama.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Gerçekten böyle değil, gerçekten böyle değil yani aynı görüşte değiliz, o kadar söyleyeyim.

Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Galiba bir başka söz isteyen var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Başkan.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; Komisyonumuzun bu titiz çalışmasından gerçekten çok etkilendim. Değerli konuşmacının da yapmış olduğu konuşmaların hepsine katılıyorum ama bizim bu işi yaparken ifrat ile tefriti birbirinden ayırt etmemiz lazım.

Biz Ankara Sanayi Odası olarak, bir organize sanayi bölgesi olarak büyüyörüz şu anda, bin hektarlık bir alanı bölgemize katmaya çalışıyoruz. Maalesef özellikle büyükşehirlerimizde, şehirleşmenin yoğun olduğu, endüstrileşmenin yoğun olduğu yerlerde arazi bulmak son derece zor. Şu anda bize yer seçme komisyonumuzun öngördüğü alanın neredeyse yüzde 80’i tescil harici arazi. “Tescil harici arazi” dediğimiz zaman bu otomatikman mera sınıfına sokuluyor. Burada kaya çıkartılıyor, taş ocakları var, tamamen taşlı bir arazi, kayalık bir arazi, zaten dik eğimlerin bulunduğu bir yer ama tescil harici olduğu için burası mera olarak adlandırılıyor.

Şimdi, tabii ki bu yurt hepimizin, o toprak insanlık tarihinden belki daha eski bir oluşum sürecine sahip, buna da saygılı olmamız lazım ama sanayinin de önünü açacak işleri yapabilmemiz lazım. Benim elimde şu anda 191 tane yatırım için sırada bekleyen işletme var, 6 milyon metrekare net sanayi parseline tekabül ediyor talepleri, bize verilecek olan bin hektarlık araziden belki bu kadar arazi ya çıkartabileceğiz ya çıkartamayacağız. Bunlar bizim için gerçekten son derece zaman alıcı, süreç alıcı işler. Burada Sayın Bakanım çok doğru söylüyorlar yani biz yer seçme komisyonu “Evet, burayı siz organize sanayi bölgesi yapabilirsiniz.” dedikten sonra ilimizde mera komisyonuna gideceğiz valilik üzerinden ve burada anlatacağız, derdimizi anlatacağız. Komisyon gelecek, oradaki tarım il müdürü gelecek, köylüler gelecek, bütün bunlarla uğraşacağız ve en sonunda belki o arazinin bir kısmını bize vermeyecekler, bize verilecek alanları da hazine adına tescil ettikten sonra bedelini ödeyerek satın alacağız.

Bir de, ülkemizde sanayileşmenin de olması lazım. Cari açık derdimizi hepimiz biliyoruz. Üretmediğimiz sürece... Son derece haklısınız, bu üretimin de içerisinde en kıymetli şeylerden bir tanesi tarımsal üretimdir. O olmadan, insanlar karnı doymadan yaşayamaz, elbise olmadan belki yaşar

ama ekmek olmadan yaşayamaz ama bunun yanında bu ülkenin bekası için de daha yüksek katma değerli ürünler ve daha çok üretim yapmak mecburiyetindeyiz. Bugün sanayinin, çok iddialı olarak söylüyorum, önündeki en büyük engellerden bir tanesi yatırım yapılacak sanayi arazisi meselesidir. Bu kanun tasarısında en çok heveslendiğimiz ve bizi en çok heyecanlandıran hususlardan bir tanesi sanayi için ayrılan arazilerin sanayiciden önce planlanarak ayrılması ve kurulacak planlı sanayi alanlarının da önündeki taşların ayıklanarak daha kolay yerleşebilmesidir.

Siz zannediyor musunuz ki yani o sizin biraz önce bahsetmiş olduğunuz verimli meralarda biz sanayiciler giderek buralara fabrikalar yapacağız? Benim dediğim yer Ankara il hudutları içerisinde hatta yani genişletildi Ankara Büyükşehir Belediye hudutları ama eski belediye hudutları da içerisinde. Burada hayvancılık yok, köylerin hepsi mahalleye dönmüş, orada tescil haricî araziye mera vasfından çıkartmak için uğraşıyoruz.

Burada bir orta yolu da bulmamız lazım. Son derece haklısınız, tarım arazilerimiz, meralarımızı korumamız lazım. Meralar yalnız hayvancılık için değil, bizim havamızı temizlemek için, karbondioksit emisyonumuzu azaltmak içinde en az ormanlar kadar etkili yapılardır, bunları da korumamız lazım ama burada ifrat ile tefriti birbirine karıştırmamamız lazım, olaylara iyi niyetle yaklaşmamız lazım. Biz Sayın Bakanımızın bu konuda yapmış olduğu çalışmayı -kendileriyle 11 sanayi odası başkanı olarak da konuştuk- çok yapıcı ve çok doğru olarak buluyoruz. Yani işin tabii ki sizin tarafınızdan bakıldığı zaman bir cephesi var, bizim tarafımızdan bakıldığı zaman da olay böyle görülüyor. Ekilebilecek, üzerinde bir tek ot bitecek tarım arazisinin ne kadar kıymetli olduğunu hepimiz biliyoruz.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Sayın Başkan teşekkür ediyorum.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

30'uncu maddeyi kabul edilmiş önergeyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 30'uncu madde kabul edilmiştir.

Madde 31'i okutuyorum:

MADDE 31 - 4342 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan “(g) bentleri” ibaresi “(g) ve (i) bentleri” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 31'inci maddesiyle 4342 sayılı Mera Kanunu 30'uncu maddesini değiştiren düzenlemenin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Didem Engin

Tacettin Bayır

Isparta

İstanbul

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 31’inci maddesi, mera alanlarını sanayileşme ve yapılaşmaya açacak 30’uncu maddenin devamıdır. Tarım ve hayvancılık bakımından plansızlaşmanın bir ürünü olup toplumun farklı kesimlerinden tepki çekmiştir. Kent içindeki sanayi sitelerinin yerleşim yeri dışına çıkarılması için uygun hukuki ve ekonomik koşullar oluşturulmadan mera alanlarının imara açılması, sürdürülebilir bir kent planına, ticari hayatın olağan akışına, sürdürülebilir bir sanayi politikasına da zarar verecektir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın Kanun Tasarısı’nın 31’inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Şahin Tin

Gaziantep

Kahramanmaraş

Denizli

Necip Kalkan

İzmir

“MADDE 32: 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “üst kuruluşlar” ibaresi “OSB Üst Kuruluşu” şeklinde değiştirilmiştir.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

OSB Kanununa göre birden fazla üst kuruluşun kurulması mümkün değil iken sehven madde metninde yer verilen “üst kuruluşlar” ifadesi “OSB Üst Kuruluşu” şeklinde düzeltilmiştir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı madde ihdası şeklindeki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiş ve yeni bir madde ihdas edilmiştir.

Madde 32’yi okutuyorum:

MADDE 32- 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 3- Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Bakanlık: Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığını,

b) Finansal kiracı: 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında finansal kiralama kabul eden gerçek veya tüzel kişiyi,

c) Finansal kiralama şirketi: 6361 sayılı Kanun kapsamında kurulan finansal kiralama şirketlerini,

ç) Hizmet ve destek alanları: Küçük imalat ve tamirat, ticaret, eğitim ve sağlık sektörlerinde katılımcı veya katılımcının kiracısı olarak faaliyet gösterilen alanları,

d) İhtisas OSB: Aynı sektör grubunda ve bu sektör grubuna dahil alt sektörlerde faaliyet gösteren tesislerin yer aldığı OSB'yi,

e) Katılımcı: OSB'lerde, bir işletmenin kurulması için parsel tahsis veya satışı yapılanlar ile maliki bulunduğu parselde üretimde bulunan veya bulunmayı taahhüt eden ve bu Kanunun amacına uygun faaliyet gösteren gerçek veya tüzel kişi ile finansal kiracıyı,

f) Kiracı: Katılımcının tesisini, yönetmelikte belirlenen usul ve esaslara uygun biçimde gerçek veya tüzel kişiyi,

g) Onaylı sınır: OSB'nin faaliyetleri için zorunlu olan ve Bakanlığın uygun gördüğü, teknik altyapılara ilişkin tesis ve bağlantı hatları ile teknik donatı alanlarının yer aldığı, yer seçimi sonucunda sınırları tasdik edilmiş OSB alanları dışındaki OSB alanlarını,

ğ) Ortak kullanım alanları: OSB'nin amaçlarına uygun şekilde faaliyet göstermesini teminen, OSB alanı içinde planlanan yollar, altyapı ve enerji hatları ve sağlık koruma bandı hariç OSB'nin mülkiyet ve tasarrufunda bulunan sosyal, idari ve teknik altyapı ve hizmet alanları ile park alanlarını,

h) Organize Sanayi Bölgesi (OSB): Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılmasını sağlamak, çarpık sanayileşme ve çevre sorunlarını önlemek, kentleşmeyi yönlendirmek, kaynakları rasyonel kullanmak, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, sanayi türlerinin belirli bir plan dahilinde yerleştirilmesi ve geliştirilmesi amacıyla, sınırları tasdik edilmiş arazi parçalarının imar planlarındaki oranlar dahilinde gerekli ortak kullanım alanları, hizmet ve destek alanları ve teknoloji geliştirme bölgeleri ile donatılıp planlı bir şekilde ve belirli sistemler dahilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre kurulan, planlanan ve işletilen, kaynak kullanımında verimliliği hedefleyen mal ve hizmet üretim bölgelerini,

ı) OSB alanı: Yer seçimi sonucunda sınırları tasdik edilmiş alanlar ile onaylı sınır kapsamında belirlenen alanların bütünü,

i) OSBÜK: Organize Sanayi Bölgeleri Üst Kuruluşunu, ifade eder.”

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Harun Karacan geçti)

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

Bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 32'nci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, 4562 sayılı Kanun'un ek 2'nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaali

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

İsparta

İzmir

“c) Finansal Kiralama Şirketi: 6361 sayılı Kanun kapsamında kurulan finansal kiralama şirketleri ile katılım, kalkınma ve yatırım bankalarını,”

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

4562 sayılı Kanun’a 20/02/2014 tarihli ve 6525 sayılı Kanun’la getirilen “Finansal Kiralama Şirketi” tanımının eksik kalması nedeniyle yapılan itirazlar dikkate alınmak suretiyle sadece altı gün sonra 26/02/2014 tarihli ve 6527 sayılı Kanun’la eklenen madde ile “Katılım, kalkınma ve yatırım bankalarınca bu Kanun kapsamında finansal kiralama işlemleri yapılabilir.” hükmü getirilmiştir.

Önergemizle “Finansal Kiralama Şirketi” tanımını genişleten bu hususun dikkate alınarak ek 2’nci maddeyi de kapsayan bir tanım öngörülmüştür. Bu geniş tanım neticesinde ek 2’nci maddenin yürürlükten kaldırılması öngörülmüştür. Zira kaldırılması öngörülen ek 2’nci madde “Katılım, kalkınma ve yatırım bankalarınca bu Kanun kapsamında finansal kiralama işlemleri yapılabilir.” hükmünü içermekte olup 2’nci maddedeki tanımda zaten bulmuştur.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip maddeyi okutuyorum:

MADDE 33- 4562 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yer seçimi, kuruluş ve planlama

MADDE 4- OSB, yer seçimine ilişkin yönetmeliğe göre uygun görülen yerlerde Bakanlığın onayı ile kurulur.

OSB'lere ait yer seçimi, Bakanlığın koordinatörlüğünde ilgili kurum ve kuruluşların temsilcilerinin katılımıyla oluşan yer seçimi komisyonunun yerinde yaptığı inceleme sonucunda, varsa üst ölçekli plan kararları dikkate alınarak yapılır. Komisyonunda kararlar oybirliği ile alınır. Oybirliği sağlanamaması durumunda yer seçimi ile ilgili nihai karar, yönetmelikte belirlenen esaslar doğrultusunda Bakanlıkça verilir. Mevzuat gereğince korunması gereken ve sanayi tesislerinin kurulmasına izin verilmeyen alanlar OSB yeri olarak incelemeye alınmaz.

OSB alanı içinde Hazine veya kamu kurum ve kuruluşlarına ait arazilerin bulunması halinde; bu araziler, talep edilmesi ve başkaca bir sakıncası bulunmaması durumunda, 29/1/2004 tarihli ve 5084 sayılı Yatırımların ve İstihdamın Teşviki ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki illerde bedelsiz devredilir. Diğer illerde ise 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değerleri üzerinden peşin veya taksitle ödenmek üzere OSB'lere satılır. Buna ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı mülkiyetinde bulunan stok araziler ise ilgili mevzuatına göre OSB tüzel kişiliğine tapuda devredilirken 29/4/1969 tarihli ve 1164 sayılı Arsa Üretimi ve Değerlendirilmesi Hakkında Kanunun 11 inci maddesinde belirtilen şerh tapuya işlenmez.

Seçilen alanda özel mülkiyette olan araziler bulunması halinde bu araziler rızaen satın alma veya kamulaştırma yoluyla iktisap edilir. Bu nitelikte taşınmazlar hakkında 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümleri uygulanır.

Yer seçiminin kesinleşmesinden sonra OSB sınırları dışında kalan alanların planlanması Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve/veya ilgili belediye tarafından en geç bir yıl içinde yapılır. Bununla ilgili usul ve esaslar Bakanlık ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca müştereken belirlenir. OSB alanı dışındaki içme ve kullanma suyu, karayolu, demiryolu, elektrik ve doğalgaz bağlantıları ile ilgili iş ve işlemler Bakanlığın koordinasyonunda ilgili kurum ve kuruluşlarca yerine getirilir.

Yer seçimi kesinleştirilen alandaki büyükşehir belediyesi, il belediyesi, ilçe belediyesi, belde belediyesi, 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununa göre kurulan sanayi odası, yoksa ticaret ve sanayi odası, o da yoksa ticaret odası, il özel idaresi veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı temsilcileri ile alanın hiçbir belediye sınırı içinde olmaması halinde il belediyesi, ilçe belediyeleri ile bu ilçelerdeki odalar valilik uygun görüşüne istinaden OSB kuruluşunda yer alabilir. OSB kuruluşuna katılan kurum ve kuruluşların temsilcileri ve vali tarafından imzalanmış kuruluş protokolünün Bakanlıkça onaylanması ve sicile kaydı ile OSB tüzel kişilik kazanır. Ayrıca Yüksek Planlama Kurulu kararı ile kamu iktisadi teşebbüsleri OSB müteşebbis heyetine katılım sağlayabilir.

OSB kuruluşunda, altıncı fıkrada belirtilen usuller çerçevesinde belirlenen odanın yer alması zorunludur.

İhtisas OSB’lerde konuyla ilgili mesleki kuruluşlar ve teşekküllerin temsilcileri, talepleri halinde müteşebbis heyete dahil edilirler.

Tüzel kişilik kazanan OSB’lerden, kuruluş tarihinden itibaren altı ay içerisinde kamulaştırma işlemlerine başlayıp, iki yıl içerisinde uzlaşamayan tüm parseller için tespit ve tescil davası açmayan veya tüm parseller için açılan davalar neticesinde 2942 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde belirtilen süreler içerisinde bedeli ödemeyen OSB’lerin tüzel kişilikleri, tasfiye süreci başlatılarak Bakanlık tarafından resen terkin edilebilir.

OSB alanında Sağlık Bakanlığınca öngörülen sağlık koruma bandı bırakılır.

Ortak kullanım alanları, OSB büyüklüğünün % 8’inden az; hizmet ve destek alanları ise OSB büyüklüğünün % 10’undan fazla olamaz.

OSB sınırları içerisinde yapılacak imar ve parselasyon planları ve değişiklikleri, OSB tarafından yönetmelğe uygun olarak hazırlanır ve Bakanlıkça onaylanır. Onaylı imar planları valilikçe tespit edilen ilan yerlerinde, Bakanlığın İnternet sayfasında bir hafta süre ile ilan edilir. Askı süresinin sonunda Bakanlıkça yürürlüğe konulur ve ilgili kurumlara bilgi için gönderilir. Bir haftalık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar Bakanlığa veya valiliğe yapılır. Bakanlık itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Katılımcı tarafından OSB’ye başvurulduğu halde başvuru tarihinden itibaren üç ay içinde herhangi bir karara bağlanmayan imar ve parselasyon planı ve değişiklikleri katılımcının müracaatı halinde Bakanlıkça değerlendirmeye alınır. Bakanlık değerlendirme aşamasında OSB’nin başvuru hakkındaki görüşünü ister. OSB başvuru hakkındaki görüşünü onbeş gün içinde Bakanlığa bildirmek zorundadır. Başvuruya konu imar ve parselasyon planı ile değişiklikleri Bakanlık tarafından uygun bulunması halinde onaylanabilir.

OSB’lerde plan bütünlüğünü bozmayacak konumda yer alan taşınmazlar Bakanlıkça OSB sınırları dışına çıkarılabilir.

Yürürlüğe giren imar planına göre arazi kullanımı, yapı ve tesislerinin projelendirilmesi, inşası ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinler ile işyeri açma ve çalışma ruhsatları OSB tarafından verilir ve denetlenir. İşyeri açma ve çalışma ruhsatının verilmesi sırasında işyeri açma ve çalışma ruhsatına ilişkin harçlar, OSB tarafından tahsil edilerek ilgili belediye veya il özel İdaresi hesabına yatırılır.

OSB tüzel kişiliği, OSB ‘nin mevzuata ve imar planına uygun yapılaşmasından sorumludur. Ruhsatsız veya ruhsata aykırılığı tespit edilen yapılar hakkında ilgili idarece 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 32 nci ve 42 nci maddeleri çerçevesinde tesis edilen işlemler ilgili OSB ve Bakanlığa bildirilir. Yıkım, Bakanlık talimatı ile OSB tarafından yapılır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

Buyurun Sayın Tarhan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, bizim burada iki tane önergemiz var. İki önergemiz birleştirildiği için birinden birini kabul edebilirsiniz. Biz, önergemiz okunmadan bir açıklama yapma gereği duyduk.

Ben, burada bir hata olduğunu düşünüyorum. Der ki: “OSB tüzel kişiliği, OSB’nin mevzuata ve imar planına uygun yapılaşmasından sorumludur. Ruhsatsız veya ruhsata aykırılığı tespit edilen yapılar hakkında ilgili idarece 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununun 32 nci ve 42 nci maddeleri çerçevesinde tesis edilen işlemler ilgili OSB ve Bakanlığa bildirilir. Yıkım, Bakanlık talimatı ile OSB tarafından yapılır.”

Sayın Bakanım, biz burada değişiklik talep ediyoruz, diyoruz ki: “Yıkım, Bakanlık talimatı ile OSB’nin yazılı bildirimi üzerine kaymakamlık eliyle yapılır.” OSB’nin yıkım ekipmanı yok; bir. Artı, üyelerle OSB yönetimi karşı karşıya gelir. Onun için, bunu kaymakamlığa vermemiz gerekiyor. Eğer “Kaymakamlık olmaz.” derseniz yerel yönetimler de olabilir. OSB’nin yıkım ekipmanları olmadığı için, aynı zamanda üyelerle OSB yönetiminin karşı karşıya gelmemesi gerekiyor.

Birinci maddemiz bu, ikinciye Kazım Bey anlatacak.

BAŞKAN – Kazım Bey, buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım; şimdi, görüşülmekte olan (1/837) sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 33’üncü maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin (6)’ncı fıkrasına “Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı” ibaresinden sonra gelmek üzere “üyelerini veya ortaklarını işyeri sahibi veya yatırım yapmak amacıyla kurulan dernek, vakıf veya kooperatif” ibaresinin ve aynı fıkranın sonuna “OSB kuruluşuna iştirak edecek dernek, vakıf veya kooperatiflerinde aranacak üye veya ortak sayısı ile yatırıma yönlendirebilecekleri asgari birikim tutarı ve diğer gerekli şartlar Bakanlıkça belirlenir.” ibaresinin eklenmesini arz ve talep ediyoruz.

Şimdi, gerekçemizde de belirttik: “5807 sayılı Kanun’la sanayici ve çeşitli iş çevreleri tarafından kurulan demek ve kooperatiflerin OSB kuruluşuna iştirak etmeleri önlenmiş, böylece küçük tasarrufların bu kuruluşlar yoluyla OSB’lerde yatırıma yönlendirilmesine ve KOBİ’lerin kooperatifler aracılığıyla büyümelerine son verilmiştir.

Diğer yandan, bu tasarıda, Endüstri Bölgeleri Kanunu’nda yapılması hedeflenen değişiklikle, bölgenin yönetimi ve işletmesinden sorumlu yönetici şirkete, yerli ve yabancı özel hukuk tüzel kişileri, konuyla ilgili vakıf, kooperatif ve derneklerin kurucu ya da sonradan ortak olabilmeleri mümkün hâle getirilirken, bu kuruluşların OSB kuruluşuna iştirak edememeleri çelişki oluşturmaktadır.

Açıklanan gerekçeyle, işyeri kurmak veya yatırım yapmak amacıyla kurulan kooperatif, vakıf ve derneklerin belli şartların varlığı hâlinde, OSB kuruluşuna iştirak edebilmesinin önünün açılması ve böylece küçük tasarrufların yatırıma yönlendirilmesi, ülkemizin sanayileşme politikalarıyla uyumlu olacaktır.”

Bu değişikliğin bu şekilde yapılmasının faydalı olacağını düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Arslan’a teşekkür ediyoruz.

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bizim de bu madde üzerinde bir önergemiz var. Bu önergeyi verme gerekçemiz... Birtakım değişiklikler yapılırken bu madde üzerinde, ileriye yönelik bazı kuşku­ları taşıdığımızı belirtmek için özellikle söz aldım.

Değerli Başkanım, şimdi, bir taraftan KİT’lerde verimlilik ve etkinlik sebebiyle özelleştirmeler yapıyoruz, KİT’leri özelleştiriyoruz uzun bir süredir, kamu iktisadi teşebbüsleri zaten elden çıkarıldı ama öte yandan OSB’lerin müteşebbis heyetinde de bunların yer almasını sağlıyoruz bu maddeyle. Böyle bir ekonomik model, hem Türkiye içerisinde hem de uluslararası uygulamalar açısından uygun düşmüyor, bir kere bunun bir tespitini yapmamız lazım.

İkinci konu, bence, bu çok önemli bir konu. Ben, yetkili arkadaşlarımızın birtakım gerekçelerle bunu koyduğuna inanıyorum ama kanun yazılırken, kanun tekniği açısından genele teşmil ettiğiniz zaman, bir kanun maddesi hâline getirdiğiniz zaman bunun önünü arkasını alamazsınız.

Nedir bu mesele? OSB içerisindeki taşınmazlar kamulaştırılırken bizi­tihi OSB olsun diye kamulaştırılır. Yani siz bir alanı kamulaştırırken “Buraya OSB yapmak üzere.” diye o taşınmazları kamulaştırırsınız. Eğer bu genel kamulaştırma kararının dışına belirli taşınmazları çıkarmaya başlarsak, o zaman OSB sınırlarında da birtakım kaymalara sebebiyet verebiliriz. Özellikle şehre yakın veya şehir içinde kalan yani meskûn bölgeler, yerleşim yerleri içerisinde kalan OSB’lerde de bu taşınmazların çıkarılmasıyla, konut veya birtakım ticarethanelere dönüştürülme tehlikesi ve riski de olabilir.

Onun için, OSB dışına çıkarılacak olan her taşınmaz, inanın OSB’lerde belirli problemlere, hem idari yönden hem de teknik yönden sıkıntılara yol açabilir Sayın Bakanım.

Şimdi, bir sorun varsa herhangi bir OSB’de, örneğin bazı yerlerde, bazı bölgelerde birtakım taşınmazlarla ilgili OSB içinde sorun yaşıyorsanız, bunu, bence, o konuyla ilgili olan OSB’ye yönelik bir mevzuatla çözmelisiniz veya bir alt mevzuatla çözebilirsiniz, bunu kanunu getirmeden de çözebilirsiniz, o bölgeye ait geçici bir madde eklersiniz, neticede bunun götürülmesini sağlarsınız.

Onun için, bizim buradaki teklifimiz, bunun genele şamil edilmesi emsal teşkil edebilir endişesini taşıdığımız içindir Sayın Bakanım.

Ben de bunu söyledim ama kime söyledim bilmiyorum, herhâlde tutanaklara söyledim ama en azından siz dinlediniz Sayın Başkanım.

Sağ olun.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ederiz Sayın Tanrıkulu.

Evet, 33’üncü madde üzerinde üç adet önerge var, sırasıyla onları okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 33'üncü maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin altıncı fıkrasına “Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı” ibaresinden sonra gelmek üzere, “üyelerini veya ortaklarını işyeri sahibi veya yatırım yapmak amacıyla kurulan dernek, vakıf veya kooperatif” ibaresinin ve aynı fıkranın sonuna “OSB kuruluşuna iştirak edecek dernek, vakıf veya kooperatiflerinde aranacak üye veya ortak sayısı ile yatırıma yönlendirebilecekleri asgari birikim tutarı ve diğer gerekli şartlar Bakanlıkça belirlenir.” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kazım Arslan

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Denizli

Kocaeli

Gaziantep

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

BAŞKAN – Evet, gerekçeyi az önce önerge sahipleri izah etmişti.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, biraz önce ben konuşurken üç önerge vardı, birisi Tahsin Bey'in.

Tahsin Bey diyor ki: “Bunu OSB’ler yıkamaz, bunu kaymakamlık ve valilik yıksın.”

Şimdi, pratik olarak bana da doğru geliyor yani kaymakamlık veya valilik bunu daha rahat yıkabilir çünkü OSB yönetimi, orada parsel sahipleriyle seçenler-seçilenler ilişkisi olduğu için. Ama bizim pratiğimiz yani Bakanlığın pratiği, zaten şu andaki yasada yerel yönetimler tarafından yıkılmasını öngörüyor fakat bu pratik uygulamada sıkıntı oluşturuyor. O yüzden, biz Bakanlık olarak talimat vereceğiz yani sorumluluğu üstümüze alacağız. Yani OSB yönetimi “Bakanlıktan talimat geldi.” diyecek. Yani sorumluluğu üstümüze alacağız...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Neyle yıkacak Sayın Bakanım? Bir de gidip dozer, kepçe, makine, polis...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, şimdi, her OSB’de bir yıkım şeyi olmayacak. Bir şirket kiralayacak. Yıkan şirketler var, binalarımızı nasıl yıkıyorsak öyle yıkacak.

Buradaki temel şey, Bakanlık sorumluluğu üstüne alıyor. Yani imar planlarına aykırı yapılmış yapıların yıktırılması sorumluluğunu üstüne alıyor.

Bakın, doğrusu öneriniz bana da cazip geliyor yani kaymakamlık ve valilik tarafından ama arkadaşlarımla konuştum, “Bugüne kadar pratik olarak yerel yönetimler cezayı kesiyor yıkmıyor, sıkıntı oluyor.” diyorlar. O bakımdan, bu teklifi kanuna yazdık.

Şimdi, bir diğer konu olarak Kazım Bey’in konusu var. Sayın Arslan, OSB kuruluşlarında kooperatiflerin, derneklerin heyette yer alması, galiba sizin öneriniz o yöndeydi yanlış duymadıysam. Bu da geçmişte denenmiş, 2008’de denenmiş, bunda sıkıntılar olduğu için düzenleme yapılmış. Dolayısıyla, Bakanlığımızın pratiği, eski pratiği, bunda özel kooperatiflerin, özel birtakım derneklerin yer almasında geçmişte olumsuzluklar yaşandığı için düzenleme yapılmış.

Şimdi, bir de eski Sayın Bakanımızın önerisi vardı, dışarı çıkarılması konusu.

Sayın Bakanım, orada da elimizde örnekler var yani pratikte yaşanan örnekler var. Arkadaşlarım bu örneklerden hareketle bunun dışarı çıkarılmasına müsaade edilmesi, yetki verilmesine ilişkin bir düzenleme yaptılar. İstismar olur mu?

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Ben ondan endişe ettim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Valla, olabilir ama elimizdeki tecrübeler, buna ilgili yetki almamız durumunda daha pratik olarak işlerin yürüyeceği yönünde.

Şimdi, muhalefetten gelen önerilere sıcak bakıyoruz değerli arkadaşlarım yani şey bakmıyoruz ama bizim de yaşadığımız bu tip tecrübeler var, arkadaşlarımla da paylaştım.

Dolayısıyla, oylamadan önceki görüşümüz birtakım mahzurları olduğu yönündedir Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Yani katılmıyorsunuz Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Oylamadan önce bir soru sorabilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Engin.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Tanrıkulu’nun önergesiyle ilgili bir soru sormak istiyorum çünkü orada iki tane öneri vardı. Bir tanesine yanıt verdiniz Sayın Bakan ama diğer önerisinde de “Yüksek Planlama Kurulu kararıyla kamu iktisadi teşebbüsleri OSB müteşebbis heyetinde katılım sağlayabilir.” ibaresinin de çıkartılmasını talep etti Sayın Tanrıkulu. Neden kamu iktisadi teşebbüslerinin OSB müteşebbis heyetine katılımlarını gerek gördünüz, böyle bir ihtiyaç hissettiniz? Çünkü ben de katılıyorum, özelleştirilen kurumların tekrar neden bu şekilde müteşebbis heyetine...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Didem Hanım, bu zorunlu değil, serbest yani ihtiyari şey değil, zorunlu değil yani.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Hayır, neden böyle bir madde ekleme ihtiyacı hissettiniz? Neden KİT’lerin OSB müteşebbis heyetine katılmasını istiyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, zorunlu bir madde değil, ihtiyari bir madde, sorun değil, çıkarabiliriz de.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Bazı bölgelerde KİT’ler de mi var Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kenan Bey, çıkarabiliriz, sorun değil yani çok ısrarlı olduğumuz bir madde değil, çıkarabiliriz, sorun değil.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Çıkaralım efendim o zaman. Sizin ekonomik modelinizde de KİT’ler yok, onun için. Adalet ve Kalkınma Partisinin ekonomik büyüme modelinde de KİT’ler yok ki zaten. Olmayan bir şeyi niye koyuyoruz?

BAŞKAN – Evet Sayın Bakan...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kenan Bey’in KİT’lerle ilgili önerisini düzenleyebiliriz ama dışarı çıkarılması ayrı bir şey, evet. KİT’leri çıkarabiliriz.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Onu bir daha oylayabiliriz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, KİT’leri çıkarabiliriz, heyetten çıkarabiliriz ama OSB dışına parselin çıkarılması konusu kalsın. O şekilde kabul ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, daha onu oylamadık, onu geldiği zaman hemen düzeltelim.

Sayın Budak, bir şey diyecek misiniz?

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, icradan gelen birisi olarak yani organize sanayi başkanlığı yapmış birisi olarak bu yıkım konusuyla ilgili organize sanayinin yönetimlerini büyük sıkıntıya sokarız. Zaten böyle bir uygulama, Bakanlığın talimatıyla lejant hükümleri çerçevesinde zaten böyle bir şey var ama uygulamada yönetimlerin, her biri organize sanayide sanayici olarak bir sanayicinin kaçaklarını yıkması onlar için çok büyük sıkıntı olabilir. Kolluk güçleri yok, Bakanlık talimat veriyor ama organize sanayilerin kolluk güçleri yok, aynı zamanda yıkımla ilgili ellerinde araç yok.

Bir de burada şöyle bir durum söz konusu: Sanayiciyi sanayiciye düşman edecek bir durumdur bu.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, ben bunu açıkladım. Bakanlık talimat verecek, siz kolluk kuvvetlerini çağıracaksınız OSB yönetimi olarak ve yıkım için bir şirketle anlaşacaksınız ve yıktıracaksınız. Bundan kolay ne var yani? Niye bunu zorlaştırıyorsunuz?

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Yok ama şöyle: Uygulamadan gelen birisi olduğum için biliyorum bunları. Sanayiciyi sanayiciye düşman edecek bir kararın bu kuruldan çıkmayacağını düşündüğüm için bu sözü aldım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ama yönetim ne demek? Ne demek OSB yönetimi?

TACETTİN BAYIR (İzmir) - Ama o da sanayici, bir vali değil, bir belediye başkanı değil yani. Sanayiciyi sanayiciye kırdırma mantığı var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, valilik ve kaymakamlık tarafından yıkılması bana da sıcak geliyor ama arkadaşlarımla istişare ettim, geçmişte bunun çok pratiğinin yürümediğini söylediler, o bakımdan...

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Ramazan Bey bu konuyla ilgili -geçmişte de- çok tecrübeli bir bürokratımız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – İşte, ben de ona sordum.

Bakın, belediyeler de yıkmıyor. Bakın, biz Bakanlık olarak sorumluluğu üstümüze alıyoruz, yıkım talimatını biz yazacağız. Yani OSB’ler de Bakanlıktan gelen talimatı uygulayacak.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Zaten kanunda var. Yani lejant hükümleri yok mu Ramazan Bey? Yani kaçakları yıkacak olan, sonuçta kamu gücü elinde bulunan kurumlar yani valilik, kaymakam, belediyeler. Onun için Ramazan Bey’in de bu konuyla ilgili bir görüşünü almak isteriz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, bakın, mevcut uygulamada bu şekilde fakat sonuç alamıyoruz ama şeyse “valilik ve kaymakamlık” da yazabiliriz, problem değil.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Sayın Bakan, belediye imarına karışmadığı bir şeyi niye yıksın yani?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, belediye değil, valilik ve kaymakamlık.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Bakanlık olursa daha şey olur yani.

ZEKİ AYGÜN (Kocaeli) – Sayın Bakanım, valilik kime bağlı? Bakanlığa bağlı.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, “valilik ve kaymakamlık” olarak düzenleyebiliriz.

BAŞKAN – Sayın Kütükcü, bir şey mi söyleyeceksiniz? Buyurun.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Sayın Bakanım, çok teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için.

Ben, Konya Sanayi Odası ve Konya Organize Sanayi Bölgesi Yönetim Kurulu Başkanlığı görevlerini yürütüyorum. Organize Sanayi Bölgeleri Üst Kurulu OSBÜK’ün de Yönetim Kurulu Başkanı ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinde de Yönetim Kurulu üyesi olarak görev yapıyorum.

Bu kanunun hazırlanmasında Sayın Bakanımızla ve Bakanlığımızın yetkilileriyle çok yoğun mutfak çalışmasında bulunduk ve bu hâle gelmesine Sayın Bakanımızın istişari çalışma anlayışıyla katkı vermeye çalıştık. Öncelikle ben bu kanun için Sayın Bakanımıza ve emeği geçen tüm Bakanlık yetkililerimize huzurlarınızda teşekkürlerimi sunuyorum.

Bu konudaki görüşümüzü bu müzakereler sırasında da ifade etmiştik. Bugün ifade edilen tereddütlere de katıldığımızı Sayın Bakanıma arz ettim. Organize sanayi bölgelerinin kolluk güçleri yok, organize sanayi bölgeleri kamu nitelikli kuruluşlar da değil ve kamu güçleri de yok. Ancak Sayın Bakanım “Bakanlık olarak bu yetkiyi veya sorumluluğu biz alalım üzerimize, bizim talimatımızla organize sanayi bölgeleri bunları uygulasin.” yaklaşımında. Bu yaklaşım, evet, daha öncekinden, organize sanayi bölgeleri yönetimleri açısından daha iyi bir yaklaşım, daha iyi bir çözüm. Ancak organize sanayi bölgelerinde sanayiciler ile organize sanayi bölgeleri yönetimlerini karşı karşıya getireceği bir gerçek ve bu yıkımı gerçekleştirmede çok zorluk çekeceğimiz bir gerçek.

BAŞKAN – Sayın Kütükcü, onu Bakanımız da söyledi.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Sayın Bakanımızın yaklaşımıyla ve uygun görmesiyle bu görevin kaymakamlıklara verilmesi daha doğru olur. Kamu gücüyle ve kolluk gücüyle, valiliğin talimatıyla kaymakamlık da yerine getirebilir diye bu öneriyi Sayın Bakanımızın da tasvip etmesini arzu ettiğimizi ifade ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz verdiğiniz bilgiler için.

Sayın Arslan’ın verdiği önergeyi Sayın Hükümetin...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir şey ilave etmek istiyorum izin verirseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Başkan, biraz önce konuyu arz ettim Sayın Bakana. Sayın Bakan da buna gerek görülmediğini ifade etti. Şimdi, dernek, vakıf veya kooperatifler; endüstri bölgelerinde imkân veriliyor, bu bölgelerde ortak olmasına, içinde bulunmasına. Ama OSB’lerde neden imkân verilmiyor, bunu öğrenmek istiyorum Sayın Bakanım. Yani aynı uygulamayı OSB’lerde de yapmış olsak bir sakıncası olur mu? Bunun cevabını istiyorum sizden.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Endüstri bölgelerinde var, OSB’yi neden ayırdınız?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ne sıkıntısı var, ne sakıncası var?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Arslan, az önce ifade ettim, arkadaşlarımla istişare ettim; geçmişte olumsuz örnekler yaşamışız. Endüstri bölgelerinde -birazdan gelecek- “yönetici şirket” tanımını getiriyoruz. Yönetici şirket profesyonel bir şirket olacak, endüstri bölgesini o yönetecek. Dolayısıyla şey farklı.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederiz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, bu metni şöyle... “Bakanlığın talimatı üzerine valilik ve kaymakamlıklarca yıktırılır.”

BAŞKAN – Tamam Sayın Bakanım, onu düzelttiriyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mevcut maddede var, “Bedeli, masrafı yapı sahibinden tahsil edilir.” şeklinde düzeltiyoruz.

BAŞKAN – Tamam Sayın Bakanım.

Sayın Arslan’ın verdiği önergeyi, Hükûmetin kabul etmediği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 33’üncü maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin onaltıncı fıkrasının son cümlesinin “Yıkım, Bakanlık talimatıyla OSB’nin yazılı bildirimi üzerine valilik veya kaymakamlık eliyle yapılır. Bedeli, yapı sahibi tarafından karşılanır.”

İrfan Bakır

Isparta

Tacettin Bayır

İzmir

Kazım Arslan

Denizli

Akif Ekici

Gaziantep

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hayır, öyle değil, OSB’nin talimatı yok. OSB çıkıyor aradan değil mi Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – OSB yok. “Bakanlık talimatı üzerine valilik ve kaymakamlık tarafından yıktırılır; bedeli, masrafı bina sahibinden tahsil edilir.” şeklinde...

BAŞKAN – Önergeyi yeniden okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 33’üncü maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesinin onaltıncı fıkrasının son cümlesinin “Yıkım, Bakanlığın talimatı üzerine valilik veya kaymakamlık tarafından yapılır. Yıkım bedeli, yapı sahibi tarafından karşılanır.”

İrfan Bakır

Isparta

Tacettin Bayır

İzmir

Kazım Arslan

Denizli

Akif Ekici

Gaziantep

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 33’üncü maddesinde yer alan “Ayrıca Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile Kamu İktisadi Teşebbüsleri OSB Müteşebbis Heyetine katılım sağlayabilir.” ifadesinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ahmet Kenan Tanrikulu

İzzet Ulvi Yönter

İzmir

İstanbul

BAŞKAN – Hükûmet bu önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

33’üncü maddeden sonra yeni bir madde ihdası var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 33’üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Akif Ekici

Isparta

İzmir

Gaziantep

Kazım Arslan

Tahsin Tarhan

Denizli

Kocaeli

“MADDE 34- 4562 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına ‘OSB, müteşebbis heyetin’ ibaresinden sonra gelmek üzere ‘veya genel kurulun vereceği karar üzerine yönetim kurulunun başvurusu ile’ ibaresi ve ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle ilk cümle olarak eklenmiştir.

OSB adına kamulaştırma yapacak idare, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca oluşturacağı kıymet takdir ve uzlaşma komisyonlarında OSB’den en az bir üyenin görevlendirilmesini ister. Tanınacak süre zarfında görevlendirme yapılmaması halinde, ilgili idare, komisyon üyelerinin tamamını kendi bünyesinden seçer.”

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Gerekçeyi okuyalım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

OSB’lerde genişleme veya altyapı ihtiyaçları kapsamında genel kurula geçildikten sonra da kamulaştırma yapılabilmektedir. Hâlbuki mevcut tasarı maddesine göre sadece müteşebbis heyetin başvurusu üzerine “kamu yararı kararı” verilebilmektedir. Önergeyle; genel kurul aşamasında da OSB’lerin kamulaştırma yaptırabilmelerine kanuni dayanak oluşturulması, kamu yararı kararı için başvurunun yönetim kurulu tarafından yapılması ve ayrıca 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca

oluşturulan kıymet takdir ve uzlaşma komisyonlarında, OSB'nin temsilcisine yer verilerek OSB'nin adına yapılacak kamulaştırma sürecini kendi çalışanları vasıtasıyla izleyebilmesine imkân sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeye Hükûmet katılıyor mu Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ben dinleyemedim kusura bakmayın, bir başka maddeyi, az önce geçen maddeyi...

Sayın Tanrıkulu, Kırıkkale'de bir OSB var ve buraya Makina Kimya ortak. Şimdi KİT'i çıkardığımız zaman -evet çıkaralım- bir sorun çıkıyor.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Bunu kişisel teşebbüslerle çözmeyelim Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani dolayısıyla hani “Son anda ortaya çıkan parlak fikirler sıkıntı yaratır.”dan hareketle bir sorun ortaya çıktı. Dolayısıyla bunu bir açıklığa kavuşturalım. Ben bunu tartışırken madde okundu, dolayısıyla dinleyemedim.

Şimdi KİT'leri çıkarırsak Sayın Başkanım... Kırıkkale'de bir OSB var, Silah İhtisas OSB var, bunun ortaklarından biri Makina Kimya; Makina Kimya da KİT. Soma'da da yine EÜAŞ var, Uzay Havacılık OSB'de Savunma Sanayii Müsteşarlığı var. Dolayısıyla, Sayın Tanrıkulu, bu maddenin olduğu gibi kalması...

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Şimdi, efendim, Savunma Sanayii Müsteşarlığı KİT değil, o apayrı bir olay.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, EÜAŞ ve Makina Kimya için söyledim. Bakın, sıkıntı KİT'lerin olmasından, ben de... Ama var, bunlar şu anda var. Dolayısıyla bunu çıkardığımız zaman mevcut OSB'lere sıkıntı çıkacak. Uygun görürseniz bu kalsın, bu şekilde düzeltme talep ediyoruz Hükûmet olarak. Yani Kenan Bey'in önergesindeki KİT kısmının alınmasını istiyoruz, sıkıntı çıkıyor.

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Tamam Sayın Bakan. O zaman tekririmüzakere yapacaksınız ancak öyle düzeltiriz. Bittikten sonra onu tekrar oylayacaksınız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, diğer önergeyi anlayamadım. Onu kısaca özetlerse önerge sahibi...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutturalım Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önerge sahibi Kazım Bey'se, Kazım Bey açıklasın, daha kolay.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Gerekçeyi okuyorum Sayın Bakan: “OSB’lerde genişleme veya altyapı ihtiyaçları kapsamında genel kurula geçildikten sonra da kamulaştırma yapılabilir. Hâlbuki mevcut tasarı maddesine göre sadece müteşebbis heyetin başvurusu üzerine “kamu yararı kararı” verilebilmektedir. Önergeyle; genel kurul aşamasında da OSB’lerin kamulaştırma yaptırabilmelerine kanuni dayanak oluşturulması, kamu yararı kararı için başvurunun yönetim kurulu tarafından yapılması ve ayrıca 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca oluşturulan kıymet takdir ve uzlaşma komisyonlarında, OSB’nin temsilcisine yer verilerek OSB’nin adına yapılacak kamulaştırma sürecini kendi çalışanları vasıtasıyla izleyebilmesine imkân sağlanması amaçlanmıştır.”

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, izin verirsiniz, bürokratımız...

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bizim mevcut kanunun 6’ncı maddesinde, “Organlar” başlıklı maddesinde “müteşebbis heyet (işletme aşamasında genel kurul)” ifadesi var. Bunu ayrıca her maddede yazmıyoruz. Yani müteşebbis aşamasındaki bir OSB daha sonra genel kurul aşamasına geçmiş ise de aynı yetkileri kullanma imkânı var zaten. Onun için bazı maddelerde “Müteşebbis heyet” yazar, genel kurul aşamasına geçse de zaten müteşebbis heyetin yetkilerini genel kurul aynen kullanabilmektedir mevcut kanunla.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Mevcut yasanın içinde, maddelerin içinde var mı diyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Var efendim. Onun için bu düzenlemeye gerek yok diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Ramazan Bey, teşekkür ediyoruz.

Hükûmet bu önergeye katılıyor mu?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir saniye, bir saniye... Arkadaş bir açıklama yapsın.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Sayın Bakan, Sayın Başkan ve Komisyonun değerli üyeleri hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada bir yanlış anlama var. Yargıtayın bu konuda kararları vardır, münhasıran müteşebbis heyete verilmiş yetkileri organize sanayi bölgeleri genel kurulunun kullanamayacağı noktasında, birincisi bu.

İkincisi, zaten önergenin sanıyorum ikinci kısmında farklı bir şey var. Farklılık şu: Organize sanayi bölgeleri artık kamulaştırma yapamıyor biliyorsunuz, Anayasa Mahkemesi iptal etti. Anayasa Mahkemesinin iptali üzerine de yeni bir düzenleme yapıldı. Bu düzenleme çerçevesinde bazı idareler organize sanayi bölgeleri adına kamulaştırma yapabiliyor ve organize sanayi bölgeleri sistemin tam dışında. Kamulaştırma Kanunu’nda yapılacak bir düzenlemeyle en azından takdir komisyonlarında ve uzlaşma komisyonlarında organize sanayi bölgelerinin bir personelinin orada bulunmasına imkân sağlanıyor önergeyle.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ankara Sanayi Odası Başkanı da bir şey söyleyecek galiba bu konuda.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Söz hakkı istiyor musunuz Sayın Başkan?

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Bakanım, neticede biz sanayicinin parasını kullanıyoruz. Sanayicinin o komisyonlarda temsil edilmesinde fayda vardır efendim. O komisyonda, takdir komisyonunda ve bu, kamulaştırma işlemlerini takip eden heyetin içerisinde OSB temsilcisinin de bulunmasında, haklarını savunması açısından ve iş ve işlemleri takip etmesi açısından fayda vardır. Çünkü kamulaştırmada yapılan hataları -İkitelli OSB’de var, bizde var mesela- onların bedelini tekrar, gene OSB ödemek mecburiyetinde kalıyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani takdir komisyonunda OSB yönetiminden bir kişinin olmasında fayda var diyorsunuz, doğru mu?

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Evet.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir temsilcinin... Tamam, kabul, bu şekilde düzenliyoruz metni. Tamam, maddeyi bu şekilde düzenliyoruz. Takdir komisyonunda bir temsilcisinin olmasını...

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Kamulaştırma davalarını da takip edebilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, bunu kabul ediyoruz.

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Önergenin diğer kısmı, Sayın Bakanım...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Diğer kısmında ne vardı?

YASAMA UZMANI MUSTAFA ŞAHİN – Müteşebbis heyet, genel kurul mündemiç mi, meri mevzuatta genel kurul aşamasında da Sayın Müsteşar Yardımcımız şey yaptı...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Deminki açıklamamda, kanunun zaten 6’ncı maddesinde müteşebbis heyet aşamasında OSB tüzel kişiliği müteşebbis heyetin en üst organı. Genel kurul aşamasına geçtiği zaman da genel kurul müteşebbis heyetin bütün yetki ve sorumluluklarını aynen üstleniyor. Dolayısıyla bu yönde burada bir düzenleme yapmaya gerek yok diye düşünüyorum. Zaten kanunda var olan bir şeyi ikinci defa yapmanın bir anlamı yok ki mükerrerlik olur.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, “Zaten kanunda bu yetki var, dolayısıyla tekrar bir düzenleme yapmayalım.” diyor arkadaşımız. Dolayısıyla birinci kısım “hayır”, ikinci kısım “evet”.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Zaten birinci kısımla ilgili bir düzenleme istenmiyor efendim, sadece ikinci kısımla ilgili bir düzenleme isteniyor, oraya üye verilmesi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey, evet.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bizim teklifimiz de önergemizde o şekilde.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

34’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 34- 4562 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Müteşebbis heyet; OSB’nin kuruluşuna katılan kurum ve kuruluşların karar organlarıncı, organlarında görevli olanlardan veya mensupları arasından tespit edilecek onbeş asıl ve onbeş yedek üyeden oluşur.”

“Müteşebbis heyette yer alan üyeler vali hariç dört yıl için seçilir ve temsil ettikleri kurum ve kuruluşlardaki görevleri sona erdiğinde üyelikleri düşer. Üyelikten düşen veya ayrılan üyenin yerine, temsil ettiği kurum ve kuruluşun ön sıradaki yedek üyesi geçer. Katılan üye, yerine geçtiği üyeden kalan süreyi tamamlar. Vali, müteşebbis heyette bulunması durumunda yedek üye uygulamasından istisna tutulur.”

“OSB organlarında görev alanlar, vali hariç diğer OSB’lerin organlarında görev alamazlar.”

(Oturum Başkanlığına Başkan Ziya Altunyaldız geçti)

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 34’üncü maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 7’nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Vali, müteşebbis heyette bulunması durumunda yedek üye uygulamasından istisna tutulur.” cümlesinin tasarı metninden çıkarılmasını ve maddenin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kazım Arslan

Akif Ekici

Tahsin Tarhan

Denizli

Gaziantep

Kocaeli

Tacettin Bayır

Didem Engin

İrfan Bakır

İzmir

İstanbul

Isparta

“Yönetim kurulu üyeleri, yönetim kurulu üyesi oldukları OSB haricinde, birden fazla OSB’nin müteşebbis heyetinde ve denetim kurulunda görev alamazlar.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

4562 sayılı Kanun’un tasarıyla değiştirilen üçüncü fıkrasında “vali hariç” ibaresine yer verilerek suretiyle valiler, ikinci fıkra da geçen “Müteşebbis heyette yer alan üyelerin dört yıl için seçileceği, üyelikten düşen veya ayrılan üyenin yerine geçecek yedek üyenin kalan süreyi tamamlayacağı” yönündeki düzenlemenin dışında bırakılmıştır. Bu nedenle “Vali, müteşebbis heyette bulunması durumunda yedek üye uygulamasından istisna tutulur.” hükmüne yer verilmesine gerek kalmadığı düşünülmektedir.

Ayrıca, tasarıda öngörülen ve 4562 sayılı Kanun’un 7’nci maddesine eklenen son fıkra, OSB organlarında görev alanların, vali hariç diğer OSB’lerin organlarında görev alamayacağını düzenlemektedir. Müteşebbis heyet veya genel kurullar, OSB’lerin en yüksek karar organıdır. Katılımcıların tamamı aslında OSB genel kurulu üyesi ve görevlisidir. Tasarı, genel kurul aşamasında olan OSB’lerin katılımcılarının dahi diğer OSB’lerin organlarında görev alamayacağını ifade etmektedir. Diğer yandan, bir OSB’nin organında görev alan bir kişinin, bir başka OSB’nin organında görev alması yasağının fazlasıyla sınırlayıcı olacağı bir gerçektir. Önergeyle, bir OSB’nin yönetim kurulunda görev alan kişinin, bir başka OSB’nin yönetim kurulu üyesi olamayacağı, ancak bilgi ve tecrübelerin paylaşılması amacıyla bir diğer OSB’nin müteşebbis heyetinde veya denetim kurulunda görev alması mümkün hâle getirilmektedir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 35’i okutuyorum:

MADDE 35-4562 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yönetim kurulu, müteşebbis heyetin en az dördü kendi üyeleri arasından olmak üzere seçeceği beş asıl, beş yedek üyeden oluşur. Genel kurula geçen ve müteşebbis heyetin sona erdiği OSB’lerde, yönetim kurulu yönetmelikle belirlenecek kriterlere göre en fazla onbir asıl ve onbir yedek üyeden oluşur. Yönetim kurulu üyeleri dört yıl için seçilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ben bir açıklama istiyorum burada.

BAŞKAN – Tahsin Bey, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, burada bir açıklama istiyorum. “Genel kurula geçen ve müteşebbis heyetin sona erdiği OSB’lerde, yönetim kurulu yönetmelikle belirlenecek kriterlere göre en fazla onbir asıl ve onbir yedek üyeden oluşur.” diyorsunuz. En fazla, yani 3, 5, 7, 9 olabilir, neden böyle açık bırakıldı? Açıklama istiyorum.

NECİP KALKAN (İzmir) – Atatürk Organize 5 kişi istiyor.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsin Bey, çok talep var. Yani 15, daha yukarı çıkabilir. Bir üst limit getiriyoruz ama OSB isterse daha az da yapabilir. Az önce Necip Bey’in söylediği konu, 5 de olabilir, 7 de olabilir, kendileri karar verecekler ama bir üst limit getiriyoruz.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – 3’te bırakırsa çoğu OSB ne yapıyorsunuz? Olabilir mi?

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Acaba bir alt limit de mi koymak lazım, hani tavanı bu, tabanı bu gibi?

BAŞKAN – Alt limite çok ihtiyaç olmaz, öyle değil mi Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani genelde üst limitte sıkıntı var.

BAŞKAN – Alt limite pek ihtiyaç olmaz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Üste talep var.

BAŞKAN – Aynen.

Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 36’yı okutuyorum:

MADDE 36- 4562 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “iki” ibaresi “dört” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Önerge yok.

Madde üzerinde söz almak isteyen yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

36’ncı maddeden sonra gelmek üzere yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 36’ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahin Tin

Mehmet Uğur Dilipak

Mehmet Erdoğan

Denizli

Kahramanmaraş

Gaziantep

Necip Kalkan

İzmir

MADDE 37- 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “müteşebbis heyet” ibaresi “yönetim kurulu” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen?

Çetin Osman Bey söz istedi, Çetin Osman Bey’e söz veriyorum.

Buyurun.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, müteşebbis heyetler kapsayıcıdır yani bir anlamda belediyelerdeki Meclis üyeleri gibidir ve sayısı da 15’tir yanılmıyorsam. Sadece yönetim kuruluyla uyumlu değil, müteşebbis heyetlere bölge müdürünün uyumlu çalışması gerekir. Yani burada sadece yönetim kuruluyla seçilmiş olan bir bölge müdürü diğer tarafta müteşebbis heyet üyeleriyle de uyumsuz çalışır anlamı çıkar. Sadece yönetim kuruluna bakar, yönetim kurulu başkanına bakar, hâlbuki eğer genel kurula gidip sanayiciye devredilmediyse burada sayın valiler de müteşebbis heyet başkanıdır. O yüzden müteşebbis heyet tarafından bölge müdürünün seçilmesi doğru bir uygulamaydı geçmişte ve böyle devam etmesi de bence uygundur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Burada Memiş Bey’e söz veriyorum.

Memiş Bey, buyurun.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, sayın milletvekillerimiz; biz organize sanayi bölgeleri yönetimlerinde bölge müdürlerimizle uyumlu çalışmayı çok önemsiyoruz çünkü birlikte tüm sorumluluğu paylaşıyoruz. Tüm sorumluluğumuz bölge müdürlerimizle birlikte yönetim kurulu üyelerimizin ve müteşebbis heyet üyelerimizin üzerinde.

Bölge müdürlerimizin nasıl seçildiğiyle ilgili aslında geçmişten gelen uygulamada, bir miktar ilk dönemlerde, müteşebbis heyetin ve yönetim kurullarının belki de konuya yeteri kadar hâkim olamadığı dönemlerde çok önemli bir maddeydi bu madde. Ancak şu anda yönetim kurulları, müteşebbis heyet üyeleri... Yönetim kurulu müteşebbis heyetin içinden seçiliyor bir defa yani müteşebbis heyetin oy birliğiyle seçiliyor. Dolayısıyla yönetim kuruluyla yürümesini biz önemsiyoruz, yönetim kurulu kendi çalışacağı çalışma ekibini kendisi seçebilsin diye düşünüyoruz, bu uygulamanın da pratiğe uygun olduğunu düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Memiş Bey.

Nurettin Bey, buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Başkan, Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu çıkmadan önce Fonlar Yönetmeliği kapsamında organize sanayi bölgeleri idare ediliyorlardı ve bu dönemde neredeyse organize sanayi bölgelerini bölge müdürleri idare ediyordu. Çok güçlü o tarihte bölge müdürleri vardı mevzuatı iyi bildikleri için. Daha sonra kanunun yapılmasıyla beraber organize sanayi bölgesinde mülk sahibi sanayiciler gerçekten ellerini taşın altına koydular ve bu kanunu iyice öğrendiler. Bu geçiş döneminde kuvvetli organize sanayi bölge müdürleri tarafından kanuna böyle bir madde konu kendi statülerini korumak için ve yaşamış olduğumuz olaylar,

yaşadığımız tecrübeler bunun yanlış olduğu doğrultusunda. Bu anlamda organize sanayi bölgesi yönetiminin kendi çalışacağı personeli seçme hakkının da onda olması gerektiğine inanıyorum, bunun daha yararlı olacağı kanaatindeyiz. Bu teklif de zaten sektör tarafından yapılmış bir tekliftir efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Nurettin Bey.

Hükûmetimiz aynı kanaatte sanırım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

O zaman maddeyi bu hâliyle oylarınıza sunuyorum...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Bir açıklama olabilir mi? Yani yönetim kendisi mi seçecek?

BAŞKAN – Açıklama yapıldı ya, yönetim seçecek.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 37’yi okutuyorum:

MADDE 37- 4562 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinde yer alan “cezaları” ibaresi “faizleri” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Su, elektrik ve doğalgaz gelirleri haczedilemez ve amacı dışında kullanılamaz.

OSB vermekle yükümlü olduğu hizmetlerle ilgili olarak katılımcılardan bağış adı altında bedel talep edemez.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

NECİP KALKAN (İzmir) – Başkanım, bir şey ekleyebilir miyim.

BAŞKAN – Buyurun.

NECİP KALKAN (İzmir) – Bu gecikme faizleriyle ilgili çok şikâyet alıyoruz. Bu gecikme faizlerinin bir indirimi veyahut da bir usulü yok mu?

BAŞKAN – Bir önerge geliştirelim Sayın Kalkan, bir önerge çalışsınlar arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 37’nci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 12’nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “iştirak” ibaresinin “katılma” olarak değiştirilmesini, aynı fıkranın (b) bendinde yer alan “Arsa tahsisi yapılan veya satışı yapılan ve OSB’de faaliyet gösterecek olan ve gösteren katılımcıların” ibaresinin “Katılımcıların” olarak değiştirilmesini; aynı fıkranın (c) bendine “Arsa” ibaresinden sonra gelmek üzere “tahsisi ve” ibaresinin eklenmesini; maddenin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

“Katılımcılar hakkında mahkemelerce verilen iflas erteleme ihtiyati tedbir ve iflas erteleme kararları, katılımcının bu madde uyarınca OSB’ye olan elektrik, su ve doğalgaz borçlarının ifasını, takibini ve tahsilini durdurmaz ve yükümlülüklerini yerine getirmesine engel oluşturmaz.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

4562 sayılı Kanunun OSB’lerin gelirlerini düzenleyen 12’nci maddesinde; “Müteşebbis heyete katılan kurum ve kuruluşların verdikleri” paralar, “iştirak payı” olarak isimlendirilmektedir. Oysaki kanunun söz konusu paralara ilişkin düzenleme yapan, 13’üncü maddesinde “katılma payı” isminin kullanıldığı görülmektedir. Kavram kargaşasının giderilmesine yönelik düzenleme yapılmasında fayda olacağı değerlendirilmektedir.

Yine 4562 sayılı Kanunun 12’nci maddesinin (b) bendinde yer alan “Arsa tahsisi yapılan veya satışı yapılan ve OSB’de faaliyet gösterecek olan ve gösteren katılımcıların” ibaresi, katılımcıyı tanımlamak için yazılmıştır. 4562 sayılı Kanunun 3’üncü maddesinde katılımcı tanımı yer aldığından, burada bu ibarenin tekrar yer almasında fayda bulunmamaktadır. Önergeyle daha sade bir anlatım sağlanması amaçlanmaktadır. OSB’lerin arsa tahsisi gelirlerinin de satış gelirlerinin yanı sıra belirtilmesinde fayda bulunmaktadır.

OSB’ler, katılımcıları hakkında mahkemelerce verilen iflas erteleme kararları sebebiyle piyasa şartlarında bedelini ödeyerek satın alıp katılımcılara verdikleri elektrik, su ve doğal gaz hizmet bedellerini tahsil edememekte ve bu durum özellikle üretimde olan işletme sayısı bakımından yeterli düzeye ulaşmamış OSB’lerin gelirlerinin giderlerini karşılayamamasına yol açmaktadır. Bir OSB’de iflas erteleme kararı almış işletme sayısının fazlalığı veya iflas erteleme kararı almış işletme veya işletmelerin OSB’ye olan ödeme yükümlülüklerinin büyüklüğü OSB’yi zora sokabilecektir. Ayrıca iflas ertelenmesi aşamasında yaşanabilecek hileli işlemler nedeniyle OSB’ler alacaklarının tahsili sorununu yaşayacaktır. Bu nedenle, OSB’lerin bedelini ödeyerek satın alıp katılımcıya verdiği elektrik, su ve doğal gaz hizmetinin tahsilatında istikrar ve süreklilik sağlanabilmesi amacıyla İcra ve İflas Kanunu’na istisna getirilmiştir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ben anlamadım yani çok uzun cümleler ve geniş bir şey var, inanın anlamadım.

BAŞKAN – O zaman anlamadıysanız katılmanız çok mümkün gözükmüyor Sayın Bakan.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Bakanım, on üç saat geçti normaldir anlamamanız, ben de anlayamıyorum. On üç saatir çalışıyoruz, normaldir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, ondan değil, cümleler çok uzundu.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buradan katılmadığınızı anlıyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Anlamadım ve katılmıyorum, evet.

BAŞKAN – Memiş Bey, buyurun.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, bu madde organize sanayi bölgeleri için son derece önemli bir madde, Sayın Bakanımıza ve Bakanlığımıza teşekkür ediyoruz. Bu madde uygulanmaya geçmeden önce elektrik, su tahsilatlarımız haczedilebildiği için çok sıkıntılı durumlara düşüyor idik. Ancak getirilen önergede buna bir ek yapılması, bir destek ifade ediliyor. İflas erteleme almış şirketlerin de yine elektrik, su, doğal gaz paralarının iflas ertelemeden dolayı korumaya alınmaması ve onların tahsil edilebilirliğini öneriyor. Bu doğru bir yaklaşım, şöyle ki: İflas erteleme almış şirketler öyle bir koruma zırhı içine alınıyor ki biz, organize sanayi bölgesinin normal katılımcılarının elektrik, su paralarını ödemedikleri takdirde elektriklerini kesbildiğimiz hâlde iflas erteleme almış şirketlerin elektrik, su paralarını ödememeleri hâlinde bile elektriklerini kesemiyor idik. Yani bu, normal, gününde borcunu ödeyen ama arada bir aksatmış olan sanayicimize yaptığımız işlemi iflas erteleme almış bir şirkete yapamama gibi bir adaletsiz bir durumu getiriyor idi. Bu düzeltmenin haklı olduğunu, daha adil bir uygulama getireceğini düşünüyorum Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeye Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, Kazım Bey’e teşekkür ediyoruz.

Katılıyoruz.

BAŞKAN – Önergeye katıldınız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, katılıyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyoruz.

38’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38-4562 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“OSB’nin kuruluşuna katılacak kurum ve kuruluşlar, müteşebbis heyette bulunduracakları her bir temsilci için yüzbin Türk Lirasından az olmamak üzere belirleyecekleri meblağı il özel idaresi, il özel idaresi bulunmayan illerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı adına açılan banka hesabına yatırır. Yüzbin Türk Lirası olan alt sınır, her yıl 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenen yeniden değerlendirme oranında artırılır. Bu şekilde il özel idaresi, il özel idaresi bulunmayan illerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı hesabına yatırılan meblağ, OSB tüzel kişilik kazandığında OSB’ye devredilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 39’u okutuyorum:

MADDE 39-4562 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş ve aynı maddenin beşinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“OSB'lere faaliyetleri için gerekli olan ve Bakanlıkça uygun görülecek projeler için kredi verilebilir?”

“Kullandıkları krediler için Bakanlıkça kredi faiz desteği verilebilir.”

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyoruz.

Madde 40'ı okutuyorum:

MADDE 40- 4562 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine “Bakanlığa” ibaresinden sonra gelmek üzere “satışı takip eden ayın ilk haftası içerisinde” ibaresi eklenmiş ve aynı maddeye birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Parsel birim maliyeti; altyapısı tamamlanmış ve işletmeye geçmiş OSB'nin muhasebe kayıtlarındaki kamulaştırma, altyapı inşaatı, arıtma tesisi maliyeti, genel idare giderleri ve yatırım ile ilgili cari giderlerden oluşan toplam yatırım tutarının 213 sayılı Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı ile güncellenerek toplam sanayi alanına bölünmesiyle hesaplanır. Bulunan birim maliyetinin %25 fazlasını geçmemek üzere parsel birim satış fiyatı belirlenir. Altyapı yatırımları devam eden OSB'lerde yatırım tutarları ve diğer masraflar tahmini olarak hesaplanır ve kalan harcamalar için taahhütname alınır. Bu şekilde hesaplanan parsel birim maliyeti sonraki yıllar için yeniden değerlendirme oranlarına göre güncellenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen? Yok.

Bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/837 esas sayılı Kanun Tasarısı'nın çerçeve 40'ıncı maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun'un 15'inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

Tacettin Bayır

Didem Engin

İrfan Bakır

İzmir

İstanbul

Isparta

“Arsa tahsis ve satışları, müteşebbis heyetin veya genel kurulun belirleyeceği prensipler çerçevesinde yönetim kurulu tarafından yapılır ve Bakanlığa tahsis veya satışı takip eden ayın ilk haftası içerisinde bilgi verilir.”

Gerekçe:

4562 sayılı Kanun çerçevesinde OSB'lerin direkt olarak arsa satışı yapmalarına imkân bulunmamaktadır. Kanunda yer alan hükümler gereğince OSB tarafından katılımcıya öncelikle arsa tahsisi yapılmakta, mevzuatta öngörülen koşulların gerçekleşmesini müteakip tapuları verilmek

suretiyle mülkiyetleri devredilmektedir. Bu nedenle “arsa satışları” başlıklı 15’inci maddenin arsa tahsisinden bağımsız uygulanması mümkün olmayıp maddenin bu gerçekliğe uygun hâle getirilmesi amaçlanmıştır.

OSB’lerde genel kurula geçildikten sonra yapılacak tahsis ve tapu devri işlemleri için “arsa tahsis ve satışları konusunda prensipleri belirleme” yetkisinin genel kurulda olduğu hususunun da maddede belirtilmesi uygun görülmektedir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsin Bey, açıklama yapar mısınız? Çünkü “müteşebbis heyet” aslında işletme aşamasında “genel kurul” demek. Yani “genel kurul” artı “genel kurul” mu demek istiyoruz?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sadece tahsisle ilgili.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tahsisle ilgili, evet.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakan, burada sadece maddeye “tahsis” ekleniyor, bir de...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Aynı anlamsa sorun yok.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – ...biraz daha genişletilerek “Müteşebbis heyetin devamına ilaveten genel kurulun belirleyeceği -yani müteşebbis heyetle birlikte genel kurulun da belirleyeceği- prensipler çerçevesinde yönetim kurulu tarafından yapılır ve Bakanlığa tahsis veya satışı takip eden ayın ilk haftası içerisinde bilgi verilir.” diyor. Burada amaç aslında, biraz maddeyi daha geniş, daha hareketli bir noktaya getirilebilecek bir duruma getirmektir. Yani burada engelleyici veyahut da önüne bir sıkıntı verecek bir düzenleme, bir ilave istenmiyor, sadece rahatlatıcı ilaveler yapılmak suretiyle maddenin daha rahat uygulanmasına olanak sağlayacak bir değişiklik.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kazım Bey, arkadaşların bir açıklaması var.

Ramazan Bey, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Sayın Başkanım, şimdi, 15’inci madde organize sanayi bölgelerinde arsa satışlarını düzenleyen bir madde, 18’inci madde de arsa tahsislerini düzenleyen bir madde. Dolayısıyla, burada tahsisle ilgili bir durum söz konusu değil, birincisi. İkincisi, zaten, az önce bir başka önerge üzerinde de yaptığım açıklamada olduğu gibi, 6’ncı maddede kanunun yürürlükteki metninde OSB organlarını sayarken “müteşebbis heyet”, parantez içerisinde “işletme aşamasında genel kurul” diye zaten yer almaktadır. Dolayısıyla, “müteşebbis heyet”in geçtiği yere daha sonra “genel kurul” kelimesinin ilave edilmesi yine mükerrerlik olacak, zaten “organlar” maddesinde bu var.

Arz ederim.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Mükerrer olacağı için katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 41’i okutuyorum:

MADDE 41-4562 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Müteşebbis heyet ile yönetim ve denetim kurullarının üyelerine, müteşebbis heyet tarafından tespit edilen tutarda huzur hakkı ödenebilir. Ödenecek bu huzur hakkının aylık toplam tutarı, her yıl Yüksek Planlama Kurulunca belirlenen kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarının yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen net aylık ücreti aşamaz. Müteşebbis heyet üyelerinden kamu personeli olanlara 4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12 nci maddesi çerçevesinde ödeme yapılır.

Genel kurula geçen ve müteşebbis heyetin görevinin sona erdiği OSB’lerde yönetim ve denetim kurulu üyelerine, genel kurul tarafından tespit edilecek tutarda huzur hakkı ödenebilir.

Huzur hakkı ödemeleri OSB ‘nin Bakanlıktan aldığı kredi dışında, kendi kaynaklarından

Aynı OSB organlarında birden fazla görevi bulunanlara, bu görevlerinden sadece biri için huzur hakkı ödenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde önerge? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 42- 4562 sayılı Kanunun 18 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 18- Katılımcılara arsa tahsisi, Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelik göre müteşebbis heyet tarafından yapılır.

Bakanlık gerekli gördüğü takdirde, OSB’de yer tahsis edileceklerin temel vasıfları ile iştigal konularını kuruluş protokolünde belirleyebilir. Katılımcılara tahsis veya satışı yapılan arsalar hiçbir şekilde tahsis amacı dışında kullanılamaz. Bu arsalar katılımcılar ve mirasçıları tarafından borcun tamamı ödenmeden ve tesis üretime geçmeden satılamaz, devredilemez ve temlik edilemez. Bu husus tapuya şerh edilir. Arsa tahsis ve satışının şirket statüsündeki katılımcılara yapılması hâlinde, borcu ödenmeden ve tesis üretime geçmeden arsanın satışını ve spekülatif amaçlı işlemlerle mülkiyet hakkının devrini önlemeye yönelik tedbirleri almakla Bakanlık yetkilidir.

Ancak arsa tahsisi yapılan firmanın tasfiyesi hâlinde, firmanın katılımcı vasfını taşıyan ortağına veya ortaklarına tahsis hakkının devri mümkündür. Bu konudaki işlemlerin muvazaalı olup olmadığını tetkikle ve sonucuna göre gerekli tedbirleri almakla Bakanlık yetkilidir.

Bu husustaki yasaklara aykırılığın mahkemece tespiti hâlinde, arsa kimin tasarrufunda olursa olsun tahsis veya satış tarihindeki bedeli ile geri alınarak bir başka katılımcıya tahsis ve satışı yapılır.

Tahsis edilen arsaların tapuları, katılımcı tarafından tahsis bedelinin tümüyle ödenmesi veya tahsis bedelinden kalan borç için teminat mektubu verilmesi ve OSB’nin kesin olarak belirleyeceği arsa bedelleri ile yapılacak diğer yatırımlara itirazsız olarak katılacağına ilişkin noter tasdikli taahhütname vermesi koşullarının gerçekleşmesi hâlinde tesisi üretime geçenlere geri alım hakkı şerhi konulmadan, tesisi üretime geçmeyenlere ise geri alım hakkı şerhi konularak verilir.

Katılımcının kendisine tahsis edilen parsel üzerinde gerçekleştireceği sabit yatırım tutarının en az %50’si tutarında bankalar veya kredi kuruluşlarından yatırım kredisi alması durumunda altıncı fıkrada aranan şartları sağlayanlarda üretime geçme şartı aranmaksızın geri alım şerhi konulmadan; Bakanlık kredisi kullanan OSB’lerde ipotekli, Bakanlık kredisi kullanmayan OSB’lerde ipoteksiz tapu verilebilir. Katılımcının yönetmelikte belirlenen süreler içinde üretime geçmemesi ve kredi sözleşmesinin sona ermesi durumunda tahsis için ödenen tutar toplamının tahsis tarihinden sonraki

yıllar için 213 sayılı Kanun uyarınca açıklanan yeniden değerlendirme oranlarına göre güncellenmesi ile elde edilen tutarın ilgilinin banka hesabına yatırılmasını müteakip, parsel OSB adına tescil edilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin hususlar yönetmelikle belirlenir.

Hâlihazırda geri alım şerhli tapusunu alan katılımcılar hakkında yedinci fıkra hükümleri kıyasen uygulanabilir.

OSB sınırları içerisinde yer alan OSB mülkiyetinde bulunmayan taşınmazların tamamının tapu kaydına “Taşınmazın icra yoluyla satışı dâhil üçüncü kişilere devrinde OSB’den uygunluk görüşü alınması zorunludur.” şerhi konulur. Bu durumda eski katılımcının vermiş olduğu taahhütler, yeni alıcı tarafından da aynen kabul edilmiş sayılır.

Hizmet ve destek alanları haricinde OSB’lerde yer alan her bir parselde bir katılımcı ya da katılımcının kiracısı üretim yapabilir. 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda tanımlanan hâkim ve bağlı şirketler bu hükümden istisnadır.

OSB’lerde yer alacak sanayi kuruluşlarının müşterek yararlarına yönelik hizmet vermek üzere; kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşları ile müteşebbis heyette temsil edilen kurum ve kuruluşlara, müteşebbis heyet tarafından, mülkiyeti OSB’de kalmak üzere arsa tahsis edilebilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın çerçeve 42’nci maddesiyle değiştirilen 4562 sayılı Kanun’un 18’inci maddesinin birinci ve onuncu fıkralarının sırasıyla aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Akif Ekici

Kazım Arslan

Kocaeli

Gaziantep

Denizli

İrfan Bakır

Tacettin Bayır

Isparta

İzmir

“Arsa tahsisi, yönetmelik hükümlerine göre müteşebbis heyetin veya genel kurulun belirleyeceği prensipler çerçevesinde yönetim kurulu tarafından yapılır ve Bakanlığa tahsisi takip eden ayın ilk haftası içerisinde bilgi verilir.”

“OSB’lerde yer alan her bir sanayi parselinde bir katılımcı ya da katılımcının kiracısı üretim yapabilir. Ancak 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda tanımlanan hâkim ve bağlı şirketler ile katılımcının ürettiği malların araştırma ve geliştirmesini, tanıtımı ve pazarlanmasını veya lojistik işlerini yapmak üzere katılımcı şirketin hâkim ortağının, hâkim ortağın eşinin veya birinci derece kan hısımlarının en az yüzde 51 hisse ile pay sahibi olduğu aile şirketleri katılımcıya ait işyerinde faaliyette bulunabilir. Bu fıkra uyarınca, katılımcıya ait iş yerinde faaliyette bulunma şartlarının kaybedilmesi hâlinde, katılımcı bu durumu OSB’ye bildirir ve ilgili şirketin otuz gün içinde faaliyetini sonlandırır. Aynı iş yerinde birden fazla işletmenin veya şirketin faaliyette bulunması hâlinde, OSB’ye karşı esas sorumlu, katılımcıdır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

Gereğçe:

Birinci fıkrayla ilgili olarak;

4562 sayılı Kanun çerçevesinde “arsa tahsisi” esas itibarıyla katılımcılara yapılmakla birlikte, örneğin üzerinde çalışılmakta olan 18’inci maddenin son fıkrasında yer alan düzenlemede de olduğu gibi, katılımcı vasfı olmayan kurum ve kuruluşlara yapılan kullandırmalar için de “tahsis” deyimini kullanılmaktadır. O nedenle maddenin ilk fıkrasının “Katılımcılara” ibaresiyle başlamasının uygun olmadığı düşünülmektedir. 4562 sayılı Kanun’un uygulanmasıyla ilgili usul ve esasları yönetmelikle belirleme yetkisi, tasarının 48’inci çerçeve maddesiyle değiştirilen 27’nci maddenin son fıkrası gereğince Bakanlığa aittir. Bu nedenle fıkra metninden “Bakanlık tarafından çıkarılan” ibaresinin çıkarılması uygun görülmektedir.

Arsa tahsisi işleminin fiilen müteşebbis heyet tarafından tesis edilmesi mümkün değildir. Kanun’un 15’inci maddesiyle de paralellik sağlanması ve tahsis işleminin müteşebbis heyetin veya genel kurulun belirleyeceği prensipler çerçevesinde yönetim kurulu tarafından yapılacağı, bunun da süresinde Bakanlığa bildirileceği hükmüne yer verilmesi amaçlanmıştır.

Onuncu fıkrayla ilgili olarak;

Tasarının düzenlediği fıkraya göre, hâkim ve bağlı şirket ilişkisi hariç, OSB’lerde her parselde katılımcı veya kiracısı faaliyette bulunabilecektir. TTK’ya göre katılımcı şirket ile hâkim şirket, bağlı şirket ilişkisi olan şirketlerin, aynı iş yerinde (parselde/tesiste) faaliyette bulunması gerekli olmakla birlikte, katılımcı şirketin hâkim ortağının, bu ortağın eşinin yahut birinci derece kan hısımlarının birlikte veya ayrı ayrı pay sahibi oldukları şirket veya şirketleri varsa, bu şirketler katılımcı şirketle aynı iş yerinde faaliyette bulunamayacaklardır.

Önergeyle; tasarı maddesinde yer alan “hizmet ve destek alanları” ibaresinin metinden çıkarılması ve “parsel” ibaresinin “sanayi parseli” olarak değiştirilmesi öngörülmüştür.

OSB’lerin ve katılımcıların esas beklentisi; OSB’ye karşı esas sorumlunun katılımcı şirket olması şartıyla kendisine ait iş yerinde imalatını yaptığı ürünlerin AR-GE’si, pazarlaması ya da lojistik işleri için kurduğu ancak hâkim şirket-bağlı şirket ilişkisi olmayan diğer şirketlerinin de katılımcıya ait iş yerinde faaliyette bulunabilmesine olanak sağlanmasıdır.

Bu çerçevede; katılımcının diğer şirketlerinin, OSB’de bulunan iş yerinde faaliyette bulunabilmesinin önü açılmaktadır. Ayrıca, maddede belirtilen faaliyet konularının değişmesi veya hisse oranının yüzde 51’in altına düşmesi durumlarında, katılımcıya ait iş yerinde faaliyette bulunma şartlarını kaybeden şirketin artık o iş yerinde faaliyette bulunamayacağı, katılımcının sorumluluğu ve uygulama esaslarının yönetmelikle belirleneceği düzenlenmektedir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, önerge iki kısımdan oluşuyor. Birinci paragraf yani “Arsa tahsisi”yle başlayan paragraf; buna katılabiliriz, katılıyoruz. İkinci paragrafta katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önder Bey, bu konuda bir açıklama yapar mısınız.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, Sayın Komisyon üyeleri; şimdi, burada, bu maddede aslında önemli bir değişiklik yapılıyor. TTK’daki bağlı şirket-hâkim şirket ilişkisi olan şirketlerin katılımcıya ait iş yerinde faaliyette bulunması öngörülüyor.

Sayın Başkan, önergedeki ikinci fıkrayla ilgili açıklama, değil mi?

BAŞKAN – Önergeyle ilgili açıklama lütfen.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Birinci ve onuncu fıkra.

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ DERNEĞİ HUKUK DANIŞMANI ÖNDER CANPOLAT – Ben şimdi onuncu fıkrayla ilgili açıklamada bulunuyorum Sayın Bakanımın katılmadığı.

Burada Türk Ticaret Kanunu’na göre bağlı şirket-hâkim şirket ilişkisi olan katılımcıya ait ya da daha doğrusu katılımcının şirketinin faaliyette bulunan şirketinin bağlı şirket ilişkisi-hâkim şirket ilişkisi olan başka bir şirket de aynı iş yerinde faaliyette bulunacak. Ancak burada bunun dışında yine katılımcıya ait farklı şirketler de olabilir yani bağlı şirket-hâkim şirket ilişkisi olmayan şirketler. Bunlar kim? Eşiyle beraber kurduğu, çocuğuyla beraber kurduğu ya da babasıyla beraber kurduğu şirketler oluyor. Genellikle bu şirketlerin büyük bir kısmı da esas faaliyet konusu olan imalatın lojistiğiyle, AR-GE’siyle ya da pazarlamasıyla uğraşıyor. Tabii, mevcut duruma göre aynı iş yerinde faaliyette bulunamıyorlar. Şimdi, hâkim bağlı şirketle ilişkisi olan şirketlere bu imkân sağlamıyorsa diğerlerine de sağlanması sanıyorum katılımcıların ve organize sanayi bölgelerinin lehine olacağını bekledikleri bir uygulama diye düşünüyorum çünkü ben... Şimdi, şöyle, burada buna ilişkin esas sorumlunun, muhatabın katılımcı olması gerekiyor. Katılımcı, OSB’ye karşı sorumludur. Diğer şirketleri ve nasıl bir ilişki kurulacağına ilişkin esaslar da...

BAŞKAN – Önder Bey, teşekkür ediyorum.

Memiş Bey, siz ne diyorsunuz bu konuda?

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Sayın Başkan, bir iş yerinde birden fazla şirketin faaliyette bulunmasıyla ilgili organize sanayi bölgelerinde genel olarak bir talep var. Bunu Bakanlığımız yetkilileriyle de zaman zaman değerlendirdik. Ancak bir sanayi sitesine dönüşmesinin yolunu açacak bir uygulamadan da kaçınmamız gerekiyor. Dolayısıyla, sınırlı bir düzenlemeyle bir iş yerinde birden fazla şirketin faaliyet göstermesine izin verilebilir. Bu, organize sanayi bölgelerini rahatlatır ancak sanayi sitelerine dönüşmesini...

BAŞKAN – Önerge buna imkân sağlıyor mu?

ORGANİZE SANAYİ BÖLGELERİ ÜST KURULU BAŞKANI MEMİŞ KÜTÜKCÜ – Yani, bu çerçevede sınırlı görünüyor bizim gözümüzde. Sanayi sitelerine dönüşme riski içermiyor. Sayın Bakanım nasıl değerlendirir bilemiyorum.

BAŞKAN – Nurettin Bey, siz ne diyorsunuz bu konuda?

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Başkan, organize sanayi bölgelerinin temel sıkıntılarından bir tanesi: Şirketlerimiz büyüdükçe kendi faaliyetlerini içerilerinde bölmek ihtiyacı doğuyor pazarlama için, AR-GE için, taşımacılık için gibi. Ortaklık yapısı aynı olmak şartıyla yani bağlı şirketler olarak bir parselde birden fazla katılımcının bulunması günümüz şartlarında gereklilik hâline geldi ama bu ortaklık yapısında en azından şahıslar olarak farklılık olması bu organize sanayi bölgelerini de küçük sanayi sitelerine çevirmeye başlar, bu da bir tehliktir. “Bağlı şirketler” kavramının kalması yerinde olur. İş yeri açma belgesi vermekte çok ciddi sıkıntılarla karşılaştığımız bir husus efendim.

BAŞKAN – Ramazan Bey...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM - Sayın Başkanım, organize sanayi bölgesinin temel esprisi planlı sanayi alanları. Eğer bizim bundan vazgeçme gibi bir niyetimiz var ise bu önergedeki şeyleri kabul etmemiz lazım, aksi takdirde... Çünkü biz bu ihtiyaçtan dolayı Türk Ticaret Kanunu’nun 195’inci maddesindeki “Hâkim ve Bağlı Şirket” kapsamıyla sınırlı tutmak istedik. Bir ana şirket var ise bunun pazarlama, reklam gibi şirketleri de bu parsel, işletme içerisinde yer alabilsin ayrı bir tüzel kişilik olarak. Şu anki Kanun’da bir parselde bir katılımcı, yani bir tüzel kişilik olabiliyor. Bunu da bu ihtiyaçtan dolayı Türk Ticaret

Kanunu'ndaki "Hâkim ve Bağlı Şirket", 195'inci maddeyle de sınırlı tuttuk. Eğer bunu açar isek, o zaman -yani çok uç bir örnek olacağını zannetmiyorum- Ankara Siteler'deki binalara döner organize sanayi bölgeleri, bunun yolunu açmış oluruz.

BAŞKAN – O zaman bu önerge amaca hizmet etmiyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI RAMAZAN YILDIRIM – Etmez efendim. Organize sanayi bölgeleri üretim bölgeleridir, üretim yapma şartı vardır. Hizmet ve destek yani ticari faaliyetler gibi diğer birtakım şeyler için de kanunda zaten OSB büyüklüğünün yüzde 10'uyla sınırlı bir alan ayrılıyor. Bu hizmetleri, bu faaliyetleri yapacakların da bu alanda yapma imkânı zaten var.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Bakan, Sayın Başkan; şimdi, buradaki yapılmak istenen değişiklik, özellikle bu (10)'uncu fıkra ile ilgili olarak, yüzde 51'i aşmış olan, kendi ağırlıklı olduğu şirketlerin de kendi alanı içinde faaliyette bulunmasına olanak sağlayacak ve böylelikle o şirketin daha iyi hizmet vermesine, daha iyi üretim yapmasına ve daha iyi lojistik ve nakliye işlerini, pazarlama işlerini rahatlıkla yapabileceği bir olanağın sağlanması açısından uygulanacağını düşünmüştük. Sayın Bakan ne düşünür bilmiyorum ama 1'inci kabul ediyorsa 2'ncisi de kalabilir veya da devam edilebilir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, tüm açıklamaları dinlediniz. Bu şartlarda önergeye katılıyor musunuz, katılmıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – 1'inciye katılıyoruz, 2'nciye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Peki, önergeyi bu hâliyle, yani 1'inci paragrafa olumlu, 2'nci paragrafa ret şeklinde oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge bu hâliyle kabul edilmiştir.

Maddeyi bu hâliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Şimdi, daha önce geri dönmek üzere atlamış olduğumuz TRT maddesine geri dönüyoruz.

Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı'nın 21'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Gaziantep

Mehmet Uğur Dilipak

Kahramanmaraş

"MADDE 22- 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunun 1 inci maddesinde yer alan "cihazlardan" ibaresi "cihazlar ile görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen her türlü cihazlardan" şeklinde değiştirilmiştir.

Gerekçe:

Kanunda yer alan radyo, televizyon, video ve birleşik cihazlar ibaresine daha kapsayıcı nitelikte olan ve gelişen teknoloji ile yayıncılık faaliyetlerine bağlı olarak ortaya çıkmış ve çıkabilecek yenilikleri karşılayacak şekilde görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen her türlü cihazlar ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Önceki öneri ile bu önerge arasındaki farklılığı bir karşılaştıralım. Yani, hiç fark eden bir şey yok ki, aynı şey.

BAŞKAN – Bununla ilgili Tacettin Bey’le çalışıldı, mutabık kalınarak gelindi ama.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Çağırdım şimdi, geliyor.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Bir dakika, Tacettin Bey bir gelsin de onun da düşüncesini alalım, madem o takip ettiyse.

BAŞKAN – Tamam.

Diğer maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine “satış bedelinin” ibaresinden sonra gelmek üzere “(sanayi sicil belgesine sahip sanayi işletmelerine yapılan elektrik enerjisi satışı hariç)” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas numaralı Kanun Tasarısı’nın 22’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Erdoğan

Mehmet Uğur Dilipak

Gaziantep

Kahramanmaraş

“MADDE 22- 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanununun 4 üncü maddesinin;

1) (a) fıkrasında yer alan “üzere;” ibaresi “üzere, ilave bir yazılım veya donanım desteği olsun veya olmasın doğrudan, internet üzerinden veya başka bir yolla her türlü görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen;” şeklinde değiştirilmiş, fıkranın (5) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiş, mevcut (6) numaralı bent (10) numaralı bent olarak aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkranın sonuna aşağıdaki paragraf eklenmiştir.

“6. Cep telefonları için % 6,

7. Bilgisayarlar ve tablet bilgisayarlar için % 2,

8. Taşıtlarda yer alan bantroler tabi cihazların ayrı ayrı tevsik edilememesi halinde, imalatla taşıtın satış faturasındaki (özel tüketim vergisi hariç) Katma Değer Vergisi matrahı, ithalatta ise gümrük giriş beyannamesindeki (özel tüketim vergisi hariç) Katma Değer Vergisi matrahı üzerinden;

a. Kara taşıtları için % 0,4,

b. Diğer taşıtlar için % 0,01

9. Video görüntü veya ekranına bağlantı yapılmak üzere tasarlanmış olan televizyon alıcıları (uydu alıcıları, set üstü medya kutuları dahil) için %10,”

“10. Yukarıda sayılan cihazların dışında kalan ve görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen her türlü cihazlar. %10”

“Bu Kanundaki cihaz ifadesi asli fonksiyonu farklı olsa dahi dahili tuner, internet veya başka bir yolla ilave bir yazılım veya donanım desteği olsun veya olmasın her türlü görsel ve/veya işitsel yayınları alabilen cihazın bütününe ifade eder.”

2) (c) fıkrasına “satış bedelinin” ibaresinden soma gelmek üzere “(sanayi sicil belgesine sahip sanayi işletmelerine yapılan elektrik enerjisi satışı hariç)” ibaresi eklenmiştir.

3) (d) fıkrasında yer alan “6 numaralı” ibaresi “10 numaralı” şeklinde değiştirilmiştir.

Gerekçe:

Kanunda yer alan radyo ve televizyon yayını ibaresi, daha kapsayıcı nitelikte olan ve gelişen teknoloji ile yayıncılık faaliyetlerine bağlı olarak ortaya çıkmış ve çıkabilecek yenilikleri karşılayacak şekilde görsel ve/veya işitsel yayın” ibaresi olarak değiştirilmiştir.

3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunun 4’üncü maddesinde belirtilen diğer cihazlar içerisinde yer almakta olan cep telefonları, bilgisayarlar ve tablet bilgisayarlar, taşıtlar, uydu alıcıları ve set üstü medya kutuları kanunda ismen sayılarak bu hususta alınmış Bakanlar Kurulu kararına istinaden yapılan uygulamayı açıklığa kavuşturmak üzere bandrol oranlarıyla birlikte kanun metnine alınmış cihaz kavramının tanımı yapılmıştır.

Ayrıca, taşıtların üzerinde yer alan cihazların bedellerinin ayrı ayrı tevsik edilememesi hâlinde, taşıta ilişkin bandrol ücretinin hesaplanabilmesi için taşıtın özel tüketim vergisi hariç katma değer vergisi matrahına esas bedeli üzerinden bandrol ücreti hesaplanacağı hususu açıklığa kavuşturularak bandrol oranları kanun metnine dercedilmiştir. Diğer taraftan, sanayi siciline kayıtlı işletmelerin maliyet yüklerinin azaltılması amacıyla üretime yönelik elektrik kullanımlarından kesilen Türkiye Radyo Televizyon Kurumu payının kaldırılması öngörülmektedir.

BAŞKAN – 22’nci madde üzerindeki diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/837) esas sayılı Kanun Tasarısı’nın 22’nci maddesinde geçen “sanayici sicil belgesine sahip sanayi işletmelerine” ibaresinden sonra gelmek üzere “her türlü üretim alanında” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kazım Arslan (Denizli) ve arkadaşları

Gerekçe:

Elektrik faturalarına yansıtılan TRT katılım payının kaldırılması sadece sanayi işletmelerinin değil tarım ve hizmetler sektörüne her konuda üretim faaliyeti gösteren gerçek ve tüzel kişilere kadar her kesimin ortak talebidir. Kişiler hanelerinde bu bedeli zaten ödemekte, işletmelerinde üretim faaliyetinde bulundukları alanda ayrıca bu tutarı yeniden ödeyerek zarara uğratılmaktadır. TRT katılım payının bu önergeyle tüm üretim alanlarında kaldırılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Çerçeve 22’den sonra gelmek üzere son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı’nın çerçeve 22’nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini ve izleyen madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Necip Kalkan

İzmir

“MADDE 23- 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanununun 6 ncı maddesinde yer alan “cihazın satış bedeli kadar” ibaresi, “hesaplanan bandrol ücretinin iki katı tutarında” şeklinde değiştirilmiş, bu cihazları bandrolsüz veya etiketsiz satın alan, devralan veya kullananlara bandrolsüz veya etiketsiz her bir cihaz için cihazın rayiç değerinin yarısı kadar idari para cezası verilir

hükmü yürürlükten kaldırılmıştır. Bandrolsüz cihaz satışı yapanlara kesilen cihaz bedeli tutarındaki idari para cezası bandrol ücretinin iki katına düşürülmüş ve bu cihazları satın alanlara kesilen idari para cezaları kaldırılmıştır.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; kanun tasarımız üretim reform tasarısı yani üretimi artırmak, üretimi desteklemek anlamında ortaya çıkardığımız bir yasa tasarısı. Şimdi, tabii, sanayi sicil belgesi olan yerlerde TRT katılım payının alınmaması yönünde doğru bir karar, isabetli bir karar var. Ancak, üretim reformu yasa tasarısı olduğuna göre, bunun biraz daha genişletilerek tüm üretim alanlarında da TRT katılım payının alınmaması yönünde bir değişiklikte fayda var; örneğin, tarım alanlarında kullanılan elektrik şimdi üretimde kullanılıyor. Örneğin, sulama birliklerinin bugün paralarını ödeyemeyip sulama yapamadıkları bir yerde biz TRT katılım payı olarak onun üzerine yeni bir yük getirerek bu zorluktan onları kurtarmalıyız. Seralar da olabilir yani ayrı ayrı belirtmekte fayda var ama üretim alanını genişletmek suretiyle bunu “tarım alanı” olarak ibareyi yazabiliriz, “sulama birlikleri” olarak belirtebiliriz, “seralar” olarak belirtebiliriz. Bunu biraz genişletmemizde fayda var diye düşünüyorum. Böylelikle, bütün üretim alanlarında destekleyici bir değişikliği yapmış ve üreticinin de böylelikle desteklenmiş olacağını belirtmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Şimdi, öncelikle, TRT payının hiçbir elektrik faturasından alınmaması gerektiğini düşünüyorum. Biraz önce ifade ettiğim gibi TRT, ne yazık ki bugün objektif bir şekilde yayın yapan, bütün vatandaşlarımıza hitap eden bir televizyon kanalı değil, sadece iktidar partisinin sözcülüğünü yapan bir televizyon kanalı. Dolayısıyla, buraya bütün vatandaşlarımızın ceplerinden çıkan vergilerle finansman bulunmasını doğru bulmuyorum, haksız buluyorum. Sadece sanayi sicil belgesine sahip üreticilerin değil, bütün vatandaşlarımızın, esnaflarımızın faturalarından TRT payının alınmaması gerektiğini düşünüyorum; bu bir.

İkincisi, bu gece yarısı getirilen önerge, biraz önce Sayın Bakan da söyledi “Biz bir taraftan sanayi sicil belgesine sahip üreticilerin elektrik faturalarından TRT payını kaldırıyoruz; dolayısıyla, burada bir giderimiz var.” diyor. “Diğer taraftaki gelirlerimizi de yasal bir garanti altına alabilmek için biz tasarının 22’nci maddesinde bütün diğer vatandaşlarımızın farklı, işte cep telefonları, bilgisayarlar, bunlar üzerinden alınan TRT payının da yasal bir garantiye sahip olması için Bakanlar Kurulu kararını buraya koyuyoruz.” demişti Sayın Bakan.

Biraz önce ifade etmiş olduğum endişeleri aynen tekrarlamak istiyorum. Burada görebildiğim kadarıyla yeni gelen 22’nci maddede sadece gerekçe kısmında bir değişiklik var yani önerge maddesinin içeriğinde bir değişiklik yok, sadece gerekçede bir cümle çıkartılıyor. Bu önergenin konuşuluyor olmasının ve burada yasal bir garantiye kavuşturulma niyetinin doğru bir niyet olmadığını düşünüyorum. Biraz önce ifade ettiğim gibi vatandaşlarımız buna tepki göstermek isterlerse, hak talebinde bulunmak isterlerse, yargıya taşımak isterlerse bunu, bunun yargıya taşınmaması ya da zorlaştırılması, vatandaşlarımız tarafından yargıya taşınmasının zorlaştırıcı bir önerge olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Engin, bitti mi?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Diğer taraftan, bu maddeden sonra getirilmek üzere bir önerge var, ayrıca sonradan açıklama isteyeceğim bununla ilgili.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Nurettin Bey, buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; Komisyonumuzun bu konuda göstermiş olduğu hassasiyetten gerçekten çok etkilendim, çok teşekkür ediyorum kendilerine.

TRT payının kaldırılmasıyla ilgili belki bu Türkiye Cumhuriyeti’nde oda başkanları olarak en fazla uğraşan kişi benim. Sayın Unakıtan zamanından beri bu konuda çok uğraştım. Bir taraftan çok zor bir coğrafyada yaşıyoruz ve dünyanın dört bucağında bizim soydaşlarımız, ırkdaşlarımız var, ilişkili olduğumuz devletler var. TRT sadece yurt içine yayın yapmıyor, yurt dışındaki başka Türklere de, akraba topluluklara da yayınlar yapıyor ki bence bu yayınlar Türkiye’nin PR’ı açısından son derece önemli.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Hayret bir şey ya!

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Ben burada...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – İktidar partisinin televizyonu...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Senin işin o değil ki.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Yani o siyasi kısım beni ilgilendirmiyor efendim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Siyaset yapıyorsun ama.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz bu ülkenin bir vatandaşı değil misiniz? Doğru bilgilendirin.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Son derece... O konuda ben bir şey söylemek istemiyorum ama yurt dışında yapılan yayınlar açısından söylüyorum, çok zor bir coğrafyada yaşıyoruz.

Ben şunu söylemek istiyorum, asıl söylemek istediğim şey şudur efendim: Burada sanayiciye devletimin bakış açısı açısından son derece önemli bir değişim var. “Sanayici her türlü yükü kaldırır”dan, sanayicinin önündeki engelleri, onun maliyetlerini düşürüp rekabet gücünü artırmak konusunda ciddi bir irade var.

Yalnız, şundan korkarım: Yani biz her şeyi kaldıralım derken biz sanayicilerin tekrar açıkta kalmasından korkarım.

Diğer konular Tarım Bakanlığının konusu. Burası Sanayi Komisyonu.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Tarım Bakanlığıyla ne ilgisi var? Bu, doğru bir bilgilendirme değil.

ANKARA SANAYİ ODASI BAŞKANI NURETTİN ÖZDEBİR – Sanayi Komisyonu olarak bizi önce kurtarın, Tarım Bakanlığı da tarımdakileri kurtarsınlar efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Başkanım, konuşma... Yani doğru değil ki bu, ne konuştu yani şimdi?

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Evet, doğru bilgilendirmek için ben bir açıklama yapmak istiyorum.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ben de söz almak istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan öyle bir açıklama yaptı ki yani sanki biz bu ülkede yaşamıyoruz. Bir kere, birincisi: Sanayi sicil belgesine sahip üreticilerden elektrik faturalarından TRT payının alınmamasıyla ilgili buradaki bütün Komisyon üyeleri hemfikir. Yani, siz herhâlde Cumhuriyet Halk Partisinin bu konuda sunmuş olduğu önermeleri yakından takip etmemişsiniz bir sanayici olarak ve bugüne kadar Cumhuriyet Halk Partisinin bu yönde sanayicilerimizin, üreticilerimizin maliyetlerinin azaltılmasıyla ilgili bugüne kadar sunmuş olduğu önermelerin AKP üyeleri tarafından reddedildiğini de bilmediğiniz ortaya çıkıyor. Dolayısıyla, böyle bir endişeye sahip olmanıza gerek yok benim biraz önce ifade etmiş olduğum konulardan. Tabii ki sanayicilerimizin, üreticilerimizin elektrik faturalarından zaten TRT payının alınmasının yersiz olduğunu biz yıllardır söylüyoruz, bu da tabii ki olumlu bir adım ama diğer taraftan bütün vatandaşlarımızın, esnaflarımızın da elektrik faturalarından TRT payının alınmasının bu yönde bir yükün vatandaşımızın sırtına bindirilmesinin yanlış olduğunu düşünüyoruz. Yoksa, biz sanayicilerin burada faturalarına tekrar ekleyelim şeklinde bir söylemimiz zaten yok.

İkincisi: Biraz önce konuşmanızın başında “TRT sadece Türkiye içerisinde yayın yapmıyor, yurt dışına da yayın yapıyor dolayısıyla Türkiye’nin PR’ını yapıyor, bir finansman olması tabii ki normal.” anlayışında bir ifadeye bulundunuz. Ona da ben tepkimi gösterdim tabii ki ama mikrofon açık olmadığı için tutanaklara girmesi açısından tekrarlamak istiyorum: TRT ne yazık ki bugün Türkiye PR’ını yapmıyor, iktidar partisinin PR’ını yapıyor, sadece Türkiye içerisinde değil, yurt dışında da aynı şekilde. Türkiye içerisinde tepki gösterdiğimiz zaman, TRT bugün bir objektif yayıncılık anlayışı içerisinde halkımızı bilgilendiren ve bütün siyasi partilere eşit davranan, bütün taraflara eşit davranan ve halkımızın haber alma hakkına saygı duyan objektif bir yayıncılık anlayışı ne yazık ki yok. Bu yüzden de zaten ben “Bütün vatandaşlarımızın cebinden çıkan vergilerle sadece bir tek partinin, iktidar partisinin PR’ını yapılmalı.” dedim. Dolayısıyla bu yöndeki açıklamalarımın tekrar tutanaklara geçmesini istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Engin.

Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Başkan, gerçekten Sanayi Odası Başkanımızın açıklamasını bir nebze siyasi buluyorum. Şimdi, sanayici üzerindeki TRT katılım payının kaldırılmasıyla ilgili, iki seneden beri Meclisteyim birçok kere hem kanun tasarısı olarak verdim hem önerge olarak verdim, hiçbirini kabul edilmedi. Şimdi kabul edilmesini gerçekten çok uygun ve yerinde buluyorum ama bunun yanı sıra değerli arkadaşlarım, bakın, biraz önceki birçok maddede Tarım Bakanlığının içine girdik, onun dışında başka alanlara girdik. Yani, şimdi burada üretimi destekleme anlamında bir çalışma yapıyorsak, üreten çiftçimize, tarım kesimine, seracılara, tarımda kullanılan elektrige... Bugün elektrik parasını ödeyemediği için birçok sulama birliğinin sulamayı yapamadığını bilmenizi isterim. Şimdi, bunların da çözüm beklediklerini ve bize şikâyetlerini ilettiklerini de sizlere anlatıyorum, sizlere söylüyorum. Çünkü, bunları da içine sokmak zorundayız, bunlar da üretimin içinde kullanıyor. Yani, siz sulama birliğinin parasını ödeyemediği elektrğin üzerine bir de TRT katılım payı yükünü koyarsanız o insanı artık o sulama işini yapamayacağı bir noktaya taşımış olursunuz. Az bile olsa rakam bir yük getirmektedir. Dolayısıyla, bunu içine koymakla biz bir şey kaybetmiyoruz. TRT’nin yayınlarını biliyoruz, taraflı yayınları var, dünyaya yaptığı yayınları var ama bunların çoğu uyduyla yapılıyor ama fazla kanalları var. Bakın, tekrar ediyorum, inanılmaz fazla kanalları var, bu kanalları azaltmak zorunda, gelirine göre de giderini ayarlamak durumunda. Nasıl bir işletme gelirine göre giderini ayarlıyorsa TRT

de bir kurumdur, bunu kendisi ayarlamak zorunda. Nasılsa devlet veriyor, millet veriyor, sanayiciden alıyorum diye istediği gibi harcamaya devam ederse kesinlikle bu işin arkası gelmez. O da ayağımı yorganına göre uzatmak ve ona göre çalışmak zorunda; bu bir.

Onun için, kesinlikle bu üretim alanlarını isterseniz teker teker belirtelim, isterseniz tarım alanında kullanılan elektriğin üzerindeki TRT katılım payının da alınmaması noktasında bir burada katkı koyalım ve böylelikle üretim alanına destek yapmış olalım diye söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum.

Sayın Sert...

HASAN SERT (İstanbul) – Sayın Başkanım, TRT’ye yapılan katılım paylarıyla ilgili ayrıca konuşulur, doğrudur yanlışır yerleşik bir düzen ve bu devam edip gidiyor ancak TRT iktidarın sesini yükseltiyor, iktidarın borazanı oluyor, TRT siyasetliyor konularına katılmıyorum. Tabii ki iktidar faaliyet yapıyor ve bu faaliyetleri birisi anlatacak. Eğer bu faaliyetleri iktidar yapıyorken tutup da muhalefet bu faaliyetleri yapıyor dersek bu doğru olmaz. Faaliyet yapılan yerden ses çıkacak, propaganda çıkacak, çalışma çıkacak vesaire. Burada TRT Haber var, TRT Türk var, TRT Kürdî var, TRT World var. Muhalefetin de yapılıyor.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Ama bizim hiç sesimiz çıkmıyor.

HASAN SERT (İstanbul) – Olur mu, herkes dinliyor, her zaman dinliyor. Yani, sadece AK PARTİ’nin kanalı değil, Türkiye Cumhuriyeti devletinin bir kanalı ve her yerde...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Öyle gözüküyor.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Biz niye çıkamıyoruz o kanala?

HASAN SERT (İstanbul) – Siz de çıkıyorsunuz, istediğiniz zaman çıkarsınız. CHP milletvekillerinin bir çoğunun haberlerini izliyoruz orada. Şu var: Bakın, iktidarda olan ve faaliyet yapan kesimin haberleri tabii ki önde çıkacak. Bu iktidarın parti...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Siz o zaman TRT’yi izlemiyorsunuz.

HASAN SERT (İstanbul) – Ya, faaliyeti yapan kim? Hükûmet faaliyet yapıyor ve bu faaliyetler bir yolla insanlara duyurulacak. Şimdi, siz olayın...

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Vatandaşların verdiği vergiyle...

HASAN SERT (İstanbul) – Hanımefendi, Sayın Vekilim, bakın, sabahtan beri hep takıldığımız noktada dönüp duruyorsunuz pergel gibi. Siz burada birazcık daha tarafsız düşünün o zaman, sadece kendinizi değil, bir de bu tarafa geçin, yapılan çalışmaların anlatılacağı bir kanal olacak. CHP’nin yaptığı faaliyeti AK PARTİ yaptı diye kabul etmek mümkün olur mu? Ne faaliyet yapıyorsak onu yapıyor, Hükûmet de faaliyet yapıyor, yaptığı faaliyetler de TRT tarafından yayınlanıyor. Sadece bu burada değil, bütün dünyadaki kanallarda Türkiye’de yapılan faaliyetler anlatılıyor, doğru ya da yanlış dolayısıyla gündemde kim varsa onlar anlatılıyor.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Doğrusunu yapsın ya öyle şey olur mu Hasan Bey. Eşitlik ilkesi var yani güç oranında orada gerek iktidara gerekse muhalefetin sesinin duyurulacağı bir televizyon kanalı olması lazım.

HASAN SERT (İstanbul) – Ben burada tarafı olduğumu düşünmüyorum, “Tarafı düşünüyör.” sözünü iade ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Sert, teşekkür ediyorum.

Sayın Tin, buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederim.

Ben hemen kısaca konuşayım da.

Şimdi, konumuz gerçi TRT değil, TRT’yi savunmak da değil amacımız ama ben basınla ilgili yani sosyal medya, TRT’yi tanıtım konusunda gereksiz olarak görmüyorum. Gerek yurt içi gerekse yurt dışı bir çok bölgeye Orta Asya, Orta Doğu, Balkanlar, Afrika bölgelerine yayın yapıyor. Dolayısıyla bu yayınlar neden yapıyor gibi düşünmek yanlış, bunun gerekli olduğunu düşünüyoruz.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Öyle bir şey söylemedik.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ama şunu diyebiliriz: Evet, TRT belki de bütçesini dengelemeli, daha fazla tasarruflu bir şekilde kullanabilir, bunu tartışabiliriz ama yayınları kıssın, daraltsın anlamındaki şeye katılmıyorum.

Şimdi, Kazım Bey’in de tarımla ilgili TRT payı kalsın anlamındaki düşüncesi aslında mantıklı, doğru bir şey ama bunun bütçeye, Maliyeye olan yükünün nasıl karşılanacağına önce bir ortaya koymak lazım. Aykırı olarak görmüyoruz ama bunun değerlendirilmesi lazım, ondan sonra belki de bunu tekrar gündeme alıp şey yapabiliriz yani.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tin.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Arslan, lütfen kısa olsun.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, kısa bir açıklama yapmak istiyorum.

Arkadaşlar, bakın, şimdi biz TRT’den bütün vatandaşlar olarak faydalaniyormuyuz? Faydalaniyoruz. Nerede faydalaniyoruz? Evlerimizde faydalaniyoruz, iş yerlerimizde faydalaniyoruz ama sonuçta bir tek kişi olarak faydalaniyoruz. Yani, evimizde faydalaniırken iş yerimizde faydalaniyoruz. Evimizden çıktığımız zaman iş yerimize gelirse faydalaniyoruz. Demek ki o zaman evden alıyorsa iş yerinden neden alıyor? Aslında bütün iş yerlerinden alınmaması gereken hakkaniyete uygun olacak uygulama bu şekilde olması gerekiyor yani esnaftan da, her türlü işletmeden de alınmaması gerekir. Ama ben şunu biraz daha daraltarak... Madem ki üretim üzerinden konuşuyoruz, üretimi artırmak istiyoruz, desteklemek istiyoruz, önünü açmak istiyoruz, üzerindeki yükü hafifletmek istiyoruz, niye tarım alanındaki üretimin üzerindeki bu yükü kaldırmıyoruz? Yani bunun sebebini açıklamak, gerçekten değişik gerekçeler ileri sürerek bunu dikkate almamak kesinlikle uygun değil. Kesinlikle bunu göz önünde bulundurmalıyız. Bunun da üretime çok büyük katkısı olacağını düşünüyorum. Onun için ben kesinlikle üretim alanlarında, özellikle tarımda kullanılan elektriğin üzerindeki TRT katılım payının da kaldırılması düşüncesindeyim. Bunun çok büyük faydasını göreceğimizi ve vatandaşı da memnun edeceğini söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ederim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şeylerden sonra size hemen söz vereceğim.

Sayın Çetin Osman Budak, buyurun.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Sağ olun Sayın Bakanım.

Sayın Bakanım, şimdi, yüzde 2'lik TRT payının üretimden yani sanayicilerden alınmamasıyla ilgili bir konu gündeme getirildi, son derece doğru. Fakat sanayinin sorunu o yüzde 2'lik elektrikteki payın alınmaması değil. Uzun bir tartışmaya girmeyeceğim. Sanayicinin birçok yapısal sorunu var. O yüzde 2'lik, bana göre makyaj olan, payın da çok önemi yok. 360 milyonluk bir tasarruftan, devasa bir imalat sanayisinden alınacak 360 milyonluk bir tasarruftan bahsediyoruz.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Beğenmiyorsanız bize verin.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Bir dakika, bir yere geleceğim şimdi.

Şimdi, madem bu yapılıyor, Maliye tabii ki bu kaynağı bir şekilde nereden transfer edeceğini bulur ama TRT'nin bu elektrik üzerinden alınan yüzde 2'lik payı olmazsa yaşayamayacak mı diye bir soru sorarım o zaman. Zaten bir bütçesi var, reklam gelirleri var; Türkiye'nin, hatta dünyanın en çok kanallı televizyonların yayıncılığını yapan bir kurum var. Bu kurum kâra geçirilebilir. Bu kurumun yönetimi bir şekilde bu kurumu kârlı hâle getirebilir, getirilebilir. O yüzden Maliyenin buradaki kaynağı bulması gibi bir şey söz konusu olmamalı. Birincisi bu.

İkincisi: Turizm bana göre endüstri -yani bacasız sanayi diyoruz- Türkiye'ye doğrudan döviz getiren bir numaralı sektör. Aşağı yukarı 54 sektörü içine alıyor ve 54 sektörü de bir şekilde manipüle ediyor, onların da yaşamasını sağlıyor.

Şimdi, turizm sektörü, tarım sektörü Türkiye için iki ana stratejik sektör, özellikle tarım. Madem böyle bir şey var, yüzde 2'lik pay çok fazla bir şey değildir. Bu payla ilgili burada hem turizm sektörünü içine almak hem tarım sektörünü içine almak hem de diğer hizmet sektörünü, esnaf mesela, esnafla ilgili de böyle bir jest yapmak bize değil, size çok fazla artı puan yazar. Biz biraz da bu konunun son derece değerli bir konu olduğunu ve maliyetler üzerinde, özellikle de böyle bir kriz döneminde, ekonomideki daralma döneminde büyük fayda sağlayacağını düşündüğümüz için ısrarcıyız. O yüzden TRT'nin iyi yönetilmesi, bu yüzde 2'lik paylara zaten ihtiyaç duymaması demektir. Didem Hanım'ın söylediğine yüzde yüz katılıyorum. 80 milyon üzerinden bu yüzde 2'lik pay, son derece değerli bir pay olur iktidar için. O yüzden değerlendirmeyi bu açıdan yaparsanız bizi de memnun edersiniz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Tarhan...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, bizim bu önergede istediğimiz, bütün üreticiler ve bütün esnaflardan TRT payının kaldırılması. Tabii ki tartışacağız TRT'yi çünkü biz bugün Komisyon üyeleri olarak bir yasa geçireceksek geniş anlamda tartışmamız gerekiyor. Bütün emekliler, yoksullar, çiftçiler TRT payı ödüyorlar, TRT'nin bu kaynakları nereye harcadığı belli değil. Yüzlerce özel kanal var, 50 kişiyle, 100 kişiyle çalışmalarını yürütüyor; TRT'de yüzlerce kişi, onlarca kanal... Aynı zamanda şöyle geriye doğru bir araştırma yaparsanız TRT'nin kaynaklarının en çok nereye gittiğini görürsünüz. En büyük desteği Türkiye'de FETÖ'ye TRT vermiştir. FETÖ'cüler TRT'ye program yapıp satmışlardır, bir araştırırsanız. TRT'nin en büyük kaynakları geçmişte FETÖ'cülere gitmiştir. O "Dünyaya tanıtıyor." dediğiniz programlara bir bakarsanız hepsi FETÖ'cüdür. Onun için, eğer biz burada bir iş yapacaksak, sanayicilere elektrikten TRT payını çıkarıyorsak esnaftan da çıkaralım, üreticiden de çıkaralım, çiftçiden de çıkaralım, turizmciden de çıkaralım, bir iş yapmış oluruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Dilipak...

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, tabii, gecenin bu saatinde konuşmak pek de şey değil ama.

Şimdi, Kazım Bey daha önceki toplantılarımızda hep bu konuyu, TRT'nin payının kaldırılması konusunu dile getiriyordu yani çoğunlukla biz de katıldığımızı söyledik ve bu kanunda bunu gerçekleştirmiş olduk. Ben burada şunu anlamakta zorlanıyorum: Yani bunu hokus pokus yapıp hemen bir anda çözümleyeceğiz diye bir şey yok. Yani kademeli olarak bunlarla ilgili gereken düzenlemeler varsa -KİT Komisyonundan da şimdi arkadaşlarımız geldi Sanayi Komisyonuna- eğer böyle bir düzenleme yapılacaksa, böyle TRT'nin kârlılığı veya eleman portföyünün yanlış yönetildiği konusunda bir sıkıntımız varsa bu daha çok KİT Komisyonunda, TRT'nin değerlendirildiği yerlerde daha uygun bir şekilde yapılırsa bu daha iyi olur. Ama şimdi bizim kanunun özüne yönelik baktığımız zaman, TRT'nin sanayici üzerindeki payını düşürdüğümüzde böyle bir tepkiyi anlamakta zorlanıyorum. Bunu da belirtmek istedim.

Bunun haricinde, Didem Hanım'ın sürekli sanki TRT'nin iktidarın borazanıymış gibi bir algı oluşturmaya asla yanaşmıyoruz, böyle bir şeyimiz yok.

Şimdi, TRT'nin kuruluşunda, baktığımız zaman, belli oranlarda muhalefete de veriliyor, tabii iktidar oranında verilmeyecek. Bu kanunda ve yönetmelikte...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Yüzde 1 bile verilmiyor.

MEHMET UĞUR DİLİPAK (Kahramanmaraş) – Eğer buna uymuyorsa TRT, uymadığı konular belirtilerek bu konuda izahat istenebilir, milletvekillerimiz de bu konuda açıklama isteyebilir, takip de edilir. Oranlar tutmuyorsa bunun takipçisi bizler de oluruz. Bunu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Dilipak, teşekkür ediyorum.

Sayın Kalkan, buyurun.

NECİP KALKAN (İzmir) – Sayın Başkan, efendim, bir önerge verdik madde 24'le ilgili. Madde 24'te verdiğimiz önergede diyoruz ki biz daha önce bandrolsüz cihaz satanlara bir idari para cezası veriyorduk, bu ceza cihaz bedeli kadar idi. Şimdi ne yaptık? Cihaz bedeli kadarından vazgeçtik, bandrol bedelinin 2 katı alıyoruz. Mesela, 3 bin lira cihaz bedeli ise bandrol bedeli yüzde 16 -bazılarında yüzde 10- 480 çarpı 2, 2 katına kadar... Bu 3 bin lirayı 900 küsur liraya indirmiş olduk.

İkinci yaptığımız şey: Bu cihazı satın alanlara da cihaz bedelinin yarısı kadar idari para cezası veriyorduk, şimdi onu da affettik. İşte, halka ulaşmak bu. Halkın lehine bir karar aldık.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kalkan.

Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli milletvekiller; şimdi, aslında konumuz TRT politikaları değil, o ayrı bir konu, bunu konuşabiliriz. Yani TRT'nin yayın politikası değil konumuz, bunu konuşabiliriz ama.

Kazım Bey'in önerileri var. Bunlardan bir tanesi: TRT'nin yönetim olarak kamu kaynaklarını iyi kullanmasını istiyor. Evet, biz de iyi kullanmasını istiyoruz yani TRT'nin kamu kaynaklarını iyi kullanması lazım. Burada hemfikiriz. Ancak diğer konularda...

Şimdi, Kazım Bey, biz Maliye Bakanımızla bir hesap yapıyoruz, anlaşıyoruz, bu metni öyle getiriyoruz. Şimdi dersek ki tüm üretim alanlarında bunu kaldıralım, bizim bunu Maliye Bakanımızla görüşmemiz gerekir, hesap yapmamız gerekir.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Hesabı bozmaz Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANİ FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bakın, tarımda elektrikle ilgili geçen aylarda bir düzenleme yaptık, borçları öteledik, erteledik; üreticimize bir iyilik yaptık. “Yapmadı.” dersiniz yanlış olur. Bu turizm ve diğer sektörlerden bahsedildi. Bu, tabii yani sanayimizin geliştirilmesi ana eksenli bir paket. Onları da çalışalım, hesap kitap yapalım, değerlendirelim, bir başka kanun tasarısında bunları da yapalım ama bir hesap kitap yapmamız gerekir ve Maliye Bakanımızla bir uzlaşmadan sonra bunu sizlere söyleyebiliriz.

Ben teşekkür ediyorum iyi bir tartışma oldu, görüşme oldu.

TRT konusunu Necip Bey gayet iyi aydınlığa kavuşturdu, teşekkür ederim Necip Bey.

Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Engin, buyurun.

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Çok kısa bir açıklama yapmak istiyorum.

Sayın Dilipak biraz önce konuşmasında dedi ki: “Birden böyle hokus pokus bütün TRT payını kaldıramayız.” Sayın Dilipak’ın bilgisi olmadığı gerekçesiyle şöyle hemen size göstereyim: 58’inci Hükümet Acil Eylem Planı. Kalkınma Bakanlığının web sayfasında bulabilirsiniz. Acil Eylem Planı içerisinde enerjiyle ilgili bölümde üç ay içerisinde çözülmesi gereken, atılması gereken adımlarla ilgili şöyle yazıyor: “Elektrik fiyatlarının ucuzlatılmasına yönelik olarak TRT payı aşamalı olarak kaldırılacak.” Yıl 2017, on beş sene sonra ilk aşama geldi. Bizim zaten yıllardır Cumhuriyet Halk Partisi olarak söylediğimizi biraz önce Sanayi Odası Başkanımıza da ifade ettim. Dolayısıyla, on beş sene önce vermiş olduğunuz sözün ilk aşamasını kısmen bugün Cumhuriyet Halk Partisinin yıllar önce önerdiği...

Onun dışında biraz önce ifade ettiğimi Sayın Sert de söyledi, “Sürekli aynı şeyleri söylüyorsunuz.” Aynı şeyi tekrarlamak mecburiyetinde kalıyorum. TRT keşke bugün hepimizin vergileriyle ayakta duran bir devlet kanalı olarak bütün farklı görüşlere objektif bir şekilde, objektif habercilik anlayışı içerisinde yayın yapabilen bir kanal olsaydı. Siz -iktidar partisinin yandaşlığı olduğu konusunda- dediniz ki: “Biz yanaşmıyoruz.” İster yanaşın, ister yanaşmayın ben gerçeklerden bahsediyorum ve bugünkü Türkiye gerçeklerinden bahsediyorum. Dolayısıyla, bunun da tutanaklara geçmesini istiyorum.

BAŞKAN – Geçti.

Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Arslan.

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Şimdi, Sayın Bakan, bu konunun Maliye Bakanıyla görüştüğümüzden sonra düzeltilebileceğini ve ilave edilebileceğini söylediniz. Ama ben şunu açıklıkla sormak istiyorum: Şimdi, buradan yapılan kesintiler direkt TRT’nin bütçesine giden ve onun bütçesine katılan kesintiler. Dolayısıyla, Maliye Bakanlığıyla bu TRT’nin bütçesine giden paranın bana göre ilişkisi yok çünkü bu para Maliyenin bütçesine gitmiyor, genel bütçeye gitmiyor. Bu, özel olarak TRT’nin bütçesine gidiyor. Dolayısıyla, Maliye Bakanlığının burada etkili olması, onun görüşünün alınması çok fazla önemli değil ama önemli olan şu: Yani, bazı üretim alanlarına gerçekten destek verilmesi açısından bu yüzde 2’lik kesintinin kaldırılması o üretim alanlarına bir moral verecek, destek verecek, üretimin artırılmasında faydalı olacak; biz bunda ısrar ediyoruz. Yani orada tarımı, turizmi katmakla ne kaybedecek? TRT çok büyük kazanç mı kaybedecek, gelir mi kaybedecek? Kesinlikle böyle bir şey yok. Onun için lütfen bunu bu şekilde değerlendirelim. Tarımı ve turizmi katmak suretiyle bu işi bitirelim Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Sayın Arslan, teşekkür ediyorum. Bu önerileri o zaman gün içerisinde arkadaşlar değerlendirsın, bir şey gelirse oylama yapalım.

Şimdi, Sayın Bakanım, madde ihdasıyla ilgili Sayın Mehmet Erdoğan ve Sayın Dilipak'ın sunmuş olduğu önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı madde ihdasıyla ilgili önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir ve madde ihdas edilmiştir.

22'nci maddeyle ilgili yine Sayın Erdoğan ve Sayın Dilipak tarafından sunulan önergeye Hükûmet katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

22'nci maddeyle ilgili Sayın Tarhan, Sayın Arslan, Sayın Ekici ve Sayın Bakır tarafından verilen önerge var, bu önergeye Hükûmetimiz katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde 22'yi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasıyla ilgili Sayın Hasan Sert ve Necip Kalkan tarafından sunulan önergeye Hükûmetimiz katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetimizin katıldığı çerçeve kanun önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Çok teşekkür ediyorum, çok verimli, çok katkılı ve çok pozitif bir toplantı oldu.

Bugün saat 13.00'te tüm arkadaşlarımızı ve üyelerimizi eksiksiz bekliyoruz, fazla gelenler de misafirimizdir, memnun olunuz.

Kapanma Saati: 02.27

