

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ



26'ncı Toplantı
10. Mayıs 2017 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Komisyon üyeliğine seçilen Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'a "Hoş geldiniz" dediğine ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Anayasa değişikliği sonrasında Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisi birbirinden ayrıştırıldığı için çok daha güçlü bir denetim takip süreci olacağını düşündüğüne ve Gelir Vergisi Kanunu Tasarısı'na ilişkin kurulan alt komisyondaki üye değişikliğine ilişkin açıklaması

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel'in, Anayasa değişikliği sonrasında Plan ve Bütçe Komisyonu çalışma esaslarının yeniden belirlenmesi ve olağanüstü hâl kanun hükmünde kararnamelerinin Komisyonunda görüşülmesi gerektiğine, yeni bir seçim olana veya Cumhurbaşkanının görev süresi dolana kadar yürürlükteki kanunların geçerli olduğuna ilişkin açıklaması

2.- İstanbul Milletvekili Garo Paylan'ın, milletvekilliği düşürülen Nursel Aydoğan'ın Komisyondaki yeriyle ilgili düzenlemenin Komisyon Başkanının emriyle mi olduğunu öğrenmek istediğine ve milletvekilliklerinin düşürülme

sürecine ilişkin TBMM'de yapılan uygulamanın doğru olmadığına ilişkin açıklaması

3.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, HDP milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılması sonrası Komisyon üyelikleriyle ilgili duruma ve önümüzdeki günlerde tekrar özgür siyaset yapma imkânına sahip olmayı dilediğine ilişkin açıklaması

IV.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A)KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1703)



PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

26'ncı Toplantı

10 Mayıs 2017 Çarşamba

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 13.07'de açılarak iki oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç,

Komisyon üyeliğine seçilen Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'a "Hoş geldiniz" dediğine,

Anayasa değişikliği sonrasında Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisi birbirinden ayırtırdığı için çok daha güçlü bir denetim takip süreci olacağını düşündüğüne ve Gelir Vergisi Kanunu Tasarısı'na ilişkin kurulan alt komisyondaki üye değişikliğine,

İlişkin birer açıklamada bulundu.

İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel, Anayasa değişikliği sonrasında Plan ve Bütçe Komisyonu çalışma esaslarının yeniden belirlenmesi ve olağanüstü hâl kanun hükmünde kararnamelerinin Komisyonunda görüşülmesi gerektiğine, yeni bir seçim olana veya Cumhurbaşkanının görev süresi dolana kadar yürürlükteki kanunların geçerli olduğuna,

İstanbul Milletvekili Garo Paylan, milletvekilliği düşürülen Nursel Aydoğan'ın Komisyondaki yeriyle ilgili düzenlemenin Komisyon Başkanının emriyle mi olduğunu öğrenmek istediğine ve milletvekilliklerinin düşürülme sürecine ilişkin TBMM'de yapılan uygulamanın doğru olmadığına,

Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan, HDP milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılması sonrası Komisyon üyelikleriyle ilgili duruma ve önümüzdeki günlerde tekrar özgür siyaset yapma imkânına sahip olmayı dilediğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/1703) görüşmelerine devam edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 18.39'da toplantıya son verildi.

10 Mayıs 2017 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.07

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN - Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, yazılı ve görsel basınınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 26'ncı Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde (2/1703) esas sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Değerli üyeler, teklifin geneli üzerindeki görüşmeleri dün tamamlamıştık, görüşmelere 1'inci maddeden başlayarak devam edeceğiz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Müsaade ederseniz sözümü bitireyim.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç'in, Komisyon üyeliğine seçilen Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'a "Hoş geldiniz" dediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Bu arada, yeni bir üyemiz daha var, Bedia Hanım; ona da hoş geldin diyoruz.

Usul açısından iki söz talebi var.

Zekeriya Bey, sizinki de usul açısından değil mi?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Evet.

BAŞKAN – Buyurunuz.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel'in, Anayasa değişikliği sonrasında Plan ve Bütçe Komisyonu çalışma esaslarının yeniden belirlenmesi ve olağanüstü hâl kanun hükmünde kararnamelelerinin Komisyonunda görüşülmesi gerektiğine, yeni bir seçim olana veya Cumhurbaşkanının görev süresi dolana kadar yürürlükteki kanunların geçerli olduğuna ilişkin açıklaması

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Dün -daha sonra açılan- sadece Komisyonun çalışma düzeninde aksaklık yaratmamak için tartışmaya açmadığımız iki tane konumuz var Sayın Başkanım, Komisyonun izniyle o konuları gündeme getirmek istiyorum. Bu arada, özellikle "Anayasa değişikliğinden sonra Plan ve Bütçe Komisyonunun çalışma şekliyle ilgili olarak ayrı bir toplantı yapma" şeklindeki önerinizi parantez içerisinde tutuyorum, onun olacağı varsayımıyla yapıyorum bu konuşmamı.

Biliyorsunuz, Plan ve Bütçe Komisyonumuz anayasal bir komisyon, Anayasa’da yeri var; ne şekilde kurulacağını, nasıl işleyeceğini, ne şekilde bütçe kanunlarını görüşeceğini Anayasa’mız belirliyor. Bir bütçenin Anayasa içerisinde bu kadar ayrıntısıyla düzenlenmesinin anlamı nedir? Bu konuyu belki hatırlayanlarınız olur, bundan tam iki yıl önce, ilk defa, en yaşlı üye sıfatıyla Sayın Başkanın yerinde otururken bir nebze de olsa açıklamaya çalışmıştım.

Plan ve Bütçe Komisyonunun temel işlevlerinden bir tanesi, bütçe hakkının millet adına yerine getirilmesinde üstlendiği işlevdir. Dolayısıyla bütçenin yapılması olgusu Plan ve Bütçe Komisyonuna aittir. Şimdi Cumhurbaşkanına verdiğimiz bütçenin yapılmasıyla ilgili işlevin aslında temel düzenleyicisi Plan ve Bütçe Komisyonudur. Plan ve Bütçe Komisyonunun 25 üye iktidardan, geri kalan 15 üyenin muhalefetten olmasının bir tek nedeni vardır. Bütçe hakkını kullanacak olan, o anda devleti yönetme iktidarına sahip, halkın büyük çoğunluğunun oy verdiği kitlenin bu hakkı kullanacak olmasındandır yani bütçe hakkını iktidar kullanır. Bütçe hakkını muhalefet de kullanmaya kalkarsa ya da eşit olarak herkesten, her kafadan bir ses çıkmaya başlarsa işte o anayasal nizamın çürütülmesi burada başlar, işlemez o sistem. Bütün kaynakların hepsini dengeli bir şekilde harcama kalemleri arasında dağıtmak, Türkiye’nin önceliklerini belirlemek, önceliklerinin ötesinde, hele özellikle şu anda, hele çünkü Amerika’nın aldığı karardan sonra çok ciddi hâle gelen bölgesel dengelerdeki değişikliklerle yarın ne olacağını bilerek karar vermek çok büyük ölçüde işte bu bütçe hakkının kullanılması sırasında ortaya çıkar. Dolayısıyla bütçe hakkının kullanılmasında normal bir komisyon işlevi gibi bu Komisyonun işlev görmesi gelecekte çok önemli sıkıntılar yaratır. Bu defalarca söylenildi ama bir defa daha sizlere söylemekte yarar gördüm.

Bizim bundan sonra yapacağımız uyum çalışmaları sırasında aslında Anayasa’nın ne şekilde işleyeceği ortaya konulacak çünkü verilen bu şekliyle bir anlam ifade etmiyor. Defalarca okuyun bu maddelerin hepsini, defalarca okuduğunuz zaman da bile “Ya, burada kim ne yapacak, ne oluyor ki, biz burada ne yapacağız ki?” sözleriyle karşı karşıya kalacağız. Öyle açıklar, öyle boşluklar yaratılıyor ki ne temel muhasebe yasamız ne Anayasa’mız ne de İç Tüzük’ümüz bunların hiçbirisine çözüm bulamayacak. Gece gündüz çalışarak şu verilen altı aylık sürenin tamamında belki biz sadece buranın çalışma sistemini ortaya koyabiliriz. Çünkü bu deneyim yabana atılacak bir deneyim değil, iki yıldır burada çalışılıyor. Çalışmalara istenildiği gibi katıldığı söylenemese bile, burada artık bu Komisyonun, gelecekte, yeni Anayasa düzenlemelerinden sonra nasıl çalışacağı konusunu belirlemek temel bir görev olarak ortaya çıkıyor. Bu konuyu bütçe hakkının kullanılmasının iktidara ait olduğu gerçeğini bir defa daha hatırlatarak özellikle belirtmek istiyorum. Yani buradaki anayasal düzenin veya anayasal bir kurum olmaktan Plan ve Bütçe Komisyonunun çıkartılmasıyla demokrasimize hizmet mi ettik gerçekten yoksa demokrasilerin de bir disiplin rejimi olduğunu, iktidarların özellikle bütçe hakkını kullanma konusundaki anayasal haklarının korunması mı olduğu konusunu bütün arkadaşlarımızın dikkatlice bir defa daha değerlendirmesi gerektiğini söylemek istiyorum.

İkinci konumuz Sayın Başkan, dün konuşmanız sırasında zaten anayasa değişikliğinden sonra olağanüstü hâl kararnamele ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin üç ay içerisinde Meclise sunulmaması hâlinde...

BAŞKAN – Olağanüstü hâl...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Olağanüstü hâldeki Cumhurbaşkanlığı kararnameleri diyelim çünkü başka türlü Bakanlar Kurulu kararı yok. Çünkü orada da özellikle de bireysel hak ve özgürlüklerle ilgili yetkiler falan da işin içerisine girdiği için bunu söylüyorum. Olağanüstü hâl kararnameleri de desek bunlar üç ay içerisinde yürürlükten kalkacak dedik.

BAŞKAN – Olağanüstü hâl KHK'ları hâlâ anayasal bir konu yani bunlar kanun hükmünde kararname, Cumhurbaşkanlığı kararları farklı. Ben yanlış mı söylüyorum?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hayır, söylemeye çalıştığım olay: Sizin oradaki cümlelerinizdeki olağanüstü hâl hâlindeki o kararnamelerin üç ay içerisinde Meclise sunulmaması hâlinde yürürlükten kalkacağı.

BAŞKAN – Hayır, öyle değil, Mecliste görüşülmemesi hâlinde çünkü aynı gün onu gönderiyorlar zaten, göndermek zorundalar.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Görüşülmemesi hâlinde yürürlükten kalkar lafı ne zaman işleyecek o zaman?

BAŞKAN – Hükümsüz hâle geliyor, üç ayın sonunda.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hükümsüz hale geliyor, güzel. Ancak ne zaman yürürlüğe giriyor bu hüküm? Yürürlük tarihi 2019'un kasım ayı, normal koşullarda seçim yapılırsa.

BAŞKAN – Tabii, 2019.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Peki şu andaki olağanüstü hâl kararnameleriyle ilgili ne var, hangi düzenleme var? Şu andaki anayasal sistem var.

BAŞKAN – Onu ifade ettim. Meclis İçtüzüğü'nde görüşülmediği takdirde ne yapılacağına ilişkin herhangi bir açık hüküm olmadığını ifade ettik. Bu da zaten aslına bakarsanız bütün siyasi partilerin uzlaşarak daha işin başından beri bir İç Tüzük meselesini Parlamentonun halledememiş olmasıyla ilgili bir hadise.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi Sayın Başkan tam da bunu söylemek için bu girizgâhı yapmıştım.

BAŞKAN – Bizim kesin hesap komisyonunun, daimi bütçe komisyonlarının kurulamaması da benzer bir sonuç yani benim ifade etmek istediğim oydu.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Doğru. Tam bu noktada gelmek istiyorum buraya.

Şu anda olağanüstü hâl kararnamelerinin komisyonlara sevk edilmiş olması hâlinde, buradaki sorumluluk kesin olarak Meclis Başkanlığının değildir, sorumluluk bizizdir, Komisyonumuzdur. Komisyon her zaman söylediğiniz üzere zaten gündemine hâkimdir ancak bir olağanüstü hâl kararnamesi gelirse diğer bütün kanun, tasarı ve tekliflerin önünde görüşülme zorunluluğu vardır. Bu zorunluluk ortadan kalkmıyor. O nedenle de Meclisin alacağı bir karar değil, şu anda yürürlükteki olan uygulama nedeniyle bunun bizim sorumluluğumuz altında olduğu gerçeğini bu değiştirmiyor değerli arkadaşlar.

BAŞKAN – Efendim, öyle olsa Sayın Bakanım yani sözünüzü kesmek istemiyorum.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Estağfurullah.

BAŞKAN – O zaman o cümlelerin devamı olmazdı yani ben İç Tüzük 128'e bakıyorum. Şöyle söylüyor, diyor ki: "Komisyonlarda en geç yirmi gün içinde görüşmeleri tamamlanmayan kanun hükmünde kararnameler Meclis Başkanınca doğrudan doğruya Genel Kurul gündemine alınır."

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam Başkanım.

BAŞKAN – Demek ki komisyonda görüşülmeden de Genel Kurula gidebileceği İç Tüzük'te yazıldığına göre burada da bir açıklık olduğunu söyleyelim.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Aslında bunu bir açık olarak değil, bunu bir çözüm olarak görmek gerekiyor. Yirmi gün içerisinde sonuçlandırılmayan... Yani bu kararnameyi öncelikle gecenizi gündüzünüze katarak bunları görüşün demek istiyor. Bunları görüşün, görüşemezseniz, bitiremezseniz eğer, bu sistem açıkta kalsın, bu kararname hemen Genel Kurula insin diye oradan deniyor. Yoksa görüşülmesi denenmemiş, görüşülmesinin sonuçlandırılıp sonuçlandırılmayacağı bilinmeyen kararnameyle ilgili olarak bizim peşinen “Nasıl olsa yirmi gün sonra Genel Kurula iniyor, bizim burada görüşmemize gerek yoktur.” dememiz mümkün değil. Dersek ciddi anlamda bir sorumluluk altında kalmış oluruz. Ben bu sorumluluğun altını özellikle çizmek istedim. Bu sorumluluk şu anda Meclisin değil, hukuki bir boşluk da yok. Yirmi günde hemen görüşün. Yirmi gün içerisinde biz bütçeyi bitiriyoruz neredeyse. Dolayısıyla bitiremeyeceğimiz bir kararname söz konusu olamaz. Kararnamenin içerisinde yani kaç tane madde olabilir ki Plan ve Bütçe Komisyonunu ilgilendiren? Her birisinin yirmi gün içerisinde görüşülmemesi gibi bir olayı, yoktur. O nedenle Plan ve Bütçe Komisyonunun eğer olağanüstü hâl kararnameyle ilgili olarak bir işlevi söz konusu olmuşsa öncelikli olarak bütün kanun tasarılarından önce onu görüşme zorunluluğu vardır. Bu zorunluluk, hatta ve hatta eğer yerine getirilmiyorsa bu, görev ihmaline kadar gidebilecek bir sorumluluk olarak görülmelidir. Biz bunu görüşmek zorundayız. Bunun keyfiliği falan yok. “Biz bunu görüşmek de olur, Genel Kurulda görüşülecek.” demeniz mümkün değil bunu. Görüşmek zorundasınız.

Mevcut yasaları var olmasına karşın uygulamama konusunun bir alışkanlık hâline gelmesi bir demokrasi için en büyük tehlikedir değerli arkadaşlar. En basiti -doğrudan doğruya bizi ilgilendirmiyor ama bilmenizde büyük yarar var- bu referandumun temel ilkelerinden, hemen yürürlüğe girecek olan ilkelerinden bir tanesi partili cumhurbaşkanlığıyla ilgili hükümdü. (Gürültüler)

BAŞKAN – Evet efendim, dinliyorum ben sizi.

Buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sadece sizin değil de ben bunu Plan ve Bütçe Komisyonunun dinlemesi için yapıyorum Sayın Başkan. Ama gördüğüm kadarıyla Plan ve Bütçe Komisyonunun dinlemesi engellendiği için sesimi kesmek zorunda kalıyorum. Ama söylemeden geçmeyeceğim, bunlar kesinlikle ve kesinlikle tarihe not düşme adına söylememiz gereken şeyler. Anayasa değişikliğinden sonra Cumhurbaşkanının partiliğiyle ilgili olarak “Partili olamaz.” hükmünün kaldırılmasıyla Anayasa’dan, olayın yolu açıldı.

Değerli arkadaşlar, hepiniz bilirsiniz, anayasalar uygulama kanunları değildir. “Anayasa’da bu değişti, yasak ortadan kalktı.” Güzel. Asıl, cumhurbaşkanının, seçilen cumhurbaşkanının partili olmaması gerektiğine ilişkin düzenleme nerede var? Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanunu’nda var, 4’üncü maddenin son fıkrası. O madde yürürlükten kalktı mı? Cumhurbaşkanlığı seçimiyle ilgili yeni bir düzenleme yapıldı mı? Yapılmadı. Orada çok net bir şekilde, Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanunu’nda cumhurbaşkanının partisiyle ilişkisinin kesileceği yazıyor. Bu kanun... Biliyorsunuz Anayasa’ya aykırı kanunlar yürürlükte kalabiliyor. Hatta Anayasa Mahkemesi “Anayasa’ya aykırı” dedikten sonra bile yeni bir düzenleme yapılana kadar süre veriyor bize. “Bu konuda yeni bir düzenleme yapın.” diyor. Şimdi yürürlükte bir kanun var orada, yani Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanunu’nda Cumhurbaşkanının partili olamaması gerekiyor, o madde duruyor orada. Şimdi ne olacak bu? Burada yasa yapan bir kurumuz biz. Çıgneyecek miyiz? Anayasaların uygulama yasaları olmadığını, Anayasa’nın temel ilkelerine göre yasaların yeniden düzenlenmesi gerektiği gerçeğini inkâr mı edeceğiz? Yapmamız mümkün değil.

Bugün burada yapacağımız çalışma daha önceden bu Komisyondan geçmiş olan ana eksen itibarıyla dolayısıyla kabul görmüş bir yasa, sadece süre uzatımı. Geneli üzerinde, özellikle doğuracağı sakıncaları da konuşulduktan sonra bu bizim fazla zamanımızı almaz. Zaten yürürlükte olan bir yasayı

sanki yeniden görüşüymüş gibi defalarca defalarca tartışmanın bir anlamı yok. Ama asıl konuşulması gereken çok daha önemli olaylarımız var. Sürekli yasaların çiğnendiği, yasaların dikkate alınmadığı bir ülke konumumuzu daha fazla güçlendirmememiz gerekiyor yani “Yasalara aykırı davranışları çok güçlü olan bir ülkedir.” denmemesi gerekiyor ülkemize. O maddenin değiştirilmesi, kesinlikle bu Meclisin, kıyamet kopsa iki saatini alır, iki saatini alır. Niye bir tane Allah’ın kulu, Adalet Bakanlığı çıkıp da “Ya burada böyle böyle bir madde var, bu kanunu değiştirelim veya tek maddesini değiştirelim, Anayasa’daki değişikliğe göre bu fıkra kaldırılmıştır.” niye diyemiyor?

Değerli arkadaşlar, bütün bunların hepsini gerçekten geçiştiremeyiz, sıradan olaylar değil, sıradan olaylar değil, biz yasa yapıcıyız. Yasa yapıcıyız ve bu işlevimiz... Ne gibi düzenlemeler yapılacak bilmiyorum şu anda onu, yorumlandığı gibi mi olacak, yoksa çok farklı yorumlar mı çıkacak, onu da bilmiyorum ama hiç değilse bir genel seçim yapıp da Cumhurbaşkanı yeniden seçilene kadar bu kuralların hepsi yürürlükte, bu yasalar yürürlükte. Bu yasaları çiğneyemeyiz biz, yasalara uymak zorundayız, yaşamaya uygun davranmak zorundayız aksi takdirde gelecekte koruyacağımız bir itibarı çok daha güç olarak koruyabileceğimiz gibi bir ortam yaratmış oluruz.

Teşekkür ederim.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Süreyya Sadı Bilgiç’in, Anayasa değişikliği sonrasında Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisi birbirinden ayrıştırıldığı için çok daha güçlü bir denetim takip süreci olacağını düşündüğüne ve Gelir Vergisi Kanunu Tasarısı’na ilişkin kurulan alt komisyondaki üye değişikliğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Size söz vereceğim Sayın Paylan.

Sayın Bakan, Sayın Temizel, ifade ettiğiniz gibi, aslında uzun uzun bu konunun konuşulması, üzerinde çalışılması gerekiyor. Tabii, uyum yasası süreçleriyle ilgili. Benim sadece ifade ettiğim şu: Tabii ki bütçe hakkının kullanılması iktidara millet tarafından tevdi edilen bir görev ama bunun takibi ve denetimi de Türkiye Büyük Millet Meclisine ve organ olarak da Plan ve Bütçe Komisyonuna verilmiş bir görev. Mevcut sistemle ilgili olarak ben buralarda sıkıntı olduğunu düşünüyorum, bu da her zaman hep beraber dile getirdiğimiz bir şey. Benim ifade ettiğim, önümüzdeki süreçte, Meclisin daha güçlü bir şekilde, tamamen yani Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisi birbirinden ayrıştırıldığı için çok daha güçlü bir denetim takip süreçlerinin olacağını düşünüyorum, benim ifade ettiğim şey buydu. Çünkü, bütçe hakkının kullanımı kadar o kullanım hakkının denetiminin de son derece önemli olduğunu düşünüyorum.

Ben araya gireceğim, Sayın Paylan müsaade ederseniz, çünkü konuştuğumuz çerçevede bu Gelir Vergisi Kanunu’nun alt komisyon çalışmalarını hızlandıralım dedik. Fakat burada alt komisyon üyelerimizden 2 tane boşalma var. Milliyetçi Hareket Partisinden Erhan Usta Bey ayrıldığı için Komisyonumuzdan onun yerine Sayın Kalaycı’nın getirilmesini, aynı şekilde de Sayın Ahmet Yıldırım da Komisyonumuzdan ayrıldığı için onun yerine de Bedia Hanım’ın getirilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon Başkanıyla da görüşeceğiz, en kısa sürede, önümüzdeki hafta da alt komisyon çalışmalarını başlatacağız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Haluk Bey gelmemiş miydi dün, öyle okudunuz? Haluk Bey’i de oylamadık.

BAŞKAN – Alt Komisyon efendim bu. Alt komisyon üyelerinde değişiklik olduğu için.

Bizim Plan ve Bütçe Komisyonunun kendi üyelerini oylayıp oylamama gibi bir yetkisi bulunmamaktadır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Öyle anlaşıldı ama.

BAŞKAN – Yok, alt komisyon dedim efendim. Yani Gelir Vergisi Yasası alt komisyonunun oylamasını yaptık. Sayın Ayhan daha yeni olduğu için, kendisi girmede alt komisyona efendim.

Peki, Sayın Paylan, buyurun.

Ben biraz müsaade isteyeceğim, kusura bakmayın, acil bir yere gitmem gerekiyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Beni dinlemenizi istiyorum Sayın Başkan, iki dakika.

BAŞKAN – Çok acil, havaalanına yetişeceğim, o yüzden kısa olursa hemen dinleyeyim çünkü.

Buyurun.

III.- AÇIKLAMALAR (Devam)

2.- İstanbul Milletvekili Garo Paylan'ın, milletvekilliği düşürülen Nursel Aydoğan'ın Komisyondaki yeriyle ilgili düzenlemenin Komisyon Başkanının emriyle mi olduğunu öğrenmek istediğine ve milletvekilliklerinin düşürülme sürecine ilişkin TBMM'de yapılan uygulamanın doğru olmadığına ilişkin açıklaması

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, dün Komisyonu terk etmek durumunda kalmıştım, bir değerlendirme toplantısı yapacaktık arkadaşlarımızla. Gerekçesi: Sevgili Milletvekilimiz, Diyarbakır Vekilimiz Nursel Aydoğan'ın vekilliğinin Mecliste okunmasıyla düşürülmesiydi. Aynı zamanda -size burada tabelasını göstermiştim- siz de bayağı hızlı çıkmışsınız, tabelasını kaldırmışsınız hemen sırasından, bir sırayı da burada boşaltmışsınız. Sizin takdirlerinizle mi oldu “Hemen kaldırın o tabelayı?” diye acaba, onu merak ediyorum.

Bu vekilimizin vekilliğinin düşürülmesinin size kısaca gerekçesini söyleyeceğim. Bakın, vekilimizin vekilliğinin düşürülmesinin gerekçesi...

BAŞKAN – “Tabela” derken neyi kastettiğinizi anlayamadım ben.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tabela, yani kendi isminin bulunduğu tabela.

BAŞKAN – Ha, isimlik diyorsunuz, anladım, tamam.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hemen kaldırtmışsınız, herhâlde sizin takdirlerinizle oldu diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Yani, kimseyi suçlama durumunda değilim, haberim yok ama ben kaldırttım diyeyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki.

Sayın Başkan, bakın, biliyorsunuz KCK soruşturmalarıyla başlayan bir süreç vardı ve eş zamanlı olarak, pek çok, siyaseti manipüle eden bir operasyon vardı, devletimizin içine girmiş bir çete vardı. “Bir terör örgütü” diye tanınıyoruz bunu hep beraber, öyle değil mi? Ve onlar o dönemde pek çok davalar açtılar, siyaseti manipüle ettiler. Aynı dönemde vekilimizle ilgili de bir dava açıldı, suça gerekçe söz, “Artık canlar ölmesin, özgürlük yeşersin.” suça gerekçe söz bu. Bu suçu isnat eden savcı kim biliyor musunuz? Ahmet Karaca. Bu savcı kim? MİT turlarını durduran savcı. Hani o dönem pek çok operasyon yapmıştı ya, siz 17-25 diyorsunuz, MİT turları, şu, bu. Pek çok operasyon vardı, öyle değil mi? Ve bu savcı açıyor bu soruşturmayı ve bunu gören hâkim, 3 tane hâkim var, 3’ü de FETÖ’den ihraç edilen hâkimler, her 3’ü de. Ve yana yakıla, hani siz “FETÖ’den kurtulmaya çalışıyoruz, mücadele ediyoruz.”

diyorsunuz ya, bu suç yükleniyor ve yana yakıla hemen istinaf mahkemesine gönderiyorsunuz; istinaf mahkemesi hemen kararı alıyor ve Meclis Başkanlığına tevdi ediliyor; yana yakıla bu karar okunarak vekilimizin vekilliği, sizce, sözde düşürülüyor.

Şimdi, bu, siyaset kurumuna ve demokratik siyasete vurulmuş büyük bir darbedir, bunu böyle bilelim. Siz bugün muktedir sayabilirsiniz kendinizi, “Ne güzel, biz vekilliklerini düşürüyoruz.” diye bakabilirsiniz ama bilin ki biz sizi 15 Temmuz doğru giden süreçte de uyardık, “Darbe dinamiği devrededir.” dedik. Cizre, Sur, Silopi vurulurken, 2 polisimiz öldürülürken “Bunun içinde bir oyun var.” dedik, sizleri uyardık. Ama size gelen raporlarda “Efendim şöyle örgütler var, böyle mücadele ediyoruz.” filan falan dendi, nihayet darbeye kadar geldik, sizleri uyardık, dinlemediniz. Şimdi de uyarıyoruz: Yeni bir dinamik var, siyaset kurumunun altına dinamiti koyan bir dinamik var. Eğer siyaset kurumu buna uyanmazsa siz çok güçlü, muktedir sayabilirsiniz ama güç başka bir yerde ve o güç manipüle ediliyor. O güç buraya talimatlar gönderiyor, vekillikleri düşürüyor.

Sayın Başkan, bu konuda da siz eğer ki böyle yana yakıla tabelaları kaldırırsanız, bugün Nursel Aydoğan’ın tabelası düşer, yarın Süreyya Sadi Bilgiç’in tabelası düşer, haberiniz olsun. O anlamda bugün bize, yarın size, hiç unutmayın. Bunu geçmişte size bir...

BAŞKAN – Bunu bir tehdit olarak mı algılamam lazım? Ha, nasıl algılamam gerekiyor?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır, tehdit değil, buna yol verdiğiniz sürece yarın başka güç... Şu an devrede zaten diyorum. Yeni darbe dinamiği devrededir, bunu böyle bilin. Yarın bir başkası... O gün akşam dokuzda istihbarat geldi, bir şekilde erken düğmeye bastılar, gece üçte olsa başarılı olacaktı ve yan yana işkence görüyor ya da öldürülmüş olacaktık, beraber. Ama başka bir dinamik şu an devrede ve siz bu dinamiğe yol verdiğiniz sürece, bilin ki üç vakte kadar, üç ay olur, üç yıl olur, bilmem, bu dinamik tekrar düğmeye basar, hepimizin altından halıyı kaydırır ve 80 milyon duvara çarpar Sayın Başkan. O açıdan hepimizin boynunun borcudur buna sahip çıkmak, demokratik siyasete sahip çıkmak.

Bakın, kararı alanları gösteriyorum sizlere: Savcı, sizin MİT tırlarını durduran savcı, 3 hâkimi FETÖ’den ihraç etmişsiniz ve bu kararı Meclis Başkanınız okutuyor burada. Geçen hafta Ayşe Nur Bahçekapılı okumadı, “Ben okumam bu kararı.” dedi, direndi. Bu hafta Ahmet Aydın’a okuttular bu kararı. Geçen dönem Cemil Çiçek direnmişti bu kararlara, “Hayır.” demişti, “Bu, milletvekilinin itibarına, demokratik siyasete darbedir.” demişti. Hiçbir fikrine katılmadığım hâlde Cemil Çiçek’in saygı duydum bu duruşuna. Ama bu dönemin maalesef milletvekilleri, iradesi, tabela kaldıranları buna direnmiyorlar. Direnmediğimiz sürece maalesef hepimizin başına... 80 milyonu felakete sürüklüyoruz, bunu böyle bilelim arkadaşlar.

BAŞKAN – Cevap vermeyeceğim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vermeyin. Atanızdan, dedenizden biliyorsunuz başınıza gelenleri. Ne diyeyim?

BAŞKAN – O yüzden cevap vermeyeceğim size. Yani söylenebilecek çok şey var ama mecranın Plan ve Bütçe Komisyonu olduğunu düşünüyorum. Bunu...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, Plan ve Bütçe Komisyonu üyesinin üyeliğini düşürdünüz.

BAŞKAN – Bakın, bir yargı kararının Türkiye Büyük Millet Meclisinde...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yargı kararı... Tarafsız, bağımsız karar!

BAŞKAN – Bakın, beğenin ya da beğenmeyin, Türkiye Büyük Millet Meclisinde okunmasıyla gelişen bir hadiseden bahsediyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Okumak zorunda mıydık? Geçen dönem okunmuyordu bu kararlar, okunmuyordu geçen dönem.

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunun iradesini mi tartışacağız?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, irade mi kaldı Başkan? Mecliste irade mi kaldı?

BAŞKAN – Bedia Hanım, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, Zekeriya Bey söylüyor. İrade mi var? İrade varsa görüşelim hepsini. Allah'ımızı severseniz.

3.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, HDP milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılması sonrası Komisyon üyelikleri ile ilgili duruma ve önümüzdeki günlerde tekrar özgür siyaset yapma imkânına sahip olmayı dilediğine ilişkin açıklaması

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum söz hakkı verdiğiniz için. Gerçi sizin de dinlemenizi istedim.

BAŞKAN – Havaalanına yetişmem gerekiyor, kusura bakmayın, özür dilerim.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Peki.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, sevgili hazırun, çok kıymetli misafirler; hepinize merhaba.

Ben 1 Kasımdan beri Adalet Komisyonunda çalışan bir üyeydim, zorunlu sebeplerle aslında Bütçe Komisyonuna geldim. Benden önce Ahmet Yıldırım Vekilimiz ve Nursel Aydoğan Vekilimiz bu Komisyonun üyeleriydiler. Bildiğiniz gibi, bizlere yönelik hapis operasyonları ve çok ciddi yargı baskısı sebebiyle başlangıç itibarıyla 13 vekilimizin tutuklanması akabinde komisyonlarda da doğal olarak boşluklar oldu. Biz her şeye rağmen, her ne olursa olsun buraya halkın iradesiyle gönderildiğimizin bilinciyle, son bir kişi bile kalsak halkımızın sözünü söylemeye devam edeceğiz; bu sıralarda, Mecliste ve bu çatı altında çünkü biz demokratik siyasete inanıyoruz. Ve ben bir hukukçu olarak aslında Adalet Komisyonunda çok keyifle çalışmaya çalışıyordum, gayret sarf ediyordum, çaba harcıyordum bir hukukçu olarak. Belki birçok hukukçunun da gönlünden geçen durumdur bu, yasama faaliyetinde bulunabilmek fakat hiç keyfimiz kalmadı açık söyleyeyim, iki yıldır yürütülen politikalar sebebiyle. Üzerimizdeki baskı, Parlamento üzerindeki baskı gerçek anlamda milletvekillerinin halktan aldığı iradeyi yönetim anlamında görevini yerine getiremeyecek kadar zayıflattı. Sürekli bir darbe mekanığı aslında devrede. Dokunulmazlıkların kaldırılması meselesi de böyleydi. Şu an, bu Komisyonun üyesi olan Nursel Vekilimizin yargılandığı ve dün okutulan kararla milletvekilliğinin düşürülmesine sebep olan olayı bence kamuoyu biliyor olsaydı belki hiç bu aşamalara da gelmiyor olacaktık. Ama çok hukuksuz bir şekilde, Anayasa'ya aykırı bir şekilde dokunulmazlıkların kaldırılmasıyla sadece tek bir partiyi, HDP'nin sözünü söylemesini engellemek üzere planlanan bir süreci işlettikleri için, işlettiğiniz için ya da -el birliğiyle çünkü bu sonuçlar oluştu- HDP'yi siyaset çatısı altından itmeye çalıştınız. Burada herkesin sorumluluğu var. Özellikle dokunulmazlıkların kaldırılmasına "Anayasa'ya aykırı ama 'evet'" diyenler başlı başına sorumludur ve bunu görmeyen, demokratik siyasete nasıl bir darbe vurduğunu görmeyen bütün milletvekillerinin sorumluluğu vardır ve bu sorumluluk ömür boyu aslında arkanızdan gelecektir diye düşünüyorum.

Nursel Vekilin vekilliğinin düşürülmesine sebep olan olay şu: Bir konuşmasında "Artık canlar ölmesin, özgürlük yeşersin." dediği içindir. Çok hızlı bir şekilde yargı süreçleri işletildi, dört yıl yedi ay ceza verildi. Sebebi de şu: İstinaf mahkemesi görüşmesi sınırında kalsın, Yargıtaya gitmesin, süreç uzamasın diyeydi. Biz bunu çok açık bir şekilde okuyoruz aslında. Çok kısa bir süre içerisinde istinaf mahkemesi tarafından onandı, hemen Meclise gönderildi ve dün okunan kararla da, okunmuş olmasıyla da vekilliği düşürüldü. Gerçekten dokunulmazlıklar kaldırılmamış olsaydı Anayasa'ya aykırı tarzda,

Nursel Vekil evvelce Karma Komisyonunda ya da Genel Kurulda neden yargılandığını anlatma fırsatı bulabilecekti ve milletvekillerinin tutuklanmasının yargının yasama üzerindeki baskısı olduğunu ve tahakkümüne girdiğini yani uçayak üzerinde oluşmuş demokrasi olgusunu bitiren şey aslında o gün dokunulmazlıkların kaldırılmasıydı. Yargı, yasama üzerinde tahakküm kurar hâle geldi. Şu an tarafsız ve bağımsız yargı olduğuna dair hiç kimsenin inancı kalmadı bu ülkede. Yargıya güvenin yüzde 3'ün de gerilerine düştüğü bir ortamı yaşıyoruz. Hiç kimse bağımsız bir mahkemede yargılandığını düşünmüyor ne yazık ki, hiçbir vatandaş hatta eminim ki hiçbir milletvekili de bunu düşünmüyordu. Şu an geldiğimiz hâl itibarıyla hakikaten de adalete olan inancı zayıflamış bir toplumla karşı karşıyayız. Özellikle referandum sonucu hepimize çok şey öğretmeli, çok şey görmeliyiz bu sonuçtan; yüzde 51, yüzde 49 ya da manipüle edilmiş sonuçlar. Halkın sonuç olarak her zaman tartışacağı bir sonuç var ortada ve kamplaşmış iki cephe, “evetçiler-hayırcılar” şeklinde. Bu, aslında iktidarın işinin çok daha zor olduğunu gösteren bir tablodur. Evet, şimdi yük omuzlarınızda. Bu halka evvelce verdiğiniz sözleri yerine getirmenin de zamanı, bizler halk olarak da görmek istiyoruz, hepimiz görmek istiyoruz. Ülkenin bütün halklarının en iyi şekilde yönetilmeye hakkı var. İşsizliğin bitirildiği, barışın ve demokrasinin hüküm sürdüğü, adaletin tecelli ettiği bir yönetimi herkes hak ediyor bu ülkede.

Umuyor ve diliyorum ki böylesi günlerde tekrar özgür bir şekilde siyaset yapma imkânımız olur. Şu an her yönüyle baskı altındayız diyorum ve hepinizi tekrar selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ertan.

IV.-KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A).- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1703)

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyeleri, maddelerin görüşülmesine geçiyorum.

1'inci maddeyi okutuyorum...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii ki, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dünkü görüşmeler sırasında... Bugün Sayın Bakan bazı rakamlar verecekti. Onları alabilir miyiz görüşmelere geçmeden önce?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, var mı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tabii, tabii var Değerli Başkanım.

Şimdi, bizim geçen defa ağustosta yapmış olduğumuz yeniden yapılandırma kapsamında yapılandırmaya tabi olabilecek alacak tutarı 90,7 milyar lira idi. Bunun içerisinde yani 90,7 milyar liraya karşılık 47,4 milyar lira kesinleşmiş alacak yapılandırıldı; 47,4 milyar lira. Biliyorsunuz, geçen defa yapılan Yeniden Yapılandırma Kanunu içerisinde kesinleşmiş alacaklar dışında da ihtilaflı alacaklar, inceleme ve tarhiyat safhasında bulunan alacaklar, matrah artırımı, işletme kayıtlarının düzeltilmesi de vardı. Dolayısıyla 47,4 milyar liralık kesinleşmiş alacağı yapılandırdık. Bu vergi aslı, 47,4 milyar lira. Bunun yurt içi ÜFE üzerinden hesaplanan faizleriyle beraber tutarı 55 milyar lira. Dolayısıyla ferileriyle beraber yapılandırılmış, kesinleşmiş alacak tutarı 55 milyar lira. 90,7 milyar liraya karşılık 55 milyar lira ferileriyle beraber yeniden yapılandırma yapılmış oldu. Bunun dışında ihtilaflı alacaklardan yaklaşık 3,1 milyar liralık bir yapılandırma yapıldı. Bunun karşılığında 1,5 milyar

lira tahsilat yapıldı. İnceleme ve tarhiyat safhasında bulunan 1,2 milyar liralık alacak yapılandırıldı. Bunun karşılığında 707 milyon lira tahsilat yapıldı. Pişmanlıkla ya da kendiliğinden yapılan beyanlar üzerine 551 milyon liralık bir yapılandırma yapıldı. 267 milyon lira buradan tahsilat yapıldı. Matrah artırımı, biliyorsunuz önemli bir unsurdur. Bu kapsamda 16,6 milyar liralık matrah artırımıyla...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, takip edemiyoruz. Bir dağıtsanız...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok zaten kayıtlarda var, siz onu alırsınız, vereceğim tabloyu ayrıca.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, o tarafa bir...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama bir söyleyeyim yani ben de söyleyeyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, tamam.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sonra dağıtım tabloyu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, takip etmekte zorlanıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, ben söyleyeyim, sonra tabloyu da ayrıca dağıtacağım yani.

Matrah artırımlarında 16,6 milyar liralık yapılandırma yapıldı. Buna karşılık 3,9 milyar lira tahsilat yapıldı. İşletme kayıtlarının düzeltilmesi kapsamında 3,2 milyar liralık bir yapılandırma yapıldı, bunun karşılığında 2,7 milyar lira tahsilat yapıldı. Dolayısıyla ferileriyle beraber 55 milyar lira kesinleşmiş alacak yapılandırılmıştı dedim. Buna karşılık da 6,1 milyar lira tahsilat yapıldı. Dolayısıyla bugüne kadar Maliye olarak sadece bunu... Gümrük yok. Sadece maliyenin alacaklarının yeniden yapılandırılmasından bugüne kadar 15,3 milyar lira tahsilat yapılmış oldu.

Bülent Kuşoğlu Bey'in başta söylediği, bizim de söylediğimiz 90,7 milyar liralık kesinleşmiş alacağa karşılık 47,4 milyar lira yapılandırma için müracaat edildi, aradaki fark 43 milyar lira. 43 milyar liralık alacakla ilgili olarak da vatandaşlar yapılandırma müracaatında bulunmadılar.

Şu anda yeni yapacağımız yapılandırma kanunu bakımından 1 Temmuz 2016-31 Mart 2017 tarihleri arasında ferileriyle beraber yapılandırılmaya tabi tutulacak alacak tutarı 47 milyar lira. Ben bunu biliyorsunuz 47 milyar lira olarak ifade ediyorum. Sizin talebiniz üzerine bunu ayırdırdık, 47 milyar liranın 30,5 milyar lirası vergi aslı, geri kalan kısmı bunun ceza, zam ve faizleri yani 17 milyar liralık kısım. Dolayısıyla şimdi yeni kanunu çıkartırsak eğer -bu kanunu- bu durumda ne olacak? 1 Temmuz 2016 ile 31 Mart 2017 arasında ferileri dâhil 47 milyar, vergi aslı olarak 30 milyar lira olan bir alacağımız var. Bir de geçmiş yapılandırmadan hiç müracaat edilmemiş, kesinleşmiş alacak olarak 43 milyar lira var. Dolayısıyla yaklaşık 74 milyar lira hem eski dönemlerden gelen hem de yeni dönemi kapsayan yapılandırılabilir bir alacak tutarı var. Rakamları bu şekilde sizlerle paylaşmış olayım. Birazdan arkadaşlar bu tabloyu da sizlerle paylaşırlar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tahsilat başarısı ne oranda?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şöyle: Şimdi, biliyorsunuz, peşin ödemeleri aldık yani peşin ödeme için -biliyorsunuz peşin ödeme var, taksitli ödeme var- yaklaşık 2,4 milyar lira diye hatırlıyorum. Kesinleşmiş alacaklardan “Evet, ben borcumu peşin olarak ödemek istiyorum.” diyen 2,6 milyar lira peşin ödemeyi yapmış. Taksitle ödemelerden ise şu ana kadar tahsil ettiğimiz tutar yani 2,4 milyar lira ile 6,1 arasındaki fark.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tahsilat başarısı yani geri kalan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şöyle: Bizim biliyorsunuz -yani arkadaşlar onu da çıkarır ama- şu anda, mayıs ayı içerisinde bütün mükelleflerin, yeniden yapılandırmaya müracaat edecek bütün mükelleflerin ödeme imkânı var. Dolayısıyla tahsilat başarısını, sistemde kalacak kişi sayısını o zaman göreceğiz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – SGK nasıl Sayın Bakanım?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – SGK şu anda elimizde yok, onu da getirelim. Arkadaşlar SGK’yı da çıkarsınlar, getirsinler.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, onun da olması lazım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz, tabii, Maliyeye odaklandığımız için... Memnuniyetle onu da getiririz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Orada da 68 milyar vardı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Onu da getiririz, olur.

SGK’dan hazırda verimiz varsa verin arkadaşlar.

Sosyal Güvenlik Kurumuna yapılan yeniden yapılandırmanın genel toplamını şu şekilde ifade edeyim: Yapılandırma öncesi toplam ana para tutarı 43,3 milyar lira, yapılandırma sonrası borç tutarı toplam 41 milyar lira. Asıl artı yurt içi ÜFE’den bugüne kadar yapılan toplam tahsilat tutarı 3 milyar lira yani 43 milyar liralık burada bir yapılandırma öncesi borç tutarı varmış, 41 milyar liralık yapılandırma sonucu ödenmesi gereken bir tutar oluşmuş. Bugüne kadar da 3 milyar liralık tahsilat yapılmış. Bu 3 milyar liralık tutar içerisinde de 3 milyarın 1,6 milyar lirası ise peşin olarak ödenmiş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, müsaade eder misiniz bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, geçen ağustostaki bu yapılandırma konusu başlarken verilen rakamlarla, sizin de verdiğiniz rakamlarla -SGK’nın rakamları da sizin rakamlarınız da- şimdiki rakamlar çok farklı, çünkü rakamlar da farklı. Şimdi iyice karıştırdık yani çok farklı rakamlar söz konusu oldu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hiçbir rakamımızda tutarsızlık yok, onu ifade edeyim. Yani burada bir rakam sorgulaması yapılıyor. Hiçbir rakamda bir tutarsızlık yok, gayet açık. Ne dedik? 90 milyar lira, artı 67 milyar lira. Hâlâ 90 milyar, artı 67 milyar lirayı diyorum. 67 milyar liralık yapılandırmaya konu alacağın -arkadaşların bana verdiği rakam- 43 milyar lirası yapılandırma öncesi borç tutarı.

Arkadaşlar, buradan şu sonuç çıkıyor: Aradaki fark için müracaat edilmemiş. O kadar basit yani. Bizim nasıl 90 milyar liralık alacağı karşılık 47 milyar liralık başvuru yapılmışsa, 90’a karşılık nasıl 47 milyar liralık başvuru yapılmışsa 67’ye karşılık da 43 milyar liralık başvuru yapılmış.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - O zaman aslı 43 değil, 68 diyeceğiz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – 67’nin 43’ü gelmiş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - 43’ü yapılandırılmış.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dolayısıyla şimdi şöyle olacak o zaman: Demek ki SGK bakımından da yeni dönemde ne diyorduk? 23 milyar diyorduk 1 Temmuz ile 31 Mart arası. Onun üzerine şeyi ilave edeceğiz. Bir önceki yapılandırmadan müracaat edilmeyen ne kadar var? 23 var. Onu da ilave edeceğiz. Bir önceki yapılandırmadan 67’den 43’ü geldi ya -43, 53, 63- 24 milyar-25

milyar lira oradan müracaat edilmemiş rakam vardı. Bir de yeni dönemde 23 milyardı. Dolayısıyla yaklaşık 47 milyar lira SGK tarafından toplam yapılandırma olacak, Maliye tarafında da kabaca 74 milyar lira yeniden yapılandırma olacak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Karıştı hepsi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Açıklarız.

Hepsini tek bir tabloda toplayın arkadaşlar, bu kadar karmaşıklıştırmayın, tek bir tabloda yapalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, şimdi, değerli arkadaşlarıma anlatayım. Ben SSK’da yönetim kurulu üyeliği ve genel müdür yardımcılığı yaptım. Sayın Başbakan, o zaman, rahmetli Erbakan’dı. Çağırdı bizi “Ne kadar alacağınız var?” diye. Ben gittim genel müdür vekili olarak, bu rakamları verdim. O zaman da bilgisayar yok, elden toplanıyor, istediğimiz rakamı veriyoruz bakanlara falan, kimsenin itiraz ettiği yok tabii. Biz de bürokrat uyanıklığı yapıyoruz. Rahmetli Erbakan baktı, rakamlar arasında kamu alacakları, özel alacaklar, aslı, ferî, toplam tutmuyor, “Burada bir yanlışlık var.” dedi. Şimdi bu sizin verdiğiniz rakamlar da öyle. Bu rakamlar hep yanlış rakamlar yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok, yanlış rakam yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tutmuyor vallahi. Arkanızdan gelen rakamlar çok doğru değil.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Derli toplu toplayalım size verelim, olur mu arkadaşlar? İki tabloyu beraber verelim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, arkadaşlar onu düzenlesin, biz de görüşmelere geçelim. Ne zaman hazır olursa o konuda bilgiyi sizden alalım.

Teşekkür ediyorum.

1’inci maddeyi okutuyorum:

BAZI ALACAKLARIN YENİDEN YAPILANDIRILMASI İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

Kapsam ve tanımlar

MADDE 1- (1) Bu Kanun hükümleri;

a) Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince tahsil edilen;

1) 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu kapsamına giren;

(aa) 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önceki dönemlere, beyana dayanan vergilerde bu tarihe kadar verilmesi gereken beyannamelere ilişkin vergi ve bunlara bağlı vergi cezaları, gecikme faizleri ile gecikme zamlarından (gelir ve kurumlar vergisine mahsuben 2017 yılında ödenmesi gereken geçici vergi ile 2017 yılında ödenmesi gereken gelir vergisi ikinci taksitleri hariç),

(bb) 2017 yılına ilişkin olarak 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce tahakkuk eden vergi ve bunlara bağlı vergi cezaları, gecikme faizleri ile gecikme zamlarından (2017 yılı için tahakkuk eden motorlu taşıtlar vergisi ikinci taksiti hariç),

(cc) 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce yapılan tespitlere ilişkin olarak vergi aslına bağlı olmayan vergi cezalarından,

2) 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce, 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanunu, mülga 11/2/1950 tarihli ve 5539 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun, 10/6/1983 tarihli ve 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu, 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 18/1/1984 tarihli ve 2972 sayılı Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanun, 23/5/1987 tarihli ve 3376 sayılı Anayasa

Değişikliklerinin Halkoyuna Sunulması Hakkında Kanun, mülga 13/4/1994 tarihli ve 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun, 10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu, 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu, 25/6/2010 tarihli ve 6001 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun gereğince verilen idari para cezalarından,

3) Bu bendin (1) ve (2) numaralı alt bentleri dışında kalan, 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamında takip edilen 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun kapsamında olup tahsil dairesine takip için intikal etmiş olan amme alacakları dâhil olmak üzere asli ve fer'i amme alacaklarından (adli ve idari para cezaları ile mülga 7/3/1954 tarihli ve 6326 sayılı Petrol Kanununa istinaden alınan Devlet hissesi ve Devlet hakkı, 30/5/2013 tarihli ve 6491 sayılı Türk Petrol Kanununa istinaden alınan Devlet hissesi, mülga 22/6/1956 tarihli ve 6747 sayılı Şeker Kanununa istinaden alınan şeker fiyat farkı, mülga 10/9/1960 tarihli ve 79 sayılı Millî Korunma Suçlarının Affına, Millî Korunma Teşkilât, Sermaye ve Fon Hesaplarının Tasfiyesine ve Bazı Hükümler İhdasına Dair Kanuna istinaden alınan akaryakıt fiyat istikrar payı ve akaryakıt fiyat farkı, 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununa istinaden alınan Devlet hakkı ve özel idare payı ile madencilik fonu, mülga 10/8/1993 tarihli ve 491 sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye ve 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye istinaden alınan kılavuzluk ve römorkörcülük hizmet payları hariç),

b) 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu ve ilgili diğer kanunlar kapsamında gümrük yükümlülüğü doğan ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı tahsil daireleri tarafından 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen gümrük vergileri, idari para cezaları, faizler, gecikme faizleri ile gecikme zammı alacaklarından,

c) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen ve bu Kanunun yayımı tarihi veya bu Kanunun ilgili hükümlerinde belirtilen sürelerin sonuna kadar tahakkuk ettiği halde ödenmemiş olan;

1) 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri kapsamındaki sigortalılık statülerinden kaynaklanan (5510 sayılı Kanunun geçici 72 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında ödeme süresi ertelenen prim tutarları hariç), 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylara ilişkin sigorta primi, emeklilik keseneği ve kurum karşılığı, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacaklarından,

2) 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylara ilişkin isteğe bağlı sigorta primleri ve topluluk sigortası primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacaklarından,

3) Yaşlılık aylığı, emekli aylığı veya malullük aylığı bağlandıktan sonra 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen sigortalılık statüsü kapsamında sigortalı sayılmasını gerektirir nitelikte çalışması nedeniyle ilgili mevzuatına göre ödenmesi gereken 2016 yılı Şubat ayı ve önceki aylara ilişkin sosyal güvenlik destek primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacaklarından,

4) 2017 yılı Mart ayı sonuna kadar bitirilmiş olan özel nitelikteki inşaatlar ile ihale konusu işlere ilişkin yapılan ön değerlendirme, araştırma veya tespit sonucunda bulunan eksik işçilik tutarı üzerinden hesaplanan sigorta primi ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacaklarından,

5) 2017 yılı Mart ayı sonuna kadar işlenen fiillere ilişkin idari para cezaları ile bunlara bağlı gecikme cezası ve gecikme zammı alacaklarından,

6) İlgili kanunları gereğince takip edilen 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylara ilişkin damga vergisi, özel işlem vergisi ve eğitime katkı payı ile bunlara bağlı gecikme zammı alacaklarından,

ç) İl özel idarelerinin, 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen ve vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan asli ve fer'i amme alacaklarından (idari para cezaları ve 3213 sayılı Kanuna istinaden alınan özel idare payı hariç),

d) Belediyelerin;

1) 213 sayılı Kanun kapsamına giren ve 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önceki dönemlere, beyana dayanan vergilerde bu tarihe kadar verilmesi gereken beyannamelere ilişkin vergi ve bunlara bağlı vergi cezaları, gecikme faizleri, gecikme zamları, 2017 yılına ilişkin olarak 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce tahakkuk eden vergi (2017 yılına ilişkin tahakkuk eden emlak vergisi ile işyeri ve diğer şekillerde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisi hariç) ve bunlara bağlı vergi cezaları, gecikme faizleri, gecikme zamları, bunların dışında kalan ve 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen ve vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan asli ve fer'i amme alacaklarından (idari para cezaları ile 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun mükerrer 97 nci maddesinin (b) fıkrası gereğince belediyelere ödenmesi gereken paylar hariç),

2) 2464 sayılı Kanunun 97 nci maddesine göre tahsili gereken ve vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan ücret alacakları ile bunlara bağlı fer'i alacaklarından,

3) 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamındaki belediyelerin su abonelerinden olan ve vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan su, atık su ve katı atık ücreti alacakları ile bunlara bağlı fer'i (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) alacaklarından,

4) Büyükşehir belediyelerinin, 9/8/1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanununun 11 inci maddesine göre vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan katı atık ücreti alacakları ile bunlara bağlı fer'i (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) alacaklarından,

e) 20/11/1981 tarihli ve 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun kapsamındaki büyükşehir belediyeleri su ve kanalizasyon idarelerinin, vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan su ve atık su bedeli alacakları ile bu alacaklara bağlı faiz, gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'i (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) alacaklarından,

f) Bu Kanunda belirtilen diğer alacaklardan, kesinleşmiş olup bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan alacaklar (bu maddede vadeye ilişkin belirtilen hükümler saklı kalmak kaydıyla) hakkında uygulanır.

(2) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Vergi: 213 sayılı Kanun kapsamına giren vergi, resim ve harçları,

b) Gümrük vergileri: İlgili mevzuat uyarınca eşyanın ithali veya ihracında uygulanan ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı tahsil daireleri tarafından takip ve tahsil edilen gümrük vergisi, diğer vergiler, eş etkili vergiler ve mali yüklerin tümünü,

c) Beyanname: Vergi tarhına esas olan beyanname ve bildirimleri,

ç) Yİ-ÜFE aylık değişim oranları: Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/11/2016 tarihinden itibaren aylık % 0,35 oranını (bu Kanunun yayımlandığı ay dâhil),

ifade eder.

(3) Bu Kanun, bazı alacakların yapılandırılmasına ilişkin hükümler ile bazı kanunlarda değişiklik yapılması ve yeni hükümler ihdasına ilişkin hükümleri kapsar.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Ayşe Dilbay Hanım teknik bir bilgi versin.

BAŞKAN – Buyursunlar.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkan, sayın vekillerim; kanunun 1’inci maddesinde başta yapılanma hükümleri olmak üzere kanunun kapsamını anlatan düzenlemeler yer alıyor. Dün sizlere dağıtılan sunumda da yasanın kapsamını, alacaklı idareler, alacak türleri ve dönem itibarıyla özetlemeye çalışmıştık. Şimdi aynı şekilde yine özetlemeye çalışacağım.

Öncelikle Maliye Bakanlığına bağlı tahsil daireleri yani vergi dairelerimiz ve mal müdürlüklerimize ödenmesi gereken vergilerimiz var Vergi Usul Kanun’u kapsamında. Burada vergilerimizin 31/3/2017’den önceki dönemlere ait olması lazım, mart ayından öncesine. Eğer bu bir beyannameli mükellefiyet ise her hâl ve takdirde de beyannamelerin mart ayında verilmesi gereken beyannamelere kadar kapsayan bir sınırlaması var. Bunun dışında bizim beyannameli mükellefiyetlerden olmayan; örneğin, motorlu taşıtlar vergisi gibi, tahakkukları belli bir dönemde yapılan alacaklarımız açısından da yine mart ayından önce otomatik olarak verdiğimiz bu tahakkukların yapılmış olması gerekiyor motorlu taşıtlar vergisi açısından. 2’nci taksitlerimiz ise kapsama girmiyor, 1’inci taksitler, ocak ayı giriyor, 2’ncisi girmiyor.

Bunun dışında, kanun, prensip olarak adli ve idari para cezalarını kapsamıyor. Sadece istisnai olarak askerlik, nüfus, seçim, trafik para cezaları, kara yolu geçiş ücretleri ve kara yollarında ağır tonaj gibi sebeplerle Karayolu Taşıma Kanunu’na göre kesilen cezalar kapsama giriyor.

Yine, sınırlı sayıda tanımlanmış bazı alacaklar dışında da genel olarak vergi dairelerinin 6183 sayılı Kanun’a göre takip ettiği alacaklar kanunun kapsamında yapılandırılıyor.

Aynı şekilde, gümrük müdürlüklerimize ödemesi yapılan 31/3/2017’den önceki gümrük yükümlülükleriyle ilgili kesinleşmiş borçlarda yapılandırma öngörüldüğü.

Sosyal Güvenlik Kurumuna ödenmesi gereken sigorta primleri, işsizlik sigortası primleri, topluluk sigortası primleri, sosyal güvenlik destek primleri, emeklilik kesenekleri gibi alacaklarımız ve bunların idari para cezaları da gecikme faizleri ve zamlarının da kapsamda olduğu belirtiliyor.

Belediyelerin normal vergilerle ilgili alacakları aynen vergi idaresinde olduğu gibi 31 Mart öncesinde sınırlı. Bunun dışında, belediyelerin su, atık su alacakları, yol katılım payları, muhtelif ücretlerden kaynaklanan alacakları da yine kanun kapsamında yapılandırılabilir hâlde bulunuyor.

Genel olarak, kapsamı belirten maddemizde -belirttiğim gibi- belediyelerden hariç olarak büyükşehir belediyelerinin de su, kanalizasyon ücretleriyle ilgili alacakları da yapılandırma kapsamına giriyor.

Kapsamı bu şekilde özetleyebiliriz Sayın Başkanım, vekillerim.

Bir de Yİ-ÜFE ve beyanname tanımları yapılıyor. Yİ-ÜFE tanımı -dün Sayın Bakanımız da belirttiler- Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği aylık değişim oranları esas alınarak belirlendi. Ancak belli bir dönem için, Kasım 2016'dan kanunun yayım tarihine kadar geçecek süre için ise binde 35 oranı aylık uygulanacağı konusunda kanunda özel bir düzenleme yapıldı.

Belirttiğim alacaklı idareler dışında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının, Orman Genel Müdürlüğünün ve TRT kurumumuzun birtakım alacakları da yasanın kapsamında yapılandırılır hâle gelmiş bulunuyor.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi madde üzerindeki söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bir soru sormak istiyorum müsaadenizle Sayın Bakana.

Sayın Bakanım, bu görüştüğümüz madde kapsamla ilgiliydi, en son TRT'yi de buna dâhil ettiniz. Gerekçede de kamu alacaklarının azaltılması, özel sektörün kamuya olan borçlarının azaltılması gerekçesi var. Bu kapsamı biraz daha genişletmeyi neden düşünmüyorsunuz yani diğer kamu alacaklarını da neden buna dâhil etmiyoruz? Mesela, orman alanlarındaki turizm tesisleriyle ilgili borçlar var, dün söylediğim gibi, alkol piyasasıyla ilgili idari para cezaları var, onun haricinde madenlerle ilgili kamunun alacakları var, çok geniş bir yelpaze var. Eğer böyle bir düzenleme yapıyorsak bunların da düşünülmesi gerekir. Düşünülüyorsa da bir gerekçesi olması gerekir diye düşünüyorum. Fikrinizi almak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, çok söz talebi var. Siz not alın, madde üzerinde tamamına daha sonra cevap verelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ağırıklık bu konudur ama Sayın Başkan, cevap verirse...

BAŞKAN – Hepsini alalım Sayın Kuşoğlu.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de soru soracağım Sayın Bakanım. Biraz önce de yaptığınız açıklamalardan konu iyice netleşti yani Temmuz 2016-Mart 2017 dönemine ilişkin borcu bulunan mükellefler daha önceki yapılandırmaya başvurmuş olsa da bu dönem için yine başvurabilir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Borcu varsa müracaat edebilir tabii.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Daha önceki yapılandırmaya başvurmamışlar da başvurabilir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama başvurmuş olan yeni yapılandırmaya tekrar bu dönem için başvuramaz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yapılandırdığı dönem için başvuramaz yani temmuz ile mart arasına başvurur.

Benim burada sormak istediğim şu: Önceki yapılan yapılandırma ile bunun şartları arasında bir farklılık var mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir şey dikkatimi çekti, tabii, karşılaştırma...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir tek Yİ-ÜFE’de farlılık var, yurt içi ÜFE’de farlılık var.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Onu gördüm.

“1/11/2016’dan itibaren aylık 0,35 oranı...” demişiz, onun gerekçesi...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Onu anlatayım.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de bence de bu kapsamla ilgili bir esasımız, bir kriterimiz olmalı yani bu yapılandırmayı yaparken hangi alacakların buna girdiğini, ne gerekçeyle girdiğini ortaya koymamız lazım. Yani kredi borçlarını yapılandırıyoruz ama öbür tarafta kira mesela... Yani neye göre kapsama aldık, almadıklarımızı niye almadık? Mesela, sulama birlikleri kooperatiflerinin bu tarımsal sulamaya ilişkin alacaklarına yönelik yapılandırma talebi var, niye almıyoruz? Yani yine, dün de konuştuk, turizm yatırımcılarının talebi var, belediye ve vakıf iş yerlerindeki kiracıların talepleri var, madencilerin talepleri var. Yani bunlar şu nedenle bu kapsama girmiyor diyebileceğimiz bir şeyimizin olması lazım. Yani bunu açıklarsanız memnun olurum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, dün biliyorsunuz, Nursel Aydoğan’ın durumundan dolayı burayı terk edip bir değerlendirme toplantısı yapmıştık. Müsaade ederseniz geneli üzerinde biraz görüşlerimi belirteceğim öncelikle.

Sayın Bakan, geçen yıl bu vergi affı kanununu görüşürken size şundan bahsetmiştim: “Teknik rakamlardan bahsediyoruz ama burada yaptığımız her şey siyasadır ve niye buraya geldiğimize bakmadığımız zaman -‘bakmazsak’ demiştim geçen sene- gelecek yıl bir vergi affı yasası daha görüşebiliriz.” demiştim. Ve maalesef ki bir yıl geçmeden üzerinden bir vergi affı yasası daha görüşüyoruz. Şimdi, eğer bugün de niçin bugüne geldiğimize bakmazsak gelecek yıl bir vergi affı yasası daha görüşebiliriz, Allah korusun, umarım görüşmeyiz. Ben o zaman size şunu önermiştim Sayın Bakan: Bir tek teknik insanlarla çalışmayın, sosyal bilimcilerle de çalışın diye önermiştim, Hükümet olarak sosyal bilimcilerle de çalışın. Niye ülkemiz bu noktaya geldi, niye bu çatışmalı iklim var, nasıl çözeriz? Niye Tüketici Güven Endeksi bu noktalarda, ekonomi ile Tüketici Güven Endeksi bu noktalarda? Bunları nasıl iyileştirebiliriz? Siyaseti tekrar nasıl hâkim kılabiliriz? Buralarda bir yerde aramamız lazım. Bunu da sosyal bilimciler ancak çözebilir.

Ama maalesef, bugün geldiğimiz noktada bir öz eleştiri verme durumunuz var Sayın Bakan, Hükümet olarak. Ciddi anlamda bir öz eleştiri vermelisiniz çünkü bir rekor kırdınız. Türkiye Cumhuriyeti devleti tarihinde on ay içinde ikinci bir vergi affı yasası getiren başka bir hükümet yok, ilk kez, siz bir rekor kırdınız Maliye Bakanı olarak çünkü genelde aralıklar iki yıldan aşağı hiç düşmemişti, ilk kez on ay sonra bir af yasası daha görüşüyoruz. Bu anlamda da bir öz eleştiri... Tabii ki şartları biliyorum ama biz o gün de sizi uyardık Sayın Bakan. “Bir dinamik devrede.” dedik Sayın Bakan, “Bir darbe dinamiği devrede ve hepimizi bir dehlize doğru çekiyor ve gelin bu noktada tedbirlerimizi alalım.” dedik. Ama siz maalesef, yalnızca af yasası çıkaralım, piyasaya para pompalayalım. Eyvallah, bunlar da gerekliydi, maliye politikaları gerekliydi, hatta para politikasında tedbir alın diye makro önerilerimizi de sunduk. Hayır... Şöyle oldu: Sayın Cumhurbaşkanımız “Faizi asla yükseltmem.” deyince ülkeye maliyetinin

nerelere geldiği belli. Ta dolar 3,94'e çıktıktan sonra para politikası devreye geçebildi ama ne büyük hasarlara yol açtı. Elbette ki rasyonel aklı ekonomide rakamlarla koyacağız ama siyaseti de devreye sokmamız lazım.

Bu açıdan geçen yıl ne olduğunu bir daha hatırlatmak istiyorum size. Az önce Nursel Hanım'la ilgili bir iki şey söyledim ama ne durumdaydık, o af yasasını çıkarırken neleri görüşmeliydik, neyi gördük, ona bir bakalım arkadaşlar. Af yasası çıkarken toplum ciddi bir kaostan içindeydi. Her gün bombalar patlıyordu, siyasetçiler yine tutuklanmaya başlanmıştı, davalar devredeydi ve o günleri hatırladığımızda barış sürecini manipüle etmeye çalışan bir aygıt devredeydi Sayın Bakan. Hep o sembol vurguyu yapıyorum, iki polisimizi öldüren aygıtta, mekanizmaya vurgu yapıyorum, hâlâ Hükûmetiniz olarak oraya bakmadınız, hani öz eleştiri vermek için hatalara bakmak gerekir. O iki polisimizi öldüren kişilerin FETÖ'cü olduğu ortaya çıktı, dört kişiyi tutuklayan savcı ve hâkimlerin FETÖ'cü olduğu ortaya çıktı ve hâlâ siz oraya bakmadınız ve Davutoğlu ona istihbaratı veren FETÖ'cüler tarafından o gün Kandil'i bombalama emrini verdiğini... Hâlâ bununla ilgili bir öz eleştiri yapılamadı. Davutoğlu dedi ya "Bana istihbarat geldi, iki polisimizi öldürenlere Kandil'den emir gelmiş." diye, hâlbuki o istihbaratçılar da bugün FETÖ'den tutuklular ve o günden beri binlerce insanımızı kaybettik, huzurumuzu kaybettik, barışımızı kaybettik. Buna rağmen buna bakmamayı tercih ediyorsunuz. Yaşınız müsait Sayın Bakanım, 12 Eylülle ilgili Demirel'in çok önemli bir lafı vardır "Ya, kardeşim, 11 Eylül günü sıkıyönetim vardı değil mi? Vardı. Ordu yine devredeydi, her gün ortalama yirmi-otuz insanımız ölüyordu. 11 Eylülde otuz insan ölürken 13 Eylülde bütün bu suçlar nasıl durdu?" dedi. Değil mi, bir anda bıçak gibi kesildi o suçlar, durdu. O gün de darbe dinamiği devredeydi, 2007'de de devredeydi, maalesef, 15 Temmuz öncesi de devredeydi ve Hükûmet olarak bununla ilgili bir öz eleştiri yapmadınız. Bütün patlayan bombalar, bakın, Suruç'ta öldürülen insanlarımız, gencecik fidanlarımız, Ankara Garı'nda öldürülen insanlarımız, Atatürk Havalimanı ve bütün havalimanı saldırılarında öldürülen insanlarımız, hepsine bir el yol vermişti, hepsine ve o ele siz hâlâ bakmamayı tercih ediyorsunuz, o elle ilgili bir öz eleştiri yapmıyorsunuz ve bizi getirdiği noktada o tüketici güven endeksleri darbeye düşmemiştik biliyorsunuz, darbeden önce ikinci çeyrekte büyüme rakamları düşmeye başlamıştı, ikinci çeyrekte her şey kötüye gitmeye başlamıştı. O yüzden, esnaf, sanayici ödemede zorlanmaya başladı, piyasa kilitlenmeye başladı ve darbe sonrası da bu devam etti; ikinci çeyrekte küçülmeye başladık, büyüme iyice sifıra yaklaşmıştı, üçüncü çeyrekte küçüldük ve ondan sonra siz maliye politikalarını genişletmeye başladınız, af yasaları devredeydi ama yetmedi. Bakın, bugün geldik, yine ciddi bir birikim var, yine af beklentisi var sizden, af baskısı var ve yaptınız. Eğer ki siyaseti devreye sokmazsak, Allah korusun diyorum, gelecek sene bir tane daha mecbur kalabilirsiniz. Şimdiden o beklenti var. Nasıl olsa 2019'da, 2018'de seçim var, Hükûmet bir yıl sonra bir af yasası daha çıkarır. Ama bakın Sayın Bakan, bunun olmayacağını siz söyleyebilirsiniz -bu önemli bir düzenleme- ama Hükûmetin siyasete dönmesini talep ediyorum, çözüme dönmesini talep ediyorum, demokrasiye dönmesini talep ediyorum ama her gün yaptığınız her uygulamayla demokrasiye darbe vuruyorsunuz. Demokrasi olmadığı sürece, bakın, bir Pakistan olabiliriz. Siz çok kızmıştınız Pakistan örneğini verdiğimde ama dünyada maalesef algımızda -ben her gün yurt dışına gidiyorum- dört yıl önceye göre çok kötü bir noktadayız. Tekrar birinci lige oynayan bir demokrasiyle ancak ekonomimizin iyi olacağını sizler de çok iyi biliyorsunuz. Esnaf çalışırsa, kazanırsa, ciro yaparsa vergi ödemekte sıkıntı çekmez, ben de esnaflık yaptım, biliyorum. Hiç gözümüze gelmezdi iş olduğu zaman vergi ödenmek. Ne zaman gelir? Piyasa kilitlendiği zaman, ülkede güven olmadığı zaman "Aman bir bekleyeyim bakalım, harcama yapmayalım." dediği zaman vatandaşlar, tüketici güveninin kötü olduğu zaman olur. Bunu biliyorsunuz. O açıdan sosyal bilimcilerle çalışın, siyasetle çalışın, HDP'yle çalışın, CHP'yle çalışın, uzlaşya bakın. Toplum uzlaştığımızı görsün, siyaset kurumunun devrede olduğunu görsün, milletvekili itibarının devrede olduğunu görsün,

kucaklaştığımızı görsün toplum; bakın o zaman ekonomi nasıl canlı işliyor, bakın o zaman bir daha affa gerek kalıyor mu, bakın o zaman bir daha bu rakamlar birikiyor mu Sayın Bakan. Gelin bunu yapalım. O zaman, emin olun, bir daha -zaten bu önemli bir düzenleme, ben katılıyorum size, eleştirilerimi de bir sonraki konuşmamda söyleyeceğim- ne bu rakamlar birikir, vergi ahlakı konusunda bu gerileme durur. O açıdan sizden istirhamım, Hükûmetinize buradan... Tabii ki sınırlı sayıda bakanla temas kurabiliyoruz. Sizler bu teknik konulardan ziyade siyaset yapın Sayın Bakan. Siz bir zamanlar teknik bir insandınız yalnızca, şimdi siyasetçisiniz. Siyasetçinin görevi siyaset yürütmektir, topluma huzur, barış vadetmektir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siyaset yapıyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vallahi, Sayın Bakan, hep teknik duyuyoruz, yok TÜFE’ymiş, ÜFE’ymiş, yüzde 1,3’müş, 2,4’müş.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siyaset yapıyorum “Niye siyaset yapıyorsun?”, siyaset yapmıyorum, “Niye siyaset yapmıyorsun?” Bir karar verin artık.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama o zaman niçin buraya geldiğimize dair bir öz eleştiri yapın. Niye on ay sonra bir vergi affı yasası daha getirdiniz önümüze Sayın Bakan, bir öz eleştiri yapın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Çağrıda bulunacağınıza bir öz eleştiri sizden alalım, hadi bakalım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Haydi hep beraber, eyvallah; başlayın ben arkasını getireceğim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Niye ben başlıyorum?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çünkü siz yetki makamındasınız, siz yürütmesiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir öz eleştiri yapın bakayım, silahları söyleyin, çukurları söyleyin...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz yürütmesiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – ...o bölgede yaptıklarınızı söyleyin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben anlatayım, anlatayım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Haydi bir öz eleştiri alayım senden, bir öz eleştiri alayım ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anlatayım elbette, eyvallah.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Samimi bir öz eleştiri alayım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Eyvallah.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Nerede hata yaptık?” diye bir anlatın bakalım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biz o günlerde Cizre’den...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, bir anlatın. Ya, bana öz eleştiri çağrısı yapılabilmek için önce sizin öz eleştiri yapmanız lazım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz yürütme makamısınız Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Allah Allah ya, önce bir örnek ol bakalım, örnek ol. Silahlar niye çıktı? Silahlar nereden çıktı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben söyleyeyim. İki polisimiz...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Neden bu ülkenin huzuru bozuldu? Onları anlatın bakalım bir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kim bozdu, kim bozdu?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çukurları kim kazdı ya? Kim geldi, uzaydan mı geldiler çukurları kazanlar?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben anlatayım, onu da anlatayım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Anlat bakalım. Öz eleştiri bekliyorum, öz eleştiri.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben söylüyorum, elbette...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Önce bir kere günahlarınızı temizleyin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz yürütme makamısınız Sayın Bakan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O bölgedeki belediyelerin teröre yardım ve yataklık ettiğinin hesabını verin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir tane belge gösterin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bin tane belge var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, bir tanesini gösterin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bin tane var ya, bir tane değil, bin taneden fazla belge var ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben söyleyeyim size Sayın Bakan...

BAŞKAN – Sayın Paylan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Oradaki dozerleri, o greyderleri...

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakana söyleyin, söz bende.

BAŞKAN – Tamam sizde de siz benim uyarıma cevap vermiyorsunuz, “Sayın Paylan” diyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama Sayın Bakan benim sözümü kesti.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Terör örgütü belediyelerden ihaleyle mi bu greyderleri aldı, bu çukurları kazın belediyenin araçları terör örgütüne bunu ihaleyle mi verdi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, beni uyardınız, Sayın Bakanı uyardıysanız, Allah’ınızı severseniz...

BAŞKAN – Sayın Paylan, konuşmanızda Bakan Bey’e soru yöneltiyorsunuz, onun cevap vermesine...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Benim işim bu.

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz. Ama bakın, benim bile sözümü kesiyorsunuz.

Sayın Bakana soru soruyorsunuz, cevap vermeye başladığı zaman siz diyorsunuz ki “Lafım kesildi.”

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Lütfen sözünüzü tamamlayın.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Allah Allah, ben soru sorarım.

BAŞKAN – Ama sorulara sonuçta cevap verecek zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet ama lafımı kesiyor, siz onu uyarıyorsunuz. Allah'ınızı severseniz nasıl Başkanlık bu ya?

BAŞKAN – Olur mu efendim?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Söz bende değil mi yani?

BAŞKAN – Efendim, sözlerinizi lütfen toparlayın.

Buyurun söz sizde.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanı da uyarır mısınız lütfen yani.

BAŞKAN – Efendim, ben Sayın Bakanı uyardım, siz o kadar hararetliydiniz ki o uyarıyı duymadınız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, neyse; eyvallah.

Sayın Bakan, onu da söyleyeyim, bakın, ben size şunu anlattım: İki polisimizin öldürülmesiyle başlayan dinamikte...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anlatayım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sürekli bize soru soracağınıza...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz yürütmesiniz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, karşılıklı yapmayalım, isterseniz Sayın Paylan konuşmasını bitirsin, hepsini beraber cevaplayalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Burada bir kanun görüşüyoruz, yeniden yapılandırma kanunu görüşüyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, niye buraya geldiğimizi anlatıyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiç alakası yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çok alakası var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiç alakası yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, on ay sonra vergi affı getirmişsin bakın, yapmayın yani, on ay sonra getirmişsiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, bak, geriye dönerim...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Dönün.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – ...o dönemdeki yeniden yapılandırma kanunlarını da konuşurum. Tutarlı olun, tutarlı olun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, dönün.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sorduğunuz soruda tutarlı olun.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, soruları alalım...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir tutarlılığı sağlayalım bakayım, ne anlama geliyor sorduğunuz soru? Yani yeniden yapılandırma kanununu neyle ilişkilendirdiğinize dikkat çekin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Niye? On ay sonra yeniden yapılandırma getirmişsiniz, ben “Getireceksiniz.” dedim, siz getirdiniz. Siz “Yok, getirmeyiz.” dediniz...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, bir akıl tutulması içindesiniz. Bunları çok dinledik.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, dinlemediniz, dinleseydiniz biz iki polisimizin öldürülmesiyle ilgili önergeler getirdik Meclise, “Gelin bu işe bir bakalım, bu işte bir iş var.” dedik, sizin oylarınızla reddedildi.

BAŞKAN – Sayın Paylan, madde üzerinde görüşelim lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, ben madde üzerinde görüşüyorum, niçin buraya geldiğimizi konuşuyorum.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili olmayan şeylerden bahsediyorsunuz ama.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, ben madde üzerinde görüşüyorum, niçin buraya geldiğimizi konuşuyorum; niçin buraya geldik?

BAŞKAN – O zaman lütfen sözünüzü tamamlayın.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama müdahale ediyor Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yeniden yapılandırma kanunuyla ne alakası var?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çok alakası var. Sosyal bilim meselesi Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sosyal bilimleri sizden mi öğreneceğiz? Yapmayın Allah aşkına ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Elbette benden öğreneceksiniz, yapmayın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siz sosyal bilimci misiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet, ben sosyal bilimciyim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Esnafım.” demediniz mi?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet, esnafım ama uzmanlığım o Allah Allah!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Esnaf esnaflığını yapsın, sosyal bilimci de sosyal bilimciliğini yapsın.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Esnafı aşılamayın, esnaf sosyal bilimci...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır canım, esnaf başımızın üstüne ama bakın, burada sürekli Hükûmete ve Bakan olarak bana...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, yine sözümü kesiyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – ...birtakım böyle üst perdeden ifadeler kullanarak bir demagoji yapmayın, çok net söylüyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Demagoji yapmıyorum, siyaset yapıyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz şu anda yeniden yapılandırma kanununu görüşüyoruz, bu kanunun...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakan, bir Anayasa değişikliği de yapın, “Milletvekillerinin konuşması yasaktır.” deyin...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, Sayın Bekaroğlu, siz HDP’yle beraber mi çalışıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Milletvekillerinin konuşması yasaktır.” deyin...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bırakın, ben milletvekilimle görüşüyorum, siz niye karışıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Milletvekillerinin konuşması yasaktır.” diye bir madde daha getirin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, bırakın, ben HDP’yle görüşüyorum, siz niye karışıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Karışıyorum, karışırım; biraz sonra bana da aynı şeyleri söyleyeceksiniz. Hiçbir eleştiriye tahammülünüz yok.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Size gelince konuşursunuz, ben vekilimle konuşuyorum. Size de mi cevap yetiştireyim ayrıca.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, lütfen tamamlar mısınız. Sayın Paylan’ın sözünü ben bitirmesini istiyorum; sorulara sonunda cevap verin.

Sayın Paylan, lütfen konuşmanızı tamamlayın. Süreniz zaten çok aştı, ben müdahale etmedim biliyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, tamam, bitireceğim ama bir ithamda bulundu, cevap hakkı var, “Cevap verin.” dedi, itham etti.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, iki polisimizin öldürülmesiyle başlayan süreçte biz Meclise defalarca önergeler verdik, siz reddettiniz, o yüzden darbeyi yaşadık diyorum bakın. O yüzden de bugün vergi af yasasını görüşüyoruz. Cizre, Sur, Silopi bombalanırken oradaki komutanların FETÖ’cü olduğunu bizler söyledik, siz inanmadınız. Hepsini tutukladınız, hepsini tutukladınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bu kadar olayları gelip de yeniden yapılandırma kanununa uyduruyorsan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Eyvallah.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – ...bu konuşma siyasi bir konuşmadır, bu kadar basit yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çatışma olunca...

Bakın, gene müdahale ediyor yani. Nasıl konuşacağım ben?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bana kalkıyorsunuz, 2 polis öldürüldü diye oradan başlıyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Ya, Sayın Bakan, olur mu hiç? Huzurun olmadığı yerde kim yatırım yapabilir ki?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ne kadar yanlış bir siyasi söylem bu ya?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, iyi de bırakın da...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Çukuru kim kazdı, çukuru?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Allah Allah, bakın, demagojiyi siz yapıyorsunuz. Bu, demagojidir. Çözüm nerede?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kim kazdı? Belediyenin o araçlarının o çukurlarda ne işi var?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu, demagojidir işte, demagoji budur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yazık günah değil mi oradaki onca insana yaptıklarınız, yazık değil mi ya?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Demagoji budur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Binlerce insan sizin yüzünüzden acı çekti o bölgede ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan...

Ya, müdahale eder misiniz ya? Beni konuşturacak mısınız?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaade eder misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bana burada hesap soruyorsunuz ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hesap soracağım tabii ki, siz yürütme makamındasınız, hesabı siz vereceksiniz, tarih önünde de hesap vereceksiniz, siz hesap vereceksiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biz her zaman hesabımızı verdik, bundan sonra da veririz. Esas siz nasıl vereceksiniz? Öbür dünyayı düşünün ya!

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, bakın ben de size...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yazık değil mi, oradaki onca insan öldü, o kadar şehirler de harap oldu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet, yürütme sizsiniz, siz emir verdiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siz o bölgeyi terörize ettiniz, o bölgeleri yaktınız, yıktınız, perişan ettiniz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Utanın ya, yazık ya! Vicdanen geceleri uyuyabiliyor musunuz ya?

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Kim yaktı ya?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, eyvallah.

BAŞKAN – Sayın Paylan, şimdi, şu anda madde...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O çukurların hesabını nasıl vereceksiniz ya? Yazık günah değil mi o insanlara ya? Sizin yüzünüzden o bölgedeki insanın huzuru kaçtı ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz kaçırıyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hiç vicdanen öz eleştiriyi yapıyor musunuz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, bakın, ben size durumları söylüyorum, siz demagoji yapıyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Demagoji yapmıyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, toplantıya beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.22

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.33

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNEY (Eskişehir)

(Oturum Sözcü Abdullah Nejat Koçer tarafından açıldı)

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyeleri, 26'ncı Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

1'inci madde üzerindeki görüşmelere devam ediyoruz.

Sayın Paylan, sözünüzü tamamlamak üzere size söz vereyim. Yalnız, lütfen, madde üzerindeki görüşlerinizi beyan etmenizi hassaten rica ederim çünkü maddeyi tartışıyoruz.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Madde üzerinde konuşuyorum Sayın Başkanım, maddeye nasıl geldiğimizi, bu kanuna tekrar nasıl geldiğimizi anlatıyorum. O anlamda, madde üzerinde konuşuyorum, lütfen siz de müdahale etmeyin. Sayın Bakan da dinlerse toparlayacağım hemen hızlı.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; biz bu noktaya nasıl geldiğimize bakmazsak, eğer ki siyaset kurumu olarak öz eleştiri yapmazsak, Allah korusun diyorum, tekrar bu noktalara gelebiliriz. Bu anlamda siyaset kurumunun görevi çözüm üretmektir, çözüm. Toplumdaki kutuplaşmalara, kamplaşmalara, sorunlara dair eğer ki öz eleştirimizi yapmazsak aynı hataları yapabiliriz. Eğer yaptığımız hatalara cesaretle bakamazsak hep beraber... Ben çuvaldızı kendime batırmaya hazırım Sayın Bakan, iğneyi lütfen siz kendinize batırın, bakın, iğneyi kendinize batırın diyorum. Öz eleştiriye hep beraber yapalım, siyaset kurumu olarak yapalım, nasıl darbe şartlarına geldik, bunu nasıl okuyamadık, nasıl bu çete, bu terör örgütü bizi bu noktaya getirdi, buna bakamazsak, öz eleştirimizi veremezsek -özellikle yürütme makamı olarak siz çuvaldızı kendinize batırmalısınız, ben çuvaldızı batırayım ama siz iğneyi batırın diyorum- aynı hataları yapabiliriz. Gelin, siz de cesaretle buna bakın.

Maalesef, demagojiyi siz yaptınız Sayın Bakan. Ben diyorum ki: Ben o günlerde Cizre'ye yürümeye kalktım bu ateşi durdurmak için ama oradaki komutanlar diyorum, bakın, oradaki komutanların tamamı sizi bir yere doğru sürüklüyordu. Orayı ezmeliyiz, yıkmalıyız noktasında bir iradeleri vardı ama bunu okuyamadık ve hep beraber darbe günlerine geldik maalesef. 12 Eylül örneğini verdim. 12 Eylül öncesi solcuların kahvesini de sağcıların kahvesini de vuranın, bombalayanın aynı el olduğunu 12 Eylül sonrası gördük. Bu darbe dönemini de tarih yazacak, bu darbenin hazırlık dönemlerinin nasıl olduğunu yazacak ama mesele şu ki biz bugün bunu okuyalım, bunu görelim ki hayatımızın her alanında, öncelikle barış alanında, bir daha o noktalara gitmeyelim Sayın Bakan. Bakın, bir daha o noktalara gitmememiz için bu dönemin öz eleştirisini vermeliyiz. Ben size şunu söyledim: “Oradaki bütün komutanlar bugün FETÖ'den tutuklu, o Cizre'yi, Sur'u, Silopi'yi vuranlar.” dedim. Onlarla ilgili cesaretle bir araştırmanız var mı? 2 polisimizin öldürülmesiyle ilgili bir araştırmanız var mı, Meclisin araştırması var mı? Maalesef yok. O açıdan hepimizin buna bakması lazım, buna bakmadığımız sürece daha çok af yasalarıyla karşı karşıya kalırız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Ben bir şey soracağım sadece. Bu tasarıyla ilgili davet edilen meslek odaları, meslek örgütleri, sivil toplum örgütleri ve kooperatifler, tarım satış kooperatifleri dâhil olmak üzere davet edilen kurumlar var. Şimdi, biz maddeleri görüşürken mi bu tarafları dinleyeceğiz, nasıl yapacağız? Çünkü onların çeşitli görüş ve önerileri var, onları dinlemek isteriz. Önerileri nedir, talepleri nedir, ihtiyaçları nedir, onları dinleyelim ki onun üzerine bir yorum yapalım biz de maddelerde. Nasıl bir yol izleyeceksiniz, nasıl bir strateji izleyeceksiniz, onu öğrenmek isteriz.

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş bildirmek isteyen temsilciler varsa görüşlerini kısaca alabiliriz tabii ki. Size ulaşmış böyle bir talep var mı?

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangi kurumlar var burada, bilmiyoruz yani. Şimdi, birçok kurum davet edilmiş ama hangi kurumlar burada var ve onların görüşleri ve önerileri topyekûn mü olacak yoksa madde bazında mı önerilerde bulunacaklar, bunları öğrenmek isteriz. Yani kimler davet edildi Plan Bütçe Komisyonu tarafından, onları bir bilmek isteriz.

BAŞKAN – Komisyon tarafından davet edilen: Belediyeler Birliği, Barolar Birliği, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği, Türkiye Futbol Federasyonu, OSB Üst Kurulu, TUSİAD, MÜSİAD, TOBB, TESK, TİSK, bütün bunlar Komisyonumuz tarafından yazılı olarak davet edilmiş durumda. Şu anda burada bulunan temsilcilerinin madde üzerinde görüşlerini bildirme talepleri varsa onları karşılayabilirim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hangileri burada Sayın Başkan?

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BURKAY ARAZ – Efendim, siz nasıl uygun görürseniz biz o şekilde yapalım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangisi faydalı olacaksa yani madde üzerinde mi yoksa geneli üzerinde mi...

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BURKAY ARAZ – Geneli üzerinde bir söyleyeceğimiz yok ama madde üzerinde yeri gelince...

BAŞKAN – Burada bulunan kurum temsilcilerinin maddeler üzerindeki görüşleri veya beyanları olacaksa Başkanlığımıza bilgi versinler, istedikleri her maddede taleplerini karşılarım.

1'inci maddeyle ilgili herhangi bir görüş belirtmek isteyen arkadaşımız var mı?

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BURKAY ARAZ – 1'inci maddeyle ilgili yok efendim.

BAŞKAN – Yok. O zaman Komisyon üyelerimize dönmek istiyorum.

Sayın Çam, bitirdiniz mi?

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamam, bitti benim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bekaroğlu, buyurun lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ya, milletvekilleri eleştirecek Sayın Bakanım, her sefer öfkeleniyorsunuz, kıızıyorsunuz, bağıriyorsunuz çağırıyorsunuz. Bu doğru bir şey değil, bunu ifade etmek isterim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Bekaroğlu, bunu daha önce de yaptınız, bu tavrınızı kabul etmiyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Edin etmeyin ama durum bu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır ama şöyle: Yani, siz bunu kendinize hak olarak görüyorsunuz. Ne zaman nasıl davranacağıma ben karar veririm; bir. Kimseye herhangi bir şekilde bağırıp çağırdığım yok. Bana eleştiri getiren milletvekilimiz hangi tonda konuştuysa ben de aynı tonda konuştum. Ayrıca, Sayın Paylan’la birlikte karşılıklı fikir farklılıklarımız olabilir, konuşuruz, tartışırız, bunlarda bir sorun yok ama bir başka milletvekilinin kalkıp da biraz önceki konuşma üzerinden böyle bir başka tavırla ahkâm kesmesini de kabul etmem, kusura bakmayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakanım, ahkâmı hep siz keseceksiniz, öyle diyorsunuz yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, öyle demiyorum, siz de ahkâm kesmeyin, ben de ahkâm kesmeyeyim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Öyle anlaşılıyor ki önce bu Meclisten muhalefet milletvekillerini, sonra da iktidar milletvekillerini çıkaracaksınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Demagoji yapmayın.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Demagoji siz yapıyorsunuz Sayın Bakanım, baştan beri demagoji yapıyorsunuz ve bir bakana yakışmıyor bunlar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kusura bakmayın, siz milletvekili olarak bu tür laflar edemezsiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakanım, siz istediğiniz lafları edeceksiniz kimse bir şey söylemeyecek!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Etmeyorum, ben size o şekilde... Şu söylediğiniz tavırda, şu ana kadar şu gösterdiğiniz tavırda ben size bir tavır...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Herkese haddini bildireceksiniz!

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, kusura bakmayın, kimseye had bildirme durumunda değilim, böyle bir terbiyesizlik de yapmam.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne yapıyorsunuz peki, ne yapıyorsunuz ki?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama kusura bakmayın. Ya, biraz önce biz milletvekilimizle karşılıklı görüştük. Tamam, kendi aramızdaki bir tartışmadır. Benim Sayın Vekilime saygım var, görüş ayrılığım olsa dahi çıkar kucaklaşırım. Yine konuşuyorum, hiçbir sorun yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bak, ne güzel bir noktaya geldiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama kalkıp da biraz önce milletvekilimizle yaptığımız konuşma üzerinden siz bir milletvekili olarak bir değerlendirmede bulunmayın. Bırakın, kendi aramızda konuşmuşuz. Siz ne karşıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – İyi bir noktaya geldiniz. Bence biraz evvelki diyalogun görüntülerini alın, bir daha inceleyin. Ne yaptığınızı siz görün ve siz karar verin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siz bırakın onu ben değerlendireyim, vekilim değerlendirsın, herkes değerlendirsın. Siz analist misiniz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Evet, analistim Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Gidin televizyon ekranlarında yapın analizinizi.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, bunu burada noktalayalım isterseniz, karşılıklı şey olmasın.

Madde üzerindeki görüşlerinizi ben almak istiyorum, rica ediyorum.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Vallahi korka korka konuşacağım.

BAŞKAN – Estağfurullah.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nerede çıkacak bağırarak, korkuyorum yani! Sopa elinde nasıl olsa!

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bekaroğlu.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Peki, değerli arkadaşlarım, biraz evvel de ifade edildi, daha önce ağustos ayında çıkarılan 6736 sayılı Kanun’u yeniden çıkarıyoruz. Anlaşılan şey bu. Bu Hükümet, Adalet ve Kalkınma Partisi hükümetleri zamanında da belki defalarca buna benzer yasalar çıkarıldı, borçlar, devlet alacakları yapılandırıldı. Şimdi yeni bir tanesini daha yapıyoruz. Tabii, herkesin aklına, dolayısıyla borçluların aklına da şöyle bir şey geliyor: Tekrar bu yapılandırmalar olacak mı? Tekrar bu afılar çıkacak mı?

Bana sordu bir yakınım muhasebeci: “Ne diyorsunuz? Tekrar böyle şeyler olacak mı? Bu hep böyle devam edecek mi?” diye sordu. Ona da müşterileri soruyormuş. Ben -yanılmış da olabilirim- “Herhâlde bundan sonra çıkmayacak. Bu kanuna bir madde ekliyorlar ve burada bundan sonra Meclis, Plan ve Bütçe Komisyonu filan devre dışı kalacak. Bakanlık, Hükümet, belli şartları uyan mükelleflerin borçlarını yapılandıracak, erteleyecek, affedecek.” filan dedim. Herhâlde yanlış bir şey söylemedim. Bundan sonra bu şekilde yapılandırmalar olmayacak herhâlde. Bunu soru olarak da yöneltiyorum Sayın Bakana.

Başka bir şey daha: Yine çok dikkatle konuşuyorum bir yanlışlık yapmayayım diye. Daha evvel yapılan yapılandırmalarda toplanan paraların ne kadarı toplandı, ne kadarı toplanamadı, bunlarla ilgili bilgi verdiler. Kendisine önceki komisyon toplantılarında bu daha önceki yapılandırmada “varlık barışı” diye geçen maddeler çerçevesinde Türkiye’ye ne kadar para geldiğini sormuştum, bunu bir soru önergesiyle de Sayın Bakana yönelttim. Yurt dışından değişik vesilelerle ne kadar para geldi, bu paralar Türkiye’de ne kadar kaldı, ne kadarı geri gitti, bunları tespit etmek mümkün mü? Bu konuda Komisyonu bilgilendirmesi mümkün mü?

Başka bir şey daha: Hükümet, özellikle bu dönemde, 1 Kasım seçimlerinden bu tarafa tıkanan ekonomiyi canlandırmak için çoğu Plan ve Bütçe Komisyonundan geçen çok sayıda kanun çıkardı, düzenleme yaptı, teşvikler çıkardı, cumhuriyet tarihinde görülmemiş teşvikler çıkardı ama buna rağmen, aylar geçmiş olmasına rağmen ekonomide bir kıvılcımda görünmüyor, işte, işsizlikte bir azalma görünmüyor, tam tersi, enflasyon da artıyor. Ama Hükümet, bütün bunlar, bu rakamlar açık, ortada olmasına rağmen herhangi bir düzenlemeyi de -ciddi bir düzenleme yani bu işi kökten çözecek, hani öteden beri hep yapısal tedbirler filan dedikleri- tedbirleri de getirmiyor. Tabii, daha sonra gelecek, göreceğiz ama Sayın Başbakanın da, Bakan arkadaşlarımızın bir kısmının da açıkladığı yeni ekonomik tedbirlerle ilgili yeni paketler geleceği basında konuşuluyor, tartışılıyor. Bu paketler şu anda konuştuğumuz vergi erteleme gibi, daha evvel çıkarmış olduğumuz birtakım teşvikler gibi palyatif mi olacak, yoksa gerçekten yapısal tedbirler alınacak mı? Bunu da Sayın Bakana sormak istiyorum.

Bir başka sorum da son iki ay içinde, belki de bir ay içinde yoğun bir şekilde içeriden dolar alındığına dair analistler -analist kelimesini Sayın Bakan takmasın- yorumlar yapıyorlar, dışarıdan döviz gelmesine rağmen içeriden dövize müthiş bir talep var, para alıyorlar ve döviz mevduatı miktarı da giderek artıyor. Şöyle yorumlar da yapıldı: Bu “teşvik” filan diye verilen paralar aslında o

düzenlemelerin amacına uygun olarak kullanılmadı, bu paralarla da döviz alındı şeklinde yorumlar var. Bunların tespit edilmesi imkânı var mı? O verilen teşviklerin şartları var, o şartlara uyup uymadıklarına dair herhangi bir izleme imkânımız var mı ve bunlar ne durumda?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bekaroğlu.

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ben de bir soru sormak istiyorum. Şimdi biraz önce rakamları alırken liste size gelecek diye söylediniz ama işte bu bir önceki yapılandırma ile ilgili olarak 90,7 milyar alacak tutarı, bunun vergi aslı olarak kesinleşmiş olan, işte 47,4 milyar olarak yapılandırıldı dediniz ve 43 milyarlık da yapılandırmaya konu olmayan bir vergi borcu veya vergi alacağı -tarafınızdan- olduğunu söylediniz. Şimdi 90,7 vergi alacağı aslı, değil mi? Tamam, o zaman 43 milyar ile ilgili olarak, Sayın Bakan, bu 43 milyarlık borcun hangi mükelleflere ait olduğu, mükelleflerin boyutları, mükelleflerin sektörleri... Yani böyle bir çalışma yapma imkânınız yok mu? Çünkü, şimdi, siz bugün için baktığınızda, bir rakam verdiğinizde, 70 küsur milyar yapılandırmaya konu olacak, diyorsunuz. E bu kişi ödeyemiyorsa zaten 70 diye bir rakam hedef biçmeniz ve ondan sonra tahsilatın düşük kalması durumunda hedefe ulaşamamak gösterge olarak sizin de aleyhinize olur. Mesela bankacılıkta takipteki krediler vardır alacağı şüpheli, ondan sonra da artık tahsil edilemeyecek alacak yapıp gider yazılır. Yani böyle bir sınıflandırmaya bu tür vergi alacaklarını yapmayı hiç düşünmüyor musunuz ya da düşünüyor musunuz ve bunlarla ilgili bilgileri hiç araştırdınız mı? Onu sormak istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tamaylıgil.

Sayın Bakanım, 1'inci madde üzerindeki soruları cevaplamak üzere sözü size veriyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Teşekkür ediyorum.

Öncelikle yapılan bütün katkılardan ve eleştirilerden dolayı teşekkür ediyorum. Ayrıca sorulan sorulara uygun görülürse tek tek cevap vermek istiyorum.

Sayın Bülent Kuşoğlu vekilimiz özellikle kapsamla ilgili bir değerlendirme yapmamız gerektiğini düşündüler. Nitekim başka ilave talepler de geldiğini söylediler. Tabii, bu yeni yapılandırma yasasını hazırlarken temel amacımız bir önceki yeniden yapılandırma yasasını zaman olarak ileriye çekmek olduğu için bir önceki yapılandırma kanununun kapsam olarak aynısını benimsedik yani Hükûmet olarak vermiş olduğumuz kanun tasarısında bu şekilde bir değerlendirmede bulunduk. Arkadaşlar yanlışsam beni düzeltir. Kanun teklifindeyse buna ilaveten sadece TRT geldi, değil mi? Yani, dolayısıyla, Hükûmet olarak kendi yapmış olduğumuz çalışmada bir önceki yeniden yapılandırma yasasını esas aldık. Kanun teklifinde ise özellikle TRT'den bandrol ücretlerine ilişkin gelen talep üzerine TRT'nin bu kapsamdaki alacakları dâhil edildi. Buradan hareketle şunu söylemek lazım: Biz bir önceki yeniden yapılandırma kanununda da, bu kanunda da geniş toplum kesimlerini ilgilendiren ve kamusal yükümlülük arz eden yani vergi, sigorta primi gibi kamusal yükümlülük kapsamında değerlendirilen alacakları yapılandırma kapsamına aldık. Onun için, özel hukuk sözleşmelerinden doğan kira alacaklarını kapsama dâhil etmedik.

Yine, bir kısım idari para cezalarını bir önceki yasada ve bu yasada dâhil ettik ama bir kısım idari para cezalarını da dâhil etmedik. Burada da ayrımı yaparken, açıkçası, idari para cezalarının kesildiği sektörlerle ilişkin kamuoyunda yanlış anlamalara neden olmayacak bir içerikte üretmeyi daha uygun bulduk yani bazı idari para cezaları var ki bunların hiçbir şekilde, aslında, bir yeniden yapılandırma kanununda indirim tabi tutulmaması daha doğru olur. Yani özellikle, farklı farklı sektörlerde kendilerine

imtiyaz hakkı verilmiş, lisans hakkı verilmiş, belirli izinler verilmiş kuruluşlar var ve bu kuruluşlar gerek yatırım aşamasında gerekse işletme aşamasında belirli yükümlülüklerini yerine getirmemiş veya yasak sayılan birtakım fiil ve davranışlarda bulunmuş, ondan dolayı da cezalar kesilmiş. Bunlar da genellikle bağımsız kurullar tarafından kesilen para cezaları. Dolayısıyla bunları bu tür bir kanunun içerisine almanın aslında kanunun genel amacına uygun düşmeyeceğini düşündüğümüz için onları dışarıda tuttuk. Bugün Sayın Vekilimiz de birkaç tane aslında onlardan örnek verdi yani belirli sektörlerde gerçekten imtiyaz veya lisans veya yatırım noktasında sağlanan izinlere bağlı konuları yeniden yapılandırma kanununa dâhil etmemenin daha doğru olduğunu düşünüyoruz.

Yine özellikle piyasa mekanizması içerisinde bağımsız kurulların denetim yaptığı alanlarda sektörel veya genel nitelikli ve toplumun genelini etkileyen aykırılıklara ilişkin kesilen idari para cezalarının da bu kanuna dâhil edilmemesi gerektiğini düşünüyoruz. Yani trafik para cezasını belki böyle bir kanuna dâhil etmek mümkün ama özellikle bazı sektörlerde, gerçekten büyük ölçekli şirketlerin yapmış olduğu birtakım aykırılıklara ilişkin kesilmiş idari para cezalarını da burada bu tür bir kanuna konu etmenin doğru olmadığını düşünüyoruz. Dolayısıyla kapsamla ilgili değerlendirmede de idari para cezaları bakımından bir kısmını dışarıda bırakmamızın temel sebebi bu. Yanlış hatırlamıyorsam 6111’de de yani bütün yeniden yapılandırma kanunlarında özellikle idari para cezalarının kapsamını belirlerken bu tür idari para cezalarını dışarıda bıraktık. Yine özel hukuktan doğan, kira sözleşmelerinden doğan konularda da, hep bunlar özel hukuktan doğmuş, sözleşmeden doğmuş alacaklardır dedik ve bunları da dışarıda bıraktık, onu özellikle söyleyeyim ama kendi aramızda mutlaka tartışacağız konuşacağız, tek tek gelen talepleri yine de değerlendirmek mümkün ama Hükümet olarak kapsamla ilgili genel yaklaşımımızı bu şekilde özetleyebilirim.

Sayın Kalaycı özellikle bu yasada yurt içi ÜFE bakımında oluşturduğumuz farklılığın gerekçesini sormuşturdum. O konuda da şunu ifade etmek isterim: Biliyorsunuz bütün yeniden yapılandırma kanunlarında gecikme zammı oranı yerine yurt içi ÜFE oranını esas alıyoruz. Yani normalde bizim gecikme zammı oranımız şu anda aylık 1,4 ama bundan önceki yapılandırma kanunlarında da hep o aya isabet eden yurt içi ÜFE oranını esas aldık. Nitekim bir önceki yeniden yapılandırma kanununa baktığımızda, 2016 Hazirandan önceki borçları yapılandırmıştık. O dönemde geriye dönük bir yıllık yurt içi ÜFE ortalamasına baktığımız zaman, aylık 0,35 mertebesinde. Bu defa, 1 Temmuz ile 31 Mart arası dönemde gerçekleşmiş olan yurt içi ÜFE oranlarını değerlendirdik. Baktığımızda şöyle bir tabloyla karşı karşıya olduğumuzu gördük: 1 Temmuz ile 31 Mart arasında yurt içi ÜFE’de toplam değişim oranı yüzde 12,68. Yani 1 Temmuz ile 31 Mart arasında gerçekleşen toplam oran yüzde 12,68. Aynı dönemde gerçekleşen gecikme zammı oranı da yüzde 12,6. Dolayısıyla yurt içi ÜFE’yi her ay için almamız hâlinde, o zaman, mükellefe zaten var olan gecikme zammı oranından daha fazla bir yurt içi ÜFE oranından bir gecikme zammı hesaplamış oluyoruz. Bunun detayına baktığımızda şunu gördük: Temmuz, ağustos, eylül ve ekim aylarında -aslında ekim de biraz yukarıda- oranlar yani ilgili aylardaki yurt içi ÜFE oranları -onu da ifade edeyim- 2016 Temmuz ayında yurt içi ÜFE oranı 0,21; Ağustosta 0,08; Eylülden 0,29; Ekimde 0,84. Sonraki aylara baktığımızda dramatik bir şekilde yurt içi ÜFE oranları yukarıya gidiyor. Kasım ayında yüzde 2, Aralık ayında yüzde 2,98; Ocak ayında yüzde 3,98; Şubat ayında yüzde 1,26; Mart ayında yüzde 1,4. Şimdi bu durumda, biz burada borçların ödenmesini kolaylaştıracak ve temin edecek bir yasal düzenleme yapıyoruz. Bu durumda yurt içi ÜFE oranlarında Kasım ayından itibaren yukarı yönlü ortaya çıkan bu artışı bu kanunun uygulaması bakımından yansıtmamamız gerektiğini düşündük yani bunun daha doğru olduğunu düşündük. Dolayısıyla özellikle kasım, aralık, ocak, şubat ve mart aylarında yurt içi ÜFE oranları yüksek. “Bu durumda acaba ne yapmamız gerekir?” dediğimizde de şöyle bir yöntem geliştirdik: Kasım ayından itibaren yukarı yönlü hareketten önceki dört ayın ortalamasını aldık yani temmuz, ağustos, eylül ve ekim aylarının

yurt içi ÜFE oranı yüzde 0,35. Yani bizim temmuz, ağustos, eylül ve ekim aylarının yurt içi ÜFE oranlarının ortalaması 0,35. Dolayısıyla şunu yaptık: Bu tasarı da yasalaştığı takdirde kasım, aralık, ocak, şubat ve mart aylarında, ilgili aylarda gerçekleşen yurt içi ÜFE oranı yerine temmuz, ağustos, eylül, ekim aylarının ortalaması olan 0,35'i esas alacağız. Böylelikle, özellikle, tabii, döviz kurlarından kaynaklı olarak yurt içi ÜFE oranlarındaki artışı, normalin üzerindeki artışı vatandaşımıza yansıtmamış olacağız. Nitekim, bir önceki yeniden yapılandırma kanununda da yurt içi ÜFE yıllık ortalaması yüzde 3,4; 3,5 civarındaydı. Bunun daha adalete uygun ve daha kanaat getirici olduğunu düşündük. Farklı farklı yöntemler esas alınabilir; on iki ay alınır, altı ay alınır, vesaire. Ama biz çalışmamızda böyle bir yöntemi benimsemiş olduk, onu da ifade edeyim.

Sayın Kalaycı, aynı şekilde, kapsamlı ilgili değerlendirmemizi istemişti, onu yapmış oldum.

Tarımsal sulama kooperatifleriyle ilgili bir talepten bahsettiler. Onu zaten hep beraber, gruplarla kendi aramızda görüşeceğiz.

Kiracılar için öyle...

Maden sektöründe de ifade ettim yani deminki ifade ettiğim alanlardan bir tanesi. Yani bu tür sektörlerde kesilmiş idari para cezalarının bu tür yeniden yapılandırma kanununda aşağı indirilmesi doğru değil. Dolayısıyla bu konuda da temel yaklaşımımız baştan itibaren bu oldu, onu da ifade edeyim.

Sayın Paylan, “Sosyal bilimcilerle çalışın.” dedi. Çalışıyoruz, çalışacağız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öz eleştiri...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eyvallah, öz eleştiriye her zaman yapıyoruz, yapacağız; orada hiçbir tereddüt yok. Yani geçmişteki olaylardan ders çıkaracağız, hepimiz ders çıkaracağız, herkes için geçerli bu. Her zaman yaptık. Geçmişe de baktık, geleceğe de baktık. Bu ülkenin birliğine, beraberliğine, kardeşliğine, ülkenin kalkınmasına her zaman için gayret gösterdik ve emek verdik. Nitekim, milletimize de şükranlarımızı arz ediyoruz. Yani AK PARTİ hükümetlerini son on dört yılda bütün seçimlerde ve bütün referandumlarda büyük bir çoğunlukla destekledi, getirilen plana, programa, yapılan icraata destek verdi. Burada biz, tabii ki vatandaşımızın, milletimizin verdiği bu olağanüstü desteğin kıymetini de bileceğiz, bunun gereklerini de yerine getireceğiz ve milletimizi inşallah daha ileri noktalara hep beraber taşıyacağız. Ama her zaman söylüyorum, her türlü eleştiriye açığız, orada hiçbir sıkıntı yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öz eleştiri de lazım Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Her türlü eleştiriye açığız ama öz eleştiri yapmak için dışarıdan öz eleştiri yapın demeye gerek yok. Öz eleştiri yapan en önce kendisi yapacak onu söyleyeyim, tamam mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Eyvallah, yapalım beraber.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eyvallah.

Alalım bir öz eleştirinizi, ayrıca onu konuşuruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kısa iki tane kaldı.

BAŞKAN – Peki.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Bekaroğlu, bu yeniden yapılandırma kanunu içerisinde, “Varlık Barışı Kanunu” olarak ifade ettiğimiz kanun çerçevesinde bugüne kadar yurda ne kadarlık bir kaynak getirildi şeklinde bir soru sordular. Şu ana kadar açıkçası herhangi bir bilgi almış değiliz bankalardan, çünkü zaten uygulama devam ediyor ve hatırlarsanız Varlık Barışı

Kanunu'nda başvurular vergi dairelerine yapılmayacaktı, Maliyeye yapılmayacaktı. Bu Kanun'dan yararlanmak isteyen vatandaşımız doğrudan doğruya ya Gümrük İdaresine ya da ilgili bankaya, aracı kurumlara müracaat etmek suretiyle başvuruları yapacaktı. O açıdan, şu anda böyle bir bilgi bizde bulunmamaktadır. Onu da ifade edeyim.

Yani biz burada rakamları ifade ediyoruz. Sayın Tamaylıgil haklı olarak siz diyorsunuz ki: “Bir kanun getirdiniz. Bu kanun kapsamında bir yeniden yapılandırma yapacaksınız.” Milletın sonuçta vergisi. “Ne kadarlık bir vergiyi yapılandırmaya sokuyorsunuz? Ne kadarlık gecikme zammını bir noktada terkin edeceksiniz?” diyorsunuz ve biz de rakamları veriyoruz. Biz bu rakamların hiçbirisini hiçbir zaman için bir hedef olarak koymuyoruz. Yani biz burada tabii ki gayret ediyoruz. Geçen yeniden yapılandırma kanununda da biliyorsunuz büyük bir kampanya yürüttük, vatandaşlarımıza çağrıda bulunduk “Aman bu yeniden yapılandırmaya müracaat edin devlet büyük imkânlar sağlıyor.” diye.

Burada bizim bütün çağrılarımıza rağmen tabii ki yeniden yapılandırılan tutarların takibini de sağlıyoruz. Onun için, yapılandırma kapsamındaki alacak tutarı ile nihayetinde yapılan başvuru tutarını biz bir başarı olarak da görmüyoruz, bir performans hedefi olarak da görmüyoruz. Kapsamı söylüyoruz vatandaş ne kadar müracaat ederse. Ama şunu söylüyoruz...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ama sektörel olarak vergi... Sonuçta vergi reformu ihtiyacı hepimizin kabul ettiğı bir gerçek.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ve bu reformun hazırlayıcı faktörleri ne olacak? Geçmiş dönemden ortaya çıkan vergilendirme sürecinin hangi noktalarda ve sebepleri nedir başarısızlığının, bunun hem belki oranlar açısından hem sektörler açısından hem de belki de baktığınız zaman Türkiye'deki ekonomik genel durumu da bir yerde bize işareti verecek bir bakış açısı olmalı. Bunu söyledim.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) - Çok teşekkür ediyorum.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sadece yani hedef koyun da bunu...

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok. Önemli bir konuya da temas ettiniz.

Bazen tabii biz yeniden yapılandırma kanunları getirince ister istemez hepimizde şöyle bir algı ve düşünce oluşuyor: Türkiye’de vergi mükellefleri vergi borçlarını tam ve zamanında yerine getirmiyor. Yani idare tahakkuk ettirdiğı vergileri tahsil etmiyor diye zaman zaman değerlendirmede bulunuyoruz, bu genel kanaate ulaşıyoruz. Bence aslında haksızlık etmiş oluruz vergi mükelleflerine. Bugün ister toplam vergi geliri itibarıyla hem de vergi türleri itibarıyla bakıldığında, Türkiye’de ortalama tahakkuk tahsilat oranı yüzde 90’larda. Kötü değiliz yani. Hani 100 liranın 50 lirasını tahakkuk ettiriyorsunuz, iki yılda bir gelip 50 lirayı tahsil etmeye çalışıyorsunuz. Yok öyle bir şey. En kötü olunan yılda bile yüzde 86. Yani burada ortalaması yüzde 87,5 ile yüzde 92,5 arasında bir tahakkuk tahsilat oranı var. Kötü değil, iyi bir şey. Zaten burada vergilerimizin yapısına bakıldığında dolaylı vergiler zaten ağırlık oluşturduğu için orada tahakkuk tahsilat oranı çok yüksek. Örneğın, mesela özel tüketim vergisi. Yani tahakkuk tahsilat oranı yüzde 99,9’dur. Onun için, genel anlamda...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tahsilat var...

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok... Genel anlamda şunu söylüyorum: Yeniden yapılandırma kanunları getirmiş olmamız tahakkuk tahsilat oranlarının çok kötü olmasından değil. Bunu bir kere ortaya koyalım. Oranlarımız fena değil. Maliye idaresinin vadesinde ödenmeyen borçları takip etmek için daha gayretli çalışması lazım, daha hızlı hareket etmesi lazım. Özellikle kötü niyetle borcunu ödemeyenin üzerine daha fazla gitmesi lazım. İnşallah onun gayreti içerisinde olacağız.

Ama burada hani bir rakam elde ettik müthiş başarılıyız da demek doğru değil; bir başvuru oldu, müthiş bir hüsrân oldu, bu da doğru değil. Ben söylüyorum, mayıs ayında bütün mükelleflerimize çağrıda bulunuyorum: Herkes devletin sağladığı bütün bu kolaylıklara rağmen mayıs ayında taksit ödemesini ve peşin ödemesini yapsın. Ödemeler yapılmazsa devlet de o zaman alacağının peşine düşecek çünkü iyi niyetli mükellefin hakkını da korumak bizim görevimiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sayın Kuşoğlu, bir ilave mi var?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, teşekkür ederim sorum üzerine bir cevap verdiniz. “Kapsamla ilgili olarak özel hukuka tabi borçları almıyoruz.” dediniz, onu anladım ama diğerini anlayamadım inanın. Yani diğeriyile ilgili nasıl bir kriter getirdiğinizi anlayamadım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Maden sektörüne özel olarak bir şey mi yapmamız gerekiyor?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yok ama bende olanlardan bir tane şunu okuyayım. Biliyorsunuz saat 22.00’den sonra alkol satışının yapılmasını yasaklamıştık, öyle bir karar çıktı.

Diyor ki: “22.00’den sonra kuruyemiş dükkânımda satış olduğu iddiasıyla polisler tarafından tutanak tutuldu, 31 bin lira ceza kesildi. Polisler daha sonra FETÖ örgütü üyesi olmaktan ihraç edildiler. Doğru değildi yapılan iş. Benim bunu ödemem mümkün değil.” Küçük bir TEKEL bayisi olarak. Bunlar özel hukuka tabi değil, idari para cezaları. Bunlar bu kapsama alınabilir. Doğru da olur. İyi niyetli esnafı bu mağduriyetten kurtarabilecek bir...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Kuşoğlu, siz o kardeşimize söyleyin, bir kere idari para cezalarının hepsi yargı denetimine tabi. Söylediğiniz şekilde bir hadise olmuşsa da olağanüstü yargı yolları var. Yargı yollarına müracaat etsin. Dolayısıyla bu tür hatalar düzeltilir. Ama gerek alkol gerek sigara gerekse farklı farklı sektörlerdeki lisans ve imtiyaza bağlı birtakım idari para cezalarında böyle bir yapılandırma kanunu yapılanmasını doğru bulmuyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Zaten her konuyla ilgili yargıya gidebilir. Bu da gidebilir tabii...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama böyle bir tutanak varsa yapabileceği bir şey de yok tabii.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır. Var, var. Onun yolları var. Hukuk yolları var. Onları kullanabilir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu konuda çok mağduriyet var Sayın Bakan.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Hepsini FETÖ’cü polisler yapıyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kim atadı onları?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 15 Temmuz darbesi ülkeyi bu hâle getirdi, FETÖ’cü polisler de esnafı bu hâle getirdi. Biliyoruz, bizim de gerekçemiz o, sizin de gerekçeniz o. Tamam.

Bir de, Sayın Bakan, Sayın Bekaroğlu’nun sorusu üzerine verdiğiniz cevapta...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Cevap vermedi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - ...bu servet affıyla yurt dışından gelmesi ya da varlık barışıyla ne kadar para, döviz kazandı ülke, onunla ilgili olarak “Bilgi almış değiliz.” dediniz. Şimdi mayıs ayındayız. Bakan olarak bu konuda bilgilenenmeniz lazımdı, bir.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sanki bilgi alamayacağız gibi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - İkincisi, ben size bir şey söyleyeyim, özel bankalardan hiç kimse, hiçbir özel banka bu tür bir varlık barışını güvenli kabul edip para kabul etmedi. Onu da söyleyeyim. Kamu bankalarını da ben bilmiyorum. Onu sizin bilmeniz lazım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben özel bankacılardan bu işlemleri yaptıklarını duydum. Bakın, bunu daha önce de yaptınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hiçbir özel banka kabul etmedi. Tekrar söylüyorum. Daha önce de söyledim bunu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Ama ben de size söyleyeyim. Ben de özel bankalarla görüşüyorum. Bu işlemler yapılıyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – E, o zaman ne kadar para geldi onu da bilirsiniz. Ne kadar özelden geldi, ne kadar kamudan geldi, onu da verin Sayın Bakanım madem biliyorsunuz. Ben de biliyorum ki gelmedi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli arkadaşlar, şöyle: Siz herhâlde istatistik almadınız. Herhâlde bire bir görüşmelerinizde birtakım bankacıların bunu söylediğini ifade ediyorsunuz. Ben de görüşmelerimde, bire bir görüşmelerimde bu tür uygulamaların yapıldığını görüyorum. Sonra bu meseleyi sürekli sanki böyle gizli, kara, kapkara bir para var da bunu yapan banka yanlış iş yapmış olacak, bu parayı getiren yanlış adam olacak diyorsunuz, böyle bir tavır sergiliyorsunuz. Bu doğru bir tavır değil ki.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Doğru bir tavır.

Şöyle: Bu ülkeyi kara para ülkesi hâline getirmek gibi büyük bir yanlış...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya Allah’tan korkun. Bakın, FATF bile Türkiye’nin bu uygulamasının FATF kurallarına uygun olduğunu söyledi. Hâlâ buradan yanlış anlamlar çıkarmayın ya.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, hayır. Ne kadar bilgi verildi, ne yapıldı, bilmiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

Sayın Kuşoğlu, siz tamamlar mısınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bendeymi konuşma sırası biliyorsunuz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Biliyorum. Size söz veriyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, o kanunun tartışmaları sırasında da ifade ettik, Genel Kurulda da burada da çok açık bir şekilde ifade ettik. Bu ülkeye para girmesini, bu ülkenin gelişmesini hepimiz isteriz tabii ki, istememiz de gerekir. Ama öyle bir yolla para girmesi doğru değildi. Bir terör örgütünden bile gelmesi hâlinde, kaynağına bakmadan kabul etmek, bu ülkeye gelmesini, bankalara girmesini dahi kabul etmeden...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Avrupa’daki bankalar...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Kuşoğlu bitirsin efendim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir dakika...

Avrupa'daki bir bankadan Barclays Banktan Türkiye'ye gönderilen bir havale terör parası mı? Barclays Bank terör parasını mı gönderiyor?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kaynağına dahi bakmadan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Nerden çıkarıyorsun? Barclays Bank para gönderirken kaynağına bakmıyor mu?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Öyle yazıyor. Kanunda öyle yazıyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bu paraların hepsi Avrupa'dan geliyor merak etmeyin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Kaynağına dahi bakmadan ülkeye girip girmediğine dahi bakmadan...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hepsi de İstanbul'da oturuyor. Bak, bunu da söylediniz.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, tamamlar mısınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Müsaade etmiyor Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun... Buyurun efendim.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nasıl Avrupa'dan geliyor? Bavulla bile gelebilir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, kaynağını araştırmadan, nereden geldiğine bakmadan, kaynağının ne olduğunu bilmeden, ne kadar geldiğini bilmeden ve sadece...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakan, niye...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Anlamadım...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Size, bizi göstererek sizlere şey yapıyor...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, lütfen, Sayın Kuşoğlu konuşuyor. Lütfen, toplantının insicamını bozmayalım efendim.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Ben bu Komisyona ilk gelmedim, lütfen.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne söyledim?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Ne söylediyse söylesin, söyleyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne söylediyse söylesin... Bizi işaret ederek size şey yaptı diye...

BAŞKAN – Öyle bir şey...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Beni niye zan altında bırakıyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Zan altında bırakmadım ben, bir şey söylemedim.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, lütfen...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teessüf ederim yani. Ayıp ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Neyini teessüf ediyorsun, bir şey mi yaptım, söyledim? Nedir ayıp olan?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Siz kendiniz kimlerle görüştüğünüzü söyleyin.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Nereden çıkarıyorsunuz Sayın Vekilim bunları ya? Herkes paranoya olmuş gitmiş.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Paranoya olan sizsiniz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen Sayın Kuşoğlu’nu dinleyelim. Sayın Bekaroğlu, lütfen...

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, bugün görüşmelerin tadı epey kaçtı.

Sayın Bakanım, kısaca şunu söyledim kanunun görüşmeleri sırasında: Bizim kaynağı belli olmayan, ülkeye girip girmediği belli olmayan... Sadece “kayıt” olarak bir ibare olacaktı, fiilî olarak paranın gelmesine de gerek yoktu ve orijini de araştırılmıyacaktı. Paranın gelmesine gerek yok, orijini araştırılmayan, terör örgütünden bile gelebilecek kara para aklamaya yönelik böyle bir kanunun ülkeye zarar vereceğini, sıkıntı doğuracağını söylemiştik. Hâlâ aynı iddiadayız ve siz de -kanun çıkalı ne kadar oldu, dokuz ay oldu- hâlâ “Bu konuyla ilgili hiç bilgim yoktur. Ne kadar para geldiğini, ne kadar bu şekilde aklama yapıldığını ya da ülkeye para geldiğini bilmiyorum.” diyorsunuz. E, bizim de sonuç olarak söylediğimizi teyit etmiş oluyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Pardon, bir dakika, yapmayın Kuşoğlu...

BAŞKAN – Sayın Bakan, sözünü bitirsin, ben size vereceğim söz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır, bakın, kayıtlara geçsin, Sayın Vekilimizin son ağzınızdan çıkan kelime asla benim ağzımdan çıkmış değil. Bu çok yanlış.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hangisi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, “Aklanan parayı bilmedi Bakan.” diyorsunuz. Ben öyle bir laf mı dedim yani?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Gelen parayı bilmiyorum.” dediniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, bakın, onu düzeltin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tamam, “aklanan” değil, düzeltiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, benim ağzımdan böyle ““Aklanan kara parayı bilmiyorum.” dedi Bakan.” Böyle bir laf mı söyledim?

BAŞKAN – Tamam efendim, düzeltme yapıldı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Düzeltiyorum: “Gelen parayı bilmiyorum.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, siz tamamlayın, Bakan Bey’e söz vereceğim ben.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu yolla kanun kapsamında ülkeye gelen parayı bilmiyorsunuz, değil mi? Ben de onu söylüyorum.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Kuşoğlu, bu dediğiniz başka, öbür dediğiniz başka.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O dediğini demedim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ya, bunu söylediniz Sayın Bakanım, ne uzatıyorsunuz işte.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O dediğinizi dedim mi yani? O dediğinizi demedim yani.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kayıtlardan çıktı.

BAŞKAN – Efendim, düzeltme yapıldı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu dediğime de itiraz etmiyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, lütfen devam edin siz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Vallahi, tam böyle polemikçi bir siyasetçi oldunuz Sayın Bakanım ya.

Teşekkür ederim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, olur mu öyle bir şey ya? Benim söylemediğim sözü söylüyorsun ya.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyoruz efendim.

Maddeyle ilgili görüşmeler...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Efendim, benim...

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, ben maddeyle ilgili söz verdim size. İlave bir söz mü istiyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Çok kısa...

BAŞKAN – Peki, çok kısa olmak üzere veriyorum.

Buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bir soru şeklinde.

Sayın Bakanım, ben yine anlamadım yani “Şu anda bu kanalla gelen paraları bilmiyoruz, araştırmadık.” dediniz yani hiç bilmeyecek misiniz? Yani, netice itibarıyla Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, milletvekilleri, biz bu çıkarılan yasayla Türkiye’ye ne kadar para geldiğini öğrenmeyecek miyiz, bilmeyecek miyiz, bu yasa böyle bir şey de söylüyor mu? Benim bildiğim kadarıyla böyle bir şey yok, bu paranın nereden geldiğini bileceğiz herhâlde.

Bir de Avrupa bankalarından da gelmiyor, bavulla bile gelebiliyor bu para yani yasa öyle.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hepsi bankalardan geldi Vekilim ya.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama gelebiliyor, isterse başka kanaldan da gelebiliyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ya, merak etmeyin, bu paranın hepsi çok güzel, normal, meşru, bankalar üzerinden geliyor. Niye bu kadar panik oluyorsunuz?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Bakanım, ben “kara para” filan demiyorum, ben şunu diyorum: Merak ediyorum, ne kadar para geldi yani, ne kadar açığımızı kapattık, ne oldu, ne kadarı geri gitti hemen?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dönem biter bakarız ona, eyvallah yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerindeki söz talepleri tamamlandı.

Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1703 esas no.lu “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun Tasarısının” 1’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin altıncı alt bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki alt bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Abdullah Nejat Koçer

Gaziantep

“7) İşverenlerin ve üçüncü şahısların, 5510 sayılı Kanunun 14 üncü, 21 inci, 23 üncü, 39 uncu ve 76 ncı maddeleri, 506 sayılı Kanunun mülga 10 uncu, 26 ncı, 27 nci ve 28 inci maddeleri, 1479 sayılı Kanunun mülga 63 üncü maddesi ve 5434 sayılı Kanunun mülga 129 uncu maddesi gereğince iş kazası ve meslek hastalığı, malullük, adi malullük ve ölüm halleri ile genel sağlık sigortalısına ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilere yönelik fiiller nedeniyle ödemekle yükümlü bulundukları her türlü borçlardan,”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeyle ilgili bir bilgi verelim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Önerge sahibi olarak sizden de alalım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tabii ki. Zaten gerekçe altında yazılı Sayın Çam.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Belki bir açıklama yaparsınız.

BAŞKAN – Tabii ki yaparız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sosyal Güvenlik Kurumundan arkadaşımızı yapacak açıklamayı.

SGK SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ AHMET BİÇER – İş kazası, meslek hastalıklarından dolayı kurumun rücu ettiği alacaklar var yani bizim işverenlerden bundan dolayı istediğimiz rakamlar var, sorumlu tuttuğumuz rakamlar. Bunlarla ilgili bir talep söz konusu oldu. Bu yüzden biz bunları da dâhil etmeyi düşündük. Rücu alacaklarımızın toplam tutarı da 2.060.232.063 lira.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii ki buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ahmet Bey, bunlar 6183 kapsamında olanlar mı, yoksa özel hukuka tabi olan kurum alacakları mı?

SGK SİGORTA PRİMLERİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ AHMET BİÇER – Özel hukuka tabi olan.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, kapsam biraz farklı olmuş oldu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir dakika, bakın, şimdi düzgün anlatmıyorsunuz arkadaşlar.

Bu alacak şu değil mi?: İş kazası ve meslek hastalığı sigortası yaptıran bir işverenin ödediği sigorta priminin yanında, Sosyal Güvenlik Kurumu oluşan kaza ve hastalık nedeniyle yaptığı masrafları rücu ediyor. Dolayısıyla, bu özel hukuktan doğan...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama 6183 kapsamında değil o zaman.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, öyle değil bak, takip usulü...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu alacakları 6183 kapsamında, onlar özel hukuka tabi alacaklar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle değil, bir ifade edeyim, lütfen müsaade edin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Öyle, öyle.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani, karşılıklı bir sözleşmeye dayalı bir alacaktan bahsetmiyoruz. Sosyal güvenlik mevzuatı diyor ki: “İş sağlığı, iş kazası ve meslek hastalığı sigortası yaptırıp işveren olarak ödeseniz bile iş yerinde bir kaza olmuşsa ve bundan dolayı kurum olarak masraf yapmışsak hem primi alıyoruz hem de üzerine o oluşan masrafları alıyoruz.” Buradaki tahsil ettiğimiz kapsama aldığımız...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Prim alacağı ayrı, bu ayrı kapsamdadır. O, 6183 kapsamındadır prim alacağı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok, anlatmaya çalıştığım şu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – ... fakat bu alacak, Ahmet Bey’in dediği alacak özel hukuka tabi, ayrı bir alacak, ben de onu söylüyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir dakika izah edeyim, normalde bu oluşan...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dolayısıyla, sizin ayırımınız oturmamış.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Geçerli, hâlâ tutarlı benim ayırımım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben “Bunlar da alınsın onlar da alınsın.” diyorum yani her ikisi de alınsın.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle değil, bir anlatayım, çok basit. Çok güzel, hemen yakalamak istiyorsunuz, bravo.

Şunu söyleyeceğim: Burada kurum oluşan masrafı talep ediyor. Eğer kişi kendiliğinden ödemez ise normal icra kanalıyla tahsis ediyoruz, değil mi? Dolayısıyla, özel hukuka tabi olması bu yüzden. Bizim genel yapılandırma kanununda “Kapsam dışına almayalım.” dediğimiz kira, irtifak hakkı, karşılıklı işletme hakkı gibi, tarafların iradi olarak yaptıkları sözleşmeden kaynaklanan alacaklar. Bu, kanundan kaynaklanan bir alacak. Bizim mesela, ecrimisil...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bütün alacaklar kanundan kaynaklanır yani, tabii ki, hepsi öyle olur.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır canım, demin ben bir ayırım yaptım ya. “Sayın Bakan, kendi içinde tutarlı değilsiniz” diyorsunuz ya, hayır, bu söylediğim konu biraz önce söylediğim kriterler bakımından geçerli değil. Eğer kabul etmiyorsanız almayalım yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yo, yo, kabul ediyorum. Tam tersine, ben şunu söylüyorum: Ahmet Bey’in söylediği türden alacakları alalım.

Bakın, SGK’nın iki tür alacağı var: Biri 6183’e tabi olan alacaklar, bunlar amme alacağı türünden prim alacakları, idari para cezaları; bir de, biraz önce söylediği şekilde, işte, kaza dolayısıyla vesaire iş yerlerine rücu edilen alacaklar ya da iş kazası, meslek hastalığı vesaire, onlardan doğan alacaklar ya da kira sözleşmeleri vesaire var, onlar. Bunlarla ilgili olarak da sonuçta ben bunu da kamu alacağı olarak görüyorum 6183 kapsamında olmasa dahi ama diğerlerini de kapsama alalım, bunları da alalım diyorum çünkü nitelik itibarıyla aynı türdendir. Sonuçta, gerekçe de yazmışsınız “özel sektörün borçlarının azaltılması, kamu alacaklarının azaltılması.” Bu da bu sonucu doğuruyor, ben de onu söylüyorum, farklı bir şey değil. Madem bu kapsamda olacak, gerekçe de bu, niye farklı ele alıyoruz ki konuyu? Yanlış bir şey söylemiyorum Sayın Bakan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kuşoğlu.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1’inci madde kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

Kesinleşmiş Alacakların Yapılandırılması

MADDE 2- (1) Maliye Bakanlığına, il özel idarelerine ve belediyelere bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen alacaklardan bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla (bu tarih dâhil);

a) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan vergilerin ödenmemiş kısmının tamamı ile bunlara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması hâlinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla vergilere bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları ile aslı bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenmiş olanlar dâhil olmak üzere asla bağlı olarak kesilen vergi cezaları ve bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının,

b) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve bir vergi aslına bağlı olmaksızın kesilmiş vergi cezaları ile iştirak nedeniyle kesilmiş vergi cezalarının %50'si ve bu tutara gecikme zammı yerine, bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece gecikme zammından ibaret olması hâlinde gecikme zammı yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaların kalan %50'sinin ve bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının,

c) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve bu Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendi kapsamında olan idari para cezalarının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine, bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması hâlinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaya bağlı fer'ilerin tamamının,

ç) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve yukarıdaki bentlerin dışında kalan asli amme alacaklarının ödenmemiş kısmının tamamı ile bu alacaklara bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması hâlinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla uygulanan faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının tamamının,

d) 20/2/2008 tarihli ve 5736 sayılı Bazı Kamu Alacaklarının Uzlaşma Usulü ile Tahsili Hakkında Kanunun 1 inci ve 2 nci maddeleri gereğince ödenmesi gerektiği hâlde bu Kanunun yayımı tarihine kadar ödenmemiş olan tutarların bu madde kapsamında ödenmesi hâlinde 5736 sayılı Kanun gereğince hesaplanan binde iki oranındaki faiz alacaklarının tamamının,

tahsilinden vazgeçilir.

(2) Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen alacaklardan bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla (bu tarih dâhil);

a) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan gümrük vergilerinin ödenmemiş kısmının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak

hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması hâlinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla gümrük vergilerine bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları ve aslı bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenmiş olanlar dâhil olmak üzere asla bağlı olarak kesilen idari para cezalarının tamamının,

b) Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve 4458 sayılı Kanun ve ilgili diğer kanunlar kapsamında gümrük yükümlülüğü nedeniyle gümrük vergileri asıllarına bağlı olmaksızın kesilmiş idari para cezaları ile 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun iştirak hükümleri nedeniyle kesilmiş idari para cezalarının %50'sinin, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaların kalan %50'sinin,

c) Eşyanın gümrüklenmiş değerine bağlı olarak kesilmiş idari para cezalarının %30'u ve varsa gümrük vergileri aslının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaların kalan %70'i ile alacak asıllarına bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının tamamının,

tahsilinden vazgeçilir.

(3) İhtirazı kayıtlı verilen beyannameler üzerine tahakkuk etmiş olan vergiler hakkında bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarının (a) bendi hükmü uygulanır.

(4) Bu Kanun kapsamında ödenecek olan motorlu taşıtlar vergisi ve bu vergiye bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın ait olduğu taşıt için, bu Kanun hükümlerinin ihlal edilmemiş olması koşuluyla, bu Kanunda belirtilen ödeme süresi sonuna kadar 18/2/1963 tarihli ve 197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin (d) bendi hükmü uygulanmaz.

(5) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olup bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla yargı kararı ile kesinleştiği hâlde mükellefe ödemeye yönelik tebligatın yapılmadığı alacaklar için mükelleflerce bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde başvuruda bulunulması koşuluyla bu alacaklar da bu madde kapsamında yapılandırılır. Bu hüküm kapsamına giren alacaklar için ayrıca tebligat yapılmaz ve alacakların vade tarihi olarak bu Kanunun yayım tarihi kabul edilir. Bu kapsamda yapılandırılan tutarların bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi hâlinde de vade tarihinde değişiklik yapılmaz.

(6) 2464 sayılı Kanunun 97 nci maddesine göre tahsili gereken ücretler ile su, atık su ve katı atık ücreti alacaklarından vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olanlar ile bunlara bağlı fer'iler (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) hakkında bu maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi hükümlerine göre yapılacak hesaplamalar sonucu belirlenen tutarların aynı fıkra hükümleri çerçevesinde ödenmesi hâlinde bu alacaklara bağlı cezaların ve fer'ilerin (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) tahsilinden vazgeçilir.

(7) Büyükşehir belediyelerinin, 2872 sayılı Kanunun 11 inci maddesine göre vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan katı atık ücreti alacak asıllarının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'iler (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) hakkında bu maddenin birinci

fıkrasının (ç) bendi hükümlerine göre yapılacak hesaplamalar sonucu belirlenen tutarların aynı fıkra hükümleri çerçevesinde ödenmesi hâlinde bu alacaklara bağlı cezaların ve gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'ilerin (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) tahsilinden vazgeçilir.

(8) 2560 sayılı Kanun kapsamında büyükşehir belediyeleri su ve kanalizasyon idarelerinin, vadesi 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş bulunan; su ve atık su bedeli alacak asıllarının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'iler (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) hakkında bu maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi hükümlerine göre yapılacak hesaplamalar sonucu belirlenen tutarların aynı fıkra hükümleri çerçevesinde ödenmesi hâlinde bu alacaklara bağlı cezaların ve gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'ilerin (sözleşmelerde düzenlenen her türlü ceza ve zamlar dâhil) tahsilinden vazgeçilir.

(9) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen alacaklardan 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylara ilişkin olup bu Kanunun 3 üncü maddesinde belirtilen ilk taksit ödeme süresinin sonuna kadar tahakkuk ettiği halde ödenmemiş olan;

a) 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri kapsamındaki sigortalılık statülerinden kaynaklanan; sigorta primi, emeklilik keseneği ve kurum karşılığı, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi,

b) Bu Kanuna göre yapılan başvuru tarihi itibarıyla ilgili mevzuatına göre ödenmesi imkânı ortadan kalkmamış isteğe bağlı sigorta primi ve topluluk sigortası primi,

c) Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından ilgili kanunları gereğince takip edilen damga vergisi, özel işlem vergisi ve eğitime katkı payı,

asılları ile bu alacaklara ödeme sürelerinin bittiği tarihlerden bu Kanunun yayımı tarihine kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan gecikme cezası ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(10) Yaşlılık aylığı, emekli aylığı veya malullük aylığı bağlandıktan sonra 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen sigortalılık statüsü kapsamında sigortalı sayılmasını gerektirir nitelikte çalışması nedeniyle ilgili mevzuatına göre sosyal güvenlik destek primi ödemesi gerekenlerden, 2016 yılı Şubat ayı ve önceki aylara ilişkin olup bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olan sosyal güvenlik destek primi asılları ile bu alacaklara ödeme sürelerinin bittiği tarihlerden bu Kanunun yayımı tarihine kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde, bu alacaklara uygulanan gecikme cezası ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklarının tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(11) 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylarda bitirilmiş özel nitelikteki inşaatlar ile ihale konusu işlere ilişkin olup bu Kanunun yayımı tarihinden önce Sosyal Güvenlik Kurumunca re'sen tahakkuk ettirilerek işverene tebliğ edildiği hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olan; özel nitelikteki inşaatlar ile ihale konusu işlere ilişkin yapılan ön değerlendirme, araştırma veya tespitler sonucunda bulunan eksik işçilik tutarı üzerinden hesaplanan sigorta primi asılları ile bu alacaklara gecikme cezası ve gecikme zammı hesaplanan sürenin başlangıç tarihinden bu Kanunun yayımı tarihine kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde bu alacaklara uygulanan gecikme cezası ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(12) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen alacaklardan, 2017 yılı Mart ayı ve önceki aylarda işlenen fiillere ilişkin idari para cezası asıllarının %50'si ile bu tutara ödeme sürelerinin bittiği tarihlerden bu Kanunun yayımı tarihine kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde idari para cezası asıllarının kalan %50'si ile idari para cezasına uygulanan gecikme cezası ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklarının tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(13) Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen ve bu Kanun kapsamına giren alacakların; asıllarının bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenmiş olmasına rağmen, fer'ilerinin bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olduğu durumlarda, aslı ödenmiş fer'i alacağın %40'ının bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde kalan %60'ının tahsilinden vazgeçilir.

(14) 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalıların, aynı Kanunun ek 5 inci ve ek 6 ncı maddeleri kapsamında sigortalı olanların, bu madde kapsamındaki borçlarını yapılandırmaları hâlinde, yapılandırılan borç haricinde altmış günden fazla prim ve prime ilişkin borçlarının bulunmaması veya altmış günden fazla prim ve prime ilişkin borçları bulunmakla birlikte bu borçlarını ilgili kanunlara göre taksitlendirmiş veya yapılandırmış olup ödeme yükümlülüklerini de yerine getiriyor olmaları ve bu maddeye göre yapılandırılan borçlarının ilk taksitini ödemeleri kaydıyla genel sağlık sigortasından yararlanmaya başlatılır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ayşe Dilbay Hanım bir açıklama yapsın eğer uygun görürseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; yapılanma hükümlerinin esasen ana çatısını oluşturan 2'nci maddede “Alacaklar nasıl yapılandırılacak?” bu husus düzenleniyor ve fıkra fıkra her bir alacaklı idarenin alacak çeşidini dikkate alarak bir yazım tarzıyla dizayn edilmiş durumda. Maliye alacakları açısından, gümrük alacakları açısından, sosyal güvenlik açısından, belediye, özel idare, tüm idarelerin alacak asıllarının tamamının ödenmesi şartı getiriliyor. Alacak asıllarına bağlı olarak hesaplanan zam, faiz gibi fer'i alacaklarda ise yurt içi ÜFE oranları baz alınarak hesaplanacak fer'i alacak tahsili öngörülüyor. Ve buna bağlı olarak da prensipte alacak aslına bağlı cezaların tahsilinden vazgeçiliyor, vergi ziyai cezalarında olduğu gibi.

Vergiler açısından bir tek usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarında indirim var, yüzde 50 oranında bir indirimle ödenmesi mümkün bu iki cezanın. Yine, vergiler açısından, iştirak cezasına muhatap olmuş üçüncü şahısların ödemelerinde yüzde 51 indirim söz konusu oluyor. Vergi cezası olmayan, kapsama alınan idari para cezaları, trafik, askerlik, sicil, nüfus gibi; bunların tamamının ödenmesi gerekiyor, Radyo Televizyon Üst Kurulunun cezası da dâhil -TRT'nin alacaklarını biraz sonra göreceğiz- asıllarının tamamının ödenmesi gerekiyor bu tür cezalarda. Trafik para cezalarında olduğu gibi eğer üzerinden bir faiz hesaplanan ceza varsa -ki trafik cezalarında aylık yüzde 5'tir- bunların yerine yurt içi ÜFE oranlarında tahsilat yapılması öngörülüyor.

Vergi niteliğinde olmayan diğer kamu alacaklarında da yine alacak asıllarının tamamı ödenecek, bunlara bağlı zam, faizler yerine yurt içi ÜFE oranında bir tahsilat yapılacak. Gümrük alacakları açısından da vergiler ve vergiye bağlı ceza uygulamalarında aynı esas geçerli; yine gümrük vergisi ana parası ödenecek, faizler yerine yurt içi ÜFE ödenecek, cezalar silinecek. Gümrükte de bir alacak aslı olmayan idari para cezaları olabiliyor, bunda da sadece idari para cezasının yarısı ödenecek. Bir

fark olarak, gümrükte, eşyanın gümrüklenmiş değeri üzerinden kesilen bir grup para cezası var. Çok yüksek tutarlı olan bu cezalarda yüzde 30 oranında ödeme öngörülüyor; yüzde 70 oranında silinmesi düzenleniyor ödemeye bağlı olarak. Bir önceki yasamızla uyumlu bir yapılanma sistematigi var kanunun.

Yine, 2'nci maddede düzenlenen, belediye alacakları açısından da aynen 6736 sayılı Yasa'da olduğu gibi, prensip aynen korunuyor, alacak asılları ödenecek, yurt içi ÜFE ödenecek, zam, ceza, faizler bunun karşılığında silinecek.

Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları açısından da yapılanmada, yine 6736 sayılı Kanun'un kuralları geçerli, fark olarak burada genel sağlık sigortasıyla ilgili bir düzenleme yok. Çünkü 6770 sayılı Yasa'da bu konuda bir düzenleme yapılmıştı, bu yasamızda bu yönde bir düzenleme yok. Yine, önceki yasalarda olduğu gibi, borçlarını yapılandıran ve ilk taksitlerini ödeyenler, sağlık hizmetlerinden yararlanabilir hâle geliyorlar. Özel inşaat ve ihale konusu işlere ilişkin, kurumun tahakkuk ettirdiği, tebliğ ettiği primlerle ilgili olarak da ödenmemişse yine yararlanma hakkı bulunuyor Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları açısından da.

Yapılandırma hükümlerinde, borcu yapılandıran vatandaşlarımızın özellikle motorlu taşıtlar vergisi açısından fenni muayenelerinin yapılmasına izin veriliyor. Yine, daha sonra tebliğlerde de genel açıklamaları yapılacak, vergi borcu bulunmadığına dair veya sosyal güvenlik prim borcu bulunmadığına dair yazıları alması imkânı getiriliyor.

Özetle, yapılandırma hükümlerinin yer aldığı madde bu şekilde efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, az önce siyasi eleştirimi yapmıştım, şimdi de teknik bir eleştiri yapacağım. Sayın Bakan, biliyorsunuz vergi ahlakı konusunda eleştirilerimiz var ve gerçekten zor duruma düşenlerle ilgili bir düzenleme yapılmasını savundum, ilkesel olarak çok doğru buluyorum ve bu yasa içinde de var, o konuda da eleştirilerimi söyleyeceğim. Ancak, geçen yıl vergi affı çıktığında inanın pek çok benim tanıdığım insan da vergiyi, borçlarını yapılandırdılar, borçlarını ama inanın yeni dönemle ilgili yine ödememeye başladılar; görürsünüz bunu rakamlardan. Yapılandıranların da bilmem yüzde şu kadarı... Ama hep öyleydi, çünkü neden biliyor musunuz? “Nasıl olsa işler yine kötü, nasıl olsa darbe de oldu, ortam kötü, bir yıl içinde bu Hükümet hiç kalmaz –aynen böyle söylemişlerdi- mutlaka bir yapılandırma daha çıkarır.” beklentisi korundu Sayın Bakan, büyük oranda bu vardı. Ve inanın, bazı dürüst insanlar... Dürüst demeyeyim, kötü niyetli olarak demiyorum bunu yani ödemeye çabalayan insanlar, o yüzde 80-90 diyorsunuz ya, onlar kredi aldılar icabında, kredi oranları biliyorsunuz yüzde 17-18-19'lara çıktı; buna rağmen kredilerini büyüttüler, geldiler vergilerini ödediler. Yani pek çok tanıdığım böyle insan da var, bunu da biliyorsunuz. Ama diğerleri beklemeye aldılar ve siz şimdi –dara düşenleri demiyorum ama- böyle bakanları, bu beklenti içinde olanları yüzde 0.35 bir ÜFE'yle ödüllendiriyorsunuz yani birleşigi yüzde 4 küsura gelir. Ama bakıyoruz ÜFE mesela şimdi yüzde 18'lerde, bu aralık, ocak, şubat, mart, nisanda ciddi bir ÜFE yükselişi oldu, onu dikkate almıyorsunuz, o dönemde düşüktü ÜFE, o dönemi dikkate alıyorsunuz. Ama yalnızca enflasyon olarak bile baksak hazinenin ciddi bir zararı var bu anlamda. Ya burada da tabii ki hani dara girip ödemeyenler ile kötü niyetlileri ayırt edemeyeceğimize göre burada bence ifrat tefritte kötü bir yere savrulmuşsunuz yani fazlasıyla düşük bir yeniden değerlendirme oranına düşmüşsünüz diye düşünüyorum. Çünkü, bakın bu

beklentiği koruyanlar, hani “Nasıl olsa bir af daha çıkacak kardeşim, ben yapılandırırım, yapılandırma taksitini ödeyeceğim, yenisini de kredi alacağıma Hükümet sıfır faizli kredi vermiş onu kullanırım, yüzde 3’le bunu öderim.” beklentisinde olanlara çok büyük bir ödül vermiş oldunuz.

Şimdi, bu beklentiği yönetmemiz lazım Sayın Bakan. Ve şimdi de eğer ki bu beklentiği yürütemezseniz ve bu konuda net, Hükümet olarak... Yeni tabii ki bir araç daha gelecek, yeniden aynı noktaya gelebilir, bunu da yapılandırırız, nasıl olsa biz yenisini, sıfır faizli kredi var, Hükümet veriyor...” Bakın, yüzde 4’le kredi veriyorsunuz. “Bu anlamda yüzde 18’i kullanacağıma yüzde 4’ü kullanırım, bir yıl daha ödemem.” beklentisine girebilir. Bu da vergi ahlakı anlamında, hani ödeyen o yüzde 80, 70, 90 neyse yine cezalandırmak anlamına gelir. Bu anlamda, Hükümetinizin ciddi bir irade ortaya koyması lazım ve bu beklentiyle ilgili, Sayın Bakan, bir iletişim yürütmeniz gerekiyor yani nasıl kampanya yapıyorsunuz ya, tanıtıyorsunuz: “Gel, faydalan; gel, faydalan...” Yine aynı kampanyayı yapacaksınız ama bunun bir parçası, bu iletişimin bir parçası... Bir havuç-sopa hikâyesinde, bak, bir daha olmayacak çünkü bir araç var... Ama bunun belki Başbakan ağzıyla, daha net bir şekilde iletişiminin kurulması lazım. Çünkü “Nasıl olsa bir yıl sonra, bir buçuk yıl sonra seçim var. Yerel seçimler ağzında Hükümet bir tane daha yapar.” noktasında olabilir ve bu, vergi ahlakı anlamında zaten ciddi sıkıntımız var, bunu bozabilir Sayın Bakanım.

Sizden istirham ediyorum, bu noktada, lütfen... Defalarca, bu vergi affı dolayısıyla, ödeyenler “Ben keriz miyim?” duygusuna kapıldılar. Bu sefer, bir daha bunun olmayacağını, olamayacağını, araçların olduğunu ve bunun son olduğu izlenimini, iletişimini net bir şekilde kurmanız gerekiyor diye düşünüyorum.

Sayın Bakan, bir de bu varlık barışı konusunda, arkadaşlarımız sordular ama... Şimdi, varlık barışı biraz gümbürtüye gitti onu da söyleyeyim yani bütün bu kaos içinde ve galiba hazırda bitiyor süresi, değil mi? Gümbürtüye gitti yani bu... Ve de uzatacağınıza dair söylentiler var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok yok, uzatmayacağız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vallahi söylentiler var piyasada.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Hayır, olur mu. Şu an hukuken uzatma imkânımız yok zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır yani öneri getirirsiniz kanuna koyarsınız, uzatırsınız. Veya Bakanlar Kurulunun uzatma yetkisi yok mu?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ha, kanunda yok. Ona dikkat etmemiştim. Öyle bir beklenti var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Vardı, uzattık zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biliyorum ama bir daha uzatacağınıza dair bir söylenti var ortalıkta. O anlamda da söylemiş oldunuz.

Benim istirhamım bu yönde Sayın Bakan, altını çizerek söylüyorum. Buradan belki biraz daha net... Yani konuşurken söylediniz ama bir daha, daha diplomatik bir dille söylediniz. Belki Hükümetiniz bu konuda net bir tutum alırsa... Ve bunun tanıtımını yaparken, bakın, iletişimini yaparken hem o aracı hem de bu affı tanıtırken ikisini birden söylemeniz gerekiyor ve bunun bir daha olmayacağına, bunun vergi ahlakını, vergi barışını bozduğuna dair de iletişimi kurmanız gerekiyor diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas no’lu Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 2’nci maddesinin on birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini ve izleyen fıkraların buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Abdullah Nejat Koçer

Gaziantep

“(12) İşverenlerin ve üçüncü şahısların, 5510 sayılı Kanunun 14 üncü, 21 inci, 23 üncü, 39 uncu ve 76 ncı maddeleri, 506 sayılı Kanunun mülga 10 uncu, 26 ncı, 27 nci ve 28 inci maddeleri, 1479 sayılı Kanunun mülga 63 üncü maddesi ve 5434 sayılı Kanunun mülga 129 uncu maddesi gereğince iş kazası ve meslek hastalığı, malullük, adi malullük ve ölüm halleri ile genel sağlık sigortalısına ve bunların bakmakla yükümlü olduğu kişilere yönelik fiiller nedeniyle ödemekle yükümlü bulundukları her türlü borçları ile bu borçlara kanuni faiz uygulanan sürenin başlangıcından bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar geçen süre için Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi halinde bu borçlara uygulanan kanuni faizin tahsilinden vazgeçilir.”

BAŞKAN – Önergeyle ilgili bilgi alalım Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım, biraz önce bir önceki maddede iş kazası ve meslek hastalığı sigortasına bağlı olarak rücuyla ilgili bir düzenleme yapmıştık kapsam itibarıyla. Burada da buna bağlı olarak oluşacak gecikme zammının veya faizinin silinmesini, bunun yerine, yurt içi ÜFE’nin esas alınarak faiz hesaplanmasını içeren bir düzenleme yapılmaktadır.

Komisyonun takdirlerine arz ediyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Benim eleştirim de bu yöndeydi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eleştiri?

GARO PAYLAN (İstanbul) - Yani 0,35 yapmışsınız. İkincisi de yani bunun bir daha...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tabii, kısaca o konuda da değerlendirmede bulunayım. Bir kere, gerçekleşmiş yurt içi ÜFE oranını esas alırsak önceki yeniden yapılandırmalar bakımından, gecikme zammı oranından daha yüksek bir yurt içi ÜFE oranı çıkıyor. Bir kere, fiili olarak böyle bir oranı almak doğru değil.

İkinci olarak, burada, bu yasayı getirmiş olmamızın temel nedeni, 15 Temmuz darbe girişimi sonrası ekonomide oluşan yavaşlama, mükelleflerimizin vergi borçlarını ödemede yaşadıkları sıkıntı, ikinci gereççe bu.

Üçüncü olarak, yurt içi ÜFE gelişmelerine baktığımız zaman, önceki dönemlerle mukayese edilemeyecek ölçüde yukarı yönlü bir hareketlenme var. Bunun kaynağına baktığımız zaman da özellikle kasım ve sonraki dönemde oluşan döviz hareketlerinden kaynaklı yurt içi ÜFE üzerinde bir baskı var. Bunu Merkez Bankası raporlarımızda da görüyoruz. Dolayısıyla, şimdi bunları yan yana getirdiğimiz zaman, o zaman yurt içi ÜFE oranı olarak esas almamız gereken oran gerçekleşme olamayacağına göre yeni bir ölçüt bulmamız lazım. O zaman da normal dönemlerde oluşan yurt içi ÜFE oranına yakın bir oran bulmamız lazım. Bundan önceki yeniden yapılandırma kanununda gecikme zammı oranı aylık 1,40 olmasına rağmen o dönemde de yaklaşık yurt içi ÜFE oranı 0,35 civarında, değil mi? Yıllık da 3,4 yani. Bu defa da 3,2’ye geliyor, bu oranda. Dolayısıyla şimdi burada, bu getirdiğimiz uygulama aslında bir önceki uygulamaya göre mükelleflere ondan daha kolay bir imkân getirmiyor, benzeri bir oranda yurt içi ÜFE oranı getiriyor yani patikayı devam ettirmiş oluyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama değer kaybetmiş oluyor, yine borçlanıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok yok. Bakın, bütün bunları yani sonuçta biz Hükümet olarak...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hazine 11’le borçlanıyor...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eğer o gözle bakacak olursanız hiç yeniden yapılandırma kanunu yapmamamız gerekir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu kadar düşük olması...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok yok, değil işte onu söylemeye çalışıyorum. Şu anda getirmiş olduğumuz bu sistemdeki yurt içi ÜFE oranı yani 1 Temmuzdan Marta kadar getirdiğimiz oran yaklaşık 3,4 civarında. Bir önceki yapılandırmanın geriye dönük bir yılını alıyorsunuz, yine aynı oran. Dolayısıyla, bir önceki yapılandırmadan daha kolay bir düzenleme de getirmiş olmuyoruz.

Netice itibarıyla şunu söylemiş oluyoruz: Türkiye olağanüstü bir dönemden geçiyor. Yurt içi ÜFE oranlarındaki yukarı yönlü artış normal bir trendin bir parçası değil. Dolayısıyla, burada bir yeniden yapılandırma yapacaksak o zaman normal trendin kendisine dönük o trende uygun bir oran belirlememiz lazım. Nitekim, burada yaptığımız oran da odur. Yoksa, şu konuda hepimiz aynı fikirdeyiz: Yani devlet iç borçlanma faiz oranları belli, gecikme zammı oranı belli. Bu parayı zamanında ödeyen vatandaş, o dönemde o parayı ödemek için belki bankadan kredi kullanmış, o oran belli ama netice itibarıyla yeniden yapılandırma kanunlarında -genel anlamda yapıldığında- zaten bu tartışmayı bir tarafa bırakıyoruz, amme alacağını alabilmek, vatandaş için de taksitlere yaygınlaştırmak gibi bir yöntem tercih ediyoruz ve ilk defa bir yeniden yapılandırma kanununun olduğu tasarının içerisine mükelleflerin zor durumla karşılaşmaları hâlinde kolaylaştırıcı hükümler getiren yapısal bir düzenlemeyi de koyuyoruz. Baştan beri de söyledim. Benim kanaatimce, yeni getirdiğimiz kolaylaştırılmış tecil sisteminden sonra “Gerçekten ben zor durumdayım.” diyen herkese şifa olacak, ilaç olacak, onun derdine deva olacak bir sistemi ve modeli getirdik. Eleştiriler olur, geliştirilecek taraflar olur, onlar tamam ama yeniden yapılandırma kanununun içerisine bir yapısal düzenlemeyi de monte ettik. Bana göre, bu sistemden sonra ileriye dönük olarak bir yeniden yapılandırma kanununa ihtiyaç yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Öneriyi katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızın katıldığı öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama biz daha kalabalığız.

BAŞKAN – Etmeyenlerde hiç el kalkmadı Garo Bey, siz de dâhil olmak üzere hiç el kalkmadı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bakın, biz daha kalabalığız.

BAŞKAN – Efendim, önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

Ortak hükümler

MADDE 3- (1) Bu Kanunun ilgili maddelerindeki başvuru ve ödeme süresine ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların;

a) 30/6/2017 tarihine kadar (bu tarih dâhil) ilgili idareye başvuruda bulunmaları,

b) Gümrük ve Ticaret Bakanlığına, Maliye Bakanlığına, il özel idarelerine ve belediyelere bağlı tahsil dairelerine ödenecek tutarların ilk taksitini 31/7/2017 tarihine kadar (bu tarih dâhil), Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil dairelerine ödenecek tutarların ilk taksitini 31/8/2017 tarihine kadar (bu tarih dâhil), diğer taksitlerini ise bu tarihleri takip eden ikişer aylık dönemler hâlinde azami onsekiz eşit taksitte ödemeleri,

şarttır.

(2) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmî tatile rastlaması hâlinde süre, tatili izleyen ilk işgünü mesai saati sonunda biter.

(3) Bu Kanun hükümlerine göre hesaplanan tutarlar peşin veya taksitler hâlinde ödenebilir.

a) Hesaplanan tutarların tamamının ilk taksit ödeme süresi içerisinde peşin olarak ödenmesi hâlinde, bu tutarlara bu Kanunun yayımı tarihinden ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz ve fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarlar üzerinden ayrıca %50 indirim yapılır.

b) Hesaplanan tutarların taksitle ödenmek istenmesi hâlinde, borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki veya onsekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

c) Taksitle yapılacak ödemelerde 2 nci ve 4 üncü maddelere göre belirlenen tutar;

1) Altı eşit taksit için (1,045),

2) Dokuz eşit taksit için (1,083),

3) Oniki eşit taksit için (1,105),

4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler hâlinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu Kanun hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması hâlinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

ç) Bu Kanun kapsamında ödenmesi gereken tutarlar; il özel idareleri ve bunlara bağlı kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlar ile Spor Genel Müdürlüğü, Türkiye Futbol Federasyonu ve özerk spor federasyonlarına tescil edilmiş olan ve Türkiye'de sportif alanda faaliyette bulunan spor kulüplerince ikişer aylık dönemler hâlinde azami otuzaltı eşit taksitte ödenebilir. Bu takdirde, bu fıkra hükmüne göre hesaplanacak katsayı yirmidört eşit taksit için (1,194), otuz eşit taksit için (1,238), otuzaltı eşit taksit için (1,318) olarak uygulanır.

d) Bu Kanun kapsamında belediyeler ve bunlara bağlı kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlarca ödenmesi gereken tutarlar, belediyelerin genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılan paylarından, 2/7/2008 tarihli ve 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin dördüncü fıkrasındaki %40 oranı dikkate alınmaksızın aylık dönemler hâlinde azami yüzkırkdört eşit taksitte tahsil edilir. Ancak bu kapsamda yapılacak kesinti tutarı her hâl ve takdirde bu idareler adına genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılan payların aylık tutarının %50'sini aşamaz.

1) Taksitle yapılacak ödemelerde belirlenen tutar;

(aa) Altı eşit taksit için (1,032),

(bb) Dokuz eşit taksit için (1,053),

- (cc) Oniki eşit taksit için (1,064),
- (çç) Onsekiz eşit taksit için (1,086),
- (dd) Yirmidört eşit taksit için (1,109),
- (ee) Otuzaltı eşit taksit için (1,19),
- (ff) Kırkseki eşit taksit için (1,247),
- (gg) Altmış eşit taksit için (1,304),
- (ğğ) Yetmişiki eşit taksit için (1,361),

(hh)) Yüzkırkdört eşit taksit için (1,703), katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle aylık dönemler hâlinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır.

2) 5779 sayılı Kanuna göre yapılacak kesintilerin Bakanlar Kurulunca durdurulması hâlinde aylık taksitlerin ödeme süreleri kesinti yapılmayan aylar için de durdurulur ve taksit ödemeleri yönünden bu Kanun hükümlerine göre ihlal nedeni sayılmaz. Bu taksitler, taksit ödeme süresinin sonundan itibaren ayrıca bir katsayı ve geç ödeme zammı uygulanmaksızın aylık dönemler itibarıyla paylardan kesinti suretiyle tahsil edilir. Taksit tutarlarının, bu bent kapsamındaki borçluların genel bütçe paylarından daha yüksek olması hâlinde ise eksik tutarlar borçlularca taksit ödeme süresini takip eden ay sonuna kadar geç ödeme zammı uygulanmaksızın ödenir.

(4) Maliye Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı tahsil dairelerine bu Kanun kapsamında ödenecek olan alacakların 6183 sayılı Kanunun 41 inci maddesine göre kredi kartı kullanılmak suretiyle ödenmesi uygun görüldüğü takdirde, ödemeye aracılık yapan bankalarca, kart kullanıcılarına kredi kartı işlemine konu borç tutarının, taksitler hâlinde yansıtılması ve taksit ödeme aylarında hesaplarına borç kaydedilmesi koşuluyla, bu ödemeler için ödeme tarihi olarak kredi kartının kullanıldığı gün esas alınır ve borçluya tahsilatın yapıldığını gösteren makbuz verilir. Bu şekilde tahsil edilen tutarların bankalarca Hazine veya Sosyal Güvenlik Kurumu hesaplarına aktarılmasına ilişkin 6183 sayılı Kanunun 41 inci maddesinde belirlenen süre, taksit aylarının son gününü izleyen günden itibaren hesaplanır. Taksitlerin kredi kartı kullanılmak suretiyle ödenmesi bu madde hükmüne göre katsayı uygulanmasına engel teşkil etmez.

(5) Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine ödenmesi gereken amme alacaklarına uygulanmak üzere, bu Kanun hükümlerinden yararlanmak için başvuruda bulunan ve ödenecek tutarları ilgili vergi mevzuatı gereği iade alacağından kendi borçlarına mahsuben ödemek isteyen mükelleflerin, bu taleplerinin yerine getirilebilmesi için başvuru ve/veya taksit süresi içinde ilgili mevzuatın öngördüğü bilgi ve belgeleri tam ve eksiksiz olarak ibraz etmeleri şarttır. Bu takdirde, ilgili mevzuatın mükellefin mahsup talebine esas aldığı tarih itibarıyla bu Kanuna göre ödenecek tutara mahsup işlemleri yapılır; mahsup talebine konu tutardan daha az tutarda mahsubun yapılması hâlinde, mahsuben ödeme suretiyle tahsil edilemeyen tutar için borçluya bildirimde bulunularak eksik ödenen bu tutarın bir ay içerisinde ödenmesi istenilir. Bu süre içerisinde eksik ödenen tutarın, ödenmesi gerektiği tarihten öndendiği tarihe kadar gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi hâlinde eksik ödenen tutar için bu Kanun hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

(6) Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisinin süresinde ve tam ödenmesi koşuluyla, kalan taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti (peşin ödeme seçeneğinin tercih edilmesi hâlinde ilk taksiti) izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak

geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu Kanun hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir. Bu hüküm alacaklı idareler açısından taksitlendirilen alacaklar için ayrı ayrı uygulanır.

(7) Maliye Bakanlığına bağlı tahsil daireleri tarafından takip edilen yıllık gelir veya kurumlar vergileri, gelir (stopaj) vergisi, kurumlar (stopaj) vergisi, katma değer vergisi ve özel tüketim vergisi için bu Kanun hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan mükellefler, taksit ödeme süresince bu vergi türleri ile ilgili verilen beyannameler üzerine tahakkuk eden bu vergileri çok zor durum olmaksızın her bir vergi türü itibarıyla bir takvim yılında ikiden fazla vadesinde ödememeleri ya da eksik ödemeleri hâlinde bu Kanun hükümlerine göre yapılandırılan borçlarına ilişkin kalan taksitlerini ödeme haklarını kaybederler.

(8) Bu Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamındaki alacaklar için bu Kanun hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlular, taksit ödeme süresince tahakkuk eden sigorta primlerini çok zor durum olmaksızın bir takvim yılında ikiden fazla vadesinde ödememeleri ya da eksik ödemeleri hâlinde, belirtilen madde hükümlerine göre yapılandırılan borçlarına ilişkin kalan taksitlerini ödeme haklarını kaybederler.

(9) Bu maddenin yedinci ve sekizinci fıkraları uyarınca vadesinde ödenmesi öngörülen alacakların veya taksit tutarının %10'unu aşmamak şartıyla 5 Türk Lirasına (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu Kanun hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

(10) Bu Kanun kapsamına giren alacakların altıncı fıkra belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması hâlinde, bu maddenin yedinci ve sekizinci fıkra hükümleri saklı kalmak kaydıyla borçlular, ödedikleri tutarlar kadar bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar.

(11) Bu Kanun hükümleri;

a) 5393 sayılı Kanunun geçici 5 inci maddesi, 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun geçici 3 üncü maddesi kapsamında uzlaşılan alacaklar ile 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında yapılandırılan alacaklar,

b) 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun, 6552 sayılı Kanun, 3/8/2016 tarihli ve 6736 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun hükümlerine göre bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla taksit ödemeleri devam eden alacaklar ile 6736 sayılı Kanuna göre tahakkuk eden alacaklar, hakkında uygulanmaz.

(12) Bu Kanun kapsamına giren alacakların, bu Kanunun yayımı tarihinden önce 6183 sayılı Kanun ve diğer kanunlar uyarınca tecil edilip de tecil şartlarına uygun olarak ödenmekte olanlarından, kalan taksit tutarları için borçlular, talep etmeleri hâlinde bu Kanun hükümlerinden yararlanabilirler. Bu takdirde tecil şartlarına uygun olarak ödenen taksit tutarları için tecil hükümleri geçerli sayılır. Bu şekilde ödenmiş taksit tutarlarına tecil tarihi ile ödeme tarihi arasında geçen süre için sadece ilgili kanunda öngörülen faiz uygulanır. Kalan taksit tutarları vadesinde ödenmemiş alacak kabul edilir ve bu alacaklar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanır.

(13) Bu Kanun kapsamında süresinde ödenen alacaklara, bu Kanunda yer alan hükümler saklı kalmak kaydıyla bu Kanunun yayımı tarihinden sonraki süreler için faiz, gecikme zammı ile gecikme cezası gibi fer'i amme alacakları hesaplanmaz.

(14) Bu Kanuna göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak, tatbik edilen hacizler yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminatlar iade edilir. Bu Kanuna göre ödenecek alacaklar nedeniyle tatbik edilen hacizlere konu mallar, borçlunun talebi hâlinde 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre alacaklı tahsil dairesince satılabilir. Bu talep, bu Kanun kapsamında ödenmesi gereken tutarların bu Kanun hükümlerine göre ödenmesine engel teşkil etmez.

(15) Bu Kanun hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların bu Kanunda belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri, kanun yollarına başvurmamaları ve başvuru süresi içerisinde yazılı olarak bu iradelerini belirtmeleri şarttır. Borçlularca, bu Kanun hükümlerinden yararlanılmak üzere davadan vazgeçilmesi hâlinde idarece de ihtilaflar sürdürülmez. Davadan vazgeçme dilekçeleri, ilgili tahsil dairesine verilir ve bu dilekçelerin tahsil dairelerine verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince tahsili gerektiği hâlde tahakkuku diğer kamu idarelerince yapılan alacaklara ilişkin ilgili kamu idaresi aleyhine açılmış davalardan vazgeçme dilekçelerinin verileceği idari mercii belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

(16) Bu Kanun hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak karar tarihine bakılmaksızın bu Kanunun yayımı tarihinden sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz.

(17) Bu Kanun hükümlerinden yararlanılmak üzere vazgeçilen davalarda verilen kararlar ile hükmedilen yargılama gideri, avukatlık ücreti ve fer'ileri talep edilmez ve bu alacaklar için icra takibi yapılamaz. Vazgeçme tarihinden önce ödenmiş olan yargılama giderleri ve avukatlık ücretleri geri alınmaz.

(18) İl özel idareleri, belediyeler ve bunlara bağlı kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluşlar hakkında bu maddenin yedinci ve sekizinci fıkra hükümleri uygulanmaz.

(19) Bu Kanun kapsamına giren alacaklara karşılık bu Kanunun yayımı tarihinden önce tahsil edilmiş olan tutarlar, bu Kanun kapsamında tahsil edilen tutarlar ile bu maddenin on ikinci fıkrası kapsamında olan tecile ilişkin olarak 6183 sayılı Kanun veya diğer kanunlar uyarınca ödenen faizlerin bu Kanun hükümlerine dayanılarak red ve iadesi yapılmaz.

(20) Bakanlar Kurulu, yabancı ülkelerde de faaliyette bulunan vergi mükelleflerinden, Ekonomi Bakanlığı tarafından olağanüstü politik riskin gerçekleştiği tespit edilen ülkede faaliyette bulunan ve bu ülkedeki faaliyetleri nedeniyle durumları 213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesine göre mücbir sebep hâli kabul edilenlerin, bu Kanun kapsamında alacakları yapılandırılan alacaklı idarelere mücbir sebep hâllerinin devam ettiği süre içinde ödemeleri gereken taksitlerin ödeme süreleri ile 213 sayılı Kanunun 15 inci maddesine göre mücbir sebep hâli ilan edilen yerlerdeki dairelere (alacaklı idarelere) mücbir sebep hâlinin vukuu tarihinden itibaren ödenmesi gereken taksitlerin ödeme sürelerini, mücbir sebep hâlinin bitim tarihini takip eden aydan başlamak üzere topluca veya ayrı ayrı bir yıla kadar uzatmaya yetkilidir.

(21) Bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla 213 sayılı Kanunun 15 inci maddesine göre mücbir sebep hâli ilan edilmiş ve devam eden yerlerdeki vergi dairelerinde mükellefiyet kaydı bulunanlardan mücbir sebep hâli devam edenler ile Sosyal Güvenlik Kurumunca mücbir sebep hâli nedeniyle belge verme süresi ve prim ödemelerinin ertelendiği yerlerdeki kayıtlı işveren, sigortalı ve diğer prim ödeme

yükümlülerinin, bu Kanun kapsamında ödenmesi gereken taksitlerden, mücbir sebep hâli süresi içerisinde ödenmesi gereken taksitleri, mücbir sebep hâlinin bitim tarihini takip eden aydan başlamak üzere altı ay içinde ödenir.

(22) Bu maddenin yirminci fıkrası hükümlerine göre mücbir sebep nedeniyle ödeme süresi uzatılan taksitler ile yirmi birinci fıkra hükümlerine göre ödeme süresi uzatılan taksitler için altıncı fıkarda yer alan ilk iki taksitin süresinde ödenme şartı aranmaz.

(23) Bu Kanun kapsamındaki alacaklarla ilgili olarak mevzuatlarında yer alan özel hükümler saklı kalmak kaydıyla taksit ödeme süresince zamanaşımı süreleri işlemez.

(24) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ilgisine göre Maliye Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı veya Sosyal Güvenlik Kurumu ile bu Kanunda belirtilen diğer kamu idareleri yetkilidir. İl özel idarelerine ve belediyelere ait amme alacaklarına ilişkin hükümlerin uygulamasına dair usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Ayşe Hanım bir teknik bilgi versin.

BAŞKAN – Buyurun Ayşe Hanım.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Teşekkür ederim efendim.

3'üncü madde yapılandırma hükümlerine yönelik ortak hükümlerin düzenlendiği madde. Başvuru ne zaman yapılacak, ödemeler ne zaman, kaç taksitte yapılacak, ödememe hâlinde neler yapılacak, bu tür düzenlemeler yer alıyor. Prensip olarak başvuruların tamamı 30 Hazirana kadar yapılacak ve dün Sayın Bakanımız da belirtti, herhangi bir süre uzatımı konusunda da yetki alınmamış durumda bu yeni yapılanma yasasında. Ödemeler, ilk taksit temmuzda Maliyeye, ağustosta Sosyal Güvenlik Kurumuna olmak üzere yine ikişer aylık dönemler hâlinde, azami 18 eşit taksitte yapılacak. Peşin ödeme indirimi hükmü yeni yapılanma yasasında da var. Yani, ilk taksit ödeme süresi içerisinde yapılandırılmış tutarın tamamının ödenmesi koşuluna bağlı olarak yurt içi fiyat endeksi, üretici fiyat endeksi tutarından yüzde 50 oranında bir indirim yapılacak.

Bunun dışında, yine, Maliye Bakanlığı tarafından tahsil edilen alacaklar başta olmak üzere eğer altyapı hazırlanır ise Sosyal Güvenlik Kurumu da dâhil kredi kartıyla ödeme yapılma imkânı veriliyor. Bu taktirde nasıl banka hesaplarına yansıtılacağı belirtiliyor.

Dün sayın vekilimiz kredi kartıyla ne kadar tahsilat yapıldığını sormuştu 6736 sayılı Kanun'da. Maliye vergi daireleri olarak toplamda 15,3 milyar tahsilat yaptığımızı Sayın Bakanım belirtmişti. Kredi kartıyla bunun sadece 838 milyonu tahsil edildi. Yani, cüzi bir ödeme oranı var. Genelde...

MUSA ÇAM (İzmir) – Ne kadar pardon?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – 838 milyon.

Yine, yapılandırma yasasıyla ilgili taksitler ödenmezse ne olur konusunda, aynen 6736'da olduğu gibi ilk 2 taksitin süresinde ödenmesi şartı var. Eğer ilk 2 taksit süresinde ödenmezse kanundan yararlanma hakkı kaybediliyor.

Cari dönem vergilerin, yine yükümlülüklerin yerine getirilmesi şartı var, çok zor durum olmadığı sürece.

Burada önemli olan bir husus 6736 sayılı Kanun'a ve bundan önceki yapılanma yasalarına göre yapılandırılmış ve hâlen ödenmekte olan alacaklar yeni yasa kapsamına girmiyor. Onların mutlaka yine mayıs ayında özellikle taksitlerinin ödenmesi gerekiyor.

Diğer usule yönelik hükümler de 6736 sayılı Kanun’la uyumlu olarak düzenlenmiş durumda.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, vergilerin büyük çoğunluğu dolaylı vergi, bunu siz de söylediniz. Ve aslında ödenmeyen vergiler de büyük oranda mükelleflerdeki emanet paralar. Bu anlamda da aslında bunu değiştirmek için, bu gidişatı değiştirmek için gelir vergisi reformu gündemdeydi, biliyorsunuz onu askıya aldık. Ve gelir vergisi reformuna gelen taslakta da bunun tam bir reform olmadığını da görüyoruz. Hani belki alt komisyon bunu çalışacak, bilmiyorum ne zaman gelecek, aslında bununla ilgili bir bilgi verirsiniz...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bunu konuştuk ya.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki. Bunu konuştuk mu? Ben dün yoktum, peki.

Ama, bu emanet vergiler konusunda, hani dolaylı vergilerin tamamı neredeyse emanet vergiler, diğerlerinden kesinti yoluyla alınan, vatandaşın alışveriş yaparken kesinti yapılan vergiler. Bunların da artık ödenmesi konusunda bu yasadan sonra daha katı bir şekilde yani Maliyenin biraz daha katı bir şekilde -bu iletişimi o anlamda önemsiyorum Sayın Bakan- yapacağınız tanıtımda yani bu vergilerin tahsilatı konusunda daha katı davranacağınıza dair bir izlenim vermeniz gerekiyor diye düşünüyorum, yoksa bu alışkanlıkları kıramayız.

Sayın Bakan, bir de şimdi, bir istirhamımız vardı biliyorsunuz, bu referandum sürecinden önce bu istirhamımızı yapmıştık. Kanun hükmünde karamamelerin ve maliye politikalarınızın, para politikalarınızın ekonomi üzerinde etkileri, bütçeye ne kadar yük getireceği bütün bunlarla ilgili bir oturum yapalım demiştik yani Plan ve Bütçe Komisyonunda oturalım, bu konuda bir oturum yapalım demiştik. Arzu ederseniz bize şimdi bir brifing verin, arzu ederseniz daha sonra bir oturum yapalım ama bu oturuma ihtiyaç var. Kanun hükmünde karamamelerin hangi maddesi ne kadar bir yük getiriyor, bununla ilgili belki bir çizelge olsa ve siz de bununla ilgili bilgi verseniz, bunu götüşsek. Tabii, bu yasaları görüşmemiz ayrıca gerekli ama para politikası ve maliye politikalarının, özellikle maliye politikalarının etkileriyle ilgili, bütçeye etkileriyle ilgili ve kaygılarımızla ilgili bir oturum yapma ihtiyacımız var diye düşünüyorum. Aynı zamanda, Sayın Başkanım, -Başkanımız yok ama vekâleten sizsiniz tabii ki- Merkez Bankasıyla ve TÜİK’le bir oturum yapacaktık, aylardır bunu talep ediyoruz. Yani, TÜİK bütün kriterleri değiştirdi, millî gelirimizi aldı, oraya götürdü, bütün kıstasları değiştirdi ve biz bir oturum yapmadık, bununla ilgili bir bilgilendirme yapılmadı. Merkez Bankası Başkanının seçilmesi sanıyorum bir yılı geçti, daha tanışmadık. Yani bir buçuk yıla yaklaşıyor, bir yılı geçti, evet Merkez Bankası Başkanı, daha tanışmadık. Hâlbuki gelip en azından altı ayda bir mi, bilmiyorum kanunu, yılda bir veya altı ayda bir...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Altı ayda...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Altı ay değil mi? Altı ayda bir Plan ve Bütçe Komisyonunda bir oturum yapması lazım. Para politikalarının ve maliye politikalarının bu kadar önemli olduğu bir dönemde bu bilgilendirme ve bu sunumların Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılmamasının büyük bir yanlış olduğunu düşünüyorum ve Başkanlık Divanını bu anlamda da eleştiriyorum, ivedilikle bu oturumları yapmaya çağırıyorum sizleri.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, ben de iki konuda soru soracağım. Daha sonraki maddede belki daha uzun konuşacağız ama bu çok zor durum olmaksızın taksiti aksatmama durumu var ya mevcut uygulamada, bunu bize dağıttığınız genelge çerçevesinde mi yapıyoruz yani bunun kapsamı, yoğunluğu nasıl?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şu anda mı?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Şu anda.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, rasyolara göre...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, sadece burada ben likidite rasyosunu gördüm.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kanunda yetki...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, yok, yetki var, yetki veriyor da uygulamada çok yoğun mu karşılıyoruz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tecil olması...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani çok zor durumda olduğunu tespit etme anlamında yani boyutu görmek için diyorum, bu durumda ne kadar bir uygulama oluyor?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANI ZEKAYİ ÇENGE – Sayın Vekilim, size dağıtılan dünkü iç genelgemiz uyarınca dönem varlıklardan stoklar çıktıktan sonra kalan bakiyenin kısa vadeli yabancı kaynaklara bölümü neticesi eğer 1'in üzerindeyse zaten tecile girmiyor, reddediliyor doğrudan ancak bu oranın 1 ile 0,5 arasında olması durumunda iyi duruma yakın bir oran olması nedeniyle on sekiz aya kadar yapılması mümkün, o da yine takdire bağlı olarak yapılıyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Müracaat -uygulamayı biliyorum da- yoğun mu?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şunu söylüyor Sayın Vekilim: Maliyeye yıllık ne kadarlık bir alacak için tecil başvurusunda bulunuluyor? Bunlardan ne kadarını kabul ettiniz?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Çok zor durum...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İşte yani zaten zor durum hallolmadan tecil yapamayız zaten. Dolayısıyla, ne kadarlık bir müracaat var tecil için, ne kadarlık bir alacağı şu anda tecil etmiş durumdayız, yıllar itibarıyla tecil edilen alacak tutarının toplamı nedir? Sektörleri itibarıyla, bölgeleri itibarıyla, mükellef grupları itibarıyla istatistiklerimiz var mı?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TAHSİLAT VE İHTİLAFLI İŞLER DAİRE BAŞKANI ZEKAYİ ÇENGE – Sayın Bakanım, isterseniz çalışalım, onu daha sonra arz edelim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Bakanım, bir de bu likidite oranı sektörden sektöre farklı olabilir, sektörler göre fark edebilir yani bankacılık sektöründe farklıdır, konut sektöründe farklıdır.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, farklılaşma vardır orada.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dönem varlıklardan likit olmayan...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Makul olma anlamında, makul oranı yakalama anlamında...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dönem varlıklardan likit olmayan stokları çıkartıyorsunuz, geriye kalan likit varlıklarınızla kısa vadeli yabancı kaynaklarınız arasındaki orana bakıyorsunuz. Bu, bütün sektörler için 1'den düşükse o firma...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de şeyi soracağım, bu 20 ve 21'inci maddeler var ya Sayın Bakanım yani şu anda Ekonomi Bakanlığının olağanüstü politik risk ilan ettiği ülkeler var mı, hangi ülkeler var? Bir de bu 21'de mücbir sebep ilan edilen yerler var mı şu anda?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tamam, onu hemen çalışıp bilgi olarak arz edelim, olur. Ekonomi Bakanlığının politik risk olarak ilan ettiği ülkeler ve mücbir sebep hâli ilan edilen yerler.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, tamam herhâlde sözünüz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tamam.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

3'üncü madde üzerindeki görüşmeler tamamlandı. Maddeyi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakana bir şey sormuştuk KHK'lerle ilgili, maliye politikalarıyla ilgili.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, cevap verecek misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani, şimdi, o konuyla çok kapsamlı bir değerlendirme yapmak lazım. Çok kısa bir süre içerisinde böyle bir konuyla ilgili bir değerlendirme yapmak mümkün değil ama şunu söylemek gerekir, yine birkaç cümle söyleyeyim: Ağustos ayından itibaren maliye politikası büyümeye katkı veren, ekonomik canlanmayı bir öncelik olarak alan bir çerçeve oluşturdu ve gerek vergi indirimleri gerek vergi kolaylıkları gerekse vergilerle ilgili yapmış olduğumuz düzenlemelerle bir kısım gelirlerin tahsilinden ya geçici olarak vazgeçtik ya da kalıcı olarak vazgeçtik ve bu yolla ekonominin yatırım, üretim, istihdam ve ihracat kanallarına da destek olmak için önemli inisiyatifler aldık.

Yine, bütçenin harcama tarafında da gerek doğrudan nakdi destekler gerekse yine özellikle küçük ve orta ölçekli işletmelere temin etmiş olduğumuz faiz desteği gibi birtakım destek kalemleri üzerinden de yine ekonominin canlanmasına dönük destekler sağladık. Bunu daha önceki konuşmalarında da ifade ettim. Aslında daha önceki yapmış olduğum bir konuşmada bu yapılan desteklerin, millî gelire oran olarak bakıldığında, millî gelirin 0,74'ü kadar bir etki meydana getirdiğini yani gerek harcama artışlarının gerekse vergi indirimlerinin toplamda bütçe açığı üzerinde 0,74'lük bir etki yaptığını söylemiştim. Birkaç kalemi söylemekte de fayda var. Biz 100 lira asgari ücret desteği veriyorduk, onu biliyorsunuz devam ettirdik. Oradan ilave bir yük geldi. Kredi Garanti Fonu sistemi üzerinden bir destek başlattık. KOSGEB Faiz Desteği Programı'nı uygulamaya başladık. Sosyal Güvenlik Kurumu prim ödemelerinin ötelenmesi uygulamasını yaptık.

Yine, vergi tarafında özellikle ilave istihdamın gelir vergisinden muaf tutulmasına, istisna tutulmasına ilişkin bir düzenleme yaptık. Teşvik belgeli yatırımlarda hem genel anlamda teşvik kapsamındaki destek tutarlarını artırdık, oranlarını artırdık hem de 2017 yılına dönük olmak üzere 2017 yılında yapılacak olan teşvik belgeli yatırımlarda uygulanacak vergi teşviklerini artırdık imalat sanayi sektöründe hem de sektörel vergi indirimleri yaptık. Beyaz eşyada, konut sektöründe, mobilya sektöründe vergi indirimleri yaptık. Katma değer vergisi iadesi konusundaki uygulamayı kolaylaştırdık. Özellikle yıl içinde KDV iadesi yapılmasının önünü açtık.

Yine, biliyorsunuz, birçok alanda damga vergisi, harçlarla ilgili vergi indirimleri yaptık ve en önemli programlarından bir tanesi de Millî İstihdam Seferberliği Programı kapsamında 2017 yılında ilk defa işe başlatılacak yeni çalışanlar için sigorta primi, İşsizlik Sigortası Fonu ve vergilerin devlet tarafından karşılanacağını ifade ettik. Şimdi, ilk yaptığımız değerlendirmelerde bunun toplam etkisinin millî gelire oran itibarıyla yaklaşık 0,74 olduğunu belirtmiştim, daha önceki konuşmalarında da vardı. Tabii, bu çalışmaları sürekli güncelliyoruz. Ortaya çıkan yeni gelişmelere göre bu rakamın son durumunu da ben

sürekli izliyorum. Şunu söyleyebilirim ki bu destekler nedeniyle bütçe üzerinde oluşacak etkinin oranı veya miktarı daha da aşağı olacak yani “0,74” olarak ifade ettiğim oran, muhtemelen, şu an itibarıyla baktığımda 0,40-0,50 civarında olacak yani orada bir miktar harcama gerçekleştirmelerinde daha aşağıda bir gerçekleşme olduğunu da görebiliyoruz çünkü ilk yaptığımız hesaplamalarda mesela Kredi Garanti Fonu gerekse istihdam teşviklerinde bu yıla isabet eden maliyeti daha yüksek öngörmüştük ama son ortaya çıkan rakamlardan görüyoruz ki aslında bu seneye buradan gelecek gider artışları daha da düşük oranda kalacak.

Her zaman şunu söylüyorum: Maliye politikası ekonomideki gelişmelere karşı duyarlı olmalı. Ekonominin genişleme dönemlerindeki maliye politikası ile ekonominin yavaşlama dönemlerindeki maliye politikası farklı çerçevede üretilmeli. Şu anda biz büyümeye destek veren, ekonomik canlanmaya destek veren bir maliye politikası izliyoruz ama burada birkaç hususa dikkat ediyoruz. Özellikle, yapmış olduğumuz vergi indirimleri veya harcama artışı doğuran programların geçici olmasına özel önem gösteriyoruz çünkü konjonktürden kaynaklanan ihtiyacın konjonktürel sınırlı bir sürede karşılanması mali disiplinin devamı bakımından sonra derece önemli.

İkinci olarak: Getirmiş olduğumuz destek programlarında özellikle ekonominin yatırım, üretim, ihracat ve istihdam tarafına doğrudan doğruya işletmelere kaynak temin edecek, ekonominin arz tarafını destekleyecek programlara özel bir önem veriyoruz ve belki de bunların hepsinden öte hakikaten Türkiye’nin son on dört yıldır mali disiplin konusunda ortaya koyduğu kararlı bir tutum var. Dolayısıyla, bütün bu destek programları ve aldığımız kararların bütçe açığı üzerinde kalıcı olumsuzluklar oluşturmamasına da özel bir gayret gösteriyoruz. Yani, bugün rahatlıkla söyleyebilirim son beş yılda Türkiye’nin ortalama bütçe açığı yüzde 1’ler civarında. Geçen seneyi de biliyorsunuz bütün olumsuzluklara rağmen yüzde 1 civarında bir bütçe açığıyla kapattık, bu sene normalde biz bütçe açığımızı yaklaşık 47 milyar lira olarak hedefledik, ilk hesaplamalara baktığımız zaman belki bu yaptığımız teşvik ve desteklerin etkisiyle yukarıya gidecekti ama bir taraftan da bütçenin de gelir tarafını olumlu etkileyen ekonomik gelişmeler de var. Hepsini birlikte değerlendirdiğimizde daha önce “Millî gelirin yaklaşık yüzde 1’ine yakın oranda bir bütçe açığı belki yukarıya gidebilir.” demiştik ama ortaya çıkan son çalışmalarda bunun çok daha sınırlı olacağını, belki de yüzde 2’leri aşmayan bir bütçe açığıyla yılı kapatacağımızı şu anda elimdeki çalışmalardan hareketle söyleyebilirim. Dolayısıyla, mali disiplinden asla vazgeçmemiz söz konusu değil. Maliye politikası ekonomiyi destekleyecek ama maliye politikasının genel görünümüne ilişkin bu sağlam duruşu da kararlı bir şekilde sürdüreceğiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sayın Paylan, bir sözünüz mü var?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakan, o kadar iyileştirme yaptın da Plan ve Bütçeye bir iyileştirme yapmadın, Komisyonun şekeri düştü.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Mesaj alınmıştır.

BAŞKAN – Musa Ağabey, mesaj alındı herhâlde.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, sizin bu cümlelerinizi inanın ben iki üç kez televizyonlarda da dinledim yani aynı diskurla konuşuyorsunuz. Önemli, tabii ki burada da dinleriz, güzel ama bence bir oturuma ihtiyaç var. Yani, siz bir çalışın bütün bu kanun hükmünde kararnamelerin alt kalemleri üzerinde; benim desteklediğim maddeler var, maliye politikası konusunda eleştirdiğim konular var, katkı sunmak istediğim konular var ve bunun –dediğiniz gibi- hangileri konjonktürel

olacak, ne zaman bitecek, bununla ilgili katkılarımızı, eleştirilerimizi, görüşlerimizi vermek istiyoruz. Bu konuda sizden istirhamım, siz madem öyle çalışmamız gerekiyor diyorsunuz, lütfen bürokratlarımızla bir hazırlık yapın, gelin Plan ve Bütçe Komisyonunda bir sunum yapın, biz de eleştirilerimizi söyleyelim. Çünkü biliyorsunuz, bütçeyi buradan alıyorsunuz, milletin Meclisinden alıyorsunuz. Harcama yetkisini alıyorsunuz ama siz politika değiştirdiniz, yol üzerinde politika değiştirdiniz. Bu değişikliği madde madde, kalem kalem sunun, biz de görüşlerimizi, eleştirilerimizi, katkılarımızı sunalım. İnanın siz de katkı alırsınız. Bunun önemli olduğunu düşünüyorum. Plan ve Bütçe Komisyonunu bilgilendirmenizin, eleştirilerini almanızın önemli olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Evet, 3'üncü maddenin görüşmeleri sona erdi.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 3'üncü madde kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

Diğer bazı alacakların yapılandırılması

MADDE 4- (1) Orman köylerinde oturan köylüler ile bu köylülerce kendi aralarında 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa göre kurulmuş veya durumları bu Kanun hükümlerine intibak ettirilmiş çok amaçlı tarımsal kalkınma kooperatiflerine Orman Genel Müdürlüğüne kullandırılan kredilerden ödeme süresi geldiği hâlde bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla ödenmemiş olan kredi alacaklarının asıllarının tamamı ile bu alacaklara ilişkin fer'iler yerine, bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci ayın sonuna kadar orman bölge müdürlüklerine yazılı başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın, ilk taksiti 2017 yılı Kasım ayından başlamak üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkra hükümlerine uygun ödeme yapıldığı takdirde bu Kanunun yayımı tarihinden sonraki sürelerle herhangi bir faiz, zam ve katsayı uygulanmaz. Bu fıkra uyarınca taksitlendirilen alacaklara ilişkin olarak açılmış davalar sonlandırılır. Yargılama giderleri ile icra masrafları ve vekâlet ücretleri karşılıklı olarak talep edilmez. Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Orman Genel Müdürlüğü yetkilidir.

(2) Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca, tarımsal amaçlı kooperatiflere veya bu kooperatiflerin ortaklarına 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce kullandırılan ve bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla muaccel hâle gelen krediler ile müteakiben yeniden yapılandırılan kredi alacaklarının bakiye asılları ile ödenmeyen alacağın vadesinin başlangıç tarihi itibarıyla bu Kanunun yayımı tarihine kadar Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca bu Kanunun yayımı tarihinde kredilere uygulanan sözleşme faiz oranı olan yıllık %3 oranı esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci ayın sonuna kadar Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca il müdürlüklerine başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın ilk taksiti 2017 yılı Kasım ayından başlamak üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkra hükümlerine uygun ödeme yapıldığı takdirde bu Kanunun yayımı tarihinden sonraki sürelerle herhangi bir faiz, zam ve katsayı uygulanmaz. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması hâlinde davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır. Bu fıkra kapsamına giren alacakların tamamının fıkroda öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi hâlinde alacak ilgili mevzuatın öngördüğü şekilde hesaplanır ve ödenen tutarlar

mahsup edilir. Bu fıkra kapsamına giren alacaklara karşılık bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenen tutarlar bu fıkra hükümlerine dayanılarak red ve iade edilmez. Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı yetkilidir.

(3) Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı bütçesinden organize sanayi bölgelerine ve küçük sanayi sitesi yapı kooperatiflerine kullandırılan kredilerden, 31/3/2017 tarihinden (bu tarih dâhil) önce ödeme süresi geldiği hâlde ödenmeyen kredi borçları ile kanuni takipte olan kredi borçlarının; bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ayın sonuna kadar Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ya da bu Bakanlığın uygun görmesi hâlinde kredi ödemelerine aracılık eden bankaya başvuruda bulunulması ve ödenmemiş kredi alacak asıllarının tamamı ile buna bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanan tutarın, ilk taksiti bu Kanunun yayımı tarihini izleyen üçüncü aydan başlamak üzere bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi hâlinde bu alacaklara bağlı fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir. Ancak yapılandırılan tutarların tamamının ödenmemesi hâlinde ödenen kısma isabet eden fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir. Bu Kanunun yayımı tarihinden önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun, bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması hâlinde, davalar sonlandırılır ve icra takipleri durdurulur. Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekalet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır. Bu fıkra kapsamına giren alacakların tamamının bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmemesi hâlinde alacak, ilgili mevzuatın öngördüğü şekilde hesaplanır ve ödenen tutarlar mahsup edilir, Bu fıkra kapsamına giren alacaklara karşılık bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenen tutarlar bu fıkra hükümlerine dayanılarak red ve iade edilmez. Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı yetkilidir.

(4) Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun 4/12/1984 tarihli ve 3093 sayılı Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Gelirleri Kanunu kapsamına giren bandrol ücretleri, elektrik enerjisi payları, gecikme faizleri ve idari para cezaları hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır.

a) 3093 sayılı Kanun uyarınca Türkiye Radyo-Televizyon Kurumuna bildirilmesi gereken yükümlülüklerle ilişkin olup bu Kanunun yayımı tarihine kadar (bu tarih dâhil) vadesi geldiği halde ödenmemiş veya ödeme süresi geçmemiş olan elektrik enerjisi satış bedeli payı ve bandrol ücretlerinin aslı ile bu alacaklara bağlı gecikme faizi ve faiz yerine bu Kanunun yayımı tarihine kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla vadesi geldiği halde ödenmemiş veya ödeme süresi geçmemiş olan idari para cezalarının %20'sinin, bu Kanunun yayımı tarihini izleyen ikinci aya kadar başvuruda bulunulması ve ödenecek tutarların ilk taksiti bu Kanunun yayımı tarihini izleyen üçüncü aydan başlamak üzere bu Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla, bu alacaklara bağlı gecikme faizi ve faizin tamamı ile idari para cezalarının kalan %80'inin tahsilinden vazgeçilir.

b) Bu fıkra hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların bu fıkarda belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açtıkları davalardan vazgeçmeleri, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun açmış olduğu davaları kabul etmeleri, kanun yollarına başvurmamaları, açılmış dava ve icra takiplerinde bu hükümlerden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçluların ilk taksit ödeme süresi içerisinde Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu tarafından hesaplanan dava ve icra takip masrafları ile vekalet ücretlerini ödemeleri şarttır.

c) Bu fıkra kapsamına giren alacaklara karşılık bu Kanunun yayımı tarihinden önce ödenen tutarlar bu fıkra hükümlerine dayanılarak red ve iade edilmez.

ç) Bu fıkranın uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu yetkilidir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi alabilir miyiz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Ayşe Hanım bir teknik bilgi versin.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sağ olun Sayın Başkan.

Maddede 4 kurumun alacağı yapılandırılıyor. Bunların ilki Orman Genel Müdürlüğünün orman köylülerinden olan alacakları, artı bu köylülerin kendi aralarında kurdukları kooperatiflerden kaynaklanan kredi alacakları. Orman alacaklarında alacak asılları, artı bu alacaklara işlemiş faizler yerine yurt içi ÜFE endeksi kullanılarak hesaplanan oranda bir ek yükümlülük ödenmesi gerekiyor. Ödemeler 2017 yılı Kasım ayında başlayacak, beş yılda yapılacak ve her seferinde de ilgili yılın kasım ayında ödeme yapılacak 5 eşit taksitle. Orman köylüleriyle ilgili getirilen bu düzenlemede ekstra bir katsayı ödemesi olmayacak, kanunun yayım tarihi itibarıyla sabitlenmiş tutar beş yıl içerisinde ödenecek.

(2)'nci fıkrasında Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca tarımsal amaçlı kooperatiflere ve kooperatiflerin ortaklarına kullanılan kredilerin yapılandırılması var. Burada alacak aslı kredinin kendisi ve buna yıllık yüzde 3 faiz hesaplanarak belirlenen tutar yine 5 taksitle ödenecek. Taksitlerin ilki 2017 yılının Kasım ayında başlayacak. Yine borç sabitlenecek, beş yıl boyunca herhangi bir zam, faiz ödenmeyecek, her yılın kasım ayında 5 eşit taksitle ödenecek.

(3)'üncü fıkra da Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından kullanılan kredilerle ilgili. Bu da küçük sanayi sitelerine ve organize sanayi bölgelerine kullanılan krediler. Prensip olarak vergi yapılandırmasıyla aynı mahiyette. Alacak asılları yurt içi ÜFE'ye endekslenerek kanunun yayım tarihine kadar hesaplanacak, daha sonraki ödemeler ise aynı vergi yapılandırmasında olduğu gibi azami 18 taksit ve katsayı uygulanmak suretiyle yapılacak.

Teklifte yer alan dördüncü fıkrada TRT'nin elektrik enerjisi payı, bandrol ücretleri ve bunlara bağlı gecikme faizleri ile idari para cezalarının yapılandırılması düzenleniyor.

Bandrol ücretleri ve elektrik enerjisi payından kaynaklı alacaklar yurt içi ÜFE'yle endekslenerek kanunun yayım tarihine kadar hesaplanacak, idari para cezalarının yüzde 20'si ödenecek, idari para cezalarının geriye kalan yüzde 80'in tahsilinden vazgeçilecek.

Yine, ödeme rejimi diğer vergi yapılandırmalarında olduğu gibi 18 taksite endeksli seçilebilecek; 6, 12, 18 taksit şeklinde ve katsayı uygulaması yapılacak.

Her dört kurum alacağında da taraflar madde hükmünden yararlandıkları takdirde davalar sonlanacak ve karşılıklı olarak vekâlet ücretlerinin akıbetine ilişkin de düzenlemeler yer alıyor yargılama gideri ve vekâlet ücretleriyle ilgili.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yalnızca ben konuşuyorum herhâlde Sayın Başkan.

BAŞKAN – İsteyen herkes konuşabilir.

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bunlar daha önce geçmiş olan maddeler olduğu için...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biliyorum, biliyorum. Kusura bakmayın, yalnızca bir espri için söyledim.

Sayın Bakan, tarımla ilgili yapısal bir reform ihtiyacı var. Bakın, yapılandırmaların hepsinde tarım önemli bir madde tutuyor ve tarım konusunda da -dün ben pek çok birlikte görüştüm, tarım birliğiyle görüştüm- orada da bir ödememe alışkanlığı var. Nasıl olsa iki yıl sonra yine seçim var; efendim, biz borçları yine bekletelim... Yani iyi durumda olan için de kötü durumda olan için de söylüyorum. Biliyorsunuz, istatistiklere bakarsanız, ödeme alışkanlıkları konusunda ciddi bir sorun var ama bu kimisi için, büyük çoğunluğu için ödeme zorluğuyla ilgili ama kimisi bunu alışkanlık hâline getirmiş durumda. Burada da bir yapısal reforma ihtiyaç var.

Birincisi; tarımın, tarım sektörünün sizden -gayrisafı yurt içi hasılanın yüzde 1'i diyoruz ya desteklemeniz gerekiyor- yeni rakamlara göre 11-12 milyar TL alacağı var Sayın Bakanım, siz borçlusunuz bu yıl için. O anlamda Tarım Bakanıyla mutlaka görüşün, gerekiyorsa bizlerin de katkısını alarak bir yapısal reform çalışması yapmanız gerekiyor. Çiftçinin kredi almak zorunda olmayacağı bir düzenlemeye gitmemiz gerekiyor, bir yapısal reforma gitmemiz gerekiyor. Vereceğimiz desteklerle, çiftçinin hangi ihtiyacı varsa, soğuk hava deposuysa soğuk hava deposu, traktörse, alet edavatsa, her ne gerekiyorsa, mazotsa, suysa bunlarla ilgili gerekli destekleri gerekli noktalara çekip çiftçinin kredi almak zorunda olmayacağı bir yapısal reformu yapmamız gerekiyor ve tarımın gayrisafı yurt içi hasıladan aldığı pay her yıl geriye gidiyor Sayın Bakanım ve şehirlerimiz doluyor, köyler boşalıyor, tarlalar ekilemiyor bazı yanlış tarım politikalarıyla.

O anlamda istirhamım, mademki bütçe buradan çıkıyor; bir, yapısal reform çerçevesinde o yüzde 1'lik rakama ulaşmamız gerekiyor. Bunu da tarımın üretim yaptığı, tarım sektörünün büyüdüğü bir perspektifle ve çiftçinin bir daha borçlanmayacağı, bir daha da yapılandırma zorunda olmayacağı düzenlemeye gitmemiz gerekiyor.

Bakın, beş yılı on yıla çıkardık. Emin olun, yine bir birikim olacak çünkü bu bir alışkanlığa dönüşmüş durumda ve ne oluyor biliyor musunuz? Her seçim öncesi çiftçi yine “Nasıl olsa Hükümetimiz bu seçim öncesi bir yapılandırma daha yapar.” diyor ve bu beklentiye giriyor. Bu yapılandırmayı kırmak da sizin, bizim elimizde hem desteği verelim hem de bu ödeme alışkanlığını çiftçinin borçlu olmak zorunda olmayacağı bir düzene doğru çekelim derim Sayın Bakanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Ayar, buyurun lütfen.

HİKMET AYAR (Rize) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, bu tasarılar görüşülürken bir başka konuyu dile getirmek istedim. Belki burada uygun olur diye düşündüğüm için burada söz aldım; o da şu: Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından geçmiş yıllarda çok yüksek, astronomik rakamlarda cezalar kesilmiş yerel televizyonlarda özellikle ki bu televizyonların bir kısmı hayatietini devam ettiremeyecek duruma gelmiş. Henüz ödemediler, ödeme güçleri yok, ödeme imkânları yok çünkü öyle rakamlar var ve belki zorlandıklarında kapatmak zorunda da kalacaklar. Bunların temsilcileriyle zaman zaman yapılan görüşmelerde şunu diyorlar: “Makul seviyelere indirilirse biz de ödemelerimizi yapabildiğimiz boyutta yapabilesek ve hem devlet bir miktar tahsil etse ve biz de kapatmak zorunda kalmamak.” tabirinde ifadeler kullanıyorlar.

Acaba burada bunlar için de bir hüküm getirebilir miyiz diye düşündüm; gerçekten bir önemli sıkıntıyı gidermiş oluruz. Bu konuyu da dikkate alırsanız bir önergeyle bunu değerlendirebiliriz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ayar.

Evet, maddeyle ilgili görüşmeler tamamlandı.

Önerge var madde üzerinde iki adet.

Önergeleri okutuyorum sırasıyla.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1703) esas numaralı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “beş” ibaresinin “on” şeklinde değiştirilmesini ve fıkra da üçüncü cümleden sonra gelen “Bu takdirde borçluların mahkeme ve icra masrafları ile vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.” cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Zekeriya Temizel

Garo Paylan

Isparta

İzmir

İstanbul

Mustafa Kalaycı

Konya

“Yargılama giderleri ile icra masrafları ve vekâlet ücretleri karşılıklı olarak talep edilmez.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeyle ilgili düşüncelerinizi alalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Komisyonumuzun takdirlerine bırakıyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Bakanın Komisyonumuzun takdirine bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinde yer alan “İkinci aya kadar” ibaresinin “İkinci ayın sonuna kadar” şeklinde değiştirilmesini, arz ve teklif ederiz.

Mehmet Şükrü Erdiç

Adana

BAŞKAN – Sayın Bakanım, okunan önergeyle ilgili bilgi alabilir miyiz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ayşe Hanım teknik bir açıklama yaparsa...

BAŞKAN – Buyurun Ayşe Hanım.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; 4'üncü maddenin dördüncü fıkrasında Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunun alacakları yapılandırılıyor.

Madde metninde başvuru süresiyle ilgili “İkinci aya kadar” ibaresi var, ikinci aya kadarki o süre, yani yaklaşık bir aylık bir süre olacağını tahmin ederek “İkinci ayın sonuna kadar” ifadesiyle sürenin biraz daha, bir ay daha kazanılması amacıyla yapılan bir değişiklik, uzatılmasına yönelik bir değişiklik başvuru süresinin.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, bize verdiğiniz tabloda “Kapsadığı kişi sayısı, 119 kişi” diyorsunuz yani bana çok az geldi de.

Bir de bu kapsamı açıklama kısmında TRT enerji payı, ne bileyim, idari para cezası; toplam rakam da 257 milyon lira diyor. Yani kamu mu TRT enerji payını vermeyen? TRT enerji payı derken şu elektrik faturalarındaki TRT payı mı kastedilen?

BAŞKAN – Evet, Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, sorum bu yani bu 119 kişi mi? Bir de içeriği...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – TRT’den ilgili arkadaşımız bir açıklama yapsın uygun görürseniz.

BAŞKAN – TRT’den var mı arkadaşımız burada?

Evet, buyurun.

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Firma sayılarımız, bandrole tabi cihaz, imalat ve ithalatını yapan firmalar. Bandrol ücretli 74 adet firmamız var, enerji payına ilişkinse 45 firma; toplam 119 firmamız var bu kapsamdan yararlanacak olan firma sayısı.

TRT enerji payı, elektrik faturalarından yüzde 2 payı aktaran firmalar.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Dağıtım şirketleri mi?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Dağıtım şirketleri, satan firmalar, evet, dağıtımını ve satışını yapan firmalar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani enerji payını almış ve TRT payını almış; bunlar ödenmedi mi?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Eksik ödeme veya hiç ödenmemesi durumunda aslından vazgeçilmiyor.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hangi dağıtım şirketleri bunlar?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Tabii yapılan incelemeler sonucu tahakkuk ettirilen, eksik tahakkuk ettirilen kısımlar bunlar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ne kadar bu tutar?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Enerji payına ilişkin 94 milyon 981 bin lira alacak aslı, 72 milyon 188 bin lira da gecikme faizi.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 72 yani toplam 160-170 öyle mi?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – Evet efendim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kaç adet firma?

TRT MUHASEBE FİNANSMAN DAİRESİ BAŞKAN YARDIMCISI İZZET CAN – 45 adet firma ve bunlar da 2007 yılından günümüze kadar olan alacakları kapsıyor.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz.

Sayın Bakanım, söz konusu önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda 4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi okutuyorum:

Madde 5 – 6183 sayılı Kanunun 48inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan “doğal afetler nedeniyle” ibaresi “Maliye Bakanlığınca” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verir misiniz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Evet, uygun görürseniz Ayşe Hanım teknik bir bilgi versin.

BAŞKAN – Buyurun Ayşe Hanım.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY - Sayın Başkanım, sayın vekillerim; 6183 sayılı Kanun’un 48’inci maddesinde kamu alacaklarının taksitlendirilmesine yönelik düzenlemeler yer alıyor. Burada ana kural, bir kamu alacağı taksitlendirilirken mutlaka faiz alınmasına yönelik. Faiz oranı konusunda da Maliye Bakanının belirlediği oran şu anda kullanılmaktadır tüm alacaklı idareler tarafından, yıllık yüzde 12 oranında tecil faizi alınmaktadır. Tecil faizi alınmaksızın ya da daha düşük faiz alınmak suretiyle tecil yapılabilir mi? Bir tek konuda yasa şu anda izin veriyor, bir doğal afet meydana gelmişse o afet bölgesinde yaşayan insanların, vatandaşlarımızın borçlarının faizsiz ya da daha düşük oranda bir faiz alınarak taksitlendirilmesine imkân veriyor.

Madde sadece doğal afetlerdeki mücbir sebeplerde bu imkânı vermiş durumda, hâlbuki birden fazla kişiyi ilgilendiren, yine mücbir sebep hâli ilan edilebilen özel bazı hadiseler de meydana gelebiliyor, yangın bunların bir örneği. Örneğin Ankara’da geçtiğimiz yıllarda Osmanlı Pazarı’nda bir yangın meydana gelmişti. Yine, hiç arzu edilmemesine rağmen terör olayları meydana gelebiliyor veya beklenmedik, olağanüstü bir durum sebebiyle belli bir bölgeye belli bir mahale yönelik mücbir sebep hâli ilan edilebiliyor. Maliye Bakanlığı bu yetkisini kullandığı zaman o bölgedeki kişilerin de birikmiş borçlarının veya mücbir sebep süresinde tahakkuk edecek borçlarının taksitlendirilmesi hâlinde faizsiz ya da düşük faizli tecil yapılmasına olanak sağlanması için önerilen bir düzenlemedir efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, bu maddeyle Maliye Bakanlığına geniş bir yetki veriliyor, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun vergi kanunlarıyla bir bütündür, birlikte uygulanır ve yıllardan beri doğal afetler nedeniyle sadece tecil koşullarıyla ilgili Maliye Bakanlığı yetki sahibi olabiliyor tecil şartlarını ve faiz oranlarını değiştirme konusunda. Burada Maliye Bakanlığına bu yetkiyi veriyoruz. Önemli bir yetki, yıllardır verilmeyen bir yetki; bu istismar edilebilecek de bir yetkidir.

Sayın Bakanım, siz Maliyeden yetişmiş, bu konuları bilen birisiniz etrafınızdaki “staff” da aynı şekilde bir gelenekten geliyor ama burada size soruyorum: Bundan yirmi yıl sonra da bu maddenin doğru uygulanacağı konusunda bir şüpheniz, bir soru işareti var mı kafanızda? Sizden sonra bu uygulanabilir mi? Kendi ekibinizi ve bu “staff”ı düşünmeyin, bu yirmi yıl sonra uygulanabilir mi? “Kafamda hiç tereddüt yok, gayet iyi uygulanır, Maliye Bakanlığına hiçbir baskı yapılmaz, bir problem olmaz.” diyorsanız biz de evet diyeceğiz.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, öncelikle, tabii kanunlar kişilere göre yürütülemez yani o kişi iyi yapar, bu kişi kötü yapar diye kanunları yapamayız, kanunları herkes için genelgeçer olmak üzere yapıyoruz. Dolayısıyla, ben de dâhil... Ben de hatadan arı değilim, benim için de sorgulayabilirsiniz, “Siz, Bakanken bu maddeyi ne kadar kararlılıkla uygulayacaksınız? Acaba farklı noktalarda bir keyfilik olacak mı?” diye bana da sorun, o da doğru bir soru.

Burada getirmiş olduğumuz düzenleme de aslında uygulamada karşılaştığımız sorunları aşmak için bir çözüm üretmeye çalışıyoruz. Bu maddenin fikri siyasetçiler olarak bizden çıkan bir fikir değil, tam tersine, sahada bu uygulamayı yapan teknik arkadaşlarımızın geçmiş olaylarda karşılaştığımız meselelerde gerçekten aslında hakkaniyete uygun bir talebin veya o zaman çözülmemiş bir sorunun ileriye dönük olarak tekrar karşılaştığımızda çözüme kavuşturulmuş şeklindeki bir taleple geldi. Gerçekten Modern Çarşı meselesi hepimizi, kamuoyunu yakından ilgilendiren konular, Osmanlı Çarşısı vesaire... Zaman zaman yangın hadiseleri oluyor, mesela bir çarşıda, bir pazarda, bir yerde 40, 50 esnafı etkileyen yangın hadiseleri oluyor, terör hadiseleri oluyor, bazen terörün etkileri altında oluyor. Dolayısıyla çok iyi niyetle... Diyeceksiniz ki: “Ya, kanun yaparken iyi niyete de sığınmak yeterli değil.” Ama burada Maliye Bakanlığına verilen bu yetki sınırsız, kişiye bağlı bir yetki değil. Biliyorsunuz, 6183 sayılı Kanun’da Maliye Bakanlığına bölgeleri itibarıyla, illeri itibarıyla veya mükellef grupları itibarıyla mücbir sebep ilan etme yetkisi verilmiş durumda, şu anda var zaten. Dolayısıyla, burada, bu maddeden beklediğimiz, herhangi bir şekilde çok sayıda mükellefi ilgilendiren bir yangın, herhangi bir şekilde çok sayıda mükellefi etkileyen bir terör hadisesi neticesinde gerçekten zor duruma düşmüş, mağdur duruma düşmüş esnafımıza aynen doğal afetlerde olduğu gibi indirimli oranda tecil faizi uygulama imkânı getirmek. Burada bir sel olur, su basması olur, deprem olur nasıl böyle durumlarda mükelleflere Maliye Bakanlığı noktasında bir yetki verilmişse çok sayıda mükellefi ilgilendiren ama doğal afet olmamakla beraber yangın gibi, terör gibi çok sayıda mükellefi ilgilendiren durumlarda kullanacağımız bir yetki. Zaten maddenin gerekçesini yazarken de herhâlde tek tek kişiler için mücbir sebep hâli ilan edeceğimiz iddiasında değiliz. Mevcut kanundaki mevcut hâliyle zaten mücbir sebep hâlini 1 kişi için tek başına ilan etmemiz gibi bir şey söz konusu değil. Şöyle bir yanılsama olmasın: Vergi Usul Kanunu’nun 13’üncü maddesinde mücbir sebep hâlleri sıralanmış durumda; orada tutukluluk da var, kayıp olma hâli de var, hastalık hâli de var yani onlar da mücbir sebep hâli olarak sayılmış ama Maliye Bakanlığına 15’inci maddeyle verilen mücbir sebep hâli ilan etme yetkisi tek tek kişiler bazında yetki değil, geneli etkileyen mücbir sebep hâliyle sınırlı. Onun için Bakanlık olarak bu düzenlemeyi getirirken çok sayıda mükellefi etkileyen, doğal afet olmamakla beraber insanların iradesi dışındaki nedenlerle oluşan ve ciddi anlamda da mal varlıklarında kayıp oluşan hâllerde tecil faizi bakımından getirdiğimiz uygulamayı yaygınlaştırmak. Diyebilirsiniz ki: “Doğal afet hâlinde de bu imkânı vermeyelim, herkes tecil faizini ödesin.” Veya “Tecil faizi madem doğal afet hâllerinde var, diğer mükellefler de gerçekten yararlansın -deminki örneklerde olduğu gibi- bunu Komisyonun tartışmasına açıyoruz. Burada iyi niyetlilere bakarak kanun yapamayız, kişilere göre kanun yapamayız ama şu noktada önerilerinize açığız: Getirilen bu öneride bunun keyfi olarak kullanılmasını engellemek istiyorsak -ben de kesinlikle keyfi olarak uygulanmasına karşıyım- ilave birtakım ifadeler, teknik kavramlar kullanacaksak kullanalım, hiçbir sıkıntı yok. Maliye Bakanı olarak ben hiçbir şekilde özel bir kişiye bu maddeyi kullanıp da tecil

faizi oranını indirmek gibi hiçbir şey düşünmem, benden önceki Maliye Bakanları da düşünmemiştir, benden sonraki Maliye Bakanları da düşünmeyecek. Hiçbir hükümet de düşünmez yani hükümetleri de kişileri de bakanları da hiç zan altına koymaya gerek yok. Yani şurada iki yıla yakındır Maliye Bakanlığı yapıyorum, bir defa ne bana böyle bir talep gelmiştir -doğal afetleri biraz gevşet de şöyle yap, veya tecil faizi oranını şöyle yap, şu kişiye bir yarar sağlayalım- ne benden önceki bakanlara gelmiştir ne de bundan sonra gelecektir, bu konuda benim bir tereddüdüm yok. Biz sorunu çözmeye çalışıyoruz, kendimizce bulduğumuz çözüm bu ama bu çözümün içerisinde birtakım riskler ifade ediliyorsa hep beraber konuşalım. Yani herhâlde bir yangın olduğunda, bir terör olduğunda, bundan dolayı mağdur olan kişilerin taksitlendirilen borçlarıyla ilgili bir tecil faizi uygulamasında kolaylaştırıcı bir düzenlemenin getirilmesine hiçbir Komisyon üyemiz herhâlde karşı çıkmaz. Ama bu müessesenin işleme ve doğru işleme için varsa bir öneri, beraber çalışalım, hiçbir itirazım yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Müsaade eder misiniz, devam edeyim soruma.

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Peki, 48/A'yı getiriyorsunuz. 48/A'yla Bakanlar Kuruluna çok geniş bir yetki veriliyor. 48/A olduğu hâlde buna gerek kalıyor mu? Yani aynı sorunu 48/A'yla çözebiliyorsunuz. Bu konuyla ilgili ne kadar talep geldi, yani bunu getirmeniz için ne gerekçe var? 48/A'yla da zaten bu tür sorunları çözebileceksiniz, o zaman bu değişikliğe ne gerek var?

MALİYE BAKANINACİAĞBAL (Bayburt) – Biz biliyorsunuz 48/A'yı getirmekle kolaylaştırılmış bir tecil sistemini getiriyoruz ama mevcut tecil müessesemiz yerinde duruyor. Doğal afetler hâlinde tecilde bir tecil faizi indirim mekanizması var. Bunu şimdi mücbir sebep hâllerine yaygınlaştırıyoruz. 48/A ihtiyacı karşılamaz çünkü 48/A'da başka koşullar da var. İşte beyannamelerini süresinde vermiş olacak, geçmişe dönük en fazla bir yıllık borcu olacak, efendime söyleyeyim, hüsniyet kuralı olacak, zorlaştırılmış kurallar var orada. Buradaysa kişilerin iradesi dışında oluşmuş geneli etkileyen bir yangın var. Bir de burada kişiye sağladığımız imkân sadece tecil faizi oranını indirimli uygulamak şeklinde, yoksa diğer tecilin bütün koşulları geçerli değil mi, sadece oran indiriminde bir imkân getiriyoruz. Yani, eğer burada muhalefet partisi diyorsa ki “İnsanlar yangınla karşılaştıklarında böyle bir kolaylığı getirmeyin, biz muhalefet partileri olarak istemiyoruz.” diyorsanız, getirmeyelim. Yani gerçekten bu öneriyi teknik arkadaşlarımız sahadaki bilgilerden hareketle bana getirdiler, ben bunu yaşanmış hadiselerden dolayı makul olarak gördüğüm için Hükûmete götürdüm, Hükûmet de bunu olumlu karşıladı. Buradan, bu maddeden kimsenin birilerine bir şey sağlayalım amacı da yok ama siz tabii ki muhalefet olarak haklı bir şekilde birtakım riskler ve tereddütleri giderelim diyorsunuz, onlara varım ama tamamen bunu getirmeyi çekin diyorsanız, çekelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, vicdanınıza bırakıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakım, benim vicdanım net, ben doğru bir iş yaptığımı düşünüyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu kişiye göre bir düzenleme değil, öyle bir şey söylemiyorum ama.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, buralar çözüm makamları.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, yıllardan beri... 6183 ne zaman çıkmıştı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok, bu makamlar çözüm makamları. Burada vatandaşların karşılaştığı sorunlara çözüm üretmeye çalışıyoruz, kimseye özel bir fayda sağlama gayretimiz yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, önerge verin, çekelim o zaman, ne yapalım yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama geçmişe yönelik önemli bir düzenlemeyi değiştiriyorsunuz. Bununla ilgili olarak demin sordum: Ne kadar sıkıntı oldu, ona cevap vermediniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, hayır, şöyle, arkadaşlar... Ayşe Hanım bir açıklama yapsın, sahadan bilgi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar zamanda, Ayşe Hanım ne zaman çıkmıştı 6183, uygulaması ne zamandır var?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın vekillerim; 6183 sayılı Kanun 1953’te yürürlüğe girdi. Bu konuştuğumuz ifade 2008 yılında, bu hüküm, bu yasaya dercedildi. Dercedilirken de yine “doğal afet nedeniyle mücbir sebep hâli ilan edilen durumlar” dendi.

Şimdi, doğal afet meydana geldiğinde mücbir sebep hâli ilan etme yetkisi zaten Maliye Bakanlığında. Vergi Usul Kanunu’nun 15’inci maddesine baktığımız zaman, 15’inci maddesi der ki: “Maliye Bakanlığı mücbir sebep sayılan hâller nedeniyle bölge, il, ilçe, mahal veya afete maruz kalanlar itibarıyla mücbir sebep hâli ilan etmeye ve bu sürede vergi ödevlerinden yerine getirilemeyecek olanları tespit etmeye yetkilidir.”

Şimdi, bu yetki çerçevesinde Maliye Bakanları bir deprem, bir sel, bir yangın, bir terör olayı meydana geldiği zaman o bölgeye yönelik mücbir sebep hâli ilan edebiliyorlar. Şimdi, geneli etkileyen bu tür mücbir sebep hâlleri varsa bunların içinde sadece doğal afetlere indirimli faiz veya sıfır faizle tecil hakkı veriyorsunuz, diğer doğal afet niteliğinde olmayan ama afet olan bir yangın, bir terör, bir patlama gibi çok sayıda mükellefi ilgilendiren -zaten ilanın yapılabilmesi için çok sayıda mükellefi ilgilendirmesi lazım- bir hadisede indirimsiz hâlihazırda uyguladığınız tecil faiziyle taksitlendirme yapılabiliyorsunuz. Bize gelen, özellikle bu terör olaylarından etkilenen vatandaşlarımız, yangından etkilenen, bu son büyük yangınlardan etkilenen vatandaşlarımızın talebidir bu. Dediler ki: “Biz de borçlarımızı, birikmiş borçlarımızı düşük faizle ya da daha sıfır faizle yapılandırarak, taksitlendirerek ödeyebilelim.” Bugün hâlihazırda mücbir sebep devam eden, deprem nedeniyle devam eden illerimiz, örneğin Van ilindeki mükelleflerimizin haiz olduğu bu hakkı diğer yangın ya da terörün olduğu yerlerdeki vatandaşlara da verilmesini öngördüğümüz bizim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Van’daki mücbir sebep devam ediyor hâlâ değil mi?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Ediyor, evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben de onu diyorum. Bakın, Sayın Bakanım, Van’daki mücbir sebep hâlâ devam ediyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kaldıracağız şimdi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet ama kaç yıl oldu? Altı yıldır aşağı yukarı devam ediyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Vatandaşın talebi böyle, “Kaldırın.” diyorlar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şöyle, bunlar tabii sıkıntılı maddeler, bir de...

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Ben konuşacağım şimdi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Vanlılar diyor, “Kaldırın.” diyorlar.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Niye kaldırın diyorlar?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, kendi talepleri, “Kaldırın.” diyorlar. Hayır, “Normale geçmek istiyoruz, beyannamelerimizi vermek istiyoruz.” diyorlar. Bende ki bilgiler bunlar arkadaşlar.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Hayır, şimdi ben de birazdan burada...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, canım, şimdi Van Ticaret Odası Başkanı kendisince bir bilgi üretip kendisince bir şeyler yapmaya çalışıyor; bu, çok doğru bir tavır değil yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Burada milletvekilimiz var, Van Vekilimiz, birinci elden şeyi alalım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bende ki talep o, konuşuruz yani, bana öyle geldi çünkü o.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, bu madde işte. Bakın 6183 1953’te çıkmış. 1953’ten sonra 2008’de bu maddeyle ilgili değişiklik yapmışsınız, şimdi bir daha yapıyoruz, çok fazla bunlarla oynamamak lazım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani Sayın Vekilim, nasıl oynamamak lazım, vatandaşın sorununu çözme ye çalışıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Kuşoğlu bitirsin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ond an önce Sayın Bakan zamanında çözülmüy or muydu? Yani bunlar tabii ki...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben hesap veriyorum. Bakın, ben hesap veriyorum Bakan olarak. Ben, o maddeyi kim olursa olsun, bütün bakanlar, bütün idareciler, herhangi bir şekilde böyle bir madde kötü ye kullanıldığında hesap verecek, bunda ne var? Yani şunu anlamakta zorluk çekiyorum: Bazen yenilikleri veya bir adım ileri ye getiren yeni çabalara destek olmak yerine “Aman şöyle olur, aman böyle olur.” diyoruz. Eğer bu anlayışla biz bu ülkeyi yönetseydik, şu son on dört yılda hiç bir şey yapamazdık.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Peki, Sayın Bakanım, burası teknik bir komite, burada bazı şeyleri sormak, bunları tartışmak, engel olmak mıdır? Ya, lütfen! Bakın, bu konuları sormak... Şurada çok nitelikli, çok seviyeli bir şekilde tartışıyoruz ve siz bunu engel olarak görüyorsunuz, ben “Buna engel olalım.” demedim, “Bu yanlıştır.” da demedim, sadece konuyu tartışıyorum ve bunu engel olarak görüyorsunuz; olur mu, bu doğru bir düşünce değil bakın. Tam tersine sizin uyarmanız lazım. “Ne kadar var bu tür talepler? Nedir? Bundan sonra uygulanmasında bir sıkıntı olabilir mi?” diyorum. Ne var bunda? Hiç kimse bunu daha farklı bir şekilde anlamamıştır, bunlar tabii ki burada tartışılacak. Burada tartışacağız, Genel Kurulda tartışacak değil iz ki, bunu niye engel görüyorsunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Vekil, bakın, hiçbir veriyi size vermekten kaçınımıyorum, ne isterseniz veriyorum, bütün rakamları, ne varsa elimizde vereceğ iz. Şu anda söylediğ im şu, bakın demin onu ifade ettim de belki çok fazla dinlenmedi: Özel olarak mükelleflerden böyle sayfalar dolusu gelmiş bir talep yok. Osmanlı Pazarı, Modern Çarşı olaylarında yaşanmışlıklar var, o anda o sıkıntılar var. Bu arkadaşlarımız: “Ya bir kanun yapıyoruz, geçmişten gelen bu tür konular ve talepler oldu, gerçekten de talep hakkaniyete de uygun, netice itibarıyla bir su basması ile bir yangın sonuçları itibarıyla ayındır. Bu konuda da geçmişte mükelleflerin bu talepleri geldi o zaman karşılayamadık, ileride de bu tür konular olabilir. Bu konularda bir düzenleme yapalım mı?” dediler. Doğru mu?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Evet.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben de arkadaşlara dedim ki: “Hakkaniyete uygun bir şey, vatandaşın gerçekten böyle bir zor gününde yardımcı olmamız lazım.” dedim ve bu maddeyi getirdim; teknik, arkasında hiçbir düşünce yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Bu yanlıştır, bunu çıkarmayalım.” mı dedik? Yok. Ya niye engel olarak görüyorsunuz ki?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, anlatmaya çalışıyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biz de anlamaya çalışıyoruz, biz de tartışmaya çalışıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok, baştaki koyduğunuz ölçü şuydu benim anladığım: Acaba Maliye Bakanlığı böyle bir maddeyi getirerek, bu maddeyi kullanmak suretiyle birilerine faizsiz bir erteleme mi yapacak?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, tamamen farklı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben öyle anladım yani değerlendirmenizi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, ben ne sordum, baştan sorum neydi? Dedim ki: “Siz bu Bakanlıkta yetişmiş, özellikle bu Bakanlığın okul olduğu bir dönemde yetişmiş, “staff”ınızı da aynı şekilde, bir Bakan ve “staff”sınız. Sizden on beş yirmi yıl sonra dedim, bu, bu şekilde, nitelikli bir şekilde uygulanabilir mi? Sizi de hariç tutarak, sizi de onore ederek söylüyorum, bakın ne kadar yanlış anlıyorsunuz yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben de dolaylı olarak diyorum ki...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, size yapılan iltifatla, yapılan kötü niyetli eleştiriyi ayırt edin lütfen, tamam mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, teşekkür ediyorum. Sonuçta gerçekten birbirimizi anlayabiliyoruz. Sadece şunu söylemeye çalışıyorum: İyi niyete göre, kötü niyete göre getirdiğimiz madde değil, Komisyonumuzun takdirlerine bırakıyorum. Bakın, ben amacımızı, getirme gerekçemizi anlattım ama sizin sorduğunuz “Yirmi yıl sonraki bakan bu maddeyi sizin gibi doğru uygular mı?” deyince buradan şu anlam çıkıyor: Sanki kişilere göre bu maddenin uygulaması iyi veya kötü olabilir. Ben de diyorum ki: Hayır, kişilere göre iyi veya kötü bir şey getirmek amacıyla değiliz, kimseye keyfi bir alan üretme amacıyla değiliz. Bu mücbir sebep hâli ilan etme yetkisi zaten hâlihazırda var, bunun sınırları belirli ve amacımızı da ifade ettim. Siz dediniz ki: “Ne kadar talep var?” Onu da ifade ettim, dedim ki: Gelme gerekçesi budur. Ben artık Komisyonun takdirlerine bırakıyorum yani iktidar partisi, muhalefet partisi olarak, Hükûmet olarak biz amacımızı ifade ettik. Gerçekten bu düzenlemeye yani tamamen “çok yanlış, teknik olarak yanlış” diyorsanız çekelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Müsaade eder misiniz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, “Kişilere göre bu iyidir, kötüdür.” demedim. Yine sistemden bahsediyorum bir yetişmiş bakan ve yetişmiş “staff”ından bahsediyorum. Daha sonraki yıllarda da aynı şekilde bir sistem söz konusu olacak, bakana gelinceye kadar zaten bir sistem içerisinden geçerek gelir bunlar. Onlar bürokrasi içerisinde o değerlendirmeyi yaparlar. Ben sistemden bahsediyorum, kişiden bahsetmiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Aynı düşünüyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aynı düşünmedik, siz farklı ifade ettiniz ama.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben ne anladım söylediklerinizden...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani niye kötü niyetli olarak görüyorsunuz bizi, muhalefeti yani böyle bakmayacaksınız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle olur mu ya. Ben eleştirilerinizden çok istifade ediyorum. Diyorum ki: Her türlü eleştiri bize çok yarar sağlıyor, deminden beri oturdum şeyi çalışıyorum burada, bu zor durum hâlinin nasıl tespit edileceğine ilişkin de kriter geliştirmeye çalışıyorum yeter ki bu kanun burada daha da olgunlaşsın. Söylemeye çalıştığım, sizin baştan bu maddeyi “Bu madde kişilere göre değişik uygulanabilir.” anlamı çıkarıyor, farklı bir anlam çıkaran varsa söylesin. Ben buna cevap vermeye çalışıyorum ve diyorum ki: Bu madde “background”u bu, amacı bu, kapsamı bu, geçmişi bu ve bütün bunlarla sizin de hassasiyetlerinizi ve yaklaşımınızı da dikkate alarak bu maddeyle ilgili gerçekten büyük bir endişe varsa maddeyi çekelim diyorum. Yani bir Hükümet olarak bu maddeyi getirmiş birisi olarak bu maddenin ne kadar doğru olduğuna inanıyorum o ayrı bir şey ama gerçekten Komisyonumuzun her zaman takdirinde zaten, uygun görmezse zaten ilerleyemeyeceğiz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Sayın Ertan, buyurun.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, ben Vanlı bir vatandaş ve Van Milletvekili olarak Van’a dair bazı sorular sormak istiyorum hakikaten daha önce de soru önergesi vermiştim, çok teşekkür ediyoruz, yanıtlar verdiniz, biz de istifade ettik ve anlattık ancak yani hem depremi yaşamış biri olarak da söylüyorum bunu, sonraki süreci de yakından takip etme imkânımız da oldu. Deprem 2011 yılında oldu, art arda iki büyük deprem oldu ve bu deprem sonucunda bini aşkın insan hayatını kaybetti, 30 bin konut yıkıldı, 3 binden fazla iş yeri yıkıldı ve insanlar ekim ve kasım ayları olması sebebiyle de -kış mevsimi ve akabindeki süreç- neredeyse ticari hayat bitme noktasına, durma noktasına geldi. On beş ay insanlar, esnaf iş yerini açamadı, böylesi bir durum yaşadık. Gerçekten depremin yarattığı bu enkaz dışında bir de işin mali yükü -hem devlete hem de esnafın üzerine ve hane halkına özellikle yarattığı yük- çok önemli boyutlara ulaştı yani şu an lokal bir ekonomik kriz var, hâlihazırda devam eden bir kriz. Van halkı bundan mustarip ve bütün çevreler esnaf kesimi özellikle aklı kesen herkes, durumu, gidişatı gören herkes aynı fikirde neredeyse.

Şimdi, Ticaret Odası Başkanından özel olarak bahsettiniz ama iş onunla bitmiyor yani onun söylediği, dillendirdiği sadece işin görünen bir kısmı.

Şöyle: Doğal afet akabinde mücbir sebep uygulaması sebebiyle tecil edildi vergi borçları ya da çeşitli yapılandırmalar söz konusu oldu ama bunların hiçbirisi, hiçbir önlem Van halkının bu derdine derman olmadı çünkü esnaf eskiden gelen borçları da barındırıyordu, o dönem ödeyemediği borçlar katlandı, ayrıca kredi çekemediği için yani sicili bozulduğu için yeni kredi çekemedi, işini kuramadı velhasıl katlanarak arttı.

Benim elimde vergi dairesinden alınmış rakamlar var yıllara göre. Örneğin, 2010 yılında tahakkuk eden ve tahsil edilen vergi oranları var, 2010 yılında oran yüzde 77,80; 2011’de –deprem sene sonunda olmuştu- yüzde 74,62; 2012’de yüzde 63. Yıllara göre düşen bir oran söz konusu ve 2016 yılına geldiğimizde tahsil edilen vergi yüzde 36 yani hâl bu seviyelerde.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dediğiniz cari tahakkuk mu?

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Evet, bu Van vergi dairesinden aldığım son bilgiler.

Şimdi, özel bir uygulama yani Van için atılacak en ufak bir iyi adım ekonominin canlanmasına ve halkın ciddi anlamda refaha kavuşmasına vesile olacak. Evvelce benzer uygulamalar var Sayın Bakanım. Biliyorsunuz, 17 Ağustos İstanbul depremi yani Vanlılar size sürekli olarak bunun örneğini verdiler aslında belki siz de çok kez karşılaştınız ama hakikaten de...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siz bize yerleri tek tek söyleyin biz de tek tek o yerlerle ilgili geçmişte ne yaptığımızı söyleyelim.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Biliyorum, neler yaptığınızı biliyorum, yani Sakarya, Düzce, İstanbul depremleri akabinde Mecliste özel bir yasa çıkarıldı 4731 sayılı Yasa, 28/12/2001 tarihli Mecliste kabul edilen 4731 sayılı Yasa. Akabinde 7 Nisan 2002 tarihinde bu yasaya ilişkin yayımlanan 1 no.lu tebliğle bu bölgedeki uygulamalar özetle şöyle, biliyorsunuz siz de: Varlıklarının yüzde 10'unu kaybeden mükelleflerin depremde önceki vergilendirme dönemlerine ilişkin tahakkuk etmiş ve vadesi geldiği hâlde ödenmemiş veya bu tarihlerden öncesine ait olup deprem tarihi itibarıyla vadesi geçmemiş vergi alacaklarından Vergi Usul Kanunu kapsamına giren vergi resim ve harçlar ile bunlara bağlı vergi cezaları ve gecikme zamları terkin edilmişti. Bu vergiler şunlardır: Gelir vergisi, kurumlar vergisi, damga vergisi, harçlar, veraset ve intikal vergisi gibi vergiler. Ayrıca, terkin edilen yani bunlar terkin edilmişti ve terkin edilen bu vergileri depremde sonra ödeyenlerin ödedikleri vergiler dahi iade edilmişti. Yine, terkin kapsamına giren vergiler için tarhiyat da yapılmayacağı hükme bağlanmıştı. Yani o dönem tabii, o bölgeye çok yerinde olarak gene iktidar (Hükûmet) çok doğru bir uygulama, ekonominin canlanması için gerekli adımları attı ama Van için böyle bir şey söz konusu olmadı. Doğal olarak, yani halktaki düşünce: Gerçekten buraya ayrı bir muamele mi söz konusu yani?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yapmayın Allah aşkına! Bunu söylemeyin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Terkin anlamında.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Terkin anlamında yani neden...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Van'ı yeni baştan inşa ettik ya.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Sayın Bakan, o ayrı bir eleştiri konusu olmakla beraber...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Rakamlar belli bakın.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – İstanbul bölgesi ile Van bölgesi arasındaki ekonomik, sosyal alandaki gelişmişlik farkı barizdir yani öncelikli olarak Van'a el atmak gerekirken hani...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Deprem sonrasında oradaki esnafımız için, oradaki ticari hayatın gelişmesi için bütün bakanlıklar seferber oldu. KOSGEB üzerinden destekler verdik.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – TOKİ'ler yapıldı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama esnafın durumu belli.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Ama şu an vergi dairesinin bildirdiği oranlar çok açık bir şekilde.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – O oranları teyit edeceğim.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Evet, lütfen siz de teyit edin, bizim talebimiz. Yani indirim, şu an hâlihazırda bütün çevreler oturmuşlar, görüşmüşler yani görüşüyorlar, ben de sürekli görüşüyorum, bazı çözüm önerileri var yani örneğin şöyle söyleniyor yani acil, ilk olarak deprem sonrası tahakkuk eden vergilerimizin yüzde 50 indirimli hesaplanması ve tahakkuk eden tutarın uzun vadeli taksitlendirilmesi acilen ilk adım olarak talep ettikleri bir şey yani bu Van halkının sesi, öyle kabul edin ya da sizler de görüşün lütfen yani Van halkı gerçekten...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uzun vadede taksitlendirmeler yaptık. Yani geçen sefer yeniden yapılandırmada normalde 18 taksit yapılmasına rağmen Van için kaç ay yaptık?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – 48 ay yaptık.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Ancak yani borçlar çok fazla biriktiği için başka tedbirler de...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama 48 ay çok uzun süre, 4 yıl.

BEDİA ÖZGÖKÇE ERTAN (Van) – Şu an yani alınan vergiler, tahsil edilen vergiler ortadayken başka tedbirlerin alınması gerektiği de aslında açık. Bu konuda tekrar bir görüşmeyi biz talep ediyoruz açıkçası yani ben Vanlı bir yurttaş olarak da bunu talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Ertan.

Sayın Erdoğdu...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, kaliteli kanun yapmanın yolu, soyut bir kanun yapıp o soyut konuda uygulayıcılara yetki verilebilecek şekilde tanımlamak.

Şimdi, burada mevcut kanun hâlinde “doğal afetler nedeniyle Maliye Bakanlığınca...”

Kanun koyucu mücbir sebebi doğal afet hâline bağlamış ve getirilen değişiklik önergesinde “doğal afetler nedeniyle” ibaresi çıkarılarak “Maliye Bakanlığınca ilan edilen mücbir sebep hâli...” diyor.

Şimdi, bu bizim hukuk sistemimizde, bizim alışmış olduğumuz, bizim kanunlarda gördüğümüz lafza paralel bir durum arz etmiyor. Şöyle ki: Mesela, Kamu İhale Kanunu’nun, hatırladığım kadarıyla, 21’nci maddesinde mücbir sebepler sayılmış; yangın, deprem, sel, salgın hastalık ve idarece öngörülme hâller. Burada mücbir sebep hâli bakanın ilanına verilmiş.

Şimdi, soyut kanun koyucu şöyle düşünür olayı... Mesela, şöyle bir mücbir sebep hâli olabilir mi? Finansal zorluklar. “Türkiye ekonomisindeki finansal zorluklar dolayısıyla şu bölgedeki şirketlere veya şu şirkete tecil hakkı veriyoruz.” gibi bir sonuç çıkarabilir mi diye kanun koyucuların yani bu Komisyonun düşünmesi, bu riskleri bertaraf etmesi, mevcut sorunun da halledilecek şekilde düşünülmesi gerekiyor. Madem mevcut sorun halledilecek kaliteli bir kanun koyucu da şöyle bir yasa çıkarırdı: Terör eylemlerinde zarar görenlerin zararının giderilmesine dair kanun görüşmesi böyle torba maddenin içerisine bilmem kaçınıcı maddenin kaçınıcı kanunu diye şey olmazdı, böylece terör olayının sonuçları komple değerlendirilir yani kredi boyutuyla, vergi boyutuyla, çevre boyutuyla, inşaat boyutuyla ancak böyle kaliteli kanun yapılabilirdi. Ben bu ibareyle geçeceğine en azından mücbir sebep hallerinin (tadadi olarak) sayılmasının doğru olacağını düşünüyorum ve eğer ki şey varsa “idarece ön görülmeyecek bir hâl” de arkasına eklenebilir ama en azından zorlayıcı sebeplerin, mücbir sebep hallerinin kanunda sayılarak idareye, yürütmeye bu kadar geniş yetki verilmemesinin -ki kanunlar onlarca yıl için yapılır- daha uygun olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, şimdi bu yetkiyi Bakanlar Kuruluna alıyorsunuz öyle değil mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Maliye Bakanlığına...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Maliye Bakanlığına bu yetkiyi alıyorsunuz, tamam. Yani sonuç olarak Bakanlar Kurulu da bir istişare mekanizmasıdır, o anlamda da Bakanlar Kuruluna almanız belki daha doğru olabilir diye düşünürüm. Anayasa değişikliğine göre Bakanlar Kurulu en fazla iki yıl sonra artık olmayacak, bir istişare mekanizmasını daha kaybetmiş olacağız, maalesef diyorum. “Hayır” deme gerekçelerimizin başında da bu geliyordu, bir tanesi de buydu. Şimdi, siz seçilmiş bir milletvekilisiniz bakın, millet iradesiyle seçilmiş bir milletvekilisiniz ama eğer ki bu Anayasa değişikliği böyle giderse bundan sonra Maliye Bakanları seçilmemiş atanmış birisi olacak ve Meclis onayından da geçmeyecek. Yani başkan istediğini atayacak ve seçilmemiş birisi, hesap vermeyecek birisi bu yetkileri kullanacak. O anlamda burada ciddi bir sıkıntı var. Gelin bence bunu, bu yetkiyi Bakanlar Kurulu kararına verin kısa vadede, orta vadede biz bu Anayasa’yı tekrar değiştireceğimiz iradesinde bakıyoruz, en azından bakanların tekrar parlamenter sistemde seçilebileceğini veya Meclis tarafından onaylanabilecek en azından bakanların olacağını umut ediyoruz ama kısa vadede bu yetkiyi Bakanlar Kuruluna vermenizi öneriyorum hassaten.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Vergiye uyumlu mükelleflerin borçlarının tecili:

Madde 48/A- Devlete ait olup Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince takip edilen ve 213 sayılı Kanun kapsamına giren vergi, resim, harç ve cezalar ile bu alacaklara bağlı gecikme faizi ve gecikme zammının vadesinde ödenmesi veya haczin tatbiki veyahut haczolunmuş malların paraya çevrilmesi amme borçlusunu çok zor duruma düşürecekse, borçlu tarafından yazı ile istenmiş olmak ve aşağıdaki şartları taşımak koşuluyla vadesi bir yılı geçmemiş borçlar, Maliye Bakanınca 36 ay geçmemek üzere faiz ve teminat alınarak tecil olunabilir.

Madde hükmünden yararlanacak borçlunun;

1. Başvuru tarihi itibarıyla en az 3 yıl süreyle ticari, zirai veya mesleki faaliyetleri nedeniyle yıllık gelir veya kurumlar vergisi mükellefi olması,

2. Başvuru tarihinden geriye doğru 3 yıla ait vergi beyannamelerini kanuni sürelerinde vermiş olması (Kanuni süresinde verilen bir beyannameye ilişkin olarak kanuni süresinden sonra düzeltme amacıyla veya pişmanlıkla verilen beyannameler bu şartın ihlali sayılmaz),

3. Bu madde kapsamına giren ve başvuru tarihi itibarıyla vadesi 1 yılı geçmemiş borcunun borç ödemede hüsniyet sahibi olmasına rağmen ödenememiş olması,

şarttır. Şu kadar ki, 48 inci maddeye göre tecil edilen veya özel kanunlara göre ödeme planına bağlanan borcun bulunması madde hükmünden yararlanılmasına engel teşkil etmez.

Bu madde kapsamında tecil edilen alacaklara, 48 inci maddeye göre belirlenen oranda faiz tatbik edilir.

Amme borçlusunun alacaklı tahsil daireleri itibarıyla tecil edilen borçlarının toplamı beşyüz bin Türk Lirasını (bu tutar dâhil) aşmadığı takdirde teminat şartı aranılmaz. Bu tutarın üzerindeki amme alacaklarının tecilinde gösterilmesi zorunlu teminat tutarı beşyüz bin Türk Lirasını aşan kısmın %25 ‘idir.

Bakanlar Kurulu;

1. Teminatsız tecil tutarını; on katına kadar artırmaya, yarısına kadar indirmeye, yeniden kanuni tutarına getirmeye, zorunlu teminat oranını %50'ye kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye, yeniden kanuni orana getirmeye,

2. Borçlunun çok zor durum halinin tespitinde kullanılacak kriterleri belirlemeye, belirlenen kriterler çerçevesinde çok zor durum halini derecelendirmeye ve bu dereceleri dikkate alarak;

a) Tecil süresini 60 aya kadar uzatmaya,

b) Farklı faiz oranları belirlemeye,

3. Tecil edilecek gecikme zammını, Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksinin (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranları esas alınarak hesaplatmaya,

4. Madde hükmünü, alacaklı diğer amme idarelerini, alacak türlerini ve uyumlu borçlu kapsamına girebilecek borçlu kriterlerini belirleyerek uygulamaya,

yetkilidir. Bu fıkranın 4 üncü bendindeki yetkinin kullanılması halinde bu madde ile Maliye Bakanına tanınan yetkiler 48 inci maddede tanımlanan alacaklı amme idarelerinin tecile yetkili makamları tarafından kullanılır.

Maliye Bakanı;

1. Tecil edilecek amme alacağını tür ve tutar olarak belirlemeye,

2. Tecilde taksit zamanlarını, ödemelerin başlayacağı ayı, tecil talep tarihini takip eden aydan başlamak üzere 12 ayı geçmeyecek şekilde belirlemeye, ödeme dönemlerini, azami altı ayda bir yapılacak şekilde düzenlemeye,

3. Tecilde diğer şartları belirlemeye,

yetkilidir.

Maliye Bakanı, tecil yetkisini, sınırlarını açıkça belirtmek ve yazılı olmak şartıyla oluşturulacak tecil komisyonlarına devredebilir. Komisyonların teşkili ile çalışma usul ve esasları Maliye Bakanınca belirlenir.

Borçları bu madde kapsamında tecil edilenlerin, tecil talep tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde tahakkuk eden ve bu madde kapsamına giren borçları da bu madde hükümlerine göre tecil edilebilir.

Tecil şartlarına riayet edilmemesi nedeniyle muaccel olan amme alacağının tecili, talep edilmesi halinde en fazla iki defa geçerli sayılabilir.

Haciz yapılmışsa mahcuz mal, değeri tutarınca teminat yerine geçer. Tecil edilen amme alacakları ile ilgili olarak daha önce tatbik edilen ve borcun tamamını karşılayacak değerde olan hacizler, yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminat iade edilir. Ancak, mahcuz malların değeri tecil edilen borç tutarından az, zorunlu teminat tutarından fazla olması halinde, tatbik edilen hacizler, tecil şartlarına uygun olarak yapılan ödemeler neticesinde kalan tecilli borç tutarı mahcuz mal değerinin altına inmediği müddetçe kaldırılmaz. Tecilli borca karşılık alınan teminat ise, tecil şartlarına uygun olarak yapılan ödemeler neticesinde kalan tecilli borç tutarının zorunlu teminat tutarının altına inmesi durumunda, yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır.

Tecil edilen amme alacağının ikimilyon Türk Lirasını (bu tutar dâhil) aşmaması, mahcuz malın 10 uncu maddenin birinci fıkrasının 5 inci bendinde sayılan mal olması ve bu Kanuna göre belirlenmiş değerinin %50' sinden aşağı olmamak üzere satış bedelinin %50' sinin tahsil dairesine ödenmesi şartıyla mahcuz malın satışına izin verilir. Bu takdirde, kalan tecilli borç tutarı için zorunlu teminat tutarını

karşılıyacak mahcuz mal ve/veya teminat bulunması şartıyla satılan mal üzerindeki haciz kaldırılır. Bu hüküm ikimilyon Türk Lirasını aşan tecilli borçlarda, değeri ikimilyon Türk Lirasına kadar olan mahcuz mallar için uygulanır.

Tecil şartlarına riayet edilmemesi halinde tecil talep tarihinden itibaren 5 yıl geçmedikçe bu madde hükümlerinden, dokuzuncu fıkra hükümleri saklı kalmak kaydıyla, yararlanılamaz.

Bu madde kapsamında tecil edilen amme alacakları hakkında 48 inci maddenin yedinci fıkrası hükümleri uygulanır ve tecil edilen gecikme zammının (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanmış olması halinde gecikme zammı hesabı 51 inci maddeye göre düzeltilir.

Muhtelif kanunlarda vergi borcu bulunmadığına ilişkin şartları içeren hükümler çerçevesinde 48 inci maddeye yapılan atıflar bu maddeye de yapılmış sayılır.'

BAŞKAN – Bir açıklama alabilir miyiz Sayın Bakanım?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Ayşe Hanım bir teknik açıklama yapsın.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; önerilen maddede 6183 sayılı Kanun'a yeni bir madde ihdası yer alıyor. Getirilmek istenen düzenleme vergiye uyumlu mükelleflere yönelik bir tecil müessesesi, taksitlendirme müessesesi. Halihazır mevcut kanunumuzda biraz evvel de görüştük bir taksitlendirme sistemi var. Burada, sadece vergi alacaklarıyla sınırlı olmak üzere ve sadece Maliye Bakanlığına bağlı vergi idarelerine ödenmesi gereken vergi borçlarına yönelik bir taksitlendirme düzenlemesi yer alıyor. Kural olarak diğer taksitlendirme düzenlemesinde aranılan şartlar aynen aranılıyor; yani "Borcun vadesinde ödenmesi, haciz tatbiki ya da hacizli malların paraya çevrilmesi borçluyu çok zor duruma düşürecekse bu madde uyarınca bir taksitlendirme yapılabilir." kuralı aynen korunuyor; otuz altı ayı geçmemek üzere faiz ve teminat alınmak suretiyle taksitlendirme yapılacağı belirtiliyor.

Daha sonra, maddeden yararlanabilecek olan mükellefler için bazı kriterler getiriliyor. Öncelikle, üç yıl süreyle gelir veya kurumlar vergisi mükellefiyeti şartı aranıyor. Tabii gelir vergisi mükellefleri açısından da her hâl ve takdirde bu ticari, zirai ve mesleki faaliyetten kaynaklı bir gelir vergisi mükellefiyetinin olması gerekiyor. Bu mükelleflerimizin üç yıl müddetle tüm beyannamelerini, vergi beyannamelerini süresinde vermiş olması şartı aranılıyor ve madde için yararlanmak üzere başvurduğu tarihten geriye doğru en fazla bir yıllık borcu olması gerekiyor. İki yıllık borcu varsa madde hükmünden yararlanamıyor.

Bu mükelleflerimize ne imkân sağlıyor getirilen madde? Hâlihazırda 50 bin lira olan teminatsız tecil yapma sınırı 500 bin liraya kadar olan borçlarda teminat aranmaksızın bu madde kapsamında tecil yapılabilir hâle geliyor. Mevcut maddede yer alan, teminat gösterilmesinde 50 bin lirayı aşan kısmın yarısı oranında teminat alınır iken bu önerilen uyumlu mükelleflere yönelik getirilen tecilde 500 bin lirayı aşan kısmın dörtte 1'i oranında teminat isteniliyor. Bunun dışında, Bakanlar Kuruluna çok zor durum hâlinin tespitinde bir yetki verilerek mükelleflerin, bu kapsama girecek mükelleflerin zor durum derecelerini belirleme yetkisi veriliyor. Bu yetki çerçevesinde mükellefler belli bir kritere dayanılarak gruplandırılıp, genel bir kriter çerçevesinde gruplandırılıp o gruplara uyan mükellefler açısından madde hükmünden yararlanma şartları belirlenebiliyor. Bu şartlar çerçevesinde en fazla altmış aya kadar tecil yapılabilir. Diyelim ki 4 veya 5 grup belirlendi; en kötü gruba altmış ay, 2'nci en kötü gruba kırk ay, 3'üncü en kötü gruba otuz ay gibi kademelendirilerek taksit süresi belirlenebiliyor. Faiz oranı farklılaştırılabilir, en kötü grupta, en zor durumda olan grupta yer alan mükellefler açısından tecil faiz

oranı farklılaştırılabilir. Ve bu çerçevede belirlenen kriterlere göre idare ki burada da alacaklı amme idaresi devleti temsilen Maliye Bakanlığı olarak sadece madde Maliye Bakanlığına uygun dizayn edildiği için Maliye Bakanı tarafından madde uygulaması işler hâle getiriliyor. Maliye Bakanları bu yetkilerini bir komisyona devredebilecekler, tecil değerlendirme komisyonu anlamında düşündüğümüz bir komisyon. Komisyon kararıyla yapılan başvurular değerlendirilecek ve gerekli şartları taşıyan, artı Bakanlar Kurulunca belirlenmiş kriterlere de uygun olan borçluların talepleri çerçevesinde borçlar taksitlendirilebilir hâle gelecek, madde kapsamında.

Burada, diğer tecil müessesinde olduğu gibi yine borçlular, başvurmadan önce bir haciz uygulanmışsa bu hacizler devam edecek, ödemeler nispetinde kaldırılacak. Ancak bir fark meydana getirildi: Eğer borç, iyi mükellefin borcu 2 milyon lirayı aşmıyorsa, bu takdirde hacizli malın kendisi tarafından satışına izin verilecek. İcra hukukumuz çerçevesinde mükellefler kendi mallarını kendileri satamazlar, hacizli mallarını. Burada bir özel düzenlemeyle böyle bir izin verilecek ancak her hâl ve takdirde idareye ödenmesi gereken tutar bu kanun hükümlerine göre o mala takdir edilmiş değer neyse onun yarısından aşağı olamayacak. Bu sayede mükelleflerin o nakit darlığının açılarak taksitlendirme işlemlerinin devam edilmesini öngören bir yapıda hazırlandı madde. Eğer bu madde kapsamında satışına izin verilecek mal ise sadece menkul ve gayrimenkul mallarla sınırlı tutuldu. Nakit değerler, para, tahvil, hisse senedi gibi haczedilmiş nakit değerler kesinlikle bunun kapsamına girmeyecek, yani hacizleri kaldırılmayacak. Sadece menkul ve gayrimenkul malların satışına izin verilebilecek.

Bakanlar Kurulu, yine, hâlihazırda bir yıllık borç için işlemiş olan gecikme zammı yerine Yİ-ÜFE alınmasını öngörebilecek, Yİ-ÜFE oranları kullanılarak bir gecikme zammı alınmasını öngörebilecek ve bu çerçevede yapılacak tecil taleplerini değerlendiren komisyonun uygun gördüğü süre içerisinde borçlar taksitlendirilebilecek.

Maliye Bakanına verilen yetkilerden bir diğeri de, şu anda maliye bakanları hâlihazırda tecil şartlarını belirlemeye yetkili. Bugüne kadarki uygulamalarda aylık taksitli ödemeler şeklinde bakanlar bu yetkisini kullanmış durumda. Bu sefer düzenlenen maddede, olayı biraz daha netleştirmek adına, “Ödemesiz devreli tecil yapılabilir mi?” Belli sektörler belli zamanlarda paraları, nakit dengesini ayarlayabiliyorlar, özellikle tarım sektörü ya da turizm sektörü gibi; bu tür durumlarda ödemesiz devreli tecil yapılabilir mi? Cevabına da madde izin veriyor. Maliye Bakanları ilk bir yıl hiç ödemesiz tecile izin verebiliyor, bir yıla kadar. Taksit ödemelerini aylık, iki aylık, üç aylık, dört aylık, beş aylık, altı aylık periyotlarda yaptırabilir hâlde düzenlemiş durumda madde.

Bunun dışında, maddede önemli bir şart: Bu maddeye başvuru da şartlara uymayan mükellefler beş yıl geçmeden tekrar bu maddeden yararlanamıyorlar. En az beş yıl geçecek ve uyum seviyeleri yine aynı düzeye geldikten sonra maddeden yararlanabilecekler. En fazla yapılan, tecili aksatma -zaman zaman mevcut tecilde de yaşıyoruz- hadisesi ola ki meydana gelirse en fazla iki defa mevcut tecil işlemi geçerli sayılacak. Yani, yapılanma yasalarında olduğu gibi iki ihlal hakkı diye de özetlenebilir bu. En fazla iki defa ihlal hakkı verilmiş bulunuyor düzenlemede.

Eğer mükellefler bu kapsamda yapılan tecil çerçevesinde ödemelerini yapmazlar ise, Yİ-ÜFE’lenmiş bir tutar var ise o yine ortadan kaldırılacak, gecikme zammına dönülecek ve ödenmiş tecil faizleri de bütçe geliri kaydedilecek, herhangi bir alacağa mahsup edilmeyecek.

Özetle içeriği bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Ayşe Hanım.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şu anda ne kadar tecilde...

BAŞKAN – Sayın...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sadece bir tamamlayıcı şey.

6183’e göre tecil edilmiş ne kadar alacağınız var?

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Hâlihazırda devam eden tecilli rakamları hemen verelim.

MUSA ÇAM (İzmir) - Dağıtılsın onlar.

BAŞKAN – Onları hazırlayın, arkadaşlarımız dağıtsınlar. Çoğaltsınlar, dağıtsınlar.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI AYŞE DİLBAY – Söyleyeyim efendim: Hâlihazırda tecil yapılmış 48’inci madde kapsamında devam eden 696 milyon var, 125.729 mükellef için. Daha evvel tecili yapılmış, ödenmiş rakam da 127 bin mükellefe yönelik, 915 milyon. Bir kısım mükellef tecil yapılmış; ödemeleri kısmen yapmışlar bozmuşlar; tekrar haklarında takip başlatılmış, 294 bin mükellef. 3,5 milyon, bu kısmi ödeme yapan tecil konusu mükelleflerin borç toplamı.

Rakamlar bu şekilde efendim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, önemli bir müessese getiriyorsunuz, teklif ediyorsunuz, bununla ilgili bir şey sormak istiyorum. Şimdi, Bakanlar Kuruluna şöyle yetkiler veriyoruz: Teminatsız tecil tutarını 10 katına kadar artırmaya, yarisına kadar indirmeye, yeniden kanuni tutarına getirmeye, yeniden kanuni orana getirmeye, zorunlu teminat oranını yüzde 50’ye kadar artırmaya, sıfıra kadar indirmeye ve borçlunun zor durumda olduğunu tespitite kullanılacak kriterleri belirlemeye, tecil süresini altmış aya kadar uzatmaya, farklı faiz oranları belirlemeye, tecil edilecek gecikme zammını hesaplatmaya, alacaklı diğer amme idarelerini... Ayşe Hanım, burada sadece “vergi” dediniz ama diğer 6183’e dair alacaklar da bu kapsama giriyor. Ayrıca, zaten Sosyal Güvenlik Kurumuyla ilgili bir düzenleme de var. Şimdi, bu madde varken Sayın Bakanım, bir vergi affıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmeniz mümkün mü? Yani, nasıl gelinebilir, ne için gelirsiniz bundan sonra Bakanlık olarak, hangi koşullarda gelirsiniz bir af çıkaralım diye? Meclisin bundan sonraki işi ne olacak? Yani, Bakan olarak bundan sonra “Bir sıkıntı var, gidelim, Meclisten bir kanun çıkaralım. Şu ekonomik krizi, 15 Temmuz sonrası ortaya çıkan problemi çözelim.” diye hangi koşullarda gelirsiniz, gelmesi gerekecek?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kuşoğlu.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, biliyorsunuz, bu düzenleme önerdiğim bir düzenlemeydi ancak böyle değil yani her seferinde af olması, iyi niyetli, kötü niyetli ayrımı olmadan bu işi hüsnüniyetle yapmayanlara da ödüllendirme çerçevesine dönüştüğü için dar durumda olanların başvuracağı bir müessese olması gerektiğini söylemiştim. Ama önerdiğim noktada partizanca bakmayacak bir vergi ombudsmanının oluşması, vergi ombudsmanının bu başvuruları alması, gerçekten zor durumda olduğuna -belli kriterlere tabi tabii ki- ikna olması durumunda vergi ombudsmanının bu kararı almasını önermiştim ve hâlâ da bunu öneriyorum. Yani, siyasi idarenin tasarrufunda olmaması, vatandaşların objektif bir

şekilde başvurabileceği ve objektif cevaplar alabileceği bir vergi ombudsmanının olması gerektiğine inanıyorum ve böyle bir kurul kuralım derim. Çünkü sizin öngördüğünüz kurulda belli ki yerelde vergi daireleri bir heyet oluşturacaklar ve onlar karar verecekler.

Şimdi, açıkça söyleyeyim, kaygılarım şu yönde: Partizanca bakışlarla karşı karşıya kalabiliriz. Vatandaş -zaten bir kutuplaşma, kamplaşma var, umarım bunu gideririz ama- kendisini diyelim ki kimliğinden dolayı, pek çok noktadan dolayı bir ayrımcılıkla karşı karşıya kalmış hissedebilir. Bunların giderilmesi için özerk bir yapının kurulmasını özellikle hassaten öneriyorum. Bir noktada bu yetkiyi Bakanlar Kuruluna alıyorsunuz öyle değil mi Sayın Bakan? Bakanlar Kurulunda bu yetki olacak ama Bakanlar Kurulu kalmayacak tekrar ve bu tasarruf sonuç olarak seçilmemiş bir bakan, başkana önerecek -eğer ki mevcut Anayasa sürerse- ve o başkan seçilmemiş bakana talimat verecek, “Şu konuda şöyle bir tasarrufta bulunun.” diyecek, “İşte, 10 katına kadar çıkarın. Yarisına indirin.” Pek çoklukla tasarrufta bulunabilecek ve bir istişare mekanizması da olmayacak Bakanlar Kurulu diye. O anlamda ciddi sakıncaları olan bir düzenleme. O anlamda bu düzenlemeyi tekrar tartışalım, özerk bir kurul ihdas edelim derim ve o kurul bu kriterleri haiz olsun, yetkileri olsun, denetlenebilsin bu kurul ve kurulun tasarrufları da yargı denetimine açık olsun. Yani kurul eğer ki ayrımcı bir uygulamada bulunduyorsa yargı denetimiyle denetlenebilsin. Buradaki tasarruflar da gene yargı denetimine tabii olacak mı? Tabii... Mutlaka her türlü idari karar olacaktır ama dediğim gibi, özerk bir kurulun olması bunu daha yapısal bir reform hâle sokabilir Sayın Bakanım, bu önemlidir. Yapısal bir reform hâline gelir ve gerçekten dar durumda olan mükellef, vatandaş gider o kuruma başvurur, cevabını alır, aldığı karara göre de yaşatılır.

Sayın Bakanım, bir sorum var, burada onu anlayamadım, sorum şu: Bir kere yararlandı bir vatandaş ve yapılandırıldı borcu, hemen arkasından bir kez daha başvurma hakkı ne zaman doğuyor? Yani sürekli olarak tekrar tekrar buna başvurma... Bir daha bir üç yıl geçirip bir daha son bir yılına mı bakılacak? Orada bir açık var sanıyorum. Öyle bir düzenleme... Yani bir kere yararlandı dar durumda olan kişi, ödedi borçlarını da hemen arkasından bir kez daha başvurup başvuramama konusunda bir açıklık var mı? Ben göremedim, bilmiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Duruma bağlı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani öyle kısıtlayıcı bir şey yok. Ama taksitini bitirmeden de tekrar başvurabiliyor mu? Yani diyelim ki borçlarını yapılandırdı... Öyle de bir açıklama yok çünkü.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Paylan bitirsin, ondan sonra size söz hakkı tanıyacağım.

Sayın Paylan, bitirin siz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, ben bitirdim şimdi, sorumu sormuş oldum.

Teşekkür ederim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, kişilerin bu müesseseden yararlanmak için kaç defa müracaat edebileceklerine ilişkin bir sınırlamamız yok. Ama şöyle varsayalım, bir örnek üzerinden gidelim: Bir vergi mükellefi borcunu ödeyemeyeceğini anlıyor, durumunun da zor durum olduğunu görüyor ve idareye müracaat ediyor, hiç geriye dönük borcu dahi yok. Gelecek ay eğer o ödemeyi yaparsa veya yaptığı bir durumda veya yapacak durumu yok ve müracaat ediyor. Biz bu kişinin borcunu objektif kriterlere bakarak yapılandırıyoruz. Bir sonraki ayda hâlâ zor durum hâli devam ediyorsa zaten bir sonraki ay için dahi o müracaatta bulunmasının önünde bir engel yok, zaten olmamalı. Çünkü buradaki amaç, kişi zor durum hâlinde çıkana kadar olan dönemde beyan ederek ödemek durumunda olduğu vergileri taksitlendirmek veya bekletmek. Burada biliyorsunuz on iki aya kadar ödemesiz dönem ilan etme, belirleme süresi de var. Dolayısıyla ne “Sınırsız şekilde istediğiniz

zamanda istediğiniz gibi başvurun.” diyoruz ne de borçlunun durumunu göz ardı eden yani “Ne yapalım, en fazla bir defa başvursun, ondan sonra senin için bizim dahi yapacak bir şeyimiz yok.” da demiyoruz. Her borçlunun kendi durumuna göre belirlenmiş zor durum hâli olduğu sürece bundan yararlanıyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – İlanihaye yararlanıyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama şöyle, ilanihaye derken koşulları sağlanıyorsa yararlanır. Şimdi, kişi geldi, yapılandırdık. Ertesi ay 1 milyar lira tahsilatı var yani sistemde görülüyor. Her yeni tecil müracaatında zor durum hâlini yeniden tespit ediyoruz. Yani bir tarihte tespit ettik, daha sonraki tarihlerde geldiğinde tekrar buna bakmayacağız, o geçerlidir demeyeceğiz. Her tecil anında bakmamız gereken bütün rasyolara, bütün mali duruma bakacağız. Öbür türlü olmaz, öbür türlü kötüye kullanılır. Bir defa kötü bir bilançosu olur, ilanihaye o zaman ondan yararlanır. Her bir müracaat anında müracaatın yapıldığı andaki durumuna bakıp zor durum hâli varsa yararlandıracaktır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir de bu partizanca bakışa dair nasıl bir tedbir söz konusu olabilir Sayın Bakan? Siz bu özerk yapıya destek veriyor musunuz?

Bakın, son zamanlarda -bir örnek vereyim hemen, müsaade ederseniz, arkadaşlar alınmasınlar-milletvekillerimize bakıyorum, mesela ilk Plan ve Bütçe Komisyonunu topladığımızda milletvekillerimizin çok küçük bir bölümünün bıyığı ve sakalı vardı. Şimdi bakıyorum büyük bölümünün özel bir çeşit bıyıkları var.

BAŞKAN – Özel çeşit nasıl oluyor?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bürokrasiye bakıyorum, hepsi tertemiz, jilet gibi sakal tıraşı, bıyık tıraşı olup gelirdi, şimdi görüyorum ki özel çeşit kirli sakal ve kirli bıyıkları var. Bu son aylarda bir çeşit, bilmiyorum.

EJDER AÇIKKAPI (Elâzığ) – Ne alakası var!

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Kullandığın kelimeye dikkat et!

GARO PAYLAN (İstanbul) – Son beş altı aydır bu durum, bu süreç var.

Diyelim ki bu kurula gitti bir vatandaş ve o bıyık ve o sakalı haiz değil yani partizanca bir tavırla karşı karşıya kalabilir.

Son aylarda bir trend var Sayın Bakanım. O kurul da acaba böyle partizanca bir tavırla karşı karşıya bırakabilir mi? Son aylarda bir şey oldu, bilmiyorum. Son aylarda bir bıyık ve sakal konusunda bürokraside, siyasette bir gidişat var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Belki trenddir yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bilmiyorum artık modadır, trenddir, mahalle baskısıdır her ne dersek diyelim. Yani bu anlamda bu kurulda böyle bir acaba karşısına gelenin o bıyığı yoksa, sakalı yoksa özel bir muameleye tabi tutar mı? O açıdan özerk kurullar daha iyi olabilir. Yani özerk bir kurulda bu daha objektif değerlendirilebilir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Paylan.

Sayın Kalaycı, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, bu konuyu genelinde de konuştuk, özel toplantılarda da konuştuk. Tabii şunda hepimiz hemfikiriz: Kamu alacaklarının yeniden yapılandırılması vergisini, primini, kamuya olan borcunu düzenli olarak ödeyen, mükellefe, işverene, vatandaşa büyük haksızlık.

Sayın Bakanım, çok iddialı bir ifadede kullandınız yani bu maddeden sonra bir anlamda yeniden yapılandırmaya yönelik düzenlemelere yani kanuni düzenlemelere gerek kalmayacak.

Şimdi, sadece bu yapılandırmanın kapsamı açısından baktığımız zaman “47 milyar” dediniz. Yani bu 47 milyarın hepsi son bir yılını ödeyemeyenler mi? Değil. Yani bu getirdiğiniz düzenleme sadece son bir yılını ödeyemeyen... Oraya da geleceğim, “Hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödeyemeyen.” diyorsunuz. Bunları kapsayacak yani yeniden yapılandırmaya ilişkin düzenlemeler bundan sonra da gelecek. Bu madde bunu kurtarmıyor önce onu ifade edeyim.

Şimdi, bu sürekli tecil konusuna ben de takıldım. Yani bu konu da istismar edilebilir mi mükellefleri tarafından diye düşünüyorum. Yani bankadan kredi kullanmaktansa sürekli bu imkândan yararlanıp vergi prim borçlarını yapılandırma. Hani mali analiz yaparak bu hakkı sürekli test etme imkânımız var diyorsunuz ama neticede her borç yapılandırması onun finansal oranlarını daha kötü gösterecek. Yani yabancı kaynaklara gidecek çünkü yapılandırılan borç. Yani onun...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, olur mu. Yani bana vereceği parayı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sürekli yani bu sene yararlandı bir daha seneye başvurduğunda senin yapılandırman yine onun yabancı kaynaklarında görülecek. Yani o rasyolarını...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Zaten vardı. Bana olan vergi borcu zaten bilançosunda gözükecek.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – İşte kalmış olacak ama. Yani bir düzelme olmadan ertesi sene yine devam edecek yani sürekli o yabancı kaynağı belki...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İşletme kendisini...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bankadan kredi almaktansa böyle bir imkândan yararlanmak... Yani istismar edilebilir diye düşünüyorum.

İkinci konu: Bununla ilgili bir de bir hüküm buldum ben. Tabii bu maddeden bunun fıkrasını söylemem biraz zor. Ben okuyayım en iyisi. “Borçları bu madde kapsamında tecil edilenlerin tecil talep tarihinden itibaren bir yıl içerisinde tahakkuk eden ve bu madde kapsamına giren borçları da bu madde hükümlerine göre tecil edilebilir.” Yani bu maddeye göre tecil ettik, bu maddeye göre bir yıllık geçmiş borcunu tecil ettik. Bundan yararlanan diyoruz önümüzdeki bir yılda da...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru, doğru. Neden? Üç ay sonra ödeyeceği bir KDV var, ona göre... Şu andaki mevcut denetim müessesinde de var bu.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ama o işte sürekli tecil olayını hepten kuvvetlendiriyor bu.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – En fazla bir yıl diyoruz ama. Gelecek bir yıla kadar olan dönemde.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Şimdi son üç yıla bakacağım. Son bir yılını ödeyip ödeyemediğine bakacağım. Son bir yılını hep tecil ettirmiş olacak zaten. Son bir yılını hep tecil ettirmiş olursa yani yine sorun çıkmayacak gibi bir tablo çıkıyor. Yani onu iyi düşünmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Bir de Sayın Bakanım, bu baştan da ifade etmiştim yani bu madde hükmünden yararlanacak borçlunun diyoruz, bir, iki üç, üçü okuyorum: “Bu madde kapsamına giren ve başvuru tarihi itibarıyla vadesi bir yılı geçmemiş borcunun borç ödemedi hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödenememiş olması.” Yani niyet okuyuculuk var mı Maliye Bakanlığında? İyi niyetli mi kötü niyetli mi? Hakikaten

yani bu ifadeyi nasıl tanımlayacak? Yani aslında Maliyede çalışan arkadaşlarımız için de sıkıntılı bir ifade. Yani bunu belirlemede nasıl davranacak, kriteri ne olacak, esası ne olacak? Yani iyi niyetli mi kötü niyetli mi? Hüsniyet sahibi mi değil mi? Yani bunun ben daha somut ifadelerle tanımlanması gerektiğini düşünüyorum. Bu uygulamada da büyük sorunlara yol açabilir.

Bu çok zor durumla ilgili biraz geliştirdiniz daha bir Bakanlar Kurulunun belirleyeceği kriterlerde mali durumla ilgili belli konuları dikkate almasını öneriyoruz. Mevcut duruma göre daha iyi. Bakanlar Kurulu da bunu ilan edeceği için. Bilmiyorum oransal şeyleri de ilan eder mi? Hani likidite oranı 1 altında olan, cari oranı...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bunu yapacak tabii. Rasyoları hesaplayacak, hesaplamaya esas parametrelerin hepsini yazacak. Sözel şeyler olmayacak yani.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Anladım.

Benim genel anlamda bu maddeyle ilgili söyleyeceklerim bunlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kalaycı.

Sayın Paylan eklemeye mi yapacaksınız?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Çok küçük bir şey ekleyeceğim, aynı konuyla ilgili.

Sayın Bakanım, istismar konusunda bir kaygımız şu yönde: Bakın iş hayatından gelen birisi olarak genelde işletmelerimiz likiditeyi işletme dışına çıkarıyorlar biliyorsunuz. Gidiyorlar ev alıyorlar, başka türlü şeylere kaynağı çıkarıyorlar ve işletmenin likiditesi genelde zayıf kalıyor. Burada bir kriter daha şu anlamda olabilir mi yani servet? Var mı bunda?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yazılıyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Hah o yazılıyorsa iyi. Yani servet kriteri önemli bir şey çünkü likiditeyi dışarı çıkarır bu alışkanlığı yürütebilir. O anlamda bir servetine bakılması ve servet dışarı mı çıkarılıyor noktasında bakılması önemli diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Paylan.

Sayın Bakan buyurun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Şimdi öncelikle teşekkür ediyorum, hakikaten son derece önemli bir düzenlemeyi bence vergi mevzuatına kavuşturmuş oluyoruz. Gerçekten böyle bir düzenleme olduktan sonra tek tek vergi mükelleflerinin “Ben çok zor durumdayım ama mevcut sistem benim zor durumumu görmüyor.” deme şansı yok. Onun için bence böyle bir müesseseden sonra tek tek mükellefler bakımından yani “Ben çok zor durumdayım ama borcumu ödemek istediğim hâlde mevcut tahsilat sistemi bana gerekli kolaylıkları sağlamıyor.” deme ihtimali kalmadı. Yani teminatları kolaylaştırıyoruz, vadeleri uzatıyoruz, faiz oranlarını genel yeniden yapılandırma kanunları seviyesine çıkarıyoruz. Dolayısıyla ben şöyle diyorum: Yani bugün genel yeniden yapılandırma kanunlarını yaparken, doğru, size de, bize de, hepimize de zaman zaman sektörlerden, firmalardan, hayatın içinden, esnafımızdan şikâyetler geliyor. Biraz alışkanlık oldu hep yeniden yapılandırma kanunları talep ediliyor. Dolayısıyla biz de açıkçası bu tür talepler geldiğinde toplumun genel bir sorunu olarak algılayıp bunu çözmeye çalışıyoruz. Çünkü mevcut tecil müessesesi bu anlamda mükellefi gerektiği kadar gerekli kolaylıkları sağlamıyor. Yaptığımız düzenlemede zaten esas aldığımız şey olabildiğince genel yeniden yapılandırma kanunlarında karşılanan talebi içeren bir model üretmekti. Onun için tecil faiz oranını yeniden yurt içi ÜFE oranına düşürüyoruz, teminat oranını yüzde 25’e kadar düşürme imkânı getiriyoruz. Yani yeniden yapılandırma kanunlarında ne varsa burada da var. Olmayan bir

şey var. Vergi cezalarını burada affetmiyoruz. Yani normalde bugün genel konuştuğumuz yeniden yapılandırma kanunu içinde vergi cezalarını terkin ediyoruz. Ama bizim getirdiğimiz modelde ne vergi aslından vazgeçiyoruz ne de cezalardan vazgeçiyoruz. Bu anlamda getirdiğimiz model hiçbir şekilde vergi affı sayılacak bir içerik içermiyor, olsa olsa taksitlendirme dönemine ilişkin tecil faiz oranına bağlı olarak bir argüman ileri sürülebilir. Onun için bu düzenlemenin yapısal bir düzenleme olduğunu düşünüyorum. Yani böyle bir düzenleme hiç getirmeyip yeniden yapılandırma kanunlarına devam da edebilirdik ama bakanlık olarak biz sorumluluk üstlendik. Dedik ki: Bu konuya ilişkin bir çözüm geliştirelim ki en azından bu konudaki talepleri karşılayan bir model üretilim. Burada bir sorun yok.

İkinci olarak; Bakanlar Kuruluna verilen yetkinin, zor durumu belirleme noktasında verilen yetkinin açık olmadığını, belirsiz olduğunu, burada Bakanlar Kurulunun ileride kriterleri belirlerken en az birkaç tane konunun referans olarak alınmasını talep ettiniz. Biz de burada bir çalışma yaptık. Dedik ki: Bakanlar Kurulu gerçekten böyle bir kriter oluştururken kanunun içerisine birtakım böyle öncü göstergeler koyabilir miyiz?” diye. Orada da şu şekilde bir öneri getirmek istiyoruz, eğer Komisyon da uygun görürse bunu önergeye de dönüştürmek isteriz açıkçası: Bu ilgili maddenin içerisinde Bakanlar Kuruluna yetki verdiğimiz fıkranın (2)’nci bendi, orada diyor ki: “Borçlunun çok zor durum hâlinin tespitinde kullanılacak kriterleri belirlemeye...” Biz orada diyoruz ki şöyle yazalım o ifadeyi: “Borçlunun çok zor durum hâlinin tespitinde kullanılmak üzere varlıklar, yükümlülükler ve nakit akımlarını esas alan mali göstergeler ile mali durumu tespiti yarayan diğer ölçütlerle dayalı kriterleri belirlemeye...” diyelim. Böylelikle gerçekten varlıklar, yükümlülükler, akımı gösteren yani o geçmişteki hüsnüniyet diyoruz ya, geçmişteki belirli bir andaki fotoğrafı çekmek yerine geçmiş ve gelecekteki... Bizim hani klasik nakit akımları tablosu vardır, muhasebede, finansta kullanırız, nakit akımları tablosu da çok önemli bir göstergedir. Dolayısıyla o tür finansal tabloları esas almak üzere bir gösterge setini esas alsın. Onun için kriterlerin içeriği kanunda bir miktar öncü göstergelerle olsun istiyoruz. Eğer bu öneri uygun karşılanırsa bunu önergeye dönüştürelim, bunu verelim, Genel Kurula kadar yine buna değer katacak yeni bir öneri gelirse bunu da koyalım. Tamamen Komisyonun takdirlerine bırakıyorum. Burada hani...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Serveti de eklemiş oluyor muyuz?

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – “Varlık” demek zaten “servet” demek. Yani şirket için bilanço, kişi için...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ortaklar, tüm ortaklar...

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tabii tabii, fark etmez. “Varlık” dediğimiz zaman şahıs şirketleri için, şahıs işletmeleri için zaten varlık aynı şey, burada bir sıkıntı yok yani. Önerenin gerekçesini de açıklıkla şey yaparız burada, önergeyle de bu gerekçeyi bir miktar uyumlaştırabiliriz.

Hüsnüniyet konusuna gelince, şimdi, iki yol seçebiliriz, diyebiliriz ki: “Böyle bir müesseseden yararlanmak istiyorsa eğer vatandaş borcun vadesi gelmeden önce bu müracaatta bulunsun.” Şu andaki bizim mevcut tecil müessesesi böyle bir seçeneği barındırıyor. Diyelim ki şu anda mayıstayız, haziranın sonunda ödeyeceğiniz bir verginiz var ve bugünden mükellef olarak görüyorsunuz, o borcu ödemekte sıkıntı çekeceksiniz, durumunuz o borcu ödemeye yetmiyor. Mevcut tecil müessesesi diyor ki: “Vadesi gelmeden önce de tecil talebinde bulunabilirsiniz.” Şu anda var o konu. “Acaba yeni getirdiğimiz kolaylaştırılmış sistemde de bu müesseseden yararlanmak üzere hiçbir şekilde geriye dönük borç olmasın da ancak bu müessese ileriye dönük olarak mı işlesin?” diye de bir alternatifi kendi aramızda tartıştık, konuştuk. Ama şöyle bir değerlendirmede bulunduk: İşletmeler bazen hiç ummadıkları sıkıntılarla karşılaşabiliyorlar. Yani önceden her şeyin öngörülebilmesi mümkün değil. Sizin iki gün sonra vergi dairesine bir ödemeniz var, iki gün sonra da bir çekiniz var ama o gün geldiğinde o çekiniz

karşılıksız çıkabiliyor ve bir anda o borcu ödemeyen durumuna düşebiliyorsunuz. Dolayısıyla bunun yerine dedik geçmişe dönük varsa en fazla bir yıl içinde bir borç olsun ama orada da dendi ki haklı olarak “Ya, o zaman ne yapar mükellefler, bilerek ve isteyerek hep sürekli borçlarını bir yıl ödememeyi tercih ederler.” Onun önüne geçmek için, o zaman dedik ki kişi tecil talebinde bulunduğu bundan yararlanmak istiyorsa, o geçmişten gelen borcunu gerçekten ödeme imkânı olmadığı için ödeyemediğini bize ispat etsin. Yani ispat külfeti onda olsun, hüsniyet kuralı dediğimiz bu. Yani diyelim ki kişinin mart ayında ödenmesi gereken katma değer vergisi borcu vardı ve ödememiş, şu anda geliyor, bize talepte bulunuyor. Şimdi, burada idare başvuruyu aldı, geriye dönük olarak baktı, mart ayında bankada 1 milyon lira parası var ve hiçbir şekilde bir başka yere ödeyemediği bir borcu da yok. Yani bütün ödemelerini yapmış, bankada da 1 milyon parası var ama vergi idaresine olan borcunu ödememiş. O zaman dedik bu iyi niyetli değil yani hüsniyet kuralı dediğimiz o. Geçmişe dönük bir yılı bu anlamda analiz edeceğiz, kişinin o andaki o ödememiş olduğu borcun ödemediği tarihteki mali durumunu, gerçekten ödememesini gerektiren bir durum var mıdır diye analiz edeceğiz. Bu varsa yani böyle bir zor durumu varsa, evet, yararlanabilecek ama ödeme imkânı varken ödememişse o zaman yararlandırmayacağız.

Şunu da ifade edeyim bakın: Bu konu ne kanunla tek başına çözülecek ne de Bakanlar Kurulu kararıyla. Bu müessese hayata girdiğinde bunun kanunu çıkacak, Bakanlar Kurulu kararı çıkacak, biz Maliye Bakanlığı olarak bir tebliğ çıkaracağız, bunun bir genelgesi çıkacak, komisyonun çalışma usul ve esaslarına ilişkin ayrıca bir yönetmelik çıkacak. Bütün bu aşamalarda belgelendirme nasıl olacak, dokümantasyon nasıl olacak, bu belgelerin saklanması nasıl olacak, değerlendirme nasıl olacak, karar ve kanaat oluştururken nelere, ne ölçüde dikkat edilecek, bütün bunları oluşturacağız. Onun için kimse şunu öngörmesin yani matematik kuralı değil. Biz burada uygulamayı yönlendirmeye çalışıyoruz. Şu andaki mevcut yönettiğimiz, uyguladığımız tecil müessesesi sanıyor musunuz ki her şeyi dört dörtlük dokümanite eden, dört dörtlük her şeyi, kuralı koyan? Hayır. Bu arkadaşlarımız yılların tahsilatçısı, bu iş biraz yetişme konusu. Bazen bakıyorum arkadaşlar diyorlar ki: “Biz o vatandaşla oturduk konuştuk, onun konuşmalarına baktık. O parayı ödeyecek gibi durmuyor.” Konuşmasından bile sonuç çıkarıyorlar. Yani niye? Yılların gelen tecrübesi var. Onun için bu konu bir müzakere konusu olacak. Mükellef gelecek, argümanlarını ortaya koyacak, yapılandırma talep edecek, sözel olarak, yazılı olarak birtakım iddialarda bulunacak. Bu arkadaşlarımız veya kim olursa olsun, hepimiz gerçekten bir borcu tecil edeceksek kılı kırk yarararak düşüneceğiz. O belgeleri oradan alacağız, o komisyonun her birisi imza atacak. Yani bu tecil eğer kötü niyetliyse, o kişinin mali tabloları o tarihte ödemesine imkân verdiği hâlde bu komisyon o kararı almışsa onun hesabını verecek. Yani öyle şey değil, iki dudak arasında bir cümleyle “Evet, tecili uygun görülmüştür.” demeyeceğiz. Bu önemli ölçüde bir mevzuat üretecek, içtihat üretecek ve ona göre uygulamaya bakacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Sayın Temizel, buyurun...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Benim soruma da cevap vermedi Sayın Bakan.

BAŞKAN – İki konuşmacı var, ondan sonra tekrar...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani bu şartlar altında Meclis hangi yetkiyi kullanarak af çıkaracak, niçin çıkaracak, affa niçin başvurulacak, yeniden yapılandırmaya?

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerek yok artık Kuşoğlu ona.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii, ben de onu öğrenmek istiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, şöyle, biz şunu söylüyoruz: Böyle bir müessese gerçekten zor durumda olan mükelleflerimiz bakımından borçlarını ödemelerine imkân sağlayacak bir yapı oluşturuyor. Buna rağmen, her zaman için Parlamento, Hükûmet bu müesseseye rağmen bir yeniden yapılandırma kanunu yine getirebilir. Demin ifade ettim, bizim getirdiğimiz modelde vergi cezalarında herhangi bir şekilde bir terkin öngörmüyoruz, bunu bu sistemin özüne aykırı bulduk. Mesela burada yararlanma koşullarından bir tanesi de geriye dönük olarak hiçbir şekilde vergi ziyai cezasına bağlı bir işi olmayacak yani iyi niyetli mükellef arıyoruz. Dolayısıyla bu kanun maddesi Parlamentonun iradesini kesin ve ileriye dönük olarak bağlayan bir düzenleme değil. Sadece biz diyoruz ki böyle bir düzenleme geldiğinde genel nitelikte yeniden yapılandırma kanunlarına ihtiyaç kalmayacak ama Parlamento her zaman için, Hükûmet her zaman için...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “İhtiyaç kalmayacak.” diyorsunuz değil mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben öyle diyorum yani ben bu kadar yıllık tecrübelerime göre. “Ya, ben gerçekten iyi niyetliyim ama borcumu ödemekte zorlanıyorum, devlet bana elini uzatsın.” diyen bir sistemi getiriyoruz, beş yıla kadar taksitlendirme imkânı getiriyoruz, çok düşük oranlı teminat getiriyoruz, geçmişe dönük olarak gecikme zammı oranını yurt içi ÜFE oranına düşürüyoruz, Genel Yeniden Yapılandırma Kanunu’nun getirdiği durum bu. Dolayısıyla bireyselleştirilmiş bazda kişinin gerçek durumunu esas alan toplum vicdanında bence çok daha karşılık bulacak bir uygulama. Şu andaki mevcut yapılandırma kanunlarında kişilerin durumuna bakıyor muyuz? Yani bir kişi borcunu bilerek ve isteyerek ödememişse bile bu durumdan yararlanıyor mu, yeniden yapılandırma kanunlarından? Yararlanıyor. Ama getirdiğimiz sistem onu mu söylüyor? Tersini söylüyor, “İyi gününüzde borcunuzu ödememişseniz yararlanamazsınız.” diyor. Dolayısıyla şimdi yarın öbür gün birisi gelip “Ya, ben iyi niyetliyim, borcumu ödemedim, bana bir imkân verin.” dediğinde “Hayır, sen iyi niyetli olsaydın o gün ödeyebilirdin.” diyeceğiz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Müsaade eder misiniz, son bir cümle söyleyeyim?

Yani bir anlamda “Parlamentoyu, Meclisi devreden çıkarıyoruz Bakanlar Kuruluna verdiğimiz yetkilerle.” diyorsunuz değil mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Demiyorum, bakın, gene demediğim cümleleri kullanarak maksadı...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, evet, sonuçta böyle diyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Öyle demiyorum. Yapmayın, bakın, haksızlık gediyorsunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, bu durumda gerçekten “Yeniden yapılandırmanın Meclise gelmesine gerek yok.” diyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Haksızlık ediyorsunuz. Haksızlık ediyorsunuz. Burada bir...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Dolayısıyla, “Parlamentonun yetkilerini Bakanlar Kuruluna veriyoruz.” diyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Siyaset yapmak için, bakın, bu kadar iyi niyetle getirilmiş bir düzenlemeyi sadece siyasetçi gözüyle kötülemek istiyorsanız bari ağzımdan çıkmayan sözleri bana söylemiş gibi söylemeyin. Söylediğim çok basit bir şeydir. Bu yapmış olduğumuz düzenleme, genel nitelikli yeniden yapılandırma kanunları ileride yapılmak istenirse onun önünü kesen bir düzenleme değil. Bu, bugüne kadar yapılan yeniden yapılandırma kanunlarının aynısı değil. Yani, biz burada yeniden yapılandırma kanunlarında getirilen bir çerçevedeki yetkiyi Bakanlar Kuruluna

almıyoruz; bu, haksızlık olur. Bakanlar Kurulu şu ana kadar kanunla yapılan düzenlemeleri Bakanlar Kurulu olarak yapma yetkisini almıyor buradan. Yepyeni bir müessese getiriyoruz ama bu müesseseyi de mevcut tecil müessesinin kolaylaştırılmış bir ilave unsuru olarak getiriyoruz.

Değerli arkadaşlar, bugün Maliye Bakanlığı tecil uygulamasını yapıyor. Ya, Maliye Bakanı olarak benim yılda belki 3 tane evrak önüme geliyor, 5 tane evrak geliyor, 125 bin kişiye tecil yapmışız, genelgeyle yapmışız. Şu ana kadar bir tane Allah'ın kulu “Ya, şu adama tecilde şu kolaylığı sağlamışsınız, şu keyfiligi yapmışsınız.” dedi mi size?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Dedi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Söylesinler. Dolayısıyla, buralarda yapmış olduğumuz düzenlemeye, “Bu düzenleme yasama organının elinde olan bir yetkiyi Bakanlar Kuruluna alıyor.” şeklinde bir değerlendirme hukuki ve teknik dayanaktan da yoksun, hakikaten de getirilen düzenlemeye karşı insafsız bir değerlendirmedir onu söyleyeyim. Ben, burada vatandaşın, zor durumda olan vatandaşın elinden tutmaya çalışıyorum, iyi niyetliyi korumaya çalışıyorum, siyaset mekanizmasının desteklenmesi gereken bir argüman. diyorum: “Gelin, bu müessesede eksik olan, yanlış olan hususlar varsa bunları tamamlayalım, ikmal edelim.” Ama, Türkiye’nin böyle bir sistemi kazanması hâlinde vergiye gönüllü uyumun artacağını söylüyorum. Çünkü, mükellefe önümüzdeki dönemde bir perspektif çiziyorum, “Eğer beyannamelerinizi süresinde verirsiniz, ödemelerinize dikkat ederseniz, iyi gününüzde öderseniz, Allah göstermesin yanlış ve sıkıntılı bir gününüzde devlet bu kolaylıkları sağlıyor.” diyorum. Basiretli bir tüccarın, iyi niyetli bir tüccarın bu düzenleme çıktıktan sonra ne yapması lazım? Böyle bir düzenlemeye göre kendine çekidüzen vermesi lazım, bundan daha iyi ne var yani. Şaşıyorum bazen yani böyle bir müesseseyi normalde siyaset kurumunun vatandaşın olabildiğince lehine olan ama iyi niyetli vatandaşın lehine olan böyle bir düzenlemeye destek vermesi gerekir. Eleştirilerinize tamam... Ama yasama organının yetkisi Bakanlar Kuruluna veriliyor veya keyfi olarak birilerine bir imkân getiriliyor şeklindeki değerlendirme gerçekten maddenin aslıyla ve içeriğiyle uyuşmuyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, cevap vermemiz şart oldu.

BAŞKAN – İzin verirsiniz, Sayın Temizel’e söz hakkı tanıdım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, bu arada cevabımı vereyim, çok kısa toparlayayım.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Konuşsun, ben daha sonra toparlarım.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, dün de konuştuk, dokuz ay içerisinde 3’üncü defa getiriyoruz bu yeniden yapılandırmayı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama, bu defa farklı yapısal bir düzenleme getiriyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Neden getiriyoruz dokuz ay içerisinde 3’üncü defadır bu düzenlemeyi? Çünkü, mükellefler zor durumda, esnaf zor durumda, iş dünyası zor durumda, sıkıntı çok; ödeyemiyorlar. Bakın, getirdiniz geçen sene ağustos ayında, ödeme yapamadılar, başvuruda bulundukları hâlde, ondan sonra bir daha ertelediniz, yine sıkıntı oldu, yetmedi, bir daha getiriyorsunuz.

Piyasada bir sıkıntı var, herkesin bildiği, altından kalkılamayan bir sıkıntı var. Bunun çözümü sizin yaptığınız düzenleme değil, şu andaki problemin çözümü bu değil. Bu, ekonomik bir kriz, bir ciddi sıkıntı, bunu bu şekilde çözemezsiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ne yapalım, madencilerin cezalarını mı indirelim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakanlar Kuruluna... Hayır, diyorsunuz ki: “Özel sektör alacaklarının azaltılması, kamu alacağının azaltılması” Bunları söylüyorsanız ben de...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Niye madencilik sektörüyle ilgili istiyorsunuz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Gönderdiği için istiyorum, size okudum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Niye bu kadar... Başka sektörler var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Birçok yok... Bize Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri olarak gelenlerden örnek verdim, başka örnekler de verebilirim. Turizm sektörüyle ilgili olarak da verdim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Niye madencilik?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne çıkarmaya çalışıyorsunuz oradan yani?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir şey çıkarmaya çalışmıyorum, sizin söylediğini söylüyorum, siz benim söylediğimi söylüyorsunuz ya.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Mevcut durumda ciddi bir sıkıntı var. Bu sıkıntıyı bu şekilde çözemeyiz, bu bunun çözümü değil, bu bunun cevabı değil. Ne kadar kapsamlı olursa olsun bunun çözümü bu değil. Ayrıca, Bakanlar Kuruluna verdiğiniz bu yetki bir anlamda Parlamentonun yetkilerinin alınmasıdır; bu, tartışılması gereken bir konu. Bu kadar kısaca bu şekilde geçiştiremezsiniz bu konuyu. “Efendim, çok iyi niyetle yapıyoruz, çok iyi düzenleme yapıyoruz, yetişmiş elemanlarımız var, gözünden tanır alacaklı, verecekli olanı, iyi niyetli olanı.” Yok, böyle bir şey yok. Bu farklı bir şey yani Parlamentonun yetkisi ayrıdır, Meclisin ayrıdır ve Bakanın ayrıdır, Maliye Bakanlığının ayrıdır.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ayrı değil, Parlamentonun yetkisini Bakanlar Kuruluna devretmiyoruz ya, insaf.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Ne getireceksiniz, bundan sonra yeniden yapılandırma getirir misiniz?” diyorum “Getirmeyiz büyük ihtimalle.” diyorsunuz değil mi? Ben de onu diyorum, demek ki bu yetki o taraftan o tarafa aktarılmış vaziyette.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yapısal olarak değiştirmek, palyatif çözümleri getirmenin önünü kesmek normalde doğru bir iş değil mi? Yani sizin çok hoşunuza mı gidiyor? Eleştiride bulunuyorsunuz, iki yılda bir yeniden yapılandırma kanunu getiriyor diyorsunuz, yılda bir diyorsunuz. “Ya, arkadaşlar, yeni bir şey buldum, getirmeyeceğim.” diyorum, “Vallahi getir.” diyorsunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – “Getirmeyeceğim, ben Bakanlar Kurulunun ve kendi yetkilerimle çözeceğim sürekli afları. Artık Parlamentaoya ihtiyaç yok, ben hallediyorum Bakanlar Kurulunda ve kendi yetkilerimle.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kuşoğlu.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Temizel’den izin alabilirsek...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Estağfurullah, buyurun.

BAŞKAN – Bugün de size karşı mahcup olduk.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Yok, yok estağfurullah.

Buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum, kısa bir düzeltme için şey yapacağım da.

Sayın Bakanım, biz getirilen düzenlemeye karşı çıkmıyoruz, içeriğine karşı çıkıyoruz. Yani içeriğinin daha doğru çıkması için katkı vermeye çalışıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Her türlü katkıya hazırım ben, zaten benim sizinle farklılığım, sayın vekilimiz temelden diyor ki: “Yeniden yapılandırma kanunları gelmeyecek şekilde var olan yetkiyi Bakanlar Kuruluna devrediyor.”

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, Anayasa değişikliği olmasa da bu gelirdi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bence o konu doğru bir yol, onu söylüyorum yoksa içerikteki her türlü eleştiriyi gelin beraber yapalım, baştan aşağı değiştirelim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kalaycı.

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Değerli arkadaşlar, vergi tarihi kadar eski bir tartışmanın içerisindeyiz şu anda, bunun tartışılması çok doğal. Ben, burada aynı kelimelerle bu işin otuz yıl önce de tartışıldığına tanık oldum, kırk yıl önce de tartışıldığına tanık oldum. O zamanlarda, kırk yıl önceki tartışmalarda genellikle bu yetkileri biz almamak için bayağı zorlanırdık, “İstemiyoruz böyle bir yetki ya, başımıza bela mı edeceksiniz? Gelecek millet kapıya dizilecek, ‘Bana da şunu yap, bana da şunu yap.’ diyerek geleceklerdi.” O nedenle de objektif bir kriter deyip bir şeyi koyardık ancak o objektif kriterler hiçbir zaman bu tecil, zor durum olaylarında çözüm olmazdı. O nedenle, bu sürekli olarak kalır.

1999 yıllarının sonuna doğru Atatürk Havalimanına gidenler -o zamanlar havalimanı çok büyük değildi, bütün uçaklar gözükiyordu- sağ tarafta köşede, en dipte, o teknik servisin hemen yan tarafından duran 2 tane uçak görürlerdi, 2 uçak orada dururdu toz toprak içerisinde. İstanbul Defterdarlığına tayin oldum, aradan birkaç ay geçmedi, bir gün birileri randevu aldı, geldi. “Buyurun, size nasıl yardımcı olabiliriz?” dedik. “Havaalanında hani o teknik servisin orada duran 2 tane uçak var ya o uçaklar bizim.” dediler. “Ne yapıyor onlar orada?” dedim. “Hacizli, siz tutuyorsunuz onu orada.” dediler. “Niye tutuyoruz onu orada?” dedim. “Haczettiniz.” dediler. “Peki, ben inceleyeyim bu durumu, incelemeden sizinle konuşamam bile, bir bakalım.” dedim. Gönderdik onları, çağırdık arkadaşları. Nedir? “Vergi borcu var, haczettik.” İyi peki, bu insanlar ne istiyor? “Bu insanlar o uçakları satmışlar fakat biz haczi kaldırmadan teslim edemiyorlar. “Biz de haczi kaldırmayız, paraya aldırmadan kaldırmayız.” diyorlar. Sorun aslında ne kadar basit ve kolay, doğal olarak çözülmesi gereken bir olay. Fakat, bizim mevzuatımız kesin olarak buna gerçekten elvermiyor, hiç kimse oturup da böyle bir sorumluluk almıyor, alması da mümkün değil zaten çünkü ondan sonra peşi sıra sürüne sürüne geliyor bu tür olayların hepsi. Hemen Bakanlıkla temas ettim, büyük bir ihtimalle Ayşe Hanım yazışmalarına yanıt verdi oradan, “yaparsınız”, “yapamazsınız.” falan filan diyerekten sonuçta ben bunu resen yapmaya karar verdim, çağırdım insanları, dedim ki: “Tamam, sizin satışınıza izin vereceğim, siz işlemleri yürüteceksiniz ama peşinizde sürekli olarak 2 tane adamım olacak. İşlemler bitip de para ödeneceği zaman önce bizimkini ödeyeceksiniz, ondan sonra ben iznini vereceğim.” dedim. “Hay, Allah razı olsun.” dediler. İşlemler yürüdü, bizim paramızın tamamını aldık. Tahsilattan sorumlu müdür geldi “Efendim, keşke böyle yapmasaydık.” dedi. “Niye, ne oldu, borcumuz mu kaldı, alacağımız mı kaldı, bir şeyimiz mi var?” dedim. “Yok ama yeni bir borcu çıkarsa ne yapacağız?” dedi.

Şimdi, böyle bir maliye tarihinden gelen geçmişiz var bizim. Bu tarih öyle kolay kolay böyle unutulacak bir tarih falan değil. Uzun süre böyle vatandaşın cebine elinizi sokma olanağına sahipken yapabileceğiniz düzenlemeler o kadar kolay düzenlemeler değildir, herkes en kolayına kaçır bu işin, en zoruna falan kaçmaz.

1970’li yıllarda bizim en kolay haczettiğimiz unsur neydi biliyor musunuz? Telefon. Telefonunu haczettiğinizde millet ne yapacağını şaşırırdı, telefonu hacizden kurtarmak için çırpınırdı. Hâlbuki dünya kadar genelgemiz vardı, “İnsanların ticari faaliyetini engelleyecek araçlarına el koymayacaksınız, haczetmeyeceksiniz.” diye genelge üstüne genelge gelirdi bakanlıktan fakat bizim vergi idaresi pat diye telefonu haczederdi, en kolayıydı. İnsanlar gelirlerdi, “Ya biz bittik, telefon edemiyoruz, bir şey yapamıyoruz.” diye.

Şimdi, buralardan geçerek gelmiş olan bir tecil sistemimiz var bizim. Şu anda bizim tecil sistemimiz zor durumdaki mükelleflerin sorunlarına yanıt oluyor mu? Kesin olarak olmuyor, olması da mümkün değil zaten bu sistem içerisinde. Zor duruma düşmüş olan bir insanın eğer tecil müessesesi durumuna çözüm olacak olmuş olsa şu anda 500 küsur milyar lira vergi geliri tahmini bulunan bir ülkenin ya da bir önceki yıl 460 küsur milyar civarında vergi geliri olan, hadi gelir üstünden alınan vergiler de bunun yarısı olsun, 1, 5 milyar liralık tecille ortada kalmazdı bu ekonomik sistem içerisinde. Hepi topu 100 binlerce kişide biraz önce söylediğiniz rakamlar 1,5 milyar filan bir şey tutuyor gördüğüm kadarıyla. Tecil edebildiğimiz miktar 1,5 milyar. Neyini yapıyorsunuz, neyini ediyorsunuz bunlar belli değil. Dünyada tecil sistemleri farklı şekilde kullanılmaya başlandı, o bir gerçek. Tecil sistemlerinde Sayın Bakanın biraz önce söylediği olay, cari yıl içerisindeki uygulamalar da dâhil, “Ben bu yükümlülüklerimi yerine getirirsem şu olanaktan mahrum kalıyorum.” diye gelen insanlara da kolaylık sağlayan bir sistem hâline geldi.

O uçakları serbest bırakılan insanın daha sonradan Türkiye’ye milyonlarca turist getiren o şirketini yeniden canlandırdığını, ayağa kaldırdığını da hepiniz tanıksınız, isim vermeden söylüyorum. Dolayısıyla, tecil sistemi çok önemli bir olay olarak duruyor karşımızda ama şu andaki işleyiş sistemiyle ikide bir -altı aya kadar düşürdük bunu- bir af kanunu çıkarmak zorunda kalıyoruz. Kurduğunuz sistem buna yanıt olacak mı? Olmayacak, ona da olmayacak tabii ki. Hele Allah korusun, farklı birtakım olaylarla, ekonomik sıkıntılarla karşılaştığımız zaman onlara da çözüm bulmak için bir araya gelinmiş olacak. Ancak benim söylediğim olay veya söylemeye çalıştığım olay, bu tür sıkıntıları olan kurumları değiştirmenin o kadar kolay olmadığını kabul etmemiz gerekiyor. Buradaki tartışmalar da onu somut olarak ortaya koyuyor. Dolayısıyla, böyle bir sistemin kendi iç kontrol sistemlerini de oluşturmak suretiyle birazcık daha detaylı çalışılarak kurulması bana göre bir zorunluluk, ben böyle bir ihtiyacı duyuyorum. Empati yaparak söylüyorum: Şurada oturuyor olmuş olsam -ama kesin olarak şu sırada oturmak istemiyorum Sayın Bakan, onu söyleyeyim- böyle bir sistemi kesin olarak getirmeye çalışırım, gerçekten getirmeye çalışırım, buna ihtiyacı var Türkiye’nin. Yani, tecil sistemini objektif kriterlere bağlı olarak ekonomik faaliyetini engelleyebilecek baskılardan mükellefleri kurtarmak için, hatta bankacılık sisteminin elinden kurtarmak için bile diyebilirim ben bunu.

Bir tarihte bizim vergi listelerinin, şampiyonlar listesinin başında bir isim çıktı, ilan edeceğiz, “Bu kim ya?” dedim. Dediler ki “Tanımıyoruz.” Dedim: “Ya, nasıl tanımazsınız?” Buradan çıkan mükellef Türkiye’nin vergi şampiyonu olacak. Nerenin mükellefi? Zeytinburnu’nun. Müdürünü çağırıyorsunuz, koşarak geliyor, “Bu kim?” diyorsunuz, “Tanımıyorum.” Ya, kardeşim, nasıl tanımazsın? Sen her sabah bu adamın kapısına gidip kapısını çalıp “Efendim, sıhhatiafiyette misiniz, bir şeye ihtiyacınız var mı, sağlığınız iyi mi, sizin için ne yapabiliriz?” diye sormak zorundasın ama sen bunu tanımıyorsun. Nitekim o zamanki şeylerle bir nayloncu çıktı, o zamanlar nayloncular şampiyon oluyorlardı, biz de

onları eleyip listelere koymuyorduk ama. Sonuç olarak mükellefleriyle bu şekilde ilgilenmek zorunda olan bir vergi idaresi gereksinimi çok net bir şekilde ortalıkta duruyor. Arkadaşlarımızın eleştirilerinin haklı taraflarını çok somut olarak görüyorsunuz çünkü onlar geçmişteki uygulamalardan kaynaklanan sorunların tekrarından endişe ediyorlar. Dolayısıyla bu endişeleri giderebilecek ortak bir çözüm bulunması hâlinde böyle bir sistemin Türk vergi sistemine yararlı olacağına inanıyorum ben. O nedenle, bunu bir Plan ve Bütçe Komisyonunun muhalefet milletvekili konuşması olarak algılamayın. Bunu hayatını vergicilikte geçirmiş olan bir insanın daha önceki deneyimleri sonucunda söylediği bir anekdot olarak algılayın ve durumu bu şekilde değerlendirirseniz sanıyorum bir çözüme ulaşırız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Temizel.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, şimdi, bu teklifle ilgili olarak daha önceden Sayın Başbakan Binali Yıldırım ve Bakanlar Kurulunun da imzasının, sizin de imzanızın olduğu 7 maddelik bir tasarı gelmişti Komisyonumuza fakat sonra bu ertelendi. Tam Komisyon toplandı, bunları konuşacak iken ertelendi ve sonra Sayın Elitaş'ın teklifiyle birlikte bu 17 maddeye çıkarıldı ve benim görebildiğim kadarıyla bu 17 maddenin içerisinde 5'inci madde ve bu madde olmak üzere en tehlikeli ve en riskli maddelerden bir tanesi. Oysa sizin hazırlamış olduğunuz, Bakanlar Kurulundan geçen bu 7 maddenin içerisinde bununla ilgili herhangi bir teklif ve öneri yoktu. Bu, Sayın Elitaş'ın teklifine ilave edilmiş.

Dünkü sunumunuzda da söyledik, sunumunuzu PowerPoint'te gösterirken bu vergiye uyumlu mükelleflerin vadesi bir yılı geçmemiş borçlar, 500 bin lira dâhil olmak üzere, işte otuz altı aya kadar uzatılma dâhil olmak üzere... Ben orada çekincemi söylemiştim. “Bu düzenleme bana daha önceki dönemlerde Cengiz İnşaata yapılan kıyak gibi bir şeyi anımsatıyor, bu nedir?” diye size sordum. Siz olmadığını söylemiştiniz ama şimdi maddeye baktığımızda Maliye Bakanına olağanüstü yetkiler veriliyor. Biz sizi veyahut da gelecek olan hükûmetleri de özellikle bir zan altında bırakmak istemeyiz ama özellikle Maliye Bakanı ve Bakanlar Kuruluna bu kadar çok yetkinin verilmesi, geniş yetkinin verilmiş olması gerçekten çok endişe verici ve kaygı verici bir şey.

Şimdi, Sayın Bülent Kuşoğlu'nun sorduğu soruyla birlikte baktığımızda Hükûmetinizin 2003 yılından günümüze kadar yaklaşık olarak bununla birlikte 12'nci yeniden yapılandırması oluyor bu. Şimdi, sizin de vermiş olduğunuz cevaba baktığımızda, artık, Bakanlar Kuruluna ve Maliye Bakanına verilecek olan bu yetkiden sonra bundan sonra artık yeniden yapılandırma tasarı, teklifleri Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmeyecek demektir. Şimdi, bu kadar çok yapılandırmadan sonra, her yapılandırmadan sonra sayın bakanların söylemiş oldukları “Bu son, bir daha gelmeyecek, bir daha gelmeyecek.” anlamında söylemişti ama her söylenmeden sonra, iki yıl aradan sonra ve son yıllarda birer yıl hatta dokuz aya, altı aya düşen yeniden yapılandırmalar söz konusu. Bununla görüyoruz ki artık bundan sonra Maliye Bakanı ve Bakanlar Kurulu bu tip sorunlarda çözüm merci olacak ve Plan ve Bütçe Komisyonu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi devre dışı bırakılmış olacak. Biz gerçekten, şahsen bu düzenlemenin çok keyfi uygulamalara neden olabileceğini, her ne kadar bunun açıklamalarında “Kimler yararlanacak?” gibi dört paragrafta birtakım kriterler getirilmiş olsa bile bundan sonra özellikle 2019'dan itibaren Bakanlar Kurulunun Parlamento dışından seçilecek olmasından dolayı keyfiyetlerin artacağını ve birtakım büyük vergi borçları, sigorta borçları, KDV borçları olacak olan insanların bu tip başvurular yaparak bir uzlaşma arayacağını ve bu uzlaşma sonunda geçmişte yapıldığı gibi,

Cengiz İnşaat ve benzeri inşaatlara yapılan kıyaklar gibi buradan da birtakım kıyakların yapılacağını endişesini ve kaygısını taşıyorum. Bunu söylemeyi bir görev bildim ve bu nedenle bunun mutlaka bu tekliften çıkartılması gereken önemli bir madde olduğunun altını çiziyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çam.

Sayın Erdoğan, buyurun lütfen.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle Sayın Temizel üstadımınengin tecrübesiyle söylediği şeyleri dikkatle dinledim ancak şimdi elimizde Anayasa’nın 78’inci maddesi var ve Anayasa’nın 78’inci maddesinde “Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır.” diyor. Bu şu demek: Milletin temsilcileri en önemli vergi hakkını kullanacak demektir ancak burada milletin temsilcilerine ait olan bu yetki Maliye Bakanlığına ve Bakanlar Kuruluna devredilmektedir. Son derece hesapsız, mesela 500 bin lira deniliyor, on katına kadar artırmaya; otuz altı ay deniliyor, altmış aya kadar artırmaya şeklinde çok geniş yetkiler veren ve bir de bu yetkileri, normalde -demin de söyledim- yasa koyucu tarafından soyut... Yani şöyle demesi lazım, mesela “Tekstil sektöründeki mükelleflerden şu şu şu şartlara uyanlar.”, “Turizm sektöründe çalışanlardan şu şu şu şartlarla...” demesi gerekirken mükellef bazında inceleme yapılması yetkisi veriliyor. Biz bu Maliye Bakanının ve Maliye Bakanlığının geçmiş pratiklerinden bildiğimiz gibi şirket bazında farklı işlemler uygulanmıştır ve şimdi de şirket bazında farklı işlemler uygulanacaktır ve vergiyi bir idari sopa olarak kullanan bir iktidar pratiğini de muhaliflerin vergi ödediği, iktidara yakın firmaların ise bu madde kapsamında vergiden kurtulacağı yeni bir düzene doğru gidiyoruz. Eğer sanılıyorsa bu muhalifler, bu garibanlar vergi ödeyecek de bunların ödediği vergiler yandaşlara aktarılacak, böyle bir şey olmayacak.

Getirilen ekonomik sistem Türkiye ekonomisini felç etti. Bir ekonomik krizin önündeyiz daha, eşliğindeyiz daha. Faiz yüzde 12’yi geçti, dolar kuru hâlâ 3,60’larda, indirilemiyor ve bu kafayla gidersek, bu yasalar devam ederse istediğimiz kadar faiz artıralım, kurun artışına engel olmadan Türkiye bir ekonomik çöküşe doğru gidiyor. İşte bu vergi düzenlemeleriyle vergideki bu Anayasa’ya aykırılıkla vergideki bu hukuku kaldırır, mükellef bazında keyfi işlemler yapabilecek bu maddeyi çıkardığınız takdirde bu ülkeye güven iyice azalacak, zaten yok, yok olan güven eksiye dönecek ve Türkiye daha ağır bir ekonomik krize girecek, bu maddeler de kurtaramayacak çünkü kimse vergisini ödeyemeyecek. Bizim sorumluluğumuz burada Maliye Bakanına falan iyilik yapmak değil, zaten Parlatmentonun beli kırıldı mühürsüz bir seçimle, biz bunu tarihe not düşmek için söylüyoruz. Türkiye’nin gireceği ekonomik krizde işte bu düzenlemelerin çok büyük etkisi ve tesiri olacaktır ve eğer bu düzenlemeler devam ederse muhalifler de vergiden kaçınma yöntemlerini hak olarak görecektir, vergi ödememek için çabalayacaktır çünkü ne ödediği verginin hesabını sorabiliyor ve ne de vergide bir adalet kaldı. Bu şekilde bir düzenleme olmaz. Bu düzenleme Anayasa’nın 78’inci maddesine, adalete, vicdana, hukuka aykırıdır. Böyle yetki verilemez ve Parlatmentonun yetkileri gasbedilmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdoğan.

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli hazırun...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

Evet, buyurun Sayın Tamaylıgil.

BİHLUN TAMAYLIĞİL (İstanbul) – Yani, belli bir disiplin içerisinde görüşmeleri devam ettiriyoruz, onun da aynı şekilde devam edip sonuçlanacağını umut ettiğim için böyle bir bekleme ihtiyacını duydum.

Tabii, aynı şekilde Sayın Bakanımız Sayın Temizel’in de dile getirdiği ana çerçeveler içerisinde baktığımız zaman, mükellefi ve ekonomiyi güçlendirecek ve yapılacak olan her türlü uygulamanın Türkiye ekonomisi için yapıldığı iyimserliği içinde bakmak istiyorum bu düzenlemelere ama bu kurumsal ve bireysel bir sınır içerisinde kalırsa ve ekonominin genel beklentilerini ve dinamizmini karşılayacak nitelikte olmazsa hepimiz için de hüsrana olacağı noktasındaki korkularımın da altını çizmek istiyorum.

Şimdi burada sizin dünkü yaptığınız sunum ve o sunumun dökümünü elimde tuttuğum zaman kırmızı renklendirilmiş olan bölümlere baktığımda bunları aman dikkat işareti gibi de gördüğümü de açıkçası anlatmak isterim. Şimdi, sayfaya bakıyorum mavi, beyaz ama kırmızı yerler var. Özellikle Bakanlar Kurulu sayfasına bakıyorum kırmızı, tamamı ve tamamı, belki de bunu...

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Gözden kaçmasın diye özellikle yapılmış.

BİHLUN TAMAYLIĞİL (İstanbul) – Gözden kaçmasın aman dikkat edin diye yazılmış, burada var diye ama bu benim de buraya bir daha bir daha bakıp dikkat etmek gerektiği algısını da bende oluşturdu. Şöyle ki, der ki: “Madde hükmünün alacaklı diğer amme idarelerini de -yani buradaki kurgulanan diğer amme idareleriyle ilgili olarak da- alacak türleri ve uyumlu borçlu kapsamına girebilecek borçlu kriterlerini belirleyerek uygulamaya yetkilidir.” Yani, bu bir şeye benziyor: Biz Varlık Fonu Kanunu’nu burada çıkarttık, o zaman da herkes katılsın dedik, 23 Ocakta yine bir düzenleme yapıldı kanun hükmünde kararnameyle, ne istersen koy düzenlemesi gibi, açılan kollar hâline gelen bir düzenleme oldu. Şimdi burada da öyle bir madde veya öyle bir açıklama var ki bunun içine her şey gelecek, kimlere göre gelecek, nasıl gelecek, nasıl olmayacak, böyle bir açılımı ortaya koyduğunun soru işareti var. Ve hani biraz önce dediniz ya, Varlık Fonu çıkarkan de “Herkes katılsın, nasıl olursa.” dediniz ama onun yerine getirildi, bir gecede, bir saatte, bir günde veyahut da on dakikalık bir kanun hükmünde kararnameyle tamamen buradaki aslının ötesindeki farklı yerlere taşınmış bir uygulamayla da karşı karşıya bırakıldığını yaşadık ve gördük, bunu da yine burada tespit etmek isterim.

Tabii, burada baktığınızda 500 bin liralık teminatsızlıktan 5 trilyona çıkması çok büyük bir rakam yani 5 trilyonluk bir vergi alacağının taksitlendirilmesi. Yani boyut çok büyük bir boyut. Bunun bir kriterine veya şeyine bakıldığında bu özel bir işlem hâline gelecek şeklindeki rakamsal işareti de beraberinde getiriyor. Sonrasında bir de kriterlere göre dereceler verilecek, bu derecelendirme yani bir reyting mi yapılacak, kriterler bir reyting işlemi mi olacak? Bunun değişim de... Yani, o kadar kapsamlı, o kadar bana göre kriterlerde belirsizliğin çok geniş olduğu bir süreç. Artı, tecil süreçleri, farklı faiz oranları, bunlarla ilgili olarak kullanılacak olan sistemin büyük bir karmaşayı ve -siz bu kelimeyi pek beğenmiyorsunuz ama- suistimali de beraberinde getirebilecek birçok soru işareti taşıdığını burada belirtmek isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tamaylıgil.

Madde üzerinde bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin çerçeve 6'ncı maddesiyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a eklenmek istenen 48/A maddesinin (5)'inci fıkrasının (2)'nci bendinde yer alan "kullanılacak kriterleri belirlemeye" ibaresinin "kullanılmak üzere varlıklar, yükümlülükler ve nakit akımlarını esas alan mali göstergeler ile mali durumu tespiti yarayan diğer ölçütlere dayalı kriterleri belirlemeye" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahap Kavcıoğlu

Bayburt

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, bu konuda bir sözünüz var mı? Az önce bu konuşuldu zaten.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani, şöyle: Bakanlar Kurulunun belirleyeceği kriterlere ilişkin görüşler oldu, haklı bir talep gelmişti. Şunu da yapabiliriz yani tabii, burada gelen eleştirileri ben de dinliyorum, yani burada eğer teminat tutarını 500 bin liradan on katına kadar çıkarma noktasında kafamızda bir tereddüt varsa, eğer Komisyonunuz uygun görürse Bakanlar Kurulunda bu rakamı artırma konusundaki yetkiyi de geri alalım. Yani, burada biz çözüm üretmeye çalışıyoruz. Yani, bu 5 milyona çıkmasın da 500 bin lirada kalsın deniyorsa onu da yapabiliriz, onu ifade edeyim. Tamam olabilir, böyle bir talebi Tamaylıgıl şimdi ifade etti, bir sıkıntı yok, teminatı diyorsun ya "500 bin liradan 5 milyona çıkarmayalım." Mevcut kanunumuzda, mevcut tecil müessesesinde normalde 50 bin liraya kadar teminatsız ve orada da Bakanlar Kuruluna 500 bin liraya kadar artırma yetkisi verilmiş yani şu anda da Bakanlar Kuruluna beş kat, on kat artırma yetkisi verilmiş 50 bin liraya kıyasen, mevcut kanunda var o. Biz de onu emsal alarak, burada borçlu zaten olağanüstü zor durumda, dolayısıyla, teminatsız kısmı 500 bin liraya çıkaralım dedik, Bakanlar Kuruluna da öbür taraftaki örneğe emsal alarak on katına kadar artırma yetkisi vermek istedik. Yani burada özel bir maksadımız yok. "Bu 500 bin lirada kalsın yani öbür taraftaki Bakanlar Kurulu kararıyla artırılabilir üst sınır burada kanuni üst sınır olarak kalsın." denirse memnuniyetle onu da yaparız, orada bir sıkıntı yok.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben maddenin bir tek o kısmıyla ilgili değil geneliyle ilgili söyledim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Olur yani Komisyonumuz eğer... Benim açımdan, burada önemli olan müessesenin gerçekten işler olması, vatandaşın sorunlarını çözmesi ve keyfi olarak kullanılmaması. Uygun görülürse o önerenin altına o ifadeyi de ekleyerek bunu da yapmak isterim, hiçbir sorun yok orada. Olur mu? Yani, önergeyi oylamadan önce el yazısıyla ekleyelim o ifadeyi, onu da çıkaralım oradan.

BAŞKAN – Bu şekilde değişmesini arzu ediyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Olabilir yani benim oradaki düşüncem, gerçekten borçlunun verecek teminatı yoksa... Oradaki amaç şu: Borçludan teminat istiyorsunuz, kanunen o teminatı sağlamak zorunda ama mali analiz yaptınız, bir ödeme planı çıkardı fakat o anda ona yetecek kadar bir teminatı yok, o zaman karşınızdaki durum zaten onun hiç borcunu ödeyememesi; dolayısıyla, bir çözüm üretmiyorsunuz. Bankacılıkta da böyledir. Bir noktada, eğer size iyi bir ödeme planı sunuyorsa, geleceğe dönük nakit akışlarına ilişkin de size gerçekçi bir tablo sunabiliyorsa o zaman teminat noktasında da bir miktar esneme sağlamak zorundasınız. Amacımız o, yoksa başka bir şey değil yani.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, az önce servet meselesini söylemişim ve tamam, şahıs firmalarında bu servet meselesi gözetilebilir ancak şirketlerde de özellikle böyle bir alışkanlık var yani işletme sermayesini düşük tutma, likiditeyi düşük tutma ve bu çerçevede sürekli olarak bu imkândan faydalanma riskiyle karşı karşıya. Ama nasıl bir illiyet kurulabilir? Bunu da tartışalım derim yani şirket ortaklarının serveti iyi noktada olabilir ama şirketi hep likiditeden yoksun bırakıyorlar ve en ufak bir krizde sürekli olarak şirket krizde gibi ve o rasyoların altında kalabiliyor. Buna bakma olasılığınız olacak mı? Şirket ortaklarının...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Olacak.

Vergi borcundan ister...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir konuşmacı daha var, bunların hepsini toparlayıp, hepsine cevap verir misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, konu bağlamından kopunca bu sefer şey yapamıyoruz.

BAŞKAN – Siz bitirin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben bitirdim.

BAŞKAN – Bitirdiniz mi? Tamam.

Ben Sayın Erdoğan’a söz veriyim, ikisini beraber şey yapalım.

Buyurun Sayın Erdoğan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu maddeyle ilgili, Anayasa’ya aykırı olduğunu, keyfi uygulamalara yol açılacağını ve maddenin tamamına karşı olduğumu bildirerek, sadece bu önerge üzerinde şunu söyleyeyim: Eğer madde böyle geçecekse bu eşitsiz dünyada küçük mükellefi koruma adına belki böyle bir şey uygulanacaksa bu bile bu kötü maddenin iyileştirilmesi adına iyi bir şeydir.

Teminatsız tecil tutarının on katına kadar artırmak yani 5 milyon liraya çıkarmak demek büyük mükellef demektir. Onun için, Bakanlar Kuruluna bu yetki verilmeden 500 bin lira olarak tutulması doğru olabilir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, cevabınızı alalım bununla ilgili.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Biraz önceki yani şu anda üzerinde görüştüğümüz önergede zaten “borçlunun varlıkları” ifadesini koyduk. Bizim vergi kanunlarımıza göre, vergi ödemekle yükümlü ve sorumlu olanların hepsi bakımından bu “varlıklar” ifadesi hem işletme hem de ödemesi gerekiyorsa eğer şahsi varlıkları bakımından geçerli. Biz, zaten, mükellef grupları itibarıyla yapacağız.

Biraz önce Sayın Tamaylıgil şunu söyledi: “Siz, derecelendirme yapmaktan ne kastediyorsunuz? Kredi derecelendirmesi mi yapacaksınız?” Belki ben tam olarak... Gruplandırmayı kastediyoruz yani kişinin diyelim ki basit olarak, şu anda bizim mevcut uyguladığımız sistemde likidite oranını biz esas almışız “0,50 ile 1 arasında olursa bir grup; 0,5’in altında olursa bir grup.” demişiz. Biz, şimdi, yeni sistemde de farklı parametrelere göre mükellef grupları oluşturacağız. Mali rasyoları şu aralıkta olanlar bir grubu oluşturacak şu grupta olanlar bir grubu. Kişilerden bağımsız, şirketlerden bağımsız, o gruba giren, mali rasyoları o grubu sağlayanlar o imkândan yararlanacak. Dolayısıyla, idare Bakanlar Kurulu kararındaki grupları bir tarafa bırakıp kendiliğinden tecil faizi oranını ben şu kadar indirdim diyemeyecek. Yapmaya çalıştığımız idarenin elini kolunu bağlayıp... Sayın Bakan çok haklı,

idarenin elini kolunu bırakırsanız idareye baskı gelir. Baskı gelmemesi için olabildiğince kurallar orada belirlensin, objektif olsun, kişilerin üzerinde oynayabileceği şeyler olmasın. Onun için, bir yılı... Bir yıl önceden hesap edecek, bir yıl sonra ben böyle bir numara yapacağım diyecek; kolay değil bunlar yani. Tamam mı?

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Değişiklik yapılmış önergeyi tekrar okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin çerçeve 6'ncı maddesiyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahlisi Usulü Hakkında Kanun'a eklenmek istenen 48/a maddesinin (5)'inci fıkrasının (1)'inci bendinde yer alan “on katına kadar arttırmaya” ibaresinin çıkarılmasını ve (2)'nci bendinde yer alan “kullanılacak kriterleri belirlemeye” ibaresinin “kullanılmak üzere varlıkları, yükümlülükler ve nakit akımlarını esas alan mali göstergeler ile mali durumu tespiti yarayan diğer ölçütlere dayalı kriterleri belirlemeye” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şahap Kavcıoğlu

Bayburt

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

7'nci maddede bugünü bitireceğiz.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Gelir Vergisi Kanununun 98/A maddesi uyarınca verilmesi gereken beyanname ile ilgili olarak bu maddeye veya 352 nci maddeye göre ceza kesilmesini gerektiren fiillerin, aynı zamanda 5510 sayılı Kanun uyarınca idari para cezası kesilmesini gerektirmesi durumunda yanı fiillerden dolayı bu madde ve 352 nci madde uyarınca ayrıca ceza kesilmez.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi alabilir miyiz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Uygun görürseniz Yıldırım Bey bilgi verecek.

BAŞKAN – Buyurun Yıldırım Bey.

GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI YILDIRIM BOZBIYIK – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu maddeyle getirilen düzenlemeyle Gelir Vergisi Kanunu'nun 98/A maddesi kapsamında verilmesi gereken muhtasar ve prim hizmet beyannamesine ilişkin beyannamenin süresinde verilmemesi ya da bu beyannameye ilişkin olarak getirilmiş olan şekle muteallik düzenlemelere aykırılık durumunun ortaya çıktığı hâllerde, bir fiilden dolayı iki ayrı mevzuat kapsamında ceza kesilmesinin engellenmesi amaçlanmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili söz isteyen kimse var mı? Yok.

O hâlde, 7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

Değerli Komisyon üyeleri, toplantıyı kapatıyorum.

Yarın sabah saat 11.00'de görüşmelere devam etmek üzere hepinize hayırlı kandiller diliyorum.

Kapanma Saati: 18.39

