

# TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

## PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

### TUTANAK DERGİSİ



**24'üncü Toplantı**  
**15 Şubat 2017 Çarşamba**



*(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)*

#### İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

##### **I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR**

##### **II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

##### **A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

*1.- Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına  
Dair Kanun Teklifi (2/1585)*





## PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

24'üncü Toplantı

15 Şubat 2017 Çarşamba



### I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 12.12'de açılarak dört oturum yaptı.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/1585) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 21.00'de toplantıya son verildi.





15 Şubat 2017 Çarşamba

**BİRİNCİ OTURUM**

Açılma Saati: 12.12

**BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)****BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)**

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 24’üncü Birleşimini açıyorum.

**II.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

*1.- Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1585)*

BAŞKAN – Gündemimizde (2/1585) esas numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi bulunmaktadır.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

5’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Esnaf Ahilik Sandığı

EK MADDE 6- Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiği görev ve hizmetler için malî kaynak sağlamak, piyasa şartlarında kaynakları değerlendirmek, bu Kanunun öngördüğü Ödemelerde bulunmak üzere Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur. Esnaf Ahilik Sandığı, Kurum Yönetim Kurulunun kararları çerçevesinde işletilir ve yönetilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Fon kaynakları ile aynı usul ve esaslar çerçevesinde değerlendirilir. Esnaf Ahilik Sandığı, Sayıştay tarafından denetlenir.

Esnaf Ahilik Sandığının;

A) Gelirleri;

- a) Esnaf Ahilik Sandığı primlerinden,
- b) Bu primlerin değerlendirilmesinden elde edilen kazanç ve iratlardan,
- c) Esnaf Ahilik Sandığının açık vermesi durumunda Devletçe sağlanacak katkılardan,
- d) Bu madde gereğince sigortalılardan alınacak ceza, gecikme zammı ve faizlerden,
- e) Diğer gelir ve kazançlar ile bağışlardan,

B) Giderleri;

- a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneklerinden,
- b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primlerinden,
- c) 48 inci maddenin yedinci fıkrasında sayılan hizmetlere ilişkin giderlerden,

d) Esnaf Ahilik Sandığı hizmetlerinin yerine getirilebilmesi için Yönetim Kurulunun onayı üzerine Kurum tarafından yapılan giderler ile hizmet binası kiralanması, hizmet satın alınması, bilgisayar, bilgisayar yazılım ve donanımı alım giderlerinden,

oluşur.

Esnaf Ahilik Sandığı, bütçe kapsamı dışında olup gelirlerinden vergi kesintileri hariç hiçbir şekilde kesinti yapılamaz ve gelirleri genel bütçeye gelir kaydedilemez. Esnaf Ahilik Sandığının gelir ve giderleri üçer aylık dönemler halinde 3568 sayılı Kanuna göre ruhsat almış, denetim yetkisine sahip meslek mensubu yeminli malî müşavirlere denetlettilerilerek denetim raporlarının sonuçları ilân edilir. Esnaf Ahilik Sandığının gelirleri ile bu gelirlerle alınan her türlü taşınır ve taşınmazlar Kuruma aittir. Esnaf Ahilik Sandığı, damga vergisi hariç her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır. Bu muafiyetin, 193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca yapılacak vergi kesintilerine şümulü yoktur.

5510 sayılı Kanunun 50 nci maddesi kapsamındaki isteğe bağlı sigortalılar, 10/7/1953 tarihli ve 6132 sayılı At Yarışları Hakkında Kanuna tabi jokey ve antrenörler, köy ve mahalle muhtarları ile tarımsal faaliyette bulunanlar hariç olmak üzere; 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanlar Esnaf Ahilik Sandığı kapsamında Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı sayılır.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortası zorunludur. Bu madde kapsamına giren ve halen faaliyette olanlar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte, faaliyetine daha sonra başlayanlar ise başladıkları tarihten itibaren Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı olurlar.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortasının gerektirdiği ödemeleri, hizmet ve yönetim giderlerini karşılamak üzere, Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları ve Devlet, Esnaf Ahilik Sandığı primi öder. Esnaf Ahilik Sandığı primi sigortalının 5510 sayılı Kanunun 80 inci ve 82 nci maddelerinde belirtilen prime esas günlük kazançlarından, %2 sigortalı ve %1 Devlet payı olarak alınır. Herhangi bir nedenle sigortalılık durumunun sona ermesi halinde, o ana kadar sigortalıdan kesilen Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile Devlet payı iade edilmez. Esnaf Ahilik Sandığına sigortalılarca ödenen primler, kazancın tespitinde gider olarak kabul edilir.

Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından Sosyal Güvenlik Kurumu, bu madde kapsamındaki diğer her türlü hizmet ve işlemlerin yapılmasından Kurum görevli, yetkili ve sorumludur.

Esnaf Ahilik Sandığı primleri ile ilgili olarak 5510 sayılı Kanunun 80 inci, 82 nci, 86 ncı, 88 inci, 89 uncu, 90 ncı, 91 inci, 93 üncü ve 100 üncü madde hükümleri uygulanır. Esnaf Ahilik Sandığı primlerinin toplanmasından, sigortalı bazında kayıtların tutulmasından, toplanan primler ile uygulanacak gecikme cezası ile gecikme zammının Esnaf Ahilik Sandığına aktarılmasından, teminat ve hak edişlerin prim borcuna karşılık tutulmasından ve yersiz olarak alınan primlerin iadesinden Sosyal Güvenlik Kurumu görevli, yetkili ve sorumludur. Sosyal Güvenlik Kurumu bir ay içinde tahsil ettiği primler ile gecikme cezası, gecikme zammını ayrı ayrı göstermek suretiyle tahsil edildiği ayı izleyen ayın onbeşine kadar Esnaf Ahilik Sandığına aktarır. Uygulamaya ilişkin hususlar Sosyal Güvenlik Kurumu ve Kurum arasında düzenlenen bir protokol ile belirlenir. Kurum, Sosyal Güvenlik Kurumunun ay itibarıyla Esnaf Ahilik Sandığına intikal ettirdiği sigortalı paylarını dikkate alarak Devlet payını Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından talep eder. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı talep edilen miktarı talep tarihini izleyen onbeş gün içinde Esnaf Ahilik Sandığına aktarır.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarına bu maddede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde, Kurumca aşağıda belirtilen ödemeler yapılır ve hizmetler sağlanır.

a) Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği.

- b) 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primleri.
- c) Yeni bir iş bulma.
- d) Aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar.

Esnaf Ahilik Sandığı bir önceki yıl prim gelirlerinin %15'i; 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılacak suretiyle kullanılabilir. Ancak, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmakta olanlara yönelik hizmetler için bu sınırlama dikkate alınmaz.

Günlük Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının %40'ıdır. Bu şekilde hesaplanan Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği miktarı, 4857 sayılı Kanunun 39 uncu maddesine göre belirlenen aylık asgari ücretin brüt tutarının %80'ini geçemez.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için sigortalılığının sona ermesinden önceki son 120 gün sürekli çalışmış olanlardan, son üç yıl içinde;

- a) 720 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 180 gün,
- b) 900 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ödemiş olanlara 240 gün,
- c) 1080 gün faaliyetini sürdüren ve Esnaf Ahilik Sandığı Primi ödemiş olanlara 300 gün,

süre ile Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği verilir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği başvuruları izleyen ayın sonuna kadar sonuçlandırılır. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, her ayın beşinde aylık olarak sigortalının kendisine ödenir. Ödeme tarihini öne çekmeye Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı yetkilidir. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz. Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği, nafaka borçları dışında haciz veya başkasına devir ve temlik edilemez. Sigortalı, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanma süresini doldurmadan tekrar faaliyetine başlar ve Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmak için bu maddenin öngördüğü şartları yerine getiremeden yeniden faaliyetine son verirse, daha önce hakettiği Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği süresini dolduruncaya kadar bu haktan yararlanmaya devam eder. Bu maddenin öngördüğü şartları yerine getirmek suretiyle yeniden faaliyetin son bulması halinde ise sadece bu yeni hak sahipliğinden doğan süre kadar Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği ödenir.

Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından iflas istemiyle mahkemeye başvurulmuş olmak suretiyle veya iflasa tabi olmamakla birlikte işyerini kapatmak suretiyle sigortalılığı sona erenler, sigortalılığının sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren otuz gün içinde Kuruma doğrudan veya elektronik ortamda başvurarak yeni bir iş almaya hazır olduklarını kaydettirmeleri, bu maddede yer alan prim ödeme koşullarını sağlamış olmaları ve Esnaf Ahilik Sandığı primi ve bu prime ilişkin herhangi bir borcunun olmaması kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanırlar. Ancak sigortalılığının sona ermesinden önceki en fazla 90 günlük süreye ilişkin Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olan sigortalılar, bu maddede sayılan diğer şartları sağlamaları ve bu döneme ilişkin Esnaf Ahilik Sandığı prim borçlarının alacakları ödenekten tahsil edilmesi kaydıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirilmiş veya ilgili diğer kanunlar uyarınca prim borçları yeniden yapılandırılmış Esnaf Ahilik Sandığı prim borcu olanlar, tecil ve taksitlendirmeleri veya yapılandırmaları bozulmamış olması şartıyla Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden faydalandırılır. Mücbir sebepler dışında, başvuruda gecikilen süre Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği almaya hak kazanılan toplam süreden düşülür.

52 nci madde hükümleri, Esnaf Ahilik Sandığı sigortası ve sigortalıları bakımından da kıyasen uygulanır. Ayrıca Esnaf Ahilik Sandığı sigortalılarından hileli iflas eden veya işyerini usul ve fîruuna ya da muvazaalı olarak üçüncü şahıslara devredenlere yapılan ödemeler ile sigortalının kusurundan kaynaklandığı belirlenen fazla ödemeler yasal faizi ile geri alınır. Ölen sigortalılara yapılmış fazla ve versiz ödemeler geri tahsil edilmez.

Bu madde kapsamında Esnaf Ahilik Sandığı sigortalıları için düzenlenecek kurs ve programlara ilişkin olarak Gümrük ve Ticaret Bakanlığının görüşü alınır.

Bu maddede belirtilen prim oranlarını, prim ödeme gün sayısı ve ödenek sürelerini, 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılacak prim gelirlerinin oranını bir katına kadar artırmaya veya yarı oranına kadar eksiltmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumunun görüşleri alınarak Kurum tarafından belirlenir.”

**BAŞKAN – Teşekkür ederim.**

Sayın Bakan, maddeyle ilgili bir açıklama alalım lütfen, Ahilik Fonu’yla ilgili genel olarak siz ya da bürokrat arkadaşlarımızdan.

**KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) –** Biliyorsunuz, yapılan düzenlemeyle, bir hizmet sözleşmesine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışanların ekonomik olarak zor duruma düşmeleri sebebiyle iş yerlerini kapatmaları veya iflas etmeleri gibi durumlardan dolayı faaliyetlerini durdurmaları nedeniyle oluşacak maddi kayıpları telafi etmek üzere Esnaf Ahilik Sandığı’nın kurulması amaçlanmıştır.

Esnaf Ahilik Sandığı primi sigortalının prime esas günlük kazançlarından, yüzde 2 sigortalı ve yüzde 1 devlet payı olarak alınacaktır. Günlük Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği ise sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının yüzde 40’ı kadar olup aylık asgari ücretin brüt tutarının yüzde 80’ini geçemeyecektir. İlginin ödediği prim gün sayısına göre kendisine sandık ödeneği verilecek. Bu kapsamda, Esnaf Ahilik Sandığı bütçe dışında olacak, vergi kesintileri hariç gelirlerinden hiçbir ilave kesinti yapılmayacak ve Esnaf Ahilik Sandığı sigortası kapsamında olanlar için zorunlu olacak. Kapsamda bulunanlardan, mahkeme kararıyla, iflas dâhil, iş faaliyetlerini sona erdirenlerden bir ay içinde Türkiye İş Kurumuna başvuranların başvuruları on beş gün içerisinde sonuçlandırılacak. Faaliyetin sona ermesinden önceki doksan günlük süreye kadar prim borcu olanlara, diğer şartları taşımaları hâlinde, borçları alacaklarından tahsil edilerek ödenek bağlanacak.

Esnaf Ahilik Sandığı giderleri olarak 5510 sayılı Kanun gereği ödenecek sigorta primleri, yeni bir iş bulma, aktif iş gücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar sayılmakta. Sandığın hizmet ve faaliyetleri ile primlerinin toplanması Sosyal Güvenlik Kurumunun sorumluluğunda olacak, yüzde 1’lik devlet payını ise Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ödeyecektir. Sandığın gelir ve giderleri üçer aylık dönemler itibarıyla mali müşavirlere denetlettirilecek, ayrıca sandık Sayıştay denetimine tabi olacaktır.

**Özet olarak bu Sayın Başkan.**

**MUSTAFA KALAYCI (Konya) –** Sayın Başkanım, tarafların da görüşünü alsak, TOBB’un, TESK’in...

**BAŞKAN –** Alacağız, evet yani şöyle: Söz almak isteyenlere söz vereceğim.

Buyurun.

TESK GENEL SEKRETERİ NACİ SULKALAR – Sayın Başkanım, değerli üyeler; Esnaf Ahilik Sandığı’nın gündeme gelmesini ve çıkarılmasını biz konfederasyon olarak öteden beri Hükûmetimizden arzu ettik, istedik, talep ettik. Bu, gündeme geldi, bunun için konfederasyonum adına teşekkürlerimi ve şükranlarımı sunuyorum. Fakat, içeriğine hiçbir şekilde dâhil edilmedik, madde kaleme alınırken bizim fikrimiz sorulmadı. Dolayısıyla, fonun ilgili hükümleri bize biraz ağır geldi. Esnaf -biliyorsunuz- zor durumda, Hükûmetimiz de destekleriyle esnafı ayakta tutmaya, desteklemeye devam ediyor, bunun için de şükranlarımızı sunuyoruz.

Basit usule tabi esnafın gelirlerinden 8 bin lira istisna tutulması kararı başlı başına büyük bir olaydır. Basit usulün devam ettirilmesi de bizim açımızdan, gelirlerimiz açısından son derece yerindedir. Diğer taraftan, Hazine destekli TESKOMB kredilerinden de yararlanıyoruz, bunlar da gerçekten olumlu destekler. Ancak şunu ifade etmem lazım: Esnaf bugün yüzde 34,5 prim ödüyor, bu rakamı somut hâle getirirsek 613 lira ayda ödüyor. Şimdi, bu düzenleme hayata geçtiği takdirde 35 lira 55 kuruş daha prim ödeyecek ancak esnaf -biliyorsunuz- bazen tek başına çalışıyor ama bazen yanında da istihdam ettiği insanlar var, bunların da sosyal güvenlik primlerini ödüyor, işsizlik sigortası primlerini ödüyor; dolayısıyla, yükü artırıyor. Bu yük öyle artıyor ki biz esnaf odalarında esnaftan asla aidat alamayız, milletvekillerimiz bunu yakından bilirler. Esnaf asla üyesi olduğu odaya gelmez, yasal ve kanuni bir işi olduğu takdirde odaya gelir; oda da o zaman aidatını tahsil edebilirse eder, aidatını tahsil edemiyor. BAĞ-KUR primlerinin ödenmesine bakıyoruz; BAĞ-KUR primlerinin ödenmesinde de yüzde 50’yi ancak aşabilen bir tahsilat yapılabiliyor BAĞ-KUR. Paradoksal bir durum ortaya çıkıyor, bir kısır döngü yaratılıyor, aradan belli süreler geçmeden hükûmetler yeniden yapılandırma kanunları çıkarmak zorunda kalıyor. Niye? Sosyal güvenlik destek primleri yeniden yapılandırılsın, vergi borçları yeniden yapılandırılsın ve esnaf bunları ödeyebilsin diye.

Şimdi, biliyorsunuz, tam rekabet piyasası var Türkiye’de, esnaf olarak tutunmak da zor. İşletmelerin Türkiye’de ayakta kalması yaklaşık dört yıl, ortalama dört yıl. Dolayısıyla, esnaflarda kapanma oranı her 100 işletmeye karşılık 40 ile 50 arasında seyrediyor yani açılan her 100 iş yerinden 44 ya da 45’i... Bu, ekonomik konjonktüre göre bazen değişebiliyor ama kapanma da bu şekilde gerçekleşiyor.

Tabii, bu fon devreye girdiği zaman bir iyileştirme getirecek, bu sandık. Ne getirecek? 711 lira bir para ödenecek. Ne kadar süre ödenecek? İşte, altı ay ödenecek; 800 lira ödenecek, işte sekiz ay ödenecek ve nihayet, on ay ödenecek, en fazla da 1.416 lira ödenecek. Şimdi, bunlar tabii hiç yoktan iyi; dükkânını kapatan bir insanın yeniden bir işe adapte olmasına kadar veya o cesareti ve cüreti bulmasına kadar geçecek süre için bir can suyu, tulumbaya bir su koymak anlamına geliyor, buna karşı çıkmıyoruz ama bu yüzde 2 hakikaten esnaf için yük. 613’ün üzerine bir 35 daha ekleyeceksiniz, yük; yanında çalışanın primini öde, yük. Şimdi, bütün bunları düşünersek yüzde 2’yi biz değil, devlet ödesin, biz yüzde 1 ödeyelim. Biz bunu talep ettik, kabul ediyoruz ama yüzde 2 de çok geliyor. Eğer Komisyonumuz da uygun görürse, yüzde 1 olarak bir önergeyle bu düzeltilirse iyi olur diye düşünüyoruz.

Şimdi, kurum ilgilileri diyecek ki: “Aktüeryal dengeler.” İşsizlik sigortasında da aynı aktüeryal dengeler söylenmişti zamanında, şimdi bakıyorsunuz İşsizlik Fonu’na, garam 1’e 8 çalışıyor; devletin elde ettiği gelirler çok daha fazla, giderler 8’e 1 oranına iniyor. Yüzde 1’e indiği takdirde, devlet de yüzde 2 verdiği takdirde aktüeryal dengeleri o şekilde sürdürelim. Her zaman bu karşımıza çıkıyor bizim, “aktüeryal denge, aktüeryal denge” ama bir taraftan da yük, ispat da ediyoruz, ödeyemiyoruz. E, Meclisimiz yeniden yapılandırma kanununu niye çıkarıyor? Bunun için çıkarıyor, ödeyemediğimiz için çıkarıyor. Onun için, bu, bizim için son derece önemlidir, bunun yüzde 1 olarak düzeltilmesini arzu ediyoruz.

Diğer taraftan, İşsizlik Kanunu'na paralel olarak, son üç yılda prim yatırılması gereken yedi yüz yirmi günlük sürenin altı yüz güne indirilerek o kanunla da bir uyumlaştırma sağlanmasının adalet ve hakkaniyet imkânlarının devreye girmesi bakımından bu yedi yüz yirmi günün de altı yüz gün olarak belirlenmesinde yarar var diye düşünüyoruz.

Bir başka önemli teklifimiz şudur: Aslında sigorta primleri asgari ücretin brüt miktarı üzerinden genellikle yatırılıyor. Bu, bununla sınırlanmalı, daha fazla bildirilmemeli. Asgari ücretin 1.777 lira 50 kuruş olan miktarıyla, brüt tutarıyla bu prim sınırlandırılmalı diye düşünüyoruz.

Bir başka konu da: Bu fonun madem adı sandık oldu, isteğe bağlı olsun, isteyenler girsin.

Bütün bunları yapabilirsek daha sağlıklı bir sandık işlemesiyle karşılaşabiliriz diye düşünüyoruz.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Zaten bu yedi yüz yirmi günün altı yüze çekilmesine ilişkin önerge hazırlandı, şu an içeriye verildi.

Bu yüzde 1, 2 yani yüzde 3'ün dağılımıyla ilgili olarak da metin içerisinde zaten yüzde 50 indirim ya da artırımla ilgili olarak Bakanlar Kurulu yetkisi de söz konusu.

Evet, başka...

Siz kendinizi tanıtarak lütfen.

TOBB HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BURKAY ARAZ – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri; bu madde hakkında 3 tane konuyu arz etmek istiyorum.

Bir: Şirket ortaklarının kapsama alınmasıyla ilgili olan konu. 5510 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi 3'üncü alt bendi kapsamındaki, anonim şirketlerin yönetim kurulu üyesi olan ortaklarının, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerin komandite ortaklarının, diğer şirket ve donatma iştiraklerinin ise tüm ortaklarının Esnaf Ahilik Sandığı kapsamına alınması amaçlanmıştır. Fakat bu ortaklar esnaf niteliğinde olmayıp bunlar şirket ortaklarıdır. Ayrıca, sadece şirket ortakları değil, tacir gerçek kişilerin de niteliği farklıdır. Bunlar asla esnaf olarak düşünülemeyeceğinden fon kapsamına alınmaması gerektiğini düşünüyoruz.

Ayrıca, bir ikinci konu olarak kanunda ele alınan “iş yerini kapatma” ifadesi de incelenmesi gereken bir konudur. “İş yerini kapatma” ifadesi incelendiğinde, bir gerçek ve tüzel kişinin iş yeri açma ruhsatı almak suretiyle açtığı iş yerini, ruhsatı iptal ettirmek suretiyle kapatmasının mı yoksa Türk Ticaret Kanunu ile 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu uyarınca, ticaret sicili ve esnaf sicilinden kaydın silinmesinin mi kastettiği açık değildir.

Ayrıca, gerçek kişi yönünden de bu durum bazı sorunlara neden olacaktır. Her ne kadar gerçek kişinin tüm iş yerini kapatmasından bahsedilmekle birlikte, teklifte böyle bir açıklık bulunmamaktadır. Bir gerçek kişinin birçok şirkette küçük hisselerle ortaklığı olabileceğinden, bu durumda bütün şirketlerin kapatılmış olması şartı arandığında bu mümkün olmayacak ve prim ödemek zorunda kalacak olan şirket ortağı olan sigortalı bu haktan faydalanamayacaktır.

Gerçek kişi özellikle ticaret siciline her ticari faaliyeti için ayrı ayrı kaydolabilmektedir. Gerçek kişi bu faaliyetlerin her biri için ayrı bir prim mi ödeyecektir yoksa tek bir primde mi toplanacaktır?

Tüzel kişi yönünden incelemek gerekirse de tüzel kişiler yani şirket ve kooperatifler iş yerleri tüzel kişi adına açmaktadır. Bu nedenle, sigortalılığa tabi kılınan şirket ve kooperatif ortakları kendi adlarına açamadıkları bu iş yerinin kapatılması şartını da kendi iradeleriyle sağlayamayacaklardır. Bir örnek vermek gerekirse Türkiye Ticaret Sicili gazetesinin verilerine göre, Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7'nci maddesi uyarınca, ticaret sicilinden tasfiyeye tabi tutulmaksızın resen silinen şirket sayısı toplam

327.573'tür. Yani bu şirket ortakları, bir araya gelemeyen, tasfiye sürecini tamamlayamayan, özette terk edilmiş şirketlerdir. Bu durumda, bu kadar şirketin asgari ortak sayıları dikkate alındığında ortak sayısı bu sayının 5 katından az olmamaktadır. Dolayısıyla, prim ödeme zorunluluğuna tabi kılınan bu kadar sigortalı, iş yerini kapatma yani tasfiye sonrası ticaret sicilinden silinmek suretiyle iş yerlerinin kapatılması şartını kendi aralarındaki uyumsuzluklar nedeniyle sağlayamayacaklarından, hiçbirisi prim ödemesine rağmen bu fondan faydalanamayacaklardır.

Ayrıca, Türk Ticaret Kanunu uyarınca şirketlerin sona erme sebepleri, anonim şirketleri ve limitet şirketleri için, kanunda sayılan kapatma kararları bir ortağın kararıyla alınamayacağından -ki yukarıdaki örnekte belirttiğimiz gibi- şirket faaliyette bulunmuyorsa bile şirketi tek başına kapatamayacaklardır. Bu ise Anayasa'nın eşitlik kuralına aykırı olacaktır. Zira, gerçek kişi tacir veya esnaf, kayıtlı olduğu sicilden kaydığını sildirdiğinde sigortalılık haklarından faydalanacak, şirket ortağı ise kendi iradesiyle şirketi tek başına kapatamayacağından bu sigortalılık haklarından faydalanamayacaklardır.

Ayrıca, gene teklifte belirtilen "iflas etme" kavramını incelendiğinde ise gerçek kişi yönünden, Türkiye Ticaret Sicili gazetesinin verilerine göre 2015 yılında 85 gerçek kişinin, 2016 yılı ilk dokuz ayında ise 93 gerçek kişinin iflası açıklanmıştır. Bu sayılar dikkate alındığında, gerçek kişilerin iflas yoluyla iş yerlerini kapatması ülkemizde kullanılan bir yöntem değildir. Türk Ticaret Kanunu'nun 240'ıncı maddesinde "(1) Şirketin iflası, ortakların iflasını gerektirmez." hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla, şirketin iflası ortağın iflasını gerektirmediğinden, şirket iflas etse bile, ortak bu gerekçeyle sigortalılıktan faydalanamayacaktır.

Tüzel kişi yönünden ise Türk Ticaret Kanunu'nun 240'ıncı maddesi uyarınca; şirketin iflası ortakların iflasını gerektirmediği hükmüne bağlandığından, şirketin iflası ortağın iflasını gerektirmediğinden, teklife göre şirket iflas etse bile, ortak bu gerekçeyle gene sigortalılık haklarından faydalanamayacaklardır.

Ayrıca, şirketin iflası ortağın sigortalılık haklarından faydalanacağı yönünde düzenleme yapılsa bile Türkiye Ticaret Sicili gazetesinin verilerine göre 2015 yılında iflası açılan şirketler 465, 2016 yılının ilk dokuz ayında iflası açılan şirketler ise 362'dir. Ortalama ortak sayısını 5 olarak esas aldığımızda bunun 5 katı kadar kişi ancak bu gerekçeyle sigortalılık haklarından faydalanabileceklerdir.

Yani bu "iş yeri kapatma" ve "iflas etme" kavramından öte, maddeye "aktif vergi kaydı bulunan" ifadesinin eklenmesiyle en azından şirket vergi kaydını kapattığında bu sandıktan faydalanması çok daha uygun olacaktır.

Üçüncü konumuz ise: Bu fona dâhil edilmesi istenen ortakların -prime esas günlük kazanç üzerinden hesaplanması hâlinde- şirket ortaklarının sigorta bedelleri yüksek olacağından çok daha fazla bir bedel ödeyeceklerdir. En azından, TESK'in de belirttiği gibi, bu primin asgari ücret primi esas alınarak hesaplanması, herkes için aynı olması çok daha uygun olacaktır.

Arz ederim.

BAŞKAN – STK olarak görüş bildirmek isteyen?

Teşekkür ediyorum.

Sayın Temizel...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bülent Bey konuşsun, sonra ben kullanayım.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar, sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri ve basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, sıkıntılı bir dönemdeyiz tabii ki. Dün de biz konuştuk, cumhuriyet tarihinin en yapısal krizinin, önemli krizinin olduğu dönemi yaşıyoruz. Hakikaten sıkıntılı, böyle bir dönemde Hükümet üyesisiniz, Allah kolaylık versin. Bir de bazı konularda bizim tarafımızdan algılandığına göre, istediğiniz gibi hareket edemiyorsunuz yani olayı toplu olarak değerlendirip ona göre tedbirler alınmasında bazı sıkıntılar var çünkü gelen tasarılar bakıyoruz ya da tekliflere bakıyoruz, bazen tasarılar teklif şeklinde geliyor ya da kanun hükmünde kararname olarak çıkıyor; birbirinden çok ayrı, bir bütünlük arz etmeyen şeyler. Şimdi, burada da buna benzer bir sıkıntı var.

Sosyal güvenlik uluslararası normlarda kabul edilen bir konu. Uluslararası Çalışma Örgütüne göre 9 tane risk vardır sosyal sigortacılıkta; bunlar: İş kazası, meslek hastalığı, analık, ölüm, yaşlılık, aile yardımları... Kaçını saydım bilmiyorum, 9 tane, bunların hepsi Türkiye’de vardır, bizim sistemimizde vardır; işsizlik de bunlardan bir tanesidir. Normal olarak, bir kişinin başına gelebilecek bütün riskleri bu saydığımız 9 başlık ihtiva etmektedir. Yani bir kişinin, bir vatandaşımızın başına bir problem geldiği zaman, sosyal güvenliği varsa, sosyal sigortası varsa o riski kapatmak mümkündür bunlarla, işsizlik de buna dâhil.

Ücretli çalışanlarla ilgili şu anda önemli bir sorun söz konusu değil, bütün risklerini kavırıyoruz, kapsıyoruz. Onların, ilave olarak, İşsizlik Fonu da var çünkü Türkiye’de işsizlik önemli bir problemdir. Sadece sigorta kapsamındaki işsizlik yardımlarıyla konuyu çözmek mümkün olmadığı için ilave olarak bir fon oluşturulmuştur, o fondan destek alınması tercih edilmiştir, böyle bir yola gidilmiştir çünkü Türkiye’de işsizlik büyük bir sorundur, sıkıntıdır hakikaten. Ki fon epeyden beri var, fonda biriken önemli meblağlar var ama fondan işsizlerin yararlanmasıyla ilgili olarak da büyük bir sıkıntı var çünkü İşsizlik Fonu’ndan yararlanabilmek için önce işe girmek, belli bir süre -bildiğimiz şartlarda- prim ödemek, ondan sonra işsiz kalırsa yardımlardan yararlanmak gerekiyor ama Türkiye’de henüz işe giremiyor zaten insanların çoğu. Onun için, işsizlikle ilgili gerektiği kadar riski kapatamıyoruz.

Şimdi, burada da esnaflarla ilgili olarak da böyle bir fon, sandık oluşturuyoruz: Esnaf Ahilik Sandığı. Biraz önce TESK temsilcisi güzel söyledi, bunu destekliyorlar ama aslında destekledikleri Esnaf Ahilik Sandığı değil, esnafın işsiz kalması durumunda, sıkıntıya girmesi durumunda, bu krizden etkilenmesi durumunda bir yardım alması, destek alması. Sandık, yoksa öyle asgari ücret esaslı, asgari ücretin en fazla yüzde 40’ına kadar olabilecek bir maaş alması değil; bu, esnafın sorununu çözmez. TOBB’un temsilcisi de çok güzel söyledi, esnafın işi bitirmesini de yani işsiz kalmasını da tam olarak tanımlamak da mümkün değil çünkü esnaf sayısı ile iş yeri sayısı arasında büyük fark vardır; esnaf sayısı daha fazladır iş yeri sayısından. Esnaf birkaç yere üye olabilir, birkaç yerde ortaklığı olabilir; bir yerde ortaklığı biter, esnaflığı biter, diğer yerde devam eder. Bunlar henüz bu çalışmada öngörülmüş değil; teklifte bu metinde bunlar öngörülmüş değil; önemli ölçüde eksik bırakılmış.

Bu şekilde yapılması durumunda sıkıntılar ortaya çıkacaktır. Uluslararası standartlara göre sosyal sigortacılık ilkelerine aykırı bir durum ortaya çıkacaktır, yanlış bir iş yapılmış olacak ve yapılan iş de şöyle: Esnafın krizini, esnafın sıkıntısını esnafın üzerine basarak, onlardan alınan ilave yüzde 2’yle gidermeye çalışmaktır bu. O da doğru değil çünkü bizim 2 milyon 800 bine yakın BAĞ-KUR’umuz var, bunun bildiğim kadarıyla –Cevdet Bey yanlış varsa düzeltsin lütfen- 2 milyon 300 bin kadarı, Sayın Bakanım, 2 milyon 800 bin BAĞ-KUR’unun 2 milyon 300 bin kadarı düzenli prim ödemiyor yani bundan yararlanmaları mümkün değil onların. Onlar zaten sıkıntıda; sıkıntıda olan bir insanın, bu getirilen düzenlemeden, sandıktan yararlanarak işsizlik ödemesi alması mümkün değil. Zaten aksatıyor 2 milyon 300 bini 2 milyon 800 binin, nasıl yararlanacak? Kalan 500 bin düzenli ödüyor, onlar da belli kesimler; şirket ortakları vesaire, onların da buna ihtiyacı yok. Yani bu getirilen, yapılan iş bir çözüm olmamış olacak, çözüm getirmemiş olacak; sıkıntı devam edecek. Üstelik ortalama 34,5 olan

BAĞ-KUR primi, yeni bir yükü artmış olacak yani hiç ödeyemeyecekler bu sefer. Bunun çok anlamı olmamış olacak. Esnafı ilgili olarak, bu krizde, bu ekonomik krizde bir şeyler yapmak istiyorsak daha farklı bir yöntemle başvurmamız gerekiyor. Biraz önce söylendiği gibi, esnafın nerede bittiğinin, nerede iflas ettiğinin, sıkıntıya girdiğinin tespitiyle ilgili bile önemli problemler var, sıkıntılar var yani hem hukuki hem uygulamayla ilgili sorunlar, sıkıntılar var hem de sosyal güvenlik açısından, sosyal sigortacılık açısından bu yanlış bir iş, bunu düzeltmemiz lazım.

Onun haricinde, Ahilikle ilgili olarak... Bunun Ahilikle bir ilgisi yok, hiçbir ilgisi yok. Sadece esnaf bağlantılı olduğu için, Ahilik bizim için kutsal, anlamlı bir kavram olduğu için buraya girmiş, Ahilikle de hiçbir ilgisi yok, bir çağrışım yapmıyor aslında. Onun için, bunun daha detaylı olarak konuşulması lazım. Ayrıca belirteyim, tekrar konuya girmek istiyorum daha sonra. Mesela, bazı ibareler var: “Esnaf Ahilik Sandığı, damga vergisi hariç her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır. Bu muafiyetin, 193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca yapılacak vergi kesintilerine şümulü yoktur.” Gelir vergisi ve kurumlar vergisinden kesinti yapılacak ve yapılabilecek, damga vergisi ve harç alınmayacak ama gelir ve kurumlar vergisi kesintileri yapılabilecek. Hangi kesintiler bunlar, niye yapılınsın? Onun da anlamı yok. Niye gelir ve kurumlar vergisi kesintileri yapılıyor, damga vergisi ve harç alınmıyor ki? Tam tersi olur zaten vergi kanunlarında. Bu, pek anlamlı değil. Yani biraz ezbere yazılmış, biraz İşsizlik Sigortası Fonu olduğu gibi bu tarafa kopya edilmiş, bu tarafa aktarılmaya çalışılmış; bunlar çok eksik bir şekilde gelmiş, bunun epey bir tartışılması lazım. Mantık olarak böyle bir kurum getiriyorsak bunun işe yaramayacağını da bilinmesi lazım. Sonuçta, iflas eden esnafa gerçekten hayır getirecek, destek olacak bir kurum değil burası, bu şekliyle.

Tekrar dönmek istiyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım, sağ olun.

(Oturma Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, ben önce usul yönüyle görüşümü ifade edeceğim. Sayfalarca yazmışız, tek madde yani biraz obezite olmuş madde, çok yedirmişiz. Sırf “Genel Kurulda bunun görüşmesi uzun sürer.” mantığıyla böyle bir düzenleme yapmak doğru değil. Yani fonun yönetimini ayrı, gelirlerini ayrı, ödemelerini ayrı madde hâlinde düzenleseک neticede Genel Kurulda en fazla bir saatlik bir artı görüşme zamanını ortaya koyar. O nedenle, böyle hepsini bir araya toplamanın uygun olmadığını düşünüyorum.

Sayın Bakanım, ekonomide tabii büyük sıkıntılar var. Ekonomik sıkıntılardan dolayı ticaret erbabımız, esnafımız gerçekten çok büyük sıkıntı içerisinde. Bugün baktığımız zaman birçok veride de bunu görüyoruz. Zaten yapılandırma başlı başına esnafımızın içinde bulunduğu borçluluk sıkıntısını ortaya koyuyor. Bunun yanı sıra, protesto edilen senetlerdeki, karşılıksız çeklerdeki patlama şu an esnafımızın ne durumda olduğunu açıkça ortaya koyuyor.

Yine SGK verilerine göre baktığımız zaman da -kasım verisi açıklandı en son- toplam aktif sigortalı sayısında kasım-kasım yani son bir yılda 260 bin kişi azalma var. 4/B, esnaf açısından baktığımız zaman 56.218 azalma var sigortalı sayısında. Zorunluya baktığımız zaman -yani muhtarlar- isteğe bağlıyı çıkardığımız zaman son bir yılda 43 bin zorunlu, esnaf, BAĞ-KUR sigortalı sayısında azalma var. Zaten biraz önce TESK’ten, TOBB’tan arkadaşlarımız da ifade ettiler, mevcut primini ödemekte zorlanıyor esnafımız. Bu nedenledir ki Hükümetiniz prim borcunu ödeyemediğinden dolayı sağlık hizmetinden yararlanamayan esnafımıza kolaylık getirdi yani bunların sağlık hizmetinden

yararlanabilmelerini sağladı. Ben merak da ediyorum: Yani primini ödeyemediğinden dolayı sağlık hizmeti verilen, Bakanlar Kurulu kararıyla verilen esnafımızın sayısı kaçtır? Bilmiyorum, onu takip edebiliyor muyuz, onu da öğrenmek isterim.

Şimdi, baktığımız zaman esnafın aylık BAĞ-KUR primi 613 lira. Bunun üzerine 35,5 lira da bu yüzde 2’den dolayı gelecek yani kabaca 650 lira prim ödeyecek, yılda 7.800 lira prim ödeyecek. Mevcut şartlarda primini ödeyemeyen esnafımıza ilave bir yük getiriyoruz Sayın Bakanım.

Biliyorsunuz, asgari ücret desteğinden maalesef yararlandırmadık, geçen yıl da yararlandırmadık, bu yıl yapılan düzenlemede de esnafımızı yararlandırmadık, sadece çalıştırdığı işçilerle ilgili işverenlere destek sağlandı. Bu anlamda, esnafımızı da bu asgari ücret desteğinden yararlandırmak suretiyle prim yükünün hafifletilmesi gerekiyor; birinci önerim bu.

Tabii, TOBB ve TESK’ten arkadaşlarımız çok önemli tespitlerde ve uyarılarda bulundular, bunu teklifin tümü görüşülürken ben de ifade etmiştim. Ama şu hakikaten çok acı: Yani böylesi önemli bir düzenlemeyi, bizim de yıllardır Milliyetçi Hareket Partisi olarak dile getirdiğimiz, düzenlenmesini istediğimiz esnaf işsizlik fonu düzenlemesinin TESK’e sorulmadan, TOBB’a sorulmadan yapılmış olması Sayın Bakanım hakikaten doğru değil. Yani bu işin tarafı bu sivil toplum kuruluşlarımız. Bunlarla bir araya gelinerek bu düzenleme yapılmış olsaydı daha isabetli olurdu, uygulamada daha sıkıntısız işletilirdi. Burada haberleri olmuş olmasını hakikaten çok yadırgadığımı ifade etmek istiyorum.

TOBB temsilcisi arkadaşımız ifade etti, ben de genelinde söylemiştim. Esnaf Ahilik Sandığı diyoruz ama içine tacir de giriyor. Yani bu şirket ortakları meselesini bence çıkarmalıyız Sayın Bakanım. Hem uygulamada birçok sorunla karşılaşacağız, belki hiç yararlanamadan sürekli prim ödeyen bir kesim oluşacak, bayağı da sayıları yüksek. Yani adı gibi –Esnaf Ahilik Sandığı diyoruz- esnafımız buna dâhil olsun.

Yine, bu iş yeri kapatmayla ilgili ifade edilen görüşlere aynen katılıyorum yani bunu daha net olarak ifade etmemiz lazım yani vergi kaydını sildirdiği zaman mı, ticaret sicilinden sildirdiği zaman mı? Yani bunu çok net olarak yazmalıyız. Yani uygulamada bunun karşımıza sorun olarak çıkacağını görmemiz gerekmektedir.

Genelinde görüşlerimizi zaten ifade etmiştik. Biz parti olarak, düzenlemeyi esas olarak destekliyoruz ama uygulamada sıkıntılarla karşılaşılması... Esnafımızın prim borcunu ödemekte, hâlihazırda mevcut prim borcunu ödemekte zorlandığı dikkate alınarak yüzde 2’nin 1’e çekilmesi görüşüne biz de katılıyoruz yani devletin katkısı daha yüksek olsun.

Geneli itibarıyla söyleyeceklerim bunlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli bürokratlar, değerli arkadaşlar; hepinizi selamlıyorum.

Öncelikle şunu söyleyeyim: Arkadaşlar, biz burada konuştuğumuzda, muhalefet olarak iktidar partisi milletvekillerini etkilemek için konuşuyoruz aslında. Sayın Bakana tabii ki eleştirilerimizi söylüyoruz ama esas olarak siz gelip el kaldırıp indireceksiniz, sizi etkilemek için konuşuyoruz. Dün, mesela, KDV düzenlemesinde bir bölüm arkadaşımızı etkiledik. Nihayetinde o bir yıl sınırı olması ve diğer konularda “Yeniden üzerinde çalışılsın.” görüşü ortaya çıktı.

Şimdi burada CHP, MHP, HDP temsilcileri konuşacaklar. Yalnızca 5 AK PARTİ milletvekili var burada, Başkanlık Divanında 1 vekilimiz var, çoğunluk burada yok. Biz kimin için konuşuyoruz burada? Sonuç olarak teklifi getiren sizsiniz. Mustafa Elitaş yazıyor üzerinde, Grup Başkan Vekiliniz. Kendisini hiç görmedik, teklifi getiren kişi buraya gelmedi izah etsin diye. Hükümet sonra bir teklif getirdi, tasarı getirdi, onu geri çekti. Tabii ki Sayın Bakanım sizi eleştireceğiz ama gerçekten, sonuç olarak burada boğaz patlatırken size karşı patlatıyoruz. O açıdan, ben ara verin diye öneriyorum öncelikle Sayın Başkan. Ara verin, arkadaşlarınızı çağırın, biz onlara konuşalım, onları ikna edelim. İstişare edelim, onların görüşlerini alalım, görüş verelim. Bu konuda öncelikle bir görüşünüzü söyleyin, ona göre devam edeyim ben de.

BAŞKAN – Sayın Paylan, arkadaşlarımız buralarda. Milletvekili odasında telefonla konuşuyordur veya koridordadır, az sonra burada olur.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, bakın, o 1-2 kişi olabilir.

BAŞKAN – Siz konuşmalarınıza devam edin, arkadaşlarımız burada olacaktır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani şöyle bir şey var: Elbette ki usulen böyle bir hakkınız var, isterseniz hiçbiriniz burada olmazsınız ama bu, karşılıklı bir saygı çerçevesinde yürümesi gereken bir şey. 3 kişi, 4 kişi anlaşılır; ihtiyaç molasına gitmiştir, telefonu gelmiştir, misafiri gelmiştir ama 25 vekilin yalnızca 5'i burada, bakın 1'i daha gitti, 4 kaldı. Ona da telefon geldi, anlaşılır ama yani 25'in 16'sı, 17'si, 18'i buradayken görüşmelerin devam etmesi gerekir. Bu, doğru değil, bu şekilde devam etmeyelim derim. Bence bir ara verin, arkadaşlarımız gelsinler, ihtiyaçlarını görsünler, devam edelim. 4 vekille neyi ikna edeceğiz?

BAŞKAN – Sayın Paylan, görüşmeler içerisinde bu tür süreçler bütün partiler için geçerli. Bazı arkadaşlarımızın acil şeyleri olduğunda bunu hoş görüyoruz biliyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, bizim de 4 arkadaşımızın burada olması gerekiyor. 1'i mahpusta, onu aldınız; 1'i, diğer arkadaşımız alındığı için grup başkan vekili olarak oraya geçti; 4'üncüsü de Diyarbakır'da dün 300 kişi gözaltına alındı, şu anda orada olmak zorunda kaldı, mazeretimiz bu. Ben de işte burada partimi temsil etmeye çalışıyorum. Bizim mazeretlerimiz bunlar, sizin mazeretiniz nedir acaba?

BAŞKAN – Görüşmelere devam ediyoruz. Birazdan arkadaşlarımız burada olacaktır.

Buyurun...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Oylamaya geçerse hepsi gelir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Oylamada gelecekler de işte...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yalnız bir şeyi düzeltmenizi istirham ederim: “Aldınız” ifadesi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siyasi operasyondur.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yani “Aldınız...”

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bakın, şöyle söyleyeyim o zaman...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Madem bize karşı konuşuyorsunuz...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Size karşı konuşuyorum tabii ki. Çünkü o zaman şöyle söyleyeyim...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – “Aldınız” ifadesi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz hukukçusunuz değil mi?

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Yok, ben işletmeciyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki. Hukukçu arkadaşlarınız var orada. 5 ayrı şehirde, 5 ayrı başsavcıyı aynı saniyede yani gece saat birde, aynı saniyede operasyona geçiren Türkiye Cumhuriyeti'nin herhangi bir kurumu var mı, yok mu? Bunu lütfen hukukçu arkadaşınıza sorun, onun nasıl bir operasyon olduğunu bilirsiniz. Yani başsavcıları koordine eden daha üst bir başsavcılık yok. “Gece saat birde, 5 ayrı şehirde 15 tane vekili birden alın, toplayın, getirin.” diyen bir unsur yok, apayrı dosyalardan aynı saniyede... O açıdan, bütün bunların siyasi operasyon olduğunu çok net biliyoruz. Yani geçmişte ifade ettiğimiz burada pek çok şeyden, Meclis kürsüsünde ifade ettiğimiz şeylerden dolayı arkadaşlarımız tutuklanıyorlar, siyasi önermelerdir. Nasıl AK PARTİ bir siyasi önerme getirdi, “Ben Anayasa’yı böyle değiştiriyorum arkadaş, başkanlık sistemini getiriyorum.” dedi. Bu Anayasa’yı cürmetmek, Anayasa’yı zorla, cebirle değiştirmek demek değilse...

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – AK PARTİ tek başına yapmadı bunu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Elbette, önemli değil ama siyasetçilerin görevi, kendi siyasi meşrepleri doğrultusunda öneri sunmaktır, “Biz Türkiye'nin böyle daha iyi olacağını düşünüyoruz.” demektir. Bununla ilgili arkadaşlarımız şu anda mahpuslalar. Bugüne kadar da tek bir şiddet, şu bu içeren hiçbir şey konulmamış, tamamen siyasi önermeleri üzerinden “Siz Anayasa’yı değiştirmek için böyle bir şey, ifade kullanamazsınız.” deyip gözaltılar, tutuklamalar yapılıyor. Yalnızca dünden bugüne 800 HDP görevlisi gözaltına alındı ve bunların kim olduğunu ben çok iyi biliyorum. Mesela, İstanbul'da gözaltına alınan 200 kişinin tamamı, ilçelerde “Hayır” kampanyası için hazırlık yapan gençler, yöneticilerimiz, arkadaşlarımız. “Hayır” kampanyasını nasıl yürüteceğimizi konuştuğumuz toplantıları yapıyoruz. O gece, o arkadaşlar gözaltına alınıyorlar. Çünkü “Hayır” demek bu memlekette artık suç kapsamında ortaya konmuş, öyle.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Cumhuriyet Halk Partisi dâhil kaç tane Cumhuriyet Halk Partisi...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Vallahi, geçen biri kurşunlandı, yani bilmiyorum geçen biri kurşunlandı. Akademisyenlerin başına gelenleri biliyorsunuz, gazetecilerin gözaltına alınmasını biliyorsunuz. Neyse, sonuç olarak bu konumuzla da ilgili olduğu için söylüyorum.

Şimdi, Hükûmet yaklaşık sekiz aydır hep uyarılarımıza rağmen, darbeden önce yaptığımız uyarılara rağmen... “Bu yolun yolu darbedir, bu yoldan gelin dönün. Çatışmalı iklimin sonunda toplum kutuplaşır. Toplumda gerilim artarsa şiddet ikliminde bir şekilde bu devlet içindeki aygıtlar, iç ve dış unsurlar kaşırlar ve toplumu kutuplaştırırlar, nihayetinde darbeye gideriz.” dedik. Ekonomik süreç, bakın, nisanın beri geriye gidiyor, darbeden beri değil yani nisan ayından beri verilerimiz yukarı doğru gidiyor. Bakın, işsizlik en dip seviyesini nisanın gördü, 2016 Nisanında; mayısta yüzde 9'u gördü, mayıstan itibaren yükselmeye başladı. Ne zaman ki çatışmalı iklim, gerilim iklimi, kutuplaşma iklimi devreye kondu yani ondan beri gerilimlerden ve çatışmalardan, kutuplaşmalardan toplumumuz kurtulmuyor o günden beri ve o günden bugüne geldiğimizde, kasım ayı açıklaması yüzde 12,1 işsizlik; bunun aralıkta da daha kötü olacağına dair veriler var yani yüzde 9'dan yüzde 12,1'e gelmiş bir işsizlik. O günden bugüne yaklaşık 100 bin esnaf iş yerini kapattı, kepenk indirdi; geçen yılın nisanından başlayarak 100 binin üzerinde -sanıyorum Odanız daha sağlıklı verir- esnaf kepenk indirdi. Şimdi çıkalım, şu Ankara sokaklarında yürüyelim, ne kadar çok kiralık dükkân olduğunu hep beraber görürüz. Ben yürüyerek geldim, pek çok kiralık dükkân tabelası gördüm. Bunun pek çok şehrimizde de benzerleri var. Hükûmet de buradan çıkmak için yaklaşık sekiz aydır ciddi anlamda böyle tedbir yasaları ortaya koyuyor: “İşte vergileri yapılandıracağız, daha az vergi alacağız, teşvik vereceğiz, işte şunu yapacağız.” Fonlar kuruluyor, bu yönde pek çok ekonomik, teknik tedbir almaya çalışıyor. Anlamlı, tabii ki bunlar yapılacak ama dün Sayın Bakana da -Maliye Bakanımıza- söyledim, hak verdi yani bu elbette teknik bir çalışma ama mesele sosyal psikoloji ve sosyal bilimler konusu. Yani, niye

insanlar... Mesela, Tüketici Güven Endeksi niye 60'larda geziyor, niye bu kadar düşük? Ekonomi Güven Endeksi niye bu kadar diplerde geziyor? Yatırımcı Güven Endeksi niye diplerde geziyor? Yani, Sayın Cumhurbaşkanı "Bugün yatırım yapmayan da 15 Temmuz yanındadır.", "Döviz bulunduran şöyledir.", "“Hayır.’ diyen böyledir.” dedikçe durum değişmiyor; hani “Herkes bin işçi alsın, gel sen arkadaş bin işçi al.” dedikçe durum pek değişmiyor. Ancak şunu yapıyorsunuz: İşsizlik Fonu’nda işçi için toplanmış ve işçinin cebinden toplanmış paralarla, diyorsunuz ki: “Sen işçiye al, onun şu kadarlık bölümünü ben İşsizlik Fonu’ndan maaşını ödeyeceğim.” diyorsunuz. Yani, bu da işçinin cebinden işçiye maaş ödemek demektir. 12 milyar lira sanıyorum İşsizlik Fonu’ndan para, kaynak alınacak, işçiye para ödenecek yani amacı dışında kullanılmış olacak. İşçinin ciddi sıkıntıları var. Diyelim ki işçinin vergilerinde indirimde gidin. Dün mesela vergilerde indirimde gittik, öyle değil mi? Yüzde 5 indirim yapıldı. İşsizlik Fonu’ndan işçinin direkt cebine girecek bir kaynak verelim bu sıkıntılı dönemde. İşsiz olanlara ayrı bir kaynak yaratılsın bu dönemde. Neden işsizlerin çalışmasını, emeğiyle hak ettiği parayı kendi parasından ödüyorsunuz ki? Büyük bir haksızlık, amacı dışında kullanılma. O açıdan, Ahilik fonuyla ilgili de benzer kaygılarım var. Yani, Türkiye’de bir yerde kaynak varsa o kaynağın nasıl kullanılacağına, maalesef amacı dışında kullanılma... 1990’lı yıllardaki fonlarda bunu çok iyi görüyoruz; Özal’ın kurduğu fonların nerelere doğru yürüdüğünü, nasıl çarçur edildiğini, nasıl heba edildiğini, sonra Hükûmetiniz döneminde bu fonların tasfiye edildiğini, ödemelerinin yapıldığını. Şimdi tekrar fonlar dönemine geldik ama bir kriz döneminde bu fonların amacı dışında kullanıldığını görüyoruz.

Sayın Bakan, öncelikle şunu söyleyeyim: Bu öneriyle ilgili, bu maddeyle ilgili bize herhangi bir çizelge vermediniz. Bir çalışmanız var mı? Şu anlamda soruyorum: Şu anda kaç esnaf var? Yani, bu primi ödemeye aday kaç esnaf var, kaç şirket ortağı var? Bunun bir projeksiyonu var mı? Şimdi, yaklaşık iki yıl prim toplayacaksınız, sonra 600 günden aşağı hak sahibi olmuyor, değil mi? İki yıl prim toplayacaksınız, sonra kapatan esnaf olursa, şirket ortağı olursa bunlara aylık ödenmeye başlanacak yani 2018 yılı, 2019 yılı ve sonrasına ait bunlar. Bir projeksiyon var mı? Esnaf Odası Başkanımız açıkladı, her 10 esnaftan 4’ü kapatıyor ortalama olarak. Bunların ne kadar sürede işe dönüş dönemi var? Ne kadarı kapattıktan sonra bir daha dönüyor, dönmüyor? Bunlarla ilgili istatistikler var mı elinizde? Varsa niye bizimle paylaşmıyorsunuz, yoksa neden yok? Bunlar üzerinden görüşlerimizi bildirmemiz çok daha doğru olurdu çünkü İşsizlik Fonu’yla ilgili buraya kanun teklifi geldiğinde -ben o zaman vekil değildim ama basından tartışmaları çok iyi biliyorum- “Aman ha, bunu, işsizden alacağımız parayı düşüremeyiz çünkü bu bunu karşılamaz.” diye getirdiniz. Bakın, Sayın Başkanımız “Oranı 1’e 8.” diyor yani İşsizlik Fonu’nda 100 milyar lira birikti, işçiden fazlasıyla kesildi, işverenden kesildi ve 1’e 8 oranında İşsizlik Fonu lehine yürüyor ve siz, bugün, o paraları başka amaçlarla kullanıyorsunuz. Esnafımız dardayken yüzde 2 yerine yüzde 1 alma şansımız varsa ve devletin de bütçe kaynaklarından yüzde 1 yerine yüzde 2 verme olasılığı varsa veya projeksiyonlara göre devletin de yüzde 1 vermesi yetiyorsa -hani bütçe kaynakları sınırlı şu anda- niye biz bunu görmüyoruz? Neye göre bu kaynak toplanacak ve bu kaynağın toplanma amacı devletin açıklarını finanse etmek midir; Hazine bonusu alsın, devlet açıklarını finanse etsin veya yarın öbür gün Varlık Fonu’na kaynak ayırsın, Kanal İstanbul’a para koysun, oradan işte onun bonosunu alsın, Varlık Fonu’nun bonosunu alsın mıdır amacı? Yani, amaç kaynak biriktirmek mi yoksa oluşacak bir sigorta sistemi kurmak mı? Bununla ilgili görüşlerinizi...

Sayın Başkan, şimdi kessem, Bakandan bir görüş alıp ona göre devam etsem olabilir mi? Var mı yok mu? Yoksa devam mı edeyim?

KALKINMA BAKANİ LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Soruları alalım, ondan sonra.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır yani varsa ona göre çalışsak, görüş bildirsek daha iyi olur, o açıdan söylüyorum Sayın Bakan yani veri olsa daha iyi konuşuruz.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Sayın Başkan nasıl uygun görüyorsa o şekilde yani bizim için fark etmez.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Veri yok elimizde çünkü.

BAŞKAN – İsterseniz şöyle yapalım: Konuşmacıların tamamının görüşlerini dinlesin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – İlk turu şey yapalım.

BAŞKAN – Tabii, ilk turu bitirelim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, veri varsa dağıtsa çok iyi olur yani o açıdan söylüyorum.

BAŞKAN – Varsa olur tabii ki. Elimizde veri varsa dağıtalım.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Bunların hepsinin cevabını vereceğim tabii ki.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, yok, projeksiyonlarınızı yani 2019’a kadar ne kadar fon toplanacak? Kaç şirket ortağı var, kaç esnaf var? İşte yüzde 40 kapanma oranından bahsediliyor, ne kadar sürede dönüyorlar?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şöyle yapalım: Siz bütün soruları alın, diğer konuşmacıları da şey yapın. Bu arada da arkadaşlar hazırlık yapacaksa yapsınlar. Dağıtabileceğiniz şeyleri dağıtın. Ben en sonunda size söz vereyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, şunu soruyorum: 2019’a kadar toplayacağız değil mi bu fona? Sonuçta kaynak toplayacağız, devlet de koyacak, esnafımız da koyacak. Ne kadarlık bir birikim planlıyorsunuz? Ve 2019 sonrası 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 yüzde 40 kapanma oranına göre ve bu kapanmalar ne kadar süre sonra esnaflığa geri dönüyor istatistiksel olarak, var mı böyle bir istatistiğiniz? Yani, belki Esnaf Odası Başkanımız da yardımcı olabilir. Diyelim ki, kapatan altı ay sonra, bir yıl sonra, iki yıl sonra bir daha dükkân açıyor, açmıyor. Bütün bunları gözeterek ne kadarlık bir fon birikimi ve sigorta sisteminde fazla mı kaynak topluyoruz esnafımızdan? Yoksa sizin amaç bir fon toplamak mı, yoksa bir sigorta sistemi kurmak mı?

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Sayın Paylan, şöyle, ben bu sorduklarınızın her birini teker teker cevaplandıracağım ama şunu söyleyeyim: Böyle bir fonun amacı belli zaten. Bu fonun sürdürülebilirliğini sağlamak için her türlü simülasyonlar yapılmıştır. Ta 2040, 2050’lere yönelik, hatta 2070’e kadar uzanan uzun vadeli simülasyonlar yapılmıştır. Yıllık ne kadarlık bir fona giriş olacak? Ne kadarlık bir kısmı bu esnafa ödenecek? Bunların hesapları yapılmıştır. Bu çalışmalar neticesinde böyle bir tablo ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla, tabii, bunların Sayın Başkan nasıl uygun görürse, isterse şu ana kadarki sorulan soruları cevaplandırırım, isterseniz tüm arkadaşlar konuşmalarını...

BAŞKAN – Sayın Bakan, sonunda yapalım. Sırada başka arkadaşlarımız da var, hepsini alalım.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Tabii.

BAŞKAN – Bu arada, sizin hazırlayıp dağıtacağınız bir şey varsa da çalışmalar yapılınsın.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Simülasyonlar da varsa alabilir miyiz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, şöyle, bakın, simülasyonlar...

BAŞKAN – Devam edin. Süreniz de bitti aslında ama ek süre istiyorsanız vereyim size.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ek süre istiyorum çünkü 4 arkadaşımız yok, biliyorsunuz, mazeretimiz var.

BAŞKAN – Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, simülasyonları varsa bu gerçekten baştan gelmeliydi bize. Gönderseydiniz çok önemlidir yani biz de ona göre çalışıp size öneri sunabilirdik. Yani “Esnaf arkadaşlarımızdan fazla prim almayın bu simülasyona göre.” diyebilirdik ya da “Şu anda şartlar zor, devlet de 1 versin, esnaf da 1 versin.” diyebilirdik yani simülasyonları görmediğimiz için. Çünkü, İşsizlik Fonu’ndaki gerçeklik, bir kaynak toplansın orada, o kaynakla da Hazine bonusu alınsın, devletin açıkları finanse edilsin noktasına döndü, bir şekilde öyle oldu. Yani, 1’e 8 bir kaynak toplamışsınız işçiden ve o işçinin parasını şimdi işçiye maaş olarak ödüyorsunuz. Bu anlamda bu gerçeklik var önümüzde. Benim önerim: Esnaf zaten zorda. Yüzde 2 yerine yüzde 1 toplama şansımız varsa simülasyona göre bunu yapalım. Yalnızca bir sigorta fonu olsun yani kaynak toplama fonu olmasın. Eğer ki gelecek simülasyonlara göre bu oluşturulabiliyorsa devlet de 2 vermesi gerekiyorsa versin, vermesi gerekmiyorsa bütçe açıklarından dolayı bunu vermesin. Bunu bir görelim derim.

Diğer mesele: Sayın Bakan, ben de esnaftıktan gelme bir kişiyim ve esnafın özellikle bu dönemde ne kadar zorda olduklarını çok iyi biliyorum yani böyle bir dönemde artı bir yük getirmenizi ayrıca düşünmenizi isterim. Yani, zor bir dönemde artı bir yük getiriyorsunuz. Belki şöyle olabilir: Bunu da belli bir dönem için yani ilk bir yıl için bu kriz döneminde devletin yalnızca bu fona para koyması çünkü sonuç olarak altı yüz gün herhangi bir ödemesi olmayacak bu fonun, altı yüz gün hiçbir ödemesi olmayacak; altı yüz gün boyunca yalnızca para biriktirecek. Bunun, bu krizi geçinceye kadar ilk bir yılında yalnızca devletin prim ödemesi, fonda birikmesi, bir yıl sonra diyelim ki 2018 başında, 2018’in Martında, neyse, bir tarih konulabilir, ondan sonra esnafın da ödemeye başlaması, şartların iyileşmemesi durumunda onun da ertelenmesi yani Bakanlar Kurulunun yetki alması daha doğru olabilir diye söylüyorum.

Ben tekrar söz almak üzere şimdilik bitiriyorum o alacağımız verilere göre.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Sayın Temizel, buyurun lütfen.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, dünkü saat gece yarısını geçen tartışmalardan sonra burada bu kanun teklifi içerisinde belirli şeyleri düzeltme olanağının olmadığını çok somut olarak gördük yani boşu boşuna nefes tüketme anlamına geliyor. “Katkı” denilen olay, var olan bir şeyin düzeltilmesiyle ilgili, ilavesiyle ilgili, hakkaniyetin sağlanmasıyla ilgili yapıdır; Anayasa’ya aykırılıklar ve toplum içerisinde yaratacağı eşitsizlikler ortaya konularak yapılır. Hepsi konuldu, hepsi konusunda hemfikir olduk ama hiçbir şey yapmadan çıktık gittik buradan. “Biz bunu böyle istiyoruz.” deyince gidiyor. O nedenle, bu teklif üzerinde de pek fazla konuşmayacağım, sadece maddeler hâlinde sıralayıp, buna ilgisiz kalmadığımızı, toplumun bu sorununun böyle bir kanunla geçirilmeye çalışılmasının aslında topluma iyilik değil, tam tersine “Bu iş çözüldü.” mantığı nedeniyle kötülük olduğu kanısında olan bir insanım.

Şimdi, ilk defa olarak tek maddelik bir kanunla bir sigorta sistemi kuruyorsunuz. Dünyada tek maddelik bir kanunla sigorta sistemi kuran bir ülke yoktur. Ha, “Şu kanunun şu maddeleri bunun için de geçerli, bu kanunun şu maddeleri bunun için de geçerli, işsizlikle ilgili İşsizlik Fonu’nun şu maddeleri bunun için de uygulanır.” diye bir sürü şey yazmak, bunun kesin olarak yine tek madde içerisinde çözüleceği anlamına falan gelmez. Ahilik loncadır ve sayıları çok fazladır, her birinin de ayrı özellikleri vardır. Bizde de şu anda esnaflıkla bağdaştırılan bu lonca örgütü -ki değildir- nedeniyle her esnaf grubunun çok farklı sorunlarının olduğu ortadadır. Dolayısıyla, bunların her biriyle ilgili olarak bu kanunun içerisinde çözüm üretmeden genel bir kanun yapmış olmazsınız. Bu kanunun genelliği

yoktur, öyle bir şey yoktur. Ne yaptığımız konusu da pek net değildir. “Altı yüz gün kanuna göre -yedi yüz yirmi gün yazıyor- prim ödeyeceksin, ondan sonra sana yüz seksen gün boyunca, yeni bir iş kurana kadar buradan asgari ücretin yüzde şu kadarına kadar bir şey vereceğim, para vereceğim.” Sistem bu. Bu ne? Bu sigorta sistemi değil; bu, olsa olsa işin sigortası olabilir. İşini kaybettiği zaman bunu yapmak bireysel emeklilikle ilgili olarak koymuş olduğumuz sistem bile değil. Onda hiç değilse emekliliğin üstüne ilave bir kaynak yaratacaksın. “Bak, sen 2 verirsen ben de 1 vereceğim devlet olarak. Gelecekte emekli maaşının zavalılığını göz önüne aldığında buradan gelecek olan prim sana ciddi anlamda bir kaynak sağlar.” denilecek. Peki, burada esnafa ne getiriyorsunuz? “Sen 2 ver, ben de 1 koyayım.” İyi, tamam. “Bunu altı yüz gün boyunca biriktirelim veya iki sene boyunca biriktirelim. Ondan sonra, sen iş yerini kapatırsan...” Ki, Türkiye’de iş yeri kapatmak kadar zor bir olay yoktur, bunu hepimiz gayet iyi biliyoruz, bir şekilde bulaşmışızdır mutlaka bu olayların içerisine. İş yerini kapatıp da “Tamam, ben artık buradan elimi ayağımı çektim.” diyebilecek esnafın ben alnını karışlarım; yok öyle bir olay, bitmez bir türlü. İnsanların en fazla gereksiniminin olduğu zamanlarda, kaynağa ihtiyacı olduğu zamanlarda “Bir dakika, sen daha iş yerini tam anlamıyla kapatmamışsın.” dendiği andan itibaren bu olay olmaz zaten, yürümez.

Şimdi, Sayın Bakanım, “Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiği görev ve hizmetler için mali kaynak sağlamak, piyasa şartlarında kaynakları değerlendirmek, bu kanundaki ödemelerde bulunmak üzere Ahilik Sandığı kurulmuştur.” Ne anlama geliyor? Esnaf Ahilik Sandığı için Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur. Böyle bir cümle olur mu Allah aşkına? Siz gayet güzel tanımladınız. “Şu, şu, şu amaçlar için Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur.” olur. “Esnaf Ahilik Sandığının gerektirdiği görevler için Esnaf Ahilik Sandığı kurulmuştur.” Bir madde bununla başlıyorsa zaten, bunu tedvin edenlerin üstüne kalkıp da bir üst akıl veya bir müşterek aklın süzgecinden de geçmediği gösterir bu. Bu olmaz. Bir kanunun amacını koyun öncelikle. Biraz önceki tanımınızı alın getirin buraya koyun, bu bundan kırk defa daha güzel bir kanun maddesi olur.

İlk iş olarak bu kanunun tedviniyle ilgili başladık. Sonra, üç buçuk sayfa boyunca tek madde. Atıfta bulunduğumuz, içerisine koyduğumuz diğer kanunun bununla ilgili hükümlerini düzenlemek için bunun neredeyse 16 katı civarında madde koymuşuz. İşlemez ki. İşlemez, işlemesi mümkün değil. O açıdan, öncelikle tedvirinden başlayarak böyle bir kanunun düzeltilmesi diye bir olay söz konusu olmaz.

Dün geneli üzerindeki konuşmalar sırasında arkadaşlarımızın tamamı açıklamalarda bulundular ve evet, “Esnaf Ahilik Sandığı” adı altında böyle bir sandığın kurulmasında yarar vardır. Bazı arkadaşlarımız kendi bildirgelerinde yer aldığını, bazıları katıldığını, bazıları da buna karşı olmayacağını söyledi. Demek ki burada bu kanunun çıkartılmasıyla ilgili bir muhalefet söz konusu değil. Burada söz konusu olan muhalefet, bu kanunun kanun tekniğine uygun, uygulanabilir ve özellikle de hakkaniyet ve eşitlik ilkeleriyle bütün sektörü tanımlayacak şekilde yazılmasıyla ilgili bir konudur.

Bu sandığa üye olmayı zorunlu kılıyorsunuz. Şimdi, BAĞ-KUR’lu olmak, serbest çalışanlarla ilgili bir sosyal güvenlik sistemimiz bizim var. Onun üstüne “Hayır, o yetmedi, bunun üstüne sen buna da zorunlu olacaksın, iş yerini kapattığın zaman ben sana, tamam emekli olmuyorsun ama yüz seksen gün boyunca buradan para vereceğim.” Yüz seksen gün zaten alması olanaksız olan bir olayda bunlar açısından bir değer taşımaz ki. Ben bir esnaf olarak kalkıp diyebilirim ki: Ya ben bu primleri sizden ve o sandıktan daha iyi değerlendireceğim, ben böyle bir şey istemiyorum. Bu insana “hayır” diye zorla baskı yapamazsınız. Yapamazsınız. Bu bir zor alım veya zor yaptırım müessesesi olamaz. Tamam

yatırırsam buna, ben 2 koyacağım devlet de 1 koysun, işsiz kaldığımda veya iş yerim kapandığında bu olsun diyeceğim. İşin mantığı budur. Dolayısıyla mantık açısından da çok büyük bir sakınca vardır. Bu da kesin olarak olmaz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, aktüeryal denge, aktüeryal denge diyoruz. “Bunun aktüeryal dengesi çok iyi kurulmuştur, dolayısıyla bu sandık sürekli ayakta kalacak.” Yani bu sandığın aktüeryal dengesi kurulsa ne olur kurulmasa ne olur. Zaten ne kadar prim öderseniz ödeyin, ödeyeceğiniz gün sayısı belli buradan ödenek alanların. Ayrılanlara “Tamam ya, sen buradan hiçbir şey almadın, ama bu kadar da para yatırdın. Buyur senin paranı.” diyebiliyor muyuz? “Hayır, vermem.” diyorsun, “Buradan ayrılanlar buraya yatırmış oldukları paraları da alamaz.” diyorsunuz. E, ne oldu hakkaniyet? Ne oldu hakkaniyet? Yani insanlara “Size güvence sağlıyoruz, buraya para koyun, ben de katacağım buna.” diyorsunuz, sonra “Ben bu güvenceleri falan istemiyorum şuradaki birikmiş paramı verin de ben kendimi kurtarayım.” diyen insanlara “Vermem.” diyorsunuz. Demek ki burada sosyal güvenlik sistemiyle ilgili olarak kurulum mantığı da pek uygun değil.

Değerli arkadaşlar, esnafların inanılmaz derecede iş yeri kapatıp açtığı bir gerçek. Fonumuzun adı “Ahilik.” Lonca sistemine dayanan bu Ahilikte esnafın bu meslek grubunun içerisine katılması belirli bir süreçtir, eğitimidir. Üstelik de bunun, Ahilik kavramının temel ahlaki değerlerini oluşturan fütüvvet organizasyonu çerçevesinde yürütmesi gerekir. Ahilik ve fütüvveti burada hatırlayan veya bilen kimse var mıdır, bilmiyorum ama Türkiye’nin kaybolan değerlerinden biridir ve esas anlamıyla esnaflık örgütünün bu şekilde çökmesinin bu geleneklerin yok edilmesine bağlı olduğunu da hepimiz biliriz.

Ne yapar esnaf veya loncalara sahip olanlar? İş yeri açabilmek için en sonunda peştamal kuşanır. Peştamalı kuşandığı andan itibaren “Tamam, artık bu bu işi yapabilir.” denir. Bizim ülkemizde bu grup içerisinde değerlendirdiğiniz insanlardan hangisi bu konuda uzmanlaştığı için iş yeri açıyor? Köşe başındaki köfteci iyi iş yapmaya başladığı zaman bir bakıyorsunuz sokağın tamamı köfteci olmuş. Hayatında köfte yoğurmamış insanların hepsi köfteci olup çıkıveriyor. Eline bir tane anahtar geçiren musluk tamircisi oluyor, bütün tesisatın canına okuyor. Dolayısıyla Ahiliğe girdiğiniz andan itibaren bu sistemden yararlanacak olan insanlarla ilgili farklı bir sistem tasarlamamız gerekiyor.

Aslında, Sayın Bakanım, sizin geleceğinizi bilmiyordum ama keşke Kalkınma Bakanı gelse dediydim açık söylemek gerekirse bu konu konuşulurken. Bundan yaklaşık dört beş hafta önce Sanayi Komisyonu ile Plan Bütçe Komisyonuna, Sanayi Komisyonunda, İstanbul Sanayi Odası ve TUSİAD bir sunum yaptı “Sanayide 4.0 dönemi” diye.

Şimdi, değerli arkadaşlar, “sanayide 4.0 dönemi” demek, bu kanunla doğrudan doğruya ilintili. Biz işini kaybeden, iş yerine kapatan insanlara destek vermek üzere böyle bir şey yapıyoruz. Peki, bu sorunu yaratan ne? Bu sorunu yaratan unsurlarla ilgili olarak herhangi bir adım atıyor muyuz? Bu sorunu yaratan unsurların başında Türkiye’de sınırsız ve kontrolsüz bir şekilde ortaya çıkan AVM kuruluşlarıdır. Her kurulan AVM 350 ile 500 arasında bu şekilde iş yerinin kapanmasına neden oluyor ise bunlar da inanılmaz derecede yapılmaya devam ediyorsa... Şurada, benim oturduğum mahallede şu anda 5’inci AVM yapılıyor. Hepsisi de aynı şeyde, Or-An’da, eski milletvekili lojmanlarının olduğu yerde. Bitmiyor bir türlü, yapılıyor yapılıyor bitmiyor. Türkiye’nin en yüksek gökdelenleri onun altında AVM’ler. Etrafta esnaf mesnaf diye bir şey kalmadı zaten, bitti. Hepsisi bitti. O zaman, bu koşullar altında bu insanların gelecekte yani yüz seksen gün buradan maaş aldıktan sonra veya ödenek aldıktan sonra ne yapacakları konusunun çözümüdür burada önemli olan, esnafın tamamının işçi hâline getirilmesi olgusu değil. Ama asıl önemli olan, bunun üzerinde şiddetle durmak, eğer böyle bir kanun yapıyorsanız bu olayı onun içerisinde çözmek zorundasınız.

4.0 sanayi... “Sanayide 4.0 dönemi” ne demek? Yani artık ayakkabıcılar eğer dijital ortamda ayak ölçüsünü alıp, onların yine üç boyutlu yazıcılarda kalıplarını çıkarıp, yine aynı şekilde üç boyutlu yazıcılarda bunların üstüne ciddi anlamda bir ayakkabı yapıp hemen anında vermeye başlamışlarsa bizim ayakkabıcılar odası bitmek üzere demektir. Ne yapacaksınız? Bu işi onların yapmasını sağlayacaksınız. İşte Ahilik ve lonca olayı orada olur. Siz buralarda yarattığınız kaynaklarla bunu yapacaksınız dersiniz bu başüstüne, buradaki insanların hepsi bunu destekler zaten. “Böyle bir şey yapalım, şunların üzerinde konuşalım.” dediğiniz zaman, hiç kimse konuşmuyor, zaten ortalıkta hiç kimse yok, ses soluk da çıkmıyor buralardan ama “üç buçuk sayfalık tek maddelik bir kanun yaptık.” diyorsunuz. O nedenle, artık katkıda falan bulunma umudunu kaybetmiş insanlar olarak bunu yapıyoruz.

Terziler aynı olayla karşı karşıyalar. Artık büyük ölçüde veya şey üzerine olay bitti. Herkesin gereksinmelerine göre üstelik de dünyanın neresinde olursa olsun Amerika’da ölçü alan birisinin ayakkabısını Türkiye’de yapacak konuma gelmiş vaziyette dünya. Bizim esnaflarımızın karşı karşıya kaldığı sorunu ve bu nedenle artacak... Dolayısıyla kırk yıllık bir projeksiyon yaptığınız zaman, ya zaten buradan böyle bir gelişme var ki kırk yıl sonra bu anlamda bir esnaf kalmayacak. Diğer türlü, bu dijital sistem içerisinde yerini edinmiş olan esnafların da -ki onlara gerçekten yer var- işte onların da zaten buna ihtiyacı olmayacak.

Burada bir terslik var, burada gerçekten bir terslik var. Yapmadığımızı bırakmadık. Öyle meslek grupları var ki adamların işsiz kalması teorik olarak mümkün değil zaten. Noterler Odası dün buralara geldiler, dolaştılar, gittiler. Noterlere kanunla veriliyor “Al sen burada noterlik yapacaksın.” diye. Noterliğini iki de bir de tayin ederek değiştiriyorlar. E, bunlar da oraya üye. “Benim işsiz kalma gibi bir derdim yok ki.” diyor.

Dolayısıyla şu kanuna kimsenin itirazı yok. Burada adına ne dersek diyelim, “Ahilik Sandığı” diyelim, başka bir şey diyelim, böyle bir kanun yapmak gerekiyorsa bu Komisyon bunu yapar, gerçekten yapar. Ama açık söyleyeyim: Bu Komisyonun bir üyesi olarak aha böyle bir maddeyle Ahilik Sandığı kurulmasına zerre kadar bir katkı olmaz. Giriş cümlesi bile yanlış olan bir kanunu oturup da burada neyini düzelterek diye ciddi olarak düşünüyoruz.

Ne acelemiz var? Yani sonuç olarak şurada bunun üzerinde bir hafta, iki hafta, üç hafta, hatta bütün herkesin katılımıyla bir ay çalışsanız ne kaybedersiniz? Ben anlamıyorum bir türlü. Acele, acele, acele diyerek geliyor, yağmur gibi çıkıyor buradan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, çok net olarak şunu söylemeye çalışıyorum: Kurmuş olduğumuz sistem, sigorta sistemi gerçek bir sigorta sistemi değil, bir emeklilik sandığı da değil, oradaki insanların gelecekle ilgili olarak bu projeksiyonları, sanayide 4.0 dönemini falan görerek bunların geleceğe hazırlanmasıyla ilgili bir proje de değil. Bu olay hiçbir şey değil. Bu olay, belirli bir noktada insanlara yardım ediyormuş gibi yaparak onların kalkıp da kıt kaynaklarını gasbetme anlamına geliyor. Zorunlu esnaf sandığı. Elbette ki o insanların da belirli güvenceleri olsun. Bu eksiklikleri falan hissediyorlar zaten. Hissediyorlar ama sadece bunun tek bir alanını alıp da bunu düzenlemeyelim, yapmayalım bunu. O tür alanlara isteyen insanın gelip de hiçbir deneyimi olmadan bu odalara kayıt olarak bir şeyler yapmaları kabul edilir bir olay değil.

Türkiye’de en fazla açılan ve kapanan iş yeri lokanta. Herkes bakıyor, “Bu toplum ne olursa olsun her hâlükârda beslenmekten geri kalmayacak, bu iş yeri batmaz.” Batıyor, batıyor. O kadar. Çünkü hayatında bir tane yemek yapmamış, bir şey yapmamış ama lokantacı. Niye lokantacı? İyi “Girişim özgürlüğü var, yapsın ne olacak, batınca batar.” diyorlar.

Özet olarak söylemek istediğim, burada şu anda Plan Bütçe Komisyonunun muhalefet kanadı adına konuşayım: Böyle bir sandık düzenlenmesiyle ilgili olarak özellikle Türkiye’deki esnafık kurumlarının tamamının geleceğe taşınmasıyla ilgili, sanayide 4.0 dönemini de göz önünde bulundurarak bir yapısal değişikliğe ihtiyacı var. Bu yapısal değişikliğin içerisinde sigorta da var. Bu düzenlenebilir, bu yapılabilir. Ve bu, belirli bir süreç içerisinde de yıkılmayacak derecede güvenli olarak kalır. Sanayide veya özellikle ticaret sektöründeki bu sınırsız gruplaştırma olayları da ciddi anlamda bunlarla beraber kontrol altına alınır. Bunlar olduğu zaman bu işlerin hepsi olur. Ama sizi temin ederim, bu kanunla bu olayların hiçbir tanesi olmaz. Zaten büyük bir kısmı ödemez. “Her türlü yükümlülüğü yerine getireceğim.” diye devletten hiçbir şey beklemeden “Mademki devlet istiyor.” diye yapanların ötesinde de bu yükümlülüğe katılan hiç kimse olmaz.

Dolayısıyla bu maddeyle ilgili olarak bundan sonra benden herhangi bir katkı veya bizden herhangi bir katkı gelmediği zaman bu mantık nedeniyle gelmediğini kesin olarak bilmenizi isteriz ama kesinlikle esnafa ilgili olarak böyle bir düzenlemenin daha kapsamlı ve doğru olarak yapılmasını kabul eden ve inanan bir grubuz.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Temizel.

Sayın Karabıyık, buyurun lütfen.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Evet, şunu acaba genelleştirebilir miyiz Sayın Başkan? Her seferinde biz hani etki analizi nerede, etkinlik analizi nerede, işte projeksiyon nerede diye böyle telaşla soru soracağımıza, en azından sayın bakanlar, bürokratlar buraya gelirken böyle maddelerle ilgili bu projeksiyonları getirmiş olsalar bize, önce dağıtmış olsalar ve bunu geleneksel hâle getirmiş olsalar çok daha memnun olacağız. En azından konuşmaların yarısı bunları sormakla geçmeyecek diye düşünüyorum.

Evet, şimdi, Sayın Bakan, biz esnafı burada batmış olarak düşünüyoruz ve çözüm üretiyoruz veya işte batacak, iflas edecek olarak düşünüyoruz. Tabii ki esnafı biz koruyalım, yani buna da karşı planda değiliz ama biraz daha yapısal çözümlere de girmek zorundayız. Yani şu ana kadar bir yıldır, bir buçuk yıldır yaptığımız şeyler, hele şu son torba yasalarda yaptığımız şeylerin çoğu hep dün de ifade ettim, o işte kompresler, yaralara kompresler ama bir tedavi yok. Ağrı kesiciyi veriyoruz, kısa bir süre rahatlama sağlıyoruz ama gerçekten çok bariz sorunlar var. Bunun tabii yapısal çözüme ulaşabilmesi için önce sorunun ortaya net olarak konması ve bu sorunun varlığının kabul edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Mesela, 2002 ile 2016 yılları arasında karşılıksız çeklerdeki artış 12,5 kat olmuş yani 27,4 milyar liraya çıkmış şu anda; bu tabii, 2016 verisi ama 12,5 kat bir artış olması hakikaten önemli bir kırılma. Yine protestolu senetlerde 15 kat artış olması ve şu anda -tabii yine 2016- 12,3 milyar liraya ulaşmış olması çok önemli bir kırılma. Şimdi, sanayi kötüyse yansıması yine esnafa oluyor. Tüketici güveni düşüyorsa yine esnafa yansıyor, üretici güveni düşüyorsa yine esnafa yansıyor. Köklü sorunların çözümü olmadan esnafa yansımaları önlememiz gerçekten güç. Şimdi, yapılan çalışmalarda, anketlerde veya işte bu güven endeksini sorguladığımızda insanlar şunu söylüyorlar, işletmeler şunu söylüyorlar veya yabancılar da şunu söylüyor. Yani hukukun üstünlüğünün olması gerektiğini, insanların kendini güvende hissetmesi gerektiğini, birtakım ekonomideki sorunların çözülmesi, terör sorununun çözülmesi gerektiğini ifade ediyorlar. Yani biz geçici çözümler üretmekle kalıcıları aslında gözden kaçırıyoruz, ihmal ediyoruz ya da görmezden geliyoruz. Mesela, son dönemde sürekli küresel krizden kaynaklanan, küreselden kaynaklanan bir sıkıntı olduğunu söyleyerek geçiriyoruz. Oysa biz bunu biliyoruz, böyle olmadığını biliyoruz. Yani bunu vatandaşa ne kadar söylesek de diğer ülkeleri de etkileyen evet, bir süreç, bir kriz var ama neden bizi 2 katı etkiliyorsa, neden bizim paramız 2

katı değer kaybediyorsa, bizim ihracatımız, turizmimiz daha fazla düşüyorsa o zaman biz de farklı bir şeyler, bir olumsuzluklar var demektir. Bunu kabul etmek zorundayız ve bu sorunları çözüm sürecine sokmadan, bunlara çözüm üretmeden de sadece batan ya da yansısıyla batan esnafı korumak çare değil Sayın Bakan, bunun altını her zaman her ortamda çiziyorum. Az önce Zekeriya Bey sanayi 4.0 sürecine geçmekten bahsetti. Yani geçmek bizim için şu anda o kadar hayal ki. Oysa 1996 ile 2008 arasında, o yıllar arasında gerçekten imalat sanayisinde olumlu bir teknolojik dönüşüm süreci vardı. Ama 2008’de bu teknolojik dönüşüm sürecindeki olumlu ilerleme birdenbire durdu ve bu konuda da bir şey yapılmadı demeyeyim ama süreç iyi değerlendirilmedi, yetersiz kalındı. Hatta etkinlik analizi bile yapılmadı. O zaman biz hani sanayi 4.0 filan diyoruz da bunlar yani biraz hayal oluyor, bunu besleyecek birtakım zeminlerin oluşmasına ihtiyaç var diye düşünüyorum.

Şimdi, bu sandığa gelince: Dün de birtakım şeyler söylemiştim. Şunu özellikle ifade edeyim. Bu tek madde olayını gerçekten ben dün Sayın Bakan Naci Ağbal’a da ifade etmiştim, size de söyleyeyim ki ben buraya gelirken bazı bu konudaki uzman kişilerin veya işin içinde bulunan kişilerin ya da akademisyenlerin görüşünü alarak gelmeye çalışıyorum. Yani bunun bir maddede gerçekleşmiş olması, az önce de arkadaşlarımız söyledi, son derece eleştiri alan bir konu. Yine 4447 sayılı Kanun’un üzerine ilave edilmiş ama orada böyle havada kalmış, yama gibi olmuş. Zaten bu tek madde olması olayı bu 4447 sayılı Kanun’un sistematığına de uymamış. Hani bu nedenle bu tek madde olması olayını tekrar gözden geçirmenin gerçekten önemli olduğunu söylemek istiyorum.

Yine, bir diğer nokta da... Şimdi biz burada ne yapmaya çalışıyoruz? Küçük esnafı korumaya çalışıyoruz. Şimdi, küçük esnafı korumaksa buradaki amaç gelir düşüklüğü sebebiyle zorunlu sigortalılık kapsamı dışında bırakılan küçük esnaf ve sanatkarlarla ilgili düzenlemeyi de gözden geçirmek gerekir diye düşünüyorum Sayın Bakan. Yani ikisinin ayrı telden çalmaması, ikisinin birbirini tamamlaması, örtüşmesi bu tarafı da ihmal etmemek açısından önemli. Bu nedenle zorunlu sigortalılığın kapsamı bu açıdan tekrar değerlendirilmelidir diye düşünüyorum Sayın Bakan.

Dün söylemiştim ve böyle bir gelişme olduğu için de memnun oldum. Hak kazanma şartları işsizlik sigortasına benzetilmek istenmişti ama arada önemli bir hak kazanma şartları farkı vardı. Bu nedenle 720’den 600 güne getirilmiş olması dünkü eleştirimizden sonra, hani bu olumlu bir gelişme. Gerçekten ihtiyaç vardı ve bu konudaki görüşler de böyleydi zaten.

Şimdi, bir başka nokta Sayın Bakan, ödemeye hak kazanma süresiyle ilgili. Yani iflas istemiyle mahkemeye başvurmak veya iflas yoksa iş yerini kapatmak gibi bir süreç. Şimdi, burada mahkemenin süreci belirsiz. Yani şunu söylemek istiyorum: Buradaki sıkıntı şu olabilir. Bu sürecin uzaması, uzarsa bu mahkeme süreci gibi bu ödenekten faydalanması imkânsız hâle getirip bu süreç içerisinde bu kişiyi, bu esnafı mağdur edecek yani bununla ilgili bir elinizde geçmişe ait veri var mı? Yani bu süreç ne kadar sürüyor, bu süreçten zarar görür mü, bu esnaf yararlanmadan mağdur olur mu filan gibi, hani bunu da incelemekte fayda var.

Yine, şimdi diyoruz ki ödenekten faydalanmak için iş yerini kapatma şartı... Şimdi, tabii işsizlik sigortasına ilişkilendirildiği için, tamam, anlıyorum ama kişi yeniden aynı işi yapabilmeli, yapabilir veya yapabilmesini mümkün kılmak bu işi sürdürmeyi esas almak hedefimiz olmalı. Yani battı, yardım edelim değil, battı, kapattı, bu süreçte yardım edelim ama tekrar işi sürdürmesini de sağlamaya çalışalım, bunu hedef edinelim şeklinde yani tekrar onu piyasaya kazandırma süreci burada son derece önemli diye düşünüyorum Sayın Bakan. Bunun da göz ardı edilmemesi lazım asla.

Bir de son olarak şunu söyleyeceğim. Şimdi, ben esnaf odaları başkanlarıyla bu konuyu görüşmüştüm, kendilerine hatta göndermiştim taslağı. Şu maddede şöyle diyor ya: “Herhangi bir nedenle sigortalılık durumunun sona ermesi hâlinde o ana kadar sigortalıdan kesilen esnaf aylık sandığı

primleriyle devlet payı iade edilmez.” cümlesine şöyle bir işaret koymuşlar. Bu 4 oda başkanından da aynı şey geldi. Tabii, bunun değişmesi için yukarıdan değişikliğin gelmesi gerekiyor yani üstteki maddelere de bağlı olarak değişmesi gerekiyor. Demişler ki bana gönderdikleri notta: “Bu mahzurlu, kaldırılmalı.” Yerine ne olmalı? Yerine “Ahilik Sandığı Yasası’nın yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kurumdan ayrılan esnaf ve sanatkarlar ödediği primi geri alırlar.” olmalı demiş, burada esnaf odalarından da temsilci arkadaşımız da var.

Ben bunu size iletmekle kendimi görevli hissediyorum.

Teşekkür ederim.

(Oturma Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Şükrü Erdiñ geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Karabıyk.

Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanımız, Sayın grup sözcümüz Temizel’in konuşmasından sonra yani “Muhalefetin bir katkısı olmayacak, konuşmamızın anlamı yok.” şeklinde özetlenebilecek cümlelerinden sonra gerçekten konuşalım mı, konuşmayalım mı diye tereddüt ediyorum. Ama olur ya bir gün birileri bakar, dolayısıyla “Muhalefet de bu işler yapılırken tekliflerini sunmuş, eleştirilerini yapmış.” densin, bu amaçla konuşmaya devam ediyoruz.

Sayın Bakanım, şimdi kasım ayı İstatistik Kurumunun işsizlik rakamları hepimizin elinde. Türkiye genelinde 15 ve daha yukarı yaştakilerin işsizlik sayısı 2016 yılı Kasım döneminde geçen yılın aynı dönemine göre 590 bin kişi artarak 3 milyon 715 bin kişi oldu. İşsizlik oranı ise 1,6 puanlık artış ile yüzde 12,1’e yükseldi. Aynı dönemde tarım dışı işsizlik oranı 1,9 puanlık artışla yüzde 14,3, genç nüfusta 15-21 yaş işsizlik oranı 3,5 puan artışla yüzde 22,6; 15-64 yaş grubunda bu oran 1,6 puanlık artışla yüzde 12,3 olarak gerçekleşti. 1 Kasım 2015 seçimlerinden sonra bu anlamda yapılan dünya kadar düzenlemelere, teşviklere rağmen, gerçekten hepimizi ürküten “Ne oluyoruz?” dedirten rakamlar bunlar.

Şimdi, Hükümetiniz epey zamandan beri değişik toplum kesimlerini rahatlatmak amacıyla özellikle yatırım ortamını iyileştirmek genel başlığıyla düzenlemeler yapıyor. Bu çerçevede Türkiye Cumhuriyeti tarihinde görülmemiş teşvikler getirildi, neredeyse devlet fabrikayı yapıyor, veriyor, işte beş sene de işletme sermayesi koyuyor -neredeyse diyorum- vergi almıyor, bir şey yapmıyor. Buna rağmen, bir yatırım ortamı iyileştigiine dair bir işaret ortaya çıkmıyor. Özellikle işsizlik rakamları da bunları net, açık bir şekilde ortaya koyuyor.

Değerli arkadaşlar, Hükümet yetkilileri, iktidar partisinin yetkilileri hem bütçe sunumunda hem bu şekildeki torba yasaların sunumlarında, savunmalarında hem Plan ve Bütçe Komisyonunda hem de Genel Kurulda sürekli olarak kötü rakamları saklamaya çalışmışlar ama saklanması mümkün olmayanlar da işte dünya koşullarıyla izah edilmiş, hemen hemen bütün bakan; hem Sayın Maliye Bakanı bütçeyi sunarken hem de bütün bakanlar kendi bakanlık bütçelerini sunarlarken, üzerinde konuşurlarken aynı şeyleri tekrarladılar. “Dünyadaki koşullar kötü yani bu yükler, bu problemlerin tamamı dünyadan kaynaklanıyor, buna rağmen, işte biz çok da kötü değiliz.” diye bir tablo çizdiler. Bölgedeki durumu biraz daha açık konuşanlar, işte bölgede yaşanan, coğrafyamızda yaşanan bu krizi, terörün artmasını, işte meşhur Rus uçağı krizini falan dolayısıyla turizmde ortaya çıkan sorunları gösterdi, bunları bahane olarak ortaya koydu. Ama hiçbir zaman şu soruya cevap vermediler: Peki, on beş seneden beri ülkeyi yöneten bir siyasi ekip, dünyada olup bitenler, böyle krizlerin ortaya çıkabileceğı ki dünya zaten

sürekli olarak krizlerle gidiyor, hiçbir zaman da o krizlerden bütünüyle çıkmıyor; bunlar olup biterken Türkiye'nin ekonomisi bunlara hazır mı değil mi, bunlarla ilgili ne yaptık, nerede eksik yaptık, bunlarla ilgili hiçbir şey söylemediler, bir de sorumluluk almadılar.

Bakın değerli arkadaşlarım, turizm sektörü en çok, işte işsizliğin de yaşandığı, esnafın kepenk kapattığı en önemli alan biliyorsunuz bizim istihdam alanlarına baktığınız zaman ağırlıklı bir şekilde hizmet sektörü geliyor, çalışanlarımızın büyük çoğunluğu hizmet sektöründe çalışıyor yüzde 54,2'si. Turizm sektöründe çok ciddi krizler yaşandı ve yaşanmaya devam ediyor. İşte "2017'yi de kaybettik, bakalım 2018..." diyor konuyla ilgilenenler. Hükümet hiçbir şekilde izlemiş olduğu politikaların, özellikle dış politikanın, bölge politikalarının bu konuda etkili olduğuna dair herhangi bir sorumluluk almadı. Öyle dengesiz iki üç ay, hatta bir iki hafta içinde değişen politikalar izleniyor ki herhâlde bunun bir sorumlusu olması gerekiyor. Hatırlayın, Sayın Cumhurbaşkanımız Afrika gezisinden dönerken uçakta askerlerimizin Suriye'de bulunmasıyla ilgili "El Bab'dan daha derine inmesine gerek yok, inilmeyecek." diye bir mesaj verdi ve bütün o hafta içinde gazetelerde, televizyonlarda sürekli bunun üzerinde konuşuldu. Sonra ne olduysa, iki gün önce Sayın Cumhurbaşkanı, bu sefer Orta Doğu gezisine çıkarken havaalanında dediler ki: "İşte El Bab düşmek üzere, hedefimiz Rakka." Ne oldu, yani nasıl oldu? Diyelim ki Rakka'ya doğru yöneldi -Allah korusun- ve bir kayıplar verdik, sıkıntılar oldu, bedelleri arttı, ne diyecek? Ondan sonra çıkacak da bu sefer hedefimiz başka bir şey mi diyeceğiz ve bunların siyasi sorumlulukları olmayacak mı? Ha diyeceksiniz ki: "Sandığa gideceğiz, sandıkta hesap vereceğiz." Güzel de değerli arkadaşlarım, bedel ödeyenler var, işte işsiz kalan insanlar var, çocuklarını kaybedenler var. Bunların bir karşılığı var mı? Bir oğlunu kaybeden anne babaya ne verebilirsiniz ki bunu telafi edersiniz? Ha şunu diyeceksiniz: "Ya vatan, millet." Elbette vatan, millet ve gerektiğinde elbette çocuklar şehit de oluyor ve nitekim de oluyor.

Değerli arkadaşlarım, şimdi bu üzerinde konuşmuş olduğumuz maddeyle ilgili teknik eleştirileri arkadaşlarımız getiriyorlar. Mesela Sayın Bakanımıza da arkadaşlarımız "Ne kadar prim toplanacak yıllık; kaç esnaf ve esnaf özelliği taşıyan insan bu primi ödemek zorunda kalacak -çünkü bu zorunlu hâle getirilen bir şey yani sandık filan diyoruz; emeklilik değil, başka bir şey değil ama zorunluluk var burada- ne kadar insan bu primi ödeyecek; yıllık ne kadar prim toplanacak; önümüzdeki yıllar bu prim karşılığı insanlar bu sandıktan yararlanmaya başladığı zaman yılda ne kadar insan yararlanacak?" gibi sorular sordular. Sayın Bakan, dün Maliye Bakanının yaptığı gibi "İşte bunların hepsi var, vereceğiz, veriyoruz filan" gibi bir şey söyledi. Dün de aynı şeyler oldu. Daha konuşmaya başlarken Sayın Maliye Bakanına benzer sorular sorduk. "İşte var, etki değerlendirme yaptık, yapıyoruz falan." Sonra bakıyoruz, arkada 2 arkadaş çalıştılar, çıktı aldılar ve bize getirdiler. Mesela deniliyor ki: "Esnaf Ahilik Sandığı kurulmasıyla ilgili kapsadığı kişi sayısı 1,9 milyon; vazgeçilen gelir, ilave maliyet tutarı 220 milyon TL." diyor. Herhâlde yılda. Doğru mu bu rakamlar gerçekten? Devlet bu kadar yapıyorsa insanlar ne kadar ödeyecek? Dolayısıyla ne kadar para birikecek? Bu sorular ortada duruyor.

Bizim bir örneğimiz var bu konuyla ilgili, İşsizlik Fonu örneği var. İşsizlik Fonu'yla ilgili hâlâ insanların sokaktaki insanın, vatandaşın, işsiz kalanın, kepenk kapatmak zorunda kalanın, bu primleri ödeyenlerin anlamadığı bir şey var. Soruyorlar bize, diyorlar ki: "İşte, doğru mudur bu rakamlar?" Hangi rakamlar diyoruz. "İşte 110 milyar TL para toplanmış İşsizlik Fonu'nda, ancak bunun 12 milyar TL'sini işsizler alabilmiş. Bu nasıl bir şey? Niye bu kadar çok işsiz var ve niye bu kadar az işsiz bu İşsizlik Fonu'ndan faydalanabiliyor? Bu nasıl bir şey? Niye kolaylaştırmıyorlar? Niye bu paranın tamamı işsizler için kullanılmıyor diye sorular soruyorlar. İşte biz dolaylı yorumlar yapıyoruz? Biraz gaddar muhalifsen diyorsunuz ki, kardeşim, işte görüyorsun, bunlar paraları topluyorlar, yandaş müteahhitlere veriyorlar, şunu yapıyorlar, bunu yapıyorlar. Biraz daha insaflıysanız diyorsunuz ki, ya işsizlikle mücadele sadece işsizlik parası vermekle olmaz. Hemen itiraz ediyor: "Ama bu İşsizlik

Sigortası Fonu, bu başka şey değil ki. Bu paranın tamamının işsizliğe verilmesi gerekiyor.” Biz yine devam ediyoruz: İşsizlikle mücadele etmek için istihdam alanları artırmak gerekiyor. Bir işsize üç ay, beş ay maaş vermek iyi bir şey tabii ama bu yeterli değildir. Ona tekrar iş kazandırmak, onu tekrar işe almak gerekiyor. Bundan dolayı da hükümetler bu parayı -yasaya uygundur değildir, bu tartışılabilir- işte istihdam amacıyla filan... Soruyor, “Ne ilgisi var? İşte, GAP’ın şeyleriyle benim ne şeyim var? İşte başka nerede kullanılıyor bu para, savunma sanayisinde nerede kullanılıyor?” diyor, “başka şekilde kullansın devlet” diye isyan ediyor insanlar. Haklı olarak isyan ediyor. Böyle bir örnek var. Şimdi, bu sandık, bu espiyle bakıyoruz, İşsizlik Sigortasını düzenleyen kanun maddelerine bakıyoruz, buna bakıyoruz, çok aynı şeyler olmamakla beraber benzer bir söylemle, benzer bir anlayışla oluşturulmuş, gelmiş ama durum meslek kuruluşlarından gelen arkadaşların ifade ettiği gibi işçiler gibi çok net bir durum yok. İşte işsiz kalıyor, şu kadar zaman prim ödemiş filan. Ama esnaf için, işi kapatan esnafın durumu nedir, iflas şeyi nedir, o kadar kolay belirlenecek şeyler değil. Nitekim sayı olarak da ve toplanacak para olarak da çok net projeksiyonlar yapılamıyor.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlarım; yani işsizlik çok açık, net ki bütün dünyada olduğu gibi ülkemizde de ciddi bir problem. Öyle söylendiği gibi dünyada birtakım krizler, sorunlar çıkıyor, onların yansımasıdır bunlar tamamen. Öyle değil. Onların yansıması, Hükümetin ifade ettiği gibi “İşte başka ülkelere çok daha büyük şekilde yansıdı bu olumsuzluklar, bize daha küçük yansıyor filan.” Öyle değil. Türkiye çok kırılgan bir ülke oldu. Kırılganlıkta ilk üç sırada olduğunu görüyoruz. İşte dolar dalgalanması oluyor. Türkiye’ye benzer ülkelerde diyelim işte 2 yansiyorsa Türkiye’ye 6 yansıdığını görüyoruz. Bu rakamlar, bunlar da gösteriyor ki giderek Türkiye ekonomisi daha kırılgan bir hâle geliyor ve değerli arkadaşlarım, bütün bunları sadece ve sadece ekonomik sebeplerle hesap etmek mümkün değil. Zaten gelişmişlikler, işte kırılganlıklar hesaplanırken, ekonomi alanında konuşurken bile, turizm alanında daha alt şeyde konuşurken bile hiçbirisi bütünüyle ekonomik olarak izah edilmiyor yani. Siyasetle izah ediliyor, uluslararası ilişkilerle izah ediliyor, işte eğitimle izah ediliyor. Dolayısıyla, Türkiye’nin giderek kötüye gittiği -bu rakamlar açık- daha kırılgan bir ülke hâline geldiği çok açık, net. Buna karşı Hükümetin oturup, gerçekten muhalefet de sivil toplum kuruluşları da üniversiteler de ne düşünüyor, ne ediyor, bütün bunları değerlendirerek çok sistematik, hemen yapılacak, kısa, orta vade ve uzun vadede yapılması gerekli çok ciddi reformların olduğu açık. Bunları tespit edip bunu millete anlatarak, halka anlatarak, muhalefet partilerine anlatarak, sivil toplum örgütlerine, üniversitelere anlatarak birlikte bir şey yapsalar, sadece bunu yapmaya kalkılması, Cumhurbaşkanının, Başbakanın çıkıp “Evet, Türkiye’nin durumu budur, gerçekten bu rakamlar, bu göstergeler ciddi, bizim çok ciddi bir çalışma yapmamız gerekiyor ve bu ciddi çalışmayı şu yöntemlerle yapacağız.” diye bir açıklama yapsa, böyle bir basın toplantısı yapsa bile bütün bu yapılanlardan çok daha fazla ekonomiye, piyasalara olumlu katkı sağlar. Çünkü Türkiye “Gerçekten, Türkiye’yi yönetenler, özellikle son zamanlarda yapmış oldukları yanlışları anlamışlar, kavramışlar, bunu kabul ediyorlar ve bu yanlışları düzeltmek için de izlemiş oldukları bu yöntem doğru bir yöntemdir.” diye bir umuda kapılır. Siz bunu yapmıyorsunuz değerli arkadaşlar, hiçbir konuda yapmıyorsunuz. “Biz yaptık oldu.” Kapalı kapılar arkasında. En son bu Anayasa değişikliğinde de gördük. Kapalı kapılar arkasında, işte 2 avukat arkadaş bir araya geldi, 18 maddelik ama Anayasa’nın neredeyse 100 maddesini değiştiren bir teklif hazırladılar. “Biz yaptık, oldu. Bu başkanlık sistemidir.” Ya arkadaşlar, yani biz parlamenter sistemden yanayız ama parlamenter sistemin de onarılmasını istiyoruz çünkü 1982 Anayasası parlamenter sistemi sakatlamıştır. Dünyada başkanlık sistemi olan başarılı demokrasiler var, iyi demokrasiler var ama bu yaptığınız başkanlık sistemine de benzemiyor. Bunların hiçbirini konuşamadık, edemedik. Konuşmuyorsunuz, kapalı kapılar arkasında bir şey yapıyorsunuz, hiç kimseye de danışmıyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, evet, şekiller önemlidir ama demokrasi dediğimiz şey ortak aklı bulmadır. İşte kurumlar, kuvvetler ayrılığı filan, bütün bunlar ortak aklın bulunması, sorumlulukların da paylaşılması, aklın da birikimlerin de paylaşılması amacıyla yapılır ama siz bunu yapmıyorsunuz, özellikle son senelerde yapmıyorsunuz. İşler kötüye gitmeye başladıktan sonra yapıyorsunuz ya da bu işlerin iyiye gitmesi, kötüye gitmesiyle sizin çalışma tarzınızla, birbiriyle ilişkili. Açık davrandığınızda, demokrasiyi geliştirdiğinizde, reformlar yaptığınızda dünyayla iyi ilişkiler kurduğunuz zaman Türkiye'nin ekonomik rakamlarına bakıyorsunuz, işsizlikten büyüme, hepsine bakıyorsunuz, bütün rakamlar iyi Sayın Bakan. Ama ne zaman ki bunları yapmamaya başladınız, bütün rakamlar kötüye gitmeye başladı. Farklı şekilde de okuyabiliriz bunları. Rakamlar kötüye gitmeye başladıktan sonra bunları örtmek için, gerçekten o demokratik yöntemleri terk ettiniz, terk ettiğiniz zaman da bu sıkıntılarla karşı karşıya kaldık.

Süre sınırlaması var sanıyorum, bitireceğim, yani zorlamayacağım.

Şimdi, Sayın Bakanım, bu yaptığınız şeyin ne olduğunu göreceğiz. Yani gerçekten böyle kanun olmaz yani bu şekilde bir şey yazılmaz. Dünyanın hiçbir ülkesinde ve Türkiye'nin geleneğinde, yasa yapma usulleri böyle değil. Hadi burada görüşülüyor, tartışılıyor, muhalefet ne derse desin çoğunluğunuza dayanarak geçiriyorsunuz, ediyorsunuz ama böyle olmaz, yani bu anlaşılmaz. Bunu okuyanlar değerlendiremeyecekler, yapamayacaklar. 5 sayfa arka arkaya nedir bu, amacı nedir? Amaçta -Sayın Bakanımızın, Sayın Temizel'in ifade ettiği gibi- daha ilk cümlede dökülüyor bu metin. Bunları bir tarafa bırakıyorum. Göreceğiz, uygulanacak, ne çıkacak ne çıkmayacak, sonra düzeltiriz. Böyle bir şey de var: "Yani hele bir yapalım, çıksın, yanlış çıkarsa düzeltiriz, olmazsa kanun hükmünde kararnameyle, OHAL kanun hükmündeki kararnameyle düzeltiriz." Evet, on beş gün evvel Mecliste bir yasa çıkıyor, burada oturuyoruz ortak, bu cümle yanlıştır diye çıkarıyoruz o cümleyi, Hükümet de kabul ediyor, iktidar partisi grubu da kabul ediyor bunları, ondan sonra, on beş gün sonra OHAL kanun hükmündeki kararnamesiyle aynı şeyler geliyor bu bankaların zimmet hikâyesinde olduğu gibi aynı şeyler geliyor.

Bu, esnafa ne getirir, gerçekten esnafın yarasına merhem olur mu, bir tarafa ama esnafla ilgili bunların yanında yapılacak çok daha önemli bir şey var. Sadece bir konuya değineceğim Sayın Bakanım, diğerlerini arkadaşlarımız konuşur ya da vakit kalırsa konuşuruz.

Şimdi, ben Rizeliyim, İstanbul Milletvekiliyim ama Rizeliyim. Rize'ye sık sık gidiyorum. Rize'nin işte esnafının bulunduğu, ticaretini yaptığı işte sanayi sitelerini filan geziyoruz, işte Rize'nin biraz daha iyi ailelerinin, daha tuzu kuru olanların ticaret yaptığı Kuyumcular Caddesi'ne gidiyoruz. Biraz daha sonradan gelenlerin ticaret yaptığı Cumhuriyet Caddesi'ne gidiyoruz. İlçem Fındıklı ilçesi. 400 küsur esnaf vardı, 250'ye düştü, herkes kapatıyor. Bakıyoruz, oraları geziyoruz, işte devren kiralık, kapalı, kiralık. Ne oluyor yani? Böyle değil, yani ben 60 yaşındayım, böyle bir şey görmedik. Ne oluyor? "Gerçekten çok kötü." diyorlar. Niye kötü? Diyor ki vatandaş, bir esnaf... Emekli olmuş, gelmiş emekli parasıyla bak ne kadar güzel bir iş yapmış, İstanbul'da çalışıyor, emekli oluyor ve geri dönüyor, geri dönerken de İstanbul Büyükşehir Belediyesi iyi bir uygulama yapmış, sürekli olarak geri döneceğini ispatlayanlara, beyan edenlere geri dönmesi için bir katkı da sağlıyor, dönüyor, o parayı da alıyor, emeklilik ikramiyesini de alıyor, bir iş yeri açıyor, beş ayda iflas ediyor. Onunla konuşuyorum. "Ben ve buradaki arkadaşlarımız iş yapacağız burada ama 10 bin nüfuslu bir ilçede şu anda beşinci zincir açılıyor. Zincir dediğimiz, işte şu meşhur AVM'lerin uzantıları, bütün mahallelere, sokaklara giren -isimlerini vermeyeyim, vereyim isterseniz- 101'ler, BİM'ler, şunlar, bunlar açılıyor ve her şeyi satıyorlar, yani bizim yapacağımız hiçbir şey yok. Netice itibarıyla burada esnafların yarısı işlerini kapatmak zorunda kaldı, bunların çocuklarından 5-6 tanesi de asgari ücretle bu şeylerde çalışıyorlar."

diyor Sayın Bakanım. Bu, sadece Türkiye'yle ilgili değil, dünyanın politikası. Yani kapitalizm öyle bir evreye gelmiş ki bugüne kadar ilgilenmemiş, ilgilenmediği alanlarla ilgilenmeye başlamış, işte zincirlerle her şeyi paketlemeye başlamış, her şeyi, ben üretiyorum, ben pazarlayacağım, dağıtacağım ve ben satacağım noktasına gelmeye başlamış ve insanları da asgari ücretle köle işçiler hâline getiriyor. Bu, dünyadaki bir politika. Bu politikaya karşı insanlarımızı koruyacak şeyler getirmeniz gerekiyor. Nitekim, dünyanın değişik yerlerinde, bu kapitalizmin işte merkez ülkelerinde bile esnafın korunması için birtakım tedbirler alınmış. AVM'yle ilgili, ben hatırlıyorum, Sayın Ali Coşkun 2002'lerde Bakandı, çok uğraştı, AVM'yle ilgili bir yasa çıkarmaya çalıştı; bunları sınırlamak, çalışma saatlerini, nerelerde, nasıl kurulacaklar, bir türlü bunlar çıkmadı, etmedi. Siz, bundan önce, eğer esnafı korumak istiyorsanız, eğer esnafın nefes alıp vermesini istiyorsanız, kendisiyle çalışarak mutlu bir şekilde orada... Orada yaşaması da çok önemli Sayın Bakanım, hükümetle ilgili. Yani Rize'de, Tokat'ta, Bitlis'te, orada işi üretip orada kalması çok önemli. Çünkü, orada yaşayamıyorsa, çocuk çocuğuyla Ankara'ya, İstanbul'a geliyor ve ekonomiye yükü çok daha fazla olmaya başlıyor. Orada yaşaması gerekiyor. Bunun için, en azından böyle bir düzenleme getirmeniz gerekirdi, getirmediğiniz.

Sayın Bakanım, işte, Avrupa Birliği şeyleri deniliyor. Geçen gün, biz yıllardan beri... Gittim, yerini de gördüm, Ankara'nın bir köyünde 3 tane inek besliyor adam. Eski bir arabası var, bu arabayla o sütleri alıyor, geliyor, Dikmen'de bize pazarlıyor. İşte, tarih vermiş "Şu tarihten sonra asla satmayacaksınız."

Bakın olaya. Orada ailesiyle bir işletme kurmuş, çalışıyor bu adam ve bu 3 tane ineğiyle hem kendisini şey yapıyor hem de oğlu evlenmiş, gelin getirmiş, torunu var, onlar geçiniyorlar. Burada ya süt üretmeyeceksin -bu yapılanı da yapma- yani inekleri satacaksın, kalkacaksın, burada üretmeyeceksin ya da eğer üretiyorsan, bu işi yapan, sütü toplayan büyük birisi gelecek -buraya da gelmeyi rantabl bulursa- sende alacak 50 kuruşa, bana getirip 1,5 liraya satacak Sayın Bakanım. Ben gittim gördüm, çok da memnunum bu konuda. 4 liraya, 5 liraya marketten almayacağım, paketlenmiş ve işlenmiş sütü almayacağım.

Şimdi, bu yapılanla yani sizin bu yaptığınız işlerle, bir taraftan işte küçükleri, esnafları korumak için bir şey yapıyoruz derken aslında dünyanın her tarafına dayatılan bu neoliberal dalgayla, büyükler yani sadece büyükler yaşayacak, diğer insanlar ise bunların kapılarında köle işçiler olacak ve sürekli de işsizlik olacak. Sürekli işsizlik olmazsa kapitalizm filan gelişemez, adaletsizlik bu kadar büyüyemez. Sürekli işsizlik olacak, rekabet olacak, daha düşük ücretli işçi ya da daha düşük taleplerle işçi çalıştıracağız. Sizin bu yaptığınız, bu kadar bütçeden ayırarak yaptığınız bu işler, maalesef bunları düzeltmiyor, sadece ve sadece bunlara hizmet ediyor.

Bir gün getirin, hep beraber görüşelim, AVM'lerle ilgili bir düzenleme yapalım, gerçekten esnafa bir katkı yapmak istiyorsak esnafa ilgili bir şey yapalım. Niye yapmıyorsunuz Sayın Bakanım, hakikaten soruyorum. 2002'den bu yana Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetlerinde siz bakanlıklar yaptınız, hâlâ yapıyorsunuz. Niçin, AVM'lerle ilgili bir yasayı -yani kaç kere "Geliyor." diye bekledik, taslakları gördük Ali Coşkun'dan bu yana- getirmiyorsunuz, niçin burada bunları konuşmuyoruz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bekaroğlu.

Sayın Koçer.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, ben de maddeyle ilgili görüşlerimi paylaşmak istiyorum. Birkaç günden beri çeşitli meslek gruplarından ziyaretçilerimiz oldu, telefonlarıyla, mail'leriyle bizleri bilgilendiren kurumlar oldu, bugün de TESK'in ve TOBB'un görüşlerini dinledik. Ahilik fonu kurulmasıyla ilgili genel

bir mutabakat var ancak bu fonun esnafın olması noktasında bir genel mutabakat daha var. Esnafın dışındaki diğer kişi veya kurumların temsilcilerinin, meslek grubu temsilcilerinin “ahilik” adı altında kurulan bu fonun içerisinde olmaması gerektiğini ben de düşünüyorum. Yani doğru adım atmamız gerektiği noktasında bunun bir kez daha gözden geçirilmesini ben talep ediyorum.

TESK temsilcisinin belirttiği miktarlar Bakanlar Kurulumuzca belirlenecektir, onlarla ilgili çalışmalar yapılmıştır mutlaka ama yani burada esnafın cebinden çıkacak para noktasında da en asgari yani bugünkü şartlar da göz önüne alınarak en asgari miktarın belirlenip öyle başlanmasında fayda olacağını düşünüyorum.

Bu şekilde devam edersek, herhangi bir değişiklik yapmazsak, kapatma şartları noktasında esnaf konusunda genel bir uygulama getirebilir, bunun üzerinde tartışabiliriz ama esnafın dışındaki meslek kuruluşlarının birçoğunun, örneğin büyük şirketlerdeki yönetim kurulu üyeleri dâhil olmak üzere, TOBB temsilcisinin belirttiği birçok çekinceyi de burada düşünmek zorundayız. Bunları bu madde şeyinde göremedim, yeri yok. Yani kapatma esaslarında, çok farklı uygulamaları içeren bir geniş yelpaze var.

İflas hâlinde fonu kullanma şartlarının, sadece, fon esnafın olursa tek tip bir çalışma yapılabilceği ama esnaf dışındaki meslek grupları içerisinde nasıl bir çalışma yapılacağı konusunda da bir netlik yok.

Özet olarak şunu ben diliyorum: Bu maddeyi sona atalım, madde üzerinde sizin de başkanlığınızda bir çalışma olsun ve diliyorum, bu madde, ahilik fonu esnafın olsun, diğerlerini de ileriki zamanda gerekli gördüğümüz takdirde içerisine alalım, bu yapıyı en azından esnaf adına kuralım diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Koçer.

Daha çok fazla söz talebi var.

Talep var, yarım saat ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 14.06**



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.58

**BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)**

**SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)**

**KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)**

**(Oturum, Başkan Vekili Mehmet Şükrü Erdinç tarafından açıldı)**

BAŞKAN – Komisyonumuzun 24'üncü Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Sayın Çam, söz sırası sizde.

Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarının değerli temsilcileri; teşekkür ediyorum.

Şimdi, bu düzenleme aslında 1 milyon 600 bin kayıtlı esnafı ve 1 milyon 700 bin iş yerini kapsayan önemli bir düzenleme. Bu düzenleme, Esnaf Ahilik Sandığı, söz konusu kişilerin ekonomik olarak zor duruma düşmeleri nedeniyle iş yerlerini kapatmaları ya da iflas etmeleri durumunda oluşacak gelir kayıplarını önlemeye yönelik bir düzenleme.

Yine 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu'na yapılacak eklemeye kurulacak olan Esnaf Ahilik Sandığı çerçevesinde 4/b'li olarak hizmet akdine bağlı olmaksızın kendi adına ve hesabına bağımsız çalışan kişiler Esnaf Ahilik Sandığı sigortalısı sayılacak. Yine bu düzenlemede, Esnaf Ahilik Sandığı sigortası zorunlu hâle geliyor. Bu açıdan, kapsama giren ve hâlen faaliyetlerini sürdüren esnaf temmuz ayından itibaren sandık sigortalısı sayılacak. Bununla beraber, yasa çıktıktan sonra, işletme açanlar faaliyetlerine başladıkları tarihten itibaren sigortalı sayılacaktır. Kurulan sandığa yukarıda belirtilen kapsamdaki sigortalılarla birlikte devlet de prim ödeyecek. Prime esas kazanç üzerinden sigortalıların yüzde 2, devletin yüzde 1 oranında sandığa prim ödemesi öngörülmekte teklifte. Temmuz ayından itibaren başlayacak olan prim ödemeleri, asgari ücret üzerinden prim ödeyen esnaf için 35,55 TL olacak. Herhangi bir nedenle sigortalılığın sona ermesi durumunda o ana kadar sigortalıdan kesilen primler ile devlet katkısı iade edilemeyecek. Esnaf Ahilik Sandığının biriken fon idaresinden ve primlerin kesilmesinden Sosyal Güvenlik Kurumu sorumlu olacak.

Teklif göre, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin günlük tutarı ödenekten yararlanacak sigortalının son dört aylık prime esas kazançları dikkate alınarak hesaplanan günlük ortalama kazancının yüzde 40'ı kadar olacak. Söz konusu ödeneğin miktarını, aylık asgari ücretin brüt tutarının yüzde 80'ini geçemeyecek olarak görüyoruz.

Yine ödeneğin, damga vergisi hariç herhangi bir vergi veya kesintiye de tabi tutulmayacağını görüyoruz.

Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanabilmek için, sandık sigortalılığının sona ermesinden önceki son yüz yirmi gün sürekli çalışmış olmak gerekmektedir. Bununla birlikte son üç yıl içerisinde yedi yüz yirmi gün faaliyetini sürdüren ve sandığa prim ödemiş olanlara yüz seksen gün, dokuz yüz gün faaliyetini sürdüren ve sandığa prim ödemiş olanlara iki yüz kırk gün ve bin seksen gün faaliyetini sürdüren ve sandığa prim ödemiş olanlara da üç yüz gün süreyle ödeme yapılacağını görüyoruz.

Ödenekten yararlanabilmek için iflas istemiyle mahkemeye başvurmalar da iflas etmeksizin iş yerini kapatmaları nedeniyle sigortalılığı sona erenlerin, sigortalılığının sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren otuz gün içinde Sosyal Güvenlik Kurumuna doğrudan veya elektronik ortamda başvuruları gerektiğini metinde görüyoruz.

Şimdi, bu, hem Sayın Elitaş'ın vermiş olduğu teklifte hem de Bakanlar Kurulunun vermiş olduğu bir tasarının içerisinde var ama Bakanlar Kurulunun hazırlamış olduğu tasarı ile Sayın Elitaş'ın vermiş olduğu teklif yani aynı Hükûmetin, aynı siyasi partinin iki temsilci, biri Bakanlar Kurulu tasarısı biri de teklif olarak görünüyor. Neden böyle bir şeye gerek duyuldu, bunu çok anlayabilmiş değiliz.

Şimdi, biz, bu madde görüşülmeye başladığında Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun değerli temsilcisinin ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin değerli temsilcisinin konuşmalarını izledik. Her iki kurum temsilcisi de böyle bir ahilik fonunun kurulmasıyla ilgili genel anlamda bir itirazlarının olmadığını açık ve net bir şekilde söylediler, buna bir itiraz yok. Ama, bunun içeriğinin düzenlenmesiyle ilgili kendilerinin bihaber olduğunu ve bu maddenin yazılması konusunda kendileriyle hiçbir temasa geçilmediğini burada duyduk, kendileri burada itiraf ettiler. Bana göre bu açıdan bu düzenleme yanlış ve eksiktir. Aslında Sayın Nejat Koçer'in söylediklerinden sonra benim konuşmam da son derece abes, kendimi öyle değerlendiriyorum çünkü sayın duayen arkadaşımız, değerli Antep Milletvekilimiz ve Gaziantep Ticaret Odası Başkanlığını da yapmış, bu konuda son derece deneyim ve tecrübe sahibi üstadımızın sözlerinin üzerine bizim ekleyeceğimiz çok fazla bir şey yok. Sayın Bakan, bu, mutlaka biraz daha üzerinde çalışılması ve müzakere edilmesi gereken bir konu. Hayırlı bir iş, doğru bir iş ama eksikliklerle dolu bir iş. Bunun olgunlaşması gerekiyor. Sosyal taraflarla oturup bunun üzerinde çalışılması gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, yine burada, maddenin içerisinde, örneğin maddenin (d) fıkrasında diyor ki: "Aktif işgücü hizmetleri kapsamında kurs ve programlar." Devam ediyor: "Esnaf Ahilik Sandığı bir önceki yıl prim gelirlerinin % 15'i; 48 inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlarla hizmet sunmak için Kurum bütçesine aktarılacak suretiyle kullanılabilir. Ancak, Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinden yararlanmakta olanlara yönelik hizmetler için bu sınırlama dikkate alınmaz." diye bir paragraf var burada yani. Bu çok tehlikeli bir paragraf çünkü İşsizlik Fonu'yla ilgili biriken paranın gerek GAP'a gerek otoyollara gerekse duble yollara ve başka yerlere aktarıldığını biliyoruz. Şimdi, bu düzenlemeyle, bu paragrafta birlikte, burada ahilikle ilgili oluşturulan bu bütçeden başka yerlere, başka amaçlarla kullanılacağıyla ilgili paragraf var. Bu son derece ve riskli bir düzenlemedir.

O nedenle, burada yapılması gereken şey, sosyal taraflar böyle bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu söylüyorlar, biz de böyle bir düzenlemenin yapılmasından yanayız, hiçbir itirazımız yok ama bunun ince elenip sık dokunması ve yanlış yapılmaması gerekiyor.

Bu nedenle, bu maddenin geriye bırakılarak, çekilerek önümüzdeki süreçte daha iyi, sosyal taraflar hazır buraya gelmişken sosyal taraflarla müzakere edilerek düzenlenmesinin çok daha faydalı ve hayırlı olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Çam.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Görüşlerimizi ifade etmiştik ama bir iki konuya daha dikkat çekmek istiyorum.

Biliyorsunuz, biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak böyle bir fon oluşumunu baştan beri dile getiriyoruz, o anlamda da destekliyoruz ama uygulama açısından, yapılan düzenlemenin içeriği açısından itirazlarımız var.

Bir defa şunu söyleyeceğim Sayın Bakanım: Yani, biz esnafa mı yoksa kuruma mı yönelik bir fon oluşturuyoruz? Açıkçası, içeriği okuyunca tereddüde düştüm.

Şimdi, biraz önce arkadaşım da ifade etti, bu 48'inci maddenin yedinci fıkrasında sayılan hizmetler çok geniş kapsamlı. Bu fonla ilgili düzenleme yazılırken, anlaşılan o ki işsizlik sigortasıyla ilgili düzenleme baz alınmış ama takdir edersiniz ki çalışırken işsiz kalanların durumu ile esnafın işinin bozulması, iş yerinin kapanması durumu farklı konular. Yani, aynı modeli burada uygulamak doğru olmaz.

Şimdi, bakıyorsun, yüzde 15'inin bu 48'inci maddenin yedinci fıkrasında belirtilen amaçlarla... Şimdi oraya bakıyorsun, sözleşmeli personel çalıştırma; kurumun personelinin ücretlerini ödeme dahi bu kapsama giriyor yani o 48'in yedinci fıkrasına baktığınız zaman. Bu doğru değil.

Yeni bir iş bulma diyoruz, aktif iş gücü hizmetleri kapsamında kurs, programlar diyoruz.

Sayın Bakanım, düşünülen şuydu: Biliyorsunuz bu İŞKUR elemanı diye çalıştırmalar falan var eğitimde, orman idaresinde yani esnaf için de böyle bir öngörümüz varsa çok yanlış olur, ayıp olur yani esnafa da saygısızlık olur. Aslında, şöyle bir düzenleme doğru olmaz mı? İşini kaybetmiş esnafa yeniden iş kurabilmesi için fondan kredi olabilir işletme sermayesi anlamında. Yani öyle bir kapı olsa daha doğru olur. Yani, iş yerini kapatmış bir esnafı Millî Eğitimde İŞKUR elemanı olarak çalıştırmak doğru mu sizce? Yani, o esnaf... Hakikaten, esnafın o mesleğine saygısızlık olur. Yani, kendi alanında çalışabileceği bir imkân sunabilmeli fon. Bu, kredi olabilir, faizsiz kredi verebilir böylesi bir durumda. Bu konuda mutlaka bir düzenleme yapılması gerekir diye düşünüyorum.

Yine, baktığınız zaman, yani tüzel kişiliği var mı? Görebildiğim kadarıyla yok esnaf sandığının, öyle bir şey yok ama burada diyoruz ki “Esnaf Ahilik Sandığı damga vergisi hariç her türlü vergi, resim, harçtan muaftır. Bu muafiyetin 193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca yapılacak vergi kesintilerine şümülu yoktur.” Ya bir vergi istisnası muafiyeti getiriyorsak aslında usulen ilgili kanunlarda yapmamız lazım, vergi kanunlarında bu düzenlemeyi yapmamız lazım. Bir de tüzel kişiliği yok. Hangi işlemleri yani “Esnaf Ahilik Sandığı damga vergisi hariç her türlü vergi, resim, harçtan muaftır.” diyoruz. Yani hangi işlemlerinde bunu öngörüyoruz, o da burada belirgin değil.

Yine “Esnaf Ahilik Sandığının gelirleri ile bu gelirlerle alınan her türlü taşınır ve taşınmazlar kuruma aittir.” diyoruz. Yine giderleri arasında sayıyoruz, hizmet binası kiralınması, hizmet satın alması falan filan bu giderlerin hepsinin fondan karşılanacağını öngörüyoruz. Yani bunlar doğru değil bize göre Sayın Bakanım. Bina mı kalmadı? Yani şimdi böyle bir sandık kurunca hemen buradan hizmet binası kiralayalım, şunu alalım, bunu alalım... Bunlar doğru değil, bunlar normal, kurumun bütçeden karşılanması gereken harcamaları olarak düşünüyorum. Yani, bu hizmet binası kiralama olayı -zaten hepiniz biliyorsunuz- son dönemde en fazla gündeme gelen konulardan biri. Yani, yüksek kira bedelleriyle birçok bakanlığın, kurumun yaptığı uygulamalar kamuoyunda da büyük tepki oluşturuyor.

Biraz önceki konuşmamda da ifade ettim, onları burada tekrarlayacağım. Sayın Koçer’e de teşekkür ediyorum yani neticede bu işlerin içinden gelen bir arkadaşımız. Bu düzenleme, Sayın Bakanım, Esnaf Ahilik Sandığı diyoruz, esnafı kapsamalı, esnafla ilgili olmalı, esnafın dışındakini bu kapsama almak... Özellikle şirketlerle ilgili kısmını ayırmamız lazım, taciri ayırmamız lazım, doğru değil yani bunu mutlaka bir önergeyle düzeltmemiz lazım.

Yine, gerek odalarımızdan gelen görüşleri de dikkate alarak esnafımızın içinde bulunduğu sıkıntıyı, prim yükünün çok yüksek olması... Biliyorsunuz 34,5, 2 puan daha geliyor, 36,5’a çıkıyor esnafın prim yükü. Bunda mutlaka bir iyileştirme... Öneri var, yüzde 1’e düşürelim esnafın katkısını diye. O anlamda kanunu bence düzeltelim. Yani Bakanlar Kuruluna yetki verdik diyerek bunu savuşturmayalım yani kanunda yüzde 1 olarak öngörelim.

Bir de -demin de ifade ettim- bu asgari ücret desteği olarak bilinen uygulamadan esnafımızın kendi sigortalılığı içinde yararlanabilmesini sağlayacak bir düzenleme yapalım diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kalaycı.

Sayın Durmaz...

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, saygıdeğer Bakanım, çok değerli Komisyonumuzun üyeleri, kıymetli bürokratlar, sivil toplum örgütlerinin çok değerli temsilcileri saygıdeğer basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Yasadaki düzenlemeyle İŞKUR iki ayrı fonu birden yönetmekle görevlendirilmiş oluyor. İşsizlik Sigortası Fonu’nun başına gelenleri birçoğumuz biliyoruz, dün de bu konulardan bahsettik. Eğer Ahilik Sandığı İşsizlik Fonu gibi yönetilecekse çok sıkıntıların olacağı kaçınılmaz. Düzenleme hakkında çok eleştirel bir bakışın herkesçe kabul görmesi de bunun çok ciddi bir ön hazırlıktan geçmediği malum. Bunun en büyük temsilcisi olan Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonundan yeteri kadar görüşün alınmayışı, işin başında olaya bir kopyala-yapıştır mantığıyla yaklaşıldığını gösteriyor.

Az önce iktidar partisinden arkadaşımız da çok naif bir ifadeyle, burada birtakım eksiklerin olduğunu, bu yasanın alelacele çıkarılmasının çok da fayda getirmeyeceğini, ileriye doğru da sıkıntıların olacağını ifade etti. Biz de bu çekincemizi sürdürüyoruz ve diyoruz ki: Kaybedilmiş bir şey yok. Şu anda ülkemiz için yaşamsal önem de arz etmiyor. Esnaf da hemen buna geleceğini bağlamış durumda değil. Hâl böyle olunca Sayın Bakanım, bunun bir gözden geçirilip gerekiyorsa Sayın Elitaş’la görüşüp bu maddenin çekilerek ileri bir tarihe ama düzenli bir programla konuşularak, görüşülerek, olgunlaştırarak geniş kesimlerin görüşünü alıp ileride bu Komisyona da... Mecliste kabul edildiği zaman uygulama aşamasında gerek Bakanlık düzeyinde gerek bürokratlara gerekse esnafımıza sıkıntı yaratmayacak bir hâle getirilmesi lazım.

Dün bir eksiklik yakaladık, bakın bugün bir önergeyle onun düzeltilmesi sağlanıyor, “Yedi yüz yirmi günden altı yüz güne indirilmesi.” Bu oluyor. Neden? İşte hazırlık olmadığından. Bu daha da konuşuldu, birçok sıkıntıları var.

Bu fonun birkaç amacı çok berrak olarak ifade edilmeli. Hükûmetin diğer fonlarda olduğu gibi, teminatlarda ya da sıkıştığında elinin altında yedek akçe durumundan ayrıştırılarak çok berrak, amacına uygun kullanılacak bir fon olduğunun bu aşamada ifade edilmesi ve bu zemine oturtulması gerekiyor. Ne olacak? İşte, dış dünyaya rekabet edecek esnafın itici bir gücü olacak. Teknolojik olarak kendini yenilemesi, günümüze adapte etmesi noktasında. Gerçekten zor durumda olan, kepenk kapatma durumunda olan ama esnaf odalarının vereceği görüş durumunda, eğer kurtulabilecekse o

rapor dâhilinde bunlara el uzatacak bir fon olmalı ve ayrıca bunda zorunluluk olmamalı. Bu hâliyle çıkacaksa devlet bunu kullanacak, hükûmetler kullanacak, bu belli, her ne kadar çok net böyle bir niyet söylenmemiş ise de. Esnafın ödeyeceği yüzde 2'lik payın 1'e düşürülüp yüzde 2'lik payı devletin ödemesi gerektiğinin mutlak göz önüne alınması gerekiyor.

Günümüzde Anadolu'daki esnaf çok zor şartlarda. Az önce arkadaşlarımız da ifade ettiler. Bunların 100 tanesine sorduğunuzda 80 tanesi AVM'lerin kent dışına çıkarılması, düzgün bir yasayla bir statüye bağlanması... Bu noktada Hükûmetin, her ne kadar sık sık dillendirse de belli zamanlarda, bir adım atmayışı esnafımızı, sanatkârimızı da son derece üzmekte.

Bu açıdan, bu değişikliğin gözden geçirilip geniş bir çalışma sonrası yeniden getirilmesinin olmazsa olmaz olduğunu biliyor, bu konuda da Sayın Bakanımın özel bir gayretini bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Durmaz.

Sayın Tamaylıgil...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, Sayın Başkan, değerli hazırun; tabii, konuyla ilgili arkadaşlarımız çok detaylı ve ortaya çıkabilecek, önümüzdeki günlerde uygulama aşamasında karşımıza çıkabilecek olan o sorunlarla ilgili önemli başlıkların altını çizdiler. Ben, bunun yanında, tabii, bu son yaptığımız bütçe görüşmeleri sırasında, Sayıştay tarafından yapılan denetimler sırasında belirsizliklerin ve muhasebeleştirme açısından bile ortaya çıkan problemlerin daha tam olarak çözülmediği noktada bu tür atıflarla yapılan düzenlemelerin yine bir karmaşa, iş yükü ve karışıklık açısından bir sonuç yaratacağı şüphesi içerisindeyim, öncelikle onu paylaşmak isterim.

Diğer taraftan, bir sorum var. Şimdi, bu düzenleme içerisinde baktığımızda “Sandıkta kimler kapsam içinde olacak?” dendiğinde, bir iş yerinin sahibi veya şirket ortakları... Burada biraz önce değerli eski başkanımın da dile getirdiği gibi, şimdi, bir kapsam içine girecek olanların esnaf odalarında kayıtları olacak, bir ticaret odalarında kayıtları var, ona göre ortaya çıkmış olan bir prim yükleri var ve bir de zorunlu olarak ödeyecekleri bir prim yükü karşımıza geliyor. Bugün var olan bu prim yükü açısından ortaya çıkan tabloda seçenek nasıl olacak, tercih nasıl olacak? Biz, ticaret odalarının etkinliği açısından baktığımızda bu etkinliğin bir zafiyet veya bir zayıflama noktasına gitme sonucuyla karşı karşıya kalabilir miyiz yani bir yeni güç, bir yeni sistem yarattığımız süre içinde baktığımızda?

Diğer taraftan, tabii, ben de esnaf ve ahilik konusunda gerçekten çok önemli görüyorum esnafın desteklenmesini, Türkiye’de özellikle içinde yaşadığımız yıllar itibarıyla baktığımızda da esnafın geleneksel sanatlardan tutun, büyük bir rekabet karşısında yaşamış olduğu sorunlarla birebir takibini yıllardır yaparız, beklentileri vardır. İşte, bir taraftan yıllardır çıkması beklenen büyük AVM yasası bile uzun yıllardır yılan hikâyesine dönmüştür ama şunu sorgulamak isterim: Şimdi, bir iş yeri kapanmıştır. Niye kapanmıştır? Kapanma nedenleri iyi tespit edilmeli. Bunun bir geçici süreyle iş yeri sahibine destek olunduktan sonra açılacak olan, yine, esnaf kimliğinde açılacak olan iş yerinin de yönlendirici bir teşvikle birleştirilmesi gerektiğine inanıyorum. Yani kapandı, destek olalım ya da bir yerde iş imkânı yaratılsın ama yine, esnaf olarak, diyelim ki bizde çok önemli el sanatları ve buna bağlı esnaflık kimliğinde ortaya çıkmış olan yapılar vardır. Tamamen iş görmezlik veya kazançsızlıktan dolayı körelmiş, ortadan kaldırılmıştır, kalkmıştır, kalkmak zorunda kalmıştır. Böyle bir ahilik geleneğiyle devam edecek düzenlemede bunları daha da teşvik edecek, baktığınızda çok geniş anlamda da iş yapma olanakları bulabilecekleri bir süreç işletilebilir ve bu bakış açısının yani sadece ve sadece kısa zamanlı rahatlatma, kısa zamanlı nakit kazandırma yerine orta ve uzun vadeli iş sahibi olan, esnaf olan kişilerin

kalicı bir kimlikte, esnaf kimliğiyle beraber bir de ülkemizin o geleneksel yapısındaki iş kollarının daha da destekleneceği bir teşvik noktasında uygulanmasının çok daha anlamlı olacağına inanıyorum. Bu yönüyle değerlendirildiğinde de gerek konfederasyonlar gerekse ilgili kurumlarla daha detaylı, beklentilere cevap verecek bir çalışmanın gerçekleşmesinin böyle bir kanun yapma mantığı açısından sağlıklı ve yararlı olacağına inanıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Tamaylıgil.

Sayın Bakanım, konuşmalar bitti. Soru, görüş, eleştirilere cevap vermek üzere...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben konuşma hakkımı saklı tutmuştum, Sayın Bakandan o çizelgeleri bekliyoruz. Onlar gelmedi, gelmesini bekliyoruz.

BAŞKAN – Belki konuşmasında açıklayacaktır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben üzerine bir şeyler söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

KALKINMA BAKANİ LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun çok değerli üyeleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikli olarak katkılarınız, eleştirileriniz için çok teşekkür ediyorum.

İlk defa esnafa yönelik böyle bir düzenleme yapılıyor. Esnafımızın sıkıntılarına yönelik olarak da Komisyon üyesi arkadaşlarımız değişik görüşler beyan ettiler. Gerçekten, dünyada çok hızlı bir değişim ve dönüşüm yaşanıyor. Bu değişim ve dönüşümün elbette yansımaları Türkiye’de de var ve böyle, hızlı bir değişim ve dönüşüm sürecinde esnafımızın bu değişim ve dönüşüme ayak uydurması çok kolay olmuyor, bunu kabul ediyorum. Özellikle rekabet güçlerinin bu büyük alışveriş merkezlerinin kurulması, bu alışveriş merkezlerindeki belki maliyetlerin biraz daha aşağıya çekilmesi esnafımızın daha güçlü konumda kalmasını nispeten azaltabiliyor ama buna yönelik olarak da Hükûmetimiz yoğun bir şekilde esnafımızı daha güçlü kılabilecek birçok düzenlemeye imza atıyor, atmaya da devam ediyoruz.

Küçük ölçekli esnafımıza yönelik, küçük ölçekli işletmelerimize yönelik bildiğiniz gibi 2016 yılında 50 bin liraya kadar önemli bir destek sağladık, bu yıl da koşulları sağlamaları hâlinde başvuran tüm küçük ölçekli işletmelerimize –tabii, esnafı da kapsıyor, esnafı da bunun içerisinde düşünüyoruz– yine 50 bin liraya kadar destek vereceğiz. Özellikle son birkaç ayda yaşanan döviz kurundaki artışın, bir ölçüde belki büyümede yaşanan yavaşlamanın bir anlamda esnafımızı zor duruma soktuğunu kabul ediyorum ama bu çerçevede de çok sayıda düzenlemeyi hayata geçirdik, geçiriyoruz, bir tanesi bu.

Bir diğeri, yine, vergi ve SGK borçlarının yeniden yapılandırılmasına yönelik bir düzenleme yaptık. Bu da bir anlamda esnafımızın, iş dünyamızın rahatlamasına imkân sağlayacak olan bir düzenleme.

Diğer taraftan, Kredi Garanti Fonu’nu kullanarak aşağı yukarı 250 milyar liralık bir kaynağın yine iş dünyamıza kullanırılması yönünde bir başka tedbir aldık.

Bir başka önemli düzenlememiz, yine, bu 4/B’li sigortalıları içeren, Bağ-Kur’luları içeren SGK prim oranında biliyorsunuz 5 puanlık bir indirim gerçekleştirdik. Prim oranını yüzde 34,5’tan yüzde 29,5’a indirdik ve 2017 yılı için asgari 88,8 Türk liralık destek sağlandı.

Ahilik Fonu’na, esnafa yönelik oluşturulan fona gelince burada yine öncelikle şunu ifade etmek istiyorum: Esnaf ve sanatkârlar odaları birliklerimizin görüşleri alınmıştır, bunu özellikle ifade etmek istiyorum çünkü bu fon oluşturulurken birlikte aslında karar verildi. Esnaf ve sanatkârlar odaları birliği başkanımız, Sayın Başbakanımız, ilgili bakanlarımızla bunlar defalarca görüşüldü ve bu fonun nasıl

ve ne şekilde olması gerektiği konusu da tartışıldı ancak tabii, bazı detaylar özellikle kanun yazım aşamasında, belki son aşamada paylaşılmamış olabilir ama işin başından bugüne kadar gelen süreçte tüm çalışmalar Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu (TESK) yönetimiyle birlikte yürütüldü, bunu da özellikle ifade etmek istiyorum.

Burada “Sistem zorunlu olmasın.” şeklinde bir öneri var. Şu anda 4/B kapsamında tahsilatların oranına baktığımızda aşağı yukarı yüzde 50 seviyesinde olduğunu görüyoruz. Fonun isteğe bağlı olması hâlinde bu fonun ciddi riskler taşıyacağını düşünüyoruz. Bizim için önemli olan hususlardan bir tanesi, bu fonun sağlıklı bir şekilde işletilmesi.

İşsizlik Fonu konuşuldu, İşsizlik Fonu’na yönelik yine çeşitli görüş ve düşünceler ortaya konuldu. Özellikle, ben, açıkçası, belki birtakım eksiklikler görülebilir, aksaklık olarak gördüğümüz bazı hususlar söz konusu olabilir ama aktif iş gücü programları kapsamında İşsizlik Fonu’nun gerçekten amaca uygun kullanıldığını ve özellikle istihdam yaratma açısından son derece başarılı bir uygulamayı gerçekleştirdiğimizi düşünüyoruz. Yine, dünyadaki gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelere baktığımızda istihdam yaratma açısından Türkiye’nin dünyanın yine önde gelen ülkelerinden biri olduğunu hepimiz biliyoruz. Bunda aktif iş gücü programlarının çok önemli bir payı var. İşsizlik Fonu’muz da sağlıklı bir şekilde yürütülüyor. Evet, bu fonun kurulması aşamasında, bu fonun dizaynında İşsizlik Fonu’ndan esinlenildi çünkü bizim İşsizlik Fonu’yla ilgili bir deneyimimiz vardı, bence başarılı bir deneyimimiz vardı. Bu deneyimimizi kullanmak istedik ve bu çerçevede de İşsizlik Fonu’ndaki yaklaşım, özellikle bu fonun yapısının sürdürülebilirliği bizim açımızdan en kritik olan hususlardan bir tanesiydi. Bir fon kurarsınız, böyle bir yapı oluştursunuz ama bu fonu çalıştıramadığınız takdirde, sürdürülebilir kılamadığınız takdirde bunun çok fazla bir anlamı olmaz.

Çok yoğun olarak gündeme getirilen hususlardan bir tanesi, esnafın ödeyeceği prim oranının yüzde 1’e çekilmesi. Elbette biz de arzu ederiz ama kendi bütçe yapımız içerisinde ve fonun sürdürülebilirliği açısından çok kapsamlı olarak çalışıldı. Arkadaşlarımız detaylı olarak, biraz önce de ifade ettiğim gibi, çok değişik, alternatif senaryolar üzerinde çalıştılar ve yüzde 2’lik bir katkının fonun sürdürülebilirliği açısından önem taşıdığını gördük. Bu nedenle yüzde 2’lik bir teklifi veya tasarıda yer alan teklifi sizlerin huzuruna getirdik. Tabii, burada da bizim bütçe yapımıza bağlı olarak, bütçedeki gelişmelere bağlı olarak yeniden bir değerlendirme yapılabilmesi belki mümkün olabilecek. Bu konuda da zaten Bakanlar Kuruluna bir yetki verilmiş durumda ama şu an için bizim öngörümüz yüzde 2. Özellikle sistemin sürdürülebilmesi açısından bunun önemli olduğunu düşünüyorum.

Yine, TOBB’un bazı eleştirileri söz konusuydu. Yine, bazı arkadaşlarımızın, Komisyon üyelerimizin özellikle mahkeme süreçlerinin uzayacağı, bu konuda özellikle –prim- herhangi bir şekilde esnafın işine son vermesi sonrası ödemelerde gecikme olacağı şeklinde düşünceleri ifade edilmişti. Aslında kanunun içeriğine baktığımızda sigortalılığın sona ermesi yetiyor yani mahkeme sürecini beklemek zorunda değiliz. Sigortalılık sona erdiği takdirde esnafımıza ödeme yapılabilmesi mümkün olacak.

Bir başka husus: “Prim ödemeleri, prime esas kazanç üzerinden değil asgari ücret üzerinden olsun.” şeklinde bir başka öneri geldi. Aslında bugünkü 4/B sigortalılarının uygulamasına baktığımızda yüzde 98,5’ünün asgari ücret üzerinden bildirim yaptığını görüyoruz. Dolayısıyla, fiilen zaten asgari ücret üzerinden bir anlamda ödeme yapıldığını görüyoruz.

Gündeme getirilen bir başka husus: “Ayrı iş yerleri için ayrı ayrı prim ödenecek mi?” şeklinde bir soru gündeme geldi. Kaç iş yeri olursa olsun burada tek bir prim ödemesi söz konusu olacak.

Yine, özellikle, “Şirketlerin ortakları fona dâhil edilmesin.” şeklinde bir öneri geldi. Aslında buradaki kapsamımız, yine bildiğiniz gibi, 5510 sayılı Kanun’un 4/B maddesidir, bu madde kapsamında yer alan kesimdir. Burada sadece küçük esnafın sisteme dâhil edilmesi ve prim ödemesi fonun mali sürdürülebilirliğini ciddi şekilde riske sokacaktır. Bunu da göz ardı etmememiz gerektiğini açıkçası düşünüyorum.

Bir başka husus, “İş yerini kapatma konusu belirsiz.” şeklinde bir ifade kullanıldı. Sigortalılığın sona ermesi gerektiğini ifade ettim biraz önce, sigortalılığın sona ermesi hâlinde uygulama başlayabiliyor. Bu husus yine 5510 sayılı Kanun’da ve ilgili ikincil mevzuatta da düzenlenmiş durumda.

Bir başka soruda ise “Esnaf Ahilik Sandığı, damga vergisi hariç her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır. Bu muafiyetin, 193 sayılı Kanun ile 5520 sayılı Kanun uyarınca yapılacak vergi kesintilerine şümulü yoktur.” hükmünün gerekçesi ifade edildi. Ahilik Sandığı’nda toplanan primlerin piyasa koşullarında değerlendirilmesi sonucunda elde edilen faizin gelirlerinden yapılan vergi kesintilerini aslında kapsamaktadır. Ahilik ödeneğinden sadece damga vergisi kesintisi yapılacak, başka bir kesinti de yapılmayacaktır.

Özellikle Sayın Paylan’ın sorduğu bir husus var idi “Bununla ilgili projeksiyonunuz nedir, çalışmalar yapılmış mıdır?” şeklinde. Diğer taraftan, bir etki analizinin yapıp yapılmadığı da bir başka arkadaşımız tarafından dile getirildi. Etki analiziyle ilgili kısa, özet bir tablo sizlere takdim edilmiş dün gece.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Edilmedi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Edilmedi Sayın Başkan.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Edilmedi mi efendim? Bana arkadaşlarımız öyle aktardılar ama... Onu aktarayım ben.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Alan var mı arkadaşlar?

LALE KARABIYIK (Bursa) – Başka bir konuda...

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Bana öyle ifade ettiler, kusura bakmayın öyle bir şey takdim edilmediyse.

Şimdi, tabii, arkadaşları, şu anda elimde bu projeksiyonlar yok benim ama şunu ifade edebilirim: Bunu bakanlıklarımız çalışırken yani Kalkınma Bakanlığımız da bu sürecin elbette içindeydi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığımız, Maliye Bakanlığımız, ilgili Gümrük ve Ticaret Bakanlığımız bunları çalışırken tüm arkadaşlarımız değişik senaryolar altında “Fonun sürdürülebilirliği nasıl ve ne şekilde sağlanabilir? Hangi oranlarda biz bunu sağlıklı bir şekilde sürdürebiliriz?” Bunu kapsamlı olarak çalıştılar açıkçası ve bu çalışma neticesinde yüzde 2’lik kısmın esnaf tarafından, yüzde 1’lik kısmın, açıkçası, devlet tarafından karşılanması ilkesi kabul edildi. Şunu çok açıklıkla ifade edeyim: Başlangıçtaki çalışmalarımızda yüzde 3 üzerinden çalıştık ama yüzde 2’yle de fonun işletilebileceğini görünce yüzde 2’ye çektik ama ilk başlangıç çalışmamız yüzde 3-3,5 gibi oranla başladı, bunu aşağı çekebilme imkânımız bu çerçevede oldu.

Toplam 1,9 milyon kişi fondan yararlanacak, bunu ifade edeyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kaçı esnaf, kaç...

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – 216 bini şirket ortağı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – 1,7 esnaf mı?

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Evet, 1,7 esnaf.

Sayın Karabıyık'ın gündeme getirdiği bir husus: Vergiden muaf olan esnafın SGK'nın dışında kalırlarsa sigortalı olmadıkları için zaten fona da prim ödemeyeceklerdir. İflas için mahkemeye başvuran kişi SGK'ya başvurarak sigortalılığını hemen sonlandırabilir. Sonlandırınca da fondan yararlanma hakkı doğar. Biraz önce de ifade ettim, iflas için mahkemenin sonuçlanmasını beklemeye gerek yok.

Fondan ayrılanların primlerini geri alması hususu gündeme geldi. Aslında dünyanın hiçbir ülkesinde böyle bir uygulama söz konusu değil, bunu özellikle ifade etmek istiyorum. Bunun da hem sosyal güvenlik hem de sigortacılık mantığına tamamiyle ters bir yaklaşım olduğunu açıkçası düşünüyorum.

Fonun amacına uygun olarak kullanılması hususu: Burada da özellikle yüzde 15'lik bir kısmının eğitim amaçlı kullanılmasının yanlış olacağı şeklinde bir düşünce ifade edildi. Biz şunu gördük, İşsizlik Fonu'nu kullanarak aktif iş gücü programlarında son derece başarılı olduğumuzu gördük. Esnaf açısından da eğer iş yerini kapatmışsa, gerçekten hayatını idame ettirmede güçlük yaşıyorsa bu esnafımıza da belirli meslekleri kazandırmaya yönelik birtakım faaliyette bulunmanın doğru olacağını düşünüyoruz ve bu amaç dışında kullanılması da kesinlikle söz konusu olmayacaktır. Bu, aslında biraz önce ifade edilen amaçlar doğrultusunda kullanılmayacaktır, eğitim amaçlı kullanılacaktır, özellikle meslek kazandırmaya ve bu insanların tekrar iş hayatına dönmelerini sağlayacak alanlarda destek verilmesi söz konusu olacaktır.

Yine, dile getirilen bir başka husus: Orada belki ifade edilirken yanlış bir ifade kullanılmış olabilir, özellikle TESK temsilcimiz tarafından ifade edildi, burada açılan işletmelerin oranı -2016 yılı için söylüyorum- yani esnaf olarak iş yeri açanların oranı yüzde 14,16; kapatanların oranı ise yüzde 5,2. Dolayısıyla "Her 100 işletmenin 40'ı kapanıyor." ifadesi herhâlde, tahminim terkin ile tescilin oranıyla karıştırılmış olabilir diye düşünüyorum yoksa her 100 işletmeden 40'ı kapanmıyor. 2016 yılı için örnek verdim, açılan yüzde 14,16; kapanan ise yüzde 5,2.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Neyin yüzde 14,16'sı?

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Toplam sayının. 14,16'lık toplamın üzerinde bir artış söz konusu, yine toplamın 5,2'si de kapanmış durumda, 2016 yılı için ifade ediyorum.

Şuna da değinildi, müsaade ederseniz kısaca değinmek istiyorum: İşte, Tüketici Güven Endeksi'nin düştüğü, işsizlik oranının arttığı ifade edildi, ekonomik göstergelerin son derece kötü olduğu ifade edildi. Aslında makroekonomik göstergelere baktığımızda, Türkiye ekonomisinin 2016 yılında sıra dışı bir yıl yaşamamıza rağmen hâlen son derece olumlu seyrettiğini görüyoruz. Evet, döviz kurunda şu birkaç aylık süreçte bir artış söz konusu oldu ama yavaş yavaş aşağı doğru inmeye başladığını sizler de görüyorsunuz. Hangi açıdan bakarsak bakalım genel anlamda ekonomide, makroekonomik göstergelerde olumsuz bir durumun olmadığını açıklıkla ifade etmek istiyorum.

Bütçe açığına baktığımızda, aşağı yukarı yüzde 1'lik bir bütçe açığının 2016 yılı için gerçekten övünülecek bir durum olduğunu düşünüyorum çünkü gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelere baktığımızda bütçe açıklarının hayli yüksek olduğunu görüyoruz.

Diğer taraftan, cari açığa baktığımızda, cari açığa da rakam olarak geçen yıllar aşağı yukarı aynı miktarda, 32 milyar civarında bir cari açığın olduğunu görüyoruz, bunda da bir artış olmadığını görüyoruz.

Yine, bankalara baktığımızda, sermaye yeterlilik oranlarının diğer gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelere göre oldukça yüksek olduğunu görüyoruz.

Borçlanmaya baktığımızda, evet, kırılğanlıktan bahsedildi ve borçlanmanın yüksek olduğu sık sık ifade ediliyor ama son dört-beş yıl içerisinde özellikle kısa vadeli borçların arttığı ifade ediliyor, son dört-beş yıl içerisinde kısa vadeli borçlarımızda ciddi bir değişiklik olmadığını hepimiz biliyoruz; aşağı yukarı 200 milyar dolar civarında seyrediyor, biraz aşağıda, biraz yukarıda; böyle bir seyir izliyor.

Yine, AB tanımlı borçlarımızın millî gelire oranına baktığımızda, aşağı yukarı yüzde 27,5 seviyesinde olduğunu görüyoruz, bunun da yine gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin borçlanma oranına baktığımızda yüzde 80'ler, 90'lar mertebesinde, hatta yüzde 100'ün üzerinde olduğunu görüyoruz.

O açıdan, açıkçası şubat ayından itibaren yine ekonomide bir canlanmanın başladığını da görüyoruz, bunu da ifade edeyim. İnşallah, önümüzdeki günler çok daha iyi olacak, 2017 yılının yatırımlar için oldukça cazip bir yıl olacağını düşünüyorum.

Evet, yatırımların canlandırılması, üretimin artırılması, yatırımın artırılması, ihracatın artırılmasına yönelik çok sayıda tedbirler aldık, bu tedbirleri uygulamaya koyduk. İşte, yatırımlar artsın, üretimimiz artsın, ihracatımız artsın düşüncesiyle bunları ortaya koyduk. Cazibe Merkezleri Programı'mız, yine 100 milyon doların üzerinde yatırım yapmak isteyenlere Ekonomi Bakanlığımızla müzakere neticesinde ortaya çıkacak olan teşvik tedbirlerini verebileceğimiz mekanizmaları ortaya koyduk. Elbette ekonominin canlanması, vatandaşımızın cebine girecek olan paranın daha fazla artması hepimizin temel arzusu ve bu yönde de yoğun bir çaba, gayret içerisindeyiz.

Ben özellikle esnafımıza yönelik olarak yapılan bu düzenlemenin son derece yararlı olacağını düşünüyorum. Zor durumda kalan esnafımıza kucak açan bir düzenleme. Bu düzenlemeye yönelik elbette bazı eleştiriler söz konusu olabilir ama uygulama aşamasında da belki birçok şeyi, eğer aksayan bir yön varsa bunları da giderebileceğimizi düşünüyorum.

Yine, ifade edilen bir başka husus, bu Sanayi 4.0 konusuna değinildi, önemli bir husus, önemli bir alan. İşte, esnafımızın bir anlamda değişim ve dönüşümünün sağlanması, rekabet gücünün daha da artırılması bu anlamda önemli ki biz de bu çerçevede özellikle araştırma ve geliştirme yatırımlarına, Sanayi 4.0 başta olmak üzere, önemli bir kaynak aktardık, ayırdık. 2017 yılında normal ayrılması gereken kaynağın belki 1 milyar lira daha üzerinde sadece araştırma ve geliştirme yatırımlarına ilave kaynak ayırdık ki bu alanda daha çok çalışma sağlayalım ve bir anlamda Sanayi 4.0'ın gerçek anlamda Türkiye'de yerleşmesini sağlayalım düşüncesiyle ve bizler şunu da yapıyoruz: Üniversitelerimizde, biliyorsunuz, 6550 sayılı Kanun'la AR-GE altyapı merkezleri oluşturuyoruz, bu merkezlere tüzel kişilik veriyoruz, şirket kurma hakkı veriyoruz. Üniversiteler bünyesindeki bu araştırma merkezlerini belirli bir aşamaya, kalifikasyona, nitelik açısından belirli bir aşamaya geldikten sonra biz bunları akredite ediyoruz ve tüzel kişilik kazandırıyoruz. Her bir üniversitemizin de belirli bir alanda uzmanlaşmasını sağlıyoruz. Bizim de temel öncelikli alanlarımızdan bir tanesi Sanayi 4.0.

Şöyle bir ifade kullandı bir başka Komisyon üyemiz: "Bakanlar kötü rakamları saklamaya çalışıyorlar, çalıştılar." gibi... Biz her bir şeyle açığız, öyle bir şey söz konusu değil. Hatırlarsanız, Plan ve Bütçe Komisyonunda ben de tüm rakamlarımızı artırıyla, eksileriyle hepsini sizlerle paylaştım. Her şey mükemmel demiyoruz, olumlu seyreden çok sayıda gelişmeler var ama bazı göstergelerimizde bir olumsuzluk söz konusu olabilir, şu anda işsizlik oranındaki artış gibi ama göreceksiniz, önümüzdeki günlerde işsizlik oranında da ciddi bir düşüş meydana gelecek. Şu anda zaten, biraz önce ifade ettiğim gibi, şubat ayıyla birlikte bir canlanma görüyoruz.

Burada "Devleti finanse etsin diye mi bu kuruluyor?" şeklinde yine bir başka ifade kullanıldı. Kesinlikle böyle bir düşünce söz konusu değil. Sadece ve sadece esnafımıza hizmet etme düşüncesiyle bu fon uygulamaya geçirilecek ve düzenleme de bu çerçevede yapıldı.

Benim söyleyeceklerim bu kadar.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Soru mu soracaksınız tekrar?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, teşekkür ederiz cevaplarınız için.

Yalnız yani gerçekten tatmin etmedi. Bir sefer “Projeksiyonları yaptık.” diyorsunuz, sayın bürokratlar “Yaptık.” diyorlar. Sonuçta irade burada tecelli edecek ve bizden bu projeksiyonları sakınıyorsunuz, olacak iş değil. Ya, “Var.” diyorsunuz, yapıldı, çalışıldı, çeşitli senaryolardan bahsettiniz. Niye bize göstermiyorsunuz gerçekten yani neden göstermiyorsunuz? Ben anlamıyorum.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Şimdi, ben açıkçası şunu biliyorum: Yani, biz yapmış olduğumuz çalışmalarda, özellikle bürokrat arkadaşların yapmış olduğu teknik çalışmaların neticelerini bizimle paylaştıklarını size biraz önce de ifade ettim. Yüzde 3 gibi bir oran üzerinde çalışıldı ve daha sonra bunun sürdürülebilirliği açısından 2036’ya kadar bir projeksiyon yapıldı ve fonun ayakta kalabilmesine imkân sağlayacak bir mekanizmayı arkadaşlar oluşturdular. Ama, şu anda ben açıkçası doğrudan ilgili bakan değilim, şu anda elimde bu rakamlar yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, İşsizlik Fonu’nda benzer tartışmalar yapıldı ve şimdi geldiğimiz sonuçta 1’e 8 bir oran var yani bu sonucu tahmin etseydik, sanıyorum, o şekilde o kadar yüksek oranda primleri esnafımızın, işçimizin, sanayicimizin ödemesini istemezdik; şu anda 100 milyarlık bir kaynak toplandı.

Ben bir projeksiyon yaptım, bakın, burada siz 220 milyon lira yük yüklemiştiniz ama devlet bütçesinden yaklaşık 400 milyon lira yıllık ödeyecek, 220 milyon değil; belki bu yıla düşen bu rakamdır değil mi? Yürürlük tarihine göre hesap etmişsiniz sanıyorum çünkü 17 küsur lira prim üzerinden on iki ay 1,9 milyon esnaf ödeyecekse bunu 400 milyon lira yapıyor. Esnafımız da yıllık yaklaşık 800 milyon lira ödeyecek yüzde 2 çıkarsa yani fon, yılda 1,2 milyar lira gibi bir para toplayacak. Bunu bile bilmiyoruz, ben hesap etmek durumundayım. Siz “yüzde 5” dediniz, diyelim ki esnafımızın yüzde 5’i kapatma durumunda, tekrar açanların da bir bölümünü düşersek hani yüzde 5’in yüzde 5’i de faydalanmayacaktır, bunu biliyoruz çünkü faydalanma şartları var. O şartları yerine getiremeyenler vardır, erken kapatanlar olacaktır. Biliyorsunuz yani daha altı yüz gün ödmeden kapatanlar... Yani, yüzde 2-3 gibi bir oran faydalanabilecek bundan tahminen. Benim hesabıma göre, 500 milyon lira gibi fonun bir gideri olacak yani ben hesap ediyorum, 500-600 çıkabilir ama bilmiyorum, tahminen söylüyorum. 1,2 milyar lira toplayacak şimdiki benim hesabıma göre ve iki yıl topladıktan sonra 2,4 toplanacak, ondan sonra üçüncü yılın da primi toplanacak 3,6 milyar; ilk yıl 600 milyon lira gibi para ödeyecek, bilemediniz 700 öder yani 3 milyar lira artıda kalacak fon ilk yılında, 2019 yılında. Niye böyle bir yükü başlatalım esnafımızı bu kadar zordayken? Yani, özellikle de dedim ya, mesela esnaf açısından...

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Böyle bir ortamda biz yüzde 1’i istemez miyiz? Elbette biz de isteriz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Mesela, şunu da söyleyeyim Sayın Bakanım: Esnaf açısından yani bu ödeme tarihini öteye atalım, devlet fonu havuza atсын, madem yüzde 1’i gözden çıkardı, esnaf açısından o yürürlük 2019’da başlasın. Yani, böyle dar günlerde “Esnafımıza yüzde 2 ver.” diye başlatmak doğru değil. Yani, bu projeksiyon elimizde olsa, “2030’a kadar, 2037’ye kadar var.” diyorsunuz, belki ona göre daha net çözümler önerebiliriz.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Şöyle ifadeyim: Birincisi, benim yine o dönemdeki almış olduğumuz brifinglerden hatırladığım, şu andaki tahsilat oranı yüzde 50, 4/B kapsamında. Dolayısıyla, mesela arkadaşlarımız da bu çalışmayı yaparken projeksiyonumuza rasyonel olması açısından yüzde 50’yi dâhil ettiklerini hatırlıyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, tahakkuk edecek de borçlanacak.

KALKINMA BAKANI LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Yani, bu yapmış oldukları çalışmaların rasyonel olduğunu düşünüyorum.

Ayrıca, tabii, sadece, esnafa iş yerini kapatması hâlinde bu yapılacak olan ödeminin dışında, biliyorsunuz, yüzde 12 GSS primi de bu fon tarafından ödenecek; bu da söz konusu, bunu da özellikle ifade etmek istiyorum.

Şu anda İşsizlik Fonu’na yönelik olarak ise yapılan harcamalar fon gelirlerinin yüzde 32’sine tekabül ediyor ve İşsizlik Fonu’ndan yapılan özellikle aktif iş gücü programı çerçevesinde yapılan uygulamaların ben açıkçası son derece başarılı olduğunu düşünüyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, sonuç olarak, İşsizlik Fonu’nda 100 milyar lira bir kaynak birikti -belki bu kaynakları siz diyebilirsiniz ki: “Biz bunu şunun için kullanacağız, bunun kullanacağız.”- böyle bir rakam birikti ama böyle dar bir günde, esnafımızın bu kadar zorda olduğu bir günde esnafımıza bu kadar yüklenmenin doğru olmadığını düşünüyorum, yanlış bir zamanlama. Başlangıç olarak esnafımıza belki bu kadar yük yüklenmemeliydi ama en vahimi, bakın, arkadaşlarımız az sonra el kaldıracaklar, neye el kaldırdıklarını bilmeyecekler, önlerin de projeksiyon olmadan el kaldıracaklar. Bu doğru değil. Bu projeksiyon elimizde olsa...

HİKMEK AYAR (Rize) – Olur mu öyle şey?

EBU BEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Haddi aşmayalım üstat.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne haddi aşması ya? Ya, ben haddimi bilirim. Ne dedik de haddimizi aştık?

MEHMET ALİ CEVHERİ (Şanlıurfa) – “Bilmiyorlar.” diyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biliyor musun? Projeksiyon var mı önünüzde?

BAŞKAN – Sayın Paylan, siz sorunuz sorun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Arkadaşlar, projeksiyon var mı önümüzde?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Geçin anlatın, niye bağırıyorsunuz? Çıkın anlatın.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Sana ne oluyor?

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – “Ne oluyor?” ne demek?

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Sana ne oluyor?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya burada konuşacağız, siz çıkıp anlatacaksınız arkadaşım ya. Biriniz çıkıp anlatsın.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – HDP’lilerin her yerde avukatı sizsiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya bırak sen onu, çık anlat, biz de öğrenelim. Sayın Bakan anlatsın.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Anlatıyor işte.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ne dedi? Çıkın anlatın arkadaşlar, savunun kanununuzu.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Size mi soracağız?

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ya kimseye sormayın, anlatın, merak ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu...

EJDER AÇIKKAPI (Elâzığ) – Herkes kendi adına konuşsun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kendi adıma konuşuyorum. Ben merak ediyorum. Çıkın, anlatın lütfen.

BAŞKAN – Anlatacak arkadaşlar. Sakin, sakin...

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Ama, anlatın biz dinliyoruz, saatlerce dinlerim.

BAŞKAN – Sayın Paylan, siz devam edin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sonuç olarak elimizde bir projeksiyon olsaydı, iktidar partisi de muhalefet partisi milletvekilleri de çok daha rahat eleştirilerini yapabilirlerdi Sayın Bakan. Yani şu açıdan söylüyorum: Dar günlerde yani belki yüzde 2'yle başlamak iyi olabilir, elbette fonda para biriksin ama bol günde, geniş günde olsa yüzde 2'ye esnafımız da buna itiraz etmezdi. Yani şimdi belki yüzde 1'le başlama imkânımız varsa -hani sonradan da artırma düşürme yetkiniz var- bunu yüzde 1'e düşürelim, böyle başlayalım fon öyle biriksin. 2019'a geldiğinde fon dar geliyorsa yani gerçekten ilk yıl için bakarsınız ki yalnızca 20 bin kişi faydalandı bundan, giderimiz de 400 milyonda kaldı, tahsilat oranları da güzel, o zaman yüzde 1'de kalır. Ama diyelim ki eksik kaldı, zaten artırma yetkiniz var. Belki o zaman bütçemizin imkânları da el verecek, esnafımızdan değil de devletten 2'ye çıkaralım diyebilirsiniz. Yani bu şekilde başlama önerimiz tamamen bununla ilgili, bu projeksiyonlar da önümüzde olsaydı çok daha rahat olabilirdi. Yani devlet burada "1'le başlasın." diyoruz, esnaf da 1'le başlasın. 2019'da zaten ilk yıl ödemesinde bu ortaya çıkar. 2019 yılında zaten 2 milyar liraya yakın rakam olacak. 700 milyon, 800 milyon ödediyseniz sorun yok. Ha, tahsilatta düşük kaldı ama artırma ihtiyacı doğdu, o zaman artıralım derim.

Diğer mesele, Sayın Bakan, bakın, esnafımızın borçları sürekli yapılandırılıyor, tahsilat oranları düşük olacağı senaryosuyla sanıyorum yüzde 2 koymuşsunuz. Bu da ödeyen cezalandırmak anlamına gelir. Hani yüzde 50 gibi bir tahsilattan bahsettiğiniz değil mi Sayın Genel Müdürüm?

Şimdi, şöyle oluyor: Bakın, geçen yılki yapılandırmada da şu andaki fiili durumu da söyleyeyim esnaflar için, şöyle bir alışkanlığa dönüştü: "Nasıl olsa devletimiz ortalama iki yılda bir yapılandırma yapıyor. Ben eskisini yapılandırdım, eskisini ödüyorum; yenisini gene beklemeye aldım, nasıl olsa durum da kriz ortamı, şu anda piyasa kötü, yenisini ben yine kredi olarak kullanıyorum devletten, bir yıl sonra, bir buçuk yıl sonra devlet bir daha yapılandırdığında bunu gene ödeyeceğim." Maalesef, bu bir alışkanlığa dönüşmüş durumda. Dün Maliye Bakanımıza da söyledim yani bir kez daha bu yapılandırmanın olmayacağına dair ve yalnızca bir ombudsmanlık çerçevesinde dara giren esnafa dönük bir sistem kurmadığımız sürece beklenti yönetemeyiz. Kriz varsa esnaf direkt ödememeye başlıyor, nasıl olsa "Devlet de üzerime gelemmez. Bir buçuk yılda bir yapılandırma da yapıyor nasıl

olsa.” diyor. Yüzde 50’lik bir tahsilat korkunç bir tahsilattır Sayın Bakan, bunu kabul edersiniz. Yani, en fazla yüzde 10-15 alınmama durumu olmalı yani vergi ahlakını, prim ahlakını geliştirmek anlamında. Bu konuda da bir irade koymanızı istiyorum, bu konuda esnafımızın bakışı önemli.

AVM’ler konusunda ve regülasyon konusunda Sayın Bakan, bir önceki Bakanımız, Ticaret Bakanımız Sayın Tüfenkci -hemşehrim- sanıyorum bir çalışma yapmayı planlıyordu. Sizin de bu konuda bir katkınız var mı, nedir yani bu AVM’ler ve esnaf regülasyonu konusunda? Çünkü, AVM dediğimiz merkezden ferman yapılarak yapılan şeyler genelde, merkezden bunların ruhsatları alınıyor, yerelin bir iradesi olmuyor. O yerele o AVM bomba gibi düştüğünde üstüne esnafı tarumar ediyor. Bununla ilgili bence bir şey söylemediniz çok fazla. Bu regülasyonlarla ilgili ve yerelin iradesi, yerelin rızası, oradaki vatandaşın, esnafın rızasıyla bu AVM’lerin yapılması veya geri çekilmesi konusunda bence bir irade beyanında bulunmalısınız esnafımızın güven kazanması için.

Diğer mesele, demokrasi konularında adım attıkça esnaf rahatlayacaktır. Bunu tekrar son olarak önerebilirim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Paylan.

Sayın Karabıyık, sizden de sorularınızı alalım.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Sayın Başkan, ben bütçe açığının gelirden değil de ithalat vergisinden küçüldüğünden ve başka ekonomik verilerden de bahsedecektim aslında ama artık bu saatten sonra pek de önemi yok, onun için konuşmayacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Karabıyık.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, hukukçusunuz. Şu anda Türkiye’de kaç bin avukat var, bilginiz var mı?

BAŞKAN – 60 binin üzerinde.

MUSA ÇAM (İzmir) – Benim edindiğim bilgilere göre, 100 bini geçmiş durumda şu anda.

BAŞKAN – Yok, geçmedi. Barolar Birliğinin şeyi...

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani, bilmiyorum, 100 bin civarında olduğunu biliyorum, tahmin ediyorum. Dolayısıyla, bu düzenleme 100 bin avukatı da esnaf yapacak, bu düzenlemeyle birlikte o kategoriye sokacak. Diğer meslek grupları da dâhil olmak üzere, onları da esnaf statüsüne sokacak olan bir düzenleme. Biz prensip olarak bu düzenlemenin yapılmasına karşı değiliz. Diyoruz ki: “Arkadaşlar, evet, iyi niyetle yapılmak istenen bir şey var ortada ama bunun oturulup enine boyuna tartışılması ve konuşulması gerekiyor.” Ben konuşmamda söyledim, dedim ki: “Maddede şu söyleniyor: Esnaf ahilik sandığı bir önceki yıl prim gelirinin yüzde 15’i, 48’inci maddenin yedinci fıkrasında belirlenen amaçlara hizmet sunmak için devam ediyor.” Sayın Bakan “yüzde 15” diyor. Bu maddenin, 4447 sayılı Kanun’un 48’inci maddesinin yedinci fıkrasında “yüzde 30 oranı” diyor arkadaşlar, açık ve net bir şekilde yazıyor burada. Oranı bulunmaktadır ancak tasarının devam eden fıkralarında da yüzde 15 olarak ifade edilmektedir. Uygulayıcıların denetiminde düşmesini engellemek için istenilen oranın açıkça ifade edilmesi gerekiyor. Burada yanlışlık var, burada bir çelişki var yani. Şimdi, bizim oturup bunları redakte etmemiz, üzerinde çalışmamız gerekir ki burada yasa koyucular doğru dürüst bir iş yapsın, doğru dürüst bir iş ortaya çıksın. Bu düzenlemeyle bu yapılmıyor.

İkincisi, yani, TESK dedi ki: “Yüzde 2 bizim için çok. Yüzde 2’yi devlet karşılasın veyahut da yüzde 1, yüzde 1 olsun veyahut da yüzde 1,5, yüzde 1,5 olsun.” Bunun dışında bir de esnaflardan gelen yine sıkıntılar var. Diyorlar ki: “Bir sosyal sigortalı iki ay, üç ay raporlu olduğunda raporu karşılığında iş görmezlik ücreti alıyor.” Esnaf için böyle bir şey yok, iş görmezlik ücreti yok. İş görmezlik ücretinin ödenmesiyle ilgili birtakım düzenlemelerin yapılması gerekiyor. Dolayısıyla, bu madde geri çekilsin, doğru dürüst bir yasa yapalım, bir kanun yapalım arkadaşlar. Bizim itirazımız, bizim ısrarımız budur, yoksa bu yapılmasın, bunu engelleyelim, böyle bir şey yok. Bizim söylediklerimizin tamamı dikkate alınsın ve burada doğru dürüst bir iş yapalım. İtirazım bundan kaynaklanıyor arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Çam.

Sayın Bakan, buyurun.

KALKINMA BAKANİ LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Özellikle AVM'lere yönelik olarak, belki akşama doğru Gümrük ve Ticaret Bakanımız Sayın Tüfenkci gelecek, ondan daha detaylı bilgi alabilmeniz mümkün. O nedenle Sayın Bakanımıza bırakıyorum o hususu.

İkinci husus, yine, Sayın Çam tarafından dile getirilen husus, bu yüzde 30 mu, yüzde 15 mi hadisesi. Aslında, İşsizlik Sigortası Fonu'nda bu yüzde 30. Ancak şu anki esnafa yönelik oluşturduğumuz fonda yüzde 15. Dolayısıyla yani...

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama kanunda 7'nci madde yüzde 30 olarak söylüyor bunu.

KALKINMA BAKANİ LÜTFİ ELVAN (Mersin) – Kanunda 7'nci madde yüzde 15, yok böyle bir şey. Orada bir yanlışlık olmalı, yüzde 15. Sadece hizmetler amacıyla oradaki husus.

Evet, ben çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Madde üzerinde iki önerge var, okutuyorum:

#### Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin çerçeve 5'inci maddesiyle 4447 sayılı İşsizlik Kanunu'na eklenen ek 6'ncı maddeye KHK'lar ile üniversitelerden ihraç edilen akademisyenler ile öğretmenler ve yine, devlet memuriyetinden gerekçesiz atılan kamu görevlilerinin de dâhil edilmesini arz ve teklif ederiz.

Kadim Durmaz

Bülent Kuşoğlu

Musa Çam

Tokat

Ankara

İzmir

Utku Çakırözer

Lale Karabıyık

Bihlun Tamaylıgil

Eskişehir

Bursa

İstanbul

Zekeriya Temizel

İzmir

(Oturma Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Evet, önergeyle ilgili söz almak isteyen var mı? Gerekçeyi mi okutuyoruz?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Önergemizi geri çekiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki. Önerge geri çekilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

**Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına**

Görüşülmekte olan Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin çerçeve 5'inci maddesiyle 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Kanunu'na eklenen ek 6'ncı maddenin (12)'nci fıkrasının (a) bendinde yer alan "720" ibaresinin "600" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Emine Nur Günay

Eskişehir

BAŞKAN – Önergeyle ilgili söz talebi var mı? Yok .

Gerekçeyi okutalım:

Gerekçe:

İşsizlik Sigortası Fonu'na paralel düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, önergeye katılıyor muyuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanımızın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge değişikliği çerçevesinde 5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 25/6/2003 tarihli ve 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Proje karşılığında aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar

EK MADDE 1- Kurum, gerektiğinde faaliyet alanı ile ilgili ihalelere, projelere ve programlara münferiden veya ulusal ya da uluslararası kuruluşlarla işbirliği halinde katılmak suretiyle, yurt içinde veya uluslararası düzeyde kurum ve kuruluşlara eğitim ve danışmanlık hizmeti verebilir.

Avrupa Birliği ve uluslararası kuruluşların kaynaklarından Kuruma proje karşılığı aktarılan hibe niteliğindeki tutarlar hakkında, 17/9/2004 tarihli ve 5234 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 32 nci maddesi doğrultusunda işlem yapılır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşma talebi yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl yok? Bir açıklama alalım bence.

BAŞKAN – Açıklama alacağız. Konuşma talebiniz var mı?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Önce açıklama almıyor muyuz? Teamül. Önce açıklama alıyoruz, ona göre konuşma talebimiz olacak.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bir açıklama yapacak mısınız?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, madde açık. Okunabilir. Bu kadar. Açık madde.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Gerekçesini falan anlatmayacak mısınız Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Gerekçesi de var, onu da okuyabilirsiniz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bundan önce gelenekler böyleydi, anlatırlardı. Ne oldu, bundan da mı vazgeçtik Sayın Bakan?

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir bürokrat arkadaş bilgi versin.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yanınızdaki bürokratlar anlatır.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır efendim...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu maddeyle ilgili bürokrat arkadaşlardan bilgi alalım.

İŞKUR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ALİ ÖZKAN – Bu madde kapsamında yapılmak istenen konu şu: Türkiye İş Kurumunun uluslararası bazda münferiden ya da uluslararası kuruluşlarla ya da ulusal kuruluşlarla proje yapmasının sağlanmasına yönelik bir madde.

Burada aslında amaç şu: Özellikle ulusal ya da uluslararası fonlardan ülkemize bir şekilde kaynak sağlamayı arzu ettiğimiz bir proje. Şu anda mevcut itibarıyla uluslararası kuruluşlarla ya da ulusal kuruluşlarla herhangi bir şekilde proje yapıp bunun bütçelenmesi mümkün değil. Maddenin ikinci kısmı da bunun bütçelenmesine ilişkindir.

3245 sayılı Kanun'un 32'nci maddesinde, kamudaki 1 ve 2 numaralı cetveldeki kuruluşlara bu imkân tanınmışken o dönemde yapılmış olan düzenlemelerde 4 sayılı cetvel yani sosyal güvenlik kurumlarını ifade eden, Türkiye İş Kurumunun bu kapsamdaki muhasebeleştirilmesine ilişkin kısım eksik kalmıştır. Sayıştayımız da geçmiş dönemlerde bunu bulgu olarak bize iletmışlerdir. Hem eksikliğin giderilmesi hem de ülkemize uluslararası platformlardan fon sağlanmasına yönelik bir maddedir efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ben açıklamanın biraz daha somuta inmesini... Mesela, örneklendirilirse konunun daha iyi anlaşılacağını düşünüyorum.

(2)'nci fıkra da herhâlde özel hesapta izlemeyle ilgili, gelen hibeleri yani bütçe dışına çıkarmayla ilgili bir konu. Bu konuda daha ayrıntılı bir bilgi alabilirsek...

BAŞKAN – Şöyle yapalım, başka arkadaşlarımız da var bekleyen. Konuşmaların hepsini bitirelim, toptan bir cevap alalım isterseniz.

Arkadaşlarımızın sorularını alalım Sayın Bakanım, ilgili bürokrat arkadaşlarımız da hazırlıklarını yaparlar, hepsine beraber cevap alalım.

Sayın Kalaycı, sizin konuşmanız devam ediyor mu?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, alacağımız bilgiye göre belki bir daha söz alırım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tabii ki alacağınız bilgiye göre tekrar talep ederseniz size de söz veririm Sayın Kalaycı.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ben İŞKUR'dan bilgi veren arkadaşımıza sadece şunu soracağım, ondan sonra değerlendireceğim: 9/6/2016 tarihinde Çalışma, Sağlık, Aile Komisyonunda bu madde görüşüldü mü, görüşülmedi mi?

İŞKUR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ALİ ÖZKAN – Evet, görüşülerek üzerinde mutabık kalınan maddedir Sayın Vekilim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Niye o zaman o kanun maddesi o tasarı içerisinde gelmedi de oradan çekildi, ayrı bir madde olarak buraya geliyor?

İŞKUR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ALİ ÖZKAN – Şu an itibarıyla, biliyorsunuz, Suriyeli sığınmacılar vesaire, ülkemiz açısından kullanılması gereken fon, madde var. Oradan çekilmesinden ziyade, o kanun tasarısı içerisinde yer almakta. Fakat aciliyetine binaen burada gündeme gelen bir maddedir Sayın Vekilim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki.

Şimdi, Sayın Başkan, bizim iyi niyetle Plan Bütçe Komisyonunda muhalefet partisi milletvekilleri olarak burada yasa yapma, kanun yapma tekniği açısından elimizden gelen bütün çabayı ve gayreti gösteriyoruz. İyi niyetle yaptığımız eleştiriler ve önerilerin hiçbirinin ama hiçbirinin burada iktidar partisi tarafından dikkate alınmadığını, ciddiye alınmadığını, âdeta bizim duvara konuştuğumuzu hissediyoruz ve görüyoruz. Bundan üzüntü duyuyoruz. İşte, bir önceki kanun da dâhil olmak üzere, ahilik maddesi dâhil olmak üzere, iyi niyetle sabah on ikiden beri bununla ilgili çaba ve gayret gösteriyoruz ama bunu biz duvara konuştuğumuzu görüyoruz. Söylediklerimizin hiçbirinin dikkate alınmadığını, ciddiye alınmadığını büyük bir üzüntüyle görüyoruz. Bizim buradaki amacımız ve muradımız, doğru ve hukuka uygun yasa yapmak, kanun düzenlemektir, madde düzenlemektir ama bunların hiçbirisi dikkate alınmıyor.

Bu getirilen düzenlemede ise, yine, geçtiğimiz yıl haziran ayında 7 maddelik bir kanun tasarısı içerisine dönemin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Süleyman Soylu'nun da katıldığı, benim de katıldığım bir toplantıda konuşuldu, müzakere edildi bu madde. 2 ve 3'üncü maddelerdi bu maddeler ve bunun esas maddesi de Emekli Sandığıyla ilgili madde yani otuz yıl ve daha üzerinde çalışan memurların emekli ikramiyesiyle ilgili olan bir düzenlemeydi. Şimdi görüyoruz ki, geçtiğimiz günlerde, otuz yılla ilgili madde oradan çekildi, getirildi, bir başka torba kanuna konuldu -onu biz geçtiğimiz günlerde görüştük- ve yasalastı. Şimdi, oradan, yeni, bu 7 maddelik şeyin içerisinde, bu, 2'nci ve 3'ncü maddeler birleştirilerek tek madde hâline getirilip bunun içerisine dercediliyor.

Bu, Avrupa Birliği fonlarından alınacak olan birtakım projelerin de kaynakların kullanılması. Biz buna karşı değiliz. Evet, Sayıştay bu konuda gerekli itirazları yapmış, bunun daha zapturapta alınmasıyla ilgili düzenlemeler talep etmiş, doğrudur. Ama bizim burada söyleyeceklerimizin hiçbir kıymetiharbiyesi olmayacağı için bu konudaki eleştirilerimizi yapmayacağız ve konuşmayacağız. Ama altını çiziyoruz, bunu muhalefet şerhine koyacağız.

Bu düzenlemeyle birlikte, her ne kadar Sayıştayın uyarıları dikkate alınarak bir düzenleme yapılsa bile özellikle Avrupa Birliği fonlarının ve kimi partnerlerle, sivil toplum örgütleriyle yapılacak olan projelerin o sivil toplum örgütlerinin kimler olduğunu, Ensar mıdır, TÜRGEV midir, kimlerdir; onlar burada belirtilmediği için ve dolayısıyla buradaki Avrupa Birliği fonlarının da yine suistimal edileceğini, yine kötüye kullanılacağını söylüyoruz.

Sözlerimizi bundan sonra söylemeyeceğiz ve muhalefet şehrimizde bunları yazacağız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çam.

Evet, başka söz almak isteyen şu anda gözükmüyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Cevaba göre ben söz alacağım.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Bakanım, cevapları almak üzere size söz veriyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Kalaycı’nın bir sorusu vardı, ona cevap verelim.

İŞKUR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ALİ ÖZKAN – Şimdi, direkt olarak şöyle bir örnek vereyim: Türkiye’deki Suriyeli sığınmacılar için AB programları kapsamında hibeler geliyor. Şu an itibarıyla bu hibeler geldiğinde İŞKUR olarak biz bunu doğrudan alıp hesaplarımıza alarak bunlar üzerinden işlem yapamıyoruz, aracı bir uluslararası kuruluş aracılığıyla bunları yapmak zorunda kalıyoruz ve bunlara ilave bir ücret, bir anlamda bir komisyon diyebileceğimiz imkân sağlamış oluyoruz. Oysa arzu ediyoruz ki bunu doğrudan İŞKUR olarak biz alalım, muhasebe sistemimize yansıtılabilelim ve ilave olarak başka araçları da devreden çıkartmış olalım. Aslında...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Burada Avrupa Birliği mi karşılıyor?

İŞKUR GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET ALİ ÖZKAN – Mevcut itibarıyla, şimdi, 3245 sayılı Kanun’la 1 sayılı ve 2 sayılı cetvellerdeki kamu kurum ve kuruluşları bu projeleri kendileri alıp bunları projelendirebiliyor, kendileri muhasebe işlemlerini yapabiliyorlar. Fakat bu düzenleme yapılırken 4 sayılı cetvel yani sosyal güvenlik kurumları olarak -ki İŞKUR da bu cetvelde yer alan kuruluşlardan bir tanesi- muhasebeleştirme yapmasına imkân sağlanmadığı için kendi hesaplarımıza alamıyoruz. Bunu ancak ikinci bir aracı kuruluşla birlikte yapma imkânına sahibiz. Şu an itibarıyla, bu kanunun çıkmasıyla birlikte doğrudan kendi hesaplarımıza alarak kendi hesaplarımız üzerinden muhasebeleştirilmesini sağlayacak bir yapıya kavuşturuyoruz Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle az önce ne bir hakaret vardı ne bir şey vardı, arkadaşlarımız oradan bağırdı. Hiçbir uyarı da yapmadınız.

BAŞKAN – O sırada ben yönetmiyordum ama izliyordum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, doğru, izliyordunuz, peki.

O zaman kim yönetiyordu o sırada? Şükrü Bey yönetiyordu.

BAŞKAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki.

O zaman Başkanlık Divanına söylüyorum: Ne bir hakaret var ne bir şey var, gayet doğal, hepimizin hakkı olan yani yürütmenin yaşamaya projeksiyonlarını, bilgilerini, etki analizlerini etkin bir şekilde vermesi üzerine bir söylemim vardı, bu kadar. Bu hepimizin hakkı, iktidarın da muhalefetin de. Ama görüyorum ki...

ŞİRİN ÜNAL (İstanbul) – Bizim alındığımız nokta şuydu: “Siz bilmeden biraz sonra el kaldırıp onaylayacaksınız.” dediniz. Yani bunu kabul etmiyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır, hepimiz adına konuşuyorum, bakın hepimiz adına. Ama kabul eden sizsiniz. Biz eleştireniz, biz muhalefetiz. Yani bu benim de hakkım, sizin de hakkınız. Yani bilerek “Evet.” demek daha doğru bir şey, daha iyi bir şey. Elbette Hükümet çalışmış olabilir ama biz de burada niçin varız? Ya, o getirileni biraz daha düzeltmek hep beraber.

Mesela dün KDV düzenlemesinde, hani, inşaatlarda hep beraber ikna etmedik mi Hükümeti bir şekilde? “Ya, arkadaş, burada bir sıkıntı var, ya, buna bir bakın.” dedik ve nihayet Hükümet de ikna oldu, “Evet, buna bir bakacağım.” dedi. Buradaki derdimiz...

ERGÜN TAŞCI (Ordu) – Düşüncesi olan konuşuyor bakın.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, bakın, mesele şu arkadaşlar...

ERGÜN TAŞCI (Ordu) – Az önce Şirin Bey’in dediği yeri kaçırmayın.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, mesele şu: Hepimizin hakkı olan bir şeyi savunuyorum. Yani burada sürçülisan olabilir ama hepimizin hakkı olan, yani yürütmenin yasamaya olan saygısını geliştirmemiz lazım. Eğer ki...

ERGÜN TAŞCI (Ordu) – Başkanlık çıkınca olacak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, olmayacak.

İmza ne? Allah’ınızı severseniz, Mustafa Elitaş. Mustafa Elitaş’la konuşalım, eğer ki şu maddelerden bir tanesiyle ilgili bir kelime bir şey biliyorsa ben vazgeçeceğim yani. Bilmiyor. Kendisi imzalamış, göndermiş. Hükümetin sonuç olarak önergesi, üzerine imza atıyor. Bu anlamda söylediğim şu: Yani, bir şunu söyleyeyim...

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bitireyim.

BAŞKAN – Sayın Paylan, müsaade eder misiniz, araya girmek zorundayım. Şimdi, bakın, burada teklif veren arkadaşımız burada yok. Kendisi burada yokken sizin kendisini suçlamanız, bu tarz bir konuşma yapmanız yanlış. Zaten biraz önceki olayda da arkadaşlarımızın dikkat çektiği nokta üsluptu. Buna dikkat etmenizde fayda var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Arkadaşlar, tamam, peki, ben üslubuma dikkat edeyim ancak mesele şu: Biz burada oluruz, yarın burada bir başkası olur, işte, Anayasa geçer, geçmez; mesele, her gücün, yani demokrasilerde her gücün birbirine olan saygısını sağlayıp sağlamamakla ilgili. Bakın, çok iyi bir örnektir; Trump ne yaptı? Müslümanlar Amerika Birleşik Devletleri’ne girmesin diye bir yasa çıkardı, bir kararname çıkardı değil mi? Ne oldu? Amerikalılar çıktı, “Hepimiz Müslümanız.” diye yürüdüler. Bir yargıca gitti birisi dava açtı, dava geldi, “Bu yanlıştır, bu insan haklarına aykırıdır.” dendi, Amerikan toplumu tepki gösterdi ve seçilmiş başkan, hani, yürütme “Seçilirsem her şeyi yaparım.” diyor ya, yapamayacağını, haddini bildirdi ona, yürütmeye; yasama da aynı şekilde haddini bildirdi Trump’a, “Sen bunu yapamazsın, bu insan haklarına, Amerika’nın değerlerine aykırıdır.” dedi. Yani, yürütmenin “Ben seçildim, ben her şeyi yaparım, size de bilgi kırıntısını veririm, siz ne yaparsanız yapın.” diye bakmaması lazım. Buraya gelen bütün yasalarda, projeksiyonlarıyla, etki analizleriyle, sizi de, bizi de ikna etmesi lazım, eleştirilerimizi söyleyip yasamayı daha etkin bir yasama şeklinde bitirmemiz lazım ve gerekiyorsa, bakın, ikna olmuyorsak, dün akşam olduğu gibi değil. Bakın, Bakan Bey “Düzenleme yapacağım.” dedi ama bir tanesini geri göndersek mesela, biz ikna olmadığımız tek bir maddeyi geri göndersek inanın yürütme buraya çok daha dikkatli, çok daha özenli yasa getirecektir. Ama biz on yedi aydır Plan Bütçe Komisyonu üyesiyiz değil mi? Bir tane maddeyi geri göndermedik daha bugüne kadar, ikna olsak da, olmasak da. Bu yüzden de yürütme istediği gibi getiriyor, yeterli etki analizini, projeksiyonları koymuyor. Yani herkes kendine olan saygıyı kendisi yaratır. İkna olmuyorsa “Bunu bir daha çalış, gel.” der çünkü millî irade burada. Hepimiz bunu yaratmalıyız, hepimizin boynunun borcu.

Son olarak Sayın Bakan şunu soracağım: Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanımız defalarca çıktı meydanlara, işte, “AB 3 milyar euro söz vermişti, bunu göndermedi, AB sözünde durmuyor, şöyle, böyle...” Ama biz AB yetkilileriyle konuştuğumuzda, 2 milyar euronun projelendirildiğini, geri kalanlarla ilgili de projelendirme çalışmalarının devam ettiğini söyledi. Bu da sanıyorum aynı hibe fonuyla ilgili. AB’den o 3 milyar euro çerçevesinde yürüyen bir parayla ilgili, öyle değil mi? Bu 3 milyar euro çerçevesinde. Şimdi şunu merak ediyorum: Hükümetinize ne kadar projelendirme oldu bu

3 milyar euro çerçevesinde, ne kadarı geldi, ne kadarı projelendiriliyor? Yani hep bu hamaset yapılıyor bazen, onlar da diyorlar ki: “Projelendirmeler olmuyor, projelendirmeler gecikiyor, projeler gecikiyor.” filan diye bir şeyler söylüyorlar, buradaki nesnel bilgi nedir acaba?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Son rakamları alıp size bildireyim. Birazdan söyleyeceğim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Paylan.

Madde üzerinde görüşmeler tamamlandı.

6’ncı maddenin oylamasını görüşlerinize sunacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6’ncı madde kabul edilmiştir.

7’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 60 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine “işsizlik ödeneği” ibaresinden sonra gelmek üzere “Esnaf Ahilik Sandığı ödeneği” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, vereceğiz.

Madde çok açık. Bu esnaf ahilik sandığından yardım alanların sağlık sigortasından faydalanmalarını öngörüyor. Çok açık; detaylı bir şey değil, açık bir madde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili söz talebi var.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Muhalefetin söylediklerinin hiçbirinin iktidar partisi tarafından ciddiye alınmadığı, dinlenmediği, görüşlerine önem verilmediği gerekçesiyle söz hakkımızı kullanmıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çam.

Maddeyle ilgili başka bir söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: 7’nci maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7’nci madde kabul edilmiştir.

8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8-5510 sayılı Kanunun 61 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “işsizlik veya” ibaresi “işsizlik, Esnaf Ahilik Sandığı veya” şeklinde ve “işsizlik ödeneğinin” ibaresi “işsizlik veya Esnaf Ahilik Sandığı ödeneğinin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, açıklama yapayım efendim.

Şimdi, düzenlemeyle esnaf ve ahilik sandığının kurulması nedeniyle, bundan ödenek alacakların genel sağlık sigortalılığı başlangıç tarihinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bu kapsamda esnaf ahilik sandığı ödeneğinden yararlanmaya başladıkları tarihten itibaren genel sağlık sigortalı sayılmaları ve esnaf ahilik sandığı ödeneğinin bağlandığı tarihten itibaren bir ay içinde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilmesi öngörülmüştür. Açıklaması bu şekilde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili söz talebi?

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yasa yapma tekniği nedeniyle antidemokratik buluyoruz ve konuşma hakkımızı kullanmıyor, susma hakkımızı kullanıyoruz.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çam.

Arkadaşlar başka söz talebi? Yok.

8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 5510 sayılı Kanunun 80 inci maddesinin dördüncü fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkranın dördüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

“60 ncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı sayılanlar için 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt sınırının otuz günlük tutarı, prime esas kazanç tutarı olarak esas alınır. Ancak, tescil tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde gelir testi talebinde bulunanlardan gelir testi sonucuna göre aile içindeki gelirleri brüt asgari ücretin üçte birinin altında tespit edilenlerin bu sürelerde yaptıkları ödemeler herhangi bir faiz uygulanmaksızın iade veya mahsup edilir.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verir misiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, teknik bir açıklama yapacağız.

BAŞKAN – Buyurun.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, saygılar sunuyorum.

Bilindiği üzere, 2012 yılından itibaren herhangi bir kapsamda çalışmayan kişileri biz zorunlu genel sağlık sigortalısı saydık ve resen tescil etmeye başladık efendim. Burada da üç kademeli bir sistem uygulanıyordu, kişinin gelir testi sonucu oluşan gelir miktarına göre de prim alınıyordu. Şu anda bu kapsamda, primlerini kendi ödemek suretiyle faydalanan 2,5 milyon vatandaşımız var. Bu süreçte sistemde bazı aksaklıkların olduğu ve yeterince sistemin işler olmadığı tarafımızdan müşahade edildi. Burada karşılaşılan en büyük aksaklıklardan bir tanesi, vatandaşların prim ödeme alışkanlıklarının gelişmemesi, dolayısıyla tahsilatların çok düşük kalması ve tahsilatlar düşük kalınca vatandaşların borcu oluyor ve sağlık hizmetlerinden faydalanamaması gibi bir durumla karşılaşıyorlardı.

İkinci olarak da gelir testine gitmek zorunlu olduğu için ve gelir testine gitmedikleri için biz resen tescil ediyorduk ve sanal bir borç oluşuyordu vatandaşlar adına. Getirilen yeni sistem daha basit ve sade bir sistem. Burada üçlü kademe teke indiriliyor ve asgari ücretin yüzde 3'ü oranında bir prim alınması öngörülüyor ve gelir testine gitme zorunluluğu da artık ortadan kaldırılıyor. Yani vatandaş eğer herhangi bir kapsamda sigortalı değilse, boştaysa bizim sistemimize düşecek, biz onu genel sağlık sigortalısı olarak tescil edeceğiz ve tarafına da bir bildirim yapacağız, “Tescilin yapıldı, ödemem gereken prim 53 lira 2017 yılı itibarıyla.” Vatandaşımız eğer 53 lirayı ödemeyi kabul ederse, uygun görürse, aynı normal sigortalılar gibi bütün hastaneler; özel hastaneler, üniversite hastaneleri açık olarak bütün sağlık hizmetlerinden faydalanmaya başlayacak. Eğer “Benim ödeme gücüm yok, gelir testine gitmek istiyorum.” derse şayet kendisi gelir testine girecek ve ödeme gücünün olmadığı anlaşılırsa da primleri devlet tarafından ödenmek suretiyle sağlık hizmetlerinden faydalanacak. Yani sistemi daha basit, anlaşılır, kolay bir hâle getiriyoruz ve vatandaşların sağlığa ulaşımının önündeki engeli kaldırıyoruz efendim bu maddeyle.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Plan ve Bütçe Komisyonumuzun çalışma biçimini, şekli, yasa yapma tekniği açısından ve uygulamalar açısından protesto ediyoruz, susma hakkımızı kullanıyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz Sayın Çam.

Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bu GSS’yle ilgili birkaç maddeyi birlikte değerlendirmek lazım aslında daha sonrasında gelen. Cevdet Bey’in de ifade ettiği mevcut düzenleme karmaşık bir yapıya sahip, gelir testi şartına dayalı; aile içi gelirin, işte, üçte 1’inin altında olanlar doğrudan yararlanabiliyor ama üçte 1’in üstünde asgari ücrete kadar olanlar için farklı, asgari ücretin 2 katına kadar olanlar için farklı bir prim alma uygulaması vardı. Bu da gerçekten mağduriyet yaratıyordu. Bütün çabalara rağmen, bu kapsama girenlerin tümünün gelir testi de yapılamadı zaten. Getirilen düzenlemeyle basitleştiriliyor, isabetli, bizce de isabetli bir düzenleme. Hem de bu kapsamdakilerin GSS prim oranı yüzde 3’e bir sonraki maddede düşürülüyor, rakamsal olarak da Cevdet Bey söyledi, bu yıl için 53 liralık bir prim. Bu konuda özellikle gençlerimiz çok mağdurdur. Gençlerimiz üniversiteyi bitirdiği ve işe giremediği durumda bir de GSS primiyle, yüklü miktarda GSS primiyle karşı karşıya kalıyordu. Biz öteden beri bu gençlerimizin işe girinceye kadar ailesinin sağlık sigortasından yararlanmasını önermiştik çünkü çok mağduriyet var, ki çok da işsiz gencimiz var. İşte, bugün yine resmi rakamlar açıklandı; 4 gencimizden biri işsiz maalesef.

Yüksek öğrenimlilerle ilgili yine TÜİK’in bir istatistiği var; gençlerde yükseköğrenim mezunu olup da ne istihdamdan ne de eğitimden yararlanmayanların oranı yüzde 30’ları aşmış durumda, yani üçte 1’inin ne yaptığı belli değil, yani işsiz açıkçası. Bu anlamda bu soruna bir çözüm getirilebileceğini düşünüyoruz. Destekliyoruz bu maddeyi.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Başka söz talebi? Yok.

9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 9’uncu madde kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 5510 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendine tabi olanlar için genel sağlık sigortası primi, prime esas kazancın %3’ü olup, bu oranı %12’ye kadar artırmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verir misiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, kısa bir bilgi arz edeyim.

Şimdi, yüzde 12 olan prim oranını bu kanunda yüzde 3’e düşürüyoruz ve yüzde 12’ye kadar artırma yetkisini Bakanlar Kuruluna alıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Maddeyle ilgili söz talebi var.

Buyurun Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Uygulamalardan dolayı işlemi protesto ediyoruz ve susma hakkımızı kullanıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çam.

Maddeyle ilgili başka söz talebi? Yok.

10’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 10’uncu madde kabul edilmiştir.

11’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11-5510 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 13- a) Türkiye’de ikamet eden Türk vatandaşlarının Türkiye’de ikamet etmeyen ve 28/7/2016 tarihli ve 6735 sayılı Uluslararası İşgücü Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerin ana, baba, eş ve çocukları,

b) 6735 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilenlerden aynı Kanunun 13 üncü maddesi kapsamında olanlar ile bunların bakmakla yükümlü oldukları ana, baba, eş ve çocukları,

talep etmeleri halinde, talep tarihini takip eden günden itibaren bu Kanunun 60’ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ikamet şartı aranmaksızın genel sağlık sigortalısı sayılır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları hakkında 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (10) numaralı bendi uygulanmaz.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlanabilmeleri için, sağlık hizmet sunucusuna başvurdıkları tarihte 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendirerek tecil ve taksitlendirmeleri devam edenler hariç prim ve prime ilişkin her türlü borcunun bulunmaması şarttır.

Birinci fıkranın (b) bendinde belirtilenler ve hak sahipleri için 67 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen 30 gün prim ödeme şartı 120 gün olarak uygulanır.

Bu madde kapsamındaki genel sağlık sigortalıları ile ilgili olarak, bu maddede aksine hüküm bulunmaması kaydıyla bu Kanunun ilgili hükümleri uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.”

“EK MADDE 14- Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediği veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde ilk tespitte bir ay süreyle, ilk tespit tarihinden itibaren üç yıl içinde tekrar eden her bir tespit için ise bir yıl süreyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanılamaz. Bu Kanun ve 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ile 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda bu fıkra aykırı olan hükümler uygulanmaz.

Beş kişiden fazla olmamak koşuluyla çalıştırılan toplam sigortalı sayısının % 1’ini aşmayan sayıda, çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen kişilerin fiilen çalışmadığının tespit edilmesi halinde birinci fıkra hükümleri uygulanmaz.

Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırılanların sigortalı olarak bildirilmediğinin veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığının tespit edilmesi nedeniyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden ilgili Kanun hükümleri nedeniyle bir yıllık yararlanamama kapsamına giren ve bu maddenin yürürlük tarihinde bu bir yıllık yararlanamama süresi devam eden işyerleriyle ilgili olarak yararlanamamaya esas olan tespitler bu maddenin birinci fıkrası kapsamında ilk tespit sayılır, ancak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemlerde yararlanılmayan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden de yararlanılamaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir.”

(Oturum Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakan, yapılan düzenlemeye ilişkin madde üzerinde bir bilgi alabilir miyiz lütfen.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Madde, 5510 sayılı Kanunu’na iki ek madde ilave etmektedir. Türk soylarla ilgili düzenlemeler vardır. Cevdet Bey, bir açıklama yapacak.

Buyurun Cevdet Bey.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim saygılar sunuyorum.

Efendim, maddeye somut olarak örnek verirsek. Bizim Batı Trakya’da yaşan soydaşlarımız var, Türk soylularımız var. Onların çocukları geçmiş tarihlerde Türkiye’ye gelmişler, Türk vatandaşlığına geçmişler, Türkiye’de ikamet ediyorlar ve Türkiye’de yaşıyorlar. Bu Türk soylu vatandaşlarımızın Batı Trakya’da kalan anneleri, babaları, kardeşleri, çocukları olabilir. Onlar zaman zaman gelip çocuklarının yanında kalmak istiyorlar, özellikle yaşı ileri olanlar. Fakat buraya geldiklerinde sağlık hizmetlerinden faydalanamıyorlar çünkü ikametleri Türkiye değil. Bundan dolayı da ciddi sorunlarla karşılaşılıyor. Yapılan düzenlemeyle İçişleri ve Dışişleri Bakanlığı tarafından Türk soylu belgesi verilen bu Türk soylu vatandaşlarımızın, eğer talep ederlerse 2017 yılı için 53 lira ödemek suretiyle genel sağlık sigortası hizmetlerinden faydalanmaları öngörülmektedir.

Ayrıca, yine Çalışma Bakanlığı tarafından muafiyet belgesi verilen Türk soylular için de yine aynı imkân sunuluyor maddede efendim.

BAŞKAN – Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Plan ve Bütçe Komisyonu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin ana komisyonlarından biridir, Anayasa’da vardır ancak görüş ve önerilerimizin burada dikkate alınmadığını görüyoruz ve izliyoruz. Bu nedenle bu uygulamayı protesto ediyoruz, susma hakkımızı kullanıyoruz.

BAŞKAN – Susma hakkınıza saygım sonsuz ama bu Komisyon her zaman katılımcı ve burada yapılan görüş ve eleştirileri dikkate alarak çalışmalarını sürdürme gayreti içerisinde olmuştur.

Katkılarınız için teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, iki gündür burada çok az mesai yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Mutfakta çalışıyorum, evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Eyvallah, mutfakta, arkada diğer maddelerle ilgili çalışıyorsunuz ama burada bir süreç yürüyor ve gerçekten duvara konuştuğumuzu hissediyoruz, onu söyleyeyim.

BAŞKAN – Geldim, geldim. Aynaya konuşuyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır hayır, sizinle ilgili değil. Yani yalnızca Başkanlık Divanında sonuçta sizi temsil eden arkadaşlarımız var, hiç sorun değil konuda, sizin gelmenizle ilgili değil, size de şikâyetimizi söylemek için. Diğer Başkanlık Divanı arkadaşlarımıza söyledik şikâyetimizi, size de söylüyoruz şikâyetimizi.

BAŞKAN – Anladım efendim, onun için söylüyorum ben de bunu.

GARO PAYLAN (İstanbul) –. Yani tavırlar, bize gelen projeksiyonlar, etki analizleri bizi tatmin etmiyor. Şimdi söyleyeceğim iktidar partisini de tatmin etmiyor gibi hissediyorum ama alınacaklar, yapmayın öyle demiyorum. Hiçbirimizi tatmin etmediğini düşünmek istiyorum. Ya, daha kaliteli bir yasama yapmak için bu anlamda yürütmenin burada geçen yasalarla ilgili hem görüşlerimizin dikkate alındığını hissettirmesi lazım hem de burada bir etkimiz olduğunu, yani iyi bir şey söylediğimizde dikkate alınacağı hissetmemiz lazım muhalefet etmek için. Ha “Yok, bu olmayacak.” dersiniz, “Yürütme ne yapacaksa yapar, biz de burada geçiririz.” dersiniz, kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi var Hükümetin, burada istişare edilmesine gerek yok ki madem dinlenmeyecek. Kanun hükmünde kararnamayı çıkarsın, yormasın Meclisi de Plan ve Bütçe Komisyonunu da. O anlamda bu müzakerelerin hem burada hem içeride yürütmesi için ben bir ara vermenizi rica ediyorum, ara verin. Bakın, burada Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarımız yok. Yani ben de artık motivasyonumu kaybettim, tekrar bu motivasyonu toparlayıp tekrar müzakereyi yapalım. Yani dikkate alındığımızı görelim, etki analizlerini yürütme çalışsın, getirsin, ona göre çalışalım, dikkate alındığımız hissettirilsin.

Mesela demin ahilik fonu geçti, hiçbirimiz tatmin olmadık. “Buna tekrar bakalım.” dedik, dikkate alınmadı, geçirildi. Çok önemli bir maddeydi yani milyonlarca vatandaşımızı ilgilendiriyor. Az sonra bir madde geçecek, milyonlarca vatandaşımızı gene ilgilendirecek. Ya, bu maddeler üzerinde daha çok... Ya, vaktimiz var, zaman kısıtımız yok. Yani ahilik fonu bir ay sonra çıksa, üç hafta sonra çıksa hiçbir sıkıntı olmaz. Yani nedir bu acele? Veya bir günümüz daha var. Bugün bitecek gibi gözüküyor, Plan ve Bütçe Komisyonu yarın çalışsa ne olur ki? Bir gün daha çalışsa bir zararı var mı?

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonu her zaman çalışıyor, sıkıntı yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, yani Meclis çalışıyor, biz de buradayız, bir gün daha çalışabiliriz. Yani şu Komisyonu bir saat içinde bitirmeniz Meclise zarar verir. Yani “Yürütme bastırdı, hiçbir bilgi vermedik, muhalefet küstü, yarım saatte geçirdik 15 maddeyi.” dersiniz bu, Meclise zarar verir.

BAŞKAN – Biz ne “Hükümet bastırdı.” deriz ne “Muhalefet küstü.” deriz. “Plan ve Bütçe Komisyonu çalışmalarını yaptı.” deriz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, öyle dersiniz ama “kaliteli bir yasama olmadı.” deriz.

BAŞKAN – Siz de onu dersiniz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – “İstişareler yapılamadı.” deriz. Ha, bu hepimize zarar verir çünkü birbirimizi dinlemek için buradayız, görüş alıp görüş vermek için buradayız.

BAŞKAN – Saygı duyuyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O açıdan sizden istirhamım bir ara verin, bir konuşalım, bir yol varsa tekrar o yolu bulalım, müzakereleri o şekilde yürütelim. Yoksa “Ben bunu da dikkate almıyorum, devam edelim, yarım saatte geçirelim.” diyorsanız, Plan ve Bütçe Komisyonuna bir darbe vurmuş olursunuz, Meclise bir darbe vurmuş olursunuz, iyi bir şey değildir bu. Bu ilk kez oldu yani on altı aydır çalışıyoruz Plan ve Bütçe Komisyonunda ilk kez oldu böyle bir şey. Bu kadar dikkate alınmamak,

kale alınmama durumu. Ben bunu da kanun hükmünde kararname alışkanlığına veriyorum. Bunu da böyle nasıl olsa “Buradan bir tane torba geçirdik, diyelim.” diye geçiriliyor. Bunu da çok daha fazla zorlamayın arkadaşlar. “Nasıl olsa KHK yetkimiz var.” bakışına veriyorum, başka bir sıfat kullanmak istemiyorum.

BAŞKAN – Komisyonun böyle bir yetkisi yok tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, Komisyon ama daha kaliteli yasama sorumluluğu var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Kesinlikle, onun için zaten mücadele ediyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O açıdan siz de buradayken bir değerlendirin isterseniz. Bir ara verin, bir konuşalım, ona göre devam edelim derim.

BAŞKAN – Tamam.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Buna göre görüşünüzü söyleyin, ona göre madde üzerinde bir şey söyleyeceğim yalnızca.

BAŞKAN – Buyurunuz madde üzerindeki görüşlerinizi alayım.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yalnızca bir cümle yani geneli üzerinde bir şey söylemeyeceğim. Az önce başkan yardımcımızın da açıklamalarına yansıdı, Sayın Bakan da söyledi. Yani “Türk Soylu” ibaresi gerekçede geçiyor maddede geçmiyor. Sayın başkan yardımcınız da açıklarken, Sayın Bakan da açıklarken “Türk Soylu” olarak dedi ve örnek olarak da Batı Trakya’daki Türk soylular olarak söyledi. Şöyle diyeyim: Ben Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin bir vatandaş devleti olduğuna inanıyorum ve hep öyle hissettim. Yani vatandaş devletidir Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve çok kimliklidir, çok inançlıdır. Soy devleti değildir. Yani bazen öyle bakanlar olmuştur, yalnız tek soyun devleti olarak bakanlar olmuştur, o dar bakış büyük acılara yol açmıştır. O geniş bakışı AK PARTİ iktidarları da göstermeye çalışmıştır ve bu kanunlara da yansır. O anlamda “soy” dediğinizde soyun ne anlama geldiğini biliyoruz. Yani Ermeni soylu vardır, Türk soylu vardır, Kürt soylu vardır ama devletin vatandaşları vardır. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları vardır. Mesela, Suriye sınırına giderseniz, işte, sınırın iki tarafında Arap soylular vardır, iki tarafta Kürt soylular vardır, Süryani soylular vardır, Türkmen soylular vardır ama Türkiye Cumhuriyeti bir vatandaş devletidir. Buradaki geçen “Türk soylu” ibaresi sayın başkan yardımcımızın da açıkladığı gibi hemen Türk köklü, Türk soyluya gider ve Batı Trakya’yı yalnızca içerir. Bu bakışın vatandaş çerçevesinde değiştirilmesi gerekir diye düşünüyorum. Gerekçede böyle geçiyor. Bu anlamda o değişikliğin de düzeltilmenin de yapılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Tabii, gerekçede değişiklik yapamıyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Neden?

BAŞKAN – İç Tüzük buna imkân vermiyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, bakan açıklamada da burada düzenleme yetkisi getirilmiş, aynen şöyle söylüyor: “Türkiye’de ikamet eden Türk soylu olmakla birlikte Türkiye’de ikamet etmeyen...” filan deniyor. Açıklamalara da bu yansıyor. Yani bu diskurun...

BAŞKAN – Bu, madde metninde geçmiyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bu diskurun daha kapsayıcı bakışa evrildiğini düşünüyordum. Bu noktada değiştirilmesini talep ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok mu bunun bir imkânı, değiştirilmesi?

BAŞKAN – Yok çünkü bizim tasarı ya da tekliflerin gerekçelerinde Komisyon olarak değişiklik yapma şansımız yok. Öncelikle teklif sahibi ya da tasarılarda Bakanlar Kurulu bu konuda bu işi oluşturuyor. Komisyonlar ancak maddeleri kabul eder, reddeder ya da içeriğinde değişik yapabilirler.

Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani şöyle o zaman tutanaklara geçsin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Ben de geçsin diye söyledim zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herkesin... Türkiye Cumhuriyeti çok soylu, pek çok soyun olduğu bir devlettir ve yurt dışında Kürt soylu Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları da vardır, Ermeni soylu, Süryani soylu, Arap soylu. Bütün bunları kapsayacağını umut etmek istiyorum. Bu yönde yürütmenin bir beyanı olursa... Yani bütün Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarını hangi soydan olursa olsun kapsayacak bir yasa olması gerekir. Bu yönde bir irade beyanı olursa tutanaklara geçmiş olur.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öncelikle bu madde ikiye ayrılmalı onu söylemek istiyorum, iki tane ek madde ilavesi var, ayrı çerçeve altına alınması lazım.

BAŞKAN – Bölceğiz gönderirken.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Maddeyle ilgili de olumlu buluyoruz. Bu “Türk soylu” ibaresi Uluslararası İşgücü Kanunu’nda geçiyor. Yani bir ırkçılık anlamında değil yani onu özellikle ben burada ifade ediyorum. İşte, örneğini de verdi? Yani Bulgaristan örneğini konu daha iyi anlaşılсын diye verdi. Yani anne baba burada, çocukları Bulgaristan’da. Yani gelince burada sağlık sorunu çıkıyor. Parasını ödeyerek sağlık hizmetinin verilmesi olumlu bir amaç tabii.

Komisyon görüşmeleriyle ilgili olarak da şunu söyleyeceğim Sayın Başkanım: Siz de ben de yıllardır bu Komisyonunda çalışıyoruz. Siyasi kimliklerimiz farklı olmasına rağmen Komisyon üyeleri olarak hepimizi bir aile olarak gören bir anlayışla çalışıyoruz. O anlamda uyarılara dikkat verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Yani bir ara verelim, arkadaşlarımızla sorun neyse onu çözelim. Burada hiçbir zaman -çok nadirdir- siyasi eleştirilerden ziyade kanun teklif ve tasarılarına katkı verme amacıyla teknik düzeyde tartışmaların yapıldığı bir Komisyon ve bunu korumaya da her zaman çaba sarf ettik, tüm siyasi partiler.

BAŞKAN – Evet, siz, ben ve Sayın Kuşoğlu on yıldır buradayız.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet. O anlamda bir ara verip sorun neyse onu aramızda görüşüp tekrar devam etsek daha uygun olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Bu maddeyi oylayıp ara vereceğim zaten. Sizleri de benim oraya davet edeceğim.

Madde üzerinde bir adet önerge vardır, bu önerge işlemini de yapayım, okutuyorum:

“Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1585) esas sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 11 inci maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen ek 14 üncü maddenin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun”

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – “Böleceğiz.” dedik ya Başkanım.

BAŞKAN – Ama, biz gönderirken böleceğiz bunu, görüşürken değil tabii.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 14’le ilgili hiç görüşmedik mi?

BAŞKAN – Hayır, ek 14 o.

Evet, okuyun.

(Önergenin okunmasına devam edildi)

“Mahkeme kararıyla veya yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmedigi veya bildirilen sigortalıyı fiilen çalıştırmadigi tespit edilen işyerleri ilk tespitte bir ay süreyle, ilk tespit tarihinden itibaren üç yıl içinde tekrar eden her bir tespit için ise bir yıl süreyle bu Kanun, 3294 sayılı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanunu ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununda yer alan sigorta primi teşvik, destek ve indirimlerden yararlanamaz. Bu Kanun ve 3294 sayılı Kanun ile 4447 sayılı Kanunda bu maddeye aykırı olan hükümler uygulanmaz.

Bu madde hükümleri, 4447 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası ve geçici 17 nci maddesi ile bu Kanunun geçici 71 inci maddesi; bildirilen sigortalıyı fiilen çalıştırmadığına yönelik tespitlerde ise 4447 sayılı Kanunun geçici 10 uncu ve geçici 15 inci maddeleri ile 3294 sayılı Kanunun Ek 5 inci maddesi hakkında uygulanmaz.”

BAŞKAN – Evet, burada, ek 14’te teşvik uygulamasıyla ilgili bir düzenleme var, tabii ki, biz bunu bölerek göndereceğiz.

Bu konuda Sayın Kalaycı, önce size söz vereceğim buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Biliyorsunuz, gerek primini düzenli ödeyenlerle ilgili 5 puanlık indirim konusunda gerekse çalışanlara yönelik teşviklerle ilgili bazı kısıtlamalar da var. Nedir bu? Yani kayıt dışılığı önlemek adına, sahte sigortalılığı önlemek adına getirilen bu teşviklerden yararlandırılmamaya yönelik hüküm var. İlk baktığımız zaman, tabii, olumlu olarak görebiliyoruz ama uygulamada -ki benim seçim bölgem Konya’da da bununla ilgili birçok sıkıntılar yaşandı- burada bir yıl yararlanamama şartı gerçekten çok ağır yani bir işletmeyi göçürüyor. Yani, ben bunun bir örneğini de burada kısaca sizlere ifade edeyim, daha önceki Çalışma Bakanımız Faruk Çelik Bey’e de yaşanan sıkıntıyı anlatmıştım: Özellikle, bu Suriyelilerle ilgili yaşanan bir sıkıntı. Bugün hangi işletmeye gitseniz, hangi organize sanayi bölgesine, hangi fabrikaya giderseniz gidin mutlaka Suriyeli çalışanlarla karşılaşsınız. Ama, Çalışma Bakanlığının da bunlara yönelik olarak tespitleriyle ilgili kestiği cezalar var. Tabii, onlar da mevzuatı uyguluyor netice itibarıyla.

Ben, daha önceki bakanımıza şunu anlatmıştım Sayın Bakanım: Şimdi, ensar, muhacir... Doğru, yardım ediyoruz millet olarak, devlet olarak, Suriye’den gelenlere milletimiz de kucağını aşmış durumda. Demiştik ki: Bu örneğe göre, mesela, Konya’da Konyalılar ensar Sayın Bakanım, Konyalılar yardım ediyor, iş yerinde çalıştırıyor; Suriyeliler de muhacir ama Bakanlık da ceza kesiyor yani bunlar da Mekkeli müşrikler mi? bu yakıştırmaya göre yani işin esprisi. Bir uygulama, mesela, 200’ün üzerinde işçi çalıştıran Konya’da bir sanayicimiz, geçmişine baksan düzenli olarak çalışanların bildiregelerini vermiş, primlerini düzenli olarak ödemiş ama bir tespitte Suriyeli -2 kişi miydi, 3 kişi miydi şimdi hatırlamıyorum- çalıştırdı diye buna cezayı kestik yani bakanlığımızın müfettişleri cezayı kesti. Tabii, bunun bedeli ne oldu biliyor musunuz bu bir yıllık teşviklerden yararlanamama nedeniyle? İşletmeyi kapatma durumuna geldi firma. Yani, iyi bildiğim bir firma, Konya’da da herkesin bildiği firma. Çok ağır hakikaten ki kendi iddiası mahkemelere de gitti herhâlde, “Mahkemeyi de kazandım.”

diyor ama “Çalışmıyordum da.” diyor, o anda iş arayan... Çünkü sanayi bölgesinde Suriyeli iş arayanlar hep dolaşüyor. O anda iş istemeye gelen kişilere “Bunlar sigortalı değil diye tespit yapıp ceza kesildi.” deniyor. Yani, getirilen düzenleme ilk tespitte bir ay süre öngörüyor, ikinci üç yıl içinde tekrar tespit olursa bir yıl, bana göre makul. Yalnız, geçmişe yönelik burada bir ibare var, diyor ki: “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki dönemlerde yararlanılamayan sigorta primi, teşvik, destek ve indirimlerden de yararlanamaz.” Yani, diyoruz ki: Artık bu tarihte başlatıyorum, daha önce...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Mesela, üç ay, mesela, dokuz ay...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ama, neticede bu uygulama katı, bir esneme getiriyoruz. Yani, esneme getiriyorsak bu tür mağdur olanları da daha önce yararlanamadığı teşviklerden yararlandırmamız daha doğru diye düşünüyorum. Hem katılığını kabul ediyoruz, öyle değil mi bu düzenlemeyi getirdiğimize göre? Esnetiyoruz ama bu esneklikten daha önceki katılıktan dolayı mağdur olanları yararlandırmıyoruz yani bunun biraz daha insafı olması gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz öncelikle?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan’ın sorusu vardı az önce. Sayın Paylan, bilgi aldık kamu kurumlarımızdan, Türkiye’deki Mülteciler İçin Mali Yardım Programı kapsamında kamu kurumlarına aktarılmış olan tutar 222 milyon avrodur, bunun 120 milyon avrosu Sağlık Bakanlığı, 90 milyon avrosu Millî Eğitim Bakanlığı, 12 milyon avrosu İçişleri Bakanlığına yapılmıştır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Projelendirilenler?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bunlar projelendirilenler yani...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu, alınan para.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, şöyle: Bu Bakanlığımıza aktarılan paralar proje karşılığı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Projelendirilen yani...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir de sivil toplum kuruluşları yani STK, diyelim işte yabancı, yerli onlar hariç, onları biz tam bilemiyoruz; bu, devlete aktarılan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Benim bildiğim 2 milyar euronun üzerinde projelendirilen bir rakam var yani daha bunlar da yeni proje ya, İŞKUR’un mesela.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANİ FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ama, işte bu yani bugüne kadar aktarılanı siz sormuştunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bugüne kadar bu, projelendirilenleri sormuştum; neyse.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANİ FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Peki. Tamam, bir de ona bakalım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Değerli arkadaşlar, ikinci oturumu kapatıyorum.

Birleşime 17.10'a kadar ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 16.52**



## ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.23

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 24’üncü Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 73- 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmamayanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki ay içinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borçlarına, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ilişkin olarak tahakkuk ettirilen veya ettirilecek gecikme cezası ve gecikme zammı gibi ferî alacaklardan ödenmemiş olanların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında tahakkuk ettirilmiş olup ödenmemiş olan aylık prim borcu aslının ait olduğu aya ilişkin tutarının; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3’üne eşit veya fazla olması halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte geçerli olan prime esas kazanç alt sınırının otuz günlük tutarının %3’ü üzerinden, %3’ünden az olması halinde ise tahakkuk eden borç tutarı üzerinden prim borcu yeniden hesaplanır. Hesaplanan yeni borcun bu maddenin yürürlük tarihini takip eden aybaşından itibaren oniki ay içinde peşin veya taksitle ödenmesi hâlinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamındaki sigortalılık statüsünden kaynaklanan prim borcu bulunanlar 67 nci maddede belirtilen şartları taşımaları halinde, bu maddenin yürürlük tarihinden önceki döneme ait prim borçları dikkate alınmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren oniki aylık sürenin sonuna kadar sağlık hizmetlerinden ve diğer haklardan yararlandırılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında ödenmiş olan genel sağlık sigortası primleri ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları iade ve mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurum yetkilidir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, maddeye ilişkin bir açıklama alalım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kısa bir açıklama yapayım.

Bu maddeyle geçmişten gelen prim borçlarını 53 TL’yle sabitleyoruz, faizleri siliyoruz, on iki ay içinde de ödeme imkânı tanıyoruz.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı?

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ederim.

Ben şeyi soracağım, on iki ay içinde gelir testine başvurmazsa 53 lira değil de eski şey üzerinden mi? Yani, bu on iki aylık süreyi niçin öngördük? “Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren on iki ay içinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.” diyor. On iki ayı geçerse ne olur?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, şöyle: Bir kere, öncelikle, oluşan bütün faizleri siliyoruz, geçmiş borçları da 53 lirayla güncelliyoruz yani 53 liranın altındaysa ilgili dönemin borcu onu alacağız ama 53 lirayı geçiyorsa 53 lirayla sınırlıyoruz. On iki ay içerisinde gelir testine müracaat ederler ve gelirleri asgari ücretin üçte 1’inden az olduğu anlaşılırsa geçmiş borçlarının tamamını sileceğiz ama yok, geliri asgari ücretin üçte 1’inden fazla yani prim ödemesi gereken biri olduğu anlaşılırsa geçmiş borçları yine 53 liradan güncellenmiş olarak gelecek fakat yürürlük tarihi olan 1 Nisandan itibaren de faiz işlemiş olacak.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, 7 milyon 200 bin vatandaş bu durumda. Yani, 7,2 milyon kişi borçlu mu?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Borçlu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, bunların asgari ve azami borçluluk çizelgesi var mı yani bir kişinin en az ve en fazla... Yani, şu kadar kişi şu aralıkta borçlu, şu kadar kişi şu aralıkta borçlu diye bir çizelgeniz var mı? Bugüne dönük yapılandırmada yapılandırıcı asgari ve azami ne kadar borçlu çıkacak yani 2 bin lira mı, 3 bin lira mı, 5 bin lira mı? En az ve en fazla... En azı tabii ki azdır da aralık skala olarak var mı yani “Şu kadar vatandaşın şu kadar borcu var, şu kadar vatandaşın şu kadar borcu oluşacak bu yapılandırma sonucunda.” diye bir çalışmanız var mı? Ona göre devam edeyim.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, şu anda 2012’den günümüze kadar olan borçlar bunlar zaten. Şu anda 7,2 milyon kişinin 11,7 milyar borcu birikmiş durumda fakat bunların yaklaşık 10,5 milyar “G2” dediğimiz resen tescil yani gelmemiş, başvurmamış, biz de gelmediği için onu resen tescil etmişiz ve adına borç tahakkuk ettirmişiz. Yani, büyük kısmı hiç bize uğramayanlarla ilgili bir bölüm. Bu 53 lirayla güncelledikten sonra da geriye 5 milyarlık bir borç kalıyor. O rakamlar var elimizde, diğerleri şu anda yok. Öyle bir detay olunca size arz ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O zaman şöyle: 2012’den bu zamana beş yıl desek altmış ay eder, 53 lirayla çarptığınızda, vatandaş ilk baştan başlasa 3 bin lira değil mi kabataslak?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, hiç ödemediyse.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, bunu istiyoruz aslında kafamızda bir canlandırmamız için. Yani, kabataslak böyle bir hesap var. 3 bin lira bir vatandaşın faizsiz 53 liradan bugün öderse borcunu kapatacak.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, siz diyorsunuz ki bunu on iki ayda yapılandırabilecek. On iki aylık taksitler hâlinde mi, on iki aya bölecek misiniz yani ayda 250 lira mı ödeyecek?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İster on iki ay içerisinde getirip peşin ödeyebilir, isterse on iki aya eşit şekilde bölüp ödeyebilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, bu on iki ay içinde herhangi bir zamanda peşin ödeyebilir.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Aynen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, bunu ben bir yıl sonra...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İsterse bölüp bölüp ödeyebilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bununla ilgili bağlayıcı bir şey olmazsa, hani şöyle: “Peşin ödersen, 2.500 ödersen yüzde 10 daha indirimli alırsın.” dense...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Biz zaten faizinin tamamını sildik efendim borcun aslında.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şu anlamda söylüyorum: Yani, bazı vatandaş “Ya arkadaş, ben bunu bir seferde ödeyim kurtulayım.” diyebilir.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ama sağlıktan faydalanmaya başlayacak öderse.

GARO PAYLAN (İstanbul) – İşte onu söylüyorum, “Tek seferde ben kapatayım.” diyebilir hemen kanun yürürlüğe girer girmez. Yani ona bir yüzde 10 bir avantaj daha sağlamak gerekebilir belki hani, onu yaptık Maliye yapılandırmasında.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Zaten seçenek sunuyoruz yani...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok teşvik edici bir şey... Şu anlamda söylüyorum Sayın Bakanım: Şimdi on iki ay zamanımız var diyor, bir yıl sonra da yatırabilir diyor. Hem maliye bir an önce bu kaynağı sağlamış olur hem de vatandaş hemen sağlık hizmetini kazanmış olur.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İşte o teşvik edici olabilir efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya teşvik edici olabilir, o anlamda söylüyorum.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İşte sağlıktan faydalanma teşvik edici bizim açımızdan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öyle ama yani yine de on iki ay boyunca taksitlendirilsin dersen herkes taksitlendirir ama tek seferde kurtulmak isteyen de olabilir bu borcundan. Öyle bir imkân sunmamız iyi olabilir, hani 250 TL yerine tek seferde 2.700 TL ver, borcun kapansın diyebiliriz yani bir yüzde 10 artı da bir avantaj sağlanırsa, sanıyorum bu sağlanır. Tek seferde kapatma imkânını da verelim derim vatandaşlarımıza. Ondan sonra da aylık 53 TL üzerinden yürüyecek değil mi? Ne zamana kadar? 1 Ocak 2018’e kadar.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ondan sonra da...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Asgari ücret değiştiği zaman...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Asgari ücret değiştiği zaman ona orantılanacak.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya peki, bu gelmeyen vatandaşlar tekrar yapmazsa 53 TL üzerinden borçlanmaya devam edecekler ve sağlık hizmetlerinden faydalanamayacaklar, böyle bir durum var öyle değil mi?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bence şöyle bir şey var: Bu madde çok önemli yani 7,2 milyon vatandaştan bahsediyoruz, aşağı yukarı neredeyse her evden birisi var demektir burada yani her evden bir genç var demektir veya iki genç var demektir. Bununla ilgili mutlaka tanıtıcı çalışma yapmanız gerekir. Yani, nasıl vergi yapılandırılması tanıtımı yapıldıysa bir kamu spotu olarak...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yapacağız onu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Var mı bir hazırlığınız?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bir kamu spotu gibi “Ya arkadaş, geçmişte böyle oldu, gel bunu yapılandır, sağlık hizmetinden de faydalan.” diye veya “Gel gelir testini yap.” diye çünkü çok az vatandaş faydalanmış, siz de resen borçlandırmışsınız. Bari, geçmişte nasıl yapılandırmada bir şekilde oluştuysa, bir başarı gösterildiyse bir şekilde, burada da büyük oranda hedefiniz nedir mesela, ne kadar vatandaşımıza ulaşmayı planlıyorsunuz? Bununla ilgili hangi araçları kullanacaksınız, kamu spotları yapacak mısınız? Olmazsa, buna karşı -hani bir müeyyide gibi- ne düşünüyorsunuz? Tabii ki zor bunlar, tabii ki dar gelirli vatandaş ama en azından ödeme gücü olanlara dönük olarak yani biraz daha ödeme gücü olanları zorlayacak, olmayanlara da o imkânı sağlayacak bir ilişki sağlamanız gerekir diye düşünüyorum. Bununla ilgili tedbirlerinizi de duyarsak bir iki bir şey daha söyleyebilirim.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim şimdi, öncelikle tebligatlarımızı yapacağız yani bunlara bir bilgilendirme yazıları göndereceğiz. Daha sonra yasa çıktıktan sonra da hem kamu spotu hem bilgilendirme broşürleri, afişleri, işte il müdürlerimizin sahaya inip orada bilgilendirme yapması şeklinde yaygın bir tanıtım faaliyetine gireceğiz birincisi.

İkincisi de bunun, ödememenin en büyük yaptırımını zaten sağlıktan faydalanamama Sayın Vekilim yani bu kişiler bu oluşan 53 lirayı ödemediği sürece sağlık hizmetlerinden faydalanamayacak. Biz artı şöyle bir şey sunmuş olduk bu yeni düzenlemeyle: 53 lirayı ödemediği takdirde kendisi ve çocuklarına, eşine bütün hastaneler açık hâle gelecek yani bu yeşil kartlı olsa sadece devlet hastanelerine müracaat edebiliyor ve oradan sevkle üniversite hastanelerine gidebiliyor yani bu 53 lirayı ödemesi ona büyük bir artı avantajlar sağlıyor. Dolayısıyla, biz bundan dolayı buraya bir talep olacağını düşünüyoruz.

Buradaki diğer bizim yaptırımımız da bu, takibe tabi alacaklar bunlar tabii ki, kurumun elinde bunu yasal yollardan takip ederek alma hakkı da var, her ne kadar şu ana kadar bunu kullanmadıysak kurum olarak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şöyle söyleyeyim: Şimdi, gençlerde bu başarılı olmadı. Sonuç olarak, yani ya işe girmemiş oluyor, girse bile umursamıyor, bir şekilde gelir testine gitmiyor. Yani, bu alışkanlıkla ilgili bir geçiş dönemi için şöyle bir önerim var: Hani bu zorunluluk yaşını biraz daha yükseltmek gibi bir planınız var mı? Yani, mesela eğitimden sonra iki yıl ilave edildi. O iki yılı biraz daha açmak gibi bir planınız, düşünceniz var mı? Mesela kadınlarda sanıyorum daha fazla değil mi o?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok, kadınlar da aynı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O da iki yıl değil mi?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Özellikle bu konuda belki bu kadar işsizliğin yükseldiği bir ortamda yani bu 53 lira da pek çok hane için çok önemli rakam. Bir de bir evde 3 tane böyle olduğunu düşünseniz aynı durumda veya 4 kişi olabilir...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yani, onlar arasında bakmakla yükümlülük bağı varsa zaten bir evde bir kişi ödemesi yani aile reisinin ödemesi yeterli Sayın Vekilim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok. Şimdi, genç diyelim ki, evinden de bir şekilde ayrı, gurbette, işte bir şekilde ödemesi gerekiyor bunu veya iki üç kardeş bir arada yani işsizse bunları ödemekte zorlanacak. Yani, bununla ilgili, sosyal devlet anlayışı çerçevesinde –tabii, gelir testini yapacak ama gelir testinde yoksa ödemeyecek ama- daha teşvik edici, belki bir zamana göre o iki yılı biraz daha açma bu dönemde de ama bir dönem için bunu yapma, sonra tekrar iki yıla belki yaklaştırılabilir, böyle bir çalışmanız var mı? Çünkü bu başarılı olmalı yani 7,2 milyon kişiyi sisteme sokmak çok önemli, sağlık güvencesine sokmak çok önemli.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anda yok öyle bir çalışmamız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yok, öyle bir çalışmanız yok, peki.

Bir de şu tek seferlik ödemeyle ilgili görüşünüzü de Sayın Bakan belki yani tek seferlik ödeme, kapatma konusunda artı bir teşvik getirme gibi planımız olabilir mi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, geçmişteki faizler zaten silindiği için tekrar hani erkenden bir...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hemen sağlığa ulaşması için söylüyorum yani hemen sağlığa ulaşması için artı bir teşvik verseniz eminim pek çok kişi de öyle yararlanmak...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yani, siz teşvik edici erken ödeme için mi diyorsunuz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet evet. Yani, tek seferde ödesin, bir yüzde 10 daha verelim ve hemen sağlık hizmetinden faydalansın.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, bunu ilgili bakandan rica edeceğim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama şimdi geçecek Komisyonda.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Genel Kurul safhası var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, tamam, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ayar, buyurun lütfen.

HİKMET AYAR (Rize) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, burada 7 milyon 200 rakamı ne, herhâlde yanlış anlamadık değil mi? Yani ama böyle bir rakam Türkiye gerçekleriyle... Sanki bir şey var gibi duruyor. Acaba dönemsel olarak veya benzeri durumlarda bir kişi birden çok bu rakamın içerisine dâhil edilmiş olabilir mi?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Olabilir, evet var.

HİKMET AYAR (Rize) – Yoksa 7 milyon 200 rakamı yıllardır bu işlerle uğraşan birisi olarak bana çok afaki gibi geldi.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Mükerrer giriyor çıkıyor, tekrar giriyor çıkıyor.

HİKMET AYAR (Rize) – Muhtemelen dönemler itibarıyla SGK'ya girmiştir çıkmıştır, öncekinde yazılmış daha sonra tekrar dâhil olmuştur diye düşünüyorum.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Var mükerrer. Bunları düşebiliriz, o zaman da 5 milyona falan iniyor.

HİKMET AYAR (Rize) – Yani 5 milyonu bile çok bir veri olarak söylemiyorum ama tecrübeme istinaden söylüyorum, 5 milyon gibi rakam bile çok gibi geliyor bana, inşallah doğru rakam bilgisine sahip oluruz diye düşünüyorum.

Yine, GSS borçluları -7 milyon veya 3 milyon, kaç kişiye- bundan haberdar mıdır? Yani, bizim böyle bir borcumuz var, biz bu borcumuzu ödersek veya düzelterek, düzeltilmiş şekliyle ödersek genel sağlık sigortası imkânlarından faydalanacağız yani sizin ifadenizle artı değerlere sahip olacağız, artılarımız olacak şeklinde bir bilgilendirme yapılmış mı bu borçlulara? Ben bunu da merak ediyorum çünkü hepimizin çevresinde vardır “Sosyal güvenliğim yoktur.” diyerekten insanlar doktora bile gitmiyorlar, hastalandığı birçok durumda bunun çaresine bakmıyorlar, farklı yöntemlerle çare arıyorlar. Böyle bir bilgilendirme seferberliği yapılmış mı sorusunu da yönlendirmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

En son konudan geleyim. Yani, TÜİK’in verilerine baktığımız zaman gençlerle ilgili ne istihdamda ne eğitimde yer alanların sayısı 15-29 yaş grubunda 5 milyon. Yani, genelde çevremizden de bizlere ulaşanlardan da sık karşılaştığımız bir konu yani ailede yüksek öğrenimini bitirmiş ya da liseyi bitirmiş, yaşı da geçmiş, o iki yıllık süreyi de geçmiş ama iş bulamamış, sigortalı değil, kapsama giren bunlar. Yani, 5 milyon rakamı bana da normal gibi geldi.

Tabii, bu erken ödeyene indirim yapılması konusu bizim de destekleyebileceğimiz bir konu. Yani, erken ödeyen ile bunu taksitle ödeyen arasında bir fark olmalı yani hesabi açıdan da baktığımız zaman da devlet için de bir avantaj yani paranın erken gelmesi önemli bir imkân.

Tabii şunu da kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum: Daha önce ödeyenlere maalesef kadirbilmezlik yapıyoruz yani yüksek tutarlar üzerinden sıkıntıya düşerek borçlarını ödeyenler var.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – G1 dediğimiz en düşük grupta yüzde 30’lar seviyesinde, yüzde 35’ler seviyesinde, diğer G2 ile G3’ün toplamı 8,2; dün Sayın Bakan bunu açıkladı, birisi yüzde 7’lerde, biri de yüzde 1’lerde.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bir de şu konuya değineceğim: Yani, bu konuda istatistikleri sağlıklı bir şekilde de yürütemedik yani bir yandan gelir testinin yapılamamış olmasının verdiği de bir sonuç tabii. Ben bu üçte 1, asgari ücretin üçte 1’inin altında kalanlarla ilgili istatistiği sizden takip ediyorum yani Aile Bakanlığı normalde bu gelir testini yapan bakanlığımız ama onlar yılda bir faaliyet raporuyla yayınlıyor istatistiğini, sizin gibi aylık, periyodik bir yayınlama yok. Ben kasım rakamına baktım, 7 milyon 390 bin 961 kişi yani primini devletin ödemediği ki şu rakamın içinden de, gelir testini yaptıranların içinden de belki yine bu sayıya ilave çıkabilir, asgari ücretin üçte 1’inin altında kalan gelir.

O konuda da yine daha önce ifade ettim, bir kez daha ifade edeyim, Sayın Bakanım, yani örnek olarak söylüyorum: 4 kişilik bir ailenin bu kapsamdaki çocuğunun primini devlet karşılıyor ya da ailesinin sigortasından yararlanıyor ama aileden bir kişi ölünce küt diye GSS sorumlusu hâline geliyor. Yani, kendinin bir geliri yok gencin ama uygulanan sistem gereği GSS yükümlüsü hâline geliyor. Bizim parti olarak bu konudaki önerimiz, geneli hakkında da ifade etmişim, gençlerimizin bir işe girinceye kadar böyle bir borçla muhatap kılınmaması. Zaten parası yok yani neyini alacaksın, harçlığını babasından alıyor. Böyle durumdaki gençlerimizden işe girinceye kadar bir prim alınmaması gerektiğini düşünüyoruz. Bir gerekçemiz de şu: Yani, genel anlamda sağlık hizmeti gençlerin çok az yararlandığı bir durum yani eğer çok önemli bir şey yoksa. O açıdan bunu da tekrar ifade etmiş olayım.

Teşekkür ediyorum.

(Oturma Başkanlığına Sözcü Abdullah Nejat Koçer geçti)

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

Maddeyle ilgili başka bir söz talebi yok.

12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 12’nci madde kabul edilmiştir.

13’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 2- (I)Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılmakta ve yapılacak olan baraj ile baraj mücavir alanında kalan taşınmazların kısmen veya tamamen kamulaştırılması sonucunda yerlerini terk etmek zorunda kalanların iskânına ilişkin olarak bu Kanunla ve diğer ilgili mevzuatla Bakanlığa verilen her türlü hak, görev ve yetkiler, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından da kullanılabilir. Bu madde kapsamında yapılacak iskân ile ilgili usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu karar ile belirlenir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki hak, yetki ve görevlerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından kullanılması hâlinde, bu Kanun hükümlerine göre kullanılabilen arazi ve arsalarından gerekli olanlar birinci fıkra kapsamında kalan iskân faaliyetleri maksadıyla kullanılmak üzere tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına tescil edilir. Bu fıkra kapsamında yapılacak her türlü devir, temlik, tevhit, ifraz, tescil, terkin ve sair işlemleri tapu sicilinde yapmaya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu madde kapsamında iskân faaliyetinde kullanılmak üzere Bakanlar Kurulu kararıyla orman sınırları dışına çıkarılacak alanlar tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına resen tescil edilerek devredilir.

(3) Bu madde yürürlüğe girmeden önce 5543 sayılı İskân Kanununa göre başlatılmış işlemler de bu madde kapsamında yürütülür.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bilgi verecek misiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet Sayın Başkan.

Şimdi, bu maddeyle normalde Çevre Bakanlığında olan iskân yetkisini Devlet Su İşlerine alıyoruz. Niçin? Barajların yapımı sırasındaki gerekli kamulaştırmalar akabinde iskân sorunları çıkıyor; bunların eş zamanlı olarak yapılabilmesi için Devlet Su İşlerine iskân konusunda bir yetki alıyoruz. İşin özü bu, kanunun özü bu.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Gelir Vergisi Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 13’üncü maddesi ile 5543 sayılı İskân Kanunu’na eklenmesi öngörülen ek 2’nci maddesinin aşağıdaki şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mustafa Savaş

Aydın

“EK MADDE 2- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılmakta ve yapılacak olan baraj ile baraj mücavir alanında kalan taşınmazların kısmen veya tamamen kamulaştırılması sonucunda yerlerini terk etmek zorunda kalanların iskânına ilişkin olarak bu Kanunla ve diğer ilgili mevzuatla Bakanlığa verilen her türlü hak, görev ve yetkiler Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilir. Bu madde kapsamında yapılacak iskânla ilgili usul ve esaslar Orman ve Su İşleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenir.

Birinci fıkra kapsamındaki hak, yetki ve görevlerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilebilmesi maksadıyla bu Kanunun hükümlerine göre kullanılabilecek arazi ve arsalardan gerekli olanlar birinci fıkra kapsamında kalan iskân faaliyetleri maksadıyla kullanılmak üzere tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına tescil edilir. Aynı maksatla kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan ve talep edilen hazinenin özel mülkiyetinde veya devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlardan Maliye Bakanlığınca uygun görülenler tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına bedelsiz olarak devren tescil edilir, ancak bunlardan iskân faaliyetleri için ihtiyaç duyulmayan veya kullanılmayanlar Maliye Bakanlığının talebi üzerine tapuda yeniden bedelsiz olarak devren hazine adına tescil edilir. Bu fıkra kapsamında yapılacak her türlü devir, temlik, tevhit, ifraz, tescil, terkin ve sair işlemleri tapu sicilinde yapmaya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkilidir. Bu madde kapsamında iskân faaliyetinde kullanılmak üzere 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi uyarınca orman sınırları dışına çıkarılacak alanlar tapuda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü adına resen tescil edilerek devredilir.

Bu madde yürürlüğe girmeden önce bu Kanuna göre iskan duyurusu yapılmış projeler Bakanlıkça yürütülür.”

(Oturma Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyormusunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Katıldığınız önergeyle ilgili bilgi alabilir miyiz lütfen. Kim yapacak açıklamayı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – DSİ'den arkadaşlar yapacaklar.

BAŞKAN – Buyurun.

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Öncelikle isterseniz yasayla ilgili bir açıklamada bulunayım Sayın Başkanım.

Devlet Su İşleri büyük tarımsal sulama, içme suyu ve enerji amaçlı büyük barajlar yapmaktadır ve bu barajların altında kalacak, göl altında kalacak köylerin iskânı için bu yasa teklifini önermiştir.

Sayın Başkanım, Devlet Su İşleri bu baraj altında kalan köylerin ve arazilerin kamulaştırma çalışmaları sırasında birtakım faaliyetlerde bulunmaktadır. Bunlar nelerdir? Köylülerle bilgilendirme toplantıları yapıyor, binlerce kişiyle toplantı yapıyor ve kendilerine kamulaştırmayı nasıl yapacaklarını ve daha sonraki işlemleri anlatıyor.

Baraj, göl altındaki köylerimizden, vatandaşlarımızdan, çiftçilerden bize gelen talepler, kendilerinin kamulaştırma parasından ziyade kendi köylerinin yok olmaları, yaşamlarını yitirmelerinden ziyade yeni köyler oluşturulmasını talep etmektedirler ve burada baraj yapan büyük müteahhitlerimiz aynı zamanda altyapı da yapacak kabiliyettedir ki kendilerinden biz işin kapsamında veya ayrı olarak köylerimizi ikamet edecek, daha iyi koşullarda yaşamlarını sürdürebilecekleri yeni köyler oluşturmayı, bu kanunla daha da hızlı oluşturmayı ve barajlarımızı da öngörülen sürede hizmete açmayı, katma değer üretecek, ülkemize, ekonomisine katma değer üretecek faaliyetlerine bir an evvel başlamaları için iskânın zorunlu olduğunu düşünerek bu önergeyi verdik.

Burada önemli olan, Maliyenin önergesinde efendim, burada Devlet Su İşlerinin bu iskân kapsamında yapacağı çalışmalarda hazine arazilerine ihtiyacı olacak bu malumdur çünkü vatandaşları buradan alıp öncelikle hazine arazilerine taşıyacağız. Hazine arazilerini DSİ'ye tahsis edecek veya devredecek. Burada eğer hazine, öngörülen miktardan daha fazla bir araziye DSİ'ye tahsis etmiş veya

devretmiş ise yeni oluşturulan köyden arta kalan arazilerin hazinenin talebi üzerine kullanılmak üzere kendilerine devredilmesini öngören bir öneridir efendim bu önerge. Bu, Maliyeyle beraber ortaklaşa vermiş olduğumuz bir öneridir.

Bir de en sonuncu maddede, 3'üncü maddede Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla yapmış olduğumuz çalışmalarda şu ana kadar 80 tane proje var; belli bir aşamaya geldi ki yüzde 70'lerde, 60'larda olan var, yüzde 30'larda, yüzde 90'larda olan var. Bu en son maddedeki değişikliğimiz de, iskân duyurusuna çıkmış yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla belli bir aşamaya gelmiş olan projelerin yine Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla devam etmesi, DSİ'nin bundan sonraki yeni yapılacak projelerde bu kanunla kendisine verilen yetkileri uygulamasını öngördük.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öncelikle bir iki sorum olacak yani Devlet Su İşlerinin imarla ilgili bir birimi var mı? Yani şu anlamda; iskân, imar, böyle bir tecrübesi, böyle bir birimi, böyle bir dairesi var mı?

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Devlet Su İşlerinin imar yapma yetkisi 6200 sayılı Yasa'da, aslında sulama projeleri ve baraj projelerinde var ama şu anda...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama iskân başka bir şey.

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Var ama şu anda iskân ilgili yeni bir yapılanmaya gideceğiz, tabii ki yeni bir kuruluşa... Bir tane birimiz var, şube müdürlüğümüz var, sadece şu anda iskân yetkisi Çevre Şehircilik Bakanlığında olduğu için kurumlar arası koordinasyonu sağlayan bir birimiz var, onu da daha çok geliştirip bu kanun çerçevesinde yapılanmaya gideceğiz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani burada bu yetkiyi alınca sizin yasanıza bunun dercedilmesi gerekmiyor mu? Yani yasanızdaki görev biriminiz anlamında yeterli olur mu bu yasa?

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) –Böyle bir daire kurmanız anlamında, bu dairenin işleyişi anlamında bu yasa yeterli olacak mı?

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Bu yasa, böyle bir birim olmasına gerek yok, sadece işlemlerin yapılmasını öngören bir yasa.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hangi daireniz yapacak bunu?

DSİ EMLAK VE KAMULAŞTIRMA DAİRE BAŞKANI ALİ RIZA CEYLAN – Bunu Emlak ve Kamulaştırma Dairesi... Tüm DSİ'de Emlak ve Kamulaştırma Dairesi; iskân, toplulaştırma, kamulaştırma işleriyle uğraşan bir daire başkanlığımız var zaten ve bölgelerde de teşkilatlanmış durumda.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, şöyle: Herkesin bir ihtisası var ve sizin baraj yapmak üzerine, su işleri yapmak üzerine bir ihtisasınız var. İskânla ilgili, imarla ilgili hiçbir ihtisasınız yok, hiçbir birikiminiz yok yani, kurumunuzun hiçbir birikimi yok.

Şimdi, bu noktada siz müteahhitlere ihale ediyorsunuz, müteahhit de “Ben buraya köy yapacağım arkadaş,” diyor; hadi o da yapsın diye baktığımız zaman bir birikimi olmayan bir kuruma böyle bir yetki verilmiş olacak. Ya o birikimin bir şekilde devlet içinde başka birimlerden oraya aktarılması lazım ya da başka birimlerin... Bilmiyorum, yani bu bir anda Devlet Su İşlerine iskân yetkisi vermek,

imar yetkisi vermek gerçekten hani hemen böyle karşılanabilecek bir şey değil ve bununla ilgili nasıl yürüyecek bu iş? Şehircilik Bakanlığı bugüne kadar yürütmüş. Aslında yerelerde bu iş bir şekilde yerel belediyelerle veya büyükşehir belediyesi dâhilinde ise onlarla beraber işbirliği dâhilinde yürütülmesi gerekir. Her şeyin merkezi olarak bakılması doğru değil çünkü siz bir köy şekli belirlersiniz diyelim ki o köy şekli Karadeniz’e uygundur ama İç Anadolu’ya uygun değildir.

BAŞKAN – Seneye tekrar düzenleme yaparız Sayın Paylan, sen kendini yorma.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, bakın, o doğru değil.

Yani şimdi, burada bir kanun getiriyorsunuz, Devlet Su İşleri Türkiye’nin her yerinde yok mu? Var. Karadeniz’de de görüyoruz barajları yapıyorsunuz; o güzel vadiler şu anda maalesef bayağı kötü durumdadır. İşte, İç Anadolu’da da yapıyorsunuz, Güneydoğu’da da, Ege’de de, Marmara’da da, her yerde Devlet Su İşleri var. Ya işte, şimdi bir şekil belirleyeceksiniz ve “Bu her yere böyle uygulanır.” diyeceksiniz. Çevre ve Şehircilik Bakanlığını da eleştiriyoruz, hani TOKİ mantığını da eleştiriyoruz; her yerde TOKİ aynı TOKİ. Hâlbuki belediyeçilik diye bir şey var, yerel demokrasi diye bir şey var. Büyükşehir belediye mantığı var ve bugün işliyor Sayın Bakan değil mi; daha çok belediyeyi büyükşehir yapacaksınız, o asgari nüfus sayısını 400 bine düşüreceksiniz. Neden böyle bir yetkiyi büyükşehir belediyesiyle konuşmadan, yerel belediyeçilikle konuşmadan Devlet Su İşlerine verelim ki, ihtisası olmayan bir birime verelim ki?

Ben devam edeceğim de bunu bir...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, birkaç şeyi söyleyeyim:

Sayın Paylan, şimdi, işin pratikliği açısından; bir baraj yapıyoruz, kamulaştırıyoruz, orada birkaç köy var ve bunların yer değiştirmesi gerekiyor. Bu alınan yetki sınırlı bir yetki yani eş zamanlı, kamulaştırma ve taşınmayla yeni yerleşmenin belirlenmesini eş zamanlı pratik bir şekilde yürütmek amacına matuf.

Elbette amacımız Devlet ve Su İşlerini imar ve iskân işlerinde yetkilendirmek değil veya Çevre veya Şehircilik Bakanlığının yetkilerini Devlet Su İşlerine vermek değil. Bu, sadece sınırlı, barajların yapımıyla, kamulaştırmayla ve belli birkaç köyün yer değiştirmesiyle ilgili –şehir kurmuyoruz bakın, yani şehir kursak haklısınız- sınırlı, işin pratikliği ve insanların mağdur olmamaları açısından yapılan bir düzenleme.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şöyle söyleyeyim: Yani büyükşehir belediyeleri artık büyükşehirin her yerinde yetkililer biliyorsunuz yani köyde de, kentte de her yerde yetkililer ve her büyükşehir veya her yerel sonuçta kendi gerçekliğini bilir, kendi köy yapısını bilir, oradaki köylüyle daha iyi bir ilişki çerçevesinde kendi projelerini geliştirebilir oysa Devlet Su İşleri müteahhitler ve sonuçta belli müteahhitler ki bunu da biliyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, Artvin’de büyükşehir yok biliyorsunuz. Az önce bahsettiniz, Artvin’de büyükşehir yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Artvin’de yok, doğru.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Her yerde yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Her yerde yok ama bir şey söyleyeyim:

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ee, şimdi, olan yer var olmayan yer var. Bu çok sınırlı bir yetki Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben şunu söyleyeceğim: Yani imar yetkisi; ya belediyeler bilir imarı, iskânı ya Şehircilik Bakanlığı bilir. Biz Şehircilik Bakanlığının da her yere dalmasını, her yere müdahil olmasını doğru bulmuyoruz çünkü merkezden yapılmaktan ziyade yerelde bu projelerin geliştirilmesi... Yerel çünkü daha iyi bilir, orada büyükşehir değilse bile yerel belediye bu gerçekliği daha iyi bilip daha projelendirip vatandaşla birlikte daha efektif bir şekilde bunu yapabilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, bazen bir baraj birkaç şehri ilgilendiriyor, sadece bir şehri değil birkaç şehri. Hani hangi belediyeye vereceğiz o da problem.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hepsine birden verelim yani imar ve iskânın yetkisi mutlaka bence yerelde olmalı. Ha, belli konularda Şehircilik Bakanlığının müdahil olması doğru olabilir ama DSİ gibi baraj yapmayı, su kanalları yapmayı bilen bir kuruma imar ve iskân yetkisi verilmemeli; hatalar olur, sorunlar olur. Bu konuda uyarıyorum yani...

BAŞKAN – Uyarıyı aldık.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır şunu söyleyeceğim: Yani bir birim kuracaksınız, artı, devlete bir masraftır bu. Yani orada bir birim kurulacak...

BAŞKAN – Yok, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ilgili ekibini transfer edecektir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yapmayın Allah'ınızı severseniz.

Transfer mi edeceksiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, aslında çok sınırlı bir yetki bu ve küçük bir grubun yapabileceği bir iş. Yani Devlet ve Su İşlerinin yapısında yapısal bir dönüşüm söz konusu değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bakın, siz küçük diye...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir şubenin, bir dairenin yapacağı iş bu.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Siz küçük diye bakabilirsiniz ama yani orada sorunlar çıkabilir, bir köy bir yerden taşınırken eski köyün değeri...

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu kadar kolaysa mevcutları da devredelim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, bakın, eski köyün yerinin değeri düştü, yeni yer daha yüksekti veya tersiydi bir sürü sorun, pek çok sorun olabilir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – İşte onu eş zamanlı çözeceğiz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yerelde bu sorunlar çok daha kolay çözülebilir diye düşünüyorum. O açıdan ben bu yetkinin bir şekilde Devlet Su İşleriyle beraber yerel belediyelerle beraber yapılması gerektiğini düşünüyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, bununla ilgili usul ve esasları Bakanlar Kurulu belirleyecek. Sanıyorum o safhada madde madde bunlar yazılır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yine de ben Devlet Su İşlerinin imar ve iskân yetkisi almasının doğru olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Evet, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğümüz tabii ki çok önemli hizmetler gerçekleştiriyor, çok önemli projelere imza atıyor, onu hepimiz görüyoruz.

Tabii, bu düzenlemeyle ilgili şunu söyleyeceğim: Bizim bölgemizde de işte, Bozkır Barajı, Afşar Barajı, Bağbaşı Barajı yapımı var; işte bir kısmı bitti, doldu, diğerleri...

**BAŞKAN** – Bütün yatırımlar Konya’ya.

**MUSTAFA KALAYCI (Konya)** – Oraya girersek zararlı çıkarsınız.

Burada özellikle bu kamulaştırma konusunda, hak sahipliği konusunda çok ciddi sorunlar yaşandı; bunu Genel Kurulda da ben defalarca gündeme getirdim. Tabii ki Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız... İlk rakamı vereyim müsaadenizle, Dedemli diye bizim bir kasabamız suyun altında kalıyor ki 167 hak sahibi belirlenmişti, daha sonra yapılan çalışmalarla bu 430 aileye çıkarıldı; yani isabetli oldu, gerçekten çok büyük mağduriyet vardı. Benim de köyümün hemen komşusu, çok iyi bildiğim yerler. Tabii bu bölge beş altı yıldır da bu iskân konusunda ne olup bittiğini, bu işin nereye varacağını bilemez bir vaziyette bugüne kadar geldi. İşte 2015 seçimleri öncesi Bakanlar Kuruluna yetki verildi ama bana göre çok afaki bir cümleydi yani bir icra kabiliyeti olmayacak bir düzenlemeydi o. Ondan da bir sonuç çıkmadı. Ama bu düzenlemeyle ben inanıyorum ki işlemler hızla tamamlanacak, o yaşanan mağduriyet giderilecek yani düzenlemeye o gözle baktığım zaman yani Dedemli anlamında baktığımız zaman bunu görüyorum.

Kamulaştırmada da çok sıkıntı yaşandı, çok o zaman mücadele de verdik. O bölgenin tek gelir kaynağı diyebileceğim kirazdır. Kiraz da hakikaten her tarafta kirazın bittiği bir dönemde orada başlıyor kiraz üretimi, önemli bir gelir kaynağı. Tabii bu baraj yapımları nedeniyle birçok kiraz bahçesi kamulaştırıldı hâliyle. O kamulaştırmada da çok mağduriyetler oldu. Şöyle ki: Mesela Tarım Bakanlığının formlarına göre kiraz ağacının aralığı diyelim -ben şu an teknik olarak bilmiyorum ama- faraza 10 metreyse, bizim orada zaten dağın sırtına yapıldığı için ağaçların aralığı 2 metre, 1 metre. Olması gerekene göre hesaplamalar yapıldı. Faraza orada 500 kiraz ağacı var ama olması gereken 300 üzerinden hesap yapıldı, oradan da çok büyük mağduriyet yaşandı. Aynı şey evleriyle ilgili. Yani balkonlu olan, yeni olan, eski olan öyle bir farklı uygulamalarla karşı karşıya kaldı ki vatandaş hakikaten çok isyan edecek noktaya geldi o dönemde.

Yine, Karayolları da kamulaştırma yapıyor yol yapımı anlamında aynı yerde. İki kamulaştırma arasında farklar ortaya çıktı. Bunlar artık geçti gerçi, şimdi artık tek sorun iskân sorunu kaldı. Ben bu çalışmayla da bu iskânın hızla gerçekleşeceğini düşünüyorum.

Yine, Çevre ve Şehircilik Bakanlığımızın da yine bölgeye yönelik olarak çok önemli projeleri var. Onlara da teşekkür ediyorum. Yani oradaki insanımızın orada kalabilmesi, o bölgedeki... Çünkü en büyük sorun göç, boşaldı oradaki köyler kasabalar, bunları önlemeye yönelik de çok önemli projeler var. O açıdan da Çevre ve Şehircilik Bakanlığımıza da teşekkür ediyorum.

**BAŞKAN** – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi okutuyorum:

**MADDE 14-** 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 28 inci maddesinin yedinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“c) İşbirliği protokolü çerçevesinde, kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa,”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bilgi alacağız.

BAŞKAN – Bilgi alalım, peki.

Sayın Bakan, 14’üncü maddeyle ilgili bilgi alalım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Düzenlemeyle sendika ve konfederasyonların Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığıyla yapacakları iş birliği protokol çerçevesinde kadın istihdamının destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla Bakanlığa kaynak aktarılabilmesi amaçlanıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

STK’lardan bilgi alacağım müsaade ederseniz.

Kim söz istiyor?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir de bakanlıklara söz versek...

BAŞKAN – Sayın Bakan verdi sözü, o yeterlidir. Sayın Bakan gerek görürse bürokrata söz verir.

Buyurun önce STK’yı dinleyeceğim.

TÜRK-İŞ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. FERHAN TUNCEL - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bizim maddeye ilişkin teknik detayda bir düşüncemiz var. O da kanunun içerisinde bir düzenleme yapıyoruz ve bu kalıcı bir düzenleme olarak gözüktüyor. Ama bu yapılan iş henüz daha sonuçları görülmemiş bir düşünce olduğu için, protokol ve iş birliği olduğu için acaba diyoruz bu maddeyi geçici madde olarak düzenlesek ve belirli bir limit koysak, tarih olarak “Şu tarihe kadar geçerli olacak şekilde.” Yani uygulamada eğer iyi sonuçlar alınırsa bunu kalıcı bir madde olarak da düzenlemek her zaman için mümkün.

BAŞKAN – Kalıcı madde olmazsa da bir dahaki sefer gelirsiniz çıkartırız yani sorun olmaz.

TÜRK-İŞ HUKUK MÜŞAVİRİ AV. FERHAN TUNCEL - Bizim düşüncelerimiz bu noktadadır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Siz de kendinizi tanıtırınız, buyurun.

DİSK TEMSİLCİSİ MİNE DİLAN KIRAN - Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, sivil toplum örgütlerinin temsilcileri ve basın emekçisi arkadaşlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Bizim maddeye ilişkin, usulüne ilişkin görüşlerimiz var.

Öncelikli olarak Hükümet tarafından yapılacak bir çalışma için, ilk kez sendikalardan mali kaynak talep ediliyor. Ancak biliniyor ki pek çok batı ülkelerinde sendikalara hükümetler tarafından destek sunuluyor, sadece bizim ülkemizde şu anda sendikalardan kaynak talep edilmekte. Sosyal devlet ilkesi gereğince hükümet tarafından gündeme getirilecek politikaların, istihdam politikalarının, projelerin ve protokollerin kaynağının yine devlet tarafından sağlanması gerektiği düşünüyoruz. Ve unutulmaması gerekir ki sendikaların ve konfederasyonların kaynakları kısıtlıdır. Harcamaların nasıl yapılacağı tüzüklerince belirlenir. Uluslararası Çalışma Örgütü’nün 87 sayılı Sözleşmesi’ne göre – Türkiye’nin de taraf olduğu ve imzaladığı bir sözleşmedir- sendikaların faaliyetlerini kendi tüzükleriyle

ve kurulları aracılığı ile serbestçe belirlemesi esastır. Nereye, nasıl kaynak aktarılacağı tüzüklerince belirlenir. Dolayısıyla bu düzenlemenin sendika özgürlüğü ilkesine aykırı olduğunu düşünüyoruz. Bu nedenlerle maddeye destek vermeyeceğimizi belirtiyor ve gerçekçi, kamusal, süreklilik içeren istihdam politikalarının düzenlenmesini ve bu düzenlemelerin kamusal kaynaklarla yapılması gerektiğini savunuyoruz.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurunuz.

TİSK GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri.

Şimdi bu madde bir sosyal diyalog projesinin sonuçlandığı bir maddedir. Bu sosyal diyalog projesi Hükümetimizin öngördüğü bazı çerçevede büyük babaannelere özellikle yapılacak yardımda sivil toplum kuruluşlarının da katkısını talep eden bir düzenlemedir. Bu anlamda da açık söylemek gerekirse bütün sivil toplum kuruluşları olarak projeye katılan gerekli desteği verdik ve bundan sonra da vereceğiz. Ancak demin de TÜRK-İŞ'ten arkadaşımızın bahsettiği şekilde çok süreklilik arz eden bir hâl alıyor bu maddeyi bu şekilde koyacak olursak. Bunun belli tarihlerde ve sınırlı bir geçici madde hâlinde düzenlenmesinde fayda olacağı görüşündeyiz Sayın Başkanım.

Arz ederim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurunuz.

HAK-İŞ KONFEDERASYONU HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BUĞRAHAN BİLGİN – Öncelikle Başkanım, Komisyon üyelerim, Sayın Bakanım; saygıyla selamlarım. Biz de TÜRK-İŞ ve TİSK'in görüşlerine katılıyoruz. Zaten buradaki protokolün kuruluş aşamasında buna bir ön adım, bir âdeta yakıt olsun diye sendikalar burada bağış yapsın anlaşmasına varılmıştı. Bunun sürekli hâle gelecek olması şeklinde bir anlaşma yok.

Ayrıca bir küçük ekleme daha yapmak istiyorum. Kanuna iş birliği protokolü çerçevesinde şeklinde bir ekleme yapmak kanunun yazma tekniği açısından da sıkıntı yaratabilir. Yani bir hukuk fakültesi öğrencisi oturup iş birliği protokolü nedir diye sorabilir. Yani bunu teknik anlamda daha detaylı buraya yazmak gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığından...

BAŞKAN – Sayın Paylan...

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığından kimse var mı burada?

Çalışma Bakanlığından Nurcan Hanım, buyurun.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Çalışma Genel Müdürüyüm, hem sendikalarla sorumluyum hem de bu büyükanne projesini yürüten genel müdürlüğün genel müdürüyüm.

Burada sendikalarla ilgili şöyle bir konu var: Sendikalar paralarını istediği gibi harcayamıyorlar, kanunda bunun belirtilmesi, tüzüğünde de ayrıntılandırılması gerekiyor. Mevcut durumda kadın istihdamına destek verebilmeleri için böyle bir düzenleme yapmamız gerekiyor. Yalnız biz sendikalarla

yaptığımız protokolda bu sadece büyükanne projesi değil konfederasyon temsilcilerimizin söylediği gibi ileride başka projelere de isterlerse destek olabilirler. Biz burada sadece sendikaların gelirlerinin belli bir kısmını aşmamak üzere kadın istihdamına bakanlıkla protokol yaparak destek verebilecekleri şeklinde sınırlı bir madde koyduk. Sendikalarımız bunun bir seferlik olmasını istiyorlar. Biz bunu ileride kullanılması ihtiyaç olur ya da böyle bir esneklikleri olsun diye -ki malum kadın istihdamı konusunda böyle şeylere ihtiyaç var- daimi bir madde yapmıştık.

Şu anda Aile Bakanlığı bunun neresinde? Biz bu protokolü sendikalarımızla, sanayi odalarımızla yaptık. Aile Bakanlığımız da bunun denetimini, kontrolünü ve verilerin analizini sağlayacak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Anlamaya çalıştım. Şöyle, burada zorlayıcı bir hüküm yok anladığım kadarıyla. Yani herhangi bir sendikayı herhangi bir şekilde zorlamayacaksınız, gönüllülük çerçevesinde.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Biz zaten sendikalar arası teklif ettik, parası olup uygun olanlar bize olumlu döndü, olumsuz dönenler de var.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Yani zorlayıcı herhangi bir hüküm yok.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Yok, yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, bu iş birliği protokolü nedir, bize bir sunabilir misiniz? Yani protokolü görebilir miyiz? Kimler imzaladı, hangi sendikalar imzaladı, hangileri imzalamadı, kimlerle toplantı yapıldı, nasıl bir istişare yürüdü, hangi projeler konuşuldu, bu büyükanne projesi dışında ne tip projeksiyonlarınız var, neler öneriyorsunuz?

BAŞKAN – Buyurunuz.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Kadın istihdamını destekleyici proje olarak biz şu an ilk defa konfederasyonlarımızla -sanayi odalarımız da katıldı- kamuoyunda “büyükkanne projesi” adıyla anılan bir projeyi gerçekleştirdik. Burada mevcut durumda istihdamda olup da düşük gelirlili olan kadın işçilerimizin üç yaşın altındaki çocuklara aile büyüklerinin bakması durumunda biz bunlara bir yıl boyunca 425 lira tutarında harçlık niteliğinde bir destek sağlayacağız ki bu kadınlar istihdamdan kopmasın. Bununla ilgili biz sendikalarımıza, odalarımıza teklif götürdük, mevcut durumda HAK-İŞ sendikamız, HAK-İŞ, TÜRK-İŞ Konfederasyonlarımız, TİSK Konfederasyonumuz, TOBB, İlaç İşverenleri Sendikamız, Bursa Sanayi ve Ticaret Odamız... Biz bilgi notu olarak da sunduk basına zaten...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bize de sunsanız çok iyi olur.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Tabii ki Sayın Vekilim, hemen çıktı alıp verebilirim size.

İstanbul Ticaret Odamız, Sanayi Odamız. Yani dokuz tane kurumla biz protokol imzaladık, bunun finansmanının yüzde 50'sine bize destek olacaklar.

BAŞKAN – Peki.

Genellikle sendikaların bu işin bir geçici düzenlemesi olması şeklinde bir talepleri var.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Bu zaten sendikalara tanınmış bir imkân, hani paraları olmadığını ya da finansmanlarının uygun olmadığını ileride belirtirlerse zaten faydalanmayacaklar ama şu anda biz...

BAŞKAN – Yani kendi içinde geçici bir düzenleme, peki.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Geçici değil aslında daimi bir düzenleme ama sendikaların kabulüne bağlı.

BAŞKAN – Opsiyonel diyelim.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Opsiyonel, evet.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir dakika, ben bitirmedim.

BAŞKAN – Sonra konuşursunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Olur mu?

BAŞKAN – Peki.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, zaten sorununuz bu. Bakın, sayın bürokrat da söyledi yani size sonra sunarız, siz de oylamadan sonra şey yaparız deyip işi biraz daha dalgaya vurdunuz. Ya bunlar iyi bir şey değil işte, sorun burada yani şu bilgi notu. Mesela şu iş birliği protokolü bize şu maddeyle beraber gelse ne olurdu? Bir okusaydık, anlasaydık. Burada söylediler, anlamaya çalışıyoruz. Kim imzaladı, kim var, kim eleştiriyor? DİSK burada, 50’nci yılınız kutlu olsun bu arada tekrar. Yani böyle yasa yapılmaz, gerçekten yapılmaz. Yani zaten ben ve Mustafa Bey burada. Ne diyeyim artık.

Bir de şunu söyleyeyim bakın: Şimdi toplumsal cinsiyet eşitliği konusunda Aile Bakanlığını da, Çalışma Bakanlığını da makro bir master plan çerçevesinde çalışmaya çağırıyoruz, defalarca bunu yaptık HDP olarak. Yani böyle hani babaanne, büyükanne projesi yaptık, toplumsal cinsiyet eşitliği, kadının istihdamını destekliyoruz, bence böyle olmaz. Genel bir yasa çerçevesinde bunu çalışmamız lazım. Yani bütün siyasi partiler olarak, bütün bürokrasi olarak bu toplumsal cinsiyet eşitliğinde, çalışma yaşamında neredeyiz? Bütün bunları... Böyle palyatif tedbirler tabii ki hoş oluyor, kamuoyunda da en fazla karşılık bulan yasalardan, önerilerden birisi oldu. Hani milyarlarca lira veriyorsunuz Sayın Bakan karşılığı yok, şu bütçenin karşılığı 30 milyon lira, 30 milyon lirayla 30 milyar liralık reklam yaptınız vallahi, 30 milyon lira hepsi hepsi harcanacak para görünen, yani 30 milyar liralık reklam yaptınız, tebrik ederiz yani o anlamda bu projeyi kim getirmişse. Ama yani böyle palyatif tedbirlerle değil kadın istihdamını, toplumsal cinsiyet eşitliğini esas alan master bir plana ihtiyaç var.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Sayın Vekilim, öyle bir planımız var aslında Ulusal İstihdam Stratejimiz...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bize de sunsanız ne kadar güzel olur, biz de burada...

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Resmî Gazete’de yayınlandı ama ben bunlarla ilgili size bir dosya yapıp getireceğim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, o plan yayınlandı, onu biliyorum ama...

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Dörtte 1’i kadınlarla ilgili.

GARO PAYLAN (İstanbul) – ...henüz bunların yasal çalışmaları yapılmadı. Bir strateji planı sonuç olarak o.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER - Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani hayat bulmadı. Biz bunların hayat bulmasını istiyoruz, büyükanne projeleri çerçevesinde olmaz.

Bir de bakın, toplumsal cinsiyet eşitliğine bakıştaki sakatlığa şuradan bakayım: Hep bunu babaanne veya anneanne olarak değerlendiriyorsunuz. Tamam, hani kadınlara paranın verilmesi anlamında ama sanki çocuğa babaanne bakar, kadının işi evde çocuk bakmaktır, babaanne olduğunda babaanne çocuğa bakar. Niye dede bakmasın?

**ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER** – Dedelerle ilgili de bir proje hazırlıyoruz.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Hayır hayır, yani şunu söylüyorum, yine parayı kadına verin ama dede baksın.

**BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce)** – Sayın Paylan, baksın, engel değil ki dede baksın.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Yani, illa kadınlar evde çocuk bakar, büyüyünce de babaanne olur torununa bakar, hep evdedir kadın. Yani bu bakış sakat, bu bakış kadını eve tıkan bir bakış. Burada bile bir sıkıntı var.

**BAŞKAN** – Yani, anaerkil aile düzenimizle ilgili neden bu kadar eleştirici yaklaşıyorsunuz?

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Yok yok ben eleştiriyorum tabii ki yani kadını hep evde tutan... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

**BAŞKAN** – Arkadaşlar müdahale etmeyin lütfen, dedelere söyledi, dedeler öne gelsin.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Önce anneyse çocuğuna evde bakar, babaanneyse torununa bakar; bakış budur yani.

**BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce)** – Sayın Paylan, bakın, Sayın Genel Müdür bir hanımefendi, çocuk bakmıyor, burada çalışıyor. Öyle bir şey yok yani bakın, hanımefendiler var, çalışıyoruz yani.

**ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER** – Babaanneleri bakıyor.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Bugün ne mutlu ki 5 kadın bürokratımız var burada.

**BAŞKAN** – Ayrıca, arkadaşlar babaanneler çocuk bakmaz anneanneler bakar; ayrıca, burada da yanlışsınız.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Sayın Bakan, genelde o konuda siciliniz kötüdür. Bakın, bürokratların çoğu erkek. İlk kez bu kadar yüksek bir oran var, 4 veya 5 kadın arkadaş var arkanızda.

**ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER** – Hukuk müşavirimiz var.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Genelde burada tek kadın görüyoruz. Yani arkanızda ya 1 görüyoruz ya hiç görmüyoruz, hep erkek bürokratlar var.

**BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce)** – Yok, belki buraya gelenler öyledir Sayın Paylan.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Yani, Bakanlar Kurulundaki durumumuz belli, Parlamentodaki durumumuz belli, bürokrasideki durumumuz belli, çalışma yaşamındaki durumumuz belli, kadına biçilen roller belli.

**BAŞKAN** – Sayın Paylan insafsızlık etmeyin, bugün vallahi gene bereketli, 4 tane hanım var.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – Bugün çok işte çünkü kadın...

**BAŞKAN** – Hanımefendi, bayan demedim, karıştırdınız.

**GARO PAYLAN (İstanbul)** – “Kadın” diyelim ne olacak?

BAŞKAN – Kadın diyeceksin tabii ama ben hanımefendi dedim. Bayan deseydim haklıydın bu itirazında.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Haklısınız.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – O anlamda Aile Bakanlığı olduğu için herhâlde...

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Çalışma Bakanlığı Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Arkada Aile Bakanlığı...

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Onlar da Çalışma Bakanlığından.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öyle mi, tebrik ederim o zaman.

BAŞKAN – Yok efendim yanıltıyorlar, en arkada Çevre Bakanlığı da var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Gelen bürokrasinin genelde yüzde 90 veya yüzde 95’i erkeklerden oluşuyor arkadaşlar bunu kabul edelim. Ben bunun çoğalmasını, kadının yalnızca evde değil çalışma yaşamında da eşit şartlarda, toplumsal cinsiyet eşitliği çerçevesinde olmasını arzu eden bir görüştenim, partim de bu konuyu savunuyor.

O stratejik planı yasalara dökmek için çalışmaları hızlandırmanız gerektiğini düşünüyorum ve böyle büyükanne projesi çerçevesinde değil o bakışı da kıran yani dedenin de torununa bakabileceği bakışını esas almamız gerektiğini düşünüyorum. Bu yasada gelen bu işbirliği protokolü olmaması ifadesine de katılıyorum çünkü olmayan bir şey, “işbirliği protokolü” tabiri son derece yanlış. Yani kadın istihdamını destekleyici projeler konusuna bakıyorsunuz, bunun da bir yasanın içerisinde bu şekilde geçmemesi... Tamam bu belki geçici bir yasa olarak olmalı ve esas yasayı toplumsal cinsiyet çerçevesinde kurgulamamız gerektiğini düşünüyorum Sayın Bürokrat ve Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önerge...

BAŞKAN – Elimize gelen bir önerge yok Sayın Bakan. Milletvekillerimiz öyle bir şey vermediler bize.

HİKMET AYAR (Rize) – Ben bir önerge veriyorum.

BAŞKAN – Dedelerle ilgili mi?

HİKMET AYAR (Rize) – Dedelerle ilgili.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, ben de bu konuyla ilgili söz istemiştim yani teknik olarak baktığımız zaman ki aramızda hukukçu arkadaşlarımız var, onlar daha iyi bilirler.

Şimdi matlabyıla okuyayım yedinci fıkrayı: “Kuruluşlar yönetim kurulu kararıyla ve nakit mevcudunun yüzde 10’unu aşmamak kaydıyla işbirliği protokolü çerçevesinde kadın istihdamı destekleyici faaliyetler kapsamında kullanması şartıyla Bakanlığa ayni ve nakdi yardımla bulunabilir.” diyor. Yani burada “işbirliği protokolü çerçevesinde” demenin bir anlamı yok. Yani bu işbirliği protokolü daha sonra başka protokollerde çıkar yani protokol kanunun üzerinde değildir, ona dayanak yapmaya gerek yok. Bu ifadenin çıkması gerektiğini düşünüyorum ben, “işbirliği protokolü çerçevesinde” ibaresinin.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Sayın vekilim, bu ifade çıkarsa daha da genişler ama.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani istiyorsa sendika kadın istihdamı destekleyici... Gönüllü değil mi bu? Zorlayıcı hüküm değil.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Öyle de, şu an geçici olması yönünde talepte bulunuluyor konfederasyonlar tarafından.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Protokol Resmî Gazete’de yayımlandı mı?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Protokol zaten mevzuat açısından şey değil sadece neticede adı üzerinde protokol.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Protokol taraflar arasında yapılır, bir taraf kabul etmezse zaten etmemiştir yani bu protokol bizim dikte edeceğimiz bir şey değil, karşılıklı bu. Yani, takdir hakkı var, yapmazsa yapmaz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kadın istihdamını destekleyici faaliyetler kapsamında kullanılması şartıyla dediğimiz zaman yani yönetim kurulu kararıyla istediği zaman yani zorlayıcı bir hükümde değil, kaynağı aktarabilir. Sadece bu işbirliği protokolü değil, sonradan başka bir konuda da...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yapabilir.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani, genel bir hüküm koymak daha doğru olur, hukuk tekniği açısından da öyle düşünüyorum. Yani kanun maddesine geçici olan bir işbirliği protokolünü dayanak yapmak, bilmiyorum, hukuk tekniği açısından da uygun değil.

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Sayın Vekilim, protokol şöyle: Hani, zaman zaman Bakanlıkla protokol yapılacağı anlamına geliyor. Burada sadece biz büyükanne protokolünü kastetmiyoruz ama burada biz zaten sendikaların giderleri kanunda dikkat ettiyseniz çok fazla sınırlı. Hani, burada, biz, önemli olan o sendikaların geliri işçilerin parası, sadece yüzde 10’unu bu tür faaliyetlerde eğitim dâhil kullanabiliyor. Biz burada şunu dedik... Daralttık biz bunu.

BAŞKAN – Arkadaşlar, tartışma olacaksa bu maddeyi çıkaralım madde metninden. Bu kadar sorunsu teknik olarak, çıkartalım yani bu kadar tartışma açacaksak bunda.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Komisyon Başkanı olarak görüşünüz öyle mi, çıkartılması yönünde mi?

BAŞKAN – Yani eğer bu kadar tartışmaysa çıkartalım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, kalsın efendim.

BAŞKAN – Allah söyletti efendim, ben açayım mikrofonu kayıtlara geçsin Sayın Bakanım, buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teknik açıdan yanlış yapmayalım, hukuk tekniği açısından.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, madde kalsın ama yazımda bir şey varsa bakalım, madde kalsın.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Maddeyi çıkaralım demiyor, işbirliği protokolünü çıkaralım diyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ama protokol bu yani karşı tarafa dayatma yok ki.

BAŞKAN – Evet, TİSK bir şey söylemek istiyor galiba.

TİSK GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz... Burada eğer madde çıkartılırsa konfederasyonlar, özellikle işçi işveren konfederasyonlarının yahut sendikaların para ödeme imkânını kaldırırız; birinci söyleyeceğim bu.

BAŞKAN – O malum zaten, malumu ilan ettiniz.

TİSK GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER – Ama ikinci konu da, efendim, burada demin de söylendi, uluslararası sözleşmelere uyum vesair açısından bakıldığında, bunların harcamaları esasında bakıldığında sendikaların kendi ana tüzüklerinde yazması gerekir. Kanunda düzenlenmemiş durumda olan bir husus olduğundan dolayı kanuna burada bir yetki veriliyor ama bunun geçici madde olarak düzenlenmesi bütün sorunları yani şu tartıştığımız bütün sorunları ortadan kaldıracak bir husustur.

Arz ediyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu öneriye ne diyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Ben maddenin kalmasını istiyorum. Hukuki açıdan düzenleme yapılabilir mi onu hukukçularımıza soralım.

BAŞKAN – Bu maddenin sahibi de Aile ve Sosyal Politikalar değil mi Bakanlık olarak?

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Yok, Çalışma Bakanlığı.

BAŞKAN – Çalışma Bakanlığı mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir düzenleme yapma ihtiyacı varsa Sayın Başkanım, Genel Kurulda bunu konuşalım derim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVELİK BAKANLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ OĞUZHAN TEKİN – Söz alabilir miyim?

ÇALIŞMA GENEL MÜDÜRÜ NURCAN ÖNDER – Sayın Başkanım, isterseniz hukuk müşavirimizi dinleyelim.

BAŞKAN – Hukuk müşavirini dinleyelim.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVELİK BAKANLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ OĞUZHAN TEKİN – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada işbirliği protokolüne atf yapılması sadece yöntemi belirliyor yani bu protokole özellikle bir atf değil, bundan sonra başka protokoller yapılmasını da mümkün kılıyor. Yani, burada sendikaların bundan sonra kadın istihdamına yönelik bir yardım yapmaları söz konusu olduğunda yöntem olarak Bakanlıkla bir protokol yapılmasını madde amir kılıyor.

BAŞKAN – Şöyle söyleyeyim o zaman: İşbirliği protokolü çerçevesinde değil de “Bakanlık ile sendikalar arasında yapılacak işbirliği protokolleri çerçevesinde” diye düzeltin bunu.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVELİK BAKANLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ OĞUZHAN TEKİN – Yani teknik olarak efendim, sonucu değiştirmeyecek diye düşünüyoruz, çok şekli bir şey olur.

BAŞKAN – Bizi rahatlatacak.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVELİK BAKANLIĞI İ. HUKUK MÜŞAVİRİ OĞUZHAN TEKİN – Takdir Başkanlığımızın ama “protokol” ibaresi kalsın diye düşünüyorum. Takdir sizin.

BAŞKAN – Peki, redaksiyon yetkisiyle beraber maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

**DÖRDÜNCÜ OTURUM**

**Açılma Saati: 19.25**

**BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)**

**SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)**

**KÂTİP: Emine Nur GÜNEY (Eskişehir)**

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, 24’üncü Birleşimin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Madde ihdasına ilişkin 9 adet önerge vardır, sırasıyla okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1585) esas numaralı Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Emine Nur Günay

Eskişehir

MADDE - 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 21 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yıllık izinler, teşebbüs veya bağlı ortaklığın uygun bulacağı zamanlarda toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Bir sözleşme döneminde kullanılmayan izinler müteakip sözleşme döneminde kullanılabilir. Cari sözleşme dönemi ile bir önceki sözleşme dönemi hariç, önceki sözleşme dönemlerine ait kullanılmayan izin hakları düşer.”

BAŞKAN – Evet, bu, sözleşmeli personelin izin haklarının bir sonraki yıla devrine ilişkin olmak üzere 399 sayılı KHK’da değişiklik yapıyoruz.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet, katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Gelir Vergisi Kanunu ile Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Cemal Öztürk

Giresun

“MADDE 1- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun geçici 3 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

Birinci fıkrada nitelikleri belirtilen taşınmazları belediyeler, il özel idareleri veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarından bedeli karşılığında satın alan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri ile bunların kanuni ve akdi haleflerinden bedel istenilmez, bu taşınmazlar hakkında dava açılmaz, açılan

davalardan vazgeçilir. Açılan davalar sonucunda Hazine adına tesciline veya mera, yayla ve kışlak olarak sınırlandırılmasına ve özel siciline yazılmasına karar verilen, kesinleşen ve henüz tapuda infaz edilmeyen kararlar tapuda infaz edilmez. Kesinleşen kararlar gereğince doğrudan tapuda Hazine adına tescil edilen veya mera özel siciline yazılan fakat daha sonra bu Kanun hükümlerine göre meralık vasfı değiştirilerek Hazine adına tescil edilen taşınmazlardan herhangi bir kamu hizmeti için gerekli olmayan, Hazinece herhangi bir tasarrufa konu edilmeyen ve hâlen tapuda Hazine adına kayıtlı olanların tapuları da talep etmeleri halinde bedelsiz olarak önceki kayıt maliklerine veya kanuni mirasçılarına devredilir.”

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, dağıtılan ile önümüzdeki aynı mı bilmiyoruz yani. Bir dağıtılsın düzgün, biz de bilelim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, “takımlayın” dedim size, hemen takımlayın.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Başka bir şey veriliyor, başka bir şey okunuyor.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bu önerge önünüze geldi mi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, bende yok.

BAŞKAN – Tamam.

Bu önergeyi Sayın Bakana verin hemen.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Arkadaşlar, düzgün dağıtın, biz de bilelim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, katılıyor musunuz önergeye?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hayır, görmedim ki önergeyi.

BAŞKAN – Ben de onu soruyorum zaten.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hangisi?

BAŞKAN – Sayın Bakan, size tam kendi takımıyı gönderiyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Peki, efendim. Cemal Öztürk Bey’in önergesine katılıyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bir dakikanızı rica edeceğim, önergeye katılmadan önce.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu düzenlemenin özü, daha önce belediyelerce satılan yani imara açılıp satılan ama hazinenin açtığı davalar sonucu tekrar hazinenin mülkiyetine geçen yerlerle ilgili tekrar kişilere satışı değil de doğrudan verilmesini öngörüyor. Grup Başkan Vekilimiz Erkan Akçay Bey’in bana verdiği bilgiye göre Manisa’da bin kişiyi ilgilendiriyor ki diğer illerimizde de muhtemelen benzer durum söz konusudur. Olumlu bir düzenlemedir.

BAŞKAN – 33 parselde bin kişi ama bunların satışlarıyla belki 3-4 bin kişiyi etkileyen bir husus Saruhanlı’da, doğru.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyle ilgili Sayın Paylan’a söz vereceğim.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Gerçekten bir bilgilenme ihtiyacım var.

BAŞKAN – Sayın Murat Bey, bir anlatır mısınız lütfen.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkanım, değerli vekillerimiz; şimdi, efendim, Mera Kanunu geçici 3’üncü maddesinde bir düzenlememiz var üç fıkradan oluşan. Bu, meraların malumunuz, ya mera olarak yazılması gerekiyor, vasıfta değişiklik yapıldığı... Meralar özel sicilde yazılıyor tapu kütüğüne, vasfı değiştiği zaman da Mera Kanunu’na uygun olarak hazine adına tescil edilmesi gerekiyor bu tür şeylerin yani meralıktan çıktıktan sonra. Önceki dönemlerde yani cumhuriyetin kurulduğu yıllardan bugüne kadar meralarımız çeşitli şekillerde kamu kurum ve kuruluşlarımızın adına tescil edilmiş başta belediyeler olmak üzere, özel idareler olmak üzere. Örnek, belediye imar yapmış, imara giren meraları örneğin vasfını değiştirip hazine adına tescil etmesi gerekirken kendi adına tescil etmiş ve satmış bunları. Şimdi, orada yaptığımız düzenlemeyle belediye adına tescil olan meraları koruduk bedelsiz olarak, dava açılması gerekenlere açmadık, açılmış olanlardan da vazgeçtik. Vatandaşlarımıza direkt yani belediye adına tescil edilmesi gerekirken vatandaşlarımız adına tescil edilenlerde de bir alternatif getirdik vatandaşlarımıza, hak getirdik, dedik ki emlak vergisi ile rayiç bedelin yarısını öderse vatandaşlarımız bunların tapularını da koruruz veya almışsak da geri veririz.

Şimdi, üçüncü fıkra da yine orada belediyelerin konut yapmak üzere kooperatiften tahsis ettiği yerlerle ilgili yine hakkaniyete uygun bir düzenleme yaptık. Bu yaptığımız düzenleme de şu efendim: Normalde şu anda vatandaşlarımız adına tescil edilen, yanlışlıkla tescil edilen veya yolsuz olarak tescil edilen yerlerin parasını almak suretiyle onlara veriyoruz isterlerse. Bu yerleri belediye kendi adına tescil etmiş, vatandaşlarımıza satmış özel idare veya diğer kurumlara.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biraz yavaş anlatır mısınız.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Peki. Yani hazine adına tescil edilmesi gerekirken belediye adına tescil edilmiş, belediyelerimiz ihale yoluyla veya başka şekillerde bunları vatandaşlarımıza satmışlar. Vatandaşlarımız da ev yapmış, ahır yapmış üzerine veya başka türlü kullanmışlar. Biz de hazine olarak geçmiş meradan geldiği için ve bunların hazine adına tescil edilmesi gerektiği için dava açıyoruz bunlara karşı, diyoruz ki bu hazinenin malıdır, kökeni itibarıyla meradır, geri verilsin bedelsiz olarak. Bunları da bazı mahkemeler “Geçmişte burasını belediye satmıştır, özel idare satmıştır, dolayısıyla devletin bir başka biriminin kalkıp bunlardan para istemesi hakkaniyete uygun değildir.” diye reddediyor. Bazı kısımlarda da davalar kabul ediliyor, vatandaşlar 2’nci kere, daha önce bir kamu idaresinin yapmış olduğu satışa rağmen, satış yapılmasına rağmen 2’nci kere devlet olarak biz de geri alıyoruz. Bu mağduriyet işte, en çok Saruhanlı’da ortaya çıktı. Sayın Başkanımızın dediği gibi 33 tane A parselden gelen 900 küsur tane yani bin parsel yakın yerde aynı sorunla karşılaştık. Mecburen biz de kamu görevlisi olarak... Devlet de görevini yapmak zorunda, dava açmak zorunda ama Türkiye genelini ilgilendiren bir sorun. Şu anda yaptığımız düzenlemeyle işte, kamu idarelerini bu şekilde bedelli yapmış olduğu yerlerden bir daha para almaksızın bedelsiz olarak vatandaşlarımıza bırakılması, bunlarla ilgili açılmış dava varsa vazgeçilmesi veya açtığımız dava olup da hazine adına gelenler varsa da vatandaşlarımıza bundan bedelsiz olarak devredilmesine yönelik bir düzenlemedir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, şimdi anladım, daha iyi anladım, sağ olun. Ama şuna bakmak gerekebilir: Şimdi, sonuç olarak belediye rayiç bedel anlamında hangi yıl satmışsa.. Bunlar daha çok hangi yıllar satışlar...

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Çok muhtelif efendim yani cumhuriyetin kurulduğu yıldan bugüne kadar diyeyim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, o geçmiş satışların hangi rayiçlerden yapıldığına dönük bir inceleme yapacak mısınız? Şu anlamda söylüyorum: Diyelim ki bugünkü rayici 10 lira ama belediye 1 liradan vatandaşına orada vermiş veya başka bir kamu kurumu vermiş. Burada bir kamu zararı doğabilir. Yani bununla ilgili bence bir inceleme yapılarak kamu zararının... Yani 10 lira yerine 1 liraya verilmiş mi yoksa 10 liralık yer 10 liraya mı verilmiş, 8 liraya mı verilmiş; bakılarak bundan vazgeçilmesi daha doğru olabilir. Sonuç olarak bir vatandaş bir hak elde edecek elbette ama hazinenin de bir hakkı var, 80 milyonun hakkı bu, bununla ilgili bir inceleme söz konusu olmayacak burada. Yani geçmişte herhangi bir kamu kurumu vermişse “Biz bundan vazgeçiyoruz.” denmiş olacak. Bununla ilgili bir sıkıntı yok mu?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Arz edeyim efendim.

Şimdi, belediyeler, özel idareler daha ziyade, en çok da belediyeler üzerinde, malumunuz, Devlet İhale Kanunu’na tabi bunlar. Dolayısıyla bir taşınmazını satarken de mutlaka ihaleye çıkması gerekiyor. İhaleye çıktığı zaman da rayiç, muhammen bedelini derleyip onun üzerinden çıkması gerekiyor. Bunun düşük bedelle verilmesi falan söz konusu değil. Dolayısıyla yani on sene önce yapılan rayiç bedelden yapılmış olması lazım ki örnekleri de var. Daha önce çünkü biz bunlarla ilgili belediyeler aleyhine zaman zaman iyi niyetli olduğu için tazminat davaları açtık. Bu davalarda da hep o aldıkları paraları, sebepsiz zenginleştikleri, kasalarına koydukları paraları geri istedik. Onların da o günün koşullarına uygun olduğunu değerlendiriyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani siz bu incelemeyi yaptınız. En azından yakın geçmişe dönük incelemeyi yaptınız.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Efendim, şöyle: Aşağı yukarı yirmi senelik geçmişini ben şahsen biliyorum, diğer kısımlarının da önümüze çıkan olaylarda genel itibarıyla -tabii, istisnalar mutlaka vardır- Devlet İhale Kanunu’na tabi olması hasebiyle bütün kurumlarımızın rayiç üzerinden satıldığını biliyoruz bunların. Kamu zararı olduğunu düşünmüyoruz, olduğunu da görmedik yani şimdiye kadar. Böyle arz edeyim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın, katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Emine Nur Günay

Eskişehir

MADDE - 5502 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin beşinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiş, yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Başkan ve başkan yardımcısı dışındaki atama ile gelen Yönetim Kurulu üyeliklerine aynı usulle daha önce memuriyette bulunmamış olanlardan atama veya 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) veya (b) bentlerine göre sigortalı olmalarını gerektiren çalışmalarını devam ettirmek suretiyle görevlendirme yapılabilir; bu şekilde atanan veya görevlendirilenler için 657 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin (B) bendi gereği aranacak on yıllık hizmet süresinin tespitinde, bakanlıkların bağlı ve ilgili kuruluşlarının en üst yöneticileri için öngörülen hükümler uygulanır ve yönetim kurulu üyeliğinde bulunmuş olmak bu kişilere görev süresinin sonunda memuriyete atanma hakkı vermez.”

“Toplantılara iştirak eden Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerine, bu görevleri nedeniyle ayrıca, 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen miktarlarda her ay ödeme yapılır. Ancak beşinci fıkranın son cümlesine göre görevlendirilen yönetim kurulu üyelerine sadece 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen miktarın iki katı kadar her ay huzur hakkı ödenir ve bunlar yönetim kurulu üyesi kadrosu ile ilişkilendirilmez.”

“Sosyal güvenlik kuruluşlarının herhangi birinden emeklilik veya yaşlılık aylığı almakta olanlardan yönetim kurulu üyeliğine atanan, seçilen veya görevlendirilenler hakkında 5335 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi hükümleri uygulanmaz. Ancak bunlardan isteyenlerin aylıkları göreve başladıkları tarihi takip eden aybaşından itibaren kesilir ve bunlar 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında yeniden sigortalı sayılır. Bu şekilde aylıklarını kestirmek suretiyle yeniden sigorta primi ödeyenlerin görev sürelerinin bitiminde emekli aylıkları genel hükümlere göre yeniden belirlenir. Aylıklarını kestirmek istemeyen yönetim kurulu üyelerine sadece 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen miktarlarda her ay huzur hakkı ödenir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bildiğim kadarıyla 12 kişi var yönetim kurulunda. Seçimle gelenler dışında bakanlık olarak 3 tane değil mi? Hazineden Sorumlu, Çalışma Bakanlığı ve Maliye. O 3 kişiyle ilgili bu hüküm.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, atamayla ilgili.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Görevlendirme yapılabilir. Yani şunu mu anlıyoruz: Genel müdür ya da müsteşar bir yerde, görevlendirme olacak, diğer görevine de devam edecek, burada bu görevi yapabilecek.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, doğru.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Amaç bu, anladım.

Bu mevcut uygulamada huzur hakkında bir değişiklik oluyor mu?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok efendim, aynı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Şeylere 2 kat yine.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Bu yoktu zaten, şimdi ilk defa geliyor, bu görevlendirme olduğu için onlara 2 kat yeni geliyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – O eşitlik açısından...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu andakiler normalde kadrolu aylığını alıyorlar, artı huzur hakkını alıyorlar. Normalde şu anda kadrolu bize gelen yönetim kurulu üyeleri. Bize atanan yönetim kurulu üyesinin diğer görevini sonlandırması gerekiyor kanunen. Ama yapılan düzenlemede bu zorunluluk ortadan kalkıyor. Dediğim gibi, başka bir yerde genel müdür, bizde yönetim kurulu üyesi olarak görevlendirilebiliyor veya dışarıda özel sektörde kendisi devam edebiliyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 68/(b)'yi taşımak kaydıyla.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yine bizde görevlendirilebiliyor ayrıca.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Bu 2 kat da yeni geliyor değil mi?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 2 kat yeni geliyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Onun esprisi ne?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Onlar görevlendirme olduğu için kadro aylığını alamayacaklar, kadro aylığını alanla denk oluyor aylığı.

BAŞKAN – Sayın Paylan, buyurun lütfen.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Vallahi kanun hükmünde kararnamelere gönderme yaptığımız yasalar çıkarıyoruz artık, onu da yani ne yazık diye söyleyebilirim.

Şöyle: Liyakatle ilgili tabii ki nasıl olacağına dair bu kriterler konusunda açık değil liyakat konusunda.

Bir de, bu 2 kata kadar huzur hakkı ödendiğinde aynı görevi yapanlarla ne kadarlık bir gelir eşitsizliği söz konusu olacak?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Hemen hemen denk oluyor efendim. Yani şu anda bizde kadrolu olarak görev yapan yönetim kurulu üyeleri yaklaşık 7.700 lira falan alıyor, bu da ona yakın...

GARO PAYLAN (İstanbul) – 7.700 lira alıyor.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

GARO PAYLAN (İstanbul) – 2 kat huzur hakkı olduğunda ona mı...

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 3 bin küsur hatta onun biraz altında kalıyor efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – 2 kat huzur hakkı alındığında ne kadarlık maaşa tekabül ediyor?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 3 bin küsura. Maliyeci arkadaşlar daha iyi bilir ama huzur hakkıyla ilgili. 6.600'a denk geliyor. Diğerinin düşük kalıyor ama diğeri kadrolu, sürekli orada.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi buradaki sıkıntı yani liyakatle ilgili sonuçta standartlar bellidir memur kanunlarında. Sayın Bakan, yani buradaki liyakat esasları çerçevesi, özel şirketlerden gelmesi o anlamda bir sıkıntı olabilir ve kurum içi çalışma barışı anlamında bir sıkıntı yaratabilir. Yani birisinin yakını, şusu busu liyakate bakılmadan atanırsa bunda tabii, hassas olacağınızı düşünüyoruz ama yine de yıllarını vermiş, kurum içinde yükselerek gelmiş görevlilerin yanına bir anda tepeden birileri gelecek ve bunların da siyasete yakın kişiler olacağını tahmin ediyoruz. “Kurum içi barış anlamında sıkıntılar yaratmaz mı?” diye size soruyorum, bence yaratır. Yani bununla ilgili hassasiyeti nasıl dengeleyeceğiz? Yani burada ciddi bir sıkıntı görüyorum. Sizin bu konuda düşüncelerinizi alalım.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Teşekkür ederim.

Sayın Paylan, şimdi atanacaklardaki şartlar aslında daha kapsamlı yönetmeliklerde yer alır. Burada onları tek tek yazmak çok uygun değil ama atamalarda liyakatin esas olması gerekir ve buna dikkat edileceğini ifade etmek isterim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama şöyle bir şey var, şöyle bir sıkıntı var: Kamu içinde tabii ki, bürokrasimizin son derece daha düzeyli, daha liyakatli olması için çabalamamız lazım hep beraber ama şu hep bir umuttur yani alttan gelen yükselme hedefleri vardır. Burada yıllarını vermiş, on yılını, on beş yılını, yirmi yılını kamuda harcamış yöneticilerin yanına tepeden bir anda birisinin yakını, bir bakanın yakını veya bir bakanın iyi çalışırım diye düşündüğü bir kişiyi atamak daha alttan gelen kişilere haksızlık olmaz mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Paylan, hemen... Yok, hayır...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani bu anlamda ihtiyaçları görüyoruz ama kamu içinde yükselme esas olması lazım, liyakate bakılması esas olması lazım, birine yakın veya uzak olmanın esas olmaması lazım. Burada o ilkeyi bozan bir anlayış olduğunu görüyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Kesinlikle birine yakın, uzak, öyle bir kriter olamaz, olmaması lazım, orada aynı görüştüyüz ancak şunu söyleyeyim: Kamuda da belli bir oranda yani yüzde 30'a kadar bir oranda açıktan atama yapmanın bir sinerji oluşturacağını da ifade etmek isterim. Benim şahsen kendi uyguladığım yöntem de budur; içeriden yüzde 70, dışarıdan yüzde 30 çünkü içeride bir sinerji oluştursun, açıktan gelen fikirler de ifade edilebilsin diye ama tabii ki esas olan büyük bir çoğunluğun içeriden yükseltilmesi ve bu şekilde de kurumsal hafızanın, kurumsal yapının korunmasıdır.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ya, atananların daha etkin olduğu maalesef şeyler de yaşıyoruz. Yani yükselenlerin geri planda bırakıldığı, söz hakkının geride olduğu, atananların daha önde olduğu dinamikler de yaşıyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Yok, yok öyle düşünmeyin, uygulamaya matuf bir şey.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Olduğu dönemler oldu. Bu da bürokrasiyi kıran noktalara varabiliyor. Ya, tabii ki bürokrasinin daha etkin çalışması esas ama önemli olan bürokrasinin düzeyini yükseltelim, onlarla yürüyelim. Atamaya ihtiyaç varsa tabii olsun ama onlar da bürokraside olanları ezmesinler veya söz hakkı anlamında, etkinlik anlamında geride kalmassınlar. Bu dengeyi çok iyi gözetmemiz gerekiyor, burada bir sıkıntı olabilir Sayın Bakanım. Bunu da ikincil mevzuatta düzenlenmesi anlamında eğer geçerse buradan hassasiyeti öne koymak gerekir diye düşünüyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Biz bir sıkıntı görmüyoruz ancak söyledikleriniz, içeriden yükseltilmenin ağırlıklı olmasında ben de aynı görüşteyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, buyurun lütfen.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Ben aynı konuyla ilgili, Maliye buna verdi mi bilmiyorum yani KİT'lerde benzer bir uygulama yok bildiğim kadarıyla yani atamayla da, genel müdürlükten gelen de, tüm yönetim kurulu üyeleri aynı huzur hakkını alıyor. Yani, o açıdan, böyle bir yol açmak, bilmiyorum yani diğer benzer yönetim kurulları için benzer bir yol açar diye de düşünüyorum.

Bir de huzur hakkı, Sayın Bakanım, siz de bilirsiniz yani neticede o yönetim kurulu üyeliğinin bir karşılığıdır ama birine 3 bin küsur, ötekine 6 bin küsur vermek biraz kendi içinde de tutarlı değil. Maliye Bakanlığı, bilmiyorum... “Sorun yok” mu diyorsunuz? KİT’lerde var mı böyle bir uygulama?

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ KEMAL ÇELİK – Efendim, bu, oradaki söz konusu olan, kadrolu yönetim kurulu üyeliği modeli çok yaygın değil, KİT’lerde bu yok zaten, SGK’da, İŞKUR’da ve bir de Milli Piyangoda galiba var.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ama kalkmış oluyor burada da yani görevlendirme geliyor.

BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ KEMAL ÇELİK – Kalkmıyor efendim, burada ilave bir imkân getirilmiş gibi oluyor. Dolayısıyla, hükûmet tasarısında da yer alan konuya ilişkin bir itirazımız şu aşamada yok efendim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Maliyenin itirazı yoksa tamam.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyonunuzda görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Savaş

Aydın

MADDE 1-5510 sayılı Kanun’un geçici 41’inci maddesinin birinci fıkrasına “Sosyal Güvenlik Kurumuna ait olan ve Kuruma bağlı tahsil dairelerince 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen” ibaresinden sonra gelmek üzere “borçları ile kira ve ecrimisil” ibaresi, ikinci fıkrasına “takip edilen borçları” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile kira ve ecrimisil borçları” ibaresi ve üçüncü fıkrasına “takip edilen borcu” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile kira ve ecrimisil borcu” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/1585 Esas Numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 14’üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Savaş

Aydın

MADDE: 5510 sayılı Kanun’un un geçici 71 inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak (a) bendinin uygulanmasında Bakanlar Kurulunca belirlenecek prime esas günlük kazancı 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümleri uyarınca toplu iş sözleşmesi uygulanan özel sektör işverenlerine ait işyerleri için ayrıca tespit edilebilir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Önerge üzerinde bir bilgi alabilir miyiz lütfen.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, bilindiği üzere, 2006 yılında başlayan bir asgari ücret desteği uygulamamız var. Bu destek 2017 yılında da devam edecek. 2016 yılında asgari ücret desteğinden faydalanmak için aradığımız kazancın günlük üst sınırı 85 lira olarak uygulanmıştı. 2017 yılı için ise bu miktarı Bakanlar Kurulumuz belirleyecek. Şu ana kadar henüz belirlenmedi rakam. Burada toplu sözleşme uygulanan iş yerlerinde ücret seviyeleri biraz yüksek olduğu için örgütlü kesimde, orada bir kısım işverenlerimiz bu asgari ücret desteğinden faydalanamıyordu. Hem örgütlülüğü teşvik adına hem de bu işverenlerimizin maliyetine de bir katkı sunmak adına, toplu sözleşme uygulanan iş yerlerinde üst sınırı farklı olarak diğer iş yerlerinde belirleme noktasında Bakanlar Kuruluna bir yetki verilmekte efendim düzenlemeyle.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Öncelikle, sendikalardan, taraflardan, işverenlerden bir görüş alabilirsek çok iyi olur, biz de daha iyi anlarız. Hayır, sendikalar olumlu bakıyor mu?

BAŞKAN – Evet, buyurun, kendisine anlatır mısınız?

TÜRK-İŞ ARAŞTIRMA MÜDÜR YARDIMCISI TEMSİLCİSİ ENİS BAĞDADIÖĞLU – Teşekkür ederim Sayın Başkan. Saygıyla selamlıyorum.

Hatırlayacaksınız, daha önce Emekli Sandığıyla ilgili ikramiyede bu konu gündeme geldiğinde de görüşümüzü açıklamıştık. Özellikle toplu sözleşme uygulanan yerlerde belirlenen sosyal güvenlik primini esas matrah toplu iş sözleşmesinin uygulandığı yerde belirlenen miktarın çok üstünde ve bu bizim örgütlenmemizde de sıkıntı yaratıyordu çünkü herhangi bir ücret artışı, sosyal yardım söz konusu olduğu zaman o kapsamdaki işveren bundan faydalanamıyordu ve o bizi engelliyordu. Burada bir farklılık yapılması, toplu sözleşme uygulanan yerlerin de kapsama alınacak şekilde bir düzenlemesini biz TÜRK-İŞ olarak olumlu buluyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, sizden de...

HAK-İŞ KONFEDERASYONU HUKUK MÜŞAVİRİ AV. BUĞRAHAN BİLGİN – Bu düzenlemeden, tekliften şu an haberimiz oldu. HAK-İŞ olarak işçi lehine yapılan tüm düzenlemeleri her zaman desteklemiştir. Bu düzenleme özellikle sendikacı ve toplu sözleşmeli işçileri destekleme niteliğindedir, destekliyoruz.

BAŞKAN – Evet, başka söz isteyen...

Buyurun.

TİSK GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli komite üyeleri; çok uzatmadan söyleyeceğim, bu esasında endüstri ilişkileri içerisinde son yıllarda alınmış, gerçekten mucizevi şekilde olan bir maddedir. Türkiye’deki çalışma barışını koruyacak ve

bunun, özellikle kamunun bu çalışma barışını korumada büyük bir aracı olacağına inanıyoruz bu maddenin. Bu maddenin buraya getirilmesinde emeği geçen herkese, sayın bakanlarımıza, özellikle Çalışma Bakanımıza, Maliye Bakanımıza ayrıca da teşekkür etmek istiyoruz.

BAŞKAN – Komisyonu unutmayın da geri çekilmesin.

TİSK GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER – Komisyonumuz ayrıca efendim, doğru, haklısınız, çok özür dileyerek... Gerçekten, çok önemli bir çalışma barışını koruyacak bir maddedir.

Çok teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Yani, bu milletvekillerinin iradesiyle giriyor.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Ama sunmadan önce, Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Toplu iş sözleşmesi olan çalışanların yüzde kaçydı?

TÜRK-İŞ ARAŞTIRMA MÜDÜR YARDIMCISI ENİS BAĞDADIOĞLU – Yüzde 12...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yalnızca yüzde 12’si ve bunun yükselmesi için her türlü desteği vermemiz lazım, iyi bir şey.

Şunu anlamadım: 2.550 liraya kadardı şu ana kadar faydalanabilinen, değil mi, mevcut, geçen yıl için.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 2016 yılı için öyleydi.

GARO PAYLAN (İstanbul) – 2017 için belirlenecek, 2.800’e filan çıkacak o aşağı yukarı, 2.750-2.800 lira gibi bir rakama tekabül edecek bu, aşağı yukarı öyle konuşmuştuk. Bununla kaç çıkıyor bu öneri aylık? Yani, kaç liraya kadar, bir yetki mi alıyor?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, Bakanlar Kurulu daha farklı belirleme noktasında...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, yani, bununla ilgili Hükûmetinizin görüşü nedir yani kaç liraya kadar bunu şey yapmayı öngörüyorsunuz Sayın Bakan, var mı bir projeksiyonunuz? Şimdi, bunu 1 Ocak 2017 olarak mı yürürlüğe sokacağız?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok efendim, yayım tarihinden sonra...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, yayım tarihinde yürürlüğe girecek.

BAŞKAN – Onu sormuyoruz, yayımı tarihinde ne yapacağınızı soruyor. Yani, 2017 için ne belirleyeceksiniz muhtemelen?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Mesela, 4 bin lira olarak mı bunu belirleyeceksiniz teşvik etmek için?

BAŞKAN – Kayıtlara girdi Sayın Cevdet Bey, teşekkür ederiz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, kararın bir öncesi var mı yani? Şimdi, şunu merak ediyorum: Toplu iş sözleşmesi yapan iş yerlerinde ortalama ücret nedir? Mesela, bunun yansımaları için ne kadarlık bir ücret belirlenmesi gerek?

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yani, takdir Bakanlar Kurulumuzun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Biliyorum, eyvallah.

SGK BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Düşünce sınır aranmaması şeklinde irade.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Haklısınız ama Bakanlar Kurulunun şeyi nedir?

BAŞKAN – Yani, sendikali işçilerde sınır aramayacaklarına göre, o zaman zaten 5-6’da ortadan kalkmış oldu.

Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, ben bir cevap rica ediyorum. Ortalama ücret nedir aşağı yukarı toplu iş sözleşmesi yapanlarda?

TÜRK-İŞ ARAŞTIRMA MÜDÜR YARDIMCISI ENİS BAĞDADİOĞLU – Efendim, geçen seferki Komisyon toplantısında biz sendikali ve toplu iş sözleşmesi uygulanan yerlerde sınırın olmaması gerektiğini talep etmiştik. Burada da Bakanlar Kuruluna yetki veriliyor. Bizim beklentimiz bu sınırın olmaması. Ücretler sektörlere göre değişiyor ama sendikali yerlerde genellikle sosyal yardım, ikramiye gibi ödemeler söz konusu olduğu için normal yani bu, sözleşme dışındaki olan yerlerin çok çok üstünde. Öyle olunca da yasayla konulan sınıra hiçbiri ulaşamıyor ve toplu sözleşmeden faydalanan iş yerleri ve sendikali işçiler bir anlamda cezalandırılmış oluyor, kapsam dışında tutuluyor ve aslında bu, sendikalaşmayı da olumsuz etkiliyor, haksız rekabete de yol açıyor. Bu düzenleme bunu gidermek için getirildi. Bu, bir başlangıç olur diye bekliyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bunu ben de destekliyorum yani sınırın olmaması ve toplu iş sözleşmesinin desteklenmesi, sendikalılığın desteklenmesi. Yüzde 12 OECD ülkeleri içinde herhâlde en düşük oranlardan bir tanesi. Bu oranı hızla yüzde 50'lere doğru taşımamız lazım. Bu anlamda, bu yönde elinizi biraz bol tutmanızı istirham ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Hayırlı olsun.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Savaş

Aydın

MADDE ( ) 15/05/2007 tarihli ve 5661 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Anonim Şirketi Ve Tarım Kredi Kooperatifleri Tarafından Kullanılan Toplu Köy İkrazatı/Grup Kredilerinden Doğan Kefaletin Sona Erdirilmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE – 1 (1) Bu Kanunun 1 inci maddesinin bir ve dördüncü fıkraları kapsamında borçlarını tasfiye etmemiş olan borçlular için, anılan fıkralardaki mevcut düzenlemeler de geçerli olmak kaydıyla, ödeme veya yeniden yapılandırma tarihi 31/12/2017 olarak uygulanır. Bu düzenleme tahsilat yapılan borçlarla ilgili olarak iade isteme hakkı doğurmaz.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Burada bir daha bir bilgilenme alabilir miyiz? Ne kadarlık bir borç vardı ve -kayıtlara geçsin diye söylüyoruz- ne kadarlık bir yapılandırma söz konusu olacak? Hangi kurumun ne kadarlık alacağını kapsıyor ve kaç kişiyi kapsıyor?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, daha önce 2011 yılında bir yapılandırma yapmıştık bu kefaletlere ilişkin, bu çoklu kefaletlendirme yani en az 20 ve en fazla 30 olan uygulamayı kaldırmıştık. Tarım Kredi Kooperatifleri tarafında bununla ilgili olarak hiçbir şey kalmadı ama Ziraat Bankası tarafında bu anlamda müracaat yapmadıkları için karşılaşılan takip sorunları var ki kişi ölmüş ya da ortada yok, işte kefillerin üzerine giden bir sistem var, bunun için buradaki müracaat süresini uzatan bir düzenleme yapıyoruz. Ama, bununla ilgili elinizde bir sayısal hazır veri var mı şu an?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bununla alakalı olarak geçmişte 2007 yılına kadar yapılandırmayla ilgili olarak da kefaletlerin devam etmesine yönelik olarak 31/12/2007’ye kadar bir başvuru süresi vardı. Bu, geçen zaman içerisinde özellikle Ziraat Bankamızın bünyesinde hâlen bu son ödeme tarihini kullanmakta bir nedenle geciken ya da mirasın devriyle alakalı sıkıntılardan kaynaklanan bir tür operasyonel nedenlerle bu hakkı kullanmayan mağdurlarımız olmuş, çiftçilerimiz olmuş. Bu getirilen yöntemle onlara sadece başvuru tarihi 31/12/2017 olarak revize ediliyor. Yoksa, bize bildirilen ilgili kurumlardan bunun herhangi bir mali külfet olarak Hazineemize ya da bankamıza herhangi bir ek ilave yükü yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne kadarlık bir rakamdan bahsediyoruz?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Rakam olarak bir tutar söyleyemeyeceğim Sayın Milletvekilim, yanıltıcı bir bilgi vermeyeyim. Bunlar çünkü zamanında 2001, 2002 yılında çıkan kanunlarla, kararlarla Hazine kaynağı hâline getirilmiş, ilgili bankaya belli şartlar, kaideler etrafında ödenmiş ve bunlar tahsil edildikçe Hazineye peyderpey hem Tarım Kredi Kooperatifi tarafından hem de bankamız tarafından ödeniyor ama net bir rakamı istiyorsanız hemen arkadaşlara söyleyelim, size arz etsinler efendim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir şey daha söyleyeyim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Bürokrat Hazine Müsteşarlığından geldiğini söyledi, KİT Genel Müdürü.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Evet Sayın Vekilim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama biliyorsunuz kanun hükmünde kararnameyle Ziraat Bankası artık size bağlı değil, Varlık Fonuna bağlı. Varlık Fonundan bir temsilci burada var mı, bilmiyorum, sanmıyorum ama yani keşke Varlık Fonu bu konuda ne düşünüyor, paralel hazinemiz Varlık Fonu ne düşünüyor diye de bilseydik...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Varlık Fonu da Hazinenin Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl? Hayır efendim değil. Paralel hazinenin.

BAŞKAN – Bakın, Selin Sayek Böke’nin laflarını çalıyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yo, burada ilk ben söyledim o lafı. O benden almış olabilir, Sayın Selin Sayek Böke. İlk ben “paralel hazine, paralel merkez bankası” diye söyledim yani sonuç olarak.

BAŞKAN – “İltibas” mı diyordunuz, ne diyordunuz buna?

GARO PAYLAN (İstanbul) – İlk bu kanun görüşülürken bu ifade tutanaklarda var, çıkarttırabilirim.

BAŞKAN – Evet, dünyada 80 tane paralel hazine var.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şunu söyleyeceğim: Bu anlamda, Varlık Fonu madem artık Ziraat Bankasının hisselerine sahip, bu konuda aslında Hazine’den ziyade Varlık Fonunun ne söylediği de önemlidir. Ayrıca, bu yapılandırmalar Ziraat Bankasına mali anlamda ne kadar bir yük getirecek, ne kadarlık bir görev zararı yazacak, bence bunları da buradan geçirirken bilmemiz iyi olurdu. Bankayı ne kadar etkileyecek, ne kadarlık bir tahsil meselesi düşünülüyor, bütün bunların Ziraat Bankası yönetimi tarafından da söylenmesi iyi olabilirdi hâlâ bir kamu kuruluşu olarak.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkanım, ben de bir iki şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Evet, arkadaşlarımız da anlattı, daha önce yapılan bir düzenlemeden yararlanamayanları kapsayan bir düzenleme yapıyoruz yani bu anlamda olumlu bakıyoruz ama bir sayısal bilgi verilememesi hakikaten ilginç. Yani, kaç kişi, bir kişi mi başvurdu bize, bu durumda olan kaç kişi var?

BAŞKAN – Sadece Kars’ta 1.500 kişi, bizim orada Ziraat Bankasından aldığımız bilgi doğrultusunda.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Toplam sayıyı da alabilirsek yani.

BAŞKAN – Onu Ziraat Bankasından isteyelim, bize Genel Kurula kadar yetiştirsinler.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Çok var, çok var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – “Çok” ne ama yani kaç?

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Niye yararlanmamışlar? Daha 2007 yılında niye yararlanmamışlar acaba?

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – O zaman normal akışında devam ediyordu.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayısal bilgileri alalım ki yani bir de dinleme yaparız, olumlu da baktığımız bir düzenleme.

BAŞKAN – Tamam, onu Genel Kurula kadar size vereceğiz.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1585) esas numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ne aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Savaş

Aydın

“MADDE - (1) Geliştirme ve Destekleme Fonundan kullanılan Irak Programı Kredilerinden, Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. (Banka) tarafından takip edilen alacak aslı ile bu alacak aslına ilişkin hesaplanan faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer’i alacaklar yerine bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe

kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, alacak asıllarına bağlı faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

(2)Bu madde kapsamında, ödenmemiş alacağın sadece faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alaktan ibaret olması halinde faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar tahsil edilir.

(3)Bu maddede geçen, Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri; Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını (Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara bu Kanunun yayımlandığı ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır.) ifade eder.

(4) Bu madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır. Davadan vazgeçme dilekçeleri Bankaya verilir ve bu dilekçelerin Bankaya verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz ve bu kararlar ile hükmedilmiş yargılama giderleri ve vekâlet ücreti bulunması halinde bunlar talep edilemez. Yargı mercilerince alacağın tutarını etkileyen bir karar verilmiş olması halinde madde hükmünden ilk aşamada istenilen tutar üzerinden yararlanılacaktır.

(5) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen ayın sonuna kadar Bankaya başvuruda bulunmaları ve madde kapsamında ödenecek tutarları, ilk taksiti bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen ikinci aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami onsekiz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu maddeye göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

(6) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

a) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi halinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

b) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi hâlinde, faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar üzerinden ayrıca %50 indirim yapılır.

c) Taksitle ödenmek istenmesi halinde borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki veya onsekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

ç) Taksitle yapılacak ödemelerde bu maddeye göre belirlenen tutar;

1) Altı eşit taksit için (1,045),

2) Dokuz eşit taksit için (1,083),

3) Oniki eşit taksit için (1,105),

4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler halinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması halinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

(7) Bu maddeye göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisi süresinde ödenmek koşuluyla, kalan taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

(8) Taksit tutarının % 10'unu aşmamak şartıyla 5 liraya (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu madde hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

(9) Bu madde kapsamına giren alacakların maddede belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması halinde borçlular ödedikleri tutarlar kadar bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

(10) Bu maddeden yararlanılarak süresinde ödenen alacaklara, maddede yer alan hükümler saklı kalmak kaydıyla maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki süreler için faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i amme alacağı hesaplanmaz.

(11) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar ile bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar red ve iade edilmez.

(12) Bu maddenin uygulanması sırasında ortaya çıkabilecek ihtilafların giderilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tekrar bir bilgi alabilir miyiz?

BAŞKAN – Alacağız.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Açıklama yapacağız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne zaman?

BAŞKAN – Şimdi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Başkan ne zaman izin verirse.

BAŞKAN – Evet, açıklama...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Açıklama yapalım.

HAZİNE MÜSTEŞAR YARDIMCISI HAYRETTİN DEMİRCAN – Aslında oldukça uzun bir hikâyesi var bu alacakların çünkü Irak'taki Körfez Savaşı'yla beraber oradaki firmalarımızın alacaklarını tahsil edememesi üzerine, bu mağduriyetlerini biraz hafifletmek adına GDF kaynaklı, fon kaynaklı Eximbank üzerinden bu firmalara kredi tahsis edilmiş ve bu krediler tahsis edildikten sonra yaklaşık 2010 yılına kadar herhangi bir şekilde tahsilat yapılmamış ama Eximbank'ın kayıtlarında canlı olarak

takibi yapılmış. Bu arada, tabii, Irak'ta bu mağduriyet olduğu için Birleşmiş Milletler bir komisyon kuruyor. Bu komisyonun kendisi bir tespit yapabilmek için ülkelerden bir çalışma talep ediyor. Bizimle yapılan çalışmada bazı firmaların isimleri gitmiş. Bu isimleri giden firmaların bir kısmına Birleşmiş Milletlerden bu alacaklarına dair bir kısmı tam olarak bir kısmı da kısmi olarak bazı ödemeler gelmiş. Bu ödemelerin bir kısmı, bu firmaların aldıkları bu kredilerden mahsup edilmesine rağmen hâlâ borçlu olan firmalar var oldukça yüklü miktarda.

Bu arada, 2009 yılında, Sayıştay raporuna istinaden çünkü GDF bu fon olarak tasfiye edildiği için, "Bunu artık hazine alacağı yapmalısın." dediği için Hazine alacağına çevrilmiş, 2010 yılından itibaren de firmalara ödemeleri için yazı gönderilmiş. Ancak, firmaların büyük bir kısmı buna itiraz etmişti. 6111 sayılı Kanun kapsamında -bu borçların yapılandırılmasıyla ilgili- bu firmaların bir kısmı bu Eximbank kredileri de bu kapsama alındığı için müracaat ettiler ve bunların bir kısmı ödedi borçlarını, hâlen devam eden ödemeler bulunmakta. Bir kısmıysa ödemediler, dava açtılar bunların geri kalan kısmı. Menfi tespit davası açanların hepsi kaybetti. Fakat bu arada Maliye Bakanlığına devredilen alacakların tahsili için firmalarımız var. Bunların bir kısmı şu anda ödemelerini devam ettiriyor, bir kısmıysa ödeyecek durumda değil bildiğimiz kadarıyla. Kalan kısmı ise ödemeyenler, davaları devam edenler gene Eximbank üzerindeki hesaplarda takip ediliyor.

Resim olarak ortaya çıkan sonuç şu: Parçalı bir yapı var. Aynı kredi kaynağıyla finansal bir rahatlığa erişen firmaların, maalesef, şu anda bir kısmı ödemiş, bir kısmı ödemeye devam etmekte, bir kısmı ödemiş ancak Maliye Bakanlığı üzerinden tahsilat yapılmış, bir kısmıysa mahkemeler devam ettiği için bu süreçte herhangi bir şey yapılamamakta. Burada firmaların talepleri bu kredilerde kendileri için de yapılandırma olması çünkü geçen, bildiğimiz kadarıyla, ağustos ayıydı galiba, bir yapılandırma yapılmıştı, bu yapılandırmanın kendileri için de söz konusu olmasını istediler. Çünkü şu anda Eximbankta takip edilen kredilerde herhangi bir yapılandırma imkânı bulunmuyor. Bu yapılandırmayla bu firmalarımız da kendi borçlarını taksitlendirmeye, yapılandırma imkânına sahip olacaklar.

İlave olarak soracağınız bir şey varsa...

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Konu tabii, çok karmaşık, çetrefilli ve çok uzun yılların bugünlere getirdiği bir rakam.

Ben zabıtlara geçmesi açısından şu tespitleri yapmak istiyorum: Bir, kamunun -1990'lı yıllardan, Körfez krizinden beri geliyor bu rakam- konuyu titizlikle takip etmemiş olması, tazminat alımıyla ilgili Birleşmiş Milletler sürecinin uzun sürmesi, mahkemelik olunması, hukuki ihtilafların dava konusu olması ve daha önce yapılan yeniden yapılandırmayla ilgili kanunlarda bunların dikkate alınmaması neticede bugün bu maddeyi önümüze getirdi. Bu maddeyle yapılan da anapara borcun yıl sonu kuruyula TL'ye çevrilip başlangıçtan itibaren yurt içi ÜFE uygulanmak suretiyle bugüne getirilerek aynen 6736 sayılı Kanun'da öngörülen yeniden yapılandırma öneriliyor yani işin özü bu. Yani 1990'lı yıllardan beri gelen bu soruna bir çözüm getirilmesi ve Hazineye de bir yandan da alacaklarını tahsil imkânı getirilmesi amaçlanıyor gördüğüm kadarıyla.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

TEDAŞ borçlarıyla ilgili diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifine aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Savaş

Aydın

“MADDE - (1) a) Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından (özeleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ’a devredilmiş olan alacaklar), vadesi 15/02/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla geldiği hâlde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmemiş olanların asıllarının tamamı ile bu alacaklara bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer’i alacaklar yerine bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar başvurmaları halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; ödenmemiş alacağın sadece fer’i alaktan ibaret olması halinde fer’i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın, bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla uygulanan faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer’i alacağın tamamının tahsilinden vazgeçilir.

b) TEDAŞ’ın tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından (özeleştirme devir işlemleri sırasında TEDAŞ’a devredilmiş olan alacaklar), vadesi 15/02/2017 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla geldiği hâlde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödenmemiş olan asıllarının tamamının bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletilmek üzere TEDAŞ’a yazılı başvuruda bulunulması ve ödenmesi gereken tutarın, ilk taksiti Ekim ayının son gününe kadar ödenmek üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenmesi şartıyla bu alacakların ödenen kısmına isabet eden fer’ilerin tahsilinden vazgeçilir. Bu bent hükümlerine uygun ödeme yapıldığı takdirde maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki sürelerle herhangi bir faiz, zam ve katsayı uygulanmaz. Tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklar bu bentte belirtilen taksit ödeme zamanını alacakların bulunduğu bölgeler, iller, ürünlerin hasat dönemleri dikkate alınarak değiştirmeye TEDAŞ yönetim kurulu yetkilidir.

c) 6552 sayılı Kanunun ilgili hükümlerine göre yapılandırılan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anılan Kanun kapsamında ödemeleri devam eden alacaklar açısından, borçlular talep etmeleri hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanabilir. Bu takdirde, 6552 sayılı Kanun kapsamında ödenen taksitler için yapılandırma hükümleri geçerli sayılır, bu şekilde ödenmiş taksit tutarlarına tecil tarihi ile ödeme tarihi arasında geçen süre için anılan Kanuna göre tercih edilen taksit süresine uygun katsayı uygulanır, kalan taksit tutarlarına konu alacaklar vadesinde ödenmemiş alacak kabul edilerek bu maddenin ilgili hükümlerine göre yapılandırılır.

ç) Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri; Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurt içi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını (Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara maddenin yürürlüğe girdiği ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır), ifade eder.

d) TEDAŞ’a ait olup tahsilatı özelleştirilen elektrik dağıtım/perakende satış şirketlerince sürdürülen ve bu madde kapsamına giren alacaklar da bu madde hükmünden yararlanır.

e) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların; maddede öngörülen şartların yanı sıra, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar ilgili dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletmek üzere TEDAŞ'a yazılı başvuruda bulunmaları ve bu fıkranın (b) bendinde belirtilen alacaklar hariç olmak üzere fıkra kapsamında ödenecek tutarların ilk taksiti bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen dördüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler hâlinde azami on sekiz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu fıkraya göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmî tatile rastlaması hâlinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

f) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

1) İlk taksit ödeme süresi içinde tamamen ödenmesi hâlinde, bu tutara bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

2) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi hâlinde, fer'i alacaklar yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarı üzerinden ayrıca %50 indirim yapılır.

3) Taksitle ödenmek istenmesi hâlinde, borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, on iki veya on sekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

g) Taksitle yapılacak ödemelerinde bu fıkranın (b) bendi hariç olmak üzere bu madde hükümlerine göre belirlenen tutar;

1) Altı eşit taksit için (1,045),

2) Dokuz eşit taksit için (1,083),

3) On iki eşit taksit için (1,105),

4) On sekiz eşit taksit için (1,15),

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler hâlinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması hâlinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

ğ) Bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine göre ödenmesi gereken taksitlerin ilk ikisi süresinde ödenmek koşuluyla, kalan taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. İlk iki taksitin süresinde tam ödenmemesi ya da süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen diğer taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde matrah ve vergi artırımına ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

h) Bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi hükümlerine göre ödenmesi gereken taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının bu fıkra hükümlerine göre izleyen taksit ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanılır. Bu durumda gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu fıkra hükümlerinden yararlanılır. Bu şekilde de ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.

ı) Taksit tutarının %10'unu aşmamak şartıyla 5 liraya (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu madde hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

i) Bu maddeye göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak, tatbik edilen hacizler yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminatlar iade edilir.

j) Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçluların bu borçlarla ilgili olarak dava açmamaları veya açılan davalardan vazgeçmeleri ve başvuru süresi içinde yazılı olarak bu iradelerini belirtmeleri şarttır. Davadan vazgeçme dilekçeleri ilgili mahkemeye verilmesini müteakip davadan vazgeçme dilekçesinin mahkemece onaylı bir sureti borçlularca ilgili dağıtım/perakende satış şirketine veya dağıtım/perakende satış şirketine iletilmek üzere TEDAŞ'a verilir. Borçlularca, madde hükümlerinden yararlanılmak üzere davadan vazgeçilmesi hâlinde idarece de ihtilaflar sürdürülmez.

k) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması hâlinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ilk taksit tutarı ile birlikte, vekâlet ücretini ise son taksit ödeme süresi sonuna kadar ödemeleri şarttır.

l) Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak karar tarihine bakılmaksızın bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz ve TEDAŞ aleyhine hükmedilmiş yargılama giderleri ve vekâlet ücreti bulunması hâlinde bunlar talep edilemez.

m) Bu madde hükümlerinden yararlanılmak üzere vazgeçilen davalarda verilen kararlar ile hükmedilen yargılama gideri, avukatlık ücreti ve fer'ileri talep edilmez ve bu alacaklar için icra takibi yapılamaz. Vazgeçme tarihinden önce ödenmiş olan yargılama giderleri ve avukatlık ücretleri geri alınmaz.

n) Bu madde kapsamına giren alacakların maddede belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması hâlinde borçlular ödedikleri tutarlar kadar bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

o) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar, bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar ile bu fıkranın (c) bendi kapsamında yapılan tecile ilişkin olarak çeşitli kanunlar uyarınca ödenen faizlerin bu madde hükümlerine dayanılarak red ve iadesi yapılmaz.

(2) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının uygun görüşü alınarak TEDAŞ tarafından belirlenir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıp katılmadığınızı sormadan önce, burada (ğ) fıkrasında bir takdim tehir var. Burada “veya eksik ödenmesi hâlinde” ibaresinden sonra gelen “matrah ve vergi artırımına ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla” ibaresinin çıkarılması gerekiyor. Bunun için redaksiyon yetkisi isteyeceğim Komisyonumuzdan, yani (ğ) fıkrasının son cümlesinin son kısmını “... ikiden fazla taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi hâlinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir.” olarak düzelteceğiz.

Bu şekilde önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ben öncelikle şunu merak ettim: Yani bu üç tane madde var, üçü de göbekli. Yani bunları 6736'ya dercetme imkânı bulamadık mı daha kısa yazıp? Çünkü aynı şartları sayıp duruyoruz, aynı imkânları.

İkincisi, bu düzenlemenin (a) fıkrasında, anladığım kadarıyla kamu kurumları değil mi? Yani vatandaş yok burada. Kamu kurumları, belediyeler... (b) fıkrası da çiftçileri, sulama birliklerini, sulama kooperatiflerini kapsıyor. Şimdi, önce şunu ifade edeyim: Bu, yıllardır çözilemeyen bir sorun. Özelleştirmeler yapılabilecek kaç sene oldu, değil mi yani TEDAŞ'ın bu alacakları yıllardır, yeniden yapılandırmalara rağmen tahsil edilemiyor. Yani biraz da çiftçinin ödeme kabiliyeti yani burada tabii ki etkili sulama birlikleri, sulama kooperatiflerinin... Bize gelen talep bunun on yıl yapılması, vadenin on yıl yapılması. Ben bunu burada ifade edeyim.

Bir de TEDAŞ'tan rakamları alabilirsek, gerek (a) fıkrası kapsamına giren gerek (b) fıkrası kapsamına giren toplam alacak tutarınız nedir? Borçlu sayısı nedir? Bu konudaki istatistiki bilgileri de alabilirsek memnun olacağım. Yani beş taksite açıkçası biraz sıcak bakmıyor sulama birlikleri.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Beş yıl da az değil.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Az değil ama çiftçimiz de perişan Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Beş yıl, beş yıl az değil.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Çiftçimiz perişan. Şöyle söyleyeyim: Bakın SGK burada, SGK kayıtlarına bakın, 1 milyondan 700 binlere düştü kayıtlı çiftçi sayısı, sigortalı sayısı, 4/B'li sayısı. Son bir yılda 80 bin azalma var, kasımdan kasıma. Boğazına kadar borçlu. İşte benim memleketim, tarımın başkenti diyoruz, Konya. BDDK'nın verilerine göre 2016 yılı itibarıyla 72 milyar lira bankalara kredi borcu var çiftçinin. Yani ödeme kabiliyeti olsa öder diye düşünüyorum. Kendilerinden gelen talep de bu yönde olduğu için ben sizlere iletmek istedim yani on yıl...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Zaten bu borçlar daha önce bir yapılandırılmıştı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Şartlar uygun olmayınca...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Bir yıl, bir yıl; şimdi beş yıl birden... Allah'a şükür demek lazım.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani bir daha bir kanun çıkarmak zorunda kalmayalım diye, artık çünkü hakikaten sıkıntı oldu bu iş.

Ben gelen talebi size iletirim Sayın Bakanım, tabii, takdir Hükümetin, Komisyonun. Biz bu yönde bir düzenleme yapılmasına olumlu bakıyoruz yani bu düzenlemeye olumlu bakıyoruz. Yalnız istatistiki bilgileri alalım Sayın Genel Müdürüm.

BAŞKAN – Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Aslında bilgileri alıp öyle konuşsam daha iyi olabilir yani ben de aynı şeyleri soracaktım.

BAŞKAN – Olur.

Sayın Ayar...

HİKMET AYAR (Rize) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu kanun metninde yani son fıkrada bir şey dikkatimi çekti: “Bu kanun metninde yer almayan hususlar TEDAŞ tarafından düzenlenir.” deniliyor. Ama o kadar uzun bir madde ki zaten düzenlenmeyen bir yer kalmamış. Oradan şuna gelmek istiyorum yani neden bu kanun metinleri bu kadar uzun yazılıyor? Bir şey açmak istiyorum. Yani gerçekten, bu yazım tekniğine uygun olmadığını –hukukçu değilim ama-

düşünüyorum. Acaba, birileri sorumluluğu hep yasamaya mı bırakıyor? Oysa benim bildiğim -öğretide de böyledir, uygulamada da böyledir- ayrıntılar yönetmeliklerle ve tebliğlerle düzenlenir. Yani burayı anlamakta zorlanıyorum. Bana birisi bir açıklama yaparsa memnun olacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, bir açıklama alalım, TEDAŞ’tan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Genel prensip olarak ben de aynı fikirdeyim yani kanunların kısa ve özlü olması lazım; diğer hususların yönetmelikle düzenlenmesi lazım. Ancak, burada söz konusu para olduğu için herhâlde, arkadaşlarımız kanunla bunu yapmak istemiş olabilirler. Ben TEDAŞ Genel Müdürümüzden rica ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaade ederseniz, TEDAŞ Genel Müdürü cevaplayamaz. Çünkü, onlar TEDAŞ tarafından kaleme alınmış değil yani yapılandırma tarafı. Biz müsaade ederseniz Ayşe Hanım’dan bir bilgi alalım, Maliyeden.

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim; malum, yapılandırma yasaları komplike yasalar yani teknik ayrıntılarının düzenlenmesi gereken yasalar. Sebebi de şu: Kamuya ait bir alacağın belli bir kısmının tahsilinden vazgeçtiğiniz yasalar. Hâl böyle olunca kanunda şartlarını açıkça yazmadığınız takdirde çok sayıda ihtilafa sebep olan konular. Bu yasalar, tesadüf etti, üçü birden, üç kurumun alacağı da aynı şartlarla, bir önceki yasamızdaki şartlarla yapılanması talebi aynı anda geldi. Bu, 6736 sayılı Kanun’a geçici madde şeklinde eklenmek suretiyle yapılabilirdi. Ancak, bu, 6736 sayılı Kanun, özel hukuk alacaklarını düzenleyen bir kanun değil. Hâl böyle olunca, oradaki yetkiler ve kapsam o yasa da daha farklı dizayn edilmiş durumda. Ama bir alacak yapılandırılıyorsa mecburen bir başvuru süresi koyuyorsunuz, bir ödeme takvimi oluşturunuz, uygulayacağınız faizi belirliyorsunuz. Daha sonra, varsa davaların akıbetini, icra takiplerinin akıbetini yazıyorsunuz ve geleceğe yönelik taksitlendirdiğiniz zaman da alacağınız faizi dizayn ediyorsunuz. Sonra “Taksitler ödenmezse ne olur?” kısmını yazıyorsunuz. Maalesef önümüze yaklaşık iki sayfalık metinler çıkıyor.

BAŞKAN – Tabii, şöyle bir sıkıntı var: Buradaki koşulları Maliye Bakanlığının belirleme yetkileri dediğimiz zaman da “Ya bu yetkinin ucu nedir, ne değildir?” diye ayrı bir tartışma başlıyor. Tabii, bu tarz mali düzenlemelerle ilgili değil ama genel manada Sayın Bakanım, siz haklısınız, biz de çok şikâyetçiyiz bu konudan. Bize gelmesi gereken, yasalar, maalesef, bize bürokratin yapması gereken işi yaptırıyor. Yönetmelikle, genelgeyle, özelgeyle yapılması gereken düzenlemeler, maalesef, sorumluluk altına girmek istemediği için ağırlıklı olarak bürokrasi, burada bize yasal düzenleme yaptırıyor. Yasalar çerçeve olmalı, torba olmamalı, kod kanunlar gelmeli, Komisyonumuz bunun bilinci içindedir. Burada bürokrat arkadaşlarımıza da söylüyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kanun hükmünde kararnameler çıkmasını.

BAŞKAN – O ayrı bir şey yani yetki kanunları, olağanüstü hâl yani bu bizim konumuz değil, biz kendi alanımızla ilgili konulara bakıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

Bir de bu hususta TEDAŞ’tan bir bilgi alalım Sayın Bakanım müsaade ederseniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkan, az önce Mustafa Bey’in sorduğu sorular var. TEDAŞ Genel Müdüründe veriler var. Onları açıklamak da mümkün müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Tabii, buyurunuz.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Çok kısa olarak kapsamdan bahsedeyim. Tarımsal sulama olarak yani 40 bin abone, 1,36 milyar TL. Diğer resmi daireler olarak...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tarımsal sulama?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Tarımsal sulama.

Resmî daireler 13 bin abone, 780 milyon TL yani toplamda, çok yuvarlak olarak baktığımızda 2,2 gibi bir rakam bu kapsam dâhilinde.

BAŞKAN – Tarımsal sulama ne kadar dediniz?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – 1,36; 1 milyar 360 milyon. Yaklaşık 40 bin aboneyi içeriyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Hangi bölge ağırlıklı, bölge şeyini de...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Bölge ağırlığı olarak baktığımızda, Dicle Bölgesi en ağırlıklı yapı yani...

BAŞKAN – Tarımsal sulamayı alalım lütfen.

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Tarımsal sulamayı söylüyorum yani bunun aşağı yukarı 1’e yakını Dicle bölgesi, aşağı yukarı 300’e yakını da Konya bölgesinde yani büyük ağırlığını oralar oluşturuyor.

BAŞKAN – Isparta, Konya bölgesine mi giriyor?

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Meram olarak baktığımızda, Isparta...

BAŞKAN – Meram değil, Meram’la alakası yok; AKEDAŞ, Akdeniz Elektrik Dağıtım...

TEDAŞ GENEL MÜDÜRÜ HALİL İBRAHİM LEVENTOĞLU – Yani, Akdeniz, orası 30 civarında, düşük.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – O zaman 30 milyon Sayın Başkanım. Sizinki az, düşük.

BAŞKAN – Bu düzenlemeye gerek yok o zaman.

Evet, Sayın Paylan, bir şey söyleyeceksiniz galiba.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli bürokratlar; şöyle: Yani, aslında bir yapılandırma devleti olduk. Son altı aydır baktığımızda, her şeyi yapılandırıyoruz. Gerçekten, herhâlde yapılandırmadığımız bir şey kalmadı.

BAŞKAN – Siz yenisiniz burada da o yüzden. On yıldır yapılandırıyoruz biz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama yani hiç bu kadar yoğun bir dönem olmuş mudur, bilmiyorum. Yani, devlet tam bir yapılandırma seferberliğine girdi; her şeyi, bütün alacaklarımızı yapılandırdık. Ama, bakın, eyvallah, krizdeyiz, sıkıntı var herkese ama sorun şu: Her yapılandırmadan sonra vatandaş “Nasıl olsa bu devletin alışkanlığı yapılandırma.” deyip bir süre sonra yeniden durumu gevşetiyor

maalesef. Yani, dün Maliye Bakanımıza da söyledim: Bu, ödeyen, ödemeyen meselesinde, ne bileyim, iyi niyetli, kötü niyetli meselesinde, “Ödeyen keriz mi?” durumunda pek çok etik soruna, vicdani, ahlaki soruna sebebiyet verebiliyor. Hükümet olarak önerim: Ya, artık bu kadar yapılandırma yaptınız, öyle bir şey söyleyin ki: “Biz artık yapılandırma yapmayacağız.” Ama, tabii ki sosyal devletiz. Dar durumda olanlara ayrı bir mekanizma kurun yani bölgesel olarak olur, şahıs olarak olur, kurum olarak olur; bir ombudsmanlık kurumu, alacak ombudsmanlığı meselesinde oraya başvursunlar. Yani, çünkü iyi niyet, kötü niyet meselesinde o kadar kötü örnekler var ki Sayın Bakanım, hep bunu kötü niyete kullanmış -ben şey olarak söylemiyorum yani- hep “Nasıl olsa devlet yapılandırma yapar.” deyip atmış, bir kredi olarak kullanmış devlete olan borcunu, elektriğe olan borcunu ve “Nasıl olsa iki yıl sonra bir daha yapılandırır, üzerime de gelmez.” diye bakan, bir alışkanlık hâline getiren bir anlayış var. Bu da çok kötü bir şey, bir devlet anlayışı anlamında, alacaklar meselesine bakış anlamında. Hükümet olarak artık böyle bir noktaya gelin, bu kadar yapılandırma yaptıktan sonra yeniden bir birikime yol açmamak için bir duruş sergileyin. Yani, bu kadar yapılandırdık artık, borçları artık herkes düzgün ödesin, gerekirse devlet üzerine gitsin iyi niyet, kötü niyet çerçevesinde ama şu politikayı devreye sokalım. Sosyal devlet anlayışımız var ya, bir de kalkınmada öncelikli bölgeler diye bir anlayışımız da var, tarım politikamız var mesela.

Şimdi, geçen TÜİK bir açıklama yaptı. Biz gayrisafi yurt içi hasılamızın 700 milyar doların altında düştüğünü düşünürken bir anda “Yok arkadaş, bizim gayrisafi yurt içi hasılamız 680 milyar dolar değil, 820 milyar dolar.” dedi, bir anda öyle bir rakam ortaya koydu. Siz de 680 milyar dolar üzerinde gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 1’i desteklenir noktasında baktığınızda -hani, yaklaşık bir 20 milyar TL’ye tekabül ediyor- ben de o kadar destek veriyorum diye baktınız. Oysaki yeni TÜİK’e göre 26 milyar, 27 milyar, 28 milyar destek vermeniz lazım tarıma. Bu da bakın, özellikle dar gelirli bölgelerde yani kalkınmada öncelikli bölgelerde, kişi başı gelirin en düşük olduğu bölgelerde en ciddi sorunlara yol açıyor. Sosyal devlet anlayışı çerçevesinde, belki bu tarifeliendirmeyi -tabii ki Tarım Bakanlığıyla mı konuşursunuz, nasıl olur, Hükümet politikası mı olur- yani bunu tekrar ve tekrar yapılandıracaksınız; alacaksınız, tekrar yapılanacak. Urfa’da, biliyorsunuz, her şeyde haberlere çıkar, Urfalı çiftçi yolları kapatır. “Vay, bizim elektriği kestin, kesmedin.” meselesinde alacaklılara dönük hep bu sıkıntıyı yıllardır yaşıyoruz. O açıdan, tarifeliendirmede, sosyal devlet anlayışı çerçevesinde bir desteği özelleştirilmiş kurumlara verirsek, orada da vatandaşın ödeyebileceği noktada bir tarife oluşturulursa tarımsal destek çerçevesinde ve ödemeyenin de, kötü niyetlinin de gerçekten üzerine gidilirse, hani, o tarifeliendirme ödeyebileceği noktada olursa, bu ödeme disiplini, ödeme ahlakı oluşur. Diğer türlü, hep böyle biz iki yılda bir, yılda bir yapılandırma yasalarıyla karşı karşıya kalırız.

Gelin, bu alacak meselesini, devlete ödeme yükümlülüğünü, o etiği geliştirelim ve aynı zamanda sosyal devlet anlayışında da sıkıntılı bölgelere özel tarifeler oluşturup destekler verelim özellikle tarım konusunda yani sıkıntılı olan yerlere. Böyle bir anlayışa dönerseniz hem ödeme alışkanlıkları gelişir hem de sosyal devlet ve tarımsal destek anlamında o ödemeniz gereken... Hani, 28 milyar diyorum ya, çiftçiye 8 milyar TL yıllık borçlusunuz, bu yıl öyle gözüküyor, o anlamda bir açılım yapmış olursunuz. Bu politikayı da Hükümetinize öneriyorum. Böyle bir öneri getirdiğinizde destekleyeceğimizi beyan ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Önergeye katılıyoruz Başkan.

Birkaç cümle söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Şimdi, Sayın Paylan, bu yapılandırma durup dururken çıkmadı, bu ihtiyaçtan çıktı, taleplerden çıktı, halkımızın taleplerinden çıktı. Biliyorsunuz, çevresel şartların da ağırlıklı olarak etkili olduğu bir ekonomik durgunluk yaşıyoruz, vatandaşın sıkıntısı var. Ya, bunlar hani böyle çok önceden öngörülebilir işler de değil. İşte, Suriye’de, Irak’taki gelişmeler, çevresel şartlar özellikle Güneydoğu Anadolu Bölgesi’ndeki kullanıcıları sıkıntıya soktuğu için böyle bir düzenlemeye gittik. E, tabii ki genelde arzu edilen bir şey değil ama vatandaşlarımızı rahatlatmak için bunu yapıyoruz.

Teşekkür ederim.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama bu alışkanlık hâline gelmemeli diyorum yani bir uzmanlık geliştirilirse, Türkiye’ye özel bir sosyal politika içerisinde yapılabilirse bir daha tekrarlamaz yani iki yıl sonra bir daha aynı şeyleri konuşmayız.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ejder Açıkkapı

İbrahim Aydın

Mustafa Savaş

Elâzığ

Antalya

Aydın

İbrahim Aydemir

Erzurum

“MADDE - (1) T.C. Ziraat Bankası AŞ. (Banka) ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından kullanılan ve 31/12/2016 tarihi itibarıyla takip hesaplarında izlenen tarımsal kredi alacakları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar banka/kooperatife başvuruda bulunulması kaydıyla aşağıda belirtilen kapsam ve şartlar dâhilinde yapılandırılır.

a) Yapılandırmaya esas tutar; yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek faiz uygulanmak suretiyle hesaplanır. Yapılandırmaya konu kredi borcunun vadesini takip eden tarihten yapılandırma tarihine kadar yıllık %5 oranında basit usulde yürütülecek faiz borçlu tarafından ödenir.

b) Yapılandırmaya esas tutar, defaten veya taksitlendirilmesi halinde ilk taksiti, 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar, izleyen taksitleri 2018 yılının Ekim ayından başlamak üzere her yıl tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenir. Yapılandırma taksitlerine, yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek taksitlendirme faizi uygulanır. Ancak (a) bendi hükümlerine göre hesaplanan yapılandırmaya esas tutarın defaten ödenmesi halinde taksitlendirme faizi uygulanmaz.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce takip hesaplarında izlenip izlenmediğine bakılmaksızın borçları yapılandırılan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ödemeleri devam eden borçlular talep etmeleri halinde bu maddenin taksitlendirmeye ilişkin hükümlerinden kalan borç tutarı esas alınarak yararlandırılır.

(3) Bu maddeden yararlanılabilmesi için dava açılmaması veya açılmış davalardan vazgeçilmesi şarttır. Bu maddenin yürürlük tarihinden önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için takip işlemleri başvuru süresi sonuna kadar bekletilir. Borçlu tarafından madde hükmünden yararlanmak üzere başvurulması ve madde hükmüne göre yapılandırılan tutarın ilk taksit

ödeme süresi içinde defaten veya taksitli ödeme seçeneği tercih edilmiş ise ilk taksit tutarının ödenmesi halinde banka/kooperatif tarafından dava ve/veya icra takipleri durdurulur. Bu takdirde yargılama ve icra takip giderleri ile vekâlet ücretinin 2017 yılının Ekim ayı sonuna kadar ödenmesi şarttır.

(4) Bu madde hükümlerine göre yapılandırılan alacakların taksitlerinden herhangi birisinin vadesinde ödenmemesi hâlinde ödenmeyen tutarın taksit ödeme süresinin son gününü takip eden doksan gün içinde ilgili taksitlendirme faiziyle birlikte ödenmesi şartıyla madde hükümlerinden yararlanılır. Taksitlerin belirtilen sürede de ödenmemesi hâlinde alacak muaccel hâle gelir ve bakiye kredi alacakları banka/kooperatif tarafından ilgili mevzuata göre takip ve tahsil edilir.

(5) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce madde kapsamındaki alacaklar için temerrüde düştüğü tarihten sonra yapılan ödemeler, yapılandırmaya esas tutarın hesabında dikkate alınır. Ancak borçlu lehine fark çıkması halinde herhangi bir iade yapılmaz.

(6) Bu madde hükmünden yararlanılması, borcun maddi ve şahsi teminatının sukutunu icap ettirmediği gibi müşterek borçlu ve müteselsil kefillerine, kefaletten çekilme hakkını vermez.

(7) Bu madde hükümlerine göre yapılandırma ve taksitlendirme nedeniyle oluşacak gelir kayıpları, borçlunun ödemeyi yaptığı tarihi takip eden ayda yapılan talep üzerine Hazine Müsteşarlığı tarafından Banka veya ilgili kooperatife aktarılmak üzere Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliğine ödenir.

(8) (a) Yapılandırmaya esas gelir kaybı, birinci fıkranın (a) bendi uyarınca yapılandırmaya esas tutar belirlenirken hesaplanan faiz ile aynı bent hükmü uyarınca borçlu tarafından ödenecek faiz arasındaki farktır.

(b) Taksitlendirmeye esas gelir kaybı, taksitlendirmeye esas alınan yıllık %11 oranında basit usulde yürütülecek faizden borçlunun ödeyeceği yıllık %5 oranında basit usulde yürütülecek faiz düşülerek bulunan tutardır.

(9) Sekizinci fıkra hükümlerine göre yapılan ödemelerin denetlenmesinde 27/12/2006 tarihli ve 5570 sayılı Kamu Sermayeli Bankalar Tarafından Yürütülen Faiz Destekli Kredi Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri uygulanır.

(10) Bu maddede yer almayan hususlarda Banka ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin mevzuatı uygulanır.

(11) Bu madde hükümlerinden, 18/4/2001 tarihli ve 2001/2312 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Hazine kaynağına dönüştürülmüş tarımsal kredilerin borçluları da yararlanabilir. Bu kapsamda yapılandırılacak krediler için gelir kaybı hesabı yapılmaz.

(12) Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ve uygulamaya ilişkin tereddütleri gidermeye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan yetkilidir.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Katlıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir açıklama istiyoruz önergeyle ilgili.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) - Kısa bir açıklama yapalım.

Bu, çiftçinin Ziraat Bankasından alacaklarının yapılandırılmasına ilişkin bir düzenleme. Burada faizi yüzde 11’le sınırlandırıyoruz, bunun yüzde 6’sını hazine ödeyecek, yüzde 5’inci çiftçi ödeyecek. Esası bu.

BAŞKAN – Tarım kredi kooperatifleri de bunun içerisinde aynı şekilde yani sadece Ziraat değil.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANİ FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Evet.

BAŞKAN – Siz açıklama yapacaksınız.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanımızın da ifade ettikleri gibi, geçmişten gelen takipteki alacaklar ile belli şartlarla yapılandırılan, hem Ziraat Bankası hem tarım kredi kooperatiflerinin stoklarında bulunan çiftçi kredilerinin tekrar yapılandırılmasına yönelik olarak da gündeme gelmiş bir teklif. Şu andaki takipteki alacaklar için özellikle yüzde 11 oranından bugüne getirilmesi, ortaya çıkan yüzde 11'lik faiz oranının yüzde 6'lık kısmının Hazine Müsteşarlığı tarafından, yüzde 5'lik bölümünün de çiftçi kesimi tarafından karşılanmasını öngörüyor. Aynı zamanda, yapılandırma tutarı bu oranlar bulunarak belli bir orana getirildikten, tutar bulunduktan sonra da çiftçimize iki opsiyon veriliyor; ya defaten ödeme ya da taksitli olarak Ekim 2017'den başlamak üzere 4 eşit taksitte ödeme imkânı veriliyor. Taksitle ödenecek kısımda da yine belli oranlarda hazine desteği sağlanıyor.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Kalaycı, sorularınız var galiba.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum.

Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum Sayın Bakanım: Bu Hükûmetin Tarım Bakanı açıklama yapıyor, bu yapılandırmayla ilgili geniş bilgi veriyor, diyor ki: Üreticiye yüzde 3 faiz uygulanacak, geri kalanını hazine karşılayacak. Bu, Tarım Bakanının yaptığı açıklama iki gün önceydi yanlış hatırlamıyorsam, haberi de burada, resmi ajansların geçtiği, Anadolu Ajansının geçtiği bir haber. Yani kamuoyuna “yüzde 3” deyip şimdi “yüzde 5” demek doğru değil Sayın Bakanım. Yani kamuoyuna açıklanmamış olsa, kamuoyuna bir deklarede bulunulmamış olsa anlayacağım.

Bir de açıkçası Sayın Genel Müdülden ben şeyin bilgilerini istiyorum yani madem böyle bir düzenleme yapıyoruz yani rakamsal bilgileri lütfen bize verin yani ne yaptığımızı bilelim. Yani gerek Ziraat Bankası gerekse tarım kredi kooperatifleri çiftçiye toplam ne kadar kredi vermişler, bunun ne kadarı takibe düşmüş, temerrüde düşmüş, bu düzenlemeyle ne kadar bir kredi alacağı yapılandırılıyor, yük nedir, bütçeye gelecek yük nedir? Yani bunlarla ilgili biraz doyurucu rakam alalım.

BAŞKAN – Sayın Ceylan, biliyorsunuz, tekririmüzakere imkânı her zaman var Komisyonumuzda.

Evet, hayırlı akşamlar.

Buyurunuz Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ben rakamları istedim yani bunların detaylı olarak bize verilmesi lazım, ne yaptığımızı bilelim. Yani değilse, söylenen bilgileri zaten biz de biliyoruz.

Bir de yüzde 3 niye 5 oldu? Vatandaşa ne diyeceksiniz Sayın Bakanım? Hakikaten yani...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kalaycı.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Bu haber üzerine, yüzde 3'le yapılandırılıyor diye etrafa biz de aynı şeyi söyledik, Hükûmetin Tarım Bakanının yaptığı açıklamaya itimat ederek. Böyle bir düzenlemeyi niye bu şekilde çevirdiklerini anlamıyorum.

BAŞKAN – Şimdi şunu şey yapalım, bu yüzde 3 konusu, takibe düşen alacaklarla ilgili olarak bu ifade edildi. Ancak, Sayın Bakanın açıklamasından sonra bu kapsamda bir genişletilme yapılarak temerrüt veyahut da ödemede zorluk olan çiftçilerimizin Ziraat Bankası tarafından yapılandırılması yapılmış olan borçları da kapsam içerisine dâhil edilerek kapsamda bir genişletme söz konusu oldu. Ben sadece bilgi olarak...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) - Teknik anlamda doğru diyorsunuz, ona bir şey demiyorum ama lütfen hemen, Komisyonun huzurunda bir ziraat odası başkanını arayalım, bu yüzde 3'ü nasıl satın almış çiftçiler...

BAŞKAN – Efendim, Hükûmet ne öneriyorsa biz de Komisyon olarak değerlendiririz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani temerrüt memerrüt diye bilmiyor çiftçi, çiftçi temerrüt memerrüt diye bilmiyor.

BAŞKAN – Sayın Bakana soracağız şimdi.

Sayın Paylan’dan da şey alayım.

Buyurun Sayın Paylan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şimdi, bir de şey bilgisini alsak. Yani burada gerçekten rakamları alsak önce çok iyi olur. Bir de hazineye ne kadar yük gelecek?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Rakamlar bizde.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ha, onlar sizde mi? Onları bir alsam, öyle konuşsam daha iyi olur.

Sayın Başkan, bir rakamları açıklasınlar da öyle...

BAŞKAN – Bitti mi şeyiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır, konuşmadım daha. Rakamları alacaktık önce.

BAŞKAN – Evet, peki.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Sayın Başkanım, rakamlar var elimizde, onları paylaşabiliriz.

Sayın Genel Müdür rakamları izin vererseniz açıklayabilir.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Teşekkür ediyorum.

Ziraat Bankası için söylüyorum sayın milletvekilim: Toplam maksimum, şu anda takipte olan tüm kredilerle ilgili velev ki tüm hepsi gelip bu yapılandırmaya başvurduğunda toplam maliyeti maksimum 690 milyon TL oluyor. Hazineye maliyetinden bahsediyorum efendim. Tarım Kredi Kooperatifleri için yine aynı kriterler babında bu rakam 135.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne kadar alacak?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Takipteki alacakları söylüyorum: Ziraat Bankası için 395 milyon, tarım ve kredi kooperatifleri için 359 milyon.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bunu nasıl hazineye...

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Onu ifade edecektim. Şöyle: Biraz önce Sayın Başkanımızın da ifade ettikleri gibi, takipte olmayan ama zamanında belli şartlarla yapılandırılan bir portföy var. O portföy de bu yapılandırma şartlarına istediği takdirde girebilir. O portföyde Ziraat Bankası için 3,1 milyar civarında. Tarım kredi kooperatifleri için ufak bir rakam, 40 milyon TL civarında. Bunlardan da gelecek olan, eğer buraya da buradaki yapılandırılan kişilerin tamamı gelip bu yeni yapılandırma kriterlerine tabi olmak istediklerinde, onlardan gelecek yüklerle birlikte...

BAŞKAN – Tarım kredi “Bizim yapılandırmamız yok.” dedi.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Biraz önce bana en son verdiği bilgide...

BAŞKAN – O zaman ne dediklerini, ne yaptıklarını bilmiyorlar.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Takdirinizdir Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, takdir değil, kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Peki efendim.

Yani diyebileceğim bu Sayın Milletvekilim.

“Hazineye toplam maliyeti nedir?” diye soruyorsanız, bu verdiklerim...

BAŞKAN – Burada değil mi Tarım Kredinin sorumlusu? Siz “Yapılandırdığımız borç yok.” demediniz mi?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Sayın milletvekilim, Hazineye toplam maliyeti, biraz önce tek tek saydım, 825 milyon.

Faydalanıcılarla ilgili olarak da müsaadenizle bilgi vereyim. Hani, Ziraat Bankasında bu kapsamda faydalanıcı, toplam 86 bin kişi bekleniyor, yani hepsi başvurduğu takdirde bu kapsamda olan, faydalanabilecek olan potansiyel sayısı 86 bin. Bu tarım kredi kooperatiflerinde yaklaşık 34 bin. Yine topladığımızda yaklaşık 120 bin kişilik bir rakam oluyor efendim.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Miktar, toplam?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Miktar, dediğim gibi, yani Hazineye maliyet olarak soruyorsanız, herkes gelip başvurduğu anda toplam oluşabilecek en fazla Hazine gelir kaybı 825 milyon lira.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Peki, yüzde 5’e göre yani 6’sını Hazine karşılırsa 3’e göre ne oluyor?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – 3’e göre toplam maliyeti söyleyebilirim sayın milletvekilim; 1,1 milyar civarında oluyordu. Bunun yaklaşık 910 milyon kadarı Ziraat Bankası oluyordu, geri kalanı tarım kredi kooperatifleri oluyordu. Yani, yaklaşık 275 milyon liralık bir fark var.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – 275 milyon lira.

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Bu arada bu verdiğimiz bilgiler yıllık değil, dört yıllık; yani tüm yapılandırma dönemi boyunca dört ya da beş yıllık bir dönem içerisinde oluşacak toplam maliyettir.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bir de Ziraat Bankası görev zararı yazacak, sonuçta bilançosuna kâr olarak girmiş, belki bu ciddi rakamlara tekabül etmiş, onu biliyor musunuz, ne kadarlık bir görev zararı yazacağını?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Ziraat Bankasından bir yetkilimiz burada ama ben bildiğim kadarıyla cevap vereyim, önünü de arkadaşlar doldursun. Bunlar takipte, büyük bir kısmı biraz önce belirttiğim gibi takipteki alacaklar efendim. Bunlara zaten karşılıklar ayrılıyor ve zarar olarak yazılıyor.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Toplam zirai kredi ne kadar, bir de onu öğrenebilir miyiz?

KAMU SERMAYELİ KURULUŞ VE İŞLETMELER GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET KAYA – Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Yani, hepsine karşılık ayrılmış mıydı, takipteki?

T.C. ZİRAAT BANKASI TEMSİLCİSİ VEYSEL SUNMAN - 395 milyon, tamamına yüzde 100 karşılık ayrılmış durumda.

BAŞKAN - Tekrar başlayıp, önce bir kendinizi tanıtıp, yaptığınız açıklamayı bir daha yapar mısınız.

T.C. ZİRAAT BANKASI TEMSİLCİSİ VEYSEL SUNMAN - Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; bankamızın zirai kredi toplamı -güncel olarak söylüyorum- 43 milyar TL. Ziraiden yasal takip hesaplarını izlediğiniz bakiye 395 milyon TL.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Yalnız, biraz önce sayın vekile 80 milyar demiştiniz ama.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – BDDK’nın açıklaması...

T.C. ZİRAAT BANKASI TEMSİLCİSİ VEYSEL SUNMAN - Tüm bankacılık sektörünün rakamı 70 küsur milyar, diğer bankaların kullandığıyla beraber.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Sadece Ziraat Bankasındaki değil, tüm sektörler mi?

T.C. ZİRAAT BANKASI TEMSİLCİSİ VEYSEL SUNMAN - Tüm sektörler, evet. Bankamızın 43 milyar.

BAŞKAN - Ziraat Bankası 43.

T.C. ZİRAAT BANKASI TEMSİLCİSİ VEYSEL SUNMAN - 43 milyardır.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tarım kredi var mı? Sizin ne kadar?

TARIM KREDİ KOOPERATİFLERİ MERKEZ BİRLİĞİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI MAHMUT GÜNGÖR - Bizim 7,5 milyar kredi bakiyemiz var. Bunun yaklaşık 360 milyonu takipte.

GARO PAYLAN (İstanbul) - Ben devam edeyim mi?

Şöyle: Gerçekten burada da öneri böyle gelmiş ve ben de Sayın Bakanın ifadesini okumuştum, Tarım Bakanımızın. Bu beklenti yüzde 3 olarak oluşturulmuş durumda. Bu yüzde 3 olarak burada da böyle geçmiş, basına da yansdı, Sayın Bakanın ifadesi de var. Yani, 300 milyon lira çiftçiye bu anlamda borcunuz var. Dediğim gibi, gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 1’i destek vermeniz lazım Sayın Bakan. Bir 300 milyon lira daha bakiyeden düşeriz çiftçinin alacağı olarak. Bu anlamda, bu desteği yüzde 3 çerçevesinde düzenleyelim derim. Komisyon üyesi arkadaşlarımıza da çağırıyorum.

Bir de, son olarak, gerçekten, hani, Varlık Fonu’nun stratejik anlamda... Hani, bir çerçevede, Sayın Bakan, arkadaşlara da öneriyorum. Ziraat Bankası şimdi Varlık Fonu’na geçti. Belki onu ipotek edip başka varlıklar kazanmaya çalışacak ama stratejik olarak çiftçinin desteklenmesi anlamında, sosyal devlet anlayışı anlamında, Ziraat Bankasının kuruluş misyonu anlamında bu yolda yürüyüp yürümeyeceğine dair ciddi kaygılarımız var. Bu anlamda da, belki Varlık Fonu’nun -gelip hani ilk sunumunu yapacak diyoruz ya- o stratejisi anlamında Hazineden ziyade artık Varlık Fonu’nu dinleyeceğiz herhâlde o konuda. O bakışını ve Ziraat Bankası üzerinden çiftçilerin nasıl desteklenebileceğini, o çiftçilerden olan alacaklarının nasıl Ziraat Bankası üzerinden hazineden finanse edilebileceği destekler konusunu da hep beraber konuşalım derim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Başka açıklama yok.

Sayın Bakan, bu önergeye bu şekliyle katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 15'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- Bu Kanunun;

a) 1 inci maddesi 1/1/2018 tarihinden itibaren verilmesi gereken yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerinde uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

b) 4 üncü maddesi 1/7/2017 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 5 inci, 7 nci ve 8 inci maddeleri 1/7/2017 tarihinde,

ç) 9 uncu, 10 uncu, 11 inci ve 12 nci maddeleri 1/4/2017 tarihinde,

d) Diğer maddeleri ise yayımı tarihinde,

yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Bir adet...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – İŞKUR yönetimiyle ilgili de bir şey var mı?

BAŞKAN – Geçti onlar.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – SGK geçti mi?

BAŞKAN – İkisi de geçti, SGK da geçti, İŞKUR da geçti.

Bana da geçmedi gibi gelmişti ama çabuk geçmiş, arkadaşlar geçtiğini söylediler. Yani orada kayıtlara bakacağım, onu da söyleyeyim size.

Bir adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 15'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının (b) bendinde yer alan "1/7/2017" ibaresinin "1/4/2017" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Emine Nur Günay

Eskişehir

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne görüşüyoruz, ben bilmiyorum.

BAŞKAN – Yürürlük maddesi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FARUK ÖZLÜ (Düzce) – Tarih değişikliği.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ha, 01/07'yi 01/04'e çekiyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16 – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın üyeler, görüşülmekte olan teklif metninde kanunen hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde kanun tekniğine uygunluğun sağlanması için gerekli düzenlemelerin yapılması ve madde numaralarının yeniden düzenlenmesi, önergelerle yapılan değişikliklerin kanunun sistematığına uygun olarak metne yerleştirilmesi, anlam açıklığının kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, yürürlük maddesinin kabul edilen maddelere göre yeniden gözden geçirilmesi hususlarında Komisyon Başkanlık Divanına yetki verilmesine, ayrıca muhalefet şerhlerinin 17 Şubat Cuma günü saat 17.00'ye kadar verilmesine...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, pazartesi günü olmaz mı?

BAŞKAN – Maalesef olmuyor, alacağız, bu hafta sonu bastırıp dağıtacağız, salı günü de Genel Kurulda gündeme alacağız.

...özel sözcüler olarak Abdullah Nejat Koçer, Emine Nur Günay, Mustafa Savaş, Şahap Kavcıoğlu, Ejder Açıkkapı, İbrahim Aydemir, İbrahim Aydın, Hikmet Ayar, Cemal Öztürk, Sami Çakır ve Mikail Arslan'ın belirlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, teklifin tümü de kabul edilmiştir, hayırlı uğurlu olsun.

Teşekkür ediyor ve birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 21.00**

