

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

20'nci Toplantı

20 Aralık 2016 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

I.- Görüşülecek kanun tasarısının Komisyona getirilme şekli hakkında görüşmeler

III.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

I.- Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/796)

IV.- AÇIKLAMALAR

I.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun görüşülen kanun tasarısının alelacele getirilmesi ve etki analizinin olmaması nedeniyle yeterli katkıyı sunamadıklarına ilişkin açıklaması

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

20'nci Toplantı

20 Aralık 2016 Salı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu saat 16.20'de açılarak üç oturum yaptı.

Görüşülecek kanun tasarısının Komisyona getirilme şekline ilişkin bir usul görüşmesi yapıldı.

Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı'nın (1/796) görüşmelerine başlandı.

Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu, görüşülen kanun tasarısının alelacele getirilmesi ve etki analizinin olmaması nedeniyle yeterli katkıyı sunamadıklarına ilişkin bir açıklamada bulundu.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 22.34'te toplantıya son verildi.



20 Aralık 2016 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.20

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)****SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)****KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)**

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 20’nci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde (1/796) esas numaralı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı bulunmaktadır.

Şimdi, sunumlarını yapmak üzere Maliye Bakanımız Sayın Naci Ağbal’a söz vereceğim ancak önce usul yönünden Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

II.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Görüşülecek kanun tasarısının Komisyona getirilme şekli hakkında görüşmeler

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlarım, değerli Komisyon üyeleri; bir yoğunmalı torba kanunla yine karşı karşıyayız. Yani, daha önce belirtildiğine göre Hükümet tarafından torba kanunlar gönderilmeyecekti ama tekrar böyle bir tasarıyla karşı karşıyayız. Bu sefer de yine, birçoğunda olduğu gibi etki analizi yok, geriye yönelik af niteliğinde düzenlemeler var. İlgili sivil toplum kuruluşları yok, mesela çok önemli olmasına rağmen emekli dernekleri vesaire burada temsil edilmiyor. Yani, usul olarak da eksikleri olan, yanlışları olan Sayın Başkan, bir tasarıyı görüşmeye, gündeme aldınız. Bu şekilde görüşülmesi yanlıştır, hatalıdır, eksiktir. Kayıtlara girmesi açısından özellikle söz aldım ama değerli arkadaşlarımızın da bunu bilmesi lazım. Bunlar yanlış işler. Bu yanlışlıklar daha sonra farklı şekillerde tezahür ediyor. Türkiye Büyük Millet Meclisinin, bizlerin saygınlığına da yakışmıyor. Bu şekilde bir tasarının gelmesi, bu şekilde görüşülmesi eksiklikleriyle birlikte çok büyük bir yanlışlıktır. Değerli arkadaşlarımın bunu dikkate alması, Sayın Başkanın dikkate almadığı bu eksiklikleri görmesi gerekir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Paylan, yer mi değiştirdiniz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yer mi değiştirdim? Evet, pardon.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım’ın yerine oturmuşsunuz da.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Uzun zamandır gelmiyorsunuz, ondandır.

Buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Gelemiyoruz Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Yıldırım gelemiyor çünkü Sayın Grup Başkan Vekilimiz İdris Baluken biliyorsunuz, tutuklandı, kendisi yerine grup başkan vekili olarak-geçici olarak umuyorum ki- atandı. Aynı şekilde diğer Komisyon üyemiz Nursel Aydoğan arkadaşımız da şu anda tutuklu; zor şartlardayız.

Değerli arkadaşlar, benim usul konusundaki eleştirim şu yönde: Şu anda Anayasa Komisyonu da aynı saatte, bizim başladığımız dakikalarda Anayasa Komisyonu da çalışmaya başladı diye düşünüyorum, başladı sanıyorum. Türkiye'nin gelecek on yıllarını ilgilendiren bir tasarı Anayasa Komisyonunda ve biz de aynı dakikalarda bir torba yasa görüşmeyi öngörüyoruz. Biz de seçilmiş milletvekilleri olarak aslında o anayasaya odaklanmak istiyoruz, anayasa değişikliğine odaklanmak istiyoruz. Bu tasarının böyle aynı dakikalarda başlamasını... Sizi eleştiriyorum Sayın Başkan, bu konuda. Aynı dakikada Bütçe Komisyonunda bu kadar milletvekili arkadaşımızın burada olması doğru değil, en azından o komisyonu izleyebiliyor noktada olmamız lazım, o tasarırı okuyabiliyor, izleyebiliyor ve katkı sunabiliyor olmamız lazım.

BAŞKAN – Görevimi yaptığım için beni eleştiriyorsunuz, Komisyonu topladığım için.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Benim önerimi söyleyeyim. Ya bu tasarırı kökten geri çekelim, şimdi görüşmeyelim ya da çalışma saatlerimizi Anayasa Komisyonunun çalışma saatlerine göre uyarlayalım diye öneriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bitirmedim Sayın Başkan.

Bir de torba yasa konusunda Sayın Kuşoğlu'nun önerilerine katılıyorum. İlgili komisyonlarda görüşülmeyen bir torba yasa. Daha çok çalışsak eminim ki daha iyi bir hâle getirebiliriz. Birinci önerim, Anayasa Komisyonunda bu tasarı görüşülürken saatlerimizi aynı anda ayarlamamız lazım, o tasarıya mutlaka katkı sunmamız lazım. Diğer de bu torba yasa hükmü anlamında ilgili komisyonlarda daha etkin bir çalışmayla bu torbanın geri çekilmesi gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Dağ...

HAMZA DAĞ (İzmir) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Değerli arkadaşlar, öncelikle bütçe görüşmelerinden sonra ilk toplantımızı gerçekleştiriyoruz. Bütçe görüşmelerinden bu yana ne yazık ki İstanbul'da, Kayseri'de PKK terör örgütü tarafından gerçekleştirilen terör hadiseleri söz konusu oldu. Şehitlerimiz oldu, yaralılarımız var. Ben şehitlerimize Allah'tan rahmet diliyorum, yaralılarımıza da inşallah acil şifalar diliyorum. Aynı zamanda da bu terör hadisesini kınıyorum, telin ediyorum.

Torba kanun konusunda... Tabii, her torba kanun geldiğinde muhalefet partisi milletvekili arkadaşlarımız torba kanunun usulen yanlış bir sistem olduğunu, yanlış bir usul olduğunu dile getiriyor. Bunları da tutanağa geçiriyorlar. Açıkçası ben de üç dönemdir milletvekiliyim ve 2011'den bu yana milletvekilliği yapıyorum. Esasında, esas olan, kanunun içeriğiyle alakalı konu; kanun içeriğinin milletimize, halkımıza faydalı olup olmadığı hususuyla alakalı mevzu. Usuli hususlar biraz daha bu konuda ikinci planda kalıyor ve birinci aşamada hızlı bir şekilde kanunu nasıl hayata geçirebiliriz, bunu önelememiz gerekiyor. Bu açıdan, baktığınızda, temel kanun olarak bir hususun Meclise gelmesi imkân dâhilinde mi veya şu ana kadar gelen torba kanunların tamamını temel kanun olarak düşünüp uygulamaya geçirme şansınız var mı? Açıkçası çok da imkân dâhilinde değil. Dolayısıyla, burada bunu... Herhâlde bu, son kanun da olmayacak, bundan sonra da bu tarzdeki kanunlar mutlaka gelecek. Biz içeriğini konuşalım, bunun halkımıza, milletimize faydasının ne kadar olduğunu konuşalım, nasıl daha faydalı olabileceğini konuşalım.

Bu arada dün yine menfur saldırıda vefat eden Rus Büyükelçisine de Allah'tan rahmet diliyorum. O saldırıyı da esefle kınıyorum.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hamza Bey, hukukçusunuz değil mi?

HAMZA DAĞ (İzmir) – Hukukçuyum, evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başka sorum yok.

Usulün ne olduğunu biliyorsunuz.

HAMZA DAĞ (İzmir) – Hukukçu olarak bunun bir sakıncası yok Bülent Bey.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar önemli olduğunu bilmeniz lazım.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, sizin tartışmanızın ne olduğunu bilmiyorum ama benim tutumumda değişiklik yoktur.

III.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı (1/796)

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

Sunumunuzu yapmak üzere size söz veriyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'na ilişkin Plan ve Bütçe Komisyonuna kanun hakkında bilgilendirme yapmak için Maliye Bakanlığından, diğer bakanlıklardan ilgili arkadaşlarımızla birlikte huzurlarınızdayız.

Söz konusu kanun tasarısı farklı toplum kesimlerini, farklı ekonomik kesimleri ilgilendiren çok geniş kapsamlı bir yasal düzenleme. Bugün ekonomide, kamu idarelerinin uygulamalarında veya kamu hizmetlerinin sunumunda zaman zaman ortaya çıkan yeni ihtiyaçlar, ortaya çıkan yeni problemler, ortaya çıkan yeni durumlar karşısında düzenleme yapmak suretiyle bunları çözmek, vatandaşa ortaya çıkan durumlara uygun olarak yeni imkânlar getirmek amacıyla bir düzenleme yapıldı. Dolayısıyla, getirilen bu düzenlemede çok farklı kanunlarla ilgili düzenlemeler yer almaktadır. Bu tür yasal düzenlemeler toplumun ihtiyaçlarının dinamik olduğu dikkate alınacak olursa, ekonominin ihtiyaçlarının dinamik olarak oluştuğu dikkate alınacak olursa doğru bir tercih ve bu şekilde yapılan yasal düzenlemelerle de vatandaşın birçok sorununu çözmüş oluyoruz. Bu açıdan, inşallah, bu yasal düzenleme Komisyonumuzdan, ardından da Genel Kurulumuzdan geçtiği takdirde de geniş toplum kesimlerinin beklediği, bir an önce çıkmasını istediği yasal düzenlemeleri de hayata geçirmiş olacağız.

Madde düzeni itibarıyla değil ama temel başlıkları ve temel temalar itibarıyla bu yasal düzenleme ne getiriyor; kısaca sizlere onlardan bahsetmek istiyorum. Öncelikle, biliyorsunuz, Sayın Başbakanımızın Ekonomi Koordinasyon Kurulu toplantısının akabinde ekonomiye ilişkin olarak kararları açıklayan bir demeci olmuştu ve burada içinde bulunduğumuz ekonomik koşullara çare olmak üzere, ekonominin ihtiyaçlarına çare olmak üzere Hükümet olarak yeni birtakım uygulamalar ve programlar açıklamıştık. Bu yasa tasarısıyla Hükümet olarak açıklamış olduğumuz yeni programların ve yeni kararların yasal düzenleme boyutunu da bu şekilde hayata geçirmiş olacağız. Öncelikle biliyorsunuz özellikle işletmelerimizin krediye erişimini sağlamak, piyasada özellikle reel sektörün kredi alma imkânlarını genişletmek amacıyla bir düzenleme yapıyoruz bu tasarıda. Hâlihazırda biliyorsunuz, Kredi Garanti

Fonu yaklaşık 20 milyar liraya kadar bir Kredi Garanti Fonu limiti bankalara verebilmektedir. Yapmak istediğimiz yasal düzenlemede ilgili kanunda düzenleme yaparak 2 milyar liralık olan limiti 25 milyar liraya çıkarıyoruz, dolayısıyla bu suretle işletmelerimize bu düzenleme sonrasında 250 milyar liralık bir kredi hacmini de oluşturmuş olacağız. Bu da özellikle ekonomide reel sektörün canlanması, kredi imkânlarının artırılması, kredi piyasalarının genişlemesi anlamında önemli bir düzenleme olacaktır diye düşünüyorum. İnşallah, biz bu yasayı Meclisten geçirdikten sonra Hazine Müsteşarlığı bu konuyla ilgili gerekli çalışmaları yaparak süratle bankalarımızın bu uygulamayı yapmalarını temin edecektir diye düşünüyorum.

İkinci olarak, özellikle küçük ve orta ölçekli işletmelerimiz başta olmak üzere hem nakit ihtiyaçlarına katkı sağlamak hem de özellikle içinde bulunduğumuz koşullarda işletme sermayelerine destek olmak amacıyla sosyal güvenlik prim ödemelerini, ocak, şubat ve mart aylarına ilişkin prim ödemelerini ekim, kasım ve aralığa çekecek bir düzenleme yapıyoruz. Bu düzenleme neticesinde asgari ücret desteğinden yararlanan işletmelerimiz belirli tutara kadar olan prim ödemelerini herhangi bir faiz alınmaksızın ocak, şubat ve mart aylarına ilişkin ödemeleri gereken prim tutarlarını ekim, kasım ve aralık aylarında ödeyecekler, dolayısıyla ortalama altı aylık bir erteleme imkânı getiriyoruz. Bu sayede de özellikle asgari ücret desteğinden yararlanan işletmelerimiz bu aylara ilişkin yükümlülükleri bu tutarda azalmış olacak, bu da işletmelerimize önemli bir nakit imkânı sağlayacak diye düşünüyorum. Tabii, burada önemli olan, bu erteleme nedeniyle herhangi bir faizin alınmaması olması.

Üçüncü olarak, 2017 yılında özel sektör yatırım harcamalarını teşvik etmek amacıyla mevcut teşvik sisteminde 2017 yılına dönük olarak bir düzenleme yapıyoruz. Biliyorsunuz teşvik belgeli yatırımlara ilişkin olarak farklı teşvik unsurları var, bunlardan bir tanesi de indirimli kurumlar vergisi uygulaması, diğer taraftan da yine KDV iadesi uygulaması var. Burada yapmış olduğumuz düzenlemeyi sadece imalat sanayisinde yatırım yapacak teşvik belgeli yatırımlar için getiriyoruz. Böylelikle inşallah bu düzenlemeleri hayata geçirdiğimizde özel sektörün, imalat sektöründe yatırım yapan özel sektörün 2017 yılında bu kapsamdaki yatırım harcamalarına hız vereceğini ümit ediyoruz. Bu kapsamda gerçekten önemli teşvikleri getiriyoruz. Biliyorsunuz her teşvik belgesinde gerek genel teşvik sistemi içinde gerek bölgesel teşvik sistemi içinde, gerek büyük ölçekli ve stratejik yatırımlarda yatırıma katkı oranı ve yatırıma katkı tutarı var. Yani 100 liralık yatırım harcaması yaptığınızda bölgesel teşvike göre, genel teşvike göre farklı oranlarda devlet olarak indirimli kurumlar vergisi sistemi üzerinden o yatırıma katkı oranı kadar kısım devlet olarak tahsil edilmiyor. Burada yapmış olduğumuz düzenlemeyle imalat sektöründe yapılacak yatırım harcamalarında 15 puan yatırıma katkı oranını artırıyoruz. Böylelikle bir teşvik belgeli yatırımcı 2017 yılında imalat sektöründe yatırım yapıyorsa normalde diyelim ki 100 milyon liralık yatırım yaptığında yüzde 40 üzerinden 40 milyon lira indirimli kurumlar vergisi veya yatırıma katkı oranı elde edebilecekken, tutarı elde edebilecekken biz şimdi onu yüzde 15 artırıyoruz. Yani 40 milyon yerine 100 milyon liralık bir yatırım harcaması üzerinden 40 milyon lira değil 55 milyon lira, yaklaşık 15 milyon lira ilave kurumlar vergisinden indirim hakkı getiriyoruz. Bu özellikle yatırımlara sağlanan teşviki efektif olarak yukarıya çeken bir destek unsuru. Önemli olan burada bu harcamanın 2017 yılında yapılacak olması.

Yine, biliyorsunuz yatırım teşvik sistemimiz içerisinde yatırımcılarımızın yatırım yaptıkları faaliyetler dışında başka faaliyetleri de olabilmekte. Bu durumda biz diğer faaliyetlerden elde edilen gelirlere indirimli kurumlar vergisi oranını uygularken yüzde 80 nispetinde farklı oranlarda uyguluyoruz. Hâlbuki 2017 yılında yapılacak bu kapsamdaki yatırımlarda indirimli kurumlar vergisi uygulamasını diğer bütün faaliyetlerden elde ettiği kazançlara uygulama imkânı getiriyoruz. Bu da yatırım indiriminin 2017 yılı harcamaları bakımından çok daha efektif, çok daha kısa vadede realize edilmesini sağlıyor.

Yine, burada indirimli kurumlar vergisinde biliyorsunuz, indirimli kurumlar vergisi uygulaması olsa bile her hâlükârda asgari oranlarımız var. Mesela yüzde 40 oranında yatırıma katkı oranına sahip olsanız bile bölgeye göre indirimli kurumlar vergisi oranı yüzde 2, 4, 8 veya 10 olabiliyor yani her hâlükârda belli tutarda bir kurumlar vergisini ödemek zorunda kalıyorsunuz. Burada getirdiğimiz düzenlemede 2017 yılında yapılacak yatırım harcamalarında bu oranı sıfıra indiriyoruz yani bir yatırımcımız bu kapsamdaki elde ettiği indirimli kurumlar vergisi hakkını bütün kazançlarından, bütün ödeyeceği vergilerinden düşürüp hiç vergi ödemeyebilecek noktaya getirebiliyor, bu da son derece önemli bir teşvik unsuru olacak.

Yine, bu kapsamda getirdiğimiz önemli düzenlemelerin bir tanesi KDV iadesi düzenlemesi. İmalat sektöründe yatırım teşvik belgesine sahip yatırımcılar 2017 yılında yapmış oldukları inşaat yatırımları nedeniyle yüklendikleri ancak mahsup yoluyla indirim konusu yapamadıkları KDV'leri iade yoluyla alabilecek. Normalde mevcut sistem buna imkân vermiyor. Biliyorsunuz sadece 500 milyon liranın üzerindeki sabit sermaye yatırımına sahip teşvik belgeli yatırımlarda KDV iadesi imkânı vardı, en son bir düzenleme yaptık, Komisyonumuzdan yine geçti, 500 milyon liralık tutarı 50 milyon liraya kadar indirme konusunda yetki almıştık ama buradaki yaptığımız düzenleme 50 milyon liranın altında olsa bile KDV iadesi uygulaması mümkün hâle geliyor. Getirmek istediğimiz sistemle eğer teşvik belgeli yatırımın yani sabit sermaye tutarı eğer 50 milyon liranın üzerindeyse bu teşvik belgesi kapsamında yapılacak inşaat işlerinde altı ayda bir KDV iadesi alabilecek yani ocak-haziran döneminde yüklenip indirim konusu yapamadığı tutarları temmuz ayında gelip Maliyeden iade olarak talep edilecek. Eğer sabit sermaye yatırım tutarı 50 milyon liranın altında ise bu durumda da 2017 yılının tamamında indirim konusu yapamadığı tutarları 2018'in Ocak ayında gelip indirim konusu yapabilecek. Bu da özellikle inşaat harcamaları bakımından firmalara büyük bir finansman imkânı sağlıyor çünkü mevcut sistemde bu inşaat harcamaları nedeniyle yüklenilen katma değer vergisi indirim konusu yapılamadığı takdirde firmanın üzerinde uzun süreli yük hâline dönüşebiliyor. Bunun da işletmelerimiz için büyük bir kolaylık olduğunu söyleyebilirim.

Yine, Ekonomi Koordinasyon Kurulu kararı çerçevesinde olmamakla beraber bu yasada düzenlediğimiz önemli konulardan bir tanesi de asgari ücret desteği uygulamasını 2017 yılında da devam edecek şekilde bir yasal düzenleme getiriyoruz. Biliyorsunuz, bütçe görüşmelerinde bir ifade etmiştik, 2016 yılında asgari ücretteki artıştan dolayı işletmelerimize bir asgari ücret desteği uygulamamız vardı, biz bunu 2017 yılında da devam ettireceğiz, bu konuda devamı sağlayabilmek için bir yasal düzenleme yapılması gerekiyor, tasarıdaki maddelerden bir tanesi de bu desteğin 2017 yılında da verilebilmesine imkân sağlıyor.

Bunun dışında tasarının içerisinde işletmelerimize, yatırımcılarımıza, ihracatçılarımıza, değişik döviz kazandırıcı işlem yapan firmalarımıza dönük birtakım vergisel teşvikler de var. Öncelikle ifade etmem gerekir ki teşvik belgeli yatırımlarda biliyorsunuz bugün yatırım döneminde herhangi bir şekilde yazılım veya gayrimaddi hak satın alınırsa veya kiralanırsa bu takdirde katma değer vergisi ödeniyor, dolayısıyla bu katma değer vergisinin indirim yoluyla giderilmesiyle ekleniyor. Tasarıda yer alan madde düzenlemesiyle gerek yazılımda gerekse gayrimaddi hakların satın alınmasında ve kiralanmasında KDV istisnası getiriyoruz. Böylelikle yatırımcılarımız bu dönemde bu satın almaları veya kiralamaları nedeniyle katma değer vergisi ödemekten kurtulacaklar. Böylelikle hatırlarsanız bir süredir Komisyonumuzdan farklı düzenlemelerde hep teşvik belgeli yatırımlara farklı istisnalar ve imkânlar getirdik, bu düzenleme de bu bakımdan işletmelerimize önemli bir imkân getiriyor.

Yine, ekonomide işletme ölçeğinin büyümesini sağlamak ve bunu teşvik etmek amacıyla da bir düzenleme yapıyoruz. Özellikle imalat sanayisinde faaliyette bulunan KOBİ'lerimiz yani küçük ve orta ölçekli işletmelerimiz birleşirlerse hâlihazırda belli şartlarda zaten birleşmeden dolayı vergi almıyoruz ama burada yapmış olduğumuz düzenlemede eğer birleşen 2 şirket KOBİ olursa, münhasıran imalat sektöründe faaliyet gösterirse bu birleşmenin olduğu dönem dâhil üç dönem indirimli kurumlar vergisi uygulaması getiriyoruz yüzde 75'e kadar. Buradaki amacımız da imalat sanayisinde faaliyette bulunan işletmelerimiz güç birliği yapsın, işletme ölçekleri büyüsün, kurumsallaşma artsın, bu şekilde de rekabet güçleri gelişsin istiyoruz. Burada özellikle orta ve yüksek teknoloji ürün üreten KOBİ'lerimiz veya imalatçı ihracatçılarımızın kendi aralarında yapacağı şirket birleşmelerine daha fazla oranda bir teşvik vermek istiyoruz, bu da bizim gerek kalkınma planımız gerekse orta vadeli programın ortaya koyduğu perspektife katkı sağlayan düzenleme olacaktır diye düşünüyorum.

Bir başka düzenleme, işletmelerimizin geleceğe dönük risklerini yönetme bakımından uyguladığı değişik türev işlemleri var. Hâlihazırda türev işlemleri borsada yapılırsa, kayıtlı borsalarda yapılırsa banka sigorta muameleleri vergisinden istisna ancak mevcut düzenlemede borsa dışında yapılan türev işlemleri banka sigorta muameleleri vergisine tabi. Yapmış olduğumuz düzenlemeyle tezgâh üstü piyasa diye adlandırdığımız piyasalarda da yapılan türev işlemlerinde banka sigorta muameleleri vergisi istisnası getiriyoruz. Özellikle global ekonomide meydana gelen dalgalanmalara bağlı olarak veya işletmelerin sektörel veya genel ekonomiye ilişkin olarak oluşabilecek riskleri yönetmek anlamında yaptıkları ileri vadeli kontratlarda bu kontrattan kaynaklanan banka sigorta muameleleri yükünü kaldırmak suretiyle gerek işletmelerimizi gerekse bu işlemleri yapan banka sigorta muameleleri vergisi mükelleflerimizi bu imkândan yararlanmak istiyoruz. Şu içinde bulunduğumuz konjonktür de bu bakımdan böyle bir düzenleme yapmaya imkân sağlıyor.

Bir başka düzenleme de, biliyorsunuz bundan birkaç ay önce Komisyonumuzdan damga, harç, resimlere ilişkin bir vergi istisnası düzenlemesini geçirdik. Çok geniş kapsamlı bir düzenleme yaptık, uzun yıllardır tebliğlerle düzenlenen konuları kanun maddesi olarak burada düzenledik. Bunu bu şekilde yapmamızın tabii ki temel sebebi yargı kararlarıyla tebliğ düzenlemelerinin sürdürülemez olmasıydı. Tabii, düzenlemeyi yaparken havacılık sektörüne dönük sınırlayıcı bir düzenleme yaptık. Normalde tebliğlerle uygulamanın yönlendirildiği dönemlerde döviz kazandırıcı işlemlerin kapsamı bakımından uygulamada hem yolcu taşıma işlemleri hem de yük taşıma işlemleri damga, resim, harç muafiyetinden yararlanabilir durumdaydı, yalnız kanunda düzenleme yaparken sadece yük taşımacılığı veya sadece navlun bedelleri üzerinden bir düzenleme yaptığımız için bu defa da havacılık sektöründe yolcu taşımacılığı bakımından bir sıkıntı oluşturduğunu gördüğümüz için bu düzenlemeyi tekrar tebliğ döneminde olduğu şekle dönüştürmüş oluyoruz.

Yine, vergisel düzenlemeler kapsamında yaptığımız düzenlemelerden bir tanesi de belediyeler ve il özel idarelerinin yapmış olduğu taşınmaz satışlarının katma değer vergisinden istisna edilmesi. Hâlihazırda mevcut kanunda gerek iktisadi işletme oluşturmak suretiyle gerekse iktisadi işletme oluşturmaksızın belediyeler ve il özel idareleri tarafından yapılan bütün taşınmaz satışları katma değer vergisine tabi. Burada, yapmış olduğumuz düzenlemede aynen hazineye ait taşınmazların veya Özelleştirme İdaresine ait taşınmazlarının satışında olduğu gibi belediyelerin ve il özel idarelerinin taşınmaz satışlarını da iktisadi işletme oluştursun, oluşturmasın katma değer vergisi iadesi dışarısına çıkarıyoruz.

Getirmiş olduğumuz yasal düzenlemede önemli başlıklardan bir tanesi de gemi ve yatlarla ilişkin yasal düzenlemeler; burada, zaman zaman gündeme gelen bir konu. Özellikle üç tarafı denizlerle kaplı bir ülke olarak çok sayıda gemi ve yatın aslında vatandaşlarımız tarafından sahip olunmasına rağmen

yabancı bayraklı olarak denizlerimizde bulunduğunu biliyoruz. Bunun tabii, değişik nedenleri var ama önemlice bir sebep, bu gemi ve yatlar üzerindeki vergisel yükler nedeniyle vatandaşlarımızın yabancı bayraklı gemi ve yat edinim yolunu seçmiş olmaları. Daha önce de Komisyonumuzda bu konu varlık barışı bağlamında gündeme geldiğinde, o dönemde bu konuyla ilgili düzenlemenin ayrıca yapılması, kapsamlı bir şekilde konunun düzenlenerek tekrar getirilmesi hususu kendi aramızda yaptığımız görüşmelerde ifade edilmişti.

Bugün burada, özellikle vatandaşlarımız tarafından hâlihazırda sahip olunan veya ileride sahip olunacak gemi ve yatlar üzerindeki çeşitli vergi uygulamalarını değiştiriyoruz. Ne yapıyoruz burada? Biliyorsunuz, hâlihazırda gemi ve yatlar üzerinde yıllık harç uygulaması var, bunu kaldırıyoruz. Yine, gemi ve yatlar üzerinde damga vergisi, harç, banka, sigorta muameleleri vergisi gibi farklı vergiler var, bunları da kaldırıyoruz. Buradaki amaç... Vatandaşlarımız tabii, bu kadar global ticaretin olduğu bir alanda çok rahatlıkla bu vergi yüklerine katlanmadan yurt dışından gemi ve yat edinebiliyor. Dolayısıyla, bu maliyet farklılığı ister istemez vatandaşlar bakımından yurt dışından almayı daha cazip hâle getiriyor. Onun için, burada bugün gemi ve yatlar üzerinden alınan vergilere baktığımızda, aslında çok düşük miktarlarda bir gerçekleşme olduğunu görüyoruz. Bu itibarla, yapmış olduğumuz düzenlemeyle almış olduğumuz bir vergiden vazgeçiyor değiliz, zaten almadığımız bir vergiden sadece ve sadece bu gemi ve yatları millileştirmek adına vazgeçiyoruz. Burada, yıllık harcı kaldırıyoruz, gerek damga vergisi gerek harç gerek banka, sigorta muameleleri vergisi gibi farklı aşamalarda alınan vergileri kaldırıyoruz. Diğer taraftan da hâlihazırda bu gemilere veya yatlara sahip olanlara dönük olarak belirli bir süre içerisinde bu gemi ve yatları Türkiye'ye getirmeleri şartıyla yani gemi siciline kaydetmeleri şartıyla veraset ve intikal vergisi ve ithal nedeniyle alınması gereken vergilerden vazgeçiyoruz. Burada, Ulaştırma Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı olarak kapsamlı bir çalışma yaptık. Bu kapsamda yapılan çalışmalar bir bütünlük oluşturuyor. Bu yasal düzenleme Meclisten geçtikten sonra bu düzenlemenin bir uzantısı olarak gerek özel tüketim vergisinde gerekse katma değer vergisinde de Bakanlar Kurulu kararıyla gerekli düzenlemeleri yapmak suretiyle Türkiye'deki gemi ve yat edinimiyle sahipliği üzerindeki yükleri dış ülkelerle aşağı yukarı benzer hâle getirmek suretiyle bu gemi ve yatların millileşmesine katkı sağlamış olacağız, bu da önemli bir düzenleme.

Diğer taraftan, tasarı içerisinde diğer düzenlemeler diyebileceğimiz farklı toplumsal kesimlerin talepleri, farklı ekonomik ihtiyaçlar çerçevesinde yapılan düzenlemeler de var, onlardan da önemli olanları kısaca sizlerle paylaşmak isterim. Bunlardan tabii en önemlisi, memurların emekli ikramiyelerine ilişkin düzenleme. Biliyorsunuz, eskiden mevcut düzenlemede devlet memurları otuz yıldan daha fazla çalışsalar bile emekli ikramiyesinin hesabında otuz yıl üzerinden hesap yapılıyordu. Anayasa Mahkemesi bu otuz yıl sınırlamasını kaldırdı, o tarihten bu yana artık devlet memurları kaç yıl çalışmışlar ise emekli ikramiyeleri o yıl üzerinden hesaplanıyor; burada bir sorun yok. Fakat, geçmişe dönük olarak yani Anayasa Mahkemesinin kararının Resmî Gazete'de yayınlandığı tarihten önce emekli olan ve eski sistemden emekli ikramiyesi alan kişiler bakımından ortaya çıkan yargı kararları, bu kişilerin de hak sahibi olarak geriye dönük emekli ikramiyelerinin yeni sistem gibi hesaplanması öngörüldü. Burada, Danıştayda görülen davalarda da yargı kararları şöyle bir yaklaşım sergiledi: Geçmişe dönük olarak yapılacak ikramiye ödemelerinde kişi açısından emekli olduğu tarihte geçerli olan gösterge, ek gösterge, taban aylığı, yan ödeme kararnamesinde öngörülen oranlar neyse o tarihte... Mesela, 95 yılında kişi emekli olduysa o yıla gidiliyor, o yıldaki, emekli olduğu andaki ek gösterge, katsayı göstergeleri esas alınarak kişilerin emekli aylıklarının, ikramiyelerinin bu şekilde hesaplanması öngörüldü. Bu yasal düzenlemede de Danıştayın istikrar kazanan bu yargı kararlarına uygun olarak bir madde düzenlemesi yapılmak suretiyle memurlarımızın açmış olduğu davaların sonlandırılması ve bu şekilde de ihtilaflarının ortadan kaldırılması amaçlandı.

Yine, yapmış olduğumuz bir başka düzenlemede de Merkez Bankası Para Politikası Kurulunun toplantı sayısı, şu anda mevcut yasada Banka Meclisinin toplantı sayısına paralel bir şekilde her ay bir defa olmak üzere düzenlenmiş durumda. Burada, Merkez Bankasının talebi doğrultusunda yapılan düzenlemeyle yılda en az 8 defa olmak üzere tamamen banka yönetiminin kararına bağlı bir toplantı düzeni oluşturulması amaçlanmıştır.

Yapmış olduğumuz bir başka düzenleme de Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığını ilgilendirmektedir. Biliyorsunuz, engelli sahibi vatandaşlarımıza bakmakta oldukları engelli kardeşlerimizden dolayı aylık bakım parası veriyoruz. Burada, bakım parasını hak edebilmek için asgari ücretin üçte 2'sinden daha az kişi başına hane halkı geliri olması lazım ve yine yasada öngörülen, yönetmeliklerde öngörülen düzene uygun koşulların da sağlanması lazım. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tabii, bakım parasının ödenmesine ilişkin olarak gerek kişilerin sahip oldukları sosyoekonomik durumun tespiti ve takibi gerekse uygulamanın geliştirilmesi anlamında önemli çalışmalar yaptı, gerek SOYBİS sisteminin çok daha güncel bir şekilde kişinin gelirini kavraması gerekse kişinin şahsi durumunda meydana gelen değişikliklerin takibiyle ilgili düzenlemeler yaptı, uygulamalar yaptı. Fakat, tabii, geçmişten gelen birtakım sorunlarla karşı karşıya. Yani, kişi herhangi bir şekilde gelir düzeyi öngörülen sınırı aşmış ama idare ilk anda bu gelir düzeyindeki aşmayı tespit edememiş, belli bir süre sonra tespit etmiş ama o arada da kişiye bu ödemeler yapılmış veya kişi ölmüş, bakım parasını alan kişi ilk anda, tabii, mevzuata vâkıf olmadı için belli bir süre bu parayı almış, idare daha sonra bu parayı kesmiş. Burada, tabii, kişilere yapılan ödemeleri geriye dönük olarak talep ettiğimizde de özellikle sosyoekonomik yoksunluk içinde olan vatandaşlarımız bakımından gerçekten bu ödemeleri yapmak sıkıntı. Burada, getirmiş olduğumuz düzenlemeyle bir defaya mahsus olmak üzere, idarenin yaptığı bütün bu iyileştirmeleri de dikkate almak suretiyle geçmişten gelen, ta hâlihazırda takip edilen bu alacaklardan vazgeçilmesi öngörülmektedir. İdare burada zaten bundan sonra bu tür -idareden kaynaklanan tabii hatalar da var- hataların bir daha olmamasını sağlayacak ama böyle bir sosyoekonomik problemi de hep beraber çözme imkânına kavuşacağız.

Yine, Gümrük ve Ticaret Bakanlığımızın özellikle gümrük mevzuatına aykırı bir şekilde yurda getirilen araçlara ilişkin el koyma işleminin yapılma yöntemi konusunda bir kalıcı madde düzenlemesi var. Hâlihazırda fiziken araca el konulması gerekiyor, bu da tabii, uygulamada hem aracın bir şekilde elde tutulması noktasında sıkıntılar yarattığı için idareye aynen 6183 sayılı Kanun'da olduğu gibi ilgili siciline kayıt yapmak suretiyle de el koyma işleminin uygulanmasına imkân sağlanıyor. Bir de hâlihazırda bu düzenlemenin yayınlanacağı tarihten önce şu anda geçmişe dönük birtakım soruşturmalar kapsamında el koyma işlemleri yapılan araçlarla ilgili eğer araç sahipleri ödenen ÖTV'nin yüzde 25'ini tekrar öderlerse araçlar üzerindeki el koyma işlemi de kaldırılacak.

Yine, yapmış olduğumuz bir başka düzenlemede de özellikle, sivil toplum ayağında STK'ların eğitim ve yurt hizmetleri faaliyetine daha fazla katkı sağlamalarını temin etmek, bu alandaki hem ölçeği hem de hizmet standardını yükseltmek amacıyla teşvik edici bir düzenleme getiriyoruz. Buna göre Bakanlar Kurulu vergi muafiyetine sahip vakıflardan eğitim ve yurt faaliyeti olanlara Gençlik ve Spor Bakanlığının, Millî Eğitim Bakanlığının, Maliye Bakanlığının belirleyeceği şartları sağlamaları hâlinde hazineye ait taşınmazları veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazları bedelsiz bir şekilde irtifa hakkı elde etmek suretiyle kullanma imkânı getiriyoruz. Buradaki düzenleme teşvik edici, yönlendirici, yurt faaliyetlerinin ve eğitim faaliyetlerinin hem hacimsel olarak artırılması hem de bakanlıkların öngördüğü kalite standartlarına uygun bir şekilde yapılmasını teşvik etmek, yönlendirmek amacıyla getiriliyor. Buradaki yöntem irtifa hakkı yöntemi. Hâlihazırda zaten bu vakıflarımıza biz maktu bedel üzerinden bir irtifa hakkı işlemi zaten yapıyoruz. Buradaki tabii, ayırt edici, teşvik edici yeni unsur bedel almadan bu işlemi yapmış olmamız. Yakın zamanda sanıyorum, bir yıl önceye kadardı,

Kızılay için, Yeşilay için benzeri bir düzenlemeyi yaptık. Dolayısıyla, burada Kızılay ve Yeşilay için daha önce yapmış olduğumuz düzenlemeyi eğitim ve yurt faaliyetlerine münhasır olmak üzere Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti sağlanan diğer vakıflara yaygınlaştırıyoruz.

Sayın Başkanım, tasarıda şu aşamada tabii, her bir maddenin üzerinden tek tek geçtiğimizde daha teferruatlı, daha ayrıntılı açıklamalar da yapacağız ama geneli itibarıyla öne çıkan maddeleri sizlere arz etmek istedim. İlgili maddeler geldiğinde Komisyonumuza özellikle bu tasarıyla getirilen düzenlemelerin kamu maliyesine yükleri itibarıyla da bir bilgi notu dağıtacağız. Her bir madde itibarıyla, etki analizi yapabildiğimiz, etkisini hesap edebildiğimiz maddeler itibarıyla gerek vazgeçtiğimiz gelir gerekse kamu harcamaları bakımından getirdiği ilave maliyetler itibarıyla hangi maddenin ne tür sonuçlar doğurduğuna ilişkin bilgilendirmeyi de ayrıca yapacağız.

Ben, şimdiden Komisyon olarak yapacağınız katkılardan dolayı teşekkür ediyorum. Burada, yapılan düzenlemeler, gerçekten çok farklı toplum kesimlerini yakından ilgilendiren, beklenen, bir an önce yasalaşması gereken düzenlemeleri içeriyor. Onun için, hep birlikte yasalaşması noktasında yapacağımız katkılar son derece önemli. Mutlaka eleştirileriniz olacak, mutlaka önerileriniz olacak. Burada, Hükümet tarafından hazırlanan bu tasarının sizlerin katkılarıyla daha da geliştirilerek, varsa düzeltilecek yerleri daha da düzeltilmek suretiyle Genel Kurulumuza gönderileceğine inanıyorum.

Ben, şimdiden yapacağınız katkılara teşekkür ediyorum. Yasanın milletimize, ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

(Oturma Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Şükrü Erdiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Değerli üyeler, şimdi, tasarının geneli üzerindeki görüşmelere geçiyoruz.

Sayın Temizel, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, sanıyorum, daha kemikleriniz sızlarken yeniden bir toplantı daha yapmak zorunda kaldınız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakanım, o arkadaşlar ayrılacaklar galiba, bir şey yapsınlar.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Temizel.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Aslında, bu Plan ve Bütçe Komisyonunun bazı gelenekleri vardır değerli arkadaşlar. Özellikle, yılı mali bütçelerini bitirdikleri zaman en azından yeniden normal yaşama uyum sağlamaları için bir hafta, on günlük bir süreye ihtiyaçları vardır. Ama, bu defa demek ki bütçe çalışmalarını yeterli kadar cevval yapamadınız ki “Siz çalışmaya devam edin.” Bu birinci konusu bunun ama asıl önemli konusu da torba yasaların geneli üzerinde konuşma yapmanın anlamsızlığı.

Şimdi, önünüzde 30 maddelik bir yasa tasarısı var. Bu 30 maddelik yasa tasarısı 19 tane yasada değişiklik yapıyor yine. 19 tane yasanın birbiriyle doğrudan ilintisi yok. Elbette ki bütün yasalar bütünlüğü içerisinde birbiriyle ilintili ama bunların birbiriyle ilintisi falan yok. Dolayısıyla, birbiriyle ilintisi olmayan bu maddeleri bütünleştirerek “Yasa genel olarak topluma şunları getirecek ya da şu konuda hakkaniyet sağlamıyor, şu konuda adalet sağlamıyor.” demek mümkün değil. Demek ki böyle bir değerlendirme yapmamız mümkün değil. Bu durumda, her madde üzerinde teker teker değerlendirme yapmak gerekecek.

Ancak, burada önemli olan çok önemli bir olay var: Bu yasayla, her ne kadar Sayın Bakan bu yasayla getirilecek olan mali yüke ilişkin gereken bilgileri dağıtacağını söylediye de bu yasayla ilgili olarak biz daha bir hafta önce çıkardığımız bütçe kanununa aykırı davranıyoruz bir kere. Dolayısıyla,

bütün bu yüklerle ilgili olarak Maliyeye, daha doğrusu, bütçeye gelecek olan yük ile ilgili olarak hemen bunun arkasından yeni bir ek ödenek kanun tasarısı getirmeniz gerekiyor, başka türlü olmaz. Bir taraftan vazgeçtiğiniz vergiler var, bir taraftan da yükümlülükleriniz var, bunları getiriyorsunuz. Dolayısıyla, bunları alt alta koyduğunuz zaman, bu tasarının böyle apar topar görülecek bir tasarımı olmaması gerektiğini düşünüyorsunuz. Olmaz. Olmaz. Peki, bunun bu kadar acele olarak getirilmesini gerektirecek içerisinde herhangi bir düzenleme var mı? Bana sorarsanız yok, hiç yok. Yani, bu, ocak ayı içerisinde de çıkarılabilir, şubat ayı içerisinde de çıkarılabilir. Ancak, bununla ilgili olarak daha önceki apar topar yaptığımız kanunlardaki eksiklikleri yeniden telafi etme açısından, evet, birkaç maddeyi çıkarmak suretiyle şu anda yürürlüğe koymuş olduğumuz bazı maddeleri değiştirebiliriz. Örneğin, daha geçenlerde yaptığımız bir değişiklikle daha mürekkebi kurumamış bir yasada şimdi burada değişiklik yapıyoruz. Daha önce sadece yük taşıma ile ilgili olarak getirdiğimiz istisnaya şimdi yolcuları da eklemiş olduk. Hâlbuki, doğru dürüst bir konuşma imkânı olsa, değerlendirme imkânı olsa bugün yeniden bu konuyu görüşmemiş olacaktık. “Buraya bir kelimenin eklenmesi o kadar fazla önemli değildir.” diyebilirsiniz ama bu bir yasa maddesi değerli arkadaşlar. Yasaların maddelerini incelediğiniz zaman iki tane önemli olay görüyorsunuz. Bir tanesi: Bu yasalar genel bir olayı temsil etmiyor. Bu toplumda genel bir olayı değiştirmek için bundan sonra sürekliliği olacak bir düzenleme yapmıyorsunuz burada. Yine, dolmuş olan, birikmiş olan, idareden kaynaklanan, başka nedenlerle kaynaklanan, hatta vergiden kaçınmak, vergi kaçınma amacıyla yapılan, hatta, belirli kişilerin yeteri kadar denetlenmemesi nedeniyle başka kişilerin başına açtıkları belaları ortadan kaldırmak için yasa tasarısı yapıyorsunuz, yasa yapıyorsunuz. Bu ne? Daha önceden gümrüklerden yeni diye araç getirmiş olanların, geçirmiş olanların geçirdikleri araçların eski olması nedeniyle devletin daha sonradan el koyduğu veya sorun yarattığı olaylarda siz susuyorsunuz, sadece bu nihai durumu düzeltmeye çalışıyorsunuz hem de üstelik iyi niyetli üçüncü kişileri ciddi anlamda yeniden bir müeyyideye tabi tutarak. Düşünün, gümrükten bir araç geçirmiş, bir acente getirmiş, bunu da satmış, vergilerini de ödemiş, her şeyini yapmış. Sonra anlaşılmış ki bu araç yeni değil, eski, ikinci el. Şimdi, belki üçüncü sahibinde buna el konulmuş. Diyorsunuz ki: “Ben senin aracına el koymam ama ilk getirildiği zamanki ÖTV’nin yüzde 25’ini ödersen ancak el koymam sana, el koyuyorsam da geri öderim.” Peki, bu araç Türkiye’ye girerken bu gümrük idaresi neredeydi? Üçüncü kişiye gelene kadar bu idareler neredeydi? Bunlarla ilgili işlem yapanlar neredeydi? Kamunun kendi hatasından kaynaklanan bir olayı düzeltmek için insanlara ceza uygulamasını kabul etmek mümkün değildir, bu olmaz, bu kanun da değildir zaten. Geçici madde, bir defaya mahsus olmak üzere bunları da kurtaralım. “Biz sorunu çözüyoruz.” Hayır, sorunu çözümüyorsunuz, bu tür sorunların hepsinin gelecekte yeniden yapılmasının önünü açıyorsunuz. “Canım, yapın, nasıl olsa birileri bir kanun çıkarır.” İşte bu torba yasaların mantığı bu. Bu olmuyor; bu, gerçekten olmuyor.

Doğru, ekonominin koşulları göz önüne alındığında çok ivedi olarak alınması gereken kararlar var. Ancak, bunlarda herhangi bir bütünlük falan da görmüyorsunuz, ciddi anlamda görmüyorsunuz. Şu anda ödemeler dengesi krizi olarak adlandırılacak birtakım sıkıntılarla karşı karşıya kalan bu ülkenin öncelikle hukuk sistemine güvene ihtiyacı var ama burada yaptığımız her düzenlemede bir gün sonra yeniden değişecek endişesiyle bu güveni sağlayamıyorsunuz. Bunu defalarca söylüyoruz, defalarca söylüyoruz ki bu şekilde yapılan kanunlarda kalite, yasalarda kalite diye bir şey söz konusu değil, gittikçe düşüyor kalitesi, ifadeleri de düşüyor. Elbette ki bu Komisyonun görevi katkılarla, düzenlemelerle, ilave tekliflerle buradaki eksiklikleri gidermek ama ya atlıyorsanız, ya yeteri kadar çalışma imkânı bulamıyorsanız? İşte sorunuz gelip burada kalıyor, burada düğümleniyor değerli arkadaşlar, bu olay bu şekilde olmuyor. Bu kanunun, sizi temin ederim, bu kadar büyük bir aciliyeti yok. Bunlarla ilgili olarak yapılacak düzenlemelerin gerçek anlamıyla ilgili yasalarının tümü göz önünde

bulundurulacak, ilgili komisyonlardan da geçirilerek yasalaştırılması gerekiyor. Ha, şunu diyebilirsiniz: “Yani, artık Anayasa’ya aykırılık da söz konusu olmayabilir, şu da olmayabilir, bu da olmayabilir, şu anda ihtiyaç bu, şimdilik bunu çıkaralım.” İşte, bu, şu anda içerisinde bulunduğumuz parlamenter sistemin erozyonunun bizim tarafımızdan da kazma, kürekle birazcık daha artırılması anlamına geliyor. Yapamayız, gerçekten bu erozyona alet olamayız.

Burada, Anayasa Mahkemesi tarafından yapılmış bir iptal kararından sonra, daha önce otuz yıldan fazla çalışmış olmasına karşı ikramiyelerine yansıtılmayan sürelerle ilgili düzenlememiz var. İyi, güzel, Anayasa Mahkemesi de iptal etmiş zaten, çok iyi, hakkaniyete uygun, yapaım diyorsunuz. Sonra, maddeye bir bakıyorsunuz ki bugün yaptığınız düzenleme bu insanların emekli oldukları, bundan on, on iki yıl öncesine kadar uzanıyor ve siz o zamanki katsayılar üzerinden bunlara vereceğiniz ikramiyeyi hesaplıyorsunuz. 85 kuruş ikramiye farkı ödeyeceğiniz kişiler ortaya çıkıyor. 85 kuruş değerli arkadaşlar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Danıştay ne dediyse, ne hükmettiyse...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam da onların demiş olmaları böyle bir yasa yapmamızı gerektirmiyor. 85 kuruş vermek için yasal düzenleme yapılmaz. O zaman hakkaniyete uygun bir şey yapacağız.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bakın, yüce Türk yargısı, mahkeme kararıyla diyor ki: Hakkaniyete uygun olan budur. Biz bunu ne yapıyoruz? Uzun yargılama süreleri, uzun yargılama süreçleri, vekâlet ücretleriyle karma karışık olacak bir sistemin tam da yargı organının da zaten şu anda tek bir olay bazında içtihat hâline getirerek verdiği şekilde çözüyor.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam Sayın Bakanım, bunu olduğu gibi kabul edelim.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – İçtihat değil Sayın Bakanım, 11’inci Dairenin verdiği bir tane karar var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok, şu ana kadar...

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – 11’inci Dairenin verdi bir tane karar var, içtihat falan yok.

HAMZA DAĞ (İzmir) – İçtihat işte.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bendeki bilgi Danıştayın verdiği karar bu şekilde. (Oturma Başkanlığına Başkan Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Arkadaşlar, böyle bir sonuca gidemeyiz.

Sayın Temizel, buyurun siz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Şimdi, tam da işte yasaların kalitesinden bahsettiğimiz sırada bu tartışmanın yapılması çok anlamlı oluyor. Tamam, Danıştayın kararına uygun olabilir bu, ancak aradan zaman geçmiş, biraz önce belirttiğiniz yargı süreçlerinin çok uzun sürmesi nedeniyle verilen yargı kararının anlamsızlaşması gibi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – 30 bin tane karar vermiş.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam, onu söylemeye çalışıyorum. Yani, burada yapılması gereken, bu insanların o zamanki maaşlarının bugünkü karşılığını hesaplayarak bu değeri hesaplayabilmektir, kalite bunu gerektirir, söylemeye çalıştığım olay bu, kalite bunu gerektirir.

Değerli arkadaşlar, aynı maddenin içerisinde bu davaları takip eden avukatların vekâlet ücretleriyle ilgili de bir indirim yapıyoruz. Peki, bunu niye yapıyoruz? Niye? Vekâlet ücretleriyle ilgili düzenleme de yine buraların düzenlemesi değil mi, niye indiriyorsunuz? Yani, bir tane memur emekli ikramiyesini doğru dürüst almadı diye yargıda onu temsil eden insana verilmesi gereken vekâlet

ücretine “Yüzde 25’i kadar ödenir.” diyorsunuz, yüzde 75’ini siliyorsunuz. Doğru, çok fazla olmuş, çok büyük hukuksuzluklar yapılmış ama bunu kesmeye hakkınız yok ki sizin. O zaman istediğiniz davada, aklımıza esende “Şu davalarda vekâlet ücretini yüzde 50 azaltıyorum, şunda şu kadar yapıyorum.” deme hakkınız var mı sizin? Yok, yapamazsınız ama diyoruz.

Ben, bazen burada konuşmanın inanılmaz derecede anlamsız olduğunu düşünüp hemen şu mikrofonu kapatmak istiyorum açık söylemek gerekirse, şu anda da o zamanı yaşıyorum açıkça. “Yani, konuşun, bir şey fark etmez nasıl olsa, biz birazdan kabul edeceğiz.” diyorsunuz. Sayın Dağ, siz avukatsınız. Siz böyle bir dava almışsanız, birdenbire vekâlet ücretinizin yüzde 75’nin kesildiğini öğrenseniz ne yaparsınız?

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Ülke menfaatini şahsi menfaatin üzerinde tutuyoruz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bak, eğer vatandaşın menfaati ülke menfaatinden daha yukarıda değilse...

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Avukatın avukatlığını yapıyorum, ben de avukatım.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Peki, sizinkini de sıfıra indirecekler büyük bir ihtimalle, o da ayrı bir olay.

Söylemeye çalıştığım, değerli arkadaşlar, yasa yapmak gerçekten ciddi bir iştir, gerçekten ciddi bir iştir; etmeyin, bunları yapmayalım. Bunlarla ilgili düzenlemeleri her yasayı kendi mantığı içerisinde, kendi yasasında, kendi tutarlılığı içerisindeki maddelerle düzeltelim. Yaptık, ettik, geçti olayıyla bu olmuyor. Bunlar kanun değil, bunlar gerçekten kanun değil.

Bu torba yasa üzerinde temel olarak söyleyeceğim şey bu. Daha önceden yapmış olduğumuz bütçe kanununda resmî bütçe açığı 47 milyar lira olarak belirlenmişti. Sadece sadece bu yasayla birlikte bu -benim hesabım- 117 milyar liraya çıkacak. Alınmayan gelirler, yapılacak miktarlar, eklenecek ödemelerle birlikte bunlara yüklenecek. Bununla ilgili de umarım hem kaynak göstereceğiz hem de nereden ne getireceğimizi çok net olarak göstereceğiz. Maddelerle ilgili bu komiklikleri burada yeniden anlatmaya devam edeceğiz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

(Oturma Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Şükrü Erdiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Temizel.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle, ciddi bir liste var. Bürokratlar burada mı değil mi bir tanışsak. Listedeki bürokratların hangileri burada?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Maliye bürokratları, tanıyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Maliye bürokrasisi ayrı ama burada Merkez Bankasından tutun, Gençlik Spor Bakanlığının...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Maddeler geldiğinde şey yaparsınız.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama ona göre konuşacağız yani tümü üzerine konuşacağız. Sivil toplum örgütleri burada mı değil mi?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) Tek bir sivil toplum örgütü yok.

BAŞKAN – Davet edilenler...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Var, sivil toplum da burada.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İşçiler dışında dernekler falan yok, sendikalar dışında hiçbir şey yok.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sivil toplum örgütleri var burada.

BAŞKAN – Sayın Paylan, bakın, bizim davet ettiğimiz Türkiye Sigorta Birliği, TÜRK-İŞ, DİSK...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Davet edildiğini biliyorum.

BAŞKAN – Yani liste olarak biliyorsunuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kimler burada? Mesela, Merkez Bankası burada mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Burada.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Yani sigorta şirketlerinin burada olması yeterli!

GARO PAYLAN (İstanbul) – Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığından...

BAŞKAN – TÜRK-İŞ var, DİSK var, HAK-İŞ var, TESK var, TİSK var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Emekli dernekleri yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Baro yok.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Baro yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – TÜRMOB yok, Mali Müşavirler Odası... Var mı Mali Müşavirler Odası?

GARO PAYLAN (İstanbul) – DİSK yok herhâlde değil mi?

BAŞKAN – Davetli.

MUSA ÇAM (İzmir) – Davet edilmiş onlar.

BAŞKAN – Davet edilmiş olmasına rağmen gelmediyse...

Siz devam edin, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başbakan Binali Yıldırım ikrar etti, yani “Ekonomik kriz içindeyiz.” dedi, yakın zamanda birkaç kez bunu tekrarladı konuşmalarında. Evet, bir ekonomik kriz içindeyiz. Aynı zamanda, toplumda umutsuzluğun ciddi oranda yüksek olduğu bir dönemi yaşıyoruz, maalesef. Bu şartlarda, biz, hep bir yaramız var, buna merhem arıyoruz, diyoruz ki: özel sektörde yatırım iştahı yok, tüketicide bir tüketme güveni yok, toplumda bir mutsuzluk var, esnaf ciddi bir sıkıntı içinde, işsizlik artıyor, işçi olan işini kaybetme korkusu içinde, işsiz olan da iş bulamama umutsuzluğu içinde, ciddi bir mutsuzluk var.

Şimdi, bu yaraya merhem için de Hükümetimiz geçen yıl olan neredeyse bütün torba yasalarda hep “Özel sektörü nasıl canlandırırım?” diye bir derdin içine düştü. Önemli bir kaygı ama Sayın Bakan, bakın, siz ciddi bir çaba gösteriyorsunuz, emeğinize sonsuz saygı gösteriyorum, gerçekten ciddi bir emektar bakansınız, bürokrasimiz öyle ama bence pek çok şeyin başlangıcı siyasettir. Toplumda siyaset işliyor mu? Siyaset topluma umudu verebiliyor mu? Hukuk devleti şartları işliyor mu? Bütün bunlara baktığımızda, bir OHAL dönemindeyiz, bir darbe girişimiyle karşı karşıya kaldık, bombalar patlıyor, insanlarımızı kaybediyoruz ve insanlarımız ciddi bir umutsuzluk içinde.

Buradan çıkışla ilgili de siz diyorsunuz ki: “Ben sermayeye teşvik verirsem sermaye yatırım yapar.” Vallahi, Sayın Bakan, o öyle olsaydı, mesela bugün, hani, Afganistan veya Pakistan önünüze kırmızı halılar serse, “Ben bırakın vergi almayı, üstte size para vereceğim.” derse yatırım yapar mısınız? Yapmazsınız. Yatırım nereye yapılır? Hukuk devletinin işlediği yere yapılır, insanların güven içinde olduğu bir yere yapılır ve bunlar için de sermaye daha az şey ister. Mesela demokrasi olan ülkelerde sermayeye böyle tavizler verme gereği yoktur. Eğer ki siz, mesela İsveç’e gittiğinizde “Benim

kurallarım bellidir, vergi sistemimiz budur.” der, bu çerçevede yatırım yaparsınız ama siz konjonktürel olarak “Ben sermayeye bu teşvikleri verirsem sermaye gelip yatırım yapacak.” diye düşünüyorsunuz. Hayır, sermaye güven arar, güven var mı o toplumda, buna bakar; güven endekslerine bakar, tüketici güvenine, yatırımcı güvenine, toplumda bombalar patlıyor mu, bir kaos var mı, siyaset devrede mi, Meclis işliyor mu, yargı işliyor mu, kuvvetler denge ve denetim içinde mi; bir güç elbette olacak, yürütme gücü ama bu yürütme gücü denetlenebiliyor mu; bütün bunlara bakar sermaye, bütün kurumlar buna bakar, yerli ve yabancı sermaye buna bakar.

Sen yıllarda... AKP iktidarının ilk yıllarına bakalım, mesela AB yolunda olan bir hikâye anlattık, ülkemizin bir hikâyesi vardı, Avrupa Birliği yolundayız, bütün mevzuatımızı buna göre düzenleyeceğiz... Ve hikâyemizi böyle yarattık. O yıllarda çok ciddi bir yabancı sermaye girişi oldu. Özellikle en büyük yatırım girişini... Biliyorsunuz, 2004 sonunda aldığımız AB üyelik girişiminden sonra 2005, 2006, 2007 bunun şahikasıdır, en yüksek olduğu yıllardır; 2008’e kadar bu devam etti, 2009’da global bir krizle beraber yavaşlama oldu; ondan sonra AKP hikâyesini kaybetmeye başladı, ivme baş aşağı gitmeye başladı. 2010, 2011, 2012’de bir şekilde patinaj devam etti, bunlar bütün rakamlarda vardır; ihracat artış rakamları düştü, yatırım artış rakamları düştü, yabancı sermaye ilgisi azalmaya başladı ve özellikle 17-25 Aralık ve sonrasında Hükûmet artık o reformist özelliğini kaybedip yalnızca günün şartlarına göre merhem bulmaya çalışan bir Hükûmet noktasına vardı. Geçen yıl –bakın, burada defalarca söyledim- tamamen bir güvenlikçi bakışa hapsolan ve güvenlik bürokrasisine hapsolan bir Hükûmet anlayışı devreye geçti, o günden beri de yalnızca birbirimize siyaset kurumu olarak bağırma başladı.

Bu noktalarda hep uyardık, “Türkiye içinde pek çok kötü aktör vardır bürokraside, bunlar güvenlikçi bakışla beraber devreye geçerler, siyaseti manipüle ederler, hep ‘iç düşman-dış düşman’ mantığı içinde bakarlar ve nihayetinde darbe yaşarız arkadaşlar.” diye defalarca burada uyardım. Arkadaşlarım bana hep dediler: “Darbe olacağını nereden biliyordun?” Çünkü Türkiye Cumhuriyeti tarihinde bunlar hep böyle olmuştur. Güvenlikçi bakışa hapsolursanız, birileri sizi güvenlikçi bakış yolunda yürümeye devam ettirir ve manipüle eder. Bu çerçevede, bir darbe girişimi de yaşadığımız hâlde bu konuda bence siyaset aklını başına almadı ve hâlâ yalnızca güvenlikçi bakışla bakan bir siyasetimiz var, olağanüstü hâl devam ediyor, olağan şartlarda değiliz, hukuk devleti anlayışı anlamında endekste ciddi anlamda geriledik yani yükselmekte olan bir Türkiye iken hukuk devleti anlamında, hukukun üstünlüğü anlamında 99’uncu sıralara geriledik. Yatırımcılar bunlara bakar Sayın Bakan. Sen yüzde 50 mi vergi alıyorsun, yüzde 20 mi vergi alıyorsun, yüzde 5 mi alıyorsun, sıfır vergi mi alıyorsun; “Bedava arsa var.” diye bağırırsan da, “Hiç vergi almayacağım.” diye bağırırsan da, “Ey yatırımcı, gel burada sendika yok, işçiyi ne kadar sömürürsen sömür.” diye bağırırsan da o yatırımcı gelmez.

O açıdan, bence yapmamız gereken, bu tip torba yasalardan ziyade, siyaseti devreye sokmaktır. Hükûmete de bu yönde çağrım var. Bir an önce bu OHAL şartlarından hep beraber çıkalım. Hepimiz elimizi taşın altına sokalım, OHAL şartlarından çıkalım. İradeyi tek adama vermek değil... Elbette bir yöneten olacak, bunun adının ne olduğunun da bence çok önemi yok; başkan, cumhurbaşkanı, başbakan, mesele o değil. Mesele, bir güç bu ülkenin yürütmesini yürütürken diğer güçler onu dengeleyebiliyor mu, denetleyebiliyor mu? Şu anda Anayasa Komisyonunda görüşülen tasarıyı okudu mu arkadaşlar bilmiyorum ama –hepsi imzaladıklarına göre okuduklarını farz ediyoruz, gerçi onlar imzalarken tasarı henüz ortada yoktu ama- eğer ki okursanız hep beraber objektif bir bakışla, bütün yetkiyi tek adama veren ve Meclisin ve yargının onu asla ve asla denetleyemeyeceği bir tasarı şu anda Anayasa Komisyonunda görüşülüyor. Bu, Yatırım Güven Endeksi’ni ve Tüketici Güven Endeksi’ni ve topyekûn güven anlayışını ve demokrasi ligimizi, demokrasi anlamındaki kalitemizi yerle bir edecek bir tasarıdır.

Bu açıdan, benim naçizane önerim, bütün maddeler üzerinde elbette konuşacağım ama, mesela bakın, 2 milyarlık bir Kredi Garanti Fonu limitini 25 milyar TL'ye çıkarıyorsunuz. Nereden buluyorsunuz kaynağını Sayın Bakan? Sayın Canikli biraz ağzından kaçırdı, “İşsizlik Fonu’ndan alacağız.” gibi bir şey söyledi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok öyle bir şey.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nereden gidecek? Bütçeden gidecek öyle mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bütçe imkânlarıyla tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bütçe imkânlarıyla gidecek.

Bakın, 2 milyarlık bir Kredi Garanti Fonu bize yeterken siz şimdi “25 milyar Kredi Garanti Fonu’na veriyorum.” diyeceksiniz ve inanın Sayın Bakan, bu da yetmeyecek. 25 milyar bu 79 milyonun vergileriyle toplanıyor biliyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir limit, harcama değil.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Haklısınız, biliyorum limit ama eğer ki beklentiler kötüleşirse şu andaki... Bakın, organize sanayi bölgelerine hep beraber gidelim, şuradan çıkalım, şu esnafları tek tek dolaşalım; inanın, ciroların dörtte 1’e düştüğünü söylüyorlar, “Siftahsız dükkân kapattığımız günler var.” diyorlar. Organize sanayi bölgelerindeki siparişlerde ciddi anlamda çok ciddi düşüşler var. Bu beklentiler dâhilinde siz istediğiniz kadar limitleri yükseltin, eğer ki beklenti iyi değilse, siparişler iyi değilse, bankalar da çekinirler. Bankalar belki bu limitlere göre verebilirler kredileri ama 250 milyarlık bir limitin karşılığında siz 25 milyarlık bir garanti koyuyorsunuz, o bile yetmeyebilir, eğer ki, Allah korusun, bir kriz durumuyla karşı karşıya kalırsak. Oysa beklentiler iyiysen, bakın, 2 milyar bize yetiyordu, belki onu bile kullanmıyordu bankalar Kredi Garanti Fonu’ndan. Siz 25 milyara çıkarıyorsunuz.

Bence yapmamız gereken şey, AKP Hükûmetinin şu anda, bir an önce reformist özelliğine geri dönmesi lazım ama bunu yapması için de önce hukuk devleti şartlarını mutlaka yerine getirmeliyiz. Şu -19 Ocakta bitecek sanıyorum OHAL- OHAL’i kaldırın, inanın 250 milyarlık rakamdan çok daha fazla etki yapacaktır. Siyaset kurumunu devreye sokun, çok daha fazla etkili olacaktır. Yetkiyi tek adama veren değil, tek adamın, kim olursa olsun, denetlenemediği bir şartı hep beraber ortaya koyalım; bu 250 milyardan çok daha fazla piyasaya etki yapacaktır. Milletvekilleri tutuklu, belediye başkanları tutuklu; bu şartları ortadan kaldırın, bundan çok daha fazla ülkeye güven verecektir. Milyonlarca insanın iradesi şu anda içeride.

Bakın, birbirimize bağırabiliriz, birbirimizi tahkir edebiliriz ama hepimiz bu ülkenin insanlarının oylarıyla buraya geldik, 4 siyasi parti de öyle. Birbirimizle konuşabildiğimizi, uzlaşabildiğimizi gösterirsek, bu piyasaya bütün bu teşviklerden çok daha fazla etkin olacaktır Sayın Bakan. Size çağrım bu yönde, bu torba yasalarla vereceğiniz teşviklerden çok daha fazla, siyaset kurumunu devreye sokma yönünde, bence, telkinde bulunun. Sizin vergi toplamamızın şartı da budur. Bakın, vergi affını getirdiniz, çok güzel; “12 milyar lira da topladım.” diyorsunuz, bu da çok iyi. Ama inanın, gidin, esnafla konuşun “Ben belki bu eskisini ödeyeceğim ama yenisini durdurdum.” diyorlar. Yenisini 2017 yılında... Çünkü “Nasıl olsa iki yılda bir bakan af çıkaracak.” diyorlar. Vergi ahlakını da bozan bir şey. Ve “2017 yılında ben bunları ödeyemeyeceğim.” diyor esnaf. Bana söyleyin -vergi ahlakını da bozan bir şey- yani “İşte efendim, getir parayı, ben sormayacağım; iki yılda bir af getireceğim; teşvik getireceğim. Gel vatandaş, sermayedar, ne istersen yap.” diyen anlayış tutmaz. Tam tersine, güven veren bir demokrasi, güven veren bir hukuk sistemi, güven veren ve denetleyebilen bir parlamento; yürütme, yargı, bu erklerin birbirini denetleyebilmesi yatırımcıya güven verir. Bu yolda el birliğiyle adım atalım ama siz “Arkadaş,

ben oyu aldım, ben ne istersem yaparım; istediğimi asarım, istediğimi hapse atarım, istediğimin malına el koyarım.” dersiniz, mülkiyet hakkına bile dokunursanız mahkeme kararı olmadan, bütün bunlar yatırımcıyı bu ülkeden kaçırır, yerli yatırımcıyı korkutur, yabancı yatırımcıyı bu ülkeden uzak tutar, bankacılık sistemini krize sokar. KOBİ’ler krizde şu anda, esnaf ciddi anlamda sıkıntıda. Bütün bunlardan çıkacak şey siyasettir diyorum Sayın Bakan. Demokrasimizin kalitesini artırmalıyız. Yoksa, her anlamda siz taviz verirsiniz ve biz her anlamda fakirleşiriz.

Siz “TÜİK’in rakamlarına göre bir anda 2 bin dolar zenginleştik.” dediniz ya. Yahu, olacak iş mi? Sanayi üretim rakamları tutuyor mu Sayın Bakan, gelin, bakalım. “Geçen yıl yüzde 6 büyüdük.” dediniz, ondan önceki yıl yüzde 6 büyümüşüz meğer. Sanayi üretim rakamları tutmuyor. Size yerli-yabancı sermaye soracak, “Kâğıt üstünde biz bir anda 10 bin dolardan 7 bin dolara düşmüştük eski rakamlarla, bir anda gene 9 bin dolar yaptınız. Nasıl oldu, gelin, bakalım bu sanayi üretim rakamları tutuyor mu?” diyecek. O anlamda da rakamlara bakmamız lazım. Bütçeyi çıkardık ama bütçe şimdiden boşa çıktı. Yani bütçe rakamları 2017-2019 3,50’li dolar rakamlarıyla beraber zaten boşa çıkmış durumda. Bizim bunlara çalışmamız lazım Sayın Bakan. Bunun için de öncelikle, dediğim gibi, bütün siyasetin işlediğinin şartlarını, hukuk devletinin işlediğinin şartlarını ortaya koymalıyız böyle torba yasalardan önce.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Paylan.

Sayın Kalaycı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de bu yeni GSYİH serisiyle ilgili başlayacağım Sayın Bakanım. Yani Hükûmet olarak ben beklerdim ki, en azından Plan ve Bütçe Komisyonuna, yapılan bu değişikliklerle ilgili bir bilgilendirme...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İyi olur, Lütfi Bey’e söyleyin.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani Hükûmet olarak ben size söylüyorum ilk siz geldiğiniz için karşımıza.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tamam ben söylerim, iyi olur.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Gerçekten yani bütün politika metinlerimizdeki rakamlar anlamsız hâle geldi. Yani yeniden bu makroekonomik hedeflerle ilgili ne yaparsak, değişecek mi... Çünkü geçmişler hep değişti, değerlendirmeler ona göre değişecek mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – TÜİK’in yaptığı bu güncellemeyle ilgili teknik bilgi versinler.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Hem teknik bilgi versin hem de Sayın Bakan, bir buçuk ay boyunca bütçe görüşmelerinde hepimiz o rakamları kullandık, şimdi o rakamların hepsi uçtu. Hani, bizim orada bir laf var, “Başkasının yalancısıyım.” diye. Biz de Hükûmetin yalancısı olduk. Yani orada rakamlar söyledik ama o rakamların hepsi değişti. Yani bunlarla ilgili hakikaten bir bilgilendirme gerekiyor. Belki OVP’de, bütçe hedeflerinde, programda, hepsinde değişiklikler de olması gerekecek bu gelişmelere göre. E, düşünün, bir anda “Tasarruf oranı 24,8.” dendi.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yatırım oranı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – İşte yatırım oranı da yukarı çıktı, niye çıktı? Millî gelir yüzde 20 arttı, kişi başına millî gelir 11 bin küsur dolar oldu. Yani bunlarla ilgili en öncelikli bilgi verilmesi gereken yer Plan ve Bütçe Komisyonu. Bunun bir an önce –Sayın Başkanım, size de arz ediyorum– gerçekleştirilmesi gerekir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Gelsin, anlatsın arkadaşlar.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Tasarıyla ilgili, Sayın Bakanım, içeride de söyledim, bunun görüşmeleri aslında ocak ayına kalsa daha doğru olacak. Baktığımız zaman maddelere, devletin işlerini aksatacak ya da bu düzenlemeler yapılmazsa vatandaş mağdur edecek bir durum söz konusu değil. Bakıyorsunuz, işte, Kredi Garanti Fonu diyorsunuz, işveren prim desteği, prim öteleme, sicil affı; yani bunların hiçbirinin ocakta çıkmasıyla şimdi çıkması arasında bir fark yok ki. Yani bir bütçe yorgunluğunun üzerine getirdiniz, biraz da bilinçli mi getirdiniz bilmiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok yok değil, size güvendiğimiz için getirdik.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yani bunlar hakikaten bir mağduriyet yaratsa tamam, canla başla, sabahlayalım, hemen o mağduriyeti giderecek düzenlemeyi yapalım.

Bir de Sayın Bakan, geliyor geliyor torbalar ama bir türlü verilen sözler gelmiyor. Vergisini düzenli ödeyenlere ödüllendirme gelecek, yok; rant vergisi diye söz verdiniz, yok; taşeronlarla ilgili düzenleme yok. Yani esas gelmesi gerekenler gelmiyor, dört gözle bekleniyor bunlar. E, vergi reformu... Bir an önce yapalım. “2017 yılı reform yılı olacak.” diye Sayın Başbakan ifade etti, “Takvimlendirdik.” dedi, bunlara bir an önce başlamamız lazım.

Tasarıyla ilgili diyeceklerim aynı şeyler. Düzenleyici etki analizi maalesef yine yok. Gerçi, “Dağıtacağım.” dediniz ama hâlen ulaşmadı.

Bir de şunu ifade edeceğim, Sayın Bakanım da söyledi: Başka komisyonların görev alanına giren, uzmanlık alanına giren konular var burada yani gemiyle ilgili, diğer taşınmazlarla ilgili. Hakikaten, o komisyonların en azından bir görüşü alınması gerekir bu konularla ilgili. Bütünlük içerisinde, yapılan düzenleme ne derece etkili olacak, bütünlüğü bozacak bir durum söz konusu olacak mı; bunları bizim gelen maddeler üzerinden bilebilmemiz mümkün değil.

Bir diğer konu: Şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminde bekleyen bir maddeyi getiriyoruz, bu torbaya koyuyoruz. Yani, ilgili komisyonda, Çalışma Komisyonunda görüşülmüş, otuz yılın üzerindeki hizmetlere emekli ikramiyesi ödemesiyle ilgili, aylardır Genel Kurulda bekliyor. Şimdi, onu çıkarmıyoruz, getiriyoruz “Bir de Plan Bütçede görüşelim, bu torbaya koyalım, böyle çıkaralım.” Yani, bunlar hakikaten yasama kalitesinin ne hâllere geldiğini gösteriyor bir anlamda da. Yani, işin esas sahibi komisyon görüşmüş, Genel Kurula havale etmiş, çok kapsamlı bir kanun tasarısı da değil, benim hatırlayabildiğim, 5-6 maddelik bir konu. Bugün Genel Kurulda gündeme alınsa belki küt diye çıkacak ama biz burada tekrar bu konuyu tartışıyoruz.

Şimdi, o konuyu söylemişken Sayın Bakanım, dediniz ki: “Mahkeme kararı böyle, Danıştayın kararı böyle.” Ama işin özüne baktığınız zaman, “Yasal anlamda böyle bir düzenleme olmadığından ben böyle karar veremiyorum.” diyor mahkeme. Yani, “Ödeme tarihinde bu ödenir.” anlamında bir düzenleme yok. Bunu yapalım diyoruz biz, güncelleyelim diyoruz. Yani, bu konuda bir düzenleme yapıyorsak bizim Komisyon olarak neyi gözetmemiz lazım? Hakkaniyeti değil mi? Yani, adamın on yıl hizmeti var ama fi tarihinde, on sene önce emekli olmuş ya da yirmi sene önce emekli olmuş, adama vereceğiz 1 lira, 2 lira. Sayın Bakanım, bu olmaz ya; böyle bir şeyi nasıl kabul edebiliriz. Bir tarafta, daha sonra emekli olana daha yüksek verme gibi bir durum söz konusu olacak. Biz önerge de vereceğiz Sayın Bakanım, ödeme tarihindeki katsayı esas alınsın, hakkaniyet onu gerektirir. Şu anda zaten çoğu mahkemeye de gitti.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Anayasa Mahkemesinin kararlarını geriye yürütüyoruz; yanlış.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, o kural olduğu için Sayın Bakanım, etmeyin. Yani, “Anayasa Mahkemesi kararları geriye yürümez kuralı var.” ama...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şu anda Anayasa’yı ihlal edip Anayasa Mahkemesi kararlarını geriye yürütüyoruz.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Pişmansınız yani.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Maliye Bakanı olarak bu uygulamanın benim hukuk bilgilim çerçevesinde yanlış olduğunu düşünüyorum.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Mahkemeler de öyle o zaman, mahkemeler karar veriyor çünkü, alanlar var şu anda, bir taraftan alıyorlar. Neyse... Maddede yine etraflıca tartışırız. Yani, bir düzenleme yapıyorsak, bir iyilik yapıyorsak bari adam gibi bir iyilik yapalım diyorum, hakikaten Sayın Bakan. Yani, genel anlamda söylüyorum, şahsınıza demiyorum, Komisyon olarak doğru bir düzenleme yapalım anlamında söylüyorum.

Maddelerle ilgili daha ayrıntılı konuşuruz, ben şunları ifade edeceğim: Bir defa, bu 10’uncu madde vergi ve ceza affını içeriyor yani belediyelerin taşınmaz satışlarıyla ilgili KDV’de geçmişi de kapsayan bir düzenleme. Bir anlamda, verginin üzerine yatma gibi bir durum söz konusu. Ayrıca, o taşınmaz KDV’yi de ödeyerek alan vatandaşın durumu ne olacak, o gözetilmiyor burada. Yani belediye satmış vatandaşa, vatandaş KDV’sini de ödemiş, şimdi sen diyorsun ki: “İfade etmem.”

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Onu çıkaracağız.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Maddede daha etraflıca görüşürüz.

El konulmuş araçlarla ilgili ben de aynı şeyi diyeceğim. Yani, vergisini, her şeyini almışız ama şimdi diyoruz ki: Ey vatandaş, ben seni gümrükten kurtaracağım ama sen bana ÖTV’nin yüzde 25’ini daha ver hem de gecikme faiziyle beraber. Yani bir karşılığı yok. Ne hizmeti bu? Yani vatandaştan aldığımız vergi ne vergisi? ÖTV’sini desen, ödenmiş zaten o aracın. Komisyon ister gibi bir durum oluyor biraz, vatandaşa “Aracın bağlanmış, bak, ben senin aracını kurtaracağım ama sen bana komisyon ver.” Bu anlama geliyor. Yani o maddeyi de etraflıca görüşüp en doğru düzenleme neyse o şekle getirmemiz lazım.

Gemi, yatlarla ilgili düzenlemeler var, 28 ‘inci madde biraz varlık barışı gibi diyeyim yani soruşturma, şu bu konusu yok yani vergi incelemesi, vergi tarhiyatı yapmayacağım diyoruz. Bu konu daha önceki, varlık barışıyla ilgili kanunda da gelmişti, o zaman çıkarılmıştı. Hatta, o torba, o düzenleme hızlı geçsin diye bir anlamda, onun içerisinden çıkarılmıştı çünkü çok tartışma yapılan bir konu, şimdi tekrar önümüze geldi. Bu konuyla ilgili de bizim çekincelerimiz var.

16’ncı maddede bireysel emeklilikle ilgili, yine geriye dönük ödemelerle ilgili bir düzenleme yapıyoruz. Yani “Yanlış ödeme yapıldı, ben kanunla bunu düzeltelim.” Bu mantık da yanlış Sayın Bakanım. Niye yanlış yapmışlar? Mevzuata uygun bir şekilde niye işlem yapmamışlar da ben şimdi kanun çıkarmak durumunda kalıyorum? Bunlar doğru düzenlemeler değil.

18 ve 19’uncu maddeler de vakıflara yönelik, hem de yurt ve okul işleten vakıflar diyerek onun da alanını daraltıyoruz. Yani, adını da yazsaydık olurdu, şu vakıf falan diye, tatad etsek olurdu yani. Kaç tane vakıf var böyle okul, yurt işleten bilmiyorum. Daha önce, vergi muafiyeti olan vakıfların listesini verdiniz, onların çoğunluğunun böyle bir faaliyeti yok. Acaba, bu faaliyette bulunan kaç vakıf var, o bilgiyi de verebilerseniz memnun olacağım. Barındırmayla ilgili, dernekleri de kapsattırdık, burada dernekler yok mesela. Yani, niye vakfinkine veriyoruz da derneğinkine vermiyoruz? Ya da niye özel sektör... Yani bir iş adamı dört dörtlük yurt yapmış hazine arazisi üzerine, o niye yararlanamıyor? Yani, biraz eşitliği gözetmiyoruz Sayın Bakanım, bu konularda eşitliği gözetmemiz lazım.

Bir de çiftçilerin durumundan bahsedeceğim yani bu 20, 21'inci maddelerde çiftçileri de kapsayacak bir düzenleme yapılması gerektiğini düşünüyorum. Primde, biliyorsunuz, bu yıl işveren desteğinde sadece 4/A'lılara yönelik, çalıştırdığı işçilere yönelik destek verdik ama çiftçi yani 4/B'deki çiftçi, esnaf, muhtar bundan yararlanamadı. Gerçekten, onların primleri çok yüksek oranda arttı, kendi sigortalılıkları...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Asgari ücret arttığı için getirdik.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ama onlarınki de arttı, onlarınki de aynı düzeyde arttı.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama onlara 5 puan indirim getirdik.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – O 5 puan primini düzenli ödeyenlere Sayın Bakanım, o, işverenlere de var zaten, öteden beri var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, biz getirdik onu.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, işverenlere öteden beri var, esnafa yeni getirdik.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, işverenlerin çalıştırdığı işçilere 5 puan vardı...

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yok, düzenli ödeyenlere var Sayın Bakanım, eskiden beri var 5 puanlık indirim.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – İşveren kendi BAĞ-KUR primini ödediğinde 5 puan indirim 2016'ya kadar yoktu, yeni getirdik.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Kendisiyle ilgili yoktu, onu yeni getirdik, o ayrı ama o, düzenli öderse; hani, vergide de getir dediğimiz mevzu, o farklı bir konu.

Bir de bu sicil affının uygulaması çok önemli. Geçmişte de birçok düzenleme yapıldı bu konuda ama maalesef, uygulamada bankaların büyük çoğunluğu buna uymadı. Yani, bu konuyu, sıkıntısı olan ticaret erbabını, esnafımızı, sanayicimizi nasıl rahatlatırız, o gözle, hem bankaları sıkıntıya sokmayacak hem de insanımızın sıkıntısını aşacak bir şekilde formüle etmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Benim geneli hakkında söyleyeceklerim şu an için bu kadar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Kalaycı.

Sayın Bekaroğlu, buyurun.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Hükümet, 1 Kasımdan bu yana çok sayıda torba yasa getirdi. 1 Kasımdan bu yana Hükümet torba yasalarla, böyle panik hâlinde, sürekli olarak ekonomik tedbirler, teşvikler getiriyor ama bir türlü bohça yama tutmuyor yani gitmiş bu bohça, ne yaparsanız yapın, yama tutmuyor. İşte, kredilerle ilgili, yatırımlarla ilgili dünya kadar, vergiden tutun, arsalarla, hatta “Siz yatırım yapın yeter ki diğer yasalardan kaynaklanan engelleri de kaldıracamız.” diye bir sürü şeyler verdiler ama bir türlü olmuyor maalesef, gitmiyor. Böyle, nerede kaç kuruş var, nasıl getirebiliriz; müflis tüccar hesabı, böyle bir şey var.

Bu yasa da aşağı yukarı bugüne kadar gelen torbaları tamamlayan bir torba yasa. Birkaç tane madde dışında... İşte, 1'inci madde, Anayasa Mahkemesinin kararı dolayısıyla bunu çıkarmak durumundayız; onda da problemler bir düzenleme yapılıyor.

Belki 7'nci madde, evde bakımla ilgili ama bu da çok yeterli değil, gelirlerin hesaplanmasıyla ilgili yapılan düzenleme...

Onun dışında, gerçekten, evet diyebileceğimiz; tamam, bunların da yapılması gerekiyor, gereklidir diyebileceğimiz çok fazla bir şey yok.

Bir de şey var: Kredi, kara liste, sicil affı var, bazıları belki “Bu kadar af getirdikten sonra bir de böyle bir af gerekiyor.” diyebilir. Bunun dışında, yapılanların hiçbiri geniş kitleleri çok ilgilendiren şeyler değil. Sürekli olarak, Hükümet yetkilileri, sayın bakanlar “geniş kitleler” derken “İşsizliğin ortadan kalkması için, istihdamın yaratılabilmesi için yatırımların teşvik edilmesi gerekiyor.” diyor ama maalesef, bu yatırımlarda bu kadar teşvike rağmen herhangi bir iyileşmenin olmaması gerçekten önemli.

Bakın, Sayın Bakanım, biz bunları burada konuşmadan önce, bu en son yapılan, TÜİK'in yapmış olduğu ve bir anda, bir gecede zengin olduğumuz değişiklik, aslında, burada bir buçuk, iki ay uğraşarak çıkartmış olduğumuz bütçeyi de bir şekilde açığa düşürdü, bütün rakamlarıyla açığa düşürdü. Aslında oturup bunu konuşmamız gerekiyor. Birisi bilgi verecek filan ama orada da devlet durmuyor, işlemler devam ediyor; bunu oturup konuşmamız gerekiyor.

Yine, bu şeyde sanki böyle kişiye özel ya da kişi demeyeyim, belli konularla ilgili birtakım değişiklikler yapılıyor. Ya, bu gemi işine niye bu kadar taktınız Sayın Bakanım? Söylediklerinizin hiçbiri beni şey yapmıyor. Yani, Çoruh'ta gemi, yat yüzmüyor. Nedir bu yat, gemi işi, anlamıyorum. 5 metreden 9 metreye, şu kadardan şuraya... Nedir bu gemi şeyi, gerçekten anlamış değilim. Ne olacak yani buradan ne gelecek de Türkiye ne olacak; bunu anlamış değilim. Burada böyle kendi kendime özel şeylere...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Gemimiz de yok, yatımız da yok.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Bu vakıflarla ilgili bir şey var; kırk sekiz yıllığına, kırk dokuz yıllığına hazine arsalarını veriyorsunuz. Sayın Bakanım, “Yurt yapar.” filan diyorsunuz. Tamam, vakıflar yapsın, özel teşebbüsler olsun, sivil toplumu destekleyelim filan ama yani bu konu çok ciddi bir konu. Geçmişte yaşadığımız yurt yangınlarından çocuk istismarlarına kadar çok insanı, herkesi rahatsız eden olaylar yaşadık. Niye ya? Bu devletin arsası var, yeri var, imkânı var, bütçesi var. Niçin çocuklarımızın kalacağı çağdaş, günün koşullarını karşılayan bütün güvenlik tedbirleri alınmış, denetimleri yapılabilen yurtları yapamıyoruz çocuklarımıza da işte sürekli şekilde herkese soru işareti; “Acaba hangi vakfa bunu çıkarıyor?”, “Kime verecek yine?” sorularını sorduruyoruz. Bunları gerçekten anlamış değilim.

Şimdi, Sayın Bakanım, ne yaparsanız yapın, gerçekten ekonomi bir şekilde bir yere geldi tıkandı. Bu niye böyle oldu, bunları çok konuştuk. İşte, bugüne kadar uygulamış olduğunuz ekonomik tedbirler, yanlış ekonomik politikalar diyoruz biz. Siz diyorsunuz ki her konuda -ama sadece ekonomiyle ilgili değil- ters giden -ki ters gitmeyen hiçbir şey yok ülkede- her konuda: “Bizim bir şeyimiz yok. Üst akıl geldi, filanlar geldi, şöyle yaptılar, böyle yaptılar, böyle oluyor.” Sayın Bakanım, yani bu üst akıl nasıl bir şey? Niye?.. “Üst akıl” dediğimizi ben şimdi somutlaştırmaya çalışıyorum: Kimdir üst akıl? İşte, dünyada devletler arasında çıkar savaşları; bu, yeni olmuş bir şey değil ki. Amerika her zaman vardı, istihbarat savaşları, örgütler her zaman vardı, Rusya her zaman vardı, Amerika'nın, Rusya'nın bölgemizde, ülkemizde çıkarları vardı; bunlar yeni şey değil, İsrail diye bir devlet her zaman vardı. İşte, Suriye'deki, Irak'taki güçleri, oradaki İran'ı, Hizbullah'ı; bunları, hepsini biliyorduk. Yeni ortaya çıkmış şeyler değil, bunlar, hepsi vardı. Siz bunları bilmiyor muydunuz? Nasıl bilmiyordunuz yani, bilmeyerek nasıl yönettiniz?

Bir de yani ekonomide öyle şeyler yaptınız ki her şey iyi gitti bir ara; öyle gösterdiniz, rakamlar öyleydi. İşte, para geliyordu, borç geliyordu, Türkiye'nin kredibilitesi yüksekti. Yani ne oldu, nasıl oldu da bu on beş seneyi boşa kullandınız, on beş senede bu kırılganlıklara karşı direnebilecek bir ekonomik yapıyı ayağa kaldıramadınız? Kim sizi engelledi, kim elinizi tuttu Sayın Bakanım? Yani bu Mecliste bir şey yapmaya çalıştınız da bunu engelleyen bir şey mi oldu? On beş seneden beri Türkiye'yi siz yönetiyorsunuz. 15'inci kez Türkiye Büyük Millet Meclisine bütçe sunmakla övünen bir iktidarsınız. Millet verdi bu yetkiyi size, siz de kullandınız, hiçbir itirazımız da yok ama on beş sene sonra geldiğimiz bu yerde oturup yani bir sormuyor musunuz kendinize, Hükûmet sormuyor mu “Ne yaptık? Ne oldu? Nerede yanlışlar yaptık da bütün bunlar oldu?” Hani, bunu sormazsanız, bir es, bir ara verip bunu sormazsanız panik hâlinde hem ekonomide hem toplumsal hayatta, siyasette, güvenlikte bunu sormadan panik şeklinde alınacak tedbirler, öfkeyle yapılacak açıklamalar Türkiye'yi biraz daha bir karanlığın içine çekiyor.

Biliyorsunuz, herkes biliyor, tekrarda da fayda var, hiçbir şey birbirinden ayrı değil; ekonomi, maliye, hazine, uluslararası piyasalar, o ülkedeki, bölgedeki barış, iç barış, o toplumun iç barışı, demokrasisi, hukuk devleti, bütün bunlar, hepsi birbiriyle ilintili. Bakıyoruz, dünyada iç barışı olan, işte, hukuk devletini bir şekilde kurmuş, geliştirmiş ülkelerin hepsine bakıyoruz, evet, dünyada sıkıntı var doğru ama bizim gibi değil yani -hepsi gelişmiş ülke- problemleri bizimki gibi değil. Ama nerede bu konularla ilgili problem varsa orada bakıyoruz evet, belli zamanlarda, belli dönemlerde -bunlara heves etmeyelim- yani ülkenin kapılarını kapatmış ve kendi çapında gelişme kaydetmiş, işte Çin gibi devlet kapitalizmi olan ülkeler var, bunlara mı heves ediyoruz biz? Biz bunlara heves etmiyoruz, doğru etmiyoruz. O zaman, madem yönünüz bir yere doğru çevrilmiş, bu çevrildiğimiz, yönümüzü çevirdiğimiz yerin de birtakım kuralları var, o zaman oturup bakacağız yani bu kurallarla ilgili ne eksik yaptık? Yani sizin uygulamış olduğunuz ekonomik politikalar... Yani dışarıdan para geldi, borç mümkündü. Yok diyorsunuz “2002’de böyleydi, IMF’ye...” Ya, bunlar artık yeter Sayın Bakanım, vallahi yeter ya! Bu millete yazıktır ya! “Biz geldik 25 milyar borcumuz vardı; IMF’ye borcumuzu tamamladık, bir kuruş borcumuz yok, 5 milyar da IMF’ye veriyoruz.” Ya, Sayın Bakanım, öyle değil yani. Bununla belki milleti bir yere kadar ikna edebilirsiniz, bak “kandırabilirsiniz” kelimesini kullanmıyorum ama yani siz kendinizi ikna edemezsiniz Sayın Bakanım, yani dünya kadar borç var. Yani borç çevirmeyle ilgili uluslararası kuruluşlar, evet, hâlâ “Türkiye, borcu çevirebilecek bir ülkedir.” diyorlar; doğru ama yani çok sınıra geldiğimiz, çok sıkıntılarla karşı karşıya olduğumuz belli. Aslında bunu siz de itiraf ediyorsunuz, getirmiş olduğunuz bu tedbirlerle de aslında ciddi bir şekilde itiraf ediyorsunuz ki artık, bu bohça yama tutmuyor yani bunu açık bir şekilde siz de söylüyorsunuz. O zaman, niçin biz oturup bir bütün olarak olayları ele almıyoruz? Yani umarım, Sayın Başkan “Konunun dışına çıkıyorsun.” falan demez. Niye oturup bir bütün olarak ele almıyoruz? Nedir yani Türkiye'nin güvenlik sorunu, Türkiye’de demokrasi sorunu nedir? “Türkiye'nin ekonomik sorunu, temel yapısal reformlar” falan deyip duruyoruz; nedir? “Bunları yaptık, hepsini.” diyorsunuz. Ee, yaptıysanız nedir bunlar? Yani bunların hepsini yaptıysanız niçin Türkiye bu şekilde tıkanı? Bunu bütçe konuşmalarında bütün bakanlar, siz de ağızınızı açtığınızda sürekli olarak uluslararası kırılganlıkları bize gösteriyorsunuz, işte “Dünyada tıkanma var, daralma var, kriz var; dolayısıyla bize yansıyor, üstelik de bize az yansıyor.” falan diye, bu şekilde anlatıp duruyorsunuz. Daha nereye kadar bu şekilde devam edeceğiz? Yani bütün bunları yapınca işler çözülüyor mu? Nereye kadar bunda devam edeceğiz? O zaman, oturup niye biz bütünüyle şöyle düşünmüyoruz: “Ya, Türkiye’yle ilgili problemler nedir, bir oturup konuşalım. Türkiye’de tam bir demokrasi nasıl olur? Türkiye’de hukuk devletiyle ilgili işlemeyen, problemler

nedir? Yani şu anda işte, OHAL’le falan devam ediyoruz; bu, Türkiye’nin lehine midir aleyhine midir? Bu OHAL’i niye çıkardık? Çıkardığımız amaçların dışında kullanıyoruz; bu, doğru mudur yanlış mıdır?” Bunları niye oturup konuşmuyoruz?

Bakın, son bir hafta içinde gerçekten hepimizi sarsan, rahatsız eden, zaman zaman söyleyecek söz bulamadığımız olaylarla karşı karşıya kaldık. Beşiktaş’ta, işte, gencecik polis çocuklarımız havaya uçtu, Kayseri’de öyle, dün, Ankara’nın göbeğinde, Türkiye’ye son zamanlarda yapılan en büyük saldırı, Türkiye’nin güvenilirliğine, ekonomisine, iç barışına en büyük saldırı yapıldı ve hiç böyle donup kaldık, hiçbir şey söyleyemedik ya. Nasıl olur? Bir Rusya gibi ki son bir hafta, on günde Halep’te yaşananlar dolayısıyla Türkiye’de herhâlde size de geliyordur yani, Rusya’nın büyükelçisinin tehdit altında olduğunu bilmek için güvenlikçi, istihbaratçı falan olmaya gerek yok. Nasıl oluyor da yanı başında bir şey kalkıyor gidiyor, elini kolunu sallayarak orada o insanı öldürebiliyor ve elinde bir tane silah var, bir şarjörlük mermisi var ama ölü olarak ele geçiriliyor bütün bu şeyi aydınlatacak olan insan. Bütün bunlar olan bir ülkede Sayın Bakanım, biz ne kadar en güzel işte ekonomik kararlar, tedbirler; işte, bohçamızı en sağlam yamalarla falan diksek de olmuyor çünkü bohçanın kendisi gitti, çürüdü, dökülüyor Sayın Bakanım.

Şimdi şu anda Mecliste bir Plan Bütçe Komisyonu çalışıyor, işte, sanıyorum 16-17 yasada bir değişiklik yapıyoruz bu torbayla, bir de Anayasa Komisyonu çalışıyor. “Ne ilgisi var Anayasa Komisyonunda olup bitenler ile burada şu anda yapmaya çalıştığımız şey?” diye sorabilirsiniz. Cevap vereyim arkadaşlar, birbiriyle çok ilgilidir. Şu anda ülkenin bir bölümü, uluslararası çevreler, herkes “Türkiye’de ne oluyor?” hani, terörün falan ötesinde “Türkiye’de ne oluyor? Nasıl bir rejime doğru gidiyor? Nasıl bir sisteme doğru gidiyor?” sorusunu soruyor. Yani bu soru durdukça bizim burada alacağımız tedbirlerin hiçbirisi bir işe yaramaz.

Şimdi, siz diyorsunuz ki “Bu parlamenter sistem işlemedi.” Ben de diyorum ki bu parlamenter sistemde her şeyi yaptınız. Bütün ekonomik kararlar, Anayasa değişiklikleri yaptınız, yasaları istediğiniz gibi değiştirdiniz. Sayın Cumhurbaşkanımız her şeyi yapabildi. Bu ülkede hiç kimseye nasip olmamıştır, bir adam gelmiştir, bütün Genelkurmay başkanını atamıştır, cumhurbaşkanını kendisi şey yapmıştır, her şeyi yapmıştır, yapabilmiştir. Neyi yapamadı da şimdi geldik böyle bir şeyle karşı karşıyayız? Ne yapıyoruz? Biz, işlemeyen darbe hukukunu mu değiştiriyoruz, Türkiye’nin üzerindeki bütün bu kara bulutları değiştirecek bir şey mi yapıyoruz? Hayır. Toplumda ne oluyor? Toplumda bir inatlaşma, bir kutuplaşma; bir grup olup bitenlerden ciddi bir şekilde endişeli, diğer grup da bunu bir an evvel yapmanın, geçirmenin peşinde. Yani Anayasa Mahkemesi... Orada ne olduğu tartışmalı olan “Gerçekten Türkiye, bir otokrat rejime doğru mu gidiyor; yoksa sadece hükümet şeklini mi değiştiriyor?” soruları havada durduğu yerde biz burada ekonomiyle ilgili ne kadar değişiklik yapsak bile, ne kadar iyileştirici tedbir alsak bile ki getirdiğiniz bu maddeler bunlar mıdır bu da tartışmalıdır, hiçbir yere gidemeyiz.

Dolayısıyla çok fazla uzatmanın gereği yok, size şunu ifade edeyim: Gerçekten Türkiye’nin başında kara bulutlar dolaşıyor Sayın Bakanım. Herkesin durup yani bir es verip, durup “Ne yapıyoruz?” diye, öncelikle Hükümetin, öncelikle de sizin sormanız gerekiyor. “Ya, gerçekten nerede yanlışlar yaptık? Acaba, yani bunun neresinden geri dönebiliriz?” diye sorması gerekiyor ve Türkiye’de bütün siyasi partiler bir araya gelip bir an evvel iç barışı tesis edebilecek, bir an evvel muhalefetiyle, değişik kimlikleriyle, yaşam tarzıyla hepimizin içinde yer alabileceği bir sistem, siyasal sistem inşa etmek için harekete geçilmesi gerekiyor.

Şu anda Genel Kuruldan geliyorum. Genel Kurul 30 kişiyle çalışıyor ve grup başkan vekillerimiz de işte, “Böylesine bir günde Meclis çalışmıyor; CHP, muhalefet bunu engelliyor.” demesin, halkın morali bozulmasın diye yoklama istemiyorlar. Böyle bir havada bizim yapacağımız buradaki en iyi değişikliklerin bile ekonomiye çok büyük bir faydası olmayacak diye düşünüyorum; tabii, üzülerek bunu söylüyorum. Bizim görevimizdir, bu tespiti, bunu size hatırlatmak için söylüyoruz yoksa kimsenin morali bozulsun diye bunları söylemiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bekaroğlu.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.51



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.26

BAŞKAN : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ : Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP : Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun 20’nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Gündemimizde (1/796) esas numaralı Kanun Tasarısı var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN - Sayın Bakanın bir söz talebi var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Açılış konuşmamda özellikle bu tasarıyla bütçe bakımından getirilen maliyetler konusunda bir çalışma yaparak dağıtacağımızı söylemiştim. Eğer uygun görürseniz, Başkanlığınıza yapmış olduğumuz çalışmayı vermek istiyorum. Başkanlık bunu Komisyon üyelerimize dağıtırsa memnun olurum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Toplam ne kadar Sayın Bakan?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Gelir kaybı 640 milyon lira, gider kaybı da yaklaşık 4,6 gibi bir rakam. Merak ettim 117 milyar nasıl çıkıyor hakikaten.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Geliri alıp gideri de hesaplıyorum ben.

BAŞKAN – Sayın Aksu, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tahvil çıkarıyorsunuz ya.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok canım, tahvil falan yok.

Garanti Fonu’nun riskin gerçekleşmesiyle bankalara kaynak aktaracağı evrede bütçeye ödenek kaydedeceğiz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Kaynak yaratmak ayrı bir olay, bütçeye ödenek kaydetmek ayrı bir olay.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bu, böyle bir şey zaten.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Aktaracağınız kaynağı söylüyorum ben.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır. Kaynak yaratmanıza gerek yok.

Sayın Bakanım, tekrar maddeyi okuyun, madde öyle değil.

Bakın, tekrar ifade edeyim: Kredi Garanti Fonu’na ilişkin düzenlemede şu anda 2 milyar liralık bir limit, bu bir limit, biz, şimdi onu 25 milyar liraya çıkarıyoruz. Dolayısıyla, 10 katına kadar da artırma imkânı, dolayısıyla 250 milyar liralık bir kredi hacmi üretiyoruz. 250 milyar liralık kredi hacmi üzerinde devlet olarak bizim üstleneceğimiz risk sadece geri dönmeyen, vadesinde ödenmeyen, “bankrupt” olan kısım ile ilgili olacak. Şu anda bankaların bu anlamda, bakiyeye düşmüş, temerrüde düşmüş ortalama

oranı, tahsili gecikmiş alacak oranı yüzde 3-4 aralığında. Dolayısıyla, böyle bir risk gerçekleşecek, o risk gerçekleştikten sonra biz bütçeden kaynak aktaracağız, yoksa “25 milyar” otomatikman 25 milyar liralık kaynak aktarmak anlamına gelmiyor.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – İlgili müsteşarlığın bütçesine ödenek kaydedeceksiniz, yetki sizin.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bugün değil o, risk gerçekleştiği takdirde.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Gerçekleşme olasılığı olanı söylüyorsunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır ama şimdi bir iktisadi analiz yapılırken, bir etki analizi yapılırken burada gerçekleşecek riskin aralığına göre bir ödenek öngörürsünüz ve tahmin yaparsınız.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Tamam da, bunlardan şu kadarı gerçekleşecek, şu kadarı ödeyecek, bu kadarı ödemeyecek diyebilir misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Diyebiliriz, evet. Şu anda, bankaların her kredi türünde, her ölçekte, her muhtevada hangi tahsili gecikmiş alacak oranlarına sahip olduğu belli yani yüzde 3 var, 4 var, 5 var. Dolayısıyla, bu verdiğimiz kredilerde tahsili gecikecek alacakları bir miktar artırırsanız bile burada zaten banka kredi garanti limitinin üzerindeki kısmı kendisi üstleniyor, sistem tamamen bütün riski Hazineye vermiyor ki. Diyor ki Hazine: Şu risk aralığındaki kısım ben sorumluyum. Onun üzerinde gerçekleşecek riskten banka yine sorumlu olmaya devam edecek.

Merak etmeyin, Hazine Müsteşarlığından arkadaşlarımız, ilgili madde geldiğinde, sistemi de, Kredi Garanti Fonu mekanizmasını da bu anlamda anlatırlar ama hiçbir şekilde, 2017, 2018 yılı bütçelerine sizin hesapladığınız gibi, 25 milyar, 25 milyar gibi bir ödenek kaydetmesi, bir ödenek kaydı...

GARO PAYLAN (İstanbul) – 7 milyar.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, mesela 2016, 2017 için öngördüğümüz rakam 4 milyar lira, o da riskin, normal, beklenen risk aralığında gerçekleşeceği varsayımına bağlı olarak.

Maddenin yazımına, uygulamasına baktığınız zaman benim dediğim gibi, ama merak etmeyin ilgili madde geldiğinde bunun mekanizmasını da detaylarıyla anlatacağız.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Kredi Garanti Fonu’nun limitini artırmıyor musunuz? Peki, Kredi Garanti Fonu’nun limitini artırırken karşılığında garanti olarak tahvil basmayacak mısınız?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, hayır, basmayacağız.

Ne zaman basılacak? Ne zaman gider, yani risk gerçekleşir de bankalar onu giderirken bir miktar olursa, o tarihte -maddeye bakarsanız- gerçekleşen riski ya nakit olarak vereceğim ya da özel tahvil, devlet iç borçlanma tahvili vereceğim, her iki durumda da bunun için ödenek kaydı ve gider yapacağım, ama bu tutar o dönemde gerçekleşen kısım kadar olacak.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz.

Şimdi, daha önce, zaten biliyorsunuz Kredi Garanti Fonu’yla ilgili kefalet tutarı 1 milyardı, sonrasında bunu 2 milyar liraya çıkardık ve Bakanlar Kuruluna 10 katına kadar da yetki verdik.

Şu, bugün itibarıyla baktığınızda, sorunlu kredi oranı ki bu ticari kredilerde yüzde 2,9. Bakın, bu sorunlu krediden bahsediyorum, yani tahsil imkânı tamamen ortadan kalkmış krediden bahsetmiyorum. KOBİ’lerde de bu oran yüzde 4,8 gibi görünüyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama KGF’ye müracaat eden KOBİ’ler farklı, onlar zaten teminat gösteremedikleri için buraya müracaat ediyor, aynı kategoride değil ki bunlar.

BAŞKAN – Yok, şöyle...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii.

BAŞKAN – Hayır, hayır, olur mu?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teminat ihtiyacı olduğu için, banka zaten verdiği teminatı kabul etmediği için öyle oluyor.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Değil, değil, işleyiş öyle değil.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Öyle, öyle.

BAŞKAN – Değil efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Gerçekten öyle.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Hazine’den kim vardı burada?

Bu Kredi Garanti Fonu’nun işleyişiyle ilgili olarak bir bilgi verir misiniz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – KGF’den kimse yok mu?

BAŞKAN – Arkadaşlar, kendinizi tanıtır bir bilgi verir misiniz lütfen.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Şimdi, Kredi Garanti Fonu şu şekilde işliyor: Hazine destekli bir kefalet sağlanması gerektiği zaman, öncelikle zaten Kredi Garanti Fonu’nun değerlendirmesinden geçiyor ve bu, illaki tamamen batık ve kötü olan firmalara kredi sağlanmıyor. Zaten Bakanlar Kurulu kararında madde net. Donuk alacağı olan firmalara, belli bir SGK, vergi borcu olan firmalara belli koşullar altında kredi sağlanabiliyor. Yani illaki finansal durumu kötü olan ve kesinlikle batacak diye bir şey yok bu sağlananlarda. Kaldı ki 2009 yılından beri bu mevzuat geçerli.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar böyle oldu, bunları kategorize edebiliyor musunuz?

BAŞKAN – Ediyorlar tabii, var.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Şu şekilde bir bilgi verebilirim kabataslak: Mesela 2 milyar TL’lik limit varken 2009 yılından beri, şimdiye kadar toplamda aktarılan Hazine kaynağı 70 milyon kadar filan. Yani 2 milyarlık limitin içinde kalıyoruz zaten. Kaldı ki şimdiye kadar belli KOBİ dışı firmalar olsa da genellikle KOBİ’lere sağlanıyor, KOBİ’ler de yüzde 4,8’lik bir batık oranı var tüm şeyde. İşte, KGF’lerle sağlanan KOBİ’lerde de bu kalkıp da yüzde 20’lere filan ulaşmıyor, yüzde 4,8’in belki 1,5-2 puan daha üzerine çıkabiliyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar tekrarlanıyor kredi? Taze kredi ne kadar, tekrarlanan kredi ne kadar?

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Tekrarlanan kredi derken, şu andaki kredi hacmi 4 milyara yakın tüm kredilerin bakiyesi.

BAŞKAN – Yani 4 milyarda 70 milyon liralık bir devlet katkısından, Hazine katkısından bahsediyoruz.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Evet.

Sekiz yıldır aktarılmış 70 milyonluk bir katkı var.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şu anda yani Kredi Garanti Fonu’nun garantör olduğu 4 milyar mı söz konusu?

BAŞKAN – 4 milyarlık işlem hacmi.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Evet, şu andaki yaklaşık 4 milyar.

BAŞKAN – Ve buradaki batık kredi oranı 70 milyon.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bu rakamlar vardır herhâlde, “yaklaşık” diyorsunuz, kesin rakamınızı bilmiyor musunuz?

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – 3 küsur şeklinde olduğu için, 4 milyara yakın.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil, yüzde 1,5 gibi falan yani, oran bu.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Efendim, bir de şunu ekleyeyim: Bakanlar Kurulu kararında tazmin üst limiti yüzde 10 olarak belirlendi ve yine, bu limitin KGF’yle yapılacak protokolde daha düşük şekilde belirlenebilme şansı var. Yani zaten 250 milyarlık bir kredi hacmi oluşmuş olsa dahi, üst limit en fazla yüzde 10 olabiliyor ki dediğim gibi bu yapılacak protokollerde daha aşağıda belirleniyor piyasanın ihtiyacına göre. Yani illaki yüzde 10 verildi, yüzde 10 belirlendi diye yüzde 10 verilmiyor.

BAŞKAN – Bir son soru da ben sorabilir miyim?

Şöyle: Diyelim ki bir firma müracaat etti, Kredi Garanti Fonu’ndan değerlendirmek istedi ama ön değerlendirmede bankalar zaten alabilecekleri bütün teminatları alıyorlar, burada eksik kalan kısımla ilgili olarak Kredi Garanti Fonu devreye giriyor, değil mi?

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Kesinlikle doğru.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir de şu söyleniyor Kredi Garanti Fonu kapsamındaki bu krediler sürekli yenilendiği için her sene, dönemi bittiğinde tekrar tazelendiği için bir sorun görünmüyor ama çağırıldığında hepsi sorun olacak deniliyor. Bunu biliyor musunuz ne kadarı böyle risklidir?

BAŞKAN – Bugün bütün kredileri çağırırsanız sorun yaratırsınız yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Riskli bir kredi var, yeniden kredi veriyorsunuz, işi uzatıyorsunuz, böyle böyle devam ediyor. Bununla ilgili bir bilginiz var mı?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, bugün durup dururken kredileri geri çağırdığınızda en sağlam firmayı da sıkıntıya sokarsınız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şöyle: Sonuç olarak faiziyle beraber -bu, esnaflarda da böyle- devam ettiriyorsunuz, sorun yokmuş gibi, tekrar kredi vermiş gibi görünüyor ama aslında sorun var, gerçekte sorun...

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Bir de şöyle ifade edeyim, doğru anladıysam sorunuzu, donuk alacağı olan, temerrüde düşmüş kredisi olanlara zaten BKK gereği veremiyoruz kredi, sağlayamıyoruz, yani KGF sağlayamıyor. Doğru anladıysam bu şekilde.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Temerrüde düşmemiş ama tazelemişsiniz daha düşmeden, sürekli olarak tazelendiği için de risk kapsamında değil, risk olarak gözükmüyor.

BAŞKAN – Sürekli yapamazlar. Değil Sayın Kuşoğlu, yanlış o.

HAZİNE UZMANI MEDİHA NUR ONUR – Tabii, burada KGF’nin değerlendirmeleri de önemli.

Pratikte şahit olduğum şeyi söyleyeyim: Firmalar belli KGF’yi değerlendirirken, KGF de kendilerinde belli bir riskin üzerinde riski olmasını zaten istemiyor, çünkü KGF’nin de Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenmiş, protokolle belirlenmiş limitler içinde kalması gerekiyor, doğru bir performans göstermesi gerekiyor. Dolayısıyla, kredi yenileme konusunda da dikkatsizce bir davranma söz konusu olmuyor diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, öncelikle bir düzeltme yapmama müsaade ederlerse Komisyon üyelerimiz.

Arkadaşlar, biraz önce dağıttığım dokümanda, tabii, başlık “Gelir kaybı” olarak ifade edildiği için, 12’nci ve 17’nci satırlarda “gelir kaybı” ifadesi var, aslında o “kayıbı” ifadesini çıkarırsanız dokümandan, normalde buradan gelir gelecek. Dolayısıyla, gelir azaltıcı değil gelir artırıcı bir madde, ama tabii miktarını hesaplayamıyoruz. Oradaki “kayıbı” ifadesini çıkarırsanız, o düzeltmeyle beraber dikkate alırsanız memnun olurum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Başlıktakini mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır, aşağıdaki, 12 ve 17’nci satırlardaki “kayıbı” kelimelerini çıkarırsanız, çünkü onlar gelir getirici düzenlemeler.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sayın Bakanım, tam tersi, o araçlar satılsa daha fazla elde etmez misiniz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Bakan, şimdi, bu araçlara 2017 yılı içerisinde fiziken el koyma, tasfiye işlemlerini hazırlama vesaire, bu işlemlerin hiçbiri -40 bin araç üzerinde- 2017 yılında bitmeyeceğine göre, hiçbir hâlde oradan bir gelir gelmez, ama yapmış olduğumuz düzenleme yürürlüğe girdiğinde, verdiğimiz süreler dâhilinde buradan gelir gelir.

Ayrıca, demin Komisyon Başkanımıza da ifade ettim, biz aslında burada tasfiye ediyoruz. Doğrudan sahibine yüzde 25 tutarında, yani ÖTV’ye esas matrah demek, değeri demek, o tutarda doğrudan satıyoruz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Ben buradaki çelişkiye dikkat çekmek için bunu söyledim. Bunlar böyle bir hakka sahiplerse buradan gelir de elde edemezsiniz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, gelir elde edeceğiz, bütçeye gelir yazacağız.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Doğal olarak bunlar haklıysa...

BAŞKAN – Sayın Bakan bunu toptan kaldırmanız gerekiyor diyor Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama bir dakika, devam eden davalar var, devam eden ihtilaflar var, bunlardan ne kadar... Yani biz “gelir azaltıcı” deyince itiraz etmiyorsunuz da “gelir artırıcı” deyince... Bunlar gerçekleşecekler, çünkü ben diyorum ki ihtilaflardan vazgeçin...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Buradan herhangi bir şekilde vergi alma hakkını kendinizde görüyorsanız, bu gelir azaltıcıdır, çünkü o hak...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, hayır, vergi almayı öngörmüyoruz burada. 2017 yılı bütçesini yaparken, bizim bütçemizde şu 12 ve 17’nci maddelerden bir gelir yoktu, hâlbuki biz bu düzenlemeyi yapmakla, eğer o yıl içerisinde bu madde uygulanırsa, bizim bütçemize çeşitli gelirler kalemine, vergi dışı gelirler kalemine gelir yazacak. Bu bir etki analizi. Yani bütçeye olumlu olumsuz etkisini yazın dediniz, doğru diyorsunuz, biz de onu ifade ettik.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Aslında aynı dili konuşması gereken iki insan olarak bu kadar farklı şeyler söylenmesine çok şaşıyorum açıkçası.

BAŞKAN – Yani aslında ben her ikinizin de aynı şeyi söylediğini düşünüyorum. Sayın Naci Bakanım diyor ki: “Bu bir gelir getiricidir.” Siz de diyorsunuz ki: “Niye gelir getiriyor? Sizin bunu yapmamanız lazım.”

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Evet.

Eğer bunu yapma hakkını görüyorsanız bu gelir azaltıcıdır, çünkü sattığınız zaman o hak sizde varsa, yani satma hakkı varsa o zaman...

BAŞKAN – O zaman yüzde 25'ine veriyorsunuz, el koyun gitsin diyorsunuz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Evet.

BAŞKAN – Doğru.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Aksu, buyurun.

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, değerli bürokratlar, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülkemiz sarsıcı olaylar yaşamakta, talihsiz ve belirsiz günler geçirmekteyiz.

10 Aralıkta İstanbul Beşiktaş'ta, 17 Aralıkta Kayseri'de meydana gelen hain terör saldırılarını lanetliyorum. 58 vatan evladı şehit oldu, 255 yaralı var, şehitlerimize Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar diliyorum.

Dün Rusya Federasyonu'nun Ankara Büyükelçisine yönelik saldırıyı da kınıyorum ve Rus halkına da başsağlığı diliyorum.

Görüştüğümüz tasarı 30 maddeden oluşuyor, ama şöyle bir bölümlendirdiğimizde, yatırım ortamının iyileştirilmesine ilişkin birtakım düzenlemeler var, sosyal desteklere ilişkin düzenlemeler var, mahsuplaşmalar var, öğrenci yurtları oluşturulmasına ilişkin düzenlemeler var, bir de emekli ikramiyesine ilişkin düzenlemeler var.

Şimdi, yatırım ortamının iyileştirilmesine ilişkin birçok düzenleme yapıldı, yapıyoruz, torba kanunlarla veya ilgili kanunlarında yaptığımız düzenlemelerle.

Burada, acaba bu yaptığımız düzenlemeler sanki hepsi birbirine karışıyor gibi bir izlenim veriyor. Ne yaptık? Ne noktadayız? Bunların bize getirisi ne oldu? Bunlara ilişkin bir çalışma var mı? Yani ha bire bu tarz düzenlemeleri yapıyoruz, eğer bunların bir faydası olmuyorsa belki farklı bir yöne doğru gitmek gerekebilir.

İşte, yatırım ortamının iyileştirilmesine ilişkin düzenlemeler. Yani şimdi prim avantajı sağlıyoruz, vergi avantajı sağlıyoruz doğal olarak, yani teşvikle ilgili bunlar yapılabilir ama acaba şöyle bir şey yapıldı mı? Biz ne kadar düzenleme yaptık? Tekrar tekrar aynı şeyleri mi yapıyoruz? Bir yaptığımız öbürünü kaldırıyor mu? O da duruyor mu? Artık sanki şeyden çıktı gibi. Bunları bilebilmek için çok özel uzmanlıklar gerekiyor. Yani bir yatırımcının bunu bilebilmesi mümkün değil.

Bir de bunlara ilişkin geri bildirimler, etki analizi nasıl? Yani hakikaten şey alıyor muyuz bundan, yoksa bambaşka bir yola doğru mu evrilmemiz lazım, çevirmemiz lazım bu işi? Bir buna bakmak lazım doğrusu.

Tabii, burada, tek başına bu tür desteklerin bir anlam ifade etmediği de izahtan varestedir. Zira, hukuk düzeni, kamu yönetimi vesaire gibi şeylerin birlikte yapılması lazım.

İkincisi, sosyal desteklerle ilgili burada ifade edilen şeyler bizim açımızdan da kabul edilebilir, desteklenebilir şeyler.

Bu öğrenci yurtları meselesi, yani vakıflara... Sayın Kalaycı da ifade ettiler, biz bundan açıkçası endişeliyiz. Yani burada fiili durumlar, bugüne kadar yapılan, Türk halkının karşılaştığı bu durumların çok taze olduğu bir zamanda, sanki belli vakıflara, işte, Hükümetin yanında, yakınında olan -olduğu varsayılan diyelim- vakıflara yönelik bir avantaj, bir öncelik mi sağlanacak? Dolayısıyla, burada açıkçası bu konulan ilave hükme gerek var mı? Çünkü biz şu anda şunu tartışıyoruz: Bu tür devlet dışı yapılara bu tür işleri emanet edecek miyiz etmeyecek miyiz? Bugün Türkiye'nin en sıcak tartıştığı gündem bu.

Hâl böyleyken, bizim bir de üstüne üstlük bu tür vakıflara birtakım avantajlar sağlıyor olmamız, maşeri vicdanda, yani kamuoyun vicdanında bir karşılık bulmayabilir. Dolayısıyla, bunun yeniden düşünülmesi gerekir diye değerlendiriyoruz.

Bir başka konu, Emekli Sandığı 5434 sayılı Kanun'a tabi iken emekli olan vatandaşlarımızın otuz yıldan fazla hizmetleri emekli ikramiyesine sayılmıyordu. İşte, malum, bir Anayasa Mahkemesi kararı sonrasında vatandaşlar dava açınca buna ilişkin olarak bir düzenleme yapma ihtiyacı hasıl oldu doğru olarak. Bu düzenleme Meclise gelmeden evvel, biz Milliyetçi Hareket Partisi milletvekili olarak hem denetim yetkimizi kullanarak hem de kanun teklifi vermek suretiyle bunu zaten Meclis gündemine taşımıştık. Şimdi bu yönde bir düzenleme var ama içerisinde birkaç tane bize göre yanlış şeyler olmakla beraber en önemlisi -demin de tartışılan- bu ödemelerin güncel olmaması konusu. Bunun bir haksızlık, hakkaniyete uygun olmayan bir durum olduğunu düşünüyoruz çünkü çok komik rakamlar yani kuruşlar söz konusu olacak birçok insan için. Onlar da zaten belli bir miktarın altında olduğu vakit işleme tabi tutulmayacak, dolayısıyla herkese, birçok kişiye hak ettiği hâlde sıfır lira vermiş olacağız. Yani bunun, yapılan düzenlemenin amacıyla, yine mahkeme kararının gerekçesiyle de uyuşmadığını görüyoruz, değerlendiriyoruz.

Sayın Bakanım, burada ifadenize katılmak mümkün değil yani Anayasa Mahkemesinin Anayasa'ya aykırı olarak kararlarını geriye yürütüyor değiliz. Benzer birçok düzenleme yapıldı geçmişe dönük, sadece bu konuyla ilgili değil münhasıran. Ama bizim hukuk düzenimizde var, af getiriyoruz geçmişe dönük olarak yani geriye dönük düzenlemeler yapılabilir. Anayasa Mahkemesinin kararından artık bu iş çıkmıştır, bağımsız olarak yasama organı bir düzenleme yapıyor. Burada da diyor ki: "Bu otuz yıldan fazla ikramiye alamama meselesi doğru değildir, haksızlıktır." Bundan mağdur olanlara geriye doğru da bunu vereceğim diyoruz yani şu anda yaptığımız bu.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir şey demiyorum. Yargıtayın...

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Tamam. Biz yasa yaptığımıza göre o konumuz, evet, tamam, ayrı.

Bir de tabii bu faiz ödememesi -7.500 lira üzerindeki- meselesi var. Burada da bir eşitsizlik, yine dava açanlar ile bu yasadan yararlananlar arasında bir eşitsizlik ortaya çıkacak çünkü dava açarak şeyini alanlar bugüne kadar, mahkeme kararıyla alanlar toptan o yasal faiziyle birlikte aldılar. Dolayısıyla biz şimdi kanun çıkartıyoruz, çıkarttığımız kanun mahkeme yoluyla hak elde edenlerden daha dezavantajlı bir durum gibi ortaya çıkıyor. Dolayısıyla bu şeylerin hakkaniyet ölçüsünde düzenlenmesi, giderilmesi gerekir diye değerlendiriyoruz.

Yine bu gemi, yat meselesi. Burada biz kara taşımacılığında da -otobüsçülere de, kamyonculara da, taksicilere de, dolmuşçulara da- özellikle yakıt açısından vergisiz mazot verilmesi suretiyle bu avantajın bu insanlara da, geçimini buradan sağlayan vatandaşlarımıza da sağlanması gerektiğini düşünüyoruz. Dolayısıyla, bir sonraki torbada inşallah buna ilişkin bir düzenleme de görürüz.

Plan ve Bütçe Komisyonu

20 . 12 . 2016

T: 20

O: 2

Tabii, başta da ifade ettiğim gibi, bütün bu düzenlemelerin... Aslında Türkiye'nin bütününe dönük belki iç dış bir saldırıyla karşı karşıyayız. Bütün bunlar göz önünde bulundurularak, dikkate alınarak topyekûn bir çalışma yapılmasının daha yararlı olacağını biz değerlendiriyoruz.

Maddeler üzerinde daha ayrıntılı konuşacağımız için şimdilik bütünüyle ilgili bununla yetinmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, birleşime saat 19.45'e kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.50



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.02

BAŞKAN: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

BAŞKAN VEKİLİ: Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)

SÖZCÜ: Abdullah Nejat KOÇER (Gaziantep)

KÂTİP: Emine Nur GÜNAY (Eskişehir)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 20’nci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Geneli üzerindeki söz taleplerini karşılamaya devam edeceğiz.

Sayın Tamaylıgil, buyurun lütfen.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli hazırun; yine âdet olduğu üzere torba yasayla beraber yine içerisinde on sekiz kanunu ilgilendiren düzenlemeleri bir araya getiren...

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil, sözünüzü kesiyorum ama Kredi Garanti Fonu yetkilileri, genel müdür, genel müdür yardımcımız buradalar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Çok memnun olurum baştan bir açıklama...

BAŞKAN – Önce onlardan bir açıklama alalım ki siz de kurgunuzu ona göre yaparsınız.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Tabii tabii. Çok memnun olurum.

BAŞKAN – Bir açıklama alalım.

Kendinizi tanıttın lütfen.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın vekillerim; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanım, nasıl bir açıklama beklersiniz? Genel işleyişi mi anlatayım?

BAŞKAN – Genel işleyişi görmek istiyoruz, risklerin nasıl oluştuğunu görmek istiyoruz, bu 25 milyara çıkarılmasının nasıl bir etki oluşturabileceğini duymak istiyoruz.

Sayın Bakan, buyurun.

MALİYE BAKANİ NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani burada kanundaki düzenlemede 2 milyar lirayı 25 milyar lira yapıyoruz. Bu otomatik mi, bu kadar gider gerçekleşmesi anlamına geliyor mu gelmiyor mu? Böyle bir durumda risk ne zaman oluşuyor? Risk oluştuğunda Hazine’nin kaynak aktarma yükümlülüğünü nakit veya devlet iç borçlanma senediyle aktardığı dönem ne zaman olacak? Bu ne şekilde giderleştirilecek?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Sayın Bakanım, bugüne kadar yaşadığımız süreci özetlersem aslında buna da cevap vermiş olurum.

Bildiğiniz üzere ilk işlemler 2009’da başlamıştı Sayın Başkanım. 2009’daki Bakanlar Kurulu kararı ve o dönemdeki yasayla başlayan süreçten bugüne geldiğimizde -kasım sonu itibarıyla söylüyorum- biz toplamda 12 bin KOBİ’ye 8 milyar kredi hacmi oluşturduk. Bugün geldiğimiz noktada kefalet riskimiz toplamda 4 milyara yakın 3,9 milyar. Ancak Hazinemize bugüne kadar rücu edilen riskimiz sadece 72 milyon TL yani 6 yıllık bir performansın sonunda Hazineye rücu edilen sadece 72 milyon TL’lik bir

risk bakiyesi vardır. Hazineimizin taahhüdü 2 milyara kadar –bugüne kadar öyleydi- bunun çarpanı 10; 20 milyara kadar bir büyüklüğe ulaşmaktı. Biz onu yoğun bir şekilde kullanmaya başladık. Bugün itibarıyla toplam riskimiz 4 milyar mertebesinde.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Yani 25 olursa bu yine 50 olabilecek, yani 250 olmayacak?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Olabilecek.

Sayın vekilim şöyle...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Bu da 2 milyarlık 10 katı 20 milyara kadar çıkabilecekti ama 3,9 kefalet var üzerinde.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Şöyle: Sayın vekilim, işleyişi tamamen yeni baştan kurguladık, 22 Kasım'da yayımlanan Bakanlar Kurulu kararıyla birlikte. Bugüne kadar manuel yürüten bir sistem kurgusu vardı, şimdi yeni yapıda portföy garanti sistemi ve bankaların değerlendirme sistemini esas alan bir yeni yapı kuruldu. Dolayısıyla biz Kredi Garanti Fonu olarak aslında bankacılık sistemini merkeze alan, onların değerlendirmelerine göre sonuçlandıran bir yapıyı öngörüyoruz. Bankalara limit veriyoruz, total bir limit veriyoruz ve bu limit içinde çalışma prensiplerini oluşturuyoruz. Bankaların bu toplam limit içinde bize dönük risk oluşması hâlinde NPL içinde bir limit veriyoruz ve bankacılık sektörüne verdiğimiz NPL limiti zaten yüzde 7. Yani banka bütün kredisini batırsa bile 100 liralık kredi için totalde 7 lira için gelebilecek. Dolayısıyla Hazine'mize zaten yük olabilecek rakam belli.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Yani yeni kurallar derken kredinin daha fazla şirkete verilebileceğini ama daha fazla risk alacağınızı mı anlatmak istiyorsunuz?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Sayın vekilim, daha çok firmaya erişmeyi öngörüyoruz. Daha çok firmaya erişebileceğiniz bu şekilde ancak Hazine'mize daha çok risk yaratmayacağız aslında. Kontrollü, ölçülebilen ve objektif kriterlerle çalışan bir yapı öngörüyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Peki bu sicil affıyla beraber ele alırsak şimdiye kadar kredi vermediğiniz firmalara da kredi verebileceksiniz değil mi? Yeni kurallara göre de verebileceksiniz. Hâlâ burada olumsuzluğu araştırıyoruz yani biz sonuç olarak bir kanun düzenlemesi yapıyoruz. Hazine'nin...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, bırakın da Sayın Genel Müdür nasıl cevap verecekse bir versin de.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır hayır, öyle bir hava doğdu, sanki biz sıkıştırıyoruz, olumsuzluğu arıyoruz.

BAŞKAN – Valla ben de öyle algıladım son cümlelerinizde, şu ana kadar öyle algılamamıştım ama.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İyi de Hazineyi birisinin de savunması lazım. Yani Hazine'nin...

BAŞKAN – Herkes savunuyor canım Hazineyi, onda bir sıkıntı yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Niye öyle bir görüş oluştu? Olur mu öyle şey?

BAŞKAN – Sayın Kalaycı buyurun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ben soru soracaktım sadece.

BAŞKAN – Sorun.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – İş dünyasından bize gelen bilgilerde son dönemde yoğun başvuru olduğu söyleniyor. Bir istatistiki veri var mı şu anda, başvurularda yığılma var mı?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Şöyle bir bilgi vereyim: Kredi Garanti Fonu yirmi beş yıllık bir şirket. Yirmi beş yıllık performansı 25 bin KOBİ'ye -yaklaşık 24 bin küsur ama yuvarlıyorum- kefalet vermişti bugüne kadar ancak geçen hafta bu yeni yaptığımız düzenlemeyle birlikte geçen haftadan bugüne toplam yedi iş gününde toplam 9.100 firmayı biz yeni kefalet sistemine dâhil ettik ve hiçbir gecikme olmadı. Bizim taahhüdümüz bankalara aynı gün içinde, yirmi dört saat içinde cevap verecek bir sistemi öngörüyor ve cevap verebildik.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Eskiden mevcut sistemde banka dosyayı Kredi Garanti Fonu'na gönderiyordu Kredi Garanti Fonu kendisi dosya üzerinde inceleme yaparak karar veriyordu. Halbuki yeni sistemde her bankaya bir portföy ve bir limit tanındı. Bütün sorumluluk ve risk tanımlanmış kısım hariç bankaya bırakıldı. Dolayısıyla banka kendi risk gerçekleştirmesine göre kendisi de basiretli bir tüccar olarak hareket edeceği için Kredi Garanti Fonu'nun taahhüt ettiği teminat dışında risk almamak için aynı derecede hassasiyet gösteriyor. Onun için burada yeni sistemde bankalara bu sorumluluğun verilmiş olması riskin arttığı anlamına gelmiyor, aslında Kredi Garanti Fonu'nun çok yavaş ve manuel olarak yaptığı bir değerlendirmeyi banka kendi sistemi üzerinde çok daha etkin bir şekilde yapıyor. Ama herhangi bir şekilde hazineye gelecek yükü veya riski öyle sınırsız yapmamak şeklinde bir kuralına da her halükârda Hazinesinin azami zararı bir tavanla belirlenmiş oluyor. İlla bu tavanın banka tarafından mutlaka kullanılacağı anlamına da gelmiyor. Ama burada mevcut sistemin manuel olması yararlanıcı şirket sayısını ve uygulama zamanını son derece yavaşlatıyordu değil mi?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Evet.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dolayısıyla da burada kapsamlı bir Bakanlar Kurulu kararı düzenlendi, uygulama koşulları belli ve bankalar aslında şöyle: Yani onu da düşünmek lazım, orada farklı bir bakış açım var ama yani bankalar bir noktada burada sistem içinde riski paylaşıyorlar. Bir kısım riski Hazine üstleniyor bir kısmı riski banka üstleniyor. Böylece risk paylaşımı yolu kullanılmak suretiyle de kredi hacmi üretiliyor. Onun için sistemde hep tek taraflı bir zarar veya kâr hesabı yok, risk paylaşımı var. Böyle bir dönemde de tam da bizim yapmamız gereken işlem bu: Böyle bir dönemde belki kredi geri dönüşlerinde bir miktar kötüleşme olabilir ama o riski devlet üstlenmek suretiyle bankaları daha rahat hareket etmeye de sevk ediyor ama sınırsız ve keyfi değil. Bu kadarlık bir riskin üzerinde olduğunu da bunu da bankada kalır diyorum. Sisteme öyle bakmak lazım. Ama bizim dönüp dolaşıp kamuya bütçe bakımından gelecek yükte arkadaşların kendi teknik çalışmalarındaki rakamlara göre diyelim ki 2017 yılında 125 milyar liralık bu kapsamda bir kredi limiti kullanıldığında, 2017 yılı bütçesine gelebilecek azami yani oradaki demin söylenen yüzde 7 risk tam olarak gerçekleşirse gelebilecek risk miktarı olarak, bütçe gideri olarak ifade ediliyor. Demin söylenen o 70 milyon liralık kısım gerçekleşmiş risk karşılığı dönüp Hazineden bu paranın temini ve ilgili bankaya bunun ödenmesi. Onun için son derece düşük olması da aslında şeyden kaynaklanıyor, sistem yavaş işliyor, süreç uzuyor, Kredi Garanti Fonu bu işi manuel yapıyor ama yeni sistemde Bankalar Birliğiyle beraber çalışıldı. Bankalar bu sisteme son derece önem veriyorlar ve bir portföy yaklaşımı içinde bu kredi limitini banka daha profesyonelce yürütüyor. Şimdi ne dersek diyelim Kredi Garanti Fonu'nun kendi ekibiyle incelemesi mi daha önemli yoksa bankanın mı daha profesyonel bir şekilde incelemesi mi daha önemli?

Teşekkür ediyorum.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben soru sorarak daha sonra konuşmayı devam ettireyim.

BAŞKAN – Buyurunuz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şimdi, tabii rakamlar üzerinden konuşmakta da daha açıklayıcı ve daha net görebilmek açısından faydalı olduğunu düşünüyorum açıkçası.

Şimdi, Türkiye’de 2004-2005 yılları açısından baktığımızda bankacılık kesiminde kredilerin mevduata oranı diye baktığımız -ki çok önemli bir gösterge- yüzde 50-51 civarındaydı. Bugüne geldiğimizde 2016 yılında bu rakam yüzde 113'lere çıktı. Ve portföy yani aktif varlık açısından bu orana dikkat ettiğimizde yüzde 113 yani artık mevduat üretemeyen banka, mevduat üretmediği ve bunun üzerindeki krediyi sağlamak üzere de kendi finansman veya kaynak yaratım içerisinde olduğunu gösterir. Bu oran riskli ve hassas bir orandır yani yüzde 100’ün üzerine çıkmıştır mevduatın üstünde kredi veriyor demektir. Bugün bankaların baktığımızda oran yüzde 113-114, belki de artmıştır 115’e kadar çıkmıştır. Şimdi böyle olduğunda biz bir rakam ortaya koyuyoruz. Diyoruz ki: “2 milyardan bu rakamı 25 milyara artırıyoruz.” 25 milyara artırdığımızda bunun istenirse işte o maddeye göre 10 kat Bakanlar Kurulu kararıyla 250 milyar. Bu rakamların gerçekçiliği ne? Yani yüzde 7 Hazinesin hadi üstüne girebileceği artan krediden ortaya çıkan bir gider de, şimdi öyle bir piyasa algısı veya işte ekonomi çevresine algı oluştu ki sanki yeni bir ek kredi oluşturuluyor. Bu ek krediyle beraber büyük bir rahatlama oluşacak. Buradaki tahmininiz ne? Yani 25 milyara çıkardık. Şimdi elimizdeki 2 milyar çarpı 10 dediğinizde 8 milyar mı dediniz mevcuttaki oluşturulan?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Şu anda 4 milyar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hayır, risk 4 milyar da ama 8 milyarlık bir portföy oluşturduğunuz değil mi?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Evet.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Tavan 20 milyar.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Tabii 20 milyar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Tavan 20 milyarken 8 milyar oluşmuş.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - Yani daha az gerçekleşme olmuş.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - Yani onu söylüyorum. Ben rakamsal hedef ve karşılaştırmayı soruyorum. Yani şimdi 25’e çıkarıyorsunuz daha 20 milyarken 8’i portföyleştirilmiş. Bu 250 diyoruz. Zaten kredi mevduat oranı yüzde 121...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - 2009’dan beri o da.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - Anladım ama şu anda zaten sistemin kredilendirme ve kredi kanal açma imkânı sınırlı, sınırı da bırak, zaten daha doldurmuş. Siz bankalarla görüşmelerinizde böyle bir hedefi ortaya koyarken bankaların yaratacağı kredi verme kaynakları açısından herhâlde bir projeksiyon ortaya çıktı ve ona göre siz bir hedef oluşturduğunuz. Bu hedef ve bu kaynak nedir? Yani neye göre şu anki pozisyonda bankalar 250 de deseniz, 25 de deseniz ne kadar kredi verebilecek? Şu anda...

BAŞKAN – Sayın Savaş’ın da bir söz talebi...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hayır, banka kredi vermeyecek teminatı Kredi Garanti Fonu verecek ama teminat vereceği bir kredi linkinin açılması lazım. O linki açmak için de bankaların şu anki orana baktığın zaman ne kadar imkânı var, onun gerçekçi bakışını oluşturmak lazım. Ben onu söylüyorum Kredi Garanti Fonu zaten kredi vermez.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) - Siz diyorsunuz ki bankacılık sektöründe yüzde 120'lere vardı.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bundan sonra hangi kaynak açılacak da.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) - Bundan sonra 250 milyarı nasıl verecek diyorsunuz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Siz isterseniz 500 milyar kefalet verin, sonunda...

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) - Ama tabii bu akşamdan sabaha olacak bir şey değil, bu süreç içerisinde yani...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - Tamam da biz şu anda...

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) - ...bugün 250 milyar verilmeyecek.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) - ...EKK'nın kredi mekanizmasında "rahatlama" başlığı olarak bir 250 milyar dile getirdiğimizde ben rakamların ve hedeflerin gerçekçiliğini sorgulama açısından soruyorum. Siz böyle bir çalışma yaptınız mı?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, hemen cevap vereyim ben size. Yedi günde biz 9.200 işletmeye –bunların hepsi KOBİ, küçük ve orta boy işletmeler- kefalet verdik ve çok kısa sürede de 80 bin adet, iki ay içinde 80 bin adet KOBİ'ye ulaşabileceğimizi öngörüyoruz ve bunun karşılığında da 5 milyarlık bir kredi, ek kredi hedefimiz var. Dolayısıyla bu, sadece mikroişletmeler için öngörülen ve yapılan bir işlem.

Bankacılık sektörünün mevduatın krediye dönüşümüyle ilgili rasyo beyanınız yani benim açımdan da şöyle yorumlanabilir: Bu, kötü bir şey değil, bankacılık sektörünün mevduat dışı kaynak yaratabildiğini de ifade ediyor. Yani dediğiniz dönemde...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Şu an için ama. Dünyadaki konjoktüre bakın, bundan önce para bolluğunun olduğu bir dönemde, şu an artık maliyeti de yükseldi.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Efendim, Avrupa'daki rasyolar bizden daha iyi durumda yani mevduatın krediye dönüşüm oranları bizden daha yüksek. Bu, hatta şöyle değerlendirilir: O bankanın kredi verme kapasitesini ifade eder. Türk bankacılık sistemi, bence kredi verme kapasitesi anlamında daha iyi bir noktada geçmişe göre. Onun için mevduatın krediye dönüşümü şu anda 120'lere yaklaştı.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Mevduatın üstünde kredi veriyor bankalar zaten yani mevduatının üstünde kredi veriyor.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Efendim, bir firmaya KOBİ'lerde maksimum 3 milyon dolara kadar kefalet verilebilir.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) - Onu açıklayın, daha önce 1 milyona kadardı, şimdi 3 milyon dolar. Dolayısıyla 250 milyar hacmi...

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Yani TL karşılığını... Biz TL kullanıyoruz. 3 milyon dolara kadar KOBİ'lerde, KOBİ dışı tanımdaki işletmelerde de 50 milyon dolara kadar limitler söz konusu olabilecek. Daha önce 1,5 milyon TL idi sadece limitler.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Şimdi, rakam bir firmada büyük olduğu için... Normalde 250 milyar çok rahat olur yani.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir de Sayın Paylan'ın bir sorusu var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, kredibilitesi olmayan yani riskli görünen firmalara veya bankalarca yeterince güvenli bulunmayan firmalara bu krediler verilecek diye bir kaygı var. Bu konudaki kriterleriniz mi değişti, bir esneme mi var, daha kolay mı onay vereceksiniz ve buradaki suistimaller nasıl denetlenecek?

Sayın Bakan, bunu size de soruyorum?

BAŞKAN- Suistimal nerede ya?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Suistimal şöyle: Çünkü bir...

BAŞKAN – Bankacılık sistemi veriyor bu krediyi yani.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, hayır, bankacılık veriyor ama Kredi Garanti Fonu bunu güvence altına alıyor. Bu anlamda şunu soruyorum...

BAŞKAN – Plan ve bütçenin ruhuna uygun...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ciddi rakamlardan bahsediyoruz ve biraz daha genişlemeci politikayla daha rahat vereceğiz bu paraları. Pek çok kriz bundan doğmuştur zaten veya geçmişte olan kötü örnekleri var bununla ilgili.

Sayın Başkan, siz çok iyi bilirsiniz bankalar nasıl krediler verdiler, nasıl battılar? Bu anlamda, yeniden genişleme anlamında, böyle 250 milyara kadar varan bir genişletmeden bahsettiğimiz zaman ve bankacılık sisteminin imtina ettiği yani çekindiği kuruluşlara verilecek konusunda bir nokta varken, bir: Kriterler esnedi mi, esniyor mu, bu konuda bir baskıyla karşı karşıya mısınız?

İki: Buradaki suistimaller nasıl denetleniyor, Hükûmet mi denetliyor, kim denetliyor sizi?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, hemen yanıt vereyim size.

Bankacılık sistemi, tüm kredileri tahsis ediyor ve yönetiyor. Bankacılık sistemi Türkiye’de en iyi denetlenen sektör ve birçok denetimden geçiyor. Biz, bankaların kredi verme iştahını, yöntemini hiçbir şekilde sorgulamıyoruz ve burada da bankalar kendileri kredi veriyor. Biz kredi tahsis süreçlerinde yokuz. Dolayısıyla bankacılık sektörünün, her bankanın kendi risk iştahına bağlı yöneteceği bir alan bu; bizim bir müdahalemiz söz konusu değil. Bizim denetimimizle ilgili... Biz Sayıştay denetimine tabiyiz, Hazine kontrolörleri, iki ayrı bağımsız denetime... Yerli ve yabancı firmalar tarafından denetlenen bir kurumuz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Kredileriniz mi esnedi çünkü sicil affı mesela gündemde. Bu anlamda, şüpheli kredilerin sizin tarafınızdan yenilenmesi, kredinin yenilenmesi olasılığı var, şüpheli kredilerin. Bu konuda siz kriterlerinizi mi esnettiniz?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, böyle bir şeyi hiçbir banka yapamaz çünkü total limitin...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama onayı siz veriyorsunuz.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, total limitin sadece maksimum yüzde 7’sine kadar tazmine gelebilecek. Dolayısıyla...

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Siz onaylamıyorsunuz, portföy veriyorsunuz.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Portföy veriyoruz, firma firma tahsis yapmıyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, bankaya mı...

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Limit veriyoruz, x bankasına bir limit veriyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Nasıl belirliyorsunuz onları, mevduat oranına göre mi?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, birçok kriter var: Bankaların aktif büyüklüğü, öz kaynak büyüklükleri, NPL oranları, mevduat büyüklükleri, şube dağılımları, şube sayıları. Bunların hepsi kriterdir bizim açımızdan.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Kredi Garanti Fonu’nun kefalet verebilmesi için ilk önce bankanın krediyi onaylaması lazım. Kredi onaylanmadan Kredi Garanti Fonu’nun kefalet vermesi, teminat oluşturması zaten mümkün değil. Yani riskli bir firmaya, kredi değerliliği olmayan bir firmaya Kredi Garanti Fonu’nun teminat vermesi mümkün değil, zaten oradan da bir süzgeçten geçiyor, bankadan geçtiği gibi Kredi Garanti Fonu’ndan da süzgeçten geçiyor, orada da bir yönetim kurulu var.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Süzgecin delikleri gevşiyor mu onu soruyoruz?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, bizdeki “süzgeç” dediğiniz şey, Bakanlar Kurulu kararındaki tanımdır, orada birçok kriter yazılıdır ve biz o kriterlere bağlı olarak hareket etmek mecburiyetindeyiz. Örnek veriyorum: Vergi ve Sosyal Güvenlik Kurumu borcu olmaması; Karşılıklar Yönetmeliği’ne göre üçüncü, dördüncü, beşinci grupta izleniyor olmaması gibi birçok kriter yazıldı. Bizim görevimiz de Kredi Garanti Fonu olarak, bankaların bu tür firmaları bize göndermesini engelliyoruz zaten.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben sorumu somutlayabilir miyim? Mesela bir banka şüpheli bir alacağı var, 5 milyon lira bir şahıstan şüpheli alacağı var.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – “Şüpheli” derken neyi kastediyorsunuz?

GARO PAYLAN (İstanbul) – Yani, şüpheli, riskli görüyor ve ödemede temerrüde doğru şeyi var. Biz şimdi sicil affı getiriyoruz bu torbada, değil mi? Sicil affı var ve yeniden yapılandırma yapma şartı var. O 5 milyon lira alacağını şüpheli –sicil affı da getirmişiz- getirip tekrar kredilendirir, siz de bunu onaylarsınız. Hâlbuki bu kredinin tekrar batma ihtimali çok yüksektir.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Burası onaylamıyor, kefalet veriyor. Sistemde öyle.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, kefaleti de vermiş oluyor ve bir anda bizim vergilerimizle o 5 milyon liralık kredisini bankalar kurtarmış olur.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Yo, yüzde 7’ye kadar, orada sınır var ama.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, yüzde 7’si eyvallah ama kendi belirler onu.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Onu kendisi de verebilir, onu göze alıyorsa kendisi de zaten verebilir.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Şüpheli bir alacağını garantili bir alacağa çeviriyor banka, yüzde 7’si kadar bile olsa bir rakamdır yani dosya kadar, o dosya kadar alacağını garantili bir alacağa çeviriyor.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Onu yaptığı zaman onun dışındaki bir batağa da o zaman düşer.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu da bizim vergilerimizle olan bir şey olmuş olacak. Yani böyle bir risk var.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Bankacılar öyle davranmaz, bir kere normal şekliyle öyle olmaz zaten yani davranış şekli olarak.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Tamam, ben kötü niyet olarak bakmıyorum.

Düşünün ki bir ticaret de yapsanız, şüpheli baktığınız alacağınıza kefalet bulmuşsunuz, onu şüpheli alacaktan kefaletli alacağa çevirirsin, batsa da maliyeden alırım diye bakarsın, devam edersin.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Öbür riskli alacak kredileri de o zaman göz ardı etmiş olur yani o davranış şeyini gösteremez.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, kendisine ayrılmış limit kadarını ona çevirir, şüpheli alacağını garanti alacağa çevirir, kefaletli alacağa çevirir ve onu da Hazine'den gider tıkrır tıkrır alır. Böyle bir riskle karşı karşıyayız.

Bunu nasıl engelleyeceğiz Sayın Bakan?

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Sayın Vekilim, öyle bir şey söz konusu olamaz çünkü biz her bankanın dönemsel performanslarını takip ediyoruz. Eğer NPL'lerinde artış olursa onun limitini azaltabiliriz, durdurabiliriz. Hiçbir banka bizim tarafımızdan limitlerin durdurulması ya da düşürülmesini arzu etmez, onun performansı çünkü. Bankacılık sektörü çok itibarlı bir sektör, hiçbir banka da kötü kredisini sistemik bir şekilde Kredi Garanti Fonu'nun teminatına pas etmeye çalışmaz.

ERGÜN TAŞCI (Ordu) – Güvence sistemi var yani bir talebin...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Doğru, anlıyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, tam tutanak var. Vallahi, stenograf arkadaşlar burada perişan oldular. Ben de herkesi takip etmekten perişan oldum. Biraz da bana acıyın.

İsmet Bey, sizin başka söyleyeceğiniz var mı?

Sayın Genel Müdür...

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ - Efendim, başka söyleyeceğim bir şey yok.

Sorunuz varsa, Sayın Başkanım, hemen yanıtlayabilirim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Benim küçük bir sorum var Başkanım.

BAŞKAN – Tabii ki.

Sayın Bakanım, siz buyurunuz.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Değerli arkadaşlar, aynı çemberin etrafında dönüyoruz ama bazılarımız bir tarafa, bazılarımız bir tarafa yürüyor. Mevduatın krediye dönüşüm oranının yüzde 113'lerde olduğu bir yerde, bankalar dışarıdan kaynak bulmak suretiyle kredi verir anlamı çıkar, başka bir izahı falan da yoktur zaten. Kendi mevduatınız yetmiyor, dışarıdan kredi buluyorsunuz, bozduruyorsunuz Merkez Bankasında, Türk lirası kredisi veriyorsunuz; olay budur.

Şimdi, biz, kredi olanağını artırmaya çalışıyoruz. Bankaların portföylerinde verecekleri miktarlar falan varsa sorun yok, hiçbir derdimiz yok. Yoksa şimdi siz bir soruna çözüm bulmaya çalışıyorsunuz yani şu anda piyasada likidite darlığı var, müthiş sıkıntı içerisindeyiz. Yani varsayım olarak söylüyorum.

BAŞKAN – Bu, bankaların kredi bulmasını da kolaylaştıracaktır. Pardon... Yani kaynak temini, kredi bulma derken...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bu, bankaların şu anda dışarıdan böyle bir kaynak bulamaması hâlinde bu olay yürümeyecek; bu bir.

İkincisi: Şimdi, siz, yurt dışından bankaların kaynak bulup getirip yüzde 7'lik Kredi Garanti Fonu'yla insanlara dağıtmasını talep ediyorsunuz. Olayımız bu mudur? Olay buysa Türkiye'nin şu koşullarında bunun riskinin büyüklüğünü, bankaların yarın başlarının ciddi anlamda belaya girme olasılığının yüksek olduğunu, zaten şu anda bankalara doğru dönen inanılmaz bazı risklerden bahsedilmeye başlandığı gerçeğini göz ardı etmeyin. O nedenle böyle bir sistem yaratıyorsanız kaynak

bulmak zorundasınız, hazine tahvillerinizle vesairelerle. Benim kastettiğim, biraz önce söylemeye çalıştığım olay da buydu. Bütün bunların hepsini beraberce konuşalım, ya kapalı olarak konuşalım ya açık olarak konuşalım veya ne şekilde konuşacaksak bunları oturup değerlendirelim. Bizler farklı şeyler falan söylemiyoruz. Riskin nereden geldiğini buradaki bankacıların da hepsi biliyor, bankalarla direkt olarak ilgisi olanlar da biliyor, şu andaki bankacılık sisteminin portföy yapısını bilenler de biliyor, mevduatının ne kadar olduğunu, hatta kredi vadeleri ile mevduat vadeleri arasında inanılmaz oransızlıklar olduğunu. Onun için uyardıma çalıştığımız nokta, böyle bir düzenleme yapılırken böyle hiçbir şey yokmuş, her şey güllük gülistanlıkmiş gibi bir şey yapılmaz. Çok ters bir sonuçla karşıya kalma olasılığınız da var. Bir tek uyarı bu, uyarı bu, başka bir şey değil, uyarıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakan, bir şey söyleyeceksiniz galiba katkı?

Buyurunuz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yani burada, Sayın Başkanım, kapalı ortamda görüşülecek bir şey yok, ekonomiyle ilgili iddia edildiği gibi böyle çok karamsar tablolar da yok. Ekonomide son dönemde kredi hacmindeki genişleme oranlarında aşağı yönlü bir gelişme var, bakın, aşağı yönlü bir gelişme var, ekonominin geneline ilişkin yavaşlama yönünde bir trend var ve Hükümet olarak ekonomide canlanmayı hızlandırmak, kredi hacmindeki bir miktar son aylarda artış yönlü giden trendi yukarıya çekmek amacıyla bir düzenleme yapıyoruz. Burada, şu söylediğiniz ortamda yani şu söylediğiniz ortamda Türk bankacılık sisteminin geri dönmeyen kredilerle ilgili oranları da böyle sizin ima ettiğiniz gibi bir ekonomik krize işaret etmiyor. Oranlar yüzde 3, 4, 5 mertebesinde, bireysel kredilerde bir miktar daha yüksek ama ticari kredilerde olay, oranlar yönetilebilir seviyelerde. Ben ne her şeyin mükemmel olduğunu söylüyorum ne de sizin gibi bir kriz hâli olduğunu söylüyorum. Ekonominin ihtiyaçları çerçevesinde...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bir dakika...

Müsaade edin Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Bir dakika...

Sözümü tamamlayayım yani “Kapalı oturum” falan deyince...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Hayır, hayır, kendi aramızda da konuşabiliriz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Hayır canım, ben de şunu söylemeye çalışıyorum: Burada ne kendi aramızda konuşmayı gerektirecek bir durum var ne de biz bir mükemmeliyetçi veya böyle Polyanna’cı bir tavır içerisinde değiliz; sadece ve sadece Ekonomi Koordinasyon Kurulu olarak ekonomimizdeki gelişmelerle ilgili ön alıcı, piyasanın taleplerine uygun bir paket açıklamışız. Bakın, bu paketin içinde birçok unsur var. Bunlardan bir tanesi de Kredi Garanti Fonu’nun limitlerinin artırılması.

Sayın Vekilimiz Tamaylıgil’in söylediği konu önemli, doğru, hakikaten biz bu kadar limiti sağladık ama gerçekten bu limiti realize edebilecek miyiz? Bu, söylediğiniz gibi, bankacılık sisteminin kaynak bulma kabiliyetine, piyasadaki fonlama maliyetlerine, reel sektördeki beklentilerin olumluya gitmesine, özellikle talep tarafındaki, ekonominin talep tarafındaki genişlemeye bağlı olarak birçok faktöre bağlı. E, ekonomi yönetimi olarak biz de zaten bu çok yönlü, çok faktörlü değişkenler üzerinde olumlu tesir yapabilecek adımlar atıyoruz, kararlar üretiyoruz. Bugün kredi genişlemesindeki yavaşlamanın sebeplerinden bir tanesi de özel sektör yatırım harcamalarındaki aşağı yönlü gelişme. O zaman ne yapıyoruz? Özel sektör yatırımlarını tetikleyecek, teşvik edecek, orada hareket getirecek düzenlemeler yapıyoruz veya talep tarafında birtakım beklentiler kanalı üzerinden olumsuz gelişmeler varsa bu sefer talebi olumlu yönde etkileyecek başka tedbirler yapıyoruz yani bu, toplam bir paket. Yani bu paket bütün amacı gerçekleştirdiyse limit zaten 250 milyara gelecek ama burada yerel ekonomideki veya

global ekonomideki gelişmeler bu limitin ne kadar kullanılacağını belirleyecek, burada yeni gelişmeler olursa ekonomi yönetimi olarak yeni kararlar alacağız. Dinamik bir süreç, bu süreci yöneteceğiz. Eğer bu limit daha düşük seviyelerde kullanılırsa yani belki bütçenin riski düşük olacak ama açıkçası bence kamu maliyesi disiplininin asla vazgeçmeyeceğiz ama birinci önceliğimiz de ekonomideki büyüme dinamiklerini yukarıda tutmak olmalı, beklentileri olumluya sevk etmek olmalı ve ekonominin özellikle arz tarafında, üretim, ihracat tarafında mutlaka ve mutlaka yukarı yönlü çabalar sarf etmemiz lazım.

Sizin bütün eleştirileriniz, bütün tereddütleriniz doğru ve haklı eleştiriler ama dediğim gibi, yani çok faktörlü. Hani, “İlk başta kamuya buradan çok büyük bir yük gelecek.” argümanı vardı, siz aslında onun çok koşullu ve şartlı olarak gerçekleşebileceğini de ifade etmiş oluyorsunuz, bunların hepsini yaşayarak göreceğiz. Buradaki şeyde, NPL oranlarında herhangi bir şekilde yukarıya gidiş olursa, bu sonuçta bizim elimizde olan bir şey. Biz şimdi bütün 250 milyar liralık limiti herhâlde -Kredi Garanti Fonu’nun Genel Müdürü burada- 250 milyarı böyle bir günde herkese boca edip de “Alın bu 250 milyar lirayı, kullanın.” da demeyeceğiz. Tabii ki burada ne yapacağız? Limit vereceğiz, o limitlerin gelişmelerine bakacağız, o gelişmelere göre izleme yapacağız ve bunu yöneteceğiz.

Onun için, burada yani bütün ihtiyatlı açıklamalar doğru yani açıklamaya matuf, anlamaya matuf şeyler de doğru ama bunun üzerinden getirilen müesseseyi diğer bütün mekanizmalarla ve tedbirlerle birlikte düşünmek gerektiğini söylüyorum. Artı, bunun başarısının da bugün ne bir başarısızlık olarak adlandırılabilirliğini ne de bizim tarafımızdan “Mükemmel, her şey bitti.” diyebilecek bir şey olduğunu söylüyorum. Bence orta yoldan gitmek lazım, bakacağız, göreceğiz, tedbirleri zaman içerisinde değiştireceğiz, dönüştüreceğiz.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Sayın Başkanım, ilave bir şey söyleyebilir miyim müsaadenizle?

BAŞKAN – Buyurun.

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Şimdi, tabii, hep bankacılık sektörü ve risk vurgusu yapıldı. Bizim geçen hafta başladığımız projeye birlikte 5 milyarlık bir paket hazırladık ve bu paketle birlikte 2 bankamız buna sıcak baktı. Biz bütün bankalara da söyledik, “Girmek ister misiniz?” diye ama bizim bir şartımız vardı, “Çok uygun faizli bir teklif sunun müşterilerinize, öyle biz garanti verelim.” dedik. 9,90 faiz oranıyla kendi müşterilerine kredi kullandırma taahhüdüyle biz onlara garanti vermeye başladık. Yani bizim sadece bir teminat vasfı gibi düşünülmemesi... Aynı zamanda, krediye erişimde problem yaşayan -tırnak içinde- firmaların daha ucuz krediye de erişmesini sağlamaya çalışıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama teşvik edici...

KREDİ GARANTİ FONU GENEL MÜDÜRÜ İSMET GERGERLİ – Teşvik edici, evet Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum açıklamalar için.

Sayın Tamaylıgil, söz sizindir.

Buyurunuz...

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Bir saniye, bir şeyi eklemem gerekiyor, geçiştirmemek gerekiyor.

BAŞKAN – Sayın Temizel, buyurun.

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Sayın Bakan, öncelikle, kriz uyarısı falan filan yapmadım; bu bir. Burada bir kurum ortaya koyuyorsunuz, sadece kurumun işlemesiyle ilgili olarak neler gerekebileceğini, nelerin konuşulması gerekeceğini söylemeye çalışıyorum. Eğer bu kurumu sırf spor olsun diye yapıyorsak o ayrı bir olay. Yoksa ne krizden bahsediyorum ne bir şeyden bahsediyorum. Zaten sizin de çabınız, böyle bir olayı engellemeye dönük. Olayımız bundan ibaret.

Burada söylemeye çalıştığımız olay net. Şu anda bankacılık sistemindeki kullanılabilecek kredinin kaynaklarıyla ilgili olarak önümüzdeki günlerde bazı sıkıntılar olabileceğini çok net olarak görüyoruz. Bu tür projelerin açıklanması çok iyidir de projelerden sonuç alınmadığı takdirde işte orası çok kötüdür. Dolayısıyla, bu projelerin işleyebilir hâle gelmesi gerekir. İşlemesi için ne gerekir? Mesela burada “Bu bankaların bu tür kredileri yaratabilmesi için elimizde ne gibi olanaklar vardır, bunlar nasıl değerlendirilir?” olayıdır. Yoksa onun ötesindeki buradaki tartışmalar olur, şu andan itibaren konuşmayacağım da, söylemiyorum da herhangi bir şey; demek ki bu olayı gayet iyi biliyorsunuz.

Ben Maliye Bakanının elindeki verilere güvenirim; Türkiye Cumhuriyeti’nin Maliye Bakanındır, o ne söylüyorsa doğrudur. Önemli olan burada tarihe not düşmektir. Bu konudaki uyarılar yapılmıştır; çözümlerle ilgili herhangi bir şey dinlemeye gerek kalınmamış, insanlar terslenmiştir; bu olay bizim için bitmiştir. Elbette ki bu projenin iyi olmasını dileriz ve bütün temennimle de umarım ki uyarmaya çalıştığımız konularda biz haksız çıkarız, bu beni müthiş memnun eder; o da ayrı bir olaydır. Yoksa kalkıp da felaket tellallığı yaparak, şunu yaparak bunu yaparak, buradan bizim sağlayacağımız ne olabilir ki bunları söylemek suretiyle? Bankacılık kesimini de bilen, Maliye kesimini de bilen, finans kesimini de bilen insanlar olarak “Ya, buralarda böyle bir boşluğumuz var, bakın.” demeye çalışıyoruz sadece. Ha, “Bunları isterseniz beraber konuşalım.” demek de gizli oturum falan anlamında -belki kelime yanlış kullanılmıştır ama- öyle bir şey falan değil. Gizli oturumun tanımı vardır zaten buralarda. Öyle bir şey de yok. İnsanların bir araya gelerek bazı şeyleri konuşmaları bazen çok olumlu sonuçlar da verebilir. Olay tamamen bundan ibarettir. Bundan sonra da “Tamam, biliyorsanız bu doğrudur.” diyeceğiz. Maliye Bakanlığının verilerine itiraz edecek hâlimiz mi var? Bilginin kaynağında oturuyorsunuz, öyleyse öyledir; inşallah öyledir.

BAŞKAN – Sayın Tamaylıgil, buyurun.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Temizel’in de, Sayın Bakanımızın açıkladığı gibi, sonuçta Türkiye’de herhangi bir şekilde önümüzdeki dönemde, dünya ve Türkiye ve bölge risklerini dikkate alarak, olmamasını arzu ettiğimiz gelişmelere karşı birbirimizle doğruyu paylaşmayı burada oturmuş olmanın getirdiği görev olarak düşünüp, ona göre de belli başlıkları dile getiriyoruz.

Şimdi, biraz önce “9,90 faizle kredi” dediniz değil mi, ben yanlış algıladım? “Bankalarla görüştük.” dediniz. Siz Kredi Garanti Fonu olarak da bankalarla bu görüşmelerde bulundunuz. Bugün devlet iç borçlanma senetlerinin faizi yüzde 11,5 civarında ve böyle bir 9,90’lık kredi faizine razı olurken ayrı, farklı bir kefaletle ilgili uygulama mı dile getirdiniz? Nasıl bankalar buna yani...

GARO PAYLAN (İstanbul) – 11’le mevduat topluyor...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 11,5’la devlete verirken 9,90’la niye böyle bir tercih içinde oluyorlar? Bir o soru kafama takıldı açıkçası. Yani ben bunun bir ticari açıklamasını ve şeyini de bulamadım, böyle, eğer kefaletin getirdiği, sağladığı ek bir imkân yok ise ki finasta var olan bir bakış açısıyla. Ha, riskimiz bizim...

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Odalar 500 milyon TL para koyuyor.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hayır, işte, “Farklı bir uygulama mı var?” diye onu soruyorum, o söylensin. Yani devletle, baktığımızda...

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Odalar 500 koyuyor, bankalar 2,5 milyar koyuyor...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben bankacıyım, devlete 11,5’la vereceğime gidip 9,90’a veriyorsam arada benim kârımı artıracak veya iş yaptıracak bir şey olması lazım, onu soruyorum, onun açıklaması... Neyse, bitireyim, ondan sonra onu da söylersiniz.

Şimdi, devamına gelince, tabii, bu torba kanunun içeriğine baktığınız zaman, 18 ayrı kanunda bir düzenleme olduğunda, özellikle yine reel sektörü teşvik edecek olan belli düzenlemeler de işte, vergi istisnaları, vergiyle ilgili imkânlar, kaynaklar yaratıyor.

Önce teşekkür ederim -daha önce de söylemiştim- Vergi Harcamaları Raporu’nun yayınlanması ve onun üzerinde daha sağlıklı çalışma yapma imkânının ortaya konulması gerçekten çok önemli oldu. Çünkü daha önceki yıllardaki rakamlarla baktığım zaman, gerçekten buna ihtiyacımız varmış. Bu ihtiyacın en önemli kaynağı da bugün açısından bakıldığında, yine teşvik ve bu teşvik sistemlerinin, yine vergisel düzenlemelerle ortaya koyan teşvik sistemlerinin ön plana çıkmasıyla değerlendirildiğinde, gerçekten, bu konuda, geçtiğimiz yıllarda, işte, yıllar itibarıyla 2017, 2018, 2019 tahmini olduğunda bu rakam 30, 35, 36 milyarlardan sizin bu sene yaptığınız çalışmayla “102 milyar, 2017” diye başlıyor, 90 milyar sanırım 2016’yla ilgili, o civarda bir rakam ve ondan sonra yükselerek gidiyor. Ki en büyük pay yine KDV’yle ilgili tanınan istisnalarla kendini gösteriyor. Yani raporun ayrıntısını...

Niye bunu anlatıyorum? Çünkü yine biz teşvik babında vergiyle ilgili düzenlemeler yaptığımız zaman, yapılan, bu vazgeçilen gelirlerin tekrar hazine açısından, ekonomi açısından, verimlilik açısından geriye dönüşünün ne derece yüksek olduğunun önemiyle ortaya çıkıyor. Çünkü -bilmiyorum arkadaşlarımız, Komisyondaki arkadaşlarımız inceleyebildi mi- benim gördüğüm kadarıyla şu anda 142 kalemde vergi istisnası ve muafiyeti uygulanıyor. Yani bu 140 civarında bir kalem ve bunun içerisinde de Gelir Vergisi Kanunu’nda indirim, muafiyet, istisnalar önemli bir pay alıyor. Arkasından katma değer vergisi ve kurumlar vergisiyle ilgili harcamalar kendini gösteriyor ve Gelir Vergisi Kanunu’nda ücretlilerdeki esnaf muafiyeti ve asgari geçim indirimi, yatırım indirimi, hizmet erbabının AR-GE desteği, yatırım teşvik belgeli gelir vergisi stopajı diye baktığımızda 57 tane ayrı istisna var, Gelir Vergisi Kanunu’nda. Onun yanında, kurumlar vergisinde 33, katma değer vergisinde 34, ÖTV’de 18; aşağı yukarı 142 kalemde şu ana kadar uygulanan istisna var.

Peki, bu kadar istisnanın yıllar içerisinde ülkenin ekonomik genel yapısına yarattığı katma değer ne oldu? Ya da bu yapılan veya tespit edilen istisnalar doğru şekilde, doğru başlıkta ve uygulamaya neticesinde dönüşünde bize ne kazandırdı? Ve sistem yine, hâlâ teşvik edilme ihtiyacı duyuyorsa bu mevcuttakilerin sonuçlarının bir test edilme, bununla ilgili bir sonuç analizi ortaya konuldu mu? Yani bunu da yapmak gerektiğine inanıyorum açıkçası çünkü hadi 142’yi 150 yapalım, 160 yapalım ama işte, “PISA oranı çıktı.” diyoruz, toplumda eğitim seviyesi veya okuma yazmayla ilgili seviye... Veya yine, OECD’nin veya TÜİK’in yapmış olduğu bir araştırma var -yine TÜİK’ten çıktı bu- gençlerin eğitime bağlı veya iş hayatında var olanların eğitim seviyesiyle ilgili. O zaman, biz belli konuları, yani ölçek olarak baktığınızda sektörel değerlendirme ve teşvik ettiğimiz gibi, belli hedef konularda da teşvikin uygulamasında tercihler ortaya koymalıyız. Çünkü var bir şey ki birtakım yanlışlıklar, teşvik teşviki doğuruyor, bu “Kazan kazanı doğuruyor.” gibi bir sonuca varıyoruz.

O yüzden, bu tür düzenlemeleri yaparken hele hele böyle hassas ve bugün için baktığımızda... Bu, sadece Türkiye için geçerli değil. Türkiye’nin, tabii, kendi içinde baktığınızda özel faktörleri var. Yani dünyada diyelim ki yüzde 7 kendi ülke para birimleri kaybediyorsa diğer ülkelerde, bizde yüzde 14’e çıkıyorsa demek ki bizim arada bir riskimiz var. O riskimizle ilgili gelişmeleri de doğru görmek lazım. Yani eğer bizde, yine, hukuk devleti konusunda veyahut işte, burada iş yapma sıralamasında bile geriye gidiyorsak ortada yanlışlarımız vardır. O yanlışları göreceğiz ki doğrularını yaparak sıralamalarda

ortalamamızı yükseltelim. Veya, işte, demokratik uygulamalarda veya işte, olağanüstü hâl ve ona bağlı olarak bir gecede çıkan ekonomiyle ilgili kararlarda... Bunları görmezden gelerek bir değerlendirme yapmamızın doğru olduğuna inanmıyorum. O yüzden, özellikle bu tür vergi ve buna bağlı olarak ortaya konulan teşviklerde geçmiş dönemdekilerin, istisnaların yarattığı verimliliği iyi ölçmek gerekir diye düşünüyorum.

İkincisi: Bir düzenleme yapıyoruz, bunu yanlış mı anlıyorum bilmiyorum. “Kaldıraçlı işlemler yani borsa genelindeki kaldıraçlı işlemler bu BSMV’den muaf tutuluyor.” deyip bundan hariç yurt dışı piyasalarda da “türev ürünler” dediğimiz opsiyon ve “future” işlemler için de gerçekleştirildiğinde burada vergi oranını kaldırıyoruz değil mi, yanlış anlamıyorum, buradaki yapılan işlemde? Yani bu, “hedge” işlemleri için bir imkân tanıyor. Tamam, “hedge” işlemleri için amenna. Yani nedir? İşte, bir ithalatçı veya ihracatçı şirket, girdisini aldığı ülke ile malını sattığı ülke arasındaki kur riskini “hedge” etmek için veya sigortalamak diyeyim, neyse, bunu kapatmak için bu tür işlemler yapabilir; buna amenna ama bir de “foreks” dediğimiz bir işlem var, bu onu da kapsıyor herhâlde.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Foreks hariç.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – O da nedir? Hepimizin, yani bilemiyorum, işte, çoğu kişinin de vâkıf olduğu, uluslararası bir kumardır aslında. Yani kur üzerine oynanır, emtia üzerine işlem yapılır ve burada da zannederim, yurt dışı piyasalarda iş yapıldığında bununla ilgili vergilendirme noktasında bir muafiyet getiriyoruz. O zaman, işte, getiriyor muyuz, getirmiyor muyuz? Getirmiyorsak, yani bu uluslararası piyasalarda bireysel yatırımcı işlemlerine getirilmiyorsa veya ikisi beraber getiriliyorsa sadece ticari işletmelerin bu “hedge” amaçlı yapacaklarına tamam, onlar için işletme sermayesiyle ilgili bir kaynaktır ama gidip o “foreks” üzerinden veya kaldıraç işlem, türev işlem... Ama bunu ayıramazsınız ki. Şimdi, “Muhakkak bunu biz özel kuruma veriyoruz veya kişiye, bireyselle veriyoruz.” diye nasıl ayırıyorsunuz? O ayırımınızı da merak ettim. Yani gidip NASDAQ’ta veya New York borsasında vadeli işlem, türev piyasası işlemi yaptı, “future” için işlem yaptı veya opsiyon için kontrat aldı; nasıl bireysel ile şirketi ayıracaksınız? Onu da açıkçası merak ediyorum, o konuda da eğer kısa bir bilgi verilirse sevineceğim.

Tabii, bu, emeklilik ve emeklilikle ilgili olarak yapılan düzenlemelere baktığınızda, gerçekten, Türkiye’deki emeklilerin maaş açısından yaşadıkları o sorunlu süreç, yani açlık sınırına baktığınızda, en düşük emekli aylığıyla değerlendirdiğinizde emeklilerin aldığı aylığın aylık masrafının yüzde kaçını karşıladığını hesap etmeye kalksak, gerçekten, karşımıza çıkan tablo BAĞ-KUR’dan emekli olmuş olanlar içerisinde veya emekçiler içerisinde de gerçekten çok düşük. O rakamlarla zamanı uzatmak istemiyorum. Ama eğer bu emekli ikramiyeleriyle ilgili yapılacak bir düzenleme varsa bunun da gerçek anlamda onların refah düzeyini artıracak veya bir şey yapılacaksa daha doğru yöntemlerle veya daha artırıcı yöntemlerle olmasında fayda var diye düşünüyorum.

Şimdi, bunlar içinde bana bu 18’inci, 19’uncu maddeler çok tehlikeli göründü Sayın Bakan. Hadi, 18’inci maddeye baktığınızda, bu yurt ve yurt dışı içerisindeki ülkemizde, maalesef, bakıldığında farklı illerde çok gencecik, küçücük çocuklarımızın hayatlarını kaybettiği bu yurt olayından ve denetimsizlikten kaynaklanan sorunlarla... Hatta, hatta bildiğim kadarıyla bugün yarın Meclis bünyesinde bununla ilgili bir araştırma komisyonu da oluşturulacak. Şimdi, biz gidiyoruz, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Millî Eğitim Bakanlığı tarafından müşterek şartları sağlayanlar lehine kuruluş amaçlarına uygun olmak üzere mülkiyeti hazine ve kamu kuruluşlarına ait taşınmazları kırk dokuz yıllığına veriyoruz. Verdiğimiz zaman bundan önce bu yerlerden bir de destek gelir elde ediliyordu. Burada, baktığımız zaman, bundan da vazgeçiyoruz yani devlet pay da almaktan vazgeçiyor. Yanlış mıyım bu vakıflarla ilgili?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ve diyoruz ki: Tapuda da bunu şerh düşeceğiz. Yani bugün böyle şerh düştük. Şu anda zaten var olan bir Yeşilayla ilgili Yeşilay Vakfını kurduk, 15 trilyon da ona para veriliyor herhâlde hazineden değil mi? Geçen sene bir kanun çıkarmıştık, 15 trilyon da bir rakam, para veriliyor. Hadi şimdi de kırk dokuz yıllığına veriyoruz ama bunun içinde tabii diğer gündeme gelen Ensardı, TÜRGEV’di, bu tür vakıflar veya diğerleri de, hepsine bu tür yerler verilecek ve bunlardan da bir katkı payı alınmayacak veya içerisinden gelir payı alınmayacak. 18’inci maddede bunu görüyoruz. Türkiye gerçekleriyle karşılaştırma...

Peki, 19’uncu maddeye geldiğimiz zaman burada da yine, devletin, hazinenin kamu kuruluşlarına bedelli olarak yine bir yerlere tesis edilen irtifak hakları ve kullanma izinleri... Bu 19’uncu maddedekiler kimler Sayın Bakanım?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – 18’inci maddedeki şartları taşıyanlar.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yine aynı şekilde mi?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Evet.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Peki, niye 2 madde hâlinde düzenleme ihtiyacı duyduunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Birisi geçici madde ya, geçmişe dönük.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hem geçmiştekileri bugüne uzatıyorsunuz, kırk dokuz, bir de kapsamı mı genişletiyorsunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Kızılıyda da aynı şeyi yaptık ya. Kızılayda ileriye dönük bedelsiz yaptık. Kızılayın mevcut kullandıklarını da bedelsiz hâle getirdik ki eşit olsun diye. Yeni bir sisteme geçiyorsunuz. Burada da geleceğe dönük olarak getirdiğiniz yeni sistem çerçevesinde yararlanma hakkını elde edecekler hâlihazırda kullanmış oldukları yerler bakımından da aynı imkânlardan yararlanacak.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Peki, bunu baz alarak yurt kullanımı dışında yani 19’uncu maddeyi dikkate alarak daha önce yirmi yıllığına, yirmi dokuz yıllığına diyelim ki tahsis ettiğiniz yerler, hazine yerleri bunlar da kendilerine bunu baz alıp “Kırk dokuz yıllığa çıkarın.” diye bir iddiayla karşınıza çıkamazlar mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok şöyle...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sadece eğitim ve yurt bazında söylemiyorum.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, sadece eğitim ve yurt olmak zorunda.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bu 19’uncu maddeyi münhasıran dikkate alanlar onun için gelemeler karşınıza?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok gelemeler. Sadece eğitim ve yurt faaliyetinde olup yukarıdaki maddedeki şartları taşıması koşuluyla o hükümlerden yararlanabilecekler, yoksa genel değil yani.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yani çünkü bu da çok dikkatimi çekti. Ama bununla beraber bakıldığında da gerçekten, biz, devletin elinde ne kadar yer varsa “Artık buyurun, alın, elli yıllığına kullanın.” başlığında bunları da vermiş oluyoruz.

Bence devletin, devletliğini yaparak denetimiyle, hizmetiyle ve sosyal devlet yükümlülüğüyle üzerine düşeni tam anlamıyla yerine getirmiş olması gerekir diye düşünüyorum. Maddelerde daha detaylı değerlendirmek üzere teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurunuz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Usulle ilgili olarak söz istemiştim.

BAŞKAN – Buyurunuz.

IV.- AÇIKLAMALAR

1.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun görüşülen kanun tasarısının alelacele getirilmesi ve etki analizinin olmaması nedeniyle yeterli katkıyı sunamadıklarına ilişkin açıklaması

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Değerli arkadaşlar, bu tasarı bize hafta sonu geldi, cuma akşamı geldi biliyorsunuz, hiçbirimizin -herhâlde hafta sonu programlarımız vardır- üzerinde çalışma imkânımız olmamıştır. Benim parti meclisim vardı cumartesi, pazar günü de epey toplantılar vardı; dün, öyle Ankara dışına gitmem gerekti. Geldik, alelacele getirilmiş, mümkün olduğunca öğrenmeye çalışıyoruz, katkımız olsun istiyoruz Sayın Başkan, uğraşıyoruz. 20'den fazla farklı kanun var. İlgili komisyonlara gitmemiş. Etki analizi gelmedi, biraz önce getirildi. Yürütme ve yürürlüğü çıkarıyorum, 28 maddenin 15'inci hiçbir şey yok etki analiziyle ilgili. Burada sivil toplum kuruluşları da yok, ilgili sivil toplum kuruluşları, emekli dernekleri vesaire onlar da yok. Şimdi, böyle bir durumda kendi başımıza bir şeyler yapmaya, katkı sunmaya çalışıyoruz ama bunları yapıp da ilgililere soru sorduğumuzda ya da konuyu gündeme getirdiğimizde de bir sıkıntıyla karşılaşılıyor. Eğer sizleri rahatsız eden bir durum varsa Sayın Başkan, demin söylediğiniz gibi rahatsız oluyorsanız hiçbir maddede konuşmayalım, hiçbir katkımız olmasın. Yani bunu anlamam mümkün değil. Nedir yani burada bir arkadaşla bir şeyler sormaya ve konuyu anlamaya çalışmanın ne zararı vardır, onu anlayamıyorum. Nedir bundan duyulan rahatsızlık, bunu anlayamıyorum. Şu şartlar altında başka türlü nasıl bir çalışma yapılabilir? Lütfen biriniz söyleyin. Sayın Başkan, “Niye sıkıştırıyorsunuz arkadaş?” diyorsunuz. Ya, ne sıkıştırması? Bir şeyleri anlamaya çalışıyoruz, bu kadar basit. Yani bundan neden rahatsız oluyoruz? İstiyorsanız gerçekten ben kendi adıma bırakayım, hiçbir maddede de konuşmayayım, çıksın bir an önce.

BAŞKAN – Olur mu Sayın Kuşoğlu, sizin katkılarınıza her zaman biz önem verdik ve ihtiyaç duyduk.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim ama yani bu söylenecek söz müydü Sayın Başkan? Nedir bunun rahatsızlığı? Ya, şu şartlara bakın? Şu şartlar altında bir şeyler üretmeye çalışıyoruz.

BAŞKAN – Yani Sayın Kuşoğlu, sadece söylemek istediğim, bürokrat arkadaşlarımızın en azından söylemek istediklerini söylemeleri ya da kendi teknik açıklamalarını yapmalarına müsaade edip ondan sonra sorularımızı soralım anlamındaydı. Bundan da rahatsızlık duymamanız lazım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yok, yok, yok, hayır; benim anladığımda “Siz art niyetli olarak soruyorsunuz.” şeklindeydi yorumunuz. Hatırlarsanız, tutanaklara bakın.

BAŞKAN – Yok, estağfurullah, “Art niyetlisiniz.” asla demedim ben.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Olmaz ama böyle bir yorum olmaz, doğru değildir.

BAŞKAN – Ben niyet hiç okumam burada, siz gördünüz mü yani?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama okudunuz.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, hem siz fırça atıyorsunuz hem Sayın Bakan çok gergin fırça atıyor, kırıcı oluyorsunuz. Onu iletayım, kayıtlara geçsin.

BAŞKAN – Kayıtlara geçsin tabii.

MEHMET BEKAROĞLU (İstanbul) – Kırıcı oluyorsunuz yani gerek yok.

BAŞKAN – Sayın Bekaroğlu, yani...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bunlar üzerinden ben siyaset yapmadım. Siyaset yaparsam daha farklı konuları gündeme getireceğimi biliyorsunuz.

BAŞKAN – Biliyoruz, sorun yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, sorun var. Burası teknik bir Komisyon. Gereği gibi mümkün olduğunca iş yapmaya çalışıyoruz ama bundan bile rahatsızlık duyuluyorsa -dediğim gibi- hiçbir şekilde detayına girmeyelim, uğraşmayalım. Olmaz böyle bir şey.

BAŞKAN – Estağfurullah.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar.

III.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarı (1/796) (Devam)

BAŞKAN - Sayın Tor, siz çok beklediniz, buyurun.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Tabii, şimdi, 17, 18 ve 19’uncu maddelerle ilgili tabii benim de kısaca söylemek istediğim bir tereddüdüm var yani “Bir paralel devlet mi oluşturuluyor?” şeklinde özetleyebilirim. Hazinesin malları birtakım yerlere uzun süreler verilecek, söylemek istediğim bu. Oradaki tereddütler zamanı gelince konuşulur ama ben özellikle emeklilere otuz yıldan fazla süreler için ödenecek ikramiyeler üzerinde durmak istiyorum.

Birincisi: Anayasa Mahkemesinin kararı 7 Ocak 2015’te yayınlandı. 7 Ocak 2015’ten itibaren kişiler otuz yılın üzerindeki hizmetler için emekli ikramiyesi almaya devam ettiler. 7 Ocak 2015’ten önce emekli olanlar da bu hakkı istediler, kurumlar da bunları reddetti. Niye reddetti? “Anayasa Mahkemesi kararı -Sayın Bakanımızın söylediği gibi- geriye yürümez.” şeklinde reddetti. İdari yargıya götürdüler. İdari yargı da şahısların lehinde karar verdi. Dolayısıyla, daha sonra bu mahkeme kararları Danıştay tarafından onaylandı ve kesinleşti. Şöyle bir sonuç ortaya çıkıyor: Demek ki Anayasa Mahkemesi kararları da geriye yönelik işliyormuş, bu örneğimizde olduğu gibi, işledi de. 7 Ocak 2015’ten önce emekli olup otuz yıldan fazla süresi olanların tamamı hemen hemen ikramiyelerini aldılar. Birinci konu bu.

İkinci konu: 7 Ocak 2015’ten günümüze kadar yaklaşık iki yıl geçti. İki yıl içerisinde mahkemeye giden binlerce kişi -onun sayısını bilmiyorum, sizde var mı, onu da bilmiyorum- 7 Ocak 2015’ten sonra mahkemeye gidenlerin tamamı bu otuz yıldan fazla süreyle ilgili ikramiyelerini aldılar. Kaç kişi bundan istifade etmiştir? Bir de -hani Sayın Cumhurbaşkanının söylediği gibi “Şu anda tulumhada su yok.” demişti Kayseri’de bir konuşmasında- biz binlerce kişiye dava masrafı ödedik, binlerce kişiye ücretivekâlet ödedik. Yani paraya son derece ihtiyacımız olduğu bir dönemde bu kanun 7 Ocak 2015’ten hemen sonra gelseydi biz milyonlarca lira tasarruf etmiş olacaktık dava masraflarından ve ücretivekâletlerden dolayı. Çünkü bildiğim kadarıyla bir davadan dolayı herhâlde 500 liradan fazla bir ücretivekâlet var. Bin lira diyelim, 100 bin kişi eğer kazandıysa 100 milyon para demektir, 50 bin kişi ise 50 milyon demektir. Bunlar büyük paralar.

Şimdi, Sayın Bakanım, burada eski tarihlerde emekli olanlar da çok cüzi paralar aldılar. Sayın Zekeriya Hocamız, eski Maliye Bakanımız, üstat bir konu getirdi burada, “80 kuruş falan” dedi. Sayın Bakanım, çok büyük torpil yaptınız siz, 80 kuruş değil; bakın, çok eskiden emekli olanlar -ben listesini de çıkarttım- 6 kuruş, 7 kuruş, 8 kuruş, 10 kuruş alacak olanlar var, gerçekten. Şimdi, benim babam ilkokul öğretmeniydi, otuz üç yıl çalıştı; hesaplattım, babam 40 kuruş alacak. Üç yıl üzerinden çarparsak 1 lira 20 kuruş alacak Sayın Bakanım. Benim babamın beklentisi bu değil. Vatandaşın beklentisi...

Şuraya gelmek istiyorum ben: Şimdi bir kanunsuzluk yapılmış, Anayasa Mahkemesi bunu tespit etmiş: “Bu, bir kanunsuzluk.” diyor. Geç de olsa bunu tespit etmiş. Şimdi, mesela ben bazı örnekler çıkardım burada, bir de hesaplama yaptım. Mesela 1/1/1988’de 1’inci derecenin 4’üncü kademesinde ek göstergesi 1200 olan öğretmenin o zaman aldığı otuz yıllık ikramiye 6 milyon 552 bin lira, 1/1/1988’de; 30’a böldüğüm zaman 218.400 lira ikramiye alıyor yıl başına. O zamanki asgari ücreti ben hesapladım -baktık yani- 74.250 lira. O zaman 218.400 lirayı 16 yaşından büyükler için hesaplanan aylık asgari ücrete böldüğüm zaman 2,94 asgari ücret yapıyor, 3 diyelim buna; 2,94 yani bir yıllık emekli ikramiyesinin karşılığı 2,94 asgari ücret. Bugünkü asgari ücretle çarptığım zaman ben -1.300 lira netini diyelim, brüt de demiyorum- 3.822 lira yapıyor. Yani benim öğretmenim 1/1/1988’de emekli olmasaydı bugün bir yıl karşılığı olarak 3.822 lira emekli ikramiyesi alacaktı. Şimdi, biz bu emeklimize kaç kuruş vereceğiz? Sayın Bakanım, 80 kuruş değil, bizim bu emeklimize sizin getirdiğiniz yasayla ödeyeceğimiz para sadece 21 kuruştur, 21 kuruş ödeyeceğiz. Diyelim ki otuz beş yıl çalıştı. Beş yılla çarparsak 1 lira 05 kuruş para ödeyeceğiz biz emeklimize. Emeklimizin beklentisi bu değil; ben size söyleyeyim, açık, net. Ortada bir kanunsuz uygulama varsa, bunun sorumlusu Parlamentoysa, devletse, kimse devlet devletliğini göstermeli. Dolayısıyla, getirilen yasa tasarısı hak, hukuk, adaletle bağdaşmıyor ve meşru beklentiyi, kamu vicdanını tatmin etmez. Bunda vebal var diyorum ben, kul hakkı var diyorum. Burada bizim 25 kuruş, 21 kuruş 1988’de emekli olana eğer biz... Hatta, Sayın Bakanım, daha da ileri giderek başka şeyler söylemek istiyorum. O zaman öğretmenimizin ek göstergesi 1200’dü. Ek göstergeli görevde çalışmayanlar var, binlerce insan var, on binlerce insan var. Mesela hizmetleri veya 5 veya 4’üncü derecenin üstünde emekli olmuş memurlarımız var, on binlerce. Yani bunların hakkını hukukunu nasıl ödeyeceğiz biz? Hani biz garip gurebanın yanındayız ya? Ya bu yasanın Cumhurbaşkanından dönmesi lazım. O zaman garibin gurebanın yanında olmadığımız sonucu çıkar.

Şunu söylemek istiyorum: 7/1/2015 tarihinden sonra herkes mahkemeye gitti, yol yordam bilen, özellikle üst düzey ek göstergesi olan, makam tazminatı olan, emekli hesabına esas görevlerde bulunanlar, daha üstlerde diyelim; hemen hemen -şu anda benim tahminim, elimde veri yok ama tahminimi söylüyorum- yüzde 90’ı ikramiyesini aldı. Geride kim kaldı? Garip gureba kaldı. Sayın Bakanım, elinizdeki bilgiler nedir bilmiyorum ama geride kalan yol yordam bilmeyen garip gurebadır. Nedir? Hizmetlidir, bunlar kaldı. Çok cüzi paralar ödenecek. Şimdi, ben yıllar itibarıyla -hani 21 kuruş falan dedim- mesela 1/1/1991’de emekli olan bir hizmetli 93 kuruş alacak, memur 1 lira 31 kuruş alacak. Bu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna geldi, hakikaten iktidar milletvekillerinden de çok güzel söyleyenler oldu, tabii oylamaya gelince rey vermediler ama kesinlikle güncellenmesi lazım bunun. Hani yıllık 3.822 lira vermezsiniz de 1’in 4’ünden emekli olan bir öğretmene yani bir orta yolun bulunması lazım. Benim söylemek istediğim bu.

Bir başka konu... Çünkü hakikaten burada kul hakkı olacak gibi gözüküyor bana. Şimdi, daha sonra çok cüzi rakamlarla emekli ikramiyesi ödenenler yerel mahkemelere gitti, idare mahkemelerine gitti. Elinizde Danıştay kararı var mı, bilmiyorum. Bu konuyla ilgili Danıştay kararı yanınızda var mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Var.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Danıştay kararını burada tek tek okuyalım. Danıştayın verdiği karar doğru bir karar Sayın Başkanım. Sayın Bakanım Danıştay ne diyor? Danıştay güncelleyecek bakınız ama diyor ki Danıştay: “Bu konuda yasal dayanak yok.” Danıştayın kararı bu şekilde. Bunu iyi anlamamız lazım. Geçmiş dönemde de Danıştay kararına sınıldı. Danıştay kararında diyor ki... Yani yerel mahkemeler hem lehte vermiş hem aleyhte vermiş; “Güncelleyin.” diyen var, “Güncellemeyin.” diyen var. Danıştaya gelmiş konu. Danıştay da “Güncelleyin.” diyenleri reddetti, bozdu, “Güncellemeyin.” diyenleri kabul etti. Tek bir karar. Danıştay kararında diyor ki: “Güncel katsayılar üzerinden hesaplanarak ödenmesi yönünde karar verdi ama güncelleyecek fakat yasal dayanak olmadığı için güncelleme yapamıyor.” Evet, yasal dayanak yok, ben de onu söylüyorum. Sayın Bakanım, bizim şimdi Milliyetçi Hareket Partisi olarak önerimiz var, “Bunu güncelleyelim.” diyorum. Dolayısıyla, Danıştayın yasal dayanak olmadığı için güncellememesini, önergemizi kabul edersek bir haksızlığı, hakikaten meşru beklenti, kul hakkını bertaraf edeceğimizi düşünüyorum. Orta yolu bulmamız lazım. Yoksa yani bu kanun çıkacak da geride kalan tamamı, Genelkurmay Başkanı almıştır, Yargıtay, üst yargı almıştır, genel müdürler, müsteşarlar hepsi aldı; yol yordam biliyor, ne getireceği belli; geride yol yordam bilmeyen bir avukata bile gidip zaten eline bir şey geçmeyecek. Dolayısıyla, bizim fakirin fukaranın arkasında olmamız lazım; hizmetlinin, öğretmeninin, memurun arkasında olmamız lazım gerektiğini söylüyorum. Önergemiz kabul edilirse bir orta yol bulalım, oturalım konuşalım. Danıştayın kararına uygun şekilde yasal dayanak olur bu, güncelleriz. Devletimiz büyük bir devlet. Geride çok büyük meblağlar yok. Siz mesela etki analizinde “360 milyon” demişsiniz, belki bu tamamı içindir, bilmiyorum ben ama geriye çok büyük paralar kalmamıştır çünkü hakikaten yol yordam bilen -bunu ısrarla söylüyorum- herkes parasını aldı, almayan garip gurebadır. Bu kanun çıkarsa biz garip gurebayı mağdur edeceğiz; açık, net; beddua alacağız, kul hakkı yiyeceğiz. Bunu söylüyorum ben, açıkça söylüyorum yani. Kimse bize hakkını helal etmez. Bu konuda çok telefon alıyoruz biz “Ne zaman çıkacak, ne zaman çıkacak?” diye. Hakikaten köyde, kasabada, ilçede yol yordam da bilmeyen insanlar... Yani benim mesela babam otuz üç yıl ilkokul öğretmenliği yapmış, burada da çok güzel öğrenciler yetiştirmiş, çok önde gelen öğrencileri var, Mecliste de var. Şimdi vereceğimiz para 40 kuruş, 3’le çarp 1 lira 20 kuruş. Bakanım, olmaz böyle bir şey. Beddua alıyoruz, samimi söylüyorum, tekrar tekrar söylüyorum ben. Danıştayın bu kararını açmamız lazım bizim, güncelleyerek ödeme yapmamız lazım. Devletimiz âciz değildir, 50 milyon, 100 milyon... Bakın, biz 50 milyon, 100 milyon belki de avukat gideri, belki dava masrafı ödedik. Bir 100 milyon daha ödeyelim, kamu vicdanını kanatmayalım.

BAŞKAN – Sayın Tor, toparlar mısınız.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Toparlıyorum Başkanım. Çok teşekkür ederim.

Ha, çok yüksek bir meblağ mı çıkıyor? Bilmiyorum, siz 360 koymuşsunuz, bence 200-250’si gitmiştir. Taksit, taksit ödeyebiliriz Sayın Bakanım; taksit, taksit ödeyelim. Nitekim kanunda da var, 7.500’e kadar bunu defaten ödeyelim. 7,5 sonrasını taksitle ödeyelim, faizle.” diyorsunuz. 2 taksitle, 3 taksitle, bilemedin 4-5 taksitle ödeyelim ama kamu vicdanını kanatmayalım. Söylemek istediğim budur ama...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Başkanım, son cümlem.

Yani, bunun üzerinde önemle durmamız lazım.

BAŞKAN – Sonra bana “faşist” diyorlar, siz kendiniz bitirseniz, toparlarsanız iyi olur diyorum.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, bunu güncelleyelim; sizden de rica ediyorum, CHP, Paylan Bey yani siz de, bir orta yol bulalım. Benim söylemek istediğim budur. Devlet büyük devlettir. Hakikaten zaten son dönemde çok büyük sıkıntılar yaşıyoruz, bir de on binlerce insanı mağdur etmeyelim. Verelim bir yılığına bin lira ne olacak yani? Taksitle verelim. Taksitle verelim Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Tor.

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – Ama 21 kuruş, 40 kuruş, 50 kuruş falan bunlar olacak iş değil; yazık olur, günah olur; öbür dünyada yakamıza yapışıklar açık, net.

BAŞKAN – Bir cetvel vardır herhâlde bununla ilgili Sayın Bakan elimizde.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Var.

BAŞKAN – Tamam. Cetvelle ilgili bilgi alalım mı?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, cetveldeki rakamları söylersem, benim elimdeki cetvel de tabii 60 kuruştan başlıyor ama ek göstergesi olmayanlar için yaklaşık...

FAHRETTİN OĞUZ TOR (Kahramanmaraş) – 6 kuruşu olan da var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yok, yok şeyi söyleyeceğim: Yani 1989 yılında ek göstergesi hiç olmayan birisi için “15/7/1989 tarihi itibarıyla 60 kuruş.” diyor ama yakın yıllara geldiğimiz zaman bu rakamlar 3 bin liraya kadar çıkıyor. Normal yani ilgili yıl yaklaştıkça bu tutarların artması normal ama bu meseleyi bir düzene kavuşturmak için yani iki yolumuz var: Ya hiç müdahale etmeyeceğiz, yargının şu anda vermiş olduğu kararları takip edeceğiz, vekâlet ücretleri de ödenecek, bu kişiler de bu miktarlarda yargının “Hukuka uygundur.” dediği... Bakın, yargı burada kendisini yasa koyucunun yerine koyup hukuk inşa etmiş. Şimdi, bunu da bir tarafa bırakmayalım yani. Şimdi, ne zamandan beri Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği bir hükmü önce geriye götürüp sonra da geriye gittiğinde uygulanmasına dair hukuk normu üretiyor Danıştay? Yasama organının yerine geçip hukuk normu üretebilir mi mahkeme? Hayır, hayır hiç böyle bir olay var mı? Yani bir mahkeme bir olayla ilgili uygulanacak hukuk normunun nasıl uygulanması gerektiğine dair mevcut yasal duruma göre oluşan... Aynen ifade bu: “Yeni oluşan duruma göre bu durumda bir hukuk inşa etmem lazım. Ben böyle bir hukuk inşa ettim ve benim inşa ettiğim hukuk da hukuka uygundur.” diyor, yani bunu mahkeme söylüyor. Dolayısıyla, meseleye bu gözle de bakmak lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Değerli arkadaşlar, görüşmeler devam edecek ama yarın için başlangıç saatimiz 14.30 olacak. Ben onu şimdiden bildireyim. Görüşmelere devam ediyoruz zaten.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu akşam gece yarısını bulacak mıyız, onu mu söylüyorsunuz?

BAŞKAN – Bir başlayın bakalım efendim yani bir yola çıkalım, daha yola çıkmadık.

Sayın Erdoğdu, size söz vereceğim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; şimdi bir yandan Darbe Komisyonu bir yandan Anayasa Komisyonu çalışmaları yürüyor ve yine bir torba yasa. Torba yasayla ilgili bütün geçmiş eleştirilerimizi paket olarak tekrar Hükûmete iletiyoruz ama Hükûmet Parlamentosu çok umursamadığı için birbirinden farklı onlarca konu.

Birincisi şu: Yurt meselesi. Bu yurt meselesiyle daha önce herhâlde Yeşilay ve Kızılaya verilen bir hak var. Bu madde metninden doğru anlıyor muyum önce onu sorayım: “Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan ve öğrencilere yönelik eğitim, yurt temin faaliyeti bulunan vakıflardan...” Bu, daha önce kamu yararına vergi muafiyeti tanınan vakıfların bir listesi var benim bildiğim kadarıyla.

Mesela Ensar, TÜRGEV bunların içerisinde, hatta Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ile bu Silahlı Kuvvetlerle alakalı bir şey bu listede yok bildiğim kadarıyla. Doğru mu söylüyorum? Yani kamu yararına değil, politik felsefenin yararına bir liste oluşturuldu orada. Ki daha sonra her iki vakfında biz çeşitli olaylarla da biliyoruz ne işlerin içinde olduğunu.

Şimdi "...Gençlik Spor Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Millî Eğitim Bakanlığı tarafından müştereken belirlenen şartları sağlayanlar lehine, kuruluş amaçlarına uygun olarak kullanılmak üzere -çok büyük şartlar var burada- mülkiyeti Hazineye veya kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlar üzerinde kırk dokuz yıl süre ile bedelsiz irtifak hakkı tesis edilebilir." Arkadaşlar, zaten bunlara bir vergi muafiyeti vermiştiniz. Bunlar vakıf, özel amaçla bir şeyler bunlara vakfedilmiş. Şimdi, devletin malı kırk dokuz yıllığına -kırk dokuz yıllık zaten mülkiyet demektir zaten neredeyse- bunlara bilabedel veriliyor. "Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde ise bunlar adına bedelsiz kullanma izni verilebilir. Bunlardan ayrıca hasılat payı alınmaz." deniliyor. Böyle bir şey yapamazsınız, böyle bir şey yapmamalısınız da. Yani devletin mülkiyetindeki bir şeyi vakıf... Ne ihale var ne bir şey var ne şartlar belli ne altyapı mevzuatı oluşturulmuş, bilmem ne olmuş. Bu, sizin politik destekçilerinize -ki o politik destekçilerin birçoğu laik cumhuriyete aykırıdır- devlet mallarını vermeniz demek oluyor. Yani her önüne gelen hükümet kendi politik destekçilerine bu devlet mallarını verirse bu devletin hâli nice olur? Bu, Anayasa'ya aykırı bir durum olur. Anladığım doğru mu, tam bilemiyorum Sayın Maliye Bakanı. Bu durumda bu vakıflara bu devlet malları bedelsiz verilecek mi bu madde geçerse? Böyle bir şeyse korkunç bir tabloyla karşı karşıya kalırız. Hele bir de kamuoyunda daha Aladağ'da yanan çocukların acısı geçmemişken, Ensar hâlâ unutulmamışken, TÜRGEV'le ilgili bir sürü şaibeli şey varken son derece tartışmalı bir maddedir bu. Yani bir de burada bir sınır yok. Devletin malı mülkü deniyor, hazine deniliyor. Bütün devletin envanterindeki gayrimenkullerin geçirilme durumu söz konusu olabilir. Bu korkunç bir madde. Böyle üzerinden geçilerek gidiliyor ama...

Bir diğer mesele: Bu Kredi Garanti Fonu'yla ilgili bir şey okudum. Şimdi, buna daha önce hazine 1 milyar mı, 2 milyar mı koymuştu, şuradan maddeye bakayım da. Şimdi hazine buna 25 milyar lira nakit veya özel tertip şeyi koyacak. Kaynağı ne bunun? Ya, biz bütçeyi yaptık, geçirdik, böyle bir başlık yok. Buna ya bir yerden aktaracaksınız, ya ek ödenek koyacaksınız. Nereden keseceksiniz? Zaten bir sürü ek bir şey çıkardınız. Şimdi, bir de bu 25 milyar lirayı koyduğunuzda 10 katı, çarpı 11 kredi hacmi yaratılacak burada. Bu krediler batarsa ne olacak bir de? Bu risk ne olacak, kimin üzerine gelecek? Çünkü hazine bizim hazinemiz, hazine öyle bir köşede kralın hazinesi falan değil. Hazine dediğiniz bu insanlardan topladığınız vergiler. Bu, şu demek: Kaçınmaya çalıştığınız müstakbel ekonomik krizin faturasının geniş halk yığınlarına yansıtılacağı. Müstakbel ekonomik krizden de bu Kredi Garanti Fonu'na başvuran yandaş firmaların kurtulacağı anlamına geliyor. Bugün için dolar gerçi 3,5 lira ama 4,5 lira olduğunda gerçekten halk bunun hesabını sorar. Çünkü öyle bir durumdayız ki ekonomik yoksulluklar ilerledikçe, bu neredeyse ithalat yapamaz hâle doğru düşürüldükçe bugün kaynağı belli olmayan birtakım finansmanla bunun götürüldüğünün farkındayız biz. Umuyorum ki başımıza bela olacak illegal bir finansman yoktur ortada ama bir para geliyor, bunu görüyoruz; üstelik, Batı medeniyeti kökenli fonlar, yatırım fonları, hisse senetleri çıkarken geliyor. Ortalama 2 milyar dolar çıkış olduğu bir ülkede son hafta 4,5 milyar dolarlık bir giriş yani çıkışla birlikte hesapladığımızda bir giriş görünüyor. Sonuçta bu hepimizin ülkesi ve krize ilk girecekler de dar gelirli, orta gelirli. Ben de orta gelirli bir milletvekiliyim, herhâlde ben de krize gireceğim. Şimdi, bu Kredi Garanti Fonu'nun hazineden kaynağını göstermeniz gerekiyor bütçe disiplini içinde. Çünkü "Bir kere geçirelim de sonradan istediğimiz gibi deleriz..." Deliyorsunuz da hani teknik olarak, teorik olarak, anayasal olarak böyle bir şey değil. Normalde böyle bir yasayı getiriyorsanız bu 25 milyar lira kaynağın nereden geleceğini de söylemeniz lazım bütçe disiplini içerisinde.

Şimdi, bir de kredi verme işlerinde -anladığım kadarıyla- batık birkaç adam kredi istiyor. Bu batık birkaç adama da kamu bankaları veya özel bankalar kredi vermekten korkuyor. Şimdi, kanunla bir şey, kredi değerlendirme raporu düzenleniyor; önceden batmışsa, senedi gitmişse, bilmem ne olmuşsa bunlara diyorsunuz ki “Bunlara bakma, bunlara bakmasan da suçlu değilsiniz.” anlamında bir madde var.

Ve bunları sadece yarım saat okuduğumda gördüm arkadaşlar. Ben bunları birkaç saat okusam belki başka şeyler de çıkacak. Şimdi, bunların hiçbiri Türkiye ekonomisine faydalı değil. Anlıyorum, kredi hacmi daralıyor, kredi hacminin daralması piyasada talebi daraltıyor, büyümeyi daraltıyor, yatırımları daraltıyor ama bu yöntemlerle kredi hacmini artırmaya kalkarsanız batmış kredileri de üzerinize alma riski doğar ortada. Bunun yolu bu değil ki, bunun yolunu on yıl önce düşünecektik tabii. Tasarrufları artırmamız gerekiyordu, biz tasarrufları artıracağımıza varlıkları sattık, gırtlığımıza kadar da borçlandık, şimdi kriz çıkınca da “Yabancılar bize kriz çıkarıyor.” Hayır, kendi kendimize çıkardığımız bir kriz var, bu düzenlemelerle krizi derinleştiriyoruz. Bakın, bu ülkede hep şu söylenir ya: “Bankacılık sistemimiz çok sağlam.” Bankacılık sistemimiz gittikçe eriyor, bir de kanun maddeleriyle çürütülüyor. Şimdi, bu madde çıktından sonra, demek ki bu maddeyle kredi verilemeyen yüksek miktartlı krediler var arkadaşlar. Daha sonra bu işlere dönülüp bakılacak, bu da delil olsun. Eğer ki bu kanun maddesinden sonra, bu kanun maddesine istinaden verilecek krediler batarsa sebebi de sizsiniz, o zaman gelip bu paraları da sizin mal varlığınıza almak lazım çünkü bunu bile bile çıkarıyoruz. Ben bunu uyarıyorum. Bunu bile bile çıkarır da bu krediler batarsa bu kredi maddesini çıkaranların mal varlığından alınması lazım.

Teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Mehmet Şükrü Erdiñ geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Erdoğan.

Sayın Çakırözer, buyurun.

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, sayın bürokratlar, kamu kurumlarının değerli temsilcileri, değerli basın mensubu arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye’nin içinde bulunduğu nasıl bir ortamda biz bu torba kanunu ele alıyoruz, daha önce değerli arkadaşlarım da söyledi ama ben bir kez daha anımsatmak istiyorum. İşte, daha yirmi dört saat önce buradan birkaç yüz metre ileride bir büyükelçi, Rusya’nın büyükelçisi korunmayan bir şekilde öldürüldü. Son bir hafta içinde onlarca şehit verdik; polis, asker, sivil yurttaş. Ve biz, burada, ekonomide durgunluğu geride bırakacak, durgunluğu ortadan kaldıracak önlemleri tartışmak için bir aradayız. Bir taraftan da yine Parlamentomuzun bir başka bölümünde, Türkiye’de bizim eksikleriyle de olsa iktidar-muhalefet diyalogu içinde iyiye götürmeye çalıştığımız parlamenter rejimi baypas edecek, bir tek adam yönetimine ülkeyi götürecek bir Anayasa değişikliğini görüşmekte ve biz de ekonomi nasıl iyiye gider diye tartışıyoruz. Tabii, böyle bir ortamda ekonomiyi iyiye gitmesini bekleyemeyiz biz. Ne kadar iyi niyetli olsak, burada ne kadar iyi niyetli adımlar atsak da ekonominin iyiye gitmesini sağlayacak koşullar yok.

Az önce belki sizler de görmüşsünüzdür, yabancı ajanslar geçti, Rusya’da, dünkü üzücü suikasttan sonra üçlü bir toplantı yapılmakta. Aslında, birçok iddiaya göre zaten dünkü suikast de bu toplantıya yönelik bir hamleydi. Tabii, Rus Büyükelçisinin öldürülmesini bir kere daha lanetliyoruz. Hiçbir gerekçe terörü meşru, haklı kılamaz. Hem ailesine hem Rusya devletine hem de halkına başsağlığı diliyoruz. Şimdi, az önce ajanslar geçti demiştim, bu toplantıda Rusya Dışişleri Bakanı Lavrov’un bir açıklaması

flaş olarak dünyaya geçmekte. Rusya Dışişleri Bakanı Lavrov diyor ki “Üç ülke; Türkiye, İran ve Rusya bir konuda... “ Yani, birçok konuda mutabakat var ama önemli olan, flaş geçilen cümle şu: “Suriye’de önceliğin rejim değişikliği olmadığı, terörizmle mücadele olduğu konusunda mutabakata vardık.” Bakın, 2011’de başladı, “Arap Baharı” diyorduk, Suriye’de rejim değişecekti, oraya Müslüman Kardeşler gidecekti, daha sonra bizler gidecektik, namaz kılınacaktı vesaire vesaire derken beş yıl geçti; binlerce insan hayatını kaybetti, yüz binlerce... İşte, ülkemizde 3 milyonun üzerinde ya da yakın -buradaki, bizimle paylaşılan rakamlarla- Suriyeli sadece bizim ülkemizde. Komşu ülkelerdeki rakamlarla tabii, bu, milyonları, daha fazla aşıyor. Ekonomimizin bu hâlde olmasının, bizim kaynaklarımızın en fazla harcandığı noktalardan biri dış politikada içine girdiğimiz bu döngüyü ve şimdi bir açıklamayla biz öğreniyoruz ki Suriye’de önceliğimiz rejim değişikliği değil, terörizmle mücadelemiz.

Ben bir kere daha hatırlatmak isterim, çeşitli bakanlıkların bütçe görüşmeleri sırasında da konuşmuştuk: 2011 yılına geri dönersek eğer bizim sınırimızda yani güneyimizdeki sınırda Suriye devleti, onun kendi askerleri ya da orada yaşayan vatandaşları vardı. Şu anda ise izlenen politikalar nedeniyle, sadece bizim değil, Batı’nın; Avrupa’sı, Amerika’sı, işte, koalisyonu ya da başka ülkelerin izlediği politikalar nedeniyle ama tabii ki Türkiye’nin çok ısrarla izlediği politikalar nedeniyle, şu anda orada, bir tarafta IŞİD, bir tarafta PYD var. Biz bunlardan kurtulmak için oraya bir operasyon düzenlemiş durumdayız, askerlerimiz var orada, bugüne kadar 20’yi aşkın şehit verdik Suriye’nin içinde ve tabii ki finans, maliye uzmanlarımızın çok daha iyi bildiği milyarlarca liramız da bu Suriye batağına gömülmüş durumda, bu ülkenin kaynakları. Yani, bu noktaya geldik beş yılın sonunda, “Öncelik rejim değil, öncelik Esat değil.” noktasına geldik.

Bunu şunun için anlatmak istiyorum: Hem içeriden bakanlar hem dışarıdan bakanlar kendi içinde toplumsal barışını sağlayamamış, kendi dışında da bölgesinde sorunların, ihtilafların çözümü değil, kaynağı konumundaki Türkiye’ye güvenmiyor, yatırım yapmıyor. Hem güven noktasında ama öncelikle işte dün gördük, güvenlik noktasında çok ciddi sıkıntılar var ve böyle bir durumda biz buradan, işte aylardır, biliyorsunuz -Sayın Bakan da burada, değerli bürokratları da burada- sürekli torba yasalar çıkarıyoruz, sürekli teşvik paketleri çıkarıyoruz. Bunun içinde de yine teşvikler var, vergi teşvikleri var vesaire ama biz genel tabloyu düzeltemedikçe yani ülkemizde güvenliği, ülkemizde karşılıklı güveni, insanlar arasında güveni, ticaret yapanlar arasında güveni sağlayamadığımız sürece hangi teşviki çıkarırsak çıkaralım, hangi desteği verirsek verelim -az önce söyleniyor, işte, kredilerin artması, sicil affı deniyor vesaire- bu işi düzeltmeyecek. Yani, ne olacak? İşte, iflası öteleyecek, batmayı öteleyecek vesaire. O yüzden, genel tablonun -daha önce değerli arkadaşlarım da söyledi- düzelmesi için iktidarıyla muhalefetiyle bizim bir mücadele vermemiz gerekiyor ama önceliğimiz, gördüğünüz gibi, maalesef, biz burada bunu konuşurken bir başka yerde önceliğimiz ülkemizde rejimin değişmesi, ülkemizde parlamento rejiminin baypas edilmesi, ülkemizde bir tek adam yönetimine gidilmesi. Sadece biz böyle algılamıyoruz, dünya da, dışarıdan bakanlar da böyle algılıyor. O yüzden, bu genel tabloyu değiştirmedikçe, bizler, şu anda ne kadar yapıcı bir şekilde bu durgunluğu aşmak istersek isteyelim bunu yapma konusunda başarımız sınırlı olacaktır; olamayacaktır demek istemiyorum, iyi niyetle bakmak istiyorum, sınırlı olacaktır.

Önümüzde bulunan pakete baktığımızda, mesela, bu paketin en önemli -Sayın Bakanın da açıklama sırasına baktığımda- unsurlarından bir tanesi, herkesin beklediği sicil affı. Rakamları belki maddesine geldiğinde bizimle paylaşılacaktır ama basında yer alan hâliyle söylüyorum; 11,5 milyon kişi var sicil affı bekleyen yani borcunu ödeyememiş, kara listeye girmiş; 2,3 milyon da şirket var. Şimdi, yani, öyle bir ekonomideyiz ki insanlar kara listede, insanlar borcunu ödeyemiyor, milyonlarca; 11,5 milyon kişi diyorum, 2,3 milyon şirket diyorum.

Öte taraftan, az önce, benden çok daha iyi bilen değerli arkadaşlarım söyledi, kredi garantilerinin -yine, baktım, Sayın Bakanın öncelik sırasında, ilk üçte söylemişti- kaynağı nereden gelecek? Yaratıldığı riskler konusunda bizi aydınlatan Sayın Genel Müdüre teşekkür ediyorum, “Büyük risk olmayacak.” dedi, Sayın Bakan da öyle ancak başka uzmanlar, bu işi aynı şekilde değerlendiren başka uzmanlar ise bunun geçmişte yaşanan hataların bir tekrarı olacağı konusunda ısrarlılar. Türkiye’yi yeniden bir batık krediler, batık bankalar noktasına getireceği yönünde önemli analizler var. Bu konuda alınmış, alınacak olan tedbirleri de dinlemek isteriz.

Mesela, yine, önem sırasında öncelikle saydı Sayın Bakan pakette, burada, geçtiğimiz yıl içinde birlikte çıkardığımız asgari ücretin artışı sırasında şirketlerin desteklenmesi var. Yine, burada bakıyoruz, aynı şirketler desteklenecek. Oysa ki madem bir durgunluk var, madem bir kriz var, bunun daha genişletilmesi gerekmez mi? Yani, sadece asgari ücretin 2 katına kadar ücret alanlara 100 liralık bir teşvik veriliyordu işverenlere, bunun belki de... Az önce bir başka değerli meslektaşımız çiftçileri söyledi mesela, “Çiftçilere de verilemez mi?” dedi. Benzer şekilde toplumun birçok kesimine ve belki böyle bir kısıtlamaya gitmeden tüm kesimlere verilmesi lazım. Örneğin, neden böyle bir sınırlama var, bunu belki konuşmamız lazım.

Dediğim gibi, bizim amacımız iflasları ötelemek, günü idare etmek olmamalı; genel tabloyu, olabildiğince ortamı düzeltmek olmalıdır diye vurguluyorum. Mesela, Para Politikası Kuruluna ilişkin bir düzenleme var. Daha önce Sayın Bakan, diğer yetkililer açıklama yaptı; 12 yerine 8 olursa Kurul üzerindeki beklenti azalır, sürekli faiz indi çıktı... Ama bu beklentiği sadece bu kurulun her ay toplanması yaratmıyor; bu beklentiği, aynı zamanda, devleti yöneten en üst makamlardaki kişilerin, bakanların, siyasetçilerin sürekli Merkez Bankası üzerinde “Artsın.” ya da “İnsin.” şeklindeki baskıları da yaratıyor. Yani, toplantı sayısını 8’e indirdiğinizde zannediyor musunuz ki ya da şunun güvencesini verebiliyor musunuz ki 8 tane toplantı yapıldığında o toplantıya rahat bir şekilde, özerk bir şekilde, bağımsız bir şekilde Merkez Bankası yöneticileri girebilecek; siyasetçiler, devletin tepesindekiler, herhangi bir baskı yapmayacak?

O yüzden, az önce vurgulandı, ben de bu 18’inci madde ve 19’uncu madde konusunda kaygılarımı vurgulamak isterim. Sosyal devlet olmanın gereği eğitim kurumlarını, yurtları devletin kendisinin sağlamasıdır. Daha biz kısa süre önce bir vakfa emanet edilmiş bir yurttan yavrularımızın yanması trajedisini birlikte yaşadık, o acıyı birlikte yaşadık. Hâl böyleyken, bu konuda hâlâ vakıfların, diğer örgütlerin desteklenmesinin teşviki yerine bizim, devletin bu konuda daha fazla öne çıkması, sosyal devlet olmanın gereğini yapmasını sanırım teşvik etmemiz gerekiyor diye düşünüyorum.

Bu pakette, gemiler, yatlar -biz varlık barışında çıkarmıştık birlikte, ortak bir mutabakatla- yeniden gelmiş. Tabii ki sahibi Türk olan bu yatların, teknelerin vesaire gerçekten Türk bandırasına, Türk Bayrağı altına girmesi gerekir, girmesini isteriz. Neden onların böyle bir tercih yaptığını da... İşte, ekonomik gerekçeleri var. Ama, bu sağlanırken en azından sembolik de olsa, işte, hangi ülkeyse, Kanada ya da hangisi bu avantajları sağlıyorsa bu ülkelerden o ülkenin bayrağından bizim ülkemize bunun kaydı yapılırken sembolik de olsa bir şey alınamaz mı? Yani, tamamen bunun hiçbir şey... Çünkü, bunların sahipleri... Yani, bahsettiklerimiz yat, gezi teknesi vesaire dediğimiz şeyler öyle gerçekten toplumun dar gelirli kesimlerinin aldığı, alabileceği şeyler değil biliyorsunuz. Sembolik de olsa Türk Bayrağı’na, bandırasına geçmenin... Tamam, doğru, bütün hepsini almayın, teşvik edici olalım ama hiçbir şey alınmaması da makul görünmüyor. Ayrıca, kaç kişi var? Bunun da belki bir dökümü varsa, maddeye geldiğinde, bu yatları olan söz konusu kaç kişi var, bunun da sayısı paylaşılsa çok memnun olacağız.

Ben bir kez daha bizim bu durgunluğu, ekonomimizi düzeltmek istiyorsak, yavrularımıza, kendimize iyi bir gelecek sağlamak istiyorsak hem içte toplumsal barışımızı, ciddi sorunlarımızı çözmemiz lazım. Türkiye, insanların “Aman bu caddeye girmeyelim, aman bu alışveriş merkezine gitmeyelim!” diye kaygılarla evinden çıktığı ya da çıkmadığı bir ülke olmamalı. Aynı şekilde de dışarıda, biz, sorunların kaynağı değil, sorunların çözümünü noktasında olan, Suriye örneğini verdim ama diğer ülkelerle ilişkilerimizde de artık ülkelerin iç işlerine karışan değil, ülkelerle iyi ilişkiler kurarak insanımızın refahını geliştirecek, ekonomik ilişkilere katkı sağlayan bir noktaya gelmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Son olarak da tabii ki hukuk devleti, demokrasi, temel hak ve özgürlüklerde ilerlemenin ekonomideki ülkemize yönelik ya da yatırımlar konusundaki şüpheleri ortadan kaldıracak en önemli unsur olduğunu; bu konuda şu anda hem içeride hem dışarıda bizleri izleyenlerin, şu anda komisyonda görüşmeleri sürmekte olan, bu tek adam rejimine gidiş konusunda çok büyük kaygılarının olduğunu... Bizde var ama sadece bizde değil, içeriden de dışarıdan da izleyenlerde de bu var. Hukuk devletinden, demokrasiden kopuşun bizi hem günlük hayatımızı ama aynı zamanda da geleceğimiz olan ekonomiyi yakından etkileyeceğini düşünüyorum.

Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Çakırözer.

Sayın Karabıyık, buyurun.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler.

Sayın Bakan, şimdi, geneli üzerinde söylenen aynı şeyleri söylemek istiyorum, çoğu söylemek istediğim şey söylendi ancak geneli için şunu söyleyeceğim: Bu tasarıda sorun çözücü düzenlemeler getirmekten ziyade, istisnaları genişletmeyi amaçlamışsınız. Gerekçeler de çok özenli değil maalesef, hatta bazı maddelerin gerekçeleri diğerleriyle aynı, tekrarı. Onu belirtmek isterim. Her konuda ayrıntılı söyleyeceğim çok şey var ama ben şu anda geneli üzerinde tartışılırken iki konuda, iki maddeyle ilgili bir şey söyleyeceğim. Bunu söyleme sebebim de o maddelere yarın -işte ne zaman geçilecekse- bir ön hazırlıklı arkadaşların gelmesi olacak, onun için değinmek istiyorum.

Şimdi, Sayın Bakan, bu gerçek durum, fiilî durum tartışması vardır ya, o buradaki maddelere de yansıyor, bütün torba yasalarda gelen maddelere de yansıyor. Şimdi, şunu hatırlatmak istiyorum: Buraya bir torba yasa daha gelmişti Kredi ve Yurtlar Kurumuyla ilgili ve amaçlarına bir cümle eklendi, dendi ki: “Millî ve manevî değerleri geliştirme eğitimi vermek.” Tabii, tartıştık burada, itirazlar ettik; sandık ki biz, daha önceden yoktu da şimdi böyle bir şey getiriliyor. Sonra, Sayın Bakan Çağatay Bey geldiğinde, sunumunu bir yaptı ki zaten bir yıldır yapılmıyormuş bu yani yapılmıyormuş, bir sene sonra maddeye ekleniyor.

Ardından, baktık bir madde daha geldi o gün, vergiden muaf olan vakıf ve derneklere ait yurtların beslenme ve barınma maliyetlerine destek verileceği ifade edildi. Hangi vakıflar, hangi dernekler filan biz sorunca 2 tane liste verdiler bize; 1’i vakıfları, 1’i dernekleri gösteriyordu. İçinde çok küçük vakıflar da vardı, bir sürü dernekler de vardı, Ensar Vakfı da vardı. Sonra oraya bir madde eklenmişti, “Bunların içinden hangi vakıflara verileceğinin kriterleri ilgili bakanlık tarafından belirlenecektir.” denildi, orada bir fluluk oluştu. Şimdi, mesela, ben bunu merak ediyorum. Yani, hangi vakıflara bu destek verilecek? Bu kriterleri Bakanlık belirleyecek sizin dışımızda, biz bilmeyeceğiz ama şunu destekleyecek, öbürünü desteklemeyecek, oradan ayırtıtırıverecek.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Tebliğde yayınlanacak, Resmî Gazete’de yayınlanacak şartlar.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Yani, o şartlar yayınlanmadan bunun devamını getirmememiz aslında. Sonra bir adım daha geldik, şimdi geline bu maddede -onun için böyle adım adım geldim 18'e- 18'inci maddeye de bir baktık ki bu mülklerin kullanım hakları devrediliyor kırk dokuz yıllık.

Şimdi, Sayın Bakan, ben diğer bakanlara da ifade ettim, birincisi şu: Biz sürekli “Devlet, yurtları yapsın.” derken, tam tersine “Hayır, devlet yapmayacak, vakıflara bırakacağız.” böyle bir direktme sözü. Yani, böyle mülkler varsa neden bunları devlet kullanıp da yurt yapmaz, niye devlet kullanmaz, niye işletmez, niye denetlemesi kendisine ait olmaz? Yani, bunları anlamış değiliz. Israrla neden bu sorumluluktan kaçır devlet? Yani, Kredi ve Yurtlar Kurumu bugün millî ve manevî değerleri geliştirme eğitimi verip içinde bir tane “Atatürk” kelimesi geçmeyen millî ve manevî değerleri geliştirirken esas barınma için bu tür hazırlıkları yapmaz ama “Buyurun siz kullanın.” diye verir vakıflara.

Şimdi, geliyorum, aynı duruma, hani o fiilî durum, gerçek durum hadisesine; aynı şey burada da var Sayın Bakan. Ben Bursa Vekiliyim ama Genel Başkan Yardımcısı olduğum için bununla ilgili şikâyetler Genel Merkezimize de geliyor. Şu anda biz bu maddeyi geçiriyoruz ama birkaç ay öncesinden bu yana bir yığın yurt ve bu tür bina, başta Ensar Vakfı olmak üzere, vakıfların kullanımına verildi Sayın Bakan. Şimdi, ben, sizden bu maddenin gündemi gelene kadar -yarın mı gelir bilmiyorum- şu ana kadar kaç tane yurt ve bina bu şekilde Ensar Vakfına verildi, devredildi bunu öğrenmek istiyorum. Bunu öğrenmeden bu maddenin konuşulmasına karşıyım. Lütfen, bu konuda bilgi almak istiyorum. Yani, hem baştan yapılıyor sonra maddesi geliyor, bu bir; ikincisi, niye devlet kullanmıyor, devlet yurt yapmıyor, devlet işletmiyor, denetlemiyor, bu ayrı.

Şimdi, geliyorum 27'nci maddeye. Diğerlerini zaten gündem geldiğinde söyleyeceğim. Bu maddede ben basının önünde sizlere, Hükûmete bir teklifte bulunmak isteyeceğim. Şimdi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesinde kadro ihtiyacı var. Tabii, doğrudur, bir üniversite genişleyecektir. Gördüğüm kadarıyla 150 araştırma görevlisi, 60 yardımcı doçent, 10 doçent, 10 profesöre ihtiyaç var; doğrudur. Diğer üniversitelerde de bu tür ihtiyaçlar vardır. Yalnız şöyle bir geriye dönelim Sayın Bakan. Ben bunu Sayın Millî Eğitim Bakanını da söylüyorum, ben bunu YÖK Başkanına da söylüyorum, ben bunu her yerde söylüyorum: 15 Temmuz darbe girişimi süreci geçirdik, ardından, çok sayıda -15'ti, öğrencisi olan 14'tü- vakıf üniversitesi kapatıldı, okullar da kapatıldı ama şimdi burada akademisyenlerle ilgili olduğu için söylüyorum. Yanılmıyorsam 2.683 akademisyen, akademik personel -idari personel hariç- açığa kaldı. “Bunların mütevelli heyetleri, idarecileri şöyle, böyle.” dendi ki o da tartışmalı fakat bu ülkede kadro bulamayan insanlar vakıf okullarına girdi, bu ülkede üniversite akademisyeni doktoradan sonra kadro olmayınca vakıf üniversitelerine girdi. Yani, bu insanların FETÖ'cü olduğunu söylemek mümkün değil. Biz olayın başından bu yana dedik ki: Akademik personel kolay yetişmiyor, kolay yetişmeyen bu akademik personel harcanmamalı; onları da bir güvenlik soruşturmasına tabi tutunuz, ilişkisi olmayanları tespit ediniz ve üniversitelerde tekrar görevlendiriniz. Bakın, bana geçen gün gelen bir mesajda aynen şöyle söylüyor, soyadını söylemeyeceğim, artık ezberledim mesajı okuya okuya ve Sayın YÖK Başkanına da bu mesajı okudum ben, Sayın Bakana da: “Ben vakıf üniversitesi akademisyeni Güneş falanca. Bugün 3 profesör, 2 doçent, 2 öğretim görevlisi Amvay satmak için bir toplantıya gittik.” Amvay bir deterjandır, evlerde satılır yani dükkânlarda satılmaz, bayanlar bilir, evden eve satış pazarlama sistemi vardır. “Bizim için üniversite dışında çalışmak gerçekten ölmekten beter. Artık dayanacak gücümüz kalmadı. Araştırsınlar, sorsunlar, en ufak bir bağım yok.” İki kere tekrarlamış, ezberledim, “Lütfen, lütfen, bizim sorunumuzu dile getirin. Bizi tekrar görevlerimize iade etsinler veya yeni üniversitelere versinler.”

Şimdi, “Bu, YÖK Başkanının işi.” demeyiniz. Hepimiz net biliyoruz ki Sayın Başbakan böyle bir talimat vermeden ya da Sayın Cumhurbaşkanını böyle bir konuda fikrini söylemeden, böyle bir şey tek başına YÖK tarafından yapılamayacak. Şimdi ben de diyorum ki teklifim basının huzurunda şudur: İşte bir kadro talebi ve işte orada bekleyen akademisyenler. Şimdi, her rektör korkuyor Sayın Bakan. Önce “Aklayalım yani güvenlik soruşturmasından bu akademisyenlerimizi geçirelim, bir ilişkisi olmayanları alabilirsiniz Sayın rektörler.” diyecek ki YÖK Başkanı ki bunun için önce Başbakan talimat verecek, ondan sonra bu rektörler onları alsınlar. Ben de diyorum ki: Gelin, işte buradan başlayalım, güvenlik soruşturmasını bir an önce gerçekleştirin ve adı Sayın Cumhurbaşkanının adı olan bir üniversiteden bu uygulama başlasın ve diğer üniversiteler de örnek alarak ihtiyaç kapsamında kadro açtıklarında o akademisyenlerden istihdam etsinler. Bunlar bu ülkenin evlatları, akademisyenleri. Şu anda hiçbir yerde çalıştırılmıyorlar. Girdikleri sınavlarda bile birinci olanlar var, yeni kurulan üniversitelerde ama hemen liste değiştiriliyor kapanan üniversiteye geldikleri için ve mimlendiler Sayın Bakan ama bu yanlış bir uygulama. Her üniversitenin kendi altyapısında yardımcı doçentlik, doçentlik için kadro verilir, kendi elemanı için verilir ama burada o kadar çok sayıda var ki sanmıyorum ki bu adı geçen üniversitenin alttan gelen bu kadar kadrosu olsun. Gelin, bir örnek başlasın ve bütün rektörler de o güvenlik soruşturması bittikten sonra aynı yöntemle kadro ihtiyaçlarında bu insanları da almaya başlasın. Bu konu geldiği için öyle bir ilişki kurarak bunu ifade etmek istedim.

Geri kalan maddeleri yeri geldiğinde konuşacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Karabıyık.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan Naci Ağbal’ın 5 Aralık günü Türkiye Büyük Millet Meclisinde bütçe sunumundaki konuşmasından bir paragrafı sizlerle paylaşmak istiyorum. Sayın Bakan konuşmasının bu paragrafında şöyle diyor: “Değerli milletvekilleri, mükelleflerimizin kamuya olan borçlarının ödenebilmesi, mali tablolarının düzeltilmesi, ihtilafların çözüme kavuşturulması ve varlıkların millî ekonomiye kazandırılması için Yeniden Yapılandırma Kanunu çıkardık ve bu kanun gerçekten vatandaşımız nezdinde büyük bir hüsünkâbul gördü ve gerçekten önemli başarılarla hep birlikte imza attık. Bu kapsamda en son 30 Kasım tarihi itibarıyla 8,5 milyon üzerinde başvuru aldık. Bu kapsamda 80 milyar lirayı aşan bir yeniden yapılandırma yapmış olduk ve bu sayede 44 bin, Maliye idaresi ile vatandaş arasındaki ihtilaf dosyasını ortadan kaldırdık ve bu kapsamda sadece Maliye idaresi olarak 12 milyar lirayı aşan bir tahsilat yaptık, buradaki tahsilatımız her geçen gün daha da artacaktır. Bu vesileyle, kanunla getirilen imkânlarla yoğun ilgi gösteren ve ödemelerini yapan bütün vatandaşlarımıza şükranlarımı arz ediyorum.”

Ve bu, sizin 15’inci bütçenizdi; Hükûmetin, AKP iktidarının 15’inci bütçesiydi. AKP Hükûmeti on dört yılda hangi mali aflar yaptı, isterseniz kısaca buna bir göz atalım: Yıl 2003, 4811 sayılı Vergi Barışı Kanunu. Yıl 2006, 5458 sayılı Sosyal Güvenlik Prim Alacaklarının Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun. Aradaki yıl farkı yaklaşık olarak üç yıl. 2008, 5736 sayılı Bazı Kamu Alacaklarının Uzlaşma Usulüyle Tahsili Hakkında Kanun. 2006 yılı ile 2008 yılı arasında bu sefer iki yıla düşüyor bu sefer zaman. 5811 sayılı -bu da 2008 yılında yani 2008’de 2 defa yapıyor- Bazı Varlıkların Millî Ekonomiye Kazandırılması Hakkında Kanun çıkartılıyor. 2009 yılında -bir sonra- 5917 sayılı Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Eklenebilmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik

Yapılmasına İlişkin Kanun, yine bu da bir mali af ve istisnalar getiren bir düzenleme. Bir buçuk yıl sonra, 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun çıkartılıyor. Yine, iki yıl sonra, bu sefer 6486 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun oluyor. Bir yıl sonra 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun çıkartılıyor. Ve en son olarak, bu yılın 8'inci ayında 6736 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun'u çıkardık ve bu kanuna binaen de Sayın Bakan bütçe görüşmesinde bu konuşmayı gerçekleştirdi.

Şimdi, istisnalar getiren yeni bir düzenleme, yeni bir torba kanunla beraberiz. Aslında on dört yıllık AKP Hükümeti döneminde tüm bakanlar "Artık bu son." diyerek bu kanunları Mecliste savundu ve bunların arkasında durdu. Oysa, yapılan aflarla, hükümetler, kısa vadede para ihtiyaçlarını karşılarlarken, uzun vadede ise Türkiye'de zaten çok da fazla olmayan vergi ahlakını yerle bir ettiler. Dürüst mükellef cezalandırılıp, kazancını tam bildirmeyen, bildirdiği kazancının vergisini zamanında ödemeyen, açıkça vergi kaçırın kayıt dışı çalışanlar da ödüllendirilmiş oluyor böylelikle.

Aynı ahlaki bozulma sadece vergi mükellefleriyle ilgili değil, sosyal güvenlik primi ve benzeri kamu alacaklarının ödemelerinde de geçerli oldu. Arka arkaya gelen aflar yüzünden devlete olan yükümlülüklerini zamanında yerine getirmeyenler için uygulanan gecikme zammı, ceza gibi yaptırımların hiçbir anlamı ve caydırıcılığı, ne yazık ki kalmadı. Çünkü artık herkes, insanlar "Nasıl da bir iki seneye bir af çıkar." diyerek devlete olan vergi, sigorta primi ve benzeri borçlarını ödemek yerine "ucuz finansman kaynağı" olarak kullanmayı tercih ediyor. Arka arkaya çıkarılan aflar bu türden kötü niyetli mükelleflerin ekmeğine, ne yazık ki yağ sürmektedir.

Dünyanın her yerinde vergi mükellefleri, başta ekonomik nedenler olmak üzere çeşitli nedenlerle kamuya karşı vergi ve benzeri yükümlülüklerini zaman zaman yerine getirmeyebilirler. Türkiye'de de önemli bir kesimin vergi ve sigorta primi borçlarını, içinde bulundukları olumsuz ekonomik koşullar yüzünden zamanında ödeyemediklerini biliyoruz. Zira, Türkiye ekonomisi yıllardır aşağı doğru gidiyor. Serbest çalışan kime sorsak "Piyasa kötü." diyor. Bizim bu türden mükelleflere, kamuya olan vergi ve benzeri borçlarını ödenebilir kılmaya bir itirazımız tabii ki yok. Özellikle küçük işletmelerin hayatını devam ettirebilmeleri, hem kendi geçimlerini sağlayabilmek hem de istihdamlarını devam ettirebilmeleri için bir kolaylık sağlanmasını destekliyoruz ve bunu istiyoruz ama bunun sürekli bir alışkanlık hâline gelmemesi gerekiyor. Ancak amacı zaten vergi kaçırmak olan, kamuya olan borcunu ödemek yerine ucuz finansman kaynağı olarak kullanmak gibi kötü niyetli mükelleflerin kurtarılmasına ise hepimizin karşı çıkması gerekiyor ve karşı durmamız gerekiyor. Hatta bu uygulamaların dürüst mükellefler üzerinde bir baskı unsuru olarak Maliye tarafından geçmişte kullanıldığını da biliyoruz. Mükelleflere vergi dairelerinden telefonlar edilip "Gelin, matrah artırın, yoksa defterlerinizi incelemeye alacağız." tehditlerinin yapıldığı ve dürüst mükellefleri de matrah artırımına zorlayarak katmerli vergi ödemelerinin sağlandığına dönük yüzlerce şikâyet de almıştık.

Türkiye'nin gündemine sık sık vergi aflarının gelmesinin ve bu tip düzenlemelerin gelmiş olmasının bir başka önemli nedeninin ise vergi yükünün yüksekliği olduğunu düşünüyorum. Sosyal güvenlik primleriyle birlikte düşündüğümüzde, Türkiye'de yüzde 30'u aşan bir vergi yüküyle karşı karşıyayız. Büyük bir kayıt dışı ekonomimiz olduğunu da dikkate alırsak, sistem içerisindekilerin yani kayıtlı iş yapanların, kayıtlı çalışanların gerçek vergi yükünün bu oranın çok daha üzerinde olduğu sonucuna ulaşırız. Dolayısıyla, vergi yükünü özellikle de çalışanların yani ekmeğini emeğiyle

kazananların, bir diğer deyimle istihdamın üzerindeki yüksek vergi yükünü aşağı çekmemiz gerekiyor. Eğer vergi tabanını genişletip herkesi sisteme dâhil edemezsek Türkiye bundan sonra da her yıl böylesi vergi aflarına ve yeniden düzenlemelere, matrah artırımlarına, stok aflarına da başvurmak zorunda kalır.

Şimdi, bu getirilen Damga Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'na genel olarak baktığımızda, mesela 1'inci maddeyle ilgili, Emekli Sandığında otuz yıl üzerinde çalışanlarla ilgili bir düzenleme yapılıyor. Sayın Bakan, bu madde haziran ayında Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İlişkiler Komisyonunda görüşüldü ve kabul edildi bu. Fakat bugüne kadar Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmesi gerekirken, görüşmemiz gerekirken ne yazık ki bugüne kadar gelmedi, şimdi oradan koparılıp Plan ve Bütçe Komisyonuna geldiğini görüyoruz. Neden böyle bir yola başvuruldu, bunu öğrenmek isteriz.

Bu düzenlemeyle, yasa tasarısıyla, genellikle deniz taşımacılığı sektörüne yönelik önemli vergi avantajları getirilmektedir. Mesela, yük taşımacılığında olduğu gibi yolcu taşımacılığına da vergi ve harç istisnası getiriliyor. Neden?

Gemi ve diğer deniz ve iç su araçlarının gemi bağlama kütüğü ruhsat vizelerinden alınan harçlar kaldırılıyor. Bununla bütçeden biz ne kadar muafiyet getiriyoruz, ne kadar gelirimizden vazgeçiyoruz?

Yine, Gümrük Kanunu uyarınca el konularak kamu mülkiyetine geçirilen gemi ve uçaklar, ilk alındıkları dönemdeki ÖTV'lerinin yüzde 25'i karşılığında sahiplerine geri veriliyor. Neden böyle bir şeye başvuruyoruz?

Gemi ve yat kiralama ve zaman "charter" sözleşmelerine vergi, harç muafiyeti getiriliyor.

İhraç edilen veya hurdaya ayrılan gemilerden elde edilen gelirlerden gelir ve kurumlar vergisi ile fon payı alınmayacak. Uygulama geriye doğru da geçerli olacak. Buradan ne kadar kaybımız olacak acaba?

Yine, yurt dışında bulunan ve yabancı bayrak çekmiş yolcu gemileri ile yat, kotra, tekne ve gezinti gemilerinin Türkiye'deki gerçek ve tüzel kişilere bedelsiz olarak verilmesi, veraset ve intikal vergisinden, bunların ithaliyle ilgili, kayıt ve tesciline ilişkin iş ve işlemler, gümrük vergisi dâhil her türlü vergi, resim, harç ve fon paylarından muaf tutuluyor. Bununla bütçeden, ne kadar alacağımızdan vazgeçiyoruz?

Yani, görüyoruz ki bu deniz taşımacılığına bu kadar önemli muafiyet getirmesi ister istemez -yani, kötü niyetle olmamakla beraber- aklıma geliyor ki, diyorum ki: "Ya, Cumhurbaşkanının çocukları bu işleri yapıyor, Başbakanın çocukları bu işleri yapıyor. Sanki özel bir düzenleme mi yapılıyor, adrese teslim bir düzenleme mi yapılıyor?" İster istemez insanın aklına getiriliyor, gelmek durumunda kalıyor. Neden bu deniz taşımacılığına özel bir muafiyet getiriliyor, bunu öğrenmek isteriz.

Belediyeler ile il özel idarelerinin taşınmaz satışları KDV'den istisna tutuluyor. Bu kuruluşların daha önce yaptığı taşınmaz satışlarından doğan KDV borçları da siliniyor. Hangi belediyelerin devlete bu nedenle KDV borcu bulunduğu sorgulanmalı ve gerçekten bu belediyeler hangileridir, bunları öğrenmek isteriz.

Yine, ücretli çalışanlar için 2016 yılında işverenlere verilen Sosyal Güvenlik Primi desteğinin 2017 yılında da devam etmesi sağlanıyor. Ancak daha önce yasayla belirlenen parasal tutarları belirleme yetkisi Bakanlar Kuruluna bırakılıyor. Neden bu sefer Bakanlar Kuruluna bırakılıyor, bunu öğrenmek isteriz.

Hazinenin Kredi Garanti Fonu'na aktarılabilceği nakit kaynak tutarı 2 milyar liradan 25 milyar liraya çıkarılıyor. Böylece Kredi Garanti Fonu'nun KOBİ'lere garanti verebileceği kredi tutarı 20 milyar liradan 250 milyar liraya çıkarılıyor. KOBİ'lere verilebilecek bu kefaletler bir süre sonra

hazineyi çok ciddi anlamda sıkıntıya sokabilir. Bu, yaşanan sorunları ötelemek Hükümet açısından biraz zaman kazanmak dışında bir işe yaramayabilir. 2001 krizi öncesinde oluşan ve Türkiye'yi 2001 krizine getiren koşulları hazırlayan görev zararları benzeri bir risk oluşturabilir. Bu ancak, bugünkü kötü ekonomik koşullar yüzünden batmak üzere olan şirketleri bir süre suyun üzerinde tutabilir ama ilelebet kurtaramaz.

Kredi Garanti Fonu'nun kredi garantilerini kayırmacı bir anlayışla sağladığına ilişkin yoğun şikâyetler vardı. Kredi geri ödemesini yapamayacağı biline biline bazı yandaş şirketlere garanti verildiği, böylece hazinenin zarara uğratıldığı iddiaları ciddi anlamda bulunmaktadır. Vatandaşın toplanan vergilerin bu yolla batık şirketlere, şirketini batıran uyanık patronlara aktarılma tehlikesi her zaman mevcuttur ve bu düzenlemelerle sanki oraya doğru gidiyoruz gibi bir algı da bize mevcut.

Sicil affı uygulaması geçmişte de yapıldı. Sicil affı getiriliyor ama bankaların bu yasaya uyma zorunluluğu bulunmuyor görebildiğimiz kadarıyla. Özellikle özel ve yabancı sermayeli bankalar yasayla af getirilmiş olsa bile ismi bir defa bu sicile yazılan şirket ve kişilere yeni kredi vermiyor. Yüksek kamu bankalarının üzerinde kalacak. Kamu bankaları siyasi baskılarla özel bankalar gibi davranmıyor. Ve dolayısıyla, kamu bankaları bu sicil affıyla beraber çok ciddi bir sıkıntı yaşamayla karşı karşıya kalabilir.

Tasarıyla, bu düzenlemeyle hazine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazların -bina, arsa gibi- TÜRGEV, Ensar gibi vakıflara, eğitim ve yurt olarak kullanımı amacıyla, kırk dokuz yıllığına bedelsiz olarak verilmesine olanak sağlanıyor. Ayrıca, devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin de -yani kıyılar, göller, denizler, dağlar, ormanlar gibi- aynı şekilde bedelsiz olarak bu vakıflara verilmesine izin veriliyor. Sadece bununla da yetinilmiyor, daha önce bu vakıflara bedelli olarak verilen Hazine ve kamuya ait taşınmazlar ile devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerden de herhangi bir bedel alınmaması öngörülüyor bu düzenlemeyle. Bu düzenlemeler gerçekten çok ciddi düzenlemeler ve birtakım insanlara, adrese tespit düzenlemelerdir. Burada devletin, kazanması gereken, alması gereken birtakım vergilerden ve KDV'den kendisini dışında tuttuğunu ve ciddi vergi kayıpları olacağını düşünüyorum. Bu nedenle, bu konuyla ilgili maddeler üzerinde ayrıca görüşlerimizi bildireceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Çam.

Sayın Pekşen, buyurun.

HALUK PEKŞEN (Trabzon) - Sayın Başkan, Sayın Bakan, saygıdeğer milletvekilleri, kıymetli bürokratlar...

Sayın Bakan, bundan birkaç ay önce yine böyle bir torba yasa gündeme geldiğinde o günkü gelişmeleri göz önünde bulundurarak şöyle bir öneride bulunmuştuk, demiştik ki: 2001 krizi döneminde, Türkiye'nin krizden çıkması için o zaman, biraz da geç kalınmış olmasına rağmen, önemli bir yasa değişikliğine gidildi ve İstanbul yaklaşımıyla birlikte bir taraftan sektörler, öbür taraftan da bankacılık rahatlatıldı ve o dönemde piyasanın yeniden hareketlenmesi, katma değer zincirinin oluşması, istihdamın korunması açısından önemli bir hamleydi. Sonra, 2006 yılında bu bir kez daha, sizin iktidarınız döneminde, Anadolu yaklaşımı olarak tekrar edildi. Bugün, görüyorum ki bu torba yasanın içerisinde, aslında, çeşitli emareleri var bunun ama buna ilişkin çok net bir düzenleme görmüyorum. İvedilikle bu konuda bir hamlenin yapılması gerektiğini tavsiye ediyorum. Bir an önce İstanbul yaklaşımı gibi bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu söylemekte yarar görüyorum, bu birincisi.

Şimdi, yasa metni içerisinde “Kızılay” geçtiği için bir görüşü de, bilgiyi de sizinle paylaşmak istiyorum. Kızılaydan değerli arkadaşlar bir bilgi notu göndermişler, sağ olsunlar. Tabii, ekonomik koşulları da göz önünde bulundurarak bir düzenleme yapmışlar. Mesela Kızılayın başstratejistine 30 bin liracık gibi aylık maaş öngörmüşler yani gayet iyi. Genel müdür yardımcısı bey 9.250 lira alıyormuş, 20 bin liraya çıkarmışlar; bunlar iyi tabii. Mesela direktör bey 9.250 lira alıyormuş, onu da 15 bin liraya çıkarmışlar; iyi. Umuyorum iktidarınızın ilgisini çeker bu bilgiler.

Sayın Bakan, burada az önce söylediğiniz 1’inci maddeye ilişkin görüşünüze de bir hukukçu olarak katılmam mümkün değil çünkü, bakan, düzenlemenin içerisinde şöyle bir kısım var, diyor ki: “Mahkemelerce bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış davalarda davanın konusuz kalması sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilir.” Yani, bir mahkemenin nasıl karar vereceğini yasayla düzenliyorsunuz. Devam edelim: “Yargılama giderleri idare üzerinde bırakılır ve vekâlet ücretinin dörtte 1’ine hükmedilir.”

Şimdi, Sayın Bakan, Anayasa’nın 138’inci maddesinin son fıkrası yasama, yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymalarını zorunlu hâle getirmiştir. Ve yine bu organlar ve idare, mahkeme kararlarının etkilerini ortadan kaldıracak şekilde herhangi bir düzenleme yapamazlar. Bu düzenlemenin bu kısmı çok açık Anayasa ihlali niteliğindedir. Ama bir tek burayı söylemeyeceğim.

Şimdi, Sayın Bakan, bir başka çok enteresan bir madde var. Gemi ve uçaklar muhafaza altına alınırken bunları alıp da bir otoparka çeker gibi muhafaza altına almazsınız; gemileri seyrüseferden men edersiniz, uçaklara da kule uçuş iznini vermez, uçağı da piste çekersiniz. Şimdi, burada öyle bir düzenleme getirmiş ki, diyor ki: “Eğer gümrük kaçakçılığına karışmışsa, özellikle yasanın, işte, 1’inci maddesinin (a) ve (c) bentlerine göre bir işlemin muhatabı ise uçak veya gemi, onun tescilli olduğu sicile doğrudan bu kaydı bildirmenizle de bu işlem yapılabilir.” Çok enteresan, güzel ama biliyorsunuz ki gemilerin büyük bir kısmı Türkçesi “dalavera” diye yazılan bir yere tescil edilir, çok isabettir bu iş yani. Uçakların da aynı şekilde -ben de Parlamentoda o gruba yazılmışım, Seyşel, yerini bulurken epey güçlük çektim- büyük bir kısmı zaten Seyşel’e tescillidir. Ama Seyşel’e gittiğiniz zaman o tescilli olan yeri de bulmanızın imkânı yoktur çünkü orası yeşil alan içerisindeki bir yerdir, ağacın bir tanesinin dalına asabilirler. Bu, gümrük kaçakçılığına konu olan uçağa “Sen, kardeşim, gümrük kaçakçılığını yap, benim gümrükçüm seni yakalarsa ben senin tesciline haciz yazısını yazarım, muhafaza yazısını oraya yazarım ama sen git, istediğin gibi seyrüsefer yap.” Bir daha o uçağı yakalayamazsınız, o gemiyi de yakalayamazsınız, o tescili de icra edemezsiniz. Hiçbir sivil havacılık kanunu kendi iç hukukunuza uluslararası hukuk icrası yetkisi vermez. Aynı şekilde, hiçbir gemi kanununda... Size buna ilişkin bir örnek anlatayım, Türkiye’nin tarihinde de geçmişte yaşanmış olan bir olayla ilgili: İzmir’de bir gemiye bizim mahkeme kararımızla seyrüseferden men kararı verilmiştir, gemi İzmir Limanı’nı terk edememiştir yolcularıyla birlikte. Şimdi, siz burada diyorsunuz ki: “Dilerse tescil edildiği yere gidebilir, oraya karar koyabiliriz, bu geminin seyrüseferden men edilmesini engellemeyebiliriz.” Bu, son derece büyük bir kötü niyete kapı açmak demek. Bunun içinde burada kanuna karşı hile veya muvazaanın kapısı açılıyor Sayın Bakan, bu doğru bir yöntem değildir.

Yine, özellikle gemilerin ithali konusunda düzenlemeye bakınca da, işte, Türkiye’ye gelmiş olan gemilere -özellikle turizm konusu bir kenara bırakılmış- yatlar vesaire onların Türkiye’ye tescilini... Vallahi iyi bir şeyler yapmışsınız, gayet iyi, hiç bunlardan bir para almıyoruz ama mesela yarın gazetelerde şöyle bir manşet olacak mesela: “Acun Ilıcalı’nın bindiği tekne 3 milyon avro.” Ona diyorsunuz ki: “Ya, sen para ödeme gel Türkiye’ye tescil et bunu.” Böyle çok var mesela sürat tekneleri,

motor yatlar, devasa. Mesela Yalıkavak Marina’da inanılmaz tekneler var ve bunların o Yalıkavak Marina gibi, işte Bodrum’da, Marmaris’te marinalara ödedikleri yıllık kira bedelleri neredeyse bir daire değerindedir ama onlara diyorsunuz ki: “Ya, bunları ödemenize gerek yok, gelin buraya.”

Sayın Bakanım, burada amaç yat turizmini geliştirmek ise o zaman geçmişte olduğu gibi -bu çok açık- bunlara, Turizm Bakanlığından turizm tescil belgesi zorunluluğu getirirsiniz, dersiniz “Kardeşim, ben sana turizm tescil belgesi zorunluluğu getiriyorum, gel Turizm Bakanlığından bunu turist “charter”ında kullanacağına dair taahhünameyi ver, yatak başına 250 dolar da ruhsat bedeli öde. Yılda da bana 50 bin dolar döviz bozdur, ben de senin bu yat “charter”ına ilişkin işlemine bir bakayım.” Ama burada öyle bir şey yok. “Kotra” demişsiniz. İyi, ne güzel efendim, saatte 70 mil sürat yapıyor, arkadaş bir saat içerisinde 2 ton motorin yakıyor, ona da “Motorin için senden de ÖTV, gümrük vergisi almıyorum.” diyorsunuz. Sahillerde dalga yapıyor, rüzgâr yapıyor; biz de burada uğraşıyoruz. Bu, olabilecek bir düzenleme değil; bu, vicdani değil Sayın Bakanım. Bunu lütfen özellikle deniz turizmi üzerine koyarsanız, deniz turizminin geçmişte bu konuda izlenen kriterlerinin üzerine lütfen koyun bunu. Yani bir yatak zorunluluğu getirin, bunun fiilen özellikle turist taşımacılığında aktif olarak kullanılma zorunluluğunu getirin; çıkışlarda, liman çıkışlarında da bunu geçmişte olduğu gibi gümrüğe teşvik koşulları getirin, yapsınlar. Elbette tekneler geliyorsa hiç para ödemesinler. Yatlar gelsinler, Türkiye bu konuda çok eksik. İskandinav ülkelerinde 400 bin, 500 bin yat işletmesi olan ülkeler var. Bu doğrultuda bir tedbirse seve seve teşvik de verin, destekleyelim de ama buradaki öyle değil ki Sayın Bakanım. Bunlar kotraları düzenlemişsiniz, yatları düzenlemişsiniz, sürat motorlarını düzenlemişsiniz. Hepsini anladım da bu sürat motoru biraz vicdani sızlatan bir şey yani böyle bir şey olmaz ki! Tek kamarası koyduğu anda yat olmuş sürat motoru. Bütün sürat motorlarının içerisinde tek kamara vardır zaten. Onun için bu düzenlemeler vicdani değil Sayın Bakanım.

Şimdi, bu bankalarla ilgili tartışmada da bir şey söylemek istiyorum: Geçmişte hâlâ bu 5411 sayılı Yasa’ya da müelliflik yapmış bir hukukçu olarak söylüyorum: Şimdi, Sayın Bakanım, bu konuda biliyorsunuz Bankalar Kanunu’nda bir değişiklik yaptınız, takipte olan alacaklar hesabına atılmış olsa bile yeniden yapılandırılan krediler takipte olan alacaklar hesabından çıkarılır ve yapılandırma statüsüne sokulur. Şimdi, bizim şu anda bankacılık sektörünün yeniden yapılandırma kapsamında olan kredileri neredeyse toplam kredilerin yüzde 9’u. Doğal olarak buradaki bahsettiğiniz rakam yüzde 4 değil, size bu bilgi doğru verilmemiş. Burada üstlendiğiniz risk çok yükselmiş. 2001 krizinde bu takipte olan alacaklar hesabına atılan krediler yüzde 7’ydi, şimdi yüzde 9. Buna ilişkin firma ismi söylemek istemiyorum ama mesela Sayın Bakanım, burada bir maddede -arkadaşlarım bunun düzeltildiğini söylediler, buna da sevindim- özellikle zimmet suçu gibi bankacılık suçlarını da düzelten bir madde var işte geçici 1’inci maddenin (2)’nci fıkrası. Bunun çıkarıldığını söylediler, onun için buna sevindim. Ama burada birinci bölümdeki düzenlemede çok sayıda buna örnek verilebilecek yapılandırılmış firmalar var. Mesela bunu çok kolay öğrenebilirsiniz Sayın Bakanım, özellikle 2014 yılında burada konuşulmuş olan, KİT Komisyonunda konuşulmuş olan kamu bankalarının yani 4603 sayılı kapsamındaki bankaların Sayıştay raporlarına bakarsanız orada benim söylediğim teyit edilmiş olduğunu göreceksiniz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Pekşen.

Sayın Zeybek, buyurun.

KEMAL ZEYBEK (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarımız ve devletimizin kurum kuruluşlarının da değerli yöneticileri; tabii, bugün bir torba yasanın bir maddeleşmesi, yenileştirilmesi yapılıyor burada. Bu torba yasada değiştirilmesi gereken bir hususa ben de değinmek istiyorum.

“31/12/2003 tarihinden önce hazineye ait taşınmazlar üzerinde bina yapanlara hazine arsasının satışı” diye çıkarmışsınız, doğrudur, yapılması gerekiyor. Çünkü tapusu olmayan o gecekonduda mağdur olan insanların zor koşullarda yapmış olduğu yerlerin, bir şekilde, belediyelerce onlara satışının yapılması öngörülmüş; doğru bir madde, doğru, halktan tarafa olan bir kanun düzenlemesi. Bu 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi Kanunu’ndaki düzenleme 31/12/2000 tarihine kadar öngörülmüştü. Bu yasa 19/7/2003 tarihinde yapıldığı için bunun 19/7/2003 tarihinden öncesinin de, o günden öncesinin de şu anda satışlarının belediyelerce yapılmasını öngörüyor; doğru bir satış söz konusu. Ama, ben de bu konuda toplumdan almış olduğum, gezdiğim, halkla görüştüğüm yerlerde bir sürü eleştiri, bir sürü sorunlarla karşılaştım. Bizim Samsun da, Samsun’a benzer 14 ilimiz de 2013 yılında Bütünşehir Yasası’yla bütünşehir oldular. Nihayetinde köylerimiz mahalle durumuna geldi. Bu mahalle durumuna gelen köylerimizin de şu anda genelinde sokak yok, yani giriş çıkışları sorunlu, imar yok, her türlü sorunlarla karşılaşan vatandaşlarımız var. Burada da köylerinde bulundukları yerlerde de sanki kendi tapulu yerleri gibi bir ormanın kenarında, dağın kenarında veyahut işte böyle gelişigüzel yerler sanki kendisine atasından, dedesinden kalan, orada büyümesinden dolayı, orada yerleşmesinden dolayı orayı sahiplenmiş, orada ahır yapmış, samanlık yapmış, ev yapmış, orayı kendisine yurt edinmiş. Ama bu Bütünşehir Yasası’yla şu anda tüm belediyeler, bütünşehir belediyeleri bu yerlerin satışını söz konusu yapıyor ama bu haktan bu vatandaşlarımız yararlanamayacak. Ben de şöyle bir kanun teklifi vermiştim: Bu kanundaki “31/12” ibaresinin 2014’teki yerel seçimlerdeki “29/3/2014 tarihi olarak değiştirilmesi” olarak vermiştim. Komisyon üyesi arkadaşlarım, Sayın Bakanımız burada; bu şekilde düzeltilirse bunun daha doğru olacağını düşünüyorum. Gerek belediyelerin gerekse hazinenin kazanç sağlaması açısından gerekse de vatandaşlarımızın mağduriyetlerinin giderilmesi açısından bunun doğru olacağını düşünüyorum. Bizim vatandaşlarımız nereden bildirdi ki 2014’ün 29 Martında buranın bütünşehir olacağını, kendilerinin köyden mahalleye dönüşeceğini, yerlerinin belediyeye geçeceğini, bilemezlerdi. Onun içindir ki bu yerlerin... Özellikle sizden arz ediyoruz çünkü biz bunu söylemek zorundayız yani kabul ederseniz bunun “29/3/2014” olarak değiştirilmesini arz ediyoruz. Bunun doğru olacağını da bu şekilde huzurlarınızda teyit etmiş oluyoruz.

Şimdi, Sayın Bakanım, biz tabii, vatandaşımız çok zor koşullarda ticaret yapıyor, esnafımız zor durumda. 27/2/2003 tarihindeki vergi barışında vatandaşlarımızın, esnafımızın çoğu bu vergi barışından faydalanmak için veyahut devletimize, Hükümetimize destekçi olmak ve katkı sağlamak için, ben biliyorum ki o günkü koşullarda tüm insanların, çoğunluklu insanların yani vergi barışını... Kendisinin ticaretinde bir yanlışlığı olmasa bile, vergi incelemesinde bir zorluk çekmese bile gittiler başvurdular; buna destekçi... Şahsen ben de o günkü koşullarda defterlerimde, yapmış olduğum ticarete hiçbir yanlışım olmadığı hâlde... Ama şunu biliyorum: Biz 2001 krizinde servetimizin yüzde 50’sini kaybettik. Dedik ki: Ya servetin yüzde 50’sini kaybetmektense biz devletimize, hükümetimize böyle bir destek sağlarsak biz de kazanacağız, devletimiz de kazanacak düşüncesiyle bunu yaptık. Doğru da oldu. Ama ondan sonra tabii, defalarca aflar geldi. Daha sonraki aflarda insanlar bunu pek fazla şey görmedi çünkü biz 2008-2009 krizini de yaşadık. Bir yüzde 50, yüzde 60 da orada kayba uğradı vatandaşımızın serveti. Nihayetinde, geçen yılki 2015 yarısından bugüne kadar da ülkemizde insanların şunun farkında değil: Servetlerinin yine yüzde 50’sini kaybettiler. Çünkü dolar 2,35 liradan bugün 3,50 liraya gelmiş durumdadır. Şimdi, siz her ne kadar bu ülkede “Benim servetim yerinde duruyor, gerek mamullerim, gerekse tapulu arazilerim yerinde duruyor.” deseniz de servetinin yüzde 50’sini kaybetmiştir, bu bir gerçektir.

Bizim bunu görerek ne yapmamız gerekiyor? Burada yine de vatandaşımızın geleceğini düşünerek son anda siz şöyle bir esnafımıza bir destek yani kredi desteği sağladınız, öyle açıkladınız. Tabii, bu neden böyle oldu diye sormuyoruz yani bu KOSGEB’in hazırladığı 50 bin TL’lik... Ama şu bir

gerçektir Sayın Bakanım: Umut vermek çok kötüdür yani insanlara umut dağıtmak çok iyidir ama umutlarını yok edip onları zor durumda bırakmak da kötüdür. Şimdi, Türkiye’de, siz, bugün 15 bin civarında esnafımıza destek vereceksiniz ama ben biliyorum ki 1,5 milyon insanın üzerinde insan krediye başvuracak. Yazık değil midir, yüzde 1 insanımıza dahi ancak destek verilebilecek? Siz yüzde 1 insana destek vereceksiniz yani 50 bin lira kullanıracaksınız, diğer taraftan, yüzde 99 insanımızın umudunu yok edeceksiniz. Bunlar KOSGEB’e başvuruyorlar, günlerini harcıyorlar, zaman veriyorlar, yeniden oradaki, KOSGEB’deki güncellemelerini yaptırıyorlar. Bunların doğru olmadığı ortada. Ben şahsen... Şöyle olabilir: “Yani Türkiye’de biz 15 bin değil de 30 bin veya 5 bin kullanıracamız ama şu kriterdeki esnafımıza kullanıracamız.” diye bir şekilde yapılandırma yapılırsa ve bu da esnafımız bankaya gittiği zaman önüne çıktığı zaman “Sen bu yapılandırmaya uymuyorsun.”, dendiği zaman o da bunu hoş karşılar; siz de, devletimiz de, Hükümetimiz de zor durumda kalmaz.

Yani bakıyorum şimdi, tabii, ülkemizin ekonomik koşullarının zor olduğunu biz biliyoruz zaten, zor durumdayız yani şimdi, borcu borçla ödeyen esnafa, borcu borçla ödeyen devletin bir farkı var mıdır? Yoktur. Şimdi, önümüzdeki günlerde gerek turizmle uğraşan gerekse üretim sanayisinde uğraşan tüm esnafımızın zorluklarını görerek, onların gerek yaşamlarındaki gerekse ekonomilerindeki düzenlemelerin iyi bir şekilde yapılacağını düşünüyoruz. Çünkü yönetimde bulunan her yönetim, halkına, devletine zulmetmek için, yanlış yapmak için bir uygulama yapmaz ama elinde olmayan olanaklarla belki zor durumda, belki bu kaçamakları az önceki dediğim umutları umutsuz hâle getirebilir. Ben şunu söylüyorum kamudaki tüm yönetici arkadaşlarımıza, devletimizde yönetici, Maliyede bu işleri götüren değerli arkadaşlarımıza: Bundan sonraki dönemlerde bu tür şeyler dikkate alınarak yapılmasını temenni ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Zeybek.

Değerli üyeler, tasarının geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, maddeleri bırakalım, yarın yapalım. Yapmayın, etmeyin.

BAŞKAN – Şöyle yapacağız: 2 ve 5’inci maddeleri atlayarak 5 madde geçeceğiz izniniz olursa.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama biz hep 1’inci maddeyle ilgili önerge vermek istiyoruz mesela onunla ilgili şimdi, hazır değiliz, bir şey değiliz yani. Mümkünse yarına bırakalım.

BAŞKAN – Yani çok fazla bir şey tutacağını zannetmiyorum. Sorunlu 2 madde var, anlaşılmadığımız 2 madde var. O 2 madde üzerindeki görüşmeleri yarına bırakacağım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, 1’i de bırakalım o zaman.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 1, 2, 3 evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – 1’i de bırakalım, otuz yıllık emeklilikle ilgili, onu da bırakalım, diğerlerini görüşelim.

BAŞKAN – O zaman 1’i de bırakıyoruz tamam.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
TASARISI**

MADDE 3- 1/7/1964 tarihli ve 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun ek 2 nci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendinde yer alan “münhasıran yük” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve (f) bendinde yer alan “yük taşımacılığında döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin” ibaresi “yük ve yolcu taşımacılığında döviz olarak kazanılan bedellerin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bir açıklama alabilir miyiz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Daire Başkanımız açıklama yapacak.

BAŞKAN – Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI İMRAL DURAN – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği gibi 6728 sayılı Kanun düzenlemesiyle daha önce Ekonomi Bakanlığı ve Maliye Bakanlığınca yayınlanan tebliğlerle uygulaması sürdürülen döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin damga vergi istisnası uygulaması ilgili tebliğler hakkında verilen yargı kararları nedeniyle 6728 sayılı Kanun’la yapılan düzenlemeyle, Damga Vergisi Kanun’unun ek 2’nci maddesi olarak düzenlenmişti. Bu tasarının 3’üncü maddesiyle öngörülen düzenlemeyle, Damga Vergisi Kanunu’nun ek 2’nci maddesinin (e) bende yapılan düzenlemeyle “münhasıran yük” ibaresi madde metninden çıkartılmakta, böylelikle kamu kurum ve kuruluşları tarafından uluslararası ihale konusu edilen yolcu taşıma işleri de döviz kazandırıcı faaliyetler kapsamında damga vergisi istisnası kapsamına alınmaktadır. Yine (f) bendinden yapılan düzenlemeyle, sadece uluslararası yük taşımacılığına hasredilen damga vergisi istisnasına uluslararası yolcu taşımacılığı da dâhil edilmektedir. Bu sayede uluslararası yolcu taşımacılığında döviz olarak kazanılan bedellerin Türkiye’ye getirilmesi kaydıyla kara, deniz ve hava yolu yolcu ulaştırma faaliyetleri de döviz kazandırıcı faaliyetlere ilişkin damga vergisi istisnası kapsamına alınmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Daha önce niye yoktu? Hangi gerekçeyle kanun koyucu “münhasıran yük” demiş?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI İMRAL DURAN – Sayın Vekilim, 6728 sayılı Kanun öncesindeki tebliğ uygulamalarında esas itibarıyla yük ve yolcu taşıma ayrımı yok. Fakat yasal düzenleme yapılırken “münhasıran yük” ibaresi eklenmişti, düzenleme bu şekilde yasalaşmıştı.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Neden? Bunun bir ekonomik sebebi vardır, o zaman da böyle oturulup konuşulmuş, “münhasıran” diyorsa demek ki bir ekonomik mantığı varmış, sadece “yük” demiş “yolcu”yu koymamış. Onun gerekçesi ne, bunun gerekçesi ne?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI DAİRE BAŞKANI İMRAL DURAN – Şöyle efendim: O biraz tebliğ uygulamasında özellikle (f) bendiyle ilgili yerde “navlun bedelleri” ibaresi yer aldığından dolayı yazım esnasında bu “Navlun bedeli ancak yük ile ilişkili olabilir” gibi düşünce hasıl olmuş, “yük” ibaresi bundan dolayı eklenmişti. Fakat uygulamayı derinleştirdiğimizde esas itibarıyla tebliğ uygulamalarında yük ve yolcu ayrımı yapılmadığını fark ettik. Dolayısıyla, bu düzenlemenin yerinde bir düzenleme olacağı kanaati oluştu. Bu maksatla hazırlandı.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Paylan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben çok anlamadım da bir şeyi söyleyeyim.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan, Paylan’a söz verdim sonra size söz vereyim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ben sorum, ben anlamadım. Burada etki analizi listesinde de yok, ne kadar bir etki yapacak? Bunu niye çalışmadık Sayın Bakan? Ne kadarlık bir gelirden vazgeçiyorsunuz?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Şimdi, öncelikle konuştuğumuz madde Ekonomi Bakanlığı tarafından uygulanagelen döviz kazandırıcı işlemlerde damga, resim, harç istisnası uygulaması. İşletmeler, bu madde kapsamında, bu istisnadan yararlanmak için Ekonomi Bakanlığından belge alıyorlar. Uzun yıllardır bu uygulama tebliğle bugüne kadar getirilmiş ve tebliğ uygulamasının olduğu dönemde gerek tebliğde gerekse uygulamada idare tarafından verilen görüşlerde bu damga, resim, harç istisnası hem yük taşımacılığı hem de yolcu taşımacılığı için uygulanagelmiş; burada bir tereddüt yok. Biz, bu yazın, bu düzenlemeyi yaparken ilgili arkadaşlar çalışırken sonuçta tebliğ düzenlemelerini kül hâlinde, sadeleştirerek yeni bir formda bir madde düzenlemesi hâline getirdiler. Zaman zaman oluyor, arkadaşlar kavramları yeniden yazabilirlerdi, onun için mevzuat yaparken kırk bin kere düşünmek lazım. O dönemde yapılırken bu ibare “yük taşımacılığı” ibaresi olarak yazılmış. Bugün tebliğ uygulamaları, idarenin verdiği görüşte de geçmişte verilen belgelerde de yolcu taşımacılığı, döviz kazandırıcı faaliyet olmak koşuluyla bu istisnadan bugüne kadar yararlanmış. Dolayısıyla, biz zaten mevcut olan uygulamayı -birkaç aydır zaten kanun çıkmış olmasına rağmen uygulamada değişen bir şey olmadığı için, geçmişten de zaten vergi almadığımız için kanundaki düzeltmeyi yaparak- mevcut bir durumu aslında korumuş oluyoruz. Olur, zaman zaman yani burada bürokrasinin, siyasetin getirdiği maddelerde bir düzenleme hatası olduğunu ben düşünüyorum. Ben de çünkü baştan sonra araştırdığımda, burada hava yolu şirketleri yük taşımacılığından yararlanırken nasıl döviz kazandırıcı işlem yapıyorlarsa bizim şimdi yolcu taşımacılığı olduğunda, döviz kazandırıcı işlem olduğunda “Aman yararlandırmayayım.” gibi bir düşüncemiz olamaz ki. Önemli olan ülkeye dövizin gelmesini sağlamak. Onun için etki analiz tablosunda onunla ilgili bir gelir kaybı öngörmedik.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Peki, sözüm üzerine devam edeyim mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Tabii.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, neden bu maddeye ihtiyaç duyuyoruz? Madem fiili durumda alınmıyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ama şöyle: Ah bizim Türkiye Cumhuriyeti’ndeki hukuk anlayışımız. Bir kanunu yazdığınız zaman, o kanun yeni bir anlam oluşturduğu zaman sanki bundan sonra...

GARO PAYLAN (İstanbul) – O yokmuş gibi...

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ee, tabii.

O zaman ne oluyor? Artık yük taşımacılığı...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bakanlığınızın anlayışı şu: “Münhasıran yük” demesine rağmen kanuna aykırı olarak uyguluyor, sonra da dönüyor hukuku suçluyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) - ...için bunu verebilirsiniz ama yolcu taşımacılığı için veremezsiniz gibi noktasına geliyor.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Veremezsiniz gibi anlaşıyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Dolayısıyla, burada amaç bakımından düzenlemenin geçmiş uygulamayla paralel olarak tekrar eski hâlinde devam ettirilmesini düşünüyoruz. Bir an için bu düzenlemeyi ilk defa getirdiğimizi düşündüğünüz zaman da yani “Biz hava yolu

taşımacılığında yük taşımacılığı için böyle bir istisna verelim de yolcu taşımacılığı olunca mutlaka vermeyelim.” diye herhâlde hiçbirimiz düşünmeyiz çünkü zaten bu düzenlemenin esas amacı, Türkiye’de döviz kazandırıcı faaliyetleri artırmak, teşvik etmek. Bunda bir tereddüt yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Tamaylıgıl...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sayın Bakanım, burada bir şeyin altını o zaman hep beraber çizmemiz gerekiyor ve kanun yapmak için sadece kanun yapıcılığı olması için değil, gerçekten yasama kalitesinin beraberce tartışılıp ortaya konması gerekliliğinin bir örneğini bu kanunda görüyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Ben şu bürokratik kademede veya şu bürokrat arkadaşımız bunu yapmış diye sorgulamıyorum. Ama tabii, daha bu görüşmelerin başında “Efendim niye usulünde bu kadar üzerinde duruyoruz.”, “İçeriğindeki o birliktelik önemlidir.”, “Ne yapmamız gerekiyor?” Biz apar topar, hızlı, tepki yasaları yapıyoruz.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Doğru.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Yıllarca tebliğlerle içeriğinde uygulaması gerçekleşmiş olan pek çok konuda apar topar “Bunun kanunu yapacağız, şu saate yetiyecek, aman şu gün görüşülecek.” mantığıyla yasa yapmayı tercih ettiğimiz müddetçe bu tür hatalar olacak ve yeri geldiğinde kanunsuz işlem yapma sonucunu bile getirecektir. Benim gördüğüm burada bir hata yok. Yani yıllarca yük ve yolcunun beraberce değerlendirildiği tebliğlerle açıkça belli. Burada hata, bazen bizim üzerinde sıklıkla durarak uyardığımız alelacele, apar topar kanun yapma mantığı, isteği ve talimatlandırılmış hareketinden şikâyet var. Onun sonucu bu kanunu yapıyoruz gibi gözüküyor.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Eleştirilerinize tamamen katılıyorum.

BAŞKAN – Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, benim Bakanın açıklamasından anladığım kanun metni “münhasıran yük” demesine rağmen, şimdiye kadar teşvik belgelerinde yolcu da uygulanmış ve bu durumda Sayın Bakan diyor ki: “Türkiye Cumhuriyeti’ndeki hukuk anlayışı.” Kanun varsa kanununa uyulur ya da kanun değiştirilir. Demek ki bu kanun değişmeden önce yolcularla ilgili döviz kazandırıcı işlemlerde verilen bu tip teşviklerin veya belgelerin veya istisnaların, harçların hepsi kanunsuz olmuştur anlamına gelir. Hukuk devleti de böyle bir şeydir; kanunu beğenmeseniz de uygulamak zorundasınız. Bundan sonraki işlemler, bundan sonraki süreçte tamamıyla tartışma konusu olur çünkü ceza kanunu olsaydı, şunu diyebilirdik: Makabline şamildir ama bu ceza kanunu değil, bu ekonomik kanun ve bundan çok daha böyle -açık yazılmış bu, buna rağmen- ima ettiği düzenlemelerde bile Hazine ve dış ticarete -eski dış ticarete- teşvik belgesi verilmediğini ben biliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Sayın Başkanım, bir açıklama yapayım.

BAŞKAN - Sayın Bakan, buyurun.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Burada “Mevcut bir kanun vardı, bu kanuna aykırı şekilde bir tebliğ düzenlemesi yapıldı.” şeklinde bir durum yok. Aslında, bu konu uzun yıllardır, sadece kanunun verdiği yetkiye dayanılarak tebliğle düzenlenmiş bir alan ama yargı, ihtilaflarda “bu konunun tebliğlerle düzenlenemeyeceği” veya “tebliğdeki düzenlemenin kanunla verilen hakkın geri alınması şeklinde sınırlandırılmayacağı” şeklinde yorumlar yapınca vatandaşların hak mahrumiyetine

uğramamasını sağlamak üzere veya ihtilafları sonlandırmak üzere uzun yıllardır tebliğle giden düzeni kanuna taşıdık. Ama, taşırken, evet, sayın vekilim son derece haklı, belki de yeterince -orada birkaç konu daha var mesela- o konularda gerekli dikkati ve özeni göstermemişiz. Yani, burada gizleyecek saklayacak bir şey yok.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun ek 1 inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendinde yer alan “münhasıran yük” ibaresi yürürlükten kaldırılmış ve (f) bendinde yer alan “yük taşımacılığından döviz olarak kazanılan navlun bedellerinin” ibaresi “yük ve yolcu taşımacılığından döviz olarak kazanılan bedellerin” şeklinde değiştirilmiştir.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, burada da aynı, demin ettiğim husus maddenin bir başka yerinde benzer şekilde var. Dolayısıyla, Komisyonumuzun takdirlerinde olmak üzere aynı düzenlemeyi burada yapmış oluyoruz.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'i atlıyoruz.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 14/1/1970 tarihli ve 1211 sayılı Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanununun 22/A maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Para Politikası Kurulu toplantıları, Başkan (Guvernör)’ın çağrısı üzerine yılda en az sekiz defa yapılır. 21 inci maddenin ikinci fıkrasının diğer hükümleri ile üçüncü fıkrası, Para Politikası Kurulu toplantıları için de uygulanır.”

BAŞKAN – Sayın Bakanım, kim konuşacak?

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Görevli bir arkadaşımız var, Başkan Yardımcımız, uygun görürseniz bir açıklama yapacak.

BAŞKAN – Buyurun.

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Komisyonumuzu saygıyla selamlıyorum. Bu tamamen uluslararası diğer ülkeler uygulamalarına benzer bir şekilde, Para Politikası Kurulumuzun talebi doğrultusunda yapılması planlanan, yapılması istenen, öngörülen bir değişikliktir. Bilindiği üzere, şu anki uygulamada Para Politikası Kurulu her ay, yılda 12 kere toplanmaktadır, yeni düzenlemeyle ise en az 8 kere toplanması öngörülmektedir. Bu şekilde, kararlarda daha orta vadeli, fiyat istikrarında daha orta vadeli bir perspektife odaklanmayı sağlayacak, çok sık aralıklarla kısa vadeli verilere ve dalgalanmalara odaklanmadan, uluslararası uygulama örneklerinde de olduğu gibi, orta vadeli perspektife odaklanmak üzere 8 defa toplanacak, ancak bununla birlikte yine Merkez Bankası Başkanımızın ihtiyaç duyması hâlinde kurulun bundan daha fazla da toplanabilme imkânına sahip olması öngörülmektedir.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Kimler üye?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Para Politikası Kuruluna Merkez Bankası Başkanımız, başkan yardımcıları, bir banka meclisi üyesi, bir de dışarıdan akademisyen üye bulunmaktadır, toplam 7 kişi ama şu anda 6 kişi bulunmaktadır.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Niye?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Henüz bir başkan yardımcısı eksik şu anda.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Kararı nasıl alıyorsunuz?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Karar yeter sayısı zaten şu an mevcut. En az 5...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 3; 3 olduğunda ne olacak?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – 3; 3 olduğu zaman Başkan Bey’in oyunun bulunduğu taraf ağır basmaktadır.

BAŞKAN – Bütün şeylerde öyledir.

Sayın Paylan...

GARO PAYLAN (İstanbul) – Merkez Bankası yeni bir Başkan seçti, biz daha tanışmadık. Ne kadar oldu?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Nisan ayında başladı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Görevine nisan ayında başladı, dokuz ay olmuş.

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Bir “hayırlı olsun” a git.

GARO PAYLAN (İstanbul) – “Hayırlı olsun” a biz mi gideceğiz, o mu gelecek yani?

ŞAHAP KAVCIOĞLU (Bayburt) – Siz gidin, “hayırlı olsun” a gidin, o da sonradan gelsin.

BAŞKAN – Yılda bir sunum yapıyor, buraya gelecek inşallah, sunum yaptığında gelecek.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ama, bakın, biz bir yılı geçtik. Bir önceki Merkez Bankası Başkanımız, hatırlıyorum, geçen eylülde bize sunum yapmıştı, bu yıl henüz sunum yapılmadı.

Bir de şöyle bir şey daha var arkadaşlar, bakın: 2017-2019 Orta Vadeli Programı ortaya koyduk. Bütün makroekonomik dengeler şaştı. İşte, TÜİK de her şeyi şaşırttı, başka türlü şaşırttı, bütün dengeler şaştı; bizim bunları konuşmamız lazım, mutlaka konuşmamız. Bizim de ikna olmamız lazım ki yani doğru verilerle ikna olalım; Merkez Bankamızla konuşalım, TÜİK’le konuşalım, Hükümetle konuşalım. Bununla ilgili, Sayın Bakan, gerçekten ihtiyacımız var, Merkez Bankasının da burada bir sunum yapmasına ihtiyacımız var. Bu yıl neden bize sunum yapmadınız? Başkanımız neden buraya gelmedi?

MERKEZ BANKASI BAŞKAN YARDIMCISI MURAT UYSAL – Sanıyorum buradan çağrılıyor.

BAŞKAN – Eylül ayında yaptık yani iki ay önce yapıldı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ne zaman yapıldı? Yapılmadı, öyle bir şey. Hayır, geçen eylülde yapıldı. 2016’da yapmadık.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 2016 Ocakta yapıldı.

BAŞKAN – Şu an 2016’dayız hâlâ, 2017’ye geçince, inşallah, düşünüyoruz.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır, 2016 yılında yapmadık.

BAŞKAN – Yapıldı, ocak ayında yapıldı.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Sene başında yapıldı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Ocak mıydı o, aralık mıydı?

BAŞKAN - Tam şeyini bir çıkarsın arkadaşlar, size bilgi verecekler.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ocakta yapıldı, yapıldı.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Bakan, gerçekten, buna ihtiyacımız var.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Ben de isterim Merkez Bankası Başkanı gelsin, burada bilgi versin.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Hayır ama makroekonomik verilerle ilgili de sizin, ekonomi yönetiminin, ekonomi koordinasyonun bizlerle mutlaka bir tartışma yürütmesi lazım.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Yürekten katılıyorum.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Bu orta vadeli hedeflerle ilgili revizyonun da yeni yıla girmeden ivedilikle sunulması gerektiğini düşünüyorum. Beraber tartışmalar yürütelim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Erdoğan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tabii, biz yıllar önce bunu söylediğimizde bize bütün herkes karşı çıkıyordu. Bu bağımsız düzenleyici ve denetleyici kuruluşlar, bağımsız Merkez Bankası falan böyle... Liberalizmin tarihini okuduğunuzda herkes böyle o zaman liberalizm muhteşem bir şeymiş gibi anlatıyordu. Liberalizmin tarihini okuyanlar liberalizmin mazlum halklara silahla dayatıldığını tabii bilmiyorlar. Bu ülkede de öyle bir entelektüel birikime izin verilmeyip hepsi hapse atıldığı için kimse anlatamıyor. Şimdi, bu Para Politikası Kurulu da böyle bir şey. Türkiye'nin parasının değeri üzerine karar veriyorlar ama bağımsızlar. Diyelim ki çok büyük hata yaptınız, bizim Merkez Bankasının hepsi suçlu, adamların 7'si geldi, dolar oldu 10 lira, ne olacak? Kime hesap soracağız biz? Bağımsız Merkez Bankası ve Türkiye ekonomisiyle ilgili en önemli değişkenleri belirliyor değil mi? Gerçi, bağımsız değil, onu biliyoruz; fiilen bağımsız olmadığını talimatlarla alınan faiz kararlarından biliyoruz da bu tip entelektüel tartışmalara bu ülkelerde ihtiyaç var. Ne yazık ki bunların hepsini de ağır krize girdiğimizde Türkiye'de haber kanallarında tartışıyor olacağız.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şükrü Bey, 7'nci maddeyi de yarına bıraksak. Bunda da tartışmak lazım.

BAŞKAN – Önerge var. Önergeye baktınız mı?

ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) – Baktık, uzun sürer.

BAŞKAN – Sıkıntı var mı?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Var.

BAŞKAN – 7'yi de bırakalım.

8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine “teçhizat teslimleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ile belge kapsamındaki yazılım ve gayri maddi hak satış ve kiralamaları” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir açıklama alalım 8'inci maddeyle ilgili.

MALİYE BAKANI NACİ AĞBAL (Bayburt) – Değerli Başkanım, biliyorsunuz, teşvik belgeli yatırımlarda makine teçhizat teslimleri katma değer vergisinden istisna. Yapmış olduğumuz bu düzenlemeyle makine teçhizatlar dışında teşvik belgeli yatırımlarda yatırımcılara yatırım kapsamında yapılan yazılım ve gayrimaddi hak satış ve kiralari da katma değer vergisinden istisna edilmektedir. Bu yolla teşvik belgeli yatırımlarda katma değer vergisinin oluşturduğu finansman maliyetinin aşağı çekilmesi ve böylelikle yatırım ortamının iyileştirilmesi öngörülmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teşekkür ediyoruz.

Birleşimi yarın saat 14.30’da açılmak üzere kapatıyorum.

Hepinize hayırlı geceler diliyorum.

Kapanma Saati: 22.34

