

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

23 Mayıs 2013 Perşembe

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

23 Mayıs 2013 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

**Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname
ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/756) (Devam)**

1:28

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:28

Halil MAZICIOĞLU	(Gaziantep)	1:2
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	2
Madde 80, 81		2
Madde 82		2:3
Madde 83, 84		3
Madde 85		3:4
Madde 86, 87, 88		4
Önerge		5
Gerekçe		5
Prof. Dr. Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		5
Madde 89		5:6
Önerge		6
Hüseyin ÜZÜLMEZ	(Konya)	6
Gerekçe		6
Prof. Dr. Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		6
Madde 90		6
Madde 91		6:7
Önerge		7:8
Hüseyin ÜZÜLMEZ	(Konya)	8, 13
Nihat ZEYBEKÇİ	(Denizli)	8:9, 10, 12
Alim IŞIK	(Kütahya)	9:10, 11, 12
Soner AKSOY	(Kütahya)	10, 12:13
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	10:11

Prof. Dr. Habip ASAN (TPE Başkanı)		11:12, 14:15
Hüseyin FİLİZ	(Çankırı)	13
Ayşe İLDEŞ ERDEM (Patent Vekili)		13:14
Katılımcı		14
Prof. Dr. Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		14, 15
M adde 92		15:16
Önerge		16
Önerge		16:17
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	17:18
Alim IŞIK	(Kütahya)	17
Emin Haluk AYHAN	(Denizli)	18
Prof. Dr. Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		18
Gerekçe		18
M adde 93		18
Önergeler		18:19
Gerekçe		19
M adde 94		19
Önerge		19:20
Emin Haluk AYHAN	(Denizli)	20
M adde 95		20
Prof. Dr. Habip ASAN (TPE Başkanı)		21
M adde 96, 97, 98, 99		21
Önerge		21
Hüseyin ÜZÜLMEZ	(Konya)	21, 27
Alim IŞIK	(Kütahya)	22, 28
Nevzat BİRİŞİK (Gıda ve Kontrol Genel Müdür Yardımcısı)		22:23
Soner AKSOY	(Kütahya)	22
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	23, 26
Prof. Dr. Ersan ASLAN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Müsteşarı)		23, 28
Nihat ZEYBEKÇİ	(Denizli)	23:24, 25, 25:26, 26, 27, 28
Hakan ŞEKER (Adalet Bakanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğü Tetkik Hâkimi)		25
Prof. Dr. Habip ASAN (TPE Başkanı)		27
Adalet Bakanlığı Temsilcisi		27

Açılma Saati: 11.07

Kapanma Saati: 13.13

23 Mayıs 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.07

BAŞKAN: M. M ücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

_____0_____

BAŞKAN – Sayın Hükûmet, değerli Komisyon üyeleri, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

(1/756) esas numaralı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

21 Mayıs tarihinde yaptığımız toplantıda 79'uncu maddeyi görüşerek kabul etmiş ve 5000 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesinde ve diğer maddelerde değişiklik yapılmasına ilişkin önerge ve diğer verilen önergelerle ilgili olarak alt komisyon üyelerinin bir değerlendirme yapması için toplantıya ara vermiştik.

Alt komisyon üyelerimiz çalışmalarını tamamlamıştır. Bu çalışmalarla ilgili olarak alt komisyon başkanı Sayın Halil Mazıcıoğlu'na söz veriyorum.

Buyurun Sayın Mazıcıoğlu.

HALİL MAZICIOĞLU (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, sivil toplumumuzun güzide katılımcıları; hepiniz hoş geldiniz, şeref verdiniz.

22 Mayıs tarihinde Denizli Milletvekilimiz Sayın Nihat Zeybekci, İstanbul Milletvekilimiz Sayın Metin Külünk, Adana Milletvekilimiz Sayın Ümit Özgümüş, Kütahya Milletvekilimiz Sayın Alim Işık ve Konya Milletvekilimiz Sayın Hüseyin Üzülmaz'in de katılımı ile gerçekleştirdiğimiz toplantıda değişiklik önergeleri görüşülerek üst komisyona sunulacak önergeler kararlaştırıldı.

Kısacası, Komisyonumuzda yaptığımız çalışmalarla ilgili şu bilgiyi vermek istiyorum:

Birincisi: 5000 sayılı Kanun'un yönetim kurulunun görevleri ile ilgili 6'ncı maddesinde değişiklik yapılmasına ilişkin önergenin geri çekilmesi karar verildi.

İkincisi: Bugüne kadar Enstitüde müdürlük olarak faaliyetlerini yürüten "Strateji Geliştirme" biriminin, 5000 sayılı Kanun'da değişiklik yapılması çalışmalarlarıyla birlikte daire başkanlığı olarak teşkilatlandırılması amacıyla 5000 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinden sonra gelmek üzere "c) Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı." bendinin eklenmesini ve Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının görevlerini düzenleyen iki yeni maddenin metne eklenmesini ve yine bu doğrultuda tasarının 93'üncü maddesine bağlı ekli cetvellerde değişiklik yapan önergelerin...

Üçüncüsü: Patent ve marka vekilliğine ilişkin 91 ve 92'inci maddelerde değişiklik yapan iki önergenin, 91'inci maddeye ilişkin verilen önergenin son fıkrasında yer alan vekillik ücretinin asgari miktarına ilişkin fıkranın çıkarılması ve 92'nci maddeye ilişkin önergede enstitü başkanının patent ve marka vekillerinden seçilecek disiplin kurulu üyeleri ile ilgili olarak en fazla üyeye sahip iki ticaret odası ile en fazla üyeye sahip vekillikle ilgili dernekten görüş alması kararlaştırıldı.

Ayrıca tasarının 2'nci maddesinin 3'üncü fıkrasının (b) bendinin, uygulamada yaşanacak tereddütlerin önlenmesi amacıyla iki ayrı bende bölünmesine ilişkin önergenin üst komisyona sunulması kararlaştırıldı.

Sayın Başkanım, ben şunu da belirtmek istiyorum: Bu zamana kadar sekiz toplantı yaptık. Dün sadece sivil toplum kuruluşlarından, birimlerden konuşacak birer arkadaş aldık öğleden sonra ve dinledik. Ama bu sekiz toplantı içerisinde, ben, gerçekten canı gönülünden fedakârlıkla katılım yapan tüm vekillerime huzurunuzda teşekkür etmek istiyorum.

Ayrıca, tüm sivil toplum kuruluşu yetkililerine teşekkür etmek istiyorum.

Dün burada olmayan Kemal Değirmendereli Vekilimizin danışmanı dahi burada çok güzel katkılarda bulundu. Kendisi burada yok ama ona da teşekkür etmek istiyorum.

Ayrıca, Patent Başkanımıza ve ekibine de gönülden teşekkür ediyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın alt komisyon başkanımızın açıklamalarına teşekkür ediyorum. Dün alt komisyonumuzun çok başarılı bir çalışma yaptığı, birkaç eksik dışında her şeyde mutabakatla Patent Kanunu'nun en iyi şekilde çıkması konusunda özveriyle çalışma yaptığı, tüm katılımcıların görüşlerinin dinlendiği için, siyasi partilerin ortaklaşa, bu kanunun çıkmasında tüm tereddütlerin giderilmesi noktasında gösterilen hassasiyetlere ve tüm bu konudaki çabalara burada yürekten teşekkür ediyorum. Örnek bir çalışma sergilediklerine inanıyorum.

Bir iki katkı dışında bu kanunun hızla yürürlüğe girebilecek şekilde Meclise sevk edilmesi konusunda her türlü desteği vereceğimizin altını çizmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

80'inci maddeyi okutuyorum.

MADDE 80- 5000 sayılı Kanunun 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 7- Enstitünün Danışma Kurulu; Adalet Bakanlığı, Avrupa Birliği Bakanlığı, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Ekonomi Bakanlığı, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Kalkınma Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu, Türkiye Atom Enerjisi Kurumu, Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı, Türkiye İhracatçılar Meclisi, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Türk Tabipleri Birliği, Türk Veteriner Hekimleri Birliği, Türk Eczacıları Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu ve en fazla üyeye sahip işçi ve işveren sendikaları konfederasyonlarından birer üye ve Yükseköğretim Kurulunca üniversitelerden belirlenecek beş üyeden oluşur.

Yönetim Kurulu ihtiyaca göre, Danışma Kurulu toplantılarına uzman kişileri çağırabilir.

Danışma Kurulu üyeliklerinin süresi iki yıldır. Görev süresi dolan üyeler yeniden seçilebilir.

Danışma Kurulunun çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir. Danışma Kurulu yılda en az bir kez toplanır. Toplantılara Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı veya görevlendireceği kişi başkanlık eder."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

81'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 81- 5000 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Sınai mülkiyet haklarının tescil işlemleri ile ilgili Enstitünün almış olduğu kararlara karşı sınai mülkiyet hakları ile ilgili mevzuattaki hükümler saklı kalmak kaydıyla, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde başvuru sahipleri veya üçüncü kişiler tarafından yapılacak itirazların incelenmesi ve değerlendirilmesi işlemleri Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunca yürütülür."

"Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunun kararları Enstitünün nihai karardır. Bu kararlara karşı, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinde dava açılabilir. Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunun kararlarının iptaline ilişkin ilam kesinleşmedikçe icra edilemez. Bu hüküm ilamın ferileri hakkında da uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

82'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 82- 5000 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki bent eklenmiştir.

"c) Tasarımlar Dairesi Başkanlığı,

d) Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı."

"e) Yenilik ve Tanıtım Dairesi Başkanlığı."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

83' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 83- 5000 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tasarımlar Dairesi Başkanlığı

MADDE 14- Tasarımlar Dairesi Başkanlığı;

a) Tasarımların tescil başvurularının ilgili mevzuat hükümlerine göre kayıt, dosyalama, araştırma, inceleme, değerlendirme ve tescil işlemlerini yapar,

b) Tasarımların ve tasarım tescil başvurularının ilgili mevzuat hükümlerine göre lisans, devir ve sair değişikliklerle ilgili işlemlerini yapar,

c) Tasarımların ilan, tasnif ve sicil işlemlerini yapar,

d) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

84' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 84- 5000 sayılı Kanunun 15 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı

MADDE 15- Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Dairesi Başkanlığı;

a) Avrupa Birliği ile ilgili Enstitünün görev alanına giren konularda; müzakerelere ilişkin hazırlıkları yapar, toplantılara katılır, Avrupa Birliği-Türkiye ortaklık organlarında alınan kararlarla ilgili olarak uyum ve uygulama çalışmalarını yürütür, Enstitü birimleri arasında koordinasyonu sağlar,

b) Enstitünün görev alanına giren konularda yabancı ülkeler ve uluslararası kuruluşlar ile ilişkilerini yürütür, koordinasyonu sağlar, ikili ve çok taraflı işbirliği anlaşmaları ile bölgesel işbirliği anlaşmaları ve protokollerinin hazırlanmasına yardımcı olur,

c) Enstitünün görev alanına giren uluslararası anlaşmaları izler, inceler ve yükümlülüklerin yerine getirilmesi için gereken çalışmaları yürütür,

d) Enstitünün görev alanına giren uluslararası anlaşmalara katılmak için 5/5/1969 tarihli ve 1173 sayılı Milletlerarası Münasebetlerin Yürütülmesi ve Koordinasyonu Hakkında Kanun çerçevesinde işlemleri yürütür,

e) Enstitünün görev alanına giren konularda yabancı ülkelerin mevzuatını izler ve temin eder,

f) Gerekli hallerde, mevzuatta düzenlemeler yapmak üzere Başkanlığa önerilerde bulunur,

g) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

85' inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 85- 5000 sayılı Kanunun 15 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 15/A maddesi eklenmiştir.

"Yenilik ve Tanıtım Dairesi Başkanlığı

MADDE 15/A- Yenilik ve Tanıtım Dairesi Başkanlığı;

a) Sınai mülkiyet haklarından ülke ekonomisi için değer üretmek amacıyla gerçek ve tüzel kişilerin sınai mülkiyete konu olan ya da olabilecek varlıklarını ve kullanım şekillerini tespit etme, ilgili sektörleri takip etme, etüt çalışmaları yapma gibi faaliyetleri yürütür,

b) Sınai mülkiyet varlıklarının değerlerini tespit eder,

c) Yenilik ve teknolojilerin tespiti, teknoloji transferi işlemlerine aracılık gibi ticarileştirme faaliyetlerini yürütür,

d) Yenilik destek faaliyetleri sonucunda elde edilen tüm verileri toplar, tasnif eder ve kamunun kullanımına sunar,

e) Yenilik destek faaliyetleri kapsamına giren konularda danışmanlık hizmeti sunar,

f) Enstitünün görevleri ile ilgili olarak mevzuat, başvuru kılavuzları, broşürler ve sınai mülkiyet hakları konularını içeren belgesel, kavram ve tanıtım filmleri ile her türlü ortamda materyal hazırlar, yayınlanması işlemlerini yürütür,

g) Sınai mülkiyet haklarını tanıtanın hedef ve stratejilerini tespit eder, planlamasını yapar ve uygular,
h) Sınai mülkiyet hakları ile ilgili her türlü eğitim faaliyetlerini yürütür, seminer, konferans, sempozyum ve benzeri faaliyetleri düzenler, fuarlara iştirak hazırlıklarını yürütür,

i) Enstitünün bilgi ve doküman birimlerinin faaliyette bulunması için gerekli iş birliği çalışmalarını yürütür,
j) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

86'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 86- 5000 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı,

c) Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

87'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 87- 5000 sayılı Kanunun 18 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı

MADDE 18- Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı;

a) 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu hükümleri çerçevesinde, kiralama ve satın alma işlerini yürütür, temizlik, güvenlik, aydınlatma, ısınma, onarım, taşıma ve benzeri hizmetleri yapar veya yaptırır,

b) Genel evrak ve arşiv faaliyetlerini düzenler ve yürütür,

c) Enstitünün taşınır ve taşınmazlarına ilişkin işlemleri ilgili mevzuat çerçevesinde yürütür,

d) Enstitünün sivil savunma ve seferberlik hizmetlerini planlar ve yürütür,

e) Kütüphane hizmetlerini yürütür,

f) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

88'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 88- 5000 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı

MADDE 19- Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı;

a) Bilgi teknolojilerini takip ederek Enstitünün otomasyon stratejilerini belirler, bilgi güvenliği ve güvenilirliği konusunun gerektirdiği önlemleri alır, kamu bilişim standartlarına uygun çözümler üretir,

b) Enstitünün bilgi işlem hizmetlerini yürütür,

c) Enstitünün internet sayfaları, elektronik imza ve elektronik belge uygulamaları ile ilgili teknik çalışmaları yapar,

d) Enstitünün hizmetleriyle ilgili bilgileri toplar ve veri tabanları oluşturur,

e) Enstitünün mevcut bilgi işlem altyapısının kurulumu, bakımı, ikmali, geliştirilmesi ve güncellenmesi ile ilgili işleri yürütür, haberleşme güvenliğini sağlar,

f) Enstitü ile dokümantasyon merkezleri ve işbirliği içinde olduğu ulusal ve uluslararası kuruluşlar arasında veri aktarımını sağlar, elektronik haberleşme için gerekli olan teknik koordinasyonu kurar ve geliştirir,

g) Yurt içi ve yurt dışı kaynaklardan sağlanan sınai mülkiyet haklarına ilişkin bilgileri elektronik ortamda toplar, değerlendirir ve ilgili birimlerin istifadesine sunar,

h) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge var, okutup işleme alacağım:

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 88 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki çerçeve maddenin eklenmesini ve madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmöz

Konya

MADDE 89- 5000 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinden soma gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

"c) Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı."

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Gerekçe okunsun.

Gerekçe:

22/12/2005 tarihli ve 5436 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde "Aşağıdaki hükümler ile teşkilât kanunları ve teşkilâtlanmaya ilişkin diğer kanunlarda yer alan araştırma planları ve koordinasyon hizmetlerine yönelik kurul başkanlıkları, daire başkanlıkları ile şube müdürlükleri kurulması ve bunların görevlerine ilişkin hükümler yürürlükten kaldırılmıştır:" hükmü yer almakta ve aynı maddenin 26 ncı bendinde yer alan "6.11.2003 tarihli ve 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 20 nci maddesinin (a) bendi ile 21 inci maddesi." hükmü ile 5000 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin (a) bendi ve 21 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Söz konusu bent ve maddenin yürürlükten kaldırılması sonucunda, Enstitüde Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Dairesi Başkanlığı lağvedilmiş, anılan Daire Başkanlığının yürütmekte olduğu görevler ile 5018 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesi ve 5436 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında tanımlanan görevleri yürütmek üzere yine 5436 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasına uygun olarak Strateji Geliştirme Müdürlüğü kurulmuştur.

5436 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrası "Teşkilât kanunlarında, Strateji Geliştirme Başkanlığı, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı ve strateji geliştirme ve malî hizmetlere ilişkin hizmetlerin yerine getirildiği Müdürlük birimlerine ilişkin düzenleme yapılmıncaya kadar ikinci fıkrada belirtilen görevler ile kanunlarla verilen diğer görevleri de yürütmek üzere;

a) Başbakanlık ve bakanlıklarda (Millî Savunma Bakanlığı hariç) Strateji Geliştirme Başkanlığı kurulmuştur.

b) Ekli (1) sayılı cetvelde yer alan kamu idarelerinin merkez teşkilâtlarında Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı, ekli (2) sayılı cetvelde yer alan kamu idarelerinin merkez teşkilâtlarında ise Müdürlük kurulmuştur.

c) Üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitülerinde Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı kurulmuştur." hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm uyarınca bugüne kadar Enstitüde Müdürlük olarak faaliyetlerini yürüten strateji geliştirme biriminin 5000 sayılı Kanunda değişiklik yapılması çalışmalarıyla birlikte Daire Başkanlığı olarak teşkilatlandırılması ihtiyacı doğmuştur.

Bu ihtiyacın temel nedenleri; 2005 yılında 6 personelin çalıştığı birimin 5018 ve 5436 sayılı Kanunlarla verilen yeni görevlerle birlikte bugün itibarıyla 26 personelle faaliyetlerini yürütmekte olması, Enstitüde tüm birimler Daire Başkanlığı olarak teşkilatlandırılmış iken, üst yöneticinin yani Enstitü Başkanının 5018 sayılı Kanundan doğan sorumluluklarını yerine getirirken doğrudan destek alacağı ve diğer birimler arası koordinasyonu sağlayacak bu birimin hiyerarşik olarak bu yapıdan uzak olmasıdır.

Söz konusu yapılandırma, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve 5436 sayılı Kanun ile strateji geliştirme birimlerine verilen görevlerin etkin bir şekilde yürütülmesi açısından büyük önem arz etmektedir.

BAŞKAN – Söz talebi yok.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir yeni bir madde ihdası olarak.

89' uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 89- 5000 sayılı Kanunun 22 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 22- Hukuk Müşavirliği;

a) 26/9/2011 tarihli ve 659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre hukuk birimlerine verilen görevleri yapar,

b) Başkanlıkça verilecek diğer işleri yapar."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

89' uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni bir madde ihdasına dair önerge var, okutup işleme alacağım:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının Çerçeve 89 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki Çerçeve maddenin eklenmesini ve madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmöz

Konya

MADDE 90- 5000 sayılı Kanunun 22 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 22/A maddesi eklenmiştir.

"Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı

MADDE 22/A- Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı;

a) 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 22/12/2005 tarihli ve 5436 sayılı Kanunun 15 inci maddesi ve diğer mevzuatla strateji geliştirme ve malî hizmetler birimlerine verilen görevleri yapar,

b) Başkan tarafından verilen benzeri görevleri yapar."

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Gerekçe okunsun.

Gerekçe:

Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının görevlerinin düzenlenmesi amacıyla bu madde Tasarıya ilave edilmektedir.

BAŞKAN – Söz talebi yok.

Önergeye Hükûmet katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Yeni bir madde ihdası olarak kabul edilmiştir.

90' ıncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 90- 5000 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmış ve altıncı fıkrasının (b) bendinde yer alan "ve olumlu sicil almak" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

91'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 91- 5000 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Enstitü nezdinde vekillik yapma yetkisine sahip olan sicile kayıtlı gerçek veya tüzel kişiler, patent ve marka vekilleridir. Patent vekilleri, patent, faydalı model, endüstriyel tasarım ve entegre devre topografyası konularında, marka vekilleri ise marka, coğrafi işaret ve endüstriyel tasarım konularında vekâlet vereni temsil eder.

Patent ve marka vekilliğine kabul şartları şunlardır:

a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak.

b) Fiil ehliyetine sahip bulunmak.

c) 1) Marka vekilliği için en az dört yıllık lisans eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının veya bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarının birinden mezun olmak.

2) Patent vekilliği için yükseköğretim kurumlarının mühendislik veya fen bilimleri ile ilgili fakülte ya da bölümlerinden veya bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarının birinden mezun olmak.

d) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli

iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmamak.

- e) Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda patent veya marka vekilliğinden çıkarılmamış olmak.
- f) Patent ve marka vekilliği için ayrı ayrı yapılacak vekillik sınavlarında başarılı olmak.
- g) Vekillik stajını başarıyla tamamlamış olmak.
- h) Türkiye'de yerleşim yeri sahibi olmak.

Tüzel kişi patent ve marka vekillerinin, patent veya marka vekili olan gerçek kişiler tarafından Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarına göre limited veya anonim şirket şeklinde kurulmaları, işletme konusunun patent ve marka vekilliğini de kapsamı ve gerçek kişi vekil tarafından temsil edilmesi zorunludur. Gerçek kişi patent ve marka vekili, kişisel cezai sorumluluğu saklı kalmak şartıyla bağlı bulunduğu tüzel kişi vekil ile birlikte vekâlet verene karşı müteselsilen sorumludur.

Patent ve marka vekilliği sınavları, iki yılda bir Yönetim Kurulu tarafından belirlenen tarihte yapılır. Sınava, ikinci fıkranın (a), (b) (c), (d) ve (e) bentlerinde belirtilen şartları taşıyanlar kabul olunur. Vekillik sınavını kazananların, patent ve/veya marka vekilliği stajı yapmaları zorunludur. Vekillik sınavını kazananlar, muvafakatini aldıkları patent ve/veya marka vekilinin yanında staja başlarlar. Aksi takdirde Enstitü tarafından belirlenen patent ve/veya marka vekili, stajyeri kabul zorunluluğundadır. Patent ve marka vekilliği unvanlarının her ikisini birden edinmek isteyenler stajlarını bir arada yapabilirler.

Patent ve marka vekilliği sınavlarını kazanıp stajını başarıyla tamamlayanların, vekillik yapabilmeleri için Enstitü tarafından tutulan Patent Vekilleri Sicili ve Marka Vekilleri Siciline kayıt olmaları zorunludur.

Sınava, staja, sicile kayıt, sicil yenileme ve sicilden silinmeye ilişkin usul ve esaslar ile vekilliğe ait diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir. Sicile kayıt ve yenileme ücretleri, Enstitü tarafından uygulamaya konulan ücret tarifesine ilişkin tebliğde yer alır.

Vekâlet konusunda, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun vekâlete ilişkin hükümleri uygulanır.

Vekillik ücreti, patent ve marka vekillerinin hizmetine karşılık olan meblağı ifade eder. Ücretin asgari miktarı, tarife ile belirlenir ve tarifiedeki asgari miktarların altında vekillik ücreti kararlaştırılmaz. Vekillik ücretinin asgari miktarlarını gösteren Patent ve Marka Vekilleri Asgari Ücret Tarifesi, en az üç ilgili meslek kuruluşunun görüşü alınarak Enstitü tarafından hazırlanır ve Bakanlığın uygun görüşü alınarak her yılın Ocak ayında Resmi Gazetede yayımlanır. Yeni tarife yürürlüğe girinceye kadar eski tarife hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde 1 adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 91 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve devam eden madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Üzülmöz

Konya

MADDE 91- 5000 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Sınai mülkiyet hakları ile ilgili danışmanlık yapma ve Enstitü nezdinde başvuru sahipleri adına işlem yapma yetkisinde olan gerçek veya tüzel kişiler; patent, faydalı model ve entegre devre topografyası konularında patent vekilleri, marka ve coğrafi işaret konularında marka vekilleri, tasarım konusunda ise hem patent vekilleri hem de marka vekilleridir.

Gerçek kişilerin patent vekili veya marka vekili olabilmesi için aşağıdaki şartları taşıması gerekir:

- a) Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak.
- b) Fiil ehliyetine sahip bulunmak.
- c) Patent vekilliği için yükseköğretim kurumlarının mühendislik, eczacılık veya fen bilimleri ile ilgili bölümlerinden veya bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarının birinden mezun olmak, marka vekilliği için en az dört yıllık lisans eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının veya bunlara denkliği yetkili makamlarca kabul edilen yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarının birinden mezun olmak.

d) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına ya da affa uğramış olsa bile Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkum olmamak.

- e) Türkiye'de yerleşim yeri sahibi olmak.
- f) Patent vekilliği veya marka vekilliği sınavlarında başarılı olmak.
- g) Patent vekilliği veya marka vekilliği stajını başarıyla tamamlamış olmak.
- h) Enstitü tarafından tutulan Patent Vekilleri Siciline veya Marka Vekilleri Siciline kayıt olmak.

Tüzel kişi patent vekilinin veya marka vekilinin, Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre limited veya anonim şirket şeklinde kurulması, işletme konusunun patent vekilliği veya marka vekilliği faaliyetini kapsamı ve patent vekili veya marka vekili gerçek kişiler tarafından temsil edilmesi zorunludur. Gerçek kişi vekil, birden fazla tüzel kişi vekilin ortağı veya çalışanı olsa dahi vekillik yetkisini sadece tek bir tüzel kişi vekili temsilen kullanabilir. Vekillik yetkisini bu şekilde kullananlar, gerçek kişi vekil olarak vekillik yapamaz. Gerçek kişi vekil, kişisel cezai sorumluluğu saklı kalmak şartıyla, temsil ettiği tüzel kişi vekille birlikte vekâlet verene karşı müteselsilen sorumludur.

Patent vekilliği ve marka vekilliği sınavları, iki yılda bir Enstitü Yönetim Kurulu kararıyla yapılır. Sınava, ikinci fıkranın (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen şartları taşıyanlar kabul edilir.

Patent vekilliği veya marka vekilliği sınavını kazananlar, muvafakatini aldıkları patent vekilinin veya marka vekilinin yanında staj yaparlar. Yanında staj yapacağı bir patent vekilinin veya marka vekilinin muvafakatini alamayanlar, Enstitü tarafından belirlenecek bir patent vekilinin veya marka vekilinin yanında staj yapar. Bu durumda patent vekili veya marka vekili stajyeri kabule zorunludur. Patent vekilliği ve marka vekilliği stajları bir arada yapılabilir. Patent vekilliği ve marka vekilliği stajı yapanlara stajları süresince yanında staj yaptıkları patent vekili veya marka vekili tarafından aylık olarak en az asgari ücret üzerinden ücret ödenmesi zorunlu olup bunlar, stajları süresince 16/6/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalıdır.

Patent vekilliği veya marka vekilliği sınavlarını kazanıp stajını başarıyla tamamlayanların, patent vekilliği yapabilmeleri için Patent Vekilleri Siciline, marka vekilliği yapabilmeleri için Marka Vekilleri Siciline kayıt olmaları zorunludur. Sicil kayıt ve sicil kayıt yenilemede yaptırılması gereken Mesleki Sorumluluk Sigortasının süre ve miktarı Enstitü Yönetim Kurulu tarafından belirlenir.

Patent vekilliği ve marka vekilliği ile ilgili sınav, staj ve sicil işlemlerine ilişkin usul ve esaslar ile patent vekilliğine ve marka vekilliğine ilişkin diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.

Patent vekilliğine ve marka vekilliğine ilişkin sınav, belge düzenleme, sicil kayıt ve sicil kayıt yenileme ücretleri, Enstitü tarafından uygulamaya konulan ücret tarifesine ilişkin tebliğde yer alır.

Vekâlet konusunda, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun vekâlete ilişkin hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Önerge üzerinde Sayın Üzülmez, buyurun.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu önergeyle bu tasarıdaki bazı konuları değiştiriyoruz. Önemli gördüğümüz talebimiz var. Bunlardan bir tanesi, özellikle patent vekilliğiyle ilgili konuya uzman kişilerin getirilmesi. Buraya eczacılık, mühendislik, fen bilimleri gibi, daha önceki tasarıda dört yıllık yüksek okul mezunu olması gerekirken patent vekilliğinin çok önemli olduğu ve teknik alanları kapsadığı için, böyle bir değişiklik getiriyoruz.

Son paragrafındaki ise ücret tarifesini çıkartıyoruz. Tasarının temelinde bu var yani ücretler, marka ve patent vekillerinin ücretleri devlet tarafından belirlene değil çünkü devletin işi yok, bir ücret belirlene değil, serbest piyasa ortamında oluşmasını arzu etmekteyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Zeybekci, buyurun.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, bu önergede yapılan değişiklikler, tabii, ana maddedeki bazı benim çekince koyduğum konular hâlâ devam ediyor. Bunlardan bir tanesi (d) bendinde. Maalesef önceden kanun hükmünde kararnamede

olmayan, kanun hükmünde kararnamede, dün sağ olsun Sayın Işık Hocamın verdiği uyarıyla “Yüz kızartıcı bir suçtan mahkûmiyeti bulunmamak” gibi çok daha net, temiz bir tanımla insanlar bu suçlardan eğer mahkûmsa... Önceki uygulama böyle.

Şimdi, onu çok dallandırıp budaklandırıyoruz. Kaldı ki ülkemiz hepimizin, birçoğumuzun gördüğü 1961, 12 Mart, ondan sonraki 80 ihtilali, 28 Şubat vesaire uygulamalarla bu ülkede siyasi görüşü ne olursa olsun, ki en belirgin mantığı da “Bir sağdan, bir soldan astık.” mantığının olduğu dönemlerde on binlerce insan, benim bildiğim belki onlarca insan eğitim enstitülerinden mezun olup da sakıncalı, sadece ve sadece hiçbir yorum yapılmaksınız sakıncalı görüldüğü için öğretmenlik yaptırılmadı ve hayatları karardı ve binlerce insan da devlet güvenliğine veyahut da anayasal düzene aykırı eylem ve fiiller içinde bulunmaktan dolayı mahkûm edildi, devlet memurluklarından oldu veyahut da öğrenciliklerine son verildi veya öğretim üyeliklerine son verildi.

Ben, bu dönemlerdeki bu antidemokratik uygulamaların yaratmış olduğu mağduriyetlerin bu maddeye tekraren konularak “devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” diye bildiğimiz ve bugüne kadar da hep böyle biraz dikkat kesildiğimiz devletin kendini koruma mantığını abartmasının da burada hatalarının yaşanabileceğine inanıyorum.

Burada, şimdi, tamam, ülkemiz çok kritik dönemlerden geçen ve çok kritik suçların işlendiği bir ülkedir. Bunlardan en önemlisi de çok uzun, otuz yıldan beri bir terör örgütü, bölücü terör örgütü süreci yaşadık. Refleks otomatik olarak buna karşysa bu başka bir düzenlemeyle yani bunun içine o şekilde konulabilir, “Bölücü terör örgütü suçlarından mahkûm olmak.” gibi bir cümle buraya eklenebilir. Onun dışında “Devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” diyerek insanlar bir de hukukun ana mantığını... Tabii ki burada hukukçular var ama biz de belirli bir şekilde hukuk okumuş olan insanlar olarak da eğer insanlar suç işlediyse, bu insanlar suçlarını çektikten sonra kanun onlara “Evet, artık sen suçunu işledin, çık, git bir de askerliğini yap gel, askerliğini yapıp geldikten sonra bir de iş yeri aç, iş yeri açtıktan sonra git bir de vergi mükellefiyetlerine karış.” diye bugün aramızda belki kendi içimizde de olan bu memlekette çok büyük oranda insanlar vardır. Bunları yani burada yapılan şey, biz devlet memuru almıyoruz, biz polis memuru almıyoruz, biz hâkim ve savcı, zaten o çok daha başka bir özelliklere tabidir, onun için çok daha başka araştırmalar gerekir ama bu hassasiyetle tekrar değerlendirilmesi, buradaki “Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene karşı suçlar ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” kısmının çıkarılarak hiçbir şey konulmaması, eğer konulması gerekiyorsa da burada “Bölücü terör örgütü suçlarından mahkûm olmak” çünkü orada da şöyle bir şey var: Maalesef yine, abartılarak terör örgütü suçlamasıyla birçok insan da aynı duruma getirilmiş olabilir.

Diğer bir konu, (e) bendinde “Türkiye’de yerleşim yeri sahibi olmak.” Yani Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak... Bu “Türkiye’de yerleşim yeri olmak.” ne demek? Acaba mülk sahibi olmak mı yani ikametgâhının burada olması, kiralık bir yerinin olması yetmiyor da mülk sahibi olması mı gerekiyor? Bunu ben soru olarak soruyorum. Diğer önerimdir.

Diğer taraftan, stajlar, bu stajyerlerle ilgili kısımda da dikkatinizi çekmek istiyorum. Şimdi, stajyer kabul etmeyi mecburi hâle getiriyoruz. Kim olursa olsun, çok başarılı bir patent ve marka vekili olabilir veyahut da kıt kanaat, ucu ucuna geçinen bir vatandaş da olabilir. “Bunların hepsini stajyer alacaksın, bunları da asgari ücretten çalıştıracaksın, sigortasını da ödeyeceksin, vergisini de ödeyeceksin.” diyeceğiz. Bunu düzenleyen yine kuruma, enstitüye bir yetki verelim. Yaptığı performans ve işine göre yani bir adam yüz tane iş yaparken ona bir tane gönderilirken ben on tane iş yaparken bana da bir tane gönderilmesini engelleyici, yaptığı performansa göre, stajyer başvuruları enstitüye yapılsın, bu dağıtımı enstitü yapsın. Bunu da burada işleyelim diyorum. Benim dikkat çekmek istediğim şeyler...

Bir de gereksizce bir madde sayılmış: “Patent vekilliği ve marka vekilliği sınavları, iki yılda bir Enstitü Yönetim Kurulu kararıyla yapılır. Sınava, ikinci fıkranın (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen şartları...” “Yukarıdaki şartları” dense ileride belki şartlar değiştirilecek, belki kanunla düzenleme yapılacak. Yine (a), (b), (c), (d), (e) diye saymak zorunda kalınmasın. “Yukarıdaki sayılan şartlar” denilirse daha iyi olur diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, saygıdeğer katılımcılar; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum konuşmamın başında.

Tabii, bu önerge dün epeyce tartışıldı, belli bir noktaya da gelindi. Özellikle Sayın Zeybekci’nin dile getirdiği şartlarla ilgili (d) bendinde yer alan devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar Adalet Bakanlığımızdan

gelen temsilciler tarafından da detaylı bir şekilde sayıldı. Kaldı ki bu (d) fıkrası benzeri diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki eleman alımlarında da standart bir kalıp olduğu ifade edildi. Burada diğerlerinden farklı olarak zaten en az beş yıl ve daha fazla ceza almış olması önemli bir sınırdır.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Hocam, bir uyarı yapabilir miyim?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hayhay.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – “Yukarıdaki kısımlar için kasten işlenen suçlardan beş yıl veya daha fazla...”

ALİM IŞIK (Kütahya) – Anladım.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – “...ya da affa uğramış olsa bile...” Orada sınır yok... Altı ay bile almış olması yetiyor.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Anladım yani bazı eleman alımlarında bir yıllı sınırlandırılmış. Bu beş yıl önemli bir sınır.

Ben, çünkü uzun tartışmalardan sonra en azından bu hâliyle kalmasının daha doğru olacağını düşünüyorum.

Diğer, Türkiye’deki yerleşim yeri sahibi olma konusu benim de dikkatimi çekti. Orada ikamet etme şartı ya da herhangi bir mala sahip olmama gibi bir esneklik getirilip ona biraz açıklamada bulunulursa iyi olur. Yani illa mülk sahibi olmak gerekiyor mu vekillik yapılabilmesi için, başvuru için değil, o başvuru şartları yukarıda zaten ama başvurdu, sınavı kazandı, vekillik yapılabilmesi için buraya ikamet şartı mı yoksa yerleşim şartı mı? Onu bir netleştirirlerse iyi olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Habip Bey, onu notunuza alın.

Hocam, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Şimdi, dün, tahmin ediyorum, bunun müzakeresi yapılmış. Onun üzerine burada “marka ve patent vekillikleri” diye ikiye ayrılmış. Belki isabetli, tamam ama patent vekilliği içerisinde siz sanıyorum hukukçuları çıkarmış oldunuz burada yani patent tekniktir diye. Çok teknik olmayan konular olduğu gibi patent konusunda, bazen de mahkemelik olma durumu konusu. Patentle alakalı olan mahkemelerde elbette girecek olan avukatların hukuki mevzuatı iyi bilen kişiler olması lazım ki bu kişilerin de patentle alakalı vekillik yapması bence doğal. Yani hukukçuları burada sadece marka vekilliğine inhisar ettirmiş olmak bence haksızlık olur çünkü yani patentin hem dünyayla irtibatı var, dünya uluslararası hukuk sistemiyle alakası var hem dâhilî hukukla alakası var. Ayrıca patent mevzuatı kolay kolay bir eczacının anlayacağı şekilde bir mevzuat değil.

Şimdi, demek istiyorum ki patent mevzuatı karmaşık bir mevzuat yani hukukçuların daha kolay nüfuz edeceği bir husus. Bu hukukçu gerekirse bilirkişi de kullanır, eczacı da kullanabilir ama patent içerisindeki o mevzuattaki inceliklere inip benim patent hakkımı mahkemede müdafaa edebilmesi onun o konuyu çok iyi bilmesi lazım. Bu kadar iyi bilen bir insanı siz vekil etmekten vazgeçiyorsunuz, vekil etmiyorsunuz. Yani hiç olmazsa “Beş senelik avukatlık yapmış hukukçular da vekil olabilir.” deyin, bir şey deyin, hukukçulara bir kapı açın diye aklımdan geçiyor yani.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet Hocam.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; dün alt komisyonda bir noktaya dikkat çekmiştim. Burada bir hassasiyet var. Arkadaşlarımız kabul etmiş “Düzeltiriz.” demişlerdi ama tahmin ediyorum bir atlama oldu orada. O da şu: Patent vekilliği veya marka vekilliği sınavını kazananlar, muvafakatini aldıkları patent vekilinin veya marka vekilinin yanında staj yaparlar. Yanında staj yapacağı bir patent vekilinin veya marka vekilinin muvafakatini alamayanlar da enstitü tarafından belirlenecek patent vekilinin veya marka vekilinin yanında staj yapar. Bunlar bu stajyerleri kabule zorunludur. Dün demiştim ki: Sonuç olarak, bu marka patent vekillerine bir angarya. Yani önümüzdeki dönemde kendilerine rakip olacak firmaları ya da kuruluşları ya da patent vekillerini yetiştirecekler. Devlet tarafından yüklenen bir angarya çünkü onlara en az asgari ücret kadar ücret ödeyecekler ve sigortalı yapacaklar.

Şimdi, burada şunu söylemiştim dün: Yanında 30 avukat çalıştıran marka patent vekilliği firması da olabilir ama benim bildiğim tek başına çalışan emekli bir mühendis patent vekilliğini almış, tek başına çalışıyor. Şimdi, biz, yasayı yaparken onları da düşünmek zorundayız. Önümüzdeki dönemde bu tek başına çalışan marka patent vekili arkadaşımız kurumla ihtilafı, kurumdaki bürokrat da bu ihtilafı dolaylı bu kanunun bu maddesine dayanarak bu arkadaşına 3 tane, 4 tane stajyer gönderdi. Gönderebilir mi? Gönderebilir, engel bir hüküm yok. Şimdi, öyle olunca, tek başına çalışan bir arkadaşımızın gelirinden fazlasını yanındaki stajyerlere de ücret ödemek zorunda, bir maaş ödemek zorunda ve batırırız. Öyle olunca ben demiştim ki: Bunu bir düzenleme yapalım. Mesela bu madde doğrudur. Aksi takdirde yani eğer enstitü birilerinin yanında bir kişiye staj yapma zorunluluğu vermese ben de marka patent

vekili olsam hiç kimseye staj yaptırmam, kendime rakip yaratmam. Bu doğrudur, yeni marka vekillerinin çıkması için ama en azından “Bütün marka ve patent vekilleri yanlarında birer stajyer çalıştırıncaya kadar bir firmaya ikinci stajyer verilemez.” diye bir madde getirilirse... Kanunda ya da aşağıda diyor ki: “Bununla ilgili düzenleme yönetmelikte yer alacak.”

Burada karar alırsak ve yönetmelikte böyle bir düzenleme yapılacağı konusunda Komisyon karar alırsa o zaman böyle bir haksızlığı, ileride oluşabilecek bir haksızlığı da gidermiş oluruz.

BAŞKAN – Peki, bunu ikincil mevzuatta düzenleme imkânı olur mu?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Öyle zaten.

BAŞKAN – Yönetmelikle bunları düzeltirsiniz çünkü bunların yönetmelikleri çıkacak.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani Komisyonunda, biz burada karar alırsak ikincil...

BAŞKAN – Mevzuata mecburen girecek.

Şimdi, bakın, Ümit Bey’in söylediği önemli bir şey, ben de tekrar edeyim kayıtlara girmesi açısından. Kayıtlara girmesi açısından önemli bir şey söylüyor. Dolayısıyla bütün patent sahipleri birer tane aldıktan sonra ikinci ve üçüncüleri vermek lazım. Bu süreci yönetmelik maddelerinde düzenlemeniz gerekiyor.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Maddenin devamında var zaten Sayın Başkanım, yönetmelikle düzenleneceğine dair...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Hayır, düzenlenir ama düzenlemede neyin yapılacağı belli değil. Yani, tamam “Yönetmelikle düzenlenir.” diyor ama nelerin düzenleneceği konusunda bir şey yok.

BAŞKAN – Bu, Komisyonun raporlarına ve tutanaklara bu şekilde geçti.

Siz bunu ikincil mevzuatta düzenleyeceğinizi tekrar ederseniz...

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet efendim.

Sayın Vekilim çok haklı, aslında kendisi de katılıyor görüşe. Bunun zorunlu olmasının sebebi, birileri çıkıp da hani “Ben yaptırmıyorum.” demek için, enstitü bu konuda devreye giriyor. Tabii, sonuçta belki de gerçekte sınavdan sonra stajı yaptırdığımız için muhtemelen belki enstitüye de gerek kalmayacak yani bu bir ihtimal çünkü çok fazla kişi sınavı belki geçemeyecek, sayı az olacak ama eğer yine sonuçta birileri staj yapacak yeri bulamazsa enstitüye gelecekler ve enstitü, bunu, ifade edildiği üzere, hiç kuşkusuz, yönetmelikle bağlayacak olduğu ilkeler doğrultusunda kurumsal olarak bunun altından kalkabilecek kurumsallaşmış şirketlerden başlayarak yapacaktır. Bu kesinlikle bu şekilde düzenlenecektir. Bu kayıtlara bu şekilde geçsin. Yönetmelik bu şekilde düzenlenecektir.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani bunu iyi niyete bırakmamak gerekir.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Yok, kesinlikle, Sayın Vekilim, ben katılıyorum yani size.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bugün siz iyi niyetlisiniz, başka bir gün kötü niyetli bürokrat gelebilir.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Kesinlikle. Yakın bir zamanda yönetmelik çalışmasına başlıyoruz. Sizinle bunu paylaşacağız Sayın Vekilim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tamam.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, söz talepleri bir hayli fazla. Bu konuyla alakalı alt komisyonda zaten belli bir noktaya gelmişsiniz.

Sayın Vekilim, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bu konuyla ilgili ikinci cümlede “Enstitü tarafından belirlenecek bir patent vekilinin veya marka vekilinin yanında staj yapar.” cümlesine “staj yapar veya enstitüde” diyerek olabilecek herhangi bir sıkıntılı durumda, bu işi çözme adına, diyelim ki bulamadı veya yapamadı oraya “enstitü”yü eklemekte yarar var.

BAŞKAN – Enstitüde staj yapma imkânı olmaz ki.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Olur, olur. Bence “enstitü”yü koyalım oraya, her ihtimale karşı bu sıkıntıyı çözmenin bir yolu olabilir. Onu belirtmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu enstitüde staj yapma...

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Şimdi, şöyle düşünüyoruz Sayın Vekilim: Tabii, birkaç sebepten dolayı buna çok olumlu bakmıyoruz. Birinci şey, tabii, sonuçta enstitüde böyle işte patent ve marka vekilliği devam eden dosya işlemleri var, bazı gizlilik gerektiren bilgi ve belgeler de olabilir. Sonuçta, o vesileyle, biz, böyle bir enstitüde staj yapma görüşüne şey bakmıyoruz şu

aşamada. Vekilimin endişesini çok iyi anlıyorum hiç kuşkusuz yani açıkta kalmamayla ilgili olarak ama Türkiye’de gerçekten çok yeteri sayıda vekillik şirketi vardır. Gerçekte de sonuçta o işi yapacakları için vekil yanında stajın daha doğru olacağını düşünüyorum ama vekilimin endişesini de anlıyorum şu anda.

BAŞKAN – Yani kurumda olur mu olmaz mı?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Olmaz diye düşünüyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Olmaz.

Peki.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Bununla ilgili son bir şey önereceğim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Efendim, çok garip bir şey, en çok alt komisyonda çalışan arkadaşlarımız konuşuyor.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Yo, değil.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Halledemediğimiz için...

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Alt komisyonda halledemediğimiz için burada konuşuyoruz.

BAŞKAN – Söylemek zorundayım ona göre arkadaşlar.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, şimdi, ilgili maddenin alt komisyonda...

BAŞKAN – Çünkü ısrarla, bakın, özür dilerim, ısrarla bundan evvelki oturumda “Alt komisyona bunları alın, karar verin, verdiğiniz kararları getirin, Komisyon olarak arkasında duracağım.” dedim.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Dün halletmiştik.

BAŞKAN – Dolayısıyla, ben, şimdi, verdiğiniz raporun arkasında duruyorum.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Biz de duruyoruz da yani dün aklımıza gelmemiş.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Zeybekçi.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Bu konuyla ilgili bir önerim var. Kurum da bunu bence çok kolaylıkla halledebilir. Yaptığı tüm işlemlerden, marka vekillerinin yapmış olduğu tüm işlemlerden staj yapacak olanların asgari ücret, sigorta ve stopajlarını karşılayacak kısmını kesinti yapsın, bunu kurum ödesin yani yine marka vekilleri ödemiş olsun ama yaptıkları işler kadarlık kısmından kesinti yapılarak...

BAŞKAN – Efendim, tahsilatçılığı bırakın ya, tahsilatçılık yapmasınlar. Hiç olmaz öyle şey.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Ama zorluk bu işte, zorluk var orada, zorluğu...

BAŞKAN – Yok, zorluk olmaz, olmaz. Yani mühendisler de staj yapıyor, başkaları da staj yapıyor, avukatlar da staj yapıyor.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Başkanım, o zaman şöyle bir şeyi tekrar dikkate alalım: Dağıtımını yaptıkları iş sayısına göre kurum yapsın.

BAŞKAN – Bunları yönetmelikle düzenlerler. Bunlar kanunla düzenlenecek şeyler değil arkadaşlar. Bunları yönetmelikle o kurumu idare edenler, yönetenler bunları yaparlar.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – (d) bendindeki değişiklikle ilgili ısrarımı tekrar hatırlatıyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

Hocam, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Yani ben biraz önce söylediğim konuda Sayın Hükümetin veyahut da Patent Başkanının açıklama yapmasını istiyorum çünkü...

BAŞKAN – Avukatlar bu işin dışında mı oldu?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet efendim.

SONER AKSOY (Kütahya) – Dışında oldu diyorum, hukuk mevzuusu vardır, yasamız da Patent Hakları Koruma Mevzuatı. Koruma meselesini en iyi savunanlar hukukçulardır, avukatlardır, konuları iyi bilmeleri gerekir. Onları devre dışı bırakmak pek uygun olmaz yahut da sadece markaya inhisar ettirmek uygun olmaz. Öbürü teknik bir konudur, doğrudur, mühendise, eczacıya ihtiyaç vardır, teknik bir konudur ama o teknik konunun taklidi yapıldığı zaman hakkının korunması söz konusu olduğunda bu mevzuatı bilen hukukçuya ihtiyaç olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Öyle bir hukukçuyu hukuk vekâleti olarak tutmanızda hiçbir mahzur yok.

SONER AKSOY (Kütahya) – Nasıl tutacağız? Vekilim değilse...

BAŞKAN – Hayır, hayır, tutabilirsiniz yani mekanizmayı savunma noktasında...

SONER AKSOY (Kütahya) – Eczacıyı da bilirkişi olarak tutalım.

BAŞKAN – Hüseyin Bey’in bir açıklaması olacak.

SONER AKSOY (Kütahya) – Eczacıyı da bilirkişi olarak tutarım, ne olacak? Bildiğimiz bir şey değil ki. Hukuki bir sürü karışık mevzuat var. Bir yerden girerek taklit etmişse benim bir imalatımı...

BAŞKAN – Hocam, şunu söylemek istedim: Yani avukat tutma özgürlüğü zaten var.

SONER AKSOY (Kütahya) – Canım, tabii var da...

BAŞKAN – Her hâlûkârda var yani bu konuda herhangi uzman bir avukatı tutma özgürlüğü var zaten ama bir açıklama alalım.

SONER AKSOY (Kütahya) – Bu konuda uzman nasıl yetişecek? Onu demek istiyorum ben.

BAŞKAN – Peki.

Bir açıklama alalım.

Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, burada hukukçu meselesi... Marka ve patent vekilliği, bunlar Türk Patent Enstitüsü nezdinde patent ve marka sahiplerinin haklarını ve işlerini yürütmek üzere yapılıyor, mahkemelerde bir vekâlet yapma işlemi değildir. Avukatlık ve hukukçuluk ise mahkemelerde o kişinin hakkını savunmaktır. Burada düşünerek şunu ifade ettik: Teknik, fen bilimleri koyarken yani bir makine mühendisi... Bir motor buluşuyla ilgili hukukçu hiçbir şey anlamaz. Hocam da bunu çok iyi bilir, kendisi bu konunun uzmanı, bizim de sevdiğimiz ağabeyimiz. Ancak eğer kişi mahkemelerde bir hakkını savunacaksa elbette bugün avukatlar da kendi aralarında ihtisaslaşmaya gitmişlerdir. Bugün bir Türk Ticaret Kanunu'yla ilgilenen ayrı bir ihtisas sahibi avukat kendisini o konuda yetkilendirmiştir, başka birisi iş hukukunda, başka birisi ceza hukukunda. Onun için, savunma yapacaksa zaten marka ve patent vekilleri, mahkemelerde kişinin haklarını savunma yetkileri yoktur çünkü bizim yasalarımız buna izin vermez. Burada onun için sosyal bilimlerle ilgili mezun olanların tümü marka vekili olabilir, patent vekili olabilmesi için teknik bir detay getirilmiştir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkanım, ben şeyden bilgi istedim bu konuda yani.

BAŞKAN – Vereceğim, vereceğim, Patent ve Hükûmetin görüşünü alacağım.

Sayın Filiz, buyurun.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Ben de bu konuyla ilgili şöyle bir bilgi sahibiyim: Tabii, bunun uygulaması sahada nasıl olacak? Şimdi, sahadan gelen arkadaşlarımız çok iyi bilir -avukatlarla çalışanlar- davayı avukata verene kadar işler iyi gidiyor, davayı verdikten sonra yüz tane davası olan avukata denk geliyorsunuz, işi aldıktan sonra çok fazla ilgilenemiyor, art niyetinden değil. Şimdi, öbür taraftan sadece ve sadece bu teknik konuya odaklanan bir vekilin bu işi çok iyi götüreceği kanaatindeyim. Yani konusu sadece teknik konu olan, marka ve patent konusu olan bir vekilin bu konuda daha verimli olacağını düşünüyorum.

SONER AKSOY (Kütahya) – Mahkemeye giremez.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Yani ama şu var Soner Bey: Şimdi, avukatlar da kendi arasında, Hüseyin Üzülmaz'ın dediği gibi, yargıya, ceza davasına patentle ilgilenen bir avukat bulduğunuz zaman tabii ki, o da ilgilenebilir ama bu konunun Müsteşarımız tarafından, Bakanlığımız tarafından... Bu vekillik müessesesini önemsiyorum sadece bu konuyla ilgilendiği zaman daha iyi verim alınacağını düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, sivil toplum örgütlerinden bir arkadaşımıza söz veriyorum.

Buyurun.

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, benim burada değinmek istediğim nokta, vekillerim de çekincelerini dile getirdiler, onlara katılmakla beraber bu staj zorunluluğu olabilir, örneğin avukatlık mesleğinde de var ama hiçbir avukatın yanında zorla verilen bir stajyeri çalıştırma zorunluluğu yok o kanunda. Bunu işlettiğimizi düşünelim. Sanovel ilaç çalışanıyım, ekibimde 17 patent marka vekili çalıştırıyorum. Bu 17 kişilik

ekibi de Sanovel İlaç'ın iş başvuru prosedürleri ve görüşmeler sonucunda işe alıyorum ve bu insanları çalıştırırken de bu sınavlara hazırlıyoruz. Bu işin doğası gereği şu an işleyen sistem. Sanovel'in ve bizlerin seçmediği, herhangi bir sınavı geçmiş insanı Türk Patent Enstitüsü yanımıza gönderip bir de bunun maaşını ödeme zorunluluğu veriyor. Burada ayrıca iş hukuku da devreye girecek. İş hukuku gereğince altı ay içinde ben bu insanın performansını beğenmezsem işten çıkarma hakkım var, o zaman bu mevzuatla o çıkışacak. Burayı nasıl düzenleyeceğiz?

BAŞKAN – Efendim, bunların hepsini yönetmelikle düzenleyebilirler, nasıl yapılacağını. Şimdi, bakınız, siz şunu söylüyorsunuz: “Bizim büromuz var. Siz bize yarın eleman göndereceksiniz. Ben bunu...”

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – Ve seçmediğimiz elemanı gönderecekler.

BAŞKAN – “Kardeşim, bunu nasıl yapacaksa...” Yani bizim getirdiğimiz şey şu: Patent şeyi veyahut da patent, marka her neyse bu insanların meslekteki tesanüdü ve kaliteyi artırmak adına bunların bir uzmanın yanında staj yapma hakkını şart koşuyoruz.

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – Kesinlikle doğru orası.

BAŞKAN – Ha, bunun düzenlemesini zaten nasıl yapılacaksa yaparlar. Yani üniversiteler yapıyor, mühendisler yapıyor, hukukçular yapıyor, herkeste var, bunun düzenlemesini yaparlar, bunlar kanunla düzenlenecek şeyler değil.

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – Kanundaki bu zorunluluğun kaldırılmasını talep ediyorum.

BAŞKAN – Stajı nerede yapacak? Fabrikada yapamaz ki birinin yanında yapacak.

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – Şu şekilde olabilir Başkanım: Sınavı geçen bir kişi eğer gerçekten bu alanda çalışmak istiyorsa iş başvurularında bulunacaktır.

BAŞKAN – Bulunur, alınır.

PATENT VEKİLİ AYŞE İLDEŞ ERDEM – İş başvurularında eğer bunda başarılı olduysa zaten stajı devam edecektir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tamam anlaşılmıştır. Peki, sağ olun.

Şimdi, bu hukukçuları, Patentten...

KATILIMCI – Bir şey söyleyebilir miyim efendim? Bir öneri yapmak...

BAŞKAN – Özür dilerim efendim yani ben şimdi... Arkadaşlarımız bir aydır sivil toplum örgütlerini dinliyorlar, yapmayın lütfen, bakın, bir aydır dinliyorlar. Bir müsaade edin, daha söz vermeyeceğim kimseye.

Sayın Müsteşarım, Sayın Başkanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyelerimiz; bu son noktayla ilgili aslında, stajın zorunluluğuyla ilgili bir şey ifade etmek isterim. Bu kanun taslağına baktığımızda belki en önemli hususlardan bir tanesi bu ve Türkiye'deki hangi sektöre giderseniz gidin -burada sanayicilerimiz var- en büyük problemleri kendilerine mezun olarak gelmiş olan üniversite ürünlerinin -tırmak içinde söylüyorum- kalitesiyle ilgili sorgulamaları yapıyorlar ve onları yetiştirmek için bir seneden fazla zaman harcıyorlar. Bunun da en önemli hususu, en önemli noktası yetişen öğrencilerimizin hangi alanda -alan ayırmaksızın söylüyorum bunu- öğrenim süresi içinde veya öğrenim süresi sonunda gerçek anlamda stajlarının yapılması. Diğer kurumların yani eğitim kurumlarının yönetmeliklerine ve genel çerçeve yönetmeliğine baktığınızda yapılması zorunludur ama staj yerinin zorunluluğu yoktur, bu önemli bir husustur ve bu noktanın bu çerçeveden bakılarak değerlendirilmesini ben hassaten rica ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Habip Bey.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Konuyla ilgili olarak önce bir düzeltme yapmak istiyorum az önceki hanımefendi. Avukatlık Kanunu'nda benzer ifade var ve zorunludur. Avukatlık Kanunu'nda “17 nci maddenin 3 üncü bendinde yazılı belgeyi almak imkanını bulamayan adayların hangi avukat yanında staj göreceğini Baro Başkanı tayin eder..” diye belirtilmiştir. Biz de onu örnek aldık. Tabii, diğer vekillerimin katkıları önemli. Onu biz dengeli bir şekilde hiç kuşkusuz yönetmelikte belirleyeceğiz. Hukukçuların patent vekili olması konusuyla ilgili olarak tabii, burada biz yaklaşık on sekiz yıllık uygulamadan aksayan tarafları dikkate alarak -kanunun bir amacı da bu zaten- giderici bir şekilde bu düzenlemeyi getirdik. Bir de staj konusu da -tekrar geri dönüyorum- sektörde daha çok marka vekillerinin talebiyle de biz toplantılar yaptık, onların da katkısıyla uygulamaya girdi ve biz de katılıyoruz Müsteşarımın ifade ettiği üzere.

Hukuk mezunlarının patent vekili olması konusuyla ilgili olarak mevcut yasada şu anda “dört yıllık üniversite mezunu” diyor, herhangi bir şey yok fakat mesela bizim de üyesi olduğumuz EPO (Avrupa Patent Organizasyonu) olsun, Almanya ve birçok

ülkede ve biz de bunun uygulamada zorluklarını görüyoruz mahkeme nezdinde. Yani böyle bir sadece patent vekilliğiyle ilgili olarak bu teknik alan mezunlarının daha uygun olduğunu ve sistemi iyileştireceğini çünkü bu kişilerin patentle ilgili bir başvuru yapıp onunla ilgili istemleri teknik düzeyde almış olduğu formasyonun buna uygun olduğunu düşünüyoruz. Bu vesileyle ve dünya örneklerinden de faydalanarak böyle bir düzenleme getirdik. Hüseyin Üzülmaz Vekilimin ifade ettiği üzere, bu sadece enstitü bünyesindeki işlemlerle, başvuruyla ilgilidir, zaten vekilin mahkemede de bir şeyi yoktur. O bakımdan Soner Başkanımın ifade ettiği mevcut avukatların enstitü bünyesinde patent davalarını alması ve takibinde herhangi bir sınırlama yoktur. Bu tamamen olduğu gibi devam edecektir hiç kuşkusuz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılıyor.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

92'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 92- 5000 sayılı Kanuna 30 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

""Disiplin cezaları, ceza uygulanacak fiiller ve disiplin kurulu

MADDE 30/A- Meslek kurallarına uymayan tutum ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğü uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.

Patent ve marka vekillerine verilecek disiplin cezaları ile disiplin cezası uygulanacak fiil ve haller şunlardır;

a) Uyarma: Vekillik mesleğinin icrasında ve mesleki tutum ve davranışlarında daha dikkatli davranması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

b) Kınama: Vekillik mesleğinin icrasında ve mesleki tutum ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir.

c) Geçici olarak mesleki faaliyetten alıkoyma: Mesleki sıfatı saklı kalmak şartıyla üç aydan az ve bir yıldan çok olmamak üzere mesleki faaliyetten yasaklanmadır.

d) Meslekten çıkarma: Mesleki faaliyetten süresiz olarak yasaklanmadır.

Meslek kurallarına uymayan tutum ve davranışta bulunan vekiller hakkında uyarma cezası uygulanır.

Uyarma cezası alıp da iki yıl içinde aynı cezayı gerektiren tutum ve davranışta bulunan, mesleki yükümlülüklerini yerine getirmeyen ve aynı işte menfaati zıt olan taraflara vekillik eden vekiller hakkında, kınama cezası uygulanır.

Kınama cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan, aslı olmayan vekâletnameyi veya diğer belgelerin örneğini onaylayan, vekâletname aslına aykırı örnek ile vekillik hak ve yetkilerini kullanan, Enstitüye ait unvan, internet alan adı veya diğer tanıtmaya vasıtalarını iltibasa meydan verecek şekilde kullanan vekiller hakkında, geçici olarak mesleki faaliyetten alıkoyma cezası uygulanır.

Geçici olarak mesleki faaliyetten alıkoyma cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan vekiller hakkında, meslekten çıkarma cezası uygulanır.

İlgililer, disiplin cezalarına ve ceza verilmeme kararlarına karşı idari yargı yoluna başvurabilir.

Disiplin Kurulu; Başkanca teklif edilen ve Yönetim Kurulunca onaylanan, Enstitüden üç üye ile mesleğini en az beş yıl bilfiil icra eden ve Disiplin Kurulunca verilen bir kararla kınama veya geçici olarak meslekten alıkoyma cezası almamış olan marka veya patent vekilleri arasından en az üç ilgili meslek kuruluşunun görüşü alınmak suretiyle Enstitü tarafından teklif edilen ve Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından belirlenen iki üye olmak üzere beş üyeden oluşur. Disiplin Kurulunun vekil üyelerinden biri hakkında, seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üye toplantılara katılamaz, yeri yedek üye ile doldurulur. Seçilme yeterliğinin kaybedenlerin üyelikleri kendiliğinden sona erer.

Disiplin soruşturması yapılması konusunda karar verecek merci, Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Kurulu üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü ile diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

Sicile kayıtlı olmayanlar vekillik unvanı veya bu unvan ve kavramlara karışacak benzer her türlü unvan, ibare, işaret, marka veya internet alan adı kullanamazlar, patent ve marka vekilliğinin konusuna giren görevleri ifa edemezler. Bu kişiler hakkında bir yıldan iki yıla kadar hapis cezasına ve yüz günden beş yüz güne kadar adli para cezasına hükmolunur.

Enstitüye ait unvan, internet alan adı veya diğer tanıtma vasıtalarını iltibasa meydan verecek şekilde kullanan vekiller hakkında, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına ve üç yüz günden bin güne kadar adli para cezasına hükmolunur.

BAŞKAN – İki adet önerge var, okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 92 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Orhan Karasayar

Mustafa Öztürk

Hatay

Bursa

MADDE 92- 5000 sayılı Kanuna 30 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Disiplin cezaları, ceza uygulanacak fiiller ve disiplin kurulu

MADDE 30/A- Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden ve en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili bir dernekten görüş alınarak Enstitü tarafından hazırlanan ve Enstitünün internet sitesinde yayımlanan patent vekilliği ve marka vekilliği meslek kurallarına uymayan tutum ve davranışlarda bulunanlar ile vekilliğin gerektirdiği görevleri yapmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.

Patent vekillerine ve marka vekillerine verilecek disiplin cezaları ile disiplin cezası uygulanacak fiil ve haller şunlardır:

a) Uyarma: Vekilliğin icrasında ve mesleki tutum ve davranışlarda daha dikkatli davranılması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Meslek kurallarına uymayan tutum ve davranışta bulunan vekiller hakkında uyarma cezası uygulanır.

b) Kınama: Vekilliğin icrasında ve mesleki tutum ve davranışlarda kusurlu olunduğunun yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezası alıp da iki yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan veya vekilliğin gerektirdiği yükümlülükleri yerine getirmeyen veya Enstitü nezdinde yürütülen herhangi bir işlemde menfaati zıt olan taraflara vekillik edenler hakkında kınama cezası uygulanır.

c) Geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma: Üç aydan az ve bir yıldan çok olmamak üzere vekillik faaliyetinden yasaklanmadır. Kınama cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan veya vekâletname aslına aykırı örnek ile vekillik hak ve yetkilerini kullanan veya Enstitüye ait unvan, internet alan adı ya da diğer tanıtma vasıtalarını iltibasa meydan verecek şekilde kullanan vekiller hakkında geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası uygulanır.

d) Vekillikten çıkarma: Vekillik faaliyetinden süresiz olarak yasaklanmadır. Geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunanlar hakkında vekillikten çıkarma cezası uygulanır.

Disiplin cezası verilmesi veya verilmemesi kararına karşı idari yargıya başvurulabilir. Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda patent vekilliğinden veya marka vekilliğinden çıkarılanlar, bir daha patent vekili veya marka vekili olamaz.

Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Kurulu; Bakanlıktan bir üye, Enstitüden üç üye ile mesleğini en az beş yıl bilfiil icra eden ve Disiplin Kurulunca verilen bir kararla ikinci fıkrada belirtilen cezalardan birini almamış olan patent vekillerinden veya marka vekillerinden üç üye olmak üzere toplam yedi kişiden oluşur. Aynı sayıda ve aynı esasa yedek üye belirlenir. Tüm üyeler Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı tarafından atanır. Enstitü Başkanı, patent vekilleri veya marka vekilleri arasından seçilecek üyeleri Bakanlığa önerirken en fazla üyeye sahip iki ticaret odası ile en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili iki dernekten görüş alır.

Disiplin Kurulu üyelerinin görev süresi üç yıldır. Üyelerden biri hakkında 30 uncu maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen bir suçtan dolayı kamu davası açılmışsa dava sonuna kadar bu üye toplantılara katılamaz ve yerine yedek üye getirilir. Geçerli bir mazereti nedeniyle toplantıya katılamayacak üyenin, toplantı tarihinden önce mazeretini bildirmesi gerekir. Mazereti olmaksızın üst üste iki toplantıya katılmayan veya seçilme yeterliğini kaybeden üyenin üyeliği sona erer ve yerine yedek üye getirilir.

Disiplin Kuruluna ve disiplin konusundaki diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı kanun tasarısının çerçeve 92 nci maddesinin 8. fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam

Ümit Özgümüş

İzmir

Adana

Disiplin Kurulu, Türkiye Patent Enstitüsünden 2, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Barolar Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği'nden birer üye olmak üzere 7 üyeden oluşur. Disiplin Kurulu'nun vekil üyelerinden biri hakkında, seçilmeye engel bir suçtan dolayı kamu davası açılmış ise, dava sonuna kadar bu üye toplantılara katılamaz, yeri yedek üye ile doldurulur. Seçilme yeterliğini kaybedenlerin üyelikleri kendiliğinden sona erer.

BAŞKAN – Son okunan önergeyle ilgili Sayın Özgümüş, buyurun efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; şimdi, biz başka platformlarda yasama, yürütme ve yargıyı tek elde toplama zihniyeti ve bu yöndeki uygulamalar nedeniyle AKP'yi sürekli olarak eleştiriyoruz. Modern demokrasilerde yasamanın, yürütmenin, yargının birbirinden bağımsız olması gerekir. Şimdi, aynı anlayışı bu yasada da görüyoruz. Şimdi, burada Disiplin Kurulu yargının bir alt versiyonu ve yargıyı temsil eder. Eğer mevcut hâliyle kabul edilirse bu, yani önergeyle biraz yumuşatılmış tasarıdaki görüşler ama yine de, Sayın Orhan Karasayar ve Mustafa Öztürk'ün önerisiyle yumuşatılmış hâliyle kabul edilse bile bütün bunların tamamını çıkarıp şunu yazsak daha doğru olur: "Disiplin Kurulu Bakandır." Çünkü eğer burada Disiplin Kurulunun tamamını Sanayi ve Ticaret Bakanı atıyorsa isterse görüş alsın, isterse öneri alsın Disiplin Kurulunda da eğer Bakanlıktan 1 üye, enstitüden 3 üye, 4 üyede eğer çoğunluğu sağlıyorsa burada Disiplin Kurulundan yani yargıdan, hâkimlikten bahsedilemez.

Onun için burada ikili bir ilişki var; Enstitü var, Enstitünün karşısında patent talebinde, marka talebinde bulunan ve onların temsilcileri marka temsilcileri var. Bu yapı içerisinde patent vekilleri de marka vekilleri de haklarını savunamazlar ve bu yapı içerisinde Enstitüyle ihtilafa girmekten sürekli olarak kaçınacaklardır. Onun için daha adaletli olabilmesi için yargıyı temsil eden, burada alt versiyon olan Disiplin Kurulunun daha bağımsız kuruluşlardan gelen temsilcilerle ve atamada Bakanın inisiyatifi olmadan seçilmesi gerekir ki buradan doğru sonuçlar çıkabilsin, daha objektif, daha adaletli kararlar çıkabilsin. Bugün için AKP Hükûmeti var, yarın CHP, MHP Hükûmeti, başka bir partinin iktidarı olabilir. Onun için burada adaleti korumak zorundayız. Bizim getirdiğimiz öneride patentle ilgili, sanayiyle ilgili, Barolar Birliğini de koyarak adaletle ilgili kurumlarının tamamının vereceği temsilcilerle daha objektif, daha bağımsız bir Disiplin Kurulunun oluşturulmasının ilerideki işleyiş açısından çok daha yararlı olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Dün bu konuda da uzun tartışmaların yaşandığı bir alt komisyon çalışması yaptık, belli bir noktaya gelindi ancak ben dün de ifade ettim, özellikle tüm üyelerin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı tarafından atanıyor olması ileride ciddi uygulama sorunları yaşatacaktır. Bu öneriler doğrultusunda bu paragrafın yeniden Komisyonumuzca değerlendirilmesinin yerinde olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Yani şimdi, öyle de bakılabilir ama ben bir siyasetçi kimliğimle şunu söylemek isterim: Türkiye'deki birçok şeyin siyasetin dışına taşınıyor olmasından ben açıkçası rahatsızım. Dolayısıyla siyasetin bu ülkenin yönetiminde mademki halka hesap verir konumdadır, halkın karşısındadır dolayısıyla yetki ve sorumluluklarını da aynı derecede üstlenmek zorunluluğu vardır, yanlış yapıyorsa bunun bedelini demokrasilerde mutlaka ödemesi gerekliliğine inanıyorum. Bu benim genel ilkelerimden bir tanesi, daha önceki tartışmalarda da bunu ben söylemişim. Dolayısıyla siyasetin dışına çıkan her alan siyasetin itibarından koparılmış bir parçadır diye düşünüyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım, bunlar kayıtlara giriyor, felaket konuşmalar ya.

BAŞKAN – Yok, değil, değil.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani o zaman yargı da siyasetin içinde mi olsun?

BAŞKAN – Yargı değil, yargı değil, yürütmeyle alakalı söylüyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – "Siyaset dışındaki kurumlar olmasın." dediğiniz zaman... Zaten biz bunu eleştiriyoruz.

BAŞKAN – Hayır, yürütmeyle alakalı söylüyorum, yargıyla alakalı demiyorum, o Anayasa'yla belirlenmiş zaten.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ama bu madde yürütme maddesi değil, bu yargı maddesi, Disiplin Kuruluyla ilgili konuşuyoruz.

BAŞKAN – Hayır, efendim bunu yani şimdi şöyle düşünün: Diyelim ki bir TÜRMOB değil mi? Bir TÜRMOB'u düşünün. TÜRMOB'un kendi içinde bir yapılanması var ve seçimle bir disiplin kurulu oluşturuluyor değil mi? Peki, karşı tarafta olanların hak ve hukuklarını kim savunacak? Bir de öyle bakın, yani aynı şeyi Odalar Birliğinde düşünün. Dolayısıyla icra makamında olanlar, icranın alanında olanlarda icranın sorumluluğunun sonuna kadar olması gerekliliğini söylüyorum, o ayrı bir tartışma konusu ama sizin söylediğiniz.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bir cümle söyleyeyim?

BAŞKAN – Buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkan, bir defa kayıtlara girsin diye söylüyorum, çok tehlikeli şeyler söylediniz de.

BAŞKAN – Yok, yok, ben biliyorum ne söylediğimi.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani “siyasetin dışına taşınmaması” dediğiniz zaman yargının da siyaset...

BAŞKAN – Sen ne kadar devrimciysen ben de o kadar devrimciyim. Sen merak etme.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Zaten bizim AKP'den en büyük şikâyetimiz yargının da siyasetin içerisine taşınması ki demokrasinin temel üç ayağından bir tanesini yok eder, birincisi o.

İkincisi: Eğer burada bizim önergemizde...

BAŞKAN – Değil, değil, bizim dönemimizde siyaset yargının emrinden çıktı, öyle düşünüyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Peki. Şimdi, bizim burada önergemizde eğer “Disiplin Kurulunu patent vekilleri oluşturur.” deseydik o zaman siz haklı olurdunuz ama patent vekillerinden sadece 1 kişi olsun diyoruz, diğerleri de Enstitüden de bağımsız, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığından da bağımsız bu işle ilgili diğer kurumlardan oluşsun ki bağımsız bir yargıyı oluşturalım diyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – O zaman Disiplin Kuruluna da gerek yok.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Söyledim ya, Bakan karar verir.

BAŞKAN – Peki, önergeye Hükûmetimiz katılıyor mu efendim?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

5000 sayılı Kanuna eklenen 30/A maddesi ile patent ve marka vekillerinin disiplin cezası gerektirecek fiilleri, bu fiillere uygulanacak cezalar ve disiplin kurulunun oluşumu düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Hükûmet gerekçesini okuttuğum bu önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 93'ü okutuyorum:

MADDE 93- 5000 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerin ilgili bölümüne eklenmiştir ve ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerin ilgili bölümünden çıkarılmıştır."

BAŞKAN – Madde üzerinde iki tane önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının 93 üncü maddesi ile 5000 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen Ek Madde 1'e ekli (1) sayılı listeye Avrupa Birliği ve Dış İlişkiler Dairesi Başkanı sırasından sonra gelmek üzere aşağıdaki sıranın ilave edilmesini ve toplam rakamının da 152 olarak düzeltilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmaz
Konya

GH	Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı			
----	-------------------------------------	--	--	--

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının kurulması dolayısıyla, "İhdas Edilen Kadrolar" listesine 1 adet Strateji Geliştirme Dairesi Başkanı kadrosunun eklenmesi ve liste toplamının buna göre (152 olarak) değiştirilmesi amaçlanmaktadır.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının 93 üncü maddesi ile 5000 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen Ek Madde 1'e ekli (2) sayılı listeye Uluslararası İlişkiler Dairesi Başkanı sırasından sonra gelmek üzere aşağıdaki sıranın ilave edilmesini ve toplam rakamının da (5 olarak) düzeltilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmaz
Konya

GH	Müdür			
----	-------	--	--	--

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığının kurulması dolayısıyla, "İptal Edilen Kadrolar" listesine 1 adet Müdür kadrosu eklenmekte ve liste toplamının buna göre (5 olarak) değiştirilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Her iki önergeye de Hükûmet katılıyor mu efendim?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı her iki önergeyi birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 94' ü okutuyorum:

MADDE 94- 5000 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 3- Bu Kanuna ekli (2) sayılı cetvelde yer alan daire başkanı kadrolarında bulunanların görevleri bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sona erer ve bunlar bu Kanuna ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen müşavir kadrolarına atanmış sayılırlar. Bu Kanuna ekli (3) sayılı liste ile ihdas edilen müşavir kadroları herhangi bir nedenle boşaldığı takdirde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır.

Bu madde uyarınca müşavir kadrosuna atanmış sayılan personelin yeni kadrosuna atandığı tarih itibarıyla eski kadrosuna ilişkin olarak en son ayda aldığı sözleşme ücreti, ücret, tazminat, aylık, ek gösterge, ikramiye (bir aya isabet eden net tutarı), her türlü zam ve tazminatları, makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı, ek ücret, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (ilgili mevzuat uyarınca fiili çalışmaya bağlı fazla mesai ücreti ve ek ders ücreti hariç) toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); yeni atandıkları kadrolara ilişkin olarak yapılan sözleşme ücreti, ücret, tazminat, aylık, ek gösterge, ikramiye (bir aya isabet eden net tutarı), her türlü zam ve tazminatları, makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı, ek ücret, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (ilgili mevzuat uyarınca fiili çalışmaya bağlı fazla mesai ücreti ve ek ders ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir. Atandığı kadro unvanında isteğe bağlı olarak herhangi bir değişiklik olanlarla, kendi istekleriyle başka kurumlara atanana fark tazminatı ödenmesine son verilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan tasarının 94. maddesinin 1. fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

“GEÇİCİ MADDE 3- Bu Kanuna ekli (2) Sayılı Cetvelde yer alan daire başkanı kadrolarında bulunanların görevleri bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte sona erer ve hâlen daire başkanlığı görevini sürdürenler bu Kanunda ihdas edilen daire başkanlıklarına atanırlar.”

Emin Haluk Ayhan

Denizli

BAŞKAN – Sayın Ayhan, gerekçe mi, söz mü?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Uzun değil Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Burada görevden ayrılanlar bu düzenlemeyle bir mağduriyete uğruyorlar. Demek ki bu kadar süredir bu görevi ikmal ettikleri, yaptıklarını bildiğimize göre bundan sonrakini de devam ettirebilecekleri kanaatindeyim. Bir mağduriyetin önlenmesi hem de AKP'nin genel politikalarındaki tutarsızlığı gidermesi açısından bu önergeyi verdim. Kabulünü arz ediyorum, desteğinizi bekliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu efendim?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

94'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

95'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 95- 22/4/2004 tarihli ve 5147 sayılı Entegre Devre Topografyalarının Korunması Hakkında Kanunun 39 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Entegre devre topografyasına ilişkin cezai hükümler

MADDE 39- 11 inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan fiilleri işleyenler hakkında, beş yüz günden on bin güne kadar, (b) bendinde sayılan fiilleri işleyenler hakkında üç yüz günden beş bin güne kadar adli para cezasına hükmolunur.

Ancak 11 inci maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde sayılan fiilleri işleyen kişi, kovuşturma başlamadan veya kovuşturma başladıktan ve fakat hüküm verilmeden önce, entegre devre topografyası hakkına tecavüz suretiyle üretilen malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretenlerin ortaya çıkarılmasını veya üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa kamu davası açılmaz veya açılmışsa dava düşer.

Korunan bir entegre devre topografyasının, korunan bir entegre devre topografyasını içeren entegre devrenin ya da koruma altında olan bir entegre devre topografyasını içeren ürünün veya ambalajının üzerine konulmuş entegre devre topografyası koruması olduğunu belirten işareti yetkisi olmadan kaldıran kişi, eli günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Yetkisi olmadığı halde, başkasına ait entegre devre topografyası hakkı üzerinde devretmek, lisans vermek veya rehnetmek suretiyle tasarrufta bulunan kişi, üç yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Entegre devre topografyası belgesi sahibi olmadığı halde, entegre devre topografyası belgesi sahibi olduğu kanaatini uyandıran yazı, işaret veya ifadeleri kullanan kişi, üç yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde, bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların soruşturulması ve kovuşturulması şikâyetine bağlıdır. Hükümün kesinleşmesinden soma şikâyetten vazgeçilmesi durumunda ceza infaz edilmez.

Şikâyetçi, somut olayın niteliğine göre gerekli olması durumunda, orijinal üründen bir numuneyi, bunun mümkün olmaması halinde kıyaslamaya esas alınabilir nitelikteki görüntüsünü veya fotoğrafını şikâyet dilekçesi ile birlikte ibraz eder."

BAŞKAN – Madde üzerinde önerge var mı? Yok.

Söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir konu mu vardı efendim?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sadece, daha önce aldığımız karar gereği, redaksiyonla burada düzeltme yapıyoruz, bir hatırlatma için...

BAŞKAN – Tamam, o redaksiyonlar hepsinde geçerli.

Evet, 96'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 96- 17/7/1963 tarihli ve 278 sayılı Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Kurulması Hakkında Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "endüstriyel tasarım" ibaresi "tasarım" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

97'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 97- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa ekli (8) sayılı tarifiede yer alan "Endüstriyel tasarımlar" ibaresi "Tasarımlar", "Endüstriyel tasarım" ibaresi "Tasarım" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

98'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 98- Bu Kanunun;

a) 15 inci maddesi 1/1/2016 tarihinde,

b) 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapan maddeleri ile düzenlenen amblem kullanım zorunluluğuna ilişkin hükümleri, yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra,

c) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

99'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 99- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bir önerge var, 2'nci maddede tanımlarla alakalı tekriri müzakere talebi var. 2'nci maddenin tekrar görüşülmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddenin üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 esas sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 2'nci maddesi ile değiştirilen 551 sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve aynı fıkranın sonuna aşağıdaki (f) bendinin eklenmesini arz ve teklif ederiz

"b- Bitki çeşitleri veya hayvan ırkları."

"f- Mikrobiyolojik işlemler veya bu işlemler sonucu elde edilen ürünler hariç olmak üzere bitki veya hayvan üretimine yönelik esas olarak biyolojik olan işlemler."

Hüseyin Üzülmöz

Konya

BAŞKAN – Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Değerli arkadaşlar, daha önce de bu maddeyi tartışırken bir çok konu gündeme geldi. Burada bazı arkadaşlarımızın kafasında bazı düşüncelerin olması, belki bizim de tereddütlerimizi açacak bir yolla bunu ikiye ayırarak bu şekilde daha da açıklık getireceği inancıyla konuyu tekriri müzakere olarak verdik.

Burada, çiftçilerin haklarını ve hayvan ırklarıyla ilgili kafalarda herhangi bir istifham bırakmaması için Tarım Bakanlığıyla da görüştük ve onlar da bu konunun, bu şekilde vuzuha kavuşmasını arzu ettikleri için 2'nci maddenin tekrar tekriri müzakeresiyle bu önergenin verilmesini arzu etmekteyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, ben de kısa bir açıklama yapayım bu konuyla alakalı. Cumhuriyet Halk Partisi üyesi arkadaşlarımızın, Milliyetçi Hareket Partisi üyesi arkadaşlarımızın ve bizim Komisyonumuzda bulunan bazı arkadaşlarımızın küçük

çiftçilerle alakalı ve tohumla alakalı, bu biyolojik çeşitlilikle alakalı endişelerimiz oluştu. Dolayısıyla, biz bunları yeteri kadar tartıştık ancak daha sonra Tarım Komisyonu'yla da yaptığımız ön görüşmeler, Tarım Bakanlığıyla da yaptığımız görüşmelerde konuyu uzmanlarından yeni baştan incelemelerini istedik. Bu konuyla ilgili, eğer müsaade ederseniz, bir Komisyon Başkanı olarak bir çalışma yaptırdım. Tarım Bakanlığı adına uzman arkadaşlarımız burada, tarımın hukukçuları burada, sabah, biz onlarla bir toplantı daha yaptık. Önce, onlardan bir açıklama yani bu tekriri müzakeredeki bu maddeler onlardan da geldi. Nedir, bu tohumculukla ilgili hangi sıkıntılar var, bunları bize teknik olarak bir açıklamalarını isteyelim, daha sonra biz bu 2'nci maddenin müzakeresini birlikte yapalım diye düşünüyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) - Artı, 15'inci maddeyle birlikte onu da değerlendirir...

BAŞKAN – İşte, yani tohumculuk da dâhil olmak üzere, asıl endişemiz o zaten.

Evet, buyurun.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; şimdi, burada patentle ilgili koruma altına alınmayan maddeyi yani madde 2 o kısımları düzenliyor ve burada biz yeni öneride “bitki çeşitleri ve hayvan ırkları” diyerek bunları patent koruması dışında bırakıyoruz. Diğer bentteyse, bu mikrobiyolojik işlemlerde elde edilen ürünler, bunlar birer canlı materyal ya da üretime konu olan bitkisel çeşit veya hayvan ırkı değildir. Üçüncü kısım, hayvanların veya bitkilerin üretiminde kullanılan üreme metotları. Bunları da yine patent dışında tutuyoruz. Dolayısıyla, temelde konuştuğumuz üç unsur var.

Bir: Bitki veya hayvan çeşidinin tür olarak kabul edilen birimi. Bunun içine tohumu, rizomu, yumrusu, stolonu, ovül, embriyosu her türlü materyal girer. Yani, bir bitkiyi nereden üretiyorsanız üretin yeni bir çeşit olarak elde ediyorsanız o, bu kısmın dışında kalıyor. Hayvanlar için de aynı şey geçerli.

İkinci kısım, bazı hayvanları veya bitkileri üretimde kullandığınız teknikler, örneğin embriyo kültürü, indüklenmiş ovilasyon –sayın hocam bilir- sperm veya ovum muhafazası, vitrifikasyon, meristem kültürü gibi bir bitkiyi veya bir hayvan çeşidini doğada bulunan herhangi bir biyolojik üreme şeklini de patente konu edemezsiniz. Patente konu edilen kısmı şu burada: Mikrobiyolojik işlemler veya bu işlemler sonucu elde edilen ürünler. Buradaki ürünlerden kasıt sekonder metabolitler, enzimler veya fenolik bileşiklerdir ki bunlar müstakil birer canlı birey kabul edilmez ve zaten tarımın konusu da değildir.

Bu yönüyle, maddenin bu hâli tarımsal ürünlerin, tohum, üretim materyali ve çoğaltım materyali kısmını patent dışında bırakıyor fakat Bakanlığımızın 5042 sayılı Bitki Çeşitlerinin İslahçı Haklarının Korunmasına Dair bir Kanun'u var. Bu Kanun ise ülkemizde üretilen yeni bitki çeşitlerinin o çeşidi geliştirme aşamasında emeği olan araştırmacıların haklarını korumaya matuf bir kanundur.

BAŞKAN – Yani, sizin kendi kanunlarınızda zaten bu işi yapan uzmanları koruyan bir yapınız var.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Evet, yani biz, çiftçiye mağdur etmemek için bunları patent dışı bırakırken bunların AR-GE'sinde rol almış, emek sarf etmiş insanların haklarının korunmasına yönelik de İslahçı Hakları Kanunu'nu çıkarmışız ama bunu çıkarırken de özellikle çiftçinin sürekli ıslahçı hakkını ödememesi ve bir mağduriyetinin oluşmaması için de “Çiftçi İstisnası” diye bir yönetmelikle bir düzenleme yapmışız. Burada da konu şu, herhangi bir bitki çeşidinin ıslahçı hakkı olsa bile bir çiftçi kendi ihtiyacı için onu tekrar üretirse ıslahçı hakkı adına bir şey ödemek zorunda değil yani patentle koruma dışında, İslah Haklarını Koruma Kanunu'yla koruma altında ama burada da çiftçi eğer tohumculuk yapmıyorsa, onu tohum olarak üretilip satmıyorsa zaten ıslahçıya bir şey ödemek zorunda değil dolayısıyla burada da çiftçi korunmuş.

SONER AKSOY (Kütahya) – DNA burada nereye giriyor?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Şimdi, burada DNA'yla ilgili bir düzenleme zaten öngörülüyor. Ülkemizde DNA'sı değiştirilmiş... Yani sanırım genetiği değiştirilmiş organizmayı kastediyor. Ülkemizde hayvancılık ya da bitkisel üretimde üretimi yasaktır.

BAŞKAN – Sıfır tolerans.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Hiçbir kimse Türkiye'de gelip bir bitkisel üretim ya da hayvansal üretim yapamaz GDO'lu. Dolayısıyla, zaten o diğer bir kanunla yasaklanmış durumda.

SONER AKSOY (Kütahya) – Net?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Evet, net.

Son bir şey, zaman zaman şöyle bir endişe oluyor, Türkiye’de hâlihazırda yıllardır üretilen çeşitler 60’larda, 70’lerde, Karadeniz’de, Doğu’da, İç Anadolu’da, herhangi bir yerde bulunan bir çeşidin de tescile konu olması veya koruma altına alınıp çiftçinin mağdur edilmesi. Bizim İslahçı Hakları Kanunu 5042 sadece yeni çeşitlerle ilgilidir ve bu yeni çeşit tanımı son bir yıl içerisinde üretilmiş ve piyasaya arz edilmiş olma şartını taşır. Dolayısıyla, bu topraklarda bulunan, evveliyattan beri bulunan ve hâlihazırda üretimi olan çeşitler İslahçı koruması altında bile değildir, hiç kimse ondan dolayı çiftçiyi mağdur edemez.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ederiz.

Bu konuda Tarım Bakanlığı ciddi çalışmalar yaptılar, sabahki toplantıda da gündeme geldi. Onun için, bu çalışmaları önce Komisyonumuzla paylaşmalarını istedim.

Şimdi, vekil arkadaşlarımızın soruları olabilir, açıklamaları olabilir, onlara 2’nci madde ve dolayısıyla bu tohumculukla alakalı endişelerimiz de varsa soruları açıyorum.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMIT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Öncelikle, dünyada bütün ülkeler kendi tarımını, çiftçisini, hayvancısını çok net biçimde koruyorlar. Zaman zaman, Türkiye’de korumacılığın kaldırılması yönünde dayatmalar olsa bile, dayatmayı getiren, örgütü oluşturan ülkelere baktığınız zaman kendi tarımını, çiftçisini koruyor. O anlamda, Tarım Bakanlığının kendi çiftçimizi, hayvancımızı koruyacak bu şekilde önlemler almasını büyük memnuniyetle karşıladım.

Sadece iki tane merak ettiğim soru var. Mevcut Patent Yasası’yla tarımdaki yasalar birbiriyle geliştiği zaman ne olacak, bunları birbirine uygun hâle getiriyor muyuz?

İkincisi: Hayvancılıkta ırkı geliştirilmiş bir hayvanı çiftçi alıyor. Süt inekçiliği için aldığını varsaydığımız zaman sürekli olarak süt verebilmesi için onun doğum yapması gerekir. O doğan hayvanlar ırkı geliştirilmiş hayvandan olacağı için onların satışı durumunda -yani çoğaltmak istemiyorsa hayvan sayısını- yasa karşısındaki onların durumu ne, onlar mağdur olacak mı yoksa o ırkı geliştiren patent sahibi firmalara her doğan yavru için para ödemek zorunda kalacak mı?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Birişik, buyurun.

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI GIDA VE KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI NEVZAT BİRİŞİK – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, Patent Kanunu bitki çeşitlerini ve hayvan ırklarını Patent Kanunu dışında tuttuğundan ancak 5042’ye tabi olmuş olur. Dolayısıyla, kanunlar arasında bir çelişki oluşmamış olur, geliştirilen hayvan ırklarından dolayı alan üreticinin yeni damızlıkları satışa konu edilmemesi vesaire de kanunda bununla ilgili herhangi bir düzenleme olmadığından, bizim 5042 de bununla ilgili herhangi bir engel koymadığından herhangi bir risk veya sıkıntı görülmemektedir.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz bu çalışma için.

Bu 2’nci maddedeki bu iki önergeye Hükûmet katılıyor mu efendim?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 2’nci maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, bu çalışmalardan dolayı Tarım Bakanlığına da çok teşekkür ediyoruz, kendileri iki gündür, üç gündür bu konuyla alakalı çalıştılar. Sayın Bakanımıza da, personeline de buradan çok teşekkür ediyoruz.

Son bir söz var, ondan sonra sözü Hükûmete vereceğim.

Sayın Zeybekci, buyurun.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Alt komisyon çalışmaları sırasında 91’inci maddenin (d) bendiyle ilgili burada alt komisyon üyemiz Metin Bey ve alt komisyon Başkanımızla ve Ümit Bey ve Alim Işık Hocam’la da birlikte buradaki (d) bendinin içindeki devletin güvenliğine karşı suçlar anayasal düzene ve düzenin işleyişine karşı suçlarla ilgili uzun uzun tartıştık. Ana hatlarıyla, bizim, burada bir devlet memuru, bir hâkim

veya savcı değil, normal... Şuna da dikkatinizi çekmek istiyorum sicilinden silindiği zaman, bir affa uğradığı zaman bir çok suçta insanları belki bazı özel devlet memuriyetleri değil de, bir çoğu devlet memurluğu yapabilirken normal bir iş başvurusu gibi görebileceğimiz devlet memuru olmayan bu konuda ben oradaki, büyük orandaki mutabakatımızın madde görüşülürken, üst komisyonda, ana komisyonda görüşülürken ıskalandığını; eğer bu arkadaşlarımız ve diğer Komisyon üyesi arkadaşlarımız buradaki “devletin güvenliğine karşı suçlar ve anayasal düzene karşı suçlar” kısmının buradan çıkarılarak diğer kısımların aynen kalması yönünde “olabilir” derlerse, böyle bir mutabakat olursa tekrar görüşülmesini hep beraber teklif edelim. Bunu çıkaralım buradan çünkü bu, hakikaten vicdanları sızlatan mağduriyetlerin olduğu, çok sanal suçların uydurmalarıyla, yakıştırmalarıyla insanları işinden, aşından, ideallerinden ve hayallerinden edilen bir dönemden sonra gerekli olduğuna inanıyorum. İnsanlar hapse girmiş olsa dahi hapisten çıktıktan sonra askerlik yaptırılıyorsunuz, vergi ödettiriyorsunuz, tüm kamu hizmetlerinde mükellefiyetlerini “evet, sen normal bir Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı” diyerek yaptırılıyorsunuz ki o insan polis olmak istemiyor, o insan asker olmak istemiyor, o insan öğretmen olmak istemiyor, o insan başka kamu hizmetine gitmek istemiyor patent vekili olmak istiyor yani bir bakkal dükkanı açar gibi veyahut da bir serbest mali müşavir olmak ister gibi bir patent vekili olmak istiyor. Bunu buradan kaldırmayı öneriyorum.

BAŞKAN – Ben özetle şunu söyleyeyim, alt komisyonun başından beri zımni bir mutabakat var “alt komisyonda bu işi çalışalım, bütün problemleri alt komisyonda değerlendirelim” ve komisyonu yönetirken de buna gerekli hassasiyeti gösterdim; tohumculuk dâhil olmak üzere. Hatta, tekriri müzakere konusunu bile ittifakla yaptık, bu konuda Hükümet de bize ciddi anlamda destek verdi, bu çalışmalarımıza uydu, onlara da çok teşekkür ediyorum. Dolayısıyla, bu konuda alt komisyon üyesi arkadaşlarımız kendileri bir araya gelir, bir mutabakata varırsa ben de Komisyon Başkanı olarak sizlere katılıp aşağıda, Genel Kurulda grup başkan vekilleriyle görüşmek suretiyle bir düzenleme olabileceği konusunda size destek olabilirim.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Başkanım, daha Komisyon bitmedi, alt komisyon Başkanımız da burada, Metin Bey ile...

BAŞKAN – Hani bir mutabakatınız yok, onun için söylüyorum. Bu mutabakatınızı dün bitirmiş olsaydınız biz bunu burada çok rahatlıkla yapardık veya şöyle bir şeyle gelseydiniz “Biz bu konuda bir uzlaşmaya varamadık, üst komisyon bunu tartışsın, karar versin.” deseydiniz ben, bunu da tartışmaya açardım, bu ilkenin üzerinde yürümeye çalışıyorum.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, 91’inci madde konuşulurken ben bu yönde açtım mesleği. Önerge oylandı ama benim açtığım konuyla ilgili tabii arkadaşlarımız da söz almadılar. Buradalar kendileri yani alt komisyon Başkanımız burada, “Dün, bir mutabakat sağlandı.” demeye çalışıyorum.

BAŞKAN – Efendim, bir mutabakata vardıysak önergeye de koyar, getirirdiniz. Arkadaşlar, ben şimdi şöyle bir şey yapmak istemiyorum, Sayın Zeybekçi şöyle bir şey yapmak istemiyorum, sizin bu önergenizi sözlü olarak da kabul edip oylamaya açmak istemiyorum. Böyle bir şeyde çünkü sonucunun ne çıkacağını bilmiyorum. Dolayısıyla, bu hassasiyetinize biz de katılalım, siz, tekrar alt komisyon olarak bir araya gelin ama aşağıda biz bunu bağlayalım.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Şimdi, Sayın Başkanım, sabrınızı zorluyorum, biliyorum da, alt komisyondan arkadaşlarımızla büyük bir oranda mutabakat sağladıktan sonra şöyle bir endişemi dile getirdim, dedim ki: “Bakın, burada hakikaten bu Komisyon her şeyiyle benim, bugüne kadar şahit olduğum en güzel çalışmayı yapan Komisyon.” Alt komisyonda da öyle çalıştık ve alt komisyonda şunu söyledim: “Biz, burada bunu yaparsak, böyle bir mutabakat sağlarsak burada yapalım, üst komisyona giderse bu iş daha siyasi alana doğru gider, orada sağlıklı bir şekilde yapamayız bunu.” diye ben önerdim. Çünkü kayıtlara bakarsak da bunlar vardır. Nedense, biz bu konulara gelince biraz böyle hassaslaşıyoruz, biraz tedirginleşiyoruz. Yani, ben burada önceden Kanun Hükümünde Kararnamede sadece yüz kızartıcı suçlar şeklinde olan bir uygulamanın bugün idare tarafından bu şekilde getirilirken yine, devlete karşı işlenen suçlar, anayasal düzene karşı işlenen suçlar diye çok sanal bir şey, bir de geçmişte yaraları olan bir konu hâlinde getirilmesini... Burada yapılamadığını, hakikaten sağlıklı tartışamadığını dile getiriyorum.

Ben, arkadaşlarımız hep beraber önerirse... Ben hassasiyetiniz için de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Adalet...

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – İzin verin lütfen, hassasiyetiniz için teşekkür ediyorum. Yani, burada reddedilen bir önergede de bulunmak istemiyorum bir iktidar partisinin üyesi olarak ama tekraren böyle herkes bir konuşsun istiyorum. Bir son defa konuşalım, bir şey kaybetmeyiz efendim.

BAŞKAN – Ben buradan bir şey okuyayım çünkü bu konu adaleti de ilgilendiren bir konu. Adalet Bakanlığının yetkililerini alt komisyonda dinlediniz mi?

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Dinledik.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığından yetkili bir arkadaşımız burada var mı?

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ HAKAN ŞEKER - Var.

BAŞKAN – Şurada, anayasal düzeni ve bu düzenin işleyişine karşı suçları tarif ederken okuyorum: “madde 309, Anayasayı ihlal, Cumhurbaşkanına suikast ve fiili saldırı, yasama organına karşı suç, hükümete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti’ne karşı silahlı isyan, silahlı örgüt, silah sağlama, suç için anlaşma.”

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, tabii dün onu konuşurken...

BAŞKAN – Evet, Adalet Bakanlığından gelen bir arkadaşımız burada kastedilen ne, hangi suçları içeriyor, burada Sayın Vekilimizin hassasiyet taşıdığı konular var mı, katılıyor musunuz, komisyonda bu görüşlerinizi açıkladınız mı, Adalet Bakanlığı adına bir açıklama yapar mısınız.

Buyurun efendim.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ HAKAN ŞEKER – Sayın Başkanım, şimdi, bu biraz önce kabul edilen (d) bendiyle ilgili, “Devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” ibaresi çok muğlak bir ifade gibi gelmekle beraber kulaklara öncelikle fakat ben dünkü toplantıda da ifade ettim Türk Ceza Kanunu’nda “Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar” başlıklı bölüm var, bu bölümün altında da sayıyorum: “Devletin birliğini ve ülke bütünlüğünü bozmak, düşmanla iş birliği yapmak devlete karşı savaşa tahrik, temel millî yararları karşı faaliyette bulunmak için yarar sağlama, yabancı devlet aleyhine asker toplama, askerî tesisleri tahrip ve düşman askerî hareketleri yararına anlaşma, düşman devlete maddi ve mali yardım.” başlıklı suçlar düzenlenmiş. Bu ifade ettiklerim “Devletin güvenliğine karşı suçlar” başlıklı suçlardı. Ayrıca “Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar” başlıklı bölümdeki bir 5’inci Bölüm var 2’nci kitapta Bu suçlardan “Anayasayı ihlal, Cumhurbaşkanına suikast ve fiil saldırı.” Biraz önce sizin bahsettiğiniz suçlar. Yani, bu ifadeler böyle muğlak, ne olduğu belli olmayan ifadeler değil; Türk Ceza Kanunu’nda tek tek hangi suçların, hangi eylemlerin bu başlık altında değerlendirileceği belirtilmiş. Ancak, tabii ki şöyle bir durum da var, sonuçta patent vekillerinin ve marka vekillerinin tam bir kamu görevlisi mahiyetleri de yok. Yani, bu konuda devletin güvenliğine karşı suçlar veya anayasal düzene ve direnişlere karşı işlenen suçları işleyenlerin bu mesleğe alınmamasıyla ilgili veya alınmasıyla ilgili takdirin ben Komisyona ait olduğunu düşünüyorum ama birçok kanunda aynı ifadelerle, mesela bu (d) bendi, dün de ifade ettim, şu an ki 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 48/5’inci maddesindeki düzenlemenin aynısı, sadece, oradaki “bir yıl” ibaresi burada “beş yıl” yapılmış. Buna benzer Hâkim ve Savcılar Kanunu’nda, Uzman Erbaşlık Kanunu’nda buna benzer birçok meslekle alakalı mesleğe giriş şartlarında çok benzeri düzenlemeler ufak tefek farklılıklarla konulmuş. Ama dediğim gibi patent vekillerinin tam bir kamu görevlisi vasfı olmadıkları için bu konuda tabii ki takdirin Komisyona ait olduğunu düşünüyorum.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Ben şunu sormak istiyorum sayın değerli arkadaşşıma devlette çalışmak istemeyen, öyle bir tercihte bulunmayan bir doktor, tıp fakültesini bitirmiş olan bir doktorun doktorluk yapmasına engel midir bu devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzenin, bu düzenin işleyişine karşı suçlar?

BAŞKAN – Suçtur zaten, içeri atılır orada.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ HAKAN ŞEKER - Yani doktorlar da kamu görevlisi...

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Cezasını çekmiş, bitirmiş.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TETKİK HÂKİMİ HAKAN ŞEKER – Şimdi, efendim, şöyle izah edeyim: Şimdi bu (d) bendine baktığımız zaman Türk Ceza Kanunu’nun 53’üncü maddesinde “Belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl ve daha fazla süreyle hapis cezasına...” ibaresi var, bu ibareden sonra “ya da affa uğramış olsa bile devletin güvenliğine...” vesaire devam ediyor. Şimdi, beş yıl ve altı suçlar bakımından af veya memnu hakların iadesi gerçekleşmişse bu kişi yine bu görevi yapabilir ancak “affa uğramış olsa bile...” ibaresinden sonra gelen suçlar yani “devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, zimmet, irtikap, rüşvet...” vesaire suçlarında affa uğramış olsa bile bu işleri yapamayacakları anlamına geliyor. Buradaki farklılık bu.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Özür dilerim burada...

BAŞKAN – Buyurun.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Şimdi, arkadaşımızın dediği Türk Ceza Kanunu’nun 53’üncü maddesinde “Belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl ve daha fazla...” Bu zaten, bu devletin güvenliğine karşı, anayasal düzeni... Burada varsa suçları beş yıldan daha fazla yattıysa, onlar zaten oraya giriyor Ama biz, burada, devletin güvenliğine karşı suçlar ve anayasal düzeni, bu düzenin işleyişine karşı suçlarda zaman süresi yok, altı ay bile bir ceza almış olsa bundan dolayı... Ben geçmişteki yaralara dikkat çekmeye çalışıyorum. Yani, bir silahlı terör örgütünde, bir şey de zaten beş yıldan daha yukarı bir suç işlediyse, ceza alıyorsa onlar zaten külliye bunun içinde yok. Artı, affa uğramış olsa dahi zimmet, irtikap diye diğer yüz kızartıcı suçlar kalsın, ilelebet onlar kalsın, ona bir şey demiyorum. Burada, yani, adam altı ay... Çünkü, bu altı aylıklar çok, ben biliyorum, arkadaşlarım var. Yani, 12 Eylülde, o dönemlerde insanlara suçlar uyduruldu, uyduruldu “anayasal düzene karşı, efendim, ülkenin, devletin bölünmez bütünlüğüne karşı” deyip binlerce, on binlerce insan var. Hadi görmeyelim bunları da... Kim bu insanlar? Başka faaliyetleri yapabiliyorlar, her şey yapabiliyorlar ve bu insanlar doktorluk yapabiliyorlar; devlet memuru olmasa bile doktorluk yapabiliyor; devlet memuru olmasa bile binlerce insanın yaşadığı bir binaya mühendis olarak imza atabiliyor, yapı denetim şirketi kurabiliyor ama biz burada, kalkıyoruz, “Marka patent vekili olamazsın.” diyoruz; memur almıyoruz ki. Ben, bu kanunun hazırlanmasında, hakikaten çok güzel bir şekilde hazırlanmış bu kanun da burayı görünce gerek Hükûmetimize, her şeye...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, Nihat Bey birkaç kez ismini söylediği için kısa bir açıklama yapma ihtiyacı hissettim.

Dün konuşmamız sırasında, evet, burada bir karışıklık olduğunu ve özellikle 12 Eylül döneminden sonraki süreçte ya da 12 Eylül sürecinde sağdan, soldan, o siyasetten, bu siyasetten birçok insanın da mağdur olduğu yani gerçekte “devlete karşı suçlar” kavramı çok geniş olduğu için mağdur olduğu konusunda mutabıkız ama devletin güvenliğine karşı suçları burada sadece alt düzenleme yapmadan, geniş bir çalışma yapmadan tek başına kaldırmanın da ciddi sakınca yaratacağını düşünüyorum. Onun için, sessiz kaldım bugün, birincisi o.

İkincisi, dün konuşma sırasında “bölücü terör örgütü hariç” diye bir madde koyalım dedik pratik olarak, o da aklıma yatmadığı için bugün sessiz kaldım, dün de ondan sonra sessiz kaldım çünkü devletin güvenliğine karşı suçlar sadece bölücü terör örgütü değil, bugün, Türkiye’de hâlen mevcut olan gerek şeriate dayalı düzen kurmak isteyen gerek mevcut Anayasa’yı yok edip sosyalist düzen kurmak isteyen hâlen faaliyette olan birçok örgüt var ki bunlar bölücü örgütler değil. Birinci şey bu, sessiz kalmamın nedeni bu. Siz bir iki defa söyleyince niye sessiz kaldığımı söyleyeyim.

İşte rüşvete, irtikaba bulaşma karakterini göstermiş ya da devletin sırlarını başka devletlere satabilecek karakterde olan ve bununla suçlanmış kişiler de bırakın Patent Enstitüsünün içine girmesin diye düşünüyorum.

Üçüncüsü de ben milletvekili olurken millet kürsüsünden Anayasa’ya bağlı kalacağıma dair namusum üzerine ant içtim. Anayasa’ya karşı yapılan suçları bu kapsamdan çıkarmayı da çok içime sindiremediğim için biraz sessiz kaldım. Onun için, ya bu olduğu gibi kalmalı ya da en azından 3-5 sayfalık bir metinle girecek şekilde yeniden düzenlenmeli ama bu şekilde kalmasında şimdilik bir sakınca yoktur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, soru şu: Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar. Tartıştığımız konu bu. Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar. Nedir bu suçlar: Türk Ceza Kanunu’nun 5’inci bölümü “anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” diyor.

Şimdi, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçları burada maddenin içerisinde zikretmişler. Ceza Kanunu’nda “anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar” diye bir 5’inci bölüm var. Demek ki kanun koyucu buradakini almış aynen buraya koymuş, bunu murat etmiş. Nedir bu murat ettiği suçlar, burada da tek tek, madde madde tarif edilmiş: Anayasa’yı ihlal, Cumhurbaşkanına suikast ve fiilî saldırı, yasama organına karşı suç, hükûmete karşı suç, Türkiye Cumhuriyeti hükûmetine karşı silahlı isyan, silahlı örgüt, silah sağlama, suç için anlaşma. Şimdi, soru şu: Bu suçlardan yargılanmış ceza yemişler, patent vekili olsun mu olmasın mı? Soru bu.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Ne kadar ceza alırlar?

BAŞKAN – Bir müsaade edin.

Hükûmet bunların patent vekili olmasını istiyor mu istemiyor mu efendim? Sizin böyle bir şeyiniz var mı?

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Hükûmetin konusu değil, siyasi bir olay.

BAŞKAN – Efendim, Hükûmet de neticede bir siyaseti temsil ediyor ve kanunun sahibi.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN - Sayın Başkanım, aslında dün detaylı bir şekilde konuştuk ve biz örnek olarak dün de ifade ettik, en son 2012 yılında Medisten çıkan, çok yakın, şirket kurucu ortaklarıyla ilgili olarak, finansal kiralama, factoring ve finansman şirketlerinin kanunu, aynıysa yani sonuçta, devletin aynı şekilde anayasal düzenine ve bu düzenin işleyişine, aynı konu. Şu anda elimizde 10'a, 15'e yakın ve 2008'den sonra çıkarılmış olan ve bu mesleğe de uygun kanunlardan örnek alındı. Hepsinde aynı ibare var. Biz de örnek olarak bunları aldık. Takdir komisyona aittir hiç kuşkusuz. Şu anda elimizde bir sürü örnek var bu Hükûmetin çıkardığı.

Takdir komisyona aittir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Üzülmez...

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bunu alt komisyonda da konuştuk. Ben, Nihat Bey'in hassasiyetlerine katılıyorum. Burada Nihat Bey'in söylemek istediği... Anayasal düzene karşı kasten suç işlemiş insanları ifade etmiyor, olağanüstü zamanlarda haksız yere ceza verilmiş arkadaşların bu haklarını kullanmamasıyla ilgili.. Dün alt komisyonda da ifade ettim, 12 Eylül dönemindeki mağdurlardan bir tanesi benim "Devlet memuru olamaz." dediler hiçbir suçum olmadığı hâlde. "Anayasal suç işledi." Ne? Hiçbir şey yok. Yine 28 Şubat sürecinde, 12 Mart Muhtırası döneminde, olağanüstü dönemlerde hukukun işlemediği zamanlarda "Sen anayasal suç işledin." diyorlar ve veriyor üç yıl, beş yıl, yatıyor adam, sonunda, suçsuz. Bu tür arkadaşların en azından böyle bir haklarının korunması düşünülüyor ancak dün alt komisyonda da bu konuda bir mutabakat yani genel... Bu dediğim noktada hepimiz mutabakata vardık ama kanun maddesinin yazımıyla ilgili, değilse diğer arkadaşlarımız da olağanüstü zamanlardaki mağduriyetlerin giderilmesiyle ilgili farklı kanaatlere sahip değiller ama bunun farklı noktalara yorumlanacağı gibi ifade edildiği için, bugün, üst komisyonda fazla konuşulmadı.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sizin ilave edeceğiniz bir şey var mı Adalet Bakanlığı olarak?

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, şu an için yok ancak sayın vekilim "Ceza miktarları nedir?" diye sormuştu. Onunla ilgili...

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Ben şunu da söyleyeyim, siz onunla beraber cevap verin.

Burada, başlangıcında "Türk Ceza Kanunu'nun 53'üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile kasten işlenen bir suçtan dolayı beş yıl ve daha fazla..." diyor ya, oraya biz "devletin güvenliğine karşı suçlar, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar ve kasten işlenen suçlardan dolayı beş yıl ve daha fazla süreyle hapis cezası alanlar..." dersek yani orada benim demeye çalıştığım... Üç aylık, beş aylık, altı aylık, bir yıllık cezalarla mağdur edilen insanlardan bahsediyorum. O devletin güvenliğine karşı suçlar ve anayasal düzene ve düzenin işleyişine karşı suçlar da yukarıdaki gibi beş yıl ve daha fazla bunlardan ceza aldılarsa onlar da bunun içine girmesinler yani onlar da yasaklı olarak gelsinler. Burada bence o zaman herkesin hassasiyeti de giderilmiş olur.

BAŞKAN - Arkadaşlar, ben sizleri çok iyi anladım, bu konuda tartıştık. Ben şunu öneririm: Alt komisyon üyesi arkadaşlarımız, iktidar-muhalefet bir araya gelin, bu konuda bir mutabakata varın, grup başkan vekillerini de bizzat ben ziyaret etmek suretiyle aşağıda böyle bir önerge hazırlanırsa ben bu konuda size destek olurum ama burada şu uyum içerisinde hazırlanmış bir yapıda bir arkadaşımızın belki de haklı hassasiyetini burada onaylamak çok şık gelmiyor yani bunu bu şekilde değerlendirelim. Bu konuda, lütfen bana bir imtiyaz verin, bunu oylamayayım, Sayın Zeybekçi'nin hassasiyetine sığınarak bunu böyle yapalım.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Sayın Başkanım, bir cümleyle ben konuyu kapatmak istiyorum.

Ben oylamadığınız için de, o konudaki hassasiyetiniz için de teşekkür ediyorum. Ben gereğini yerine getirdiğime inanıyorum. Bu konuyla ilgili hassasiyetleri... Çünkü kanunlar kurulurken, kanunlar yapılırken kanunu uygulayanlar, yargı önce lafzına sonra da ruhuna, ruhuna bakarken de buralarda dile getirilen tartışmalara da dikkat ederler. Ben o konuda görevimi yerine getirdiğime inanıyorum. Bununla ilgili eğer bir düzenleme yani oradaki...

BAŞKAN – Genel Kurulda olur.

NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Hayır, değil. Oradaki yetkiyi de size bırakıyorum Komisyon Başkanı olarak. Diğer arkadaşlarımız da böyle bir şekilde katılırlarsa o konudaki takdir sizindir efendim.

BAŞKAN - Olur, ben özel olarak onlarla bir toplantı yapayım, değerlendirelim, gerekirse aşağıda, Genel Kurulda teklif etmek üzere yapabiliriz.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Bir cümle ilave edeyim.

Özellikle bu hassasiyete katıldığımızı zaten Sayın Üzülmez de, Zeybek de ifade ettiler. Ondan dolayı, ismim de geçtiği için, son bir cümle katkı yapmak istedim. Teşekkür ediyorum.

Bu hassasiyeti hepimiz biliyoruz ama bunu kaldırırken önümüzde -geleceğe yönelik bir yasa düzenliyoruz- birçok yeni tartışmaya yol açabilecek başka konular olabilir.

BAŞKAN – Başka hassasiyetler de var.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Başka hassasiyetler var. Onun için, ben bu hâliyle kalmasının uygun olduğunu düşünüyorum. Aşağıda öyle bir ihtimal olursa ona biz de katılırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

O dengeyi yakalayalım. O dengeyi yakalayabilirsek ittifaken orada bir önerge verebiliriz.

Değerli Komisyon, İç Tüzük'ün 45'inci maddesi hükmü uyarınca tasarının tümünü, redaksiyon hakkı tarafımıza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli komisyon üyeleri, İç Tüzük'ün 45'inci maddesi hükmü uyarınca bu konuyla ilgili özel sözcü olarak Alt Komisyon Başkanı Gaziantep Milletvekili Halil Mazırcıoğlu ve Hatay Milletvekili Orhan Karasayar'ı tekliflerinize sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Son sözü Sayın Müsteşara veriyorum.

Buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF. DR. ERSAN ASLAN - Sayın Başkan, değerli komisyon üyeleri; fikrî mülkiyet haklarıyla ilgili yapılmış olan bu çalışmaya, komisyonda, özellikle alt komisyonda ve tali komisyonda yapılan görüşmelerde Bakanlığımızın bağlı kuruluşu olan TPE'nin hazırladığı bu tasarıya yapmış olduğunuz olumlu katkılardan dolayı hepinize teşekkürlerimi sunuyorum.

Özellikle fikrin, sonuçta ürüne dönüşmüş olan, ürünün korunmasına yönelik olan bu çalışmanın, inşallah Genel Kurulda da böyle, komisyonda olduğu gibi mutabakatla geçip milletimize hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Tekrar şükranlarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Tasarının ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

Muhalefet şerhi yazılacaksa önümüzdeki hafta çarşamba günü mesai bitimine kadar bunların verilmesi dileğiyle, alt komisyonda emeği geçen, üst komisyonda gayret eden sivil toplum örgütlerinin katkılarına, Bakanlık personeline, hepinize çok teşekkür ediyorum.

Hayırlı, uğurlu olsun.

Kapanma Saati: 13.13