

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

21 Mayıs 2013 Salı

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

21 Mayıs 2013 Salı

----0----

K O N U

Sayfa

**Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname
ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/756) (Devam)**

1:33

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:18

Önerge

1

Ömer SELVİ

(Niğde)

1

Gerekçe

1

Mehmet Ali SUSAM

(İzmir)

2

Nihat ERGÜN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)

(Kocaeli)

2, 3

Alim IŞIK

(Kütahya)

2

Madde 19

3

Nihat ERGÜN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)

(Kocaeli)

3

Mehmet GÜN (Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği Temsilcisi)

3:4

Madde 20, 21, 22

4

Madde 23

4:5

Madde 24

5

Mehmet GÜN (Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği Temsilcisi)

5

Madde 25

5:6

Mehmet GÜN (Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği Temsilcisi)

6

Soner AKSOY

(Kütahya)

6

Nihat ERGÜN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)

6

Madde 26

7

Önerge

7

Mehmet Ali SUSAM

(İzmir)

7:8

Kaan DERİCİOĞLU (TOBB Temsilcisi)

8

Mehmet GÜN (Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği Temsilcisi)

8

Berken ERTEN (Barolar Birliği Temsilcisi)

8, 9

Alim IŞIK

(Kütahya)

8:9

Tuna PEKER (Ankara Barosu Temsilcisi)

9

Metin KÜLÜNK	(İstanbul)	9
Nihat ERGÜN (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)	(Kocaeli)	9
Madde 27		9:10
Madde 28		10
Madde 29		10:11
Madde 30, 31		11
Madde 32		11:12
Madde 33, 34		12
Madde 35		12:13
Madde 36, 37, 38		13
Madde 39		13:14
Madde 40, 41, 42		14
Madde 43, 44		15
Madde 45		15:16
Madde 46, 47		16
Madde 48		16:17
Madde 49, 50, 51		17
Madde 52		17:18
Madde 53, 54		18

İKİNCİ OTURUM **19:33**

Madde 55, 56		19
Madde 57		19:20
Madde 58, 59		20
Madde 60		21
Madde 61		21:22
Madde 62, 63, 64, 65, 66		22
Madde 67, 68		23
Madde 69		23:24
Madde 70, 71, 72, 73		24
Madde 74, 75, 76, 77, 78		25
Madde 79		26
Önerge		26
Gerekçe		26
Prof. Dr. Habip ASAN (TPE Başkanı)		26, 27, 28, 30
Alim IŞIK	(Kütahya)	27, 29, 30, 32
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	27, 28, 29, 31:32
Ayşegül MUTLU (Maliye Bakanlığı Maliye Uzmanı)		27, 28
Soner AKSOY	(Kütahya)	27, 29:30, 32
Emin Haluk AYHAN	(Denizli)	28
Ünal KACIR	(İstanbul)	29, 30, 31:32
Emin Haluk AYHAN	(Denizli)	30
Işıl ALTAYLI (TPE Patent Uzmanı)		30:31
Özgür ÖZEL	(Manisa)	32:33
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	32

Açılma Saati: 15.44

Kapanma Saati: 18.46

21 Mayıs 2013 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.44

BAŞKAN: M. Mücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

0

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır. Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

(1/756) esas numaralı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik yapılmasına Dair Kanun Tasarısı' nı görüşmek üzere toplanmış bulunuyoruz.

Değerli Komisyon üyeleri, bildiğiniz üzere, 14/5/2013 tarihinde yaptığımız toplantıda 18' inci madde üzerinde görüşmelere başlamıştık. Şimdi 18' inci madde üzerindeki görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Madde üzerinde bir adet önerge var, okutup işleme alıyorum, görüşmeleri açacağım:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/756 sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 18 inci maddesi ile değiştirilen 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 73/A maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nurettin Nebati

İstanbul

Ömer Selvi

Niğde

"Patentten veya faydalı model belgesinden doğan hakları bilerek ve isteyerek ihlal etmek suretiyle mal üreten veya mal üretiminde patentli veya faydalı model belgeli bir usulü kullanan kişi, beş yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Patentten veya faydalı model belgesinden doğan hakları bilerek ve isteyerek ihlal etmek suretiyle üretilen veya buluş konusu usulle doğrudan doğruya elde edilen malı birinci fıkrada tanımlanan suçun işlenmesine iştirak etmeksizin bilerek ve isteyerek satan, satışa sunan, ithal eden, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan kişi, üç yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak belirtilen eylemleri işleyen kişi, kovuşturma başlamadan veya kovuşturma başladıktan sonra hüküm verilmeden önce bu malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretenlerin ortaya çıkarılmasını veya üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa kamu davası açılmaz veya açılmışsa dava düşer.

Bir eşya veya ambalaj üzerine konulmuş patent veya faydalı model belgesi koruması olduğunu belirten işareti, son kullanıcı hariç yetkisi olmadan kaldıran kişi, eli günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır."

BAŞKAN – Evet, önerge üzerine, önerge sahibi, gerekçe mi efendim?

ÖMER SELVİ (Niğde) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Değişiklik ile patentten veya faydalı model belgesinden doğan hakların ihlaline ilişkin fiillerin bilerek ve isteyerek gerçekleştirilmesi hâlinde cezai yaptırıma tabi olacağı düzenlenmiş, bir eşya veya ambalaj üzerine konulmuş patent veya faydalı model belgesi koruması olduğunu belirten işareti yetkisi olmadan kaldıran kişinin, son kullanıcı olması halinde ise cezai yaptırıma tabi olmayacağı hükme bağlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, Sayın Susam, buyurun, söz talebi var.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeyle ilgili, önerge sahibi arkadaşımız gerekçesinin okunmasını istedi ama gerekçe çok aydınlatıcı ve doyurucu değil. Ben bu konuda ya Bakandan ya da Patent Başkanımızdan açıklayıcı bir değerlendirmeye ihtiyaç olduğunu düşünüyorum çünkü buradaki çok muğlak ifadeler. “Satan, satışa sunan” gibi çok geniş, birçok kişinin mağduriyetine neden olabilecek ve benzeri noktalarda şeyler. Bu hangi gerekçede böyle bir değişikliğe ihtiyaç duyuldu? Nereden kaynaklanıyor? Bazı örneklemeleriyle bu konudaki düşüncelerini bizlerle paylaşırlarsa seviniriz.

BAŞKAN – Evet, yani bu -bir şeyi düzeltelim- alt komisyon kanununda değişen bir şey yok, yalnızca, “kasten tecavüz” yerine “bilerek ve isteyerek ihlal” ifadesi geliyor. Onun dışında bir de “son kullanıcı hariç” diye bir değişiklik geliyor.

Sayın Bakana söz veriyorum. Ondan gerekli şeyi alalım.

Buyurun Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Evet, değerli arkadaşlar, burada da bize göre herhangi bir olumsuz yeni durum yok. Sadece, yani belki Türkçe açısından “kasten tecavüz” yerine “bilerek ve isteyerek ihlal” kelimesi getirilmiş. Adalet Bakanlığındaki arkadaşlarla da görüştüğümüzde bu “bilerek ve isteyerek ihlal”ın “kasıt”tan daha kuvvetli bir şey olduğunu, yani yasal açıdan “kasıt”tan daha güçlü bir anlam ifade edeceğini ve uygun olduğunu onlar da ifade ettiler. Biz de şahsen bir mahzur görmedik çünkü özünü değiştiriyor.

Son paragrafta ise arkadaşlarımızın herhâlde şöyle bir tereddüdü oldu: Bu, patent işaretlerini, bir adam bir makine almış, makinesini fabrikasında kullanıyor. Artık makinesini yerine kurarken üzerinde ne işaret olduğu ne işaret olmadığı çok önemli değil, son kullanıcı bu, herhangi bir kimseye satmıyor, bunun ticaretini yapmıyor. Dolayısıyla “Bu kişi de acaba bundan mağdur olabilir mi?” diye “son kullanıcı hariç” ifadesini koymuşlar. Bizim açımızdan da bir mahzurlu durum teşkil etmediğini ve maddenin özünü değiştirmediğin görüyoruz, biz de katılıyoruz şeye.

BAŞKAN – O “ceza”yla ilgili, Sayın Bakanım, Susam’ın bir şeyi var, yani yirmi sekiz yıllık bir ceza görünüyor diye.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Yok, öyle değil, şöyle: Şimdi, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’nda adli para cezalarıyla ilgili üst sınır belli, üç yılı geçemez. On bin gün ceza, yirmi yedi yıl hapis gibi görünüyor, yirmi yedi yıl hapis yok. On bin gün burada, adli para cezasının miktarını belirleyebilmek için konulmuş bir kıstas. Bunun da üst limiti 100 liradır, 100 lira ile on bin gün ceza alsa birisi 1 milyon lira ceza almış olur. Yani 1 milyon lira maksimum üst sınırdan adli para cezası almış olur. Ödeyecekse 1 milyon lira ödeyecek. Bu kişi hapis yatsa ne kadar hapis yatar? Cezasını ödemedi, “Ben hapis yatacağım.” dedi. Üç yıl hapis yatar, maksimum süre üç yıldır. Yani on bin gün ceza alan kişi maksimum üç yıl hapis yatar, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’nda bunların üst sınırları bu şekilde belirlendiği için herhangi bir tereddüde mahal yok. Yoksa yirmi yedi yıl hapis yatmaz kimse.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Alim Hocam, söz talebi var mı sizde?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Kısa bir açıklama yapayım.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben genelde bir açıklama ya da katkı yapmak istiyorum. Tabii, alt komisyonda birçok konu detaylı bir şekilde değerlendirildi, mümkün olduğunca orta yolda buluşulabilecek bir düzenleme ile Komisyon Raporu Komisyonumuzun takdirine sunuldu. Eğer değişiklik yapılacaksa inanıyorum ki birçok arkadaşımızın da o Komisyon Raporu’nda isteyip de yer almayan ifadeleri var, ancak orta yolda buluşulan bir konu olduğu için mümkün olduğunca, Hükûmetin de bilgisi dâhilinde üst komisyonda bir iki konunun dışında diğer konuları tartışmayacak şekilde bir karar alınmıştı.

BAŞKAN – Doğru.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ve her maddede benzer bir düzenleme gelecekse bizim de hep beraber konuyu yeniden değerlendirmemiz gerektiğini düşünüyorum. Onun için buna mümkün olduğunca...

BAŞKAN – Komisyon Başkanı olarak ben bir açıklama yapayım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum, yani o anlamda şey yaptım.

BAŞKAN – Bundan evvel alt komisyonumuzun zaten üst komisyonda görüşülsün diye ayırdığı maddeler var, onları görüşeceğiz. Diğer maddeleri elbette alt komisyon üyesi arkadaşlarımız ittifakla hazırlamışlar. O konuda alt komisyon çalışmaları sırasında Hükûmet de o çalışmalara katılmış. Onları tartışmaya açmıyoruz ama bu 18’inci madde -geçen, siz yoktunuz- birtakım üst

komisyon üyesi arkadaşlarımız tarafından tereddütle karşılandı. Onun üzerine, Adalet Bakanlığından uygulayıcı hâkimler de dâhil olmak üzere bu “bilerek ve isteyerek ihlal”in daha net ve hukuki bir terim olduğunu, karşılığının olduğunu, “kasten tecavüz”ün lastiklenebileceği noktasında bir endişe belirdi, onun için o düzeltme ihtiyacını hissettik.

Evet, teşekkür ederim.

Hükümet önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 99 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 99- Zorunlu lisans, lisans verilmesi teklifinde bulunulmamış bir patent için aşağıda belirtilen şartlardan en az birinin mevcudiyeti halinde verilebilir:

a- 96 ncı madde hükümlerine göre patent konusu buluşun kullanılmaması.

b- 79 uncu maddede belirtilen patent konularının bağımlılığının söz konusu olması.

c- 103 üncü maddede belirtilen kamu yararının söz konusu olması.

d- Başka ülkelerdeki kamu sağlığı sorunları nedeniyle eczacılık ürünlerinin, yönetmedikte belirtilen şartların sağlanması halinde ihracatının söz konusu olması,

e- Bir ıslahçının, önceki bir patente tecavüz etmeden yeni bir bitki çeşidi geliştirememesi.

Patent sahibinin, önceki bir bitki çeşidine ait ıslahçı hakkına tecavüz etmeden patent hakkını kullanamaması durumu zorunlu lisansa konu olabilir. Bu durumda, 8/1/2004 tarihli ve 5042 sayılı Yeni Bitki Çeşitlerine Ait ıslahçı Haklarının Korunmasına İlişkin Kanun hükümleri uygulanır.

Birinci fıkranın (e) bendine göre lisans verilmesi durumunda patent sahibi, korunan bitki çeşidinin kullanımı için kendisine; ikinci fıkraya göre lisans verilmesi durumunda da yeni bitki çeşidine ait ıslahçı hakkı sahibi, korunan buluşun kullanımı için kendisine makul şartlarda karşılıklı lisans verilmesini talep edebilir.

Birinci fıkranın (e) bendinde ve ikinci fıkrada belirtilen lisanslar için başvuru sahibi;

a- Patent sahibine veya yeni bitki çeşidine ait ıslahçı hakkı sahibine sözleşmeye dayalı bir lisans elde etmek için başvurduğunu ancak sonuç alamadığını,

b- Korunan bitki çeşidiyle veya patentle korunan buluşla kıyaslandığında, sonraki buluşun veya bitki çeşidinin, büyük ölçüde ekonomik yarar sağlayan önemli bir teknik ilerleme gösterdiğini,

ispat ederek zorunlu lisans verilmesini mahkemeden talep edebilir.

Birinci fıkranın (d) bendi hükmü saklı kalmak kaydıyla zorunlu lisans, esas olarak yurt içi pazara arz için verilir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok.

Burada “patent sahibinin önceki bir bitki çeşidine ait ıslahçı hakkına tecavüz etmeden...” burada bir redaksiyonla, Sayın Bakanım, “tecavüz”ü şey yapalım mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Tasarının tamamında “tecavüz” kelimesinin yerine “ihlal” kelimesi “kasıt” kelimesinin yerine “bilerek, isteyerek” kelimesi gelirse redaksiyonla çok daha düzenli bir metin ortaya çıkmış olur.

BAŞKAN – Evet, peki.

Redaksiyon yetkisiyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde üzerinde söz talebi yok.

20’nci maddeyi okutuyorum:

Pardon, sizin şeyiniz sürekli yanıyor bütün maddelerde...

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Ben iki maddede açıklama yapmak istemiştım ama fark etmediniz herhâlde.

BAŞKAN – Peki, tamam.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Özellikle ceza maddesinde bir sıkıntı olabileceğini düşünüyorum ama...

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, tamam.

Buyurun, 20'nci madde:

MADDE 20- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 116 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 116 - Zorunlu lisans, lisansın kabul tarihinde mevcut bulunan patentin eklerini de kapsar. Zorunlu lisansın verilmesinden sonra, yeni ek patentler verilmişse ve bunlar lisans konusu patentle aynı sınai kullanım amacına hizmet etmekte iseler, lisans alan, mahkemeden eklerin de zorunlu lisans kapsamına dâhil edilmesi talebinde bulunabilir. Enstitü'nün arabuluculuk yapmasına rağmen, taraflar ek patentler nedeniyle genişletilen lisansın bedeli ve diğer şartları konusunda anlaşamazlarsa, bunlar mahkeme tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Peki, 20'nci maddede söz talebi yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 121 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 121 - Patent başvurusu sahibi, 45 inci maddenin birinci fıkrası anlamında, patent konusu buluşu mükemmelleştiren veya geliştiren ve asıl patentin konusu ile bütünlük içinde bulunan buluşların korunması için işlemleri devam eden asıl patent başvurusuna ek patent başvurusunda bulunabilir.

Ek patent başvurusu, asıl patent başvurusuna belge verilmesi kararının ilanına kadar yapılabilir. Ek patent başvurusunun başvuru tarihi, 43 üncü madde uyarınca ek patent başvurusunun Enstitüye verildiği tarihtir.

Ek patent başvurusunun araştırma raporu, asıl patent başvurusunun araştırma raporu ile birlikte ya da daha sonra düzenlenir. Ek patent başvurusu için 9 uncu maddede belirtilen buluş basamağının değerlendirilmesinde, asıl patent başvurusu tekniğin bilinen durumu olarak dikkate alınmaz.

Asıl patent başvurusuna belge karan verilmeden önce ek patent başvurusu için belge kararı verilmez."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

22'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 122 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ek Patentin Süresi ve Yıllık Ücretler

MADDE 122 - Ek patentin süresi, ek patentin başvuru tarihinden itibaren başlar ve asıl patentin süresinin bitimine kadardır.

Ek patent ve ek patent başvuruları için yıllık ücret ödenmez."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Evet, madde 23...

MADDE 23- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 123 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ek Patentin Bağımsız Patente Dönüşmesi

MADDE 123 - Ek patent başvurusu, başvuru işlemleri sırasında başvuru sahibinin talebi üzerine her zaman bağımsız bir patent başvurusuna dönüştürülebilir. Enstitü tarafından ek patent başvurusunun asıl patent başvurusuyla gerekli bağının olmadığının tespit edilmesi durumunda bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde ek patent başvurusu bağımsız patent başvurusuna dönüştürülür.

Asıl patentin hükümsüz kılınması veya asıl patent sahibinin patent hakkından vazgeçmesi veya yıllık ücretinin ödenmemesi nedeniyle asıl patent hakkının sona ermesi durumunda ek patent, bağımsız patente dönüştürülebilir.

Asıl patent başvurusunun geri çekilmesi veya geri çekilmiş sayılması veya reddedilmesi veya yıllık ücretinin ödenmemesi nedeniyle geçersiz sayılması durumunda ek patent başvurusu, bağımsız patent başvurusuna dönüştürülebilir.

Asıl patent başvurusuna birden fazla ek patent başvurusu yapılmışsa ilk yapılan ek patent başvurusu ya da ek patent, birinci, ikinci ve üçüncü fıkralara göre bağımsız patent ya da patent başvurusuna dönüştürülebilir. Diğer ek patent başvuruları, dönüşen bağımsız patentin veya başvurunun ekleri sayılır.

Ek patent başvurusu veya ek patent, bağımsız bir patent başvurusuna veya bağımsız bir patente dönüşmesi halinde dönüşüm tarihinden itibaren yıllık patent ücreti ödemelerine tabi olup, koruma süresi de 122 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen süredir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 129 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 129- Enstitünün nihai kararından sonra;

a- Patent konusu, 5 inci ila 10 uncu maddelere göre patent verilebilirlik şartlarını taşııyorsa,

b- Buluş, 46 ncı madde hükmü uyarınca, buluş konusunun ilgili olduğu teknik alanda uzman olan bir kişi tarafından buluşun uygulanabilmesini sağlayacak şekilde yeterince açık ve tam olarak açıklanmamışsa,

c- Patent konusu, başvurunun ilk halinin kapsamını aşıyorsa veya patentin, 45 inci maddeye göre yapılan bölünmüş bir başvuruya veya 12 ncı maddeye göre yapılan bir başvuruya dayanması durumunda en önceki başvurunun ilk halinin kapsamını aşıyorsa,

d- Patent sahibinin, 11 inci maddeye göre patent isteme hakkına sahip olmadığı ispatlanmışsa,

patentin hükümsüz kılınmasına ilgili mahkeme tarafından karar verilir. Ancak mahkeme, 62/A maddesinin üçüncü veya yedinci fıkraları uyarınca yapılan ilandan önce (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca yapılan hükümsüzlük talebine ilişkin olarak karar veremez.

Patent sahibinin 11 inci maddeye göre patent isteme hakkına sahip olmadığı hakkındaki iddia, ancak buluşu yapan veya halefleri tarafından ileri sürülebilir. Bu durumda 12 ncı madde hükmü uygulanır.

Hükümsüzlük nedenleri patentin sadece bir bölümüne ilişkinse, sadece o bölüm ile ilgili istem veya istemler iptal edilerek kısmi hükümsüzlüğe karar verilir. Bir istemin kısmen hükümsüzlüğüne karar verilemez. Kısmi hükümsüzlük sonucu iptal edilmeyen istem veya istemler, 5 inci ila 10 uncu madde hükümlerine göre patent verilebilirlik şartlarını taşıyorsa patent bu kısım için geçerli kalır. Bağımsız istemin hükümsüz kılınması halinde, bağımsız isteme bağımlı olan her bir bağımlı istem ayrı ayrı 5 inci ila 10 uncu madde hükümlerine göre patent verilebilirlik şartlarını taşııyorsa, söz konusu bağımsız isteme bağımlı istemler de mahkeme tarafından hükümsüz kılınır.

Patentin hükümsüzlüğü davası, patentin koruma süresince veya hakkın sona ermesini izleyen beş yıl içinde, Patent Sicili'ne patent sahibi olarak kayıtlı kişiye açılabilir."

BAŞKAN – Evet, söz talbiniz var.

Buyurun.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Sayın Başkanım, Avrupa Patent Sözleşmesi'yle Türk Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname bakımından burada bir farklılık var. Tasarının kısmi hükümsüzlük konusunda da bir farklılık söz konusu oluyor. Herhangi bir istem buluşa ilişkin olarak istem, hakkında hükümsüzlük davası açıldığında buluş sahibi o istemin kapsamını daraltarak istemi hayatta tutma hakkına sahip, Avrupa Patent Sözleşmesi'nin 138'inci maddesi buna ilişkin. Şimdi, buradaki tasarıda tümünden iptal edilmesi durumu söz konusu. Bu farklılığın giderilmesiyle Avrupa Patent Sözleşmesi'yle tam uyumu sağlayacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Zaten ortalama yüzde 60 civarında bir uyum sağlanmış, bu da onlardan biri.

Evet, madde üzerinde Komisyon üyelerimizin söz talebi? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

25'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 136 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Patentten veya Faydalı Modelden Doğan Hakka Tecavüz Sayılan Fiiller

MADDE 136- Aşağıda yazılı fiiller, patentten veya faydalı modelden doğan hakka tecavüz sayılır:

a- Patent veya faydalı model sahibinin izni olmaksızın buluş konusu ürünü kısmen veya tamamen üretme sonucu taklit etmek.

b- Kısmen veya tamamen taklit suretiyle meydana getirildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği halde, tecavüz yoluyla üretilen buluş konusu ürünleri satmak, dağıtmak veya bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak veya bu amaçlar için ithal etmek veya ticari amaçla bulundurmak veya uygulamaya koymak suretiyle kullanmak.

c- Patent veya faydalı model sahibinin izni olmaksızın buluş konusu usulü kullanmak veya bu usulün izinsiz olarak kullanıldığını bildiği veya bilmesi gerektiği halde buluş konusu usulle doğrudan doğruya elde edilen ürünleri satmak, dağıtmak veya bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak veya bu amaçlar için ithal etmek veya uygulamaya koymak suretiyle kullanmak.

Patent veya faydalı model konusunun bir ürün veya maddenin elde edilmesine ilişkin bir usul olması halinde mahkeme, aynı özellikleri taşıyan ürün veya maddeyi patent veya faydalı model belgesi verilmiş buluş konusu usule tecavüz etmeksizin elde ettiğini ispat etmesini davalıdan isteyebilir. Patent veya faydalı model konusunun yeni ürün veya maddenin elde edilmesine ilişkin bir usul olması halinde aynı özellikleri taşıyan her ürün veya maddenin, patent veya faydalı model belgesi verilmiş buluş konusu usule göre elde edilmiş olduğu kabul edilir. Aksi ni iddia eden kişi bunu ispat etmek ile yükümlüdür.

Patent başvurusunun veya faydalı model başvurusunun 55 inci maddeye göre yayımlandığı tarihten itibaren, patent başvurusu veya faydalı model başvurusu sahibi, buluşa vaki tecavüzlerden dolayı tazminat davası açabilir. Başka herhangi bir talepte bulunamaz. Mahkeme patent veya faydalı model belgesi verilmesi işlemini ön sorun olarak kabul eder."

BAŞKAN – Evet, yine, burada tecavüz var. Tecavüzü yine redaksiyonla talep ediyorum.

Yine, söz talebiniz var. Kendinizi tanıtırsanız, kayıtlara girsin.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, Araştırmacı İlaç Firmaları Derneği sözcüsü olarak bulunuyorum. Avukatım, patent hukukuyla ilgilendiğim için davet edildim.

Bu önerinin sondan (2)'nci fıkrası Hukuk Muhakemeleri Kanunu'ndaki fiilî karineyi tersine çeviriyor. Eğer bir durumda bir tarafın bir şeyi ispat etmesi gerekmiyorsa diğer tarafın onu ispat etmesi gerekebilir, ispat külfetini yer değiştiriyor. TRIPS Sözleşmesi'nde ülkemizin kanuni karine tanıma yükümlülüğü var 34'üncü maddesinde. Bu, oradaki karineyi bir adım geriye götürüyor, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'ndaki karineyi de daraltıyor. O bakımdan sondan (2)'nci fıkranın uluslararası anlaşmaya ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na uysuz olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki, kayıtlara geçmiştir, teşekkür ederim.

Madde üzerinde söz talebi? Yok.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Bakan bir cevap versin bunun hakkında.

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANİ NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Şimdi, arkadaşlar, bu TRIPS'le uyumlu hâle getirildi. TRIPS'te de yani "Davalıdan isteyebilir." Diyor, mahkeme davalıdan isteyebilir. Şimdi, burada nihayetinde kararı verecek olan mahkemedir. Bu işte ihlal var mı, yok mu? Siz diyeceksiniz ki: "İhlal var, bu adam benim patent haklarımı ihlal etti.", öbürü de diyecek ki: "Hayır, ihlal yok, ben böyle bir ihlal yapmadım." Mahkeme ikinizin de sözüne itibar etmeyecek. Tabii ki deliller sunacaksınız ama sonunda mahkeme diyecek ki: "Bir dakika arkadaş, ben bunu bir bilirkişi tayin edeyim, ihlal var mı, yok mu?" Teknik olarak, nihayetinde oradan çıkan raporlara göre mahkeme karar verecek. Yoksa bir kişinin benim iddiama göre ihlal var, benim iddiama göre de ihlal yok demesiyle sonuçlanmayacak ki mahkeme. Ama ayrıca süreçle ilgiliyse bu, burada "Süreçle ilgili kişiden de isteyebilir." diyor. "Sen anlat bakalım bana, bu ihlal olmadığını, hangi yöntemle bu işleri yaptığını bize bir anlat bakalım, ispat et." diyebilir. Yani TRIPS'deki birebir uyumlu bir tablo bize göre bu, uyumsuz bir tablo yok ortada.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Sayın Bakanım, çok özür dilerim.

BAŞKAN – Evet.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – 34'üncü maddenin 1'inci cümlesine uyuyor, 2'nci cümlesine uymuyor. Ben dikkatinizi çekmek istedim.

BAŞKAN – Evet, kayıtlara geçmiştir, teşekkür ederiz.

Evet, tecavüz burada da geçiyor. Tesanüt açısından redaksiyonla birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 155 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 155- 6 ncı maddeye ek olarak;

a- Kimyasal ve biyolojik maddelere veya kimyasal ve biyolojik usullere veya bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlar,

b- Eczacılıkla ilgili maddelere veya eczacılıkla ilgili usullere veya bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlar,

c- Biyoteknolojik buluşlar,

faydalı model ile korunmaz."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge var, okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan "Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın çerçeve 26 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki çerçeve maddenin eklenmesini ve devam eden madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Öztürk

Bursa

Nihat Zeybekci

Denizli

MADDE 27- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 158 inci maddenin 2. fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

156 ncı madde hükmüne göre, aleyhinde hükümsüzlük davası açılan faydalı model belgesi sahibinin, bu belge ile doğan haklarını üçüncü kişilere karşı ileri sürmesi yetkili mahkeme tarafından tedbiren engellenebilir. Faydalı model belgesi sahibinin tazminat talebi ile ilgili hakları saklıdır.

BAŞKAN – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu madde mi değiştiriliyor, bir ikinci madde mi?

BAŞKAN – Şöyle, bir söz vereyim, bir müsaade edin.

Değerli arkadaşlar, patentte şöyle bir şey vardı: Patent davası açılan bir vatandaş faaliyetlerine devam ediyordu ta ki sonuç gelene kadar, mahkeme karar verene kadar fakat faydalı modelde bu değişikliği yapmamışız, atlamışız onu. Barolardan bir uyarı geldi, diyorlar ki: "Faydalı modelde de dava açıldığı andan itibaren kanun adamın haklı haksız olmasına bakmaksızın faaliyetleri durduruyor." İki yıl faaliyeti duracak, sonradan da haklı çıktığı zaman problem olacak. Onun için bunun da patentteki şeye uyum sağlaması adına böyle bir madde talebi vardı.

Önce, Sayın Susam'dan bir şeyi alalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektörün bir söz isteği var da onu bir söylesinler.

BAŞKAN – Sektöre vereyim, ben size vereyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan, öncelikle, bir kez daha Komisyonun önünde size geçmiş olsun dileğimi iletmek istiyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sizin yokluğunuzda alt komisyonda çok verimli bir çalışma yaptık bu konuyla ilgili olarak. Arkadaşlarımızın yaptığı çalışmada da, az önce Alim Bey'in söylediği gibi, genel bir mutabakat oluştu. Bizim iki konuda itirazımız var, onlara itirazlarımıza devam ediyoruz, edeceğiz ve bu konuyu da gerçekten sizlerin de dikkatine sunmaya devam edeceğiz.

O iki konu, gerçekten, tohumculukla ilgili konudur. Türkiye'de tüm Türk çiftçisini ve Türk hayvancılığını çok ciddi şekilde etkileyen bu iki konudaki ısrarımızı kamuoyuyla paylaşmaya ve bu konudaki düşüncelerimizi sizlerle de paylaşarak Meclisin gündemine geldiğinde bunun değiştirilmesi konusundaki ısrarımızı ve talebimizi de devam ettireceğiz.

Ancak genel bir prensibe varmıştık; bu noktalarda, alt komisyonda anlaşılmış olan maddelerin hiçbirinin değiştirilmemesi konusunda. Şimdi, buradaki ilave maddeyle ilgili olarak ben bu konuda sektörden aldığım bilgiler çerçevesi içerisinde de bu ilave maddenin çok gerekli olmadığını, bu ilave maddenin eski kanun hükmünde kararnamenin 158/2 fıkrasının faydalı model sisteminde olmamasına göre düzenlenmiş olduğunu, yeni yaptığımız çalışmalarda faydalı model başvuruları incelenerek belge verildiği için

hükümsüzlük davası ya da haklara tecavüz davası her zaman açılabileceğini, mahkemeye yapılan talebe göre ihtiyati tedbir verme konusunda mahkemenin yetkili olduğunu, tazminat talebi karar içerisinde hâkim tarafından değerlendirilebileceği genel gerekçesiyle yeni bir madde ilavesine ihtiyaç olmadığını düşünüyoruz ve bu çerçeveye içerisinde de bu düşüncemizi sizlerle paylaşıyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sizin mi bir açıklamanız vardı efendim?

Buyurun, çok kısa lütfen.

TOBB TEMSİLCİSİ KAAN DERİCİOĞLU – Efendim, 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ilk metninde faydalı model belgelerinde yenilik Türkiye ile sınırlı idi. Bu faydalı model belgelerinde verilirken yenilik evrensel niteliğe çevrildiği zaman bir boşluk oluştu, o boşluğu burası kapatıyordu ve şimdi, bu 158'inci madde bu değişiklikle kaldırılması unutulmuş bir maddedir. Bu nedenle böyle kalmasında yarar var, yeni şekliyle bu eski anlamında yararlı olmayacak.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Yine, bir söz talebi kısa olsun, lütfen efendim.

ARAŞTIRMACI İLAÇ FİRMALARI DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MEHMET GÜN – Teşekkür ederim Sayın Başkanım

Efendim, patent KHK'sının 162'nci maddesine göre faydalı model belgesi verilirken izlenen yöntem patent verilirken izlenen yöntemden farklı. Faydalı model belgesi verilirken inceleme süreci yok, neredeyse otomatik olarak belge veriliyor, bir iptal davası söz konusu olduğunda bu inceleme süresi yeniden başlıyor. Bu bakımdan patentlerden farklıdır. Mevcut hâliyle kalmasının daha doğru olacağını düşünüyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Barolar Birliği, buyurun.

BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ BERKEN ERTEN – Şimdi, efendim, çok kısa izah etmek gerekirse mevcut durum şu şekilde oluyor: Bir patent faydalı modeliniz var, bu faydalı modelle ilgili dava açıyorsunuz, hakkınıza tecavüz eden birisi var ve karşı taraf usulen size hemen bir karşı dava açıyor, hükümsüzlük davası ve mahkeme “Hükümsüzlük davası açılmıştır, artık hakları kimseye karşı ileri süremezsiniz.” gibi bir karar veriyor. Bu madde bunu söylüyor. Bizim önerimiz şu: Madde bunu otomatikman söylemesin, mahkeme buna karar versin. Hakkı bir değerlendirsin yani faydalı model gerçek bir faydalı model mi, değil mi? Hiçbir şeye bakmadan yani siz bir tecavüz davası açıyorsunuz benim usulen sadece bir karşı davada “Faydalı modelin hükümsüzlüğünü talep ediyorum.” demem benim o faydalı modelden doğan hakları durdurmam için yeterli. Bunun da sebebi şuydu: Çünkü eski yasada -bu aslında bir tarihî eser olarak kalmış bir maddedir- eski düzenlemede faydalı modele karşı hükümsüzlük davası açılması zor koşullara bağlanmıştı. Öncelikle bunu faydalı model başvuru aşamasında yakalamamız, itiraz etmeniz gerekiyordu, arkasından hükümsüzlük davası açabiliyordunuz ama yeni düzenlemede Anayasa Mahkemesi bu maddeyi iptal etti, dedi ki: “Muhakkak bir itiraz etmenize gerek yok, hükümsüzlük davasını sonra da açabilirsiniz.” Şimdi, önceden zor koşullara bağlanmış hükümsüzlük talebi ortadan kalkınca şimdi herkes çok basit bir şekilde hükümsüzlük davası açabiliyor, açabildiği için de...

BAŞKAN – Büyük mağduriyetler oluyor.

BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ BERKEN ERTEN –...büyük mağduriyetler oluyor. Siz, haklı bir faydalı modeliniz var ve bundan doğan haklarınızı sürmüştünüz, her şeyi yapmışınız, adam sizin ürününüze tecavüz ediyor fakat basit bir hükümsüzlük talebiyle bütün talepleriniz duruyor. Yani maddedeki gerekçeyle biz bunu açıklamaya çalıştık, bu yargılamada ciddi sorunlar yaratıyor. Biz bunu kaldıralım demiyoruz ama takdiri mahkemeye bırakalım, mahkeme baksın, burada bir değerlendirme yapsın, ona göre bir karar versin diyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Tabii, üzerinde çalıştığımız tasarı çok teknik bir tasarı. Şimdi, ben şahsen 158'inci maddenin (2)'nci fıkrasının orijinal hâlini bir görmek isterim yani Komisyon üyeleri olarak eskiden neydi, bu ne değişikliği getiriyor? Onun için hemen karar vermemekte fayda var diye düşünüyorum. Dağıtılsa veya Hükümet bu konuda bir açıklama... Eskisi şuydu: Bu düzenlemeyle şu geliyor, dolayısıyla şundan dolayı ihtiyaç duyuldu diye bir açıklama olursa iyi olur.

BAŞKAN – Evet, peki.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, hanımefendi sizin mi var söz talebiniz? Çok kısa lütfen.

ANKARA BAROSU TEMSİLCİSİ TUNA PEKER – Ankara Barosu adına katılıyorum, avukatım. Barolar Birliğinden katılan arkadaşın görüşlerine aynen katılıyorum. Bu madde bu şekilde geçtiği ve devam ettiği müddetçe yani takdir hakkı mahkemeye bırakılmadığı müddetçe ve bir hükümsüzlük davasıyla hak sahibinin o hakkını kullanması, yaklaşık üç yıl, beş yıl gibi Yargıtay aşamasıyla beraber düşünülecek olursa...

BAŞKAN – Mağduriyet söz konusu olacak.

ANKARA BAROSU TEMSİLCİSİ TUNA PEKER – ...kayı oluyor. Biliyorsunuz ki böyle bir durumda ilerleyen sanayi ve teknoloji de her gün yeni buluşlar meydana geldiği için buluş sahibinin hakkı büyük oranda gasbediliyor. Biz vekiller olarak da bu konuda müvekkillerimize herhangi hukuki ve hakkaniyete uygun bir beyanda bulunamıyoruz. Madde bu bakımdan önemli.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Buyurun.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) - Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hükümsüzlük davası açılmasından neden irite olunuyor? Tersinden bakın bir de. Gitti, müdahale etti, kilitledi. Peki, mağdur olan taraf kendi hakkını nasıl koruyacak? Ondan neden rahatsız oluyorsunuz? Yani hükümsüzlük davası açmasın, hemen açılan dava yürüsün, hele de küçükse canı çıksın.

BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ BERKEN ERTEN – Hemen bitmiyor ki.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Bitse de bitmese de.

ANKARA BAROSU TEMSİLCİSİ TUNA PEKER – Efendim, bu konuya dair bir şey diyebilir miyiz?

BAŞKAN – Bir saniye efendim.

Evet, Alim Hoca'nın da bu 158'de neyi değiştiriyor, neden böyle bir önergeye...

Evet, Sayın Bakanım, size söz veriyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Arkadaşlar, şimdi, 158'de şu var; 156 madde hükmüne göre, 158'in (2)'nci fıkrası. "Kendisine karşı açılan hükümsüzlük davası sonuçlanıncaya kadar faydalı model belgesi sahibi bu belgeyle doğan haklarını üçüncü kişilere karşı ileri süremez." Yani davanın açılması yeterli oluyor. Şimdi, burada dava açılсын, kişi hükümsüzlük davası açsın ama bu hakların ileri sürülüp sürülemeyeceğine mahkeme karar versin yani davanın açılması otomatik olarak durdurmasın ileri sürmeyi. Bir esneklik getiriyoruz yani mahkeme heyetine veriyoruz, mahkeme heyeti baksın, desin ki: "Evet, bu hükümsüzlük davası açılmış, kardeşim, bu çok önemli bir konu, sen ileri süremezsin." veya "Yok, değil, ileri sürebilirsin." Bu otomatik olarak olmasın, patente olduğu gibi mahkeme buna karar versin, faydalı model de de mahkemenin kararıyla olsun.

BAŞKAN – Evet, mahkeme karar veriyor şey karar vermiyor ki.

Tamam, efendim yeterli müzakere olmuştur. Evet, Sayın Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI NİHAT ERGÜN (Kocaeli) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yeni madde olarak kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 160 ıncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Şekli İnceleme, Araştırma Talebi, İtiraz ve Faydalı Model Belgesinin Verilmesi

MADDE 160- Enstitü, 53 üncü madde hükmü uyarınca geri çevrilmeyen bir başvuruyu, 42 nci maddenin birinci fıkrası, 44 üncü madde ve yönetmelikte belirtilen şekli şartlara uygunluk bakımından inceler.

Başvurunun şekli şartlara uygun olmadığı anlaşılırsa başvuru sahibinden bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde eksikliği gidermesi istenir. Eksikliğin bu süre içinde giderilmemesi halinde başvuru reddedilir.

Başvurunun şekli şartlara uygunluk bakımından bir eksikliğin bulunmadığı anlaşılır veya eksiklikler süresi içinde giderilirse başvuru sahibine tekniğin bilinen durumu ile ilgili araştırma talebinde bulunması gerektiği bildirilir. Başvuru sahibi, bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde ücretini ödeyerek yönetmelikte belirtilen şartlara uygun olarak araştırma talebinde bulunmazsa başvuru geri çekilmiş sayılır.

Başvuru sahibinin, üçüncü fıkra hükmüne veya 65 inci maddenin birinci fıkrası hükmüne uygun olarak araştırma talebinde bulunması durumunda, araştırma raporu yönetmeliğe uygun olarak düzenlenir ve başvuru sahibine bildirilir. Araştırma raporu Bültende yayımlanır.

Başvuru konusunun 155 inci madde kapsamına girdiği sonucuna varılırsa veya tarifnamenin veya tüm istemlerin yeterince açık olmaması araştırma raporunun düzenlenmesini engelliyorsa araştırma raporu düzenlenmez ve başvuru sahibinden bu konudaki itirazlarını veya başvurudaki değişikliklerini bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde bildirmesi istenir. Bu süre içinde itirazda bulunulmaması veya itirazın veya yapılan değişikliklerin Enstitü tarafından kabul edilmemesi halinde başvuru reddedilir. İtirazın ve varsa yapılan değişikliklerin kabul edilmesi halinde araştırma raporu yönetmeliğe uygun olarak düzenlenir, başvuru sahibine bildirilir ve Bültende yayımlanır.

Araştırma raporunun yayımlanmasından itibaren üç ay içinde başvuru sahibi veya üçüncü kişiler, araştırma raporunun içeriği hakkında ilgili belgeleri de eklemek suretiyle itirazda bulunabilir.

Başvuru sahibi veya üçüncü kişiler tarafından itiraz edilmemesi durumunda sadece araştırma raporu, itiraz edilmesi durumunda ise araştırma raporu ve itirazlar yönetmeliğe uygun olarak değerlendirilir. Enstitü yaptığı değerlendirme sonucunda faydalı model verilmesine karar verirse bu karar başvuru sahibine bildirilir, Bültende ilan edilir ve faydalı model yayımlanır. Yapılan değerlendirme sonucunda faydalı modelin verilebilmesi için değişiklik yapılmasının gerekli olduğu durumda bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde değişikliklerin yapılması istenir. Yapılan değişikliklerin kabul edilmesi halinde faydalı model verilmesine karar verilir, bu karar başvuru sahibine bildirilir, Bülten'de ilan edilir ve faydalı model yayımlanır. Değişikliklerin yapılmaması veya yapılan değişikliklerin Enstitü tarafından kabul edilmemesi halinde başvuru geri çekilmiş sayılır, bu karar başvuru sahibine bildirilir ve Bültende ilan edilir. Faydalı modelin verilmesine ilişkin ilandan sonra talep edilmesi ve belge düzenleme ücretinin ödenmesi halinde, düzenlenen belge faydalı model sahibine gönderilir. Enstitü yaptığı değerlendirme sonucunda başvurunun reddine karar verirse bu karar başvuru sahibine bildirilir ve Bülten'de ilan edilir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 170 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Çifte Koruma

MADDE 170- Aynı kişiye veya halefine, aynı buluş konusunda, aynı koruma kapsamıyla, birbirinden bağımsız olarak birden fazla patent veya faydalı model belgesi ya da bu belgelerin her ikisi verilmez."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

29'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 171 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 171- Bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında Enstitü nezdinde;

a- Gerçek kişiler,

b- Temsil hak ve yetkisine sahip bulunan gerçek kişiler tarafından temsil olunan tüzel kişiler,

c- Patent Vekilleri Siciline kayıtlı patent vekilleri, işlem yapabilir.

İkametgâhı yurt dışında bulunan kişiler adına tüm işlemler sadece patent vekilleri vasıtasıyla yapılır.

Patent vekili tayin edilmesi halinde, bu vekile yapılan bildirim vekâlet verene yapılmış sayılır.

Enstitü nezdinde vekillik yapma yetkisi bulunmayan kişilerin bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında işlem yapması halinde patent başvurusu sahibi, patent sahibi veya talep sahibi üçüncü kişinin Türkiye'de ikametgâhı varsa bildirimler doğrudan kendilerine yapılır. Patent başvurusu sahibi, patent sahibi veya talep sahibi üçüncü kişinin Türkiye'de ikametgâhı yoksa bu kişilerden yönetmelikte belirtilen süre içerisinde patent vekili ataması istenir. Bu süre içinde vekil atanmazsa patent başvurusu geri çekilmiş, patent hakkından vazgeçilmiş veya üçüncü kişi tarafından yapılan talep yapılmamış sayılır.

İkametgâhı yurt dışında bulunan ve vekil tarafından temsil edilmeyen patent başvurusu sahibi, patent sahibi ya da talep sahibi üçüncü kişi tarafından işlem yapılması durumunda dördüncü fıkra hükmü uygulanır."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi? Yok. Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

30'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 30- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 172 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 172- Patent veya faydalı model verilmesi ile ilgili işlemler için ödenmesi gereken bir ücretin, bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde ödenmemesi halinde patent veya faydalı model başvurusu geri çekilmiş sayılır.

Patent başvurusu veya patentle ilgili olarak birinci fıkra dışında kalan işlemler için ödenmesi gereken bir ücretin, bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde ödenmemesi halinde talep yapılmamış sayılır.

Patent başvurusu veya patentle ilgili eksik ödenen ücret, Enstitünün bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde tamamlanır. Aksi takdirde birinci ve ikinci fıkra hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

31'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 31- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 173 üncü maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bir patent başvurusu veya patentin korunması için gerekli olan yıllık ücretler, patentin koruma süresi boyunca ikinci yılın sona erdiği tarihte ve devam eden her yıl vadesinde ödenir. Vade tarihi, başvuru tarihine tekbül eden ay ve gündür."

"Yıllık ücretlerin ikinci fıkroda belirtilen sürede de ödenmemesi halinde, patent hakkı bu ücretin vade tarihi itibarıyla sona erer. Patent hakkının sona erdiğine ilişkin bildirimin en geç altı ay içinde yapılması kaydıyla, bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde telafi ücretinin ödenmesi halinde patent hakkı, ücretin ödendiği tarih itibarıyla yeniden geçerlilik kazanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

31'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

32'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 32- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin mülga 174 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

"Hakların Yeniden Tesisi

EK MADDE 1 - Patent başvurusu veya patent sahibi tarafından, bir patent başvurusu veya patentle ilgili işlemlerde şartların gerektirdiği özen gösterilmesine rağmen, uyulması gereken bir süreye uyulamamasının patent başvurusunun reddine, geri çekilmiş sayılmasına, patentin iptaline veya diğer herhangi bir hakkın kaybına yol açması halinde, hakların yeniden tesisi yönetmeliğe uygun olarak talep edilebilir.

Patent başvurusu veya patent sahibi, 173 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen telafi ücretinin ödenmesi için verilen sürenin sona ermesinden itibaren birinci fıkra hükmüne göre hakların yeniden tesisini talep edebilir.

Birinci ve ikinci fıkroda belirtilen talep, uyulamamış olan sürenin bitiminden itibaren bir yılı geçmemek üzere, süreye uyulamama nedeninin ortadan kalkmasından itibaren iki ay içerisinde yapılır. Enstitü, yönetmelikte belirtilen şartların yerine getirilmemesi halinde talebi reddeder. Talebin kabul edilmesi halinde ise süreye uyulmamanın hukuki sonuçları hiç doğmamış sayılır.

Başvuru sahibi, 49 uncu maddenin birinci fıkrasında belirtilen sürenin sona ermesinden itibaren iki ay içerisinde başvuru tarihi alan sonraki başvurusu için, aynı fıkroda belirtilen sürenin sona ermesinden itibaren iki ay içerisinde rüçhan hakkının yeniden tesis edilmesi için talepte bulunursa birinci fıkra hükümleri uygulanır.

Hakların yeniden tesis edilmesi halinde bu durum Bültende ilan edilir. Hakların kaybindan, bu hakların yeniden tesisine ilişkin yayıma kadar geçen sürede, patent konusu buluşu iyi niyetli olarak Türkiye'de kullanan veya kullanım için ciddi ve gerçek tedbirler alan kişiler, sahip oldukları işletmenin makul ihtiyaçlarını giderecek ölçüde buluşu ücretsiz olarak kullanmaya devam edebilir.

Süreler ve Bildirimler

EK MADDE 2- Bir patent başvurusu veya patentle ilgili işlemlerde uyulması gereken süre bu Kanun Hükmünde Kararnamede veya yönetmelikte belirtilmemişse, uygulanacak süre bildirim tarihinden itibaren iki aydır.

Hatalı İşlemler

EK MADDE 3- Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 129 uncu ve 165 inci maddelerinde belirtilen hükümsüzlük nedenleri hariç olmak üzere, bir patent veya faydalı model başvurusunun veya belgesinin bu Kanun Hükmünde Kararname ve yönetmelikte belirtilen şartları karşılamamasına rağmen hatalı olarak başvurunun veya belgenin işlemlerine devam edilmesi ve bu durumun itiraz üzerine veya resen tespit edilmesi halinde, hatalı işlem ile devamındaki işlemler iptal edilerek, işlemlere hatanın yapıldığı aşamadan devam edilir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi? Yok.

32'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

33'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 33- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin;

- a) 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Paris Anlaşması" ibaresi "Paris Sözleşmesi",
 - b) 49 uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkrasında, 50 nci maddesinin birinci fıkrasında ve 75 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan "Paris Anlaşması'na" ibareleri "Paris Sözleşmesine",
 - c) 49 uncu maddesinin altıncı fıkrasında yer alan "faydalı model belgesi başvurusunun", 156 ncı maddesinde yer alan "Faydalı model belgesi başvurusuna", "Faydalı model belgesi başvurusu", "faydalı model belgesi başvurusu", 159 uncu maddesinin başlığında yer alan "Faydalı Model Belgesi Başvurusu", ikinci fıkrasında yer alan "Faydalı model belgesi başvurusu", 167 nci maddesinin başlığında yer alan "Faydalı Model Belgesi Başvurusunun", birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan "faydalı model belgesi başvurusu", "faydalı model belgesi başvurusunun", "Faydalı model belgesi başvurusunun", "faydalı model belgesi başvurusunda" ibareleri sırasıyla "faydalı model başvurusunun", "Faydalı model başvurusuna", "Faydalı model başvurusu", "faydalı model başvurusu", "Faydalı Model Başvurusu", "Faydalı model başvurusu", "Faydalı Model Başvurusunun", "faydalı model başvurusu", "faydalı model başvurusunun", "Faydalı model başvurusunun", "faydalı model başvurusunda",
 - ç) 169 uncu maddesinin başlığı ile birinci fıkrasında yer alan "endüstriyel tasarım" ibareleri "tasarım";
- şeklinde değiştirilmiştir.

551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinin son fıkrası, 57 nci, 58 inci, 59 uncu, 60 ıncı, 61 inci, 68 inci, 70 inci ve 71 inci maddeleri, 72 nci maddesinin ikinci fıkrası, 97 nci, 98 inci, 102 nci, 134 üncü, 161 inci, 162 nci ve 163 üncü maddeleri ile 168 inci ve geçici 3 üncü maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

34'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 34- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Geçici Madde 2- Bu Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca Enstitü tarafından düzenlenmesi öngörülen araştırma ve inceleme raporlarının düzenlenmesi ve itirazların değerlendirilmesi, gerekli teşkilat kuruluncaya kadar, gerektiğinde milletlerarası niteliği tanınmış araştırma ve inceleme kuruluşları veya Enstitü tarafından işbirliği protokolü yapılan diğer kuruluşlar tarafından yapılır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

35'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 35- 551 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Mevzuat hükümlerinin uygulanması

GEÇİCİ MADDE 5- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılmış ulusal patent başvuruları ve faydalı model başvuruları, başvuru tarihinde yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre sonuçlandırılır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapılan ek patent başvurularının sonuçlandırılmasında, ek patent başvurusu veya ek patentin bağımsız patent başvurusu ya da patente dönüşümünde, asıl patent başvurusunun başvuru tarihinde yürürlükte olan mevzuat hükümleri uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce ulusal aşamaya giren uluslararası veya bölgesel anlaşmalar yoluyla yapılmış patent başvuruları ve faydalı model

başvuruları, başvurunun ulusal aşamaya girdiği tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümlerine göre sonuçlandırılır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevzuat hükümlerine göre verilmiş patent ve faydalı modeller için 62/A maddesi hariç olmak üzere, bu Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanır. Ancak, incelemesiz verilen patentin incelmeli patent başvurusuna dönüşümünde, başvuru tarihinde yürürlükte olan mevzuat hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

36'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 36- 24/6/1995 tarihli ve 554 sayılı Endüstriyel Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin; adı "Tasarımların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname" şeklinde değiştirilmiş, 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (e) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (h) bendi yürürlükten kaldırılmış ve maddeye aşağıdaki bentler eklenmiştir

"b) "Ürün", Bilgisayar programları hariç olmak üzere, endüstriyel yolla veya elle üretilen herhangi bir nesnenin yanı sıra bileşik bir ürün veya parçaları, setler, takımlar, ambalajlar gibi nesneleri, birden çok nesnenin veya sunuşun bir arada algılanabilen bileşimlerini, grafik semboller ve tipografik karakterleri,"

"e) "Paris Sözleşmesi", Sınai Mülkiyetin Himayesine Mahsus Milletlerarası Bir İttihat İhdas Edilmesine Dair 20/3/1883 tarihli Sözleşmeyi ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından usulüne göre yürürlüğe konulmuş bu Sözleşme ile ilgili değişiklikleri,"

"ı) "Bülten", Yayın ortamının türüne bakılmaksızın bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen hususların yayımlandığı Resmi Tasarım Bülteni,

i) "Bileşik ürün", Sökülüp takılma yoluyla değiştirilebilen veya yenilenebilen bileşen parçalardan oluşan ürünü,"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

37'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 37- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 28 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 28- Birden çok tasarımın tescili talebi, ek başvuru ücretinin ödenmesi şartıyla çoklu başvuru altında yapılabilir. Çoklu başvurularda, süslemeler hariç olmak üzere, tasarımın kullanıldığı veya uygulandığı her bir ürünün, aynı sınıfa dahil olması gerekir.

Çoklu başvuru veya çoklu tescili oluşturan tasarımlar bu Kanun Hükmünde Kararnamenin uygulanmasında ayrı ayrı değerlendirilebilir.

Çoklu başvuruda, birinci fıkrada belirtilen şarta uymayan tasarımlar için tescil talebinde bulunulmuş veya tasarım sayısı yönetmelikte belirtilen sayıyı aşmışsa Enstitü bu tasarımlar için bölünmüş başvuru yapılmasını ister. Bölünmüş her başvuru için başvuru tarihi, ilk başvuru tarihidir. İlk başvuruda rüçhan hakkı talep edilmişse bu hak bölünmüş her başvuruya da tanınır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

38'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 38- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 29 uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkraları ile 30 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Paris Anlaşmasına" ibareleri "Paris Sözleşmesine" şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

39'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 39- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 32 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 32 - Enstitü başvurunun 26 ncı ila 31 inci maddelerinde belirtilen şartlara uygunluğunu inceler. Enstitü 26 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen şartlar bakımından herhangi bir eksikliğin olmadığına karar verirse, tasarım tescil başvurusu başvurunun Enstitü tarafından alındığı tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir.

Enstitü;

- Tasarım veya ürün tanımına uygun olmayan,
- Kamu düzenine veya genel ahlaka aykırı,
- 2 ncı madde kapsamına girmeyen gerçek veya tüzel kişilerce yapılan,

d) Paris Sözleşmesinin 2 nci mükerrer 6 ncı maddesi kapsamında yer alan hükümlerle ilgili işaretlerin uygunsuz kullanımını içeren,

e) Yeni olmadığı Enstitü imkanlarıyla tespit edilen, tasarım tescil taleplerini reddeder .

Ret nedenleri (b) ve (d) bentleri kapsamında, tasarımın sadece bir bölümüne ilişkin bulunuyorsa sadece o bölüm ile ilgili kısmi ret kararı yerilir. Kısmi ret sonucunda tescilin devamı için, kalan kısmın genel izleniminin başvuruya konu edilen tasarımla bariz bir benzerlik göstermesi gerekir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

40' inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 40- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Başvuru sahibi, başvuru sırasında, başvuru veya varsa rüçhan tarihinden başlamak üzere otuz ay süreyle yayın erteleme talebinde bulunabilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

41'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 41- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Karara İtiraz ve Tescilin İptali İçin İtiraz

MADDE 37- Başvuru sahipleri, 32 ncı madde uyarınca verilen kararlara karşı, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde gerekçeli ve yazılı olarak itiraz edebilir.

Üçüncü kişiler tasarım tescilinin yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde tasarımın, 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan tanımlara uygun olmadığı, 5 inci ila 10 uncu maddelerde belirtilen şartları taşımadığı, 32 ncı maddenin ikinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri kapsamında olduğu, başvurunun kötü niyetli olduğu ve bir fikri veya sınai mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımını oluşturduğu gerekçelerini ileri sürerek tescil belgesinin verilmesine yazılı olarak itiraz edebilir. İtirazlar, görüşlerini açıklayabilmesi için tasarım tescil sahibine bildirilir.

Birinci ve ikinci fıkralara göre yapılacak itirazlar, Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu tarafından incelenir."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

42'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 42- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 38 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 38- Enstitü 32 ncı madde uyarınca verilen kararlara karşı yapılan itirazları incelerken gerekli gördüğü hallerde başvuru sahibinin görüşünü alır.

Enstitü, 37 ncı maddenin ikinci fıkrası uyarınca yapılan itirazları incelerken gerekli gördüğü hallerde itiraz ve karşı görüşleri ilgili taraflara iletir ve görüşlerini alır. Enstitü itiraz sahibinden, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde sunulmak üzere ek bilgi ve belge isteyebilir. Bu süre içinde istenilen ek bilgi ve belgelerin sunulmaması halinde itiraz mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir.

İtiraz süresi boyunca veya itirazın incelenmesi aşamasında 32 ncı madde ve yönetmelik hükümleri kapsamında başvuruda eksiklik olduğunun tespit edilmesi halinde işlemlere, tamamlanmayan aşamadan devam edilir ve gerekli görülen hallerde bu durum Bülte'de yayımlanır.

37 ncı maddenin ikinci fıkrası uyarınca yapılan itirazın uygun bulunması halinde, tasarımın tescili iptal edilir. 32 ncı maddenin ikinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri ile fikri ve sınai mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımı gerekçesiyle tasarımın bir kısmına yapılan itirazın uygun bulunması halinde ise o kısmın tescili iptal edilir. Kısmi iptal sonucunda tescilin devamı için, kalan kısmın genel izleniminin başvuruya konu edilen tasarımla bariz bir benzerlik göstermesi gerekir. Çoklu bir başvuruya yapılan itirazın incelenmesi sırasında, itiraza konu edilmeyen ancak itirazın eki belgelerden iptalinin gerektiği anlaşılan tasarım tescilleri ikinci fıkrada belirtilen usule uygun olarak resen iptal edilir.

Tescilin iptali, 45 inci madde hükümlerinin işlerlik kazanması sonucunu doğurur, iptal kararı, Bültende yayımlanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

43' üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 43- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) 3 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde yer alan tanımlara uygun olmadığı, 5 inci ila 10 uncu maddelerde belirtilen şartları taşımadığı, 32 nci maddenin ikinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri kapsamında olduğu, başvurunun kötü niyetli olduğu ve bir fikri veya sınai mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımını oluşturduğu ispat edilmişse;"

"32 nci maddenin ikinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri ile fikri ve sınai mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımı gerekçesiyle tasarımın bir kısmına ilişkin hükümsüzlük talebinin uygun bulunması halinde, o kısmın tescilli hükümsüz kılınır. Kısmi hükümsüzlük sonucunda tescilin devamı için, kalan kısmın genel izleniminin tescile konu edilen tasarımla bariz bir benzerlik göstermesi gerekir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 44' ü okutuyorum:

MADDE 44- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 48 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 48- Aşağıda belirtilen fiiller tasarım hakkına tecavüz sayılır:

a) Tasarım hakkı sahibinin izni olmaksızın bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre koruma kapsamındaki bir tasarımın kullanıldığı veya uygulandığı ürünün aynısını veya genel izlenim itibarıyla bariz benzerini üretmek, piyasaya sunmak, satmak, sözleşme yapmak için icapta bulunmak, ticari amaçla kullanmak veya bu amaçlarla bulundurmak, bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak veya 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (14) numaralı bendinde tanımlanan gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutmak.

b) Tasarım hakkı sahibi tarafından lisans yoluyla verilmiş hakları izinsiz genişletmek veya bu hakları üçüncü kişilere devretmek.

Tasarım tescil başvurusu 34 üncü maddeye göre tescil edilerek yayımlandığı takdirde, tasarım tescilli sahibi, hakkına yönelik olarak bu maddede sayılan tecavüzlerden dolayı hukuk davası açmaya ve ceza davası açılması için şikâyetçi olma hakkına sahiptir. Tecavüz eden, başvurudan ve kapsamından haberdar edilmişse tescilin yayımlanmış olmasına bakılmaz. Tecavüz edenin kötü niyetli olduğuna mahkeme tarafından hükmolunursa yayımdan önce de tecavüzün varlığı kabul edilir.

Koruma kapsamındaki tasarımın tescilli olduğuna ilişkin kaydın ürün, ambalaj veya fatura üzerine konulmamış olması, bu maddede sayılan fiilleri tasarım hakkına tecavüz olmaktan çıkarmaz. Ancak, tescille ilgili kayıt ve işaretler kusurun değerlendirilmesi sırasında dikkate alınır."

BAŞKAN – Evet, burada da, yine, redaksiyon talebiyle, tecavüzlerin ihlalle değiştirilmesi talebiyle...

Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 45'i okutuyoruz:

MADDE 45- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 48/A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tasarım Hakkına İlişkin Cezai Hükümler

MADDE 48/A- Tasarım hakkına kasten tecavüz etmek suretiyle mal üreten kişi, beş yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Tasarım hakkına tecavüz suretiyle üretilen malı birinci fıkrada tanımlanan suçun işlenmesine iştirak etmeksizin bilerek satan, satışa sunan, gümrükçe onaylanmış bir işlem ya da kullanıma tabi tutan veya ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan kişi, üç yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, bu fıkrada belirtilen eylemleri işleyen kişi kovuşturma başlamadan veya kovuşturma başladıktan sonra hüküm verilmeden önce bu malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretkenlerin ortaya çıkarılmasını veya üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa kamu davası açılmaz, açılmışsa dava düşer.

Bir eşya veya ambalaj üzerine konulmuş tasarım koruması olduğunu belirten işareti, yetkisi olmadan kaldıran kişi, eli günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Yetkisi olmadığı halde, başkasına ait tasarım hakkı üzerinde devretmek, lisans vermek veya rehnetmek suretiyle tasarrufta bulunan kişi, üç yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Tescilli bir tasarım sahibi olmadığı halde, tescilli bir tasarım sahibi olduğu kanaatini uyandıran yazı, işaret veya ifadeleri kullanan kişi, üç yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi halinde, bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların soruşturulması ve kovuşturulması şikâyetine bağlıdır. Hükmün kesinleşmesinden sonra şikâyetten vazgeçilmesi durumunda ceza infaz edilmez.

Şikâyetçi, somut olayın niteliğine göre gerekli olması durumunda, orijinal üründen bir numuneyi, bunun mümkün olmaması halinde kıyaslamaya esas alınabilir nitelikteki görüntüsünü veya fotoğrafını şikâyet dilekçesi ile birlikte ibraz eder."

BAŞKAN – Evet, burada söz talebi yok ama bir önerge var. Bu önerge, yine, kasten tecavüzü bilerek ve isteyerek ihlal etmek gibi düzeltmeleri yapıyor. Bunları redaksiyonla düzeltiyorduk, bir de...

SONER AKSOY (Kütahya) – Ama onun için yetki vermiştik.

BAŞKAN – Evet, yalnız burada bir ilave daha var, "Bir eşya veya ambalaj üzerine konulmuş tasarım koruması olduğunu belirten işareti son kullanıcı hariç..." Daha evvel de bunu düzeltmiştik.

Bu redaksiyon yetkileriyle birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu önergeleri sonra yazarsınız, geri alırız. Redaksiyonla düzelttik zaten bunları. Genel olarak da karar almıştık.

Madde 46'yı okutuyorum:

MADDE 46- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 66 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"MADDE 66- Aynısının veya genel izlenim itibarıyla bariz benzerinin üretilmesi hak sahibinin yetkilerine tecavüz oluşturması nedeniyle cezayı gerektiren taklit mallara, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması sırasında hak sahibinin talebi üzerine gümrük idareleri tarafından 4458 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca işlem yapılır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 47'yi okutuyorum:

MADDE 47- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 67 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 67- Bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında Enstitü nezdinde;

- a) Gerçek kişiler,
 - b) Temsil hak ve yetkisine sahip bulunan gerçek kişiler tarafından temsil olunan tüzel kişiler,
 - c) Marka veya Patent Vekilleri Siciline kayıtlı marka veya patent vekilleri,
- işlem yapabilir.

İkametgâhı yurt dışında bulunan kişiler adına tüm işlemler, marka veya patent vekilleri vasıtasıyla yapılır.

Vekil tayin edilmesi halinde, bu vekile yapılan bildirim vekalet verene yapılmış sayılır.

Enstitü nezdinde vekillik yapma yetkisi bulunmayan kişilerin bu Kanun Hükmünde Kararname kapsamında işlem yapması halinde başvuru sahibi, tescilli tasarım sahibi veya talep sahibi üçüncü kişinin Türkiye'de ikametgâhı varsa bildirimler doğrudan kendilerine yapılır. Başvuru sahibi, tescilli tasarım sahibi veya talep sahibi üçüncü kişinin Türkiye'de ikametgâhı yoksa, bu kişilerden yönetmelikte belirtilen süre içerisinde vekil ataması istenir. Bu süre içinde vekil atanmazsa başvuru geri çekilmiş, tasarım hakkından vazgeçilmiş veya üçüncü kişi tarafından yapılan talep yapılmamış sayılır.

İkametgâhı yurt dışında bulunan ve vekil tarafından temsil edilmeyen başvuru sahibi, tescilli tasarım sahibi ya da talep sahibi üçüncü kişi tarafından işlem yapılması durumunda dördüncü fıkra hükmü uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

48'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 48- 554 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 68 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 68- Tasarım tescili ile ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretlerin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde Enstitüye sunulmaması halinde tasarım başvurusu geri çekilmiş sayılır.

Tasarım başvurusu veya tescilli tasarımla ilgili olarak birinci fıkra dışında kalan işlemler için ödenmesi gereken ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde Enstitüye sunulmaması halinde talep yapılmamış sayılır.

Tasarım başvurusu veya tescilli tasarımla ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretin eksik ödenmesi halinde, söz konusu eksik ücret Enstitü tarafından talep sahibine bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde eksik ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulmaması halinde birinci ve ikinci fıkra hükümleri uygulanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

49'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 49- 24/6/1995 tarihli ve 555 sayılı Coğrafi İşaretlerin Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "doğal ürünler," ibaresinden sonra gelmek üzere "gıda maddeleri," ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

50'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 50- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3 üncü maddesinin altıncı fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki bentler eklenmiştir.

"d) "Üretici", tarım ürünlerini, gıda maddelerini, madenleri, el sanatları ve sanayi ürünlerini üreten veya işleyen, tedarik zincirinde yer alarak ürünün tescile konu özelliklerini etkileyen bir işlem yapan gerçek veya tüzel kişiyi,"

"e) "Bülten", yayın ortamının türüne bakılmaksızın bu Kanun Hükmünde Kararname ve yönetmelikte belirtilen hususların yayımlandığı Resmi Marka Bültenini,

f) "Amblem", kullanılan coğrafi işaretlerin bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine uygun olarak tescil edilmiş olduğunu gösteren ve Enstitü tarafından oluşturulan; tescilli adla birlikte ürün veya ambalajı üzerinde ya da ürünün niteliği gereği ürünün kendisi veya ambalajı üzerinde kullanılmadığı durumlarda hak sahibi kullanıcılar tarafından işletmede kolayca görülebilecek bir şekilde bulundurulması zorunlu olan işareti,

g) "Kurul", Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulunu,"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

51'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 51- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 7- Aşağıda sayılanlar coğrafi işaret tescil başvurusunda bulunma hakkına sahiptir:

a) Ürünün yalnızca tek bir üreticisi olduğunun ispat edilmesi şartıyla 3 üncü maddenin altıncı fıkrasının (d) bendi uyarınca ilgili ürünün üreticisi sayılan gerçek veya tüzel kişiler

b) Kanuni oluşumuna veya bileşimine bakılmaksızın, ilgili ürünün, 3 üncü maddenin altıncı fıkrasının (d) bendinde belirtilen üreticilerinden oluşan üretici grupları

c) Ürünle ilgili olarak kamu yararına çalışan veya üyelerinin ekonomik çıkarlarını korumaya yetkili demekler

d) Ürün veya ürünün kaynaklandığı coğrafi alan ile ilgili kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

52'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 52- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 9- Enstitü başvuruyu 3 üncü, 5 inci, 7 nci ve 8 inci madde hükümlerine ve yönetmelikte belirtilen şartlara uygunluğu yönünden inceler. Enstitü, yönetmelikte belirtilen süre içinde ek bilgi ve belge sunulmasını isteyebilir, sunulmaması halinde başvuru mevcut bilgi ve belgeler kapsamında incelenir.

Enstitü, esasları yönetmelikte belirlenmek üzere, gerektiğinde teknik bilgilerin değerlendirilmesi için başvurunun incelenmesini, konusunda uzman kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler veya tarafsız özel kuruluşlardan talep edebilir. İnceleme sonuçları Enstitü için bağlayıcı değildir. İnceleme için ücret talep edilmesi halinde bildirimin başvuru sahibine yapıldığı tarihten itibaren iki ay içinde söz konusu ücret Enstitüye ödenir. Bu ücretin süresi içinde ödenmemesi halinde başvuru Enstitü tarafından mevcut bilgi ve belgeler kapsamında incelenir.

Birinci fıkraya göre yapılan inceleme sonucunda uygun bulunan başvurular Bültende yayımlanır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

53'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 53-

555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 10 uncu maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Başvuruda 3 üncü, 5 inci, 7 nci ve 8 inci maddelerde yer alan şartların yerine getirilmediğinin tespit edilmesi halinde başvuru sahibinden, söz konusu eksikliklerin bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde giderilmesi istenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

54'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 54- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 11 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 11- Başvuru sahibi, 9 uncu veya 10 uncu maddeler çerçevesinde reddedilen başvuruyla ilgili olarak, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde gerekçeli ve yazılı olarak itiraz edebilir.

Tescil talebinin 3 üncü, 5 inci, 7 nci ve 8 inci maddelere uygun olmadığı iddiasıyla üçüncü kişiler tarafından veya 18 inci madde kapsamında önceki tarihli herhangi bir hak sahibi tarafından, başvurunun Bülten'de yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde gerekçeli ve yazılı olarak itirazda bulunabilir.

Enstitü birinci ve ikinci fıkra kapsamında yapılan itirazlarda, yönetmelikte belirtilen süre içinde ek bilgi ve belge sunulmasını isteyebilir, sunulmaması halinde itiraz mevcut bilgi ve belgeler kapsamında incelenir.

İkinci fıkra kapsamında yapılan itiraz, başvuru sahibine gönderilir. Başvuru sahibi görüşünü yönetmelikte belirtilen süre içinde Enstitü'ye bildirmezse itiraz, mevcut bilgi ve belgeler kapsamında incelenir.

Birinci ve ikinci fıkralara göre yapılan itirazlar Kurul tarafından 9 uncu maddeye göre incelenir. İtirazın incelenmesi için ücretinin, itiraz süresi içinde ödenmesi ve ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitü'ye sunulması gerekir. Kamu kuruluşlarınca yapılan itirazlardan ücret alınmaz.

Enstitü, gerekli gördüğü hallerde tarafları uzlaşmaya davet eder. Uzlaşmanın usul ve esasları yönetmelikle belirlenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, ihtiyaç ve talep doğrultusunda yarım saat ara veriyorum. Saat 17.30'da tekrar burada eksiksiz hazır olmanızı rica ediyorum.

Kapanma Saati:16.56

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.44

BAŞKAN: M. Mücahit FINDIKLI (Malatya)
BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)
SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)
KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Hükûmet adına Patent Başkanımız burada.

Toplantıya kaldığımız yerden devam ediyorum. Sayın Bakanımız biraz sonra gelecekler.

Madde 55’de kalmıştık, 54’ü oylamıştık.

Madde 55’i okutuyorum:

MADDE 55- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12- Bültende yayım tarihinden itibaren üç ay içinde hakkında herhangi bir itiraz yapılmamış veya yapılan itiraz nihai olarak reddedilmiş başvuru, bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde tescil belgesi düzenleme ücretinin ödenmesi ve ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulması şartıyla tescil edilir ve Bültende yayımlanır. Tescilin sağladığı haklar, üçüncü kişilere karşı tescilin Bülten’de yayımlandığı tarih itibarıyla hüküm ifade eder.

Tescil edilen coğrafi işaret, tescil sahibine inhisari bir hak sağlamaz.

İtirazın incelenmesi sonucunda başvurunun biçim veya kapsamında değişiklik yapılması halinde, değişiklikler Bültende yayımlanır. Bu yayıma itiraz edilemez.

İtiraz üzerine başvurunun reddedilmesi halinde karar Bültende yayımlanır.

Coğrafi İşaret Siciline kayıt, yayımlama ve belgelendirme işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. Sicil aleni olup talep edilmesi ve ücretinin ödenmesi şartıyla sicil örneği verilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

56’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 56- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Coğrafi işaret tesciline konu ürün özelliklerini taşımadığı halde coğrafi işaretin ününden yarar sağlayacak şekilde ya da tescil kapsamındaki ürünler veya bunlarla ilişkilendirilebilecek nitelikteki ürünlerle ilgili olarak coğrafi işaretin veya 17 nci madde uyarınca kullanılması öngörülen amblemin ticari amaçlı olarak doğrudan veya dolaylı kullanımı,"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

57’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 57- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 16 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

"Değişiklik Talepleri

MADDE 16/A- Bülten'de yayımlanan veya tescil edilen coğrafi işaretin kapsamında değişiklik olması halinde değişikliğin Coğrafi İşaret Siciline kaydı, ücretinin ödenmesi şartıyla ilgili kişiler tarafından talep edilebilir. Değişikliğe ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte belirtilir.

Değişiklik talebi, 9 uncu madde kapsamında incelenir ve ilanı zorunlu değişiklikler Bültende yayımlanır. Değişikliğe, yayım tarihinden itibaren üç ay içinde itiraz edilebilir. Bu itirazlar 11 inci maddeye göre incelenir. İtiraz yapılmamışsa itiraz süresinin sonunda veya itiraz nihai olarak reddedilmişse karar tarihinde kesinleşen değişiklikler Bültende yayımlanır. Kesinleşen değişiklikler, ilgililer tarafından yayım tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde uygulanır.

Coğrafi işaret başvuru veya tescil sahibinin isim, adres, unvan veya nev'inde meydana gelen değişiklikler, ücretinin ödenmesi ve yönetmelikte belirtilen belgelerin sunulması şartıyla Coğrafi İşaret Siciline kaydedilerek Bültende yayımlanır.

Başvuru veya Tescil Sahipliğinde Değişiklik

MADDE 16/B- Coğrafi işaret hakkı; lisans, devir, intikal, haciz ve benzeri hukuki işlemlere konu olmaz ve teminat olarak gösterilmez.

Coğrafi işaret başvuru veya tescil sahibinin, 7 nci ve 20 nci maddelerde belirtilen şartları sağlamadığına mahkeme tarafından karar verilmesi veya bu durumun Enstitü tarafından resen tespiti ya da başvuru veya tescil sahibinin, sahipliğin değiştirilmesi yolundaki beyanını Enstitüye yazılı olarak bildirmesi halinde bu karar, tespit ya da beyan Bültende yayımlanır. Yayım tarihinden itibaren üç ay içinde ilgililer tarafından başvuru veya tescil sahipliği talebinde bulunulabilir. Birden çok talep olması halinde, Enstitü, yönetmelikte belirlenen usule uygun olarak en uygun talebi kabul eder. Talep olmaması veya yapılan taleplerin uygun bulunmaması halinde coğrafi işaret hakkı sona erer ve bu durum Bültende yayımlanır.

Başvuru veya tescil sahibi ile 7 nci ve 20 nci maddelerde belirtilen şartları sağlayan anlaşması halinde sahipliğin değiştirilmesi talebi, yönetmelikte belirtilen belgelerin sunulması ve ücretinin ödenmesi şartıyla Enstitüye yapılır. Talep kabul edilirse sahip değişikliği Bültende yayımlanır. Bu talebin kabul edilmemesi halinde bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde itiraz edilebilir. İtirazın Kurul tarafından incelenebilmesi için itiraz süresi içinde ücretinin ödenmesi ve ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulması gerekir.

Enstitü, yönetmelikte belirtilen süre içinde ek bilgi ve belge sunulmasını isteyebilir, sunulmaması halinde itiraz mevcut bilgi ve belgeler kapsamında incelenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

58'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 58- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 17 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Tescil edilmiş coğrafi işaretin kullanım hakkına sahip olan kişiler, söz konusu coğrafi işareti, ayrıntıları yönetmelikte belirtilen ve Enstitü tarafından oluşturulan amblem ile birlikte ürün veya ambalajı üzerinde kullanır.

Ürünün niteliği gereği, amblemin ve coğrafi işaretin ürünün kendisi veya ambalajı üzerinde kullanılamadığı durumlarda, amblem ve coğrafi işaret, tescilli coğrafi işareti kullanım hakkına sahip olan kişiler tarafından yönetmelikte belirtilen esaslar dâhilinde işletmede kolayca görülecek bir şekilde bulundurulur."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

59'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 59- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 20 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 20- Coğrafi işaretlerin kullanımının denetimi; tescilli coğrafi işaretlerin üretimi, piyasaya arzı veya dağıtım aşamalarında veya ürün piyasada iken kullanımının tescilde belirtilen özelliklere uygunluğunun denetlenmesine ilişkin her türlü faaliyeti kapsar.

Denetim, başvuru sahibinin önerdiği ve Enstitü tarafından yeterliliği onaylanan ya da mevzuatla yetkili kılınan denetim merci tarafından yerine getirilir. Denetim merciinde değişiklik, mevzuatla yetkili kılınanlar hariç olmak üzere, Enstitünün onayı ile yapılabilir.

Denetim raporları, tescilin Bültende yayımlandığı tarihten itibaren iki yılda bir hazırlanır ve üç ay içinde Enstitüye sunulur. Ancak şikâyet olması halinde, denetim raporunun süresinden önce hazırlanması Enstitü tarafından talep edilebilir.

Denetim raporlarının incelenmesi sonucunda eksiklik varsa tescil sahibine bildirilerek altı ay içinde giderilmesi istenir. Denetleme faaliyetinin bu Kanun Hükmünde Kararname ve yönetmelik hükümlerine uygun olarak yerine getirilmediğinin tespit edilmesi halinde 16/B maddesi hükmü uygulanır.

Denetime ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu hükümleri ile diğer kanunlarda yer alan özel hükümler saklıdır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

60' ıncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 60- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 24 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 24- Tescilli coğrafi işaretin aşağıda belirtilen biçimdeki kullanımları coğrafi işaret hakkına tecavüz sayılır:

a) Coğrafi işaret tesciline konu ürünün özelliklerini taşımadığı halde, coğrafi işaretin ününden yarar sağlayacak şekilde ya da tescil kapsamındaki ürünler veya bunlarla ilişkilendirilebilecek nitelikteki ürünlerle ilgili olarak, coğrafi işaretin veya 17 nci madde uyarınca kullanılması öngörülen amblemin ticari amaçlı olarak doğrudan veya dolaylı kullanımı.

b) Ürünün gerçek menşei veya coğrafi işaretin tercümesini veya "tarzında", "tipinde", "türünde", "yöntemiyle", "orada üretildiği biçimde" gibi açıklamaları içerse bile coğrafi işaretin kötüye kullanımı, taklidi veya çağrıştıran şekilde kullanımı.

c) Coğrafi işareti taşıyan ürünün iç veya dış ambalajında, tanıtımında ya da ürünle ilgili herhangi bir yazılı belgede, ürünün tescil kapsamındaki nitelikleri ile menşei ilişkili olarak yanlış veya yanıltıcı herhangi bir açıklama ya da işarete yer verilmesi.

Coğrafi işareti kullanma hakkına sahip olanlar, coğrafi işareten doğan haklara tecavüz sayılan fiilleri tescil sahibine noter vasıtasıyla bildirerek dava açılmasını talep edebilir. Tescil sahibinin talebi kabul etmemesi veya bildirim tarihinden itibaren üç ay içinde dava açmaması halinde, kullanma hakkına sahip olanlar, yapılan bildirim de ekleyerek dava açabilir. Açılan dava, tescil sahibine ihbar olunur. Ancak ciddi bir zarar tehlikesi karşısında kullanma hakkına sahip olanlar, süreyle bağlı kalmaksızın ihtiyati tedbire karar verilmesini mahkemeden talep edebilir. İhtiyati tedbire karar verilmesi durumunda dava açılabilmesi için belirtilen sürenin dolması beklenmez.

Coğrafi işaretin tescilli olduğuna ilişkin kaydın ürün, ambalaj veya fatura üzerine konulmamış olması, eylemi tecavüz olmaktan çıkarmaz. Ancak tescille ilgili kayıt ve işaretler kusurun değerlendirilmesi sırasında dikkate alınır.

Coğrafi işaret tescil başvurusu bu Kanun Hükmünde Kararnameye göre yayımlandığı takdirde, başvuru sahibi, coğrafi işarete yönelik bu maddede sayılan tecavüzlere dolayı hukuk davası açmaya ve ceza davası açılması için şikâyetçi olma hakkına sahiptir. Tecavüz eden, başvurudan ve kapsamından haberdar edilmişse başvurunun yayımlanmamış olmasına bakılmaz. Tecavüz edenin kötü niyetli olduğuna mahkeme tarafından hükmolunursa başvurunun yayımından önce de tecavüzün varlığı kabul edilir."

BAŞKAN – Burada da yine genelinde karar aldığımız gibi "tecavüz" yerine "bilerek ve isteyerek ihlal" ve son kullanıcı burada yok. "Tecavüz" yerine "bilerek ve isteyerek" redaksiyonla birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

61'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 61- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 24/A maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Coğrafi İşaret Hakkına İlişkin Cezai Hükümler

MADDE 24/A- Coğrafi işaret hakkına kasten tecavüz etmek suretiyle mal üreten kişi, beş yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Coğrafi işaret hakkına tecavüz suretiyle üretilen malı, birinci fıkrada tanımlanan suçun işlenmesine iştirak etmeksizin kasten satan, satışa sunan, 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (14) numaralı bendinde tanımlanan gümrükçe onaylanmış bir işlem ya da kullanıma tabi tutan, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan kişi, üç yüz günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, bu fıkrada belirtilen fiilleri işleyen kişi, kovuşturma başlamadan veya kovuşturma başladıktan ve fakat hüküm verilmeden önce bu malı nereden temin ettiğini bildirerek, üretenlerin ortaya çıkarılmasını veya üretilmiş mallara el konulmasını sağlarsa, kamu davası açılmaz, açılmışsa dava düşer.

Bir eşya veya ambalaj üzerine konulmuş yahut işletmede görülebilecek şekilde bulundurulmuş coğrafi işaret koruması olduğunu belirten işareti yetkisi olmadan kaldıran kişi, elli günden beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Tescilli bir coğrafi işaret olmadığı halde, tescilli bir coğrafi işaret hakkı sahibi olduğu kanaatini uyandıran yazı, işaret veya ifadeleri kullanan kişi, üç yüz günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde, bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Yukarıdaki fıkralarda sayılan suçların soruşturulması ve kovuşturulması şikâyeteye bağlıdır. Hükmün kesinleşmesinden sonra şikâyetten vazgeçilmesi durumunda ceza infaz edilmez.

Şikâyetçi, somut olayın özelliğine göre gerekli olması durumunda, orijinal üründen bir numuneyi, bunun mümkün olmaması halinde kıyaslamaya esas alınabilir nitelikteki görüntüsünü veya fotoğrafını şikâyet dilekçesi ile birlikte ibraz eder."

BAŞKAN – Şimdi, bu maddenin üzerinde bir önerge var ama bu da yine "tecavüz" yerine "bilerek ve isteyerek ihlal" genel olarak karar almıştık. Bir de son paragrafta "son kullanıcı hariç" bu redaksiyonlarla birlikte önerge sahipleri bu önergeyi çeksinler zaten redaksiyonla düzeltiyoruz. Bu redaksiyonla birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

62'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 62- 555 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"MADDE 37- Aynısının üretilmesi hak sahibinin yetkilerine tecavüz oluşturması nedeniyle cezayı gerektiren taklit mallara, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması sırasında hak sahibinin talebi üzerine gümrük idareleri tarafından 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 57 nci maddesi uyarınca işlem yapılır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

63'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 63- 24/6/1995 tarihli ve 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine aşağıdaki bent eklenmiştir.

"e) "Bülten", Yayın ortamının türüne bakılmaksızın bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen hususların yayımlandığı Resmi Marka Bültenini,"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

64'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 64- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Marka olabilecek işaretler

MADDE 5- Bir teşebbüsün mal veya hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal veya hizmetlerinden ayırt etmeyi sağlaması koşuluyla; kişi adları dâhil özellikle sözcükler, şekiller, harfler, sayılar ve malların veya ambalajlarının biçimi gibi çizimle görüntülenebilen her türlü işaret marka olabilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

65'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 65- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bir marka, başvuru tarihinden önce kullanılmış ve başvuruya konu mallar veya hizmetlerle ilgili olarak bu kullanım sonucu ayırt edici bir nitelik kazanmış ise (a), (c) ve (d) bentlerine göre tescili reddedilemez."

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

66'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 66- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 12- Marka sahibi markasının, üçüncü kişiler tarafından dürüstçe ve ticari veya sanayi konularıyla ilgili olarak, ticari hayatın gidişatı içinde, aşağıda belirtilen biçimlerde kullanılmasını engelleyemez:

a) Kendi adı veya adresini belirtmek.

b) Malların veya hizmetlerin türüne, kalitesine, miktarına, kullanım amacına, değerine, coğrafi kaynağına, üretim veya sunulduğu zamanına ya da bitki çeşit isimleri de dahil olmak üzere diğer niteliklerine ilişkin açıklamalarda bulunmak.

c) Özellikle aksesuar veya yedek parça ürünlerinde, malın ya da hizmetin amacının belirtilmesinin gerekli olduğu hallerde markayı kullanmak."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

67'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 67- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (d), (e) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (g) ve (h) bentleri yürürlükten kaldırılmış ve fıkra aşağıdaki bentler eklenmiştir.

"a) Şekli ve kapsamı yönetmelikte belirlenen, başvuru sahibinin ve varsa vekilinin kimliğine ilişkin bilgileri içeren imzalanmış başvuru dilekçesi,"

d) Başvuru ücretinin ödendiğini gösterir bilgi veya belge,

e) Varsa ek sınıf ücretinin ödendiğini gösterir bilgi veya belge,

f) İkametgâhı;

1) Türkiye'de olan başvuru sahibinin varsa vekiline ilişkin vekâletname,

2) Türkiye'de olmayan başvuru sahibinin vekiline ilişkin vekâletname,"

"ı) Başvuru ortak marka ya da garanti markası için yapılmışsa 56 ncı maddede ve yönetmelikte belirlenen usul ve esaslara uygun teknik yönetmelik,

j) Başvuru sahibi, önceki tarihli bir başvuruya dayanan veya mal ve/veya hizmetlerin markayla birlikte bir sergide veya fuarda teşhirinden kaynaklanan rüçhan hakkından yararlanmak istiyorsa bu yöndeki beyanı ve rüçhan hakkı talep ücretinin ödendiğini gösterir bilgi veya belge."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

68'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 68- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 23 üncü maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

"Madrid Protokolü kapsamında yapılan uluslararası marka başvuruları

MADDE 23/A- 5/8/1997 tarihli ve 97/9731 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile katılmamız kararlaştırılan Markaların Uluslararası Tescili Konusundaki Madrid Sözleşmesi ile İlgili Protokolü kapsamında Türkiye Cumhuriyeti'nin belirlenen akit taraf olduğu bir uluslararası başvuru, Enstitüye doğrudan yapılan bir başvuruyla aynı sonuçları doğurur. Bu başvuru, uluslararası başvuru tarihinin ilk saat ve dakikasında yapılmış sayılır. Aynı tarihli birden çok uluslararası başvurunun bulunması halinde uluslararası tescil numarası küçük olan başvuru önce yapılmış sayılır.

Bir uluslararası başvuru, başvuru veya varsa rüçhan tarihinden sonraki bir tarihte yapılmış olan ancak kendisinden daha önceki bir tarihte Enstitü kayıtlarına giren bir marka başvurusu veya tescilli marka nedeniyle reddedilemez. Sonraki tarihli marka başvurusu veya tescili, önceki tarihli uluslararası marka başvurusu dikkate alınarak 32 nci madde hükmüne göre yeniden değerlendirilir. Sonraki tarihli markanın tescilli olması durumunda 39 uncu maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanır.

Enstitünün, Madrid Protokolünün 5 inci maddesine istinaden ret veya kısmi ret bildiriminde bulunduğu hallerde 49 uncu maddede belirtilen iki aylık itiraz süresi, Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatının söz konusu, bildiri uluslararası başvurunun sahibine veya vekiline gönderdiği tarihten on beş gün sonra işlemeye başlar.

Madrid Protokolü kapsamında Enstitü tarafından yapılan işlemler için alınan ücretler, tebliğle belirlenir."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

69'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 69- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 29 uncu maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Şekli inceleme ve şekli eksikliklerin giderilmesi

MADDE 29- Enstitü, başvurunun 23 üncü maddede belirtilen şartlara ve yönetmeliğe uygunluğunu şekli bakımından inceler. Şekli eksiklik bulunmadığına karar verirse başvuru, Enstitü tarafından teslim alındığı tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir. Şekli eksiklik bulunması halinde başvuru sahibine, eksikliği gidermesi için iki ay süre verilir.

23 üncü maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerine ilişkin eksiklik bulunması halinde başvuru, eksikliğin giderildiği tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir. Aynı maddenin birinci fıkrasının (e), (f), (ı) ve (j) bentlerine ilişkin eksiklikler başvuru tarihinin kesinleşmesini etkilemez.

Süresi içinde eksiklikleri giderilmeyen başvuru geri çekilmiş sayılır. Ancak sınıflara ilişkin ücret eksikliğinin süresinde giderilmemesi halinde başvuru, ödenen ücretin kapsadığı sınıf açısından incelenir. 23 üncü maddenin birinci fıkrasının (f) bendinin birinci paragrafı uyarınca ilgili vekâletnamenin ibraz edilmemesi halinde işlemler başvuru sahibi ile yürütülür. 23 üncü maddenin birinci fıkrasının (j) bendi uyarınca rüçhan hakkına ilişkin eksikliklerin giderilmemesi, rüçhan hakkının kaybı sonucunu doğurur."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

70'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 70- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35 inci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"İtiraz, yazılı ve gerekçeli olarak Enstitüye yapılır. İtiraz gerekçelerinin birinci fıkrada belirtilen süre içinde sunulmaması halinde itiraz yapılmamış sayılır. İtirazın incelenmesi için itiraz süresi içinde ücretin ödenmesi ve ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulması gerekir. İtiraz süresinden sonra itiraz gerekçeleri değiştirilemez ve yeni gerekçeler eklenemez.

Enstitü, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde sunulmak üzere ek bilgi ve belge isteyebilir. Bu süre içerisinde istenilen ek bilgi ve belgelerin sunulmaması halinde itiraz mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

71'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 71- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 39 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 39- Bu Kanun Hükmünde Kararname ve yönetmelik hükümlerine göre başvurusu eksiksiz yapılmış veya eksiklikleri giderilmiş, 32 nci madde hükmü uyarınca incelenmiş, yayımlanmış, hakkında itiraz yapılmamış veya yapılan itirazların tümü nihai olarak reddedilmiş ve eksik evrakı süresi içinde Enstitüye sunularak bütün aşamaları tamamlanmış bir başvuru tescil edilerek Marka Siciline kaydedilir ve Bültende yayımlanır. Başvuru sahibine marka tescil belgesi verilir.

Birinci fıkrada belirtilen aşamalardan herhangi biri tamamlanmadan tescil edilen başvuru, tescilli bir marka olarak kabul edilmez, başvuru işlemleri tamamlanmayan aşamadan devam ettirilir ve bu durum yayımlanır. Bu başvuruların tekrar tesciline karar verilirse daha önce ödenen ücretler talep edilmez.

Sicil aleni olup talep edilmesi ve ücretinin ödenmesi şartıyla sicil örneği verilir. Sicilde; marka örneği, başvuru tarihi, marka tescil numarası, markanın kullanılacağı mallar veya hizmetlerin listesi, mal veya hizmetlerin sınıf veya sınıfları, marka sahibinin ve varsa vekilinin adı, soyadı, uyruğu, tüzel kişilerde ticaret unvanı ve hangi ülkenin kanunlarına göre kurulu olduğu, adresi, tescil tarihi, marka ve marka hakları ile ilgili bütün değişiklikler ve yönetmelikte öngörülen diğer hususlar yer alır."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

72'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 72- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 45 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Marka hakkının sona ermesi, sona erme sebebinin gerçekleşmiş olduğu andan itibaren hüküm ifade eder. Birinci fıkranın (b) bendi gereğince marka hakkının sona ermesi, Bültende yayımlanır."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

72'nci Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

73'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 73- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 49 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 49- İtiraz, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içerisinde yazılı ve gerekçeli olarak Enstitüye yapılır. İtiraz gerekçelerinin bu süre içinde sunulmaması halinde itiraz yapılmamış sayılır. İtirazın incelenmesi için bu süre içinde itiraz ücretinin ödenmesi ve ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulması gerekir. İtiraz süresinden sonra itiraz gerekçeleri değiştirilemez ve yeni gerekçeler eklenemez. İlan edilen başvuruya yapılan itirazın reddi kararına karşı yapılan itirazda, önceki itirazda belirtilmeyen gerekçeler ileri sürülemez. Ancak 7 nci maddenin birinci fıkrasının (b) ve (ı) bentleri dışındaki mutlak ret nedenleri, itiraz gerekçesi olarak ileri sürülebilir.

Enstitü, taraflardan bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde ek bilgi ve belge sunmasını isteyebilir. Bu süre içinde istenilen ek bilgi ve belgelerin sunulmaması halinde itiraz, mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir,"

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

74'ncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 74- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 61 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"c) Markayı veya ayırt edilmeyecek derecede benzerini kullanmak suretiyle markanın taklit edildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği halde tecavüz yoluyla kullanılan markayı taşıyan ürünleri satmak, dağıtmak, bir başka şekilde ticaret alanına çıkarmak, 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (14) numaralı bendinde tanımlanan gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutmak veya ticari amaçla elde bulundurmak."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

75'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 75- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 61/A maddesinin birinci fıkrasına "satan" ibaresinden sonra gelmek üzere ", gümrükçe onaylanmış bir işlem ya da kullanıma tabi tutan, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan" ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

76'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 76- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 79 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 79- Hak sahibinin yetkilerine tecavüz oluşturması nedeniyle cezayı gerektiren taklit markalı mallara, gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması sırasında hak sahibinin talebi üzerine gümrük idareleri tarafından 4458 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca işlem yapılır,"

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

77'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 77- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 81 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ücretlerin ödeme süreleri ve ödenmemesinin sonuçları

MADDE 81- Marka tescili ile ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretlerin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde Enstitü'ye sunulmaması halinde marka başvurusu geri çekilmiş sayılır.

Marka başvurusu veya tescilli marka ile ilgili olarak birinci fıkra dışında kalan işlemler için ödenmesi gereken ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin bu Kanun Hükmünde Kararname veya yönetmelikte belirtilen süreler içinde Enstitü'ye sunulmaması halinde talep yapılmamış sayılır.

Bu Kanun Hükmünde Kararname'nin 29 uncu, 35 inci ve 49 uncu madde hükümleri hariç olmak üzere, marka başvurusu veya tescilli marka ile ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretin eksik ödenmesi durumunda, söz konusu eksik ücret miktarı Enstitü tarafından talep sahibine bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde eksik ücretin ödendiğine ilişkin bilgi veya belgenin Enstitüye sunulmaması halinde birinci ve ikinci fıkra hükümleri uygulanır."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

78'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 78- 556 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 22 nci maddesinin ikinci fıkrası, 30 uncu maddesi ve 47 nci maddesinin ikinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

79'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 79- 6/11/2003 tarihli ve 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (e), (i) ve (k) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"a) Patentler, faydalı modeller, markalar, coğrafi işaretler, tasarımlar ile entegre devre topografyalarının ilgili mevzuat hükümleri uyarınca tescilini ve bu hakların korunması ile ilgili işlemleri yapar,"

"e) Sınai mülkiyet alanında Avrupa Birliği, uluslararası kuruluşlar ve yabancı ülkelerle ilişkiler yürütür, işbirliğinde bulunur,"

"i) Sınai mülkiyet hakları ile ilgili olarak yayınlar yapar,"

"k) Sınai mülkiyet alanında yurt içinde ve yurt dışında kişi ve kuruluşlara eğitim verilmesine yönelik çalışmalar yapar, görev alanına giren konularla ilgili akademik çalışmaları destekler,"

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Şimdi yeni madde ihdasına ilişkin bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/756) sayılı Kanun Tasarısının çerçeve 79 uncu maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki çerçeve maddenin eklenmesini ve madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmöz

Konya

Hüseyin Filiz

Çankırı

MADDE 80- 5000 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) ve (d) bentleri yürürlükten kaldırılmış, (j) bendinin sonundaki "karar verir" ibaresi "izin verir" olarak ve (l) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"l) Enstitünün ihtiyaçları için bina inşa edilmesi, taşınmazların satın alınması veya kiralanması, gerektiğinde satılması veya kiraya verilmesi konusunda izin verir."

Gerekçe :

10/12/2003 tarihinde TBMM'de kabul edilen ve 24/12/2003 tarihinde 25326 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun bütçe ilkeleri ile ilgili 13 üncü maddesinin (i) bendi "Bütçeler, ait olduğu yıl başlamadan önce Türkiye Büyük Millet Meclisi veya yetkili organlarca kabul edilmedikçe veya onaylanmadıkça uygulanamaz." hükmünü amirdir. Bu nedenle, bütçenin TBMM tarafından onaylanacağı açık olup, başka bir kurulun bu yetkiyi taşıması mümkün değildir.

Aynı Kanunun faaliyet raporlarıyla ilgili 41 inci maddesinin birinci fıkrası "Üst yöneticiler ve bütçeyle ödenek tahsis edilen harcama yetkililerince, hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, her yıl faaliyet raporu hazırlanır. Üst yönetici, harcama yetkilileri tarafından hazırlanan birim faaliyet raporlarını esas alarak, idaresinin faaliyet sonuçlarını gösteren idare faaliyet raporunu düzenleyerek kamuoyuna açıklar. Merkezî yönetim kapsamındaki kamu idareleri ve sosyal güvenlik kurumları, idare faaliyet raporlarının birer örneğini Sayıştay'a ve Maliye Bakanlığına gönderir." hükmünü amirdir. Bu nedenle, Enstitü faaliyet raporlarından kurumun üst yöneticisinin yani Enstitü Başkanının sorumlu olduğu açıktır.

Yine aynı Kanunun harcama yetkisi ve yetkilisi ile ilgili 31 inci maddesi, harcama talimatı ve sorumlulukla ilgili 32 nci maddesi ve giderin gerçekleştirilmesiyle ilgili 33 üncü maddesi uyarınca; bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisi olmakta, bütçelerden harcama yapılabilmesi, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkün olmakta, giderlerin gerçekleştirilmesi harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama

yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesiyle tamamlanmaktadır. Bu hükümlerden görüleceği üzere, harcamalarla ilgili karar verme yetki ve sorumluluğu harcama yetkililerine aittir.

Tüm bu nedenlerle, Yönetim Kurulunun görevlerinin 5018 sayılı Kanun ile uyumlu olacak şekilde düzeltilmesi için önerilen değişikliklerin yapılması önem arz etmektedir.

BAŞKAN – Böyle bir madde ihdası var. Hükümet böyle bir madde konusunda bir açıklama yapacak mı?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkan, değerli üyeler; bu gerekçeden açıklandığı üzere 5018 sayılı Kanun'a uyumu amaçlayan bir madde. 5018'in çıkmasıyla KHK daha önce tarihli olduğu için bazı maddelerin anlamı kalmadı. Bu şekilde daha uyumlu hâle geliyor. Genel olarak bunu söyleyebilirim şu anda. Katılıyoruz önergeye.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tabii, alt komisyonda keşke bunlar yapılsaydı ama böyle bir talep geldi.

Buyurun Sayın Işık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şimdi, böyle bir tasarıda ek madde ilavesinin ciddi anlamda incelenmesi gerektiğini düşünüyorum. Şimdi, burada kaldırılan (c) ve (d) bentleri nedir? (j) bendinden sonra “karar verir”, “izin verir” e dönüştürülüyor, (l) bendi değiştiriliyor. Yani bunun eski hâlini görmeden, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşünü almadan sadece bir önergeyle bunu değiştirelim düşüncesinin doğru olmadığını düşünüyorum. Eğer ihtiyaç varsa Genel Kurul aşamasında, gerekirse, getirilsin veya tüm kurumların görüşlerini alıp bu konuyu iyice bir detaylı incelemekte yarar olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şimdi bilgi verme imkânınız var mı? Kurumların temsilcileri var mı burada?

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan, burada kanunu Komisyonunda tamamlamak üzere önemli bir çalışma yapılan alt komisyon çalışmasına katkı sağlayarak hızla ilerliyoruz. Şimdi burada getirilen madde Sayın Bakanlığın bu konular konuşulurken getirip alt komisyonda konuşabileceği bir konuyken bunu getirmeyip uzlaştığımız bir metne şimdiden yeni madde ilave etmesi ve Sayın Alim Işık'ın dediği gibi inceleme fırsatı bulmadan bütçede harcama yetkileri ve harcama yapacak kişilerle ilgili düzenlemeler yapması hiç de şık olmamıştır. Ben de katılıyorum, böyle bir madde ilavesi olmamalıdır. Eğer, böyle anlayışta gidecek olursak başlarız bu kanun da başka şekilde muhalafetler yapmaya ve iş yapmaya. Biz burada güzel bir şekilde, uyumlu bir şekilde en iyisini yapmaya gayret sarf ediyoruz. Bu uyumun ve bu samimiyetin başka şekilde test edilmemesini özellikle rica ediyorum. Bunu buradan geriye alsınlar, bize gerekli bilgileri verdikten sonra gerekiyorsa Medis gündemine getirirler, orada gereğini yaparız.

Teşekkür ederim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Diğerlerinin buna benzer çok madde önerisi var. Bundan dolayı tamamen görüşmenin seyri değişir bu eğer böyle devam ederse. Çünkü 5-6 tane daha ilave madde var.

BAŞKAN – Bazı şeyler teknik konular da...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama bu teknik konu değil ki daire başkanlığı kuruluyor Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam onu konuşuruz, onlar gelirse konuşuruz.

Şimdi, burada da bazı şeyler var, ben şimdi bundan ne murat ettiniz, niye alt komisyonda bu madde gündeme gelmedi ve bir de buradan neyi kast ediyorsunuz, bunların da bir ilgili birimler varsa bilgilendirme adına bazı maddeler çıkıyor, bazı maddeler ilave ediliyor, onları bir koordine edin, hangi arkadaşlarımız konuşacaksa bir bilgilendirin ona göre bir karara varalım.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkanım, Maliye Bakanlığımız temsilcisi de burada. Belki kendileri söz almak ister.

BAŞKAN – Peki, söz talebi...

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI MALİYE UZMANI AYŞEGÜL MUTLU – Maddedeki değişikliklerle 5018 sayılı Kanun'un getirdiği çerçevede bütçe, bildiğimiz gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından onaylanmakta ve üst yöneticiler idari faaliyet raporlarının hazırlanması konusunda onay mercii. Yine, harcama yetkilileri de harcamaların yapılmasına karar mercisi. Bu çerçevede 5018 sayılı Kanun'la uyumu açısından bu kanunun bu bir gereklilik diye düşünüyoruz bizim açımızdan, Maliye Bakanlığı açısından olumlu.

BAŞKAN – Maliye Bakanlığı mı istiyor bu düzenlemeyi?

MALİYE BAKANLIĞI MALİYE UZMANI AYŞEGÜL MUTLU – Yani kurumla görüşmelerimiz sonucunda evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ne zaman geldi, yeni mi aklınıza geldi?

MALİYE BAKANLIĞI MALİYE UZMANI AYŞEGÜL MUTLU – Bizim değil...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yeni mi görüştünüz kurumla siz?

MALİYE BAKANLIĞI MALİYE UZMANI AYŞEGÜL MUTLU – Hayır, kurumun talebi çerçevesinde bizce uygun görüldü.

SONER AKSOY (Kütahya) – Kurumun aklına yeni gelmiş.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şunu sormak istiyorum: Kurum, bu kanunu hazırlarken Maliye Bakanlığıyla görüşmeler yaptı mı?

MALİYE BAKANLIĞI MALİYE UZMANI AYŞEGÜL MUTLU – Görüşmeler yapıldı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Siz yoksa bugün mü katıldınız buraya, onu öğrenmek istiyorum. Yani Maliye Bakanlığının bu kanunun çıkmasına dahil şu an mı oldu, yoksa daha önce dâhil oldunuz ama o zamanlar bunlar konuşulmamıştı, bugün “Artık eksik olduğunu gördük bunu ilave edelim.” mi diyorsunuz? Bunu anlamak istiyorum.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, 5018’le o anda yürürlükte olan bütün kanunların, maddelerin yok hükmünde olduğunu var sayıyor. Şimdi, burada konu sonuçta “Enstitü bütçesini onaylar.” diyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ne zaman çıktı?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – 2003 tarihinde herhâlde.

Sonuçta bu 5018 çıktığı zaman KHK yürürlükteydi şey olarak. Tabii ki bu orijinal şeyde gelebilirdi bu şekilde. Şu anda (c) maddesi “Enstitü bütçesini onaylar.” maddesi olsun. (d) faaliyet raporu karara bağlar. Şu anda 5018 bunlara Mediste bu yetkiyi verdi. Bu maddeler burada böyle de kalabilir ama biz sonuçta 5018’e daha uyumlu olması açısından bu maddelerin çıkarılmasını çünkü 5018’den önceki bir KHK olduğu için 5018’le çelişmemesi adına zaten bunu yok sayıyor şu anda, yok hükmündedir, bu şekilde uygulanmıyor bu. O vesileyle daha düzgün hâle getirilmesi amacıyla bu düzenleme yapılmıştır.

Takdir Sayın Komisyona aittir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Efendim, ben de zaten bu soruyu öğrenmek için sordum. Yani kanun hükmünde karamameler 2003’ten önce çıkmış olabilir, çıktı. Daha sonra 5018 çıktı. Bu sene 2013, siz uzun zamandır bu Patent Yasası’yla ilgili çalışıyorsunuz, beraber toplantılar yaptık, alt komisyon yaptık, bugüne gelene kadar 5018’le ilgili uyumunu sağlamak için herhangi bir şey koymayıp da uzlaşıp burada bir günde çıkarma noktasına geldiğimiz kanuna “Ay biz bunu unutmuşuz, bunu da ilave edip 5018’e uyumlu olsun.” Demek, kanun yapma tekniği açısından ve sizin bu kanuna gösterdiğiniz ilgi açısından çok manidardır diye düşünüyorum. Onun için ben bunun eski hâliyle madem sizi tatmin ediyor, pek önemli bir şeyi yok çünkü burada incelememiz, üzerinde düşünmemiz, yeni kurulacak müdürlüklerle ilgili bir değerlendirme yapmamız iki dakikalık bir iş değildir, bunu görüşmeye ihtiyaç var. Komisyona bu konuda bir zaman tanımaya ihtiyacınız var. Ya Komisyon çalışmasını iptal edelim, dursun burada yarın gelirim bunları inceleyelim yahut da çekin bunu Mediste gerekiyorsa yeniden değerlendirelim.

BAŞKAN – Eleştirileriniz için teşekkür ederiz.

Arkadaşlarımızın bunu önceden yapıyor olmaları hakikaten daha doğru bir yaklaşım olurdu. Fakat hiç kimse hatadan münezzeh değil, Komisyon çalışmalarımız, burada ilgili arkadaşlarımız var. Bunu inceleriz, arkadaşlarımızdan bilgi alırız, ona göre bir kanaat oluşur.

Bir de Genel Kurulda yeni bir madde ihdas etmek fevkalade zordur. O zorlukları da bilerek bu konuyla ilgili katkı sağlamak ve doğruyu bulmak adına müzakereleri devam ettirmek niyetindeyim.

Sayın Ayhan, buyurun efendim.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben bu tasarıyla ilgili fazla şey yapmadım ama benim öğrenmek istediğim bir şey var.

5018 gerçekten 2003 yılında çıktı. Sonra bu 5018’e Hükûmet uymadı ve işine gelmediği zaman da ne yaptı? 5018’i değiştirme yoluna gitti. Bunu burada gündeme getirmek için söylemiyorum ama bir yöntem olarak söylüyorum. Şu anda ben Sayın Başkanın ifadelerinden, Maliye Bakanı temsilcimizin ifadesi pek öyle olmadı ama bu eski hâliyle de, tasarıdaki hâliyle de muhafaza

edildiği takdirde olabildiği ortaya koyuyor. Ben şahsen 5018'e uygun olmasını tercih ederim, açık söyleyeyim ama hakikaten burada ben şimdi –ki bu işlerin içinde uzun süre çalışmış bir insan olarak- bunu tefrik etmekte zorluk çekiyorum Sayın Başkanım, açık söyleyeyim. Yani “Muhalefet şerhi yazmadan bir şey çıkaralım.” dedik ama herhâlde yazacağız gibi gözüküyor.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, uygun görürseniz bundan sonraki önergelerin içerikleri ciddi anlamda değişiklikler öngörüyor, bunu veren arkadaşlarımız çekerse memnun oluruz, değilse bizim bunun üzerinde çalışmamız gerektiğini düşünüyorum. Çünkü ciddi değişiklikler geliyor, alt komisyonda birçok önergeyi biz üç grup ortak imzalarla işleme koyduk ve bu tasarımı bu hâle öyle getirdik. Ama bundan sonra Hükûmetin talebi doğrultusunda bu değişiklikler yapılacaksa mutlaka bunlar üzerinde bizim çalışmamız gerektiğini düşünüyorum. Burada “Bir maddenin eskisi buydu, yenisi buydu” diyerek geçiştirmemizin doğru olmayacağını düşünüyorum. Takdir Komisyonun yani bunu bir kez daha dile getirme ihtiyacı hissettim, ciddi değişiklikler geliyor çünkü.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Yani ben de eğer ciddi değişiklikler varsa bunun tartışılmasında fayda mülâhaza ediyorum.

Sayın Ünal Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; efendim, alt komisyon elbette ki konuyu detaylı olarak inceledi ve önümüze bir rapor takdim etti. Bu rapor üst Komisyon tarafından şu anda değerlendiriliyor, üzerinde çalışılıyor. Buna elbette ki ilaveler ilave edilmesi veya çıkarılması doğrultusunda Komisyon üyelerimizin önerge vermeleri hakları vardır. Ancak, muhalefetten arkadaşlarımızın söylediğinde de haklılık payı şudur: Bu önergelerin kavrayabileceğimiz kadar incelenmesi ve ona göre karar verilmesi en tabii haklarıdır arkadaşlarımızın, bu talep çok doğru bir taleptir. Ara vermekten ziyade o zaman şimdi, bize bu 5018 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesinin bütün metnini önümüze koysunlar, şu “(c) ve (d) bentleri yürürlükten kaldırılmış.” deniliyor, onlar nedir bir görelim. Onların ne olduğunu da bize izah etsinler, onların yürürlükten kaldırılmasının uygun olup olmadığını biz bir düşünelim, burada değerlendirelim. (j) bendinin sonunda –ki o bentte ne yazıyor- “karar verir” ibaresinin “izin verir” olarak değiştirilmesi talep ediliyor. Bunun doğru olup olmadığını bir görelim ve “(l) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.” eski hâli neydi, yeni hâli ne, aradaki fark ne bunu görelim. Bunu gördükten sonra da burada bunu inceleyelim, vaktimiz var efendim şimdi Komisyon çalışması bu, ne kadar çalışırsak çalışırız, yorulduğumuz yerde bırakırız, yarın gelir devam ederiz. Genel Kurula bunları bırakmak doğru değil. Genel Kurula bırakmak doğru değil ama burada da geçiştirmek doğru değil. Biz bunları burada detaylı olarak inceleyecek, değerlendirecek kabiliyette olduğumuzu düşünüyorum, değerlendiririz, kararımızı veririz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, ben, Sayın Kacır'ın dediklerine katılıyorum, bir şey ilave etmek istiyorum ama: Tabii ki Komisyon üyesi arkadaşlarımızın alt komisyondan gelen metni değiştirmek için her türlü teklif, öneri ve alt komisyona katkı koyabilecek her türlü değişiklik yapma hakları var. Ancak, bir şeyi unutmayalım, ben önergeyi veren arkadaşlarımızı tenzih ediyorum ama burada önerge büyük şekilde Bakanlığın yeniden bir önerisini arkadaşlarımız burada teklif şeklinde getiriyorlar. Birazcık bu yönü var. Normal olarak arkadaşlarımıza böyle bir teklif geliyor. Ben onları bu konuda haklı buluyorum, bir şey demiyorum arkadaşlarımıza ama burada Bakanlığın bu çalışmalarda yeniden buraya bir kanunu getirirken eksikliklerini çalışmadaki yanlışlıkları görmesi lazım. Şimdi, biz şu birçok şeyi keşke Bakanlık bunu bu toplantı yapılmadan önce arkadaşlarımızın da teklifi üzerine bize verseydi, inceleyesdik. Hakikaten bir sürü değişiklik görüyorum burada Sayın Işık'ın dediği gibi. Yani bunlar Bakanlık da çok doyurucu bir açıklama yapmıyor, mesela şimdi, sorduğum soruya ben çok doyurucu bir açıklama almadım: “5018'e uyum sağlamak için yapıyoruz, e olmasa da olur, eskisi gibi olur.” Tamam, o zaman eskisi gibi kalsın, hiç bizim kafamız karışmasın. Yani, bu nokta itibarıyla karşılıklı tatmin olmak ve en doğrusunu yapmak istiyoruz, onun için uğraşıyoruz.

BAŞKAN – Doğru, biz de onun için gayret ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, tabii, Genel Kurulda bir şeyin yapılması, konulması, çıkarılması filan fevkalade zordur. Burada yaptığımız çalışma zaten Hükûmetin gözden kaçırdığı, unutulmuş, eksik kalan ama doğru olan, doğru talepleri burada değerlendirip, tartışıp bunu değerlendirmeye almaktır. Zaten Komisyonun ana görevi de bunlardan bir tanesidir. Dolayısıyla böyle bir önergenin

haklılığı varsa Hükümet tarafından gerekli açıklamaları yapılır, tartışılır ve Komisyon üyesi arkadaşlarımız bundan da tatmin olurlarsa ondan sonra bir oylamaya geçeriz, tatmin olmazsak Hükümetten ve ilgili arkadaşlardan önergeyi çekmelerini rica edebiliriz.

Hocam, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkanım, yani benim anladığım kadarıyla, Ünal Bey’in de ifade ettiği gibi, burada bazı konularda detaylara inmek zarureti doğuyor. Yani, bütün arkadaşlarımızın detaylara inerek bu mevzuatları burada dillendirmeye başlamaları burada hem tartışmalara sebep olacaktır hem de mesaiyi uzatabilir. İsterseniz, yine alt komisyon kaldığı yerden devam ederek, buradaki 5-6 madde için sanıyorum bu var, o 5-6 maddedeki bu verilen önergelerle ilgili, kurumun ihmal ettiği diyelim veyahut da veremediği, alt komisyonda veremediği hususları derlesin, toparlasın, alt komisyon üyelerine tatmin olacak şekilde onlara orada bilgi verilsin. Bu arkadaşlar hangi neticeye bağlarsa biz, Komisyon olarak onlara ittibâ edelim. Yani, bizim, burada alt komisyon gibi bir çalışmadan sonra vereceğimiz değerlendirmeler detaylarda veyahut da ihmallerde, redaksiyonlarda vesairede olabilir çünkü alt komisyonun teksifi bir çalışması var burada, hiçbir üye alt komisyon üyesi kadar konuya muttali değil. Burada, yani bizim için eğer bunların hepsini burada görüşeceksek o zaman çok geniş zaman vermeniz lazım. Yani, sabahleyin haber veriliyor, akşama toplantı yapıyorsak bu iş biraz zor olur gibi geliyor bana.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Ayhan, buyurun.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Sayın Başkan, ben biraz önce de ifade ettim, uzatmayacağım, hakikaten bir mali hükümlerin 5018’e uygun hâle getirilmesi gayet doğal fakat gerçekten...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Çok değil, birkaç tane.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Hayır, arkasında belki kabul edemeyeceğimiz birtakım teklifler de var ama bunun, anlaşırken mahiyetini hep beraber anlasak çünkü burada “şu çıktı, bu girdi” falan oluyor, bir baksak. Bize bir süre verseniz -yani bir gün fark eder netice itibarıyla- bu işin içinden çıkılır diye düşünüyorum.

Takdir zatîalinizin, Komisyonun.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Kacır, buyurun efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, 5000 sayılı Kanun’un 6’ncı maddesinde değişiklik istiyor önerge. Şimdi, arkadaşlar bu arada dağıttılar herhâlde bizim talebimiz doğrultusunda. Bu 6’ncı madde ne diyor, yönetim kurulunun görev ve yetkileri şunlardır diyor, (a), (b), (c) saymış, yönetim kurulunun görev ve yetkileri. Enstitü yönetim kurulu değil mi?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Enstitü yönetim kurulunun görev ve yetkilerini sayan madde bu.

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Evet efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aslında, arkadaşlarımız burada iki şey istiyorlar: İki şıkkin çıkarılması, iki şıkta da “karar verir” yerine “izin verir” yazılması. Ama bir tanesinde, (I) şıkında... Efendim, bir de redakte etmişler işi, yeniden şöyle bir yazmışlar, biraz daha düzeltmek istemişler herhâlde, redakte etmişler, yoksa oradaki mana ifadesi sadece “karar verir”in yerine “izin verir”

Öyleyse Kuruma net soruyorum: “Enstitü bütçesini onaylar” yetkisini çıkartıyorsunuz, neden?

TPE BAŞKANI PROF. DR. HABİP ASAN – Sayın Vekilim, 5018...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Acele etmeyin.

BAŞKAN – Notunuzu alın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir gerekçesi var mutlaka efendim, işte 5018’e oradan geleceksiniz. Hani işi biz iyi kavrayalım diye soruyorum soruları.

“...enstitünün bütçesini onaylar.” Bu görevi ve yetkiyi alıyoruz, neden?

İki: “...hazırlanan faaliyet raporunu ve mali raporu görüşüp karara bağlar.” Bunu da bu görev ve yetkisinden alıyoruz yönetim kurulunun. İkinci olarak, neden?

Bir de (j)’de ve (I)’de “karar verir” yerine “izin verir” hükmünün getirilmesinin nedeni ne? Bu hususların nedenini anlatmış olursanız biz konuyu öğrenmiş olacağız.

BAŞKAN – Evet, başka ilave soru var mı? Sayın Susam, bu konuyla ilgili...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İsterseniz efendim lütfen kafalar karışmasın, kafalar çok karışıyor şunun cevaplarını alalım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Taşınır” ı da kaldırmışlar, taşınır ve taşınmaz malların satın alınması, kiralanması yerine “taşınır” diyoruz. Eskiden...

BAŞKAN – Peki, buyurun efendim, kendinizi tanıtır.

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Türk Patent Enstitüsü Patent Uzmanı Işıl Altaylı.

Efendim, gerekçede de ifade ettiğimiz üzere, bent bent gidiyorum, “...enstitünün bütçesini onaylar.” şu anda zaten yönetim kurulunun yetkisinde olmayan ve de uygulanmayan bir bent. Enstitünün...

BAŞKAN – Arkadaşlar, cevapları alalım, ona göre devam edelim.

Buyurun.

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Enstitünün bütçesi Türkiye Büyük Millet Medisi tarafından şu anda onaylanmaktadır dolayısıyla bu bent zaten işletilmemektedir şu anda.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir görevi...

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Efendim?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – TBMM’nin görevi. 5018 onu getirdi.

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Evet.

“d) Hazırlanan faaliyet raporunu ve mali raporu görüşüp karara bağlar.” (d) bendinde. Bunu neden kaldırıyoruz? Yine aynı şekilde 5018 sayılı Kanun’a uyum gerekçesiyle kaldırıyoruz çünkü 5018 sayılı Kanun’da faaliyet raporunun üst yönetici tarafından hazırlanıp son hâlini vereceği ve onun yetkisinde olduğu karara bağlanmış, hükme bağlanmış, dolayısıyla bu bent de zaten hükmü yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Üst yönetici kim?

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Enstitü Başkanımız Sayın Habip Asan.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Enstitü Başkanının görevlerine bunu yazdık mı?

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Hayır efendim, bu zaten 5018 sayılı Kanun ile bütün kurumlar için...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Orada yazıyor.

TPE PATENT UZMANI IŞIL ALTAYLI – Evet. Devam ediyorum

(j) bendinde “karar verir” ifadesi “izin verir” ile değiştirilmek isteniyor. Bunun gerekçesi de şudur: 5018 sayılı Kanun’un şöyle bir genel felsefesiyle bir uyum olmuyor “Karar verir” dediğimizde çünkü 5018 sayılı Kanun’da harcama yetkililiği kavramı getirilmiş, harcama yetkililerinin yetki ve sorumlulukları belirlenmiş ama burada biz “karar verir” diyerek bir anlamda yönetim kuruluna sanki bir sorumluluk ve yetki veriyormuşuz gibi ama harcamayı yapacak olan harcama yetkilisi olacak. Dolayısıyla “izin verir” dediğimizde şöyle bir şey değişmiş olacak, talebi yine harcama yetkilisi -bizde harcama yetkilileri, kurumumuz için söylüyorum, daire başkanlıkları, birimler harcama yetkilisi- bir birim bir talepte bulunacak, kararı birim vermiş olacak ama yönetim kurulumuz izin verecek ona, yapılmasına. Dolayısıyla, harcama konusundaki o sürece dâhil olmamış olacak yetki ve sorumluluk anlamında, bu anlamda önemli olduğunu düşünüyoruz.

Aynı şekilde, (l) bendinde iki önemli husus var diyebilirim, birazcık lafzı değişti belki ama “taşınmaz mal” yerine “taşınmazlar” denildi, “karar verir” yerine “izin verir” denildi biraz önce açıkladığım gerekçeyle, taşınırarla ilgili olan da aynı şekilde biraz önce anlattığım bu harcama yetkililiği kavramından yani taşınırın alınmasına karar verdiği takdirde böyle bir problem olacak, tamamen bu gerekçelerle. Zaten, dediğim gibi (c) ve (d) bentleri zaten uygulanmıyor. Bu gerekçelerle böyle bir talep olmuştur.

Takdir Komisyonundur.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Ünal Hocam, eksik kalan cevabınız oldu mu?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, arkadaşlarımız sorduğumuz sorulara cevap verdiler, teşekkür ederim. Tabii, burada söylenenler tutanaklara da geçiyor. 5018 sayılı Kanun’un o maddesinin, o fıkrasını biz şu anda biz inceleyebilme durumunda değiliz, onlara güvenerek tamam diyoruz yani netice itibarıyla.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, burada çıkarılan iki madde 5018'e uyum nedeniyle çıkarıldı deniyor ama bence Başkana ciddi bir yetki verip yönetim kurulunu devre dışı bırakan çok önemli iki tane maddedir. Yani, enstitünün bütçesini onaylamak neden çıkarılır bir yönetim kurulu...

BAŞKAN – Meclisin yetkisinde.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, hayır, yönetim kurulu niye onaylamıyor? Yani, yönetim kurulundan geçmesi, denetleme, bir şey yapma ayrı olay, yönetim kurulu neden bir kurumun, enstitünün bütçesini onaylamaz? Yani yönetim kurulunun işi nedir?

BAŞKAN – Not alırsanız arkadaşlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O zaman şöyle yapalım mı, şu 5018'in burada amir olan hükmünü bize bir çıkarsınlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çıkarsınlar, tabii, bakalım.

BAŞKAN – Hayır, detaya girelim, bağlayalım Hocam ya. Bir alt komisyon...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu zor bağlanır, çok...

BAŞKAN – Yok, zaten alt komisyona da bu bilgiler verilecek, bize de verilecek, o revizyon da zaten burada. Burada bakalım, bağlayalım, ya “evet” diyelim ya reddedelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Reddedilmeyi gerektirecek bir şey yok.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi ben de arkadaşlarımla eleştirilerini ve şeylerini aldım, haklı olan taraflar var, talepler var. Alt komisyonda hakikaten güzel bir çalışma yapıldı dolayısıyla alt komisyonun raporuna ve arkadaşlarımızın titiz çalışmalarına diğer, farklı komisyondan gelen öneriler de dâhil olmak üzere bence orta yolu bulan, makul bir şey yakaladık ama bu tenasüdü devam ettirebilmeniz, bu uyumu devam ettirebilmeniz adına şimdi tartışmalarla bu komisyonun bu uyumunu bozmak istemiyorum. Alt komisyon Başkanımızdan rica ediyorum, yarın alt komisyonunuzu toplayınız, Sayın Susam yardımcı olsun, arkadaşımızı görevlendirsın, o burada yok, Alim Hocam zaten burada, Patent Başkanımız da burada.

SONER AKSOY (Kütahya) – Yarın Sayın Susam katılabilir.

BAŞKAN – Yani, o da olabilir, şey de olabilir. Bunu yarın bu arkadaşlarımız sabah on buçukta toplanmak suretiyle Patent Başkanımız ve ilgili arkadaşlarımız bu son yapacağınız değişikliklerle ilgili orada bir mutabakata varıp... Değerli arkadaşlar, lütfen...

Yarın böyle bir öneriyi ben getirmek istiyorum, bunu da arkadaşlarımızın onayına sunacağım ama Sayın Alim Hocamın herhâlde bir söz talebi var, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, ilgili birimler de, birim temsilcileri de katılabilirse çünkü bilgi alacağımız şeyler var.

BAŞKAN – Hay hay, ilgili birim olan arkadaşlarımız lütfen yarın Habip Bey'in Başkanlığında bürokrat arkadaşlarımız burada bulunsun. Tarımla ilgili bir tekriri müzakere de var, 2'nci maddeyle alakalı Tarım Bakanlığının bir talebi de var. Lütfen Tarım Bakanlığımızın uzmanı da katılsın, Maliyenin uzmanı arkadaşlarımız da katılsın. Burada Strateji Daire Başkanlığı gibi bir öneri de var, burada Maliyenin de görüşü, Tarımın görüşü ve Bakanlığın görüşüyle birlikte alt komisyonda netleşsin ve yarın bu çalışmayı -diğerleri de dâhil olmak üzere- noktlayın, biz de perşembe günü bu kanunu bağlayıp...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Başkanım, bir konuda bir katkı yapabilir miyim müsaadenizle?

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Herkesi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, o maddeye gelinmediği için -alt komisyonun tamamına yakınına da ben takip ettim- bu marka vekillerinin durumuyla ilgili Türkiye Patent Enstitüsünün bir önerisi vardı. Daha sonra marka vekillerinin tamamı çok farklı konularda farklı görüşte olan marka vekilleri Patent Enstitüsünün o getirdiği önerinin sıkıntı yaratacak ve ihtiyacı karşılamayacak bir şey olduğunu söylüyordu. Bu konudaki madde geldiğinde de ciddi bir tartışma olacak, madem böyle bir imkân varsa yarın o marka vekillerinin durumu da orada görüşülabilirse bence...

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz, uygundur, uygun bir taleptir. Öyle bir tartışmalı konu varsa çözebiliyorsanız alt komisyonda çözmeye gayret edin, çözmiyorsanız üst komisyonda onu genel tartışmaya açalım.

Bu konuyla alakalı arkadaşlarımla görüşlerine sunuyorum, toplantıyı kapatıp yarın alt komisyonda yeni önerilerin müzakere edilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben, kapanacağını fark etmeden bir şey ekleyecektim ama, bir ilave yapabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, şöyle bir sıkıntı iletiliyor Sayın Başkanım: Kurum kurulurken uzmanlıkla ilgili bir sınav hakkı verilmiş. Bazı kişilerin yaşı geçtiği için bu sınavlara girememişler. Böyle olunca yıllardır mühendis kadrosunda çalışıyorlarmış ama uzmanla aynı işi yapıyorlarmış. Onlar birtakım sıkıntılar dile getirdiler kurumdan. Sayın Metin Külünk de konuyla çok alakalıydı...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bunlara ya çok para vereceksiniz yahut da bunları ileri derecede...

BAŞKAN – Yani onun üzerinde çalışacaklar.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam o zaman Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, katılımlarınızdan dolayı çok teşekkür ediyorum. Alt komisyon üyesi arkadaşlarımız saat on bir de burada hazır olsunlar, perşembe günü tekrar başlayacağız.

Sağ olun, toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.46