

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

**SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONU**

TUTANAK DERGİSİ

14 Şubat 2013 Perşembe

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

14 Şubat 2013 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı (Devam)

1:49

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:22

Geçici Madde 5

1

Metin KILCI (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)

1:2, 2

Alim IŞIK

(Kütahya)

2

Geçici Madde 6

2:3

Metin KILCI (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)

3, 3:4, 5:6, 6, 7, 9

Alim IŞIK

(Kütahya)

3, 4

Mustafa ÖZTÜRK

(Bursa)

4

Ünal KACIR

(İstanbul)

4, 5:6

Kemal DEĞİRMENDERELİ

(Edirne)

5

Ömer SELVİ

(Niğde)

6

Mehmet Ali SUSAM

(İzmir)

6:7

Soner AKSOY

(Kütahya)

7

Şadi BÜYÜKKEÇECİ (ELDER Hukuk Müşaviri ve Danışmanı)

7:8

Önerge

9

Alim IŞIK

(Kütahya)

9

Metin KILCI (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)

9

Önerge

9

Kemal DEĞİRMENDERELİ

(Edirne)

9

Metin KILCI (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)

10, 10

Ümit ÖZGÜMÜŞ

(Adana)

10, 11

Mehmet Ali SUSAM

(İzmir)

10:11, 12

Soner AKSOY

(Kütahya)

11

Mustafa ÖZTÜRK

(Bursa)

11:12

Önerge

12:13

Gerekçe

13

Ömer SELVİ

(Niğde)

13

Metin KILCI (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)

13

Ünal KACIR

(İstanbul)

13

Geçici Madde 7

13

Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	13:14, 14:16, 17
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	14, 15
Ömer SELVİ (Niğde)	15:16
Ünal KACIR (İstanbul)	16
Alim IŞIK (Kütahya)	17
Önerge	17
Alim IŞIK (Kütahya)	17
Önerge	17
Alim IŞIK (Kütahya)	17, 18
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	17:18, 19
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	18
Ünal KACIR (İstanbul)	18:19
Önerge	19
Ömer SELVİ (Niğde)	20
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	20
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	20
Önerge	21
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	21
Önerge	21
Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)	21
Gerekçe	21
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	21
Geçici Madde 8	21:22
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	22
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	22
İKİNCİ OTURUM	23:49
Alim IŞIK (Kütahya)	23
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	23
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	23
Önerge	24
Alim IŞIK (Kütahya)	24, 25
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	24, 25, 26
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	24, 25
Ünal KACIR (İstanbul)	24:25
Önerge	26
Gerekçe	26
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	26
Geçici Madde 9	26
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	26
Alim IŞIK (Kütahya)	26
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	26
Önerge	27
Gerekçe	27
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	27
Alim IŞIK (Kütahya)	27
Önerge	27
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	27:28, 28, 29
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)	28, 28:29, 30
Ömer SELVİ (Niğde)	28, 29
Hüseyin YÜCEBAŞ (TESAB ve HESİAD Yönetim Kurulu Üyesi)	30

Önerge		30
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		30
Ünal KACIR	(İstanbul)	30
Gerekçe		30
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		30
Geçici Madde 10		30
Geçici Madde 11		30:31
Geçici Madde 12		31
Önerge		31
Alim IŞIK	(Kütahya)	31
Gerekçe		31
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		31
Alim IŞIK	(Kütahya)	31
Komisyon Uzmanı		31
Önerge		31:32
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	32
Gerekçe		32
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	32:33
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		32:33
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	33
Geçici Madde 13		33
Levent KARADAYI (Hazine Müsteşarlığı Enerji ve Maden Sektörü Daire Başkanı)		33:34
Önerge		34
Alim IŞIK	(Kütahya)	34
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		34
Geçici Madde 14		34
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	34, 35, 36:37
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		34:35, 35, 36, 38, 39:40
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	36:37, 38
Alim IŞIK	(Kütahya)	37:38
Ünal KACIR	(İstanbul)	38
Ömer SELVİ	(Niğde)	38:40
M. Fatih ALKIŞ (EPDK Hukuk Dairesi Başkanı)		39
Önerge		40
Ümit ÖZGÜMÜŞ	(Adana)	40, 41
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		40, 41
Alim IŞIK	(Kütahya)	40
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	40
Ünal KACIR	(İstanbul)	41
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	41
Önerge		41
Alim IŞIK	(Kütahya)	41
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		41
Önerge		41:42
Gerekçe		42
Ünal KACIR	(Kütahya)	42
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		42, 43:45
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	42, 43, 44
Ömer SELVİ	(Niğde)	42:43, 43:45
Geçici Madde 15		45:46
Önerge		46

Gerekçe		46
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	46
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		46
Önerge		46
Gerekçe		46
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		46:47
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	47
Önerge		47
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		47
Madde 31		47
Madde 32		47
Alim IŞIK	(Kütahya)	48, 49
Mehmet Ali SUSAM	(İzmir)	48, 49
Mustafa ÖZTÜRK	(Bursa)	48
Metin KİLCİ (Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Müsteşarı)		48
Ömer SELVİ	(Niğde)	49

Açılma Saati: 14.27

Kapanma Saati: 18.44

14 Şubat 2013 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.27

BAŞKAN: M. M ücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: İlkur DENİZLİ (İzmir)

_____0_____

BAŞKAN – Değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün, (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı ile (2/246), (2/427), (2/448), (2/815) ve (2/829) esas numaralı kanun tekliflerinin görüşmelerine, tasarı metni esas alınmak üzere devam ediyoruz.

13/02/2013 tarihinde yaptığımız toplantıda geçici 4' üncü madde üzerindeki görüşmeleri tamamlamıştık.

Şimdi, geçici 4'te bir redaksiyon talebimiz var. Geçici 4'ün son fıkrasında, (B) maddesini “Üretim tesislerinin yatırım döneminde üretim tesisleriyle ilgili yapılan işlemler harçtan, düzenlenen kâğıtlar damga vergisinden müstesnadır.” diye kanuna uygun hâle getirdik.

Bu redaksiyonu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, geçici 5'inci maddeyi okutuyorum:

Elektrik Enerjisi Fonu

GEÇİCİ MADDE 5- (1) 3096 sayılı Kanun çerçevesinde gerçekleştirilmiş olan projeler kapsamında ilgili şirketlerle mülga Elektrik Enerjisi Fonu arasında imzalanan Fon Anlaşmaları gereğince, Fon tarafından sağlanan ve sağlanacak olan ve şirketlerin satış tarifelerine yansıtılmak suretiyle, şirketlere ilave kaynak sağlanarak Fona geri ödenmesi öngörülen kredilerin geri ödenmesinde faiz uygulanmaz.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi var mı efendim?

Buyurun Sayın Müsteşar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu madde, yine 4628 sayılı Kanun'da var olan bir maddenin Elektrik Piyasası Kanunu'na taşınmasını içeriyor. Esasen, Elektrik Enerjisi Fonu'na ilişkin bir düzenleme. Bu fon hakkında, izin vererseniz, çok kısa bir bilgi vermek istiyorum.

BAŞKAN – Evet efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu fon, 3096 sayılı Kanun'un uygulanmasıyla ilgili, araştırma, geliştirme, etüt, proje, denetim faaliyetleriyle, kurulacak tesislere finansman yönünden destek sağlanması amacıyla 2001 yılında kurulmuş bir fon. Bu fonda, elektrik tarifeleri üzerinden alınan meblağ toplanarak, söz konusu kanun kapsamında yapılan yap-işlet-devret, yap-işlet ve işletme hakkı devri santrallerine, beklenmedik durumlar karşısında -onlar da ayrıca tanımlanmıştır fon yönetmeliği çerçevesinde- bu santrallerin maliyetlerini artırıcı unsurlar olması hâlinde, fondan destek sağlanarak bu santrallerin işlerliğinin devamını sağlamak amaçlanmıştır. Temel olarak, çalışması şu şekilde efendim: Eğer bir doğal gaz santrali, baz yük santrali çalışması arzu ediliyor ise ve doğal gaz temini konusunda herhangi bir sıkıntı ortaya çıkması ihtimali söz konusuysa -bu çok nadiren yaşanan bir durum- bu doğal gaz santralinin ikincil yakıt kullanarak üretimine devam etmesi arzu edildiği takdirde, ikincil yakıt kullanımından dolayı artan maliyetin karşılanması suretiyle bu fondan destek sağlanmakta, daha sonra bu fon, tarifeler yoluyla, söz konusu santral tarafından geri ödenmekte. Ama öncelik burada, o söz konusu santralin üretimine devamın sağlanması. Doğal gaz santrallerindeki örnek bu şekilde çalışıyor. Yine, farklı türdeki santraller, örneğin hidrolik santrallerde sözleşme uygulanmaya başlandıktan sonra bir kamulaştırma ihtiyacı ortaya çıkar ise bunların birdenbire maliyete yansıyor tarifelere yansımaması için bu fondan destek sağlanıyor ve tarifelerle sözleşme süresi sonuna kadar peyderpey bunun geri dönüşü sağlanıyor. Dolayısıyla, anlık, beklenmedik

maliyet artışlarının dengelenmesi amacıyla kullanılıyor. Bunun kapsamı son yıllarda oldukça sınırlandı santrallerin durumu nedeniyle ve süregelen bir husus olduğu için de bu konuda muhafaza edilmesi öngörüldü efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum, iyi çalışmalar diliyorum Komisyonumuza.

Sayın Müsteşarımız açıklamalarına ilave olarak birkaç konuda daha açıklama yapabilir mi? Onu istirham edeceğim. Özellikle fonun bugüne kadarki işlem hacmi ne olmuştur? Fonun kaynakları temel olarak nerelerden sağlanmaktadır ve şimdiye kadar da bu fondan kimlere, ne miktarda destek sağlanmış ve hangi şirketlerle Bakanlık arasında bir sorun yaşanmıştır? Çünkü “Kredilerin geri ödenmesinde faiz uygulanmaz.” ibaresi de yer almaktadır. Bu şekilde sorunlu olanlar var mıdır? Varsa faizsiz olarak ne kadar bir beklenti içerisindeyiz? Bu konuda bir açıklama yaparsanız sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verirseniz, faiz meselesinden başlayayım: Eğer bu fondan bu tür santrallere kullandırılan kredilere faiz uygulanıyor olsaydı bunun direkt olarak tarifelere yansması gibi bir durum ortaya çıkacaktı ki bu arzu edilmediği için, “faiz uygulanması hükmü” zaten 4628’de de var olan bir hükümdü. Fondan, 1995 yılından itibaren yapılan ödemeler -kamulaştırmalar için- hidrolik santrallerde 463 milyon TL civarında; kuraklık nedeniyle, yap-işlet-devret, yap-işlet santrallerindeki su gelirinin az olmasından dolayı yapılan ödemeler 45 milyon dolar düzeyinde -sözleşmelerinden dolayı bazı santrallerde TL bazında, bazı santrallerde dolar bazında ödeme yapılması gerekiyor, bunlar, takdir edersiniz ki, çok eski yapılan sözleşmeler- doğal gazda ikinci el yakıt kullanımından dolayı ödenen miktar 185 milyon dolar. Dolayısıyla, 1995 yılından 2013 yılına kadar ödenen toplam 230 milyon dolar ve 463 milyon TL. Bunlar zaten bütün ürünlerini, ürettikleri bütün elektriği TETAŞ’a sattıkları için, o şekilde, TETAŞ üzerinden tahsilini sağlıyoruz biz.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – 5’inci madde üzerinde önerge var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 6’ncı maddeyi okutuyorum:

Genel aydınlatma

GEÇİCİ MADDE 6- (1) Genel aydınlatma kapsamında aydınlatılan yerlerde gerçekleşen aydınlatma giderlerinin yüzde sekseni Bakanlık bütçesine konulacak ödenekten, geriye kalan yüzde yirmilik kısmı belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde ilgili belediyenin genel bütçe vergi gelirleri payından, bu sınırlar dışında ise ilgili il özel idaresi payından kesinti yapılmak üzere 31/12/2015 tarihine kadar karşılanır.

(2) Bakanlığın belirleyeceği temsilcinin başkanlığında dağıtım şirketi, ilgili belediye ve/veya il özel idaresi temsilcilerinden oluşan aydınlatma komisyonunun genel aydınlatma kararı vereceği bölgelere ilişkin gerekli yatırımlar dağıtım şirketince yapılır.

(3) Güvenlik amacıyla yapılan sınır aydınlatmalarına ait tüketim ve yatırım giderleri, İçişleri Bakanlığı bütçesine konulacak ödenekten, toplumun ibadetine açılmış ve ücretsiz girilen ibadethanelere ilişkin aydınlatma giderleri ise Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanır.

(4) TEDAŞ, belirli dönemler itibarıyla dağıtım şirketleri tarafından gönderilen faturalardaki tüketim miktarı ve bedellerinin gerçek durumu gösterip göstermediğine ilişkin olarak dağıtım şirketleri nezdinde gerekli denetimleri yapar. Yapılan denetimler sonucunda dağıtım şirketine fazla ödeme yapıldığının tespit edilmesi halinde, fazla yapılan ödeme tutarı, ödemenin yapıldığı tarih ile geri alındığı tarih arasında geçen süreye 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranı dikkate alınarak hesaplanan faiz ile birlikte bir ay içinde ödenmesi ilgili dağıtım şirketinden istenir. Bu süre içerisinde ödeme yapılmaması halinde söz konusu ödeme tutarı dağıtım şirketinin cari dönem alacaklarından mahsup edilir. Bu suretle de tahsil edilemeyen alacaklar Bakanlığın bildirimi üzerine vergi daireleri tarafından 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilir. Fazla ödemeler nedeniyle yapılan tahsilatların yüzde sekseni genel bütçeye gelir kaydedilir, geriye kalan yüzde yirmilik kısmı ise ilgili mahalli idarelere aktarılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin tereddütleri gidermeye ve gerektiğinde usul ve esas belirlemeye Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Bakanlık yetkilidir.

(5)Bakanlık bu maddenin birinci fıkrası kapsamındaki ödemelere ilişkin gerekli düzenlemeleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde yapar. Bu süre zarfında, genel aydınlatma tüketim giderlerinin ödenmesine ilişkin iş ve işlemler, mülga 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun geçici 17 nci maddesine ve diğer ilgili mevzuat hükümlerine göre Hazine Müsteşarlığı tarafından yürütülür. Mülga 4628 sayılı Kanunun geçici 17 nci maddesi uyarınca Hazine Müsteşarlığı bütçesinden yapılan ödemelere ilişkin denetim, takip ve tahsilat işlemleri bu maddenin dördüncü fıkrası kapsamında yapılır.

(6)Aydınlatmayla ilgili ölçüme ilişkin teknik esaslar ile ödemeye, kesinti yapılmasına, uygulamaya ve denetime ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, konuyla ilgili bir açıklama yaparsanız...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; 2001 yılında 4628 sayılı Kanun'un çıkmasıyla, aydınlatma bedellerinin, yani şehir içi genel aydınlatma bedellerinin belediyeler tarafından ödenmesi düzene bağlanmıştı. Ancak, daha sonra, belediyelerimizin içine düştüğü mali güçlükler dikkate alınarak 2008 yılında yapılan bir değişiklikle, 5784 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde yapılan bir değişiklikle, aydınlatma bedellerinin mükellefiyeti değişmemekle birlikte, belediyelerin aydınlatma bedellerinin, 2015 sonuna kadar hazine bütçesinden ödenmesi öngörülmüştü geçici bir düzenlemeyle. Şimdi, burada, bu sürenin değişmesi söz konusu değil, yani yine aydınlatma bedellerinin 2015 yılı sonuna kadar hazine bütçesi yerine Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının bütçesine konulacak bir ödenekten ödenmesi öngörülüyor. Ancak aydınlatma bedellerinin maliyetinin hızla yükselmesi ve belediyelerle birtakım sorunların yaşanıyor olmasından dolayı burada bir paylaşımcı model ortaya konulmuştur. Bu bedellerin yüzde 80'ini Bakanlık bütçesine konulan ödenekten ödeyeceğiz, yüzde 20'sini de belediyelerin il özel idarelerine ya da İller Bankasına olan alacaklarından veyahut da diğer alacaklarından mahsup suretiyle ya da belediyelerden tahsil suretiyle ödenmesini temin eden bir mekanizma kuruyoruz. Bununla birlikte, maddeyle getirilen çok önemli bir yenilik ise, aydınlatma kapsamının tanımının değiştirilerek, daha önce dağıtım şirketleriyle belediyeler arasında yaşanan "Şu bölge genel aydınlatma içindedir, bu bölge genel aydınlatma dışındadır, fatura edilemez, edilir." tarzında bir tartışmanın da önüne geçilmesi istenilmiş; dolayısıyla, kamuya açık, aydınlatılması öngörülen her türlü yerin aydınlatılması kapsamı içine alınmış; esasen, bir başka açıdan da bakıldığında, aydınlatmanın kapsamı yüzde 20'den çok daha fazla artırılmıştır. Dolayısıyla, aydınlatmadan şu ana kadar beklenen faturanın daha üzerinde bir fatura gelmesi bekleniyor. Buna karşılıksa, bu ödemenin yüzde 80'inin hazine bütçesinden Bakanlık bütçesine konulacak bir ödenekten, yüzde 20'sinin de belediyelerin kaynaklarından tahsil edilmesi öngörülüyor. Madde bunu düzenliyor efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, önemli bir madde ve yeni düzenlemeler getiriyor. Öncelikle Sayın Hükümetten, "Bu düzenlemeye neden ihtiyaç duyuldu?" sorusu cevaplanmak üzere, şu ana kadar hazinenin bu anlamda alması gerekip de alamadığı toplam meblağ nedir? Özellikle kırsal kesimde, ciddi anlamda aydınlatma sorununun çekildiği birçok il ve ilçede bu sorunun bugüne kadar çözülememiş olmasının altında yatan gerçekler nelerdir? Örneğin, Elâzığ'da bazı köylerde aylardır sokak aydınlatmalarının yanmadığı ve ciddi sorunların yaşandığı bize ulaştı, size de ulaşmıştır.

Bir de, bu anlamda, özellikle camilerin veya diğer ibadet yerlerinin elektrik borçları ödenemediği için birçok ibadethanede sorun yaşanmakta. Bunu da inanıyorum ki sizler çok yakından biliyorsunuz. Sadece genel aydınlatma değil de bu camilerin var olan elektrik borçlarının da bir şekilde kolaylaştırılması yönünde bir düzenleme buraya getirilebilir mi, genel aydınlatmanın dışında, ısıtma ve benzeri gibi? Bu konularda bir açıklama bulursanız memnun olurum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verir misiniz efendim?

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, Sayın Vekilimin de ifade ettiği sorunların çözümü esasen bu madde içerisinde düzenleniyor. Aydınlatmayla ilgili, gerek hazinemiz gerekse dağıtım şirketleri gerekse belediyelerimiz birçok sorun yaşamıştı. Aydınlatmanın yeterince iyi yapılmadığı veyahut da faturaların zamanında tahsil edilemediği veya faturaların yanlış düzenlendiği tarzında sorunlar yaşanmıştı. Şimdi, biz Bakanlık olarak, işin sahibi kurum olarak, Bakanlığım başkanlığında bir komisyon marifetiyle, gerek aydınlatma sahalarının belirlenmesi gerekse bu faturaların kontrolü, denetimi ve gerekse

paranın ödenmesi gibi birtakım görevleri daha net tanımlayarak kanun kapsamında ve kendimizi de bu anlamda görevlendirerek bu sorunların önüne geçmeyi planlıyoruz. İlâveten, az önce de ifade ettiğim gibi, aydınlatmanın kapsamını daha anlaşılır ve daha geniş bir şekilde tanımlamış oluyoruz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Cami içi aydınlatma nasıl, bunu öğrenebilir miyim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Onlar Diyanetin bütçesine konulan ödenekten ödeniyor cami içi aydınlatmalar efendim.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, sözünüz bitti mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bitti efendim.

BAŞKAN – Bitti. Peki.

Mustafa Bey, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bu aydınlatma meselesi bir önceki kanunda, uygulamalarda sıkıntı yaşadığımız bir konuydu. Epey de şikâyet aldık ciddi manada, biraz önce sayın vekillerimizin de bahsettiği gibi. Bu kanun tasarısının 3'üncü maddesinde bunları netleştirdik. İşte, dedik ki: "Bulvar, cadde, sokak, alt-üst geçit, köprü, meydan, yaya geçidi gibi halkın ücretsiz kullanımına açık, kamuya açık park, bahçe, tarihî ve ören yerlerin aydınlatmasıyla, trafik sinyalizasyonu." Şimdi, bu maddeyle bunları düzenlemiş oluyoruz; daha doğrusu, bu uygulamada ortaya çıkan aksaklığı gidermiş oluyoruz. İnşallah bu güzel bir sonuç oluşturur çünkü kimin tarafından aydınlatılması noktasındaki belirsizlik, sokakların veya bazen parkların, bahçelerin karanlık kalmasına ve vatandaşların şikâyetine sebep oluyordu.

Esas, ben, burada, bununla birlikte, başka bir hususu gündeme getirmek istiyorum: Yani, aydınlatmada çok ciddi bir enerji tasarrufu yapabiliriz. Verimliliği yüksek hem tasarruflu ampuller hem de led teknolojileri kullanarak bu masrafları giderebiliriz. Bence, bununla ilgili de, Bakanlığımızın ve ilgili kuruluşların ciddi bir proje ortaya koymasıyla -bazı projelerin denendiğini de biliyorum- bu konuda da giderleri azaltabiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kacır, buyurun efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, aydınlatma giderlerinin hazine tarafından karşılanmasıyla ilgili daha önceki uygulamada çıkan sorunlara az önce arkadaşlarımız da değindiler.

Şimdi, aydınlatma yeniden tarif ediliyor. Hangi alanların aydınlatma kapsamında olacağı, önceki maddelerde belirtilmişti. Burada, bu giderlerin tahsiliyle ilgili "yüzde 80" diye belirlenen bir oran var "Yüzde 80'i Bakanlıkça, yüzde 20'si de belediyelerce karşılanır." diye. Şimdi, buna net bilgiler olarak baktığımız zaman elimizdeki bilgiler, veriler ışığında, bir hesaba dayalı olarak mı bulduk bunu? Yani, şimdi, mesela, bir ilçe belediyesinde parkların aydınlatılması belediyeye ait idi, cadde ve sokakların aydınlatılması genel aydınlatma idi, bu yüzde kaçına tekabül ediyor? İlçelere göre değişir tabii. Yani, bu şekilde bir belirlemenin yapılması doğru fakat yüzde 80 mi doğrudur, yüzde 70 mi doğrudur, yüzde 90 mı doğrudur? Bunu bir veriye dayandırarak mı tespit ettik? Bu ne getirecek, ne götürecektir? Yani, belediyelerin feryadıyla mı karşılaşacağız daha sonra? Bunu şimdiden bir görmek lazım diye düşünüyorum. Varsa bu bilgiler, bizlerle paylaşsın.

Bir de, bildiğiniz gibi, ibadethanelerdeki enerji tüketimiyle ilgili, elektrik enerjisi tüketimiyle ilgili de aydınlatma giderleri hazine tarafından karşılanıyordu ama ısıtma veya soğutmayla ilgili varsa sistem, bu sistemle ilgili elektrik enerjisi giderleri camiye fatura ediliyordu, ilgili cami de cemaat tarafından topladıkları paralarla onu karşılıyorlardı, yani klimanın veya ısıtmanın elektrik giderini, diğerini de direkt hazine karşılıyordu. Şimdi, pratikte, bundan sonra "Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konacak ödenekten karşılanır." denildiğine göre, bu pratikte nasıl olacak? Yani, müftülüklere ödenek mi gönderilecek, yoksa belli bir kayıt sistemiyle direkt merkezden mi ödeme yapılacak? Bunun pratiği çok önemli. Şimdiden düşünmek lazım, sıkıntılarla karşılaşmadan bu işi çözmek lazım.

Bir de, tabii "ibadethane" deyince, sadece Diyanet İşleriyle ilgili ya da Müslümanların ibadethaneleri mevzu değil, burada gayrimüslimlerin ibadethaneleri de mevzubahistir. Gayrimüslimlerin ibadethaneleriyle ilgili kısım da Diyanet İşleri tarafından mı karşılanacak, yoksa onun için farklı bir uygulama mı var? O bilgi eksikliğini de giderelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Değirmendereli, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben de bu 6'nın (1)'inci fıkrasında "ilgili belediyenin genel bütçe vergi gelirleri payından, bu sınırlar dışında kalan yerlerle ilgili il özel idaresi payından kesinti yapılmak üzere, 31/12/2015 tarihine kadar karşılır." diyor. Yani, şimdi, genel olarak bu uygulama 2015 tarihine kadar mı olacak, yoksa sadece bu 2015 tarihi il özel idaresi kapsamında kalan yerlerle ilgili midir? Bir o var.

Bir de, Sayın Kacır'ın sorduğu, bu ibadethanelerde, burada sadece "aydınlatma giderleri" diyor (3)'üncü fıkrada. Yani, ısıtma ve soğutma için de kullanılıyor ama aynı saat kullanılıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Farklı saat kullanılıyor.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Farklı saat kullanılıyorsa mesele yok o zaman. Bir de onu soracaktım.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, öncelikle Sayın Kacır'ın sorusuyla başlayayım izin vererseniz.

Yüzde 20, yüzde 80 uygulaması, şu ana kadar gerçekleşen ve hazine tarafından ödenen faturalarla, kapsamın genişletilmesi suretiyle ortaya çıkacak beklenen harcamalara yakınsama yapılarak yapılmış bir hesaplama. Hazinemiz ve Devlet Planlama Teşkilatı, Kalkınma Bakanlığı Müsteşarlığı ve Bakanlığımız, Maliye birlikte yaptığımız bir yakınsama çalışması. Tabii ki, net bir bilimsel çalışma yok. Şu ana kadar, son üç-dört yıl içerisinde yapılmış olan ödemelere bakılarak yapılmış bir çalışma.

Diğer konuya gelince, ücretsiz girilen ibadethanelerin sadece aydınlatma giderlerini kanun kapsamında değerlendiriyoruz. Eğer ısıtma ve diğer giderleri de dâhil ediliyor olsa, buradan ciddi bir maliyetin ortaya çıkacağı söz konusu. Dolayısıyla, bu kapsamda sadece aydınlatmaya ilişkin giderleri, eğer bunlara ilişkin sayfaçlarda bir düzenleme yapılması gerekiyor ise, Bakanlık başkanlığında, il temsilcilerinin ve ilgili dağıtım şirketinin de katılımıyla oluşturulacak komisyon tarafından bunların sayfaçlarında gerekli düzenlemeler mutlaka yapılacaktır efendim. Sadece aydınlatma giderleri.

Eksik kaldı mı efendim cevap?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – 2015?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 2015 konusu zaten mevcut kanunda var olan bir konuydu, bunu muhafaza etmek istedik. Bunun esasen farklı bir şekilde çözümlenmesi gerekir, aydınlatma bedellerinin tahsili ve ödenmesi konusunun. Bu dikkat edildiği üzere, geçici maddeyle düzenlenmiş, arızı bir düzenlemedir, arızı bir durumdur. Aydınlatmanın, esasen, dengeli bir şekilde faturalara yansması gerektiğini teknik olarak, biz teknokrat olarak, böyle olduğunu düşünüyoruz. 2015'e kadar da geçici bir rahatlama sağlamak amacıyla yapılmış bir düzenleme efendim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – 2015'den sonra herkes başının çaresine bakacak yani.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yeni bir düzenleme yapılması söz konusu olabilir, bu da yüce Meclisin takdirindedir tabii, 2015'ten sonrası için efendim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bunu biz, 2015'i, şimdi, daha farklı bir tarih olarak belirleyemez miyiz?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Başkanım, benim sorduğum soruda eksik kalan bir kısım var.

BAŞKAN – "Kiliseler ve başka ibadethaneler, yani Diyanete bağlı olmayan ibadethanelerin şeyi ne olacak?" diye bir sorunuz vardı.

Bir diğeri neydi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir diğeri de: Pratiği nasıl olacak? Yani tahsilatta pratiği bir izah edebilirler mi? Yani direkt merkezden, Diyanet İşleri Başkanlığından mı iş fatura edilecek, yoksa müftülöklere falan ödenek aktarılacak, camilere ödenek aktarılacak mı halledilecek? Yani orada bir sorun yaşanmaması için etğinin de şimdiden öngörülmesi lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, onların her biri ayrı birer abone. Her bir abonenin ayrı ayrı, nasıl, hangi şekilde ödeyeceği konusunda, tabii ki, şu anda bir şey söylemem mümkün değil. Kimisi, belki, eğer bir banka hesabı varsa, otomatik ödeme talimatı vermek suretiyle ödeyebilir kimisi de faturayı tahsilat şubesine götürmek suretiyle ödeyebilir ama sonuçta dağıtım şirketi tarafından faturalar kesilecek, bu faturaların bedelleri. Bizim muhatabımız, Bakanlık bütçesinden ödenecek bedelin muhatabı veya belediye bütçelerinden ödenecek meblağın muhatabı dağıtım şirketleridir. Tabii, dağıtım şirketlerinin bu aydınlatmayı nasıl faturalandırdığı konusu da ayrı bir denetim konusudur, denetim ve kontrol edilmesi gereken konudur.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben gayrimüslimlerin ibadethaneleriyle ilgili soruma cevap alamadım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, “Müslim-gayrimüslim” diye bir ayırım söz konusu olmaksızın, “ibadethane” ayırımı yaptık. Eğer onlarınki de ibadethaneyse... İbadethaneler yani burada...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Diyanet İşleri Başkanlığı mı karşılayacak?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, Diyanet İşleri Başkanlığı “din işleri, İslam işleri başkanlığı” değil efendim, bildiğim kadarıyla. “Diyanet İşlerinin bütçesine konulacak ödenekle ibadethanelerin aydınlatma giderleri karşılanır.” Bunun başka türlü ifadelendirilmesi pek mümkün görülüyor.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

Sayın Selvi, buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şimdi, (1’inci fıkrada bir anlam karmaşası var gibi ben hissettim. Cümlelerin sonunda “...kesinti yapılmak üzere, 31/12/2015 tarihine kadar karşılanır.” Sanki, tahsilatın 31/12/2015 tarihine kadar yapılacağı söz konusu. Bence, düzenlemeyi, cümleye başlarken, “31/12/2015 tarihine kadar olan, genel aydınlatma kapsamında aydınlatılan yerlerin parası...” şeklinde yapmamız gerekiyor.

(2’nci fıkrada şöyle bir şey var: Bu yatırımlarla ilgili, yatırımları yapacak dağıtım şirketine bu sorumluluğu veriyoruz, bu yükü veriyoruz. Fakat uygulamada biz bunun çok sıkıntısını yaşıyoruz. Dağıtım şirketleri “Tamam, ben bunu yapacağım.” diyor ama yapma noktasında bir zaman tahdidi koymuyor ve ciddi bir mağduriyet oluşuyor. Bunun önüne nasıl geçebiliriz, onu bilmiyorum, yönetmeliklerde böyle bir şey var mı?

(4’üncü fıkrada, fazla ödemelerin yüzde 80’inin genel bütçeye kaydedildiği söyleniyor. Bakanlık bütçesinden ödendikten sonra genel bütçeye kaydedilmesinde bir sıkıntı var mı, yoksa tekrar Bakanlık bütçesine mi kaydedilmesi gerekir, yoksa genel bütçede mi olacak?

(5’inci fıkrada “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren” diye bir ifade var. Orada da ben baktım, madde 31’de “Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.” dediğine göre, bütün maddeler aynı tarihte yürürlüğe girecek. “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde yapılır.” cümlesinde bir sakınca yok ama bana göre “Kanunun yürürlüğe girdiği” şeklinde düzeltirsek bir bütünlük kazandırırız diye düşünüyorum.

Bir de “mülga” ifadeleri var. Herhâlde o zaten düzeltilcektir, orada bir sıkıntı yok diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Konuya ilişkin benim bir değerlendirme yapmama izin verir misiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, Sayın Vekilimin söylediği, işaret ettiği konuların hepsi isabetli konular, anlamı daha açıklığa kavuşturmak üzere. Sadece (4’üncü fıkraya ilişkin olarak, bu geri ödemenin genel bütçe veya Bakanlık bütçesi konusu, orada bir değişiklik yapmaya gerek yok. Bakanlık genel bütçe kapsamında bir teşkilat. “Bakanlığın bütçesi” diye bir gelir kalemi olmadığından, genel bütçeye aktarılması lazım. O ifadelendirme doğru ama diğer 1’inci, 2’nci, 3’üncü ve 5’inci maddelerle ilgili söylediğiniz değişiklikler anlamı daha da zenginleştirir ve açık hâle getirir efendim.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şöyle: Nihayetinde o parayı siz aldınız, genel bütçeden aldınız, Maliye Bakanlığının bütçesinden size ayrıldı, ödemeyi yaptınız, fazla ödeme olduğu için fazla ödendi, bu paranın genel bütçeye dönmesinde bir sakınca yok. Fakat, acaba, Bakanlığın bütçesinin dönüp daha ilerleyen zamanlarda tekrar aynı amaçla kullanılması noktasında önümüzü açmamız gerekir mi, diye söylüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Aynı amaçla kullanılmasının önü her zaman açık. Bütçe Kanunu’nda belirtilen miktarla sınırlı. Yetişmediği takdirde ise bunun ödenek artırımıyla, ödenek aktarımıyla yetişmesi sağlanabilir. Yani o mekanizmada bir problem olmaz o şekilde.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyoruz.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, aslında, burada, genel aydınlatmayla, Türkiye’de önemli bir sorunu çözmeye yönelik bir adım atılmış, bir madde konmuş. Bu anlamıyla, eksikliklerini şimdi ilave edeceğiz ama bu önemli bir madde, bugüne kadar Türkiye’de sıkıntısı olan bir nokta. Yalnız, burada tahsilat konusunu çözmede bu oranların sıkıntı yaratacağı çok açık bir gerçek. Bir

kere, denetimi vermişsiniz Bakanlığa, diyorsunuz ki: "Tümüyle bu denetimi Bakanlık yapacak." Ama Bakanlık yüzde 80'ini ödeyecek, yüzde 20'sini diğer kurumlar ödeyecek. Şimdi, nasıl muhatap olacak? O kurumlar bu konuda itiraz ettiği zaman ne yapılacak? Burada dağıtım şirketlerini de çok ciddi şekilde zora sokacak bir uygulamayla karşı karşıyasınız. Bence, Bakanlık olarak siz bu işi denetimiyle, ödemesiyle üzerinize alın, bunları bütçelere koyun, bütçelerden yıllık, tahmini olarak mahsuplaşmayla bakanlıklar arası çözme noktasında bir durum yapmanız en doğrusu, öbür türlü bu iş tartışmalara neden olabilecek bir durum doğuracaktır. Bu anlamıyla bu düzenleme eksikleri içinde barındıran bir düzenlemedir. Biraz sonra yasayı tümüyle okuduğumuzda bunu net olarak görme fırsatına sahip oluruz. Bence, bu konuyu Bakanlık kendi uhdesine almalı. Bu bir kamu görevi, hem genel aydınlatma hem ibadet yerlerinin konusu. Bir kamu görevi olarak bu üstlenilen işin ödeme işini de daha sonra parçalara bölüp bu işi yapan firmalara bırakmak çok zorlanır. Bakınız, uygulama yapmakta çok zorluklar çıkar, dağıtım şirketleri belediyelere uygulama yapamazlar, yaptırım yapamazlar, para alamazlar yani nasıl yapacak bu işi uygulamada? Onun için bence bu nokta dağıtım şirketlerini de zora sokacak uygulamalardan bir tanesidir. Bunun yüzde 100'ünü Bakanlık üstlenip mahsuplaşmayla bu kurumlar arasından kendisi çözmelidir. Bu konuda görüşlerinizi öğrenmek isterim Sayın Müsteşarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Susam.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, aydınlatma bir kamu görevidir. Aydınlatmayla ilgili zorluklar vardır. Aydınlatmayla ilgili zorluklar uzun zamandır, başlangıcından itibaren vardır. Bu alan problemlerle dolu bir alandır. Bir kamu görevi olmakla birlikte bu kamu görevinin yerine getirilmesinin bir maliyeti de var. Bu maliyet dağıtım şirketlerinin özelleştirilme süreci tamamlandığında tamamen özel sektöre ait olan, bütün finansal riskleri özel sektör tarafından taşınan dağıtım şirketleri tarafından üstlenilecek bir maliyettir. Bunların bedellerinin bir şekilde bu dağıtım şirketlerine ödenebiliyor olması gerekir. Hazine şu ana kadar, geçtiğimiz üç dört yıl içerisinde bu ödemeleri büyük ölçüde yaptı, ancak bu süreçte epey zorluklarla ve problemlerle karşılaştı. Hem aydınlatmanın kapsamı, neyin aydınlatmanın içinde olup olmadığı hem bu faturaların sıhhati konusunda çok zorlukları olan bir alandır. Hazinenin asli işlerinden birisi olmadığı için, Hazine Müsteşarlığımızın bu faturaları kontrol etme gibi bir taşra teşkilatı da bulunmadığı için, her ne kadar Bakanlığımızın da taşra teşkilatı yok ama bize bağlı kuruluşların marifetiyle ve teknik kabiliyetimizle bunu daha iyi yönetebileceğimizi düşünüyoruz. Yani kolay olan bir alanı tanımlamıyoruz, zor olan bir alanı tanımlıyoruz ve bu dağılımın bu şekilde, bu yükün bu şekilde paylaşılması gerektiğine inanıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Soner Bey...

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Müsteşarım, şöyle olsa acaba daha mı pratik olur bilmiyorum: Bu aydınlatmalarla ilgili giderlerin tamamını Enerji Bakanlığı ödese zaten yüzde 80'ini ödeyecek değil mi? Yüzde 20'sini de belediyeden vesairenden alacak. Geri kalan yüzde 20'si için İller Bankasının belediyelere olan ödemelerinden kesilmek suretiyle tahsilatını oradan yapabilir. Yani ayrıca dağıtıcı firmanın da bir problemi kalmamış olur. Daha sonra da özelleşme, dağıtım işlemi yapılmış olursa bu operasyon da biter. Yani buna benzer bir düzenleme İller Bankası kanalıyla olursa belki daha pratik olur diye düşündüm.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

ELDER HUKUK MÜŞAVİRİ VE DANIŞMANI ŞADİ BÜYÜKKEÇECİ – Efendim, söylediğiniz konuyu anladım yani tamamının Enerji Bakanlığı bütçesine konulacak bir ödenekten ödenmesi ve dağıtım şirketlerinin il özel idarelerinin veya belediye bütçeleriyle muhatap olmaması gibi bir yöntem... Bu bir alternatif yöntem ama sonuçta bu yükün sadece maddi boyutunun değil...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama denetim boyutu da sizde Sayın Müsteşarım.

ELDER HUKUK MÜŞAVİRİ VE DANIŞMANI ŞADİ BÜYÜKKEÇECİ – Denetim boyutu bizde. Bunun tahsilata ilişkin yönetim yükünün de paylaşılması gerekiyor yani taşın altına herkesin elini koyması gerekiyor yani mümkün olduğu ölçüde.

SONER AKSOY (Kütahya) – İller Bankası payından... Belediyelere İller Bankası pay gönderiyor ya.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oradan kesiyorsunuz zaten.

ELDER HUKUK MÜŞAVİRİ VE DANIŞMANI ŞADİ BÜYÜKKEÇECİ – Efendim, şimdi, Bakanlığımızın böyle bir bütçe organizasyonu söz konusu değil, Bakanlığımız bütçeden parayı alır ve harcar yani bütçe yönetimi... Elbette bütçemizi yönetiyoruz ama bütçe operasyonu yapmıyoruz biz yani parayı al, oraya aktar, buraya aktar tarzındaki bir aracımız yok.

SONER AKSOY (Kütahya) – İller Bankasından sadece tahsil edeceksiniz, o kadar.

BAŞKAN – Peki, şöyle bir şey de olabilir değerli arkadaşlar: Biz tamamını burada yükleyecek olursak o zaman planlaması arazide yani yerelde çok israfa kaçacak bir yola doğru da gidebilir bu aydınlatmalar ve kullanmalar. Bir zamanlar ibadethanelerle ilgili tamamı ödeniyor idi ama öyle kullanıcılar çıktı ki her yeri aydınlattığı gibi 10 tane de ısıtıcı koydu, camiyle ilgilenenler, ibadethaneyle ilgilenenler. Daha sonra, yönetmelik değiştirildi ve sadece aydınlatma bedelinin ödenmesi sağlandı. Onun için bu noktada zannediyorum görüşmeler yeterince oldu.

Siz, bir söz mü istiyorsunuz?

Peki, kendinizi tanıtır.

ELDER HUKUK MÜŞAVİRİ VE DANIŞMANI ŞADİ BÜYÜKKEÇECİ – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; Şadi Büyükeçeci ismim, Elder adına katılıyorum, KCETAŞ'ın da on yıl genel müdürlüğünü yaptım.

Bu, aydınlatmayla ilgili olan sorunları birebir yaşamış bir kişi olarak önümüze çıkabilecek olan hususlarda size bilgi vermek istiyorum.

Birincisi: Belediyeleri işin içine kattığımız anda ben inanıyorum ki ilk günden itibaren çok büyük sorunlar çıkacak. Çünkü biz şu anki durumda faturayı belediyeye gönderiyoruz, belediye başkanı ve bir kişiyle beraber çift imza alıyoruz, onu CD'lere aktarıp TEDAŞ'a gönderiyoruz, TEDAŞ'tan onay aldıktan sonra Hazineye gönderip parayı o şekilde tahsil ediyoruz.

Şimdi, burada, bütün belediye başkanları aşağı yukarı olmadık zorlukları çıkarıyorlar, ne yönde çıkarıyorlar? Genel Aydınlatma Yönetmeliği'nde cadde, sokak tanımının dışında olan her yerin lambaları bize söktürüldü. Yönetmeliğe aykırı olarak bütün dağıtım şirketleri bunları söküyor ve mutlaka seçim bölgemizden de size çok büyük sıkıntılar bu konuda intikal etti. TEDAŞ ekipleri inceleme yaptığında "Bunlar Aydınlatma Yönetmeliği"ne aykırıdır, bunlar sökülecek." dedi, dağıtım şirketi de bunları söktü ve geçmişe dönük de dağıtım şirketlerine bir sürü buradan geriye dönük ödemeler çıkarıldı. Şimdi, o konuya girmek istemiyorum. Burada bir madde konmuş, biz bunu Bakanlığımıza da söyledik, çıkarılması yönünde, komisyon marifetiyle bunların nerelere takılacağı yönünde. Şimdi, sahil yolunu biz tanımlarda kabul etmedik. Şimdi, bir belediye başkanı mutlaka diyecek ki: "Sahil yolunu aydınlatma yapmazsanız ben sizin bu projenizi kabul etmiyorum." En basiti veya diyecek ki: "Şu yere mutlaka ben aydınlatma istiyorum yoksa sizin bu projenizi kabul etmiyorum." Yani biz yerel yöneticileri ve yerel yönetim anlayışını çok iyi bildiğimiz için burada büyük zorluklarla karşılaşacağımız kanaatindeyiz. Yani bir kere bu 2'nci fıkradaki "Komisyon işinin" değil, "Bakanlığın mutlaka onayladığı projelerin yapılması." şeklinde çevrilirse dağıtım şirketi Bakanlığa teklif etsin, genel aydınlatma parasını Bakanlık ödeyeceği için, Bakanlığın onayladığı projeye göre genel aydınlatma yapılacak yerler dağıtım şirketince yapılsın. Yerel yönetim karıştığı anda bu işin kesin karışacağı kanaatindeyim.

İkinci olarak da: "TEDAŞ bu faturaları denetler." diyor. Burada da Bakanlık ödüyorsa bu parayı bu faturaları Bakanlığın denetlemesi lazım. Şöyle ki: Hâlen daha 8 bölge TEDAŞ'ın kontrolünde, TEDAŞ da kendine fatura kesecek aydınlatma için, ayrıca TEDAŞ bu faturayı denetleyecek. Burada da bir çelişki var, biz enerji piyasasının denetlenmesini EPDK'ya bıraktık, dağıtım şirketlerinin denetlenmesini Bakanlığa bıraktık, aydınlatmayı da TEDAŞ'a veriyoruz. Böylelikle üç başlı bir denetleme olmuş olacak. Burada Bakanlık üstlenirse aynı dağıtım şirketlerinin denetimi gibi aydınlatma denetimini de daha usule uygun olur kanaatindeyiz.

İbadethanelerin aydınlatılması ve oranın ısıtma paralarının alınması gerçekten büyük bir sorundu. Biz Kayseri'de şöyle bir uygulama yaptık: Bütün camilerin ısıtma ve aydınlatma sayaçlarını ayırdık ve bunu bütün dağıtım şirketlerine de tavsiye ettik; şimdi, bölgelerde ayrılıyor. Yalnız burada şöyle bir sıkıntı çıkıyor: Birçok cami müftülüğe ait değil, vatandaşların dernekleri var, cami koruma dernekleri, yaşatma dernekleri var ve bu parayı bulurlarsa ödüyorlar, ısıtma giderini, bulamazlarsa ödenmiyor. Bu sefer de kesme düşüyor ısıtma kısmına, aydınlatmaya değil ve dağıtım şirketi de burayı kestiği zaman cemaatte ve ilgili halkta büyük infial meydana geliyor "Caminin elektriği kesildi." Hâlbuki aydınlatmaya hiçbir şey yapılmıyor, sadece ısıtma kesiliyor. Yani buna bir çözüm üretmemiz lazım hep beraber. Birlikteyken şöyle sıkıntıları oluyordu: Biraz önce Başkanımın dediği gibi, ufoları, ısıtıcıları takıyorlardı, sabahtan akşama kadar fuzuli yere de camilerin içerisinde ısıtma kullanılıyordu. Biz bunu önlemek için bunu ayırdık fakat bu sefer de bu paraları tahsil edememeyle karşı karşıyayız. Birçok camide milyonlarca liraya yakın birikmiş ısıtma bedelleri var şu anda. Bunların nasıl tahsil edileceğini bilemiyor, kayıp kaçığa da atamıyorsunuz, ticari bir kayıp. Bir de EPDK bize tarife verirken yüzde 100 tahsilat olarak verdi, bunları hiç nazara almıyor, dağıtım şirketleri "Yüzde 100 tahsilat yapacak." diyor. Dolayısıyla burada da dağıtım şirketinin bir sıkıntısı var, kesseniz bir türlü, kesmeseniz bir türlü. Sosyal tarife mi meydana getirilir daha sonra, fakir fukara fonlarından buralara aktarılır mı? Bu konularda Komisyonunuza bilgi vermek istedim, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bir cevap veya bir açıklama yapacak mısınız Sayın Müsteşarım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; bu konu, gerçekten Şadi Bey’in de anlattığı sorunlardan ibaret de değil, çok daha başka sorunları olan zor bir alan. Bütün bunların düzenlenmesi için... Zaten bu madde çok kapsamlı çalışmalar sonucunda hazırlanmış bir madde. Denetim konusunun TEDAŞ’a veriliyor olması tartışılabilir elbette fakat bu faturaların bir şekilde denetlenmesi lazım, TEDAŞ’a verilen yetki de sadece kesilen faturalardaki tüketim miktarı ve bedellerinin gerçek durumu gösterip göstermediğine ilişkin bir denetim olacak bu. Bunu bir birimin yapması lazım, az önce de ifade ettiğim gibi taşra teşkilatımız olmadığından TEDAŞ’ın birimlerini ve TEDAŞ’ı kullanmamız gerekiyor bunun için. İnşallah, birçok sorunun bu maddenin kanunlaşmasıyla çözüleceğini düşünüyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, madde üzerinde üç tane önerge var, okutup işleme alacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 esas numaralı Tasarının geçici 6. Maddesinin (1). fıkrasında geçen “seksen” ibaresinin “doksani”, “yirmilik” ibaresinin de “onluk” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu konu epeyce tartışıldı ancak uygulamada bu hâliyle yani aydınlatma giderlerinin yüzde 80’inin Bakanlık bütçesinden, yüzde 20’lik kısmının da ilgili belediye veya il genel medisi veya il özel idaresi payından kesilerek karşılanması şeklinde yürürlüğe girse özellikle kırsal kesimde birçok belde belediyesi ve köyde bu yüzde 20’nin bile karşılanamayacağı yeni sorunlar ortaya çıkaracaktır. Hatta öyle tipik örnekler yaşanacaktır ki bir köyün muhtarı eğer il özel idaresinin herhangi bir üyesiyle problemliyse onun köyünün gelen aydınlatmasının belki tamamı bile kesilecektir. Onun için buradaki yüzde 20’lik payın yüzde 10 gibi sembolik bir değere düşürülmesi daha doğru olacaktır. Bu genel aydınlatmanın keşke mümkün olsa da tamamının Bakanlık tarafından karşılanması sağlanabilse ama gerek kanunun hazırlanış mantığı açısından gerekse az da olsa sorumluluğun bu tüketicilere yansıtılması açısından yüzde 10’luk bir oranın daha makul olacağını düşünüyoruz. Dolayısıyla bu “yüzde 802 ibaresinin “yüzde 90, yüzde 20’lik” ibaresinin de “yüzde 10” olarak değiştirilmesi hâlinde birçok yaşanacak sorunun önüne geçilmesi sağlanmış olacaktır.

Takdir Komisyonundur, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Maalesef, katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas sayılı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 6. Maddesinin 1. fıkrasına “kesinti yapılmak üzere 31/12/2015 tarihine kadar karşılanır” ifadesinden sonra gelmek üzere “bu süre Bakanlar Kurulu tarafından 5 yıl a kadar uzatılabilir” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli

Ümit Özgümüş

Mehmet Ali Susam

Edirne

Adana

İzmir

BAŞKAN – Buyurun Sayın Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yani burada sadece iki yıl için bu düzenleme yapılıyor, bu anki hâliyle. Yani 2015’te yeniden bu konunun açıkta kalmaması açısından böyle Bakanlar Kuruluna bir yetki verilmesinin uygun olacağını, bir eksikliği gidereceğini düşünüyoruz bu önergemizin. Bu nedenle verdik. Sanıyorum bir eksikliği giderecektir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Üçüncü önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 Esas Sayılı “Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı”nın Geçici 6. Maddesinin 3. Fıkrasında bulunan “ücretsiz girilebilen ibadethaneleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve cemevlerine” ibaresi eklenmiştir.

Kemal Değirmendereli

Ümit Özgümüş

Mehmet Ali Susam

Edirne

Adana

İzmir

Osman Aydın

Hasan Ören

Durdu Özbolat

Aydın

Manisa

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bırakın Türkiye cumhuriyet tarihini Osmanlı tarihinden beri Türkiye'deki Alevi toplumunun kendilerine karşı negatif ayrımcılık yapıldığı, haksızlığa uğradıkları yönünde iddiaları ve şikâyetleri var. Osmanlı'yı bir kenara bırakalım, cumhuriyet tarihinde de bu yakınmalar, bu şikâyetler devam etmiştir. Yaklaşık olarak 15-20 milyon, tam olarak sayılsa bile 20 milyonun üzerinde olan Alevi kesiminin bazı noktalarda talepleri, bazı noktalarda bu haksızlıkların giderilmesi yönünde talepleri olmuştur. Bunlardan bir tanesi kendi vergileriyle bütçesi oluşan Diyanet İşlerinde temsil noktasındadır. Bir başkası da, ibadethane olarak camilerin, kiliselerin, havraların, sinagogların aydınlatma giderleri Diyanet bütçesinden karşılandığı hâlde Alevilerin ibadet yeri olan cemevlerinin bu haktan yoksun bırakılması şikâyeti yıllardan beri devam eder. Onun için burada biz “ücretsiz girilen ibadethaneleri” ibaresinden sonra “ve cemevleri” ibaresinin konulmasını önerdik. Çünkü zaman zaman Diyanet İşlerindeki bazı memurlar tarafından -bu başkan olabilir, uzmanı olabilir, danışmanı olabilir- cemevlerinin ibadethane olmadığı yönünde bazı kararlar bazı düşünceler ortaya sürülmektedir. Bu neyin ibadethane olup ya da bazı inanan insanların nerede ibadet yapacaklarına, ibadet yaptıkları yerin resmî olarak ibadethane olup olmayacağına devletin herhangi bir memuru karar veremez. Bu kadar insan, 20 milyonun üzerindeki insan “Ben burada ibadet ediyorum, benim ibadethanem, ibadet yerim burası.” diyorsa o zaman oranın ibadet yeri olarak kabul edilmesi gerekir. Onun için ileride “ibadethanedir-değildir” tartışmalarının önüne geçmek için de hazır burada camilerin, kiliselerin, havraların, sinagogların ya da şu anda aklıma gelmeyen başka ibadethanelerin aydınlatmasının Diyanet bütçesinden karşılanması kararı verilirken oraya bir cümle ilave ederek bu haksızlığın da ortadan kaldırılması talebimiz ve önerimizdir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kısa bir açıklama yaparak söyleyebilir miyim efendim?

İçerik olarak talep son derece makul olmakla birlikte burada eğer böyle bir düzenleme yapıldığı takdirde, diğer ibadethanelerden ayrı, onlar ayrıca sayılmadığı için cami, sinagog, kilise, havra gibi bu tür bir düzenlemenin ibadethane tanımının yer aldığı mevzuatta yapılarak daha genel bir hak sağlanmasının daha isabetli olduğu düşüncesiyle, katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir önerge daha var...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Başkanım, bir dakika, bize söz söyleme hakkı bile bırakmadan hemen konulara geçiyorsunuz.

BAŞKAN – Hayır, sonradan bastınız, ben görmedim, ben o açıdan diyorum.

Bir sonraki önergeyle beraber söz veririm Sayın Susam.

Şu anda Ömer Bey'in bir önergesi vardı, fotokopiye götürdüler iki dakika bekleyeceğiz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Zaman varken bu konuyu, önerge gelmeden...

BAŞKAN – Peki, buyurun.

Ben Sayın Susam'a söz vereyim, bu arada Sayın Susam sözlerini ifade etsin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, değerli arkadaşlar, verdiğimiz önergeyle ilgili olarak Sayın Müsteşar kendisi açısından bir devlet memuru olarak gerekçelerini açıkladı ama burada siyasetin olduğu bir komisyundayız ve bu Komisyonun,

muhakkak ki, şunun değerlendirmesini yapmaya ihtiyacı vardır: Bu konudaki şikâyetler her alanda giderek artmakta ve -yani okumak istemiyorum, gelen e mailler var- Diyanetle ilgili, bir kesimin, Sünni Müslümanların bir kurumuymuş gibi algılanması beni de bir Sünni Müslüman olarak rahatsız ediyor. Bu kurumun herkesi kucaklayan bir kurum olduğu şeklindeki değerlendirmeyi herkesin kabul etmesi ve herkesin temsil edilmesi bu ülkedeki barış açısından da, bütünlüşme açısından da, birlik açısından da çok önemli bir gayrettir. Bu anlamıyla Diyanetin cemevlerini ibadethane saymamış olması ve bu anlayışın bu kanun çıktıktan sonra da cemevlerinin böyle bir giderinin karşılanmayacak olması siyasiler olarak bizi düşündürmelidir. Belki bu verdiğimiz önergeye bir şey veremediniz ama ben şunu samimiyetle yapmanız gerektiğini düşünüyorum, iktidar partisine mensup arkadaşlar tarafından da, bu anlayışın ortadan kaldırılabilmesi için gerçekten bir çaba sarf edilmeye ihtiyaç var. Bu konuda herkesin adım atmasına ihtiyaç var, samimi bir şekilde adım atmasına ihtiyaç var ve toplumun ayrışmaya değil, bütünlüşmeye, kaynaşmaya ihtiyacı var. Bunu burada tarihe not düşün diye söyleme gereği duydum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Susam.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Susamın söylediğiyle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Peki, Sayın Aksoy, buyurun.

SONER AKSOY (Kütahya) – Sayın Başkan, Sayın Susam tabii, çok değerli bir kardeşimiz, önerge sahibi olan kardeşimiz de çok değerli, hepimiz burada çok önemli görevler yapıyoruz.

Bu, cemevleri meselesi tabii biraz egzajere edilerek Türkiye'nin yumuşak karnı hâline getiriliyor. Hoş bir şey değil tabii, bunu kurtarmamız ve mümkün olduğu kadar daha yapıcı bir ortama gitmek gerekir. Ancak, burada, Diyanet İşlerinde bulunan bir memurun kalkıp da "Burası ibadethane değildir." demesi veya "İbadethanedir." demesi gibi bir olayı biz de kabul etmeyiz, böyle bir şey olamaz zaten. Ancak bu işin altında başka bir husus var, onu da siz konuyu açtığınız için açıklamak zorunda kaldım, o da şudur: Diyanet İşleri teşkilatının içerisinde bir dinî kurul var, üst kurul. Burada bilim adamları var ve bilim adamları ne dindir, ne din değildir konusunda karar verebilen bir kurul. Şimdi, bir ritüelin din olabilmesi için onun mensuplarının olmasının ötesinde peygamberi ve bir de kitabının olması gerekir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – "Din" demiyorlar zaten "inanç" diyorlar.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – İslam'ın dışında bir din olduğunu kimse söylemiyor.

SONER AKSOY (Kütahya) – İbadethane, ibadet etme tabirini kullandığınız andan itibaren bir dini kurum vasfı gelir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle dersek daha da böleriz işi.

SONER AKSOY (Kütahya) – İbadethane değil de yani Alevi arkadaşlarımızın, kardeşlerimizin bir ritüelleri, kendilerinin yapmış olduğu bir çeşit beraber olma, cemiyet olarak, toplum olarak beraber olma, beraber konuşma, belki beraber kendilerine göre bir ibadet tarzı geliştirmek şeklinde bir davranış biçimi ise bu bir sivil örgüt konumundadır ve bütün Türkiye'deki bütün buna benzer yüzlerce sivil örgüt var bir araya gelen, çeşitli meşrepten, mensuptan insanlar var, onların da dernekleri var, onların da birtakım toplantı yerleri var oralara da aynı yakınlığı göstermek lazım. O bakımdan burada yani...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Siyasetin bu konuyu çözmesi lazım, öz olarak...

SONER AKSOY (Kütahya) – Siyasetin bunu bir şekilde çözmesi lazım ama bunu din hâline de asla getirmemek lazım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kimse böyle bir şeyi iddia edemez, söyleyemez.

SONER AKSOY (Kütahya) – Biz hepsini aynı dinden biliyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bununla ilgili ben de kısa bir şey ifade edebilir miyim?

BAŞKAN – Peki, buyurun efendim.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; biraz önce arkadaşlar da Aleviliğin ayrı bir din olmadığını söylediler, burada bir sıkıntı yok. Yani İslam inancına baktığınız zaman ibadet yerleri cami, mescitler olarak tanımlanmıştır yani Diyanet İşleri Başkanlığı sadece bir mezhebin Diyanet İşleri Başkanlığı değildir, Şafilerin de, Malikilerin de yani bu ülkede kimler yaşıyorsa onların her birisinin ibadetlerini daha özgür, daha güzel, daha rahat yapmaları için olanak sağlamaktadır. Nitekim uygulamalara bakarsanız bu mezheplerin yoğunlukta olduğu yerlerde bu camiler vardır, onlar da bu camiye giderler ve kendi ritüellerini yaparlar veya ibadetlerini yaparlar. Ben çok şahit olmuşumdur, şahit olan arkadaşlar da var. Dolayısıyla konuyu bu kapsamda değerlendirecek çok daha pratik bir çözüme ulaştırırız yoksa öteki türlü birçok vakıflar var, farklı şekilde kendilerini ifade edenler yani

geçmişten kalan birtakım uygulamalar var, bu uygulamaların her birisi de bununla ilgili bir ayrıcalık isteyebilirler. Ben şahsen bunun da doğru olmadığını düşünüyorum, o yüzden bu katkıyı yapmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben gündemin çok tartışması olmasını istemiyorum ama son günlerde Diyanetle Türkiye İstatistik Kurumunun dindarlık ölçüsü yapan anketi de gündeme gelince gerçekten hassas olmamız gerektiğini siyasetçiler de söylüyor.

Ben Müslümanlıkta anamdan babamdan öğrendiğim noktada Müslüman olmanın kriterini “Elhamdülillah Müslüman’ız.” demekten geçtiğini ve kelime-işahadetten geçtiğini öğrendim. Bu anlamıyla Müslümanlığın derecesini ölçmek kimsenin haddi ve hakkı değildir. Allah bilir bu işi. Biz orucumuzu tutarken de büyüklüme sorduğumuz zaman “Oruçlu musun?” diye, “Allah bilir.” derlerdi, söylemezlerdi, bunun değerlendirmesini “Allah yapar.” derlerdi. Onun için böyle bir noktada ben ayrı bir din olmadığı konusunda herkesin bir tavrı var Aynı Müslümanlığın bir parçası olan Alevi cemaatinin bu anlamda taleplerinin siyaseten dikkate alınarak çözülmesi, Diyanetin sadece bir anlayışın, bir Sünni İslam’ın kurumuymuş gibi görülmesi gibi bir algının kırılmasının da bu toplumun bütünleştirilmesi açısından önemli olduğuna inanıyorum. Bu noktada hassas olmamız gerektiğine inanıyorum. Bugün hele tartıştığımız konulara baktığımızda, barış için başka tartışmalar yaptığımız ortamda var olan şeyin bu anlamıyla dikkate değer önemli bir nokta olduğunu, bunun altını çizmek istediğimi söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bu konuyla ilgili son bir şey de ben ilave edeyim.

Bizim inancımıza göre insanları ve kâinatı Allah yaratmıştır. Dolayısıyla insanlar kendi hür iradeleriyle eşlerini seçerler, mezheplerini seçerler, dinlerini seçerler, bunların tamamı onların seçtikleri kutsallardır. Her kutsal kişi için kıymetlidir. Dolayısıyla bizlere düşen görev kimin nerede, nasıl, neyin içinde, neyin dışında olduğu değil, onu olduğu gibi kabul etmek ve onun o kutsallarına saygı ve hürmet göstermektir. Dolayısıyla laik devletin yapması gereken şey hem mezhepsel açıdan hem ırki açıdan hem de dinler açısından kendi vatandaşlarının istek ve taleplerine ve onların huzur ve mutluluklarına yönelik tedbirler almak, barışı sağlamaktır. Seksen yıllık tarihimize gerek etnik anlamda gerekse dinsel anlamda gerekse mezhebi anlamda bu toplum ciddi acılar çekmiştir. Bunu çözmenin gerçekten siyasetin birinci gündeminde olması gerekliliğine ben de inanıyorum. Dolayısıyla bu meselenin yalnızca komisyonumuz gündeminde değil genel olarak Türk siyasetinin din-devlet ilişkilerinin belli bir ölçü içerisinde, laiklik kuralları içerisinde herkese eşit mesafede, herkesin huzurunu, mutluluğunu ve güvenini sağlamak adına bir düzenleme, bir barış ortamının, bir düzenleme ortamının olması gerekliliğine ben de yürekten inanıyorum. Dolayısıyla bu önergeyle alakalı da bunun cemevlerini reddetmek anlamına gelmediğini ama bu konunun burada değil daha geniş bir platformda hepimizin söyleyeceği katkılarla beraber çözülmesi gerektiğine inancım ile Hükûmete soruyorum:

Önergeye katılıyor musunuz efendim? (“Geçti” sesleri)

Geçti mi orası? Peki.

Arkadaşlarımızın tümünün hassasiyetlerine teşekkür ediyorum bu konuda.

Şunu da söyleyeyim: En zor şey, bir başkasının kutsalı üzerinde konuşmaktır. Dolayısıyla bu konuda bir başkasının kutsalı üzerinden konuşmak yerine, onun kutsallarını ondan dinlemek ve olduğu gibi kabul etmek zorunluluğumuz da vardır, onu da ayrıca söyleyeyim.

Son bir önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Ömer Selvi

Niğde

“(1) 31/12/2015 tarihine kadar olan, genel aydınlatma kapsamında aydınlatılan yerlerde gerçekleşen aydınlatma giderlerinin yüzde sekseni Bakanlık bütçesine konulacak ödenekten, geriye kalan yüzde yirmilik kısmı belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde ilgili belediyenin genel bütçe vergi gelirleri payından, bu sınırlar dışında ise ilgili il özel idaresi payından kesinti yapılmak üzere karşılanır.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İlgili fıkranın daha açık ve net olması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Biraz önceki anlamda tahsilat tarihi 2015 gibi gözüküyordu. Herhangi bir belediye bugün kullandığı elektriği 31/12/2015 tarihine kadar ödeme hürriyetine sahipti. Bunu başa aldığımız zaman 31/12/2015 tarihine kadar olan genel aydınlatma giderleri -tabii ki zamanında aysa ay, yılsa yıl, ne ise- ilgili belediyeye veyahut özel idare tarafından ödenecektir. Bu düzeltmeyi yaptık.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sivil toplum, özel misafirlere de görüşüldü.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Mülga kelimesinin çıkarılması lazım herhâlde.

BAŞKAN – Redaksiyonla birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Otoprodüktör lisansının üretim lisansına dönüştürülmesi

GEÇİCİ MADDE 7 - (1) Otoprodüktör lisansı sahibi tüzel kişilere, mevcut lisanslarındaki hakları korunarak 31/12/2012 tarihine kadar resen ve lisans alma bedeli alınmaksızın üretim lisansı verilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Kuruma otoprodüktör lisansı başvurusunda bulunulamaz; yapılmış başvurular üretim lisansı kapsamında değerlendirilir.

(2) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce özelleştirilen kuruluşlar tarafından işletilmekte olan tesisler için, mülga 4628 sayılı Kanun hükümlerine göre verilen otoprodüktör lisansları üretim lisansına dönüştürülür ve satış/işletme hakkı devir sözleşmelerinde belirlenen hususlar üretim lisansına dercedilir. Lisans sahipleri, bir takvim yılı içinde elektrik enerjisi üretim miktarının en fazla yüzde yirmisini piyasada satabilir. Arz güvenliği açısından ihtiyaç duyulacak hâllere münhasır olmak üzere, Kurul bu oranı artırabilir.

BAŞKAN – Bir açıklama yapar mısınız Hükûmetten? Ondan sonra...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, malumunuz otoprodüktör uygulaması bu kanun kapsamında kaldırılmıştı. Dolayısıyla otoprodüktör lisanslarının üretim lisansına dönüştürülmesi için bir süre tayin edilmesi gerekiyordu. Kanun tasarısının hazırlandığı dönemde bu süre 31/12/2012 olarak belirlenmişti. Sanırım bir önergeyle bu sürenin bu kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay olarak değiştirilmesi söz konusu olacak. Diğer taraftan kanunun ikinci fıkrasında ise özelleştirilen Oymapınar daha doğrusu Seydişehir Alüminyum Tesisleriyle birlikte özelleştirilen Oymapınar Hidrolik Santralinin özelleştirilmesine ilişkin sözleşmede birtakım hükümler yer almaktaydı. Yani bu santralin otoprodüktör statüsünün kanun değişse dahi değişmeyeceğine ilişkin, sadece Seydişehir Alüminyum Tesislerinin alüminyum üretiminde elektriğinin kullanılabileceğine ilişkin bir düzenleme vardı. Bu düzenlemelerin kanun değişikliğiyle paralel olması açısından bu santralin otoprodüktör lisansının üretim lisansına dönüştürülmesinde bu devir sözleşmesinde yer alan kısıtlamaların buna dercedileceğini, dercedilme imkânını sağlamış oluyoruz burada da. Dolayısıyla bütün otoprodüktör lisansları “üretim lisansı” adı altında ve özel hükümlere olan da lisanslarına dercedilerek devam etmiş olacaklar.

Arz ederim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Şurada şöyle bende bir not var, bunu söyleyeyim, ondan sonra Sayın Susam’a da söz vereceğim.

“Otoprodüktör lisanslarındaki hakları korunarak resen üretim lisansı verilen tüzel kişilerin üretim lisanslarının lisans tadili ve üretim lisansı süresi sonunda yenilenmesinde de mevcut hakları korunur.” diye özel sektörden bir metin var elimde. Bu onları kapsıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Mevcut hakları ifadesi zaten kanunun diğer hükümleriyle korundu yani...

BAŞKAN – Yani bir problem yok orada benim gördüğüm kadarıyla.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – “Mevcut lisanslarındaki hakları korunarak” ifadesi var zaten.

BAŞKAN - Var zaten, evet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ben içeriğin yeterince yer aldığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Buraya ben bir not almışım da.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu otoprodüktör lisansını ve üretim lisansına dönüştürülmesi maddesiyle ilgili olarak özellikle Sayın Müsteşarın da eski görevi itibarıyla özelleştirmeden gelen biri olarak 2'nci maddeyi bize daha geniş anlatmasına ihtiyaç vardır çünkü bu kanun çıkışında bu tür değerlendirmelerin toplumda doğru algılanması lazım. Bu özelleştirmede bunun sadece o özelleştirme için kullanılacak bir nokta olduğu ve bundan dolayı bu şartlarda özelleştirildiği, o anlamıyla kendisine otoprodüktör lisansı alarak enerji yapılması konusu şu an kamuoyunda tartışılan bir konudur. Burada bunun haklılığını ve doğruluğunu netleştirebilme konusunda sizin bilginize ve değerlendirmenize ihtiyaç vardır. Bu anlamıyla geniş bir açıklama yapmanızı rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun efendim. Kayıtlara da geçmesi açısından.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verirsiniz daha geniş bir açıklama yapmaya çalışayım. Belki kronolojik olarak bazı eksiklikler olabilir ama konu başından beri çok iyi bildiğim bir konu olduğu için açıklamaya çalışayım.

Şimdi, bidayetinde Seydişehir Alüminyum Tesislerinin yatırım kararı alındığında 1960'lı yılların başında –merak etmeyin 60'lı yıllardan beri anlatacak değilim ama bunu mutlaka söylemem lazım- alüminyum üretiminin aşırı düzeyde elektrik ihtiyacı gerektiren bir üretim, sanayi dalı olması hasebiyle Oymapınar Hidroelektrik Santraliyle birlikte yapılmış ve birlikte tasarlanmış yani Seydişehir Alüminyum Tesisleri Oymapınar Hidroelektrik Tesisleri neredeyse ihtiyaç duyulan kapasiteye de denk bir kapasite öngörülerek birlikte yapılmış fakat daha sonraki uygulamalarda Oymapınar Hidroelektrik Santrali elektrik üretim şirketlerinin bünyesinde devam etmiş, Seydişehir Alüminyum Tesisleri ise Eti Maden'in bünyesinde devam etmiş. Bununla birlikte devam eden yıllarda, 1970'li, 1980'li yıllarda Seydişehir Alüminyum Tesislerine elektrik temini her zaman bir problem olmuş ve yüzde 50 indirimler, görev zararı vermeler... Çünkü bir alüminyum tesisini yeteri kadar elektrik üretiminiz olmazsa -maliyetinin yüzde 60'ı elektrikten oluşuyor çünkü alüminyum tesislerinde, mühendis olmamakla birlikte bu ayrıntıyı biliyorum- eğer bir alüminyum tesisinin elektrik maliyetini makul, rekabet edebilir bir düzeye getirmesiniz yaşaması imkânsız olur. Dolayısıyla böyle bir birliktelik söz konusu. Biz özelleştirme programına aldığımızda her ikisi de ayrı ayrı yapılar içerisindeydi. Eti Maden'e ait olan Seydişehir Alüminyum Tesislerini özelleştirme programına aldık ama tek başına Seydişehir Alüminyum Tesislerinin elektrik üretim aleti olmaksızın sürekli zarar eden, kurulduğu günden beri de özelleştirildiği tarihe kadar hiçbir yıl kâr etmemiş, sürekli kamu kaynaklarından ve görev zararı düşük maliyetli elektrik verilmesine rağmen kâr etmemiş bir sanayi tesisi. Biz bunun değer ifade eden bir özelleştirme varlığına, aletine dönüştürülmesi için zaten tarihten beri var olan Oymapınar'la birlikteliğini sağlamak zorundaydık. Oymapınar'ın işletme hakkı devir sözleşmesini de özelleştirme programına aldık fakat şu da vardı ki, eğer Seydişehir Alüminyum Tesislerini kapatır sadece Oymapınar'ı çalıştırırsanız çok da kârlı bir varlığa sahip oluyorsunuz. Oysa ülkemizin tek alüminyum üreten tesisi, aynı zamanda uhdesinde ciddi maden ruhsatları olan bir tesis. Dolayısıyla biz alüminyum tesisinin de üretim faaliyetine belli kriterler çerçevesinde devam etmesini sağlamak zorundaydık. Bunun için de yatırım ve üretim şartlarını da tanımladık. Bunun yanında söz konusu Oymapınar Hidroelektrik Santralinin işletme hakkı devir sözleşmesini özelleştirme programına alıp onun için otoprodüktör lisansı aldık, Seydişehir Alüminyum Tesisinin otoprodüktör ünitesi hâline getirdik ve özelleştirme paketine bunu böyle koyduk ancak sözleşmeye de dedik ki: Bu kaygılarımız özelleştirme ihalesinden önce vardı. Üretim, yatırım, istihdam yanında bu Oymapınar Hidroelektrik Santralinin üretimini dışarıya satamazsın, otoprodüktör lisansının vasıflarını değiştiremezsin yani bunu üretim lisansına dönüştüremezsin, bunu ticari bir aktivitede kullanamazsın, bunu kanunla değişiklik yapılırsa dahi “yapamazsın” diye sözleşmeye yazdık. Yani özel hukuk sözleşmesidir o sözleşme, Özelleştirme İdaresiyle devralan şirket arasında imzalanmış bir sözleşmedir. O sözleşmede aynen “Kanuni bir değişiklik yapılırsa dahi otoprodüktör lisansındaki hükümler değiştirilemez.” ifadesi vardır. Aslında eksik değil midir? Keşke o sözleşmeleri de temin etseydim ama bu mümkün olmadı, onları da ayrıca temin edip size arz ederim. Dolayısıyla yatırımcılar, yanlış hatırlamıyorsam 13 ya da 14 yatırımcı ihaleye girdi. Son açık artırma turunda 6 ya da 7 yatırımcı ihalede kaldı ve o günün şartlarında bizim değer tespiti

çok üzerinde ve dünya Ebitda ortalamalarının da üzerinde bir fiyattan o günün şartlarında... Ben hiçbir zaman Özelleştirme İdaresi Başkanı olduğum dönemde bir fiyat düşüktür ya da yüksektir değerlendirmesi yapmadım ama o günün şartlarında satılabilir bir fiyattan bir sonuç elde ettik ihale sonucunda. Biz bu fiyatı Özelleştirme Yüksek Kuruluna sunduk. Kabul edildi ve devir işlemini gerçekleştirdik. Şimdi burada yaptığımız şey ise bütün otoprodüktör lisanslarını üretim lisanslarına dönüştürüyoruz. Bir tek otoprodüktör lisansı kalması EPDK'nın bu lisansları takibi açısından açıkçası kozmetik bir problemdi her şeyden önce yani ayrıcalıklı bir santral. Aslıolan o şartların muhafaza edilmesiydi. O şartların olduğu gibi muhafaza edilmesine ilişkin hükmü 2'nci madde kapsamında yazdık. Onu da üretim lisansına dönüştürmeye çalıştık. Yapılan şey tamamıyla bu yönde efendim. Ama ihalenin devir sözleşmesindeki o hükmü hatta ihale şartnamesini, teknik şartnameyi ve idari şartnameyi de ayrıca size özelleştirmeden temin edip arz ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O günkü şartnamedeki bu yazılanlarla ve bugün gelinen nokta itibarıyla siz bu değişimin rekabet koşullarını ve o günkü ihaleyi etkilediğini düşünüyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır efendim.

Şimdi şöyle: O dönemden bu döneme kadar otoprodüktör lisansına sahip olan bir santral işletiyordu Seyitömer Alüminyum İşletmeleri. Öncelikle bizim ihale şartnamesi çerçevesinde ek yatırım ve üretim artı istihdam şartlarının gereği gibi yerine getirilip getirilmediğine bakmamız gerekiyordu. Otoprodüktör lisansı kapsamında yaptığı faaliyetlerin de EPDK tarafından incelenmesi gerekiyordu. Nitekim bu hem EPDK hem TEİAŞ tarafından sürekli denetlenen bir uygulama. Şimdi bütün otoprodüktör santrallerine üretimlerini dengelemeleri için yüzde 20'sine kadar satış yapma hakkı biz özelleştirmeyi yaptığımızda da var olan bir hakta, daha sonra da var olan bir hakta, o da burada taşındı. Bir yıl içerisinde, hangi yıl olduğunu hatırlamıyorum, 2009 ya da 2010 yılı vardı, bu yüzde 20 limitinin üzerinde satmak zorunda kaldı çünkü barajın rezervuarı yeteri kadar büyük olmadığı için suyu enerjisini almadan bırakmak da söz konusu olmazdı. TEİAŞ'ın talimatıyla bunu satmak zorunda kaldı. Yüzde 20'nin kotasının üzerinde sattığı enerjinin bedelini EÜAŞ'a defaten- çünkü santralin gerçek sahibi EÜAŞ- almak suretiyle yüzde 20 kotasının içerisinde kalmasını temin ettik. Takip eden yıllarda da eğer bu kotasının aşılması söz konusu olursa, altında kalınması hâlinde bir problem yok ama aşarsa daha fazla elektrik satmak durumuyla karşı karşıya kalırsa aynı uygulamanın tekrar edeceğinden bir kuşkunun olmaması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Selvi, buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Birincisi: 31/12/2012'yi fakat bir önerge gördüm. Bununla ilgili herhâlde sorun çözülecek.

İkinci taraftan, "Lisans sahipleri" diye başlayan cümlede, onunla ilgili bir önergemiz olacak, onun da düzeltilmesini arzu ediyoruz çünkü buradaki "lisans sahipleri" diye tutarsanız bu şimdiye kadar olan bütün lisans sahiplerini de kapsayacaktır. Bizim hâlbuki buradaki amacımız bu madde kapsamındaki lisans sahiplerini ifade etmeye çalıştığımız için bu madde kapsamındaki lisans sahiplerini belirtmemiz gerekiyor.

Diğer taraftan benim özellikle istihdam ettiğim, öğrenmek istediğim şey şu: Bugüne kadar otoprodüktörlük lisansı ve normal üretim lisansı için olan başvurulardaki zorluk derecesi veya istenilen evrak veya meblağlar arasında fark var mıdır? Aynı zorlukta mıdır? Değil midir? Ve buna göre şunu söylemek istiyorum: İkinci cümlemizi... Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra kuruma otoprodüktör lisansı başvurusunda bulunamaz ama bu kanunun -yine aynı şekilde "maddenin" diyor burada kanun diye değiştirmemiz gerekiyor- ne zaman yürürlüğe gireceğini bilemiyoruz, belki bundan altı ay sonra girecek. Bu önümüzdeki altı ay içerisinde otoprodüktörlük için biri başvurduğu takdirde onun önüne geçebileceğimiz hiçbir şey yok. Gerçi diyebilirsiniz ki ondan sonra gelinen cümlede "Yapılmış başvurular üretim lisansı kapsamında değerlendirilir." diyor. Burada muğlak bir ifade var, bunu biraz açmamız gerekecek, netleştirmemiz gerekecek aynı lisans sahiplerinde olduğu gibi.

Yine en sonda "münhasır olmak üzere" denmiş. En fazla yüzde 20'sini satıyorlar ve münhasır olmak üzere kurul bu oranı artırabiliyor. Münhasır demek bildiğim kadarıyla o lisans sahibi için oluyor değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Arz güvenliği konusunda Bakanlık EPDK'ya her yıl bir yazı yazıyor. Eğer bu arz güvenliği için o santralin veya herhangi bir başka otoprodüktör santralının veya üretim santralının ilave çalıştırılması gerekiyorsa onun çalıştırılması için.

ÖMER SELVİ (Niğde) – İşte, evet yani münhasır benim anladığım gibiymiş demek ki. Burada şöyle bir tehlike söz konusu oluyor yani kurul burada arzu ettiği üretim lisansı sahibi firmaya açabilir. Başka bir otoprodüktör...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama konu arz güvenliğine münhasır. Yani sadece arz güvenliği gerekçesiyle bu imkân verilebilir, başka bir gerekçeyle verilemez.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Buradaki münhasır kelimesi arz güvenliği olmak... İyi de bunun şeyi biraz muğlak. Dediğim gibi, bakın ben şöyle anladım: Münhasır olmak üzere olunca otoprodüktör demeyelim de otoprodüktörlükten çıkıyorlar yeni bir lisansları var, üretim lisansı fakat özel şartlarda o firmaya münhasır. Yani mesela o anda, o piyasada, o şeyde...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Arz güvenliği gerekçesine münhasır. Ama bu şekilde kullanıldı bu madde yani geçmişten aynen taşındı ve bir sorun yaşanmadı. Yani münhasır olma hadisesi sadece arz güvenliği.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Anladım.

“İhtiyaç duyulacak” demiş. “Duyulan denilebilir” onu da tekrardan redaksiyonla düzeltebiliriz herhâlde. Gerçi çok şey bir şey değil ama, yine de katkı sağlamak adına ifade etmek isterim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Burada bir de ben ilave bir şey yapayım.

Burada “kurul bu oranı artırabilir” diyor. Şimdi biz Bakanlar Kuruluna yetki falan vereceğimiz zaman hani Anayasa Mahkemesi bozar diye süre belirtmemiz lazım diyor. Süre ve miktar belirtmeli miyiz? Bu böyle mi kalmalı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Geçmişteki 4628 de bu şekilde oldu ve bu şekilde çalıştığı için bu şekilde ifade edildi efendim ama takdir komisyonun tabii ki.

BAŞKAN – Hayır, yok, uyarmak açısından yani teknik açıdan bir sıkıntı yaşamayalım.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Buradaki kurul EPDK herhâlde değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet.

BAŞKAN – Sayın Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Öncelikle eski Özelleştirme İdaresi Başkanımız ve şimdi Sayın Müsteşarımıza özelleştirme faaliyetleri sırasında... (Gürültüler)

Sayın Müsteşarım sana teşekkür edeceğim, bir türlü dinlemiyorsun bizi.

BAŞKAN – Dinliyor efendim.

Buyurun.

Ömer Bey’in bir sorusu vardı. Mecburen...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim Özelleştirme İdaresi Başkanlığınız sırasında Seydişehir Oymapınar tesislerinin özelleştirilmesinde kamu menfaatini azami ölçüde korumak amacıyla yapmış olduğunuz faaliyetlerden dolayı sizleri kutluyorum, teşekkür ediyorum.

Netice itibarıyla kamu menfaatine yani herkesin menfaatine, ülke menfaatine yani sadece elektrik üretimiyle kalmayalım alüminyum üretimini de ihmal etmeyelim adına yaptığınız çalışma için teşekkür ediyorum ve bu arada işte o yapmış olduğunuz sözleşmeler çerçevesinde ihtiyaç duyulduğunda belirlenmiş oranın üzerinde elektriği sisteme satmak zorunda kalındığında da bunun asıl sahibi olan EÜAŞ’a kazanılan bedelin aktarılması konusunu tebrik ediyorum. Ki buna tevessül edilmesin. Yalnız şimdi bu hassasiyeti burada da göstermek lazım diye düşünüyorum.

Şimdi kurul bu oranı artırabilir dediğimizde arz güvenliği çok önemlidir. Mutlaka arz güvenliği çerçevesinde dikkate alınarak bu oran artırılmalıdır. Burada bu oranın artırılmasının hiçbir zaman oradaki üreticilerin artı menfaat elde edeceği şekilde değil sadece ülke ekonomisinin artı menfaat elde edeceği şekilde değerlendirilmesi için de burada yüzde 20’den fazla olan kısmının az önce belirttiğiniz ilgili kamuya aktarılması kaydıyla bu oranın artırılabilceğini dercetmek gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Nasıl? O son cümleyi bir daha alabilir miyim?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi “arz güvenliği açısından ihtiyaç duyulacak hâllere münhasır olmak üzere bu oranı artırır” diyor ya. Artırır tamam ama “bu artırımdan elde edilecek gelir asıl sahibine aktarılır” diye de uygun bir şekilde yazmak lazım diye düşünüyorum çünkü bence asıl işletmecinin kârı alüminyum üretmekte olmalı elektrik satmakta olmamalı, oraya meyyal olmamalı. Elektrik satmaya meyyal olmamalı. Orada alüminyum üretmeye meyyal olmalı. Aksi takdirde cezbeder, bunun oranının artırılması onu cezbedecektir. Zaten sözleşmelerde buna bu kadar dikkat edilmişken burada da o dikkati gözden kaçırmamak gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, bu konuda...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bu madde daha önce çalışan, bu hâliyle çalışan bir maddeydi fakat bu bir gerekçe olamaz, bu bir cevap olamaz ama şöyle bir durumun da göz önünde tutulmasında fayda var. Seydişehir Alüminyum Tesisleri'nin yanlış hatırlamıyorsam yıllık toplam üretim ve gerekli yatırımlarını yapmadan, üretim artışı yatırımlarını yapmadan önceki yıllık kullandığı elektrik miktarı 1 milyar 600 milyon kilovatsaat idi. Oymapınar Barajı'nın da en iyi şartlarda üretebileceği 1 milyar 600-1 milyar 700 milyon kilovatsaat civarında bir elektrik idi fakat sorun şu idi ki: Oymapınar Santrali rezervuarı yüksek bir santral olmadığı için yılın altı ayı alüminyum tesislerinin ihtiyacının çok üzerinde elektrik üretirken yılın ikinci altı ayı alüminyum tesislerinin ihtiyacının çok altında elektrik üretilip ihtiyaç duyulan elektriğin piyasadan satın alınması gibi bir durum söz konusuydu. Böyle çalışan bir santral yani burada bir elektrik satışı ya da alışı amacı bire bir bunu karşılayan şeyler değil. Dolayısıyla burada bu esnekliğin sağlanması lazım yani belli bir miktar satış esnekliğinin sağlanması lazım, bu mümkün olmuyor. Ve bir de bu sınırlar yılın başında veriliyor yani bir sonraki yıl planlaması yapılırken belirlenen sınırlar ve yıl içerisinde tekrar duruma göre değiştirilen sınırlar da değil. Dolayısıyla bunun kurul tarafından Bakanlıktan görüş alınarak belirlenen bir rakam olmasında daha önce biz bu testi, bu imtihanı geçtiğimizi düşündüğümüz için bu şekilde muhafaza edilmesinin doğru olduğunu düşünüyoruz.

Takdir sizin,

BAŞKAN – Peki. Sağ olun.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Burada aslında konu anlaşıldı ancak bu ülkede üretilen enerjinin sebebi ne olursa olsun, kaynağı nereden gelirse gelsin boşa harcanmaması gerektiğini herkes biliyor. Dolayısıyla burada en fazla yüzde 20'si gibi bir sınırlamayla üretilmiş enerjiyi boşa akıtmanın veya bir şekilde farklı değerlendirmenin bir anlamı olmadığını, bu nedenle buradaki sınırlamanın mutlaka kalkması gerektiğini ve son cümlelerin de bu anlamda hiçbir ifadesinin kalmayacağını belirtmek istiyorum. Zaten Sayın Müsteşar da açıkladı. Çok özel durumlarda bu sınır aşıldığına göre böyle bir sınırlamanın getirilmesinin hiçbir anlamı olmayacağını ifade etmek istiyorum. Buna yönelik de önergemize inşallah biraz sonra destek verirsiniz diye umut ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Maddenin geneli üzerinde mevzu anlaşılmıştır. Önergeler üzerinden devam edeceğiz. Önergelerde tekrar söz vereceğiz.

Birinci önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 esas numaralı Tasarının geçici 7 nci maddesinin (1) fıkrasında geçen “31/12/2012” ibaresinin “31/06/2013” olarak değiştirilmesini, (2) fıkrasında geçen “mülga” ibaresinin çıkartılmasını ve “en fazla yüzde yirmisini” ibaresinin de “fazlasını” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Alim Hocam, gerekçe mi?

Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, biraz önce de ifade ettiğim gibi aslında önergeme bir cümle daha eklenmesinin ve son cümlelerin metinden çıkartılmasını da ilave etmek istiyorum. Belirtildiği gibi 31/12/2012 geride kaldı, dolayısıyla bir anlamı kalmadı, bunun en azından 31/12/2013 olarak değiştirilme zorunluluğu var. Mülga düzenlenecek onu hep geneli üzerinde konuştuk. Biraz önce ifade ettiğim gibi şartlar korunmak kaydıyla zaten özel durumu Sayın Müsteşar açıkladı. Burada “en fazla yüzde 20'sini” diyerek üretilmiş rezervuarın dolması ve örneğin yüzde 25-30'a çıktığında, fazlalık çıktığında o 20'den fazla kalan kısmın boşa gitmesi veya bir şekilde geri boşaltılması gerektiği ortaya çıkıyor. Bu sınırın kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz.

Takdir komisyonun. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Hükümet...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu tarihin 31/12/2012'den 31/06/2013'e çekilmesine benzer bir önerge “Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay uzatılır.” şeklinde var.

Diğer konu: Tabii mümkün ve teknik olarak doğru da kabul edilebilir ama bu var olan bir şartın değiştirilmesi anlamı taşıyacağı kaygısıyla bunun bu hâliyle muhafazasında fayda görüyoruz.

BAŞKAN – Önergeye katılıyor musunuz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Bununla ilgili mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet.

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, ben Sayın Işık'ın hassasiyetlerini paylaşmakla birlikte paylaşmadığım bir konuyu söyleyeyim. Sayın Müsteşar bu konuyu açıklarken altını çizerek bir şeyi söyledi. Yani “Seydişehir Alüminyum işletilirse, sadece enerji yapsa çok kârlı bir işletmeydi.” Şimdi, bu anlamıyla bu söze dikkat ederek bu prodüktörün yüzde 20 sınırının da kaldırılması dediğimizde siz, yatırımcıyı farklı noktalara itersiniz, bu çok yanlış bir şeydir. Bu anlamıyla, aslında bu konudaki çekincelerimiz çok açıktır. Bu çekinceleri burada soru olarak da dile getirdik. Onun için, ben, önergenin bu hassasiyetle, özel yapılmış bir özelleştirme. Bu hassasiyetler özelleştirme şartnamesinin içinde olan şeyler. Bütün bunlar burada dururken bir de buna ilişkin daha farklı noktalara gitmemek gerektiğini düşünüyorum. Bu noktada, önergenin karşısında olduğumu belirtmek istiyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir katkı yapmama izin verir misiniz Sayın Vekilim?

Hassasiyetinize katılıyorum ancak şu şart da var: Alüminyum üretimine ilişkin, hem alüminyum üretimine hem de alumina üretimine ilişkin ara kademede de yani şunu yapsın da istemiyoruz; ara üretimi başka bir yerden alıp onu sadece metale dönüştürsün, saca dönüştürsün de istemiyoruz. Yani, ham maddeyi, oradaki var olan madeni işleyerek bir üretim yapsın diye onun için de bazı sınırlamalar vardı. İnşallah, ben, o şartları içeren sözleşmeyi size gönderdiğimde göreceksiniz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tabii, bakalım sözleşmeye de o çerçeve içerisinde aşağıda daha konuşuruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, benzer, paralel düşündüğümüz için ifade ettim.

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, bir cümle daha ilave etme ihtiyacını hissettim. Buradaki önergede üretim miktarının fazlasını şekline dönüştürüyor. Zaten, ihtiyacı olan alüminyum üretimi için kullanması gerekeni kullanacak fazlası eğer yüzde 20'yi aşarsa ne yapacağız yani bu enerjiyi yok mu sayalım? Dolayısıyla, bu önerge o hassasiyetle hazırlanmıştır, bunun da tutanaklara geçmesi açısından açıklanması ihtiyacı duydum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Alüminyumu üretmezseniz ihtiyaç fazlası olur zaten.

ALİM IŞIK (Kütahya) – O zaman fazlasını üretmeye gerek yok Sayın Vekilim... Fazlasına gerek yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkanım, bildiğiniz gibi, bu otoprodüktör daha önceki mevzuatımızda olan bir husustu, artık, otoprodüktörler kaldırılıyor. Bu otoprodüktörler içerisinde sahibi kendisi olanlar var, bir de özelleştirme yoluyla alınmış olanlar var. Az önce bahsettiğimiz Seydişehir ve Oymapınar mevzuatında özelleştirilerek özel sektör tarafından sonradan sahip olunmuş olunan otoprodüktörler var. Şimdi, bununla ilgili ikinci bölümü yani geçici 7'nci maddeden (2)'nci fıkrası yeni oluşturuluyor ve yeni oluşturulduğu için yeni bir hüküm getiriyor burası. Dolayısıyla, bu hükmü eğer biz burada dikkatli yazmazsak yeni oluşturduğumuz bu hüküm bizim kastettiğimizden farklı şekilde algılanabilir veya o şekilde hak elde edilmeye çalışılabilir. Burada, elbette ki ihtiyaç fazlası olan kısmın değerlendirilmesi hepimizin arzusudur fakat ihtiyaç fazlası denilen şey nedir? Eğer siz full kapasite alüminyum üretimi yaparsanız burada ihtiyaç fazlası yok denilecek noktaya gelecektir. Yok, eğer elektrik satmak daha cazip hâle gelir ve buradan da menfaat elde edilmeye çalışılırsa bu sefer alüminyum üretiminin herhangi bir şekilde, çeşitli nedenlerle düşürülmesi suretiyle elektrik satışından gelir elde edilmeye çalışılmasına tevessül edilmemesi için daha önceki yapılmış olan uygulamalardaki tedbiri bu yeni koyacağımız hükümde de mutlaka bir şekilde yazmalıyız ve kurul bu oranı artırırsa bile bu oranın artırılmasından elde edilecek menfaat kamuya ait olmalıdır aksi takdirde buna meyletmek cazip gelecektir, doğal bir şey bu. Zaten sözleşmeler, geçmişte özelleştirme sırasında yapılan sözleşmeler, ondan sonra yapılan uygulamalar, bütün bunlar bu hakkın kamuya ait olduğunu ortaya koymuş olan bir şey. Özel sektörün bir hakkının da burada alınıyor olması mevzubahis değildir. Burada arz güvenliği açısından “İhtiyaç duyulacak hâllere

münhasır olmak üzere kurul bu oranı artırabilir.” ibaresini elde edilecek artı gelirin kamuya aktarılmasını sağlayacak bir şekilde bir önerge hâline getirilebilir, yazılabilir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet.

Şurada, eski kanunda, yeni bir madde ilave edelim diyorsunuz ya ilave edilmiş (2)'nci fıkra. Burada, eski kanunda bir madde var 2'nci maddesinin (3)'ncü fıkrasında şöyle bir ifade var: “Bir otoprodüktör ya da otoprodüktör grubu bir takvim yılı içerisinde lisanslarına dercedilen yıllık ortalama elektrik enerjisi üretim miktarının yüzde 20'sini piyasada satabilir. Arz güvenliği açısından ihtiyaç duyulacak hâllere münhasır olmak üzere kurul bu oranı artırabilir. Bu takvim yılı içinde kurulca belirlenen orandan daha fazla elektrik enerjisinin piyasada satılması hâlinde üretim lisansı alınması zorunludur.” böyle bir ifade var zaten eski kanunda.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nerede var o?

BAŞKAN – Eski kanunda.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Onu muhafaza ettik mi?

BAŞKAN – Buna da benzediği için.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama nerede şimdi o? Yeni kanunda yok ki o.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, izin verir misiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Eski kanundaki ifadeydi o. Eski kanundaki ifade o şekilde yer aldığı için özelleştirme sözleşmesine de “... bu otoprodüktör lisansı üretim lisansına çevrilirse bu sözleşme iptal edilir.” denildiği için bu şekilde bir çözüm bulundu yani otoprodüktör lisansındaki hükümler özelleştirme lisansına dercedilmek suretiyle bir çözüm bulundu.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, Sayın Vekilimin söylediği konuya az önce de cevap vermeye çalıştım. Katılmamız mümkün değil çünkü burada, santral, istikrarlı bir santral olmayıp yılın on iki ayı farklı miktarlarda üreten, altı ayı tesislerin ihtiyacının fazlasında, altı ayı eksiğinde üreten bir santral. Oysa, bizim sattığımız şeyde “İhtiyacın olan elektriği buradan alacaksın.” denilmişti. Şimdi, ihtiyacı olan elektriği gerçek anlamda sadece altı ay alabiliyor -altı ay, yedi ay veya dört ay, beş ay- yılın geri kalanında piyasadan piyasa fiyatlarından elektrik temin ediyor, diğer altı ayda da ihtiyacından fazla olan elektriği bu oran çerçevesinde satabiliyor. Hiçbir zaman, şimdiye kadar yapılan uygulamalar çerçevesinde söz konusu santral bir kez yüzde 20'yi aştı, onun bedeli olan 74 milyon TL'yi defaten tahsil etmek suretiyle bunu gerçekleştirdik, bir yıl önce belirlenen bir oranı. Şimdi, böylesine “Şu oranı aşarsa, yaparsa...” Onun bir çok mekanizması var, bu kez “üretim miktarını” dememiz lazım veya “tükettiği miktarı” dememiz lazım.

BAŞKAN – Yani, Komisyon üyesi arkadaşlarımızın hassasiyeti sizler açısından da dikkate alınsın diye...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı hassasiyet onlarda da var canım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Aynı hassasiyet bizde de var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Dolayısıyla, yani burada konu açılsın, kayıtlara geçsin diye yaptık.

Evet, önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, arz ettiğim gibi başka bir önergede var, orada düzenlenecek.

BAŞKAN – Peki, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Tasarının geçici 7'nci maddesinin (2)'nci fıkrasının ikinci cümlesinin başındaki “lisans sahipleri” ibaresinden önce gelmek üzere “bu kapsamdaki” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Ömer Selvi

Niğde

BAŞKAN – Evet, Ömer Bey buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Daha önce de ifade ettiğim gibi burada “lisans sahipleri” şeklinde bıraktığımız takdirde bu kanun kapsamındaki bütün lisans sahiplerini içeren bir ifade anlamına geliyor fakat biz sadece bu madde kapsamındaki ifade etmek istiyoruz, ondan dolayı söyledim. Fakat, burada başka şey de var, ben onları da ifade etmek istiyorum. Şimdi, burada iki tane fıkramız var. (1)’inci fıkrada otoprodüktörlerimiz var, bunlar lisans sahibi tüzel kişiler. Bunlar için şu anda fıkra içerisinde böyle bir en fazla yüzde 20 satış kotası koymadık ama (2)’nci fıkrada, özelleştirilen kuruluşlar tarafından işletilmekte olan tesisler için böyle bir şey yaptık. Amacımız bu mudur yoksa burada farkında olmadığımız bir şey mi var?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu santral için özelleştirme sırasında var olan şartın muhafazası amaç.

BAŞKAN – Bu, o santrale özel bir şey.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sözleşme imzalandığında bu hüküm var.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yok, benim anlamaya çalıştığım şey şu: Normal otoprodüktörler yani özelleştirilmemiş olan tüzel kişilerde limitsiz bir satış söz konusu değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, onlar için limitsiz bir satış söz konusu.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Üretim lisansı aldığı için ürettiği elektriğin yüzde 100’ünü satabilir yani bilinçli bir şey var.

İkincisi: Burada “münhasır olmak üzere” ifadesine ben ciddi anlamda takıldım. Nedenini söylemek gerekirse, burada zaten “münhasır olmak üzere” ifadesini çıkardığımız takdirde zaten cümle çok açık “Arz güvenliği açısından ihtiyaç duyulacak -asında duyulan olması gerekiyor- hâllerde kurul bu oranı artırabilir.” “Münhasır olmak üzere”yi vurgulamaya kalktığımız zaman -işte ben kendi içimde yaşadım farkındaysanız- sanki oradaki bir firmayı işaret ediyor gibi olabilir. Ben bunun çıkarılmasını arzu ediyorum. Bu anlamda da Bakanlığımızın, Hükümetimizin görüşünü almak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu, zaten oradaki santrali özellikle tarif ediyor, “münhasır”ı onun için koyuyor.

ÖMER SELVİ (Niğde) – O zaman şu mu oldu, biraz önce Müsteşarımızla bunu istişare ederken Müsteşarımız bunun “arz güvenliği münhasır olmak üzere” diye ifade etmişti...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Cümledeki, oradaki münhasır arz güvenliği hâllerini işaret ediyor.

ÖMER SELVİ (Niğde) – O zaman ben buna ihtiyaç olmadığını düşünüyorum çünkü cümleden onu çıkardığınız zaman “arz güvenliği açısından ihtiyaç duyulacak hâllerde kurul bu oranı artırabilir.” bitti.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önergeye ilaveten bu mümkün Sayın Başkanım. “Duyulacak” ifadesinin “duyulan” şeklinde değiştirilmesi...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Bir de unutulmaması açısından gene vurgu yapmak istiyorum: Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ömer, “münhasır” kelimesinin kalmasında yarar vardır.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Neden?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kalmasında yarar vardır.

BAŞKAN – Tamam, “münhasır” kalsın yeni bir tartışma açmayalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ömer, ihtiyaç var.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Doğrudur, bunu koymayabiliriz. Ben, hani biraz önceki istişaremiz esnasında Sayın Müsteşarımız “arz güvenliğinin münhasır olarak işaret edildiğini” söyledi için ben bunu şey yapmıştım. Eğer ki hakikaten, şirket işaret ediyorsa her hangi bir şirket ve bu gerekliyse kalsın, burada bir sorun yok. Ama eğer ki arz güvenliğini münhasır olarak şey yapıyorsak buna ihtiyaç duymadığımızı ifade ediyorum, öz ifade kısa ifadedir düşüncesiyle söylüyorum.

BAŞKAN – Peki, bu kafa karışıklığı yapacak. Dolayısıyla, zaten bu sistem bu şekilde işliyor.

Ömer Bey, özür dilerim bitti mi?

ÖMER SELVİ (Niğde) – Estağfurullah.

Bir de “bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih” ifadesinde “maddeyi” “kanunun” diye herhâl de redaksiyonda düzeltbiliyoruz. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Onu redaksiyon yapacağız.

Peki, Sayın Hükûmet katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Okunan önergeye katılıyoruz efendim.

Ayrıca, bu “duyulacak” ifadesinin de “duyulan” duyulan olarak değiştirilmesi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Münhasır” kelimesi kalkıyor mu?

BAŞKAN – “Münhasır” kalkmıyor hayır. “Münhasır”ı ilave etmedik kalıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama efendim, özür dilerim, fikrimi değiştirdim. “Duyulacak” ifadesinin de muhafazasında fayda var çünkü bu oran bir sonraki yıl için bir önceki yılın sonunda belirleniyor.

BAŞKAN – Tamam, o kalıyor. Dolayısıyla, önergeyi yeni baştan okutuyorum, kafa karışıklığı olmasın, kayıtlara da geçsin diye arkadaşlar dinlesin. Bir daha okuyun öyle oylayayım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Tasarının geçici 7’nci maddesinin (2)’nci fıkrasının ikinci cümlesinin başındaki “İlans sahipleri” ibaresinden önce gelmek üzere “bu kapsamdaki” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Ömer Selvi

Niğde

BAŞKAN – Evet, bu önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı’nın geçici 7’nci maddesinde yer alan “31/12/2012 tarihine kadar” ifadesinin madde metninden çıkarılmasını ve yerine “bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay içerisinde” ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmüş

Konya

Mustafa Öztürk

Bursa

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Tasarıda yer alan 31/12/2012 süresi dolduğundan otoprodüktör lisanslarının üretim lisansına dönüştürülmesi için nihai süre, uygulamada aksaklık yaşanmamasını teminen bu Kanunun yayım tarihinden sonra altı ay olarak düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başka önerge yok.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda bir redaksiyon kapsamı saklı kalmak kaydıyla kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Üretim tesislerinin çevre mevzuatıyla uyumlu hâle getirilmesi

GEÇİCİ MADDE 8- (1) EÜAŞ veya bağlı ortaklık, iştirak, işletme ve işletme birimleri ile varlıklarına ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun kapsamında oluşturulacak kamu üretim şirketlerine, bunların özelleştirilmeleri halinde de geçerli olmak üzere, çevre mevzuatına uyumuna yönelik yatırımların gerçekleştirilmesi ve çevre mevzuatı açısından gerekli izinlerin

tamamlanması amacıyla 31/12/2018 tarihine kadar süre tanınır. Bu sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir. Bu süre zarfında ve önceki dönemlere ilişkin olarak bu gerekçeyle, EÜAŞ veya bağlı ortaklık, iştirak, işletme ve işletme birimleri ile varlıklarında 4046 sayılı Kanun kapsamında oluşturulacak kamu üretim şirketlerinde, bunların özelleştirilmeleri halinde de geçerli olmak üzere, elektrik üretim faaliyeti durdurulamaz, idari para cezası uygulanmaz.

BAŞKAN – Evet, genel bir açıklamayı Hükûmetten alalım efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, daha önce buna ilişkin bir düzenleme vardı. Bu süre 2017 olarak yönetmelikle, Çevre Bakanlığı yönetmeliğiyle 2017 yılı sonuna kadar bu zaten uzatılmıştı. Söz konusu olan, özelleştirilecek elektrik üretim tesislerinin çevre mevzuatına uyumlu hâle getirilmesi için bir imkân, bir dönem sağlama amacına matuf bir düzenleme. Malumunuz, söz konusu tesisler ömrünü tamamlamaya yakın ve çok yaşlı olan tesisler çoğunlukta, bir iki tanesi hariç. Bunların çevre mevzuatına uyumlu hâle getirilmesi -bizim çevre mevzuatımız da son derece Avrupa standartlarının ötesinde bir çevre mevzuatımız olduğunu da kabul etmemiz lazım- bu tesislere harcama yapılıyor anlamına gelecektir. Dolayısıyla, bu iş için bir zaman tanıyarak özelleştirildikten sonra yeni sahiplerine de bu ilave yatırımları yapması için belirli bir zaman tanımak suretiyle bu işin öngörülebilir hâle getirilmesi amaçlanmıştır. Yönetmelikle, 2017 yılı sonuna kadar uzatılan süre, kanunla 2018 yılı sonu diye yeniden bir düzenleme yapılmıştır efendim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, burada, aslında kamu kurumlarının 2018'e kadar uzatıyor ondan sonra da Bakanlar Kuruluna yetki veriyor diyorsun ihtiyaç duyduğu süreyi tekrar uzatabiliyoruz değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ve bu süre içerisinde doğabilecek çevreyle ilgili zararlardan dolayı hiçbir şekilde kamu sorumlu tutulmuyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani bu çevreyi korumada kamunun da bir üzerinde baskı olmasına ihtiyaç yok mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Çevre zararları değil efendim. Çevre yatırımlarını yapmadığı takdirde üretim faaliyetinin durdurulması gibi bir ceza uygulanmasına...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Üretim değil bir para cezasına ihtiyaç yok mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani çevreye verilen bir zarardan dolayı değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama aynı şey. Siz oraya çevreyi korumaya yönelik tesis kurmamaktan dolayı alacağınız cezalar olmasına ihtiyaç duyulması, böyle bir cezanın olması kamunun oraya yapacağı yatırımı hızlandırması açısından çok daha belirleyici bir şey olmaz mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kesinlikle olur.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Özel sektöre bu konuda uyguladığımız her türlü yaptırımı kamu kendinden niye muaf tutuyor. Kamunun bu konuda aynı duyarlılığı özel sektörden daha fazla gösterme gereği yok mudur? Bu anlamıyla böyle bir sorumluluğa örnek davranışa kamu kendisini muaf tutarak önderlik yapabilir mi? Bence bu anlamıyla bu bakış açısı, bu maddeye yansıtılan şey kamuya namütenahi zaman içerisinde bu yatırımları yapmama ve bu konuda adım atmama yetkisini verir ki bence bu konuda en azından bir yaptırım koymaya gerek vardır ve bu konuda Alim Işık'ın bence de verdiği önerge buna yönelik olumlu önergelere bir tanesidir. Ben, bu konuda dikkat çekmek istiyorum ve bu konuda kamu adına bizi tatmin etmeniz gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Peki arkadaşlar, şöyle yapalım: Şimdi arkadaşların tabii ihtiyaçları oldu çoğu da çıkıyor bir on beş dakika ara verelim.

Kapanma Saati: 16.22

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.55

BAŞKAN: M. Mücahit FINDIKLI (Malatya)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

-----0-----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun toplantısını açıyoruz.

8'inci maddenin geneli üzerindeki görüşmeleri tamamlayıp önergelere geçeceğiz.

Buyurun Sayın Işık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu madde, üretim tesislerinin çevre mevzuatıyla uyumlu hâle getirilmesini amaçlayan bir madde. Ancak değerli Komisyon üyelerimizin de bilgisine sunulan Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun tali komisyon olarak raporu da incelendiğinde bu maddenin gerçekten Avrupa Birliğinin 2009'a 72/i'si ve 2001'e 77/i'si sayılı direktifleriyle gelişen bir madde olduğunu, 2018 yılına kadar kamu kurumları dâhil olmak üzere yapılacak tesislerde çevreye verilecek zararların önlenmesine yönelik yatırımlara hak tanınması bu direktiflerle gelişmektedir. Bu sürenin kısaltılması zorunluluğu vardır.

Ayrıca, çevreye verilen zararların herhangi bir şekilde bir müeyyideye bağlanmaması veya para cezasının uygulanması yönündeki hüküm de bizi sıkıntıya sokacak bir hükümdür. Bu anlamda verilecek olan önergeler çerçevesinde bu düzenlemelerin yapılması doğru olacaktır.

Bu genel açıklamayı bu nedenle yapmak zorunda kaldım. Söz konusu tali komisyon raporunda da zaten bu konular işaret edilmiş. Her ne kadar oy çokluğuyla kabul edilmiş bir rapor olsa da ekinde karşı oy yazısı ve içinde yer alan ifadeler dikkatle incelendiğinde bu maddenin yeniden elden geçirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bizim bu kurum ve kuruluşlarımız çevreyi kirlettiğinde ceza yemiyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şu anda yemiyor efendim. Zaten yeni yönetmelikle 2017 yılının sonuna kadar da ceza kesilmeyecek bu kuruluşlara.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Bunlar bizim eski tesisler. Yeni tesislerimizde böyle bir problem var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yeni tesislerimizde böyle bir problem yok. Zaten çevre mevzuatına uygun. ÇED raporları alınarak yapıldığı için çevre mevzuatına uygun yapılmak zorunda.

BAŞKAN – Peki, bu eski tesislerimiz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Eski tesislerimiz için çevre mevzuatına uyumlu hâle getirilme süresini 2018 yılı sonuna kadar erteliyoruz. “2018 yılından sonra yapsınlar.” diyoruz.

BAŞKAN – Çalışmalar devam ediyor o zaman bu konuyla ilgili?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi bunların birçoğu özelleştirme kapsamında olan tesis...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Yol gösterme... Yapma Allah aşkına. Siz Komisyon Başkanıınız...

BAŞKAN – Bir aydır şiştim, müsaade et de azıcık da ben konuşayım.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Ama sizin her an konuşma hakkınız baki.

BAŞKAN – Hayır da, hiç polemige giremiyorum. Böyle sakın olunca da, karşılıklı böyle ben polemige gireyim dedim. Ne yapayım, biraz da ben siyaset yapayım.

Peki, geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Madde üzerinde bir önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Nezaketinize sığınarak bu latifeleri yaptım, teşekkür ederim.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 Esas numaralı Tasarının geçici 8. maddesinde geçen “31/12/2018” ibaresinin “31/12/2016” olarak değiştirilmesini, cümle sonunda yer alan “idari para cezası uygulanmaz” ibaresinin de “ancak mevzuata aykırı uygulamalar Bakanlık tarafından çıkartılacak yönetmelik hükümleri doğrultusunda idari para cezası uygulanabilir” olarak değiştirilmesini arz ederim.

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun efendim.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Önergemin lehinde söz aldım ama Sayın Müsteşarın açıklamasından sonra eğer uygun görürseniz “31/12/2018” ibaresinin “2016” olarak değiştirilmesi teklifimi “2017” olarak düzeltilmesini şey ediyorum. Mademki yönetmelik varsa, 2017, hiç olmazsa onunla çalışmasını diye bu “2016”ı “2017” olarak düzeltiyim. Ondan bilgim olmadığı için “2016” yazmıştım.

Diğer konu da, biraz önce işaret ettiğim gibi elbette ki elektrik üretimi faaliyetleri durdurulması, onda hiçbir sıkıntı yok. Madde metninin sonunda yer alan “idari para cezası uygulanmaz” ibaresinin ise burada ifade ettiğimiz gibi “Bakanlık tarafından çıkartılacak yönetmelik hükümleri doğrultusunda idari para cezası uygulanabilir” şekline dönüştürülerek, hiç olmazsa kamu da olsa, özel sektör de olsa, çevreye verdiği zararın karşılıksız kalmayacağı bu hükümle garanti altına alınmalı, gerektiğinde bakanlık takdir hakkını kullanmak kaydıyla bu tür cezaları uygulayabilmeli diye düşünüyoruz ve bu önerge o doğrultuda hazırlanmıştır.

Önergemin makul bir önerge olduğunu ve ülkemizin uluslararası arenada da itibarını düşürmeyecek bir önerge olarak değerlendirilmesini talep ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Hükümet, katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, önergeye katılmıyoruz. Gerekçelerimiz aynı. Bu sürenin, evet, bir kamu kuruluşları için ayrıcalık istiyoruz. Bu ayrıcalık süresinin de mümkün olduğu kadar uzun olmasını tercih ederiz fakat o konuda itinalı bir seçim yaparak 2018 gibi bir dönem belirlendi. Dolayısıyla 2018’e kadar bize...

BAŞKAN – Peki, 2018’e tamam da, Bakanlar Kurulunun yetkisini biraz kısalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakanlar Kurulu yetkisini kaldırın o zaman.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi uzatılma süresi henüz uzatılmadığı için şu anki süremiz “2018” diye biliyorum. Eğer uzatılırsa çok daha iyi olur tabii ki...

BAŞKAN – Yani, ne yaptı? Üç yıl uzatma yetkisi veya öyle bir şey yapalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani eğer Bakanlar Kurulunun uzatma yetkisini sınırlandırmak isterse Komisyon bunu saygıyla karşılarız.

BAŞKAN – Peki, onu da ben sözlü önerge olarak versem, olmaz mı? Üç yıla kadar verelim oraya.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Olmaz. Siz bizim sözlü önergelerimizi kabul etmiyorsunuz.

BAŞKAN – Demin ettim ya, hepsini...

ALİM IŞIK (Kütahya) - Düzeltme...

BAŞKAN – Bu da düzeltme canım. Ortayı bulma adına...

Buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, “idari para cezası uygulanmaz” diyor ya, diyelim ki uygulanır olsa ne uyguluyorlar, nasıl uyguluyorlar, neden uyguluyorlar? Şimdi, zaten süre vermişiz 2018’e kadar. Yani 2018’den sonrası için mi konuşuyoruz, 2018’e kadar mı? Süre verildiği hâlde ne idari para cezası uygulanacak buna?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani daha sağlam yapmak için. Ola ki farklı bir şekilde üretimi durdurma kararı, çevre mevzuat çerçevesinde üretimi durdurma kararı falan bir şeyler verilirse veya idari para cezası kesmesi... Çünkü çevre mevzuatı çok geniş bir mevzuat.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kanun bunlara 2018’e kadar süre vermişken kim, hangi şey buna ceza uygulayacak?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani açıklıyor. O sürenin sadece bir atıl bekleme süresi olmadığını, bu sürenin efektif yani ceza uygulanmayacak bir süre olduğunu açıklamaya matuf.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bence aslında hedefler koymalı, hedeflere ulaşamayınca da ceza almalı. Yoksa ilanihaye yapılmaz bu işler, kimse yapmaz bu işi ama zaten bunu yazmazsak da ceza uygulanamaz buna. Zaten süre vermişsin 2018'e kadar.

BAŞKAN – Çift dikiş olmuş. Bir şey olmaz.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu konudaki görüşlerimi biraz önce söyledim ama bir şey daha ilave etmek istiyorum. Burada özel bir konu daha var. 4046 sayılı Kanun kapsamında oluşturulan kamu üretim şirketlerinde devam eden kısmında “bunların özelleştirilmeleri hâlinde de geçerli olmak üzere” kelimesi. Bu, diyelim ki böyle bir firmayı özelleştirdiniz, çevreyle ilgili tesislerini çalıştırmıyor, rekabet ortamında başka bir şirketle aynı dalında faaliyet gösteren bir özel sektörle haksız rekabet yapmış olmayacak mı? Özelleştirilmiş bir şirketin bu anlamıyla başka bir şirket diyelim ki çok maliyetli bir çevre yatırımını yapmamış olmakla, öbürkü yapıp bu anlamıyla bir farklılık olmuyor mu? Bu size sadece şunu mu getirecek: Böyle bir yeriniz var da özelleştirme kapsamına girip değer mi artıracamız, bunu mu yapmaya çalışıyoruz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Veya özelleştirmelerde bu tür yerlerin sıkıntı, sorun doğuyor daha sonra, bundan dolayı mı yapıyoruz? Bunu da açıklamak lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir tanesi, sizin söylediğiniz değer yaratmak; bir diğeri, bu tür yatırımların kamu kuruluşu uhdesindeyken yapılmasındaki zorlukları özelleştirildikten sonra yapılmasına imkân verecek bir süre temin etmek. Bir diğeri ise, bunun -aslında aynı şeyi tekrar etmiş olacağız- özelleştirilirken bu kuruluşlar için bir bedel öngörülüyor ve böyle bir istisnaya özelleştirildiği için bu değere yansıyor. Özelleştirme finansmanını sağlayan, özelleştirilen varlığı alan şirket hemen ardından çok ciddi çevre yatırımları yapma yükümlülüğüyle karşı karşıya kalır ise ve üretiminin durdurulması gibi bir durum söz konusu olursa bunlar baz yük taşıyan santraller, kömür santralleri, bunun sistemimiz açısından olumlu sonuçlar doğuracağını söylememiz mümkün değil. Yani bununla, hem bu periyodu sağlamak hem de değer artışını sağlamak hem de sizlerin az önce ifade ettiğiniz gibi, Sayın Kacır'ın da ifade ettiği gibi, kamunun mükellefiyetinde olan bizim aslında yapmak zorunda olduğumuz bazı şeyleri bizim kendimize göre doğru gerekçelerle zamanında yapamamamızdan kaynaklanan bir ayrıcalık talebi, ayrıcalık tesisi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bunun haksız bir rekabet yaratacağı da açık bir gerçektir.

BAŞKAN – Devlet adına...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Söz tarafı kamu olduğu için bu ayrıcalıkların hiçbir zaman haklı...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kamudan çıktıktan sonra asıl...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biz bunun bedelini aldığımız sürece de bu ayrıcalığı belli bir süreyle devretmekte çok mahzur görmüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Işık, son söz sizin, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sayın Başkanım, teşekkür ederim. Bir iki cümle daha ilave etmek zorunda kaldığımı hissettim.

Sayın Susam'ın da ifade ettiği gibi, şu anda linyit kaynaklarına dayalı elektrik üretimini gerçekleştiren termik santrallerin hemen hemen tamamı özelleştirme kapsamında. Dolayısıyla kısa süre içerisinde bunların elden çıkarılması yönünde Hükûmetin de bir tasarrufu var, tartışılır ama şu anda görünen o. Şimdi, bu durumda, örneğin, iki yıl içerisinde tümü özelleştirildiği varsayılırsa şu anda mevcut mevzuata göre böyle bir zorunluluk ve idari para cezası uygulanması gibi herhangi bir şey yok. Özelleştirme değeri bu mevcut şartlara göre oluşan bu tesislerin iki yıl sonra daha ilave sekiz yıl, 2018, artı üç yıl daha, 2011'e kadar bu yükümlülüklerden, geri 2021'e kadar bu yükümlülüklerden alıkonulmasının hem özelleştirme mantığı hem serbest rekabet koşulları açısından sıkıntı yaratacağı hem de bizi ülkemiz olarak Avrupa Birliği normları çerçevesinde sıkıntıya sokacağı gerçeğini unutmadan bu düzenlemeyi yapmamız lazım. Onun için, mevzuata aykırı uygulamaların mutlaka bir idari para cezasıyla cezalandırılması hükmünün getirilmesi ancak buna ilişkin usul ve esasların da yine Bakanlık tarafından çıkartılacak bir yönetmelikle belirlenmesi önemli bir konudur.

Önergemizin bu kapsamda gözden geçirilerek değerlendirilmesini bir kez daha Komisyona sunuyorum. Takdir Komisyonun. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Problem anlaşılmıştır, gerekçeler anlaşılmıştır.

Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 8 inci maddesinin birinci fıkrasındaki “sürenin” ifadesinden sonra gelmek üzere “üç yıla kadar” ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Öztürk

Hüseyin Filiz

Bursa

Çankırı

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Söz konusu sürenin gerektiğinde Bakanlar Kurulu kararı ile uzatılabilmesini sağlamak amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

İşletmeye geçmemiş ya da geçmemiş lisanslara yönelik işlemler

GEÇİCİ MADDE 9 - (1) Kurumdan aldığı üretim lisansına derç edilen inşaat öncesi süresi henüz sona ermemiş veya bu süre sona erdiği hâlde bu süre içerisinde yerine getirmesi gereken yükümlülükleri ikmal edemeyen tüzel kişilerin bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden bir ay içerisinde lisansları Kurum tarafından resen sona erdirilerek var ise kalan inşaat öncesi sürelerine altı ay eklenmek suretiyle bulunacak süre kadar süreli, yok ise altı ay süreli önlisans verilir.

(2) Lisans sahibi tüzel kişiler lisanslarına derç edilmiş inşaat öncesi süre içerisinde söz konusu lisansları kapsamında yapılması gereken kamulaştırma ve demiryolu röle kasyon işlemlerinin bu süre içerisinde tamamlanamayacağını Kuruma gerekçeleriyle belgelendirmeleri ve bu gerekçelerin Kurul tarafından kabul edilmesi durumunda söz konusu lisanslar önlisansa dönüştürülmez.

(3) Mevcut üretim veya otoprodüktör lisanslarını ya da lisans başvurularını sonlandırmak isteyen tüzel kişilerin bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden bir ay içerisinde Kuruma başvurularını hâlinde lisansları ya da başvuruları sonlandırılarak teminatları iade edilir.

BAŞKAN – Genelî üzerinde Hükûmet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkan, bu bir geçiş maddesidir. Malumunuz bu kanun tasarısıyla ön lisans müessesesi getirilmesi düşünülmüştür. Bu geçişleri, mevcut lisans başvuruları, daha doğrusu lisansa dönüşmemiş işlemlerle ilgili ne şekilde hareket edileceğine ilişkin bir düzenleme içermektedir ve kuruma bu konuda hangi süreler içerisinde başvurulacağına ilişkin düzenlemeler içermektedir. Dolayısıyla eski kanundan yeni kanuna geçiş için öngörülen düzenleme maddesi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerinde üç adet önerge vardır. Genelînden sonra okutup onları işleme alacağım.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Lisanslarla ilgili bu geçiş hükmünün yine uygulamada bazı sıkıntılara yol açabilecek bir hüküm olduğunu, bundan dolayı da tasarıda öngörülen sürelerin biraz daha uzatılması yönünde bir iradenin ortaya konulmasının yararlı olacağını düşünüyorum. Bu konuda zaten önergemiz var.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Susam, buyurun efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önergede konuşacağım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 Esas numaralı Tasarının geçici 9. Maddesinin (1). fıkrasında geçen “altı ay” ibarelerinin “bir yıl” olarak, (3). fıkrasında geçen “bir ay” ibaresinin de “iki ay” olarak değiştirilmesini arz ederim.

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Bu düzenleme ile uygulamada yaşanabilecek bazı sorunların ve mağduriyetlerin giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, bu sürelerin değiştirilmesine ilişkin bir başka önerge var. Ancak altı ayın bir yıl olması durumunda ön lisansla arzu ettiğimiz amacı gerçekleştirmekten uzaklaşıyoruz. Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Yirmi dört ay mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Altı ayın bir yıl olarak uzatılması...

BAŞKAN – Bir ayın üç ay...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir ayın üç aya uzatılması var.

ALİM IŞIK (Kütahya) - O bizde yok.

BAŞKAN – Arkadaşlar, yok mu?

ALİM IŞIK (Kütahya) - Ben yirmi dört ayı kabul edeceksiniz diye algıladım. Umarım öyle bir şey yaparsınız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır.

BAŞKAN – O zaman bir ayı üç ay yap, kabul edelim.

Altı ay altı ay kalsın, biri üç yap. Pazarlık yapalım.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sıkıntıyı siz çekersiniz Sayın Müsteşarım, altı ayda bitmez.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biraz zorlanalım ama bu geçiş bir an önce yapmamız lazım.

BAŞKAN – Peki, önergeye...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 Esas Sayılı “Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısı”nın Geçici 9. Maddesinin 1. Fıkrasında bulunan “Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden” ibaresinden sonra gelen “bir” ibaresi “üç” olarak; devamında gelen “altı ay” ibareleri “24 ay” olarak değiştirilmiştir.

Kemal Değirmendereli

Edirne

Mehmet Ali Susam

İzmir

Osman Aydın

Aydın

Hasan Ören

Manisa

Ümit Özgümüş

Adana

Durdu Özbolat

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu verdiğimiz önerge lisans süreleriyle ilgili verilmiş olan zamanlamanın daha yatırımcı lehine yapılabilir bir noktaya gelmesi içindir. Bakınız, bu kanunu hazırlayan Bakanlık da şimdi bizden sonra bir önergesi okunacak “Bir ayı üç aya çıkartıyorum.” diyor. Peki, bir ayı üç aya çıkartmayı benimle birinci fıkrada mutabık oluyorsun da altı ayı

uzatmayı niye mutabık olmuyorsun? Hangi objektif kriterle bunu bir aydan üç aya çıkardınız da, daha önce yaptığınızda bir ay olan süreyi şimdi niye altı ayı yirmi dört ay uzatmaya gelmiyoruz?

BAŞKAN – Yarısı benden, yarısı senden...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yarısı benden, yarısı senden olmaz. Bu madem burada yatırımcılara bir imkân sağlıyoruz...

Bakın, ne diyor ikinci kısmında: “Kurum tarafından resen sona erdirilerek var ise kalan inşaat öncesi sürelerine altı ay eklenmek suretiyle bulunacak süre kadar süreli, yok ise altı ay süreli ön lisans verilir.” İnşaat ve yapılacak işler bu anlamıyla daha altı aylık süreyi yetmeyebilecek bir noktada olabilecektir. Bu süreyi uzatın. Bu süreyi vermek kimseye bir lütuf bahşetmek değil ki. O anlamıyla madem bunu hak ediyor, bu insanların bu anlamıyla lisanslarını alabilmek için bir ek süreye ihtiyaç varsa onu tolere edebilecek bir noktaya gelmek lazım. Ben, kanunda bir ayla sınırlandırılmış süreyi üç aya çıkartan Bakanlığın, altı ayla sınırlandırılmış süreyi de yirmi dört aya çıkarmasında bana objektiflik ilkesi çerçevesinde hangi kriterlerle karşı çıkacağını açıklamasını rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Hükümet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bir ayın üç aya çıkartıldığı o süre ilk kez bu kanunla getirilen bir süre söz konusu sözleşmelerin kurum tarafından sonlandırılmasına ilişkin. Ancak altı aylık süreler gerçekten buradaki görüldüğü hâliyle az gibi görünüyör olmakla birlikte altı aylık süreler ilave edilecek süreler. Yani var olan sürelerine zaten otuz aya kadar lisans sahiplerine verilmiş olan sürelerle eklenecek altı aylardan bahsediyoruz. Dolayısıyla bunların yirmi dört ay gibi veya altı aydan daha uzun bir süre artırılması ön lisansla sağlamak istediğimiz amacın çok ötesine taşır bizi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Selvi, buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Ben biraz usulün dışına çıkarak önergeyle ilgili değil ama ben maddeyle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

Birinci fıkrada şöyle bir durum söz konusu: Mevcut lisansların bazı şartların sağlanamadığı takdirde ön lisansa çevrilmesi durumu söz konusu. Malumunuz şimdi ön lisans ve lisans için bu tüzel kişiler bir bedel ödüyorlar, teminat ödüyorlar. Ön lisans için bu rakam düşükken lisans için yüksek. Fakat lisans sahibi insanlar daha önceden bir bedel ödediler, teminatları var. Şimdi, bu teminat yanacak mı? Ön lisans için tekrar bir teminat mı yatırarak ve tekrar ön lisans süresini bitirdiğinde lisansa geçince o teminatı tekrar yatırarak mı?

İkincisi, üçüncü fıkrada “Teminatları iade edilecek şekilde mevcut üretim veya otoprodüktör lisanslarını ya da lisans başvurularını sonlandırmak isteyen tüzel kişilerin bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihi takip eden bir ay içerisinde Kuruma başvurmaları hâlinde lisansları ya da başvuruları sonlandırılarak teminatları iade edilir.” diyor. Şu anda nasıl? Şu anda başvursalar durum nedir? Teminatları iade ediliyor mu? Mesela, mevcut üretim tesisi, lisansı var, üretime de geçmiş; kanunun yayına girdiği tarihi düşünmeden gidiyor kuruma veya Bakanlığa diyor ki: “Ben lisansımı iptal ettirmek istiyorum.” Teminatı alamıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Alamıyor.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yani o zaman bugün bekleyecekler, kanunun yayına girmesini bekleyecekler, daha sonra o teminatı geri alacaklar. Peki, bu hâliyle çok sağlıklı gelmedi söylediğiniz üzerine, bunu nasıl dercedip bu şeyi çözebiliriz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir soru da ben sormak istiyorum. Ömer’in açtığı yoldan devam ederek şunu da sormak istiyorum: Bu maddeyi buraya koyduğunuza göre bu kanundan da şu ortaya çıkmaktadır. Otoprodüktör lisanslarını iptal etmek isteyen insanlar çıkacaktır. Yani bu kanunla biz otoprodüktör olayını büyük oranda cazip olmaktan çıkartıp lisans almak için yatırmış oldukları paraları geri almaları koşuluyla onlara bir başış gibi yapıp “Zaten sizin önünüz kapandı, bari bu teminatlarınızı verelim.” diyerek otoprodüktör olayını devreden çıkaracak gibi bir madde diye anlıyorum. Bunu da açıklarsa Sayın Müsteşar, memnun olurum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Müsteşar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, şimdi teminatlara ilişkin olarak lisansların ön lisansa dönüştürülmesi konusunda teminatlar konusu EPDK tarafından çıkartılacak bir yönetmelikle belirlenecek. Yani hem ön lisansların alınmasına ilişkin usul ve esaslar hem de mevcut lisanslara ilişkin usul ve esaslar zaten kurulun

yönetmelikleriyle belirtildi. Sanırım bu konuda bu dönüşüm sırasındaki teminatların birbiriyle ilişkisi bu yönetmelik düzenlemesinde dikkate alınacaktır.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yani mağduriyeti olmayacak değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir mağduriyeti olmayacaktır.

ÖMER SELVİ (Niğde) – ...ön lisansa dönüyor. Ön lisansa döndüğü için öncelikle ön lisans için bir teminat istenecek mi? İstenmediği takdirde ön lisansın tekrar lisansa geçeceği noktada bir daha bir teminat yatırılması gerekecek mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu dönüşümde böyle bir teminat istenmeyecek. Bir daha bir teminat yatırması istenmeyecektir çünkü daha önce lisans başvurusunda o teminatı lisansı alırken yatırmışlar. Bu yönetmelik konusu.

Diğer konu, esasen şu an karşı karşıya kaldığımız durumun aşılması için bir kapı aralayan bir madde. Yani çok sayıda lisans var. Bu lisansları sonlandırmak yani lisansları sürdürerek, üzerinde tutarak, kendiliğinden sona ermesini beklemek yerine, eğer teminatlarının iade edileceğini düşünürse -gerçekten yapmak niyeti olmayan yatırımcılar için söylüyoruz- eğer teminatların iade edileceği belirtilirse bu lisansların sonlandırılması, teminatların iadesi ve bağlantı görüşlerinin de buna paralel olarak iptal edilmesi, açığa çıkması gibi bir durum ortaya çıkacak. Böylesine bir aslında sistemi birazcık daha derleyip toparlamak için, pazarı biraz daha derleyip toparlamak için hazırlanmış bir metin.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yok, benim kastettiğim şeydu, bu yanlış olarak ifade etmedim de: Şu anda kanun yürürlüğe gireceği tarihe kadar olan benzer durumlarda sizin de ifade ettiğiniz gibi teminatların yanması söz konusu. O zaman şöyle bir şey olacak: Bir bilgilendirme olacak ki bugün böyle bir niyeti olan varsa bu kanunu beklesin, bekleddikten sonra kanun çıksın, böyle bir başvuruyu yapsın ve teminatını iade alsın gibi bir durum söz konusu değil mi? Ama bu arada biri böyle bundan haberdar olmadan yaparsa da büyük bir mağduriyet söz konusu olabilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama şu anki lisanslarında da zaten süreler olduğu için aslında lisans süresinin sonuna gelmiş olup da bu kanun çıkmasaydı teminatı yakılacak olanlar için bir belki ayrıcalık getiriyor olabilir. Kaygınızı anlıyorum ama bunu lisans süresinin bitimine üç ay kalanlar, beş ay kalanlar, altı ay kalanlar gibi tatad etmeye kalktığımızda ise çok karmaşık bir durumla karşı karşıya kalırız.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Bunun çözümü yok mu peki? Nasıl çözebiliriz bunu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Lisansını zaten iptal ettirecek olanlar için...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim dediğim bakış açısıyla bakarsan, çözersin sorunu.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Vekilim, şimdi, bakın, geçici 7'nci maddede çok net söylendi. Otoprodüktör direkt lisansını alıyor. Orada bir mağduriyet yok. Bu başka bir şey. Yani burada bahsettiğim şey geçiş dönemindeki, Sayın Müsteşarımın da dediği gibi süresi bitecek, adam aslında bekliyor, süresi iki ay kaldı fakat biz kanunu iki ayda çıkartamadık. İki ay kaldığı için adam bir anda süresi bittiği için teminatını geri alamadan adam lisansını kaybetti. Hâlbuki üç ayı kalan adam kanun çıktığı anda teminatını başvuruyor ve geri alıyor. Böyle bir durum söz konusu olduğu için böyle bir yapıda bir şey...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu, tabii, bu kanun ne zaman çıksaydı buna benzer bir sorunla karşı karşıya kalırdık. Öyle bir durumun olma olasılığını belki biraz konuşmamız lazım.

BAŞKAN – Yani bu bıçak bir yerden kesecek.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şöyle Sayın Başkanım: Belki yönetmeliklerle veya süre uzatarak böyle bir tampon süreç yaparak...

BAŞKAN – Ön lisansda zaten bir yirmi dört ay artı on iki ay bir şey var değil mi orada?

ÖMER SELVİ (Niğde) – Hayır, hayır, Sayın Başkanım, buradaki mevcut lisanslarla ilgili başvuru yapılmış, lisans alınmış fakat işletmeye geçememiş lisans süresi içerisinde, bu yapıdaki insanlar için. Öbür türlü zaten ön lisansa geçiş var. O birinci fıkradaki bizim endişemizi zaten Sayın Müsteşarım “Yönetmeliklerle çözeceğiz.” dedi. Orada bir hassasiyetimiz... Ama buradaki nasıl çözülebilir, onu bilemiyorum yani. Gene yönetmelikte bir zaman periyodu açarak onlara bir nefes aldırılabilir mi bir hak kaybına uğramaları açısından birkaç gün için?

BAŞKAN – Evet, peki, teşekkür ederim.

Sayın Müsteşarım...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektör bir şey söyleyecek.

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili bir katkı mı sağlayacaksınız?

TESAB VE HESİAD YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN YÜCEBAŞ – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

TESAB VE HESİAD YÖNETİM KURULU ÜYESİ HÜSEYİN YÜCEBAŞ – Sayın Başkanım, milletvekillerim; buradaki madde sadece ön izinler aşamasıyla ilgili olan bir süreç. Eğer inşaatla başlamışsanız zaten EPDK bizimle beraber çalışıyor. Bir sıkıntımız olduğu zaman bizim sürelerimizi biz başvuruyoruz, gerekçelerimizde zaten uzatılıyor. Burada sadece tek şey ön lisans kavramında inşaat öncesi sürelerle ilgili olan bir şey ve sektör olarak da biz bunu destekliyoruz ama inşaatla başlamışsanız zaten kurumla beraber çalışıyoruz ve bir sıkıntımız... Mesela, ne oldu? Heyelan oldu. Ne oldu? Su bastı. Anlatabiliyor muyum? Veya başka bir şey oldu. Onu biz sunduğumuz zaman bizim sürelerimizi uzatıyorlar.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Peki, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 9 uncu maddesinde yer alan “bir ay” ifadesinin “üç ay” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Halil Mazıcıoğlu

Gaziantep

BAŞKAN – Bu yer alan hangi bir ay?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Birinci fıkradaki...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, ben aynı konu için söz istemiştim. Birinci ve üçüncü fıkralarda geçiyor. İkisi mi, sadece biri mi?

BAŞKAN – Birinci fıkra...

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarıda yer alan bir aylık süre, madde metninde belirtilen işlemlerin EPDK tarafından yerine getirilebilmesi için yeterli olamayabileceğinden 3 ay olarak değiştirilmesi teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Mevcut lisans başvurularının önlisansa dönüştürülmesi

GEÇİCİ MADDE 10 - (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Kurumca henüz sonuçlandırılmamış üretim lisansı başvuruları, önlisans başvurusu olarak değerlendirilir ve sonuçlandırılır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 11'i okutuyorum:

Tedarik lisansı verilmesi

GEÇİCİ MADDE 11 - (1) Toptan satış ve perakende satış lisansı sahibi tüzel kişilere, mevcut lisanslarındaki hakları korunarak resen ve bedel alınmaksızın tedarik lisansı verilir.

BAŞKAN – Evet, geneli üzerinde söz talebi? Yok.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

Son kaynak tedariki

GEÇİCİ MADDE 12 - (1) Dağıtım şirketleri, 31/12/2012 tarihine kadar geçerli olmak üzere, tedarik lisansı olarak bölgesindeki son kaynak tedarikçisi olarak faaliyet göstermekle yükümlüdür.

BAŞKAN – Konuyla ilgili iki tane önerge var, okutuyorum:

Komisyon Başkanlığına

1/724 Esas numaralı Tasarının geçici 12. maddesinde geçen “31/12/2012” ibaresinin “bu kanunun yürürlük” ibaresi olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Alim Işık

Kütahya

ALİM IŞIK (Kütahya) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Yaşanacak mağduriyetlerin önlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet katılıyor mu önergeye efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, katılmıyoruz önergeye. Çünkü 31/12 tarihi geçmiş olduğu için. Başka bir önergede zaten fıkranın ortadan kaldırılması söz konusu.

BAŞKAN – Peki, önergeyi oylarınıza sunuyorum...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Özür dilerim, buyurun Sayın Işık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, şimdi, geçtiği için zaten bu önergeyi verdik. Gerekçe bu olmamalı. Biz de diyoruz ki: Kanunun yayım tarihi itibarıyla bunu otomatik dönüştürelim. Önerge 31/12 tarihli bir önerge değil, 2012 değil.

KOMİSYON UZMANI – Bu maddeyi değiştiren bir önerge var

ALİM IŞIK (Kütahya) – Onu söyleyebilir, “Başka önergeyi kabul etmek istiyorum, bunu beğenmedim.” diyebilir ama “Ondaki tarih geçti.” derse... Bizimki de ileriye yönelik tarih.

BAŞKAN – Bence bu hakkı teslim edelim.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Böyle bir yanlış anlamaya sebebiyet verdiğim için özür dilerim Sayın Vekilimden.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Estağfurullah...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, kanunun önceki maddelerinde zaten 10'uncu maddenin (5)'inci fıkrasında dağıtım şirketinin son kaynak tedarikçisi olduğuna ilişkin düzenleme yapıldı. Buradaki görüldüğü hâliyle okunan geçici madde de sadece 31/12'den önce bu kanun çıkarsa 31/12'ye kadar olan bir dönemi düzenleyen bir maddeydi. Dolayısıyla, bir başka önergeyle, bu, geçici 12'nci maddenin kaldırılması Komisyona iletilmiş durumda. O gerekçeyle katılamadığımı ifade ettim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şimdi oldu.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 12'nci maddesinin, madde başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Üzülmaz

Konya

Mustafa Öztürk

Bursa

"Mevcut Sözleşmeler kapsamındaki üretim tesisleri ile projelere lisans verilmesi

GEÇİCİ MADDE 12 - (1) Mevcut Sözleşmeler kapsamındaki üretim tesisleri ile projelere, mevcut sözleşmelerindeki hak ve yükümlülüklerle ve sözleşme süresi ile sınırlı olmak kaydıyla bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde ilgili mevzuat kapsamında resen lisans verilir."

BAŞKAN – Evet, Sayın Öztürk, gerekçe?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

Gerekçe:

Düzenleme ile, 4628 sayılı Kanunun uygulanması çerçevesinde, mevcut sözleşmesi kapsamındaki üretim tesisleri veya projeleri için henüz lisans alamayan tüzel kişilere, bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde ilgili mevzuat kapsamında lisans verilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Maddedeki değişikliği Bakanlığın açıklamasını rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanlık, önergeye katılıyor musunuz? Gerekçesiyle beraber...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Açıklanmaya ihtiyaç duyulan bir önerge.

Öncelikle şunu ifade edeyim: "Mevcut sözleşmeler kapsamındaki üretim tesisleri"nden ne kastediliyor? Bu kanunun "tanımlar" maddesinde, (u) bendinde 4628 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce, 3096 sayılı, 3996 sayılı, 4283 sayılı ve 4501 sayılı kanun hükümleri çerçevesinde tesis edilen tesisler kastediliyor. Mevcut sözleşmeler kapsamındaki üretim tesisleri. Bunlar kim efendim? Bunlar yap-işlet-devret, yap-işlet, işletme hakkı devir sözleşmeleriyle tesis edilen üretim santralleri. Şu ana kadar 4628 sayılı Kanun kapsamında bunlara lisans verilememişti. Bunlar lisanssız olarak bu, mevcut sözleşmeler kapsamında faaliyetlerini gösteriyorlardı. Biz sektörde standardizasyonu sağlamak adına bunların sözleşmelerindeki birtakım ayrıcalıklı hükümler nedeniyle lisans verilemiyor olmasından dolayı ortaya çıkan durumu ortadan kaldırmak ve standardizasyonu sağlamak üzere bunlara üretim lisansı verilmesini ve mevcut sözleşmelerindeki hak ve yükümlülüklerinin lisanslarına kaydedilmek suretiyle bunun yapılmasını öneren, bu düzenlemeyi getiren bir düzenleme efendim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Açıklama bizim bu konudaki itirazlarımızı ortadan kaldıracak durumda değildir. Bu çok muğlak bir ifade. Bir de "Resen lisans verilir." ifadesi var. Bu anlamıyla, bu çok geniş kapsamlı. Şöyle bir anlayış olmalı Sayın Müsteşarım: Ya, bir kanun çıkartıyoruz, önümüzde bir sürü sorunlu konular var. Bu sorunlu konuların hepsini bir madde de buraya koyup çözelim, bitsin. Bundan sonra da biz yolumuza devam edelim. Çözerken başka sorunlara meydan vermeyecek şeyleri çözmede okey, ona tamam deriz ama bunlar yeni sorunları da içinde barındırabilecek veya haksızlıklara neden olabilecek çeşitli ifadeleri de içerdiği için ben bu değişikliğin yanlış olduğuna inanıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, şimdi, "mevcut sözleşmeler kapsamındaki tesisler" tanımının kanunda yer aldığını söylemişim. Orada kanunlara atıflar yapılıyor. Bunlar yap-işlet-devret, yap-işlet santralleri. Bunlar, zamanında, uygulama sözleşmeleriyle her biri farklı kanun dayanağı olarak yaptırılan işler. Bu, uygulama sözleşmeleri kapsamında, sözleşmeye dayanarak yapılmış şeyler. Bunlara üretim lisansı almalarında zorlamıyoruz bunları. Üretim lisansı almadıkları için de EPDK tarafından takip edilmeleri de güçleşiyor. 21 tane yap-işlet-devret santrali var. 5 tane de -4'ü doğal gaz, kömür olmak üzere- yap-işlet santrali var. Belki birkaç tane de işletme hakkı devri santrali vardır. Bunların kendilerinin gelip "Bize üretim lisansı verin." demelerini de beklemek çok doğru değil çünkü bunun için bir motif yok, zorlayıcı bir sebep yok. Dolayısıyla, bunlara lisans verip o sistem içerisine dâhil etmemiz gerekiyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İZMİR) - Peki, bu ihtiyaç yok muydu bu kanun hazırlandığında Sayın Müsteşarım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu ihtiyaç var. Eksiklik vardı, bunlara lisans verilemiyor olmasından dolayı bir eksiklik vardı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Eksiklik vardı yani bunlar çok eski kuruluşlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Eski kuruluşlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İZMİR) – Bu anlamıyla, bunların bu kanun hazırlanırken yani 31/12/2012’de çıkacağını düşündüğünüz kanunda bunu niye bir yere dercetmedik de şimdi çok farklı bir şekilde 12’nci maddeyi bu hâle getiriyoruz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir kere, 12’nci maddeye ihtiyaç kalmadığı için yer olarak, ilave belki başka bir geçici madde olarak eklenmesi daha uygun olabilirdi. Yani onun arkasında başka bir plan yok. Ancak daha önce düşünülmemiş olmasını da bir eksiklik olarak kabul etmenizi arz ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama yani eksikliğin ötesinde başka haksız rekabete neden olabilecek başka şeyler de yaratılabilir. Yani yap-işlet-devret koşullarında almış bir işletmenin bugün “Lisansa bağlatamıyoruz, ‘gel’ diyemiyoruz.” diye söylediğiniz şey, o yap-işlet-devret koşullarında bugün lisans alarak üretime geçmiş bir firmayla arasındaki ilişki açısından, rekabet açısından veya şartlar açısından hangi koşullar olduğunu bilmiyoruz. O sözleşmeleri bilmeden bu anlamıyla yaptığımız değerlendirmenin eksik olduğunu düşünüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu sözleşmeler Danıştay onayıyla yürürlüğe girmiş sözleşmeler.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben yani... Tabii ki Danıştay onayıyla girmiştir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bunların lisanslarına farklı bir şekilde geçiyor olmasını varsaymak mümkün değil. Ancak sorunlu bir alanı sorunlu olarak bırakmaktansa zamanında düşünmemek suçlamasıyla şimdi getirmenin daha makul olduğunu düşünüyorum.

Durum budur Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Önerge sahibine söz verdim, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; burada belki 12’nci maddenin kaldırılarak yeni bir madde şeklinde getirilmesi de olabilirdi yani bu bir mantık meselesi. Ama maddeye baktığımız zaman, mevcut bu üretim tesisleri veya projelerin zaten sözleşmedeki bütün hakları aynı şekilde devam ediyor, ekstra da bir hak verilmiyor. Sadece bunlar bir lisans çerçevesinde ki kanun tasarısının bütünü de bu. Yani bir sistem dâhilinde her birisini kontrol dâhiline getirip o sistem içinde oynamalarını ve gerekli işlemleri yapmalarını sağlıyor. Yani ne getirisi var bu manada, şey anlamda götürüsü yok, ekstra bir avantaj sağlanmıyor. Baktığınız zaman da bir sisteme giriyor ki ben de bu sisteme girmesini çok mantıklı buluyorum. Yani dolayısıyla bu önergenin şeyi budur.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

Hazine yatırım garantisi

GEÇİCİ MADDE 13 - (1) 3096 sayılı Kanun, 3996 sayılı Kanun ve 4283 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen yatırımlara Hazine yatırım garantisi verilmez.

BAŞKAN – 13’te bir adet önerge var. Önergeyi okutayım, ondan sonra söz vereceğim.

Geneli üzerinde bir açıklama var Hazineden, buyurun.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI ENERJİ VE MADEN SEKTÖRÜ DAİRE BAŞKANI LEVENT KARADAYI – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, maddenin amacının elektrik enerjisi yatırımlarında Hazine garantisi verilmesinin önüne geçilmek olduğu anlaşıyor. Ancak bu husus münhasıran belirtilmediğinden ileride diğer alanlardaki yatırımlara Hazine garantisi verilmesi söz konusu olduğunda bu

husus tartışmalı hâle gelecektir. Örneğin, bir otoyol projesi veya bir havaalanı projesine Hazinesin yatırım garantisi vermesi durumunda durum tartışmalı hâle gelecektir. Bunun düzeltilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 13 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Orhan Karasayar

Hatay

'3096 sayılı Kanun, 3996 sayılı Kanun ve 4283 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde elektrik üretimi, iletimi, dağıtımı ve ticareti amacıyla gerçekleştirilen yatırımlara Hazine yatırım garantisi verilmez."

BAŞKAN – Alim Hocam, bu konuyla alakalı söz mü istediniz?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Evet, söz istedim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sadece yazım tekniği açısından burada kanunların numaraları verilmiş ama bu kanunların isminin ne olduğu daha önce de zikredilmediği için burada bildirilmesi gerekiyor. Eğer bu anlamda bunu düzeltebilirsek iyi olur.

BAŞKAN – Onu redaksiyonla düzelteyim, redaksiyonla ilave edelim.

Hükümet önergeye katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alim Hoca'nın işaret ettiği redaksiyonla birlikte kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 14, buyurun:

Kamu yararı ve faaliyet durdurma

GEÇİCİ MADDE 14 - (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce geçerli bir üretim lisansına dayalı olarak santral inşaatına başlamış ancak lisansı herhangi bir sebeple iptal edilmiş veya durdurulmuş olan lisans sahiplerine; Bakanlıkça üretim tesisi yatırımının geri dönülemez bir noktaya geldiğinin tespit edilmesi ve kamu yararı görülmesi şartıyla, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde Kuruma başvurulması halinde Kurum tarafından lisans verilir.

(2) Üretim faaliyeti için alınması gerekli diğer ruhsat, izin gibi işlemler, lisans alma tarihinden itibaren iki yıl içerisinde tamamlanmaya kadar başvuru sahipleri faaliyetlerine devam ederler. Bu süre içerisinde gerekli izinleri alamayanların faaliyetleri, bu izinler tamamlanmaya kadar durdurulur.

(3) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından düzenlenir.

BAŞKAN – Evet,

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu madde üzerine açıklama istiyoruz efendim.

BAŞKAN – Genel üzerinde açıklamayı Hükümetten istiyoruz, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bir kısım enerji yatırımları, yatırımların önemli bir kısmı tamamlandıktan sonra birtakım kararla, idari ve yargı kararlarıyla durmak zorunda kalıyor ve yatırımın ciddi ölçüde sekteye uğraması yanında, söz konusu yatırımla sağlanacak üretimin de gecikmesine neden olacak ve ciddi finansal yükler getiren bir duruma dönüşüyor. Yatırım başladıktan sonra ortaya çıkan bu durum, çok sık rastlanan bir durum olmamakla birlikte bazen ciddi boyutlarda riskleri de beraberinde getiriyor olabilir.

Buna bir örnek vermek gerekirse: Şu anda Samsun'da inşaatı tamamlanmış, geçici kabul aşamasında olan 800 megavat gücünde bir santralin yerel mahkeme tarafından verilmiş tarım dışı arazinin, daha doğrusu tarım arazisinin bir kısmının, santralin üzerinde bir kısım tarım arazisi olduğu iddiasıyla yeterince incelenmeden verilmiş bir ara kararıyla durdurulmuş olması ve bunun da esastan karara bağlanmamış olmasından dolayı bu santralin devreye alınması mümkün olamamıştır. Buna benzer örnekler zaman zaman olabiliyor. Bu konularda mahkeme kararlarını baypas etmeden esastan karar alınacaktır elbette. Buna ilişkin yargı sürecini büsbütün kapatmadan işleyişe imkân vermeye matuf bir düzenleme.

Açıklamalarım bu boyutta efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, madde üzerinde...

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu kanunun görüşülmesi süresi içerisinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak temel anlayışımız: Türkiye'nin enerjide arz güvenliğinin sağlanması. Bu, arz güvenliğini sağlarken çeşitliliğin sağlanması, yerli yenilenebilir kaynaklara özen gösterilmesi ve bu konuda yatırımcının teşvik edilmesi, bu alanda piyasanın oluşturulması ve piyasada liberalizasyonun sağlanması konusunda tüm katkıları göstermeye çalıştık. Gerçekten amacımız bu. Bu kanunda bunları görmesek de niyetimiz, bu ülkede enerji yatırımı yapmak isteyen herkese, hele hele yatırımcı olarak gerçekten ülke kaynaklarıyla bu yatırımı yapmak isteyenlere, cari açığı azaltmak isteyenlere, dışa bağımlılığı azaltmak isteyen her yatırımcıya sonuna kadar destek verme anlayışı içerisinde olduk.

Ancak enerji politikalarında çok ciddi sıkıntılar olduğu da açıktır. Enerjide bu anlayışı suistimal eden çok ciddi anlayışlar olmuştur. Örneğin, HES'ler konusu bunlardan bir tanesidir. HES'lerde küçük dereleri, o bölgenin ekolojik dengesini, o bölgenin çok ciddi başka değerlerini yok eden birçok yatırım yapılmıştır. Bir hidrolik santralle binlerce, HES'e ihtiyaç duymayacak yatırım yapılabilecekken derelerin üzerine onlarca ruhsatlar verilerek olmadık şeyler yapılmıştır. Bunlara karşı dayanabilmiş tek bir, insanların, o bölge halkının dayandığı "Benim de hakkımı savunur." diyebildiği bir tek mahkeme olmuştur. "Ankara'da hâkimler var." demiştir. Dirençlerine, o bölgelerdeki karşı koyuşlarına bazen jandarmayla, bazen polisle karşı konulan bu insanların sonunda hakkını aradıkları tek yer mahkemeler olmuştur ve gitmişlerdir, o mahkemelerde kararlar almışlardır. Şimdi bu kararlar, bu kanunla biz tüm mahkeme kararlarını geçersiz sayıyoruz. Sadece Samsun'daki yatırım olayı özelinde demiyorum, HES'lerde de, başka şeylerde de.

Değerli arkadaşlar, bakın, burada, açıklanmaya muhtaç olan bir şey vardır. Bu ülkede tarım arazilerinin üzerine yatırım yapmayı sonradan görülmüş bir nokta olarak ifade etmek çok anlaşılabilir bir şey değildir. Milyarlarca dolarlık yatırım yapacaksınız, yatırım yaptığınız arazinin imar durumunda yatırım yapılırken tarım arazisi olduğunu bilmeyeceksiniz. Böyle bir fizibilite yapan bir şirketi ben tanımıyorum. Bu konu şirkete İl Özel İdaresinde ve Tarım İl Müdürlüğünde yatırım yapılmadan önce yörenin yetkilileri tarafından bildirildiği konusunda çok net itirazlar vardır.

Sayın Müsteşarım ve Bakanlık bizi bu konuda doğru aydınlatmalı, geniş aydınlatmalıdır ve biz mahkeme kararlarını yok sayacak böyle uygulamalarla Türkiye'de ciddi mağduriyetlerin doğacağına inanıyoruz. Onun için bu konunun hassas olduğunu ve çok iyi değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Burada bir kanun yaparken başka şeylere de dikkat etmeye ihtiyacımız olduğunu düşünüyorum. Bu açıklamayı yapma gereği duydum kanunla ilgili.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verirsiniz konuyla ilgili bir iki...

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, tarım konusu şöyle efendim: Lisans alınmadan önce, söz konusu santralin yeri için Tarım Bakanlığından arazinin durumuna ilişkin bir değerlendirme yapılıyor ve Tarım Bakanlığı söz konusu arazinin tarım dışı alan olduğunu belirterek lisans verilmesinin kapısını açıyor. Daha sonra, bu, tarım dışı alan olarak Tarım Bakanlığı tarafından yapılan belirlemenin iptali için yargıya gidiliyor. Mahkeme Tarım Bakanlığı kararının lehine bir karar veriyor. Ancak daha sonra yerel mahkemenin bu kararı üst yargıya taşıdığı anda "Hayır, buna bir bakalım." deniliyor. Fakat bu arada da, bu süreç içerisinde, yani lisans verildiğinde gerekli incelemelerin yapılmamış olması veya eksik birtakım işlemler yapılması veya yatırımcının yanlış bilgi ve belgeye dayanarak bir iş yapması diye bir şey söz konusu değil.

Bütün bu işlemler devam ederken... Çünkü lisans sahibi bir yatırımcı sadece aldığı lisansın hukuka uygun olmasının ötesinde, ona ilişkin olarak verilmiş bir mahkeme kararı da var. Rasyonel bir yatırımcının yatırıma devam etmesi öngörülür ki yaptığı şey de bu. Ancak yatırım belli bir noktaya geldikten sonra yürütmeyi durdurma kararı veriliyor söz konusu mahkeme kararına ilişkin olarak. Yerel mahkemenin kararı bozuluyor. Bunun uzun bir yargı süreci var ama ana hatlarıyla bundan ibaret. Dolayısıyla, ilk başta Tarım Bakanlığı tarafından belirlenmiş bir arazi üzerinde tesis yapılıyor. Onu söylemeye çalıştım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; bu kanun görüşülmeğe başladığı zaman söz almış ve “Bu Komisyona nazar değdi, niye bu kadar acele ediyorsunuz? Niye alt komisyona göndermemek için bu kadar direniyorsunuz? Altında ne var?” diye sormuştum. Türkçede bir deyim var “Zurnanın zırt dediği yer.” diye. Demek ki 14’üncü madde, 14’üncü maddeye geldiğinde bu kanunu bu kadar acele geçirmeye çalışmanız, alt komisyona göndermemeniz, aralık vermeden çalışmanızın nedeni burada ortaya çıktı.

Ben Sayın Müsteşarın bu kadar açık konuşacağını da beklemiyordum. Yani çünkü biz özellikle bu yasanın bu maddesini adrese teslim, adresi gösterilen bir af maddesi olarak tam sizleri suçlayacakken Sayın Müsteşar adres de gösterdi “O firmayı kurtarmak için bu maddeyi çıkarıyoruz.” diye. Bu çok doğru değil ve çok adil değil.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Örnek olarak söyledim efendim, sadece o firmayı değil. Sözünüzü kesmek adına değil de... Firma da söylemedi, sadece case söyledim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yok, zaten biz de siz söylemeden önce de aynı noktaya varmıştık yani araştırdık ne oluyor, kimi affedecekler diye, biz de aynı noktaya varmıştık da. Yani belki siz söylemeseniz ben Samsun ismini de kullanmazdım ama siz kullanınca ben kullandım.

Şimdi, 16’ncı madde, cezalar ve lisans iptalleriyle ilgili çok geniş tanımlamalar getiriyor. Objektif olarak bakıldığında da çok esnek de yani yatırımcıyı çok mağdur etmeyecek, işte, eğer bir yanlışlık varsa, ikinci mevzuata aykırı işler varsa önce ihtar ediyor, ondan sonra para cezası kesiyor. Yani o madde, 16’ncı madde yeteri kadar esnek ve oradaki lisans iptalleri de yeteri kadar da haklı. Özellikle kanuna karşı hile yapılan hallerde, özellikle sahte belge kullanılan durumlarda lisans iptal ediyor. Şimdi, biz kanun yapıcı olarak kanuna karşı hile yapan, sahte belge kullanan firmanın ya da firmaların affedilmesiyle ilgili bir madde getiriyoruz.

Şimdi, bu, birincisi, ahlaki değil, çünkü daha önce, sahte belge kullanmadan, doğru belgelerle, dürüst belgelerle başvuran ya da oranın tarım arazisi olduğunu bildiği hâlde -yine ben örnek olarak söylüyorum bu örnekten yola çıkarak- o lisans için başvurmamış dürüst firmaları mağdur eder. Çünkü adam fizibilitesini yaptırdı, baktı, mevcut yer yetmiyor, genişlemesi gerekiyor, tarım arazisi var, lisans alması müsait değil ve başvurmadı. Şimdi, biz af çıkararak o dürüst mükellefi mağdur edip sahte belge kullanan, yanlış belge kullanan, kanuna karşı hile yapan firmayı ya da firmaları bu mevzuatla affetmiş duruma düşeceğiz.

Sayın Müsteşar konuşması sırasında “Yargı hakları, mahkeme kararları sabit kalmak kaydıyla.” diyor ama bu madde geçtiği zaman hiçbir mahkeme kararı geçerli olmaz. Burada çıkaracağımız madde çünkü diyor ki: “Herhangi bir sebeple, hangi sebeple olursa olsun, iptal edilmiş olan lisanslarının yerine getirilmesi.” Şimdi, Sayın Müsteşarın biraz önce örnek verdiği firmada gerçekten bir mağduriyet olabilir. Eğer böyle bir mağduriyet varsa firma bazında ve daha önce çıkarılan yasada bir eksiklik varsa bizden önceki dönemlerde, o zaman bu şekilde bir genel af çıkarmak yerine, sahte belge, kanuna karşı hile yapmış firmaları affetmek yerine, daha önceki kanunda, mevzuatta yanlış olan ve yanlışlıktan dolayı da iyi niyetli olduğunu varsaydığımız yatırımcının haklarını koruyacak yasal düzenlemeyi ilgili madde üzerinde yapabiliriz. Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz baştan -biraz evvel Sayın Susam da söyledi- üretim için, enerjinin artırılması için, dış ticaret açığımızın azalması için getireceğiniz her türlü öneriyi destekliyoruz, desteklemeye devam edeceğiz. O zaman, bu yol, yol değil, bu yol doğru bir yol değil. Yani bir firmayı kurtaralım derken, adresli olarak öte yandan sahtekârlık yapmış, sahte belge kullanmış, kanuna karşı hile yapmış bütün firmaları da bu şekilde bu kapsam içerisine alacağız ve dürüst mükellefi mağdur edeceğiz.

Onun için, bu maddenin aslında hiç olmaması gerekir ve eğer mağdur olan firma varsa, mevzuattan, yasadaki kaynaklanan, yasanın eksikliğinden, yanlışlığından veya bırakın yasanın eksikliğini, yanlışlığını zaman içerisinde eskimesinden ve yanlışlığına düşmüş olmasından kaynaklanan bir şey varsa gelin, bunu orada düzeltelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, buyurun Sayın Hükümet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu maddenin içerisinde, maddeyi açıklarken yargı kararını baypas etmek anlamı taşımadığını söylerken şuna dayanarak söyledim: Bu madde kapsamında yapılacak idari her türlü işlem, kurul tarafından verilecek lisans ve Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelik de yargı denetimine tabi olan işlemlerdir. Yani bu maddenin uygulanması da yargı denetimine tabi, bütün idarenin bütün işlemlerinde olduğu gibi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O zaman bizim önergemize destek verirsiniz “yargı kararları hariç” diye.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – “Yargı kararları hariç” deyince o zaman buradaki durum ortadan kalkmış olmayacak ki efendim, olur mu? Nedir, o önergeyi görmedim henüz ama...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önergeyi okuduğumuzda...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Orada söyleriz.

BAŞKAN – Evet...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben, bir, son noktaya geldim. Az önce bir mail geldi Nasuh Mahruki'den. Hepinize gelmiştir herhâlde, başta Cemil Çiçek olmak üzere hepimize göndermiş.

BAŞKAN – Bir saniye... Kim o? Kimden gelmiş?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Nasuh Mahruki...

BAŞKAN – Nasuh Mahruki'nin kim olduğunu önce bir...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – AKUT'un kurucusu.

BAŞKAN – AKUT'un kurucusu, peki.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Okuduğumda zaten...

“Ben Nasuh Mahruki. Hayatını insan hayatı kurtarmaya adanmış, ülkesini her şeyden çok seven ve yaşamı en kutsal hediye kabul eden biriyim. Ülkem için, insan için, insanlık için bugüne de dek yaptığım her şeyde, insanı, insan yaşamını, insanın da bir parçası olduğu doğayı merkeze alarak hareket ettim. İnsanın yaşam kalitesini artırırken doğadaki diğer canlıların yaşam hakkını da gözetmemiz gerektiğine inandım. Çünkü biliyorum ki insan ve doğa ayrılmaz bir bütün.

Ancak görüyorum ki insanın yaşam kalitesinin sürekli ve düzenli olarak geliştirilebilmesinin en önemli bileşeni olan doğa ve doğal varlıklarımızın korunması ihtiyacına hazırlanmış ancak yıllardır sürüncemede bırakılan Tabiatı ve Biyoçeşitliliği Koruma Kanunu ne yazık ki yine ülkemizin bir klasiği olarak, rantı merkez alan, tümüyle korumadan uzak bir anlayışla tekrar düzenlenmiş bir şekilde Meclise geliyor.” diye o kanuna geçiyor.

“Bunu kabul etmiyorum, asla razı gelmiyorum. Bütün bunlara seyirci kalırsak ve susarsak biliyorum ki sevdiğim her şeyi borçlu olduğum topraklardan yine parçalar kopartılacak, yol geçecek, maden aranacak diye millî park bir yaban hayatı koruma sahası daha inşaata dönüşecek, sularına girdiğim nehirlerimin birçoğu HES'ler uğruna canını teslim etti bile.” diye devam eden bir çılgınlığını da okumanızı tavsiye ederim.

BAŞKAN – O çılgına ben bir cevap vermek istiyorum.

Sayın o çılgı, seslendirenlerin tamamı, yaşadıkları refah ortamını, Anadolu'daki garibanlarla değiştirsinler, Anadolu'nun o sevilen yerlerini onlara bırakalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – O, Mahruki'ye bir cevaptı, size değil efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben zaten bana cevap olarak algılamadım da bir şey söylemek gerekiyor ama.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İnsanların yaşadıkları koşul, en sefil durum da olabilir, en zengin durum da olabilir ama doğruyu değerlendirmiş olmaları durumlarıyla alakalı olarak yapılamaz. Bugün, dünyadaki insanlık için en güzel, doğru kararları en zengin insanlar da vermiş olabilir. İnsanların iyi, rahat hayat içerisinde sürmüş olması doğru hayat, yaşadıkları hayatın dışındaki kimseleri düşünmedikleri anlamına gelmez, düşünemedikleri anlamına gelmez.

BAŞKAN – Doğru, herkes sevdiği yerde yaşar.

Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bu maddedeki endişelere tamamen katıldığımı ifade ederek sözlerime başlamak istiyorum. Ben de sektörden birisinin olduğunu tahmin ettim ve bana ulaştırılmış bir faksta geçen bu maddeyle ilgili bir ifadeyi sizinle paylaşmak istiyorum: “Tasarının geçici 14'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasında çeşitli nedenlerle durdurulmuş veya lisansı iptal edilmiş HES projelerine af getirilmek istenmektedir. Bu maddenin engellenmesini arz ediyoruz. En azından yargı kararıyla durdurulan veya yargı kararıyla iptal edilen veya durdurulan HES projelerine ait lisanslar bu madde kapsamında olmamalıdır çünkü bu madde böyle geçerse yargı kararları baypas edilmiş olur. Bu durumda insanların anayasal yargı hakkı da ellerinden alınmış olur.” diyor. Ben, bu endişeye katılıyorum. Dolayısıyla, yargı kararını yok sayan bir yasama anlayışının Türkiye Büyük Millet Meclisinin itibarını kamuoyunda daha da düşüreceğini ve artık milletvekilleri gezerlerken hiçbirimizin arzu etmediği ama uygulamada çok ciddi tepkilerle karşılaşacağı bir Meclis hâline geliriz. Yargı kararına inanalım, inanmayalım; kabul edelim, etmeyelim ama yürütme-yasama-yargı ekseninde yürütülen, kurulmuş bir felsefeyi

zedeleyecek bir uygulama hepimize zarar verir. Dolayısıyla, buraya mutlaka yargı kararlarıyla ilgili konunun dercedilmesinin yerinde olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümetin bir açıklaması...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkan, Sayın Vekilimiz Susam'ın da en büyük kaygısı, söz konusu uygulamanın bu, doğaya zarar verdiği düşünülen küçük akarsuları da kapsayacağı kaygısı vardı. Bizim o konuda bir tereddüdümüz, bir kaygımız yok. Sayın Vekilimin, bu konudaki önerisi dercedilebilir buraya. "Yargı kararıyla durdurulan HES'ler hariç olmak üzere" ifadesini dercetmekte bir sakınca görmüyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) - Önergemiz var ama.

BAŞKAN – Evet yani genel olarak, geneli üzerinde konuşuyoruz. Önergeleri de...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yok, kritik bir yere geldik. Bakın, kritik bir yere geldik.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, açıklamaya ilişkin olarak eğer bu konuda bir önerge verilirse yargı kararları...

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sayın Başkan, bu, Samsun denilen şeyi bilen biliyor ama biz bilmiyoruz. Nedir oradaki şey? Bu kadar açıkladığınıza göre, biz de cahil kalmayalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 800 megavat gücünde bir doğal gaz santrali, geçici kabul için Bakanlığımıza başvurdu. Başvurduğu anda -geçici kabul demek: Üretime başlamaya hazır olduğunu ifade eden bir durum- eğer iki üç hafta içerisinde geçici kabulü yapılacak iken, söz konusu lisansı alırken "Tarım dışı arazidir." belgesinin -Tarım Bakanlığı tarafından verilen bu belgenin- yürütmesinin durdurulması iptali gerekçesiyle açılan davanın yerel mahkemede reddedilmiş olmasından sonra, Danıştayda kabul edilmesinden sonra, yürütmesinin durdurulmasından sonra geçici kabule ilişkin, lisansına ilişkin yapılan bütün işlemler durduruldu. Yaklaşık altı aydır, belki de biraz daha uzun bir zamandır 800 megavatlık bir santral bu, baz yük santrali ciddi...

ÜNAL KACIR (İstanbul) - O belge sahtemiymiş?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Belge sahte değil efendim.

BAŞKAN - Yürütmeyi durdurmuş.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Tarım Bakanlığı tarafından verilmiş bir "Tarım dışı arazidir." belgesi var ama...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Tarım arazisi olduğu ortaya çıkmış.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - ...tarım arazisi olduğu iddiasıyla dava açılıyor ve davada yerel mahkeme "Hayır, bu arazi tarım arazisi değildir. Tarım Bakanlığı doğru bir iş yapmıştır." diyor ama bu karar, yerel mahkemenin bu kararı Danıştaya gidiyor. Danıştay bu kararı verirken de diyor ki: "Tarım Bakanlığı, evet, doğru bir iş yapmıştır ama esasında, fakat bir şeyi daha yapması lazımdı. O da alternatif tarım arazisi araması gerekirdi." Tarım Bakanlığı, bunu da yaptığını iddia ediyor, bunu da yaptığını söylüyor bu esas mahkemede.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, gerekirdi, gerekmezdi bunda yatırımcının suçu ne? Yani, sizin olsa bu yatırım, siz ne düşünürdünüz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sayın Vekilim, ben Danıştay kararını tartışacak değilim. Önümüzdeki...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Size demiyorum. Üreticinin kusuru olmadan olan bir şeyi de... Yazıktır ya.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - ...durum bu gerekçelerle 800 megavat gücünde bir santral yaklaşık, yıllık 4,5-5 milyar kilovatsaat üretime katkıda bulunacak ki bu üretime ihtiyacımız var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, şimdi, sahtekarlığıyla olmayan bir şeyse...

BAŞKAN – Evet, peki.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Bu konuyla alakalı mı Sayın Ömer?

ÖMER SELVİ (Niğde) – Bu konuda var da Sayın Başkanım, buradaki dava, mevzubahis davada dava edilen kurum Bakanlık mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bakanlığın kararı efendim.

EPDK HUKUK DAİRESİ BAŞKANI M.FATİH ALKIŞ - İki dava var.

ÖMER SELVİ (Niğde) – İki dava var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şöyle bir şey: Bir, Tarım Bakanlığının kararına...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Bakanlığa açılan dava, bir tanesi de firmaya açılan dava.

EPDK HUKUK DAİRESİ BAŞKANI M.FATİH ALKIŞ - Lisansın iptali için, bize karşı, EPDK'ya karşı açılan dava var.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Açan kim?

EPDK HUKUK DAİRESİ BAŞKANI M.FATİH ALKIŞ - Vatandaş.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, başka?

Sayın Selvi, buyurun efendim.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

(1)'inci fıkradaki bu maddenin yürürlüğüyle ilgili iki tane şey var, redaksiyonla düzeltilecektir o.(Gürültüler)

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, ikili konuşmalıyım.

Arkadaşlar, Sayın Selvi'ye söz verdim.

Buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Tekrardan alıyorum, teşekkür ediyorum.

Maddenin (1)'inci fıkrasında yine, aynı şekilde “maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren” diye iki ifade var, o iki ifadenin gene “kanunun” diye düzeltilmesini arzu ediyorum.

(2)'nci fıkra da başlıyor “Üretim faaliyeti için alınması gerekli diğer ruhsat ve izin gibi işlemler...” diye. Burada, herhâlde “diğer” kelimesinin “ruhsat ve izin gibi”den sonra, “işlemler”den önce gelmesi gerekiyor, cümlelerin bütünlüğü anlamında.

Tekrar (1)'inci fıkraya dönmek istiyorum. Burada, herhangi bir sebeple lisansın iptali söz konusu olduğunda, lisans süresini doldurduğu takdirde yine lisansının iptal olması durumu söz konusu. Eğer, bir insan lisans aldı ve gerekli süre içerisinde yapamadıysa, giremediyse bunun lisansı zaten otomatikman iptal olacak, bu bahane değildir, biz bunu da kapsıyoruz. Bence, bunu çıkarmamız gerekiyor yani şöyle bir ifade koymamız lazım “lisans süresi öncesinde herhangi bir sebeple lisansı iptal edilmiş” diye.

Aynı şekilde, daha sonra, son tarafta da “Kurum tarafından lisans verilir.” diyor. Bu, lisans verme noktasında da lisans verdiğiniz zaman gene bir zaman penceresi açıyorsunuz, bunu da sınırlamak lazım. Mesela, daha önceden bir lisans aldı, iki senesini doldurdu, beş senelik bir lisansı vardı. Tekrardan siz lisans verirsiniz, beş sene açıyorsunuz fakat bizim ona üç sene açmamız lazım, zaten iki senesini aldı o. Bunları buraya bir şekilde eklememiz gerektiğini ben düşünüyorum.

(2)'nci fıkrada ise “Üretim faaliyetleri için alınması gerekli –düzeltiltiğimiz takdirde- ruhsat, izin gibi diğer işlemler, lisans alma tarihinden itibaren iki yıl içerisinde tamamlanıncaya kadar başvuru sahipleri faaliyetlerine devam ederler.” Bu faaliyetler nedir? Zaten üretim faaliyeti için ruhsat alması lazım, onun için izin alması lazım. Üretim faaliyeti değilse bu faaliyetler nedir? Burada bir kavram karmaşası mı vardır, yoksa benim bilmediğim başka bir şey mi vardır onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Hükûmete söz veriyorum.

Buyurun efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, söz konusu önerilere, sözlü olarak yapılan önerilerin bir kısmına katılmam mümkün ama yazılı olarak verilmediği için takip edemedim. Kaldı ki diğer önerelerde de buna benzer, yazılı olarak verilmiş önerelerde de buna benzer düzeltmeler var. İzin verirsiniz o önergeler üzerinden konuşurken...

BAŞKAN - Önergeler üzerinden gidelim, peki.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Başkan, ben, kabulünü öngördüğüm önergedeki şeylerin ben de farkına vardım ama onları hiç bahsetmedim, onların üzerine farklı olan şeylerden bahsetmişim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Ama onları kaydedemedim, ben hepsini izleyememiştim ama...

ÖMER SELVİ (Niğde) – O zaman, tekrardan söylememe müsaade eder mi Sayın Başkanım?

BAŞKAN - Önergelere geçelim, önerge üzerinde tekrar söz vereyim size.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Peki, önerge esnasında söyleyeyim.

BAŞKAN – Evet, önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 sayılı tasarının Geçici 14. Maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesinde bulunan “üretim lisansına dayalı olarak santral inşaatına başlamış ancak lisansı” ifadesinden sonra gelmek üzere “yargı kararları hariç” ibaresi eklenmiştir.

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Ümit Özgümüş

Edirne

Aydın

Adana

Mehmet Ali Susam

Hasan Ören

Durdu Özbolat

İzmir

Manisa

Kahramanmaraş

BAŞKAN – Evet, Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Biraz önce, maddenin geneli üzerinde gerekçelerimi yeteri kadar açıklamıştım ama burada yasama, yürütme, yargı erklerinin farklılığının demokrasinin temeli olduğuna inanıyorsak eğer, o zaman yargıya güvenmek zorundayız. Öyle olunca yani burada firma kurtarma durumuna düşmemek için de yargı kararları dışında lisansı iptal edilen firmalar için yeniden lisans belgesi verilebilir. Geç kalmıştır, süresi geç kalmıştır, bir yerden kredi bulamamıştır gibi nedenlerle lisansı iptal edilmişse tamam, onları yarım bırakmayalım ama eğer...

BAŞKAN – Yani ticari aksaklıktan dolayı yetişememiş...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ticari aksaklıklardan dolayı, işte, kendi elinde olan veya olmayan sebeplerle yeteri, doğru fizibilite yapamamıştır, planlama yapamamıştır, nakit akışında sıkıntıya düşmüştür, eyvallah ama yine söylüyorum biz yasa koyucuyuz, yasa yapıcıyız ve biz kendimiz, yaptığımız yasaya karşı sahtekârlık yapmış, sahte belge vermiş, kanuna karşı hile yapmış firmaları da bu, geçici maddeyle kurtarmamak adına “yargı kararları hariç” ibaresinin konulmasının doğru ve adil olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederim.

Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, yargı kararlarının hariç olduğu durumun sadece kaygısı hissedilen bu, küçük akarsularla, HES’lerle sınırlandırılması konusu mümkün olabilir ama bu hâliyle olduğu zaman maddenin gerekliliği ortadan kalkmış olacak.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) - Ne güzel, kaldırırsınız, çok da adil olur.

BAŞKAN – Evet, Sayın Işık, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de önergenin lehine söz aldım. Mutlaka, buraya “yargı kararı hariç” diyerek bir düzenleme yapmamız lazım. Sayın Müsteşarın dediği gibi HES’lerle sınırlı koyarsak o zaman doğrudan adrese teslim madde çıkarmış oluruz ki bunun yükü bizi daha da mahveder. Böyle bir şeye ben kesinlikle bu Komisyonun müsaade etmeyeceğine inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Şeyi sorayım: Bu yargı kararları sonucunda lisansı iptal edilen firmalar var mı? Yani lisansın iptal sebepleri var zaten. Nedir yani, nasıl bir şey?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Soruyu anlamadım efendim.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Biraz önce Sayın Özgümüş’ün açıklamalarında yargı kararlarından dolayı lisansın iptali işte, bu önergeyle ilgili “hariç” deniliyor ya, yargı kararlarından dolayı lisansı iptal edilen firmalar var mı böyle? Bu mudur yani?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Zaten, eğer lisansın iptaline ilişkin bir yargı kararı verilmişse lisansı iptal etmiştir artık, bir daha onun üzerine bir karar verilmez.

BAŞKAN - O biter. Yani, zaten, yargı karar vermiş de lisansı iptal etmişse etmiştir, daha onun tartışması olmaz. Ona EPDK'da...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Lisansı iptal edilen veya durdurulan” diyor. Demek ki ya durduruldu ya iptal oldu.

BAŞKAN – Evet, Sayın Hükûmet?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İptal edilmiş veya durdurulmuş...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önergeye katılmıyoruz efendim bu hâliyle.

BAŞKAN – Katılmıyorsunuz, peki.

Evet, bu belli ki bir yarayı düzeltiyor.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yok, büyük bir yara açıyor.

BAŞKAN – Yani, bir bakacağız, tartışacağız. Aşağıda ne konuşacağız?

Peki, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Başkan, herkes oy kullandı değil mi? Saydınız, herkes oy kullandı?

BAŞKAN - Önceden saydım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Aferin.

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

1/724 Esas numaralı Tasarının Geçici 14. maddesinin (2). fıkrasında geçen “başvuru sahipleri” ibaresinin cümle başına alınmasını, (3) fıkrasına da “düzenlenir” ibaresinden önce gelmek üzere “çıkartılacak bir yönetmelikle” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Evet, bu, sanki, redaksiyona uygun gibi görünüyor.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, tabii, bu, Komisyonun takdirine bırakılacak bir konu da bu hâliyle (2)'nci fıkra zaten bir anlam ifade etmiyor, yanlış yere konmuş bu “başvuru sahipleri” çünkü söz konusu ibare kendisinden sonraki bölümü tanımlar. Bu anlamda bunun yeri yanlış.

BAŞKAN – Doğru.

ALİM IŞIK (Kütahya) – (3)'üncü fıkrada da “Kurum tarafından düzenlenir.” Nasıl düzenleyecek kurum? Yani, neyle düzenleyecek? Oraya da bir “yönetmelik” ibaresinin eklenmesi doğru olacaktır ama yukarıdaki düzeltme yapılmadıktan sonra bunlar yapılsa da bu maddenin pek bir anlam ifade etmediğini –antrparantez, tutanaklara geçmesi için- söylemek istiyorum. Eğer, yargıyı yok sayarak bir kanun yapmaya kalkarsak milletvekilliği saygınlığını iyice sıfırlarız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Hükûmet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, önergeyle cümle biraz daha düzeltilmiş oluyor.

Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN - Peki, Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/724 esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 14 üncü maddesinin;

- madde başlığının, “İnşaatına başlanmış olan tesislere yeni lisans verilmesi” şeklinde değiştirilmesini,

- ikinci fıkrasının birinci cümlesinin başına, “Birinci fıkra kapsamında,” ifadesinin eklenmesini

arz ve teklif ederiz.

Halil Mazıcıoğlu

Gazi antep

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Madde başlığıyla ilgili düzenleme ile, madde başlığının içeriği yansıtabilecek şekilde değiştirilmesi amaçlanmıştır. İkinci fıkrada yapılan değişiklik ise, birinci ve ikinci fıkra düzenlemeleri arasındaki anlam ve kapsam bütünlüğünün korunması sağlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Sayın Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, ben şunu öğrenmek istiyorum: “Kamu yararı görülmesi şartıyla” diye bir husus var. Bu, kamu yararı görülmesine kim karar verecek? Bunun bir usulü var mı? 14/(1)’deki işte “Bakanlıkça üretim tesisi yatırımının geri dönülemez bir noktaya geldiğinin tespit edilmesi ve kamu yararı görülmesi...” O da Bakanlıkça mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet, evet. İkisi de Bakanlıkça.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Peki, burayı “Bakanlıkça üretim tesisi yatırımının geri dönülemez bir noktaya geldiğinin tespit edilmesi ve YPK kararıyla kamu yararı görülmesi hâlinde” diye düzeltsek yani kamu yararı mevzusunu biraz daha üst makama versek nasıl olur?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, süreci uzatır, biz uygun olacağını düşünmüyoruz. Bakanlık kamu yararı veya Bakanlık ya da Bakanlığın herhangi bir birimi kamu yararı konusunda karar vermekte yani, bu da yargı denetimine tabi olmak kaydıyla bunu yapması mümkün. Zaten, devlet memurunun yaptığı iş kamu yararını gözetmektir, işlerden bir tanesi daha doğrusu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Zaten, bütün devlet memurları kamu yararını gözetir.

BAŞKAN - Evet, peki, teşekkür ederiz efendim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Tartışmasız bu gerçektir efendim, bu bir zorunluluktur. Aksine davrandığımız takdirde de yargı denetimine tabiyiz.

BAŞKAN - Tabiyiz, doğru.

Peki, efendim.

Sayın Susam, buyurun. Bu konuyla ilgili miydi özür dilerim Sayın Susam, yoksa sonra mı söz alacaksınız?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, ben, sonra söz alacağım.

BAŞKAN - Tamam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - En son madde, başka önerge yoksa.

BAŞKAN - Yok.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Yoksa söz almak istiyorum bununla ilgili olarak.

BAŞKAN - Tamam.

Sayın Ömer Selvi, buyurun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Başkanım, aslında, ben biraz önce ifade ettiklerimi tekrardan ifade edeceğim. Usul anlamında tabii ki de geneli üzerinde konuşmuştum ama şu anda önerge üzerinde konuşuyorum ama önergeden biraz bağımsız konuşacağım.

Şimdi, öncelikle tabii ki redaksiyonla düzeltilebilecek bazı şeyler var. Dediğim gibi “bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren” diye, burada, (1)’inci fıkrada iki defa bu yinelenmiş. Bunları “Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren” diye redaksiyonla düzeltmemiz gerektiğini düşünüyorum.

Yine, aynı şekilde, (2)’nci fıkrada bir “diğer” kelimesi var: “Üretim faaliyeti için -gerçi bunun başına birkaç şey ekledik ama önergelerle- gerekli ruhsat, izin gibi diğer işlemler”i de diye, düzeltmemiz gerektiğini düşünüyorum. Yani “diğer ruhsat, izin gibi işlemler” dendiği zaman biraz anlam bütünlüğünde bir karmaşıklık oluyor fakat bunlar tabii redaksiyonla olacak şeyler.

Benim önemsedığım şey şu: (1)’inci fıkrada lisansın iptalinden bahsediyoruz “Herhangi bir sebeple”. Şimdi, tabii, lisanslar süreli veriliyor. Sonuçta bir tüzel kişilik bir şekilde lisans aldı -örnek üzerinden gitmek gerekirse- bu beş senelik bir lisans ve üçüncü sene sonunda herhangi bir sebeple -bahsedilen sebepler olur veyahut başka bir sebep olabilir- lisansı iptal edildi. İşin doğrusunda bunun

iki senesi vardı ve biz daha sonra buna lisans veriyoruz, cümlelerin sonunda “Kurum tarafından lisans verilir.” diye. E, şimdi, tekrardan lisans verdiğimiz zaman, tekrardan beş yıllık bir zaman dilimi açıyoruz buna. Bu, ne kadar doğru?

İkincisi: Yine aynı şekilde, lisansın herhangi bir sebeple iptalinde şu sebep de var. Lisansın kendiliğinden, beş sene içerisinde şartların sağlanmadığından dolayı ve bu sadece lisansa başvurmuş ve lisansı almış insanın kendinden kaynaklanan sebeplerden dolayı lisansın iptalini de biz bunun içine sokmuş oluyoruz. Burada da şöyle bir düzenleme yapmamız gerekiyor: “Lisans süresi öncesinde herhangi bir sebeple lisansın iptalini” de eklememiz gerekiyor ki bu yapıyı sağlıklı hâle getirelim.

İkinci taraftan, (2)'nci fıkrada faaliyetlerine devam etmesi söz konusu ve faaliyetler iki sene içerisinde izin alınmazsa şey yapılır. Bu faaliyetler nelerdir? Üretim faaliyetleri olmadığı kesin, inşaat faaliyetleri mi oluyor veya başka bir faaliyet mi oluyor? Çünkü diyoruz ki “Üretim faaliyeti için alınması gerekli ruhsat, izin gibi işlemler” yani üretim faaliyeti için bir ruhsat ve izin almamız gerekiyor, bunun için iki sene süre tanınıyor ve bu ara bir faaliyet söz konusu. Bu faaliyetler nelerdir?

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, tabii ki tüm Bakanlık memurları ve kamuda çalışan herkes kamu yararını gözetmek üzerine dayalı bir faaliyet yapar ama mahkemeler de kamu adına karar veren kurumlardır, onlar da kararlarını kamu adına alırlar. Şimdi, buradaki çelişkiyi çözmek noktasında maddenin “kamu yararı ve faaliyet durdurma” şeklinde düzenlenmesi de mahkeme kararlarında kamu yararı olmadığı anlamını çıkarabilecek bir noktadır. Bence maddenin başlığı da “kamu yararı” noktasından çıkartılıp daha farklı bir şey ifade etse daha doğru olabilir.

Ben, bir şeye dikkat çekmek istiyorum. Bir aydır çalışıyoruz yaklaşık, bir süre daha çalışacağız, Parlamentodan bu yasayı geçirmekle tamamlayacağız. Yargı kararlarını baypas etmiş bir yasa olmasını ve bu madde üzerine yoğunlaşmış bir yasa hâline gelmiş olmasını, bu yasanın, hiç arzu etmiyorum. Onun için de bence bu konuda, bu yatırım, bu ülkeye kazandırılmalı ama gene mahkeme yolları, başka kanallar, yüksek yargının diğer kanalları kullanılarak çözülmek ve yargıda çözülmek en doğru yöntemlerinden bir tanesidir, size bunu tavsiye ediyorum. Yarın, Meclis, bu anlamıyla yargı kararlarını baypas etmiş bir Meclis olarak düşünülmesin. Geçmişte bunun örnekleri oldu, yıllarca konuşulur, hâlâ da konuşulmaya devam eder. Onun için, ben, buradaki çekincemizi bir kez daha tüm Komisyon ve sektörle paylaşıyorum. Son noktaya geldik herhâlde, hayırlı olsun diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Önergeye katılıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bu değişikliklerle ilgili olarak madde ve kanun değişikliği redaksiyonla yapılacak efendim. O “diğer” ifadesinin baştan, sona gelmesi tamam ancak her ne kadar “lisansı herhangi bir sebeple iptal edilmiş veya durdurulmuş olan lisans sahiplerine” denilse de aşağıdaki şart “Bakanlıkça üretim tesisi yatırımının geri dönülemez bir noktaya geldiğinin tespit edilmesi”. Bakanlıkça bir tespit yapılacak ve “Geri dönülemez noktaya geldi.” denilecek, bir de kamu yararı görülecek, kaldı ki son derece ne tarafa çekerseniz uzayacak bir kamu yararı. Kamu yararını herkes farklı tanımlayabilir ve her ikisi de, bu tespitimiz de, Bakanlığımızın bu tespiti de ve Bakanlığımızın gördüğü kamu yararı da yargı denetimine açıktır.

BAŞKAN - Evet. O diğer konuları redaksiyon şeyinde...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, diğer konuları... Yani, burada “herhangi bir sebeple lisansı”... Ama Sayın Vekilimin söylediği “lisans verilir” ifadesi belki, birazcık daha açık yazılsa iyi olurdu ama burada kastedilen, mevcut lisansını tamamlayıcı nitelikte bir lisansın verileceği ki bu, EPDK tarafından verilecek lisansla zaten tanımlanır efendim.

BAŞKAN - Tanımlıyor. Peki, bir kargaşaya sebep...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Diğer taraftan, tabii, dediğim gibi, aslında burada şu kapsamı da aldınız siz Sayın Müsteşarım. Normalde yatırımcı kendi süresi içerisinde yatırımını tamamlamadı ama öyle bir noktaya getirdi ki yani olmadı. Şimdi, onu, kamu yararını gördüğünüz takdirde şey yapıyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Şimdi, efendim, yatırımın geri dönülemez bir noktaya geldiğinin görülmesi lazım.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Görülmesi lazım ve öyle bir durum söz...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, yatırımcı lisans cebinde gezerken süresini geçirmiş lisansını ihya edemeyiz biz bunun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şunu söyleyeceğim, şuraya geleceğim farklı bir noktaya geleceğim Sayın Müsteşarım. Şimdi, böyle bir adam sonuçta lisans süresi bitmiş vaziyettedir, daha sonra biz buna lisans verecektik, lisans verirken de dediniz ki: “O, önceden kullandığı süreleri öngörerek bir şekilde lisans süresini tekrardan, sıfırdan başlamış gibi beş sene vermeyeceğiz de, iki senesini kullandıysa üç sene vereceğiz.” Ya adam bitirdiyse buna ne kadar açacağız, bununla ilgili bir çalışmamız olacak mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Mutlaka, herhâlde burada eksik olan bir süre sorunu yok her şeyden önce yani lisansı verdiğiniz zaman süre sorunu yok. Yani, bu, her hâlükârda eğer bir çıkışma söz konusu olursa adama yeni bir hak vermek anlamı taşıyacak bir lisans olmaz. Ha, bunu isterseniz o şekilde yazalım, uzunca bir önerge yazıp tamamlayalım ama...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Hayır yani işte, ben şunu anlamaya çalışıyorum. Ben, burada sorarken sorularımı hep şu anlamda... Yani bununla ilgili başka yerde kapatacak bir şey var mı, bu açıklıklar var mı? Yani belki ekstra bir şey görmüşsündür veya siz görmüşsünüzdür de hani...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Kiminle ilgili konuştuğumuza bağlı efendim. Yani, şimdi, cebinde lisansı alıp da bu lisansla ilgili herhangi bir faaliyet yapmadan gezen bir insan lisansının keyfi olarak iptal edilmesine yol açmışsa buna bir ayrıcalık sağlamaya yönelik bir şey değil.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Onu bahsetmedim Sayın Müsteşarım. Adam yatırıma başlamış...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Yatırıma başladı...

ÖMER SELVİ (Niğde) – ...bir şekilde beş senelik lisans esnasında yolun yarısına gelmiş ama gücü tükenmiş, bitmiş, yapamamış.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu, o da değil, onu da anlatmıyor.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Ama “kamu yararı” var orada ve siz kamu yararını gördünüz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Ama yani yatırımı tamamlamamış olması gerekçesi değil ki.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Fakat diyor ki: “herhangi bir sebeple iptal edilmiş.” O zaman, o da bir sebep yani iptal edilmiş adamın şeyi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Mesela orman arazi sine...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Böyle bir şey yok.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Hayır, hayır yani Sayın Vekilim, o konuda değilim ben.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sizin neyi tanımladığınızı gerçekten anlamıyorum.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şöyle söyleyeyim, tekrardan söyleyeyim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, böyle birisi yok yani onu anlamadım.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Müsteşarım, uygulamada var mı, yok mu bilemiyorum işte, hani, şey anlamında. Şimdi, herhangi bir sebeple lisansı iptal edilmiş bir firma var. Sebeplerden biri yani sebep ne olursa olsun, lisans süresini doldurmadan iptal edilmiş bir firma var. Bu, buraya giriyor ama bununla beraber normalde yatırıma başlamış...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Buraya girmiyor efendim nereden... Bu, buraya girmiyor. Bu, buraya ancak yatırımı geri dönülemez bir noktaya geldiyse giriyor.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Tamam, o noktadaki iki firmayı söyleyeyim. Yatırımı geri dönülemez bir noktaya gelmiş firma, lisans süresi öncesinde de o adamın, herhangi bir sebepten dolayı -belki yargı kararı belki başka bir sebeple- iptal edildi. Şimdi, bu adama beş seneydi, iki sene çalıştı, bir noktaya getirdi, kamu yararı da var, “Önünü açalım.” dedik bir, “Lisans verilir.” dedik. “Lisans verilir” dediğimiz an üç sene mi vereceğiz? Onu açıkladınız, dediniz ki: “Biz, onu, yönetmelikte bir şekilde geri kalan kısmını vereceğiz.” Ama aynı şekilde, adam iyi niyetliydi, beş sene süresi vardı, beş sene sonunda bir yere gene getirdi fakat nihai noktaya

getiremedi ama gene kamu yararı var. Ama adamın lisans süresi normal bir şekilde doldu yani sebebi, adamın taahhüdünü yerine getirememesiydi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Onun yeri burada değil, burada yeri yok onun.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Ama bu, onu kapsar bu cümleyle. Yani herhangi bir sebep olduğu zaman bu da bir sebep, anlatmaya çalıştığım o.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Aynı kişi değil. Onun yatırımı geri dönülemez bir noktaya gelmiş mi?

ÖMER SELVİ (Niğde) – İşte, gelmiş olarak farz ediyorum yani adam iyi niyetliydi, beş sene lisans süresi vardı, inşaatına başladı ve...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Geldiyse aynı şekilde lisansını vereceğiz ona.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Ona, biz, peki, ne kadar süre vereceğiz lisansı için?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Aynı şekilde yani buna nasıl...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Ama süresi doldu. Şimdi, mesela dedim ki...

BAŞKAN - Bu yani şimdi müsaade...

ÖMER SELVİ (Niğde) – ...beş yıl süresi vardı, bu sürede adamın lisansı iptal edildi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sayın Vekilim, düzeltilmesi için bir önerge verin.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Önerge olarak değil de bunu beraber yapalım Sayın Müsteşarım. Şu anda, hani...

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben şöyle bir şey... Arkadaşlar, benim gördüğüm kadarıyla bu, yönetmelikle düzenlenebilecek, yönetmelikle tarif edilebilecek vakaya göre yani detayda vakaya göre tarif edilecek bir konu gibi algıladım.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Öyleyse problem yok Sayın Başkanım.

(2)'nci fıkrada bu, faaliyetlerle ilgili bir sorum vardı. O konuda, hani, şey yapamadım.

Bir de (2)'nci fıkrada üretim faaliyeti için, ruhsat ve izin alması için zaman geçecekti, "...iki yıl içerisinde faaliyetlerine devam eder." diyordu. Bu bahsedilen faaliyetler nedir diye ben merak ediyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Birtakım izinleri lisans aldıktan sonra gerçekleşiyor. Lisans aldıktan sonra orman izni alabiliyor, belediyelerden izin alabiliyor. Bunlarla ilgili bir süre tanımlamasına matuf bir şey.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Yani, o faaliyetler izin faaliyetleri, başka izin faaliyetleri. Hani, şimdi, üretim faaliyeti için, ruhsat ve izin gibi diğer işlemleri gerçekleştirmek için iki sene zaman tanıdık. Sonra, "Bu zaman içerisinde faaliyetlerine devam eder ve iki sene sonunda ruhsat veya izin gibi diğer işlemleri tamamlamazsa faaliyetler durur." dedik. Zaten, üretim faaliyeti için ruhsat almaya çalışıyor, ruhsat almadan üretim faaliyeti yapamaz, öyle bir faaliyet söz konusu değil ama o iki sene içinde bir faaliyetten bahsediliyor bu maddede. Bu faaliyetler nedir?

BAŞKAN - Evet, arkadaşlar, toparlayalım lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, bu tür faaliyetleri var gene. Yeniden lisans düzenlendiikten sonra bu tür faaliyetlere mutlaka girmek zorunlu olacak.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Tamam, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 15'inci maddeyi okutuyorum. Önergesiyle beraber okutacağım çünkü kaldıracağız herhâlde, öyle görünüyor.

Faaliyetlerin ayrıştırılması

GEÇİCİ MADDE 15 - (1) Dağıtım şirketi tarafından yürütülmekte olan perakende satış faaliyeti, 1/1/2013 tarihinden itibaren, ilgili dağıtım şirketinin ortaklarınca aynı kontrol yapısıyla kurulan tedarik şirketi tarafından yerine getirilir.

BAŞKAN – Bir adet önerge var, onu da beraber okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısının Geçici 15'inci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Orhan Karasayar

Halil Mazıcıoğlu

Hatay

Gaziantep

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Dağıtım ve perakende faaliyetleri, 01/01/2013 tarihinden itibaren ayrı tüzel kişilikler altında yürütülmeye başlandığından, söz konusu maddeye ihtiyaç kalmamıştır.

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Konma ve kaldırılma gerekçelerini bir de Bakanlıktan dinlemek istiyorum.

BAŞKAN – Dinleyelim.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Hükûmet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Buna ilişkin süre, 31/12/2012'den önce tamamlandı, dolayısıyla bu maddenin...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tarihten mi kaynaklanan bir şey?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet.

BAŞKAN – Evet, işlem ortadan kalktı.

Peki, önergeye katılıyor mu Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde, tasarı metninden çıkarılmıştır.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Edilmiştir. Teşekkür ederim.

İki adet yeni geçici madde önerisi vardır. Bunları tek tek okutup işleme alacağım.

Okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısına aşağıdaki geçici maddenin ilave edilmesini arz ve teklif ederiz.

Orhan Karasayar

Halil Mazıcıoğlu

Hatay

Gaziantep

Geçici Madde 15 - 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten önce elektrik üretim faaliyetinde bulunmuş ancak anılan Kanunun yürürlük tarihinden sonra çeşitli sebeplerle üretim faaliyetinde bulunamamış veya dağıtım sistemine bağlanamamış hidroelektrik santrallerinin hak sahipleriyle bu Kanunun yürürlük tarihini takip eden altı ay içerisinde başvurmaları ve mevcut projelerle çalışmaması halinde DSİ Genel Müdürlüğüne ilana çıkılmaksızın 1 kuruş/kwh bedelle ilgili yönetmelik çerçevesinde su kullanım hakkı anlaşması imzalanır.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Atıl durumdaki hidroelektrik tesislerin sistem içerisine dâhil edilmesi suretiyle yerli ve yenilenebilir kaynakların değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

Bu kadük bir sorunu çözmeye matuf bir uygulama. DSI'nin bu konuda elini rahatlatmak maksadıyla hazırlanmış bir şey, esasında yönetmelikle düzenlenebilecek bir konu. Bu konuda, küçük 5 tane HES var, bunların her birinin zaten megavattları çok düşük, bu sorunun da çözülmesi iyi olur diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Sayın Değirmendereli, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben sormak istiyorum: Bu madde kapsamına giren tesislerin lisansları var mı yani neye göre üretim yapacaklar? Bir de toplam kapasiteleri ne kadardır? 5 adet dediniz...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bunlar lisanssız üretim yapma kapasitesinin altında, mesela 400 kilovat yani şu anki sınırın bile altında olan şeyler, 390 kilovat-500 kilovat şeklinde. Mercan HES, Çal Bekilli, Sugözü, Karacasu, Çoruh; bunlar hep lisans alma düzeyinin altında olan şeyler.

BAŞKAN – Şimdi, bir açıklama yapmak istiyorum bu konuyla alakalı. Aşağıda tanıtım toplantısı yani sektörle yaptığımız toplu toplantıda bir grup arkadaş bunu söyledi; küçük KOBİ, mühendis arkadaşlar. 1940'larda, 1938'lerde küçük küçük böyle santraller vardı, onları almışlar, tamir etmişler, boyamışlar, cilalamışlar, onların problemini çözecek. 5 veya 6 tane, köy birliklerinde veya küçük kasaba belediyelerindeki küçük santrallerle alakalı.

Hükûmet katılıyor mu efendim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki, Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/724) esas numaralı Elektrik Piyasası Kanunu Tasarısına aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Orhan Karasayar

Halil Mazıcıoğlu

Hatay

Gaziantep

Geçici Madde 16 - Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce Kurul tarafından kamulaştırma kararı veya 2942 sayılı Kanunun 30. Maddesine göre devir kararı alınmış olan elektrik üretim ve dağıtım tesisleri için gerekli olan taşınmazların kamulaştırılması ve devir işlemleri Kurum tarafından sonuçlandırılır.

BAŞKAN – Bu önerge hakkında bir bilgi alalım.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Efendim, bu geçiş döneminde, malumunuz, bu kanunla kamulaştırma işlemleri kurumdan Maliyeye ve TEDAŞ'a devredildiği için, kurulda devam eden, başvurusu yapılan birtakım kamulaştırma işlemleri vardı, onların devamlılığını sağlamak için, tam anlamıyla geçici bir madde.

BAŞKAN – Peki, efendim.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir geçici madde olarak ihdas edilmesi.

Bir diğer maddeyi okutuyorum, yürürlük maddesi:

Yürürlük

MADDE 31 - (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yürütme maddesini okutuyorum:

Yürütme

MADDE 32 - (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Sayın Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben de çalışmanın sonunda birkaç cümle ile düşüncelerimi açıklamak istiyorum. Her şeyden önce yapılan düzenlemenin sektöre hayırlara vesile olmasını temenni ediyoruz ancak Sayın Susam'ın da ifade ettiği gibi bu kadar uzun süredir yorucu bir çalışmanın sonunda bu tasarının birilerini kurtarmaya yarayacak ve Meclis tarihine, maalesef, üzüntüyle geçecek bir tasarı hâline dönüşmemesini temenni ediyorum. Örneğin, geçen dönemde buna benzer bir Cargill yasası çıktı ve hâlâ konuşuluyor, o yasaya imza atan arkadaşların birçoğu kendi seçim bölgelerinde bunu anlatamadılar. Komisyonumuzun böyle bir zan altında kalmamasını temenni ediyorum ve grup olarak bu kanuna bir muhalefet şerhimiz olacaktır. Özellikle Komisyon raporunun ve tüm tutanakların üyelerimize gönderilmesi hâlinde bunu değerlendireceğimizi ifade ediyor, hepinize teşekkür ediyorum. Katkı yapan herkese de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben de bu yasa tasarısıyla ilgili Komisyon süresinde çalışmalarda emeği geçen herkese teşekkür ediyorum. Eleştirilerimizi yaptık, tabii ki eleştirilerimizin, Meclis gündeminde tasarı yasallaşırken gereğini yapacağız. Ancak, öncelikle muhalefet şerhlerimiz için zaman istiyoruz, toplantı tutanaklarını istiyoruz ve bu çerçevede içeriğinde herkese teşekkür ediyorum. Sektörün aktif katılımıyla iyi bir yasa yapmaya çalıştığımıza inanıyorum.

Herkese saygılar sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ben de bütün arkadaşlara teşekkür ediyorum. Sektöre de teşekkür ediyoruz, çok dinamik şekilde takip edildi. Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Efendim, son söz, Sayın Hükümet, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığının değerli üyeleri; yaklaşık üç hafta boyunca bu tasarının tartışılması ve olgunlaştırılması sürecinde yapmış olduğunuz katkılardan dolayı sizlere gerçekten samimiyetimle, yüreğimle teşekkür etmek isterim. Gerçekten Bakanlığımız ve EPDK bu katkılardan son derece memnun olmuştur. Bundan sonraki uygulamalarında, bunları not ettik, dikkatlice bunlara dikkat edeceğimizi ifade etmek isterim.

Bu süreç içerisinde bizleri yalnız bırakmayan, konuyu dikkatle takip eden sektör temsilcilerine ve geç saatlere kadar çalışmamız sırasında bizlere destek veren, diğer yardımcı birimlerde çalışan bütün arkadaşlarımıza Bakanlığımızın bütün temsilcileri adına teşekkürlerimi sunmak istiyorum.

Ümit ediyorum, Genel Kurulda verimli bir çalışma yapılarak bu tasarının yasallaşmasını sağlamış oluruz ve sektörümüze gerçekten modern, çağdaş ve tercüme edildiğinde bizi mahcup etmeyecek bir yasa kazandırmış oluruz. Bunda verdiğiniz katkılardan dolayı bir kez daha teşekkürlerimi sunmak istiyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum.

32'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü, redaksiyon hakkı tarafımıza verilmek üzere ve aşağıda Genel Kurul görüşmeleri sırasında Başkan, Başkan Vekili, Komisyon Sözcüsü ve Kâtipin özel olarak sözcü seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Kimi seçiyorsunuz Sayın Başkan? Kimi seçiyorsunuz anlamadım.

BAŞKAN – Teklif ettim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Tutanaklara geçsin.

BAŞKAN – Geçti.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Kimi?

BAŞKAN – Kimi seçtim? Başkan, Başkan Vekili, Sözcü...

ALİM IŞIK (Kütahya) – İsimler...

BAŞKAN – Ya bu Komisyonun Sözcüsü kim?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Halil Bey.

BAŞKAN – Halil Bey, Başkan ben.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Tutanaklarda var mı, yok mu? Sorarlar aşağıda, onun için söylüyorum.

BAŞKAN – Tabii, onun için söyledim. Sözcü, ondan sonra Kâtip İlknur Denizli, Hüseyin Üzülmmez ve bendeniz olmak üzere ve tasarinın tümünün redaksiyon hakkı tarafımıza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarinın ülkemize hayırlı olması...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 5'e 4 kabul edildi.

BAŞKAN – Hayır efendim.

ÖMER SELVİ (Niğde) – 6...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Pardon, 6...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Başkan tarafsız.

BAŞKAN – Efendim, hayır, şöyle bir şey: Şimdi, arkadaşlarımız genellikle bana bakıp konuşuyor fakat ben hepinize bakıp konuşuyorum. Dolayısıyla, siz bana bakıp konuşunca kendi açınızdakileri sayıyorsunuz, arkanızda kalanları sayamıyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, 6'ya 4 olsun, yine de gözüktür.

BAŞKAN – Efendim, çok teşekkür ediyoruz. Sektöre, Değerli Komisyon üyesi arkadaşlarımıza çok teşekkür ediyoruz.

Allah hayırlı, uğurlu etsin.

Kapanma Saati: 18.44