

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**  
**ANAYASA VE ADALET**  
**KOMİSYONLARI ÜYELERİNDEN**  
**KURULU KARMA KOMİSYON**  
**TUTANAK DERGİSİ**

—●—  
**3'üncü Toplantı**  
**20 Mayıs 2021 Perşembe**  
—●—

*(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)*

**İ Ç İ N D E K İ L E R**

**Sayfa**

**I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR**

**II.- KARMA KOMİSYONLAR**

**A) ALT KOMİSYON RAPORLARI**

*1.-Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçimiyle ilgili olarak Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Alt Komisyon Raporuna ilişkin görüşmeler*

**III.- KARARLAR**

*1.- Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçim sürecinde Anayasa Komisyonu ile Adalet Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonunda yapılacak çalışmada Alt Komisyon Raporunun esas alınmasına ilişkin karar*

**IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI**

*1.- Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın, Yargıtay üyesi Yüksel Kocaman'ın HSK üyeliği aday adaylığından çekildiğine ilişkin talebini Karma Komisyonun bilgisine arz ettiğine ilişkin açıklaması*

*2.- Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın, HSK üye adaylarının seçim*

*usulüne ilişkin açıklaması*

#### **V - AÇIKLAMALAR**

*1 - İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu, Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği adaylarının seçim usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklama yaptı.*

*2 - İstanbul Milletvekili Zeynel Emre, Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği adaylarının seçim usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklama yaptı.*

#### **VI - SEÇİMLER**

*1.- Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adayları seçimi*



# ANAYASA VE ADALET KOMİSYONLARI ÜYELERİNDEN KURULU

## KARMA KOMİSYON



3'üncü Toplantı

20 Mayıs 2021 Perşembe



## I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon saat 11.12'de açılarak iki oturum yaptı.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçimiyle ilgili olarak Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Alt Komisyon Raporuna ilişkin görüşmeler yapıldı

Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ,

Yargıtay üyesi Yüksel Kocaman'ın HSK üye aday adaylığından çekildiğine ilişkin talebini Karma Komisyonun bilgisine arz ettiğine;

HSK üye adaylarının seçim usulüne;

İlişkin açıklama yaptı.

İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu, Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği adaylarının seçim usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklama yaptı.

İstanbul Milletvekili Zeynel Emre, Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği adaylarının seçim usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklama yaptı.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçim sürecinde Anayasa Komisyonu ile Adalet Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonunda yapılacak çalışmada Alt Komisyon Raporunun esas alınması oy birliğiyle kabul edildi.

TBMM Genel Kuruluna bildirilecek Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adayları seçildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 13.52'de toplantıya son verildi.





20 Mayıs 2021 Perşembe

**BİRİNCİ OTURUM**

Açılma Saati: 11.12

**BAŞKAN: Bekir BOZDAĞ (Yozgat)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Ali ÖZKAYA (Afyonkarahisar)**

**SÖZCÜ: Emine ZEYBEK (Kocaeli)**

**KÂTİP: Zeynep GÜL YILMAZ (Mersin)**

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Anayasa ve Adalet Komisyonumuzun saygın üyeleri, toplantı yeter sayımız vardır.

Anayasa ve Adalet Komisyonu üyelerinden kurulu Karma Komisyonumuzun 27’nci Yasama Dönemi Dördüncü Yasama Yılıının 4’üncü Toplantısını açıyorum. (\*)

Toplantımızın hayırlı olmasını, hayırlı sonuçlara vesile olmasını temenni ediyorum ve hepinizi saygıyla selamlıyorum.

**II.- KARMA KOMİSYONLAR**

*A) ALT KOMİSYON RAPORLARI*

*1.-Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçimiyle ilgili olarak Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Alt Komisyon Raporuna ilişkin görüşmeler(\*\*)*

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Bildiğiniz gibi ilk toplantımızı 28 Nisan 2021 Çarşamba günü yaptık, daha sonra 17 Mayıs'a erteledik ancak gruplar arası görüşmeler nedeniyle bugün ve bu saate bilahare tehir ettik. Bu arada Alt Komisyon bir çalışma yürüttü ve raporunu da en son çağrıda her birinize ayrı ayrı gönderdik ekleriyle beraber. Alt Komisyon raporunu bu nedenle burada ayrıca okutmayacağım.

Ben, değerli basın mensuplarımıza ilgileri için çok teşekkür ediyorum, çalışmalarımız nedeniyle bizi yalnız bırakmalarını istirham ediyorum.

Şimdi, Alt Komisyon Başkanımıza, istemleri hâlinde de Alt Komisyon üyelerine söz vereceğim. Öncelikle Alt Komisyon Başkanımız ve değerli üyelerine yaptıkları çalışmalar için huzurlarınızda ayrı ayrı teşekkür ediyorum ve Alt Komisyon Başkanımız Yılmaz Tunç Bey'e sözü veriyorum.

Buyurun Başkanım.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Değerli Başkanım, değerli Komisyon üyelerimiz; öncelikle hepinizi saygılarımla selamlıyorum. Geçmiş bayramınızı da tebrik ediyorum.

Alt Komisyonumuz, Karma Komisyonun 28 Nisan 2021 tarihli toplantısında kararlaştırılmıştı ve Alt Komisyona önergeyle verilen ve Karma Komisyonun kabul ettiği önerge doğrultusunda verilen görev aday adaylarının ilan duyurusunda öngörülen başvuru şartlarını taşıyıp taşımadıklarının tespit

*\*Coronavirüs salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalara katılmaktadır.*

\*\* Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Alt Komisyon Alt Komisyonunun 28/4/2021 ve 7/5/2021 tarihli toplantı tutanakları bu Toplantı Tutanağına eklidir.

edilmesi ve seçim evrakının hazırlanmasıyla ilgili görev verilmişti. Alt Komisyonumuz çalışmalarını Meclisin ara verdiği dönemde de sürdürdü ve kendisine verilen yetki ve görev çerçevesi içerisinde başvuran adayların evraklarında yapılan incelemeler neticesinde de raporumuzu oluşturduk.

İncelememiz sırasında 118 başvurunun olduğunu tespit ettik. Yargıtay üyeleri arasından 51 başvuru, Danıştay üyeleri arasından 10 başvuru, avukatlar arasından 44 başvuru, öğretim üyeleri arasından da 13 başvuru olduğunu tespit ettik, toplam 118 aday adayının Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına başvurduğunu tespit ettik ve Yargıtay üyeleri arasından başvuranlar arasında yapılan inceleme sonrasında Anayasa'mızın 159'uncu maddesi ve ilgili mevzuat, 6087 sayılı Kanun'un ilgili hükümleri çerçevesi içerisinde aranan koşulları sağlayan adayları, özellikle tüm başvuruları tek tek inceledik. Kurum mensubiyetleri açısından tek tek üyelerimiz önemli bir çalışma sergilediler burada, ben her birine teşekkür ediyorum. Özellikle avukatlar arasından başvuranlar arasında baro kaydı vesaire baskortların incelenmesi epey bir zaman aldı. Bu uzun çalışma nedeniyle kendilerine ayrı ayrı teşekkürü borç biliyorum.

Danıştay üyeleri ve Yargıtay üyeleri kontenjanlarından başvuran adayların tamamı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının ilan duyurusunda öngörülen Anayasa'mızın 159 ve ilgili mevzuat gereğince Hâkimler Savcılar Kurulu üyeliği aday adaylığı başvuru şartlarını haiz oldukları tespit edildi. Yükseköğretim kurumlarının hukuk dallarında görev yapan öğretim üyeleri kontenjanından seçilebilmek için başvuran aday adaylarından Anayasa'nın 159'uncu maddesi ve 6087 sayılı Kanun'un "Üyelerin seçimi" başlıklı 18'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının (b) bendinde belirtilen yükseköğretim kurumlarının hukuk dallarında görev yapan öğretim üyesi kadrosunda olmadığı, çalışma şeklinin öğretim görevlisi olarak devam ettiği şeklindeki 1 adayın başvurusu kabul edilmedi.

Yine, avukat kontenjanından seçilebilmek için başvuran aday adaylarından 6087 sayılı Kanun'un "Üyelerin seçimi" başlıklı 18'inci maddesinin (1)'inci fıkrasının (b) bendinde belirtilen meslekte fiilen on beş yılını doldurmuş avukatlar arasından olma şartını taşımadığı, yedi yıl dokuz ay on iki günlük bir avukatlık süresi olduğundan fiili avukatlık süresini doldurmadığı gerekçesiyle başvurusu kabul edilmedi.

Yine, önce yükseköğretim üyeliği sonra da avukatlar arasından avukat kontenjanından seçilebilmek için müracaat eden aday adaylarından 1 kişinin yine kanunda belirtilen yaş kriterini doldurduğu için, 65 yaşını doldurmuş olması nedeniyle başvurusu kabul edilmedi.

Böylece, Yargıtay üyeleri arasından başvuran 51 kişinin, Danıştay üyeleri arasından başvuran 10 kişinin, avukatlar arasından başvuran 44 kişiden 42 kişinin, öğretim üyeleri arasından başvuran 13 kişiden 12 kişinin başvuruları kabul edilerek seçmen listeleri yeniden düzenlendi, 118 başvuru 115'e düşmüş oldu ve bize verilen görev çerçevesi içerisinde raporumuzu da bu şekilde düzenledik. Raporumuzda bazı üyelerimiz yargı etiği açısından değerlendirmelerde bulundular. Yargı etiği açısından yaptıkları değerlendirmeler de Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzü'nün 42'nci maddesi gereğince raporumuza ek görüş olarak ilave edildi ve sizlerin görüşlerine, Karma Komisyonumuzun takdirlerine sunuldu.

Raporla ilgili diyeceklerimiz bu kadardır Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Peki, ben Değerli Başkanımıza teşekkür ediyorum.

1'inci gündemimiz olan Alt Komisyon Raporunun görüşülmesine şimdi devam ediyoruz.

Levent Bey'in söz talebi var.

Buyurun Başkanım.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bakanım, değerli arkadaşlarım; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Tunç'un ifade ettiği gibi Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından duyurusu yapılan ilanda şekil koşullarını taşıyıp taşımadığına ilişkin adayların niteliklerinin incelenmesi yönünde Alt Komisyonumuz Titiz bir çalışma yaptı. Bu konuda herhangi bir tereddüde yer vermeyecek ve kimsenin de aklına soru işareti doğurmayacak şekilde gerekli eksikliklerin de tamamlanması ve soru işaretlerinin giderilmesi açısından beraber güzel bir çalışma yaptığımızı ifade ediyorum. Ben de bu çalışmadan dolayı arkadaşlarıma teşekkür ederim.

Tabii, kurulan Alt Komisyonumuza verilen görev, sınırlı bir görev; Meclis Başkanlığı tarafından ilan edilen şekil şartlarını incelemekten ibaret. Örneğin, avukatlar arasında baro kaydının aranması, on beş yıl fiilî çalışma koşullarının aranması, Danıştay üyesi, Danıştaydan gelecek belge, Yargıtaydan gelecek belge, öğretim elemanlarının görevleri açısından da üniversitelerden alınacak belgeler yani incelemekle yükümlü olduğumuz hususlar bunlarla ilgiliydi. Bu konudaki eksiklikleri tamamlattık.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; şimdi, tabii, bu Komisyonun bu ve bundan sonra yapacağı çalışmalarda da emsal oluşturmasından özellikle yargıyı, yargı mensuplarını ilgilendirmesi açısından Karma Komisyonun bir dahaki seçimlerde de bir dahaki bu tip hadiselerde de farklı bir değerlendirmelerin içerisinde bulunması gerektiği de çok açık. Şundan dolayı: Burada belirlenecek üyelerin, HSK'ye seçilecek üyelerin her biri işte, artık, yargı camiasının mensubu oluyorlar. Nitekim, Yargıtayda Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek üyelerin, Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu 34'üncü maddesi gereğince avukat da olsa, öğretim üyesi de olsa seçildikten sonra Yargıtay daire başkanı statüsünde özlük hakları ve statüleri devam ediyor. Hukuki durumları böyle, Yargıtay daire başkanına eşitlenen bir statüleri oluyor. Dolayısıyla, avukat da olsa artık, yargının içinde, öğretim üyesi de olsa yargının içinde oluyor. Dolayısıyla, bundan sonraki süreçlerde başvurucların da, herkesin de, her önüne gelenin de kendisini yargı etiği ilkeleri çerçevesinde değerlendirmesi gerektiği ve Komisyonumuzun da bu değerlendirmeleri dikkate alması gerektiği çok açık yani sadece şekli incelemelerden ibaret değil; nasıl, yargı, hukukçuyu hâkim olarak atarken fakülteden mezun olma koşulu arıyorsa Hâkim ve Savcılar Kurulu üyesi olacak kişilerin de yargı etiği ilkelerinden, geçmiş yaşantılarıyla da bir kere sicillerinin ona uygun olması gerekiyor Sayın Başkanım.

Ben, bu konuda bir görüşümü sundum. Şundan dolayı, dediğim gibi, Yargıtay daire başkanı statüsünde olacaklarından dolayı. Bu konuda Birleşmiş Milletlerce kabul edilmiş yargı etiği ilkeleri var, özellikle Bangalor Yargı Etiği bu işin ABC'si sayılıyor. Ülkemizde de Birleşmiş Milletler tarafından kabul edilmiş Bangalor Yargı Etiği'ni bizim Hâkim ve Savcılar Kurulu da gündemine aldı ve bu konuda etik ilkeler değerlendirdi; Yargıtayın kendisi de Yargıtay yargı etiği İlkelerini belirledi; hem Yargıtayımız hem de Hâkimler ve Savcılar Kurulu. Türkiye'de de Yargı Etiği Danışma Kurulu kuruldu değerli arkadaşlarım. Dolayısıyla, hâkim statüsünde olacak kişilerin bu yargı etiğinden bağımsız kalmaları söz konusu olamaz. Herkes, elbette, bir hayat sürüyor ama bu işi düşünenlerin, “İleride ben bu makama talip olmak istiyorum.” diyenlerin de tüm yaşantılarını buna göre sürdürmeleri gerekiyor.

Birkaç tane örnekle hemen kısaca keseceğim. Ne diyor örneğin Yargıtay yargı etiği ilkeleri? “Hâkim, yasama ve yürütme erkleriyle uygunsuz ilişkilerden ve organların etkileşimlerinden uzak durmalıdır.” diyor, bunu Yargıtayımız söylüyor. “Hâkim, her türlü dış etkiden, teşvikten kaçınacaktır.” diyor. “Hâkim, mesleğinin faaliyetlerine yaraşmayacak her türlü etkiden uzak duracaktır.” diyor. “Hâkim, kayırma ve taraflılık konusunda kuşku duyuracak her türlü ilişkiden uzak duracaktır.” diyor. Bunu söyleyen Yargıtay ve Hâkimler ve Savcılar Kurulunun yargı etiği ilkeleri. “Hâkim, sosyal medya kullanırken bir kere bu siyasi işlere girmeyecek.” diyor değerli arkadaşlar. “Hâkim, hediye alırken...

Böyle bir şey söz konusu dahi olamaz.” diyor. “Hâkim, siyasi kişiliklerle beraber olurken bunun toplumda yaratacağı tarafsızlık ilkesini zedeleyeceğini bilmek durumundadır.” diyor ve bu konuda bizde de, Yargıtay Yargı Etiği Danışma Kurulu bu konuda çok önemli başvuruları karara bağlamış durumda. Yani bizim bir iş yaparken kendi kendimizle de çalışmamız gerekiyor. Yargıtayın, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun kurmuş olduğu yargı etiğini ya uygulayacağız ya uygulamayacağız. Hâkimler ve Savcılar Kurulu gibi önemli bir kurulun da daha baştan bu ilkeleri görmezden gelerek üye seçiminde bulunması son derece sıkıntı yaratır.

Bir de 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun’a göre subaylar veya hâkimler bir partiden aday olurken istifa ederler, sadece subay ve hâkimler seçilemezlerse görevlerine dönemezler. Diğer kamu görevlileri görevlerine dönerler ama hâkimler ve subaylar görevlerine dönemiyorlar. Bu neden? “Artık sen bir siyasi kişilik ortaya koymuşsun, toplum önünde bu kişilikle anılıyorsun. Artık senin siyasi bağımlılığın belli. Bu konuda senin mesleğe geri dönüşüne izin vermiyoruz.” diyorlar. Dolayısıyla -daha çok avukatlarda var bu şey- bir siyasi partiden milletvekili aday olmuş kişilerin de bu makama aday olurken bunların değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım; dolayısıyla, altını çizmiş olduğum çerçevelerde, bundan sonraki süreçte de yargı etiğine uygun adayların seçileceğinin bilinmesinin hem başvuruçular açısından hem de Kurulun da şekli şartların dışında da bu nitelermelere uygun bir değerlendirmeye tabi tutacağıının bilinmesinin yararlı olduğunun altını çiziyorum çünkü basit bir iş yapmıyoruz, Türk yargısının şekilleneceği, Türk yargısının bağımsızlığının, tarafsızlığının ve adaletinin söz konusu olduğu bir kurulu konuşuyoruz.

Ben bu çerçevedeki değerlendirmelerimi kısaca tekrar ifade ettim. Şekli şartların dışında da yargı etiği ilkelerine bakılması gerektiğini düşünüyorum. Bu konuda ayrıntılı bir çalışmam da vardı ama gelinen aşamada, gördüğüm tabloda şimdilik bu değerlendirmeleri bu şekilde değerlendirmeyi uygun görüyorum çünkü partiler arasında yapılan görüşmelerde bu ilkelerin kısmen de olsa göz önünde bulundurulduğunu görüyorum yani tolere edilecek konular var. Daha ayrıntısını eğer o isimler söz konusu olsa dile getirecektim ama şimdilik değerlendirmemi burada noktalıyorum.

Ben de hepinize tekrar saygılar sunuyorum.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ - Çok teşekkür ediyorum Levent Bey.

Çok kıymetli arkadaşlarım, Alt Komisyon Başkanımız ve Komisyon üyemizin ifade ettikleri gibi, Alt Komisyon gerçekten çok titiz bir çalışma yürüttü; her bir başvuruçunun evrakı Anayasa ve HSK Kanunu’na göre ve Meclis Başkanlığımızın ilanında belirlenen şartlara göre titiz bir şekilde inceledi ve inceleme sonucu hazırladığı rapora göre öğretim üyesi kontenjanından başvuran Sayın Çağatay Çınar’ın, avukat kontenjanından başvuran Sayın Çetin İlhan Akbulut’un ve yine avukat kontenjanından başvuran Sayın Mehmet Fatih Özdemir’in Anayasa, HSK Kanunu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının ilanında belirtilen HSK üyeliği şartlarını taşımadıklarını tespit etmişlerdir ve bu nedenle de Komisyon tarafından yapılacak seçime katılamayacakları oy birliğiyle kabul edilmiştir. Başvuruçuyu aday adayı sayısı böylece 118’den 115’e düşmüştür. Bu çerçevede Karma Komisyonumuz seçimlerini sürdürecektir.

Ben, Komisyondaki seçime girecek üyelerin dağılımını tekrar seçilecekleri kaynaklara göre huzurlarınızda bir kez daha paylaşmak isterim: 51 Yargıtay üyesi, 10 Danıştay üyesi, 12 yükseköğretim üyesi ve 42 avukat olmak üzere şu anda 115 aday adayının başvurusu Anayasa’nın 159’uncu maddesi, HSK Kanunu ve Meclis Başkanlığının buna göre yaptığı ilana uygun olduğu tespit edilmiş ve seçimin bu çerçevede bu 115 kişi üzerinden yapılması da oy birliğiyle kabul edilmiştir.



### III.- KARARLAR

*1.- Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi gereğince, Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adaylarının seçimsürecinde Anayasa Komisyonu ile Adalet Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonunda yapılacak çalışmada Alt Komisyon Raporunun esas alınmasına ilişkin karar*

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Bu nedenle, Alt Komisyonumuzun oy birliğiyle kabul ettiği Alt Komisyon raporu üzerinden Karma Komisyonumuzun bundan sonraki çalışmalarını yürütmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

### IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

*1.- Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın, Yargıtay üyesi Yüksel Kocaman'ın HSK üyeliği aday adaylığından çekildiğine ilişkin talebini Karma Komisyonun bilgisine arz ettiğine ilişkin açıklaması*

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Şimdi, bir dilekçe var. İzninizle onu okutup işleme koyacağım.

Buyurun.

20/5/2021

Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma Komisyon Başkanlığına

21/4/2021 tarihinde TBMM tarafından Yargıtay üyeleri arasından seçilecek Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği için adaylık başvurusunda bulunmuştum. Söz konusu başvurumdan vazgeçerek adaylık talebimi geri çekiyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Yüksel Kocaman

Yargıtay Üyesi

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, Yargıtay üyeleri arasından başvuranlardan Yargıtay üyesi Sayın Yüksel Kocaman, Karma Komisyonumuza ve Meclis Başkanlığımıza aday adaylığından çekildiğini bildirmiştir. Bu nedenle, talebi bize ulaştığında işlem sonuç doğurduğu için Sayın Yüksel Kocaman'ın da Yargıtay üyeleri arasından yapılacak seçimde ismi yer almayacaktır. Yargıtay üyeleri sayısı 50'ye inmiştir. 50 Yargıtay üyesi arasından seçimler yapılacaktır. Bunu bilgilerinize arz ediyorum.

*2.- Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın, HSK üye adaylarının seçim usulüne ilişkin açıklaması*

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Tabii, 7 HSK üyeliği için seçim yapacak Komisyonumuz ve her bir üye için 3 aday belirleyecek. Böyle olunca, Komisyonumuzun birden fazla seçim yapacağı da çok net bir şekilde ortadadır. Her bir üyelik için ayrı seçim yapacağız ve Karma Komisyon üyelerimiz kendilerine dağıtılan oy pusulalarında en fazla 3 kişiye oy verebilecekler, 3'ten fazla verilecek oylar geçersiz sayılacaktır. Şu anda oy pusulalarıyla ilgili çalışmalar devam ediyor. Birazdan bu usulde oylamaya geçeceğiz ancak burada bir hususun altını özellikle çizmekte fayda görüyorum. Anayasa'nın 159'uncu maddesi maalesef seçim usulünü tam detaylı, tartışmadan uzak, herkesin anlayacağı şekilde bir düzenlemeyi içermemektedir. Aynı şekilde, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük'ünde ise HSK üyelerinin Karma Komisyonunda seçimi ve Genel Kurulda seçimine dair tek bir harf dahi yoktur. İç Tüzük'te çok net bir biçimde Karma Komisyonunun seçim usulü, yani kaç kişiye oy verecek, yeter sayısı çıkmadığı zaman kura çekilecek kişiler hangi oylamada kuraya girecek, tek tek mi oy verilecek, toplumu oy verilecek, en çok kaç kişiye verilecek, 1 kişiye mi, 3 kişiye mi, seçilecek kadar kişiye mi, en az seçilecek kadar kişiye mi gibi pek çok soru maalesef cevapsız kalıyor. Bu soruların cevabını elbette İç Tüzük'te yapılacak bir düzenlemeyle... Tartışmadan uzak bir şekilde düzenleme ihtiyacı vardır.

Ben, buradan, hem Karma Komisyonumuzun saygın üyelerine hem Türkiye Büyük Millet Meclisimizin değerli üyelerine hem de parti gruplarına İç Tüzüğü'nde HSK üyelerinin seçimine dair bir düzenleme ihtiyacını behemehâl gidermelerinde fayda olduğunu bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Tabii, siyasi parti gruplarımız arasında gerçekten olgun görüşmeler yapıldı ve süreçle ilgili HSK seçiminde demokratik bir uzlaşma temin edildi. Bundan dolayı da memnuniyetimizi hem Sayın Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'a hem siyasi partilerimizin sayın genel başkanlarına ve partiler adına görüşmelere katılan değerli arkadaşlarımıza ayrı ayrı huzurlarınızda teşekkür ediyorum. Bu, güzel bir örnek olmuştur. İnşallah bundan sonra uzlaşmanın ürünlerini burada olduğu gibi pek çok çalışmada beraber göreceğiz.

Söz talebi İbrahim Hocamda görüyorum.

Peki, Hocam, buyurun.

### V.- AÇIKLAMALAR

*1.- İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu'nun, Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği adaylarının usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklaması*

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli üyeler, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanın belirttiği gibi bu konu anayasal düzenlemenin ötesinde bir İç Tüzük değişikliğini gerekli kılıyor. Bunun anlamı, madde 159'un nasıl uygulanacağı konusunda bir belirleme yapma gereğidir. Bu açıdan 159'uncu maddeyi uygulama tarzı, kendisinin de belirlediği üzere özellikle oylama üzerinde yoğunlaşmaktadır. Bu itibarla, konuyu elden geldiğince teknik açıdan ele almakta yarar var ama tabii ki madde 159'un yazım tarzı dikkate alınarak hem sistematik yorum hem amaçsal yorum ve nihayet sözel yorum yapmak suretiyle nasıl oylayacağımızı belirlememiz gerekiyor. Ben, bu konuda Parlamento dışında üniversitelerde görev yapan anayasacı meslektaşlarla da görüş alışverişinde bulunarak bir hazırlık yaptım, bunu sizlerle paylaşmak istiyorum.

Şimdi, tabii ki yapılan giriş niteliğindeki çok değerli konuşmalar Alt Komisyonun raporu çerçevesinde değinildiği üzere madde 159 sadece 159'la sınırlı değil. 159'un belirlediği husus, çizdiği çerçeve mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kurulması ve görev yapması öngörülen Hâkimler ve Savcılar Kurulunun varlık nedeni ve işlevi aslında Anayasa'nın özü, hukuk devleti ve yargı bağımsızlığı kuralları çerçevesinde ortaya çıkmaktadır. Bu itibarla, madde 159'un yanında madde 138 mahkemelerin bağımsızlığı, madde 9 yargı yetkisi, bağımsızlık ve tarafsızlık ve nihayet cumhuriyetin ilkeleriyle örtüşen hukuk devleti gelmektedir. Bu nedenle, madde 159'un sözel ve amaçsal yorumu Anayasa bütününde sistematik yorum malzemeleri kullanılarak yapılmalı ve pekiştirilmelidir.

Peki, o zaman acaba amaçsal yorumdan neyi anlamamız lazım? Amaçsal yorum bize nasıl bir tablo sunmaktadır? Amaçsal yorum konusunda iki ayrı malzeme var. Bir, teknik malzeme belirtildiği üzere üçte 2 çoğunluk, beşte 3 çoğunluk, olmadığı zaman geriye kalan en çok oy alan 2 aday arasında ad çekme. Şimdi, bu teknik tarafı. Bunu destekleyen, teknik tarafı destekleyen 2'nci öge ise özellikle bu maddenin yazımında gerekçe olarak görebildiğimiz -gerekçe yok aslında, gerekçesiz yazılmış- tek öge demokratik meşruluk ilkesidir. İşte, bu demokratik meşruluk ilkesi bize yardımcı olmakta, yardım etmekte ve esasen amaçsal yorumun nasıl yapılması gerektiği konusunda ciddi bir malzeme sağlamakta.

Bunun ilk koşulu, nitelikli çoğunluk aranmasının ve demokratik meşruiyete yollama yapılmasının başlıca nedeni bir uzlaşma gereğini işaret etmesidir çünkü tekil oylama aslında farklı siyasal partilere mensup üyelerin iradelerinin ortaya çıkması bakımından esasen önem taşımaktadır ve bu bakımdan

herhangi bir duraksamaya ve karışıklığa yer vermeye elverişli olmaması bakımından da bir tercih nedeni olarak karşımıza çıkmaktadır. Şimdi, bu yaklaşımı demokratik meşruluk bakış açısı da teyit etmektedir. Çoğulculuğu nasıl uygulamaya geçirebiliriz, farklı siyasal partilerin iradelerini bu heyetin oluşumunda nasıl meydana çıkarabiliriz kaygısı bu maddenin yazımında temel bir kaygı olarak karşımıza çıkmaktadır.

Şimdi, bu sistematik ve amaçsal yaklaşımın yanında esasen üzerinde biraz daha teknik olarak duracağım husus sözel veya lafzi yorum olacaktır, madde 159'un yazım tarzı. Bir, üçte 2 çoğunluk. İki, beşte 3 çoğunluk; o da olmazsa, sağlanamazsa en çok oyu alan 2 aday arasında ad çekme. Şimdi, bu düzenlemeye göre -tırnak içerisinde- "Her bir üyelik için 3 adayı üye tamsayısının üçte 2 çoğunluğuyla belirler." ibaresi üçte 2 çoğunluğun aranacağı oylamanın her bir üyelik için söz konusu olacağı ve şu hâlde her bir üyelik için bağımsız oylama yapılması gerektiği şeklinde anlaşılmaktadır. Bir başka deyişle buradaki lafızdan hareketle her bir üyeliğe ilişkin olarak birbirinden ayrı oylamalarının yapılması gereği bulunmaktadır.

Yine "Her bir üyelik için en çok oyu alan 2 aday" ibaresi de her üyelik için ayrı ayrı oylama yapılması gereğini ifade eder. Zira aksi hâlde toplu oylama varsayımında "En çok oyu alan 2 aday" ibaresi farklı üyelikler için kuraya girecek ikili grupları oluşturmak yönünde bir kıstas koymamaktadır. Örneğin, toplu oylama durumunda gösterilecek "x" sayıda adayın belirlenmesinde kuraya girecek 2 "x" adayın hangi ölçüte göre "x" adet ikili gruba ayrılacağını saptamak mümkün olmayacaktır. Oysa her bir adaylık için ayrı oylama hâlinde söz konusu tekil oylamaya giren adaylardan en çok oyu alan 2 tanesini belirlemek herhangi bir sorun yaratmayacaktır. Bu itibarla ve Anayasa koyucu abesle iştiğal etmeyeceğine göre yani Anayasa koyucu anlamsız ve etkisiz hüküm koymayacağından "En çok oyu alan 2 aday" ibaresinin bir anlamının olabilmesi için toplu değil ama tekil oylama usulünün uygulanması gerekir. Başka bir deyişle en çok oy alan 2 aday yorum konusu değil, açık ve anlamları bellidir bunun. Yorum konusu olan 3'üncü adayın 3'üncü aşamaya nasıl geleceğidir. Bu bakımdan, kısacası, oylamaya ilişkin usul belirtilirken "aday" ibaresi kullanılarak adayın seçiminden bahsedilmiştir.

Seçim usulü okunduğunda her adayın tek tek oylanacağı anlaşılmaktadır. Bu itibarla, Komisyonda her üyelik için belirlenecek 3 adaylık için her adayın tek tek oylanması gerekir. Bütün üyelerin bir arada veya 3 aday için tek seferde oylanması gibi bir yöntem belirlenmesi yapmak mümkün değildir. Her aday için tek oy ilkesi benimsenecek, şu hâlde aday sayısı kadar yani 21 kez oylama yapılacaktır. Şöyle ki Karma Komisyonda her üyelik için o kontenjandan seçilme hakkına sahip aday adaylarının katılacağı oylamanın ayrı yapılması örneğin, Yargıtay üyeleri arasından seçilecek 3 üyeliğin her biri için 1'inci, 2'nci ve 3'üncü adayın ayrı ayrı belirlenmesi, bu belirlenmelerde Komisyon üyelerinin tek oy kullanması gerekmektedir. Bu işlemler Danıştay üyeleri arasından seçilecek 1, öğretim üyeleriyle avukatlar arasından seçilecek 3 üyelik için yinlenecektir. Yargıtay kontenjanına düşen 3, Danıştay kontenjanına ait 1, öğretim üyeleri ve avukatlar kontenjanına düşen 3 üyelik olarak 3 grup hâlinde yapılacak seçimlerde örneğin, Yargıtay kontenjanıyla ilgili olarak her bir üyelik için gerçekleştirilecek 1'inci oylamada üçte 2 çoğunluk sağlanmışsa 1'inci aday belirlenmiş olacak, sonra 2'nci üyelik için önceden seçilenin katılamayacağı 2'nci tur oylama yapılacak, sonra 3'üncü üyelik için ilk adayın belirlenmesine geçilecektir. Bu işlemler diğer gruplar için de aynı şekilde yapılacaktır. İlk tur oylamalarda üçte 2 çoğunluk sağlanmazsa beşe 3 çoğunluğun aranacağı 2'nci tur oylamaya geçilecek, bu oran da sağlanamazsa en çok oy alan 2 aday arasında kura çekilerek 1'inci aday belirlenmiş olacak. Bu işlemler her üyelik için 2'nci ve 3'üncü adaylar belirlenirken yinlenecektir.

Şimdi, ben, Genel Kurul aşamasına geçmiyorum, bu teknik konuyu bu kadarla sınırlı tutuyorum ama 4'üncü ve son olarak esasen bu 3 yorum yöntemi yani sistematik yorum, amaçsal yorum ve lafzi yorum -biraz ayrıntılı olarak somutlaştırmaya çalıştığım sözel yorum- 3 yorumun kümülatif olarak değerlendirilmesi ve uygulanması gereğine de işaret etmek istiyorum. Yani biz bu her 3 yorum tekniğini ayrı ayrı uygulamak durumundayız ama bu konunun önemi ve 159'uncu maddenin örneğin, Anayasa Mahkemesine üye seçiminden çok farklı biçimde yazılmış olması kümülatif yorum gereğini de beraberinde getirmektedir. Zira Anayasa Mahkemesine üye seçerken 3'üncü oylamada salt çoğunluğa sahip olan partiye son sözü söyleme yetkisi tanınmaktadır. Ama burada beşte 3'te durulmakta, bir parti salt çoğunluğa bile sahip olsa Mecliste... (Uğultular)

AYSU BANKOĞLU (Bartın) – Başkanım çok gürültü var, dinleyemiyoruz.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Başkanım çok gürültü geliyor.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, arkadaşlar, lütfen, Değerli Hocamızı dikkatle dinleyelim.

Buyur Hocam.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Daha burada Anayasa Mahkemesine üye seçim yönteminden çok farklı bir yöntem uygulanmakta -bunun nedenini de belirteceğim biraz sonra- zira Anayasa Mahkemesi üyeliği seçiminde Mecliste 301 oya sahip olan siyasal partiye son sözü söyleme hakkı tanınmakta, burada ise son sözü söyleyebilmek için 360 vekile ihtiyaç var. 360 vekiliniz yoksa o zaman çoğunluk ile azınlık arasında şans eşitliği söz konusu oluyor, ad çekme dolayısıyla bu ayırım da pekâlâ rastlantısal olarak birine 7 düşebilir, öbürüne 0, tam tersi de olabilir. Şimdi, bunun, bu maddenin yazılış tarzı, farkı gerekçede ortaya konmadığına göre bu çoklu yorum yöntemiyle ancak ortaya konur ve bu şekilde kümülatif yorum yönteminin uygulanması gereğinin bir başka özelliği de şu: 13 üyenin 6'sını 1 kişi seçmektedir, geri kalan 7'sini ise 600 kişi seçmektedir. Dolayısıyla, o 600 kişi eğer 360'a sahipse hepsini seçme olanağına sahiptir, 360'ın altında ise iş kuraya kalmaktadır. Bu bakımdan, 3'üncü eksik olan ayağı, Avrupa standartları dışında bırakan 159 yazımını gerekçe olmadığı için anlayamıyoruz, yargı neden bunun dışında bırakıldı? İşte, Avrupa standardında yargı da üye gönderiyor, bu ayak olmadığı için burada, bu salt çoğunluk yerine 2 aday arasında ad çekiminin sağlanması çok önemlidir, gerçekten çoğulculuk ilkesi gereğidir.

Bu itibarla, özetle, 21 adayı Genel Kurula göndereceğiz, 21 aday için burada yapılacak ayrı ayrı oylamalarda 1'inci oylamada üçte 2 çoğunluğu alan kazanacak, 2'nci oylamada beşte 3 çoğunluğu alan kazanacak, olmaz ise 2 aday arasında, sadece 2 aday arasında ad çekilecek dolayısıyla kazanan 1'inci turda veya 2'nci turda zaten aday olarak Genel Kurula gönderileceği için artık yeni yapılacak oylamaya katılamayacak.

Şimdi, bunu ben bir parti kimliği olarak değil, hani kırk yıl anayasacılık yaptıktan sonra üç yıllık parlamenter meslek hemen parti gözlüğünü taktırmıyor kişiye ve ben buna teknik yorum yaptım ve anayasal yorum yaptım. Eğer bu şekilde her bir adayı ayrı ayrı oylarsak biz, belki bir saat yerine üç saat harcayacağız burada ama Anayasa'nın 159'uncu maddesinin amacına uygun olarak uygulanması ve Hâkimler Savcılar Kurulunun çoğulculuk ilkesi gereği nitelikli üyelerden oluşan bir yargı üst biriminin ortaya çıkmasını sağlamış olacağız diye düşünüyorum.

Dikkatle dinlediğiniz için hepimize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Hocam, çok teşekkür ediyorum.

Evet, Zeynel Bey, buyurun.

2.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ'ın HSK üyeliği

*adaylarının seçim usulüyle ilgili yaptığı konuşmasına ilişkin açıklaması*

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli bir gün, yüksek yargımızın 7 temsilcisinin seçileceği bir toplantıdayız. Uzun dönem sonra böylesine kritik bir konuda istişare edilerek uzlaşma sağlanması kıymetli. Umuyorum geri kalan üyelerin seçiminde de aynı dikkat ve hassasiyet gösterilir. Türkiye’de yargıya güveni güçlendirebilmiş ya da o konuda adım atılmasına destek olabilmiş oluruz.

Burada uzlaşma aranması, bu yönde adım atılması, partilerin de adım atması hakikaten önemli, doğru. Doğruyu yapmışken seçim usulünde de o doğruyu devam ettirmek lazım. Seçim usulüne ilişkin değerli hocamız uzun uzun izah ettiği için o konuda etraflı bir değerlendirme yapmayacağım ancak şu hususun altını çizmek isterim: Şimdi birincisi, hukuku yorumlarken hukuk insanları farklı farklı değerlendirmelerde bulunabilir ancak şayet bir kanunun uygulanmasında bir tereddüt yaşıyorsa, o kanunun uygulanmasındaki iradeye bakmak lazım, siyasi iradeye bakmak lazım. 159’uncu maddenin çıkarılması ve onun gerek Anayasa Değişikliği Komisyonunda geçtiğimiz dönem gerekse de referandum esnasında kanunun çıkmasını savunanların ve Mecliste o gün görev yapanların genel olarak dile getirdikleri hususları bir gözden geçirdim, dün akşam, tekrardan, özellikle kim ne söylemiş, bu kanundaki murat nedir diye baktığımızda şöyle bir anlayış ortaya çıkıyor: Burada üçte 2 çoğunluk ve beşte 3 çoğunlukların aranması evet, bir uzlaşma ihtiyacının, uzlaşmanın aranması ve daha çok yasama üyesinin desteğiyle seçilmesi arzulanmış. Şimdi, biz, burada, şayet ki oylama yaparken usulde her aday için her oylamada birer kişiye oy vermez de üçer kişiye oy verirsek bu kanunun çıkarılış amacının dışına çıkmış oluruz.

Evet, biz de biliyoruz, bugün ortaya çıkacak sonucu değiştirmeyecek, bugünkü tabloda oylamanın şekli ne olursa olsun herkesin mutabık olduğu bir sonuç çıkacak. Bir daha ki seçim de dört yıl sonra ama dört yıl sonra tutanaklara bakıldığında da eğer burada bir içtihat oluşturuluyorsa geçtiğimiz dönemki uygulamanın örnek alınmaması daha doğru olacaktır çünkü orada sadece 2 parti katılmıştı toplantılara ve o gün böyle bir atmosfer yoktu. Dolayısıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisinde Karma Komisyonla doğruyu yapmışken en doğrusunu yapmak lazım. Ben seçim usulünün bu şekilde değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ederim.

#### **IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)**

*2.- Komisyon Başkanı Bekir Bozdağ’ın, HSK üye adaylarının seçim usulüne ilişkin açıklaması*

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, hocamızı ve Zeynel Bey’i de dinledik.

Tabii, bu usulle ilgili konu çok su götürcek bir konu. Anayasa’nın 159’uncu maddesi gerçekten, tartışmalara izin vermeyecek bir açıklıkta değil. Maalesef, demin de ifade ettiğim gibi, oylamanın kaç defa olacağı, her kişi için ayrı ayrı mı olacağı, her üye için ayrı ayrı mı olacağı, 2’nci turda mı, yoksa, başka turlarda mı en çok oyu alan 2 kişi arasında kura çekileceği vesaire; kimine göre şöyle, kimine göre böyle. Ben de bir sürü anayasacıyla ve hukukçuyla bu konuda Komisyonumuzdan önce istişarelerde buldum, Meclisimizin ilgili birimleri de oturduk, konuştuk. Gerçekten burada çok net bir açıklık yok, yoruma açık kapılar var. Demin de ifade ettim, o yüzden, biz bu usul tartışmasını başlatırsak veya burada böyle bir yolu tercih edersek o zaman doğru bir uygulamayı birlikte bulma imkânımız olmayabilir çünkü burada bir seçim yapacağız. Ama bu işin en doğrusu bence Meclisimizin

bir İç Tüzük değişikliği ve İç Tüzük'e bu konuda bir hüküm koyarak bu meseleyi çözmektir. O yüzden de Komisyonumuzun her bir üyesine ve Meclisimizin değerli üyelerine görev düşmektedir. Biz, bunu İç Tüzük'te çözersek bir dahaki seçimde böyle bir tartışmayı yaşamayız.

Komisyon Başkanlık Divanı olarak bizim şimdiki uygulamamız 7 ayrı seçim yapmak, her bir üye için ayrı ayrı seçim yapmak. Dolayısıyla, Yargıtaydan 3 üyelik için 3 ayrı seçim, Danıştaydan 1 üyelik için 1 seçim, akademisyenlerden ve avukatlardan birer üyelik için ayrı ayrı seçim ve hem akademisyen hem avukatların dâhil olduğu grup için de 1 seçim olmak üzere 7 seçim yapacağız. Seçimde her bir Komisyon üyemiz aday sayısı kadar yani 1'inci Yargıtay üyeliği için 3 kişiye, 2'nci Yargıtay üyeliği için 3 kişiye, 3'üncü için 3 kişiye oy verecek; 3'ten fazla verilen oylar geçersiz sayılacaktır. Tabii, bir kişinin üye adayı olarak Genel Kurula gönderilebilmesi için 1'inci seçimde Komisyonumuzun üye tam sayısının üçte 2 çoğunluğunun yani 35 üyenin oyunu alması gerekiyor. Eğer bu oy sağlanamazsa oylama 2'nci defa tekrarlanacak, burada da beşte 3 oy çoğunluğu yani 31 üyemizin oyunu alması gerekiyor; bu da sağlanmadığı takdirde en çok oyu alan 2 kişi arasında kura çekimiyle oylama işlemi tamamlanacaktır.

Ben, bu çerçevede, Anayasa'nın 159'uncu maddesine göre ve HSK Kanunu'na göre seçim sürecimizi işleteceğim. Burada da geçen dönem Meclis Karma Komisyonumuz aynı usulü uygulamış, bizim yaptığımız da aynı usulü burada tekrarlamaktır. Usul tartışması ve İç Tüzük konusu tartışmaları saklı tutuyorum çünkü buna gerçekten ihtiyaç var ve bu konunun düzenlenmesi Meclisimiz için bir zaruret arz ediyor. Uzlaşma da olduğu için böyle bir tartışmayla bu uzlaşmayı da zedelememek istiyorum.

## VI.- SEÇİMLER

### 1.- Hâkimler ve Savcılar Kurulu üyeliği adayları seçimi

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Seçime geçmeden önce 3 kişilik bir tasnif komisyonu oluşturmamız gerekiyor. Ayrıca, seçimin de gizli oylama usulüyle yapılmasını... Çünkü bu işin önemi de bunu gerektiriyor, bir önceki seçimde de gizli oylama yapıldı. Herkese oy pusulası ile zarflar dağıtılacak ve oylar gizli kullanılacaktır. Tasnif heyetimizi de biz seçelim istiyorum, partilerden birer kişi olursa isabetli olur, yoksa, 3 kişi... Şimdi, Komisyon uzmanları “Genelde yaş durumuna göre burada en gençlerden oluşur bu komisyon.” diyor. En genç arkadaşlar kabul ederlerse biz...

Aysu Bankoğlu en gencimiz. Aysu Hanım burada mı?

LEVENT GÖK (Ankara) – Burada, burada.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Yani kabul ederseniz...

Hüseyin Kaçmaz? Yok.

Muhammed Fatih Toprak -en gencimiz- kabul mü?

MUHAMMED FATİH TOPRAK (Adıyaman) – Kabul Sayın Başkanım.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Ondan sonra, Zeynel Emre, en gencimiz.

2 de yedek üye; Yücel Bulut, genç üyemiz.

Levent Bülbül Bey bizim Grup Başkan Vekilimiz olduğu için izninize onu ben şeyden çıkarayım, kabul ederse.

Abdulkadir Özel, genç üyemiz.

Yücel Bulut ve Abdulkadir Özel, ikisi de yedek üyelerimiz.

Tasnif Komisyonumuzun yeri burası, şuraya gelirlerse çok memnun oluruz.

Komisionumuzun üyesi olmayan, basından ve diğer arkadaşlarımızdan, danışmanlarımızdan Komisionumuzu yalnız bırakmalarını rica ediyorum çünkü seçim gizli olacaktır; onların ayrılmasını rica ediyorum.

CHP'den Zeynel Emre yerine Alpay Antmen Komisyona dâhil olmuştur. Onu da buraya davet ediyorum.

Oy pusulalarının dağıtımı ve hazırlıklar için, saat 12.10'da toplanmak üzere on dakika ara veriyorum.

**Kapanma saati: 11.59**



**İKİNCİ OTURUM****Açılma Saati: 12.20****BAŞKAN: Bekir BOZDAĞ (Yozgat)****BAŞKAN VEKİLİ: Ali ÖZKAYA (Afyonkarahisar)****SÖZCÜ: Emine ZEYBEK (Kocaeli)****KÂTİP: Zeynep GÜL YILMAZ (Mersin)**

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – İkinci oturumu açıyorum değerli arkadaşlar.

Toplantı yeter sayımız var.

Oylamalar demin de ifade ettiğim gibi 7 üyelik için 7 ayrı oylama yapacağız. Oy kullanma gizli yapılacaktır. Her bir üye arkadaşımıza oy pusulası ve zarf dağıtılacaktır. Oy, adayların karşısındaki kutucuğun içini işaretlemek suretiyle verilecektir. Her bir arkadaşımız en fazla 3 kişiye oy verebilecek, 3'ten fazla kişiye verilen oylar geçersiz sayılacaktır.

İlk oylamaya Yargıtaydan başlıyoruz 1'inci üyelik için, sonra Danıştaydan olan üyenin seçimini yapacağız, sonra akademisyenlerden olan üyenin seçimini yapacağız, sonra avukatlardan yapacağız, sonra tekrar Danıştayın diğer -tabii seçilen üyeler düşüldükten sonra oy pusulası hazırlanacağı için bu arada zaman kazanalım diye- Yargıtayın 2'nci oylamasına geçeceğiz, arkasından avukatların 2'nci üye seçimini yapacağız ve sonra tekrar Yargıtay ve sonra da hem avukatlar hem akademisyenler arasından seçim yapmak suretiyle seçim işlemimizi tamamlamış olacağız. Tabii, ben böyle saydım ama bu sıra uygulanırken belki değişebilir, ama bu kanun değil, o yüzden ben anons edeceğim hangisi olacağını.

Şimdi, evet, Yargıtay üyeliği seçimi 1'inci üyeliği adaylarının belirlenmesi seçimini başlatıyorum.

Oy pusulalarını lütfen dağıtalım.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – 1'inci Yargıtay üyeleri arasından seçilecek HSK üyeliği için seçim yapacağız, 1'inci üyelik için.

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Başkanım, sandığı ortaya koyalım, atanı işaretleyelim.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ - Tamam.

Bu arada oylamalar devam ederken diğer oylamaya geçelim diyorum, Tasnif Komisyonu görevini yapsın, usul ekonomisi bakımından daha uygun olur.

Vereceğiniz oylar ülkemiz için, hepimiz için hayırlı uğurlu olsun.

İlk işaret 1'inci üyelik için “Yargıtay 1” yazıyor; Yargıtay 1 için, oyları ona göre kullanacağız.

LEVENT GÖK (Ankara) – 1'inci için mi başlıyoruz?

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet.

Yargıtay 1 için yapıyoruz arkadaşlar. Yargıtay 1, en fazla 3 kişiye oy veriyoruz.

(Oyların toplanmasına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Şimdi, Danıştay oylamasını yapacağız. Bu arada Yargıtay 2'nci oylaması hazırlanacak. Ona göre seçilecek adaylar düşülecek.

(Oyların ayrımına başlandı)

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – 1'inciye seçelim sonra bakarız ona.



BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Yok, yok. Adil olsun, hem işimiz hızlı bitsin.

Evet, Danıştay oy pusulaları hazır mı?

Oy pusulasını veren arkadaşım yerine geçerse...

Danıştay oy pusulalarını dağıtalım.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, değerli Komisyon üyesi arkadaşarımdan, Danıştay oy pusulası kendisine ulaşmayan var mı? Herhâlde oy pusulası kendilerine ulaşmayan üyemiz yok. O zaman, oyunu kullanıp da ulaştırmayan arkadaşlarımız varsa onlar oylarını ulaştırınlar.

(Oyların toplanmasına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Bir de Komisyonumuzun takdirine sunacağım bir husus var. Tabii, Tasnif Komisyonumuz çok çalışıyor ama biraz işi hızlandırmak için -eğer uygun görülürse- bir tasnif komisyonu daha oluşturulmasında Başkanlık Divanı olarak fayda görüyoruz. Eğer kabul buyursanız bir tasnif komisyonu daha oluşturalım.

Uygun görüyor mu Komisyonumuz? Peki, o zaman, ben, Komisyonumuz kararıyla bir tasnif komisyonu...

En yaşlılardan mı oluşturacağız?

LEVENT GÖK (Ankara) – Gençlerden devam, gençlerden.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Efendim, ben, 2'nci Tasnif Komisyonunu gene gençlik sırasına göre -uygun görürseniz- sayıyorum: Metin Çelik, Kastamonu; Ahmet Özdemir, Kahramanmaraş; Belgin Uygur, Balıkesir. Sizler 2'nci Tasnif Komisyonu asıl üyeleri olarak seçildiniz; hayırlı uğurlu olsun.

Yedekte: Gülay Samancı, Konya; Oğuzhan Kaya, Çorum Milletvekillerimiz. Onlar da 2'nci Tasnif Komisyonumuzun yedek üyeleri.

Evet, şimdi Tasnif Komisyonumuzu görev yerine davet ediyorum.

Bundan sonra yapacağımız seçim, 2'nci Tasnif Komisyonumuz tarafından tasnif edilip sonuçları raporlandırılacaktır.

Danıştaya oy kullanmayan, kullandığı oyu teslim etmeyen üyemiz var mı? Yok.

Peki, o zaman Danıştay oylaması tamamlanmıştır, artık, görev Tasnif Komisyonumuzdadır.

Hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

(Oyların ayırımına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ - Şimdi, akademisyenlerle ilgili oy pusulalarının dağıtılmasını rica ediyorum. Öğretim üyeleriyle ilgili oy pusulamızı lütfen dağıtalım ve bu oy pusulası 2'nci Tasnif Komisyonumuz tarafından tasnif edilecek ve raporlandırılacaktır.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Değerli arkadaşlar, yükseköğretim...

(Oyların ayırımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, değerli komisyon üyeleri, Komisyonumuz; Tasnif Komisyonu Yağıtaydan HSK'ye seçilecek 1'inci üye için yapılan aday belirleme seçiminin sonucunu imza altına aldı, Komisyon Başkanlığımıza gönderdi, okuyup tutanaklara geçiriyorum:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 11.00'de toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyu almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu		
Üye	Üye	Üye
Aysu Bankoğlu	Muhammed Fatih Toprak	Alpay Antmen
Bartın	Adıyaman	Mersin

Yargıtay Kontenjanı 1'inci üyelik aday adaylarının ad ve soyadları ve aldıkları oy:

Ad ve Soyadları:

1) Ergün Şahin

2) Faruk Şener

3) Ahmet Kar

4) Bilgin Başaran

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Hayırlı uğurlu olsun.

Bu sonuca göre, 1'inci üyelik için Ergün Şahin, Faruk Şener ve Ahmet Kar Genel Kurula üyelik adayları olarak seçilerek Komisyonumuz tarafından gönderilmesi kararlaştırılmıştır.

Hayırlı uğurlu olsun.

Avukatlar 1'inci... Numara yazmıyor ama orası 1'inci avukatlardan seçilecek üyeyi gösteriyor. "Avukatlar 2" yazan bundan sonraki seçimde olacak.

Avukatlar arasından seçilecek üye adaylarını belirlemek üzere oy pusulasını ve zarfları lütfen dağıtalım.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Oyların toplanmasına başlandı)

ZEYNEL EMRE (İstanbul) – Sol taraftaki avukatlar değil mi?

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Avukatların bir numara yazma şeyi yok ama sol taraf, en baştaki.

(Oyların toplanmasına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – İki, öğretim üyeleri ve avukatlar arasına...

(Oyların ayrımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri, şu anda Tasnif Komisyonumuzun Divan Başkanlığına gönderdiği bir tutanak var.

Okuyorum:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesiyle 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 11.00'de toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyu almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu

Üye	Üye	Üye
Metin Çelik	Ahmet Özdemir	Belgin Uygur
Kastamonu	Kahramanmaraş	Balıkesir

Yükseköğretim üyeleri kontenjanı için adayların ad ve soyadları, aldıkları oylar.

Ad ve Soyadları:

1) Cumhur Şahin

2) Müslüm Akıncı

3) Mehmet Altunkaya

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Aldıkları oy:

Kırk beş (45) oy

Kırk beş (45) oy

Kırk dört (44) oy

Bu sonuca göre yükseköğretim üyeleri kontenjanı için Karma Komisyonumuz 1 üye seçimi için Cumhur Şahin, Müslüm Akıncı, Mehmet Altunkaya'yı aday olarak seçmişler ve Genel Kurula gönderme kararı almışlardır.

Hayırlı uğurlu olsun.

Yargıtaydan seçilecek 2'nci üye için oy pusulalarını ve zarfları dağıttırıyorum:

Hayırlı olsun.

Oylama işlemi başlatıyorum.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – “Yargıtay 2”, 2'nci Tasnif Komisyonuna gidecek.

(Oyların ayrımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet, Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri, Tasnif Komisyonumuzun bize gönderdiği bir tutanak var. Danıştay kontenjanından seçilecek üye için adayların seçim sonucunu ifade ediyor.

Size aynen okuyorum:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 12.55'te toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıdaki adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyu almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu		
Üye	Üye	Üye
Aysu Bankoğlu Bartın	Muhammed Fatih Toprak Adıyaman	Alpay Antmen Mersin

Danıştay kontenjanı için adayların ad ve soyadları, aldıkları oylar.

Ad ve Soyadları:

- 1) Aysel Demirel
- 2) Lutfiye Akbulut
- 3) Musa Heybet

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Aldıkları oylar:

- Kırk beş (45) oy
- Kırk beş (45) oy
- kırk beş (45) oy

Bu sonuca göre Danıştay üyeleri arasından adaylardan Sayın Aysel Demirel, Sayın Lutfiye Akbulut ve Sayın Musa Heybet Danıştaydan seçilecek HSK üyeliği adayı olarak belirlenmiş ve Genel Kurula gönderilmesi kararlaştırılmıştır.

Hayırlı uğurlu olsun.

Değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, şimdi yükseköğretim üyeleri ve avukatların müşterek içinden seçilecek aday için 1 oy pusulası dağıtacağız. Avukatlar 2, akademisyenler 2 öyle diyelim ama ikisi tek liste. Dolayısıyla, ona göre arkadaşlarımız değerlendirecektir.

Avukatlar ve akademisyenler arasından seçilecek adaylar için oy pusulasını ve zarfları dağıtalım.

Oylama işlemi başlatıyorum.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Sayın milletvekilleri, oyunu kullanmayan...

(Oyların ayrımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri, tasnif komisyonumuzun gönderdiği seçim sonucuna ilişkin, Yargıtaydan seçilecek 2'nci üye adaylarının belirlenmesine dair seçim sonucu tutanağı:

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 13.00'te toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyları almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu

Üye	Üye	Üye
Metin Çelik Kastamonu	Ahmet Özdemir Kahramanmaraş	Belgin Uygur Balıkesir

Yargıtay kontenjanı 2'nci üyelik için adayların ad ve soyadları, aldıkları oylar:

Ad ve Soyadları:

- 1) Ömür Topaç

Aldıkları oy:

- Kırk beş (45) oy

2) Nevzat Özsoy

Kırk beş (45) oy

3) Zeynep Şahin

Kırk beş (45) oy

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Bu sonuca göre Yargıtay kontenjanı ikinci üyelik için belirlenen adaylar Ömür Topaç, Nevzat Özsoy, Zeynep Şahin'dir. Genel Kurula gönderilmesi Komisyonumuzca kararlaştırılmıştır.

Hayırlı uğurlu olsun.

Yargıtay 2'nci üyelik seçim sonuçları da alındı ve buna göre Yargıtaydan seçilecek 3'üncü üye için seçilen adaylar çıkarıldıktan sonra oluşturulan yeni oy pusulası ve zarfların dağıtımına geçiyoruz. 2'nci Tasnif Komisyonuna bu oy pusulaları götürülecektir.

Yargıtaydan seçilecek 3'üncü üye için oy pusulası ve zarfları dağıtalım.

(Oyların toplanmasına başlandı)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Uzlaşınca işlerin ne kadar kolay olduğunu bu uygulama gösteriyor.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım, bu son oylama değil mi?

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Evet.

(Oyların toplanmasına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Değerli arkadaşlarım, kararların imzası da toplanıyor. O yüzden her arkadaşın mutlaka kararın imzasını atsın.

(Oyların ayrımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Şimdi bir başka sonucu Tasnif Komisyonumuz gönderdi.

Avukatlar grubundan belirlenecek 1 üye için 3 adaya dair seçim sonucu:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 13.10'da toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyları almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

## Tasnif Komisyonu

Üye

Üye

Üye

Aysu Bankoğlu  
BartınMuhammed Fatih Toprak  
AdıyamanAlpay Antmen  
Mersin

Avukatlar kontenjanı için adayların ad ve soyadları, aldıkları oy:

Ad ve Soyadları:

Aldıkları oy:

1) Bilal Temel

Kırk dört (44) oy

2) Önder Ataseven

Kırk üç (43) oy

3) Alaaddin Varol

Kırk üç (43) oy

4) Hamit Kocabey

İki (2) oy

5) Arzu Sonsuz

İki (2) oy

6) Altan Akpınar

Bir (1) oy

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Bence geçersiz o çünkü Altan Akpınar diye birisi yok.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Şimdi, Altan Akpınar diye biri aday listesinde var mı?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Yok, Ali Aydın Akpınar var, Altan Akpınar yok. Yanlış yazılmışsa geçersiz.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – O zaman bu oyu... Bir bakın da bu yazım hatası mı elle mi?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Yazım hatası çünkü elle yazmıyor.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Bir bakın da ona göre düzeltin onu.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Tutanağa mı yanlış yazılmış?

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Muhtemelen tutanağa yanlış yazıldı.

AYSU BANKOĞLU (Bartın) – Doğru, Altan Akpınar (1) oy.

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Var mı? Tamam.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Başkanım, baştan tekrar okur musunuz?

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Şimdi okuyacağım, yeniden okuyacağım.

Avukatlar kontenjanı için adayların ad ve soyadları ile aldıkları oyları açıklıyorum:

1) Ad ve Soyadları:	Aldıkları oy:
2) Bilal Temel	Kırk dört (44) oy
3) Önder Atasaven	Kırk üç (43) oy
4) Alaaddin Varol	Kırk üç (43) oy
5) Hamit Kocabey	İki (2) oy
6) Arzu Sonsuz	İki (2) oy
7) Altan Akpınar	Bir (1) oy

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Bu sonuçlara göre avukatlar kontenjanından 1 üyelik için aday adayları arasından belirlenen adaylar: 1) Sayın Bilal Temel 2) Sayın Önder Atasaven 3) Sayın Alaaddin Varol. Bu sonuca göre adı geçen isimlerin Genel Kurula aday olarak gönderilmesi kararlaştırılmıştır.

Hayırlı uğurlu olsun.

(Oyların ayırımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Komisyonumuzun çok kıymetli üyeleri Yargıtay kontenjanı 3'üncü üyelik adayları için yapılan seçim sonucu Tasnif Komisyonu tarafından gönderildi.

Okuyorum:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 13.00'te toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyu almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

## Tasnif Komisyonu

Üye	Üye	Üye
Metin Çelik	Ahmet Özdemir	Belgin Uygur
Kastamonu	Kahramanmaraş	Balıkesir

Yargıtay kontenjanı 3'üncü üyelik için adayların ad ve soyadları, aldıkları oylar:

Ad ve Soyadları:

1) Sinan Esen

2) Sevinç Türközmen

3) Mehmet Reşat Koparan

4) Emir Ateş

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Aldıkları oy:

Kırk beş (45) oy

Kırk beş (45) oy

Kırk dört (44) oy

Bir (1) oy

Tutanakta sıralar farklı ama ben aldıkları oy çoğunluğuna göre okudum.

Bu sonuçlara göre Yargıtay kontenjanı 3'üncü üyelik için Genel Kurula gönderilecek adaylar Sayın Sinan Esen, Sayın Sevinç Türközmen, Sayın Mehmet Reşat Koparan'dır. Genel Kurula gönderilmeleri kararlaştırılmıştır.

Hayırlı, uğurlu olsun.

(Oyların ayırımına devam edildi)

BAŞKAN BEKİR BOZDAĞ – Değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, avukatlar yükseköğretim üyeleri kontenjanı için adayların belirlenmesine dair seçim sonuç tutanağı Tasnif Komisyonu tarafından Divanımıza gönderildi.

Okuyorum:

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığına

Komisyonumuz, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 159'uncu maddesi ile 6087 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kurulu Kanunu'nun ilgili hükümleri gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hâkimler ve Savcılar Kuruluna seçilecek yedi (7) üye için 3 katı adayını belirlemek amacıyla 20 Mayıs 2021 Perşembe günü saat 13.10'da toplanmış ve kullanılan 45 adet oy pusulasının tasnifi sonucu aşağıda adları ve soyadları yazılı kişiler karşılarında gösterilen oyu almışlardır.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu

Üye	Üye	Üye
Aysu Bankoğlu	Muhammed Fatih Toprak	Alpay Antmen
Bartın	Adıyaman	Mersin

Avukatlar yükseköğretim üyeleri kontenjanı için adayların ad ve soyadları ve aldıkları oylar:

Ad ve Soyadları:

1) Arzu Sonsuz

2) Hamit Kocabey

3) Ali Aydın Akpınar

4) Ahmet Hilmi Olak

Aldıkları oy:

Kırk beş (45) oy

Kırk dört (44) oy

Kırk üç (43) oy

Bir (1) oy

5) Veli Küçük

Bir (1) oy

6) Ali Dursun Ulusoy

Bir (1) oy

Boş oy yok, geçersiz oy yok.

Bu sonuçlara göre avukatlar yükseköğretim üyeleri kontenjanı için HSK üyeliğine aday gösterilmek üzere: 1) Sayın Hamit Kocabey 2) Sayın Arzu Sonsuz 3) Sayın Ali Aydın Akpınar seçilmişlerdir, belirlenmişlerdir. Genel Kurula gönderilmeleri kararlaştırılmıştır.

Hayırlı uğurlu olsun.

sonuçlara göre seçim tamamlanmıştır.

İzninizle seçimde bütün gelinen noktada her bir kaynağa göre seçilecek üye adaylarını bir kez daha Komisyonomuza tekrarlıyorum:

Yargıtay üye kontenjanından 1'inci üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Sayın Ergün Şahin
- 2) Sayın Faruk Şener
- 3) Sayın Ahmet Kar

Yargıtay üye kontenjanından 2'nci üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Sayın Ömür Topaç
- 2) Sayın Nevzat Özsoy
- 3) Sayın Zeynep Şahin

Yargıtay üye kontenjanından 3'üncü üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Sayın Sevinç Türközmen
- 2) Sayın Sinan Esen
- 3) Sayın Mehmet Reşat Koparan

Danıştay üye kontenjanından 1 üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Sayın Aysel Demirel
- 2) Sayın Lutfiye Akbulut
- 3) Sayın Musa Heybet

Yükseköğretim kurumlarının hukuk dallarında görev yapan öğretim üyesi kontenjanından 1 üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Cumhur Şahin
- 2) Müslüm Akıncı
- 3) Mehmet Altunkaya

Avukat kontenjanından 1 üyelik için seçilen adaylar:

- 1) Bilal Temel
- 2) Önder Ataseven
- 3) Alaaddin Varol

Avukat ve yükseköğretim kurumlarının hukuk dallarında görev yapan öğretim üyesi kontenjanından 3'üncü üyelik için seçilen avukatlar:

- 1) Hamit Kocabey



2) Arzu Sonsuz

3) Ali Aydın Akpınar

Buna göre, adlarını okuduğum isimler HSK üyeliği adayları olarak belirlenmiş, Genel Kurula gönderilmeleri Komisyonumuzca kararlaştırılmıştır.

Seçim tamamlanmıştır, hayırlı uğurlu olsun.

Değerli üyeler, son olarak Genel Kurul seçimleri sırasında Komisyonumuzu temsil etmek üzere özel sözcü seçilmesini bilgilerinize arz ediyorum.

Benim, Komisyonumuzun takdirlerine sunduğum isimler: Yılmaz Tunç, Ramazan Can, Gülay Samancı, Emine Zeybek, Sabri Öztürk, Cengiz Aydoğdu, Yusuf Beyazıt, İbrahim Halil Fırat.

İç Tüzük 45'e göre.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı uğurlu olsun.

Komisyonumuzun 4'üncü Toplantısı nihayete ermiştir. Hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

**Kapanma Saati: 13.52**

