

# **TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**YASAMA DÖNEMİ**

**27**

**YASAMA YILI**

**6**

## **SIRA SAYISI: 403**

**Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir  
ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin  
Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda  
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi  
(2/4884) ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve  
Spor Komisyonu Raporu**

**Not:** Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda  
<https://www.tbmm.gov.tr/yasama/komisyon-raporlari>  
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

**Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı**

## İÇİNDEKİLER

### Sayfa

#### • **2/4884 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı ..... 4

- Katılma Yazıları ..... 6

- Genel Gerekçesi ..... 7

- Madde Gerekçeleri ..... 8

• **Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu** ..... 10

• **Muhalefet Şerhleri** ..... 23

• **Teklif Metni** ..... 48

• **Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul  
Ettiği Metin** ..... 48

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

<i>Hacı Ahmet Özdemir</i> Konya	<i>Orhan Erdem</i> Konya	<i>İsmail Kaya</i> Osmaniye
<i>Tamer Dağlı</i> Adana	<i>Tahir Akyürek</i> Konya	<i>Selim Gültekin</i> Niğde
<i>İbrahim Yurdunuseven</i> Afyonkarahisar	<i>Semra Kaplan Kıvrırcık</i> Manisa	<i>Serkan Bayram</i> İstanbul
<i>Halil Özcan</i> Şanlıurfa	<i>Cengiz Demirkaya</i> Mardin	<i>Şahin Tin</i> Denizli
<i>Mücahit Durmuşoğlu</i> Osmaniye	<i>Şenel Yediyıldız</i> Ordu	<i>Müslüm Yüksel</i> Gaziantep
<i>Mehmet Sait Kirazoğlu</i> Gaziantep	<i>Ali Şahin</i> Gaziantep	<i>Metin Çelik</i> Kastamonu
<i>Mehmet Uğur Gökğöz</i> Isparta	<i>Cemil Yaman</i> Kocaeli	<i>Ramazan Can</i> Kırıkkale
<i>Osman Nuri Gülaçar</i> Van	<i>Salim Çivitcioğlu</i> Çankırı	<i>Mehmet Ali Çelebi</i> İzmir
<i>Ceyda Çetin Erenler</i> Kütahya	<i>Semiha Ekinci</i> Sivas	<i>Çiğdem Koncağül</i> Tekirdağ
<i>Orhan Kırçalı</i> Samsun	<i>Mustafa Arslan</i> Tokat	<i>Ahmet Arslan</i> Kars
<i>Gülay Samancı</i> Konya	<i>Derya Bakkak</i> Gaziantep	<i>İlyas Şeker</i> Kocaeli
<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i> Hatay	<i>Ahmet Akay</i> Şanlıurfa	<i>Hüseyin Şanverdi</i> Hatay
<i>Fehmi Küpçü</i> Bolu	<i>Arzu Aydın</i> Bolu	<i>Ali Özkaya</i> Afyonkarahisar
<i>Sermin Balık</i> Elazığ	<i>Recep Uncuoğlu</i> Sakarya	<i>Tülay Kaynarca</i> İstanbul

<i>Şirin Ünal</i> İstanbul	<i>Adil Çelik</i> Balıkesir	<i>İsmail Ok</i> Balıkesir
<i>Mustafa Canbey</i> Balıkesir	<i>Cemal Taşar</i> Bitlis	<i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı
<i>Süleyman Karaman</i> Erzincan	<i>Hasan Çilez</i> Amasya	<i>İbrahim Aydın</i> Antalya
<i>Mustafa Levent Karahocagil</i> Amasya	<i>Atay Uslu</i> Antalya	<i>Zeynep Gül Yılmaz</i> Mersin
<i>Kemal Çelik</i> Antalya	<i>Ahmet Berat Çonkar</i> İstanbul	<i>Mehmet Cihat Sezal</i> Kahramanmaraş
<i>Fehmi Alpay Özalan</i> İzmir	<i>Halil Etyemez</i> Konya	<i>Orhan Yegin</i> Ankara
<i>Emine Sare Aydın</i> İstanbul	<i>Emrullah İşler</i> Ankara	<i>Mehmet Ali Cevheri</i> Şanlıurfa
<i>Abdullah Doğru</i> Adana	<i>Yakup Taş</i> Adıyaman	<i>Muhammet Müfit Aydın</i> Bursa
<i>Osman Ören</i> Siirt	<i>Osman Aşkın Bak</i> Rize	<i>Çiğdem Erdoğan Atabek</i> Sakarya
<i>Harun Karacan</i> Eskişehir	<i>Metin Gündoğdu</i> Ordu	<i>Mehmet Habib Soluk</i> Sivas
<i>İsmail Tamer</i> Kayseri	<i>Ali Cumhur Taşkın</i> Mersin	<i>Burhan Çakır</i> Erzincan
<i>Yasin Uğur</i> Burdur	<i>Selman Oğuzhan Eser</i> Karaman	<i>Mehmet Yavuz Demir</i> Muğla
<i>Selim Yağcı</i> Bilecik	<i>Nevzat Ceylan</i> Ankara	<i>Bayram Özçelik</i> Burdur
<i>Mehmet Erdoğan</i> Gaziantep	<i>Nilgün Ök</i> Denizli	<i>Ahmet Hamdi Çamlı</i> İstanbul
<i>Necip Nasır</i> İzmir	<i>Yavuz Ergun</i> Niğde	<i>Jülide Sarıeroğlu</i> Adana
<i>Cemal Öztürk</i> Giresun	<i>Uğur Aydemir</i> Manisa	<i>Tuba Vural Çokal</i> Antalya

<i>Nazım Maviş</i> Sinop	<i>Zafer Işık</i> Bursa	<i>Hakan Çavuşoğlu</i> Bursa
<i>Sami Çakır</i> Kocaeli	<i>Pakize Mutlu Aydemir</i> Balıkesir	<i>Zülfü Demirbağ</i> Elazığ
<i>Lütfiye Selva Çam</i> Ankara	<i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum	<i>Ahmet Kılıç</i> Bursa
<i>Yaşar Kırkpınar</i> İzmir	<i>Bekir Kuvvet Erim</i> Aydın	<i>İsmail Güneş</i> Uşak
<i>Jülide İskenderoğlu</i> Çanakkale	<i>Mehmet Şükrü Erdinç</i> Adana	<i>Osman Boyraz</i> İstanbul
	<i>Hasan Turan</i> İstanbul	

### KATILMA YAZILARI

#### TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına 19/01/2023 tarihinde sunulan 2/4884 Esas Numaralı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi' ne imza sahibi olarak katılmak ister, bilginize arz ederim.

24/01/2023

*Sena Nur Çelik*

Antalya

#### TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

(2/4884) Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

24.01.2023

*Abdullah Nejat Koçer*

Gaziantep

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet ÖZDEMİR ve Orhan ERDEM tarafından verilen Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

19.01.2023

Fatma Betül Sayan Kaya

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/4884)	
ESAS	Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu
TALİ	İçişleri Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu

**GENEL GEREKÇE**

Nitelikli insan gücü yetiştirmek amacıyla ortaöğretime dayalı çeşitli düzeylerde eğitim-öğretim bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan, ülkeye ve insanlığa hizmet eden Yükseköğretim kurumları başta kişiye olmak üzere ülkenin büyümesi için çok önemli etkilere sahiptir. Yükseköğretim sistemimiz öğrenci ve akademik personel sayısı ile birlikte eğitim ve öğretim faaliyetlerinin yürütüldüğü mecca ve coğrafi alanda giderek genişlemiştir. Yükseköğretimin ihtiyaçlarına ve gelişmelere bağlı olarak veya yargı kararları gereği ortaya çıkan sorunların çözümü amacıyla verilen Kanun teklifi ile;

Öğrenci gelirlerinin %2'sini, faaliyet izninin geçici olarak durdurulması veya kaldırılması halinde öğrencilerinin eğitimlerinin tamamlanması için kullanılmak üzere bir banka hesabında nakit olarak tutmak zorunda olan Vakıf yükseköğretim kurumlarına; bu yükümlülüklerini, banka teminat mektubu ile yerine getirebilme imkânı tanınmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin iptal kararı gereği, zorunlu olarak düzenlenmesi gereken konulardan birisi de öğrenci disiplinine ilişkin hükümlerdir. Anayasa Mahkemesi, 8/9/2022 tarih ve 2022/54 E. 2022/99 K. sayılı kararıyla 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun öğrencilerin disiplin suçlarına verilecek cezalara ilişkin hükmü (m. 54/a) ile diğer disiplin işlemlerini yönetmelik yoluyla düzenleme yetkisi veren hükmünü (m. 65/a.9) iptal etmiştir. Dolayısıyla ceza gerektiren fiillerle beraber, yetkiye, usule ilişkin tüm hususların kanun yoluyla yeniden düzenlenmesi zorunluluğu doğmuştur. Teklifte, "uyarma" disiplin cezası ve bu ceza gerektiren fiillere yer verilmemiş, daha özgürlükçü bir yaklaşım benimsenmiş, disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişiye, soruşturma sonucunda verilecek karara itiraz hakkı tanınmıştır.

Teklifle ayrıca 2547 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin aynı Kanunun 33 üncü maddesinin (a) fıkrası kapsamındaki şartları taşımaları halinde kadrolarının bulunduğu üniversiteye atanmaları öngörülmektedir.

19/8/2016 tarihli ve 6742 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kurulmasına Dair Anlaşma 7034 sayılı Kanunla kurulmuş olan Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin denetlenmesi, etkin ve verimli şekilde yönetimi amaçlanmaktadır.

Milli İstihbarat Teşkilatı bünyesinde "Milli İstihbarat Akademisi" adı altında bir yükseköğretim kurumu kurulması ve söz konusu yükseköğretim kurumunun istihbarat ve milli güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapabilmesi hedeflenmektedir.

Diğer taraftan, Yükseköğretim Kalite Kurulunda uzman personel istihdamı imkanının sağlanmasına ve bazı yükseköğretim kurumlarının da isimlerinin değiştirilmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

### MADDE GEREKÇELERİ

**Madde 1-** Madde ile Yükseköğretim Kalite Kurulunda uzman personel istihdamı sağlanmaktadır.

**Madde 2-** Yükseköğretim kurumlarımızın akademik birimlerinin (fakülte, enstitü veya yüksekokul) içinde veya dışında işlenen disiplin suçlarına verilecek cezalara, disiplin amirlerine, soruşturma süresine 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu (m. 54/a, b) genel olarak yer vermiş, öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar ise Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmekteyken (m. 65/a.9) Anayasa Mahkemesinin, 8/9/2022 tarih ve 2022/54 E. 2022/99 K. sayılı kararı ile Kanunun disiplin suçlarına verilecek cezalara ilişkin hükmü (m. 54/a) ile diğer disiplin işlemlerini yönetmelik yoluyla düzenleme yetkisi veren hükmü (m. 65/a.9) iptal edilmiştir. Ayrıca zaman içinde başta disiplin amirlerine ilişkin hükümler olmak üzere soruşturmacının yetkisinin kapsamına, soruşturma süresine ilişkin bir kısım hükümler de Danıştay tarafından kanuni dayanağı bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmiştir. Bu yüzden ceza gerektiren fiillerle beraber, yetkiye, usule ilişkin yönetmelik yoluyla düzenlenen hususların kanun yoluyla yeniden düzenlenmesi zorunluluğu doğmuştur.

Maddede en hafif olsa bile sicil kayıtlarında "ceza" olarak görünen "uyarma" disiplin cezası ve bu cezayı gerektiren fiillere yer verilmemiştir. Soruşturma açmaya yetkili amirler ve yer olarak yetkinin sınırları, tereddüde yol açmayacak şekilde belirlenmiştir. Ayrıca mevcut düzenlemedeki disiplin cezası vermeye yetkili amir veya disiplin kurulunun, soruşturma raporunda önerilen cezayı kabul edip etmeme serbestisi öğrenci lehine açıklığa kavuşturulmuştur. Bu durumda söz konusu kişi veya kurullar, soruşturmacı tarafından önerilen disiplin cezasını aynen verebilecek, hafifletebilecek veya reddedecektir; böylece önerilen cezadan daha ağır bir ceza verilebilmesinin yolu bütünüyle kapatılmıştır. Önemli sayılabilecek bir yenilik de disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişiye, soruşturma sonucunda verilecek karara itiraz hakkı tanınmasıdır.

Madde ile müşterek alanlarda farklı akademik birimlere (fakülte, enstitü veya yüksekokul) kayıtlı öğrenciler tarafından işlenen disiplin suçlarındaki yetki ve aynı fiile ilişkin farklı uygulama sorunu çözülmüş olacaktır.

**Madde 3-** Vakıf yükseköğretim kurumları öğrenci gelirlerinin %2'sini her yıl kendi adına açılan hesaba nakit olarak ödemektedir. Hesapta biriken fon, ilgili vakıf yükseköğretim kurumunun faaliyet izninin geçici olarak durdurulması veya kaldırılması halinde öğrencilerinin eğitimlerinin tamamlanması için kullanılmaktadır. Maddeyle vakıf yükseköğretim kurumlarına bu yükümlülüklerini süresiz ve şartsız banka teminat mektubu ile yerine getirebilme imkânı tanınmaktadır.



**Madde 4-** 2547 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin statülerinin aynı kanunun 33 üncü maddesinin (a) fıkrasında belirtilen statüye dönüştürülmesine yönelik olarak düzenleme yapılmıştır.

**Madde 5-** Madde ile bazı Yükseköğretim kurumlarının isminin değiştirilmesi öngörülmektedir.

**Madde 6-** Madde ile ismi değiştirilen yükseköğretim kurumlarına ilişkin olarak mevzuatta yapılan atıfların düzeltilmesi öngörülmektedir.

**Madde 7-** Madde ile Milli İstihbarat Teşkilatı bünyesinde “Milli İstihbarat Akademisi” adı altında bir yükseköğretim kurumu kurulması ve söz konusu yükseköğretim kurumunun istihbarat ve milli güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapabilmesi amaçlanmaktadır.

**Madde 8-** Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi 19/8/2016 tarihli ve 6742 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti’nde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kurulmasına Dair Anlaşma ve 7034 sayılı Kanunla kurulmuş bulunmaktadır.

Üniversite Konseyinin 6 üyesi Cumhurbaşkanı tarafından, 4 üyesi Japon Devleti tarafından ve aynı zamanda Üniversitenin Rektörü olan diğer bir üyesi de Cumhurbaşkanı tarafından atanmaktadır.

7034 sayılı Kanuna göre Üniversite 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi kılınmamıştır.

Madde ile;

- Üniversite 10.12.2003 tarih ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi olmadığı için, Bütçe Kanununa dayalı olarak aktarılan Hazine Yardımı da dahil gelirlerinin yıl içinde hangi kalemlere harcanacağını içeren yıllık harcama planlarının, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığının görüşleri de alınarak sağlıklı bir şekilde hazırlanıp uygulanması,

- Anlaşmada akademik, idari ve mali konularda konsey tarafından düzenleme yapılabileceği belirtilmiş olmasına rağmen, denetim organı açık bir şekilde düzenlenmediğinden, denetimin Üniversite dışından olan üyelerden müteşekkil bağımsız bir kurul tarafından yapılması ve raporlarını Cumhurbaşkanlığı makamına sunması sağlanarak, Üniversite üzerinde Devletin gözetim ve denetiminin güçlü bir şekilde yerine getirilmesi,

amaçlanmaktadır.

**Madde 9-** Madde ile Üniversiteye tahsis edilen taşınmazlardan elde edilen gelirin üniversiteye katkı sağlaması hedeflenmiştir.

**Madde 10-** Yürürlük maddesidir.

**Madde 11-** Yürütme maddesidir.

**Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu**

*Türkiye Büyük Millet Meclisi*

*Millî Eğitim, Kültür,*

*Gençlik ve Spor Komisyonu*

30/01/2023

*Esas No: 2/4884*

*Karar No: 14*

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

2/4884 esas numaralı “Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”, Komisyonumuzun 24/01/2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Başkanlığa saygı ile arz olunur.

## 1. Giriş

Konya Milletvekili Hacı Ahmet Özdemir ve Konya Milletvekili Orhan Erdem ile 104 milletvekili tarafından 19/01/2023 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 2/4884 esas numaralı “Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”, Komisyonumuzun 24/01/2023 tarihli toplantısında; Kanun Teklifinin ilk imza sahipleri ile Yükseköğretim Kurulu, Yükseköğretim Kalite Kurulu, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Millî İstihbarat Teşkilatı, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı Personel ve Prensipier Genel Müdürlüğü, Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Öğretim Elemanları Sendikası temsilcilerinin katılımlarıyla görüşülmüştür.

Kanun Teklifi, Plan ve Bütçe Komisyonu ile İçişleri Komisyonuna tali komisyon sıfatıyla havale edilmiştir. Plan ve Bütçe Komisyonu 23/01/2023 tarihli ve Komisyon Başkanı Bingöl Milletvekili Cevdet Yılmaz imzalı yazısı, İçişleri Komisyonu ise 23/01/2023 tarihli ve Komisyon Başkanı Kahramanmaraş Milletvekili Celalettin Güvenç imzalı yazısı ile Teklifin süresi içinde görüşülmesinin öngörülmediğini Komisyonumuza bildirmiştir.

Komisyonumuzun söz konusu Teklif ile ilgili görüşmeleri 10 saat 17 dakika sürmüştür. Çok sayıda milletvekilinin görüş ifade ettiği müzakerelerde tam tutanak tutulmuştur.<sup>1</sup>

## 2. Teklifin İçeriği

2/4884 esas numaralı Kanun Teklifi ile;

➤14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 41’inci maddesinde değişiklik yapılarak; Yükseköğretim Kalite Kurulunda uzman personel istihdamına olanak sağlanması,

➤4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54’üncü maddesi değiştirilerek; Yükseköğretim kurumu öğrencilerine verilecek disiplin cezaları ve ceza gerektiren disiplin suçları ile disiplin işlemleriyle ilgili yetki ve usule ilişkin hususların düzenlenmesi,

➤2547 sayılı Kanunun ek 42’nci maddesinde değişiklik yapılarak; Vakıf yükseköğretim kurumlarının öğrenci gelirlerinin %2’sini bir kamu bankasında kendi adlarına açılan vadeli hesapta tutma yükümlülüklerini bir bankadan süresiz ve şartsız olarak alacakları kesin bir teminat mektubu ile yerine getirebilmeleri,

➤2547 sayılı Kanuna geçici madde eklenerek; tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık eğitimi yapanlar hariç 2547 sayılı Kanunun 50’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilen araştırma görevlilerinin, kadrolarının bulunduğu üniversitelerde, 33’üncü maddenin (a) fıkrası kapsamında atamalarının yapılması,

➤28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununun ek 45’inci, ek 136’ncı ve ek 162’nci maddelerinde değişiklik yapılarak; Beykent Üniversitesinin isminin “İstanbul Beykent Üniversitesi”; Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesinin isminin “Alanya Hamdullah Emin Paşa Vakfı Üniversitesi”; Antalya AKEV Üniversitesinin isminin “Antalya Belek Üniversitesi” olarak değiştirilmesi,

➤2809 sayılı Kanuna ek madde eklenerek ismi değiştirilen üniversitelere yapılan atıflarla ilgili düzenleme yapılması,

<sup>1</sup> Komisyonun toplantı tutanaklarına aşağıdaki bağlantı adresinden ulaşılabilir:

[https://www5.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon\\_tutanaklari\\_goruntule?pTutanakId=3098](https://www5.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon_tutanaklari_goruntule?pTutanakId=3098)

➤1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununa ek madde eklenerek; istihbarat ve millî güvenlik ile ilgili alanlarda lisanüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere, Millî İstihbarat Teşkilatı bünyesinde “Millî İstihbarat Akademisi” adı altında bir yükseköğretim kurumu kurulması,

➤18/6/2017 tarihli ve 7034 sayılı Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kuruluşu Hakkında Kanunun Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen 7’nci maddesinin yeniden düzenlenerek; Üniversite üzerinde devletin denetim ve gözetimini sağlamak amacıyla; Üniversitenin yıllık harcama planlarının Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığının görüşleri alınarak hazırlanması, Üniversitenin idari ve mali denetiminin Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu üyeleri arasından birer üye ile yeminli mali müşavirden oluşacak bir denetleme kurulu tarafından yapılması ve raporlarının Üniversite Konseyi, Cumhurbaşkanlığı ve Yükseköğretim Kuruluna sunulması,

➤7034 sayılı Kanunun geçici 1’inci maddesinde değişiklik yapılarak; Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesine tahsis edilmiş taşınmazlardan elde edilen gelirin Üniversiteye ait olması öngörülmektedir.

### **3. Komisyon Görüşmeleri**

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde, Teklifin Anayasaya aykırı olduğuna ilişkin bir önerge verilmiştir. Önerge işleme alınmış, Anayasaya aykırılık iddiaları Komisyonunda tartışılmış ve yapılan oylama sonucunda önerge kabul edilmemiştir.

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde Komisyon Başkanı Prof. Dr. Emrullah İşler tarafından;

➤Ülkemize nitelikli insan gücü yetiştirme ve bilimsel araştırma yapma görevlerini emanet ettiğimiz yükseköğretim kurumlarımızın sayısının yıllar içinde sürekli arttığı ve yükseköğretim sistemimizin; öğrenci, akademik personel sayısı, eğitim ve öğretim faaliyetlerinin yürütüldüğü alanlar ve coğrafi bakımdan giderek genişlediği,

➤Görüülecek Kanun Teklifinin, hem yükseköğretim sistemimizin artan ihtiyaçlarına yönelik düzenlemeler yapmayı hem de yargı kararları gereği ortaya çıkan sorunlara çözüm getirmeyi amaçladığı,

➤Bu kapsamda Teklif ile, Yükseköğretim Kalite Kurulunda uzman personel istihdamına imkân sağlandığı,

➤Anayasa Mahkemesinin, Yükseköğretim Kanununun öğrencilerin disiplin suçlarına verilecek cezalara ilişkin hükmü ile diğer disiplin işlemlerini yönetmelik yoluyla düzenleme yetkisi veren hükmüne ilişkin iptal kararı gereği, ceza gerektiren fiillerle beraber, yetkiye ve usule ilişkin tüm hususların kanun yoluyla yeniden hüküm altına alındığı,

➤“Uyarma” disiplin cezasına ve bu cezayı gerektiren fiillere yer verilmeyerek daha özgürlükçü bir yaklaşım getirildiği ve disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişiye, soruşturma sonucunda verilecek karara itiraz hakkı tanındığı,

➤Öğrenci gelirlerinin %2’sini, faaliyet izninin geçici olarak durdurulması veya kaldırılması hâlinde öğrencilerinin eğitimlerinin tamamlanması için kullanılmak üzere bir banka hesabında nakit olarak tutmak zorunda olan vakıf yükseköğretim kurumlarına; bu yükümlülüklerini, banka teminat mektubu ile yerine getirebilme imkânı tanındığı,

➤2547 sayılı Kanunun 50’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin aynı Kanunun 33’üncü maddesinin (a) fıkrası kapsamındaki şartları taşımaları halinde kadrolarının bulunduğu üniversiteye atanmalarına yönelik düzenleme yapıldığı,

➤Bazı yükseköğretim kurumlarının isimlerinin değiştirildiği ve ismi değiştirilen yükseköğretim kurumlarına ilişkin olarak mevzuatta yapılan atıfların düzeltilendiği,

➤ Millî İstihbarat Teşkilatı bünyesinde “Millî İstihbarat Akademisi” adı altında bir yükseköğretim kurumu kurulması ve söz konusu yükseköğretim kurumunun istihbarat ve millî güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapabilmesinin hüküm altına alındığı,

➤ 19/8/2016 tarihli ve 6742 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyetinde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kurulmasına Dair Anlaşma kapsamında 7034 sayılı Kanunla kurulmuş olan Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin denetlenmesi, etkin ve verimli şekilde yönetimine yönelik düzenlemeler yapıldığı,

➤ Yapılacak bu düzenlemelerin ve çalışmaların ülkemiz için faydalı olması temennisi ifade edilmiştir.

Kanun Teklifinin ilk imza sahiplerinden Konya Milletvekili Hacı Ahmet Özdemir tarafından yapılan açıklamalarda;

➤ Başta yükseköğretim olmak üzere eğitim ve öğretimdeki başarının ülkelerin başarısını ölçmenin en önemli kıstası olduğu,

➤ Bilimsel araştırma ve yayın yapmak ile nitelikli insan gücü yetiştirmek görevleriyle yükseköğretim sistemimizin hem ülkemize hem insanlığa hizmet eden bir yapı olduğu,

➤ Yükseköğretim sistemimizin, sadece öğrenci ve akademik personel sayısı bakımından genişlemekle kalmadığı; aralarında Türk Cumhuriyetleri, Afrika ülkeleri ve Balkan coğrafyası ile çok sayıda Batılı ülkeden gelen 300 bin civarı öğrencinin ülkemizde yüksek öğrenim görmeyi tercih etmesi ile dünyadaki başarısını da tescil ettiği,

➤ Eğitim ve öğretimle alakalı yasal çerçevenin de, genişleyen bu ihtiyaçlar uyarınca gün geçtikçe yeni kanuni düzenlemelerle ele alınması gerektiği,

➤ Teklif hazırlanırken Anayasaya aykırılık konusu dâhil, aksama olabilecek ve uygulama ile çelişebilecek her hususun dikkate alındığı, çeşitli hukukçularla istişare edildiğini ve metnin olgunlaştırıldığı,

➤ Anayasa Mahkemesinin öğrencilerin disiplin işlemlerini yönetmelik yoluyla düzenleme yetkisi veren kanun hükmünü iptal eden kararı gereği söz konusu hususların zorunlu olarak kanunla düzenlenmesi yoluna gidildiği, bu süreçte yapılan değerlendirmeler neticesinde Teklifte uyurma disiplin cezasına ve bu cezayı gerektiren fiillere yer verilmemesinin uygun görülerek daha özgürlükçü bir yaklaşım benimsendiği, disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişiye bu soruşturma sonucunda verilecek karara itiraz hakkı tanıyan bir düzenleme yapıldığı,

➤ Gelirlerinin %2’sini faaliyet izninin geçici olarak durdurulması veya kaldırılması hâlinde öğrencilerinin eğitimlerinin tamamlanması için kullanılmak üzere bir banka hesabında nakit olarak tutmak zorunda olan vakıf yükseköğretim kurumlarına, bu yükümlülüklerini banka teminat mektubuyla yerine getirebilme imkânı tanındığı,

➤ Teklif ile sayıları 15 bin civarında olan ve 2547 sayılı Kanunun 50’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin, aynı Kanunun 30’uncu maddesinin (a) fıkrası kapsamındaki şartları taşımaları hâlinde kadrolarının bulunduğu üniversiteye atanmalarının öngörüldüğü,

➤ Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti’nde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kurulmasına Dair Anlaşma gereği 7034 sayılı Kanun’la kurulmuş olan Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin yönetimi ve denetimine ilişkin ihtiyaç duyulan düzenlemelerin yapıldığı,

➤ Millî İstihbarat Teşkilatı bünyesinde “Millî İstihbarat Akademisi” adı altında bir yükseköğretim kurumu kurularak istihbarat ve millî güvenlikle ilgili alanlarda lisansüstü eğitim öğretim, bilimsel

araştırma ve yayın yapabilmesinin hedeflendiği, Millî İstihbarat Teşkilatının kanunlarla ve yüksek mahkeme kararlarıyla da kabul edilen ve güvence altına alınan kendine özgü bir görev çerçevesi olduğu, Kurumun gizlilik ilkesiyle hareket etmesi sebebiyle personel işlerinden başlayarak faaliyetlerine ilişkin pek çok hususun yönetmelikler çerçevesinde düzenlendiği ve bugüne kadar bu hususlarda Anayasaya aykırılık iddiasında bulunulmadığı,

➤Yükseköğretim kurumlarından gelen isim değişikliği taleplerinin de değerlendirilerek düzenlemeye konu edildiği

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde müzakerelerde milletvekilleri tarafından aleyhte yapılan değerlendirmelerde;

➤Teklifin 2'nci, 7'nci ve 8'inci maddelerinde Anayasaya aykırı hususlar bulunduğu,

➤Teklifin gerekçelerinin yeterince açıklayıcı olmadığı,

➤2547 sayılı Kanunun öğrencilerin disiplin işlerinin yönetmelikle düzenlenmesine dair hükmünün Anayasa Mahkemesinin 08/09/2022 tarih ve 2022/99 sayılı kararı ile iptal edildiği,

➤Anayasa Mahkemesinin iptal kararında suç ve ceza açısından öngörülebilirlik ve yasa ile düzenlenmesi gereken hususların yönetmelikle düzenlemesi olmak üzere iki temel ölçütün dikkate alındığı ve söz konusu hükümlerin Anayasanın 2 ile 7'nci maddeleri ve 13 ile 42'nci maddelerine aykırı bulunduğu,

➤Anayasa Mahkemesi kararında hukuk devletinde kanuni düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfî uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerektiğinin belirtildiği,

➤Teklif ile Anayasa Mahkemesi kararının gereğinin yerine getirilmeye çalışılarak öğrencilerin disiplin işleriyle ilgili yönetmelikle düzenlenen hususların yasaya aktarılmaya çalışıldığı, ancak bu yapılırken Anayasa Mahkemesinin esasa ilişkin yaptığı tespitlere uymayan hususlar olduğu,

➤Bu duruma ilişkin bazı örneklerin Teklifin 2'nci maddesinin birinci fıkrasında görülebildiği, fıkra da geçen "... çalışmaların düzenini bozmak", "Öğrenme ve öğretme hürriyetini engelleyici ...", "...yükseköğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozucu..." , "...toplantılar..." gibi ibarelerin geniş ve belirsiz kavramlar oldukları; fıkranın (d) bendinin ikinci ve üçüncü alt bentlerinde öğrencilerin mahkeme kararı aranmadan üniversite ile ilişkisinin kesilmesinin yasanın taşıması gereken nesnellik koşulunu karşılamadığı için Anayasaya aykırılık teşkil edeceği,

➤Teklifin disiplin suçlarını düzenleyen 2'nci maddesindeki bazı muğlak ifadelerin öznel değerlendirmelere ve keyfî uygulamalara yol açmaya müsait olduğu,

➤Uyarma cezasının korunması gerektiği ve kaldırılmasının tek başına özgürlükçü bir yaklaşım olarak görülemeyeceği,

➤Disiplin mevzuatında tekerrür ve alt ceza olmak üzere iki temel hüküm bulunduğu, bir disiplin suçu işleyen kişinin ikinci defa aynı nevi suç işlemesi durumunda bir üst cezanın verilebileceği, iki kez uyarma cezası gerektiren davranışı yapan kişiye kınama cezası verilebilecekken doğrudan kınama cezası ile başlanmasının hukuk tekniği açısından doğru olmadığı, aynı zamanda kınama cezasının altında bir ceza olmadığı için öğrenciye bir alt ceza verilmesi olanağının da kaldırılmış olduğu,

➤Teklif ile öngörülen bazı disiplin hükümlerinin yapılan eyleme oranla aşırı sayılabilecek derecede ağır cezalar içerdiği, belirlenen alanlar dışında sigara içilmesine kınama cezası, alkollü içki içilmesine bir hafta uzaklaştırma cezası, kopya için bir yarıylık uzaklaştırma cezası öngörülmesinin bu tür düzenlemeler olduğu, cezaların tekerrür durumunda ağırlaştırılması gerektiği,

➤İnsanların eğitim hakkının hiçbir nedenle engellenmemesi ve üniversiteden çıkarma cezasının kaldırılması gerektiği,

➤Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasına ilişkin hükümde yer alan “Suç işlemek amacıyla kurulan bir örgüte üye olmamakla birlikte, örgüt adına faaliyette bulunmak ve örgüte yardım etmek” tespitinin mahkemelerin uhdesinde olduğu ve kanunda yoruma açık ifadelerin bulunmaması gerektiği, maddenin örgüt üyesi olan birine kesinleşmiş mahkeme kararı olmadan ceza verilemeyecek, üye olmayan birine ise ceza verilebilecek şekilde düzenlendiği,

➤Hakkında kesinleşmiş bir ceza olmayan kişinin tedbiren 30 gün okuldan uzaklaştırılmasının masumiyet karinesine aykırı olduğu,

➤Savunma yapacak öğrenciye yapılacak bildirim yöntemiyle ilgili olarak takdir yetkisine yer bırakıldığı, bunun yerine Tebligat Kanunu hükümlerinin uygulanacağını söylenebileceği,

➤Disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğraması ile ilgili hükmün kişiye özel uygulamalara mahal verebileceği,

➤Disiplin hükümlerinin hukuki güvenlik, öngörülebilirlik, belirlilik, ölçülülük ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi gerektiği,

➤Disiplin cezaları ile ilgili uygulamaların yargı yoluyla iptal edilebilecek olmasının Teklifin Anayasaya uygunluğu ile ilgili endişeleri gidermeyeceği,

➤Eğitim hakkını sınırlandıran yaptırımlarla karşılaşan öğrencilere suçsuzluklarını mahkemede ispatlama yükümlülüğü getirilmesinin masumiyet karinesine aykırı olduğu,

➤Teklif ile öğrencilerin disiplin işleriyle ilgili farklı hususların tek bir madde altında düzenlendiği, şekli olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu örneğinde olduğu gibi konunun farklı yönleriyle ilgili hükümlerin farklı kanun maddeleri altında düzenlenmesinin daha uygun olacağı,

➤İçerik olarak diğer disiplin mevzuatı ile benzerliklerin genel olarak disiplin hukukunun özgürlükçü bir bakış açısıyla hazırlanmamış olmasından kaynaklandığı,

➤Üniversite hayatındaki aktivizmin, sosyal aktivitelerin, kulüp faaliyetlerinin öğrencilerin kültürel birikimi ve kişisel değişimi üzerindeki etkilerinin yok sayılmayacağı, Teklifte öngörülen disiplin hükümlerinin baskıcı bir yaklaşımın ürünü olduğu,

➤Üniversitelerde 18 yaşın üzerinde öğrencilerin eğitim gördüğü, bunların seçmen olduğu, siyasi partilere üye olabildikleri, birçok milletvekilinin de öğrenciliklerinden itibaren siyasetle uğraştıkları, izinsiz afiş asma, bildiri dağıtma, toplantı yapmanın disiplin cezası gerekçesi olarak tanımlanmasının doğru olmadığı,

➤Yükseköğretim Kurulunun üniversiteler üzerindeki kontrolünü artırıcı düzenlemeler yapmak yerine kurumun kendisinin kaldırılması gerektiği,

➤Teklifin 3’üncü maddesi ile vakıf üniversitelerinin teminat mektubu ile yerine getirebilmeleri öngörülen, öğrenci gelirlerinin toplamının %2’sini bir kamu bankasında kendi adlarına açılan hesaba nakit olarak aktarmalarına ilişkin yükümlülüğün 2020 yılında getirildiği, o zaman nakdin teminat mektubundan daha etkili bir yöntem olarak savunulduğu, mali durumu kötü durumda olan vakıf üniversitelerinin bulunduğu, Teklif ile getirilen teminat mektubu olanağının vakıf üniversitelerinin baskısı sonucu ortaya çıkmış olması ihtimalinin sorgulandığı,

➤Teklifin 3’üncü maddesinde vakıf üniversitelerinin teminat hesabına aktaracakları tutar karşılığı kabul edilebilecek süresiz ve şartsız teminat mektubu için kamu bankasından alınma şartının getirilmesi gerektiği,

➤Vakıf üniversitelerinin ciddi sorunları olduğu, bazılarının çıkarılan kanunları dâhi uygulamayarak YÖK denetimine girdikleri ve bu sorunların ele alınması gerektiği,

➤Teklifin 4’üncü maddesi ile 50/d kapsamındaki araştırma görevlilerinin 33/a kadrosuna geçirilmesinin yerinde ancak eksik bir düzenleme olduğu,

➤ Teklifin 4'üncü maddesinin 2547 sayılı Kanuna 2018 yılında eklenen geçici 78'inci madde kapsamında 33/a'ya geçirilmesi gerekirken üniversite yönetimlerinin keyfi uygulamaları nedeniyle atanmayan ve şu anda mezun durumda olup ilişkileri kesilen 50/d'li kişileri de kapsamaması gerektiği,

➤ Teklifin 2018-2023 yılları arasında mezun olmuş veya süreleri dolmuş olduğu için sistem dışı kalan kişileri de kapsamaması gerektiği,

➤ 50/d'den 33/a'ya geçişlerin kazanılmış haklar korunarak yapılması gerektiği,

➤ Araştırma görevlilerinin derece ilerleme sorunlarının ve YÖK 100/2000 programı bursularının istihdam sorunlarının da Teklif kapsamında ele alınarak çözülmesi gerektiği, bunun program için harcanan kamu kaynağının israf edilmemesi ve kalkınma için belirlenmiş öncelikli alanlarda yetişmiş insan kaynağından istifade edilebilmesi için lüzumlu olduğu,

➤ 50/d uygulamasının esasen güvencesiz bir istihdam şekli olduğu için değiştirilmesi gerektiği, üniversitelerin bütününde güvenceli istihdam tesis edecek politikalara ihtiyaç duyulduğu,

➤ Yükseköğretim kurumlarında görevli daire başkanlarının makam tazminatı sorunlarını çözmek üzere Teklife madde eklenmesi gerektiği,

➤ Teklifin 5'inci maddesi ile yapılan üniversite isim değişikliklerinin gerekçesinde değişiklik nedenlerinin açıklanmadığı,

➤ Bazı üniversitelerin isimlerinin olumsuzluklara karıştığı için isim değişikliğine gitmek isteyebildikleri,

➤ İsim değişikliği yapılması öngörülen Antalya AKEV Üniversitesi ile ilgili çeşitli usulsüzlük iddialarının bulunduğu, hakkında YÖK tarafından açılmış soruşturmanın devam ettiği,

➤ Üniversitelerin isim değişiklikleri taleplerinin haklarındaki soruşturmalar neticelenmeden kabul edilmemesi gerektiği,

➤ Üniversitelerde birkaç yılda bir isim değişikliği olması durumunda bu kurumların kimlik kazanamayacağı,

➤ Anayasanın 132'nci maddesinin özel hükümlere tabi yükseköğretim kurumlarını açıkça ve ad saymak suretiyle öngördüğü; bu kapsamda Türk Silahlı Kuvvetleri, Millî Savunma Üniversitesi ve Polis Akademisi dışında bir yükseköğretim kurumunun kurulmasının sadece Yükseköğretim Kurulu bünyesinde mümkün olduğu, Teklifin Millî İstihbarat Akademisi kurulmasına yönelik 7'nci maddesinin Anayasaya aykırı olduğu,

➤ Teklife göre Millî İstihbarat Akademisinin akademik ve idari teşkilatlanması ve çalışma usul ve esaslarının MİT tarafından hazırlanacak ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanacak yönetmelikle düzenleneceği, bu hususların yasa ile düzenlenmesi gerektiği, maddenin 131,124,123'üncü maddeler dâhil olmak üzere Anayasa hükümlerine aykırılık teşkil ettiği,

➤ Millî İstihbarat Akademisi ile ilgili olarak Millî İstihbarat Teşkilatının özel durumunun dikkate alınmasının yerinde olduğu ancak YÖK'ün tamamen devre dışı bırakılmaması gerektiği,

➤ Millî İstihbarat Akademisi kurulmasıyla ilgili düzenlemenin Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunda da değerlendirilmesi gerektiği, kuruluş ve idare açısından ise Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi gerektiği,

➤ Akademi ihtiyacının en doğru biçimde karşılanabilmesi için Anayasal, yasal ve diğer gerekliliklerin doğru kurgulanması gerektiği,

➤ Bu kadar önemli bir konunun tek bir maddeyle düzenlenmiş olmasının doğru olmadığı, Millî İstihbarat Akademisinin ayrı bir kanunla düzenlenmesinin daha uygun olacağı,

➤ Millî İstihbarat Akademisinin kurulmasıyla ilgili madde gerekçesindeki açıklamaların yetersiz olduğu,



➤Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin kuruluşuyla ilgili kanun çalışmalarının aceleyle gerçekleştirildiği, Üniversitenin hiçbir denetime tabi tutulmadan 5018 Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunundan muaf olarak kurulduğu, bütün mali kararların Üniversite yönetimine bırakıldığı ve neticede Anayasa Mahkemesinin iptal kararına konu olduğu, karardaki bazı hususların Teklif metninde karşılandığı ancak Anayasaya aykırı hususlar da bulunduğu,

➤Anayasa Mahkemesinin 7034 sayılı Kanunla ilgili iptal kararının Ekim 2018’de yayınlandığı, Kanunun 7’nci maddesinin iptal gerekçesinde Üniversitenin mali konularda devletin denetiminden muaf tutulduğunun belirtildiği, Teklifin 8’inci maddesi ile bu konuda düzenlemeye gidilmekte olduğu, ancak maddenin iptal edildiği tarihten günümüze kadar Anayasa Mahkemesinin kararı doğrultusunda devletin denetim sistemi oluşturulmadan Üniversite bütçesinden yapılan harcamaların denetiminin de yapılması gerektiği,

➤7034 sayılı Kanunun geçici 1’inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “orman vasıflı olanlar da dâhil olmak üzere” ibaresinin iptaliyle ilgili Anayasa Mahkemesi kararında Anayasanın 169’uncu maddesi uyarınca irtifak hakkına konu bina ve tesislerin devlet ormanları üzerinde yapılabilmesinin kamu yararının orman arazisinin bu hizmetlere tahsisini zorunlu kılmasına bağlı olduğunun belirtildiği, dava konusu kuralda herhangi bir zorunluluk hâli belirtilmeksizin Hazineye ait orman vasıflı taşınmazların üniversiteye tahsis edildiğinin ve ormanlık alanın başka amaçla kullanımının tamamen Üniversitenin takdirine bırakıldığının belirtildiği ve ibarenin Anayasanın 169’uncu maddesine aykırı bulunduğu,

➤Teklifin 8’inci maddesinin beşinci fıkrasıyla getirilmesi öngörülen “Üniversiteye 6831 sayılı Orman Kanununa göre izin verilenlerden kira dâhil herhangi bir bedel alınmaz.” hükmü ile orman vasıflı arazinin tahsisine yürütme tarafından izin verilmesi yoluna gidildiği ve böylece Anayasa Mahkemesi kararının etkisiz kılındığı, bu durumun Anayasanın 153 ve 169’uncu maddelerine aykırı olduğu,

➤Teklif ile devletin kira alması engellenirken Üniversitenin araziyi kiraya verip gelir elde etmesinin önünün açıldığı,

➤Orman arazisiyle ilgili olarak kişisel hassasiyetlerden ziyade kanuni güvencenin sağlanması gerektiği,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde müzakerelerde milletvekilleri tarafından lehte yapılan değerlendirmelerde;

➤Kanunların genel çerçeveyi çizdiği, o çerçevenin içine giren hususların tek tek kanun maddesi hâline getirilmesinin yasa yapımına imkân vermeyeceği, Teklifte öğrencilere verilecek disiplin cezaları ve bu cezaları gerektiren disiplin suçları düzenlenirken bu hususun gözetildiği,

➤Uygulayıcıların kanundaki genel çerçeveye riayet etmeleri gerektiği, disiplin cezalarına ilişkin uygulamaların yargı denetiminde olduğu, hatalı işlem olduğu takdirde altmış gün içinde öğrencinin itirazda bulunabileceği ve idare mahkemesi yolunun açık olduğu,

➤Anayasaya aykırılık konusunda dile getirilen bazı hususların diğer disiplin mevzuatında da yer aldığı, örneğin disiplin hükümlerine ilişkin düzenlemelerde geçen çalışma düzenini bozmak, toplantı, işgal ve benzeri fiillerin 657 sayılı Kanunda yer alan kavramlar olduğu,

➤Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin yürürlükte olan bir mevzuat olduğu, hâlihazırda uygulanmakta olan ve Yönetmelikten yasaya aktarılması öngörülen maddelerin ilk defa uygulanacak hükümler olarak ele alınmasının ve eleştiri konusu yapılmasının anlamlı olmadığı,

➤Sigara ve içkiyle ilgili sınırlamaların başka toplumlarda da olduğu, bu sınırlamaların eğitim öğretimi engelleyici bir yönü bulunmadığı,

➤Dünyanın önde gelen üniversitelerinin eylemlerle değil bilime katkılarıyla tanındığı, gelişmemiş ülkelerde ise gündemdeki olayların eğitim öğretimi engelleyici şekilde üniversite kampüslerine yansdığı,

➤Vakıf üniversitelerine getirilen teminat mektubu olanağı ile öğrenci gelirlerinin %2'sine tekabül eden meblağın tedavülde olmasının sağlanacağı, bir bankadan teminat mektubu almanın para almak kadar ciddi koşulları olan bir süreç olduğu ve bu konuda üniversite veya Hazine açısından herhangi bir sakınca doğmasının söz konusu olmadığı,

➤Vakıf üniversitelerinin teminat mektuplarına kamu bankasından alınma şartı getirilmesine gerek olmadığı, bankaların Hazine garantisi içinde olduğu ve teminat mektuplarının geçerliliklerini koruyacakları,

➤Teklif ile 33/a'ya geçirilmesi öngörülen 50/d'lilerin şu an sistemde olan kişiler oldukları, yükseköğretim sisteminden çıkmış kişilerin açıktan atamayla kadroya alınmayacağı, bu yönde bir düzenleme yapılması durumunda mahkemelerin yapılacak bir başvuruda iptal kararı alabileceği ve karışıklığa neden olunacağı, böyle bir durumun Tekliften yararlanabilecek kişilerin de mağduriyetine neden olacağı,

➤Batılı ülkelerde doktorasını tamamlayan kişilere kadro garantisi verilmediği,

➤Teklif ile 50/d'li araştırma görevlilerinin 33/a'ya geçirilmesiyle önemli bir imkân sağlanmış olduğu,

➤Üniversite isim değişikliklerinin daha önce de yapıldığı, üniversitelerin yerlerinin coğrafi belirliliğini arttırmak, isminin kullanımını kolaylaştırmak, tanınırlık ve daha çok uluslararası öğrenci çekebilmek gibi çeşitli sebeplerle isim değişikliği ihtiyacı duyabildiği ve kurucu vakıfların talepleri doğrultusunda bu hususların değerlendirildiği,

➤Yükseköğretim kurumlarından gelen isim değişikliği taleplerinin konusunda herhangi bir endişeye gerek olmadığı, bir üniversitenin isim değiştirmesinin hiçbir şekilde önceki iş ve işlemlerinin takipsizliği sonucunu doğurmayacağı,

➤Anayasanın 132'nci maddesinde özel hükümlere tabi yükseköğretim kurumlarının yazımında "Türk Silahlı Kuvvetleri" ibaresinde büyük harf, "emniyet teşkilatına bağlı" ibaresinde küçük harf kullanımının tercih edildiği, bu yazım biçiminden maddede sadece Emniyet Genel Müdürlüğünün ifade edilmediğinin anlaşıldığı, emniyet teşkilatının genel bir çerçeve içinde değerlendirildiği, 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 3'üncü maddesindeki tanımda Jandarmanın da emniyet ve asayiş sağladığının belirtildiği, Millî İstihbarat Teşkilatının da bu çerçeveye girdiği,

➤2937 sayılı Kanunda Millî İstihbarat Teşkilatının düzenlendiği, millî istihbaratın özelliği gereği kurumun personel rejimi ve cezalandırma usulleri dâhil bütün iş ve işlemlerini yönetmelikler vasıtasıyla yürüttüğü, Millî İstihbarat Akademisinin kurumun ihtiyaçları gözetilerek kurulmak istendiği, Teklif ile bu duruma uygun şekilde Anayasanın istisnai maddesine girme hakkı kullanılarak Millî İstihbarat Akademisinin kurulmak istendiği, Anayasaya aykırılığın söz konusu olmadığı,

➤Millî İstihbarat Akademisinin kurulmasının ve işleyişinin yönetmelikle belirlenmesinin kurumu Devletin denetiminden çıkarmadığı, Meclis bünyesindeki Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunun MİT faaliyetlerini denetlemesi gibi Millî İstihbarat Akademisinin faaliyetlerinin de hem YÖK hem de ilgili Meclis Komisyonu tarafından denetleneceği,

➤Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunun kanun teklifi görüşme görevi olmadığı, Meclis Başkanlığının bu şekilde bir havalesinin bulunmadığı, Teklifin tali olarak İçişleri Komisyonuna havale edildiği,

➤Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin aceleyle getirilmiş bir süreç sonucu kurulmadığı, Japonya ile 30 Haziran 2016'da imzalanmış uluslararası bir anlaşmanın 19 Ağustos 2016'da Meclis

tarafından onaylanmasının uygun bulunması sonucu 18 Haziran 2017’de 7034 sayılı Kanun ile kurulmuş bir yükseköğretim kurumu olduğu,

➤ Bir dünya üniversitesi kurulması ve bilim insanlarının disiplinler arası çalışmalar yapmasının önünü açmak idealiyle, ağırlıklı olarak kaynaklarını lisansüstü ve doktora çalışmalarına ayıracak şekilde kurulmuş bir üniversite olduğu,

➤ Anayasa Mahkemesinin iptal kararının doğru yorumlanmadığı, Türk-Japon Üniversitesine yapılan tahsisin arazinin sadece orman alanı vasfı taşıması nedeniyle iptal edilmediği, orman vasfı taşıyan arazinin denetimsiz şekilde tahsis edilmesi konusunda bir duyarlılık belirtildiği, yapılmakta olan düzenlemeyle bu hususların giderilmiş olacağı,

➤ Anayasa Mahkemesinin Üniversitenin 5018 sayılı Kanundan muaf tutulmasına dair kanun hükmünü iptal etmediği, Teklif ile kurulması öngörülen denetleme kurulu ile iptal kararının gereğinin yerine getirilmiş olacağı,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde müzakerelerde Yükseköğretim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Erol Özvar tarafından yapılan açıklamalarda;

➤ Bugüne kadar yükseköğretim alanında öğrenci disiplinini düzenleyen mevzuatın büyük ölçüde yönetmeliklerle yürütüldüğü, Anayasa Mahkemesinin iptal kararında öğrenci disiplin yönetmeliği maddelerinin Anayasaya aykırılık bakımından değerlendirilmesinin yapılmadığı, disiplin mevzuatının kanuna bağlanmasının istendiği,

➤ Teklif ile; Anayasa Mahkemesinin disiplin suçlarının ve buna verilecek karşılıkların kanunla düzenlenmesine yönelik kararı gereği, disiplin yönetmeliğindeki hususların kanun seviyesine çıkarılmasına yönelik çalışma yapıldığı, yönetmelikteki çoğu maddede değişiklik yapılmadığı ve yeni baştan bir disiplin mevzuatı inşa edilmediği, uyarma cezasının kaldırılması, hayvanlara eziyetle ilgili toplumsal hassasiyetleri dikkate alarak bu durumun disipline intikal ettirilmesi gibi bazı sınırlı değişikliklerin söz konusu olduğu,

➤ Yönetmelikteki hükümlerin birçok kez mahkemeye taşındığı, bugüne kadar öğrencilerin disiplin işleriyle ilgili olarak Komisyon görüşmelerinde altı çizilen hususlarla ilgili yargı denetiminde bir sorun çıkmadığı, düzenleme ile Anayasa Mahkemesi kararının gereğinin yapılmış olacağı,

➤ Teklifin 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yükseköğretim kurumundan çıkarmayla alakalı cezaların tanzim edildiği, burada suç örgütü olma vasfının mahkeme kararı ile sübut bulması şartı bulunduğu, suç amacıyla kurulmuş olduğu mahkeme kararı ile tespit edilen bir örgüte üye olma veya yardım yapma durumları için aynı cezanın öngörüldüğü,

➤ Teklif ile vakıf üniversitelerine getirilen teminat mektubu imkânının %2’lik nakit koşulundan bir farkı bulunmadığı, teminat mektubunun vakıf üniversitesine bir maliyeti olduğu, ihtiyaç durumunda YÖK’ün söz konusu teminat mektubunu nakde çevirerek amacına matuf kullanabileceği,

➤ Vakıf üniversitelerinin YÖK denetiminde olduğu, olağan denetimlerin yanı sıra şikayetler üzerine de denetim yapıldığı, kamuoyunu ilgilendiren soruşturmalar olduğunda sonuçların kamuoyu ile de paylaşıldığı,

➤ Üniversite isimlerinin değişikliğiyle ilgili taleplerin üniversite yönetimlerinden geldiği, mevzuata aykırı bir durum bulunmadıkça bu taleplere olumlu yaklaşıldığı,

➤ Antalya AKEV Üniversitesi ile yürütülmekte olan soruşturmalar bulunduğu, Üniversitenin bulunduğu bölgenin ismini almak üzere YÖK’e yazılı talepte bulunduğu ve bu talebin makul olduğunun değerlendirildiği,

➤ İsim değişikliğinin üniversitelerin mali veya hukuki yükümlülüklerine veya YÖK tarafından haklarında yürütülen soruşturmalara bir etkisi olmayacağı,

➤100/2000 programının bir burs programı olduğu, öğrencilere süreli bir destek sağlandığı, YÖK’ün bu program dışında üç burs programı daha olduğu,

➤Teklifin hâlihazırda araştırma görevlisi olan kişilerin 50/d kapsamında 33/a’ya geçirilmesini öngördüğü, daha önce 50/d kapsamında olup şu anda öğrenci veya araştırma görevlisi olmayan, tamamen yükseköğretim sistemi dışında kalan kişilerin 33/a’ya alınmalarının açıktan atama konusu olacağı ve bu durumun Teklifte öngörülen hukuki çerçeveden farklılık arz edeceği,

➤Teklifin Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesiyle ilgili maddelerinin YÖK tarafından da değerlendirilmiş olduğu,

➤Millî İstihbarat Akademisinin Anayasanın 132’nci maddesine uygun olarak 2547 sayılı Kanunun dışında özel kanunlarla düzenlenebileceği,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde müzakerelerde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Bekir Sami Yılbaş tarafından yapılan açıklamalarda;

➤Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin 2016 yılında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti arasında imzalanan ikili anlaşmaya dayalı olarak 2017 yılında 7034 sayılı Kanunla kurulduğu, ikili anlaşmanın 5’inci maddesinde her iki ülkenin tayin edeceği Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi Konseyinin akademik, mali ve idari konularda tamamen yetkili olduğuna dair kesin ibare olduğu, Kanunun bu ibareye dayanılarak hazırlanan 7’nci maddesinin Anayasanın 130’uncu maddesindeki yükseköğretim kurumlarının denetimine ilişkin hükme aykırı bulunduğu için Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiği, Teklif ile iptal kararına bağlı olarak yeni düzenlemeler öngörüldüğü,

➤Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesine tahsis edilmiş 1,6 kilometre kare alanın %60’lık kısmının orman arazisi olduğu, üniversite kampüsü master planının imara açık bölgeler esas alınarak devam ettiği, ormanla ilgili herhangi bir ihlalin söz konusu olmadığı, orman vasfını yitirmiş alanların kullanımının 6831 sayılı Orman Kanununa göre izin verilen hususlara bağlanmasıyla Anayasa Mahkemesi kararını göz önünde bulunduran bir düzenleme öngörüldüğü,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde müzakerelerde Millî İstihbarat Teşkilatı Hukuk Müşaviri Ümit Ulvi Canik tarafından yapılan açıklamalarda;

➤Millî İstihbarat Akademisinin bir yükseköğretim kurumu olarak kurulması durumunda Anayasanın 132’nci maddesinde düzenlenen özel hükümlere tabi yükseköğretim kurumları kapsamına girip girmeyeceğinin değerlendirilmesinde öncelikle emniyet teşkilatının ne anlama geldiğinin tahlil edilmesi gerektiği,

➤Emniyet teşkilatının devlet organizasyonu içinde yüklenmiş olduğu görev ve sorumluluklar göz önüne alındığında Millî İstihbarat Teşkilatının 2937 sayılı Kanun ile belirlenen görevlerinin kurumun bu kapsamda değerlendirilmesini gerektirdiği,

➤Yargıtay 8. Dairesinin Millî İstihbarat Teşkilatının polis ve jandarma teşkilatı gibi devletin iç ve dış emniyet muhafaza kuvvetlerinden olduğuna yönelik kararı bulunduğu,

➤Anayasanın 132’nci maddesindeki emniyet teşkilatı ibaresinin Emniyet Genel Müdürlüğünü ifade etmediğinin Anayasa Mahkemesi kararı ile de Yargıtay kararı ile de açıklanmış olduğu,

➤2937 sayılı Kanunun Türkiye Büyük Millet Meclisinde Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu kurulmasına yönelik ek maddesinde de “güvenlik ve istihbarat” ibarelerinin bir arada kullanıldığı, Millî İstihbarat Teşkilatının devlet sırrının ifşası ve casusluk suçlarında yegâne emniyet kurumu olduğu, dolayısı ile Anayasaya aykırı bir durum oluşmadığı,

➤Kamu görevlilerinin her türlü özlük haklarının Anayasaya göre kanunla düzenlendiği ancak 2937 sayılı Kanunun 12’nci maddesinde MİT personelinin görev, yetki, sorumluluklarının genel hükümlere ilave olarak atama, hizmet süreleri, teşkilata alınma usul esaslarının yönetmelikle düzenleneceği hükmü bulunduğu, bu durumun da kurumun faaliyetlerinin gereği olduğu, söz konusu Kanunun Anayasa Mahkemesi denetiminden geçtiği,

➤Kurum içinde meslek içi eğitim merkezi bulunduğu, buradaki eğitimlere yükseköğretimden de öğretim üyelerinin katıldığı, ancak bu eğitimlerde akredite şekilde yüksek lisans ve doktora diploması verilemediği, hatta yurt dışında lisansüstü eğitimi desteklenen personelin dahi üniversitelere geçebildiği,

➤İstihbaratın akademikleştirilmesi çalışmalarının dünyada da örneklerinin bulunduğu,

➤Millî İstihbarat Akademisinin akredite bir eğitim kurumu olabilmesi için yasal düzenlemeye gerek duyulduğu,

➤Teklif ile kurulması öngörülen Akademinin YÖK’ün denetiminde olacağı, organlarının kuruluşunun YÖK mevzuatı çerçevesinde hayata geçirileceği, aksi takdirde akredite olamayacağı, yüksek lisans ve doktora dereceleri veremeyeceği

ifade edilmiştir.

#### **4. Teklif Metnine İlişkin Değişiklikler**

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerin tamamlanmasını müteakip, maddeleri üzerinde görüşmelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Kanun Teklifinin

1, 2, 3 ve 4’üncü maddeleri görüşülerek aynen kabul edilmiştir

➤5’inci maddesi kabul edilen önerge doğrultusunda; maddedeki “Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi” isminin “Alanya Üniversitesi” olarak, “Nişantaşı Üniversitesi” isminin “İstanbul Nişantaşı Üniversitesi” olarak ve “Nişantaşı Meslek Yüksekokulu” isminin “İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Meslek Yüksekokulu” olarak değiştirilmesi şeklinde kabul edilmiştir.

➤6’ncı maddesi kabul edilen önerge doğrultusunda; mevzuatta Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesine yapılan atıfların Alanya Üniversitesine, Nişantaşı Üniversitesine yapılan atıfların İstanbul Nişantaşı Üniversitesine, Nişantaşı Meslek Yüksekokuluna yapılan atıfların İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Meslek Yüksekokuluna yapılmış sayılacağı şeklinde değiştirilmiştir.

➤7, 8, 9, 10 ve 11’inci maddeleri görüşülerek aynen kabul edilmiştir.

Kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde, oluşabilecek tereddütleri gidermek için Teklifin 8’inci maddesi ile değiştirilen 7034 sayılı Kanunun 7’nci maddesinin ikinci fıkrasındaki “yeminli mali müşavir” ibaresinden sonra gelen “Konsey” ibaresinin “Üniversite Konseyi” şeklinde belirginleştirilmesi ve yine bu çerçevede Teklifte anlatımın açıklığa kavuşturulması, atıflar ve kanun tekniğine uygunluğun sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlık Divanına redaksiyon yetkisi verilmesi hususları oya sunulmuş ve kabul edilmiştir. Kanun Teklifinin tamamı, tereddütleri gidermek ve anlamı netleştirmek amacıyla terim ve ibareler, imla kuralları, kanun dili ve tekniği bakımından gözden geçirilmiş ve metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

#### **5. Genel Kurulda Temsil**

İçtüzüğün 45’inci maddesi uyarınca, Kanun Teklifinin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonun temsil edilmesi amacıyla Konya Milletvekili Orhan Erdem, Sinop Milletvekili Nazım Maviş, Konya Milletvekili Hacı Ahmet Özdemir ve Amasya Milletvekili Hasan Çilez özel sözcüler olarak seçilmişlerdir.

Başkan <i>Emrullah İşler</i> Ankara	Başkanvekili <i>Kamil Aydın</i> Erzurum	Sözcü <i>Orhan Erdem</i> Konya (Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip <i>Nazım Maviş</i> Sinop (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>İsmail Koncuk</i> Adana (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Burcu Köksal</i> Afyonkarahisar (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Hasan Çilez</i> Amasya (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Yıldırım Kaya</i> Ankara (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Kemal Bülbül</i> Antalya (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Mehmet Rüştü Tiryaki</i> Batman (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Cemal Taşar</i> Bitlis	Üye <i>Zehra Taşkesenlioğlu Ban</i> Erzurum
Üye <i>Serkan Topal</i> Hatay (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Yaşar Karadağ</i> İğdır	Üye <i>Ahmet Mücahit Arınç</i> İstanbul
Üye <i>Habibe Öçal</i> Kahramanmaraş	Üye <i>Mehmet Akif Yılmaz</i> Kocaeli	Üye <i>Hacı Ahmet Özdemir</i> Konya (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Suat Özcan</i> Muğla (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Gülüstan Kılıç Koçyiğit</i> Muş (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Mustafa Adıgüzel</i> Ordu (Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhimiz vardır)
	Üye <i>Ali Keven</i> Yozgat (Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhimiz vardır)	

## MUHALEFET ŞERHİ

**(2/4884) esas numaralı “Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu” ile ilgili karşı olduğumuz hususlar aşağıda belirtilmiştir.**

### **Genel Değerlendirme**

Yürürlük ve yürütme dahil 11 maddeden oluşan kanun teklifi 19 Ocak 2023 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş, aynı tarihte esas komisyon olarak Milli Eğitim, Kültür Gençlik ve Spor Komisyonuna sevk edilmiştir. Teklif başka bir ihtisas komisyonuna sevk edilmemiştir.

Söz konusu kanun teklifinin 24.01.2023 günü Milli Eğitim, Kültür Gençlik ve Spor Komisyonunda görüşülmüştür.

### **Kanun teklifinin genel olarak değerlendirilmesi:**

Teklifin genel gerekçesi teamüllere uygun olmayan bir şekilde yazılmıştır. Madde gerekçeleri yeterli bilgi içeriğine sahip değildir.

Teklifin içeriğinde;

- Yüksek Öğretim Kalite Kurulu’nda uzman ve uzman yardımcısı çalıştırılması,
- Yükseköğretim kurumlarındaki öğrencilerin disiplin cezası gerektiren fiilleri, uygulanacak cezalar ve disiplin süreci iş ve işlemleri,
- Vakıf Yükseköğretim kurumlarının öğrenci gelirlerinin yüzde 2’sini, açacakları bir hesaba nakit olarak aktarıp orada tutma yükümlülüğünün yeniden düzenlenmesi,
- Üniversitelerde YÖK Kanununun 50’nci maddesinin (d) fıkrası kapsamında çalıştırılan araştırma görevlilerinin, aynı kanunun 33’üncü maddesinin (a) fıkrası kapsamına geçirilmelerine olanak sağlanması,
- Dört üniversitenin isminin değiştirilmesi,
- MIT’e Milli İstihbarat Akademisi kurma izni verilmesi,
- Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi’nin yıllık harcama planlarının hazırlanması ve idari ve mali denetiminin yapılmasına ilişkin düzenleme yapılması,

- Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi'ne tahsisi sağlanan orman vasfı taşıyan arazi ile ilgili düzenleme yapılması,

öngörülmektedir.

**Teklifin 2 nci maddesinde;**

**Yükseköğretim kurumlarındaki öğrencilere ilişkin disiplin cezasını gerektiren fiiller, cezalar ve disiplin süreci Anayasa Mahkemesi kararı nedeniyle yeniden düzenlenmektedir.**

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde bulunan ifadeler Anayasa Mahkemesi Kararı doğrultusunda kanun içerisine derj edilmiştir.

**Ancak;**

Yükseköğretim kurumlarımızın akademik birimlerinin (fakülte, enstitü veya yüksekokul) içinde veya dışında öğrenciler tarafından işlenen disiplin suçlarına verilecek cezalara, disiplin amirlerine, soruşturma süresine 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu 54. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde genel olarak yer vermiştir. Bent şu şekildedir:

“a. Yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükun, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere; eylem başka bir suçu oluştursa bile ayrıca uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyıl için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları verilir.”

Ayrıca Aynı kanunun 65. Maddesinin (a) fıkrasının 9. öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar ise Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmektedir.

Ancak Anayasa Mahkemesinin, 8/9/2022 tarih ve 2022/54 E. 2022/99 K. sayılı kararı ile Kanunun disiplin suçlarına verilecek cezalara ilişkin hükmü (m. 54/a) ile diğer disiplin işlemlerini yönetmelik yoluyla düzenleme yetkisi veren hükmü (m. 65/a.9) iptal edilmiştir.



**Mahkemenin söz konusu hükümleri iptal gerekçesi;**

*“13. Esasen temel hak ve özgürlükleri sınırlayan kanunun bu niteliklere sahip olması Anayasa’nın 2. maddesinde güvenceye alınan hukuk devleti ilkesinin de bir gereğidir. Hukuk devletinde kanuni düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfî uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekir. Kanunda bulunması gereken bu nitelikler hukuki güvenliğin sağlanması bakımından da zorunludur. Zira bu ilke hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar (AYM, E.2015/41, K.2017/98, 4/5/2017, §§ 153, 154). Dolayısıyla Anayasa’nın 13. maddesinde sınırlama ölçütü olarak belirtilen kanunilik, Anayasa’nın 2. maddesinde güvenceye alınan hukuk devleti ilkesi ışığında yorumlanmalıdır.*

*14. Kuralda yükseköğretim öğrencileri bakımından disiplin suçu teşkil eden eylemler ve uygulanabilecek disiplin cezaları gösterilmekle birlikte bu suç ve cezalar arasında herhangi bir ilişkilendirme yapılmadığı, diğer bir ifadeyle hangi eylemin hangi disiplin cezası ile cezalandırılacağına açık ve net olarak gösterilmediği ya da bunun tespit edilmesine imkân sağlayacak herhangi bir ölçüt getirilmediği veyahut bu hususta kişiler ve idare açısından belirlilik ve öngörülebilirliği sağlayacak şekilde kanuni bir çerçeve oluşturulmadığı görülmektedir. Bu kapsamda idarenin, söz konusu eylemler ve cezalar için kuralda öngörülen sıralamayı gözetmekle de yükümlü tutulmadığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, disiplin cezasını gerektiren eylemin gerçekleşmesi durumunda bir disiplin cezasının verilebileceği öngörülmekle birlikte bu ölçütün disiplin cezasının muhatapları açısından yeterli bir hukuki güvence sağlamadığı açıktır (benzer yöndeki değerlendirmeler için bkz. AYM, E.2021/16, K.2021/62, 22/9/2021, §§ 17, 18).*

*15. Buna göre kural, bireylerin hangi somut fiil ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belirli bir açıklık ve kesinlikte öngörebilmelerine yasal çerçevede imkân tanımamaktadır. Bu itibarla eğitim ve öğrenim hakkına sınırlama getiren kuralın kanunilik şartını taşımadığı anlaşılmaktadır.*

*16. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa’nın 13. ve 42. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.”*

Anayasa Mahkemesi; söz konusu iptal kararının yürürlüğe girişine ilişkin kararında da iptal kararının Resmi Gazete’de yayınlanmasından itibaren 9 ay sonra yürürlüğe girmesine ilişkin hüküm tesis etmiştir. Söz konusu karar, 20/9/2022 tarihli ve 31959 sayılı Resmi Gazete’de yayımlandığından 20/06/2023 tarihine kadar Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararına uygun kanun düzenleme yapılması gerekmektedir.

**Diğer yandan, Yükseköğretim Kurumlarında Öğrenci Disiplin İşlemleri Yönetmeliği’nin çeşitli maddeleri de Danıştay 8. Dairesince kanunilik ilkesine uygun olmadığından iptal edilmiştir.**

Söz konusu madde ile ceza gerektiren fiillerle beraber, yetkiye, usule ilişkin hususların kanun yoluyla düzenlenmesine ilişkin bir değişiklik yapılmaktadır.

**Madde ve fıkraları incelendiğinde Esas itibariyle Yükseköğretim Kurumlarında Öğrenci Disiplin İşlemleri Yönetmeliği hükümlerinin kanun metni haline getirildiği görülmektedir.**

Ancak, Yönetmelik hükümlerinin kanun hükümlerine dönüştürülmesi esnasında öncelikle “uyarma” disiplin cezası ve bu cezayı gerektiren fiiller kaldırılmıştır.

**Maddenin 1 inci fıkrasının (a) bendinin 2 nci alt bendinde**, “Ders, seminer, sınav, uygulama, laboratuvar, atölye çalışması, bilimsel toplantı ve konferans gibi çalışmaların düzenini bozmak, fiiline karşılık kınama cezası,

**(b) alt bendinin 1 inci alt bendinde** “Öğrenme ve öğretme hürriyetini engelleyici veya yükseköğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozucu eylemlerde bulunmak,

**(b) alt bendinin 7 nci alt bendinde** “Yükseköğretim kurumuna ait kapalı veya açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek, fiillerine karşılık bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma,

**(c) alt bendinin 1 inci alt bendinde** “Yükseköğretim kurumlarında işgal ve benzeri fiillerle yükseköğretim kurumunun hizmetlerini engelleyici eylemlerde bulunmak” fiiline karşılık bir yarıyıl uzaklaştırma, verilmesi öngörülmüştür.

**Maddede bulunan bu ifadeler belirsizlik içermektedir. Şöyle ki;**

Anayasa Mahkemesi kararlarında da ifade edildiği üzere Anayasa’nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri “belirlilik” ilkesidir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ya da kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin

keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup bireyin, kanundan, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini verdiğini bilmesini zorunlu kılmaktadır.” (AYM’nin 28.11.2013 günlü E: 2013/46, K. 2013/140 sayılı kararı)

Yüksek Mahkeme’ye göre bireyin kendisine düşen yükümlülükleri öngörebilmesi ve davranışlarını belirlemesi ancak belirlilik ilkesinin varlığı halinde mümkündür. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. (20.10.2011 günlü E. 2010/28, K. 2011/139 sayılı karar)

Yasayla öngörülme şartı ve belirlilik ilkesi temel hak ve özgürlüklerin ve özellikle de suç isnadının söz konusu olduğu durumlarda çok daha dikkatli şekilde değerlendirilmelidir. Tüm bu nedenlerle Maddenin 1 inci fıkrasının (a) bendinin 2 nci (b) alt bendinin 1 inci alt bendinde, (b) alt bendinin 7 nci alt bendinde, (c) alt bendinin 1 inci alt bendinde belirsizlik içeren ifadeler bulunmaktadır. Bu nedenlerle de Anayasaya aykırılık içermektedir. Genel Kurul aşamasında bu bentlerin yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

Ayrıca; 2 nci maddenin 1 inci fıkrasının (d) bendinin 2 nci alt bendine ilişkin kesinleşmiş mahkeme kararı aranması gerekmektedir.

#### **2 nci maddeye ilişkin diğer hususlar:**

Kınama cezasını gerektiren fiillere 1 inci fıkranın (a) bendinin 6 ncı alt bendinde “*Üniversite kampüsünde üniversite senatosu tarafından belirlenen alanlar dışında, sigara ve diğer tütün ürünleri ile elektronik sigara kullanmak*” şeklinde yeni bir ekleme yapılmıştır. Söz konusu fiil 4207 sayılı Kanun ile çelişmektedir. 4207 sayılı Kanun’da “kapalı alanlarda sigara içme yasağı getirilmişken, **bu kanunla getirilen fiil bu yasağı daha da genişletmeye yönelik ve bu çerçevede cezai sorumluluğun dışında bir idari disiplin işlemine konu edilmektedir.** Bu nedenle ilgili yasaya aykırılık içermektedir.

Maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin (8) nolu alt bendi ile “Yükseköğretim kurumu personeli veya öğrencilerini tehdit etmek.” fiili eklenmiştir. Söz konusu düzenleme yönetmelikte bir yarıyıl ceza kapsamındayken ceza düşürülmüştür.

Maddenin birinci fıkrasının (c) bendinin 6 alt bendinde intihale ilişkin fiil genişletilmiş ve başkasına tez yazdırmak fiili de bu ceza kapsamına alınmıştır. 8 inci alt bendinde de yeni bir disiplin fiiline yer verilerek 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun 28. Maddesinde tanımlanan hayvan kesimi, hayvanları öldürme ve hayvanlara karşı cinsel saldırıda bulunma fiillerini işleyenlerin de bir yarıyıl uzaklaştırılmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır. Söz konusu fiillerin Yükseköğrenim kurumunda işlenmesi halinde bu cezanın iki yarıyıl uzaklaştırma olarak uygulanması da (d) bendine 9 uncu alt bent olarak eklenmiştir.

Maddenin 4 üncü fıkrasında disiplin soruşturmasının süresi Yönetmelikte 15 gün iken madde ile 30 güne çıkarılmış ve Danıştay 8. Dairesinin Danıştay Sekizinci Dairesinin 9/5/2016 tarihli ve E.:2012/9483; K.:2016/4594 sayılı kararı ile 2547 sayılı Kanunun 54. Maddesinin (c) fıkrasına aykırı olduğu belirttiği düzenleme, bu sefer üst norm olarak kanuna eklenmiştir.

Aynı fıkraya eklenen (ç) bendi ile yargı kararıyla iptal edilen disiplin cezalarına ilişkin zamanaşımı süresi dolmadan veya dolması halinde de yargı kararı gereklerine göre yeniden disiplin cezası tesis edilmesi hususu düzenlenmiştir.

**Maddenin 5 inci fıkrasının (a) bendinde yapılan düzenleme ile Yönetmelikte bulunmayan tebligat yöntemleri kanuna eklenmiştir.** Bu çerçevede öğrenciye savunma bildirimının yazılı olarak yapılmasının yanında öğrenci bilgi sistemi üzerinden veya elektronik posta ya da kısa mesaj ile de bildirim yapılabileceği düzenlenmiştir. **Bu düzenleme, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 176. Maddesi ile çelişmekte ve Anayasa'nın 36. Maddesine aykırılık taşımaktadır.** Tebligatın yazılı olarak yapılması esastır. Öğrenciye yazılı tebligatla birlikte bu tür yollarla da tebligat yapılması mümkün olabilir ancak yazılı tebligat yerine bu yolların kullanılması, kişinin bunları görmemesi halinde savunma hakkını zedeleyeceğinden yeniden düzenlenmeli ve CMK 176'yla uyumlu hale getirilmelidir.

Disiplin soruşturmasında uyulacak esaslar başlıklı 6 ncı fıkraya eklenen (e) bendi ile disiplin cezasının gerektiği bir fiil işleyen öğrencinin eğitim aldığı yüksek öğretim kurumunca disiplin kovuşturması yapılması için bildirim yapılması, (f) bendi ile de öğrencinin bir, iki yarı yıl veya çıkarma cezalarını gerektiren disiplin fiillerini işlemesi halinde Üniversiteye 30 günlük girmeme kararı verilebileceği düzenlenmektedir. **Tedbir amaçlı olarak düzenlenen bu hüküm masumiyet karinesine aykırıdır ve bunun telafisi mümkün olmadığından eğitim hakkını engelleyici bir niteliği bulunmaktadır.**

Maddenin 8 inci fıkrasının (ç) bendinde disiplin kurulunca belirlenen raportörün dosya incelemesine ilişkin yönetmelikte iki olarak belirlenen gün sayısını 5 güne çıkarmıştır.

Maddenin 9 uncu fıkrasında Yönetmelikte bulunan disiplin kurulu veya makamların soruşturmada re'sen karar verme yetkisi kaldırılmış ve disiplin kurulunun veya yetkili makamın soruşturmada eksiklik bulunması halinde dosyayı soruşturmacıya iade edebileceği, soruşturmacı tarafından önerilen disiplin cezasını aynen veya hafifleterek verebileceğini veya ceza vermeyebileceğini düzenlemiştir.

Yine aynı fıkranın (d) bendi ile öğrencinin hal ve davranışları ile geçmişine istinaden yapılan değerlendirme ile istenen cezanın bir alt cezasının da yetkililerce verilebileceği de yeni bir düzenleme olarak karşımıza çıkmaktadır. Yine Maddenin 10. fıkrasında yapılan yeni bir düzenleme ile disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişiye disiplin kurulu kararının bildirilmesi ve soruşturma sonucunda verilecek karara itiraz hakkı tanınmaktadır.

**Teklifin 4 üncü maddesinde;**

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 50 nci maddesinin 1 inci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilen Araştırma Görevlilerinin kanunun 33 üncü maddesinin (a) fıkrası kapsamında istihdam edilmeleri sağlanmaktadır. Düzenleme olumlu olmakla birlikte eksiklik içermektedir.

**Şöyle ki;**

Üniversitelerde Araştırma Görevlileri iki farklı şekilde istihdam edilmektedir. Birincisi 2547 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (a) fıkrası kapsamında yapılmaktadır. Araştırma görevlisi olmak için öncelikle lisans mezunu olmak ve ÖSYM tarafından merkezi yapılan ALES'ten 70 puan ve üzeri almak gerekiyor. Sonrasında ilana çıkan bölümlerin yapacağı yazılı ve/veya sözlü sınava girerek bu kadrolara atama yapılıyor. 2547 Sayılı Kanunun 33/a maddesi kapsamında Araştırma görevlileri en çok 3 yıllığına atanıyorlar. Bu süre sonunda 3 yıllığına yeniden görevlendirilebiliyorlar. Ayrıca Araştırma Görevlileri 2547 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin (d) fıkrası kapsamında her defasında bir yıl olmak üzere atanabiliyorlar. Araştırma Görevlileri 50/d kapsamında görece 33/a'ya göre güvencesiz çalıştırılmaktadır. 33/a'da atama süresi üç yıl iken 50/d kapsamında sadece bir yıldır.

Yapılan düzenleme olumlu olmakla birlikte eksiktir.

2547 sayılı Kanun incelendiğinde görülecektir ki 50/d kapsamında araştırma görevlisi istihdam biçimi değildir. Araştırma görevlilerinin istihdamı 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesinde düzenlenmiştir. 50/d'li tüm araştırma görevlilerinin öncelikle 33/a kadrosuna geçirilmesi ve üniversitelerin bütününde güvenceli istihdamı, akademik özgürlüğü ve demokratik bir öğrenme iklimini tesis edecek politikaların yaşam bulması gerekmektedir. Kanun maddesi buna göre yeniden düzenlenmelidir.

Ayrıca Araştırma Görevlileri en fazla 4 üncü dereceye kadar ilerleyebilmektedir. Lisans, yüksek lisans, doktora düzeyinde eğitim almış bu kişilerin derece/kademe ilerlemesi sorununun da çözülmesi gerekmektedir. Öte yandan başka üniversitelerde yüksek lisans ve doktora yapan Araştırma Görevlilerinin talepleri halinde buldukları üniversitede istihdam edilmesi sağlanmalıdır.

Öte yandan şu an 50/d kapsamında doktorasına devam eden araştırma görevlilerinin eğitimlerini tamamlamaları güvence altına alınmalı ve zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf tutulmaları gerekmektedir.

Bunun yanı sıra 100/2000 projesi kapsamında doktora eğitimine alınan ve bu süreçte mezun olan ve halen öğrenci olan kişilerin istihdamına ilişkin bir düzenleme yapılması ülkemizin akademik geleceği açısından son derece önem arz etmektedir.

**Teklifin 5 inci maddesi ile;**

*Beykent Üniversitesi'nin ismi -İstanbul Beykent Üniversitesi, Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi'nin ismi -Alanya Üniversitesi, Antalya AKEV Üniversitesi'nin ismi-Antalya Belek Üniversitesi, Nişantaşı Üniversitesi'nin ismi-İstanbul Nişantaşı Üniversitesi şeklinde değiştirilmektedir.*

Öncelikle şehir isimlerinin vakıf yükseköğretim kurumlarına verilmesi doğru değildir. Bu isimlerinin kamuya ait olması nedeniyle özel/tüzel kişiler tarafından kullanılması uygun değildir.

Nişantaşı ve AKEV Üniversiteleri ile ilgili halihazırda farklı hususlarda soruşturmalar devam etmektedir. Bu aşamada iki üniversitenin isimlerinin değiştirilmesi doğru değildir.

**Şöyle ki;**

Antalya AKEV Üniversitesi ile ilgili, sahte diploma üretimi, yatay geçiş için sahte belge üretimi, 2019-2020 yıllarında sahte fatura üretimi, ihale yolsuzlukları, yasadışı para transferleri, ödenmeyen milyonlarca lira borç için icra takipleri, öğrenci gelirlerinin başka hesaplara aktarılması, rektör aracının klonlanmış kırmızı plakaları gibi hususlarda usulsüzlük ve yolsuzluk iddiaları basına yansımış ve YÖK başkanı komisyon görüşmeleri esnasında YÖK tarafından olaya el konulduğunu ve soruşturma başlatıldığını ifade etmiştir. Ayrıca organize bir şekilde AKEV Üniversitesinin kurucu vakfının ismin değiştirildiği, piyasaya yaklaşık 60 milyon lira borcu olduğu bilinmektedir. Bunun yanı sıra, AKEV Üniversitesinin MEB'e ve YÖK'e olan sorumluluklarını bulunmaktadır. İsim ve unvan değişikliği yapılarak bu sorumluluklardan muaf olma çabası içerisine girildiği görülmektedir.

Bu kadar önemli iddiaların bulunduğu üniversitelerin isimlerinin bu aşamada değiştirilmesi doğru değildir.

**Teklifin 7 nci maddesinde;**

MİT bünyesinde Milli İstihbarat Akademisi adıyla, istihbarat ve milli güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere bir yükseköğretim kurumu kurulması öngörülmektedir.

AKP iktidarı ile bakanlıklar ve çeşitli kurum-kuruluşlar bünyesinde Akademiler kurulmaya başlanmıştır. Adalet Akademisi, Diyanet Akademisi, Yunus Emre Enstitüsü bu dönemde kurulmuştur.

Milli İstihbarat Akademisi'nin kurulması düşüncesi olumludur. Milli İstihbarat Teşkilatı personelinin nitelikli bir eğitim alması ülkemiz ve ülkemiz güvenliği açısından önemlidir. Ancak lisansüstü düzeyde eğitim ve unvan verebilecek olması diğer kurumlarla denkliği olan belge vermesi anlamına gelmektedir. Anayasanın 130, 131 ve 132 inci maddeleri yükseköğretimi düzenlemektedir. Dolayısı ile bu tür görevler Yükseköğretim Kurulu bünyesine alınmıştır. Bu düzenleme ile yükseköğretim düzeyinde eğitim veren bir akademi kurulmaktadır. Lisansüstü eğitim bir yükseköğretim faaliyetidir. Verilecek unvanların Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanması gerekmektedir. Yükseköğretim Kurulu tarafından onaylanmayan unvanların uluslararası geçerliliği de olmayacaktır. Milli İstihbarat Akademisinin akademik ve idari teşkilatlanması, çalışma usul ve esasları yönetmeliğe bırakılmıştır. Bu yönetmelikte gizli

olacaktır. Bu haliyle Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle ilgili denetim yapılamayacaktır. **Komisyon esnasında YÖK ile entegre olacağı ifade edilse de kanun metni içerisinde belirtilmesi düzenlemenin de öngörülebilir olmasını sağlayacaktır.**

MIT bünyesinde Milli İstihbarat Akademisi adıyla, istihbarat ve millî güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere bir yükseköğretim kurumu kurulması Anayasa'nın "Yükseköğretim üst kuruluşları" başlıklı 131. Ve "Yükseköğretim kurumlarından özel hükümlere tabi olanlar" maddelerine aykırıdır. Anayasa madde 131 ve 132 aşağıdaki gibidir:

"Madde 131 – Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim - öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu kurulur.

(Değişik ikinci fıkra: 7/5/2004-5170/8 md.) Yükseköğretim Kurulu, üniversiteler tarafından seçilen ve sayıları, nitelikleri, seçilme usulleri kanunla belirlenen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik vermek sureti ile Cumhurbaşkanınca atanan üyeler ve Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden kurulur.

Kurulun teşkilatı, görev, yetki, sorumluluğu ve çalışma esasları kanunla düzenlenir."

"Madde 132 - Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları özel kanunlarının hükümlerine tabidir."

131. maddenin birinci fıkrası; Yükseköğretim Kurulu'nun kuruluş amacını ve görev çerçevesini tanımlamaktadır. 132. Madde ise, "yükseköğretim kurumlarından özel hükümlere tabi olanlar" olarak yalnızca "Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları" nı saymaktadır. 132. madde, "Millî İstihbarat Teşkilatı'na bağlı yükseköğretim kurumları" şeklinde bir istisna içermemektedir. Hukuktaki genel bir yorum ilkesine göre istisnalar dar yorumlanır. Anayasa koyucu eğer isteseydi, güvenlikle ilgili iki kurumun adını açık şekilde zikrettiği 132. maddeye MIT'in adını da koyardı. Şu halde, TSK ve Emniyet teşkilatları dışındaki tüm yükseköğretim kurumları Anayasa'nın 131. maddesi uyarınca YÖK'ün görev alanı



içerisinde olmak gerekir. Oysa ihtilafli kural, MİT bünyesinde Milli İstihbarat Akademisi altında lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere bir yükseköğretim kurumu kurulmasını öngörmekte ancak söz konusu kurumu YÖK'ün görev alanının dışında tutmaktadır. Bu durum Anayasa'nın 131. maddesindeki genel kurala ve 132. maddesindeki istisna hükmüne aykırıdır.

Teklifin 7. maddesinin öngördüğü ek madde 3'ün ikinci fıkrasına göre; kurulacak Milli İstihbarat Akademisi'nin akademik ve idari teşkilatlanması, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar, MİT tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan yönetmelikle belirlenecektir. Maddi anlamda kanun oluşturmayan söz konusu ikinci fıkra, Anayasa'nın, yukarıda anılan ve yükseköğretim kurumlarının akademik ve idari teşkilatlanmasını, çalışma usul ve esaslarını YÖK'e ve YÖK Kanunu'na tabi kılan 131. maddesine; "İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir." hükmünü içeren 123. maddesine; "Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." hükmünü içeren 124. maddesine; hukuk devleti ilkesini içeren 2. maddesine ve yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesini içeren 7. maddesine aykırıdır.

**Tüm bu nedenlerle bu teklif Yükseköğretim Kurulunun işlevini yitirdiğini ve kapatılması gerektiğini net bir şekilde ortaya çıkarmıştır. Milli İstihbarat Akademisi'nin ayrı bir kanun ile kurulması ve diğer yükseköğretim kurumları ile aynı statüde olması gereklidir.**

**Teklifin 8 ve 9 uncu maddesi ile;**

Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi kanununun Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen maddelerine ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

**Şöyle ki;**

Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi 19/8/2016 tarihli ve 6742 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti'nde Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kurulmasına Dair Anlaşma ve 7034 sayılı Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kuruluşu Hakkında Kanunla kurulmuştur.

Üniversite 5018 sayılı Kamu Malı Yönetimi ve Kontrol Kanununa tabi kılınmamıştır.

Madde ile 7034 sayılı Kanunun yeniden düzenlenen 7. maddesi Anayasa Mahkemesinin 5/7/2018 tarihli ve E: 2017/144, K:2018/76 sayılı Kararı ile iptal edilmiştir. Her ne kadar teklifin madde gerekçesinde bu hususa değinilmese de maddenin temel gerekçesi budur.

Anayasa'nın yükseköğretim kurumlarını düzenleyen 130. Maddesinin beşinci fıkrasında, üniversiteler ve bunlara bağlı birimlerin Devletin gözetimi ve denetimi altında olduğu; dokuzuncu fıkrasında üniversiteler üzerinde Devletin gözetim ve denetim hakkını kullanma usullerinin kanunla düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Anayasa Mahkemesinin, 7034 sayılı Kanunun 7. maddesini iptal etmesinin gerekçesi söz konusu kararda aşağıdaki gibi ifade edilmiştir.

“Bu bağlamda dava konusu kurulla Üniversite bütçesinin hazırlanması, yürürlüğe konulması, uygulanması, muhasebeleştirilmesi, kesin hesap ve faaliyet raporlarının hazırlanması ve ibrası konusunda Anayasa'nın 130. maddesinde üniversite bütçeleri için öngörülen sistemin dışına çıkılması ve Üniversitenin ihale usulleri, iç kontrol sisteminin kurulması ve işletilmesi ile mali yönetimine ilişkin diğer hususların düzenlenmesi konusunda Üniversite organları yetkili kılınarak mali konularda devletin gözetim ve denetiminden muaf tutulması Anayasa'nın 130. maddesinde yükseköğretim kurumları için öngörülen hükümlerle bağdaşmamaktadır.”

Dolayısıyla iptal edilen maddenin yerine getirilen düzenlemenin de Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesine uygun olması ve kararda yer alan hususları karşılaması gerekmektedir.

Bununla birlikte maddede sadece “Üniversitenin yıllık harcama planlarının, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığının görüşleri de alınarak Üniversite Konseyi tarafından düzenleneceği” hususu ile “Üniversitenin hesapları ve bunlarla ilgili işlemleri de dâhil olmak üzere idari ve mali denetiminin 5 kişilik denetleme kurulu tarafından yapılacağı” hususu düzenlenmektedir.

Buna karşılık maddede, Anayasa Mahkemesinin ilgili kararında açıkladığı üzere, Anayasa'nın 130. maddesinde yükseköğretim kurumları için öngörülen diğer hükümlerle ilgili olarak bir düzenleme yer almamaktadır.

Bu bakımdan maddenin Anayasa Mahkemesinin 7034 sayılı Kanunun 7. maddesini iptal etmesinin gerekçesine uygun olmasının ve kararda yer alan hususları karşılamasının sağlanması gerekmektedir.

Madde ile ilgili olarak değinilmesi gereken diğerk bir husus ise Anayasa Mahkemesinin yukarıda değinilen kararında yer alan ve 7034 sayılı Kanunun Geçici 1. Maddesinin (2) Numaralı fıkrasında yer alan “...orman vasıflılar da dahil olmak üzere...” ibaresinin iptal edilmesine ilişkindir.

Anayasa Mahkemesinin, söz konusu ibareyi iptal etmesinin gerekçesi söz konusu kararda aşağıdaki gibi ifade edilmiştir.

“Anayasa’nın 169. maddesi uyarınca irtifak hakkına konu bina ve tesislerin devlet ormanları üzerinde yapılabilmesi, kamu yararının orman arazisinin bu hizmetlere tahsisini zorunlu kılmasına bağlı bulunmaktadır. Orman arazisinin eğitim ve öğretim amacıyla Üniversiteye tahsis edilmesinde kamu yararı bulunduğu açıktır. Ancak orman arazilerinin başka amaçla kullanımı için kamu yararı bulunması tek başına yeterli olmayıp Üniversiteye ait bina ve tesislerin devlet ormanları üzerinde yapılmasındaki kamu yararının orman arazisinin bu hizmetlere tahsisini zorunlu hâle getirmesi de gerekmektedir.

Dava konusu kuralda, herhangi bir zorunluluk hâli belirtilmeksizin Hazineye ait orman vasıflı taşınmazların Üniversiteye tahsis edilmesi öngörülmüştür. Buna göre Üniversite, ormanlık alanı orman vasfını koruyarak kullanabileceği gibi zorunluluk hâli bulunmadan başka amaçlarla da kullanabilecektir. Ormanlık alanın başka amaçla kullanımı için herhangi bir şart getirilmediğinden başka amaçla kullanımı için zorunluluk bulunup bulunmadığının denetlenmesine de olanak bulunmamaktadır. Dolayısıyla tahsis edilen orman vasıflı taşınmazın herhangi bir zorunluluk bulunmaksızın başka amaçla kullanılıp kullanılmayacağı tamamen Üniversitenin takdirine bırakılmıştır.”

Teklif edilen maddenin beşinci fıkrasıyla, “Üniversiteye, 6831 sayılı Orman Kanununa göre izin verilenlerden kira dâhil herhangi bir bedel alınmaz.” hükmü getirilmektedir. Böylelikle AYM’nin iptal kararı öncesinde Geçici 1. Maddede yer alan düzenleme metinden çıkarılmakta ve Kanunun 7. Maddesine bambaşka bir metin eklenmektedir.

Buradaki amacın “orman vasıflılar da dâhil olmak üzere mülkiyeti Hazineye ait taşınmazların” kanunla tahsis edilmesi durumunun Anayasa Mahkemesi kararı nedeniyle zorunlu olarak mevzuattan kaldırılması ve bunun yerine Anayasa Mahkemesi denetimine tabi olmayacak bir şekilde 6831 sayılı Orman Kanununa göre yürütme tarafından izin verilmesi yoluna gidilerek

Anayasa Mahkemesinin iptal kararı etkisiz kılınmaktadır. Böylelikle arazi tahsisine ilişkin olarak mevcut durum korunmakta ve buna ilişkin işlem yargı denetiminden kaçırılmaktadır.

Dolayısıyla iptal edilen maddenin yerine getirilen bu düzenleme de özü itibarıyla Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesine uygun değildir ve kararda yer alan hususların etrafından dolanmaktadır.

Bu bakımdan maddenin Anayasa Mahkemesinin 7034 sayılı Kanununun Geçici 1. maddesini iptal etmesinin gerekçesine uygun olmasının ve kararda yer alan hususları karşılamasının sağlanması gerekmektedir.

**Sonuç olarak; (2/4884) esas numaralı Yükseköğretim Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin bu şekilde kanunlaşmasına yukarıdaki bölümlerde belirttiğimiz nedenlerle karşı olduğumuzu bildiririz.**

*Yıldırım Kaya*

Ankara

*Mustafa Adıgüzel*

Ordu

*Burcu Köksal*

Afyonkarahisar

*Serkan Topal*

Hatay

*27 Ocak 2023*

*Suat Özcan*

Muğla

*Ali Keven*

Yozgat

## MUHALEFET ŞERHİ

### **2/4884 esas numaralı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine dair muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.**

12 Eylül faşist darbesinin kurumlarından olan ve yükseköğrenimi egemenler için dikensiz gül bahçesine çevirmek ve yükseköğrenim gençliğinin akademik ve demokratik taleplerini baskı altına almak amacıyla kurulan ve iktidarın tahakküm aracına dönüşen Yükseköğretim Kurumu (YÖK), izlediği yanlış politikalar yüzünden tartışmaların odağındaki kurumlardan biri olmuştur ve hâlâ akademik özgürlüklerin önündeki en önemli engellerden biri olarak varlığını sürdürmektedir.

Kurulduğu günden itibaren iktidarların ve sermayenin eliyle yönetilen YÖK, bilimin halk için değil sermaye yararına üretilmesi, sarayın ülkeyi ve üniversiteyi karanlığa teslim etmesi ve özerk üniversite mücadelesi veren öğrencilerin ve akademisyenlerin baskılanması aracına dönüştürülmüştür. AKP iktidarının ilk vaatlerinden biri YÖK'ü kaldırmak olmasına rağmen kaldırılması bir yana üniversiteler iyice bağımlı hale getirilmiş özerklikleri tamamen yok edilmiştir.

12 Eylül darbesinin baskıcı politikalarının bir yansıması olarak kurulan YÖK üniversite özerkliğini, demokratik kazanımları ortadan kaldırmanın, gençlik mücadelesini baskı altına almanın aracı haline getirilmiştir. Üniversitelerde akademik özgürlüklerin ve demokratik kazanımların önündeki en önemli engellerden biri olan ve kapatılarak üniversiteler arasında koordinasyonu sağlayacak, demokratik, katılımcı ve çoğulcu yeni modeller hayata geçirilmeli iken tekçi zihniyetin ürünü olan YÖK, iktidar tarafından güçlendirilerek bir tahakküm aygıtına dönüştürülmüştür.

Üniversiteler, her geçen gün özgür düşüncenin, toplum yararına bilim üretiminin alanları olmaktan çıkmakta, atanmış rektörlerin, üniversiteleri tek adamın emrine seferber eden, kampüsleri sermayeye ucuz iş gücü merkezleri olarak açan uygulamalarıyla, üniversite gençliğinin demokratik kazanımlarına yönelik saldırılarla, tek adam-sermaye ortaklığının yolu üniversitelerde YÖK eliyle yeniden tesis edilmektedir.

Bilimi sermayenin tekeline sunan, nitelsiz ve gerici bir eğitim akademik özgürlüğe müdahalelerle inşa edilmektedir. Kendinden olmayanı yok sayan, tek kutuplu bir siyaset anlayışı meşru kılınmak istenerek eğitim programları gericileştirilmekte, Kürt gençlerinin anadilde eğitim talebi yok sayılmaktadır. Üniversiteler, kontenjanı gün geçtikçe arttırılarak, akademinin içi boşaltılarak ucuz ve güvencesiz işgücünün ve işsizler ordusunun rezerv alanları haline getirilmektedir. Tüm bu kuşatmanın yanında üniversite yönetimlerinin yurt-yemekhane gibi temel ihtiyaçlara yaptığı zamlarla, öğrencilerin artan geçim sıkıntısıyla, üniversite yaşamından kopmasıyla gençliğin temel sorunları giderek içinden çıkılmaz hale gelmektedir.

Tek adam yönetimi nasıl ülkenin demokrasi güçlerine, seçilmiş belediyelerine kayımlar atayarak kendi dayanaklarını güçlendirmek istiyorsa üniversitelerde de atadığı rektörlerle aynı olanakları yaratmaya çalışmaktadır. YÖK de bu sorunları yaratan iktidar-sermaye ortaklığının kurumu olarak varlığını sürdürmektedir.

YÖK 41 yıldır anti-demokratik yönetmelikler, soruşturmalar, ihraçlar ve toplamda üniversiteyi iktidarın siyasal çıkarlarına bağlama işleviyle üniversite gençliğinin karşısındadır. Üniversite gençliğinin bu koşullarda, nitelikli beslenme ve ücretsiz barınma gibi taleplerden demokratik taleplerine kayıtsız kalan, akademik özgürlüklerden ve üniversite yaşamına ve anadilde eğitim hakkına kadar uzanan saldırıların aracı haline gelen YÖK kapatılmalıdır.

2/4884 esas numaralı “Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ile üniversiteler getirilmek istenen yeni disiplin hükümleri ile askeri kışlalara dönüştürülmek istenmektedir.

Anayasa Mahkemesi’nin üniversite öğrencilerine uygulanacak disiplin hükümlerinin yönetmelikle değil, kanunla belirlenmesi gerektiği yönündeki 08.09.2022 tarihli kararı üzerine siyasi iktidar kanun teklifi hazırlayarak konuyu TBMM gündemine getirmiştir.

Söz konusu teklifte üniversite öğrencileri için kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma, yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl uzaklaştırma ve yükseköğretim kurumunda çıkarma cezaları ile bu cezalara neden olan fiiller tanımlanmıştır.

Gerekçesinde “özgürlükçü bir yaklaşım” ile hazırlandığı iddia olunan teklif 12 Eylül darbecilerinin yaklaşımını sürdüren bir suç-ceza ikiliği düzlemine sıkıştırılarak hazırlanmış, demokratik bir üniversitenin olmazsa olmazı olan fiiller dahi suç olarak tarif edilmiştir. Üniversitelerin nevi itibarıyla düşünce ve ifade özgürlüğünün en cüretkâr biçimde dile getirildiği yerler olması gerekirken bildiri dağıtmanın, afiş ve/veya pankart asmanın, izin almadan toplantı yapmanın suç addedilmesinin, üniversite senatosu tarafından belirlenen alanlar dışında sigara içmeye dahi ceza öngörülmesinin özgürlükçü bir yaklaşımın gereği olmadığı aşikardır.

“Kurum kanaati” diyerek haksız ve hukuksuz ihraç politikası izleyen bir siyasi iktidar, “yükseköğretim kurumlarının, çalışmalarının huzurunu bozmak” şeklinde bir suç tarif etmiş ve bu fiili ceza gerektiren fiillerin içerisinde saymıştır. Belirsiz ve öngörülemez olmaları sebebiyle Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen önceki mevzuat hükümlerinin Yüksek Mahkeme kararına uygun olarak düzenlendiği iddia edilen bir teklifte tamamen muğlak ve belirsiz yeni bir suç yaratmanın ne hukuken ne de aklen izahı bulunmaktadır. Eğitim hakkı hem ulusal hem uluslararası sözleşmelerle güvence altına alınmış temel bir insan hakkıdır ve istisnai haller dışında hele ki düşünce ve ifade özgürlüğü hakkının kullanımı sebebiyle kısıtlanması ve/veya engellenmesi kabul edilemez.

Kanun teklifi ile alkollü içki içmek, demirbaş eşya ve benzeri malzemeyi tahrip etmek gibi fiillerin dahi eğitim hakkının kullanımını sınırlandıran eylemler arasında sayılması, siyasi iktidarın her konuyu yasaklar ve cezalar arasında değerlendirdiğini ve üniversiteden ne anladığını göstermektedir.

Üniversitelerde öğrenme ikliminin yasaklar, suç, ceza ve disiplin mantığı üzerinden şekillendirilmeye çalışılması kabul edilemez. Üniversitelerin tüm bileşenlerince oluşturulan “ortak yaşam ilkeleri” ile üniversitenin demokratik, eşitlikçi ve özgürlükçü bir öğrenme iklimine kavuşturulması gerekmektedir. Eğitim hakkının kullanılmasını engelleyen yasakçı, baskıcı ve cezalandırıcı bir yönetim aklı üniversiter anlayışla çalışmaktadır.

## MADDELERE İLİŞKİN

### Madde 2:

Teklif maddesinde Anayasa Mahkemesi’nin 08.09.2022 tarih, 2022/54 E. ve 2022/99 K. sayılı iptal kararına uygun olarak öğrencilerin disiplin suçları ve bu suçlar için öngörülen cezalar düzenlenmiştir. Anayasa Mahkemesi anılan kararında; *“Hukuk devletinde kanuni düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekir. Kanunda bulunması gereken bu nitelikler hukuki güvenliğin sağlanması bakımından da zorunludur. Zira bu ilke hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Dolayısıyla Anayasa’nın 13’ üncü maddesinde sınırlama ölçütü olarak belirtilen kanunilik, Anayasa’nın 2’nci maddesinde güvence altına alınan hukuk devleti ilkesi ışığında yorumlanmalıdır. Esasen bu iptal kararını Anayasa madde 2 ve 13’üncü maddesi çerçevesinde vermiştir. Kuralda yükseköğretim öğrencileri bakımından disiplin suçu teşkil eden eylemler ve uygulanabilecek disiplin cezaları gösterilmekle birlikte bu suç ve cezalar arasında herhangi bir ilişkilendirme yapılmadığı, diğer bir ifadeyle hangi eylemin hangi disiplin cezasıyla cezalandırılacağına açık ve net olarak gösterilmediği ya da bunun tespit edilmesine imkân sağlayacak herhangi bir ölçüt gösterilmediği veyahut bu hususta kişiler ve idare açısından belirlilik ve öngörülebilirliği sağlayacak şekilde kanuni bir çerçeve oluşturulmadığı görülmektedir. Bu kapsamda idarenin söz konusu eylemler ve cezalar için kuralda öngörülen sıralamayı gözetmekle de yükümlü tutulmadığı anlaşılmaktadır. Bu çerçevede disiplin cezasını gerektiren eylemin gerçekleşmesi durumunda bir disiplin cezasının verilebileceği öngörülmekle birlikte bu ölçütün disiplin cezasının muhatapları açısından yeterli bir hukuki güvence sağlamadığı açıktır.” ve “Kural bireylerin hangi somut ve fiilî olguya, hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını belirli bir açıklık ve kesinlikle öngörebilmelerine yasal çerçevede imkân tanımamaktadır. Bu itibarla eğitim ve öğrenim hakkına sınırlama getiren kuralın kanunilik şartını taşımadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle kural Anayasa’nın 13’üncü ve 42’nci maddelerine aykırıdır, iptal edilmektedir.”* diyerek halihazırda yönetmelikle düzenlenen disiplin hükümlerinin öngörülebilir olmadığı ve kanunilik şartını taşımadığından bahisle iptaline karar vermiştir.

Maddede yer alan ve ceza öngörülen, “öğrenme ve öğretme hürriyetini engellemek”, “yüksek öğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozmak” “cinsel davranışlarda bulunmak”, “işgal ve benzeri fiiller” ifadeleri herhangi bir karşılığı bulunmayan muğlak, geniş yorumlanabilecek ve idarece keyfi kararlar alınmasına neden olabilecek ibarelerdir. Bu haliyle teklifin, iddia edildiği

gibi iptal gerekçelerinden biri de öngörülemezlik olan Anayasa Mahkemesi kararının gereği olarak yeniden düzenlendiğini söylemek mümkün olmayacaktır.

Yine maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde “*Mahkeme kararıyla kesinleşmiş olmak kaydıyla suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak,*” ve “*Suç işlemek amacıyla kurulan bir örgüte üye olmamakla birlikte, örgüt adına faaliyette bulunmak veya örgüte yardım etmek*” eylemleri öğrencilikten çıkarma cezasını gerektiren eylemler olarak sıralanmıştır. Örgüte üye olmak suçlaması isnat olunan bir öğrenciyi öğrencilikten çıkarmak için mahkeme kararı aranırken örgüte üye olmayan ancak örgüt adına faaliyette bulunduğu iddia olunan bir öğrencinin herhangi bir mahkeme karar aranmadan idare tarafından öğrencilikten çıkarılabilecek olması ne hukukidir ne de mantıklı.

2/4884 esas numaralı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin “Disiplin cezaları ve disiplin cezalarını gerektiren 2’nci maddesinin üçüncü ifadesini bulan “Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş ya da pankart asmak”, altıncı fıkrasında “Üniversite kampüsünde üniversite senatosu tarafından belirlenen alanlar dışında, sigara ve diğer tütün ürünleri ile elektronik sigara kullanmak”, yine aynı maddenin yedinci bendinde yer alan “Yükseköğretim kurumuna ait kapalı veya açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek” ile ilgili hükümler üniversiteleri askeri kışlalara dönüştürmekten başka bir amaca hizmet etmemektedir. Eğitim hakkının düşünce ve ifade özgürlüğü ile toplanma ve örgütlenme özgürlüğü haklarının kullanımı sebebiyle kısıtlanması kabul edilemez.

#### **Madde 4:**

Bu madde seçim müjdelerinden biri olarak sunulmuş olsa da teklif bu haliyle üniversitelerdeki “güvencesiz istihdam” sorununu çözmek bir yana, 50/d maddesi gereğince istihdam edilen araştırma görevlilerinin sorunlarına dahi kalıcı ve etkili bir çözüm üretmemektedir. Örneğin 01.01.2018 tarihinden önce 2547 sayılı yasanın 50’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin 33’üncü maddenin (a) fıkrası kapsamına geçiş şartları net bir şekilde tanımlanmış olduğundan 2018 yılı öncesinde gerekli şartları sağlayıp da 33/a kapsamına geçmeyen araştırma görevlisi bulunmamaktadır. Ancak 01.01.2018 tarihi itibarıyla 33/a kadrosuna geçiş ve geçiş şartları tamamen kaldırıldığından 2018-2022 yılları arasında hem yüksek lisans/doktora mezunu olup hem de görevine devam edebilmek imkânsız hale getirilmiş dolayısıyla bu süre içinde 50/(d) kapsamında araştırma görevlisi olarak çalışanların, çalıştığı kurumlarla ilişkisi kesilmiştir. Halihazırda 50/(d) kapsamında olanlar tekliften yararlanabilecekken henüz 2022’de aynı konumda olmasına rağmen tamamen teknik gerekçelerle ilişkisi kesilmiş olan bine yakın kişi bu teklifin kapsamı dışında bırakılmıştır.

Aslında mevcut kanunun 50’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi de ne lafzı ne de amacı itibarıyla araştırma görevlisi istihdamını düzenlemektedir. Buna rağmen bazı üniversiteler ve YÖK araştırma görevlisi istihdamı için düzenlenen 33/a maddesini uygulamaktan ısrarla kaçınmış ve araştırma görevlisi istihdamını düzenlemediği halde tüm araştırma görevlilerini 50/d kapsamında istihdam etmiştir.



50/d mevcudiyetini korumakta ve YÖK'ün belirleyeceği usul ve esaslara göre 33/a'ya geçişlerin yapılacağı ifade edilmektedir. YÖK'ün ise 33/a'ya geçişlerde "akademik performans", "kriter", "güvenlik soruşturması" gibi engelleri araştırma görevlilerinin önüne çıkardığı ve çıkarmak istediği herkes tarafından bilinmektedir. Ayrıca, azami süre nedeniyle "işten atılma" tehdidiyle karşı karşıya olan araştırma görevlilerinin durumları değerlendirildiğinde 6 ay gibi bir sürenin hak kayıplarına yol açacağı da bir gerçektir.

Kaldı ki kaç yıl çalışıyor olurlarsa olsunlar araştırma görevlilerinin kadro derecesi 3'e çıkmamakta ve bu nedenle çeşitli düzeylerde (taban aylığı, ek gösterge, yeşil pasaport hakkı) hak kayıpları yaşanmaktadır. Teklifin bu sorunlara dair herhangi bir çözüm içermediği göz önüne alındığında seçime yönelik bir hamle amacıyla göstermelik olarak hazırlandığı açıktır.

Bu konuda gerçekçi adımlar atılmak isteniyorsa; 50/d'li araştırma görevlilerinin kadrolarının 33/a'ya geçirilmesi, 50/d ile araştırma görevlisi istihdamının son bulması ve bu konunun YÖK ile üniversite yönetimlerinin inisiyatifinden çıkarılması gerekmektedir. Araştırma görevlilerinin kadro dereceleri nedeniyle maruz kaldıkları ve 50/d nedeniyle yaşanan hak kayıplarının giderilmesi için düzenleme yapılması gerekmektedir. Araştırma görevlilerinin doktor öğretim üyeliği kadrosuna atanmaları önündeki engeller kaldırılmalıdır. Doktor öğretim üyelerinin, öğretim görevlilerinin, canlı modellerin, güvenceli kadrolarda istihdam edilmesi sağlanmalıdır. Doktor öğretim üyesi kadrolarında yeniden atama uygulaması son bulmalıdır. Doçent unvanını alan tüm öğretim elemanlarının başka bir kriter aranmaksızın doçentlik kadrolarına atanması sağlanmalıdır. Hak ettikleri kadrolara yıllardır atama bekleyen akademisyenlerin bu kadrolara atanması sağlanmalı ve bu konuda üniversite yönetimlerinin kayırmacı uygulamaları engellenmelidir. 696 sayılı KHK ile taşerondan kadroya geçirilen sürekli işçilerin diğer kamu işçileriyle eşit haklara sahip olması için gerekli düzenlemeler yapılmalı ve bu işçilerin önceki kıdem sürelerinin gaspına son verilmelidir.

#### **Madde 7:**

Teklifle maddesiyle sadece 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa tek bir ek madde eklenerek Milli İstihbarat Akademisi kurulması, bu Akademi'ye ilişkin akademik ve idari teşkilatlanmadan çalışma usul ve esaslarına kadar tüm hususların MİT tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan yönetmelikle belirleneceği düzenlenmiştir. Teklifin ne genel ne de madde gerekçelerinde söz konusu akademiyle ilgili elle tutulur bir bilgi yer almaktadır.

Anayasa'nın 132'nci maddesinde "*Türk Silahlı Kuvvetleri ve emniyet teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumları özel kanunlarının hükümlerine tabidir.*" demek suretiyle özel hükümlere tabii olan yükseköğretim kurumlarını sınırlı olarak saymıştır. Bu haliyle öngörülmüş olan bu kurumlar dışında bir yükseköğretim kurumunun kurulması Anayasaya açıkça aykırı olacaktır.

Yine Anayasa'nın 123, 124, 128 ve 131'inci maddeleri Akademiye dair tüm hususların yönetmelikle belirlenemeyeceğini emrettiğinden akademinin bu şekilde kurulması mümkün değildir.

**Madde 9:**

Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin 7034 sayılı kuruluş kanununun geçici 1. maddesinin ikinci fıkrasında (*İstanbul ili, Pendik ilçesi, Sanayii Mahallesindeki, ekli Krokiye göre ekte koordinatları (ITRF) global koordinat listesinde belirlenmiş, orman vasıflılar da dâhil olmak üzere mülkiyeti Hazineye ait taşınmazlar, başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın Üniversiteye bedelsiz olarak tahsis edilmiş sayılır.*) yer alan “orman vasıfları da dahil olmak üzere” ibaresi Anayasa Mahkemesinin 5/7/2018 tarihli ve esas 2017/144, 2018/76 sayılı kararıyla iptal edilmiştir Orman vasıflı taşınmazların üniversiteye tahsisini kamu yararı ve zorunluluk bulunmadığından bahisle iptal eden Anayasa Mahkemesi kararının gereği yerine getirilmezken bir de kiraya verilebilmesinin önü açılmaktadır.

*Mehmet Rüştü Tiryaki*  
Batman

*Gülüstan Kılıç Koçyiğit*  
Muş

*Kemal Bülbül*  
Antalya

## MUHALEFET ŞERHİ

**2/4884** Esas numaralı 19/01/2023 tarihinde Milli Eğitim, Kültür, Gençlik Ve Spor Komisyonunda görüşülen “**Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi**” üzerine Muhalefet Şerhimiz aşağıda sunulmuştur.

Teklif; 2 maddesi yürürlük olmak üzere 11 madde halinde ve 5 farklı kanunda değişiklik öngörülerek sunulmuştur. Bu torba kanun teklifinin komisyon görüşmelerinde 11 madde olarak son haliyle komisyonunda kabul edilmiştir.

Değişiklik öngörülen kanunlar:

- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu
- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu
- 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu
- 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu
- 18/6/2017 tarihli ve 7034 sayılı Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kuruluşu Hakkında Kanunu

### USULE İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Teklif esas komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu, tali komisyonları Plan ve Bütçe Komisyonu ile İçişleri Komisyonu olmak üzere 3 farklı komisyona havale edilmiştir. Teklif, 24.01.2023 tarihinde Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda yapılan görüşmeleri sonucunda kabul edilerek komisyon görüşmelerini tek günde tamamlamıştır.

İktidar grubu ilgili bu kanun teklifini de havale edildiği tali komisyonlarda görüşülmeksizin esas komisyon gündemine alınmıştır.

TBMM İçtüzüğü ‘nün 23 üncü maddesi

“Tali komisyonlar, işin kendilerini ilgilendiren yönü veya maddeleri üzerinde esas komisyona görüş bildiren komisyonlardır. Başkanlıkça, esas komisyona ve diğer komisyonlara havale birlikte yapılır. Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler.” Hükmünü emretmektedir.

Yine İçtüzük 34’e göre;

“Bir komisyon, kendisine havale edilen teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir. Bir komisyon, kendisine havale edilen teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini

öğrenmeyi gerekli görürse, teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir.” Hükmü açıkça ifade edilmiştir.

İçtüzüğün açık bu hükümleri uyarınca Tali Komisyonlar havale edilen teklifi görüşebilir ve raporlarını esas komisyona havale edebilirlerdi. Ancak iktidarın alışmakta olduğu tekliflerin görüşülmesi usulü bu uygulamayı rafa kaldırmış ve ihtisas komisyonlarını işlevsiz hale getirmiştir.

Bu yolun tercih edilmesi ile birlikte tek bir ihtisas komisyonunun görüşlerine bırakılan ve içinde birden fazla kanunda değişiklik içeren tekliflerin komisyon süreci son derece sağlıklı ve eksik bir yasama faaliyeti var etmektedir. Komisyonların ihtisas alanlarına girmeyen ve komisyon milletvekillerinin mesleki yeterlilikleriyle bağlantılı iletilemeyen bir yasama faaliyetini gerçekleştirme mantığı parlamento geleneğimizin bugün vardığı nokta açısından düşündürücü ve talihsizdir.

Diğer boyutuyla kanun teklifleri; kapsamlı, detaylı ve müzakereye açık bir süreç içinde, siyasi parti gruplarının istişaresi, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının ve çok daha geniş sivil toplum kesimlerinin katılımıyla tartışılmalı ve analiz edilmelidir. Yasama faaliyetlerinin en önemli unsuru şüphesiz müzakere. Toplumun tüm kesimlerinin temsili ve devletimizin etkin ve etkili işleyişi açısından istişare ve müzakere etmenin önemi parlamentomuz aritmetiğine bakılırsa dikkatle değerlendirilmesi gereken bir husustur. İstişare etmenin en iyiye ulaşmada en doğru yol olduğunun bilinmesine rağmen AK Parti kendi bildiğini okumaktan vazgeçmemekte ve bu kanun teklifinin komisyon görüşmelerinde de görüldüğü üzere muhalefet milletvekilleri tarafından sunulan öneriler ya da eleştirileri dikkate almamayı tercih etmektedir.

İktidar teklife komisyon milletvekillerinin daha iyi hazırlanabilmesi için gerekli olan zamanı tanımamıştır. Bu yöntem kanun yapım sürecinde kaliteli yasama faaliyeti gerçekleştirmekten uzak bir usul tercih edildiğini kanıtlamaktadır. Bu usulün tercih edilmesi, teklifi vatandaş nezdinde en faydalı noktaya getirebilecek öneriler ya da eleştiriler ortaya çıkarmaktan uzaklaştırmaktadır.

## **KANUN TEKLİFİNİN GENELİ ÜZERİNE**

Teklifin ikinci maddesi ile; uygulanacak disiplin cezalarının somut ve kesin olarak belirtilmediği için Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. Anayasa mahkemesinin iptal kararı 21/06/2023 tarihinde yürürlüğe girecektir. Söz konusu maddede verilecek disiplin cezaları somut ve detaylı olarak yer almıştır.

Madde ile müşterek alanlarda farklı akademik birimlere (fakülte, enstitü veya yüksekokul) kayıtlı öğrenciler tarafından işlenen disiplin suçlarındaki yetki ve aynı fiile ilişkin farklı uygulama sorunu çözülmüş olacaktır.

Kanun teklifinde teminat mektubunun kamu veya özel bir bankadan alınıp alınmayacağı belirtilmemiştir. Kamu bankasından teminat mektubu alınması şartı hem tutarlılık hem de daha güvenli olması açısından uygun olacaktır.

01.01.2018 öncesi 50/d'den 33/a'ya geçiş şartları net bir şekilde tanımlandığı için 2018 öncesinde şartları sağlayıp 33/a yapılmayan araştırma görevlisi bulunmamaktadır. Ancak

01.01.2018 tarihi itibariyle 33/a kadrosu ve bu kadroya geçiş şartları tamamen kaldırıldığından, 2018-2022 arası yüksek lisans/doktora mezunu olup görevine devam edebilmek imkansız hale gelmiştir. Dolayısıyla mağduriyet yaşayan araştırma görevlileri bu süre içinde mevzuat gereği ilişiği kesilen araştırma görevlileri olmuştur.

Sözleşmeliye kadro kapsamına alınan 50/d statüsündeki araştırma görevlilerinin 33/a statüsüne geçirilmesi kararı ile halihazırda istihdam edilenler daimi kadroya geçiş hakkında sahip olacaktır.

Bu kapsamda 50/d sebebiyle ilişiği kesilmiş araştırma görevlilerinin daha önce bağlı oldukları üniversitelere yeniden atanmaları mevcut hak mağduriyetinin ortadan kaldırılmasını sağlayacaktır. Ayrıca alanlarında uzman ve tecrübeli bu akademisyenlerin değerlendirilmesi ve akademiye tekrar kazandırılması ülkemiz üniversitelerine önemli ölçüde katkı sağlayacaktır.

02.11.2011 tarihli ve 666 sayılı KHK ile "kamuda eşit işe eşit ücret ilkesi" gerekçe gösterilerek aynı unvan ve aynı kadroda olanların farklı ücret almasının önüne geçilmesi öngörülmüştür. Ancak 666 sayılı KHK ile yapılan düzenlemeler neticesinde, üniversitelerde görev yapan daire başkanları dışındaki tüm kamu kurum ve kuruluşlarında (Bakanlıklar, Müstakil Genel Müdürlükler, Müsteşarlıklar, Belediyeler, İl Özel İdareleri) görev yapan aynı unvana sahip Daire Başkanlarına "Makam Tazminatı" verilirken aynı unvana sahip Üniversite Daire Başkanlarına ise "Makam Tazminatı" verilmemiştir. Madde önerimiz ile Üniversite Daire Başkanlarına makam tazminatı verilerek mevcut haksızlığın giderilmesi amaçlanmıştır.

YÖK 100/2000 Bursiyer Programı, üniversitelerde araştırmacı kadrosu oluşturmak adına yapıldı kendilerine kadroya alınacaklarına dair söz verildi ancak, bu programı tamamlayan araştırmacılar, üniversitelerin ilgili kadrolarında istenilen düzeyde yer alamamışlardır. Araştırmacıların projenin vadettiği olanaklardan faydalanabilmeleri için bu Kanunda mutlaka değerlendirilmesi gerekmektedir.

Millî İstihbarat Akademisi kurulmasını yanlış bulmuyoruz fakat kapsamın bu Kanunda belirlenmesi gerekmektedir. YÖK'ün tamamen bu konuda devre dışı bırakılması da çok doğru bir yaklaşım değildir.

YÖK tarafından soruşturma altında olduğu iddia edilen Antalya AKEV Üniversitesinin adının, "Antalya Belek Üniversitesi" şeklinde değiştirilmesi için haklı bir gerekçe olmadığı görülmektedir. Soruşturması devam eden üniversitenin bu süreçte adının değiştirilmesi öncelikli bir konu olmamalıdır.

## KANUN TEKLİFİNİN MADDELERİ ÜZERİNE

### Madde 2

Madde ile Madde 54 a bendi; uygulanacak disiplin cezalarının somut ve kesin olarak belirtilmediği için Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. Anayasa mahkemesinin iptal kararı 21/06/2023 tarihinde yürürlüğe girecektir. Söz konusu maddede verilecek disiplin cezaları somut ve detaylı olarak yer almıştır.

Madde ile müşterek alanlarda farklı akademik birimlere (fakülte, enstitü veya yüksekökol) kayıtlı öğrenciler tarafından işlenen disiplin suçlarındaki yetki ve aynı fiile ilişkin farklı uygulama sorunu çözülmüş olacaktır.

Olağan kabahatler için öğrencilere verilebilecek uyarı cezalarının kaldırılarak yerine kınama cezalarının verilmesinin yeniden düzenlenmesi için yaptığımız öneri, komisyonda AK Parti ve MHP milletvekillerinin oyları ile reddedilmiştir.

### Madde 3

Madde ile vakıf yükseköğretim kurumlarının teminat hesabına aktarılacak %2'lik geliri için, süresiz ve şartsız teminat mektubu da kabul edilmesi öngörülmüştür. Madde ile bloke hesapta tutulacak paranın piyasaya karışması, parasal rahatlamının sağlanması amaçlanmıştır.

Kanun teklifinde teminat mektubunun kamu veya özel bir bankadan alınıp alınmayacağı belirtilmemiştir. Kamu bankasından teminat mektubu alınması şartı hem tutarlılık hem de daha güvenli olması açısından uygun olacağı için, ilgili maddenin kamu bankalarından teminat mektubu alınması yönünden güncellenmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda komisyonda vermiş olduğumuz önerimiz AK Parti ve MHP milletvekillerinin oyları ile reddedilmiştir.

### Madde 4

Madde ile 2547 sayılı Kanununun 50'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerin statülerinin aynı kanununun 33'üncü maddesinin (a) fıkrasında belirtilen statüye dönüştürülmesine yönelik olarak düzenleme yapılmıştır. 50/d ile atanan araştırma görevlilerinin statüsünün 33/a ya dönüştürülmesi ile ilgili madde değişikliğidir.

01.01.2018 öncesi 50/d'den 33/a'ya geçiş şartları net bir şekilde tanımlandığı için 2018 öncesinde şartları sağlayıp 33/a yapılmayan araştırma görevlisi bulunmamaktadır. Ancak 01.01.2018 tarihi itibarıyla 33/a kadrosu ve bu kadroya geçiş şartları tamamen kaldırıldığından, 2018-2022 arası yüksek lisans/doktora mezunu olup görevine devam edebilmek imkânsız hale gelmiştir. Dolayısıyla mağduriyet yaşayan araştırma görevlileri bu süre içinde mevzuat gereği ilişkisi kesilen araştırma görevlileri olmuştur.

2018-2022 yılları arasında ilişiği kesilen araştırma görevlilerinin mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla komisyonda vermiş olduğumuz önergemiz AK Parti ve MHP milletvekillerinin oyları ile reddedilmiştir.

#### **Yeni Madde İhdası**

*“14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun IV sayılı Makam Tazminatı Cetvelinin 7. Sırasına, birinci dereceli kadroya atanmış olmak şartıyla “Üniversite Daire Başkanları” ibaresi eklenmiştir.”*

İYİ Parti olarak kanun teklifine eklenmesi için teklif ettiğimiz yukarıda yer alan madde ile; 02.11.2011 tarihli ve 666 sayılı KHK ile “kamuda eşit işe eşit ücret ilkesi” gerekçe gösterilerek aynı unvan ve aynı kadroda olanların farklı ücret almasının önüne geçilmesi öngörölmüştür. Ancak 666 sayılı KHK ile yapılan düzenlemeler neticesinde, üniversitelerde görev yapan daire başkanları dışındaki tüm kamu kurum ve kuruluşlarında (Bakanlıklar, Müstakil Genel Müdürlükler, Müsteşarlıklar, Belediyeler, İl Özel İdareleri) görev yapan aynı unvana sahip Daire Başkanlarına “Makam Tazminatı” verilirken aynı unvana sahip Üniversite Daire Başkanlarına ise “Makam Tazminatı” verilmemiştir. Madde önerimiz ile Üniversite Daire Başkanlarına makam tazminatı verilerek mevcut haksızlığın giderilmesi amaçlanmıştır.

Yeni madde teklifimiz komisyonda AK Parti ve MHP milletvekillerinin oyları ile reddedilmiştir.

Sonuç itibariyle;

Teklifi yetersiz ve eksik bulmakla birlikte, 2/4884 esas numaralı “Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ile getirilen değişiklikleri vatandaşlarımızın beklentisi olarak görmekte ve milletimizin lehine olduğu kanaatiyle olumlu karşılamaktayız.

*İsmail Koncuk*

Adana

KONYA MİLLETVEKİLLERİ HACI AHMET  
ÖZDEMİR VE ORHAN ERDEM İLE 104  
MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**YÜKSEKÖĞRETİM KANUNU İLE BAZI  
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR KANUN TEKLİFİ**

**MADDE 1-** 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 41 inci maddesinin birinci fıkrasına “Yükseköğretim Kurulu Başkanlığında,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Yükseköğretim Kalite Kurulunda,” ibaresi eklenmiştir.

**MADDE 2-** 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 54- (1) Disiplin cezaları ve disiplin cezalarını gerektiren disiplin suçları:

a) Kınama: Öğrenciye öğrencilikle ilgili kusurlu davranışlarından dolayı kınandığının yazılı olarak bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren eylemler şunlardır;

1) Yükseköğretim kurumu yetkililerince istenilen bilgileri yanılmak amacıyla eksik veya yanlış bildirmek,

2) Ders, seminer, sınav, uygulama, laboratuvar, atölye çalışması, bilimsel toplantı ve konferans gibi çalışmaların düzenini bozmak,

3) Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş veya pankart asmak,

4) Yükseköğretim kurumunca veya yükseköğretim kurumunun izniyle asılmış güncel duyuruları, program ve benzerlerini koparmak, yırtmak, değiştirmek, karalamak veya kirletmek,

5) Sınavlarda kopyaya teşebbüs etmek,

6) Üniversite kampüsünde üniversite senatosu tarafından belirlenen alanlar dışında, sigara ve diğer tütün ürünleri ile elektronik sigara kullanmak.

b) Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırıldığı ve bu süre içerisinde derslere ve sınavlara katılamayacağı yazılı ile

MİLLİ EĞİTİM, KÜLTÜR, GENÇLİK VE SPOR  
KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

**YÜKSEKÖĞRETİM KANUNU İLE BAZI  
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
DAİR KANUN TEKLİFİ**

**MADDE 1-** 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 41 inci maddesinin birinci fıkrasına “Yükseköğretim Kurulu Başkanlığında,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Yükseköğretim Kalite Kurulunda,” ibaresi eklenmiştir.

**MADDE 2-** 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 54 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 54- (1) Disiplin cezaları ve disiplin cezalarını gerektiren disiplin suçları:

a) Kınama: Öğrenciye öğrencilikle ilgili kusurlu davranışlarından dolayı kınandığının yazılı olarak bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren eylemler şunlardır:

1) Yükseköğretim kurumu yetkililerince istenilen bilgileri yanılmak amacıyla eksik veya yanlış bildirmek,

2) Ders, seminer, sınav, uygulama, laboratuvar, atölye çalışması, bilimsel toplantı ve konferans gibi çalışmaların düzenini bozmak,

3) Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş veya pankart asmak,

4) Yükseköğretim kurumunca veya yükseköğretim kurumunun izniyle asılmış güncel duyuruları, program ve benzerlerini koparmak, yırtmak, değiştirmek, karalamak veya kirletmek,

5) Sınavlarda kopyaya teşebbüs etmek,

6) Üniversite kampüsünde üniversite senatosu tarafından belirlenen alanlar dışında, sigara ve diğer tütün ürünleri ile elektronik sigara kullanmak.

b) Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırıldığı ve bu süre içerisinde derslere ve sınavlara katılamayacağı yazılı ile



(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır;

1) Öğrenme ve öğretme hürriyetini engelleyici veya yükseköğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozucu eylemlerde bulunmak,

2) Disiplin soruşturmalarının usulüne uygun bir şekilde yürütülmesini engellemek,

3) Yükseköğretim kurumundan aldığı kendine hak sağlayan bir belgeyi başkasına vererek kullanılmak veya başkasına ait bir belgeyi kullanmak,

4) Yükseköğretim kurumunda kişilerin şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak,

5) Yükseköğretim kurumu personelinin, kurum içinde ya da dışında, şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak,

6) Yükseköğretim kurumunda alkollü içki içmek,

7) Yükseköğretim kurumuna ait kapalı veya açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek,

8) Yükseköğretim kurumu personeli veya öğrencilerini tehdit etmek.

c) Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl uzaklaştırıldığı ve bu sürede öğrencilik haklarından yararlanamayacağı yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır;

1) Yükseköğretim kurumlarında işgal ve benzeri fiillerle yükseköğretim kurumunun hizmetlerini engelleyici eylemlerde bulunmak,

2) Kurum personeli veya öğrencilerine fiili saldırıda bulunmak,

3) Yükseköğretim kurumlarında hırsızlık yapmak,

4) Yükseköğretim kurumu bünyesinde mevcut bina, demirbaş eşya ve benzeri malzemeyi tahrip etmek veya bilişim sistemine zarar vermek,

5) Sınavlarda kopya çekmek veya çektirmek,

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır:

1) Öğrenme ve öğretme hürriyetini engelleyici veya yükseköğretim kurumlarının işleyiş ve huzurunu bozucu eylemlerde bulunmak,

2) Disiplin soruşturmalarının usulüne uygun bir şekilde yürütülmesini engellemek,

3) Yükseköğretim kurumundan aldığı kendine hak sağlayan bir belgeyi başkasına vererek kullanılmak veya başkasına ait bir belgeyi kullanmak,

4) Yükseköğretim kurumunda kişilerin şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak,

5) Yükseköğretim kurumu personelinin, kurum içinde ya da dışında, şeref ve haysiyetini zedeleyen sözlü veya yazılı eylemlerde bulunmak,

6) Yükseköğretim kurumunda alkollü içki içmek,

7) Yükseköğretim kurumuna ait kapalı veya açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek,

8) Yükseköğretim kurumu personeli veya öğrencilerini tehdit etmek.

c) Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl uzaklaştırıldığı ve bu sürede öğrencilik haklarından yararlanamayacağı yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır:

1) Yükseköğretim kurumlarında işgal ve benzeri fiillerle yükseköğretim kurumunun hizmetlerini engelleyici eylemlerde bulunmak,

2) Kurum personeli veya öğrencilerine fiili saldırıda bulunmak,

3) Yükseköğretim kurumlarında hırsızlık yapmak,

4) Yükseköğretim kurumu bünyesinde mevcut bina, demirbaş eşya ve benzeri malzemeyi tahrip etmek veya bilişim sistemine zarar vermek,

5) Sınavlarda kopya çekmek veya çektirmek,

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

6) Seminer, tez ve yayınlarında intihal yapmak veya bunları anket uygulaması, veri toplama gibi akademik değerlendirme içermeyen katkılar hariç olmak üzere, kişisel emeği ve akademik birikimi dışında kısmen ya da tamamen başkalarına yazdırmak,

7) Yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezası almış olmasına rağmen bu karara uymamak,

8) 24/6/2004 tarihli ve 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununun 28/A maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında sayılan fiillerden birini yükseköğretim kurumlarında işlemek.

ç) Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl uzaklaştırıldığı ve bu sürede öğrencilik haklarından yararlanamayacağı yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır;

1) Yükseköğretim kurumu görevlilerine karşı cebir ve şiddet kullanarak görevin yapılmasına engel olmak,

2) Öğrencilere karşı cebir ve şiddet kullanarak yükseköğretim hizmetlerinden yararlanmalarını engellemek,

3) Yükseköğretim kurumları içerisinde uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanmak, taşımak, bulundurmak,

4) Sınavlarda tehditle kopya çekmek, kopya çeken öğrencilerin sınav salonundan çıkarılmasına engel olmak, kendi yerine başkasını sınava sokmak veya başkasının yerine sınava girmek,

5) Yükseköğretim kurumlarında cinsel tacizde bulunmak,

6) Yükseköğretim kurumlarında 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna aykırı olarak ateşli silahlarla mermilerini ve bıçaklarla saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletleri, patlayıcı maddeleri taşımak ve bulundurmak,

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

6) Seminer, tez ve yayınlarında intihal yapmak veya bunları anket uygulaması, veri toplama gibi akademik değerlendirme içermeyen katkılar hariç olmak üzere, kişisel emeği ve akademik birikimi dışında kısmen ya da tamamen başkalarına yazdırmak,

7) Yükseköğretim kurumundan uzaklaştırma cezası almış olmasına rağmen bu karara uymamak,

8) 24/6/2004 tarihli ve 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununun 28/A maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında sayılan fiillerden birini yükseköğretim kurumlarında işlemek.

ç) Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma: Öğrenciye, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl uzaklaştırıldığı ve bu sürede öğrencilik haklarından yararlanamayacağı yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler şunlardır:

1) Yükseköğretim kurumu görevlilerine karşı cebir ve şiddet kullanarak görevin yapılmasına engel olmak,

2) Öğrencilere karşı cebir ve şiddet kullanarak yükseköğretim hizmetlerinden yararlanmalarını engellemek,

3) Yükseköğretim kurumları içerisinde uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanmak, taşımak, bulundurmak,

4) Sınavlarda tehditle kopya çekmek, kopya çeken öğrencilerin sınav salonundan çıkarılmasına engel olmak, kendi yerine başkasını sınava sokmak veya başkasının yerine sınava girmek,

5) Yükseköğretim kurumlarında cinsel tacizde bulunmak,

6) Yükseköğretim kurumlarında 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna aykırı olarak ateşli silahlarla mermilerini ve bıçaklarla saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletleri, patlayıcı maddeleri taşımak ve bulundurmak,

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

7) Yükseköğretim kurumunun bilişim sistemine girerek kendisine veya başkasının yararına haksız bir çıkar sağlamak ya da kişilerin mağduriyetine neden olmak,

8) Soruşturma ile görevlendirilenleri tehdit etmek,

9) 24/6/2004 tarihli ve 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununun 28/A maddesinin ikinci fıkrasında sayılan fiili yükseköğretim kurumlarında işlemek.

d) Yükseköğretim kurumundan çıkarma: Öğrenciye, bir daha çıkarıldığı yükseköğretim kurumuna alınmamak üzere öğrencilikten çıkarıldığının yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasını gerektiren eylemler şunlardır;

1) Mahkeme kararıyla kesinleşmiş olmak kaydıyla suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak,

2) Suç işlemek amacıyla kurulan bir örgüte üye olmamakla birlikte, örgüt adına faaliyette bulunmak veya örgüte yardım etmek,

3) Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri satmak, başkalarına vermek ya da ticaretini yapmak,

4) 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna aykırı olarak ateşli silahlarla, mermilerini ve bıçaklarla saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletleri, patlayıcı maddeleri kullanmak,

5) Kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek.

(2) Disiplin suçunun tekrerrü:

a) Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir eylemin, cezanın bildiriminden sonra ve disiplin ceza zamanaşımı süresi içerisinde tekrerründe bir derece ağır ceza uygulanır.

b) Disiplin suçunun tekrerrü gerekçesiyle yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilemez.

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

7) Yükseköğretim kurumunun bilişim sistemine girerek kendisine veya başkasının yararına haksız bir çıkar sağlamak ya da kişilerin mağduriyetine neden olmak,

8) Soruşturma ile görevlendirilenleri tehdit etmek,

9) 5199 sayılı Kanunun 28/A maddesinin ikinci fıkrasında sayılan fiili yükseköğretim kurumlarında işlemek.

d) Yükseköğretim kurumundan çıkarma: Öğrenciye, bir daha çıkarıldığı yükseköğretim kurumuna alınmamak üzere öğrencilikten çıkarıldığının yazı ile bildirilmesidir. Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezasını gerektiren eylemler şunlardır:

1) Mahkeme kararıyla kesinleşmiş olmak kaydıyla suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, böyle bir örgütü yönetmek veya bu amaçla kurulan örgüte üye olmak,

2) Suç işlemek amacıyla kurulan bir örgüte üye olmamakla birlikte, örgüt adına faaliyette bulunmak veya örgüte yardım etmek,

3) Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri satmak, başkalarına vermek ya da ticaretini yapmak,

4) 6136 sayılı Kanuna aykırı olarak ateşli silahlarla, mermilerini ve bıçaklarla saldırı ve savunmada kullanılmak üzere özel olarak yapılmış bulunan diğer aletleri, patlayıcı maddeleri kullanmak,

5) Kişilerin vücudu üzerinde cinsel davranışlarda bulunmak suretiyle cinsel dokunulmazlıklarını ihlal etmek.

(2) Disiplin suçunun tekrerrü:

a) Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir eylemin, cezanın bildiriminden sonra ve disiplin ceza zamanaşımı süresi içerisinde tekrerründe bir derece ağır ceza uygulanır.

b) Disiplin suçunun tekrerrü gerekçesiyle yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilemez.

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

(3) Disiplin amirleri:

a) Bir fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu içinde öğrencilerin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı soruşturma açmaya ilgili fakülte dekanı, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu müdürü yetkilidir.

b) Bu fıkranın (a) bendi hükmü hariç olmak üzere, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında, müşterek alan ya da mekânlarda işlenen disiplin suçları, öğrencilerin toplu olarak işledikleri disiplin suçları ile birden çok fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu öğrencilerinin birlikte işledikleri disiplin suçlarında, soruşturma açmaya rektör yetkilidir.

c) Soruşturma, yetkili disiplin amirinin belirleyeceği soruşturmacı veya soruşturmacılar eliyle yürütülür. Disiplin amiri gerekli gördüğü takdirde başka bir yükseköğretim kurumundan soruşturmacı görevlendirilmesini de talep edebilir.

(4) Soruşturmanın süresi ve zamanlaşımı:

a) Disiplin soruşturmasına, disipline konu olay öğrenilince derhal başlanılır ve soruşturma en geç otuz gün içinde sonuçlandırılır. Soruşturma bu süre içinde tamamlanamaz ise soruşturmacı gerekçeli olarak ek süre talep edebilir. Disiplin amiri sunulan gerekçeyi ve zamanlaşımı sürelerini dikkate alarak her defasında otuz günü geçmemek üzere altmış güne kadar, toplu olarak işlenen suçlarda ise doksana güne kadar ek süre verebilir.

b) Bu maddede sayılan disiplin suçları niteliğindeki eylemleri işleyen öğrenciler hakkında, bu eylemlerin işlendiğinin soruşturma açmaya yetkili amirlerce öğrenildiği tarihten itibaren;

1) Kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarında bir ay içinde,

2) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezalarında üç ay içinde,

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(3) Disiplin amirleri:

a) Bir fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu içinde öğrencilerin işlemiş oldukları disiplin suçlarından dolayı soruşturma açmaya ilgili fakülte dekanı, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu müdürü yetkilidir.

b) Bu fıkranın (a) bendi hükmü hariç olmak üzere, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında, müşterek alan ya da mekânlarda işlenen disiplin suçları, öğrencilerin toplu olarak işledikleri disiplin suçları ile birden çok fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu öğrencilerinin birlikte işledikleri disiplin suçlarında, soruşturma açmaya rektör yetkilidir.

c) Soruşturma, yetkili disiplin amirinin belirleyeceği soruşturmacı veya soruşturmacılar eliyle yürütülür. Disiplin amiri gerekli gördüğü takdirde başka bir yükseköğretim kurumundan soruşturmacı görevlendirilmesini de talep edebilir.

(4) Soruşturmanın süresi ve zamanlaşımı:

a) Disiplin soruşturmasına, disipline konu olay öğrenilince derhal başlanılır ve soruşturma en geç otuz gün içinde sonuçlandırılır. Soruşturma bu süre içinde tamamlanamaz ise soruşturmacı gerekçeli olarak ek süre talep edebilir. Disiplin amiri sunulan gerekçeyi ve zamanlaşımı sürelerini dikkate alarak her defasında otuz günü geçmemek üzere altmış güne kadar, toplu olarak işlenen suçlarda ise doksana güne kadar ek süre verebilir.

b) Bu maddede sayılan disiplin suçları niteliğindeki eylemleri işleyen öğrenciler hakkında, bu eylemlerin işlendiğinin soruşturma açmaya yetkili amirlerce öğrenildiği tarihten itibaren;

1) Kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarında bir ay içinde,

2) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezalarında üç ay içinde,

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

c) Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlendiği tarihten itibaren, en geç iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. Ancak, bu maddenin birinci fıkrasının (d) bendinin (1) numaralı alt bendi kapsamındaki fiillerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar.

ç) Disiplin cezasının yargı kararıyla iptal edilmesi hâlinde, kararın idareye ulaştığı tarihten itibaren kalan disiplin ceza zamanaşımı süresi içerisinde, zamanaşımı süresinin dolması veya dolmasına üç aydan daha az süre kalması hâlinde en geç üç ay içerisinde kararın gereklerine göre yeniden disiplin cezası tesis edilebilir.

(5) Savunma hakkı:

a) Hakkında disiplin soruşturması açılan öğrenciye isnat edilen suçun neden ibaret olduğu, savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak bildirilir; ayrıca öğrenci bilgi sistemi üzerinden veya elektronik posta ya da kısa mesaj ile de bildirilebilir. Bu yazıda; öğrenciden belirtilen gün, saat ve yerde savunmasını yapmak üzere hazır bulunması istenilir.

b) Savunma yapmak üzere gelen kişi, savunmasını sözlü olarak yapabileceği gibi yazılı olarak da sunabilir. Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir.

c) Öğrenciye gönderilecek davetiyede; çağrıya özürsüz olduğu halde uymadığı veya özrünü zamanında bildirmediği takdirde, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı ve mevcut delillere dayanılmak suretiyle hakkında gerekli kararın verileceği belirtilir.

ç) Geçerli bir özür bildiren veya mücbir sebep dolayısıyla davete uymadığı anlaşılan öğrenciye uygun bir süre verilir. Tutuklu öğrencilere savunmalarını yazılı olarak gönderebilecekleri bildirilir.

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

c) Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlendiği tarihten itibaren, en geç iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde, disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. Ancak, bu maddenin birinci fıkrasının (d) bendinin (1) numaralı alt bendi kapsamındaki fiillerde; zamanaşımı süresi adli yargı hükmünün kesinleştiği günden itibaren başlar.

ç) Disiplin cezasının yargı kararıyla iptal edilmesi hâlinde, kararın idareye ulaştığı tarihten itibaren kalan disiplin ceza zamanaşımı süresi içerisinde, zamanaşımı süresinin dolması veya dolmasına üç aydan daha az süre kalması hâlinde en geç üç ay içerisinde kararın gereklerine göre yeniden disiplin cezası tesis edilebilir.

(5) Savunma hakkı:

a) Hakkında disiplin soruşturması açılan öğrenciye isnat edilen suçun neden ibaret olduğu, savunmasını yapacağı tarihten en az yedi gün önce yazılı olarak bildirilir; ayrıca öğrenci bilgi sistemi üzerinden veya elektronik posta ya da kısa mesaj ile de bildirilebilir. Bu yazıda; öğrenciden belirtilen gün, saat ve yerde savunmasını yapmak üzere hazır bulunması istenilir.

b) Savunma yapmak üzere gelen kişi, savunmasını sözlü olarak yapabileceği gibi yazılı olarak da sunabilir. Yazılı savunma sunulduktan sonra soruşturmacı öğrenciye ek sorular yöneltebilir.

c) Öğrenciye gönderilecek davetiyede; çağrıya özürsüz olduğu halde uymadığı veya özrünü zamanında bildirmediği takdirde, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı ve mevcut delillere dayanılmak suretiyle hakkında gerekli kararın verileceği belirtilir.

ç) Geçerli bir özür bildiren veya mücbir sebep dolayısıyla davete uymadığı anlaşılan öğrenciye uygun bir süre verilir. Tutuklu öğrencilere savunmalarını yazılı olarak gönderebilecekleri bildirilir.

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

d) Soruşturma öğrencinin kendini gereği gibi savunmasına imkân verecek şekilde yürütülür.

(6) Disiplin soruşturmasında uyulacak esaslar:

a) Soruşturmanın gizliliği esastır.

b) Soruşturmacı tanık dinleyebilir, keşif yapabilir ve bilirkişiye başvurabilir. Soruşturma işlemleri bir tutanakla tespit olunur. Tutanak; işlemin nerede ve ne zaman yapıldığı, işlemin mahiyeti, kimlerin katıldığı, ifade alınmış ise soruları ve cevapları belirtecek şekilde düzenlenir ve soruşturmacı, katip, ifade sahibi ve varsa keşif sırasında hazır bulunanlarca imzalanır. İfade alınırken tanığa ve bilirkişi tayini durumunda bilirkişiye yemin ettirilir; tanığın kimliği, adresi ve benzeri açıklayıcı bilgileri belirtilir.

c) Yükseköğretim kurumlarının personeli, soruşturmacıların istedikleri her türlü bilgi, dosya ve başka belgeleri hiçbir gecikmeye mahal bırakmaksızın verirler ve istenecek yardımları yerine getirirler.

ç) Soruşturmacı, hakkında soruşturma açılan kişi ve eylemlerle sınırlı olmak üzere soruşturmayı yürütür ve tamamlar. Soruşturma esnasında oluşturulan eylemin dışında başka disiplin suçlarının işlendiğini veya aynı suç kapsamında başka kişilerin soruşturmaya dahil edilmesi gerektiğini tespit eden soruşturmacı, durumu yetkili mercie bildirir.

d) Öğrencinin, disiplin suçunu işledikten sonra yükseköğretim kurumundan her ne sebeple olursa olsun ayrılmış olması, soruşturma açılmasına, devamına ve gerekli kararların alınmasına engel teşkil etmez.

e) Öğrenci başka bir yükseköğretim kurumunda eğitim aldığı sırada disiplin cezasını gerektiren bir suç işlediğinde soruşturma yapma ve disiplin cezası verme yetkisi o yükseköğretim kurumuna aittir. Öğrenci hakkında verilen karar, uygulanmak üzere öğrencinin kayıtlı olduğu yükseköğretim kurumuna gecikmeksizin bildirilir.

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

d) Soruşturma öğrencinin kendini gereği gibi savunmasına imkân verecek şekilde yürütülür.

(6) Disiplin soruşturmasında uyulacak esaslar:

a) Soruşturmanın gizliliği esastır.

b) Soruşturmacı tanık dinleyebilir, keşif yapabilir ve bilirkişiye başvurabilir. Soruşturma işlemleri bir tutanakla tespit olunur. Tutanak; işlemin nerede ve ne zaman yapıldığı, işlemin mahiyeti, kimlerin katıldığı, ifade alınmış ise soruları ve cevapları belirtecek şekilde düzenlenir ve soruşturmacı, katip, ifade sahibi ve varsa keşif sırasında hazır bulunanlarca imzalanır. İfade alınırken tanığa ve bilirkişi tayini durumunda bilirkişiye yemin ettirilir; tanığın kimliği, adresi ve benzeri açıklayıcı bilgileri belirtilir.

c) Yükseköğretim kurumlarının personeli, soruşturmacıların istedikleri her türlü bilgi, dosya ve başka belgeleri hiçbir gecikmeye mahal bırakmaksızın verirler ve istenecek yardımları yerine getirirler.

ç) Soruşturmacı, hakkında soruşturma açılan kişi ve eylemlerle sınırlı olmak üzere soruşturmayı yürütür ve tamamlar. Soruşturma esnasında oluşturulan eylemin dışında başka disiplin suçlarının işlendiğini veya aynı suç kapsamında başka kişilerin soruşturmaya dahil edilmesi gerektiğini tespit eden soruşturmacı, durumu yetkili mercie bildirir.

d) Öğrencinin, disiplin suçunu işledikten sonra yükseköğretim kurumundan her ne sebeple olursa olsun ayrılmış olması, soruşturma açılmasına, devamına ve gerekli kararların alınmasına engel teşkil etmez.

e) Öğrenci başka bir yükseköğretim kurumunda eğitim aldığı sırada disiplin cezasını gerektiren bir suç işlediğinde soruşturma yapma ve disiplin cezası verme yetkisi o yükseköğretim kurumuna aittir. Öğrenci hakkında verilen karar, uygulanmak üzere öğrencinin kayıtlı olduğu yükseköğretim kurumuna gecikmeksizin bildirilir.

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

f) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl uzaklaştırma cezası ile çıkarma cezasını gerektiren suçlarda soruşturma açmaya yetkili amirin teklifi üzerine veya re'sen, rektörün kararıyla otuz günü geçmemek üzere öğrencinin yükseköğretim kurumu binalarına sokulmaması yönünde tedbir uygulanabilir.

g) Soruşturma sonuçlandığında bir rapor düzenlenir. Raporla soruşturma onayı, soruşturmaya başlama tarihi, soruşturulunun kimliği, isnat edilen suç konuları, soruşturmanın safhaları, deliller ve alınan savunma özetlenir. İsnat edilen suçun sabit olup olmadığı tartışılır ve sabit bulunması halinde eyleme uyan disiplin cezası teklif edilir. Soruşturmaya ilgili belgelerin asıl veya suretleri bir dizi pusulasına bağlanarak rapora eklenir. Soruşturma raporu, dosya ile birlikte soruşturmayı açan mercie tevdi edilir.

ğ) Aynı olaydan dolayı, öğrenci hakkında ceza kovuşturmasının başlamış olması, disiplin soruşturmasını geciktirmez. Öğrenci hakkında ceza kovuşturması açılmış olması, mahkûm olması veya olmaması disiplin cezasının verilmesine engel teşkil etmez.

(7) Disiplin cezası verme yetkisi:

a) Kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezaları ilgili fakülte dekanı, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu müdürünce verilir.

b) Müşterek mekanlarda işlenen disiplin suçlarından dolayı kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir aya kadar uzaklaştırma cezası verme yetkisi rektöre aittir.

c) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları, yetkili disiplin kurulunca verilir.

ç) Fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulunca yürütülen soruşturmalarda bu birimlerin

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

f) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl uzaklaştırma cezası ile çıkarma cezasını gerektiren suçlarda soruşturma açmaya yetkili amirin teklifi üzerine veya re'sen, rektörün kararıyla otuz günü geçmemek üzere öğrencinin yükseköğretim kurumu binalarına sokulmaması yönünde tedbir uygulanabilir.

g) Soruşturma sonuçlandığında bir rapor düzenlenir. Raporla soruşturma onayı, soruşturmaya başlama tarihi, soruşturulunun kimliği, isnat edilen suç konuları, soruşturmanın safhaları, deliller ve alınan savunma özetlenir. İsnat edilen suçun sabit olup olmadığı tartışılır ve sabit bulunması halinde eyleme uyan disiplin cezası teklif edilir. Soruşturmaya ilgili belgelerin asıl veya suretleri bir dizi pusulasına bağlanarak rapora eklenir. Soruşturma raporu, dosya ile birlikte soruşturmayı açan mercie tevdi edilir.

ğ) Aynı olaydan dolayı, öğrenci hakkında ceza kovuşturmasının başlamış olması, disiplin soruşturmasını geciktirmez. Öğrenci hakkında ceza kovuşturması açılmış olması, mahkûm olması veya olmaması disiplin cezasının verilmesine engel teşkil etmez.

(7) Disiplin cezası verme yetkisi:

a) Kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezaları ilgili fakülte dekanı, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulu müdürünce verilir.

b) Müşterek mekanlarda işlenen disiplin suçlarından dolayı kınama ve yükseköğretim kurumlarından bir aya kadar uzaklaştırma cezası verme yetkisi rektöre aittir.

c) Yükseköğretim kurumundan bir veya iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası ile yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları, yetkili disiplin kurulunca verilir.

ç) Fakülte, enstitü, konservatuvar, yüksekokul veya meslek yüksekokulunca yürütülen soruşturmalarda bu birimlerin

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

yönetim kurulları, rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu disiplin kurulu görevini yerine getirir.

(8) Disiplin kurullarının çalışma usulü:

a) Disiplin kurulu, başkanın çağrısı üzerine belirlenecek yer, gün ve saatte toplanır.

b) Toplantı gündeminin hazırlanması, ilgililere duyurulması, kurul çalışmalarının düzenli yürütülmesi, başkan tarafından sağlanır.

c) Disiplin kurulu olarak yönetim kurulunun toplantı nisabı, kurul üye tam sayısının salt çoğunluğudur.

ç) Disiplin kurullarında raportörlük görevi, başkanın görevlendireceği üye tarafından yürütülür. Raportör üye, havale edilecek dosyanın incelenmesini en geç beş gün içinde tamamlar.

d) Kurulda öncelikle raportörün açıklamaları dinlenir. Kurul gerek görürse soruşturmacıları da dinleyebilir. Görüşmelerin bitiminde oylama yapılır ve karar başkan tarafından açıklanır.

(9) Oylama, karar ve karar süreleri:

a) Disiplin cezası vermeye yetkili makamlar, soruşturmada eksiklik olduğunun tespiti halinde eksikliklerin giderilmesi amacıyla dosyayı iade edebilir, soruşturmacı tarafından önerilen disiplin cezasını aynen verebilir, hafifletebilir veya reddedebilir.

b) Disiplin kurullarında kararlar toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Oyların eşitliği halinde, başkanın kullandığı oy yönünde çoğunluk sağlanmış sayılır.

c) Soruşturmacı disiplin kurulu üyesi ise soruşturmasını yürüttüğü dosyanın toplantılarına katılamaz ve oy kullanamaz.

ç) Disiplin cezası vermeye yetkili amirler kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarına soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren en geç on gün içinde karar vermek zorundadır. Diğer disiplin cezalarının verilmesini gerektiren hallerde, dosya derhal disiplin kuruluna havale edilir. Disiplin kurulu, dosyayı aldığı tarihten itibaren en geç on gün içinde karar verir.

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

yönetim kurulları, rektörlük tarafından yürütülen soruşturmalarda ise üniversite yönetim kurulu, disiplin kurulu görevini yerine getirir.

(8) Disiplin kurullarının çalışma usulü:

a) Disiplin kurulu, başkanın çağrısı üzerine belirlenecek yer, gün ve saatte toplanır.

b) Toplantı gündeminin hazırlanması, ilgililere duyurulması, kurul çalışmalarının düzenli yürütülmesi, başkan tarafından sağlanır.

c) Disiplin kurulu olarak yönetim kurulunun toplantı nisabı, kurul üye tam sayısının salt çoğunluğudur.

ç) Disiplin kurullarında raportörlük görevi, başkanın görevlendireceği üye tarafından yürütülür. Raportör üye, havale edilecek dosyanın incelenmesini en geç beş gün içinde tamamlar.

d) Kurulda öncelikle raportörün açıklamaları dinlenir. Kurul gerek görürse soruşturmacıları da dinleyebilir. Görüşmelerin bitiminde oylama yapılır ve karar başkan tarafından açıklanır.

(9) Oylama, karar ve karar süreleri:

a) Disiplin cezası vermeye yetkili makamlar, soruşturmada eksiklik olduğunun tespiti halinde eksikliklerin giderilmesi amacıyla dosyayı iade edebilir, soruşturmacı tarafından önerilen disiplin cezasını aynen verebilir, hafifletebilir veya reddedebilir.

b) Disiplin kurullarında kararlar toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınır. Oyların eşitliği halinde, başkanın kullandığı oy yönünde çoğunluk sağlanmış sayılır.

c) Soruşturmacı, disiplin kurulu üyesi ise soruşturmasını yürüttüğü dosyanın toplantılarına katılamaz ve oy kullanamaz.

ç) Disiplin cezası vermeye yetkili amirler kınama, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezalarına soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren en geç on gün içinde karar vermek zorundadır. Diğer disiplin cezalarının verilmesini gerektiren hallerde, dosya derhal disiplin kuruluna havale edilir. Disiplin kurulu, dosyayı aldığı tarihten itibaren en geç on gün içinde karar verir.



(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

d) Disiplin cezalarını vermeye yetkili amirler ile disiplin kurulları, disiplin suçunu oluşturan eylemlerin ağırlığını, soruşturulan öğrencinin daha önce bir disiplin cezası alıp almadığını, işlediği fiil dolayısıyla pişmanlık duyup duymadığını, yükseköğretim kurumundaki geçmiş davranış, çalışma ve başarılarını dikkate alarak bir derece alt ceza verebilir. Bir derece alt cezayı, asıl cezayı vermeye yetkili makam verir.

(10) Disiplin soruşturmasının sonucunun bildirilmesi, başvuru yolları ve cezaların uygulanması:

a) Disiplin soruşturmasının sonucu, hakkında disiplin soruşturması yürütülen öğrenci ile varsa mağdura bildirilir.

b) Disiplin soruşturması sonunda verilen disiplin cezası, soruşturma açmaya yetkili amir tarafından yukarıda sayılanlara ilaveten; öğrenciye burs veya kredi veren kuruluşa ve yükseköğretim kurumuna bildirilir.

c) Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde, disiplin cezaları verildikleri tarihten itibaren uygulanırlar.

ç) Disiplin amirleri ve kurullarınca verilen disiplin cezalarına karşı on beş gün içinde üniversite yönetim kuruluna itiraz edilebilir. Dosya kapsamında, disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişi de aynı usulle karara itiraz edebilir. Cezalar öğrencinin dosyasına işlenir.

d) İtiraz halinde, üniversite yönetim kurulu, on beş gün içinde itirazı kabul veya reddeder. İtirazın kabulü halinde yetkili disiplin amiri veya kurulu kabul gerekçesini dikkate alarak otuz gün içinde karar verir.

e) Öğrencilere verilen disiplin cezalarına karşı, itiraz hakkı kullanılmadan da idari yargı yoluna başvurulabilir.

(11) Özel olarak düzenlenen haller hariç öğrenciye yapılacak tebligatta, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri

d) Disiplin cezalarını vermeye yetkili amirler ile disiplin kurulları, disiplin suçunu oluşturan eylemlerin ağırlığını, soruşturulan öğrencinin daha önce bir disiplin cezası alıp almadığını, işlediği fiil dolayısıyla pişmanlık duyup duymadığını, yükseköğretim kurumundaki geçmiş davranış, çalışma ve başarılarını dikkate alarak bir derece alt ceza verebilir. Bir derece alt cezayı, asıl cezayı vermeye yetkili makam verir.

(10) Disiplin soruşturmasının sonucunun bildirilmesi, başvuru yolları ve cezaların uygulanması:

a) Disiplin soruşturmasının sonucu, hakkında disiplin soruşturması yürütülen öğrenci ile varsa mağdura bildirilir.

b) Disiplin soruşturması sonunda verilen disiplin cezası, soruşturma açmaya yetkili amir tarafından yukarıda sayılanlara ilaveten; öğrenciye burs veya kredi veren kuruluşa ve yükseköğretim kurumuna bildirilir.

c) Disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul kararlarında hangi tarihten itibaren uygulanacağı belirtilmediği takdirde, disiplin cezaları verildikleri tarihten itibaren uygulanırlar.

ç) Disiplin amirleri ve kurullarınca verilen disiplin cezalarına karşı on beş gün içinde üniversite yönetim kuruluna itiraz edilebilir. Dosya kapsamında, disiplin suçunu oluşturan fiil sebebiyle doğrudan mağdur olan kişi de aynı usulle karara itiraz edebilir. Cezalar öğrencinin dosyasına işlenir.

d) İtiraz halinde, üniversite yönetim kurulu, on beş gün içinde itirazı kabul veya reddeder. İtirazın kabulü halinde yetkili disiplin amiri veya kurulu kabul gerekçesini dikkate alarak otuz gün içinde karar verir.

e) Öğrencilere verilen disiplin cezalarına karşı, itiraz hakkı kullanılmadan da idari yargı yoluna başvurulabilir.

(11) Özel olarak düzenlenen haller hariç öğrenciye yapılacak tebligatta, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

uygulanır. Ancak yükseköğretim kurumuna kaydolurken bildirdiği adresi değiştirdiği halde, bunu mensubu bulunduğu yükseköğretim kurumuna bildirmeyen veya yanlış ya da eksik bildiren öğrenciye, yükseköğretim kurumunda kayıtlı adresine gönderilmiş tebligat, usulüne uygun tebligat sayılır.

(12) Disiplin soruşturmasına ait dosyalar dizi pusulasıyla birlikte teslim edilir ve alınır. Dizi pusulasının altında teslim eden ve alanın imzaları bulunur.

**MADDE 3-** 2547 sayılı Kanunun ek 42 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir. “Teminat hesabına aktarılacak tutar karşılığı için süresiz ve şartsız olmak kaydıyla bir bankadan alınacak kesin teminat mektubu da kabul edilebilir.”

**MADDE 4-** 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 84- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerden tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık eğitimi yapmakta olanlar ve bu eğitimlerini tamamlamış olanlar hariç; tezli yüksek lisans veya doktora/sanatta yeterlik eğitimine devam eden veya bu eğitimlerini tamamlamış araştırma görevlilerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde talep etmeleri ve 7315 sayılı Kanunun 3 üncü maddesindeki şartları taşımaları kaydıyla, kadrolarının bulunduğu üniversite tarafından 33 üncü maddenin (a) fıkrası kapsamında atamaları yapılır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Yükseköğretim Kurulu yetkilidir.”

**MADDE 5-** 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununun ek 45 inci maddesinin başlığında ve birinci

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

uygulanır. Ancak yükseköğretim kurumuna kaydolurken bildirdiği adresi değiştirdiği halde, bunu mensubu bulunduğu yükseköğretim kurumuna bildirmeyen veya yanlış ya da eksik bildiren öğrenciye, yükseköğretim kurumunda kayıtlı adresine gönderilmiş tebligat, usulüne uygun tebligat sayılır.

(12) Disiplin soruşturmasına ait dosyalar dizi pusulasıyla birlikte teslim edilir ve alınır. Dizi pusulasının altında teslim eden ve alanın imzaları bulunur.”

**MADDE 3-** 2547 sayılı Kanunun ek 42 nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir. “Teminat hesabına aktarılacak tutar karşılığı için süresiz ve şartsız olmak kaydıyla bir bankadan alınacak kesin teminat mektubu da kabul edilebilir.”

**MADDE 4-** 2547 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 84- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamında istihdam edilenlerden tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık eğitimi yapmakta olanlar ve bu eğitimlerini tamamlamış olanlar hariç; tezli yüksek lisans veya doktora/sanatta yeterlik eğitimine devam eden veya bu eğitimlerini tamamlamış araştırma görevlilerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde talep etmeleri ve 7/4/2021 tarihli ve 7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanununun 3 üncü maddesindeki şartları taşımaları kaydıyla, kadrolarının bulunduğu üniversite tarafından 33 üncü maddenin (a) fıkrası kapsamında atamaları yapılır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Yükseköğretim Kurulu yetkilidir.”

**MADDE 5-** 28/3/1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununun ek 45 inci maddesinin başlığında

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

fıkrasında yer alan “Beykent Üniversitesi” ibareleri “İstanbul Beykent Üniversitesi” şeklinde, ek 136 ncı maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi” ibareleri “Alanya Hamdullah Emin Paşa Vakfı Üniversitesi” şeklinde ve ek 162 nci maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Antalya AKEV Üniversitesi” ibareleri “Antalya Belek Üniversitesi” şeklinde değiştirilmiştir.

**MADDE 6-** 2809 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 208- Mevzuatta Beykent Üniversitesine yapılan atıflar İstanbul Beykent Üniversitesine; Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesine yapılan atıflar Alanya Hamdullah Emin Paşa Vakfı Üniversitesine; Antalya AKEV Üniversitesine yapılan atıflar Antalya Belek Üniversitesine yapılmış sayılır.”

**MADDE 7-** 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- MİT bünyesinde; Milli İstihbarat Akademisi adıyla, istihbarat ve milli güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere bir yükseköğretim kurumu kurulmuştur.

Milli İstihbarat Akademisinin akademik ve idari teşkilatlanması, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar, MİT tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan yönetmelikle belirlenir.”

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ve birinci fıkrasında yer alan “Beykent Üniversitesi” ibareleri “İstanbul Beykent Üniversitesi” şeklinde, ek 136 ncı maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi” ibareleri “Alanya Üniversitesi” şeklinde, ek 146 ncı maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Nişantaşı Üniversitesi” ibareleri “İstanbul Nişantaşı Üniversitesi” şeklinde, ikinci fıkrasında yer alan “Nişantaşı Meslek Yüksekokulundan” ibaresi “İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Meslek Yüksekokulundan” şeklinde ve ek 162 nci maddesinin başlığında ve birinci fıkrasında yer alan “Antalya AKEV Üniversitesi” ibareleri “Antalya Belek Üniversitesi” şeklinde değiştirilmiştir.

**MADDE 6-** 2809 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 208- Mevzuatta Beykent Üniversitesine yapılan atıflar İstanbul Beykent Üniversitesine; Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesine yapılan atıflar Alanya Üniversitesine; Nişantaşı Üniversitesine yapılan atıflar İstanbul Nişantaşı Üniversitesine; Nişantaşı Meslek Yüksekokuluna yapılan atıflar İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Meslek Yüksekokuluna; Antalya AKEV Üniversitesine yapılan atıflar Antalya Belek Üniversitesine yapılmış sayılır.”

**MADDE 7-** 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- MİT bünyesinde; Milli İstihbarat Akademisi adıyla, istihbarat ve milli güvenlik ile ilgili alanlarda lisansüstü eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapmak üzere bir yükseköğretim kurumu kurulmuştur.

Milli İstihbarat Akademisinin akademik ve idari teşkilatlanması, çalışma usul ve esasları ile diğer hususlar, MİT tarafından hazırlanan ve Cumhurbaşkanı tarafından onaylanan yönetmelikle belirlenir.”

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

**MADDE 8-** 18/6/2017 tarihli ve 7034 sayılı Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kuruluşu Hakkında Kanununun 7 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Çeşitli hükümler

MADDE 7 - (1) Üniversitenin yıllık harcama planları, gelirleri esas alınarak, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığının görüşleri üzerine, Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi Konseyi tarafından düzenlenir.

(2) Üniversitenin hesapları ve bunlarla ilgili işlemleri de dâhil olmak üzere idari ve mali denetimi 5 kişilik denetleme kurulu tarafından yapılır. Denetleme kurulu üyeleri Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu üyeleri arasından birer üye ile bağımsız denetçi belgesine sahip bir yeminli mali müşavir üyeden oluşacak şekilde dört yıllığına, Yeminli Mali Müşavir Konsey ve diğerleri de ilgili idareler tarafından görevlendirilir. Denetleme kurulu üye tam sayısıyla toplanır ve çoğunlukla karar alır. Denetleme kuruluna üyelerin kendi aralarından seçeceği bir kişi Başkanlık eder. Denetleme kurulu üçer aylık devrelerle yılda en az dört defa toplanmak ve yıl içinde gerekli gördüğü zamanlarda denetim gerçekleştirmek suretiyle görevini yapar. Üniversite hesapları ve bunlarla ilgili işlemlere ilişkin bütün kayıt ve belgeler ile denetim amaçlı benzeri evrakın denetleme kuruluna eksiksiz olarak tevdi edilmesi zorunludur. Denetime ilişkin usul ve esaslar Üniversite tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

(3) Denetleme kurulu üyelerinden herhangi birisi görev süresi içinde görevinden ayrıldığında, ayrılan üyenin yerine yeni üye görevlendirilir. Yeni üye, yerine görevlendirildiği üyenin süresini tamamlar. Görev süresi dolan üyeler, yerlerine yeni bir görevlendirme yapılmaya kadar görevlerini sürdürür.

(Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

**MADDE 8-** 18/6/2017 tarihli ve 7034 sayılı Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin Kuruluşu Hakkında Kanununun 7 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Çeşitli hükümler

MADDE 7 - (1) Üniversitenin yıllık harcama planları, gelirleri esas alınarak, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığının görüşleri üzerine, Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi Konseyi tarafından düzenlenir.

(2) Üniversitenin hesapları ve bunlarla ilgili işlemleri de dâhil olmak üzere idari ve mali denetimi 5 kişilik denetleme kurulu tarafından yapılır. Denetleme kurulu üyeleri Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu üyeleri arasından birer üye ile bağımsız denetçi belgesine sahip bir yeminli mali müşavir üyeden oluşacak şekilde dört yıllığına, yeminli mali müşavir Üniversite Konseyi ve diğerleri de ilgili idareler tarafından görevlendirilir. Denetleme kurulu üye tam sayısıyla toplanır ve çoğunlukla karar alır. Denetleme kuruluna üyelerin kendi aralarından seçeceği bir kişi Başkanlık eder. Denetleme kurulu üçer aylık devrelerle yılda en az dört defa toplanmak ve yıl içinde gerekli gördüğü zamanlarda denetim gerçekleştirmek suretiyle görevini yapar. Üniversite hesapları ve bunlarla ilgili işlemlere ilişkin bütün kayıt ve belgeler ile denetim amaçlı benzeri evrakın denetleme kuruluna eksiksiz olarak tevdi edilmesi zorunludur. Denetime ilişkin usul ve esaslar Üniversite tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

(3) Denetleme kurulu üyelerinden herhangi birisi görev süresi içinde görevinden ayrıldığında, ayrılan üyenin yerine yeni üye görevlendirilir. Yeni üye, yerine görevlendirildiği üyenin süresini tamamlar. Görev süresi dolan üyeler, yerlerine yeni bir görevlendirme yapılmaya kadar görevlerini sürdürür.

(Konya Milletvekilleri Hacı Ahmet Özdemir ve Orhan Erdem ile 104 Milletvekilinin Teklifi)

(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(4) Denetleme kurulu üyelerine, her üç aylık dönemde 20.000 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda Üniversite bütçesinden karşılanmak üzere ücret ödenir. Söz konusu ücretin ödenmesinde 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12 nci maddesi hükmü uygulanır. Her yıl olağan olarak yapılacak olan idari ve mali hususların inceleneceği denetimler sonucu hazırlanan denetim raporu Üniversite Konseyine ve Cumhurbaşkanlığına, bilgi için Yükseköğretim Kuruluna sunulur.

(5) Üniversiteye, 6831 sayılı Orman Kanununa göre izin verilenlerden kira dâhil herhangi bir bedel alınmaz.

(6) Diğer hususlarda Anlaşma hükümleri esastır.”

**MADDE 9-** 7034 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Tahsis edilen bu taşınmazların kiraya verilmesi ve kira gelirleri Üniversiteye aittir.”

**MADDE 10-** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 11-** Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

(4) Denetleme kurulu üyelerine, her üç aylık dönemde 20.000 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda Üniversite bütçesinden karşılanmak üzere ücret ödenir. Söz konusu ücretin ödenmesinde 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12 nci maddesi hükmü uygulanır. Her yıl olağan olarak yapılacak olan idari ve mali hususların inceleneceği denetimler sonucu hazırlanan denetim raporu Üniversite Konseyine ve Cumhurbaşkanlığına, bilgi için Yükseköğretim Kuruluna sunulur.

(5) Üniversiteye, 31/8/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununa göre izin verilenlerden kira dâhil herhangi bir bedel alınmaz.

(6) Diğer hususlarda Anlaşma hükümleri esastır.”

**MADDE 9-** 7034 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Tahsis edilen bu taşınmazların kiraya verilmesi ve kira gelirleri Üniversiteye aittir.”

**MADDE 10-** Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

**MADDE 11-** Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

