

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

57'nci Birleşim 18 Şubat 2020 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	374
II.- GELEN KÂĞITLAR	381
III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI	400, 451
1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök'ün, trafik kazası geçiren İstanbul Milletvekili Rümeysa Kadak'a geçmiş olsun dileğinde bulunduğu ve Avrupa Güreş Şampiyonası'nda altın madalya kazanan Süleyman Karadeniz'i kutladığına ilişkin konuşması	400
2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök'ün, İstanbul Milletvekili Rümeysa Kadak'ın trafik kazası geçirmiş olmasına rağmen görev ve sorumluluk bilinciyle görevine başladığına ilişkin konuşması	451
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	400
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>400:404</i>
1.- Konya Milletvekili Halil Etyemez'in, Konya iline yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması	400:402

2.- Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu'nun, Samsun ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması 402:403

3.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu'nun, biyolojik savaşa ilişkin gündem dışı konuşması 403:404

V.- AÇIKLAMALAR

404, 443, 448, 451, 486

1.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, vatandaşların Çin'de ortaya çıkan ve tüm dünyaya yayılan corona virüsü nedeniyle tedirginlik yaşamasının yanı sıra grip ilaçları dâhil birçok ilacın piyasada bulunmaması nedeniyle ortaya çıkan mağduriyete ilişkin açıklaması 404

2.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde ülkeye kazandırılan yollar, köprüler, havalimanlarıyla birlikte bilimi, teknolojiyi ve inovasyonu destekleyecek Teknopark İstanbul'un 2'nci etap açılışının yapıldığına ilişkin açıklaması 405

3.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda oluşan tır kuyrukları nedeniyle yaşanan mağduriyete ilişkin açıklaması 405

4.- Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu'nun, Malatya ve Elâzığ illerinde yaşanan deprem nedeniyle hemşehrilerinin doğal gaz ve elektrik faturalarının tahsilatının üç ay süreyle ertelenmesini talep ettiğine ilişkin açıklaması 405

5.- Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu'nun, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesinin kabul edilebilir olmadığına ve 4'üncü Ulusal Antarktika Bilim Seferi'ne katılan 24 kişilik ekibin Antarktika'ya ulaştığına ilişkin açıklaması 406

6.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesine ilişkin açıklaması 406

7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yapılan zamlar nedeniyle elektrik ve doğal gaz faturalarının yükseklğine ilişkin açıklaması 406:407

8.- Bursa Milletvekili Atilla Ödünç'ün, 18 Şubat Türkiye'nin NATO'ya üyeliğinin 68'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 407

9.- Denizli Milletvekili Haşim Teoman Sancar'ın, 20 Mart 2019 tarihinde yaşanan deprem nedeniyle Denizli ili Acıpayam ilçesindeki mağduriyetin devam ettiğine ilişkin açıklaması 407

10.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, 17 Şubat Orgeneral Eşref Bitlis'in şehadetinin 27'nci yıl dönümüne, İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir, Konyalı Mevlüt Çankaya ve Şırnak ili Cizre ilçesinde Nezir Kılıç'ın intihar etmesinin ekonomik sıkıntılar nedeniyle gelen noktanın korkutucu olduğunu gösterdiğine ilişkin açıklaması 407:408

- 11.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, dirayetli önderliği ve esaret altında bulunan Kafkasya topraklarını kurtarma mücadelesiyle Şeyh Şamil'in tarihe geçtiğine ilişkin açıklaması 408
- 12.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, Türkiye'nin sanayi üretiminin reel sektörde yaşanan dengelenmenin ardından artış eğilimine girdiğine ilişkin açıklaması 408
- 13.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, otoyol kenarlarına yerleştirilen maket polis ve jandarma araçlarının kime, kaç liraya yaptırıldığını ve devlete maliyetinin ne olduğunu, bu maketlerin konulduğu yerlerde trafik kazalarının azaldığına dair somut bir araştırma sonucunun olup olmadığını İçişleri Bakanından öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 408
- 14.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, iş bekleyen fizik tedavi teknikerlerinin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 409
- 15.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Millî Sarayların Cumhurbaşkanlığına bağlanmasıyla Meclis bünyesine alınan personelin bankamatik memuru olarak çalıştırılması konusunda Meclis Başkanlığının kamuoyuna açıklama yapması gerektiğine ilişkin açıklaması 409
- 16.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, dünyada her yıl 6 milyondan fazla insanın sigara yüzünden hayatını kaybettiğine, ülkede bu konuda alınan tedbirlerin ve yapılan çalışmaların artarak devam etmesini dilediğine ilişkin açıklaması 409
- 17.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 1998 yılında ABD'li Curtis La France tarafından Anıtkabir'de sergilenmek üzere Kültür Bakanlığına bağışlanan Büyük Önder Atatürk'ün mektubunun nerede olduğunu öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 410
- 18.- Iğdır Milletvekili Yaşar Karadağ'ın, Iğdır iline 16 kilometre uzaklıkta bulunan ve teknik ömrünü tamamlamış olan Metsamor Nükleer Santrali'nde meydana gelebilecek nükleer sızıntıya karşı tedbir alınmasının elzem olduğuna ilişkin açıklaması 410
- 19.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, AKP'nin kamyoncuların feryadına kulak vermesi için daha kaç kişinin canına kıyması gerektiğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 410
- 20.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, yüksek hızlı tren nedeniyle Büyükderbent ve çevredeki diğer istasyonlarda yaşanan mağduriyetin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 411
- 21.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, nakit sıkıntısı yaşayan Mersin ili merkez, Tarsus, Mezitli, Erdemli, Anamur, Silifke ilçeleri Esnaf ve Sanatkarlar Kredi Kefalet Kooperatiflerine ödenek gönderilerek esnafa destek verilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 411

- 22.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, corona virüsü salgınının devam ettiğine ve Çin'den plastik atık alınmasının doğru olmadığına ilişkin açıklaması 411
- 23.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Kırşehir ilinin kamu yatırımlarından yeterince faydalanamadığına ilişkin açıklaması 412
- 24.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat ili köylerinin altyapı sorunlarının devam ettiğine ilişkin açıklaması 412
- 25.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 1 Ekim 2017 tarihi itibarıyla iller arası hayvan sevklerinde uygulanan düzenlemenin hayvan üreticilerini mağdur ettiğine ilişkin açıklaması 412
- 26.- Sivas Milletvekili Semiha Ekinci'nin, 12 Şubat akşamı geçirdiği kalp krizi nedeniyle vefat eden AK PARTİ Divriği İlçe Başkanı Yasin Uyanık'a Allah'tan rahmet dilediğine, Diyarbakır Annelerinin HDP Diyarbakır İl Başkanlığı önünde 22 Ağustos'ta başlayan evlat nöbetinin devam ettiğine ve Sivasspor'a 21 Şubat Cuma günü Alanyaspor'la yapacağı maçta başarılar dilediğine ilişkin açıklaması 413
- 27.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz'un, Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ü ve silah arkadaşlarını saygıyla, minnetle andığına ilişkin açıklaması 413
- 28.- Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap'ın, Diyanet İşleri Başkanlığının yayımladığı Aile Dergisi'nde yer alan "Tasarıflı pazar alışverişi nasıl yapılır?" başlıklı yazıya ilişkin açıklaması 413:414
- 29.- Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil'in, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının Amasya iline 2019 yılında yaptığı yardımlara ilişkin açıklaması 414
- 30.- Kayseri Milletvekili Dursun Ataş'ın, ülkenin derin bir ekonomik krizin içinde bulunduğu ilişkin açıklaması 414
- 31.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, AKP iktidarının bankaları ve finans kuruluşlarını baskılamasının kamuoyunu aldatmak olduğuna ilişkin açıklaması 414:415
- 32.- İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun, İYİ PARTİ Genel Başkanı Meral Akşener'in öncülüğünde il ve ilçe ziyaretlerine devam ettiklerine ve vatandaşların yegâne gündeminin geçim sıkıntısı olduğuna, Atlasglobal hava yolu şirketinin iflas başvurusunda bulunduğu ve Türk ekonomisinin her geçen gün kan kaybetmeye devam ettiğine, ekonomik sıkıntılar yüzünden hayatına son veren Hatay ilinde Adem Yarıcı, Konyalı Mevlüt Çankaya ve İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir'in çığılığı tüm ülkeyi sarması gerekirken Hükümetin görmezden gelmeye devam ettiğine ancak ülkeyi yönetenlerin bu sorumluluktan kaçamayacaklarına ilişkin açıklaması 415:416
- 33.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, Türk kökenli Milletvekili Emir Kır'ın üyesi olduğu Belçika Sosyalist Partisinden ihraç edilmesinin Türklerin sadece siyasette değil her alanda var olan haklarının kısıtlanması yönündeki tartışmaları artırdığına, demokrasi, insan hakları,

- hukukun üstünlüğü gibi değerlerin Türkler ve Müslümanlar söz konusu olduğunda nasıl görmezden gelindiğinin nedenleri üzerinde durularak, tesis edilecek Ankara ve Türkiye merkezli adalet ve medeniyet anlayışının dünyada kabul görmesi için çalışılması gerektiğine ilişkin açıklaması 416:417
- 34.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Mardin Büyükşehir Belediye Eş Başkanı Ahmet Türk ve Mazıdağı Belediye Eş Başkanı Necla Yıldırım hakkında beraat kararı verilmesinin kayyum atamalarının keyfi ve hukuksuz olduğunun göstergesi olduğuna, Dil, Kültür ve Sanat Araştırmaları Derneği Eş Başkanı ve eğitimcilerinin, HDP Cizre İlçe Eş Başkanı ile İlçe Seçim Kurulu üyesinin kendilerine isnat edilen iddialardan beraat ettiği gibi Van Milletvekili Murat Sarısaç'a ait aracın önü kesilerek gözaltına alınan HDP Parti Meclisi Üyesi Yunus Durdu'nun da serbest bırakılacağına, Türkiye İnsan Hakları Vakfının yayımladığı rapora, Gezi Parkı davasıyla ilgili beraat kararına ilişkin açıklaması 418:419
- 35.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, Osman Kavala ve tüm sanıkların beraat etmesinin Gezi davasının da Balyoz, Ergenekon gibi uydurma bir dava olduğunu ortaya koyduğuna ve adaletin geç de olsa tecelli etmesinden Cumhuriyet Halk Partisi olarak memnuniyet duyduklarına, Gezi'nin düşüncüyü ifade etme ve yayma özgürlüğünün cisimleşmiş hâli olduğuna, yargının tam anlamıyla bağımsız olarak iş göreceği Türkiye hayallerinin sürdüğüne, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesinin kabul edilebilir olmadığına, gayriaskerî statüde olmasına rağmen 16 kara parçasının Yunanistan tarafından silahlandırılmış olmasına daha ne kadar seyirci kalınacağını öğrenmek istediklerine ilişkin açıklaması 420:421
- 36.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, 17 Şubat Orgeneral Eşref Bitlis'in şehadetinin 27'nci yıl dönümüne, mahkemenin Gezi davasıyla ilgili sanıklar için verdiği beraat kararına, Gezi'yi Vandalizm olarak gördüklerine, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 422
- 37.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 422:423
- 38.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Gezi olaylarıyla ilgili Vandalizm suçlamasını reddettiğine ilişkin açıklaması 423:424
- 39.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın ve İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 424:425
- 40.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 425:428

41.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yerinden sarf ettiği bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	428
42.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, Giresun Milletvekili Cemal Öztürk'ün CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	443
43.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	448
44.- Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, geçim sıkıntısı içinde olan Adem Yarıcı, Mevlüt Çankaya, Nezih Kılıç ve Hakan Taşdemir'in intihar ettiğine, TÜİK verilerine göre toplumun büyük bir mutsuzluk sarmalı içinde olduğuna ilişkin açıklaması	451
45.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, gıda mühendisleri aldığı eğitimi uygulayacak iş bulamazken Tarım ve Orman Bakanlığının gıda güvenliğini sağlayabilmek adına Türkiye genelinde başlattığı denetim seferberliğinin gerçekçi olmadığına ilişkin açıklaması	451
46.- Sivas Milletvekili Ahmet Özyürek'in, Süper Lig'de oynanan maçlarda hakem hataları olduğuna ve bu hataların Sivasspor aleyhine oluşmasının kuşku yarattığına ilişkin açıklaması	452
47.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana ilindeki muhtarların sorunlarının çözümü için adım atılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması	452
48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kadro verilemeyen taşeron işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması	452
49.- Konya Milletvekili Orhan Erdem'in, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde kırk altı yıldır kapalı olan Maraş'ın yeniden sivil hayata açılmasını desteklediklerine ilişkin açıklaması	453
50.- Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, 19 Şubat 2019 tarihinde vefat eden 20, 21 ve 22'nci Dönem Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'ye Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması	453
51.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, Türkiye tarihinde ilk kez Rusya ve Yunanistan'dan şeker ithal edildiğine ve ithal etmek için mi kotaların konulduğunu öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması	453
52.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, Bursa Milletvekili İsmail Tatlıoğlu'nun 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	486:487

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

428, 449

A) ÖNERGELER

428, 449:450

1.- Başkanlığın, Tekirdağ Milletvekili Enez Kaplan'ın, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu üyeliğinden istifasının 19/2/2020 tarihinde Başkanlığa ulaştığına ilişkin önerge yazısı (4/62)	428
2.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, (2/951) esas numaralı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/63)	449:450

VII.- ÖNERİLER**429, 443, 448***A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ*

429:442, 443:447, 448

1.- İYİ PARTİ Grubunun, İYİ PARTİ Grup Başkan Vekili İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu tarafından, eğitimin niteliğinin artması ve işleyebilmesi için ücretli öğretmenlerin mağduriyetlerinin giderilmesi, özlük haklarının düzenlenmesi, yaşadığı ekonomik ve sosyal sorunların giderilmesi amacıyla 18/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

429:432

2.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan tarafından, işçilerin güvensiz çalışma koşullarında hayatını kaybettiği iş cinayetlerini engellemek amacıyla 18/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

433:437

3.- CHP Grubunun, İzmir Milletvekili Kani Beko ve arkadaşları tarafından, kadro alamayan işçilerin sorunlarının araştırılması amacıyla 17/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

437:442, 443

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; bastırılarak dağıtılan 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden Gündem'in "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına; 173 ve 174 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin aynı kısmın, sırasıyla 2'nci ve 5'inci sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 173, 174 ve 176 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

443:447, 448

VIII.- SEÇİMLER**450***A) BAŞKANLIK DİVANINDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM*

450

1.- Başkanlık Divanında boş bulunan Türkiye Büyük Millet Meclisi Kâtip Üyeliğine seçim

450

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**454, 487***A) KANUN TEKLİFLERİ*

454:486, 487:489

1.- Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 176)

454:486, 487:489

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

- 1.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'ne geçildikten sonra istisnai kadrolara yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Gençlik ve Spor Bakanı Mehmet Muharrem Kasapoğlu'nun cevabı (7/23790) 490:491
- 2.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'ne geçildikten sonra istisnai kadrolara yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23856) 492:493
- 3.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, B1/B2 ve D1/D2 yetki belge bedellerine yapılan zamlara ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23858) 494:496
- 4.- Adana Milletvekili İsmail Koncuk'un, İstanbul Havalimanı'nda yaşanan bazı aksaklıklara ve son beş yılda İstanbul'a uçak aracılığıyla giriş yapan turist sayısına ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23862) 497:498
- 5.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Kanal İstanbul Projesi'nin olası etkilerine ve TAKPAS protokolünde değişiklik yapılmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23866) 499:502
- 6.- Van Milletvekili Muazzez Orhan'ın, 9 Ocak 2013 tarihinde Paris'te 3 kadının öldürüldüğü olayın soruşturulmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23867) 503:505
- 7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Akkuyu A.Ş. nükleer santralinin yönetim kurulu üyeleri ile şirkete verilen ödeme garantisine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı 7/23868) 506:507
- 8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir belediye başkanının A Milli Kadın Voleybol takımının oyuncularına yönelik sözlerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23916) 508:509
- 9.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında çiftçilerin kullandığı kredilerin yapılandırılması ve ertelenmesinde uygulanan faiz oranları ile erteleme kapsamına alınmayan kredi borçlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23917) 510:511
- 10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında Türkiye'de üretilen, satılan ve ithal edilen elektrikli ısıtıcı sayısına ve bu ısıtıcıların sebep olduğu kazalara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23918) 512:513
- 11.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bina yıkımı ve gemi geri dönüşümü çalışmalarındaki asbest denetimine,
Kentsel dönüşümde asbest riskine karşı hazırlanan yönetmelik çalışmalarına,
İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23919), (7/23923) 514:515
- 12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ilgili bakanlık tarafından asbestli ürünlerin denetimine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23920) 516:517

- 13.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, piyasada satılan asbestli ürünlerin denetimine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23921) 518:519
- 14.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizdeki asbest maruziyeti oranının yüksekliğine ve yeni asbest yönetmeliğinin çıkacağı tarihe ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23922) 520:521
- 15.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bazı illerde incelemeler sonucunda asbest tespit edilmesine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23924) 522:523
- 16.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Bursa Büyükşehir Belediyesinin ilaçlama hizmetiyle ilgili olarak gerçekleştirdiği ihaleye,
-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Gebze Belediyesi tarafından temizlik işi için çıkılan ihaleye teklif veren şirketlere,
-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Bursa Büyükşehir Belediyesinin proje, yatırım ve hizmetlerin kamuoyuna duyurulması hizmeti için yapmış olduğu ihaleye,
İlişkin soruları ve İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun cevabı (7/24093), (7/24094), (7/24144) 524:528
- 17.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Zonguldak Çaycuma Havalimanı'nda THY tarafından iptal edilen iç hat uçuşlarına ve havalimanının iç hat seferlerine kapatılıp kapatılmayacağına ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/24105) 529:532
- 18.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Munzur Üniversitesi öğrencisi bir kadının kaybolmasıyla ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24111) 533:535

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak dokuz oturum yaptı.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç, Genel Kurul görüşmelerinin uzun süreceği düşüncesiyle Grup Başkan Vekillerinin görüşleri doğrultusunda bu birleşimdeki konuşmalarda ilave süre verilmeyeceğine ilişkin açıklamada bulundu.

Gümüşhane Milletvekili Cihan Pektaş, Gümüşhane'nin düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne,

Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül, Aydın ilinin tarım sorunlarına,

Mersin Milletvekili Behiç Çelik, Mersin ilinin sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın, Türkiye ekonomisindeki canlanmanın güçlenerek devam ettiğine,

Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz, ekonomideki yapısal bozuklukların giderilerek toplumda huzur ve güven ortamının sağlanması konusunda Hükûmete büyük sorumluluk düştüğüne,

İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, halkın çözüm bekleyen temel sorunlarının Meclis gündemine getirilmediğine,

Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu, Ulusal Siber Olaylara Müdahale Merkezinin açılmasıyla her alanda olduğu gibi bilgi ve iletişim teknolojilerinde de Türkiye'nin dünyanın önde gelen ülkeleri arasına girmesinin hedeflendiğine,

Adana Milletvekili Ayhan Barut, ülkenin derin bir ekonomik ve siyasi kriz içinde olmasının AKP iktidarının on sekiz yıldır ülkeyi liyakate dayalı yönetmemesinin sonucu olduğuna, Orman Genel Müdürlüğüne yapılacak personel alımında AKP'nin tutumuna,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, yem fiyatlarındaki artışın besiciyi kaygılandırdığına,

Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan, Çanakkale ili Geyikli beldesinde sokak köpeklerinin zehirlenerek öldürülmesi olayına ilişkin Geyikli Belediye Başkanının açıklamasına, Belediyeler ile Tarım ve Orman Bakanlığının sokak hayvanları için ayırdıkları bütçelerini artırması gerektiğine,

Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu, CHP'li belediyeler hiçbir emekçinin ekmeğiyle oynamazken AKP'li belediyelerde mobbing uygulandığına, Keşan Belediyesinde kaç emekçinin işten çıkarıldığını ve kaçının sürgün edildiğini öğrenmek istediğine,

Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç, 12 Şubat Kahramanmaraş'ın düşman işgalinden kurtuluşunun 100'üncü yıl dönümüne,

İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi, Tank Palet Fabrikasında 3 bin liraya imal edilen dürbünler için devlete çıkarılan ödemenin doğru olup olmadığını ve işçilerin ücretlerinin bu şekilde mi devlete ödetildiğini Millî Savunma Bakanından öğrenmek istediğine,

Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap, işsizlik ve yoksulluktaki artışla birlikte sosyal korunmaya olan gereksinimin de arttığına,

Adana Milletvekili Ayşe Sibel Ersoy, ülkede uyuz hastalığının önemli sağlık sorunlarından biri hâline geldiğine,

Mersin Milletvekili Hacı Özkan, devletin Elâzığ ve Malatya depreminin yaralarını sarmaya devam ettiğine, depremden zarar gören KOBİ'lere KOSGEB Acil Destek Kredisi Programı kapsamında 100 bin liraya kadar sıfır faizli bir yıl geri ödemesiz kredi verildiğine,

Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, deprem bölgesinde yaşanıldığı için depremin yılın her günü gündemden düşürülmemesi gerektiğine,

Niğde Milletvekili Selim Gültekin, tarımda marka şehir olma yolunda emin adımlarla yürüyen Niğde ilinin Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı kapsamında yapılan değerlendirme ve bütçelendirme çalışmaları sonucu uygunluk kriterlerini taşıyan projelerinin tamamının kabul edildiğine,

İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu, İzmir ili Bergama ilçesinde işçi taşıyan servis aracı ile bir kamyonun çarpışması sonucu hayatını kaybeden 4 vatandaşa Allah'tan rahmet dilediğine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkkan, İzmir ili Bergama ilçesinde işçi taşıyan servis aracı ile bir kamyonun çarpışması sonucu hayatını kaybeden 4 vatandaşa Allah'tan rahmet dilediğine, 13 Şubat Ozan Arif'in ölümünün 1'inci, Erzincan'ın düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne, TÜİK'in yayımladığı 2019 yılının Kasım ayına ilişkin iş gücü istatistiklerine, vatandaşın iş bulamayıp evine aş götürememesinin Türkiye'nin gerçek ve en önemli sorunu olduğuna, Adalet ve Kalkınma Partisinin grup toplantısında "Beni işimden ettiler, çocuğum aç." diyerek feryat eden babanın akıbetiyle ilgili bilgi talep ettiğine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Kremlin Sözcüsü Dmitriy Peskov'un Türkiye'nin İdlib'deki meşru varlığını itham edici açıklamalarına, Türk ordusunun İdlib'deki varlık sebeplerinden birisinin halkına zulmeden Esad rejiminin, gözü dönmüş kıyımlar gerçekleştiren terör örgütlerinin uluslararası hukuk ve insan hakları bağlamında karşısında durmak olduğuna, İdlib'in kaotik ortamında çözümün Türkiye'nin meşru davası ve insan haklarını gözeten politikalarının olacağına,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, 13 Şubat DİSK'in kuruluşunun 53'üncü yıl dönümüne, İzmir ili Bergama ilçesinde işçi taşıyan servis aracı ile bir kamyonun çarpışması sonucu hayatını kaybeden 4 vatandaşa Allah'tan rahmet dilediğine, Türkiye'de on sekiz yılda 24.106 işçinin güvencesiz çalışma koşulları nedeniyle hayatını kaybettiğine, ölüm orucuna başlayan İbrahim Gökçek ile Helin Bölek'in üyesi olduğu Grup Yorum ve diğer muhalif müzik gruplarına uygulanan zulme, suçlamalara ve baskılara son verilmesi gerektiğine, İŞİD elebasısı El Selbi'nin 2017 yılında İdlib'e, oradan da Türkiye'ye geçtiği, Antep ve Ankara illerinde karargâhlarının bulunduğu iddialarına cevap verilmesini bekleediklerine, 28 Kasım 2015 tarihinde Diyarbakır Baro Başkanı Tahir Elçi'nin öldürülmesi olayıyla ilgili soruşturmaya yönelik gelişmelere,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, İzmir ili Bergama ilçesinde işçi taşıyan servis aracı ile bir kamyonun çarpışması sonucu hayatını kaybeden 4 vatandaşa Allah'tan rahmet dilediğine, 13 Şubat DİSK'in kuruluşunun 53'üncü yıl dönümüne, Şanlıurfa Barosu Çocuk Hakları Komisyonunun kamuoyuna yansıyan raporuna, açlık grevinde olan Grup Yorum gitaristlerinden İbrahim Gökçek ile Helin Bölek'in ölüm orucuna başladığına ve İbrahim Gökçek'in de aralarında bulunduğu davanın ilk duruşmasının İstanbul 37. Ağır Ceza Mahkemesinde görüleceğine, İYİ PARTİ Grubunun son dönemde intihar olaylarında yaşanan artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla vermiş olduğu Meclis araştırması önergesinin reddedilmesine ve Meclisin Çankaya Kapısı önünde yaşanan intihar girişimine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, başarılı bir çalışma günü temenni ettiğine, Türkiye'nin demokratik bir hukuk devleti olduğuna ve devletin iş ve eylemlerinin gerek Parlamentonun gerek idarenin gerekse yargının denetimi altında olduğuna, İŞİD'le Türkiye'nin, Hükümetin, devletin

ilişkilendirilmeye çalışılmasının terör örgütlerinin algı operasyonu olduğuna, Meclisin Çankaya Kapısı önünde intihar girişiminde bulunduğu ifade edilen Oktay Alkaya isimli şahsın Hatay ilinden gelerek işsiz olduğu gerekçesiyle eylem yaptığının öğrenildiğine ve konuyla ilgili soruşturmanın başlatıldığına,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Adalet ve Kalkınma Partisinin grup toplantısında “Beni işimden ettiler, çocuğum aç.” diye feryat eden babanın akıbetine ilişkin sorusunun cevaplandırılmadığına,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve intihar olaylarındaki artışın nedenlerinin araştırılması için komisyon kurulması önerisine direnilmesinin doğru olmadığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, sosyal devletin üzerine düşenleri yaptığınca ancak hiç kimsenin hukuka aykırı eylemlerinden dolayı hak talep edemeyeceğine, Adalet ve Kalkınma Partisinin grup toplantısına gelen İsmail Çimen isimli şahısla ilgili bir gözaltı işleminin söz konusu olmadığına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

İYİ PARTİ Grubunun, 5/2/2020 tarihinde İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz ve 20 milletvekilinin, Türk Kızılayına ilişkin çeşitli iddiaların tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (10/2475) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

HDP Grubunun, 5/2/2020 tarihinde Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü ve 20 milletvekili tarafından, kadına yönelik şiddetin önlenmesi ile mevcut düzenlemelerin etkin bir şekilde uygulanmasını sağlamak ve TBMM'nin daha aktif bir rol üstlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (10/2477) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan Türkiye Kızılay Derneğinin aldığı bağış ve yardımlar ile bunların kullanılmasına ilişkin işlemlerin araştırılması amacıyla verilmiş olan (10/2440) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 13 Şubat 2020 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

AK PARTİ Grubunun, Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 141, 29 ve 95 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin bu kısmın sırasıyla 2'nci, 3'üncü ve 4'üncü sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; Genel Kurulun, 13 Şubat 2020 Perşembe günü birleşiminde 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına; tamamlanamaması hâlinde, haftalık çalışma günlerinin dışında 14 Şubat 2020 Cuma günü saat 14.00'te toplanması ve bu birleşiminde denetim konularının görüşülmeyle Gündem'in “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan işlerin görüşülmesine ve bu birleşiminde 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesine ilişkin önerisi kabul edildi.

Manisa Milletvekili Özgür Özel, İzmir Milletvekili Ceyda Bölünmez Çankırı'nın İYİ PARTİ grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, Mecliste bir kadın dayanışmasına ihtiyaç olduğuna ve Parlamentonun konferans salonlarının kadına yönelik şiddete karşı toplantıların düzenleneceği mekânlar hâline getirilmesi gerektiğine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Türkiye Kızılay Derneğinin aldığı bağış ve yardımlar ile bunların kullanılmasına ilişkin işlemlerin araştırılmasının istenmemesinin Kızılayı lekeleyeceğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Gündem'in "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, İstanbul Milletvekili Mustafa Demir ile 70 Milletvekilinin Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2512) ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 161) görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamasından sonra kabul edildi.

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 25'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve antisosyal kişilik bozukluğunun bir hastalık olmadığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine, vatandaşlara mesele ne olursa olsun sosyal devlet olmanın gereği olarak anne ve baba şefkatiyle yaklaşılması bilincinde ve inancında olduklarına,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, tekraren, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, Türkiye Büyük Millet Meclisi Kütüphanesine Anayurt gazetesinin getirilmesinin yasaklandığına,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın satışa nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine, Taksim Platformu üyelerinin taleplerine, Gezi'nin bu ülkenin onuru olduğuna ve sahip çıktıklarına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine, Gezi ve benzeri kalkışmalara fırsat verilmemesinin demokratik kazanım olduğuna,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Gezi'nin yaşandığı dönemdeki İstanbul Valisi ile İstanbul İl Emniyet Müdürünün FETÖ'cü olduğunun ortaya çıktığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Gezi hadiselerinin 2013 Mayıs'ında bir ayaklanma hareketi başlatmaya yönelik hadiseler olduğuna,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Antalya Milletvekili Abdurrahman Başkan, Gezi Parkı'ndaki ağaçların kesilmemesine dair basın açıklaması yaptıklarına ancak 2'nci gününden itibaren Gezi'nin farklı bir boyuta taşındığına,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Devlet Bahçeli'nin Gezi olaylarıyla ilgili 7 Haziran tarihli konuşmasına,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, çok masum başlayan Gezi sürecini yönetemeyen iktidarın bugün de insanlar "Açım." derken suçlamalarla olayları geçiştirmeye çalıştığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, Gezi'nin tarihimizde ilk kez demokrasi ve özgürlüklerin halk adına halk tarafından sahiplenildiği bir hareket olduğuna,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yerinden sarf ettiği bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'a yönelik yerinden sarf ettiği ifadelerini kabul etmelerinin mümkün olmadığına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 30'uncu maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay,

Manisa Milletvekili Özgür Özel,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan,

Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine;

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, bu Mecliste “Kürt illeri” ve “Kürt coğrafyası” denilmesinin yasaklandığına, demokrasi kanallarının açılarak bu sorununun çözülmesi gerektiğine,

Aydın Milletvekili Bekir Kuvvet Erim, Aydın Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 32’nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın satışma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki “Bütün bu gruba karşı söylemiş olduğunuz ifadeleri siz acaba meslek hayatınızda yapmış olabilir misiniz?” beyanının hakaret olduğunun göstergesinin Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş’un gösterdiği tepkinin olduğuna,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, on yedi senenin hesabını verecek olanın iktidar partisi olduğuna,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve milletin emanetinin zerresine hanel gelmesine müsaade etmeyeceklerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, milletin bütçesinin ve milletin iradesinin temsilcileri olduklarına,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş’un 161 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 34’üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasında ifade ettiği şiire ve iktidara gerçeklerle yüzleşmenin acı geldiğine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Hükümet, AK PARTİ Grubu ve Cumhuriyet İttifakı olarak ülkeye umut olmaya devam edeceklerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Oya Ersoy’un 161 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 26’nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan’ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu’nun 161 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 27’nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan’ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 28’inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in yaptığı açıklaması sırasında AK PARTİ Grubuna ve şahsına,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 34'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna,

Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında İYİ PARTİ Grubuna,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç, Anayurt gazetesinin Meclis Kütüphanesine düzenli olarak geldiğine ve Meclisin dijital ortamında da var olduğuna,

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç, ister Genel Kuruldaki görüşmeler esnasında isterse birleşime ara verildiğinde milletvekillerinin nezaketi elden bırakmaması gerektiğine,

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç, 31 Mart 2016 Perşembe günü TBMM Başkanlık Divanı Toplantısı'nda karara bağlanan mutabakat metninin 9'uncu maddesinde Genel Kurula ürün ve eşya getirilemeyeceğinin hüküm altına alındığına,

İlişkin birer açıklamada bulundu.

Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerini Meclis dışında tekrarlamaması ve bu ifadelerin tutanaklardan çıkarılması hususu oylanarak kabul edildi.

Muş Milletvekili Mensur Işık'a 161 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadeleri nedeniyle İç Tüzük'ün 163'üncü maddesi uyarınca Meclisten geçici olarak 1 birleşim çıkarma cezası verilmesi kabul edildi.

Gündemde başka bir iş bulunmadığından, 18 Şubat 2020 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 02.23'te birleşime son verildi.

Süreyya Sadi BİLGİÇ

Başkan Vekili

Burcu KÖKSAL

Afyonkarahisar

Kâtip Üye

Mustafa AÇIKGÖZ

Nevşehir

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 88

14 Şubat 2020 Cuma

Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Elazığ 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen bir davaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24368) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.01.2020)

2.- Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, 9 Ocak 2013 tarihinde Paris'te 3 kişinin öldürüldüğü olayın soruşturulmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24369) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.01.2020)

3.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, 15 Temmuz 2016 FETÖ darbe girişiminde Anadolu Ajansı'nın Cumhurbaşkanı tarafından yapılan bir açıklamayı yayınlamadığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24370) (Başkanlığa geliş tarihi: 16.01.2020)

4.- İstanbul Milletvekili Oya Ersoy'un, Diyanet İşleri Başkanlığının Camiye Koşuyoruz Namazla Buluşuyoruz adlı projesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24371) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.01.2020)

5.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, KHK ile ihraç edilen kişilerin pasaportlarına konan tahditlerin kaldırılmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24372) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

6.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Munzur Üniversitesi öğrencisi bir kadının kaybolmasıyla ilgili iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24373) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

7.- Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, DİSKİ'nin borç miktarı ile su fiyatlarına yapılan zamlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24374) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

8.- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, işe iade edilen kişilerin ihraç süresinde yaşadıkları mağduriyetlerin giderilmesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24375) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

9.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında buğday, un, maya ve ekme fiyatlarındaki yıllık değişimler ile iflas eden fırın sayısına ve tüketilen ekme miktarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24376) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

10.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarımda girdi yükünün hafifletilmesi amacıyla elektrik alımı hizmetinin indirimli uygulanmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24377) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

11.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Nevşehir-Niğde yolunda bulunan Yeşilgölcük çevre yolunun bitümlü sıcak kaplama olarak yapılması projesinin durumuna ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24378) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

12.- İstanbul Milletvekili Yüksel Mansur Kılınç'ın, TRT'de yayınlanan şehit haberlerindeki başsağlığı mesajlarında protokol sırasının durumuna ve 17.01.2019 tarihli yayında yayınlanmayan başsağlığı mesajlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24379) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

13.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde-Tepeköy-Çiftlik yolunun yapımına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24380) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

14.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Kayseri-Niğde Devlet Yolu yapım çalışmalarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24381) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

15.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Ankara-Niğde otoyol çalışmasının akıbetine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24382) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, doğalgaz fiyatlarına gizli zam yapıldığı iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24383) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

17.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Çamardı'da yetişen Amasya elmasının coğrafi işaret ve tescilinin yapılmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24384) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

18.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarımsal üreticilerin elektrik faturalarının aylık düzenlenmesi uygulamasından vazgeçilmesi talebine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24385) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

19.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sulama amaçlı kuyu açılmasına ve ruhsatı dondurulan kuyuların ruhsatının ailede toprağı işleyene devredilmesine yönelik çalışmaların bulunup bulunmadığına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24386) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

20.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde patates sigili nedeniyle uygulanan tarımsal karantinaya ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24387) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

21.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kaba yem üretimi ve sulu tarım yapan üreticilere elektrik enerjisinde indirim uygulanması talebine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24388) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

22.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilindeki kaya oyma depolarının artırılmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24389) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

23.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiftçilerin bankalara olan kredi borçlarının yapılandırılması talebine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24390) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

24.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, çocuğunun velayetini almaya çalışan bir vatandaşın sorunlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24391) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

25.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerine yönelik vergi muafiyeti ve çalışan maaşlarında iyileştirme önerilerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24392) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

26.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TÜİK tarafından kullanılmak üzere yapılan ek hizmet binasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24393) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

27.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bazı yayın ve kitapların mahkumlara verilmediği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24394) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

28.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen kamu kurumlarına girişte güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması düzenlemesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24395) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

29.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Üsküdar Devlet Hastanesinde asansörlerin bozuk olduğu iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24396) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

30.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 23 Eylül 2019 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavı mülakatına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24397) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.01.2020)

31.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevine yönelik kötü muamele iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24398) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

32.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunan bir hükümlüye kötü muamelede bulunduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24399) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

33.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, gözaltı sürecinde incelenmek üzere adli emanete ayrılan eşyaların sahibine iade edilmediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24400) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

34.- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, barolar tarafından atanan avukatların ücretlerinin ödenmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24401) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

35.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde mahkumlara kötü muamelede bulunduğu iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24402) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

36.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'da bir genç kızı katleden kişinin yargılanması sürecine ve daha önce hapisshaneden firar etmesinde herhangi bir ihmalin olup olmadığına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24403) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

37.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Hâkim ve Savcılarının Derece Yükselmesi Esaslarına İlişkin İlke Kararında Değişiklik Yapılmasına Dair İlke Kararına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24404) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

38.- Antalya Milletvekili Tuba Vural Çokal'ın, noter personelinin özlük haklarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24405) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

39.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, Sağlık Uygulama Tebliği'nde yapılan değişiklik ile bazı solunum cihazları için yapılan ödemelerin düşürülmesine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24406) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

40.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, bir trans bireyin kötü muamele gördüğü iddialarına ve nefret suçlarına yönelik çeşitli verilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24407) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

41.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının Türkiye'de çalışıyor gibi gösterilerek emekli olduklarına dair iddialara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24408) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

42.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, motosikletli kuryelere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24409) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

43.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Bakanlıkta görev yapan müfettiş yardımcılarının müfettişliğe atamalarının yapılmamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24410) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

44.- Adana Milletvekili İsmail Koncuk'un, İncirlik Hava Üssü'ndeki ABD'li bir şirketin işçi çıkaracağı iddiasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24411) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

45.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Şırnak ilinde yapımı devam eden TOKİ konutlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24412) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

46.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın ilinde son bir yılda yapılan jeotermal gaz ölçümlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24413) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

47.- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Zonguldak'ın Alaplı ilçesinde Kanadalı bir firmaya altın arama izni verildiği iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24414) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

48.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Bakanlığın iklim değişikliğine dair aldığı önlemlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24415) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

49.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, Sayıştayın 2018 yılı denetim raporunda belirtilen İller Bankasının giderlerinde meydana gelen artışa ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24416) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

50.- Kayseri Milletvekili Mustafa Baki Ersoy'un, Kayseri ilindeki toplu konut projelerine ait ödeme koşulları ve taksit tutarlarının sonradan değiştirildiği iddialarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24417) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

51.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Darıca ilçesinde bulunan Piri Reis Mahallesi'nin spor alanı ihtiyacına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24418) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

52.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Darıca ilçesi Bayramoğlu Mahallesi'ndeki sokak hayvanlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24419) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

53.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Köşklü Çeşme Mahallesi muhtarlığının hizmet binası ihtiyacına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24420) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

54.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Barış Mahallesinin ulaşım sorunlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24421) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

55.- Kocaeli Milletvekili Lütflü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesinde yaşanan otopark problemine ve çözümüne ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24422) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

56.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Balçova ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24423) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

57.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Buca ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24424) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

58.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Çeşme ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24425) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

59.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Gaziemir ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24426) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

60.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Güzelbahçe ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24427) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

61.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Karabağlar ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24428) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

62.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Karaburun ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24429) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

63.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Konak ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24430) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

64.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Menderes ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24431) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

65.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Narlıdere ilçesinde riskli alan olarak ilan edilmesi talep edilen yerlere ve dönüştürülen alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24432) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

66.- Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya'nın, tarımsal üreticilerin kullandığı elektrik birim fiyatlarının düşürülmesi ve aylık fatura uygulamasından vazgeçilmesi önerisine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24433) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

67.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, son üç yılda doğalgaza ve elektrige yapılan zamlara, borç nedeniyle hizmeti kesilen abonelere ve Gaziantep'te yapılandırma talebinde bulunan abone sayısına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24434) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

68.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Bakanlığın iklim değişikliğine dair aldığı önlemlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24435) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

69.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli ilindeki bir mahallede yer alan trafoların bakımına ve yenilenmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24436) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

70.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli ili Gebze ilçesine bağlı bazı mahallelerdeki sokak lambaları ve trafolarla ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24437) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

71.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, KKTC'de TPAO tarafından sondaj faaliyeti yapan gemilerin personeline fazla çalışma ücretlerinin ödenmediği iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24438) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

72.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Eskişehir Yeni Atatürk Stadyumunun kar yağışı nedeniyle zarar görmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24439) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

73.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kanal İstanbul Projesi güzergahında arazi satın aldığı iddialarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24440) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

74.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 1999 yılından beri toplanan özel iletişim vergisine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24441) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

75.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, Kahramanmaraş Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına tahsis edilen ödeneğin amacı dışında kullanıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24442) (Başkanlığa geliş tarihi: 15.01.2020)

76.- Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Tatvan Belediyesinde iki meclis üyesinin görevden alınmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24443) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

77.- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Alevi vatandaşların evlerinin işaretlenmesi vakalarıyla ilgili yapılan işlemlere ve bu olaylara karşı alınacak tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24444) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

78.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Adana ili Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı'na çocuk yardımı almak için başvuran bir kadına ajanlık teklif edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24445) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

79.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'da bir genç kızı katleden kişinin yargılanması sürecine ve daha önce hapisli halden firar etmesinde herhangi bir ihmalin olup olmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24446) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

80.- İzmir Milletvekili Atilla Sertel'in, Kars'ın Selim ilçesinde bazı belediye çalışanlarının emekliliğe zorlandığı yönündeki iddialara ve son on yılda satılan belediye arazilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24447) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

81.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesinde bulunan Barış Mahallesi'nde asayişin sağlanması için alınan tedbirlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24448) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

82.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Emniyet Teşkilatında meydana gelen intihar olaylarıyla ilgili çeşitli verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24449) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

83.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, çarşı ve mahalle bekçisi istihdamına ve bekçilerin yetkilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24450) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

84.- Bursa Milletvekili Lale Karabıyık'ın, Bursa ilinde su kullanımına yapılan zamlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24451) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

85.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, Gaziantep Zeugma Mozaik Müzesi'ndeki tarihî eserlerin kaybolduğu ve müzede görevli bir arkeoloğa mobbing yapıldığı iddialarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24452) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

86.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, Gaziantep Zeugma Mozaik Müzesi'ndeki tarihî eserlerin kaybolduğuna ve Müze Müdürüne yönelik çeşitli iddialara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24453) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

87.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Gaziantep'te bir müzeye yönelik çeşitli verilere ve müze müdürüne yönelik iddialara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24454) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

88.- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, müze ve ören yerlerinde arkeolog, sanat tarihçisi ve mimar istihdamına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24455) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

89.- İstanbul Milletvekili Yüksel Mansur Kılınç'ın, bir televizyon programı sunucusunun RTÜK'ün toplantı gündemini önceden bildiği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24456) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

90.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, Hatay'ın bazı ilçelerinde halk kütüphanesi bulunmamasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24457) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

91.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Üniversitesi'nde araştırmacı kadrosuna yapılan bir atamayla ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24458) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.01.2020)

92.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde bulunan kurumlara yönelik çeşitli iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24459) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

93.- Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Şırnak ili Andaç köyünde bulunan çok programlı lisenin imam hatip lisesine dönüştürülmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24460) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

94.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, MEB ile Harvard Üniversitesi arasında imzalanan protokol kapsamında katılım sağlayacak okullar arasında ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24461) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

95.- Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, PİKTES Projesi kapsamında çalışan öğretmenlerin özlük haklarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24462) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

96.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Kırıkkale'de yerli otomobil üretimine yönelik alanlarda ve pil teknolojisinde nitelikli işgücünün yetiştirilmesi için yapılacak çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24463) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

97.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Barış Mahallesi'ndeki ortaokul ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24464) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

98.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli ilinde bulunan bir ortaokuldaki güvenlik kameralarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24465) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

99.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Psikososyal Destek Programı kapsamında hazırlanan bir kitapta bulunan görsellere ve kitabın geçtiği denetim aşamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24466) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

100.-Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, Espiye Devlet Hastanesindeki doktor ve personel ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24467) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2020)

101.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2019-2020 yıllarında grip salgını nedeniyle sağlık kurumlarına yapılan başvurulara ve sağlık çalışanlarının aşılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24468) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

102.-Ankara Milletvekili Servet Ünsal'ın, Çin Halk Cumhuriyeti merkezli olarak çıkan bulaşıcı hastalığa yönelik alınacak önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24469) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

103.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında yerli ve ithal ilaç sektörüne yapılan desteklere ve ödemelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24470) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

104.-Nevşehir Milletvekili Faruk Sarıaslan'ın, Ürgüp Devlet Hastanesinin doktor ekşiğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24471) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

105. -Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, ölüme yol açtığı iddia edilen bir anestezi ilacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24472) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

106.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, 2015 yılından beri devlet hastanesine yatışı yapıp ameliyat için özel hastaneye sevk edilen kişilere ve bu kişiler için SGK'nın yaptığı ödemelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24473) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

107.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Türkiye'de şüpheli koronavirüs vakası bulunup bulunmadığına ve virüsün yayılma ihtimaline karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24474) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

108.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, grip hastalığı vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24475) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

109.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Köşklü Çeşme Mahallesi'ne ek bir sağlık merkezi yapılması ve doktor sayısının artırılması önerisine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24476) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

110.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Türkiye genelinde ve Kocaeli'nde bulunan Göçmen Sağlığı Merkezlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24477) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

111.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Fatih Devlet Hastanesinin otopark ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24478) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

112.-İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, Isparta Şehir Hastanesinde bir tetkikte kullanılan ilaç sebebiyle yaşanan ölüm vakalarına ve Türkiye genelinde ilacın toplatılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24479) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

113.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, olası bir koronavirüs salgımına karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24480) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

114.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Viranşehir Devlet Hastanesi'nde yaşamını yitiren bir vatandaşa ve son yıllarda yanlış tedavi ile yaşamını yitiren kişilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24481) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

115.-Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, tanıtımı yapılan yerli üretim otomobilin seri üretiminin hangi şirket tarafından yapılacağına ve lityum pil temininin nasıl sağlanacağına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24482) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

116.-Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztuncu'un, Kahramanmaraş ilindeki küçük sanayi sitesinin yapımının tamamlanmasına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24483) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

117.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Geleceğe Nefes kampanyası kapsamında dikilen fidanların bir kısmının kuruduğu iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24484) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.01.2020)

118.-Nevşehir Milletvekili Faruk Sarıaslan'ın, depolarda bekleyen patatesin ihracatının ve tüketiminin artırılması talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24485) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

119.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, tarımsal sulamada kullanılan su kuyularına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24486) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

120.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, 2020 yılında Eskişehir için belirlenen haşhaş üretimi kotasına ve çiftçilerin sorunlarının çözümüne ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24487) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

121.-Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Geleceğe Nefes kampanyasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24488) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

122.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakanlık tarafından oluşturulan Geleceğe Nefes projesi kapsamında dikilen fidanların akıbetine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24489) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

123.-Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Antalya'da düğün salonlarının paket uygulamalarının kuaförler ve diğer mesleklerle olumsuz etkilerinin giderilmesine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24490) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

124.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Mersin Limanı ve serbest bölgede yaşanan trafik sorunlarının giderilmesine ve devam eden yol projelerinin akıbetine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24491) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

125.-Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, TCDD'nin yük ve yolcu taşımacılığı faaliyetlerinin özelleştirileceği iddialarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24492) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

126.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van ilinde uçak seferlerinin kısıtlı ve bilet fiyatlarının pahalı olmasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24493) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.01.2020)

127.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, e-devlet sistemine abonelik işlemlerinin eklenmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24494) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

128.-Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak'ın, yüksek hızlı tren biletlerinde abonman kartı indirim oranlarının değişmesiyle ortaya çıkan fiyat artışlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24495) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

129.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkân'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesi Gaziler Mahallesi'nin internet erişimi ve altyapı sorunlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24496) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2020)

130.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul Söğütlüçeşme Tren İstasyonunda ısıtma sistemlerinin bulunmamasına ve bu durumun yarattığı sorunlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24497) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.01.2020)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)

1.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, 19-20 Aralık 2019 tarihlerinde gerçekleştirilen 3. Uluslararası ASSAM İslam Birliği Kongresi'ne ilişkin yazılı soru önergesi (7/23629)

2.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, yazılı ve görsel yerel basın yayın kuruluşlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23632)

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Anadolu Ajansı tarafından bir gazetenin abonelik sözleşmesinin feshedilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23635)

4.- Van Milletvekili Muazzez Orhan'ın, 2010-2020 yılları arasında gazetecilik faaliyetlerinden dolayı hakkında adli kolluk tedbirleri uygulanan gazeteci sayısı ile 2019 yılsonu itibarıyla işsiz kalan gazetecilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23636)

5.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van'da 2014-2020 yılları arasında kapanan yerel gazete sayısına ve gazetecilere yönelik adli kolluk tedbirlerinin nedenlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23638)

6.- Van Milletvekili Tayip Temel'in, kapatılan basın yayın organlarına, tutuklu gazetecilere ve basın özgürlüğüne ilişkin yazılı soru önergesi (7/23639)

Adalet Bakanlığı

7.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23643)

8.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkân'ın, Türk Telekom'un zarar etmesine yol açan sorumlular hakkında adli işlem başlatılıp başlatılmadığına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23644)

Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

9.- Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Tunceli'nin Pertek ilçesinde bir kişinin çok sayıda erkek çocuğu istismar ettiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23645)

10.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türkiye'de bulunan çocuk işçilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23646)

11.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, 2018 yılı SGK Sayıştay Denetim Raporu'nda tespit edilen usulsüzlüklere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23647)

12.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, kamu kurumlarındaki çevre, gıda ve ziraat mühendisi kadrolarına ve istihdam planlamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23648)

13.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Türkiye'de ve Kırıkkale'de engelli vatandaşlar için sağlanan meslekî rehabilitasyon hizmetlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23649)

14.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, İstiklal Savaşı, Kore Savaşı ve Kıbrıs Barış Harekati'nda muharip gazi olan vatandaşların haklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23650)

15.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, kamu kurum ve kuruluşlarında işçi statüsünde çalışan üniversite mezunu personelin memur statüsüne geçirilmesi önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23651)

16.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında iş kazası sonucu yaralanan veya hayatını kaybeden set işçilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23652)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

17.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Zonguldak Belediye Başkanlığında görevli bir üst düzey yönetici hakkındaki iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23653)

18.- İstanbul Milletvekili Gökân Zeybek'in, Kanal İstanbul Projesinin ÇED raporuna yönelik çevre ve şehircilik il müdürlüklerine yapılan itirazlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23654)

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

19.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Afşin Elbistan Termik Santralinde özelleştirme sonrasında yaşanan işten çıkarmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23655)

20.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu'nun, İzmir'in Gaziemir ilçesinde önceden bulunan döküm fabrikasının atıklarının bölge halkına ve çevreye zarar verdiği iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23656)

21.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, özelleştirilen Konya Şeker Fabrikasının 2015 yılından bu yana Soma Termik Santrali için TKİ'den aldığı kömür miktarına ve alınan kömür nedeniyle borcunun olup olmadığına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23657)

22.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Ağrı'daki doğalgaz birim fiyatının yüksekliğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23658)

Gençlik ve Spor Bakanlığı

23.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu'nun, satranç sporcularının lisans almalarına ve Bakanlığın satranç sporunun geliştirilmesine yönelik çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23659)

24.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, uluslararası spor müsabakalarına hazırlanan sporculara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23660)

Hazine ve Maliye Bakanlığı

25.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Mersin Uluslararası Limanı'nın işletmesini devralan ortak girişim grubunun TCDD'ye ait sözleşme dışı alanı bedelsiz kullandığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23661)

26.- Konya Milletvekili Abdüllatif Şener'in, kamu bankaları tarafından verilen kredilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23662)

27.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Türk Telekom'un zarar etmesine yol açan sorumlulara ve şirketin mali durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23663)

İçişleri Bakanlığı

28.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, geri gönderme kapsamında ya da gönüllü olarak Suriye'ye dönen Suriyeli sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23664)

29.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, 28 Aralık 2019 tarihinde İstanbul'da gerçekleştirilen bir etkinliğe yapılan kolluk kuvvetleri müdahalesi ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23665)

30.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, İzmir'de bir okulda yapılan toplantıda Atatürk'ün posterinin kapatıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23666)

31.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, Türkiye'de ve İzmir'de bulunan bakanlığa ait binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23667)

32.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Munzur Üniversitesi öğrencisi bir kadının ortadan kaybolmasıyla ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23668)

33.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Şanlıurfa'daki bir çadır kentte Suriyeli bir anne ve kızının fuhşa zorlandığı iddiasıyla açılan soruşturmaya ve mülteci kamplarının güvenliğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23669)

34.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, daha önce çocuk istismarı sebebiyle suçlanan ve hakkında takipsizlik kararı verilen bir kişinin tekrar aynı suçtan dolayı gözaltına alınmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23670)

35.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, Munzur Üniversitesi öğrencisi bir kadının ortadan kaybolmasıyla ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23671)

36.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van ilinde geri gönderme merkezlerinde bulunan göçmenlere dair sayısal veriler ve bu kişilere yönelik alınacak önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23672)

37.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, ankilozan spondilit hastalarının sürücü belgesi alabilmelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23673)

Kültür ve Turizm Bakanlığı

38.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Devlet Tiyatrolarında ve Devlet Opera ve Balesinde yapılan işten çıkarmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23674)

39.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Devlet Opera ve Balesi, Devlet Tiyatroları ve Güzel Sanatlar genel müdürlüklerindeki kadro işlemlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23675)

40.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, Bakanlık bütçesinden destek verilen projelerde mali kaynakların amacına uygun kullanılıp kullanılmadığının denetlenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23676)

Milli Eğitim Bakanlığı

41.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, ÖSYM sınavlarındaki usulsüzlüklere ve sorumlular hakkındaki yargılama süreçlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23677)

42.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, İzmir'de bir okulda yapılan toplantıda Atatürk'ün posterinin kapatıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23678)

43.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, Türkiye'de ve İzmir'de bulunan bakanlığa ait binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23679)

- 44.- Muş Milletvekili Mensur Işık'ın, Muş ilindeki menenjit salgını iddialarına karşı okullarda yürütülen çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23680)
- 45.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, ortaöğretim kurumlarındaki seçmeli derslere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23681)
- 46.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Çekmeköy İlçe Müftülüğünce ilkokul çocuklarına yönelik düzenlenen bir etkinliğe ilişkin yazılı soru önergesi (7/23682)
- 47.- Konya Milletvekili Esin Kara'nın, 2018-2019 yıllarında okullarda yaşanan öğrenci yaralanma ve ölüm vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23683)
- 48.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, destekleme ve yetiştirme kurslarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23684)
- 49.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu'nun, meslek yüksek okullarında görev yapan öğretim görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23685)
- 50.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu'nun, üniversitelerde yürütülen araştırmalar hakkında yapılan şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23686)
- 51.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Kırıkkale'de faaliyette bulunan okul kantinlerinin denetimine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23687)
- 52.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, birinci derece deprem bölgesinde yer alan Kırıkkale'deki okulların depremde yıkılma riskine karşı alınacak önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23688)
- 53.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, 26 Eylül 2019 tarihinde İstanbul'da gerçekleşen depremin okullarda oluşturduğu hasara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23689)
- 54.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında yapılan eğitim harcamalarına ve eğitim desteğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23690)

Sağlık Bakanlığı

- 55.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, 2002'den bu yana sağlık çalışanlarına şiddetin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23691)
- 56.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'de yapılan doku ve organ nakillerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23692)
- 57.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, Türkiye'de ve İzmir'de bulunan bakanlığa ait binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23693)
- 58.- Muş Milletvekili Mensur Işık'ın, Muş ilindeki menenjit salgını iddiası ile bu hastalığın önlenmesi için alınacak tedbirlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23694)
- 59.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Türkiye'deki ilaç tüketimine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23697)
- 60.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, yerli aşı ve serum üretimine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23698)
- 61.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Kırıkkale ilindeki içme sularının denetlenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23699)
- 62.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, 26 Eylül 2019 tarihinde İstanbul'da gerçekleşen depremin hastanelerde oluşturduğu hasara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23700)
- 63.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, İstanbul İl Sağlık Müdürlüğünün sağlık kurumlarına personelin kıyafeti hakkında gönderdiği yazıya ilişkin yazılı soru önergesi (7/23701)

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

64.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, TÜBİTAK'ın düzenlediği bir program için Ankara'ya gelen bir gencin trafik kazasında ölümüne ilişkin yazılı soru önergesi (7/23702)

65.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Kırıkkale'ye yapılan yatırımlar ile yatırımların artırılması için yapılan çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23703)

Tarım ve Orman Bakanlığı

66.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Karacabey Ovası'nda yaşanan sel felaketine ve ortaya çıkan zararın giderilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23704)

67.- Konya Milletvekili Esin Kara'nın, veteriner hekim istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23705)

68.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Bakanlığın yürüttüğü Kullanılmış Suların Yeniden Kullanım Alternatiflerinin Değerlendirilmesi Projesinin uygulanmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23706)

69.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, içme suyu, doğal sular ve su havzalarının denetiminin Bakanlık tarafından yapılması önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23707)

70.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, ziraat ve gıda mühendisi atamalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23708)

71.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Suriye'den hububat ithal edilmesine ve son beş yılda ithal edilen tarım ürünü miktarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23709)

72.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, balıkçı barınağı inşa etme ve işletme yetkisinin hangi kuruma ait olduğuna ve İzmir ilinde bulunan balıkçı barınaklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23710)

73.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa ili Alaşehir ilçesinde bulunan Kemaliye Göleti'nin ikmal inşaatına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23711)

Ticaret Bakanlığı

74.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında kayıt dışı ticaret verilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23712)

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

75.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Türk Telekom'un zarar etmesine yol açan sorumlulara ve şirketin mali durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23713)

76.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman ili Kahta ilçesinde yer alan bir bölgedeki yol yapımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23714)

77.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, K türü yetki belgelerinin denetimi ve kamyoncuların maliyetlerinin azaltılması önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23715)

78.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, bir milletvekilinin yüksek hızlı trende bilet bulamaması üzerine garda görevli dört personel hakkında soruşturma açıldığı ve bu personellerin başka birimde görevlendirildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23716)

79.- Kayseri Milletvekili Mustafa Baki Ersoy'un, Kayseri ilinin Tomarza ilçesindeki yol yapımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23717)

80.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, karayolu taşımacılığında maliyetlerin azaltılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23718)

81.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Kırıkkale'den geçecek yüksek hızlı tren hattı projesinin tamamlanma süresine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23719)

82.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, balıkçı barınağı inşa etme ve işletme yetkisinin hangi kuruma ait olduğuna ve İzmir ilinde bulunan balıkçı barınaklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23720)

83.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, yük ve yolcu taşımak için alınması zorunlu olan belgelerin ücretlerine yapılan zamlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23721)

Genel Görüşme Önergesi

1.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, İdlib meselesinin gündeme alınarak gerekli adımların tespit edilmesi amacıyla bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/12) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2020)

2.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Filistin meselesinin Kudüs odaklı olarak ele alınması ve Türkiye'nin atacağı adımların belirlenmesi amacıyla bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/13) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz ve 19 milletvekilinin, 2015 yılında Şırnak'ın Cizre ilçesinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerinin araştırılarak sorumluların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2499) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.02.2020)

2.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 22 milletvekilinin, devlete ait hurdaların usulsüz bir şekilde satıldığına yönelik iddiaların incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2500) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

3.- Muş Milletvekili Mensur Işık ve 19 milletvekilinin, başta enflasyon olmak üzere ekonomideki olumsuz tablonun nedenlerinin araştırılarak çözüm yöntemlerinin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2501) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

4.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir ve 19 milletvekilinin, Munzur Üniversitesi öğrencisi Gülistan Doku'nun kaybolması olayının tüm yönleriyle detaylı bir şekilde incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2502) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

5.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya ve 19 milletvekilinin, Munzur Üniversitesi öğrencisi Gülistan Doku'nun kaybolması olayının tüm yönleriyle detaylı bir şekilde incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2503) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

6.- Van Milletvekili Murat Sarısaç ve 19 milletvekilinin, Van Bahçesaray'da gerçekleşen çığ felaketinin gerçekleşmesinde etkili olan etmenlerin ve varsa ihmallerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2504) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

7.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan ve 19 milletvekilinin, Türkiye'deki sendikaların ve sendikal faaliyetlerin tüm yönleriyle araştırılarak sorunların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2505) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

8.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik ve 19 milletvekilinin, Süryani vatandaşlara karşı işlenen faili meçhul cinayetlerin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2506) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

9.- Isparta Milletvekili Aylin Cesur ve 19 milletvekilinin, Dormofol kullanımı sonucu yaşandığı iddia edilen olayların araştırılması ve varsa sorumluların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2507) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2020)

10.- Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş ve 20 milletvekilinin, 2015 yılında Şırnak'ın Cizre ilçesinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerinin araştırılarak sorumluların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2508) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2020)

11.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik ve 19 milletvekilinin, Süryanice dilinin yok olmasının engellenmesi ve gelişiminin sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2509) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.02.2020)

12.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi ve 26 milletvekilinin, İzmir'de tarım alanında yaşanan sorunların tespit edilmesi ve alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2510) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

13.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz ve 23 milletvekilinin, Mersin'de faaliyet gösteren esnafın sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2511) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

14.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan ve 20 milletvekilinin, 112 Acil Sağlık Hizmetlerinin ve görevli sağlık personelinin durumunun değerlendirilmesi ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2512) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

15.- Konya Milletvekili Esin Kara ve 20 milletvekilinin, Konya'nın Selçuklu ilçesinde altyapı, ulaşım ve asbestli su boruları nedeniyle yaşanan sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2513) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

16.- Konya Milletvekili Esin Kara ve 20 milletvekilinin, Konya'nın Doğanhisar ilçesindeki üretime bağlı ekonomik sorunların tespit edilerek çözümüne yönelik yatırımların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2514) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

17.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok ve 19 milletvekilinin, Balıkesir'de depreme dayanıksız binaların tahliye edilmesi hususunda yapılan ihmallerin tespit edilmesi ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2515) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

18.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok ve 19 milletvekilinin, tarımsal üretim alanlarının daralmasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2516) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

19.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi ve 20 milletvekilinin, öğretmenlerin yaşadıkları sorunların tüm boyutlarıyla incelenerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2517) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

20.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi ve 20 milletvekilinin, hayvancılık alanında yaşanan sorunların incelenerek bu sorunların çözümü için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2518) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

21.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 21 milletvekilinin, kuş gribinin biyolojik saldırı olup olmadığını tespit edilmesi ve muhtemel biyolojik saldırıların önlenmesi için gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2519) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

22.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral ve 20 milletvekilinin, çiftçilerin ekonomik sorunlarının tespiti ve yüksek faizli borçlarının neden olduğu sıkıntılardan çözümlerinin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2520) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

23.- Mersin Milletvekili Rıdvan Turan ve 19 milletvekilinin, Kuzey Suriye'den getirilen tarım ürünlerine ilişkin iddiaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2521) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 20 milletvekilinin, pestisitlerin tüm yönleriyle incelenmesi ve ürünlerde pestisite rastlanmasının nedenlerinin tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2522) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

25.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 milletvekilinin, çiftçilerin kredi temininde ve borçların geri ödenmesinde yaşadıkları sorunların araştırılarak bu sorunlara çözüm önerileri getirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2523) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

26.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 milletvekilinin, patates üreticilerinin sorunlarının tespit edilerek çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2524) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

27.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerinin genel durumunun incelenmesi ve sorunlarının çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2525) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

28.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, artan elektrik fiyatlarının tarımsal üretimde neden olduğu sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2526) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

29.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, tarımsal alanlardaki su kuyularının iptali ve yeni kuyu açılmamasının neden olduğu sorunların tespit edilerek çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2527) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

30.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, FETÖ yargılamalarında adaletsizlikler olduğu, FETÖ ile iltisaklı bazı iş adamlarının adalete uygun olmayan şekillerde tahliye edildiklerine ilişkin iddiaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2528) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

31.- Kayseri Milletvekili Mustafa Baki Ersoy ve 20 milletvekilinin, Kayseri ve ilçelerinin deprem riskinin tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2529) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.02.2020)

32.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya ve 20 milletvekilinin, Gaziantep'in Şahinbey ilçesindeki Akkent Cami inşaatındaki iskelenin çökmesi sonucu bir mühendisin hayatını kaybetmesi olayının araştırılarak varsa ihmallerin tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2530) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.02.2020)

33.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Türkiye'de paramiliter yapılanmalar olduğu iddialarının araştırılarak, iddialarının doğruluğunun tespiti halinde alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2531) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.02.2020)

34.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan ve 20 milletvekilinin, Türkiye'de ve Urfa'da tecavüz ve istismar vakalarının bütün yönleriyle araştırılarak nedenlerinin tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2532) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.02.2020)

17 Şubat 2020 Pazartesi**Milletvekili Teklifleri**

1.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün; 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2622) (Kadın Erkek Fırsat Eşitliği; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.02.2020)

2.- Balıkesir Milletvekili Fikret Şahin'in; Bebek ve Çocuklarda Aşılamanın Zorunlu Olması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2623) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Plan ve Bütçe ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

3.- Kastamonu Milletvekili Hasan Baltacı'nın; Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2624) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

4.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in; Yeraltı Suları Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2625) (Plan ve Bütçe ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

5.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın; Karayolu Taşıma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2626) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

6.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın; 4857 Sayılı İş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2627) (Plan ve Bütçe ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

7.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun; Belediye Gelirleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2628) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

8.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin; Dernekler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2629) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

9.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in; Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2630) (İçişleri ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

10.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in; Belediye Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2631) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

11.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in; Basın Mesleğinde Çalışanlarla Çalıştıranlar Arasındaki Münasebetlerin Tanzimi Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2632) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.02.2020)

Rapor

1.- Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 176) (Dağıtım tarihi: 17.02.2020) (GÜNDEME)

18 Şubat 2020 Salı**Milletvekili Teklifi**

1.- Denizli Milletvekili Nilgün Ök ile 46 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2633) (İçişleri; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

Rapor

1.- Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Futbol Maçlarında ve Diğer Spor Müسابakalarında Bütüncül Bir Emniyet, Güvenlik ve Hizmet Yaklaşımı Üzerine Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2562) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 175) (Dağıtma tarihi: 18.02.2020) (GÜNDEME)



18 Şubat 2020 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Levent GÖK

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57’nci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlayacağız.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök’ün, trafik kazası geçiren İstanbul Milletvekili Rümeyza Kadak’a geçmiş olsun dileğinde bulunduğu ve Avrupa Güreş Şampiyonası’nda altın madalya kazanan Süleyman Karadeniz’i kutladığına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, Meclisi yönetirken Divan kâtipliği görevinde bizlerle beraber çalışan, bugün de benimle burada olması gereken İstanbul Milletvekilimiz Divan Kâtibi Sayın Rümeyza Kadak dün talihsiz bir trafik kazası geçirdi; durumu gayet iyi -kendisiyle görüştüm- sağlık durumunda herhangi bir şey yok, araçtakilerde herhangi bir şey yok. Bugün kendisine dinlenmesini tavsiye ettim, ilerleyen saatlerde belki geleceğini söyledi ama dinlenmesini de önerdim. Rümeyza Kadak kardeşimize geçirdiği bu trafik kazasından dolayı geçmiş olsun diyorum. Gerçekten önemli bir kazayı çok hafif atlattık. Tekrar geçmiş olsun diyorum.

Yine, değerli milletvekilleri, Avrupa Güreş Şampiyonası’nda 92 kiloda altın madalya kazanan güreşçimiz Süleyman Karadeniz’i de Türkiye Büyük Millet Meclisi adına kutluyorum, başarılar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, hepinize başarılı ve verimli bir hafta diliyorum.

Değerli arkadaşlarım, gündeme geçmeden önce 3 sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Konya’ya yapılan yatırımlar hakkında söz isteyen Konya Milletvekilimiz Sayın Halil Etyemez’e aittir.

Buyurun Sayın Etyemez. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Konya Milletvekili Halil Etyemez’in, Konya iline yapılan yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması

HALİL ETYEMEZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmama başlamadan önce İstanbul Milletvekilimiz Rümeyza Kadak’a geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum ve millî güreşçimiz Süleyman Karadeniz’i de buradan tebrik ediyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, Konya’mıza yapılan yatırımlarla ilgili gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Öncelikle yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, göreve geldiğimiz 2002 yılından günümüze kadar ekonomiden sağlığa, ulaşımdan yerli ve millî sanayiye, her alanda birçok başarıya imza attık. Yapılan yatırımlardan medeniyet şehri, sanayi kenti, tarım ve hayvancılığın başkenti Konya’mız da payını almıştır. AK PARTİ hükümetleri olarak Konya’mıza 51 milyarın üzerinde yatırım yaptık.

İktidar olarak her zaman önceliğimiz eğitim oldu. Konya’ımızda eğitime bugüne kadar yaklaşık 2 milyar lira yatırım gerçekleştirdik; okul sayısını 2 binin, derslik sayısını 22 binin, öğretmen sayısını ise 32 binin üzerine çıkardık. Konya’ımıza Necmettin Erbakan Üniversitesi ve Konya Teknik Üniversitesi olmak üzere iki devlet, bir de vakfa bağlı Konya Gıda ve Tarım Üniversitesini kazandırdık. Yaklaşık 20 bin öğrencimizin kalacağı yeni yurtları açtık. Millî maçların yapıldığı 42 bin seyirci kapasiteli stadyum, gençlik merkezleri, çeşitli branşlarda spor tesisleri, yüzme havuzlarını vatandaşlarımızın hizmetine sunduk. Yıllık 400 bin kişinin ziyaret ettiği, 5 bin metrekare kapalı alanda aynı anda 20 bin kelebeğin uçtuğu, Avrupa’nın en büyük, Türkiye’nin tek kelebek vadisini Konya’mızın hizmetine sunduk.

Sağlıkta toplam 2.395 yatak kapasiteli 31’i hastane olmak üzere 80’in üzerinde tesis yaptık, yatak sayımızı 7.686’ya çıkardık. 1.250 yataklı Karatay Şehir Hastanemizin de açılışını bu yıl içerisinde inşallah gerçekleştireceğiz.

Konya’ımızda 23.772 konut projesi yaptık, 4 bin sosyal konutu da hayata geçireceğiz. Konya’ımızda 14 ilçemizi doğal gazla buluşturduk. Karapınar ilçemizde kurulacak olan bin megavat kapasiteli dünyanın en büyük güneş enerjisi santralının panellerinin kurulmasına nisan ayı itibarıyla başlayacağız.

Değerli milletvekilleri, şüphesiz medeniyetin en büyük göstergesi olan ulaşımaya ayrı bir önem verdik. Konya’mızın bölünmüş yol mesafesini 1.100 kilometrenin üzerine çıkardık. Konya’yı yüksek hızlı trenin merkezi hâline getirdik. Konya Havalimanı’nın yıllık 3 milyon yolcu kapasiteli yeni terminal binasını yaptık ve yolcu trafiğini yıllık 1 milyonun üzerine çıkardık. 7,5 milyar lira maliyetli Konya metrosunu da inşallah hayata geçiriyoruz. Yıllık 3 milyon yolcuya hizmet verebilecek olan Yüksek Hızlı Tren Garı, Konya’mızı lojistik üssü hâline getirecek Kayalık Lojistik Merkezi, ASELSAN ve Konyalı sanayicilerimizin iş birliğiyle savunma sanayisiyle ilgili fabrika da inşallah önümüzde süreçte hizmete girecek. Diğer yandan Konya’mız önümüzdeki yıl 5’inci İslami Dayanışma Oyunları’na da ev sahipliği yapacak.

Değerli milletvekilleri, konuşmamın başında da ifade ettiğim gibi Konya’mız, tarım ve hayvancılığın başkentidir. Konya, Türkiye tarım alanlarının yaklaşık yüzde 8’ine karşılık gelen 1,9 milyon hektar tarım alanıyla ülkemizin en büyük tarım alanına sahip. Konya’mızın tarımsal üretim değeri son on sekiz yılda 9 kat artarak 20 milyara yaklaşırken tarımsal ihracatımız yine on sekiz yılda 20,3 kat artarak yaklaşık 400 milyon dolara ulaşmıştır. Konya tarım makineleri imalatının yüzde 65’ini, ihracatının da yüzde 70’ini gerçekleştirmektedir. Konya’mız ülkemizde, yine, tahıl üretiminde 1’inci, 927 bin büyükbaş hayvan varlığıyla 1’inci, 2 milyon 460 bin küçükbaş hayvan varlığıyla 2’nci, 1 milyon 388 bin ton süt üretiminde de 1’inci sıradadır.

Konyalı çiftçilerimizin üretimini artırmak, onlara destek olmak için on sekiz yılda 8,4 milyar lira hibe verdik. Şüphesiz, Konya tarımımızın can damarı sudur. Bunun bilincinde olarak 2003-2020 yılları arasında 9,4 milyar liralık yatırım yaparak toplam 260 tesisi hizmete aldık. Osmanlı’dan bugüne uzanan asırlık rüya proje Mavi Tünel’i hayata geçirdik. 796.444 dekar araziye sulamaya açarak çiftçilerimize yıllık 650 milyon lira tarımsal gelir artışı sağladık. Suyun tasarruflu kullanılması için yaklaşık 1 milyar lira bedelli İvriz Sağ Sahil ve Sol Sahil Kapalı Sulama Sistemlerini Konya Ereğli’imizde hayata geçiriyoruz. Konya’mızın sulanabilir tarım alanı 1 milyon 704 bin 164 hektar iken şu anda sulanan alan yaklaşık 500 bin hektardır. Sulanan alanı daha fazla artırarak Konya’ımıza dış havzalardan su getirmek için çeşitli su kaynakları üzerinde proje çalışmalarımızı titizlikle sürdürmekteyiz. Bu projeler hayata geçtiği takdirde yıllık 500 milyon TL millî ekonomiye katkı sağlayacak. Konya’ımızda 105 milyonun üzerinde fidanı toprakla buluşturduk.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Etyemez.

Buyurun.

HALİL ETYEMEZ (Devamla) – Değerli milletvekilleri, tarih boyunca nice medeniyetlerin zirvesi, şehri olan Konya’ mıza yapılan bu yatırımlar Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan’ın liderliğinde artarak devam edecektir.

Konya’ mıza yapılan ve yapılacak olan hizmetlerin gerçekleşmesinde destekleriyle her daim yanımızda olan Cumhurbaşkanımıza, bakanlarımıza, milletvekillerimize, emeği geçenlere ve Konyalı hemşehrilerimize şükranlarımı sunuyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Gündem dışı ikinci söz, Samsun ili genelinde kamu hizmetleri yatırım politikaları ve kentin sorunları hakkında söz isteyen Samsun Milletvekilimiz Sayın Neslihan Hancıoğlu’na aittir.

Buyurun Sayın Hancıoğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

2.- Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu’nun, Samsun ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

NESLİHAN HANCIOĞLU (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Samsun ilinin sorunlarıyla ilgili gündem dışı söz aldım. Genel Kurulumuzu saygıyla selamlıyorum.

Aslında Samsun’un sorunu tektir, o sorun da Adalet ve Kalkınma Partisinin ta kendisidir. “Nasıl?” dersiniz... Bugün bu güzel şehri yöneten anlayış, Samsunluların çözüm bekleyen sorunlarına sırt çevirmiş, kaynaklarını yandaşa teslim etmiş, havasını suyunu zehirlemiş, insanları ölümlerine burun buruna getirmiş ve bu durumdan zerre kadar rahatsızlık duymayan bir anlayıştır.

Sizlere bunu birkaç örnekle vermek istiyorum. İlk örneği; İlkadım ilçesindeki Çiftlik Caddesi. Bu cadde 2014 yılında milyonlarca lira masraf yapılarak trafiğe kapatıldı. Kapatana kim? AK PARTİ’li Büyükşehir Belediyesi. Aradan altı yıl geçti, bu cadde yine milyonlar harcanarak bu kez trafiğe açıldı. Kim açtı? Yine aynı belediye. Planlama yok, mühendislik yok. Peki ne var? “Ben bilirim.” anlayışı var, yandaşa vatandaşın parasını peşkeş çekmek var. Diğer bir örnek Bafra ilçemizden. Aynı Büyükşehir Belediyesi üç yıl kadar önce bu ilçemizin gerçekten de ihtiyacı olan yeni otopark projesi için düğmeye bastı. Projelerin, kamulaştırmaların, altyapı masraflarının hepsine oluk oluk paralar harcandı. Sonra bir baktık, otopark projesinin yeri değişmiş. Hangi vicdan, hangi akıl, hangi ahlak bu israfı, bu talanı, bu savurganlığı savunabilir?

Samsunluların parası böyle boşa harcanırken şehirde işsizlik bir virüs gibi yayılıyor. Bu paralarla Samsun’da sayıları 100 bine yaklaşan genç işsizimize istihdam sahası yaratmak çok mu zor? Geçen yıl bu şehirde 1.650 esnaf iflas etti. Ayakta kalanlar ise deyim yerindeyse sinek avlıyor. Bugün, Türkiye’de her 3 çektan 1’i yazılırken Samsun’da her 2 çektan 1’i yazılıyor, ödenemiyor. Adliye adliye olmaktan çıktı, bildiğiniz emlak dükkânı; duvarlar icradan satılık gayrimenkul ilanlarıyla dolu. Şehrin nüfusu 1 milyon 350 bin, 410 bin icra dosyası var. Yani her 3 Samsunluya bir icra dosyası düşüyor. Bugün, Samsun sahipsiz bırakılmış bir şehirdir. Sahipsizliğin nasıl bir şey olduğunu Vezirköprü ilçemize gidin, gözlemlerinizle göreceksiniz. Bu ilçeyi dünyaya bağlayan yol, yıllardır “ölüm yolu” diye adlandırılıyor. Yolu duble hâle getirmek için projeler yapıldı ama bitmedi. Kunduz Dağları’nda millî takımlar için kamp tesisi kuruldu, müteahhit “Zarar ediyorum.” diye bırakıp gitti; şimdi orası çürümekte. Sekiz yılda bir hastane inşaatı bitmez mi? Vezirköprü’de bitmiyor. Kaç müteahhit değişti? Sayın Bakana soruyoruz “İnşallah bu yıl hizmete girecek.” diyor; bekleyip göreceğiz.

Birisi de şu kürsüye çıkıp memleketimizin en değerli ovası Çarşamba Ovası’nın orta yerine biyokütle enerji santralının hangi akılla, hangi mantıkla kurulacağını izah etsin. Devletin tarımsal sit alanı olarak ilan ettiği yani tarımsal üretim dışında bir çivi dahi çakılması yasak olan Karadeniz’in en büyük, en verimli ovasına zehir santrali yapılmasına nasıl izin verilir? Yazıktır, günahıdır! (CHP sıralarından alkışlar) Samsunlular bu savurganlığın, bu hesap kitap bilmezliğin faturasını sadece parasıyla değil, canıyla da ödüyor ve bu gidişle daha çok canlar yanacak.

Şimdi, buradan Samsun’u ve tüm Türkiye’yi uyarıyorum: Salıpazarı, Terme, Çarşamba bölgesinde geçen yıl iki büyük sel felaketi yaşandı; 2 vatandaşımız bu sel felaketinde hayatını kaybetti, köprüler yıkıldı, tarlalar yok oldu. Aradan geçen süre içinde dere ıslah çalışması ya da bu taşkın önleme projelerinin hiçbiri gerçekleşmedi. Millet bahçesi yapmak için 30 milyonu bulanlar, sel tehdidi altındaki vatandaşlarımız için parmağını oynatmıyor. Bu uyarımı bir kenara not edin; bu saatten sonra bu bölgede yaşanacak sellerden, can ve mal kayıplarından verdiği sözleri tutmayan siyasetçiler ve bürokratlar sorumludur. Vatandaşın parasını sadece üç beş yandaşına rant sağlamak için savuran saray iktidarı sorumludur.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, gündem dışı üçüncü söz, biyolojik savaş hakkında söz isteyen İzmir Milletvekilimiz Sayın Hasan Kalyoncu’ya aittir.

Buyurun Sayın Kalyoncu. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

3.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu’nun, biyolojik savaşa ilişkin gündem dışı konuşması

HASAN KALYONCU (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Biyolojik savaş tarihi uzun bir geçmişe sahiptir. Tarihî dönemlere bakıldığında, var olan hastalık etmenleri savaşlarda düşmanı zayıflatmak için kullanılmıştır. Yakın tarihte Amerika Birleşik Devletleri’nin Kızılderililere çiçek hastalarının kullandığı battaniyeleri göndermesi bunun çarpıcı örnekleri arasında yer almaktadır. Sovyetler’de 1920’li yıllarda, İngiltere’de 1930’lu yıllarda, Almanya’da Nazi döneminde, Japonya’da 1932’de, Amerika Birleşik Devletleri’nde 1943 yılında biyolojik silah kullanımı ve silah programları geliştirilmeye başlanmıştır. Güney Afrika Cumhuriyeti, 1980-1993 yılları arasında “Sahil Projesi” kod adıyla biyolojik silah programı yürütmüştür. Bunların yanında, İsrail ve bazı Avrupa ülkeleri bu programları geliştirmekte ve kullanmaktadır.

Biyolojik savaş ajanlarının günümüzde savaş dışında da toplumları zayıflatmak için kullanıldığı sıkça ifade edilmektedir. Ayrıca ülkeler bu ajanları olası tehdit ve saldırılara karşı üretmekte veya elinde bulundurmaktadır. Biyolojik savaş ajanları, öldürmek, sakat bırakmak veya kapasite bozmak amacıyla kullanılan mikroorganizmaları, bunların sporları ve bazı organizmalarca oluşturulan toksinleri içermektedir. Biyolojik silah olarak kullanılan ajanlar iki grupta ele alınır: Bunlardan birincisi canlı organizmalar ve bunların oluşturduğu sporlardır, ikinci grubu ise mikroorganizmaların ürettiği zehirli toksinler meydana getirir. Toksinler asıl canlılar olmayıp bunlardan elde edilen bileşenler oldukları için bazı bilim adamları tarafından kimyasal savaş silahı olarak da kabul edilirler.

Küresel ölçekte güncel sorun hepimizin malumudur. İlk olarak aralık ayında Çin’den hastalık haberleri gelmeye başlamış ve şu ana kadar 26 ülkede tespit edilen virüs, salgın boyutuna ulaşmıştır. Dünya genelinde virüs nedeniyle hayatını kaybedenlerin sayısı 1.600’ü, vaka sayısı ise 67 bini aşmış durumdadır. Dünya Sağlık Örgütü “uluslararası kamu sağlığı acil durumu” ilan etmiştir. Bugün, corona virüsünün bir laboratuvar virüsü olduğu, biyolojik savaş aygıtı olduğu yaygın kanaat hâline gelmiştir.

Sayın milletvekilleri, bunların yanında, tarım ürünleri üzerinden de doğrudan insanları öldürmeye yönelik olmayıp üretimi engelleyici ve sağlıksız nesiller yetiştirilmesini hedefleyen çalışmalar yapılmaktadır. Bu yapıların geliştirilmesiyle giderek tarım yok edilerek hedef ülkenin dışa bağımlı hâle getirilmesi ve bu durumun da biyolojik savaş içerisinde değerlendirilmesi dünya gündeminde.

Ülkemizde biyolojik savaşla ilgili mücadele için tedbirlerin alınması zaruridir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde ve diğer kurumlarda biyolojik ve kimyasal silah bulunmamaktadır. Savunma amacıyla Kimyasal, Biyolojik, Radyoaktif, Nükleer Savunma Daire Başkanlığı kurulmuştur; bu birimin daha aktif

hâle getirilmesi ve donanımının artırılması gerekmektedir. Aynı zamanda, bu birimin Daire Başkanlığı düzeyinden çıkarılıp müstakil bir kurum hâline de dönüştürülmesi gereklidir. Burada biyolojik, kimyasal, nükleer ve radyoaktif savunma sistemlerinin ayrı birimler olarak çalışması sağlanmalıdır. Şu an da biyolojik savaşta kullanılmaya uygun bakteri ve virüslere karşı tedavi araçlarının, aşılarının bir an önce geliştirilerek depolanması, toksinlere karşı önlem planlarının ve araçlarının oluşturulması ülkenin öncelikleri arasında ele alınmalıdır; topyekûn güvenliğimiz açısından bu konu özel önem taşımaktadır. Bunlarla ilgili çok fonksiyonel laboratuvarlar, araştırma imkânları bulunan merkezler oluşturulmalıdır. Biyolojik savaşla ilgili bilimsel çalışmalar koordine edilmeli ve öncelikli alan olarak ele alınmalıdır. Aynı zamanda ülke içinde dolaşımıyla ilgili tedbirler alınması zorunludur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Kalyoncu.

HASAN KALYONCU (Devamla) – Milliyetçi Hareket Partisi olarak vatanımıza ve milletimize karşı yapılacak saldırıların tümüne karşı hazırlıklı olmamız gerektiğini özellikle vurgulamaktayız. Daha önce de dile getirdiğimiz gibi, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz güncel sorunların çözümüne odaklanmanın yanında gelecekte oluşabilecek sorunları da öngörerek önlemleri ortaya koyan bir siyasi hareketiz. Ülke olarak barıştan yanayız fakat her türlü savaşa, bu çerçevede biyolojik ve kimyasal savaşlara da hazırlıklı olmak zorunluluğumuz vardır.

Gazi Meclisimizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, gündem dışı konuşmaları tamamladık.

Şimdi, değerli milletvekillerimizin yerinden söz taleplerini karşılayacağım, birer dakikayla söz vereceğim.

Sayın Barut...

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, vatandaşların Çin'de ortaya çıkan ve tüm dünyaya yayılan corona virüsü nedeniyle tedirginlik yaşamasının yanı sıra grip ilaçları dâhil birçok ilacın piyasada bulunmaması nedeniyle ortaya çıkan mağduriyete ilişkin açıklaması

AYHAN BARUT (Adana) – Sayın Başkan, malum kış aylarındayız, aynı zamanda hastalık ayları olarak da bilinir. Kışın soğuk algınlığı, gribal enfeksiyonlar ve solunum yolu gibi birçok mevsimsel hastalığın yoğun olarak yaşandığı dönemdir. Üstelik yurttaşlarımız Çin'de ortaya çıkan ve tüm dünyaya yayılan corona virüsü nedeniyle büyük bir tedirginlik yaşıyor. Kış dönemi başında grip aşılarının ve bazı ilaçların bulunmaması gibi sorunları yaşamıştık. Bu sorunları dile getirdiğimizde eksikliğin giderileceği, benzer sıkıntıların bir daha yaşanmayacağı ifade edilmişti. Ancak, ne yazık ki, yine eczanelerde bazı ilaçları bulamayan yurttaşlarımız şikâyetlerini iletiler. Seçim bölgemizde, Adana'da dün akşam nöbetçi eczanelere giden yurttaşlarımız, örneğin, epilepsi ilacını hiç bulamadığından yakındı. Eczacılar depolarda olmadığını söylüyor, Bakanlığın ilaç firmalarıyla anlaşmasında sorun olduğunu, bu anlaşmazlıktan kaynaklı ilaç bulunmadığını dile getiriyorlar. Soğuk algınlığı tedavisinde kullanılan ilaçların bile eczanelerde bulunmadığından yakınan yurttaşların günahı nedir? Nedir bu anlaşma sorunu? Yurttaşları yine mağdur etmeyin.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Taşkın...

2.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde ülkeye kazandırılan yollar, köprüler, havalimanlarıyla birlikte bilimi, teknolojiyi ve inovasyonu destekleyecek Teknopark İstanbul'un 2'nci etap açılışının yapıldığına ilişkin açıklaması

ALİ CUMHUR TAŞKIN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türk savunma sanayisinin inovasyon merkezi Teknopark İstanbul'un yapımı tamamlanan 2'nci etap açılışı Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından önceki gün gerçekleştirildi. 2020 yılı Ocak sonu itibarıyla 312 firma ve 5.392 AR-GE mühendisliğine ev sahipliği yapan Teknopark İstanbul'da 1.763 savunma sanayi odaklı yerli ve milli proje geliştirilmektedir. 2030 yılına kadar sağlanacak istihdam ve gerçekleştirilecek ihracatla ekonomiye 10 milyar dolarlık katkı sunulması hedeflenmektedir. AR-GE çalışmaları ticari değere dönüştükçe Türkiye'nin uluslararası rekabet gücü daha da artmaktadır. AK PARTİ olarak Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde ülkemize on sekiz yılda yollar, köprüler, havalimanları gibi dev eserlerin yanında, bilimi, teknolojiyi ve inovasyonu destekleyecek bu tür merkezler de kazandırdık diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Yalım...

Sayın Bayraktutan...

3.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Sarp Sınır Kapısı'nda oluşan tır kuyrukları nedeniyle yaşanan mağduriyete ilişkin açıklaması

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben de söz sırasını bana veren İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'ye çok teşekkür ediyorum.

Artvin'de Sarp Sınır Kapısı'nda, Kemalpaşa'da, 15 kilometreyi aşkın bir tır kuyruğu mevcuttur. Gürcistan Hükümeti kar yağışından dolayı Tiflis'e ulaşımın alakalı yoldaki ulaşım sorunlarını gerekçe göstererek Türkiye tarafından tırları öbür tarafa kabul etmemektedir. 15 kilometrelik kuyruk ne yazık ki Karadeniz Sahil Yolu'nda kara yolu trafik güvenliğini tehlikeye düşürecek boyuttadır. Üç-dört günün aşkın, neredeyse bir haftaya yaklaşan süredir devam eden bu mağduriyetin önlenmesi için ilgili bakanlıklar nezdinde Gürcistan Hükümetiyle gerekli diplomatik girişimlerin sağlanması ve bu tır trafiğinin bir an önce eritilmesi ve kara yolu trafik güvenliğini sağlanması için elzem bir durum ortaya çıkmıştır. Bunu Parlamentodan dile getiriyorum. Bu konuda ilgililerin gerekli önlemleri alması ilgili bakanlar nezdinde Gürcistan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yalım...

Sayın Fendoğlu, buyurun.

4.- Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu'nun, Malatya ve Elâzığ illerinde yaşanan deprem nedeniyle hemşehrilerinin doğal gaz ve elektrik faturalarının tahsilatının üç ay süreyle ertelenmesini talep ettiğine ilişkin açıklaması

MEHMET CELAL FENDOĞLU (Malatya) – Teşekkür ederim Başkanım.

Malatya ve Elâzığ'da doğal gaz ve elektrik dağıtım işi Aksa tarafından yapılmaktadır.

Yine, Elâzığ'da deprem dolayısıyla faturaların üç ay ertelenmesine karar verildi; üç ay sonunda ödemelerin toptan olacağı belirtiliyor. Bu ay faturalar geldi, 3 artı 1 evin ortalama elektrik ve doğal gaz faturası 800 TL ila 1000 TL arasındadır; asgari ücretle geçinen bir hanenin bunu toptan ödemesi imkânsız. Malatya ve Elâzığ'daki depremlerde hemşehrilerimizin elektrik ve doğal gaz faturalarından üç ay sonunda ücret alınmaması hemşehrilerimizin talebidir. Biz hemşehrilerimizin bu taleplerini hem bölgede bulunan bakanlarımıza hem de ilgili bakanlıklara iletiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Durmuşoğlu...

5.- *Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu'nun, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesinin kabul edilebilir olmadığına ve 4'üncü Ulusal Antarktika Bilim Seferi'ne katılan 24 kişilik ekibin Antarktika'ya ulaştığına ilişkin açıklaması*

MÜCAHİT DURMUŞOĞLU (Osmaniye) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Yunanistan Cumhurbaşkanı Pavlopulos'un Batı Trakya'yı ziyaretinde Müslüman Türk azınlığa "Müslüman Yunan azınlık" demesi kabul edilebilir bir açıklama değildir. Batı Trakya Türk toplumunun kimliği tarihi gerçeklerle sabittir; kim ne derse desin, Batı Trakya Türk azınlığı yüzyıllardır Türk'tü ve Türk kalacaktır.

Cumhurbaşkanlığımızın himayesinde Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı uhdesinde ve TÜBİTAK MAM Kutup Araştırmaları Enstitüsü koordinesinde gerçekleşen 4'üncü Ulusal Antarktika Bilim Seferi'ne katılan 24 kişilik ekibimiz, 15 bin kilometrelik yorucu bir yolculuğu geride bırakarak Antarktika'ya ulaştı; yer bilimleri, canlı bilimleri ve deniz bilimleri alanında toplam 15 proje yürütecek ekibimiz dünyaya umut aşılayacak. Bilgi ve teknoloji çağını yakalamamız ve bilgi ekonomisini oluşturmamız için atılan bu dev adımın hayırlı olmasını diliyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Özkan...

6.- *Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesine ilişkin açıklaması*

YÜKSEL ÖZKAN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Herhâlde bir kargaşa oldu, yanlışlık oldu; sistemi yeniden açarsanız memnun olurum çünkü Yüksel Özkan yerine "Yalım Özkan" dediniz.

Ben hemen başlıyorum izin verirseniz.

BAŞKAN – Buyurun, ben zaten size söz verdim.

YÜKSEL ÖZKAN (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Yunanistan Cumhurbaşkanı Pavlopulos Batı Trakya'daki konuşmasında İstanbul Rum azınlığı için "Yunan azınlık" ifadesini kullanırken Batı Trakya'daki Türkler içinse tarihi gerçekleri çarpıtarak "Yunan Müslüman azınlık" demiştir.

Batı Trakya Türkleri 1923'ten beri pek çok sorunla ve ayrımcılıkla karşı karşıya kalmıştır. Daha önceleri, azınlık okulları ve dernekler isimlerinde "Türk" deyimini kullanırken kullanırken 1970'lerden sonra Yunanistan, "Müslüman Yunan azınlık" deyimini zorunlu tutmuştur. Gümölcine ve İskeçe'deki isimlerinde "Türk" kelimesi geçen dernekler kapatılmış, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Yunanistan'ı bu konuda mahkûm etmiştir fakat Yunanistan bu karara uymamaktadır. Dışişleri Bakanlığını, Batı Trakya Türkleri konusunda mütakabiliyet esaslı daha aktif politikalara davet ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Gürer...

7.- *Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yapılan zamlar nedeniyle elektrik ve doğal gaz faturalarının yüksekliğine ilişkin açıklaması*

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Elektrik ve doğal gaz faturaları vatandaşın belini bükmektedir. Yüksek faturalar ödenememektedir, bu nedenle elektrik ve doğal gazlar kesilmeye başlamıştır. Battaniyeyle, sobayla yaşamaya çalışanların sayısı artmıştır. Elektrik, santral çıkışı kilovatsaati 35 kuruş iken tüketiciye vergi ve diğer eklentilerle 70 kuruşa ulaşmaktadır. Bu bağlamda TRT katkı payı kaldırılmalıdır ve vergiler düşürülmelidir. Elektrik ve doğal gaz fiyatları bir an önce makul seviyeye indirilmelidir. Mesken fiyatına iki yılda yüzde 60

zam gelmiş, çiftçinin kullandığı enerjiye ise daha yüksek oranda zam yapılmıştır. Tarımda, elektrik borçlarına olan desteklemelerin kesilmesi de çiftçiyi mağdur etmektedir. Özel sektörün tahsilatçısı devlet olmamalıdır. Doğal gaz, elektrik hanelerde kesilirken tarımsal sulama suyu için elektrikteki kesinti tarımda verimin de düşmesine neden olmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Ödünç...

8.- Bursa Milletvekili Atilla Ödünç'ün, 18 Şubat Türkiye'nin NATO'ya üyeliğinin 68'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ATILLA ÖDÜNÇ (Bursa) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemiz altmış sekiz yıl önce bugün 18 Şubat 1952 tarihinde Kuzey Atlantik Antlaşması Örgütü NATO'ya üye olmuştur. O günden bu yana bu stratejik ittifakın üyesi olarak üzerine düşeni kendi bölgesinde katıldığı bütün operasyonlarda en iyi şekilde, alınının akıyla gerçekleştirmiştir. NATO, üyelerine sorunları çözmek, güven oluşturmak ve uzun vadede çatışmaları önlemek için millî savunma ve güvenlikle ilgili danışma ve iş birliği sunmaktadır. Dünya'da barışın devamı için günümüzde NATO'nun önemi daha da artmıştır. Ülkemiz NATO'nun 2'nci büyük ordusu olarak aziz milletimizin gücünü uluslararası her alanda en güçlü bir şekilde tesis etmektedir. Bu yönüyle ordumuz barışın teminatıdır. Bölgemizde barışın korunmasına denge unsuru olan ülkemizin NATO'ya üyeliğinin 68'inci yılını kutluyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Sancar...

9.- Denizli Milletvekili Haşim Teoman Sancar'ın, 20 Mart 2019 tarihinde yaşanan deprem nedeniyle Denizli ili Acıpayam ilçesindeki mağduriyetin devam ettiğine ilişkin açıklaması

HAŞİM TEOMAN SANCAR (Denizli) – Değerli arkadaşlar, 20 Mart 2019 günü Acıpayam ilçemizde yaşanan acı deprem sonucunda binin üzerinde konut yıkılmıştır. Şu anda -on bir ay geçen Acıpayam'ımızda, hâlâ, 270 aile, geçici çözüm dediğimiz konteynerlerde, eksi 15 derecede, dedesiyle, ninesiyle, çocuklarıyla yaşamak zorunda kalmıştır. Ben Sayın Bakana buradan tekrar sesleniyorum: Çadırla, konteynerle depremin çözümü olmaz. Burada yaşayan vatandaşlarımıza Bakanlarımızca söz verilmiş olmasına rağmen hiç kimse geri dönüş yapmamış, Denizli'ye deprem incelemesine gelen Sayın Kurum Acıpayam bölgesi programını iptal etmiştir. Bununla ilgili ben tekrar söylüyorum: Bu, doğru bir davranış değildir. Hakkın, hukukun, adaletin ve devletin orada hissedilmesi adına Sayın Kurum'un acilen 270 ailemizi konteynerden kurtarmasını önemle rica ediyorum. Bu bir devlet görevidir, bu bir vatandaşlık görevidir, bu bir insanlık görevidir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Filiz...

10.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, 17 Şubat Orgeneral Eşref Bitlis'in şehadetinin 27'nci yıl dönümüne, İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir, Konyalı Mevlüt Çankaya ve Şırnak ili Cizre ilçesinde Nezir Kılıç'ın intihar etmesinin ekonomik sıkıntılar nedeniyle gelinen noktanın korkutucu olduğunu gösterdiğine ilişkin açıklaması

İMAM HÜSEYİN FİLİZ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

17 Şubat 1993 tarihinde, uçağının düşmesi sonucu vefat eden, vatanın bölünmez bütünlüğü için verdiği olağanüstü mücadeleyle Türk milletinin gönlüne taht kuran Jandarma Genel Komutanı Orgeneral Eşref Bitlis'i şehadetinin 27'nci yıl dönümünde rahmetle ve minnetle anıyorum; ruhu şad, mekâmı cennet olsun.

Ülkemizde intiharlar durulmuyor. İş bulamadığı için İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir, bankalara ve çevresine borçlu olduğu için Konyalı kamyoncu Mevlüt Çankaya, Cizre'de Kaymakamlık binasında Nezir Kılıç intihar etmiş. Geldiğimiz nokta gerçekten korkutucudur.

Hükümetin, her konuda israfı önleyerek, üretimi ve istihdamı artırarak ve daha da önemlisi, huzur ve barış ortamını sağlayarak insanlarımızı psikolojik olarak rahatlatması yönünde acil tedbir almasını bekliyorum, Genel Kurulu saygılarla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kılıç...

11.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, dirayetli önderliği ve esaret altında bulunan Kafkasya topraklarını kurtarma mücadelesiyle Şeyh Şamil'in tarihe geçtiğine ilişkin açıklaması

İMİRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Yirmi beş sene boyunca devam eden Kafkasya-Rusya savaşlarında büyük kahramanlıklar gösteren Şeyh Şamil, hayatını, esaret altında bulunan Kafkasya topraklarını kurtarmaya adanmış, “Kafkas Kartalı” olarak anılmıştır. Dinî ilimlerde üstat olan Şamil, at binme, silah kullanma ve güreş sporlarında üstün becerilere sahipti. Kafkasyalılar onu başlarına lider olarak seçtiler, o da dirayetli önderliği ve mücadelesiyle tarihe geçti. O şöyle der: “Kıl kadar bile olsa ışık gördüğün yere git.” “İdareciler işlerini şûrayla görmeli.” “Kâmil kişi yürümeye nasıl başlarsa öyle bitirir.” “Kahrolsun sefil esaret, yaşasın şanlı ve güzel ölüm!” “Yüksekteyken küçülmeli, kuvvetliyken insaf etmelisin.” “İstilaya uğrayan vatan toprakları sulhla ele geçmez, cenkle alınır, cenk için de güç gerekir.”

BAŞKAN – Sayın Özkan...

12.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, Türkiye'nin sanayi üretiminin reel sektörde yaşanan dengelenmenin ardından artış eğilimine girdiğine ilişkin açıklaması

HACI ÖZKAN (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sanayi üretimimiz, reel sektörde yaşanan dengelenmenin ardından artış eğilimine girdi ve geçen yılın son çeyreğinden bu yana güçlü seyretti. Aralık 2019'da yıllık bazda Avrupa ortalamasının üzerinde performans gösteren Türkiye'nin sanayi üretimi, bir önceki yılın aynı ayına göre yüzde 8.6 artış kaydetti. Böylece Türkiye bu performansı, verileri açıklanan AB ülkelerinin tamamını geçti.

En büyük hayalimiz, ülkemizi 2023 hedefleriyle buluşturarak evlatlarımıza, 2053 ve 2071 vizyonlarını hayata geçirebilecekleri güçlü bir Türkiye bırakmaktır. Birliğimize, beraberliğimize, kardeşliğimize, ülkemize ve milletimize olan inancımıza sıkı sıkıya sahip çıktığımız sürece, bu hayalimizi gerçeğe dönüştürmemize kimsenin mâni olamayacağına inanıyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

13.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, otoyol kenarlarına yerleştirilen maket polis ve jandarma araçlarının kime, kaç liraya yaptırıldığını ve devlete maliyetinin ne olduğunu, bu maketlerin konulduğu yerlerde trafik kazalarının azaldığına dair somut bir araştırma sonucunun olup olmadığını İçişleri Bakanından öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yaklaşık üç yıldır kara yollarının kenarlarında bulunan polis ve jandarma maket araçlarıyla ilgili halkımızca merak edilen soruları İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'ya soruyorum, sorduğum sorular çok basit: Bu maketlerin çoğu çalışmıyor. Bu konu hakkında önlemleriniz var mı? Bu maketler kime, kaç para yaptırılıyor? Devlete maliyeti nedir? Bu kadar basit sorulara en son bir cevap geldi; gelen cevap, sorulan sorularla ilişkisiz. “Maketler kazaları önüyor.”dan başka açıklayıcı bir cevap yok.

Şimdi, buradan bir kez daha soruyorum: Bu maketlerin çoğu çalışmıyor, bir önleminiz var mı? Bu maket araçlar için kaç para harcandı? Bu maketler kime yaptırılıyor? Maket polis araçlarının konulduğu yerlerde trafik kazalarının azaldığına dair elinizde somut bir araştırma sonucu var mıdır? Yoksa AKP'nin tüm uygulamaları gibi yine yandaşlar mı bu işin içinde?

BAŞKAN – Sayın Erel...

14.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, iş bekleyen fizik tedavi teknikerlerinin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

AYHAN EREL (Aksaray) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sağlık Bakanlığı, iş bekleyen 26 bin fizik tedavi teknikerinden bu yıl sadece 133 kadroya atama vermiş, aralık-şubat atamalarında da 31-32 atama kadrosu verilerek en yüksek puan alan yani 88 puan alan çocuklarımız açıkta kalmıştır, 88 gibi yüksek puanla mağdur olmuşlardır. Atama bekleyen fizik tedavi teknikeri çocuklarımızın mağduriyetinin giderilmesi için 2020 yılı Haziranında yeni bir alım yapılması ve bu alımda fizik tedavi teknikeri çocuklarımıza en az 500 kadro verilmesi çocuklarımıza yeni bir iş ve ümit olacaktır. Bu gençlerimizin istihdamı sağlanıncaya kadar da bu bölümlere öğrenci alınmamasını yetkililerden bu çocuklarımız adına rica ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

15.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Millî Sarayların Cumhurbaşkanlığına bağlanmasıyla Meclis bünyesine alınan personelin bankamatik memuru olarak çalıştırılması konusunda Meclis Başkanlığının kamuoyuna açıklama yapması gerektiğine ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sizin vasitanızla Meclis Başkanlığına soruyorum: Türkiye’de bulunan tüm saraylar, yeni sistem olan Cumhurbaşkanlığı sistemiyle birlikte, sadece bina olarak Cumhurbaşkanlığı makamına devredildi ancak personeli Meclis bünyesinde kaldı. Meclis bünyesinde kalan bu personel -bize gelen bilgilere göre aşağı yukarı 300 kişi- işe gitmeden, evde yatarak gayet rahat maaşını almakta. Ancak, Cumhurbaşkanlığına devredilen bu saraylara yeni personel alınmakta. Sizden istirham ediyorum: Bu konuda Meclis Başkanlığı, bu personelin en azından başka kurumlarda çalıştırılmasını... Evde, bankamatik memuru olarak maaşlarının ödenmesi hangi hukuka, hangi adalete, hangi vicdana sığar, ben bunu bilemiyorum. Kamuoyuna bunu açıklamalarını diliyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Arkaz...

16.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, dünyada her yıl 6 milyondan fazla insanın sigara yüzünden hayatını kaybettiğine, ülkede bu konuda alınan tedbirlerin ve yapılan çalışmaların artarak devam etmesini dilediğine ilişkin açıklaması

HAYATİ ARKAZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sigara, nargile ve benzeri tütün mamullerinden oluşan keyif verici maddelerin içerisinde 4 bin civarında kimyasal madde bulunmaktadır. Sigaranın sebep olduğu hastalıklar arasında kalp, damar ve akciğer hastalıkları, damar tıkanıklığının tetiklediği felçler, gastrit, ülser, mide kanseri ve cilt kanseri gibi insan hayatını doğrudan olumsuz etkileyen veya ölüme götüren felaketler bulunmaktadır. Özellikle gebe annelerin sigara tüketimi, erken doğum başta olmak üzere çeşitli gelişim bozukluklarına sebep olmaktadır. Uluslararası çalışmalara göre, dünyada her yıl 6 milyondan fazla insan sigara yüzünden hayatını kaybetmektedir. Tütün ve tütün mamullerini azaltmaya yönelik yasanın çıkmasının ardından ülkemizde 30 milyon olan sigara içen sayısı şu anda 20 milyona inmiş durumdadır. Bu noktada alınan tedbirlerin ve yapılan çalışmaların artarak devam etmesini diliyorum “Sigarayı bırak, hayata tutun.” diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Adıgüzel...

17.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 1998 yılında ABD'li Curtis La France tarafından Anıtkabir'de sergilenmek üzere Kültür Bakanlığına bağışlanan Büyük Önder Atatürk'ün mektubunun nerede olduğunu öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Sayın Başkan, 28 Ekim 1923 tarihinde, Amerika Birleşik Devletleri New York yakınlarındaki Elmira şehrinde 10 yaşındaki Curtis La France isimli bir çocuk Büyük Önder Atatürk'e bir mektup yazıyor, Büyük Önder de bu mektuba cevabi bir yazı yazıyor. Bu cevabi mektup, 1998 yılında bizzat La France tarafından Anıtkabir'de sergilenmek üzere Kültür Bakanlığına bağışlanıyor. Atatürk'ün çocuklara gösterdiği ilgiyi, o zor yıllarda bile böyle bir inceliği, bu duygusal hikâyeyi gösterebiliyor olmasını Sayın Yılmaz Özdil Sözcü gazetesindeki köşesine taşıdıktan sonra Anıtkabir ziyaretinde bu mektubu aradım, hiçbir sergi alanında bu mektubu bulamadım. Anıtkabir Komutanına ve Müze Müdürüne sordum, böyle bir mektubun kayıtlarda olmadığını söylemeleri üzerine 7 Kasım 2019 tarihinde Bakanlığa soru önergesiyle de sordum; aradan geçen üç buçuk ayda hiçbir cevap verilmedi. Buradan yetkililere tekrar soruyorum: Atatürk'ün mektubu nerede?

BAŞKAN – Sayın Karadağ...

18.- Iğdır Milletvekili Yaşar Karadağ'ın, Iğdır iline 16 kilometre uzaklıkta bulunan ve teknik ömrünü tamamlamış olan Metsamor Nükleer Santrali'nde meydana gelebilecek nükleer sızıntıya karşı tedbir alınmasının elzem olduğuna ilişkin açıklaması

YAŞAR KARADAĞ (Iğdır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Saygıdeğer milletvekilleri, Metsamor Nükleer Santrali, dünyanın en eski ve en tehlikeli teknolojiyle Ermenistan'da inşa edilen, teknik ömrünü tamamlamış, güvenlik sistemlerinden yoksun ve Iğdır'a yalnızca 16 kilometre uzaklıkta bulunan bir nükleer santraldir. Santralde radyasyon sızıntısı olduğu, Iğdır ve çevresinde son yıllarda kanser vakalarında, engelli bebek doğumlarında, çocuk ölümlerinde artış yaşandığı bilinmektedir. Ayrıca, yüksek deprem riski taşıyan bir bölgede yer almaktadır. Olası bir şiddetli depremde Türkiye ve bölge ülkeleri büyük bir tehlike altındadır. Çernobil gibi bir facianın yaşanmaması adına Metsamor Nükleer Santrali'nde meydana gelebilecek olası bir deprem, kaza veya nükleer sızıntıya karşı ilgili kurumlarca tedbir alınması elzemdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Köksal...

19.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, AKP'nin kamyoncuların feryadına kulak vermesi için daha kaç kişinin canına kıyması gerektiğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Geçtiğimiz haftalarda kamyoncu esnafı, 2015 model öncesi kamyonlarda dijital takograf zorunluluğunu, pahalı mazotu, maliyeti, trafik, köprü ve otoban cezalarının yüksekliğini ve bunlara karşı yaşadıkları tüm maddi sıkıntıları duyurmak için yurdun dört bir yanında eylem yapmıştı. Bizler de Mecliste onların taleplerini dile getirmiştik. Ancak bu seslere ne Bakanlık ne AKP ne de saray kulak vermedi ve bugün gelinen noktada maalesef Konya'da bir kamyoncu kardeşimiz maddi sıkıntılar yüzünden canına kıydı. Buradan bir kez daha sesleniyoruz: Kamyoncunun feryadına kulak vermeniz için daha kaç can gitmesi gerekiyor?

BAŞKAN - Sayın Akar...

20.- *Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, yüksek hızlı tren nedeniyle Büyükderbent ve çevredeki diğer istasyonlarda yaşanan mağduriyetin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması*

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, doğduğum, büyüdüğüm ve hâlen yaşadığım Kartepe'nin eteğinde, bir turizm beldesi olan Büyükderbent'te tren seferleri durdurulmuş ve günde 30 bin kişinin seyahat ettiği ama bugün ayda 20 bin kişiye düşen Adapazarı bölgesel trenlerinin hem istasyon sayısı azaltılmış hem de 24 olan sefer sayısı 10'a düşürülmüştür. Büyükderbent İstasyonu yüz yirmi-yüz otuz yıllık tren istasyonudur ve bütün trenler, Anadolu'ya giden bütün trenler, aynı zamanda bölgesel trenler burada durmaktaydı. Bugün beldenin veya mahallenin muhtarı Erdal Baş'ın önderliğinde her cuma namazından sonra vatandaş tren istasyonunda toplanıyor ve “Trenimizi geri istiyoruz.” diyor. İlgililerin vatandaşın bu sesine kulak vermesini diliyorum ve bir an evvel Büyükderbent ve çevredeki diğer istasyonlarla birlikte yüksek hızlı tren nedeniyle yaşanan mağduriyetin giderilmesini rica ediyorum.

Ayrıca, sinyalizasyon nedeniyle kapatıldığı iddia edilen, 9 Aralıkta açılacağı söylenen...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kasap... Yok.

Sayın Şimşek, buyurun.

21.- *Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, nakit sıkıntısı yaşayan Mersin ili merkez, Tarsus, Mezitli, Erdemli, Anamur, Silifke ilçeleri Esnaf ve Sanatkârlar Kredi Kefalet Kooperatiflerine ödenek gönderilerek esnafa destek verilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması*

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, esnaflarımız esnaf kefalet kooperatifleri ve Halk Bankası aracılığıyla düşük faizli kredi kullanmaktadırlar. Tabii, kış aylarında esnafımız gerçekten Türkiye'nin birçok yerinde ve başta seçim bölgem olan Mersin'de zor durumdadır. Mersin'deki esnaf kefalet kooperatiflerinde şu anda nakit sıkıntısı yaşanmaktadır. Tarsus Mersin merkez Mezitli'de, Erdemli Anamur Silifke, buralardaki esnaf kefalet kooperatiflerimize, Ticaret Bakanlığı ve Halk Bankası aracılığıyla mutlaka ödenek gönderilmesini ve esnafın en sıkıntılı olduğu şubat, mart ayı gibi geri dönüşün zayıf olduğu dönemlerde esnafımıza destek verilmesini talep ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Aycan.

22.- *Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, corona virüsü salgınının devam ettiğine ve Çin'den plastik atık alınmasının doğru olmadığına ilişkin açıklaması*

SEFER AYCAN (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, yeni corona virüsü salgını devam ediyor, bir süre daha devam edecek gibi görünmektedir. Ülkemizin aldığı önlemler yerindedir. Çin'den gıda ürünleri ithalatına kısıtlama getirilmesi uygundur fakat Çin'den kullanılmış plastik atık almaya devam edilmesi yanlıştır. Kullanılmış plastik atıkların mikrobiyolojik olarak kirlenme ihtimali yüksektir. Bu nedenle, aslında sadece salgın sırasında değil hiçbir zaman plastik atıkların alınmaması gerekir. Sadece Çin'den değil hiçbir yerden plastik atık almamalıyız.

Coronavirüse karşı hâlâ aşı üretilmedi fakat aşı üretilse de yüzde 100 korumaz. Bu nedenle, “Şunu yerseniz grip olmazsınız.” demek yanlıştır, bilimsel değildir. Tedbirli olalım ama panik ve spekülasyon yapmayalım; fırsatchılara fırsat vermeyelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın İlhan.

23.- *Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Kırşehir ilinin kamu yatırımlarından yeterince faydalanamadığına ilişkin açıklaması*

METİN İLHAN (Kırşehir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Kırşehir, gerek tarihî gerekse de kültürel birikimi olarak Türkiye'nin kalbinde her zaman mihenk taşı olmuştur ancak maalesef ne ekonomik ne de sosyal anlamda bir türlü istenilen mesafeyi katedememiştir; çevre illere göre yatırımlar konusunda hep geride kalmış ve devlet yatırımlarından istenilen seviyelerde yararlanamamıştır. Örneğin, birçok ilçenin bile çevre yolu varken 2018 yılında yatırım programına zor da olsa alınan 25 kilometrelik Çevre Yolu Projesi hâlâ başlamış değildir. Aynı durum Kırşehir'deki diğer devlet yatırımları için de geçerlidir.

Kamuoyunda farklı tartışma konularına sebep olan Merkez Hükümet Konağı inşaatı, 2017 yılında başlayan turizm lisesi uygulama oteli inşaatı, yarım kalan veya devam etmekte olan diğer kamu yatırımlarının tamamlanmamış olması, Kırşehirli vatandaşlarımız tarafından tepkiyle karşılanmaktadır. Hükümetin, siyaseten cezalandırılması rutin hâline gelen Kırşehir'in ivedi olarak ihtiyacı olan kamu yatırımlarını bir an önce tamamlaması...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Keven.

24.- *Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat ili köylerinin altyapı sorunlarının devam ettiğine ilişkin açıklaması*

ALİ KEVEN (Yozgat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yozgat'ta köylerimizin altyapı sorunları devam ediyor. İçme suyu boruları asbestli olan köyler var. Köylerimizin altyapı eksiklikleri acil giderilmelidir. Yozgat'ta hâlâ kilitli parke verilmeyen köyler var. Kanalizasyonu bile olmayan köyler var. Köylerde muhtarlarımızın en büyük talebi, içme suyu sorunlarının giderilmesidir. Yozgat genelinde yine 72 köyün kanalizasyon sistemi yok.

Yozgat'ta köylerimiz daha fazla ödenek bekliyor. Yozgat'ta göçü önlemek istiyorsanız, kırsal kesimde daha fazla insan yaşasın, orada üretim yapsın, tarımla uğraşsın diyorsanız köylerin şartlarını iyileştirmeniz lazım. On sekiz yıldır ülkeyi tek başına yönetiyor, Yozgatlıya üretim yaptırılmıyorsanız ve bu il, hızlı bir göç süreci yaşıyorsa soruyorum: Suçlu kim?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ceylan...

25.- *Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 1 Ekim 2017 tarihi itibarıyla iller arası hayvan sevklerinde uygulanan düzenlemenin hayvan üreticilerini mağdur ettiğine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, ilçelerimizin ana geçim kaynağını tarım ve hayvancılık faaliyetleri oluşturmaktadır. 1 Ekim 2017'den itibaren, iller arası hayvan sevklerinde uygulanan yeni düzenlemeler başta Biga'da olmak üzere hayvan üreticilerini mağdur ediyor. Şap hastalığıyla mücadelede uygulanan yöntem, sorunun kaynağı olmuştur. Şöyle ki: Sevk edilecek büyükbaş hayvanlar son bir yılda 2 kez şap aşısıyla aşılanmalı ve 2'nci şap aşısı son altı ay içerisinde yapılmış olmalıdır, aksi hâlde sevkine izin verilmemektedir. Amaç şap hastalığıyla mücadele ise sevk günü hayvanlarda hastalık belirtisinin bulunmaması şartı yeterli olmalıdır. Aksi hâlde on iki aylık olmayan bir buzağıyı satmak mümkün olmamaktadır. 2'nci aşı hayvanın gittiği yerde de yaptırılabilir. Bu yönde bir düzenleme yapılması, bugün yüzde 10'lara kadar düşen ticaret hacmini eski günlerine geri getirebilecektir.

BAŞKAN – Sayın Ekinci...

26.- Sivas Milletvekili Semiha Ekinci'nin, 12 Şubat akşamı geçirdiği kalp krizi nedeniyle vefat eden AK PARTİ Divriği İlçe Başkanı Yasin Uyanık'a Allah'tan rahmet dilediğine, Diyarbakır Annelerinin HDP Diyarbakır İl Başkanlığı önünde 22 Ağustosta başlayan evlat nöbetinin devam ettiğine ve Sivasspor'a 21 Şubat Cuma günü Alanyaspor'la yapacağı maçta başarılar dilediğine ilişkin açıklaması

SEMİHA EKİNCİ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

12 Şubat akşamı geçirdiği kalp krizi neticesinde vefat eden Sivas Divriği İlçe Başkanımız Yasin Uyanık'a Allah'tan rahmet, sevenlerine başsağlığı diliyorum.

Sayın Başkanım, 22 Ağustosta Hacire Akar ile başlayan evlat nöbeti yüz altmış sekiz gündür, 93 aileyle HDP Diyarbakır İl Başkanlığı önünde, kar kış demeden devam ediyor. Bugün de 8'inci ailemiz evladına kavuştu. 13-14 yaşındaki çocukları zorla dağa kaçırın eli kanlı terör örgütü PKK ve yandaşları korksun çünkü sizi, Diyarbakır Annelerinin bu azim ve kararlılığı bitirecek. Annelerimizin, Kandil zulmü ve vesayetine son vereceğine inanıyor, her zaman yanlarında olduğumuzu belirtmek istiyorum.

Bu arada, son haftalarda her ne kadar düşüş yaşasa da bu hafta oynayacağı Alanyaspor maçıyla tekrar yükselişe geçecek olan şanlı Sivasspor'umuza, yiğidolara da başarılar diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Özer...

Sayın Sümer...

Sayın Arık...

Sayın Kılavuz...

27.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz'un, Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ü ve silah arkadaşlarını saygıyla, minnetle andığına ilişkin açıklaması

OLCAY KILAVUZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Her fırsatta Türklüğe kinini kusan, ülkemizin kurucusu ve kurtarıcısı Gazi Mustafa Kemal Atatürk'e ve ailesine küstahça hakaretlerde bulunan bir hainin hezeyan ve ihanet dolu açıklamaları hepimizi derinden üzmüştür. Hizmetkârlığını yaptığı odaklar tarafından hareket emri alıp Türk milletinin değerlerine hayâsızca saldıran, millet olma hasletimizi diri tutan kıymetlerimize karşı husumet duyan bu tescilli Türk düşmanının tımarhaneye kapatılması ya da değilse gün yüzü görmeyecek şekilde bir ceza alması haklı beklentimizdir.

Mustafa Kemal Atatürk, Türk milletinin ortak değeridir. Ona düşmanlık edenler emperyalizmin gönüllü uşakları, ihanet senaryosunun figüranları, şerefini pazarlayan haysiyet fukaralarıdır.

Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ü ve silah arkadaşlarını saygıyla, minnetle anıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kasap...

28.- Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap'ın, Diyanet İşleri Başkanlığının yayımladığı Aile Dergisi'nde yer alan "Tasarruflu pazar alışverişi nasıl yapılır?" başlıklı yazıya ilişkin açıklaması

ALİ FAZİL KASAP (Kütahya) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Diyanet İşleri Başkanlığının yayımladığı Aile dergisinde yer alan "Tasarruflu pazar alışverişi nasıl yapılır?" başlıklı yazıda fakirlik değiştirilemez bir kader olarak görülmektedir ki Diyanet, pazara akşam saatlerinde gidilirse vatandaşın daha ucuza alışveriş yapabileceğini ayrıntılı olarak anlatıyor.

Buradan Diyanet İşleri Başkanına soruyorum: Diyanet İşleri Başkanlığı "Uygun fiyata meyve sebze almak istiyorsanız pazara akşam saatlerinde gidin." diyerek yurttaşlarımıza çürük meyve ve sebzeyi mi reva görmektedir? Ya da "Haklısınız, pazar çok pahalı, Hükûmetin de bunu çözecek gücü

ve akli yok.” mu demektir? Şatafatın ve israfın simgesi hâline gelen Diyanet İşleri Başkanlığının, kendisi 11,5 milyar lira bütçeyle bol keseden para harcarken, ekonomik krizle boğuşan yurttaşlara “Akşam saatinde pazara gidin.” demesi milletimizle dalga geçmektir. Diyanet İşleri Başkanlığının temel sorumluluğu AK PARTİ’ye ve onun politikalarına değil, topluma karşı sorumlu davranmaktır. “İsraf etmeyin, yediğinizden yedin, giydiğinizden giydirin.” diyen bir dinî öğretinin yerine bunu savunması yanlıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Karahocagil...

29.- *Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil’in, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının Amasya iline 2019 yılında yaptığı yardımlara ilişkin açıklaması*

MUSTAFA LEVENT KARAHOCAGİL (Amasya) – Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde AK PARTİ Hükümetimizi “Tek başına iş başına.” diyerek 3 Kasım 2002’de iktidara getiren büyük Türk milleti, reisini ve devletini on sekiz yıldır hep yanında, yakınında gördü.

Fakire fukaraya, yetime, engelliye, yatalak hastalarımızdan kimsesiz yaşlılara en büyük desteği veren Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığımızın Amasya’mızdaki 2019 yılı yardımları şöyledir: Sosyal, ekonomik destek yardımı 7 milyon 776 bin, evde bakım hizmet yardımı 33 milyon 793 bin, koruyucu aile yardımı 1 milyon 377 bin, doğum yardımı 1 milyon 347 bin; toplam 44 milyon 293 bin TL. Yüce Allah’ım devletimize zeval vermesin, milletimizi şer ittifaklardan korusun.

BAŞKAN – Sayın Ataş...

30.- *Kayseri Milletvekili Dursun Ataş’ın, ülkenin derin bir ekonomik krizin içinde bulunduğu ilişkin açıklaması*

DURSUN ATAŞ (Kayseri) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Ülkemiz derin bir ekonomik krizin içindedir. SGK, vergi, KYK borçları, trafik cezaları gibi borçlarını ödeyemeyen; yine, borçlarını yapılandıran ancak kriz nedeniyle 2 taksit ödeyemeyip yapılandırma hakkını kaybeden 4 milyondan fazla vatandaş mağdur durumdadır. Kurumlar da bu kişilere e-haciz takibi başlatmış, banka hesaplarına bloke koymuş, araçlarına yakalama kararı çıkarmıştır ve mağduriyet her geçen gün büyümektedir. Türkiye’de yaşanan ekonomik krizin sorumlusu vatandaş değildir, yanlış ekonomi politikalarının bedeli de vatandaşlara ödetilmemelidir. Bu nedenle, borçları altında ezilenler için ve -6736, 7020 ve 7143 sayılı- yapılandırma hakkı bozulanlar için yeniden borç yapılandırmasını bir an önce çıkarılması gerekmektedir. Milyonlarca mağdur insanımızın gözü kulağı bu yapılandırmadır.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Son olarak, Sayın Yılmazkaya...

31.- *Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya’nın, AKP iktidarının bankaları ve finans kuruluşlarını baskılamasının kamuoyunu aldatmak olduğuna ilişkin açıklaması*

BAYRAM YILMAZKAYA (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

AKP ve TÜİK el ele vermiş ekonomik krizi kamufle ediyor. Ülkenin en güçlü bankaları şubelerini kapatıyor, vatandaş fakirleşiyor. Kişi başına gelir 12 bin dolar seviyesinden 8.800 dolar seviyesine kadar geriledi. Her 100 kişiden 90’ı devlete, şahıslara veya bankalara borçlu. Türkiye’de 27 milyon sade vatandaşın, banka gibi finansal kurumlara 500 milyar liralık bireysel kredi ve kredi kartı borcu var. İcra dairelerinde 20 milyonun üzerinde icra dosyası var. İntiharlar ve bunalım almış başını gidiyor. Resmî verilere göre, son on gün içinde toplam 1 milyon 48 bin yeni icra dosyası açıldı. Bu karamsar tablodan sonra AKP iktidarının “Ekonomide sorun yok.” demesi, bankaları ve finans kuruluşlarını baskılaması yani aba altından sopa göstermesi kamuoyunu aldatmadan başka bir şey değildir.

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, sayın milletvekillerimizin söz taleplerini bir hayli fazla bir şekilde karşılamış durumdayız.

Değerli arkadaşlarım, 60'a göre söz talebi olan ve birleşimi sonuna kadar takip eden arkadaşlarımızı da konuşturmadan buradan ayırmam ama belli aralıklarla ona dikkat edeceğim çünkü önümüzdeki gündemi takip edeceğiz.

Değerli milletvekilleri, şimdi Sayın Grup Başkan Vekillerimizin söz taleplerini karşılayacağım.

İlk söz İYİ PARTİ Grubu adına Sayın Dervişoğlu'nda.

Buyurun Sayın Dervişoğlu.

32.- İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun, İYİ PARTİ Genel Başkanı Meral Akşener'in öncülüğünde il ve ilçe ziyaretlerine devam ettiklerine ve vatandaşların yegâne gündeminin geçim sıkıntısı olduğuna, Atlasglobal hava yolu şirketinin iflas başvurusunda bulunduğu ve Türk ekonomisinin her geçen gün kan kaybetmeye devam ettiğine, ekonomik sıkıntılar yüzünden hayatına son veren Hatay ilinde Adem Yarıcı, Konyalı Mevlüt Çankaya ve İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir'in çıktığı tüm ülkeyi sarması gerekirken Hükümetin görmezden gelmeye devam ettiğine ancak ülkeyi yönetenlerin bu sorumluluktan kaçamayacaklarına ilişkin açıklaması

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

İYİ PARTİ olarak Genel Başkanımızın öncülüğünde il ve ilçe ziyaretlerine devam ediyoruz. Antalya ve İzmir'den sonra geçen hafta da Bursa'daydık; esnafımızı ziyaret ettik, vatandaşlarımızla sohbet etme imkânı yakaladık.

Sokağa indiğiniz zaman vatandaşın gerçek gündeminin yapay gündemlerle çok ilişkili olmadığını gözlemliyorsunuz ve yegâne gündeminin de geçim sıkıntısı olduğunu görüyorsunuz. Karşılaştığımız her 3 kişiden 1'i iş istiyor ve aş bekliyor. Dinlediğimiz her esnafın derdi, elektrik, doğal gaz, su faturalarının yüksek olması. Bu kadar yüksek faturaları ödedikten sonra, esnafın çalışanına maaş ödeyememe tehlikesiyle karşı karşıya kaldığını; kirasını, suyunu, doğal gazını da eklediğinizde binlerce vatandaşımıza ekmek veren bu işletmelerin ayakta kalamadığını görüyorsunuz, böyle bir tehlikle karşı karşıya bulunduğunu gözlemliyorsunuz.

Türk ekonomisi her geçen gün kan kaybetmeye devam ediyor. Gün geçmiyor ki yeni bir firmadan iflas haberi gelmesin. Son olarak, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından, en büyük hava yolu firmalarından biri olan Atlasglobal hava yollarının resmen iflas başvurusunda bulunduğu açıklandı. Kültür ve Turizm Bakanı Sayın Mehmet Nuri Ersoy'un kardeşi Ali Murat Ersoy'a ait olan Atlasglobal on dokuz yıldır faaliyetlerine devam ederken Türk ekonomisinin kötü gidişatından etkilenip daha fazla dayanamamıştır. Son yıllarda konkordato ilan eden ve iflas eden firmaların sayısında oldukça büyük bir artış görülmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Dervişoğlu.

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Ekonomik kriz Türkiye'de son iki yılda binlerce firmanın kepenk kapatmasına neden olmuştur. Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği verilerine göre 2018'de 12.564, 2019'da 13.197 olmak üzere son iki yılda 25.761 şirket kapanmıştır. 2019'un son üç ayında; Ekimde 51, Kasımda 59, Aralıkta 48 konkordato ilanı gerçekleşmiştir. Böylece 2019'da konkordato sayısı 899'a, son iki yıldaki toplam konkordato sayısı da 1.993'e ulaşmıştır. Sadece bu rakamlar bile ekonominin vahim bir tablo çerçevesinde, ne büyük bir felakete karşı karşıya bulunduğunu göstermektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Bitiriyorum efendim.

BAŞKAN – Devam edin.

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Türkiye bu borç batağını, bu iflas bataklığını daha fazla kaldıramayacaktır. Hükümet rotayı refaha doğrultmadığı gibi gemiyi de fırtınaya doğru sürüklemektedir.

Geçtiğimiz hafta içinde Hatay’da Valilik önünde “Çocuklarım aç.” diyerek kendini yakan 42 yaşındaki Adem Yarıcı hayatını kaybetmişti. Konya’da, evli ve 2 çocuk babası bir vatandaşımız borç batağında olduğundan ve kamyonunun senetlerini ödeyemediğinden dolayı, çaresizlikten kendisini kamyonuna yani ekmek teknesine astı. Dün de İstanbul Üniversitesinde 4’üncü sınıf öğrencisi Hakan Taşdemir kardeşimiz ekonomik sıkıntılar yüzünden hayatına son verdi. Hükümetin dikkatini çekebilmesi için daha kaç insanımızın canına kıyması gerekiyor, doğrusunu isterseniz merak ediyoruz. Normalde, aklıktan hayatına son veren insanların çığılığının tüm ülkeyi sarması gerekirken maalesef görmezden gelinmeye devam edilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Dervişoğlu.

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Üstüne üstlük bir de yaşamına son verecek kadar çaresiz olan vatandaşlarımız suçlanmaktadır. Biz ne ara bu kadar duyarsız olduk bilmiyorum. Vatandaşlarımız çaresizliğe sürüklenirken ülkeyi yönetenler bu sorumluluktan asla kaçamaz. Hükümeti milletin gerçek gündemine kafa yormaya davet ediyorum.

Hoşgörünüz için teşekkürlerimi sunuyor, Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Söz sırası Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Sayın Bülbül’de.

33.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül’ün, Türk kökenli Milletvekili Emir Kır’ın üyesi olduğu Belçika Sosyalist Partisinden ihraç edilmesinin Türklerin sadece siyasette değil her alanda var olan haklarının kısıtlanması yönündeki tartışmaları artırdığına, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü gibi değerlerin Türkler ve Müslümanlar söz konusu olduğunda nasıl görmezden geldiğinin nedenleri üzerinde durularak, tesis edilecek Ankara ve Türkiye merkezli adalet ve medeniyet anlayışının dünyada kabul görmesi için çalışılması gerektiğine ilişkin açıklaması

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Belçika’da bulunan Saint-Josse-ten-Noode şehrinin Türk kökenli Belediye Başkanı ve Federal Milletvekili Emir Kır, üyesi olduğu Belçika Sosyalist Partisinden geçtiğimiz ay ihraç edilmiştir. Emir Kır’ın ihraç gerekçesi oldukça dikkat çekicidir. Emir Kır geçtiğimiz aralık ayında Türkiye Belediyeler Birliği üyesi olan AK PARTİ, CHP ve MHP’li belediye başkanlarını belediye binasında kabul etmiştir. Bu kabulde Türkiye’den gelen heyette 2 belediye başkanının MHP’li olması nedeniyle Sosyalist Partide bulunan PKK yanlılarının da etkisiyle başlatılan disiplin soruşturması Milletvekili ve Belediye Başkanı Emir Kır’ın ihracıyla neticelenmiştir.

Türkiye Belediyeler Birliği heyetinde bulunan belediye başkanlarımız aynı program kapsamında Avrupa Parlamentosu, Avrupa Birliği Bölgeler Komitesiyle ve yine Sosyalist Parti üyesi olan Karl-Heinz Lambertz’le görüşmüştür. Ancak Sosyalist Parti tarafından Lambertz aleyhine herhangi bir disiplin soruşturması açılmamışken Türk kökenli Milletvekili Emir Kır’a soruşturma açılmış ve kendisi ihraç edilmiştir.

Genel olarak Avrupa’da, özelde Belçika’da Türkofobinin, İslamofobinin nasıl yaygınlaşmış olduğunu görmek bakımından yaşanan bu olay oldukça çarpıcıdır.

Avrupa'da yabancı düşmanlığı, Türk düşmanlığı genelde ırkçı fikirlere sahip olan aşırı sağ popülist partilerde mevcut sanılırken, bahsettiğimiz olayda ihracı gerçekleştiren Türk ve Türkiye düşmanlığı yapan parti Belçika Sosyalist Partisi olmuştur. Yani ırkçı, ötekileştirici, İslamofobik söylemlerden uzak olduğu düşünülen bir parti, âdetâ ırkçı, sağ popülist bir parti gibi hareket etmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Avrupa'da son dönemde yaşanan bu gelişmeler göstermiştir ki Türk ve İslam karşıtlığı ve hatta düşmanlığı konusunda Avrupa siyasetinde ufak nüanslar olsa dahi sağ, sol farkı olmaksızın dışlayıcı ve ötekileştirici bakış açısı hâkim durumdadır.

Milletvekili Emir Kır'ın ihracında Türk ve Türkiye karşıtlığı iki şekilde tezahür etmiştir: Birincisi, MHP'nin bütünüyle ırkçılığa ve ötekileştirmeye karşı bir siyasi parti olmasına rağmen Avrupa'daki aşırı sağla bir görülmesi ve bu suretle ihraç işlemine meşruiyet kazandırılmasıdır. MHP'nin bu şekilde değerlendirilmesi sadece MHP'ye değil, daha fazla Türk siyasetine yönelik bir çifte standart ve çarpık bakış olarak değerlendirilmelidir. İkincisiyse, Emir Kır gibi Türk kökenli olmanın dışında Türkiye ve Türk siyasetiyle ilgisi olmayan, Belçika siyasetine ve kültürüne entegre olmuş sosyalist anlayışta bir milletvekilinin ihraç edilmiş olmasıdır. Bu da gösteriyor ki Türk kültürüyle ilginiz, alakanız olmasa dahi kökeniniz dolayısıyla Avrupa siyasetinde var olmanız bundan sonra mümkün olmayacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edelim.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Belçika'da ihraç kararıyla başlayan tartışmalar, siyasi parti ayrımı olmadan bütün kesimlerde Türklerin sadece siyasette değil her alanda var olan haklarının kısıtlanması yönündeki tartışmaları artırmıştır.

Batı'da yükselen Türk ve İslam karşıtlığını ülkemizde değerlendirirken, Avrupa'da yükselen aşırı sağ ve ırkçılıkla sınırlı olarak meseleyi görmek son derece hatalı sonuçlar ortaya çıkarabilecektir.

Tarihî pratiğimize bakıldığında da görülecektir ki Batı'daki Türk düşmanlığı, kökleri yüzlerce hatta binlerce yıl geriye giden bir mesele olarak karşımıza çıkacaktır. Ne yazık ki bu durum cumhuriyet tarihimiz boyunca attığımız onca iyi niyetli adıma rağmen yine de değişmemiştir ve karşılıklı hak ve menfaatlere saygı duyan bir zemine ne yazık ki kavuşamamıştır.

Bu ifadelerimiz tabii ki düşmanlık veya nefret duygularımızı harekete geçirmek maksadına matuf değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Aksine, bu gerçekliğin ve bu akışın farkına vararak, demokrasi, insan hakları, hukukun üstünlüğü gibi değerlerin Türk ve Müslümanlar söz konusu olduğunda nasıl görmezden gelindiğinin nedenleri üzerinde daha fazla durarak, Ankara ve Türkiye merkezli bir adalet ve medeniyet anlayışının tesis edilerek dünyada bunun kabul görmesi için var gücümüzle çalışmamız gerektiğini ifade ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Söz sırası, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Sayın Oluç'ta.

Buyurun.

34.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Mardin Büyükşehir Belediye Eş Başkanı Ahmet Türk ve Mazıdağı Belediye Eş Başkanı Necla Yıldırım hakkında beraat kararı verilmesinin kayyum atamalarının keyfî ve hukuksuz olduğunun göstergesi olduğuna, Dil, Kültür ve Sanat Araştırmaları Derneği Eş Başkanı ve eğitmenlerinin, HDP Cizre İlçe Eş Başkanı ile İlçe Seçim Kurulu üyesinin kendilerine isnat edilen iddialardan beraat ettiği gibi Van Milletvekili Murat Sarısaç'a ait aracın önu kesilerek gözaltına alınan HDP Parti Meclisi Üyesi Yunus Durdu'nun da serbest bırakılacağına, Türkiye İnsan Hakları Vakfının yayımladığı rapora, Gezi Parkı davasıyla ilgili beraat kararına ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, 19 Ağustos kayyum atamaları başladığında İçişleri Bakanlığı tarafından görevinden uzaklaştırılan ve yerlerine kayyum atanan Mardin Büyükşehir Belediye Eş Başkanı Ahmet Türk ve Mazıdağı Belediye Eş Başkanı Necla Yıldırım örgüt propagandası yapmak iddiasıyla yargılandıkları davadan geçtiğimiz günlerde beraat ettiler. Ahmet Türk'ün yargılandığı bu dosya hem birinci hem ikinci kayyum atamasında gerekçe olarak gösterilen dosyaydı, şimdi beraat ettiler.

Aslında bu beraat kararı kayyum atamalarının ne kadar keyfî ve hukuksuz olduğunu gösteren çok net bir sonuçtur diye düşünüyoruz çünkü biz hep burada söyledik, söylemeye de devam edeceğiz, 31 Mart seçimlerinden sonra belediyelerimize atanan kayyumlar sonucunda çok ciddi bir hak ihlali gerçekleşmiştir ve bir irade gasbı gerçekleşmiştir. Hiçbir belediye eş başkanımız -31 Marttan sonra yerlerine kayyum atanan, görevlerinden uzaklaştırılan 32 belediye eş başkanımızla ilgili söylüyorum-belediye faaliyetleri nedeniyle bir suç işlememişlerdir ve dosyalarında, hiçbirinin dosyasında da böyle bir iddia yoktur. Ahmet Türk'ün beraati bunu bir kez daha bize göstermiştir.

İkinci konu, yine bir beraatle ilgili bir şey söyleyeceğim. Van'da örgüt üyeliği iddiasıyla tutuklanan Dil, Kültür ve Sanat Araştırmaları Derneği (DİSA-DER) Eş Başkanları ve eğitmenlerinin de arasında olduğu 7 kişi beraat etti. Neydi isnat edilen iddia? “Küçük yaştaki çocuklara –bunlar eğitim öncesi- hiçbir resmî izin olmaksızın ‘okul öncesi eğitim’ adı altında örgütün ideolojik eğitimini vermeye çalıştılar.” diye bir iddia vardı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edelim.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Mahkeme küçük çocukların bilgisine başvuruyor ve soruyor, diyorlar ki: “Öğretmenleriniz size ne anlatıyor, polis ve askerle ilgili bir şey anlatıyorlar mı?” Çocuklar cevap veriyor: “Abeceyi öğretiyorlar, sayıları öğretiyorlar, bunun dışında bir şey anlatmıyorlar.” diyorlar ve sonunda mahkeme beraat kararı veriyor eğitimcilerle ilgili ve örgüte eleman kazandırdıklarına ilişkin dosya kapsamında bir delil elde edilemediğini söylüyor. Örgüte eleman kazandırma, bu ilkokul öncesindeki küçük çocuklardan bahsediyorum.

Bir kez daha tabii, biz hep söylüyoruz, söylemeye de devam edeceğiz: Kürtçe eğitimin engellenmesi... Kursların açılmasının, dil öğrenmenin ve öğretmenin suç olmadığını her seferinde söylemeye devam edeceğiz. Bu da ne kadar mesnetsiz bir iddianame ortaya konduğunu gösteren ikinci örnek.

Bir üçüncüsü daha var, 31 Mart yerel seçimleri kampanyası sırasında...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edelim.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – ...Cizre ilçe örgütümüz tarafından ilçedeki billboardlara bir pankart asılmıştı ve o pankartta diyordu ki: "...”(x) “Özgürlük kendini yönetmekle başlar.” Şimdi, bunun çevirisini yanlış yaptılar, afişleri toplattılar. Afişleri toplatmakla kalmadılar, Cizre İlçe Eş Başkanımız ve İlçe Seçim Kurulu üyemiz hakkında dava açtılar “Suçu ve suçluyu övmek.” diye ve bunun sonunda çevirinin yanlış yapıldığına, aslında orada bir suç unsuru olmadığına, afişte işlenmiş bir suçun veya suçlunun övülmesi, kamu düzeni açısından açık ve yakın bir tehlike yaratılmasının söz konusu olmadığına karar verdi mahkeme, bunlar da beraat ettiler. Şimdi, bu örnekleri yeni yaşadığı için söyledim.

Geçtiğimiz günlerde bir başka şey daha yaşandı: Bizim Van Milletvekilimiz Murat Sarısaç, birkaç gün boyunca plakasız bir araçla şüpheli şahıslar tarafından takip edildi; kendisi bize bildirdi, görüntü almaya çalıştı bu şahıslardan.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Tamamlıyorum.

Şahıslar elleriyle yüzlerini kapattılar, uzaklaştılar vesaire ve sonunda, Murat Sarısaç’ın yanında faaliyet sürdüren, merkez yürütme kurulumuz tarafından görevlendirilmiş parti meclisi üyemiz Yunus Durdu’yu gözaltına aldılar. Yunus Durdu daha önce de geçtiğimiz ekim ayında iki kere gözaltına alınmış ve ikisinde de serbest bırakılmış bir arkadaşımızdı, şimdi yine gözaltına aldılar. Anadolu Ajansı -iktidarın borazanı- bir haber servis etti hemen “Terörist, HDP’li vekilin evinde yakalandı.” filan diye. Şimdi, tabii, bu haber servis edildikten sonra da Yunus Durdu’yu tutukladılar. Şimdi bunu niye söylüyorum? Bu da Van’da oldu ve bir süre sonra, Yunus Durdu serbest bırakıldığı zaman ortaya çıkacak ki aslında bu iddialar boş iddialardı, bizim parti meclisimiz Van’da parti faaliyetimizi sürdürüyor, kongremiz için hazırlık yapıyordu. Bu örnekleri bunun için anlattım aslında.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Tamamlıyorum efendim.

Şimdi, Türkiye İnsan Hakları Vakfı geçtiğimiz gün bir rapor yayımladı ve o raporda diyor ki: “1 Ocak 2019 ile 31 Ocak 2020 tarihleri arasında, en kısası iki, en uzununu üç yüz doksan beş gün süreyle olmak üzere alınan eylem ve etkinlik yasakları sonucunda 21 il ve 1 ilçede yaşayan yaklaşık 25 milyon insan etkilendi.” Şimdi dökümünü uzun uzun yapmayacağım fakat dikkat çeken bir konu var: Bu yasaklar içinde en öne çıkan il hangisi? Van. Van’da 21 Kasım 2016’dan bu yana her türlü eylem ve etkinlik yasağı kesintisiz biçimde uygulanmış. Yani bir tür sıkıyönetim ilan edilmiş sürekli bir biçimde. Şimdi, dolayısıyla, Van böyle bir yer, buna işaret etmek istemiştim.

Son olarak, bir cümle de Gezi davasıyla ilgili söylemek istiyorum. Biraz evvel Gezi davası sonuçlandı. Burada, haftalardır, aylardır tartıştığımız, çok hararetle tartışmaların olduğu Gezi davasında beraat ve tahliye çıktı. Osman Kavala başta olmak üzere bütün yargılananlara “Geçmiş olsun.” diyorum ve bizim Gezi davasıyla ilgili söylediklerimizin ne kadar haklı ve doğru olduğu mahkeme heyeti tarafından da kabul edilmiş oldu. Bunu da vurgulamak istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Sayın Altay’da.

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

35.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, Osman Kavala ve tüm sanıkların beraat etmesinin Gezi davasının da Balyoz, Ergenekon gibi uydurma bir dava olduğunu ortaya koyduğuna ve adaletin geç de olsa tecelli etmesinden Cumhuriyet Halk Partisi olarak memnuniyet duyduklarına, Gezi'nin düşüncely ifade etme ve yayma özgürlüğünün cisimleşmiş hâli olduğuna, yargının tam anlamıyla bağımsız olarak iş göreceği Türkiye hayallerinin sürdüğüne, Yunanistan Cumhurbaşkanı Prokopis Pavlopulos'un Batı Trakya'daki Türklere yönelik "Müslüman Yunan azınlık" ifadesinin kabul edilebilir olmadığına, gayriaskeri statüde olmasına rağmen 16 kara parçasının Yunanistan tarafından silahlandırılmış olmasına daha ne kadar seyirci kalınacağını öğrenmek istediklerine ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sizi ve yüce Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, bugün, Silivri'de görülen ve Gezi Parkı eylemlerini "Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırmaya teşebbüs suçu" olarak niteleyen bir dava nihayet karara bağlandı ve neticede, sanıklar atılı tüm suçlardan beraat etti. Tutuklu tek sanık Osman Kavala'ya da tahliye kararı çıktı. "Geciken adalet, adalet değildir." denilse de adaletin geç de olsa tecelli etmesinden dolayı Cumhuriyet Halk Partisi olarak memnuniyetimizi ifade etmek istiyorum ama bu davanın Türkiye'nin bundan sonraki süreçlerinde kötü bir emsal olarak hatırlanması, geçmişte tıpkı Ergenekon davasının nasıl bir senaryo davası, soruşturması olduğu sonradan ortaya çıktıysa bugün verilen kararlar Gezi davasının da başka bir pencereden Balyoz, Ergenekon davaları gibi uydurma bir dava, iddianame olduğu da ortaya çıktı.

Ben, beraat eden, bu mahkemede yargılanan bütün vatandaşlarımıza Cumhuriyet Halk Partisi adına "Geçmiş olsun." dileklerimi iletiyorum.

Demokrasinin bir tepki ve protesto rejimi olduğunun bilinmesi lazım. Bir ülkede insanların tepki ve protesto haklarını kullandıkları vakit kriminalize edilmelerinin, terörize edilmelerinin, "terörist" diye yaftalamalarının ne yönetenlere ne yönetilenlere hiçbir faydasının olmadığı bilinmesi lazım.

Bu vesileyle söylemek lazım ki Gezi, baskıya karşı bir tepkiydi; Gezi, doğa ve çevre hassasiyeti, yeşil şehir duyarlılığıydı; Gezi, düşüncely ifade ve yayma özgürlüğünün cisimleşmiş hâliydı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Gezi, insanların inançlarına, inanç farklılıklarına, yaşam tarzı farklılıklarına ve etnik farklılıklara saygı ve birlikte yaşama arzusunun bir temasıydı ve Gezi, halkın refahı, huzuru ve mutluluğunu istemekten ibaretti. Hâl böyle olunca dayanışma ve kardeşlik türkülerini dillendirmekten başka hiçbir şey olmayan Gezi eylemlerinden terörist üretme anlayışının hem yönetenler için hem ülkenin geneli için, ülkenin iç barışı için ne kadar sakıncalı bir durum yarattığı da bir kere daha -maalesef böyle üzücü bir şekilde de olsa, birtakım insanlar ağır bedeller ödese de görülmüş oldu.

Sayın Başkan, bu ve benzeri davaların artık Türkiye'de son bulması hepimizin dileğidir. Yargının gerçekten, kelimenin tam anlamıyla bağımsız olarak iş göreceği bir Türkiye hayalimiz ısrarla ve şiddetle sürmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; öte yandan, Yunanistan Cumhurbaşkanı Pavlopulos'un önceki gün Batı Trakya'ya gerçekleştirdiği ziyarette yaptığı konuşmada...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Altay, devam edelim.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – ...azınlıklar konusuna değinerek İstanbul Rum azınlığından, “Yunan azınlık” olarak söz ederken, Türk azınlıkla ilgili ise “Yunan Müslüman azınlık” ifadesini kullanması, takdir edersiniz ki kabul edilebilir değildir. Batı Trakya’daki Türk ve Müslüman azınlığın geçmişte, çoğu zaman bu “Türk azınlık” kelimesine ve buna bağlı dernek tabelalarına zaman zaman müsaade edildiği Yunanistan’da konjonktüre göre Batı Trakya’daki azınlıklara, soydaşlarımıza yönelik öfkeli ve hasmane tutumun, bölge politikaları, bölgede yaşanan politik süreçlerle ilişkili olarak da zaman zaman arttığını ve düştüğünü üzülerek görüyoruz. Yunanistan Cumhurbaşkanı’nın bu sözünün, söyleminin elbette tarihsel gerçekleri değiştirme gücü ve şansı şüphesiz yoktur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ama bütün dünya bilmektedir ki Batı Trakya’daki Türk azınlık, Müslüman Türk azınlık, Müslüman Türk azınlık olarak kültürel kimliğini korumayı başaracaktır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Yunanistan’ı mahkûm eden kararlarına rağmen Yunanistan Hükümetinin Batı Trakya Müslümanlarına “Türk” ifadesini, “Türk” kelimesini, “Türk” kavramını derneklerde, etkinliklerde kullanmaması noktasında şüphesiz, Hükümetin yapması gereken işler vardır, bu işler böyle hamasetle olmaz. Batı Trakya Müslüman Türk azınlığın hak ve hukukunun korunması noktasında yürütme organının daha aktif bir diplomasi ve daha aktif bir politikayı hayata geçirmesini de bekliyoruz.

Sayın Başkan, bununla beraber, söz Yunanistan’dan açılmışken, 23 Ocak 2020 Perşembe günü -bugün 18 Şubat, aradan neredeyse bir ay geçti- Millî Savunma Bakanımızın bir açıklaması var, Yunanistan’ın kimi adaları silahlandırdığına ilişkin net ifadeleri var, bunu da Genel Kurulun bilgisine sunmak istiyorum çünkü çok önemli bu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Akar 23 Ocakta, Ege’de uluslararası anlaşmalarla belirlenen ve gayriaskerî statüde 23 adanın bulunduğunu ifade ediyor ve şöyle diyor: “Gayriaskerî statüde ada olmasına rağmen bunların 16’sı anlaşmalara aykırı olarak silahlandırılmıştır.” Bu, Millî Savunma Bakanımıza ait bir ifadedir. Millî Savunma Bakanlığı şikâyet yeri değildir, ağılama makamı, ağılama duvarı değildir. Millî Savunma Bakanı böyle bir konuda müşteki olamaz; gereğini yapması lazım, yürütmenin de gereğini yapması lazım.

Şimdi, ben Türkiye Büyük Millet Meclisinden Millî Savunma Bakanımıza iyi niyetle, yapıcı bir şekilde sormak istiyorum: Biz Türkiye-Yunanistan arasındaki dostluk ve komşuluk ilişkilerinin sürmesinden yanayız, bunu da söyleyeyim ama yukarıda, Batı Trakya Müslüman Türk azınlığına yönelik baskılar; aşağıda, silahsız olması gerekirken aidiyeti belirsiz coğrafi formasyonlar buna dâhil, 16 kara parçasının ve parçacığının Yunanistan tarafından silahlandırılmış olması konusunda Türkiye daha ne kadar susacaktır?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Altay, tamamlayalım.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Bitiriyorum efendim.

Türkiye, bu duruma daha ne kadar seyirci kalacaktır? Bunu derken ben, Türk-Yunan ilişkilerinin yumuşamasından ve tarihsel dostluk ve komşuluk ilişkilerinin sürmesinden yana olan biri olarak bunu söylüyorum ama bu tabloya seyirci kalmak bölgedeki egemenlik haklarımızın açıkça ihlalidir, Türkiye bu kadar küçük bir ülke de değildir ve olmamalıdır.

Genel Kurulu ve sizi saygıyla selamlıyorum efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Sayın Muş’ta. Buyurun Sayın Muş.

36.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, 17 Şubat Orgeneral Eşref Bitlis'in şahadetinin 27'nci yıl dönümüne, mahkemenin Gezi davasıyla ilgili sanıklar için verdiği beraat kararına, Gezi 'yi Vandalizm olarak gördüklerine, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bundan yirmi yedi yıl önce Eşref Bitlis ve beraberindekiler elim bir kazada hayatlarını kaybetmişlerdi, biz de kendilerini rahmetle anıyoruz.

Değerli milletvekilleri, bugün açıklanan bir mahkeme kararında, Gezi davasıyla alakalı sanıkların beraat ettiğini öğrendik. Mahkemenin verdiği her karara saygılıyız, bunu daha önce de ifade ettik, tutuklandıkları zaman da “Bu bir yargısal süreçtir.” dedik, beraat ettikleri zaman da bu mahkemenin bir kararıdır, meseleye yaklaşımımız budur. Fakat burada değerlendirmemiz gereken bir konu var, o da şudur: Burada, bu sanıklar mahkemece beraat ettirilmiş olabilir ama bizim bu meseleye bakışımız, bir hak arama iddiasındaysanız oradaki araçları ters çevirip yakmazsınız. Simitçinin tezgâhını bile yakıp yıkmak, oraları dağıtmak, AKM'nin çatısına terör örgütlerinin paçavralarını asmak bir hak arama yöntemi değildir. Dolayısıyla, Gezi, bizim nazarımızda, bizim değerlendirmelerimizde Vandalizmdir. O açıdan, mahkemenin verdiği karara saygı duyarız ama bizim Gezi hadisesine bakışımız budur.

Bir diğer konu, az önce burada iddialar ortaya atıldı, bir milletvekilinin plakasız bir araçla önünün kesildiğiyle alakalı. Şimdi, şuradaki MOBESE kayıtlarında da aracın plakası görülebiliyor; arka plakası düşmüş, o da bagajına konmuş, aracın ön plakası var. Bu bilgiyi düzeltmek isterim.

Burada bazı açıklamalar yapıldı. Bu açıklamalar içerisinde, yargılanan bazı sanıkların beraat ettiği veya serbest bırakıldığı da var. Az önce söylediğim beyanlarımı tekrar ifade etmek isterim. Dediğim gibi bunlar yargısal süreçlerdir, bizim burada da bir müdahalemiz söz konusu olamaz fakat şunu söylemek isterim: Bu verilen örnekler, burada, bir milletvekilinin, Murat Sarısaç'ın yanında gözaltına alınan şahısla alakalı bir vatandaş şikâyetinde bulunuyor, sözde buna bir ceza kesmişler, sonra aracı yakılmış. PKK'nın bir sitesinde, bir şahıstan, ajanlık yapan bir şahıstan intikam alındığı yazıyor. Polisin teknik takibine bu şahıs takılıyor ve bu gözaltına alınıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edelim Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bunun bir partinin MYK'sı tarafından görevlendirilmiş olması layüsel anlamına gelmiyor. Buradaki değerlendirmeleri yapacaktır, yargı tahkikatını sürdürecektir; ha, suçsuzsa beraat kararını verecektir, suçluysa gereken cezayı alacaktır ama “Ben milletvekilinin yanındayım, bana kimse dokunamaz.” iddiaları var. “Benimle alakalı, vatandaş şikâyetinde bulunmuş; olsun, ben görevlendirildim arkadaş, ben istediğimi yaparım...” Böyle bir şey olmaz, hukuk gereğini yapacaktır, verdiği karara da hepimiz saygı duyacağız diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlarım.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Başkan, pek kısa bir söz talebimiz olacak efendim.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Altay, söz talebiniz oldu.

37.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Muş'un mesajını “Gezi kararına her şeye rağmen saygı duyuyorum ama içime sinmedi.” gibi algıladım ben. Şunu söylemek isterim: Vandalizm, Gezi'nin o sıcak döneminde şimdi AK PARTİ'yle yollarını ayıran dönemin Millî Eğitim Bakanlarından Hüseyin Çelik'e ait bir kavramdı, ilk o kullanmıştı, çok iyi hatırlıyorum.

Asıl Vandalizm şudur: İnsanlar doğa ve çevre hassasiyetiyle, yeşil bir şehir hissiyatıyla, arzusuyla Taksim Gezi Parkı'nda çadır kurmuş, barışçıl, masum bir şekilde, şiddete başvurmadan orada tepki ve protesto hakkını kullanırken içinde insanların uyuduğunu bile bile o çadırları yakmak, o çadırların üstüne panzer sürmek; işte Vandalizm odur. (CHP sıralarından alkışlar) İçinde insanlar uyurken çadırlarını yakarsanız, o insanlar da o can havliyle kendilerini öldürmeye yönelmiş güya, sözde, devletin araç ve gereçlerini... Ki o dönemin Valisi ve o dönemin Emniyet Müdürünün nerede olduğu da bellidir. O insanların o araçlara saldırımları devletin isteğiyle yapılmış, organize edilmiş, tahrik edilmiş bir durumdur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Tekrar ediyorum, bir Vandal arıyorsak Gezi Parkı'na, Gezi Parkı'nda içinde insanlar uyurken o çadırları tutuşturan devlet görevlilerine bakacaksınız. Herkes Vandalizme tevessül edebilir ama devlet Vandalizme tevessül etmişse -ki öyledir- AK PARTİ'nin devleti tefessüh ettirdiğinin çok açık bir resmini de Gezi'de ve bugün de hepimiz görmüş oluyoruz.

Teşekkürler. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Oluç, söz talebiniz var herhâlde.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

38.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Gezi olaylarıyla ilgili Vandalizm suçlamasını reddettiğine ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, şimdi, önce Van'daki bu tutuklamayla ilgili bir şey söylemek istiyorum. Bakın, 5 Ekim 2019'da -bu kişi, bizim görevlendirilmiş olan Parti Meclisi üyemiz- Murat Sarısaç aracının önü kesilerek yine gözaltına alınıyor, birkaç saat sonra savcılığa bile çıkarılmadan bırakılıyor. 18 Ekimde yine gözaltına alınıyor, yine bırakılıyor. Geçtiğimiz ekim ayından bahsediyorum, şimdi biz şubattayız. Şimdi, bu kişi ekimden şubata kadar orada çalışmalarına devam ediyor yani birçok sivil toplum kuruluşunu ziyaret ediyor, o sivil toplum kuruluşlarını ziyaretlerinde görseller var, parti heyetimizle beraber partimizin kongreleriyle ilgili çalışmalar yapıyor. Üstelik bütün bunların hepsi yerel gazetelerde, yerel basında ve partimizin medya organlarında da yayınlanıyor. Şimdi bir tane gizli tanık icat ediyorsunuz, oradaki Emniyetten bahsediyorum tabii...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Oluç, tamamlayalım lütfen.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Bir gizli tanık icat ediyor Emniyet, şikâyet var diye bu tür işler yapılıyor. İlk örnek değil, onu söylemek istiyorum. Dolayısıyla, bunun da böyle bir durum olduğu ortaya çıkacaktır büyük bir ihtimalle, hepimiz göreceğiz. Haksız ve hukuksuz bir iştir, üstelik de yani “Ön tarafta plaka var, arka tarafta plaka yok...” Şimdi, niye yüzlerini kapatıyorlar acaba bizim vekilimiz onların görüntülerini almaya kalkıştığı zaman? Niye hemen kaçıp gidiyorlar? Bunların hepsi bize bazı dönemleri hatırlatıyor, siz de o dönemleri biliyorsunuz; onu söylemek istiyorum.

İkincisi de bir şeye daha işaret edeceğim efendim. Ben de Gezi’de bulunmuş bir kişi olarak bunu söylüyorum, bu Vandalizm suçlamasını kesinlikle reddediyorum. Bakın, bir Vandalizmden bahsedeceksek FETÖ örgüt üyesi olmak nedeniyle ceza almış olan o dönemin Valisi Hüseyin Avni Mutlu ve o dönemin Emniyet Müdürü Hüseyin Çapkın’dan bahsetmek gerekir esas itibarıyla.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Son cümlelerinizi alalım Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Son cümlem efendim.

O dönemde Gezi’de son derece barışçı şekilde başlamış olan protestoları, yerel demokrasi ve adalet talebini provoke etmiş olan, esas itibarıyla o dönemde görevde bulunmuş olan kişilerdir ve bunlar o dönemde sizin valinizdi ve sizin emniyet müdürünüzü; bunu da unutmamak gerekiyor. Onun için, insanları Vandalizmle suçlamak doğru değildir.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Muş, size de söz vereyim ama şunu bir rica edeyim değerli arkadaşlarım: Sonuçta...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Niye en son hep AK PARTİ konuşuyor Sayın Başkan?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, Sayın Muş...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Biz de söz isteyeceğiz. Sayın Muş söz isterse ben de istiyorum efendim; o çekerse ben de çekiyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, ülkemizi çeşitli gerginlik alanlarından çıkartmak hepimizin görevi. Bu çerçevede, ben, tüm arkadaşlarımızdan, gündemimizin yoğun olduğunu da dikkate alarak, konuşmalarını toparlamalarını rica ediyorum.

Sayın Muş, buyurun.

39.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş’un, İstanbul Milletvekili Engin Altay’ın ve İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç’un yaptığı açıklamalarındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Burada şunu ifade etmek isterim: Bizim ne söyleyeceğimizi, meselelerle alakalı görüşlerimizi bırakın da biz açıklayalım; siz kendi görüşünüzü açıkladınız.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Siz de açıkladınız Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Siz başka bir şekilde bakarsınız Gezi’ye, biz de bunu Vandalizm olarak görüyoruz. Yüzlerini kapatıp, kaldırım taşlarını söküp, vatandaşın dükkânını tuvalete çevirmek ne zamandan beri hak arama hürriyeti oluyor? On gün boyunca çadır mı yakıldı orada? Veya terör örgütünün paçavralarının AKM’nin üzerine asılması nasıl bir hak arama yöntemi oluyor? Kaldı ki mahkeme “Böyle bir suç yok.” demiyor ki.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ergenekon’da da öyle söyledi, Ergenekon’da da.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Somut delilden dolayı beraat kararı vermiş, bu suç işlenmiş. Gözlerimizin önünde belediye otobüsleri yakılmış. Bakın, ağzımıza alınamayacak ifadeler yazılmış araçların üzerine; burada Meclis kayıtlarına girmesinler. Bunlar hiç olmamış gibi bunları görmeyeceğiz, öyle mi? Dolayısıyla bu Vandalizmdir, bu şiddettir, bu eşkıyalıktır. Dolayısıyla bizim bu meseleye bakışımız budur. Bunun...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Çok ayıp, 30 milyona “eşkıya” diyorsun ya!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Oradaki hareket eşkıyalıktır. Hak aramayla alakalı insanlar...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Çadırları yakmak nedir? Çadırları yakmak nedir?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – ...demokratik bir biçimde haklarını sonuna kadar arayabilirler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Muş, siz de görüşlerinizi ifade ettiniz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın lütfen.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu söyleyelim: İnsanlar demokratik bir şekilde, kurallar dairesinde haklarını sonuna kadar arayabilirler; burası demokratik bir ülke. Burada hiçbir kısıtlama söz konusu olamaz ama siz ne zaman ki... Ben orada esnafım ya, benim dükkânımı nasıl yağmalarsın arkadaş? Tuvalet çevirmişler adamın dükkânını. Gelin, götüreyim sizi, adamla konuşturayım. Böyle bir hak arama olur mu ya! Bunlara “eşkıya” demeyeceğiz de ne diyeceğiz? Adamın dükkânını tuvalet çevirmek ne demek?

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Berkin Elvan’ı nasıl öldürürsünüz? Gençleri nasıl katledersiniz?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Eşkıyalık değil mi bu Sayın Başkan? Dolayısıyla bizim meseleye bakışımız bu. Siz farklı şekilde bakabilirsiniz, o da sizin görüşünüz.

BAŞKAN- Peki, teşekkür ederim, sağ olun.

Sayın Altay, siz de bir toparlayın, kapatalım bu konuyu. Sonuçta mahkeme bir karar vermiş, herkes de saygılı olacağını ifade ediyor. Kayıtlara geçti cümleler. Ama gündemimiz de yoğun.

Buyurun.

40.- İstanbul Milletvekili Engin Altay’ın, İstanbul Milletvekili Mehmet Muş’un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Mahkeme bir karar vermiş ama Sayın Muş, oraya hem Taksim’de hem Ankara Kızılay’da şahsen katılmaktan onur duyduğum bir eylem için, bir hak talebi için “eşkıyalık”la itham etti bizi.

BAŞKAN – Siz de cevap verdiniz buna, duydum.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Hayır, vermedim, şimdi vereceğim.

Yani şimdi Türkiye’nin...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Altay’a “eşkıya” demedim ben.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Bu, şu demektir: Gezi sadece Taksim’de yoktu Sayın Başkan. Gezi Ankara Kızılay’da vardı, Sinop’un Uğur Mumcu Caddesi’nde vardı, İzmir’in Gündoğan Meydanı’nda vardı, Diyarbakır’da vardı, her yerde vardı. Gezi’yi, gerçekten iyi niyetle, samimi bir doğa ve çevre hassasiyetiyle başlayan, düşüncüyü ifade özgürlüğü arzusuyla yürüten bir hareketi kriminalize eden, orayı terörize eden devletti. Devlet ki o devlet, o günün devlet yöneticilerinin, beylerinin, valilerinin ve emniyet müdürlerinin şimdi nerede olduğuna hâlâ cevap veremiyor. Dolayısıyla Gezi’ye “eşkıyalık” demek 30 milyona “eşkıya” demektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Peki, tamamlayın Sayın Altay, gündeme geçeceğim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hiç alakası yok.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – 30 milyona “eşkıya” demektir.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hiç alakası yok.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Bunu kabul etmem mümkün değil.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – “O suçu işleyenler eşkıyadır.” diyorum.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Evet, belediyenin otobüsünü, aracını yüzüne maske geçirip yakanların da ajan provokatörler olduğunu, polis olduğunu Sayın Mehmet Muş gayet iyi bilmektedir. Ben bu ifadeyi kendisine iade ediyorum efendim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, şunun kayıtlara geçmesini isterim: Sayın Altay genelleme yapmayı çok seviyor. “30 milyon eşkıya.” mı dedim. Yok canım.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Evet.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben 30 milyona “eşkıya” filan diyemem.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Türkiye’de 30 milyon insanın kalbi Gezi’yle attı, Gezi’ye “eşkıyalık” diyemezsiniz.

BAŞKAN – Bir saniye... Sayın Altay, lütfen...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Ben “eşkıyalık” diyorum. Ben 30 milyona “eşkıya” demedim.

Sayın Başkan, orada...

BAŞKAN – Kayıtlara o şekilde geçti.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sen bana “eşkıya” diyorsun, sen eşkıyasın o zaman!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Altay, siz eşkıya değilsiniz, siz milletvekilisiniz.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ama ben Gezi’ye katıldım kardeşim. Gezi eşkıyalık olamaz. Tutanaklardan çıkarın. Daha bugün mahkeme bir karar verdi.

BAŞKAN – Sayın Altay, rica ediyorum.

Değerli arkadaşlarım...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, mahkemenin verdiği karar “Böyle bir suç işlenmedi.” demiyor. Burada somut delil bulamadığı için berat kararı vermiştir.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Hiç öyle bir şey demiyor, hiç öyle bir şey demiyor.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Mahkemenin kararına biz yorum yapmıyoruz.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bülbül, lütfen...

Bu tartışmayı bitirelim Sayın Muş, gündeme geçeceğim.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Söylediğimiz, söyleyeceğimiz şu: Sayın Başkan, şimdi, eğer orada, bakın, aracı ters çevirip belediye otobüsünü yağmalamak, onu ateşle yakmak ne? Bu, eşkıyalık değil midir?

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Çadır yakmak ne ya?

MUSTAFA DEMİR (İstanbul) – Başbakanlık binasına yürümek nedir?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Polislerin yaptıklarını anlat, polislerin!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bu suçu işleyenler eşkıya değil mi? Vatandaşın dükkânını, dönerci dükkânını tuvalete çevirmek eşkıyalık değil mi?

BAŞKAN – Peki, arkadaşlar, lütfen...

Herkes görüşlerini ifade etti, uzatmayalım artık Sayın Muş, rica ediyorum.

Buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Bizim söylediğimiz bu. 30 milyona karşı bir şey söylediğimiz de yok, Sayın Engin Altay’a da “eşkıya” falan dediğimiz yok, Sayın Altay alınmasın üzerine. Ama, bu suçu işleyenler...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Berkin Elvan öldü ya! İnsanlar öldü ya, insanlar öldü!

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Orada gariban simitçinin tezgâhını dağıtmak ne demek?

BAŞKAN – Kayıtlara geçmiştir.

Teşekkür ediyorum Sayın Muş, tamam.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Bir eşkıya varsa Berkin Elvan’ı ve diğer 9 genci öldürenlerdir. Eşkıya arıyorsanız onlara bakacaksınız.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, rica ediyorum...

Sayın Altay, lütfen, lütfen...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan, kayıtlara geçmesi gereken bir şey daha var.

BAŞKAN – Sayın Bülbül, siz de bir cümle...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan “Maskeli ajan provokatör polislerdir bu yağmalayanlar.” ifadesi...

KANİ BEKO (İzmir) – Doğru söylüyor ya, ben oradaydım.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Yahu, anladım da, bir dakika, bir şey ifade ediyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Sayın Bülbül, lütfen...

Bir cümle için söz verdim, rica ediyorum.

Buyurun, söyleyin cümlelerinizi.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Efendim, böyle bir genellemenin kabul edilmesi fecaattir, bunun düzeltilmesi lazım.

BAŞKAN – Mümkün değil diyorsunuz, peki.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Düzeltelim.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Hayır, içlerinde varsa, ismi, cismi polis olarak tespit edilen varsa bunu ortaya koysunlar. Bunun dışında, devletin polisine, böyle, bu manada bir yakıştırma yapmak büyük bir iftiradır, bunu kabul etmek de mümkün değildir. Kayıtlara geçsin. (MHP sıralarından alkışlar)

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Düzeltmem lazım.

BAŞKAN – Sayın Altay, lütfen bir cümleyle düzeltin ama bakın...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ama Sayın Başkan, beni devletin polisini ilzam etmekle, hakaret etmekle itham etti.

BAŞKAN – Buyurun, siz onu...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Genelleştirmekle...

BAŞKAN - Sayın Bülbül, lütfen...

Sayın Altay, lütfen...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Mikrofonu açacak mısınız efendim?

BAŞKAN – Açalım ve lütfen tamamlayalım artık bu tabloyu çünkü gündemimiz yoğun değerli arkadaşlar.

Buyurun.

41.- İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yerinden sarf ettiği bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Ben, Türk polisi şehit olmaktan korkmuyor, emekli olmaktan korkuyor diyen bir adamım.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Bunu söyle.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Benim polis teşkilatımızı tümüyle itham etmem mümkün değil.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Tamam, bunu söyleyin.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Türk polisi beni tanır, beni bilir ama tekrar iddia ediyorum: İspat istiyorsanız, dönemin İstanbul Emniyet Müdürü ne oldu, nerede?

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Ya, onu söyleyin diyorum ben; başka bir şey söylemiyorum, onu söyle diyorum.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – E, kardeşim, ona bağlı, onun emrinde, yüzlerine maske takıp otobüs yakan, polis aracı yakan ajan ve provokatörler vallahi vardı, billahi vardı; onu söylüyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Bu başka bir şey.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) ÖNERGELER

1.- Başkanlığın, Tekirdağ Milletvekili Enez Kaplan'ın, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu üyeliğinden istifasının 19/2/2020 tarihinde Başkanlığa ulaştığına ilişkin önerge yazısı (4/62)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, Tekirdağ Milletvekilimiz Sayın Enez Kaplan'ın Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonundan istifasına dair yazısı 18 Şubat 2020 tarihinde Başkanlığımıza ulaşmıştır.

Bilgilerinize sunulur.

Değerli milletvekilleri, şimdi, İYİ PARTİ Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- İYİ PARTİ Grubunun, İYİ PARTİ Grup Başkan Vekili İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu tarafından, eğitimin niteliğinin artması ve işleyebilmesi için ücretli öğretmenlerin mağduriyetlerinin giderilmesi, özlük haklarının düzenlenmesi, yaşadığı ekonomik ve sosyal sorunların giderilmesi amacıyla 18/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

18/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 18/2/2020 Salı günü (bugün) toplanmadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Dursun Müsavat Dervişoğlu

İzmir

Grup Başkan Vekili

Öneri:

İzmir Milletvekili ve İYİ PARTİ Grup Başkan Vekili Dursun Müsavat Dervişoğlu tarafından, eğitimin niteliğinin artması ve işleyebilmesi için ücretli öğretmenlerimizin mağduriyetlerinin giderilmesi, özlük haklarının düzenlenmesi ve ücretli öğretmenlerimizin yaşadığı ekonomik ve sosyal sorunların giderilmesi amacıyla 18/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerin 18/2/2020 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, şimdi, İYİ PARTİ'nin grup önerisinin gerekçesini açıklamak üzere İYİ PARTİ Grubu adına söz isteyen Adana Milletvekilimiz Sayın İsmail Koncuk'a söz veriyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Koncuk, süreniz beş dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA İSMAİL KONCUK (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ücretli öğretmenlik konusu gerçekten derinlemesine araştırılması gereken bir konu çünkü ücretli öğretmenlik meselesi hem gençlerimize yönelik açık bir sömürü sistemi hâline geldi hem de asal öğretmen atamasının önüne geçen bir sistem hâline geldi. Bakın, ücretli öğretmen olarak görevlendirdiklerinizin birçoğu eğitim fakültesi mezunu, içlerinde diğer fakülte mezunları da var, iki yıllık lisans mezunları da var ama öğretmenlik formasyonu olmayan ücretli öğretmenler de var. Türkiye genelinde 81 ilde 80 bin ücretli öğretmen görev yapıyor, bu ücretli öğretmenler asgari ücretin altında bir ücret alıyor. Emin olun, aldıkları ücret, o okula giderken ödedikleri ulaşım ya da yeme içme masraflarını bile karşılayan bir para değil. Şöyle: Ücretli öğretmene bir saat ek ders ücreti ödendiği zaman 16-16,5 TL falan yapıyor. Haftada on saat girse ne yapar? 160-170 lira yapar. Yirmi saat girse 320 lira yapar, otuz saat girse 500-600 lira yapar. Ay sonu itibarıyla, bazı ücretli öğretmenler girdiği ek derse göre 800 lira, 900 lira, 1.000 lira, 1.500 lira alırken birçoğu asgari ücreti bile bulmayan bu ücrete mahkûm hâle getirilmiş.

Değerli milletvekilleri, gençlerimizin iktidarınız tarafından nasıl bir yokluğa terk edildiğini hepimizin görmesi lazım. Düşünebiliyor musunuz, bu ülkede bir şirket sahibi, işletme sahibi asgari

ücretin altında bir rakamla insan çalıştırma şikâyet edildiğinde soruşturma açarsınız ama devlet kendi eliyle asgari ücretin altında ücretli öğretmen çalıştırıyor. Bunu nasıl kabul edebiliriz? Ayrıca, tatil günlerinde ücretli öğretmenlere verilen ek ders ücreti kesiliyor; kar tatillerinde ve benzeri tatillerde verilen ücret de kesiliyor. Dolayısıyla bu ücretli öğretmenlik tam bir sömürü sistemi hâline geldi.

Aslında, işin şu tarafı da var: Ücretli öğretmen olabilmek için bile, maalesef, torpil gerekir hâle geldi yani gençlerimizi 1.000 liraya, 1500 liraya muhtaç hâle getirdiniz. Bu ayıp size yeter.

Değerli milletvekilleri, tabii, öğretmenlik meselesi Türkiye'nin gelecek meselesi olduğu için son derece önemli ama size bir türlü bunu anlatamadık. Ücretli öğretmenlik var, sözleşmeli öğretmenlik var, bir de PICTES öğretmenliği var -proje kapsamında Suriyelilere yönelik hizmet ifa eden, bu proje kapsamında çalışan- onların, PICTES öğretmenlerinin ücreti de dört yılda 200 TL civarında artmış.

Öğretmenleri bölük pörçük hâle getirdiniz. Sözleşmeli öğretmenlik modeli AK PARTİ'nin ortaya çıkardığı bir uygulama şekli olmuştur. 2011 yılında tüm sözleşmeliler kadroya geçirildi; seçim sathımailinde, mecburen ama 2011 yılından sonra, aynı hızla, ücretli öğretmenliğe, ücretli memurluğa ve belediyelerde 5393 sayılı Yasa'yla ücretli personel çalıştırmaya devam ettiniz. Bütün sözleşmeliler, öğretmenler, memurlar, belediyede çalışan sözleşmeliler şu anda feryat figan ediyor; duymuyorsunuz, duymuyorsunuz.

Sözleşmelilik sistemini de siz bölük pörçük hâle getirdiniz. Bazıları süresiz sözleşmeliyken bazı sözleşmeliler 3+1'e tabi hâle getirildi. Değerli milletvekilleri, bu sistem, çalışma hayatını âdetâ parçalı hâle getirdi, parça parça etti. Dolayısıyla, bu sistemle çalışma hayatından, eğitimden, öğretmenlerimizden ve memurlarımızdan arzu ettiğiniz verimi alabilmemiz mümkün görünmüyor. Düşünün, öğretmenler odasına giriyorsunuz, bir yanda sözleşmeli öğretmenler, bir yanda kadrolu öğretmenler, diğer yanda ücretli öğretmenler; parçalı bulutlu bir yapı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Aynı öğretmenler odasında, farklı haklara ya da haksızlıklara tabi bir öğretmen kitlesi. Aynı durum adliyelerde var, aynı durum Tarım Bakanlığında var, aynı durum belediyelerde var. Böyle bir sistemle Türkiye'yi, çalışma hayatını ileriye götürebilmemizin mümkün olmadığını hepinizin görmesi lazım çünkü siz kendi evlatlarımız arasında dahi hukuki ayrıcalıklar soktunuz, hukuksuzlukları soktunuz. Hâlbuki Anayasa'nın 10'uncu maddesi, kanunların bütün insanlarımıza eşit uygulanacağına dairdir. Siz, çalışma hayatındaki bu "eşitlik" kavramını bile yerle yeksan ettiniz. Dolayısıyla, ümit ediyorum, iktidarın bu konuda aklı başına bir an önce gelir ve ücretli öğretmenlik, sözleşmeli öğretmenlik ve benzeri bu ayrımlar tamamen kaldırılır diyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneri üzerine söz isteyen, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Antalya Milletvekilimiz Sayın Kemal Bülbül. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Bülbül.

HDP GRUBU ADINA KEMAL BÜLBÜL (Antalya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli Genel Kurula saygılar sunuyorum.

Aslında, ömrünün neredeyse tamamını eğitim faaliyetine harcamış, meslekten gelen bir insan olarak benim bunu farazi öğretmenlik, sanal öğretmenlik, aslında olmayıp da varmış gibi gösterilen, ihdas edilmiş bir öğretmenlik olarak telakki etmem lazım.

Değerli Genel Kurul, önceleri öğretmenlikte iki tanım vardı; stajyer öğretmen ve asil öğretmen ve iş bunlar üzerinden devam ediyordu fakat öğrenci sayısı, kentleşme artınca doğal olarak öğretmen ihtiyacı da arttı. Fakat eğitim fakültelerinden nice zahmetle mezun olan ve hatta sınavı da kazanan öğretmenler atanamadıkları için ne trajik manzaralara tanık oluyoruz, intiharlar söz konusu oluyor. Aslında, bunu önleyecek olan temel çözüm öğretmenlik meslek yasası. Bunu daha önce Sayın Bakan buradayken de dile getirmiştik. Öğretmenliğe dair bir yasa yoktur Türkiye’de, bakar mısınız? Aslında, toplumun temelini teşkil eden eğitim olgusunun yürütülmesiyle ilgili bir yasa yoktur ve öğretmen, sıradan bir devlet memuru olarak algılanmakta; öğretmen bir akademisyen, öğretmen bir eğitim ve bilim insanıyken, hiç tanımsız bir şekilde, keyfi olarak bu tür uygulamalar yapılmakta. Biraz önceki konuşmacı vekilimizin de söylediği gibi -kadrolu, sözleşmeli, ücretli- tanımsız, keyfi bir uygulama var ve meslek dejenerasyonu var, eğitim dejenerasyonu var ve bunun giderek topluma yansımaları söz konusu, öğretmenlik mesleğinde gelişememe durumu söz konusu. Kaldı ki bir eğitim fakültesinden mezun olmak öğretmenlik için yeterli bir şey olmayıp güncellemek açısından da kimi meslek içi eğitimler, öğretmenin kendi kendini eğitimi gerekirken bu gibi komik ücretlerle bunu sağlayabilmek de mümkün değil. O nedenle, bir an önce öğretmenlik meslek yasasının çıkarılması ve öğretmenlik mesleğinin, bir devlet memuru değil, bir akademik sıfat, bir eğitim ve bilim sıfatı olduğunun vurgulanması ve bu üç farklı tanımın ortadan kaldırılarak öğretmenlik mesleğinin itibarının ekonomik olarak da sosyal prestij olarak da mesleki prestij olarak da yeniden düzenlenmesi gibi bir aciliyet ve bir vahamet söz konusu.

Bunun bir an önce yerine getirilmesi gerektiğini ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Muğla Milletvekilimiz Sayın Suat Özcan’a aittir. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Özcan, süreniz üç dakika.

CHP GRUBU ADINA SUAT ÖZCAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İYİ PARTİ’nin grup önerisi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Eğitim sorununu çözememiş ülkeler diğer sorunlarını da çözmekte oldukça sıkıntı yaşıyorlar. Baktığımız zaman, uluslararası saygınlığı olan ülkelerin, ekonomisi iyi olan ülkelerin eğitim sorunları yok ya da en alt düzeyde. Ama ülkemizde ne yazık ki atanamayan 700 bin öğretmene karşın Bakanlık bünyesinde 85.426 kurum yöneticisi, 757.289 kadrolu, 103.399 sözleşmeli olmak üzere toplam 946.114 öğretmen görev yapmaktadır, yaklaşık 90 bin civarında da ücretli öğretmen görev yapmaktadır. Bu durumda öğretmenler arasında kadrolu, sözleşmeli ve ücretli olarak ayırım yapılması eğitimde yeni sıkıntıların önünü açmakta ve özellikle de ücretli öğretmenler, asgari ücretin altında aldıkları maaşlarla “Gelecekte, önümüzdeki sene ne olacak, ilçe millî eğitim müdürlüklerinin inisiyatifıyla görev alabilecek miyim?” ya da öğrenciler, veliler “Benim bu yılki öğretmenim yeniden, önümüzdeki sene benimle birlikte olacak mı?” kaygısını yaşamaktadırlar. Ücretli öğretmenlerin sorunlarının mutlaka çözülmesi gerekir. Biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, öğretmenlik meslek yasasının çıkarılmasını ve öğretmenler arasındaki statülerin kaldırılmasını talep etmekteyiz ve İYİ PARTİ’nin grup önerisini destekliyoruz.

On sekiz yılda, okuyana, yazana, çizene, eğitime mesafe konuldu. Cehaletin, çalışmamanın, eğitimsizliğin bu kadar revaçta olması ülkemiz adına büyük sıkıntıların önünü açmaktadır. Oysaki bütün gelişmiş ülkelerdeki gibi bilime, akla, eğitime dönmek zorundayız.

Sadece önünü ilikleten değil, beyinle ilerleten bir eğitim sistemi istiyoruz diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Konya Milletvekilimiz Sayın Orhan Erdem’de. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Erdem.

AK PARTİ GRUBU ADINA ORHAN ERDEM (Konya) – Sayın Başkanım, İYİ PARTİ tarafından verilen araştırma önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Sizi ve Gazi Meclisimizi ve bizi izleyenleri saygıyla selamlıyorum.

16/12/2006 tarihli ve 26378 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın 9’uncu maddesi ücretli öğretmenliği öngörüyor. Bu madde kapsamında Millî Eğitim Bakanlığında 27 bin uzman ve usta öğretici, diğer kapsamlarda da 62 bin, toplam 89 bin öğretmen görevlendirme suretiyle ders vermektedir. Bu görevlendirmeler on altı ve otuz gün olarak yapılmakta ve ücretler 1.800 lira ila 2.324 lira arasında değişmekte.

Şüphesiz ki eğitim öğretim hizmetlerinin kadrolu, sözleşmeli öğretmenler eliyle yürütülmesi en çok arzu edilen durumdur ve bu konuda da AK PARTİ hükümetleri, 2013-2019 yılları arasında 651.883 öğretmen atanmıştır. 946.114 öğretmenimiz olduğuna göre, öğretmenlerin yüzde 70’i AK PARTİ iktidarları, hükümetleri döneminde atanmıştır. Bu da bu konuya verdiğimiz önemin en açık göstergesidir.

Ücretli öğretmenliği net anlamak için... Aslında ücretli öğretmenlik, Millî Eğitim Bakanlığının öğretmen açığını gidermek amacıyla yaptığı bir görevlendirme sistemidir yani bir atama sistemi değildir, tamamen MEB’in, bu açığı kapatmaya yönelik bir uygulamasıdır. Ücretli öğretmenlikte kadroya atama durumu söz konusu değildir, bu öğretmenler ihtiyaca göre görevlendirilir ve ihtiyaç yerine getirildiğinde de görevine son verilir; kısacası, öğretmenlerin atama öncesi part-time, geçici görev alabildikleri bir çalışma sistemidir. Ayrıca, Millî Eğitim Bakanlığı 5 bin ücretli öğretmeni de, özel kanun çıkararak 5 bine yakın öğretmenimizi de bu süreçte atanmıştır. Bu demek değildir ki bu soruna bakılmıyor ve göz ardı ediliyor. Bu konuda, Millî Eğitim Bakanlığı, şartların düzeltilmesi amacıyla da...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

ORHAN ERDEM (Devamla) – Millî Eğitim Bakanlığı, bu konuda, daha iyi şartların oluşması adına Devlet Personelle çalışmalar yapmakta, kendi iç denetim birimini çalıştırmakta; hayatın her alanında olduğu gibi, ücretli öğretmenlerimizin ve diğer statüde görevlendirilen öğretmenlerin daha iyi şartlara kavuşması için de ayrıca çalışmalar yapmaktadır.

Bu ayrımın net anlaşılacak konunun dikkate alınması gerektiğini ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ PARTİ grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan tarafından, işçilerin güvensiz çalışma koşullarında hayatını kaybettiği iş cinayetlerini engellemek amacıyla 18/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

18/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 18/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Fatma Kurtulan
Mersin
Grup Başkan Vekili

Öneri:

18 Şubat 2020 tarihinde Mersin Milletvekili Grup Başkan Vekili Fatma Kurtulan tarafından işçilerin güvensiz çalışma koşullarında hayatını kaybettiği iş cinayetlerini engellemek amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan 5391 grup numaralı Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 18/2/2020 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN - Şimdi, önerinin gerekçesini açıklamak üzere, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Mersin Milletvekilimiz Sayın Rıdvan Turan. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika Sayın Turan.

HDP GRUBU ADINA RIDVAN TURAN (Mersin) – Sayın Başkan, değerli vekiller; sizleri saygıyla selamlıyorum.

İş sağlığı ve güvenliği konusu, ülkemizde çalışma hayatının en temel meselelerinden bir tanesidir. 1980 askerî darbesinden sonra Türkiye, adım adım, neoliberal iktisada geçiş adımları attı. Bu, ilk başlarda, az ya da çok, işçi muhalefeti sebebiyle zor olmuştur fakat 24 Ocak Kararları, ardından 12 Eylül askerî darbesi ve ardından gelen sağ popülist iktidarlar sayesinde neoliberal ekonomi politikaları Türkiye'de arziydam etmeye başladı.

Neoliberal ekonomi politikalarının devamıyla ortaya çıkan en temel meselelerden bir tanesidir, işçi sınıfının çalışırken güvencesiz çalışması, deregüle çalışması, esnek çalışması, taşeron biçiminde çalışması ve örgütsüz çalışmasıdır. Özellikle AKP iktidarı döneminde bu tür çalışma biçimleri çok yaygın olarak gündeme taşındı. 2003 yılında 4857 sayılı Yasa'nın çıkmasıyla birlikte, neoliberalizmin işçi çalışma biçimlerine önerdiği, dikte ettiği şeyler, özellikle esnek ve kural dışı çalışma, Türkiye'de, iş yaşamında kendisini buldu. Hemen ardından, 2012 yılına gelindiğinde, 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Yasası'nın çıkmasıyla birlikte ise aslında bütün taraflar bu iş cinayetlerinin azalacağına ilişkin bir fikre sahipken tam tersi oldu; Soma, Ermenek ve ardından gelen Torunlar, Şirvan gibi pek çok işçi katliamı tarihte yerini aldı.

Arkadaşlar, eğri oturup doğru konuşmak lazım. Bu kafayla, bu mantaliteyle iş cinayetlerinin önüne geçmek mümkün değil. Önüne geçmek isteniliyor mu, o da ayrı bir mesele. Ben Soma'da bulundum, Soma katliamını çok yakinen izledim. AKP iktidarının -bugün çok açıkça söylüyorum- ve Soma Holdingin elinde orada hayatını kaybetmiş 301 işçinin kanı var. Bunu, bu alanı bilen birisi, uzmanı olduğum için söylüyorum çünkü işçi eğitimlerinin yapılmadığı, iş sağlığı ve güvenliği eğitimlerinin yapılmadığı ve daha beteri, aslında bir çeşit taşeron çalışma biçimi olan redevansla devletin kâr

edemediği bir ocağın bir başka özel şirkete devriyle birlikte kâr edeceğini varsayması esası üzerine kurulmuş olan bir taşeron çalıştırma biçimi sonucunda katliam bağıra bağıra “Geliyorum.” dedi. Düşünün, bu taş kömüründen devlet kâr edemiyor, onu özel şirkete devrediyor, diyor ki: “Hem sen kâr et hem de yılda bana bu kadar para ver.” Arkadaşlar, zaten firmalar, patron düzeni ne yazık ki iş sağlığı, güvenliği meselesini bir teferruat olarak görüyor, zaten gereksiz bir harcama kalemi olarak görüyor; onun elbisesinden, tulumundan, çelik burunlu ayakkabısından gaz maskesine kadar hemen her şey patron açısından gereksiz bir teferruat çünkü edeceği kâr marjı, bu yatırımları yaptığında, ister istemez düşüyor. Dolayısıyla, dönemin AKP’li yetkilileri “6331 sayılı Kanun’la Avrupa standartlarına ulaşıyoruz, çok da güzel bir çalışma hayatına sahip olacağız.” diye anlatırken bir baktık ki memleket günde ortalama 5 işçinin hayatını kaybettiği bir mezarlığa dönüşmüş durumda. Bu da bizim bildiğimiz; yani gazeteden, İŞİG Meclisinin gazetelerden elde ettiği verilerle bulduğumuz şey: Günde ortalama 5 işçi. Meslek hastalıklarından bahsetmiyorum bile. Resmî rakamlar çok enteresan. Dünyada aşağı yukarı yüzde 45’e yüzde 55 gibidir meslek hastalıkları ve iş kazaları oranı, Türkiye’de yüzde 1’e yüzde 99’dur; yüzde 1 meslek hastalığı görülür, yüzde 99 iş kazası görülür. Böyle bir şey olabilir mi? Olamaz. Veri yok, elde veri yok; meslek hastalıklarının tanısını koyacak, tedavisini yapacak yeterli düzeyde teşkilat yok, teşhizat yok. Bunun sonunda da insanlar ortaya çıkış süreleri ortalama on yıl olan örneğin asbestozis gibi hastalıklarla on yıl sonra hasta olduklarında, geriye dönüp de “Ya, ben on yıl önce falanca yerde çalıştım da ondan dolayı akciğer kanseri oldum.”u ispatlayabilecek bir veri bankası yok.

Ne gerek var ki veri bankasına?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Turan.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Ne gerek var veri bankasına? Zaten neoliberal muhafazakâr politikaların en yılmaz savunucusu AKP iktidarının bu konuya yaklaşımı, işçilerin hayatını korumaktan çok daha az maliyetli olan “işverenin kâr etmesi” mantığına göre işliyor. Dolayısıyla, doğrusunu isterseniz, ne AKP iktidarının ne de ona benzer popülist sağ iktidarların hiçbir tanesinin işçilerin ölümü gibi bir derdi ne yazık ki yok. Onun için, bunu ortadan kaldırmak için, işçi sınıfının örgütlü olması lazım, taşeron çalışmanın ortadan kaldırılması lazım. Mutlak suretle, sendikal örgütlülük başta olmak üzere işçilerin kendi çalışma koşulları hakkında söz söyleyebilecekleri mekanizmaların, işçi meclislerinin kurulması lazım ve devlet, iş sağlığı ve güvenliği meselesini bir sosyal güvenlik meselesi olarak görmeli, piyasalaştırılmış bir sosyal mesele olarak görmemelidir. Bunun için bir araştırma önergesi sunuyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Selamlayın Sayın Turan, lütfen buyurun.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Son cümlem...

Eğer bu konuda ivedi adımlar atılırsa, gerçekten, çok uzun olmayan bir süre içerisinde çok sayıda hayatı kurtarmak mümkün olacaktır.

Hepinize teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneri üzerinde söz isteyen, İYİ PARTİ Grubu adına Eskişehir Milletvekilimiz Sayın Arslan Kabukcuoğlu. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Kabukcuoğlu.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA ARSLAN KABUKCUOĞLU (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Halkların Demokratik Partisinin iş cinayetlerinin engellenmesi hakkındaki önergesi üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

2012 yılında yürürlüğe giren İş Sağlığı ve İş Güvenliği Kanunu Türkiye’de iş yeri denetimleri ve iş kazaları konusunda milat kabul edilmesine rağmen geçen sekiz yıllık süre zarfında iş yerlerindeki denetimsizlik ve eksiklikten kaynaklanan işçi ölümlerinde azalma olmamıştır, artarak devam etmiştir. Ülkemizde 2012 yılında en az 878, 2013 yılında 1.235, 2014 yılında 1.886, 2015 yılında 1.730, 2016 yılında 1.970, 2017 yılında 2.006, 2018 yılında 1.923 ve 2019 yılında da 1.736 işimiz iş kazaları nedeniyle hayatlarını kaybetmişlerdir. 2018 yılı Uluslararası Çalışma Örgütünün verilerine göre, 100 bin işçi başına ölümlü iş kazası sayısı ülkemizde 7,5 olarak tespit edilmişken bu sayı Bulgaristan’da 3, Yunanistan’da 1,2; İtalya’da 2,4 ve İspanya’da ise 1,8’dir. Bizde iş kazalarını, trafik kazalarını, deprem ve çığ gibi olayları kadere bağlamak idarecilerin sorumluluktan kaçmak adına başvurdukları bir kolaylıktır.

Diyaret İşleri Başkanlığının kaderle ilgili fetvasına gelmeden önce, Buhârî’den nakledilen bir dinî olaydan bahsetmek istiyorum. Hazreti Ömer bir salgın hastalık ihbarı üzerine Şam’a gitmekten vazgeçtiğinde “Allah’ın kaderinden mi kaçırıyorsun?” diye sormuşlar. “Evet, Allah’ın kaderinden yine Allah’ın kaderine kaçıyoruz.” diye cevap vermiş. Kazalar ve felaketler sonucu ölümlerin ülkemizde fazla olmasının nedeni, bizim aldığımız tedbirlerin yetersizliğindedir. Ortalama insan ömrü 1900 yılında 40 iken günümüzde 80’lere kadar çıkmıştır ancak tedbirsizlikler ve denetimsizlikler sonucu çocuklarımızı bile iş kazalarında kaybetmekteyiz.

İYİ PARTİ olarak iş kazalarından biz de çok rahatsızız. Ben de konuyla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisine 14 Kasım 2019 tarihinde bir araştırma önergesi vermiştim. Artık, yaşamak için ter döken, çocuklarına ekmek götürebilmek için mücadele eden emekçilerin ölümle yüz yüze çalışmasının önüne geçmek için her türlü tedbirin alınmasını, bunların önlenmesi için esaslı araştırmalar yapılmasını, iş yerlerinde gerekli araştırmaların yapılmasını ve kontrollerin yapılmasını destekliyoruz.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Muğla Milletvekilimiz Sayın Süleyman Girgin’e aittir. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Girgin.

CHP GRUBU ADINA SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Türkiye’de yaşamak zor ancak işçi olarak yaşamak çok daha zor. Ülkemizde her yıl “6 Soma katliamı” kadar işimiz ölmektedir. 2017’de 2.006, 2018’de 1.923, 2019’da 1.736 işimizi iş cinayetlerinde kaybettik. Bu, bir işçi kırımıdır. Bu, AKP’nin yarattığı emek cehenneminin en vahşi yüzüdür.

Değerli arkadaşlar, bu saydıklarım, sadece bir rakam değildir, sadece bir hayat da değildir; hepsi birer ailedir. Aileler perişan olmaktadır. Sermayenin kâr hırsı, esneklik, güvencesizlik, üretim baskısı, performans dayatması, “pahalı” diye alınmayan işçi sağlığı tedbirleri ve kaza yerine ambulandan önce kolluk kuvvetini gönderen anlayış işçilerimizin ölümüne neden olmakta, ailesinin kalan üyelerini bir travmaya sürüklemektedir. Çocuklar psikolojik sorunlarla boğuşmakta, eşini kaybeden aile fertleri bir yandan dava sürecini yürütmeye çalışırken bir yandan da geçim derdine düşmektedir.

Değerli arkadaşlar, iş cinayetlerinde etkin denetim, soruşturma, yargılama sürecinin olmaması ve artık yerleşik hâle gelmiş olan “cezazsızlık rejimi” iş cinayetlerinin sürmesine neden olmaktadır. İktidarın, işçinin kanını, canını, alın terini sermayeye helal kıldığı bu ülkede 301 işçinin ölümünden sorumlu olanlar ise ne yazık ki dışarıda elini kolunu sallayarak geziyor.

Şu tabloya dikkat çekmek istiyorum arkadaşlar: 2017 ve 2018’de ölen işçilerin sadece yüzde 2’si sendikali iken 2019’da ölen işçilerin sadece yüzde 1’i sendikalıdır. Bu işçi kırımını durdurmanın en sağlam yolu, işçi sınıfının örgütlenmesinin önündeki yasal ve fiili bütün engelleri kaldırmaktır. Bugün, kayıtlı işçilerin ise sadece yüzde 7’si sendikalıdır, kayıtsız işçileri de hesaba kattığımızda bu oran daha da düşmektedir. Sendikali işçilerin yarıya yakını da toplu sözleşme hakkından mahrumdur. Bu şartlarda iş kazalarının artması değil, artmaması ancak sıra dışı olurdu. Değerli arkadaşlar, madencilerin bir sözü vardır, yüzlerce yıllık deneyimden süzölmüştür: “Sendikali işçi kazanılmaz.”

Bir diğer nokta şudur: Türkiye bir ucuz iş gücü cenneti hâline gelmiştir; işsizlik tarihî zirvesindedir. 7 milyon işsiz olduğu ülkemizde koşullar ne kadar kötü olsa da ücret ne kadar düşük olsa da insanlar çalışıp geçinmeye çalışıyor. İşçilerimiz “Dışarıda açlıktan öleceğime iş kazasında öleyim, hiç olmazsa çocuğuma ekmeğe götürürüm.” diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Girgin.

SÜLEYMAN GİRGIN (Devamla) – Teşekkürler Başkanım, tamamlıyorum.

Soma’daki madencinin çığlığını hatırlayın: “Aşağıda ölüm, yukarıda açlık var!” Sizin yerinize dışarıda çalışacak 7 milyon kişi varsa patron “Bu koşulları düzeltelim.” diyeni hemen kapının önüne koyabiliyor. Bütün bunların önüne geçmenin yolu, terazinin işçi kefesine bir ağırlık koymaktır; o da sendikal örgütlülüktür. Mevzuatı uygulayacak olan da denetimi sağlayacak olan da işçi sağlığı konusundaki aksaklığı en sağlıklı belirleyecek olan da müfettişlerin ve diğer görevlilerin doğru bilgiye ulaşmasını ilk elden sağlayacak olan da iş yerinde bizzat var olan işçilerin sendikal örgütlülüğüdür. Tekrar ederek bitireyim: “Sendikali işçi kazanılmaz.”

Teşekkür ediyorum. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Uşak Milletvekilimiz Sayın İsmail Güneş’e aittir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Güneş.

AK PARTİ GRUBU ADINA İSMAİL GÜNEŞ (Uşak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP grup önerisi hakkında konuşmak üzere AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

İş sağlığı ve güvenliğini korumak adına dünyada bununla ilgili kanuni düzenlemeler, İngiltere’de 1833, İsviçre’de 1840, Fransa’da 1841, Almanya’da 1849 ve ABD’de 1877 yılında yapılmıştır. Ülkemizde de Osmanlı İmparatorluğu döneminde, 1865 yılında Dilaver Paşa Nizamnamesi’yle Ereğli ve Zonguldak kömür havzalarında çalışan işçilerin çalışma, beslenme ve tatil günleriyle ilgili düzenlemeler yapılmıştır. Cumhuriyet Dönemi’nde de iş sağlığı ve güvenliğiyle ilgili pek çok düzenleme yapılmıştır. İlk defa, hükümetlerimiz döneminde 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu 20 Haziran 2012 tarihinde kabul edilmiş, 1 Ocak 2013 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 1919 yılında Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) kurulmuş, 1932 yılında da Türkiye buraya üye olmuştur.

2019 SGK verilerine göre, bugün ülkemizde 4/A’lı çalışan 15 milyon 450 bin kişi mevcuttur. Ülkemizde meydana gelen iş kazaları sonucu oluşan can kayıpları bizleri de ziyadesiyle üzmektedir. İş sağlığı ve güvenliğini geliştirmek, kazaları azaltmak, can kayıplarını önlemek için pek çok uygulama hayata geçirilmiştir. İstatistiksel anlamda iş kazalarında çok azalma yokmuş gibi görünmesinin altında yatan belki en önemli sebep, eskiden düzenli bir kayıt sistemimizin olmayışından ve iş yerine servisle giderken gerçekleşen trafik kazalarının da iş kazası içine alınması gibi nedenlerle kapsamın genişletilmesinden kaynaklanmaktadır. Çalışan sayısına göre değerlendirildiğinde, 100 bin çalışan başına ölümlü iş kazası oranı 2002 yılında 13,3 iken bu, 2017 yılında yüzde 36 oranında azalarak 100 binde 8,5’lara düşmüştür.

6331 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesiyle beraber, en ufak iş kazaları kayda geçirildiği gibi, kazaya ramak kala yaşanan olaylar dahi kayda geçirilmiştir.

Bu kanun neticesinde tüm iş yerleri, az tehlikeli, tehlikeli, çok tehlikeli olmak üzere üç sınıfa ayrılmış; tehlikeli, çok tehlikeli ve 50'nin üzerinde işçi çalıştıran az tehlikeli iş yerlerinde iş güvenliği uzmanı, iş yeri hekimleri, sağlığın korunması ve iş kazalarının önlenmesi alanında çalışanlarımıza eğitim vermekte, onların periyodik muayenelerini yapmakta, ayrıca çalışma saatlerinin düzenlenmesinde ve iş yerinde kaza riski oluşturabilecek ortamların düzeltilmesinde işverene yardımcı olmaktadırlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

İSMAİL GÜNEŞ (Devamla) – Bu kanunun uygulanmasında -benim de bir iş yeri hekimliği yaptığım dönemde gördüğüm- belki de iş yeri hekimlerimizin veya iş sağlığı uzmanlarımızın ücretlerini direkt olarak işverenden almaları dolayısıyla eksikliklerin yerine getirilmesinde biraz sıkıntılar da olmaktadır. Bu düzenlenirse gerçekten de iş sağlığı ve güvenliği alanında pek çok mesafe katedilmiş olur.

Diğer taraftan, HDP grup önerisinde iddia edilen, iş kazalarında işçilerin sendikalı veya sendikasızsız olması hususunun herhangi bir önemi olmadığı kanaatindeyiz. Mutlaka sendikalı iyidir ama sendikalı işçiler daha çok düzenli iş yerlerinde olduğu için, iş kazaları da daha çok on iki ay çalışılmayan ve kayıt sisteminin daha az olduğu inşaat gibi, tarım sektörü gibi, orman gibi alanlarda olduğu için, sendikasızsız işçilerde sanki iş kazaları daha fazlaymış gibi görünmektedir.

Hükümetlerimiz, iş kazalarının önlenmesinde ve iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanmasında bugüne kadar pek çok adım atmıştır...

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Kendi resmî raporlarınıza bakıyorsunuz...

İSMAİL GÜNEŞ (Devamla) - ...bundan sonra da iş kazalarının önlenmesi ve her türlü tedbirin alınması için çalışmalarına devam edecektir.

HDP grup önerisinin aleyhinde olduğumu bildirir, Genel Kurulu saygıyla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Öldürmeye devam edin!

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, İzmir Milletvekili Kani Beko ve arkadaşları tarafından, kadro alamayan işçilerin sorunlarının araştırılması amacıyla 17/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

18/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 18/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Altay

İstanbul

Grup Başkan Vekili

Öneri:

İzmir Milletvekili Kani Beko ve arkadaşları tarafından, kadro alamayan işçilerin sorunlarının araştırılması amacıyla 17/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (1621 sıra no.lu) diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 18/2/2020 Salı günlü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, önerinin gerekçesini açıklamak üzere, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekilimiz Sayın Kani Beko.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika Sayın Beko.

CHP GRUBU ADINA KANI BEKO (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kamuya geçirilen taşeron işçilerin ücretlerinin enflasyon karşısında korunması ve sosyal haklarının geliştirilmesi, aynı zamanda bu süreçte kadro alamayan işçilerin durumunun ele alınması amacıyla sunmuş olduğum Meclis araştırması önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum.

2018 yılında -sizin de hatırlayacağınız gibi- Sayın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan çok coşkulu şekilde bir konuşma yapmış “Kamuda, belediyelerde ve özel idarelerde çalışan 1 milyona yakın taşeron işçisine kadro veriyoruz.” demişti; ben de çok heyecanlanmıştım. Daha sonra, o dönemlerde Konfederasyon Genel Başkanı olduğumdan dolayı Üçlü Danışma Kurulunda bulunan Çalışma Bakanımızdan listeyi istedim, listeye şöyle bir göz attım. Evet, taşeron işçisi olan kardeşimizin bazılarına kadro verilmiş. Kadro kimlere verilmiş? Sarayda çalışan bazı taşeron işçilerine, Türkiye Büyük Millet Meclisinde çalışan bazı taşeron işçilerine -o dönem, hatırlarsanız Başbakanlık vardı- Başbakanlıkta çalışan bazı taşeron işçilerine, MİT’te çalışan bazı taşeron işçilerine ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde... Dolayısıyla baktığımızda, 250 bine yakın taşeron işçisine kadro verilmiş verilmesine ama bu işçilerin dışında kalan 750 bine yakın taşeron işçisine maalesef, kadro verilmedi ve bu arkadaşlarımız kamuda, belediyelerde ve özel idarelerde şirketlere alındılar. Şirketlere alındılar ama sarayın talimatıyla daha sonra neler oldu? 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle, 2020 yılına kadar bu işçi kardeşlerimize toplu iş sözleşmesi yasaklandı. Kadrolu çalışan işçi kardeşlerimiz -ben, çok alıyorlar demiyorum- ortalama 5 bin lira maaş alırken asgari ücretle çalışan arkadaşlarımıza yüzde 4+4 oranında zam yapıldı ve dolayısıyla kadrolu çalışan arkadaşlarımız 4 ikramiye alırken şirket işçilerine ikramiye verilmedi. Kadrolu çalışan arkadaşlarımıza sosyal hakları verilirken şirket işçilerine, maalesef, sosyal hakları da verilmedi.

Sevgili arkadaşlarım, değerli kardeşlerim, çok alıyorlar demiyorum ancak bu Mecliste sizlerle de görüştüğümüz zamanlar... İşçi emeklilerine yüzde 6 verildi, memur emeklisine yüzde 5 verildi ama kamuda çalışan 750 bine yakın taşeron işçisine, maalesef, yüzde 4+4 verildi; bu, Anayasa’ya aykırıdır. Dolayısıyla vermiş olduğum bu kanun teklifini tekrar gözden geçirmenizi ve -sizden müjdeli bir haber bekleyen Türkiye’de kamuda, belediyelerde ve özel idarelerde çalışan 750 bine yakın işçi var- dolayısıyla bu konuyla ilgili gereğini yapılmasını talep ediyorum.

Şunu da ifade etmek istiyorum: Türkiye’de çalışan 500 bine yakın belediye işçisinden 1 işçi arkadaşımıza bile, maalesef, kadro verilmediğini buradan bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Evet, Gezi’yle ilgili, birçok arkadaşım bu kürsüden güzel şeyler söyledi; ben o arkadaşlarımın söylediklerine de katılıyorum. Ben de Gezi direnişi döneminde DİSK’in Genel Başkanıydım, o Gezi direnişinin de tam ortasıyaydım. Yüz yıllık Taksim Gezi Parkı’nda ağaçların kesilmesi ve ülkemizde eşitlik, özgürlük, demokrasi, barış, kardeşlik mücadelesi veren o güzelim insanları sizlerin huzurunda

saygı, sevgiyle selamlıyorum. Tahliye olan Osman Kavala'yı ve beraat eden yol arkadaşlarımı da buradan ayrıca sevgi ve saygıyla selamlıyorum. Onların bizim için birer suçlu değil, birer kahraman olduğunu buradan ifade ederken Gezi direnişinde kaybettiğimiz arkadaşlarımızı da sevgi, saygı, özlemle andığımı buradan bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Son olarak da şunu söylemek istiyorum: O Gezi direnişi içerisinde bizim, yüz yıllık ağaçların kesilmemesi için eşitlik, özgürlük, demokrasi, barış, kardeşlik, adalet istediğimiz günlerde bizim karşımızda İstanbul Valisi vardı. Bize karşı topunu da gönderdi, tüfeğini de gönderdi ama biz sadece demokrasi, sadece demokrasi istediğimiz zamanlarda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Beko.

KANİ BEKO (Devamla) – ...bizi dikkate almayan Vali, daha sonra sizlerin talimatıyla cezaevine gitti; ben ve benim gibi arkadaşlarımız da Türkiye Büyük Millet Meclisine geldi.

Sağ olun, var olun diyorum. (CHP ve HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, İYİ PARTİ Grubu adına Trabzon Milletvekilimiz Sayın Hüseyin Örs'e aittir. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Örs.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA HÜSEYİN ÖRS (Trabzon) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin verdiği araştırma önergesi hakkında İYİ PARTİ adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi en derin saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, 24 Aralık 2017 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 696 sayılı KHK'yle, 4 Aralık 2017 tarihi itibarıyla çalışmakta olan taşeron işçilere kadro verilmiştir, ancak bundan sonraki süreçte, kadroya alınan işçilerin haklı istekleri karşısında iktidar “Kadroyu verdik, daha ne istiyorsunuz?” şeklinde bir tavır ve tutum içerisine girmiştir. 696 sayılı KHK'yle kadroya geçen işçilerimizin yaşadığı pek çok sorun vardır. Bu işçilerimizin özlük hakları, statüleri, maaşları, maaş artışlarındaki düzensizlikler, sendikal hakları, aile birliğinin bozulmaması adına görevlendirme ve tayin haklarının toplu iş sözleşmesine dâhil edilmesi gibi pek çok sorunu, maalesef, bugün de devam etmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu durumdaki işçilerimizin sorun, talep ve şikâyetleri zaman zaman basına yansımakta ve bizlere de ulaşmaktadır. İşçi kardeşlerimizin mağduriyetleriyle ilgili olarak ilki 23 Mayıs 2019'da, ikincisi 8 Ekim 2019'da ve son olarak da üçüncüsü 7 Şubat 2020'de olmak üzere Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanımız tarafından cevaplandırılmak üzere 3 tane soru önergesi vermiştim. Maalesef, bu 3 soru önergemize de hâlâ daha bir cevap verilmediğini buradan ifade etmek zorundayım.

Değerli milletvekilleri, ayrıca, yine, Sağlık Bakanlığı bünyesinde bulunan 4/D kadrolu işçilerin sözleşmeleri devam ederken Sağlık Bakanlığı tarafından, işçilerin oluru alınmadan, işlerini aksattıkları iddiasıyla, “Belirsiz süreli iş sözleşmesinin 4'üncü maddesi değiştirilerek yürürlüğe konulmuştur.” ibaresiyle sürgün ve işten çıkarmanın yolunun açıldığı, işçilere dayatma yapıldığı ve haklarının gasbedildiği basında yer almış ve ilgili sendikalarca tarafımıza iletilmiştir.

Değerli milletvekilleri, sözleşme kurallarının değiştirilmesi için öncelikle işçilerin rızası alınmalıdır. İşçilerimizin zararına olacak biçimde, üstelik bir genelge çıkarılarak değişiklik yapılması kabul edilemez.

Son olarak şunu ifade etmek isterim: 4/D kadrosu acilen çözüm üretilmesi gereken önemli bir sorun olarak önümüzde durmaktadır.

Bu nedenle, verilen önergeyi desteklediğimizi beyan ediyor, yüce Meclise saygılarımı arz ediyorum. (İYİ PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneri üzerinde söz sırası, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İzmir Milletvekilimiz Sayın Serpil Kemalbay’a aittir. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Kemalbay.

HDP GRUBU ADINA SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, Berkin Elvan’dan Medeni Yıldırım’a, Gezi’de düşenleri saygıyla anıyorum. İşçileri, emekçileri, değerli halklarımızı buradan selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Türkiye’de çalışma yaşamı Allah’a emanet. Tam bir kölelik sistemi yaşanıyor ve iş yaşamında, çalışma yaşamında ayrımcılık ve hak gaspları, güvencesiz, esnek çalışma biçimi AKP döneminin bir marifetidir diye burada ifade etmek istiyorum.

Her zaman bu çalışma hayatıyla ilgili hak gasplarını müjde olarak basından duyuran AKP’nin yandaş medyası, taşeron işçilerle ilgili olarak da, taşeronun kadroya alınmasıyla ilgili olarak da yine müjde vermiştir ama her müjdede olduğu gibi burada da taşeronun gerçek anlamda kadroya, kadrolaşmaya açılmadığı, taşeronluğun hem kadro adı altında hem de taşeron sistemi olarak devam ettiğini görüyoruz. Taşeron sistemi, çalışanda tam bir değersizlik hissi yaratan, ayrımcılık yaratan, eşitsizlikler yaratan bir sistemdir. Bu Mecliste bile 17 farklı statüde taşeron çalışanı mevcuttur. Özlük hakları bakımından, statüleri bakımından, sendikaları bakımından, maaşları bakımından, görevlendirilme ve tayin hakları bakımından, toplu iş sözleşmesinden faydalanma hakları bakımından, 4/D’nin kendi içinde dahi eşitsizlikler bakımından taşeron büyük bir sömürü sistemidir ve taşeron sistemi hem devlet eliyle, kamu eliyle işçinin sömürülmesine hizmet ediyor hem de özel sektör eliyle işçinin kölece çalıştırılmasına, emeğinin yağmalanmasına hizmet ediyor. Bu nedenle, taşeron sisteminin hiçbir şeyi tartışılmaz.

Taşeron işçilerinin kadroya alınması diye bir şey de söz konusu değil, bu bir yalandır. Taşeron işçileri kadro sistemine geçtikleri hâlde taşeron işçisi gibi çalışıyorlar, güvencesiz olarak çalışıyorlar. Dolayısıyla kategorik olarak tüm taşeron sistemi ortadan kaldırılmalıdır, kamu ve özel sektörde taşeron diye bir çalışma kategorisi olmamalıdır, taşeron kavramı hayatımızdan çıkartılmalıdır. Önümüzdeki dönem 1 milyon taşeron işçisinin toplu sözleşmesi var, geçmişe yönelik olarak kayıplar telafi edilmelidir. Taşeron işçileri enflasyona ezdirilmiştir. Hem kamuda çalışanların, kamu adına çalışanların hem de özelde çalışanların geçmişe yönelik hakları telafi edilmelidir, enflasyona ezdirilmemelidirler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Taşeron işçilerin bütün sorunlarını bu Meclis masaya yatırmalıdır ve gerçek anlamda, taşeron sorununu çözecek bir çözüm önerisi geliştirilmesi gerekiyor.

Bu bakımdan, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanına buradan sesleniyorum: Neden gözlerinizi, kulaklarınızı, ağızınızı kapatıyorsunuz? Neden çalışanları ölüme, güvencesizliğe ve köleliğe mahkûm ediyorsunuz; işçileri işsizliğe mahkûm ediyorsunuz; işçileri, işsizleri intiharlara mahkûm ediyorsunuz? Sorumlusunuz. Gelin, taşeron sistemine son verilmesi için gerekli olan çözümleri Mecliste birlikte tartışalım ve taşeron sistemine el birliğiyle son verelim diyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

Teşekkürler.

BAŞKAN – Söz sırası, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Giresun Milletvekilimiz Sayın Cemal Öztürk’e aittir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Öztürk.

AK PARTİ GRUBU ADINA CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun kamuda istihdam edilen alt işveren işçilerinin sendikal hakları ve ücretlerine ilişkin Meclis araştırması talebi üzerinde AK PARTİ Grubu adına söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Önergede 275 bin işçinin kadroya alınmadığı, toplu iş sözleşmesi haklarının askıya alındığı, enflasyon artışı ve zamlar nedeniyle işçi ücretlerinin ciddi biçimde gerilediği ve işçilerin yoksullaştığı iddiaları yer alıyor. Hemen, konuşmamın başında ifade edeyim ki bunlar doğru değildir. Şöyle ki: Sosyal hukuk devleti yaklaşımıyla, kapsamdaki kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan alt işveren işçilerinin asıl iş-yardımcı iş ayrımı yapılmadan sürekli işçi olarak istihdam edilmeleri sağlanmıştır.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Hayır, yanlış bilgi veriyorsun.

KANİ BEKO (İzmir) – Taşeron işçiler kaç lira maaş alıyor sen biliyor musun ya, “Doğru değil.” diyorsun burada?

BAŞKAN – Arkadaşlar... Arkadaşlar, sessiz olalım.

Sayın Beko, oturun lütfen.

CEMAL ÖZTÜRK (Devamla) – Merkezî yönetim kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşları ile mahallî idarelerde personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihaleleri kapsamında çalışan alt işveren işçilerinin tamamı düzenlemeye dâhil edilmiştir. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Öztürk...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Doğru söylemiyor!

KANİ BEKO (İzmir) – Kaç lira maaş alıyorlar biliyor musun sen bunlar?

BAŞKAN – Sayın Beko, rica ediyorum, oturun lütfen.

Değerli arkadaşlarım, sakın dinleyelim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yanlış bilgi veriyor. Doğruyu söylemiyor.

KANİ BEKO (İzmir) – Sen kaç lira maaş aldıklarını biliyor musun taşeron işçilerinin? Var mı böyle bir şey?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım... Sayın Beko... Sayın Gürer...

KANİ BEKO (İzmir) – “Doğru değil.” diyor ya! Kardeşim bak...

BAŞKAN – Sayın Beko, lütfen oturur musunuz.

KANİ BEKO (İzmir) – Taşeron işçi asgari ücretle çalışıyor, kadrolu işçi 5 bin lira maaş alıyor. Niye “Doğru değil.” diyorsun?

RECEP ÖZEL (Isparta) – Böyle bir usul var mı!

BAŞKAN – Sayın Beko, böyle bir usul yok.

Rica ediyorum, değerli arkadaşlarım...

BURHAN ÇAKIR (Erzincan) – Niye bağırıyorsun?

KANİ BEKO (İzmir) – Yalan söylüyor! Yalan söyleme, doğruyu söyle!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, bir saniye, lütfen...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Söyledikleri doğru değil.

BAŞKAN – Sayın Gürer, rica ediyorum...

Değerli arkadaşlarım, kürsüde konuşan hatibi lütfen dinleyelim, verilecek bir cevap varsa daha sonra verirsiniz. Değerli arkadaşlarım, lütfen, kürsüde konuşan hatibi saygıyla dinleyelim, söz isteyen arkadaşlarıma ben zaten gerekli sözleri veriyorum, bunlara gerek yok.

Sayın Öztürk, ben sürenizi tamamlattırırım, siz devam edin.

Buyurun.

CEMAL ÖZTÜRK (Devamla) – Merkezî yönetimlerde alt işveren işçilerinin çalıştıkları idarelerde “sürekli işçi” kadrolarında, mahalli idarelerde ise bu idarelerin şirketlerinde emekliliği hak edene kadar “sürekli işçi” statüsünde istihdam edilmeleri sağlanmıştır. Düzenleme yapılırken “kanun önünde eşitlik” ilkesi esas alınmıştır. Bu doğrultuda, hukuksal durumları aynı olan yani belirlenen tarihte personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında, kapsamdaki idarelerde alt işveren işçisi olarak çalışmakta olanların ya da iş sözleşmesi askıda olanların veya başvuru tarihlerinde askerlik hizmetini yerine getirenlerin tamamına geçiş için başvuru hakkı tanınmıştır. Böylece, aynı durumda bulunan kişilerin kanunlar karşısında aynı işleme bağlı tutulmaları sağlanmış, ayırım yapılması ve ayrıcalık tanınması önlenmiştir. Bu nedenle, düzenlemede, kamuda istihdam edileceklerde aranacak bazı genel şartları taşımayanlar ile herhangi bir sosyal güvenlik kurumundan emeklilik, yaşlılık veya malullük aylığı almaya hak kazananlar dışında tüm işçilere geçiş için başvuru hakkı tanınmış ve yapılan sınavlarda başarılı olanların istihdamı sağlanmıştır.

“Toplu iş sözleşmesi haklarının askıya alınması” iddiasına gelince: “Kazanılmış haklara saygı” ilkesi hukukun en temel ilkelerinden biri olup hukuk güvenliği ilkesinin bir sonucudur. Kanunlarda yapılan değişiklikler kazanılmış hakları etkilemediği ve hukuk güvenliğini zedelediği sürece bu değişikliklerin hukuk devleti ilkesine, dolayısıyla Anayasa’ya aykırı olduğu iddiası ileri sürülemez.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Öztürk.

CEMAL ÖZTÜRK (Devamla) – Bu doğrultuda, alt işveren işçilerinin kamu kurum ve kuruluşlarında işçi kadrolarına geçişi sağlanırken mevcut örgütlülüklerinin korunmasına ve mevcut toplu iş sözleşmelerinden kaynaklanan kazanılmış haklarının sürdürülmesine imkân sağlanmıştır, Anayasa’ya ve taraf olduğumuz ILO sözleşmesine tamamen uygun bir düzenleme yapılmıştır.

Enflasyon artışı ve zamlar nedeniyle işçi ücretlerinin gerilediği ve işçilerin yoksullaştırıldığı iddiasına gelince işçi ücretlerine ilişkin en temel gösterge asgari ücrettir. Asgari ücret 2018 yılı sonunda yüzde 26,06; 2019 yılı sonundaysa yüzde 15,03 düzeyinde artırılmıştır. Yıllık bazda enflasyonsa 2018 yılında yüzde 20,3; 2019 yılındaysa yüzde 11,84 olarak gerçekleşmiştir. Bu kapsamda, işçilerimizin ücretlerinin gerilediği iddiası da doğru değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Öztürk.

CEMAL ÖZTÜRK (Devamla) – Bu nedenlerle, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunca verilen Meclis araştırması açılması talebinin yerinde bir talep olmadığına inanıyor ve önergeye “ret” oyu vereceğimizi ifade ederek Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın hatip, kendisinden önce konuşan grubumuza mensup İzmir Milletvekilimiz Sayın Kani Beko’nun kürsüde verdiği rakamların doğru olmadığını iddia etmek suretiyle hem Genel Kurulun hem Meclisi izleyen vatandaşların kafasında bir kuşkuya neden olmuştur. Bu, İç Tüzük 69’a göre açıklama hakkı gerektirir, Sayın Beko’ya iki dakika söz vermenizi talep ediyoruz efendim.

CEMAL ÖZTÜRK (Giresun) – Bunda bir sataşma yok.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bu bir sataşma değil ki. Bir sataşmada bulunmadı ki.

BAŞKAN – Ben, yerinden söz vereceğim Sayın Beko’ya, zaten hazırlanmıştım.

Sayın Beko, lütfen siz de açıklamanızı yapın, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

42.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, Giresun Milletvekili Cemal Öztürk'ün CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

KANİ BEKO (İzmir) – Sayın Başkanım, taşeron işçilerine kamuda, belediyede ve özel idarelerde şirket işçisi olduktan sonra -ben kürsüden de haykırdım- sarayın talimatıyla, kanun hükmünde kararnameyle 2020 yılına kadar toplu iş sözleşmesi yasaklandı ve dolayısıyla bu arkadaşlarımızın 250 bini kadrolu oldu. Onlara bir itirazım yok ve teşekkür ederim ama geri kalan 750 bine yakın -başta belediyelerde çalışan 500 bine yakın- taşeron işçi asgari ücretle çalışıyor ve dolayısıyla onlara verilmiş olan zam ilk altı ayda yüzde 4, ikinci altı ayda yüzde 4. Bu arkadaşlarımızın aldıkları maaşlarda ikramiye yok, sosyal hakları yok. Ben de diyorum ki bu, eşitsizliktir ve Anayasa'ya aykırı bir durumdur. Dolayısıyla, biraz önce konuşan hatibin bu kanun teklifini incelemesini rica ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

KANİ BEKO (İzmir) – Ben teşekkür ederim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkanım, bir dakika da bana...

BAŞKAN – Sayın Gürer, Sayın Grup Başkan Vekiliniz söz aldı, önerinin sahibi Sayın Beko'ya söz verdim.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Genel Kurula yanlış bilgi veriyor.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

3.- CHP Grubunun, İzmir Milletvekili Kani Beko ve arkadaşları tarafından, kadro alamayan işçilerin sorunlarının araştırılması amacıyla 17/2/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 18 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun Meclis İçtüzüğü'nün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; bastırılarak dağıtılan 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden Gündem'in "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına; 173 ve 174 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin aynı kısmın, sırasıyla 2'nci ve 5'inci sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 173, 174 ve 176 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

18/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 18/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Muş

İstanbul

AK PARTİ Grubu Başkan Vekili

Öneri:

Bastırılarak dağıtılan 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1'inci sırasına; 173 ve 174 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin aynı kısmın, sırasıyla 2'nci ve 5'inci sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

18 Şubat 2020 Salı günü (bugün) birleşiminde 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümünde yer alan maddelerin oylamalarının tamamlanmasına kadar,

19 Şubat 2020 Çarşamba günü birleşiminde 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin ikinci bölümü üzerindeki konuşmaların ve soru-cevap işleminin tamamlanmasına kadar,

20 Şubat 2020 Perşembe günü birleşiminde 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi;

20 Şubat 2020 Perşembe günü birleşiminde 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanamaması hâlinde haftalık çalışma günlerinin dışında 21 Şubat 2020 Cuma günü saat 14.00'te toplanması, bu birleşiminde denetim konularının görüşülmeyle gündemin "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar,

25 Şubat 2020 Salı günü birleşiminde 173 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümünde yer alan maddelerin oylamalarının tamamlanmasına kadar,

26 Şubat 2020 Çarşamba günü birleşiminde 173 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar,

27 Şubat 2020 Perşembe günü birleşiminde 174 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar

çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

173, 174 ve 176 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetvellerdeki şekliyle olması önerilmiştir.

173 sıra sayılı İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve

Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537)

Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 14'üncü maddeler	14
2. Bölüm	15 ila 27'nci maddeler (Geçici Madde 1 dâhil)	14
Toplam Madde Sayısı		28

174 sıra sayılı Kilis Milletvekili Mustafa Hilmi Dülger ile 55 Milletvekilinin Çarşı ve

Mahalle Bekçileri Kanunu Teklifi (2/2555)

Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 9'uncu maddeler	9
2. Bölüm	10 ila 18'inci maddeler (Geçici Madde 1 dâhil)	10
Toplam Madde Sayısı		19

176 sıra sayılı Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunu Teklifi (2/2596)

Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 21'inci maddeler	21
2. Bölüm	22 ila 40'ıncı maddeler	19
Toplam Madde Sayısı		40

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Öneri üzerinde söz isteyen, İYİ PARTİ Grubu adına Aksaray Milletvekilimiz Sayın Ayhan Erel. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika Sayın Erel.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, yüce Türk milleti; AK PARTİ grup önerisi üzerine partim İYİ PARTİ adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi ve yüce Türk milletini saygıyla selamlıyorum.

Milletimizin dünya kadar sorunu olduğu hepimizce malum. Emekliler perişan, torunlarına bir sakız dahi alamamanın burukluğu içerisinde. Emekli maaşları arasındaki farklılıklar kanayan yaramız; kimi emekli 800 lira, kimisi 1.300 lira, kimisi de 2.300 lira civarında maaş almaktadır. Gelin, öncelikle bu farklılığı ortadan kaldıralım, en az emekli aylığını asgari ücret düzeyine çıkaracak düzenlemeler yapalım.

Esnafımıza baktığımızda, esnafımız sıftah yapmadan dükkânını kapatıyor, BAĞ-KUR primini dahi ödeyemiyor.

Çiftçilerimiz kan ağlıyor, kış aylarında 780 TL BAĞ-KUR primini bulabilmek için ondan bundan borç alıyor. Bu konuda siyasi iradenin herhangi bir düzenlemesi maalesef yok. Çiftçilerimiz, en azından BAĞ-KUR primleri mahsul sonuna denk gelecek şekilde bir hukuki düzenleme beklentisi içerisinde.

Gençlerimiz umutsuz; değil yarından, bugünden dahi endişeleri var; geleceğe dair ne ümitleri kaldı ne hayalleri kaldı.

Memurlara verilen sözlerimiz var, sözleriniz var ama bunları unuttuk. Memurlar dört gözle Meclisten kendileri için çıkarılacak düzenlemeleri, yasaları beklemektedirler.

Atanamayan, sayıları milyonları aşan üniversiteli gençlerimiz var, üniversite mezunu gençlerimiz var. Gelin, bunları istihdam edebilmek için kanuni düzenlemeler yapalım.

Neredeyse toplumun tamamını canından bezdiren ekonomik sıkıntılarımız var; her gün intihar haberleriyle uyanmaktayız, karşılaşmaktayız. Bu kadar sorunumuz varken bu teknik konuyu gece yarısına kadar görüşmenin, acele etmenin bir anlamı olmadığını düşünüyoruz ve bu saydığım meseleler hakkında eğer bir düzenleme yapacaksanız biz İYİ PARTİ olarak değil haftanın üç günü, dört günü; yedi gün yirmi dört saat çalışmaya hazırız.

Bir de bu kanunlar Meclisten geçtikten sonra Komisyon Başkanı ve AK PARTİ'li yetkili arkadaşlarımız burada katkıda bulunan tüm milletvekillerine teşekkür ediyorlar. Kamuoyu da sanıyor ki muhalefetin bütün teklifleri, önerileri, makul ve mantıklı tenkitleri dikkate alınıyor; kanuna son şekli birlikte veriliyor gibi bir algı oluşturuluyor. Oysa ben baktığımda gerek komisyonlarda gerekse Mecliste buradaki kanun tekliflerinin bir virgülünü dahi değiştirme iradesi gösteremiyoruz. Bununla ilgili yapmış olduğumuz makul ve mantıklı, hukuki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Erel.

AYHAN EREL (Devamla) – Kanun teklifleriyle ilgili hem komisyonlarda hem Genel Kurulda yapılan, toplumun yararına olan hiçbir talebimizi, teklifimizi, önerimizi, tenkidimizi yerine getiriyorsunuz; ondan sonra da kanun Mecliste kabul edilince muhalefet vekillerine yapmış olduğu katkılardan dolayı teşekkür ettiğinizi beyan ediyorsunuz. Lütfen, bu teşekkürü gerek yok; ne zaman ki bizim önerilerimizi dikkate alır, önerilerimiz doğrultusunda düzenlemeler yaparsınız o zaman teşekkürü hak ederiz diyorum, hepimize saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneri üzerine söz isteyen Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Sinop Milletvekilimiz Sayın Engin Altay...

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Başkanım, ben İstanbul Milletvekiliyim.

BAŞKAN – Pardon, özür dilerim, yani sizin Sinopluluğunuz elbette kalıcıdır Sayın Altay.

KANİ BEKO (İzmir) – Türkiye Milletvekili.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sinoplu olmayı reddetti.

NAZİM MAVİŞ (Sinop) – Engin ağabey Sinop’a geri mi dönüyorsun?

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Hayır, merak etme, rahat ol.

BAŞKAN – İstanbul Milletvekilimiz, Grup Başkan Vekilimiz Sayın Engin Altay... (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ENGİN ALTAY (İstanbul) – Sayın Başkanım, sizi ve yüce Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ grup önerisinde AK PARTİ konuşmadı, şunun için: Ben AK PARTİ adına konuşacağım çünkü bu grup önerisi, aslında AK PARTİ milletvekillerine aba altından sopa göstermektir; biraz tehdittir, biraz şantajdır. Grup önerisi dikkatle dinlendiğinde, size deniyor ki değerli AK PARTİ Grubu mensubu milletvekili arkadaşlarımız: “Bu kanun teklifini perşembe akşam saat dokuz’a kadar bitirmezseniz yani 200 milletvekili -tam kadro- Genel Kurulda olmazsanız cuma da sizi çalıştırırız ha!” Bu tehdit CHP’ye değil; bize 20 kişi yeter, biz perşembe günü milletvekillerimizi Anadolu’ya göndeririz, milletin sorunlarıyla, milletle hemhâl olurlar; tehdit size. Bu grup önerisinde zaten AK PARTİ’nin konuşmama sebebi de budur. Ben bunun için, sizlere de tercüman olmak adına buradayım. (CHP sıralarından alkışlar)

Şimdi, değerli arkadaşlar, önce şunu söyleyeyim: Dayatmayla kanun çıkmaz. Yani çıkar, dayatmayla burada çok kanun çıktı ama ne oldu biliyor musunuz? O kanunlar tekrar tekrar revize edilmek üzere buraya geldi. Mesela, Kamu İhale Kanunu -benim aklımda 165 defa görüşüldüğü kalmış- AK PARTİ döneminde 186 defa ayrı ayrı görüşülmüş, değiştirilmiş. Bizim derdimiz de üzüm yemek, bağcı dövmek değil. Ben burada, ayrı ayrı, hiçbirimizin vatan sevgisinden, bayrak sevgisinden, millet sevgisinden kuşku duymam. Elbette siz de bir parti hiyerarşisi içinde AK PARTİ Grubundan gelen kanun tekliflerini çok sorgulamadan, çok incelemeyen kabul noktasındasınız; buna parti disiplini açısından saygım da var ama bir şey var: Kanunun, yapıldıktan sonra -kanun yapıyoruz ya, bakkaldan peynir almıyoruz ki- bir kere kullanışlı olması lazım, uzun vadeli kullanışlı olması lazım; efendim, kullanılabilir, işlevsel ve Anayasa’ya uygun olması lazım.

Şimdi arkadaşlar arkada çalışıyor -Meclisin gizli işi olmaz- siyasi parti gruplarından konuya vâkif, hâkim arkadaşlar çalışıyorlar. Biz bu kanun teklifinin de zinhar tümü yanlış demiyoruz. 40 maddelik bir kanun teklifi getirdiniz, bunun 35 maddesinin altına ben imzamı atarım. Siz de AK PARTİ Grubu yöneticilerinize sorun “Niye böyle yapıyorsunuz?” diye. Yani hep söylüyoruz: Biraz helal, biraz haram.

Biz bir şeye karşı olmaktan hoşnut değiliz, karşı olmuş olmak için de oluyor değiliz. Biz diyoruz ki: Burası Meclis, buranın bir ciddiyeti var, buranın bir değeri var, temsil ettiği 82 milyonu var; buradan ne çıkacaksa 82 milyonun menfaatine çıksın.

Bakın, biraz önce bir şey söyledim yerimden, dedim ki: Millî Savunma Bakanı 23 Ocakta çıktı, dedi ki “Yunanlar uluslararası anlaşmalara aykırı olarak burnumuzun dibindeki adaları silahlandırdı, asker yerleştirdi.”

Arkadaşlar, meydanlarda milliyetçiliği kimseye bırakmıyorsunuz; iyi, güzel. Bunu bir sorgulamamız gerekmez mi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN ALTAY (Devamla) – Başkanım, AK PARTİ’nin hakkı da bende.

BAŞKAN – Tamamlayın, buyurun Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Devamla) – Yunan Cumhurbaşkanının Batı Trakya’daki Müslüman Türk azınlığa yönelik mezalimine karşı ses çıkarmamız gerekmez mi? Bunları yapalım, bu kanunu da yapalım.

Arkadaşlar diyor ki: “4-5 maddesi sorunlu.” Şimdi, burada Sayın Muş’a yani AK PARTİ Grubuna şunu söylemek istiyorum: Burası Meclis. Evet, devletin bir sistematiği var; bürokratsız devlet olmaz, bürokrat olacak, bürokrasi olacak ama bürokrasi Meclisi esir almayacak, bürokrasi Meclisin gündemini belirlemeyecek; bürokrasi Meclisin, siyasi iradenin emrinde çalışır. Bu niye oluyor, onu da söyleyeyim, bürokrat düşmanı değilim yani inanarak söylüyorum: Siz bürokraside, kamuya atamalarda ehliyeti, liyakati bir kenara koyduğunuz için, biat ve itaati esas aldığımız için, hakikaten işini bilmeyen, oturduğu makamın görev, yetki ve sorumluluğunu bilmeyen insanları genel müdür, daire başkanı vesaire yaptığımız için adam, imza atmaya korkuyor; doğal bu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Altay.

ENGİN ALTAY (Devamla) – Ben, şimdi, bu kanun teklifini AK PARTİ Grup Başkan Vekiliyle görüşürken Mehmet Muş’a diyorum ki: “Bülent Kuşoğlu var, o kabul ederse ben ederim.” Niye? Ben bilmiyorum, bilmediğimi biliyorum, teknik bir mesele diyorum. Bizim Plan ve Bütçe Komisyonu Sözcümüzü ikna ederseniz ben ikna olurum. Niye? İş bilmiyorum. Hadi eğitimle ilgili olsa anlarım, öğretmenim. Dolayısıyla, bürokratların beceriksizliğinin bedelini AK PARTİ milletvekillerimiz sabahlara kadar burada sürünerek ödemesin. (CHP sıralarından alkışlar) Yazık, günah ya! Bu “sürünme” sözünden alınmayın; girmek, çıkmak bir sıkıntıdır.

Normal çalışma koşulları belli kardeşim; Meclis saat ikide açılır, dokuzda kapanır ve böylece, hakikaten istendiği vakit, muhalefet dinlendiği vakit çok yararlı, çok kullanılabilir, çok işlevsel kanunlar tıkr tıkr burada geçer. Aksi takdirde, sen bu önergeyi dayatırsan, hiçbiriniz kusura bakmayın, ben de Türkiye Büyük Millet Meclisi İftüzüğü’nün bana, bize verdiği hakların tümünü kullanırım derim. Bu durumda, inşallah, bakalım bu hafta geçecek? Hayırlara vesile olsun.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum efendim. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekilimiz Sayın Engin Altay’ı dinledik.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Muş, bir söz talebiniz oldu, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

43.- *İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz de Engin Bey'i dikkatle dinledik. Bütün milletvekillerinin kanaatlerini, bütün parti gruplarının kanaatlerini biz de değerlendiriyoruz; bunlar hem komisyon aşamasında oluyor hem de -az önce Sayın Altay da ifade etti- birkaç maddeyle alakalı bazı teknik detaylar üzerinde çalışıyoruz. Yani şu tavrımız olmadı, asla olamaz, bunu Genel Kurula özellikle belirtmek isterim: “Arkadaşlar, bu, geldi, biz buna kesinlikle dokundurtmayız; sabaha kadar, sabaha kadar...” Böyle bir tavrımız olmadı.

Değerli görüşleri alıyoruz ve o noktada, hakikaten ortaya konan ifadelerde gerçeklik varsa zaten biz orada gereken adımı atıyoruz; buna da açığız, bunda da herhangi bir beis görmüyoruz; hatta burada da katkı olduğunu düşünüyoruz. Bu anlamda yapıcı, bu anlamda uzlaşmacı bir tavır içerisinde olduğumuzu ve olacağımızı da özellikle ifade etmek isterim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Muş.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Şunu da dile getireyim: Asla bu, milletvekillerimize yönelik “Bunu perşembe bitirdiniz, bitirdiniz; bitirmediniz, cuma, cumartesi çalıştırırız.” anlamında değil. Bunun anlamı: Eğer Meclisin çalışmaları uzarsa perşembe günü tekrar bir grup önerisi getirmeyelim, cuma da bu kanun teklifini tüm boyutlarıyla tartışalım.

NAZIM MAVİŞ (Sinop) – İç Tüzük'ten olan hakkımızı kullanıyoruz biz de.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Aslında, bu anlamda cuma günüyle alakalı bir çalışma talebinde bulunduk, yoksa kanun teklifi biterse zaten bir uzatma talebimiz olmayacak.

Muhalefete de bu kanun teklifine sundukları katkılar için ayrıca Genel Kurulda teşekkür ediyorum, sağ olsunlar.

İyi bir hafta diliyorum ben de.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

4.- *AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; bastırılarak dağıtılan 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin kırk sekiz saat geçmeden Gündem'in “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1'inci sırasına; 173 ve 174 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin aynı kısmın, sırasıyla 2'nci ve 5'inci sıralarına alınmasına ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine; 173, 174 ve 176 sıra sayılı Kanun Tekliflerinin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)*A) ÖNERGELER (Devam)*

2.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, (2/951) esas numaralı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/63)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/951) esas numaralı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 37'nci maddesine göre doğrudan Genel Kurulun gündemine alınması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.

Atila Sertel

İzmir

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, şimdi, önerge üzerinde teklif sahibi İzmir Milletvekilimiz Sayın Atila Sertel'e söz veriyorum.

Buyurun Sayın Sertel. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Efendim, geçen gün yasaklanmıştı, hatırlatmıştık böyle...

ATİLA SERTEL (İzmir) – İtfaiyecilerin baretine yasak koyamazsın.

Sevgili arkadaşlar, Kıymetli Başkanım; burada yapacağım konuşmanın hiçbir siyasi yanı yok; bu konuşma, tamamen insani, tamamen mesleki ve bir meslek grubunun haklarını, hukukunu savunmaya yöneliktir. Şu anda Türkiye'nin bütün illerinde ve televizyon ekranlarının başında -fotoğraflarını da bana gönderdiler- itfaiyeci kardeşlerimiz bulunuyor. Ben, itfaiyeciliğin meslek olmasına ilişkin verdiğim kanun teklifinin İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre doğrudan gündeme alınması için söz aldım.

Sevgili arkadaşlarım, yıl 1714, Osmanlı'da "Tulumbacı Ocağı" adı altında itfaiyecilik kuruluyor ve 25 Eylül 1923'te de modern teşkilatla belediyelere itfaiye kurma hakkı veriliyor. Dünyanın en saygın, en eski mesleklerinden biri itfaiyecilik ama ne yazık ki Türkiye'de itfaiyecilik bir meslek olarak kabul görmüyor, idari hizmetler sınıfına alınmış ve idari hizmetler kapsamında görüldüğü için, itfaiyecilerimiz şehit olsalar dahi, Sayın Süleyman Soylu'nun taşıdığı itfaiyecinin tabutunda "şehit" yazarken, itfaiyecinin tabutunun başında "şehit" yazmasına rağmen, o itfaiyeci şehit olarak kabul edilmiyor.

Sevgili arkadaşlarım, her türlü felakette itfaiyeciler yanımızda. Trafik kazalarından yangına, göçükten sel felaketine, depreme kadar, suda boğulmalardan hayvan kurtarmaya kadar itfaiyeciler gerçekten zor ve meşakkatli bir iş yapıyorlar. Dünyanın her yerinde meslek olarak kabul edilen itfaiyeciliğin, Türkiye, açtığı yüksekokulla, 44 ilimizde açtığı itfaiyecilik meslek yüksekokuluyla, açtığı meslek liseleriyle, aslında meslek olduğunu tabelalarda kabul ediyor ama işin gerçeğine gelince ne yazık ki bu, kabul görmüyor.

Geçtiğimiz 4-5 Şubat tarihlerinde Van'ın Bahçesaray ilçesinde çığ düştü. Orada Emrullah Ersarı erimizi kaybettik, Fevzi Sevinç'i kaybettik.

Sevgili arkadaşlarım, Emrullah Ersarı 3 çocuk babasıydı, tecrübeli bir itfaiyeciydi. 48 yaşındaki itfaiyeci Fevzi Sevinç ise evli ve 8 çocuk babasıydı. Bu insanlar şehit olarak tabuta konuldu ama kendilerine şehitlik verilmedi. Şu anda 1 kişi daha çığın altında. Yedi ay önce Van Büyükşehir Belediyesinde itfaiye eri olarak göreve başlayan Mehmetcan Taşdemir, ikinci çocuğunu kucağına aldıktan sonra doğum iznindeyken çağırıldığı görevine koştu ve çocuğunun henüz kırkı çıkmadan çığın altında kaldı ve hâlâ çığın altında.

Sevgili arkadaşlarım, itfaiyeciler her türlü felaketin ve her türlü zor görevin insanı ama itfaiyeciliğin meslek olarak kabul edilmemesini de anlamak mümkün değil çünkü Hollanda’da, Danimarka’da, Amerika’da en yüksek 10 ücret alanlardan biri de itfaiyecilerdir. İtfaiye teşkilatı mensuplarının, bugün, Türkiye’de idari hizmetler sınıfından çıkarılmasını, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 36’ncı maddesindeki “İtfaiye hizmetleri sınıfı” olmasını ve itfaiyeciliğin bir meslek olarak kabul edilmesini istiyorum. Çünkü Sayın Soylu’nun taşıdığı cenazede “Şehit Fevzi Sevinç İtfaiye Eri” yazıyor. Evet, şehit ama oradan çıkarılan askerimiz şehitlik mertebesine ulaşıp yakınlarına her türlü hak, her türlü maaş, her türlü adalet sağlanırken ne yazık ki itfaiye erimizin yakınlarına sağlamıyor.

İtfaiyeciler her türlü yangını söndürüyor, her türlü felaketi önlüyor, öylesine büyük yangınlarda kendi canını tehlikeye atarak insanları kurtarıyor ama itfaiyeciler bir yangını söndüremiyor; meslek olamamanın yangınını söndüremiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Meslek değiller ama can kurtarırlar, can verirler ama şehit değiller. Bu arkadaşlarımızın, bütün itfaiye teşkilatlarının ve ailelerinin bizi dikkatle dinlediğini biliyorum ve söyledim; bu onurlu mesleğin hakkını teslim edelim. Benim bu kanun teklifime hem Adalet ve Kalkınma Partisi hem İYİ PARTİ hem Milliyetçi Hareket Partisi hem HDP hem de benim partim Cumhuriyet Halk Partisi olumlu oy versin ve itfaiyecileri bu sıkıntıdan kurtaralım sevgili arkadaşlarım.

Aslında ben kürsüye bu malzemelerle gelmiyordum ama benden rica ettiler, “Sayın Vekilim, bareti ve yeleşimizi Mecliste giyer misin?” dediler ve ben onları kırmıyorum, bu onurlu insanların isteğini yerine getiriyorum.

Çok teşekkür ediyorum sevgili arkadaşlar. (CHP, HDP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Sertel.

ATİLA SERTEL (Devamla) – Evet, İzmir İtfaiyesi...

Yaşasın itfaiyeciler ve onların hakları!

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

VIII.- SEÇİMLER

A) BAŞKANLIK DİVANINDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1.- Başkanlık Divanında boş bulunan Türkiye Büyük Millet Meclisi Kâtip Üyeliğine seçim

BAŞKAN – Başkanlık Divanında boş bulunan ve İYİ PARTİ Grubuna düşen Türkiye Büyük Millet Meclisi Kâtip Üyeliği için Tekirdağ Milletvekili Enez Kaplan aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı olsun.

III.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARİ (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök'ün, İstanbul Milletvekili Rümeyya Kadak'ın trafik kazası geçirmiş olmasına rağmen görev ve sorumluluk bilinciyle görevine başladığına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Bu arada, sabah birleşimi açarken sevgili kardeşimiz Rümeyya Kadak'a geçirdiği kaza nedeniyle geçmiş olsun dilekelerimizi iletmıştik. Ben kendisinden bugün gelmemesini rica ettim aslında ama kendisi görev bilinci içerisinde geldi, görevine başladı. Kendisine tekrar geçmiş olsun diyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Değerli milletvekilleri, sisteme giren ve 60'a göre söz talebinde bulunan birkaç arkadaşımıza söz vereceğim.

Sayın Özer...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

44.- Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, geçim sıkıntısı içinde olan Adem Yarıcı, Mevlüt Çankaya, Nezih Kılıç ve Hakan Taşdemir'in intihar ettiğine, TÜİK verilerine göre toplumun büyük bir mutsuzluk sarmalı içinde olduğuna ilişkin açıklaması

AYDIN ÖZER (Antalya) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Boyacı Adem Yarıcı 3 çocuk babasıydı, tır şoförü Mevlüt Çankaya 2 çocuk babasıydı, “epilepsi hastası” denilen Nezih Kılıç 4 çocuk babasıydı, Hakan Taşdemir İstanbul Üniversitesi 4'üncü sınıf öğrencisiydi; hepsi de geçim sıkıntısı içindeydi, hepsi intihar etti.

İnsanlarımızın yaşamlarına son vermeleri korkunç bir durum ve bu sorun “Bu insanların psikolojisi zaten bozduktı.” denilerek normalleştirilemez. TÜİK verileri de gösteriyor ki toplum büyük bir mutsuzluk sarmalında. Yaşam Memnuniyeti Araştırması'na göre “Mutsuzum.” diyenlerin oranı yüzde 13,1'e çıktı, en yüksek mutluluk oranı yüzde 55,4'le herhangi bir okul bitirmeyenlerde görüldü, 65 yaş ve üzerindeki mutluluk oranı yüzde 58,5'e düştü. Sağlıklı olmak mutluluk sebeplerinin başında gelirken sağlıktan memnuniyet geçen yıla oranla 3 puan düştü. Kısacası, bu AK PARTİ iktidarı toplumu mutsuz ediyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Şevkin...

45.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, gıda mühendisleri aldığı eğitimi uygulayacak iş bulamazken Tarım ve Orman Bakanlığının gıda güvenliğini sağlayabilmek adına Türkiye genelinde başlattığı denetim seferberliğinin gerçekçi olmadığına ilişkin açıklaması

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Tarım Bakanlığı bugünlerde “denetim seferberliği” adıyla Türkiye genelinde bir çalışma başlatmıştır. Gıda güvenliği toplum sağlığını doğrudan ilgilendirmektedir. Herkesin güvenilir gıdaya erişebilme, sağlıklı beslenme hakkı vardır. Ülkemizde üretim alanlarının daralması ve kırsalın geri bırakılmışlığının da bir sonucu olarak, gıda enflasyonu ve yaygın yoksulluk sonucunda ucuz gıdaya yönelim artmıştır. 90 binin üzerinde üretim yeri olmak üzere yaklaşık 750 bin kayıtlı gıda işletmesi bulunan ülkemizde, Tarım ve Orman Bakanlığı bünyesinde, gıda kontrol görevlisi belgeli 7.004 personel bulunmaktadır.

Öncelikle vurgulamak gerekir ki gıda güvenliği sürekli, programlı ve etkili çalışma gerektirir. Üniversitelerin gıda mühendisliği bölümlerinden mezun binlerce genç gıda mühendisi aldığı eğitimi uygulayabileceği iş olanağı bulamazken, Bakanlığın seferberlik düzenleyerek gıda güvenliğini sağlayabilmesi gerçekçi değil, propaganda amaçlı bir uygulamadır. Bakanlık bünyesinde etkili gıda kontrolleri yapacak, atama bekleyen binlerce gıda, ziraat mühendisi, veteriner hekim istihdamı artırılmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Özyürek...

46.- Sivas Milletvekili Ahmet Özyürek'in, Süper Lig'de oynanan maçlarda hakem hataları olduğuna ve bu hataların Sivasspor aleyhine oluşmasının kuşku yarattığına ilişkin açıklaması

AHMET ÖZYÜREK (Sivas) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Bu sezon Süper Lig'de oynanan maçlarda bariz hakem hataları yaşanmıştır ama maalesef, bütün hataların Sivasspor aleyhine oluşması da kafalarda bir kuşku oluşturmuştur.

“VAR” diye bir sistem vardır. Orta hakemin vermiş olduğu yanlış kararı VAR'a gitmeyerek tekrar aynı hatayı yapması VAR'ın yok olduğunu göstermektedir.

Bir de daha ligler bitmeden başka bir takımın şampiyon olduğunun tescil edilmesi ise apayrı bir yanıştır. Futbol Federasyonun ve MHK'nin buradaki duruşunu beğenmiyoruz. Bir maçta direkt kırmızı kart gören bir futbolcunun cezasının tekrar, Tahkim Kurulunca bir maç indirilerek, hemen acil bir şekilde Sivasspor maçına yetiştirilmesi ise kuşkuluları daha çok artırmıştır.

Şampiyon belli ise lig burada bitsin istiyoruz. Hak, hukuk, adalet istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Sümer...

47.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana ilindeki muhtarların sorunlarının çözümü için adım atılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

ORHAN SÜMER (Adana) – Teşekkür ederim Başkanım.

Demokrasiden ve yerel yönetimlerden bahsettiğimizde ilk aklımıza gelen muhtarlarımızdır. Muhtarlar, yerel sorunların ve taleplerin merkezî idareye iletilmesi bakımından vatandaşların ilk ulaşabileceği, devletin temsilcileri ve bir bakıma görevlileri konumundadır. Özellikle seçimler öncesinde Cumhurbaşkanlığı sarayına çağrılıp Sayın Cumhurbaşkanı tarafından onurlandırılırlar. Muhtarların Ankara'ya çağrılması, Cumhurbaşkanlığı sarayında ağırlanması güzel şeyler ancak keşke seçimler bittikten sonra da unutulmasalar, keşke şu sorunlar da çözülsün.

Muhtarlar eğer yerel yönetimlerinden elektrik ve su almazlarsa bunları ceplerinden karşılıyorlar. İnternet, ısınma, temizlik ve kırtasiye giderleri de muhtarlarımızın diğer temel giderleri. Bir bakıma muhtarlar tamamen yerel yöneticilerin insafına terk edilmiş hâlde. Birçok muhtar önceki dönemlerden kalma yüklü elektrik ve su borçlarıyla karşı karşıya.

Seçim bölgem Adana'da çok sayıda muhtarımızın isteği üzerine buradan iktidara ve özellikle de Sayın Cumhurbaşkanına çağrı yapıyorum: Artık, muhtarlar, güzel sözler söylemenin dışında sorunlarının çözümü için adım atılmasını talep ediyorlar.

BAŞKAN – Sayın Gürer...

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kadro verilemeyen taşeron işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, biraz evvel, Adalet ve Kalkınma Partili hatip, kürsüden, taşeronlarla ilgili, firmalarda çalışanların tümüne kadro verildiğini beyan etti. Ancak ben Bakanlara sorduğumda 6 Bakan hâlâ Bakanlıklarda taşeron firmada çalışanlar olduğunu bildirdiler. Keza KİT'lerde çalışanların hiçbirine kadro verilmedi. Bunun yanında, kamuda kiralık araç şoförleri, hastane bilgi işlem çalışanları kadro alamadı. Karayollarında, Demiryollarında, PTT'de, Orman İşletmesinde, Devlet Su İşlerinde, Millî Parklarda çalışanlar kadroya geçirilemedi. Belediyelerde 400 bin kişi belediye şirketlerine alındı, kadro verilmedi. Verdiği bilgiler doğru değil, taşeron firmalarda çalışmalar hâlâ devam etmektedir. Bu anlamda, acilen düzenleme yapılması ve mağdur olanların mağduriyetinin giderilmesi gerekiyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Erdem...

49.- Konya Milletvekili Orhan Erdem'in, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde kırk altı yıldır kapalı olan Maraş'ın yeniden sivil hayata açılmasını desteklediklerine ilişkin açıklaması

ORHAN ERDEM (Konya) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Geçtiğimiz hafta sonu cumartesi günü, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde çok önemli bir toplantı yapıldı. Kapalı Maraş içerisinde, kırk altı yıl sonra, Cumhurbaşkan Yardımcımız Fuat Bey'in Başkanlığında Kıbrıs Başbakanıyla birlikte bir heyet, bu alanın açılması konusunda müzakereler yaptı. Kapalı Maraş, tamamen devletimizce, Kıbrıs'ça o zaman kapatılmış, kendi malı olan bir yerdir. İnşallah, uluslararası hukuk çerçevesinde bir an önce açılması gerekmektedir. Bu konuda adilane bir çalışma yürütülerek -hak sahiplerine malları verilerek, takas edilerek veya bedelleri ödenerek- bir an önce bu alanın Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde hazır olmasını ve halkın kullanımına açılmasını destekliyoruz. Bu konuda teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Ünver...

50.- Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, 19 Şubat 2019 tarihinde vefat eden 20, 21 ve 22'nci Dönem Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'ye Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması

İSMAİL ATAKAN ÜNVER (Karaman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

20, 21 ve 22'nci Dönemlerde Karaman Milletvekili, 56 ve 57'nci Türkiye Cumhuriyeti Hükümetlerinde Gençlik ve Spordan Sorumlu Devlet Bakanı olarak görev yapan Fikret Ünlü'nün bugün 1'inci ölüm yılı dönümü. Türk sporuna, ülkemize ve Karaman'ımıza yaptığı hizmetlerle herkesin gönlünde taht kurmuş, Karaman'ımızın gurur kaynağı olmuş, saygın siyasetçi ve devlet adamı Fikret Ünlü'yü vefatının 1'inci yıl dönümünde rahmetle ve özlemlerle anıyor, tüm sevenlerine tekrar başsağlığı diliyor, mezarı başında kendisini anan hemşehrilerime ve sevenlerine Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altından selamlarımı gönderiyorum. Ruhu şad olsun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Şahin...

51.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, Türkiye tarihinde ilk kez Rusya ve Yunanistan'dan şeker ithal edildiğine ve ithal etmek için mi kotaların konulduğunu öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

SUZAN ŞAHİN (Hatay) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Tarım ve Orman Bakanı, Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerinde, saman ithalatı haberleri ve söylemlerinin çiftçinin moralini bozduğunu söylemişti. Bu açıklamadan hemen sonra, Aralık 2019'da, Rusya Federasyonu, ilk kez Türkiye'ye şeker ihraç ettiğini duyurdu. Türkiye tarihinde ilk kez Rusya ve Yunanistan'dan şeker ithal edildi. Bu timsah gözyaşları sonrası bugün görüyoruz ki Bulgaristan'dan ithal ettiğiniz samanın, Rusya ve Yunanistan'dan ithal ettiğiniz şekerin haberleri değil, şeker fabrikaları özelleştirilirken, pancar üretimi ve şeker üretimi kotayla sınırlandırılırken şeker ithal edilmesi hem çiftçinin hem de tüketicinin moralini bozmaktadır. İthal edelim diye mi kotalar konuluyor? Onca şeker pancarı ekim alanını boş bıraktırıyorsunuz. Bu ne perhiz, bu ne lahana turşusudur sayın üyeler? AKP, her fırsatta millîlikten, yerlilikten dem vurup Türkiye tarlalarını çürümeye terk etmekte, yerli çiftçiye "Sen ekme, ben yabancılardan ithal edeceğim." diyerek üretimi artırmak yerine...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim değerli arkadaşlar.

Değerli milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.07

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 18.31****BAŞKAN: Başkan Vekili Levent GÖK****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Rümeysa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57’nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sıraya alınan, Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**A) KANUN TEKLİFLERİ**

1.- Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 176) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Komisyon Raporu 176 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Değerli milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu teklif İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle, teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Şimdi, teklifin tümü üzerindeki söz taleplerini karşılayacağım.

Teklifin tümü üzerinde ilk söz, İYİ PARTİ Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Müsavat Dervişoğlu’na aittir. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süremiz yirmi dakika Sayın Dervişoğlu.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 95 milletvekili imzasıyla Meclis Başkanlığına sunulan Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi hakkında İYİ PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmamın başında, görüşmekte olduğumuz bu kanun teklifinin 95 imzayla sunulduğunu bilhassa belirttim. Zira, görüldüğü gibi, iktidarı haiz parti grubunun sıraları bir hayli boş. En azından bu teklifte imzası bulunan 95 arkadaşımızın burada bulunmasını temenni ederdim. İktidarı elinde bulunduran grubun kendi kanun tekliflerine olan ilgisi ortadadır. Adalet ve Kalkınma Partisinin metazori kanun yapma alışkanlığıyla yüce Meclisimizin itibarında oluşturduğu zedelenmeyi kamuoyunun takdirine sunuyorum.

(x) 176 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Önümüzde bulunan bu kanun teklifi 4 ayrı kanunda değişiklik yapılmasını öngörmekle birlikte, olumlu olduğunu düşündüğümüz birçok değişikliği de içermektedir. Her ne kadar teklifin içeriğinde olumlu düzenlemeler yapılmış olsa da bu yasa yapma tekniğini kabul etmediğimizi, uygun görmediğimizi, torba kanun sistematığının Gazi Meclisimizin ruhuna aykırı olduğunu bir kere daha ifade etmek istiyorum. Örneğin, komisyona 30 maddelik bir teklif getiriyorsunuz; içerisinde 20 maddeyi olumlu buluyoruz, 10 maddeye ise olumsuz görüş bildiriyoruz fakat işleyişte “Tamamına muhalifiz.” demek mecburiyetinde kalıyoruz. Bu durum da etkin bir kanun çıkarmamıza engel teşkil ediyor, Parlamentonun saygınlığına ve aynı zamanda da etkinliğine gölge düşürüyor.

Sayın milletvekilleri, işbu kanun teklifinin Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmelerinde açıkça ifade edildiği üzere, Bankalar Birliğinin görüşleri alınmadan, ortak çalışmalar yürütülmeden, “Kervan yolda düzülür.” mantığıyla yola çıkılmış, Genel Kurulda görüşme ve onay aşamasına gelinmiştir. Sizleri uyarıyorum: Bu şekilde, gecekondular gibi kanun yapmaya devam edemezsiniz. Yasaları bir temele oturtmazsanız yarın bu ucube sistemin enkazı altında kalırsınız, hiç kimse de sizi kurtaramaz. Bugün görüştüğümüz kanun teklifinin madde gerekçeleri ayrı, teklif metni ayrı, Komisyonunda anlatılan apayrı; belli ki kanun teklifini hazırlayan el ile onun altına imza atan el de aynı değil. Önümüze bir torba yasa geliyor, bir yandan kamu kurumlarında liyakati mumla ararken bir yandan da ceremesini yasa yaparken çekiyoruz, ekonomik krizle çekiyoruz, yönetim zafiyetleriyle çekiyoruz.

Teklif metnine genel olarak baktığımızda, teklifin bankalar, factoring şirketleri, Varlık Fonu ve buna bağlı bulunan diğer fonlarla ilgili değişiklikleri içerdiğini görmekteyiz. Özellikle finansal sektörün düzenlenmesine ve denetlenmesine yönelik birçok yetki de Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna verilmektedir. Manipülasyonla ve yanıltıcı işlemlerle mücadele amacıyla bir düzenlemenin getirilmeye çalışıldığını görüyoruz. Evet, bu tür işlemlerle mücadele edilmesini İYİ PARTİ olarak sonuna kadar destekliyoruz fakat hangi tür işlemlerin manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olduğunu bu kanun teklifinin içinde belirtmek yerine, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bunları daha sonra tanımlama yetkisi veriliyor. Bu, suç ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırıdır. Bu fiiller ne ise bu teklifin içinde açıkça sayılmalıydı. Aksi takdirde, BDDK üzerinde baskılar oluşacak ve kurumun yıpranmasının önu açılacaktır. Gelin, bu fiilleri burada teker teker sayalım ve BDDK’yi de bu yıpranmaya karşı koruyalım.

Geçmiş dönemlerde ekonomide yapılan hatalardan da ders çıkarmadığımızı belirtmek istiyorum. 2001 krizinden sonra gerçekleşen yapısal reformlarla mali disiplin konusunda iyi bir yol almış iken şimdi neden 90’lı yılların ortasına dönüp özel fonları canlandırıyorunuz? Bu fonlara neden borçlanma hususunda muafiyetler tanıyorsunuz? On sekiz yıllık iktidarınız boyunca en çok övündüğünüz konu olan mali disiplinden ne oldu da şimdi uzaklaşmak zorunda kalıyorsunuz, bütçe dışı fonlara borçlanma yetkisi vererek kamu finansmanını perdelemek istiyorsunuz? Fakat bu hamleleri yerli ve yabancı yatırımcı görmekte ve buna karşı pozisyon almaktayken de eliniz kolunuz bağlı seyrediyorsunuz. Bakın, kamu borç stoku açısından belki de Avrupa’da en iyi konumdaki ülkelerden biri olmamıza rağmen, CDS yani kredi temerrüt takası primi en yüksek olan ülkeyiz çünkü siz -kamu-özel iş birliği sözleşmelerinde olduğu gibi- kamunun yükümlülüklerini gizlemeye çalışsanız da gerçeğin ne olduğu herkes tarafından bilinmektedir. O yüzden bir kez daha tekrarlamak istiyorum: Bu ilkel yöntemlerle hiçbir sorunun üstesinden gelemeyeceksiniz.

Öte yandan, kamu bankalarının kaynaklarına göz dikmekten de artık vazgeçin. Teklifte getirmek istediğiniz muafiyetler hem bankacılık sektöründeki rekabeti olumsuz etkileyecek hem de kamu bankalarının kaynaklarının belli gruplara aktarılmasıyla bilançoları altüst edecektir. Bu teklif, bankaların özel sektöre ortak olmalarının önünü açarak 2001 öncesindeki çarpık yapıya geri dönüşün

sinyallerini vermektedir. Türkiye ekonomisi büyük bir bunalım içindeyken ihtiyacımız olan son şey 2001 krizinden önce bankacılık sektöründe var olan çarpıklıkların yeniden geri getirilmesidir. Bunlara ilave olarak büyük projelerin finansmanına yönelik yeni yöntemlerin geliştirildiğini görüyoruz. Elbette ki finansman araçlarının çoğaltılması yatırımları hızlandıracak ve ekonomimize de önemli katkı sağlayacaktır. Fakat bu ne şekilde yapılacaktır? Proje Finansman Fonu nasıl kurulacaktır? Projeye dayalı menkul kıymetler nasıl belirlenecektir? Örneğin Zafer Havalimanı için bu finansman yöntemini uyguladığımızı varsayalım, 2020 yılı için 1 milyon 280 bin yolcu garantisi verilmiş; yatırımcılar bu beklentiyle bu yatırıma ortak olsalardı herkesin kabulüdür ki zarar edeceklerdi çünkü geçtiğimiz bir ay içerisindeki yolcu sayısı sadece 5 binde kalmıştır. 90'lı yıllarda da isminin sonu "san" veya "paş" olan birçok şirket bilindiği gibi vatandaşlarımızı mağdur etmiştir. Bu sebeple söz konusu uygulamanın vatandaşlarımızı bir kez daha zarara uğratmasına vesile olabilecek yeni bir yöntem olup olmadığını yakından takip edeceğiz, bunun bilinmesini istiyoruz.

Saygıdeğer milletvekilleri, özellikle son birkaç yıldır bu ve buna benzer uygulamalarınız sayesinde ekonomi bugünkü noktaya gelmiştir. Dış borç alıp başını gitmiştir. Enflasyonu düşürdüğünüzü sandınız ama bakın yine yükselmeye başladı. İşsizlik tarihin en yüksek düzeyine ulaştı. Bu ülkenin artık sizin keyfi uygulamalarınıza değil, gerçek çözümlere ihtiyacı vardır. Vatandaş kendisine faydası olmayan yatırımlardan bıkip usanmıştır. Vatandaş iş istiyor, aş istiyor, evine ekmek götürmek, çocuklarının karnını doyurmak, tenceresini kaynatmak istiyor. Vatandaş kendisini intihara sürükleyen bu ekonomik darboğazdan kurtulmanın yollarını arıyor. Akşam vakti geliyor, esnafımız henüz siftah yapmamış; bırakın birkaç saati, günlerce siftah yapmamış esnafın olduğu çarşılarımız var. Müşteri gelmediği için masraf olmasın diye dükkânının ışıklarını dahi açmaktan imtina eden bir esnaf grubuyla karşı karşıyayız. Gerçek sorunlar bunlarken Kanal İstanbul gibi projelerle halkın karşısına çıkmak âdeta milletin aklıyla dalga geçmektir. Hem ekonomide hem iç siyasette hem de dış siyasette vatandaşın ve devletin menfaatlerini gözetmek birincil göreviniz olmalıdır. Ekonomide bu görevi unuttuğunuza bizzat şahitlik ediyoruz.

İç siyasette de milletin sorunlarını çözmek yerine değerler üzerinden siyaset yapmaya devam ediyorsunuz. Vatandaş sizden değerler üzerinden çekişme yaşamaz değil, gerçek sorunlarını çözenizi beklemektedir. Ekonomide yarattığımız çürüme siz gittikten sonra bir şekilde düzeltilebilir fakat dış politikada Türkiye'yi telafisi mümkün olmayan bir noktaya sürüklüyorsunuz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2011 yılında Suriye'de başlayan iç savaşın üzerinden bugün itibarıyla dokuz yıl geçmiştir. AK PARTİ iktidarının, Müslüman Kardeşler eksenli, İhvançı dış politikadaki ısrarı sonucunda Türkiye Arap Baharı'nın kaybeden ülkesi konumuna gelmiştir. Rusya, ABD ve İran bölgedeki etki alanlarını hiç olmadıkları kadar artırmışlardır. AK PARTİ iktidarı, 2011 yılından itibaren Suriyelilere yönelik açık kapı politikası uygulayacağını ilan ederken 2012 yılında Türkiye'nin kabul edeceği sığınmacı sayısındaki kritik eşğin yüz binlerde olduğunu ifade etmişti. Bugün geldiğimiz noktada Türkiye'de 5 milyon 300 bin Suriyeli var, 4 milyon Suriyeli sığınmacı da kapımıza dayanmış durumda. Türk halkının artık tek bir Suriyeli sığınmacı daha kabul edebilecek takati kalmamıştır. Türkiye'nin kaynakları artık yanlış politikalara ödenen bedellere değil, yoksulluğa mahkûm edilmiş Türk halkına harcanmalıdır. AK PARTİ politikalarının bizi Suriye'de getirdiği noktayı size Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın -Tayyip Erdoğan Bey diyor- 15 Şubat 2020'de AK PARTİ İstanbul İl Başkanlığında düzenlenen "Yeni Üye Çalışmaları Ödül Töreni" adlı programdaki ifadeleriyle izah etmek istiyorum: "Şu anda Suriye topraklarının neredeyse üçte 1'lik bölümü PKK terör örgütünün ve onu destekleyen Amerika'nın işgali altındadır." İşte bu, bizzat ülkenin Cumhurbaşkanı tarafından ilan edilmiş Suriye politikasının bir cümlelik özetidir. Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın dediği gibi, Suriye iç savaşı başladığından bu yana, dokuz yıllık Adalet ve Kalkınma Partisi dış politikasının sonucunda

PKK/YPG Suriye'nin üçte 1'ini ele geçirmiştir. Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarının dokuz yıllık dış politikasının sonucunda Türkiye dünyada en fazla sığınmacı barındıran ülke konumuna taşınmıştır ve yine, AK PARTİ iktidarının dokuz yıllık dış politikasının sonucunda Türkiye 60 milyar dolarlık bir maddi yükün altına girmiştir.

Türk milleti olarak, ekonomik krizin derinleştiği, kendi vatandaşlarımızın yoksulluktan intihar etme aşamasına geldiği bir ülkede 5 milyon içeride, 4 milyon dışarıda olmak üzere 9 milyon Suriyeli sığınmacıya kaynak aktarmaya tahammülümüz yoktur. Sayın Erdoğan 2012 yılında Türkiye'yi "Şam'a gideceğiz ve orada Emevi Camisi'nde namaz kılacağız." gibi gerçekçi olmayan bir hedefe yöneltmişti. Erdoğan Şam'a gidemedi ama 5 milyon Suriyeli bugün Türkiye'dedir. Aradan geçen dokuz yılın ardından sizden tek bir beklentimiz vardı; hatalarınızdan ders çıkarmanız, Türkiye'nin güvenliğini, huzurunu, refahını sağlamak için devlet aklını kullanmaya başlamanız. Fakat Cumhurbaşkanı Erdoğan son konuşmasında yine şu ifadelerle yer verdi: "Suriye'deki rejim yapısı, halkıyla kavgalı, birtakım devletlerin desteğiyle suni olarak hayata tutunan siyasi bir mevtadır." Dokuz yılın ardından ödediğimiz onca bedele rağmen merkezî rejimle siyasi diyalog yerine çatışmayı tercih etmek Suriye'nin üçte 1'ini ele geçiren PKK'ya hizmet etmek anlamına gelir ki bu, fevkalade yanlıştır. Ülkenin büyük bir kısmında kontrolü ele geçirmiş ve Birleşmiş Milletler nezdinde tanınan Esad rejimiyle Türkiye'yi savaşa sürüklemenin başımıza açacağı gaileleri artık görün ve Türkiye'yi "stratejik derinlik" diyerek götürdüğünüz bu çukurda boğmaktan vazgeçin. Devlet, kişisel hırs ve intikam hissiyle değil, sağduyu ve akılla yönetilir; Türkiye'nin daha büyük bedeller ödememesinin tek yolu budur.

Türkiye Cumhuriyeti devletinin birincil hedefi Suriye'deki PKK varlığını sona erdirmektir. Bunun için de başta Esad olmak üzere tüm aktörlerle diyalog kurmak mecburiyetindeyiz. Şunu unutmayınız ki Esad rejimi ile Türkiye arasında çıkacak bir çatışma, ABD destekli PKK'nın ellerini ovuşturarak bekleyeceği bir savaşın tetikçisi olacaktır. Sayın Erdoğan, Esad rejiminin çok kısa bir zaman içinde ceset olacağını söylüyor. Bu açıklamanın 2012 yılında AK PARTİ tarafından yapılan "Esad'ın gidişine haftalar kaldı." açıklamasından bir farkı yoktur. Aradan geçen bunca yılın ardından Esad hâlâ yerinde. Şimdi, aynı hedefi, Erdoğan, yine önümüze koyuyor. Sizleri uyarıyoruz: Bu hedef gerçekçi bir hedef değildir ve bu gerçekçi olmayan hedefin peşinden sürüklenmemiz hâlinde Türkiye çok daha büyük bedeller ödeyecektir.

Dış politikadaki zafiyetler PKK terör örgütünün elini güçlendirirken iç politikadaki zafiyetler de Fetullahçı terör örgütünün elini güçlendirmektedir. Daha önce İYİ PARTİ olarak verdiğimiz FETÖ'nün siyasi ayağını ortaya çıkarmak amaçlı araştırma önergelerimiz iktidar kanadının oylarıyla reddedilmişti. Yargıya, emniyete, istihbarata, orduya, eğitime, hariciyeye hatta futbol dâhil her yere sızan FETÖ için "Sadece bir tek siyasi ayağa sızmadı." dersiniz FETÖ'yle mücadeledeki bütün inandırıcılığımızı kaybedersiniz. Üstelik "Gelin bunları araştıralım." diyenlere de dava açılması akıl tutulması değilse ancak bir niyet bozukluğunun göstergesidir.

Geçtiğimiz haftalarda Sayın İlker Başbuğ bu konuda önemli bir yere parmak basmasına rağmen, Sayın Erdoğan milletvekillerinden Başbuğ için dava açmalarını istemiştir. Bunların hepsi aslında Hükümetin FETÖ'nün siyasi ayağını ortaya çıkarmaya niyeti olmadığını göstermektedir. Ortaya çıkaramadığınız takdirde, "Siyasi ayağı saklıyor musunuz?" sorusuyla muhatap kılınacağınız aşikârdır.

Bankaya üç-beş kuruş para yatıran sıradan vatandaşların üstüne gidilip üçüncü kuşak akrabaları bile memuriyetten atılırken darbenin beyni olarak kabul edilen bir tümgeneralin kardeşi Cumhurbaşkanı Başdanışmanı ve sonrasında da büyükelçi yapıyorsa burada bir sorun var demektir, gariban tutuklanıp hapse atılırken FETÖ'ye milyon dolarlar aktaran iş adamları serbest bırakılıyorsa burada bir sorun var demektir. Bu dediklerimize karşı çıkıyor, itiraz ediyorsanız, buyurun, siz getirin araştırma önergesini,

biz her türlü desteği İYİ PARTİ olarak vermeye hazırız. Biz önerenin kimden geldiğini önemsemeyecek kadar FETÖ'nün siyasi ayağını ortaya çıkarmaya kararlı ve niyetliyiz. Buyurun, önergeyi verin, Türkiye'yi bu beladan el birliğiyle kurtaralım.

Değerli milletvekilleri, İYİ PARTİ Türk siyasetine girdikten sonra birçok şeyi değiştirmiş, ülkemiz demokrasisinde oluşan boşluğu doldurmuş, milletimizin asıl meselelerini Türkiye Büyük Millet Meclisine ve Türkiye'nin gündemine taşımıştır; tek kutuplu Türk siyasetini dengeleyerek kimsesizlere kimse, çaresizlere umut olmuştur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (Devamla) – Müsaadenizle Başkanım...

BAŞKAN – Tamamlayın.

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (Devamla) – İYİ PARTİ'nin yükselmesiyle birlikte, on yedi yıl seçim kaybetmeyen iktidar partisi ilk kez mağlubiyeti tatmış ve iktidarını kaybetmiştir. İYİ PARTİ, içerisinde bulunduğu ittifakla beraber iktidara ilk yenilgiyi yaşatmıştır, sıkışmış siyasete yeni bir umut olmuştur. İYİ PARTİ olmasaydı Cumhurbaşkanlığı seçimlerinde eski dostların arasına sıkışmış bir yarış gerçekleşecekken İYİ PARTİ'yle beraber çoğulcu bir temsilin yolu ve önu açılmıştır.

Sayın Genel Başkanımızın, gittiği her yerde, arkasından iktidar partisi temsilcileri de gitmek zorunda kalmış; vatandaşın derdi, iktidarın zorunlu olarak gündemine girmiştir. Milletimizin sorunlarını Meclise taşıyarak gündem yaratan partimiz, yaptığı ısrarlı ve etkili muhalefetle, iktidara fabrika bacalarına filtre takılması gibi konularda geri adım attırmayı başarmış...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Dervişoğlu.

DURSUN MÜSAVAT DERVİŞOĞLU (Devamla) – ...3600 ek gösterge gibi vatandaşımızı birinci dereceden ilgilendiren konuları iktidarın seçim vaatleri arasına aldırılmıştır. Güneş doğmaya devam ettikçe İYİ PARTİ etkili siyasetini sürdürecektir ve iktidar yolculuğunda kararlı bir şekilde ilerleyecektir.

Uyarılarımızın dikkate alınmasını, verilen kanun teklifine Parlamento grubunuzun itibar göstermesini hassaten istirham ediyor, yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Başkanım, hoşgörünüz için zattalimize de teşekkür ediyorum efendim.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, kayıtlara geçmesi açısından...

BAŞKAN – Sayın Muş...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Aynı tartışmayı açacak değiliz.

BAŞKAN – Açalım mı mikrofonunuzu?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Gerek yok, zabıtlara geçsin.

FETÖ'nün bu siyasi ayağı tartışmalarıyla alakalı görüşlerimizi ifade ettik; ne demek istediğimizi, ne yaptığımızı ifade ettik, soruşturmaların nasıl yürütüldüğünü ifade ettik. Dolayısıyla burada ortaya atılan iddiaları, ithamları kabul etmediğimizi ifade etmek isterim. Görüşlerimiz açıktır, savcılıklar gereken soruşturmaları yürütmektedirler.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, şimdi, teklifin tümü üzerinde söz sırası, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Konya Milletvekilimiz Sayın Mustafa Kalaycı'ya aittir. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika Sayın Kalaycı.

MHP GRUBU ADINA MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin geneli üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle yüksek heyetinizi hürmetle selamlıyorum.

Türk ekonomisi, çok zorlu geçen çalkantılı bir dönemi geride bırakmış, önemli risk ve tehditleri atlatarak iyimser bir iklime girmiştir. Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin sağladığı hızlı ve etkin karar alma mekanizmasıyla ekonomik dengelenme ve değişim süreci daha koordineli bir şekilde yönetilmektedir. 2018 yılından itibaren dış saldırılar ve yaptırım tehditleriyle çökertilmek istenen ekonomimiz, alınan isabetli ve etkili tedbirler sayesinde bu saldırılara karşı dayanıklılığımı ispat etmiş; siyaseten yoğun bir gündemin, 2 seçimin ve Barış Pınarı Harekâtı'nın yaşandığı 2019 yılında dengelenmesini sürdürebilmiştir.

Bugün itibarıyla hem ekonomiye duyulan güven artmış hem de ekonomide çarklar daha hızlı döner hâle gelmiştir. Türkiye ekonomisi, 3 çeyrekteki daralmanın ardından 2019 yılının üçüncü çeyreğinde yüzde 0,9 büyümüş; böylelikle teknik resesyondan çıkarak büyüme patikasına girmiştir. Takvim etkisinden arındırılmış sanayi üretiminin 2019 yılı dördüncü çeyreğinde bir önceki yılın aynı çeyreğine göre yüzde 5,8 artması, bu dönemde büyümenin de yüzde 5 civarında çıkacağını, dolayısıyla 2019 yılında yüzde 0,5 büyüme hedefine ulaşılacağını göstermektedir.

Sanayi üretimi ve yıllık ciro değişimleri bazın da etkisiyle her geçen ay daha güçlü bir şekilde artmıştır. Ekim ayında yüzde 3,8; kasım ayında yüzde 5,1 artan sanayi üretimi, aralık ayında beklenenin de üstünde, yüzde 8,9 artış göstermiştir. İmalat sanayisinde yüzde 9,1 olan üretim artışının ara malında yüzde 10,6; sermaye malında yüzde 12,4 seviyesine çıkması büyük önem arz etmektedir çünkü bu gelişme ekonomideki toparlanmanın yatırıma yansımaya başladığına işaret etmektedir.

İşsizlik oranındaki artış, hızı kesilmekle birlikte devam etmektedir. Kasım 2019 döneminde işsizlik oranı yıllık bazda 1 puan yükselerek yüzde 13,3; genç nüfusta işsizlik oranı 0,9 puan yükselerek yüzde 24,5 düzeyinde gerçekleşmiştir. Mevsim etkisinden arındırılmış işsizlik oranı ise bir önceki döneme göre 0,3 puan azalarak yüzde 13,2 olmuştur. Sanayi sektöründe istihdamın 102 bin kişi artış göstermesi önemlidir.

Cari denge, 2019 yılında 1,7 milyar dolarla on sekiz yıl sonunda ilk kez fazla vermiştir; bunda ithalatın azalması etkili olmakla birlikte önemli olan ihracatın artmakta olmasıdır. Bir taraftan cari fazla verilirken diğer taraftan -hem de ticaret savaşlarının yaşandığı bir ortamda- ihracatımız artmış, tarihf rekor düzeyine ulaşmıştır. Bu durumun devam ettirilebilmesi ve ithalata bağımlılığın giderilmesi için ara malı ithalatını azaltan, yerli üretimi ve istihdamı teşvik eden, temel ürünler detayında rekabet gücü olan kapsamlı bir yerleşirme programı uygulamaya konulmalıdır.

Ekonomik veriler 2020 yılında olumlu yönde gelişmelerin yaşanacağına işaret etmektedir. Ekonomik büyümenin öncü göstergesi olan İmalat Sanayi Satın Alma Yöneticileri Endeksi'nin geçen ay 51,3 puana yükselerek yirmi iki aylık aranın ardından ilk kez eşik değerinin üzerinde gerçekleşmesi, sektörde üretim faaliyetleri açısından ılımlı iyileşmeyi göstermektedir. Yeni siparişlerde ve üretimdeki artış iki yıla yakın bir dönemin en yüksek oranında gerçekleşmiş, istihdamda da son üç ayın ilk artışı kaydedilmiştir.

Türkiye genelinde konut satışları geçen ay bir önceki yılın aynı ayına göre yüzde 55,8 artışla 113.615, ilk defa satılan konut sayısı ise yüzde 16,1 artarak 36.040 olmuştur. Otomobil satışları ise geçen ay bir önceki yılın aynı ayına göre 2 katına çıkmış, ticari araç satışları aynı dönemde yüzde 55 artmıştır ve geçen ay yüzde 6,1 oranında artarak 14,8 milyar dolara ulaşan ihracat rakamı, cumhuriyet tarihinin en yüksek ocak ayı ihracatı olarak kayıtlara geçmiştir.

Ekonomik Güven Endeksi, Tüketici, Hizmet, Perakende Ticaret ve İnşaat Sektörü Güven Endeksleri ocak ayında artmaya devam etmiştir. Ekonomimiz bu yıl inşallah hedeflenen hatta hedefin üstünde yüksek büyüme oranına ulaşacaktır, buna mukabil bazı felaket tellalları ve kriz çığırkanları ortaya çıkan olumlu gelişmeleri bilinçli olarak gölgeleme niyetindedir. Siyasette kaos peşinde olanların ekonomide de gerçekleri saptırma gayreti içinde olduklarını, ayrıca ipe sapa gelmez iddialarla Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemini yıpratma amacıyla harekete geçtiklerini görüyoruz. Milletimiz şahittir ki Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemiyle daha etkin, hızlı ve isabetli kararlar alma imkânına kavuşan Türkiye, devasa sorunlarla baş etme ve küresel meydan okumalara karşı koyma kabiliyetini güçlendirmiştir. Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi, Türk devlet geleneğine en uygun sistemdir. Cumhuriyetimiz yeni sistemle sağlam esaslara bağlanmış, daha da güçlenmiştir. İnanıyoruz ki Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemiyle başlayan dönem siyaset ve devlet hayatının sıçrama tahtası, önümüzdeki bin yılların altın anahtarı olacaktır; Türkiye, Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemiyle lider ülke ve küresel güç hâline gelecektir.

Değerli milletvekilleri, Türk bankacılık sektörü iç ve dış kaynaklı belirsizlikler nedeniyle zorlanmış olsa da çabuk toparlanmış ve yaşanan uluslararası baskıya rağmen 2019 yılında beklenenden daha iyi performans göstermiştir. Bankacılık sektörünün 2019 yılı toplam aktifleri geçen yıla göre yüzde 16,1 artışla 4 trilyon 491 milyar liraya ulaşmıştır. Sektörün öz kaynakları ise yüzde 16,6 büyüyerek 492 milyar lira seviyesine çıkmıştır. Sermaye yeterliliği oranı 2018 yılında yüzde 17,3 iken 2019 yılında yüzde 18,4'e yükselmiş; çekirdek sermaye yeterlilik oranı da yüzde 13,8'den yüzde 14,2'ye çıkmıştır. Bu durum bankacılık sistemimizin güçlü yapısını açık bir şekilde ortaya koymakta, hâlihazırda yüksek olan güven algısını daha da desteklemektedir.

Ülkemiz finansal sektörünün denetim ve düzenleme çerçevesinin uluslararası ilke ve standartlara tam uyumunun sağlanması, ekonomik büyümeye katkı sağlama gücünü artıracaktır. Uluslararası standart ve ilkeler başta Basel Bankacılık Denetim Komitesi ve Finansal İstikrar Komitesi olmak üzere uluslararası kuruluşlar tarafından belirlenmekte ve geliştirilmektedir.

Kanun teklifiyle, Bankacılık Kanunu'nda yapılan değişikliklerde, bankacılık sistemine güven bakımından büyük önem taşıyan bu standart ve ilkelere uyum sağlanması amaçlanmaktadır. Ayrıca, kalkınma ve yatırım bankacılığının geliştirilmesine ve katılım bankalarının çalışma prensiplerine uygun ürün ve hizmet çeşitliliğinin artırılmasına yönelik düzenlemeler yapılmakta, factoring şirketlerinin sermaye yapılarının güçlendirilmesi amacıyla kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarı 20 milyon liradan 50 milyon liraya çıkarılmaktadır.

Finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışması ve tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması açısından bankacılık sistemi etkili ve ihtiyatlı kurullarla düzenlenmektedir. Bu kurallara uyum bakımından etkin denetimlerin yanı sıra mevzuata aykırılıkların caydırıcı cezalara tabi tutulması önem arz etmektedir.

Kanun teklifinde, bankacılık mevzuatındaki mevcut idari para cezası tutarları güncellenmekte, iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması durumunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisi verilmektedir.

BDDK denetimleri sonucunda bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen banka mensupları da "imza yetkisi geçici kaldırılacaklar" kapsamına alınmaktadır.

Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin tanımı yapılarak hangi işlem ve uygulamaların bu kapsama gireceğinin BDDK tarafından belirlenmesi ve Resmî Gazete'de yayımlanması öngörülmektedir. Bu işlem ve uygulamaları yapanlara, sağlanan menfaatin 2 katından az olmamak üzere, bir önceki yıla dair faiz, kâr payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlar ile bankacılık

hizmet gelirleri toplamının yüzde 5'ine kadar idari para cezası uygulanması düzenlenmektedir. Bu konuda Avrupa Birliğinin 596/2014 sayılı Direktifi'nde öngörülen ceza yıllık cironun yüzde 15'i olarak belirtilmiştir.

Kanun teklifiyle, bir bankanın dâhil olduğu risk grubu, sahipleri ve yöneticileri ile eş ve çocuklarını içerecek şekilde yeniden belirlenmektedir. Kamuya ait bankalar ile kamu kurum ve kuruluşlarına dair risk grupları da yeniden tanımlanmaktadır.

Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi ve Türkiye Varlık Fonu ve bunların sahip olduğu fonlarla yapılan işlemler de kredi sınırlamalarına tabi olmayan işlemler arasına alınmaktadır.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinde, bankaların mali bünyelerinde herhangi bir sorun mevcut olmasa bile oluşması muhtemel sorunların ve alınması gereken önlemlerin önceden belirlenerek hazırlayacakları önlem planının BDDK'ye gönderilerek denetime hazır tutulması suretiyle gözetim ve denetim süreçlerinin etkinliğinin artırılması, karar alma ve uygulama süreçlerinin hızlandırılması amaçlanmaktadır.

Kanun teklifiyle yapılan bir başka düzenlemede, bankaların her türlü işlemlerinden elde ettikleri ücret, masraf, komisyon ve diğer menfaatlerin nitelikleriyle azami miktar ya da oranlarını tespit etme, bunları kısmen veya tamamen serbest bırakma hususundaki yetkiler doğrudan Merkez Bankasına verilmektedir. 10 Şubat 2020 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan BDDK Yönetmeliği ve Merkez Bankası Tebliği'yle bankaların alabileceği ücret ve komisyonlara sınırlamalar getirilmiştir. Vatandaşımız, bankalarda yaptığı işlemlerde çeşitli adlarla istenen ücret ve komisyonları yıllardır çaresizce ödemek durumunda kalmıştır. Bu durum, vatandaşlarımızın en fazla şikâyetçi olduğu konulardan biridir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak uzun süredir dile getirdiğimiz ve düzenleme yapılmasını istediğimiz bu konunun düzen altına alınması memnuniyet vericidir.

Bankacılık sektörünün iki alanda potansiyel sorunu bulunmaktadır: Dolarizasyon ve takipteki alacaklar. Bankaların yabancı para mevduatının toplam mevduata oranının yüzde 51'e yükselmesi bankacılık sektörü için sıkıntı oluşturmaktadır. Enflasyonun tek haneye gerilemesinin desteği ve Türk lirasının değer kazanmasıyla güvenin artması dolarizasyonu azaltabilecektir.

Bankaların 2018 yılında yüzde 3,87 olan takipteki alacaklarının nakdi kredilere oranı 2019 yılında yüzde 5,36 düzeyine çıkmıştır. Takipteki alacakların yönetimi, sektörün mali yapısı ve kârlılığı açısından kritik önem taşımaktadır.

Geçen yıl Bankacılık Kanunu'nda düzenleme yapılarak kredi borçlarını ödeyemeyen firmalarımızı tekrar üretime yönlendirebilme amacıyla finansal yeniden yapılandırma öngörülmüştür. BDDK Yönetmeliği ve Bankalar Birliği tarafından hazırlanan çerçeve anlaşmalar kapsamında finansal yeniden yapılandırma uygulamasına başlanmış ancak henüz önemli bir sonuca ulaşamayan çalışmalar devam etmektedir. Finansal güçlük içinde bulunan ancak mali sisteme olan borçlarının yeniden yapılandırılması yoluyla faaliyetine devam etmesi imkân dâhilinde olan firmalara faaliyetlerini sürdürebilecekleri bir ortamın sağlanması, bu şekilde ilgili firmaların ticari faaliyetlerinin genişlemesi ve katma değer yaratmaya devam etmeleri suretiyle ekonomiye yeniden kazandırılmaları ve istihdamın artırılması çok önemlidir. O nedenle, finansal yapılandırma uygulamasından etkili sonuçlar alınması için gereken önlemler alınmalıdır.

Türkiye zor bir ekonomik dönemden çıkmıştır, ekonomik göstergeler önümüzdeki dönem için umut vermektedir. Bu süreçte reel sektöre yönelik bazı kararların alınmasının tam zamanıdır. Ekonomik sıkıntılardan dolayı borçlarını ödeyemez duruma düşen ticaret ve meslek erbabımızı, esnafımızı ve çiftçimizi rahatlatacak yeni politikalara ihtiyaç bulunmaktadır. Tarımsal krediler ile esnaf kredilerinin

faiz oranlarının düşmesi çok olumludur fakat faiz oranları düşmekle birlikte, kara listede yer alan birçok esnaf ve çiftçi uygun kredi şartlarından maalesef yararlanamamaktadır. Esnaf ve çiftçi verilen kredilere ulaşamadıktan sonra, var olan borçlarını ödemekte zorlandığı süreçte faiz oranının düşmesinin onlar için hiçbir anlamı kalmamaktadır. Esnaf ve çiftçimizi rahatlatmak, ekonomiye canlılık kazandırmak, yeni kredilerin ve yatırımların önünü açmak amacıyla sicil affı mutlaka çıkarılmalıdır.

Diğer taraftan, vergi ve SGK primlerine ilişkin hem yapılandırma taksitlerini ve hem de cari yükümlülüklerini yerine getiremeyen çok sayıda kişi bulunmaktadır. Yeniden yapılandırmanın vergi sistemine olan güveni sarstığı, vergi ahlakını bozduğu, bu konuda toplumda sürekli bir beklenti ortamının doğmasına neden olduğu doğrudur ancak son iki yılda yaşanan sıkıntılar ve hâlen ekonomide yaşanan toparlanma dikkate alındığı takdirde içinde bulunulan şartlar yeni bir yapılandırma yapılmasını kaçınılmaz kılmaktadır. Vergi ve prim tahsilatının artırılması yanında, vatandaşın rahatlatılması için eski yapılandırma borçları dâhil tüm borçların birleştirilerek yeni bir yapılandırmaya gidilmesi, cari ay ödemeleriyle birlikte ödenebilecek uygun faiz ve uzun vade öngörülmesi hem amaca ulaşılması ve hem de tekrar bir yapılandırma ihtiyacı doğmasına meydan verilmemesi açısından önem arz etmektedir.

Diğer yandan, bankalara olan kredi borçları katlanarak artan ve başta mazot, gübre ve elektrik olmak üzere, girdi fiyatları pahalılaştan çiftçimiz gerçekten zor durumdadır. Mevcut uygulamada çiftçimizin kredi yapılandırmalarına yüksek faiz uygulanmaktadır. Ziraat Bankası ve Tarım Krediye olan borçlarında, çiftçilerin ödeyebileceği uygun şartlarda yapılandırmayı içeren bir düzenleme ivedilikle yapılmalıdır.

Yine, çiftçimiz zamlarla iyice artan elektrik faturalarını ödemekte zorlanmaktadır. Tarımsal sulamada ve seralarda kullanılan elektrik için daha düşük tarife belirlenmelidir. Ayrıca, elektrik fatura bedellerinin hasat sonrası fatura edilerek tahsili sağlanmalıdır.

Diğer taraftan, Konya Ovası'nda ruhsatsız ya da depo ve benzeri adlarla izin alınmış çok sayıda yer altı su kuyusu bulunmaktadır. Bu kuyular yıllardır kullanılmakta, elektrik faturaları ödenmektedir. Çiftçimiz, kuyu barışı yapılması suretiyle bu kuyulara ruhsat verilmesini istemektedir.

Yine, pancar üreticisine kotasını doldurmadığı için verilen kota cezalarında üreticinin kendi elinde olmayan sebepler dikkate alınmalı, kota cezaları mutlaka kaldırılmalıdır.

Velhasıl çiftçimizin sorunlarının çözümüne yönelik acilen bir tedbir paketi uygulamaya konulmalıdır. Bu sorunlar giderilmeli ki çiftçimiz daha fazla üretsin ve ekonomik büyümeye daha fazla katkı sağlasın.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifiyle Sermaye Piyasası Kanunu'nda yapılan değişikliklerde sermaye piyasalarının derinliğinin ve rekabet gücünün artırılması amaçlanmaktadır. Piyasanın ihtiyaçları ve yatırımcı menfaatleri açısından mevcut düzenlemelerin güncellenmesi çerçevesinde "borçlanma aracı sahipleri kurulu" oluşturulmakta ve tüzel kişiliği olmayan yatırım fonları, konut ve varlık finansman fonlarının ticaret siciline kayıt edilebilmelerinin önü açılmaktadır. Ayrıca, uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen yatırımların finansmanının sağlanması amacıyla proje finansmanı fonu ve projeye dayalı menkul kıymetlere dair yeni bir düzenleme getirilmektedir.

Kanun teklifinin ülkemiz ve milletimiz için hayırlı olmasını diliyorum. Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu kanun teklifine destek verdiğimizizi belirtiyor, saygılarımı sunuyorum. (MHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekilimiz Sayın Hakkı Saruhan Oluç'a aittir. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika Sayın Oluç.

HDP GRUBU ADINA HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, bu Bankacılık Kanunu'yla ilgili konuşmaya başlamadan önce, kanun teklifiyle ilgili, usulle ilgili bir şey söylemek istiyorum. Yasama etiğinin aslında bir kez daha çiğnendiği bir teklifle karşı karşıyayız. İlk değil bu, her teklif geldiğinde bunu muhalefet partileri ifade ediyorlar, söylüyorlar ama bu konuda herhangi bir değişim yaşanmıyor. Bir anlayış değiştirmedikçe de bu son olmayacak belli ki bütün kanun tekliflerinde benzer sorunlarla karşılaşacağız. Bankacılık sektörü gibi önemli bir alanı düzenleyen bir kanun teklifi apar topar ve yangından mal kaçırırçasına Plan ve Bütçe Komisyonundan geçiriliyor, şimdi de burada mümkün olduğu kadar hızlı bir şekilde Genel Kuruldan geçmesi için çaba harcanıyor.

Çok önemli maddeler var içinde. Baktığımızda, bazı maddelerde gerçekten olumlu değişiklikler olmakla birlikte bazı maddeler ciddi sıkıntılar taşıyor. Bu kanun teklifinin her bir maddesi üzerinde ciddi anlamda çalışılması, ne getirip ne götüreceğinin hem meslek örgütleriyle hem de sektör çalışanlarıyla müzakere edilmesi gerekir ama bu konuda ne yazık ki gereken adımlar atılmamış vaziyette. Örneğin, biz, Bankalar Birliğinin görüşünün ne olduğunu, detaylı olarak önerilerinin ne olduğunu bile öğrenememiş vaziyetteyiz doğrusu. Bankalar Birliğinden mi kaynaklanıyor bu eksiklik yoksa başka bir yerden mi kaynaklanıyor, bunu elbette ki bilmiyoruz ama öğreniriz yakın zamanda diye düşünüyorum.

Şimdi, Bankacılık Kanunu tartışılırken bir iki ufak hatırlatma yapmak istiyorum çünkü baktığımızda, ülke tarihinin en derin ekonomik krizlerinden biri en son 2001 yılında yaşandı; uygulanan yanlış ekonomi politikaları iflas etti, ülke ekonomisi hızlı bir çöküşe gitti ve o dönemi hatırlayanlar bilir, Türkiye bir gecede dolar bazında neredeyse yüzde 30 yoksullaşma yaşadı. İktidarın değişimine yol açan bir kriz oldu bu 2001 krizi ve baktığımızda, yine, bu 2001 krizi esasen bir bankacılık kriziydi, ağır basan yanı orasıydı, finansal kriz yanı ağır basıyordu. Bunun sonucunda, yaşanan kriz sonucunda Türkiye, IMF'ye daha mahkûm hâle geldi. Krizin ertesinde ülkede iktidar el değiştirdi ve Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı işbaşına geldi. İlk uygulamalarda IMF ve Dünya Bankasının programları sahiplenildi ve ondan sonra, 2005 yılında Bankacılık Kanunu çıkarıldı ve 2001 krizine yol açmış olan sıkıntıları giderebilmek için oldukça sert önlemlerle bankacılık sektörü disipline edildi. Şimdi, bunları hatırlatmak için söyledim aslında. Niye “Sert önlemlerle disipline edildi bankacılık sektörü.” diyorum? Bu Bankacılık Kanunu Teklifi'nin bazı maddelerindeki düzenlemeler aslında 2005 yılında çıkan Bankacılık Kanunu'ndan daha sert bir düzenlemeyi içeriyor. Biraz sonra bazı maddelerine değineceğim, tartışırken de diğer maddeleri üzerine arkadaşlarımız bu konularda konuşacak.

Fakat şunu hatırlatmak lazım: Her ne kadar iktidar bu konuda farklı bir dil tuturmaya çalışıyorsa da, her ne kadar Hazine ve Maliye Bakanı pembe tablolar çizmeye çalışıyor olsa da Türkiye bir ekonomik kriz dönemini yaşamaya devam ediyor, makroekonomik veriler toparlanmaya dair güçlü işaretler vermiyor iddia edildiği gibi; büyüme oranları açısından da baktığımızda, bütçe açıkları açısından da baktığımızda, enflasyon, işsizlik oranları açısından baktığımızda iktidarı rahatlatacak bazı güçlü işaretlerin olduğunu göremiyoruz, böyle bir durum yok. Bakıyoruz, enflasyon, TÜİK'in tüm manipülasyonlarına ve enflasyonu düşük gösterme çabalarına rağmen çift hanede devam ediyor. Son beş yıldaki gıda fiyatları artışına baktığımızda vahim bir durumla karşı karşıya kaldığımız görünüyor. İşsizlik rakamlarına baktığımızda, yüzde 13-14 aralığında salınan bir işsizlik söz konusu. Yine, son verilere baktığımızda, 15-24 yaş arası genç işsizlik de yüzde 25'in üzerine çıkmış vaziyette yani her 4 gençten 1'i işsiz aslında.

Ekonomik kriz ve buna bağlı intiharlar gibi toplumsal sorunlarla da karşılaşılıyor yani her gün, bu konularda buna benzer çeşitli örnekler yaşanıyor.

“Ekonomide her şey yolunda.” algısını oluşturmak ve 2018’de yaşadığımız gibi bir döviz şokunu baskılamak için 2019’da, biliyoruz, Merkez Bankası, kamu bankaları aracılığıyla 40 milyar civarında dolar, döviz satışı yapmıştı. Son dönemde, ABD Merkez Bankasının -yükselme emareleri vererek-faizi sabit tutması, dış politikada yaşadığımız özellikle Suriye ve İdlib krizi, son dönemde özellikle doların yeni bir şok yaşatacağına dair işaretler veriyor ve iktidar, yine Merkez Bankası aracılığıyla buna müdahale ediyor.

Henüz senenin başındayız, buna rağmen, bir buçuk aylık sürede, dolar kurunu 6 lira seviyesinde tutmak için piyasaya en az 13 milyar dolarlık bir müdahalede bulunulduğu Merkez Bankası bilançolarıyla açığa çıkmış vaziyette. Hatta, söz konusu rakamlara Libya’dan gelmiş olan 4 milyar dolarlık döviz yardımını da eklersek toplamda 17 milyar dolarlık bir satış gerçekleşmiş son bir buçuk ayda ve bu rakama baktığımızda, 2019’da verilen bütçe açığına hemen hemen eşit olan bir meblağ karşımızda. Bu, vahim bir durum aslında.

İktidar, günü kurtarmaya çalışan aceleci bir yasama mantalitesiyle hareket ediyor ve özellikle ekonomi alanında bu mantalite kendini çok net bir biçimde ortaya koyuyor. İktidarın ekonomi politikalarının rotasına baktığımızda, hem yasama önceliğinde bunu görüyoruz hem de uygulamalarda bunu görüyoruz. Geçen haftalarda tartıştık; deprem oldu, çığ oldu; biz burada İmar Kanunu’yla uğraştık, Ahlat’a saray yapılıp yapılmayacağını tartıştık. Geçtiğimiz hafta Hatay’da bir baba açlık ve yoksulluktan çaresizce kendisini yaktı; Konya’da bir tır şoförü borçları nedeniyle intihar etti; Şırnak’ta evli ve 4 çocuk babası Nezir Kılıç Cizre Kaymakamlığı binasının penceresine çıkarak canına kıydı; Van Erciş’te 24 yaşındaki bir kişi yaşamına son verdi; İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir yaşadığı ekonomik sorunlar nedeniyle intihar etti. Saymaya devam ederiz, maalesef çok büyük bir listeye karşı karşıyayız.

Bütün bunlar olurken gündeme bankacılık sektörüyle ilgili bir kanun teklifi geliyor. Yani öncelik nedir? Öncelik, iktidarın önceliği bankacılık sektöründe düzenleme yapmaktır. Hâlbuki olması gereken şey nedir? Sosyal politikalarda, istihdam politikalarında... Öğrenci borçlarına, EYT’lilerin, çiftçilerin ve esnafın sorunlarına, asgari ücretle açlık ve yoksulluk sınırının altında yaşayanların sorunlarına ve işsizliğe çözüm bulacak teklifleri burada tartışmak gerekiyor. Ancak iktidarın tercihi yine halktan ve emekçiden, işçiden yana bir tercih, yoksuldan yana bir tercih değil gördüğümüz gibi. Şimdi, iktidarın bu tutumuna baktığımız zaman, biz eleştirdiğimizde buna itiraz ediyorlar ama gerçekten ciddi bir sıkıntı yaratıyor bu tercih farklılığımız.

Şimdi, iktidarın bir korkusu nedir, niye alelacele bu tür kanun tekliflerini çıkarmaya çalışıyor? Çünkü yaşanmakta olan ekonomik krizi her ne kadar örtmeye çalışsa da 2001 krizi gibi bir kâbusun yaşanmasından çok ciddi olarak çekiniyor, bu kâbusun gerçeğe dönüşmesi ihtimali iktidarı gerçekten çok ciddi olarak endişelendiriyor. Bu kanun teklifiyle, peki, bu kâbusun yaşanmasından uzaklaşılabilir mi? Seçilen yol yanlış olduğu için uzaklaşamayacak gibi görünüyor.

Şimdi, ülkedeki tüm alanlarda yaşanan merkezileşme ve otoriterleşme, her şeyin tek bir karar noktasına taşınması, saraya bağlanması aslında bankacılık sektörünün de üzerine düşen payı almasına yol açıyor.

Şimdi, bu kanun teklifiyle murat edilenleri, hani, birkaç maddede toplayacak olursak bir tanesi, özel bankaların iktidarın ekonomi politikalarına tam destek vermeye zorlanması hedeflenmektedir yani kamu bankalarına yaptırılan işlemlerin özel bankalara da yaptırılmaya çalışılmasıdır. Bunu, bu kanun teklifinin ruhunda görüyorsunuz, tek tek maddelere baktığımızda bunu görüyorsunuz; gerçekten özel bankalara uygulanacak bir siyasi baskı bu kanun teklifiyle yasal hâle getirilmeye çalışılıyor, hele hele kredi musluğu açmaya yanaşmayan özel bankalara baskının dozu iyice artırılmak isteniyor. İktidar bunu neyin üzerinden yapacak? BDDK üzerinden yapacak. Bu amaçla BDDK’nin yetkileri artırılıyor.

Peki, BDDK bağımsız bir kurum mu? Değil yani olmadığını biliyoruz çünkü yine, 2011 tarihli bir kanun hükmünde kararnameyle düzenleyici ve denetleyici kurumların bağımsızlığı neredeyse tümünden rafa kaldırıldı ve bunların her biri ilgili bakanlıklara bağlı kuruluşlar hâline getirildi ve âdetâ hükümet kurumu hâline geldiler. Dolayısıyla, bu kanun teklifiyle de bankacılık, sermaye piyasaları ve finans sektörü, doğrudan ilgili bakanlıklara bağlanmış olan BDDK ve SPK eliyle siyasi bir dizayna tabi tutulacak. Bunun yaratacağı sonuç çok açık; aslında büyük bir güven sorunu ortaya çıkacak ve bu kanun teklifi, ne yazık ki bankacılıkta ve ekonomide güven kriterinin dikkate alınmamış olduğunu gösteriyor.

Bakın, bu konuda madde 1’den başlamak istiyorum, gerçekten çok sıkıntılı bir madde. Bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen banka mensuplarının imza yetkisinin geçici olarak kaldırılmasını düzenleyen bir madde bu. Hangi eylemlerin bankacılık sistemini tehlikeye düşüreceğinin belirtilmemesi, kanunu suistimale açık bir hâle getiriyor, elbette ki siyasi baskıya da açık bir hâle getiriyor. Yani bankacılık ve finans sektöründeki sorunların çözümünün yolu ekonomide güven ortamının tesis edilmesinden geçer; bu, tam tersi bir yol oluyor aslında.

Şimdi, bir başka maddeye baktığımızda -11’inci madde- Adalet ve Kalkınma Partisinin bir anlayışını orada da görüyoruz. Adalet ve Kalkınma Partisi bir gerçek tekeli oluşturmaya çalışıyor yani gerçeğin ne olduğuna kendisinin karar verdiği bir kurumsallaşmayı esas itibarıyla hedefliyor. Bakıyoruz 11’inci maddeye, Bankacılık Kanunu’nda “Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler” başlığı altında, gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgilerin yayılmasının manipülasyon sayılacağına ilişkin bir düzenleme. Şimdi, hangi işlem ve uygulamaların manipülasyon sayılacağını BDDK’nin belirleyeceği şeklinde ifade ediliyor. Manipülasyon kriteri muğlak, net olarak ifade edilmemiş. Yani şunu unutmamak lazım: Ekonomiye dair sadece birkaç “tweet” atıp fikrini belirttiği için insanlara soruşturma açılmış olan bir ülkedeyiz. Bu insanlar da herhangi birileri değil yani işte, ya ekonomist oluyor Mustafa Sönmez örneğinde olduğu gibi ya Merdan Yanardağ gibi bir gazeteci oluyor ya Bloomberg’de çalışan gazeteciler oluyor. Bu, ciddi bir sorun ve burada bütçe döneminde de hatırlarsanız tartışmıştık. Özellikle, Hazine ve Maliye Bakanı Albayrak, Ordu’da yapmış olduğu bir konuşmada, ekonomiye ilişkin değerlendirme yapanlar için yaptığı tariflerde “Terör eylemlerinde gördüğümüz ekiplerden farkı yok.” cümlesini kullanmıştı yani ekonomi üzerine konuşanların, eleştirenlerin, fikir beyan edenlerin bozguncu olduğunu düşünüyor aslında iktidar. O zaman bu tartışıldı ve hatırlayalım, yine haziran ayında BDDK 38 kişiye dava açmıştı “Ekonomik düzen ve istikrarı hedef alıyorlar.” diyerek. Bütün bunları şimdi kanuna taşıyoruz ve BDDK’ye inanılmaz yetkiler veriyoruz. Muğlak, esas önemli olan mesele bu, muğlaklık var ortada ve bu yetkiler aslında o muğlaklıktan kaynaklanıyor. Dolayısıyla, ekonomi üzerine her türlü eleştiriyi yapacak olanların sesini kısmak böylesi kriz dönemlerinde belki iktidarın işine geliyor ama bu, baktığımızda, düşünce ve ifade özgürlüğü açısından uygun bir durum değil.

Üstelik de bu korku nedendir? Bütün televizyonlar elinizde, bütün gazeteler elinizde, bütün radyolar elinizde; medyanın her yerine istediğiniz gibi hükmedebiliyorsunuz. Buna rağmen, ufak tefek eleştirel sese, söze bile hiçbir şekilde tahammül edemiyorsunuz. Bu, tabii ki düşünce ve ifade özgürlüğü açısından son derece sorunlu bir iktidar yapısının olduğunu gösteriyor.

Manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin neler olduğunun sınırlarının, kanun teklifinin bu maddesinde net bir şekilde belirlenmesi gerekiyor. Aksi takdirde, iktidarın keyfiliğine açık bir müdahale alanı çok net olarak açılmış olacaktır ve bu keyfilik, kabul edilebilir bir keyfilik değildir.

Diğer maddelerde de buna benzer şeyler var; 14, 15, 16’ncı maddelere baktığımızda da görüyoruz. Yani iktidar “Tek gerçek bizde, tek doğru bizde, bizim söylediğimiz her şey doğrudur, eleştiren herkes yanlıştır.” mantığıyla meseleye yaklaşıyor ve bu anlayış, sonuçta, iktidarın kamusal ve demokratik

meşruiyetini yitirmesine neden oluyor. Bu, çok ciddi bir sorun ve kamuoyu araştırmaları da saha çalışmaları da bunu gösteriyor aslında; kamusal meşruiyette ve demokratik meşruiyette çok büyük bir zaaf oluşmuş vaziyette. Bu gerçeklikten kopuş ruh hâlinin aslında teklifin içinde de olduğunu görüyoruz.

Teklif bakıyoruz, Kanal İstanbul akıllardan gitmemiş; Bankacılık Kanunu’nu konuşuyoruz, Kanal İstanbul için içinden çıkıyor. Neden? Çünkü biliyoruz, dış finansman bulunamıyor, sıkıntı var. Ne demişti Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanı: “Dış finansman bulamıyorsak iç kaynaklarla yaparız.” Şimdi, işte, bu kanun teklifinde Kanal İstanbul’u görüyoruz. Nerede görüyoruz? İki noktada görüyoruz Kanal İstanbul’u; bir, proje finansmanı düzenlemesinde, bir de kitle finansmanı seçeneğine başvurma meselesinde görüyoruz. Yani büyük projelere, iktidarın deyimiyle “çılgın projelere” yurttaşların ortak olması sağlanmak isteniyor. Böylece hem finansal kaynak yaratılacak hem de yurttaşların rıza sorunu giderilmiş olacak; aslında yurttaşlar günaha ortak edilecek.

Kanal İstanbul’u bu maddelerde görüyoruz ama yetmiyor Kanal İstanbul’un bu maddelerde çıkması, bir yerde daha karşımıza çıkıyor. O da nerede? Varlık Fonunda yani paralel hazine imkânlarında çıkıyor karşımıza. Varlık Fonuna sınırsız borçlanma yetkisinin verilmesinin önemli bir nedeni Kanal İstanbul’dur. Plan ve Bütçe Komisyonunda 31’inci ve 34’üncü maddelerde yapılan tartışmalara baktığımızda da zaten bunu görüyoruz, orada itiraf edildiğini de görüyoruz. Varlık Fonunun işsiz ve işlevsiz kalması böylelikle engellenecek ve Varlık Fonu yani aslında, Türkiye’deki bütün yurttaşların yıllarca büyük emekleriyle, alın terleriyle, katkılarıyla oluşmuş, vergileriyle oluşmuş zenginlikler, işte Ziraat Bankasından BOTAS’a kadar, Borsa İstanbuldan Türk Hava Yollarına ve Halkbanka kadar birçok kurum; hakikaten halkın vergileriyle ve emekleriyle oluşmuş olan bu zenginlikler, bu kurumlar aslında ne olacak? Varlık Fonu üzerinden Kanal İstanbul’un finansmanı için değerlendirilecek. Bu, böyle bir zihniyet. Yani gerçekten vahim bir durumla karşı karşıyayız. Yani kanun teklifinde dönüp dolaşıp Kanal İstanbul’u bir şekilde düşünmek ve buna uygun düzenlemeleri yapmak, gerçekten iktidarın bu konuya çok ciddi ölçüde takılmış olduğunu gösteriyor.

Son olarak bir konuya daha değinmek istiyorum ki bu maddeler de esas itibarıyla ifade özgürlüğünün ciddi ölçülerde sıkıntıya girdiği görünen maddeler. Şimdi, biz ifade özgürlüğü önündeki engeller kalksın, bu tür engellemelerden uzaklaşalım derken iktidar bakıyoruz yeni düzenlemelerle yeni yasaklar getirmeye çalışıyor.

Şimdi, bu internet sitelerine erişim meselesi son derece ciddi bir mesele, yine çok muğlak ifade edilmiş bir mesele. Mahkemelerce ve idari makamlarca alınan engelleme kararlarına baktığımızda, sadece 2018 yılında 3.306 haber sitesi adresi olmak üzere, toplamda 54.900 siteye; bugüne kadar ise toplam 245.825 siteye erişimin yasaklandığını görüyoruz. Gerçekten vahim bir tablo bu. Yani baktığımızda herhâlde dünyada bu tür engellemelerin en fazla olduğu birkaç ülkeden bir tanesiyizdir. Bütün bu yasaklamalara, engellemelere baktığımızda, yine Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanının sosyal medya üzerine son günlerde söylediği sözlere baktığımızda, bu konudaki sıkıntıların ne kadar büyüyebileceğini de görüyoruz. Hâlbuki, mesela Anayasa Mahkemesi, erişimin engellenmesinin istisnai bir durum olması gerektiği yönünde ilkesel bir karar vermiş vaziyette ama Anayasa Mahkemesinin bu tür kararlarına karşı, sulh ceza mahkemeleri direniyor ve bunları uygulamıyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine bakıyoruz; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de erişimin engellenmesinin, sözleşmenin 10’uncu maddesinde korunan ifade özgürlüğüne müdahale niteliğinde olduğunu saptıyor ve bu konuda eleştirilerini iletiyor. Ama bu konu da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden geldiği için iktidarı çok ilgilendirmiyor gibi görünüyor. Dolayısıyla, aslında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi “Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne aykırı maddelerde değişiklik yapın.” derken, biz tam tersine, finansal bozguncu

olarak gördüklerimize, yeni erişim engelleri, ifade engelleri getirmeye çalışıyoruz. Yani, bu açılardan baktığımızda, bu kanun teklifinde gerçekten çok ciddi sorunların olduğu maddeler var. Bazı teknik düzenlemelerde sorunlar yok, eksikler var, onlar giderilebilir ama çok ciddi sorunlar...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (Devamla) – Toparlıyorum.

Yani demokrasi açısından baktığımızda, ifade özgürlüğü açısından baktığımızda, piyasa koşulları açısından baktığımızda, bazı maddelerde çok ciddi sıkıntılar olduğu görünüyor ve tam denetim altında olmayan özel bankaları ceza tehdidiyle zapturapt altına almayı hedefleyen bir kanun teklifi olarak görüyoruz. Varlık Fonu üzerinden denetimsiz bir biçimde finansman sağlamak için maddeler içeren bir kanun teklifi olduğunu görüyoruz. Yani aslında, ekonomideki kötü gidişe dikkat çekenlerin sesini kısmayı hedefleyen bir kanun teklifi olarak görüyoruz. Bu nedenle eleştirilerimizi madde görüşmelerinde de dile getireceğiz.

Dinlediğiniz için teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerinde söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Konya Milletvekilimiz Sayın Abdüllatif Şener'e aittir. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika Sayın Şener.

CHP GRUBU ADINA ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunuyorum ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu vesileyle, Gezi davası nedeniyle bugün haklarında beraat kararı verilen Osman Kavala ve aynı davadan yargılanan ve yine beraat kararı alan 9 yurttaşımıza geçmiş olsun dileklerimi huzurunuzda iletmek istiyorum.

Aslında, bugün karara bağlanan bu dava bile, Türkiye'deki hukuk düzeninin ne hâle geldiğini özellikle tutuklu yargılamaların ortaya çıkaracağı mahzurları açık seçik bir şekilde göstermektedir. Düşünceleri nedeniyle, belli bir eylem anlayışı nedeniyle, demokratik nitelikteki eylemleri nedeniyle bazı insanları dört duvar içerisine hapsederseniz, iki buçuk yıl bu dört duvar arasında yargılırsanız, sonra “Yanlış yapılmış, yeterli delil yok.” diye beraat kararı verirsiniz bu tutuklu yargılamaların gözden geçirilmesi ve daha dikkatli bir şekilde uygulanması gerektiği sonucuna ulaşırsınız.

Aslında sadece bu konuyla bağlantılı değil, Türkiye'nin hukuk düzeninde sorun vardır ve bu sorun, Türkiye'deki ekonomiyi tahrip eden, ekonomiyi krize sokan, son iki, üç yıldır bütün ekonomik göstergeleri bozan ana sebeptir, ana nedendir. Değerli arkadaşlar, hukuk düzeninin bozulmasının özünde de “tek adam düzeni” dediğimiz düzen vardır. Her ne kadar “Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi” diye anılıyor ise de bu, bir hükümet sistemi değildir; bu değişiklik, devlet düzeniyle ilgili bir değişikliktir, tüm devletin bir kişiye teslimidir. Böyle bir devlet düzeni, sadece ekonomiyi bozmakla kalmıyor, aynı zamanda iç politikaya, dış politikaya, kurumsal yapımıza, sosyal yapımıza büyük zararlar veriyor. Çünkü bildiğiniz gibi, insanlık tarihi, yüz binlerce yıldır vardır ama insanlık tarihinin sadece son beş yüz yılında devletler vardır, insanlık tarihinin sadece yüzde 1'lik kısmında devletler vardır. Bu devletler tarihi içerisinde, dünden bugüne kadar insanlar, daha iyi bir devlet düzeni nasıl olur diye filozoflarıyla, uygulamalarıyla, halkın tepkileriyle devletin şekillenmesine sürekli katkı sağlamışlardır. Ve günümüzde artık, “anayasal devletler” vardır, “demokrasi” kavramı vardır, “erkler ayrılığı ilkesi” vardır, “çağdaş demokratik değerler” vardır ama 16 Nisan referandumuyla birlikte, bu kavramların hepsi ortadan kalkmıştır.

Nitekim, bakıyoruz, uluslararası raporlara, Türkiye'nin ismini artık, "tam demokrasiler" arasında görmüyoruz. İkinci bir kademe olarak "kusurlu demokrasiler" var. Artık, uluslararası raporlar, Türkiye'yi "kusurlu demokrasiler" arasında da göstermiyor, "hibrit rejimler" arasında gösteriyor yani "karma rejimler." Neyin karması? "Kusurlu demokrasi" ile "diktatörlük" arasında gösteriyorlar, hatta "diktatörlüğe çok yakın" olarak gösteriyorlar.

Hem uluslararası standartlar açısından bir sorun var hem de ülkemizde kurumlar arası denge-kontrol mekanizmalarını kaldırmış olması ve özellikle de en büyük zararı ekonomiye vermiş olması nedeniyle bu rejimin önemli bir sorun olduğunu kabul etmemiz lazım. Bu, artık, bir demokrasi değil, bir monokrasi hâline dönüşmüştür.

Bazen Türk devlet geleneğine uygun olduğu ifade ediliyor. Türk devlet geleneğine de uygun değildir. Neden? Bütün Türk devletlerinde binlerce yıldır hep Başbakan var olmuştur, ya "vezir" ismi altında veya "sadrazam" ismi altında. Bu rejim, Türk devlet geleneğine de aykırıdır; Türk devlet geleneğinde olan Başbakanlığı ortadan kaldırmıştır. Hatta yargı düzeni açısından bile Türk devlet geleneğine uygun değildir. Klasik Osmanlı Dönemi'ni, Yükselme Dönemi'ni incelediğiniz zaman, orada kadıların belirlenmesinde ve atanmasında padişahın hiçbir rolü yoktur. Kadılık makamı ve ülkenin her tarafındaki kadılar şeyhülislama bağlıdır ve padişah ona karışmaz, şeyhülislamlığın atamalarıyla gerçekleşir. "Şeyhülislama padişah atamıyor mu?" diyeceksiniz; hayır. Neden hayır? Çünkü Rumeli kazaskerleri içinden birini ataması gerekiyor, bir padişahın elinde de birkaç alternatiften başka alternatif hiçbir zaman olmamıştır. Yani hukuk düzeni açısından da Başbakanlığın kaldırılması açısından da Türk devlet geleneğine aykırıdır. Bu yapı, gerçekten sorunlu bir yapıdır ve ekonomik sorunların da kaynağıdır.

Şimdi, biz, yüzde yarımlik bir büyümeyi başarı olarak görmeye başlamışız, biz değil de iktidar kanadı. "Yüzde yarım büyüme var. Gördünüz mü, eksi büyüme yok." diye övünmeye kalkıyor. Değerli arkadaşlar, çok partili siyasi hayata girdiğimiz günden bugüne kadar Türkiye'nin ortalama yıllık büyüme oranı yüzde 5'tir. Ortalama büyüme oranının onda 1'i kadar bir büyümeyi, tabanda patinaj yapmayı başarı olarak gördüğümüz takdirde ekonomiyle ilgili hiçbir şeyi konuşmamak lazım.

Şimdi, önümüzdeki kanun teklifinin maddelerine bakacak olursak tamamı finans sektörüyle ilgilidir. Dolayısıyla, belli bir paketle karşı karşıyayız, 40 maddeliktir. Bu 40 maddelik teklif, finans sektörünün dört temel kanununda değişiklikler yapmaktadır. Gereğesinde de belirtildiği gibi, bazı maddeler finans sektörüyle ilgili uluslararası normlara uyum sağlama amacı taşımaktadır, bazı gereklilikleri ifade eden maddeler de bulunmaktadır. Ancak bununla beraber, geneli itibarıyla bakıldığında, bu tekliften hareketle Hükümetin izlediği ekonomik politikadaki zaafalarını, çelişkilerini ve yanlışlarını açık bir şekilde görmemiz mümkündür. İktidarın mevcut kriz karşısındaki şaşkınlığını, ne yapacağını bilemediğini gösteren bir paketle karşı karşıyayız.

2009 yılında döviz geliri olmayan şirketlerin dövizle borçlanmasının yolu açılmış, ülkeyi dövize dayalı dış borçlar içerisinde boğmuş, iki yıla yakın süredir ekonomiyi dışarıdan, tefeci faiziyle borçlandırarak yüzdürmeye çalışmış bu iktidar, kriz ikinci yılını tamamlarken finans sektörünü hatırlamış, Bankacılık Kanunu'nda, sermaye piyasalarıyla ilgili kanunlarda değişiklik yapmaya niyetlenmiştir. Şimdiye kadar neredeydiniz? Niye bekliyordunuz? Neyi bekliyordunuz? Bu son derece de önemli bir sorundur. Şu geçen iki yılın hesabı nasıl verilecektir? Krizle mücadeleyle ilgili, ülkedeki sorunlarla ilgili temel bir çözümün içeren, tutarlı, bütüncül bir paket hiçbir zaman Parlatmentonun huzuruna da gelmemiştir, Hükümet de takdim etmemiştir. Sadece, günübirlik, günün ihtiyaçlarına göre, Hükümetin, ilgililerin önüne düşen konular bir düzenleme, kısmi bir paket şeklinde açıklanmıştır ki bu paketlerin sayısı 10'u geçmiştir.

Ülkede böylesine ne yaptığını bilmeyen bir iktidar, Hükümet yüzünden ekonomi, bir büyük felaketin içerisinde. İşsizlik, tarihimizin hâlen en yüksek işsizliğidir, dünyanın en yüksek işsizliklerinden biridir ve büyük bir sorun olarak önümüzde durmaktadır.

Diğer taraftan, enflasyon, yıllık, on iki aylık ortalamalara göre, resmî rakamlarda bile yüzde 15 civarındadır ama gerçek enflasyonun ne olduğuna baktığımızda, bunun daha da yüksek olduğu açıktır.

Çiftçi, tarlasını ekemez hâle gelmiştir. Girdi fiyatlarındaki yükseklik, ürünlerinin para etmemesi nedeniyle, nereye giderseniz gidin, hangi tarım ürünüyle meşgul çiftçiye yaklaşırsanız yaklaşın mutlak surette feryat içitmektesiniz. Sadece tarım sektörünün 110 milyar Türk lirası borcu vardır. Borcun içine batmış, borcunu ödeyemeyen çünkü girdi fiyatları yükselmiş, ürünleri para etmemiş, borcunu ödemekte zorlanan, haciz tehdidi, baskısı altında ne yapacağını bilmeyen bir çiftçi kitlesi vardır. Esnaf aynı durumdadır, dar ve sabit gelirliler de enflasyona ezdirilmiştir.

Açıkçası değerli arkadaşlar, bu politikalar sonrasında finans sektörüyle bağlantılı sorunlar da ortaya çıkmış, özellikle bütçe açıkları son derece artmıştır. Son birkaç yılın rakamına baktığımız zaman korkunç bütçe açıklarıyla karşılaşılıyorsunuz. Geçen yıl 124 milyar liralık bir büyük bütçe açığı ortaya çıkmış, bu sene de yani 2020 yılı içerisinde 138 milyar lira bütçe açığı göstermiştir Hükümet, Sosyal Güvenlik Kurumunun açığı ise 220 milyar liradır. Bu açıkları kapatmak için kâh Merkez Bankasının kaynaklarına el uzatan, kâh hazine kaynaklarına el uzatan Hükümet, netice itibarıyla artık sınıra dayandığını görmüştür ve bu paketle birlikte Varlık Fonunu kullanmak suretiyle yeni finansman arayışlarına sapsmış görünmektedir.

Değerli arkadaşlar, hâlâ ülkenin finans sorunu çözülememiştir. Yurt dışından tefeci faiziyle borçlanılarak ekonomi yüzdürülmeye çalışılmaktadır. Şimdi, krizin ikinci yılını doldururken çözüm aramanın ve darmadağınık bazı maddelerde değişiklik yapmak suretiyle bu paketin bir çözüm olacağını zannetmenin yanlışlığı içerisinde bulunmaktasınız. Gelir yaratan üretken yatırımların yapılmayışı, ileri teknolojiye dayalı, üretime dayalı bir ekonomi kurulmamış olması nedeniyle, şu anda, rantı önceleyen, gelir yaratmayan bir düzen kurulmuştur ve bu düzen, sorunun kendisidir ama bunun asıl dayanak noktası, tek kişiye dayalı bir monokratik yapının ortaya çıkmış olmasıdır.

Kendi çıkardığı krizi çözmek yerine daha çok borçlanarak, daha çok borç peşinde koşarak yol almaya çalışmak bir çözüm değildir. Merkez Bankasının ve Hazinesinin kaynaklarını tüketip şimdi Türkiye Varlık Fonunu borç iştahının merkezine dönüştürmek de asla bir çözüm değildir. Türkiye Varlık Fonunun sınırsız borçlanmasını sağlamaya, bünyesindeki bankaları, istediğiniz firmalara, yatırımlara veya projelere yasal sınırları aşan borç kaynağına çevirmeniz, sağlıklı bir finans tablosu ortaya çıkarmayacaktır. Çünkü bakın, iktisat dalında Nobel Ödülü almış olan Douglass North'un temel bir tezi vardır, diyor ki: "Bir ülkedeki ekonomik istikrar ve ekonomik performans, o ülkedeki kurumların sağlıklı olmasına bağlıdır, iyi olmasına, iyi kurgulanmış olmasına ve geliştirilmiş olmasına bağlıdır. Eğer bir ülkede kurumsal yapıda sorunlar varsa o ülkenin istikrar içerisinde olması, büyük bir ekonomi olması ve performansına uygun bir gelişme gösterebilmesi mümkün değildir." Şimdi, böylesine dağılık, mevcut kanunlardaki maddelerle oynayan düzenlemeler, kurumsal yapıları da bozmaktadır ve bireysel veya spesifik ihtiyaçlar önüne düştükçe Hükümet, "Şuradan şu maddeyle oynayalım, buradan bu maddeyle oynayalım." dediği zaman, kurumsal yapıyı, ekonomiyle ilgili kurumların işlevselliğini ortadan kaldırırsınız ve bunun neticesinde sistem, kendi performansını kullanamaz hâle gelir. Piyasaların iyi işlemediği, mülkiyet hakkının garanti altına alınmadığı, hukuk düzeninin rekabeti ve iş birliğini mükemmel işler hâle getirmediği, ekonominin sermaye üretme yeteneğinden mahrum olduğu ülkelerin, ekonomik istikrar ve gelişme potansiyelini gerçekleştirebilmeleri mümkün değildir.

Böyle bir noktada şunu belirtmek istiyorum değerli arkadaşlar: Birtakım maddelerle oynamak yerine daha sistemik, içerideki finans derinliğini artırmak, yerli ve milli finans gücümüzü artırmak amacıyla başka şeyler yapılabilirdi. 2007 yılında, bir yılı aşkın çalışmalar sonrasında, yeni bir finansman modeliyle ilgili bir kanun çıkarılmıştı, daha sonra Hükümet bu kanunu 2008'deki "mortgage" krizi nedeniyle tereddüde düştüğü için uygulamamıştır. Burada, finans piyasalarını geliştirecek, potansiyelini artıracak ana dinamikler mevcut olduğu hâlde bugüne kadar borçların menkul kıymetleştirmesini de içeren bu yeni finans düzenlenmesi bir türlü uygulamaya konulmamıştır. Bu paket yerine o, uygulamaya konsa, ilgili kurumsal yapılar teşekkül ettirilse şu anda finansla ilgili duyulan ihtiyacı kalıcı, sistemik ve geleceğe yönelik olarak daha iyi karşılamak mümkün olabilecekti.

Bu kanun vesilesiyle şunu da belirtmek istiyorum, maddeler üzerinde arkadaşlarımız konuşacağı için ben eksiklikler üzerinde durmak istiyorum: Bakın, İhlas Finans mağdurları, Türkiye'nin önemli sorunlarından biridir. Bu kanun teklifi vesilesiyle bu sorunun giderilmesi için çaba harcanabilirdi, bir maddeyle bu sorun çözülebilirdi ama böyle bir maddeyi bu 40 maddelik paket içerisinde görmüyoruz.

Değerli arkadaşlar, İhlas Finans mağdurlarıyla ilgili konu, bu kanun teklifi Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülürken dile getirilmiştir ve bir önerge vermiştik, İhlas Finansın tasfiyesinin TMSF tarafından yapılması istenilmişti, reddedildi ama söz alan tüm Komisyon üyeleri, bu mağduriyetin giderilmesi gerektiği görüşünü teyit ettiler, konu üzerinde çalışılacağını ve düzenlemenin ileride yapılabileceğini ifade ettiler. Umarım bu düzenleme için iktidar milletvekilleri, hazır duruma gelmişlerdir, gerekli istişareleri yapmışlardır ve bu konu burada çözüldü.

Değerli arkadaşlar, İhlas Finans mağdurlarının alacakları tam bir kangrene dönüşmüştür, on binlerce mudi kan ağlamaktadır. Kimileri İhlas Finansın kurulduğu 1995 yılında -yani tam yirmi beş yıl önce- yatırdıkları parayı, kimileri İhlas Finansın faaliyetlerinin durdurulduğu 2001 yılında yani on dokuz yıl önce yatırdıkları paraları alamamaktadırlar. Hâlâ umut ve hayal kırıklığı içerisinde bekleyen on binler vardır. Yirmi beş yıl, çeyrek asır demektir, dile kolay. Bu süre içerisinde kimi mudiler gözleri arkada ölmüşler, darıbekaya gitmişlerdir. Böyle bir zulüm görülmemiştir, bunda büyük bir vebal vardır. Bu vebal, bu konuda gerekli adımları atmayan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine aittir. Bunu ancak burası düzeltebilir. Bu kanun teklifine bir önergeyle koyacağımız madde, ölenler gitmiştir ama en azından kalanların acısını dindirmeye katkı sağlayacaktır.

İhlas Finans, 1995 yılında kurulan, 10 Şubat 2001 tarihinde BDDK tarafından 171 sayılı Karar'la faaliyetleri durdurulmuş ve tasfiye sürecine girmiş bir kuruluştur. O tarihte yürürlükte bulunan 83/7506 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye göre tasfiyenin en fazla iki yıl içerisinde yapılması gerektiği hükme bağlanmıştı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Şener, tamamlayalım.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) – Tasfiye hâlindeki İhlas Finansın mudilerin haklarını ödeme düşüncesinde olmayan sahipleri, yöneticileri yoğun bir kulise girmişler, mağdurların paralarını en kısa zamanda ödeyecekleri sözünü vermişler ve bu kanun hükmünde kararname hükmü, sonunda iptal edilmiştir, yani İhlas yönetimi açıkça sözünü tutmamıştır. Aradan beş yıl geçmiş, 2005 yılında, Plan ve Bütçe Komisyonunda Bankacılık Kanunu görüşülürken başta Sayın Akif Hamzaçebi olmak üzere, CHP'li milletvekillerinin sabah namazı vakti verdiği önerge, bazı AK PARTİ'li milletvekilleri tarafından da desteklenerek kabul edilmiştir. Ancak İhlas sahipleri ve yöneticileri tekrar yoğun kulislere başlamışlar, Komisyonunda giren maddenin Genel Kurulda çıkarılmasını sağlamışlardır. O günden bugüne kadar da bir on beş yıl daha geçmiştir ve hâlâ ödemeler tamamlanmamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Şener.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) – İhlas mudilerinin paraları üzerinde lüks ve ihtişam içinde yaşamaya devam eden İhlas sahipleri ve yönetimi, düzgün bir ödeme yapmamakta, direnmekte ve mudilerin perişanlığı devam etmektedir. Türk Ticaret Kanunu'nun genel hükümlerine göre herhangi bir şirketin tasfiyesi gibi sürdürülen İhlas Finansın tasfiyesinin on dokuz yıldır sona erdirilememiş olması, gerçekten üzerinde düşünmemiz gereken bir konudur. Tasfiye Kurulu, İhlas sahip ve yöneticilerinin kontrolündedir, ödemeler yapılmamaktadır, BDDK, SPK, bankalar, yeminli murakıpların raporlarında, İhlasın iflasa sürüklenmesinin, banka kaynaklarının bu grubun diğer şirketlerine aktarılacak suretiyle içinin boşaltılması sonucunda gerçekleştirildiği de açıkça ifade edilmektedir. Yani batmasının bir numaralı sorumluları, bugün mudilerin parası üzerinde saltanat sürdürmektedirler. (CHP sıralarından alkışlar)

Şu anda hâlen 180 milyon dolar borç kaldığı ifade edilmektedir ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin bu konuya el atacağını umut ediyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Şener, selamlayalım.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) – İktidar, yapacağı istişareleri, bu arada, umut ederim ki tamamlar ve bu kanunun görüşülmesi sırasında bu konu çözümler diyorum.

Bu dilek ve temennilerle hepinize saygılar sunuyorum. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, teklifin tümü üzerinde şahıslar adına söz taleplerini karşılayacağım.

Şahıslar adına ilk söz, Bursa Milletvekilimiz Sayın Lale Karabıyık'a aittir.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika Sayın Karabıyık.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, son on yedi yıl içerisinde mutluluk oranı en düşük olan yıl 2019 yılı oldu; acaba neden? Aslında benim bildiğim gerçeği sizler de biliyorsunuz çünkü ekonomide kriz var, çünkü yoksulluk var, çünkü işsizlik var; adaletsizlik, hukuksuzluk ya da bunun gibi olumsuz birtakım şeyler var. Aslında artık ekonomik kriz, yerini sosyal bir bunalıma da bırakmış durumda; yani finansal boyutundan ziyade sosyal boyutu da ön plana çıkmış durumda, biraz da bunun etkisi var. Bunalımlar bundan, umutsuzluklar bundan, bazı sosyal bozulmalar bundan, işte, mutsuzluğun da artık yükselmesi maalesef bundan. İktidar, maalesef, üretmeyen, gelir yaratmayan, rantı önceleyen bir yöntem izliyor ve sonra da kendi yarattığı krize geçici, hatta pansuman bile olmayan, yeni riskler yaratabilecek günübirlik çözümler üretmeye çalışıyor; işte, getirilen bu teklif de aynen bu söylediğim cümleye uyuyor.

Şimdi, değerli milletvekilleri, yaklaşık yirmi ay oldu, tek adam rejimine geçtik. Uçacaktık ama ne oldu? Veriler olumsuz gitti, çakıldı. İşsizliğin geldiği noktayı zaten hepimiz biliyoruz, enflasyon da öyle.

Şimdi, bir taraftan, bir bakıyorsunuz “oradan al, buraya ver” şeklinde günübirlik çözümler üretilmiş. Mesela 2019'da yapılan şey: Daha 2020 yılına yeni girdik, Ocak ayı, dakika bir gol bir, Merkez Bankasından kârdan avans olarak bir 35 milyar lirayı; 5,5 milyar lira da yedek akçe, 40 küsur milyar lirayı hemen Hazineye, Merkez Bankasından aktarıverdiniz. SGK'nin açıkları için, daha ocak ayında 6,6 milyar lira da Hazededen oraya... Ee, başka ne var? Halk Bankasına ve Ziraat Bankasına da 591 milyar lira aktardınız; daha küçükleri ifade etmiyorum. Bu şekilde “oradan al buraya ver, buradan al orayı kapat” şeklinde hayat, ekonomi sürüp gidiyor ama maalesef, bunun böyle olmayacağını sizin de artık bilmeniz gerekiyor.

Şimdi, bakıyoruz, yeni taslakta diyorsunuz ki: “Basel Kriterlerine uyum sağlamak için yeni birtakım teklifler, maddeler getiriyoruz.” Tamam, Basel Kriterlerine uyanlara, uyması gerekenlere bir şey demiyoruz ama gerçekten samimi değilsiniz. Mesela Varlık Fonu konusunda ve gene birçok maddede gerçekten samimiyet arıyoruz ama bulamıyoruz maalesef. Bakın, tam da sekiz yıl sonra Kanal İstanbul’u yeniden gündeme getirdiniz. Şöyle böyle, gene yaklaşık 130-140 milyar liralık bir bütçe lazım. Hemen arkasından Varlık Fonunun iç ve dış borçlanma sınırını kaldıracak bir teklif getiriyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, bir kere, yasa değişikliğiyle, Varlık Fonuna iç ve dış borçlanma yetkisini sınırsız olarak getiriyorsunuz. Varlık Fonu bir kişinin kontrolünde, yine bütçe dışında ve Sayıştay denetiminin dışında ve yine tutarı öngörülemez bir kaynağı ülkeyi borçlandırarak sağlamaya çalışıyorsunuz. Ha, bir de bu yetmiyormuş gibi, Varlık Fonunun alt fonlarına da sınırlı borçlanma yetkisini getiriyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, cumhuriyet tarihinde, biraz daha geriye gidin, Osmanlı tarihinde bir kavram var, bu kavramın ismi “tevhidihazine” yani “hazinenin bütünlüğü” “hazinenin birliği.” Şimdi, iktidarın bu teklifte yaptığı, getirdiği, hazinenin bütünlüğü değil; bunu yok saymak, bunu yıkmak. Peki, ne getirmek? Paralel bir hazine getirmek, paralel bir hazine getirmek. Mevcut durumda bile Varlık Fonunun kaynaklarının kontrolünü zaten biz göremiyoruz, kontrolünü de yapamıyoruz. Hatırlarsınız, çok yakın bir tarihte İstanbul Finans Merkezinin inşaatında batan, durumu kötüleşen 3 tane inşaat firmasını bu Varlık Fonunun kaynaklarından kurtarmadınız mı? Peki, şimdi nereden bilelim yeni sağlanan kaynakların da bu şekilde harcanmayacağını? Bu memleketin varlıklarını oraya koyuyorsunuz ve ülkeyi borçlandırıyor, Varlık Fonunu borçlandırıyor.

Değerli milletvekilleri, Varlık Fonu sadece bizde değil, başka ülkelerde de var ama adı üstünde, Varlık Fonu, varlığa varlık katmak içindir, varlığa değer kazandırmak ve gelecek nesillere daha büyük bir varlık götürmek içindir. Bizde ise Varlık Fonu, ülkenin, cumhuriyetin kazanımları olarak ne kadar varlığı varsa bunları teminat olarak koyalım, borçlanma sınırlarını da kaldıralım, ondan sonra da hiç kimseye hesap falan vermeyelim, bir kişinin kontrolünde olsun, sınırsız olarak borçlanabilsin ve Sayıştayın da denetiminin dışında kalsın... Böyle bir yapıyı -nasılsa- uygun görüyorsunuz, bunların doğru olmadığını aslında siz de biliyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, bir ülkenin kamu borçlanmasını hazine yapar yani kamu, hazine üzerinden borçlanır; bunun belli limitleri vardır, bu limitler önemlidir. Siz hazine dışında başka bir kamu kurumunu borçlandırıyorsanız eğer, o zaman bu, hazineye rakip olarak devreye girer, hazineye rakip olarak geldiği zaman aslında faiz oranları daha da yükselir, ülkenin de risk primi daha fazla artar. Vallahi, inanın bana, Düyun-ı Umumiye’den daha fazla borcu bırakırsınız torunlarınıza; bunu da düşünmenizi tavsiye ederim.

Şimdi, değerli milletvekilleri, biliyoruz ki bankalar kredi vereceği zaman belli yeterlilikler ister, karşılıklar ister, öz kaynaklara bakar. Bir firmaya öz kaynaklarının yüzde 25’inden daha fazla kredi verilmez, verilen kredinin yüzde 20’si teminat alınır ya da döviz kredisi verilecekse üç yıllık döviz gelirlerinden daha fazla bir kredi verilmez gibi birtakım kaideler, sınırlar vardır ama siz öyle bir yapı getiriyorsunuz ki -işte bunun için samimi değilsiniz ve de riskli bir sistemi getiriyorsunuz- istediği gibi, sınırsız borçlanabilsin!

Şimdi siz sistemik riski mi önlemeye çalışıyorsunuz yoksa sistematik bir riski yeniden mi yaratmaya çalışıyorsunuz, bunun açıklamasını aslında sizin yapmanız gerekiyor. Tabii ki sağlıklı işleyen bir finans sistemi için güçlü düzenleyici ve denetleyici bir otorite o ekonomide şarttır ama bu demek değildir ki emir ve komutayla işleyen bir piyasa ekonomisi olacak; bu, mümkün değil arkadaşlar.

Değerli milletvekilleri, finansman ihtiyacını azaltmak ya da piyasayı canlandırmak için bir taraftan da bankalara baskı yapıyorsunuz “Kredi ver.” “Kredi ver.” “Daha fazla kredi ver.” Hatırlar mısınız, şu anda “donuk krediler” diye bir konu var ve donuk kredilerin 88 milyar liralık kısmı yeniden yapılandırıldı ama hâlâ 172 milyar liralık kısmı öyle bekliyor, donuk kredi olarak bekliyor. Şimdi, bunlar varken, böyle bir kredi olayı varken bankalara diyorsunuz ki: “Daha fazla kredi ver.” “Daha fazla kredi ver.” Batar mısın batmaz mısın, finansal kriz yaratır mıyız yaratmaz mıyız; bu önemli değil, baskı yapıyorsunuz “Daha fazla kredi ver.” diye. Ne olacak? Piyasa geçici olarak canlanacak. Siz bu baskıyı firmalara da yaptınız “Eleman alın.” “Eleman alın.” İşsizliği böyle çözeceğinizi sandınız ama maalesef olmadı çünkü geçici çözümlerle bu iş yürümez, bunu hepimiz çok net biliyoruz.

Diğer taraftan “manipülasyon” ve “yanıltıcı işlemler” diye bir kavram geldi Plan ve Bütçe Komisyonunda ve bu kavram, “spekülasyon” ve “manipülasyon” kavramı birbirine girdi, karıştı, çorba oldu. “Yanıltıcı işlemler” nedir? Tam olarak bir tanım istedik, böyle bir tanım yok. Ne olacaktı? Bu tanım daha sonra gelecekti, Resmî Gazete’de yayınlanacaktı, Meclisten geçmeyecekti. E, o zaman biz nasıl samimiyetinize güveneceğiz? İstedığınız doğrultuda bunları kullanmayacağımızı; ne cezadır, ne suçtur; bunları nasıl bileceğiz? Yani spekülasyon ayrı bir şey. “Bilgi ticareti” dediğimiz, “içeriden öğrenenlerin ticareti” dediğimiz “insider trading information”, bunlar ayrı bir şey, manipülasyon çok ayrı bir şey. “Yanıltıcı işlemler” nedir? Niye arkadan dolanılıyor? Neden net olarak Meclisten “Bunun cezası şudur, yasak olan şudur.” denmiyor?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Karabıyık, tamamlayalım.

LALE KARABIYIK (Devamla) – Tamamlayayım Başkanım.

BAŞKAN – Saat dokuz kadar olan sürede herkesi konuşurmak istiyorum. Lütfen...

LALE KARABIYIK (Devamla) – Teşekkür ederim.

Bu nedenle, getirilen teklif, mali disiplini ve güveni yok eden, şeffaflığı ortadan kaldıran bir yasa teklifidir ve özette, krizi daha derinleştirecek bir niteliğe sahiptir; bunun için karşı çıkıyoruz.

Teşekkür ediyorum. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, şahıslar adına ikinci söz Aydın Milletvekilimiz Sayın Mustafa Savaş’a aittir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika Sayın Savaş.

MUSTAFA SAVAŞ (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulda görüşmeye başlayacağımız Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’yle ilgili şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Hazırladığımız ve bugün sizlerin huzurunda görüşeceğimiz kanun teklifimiz toplam 40 maddeden oluşmakta. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nda, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu’nda, 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu’nda ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nda değişiklik yapılmasını öngörmektedir. Yapılan değişikliklerle bankacılık sektörü daha sağlam temeller üzerine dayandırılmakta, ileride karşılaşılabilecek muhtemel risklere karşı, uluslararası uygulamalar da dikkate alınarak düzenlemeler gerçekleştirilmektedir. Sermaye piyasalarındaki ürünlerin çeşitliliği de artırılarak derinlik kazandırılmakta ve yatırımcıların hak ve menfaatleri korunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bilindiği üzere, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu 2005 yılında yürürlüğe girmiş ve bankacılık sisteminin gelişmesine önemli katkı sağlamıştır. 2005 ile 2019 yıl sonu verilerini karşılaştırdığımızda sektörün aktif büyüklüğünün 397 milyar TL'den 4,5 trilyon TL'ye, toplam kredilerinin 153 milyar TL'den 2,7 trilyon TL'ye, öz kaynaklarının 54 milyar TL'den 492 milyar TL'ye, kârlılığının ise 5,7 milyar TL'den 49,7 milyar TL'ye yükseldiğini görmekteyiz.

2019 yılı sonu itibarıyla bankacılık sektörünün sermaye yeterlilik rasyosu yüzde 18,43; kredilerinin takibe dönüşüm oranı ise yüzde 5,33 olarak gerçekleşmiştir. Bu rakamlar da göstermektedir ki ekonomimize yapılan saldırılara rağmen bankacılık sistemimiz sağlam temeller üzerindedir. Türk bankacılık sektörünün bilanço büyüklüğünün gayrisafi millî hasılaya oranı ise 2005 yılı sonunda yaklaşık yüzde 84 iken 2019 yılı sonunda yaklaşık yüzde 105'e yükselmiştir. Bankacılık sektörünün bilanço büyüklüğünün gayrisafi millî hasılaya oranının artması sektörün daha hızlı büyüdüğünü açıkça göstermektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk bankacılık sistemi, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra yapılan düzenlemeler ve güçlü sermaye yapısıyla, 2009 yılında yaşanan küresel krizden, doğrudan ekonomimizi ve istikrarımızı hedef alan 15 Temmuz hain darbe girişiminden ve 2018 yılı Ağustos ayında kur üzerinden ülkemiz ekonomisine yöneltilen dış kaynaklı saldırıdan, Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın kararlı politikaları, Hazine ve Maliye Bakanımız başta olmak üzere, ilgili kurumların zamanında müdahaleleri sonucunda başarıyla çıkmıştır.

Bilindiği üzere, finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışması, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması açısından bankacılık sisteminin etkili kurullarla düzenlenmesi ve uluslararası düzenlemelerde yaşanan gelişmelere bağlı olarak bu kurulların güncellenmesi gerekmektedir.

Genel Kurulda görüşmekte olduğumuz bu düzenlemelerin amacı, sistemin daha sağlıklı işlemesi ve direncinin artırılması içindir. Bu nedenle, kanun teklifinde bankaların grup bazında kredi risklerinin takibinde önem taşıyan "risk grubu" tanımı genişletilmekte ve risk gruplarının Basel Bankacılık Denetim Komitesi tarafından yayımlanan standartlarla uyumlu hâle getirilmesi için denetim otoritesine yetki verilmektedir. Türk bankacılık sistemi içinde risklerin büyük bir bölümü mevduat bankaları tarafından üstlenilmektedir. Bu riskin kalkınma ve yatırım bankacılığı ile katılım bankacılığı tarafından da paylaşılması önem arz etmektedir.

Dünyadaki örneklerine bakıldığında söz konusu bankacılık türlerinin son yıllarda büyük gelişme kaydettiği görülmektedir. 2018 yıl sonu verilerine göre dünya genelinde faizsiz finans varlıklarının toplam değeri 2 trilyon doları aşmış olup bu rakamın on yıl içerisinde 3 trilyon doları geçmesi beklenmektedir. Faizsiz bankacılık Güneydoğu Asya'dan Amerika Birleşik Devletleri'ne kadar çok geniş bir coğrafyada uygulanırken Türkiye'nin dünya katılım bankacılığından aldığı pay ise 2018 yıl sonu verileriyle sadece yüzde 3 civarındadır. Bu rakam oldukça düşüktür. Katılım bankacılığının ekonomik büyümeye daha fazla katkı sunacağı şekilde yeni düzenlemelerin hayata geçirilmesi önemlidir.

Kanun teklifiyle, katılım bankacılığının ürün ve hizmetlerinin uluslararası örneklerle uyumlu bir şekilde gelişme göstermesi hedeflenmektedir. Bu nedenle, katılım bankalarının çalışma prensiplerine uygun ürün ve hizmet çeşitliliğinin artırılmasına yönelik, Bankacılık Kanunu'nda değişiklik yapılmaktadır.

Diğer taraftan, mevduat ve katılım fonu kabul etme yetkileri bulunmayan, kredi kullanırmak esas olmak üzere faaliyet gösteren ve özel kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getiren kalkınma ve yatırım bankalarının da sunacağı ürün ve hizmetler çeşitlendirilerek katılım bankacılığına benzer şekilde ekonomik büyümeye katkı sağlaması amaçlanmaktadır. Bankacılık Kanunu'nda yapılacak değişikliklerle, kalkınma ve yatırım bankacılığı ile katılım bankacılığı daha aktif hâle getirilmektedir.

Hayata geçirilecek değişikliklerle, sistemik öneme sahip bankaların faaliyetleri ve üstlendikleri risklerle uyumlu olarak gelecekte ortaya çıkabilecek olumsuz gelişmeler karşısında alacakları önlemleri içeren planları hazırlayarak Kuruma göndermesi, bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalardaki müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin yurt dışındaki üçüncü taraflarla paylaşılması ya da bunlara aktarılması konusunda Kurula düzenleme yetkisinin verilmesi, bankaların yaptıkları işlemler nedeniyle aldıkları ücret, masraf ve komisyonun belirlenmesi işleminin Merkez Bankası tarafından gerçekleştirilmesi, ayrıca 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu'nda yapılan değişiklikle factoring şirketlerinin kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarının artırılması ve daha kurumsal bir yapıya dönüştürülmesi sağlanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye'de daha güçlü bir ekonomik altyapı inşa etmek için, sermaye piyasalarındaki ürünlerin çeşitlendirilmesi, finansal derinliğin artırılması gerekmektedir. Sermaye piyasası mevzuatımız da bu kapsamda, Yeni Ekonomi Programı'mızda vurgu yapılan finansal mimariye uygun şekilde revize edilmekte ve piyasanın güvenilir, şeffaf, etkin, istikrarlı ve rekabetçi bir ortamda gelişmesi temin edilmektedir. Ayrıca, sağlıklı ekonomik büyüme için finansman yükünün para piyasaları ile sermaye piyasaları arasında dengeli bir şekilde dağılması gerekmektedir. Ülkemizde finansal sektörün aktif büyüklüğü gayrisafı millî hasılanın yaklaşık yüzde 120'si düzeyindedir, sermaye piyasasının payı ise yaklaşık yüzde 10 oranındadır. Türkiye'de sermaye piyasasının toplam finansal büyüklükten aldığı pay istenilen düzeyde değildir.

Teklif ettiğimiz düzenlemeyle, yeni sermaye piyasası ürün ve hizmetlerinin altyapısı hazırlanmaktadır. Buna bağlı olarak teminat yönetim sözleşmesi, kitle fonlaması ve proje finansmanı gibi çok önemli düzenlemeler hayata geçirilmektedir.

Kanun teklifinde, Sermaye Piyasası Kuruluna, dünya uygulamaları örnek alınmak suretiyle, ülkemizde de benzeri şekilde, kitle fonlama platformlarına ilişkin düzenleme yapması konusunda yetki verilmektedir. Yatırım kuruluşlarının proje finansmanı konusunda faaliyette bulunmasına ve proje finansman fonları kurabilmelerine imkân sağlanmaktadır. Bu kapsamda, uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen yatırımların finansmanının sağlanması amacıyla proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymetlere ilişkin düzenleme getirilmektedir. Küçük yatırımcıya fonlar üzerinden büyük projelerin gelirlerine dolaylı olarak katılma hakkı sunulmaktadır. Bununla birlikte, sermaye piyasası mevzuatını sadeleştirerek şirketlerin mevzuata uyum maliyetlerinin azaltılmasına ve finansal yeniden yapılandırma süreçlerinin kolaylaştırılmasına imkân sağlanmaktadır.

Kanun teklifiyle, ayrıca, bankacılık sektöründe ve sermaye piyasalarında işlenen ihlallerin tespit edilmesi, tedbirlerin uygulanması; idari, hukuki, cezai yaptırımların etkinliğinin sağlanması ve caydırıcılığının artırılması amaçlanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; son olarak, kanun teklifimizle ilgili genel değerlendirmede bulunacak olursak, bugün gerekli değişikliklerin yapılması için Genel Kurulda görüştüğümüz kanunlar, hazırlandığı dönemler açısından sistemin önünü açan iyi düzenlemelerdi. Ancak finansal sistemde yaşanan hızlı gelişim, ürün ve hizmet çeşitliliğinin artması, sisteme erişim kanallarının çeşitlenmesi nedeniyle ihtiyaçları karşılamada yetersiz kalan bazı düzenlemelerin revize edilmesi ve getirilen yeni düzenlemelerle finansal sistemin daha etkin ve dinamik bir yapıya kavuşturulması gerekmektedir.

Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın liderliğinde Türkiye ekonomisinin istikrarlı bir büyüme göstermesi, bankacılık sektörünün de bilançosunu güçlendirmiş ve daha sağlıklı bir yapıya kavuşturmuştur. Bu sağlıklı yapı, çok sayıda gelişmiş ve gelişmekte olan ülkenin finansal sektörlerinin çalışamaz hâle geldiği, bankalarının merkez bankalarından ve kamudan mali destek sağlayıp ancak ayakta kaldığı küresel krizde bankalarımızın güçlü olarak ayakta kalmasını sağlamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Savaş, tamamlayalım.

MUSTAFA SAVAŞ (Devamla) – Böyle bir dönemde dahi bankalar hem özel sektörü hem de kamu kesimini finanse etmeyi sürdürmüştür. Türkiye ekonomisindeki istikrardan ve büyümeden güç alan bankacılık sektörü, ülkemizin geleceğine yatırım yapmaya devam etmektedir.

Yüce Meclisimizin huzuruna getirdiğimiz kanun teklifiyle, finans sektörünün gelişmesine ve uluslararası alanda daha fazla rekabet edebilmesine imkân sağlanacaktır. Bu vesileyle yüce Meclisimizde alınacak kararların hayırlı olmasını diliyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, soru-cevap işlemi bulunmadığından, teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Şimdi birinci bölüm üzerindeki görüşmelere başlıyoruz.

Birinci bölüm 1 ila 21'inci maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde söz isteyen, İYİ PARTİ Grubu adına Bursa Milletvekilimiz Sayın İsmail Tatlıoğlu. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA İSMAİL TATLIOĞLU (Bursa) – Sayın Başkan, Parlamentomuzun kıymetli mensupları; Sayın Mustafa Savaş Bey'in ve 88 arkadaşının Türkiye Büyük Millet Meclisine sunduğu ve Plan ve Bütçe Komisyonundan geçen kanun teklifini görüşmek, İYİ PARTİ Grubu adına birinci bölüm hakkında değerlendirmeler yapmak üzere huzurunuzda bulunmaktayım.

Öncelikle belirtmek gerekir ki 40 maddelik kanun teklifinin önemli bir kısmını olumlu bulmaktayız. Gerçekten, banka komisyonlarının düşürülmesi gibi, piyasa bozucu eylemlerin düzenlenmesi gibi Basel Kriterleri bazındaki düzenlemelere olumlu bakmaktayız. Komisyonunda bunlara da olumlu oy verdik ancak ne yazık ki Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminden itibaren herhangi bir düzenleme olmadığı için kanun yapma şeklimizde bütünüyle bunları ayırmak mümkün olmuyor. Dolayısıyla, esasında, kanun yapma kalitemizin düşüklüğü, milli iradenin de kanun yaparken doğru ve sağlıklı yansımaları engellemiştir ve engellemektedir. Bu konuda da maalesef, özellikle ittifak mensubu partiler başta olmak üzere, İç Tüzük'le ilgili herhangi bir düzenleme yapma gayreti de ortada yoktur.

Ekonomide temel sorun yapısal tıkanmadır; yapısal tıkanmanın, tabii ki, ekonomiyi de içine alan, hukuk başta olmak üzere temel konularda âdeta Türkiye'yi aşağıya çeken bir süreç içerisine sokmasıdır. Hukukun üstünlüğü -daha önceki konuşmalarımızda da belirtmiştik- kalkınmanın bismillahıdır ve hukukun üstünlüğü olmadan hiçbir ülkede hiçbir ekonomik konu etkin olarak çalıştırılmaz. Hukukun üstünlüğü, özgürlük alanlarının geliştirilmesi ve ifade özgürlüğü bunların başında gelmektedir. Bu nedenle, baktığımızda, aslında ekonomide güveni sağlamak için yapılması gereken basit adımlar vardır.

Bakın, çok basit bir örnek vermek istiyorum: OECD içerisinde en yüksek risk primi olan ülke Türkiye'dir. Dünya eski dünya değildir ama Türkiye maalesef eski Türkiye'dir. CDS'i 100'ün üzerinde olan 2 ülke var; biri 167'yle Güney Afrika, diğeri 300'ün biraz altıyla Türkiye. Bu ne demek? Bu, şu demek: Türkiye, bu nedenle bugün yüzde 5'in üzerinde bir faizle yurt dışından borç almaktadır ve Türkiye'nin 460 milyar lirayı aşan bir dış borcu vardır. Dolayısıyla, bu faizler üzerinden Türkiye, 2020 yılında 30 milyar dolar ve üzeri faiz ödeyecektir. Eğer Türkiye, basit, Türkiye'de güveni sağlayıcı adımlar atarsa, sigorta primi düşeceği gibi, faizi de minimum 2 puan düşecektir; çok basit adımlarla. Bu ne demek? Bu da 10 milyar dolar; bugün için, Türk lirasıyla, 60 milyar Türk lirası demektir. 60 milyar Türk lirasının yapabilirliği çok yüksektir, çok yüksektir. Bütün Kanal İstanbul için konuşulan para

120 milyardır, “200-300 milyar” diyenler de var ama özellikle yürütme organının sunduğu rakam bu civarlardadır. Bu nedenle, Türkiye’nin yapması gereken şey, bu düzenlemelerin de, bu kanun teklifinin de etkin bir sonuca ulaşması için, güvenin sağlanacağı bir Türkiye’dir. Çok basit; bugün, sadece ekonomi yönetimi değişse, güvenilir bir kadro gelse, inanım, çok basit olarak, faizlerin ve CDS’in düşeceğinden emin olun; güvenilir bir kadronun gelmesiyle. Zaten, yürütme falan değiştiğinde, tabii, Türkiye’nin atmosferi çok değişecektir şüphesiz.

Bu anlamda baktığımızda, bu kanun teklifiyle ilgili bazı hususlara itirazlarımız var. Mesela, teklifin 1’inci maddesinde önemli bir sıkıntı var; bu da özellikle bankacılara yönelik bir ifade yasağının getirilmiş olmasıdır. Artık bankacılar tehlikeyi işaret edecek bir açıklama yapma durumundan çıkacaklardır. Banka yöneticileri, üst düzey yöneticiler “Bu kanun değişikliğiyle, banka sermaye yeterlilik rasyoları düşer ve bankacılık sistemi zarar görür.” deseler bu, onların ellerinden imza yetkilerinin alınması için yeterli olabilir. Konuşma ve görüşlerini ifade yasağı getiriliyor. Komisyonunda Sayın Durmuş Yılmaz’ın belirttiği ve tutanaklara geçen bir durum var; bu nedenle, daha bu kanun çıkmadan, 11 özel banka yöneticisinin görevden aldırıldığını belirtti. İşte, bu tavır ve bu davranış, Türkiye’yi bir yere götürmeyecek davranıştır, aşağı çeken bir davranış olarak karşımıza çıkmaktadır.

Bir başka itiraz ettiğimiz ve açık olmayan madde 4’üncü maddedir. Bu çok tartışılmıştır ve Komisyonunda samimiyetle bu konuyu soranlar tatmin olmamıştır, bunun da sebebi şudur, bu madde şunu ifade etmektedir: Normal bankalar ile Varlık Fonundaki bankalar arasında bir ayırım söz konusu olmaktadır. Ve kanun maddesi metninin anlamlandırılmasında, bizim tarafımızdan anlamlandırılmasında ve bu konuda gerçekten çok uzun süre mali konularda bürokratik yapmış ve bugün parlamenter olan birçok arkadaşımızın anlamlandırmasından şu sonuç çıkmaktadır: Varlık Fonundaki bankaların öz kaynaklarının yüzde 25’inden fazlasını bir gruba kredi olarak kullandıramaması istisna dışına çıkarılmaktadır. Bu, bir bankanın sınırsız olarak bir gruba kredi açması demektir ve bu süreç başka bir sıkıntıyı gündeme getirecektir. Daha önce “crowding out” dediğimiz... Bu gidişle, kamu finansmanındaki bu ciddi açıkları artık, bütün bankalar hazineyi finanse eden kurumlar hâline dönüşmektedirler. Bu, faizleri yukarıda tutacağı gibi, özel sektörün de bu finans yapısından kredi almasını engelleyecektir ve engellemeye başlamıştır. Bakın, 2001 krizinin temel nedenlerinden biri buydu ve 2001’de yapılan reformlar bunu çözümlenmişti. Çok ciddi bir kriz maliyeti ödeyerek buradan çıktık, tekrar buraya doğru gelmekteyiz.

Bunun gibi itiraz ettiğimiz bazı konular var, önemli bir düzenleme var. Aslında, metin masum bir metin. Sermaye piyasasıyla, Sermaye Piyasası Kanunu’ndaki değişikliklerle proje finansmanı sistemi getirilmektedir. Bu, doğru bir düzenlemedir ve uygun bir düzenlemedir. Aslında, bütün metinler masumdur, kanun metinleri masumdur.

Derler ki: “Dünyanın en demokratik ve en özgürlükçü kanun metinleri Sovyet dönemi anayasasındadır.” Ama bu metinler Stalin’i çok demokrat ve özgürlükçü bir lider yapmamıştır. Dolayısıyla uygulamalar önemlidir. Özellikle Kanal İstanbul finansmanı için düzenlendiği söylenen bu sistem üzerinden, Kanal İstanbul’un finansmanı konusunda bir uyarıcı aktarım yapmak istiyorum. Kanal İstanbul bir kamu projesi değildir. Kanal İstanbul’un ciddi bir ekonomik dışsallığı söz konusu değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

İSMAİL TATLIOĞLU (Devamla) – Çevresel faktörlerle itirazımız çok yüksektir. Bunları bir kenara koysak dahi, Kanal İstanbul’un hazineden, vergilerle nihai olarak finanse edilmesi son derece yanlıştır; bu, mega bir şehir projesidir.

Bu nedenle, Kanal İstanbul'a bu türlü bir projeye finansman toplanarak geçiş garantili bir sistemle nihai ödemeyi hazineden vergilerle yaptığımız takdirde olacak olan şudur: Vergilerle, buradan gayrimenkul alıp rant sahibi olanların ceplerine ciddi bir kaynak aktarmış oluruz. "Rant ne kadardır?" dersiniz, 800 milyar lira civarında olduğu hesap edilmektedir. 1 milyon 670 bin metrekare imar alanı söz konusu, 30 milyon metrekare alan el değiştirmiştir. Buradan siyasetçilerin arazi alımı bir ahlak meselesidir. Bu vesileyle çok net söylüyorum, Sayın Albayrak'ın arazi almış olması da bir ahlak meselesidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Tatlıoğlu.

İSMAİL TATLIOĞLU (Devamla) – O nedenle, bunun finansal sistemi buradan ortaya çıkacak rant üzerinden olmalıdır, aksi takdirde büyük bir haksız kaynak aktarımı, zulme varacak bir kaynak aktarımına neden olur. Şehirleri ve Türkiye'yi dolaşıyoruz, 810 lira emekli maaşı aldığını söyleyen insanların var, geçinemediği için intihar eden insanların var. Böyle bir Türkiye'de bu kaynak aktarımının son derece yanlış olduğunu yüce Parlamentonun huzurunda bir defa daha belirtmek istiyorum.

Efendim, hepinize saygılar sunarım. (İYİ PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekilimiz Sayın İsmail Faruk Aksu'ya aittir.

Buyurun Sayın Aksu. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 176 sıra sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin birinci bölümü hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Gazi Meclisi ve aziz Türk milletini saygıyla selamlıyorum.

Finansal piyasalarda yaşanan değişime dayalı olarak tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması bakımından, sermaye ve bankacılık sektörünün etkili kurullarla düzenlenmesi ve denetlenmesi bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır. Görüştüğümüz kanun teklifi de sermaye piyasasının yapısını ve piyasadaki davranışları düzenlemeye yönelik regülasyonlardan ibarettir.

Teklifle, özet olarak, bankacılık sektörüne güvenin artırılması, sistemin düzenleyici, dengeleyici yapısının değişen uluslararası standartlara uygun hâle getirilmesi, kalkınma ve yatırım bankalarının fon sağlayacakları alanların genişletilmesi ve katılım bankacılığının ürün ve hizmet çeşitliliğinin artırılması, finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemlere müeyyide getirilmesi, sermaye piyasalarında derinlik ve rekabet gücünün artırılması, sermayenin tabana yayılması, bilgi suistimali ve piyasa dolandırıcılığı suçlarına ilişkin cezaların alt sınırının yükseltilmesi yönünde düzenlemeler yapılmaktadır.

Değerli milletvekilleri, finansal sektörün denetim ve düzenleme çerçevesinin uluslararası ilkelere uyumunun sağlanması, bankacılık sistemine olan güven bakımından büyük önem taşımaktadır. Bu kapsamda, finansal piyasalarda yapay arz ve talep veya döviz kuru dâhil fiyat oluşumuna, manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin engellenmesine yönelik düzenlemelerin yapılması sektöre olan güveni artıracaktır. Bankacılık sistemi içinde hâlen kalkınma ve yatırım bankacılığının payı yaklaşık yüzde 7, katılım bankacılığının payı ise yüzde 6 civarında, oldukça düşük seviyededir. Mevduat toplamaları mümkün bulunmayan kalkınma ve yatırım bankalarının fon sağlayabilecekleri alanların genişletilmesi, ayrıca katılım bankacılığının ürün ve hizmetlerinin uluslararası örneklerle uyumlu bir şekilde genişletilmesi sistemin gücünü artıracaktır.

Türk bankacılık sistemi içinde risklerin büyük bir bölümü hâlen mevduat bankaları tarafından üstlenilmektedir. Riskin kalkınma ve yatırım bankacılığı ile katılım bankacılığı tarafından da paylaşılması için bu seçeneklerin geliştirilmesi önem arz etmektedir. Öte yandan, finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması etkili kurallar ve denetimlerin yanı sıra caydırıcı cezalara da bağlıdır. Bu çerçevede, idari para cezalarının caydırıcılığının artırılması amacıyla bazı değişiklikler yapılmaktadır. Bunlarla birlikte, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda da değişiklik yapılarak piyasanın güvenilir, şeffaf, etkin, istikrarlı ve rekabetçi bir ortamda işleyişi ve gelişmesi, reel sektörün ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde sermaye piyasalarının derinliği ve rekabet gücünün artırılması öngörülmektedir.

Yatırım kuruluşlarının proje finansmanı konusunda faaliyette bulunmasına ya da proje finansman fonları kurabilmelerine ve uzun vadeli yoğun sermaye isteyen yatırımlara finansman temini amacıyla, projeye dayalı menkul kıymet çıkarabilmelerine imkân sağlanmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Türk bankacılık sektörünün 2019 yılında öz kaynakları büyümüş, toplam aktif ve sermaye yeterlilikleri artmıştır. Yaşanan uluslararası saldırılara ve belirsizliklere rağmen iyi bir performans gösteren sektör, iç ve dış kaynaklı belirsizliklerle zorlandığı zamanlar olsa da özellikle 2019'un son çeyreğinde toparlanmıştır. 2018 yılının Ağustos ayındaki dış bağlantılı ekonomik operasyonlarla, bazı uluslararası bankaların, sermaye gruplarının ve küresel tefecilerin spekülasyonlarıyla Türkiye, kur ve faiz üzerinden tehdit edilip istikrarsızlaştırılmaya çalışılmıştır. Bu saldırılar, zamanında alınan tedbirlerle etkisiz hâle getirilmiş, sağlanan toplumsal destekle birlikte kararlı bir mücadele sergilenmiş ve ekonomide toparlanma sağlanmıştır. Bunun sonucu olarak 2019 yılında cari işlemler hesabı 1 milyar 674 milyon dolar fazla vermiştir. Aralık ayı itibarıyla sanayi üretimi yıllık bazda yüzde 8,6; İmalat Sanayi Sektörü Endeksi ise yüzde 9,1 oranında artmıştır. 2019 yılında tüketici fiyatları enflasyonu yüzde 12'nin altında gerçekleşmiştir, inanıyoruz ki yüzde 8,5 olan 2020 hedefine de ulaşılabilecektir. Hatırlanacağı gibi 2018 yılı Ekim ayında TÜFE yüzde 25'in üzerine çıkarak zirve yapmıştı. Ekonomik Güven Endeksi de 2018 Ağustos ayında düştüğü yüzde 79 seviyesinden Ocak 2020 itibarıyla yüzde 97,1'e yükselmiştir. Ayrıca, ocak ayında merkezî yönetim bütçesi 21,5 milyar lira fazla vermiştir. Büyüme trendinin başladığına işaret eden bu öncü göstergelerle, 2020 yılının büyümenin hız kazandığı, reel sektörün güçlendiği, istihdamın yükselişe geçtiği bir yıl olacağı anlaşılmaktadır.

Ülkemizin yaşadığı ekonomik sorunların ardından bazı alanlarda yapısal reformlar yapılması ve yıllara sâri birikmiş sorunların ele alınması, üretken yatırımların artırılması ve sermaye piyasalarının güçlendirilmesi gibi birçok alanda dönüştürücü, onarıcı ve tahkim edici hamlelerin yapılması gerektiği açıktır. Ancak bütün bunların kurumların güçlendirilmesi ve kuralların kalıcı kılınmasıyla mümkün olacağı da unutulmamalıdır. En ufak olumsuz gelişmeyi kriz sinyali olarak yorumlamak, yapılanları ve elde edilen başarıları yok saymak, sahip olduklarımızı inkâr etmek ve güç durumda kalan toplumsal kesimleri siyasi çarpışmaların aracı hâline getirmeye çalışmak ne ülke ekonomisine ne de millî birliğimize hizmet edecektir. Unutulmasın ki ekonomi üzerinden ülkemizin istikrarsızlaştırılması çabaları, beka meselesinin önemli bir boyutudur.

Türkiye, siyasi ve diplomatik alanda önemli başarılar elde ederken vatandaşlarımızın refahını etkileyen ekonomik sorunların aşılması da Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin sağladığı imkân ve fırsatlarla mümkün olmuştur. Türkiye, maruz kaldığı ekonomik yaptırımlara, manipülasyonlara ve saldırılara karşı, yeni hükümet sisteminin sağladığı hızlı ve etkin karar alma ve uygulama imkânı sayesinde karşı koyabilmiş, sorunlarla baş etme ve küresel meydan okumalara karşı koyma kabiliyetini güçlendirmiştir.

Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi, omurgası güçlü devlet, güçlü yönetim, demokratik istikrar olan siyasi ve toplumsal sözleşmenin, uzlaşmanın ön plana çıktığı, millî iradenin doğrudan tecelli ettiği bir yönetim yapısı, Türkiye'nin milletler mücadelesindeki stratejik kozudur.

Yeryüzündeki paylaşım kavgasının yeni bir biçime evrildiği, ticaret savaşlarının küresel dengeleri altüst ettiği, teknolojik devrimin, dijital dönüşümün, çevresel felaketlerin ve ekonomik paradigma değişikliklerinin arifesindeki insanlık, zamanın dar bir geçitten geçtiğine şahitlik etmektedir.

Kuşkusuz, Türkiye'nin, başta siyaset kurumu olmak üzere tüm aktörleriyle özellikle kendisine yakın coğrafyalarda meydana gelen olayları bu gözle tarihî ve kültürel derinlik içinde, bütüncül bir perspektifle ve Türkçe bakış açısıyla okuma ve kavrama zorunluluğu bulunmaktadır.

Kanun teklifinin, ifade ettiğim amaçların gerçekleşmesine katkı sağlayacağını Milliyetçi Hareket Partisi olarak değerlendiriyoruz. Bu düşüncelerle teklifin ülkemiz ve milletimiz için hayırlı olmasını diliyorum, sizleri saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Siirt Milletvekilimiz Sayın Meral Daniş Beştaş'a aittir.

Buyurun Sayın Beştaş. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Siirt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; evet, Bankacılık Kanunu'yla ilgili ben de grubumuz adına birinci bölüm üzerinde söz almış bulunmaktayım.

Doğrusu, önümüzde yine bir torba kanun var tabii. Ama bugün bu torba kanuna yeni bir isim vermek istiyorum: Bu, bir kriz kanunu. Aslında, kriz dönemlerinde çıkarılan kanunların bütün özellikleri bu torbada var ve sistem değişikliğinden sonra -adına ne dersenez deyin- Parlamentoda, burada gündeme getirilen tüm kanunlar da aslında “kriz kanunları” olarak nitelendirilebilir.

Evet, mevcut ekonomik krizin etkileri gerçekten hayatın her alanında karşımıza çıkıyor ama iktidardaki parti, bunun önlemlerini almak, kamu harcamalarında tasarrufa gitmek gibi yöntemler yerine ne yapıyor, “Kanunları değiştiriyim, krizi önlerim.” diyor. Bu da kafasını kuma gömmekten başka hiçbir anlam taşımıyor esasında.

Evet, Grup Başkan Vekilimiz de geneli üzerindeki konuşmasında söyledi, buna değinmeyeceğim. İktidara geliş dönemine atıfta bulunuyorum. Bir krizden sonra AKP iktidara geldi, o dönem IMF politikalarıyla, evet, ekonomiye gerçekten -deyim yerindeyse- ayar veriliyordu ve o dönemde, bankalara ilişkin yeni bir kriz yaşanmaması adına birtakım sert tedbirler alınmıştı ve böylelikle olası bir krizin önlenmesi amaçlanıyordu.

AKP iktidarı, IMF programını aynen devam ettirdi ve sanki tünelin ucunda bir ışık görmüşçesine özelleştirme politikalarına sıkı sıkıya sarıldı. Tabii, bu sırada ne yaptı? Kendisine seçtiği bir yol vardı; sürdürülebilir yoksulluk. Bunu topluma zerk etmek istedi. Peki, nedir sürdürülebilir yoksulluk? Bizce, şu anda toplumun önemli bir bölümünün yaşadığının adı, sürdürülebilir yoksulluk.

Kendisine bağlama yöntemleri tespit etti iktidar; maaşlarla, kredilerle, başka yöntemlerle, kadınlara başka şeyler adı altında, küçük küçük paralarla, küçük dokunuşlarla, maaşlarla halkı kendisine bağımlı kılmak ve emekçileri, yoksulları kendi iktidarına bağlamayı hedefledi. Bunu bir dönem başardığını da üzülen söylemeliyiz tabii. Çünkü AKP iktidarı, krizden henüz çıkmış, özelleştirmelerle ve inşaat ekonomisiyle sanal bir zenginlik yarattı. Evet, bu sanaldı. Başka bir şey daha yaptı; banka kredilerini gerçekten düşük tuttu ve düşük tutarak orta sınıfta da ihtiyaçlarını bu yöntemlerle karşılamayı bir dönem sağladı. Ne diyordu? “Herkes bir ev, araba.” diyordu. Evet, bu orta seviyedeki, alt düşük faizlerle bunu da kısmen başardı. Böylece herkesin evi ve arabası oluyordu. Bu tatlı dönem AKP'nin güya ekonomik başarısı olarak lanse edildi fakat gerçek bunun tam tersiydi.

Özelleştirmelerle birlikte kamuya ait her şey sermayedarlara devredilirken insanlar iş güvencesinden oldu. Devlet kasasına aktarılan özelleştirme gelirleri ise AKP'nin yeni zenginlerini yarattı ve artık, deniz bitti, yaşadığımız budur, deniz bitti. Özelleştirecek fabrika ve kamu kurumu kalmadı, devletin kasası boşaldı. İnşaat gibi sadece günü kurtarmaya odaklı bir ekonomik programla ilerlenirken inşaat firmaları da battı ve batmaya devam ediyor. Şu anda, betona dönmüş, silüetleri bozulmuş kentlerde binlerce boş bina var ve elbette, evi olmayan, ev kirasını dahi ödeyemeyecek durumda olan, daha da ötesi evladına bir somun ekmek alamayacak kadar yoksul olan ve intihar eden insanlar var. Okuyamadığı ve daha da kötüsü, okuduktan sonra, okulu bitirdikten sonra bir iş güvencesi olmadığı için, "Fakülteyi bitirdiğimde işe giremem." diye intihar eden gençler var. Bu ülkede kendisinin yaşama şansının olmayacağını bilen milyonlarca yurttaş var ve tüm bunların yanında, halkın karşısında bir iktidar var. Gelip Mecliste aç olduğunu söyleyen insanları, intihar girişimlerinde bulunanları, dertlerine derman olmak yerine, gözaltına aldırın bir iktidarla karşı karşıyayız. "Dolar yükseldi." demeyi suç sayan bu iktidar ne yapıyor? İntihar edenleri gizlemeyi ve "Sorunlar psikolojiktir." demeyi, bunu geçiştirmeyi tercih eden bir iktidar var ve bu iktidar öyle bir aşamaya geldi ki tekçilikte sınır tanımıyor. Hani, o tek tek teklemler var ya AKP Genel Başkanının, şimdi gerçeği de tekleştiriyor. Şunu kastediyorum, diyor ki: "Gerçeğin ne olduğuna biz karar verebiliriz, siz gerçeğin ne olduğuna karar veremezsiniz." Yani "Aç olup olmadığınızda siz karar veremezsiniz, ben sizin adınıza açsınız ya da toksunuz kararını verebilirim." diyor. Diyor ki: "Bir kişi intihar ediyorsa sebebi yoksulluk olamaz, mutlaka kişinin kendisiyle ilgilidir." Bunu iktidar partisi söylüyor, gerçek kendi tekelinde ya.

Bu, Bankacılık Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Teklif'le gerçek de aslında tekelleştirilmek isteniyor ve AKP medyası o kadar ileri gidiyor ki -bu çok vahim bir durum- insanların yaşadığı yoksulluk gerçek değilmiş gibi "AKP'yi zora sokmak için bu işi yapıyorlar." diye lanse etmeyi de ihmal etmiyorlar. Evet, ama gerçekten kimse bu yalanlara artık inanmıyor, AKP'ye oy verenler de bunu görüyor. Bir yönetme krizi yaşandığını ve herkesi vurduğunu bütün yurttaşlar biliyor. Despotlukla, zorbalıkla, tekçilikle gizlenebilecek bir krizden söz etmiyoruz. Tabii ki bunu sokağa çıkıp insanlara sormamız lazım. Sakın TÜİK'ten gittiğinizi söylemeyin insanlara çünkü TÜİK verilerine göre herkes mutlu, herkes hayatından memnun. Evet, gerçekten daha önce de bu ülkede enflasyon yükseldi, ekonomik krizler yaşandı ama hiçbir krizde gıda harcamalarından, temel harcamalardan tasarruf yapılmıyordu, kısılmıyordu. Şimdi insanlar, maalesef, temel ihtiyaçlarından tasarrufta bulunuyor. Yani saç kurutma makinesiyle çocuğunu ısıtan anneler biliyoruz. İstanbul'da, Antalya'daki intiharlar söylendi. En son, dün Cizre'de bir intihar yaşandı ve bugün yeni bir teşebbüste bulunuldu. Adem Yarıcı kendisini yakarken ne bir saray ne bir araba ne de başka bir şey istiyordu "Çocuklarım aç, anlıyor musunuz?" diyordu. Evet, gerçekten bu tabloda ne deniyor? Bu paralar, saraya giden paralar, yeni saraylar, onlara girmiyorum fakat Cumhurbaşkanı sarayda yaşamayı seviyor çünkü itibardan tasarruf edemiyoruz. İtibardan tasarruf edemiyoruz ama insanlar, yaşamlarından tasarruf ediyor, öterek bu ekonomik krize yanıt veriyor, canlarıyla bedel ödeyerek. Bu, itibardan tasarruf edilmemesine yanıt oluyor.

Bu yasa teklifiyle, gerçekler daha çok gizlenecek, bankalar zapturapt altına alınacak, halktan alınan vergilerle iktidarın yatırımları desteklenecek. Mesela, çılgın proje Kanal İstanbul hayata geçsin diye böyle bazı kanunlarda değişiklik yapılıyor ve toplumsal rıza oluşturulmaya çalışılıyor. Bu değişikliklere toplumun rızası yoktur. Halktan alınan dolaylı, dolaysız vergilerin; geçmediği yolların, köprülerin maliyetini halka yüklemeler devri sayesinde iktidar ayakta durmaya çalışıyor, her tökezlediğinde yeni yasalar çıkarıyor. Mesela, Bankacılık Kanunu niye apar topar geldi? Çünkü bu artık gizlenemez bir boyuta geldi. Sorunu çözmek yerine tekrar yeni bir kanunla bu örtülmeye çalışılıyor. Evet, yönetemiyorsunuz. Bunun başka bir açıklaması yok. Size bir çağrımız var gerçekten

buna dair, sadece bizim çağrımız değil; bu, Türkiye yurttaşlarının çağrısıdır: İlk iş olarak gelin, gerçekleri kabul edin. Bir insan “Açım.” diyorsa “Hayır, sen toksun.” demeyin. Bir insan “Ben intihar ediyorum. Çocuklarım aç.” diyorsa psikolojik sebeplere ya da başka sebeplere yüklemeyin, onu bir dinleyin, gerçek mi, değil mi, vatandaşı dinleyin. İktidar için ilk adım gerçekten, gerçekleri manipüle etmemekten geçer. Bu kanunda var ya hani, işlemlere ilişkin manipülasyon yapanlar soruşturulacak, ceza alacak. En büyük manipülasyonu iktidar yapıyor zaten. Bu manipülasyondan vazgeçerseniz, halk gerçeklerle temas ederse emin olun, ileriye doğru bir adım atabiliriz.

Son olarak da bugün Gezi’deki tahliye ve beraat kararlarını memnuniyetle karşılıyoruz. Tutuklu yargılanan Osman Kavala’ya da geçmiş olsun diyoruz. Gezi’yi hep savunduk ve Gezi’nin yargılanamayacağını söyledik. Ben buradan bütün Gezicilere selam söylüyorum.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekilimiz Sayın Mehmet Akif Hamzaçebi’de. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bankacılık sisteminde önemli düzenlemeler gerçekleştirecek olan bir kanun teklifini görüşüyoruz. Bu kanun teklifini bir cümleyle şöyle özetleyebiliriz: Kurallı ekonomiden talimatlı ekonomiye geçiyoruz.

Sektörün düzenleyici, denetleyici kurumu olan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, sadece seyirci konumundadır. Düzenleme ve denetleme kurumlarının, düzenleyici ve denetleyici kurumların bir mantığı vardır. 1980’lerle birlikte, özelleştirme dalgasının bütün ülkelere yayılmasıyla birlikte devletin piyasadan çekilmesi sonucu doğan boşluğu dengelemek amacıyla o piyasalarda düzenleme ve denetleme görevini üstlenmek üzere bu kurumlar oluşmuştur. Bütün dünyada yani daha doğrusu piyasa ekonomisini benimseyen ülkelerde bu kurumların özelliği şudur: Hem sektörün etkisinden uzak olacak hem de Hükümetin yani iktidarın, Türkiye’yi yönetenlerin etkisinden uzak olacaktır. Bunun anlamı, bu kurumlar bu piyasaları toplum yararına, kamu yararına düzenleyecekler, kural koyacaklar ve denetleyeceklerdir. Ancak gördüğümüz kadarıyla Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, bu piyasayı sadece ve sadece Hazine ve Maliye Bakanının talimatları doğrultusunda yönetmektedir; seyirci dersek yanlış olur, talimat doğrultusunda karar alıyor. Bu talimatların bir bölümünün bugün bu teklifin içerisine girmiş olduğunu görüyoruz.

Değerli milletvekilleri, Türkiye’de 53 banka vardır. 53 bankanın 34 tanesi mevduat bankasıdır, 14 tanesi kalkınma ve yatırım bankasıdır, 5 tanesi de katılım bankasıdır. 34 mevduat bankasının 3’ü kamu bankasıdır, 9’u özel bankadır, 21 tanesi yabancı sermayeli bankadır -sermayenin yüzde 51 veya daha fazlası yabancılara aittir- 1 tanesi de TMSF bankasıdır. Böyle bir sektörü görüşüyoruz.

Sayın Savaş birtakım rakamlar verdi, ben de vereceğim. Sektörün 2019 yılı aktif toplamı 4,5 trilyon liradır. Bunun gayrisafı yurt içi hasılaya oranı, millî gelire oranı yüzde 105’tir. 2017’den bu yana, sektörün aktif toplamının millî gelire oranı aşağı yukarı buralardadır, yüzde 103, yüzde 104, yüzde 105 oysa bunun çok daha ileriye, yukarılara tırmanması gerekir. Sektörde şu anda çalışan sayısı 204 bin kişidir. Son beş yıllık dönemde çalışan sayısının 12 bin kişi düzeyinde azaldığını görüyoruz, aynı azalışın şubelerde olduğunu görüyoruz. Bütün bunlar, bankacılık sektörünün sistemdeki payının azaldığını gösteren birtakım işaretler. Tek başına bunlar bunu söylemek için yeterli değil ama biraz sonra bir iki oran daha vereceğim, oradan da görülecektir.

Bankacılık sisteminin görevi nedir? Mevduat toplayacak, vatandaşların, tasarruf sahiplerinin tasarruflarını toplayacak; toplanan bu tasarrufları ekonomiye kredi olarak geri verecek, ana görev budur. Dolayısıyla ne kadar mevduat topladı, ne kadar kredi verdi, bu önemlidir, buna bakmak gerekir. Toplanan mevduatın krediye dönüşme oranının 2017’de yüzde 123 olduğunu görüyoruz yani banka 100

lira toplamış, 123 lira kredi vermiş. 2019 yılında bu oran yüzde 106'ya düşmüş, düşmüş; mevduatın krediye dönüşme oranı azalmış, 2019'da 100 liralık mevduatla 106 liralık kredi vermiş. Bunun anlamı şu: 100 liranın üstündeki kısmı, 6 lirayı yurt dışından almış banka. Daha önce ne kadar yurt dışından alıyordu? 2017'de ilave 23 lirayı yurt dışından alıyordu. Yurt dışından gelen kaynakların azaldığını biliyoruz, zaten yurt dışından kaynak girişi azaldığı için Türkiye ekonomisi krize girdi. Türkiye ekonomisinin temel problemi budur.

Şimdi, bu azalış çok önemli. Bu azalışın önüne geçecek, mevduatın krediye dönüşmesini artıracak bir önlem burada görmüyoruz. Tersine, Merkez Bankası geçen hafta pazartesi günü yayınladığı bir tebliğle mevduatın krediye dönüşmesine dolaylı olarak etki edecek birtakım düzenlemeler yapmıştır. Burada da bankacılık işlemlerinde faiz dışında alınacak olan ücret, komisyon vesaireyi belirleme konusunda Merkez Bankasına yetki veriliyor. Hemen uyarımı yapayım: Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu yetkilidir. Bakın, orada, bir başka kanunda bir başka yetki var, bu kanunda bir başka düzenleme yapıyorsunuz; yarım, ikisi uygulamada insanların, vatandaşların karşısına çıkacak.

Değerli arkadaşlar, bankacılık sisteminin aktif büyüklüğünü biraz önce ifade etmiştim: 4,5 trilyon TL. Bu, aşağı yukarı Türkiye'nin millî gelirine eşittir. Türkiye'nin millî geliri 2019 yılı için TL olarak 4,3 trilyon TL'dir; böylesi bir büyüklüğü konuşuyoruz. Mevduatın krediye dönüşme oranını ben size ifade ettim.

Değerli milletvekilleri, bankacılık sisteminden bir oran daha vermek isterim: Bankacılık sistemindeki varlıkların yüzde 57'si, kaynakların da yüzde 50'si yabancı para cinsindedir. "Dolarizasyon" dediğimiz olayı burada da görüyoruz. Daha önce bu kürsüde bütçe görüşmelerinde söylemiştim, bir kez daha söyleyeyim: Türkiye'de bankacılık sistemindeki tasarrufların yüzde 50'si yabancı para cinsindedir. Bu oran 2010-2011 yıllarında, o yıllarda yüzde 28 düzeyindeydi çünkü o yıllarda ekonomide güven vardı, insanlar geleceğini görüyordu, Türkiye ekonomisi nereye gidiyor görebiliyordu, Sayın Cumhurbaşkanın "Paranızı dolardan alın, TL'ye çevirin." çağrısı hiç yoktu; o yıllarda, tüm tasarruflar içerisindeki yabancı para cinsinden tasarrufun oranı yüzde 28'di. Bugün Sayın Cumhurbaşkanı istediği kadar çağrı yapsın, vatandaş parasını dolardan çıkarıp TL'ye çevirmiyor. Neden? Çünkü Türkiye'de güven yok arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar)

Arkadaşlar, ekonomi yönetimi beklenti yönetimidir. Beklentileri iyi yönetirseniz herkes geleceğe yönelik olumlu davranışlarda bulunur. Beklentiler kötüyse kimse adım atmaz.

Bir iki oran daha vereceğim: "Crowding out" diyoruz yani Hazine, borçlanmak için piyasaya giderek daha fazla giriyor, daha fazla borçlanıyor; özel sektörün kredi alacağı kaynağı devlet alıyor, özel sektörün kredi alacağı bir kaynak kalmıyor; Hazine, özel sektörü, reel sektörü piyasadan dışlıyor. Bunu rakamlarda görüyoruz arkadaşlar.

Bakın, size iki oran daha vereceğim bu konuda: Kredilerin bilançoya oranı yüzde 59'dur -2019 yılını söylüyorum- aktif toplamın oranı yüzde 59'dur, bu oran 2017 yılında yüzde 65'ti. Reel sektöre verilen kredi yüzde 65 iken, aktif toplamının yüzde 65'i iken şimdi yüzde 59'a düşmüş. Peki, Hazine ne yapmış? Hazine 2017'de piyasadan -banka sisteminden- yüzde 12 oranında para alırken 2019'da yüzde 15'e çıkmış. Bu oran giderek artıyor. Artık Hazine, devlet zaten bu kaynaklarla da yetinmiyor, Merkez Bankasının ihtiyat akçelerine başvuruyor. Geçen sene 40,5 milyar Türk lirası ihtiyat akçesi Merkez Bankasından alındı, Hazineye gelir yazıldı. Bu yıl nisan ayında yapılması gereken Merkez Bankası Genel Kurulu ocak ayına çekildi, olağanüstü Genel Kurul yapıldı ve 5,3 milyar liralık ihtiyat akçesi, nisan ayı beklenmeden, kâr payıyla birlikte -ayrıca kâr payı da- bütçeye aktarıldı. Bunun anlamı nedir arkadaşlar biliyor musunuz? Bütçe dengesini sağlayacak olan kurum Hazine ve Maliye Bakanlığıdır

Strateji Bütçe Başkanlığıyla birlikte. Biri harcamaları kontrol edecek; biri gelirleri kontrol edecek, harcamayı azaltacak, geliri azaltacak, bütçe dengesini kurmaya çalışacak. Ne yapılıyor? Artık yetmiyor oraları, Merkez Bankası bir üçüncü aktör olarak piyasada. Merkez Bankasının aldıkları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Merkez Bankası aslında piyasayı vergiliyor. Kurumlar vergisi rekortmeni Merkez Bankası 10,6 milyar Türk lirası vergi ödüyor. Merkez Bankasının rekortmen olduğu bir ülkede işler iyi gitmiyor, kamu maliyesi kötü demektir arkadaşlar.

Teklifle ilgili maddelerde de konuşacağım ama hemen şunları söyleyeyim: Bu teklif ekonomiyi, bankacılık sistemini talimatlı bankacılık sistemine dönüştürüyor. 1'inci maddede yer alan hükme göre, bir banka çalışanının vermiş olduğu rapor, yapmış olduğu işlem bankacılık sisteminin emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürüyor ise hemen o kişi hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulacak. Komisyonda sordum; buna göre, bir bankanın mali analisti “Geleceğe yönelik ekonomide risk görüyorum.” diye bir rapor verirse bu maddeden dolayı cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunulacak mı bulunulmayacak mı, cevap verin, tutanaklara geçsin dedim; ne teklif sahibi cevap verdi ne de orada oturan BDDK Başkanı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – BDDK Başkanı zaten bankacılık sistemiyle ilgili değil arkadaşlar, onu biliyorum. Soru önergesi veriyoruz, cevap vermiyor.

Risk grubu bankalar, genel müdürüne, yönetim kurulu başkanına, genel müdür yardımcısına, yetkili konumdaki kişilere, yönetim kurulu üyelerine kredi açamaz; onların ortak olduğu şirketlere öz sermayesinin en fazla yüzde 25'i kadar kredi açabilir. Ee, Türkiye Varlık Fonuna sınırsız kredi açabilir hâle getiriliyor bankalar. Türkiye Varlık Fonu kim, sahibi kim? Hazine. Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Cumhurbaşkanı, Başkan Vekili Sayın Hazine ve Maliye Bakanı. Varlık Fonu neye sahip? Ziraat Bankasının yüzde 100'üne sahip yani Varlık Fonu, sahibi olduğu bankadan sınırsız kredi alacak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan. Toleransınıza çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayalım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Arkadaşlar, Türkiye Varlık Fonu ne için kurulmuştu? İlave finansman yaratacaktı; yurt dışına gidecekti, yurt dışından kaynak yaratacaktı. Ne oldu? Yurt dışında para yok, Türkiye ekonomisi kimseye güven vermiyor. “Varlık Fonunun aktifinde de çok kıymetli varlıklarımız var; Türk Hava Yolları var, Ziraat Bankası var, Halk Bankası var, Devlet Demiryolları var, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı var, Türkiye Petrolleri var, PTT var, ÇAYKUR var; buna rağmen kredi alamıyoruz, bari gidip bizim Ziraat Bankasından, Halk Bankasından sınırsız bir şekilde alalım.” diyorlar. Bari hepsini birleştirin -Hazine Müsteşarlığı, Ziraat Bankası, Halk Bankası, Varlık Fonu- böyle “havuz AŞ”, “havuz yönetimi” diye bir şey kurun. Arkadaşlar, olmaz bu; bu olmaz arkadaşlar! Uyarıyorum; lütfen bu maddeleri düzeltin.

Önerilerimiz olacak, o öneriler sırasında da ayrıca görüşlerimizi ifade edeceğiz.

Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, şimdi, birinci bölüm üzerinde şahıslar adına söz taleplerini karşılayacağım.

Şahıslar adına ilk söz, Gaziantep Milletvekilimiz Sayın Mahmut Toğrul’a aittir.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika Sayın Toğrul.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, 176 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerine şahsım adına söz aldım. Bu vesileyle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, AKP; emekçinin, yoksulun sorunlarını çözeceğine Bankacılık Kanunu’yla uğraşiyor. Şimdi, getirilen bu kanun teklifiyle tüm alanlarda yaşanan merkezileşme, tekelleşme, otoriterleşme dalgasından bankacılık düzeni de nasibini alacak.

2005 yılında AKP Hükümeti tarafından 2001 krizinin yarattığı sorunların tekrar yaşanmaması için oldukça sert önlemler alınmıştı. Bugün ise AKP’nin, krizin gittikçe daha derinleşeceği kaygısıyla hazırladığı bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız. 2001 krizi kâbusunu 2020 yılında yaşamamak için bu kanun teklifi getiriliyor fakat bu teklifin, sorunları çözmekten ziyade birçok sorunu da beraberinde getireceği kaygısını taşıyoruz.

Bu teklifin tamamına baktığımızda, iktidar, esas itibarıyla kamu bankalarına yaptırdığı işlemleri şimdi özel bankalara da yaptırmak istiyor. Yani özel bankalar üzerinde bir siyasi denetim ve baskı mekanizması kurularak, mesela AKP ne kadar istiyorsa kredi musluğu o kadar açılacak ve bu şekilde özel bankalar üzerinde bir baskı aracı oluşturulacak, bankalar zapturapt altına alınacak; bu da bağımsızlığını yitirmiş olan ve iktidarın taşeronu gibi çalışan BDDK aracılığıyla yapılacak. AKP’nin ekonomi politikalarındaki rotasının halkın ihtiyaçlarına, sorunlarına ve beklentilerine cevap verebilecek doğrultuda olmadığı aşikârdır; tam tersine kendi iktidarını ekonomik olarak sağlamlaştırma, iktidara yandaş olan kuruluşlara yeni imkânlar yaratma doğrultusundadır.

AKP’nin uyguladığı neoliberal politikaların yarattığı yoksulluk, geleceksizlik nedeniyle İstanbul Üniversitesi öğrencisi Hakan Taşdemir intihar ederek yaşamına son veriyor. Yine geçenlerde “Çocuğuma ekmek alamıyorum.” diyen Hataylı bir yurttaş Valiliğin önünde kendisini yakıyor. Konya’da bir kamyon şoförü intihar ediyor, yaşamına son veriyor. Ülkede giderek derinleşen ekonomik bir kriz nedeniyle son bir ay içerisinde intihar eden, yaşamına son veren birçok yurttaşla karşı karşıya kalınmış; intiharlar neredeyse toplu intihar seviyesine ulaşmış.

AKP iktidarı istihdam politikalarında, sosyal politikalarda sorunları gidereceğine, öğrencilerin KYK borçlarını sileceğine, EYT’lilerin sorunlarını çözeceğine, çiftçilerin ve esnafın dertlerine çare bulacağına, asgari ücretle açlık ve yoksulluk sınırı altında yaşayanların dertlerine çare üreteceğine Bankacılık Kanunu’yla uğraşmaktadır. Bu Bankacılık Kanunu’yla var olan AKP tekeline başka bir tekel daha katılmak isteniyor ki bu amaçla tüm yetki BDDK’ye veriliyor. Deniyor ki: “Gerçeğe aykırı yanıltıcı bilgilerin yayılmasının manüplasyon sayılacağı bir düzenleme getiriyoruz.” Yani BDDK, hangi açıklamanın gerçeğe aykırı olup olmadığına kendisi karar verecek ve bu doğrultuda yanlış buldukları hakkında cezai işlem yoluna gidebilecek. Bu teklifle BDDK’ye inanılmaz yetkiler verilerek ekonomi üzerinde eleştiri yapacak olanların sesini kısmak için adımlar atılıyor. AKP, uyguladığı sansür politikasını şimdi de Bankacılık Kanunu içine yayıyor. Bu adım, iktidarın kamusal ve demokratik meşruiyetini yitirdiğinin bir göstergesi olarak görülüyor. Bu kanun teklifinin içine yerleştirilen bu madde aslında düşünce ve ifade özgürlüğüne de açıkça aykırıdır; Türkiye’nin imzalamış olduğu bütün uluslararası demokratik sözleşmelere, Türkiye’deki ilgili yasalara ve Anayasa’ya da aykırıdır.

Bankacılık Kanunu'nun içine taşınmak istenen bir başka konuya aslında Kanal İstanbul'dur. Biliyorsunuz, Kanal İstanbul işi çok tartışılmalı bir konu. Aslında "çılğın proje" diyorlar ve aslında kamuoyu araştırmalarında AKP'nin bu çılğın projesine rıza gösterilmediği de açıktır.

Sayın milletvekilleri, iktidar bununla yetinmemiş, "Kitleysel finansman yeterince sağlanamazsa ne yapabiliriz?" diye düşünmüş, Kanal İstanbul Projesi'nin finansmanı için bir de Varlık Fonunu bulmuş. Varlık Fonuna sınırsız borçlanma yetkisi veren maddeler içeriyor bu teklif yani bir paralel hazine olarak Türkiye Varlık Fonu Sayıştay denetiminden kaçırılabilir bir imkân olarak görülüyor. Varlık Fonuna sınırsız borçlanma yetkisi verilerek Kanal İstanbul'un finansman desteği buradan sağlanmaya çalışılıyor. Peki, Varlık Fonu ne için kuruldu değerli arkadaşlar?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TOĞRUL (Devamla) – İktidar, aslında burada Varlık Fonuna bir iş de yaratmış oluyor bu teklifle. Tüm yurttaşlarımızın onlarca yıldır emeğiyle, alın teriyle ortaya çıkmış olan kamusal değerlerinin bir havuzda toplanıp bir fon hâline getirilmesine biz taa başından beri itiraz etmiştik. Şimdi, bu Fon sınırsız borçlanma yetkisiyle donatılacak ve Kanal İstanbul gibi fanteziye kaynak olarak kullanılacak.

Bu teklif, Türkiye'nin ekonomik zenginliklerini; yurttaşların emeğiyle, alın teriyle, vergisiyle oluşmuş olan bütün bu zenginliklerini Kanal İstanbul'da batırma projesinin adımıdır esas itibarıyla. Bankacılık Kanunu'nda yapılacak olan değişikliklerin de güven artırıcı değişiklikler olmadığı açıktır; esas itibarıyla, iktidarın ekonomik politikalarının alanını genişletmeyi hedeflemektedir. Kısaca bu teklif, tam denetim altında olmayan özel bankaları ceza tehditleriyle zapturapt altına almayı hedefliyor; sözde "faizsiz finans" adı altında çalışan yandaş kuruluşları büyütmeyi, zenginleştirmeyi hedefliyor; Türkiye Varlık Fonu üzerinden denetimsiz bir biçimde finansman sağlamak için yeni yolsuzluklara, usulsüzlüklere yol açmayı hedefliyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Toğrul, tamamlayın.

MAHMUT TOĞRUL (Devamla) – Son cümlem Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT TOĞRUL (Devamla) – Ekonomideki kötü gidişata dikkat çekenlerin sesini kısmak da bu teklifle hedeflenmektedir diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Muş, bir söz talebiniz oldu, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

52.- İstanbul Milletvekili Mehmet Muş'un, Bursa Milletvekili İsmail Tatlıoğlu'nun 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu konuşmaları dikkatle takip ediyoruz. Az önce İYİ PARTİ Milletvekili Sayın İsmail Tatlıoğlu, kanun teklifiyle alakalı çeşitli eleştiriler ortaya koydu, koyabilir; yaklaşımına, finansal meseleye bakışına, buna bir itirazımız yok yani kendi görüşleridir fakat konuşmasının bir kısmında, Hazine ve Maliye Bakanımızla ilgili olarak bu Kanal İstanbul güzergâhından arazi aldığı, bunun bir ahlaksızlık olduğunu ifade ediyor.

Tabii, İsmail Tatlıoğlu profesör, kendisi üniversitede yıllarca ders vermiş. Bu konuyla alakalı Sayın Albayrak, bir açıklama da yaptı. Yani yıllar önce babasının oradan aldığı bir yer vardı, 2012’de bu yerin yanında bir yer alındığı ve bu Kanal İstanbul Projesi 2011’de açıklandığı için bir spekülasyon yapıldı. Bununla alakalı kamuoyuna da açıklama yapıldı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Muş, buyurun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) - Yıllar önce babasının aldığı bir yerin yanında satılan bir yer var, burayı alıyor. Burada ne o dönem kanalın güzergâhı belli ne bu niyetle hareket edilmiş ne bu düşünülerek ortaya konulmuş, sadece ve sadece -ki buradaki pek çok milletvekili de bilir, kültürümüzde de vardır- bu niyetle alınmış.

Şimdi, Tatlıoğlu’na gerçekten bunu yakıştıramadığımızı ifade etmek isterim. Şık olmamıştır, doğru olmamıştır; Bakanın beyanına, ifadesine rağmen ısrarla, hâlen bu niyetle alınmış olduğunu iddia etmek yakışsız kaçmıştır, doğru olmamıştır. Bunu kabul etmemiz mümkün değildir. Sayın Tatlıoğlu’nu, bu anlamda bu ifadesini düzeltmeye davet ediyorum. Şık olmamıştır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki.

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 176) (Devam)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, söz sırası Kocaeli Milletvekilimiz Sayın Sami Çakır’a aittir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin birinci bölümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle Genel Kurulu ve milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Sözlerimin hemen başında geçtiğimiz iki hafta içerisinde yaşadığımız acı olaylarla ilgili düşüncelerimi birkaç cümleyle paylaşmak istiyorum. Öncelikle İbrib’de rejim unsurları tarafından şehit edilen askerlerimize Allah’tan rahmet, gazilerimize acil şifalar diliyorum. Elâzığ depreminde vefat eden vatandaşlarımıza, Van’da çığ felaketinde kaybettiğimiz canlarımıza, İstanbul’da uçak kazasında vefat eden vatandaşlarımıza Allah’tan rahmet; yaralılarımıza acil şifalar diliyorum. Allah, bu tür afetlerden ülkemizi, milletimizi muhafaza etsin. Çığ felaketinde kaybettiğimiz Kartepeli şehit Jandarma Astsubay Fatih Karagöz’ün babası arkadaşımız, Selahattin Karagöz’ün “Bir evladın ölümünün dayanılmaz acısını, onun vatani beklerken öldüğünü bilmek, şehit olduğuna inanmaktan başka hiçbir şey teselli ve teskin edemez.” ifadesi, bu vatani bize emanet edenlerin ruhunu şad edecek yegâne bir inanç, iman anlayışı olsa gerek.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz kanun teklifi 5411 sayılı Bankacılık Kanunu’nda, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu’nda, 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu’nda ile 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu’nda değişiklik ve yenilik içermekte; aynı zamanda 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’na atıfta bulunmaktadır. Kanun teklifinin birinci bölümündeki maddeler ağırlıklı olarak Bankacılık Kanunu’yla ilgilidir.

Hepinizin malumu olduğu gibi, finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması için kredi sisteminin etkin, doğru, kurallara uygun işlemesi; tasarrufun, tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması açısından bankacılık sistem ve mevzuatının bu kurallar çerçevesinde işletilmesi için çalışılması gerektiği; bu çalışma zemininin oluşturulmasının yasamanın üzerinde bir görev olduğu aşikârdır.

Yapılan değişiklikleri madde madde değerlendirmeyeceğim. Plan ve Bütçe Komisyonunda milletvekili arkadaşlarımızın ciddi katkı ve düşüncelerini dinledik. Bu değerlendirmeleri önemsediğimi ifade etmek istiyorum.

Değişen dünya, ticaret, ekonomi yaklaşımları zaman zaman kanunlarda yeni değişiklik ve ilaveleri zorunlu kılmaktadır. Bugün konuştuğumuz sanal ortam, teknolojik altyapı, kripto paralar, blokzincirler, en azından, on beş sene önce ülkemizde konuşulmuyordu.

Yine, bu çerçevede kanun kapsamına alınan kitle fonlaması, Türkiye Varlık Fonu ve fondaki bankaların çalışma prensiplerinin belirlenmesi de bu anlamda değerlendirilmelidir. Bu kanun teklifiyle yatırım ve kalkınma bankacılığının daha da güçlenmesi, etkin hâle getirilmesi, çalışma prensiplerinin netleştirilmesi yönünde adım atılmaktadır.

Yine, kanun teklifiyle bankalarda mali bünyede bozulma yaratacak hâllerin gerçekleşmesi veya gerçekleşmesi ihtimali durumunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmektedir ki bu, bankacılık sektöründe daha önce yaşanan krizlerle karşılaşmamak adına atılan sağlam bir adım olarak gözükmetedir. Aynı zamanda, Basel Komitesi tarafından yayınlanan standartlarla uyumlu risk grupları oluşturulması ve takip edilmesi planlanmakta ve hedeflenmektedir.

Dünyanın alabildiğince küçüldüğu, manipülasyonun ve spekülasyonun bir hackerın parmakları arasında olabileceği gerçeğini göz önünde bulundurarak; çetelerin, şebekelerin neler yapabileceği yanında, finansal gücünü emperyalist emelleri için kullanmaktan kaçınmayacağını söyleyebilen devletlerin varlığı, sizi yeni tedbirleri hayata geçirmeye mecbur bırakacaktır. Cezaların güncellenmesi yanında, caydırıcılığının kalıcı olması, denetleme kurum ve kurullarının tam işlemesi, piyasayı regüle edecek tüm araç ve kaldıraçları kullanabilecek teknik altyapının hazırlanması, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasıyla koordinasyonu en üst seviyede tutabilmeyi hedefleyen bu kanun teklifi, bugünün işleyişine yardımcı olmak hedefiyle hazırlanmış, güçlü bankacılık sisteminin -ekonominin can damarı, atardamarı ve toplardamarı gibi- işleyişine katkı sağlamak amacıyla hazırlanmış ve önümüze getirilmiştir.

Bu çerçevede, emeği geçenlere teşekkür ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Birleşime iki dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.24



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 21.25****BAŞKAN: Başkan Vekili Levent GÖK****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57’nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

176 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Gündemimizde başka bir konu bulunmadığından, alınan karar gereğince kanun teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 19 Şubat 2020 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum, hepinize iyi akşamlar dilerim.

Kapanma Saati: 21.26

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- *İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'ne geçildikten sonra istisnai kadrolara yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Gençlik ve Spor Bakanı Mehmet Muharrem Kasapoğlu'nun cevabı (7/23790)*

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Gençlik ve Spor Bakanı Mehmet Kasapoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 14.01.2020

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

- 1- Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihine kadar istisnai memur olarak, KPSS'siz, sınavsız bir şekilde bakanlıktaki özel kalem müdürlüğü ve basın müşavirliği kadrolarına veya herhangi bir isim altındaki birime atanan kişi sayısı kaçtır?
- 2- Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihine kadar 'istisnai kadro' adı altında bakanlık bünyesinde işe alınan personelden kaç kişi halen bakanlıkta görev yapmaktadır, kaç kişi başka kurumlara atanmıştır?
- 3- Şayet Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden bu yana istisnai memur olarak alınan kişiler, başka kurumlara atanmamış, gönderilmemiş olsaydı, bakanlıkta kaç özel kalem müdürü, kaç basın müşaviri olurdu?

T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

Sayı : 83150604-610/27-257945
Konu : İstanbul Milletvekili
Av.Mahmut TANAL'ın
Soru Önergesi

18 -02- 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :30.01.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.607071 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde yer alan ve İstanbul Milletvekili Sayın Av.Mahmut TANAL tarafından yöneltilen 7/23790 esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin olarak;
Bakanlığımızda 09 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihine kadar olan süre içerisinde istisnai memur kadrosuna 2 kişi atanmış olup halen görevlerine devam etmektedirler.
Bilgilerinize arz ederim.



Dr. Mehmet Muharrem KASAPOĞLU
Gençlik ve Spor Bakanı

2.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'ne geçildikten sonra istisnai kadrolara yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23856)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 14.01.2020

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

- 1- Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihine kadar istisnai memur olarak, KPSS'siz, sınavsız bir şekilde bakanlıktaki özel kalem müdürlüğü ve basın müşavirliği kadrolarına veya herhangi bir isim altındaki birime atanan kişi sayısı kaçtır?
- 2- Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihine kadar 'istisnai kadro' adı altında bakanlık bünyesinde işe alınan personelden kaçını halen bakanlıkta görev yapmaktadır, kaçını başka kurumlara atanmıştır?
- 3- Şayet Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yürürlüğe girdiği 9 Temmuz 2018 tarihinden bu yana istisnai memur olarak alınan kişiler, başka kurumlara atanmamış, gönderilmemiş olsaydı, bakanlıkta kaç özel kalem müdürü, kaç basın müşaviri olurdu?

T.C.
ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 44697349-610.01/11233
Konu : İstanbul Milletvekili
Sayın Av. Mahmut TANAL'ın
yazılı soru önergesi

13 -02- 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 30.01.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.607071 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Av. Mahmut TANAL'ın 7/23856 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



M. Cahit TURHAN
Bakan

EK :1) Cevap formu

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. MAHMUT TANAL'IN
7/23856 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

9 Temmuz 2018 tarihinden önerge tarihi olan 15 Ocak 2020 tarihine kadar Bakanlığımız istisnai kadroları ile Özel Kalem Müdürlüğü ve Basın MüŐavirliĐine herhangi bir istisnai memur ataması yapılmamıştır.

3.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, B1/B2 ve D1/D2 yetki belge bedellerine yapılan zamlara ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23858)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Sayın Mehmet Cahit TURHAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 13/01/2020

Saygılarımla,



Av. Cavit ARI
Antalya Milletvekili

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, 10 Ocak 2020 tarihli Resmi Gazetede yayımladığı Karayolu Taşıma Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle otobüsle ticari amaçla yurtiçi veya uluslararası, tarifeli veya tarifersiz yolcu taşımacılığı yapacak, gerçek ve tüzel kişilere verilen B1/B2 ve D1/D2 yetki belgesi ücretlerine, yönetmelikte yer alan yeniden değerlendirme oranında yani yüzde 22,58 oranında zam yapılması gerekirken, yüzde 316 ila yüzde 1000 oranlarında fahiş zamlar yapmıştır.

B1 yetki belgesinin ücreti 60.000 TL'den 250.000 TL'ye
B2 yetki belgesinin ücreti 25.000 TL'den 180.000 TL'ye
D1 yetki belgesinin ücreti 30.000 TL'den 200.000 TL'ye, ve
D2 yetki belgesinin ücreti 15.000 TL'den 165.000 TL'ye yükseltilmiştir.

Yeniden değerlendirme oranının yaklaşık 40 katına kadar çıkan bu zamların; zaten yola, köprülere ve mazota sürekli yapılan yüksek zamları müşterilerine yansıtmadığından zorlanan, başta Antalya ilimiz olmak üzere turizm sektörüne de hizmet veren, yolcu taşımacılığı yapan işletmeleri daha da zora sokacak ve faaliyetlerini durdurma noktasına getirecektir.

Bu bağlamda;

1) 2019 enflasyon oranı %11,84 MTV artış oranı %12 ve mevcut yönetmelikte yer alan hükme göre de artış oranı yeniden değerlendirme oranı olarak belirlenen vergi, resim ve harç artış oranı %22,58 iken yüzde 1000'e varan bu kadar yüksek bir artışın anlamı nedir?

2) Zaten otoyol, köprü ve mazota sürekli yapılan zamlarla faaliyetlerini sürdürmekte zorlanan işletmeleri daha da zora sokmamak için yapılan bu fahiş zamları geri almayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ULAŖTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIğI
Strateji GeliŖtirme BaŖkanlıđı

Sayı : 44697349-610.01/11249
Konu : Antalya Milletvekili
Sayın Av. Cavit ARI'nın
yazılı soru önergesi

13 -02- 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŖKANLIđINA

İlgi: 30.01.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.607071 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Sayın Av. Cavit ARI'nın 7/23858 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı iliŖikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



M. Cahit TURHAN
Bakan

EK :1) Cevap formu

**ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. CAVİT ARI'NIN
7/23858 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun (KTK) 1'inci maddesinde; kanunun amacı, 33'üncü maddesi ise; verilecek yetki belgeleri ile bu belgeler için ücret alınması tanımlanmış olup söz konusu kanun kapsamında çıkartılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin (KTY) 73'üncü maddesinin birinci fıkrası ile de; yetki belgeleri için ödenmesi gereken ücretler belirlenmiştir.

Buna göre, KTK ve KTY çerçevesinde düzenlenen; Tarifeli/Tarifesiz olarak uluslararası ve yurtiçi yolcu taşımacılığı faaliyeti göstereceklerin B1/B2 yetki belgesi; Tarifeli/Tarifesiz olarak yurtiçi yolcu taşımacılığı faaliyeti göstereceklerin D1/D2 yetki belgesi alması zorunlu olan yetki belgeleridir.

05.02.2020 tarihi itibariyle; Bakanlığımızca düzenlenmiş ve geçerli olan 69 adet B1, 368 adet B2, 340 adet D1, 2.969 adet D2 yetki belgesi bulunmaktadır.

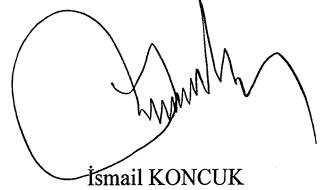
08.01.2018 yılında yeniden yayımlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliği ile eşya taşımacılığı yapanların belge ücretlerinin çok yüksek olduğuna dair talepleri doğrultusunda yetki belgesi ücretlerinde %60 'a yakın bir indirim yapılmıştır. Ancak, yapılan indirimler yolcu taşımacılığı sektöründe sektöre girişi kolaylaştırmış olup, bu defa yolcu taşımacılığı sektöründen sektöre girişlerin kontrol altına alınması ve girişlerin kontrolünde belge ücretlerinin caydırıcı etkisi olması nedeniyle, sadece yolcu taşımacılığı belge ücretleri soru önergenizde belirtilen rakamlara yükseltilmiştir.

Ayrıca, yetki belgesi ücreti; bir defaya mahsus olarak verilen bir ücret olup, yetki belgesi 5 yıllık için düzenlenmekte ve 5 yılın sonunda KTY'de öngörülen şartlarında sağlanması suretiyle yetki belgesi ücretinin sadece %5 inin ödenmesi kaydıyla belgeler 5 yıl daha yenilenebilmektedir. Dolayısıyla kamuoyuna yansıyan ve sanki her 5 yılda aynı belge ücretinin ödenmesi yönündeki beyanlar doğruyu yansıtmamaktadır.

4.- Adana Milletvekili İsmail Koncuğ'un, İstanbul Havalimanı'nda yaşanan bazı aksaklıklara ve son beş yılda İstanbul'a uçak aracılığıyla giriş yapan turist sayısına ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/23862)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Sayın Mehmet Cahit Turhan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 13/1/2020



İsmail KONCUĞ
Adana Milletvekili

İstanbul Havalimanını Yatırım maliyeti: 35 milyar dolar bugünkü kurla: 206,5 milyar lira civarındadır. Atatürk Havalimanı'nda 3 Ocak 2021'e kadar işletme hakkı bulunan TAV'a 389 milyon avro tazminat ödeneceği bilinerek, bu bir havalimanından çok zafer anıtı olacak denilen, 29 Ekim 2019'da açılan 3'üncü havalimanı Atatürk Havalimanının kapanmasına sebep olmuştur. "**İstanbul Havalimanı**" ile ülkemizin şahlanacağı, havalimanı sayesinde Türkiye'ye 100 milyon turist geleceği belirtilmişti.

Bu bağlamda;

1. 2010-2015 yılları arasında THY Eski Başkanlarından olan Hamdi Topçu "Yerel'den Global'e" adlı kitabında yer bulan "**Atatürk Havalimanı'na ek pist yapılırsa 2030'a kadar yeterdi**" cümlesi basında yer almıştı. Bu görüş üzerine çalışmalar yapılmış mıdır? Yapılmamışsa görüş neden dikkate alınmamıştır?
2. "**İstanbul Havalimanı**" ile Türkiye şahlanacak diye belirtmenize rağmen uçaklar inmekte neden zorlanmaktadır? İnşaatı başlamadan yapılan fizibilite raporu neden dikkate alınmamıştır?
3. Turist patlamasına neden olacağı iddia edilen İstanbul Havalimanı 2018'de Atatürk Havalimanı'nın yakaladığı performansa pek çok kriterde yetişebilmiş değildir. Son beş yılda, yıllara göre İstanbul'a uçakla giriş yapan turist sayısı kaçtır?



T.C.
ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 44697349-610.01/11239

Konu : Adana Milletvekili

Sayın İsmail KONCUK'un
yazılı soru önergesi

13 -02- 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 30.01.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.607071 sayılı yazınız.

Adana Milletvekili Sayın İsmail KONCUK tarafından Bakanlığımıza yöneltilen 7/23862 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


M. Cahit TURHAN
Bakan

EK :1) Cevap formu

**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMAİL KONCUK'UN
7/23862 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

1953 yılından bu yana hizmet vermekte olan Atatürk Havalimanı'nın zamanla şehrin içinde kalması, havalimanını geliştirme olanaklarının büyük ölçüde kısıtlı bulunması ve kapasite sorunları sonucunda, mevcut talebi karşılayamaz durumda kalması nedeniyle, İstanbul'a yeni bir havalimanının yapılmasına karar verilmiştir.

Bu bağlamda, İstanbul Havalimanının fizibilite çalışmaları kapsamında, havalimanının geleceğe yönelik her türlü istatistikî projeksiyonları, proje maliyetleri, maliyetlere etken olabilecek unsurlarla ilgili değerlendirmeler, değer analizleri, duyarlılık analizleri, ekonomik ve mali analizler de yapılmıştır. Ayrıca, bölgenin ekolojik dengesi, rüzgâr verileri ve doğal/yapay mânia durum tespitleri yapılarak planlanmıştır.

Öte yandan, turist sayısına ilişkin Bakanlığımızca tutulan bir kayıt bulunmamaktadır. Ancak Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından takip edilen ve yayımlanan istatistikler kapsamında, son beş yılda Atatürk ve İstanbul Havalimanlarında Dış Hat Gelen Yolcu trafiği toplam 114.045.867 olarak gerçekleşmiştir.

5.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Kanal İstanbul Projesi'nin olası etkilerine ve TAKPAS protokolünde değişiklik yapılmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23866)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Züleyha GÜLÜM
İstanbul Milletvekili

Türkiye'de doğayı ve yaşamı yok oluşa sürükleyen sermaye birikimi odaklı ekonomi politik yaklaşımın son örneği Kanal İstanbul Projesi'dir. Projenin uygulanmasıyla doğal varlıklarının ulusal ve uluslararası sermaye yararına halkın aleyhine kullanılacağı, ülkenin geleceğinin ipotek altına alınacağı, ekonomik felakete ve ekolojik bir katliama neden olacağı tüm tarafsız çalışmalarla ortadadır.

Karadeniz'e kıyısı olan pek çok ülke Akdeniz'e gitmek için İstanbul Boğazını kullanmaktadır. Boğazdan her yıl ortalama 42 bin civarında gemi geçmektedir. Hükümet tarafından, bu trafiğin azaltılması ve kazaların önlenmesi amacıyla İstanbul Boğazı'na alternatif olarak yine Marmara ve Karadeniz'i birbirine bağlayan yapay bir su projesi yapılmak istenmektedir. Ulaştırma Bakanlığı'nın son üç yıllık gemi geçiş istatistiklerine bakıldığında; 2017'de 42.978; 2018'de 41.103; 2019 yılının ilk dokuz ayında ise 30.352 geminin geçişi gerçekleşmiştir. Bakanlığın hazırlamış olduğu ÇED raporunda da son on yılda boğaz trafiğinde azalma yönünde bir eğilim olduğu görülmektedir. Ayrıca Kanal İstanbul'un mesafesi 45 km iken İstanbul Boğazı'nın 30 km'dir. Ticari gemilerin zaman ve yakıttan tasarruf sağlamayacağı gibi İstanbul Boğazı'nın en dar yerinde dahi genişliğin 700 metre, Kanal İstanbul'un ise 150 metre olduğu hesaba katıldığında Kanal İstanbul söz konusu kazalara daha açık olacaktır. Dahası Boğaz'dan geçiş ücretsiz iken Kanal İstanbul'dan geçişin ücretli olacağından tercih edilmeyeceği ortadadır.

Geçerliliğini koruyan Montrö Boğazlar Sözleşmesi gereğince hiçbir gemiye İstanbul Boğazı yerine Kanal İstanbul'dan geçmesi yönünde herhangi bir kısıtlama yapılamaz.

İstanbul Kanalı'nın içinden geçmesi planlanan Sazlıdere Barajı yıllık 55 milyon metreküp kapasitesi ile İstanbul Avrupa yakası için hayati önemde tatlı su varlığı iken Terkos, İstanbul'un yaklaşık yüzde 20'lik su ihtiyacını karşılayan ikinci büyük havzasıdır. Bilim insanları, yetkili kurumlar ve ekoloji örgütlerine göre yeraltı sularının tuzlanma riski olduğundan İstanbul'da içme suyu büyük bir tehlike altına girecektir. Yine birinci, ikinci ve üçüncü deprem bölgeleri üzerinde kalan bu projenin yerüstü ve yeraltı gerilme dengelerini bozacağından depremlere de zemin hazırlayacağı belirtilmektedir. Hazırlanmış olan ÇED raporunda ise söz konusu tespitlere ve risklere yer verilmediği gibi raporun bilimsel ve teknik açıdan kusurlu olduğu da sıklıkla dile getirilmektedir.

Türkiye'de doğayı varlık olarak değil kaynak olarak gören anlayış ekolojik sistemler ve yaşam alanlarına geri dönüşü olmayan tahribat vermektedir. Kanal İstanbul'un ise insan eliyle gerçekleştirilen en büyük ekolojik yıkımlardan biri olacağı açıktır.

Öte yandan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) ve ilçe belediyeler arasında imzalanmış olan TAKPAS protokolü kapsamında; belediyeler, İstanbul sınırları içerisinde bulunan gayrimenkulleri sorgulayabilmekte ve güncel değişiklikleri görebilmektedir. Ancak basında yer alan bilgilere göre tapu bilgilerini sorgulamaya olanak tanıyan bu protokolün Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından 31 Ocak 2020 tarihinden itibaren kısıtlanacağı belirtilmektedir.

Çevre ve Şehircilik Bakanı Murat Kurum'un "Kanal İstanbul güzergahı üzerinde arsa rantına müsaade etmeyeceğiz" şeklinde yaptığı açıklamaya karşın şimdiden Körfez ülkesi yurttaşların onlarca dönüm arazi aldıkları ortaya çıkmış, hükümet bir kez daha kamuoyunu yanıltmakta beis görmemiştir. 21 Aralık 2018 tarihinde Kuveytli Nour Alkhar Gayrimenkul Turizm şirketinin kanal güzergahında bulunan alanda "tarla" vasfında 53 bin 878 metrekaare arazi satın almış olması bunun yalnızca bir örneğidir. Ayrıca Türkiye'den de birçok müteahhit firmanın arsa aldığı, dahası projenin yapımını üstlenecek firmalardan birinin Saray'ı yapan Rönesans Holding olacağı da basına yansıyan bilgiler arasındadır.

Kanal İstanbul projesi kapsamında parsel parsel arsanın satın alınmış olduğunun ortaya çıkmasının ardından söz konusu protokolde değişiklik yapılması ve mülkiyet bilgilerinin sorgulanmasının bakanlık inisiyatifine bırakılması kamuoyunda şüphe ve endişeye neden olmuştur.

Son olarak, Büyükçekmece Kaymakamlığı Yazı İşleri yetkilileri tarafından ilçe muhtarlarına “Kanal İstanbul hakkında konuşmayın, yazı yazmayın, insanlara yol göstermeyin” yönünde baskı yapıldığı da basında yer alan haberler arasındadır.

Bu bağlamda;

1. Ekoloji ve kent örgütlerinin yanı sıra derneklerin, siyasi partilerin ve demokratik kitle örgütlerinin de içinde yer aldığı Kanal İstanbul'a karşı kampanyalara, konunun uzmanları ve bilim insanlarının itirazlarına rağmen Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın “Mutlaka yapacağız” ısrarının arkasında ne yatmaktadır?
2. Projenin uygulanmasıyla doğal varlıklarının ulusal ve uluslararası sermaye yararına halkın aleyhine kullanılacağı, ülkenin geleceğinin ipotek altına alınacağı, ekonomik felakete ve ekolojik bir katliama neden olacağı tüm tarafsız çalışmalarla ortada iken bu projeden nasıl bir kamusal fayda beklenmektedir?
3. TAKPAS Protokolünde değişiklik yapılarak Kanal İstanbul güzergahında mülkiyet değişikliği araştırmalarının önüne geçilmesinin nedeni nedir? İddia edildiği gibi rant sağlayacak kişilerin ortaya çıkmasından duyulan çekince ile bir ilgisi var mıdır?
4. TAKPAS protokolünde değişiklik yapılmasında herhangi bir talimat söz konusu mudur?
5. 2011 yılından itibaren projenin uygulanacağı güzergahta mülk edinen kişi ve kurum sayısı kaçtır? Mülk sahibi olan kurum, kuruluş veya şahıslar kimlerdir? Maliki kısmı boş bırakılan tapu kaydı sayısı kaçtır? Bu kişiler kimdir? Bu arsaların her biri kaç dönümdür? Güzergâh üzerindeki taşınmaz satışlar neden açıklanmamaktadır?
6. Projenin yapımını üstlenecek firmalar belirlenmiş midir? Hükümete yakın firmalara bu yönde söz verildiği iddiaları doğru mudur? Özellikle Ortadoğu ülkelerinden iş insanlarının proje güzergahında yoğun arazi alımına başlamış olmasını nasıl açıklıyorsunuz?
7. İstanbul Anayasası olarak kabul edilen 1/100 bin ölçekli Çevre Düzeni Planı ihlal edilerek “Yenişehir” olarak tanıtılan alanın imara açılması planlanmakta mıdır? Bu yönlü üst ölçekli kararlar kiminle nasıl alınmaktadır?

8. Yüzlerce tür canlıya yuva olan sulak alanlar, akarsular ve dereler ile havza ve göllerin projeden nasıl etkileneceği hesaba katılmış mıdır? Türkiye ve dünya üzerindeki ekolojik tahribatı belirlenmiş midir?
9. Proje den etkilenecek tarım ve ormanlık alanların miktarı ne kadardır?
10. Muhtarlara yönelik baskı ve tehdit içeren uyarılar bilginiz dahilinde midir? Kanal İstanbul aleyhinde konuşmak yasak mıdır?
11. Kanal İstanbul projesinin ÇED raporunu hazırlayanlar hakkında ‘görevi kötüye kullanma” gerekçesiyle açılan soruşturma sayısı kaçtır? Bu soruşturmalar hangi aşamadır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6594

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.608074 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Züleyha GÜLÜM tarafından verilen 7/23866 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

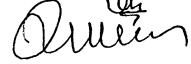
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

6.- Van Milletvekili Muazzez Orhan'ın, 9 Ocak 2013 tarihinde Paris'te 3 kadının öldürüldüğü olayın soruşturulmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23867)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY* tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Muazzez ORHAN

Van Milletvekili

Kürt kadın hareketinin, demokrasi ve kadın mücadelesindeki öncülüğüne yönelik bir saldırı mahiyeti taşıyan 3 Kürt kadın siyasetçinin; Sakine Cansız, Fidan Doğan ve Leyla Şaylemez'in siyasi bir suikast sonucu katledildiği 9 Ocak Paris Katliamının tüm yönleriyle aydınlatılması ve faillerinin ortaya çıkarılması demokratik bir hukuk devletinin gereğidir. Türkiye'de Kürt sorununun demokratik bir zeminde çözümü ve demokratikleşmenin tesisine ilişkin başlayan çözüm ve müzakere sürecinin ilk görüşmesi 3 Ocak 2013'te gerçekleşmiştir. Ancak ilk görüşmenin hemen ardından 9 Ocak 2013 tarihinde Fransa'nın başkenti Paris'te Kürt hareketinin ve kadın mücadelesinin önemli isimlerinden 3 Kürt kadın siyasetçi; Sakine Cansız, Fidan Doğan ve Leyla Şaylemez siyasi bir suikast sonucu katledilmiştir.

Bu siyasi suikastın, çözüm sürecinin ilk görüşmesinin hemen ardından ve barışa dönüşebilecek sürecin başlamasına dair tarihi bir manifestonun Türkiye halklarına deklare edileceği 21 Mart 2013 Newroz'unun hemen öncesinde gerçekleşmiş olması, çözüm sürecini engellemek isteyen uluslararası güçlerin de içerisinde olduğu bir komplo ve katliam olduğu açığa çıkmıştır. Fakat Kürt hareketi ve kadın özgürlük mücadelesi açısından çok önemli bir noktada duran 3 Kürt kadın siyasetçinin katledilmesinin üzerinden 7 yıl geçmesine rağmen bu katliam henüz aydınlatılmamıştır.

Fransız adli makamları katliam sonrası tutuklanan tetikçi Ömer Güney'in MİT bağlantılarına işaret ederek Güney'in MİT için çalıştığı, katliamdan önce 3 defa Türkiye'ye geldiği ve Ankara'daki MİT Kurumu ile irtibatta olduğu iddialarını Türkiye'deki ilgili kurumlara sormuş fakat cevap alamamıştır. Fransa'da tamamlanan dava soruşturmasında gizlilik kararının kaldırılmasıyla birlikte katil zanlısı Ömer Güney'in çelişkili ifadeleri, Youtube'taki ses kayıtları ve MİT'le olan ilişki düzeyi konusundaki dosya verileri ve telefon görüşmeleri basına da yansımıştır.

Fransa'daki soruşturmanın ardından Türkiye'de de hukuki bir soruşturma başlatılmıştır. Ancak Türkiye'deki soruşturma dosyasında gizlilik kararının bulunması ve üzerinden uzun zaman geçmesine rağmen kamuoyuna herhangi bir açıklama yapılmaması soruşturmanın mahiyeti ve akıbeti hakkında ciddi kuşkular yaratmıştır. Son olarak Fransa Adli Mercilerinin Adalet ve Dışişleri Bakanlıklarından istediği bilgilerin gönderilmemesi ve katliamın tetikçisi Ömer Güney'in cezaevinde şüpheli bir şekilde ölmesi davanın kapanmasına ve karanlıkta kalmasına neden olmuştur.

Bu bağlamda;

- 1) 9 Ocak 2013'te Paris'te öldürülen Sakine Cansız, Fidan Doğan ve Leyla Şaylemez ile ilgili olarak Türkiye Devleti tarafından devam eden bir soruşturma mevcut mudur?
- 2) Paris'te MİT ile bağlantılı işlendiği iddia edilen cinayete ilgili MİT'te yürütülen bir soruşturma olmuş mudur? Bu kapsamda adli veya idari bir yaptırıma tabi tutulan MİT görevlisi sayısı nedir?
- 3) Cinayette tetikçi olan Ömer Güney'in MİT görevlisi olduğu iddiası doğru mudur?
- 4) Tetikçi Ömer Güney'in cezaevinde şüpheli bir şekilde ölümü üzerine başlatılmış bir soruşturma mevcut mudur?
- 5) Üç kadın siyasetçinin öldürülmesindeki amacın, devletin içerisinde konumlanmış bir kliğin, başlamak üzere olan çözüm sürecini baltalamak olduğu yönündeki iddialar hakkında bir soruşturma başlatılmış mıdır?
- 6) Tetikçi Ömer Güney'in Fransa'daki yargılanması sürecinde talep edilen bilgi ve belgelerin paylaşılmamasının gerekçeleri nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6596

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.608074 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Van Milletvekili Sayın Muazzez ORHAN tarafından verilen 7/23867 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığı ile Dışişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Akkuyu A.Ş. nükleer santralının yönetim kurulu üyeleri ile şirkete verilen ödeme garantisine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı 7/23868)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 09.01.2020

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

6 Ocak 2020 tarihinde Çiğdem Toker, Sözcü Gazetesindeki köşesinde Akkuyu AŞ'nin offshore şirketlerle para alışverişi yapmak için yetki aldığını yazmıştır. Bahsi geçen yazıda karar için, "Amiyane tabirle Akkuyu'da kimin elinin kimin cebinde olduğunun bilinmediği bir dönem resmen başladı" ifadeleri kullanılmıştır.

Kararın yasal ama hukuki olmadığını altını çizen Toker, "Yazılı hukuk açısından suç değil ama hukuka uygun da değil. Çünkü Akkuyu A.Ş.'nin nükleer santrali bu ülkede yaşayan 82 milyon insanı her koşulda ilgilendiriyor. Risklerinin, yol açtığı ve açacağı çevre yıkımının yanı sıra Türk Hazinesi orada üretilecek elektriği kilovatsaati 12.35 dolar/sent'ten satın alma garantisi verdi. Dolayısıyla uzun yıllar boyu vergilerimizle finanse edeceğimiz NGS'nin sahibi konumundaki şirketin para operasyonları karanlık olamaz. AKP kurucusu Zapsu'nun sekiz kişilik yönetim kurulunun tek Türk üyesi olduğunu daha önce yazdım" demiştir. Toker yazısında, Akkuyu yönetiminde bulunan Henri Edouard Proglío'nun, ülkesi Fransa'da yolsuzluk yaptığını ve hem kamu kurumundan hem özel sektörden maaş aldığını; yani çift maaşla haksız gelir elde ettiğini yazmıştır.

Bu bağlamda;

1 – 8 kişilik yönetim kurulunda sadece Almanya vatandaşı bir Türk olmasına karşın, altı Rus vatandaşının olması göz önüne alındığında Akkuyu Nükleer Güç Santrali nasıl Türkiye'nin yararına olan kararları alacaktır? Herhangi bir risk anında denetimi, kontrolü yabancıların elinde olan bir şirketin, Türkiye'nin güvenliği ve çıkarı için karar alabileceğine inanıyor musunuz?

2 - Fransa'nın kamu elektrik şirketi EDF'nin uzun yıllar genel müdürlüğünü yapmış, görevi sırasında usulsüz işlemler yaptığı, yolsuzluklara karıştığı belirlenmiş Henri Edouard Proglío'nun, Akkuyu'nun yönetiminde olması sizi rahatsız etmiyor mu? Daha önce ülkesinde etik dışı şekilde hem kamudan hem özel sektörden çift maaş alan Henri Edouard Proglío'nun bu durumu; Türkiye'de de benzer birçok kamu görevlisi bulunduğu için mi sizi rahatsız etmemektedir?

3 – Akkuyu'da üretilecek elektriği kilovatsaati 12.35 dolar/sentten garanti verildiği gözönüne alındığında Türkiye Halkı bu ödeme garantisi yüzünden her yıl toplamda ne kadar ek vergi ödemek zorunda kalacaktır? Vatandaşlarımız bu ek vergiyi kaç yıl boyunca ödeyecektir?

4 – Mali olarak denetlenemeyen ve hangi şirketlere para aktaracağı bilinmeyen, bilinmeyecek Akkuyu AŞ'ye ödeme garantisi verilmesi sonrası; Türkiye Cumhuriyeti Hazinesine ve bütçesine ne kadara mal olacağı, ne tür uluslararası krizlere yol açabileceği hesaplanmış mıdır? Varsa bunlar nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6598

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.608074 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/23868 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, bir belediye başkanının A Milli Kadın Voleybol takımının oyuncularına yönelik sözlerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23916)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

MHP'li Düzce Kaynaşlı Belediye Başkanı Birol Şahin'in, A Milli Kadın Voleybol Takımı'nın Almanya'ya yenerek Tokyo'da olimpiyatlara katılma hakkı elde etmesinin ardından yaptığı paylaşımında, "Allahu Teala'nın örtünün vücut hatlarınız belli olmasını emrine karşı çıkarak, açılıp saçılacaksınız, kendini teşhir edeceksiniz sonra da Tokyo'ya gidiyoruz diye sevineceksiniz. Dünya şampiyonu olsanız ne yazar." ifadeleri basına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1. Bir belediye başkanının Mili Takıma dair bu ifadeleri ile ilgili olarak partisinden ihraç edilmesi akabinde benzer skandal ifadelerin kullanılmaması için İçişleri ve Adalet Bakanlığınca adım atılacak mıdır?
2. Diyanet İşleri Başkanlığınca muhtelif zamanlarda kadına yönelik kıyafet, makyaj vd. olmak üzere yapılan açıklamaların, toplumda infial yaratan bu tür ifadelerin paylaşılmasına olanak verdiği iddiaları doğru mudur?
3. 2002 – 2020 yılları arasında yıllar bazında 15 Ocak tarihi itibarıyla kadına, kadın sporculara yönelik kıyafet, teşhir vb. konularda skandal açıklamalar yapan kaç kişi hakkında ne tür işlemler yapılmıştır?
4. 2002 – 2020 yılları arasında yıllar bazında 15 Ocak tarihi itibarıyla Türkiye genelinde yaşam tarzına müdahale sebebiyle kaç kişi, yerel yönetici ve üst düzey yönetici hakkında soruşturma başlatılmıştır ve kaç görevden el çektirilmiştir?
5. 2017 – 2020 yılları arasında yıllar bazında Türkiye genelinde illere göre kılık, kıyafet vb. hususlarda kadına yönelik sözlü ve fiziksel taciz yapıldığı gerekçesiyle ilgili mercilere toplam kaç şikayette bulunulmuştur? Yapılan şikayetler nasıl neticelendirilmiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR

Sayı : 48360949-610-E.6600

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-
E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/23916 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

9.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında çiftçilerin kullandığı kredilerin yapılandırılması ve ertelenmesinde uygulanan faiz oranları ile erteleme kapsamına alınmayan kredi borçlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23917)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince arz ederim.



Levent GÖK

Ankara Milletvekili

3 Ocak 2020 tarihinde Resmi Gazete'de yayınlanan, 2015 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile 01.01.2020 – 31.12.2022 tarihleri arasında doğal afetlerden etkilenen çiftçilerimizin kullandığı tarım kredilerine erteleme ve taksitlendirme imkânı tanınmıştır. 2019 yılında doğal afetlere maruz kalan çiftçilerin kredi borçlarına ilişkin herhangi bir düzenleme Karar'da yer almazken, 2019 yılında doğal afetlerden olumsuz etkilenen üreticilerimizin kredi borçlarının erteleme ve yapılandırma koşulları, ilgili bankalar ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin(TKK) kendi esas ve usullerine göre belirlenmektedir.

Sözü geçen Cumhurbaşkanı Kararı ile doğal afetlerden zarar gören üreticilerimizin kredilerinin tamamı erteleme kapsamına alınmamakta, erteleme ve taksitlendirme için geçtiğimiz yıllara göre uygulanacak faiz oranları daha yüksek oranlarda belirlenmiştir. Çiftçilerimiz ekonomik dalgalanma ve iklim krizleri sebebiyle 2017, 2018 ve 2019 yıllarında zarara uğramış, ülkemizdeki ekim alanları daralmıştır. Dünya genelinde yaşanması beklenen gıda enflasyonundan yurttaşlarımızı korumak ve ülkemizdeki tarımsal üretimin yeniden ayağa kaldırılması için çiftçilerimiz kredi borçlarının tamamına faizsiz uzun vadeli erteleme ve yapılandırılma uygulanmasını beklemektedir.

Bu bilgiler ışığında:

1. 2002 – 2019 döneminde çiftçilerimizin kullandığı kredilerin yapılandırılması ve ertelenmesinde uygulanan faiz oranlarını yıllık temelde açıklar mısınız?

2. 2002 – 2019 döneminde doğal afetlerden zarar gören çiftçilerimizin kullandığı kredilerin yapılandırılması ve ertelenmesinde uygulanan faiz oranlarını yıllık temelde açıklar mısınız?
3. Çiftçilerimizin tarımsal üretim için kullandığı kredi veya kredilerin tamamının erteleme kapsamına alınmamasının sebepleri nelerdir?
4. 2019 yılında doğal afet sebebiyle zarar gören çiftçilerin kredi borçlarının devlet destekli ertelenmesine ilişkin herhangi bir karar alınmamasının sebepleri nelerdir?
5. Ekonomik dalgalanmalar ve iklim krizi dikkate alınarak çiftçilerimizin kredi borçlarının tamamına faizsiz uzun vadeli erteleme ve yapılandırma imkânları hangi tarihte sağlanacaktır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6607

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığımızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Ankara Milletvekili Sayın Levent GÖK tarafından verilen 7/23917 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

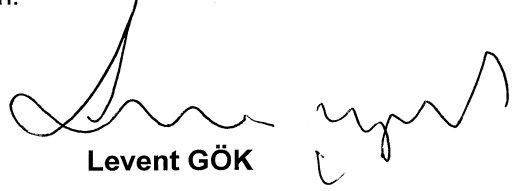
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında Türkiye'de üretilen, satılan ve ithal edilen elektrikli ısıtıcı sayısına ve bu ısıtıcıların sebep olduğu kazalara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23918)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince arz ederim.



Levent GÖK
Ankara Milletvekili

Kış soğuklarının etkisinin arttığı bu aylarda elektrikli ısıtıcı kullanımında artış yaşanmakta, sözü geçen cihazlar özellikle ısıtma sistemi bulunmayan binalarda sıklıkla tercih edilmektedir. Güvenlik teknolojileri bakımından geride olan ısıtıcılar veya kullanıcı hataları sebebiyle yangın riski oluşturan cihazların evlerde ve işyerlerinde kullanımı oldukça yaygındır. Ankara'da yılbaşı gecesi açık unutulmuş bir elektrikli ısıtıcının sebep olduğu yangında 4 kişinin hayatını kaybetmesi konuyu yeniden gündeme taşımış, güvenli bulunmayan ısınma yöntemlerinin ülkemizde kullanılmamasına yönelik önlemler alınması gerekliliği tartışılmaya başlanmıştır. Piyasada satışa sunulan elektrikli ısıtıcılar için güvenlik standartları getirilmesi beklenmekte, hâlihazırda kullanılmakta olan riskli cihazlar hakkında halkımızın uyarılması gerekmektedir.

Bu bilgiler ışığında:

1. 2002 – 2019 döneminde ülkemizde satılan elektrikli ısıtıcı sayılarını yıllık temelde açıklar mısınız?
2. 2002 – 2019 döneminde elektrikli ısıtıcıların sebep olduğu yangın ve kazalarda yaralanan ve hayatını kaybeden yurttaşlarımızın sayılarını yıllık temelde açıklar mısınız?
3. 2002 – 2019 döneminde yüksek ısıya ulaştığında ve devrildiğinde kendini kapatma özellikleri bulunmayan kaç adet elektrikli ısıtıcı yurttaşlarımız tarafından satın alınmıştır?
4. 2002 – 2019 döneminde ithal edilen elektrikli ısıtıcıların sayılarını yıllık temelde açıklar mısınız?

5. 2002 – 2019 döneminde Türkiye’de üretilen elektrikli ısıtıcıların sayılarını yıllık temelde açıklar mısınız?
6. Yüksek ısılarda ve devrilme anında kendini kapatma özellikleri bulunmayan elektrikli ısıtıcıların piyasadan çekilmesi için hangi çalışmalar yürütülmektedir?
7. Türkiye’de kaloriferli ısıtma sistemi bulunmayan ev ve işyeri sayılarını açıklar mısınız?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6605

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Ankara Milletvekili Sayın Levent GÖK tarafından verilen 7/23918 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

11.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bina yıkımı ve gemi geri dönüşümü çalışmalarındaki asbest denetimine,

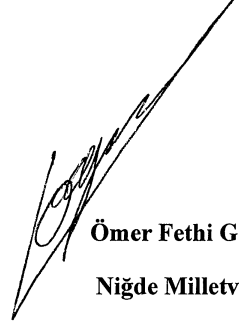
Kentsel dönüşümde asbest riskine karşı hazırlanan yönetmelik çalışmalarına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23919), (7/23923)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

- 1- Bina yıkımlarından önce belediyeler asbest envanter raporu ve atık yönetim planı istenmekte midir, binada asbest varsa yıkım öncesi binada yapılacak asbestle çalışmalar denetlenmekte midir?
- 2- Uygun olmayan çalışmalar için önlem alınmakta mıdır?
- 3- Gemi geri dönüşüm nedeniyle ülkemize sökülme için gelen yabancı gemilerde asbestle yapılacak söküm çalışmalarında mevzuat denetimi sağlanmakta mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kentsel dönüşümde asbest riskine karşılık asbestli yıkımlara yönelik yıkım yönetmenliğini yenilemek üzere yedi yıl önce başlatılan çalışmaların kentsel dönüşüm tamamlandıktan sonra mı devam etmesi düşünülmektedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6602

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığımızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/23919 ve 7/23923 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ilgili bakanlık tarafından asbestli ürünlerin denetimine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23920)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer
Niğde Milletvekili

1. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı asbestli üretimler ile ilgili denetim sağlamakta mıdır?
2. Isı dayanıklılığı nedeni ile kullanımı süren conta, balata, izolasyon vb. malzemelerin üretim yerlerinde varlığı denetlenmekte midir?
3. Özellikle Çin menşeli ürünler için bu denetim yapılmakta mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6604

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/23920 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

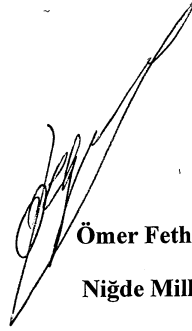
Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

13.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, piyasada satılan asbestli ürünlerin denetimine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23921)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

Yurt dışı ithal ürünlerde olduğu gibi ülkemizde farklı ürünlerde asbestli ürünler piyasa da yer almaktadır. Isı panelleri, bazı talk pudralarında, bazı pudralı eldivenlerde, karınca yeminde bazı bölgelerde yapılan güveç kabında asbestlerin varlığı incelemelerle açığa çıkmaktadır.2010 yılında yasaklanan asbestin ürünlerde kullanımı devam etmektedir.

1. Ticaret Bakanlığı bu ürünlerle ilgili denetim sağlamamasının nedenleri nelerdir?
2. Bakanlık bu konuda neden yeterli denetim sağlamamaktadır?
3. Bu konuda 2019 yılına denetim yapılmış mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6610

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/23921 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ticaret Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

14.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizdeki asbest maruziyeti oranının yüksekliğine ve yeni asbest yönetmeliğinin çıkacağı tarihe ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23922)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

- 1- Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı tarafından asbest yönetmeliği yenileyecekti. 2010 yılında yasaklanan asbest için Bakanlık 2013 yönetmelik çıkarmış ancak bu yönetmeliğin dünyadaki örnekleri ile eşitlenmesi yoluna gidileceği açıklanmıştı. Bu bağlamda iki yıl önce yönetmelik için yenileme çalışmaları başlamıştı. Dünyada asbest maruziyeti 0.01 lif/Cm³ iken Ülkemizde ise 0,1 lif / Cm³ olarak devam etmektedir. Mevcutta dünya standartlarına göre on kat fazla maruz kalma durumu neden devam etmektedir. Yeni yönetmelikte bunun 0,01 lif/Cm³ çekilecekti. Bu yönetmelik ne zaman çıkacaktır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6601

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/23922 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

15.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, bazı illerde incelemeler sonucunda asbest tespit edilmesine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/23924)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 16.01.2020



Ömer Fethi Gürer
Niğde Milletvekili

Sağlık Bakanlığı 58 ilde 1236 köyde asbest örnekleri alıp yaptığı inceleme sonucu 379 köyde asbest varlığını saptanmıştı.

- 1- Bu köylerde yaşayan yaklaşık 150 bine yakın kişinin sağlığı adına ne yapılmaktadır?
- 2- Rapor aşamasından sonra uygulamaya yönelik ne gibi önlemlere ve düzenlemelere gidilmiş, kaç köy çok riskli görülüp taşınmıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.6603

14.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/23924 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Sağlık Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

16.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Bursa Büyükşehir Belediyesinin ilaçlama hizmetiyle ilgili olarak gerçekleştirdiği ihaleye,

-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Gebze Belediyesi tarafından temizlik işi için çıkılan ihaleye teklif veren şirketlere,

-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, Bursa Büyükşehir Belediyesinin proje, yatırım ve hizmetlerin kamuoyuna duyurulması hizmeti için yapmış olduğu ihaleye,

İlişkin soruları ve İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun cevabı (7/24093), (7/24094), (7/24144)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen soruları Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Yüksel ÖZKAN

Bursa Milletvekili



14.01.2020 tarihinde basında yer alan haberlere göre, Bursa Büyükşehir Belediyesi'nin 17 ilçede yapacağı 2 yıl sürecek ilaçlama faaliyeti için, "çevre sağlığı ilaçlama hizmeti" ihalesini 44.699.000 TL ile Adil Katı Atık ve Hizmet Nakliye Mühendislik firması kazanmıştır.

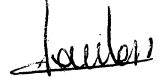
Söz konusu firma ihaleye tek başına katılmış ve rekabet ortamı oluşup oluşmadığına bakılmadan ihale sonuçlandırılmıştır. Büyükşehir Belediye Meclisi'nde daha önce yapılan otobüs kiralama ihalesi yeterli rekabet oluşmadığı için Belediye başkanı tarafından iptal edilmiştir.

Bu noktadan hareketle;

1. Bursa' da aynı işi yapan yüzlerce ilaçlama firmasının bulunduğunu göz önüne alındığında, söz konusu ilaçlama ihalesi için tek bir firmanın ihaleye girmesi normal bir durum mudur?
2. Otobüs kiralama işinin ihalesine yeterli katılımın sağlanmaması gerekçe gösterilerek ihale iptal edilmiş midir?
3. İlaçlama ihalesi şartları nelerdir? Normal bir ihalede yer almayan özel şartlar konulmuş mudur?
4. İhaleyi alan firma daha önce benzer işler yapmış mıdır? Kamu da herhangi bir hakedişi var mıdır?
5. İhaleyi alan firma ortakları medyada yer aldığı üzere Gemlik, Orhangazi ve İnegöl' de belediyeye ait ilaçlama ihalesi alan firmalarda da hissedar mıdır?
6. İhalede gereken şeffaflık uygulanmış mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Anayasa'nın 98. ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 96. Maddesi gereğince İç İşleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Tahsin TARHAN
Kocaeli Milletvekili

Gebze Belediyesi sınırları dahilinde kent temizliği ve hizmetlerin karşılanması için personele dayalı olmayan araç çalıştırılması işi için 19.08.2019 tarihinde Hizmet alımı şeklinde ihaleye çıkmış, 01.10.2019 – 30.09.2022 tarihleri arasında kullanılmak üzere 67.887.600.00 Liraya ihaleyi, Teknik Katı Atık Yönetimi Ticaret Limited Şirketi kazanmıştır.

İhale dosyasını Ekap üzerinden 19 kişi – şirket tarafından satın alınmış, ihaleye 2 geçerli teklif verilmiş, yukarıda adı geçen firma ihaleyi kazanmıştır.

Özellikle Kocaeli kamuoyunda ihale ile ilgili çeşitli söylentiler yer almakta, ihalenin şeffaflık kapsamında olmadığı, ihaleye teklif veren şirketler arasında organik bağ olduğu dile getirilmektedir.

Bu bağlamda;

1-) Gebze Belediyesi'nin sınırları dahilinde kent temizliği ve hizmetlerin karşılanması için personele dayalı olmayan araç çalıştırılması işi 19.08.2019 tarihinde çıktığı ihaleye teklif veren iki şirket hangileridir?

2-) İhaleyi alamayan diğer şirketin sunduğu teklif ne kadardır?

3-) İhaleyi alan şirketle diğer teklifi veren şirket arasında her hangi bir bağ olduğu ile ilgili Bakanlığınıza yapılmış şikayet var mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen soruları Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Yüksel ÖZKAN

Bursa Milletvekili



Türkiye'nin en borçlu belediyeler arasında yer alan AK Partili Bursa Büyükşehir Belediyesi, "Proje, Yatırım ve Hizmetlerin Kamuoyuna Duyurulması" hizmeti için 30 milyon 392 bin TL'lik ihale yaptığını duyurdu.

Medyada yer alan haberlere göre, belediyenin satın aldığı ve organizasyonları 2021'e kadar devam edecek hizmetler arasında, yemek ikramı, 5 yıldızlı otelde konaklama, sahne süslenmesi, yerel ve ulusal kanallarda tanıtım yer aldı. Organizasyonlar kapsamında Bursa'ya gelen konuklar, 5 ve 4 yıldızlı otellerde ağırlanacak. Konuklar için hediye çantaları da hazırlanacak.

Yemek menüsünde ise kuver tabağı, iri kıyım rokali mevsim salata, ezine beyaz peynir ve kavun, közde patlıcan salata, deniz börülce, lakerda, karides söğüş, kalamar tava, buğulama veya ızgara balık, 17 çeşit ordöv tabağı, soğuk ve sıcak içecekler yer aldı. Ayrıca, organizasyonlardaki ikramlarda da 8 kişilik masalara antep fıstık ve bademli karışık çerez tabağı, tatlı-tuzlu kuru pasta da verileceği belirtildi.

Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Alınur Aktaş daha önce yaptığı açıklamada, belediyenin borçlu olduğunu belirterek, "Ama iflas etmiş durumda değiliz" demişti. Yani AK Partili Belediye iflas etmek pahasına halkın parasını kendi reklamını yapmak için bitirmekte kararlı görünüyor. Daha önce de, çiçek alımı, sosyal ve kültürel hizmetler için otobüs kiralaması, tanıtım materyalleri yaptırılması ve "hoş geldin bebek" seti alımı için 15 milyon 169 bin 550 TL harcamıştı. Mart 2019 tarihinde 3 milyon 76 bin 500 TL'ye kentteki, spor, sosyal ve kültürel hizmetlerde kullanılmak üzere 7 aylık araç kiralınmış, 28 Mart'ta ise yeşil alanlarda kullanılmak üzere 5 milyon 894 bin TL'lik mevsimlik çiçek alımı yapılmıştı.

AK Partili Bursa Büyükşehir Belediyesi seçimi kazandıktan hemen sonra toplu ulaşım zam yaparak, öğrenci abonman kartı aylık ücretini 90 TL'den 100 TL'ye yükseltti. Ayrıca içme suyu zam yapan Sayın Aktaş, 'Proje, Yatırım ve Hizmetlerin Kamuoyuna Duyurulması' hizmeti için milletin parasını hiç düşünmeden bol keseden harcayarak " itibardan tasarruf olmaz" düşüncesiyle hareket etmekte olduğunu açıkça göstermiştir.

Bu noktadan hareketle;

1. Türkiye'nin en borçlu belediyeleri arasında yer alan Bursa Büyükşehir Belediyesinin 'Proje, Yatırım ve Hizmetlerin Kamuoyuna Duyurulması' hizmeti için 30 milyon 392 bin TL'lik ihale yaptığı doğrumu dur? Doğru ise yapılan bu ihaleler kime veya kimlere verilmiştir?
2. Söz konusu ihaleler neticesinde Bursa Büyükşehir belediyesine bir kaynak dönüşü sağlanıp sağlanmadığı ve bu ihalelerin sonuçları itibariyle belediyenin lehine dolayısıyla da kamu yararı doğrultusunda gerçekleşip gerçekleşmediğinin bakanlık olarak takibi ve denetimi ne sıklıkta ve nasıl yapılmaktadır.
3. Denetim; kamu kurumlarında anayasal ve yasal çerçeve ile belirlenen amaç temel ilke ve hedeflere ulaşmak için faaliyetlerin uygunluk, doğruluk, düzenlilik, verimlilik, ekonomiklik, etkinlik bağlamında objektif, geçerli güvenilir ölçütlerle karşılaştırılması, evrensel ve ulusal esaslara göre tarafsız bir şekilde ortaya konulmasıdır. Bakanlık olarak bu denetim kriterlerine ne kadarına uyulmaktadır?
4. İşçinin, çiftçinin, esnafın, sanayicinin ekonomik krizin altında ezilirken, vatandaşın ve işletmelerin durumu her geçen gün daha da kötüye giderken, Bursa Büyükşehir Belediyesinin yapmış olduğu söz konusu gereksiz harcamalar karşısında Bakanlık olarak herhangi bir önlem almayı düşünüyor musunuz?
5. Bursa'da tüm billboardlara reklam vererek, Bursa'ya her alanda yatırım yağmuru geliyor diye yazdıran Sayın Büyükşehir Belediye Başkanı, halen tamamlanmayan T2 Tren Hattı, Büyükşehir Stadyumu, Şehir Hastanesi raylı ulaşımı, her gün daha da kötüye giden trafik sorununu çözecek kaynak bulamazken, böyle büyük ve kamu yararına olmayan bir ihale için nereden kaynak bulacaktır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Genel Sekreterlik

Sayı : 15740137-000-E.27
Konu : Muhatap Değişikliği

17/02/2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Cevaplanmak üzere Bakanlığımıza gönderilen Balıkesir Milletvekili Ensar AYTEKİN'in 7/22359, Uşak Milletvekili Ozkan YALIM'ın 7/23570, Bursa Milletvekili Yüksel ÖZKAN'IN 7/24093, 7/24144 ve Kocaeli Milletvekili Tahsin TARHAN'ın 7/24094. esas numaralı yazılı soru önergeleri, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev alanına girdiği değerlendirildiğinden yazımız ekinde iade edilmiştir.
Bilgi ve gereğini arz ederim.

Süleyman SOYLU
Bakan

Ek: Yazılı Soru Önergeleri

17.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Zonguldak Çaycuma Havalimanı'nda THY tarafından iptal edilen iç hat uçuşlarına ve havalimanının iç hat seferlerine kapatılıp kapatılmayacağına ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/24105)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Ünal DEMİRTAŞ

Zonguldak Milletvekili

Zonguldak Çaycuma Havaalanı, Batı Karadeniz'in tek havalimanıdır.1939 – 1945 yılları arasında slot bir havaalanı olarak inşa edilmiştir. 1999'da yeni binası, çevre düzenlemesi ve ek yatırımlar ile toplu yolcu taşımacılığına uygun hale getirilmiştir. 2009'a kadar yapılan yatırımlarla, havaalanının uluslararası güvenlik standartlarına uyumu sağlanmıştır. ICAOC uçuş güvenliği standartlarına uygun olan havaalanı, Bakanlığınızca verilen bilgiye göre A319 ve B737 tipi uçaklarla yapılacak uçuşlara uygundur. Ancak buna rağmen Türk havayolu şirketleri tarafından, bu havaalanı yıllarca ne yurtiçi ne de yurtdışı uçuşlarında kullanılmıştır. Zonguldak Çaycuma Havaalanı'ndan, Temmuz 2009 ile Kasım 2018 tarihleri arasında sadece Alman Germania Havayolu Şirketi tarafından, yılın belli dönemlerinde dış hat uçak seferleri yapılmıştır.

Sadece Zonguldak'ın değil, Batı Karadeniz Bölge ekonomisi ve ulaşımı açısından Zonguldak Çaycuma Havaalanının iç ve dış hat seferlerine açılması son derece önemlidir. Bu nedenle Zonguldak'ın muhalefet ve iktidar milletvekilleri başta olmak üzere, Zonguldak'taki tüm ticaret odaları, sivil toplum örgütleri, Zonguldak bürokrasinin girişimleri neticesinde, yağışlı havalarda uçakların güvenli iniş yapmasını sağlayan ILS cihazı takılmıştır. Tüm bu gelişmelerin sonucunda, Mayıs 2019'da Zonguldak Havalimanı'ndan THY iç hat seferlerini, Atlas Jet ise dış hat seferlerini başlatmıştır.

Başlangıçta düzenli bir şekilde yapılan uçuşlara gösterilen yüksek talep, bölgede yaşayan vatandaşlarımız açısından havayolu ulaşımının önemli bir ihtiyaç olduğunu ortaya koymuştur. Devlet Havameydanları verilerine göre; 2019 yılı Zonguldak Havalimanı istatistiklerinde iç hat yolcu sayısı, 8 ayda, 20 bin 911 kişi ile yüzde 65 (bazı aylarda bu oran %75-%80'lere ulaşıyor),dış hat yolcu sayısı ise 7 bin 926 kişi ile yüzde 93 gibi yüksek oranlara ulaşmıştır.

Başlangıçta düzenli bir şekilde devam eden iç hat uçuşlarında, zaman içinde uçuşlarda düzensizlikler ve aksaklıklar yaşanmaya başlamıştır. Seferler umulmadık zamanlarda, beklenmedik şekillerde ertelenmiş ya da iptal edilmiştir. Bu düzensizlikler ve aksaklıklar nedeniyle yolcular büyük mağduriyet yaşamıştır.

Son olarak 12 Ocak'ta, Türk Hava Yolları'nın İstanbul'dan kalkıp, Zonguldak Havaalanı'na incek olan TK2733 sefer sayılı uçağı iptal edilmiştir. Söz konusu iptal, yolculara 1 saat öncesinden mesajla bildirilmiş, iptal gerekçesine ilişkin ise hiçbir açıklama yapılmamıştır.

Başlangıçta düzenli olan seferlerin zaman içinde düzensizleşmesi, uçuşlarda aksaklıklar yaşanması, bir sebep belirtilmeksizin uçuş erteleme ve iptallerin fazılaşması, Zonguldak kamuoyunda Türk Hava Yolları'nın Zonguldak uçuşlarını kaldıracağı yönündeki şüpheleri ve kaygıları ortaya çıkarmıştır.

Zonguldak kamuoyunda uçuş erteleme ve iptalleri sonucunda düşecek olan yolcu sayısının bahane edilerek havaalanının iç hat seferlerinin yeniden durdurulacağı yönündeki şüpheler kuvvetlenmektedir.

Batı Karadeniz'in ekonomik ve sosyal gelişimine büyük katkı sağlayacak olan Zonguldak havalimanının daha aktif ve verimli olarak kullanılması için şimdye kadar yapılan pek çok yatırım bulunmaktadır. Son olarak 7 Ocak 2020 tarihinde, Zonguldak İl Özel İdaresi tarafından, uçakların daha kolay ve güvenli iniş yapabilmesi için pistin uzatma ve genişletme çalışmalarına başlanmıştır. Yıllardır uğraş verilen ve Batı Karadeniz açısından önemi, pek çok farklı platformda defalarca dile getirilen Zonguldak Çaycuma Havaalanı'nın geline bu aşamada iç hat seferlerine kapatılması, özellikle de bölge ekonomisine büyük katkı sunması beklenen Filyos Projesi'nin önümüzdeki yıllarda gerçekleşme ihtimalinin yüksek olduğu bu dönemde bölge ekonomisine büyük zararı olacaktır.

Bu çerçevede;

1) Zonguldak Çaycuma Havaalanına THY tarafından Mayıs 2019'dan bu yana yapılan iç hat seferlerinden kaç sefer, hangi gerekçe ile iptal edilmiştir? Kaç sefer, hangi gerekçe ile ertelenmiştir?

2)Ertelene ya da iptal edilen uçuşlarla ilgili olarak yolcuların mağduriyetlerinin giderilmesi için ne yapılmıştır?

3)Havayolu şirketlerince, hava koşulları dışında, başka hangi gerekçelerle uçuşlar iptal edilebilmektedir? Bu konuda izlenen prosedür ve uyulması gereken standart kurallar nelerdir?

4)Uçuşlardaki erteleme ve iptallerin fazla olması nedeniyle yolcular mağduriyet yaşamamak için havayolunu tercih etmekte tereddüt yaşamaktadır. Türk Hava Yolları erteleme ve iptallerle yolcu sayısını düşürerek, Zonguldak iç hat seferlerinin tamamen kaldırılması mı amaçlamaktadır?

5)Zonguldak Çaycuma Havalimanı iç hat seferlerine kapatılacak mıdır?

T.C.
ULAŖTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
Strateji GeliŖtirme BaŖkanlıĐı

Sayı : 44697349-610.01/11237
Konu : Zonguldak Milletvekili
Sayın Ünal DEMİRTAŖ'ın
yazılı soru önergesi

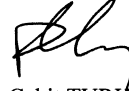
13 -02- 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŖKANLIĐINA

İlgi: 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.609680 sayılı yazınız.

Zonguldak Milletvekili Sayın Ünal DEMİRTAŖ'ın 7/24105 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı iliŖikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



M. Cahit TURHAN
Bakan

EK :1) Cevap formu

**ZONGULDAK MİLLETVEKİLİ SAYIN ÜNAL DEMİRTAŞ'IN
7/24105 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

Havalimanlarına düzenlenen seferlerin çeşitliliği, fiyat uygulamaları ve zamanları, bölgenin yolcu potansiyeline bağlı olarak havayolu kuruluşlarının filo büyüklükleri ve kendi ticari tercihleri doğrultusunda belirlenmekte olan ticari konulardır.

Öte yandan, havayolu şirketleri; hava koşulları dışında ticari ve operasyonel nedenlerle uçuşlarını iptal edebilirler. İptaller nedeniyle yolcuların yaşamış olduğu mağduriyetler SHY-YOLCU Yönetmeliği kapsamında koruma altında olup, bunun dışında ilave bir prosedür veya kural bulunmamaktadır.

SHY-YOLCU Yönetmeliği; 03.12.2011 tarihli ve 28131 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Buna ilave olarak hava taşıma işletmeleri ile havaalanı işletmecilerine yönelik olarak 19.03.2013, 23.05.2014 ve 02.09.2015 tarihli Yolcu Hakları Genelgeleri yayımlanmıştır. İlgili mevzuat kapsamında; “uçacağı kabul edilmeme”, “uçuş tehiri ya da gecikme”, “uçuş iptali”, “alt sınıf-üst sınıfa yerleştirilme” ile ilgili yolcular tarafından Sivil Havacılık Genel Müdürlüğüne iletilen şikâyetler, yolcu ve meydan ayrımı yapılmadan değerlendirilmektedir.

Bununla birlikte Zonguldak Çaycuma Havalimanı; iç ve dış hat seferlerine hizmet verebilmekte olup, iç hat seferlerin kapatılmasına yönelik herhangi bir planlama bulunmamaktadır.

Diğer taraftan; Türk Hava Yolları A.O.’lığının % 49,12 oranındaki hissesi, 19.08.2016 tarihli ve 6741 sayılı “Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş.’nin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” uyarınca, Türkiye Varlık Fonu’na devredilmiş olup konuyla ilgili olarak Bakanlığımızda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

18.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Munzur Üniversitesi öğrencisi bir kadının kaybolmasıyla ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkan Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24111)

TRKİYE BÜYÜK MLLET MECLİSİ BAşKANLIğINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.


Glstan Kılıç Koçyiğit
Muş Milletvekili

Munzur Üniversitesi Çocuk Gelişimi 2. Sınıf öğrencisi Glstan Doku, 5 Ocak Pazar gününden bu yana kayıp. Glstan Doku'nun kaybolması üzerinden tam 16 gün geçmesine rağmen halen bulunamamıştır. Glstan Doku, kaybolmadan bir gün önce Zaynal Abakarov isiminde Rus asıllı erkek arkadaşıyla görüşmüş ve bu görüşmede Abakarov'un Glstan Doku'yu darp ettiği ve arabaya zorla bindirmeye çalıştığı iddia edilmiştir. Bu durumda baş Őpheli Zaynal Abakarov'un gözaltına alınması ve sorgulanması gerekirken Őpheli şahsın gözetim atında tutulduğu basına yansımıştır.

Glstan Doku kaybolduktan sonra Zaynal Abakarov bir daha çalıştığı kafeye gitmemiş polis memuru üvey babası ilk zamanlarda Őpheli şahıs için "Diş teli tedavisi için Şehir dişına yolladık, telefonla da ulaşamazsınız, telefonu bozuldu" Şeklindeki beyanlarda bulunduğu iddia edilmiştir. Bu olaydan hemen sonra Abarokav'un tüm ailesinin de Dersim'i terk ettiği komşuları tarafından ifade edilmiştir. Glstan Doku'nun kaybolması olayı ile ilgili bütün Őpheler bu aileyi gösterirken Doku'nun intihar notu bıraktığı yönünde asılsız haberler basına servis edilmiştir. İntihar iddiası üzerine arama alışmaları, Munzur Nehri ve Uzun ayır Baraj Gölü Dinar Köprüsü çevresinde yoğunlaştırılmıştır.

Glstan Doku'nun kaybolmasından bu yana Dersim halkı ve özellikle öğrenci arkadaşları her gün" Glstan nerede?" diye soruyor; yürüyüş, ses çıkarma ve ışık söndürme eylemleriyle Glstan Doku'nun bulunması için mücadele ediyorlar.

Munzur Üniversitesi öğrencileri kaybolan arkadaşları Gülistan Doku için toplumsal duyarlılık yaratmak amacıyla düzenledikleri tüm gösteri ve yürüyüşler polis müdahalesiyle bastırılmaya çalışılmaktadır. Öte yandan Gülistan Doku'nun kaldığı kız öğrenci yurduna maskeli iki kişinin gelerek kadın öğrencilerin fotoğraflarını çektiği iddia edilmiştir. Kadın öğrenciler tarafından iddia doğrulanmıştır

Bu bağlamda;

1. Munzur Üniversitesi öğrencisi Gülistan Doku nerede? Kayıp olayı ile ilgili bir soruşturma başlatılmış mıdır?
2. Gülistan Doku'nun kaybolması olayında baş şüpheli Zaynal Abakarov gözüaltına alınmış mıdır? Şüpheli şahıs, kayıp olayı ile ilgili sorgulanmış mıdır?
3. Gülistan Doku'nun kaybolması olayı ile ilgili şimdiye kadar gözüaltına alınan veya ifadesine başvuru yapılan kişiler kimlerdir? Bu kişilerin verdiği ifadeler doğrultusunda hangi bulgulara ulaşılmıştır?
4. Gülistan Doku'nun kaybolmasından sonra Zaynal Abakarov'un ailesinin Dersim'i terk ettiği iddiaları doğru mudur? Şüpheli şahsın polis memuru olan üvey babasının ifadesine başvurulmuş mudur? Başvurulmuşsa bu olaylarla ilgili neler söylemiştir?
5. Şüpheli Zaynal Abakarov'un polis memuru üvey babası halen görevinin başında mıdır? Gülistan Doku'nun kaybolmasıyla bir ilgisi var mıdır? Varsa nedir?
6. Gülistan Doku'nun intihar notu bıraktığı iddiaları kim veya kimler tarafından basına servis edilmiştir? Şayet bir intihar notu bırakıldıysa neden ikinci hafta da açıklanmıştır? Kamuoyunda intihar algısı yaratılarak faili meçhul bir suçun üstü mü örtülmeye çalışılmaktadır.
7. Gülistan Doku için başlatılan arama çalışmaları sonucunda kaçırılma veya cinayet bulgularına rastlanmış mıdır? Varsa bulgular nelerdir?
8. Munzur Üniversitesi öğrencileri 16 gündür kayıp olan arkadaşları için düzenledikleri gösteri ve yürüyüşlerine polis niçin müdahale etmektedir. Gülistan Doku için oluşacak toplumsal duyarlılık ve tepkiler mi bastırılmaya çalışılmaktadır?
9. Gülistan Doku'nun da kaldığı kız öğrenci yurduna maskeli iki kişinin girerek kadın öğrencilerinin fotoğraflarını çektiği iddiaları doğru mudur? Bu iddialarla ilgili Emniyet birimlerine ulaşan şikâyetler var mıdır? Varsa bir soruşturma başlatılmış mıdır?

10. Söz konusu kayıp olayı ile ilgili valilik ve emniyet yetkileri arama çalışmalarına kaç gün sonra başlatmıştır? Dersim'deki tüm mobese kameraları incelenmiş midir? İncelenmişse Gülüstan Doku'ya dair kaç görüntüye ulaşılmıştır?
11. Her tarafı mobese kameralarıyla izlenen Dersim gibi bir kentte,16 gündür bir genç kadının bulunmamasının nedeni nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR

14.02.2020

Sayı : 48360949-610-E.6621

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.616079 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığımızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Muş Milletvekili Sayın Gülüstan KILIÇ KOÇYİĞİT tarafından verilen 7/24111 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı



DÖNEM: 27

YASAMA YILI: 3

**57'NCİ BİRLEŞİM
18 ŞUBAT 2020 SALI
SAAT: 15.00**

GRUP ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun,

18, 19, 20, 25, 26, ve 27 Şubat 2020 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde denetim konularının grşlmeyerek Gündemin ‘‘Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler’’ kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

18, 19, 20, 25, 26, ve 27 Şubat 2020 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde saat 24:00'e kadar çalışmalarını sürdürmesi;
nerilmiştir.

(Genel Kurulun 28.01.2020 tarihli 48'inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Dışışleri Komisyonu**

19.02.2020 Çarşamba - Saat: 11.00

*** Rabia Naz ve Şüpheli Çocuk lmlerini Araştırma Komisyonu**

19.02.2020 Çarşamba - Saat: 13.00

*** Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu**

20.02.2020 Perşembe - Saat: 10.30

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

57'NCİ BİRLEŞİM

18 ŞUBAT 2020 SALI

SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/951) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

* * *

3 – SEÇİM

* * *

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

* * *

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

* * *

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

* * *

1.- (S. Sayısı: 141) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile Karadağ Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasına İlişkin Olarak İmzalanın Mevcut Protokol I'nın Yerini Alan Protokol I ile Anlaşmaya Eklenen Protokol III'ün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2275) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

2.- (S. Sayısı: 29) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Karadağ Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması Tarafından Kurulan Ortak Komite'nin Serbest Ticaret Anlaşması'nın 'Menşeli Ürünler' Kavramının Tanımı ve İdari İşbirliği Yöntemlerine İlişkin Protokol II'sini Değiştiren 1/2017 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna ve Anlaşmanın Protokoller ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına İlişkin Yetki Verilmesine Dair Kanun Teklifi (2/1362) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) (X)

3.- (S. Sayısı: 95) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1593) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

4.- (S. Sayısı: 66) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bişkek Kırgız-Türk Dostluk Devlet Hastanesi Açılması, Ortak İşletilmesi ve Devri ile Kırgız Cumhuriyeti Vatandaşlarının Türkiye'de Tıp ve Tıpta Uzmanlık Eğitimi Almasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1602) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

5.- (S. Sayısı: 50) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Filistin-Türkiye Dostluk Hastanesi'nin Gazze'de Ortak İşletilmesi ve Devri ile Filistin Vatandaşlarının Tıpta Uzmanlık Eğitimi Türkiye'de Almasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1456) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

6.- (S. Sayısı: 61) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1589) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

7.- (S. Sayısı: 51) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1460) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

8.- (S. Sayısı: 34) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1245) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) (X)

9.- (S. Sayısı: 47) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1411) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

10.- (S. Sayısı: 76) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kongaz Süleyman Demirel Moldova Türk Lisesi Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1797) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

11.- (S. Sayısı: 88) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Türkiye Cumhuriyeti'nin Beyanlarla Birlikte Katılmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1801) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

12.- (S. Sayısı: 33) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması Tarafından Kurulan Ortak Komite'nin Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması'nın 'Menşeli Ürünler' Kavramının Tanımı ve İdari İşbirliği Yöntemleri Hakkında Protokol II'sini Değiştiren 1/2016 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna ve Anlaşmanın Protokoller ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/1364) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) (X)

13.- (S. Sayısı: 53) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Tarımsal Kalkınma Fonu (IFAD) Arasında IFAD Ülke Ofisi-Doğu Avrupa ve Orta Asya Merkezi Kurulmasına İlişkin Ev Sahibi Ülke Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1541) ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

14.- (S. Sayısı: 54) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptı ve Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

15.- (S. Sayısı: 21) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında Eğitim ve Öğretimi İlişkin İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1191) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

16.- (S. Sayısı: 23) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1193) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

17.- (S. Sayısı: 24) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Transit ve Ulaştırma İşbirliği Anlaşması (Lapis Lazuli Güzergâh Anlaşması)'nın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1195) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

18.- (S. Sayısı: 25) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Brezilya Federatif Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1197) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

19.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1194) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

20.- (S. Sayısı: 30) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Burundi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1367) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) (X)

21.- (S. Sayısı: 31) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1363) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) (X)

22.- (S. Sayısı: 55) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1543) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) (X)

23.- (S. Sayısı: 60) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lesoto Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1537) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

24.- (S. Sayısı: 63) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Eğitim Öğretim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1599) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

25.- (S. Sayısı: 65) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Eğitim ve Öğretim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1601) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

26.- (S. Sayısı: 67) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma'nın 9/7'nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1782) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) (X)

27.- (S. Sayısı: 70) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

28.- (S. Sayısı: 72) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1773) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

29.- (S. Sayısı: 73) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyön ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1774) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

30.- (S. Sayısı: 74) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1777) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

31.- (S. Sayısı: 75) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlı Kullanımı İçin İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1778) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

32.- (S. Sayısı: 77) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1800) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

33.- (S. Sayısı: 78) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa Bölge Ofisi Vasıtasıyla Dünya Sağlık Örgütü Arasında İnsani ve Sağlık Acil Durumlarına Hazırlıklılık DSÖ Coğrafi Ayrık Ofisi'nin İstanbul Türkiye'de Kurulmasına İlişkin Ev Sahibi Ülke Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1803) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

34.- (S. Sayısı: 80) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1359) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

35.- (S. Sayısı: 81) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Uluslararası Demiryolu Taşımalarına İlişkin Sözleşme (COTIF) Hakkında Kısmi Revizyonun Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1544) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

36.- (S. Sayısı: 82) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1582) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

37.- (S. Sayısı: 83) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1590) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

38.- (S. Sayısı: 85) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınması ve Tebdiline İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1595) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

39.- (S. Sayısı: 86) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Üyelerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/1772) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

40.- (S. Sayısı: 87) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi Sekreteryası Arasında Ankara Girişiminin Uygulanmasına İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi Sekreteryası Arasında Ankara Girişiminin Uygulanmasına İlişkin 4 Nisan 2016 Tarihinde Bonn'da İmzalanan Anlaşmayı Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1799) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

41.- (S. Sayısı: 89) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Yirmi Sekizinci Taraflar Toplantısı'nda Üzerinde Mutabakata Varılan Montreal Protokolü'ne Yönelik Değişikliğin (Kigali Değişikliği-2016) Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1896) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

42.- (S. Sayısı: 96) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Gemiadamı Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1775) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

43.- (S. Sayısı: 97) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Doğu Karayip Devletleri Örgütü Arasında Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1780) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

44.- (S. Sayısı: 98) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

45.- (S. Sayısı: 101) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Cezaî Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1950) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

46.- (S. Sayısı: 107) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Moğolistan Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1196) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

47.- (S. Sayısı: 108) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1454) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

48.- (S. Sayısı: 109) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1534) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

49.- (S. Sayısı: 110) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1535) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

50.- (S. Sayısı: 111) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1802) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

51.- (S. Sayısı: 114) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Moldova Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Tamamlayıcı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2021) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

52.- (S. Sayısı: 115) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2022) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

53.- (S. Sayısı: 119) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1539) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

54.- (S. Sayısı: 120) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşması ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1796) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

55.- (S. Sayısı: 121) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı (EİT) Kültür Enstitüsü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2020) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

56.- (S. Sayısı: 122) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veri Paylaşımına İlişkin İş Birliği Uygulama Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2057) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

57.- (S. Sayısı: 123) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Altyapı Projeleri Alanında İş Birliği Konulu Anlaşma Ek-1'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2217) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

58.- (S. Sayısı: 124) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Kör, Görme Engelli veya Başka Bir Nedenle Basılı Materyal Okuma Engelli Kişilerin Yayımlanmış Eserlere Erişiminin Kolaylaştırılmasına Dair Marakeş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2218) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

59.- (S. Sayısı: 125) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve İsviçre Federal Konseyi Arasında Diplomatik Misyon, Konsolosluk ve Daimi Temsilcilik Mensuplarının Refakatçilerine İlişkin Kazanç Getirici Faaliyetler Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2223) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

60.- (S. Sayısı: 126) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğü'nün 5.4.1.10 Maddesinin Tadiline İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2224) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

61.- (S. Sayısı: 127) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un İslam İşbirliği Teşkilatı Polis İşbirliği ve Koordinasyon Merkezi Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2034) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

62.- (S. Sayısı: 136) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücü Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2023) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

63.- (S. Sayısı: 137) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Sınırları Dahilinde ve Ötesinde Tarifeli Hava Hizmetlerine İlişkin İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2027) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

64.- (S. Sayısı: 138) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nikaragua Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2028) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

65.- (S. Sayısı: 139) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2273) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

66.- (S. Sayısı: 140) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Bosna-Hersek Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Protokol ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2274) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

67.- (S. Sayısı: 142) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2276) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

68.- (S. Sayısı: 147) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

69.- (S. Sayısı: 148) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

70.- (S. Sayısı: 150) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1596) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

71.- (S. Sayısı: 151) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Paraguay Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1779) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

72.- (S. Sayısı: 152) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tayland Krallığı Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1949) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

73.- (S. Sayısı: 153) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2025) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

74.- (S. Sayısı: 154) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Sudan Cumhuriyeti Arasında Ticaret ve Ekonomik Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2278) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

75.- (S. Sayısı: 156) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile EFTA Devletleri Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2372) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.12.2019) (X)

76.- (S. Sayısı: 157) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu Arasında Tarım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2373) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.12.2019) (X)

77.- (S. Sayısı: 163) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2401) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.01.2020) (X)

78.- (S. Sayısı: 164) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığı ile Vergiden Kaçınmaya Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2403) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) (X)

79.- (S. Sayısı: 165) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binalı Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında Trans Anadolu Doğal Gaz Boru Hattı Sistemi Hakkında Ev Sahibi Hükümet Anlaşması" Hakkında Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1246) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) (X)

80.- (S. Sayısı: 166) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2222) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) (X)

81.- (S. Sayısı: 167) İzmir Milletvekili Binalı Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1583) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

82.- (S. Sayısı: 168) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Çad Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Kalkınma İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1795) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

83.- (S. Sayısı: 169) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2370) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

84.- (S. Sayısı: 170) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşması'na Ek Altıncı Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2402) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

85.- (S. Sayısı: 171) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Tadil Eden Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/2496) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

86.- (S. Sayısı: 172) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İş Birliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

87.- (S. Sayısı: 173) İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2020)

88.- (S. Sayısı: 174) Kilis Milletvekili Mustafa Hilmi Dülger ile 55 Milletvekilinin Çarşı ve Mahalle Bekçileri Kanunu Teklifi (2/2555) ve İçişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2020)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

3

SIRA SAYISI: 176

**Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin
Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe
Komisyonu Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda
“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic”
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/2596 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4
- Katılma Yazıları..... 5
- Genel Gerekçesi 7
- Madde Gerekçeleri 9

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu 18

• Muhalefet Şerhleri..... 28

• Teklif Metni..... 108

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin..... 108

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

<i>Mustafa Savaş</i>	<i>Abdullah Nejat Koçer</i>	<i>Bülent Tüfenkci</i>
Aydın	Gaziantep	Malatya
<i>Erol Kaya</i>	<i>Emrullah İşler</i>	<i>İbrahim Yurdunuseven</i>
İstanbul	Ankara	Afyonkarahisar
<i>Fatma Betül Sayan Kaya</i>	<i>Hacı Özkan</i>	<i>Ramazan Can</i>
İstanbul	Mersin	Kırıkkale
<i>Cemal Bekle</i>	<i>Fehmi Alpay Özalan</i>	<i>Şirin Ünal</i>
İzmir	İzmir	İstanbul
<i>Mustafa Levent Karahocagil</i>	<i>Cemal Taşar</i>	<i>Mücahit Durmuşoğlu</i>
Amasya	Bitlis	Osmaniye
<i>Ali Cumhur Taşkın</i>	<i>Zehra Taşkesenlioğlu Ban</i>	<i>Ceyda Çetin Erenler</i>
Mersin	Erzurum	Kütahya
<i>Çiğdem Koncağül</i>	<i>Abdullah Doğru</i>	<i>Cemil Yaman</i>
Tekirdağ	Adana	Kocaeli
<i>Mehmet Sait Kirazoğlu</i>	<i>İbrahim Aydın</i>	<i>Yavuz Ergun</i>
Gaziantep	Antalya	Niğde
<i>Hacı Ahmet Özdemir</i>	<i>Sena Nur Çelik</i>	<i>Mustafa Köse</i>
Konya	Antalya	Antalya
<i>Sabahat Özgürsoy Çelik</i>	<i>Semiha Ekinci</i>	<i>İffet Polat</i>
Hatay	Sivas	İstanbul
<i>Arife Polat Düzgün</i>	<i>Hacı Osman Akgül</i>	<i>Cihan Pektaş</i>
Ankara	Gümüşhane	Gümüşhane
<i>Fatma Aksal</i>	<i>Adil Çelik</i>	<i>Ahmet Çolakoğlu</i>
Edirne	Balıkesir	Zonguldak
<i>Tülay Kaynarca</i>	<i>Hasan Çilez</i>	<i>Ali Şahin</i>
İstanbul	Amasya	Gaziantep
<i>Abdulhat Arvas</i>	<i>Sami Çakır</i>	<i>Süleyman Karaman</i>
Van	Kocaeli	Erzincan
<i>Yavuz Subaşı</i>	<i>Adnan Günnar</i>	<i>Bekir Kuvvet Erim</i>
Balıkesir	Trabzon	Aydın
<i>Selim Gültekin</i>	<i>Selahattin Minsolmaz</i>	<i>İlyas Şeker</i>
Niğde	Kırklareli	Kocaeli
<i>Recep Uncuoğlu</i>	<i>Abdullah Güler</i>	<i>Nilgün Ök</i>
Sakarya	İstanbul	Denizli
<i>Emine Zeybek</i>	<i>Nevzat Ceylan</i>	<i>Yusuf Başer</i>
Kocaeli	Ankara	Yozgat

<i>Ceyda Bölünmez Çankırı</i>	<i>Salih Cora</i>	<i>Ahmet Berat Çonkar</i>
<i>İzmir</i>	<i>Trabzon</i>	<i>İstanbul</i>
<i>Rümeysa Kadak</i>	<i>Tahir Akyürek</i>	<i>Semra Kaplan Kıvırcık</i>
<i>İstanbul</i>	<i>Konya</i>	<i>Manisa</i>
<i>Zemzem Güllender Açıanal</i>	<i>Ahmet Akay</i>	<i>Yasin Uğur</i>
<i>Şanlıurfa</i>	<i>Şanlıurfa</i>	<i>Burdur</i>
<i>Osman Ören</i>	<i>Mehmet Uğur Gökgöz</i>	<i>Selman Oğuzhan Eser</i>
<i>Siirt</i>	<i>Isparta</i>	<i>Karaman</i>
<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Mustafa Arslan</i>	<i>Orhan Yegin</i>
<i>Elâziğ</i>	<i>Tokat</i>	<i>Ankara</i>
<i>Asuman Erdoğan</i>	<i>Kemal Çelik</i>	<i>İshak Gazel</i>
<i>Ankara</i>	<i>Antalya</i>	<i>Kütahya</i>
<i>Ali Özkaya</i>	<i>Orhan Kırçalı</i>	<i>Ravza Kavakçı Kan</i>
<i>Afyonkarahisar</i>	<i>Samsun</i>	<i>İstanbul</i>
<i>Radiye Sezer Katurcioğlu</i>	<i>Atay Uslu</i>	<i>İsmail Tamer</i>
<i>Kocaeli</i>	<i>Antalya</i>	<i>Kayseri</i>
<i>Selman Özboyacı</i>	<i>Bayram Özçelik</i>	<i>Vildan Yılmaz Gürel</i>
<i>Konya</i>	<i>Burdur</i>	<i>Bursa</i>
<i>Pakize Mutlu Aydemir</i>	<i>Selim Yağcı</i>	<i>Jülide İskenderoğlu</i>
<i>Balıkesir</i>	<i>Bilecik</i>	<i>Çanakkale</i>
<i>Mustafa Canbey</i>	<i>Halil Etyemez</i>	<i>İsmail Güneş</i>
<i>Balıkesir</i>	<i>Konya</i>	<i>Uşak</i>
<i>İsmail Kaya</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>	
<i>Osmaniye</i>	<i>Gaziantep</i>	

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine katılıyorum.

Tamer Dağlı

Adana

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

07.02.2020

Ekrem Çelebi

Ağrı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

07/02/2020

Metin Yavuz

Aydın

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

“Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair” Kanun Teklifine katılıyorum.

07.02.2020

Harun Karacan

Eskişehir

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

Fatih Süleyman Denizolgun

İstanbul

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine katılıyorum.

Eyüp Özsoy

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2596)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Finansal piyasaların küreselleşmesi, bütünleşmesi, tüketici tercihlerinin değişmesi ve teknoloji kullanımının yaygınlaşması, finans sektöründe faaliyetlerin kapsam ve çeşitliliğinin gün geçtikçe artması olgusunu da beraberinde getirmektedir. Finansal piyasaların etkin ve verimli bir şekilde çalışmasının temini için bu piyasaların düzenlenmesi ve denetlenmesine ilişkin kuralların da zaman içinde gözden geçirilmesi bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır.

Uluslararası piyasalarla bütünleşik şekilde faaliyet gösteren ülkemiz finansal sektörünün denetim ve düzenleme çerçevesinin uluslararası ilkeler ve standartlarla tam uyumunun sağlanması, bu sektörün ekonomik büyüme sürecine katkı sağlama gücünü artıracaktır. Diğer taraftan, bankacılık sektörünün tabi olması gereken kurallar, ülkemizin de birçoğunda üye olarak yer aldığı uluslararası kuruluşlar (özellikle Basel Bankacılık Denetim Komitesi-BCBS, Finansal İstikrar Komitesi-FSB) tarafından, uluslararası alanda bu sektördeki gelişmeler ve yaşanan tecrübeler çerçevesinde, uluslararası standart ve ilkeler şeklinde belirlenmekte ve üye ülkeler bunlara uyum konusunda taahhütte bulunmaktadır. Bu itibarla, söz konusu uluslararası standartlar ve ilkelerin sürekli izlenmesi ile bankacılık düzenlemelerinde ihtiyaç duyulan değişikliklerin yapılması bankacılık sistemine olan güven bakımından büyük önem taşımaktadır. Bankacılık sisteminin düzenleyici/denetleyici yapısının yeterliliği bağlamında uluslararası kuruluşlarla yapılan değerlendirmelerde söz konusu standartlar ve ilkelerin ülke mevzuatında yer alıp almadığı önemli bir kriter olarak ortaya çıktığından bu standart ve ilkelere uyumun sağlanması amacıyla 5411 sayılı Bankacılık Kanununda değişiklik yapılmaktadır.

Kanun Teklifi ile ayrıca, katılım bankacılığının ürün ve hizmetlerinin uluslararası örneklerle uyumlu bir şekilde gelişme göstermesini teminen, katılım bankalarının çalışma prensiplerine uygun ürün ve hizmet çeşitliliğinin artırılmasına yönelik olarak, 5411 sayılı Kanunda değişiklik yapılmaktadır. Mevduat veya katılım fonu kabul etme yetkileri bulunmayan, kredi kullanılmak esas olmak üzere faaliyet gösteren ve/veya özel kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getiren kalkınma ve yatırım bankalarının faaliyet ölçekleri ile finansal yükümlülüklerinin ve risk kompozisyonunun mevduat veya katılım fonu kabul eden bankalarla farklılık göstermesi dikkate alınarak, kalkınma ve yatırım bankacılığının da geliştirilmesini teminen 5411 sayılı Kanunda gerekli değişikliklerin yapılması amaçlanmaktadır.

Finansal piyasalarda güven ve istikrarın sağlanması, kredi sisteminin etkin bir şekilde çalışması ve tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması açısından bankacılık sisteminin etkili ve ihtiyatlı kurallar ile düzenlenmesi, bu kurallara uyumun tesisi bakımından, etkin denetimlerin yanı sıra mevzuata aykırılıkların caydırıcı cezalara tabi tutulması önem arz etmektedir. Bu çerçevede Kanun Teklifi ile, idari para cezalarının caydırıcılığının güçlendirilmesi amacıyla 5411 sayılı Kanunun ilgili maddelerinde değişiklik yapılmaktadır.

Kanun Teklifi ile 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununda yer alan idari para cezası tutarları güncellenerek caydırıcılığın artırılması amaçlanmakta; 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununda yapılan değişiklikle ise faktoring şirketlerinin kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarının sermaye yapılarının güçlendirilmesini ve daha kurumsal bir yapıya kavuşturulmalarını teminen artırılması ve 6361 sayılı Kanunda yer alan idari para cezası tutarlarının güncellenmesi öngörülmektedir.

6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ile bir yandan piyasanın güvenilir, şeffaf, etkin, istikrarlı, adil ve rekabetçi bir ortamda işlevişi ve gelişmesi, diğer yandan ise yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması amaçlanmaktadır. Bu bakımdan, sermaye piyasalarına ilişkin olarak düzenleme yapılırken, piyasa aktörlerinin tamamının gözetilmesi ve düzenlemelerde ekonomik verimliliğin sağlanmasını temin edecek bir dengenin kurulması da zorunluluk arz etmektedir.

Bu kapsamda Kanun Teklifi ile 6362 sayılı Kanunda yapılan değişikliklerle, uygulamalardan edinilen tecrübe ve bilgi birikimi dikkate alınarak 6362 sayılı Kanunun yatırımcı odaklı bakış açısının, reel sektörün ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde değiştirilerek sermaye piyasalarının derinliğinin ve rekabet gücünün artırılması amaçlanmaktadır.

Kanun Teklifi ile, 6362 sayılı Kanunda mevcut düzenlemelerin piyasanın ihtiyaçları, yatırımcı menfaatleri ve edinilen uygulama tecrübeleri ışığında güncellenmesi çerçevesinde; borçlanma aracı sahipleri kurulu oluşturulması ve tüzel kişiliği bulunmayan yatırım fonları, konut ve varlık finansmanı fonlarının tapu ve diğer resmi sicil işlemlerinde tüzel kişiliği haiz addolunmalarının sağlanması öngörülmektedir.

Kanun Teklifi ile şirketlerin mevzuat uyum maliyetlerinin azaltılması ve finansal yeniden yapılandırma süreçlerinin sadeleştirilmesi amacıyla 6362 sayılı Kanunda; önemli nitelikteki işlemlerin tespitinde dikkate alınacak temel kriterlerin belirlenmesine ve karşılaştırmalı hukuktaki düzenlemelerden yararlanılarak ayrılma hakkının kullanılmasında tüm dünyada benimsenen adil fiyat esasına geçilmesine yönelik düzenlemeler yapılması amaçlanmaktadır. Bu çerçevede İtalyan Hukukunda 2004 yılında yapılan reform örnek alınarak ortaklık tarafından satın almadan önce rüçhan hakkına veya önalım hakkına benzer şekilde ilk olarak pay sahiplerine önerilme hakkının tanınmasına imkan sağlanması ve halka açık anonim ortaklıklarda hakim ortağın değişmesi durumunda ortaya çıkan pay alım teklifinde bulunma zorunluluğunun, borsa şirketlerinin el değiştirmelerinde ilave bir maliyet yaratması nedeniyle pay alım teklifi zorunluluğuna ilişkin düzenlemelerde değişiklik yapılması öngörülmektedir. Bu hususta ortaklıklara seçim hakkı verilmesi veya zorunlu tutulmasında Sermaye Piyasası Kuruluna inisiyatif bırakılması için esnek bir düzenleme tarzı benimsenmektedir.

Kanun teklifi ile ayrıca, sermaye piyasalarının tabana yayılması, sermaye piyasalarına esneklik kazandırılması ve banka yoluyla finansmana alternatif sağlanması amacıyla 6362 sayılı Kanunda, karşılaştırmalı hukukta geniş bir uygulama alanı bulan "Trust" kurumunun Türk Sermaye Piyasasına "Teminat Yönetim Sözleşmesi" şeklinde kazandırılması ve buna ilişkin genel esasların belirlenmesi amaçlanmaktadır. Teminat yönetim sözleşmesine aykırılık durumunda Sermaye Piyasası Kurulu tarafından alınabilecek tedbirlerle ilişkin düzenlemeler ile teminat varlıklarının amaç dışı kullanımı ağır cezai yaptırıma bağlanmaktadır. Dünya uygulamaları örnek alınmak suretiyle ülkemizde de benzeri şekilde kitle fonlama platformlarına ilişkin düzenlemelere esneklik getirilmesi amacıyla Sermaye Piyasası Kuruluna yetki verilmektedir. Yatırım kuruluşlarının proje finansmanı konusunda faaliyette bulunması ve bu amaçla kredi verebilmelerine ya da proje finansman fonları kurabilmelerine imkan sağlamak amacıyla yan hizmetler yeniden düzenlenmekte ve uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen yatırımların finansmanının sağlanması amacıyla proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymetlere ilişkin düzenleme getirilmektedir. Proje finansmanında finansman, ihraççıya değil, projeye verilmek suretiyle yüklenicilerin riskinden bağımsız bir sonuç ortaya çıkması hedeflenmektedir.

Sermaye piyasalarında işlenen ihlallerin tespit edilmesi, tedbirlerin uygulanması ve idari, hukuki ve cezai yaptırımların etkinliğinin sağlanması amacıyla; izahnameye, ihraç belgesine ve diğer kamuyu aydınlatma belgelerine aykırı olarak yapılan işlemlerde halka açık şirketlerin ve yatırımcıların zararlarının telafi edilmesi veya halka açık şirketten çıkan paranın geri döndürülmesine yönelik tedbirler alınması, 6362 sayılı Kanunda idari para cezalarının daha caydırıcı hale getirilmesini sağlayan değişiklikler yapılması ve sermaye piyasası suçlarında etkin bir cezai yaptırımın uygulanabilmesini teminen tüzel kişilere verilecek idari para cezasının azami tutarının brüt kâr veya satış hasılatından yüksek olana göre belirlenmesi öngörülmektedir. Denetim sürecinin etkinliğinin sağlanmasını teminen kasıt içermeyen, suçlu gizleme gayesi gütmeyen; bilgi ve belge vermeme, eksik verme, süresi içinde vermeme ve/veya gerçeğe aykırı ve yanlış verme fiilleri ile suçlu gizleme gayesi gütmeyen; denetimi

engelleme veya zorlaştırma fiilleri idari para cezası gerektiren eylemler olarak düzenlenmektedir. Ayrıca, halka açık ortaklıkların yatırımcılarının korunmasını teminen kamuyu aydınlatma belgelerinde yer alan bilgi ve açıklamalara aykırı fiillere yönelik olarak, Sermaye Piyasası Kurulunca alınabilecek tedbirler düzenlenmekte ve 6362 sayılı Kanunda düzenlenen "bilgi suiistimali suçu" ve "piyasa dolandırıcılığı suçu"na ilişkin cezaların alt sınırlarının iki yıldan üç yıla çıkarılması öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1-Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca yazılı başvuruda bulunularak soruşturma talep edilebildiğinden 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklikle, madde lafzı tereddüde mahal vermeyecek şekilde yeniden düzenlenmektedir. Ayrıca, yapılan değişiklik ile bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen banka mensuplarının imza yetkisinin geçici kaldırılacaklar kapsamına alınması amaçlanmaktadır.

Madde 2-Madde ile, 5411 sayılı Kanunun 48 inci maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklikle, kalkınma ve yatırım bankalarının taşınır ve taşınmaz mal ve hizmet bedellerinin ödenmesi suretiyle veya kâr ve zarar ortaklığı yatırımları, taşınmaz, ekipman veya emtia temini, mal karşılığı vesaikin finansmanı, ortak yatırımların Kanun uygulamasında kredi sayılması sağlanarak, değişen koşullar altında yeni finansman yöntemlerinin oluşması halinde, bu yöntemlerin de kredi sayılabilmesi için Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir.

Madde 3-Madde ile, bankanın dâhil olduğu risk grubuna dâhil edilecek kişilerin, Basel Bankacılık Denetim Komitesi tarafından yayımlanan Etkin Bankacılık Denetimine İlişkin Temel İlkelerle uyumlu bir şekilde yöneticileri ile bunların eş ve çocuklarını da içerecek şekilde yeniden belirlenmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca bankanın dâhil olduğu risk grubu tanımı kapsamında, nitelikli pay sahipleri ve yönetim kurulu üyeleri ile genel müdürün başka kuruluşlarda genel müdür ve yönetim kurulu üyesi olarak görev yaptığı kuruluşlar da dâhil olduğundan özellikle fıkra da geçen kuruluşlar bakımından neredeyse tüm kamu kurum ve kuruluşlarını da içerecek şekilde bankanın dâhil olduğu risk grubu genişleyecek, bu durum ise bu kuruluşların kredi imkanlarını oldukça daraltacaktır. Bu durumun engellenmesi amacıyla söz konusu bankaların risk grubunun sadece kontrol ettikleri kuruluşlarla sınırlandırılması ve Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunlara ait fonlara ait bankalar açısından da benzer sakıncaların gündeme gelmesi nedeniyle bu bankaların da kapsama dâhil edilmesi öngörülmektedir. Ayrıca benzer durum tüzel kişi risk grubu tanımından dolayı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunlara ait fonlara ait diğer kamu kurum ve kuruluşlarının her biri açısından da geçerli olması nedeniyle bu kamu kurum ve kuruluşlarının da sermaye, yönetim ve denetimlerine hâkim oldukları bağlı ortaklık, iştirak ve müesseseler ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturmasının sağlanması amaçlanmaktadır. Bunun yanı sıra Basel Bankacılık Denetim Komitesi tarafından yayımlanan standartlar ile uyumlu olarak risk gruplarının ve maddenin uygulanmasına ilişkin detayların belirlenmesi hususunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun yetkilendirilmesi öngörülmektedir.

Madde 4-Madde ile, 5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinde yapılan değişiklikle; Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlar ile yapılan işlemler, bu kurumlarca çıkarılan ya da ödenmesi garanti edilen bono, tahvil ve benzeri borçlanma araçlarının kredi sınırlamalarına tabi olmaması amaçlanmaktadır.

Madde 5- Madde ile, mevduat toplamaları mümkün bulunmayan kalkınma ve yatırım bankalarının fon sağlayabilecekleri alanların genişletilmesi için 5411 sayılı Kanunun 60 ncı maddesinde yer alan müstakriz ibaresi kaldırılarak, kalkınma ve yatırım bankalarının Bankacılık Düzenleme ve

Denetleme Kurulunca belirlenecek esaslar çerçevesinde tüm kredi müşterilerinden sağlayacakları fonların da mevduat olarak değerlendirilmemesi amaçlanmaktadır. Ayrıca anılan maddede yapılması öngörülen değişikliklerle, bankanın tüm ortaklarından sağlayacakları fonların mevduat sayılmamasına ilişkin uygulamanın sağlıklı bir şekilde takip edilebilmesi, küçük pay sahiplerinin kapsam dışında tutulabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 6- Madde ile bankaların ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu uygulamalarının uluslararası en iyi uygulamalara uyumunun sağlanması, bankaların mali bünyelerinde herhangi bir sorun mevcut olmasa bile ilerleyen dönemlerde oluşması muhtemel sorunların ve bu durumlara ilişkin alınması öngörülen önlemlerin önceden belirlenmesi suretiyle hazırlayacakları önlem planının Kuruma gönderilerek denetime hazır tutulması sayesinde gözetim ve denetim süreçlerinin etkinliğinin artırılması ve karar alma ve uygulama süreçlerinin hızlandırılması amaçlanmaktadır. Mevcut düzenlemelere göre bankaların mali bünyesinde sorun ortaya çıktıktan sonra gerekli önlem planını hazırlayarak uygulaması öngörülmüş iken bu değişikliklerle daha erken aksiyon alma imkanına kavuşmuş olacaktır. Uygulamaya ilişkin usul ve esasların belirlenmesi konusunda ise Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca madde ile, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunca konsolide ve konsolide olmayan bazda yapılan denetimler sonucunda mali bünyede bozulma yaratacak hallerin gerçekleştiğinin veya gerçekleşme ihtimalinin tespit edilmesi halinde önlem planlarının bankaca uygulanması beklenmeksizin gerekli tedbirlerin alınması konusunda anılan Kuruma yetki verilmesi öngörülmektedir.

Madde 7- Madde ile, 5411 sayılı Kanunda önlem alınmasını gerektiren haller kapsamına yeni ihdas edilen 66/A maddesi kapsamında önlem planında öngörülen tedbirlerin bankaca derhal alınmaması, alınan tedbirlere rağmen sorunların giderilememesi veya tedbirlerin alınması durumunda dahi sonuç alamayacağına belirlenmesi hususlarının eklenmesi öngörülmektedir.

Madde 8- Madde ile, 5411 sayılı Kanunun 67 nci maddesinde yapılan değişikliklere bağlı olarak atıflar yeniden düzenlenmektedir. Ayrıca, önlem planı ifadesindeki plan ibaresi ile mevcut hükümdede yer alan plan ibaresinin karışmaması için mevcuttaki plan ibaresinin program olarak değiştirilmesi öngörülmektedir.

Madde 9- Madde ile, 5411 sayılı Kanunun 67 nci maddesinde değişikliklere bağlı olarak atıflar yeniden düzenlenmektedir. Ayrıca madde ile, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun bankalardan program isteme yetkisinin yönetimin basiretsizliğinden kaynaklanan risklerle sınırlı kalmaksızın tüm maruz kalınan risklerin azaltılmasını da kapsayacak şekilde genişletilmesi öngörülmektedir.

Madde 10- Madde ile 5411 sayılı Kanun ve alt düzenlemeleri ile 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu arasındaki uygulamada var olabilecek tereddütlerin giderilmesi amaçlanmaktadır. “Bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek kişilere ait kişisel veriler ve tüzel kişilere ait bilgiler müşteri sırrı haline gelir.” ifadesi eklenerek, gerçek kişi müşterilerin bankalar ile müşteri ilişkisine girmeden önce de var olan ve bankalar dışındaki pek çok şirket, kuruluş tarafından da işlenmekte olan adres, telefon bilgisi, lokasyon bilgisi gibi genel nitelikteki kişisel veriler için yalnızca 6698 sayılı Kanunun uygulama alanı bulacağı; banka ile müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek kişilere ait bankacılık faaliyetlerine özgü mevduat bilgisi, krediler, kredi skoru, hesap hareketleri gibi bilgiler için ise hem 5411 sayılı Kanunun sır saklamaya ilişkin yükümlülüklerinin hem de 6698 sayılı Kanun hükümlerinin uygulama alanı bulacağı, ancak sır kapsamındaki müşteri bilgileri için 5411 sayılı Kanunun hükümlerinin özel nitelikli kanun hükümleri olarak ele alınması gerektiği netleştirilmektedir.

Öte yandan, sır saklama ödevinin yükümlüsü olan bankaların kanunların tanıdığı bir istisna ya da herhangi bir mecburiyet bulunmadığı halde, 6698 sayılı Kanun uyarınca kendi belirleyecekleri amaç ve yöntemler için ve kendi hazırlayacakları rıza metinleri ile bu yükümlülüklerini delmeleri yasaklanmakta, bu kapsamda, sır saklama yükümlülüğünün bankanın aktif rol aldığı rıza metni yöntemiyle değil, sır sahibi müşterinin aktif rol aldığı “müşterinin talebi ya da talimatı” yöntemiyle kaldırılabilmesini sağlamak amacıyla düzenleme yapılmaktadır. Bunun yanında, madde ile 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca sır saklama yükümlülüğünden istisnaya tabi tutulan tarafların bu kolaylığı suiistimal ederek fıkarda belirtilen amaçlarla orantılı olmayacak şekilde sır niteliğindeki bilgileri paylaşmalarının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan, 6698 sayılı Kanun, kişisel verilerin yurtdışına aktarılması hususunda diğer kanunlarda yer alan hükümlerin saklı olacağını belirtmiş olmasına rağmen 5411 sayılı Kanunda bu konuda açık bir hüküm bulunmadığından, sır niteliğindeki verilerin yurtdışına aktarılması konusunda 5411 sayılı Kanun hükümlerinin özel nitelikli kanun hükümleri olarak ele alınmasını sağlamak bakımından, müşterilerin açık rızası olsa bile talep ya da talimatı olmadan sır niteliğindeki bilgilerin yurtiçindeki ve yurtdışındaki kişilere aktarılamayacağı hüküm altına alınmakta ancak ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme sonrası Kurul, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin yurtdışına aktarılmasını yasaklamaya da yetkili kılınmaktadır. Yapılan değişiklikle ayrıca, bankaların faaliyetlerini yürütmede kullandıkları bilgi sistemleri ve bunların yedeklerinin yurtiçinde bulundurulması hususunda karar alma konusunda Kurula kanunen yetki verilmektedir.

Ayrıca, sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan haller de dahil olmak üzere, sır niteliğindeki bilgilerin paylaşımına ilişkin uygulamada yaşanabilecek tereddütleri gidermek bakımından bu paylaşımın kapsam, şekil, usul ve esaslarının belirlenmesi veya ihtiyaç duyulması halinde bu paylaşımın sınırlama getirilmesine yönelik olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 11- Madde ile, finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı ve yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi veya bu amacı sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamaların yapılması finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilmesi hangi işlemlerin bu kapsamda olacağına Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca belirlenerek Resmi Gazetede yayımlanması öngörülmektedir.

Madde 12- Madde ile 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle, mevduat veya katılım fonu kabul etme yetkileri bulunmayan, kredi kullanırmak esas olmak üzere faaliyet gösteren ve/veya özel kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getiren kalkınma ve yatırım bankalarının faaliyet ölçekleri ile finansal yükümlülüklerinin ve risk kompozisyonunun mevduat veya katılım fonu kabul eden bankalarla farklılık göstermesi nedeniyle bankacılık sisteminin geneli için belirlenen standart oran ve sınırların kalkınma ve yatırım bankaları için farklılaştırılması konusunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca maddeyle, katılım bankaları ve kalkınma ve yatırım bankalarının Bankacılık Kanununda düzenlenen faaliyetleri faizsiz yöntemlerle gerçekleştirmelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek üzere Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir.

Maddeyle, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıkların bankanın dâhil olduğu risk grubu kapsamında değerlendirilmemesi amaçlanmaktadır. Ayrıca, kalkınma ve yatırım bankalarına tanınan ortaklık payı sınırlanmasına ilişkin

muafiyetin katılım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla edindikleri ortaklık payları için de tanınması, katılım bankalarının faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle üstlendikleri yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yaptıkları işlemlere ilişkin özel hükümlerin düzenlenmesi öngörülmektedir.

Madde 13- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 144 üncü maddesinde yapılan değişiklikle, bankaların kredi, mevduat, dış ticaret, transfer, nakit yönetimi ve kredi kartı gibi tüm faaliyetlerinden her ne ad altında olursa olsun aldıkları ücret, masraf ve komisyonların belirlenmesi hususundaki yetkiler Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına verilmektedir.

Madde 14- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununda yer alan ceza tutarlarının güncellenmesi ve Kanuna yeni eklenen 76/A maddesi kapsamındaki finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilen işlem ve uygulamaların idari para cezası yaptırımına tabi tutulması öngörülmektedir. Ayrıca, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 15- Madde ile, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle, ilgili gerçek ve tüzel kişilere 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında verilmesi öngörülen idari para cezası tutarlarının güncellenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 16- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununda yer alan sınırlamalara, kararlara ve düzenlemelere aykırı hareketler dolayısıyla öngörülen idari yaptırım kapsamına, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından 5411 sayılı Kanuna dayanılarak verilen talimatların da dâhil edilmesi öngörülmektedir. Ayrıca para cezası tutarlarının güncellenmesi ve söz konusu Kurula yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak uygulanacak idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisi verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 17- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 150 nci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle, telafisi mümkün olmayan zararların önlenmesini teminen, izinsiz faaliyetlerin işlenmesinde kullanılan internet sitelerine erişimin içerik ve yer sağlayıcının yurt içinde olması halinde internet sitesine erişimin engellenmesinin alınacak tedbirler arasına eklenmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca söz konusu değişiklikle, mağduriyetlerin ivedilikle engellenmesini teminen, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından savcılığa suç duyurusunda bulunulmasını takiben hakim kararı akabinde internet sitesine erişiminin engellenmesine imkan sağlanması amaçlanmaktadır. İçerik ve yer sağlayıcının yurt dışında olması durumunda anılan Kurulun başvurusu üzerine bu tedbirin uygulama yetkisinin Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna verilmesi öngörülmektedir.

Madde 18- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununun, ortaklık sınırlarının aşılması hâlinde, aşım tutarının özkaynak hesaplamasında ana sermayeden indirilmesi yerine söz konusu aşım tutarının Basel standartları uyarınca yüksek risk ağırlığına tabi tutulmasını teminen 5411 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır. Ayrıca 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesinde yapılan düzenlemeye uyum amacıyla 57 nci maddenin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Madde 19- Madde ile, 5411 sayılı Bankacılık Kanununda yapılan değişikliklere göre çıkarılacak düzenlemeler yürürlüğe konulana kadar mevcut hükümlerin uygulanması amaçlanmaktadır.

Ayrıca, 5411 sayılı Kanunda belirtilen sınırlama ve oranlara uyum konusunda yapılan değişiklikler sebebiyle oluşabilecek aşımın giderilmesi için Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bankalara süre verme yetkisinin tanınması amaçlanmaktadır.

Madde 20- Madde ile 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 26 ncı maddesinde yapılan değişiklikle, azami akdi ve gecikme faiz oranlarının açıklanma periyodunun belirlenmesinin Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına bırakılması amaçlanmaktadır.

Madde 21- Madde ile, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununda yer alan idari para cezası tutarlarının güncellenmesi ve yaptırım kararı verilmeye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 22- Madde ile 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 5 inci maddesinde yapılan değişiklikle, sermaye yapılarının güçlendirilmesi ve daha kurumsal bir yapıya kavuşturulmalarını teminen faktoring şirketlerinin kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarının yirmi milyon Türk Lirasından elli milyon Türk Lirasına çıkarılması amaçlanmaktadır.

Madde 23- Madde ile, 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununda yer alan idari para ceza tutarlarının güncellenmesi ve yaptırım kararı verilmeye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 24- 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununa eklenmesi öngörülen geçici maddeyle, faktoring şirketleri için aranan yeni sermaye yükümlülüğüne intibakın sağlanabilmesini teminen geçiş hükmünün düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 25- Madde ile, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 23 üncü maddesinde sayılan önemli nitelikte işlem örneklerinde sadeleşmeye gidilmesi ve önemli nitelikteki işlemlerin tespitinde dikkate alınacak temel kriterler belirlenmesi ve Sermaye Piyasası Kuruluna halka açık şirketlerin niteliğine göre farklı usuller belirleme yetkisi tanınması amaçlanmaktadır.

Madde 26- Madde ile, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun anonim şirketlerde genel kurul kararları aleyhine iptal davası açılmasına ilişkin 446 ncı maddesindeki ifadeler ile 6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının uyumlu hale getirilmesi öngörülmektedir. Ayrıca, söz konusu fıkra yapılmaması öngörülen değişiklikle halka açık ortaklıklardan ayrılma hakkının kullanılmasında tüm dünyada benimsenen adil fiyat esasına geçilmesi ve İtalyan Hukukunda 2004 yılında yapılan reform örnek alınarak ortaklık tarafından satın alınmadan önce rüçhan hakkına veya önalım hakkına benzer şekilde ilk olarak pay sahiplerine önerilme hakkının tanınmasına imkan sağlanması amaçlanmaktadır. Bu kapsamda ortaklıklara seçim hakkı verilmesi veya bunun zorunlu tutulması hususunda Sermaye Piyasası Kuruluna inisiyatif bırakılması için daha esnek bir düzenleme şekli öngörülmektedir.

6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yapılması öngörülen değişiklikle, pay sahibinin genel kurulda oy kullanmasının haksız şekilde engellenmesi halinde de muhalif kalma ve muhalefetini tutanağa kaydetme şartı aranmaksızın ayrılma hakkından faydalanabilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, muafiyetlere ilişkin fıkranın kapsamı genişletilerek, ayrılma hakkına ilişkin olarak ortaklığın niteliğine göre istisna öngörebilme yetkisinin yanı sıra İtalyan Hukukunda olduğu gibi kurtarma amaçlı birleşmeler, ayrılma hakkının kullanılması halinde sermaye kaybı veya borca batıklık belirtilerinin başlaması gibi bazı hususlarda ortaklık bazında, başvuru üzerine muafiyet hali öngörülebilmesine imkan sağlanması ve ayrılma hakkını tetikleyen hallerin farklılaştırılabilmesi için farklı ortaklıklar bazında farklı esasların uygulanabilmesinin önünün açılması amaçlanmaktadır.

Madde 27- Halka açık anonim ortaklıklarda hakim ortağın değişmesi durumunda ortaya çıkan pay alım teklifinde bulunma zorunluluğu, borsa şirketlerinin el değiştirmelerinde ilave bir maliyet yaratmaktadır. Ayrıca gerçekleşen devir tarihi ile pay alım teklifinde bulunma tarihi arasında pay sahibi olanların da bu imkandan yararlanabilmesi, hakim ortağın kontrol priminin küçük yatırımcılar ile paylaşılması ilkesi ile bağdaşmamaktadır. 6362 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle, bu maliyetin sınırlanması için pay alım teklifi zorunluluğunun, payın ya da oy hakkının iktisabına ilişkin bilginin kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan yatırımcılara tanınmasına yönelik değişiklik yapılması amaçlanmaktadır.

Madde 28- Madde ile 6362 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 31/A maddesiyle, borçlanma aracı sahipleri kurulu müessesesinin oluşturulması amaçlanmaktadır. Böylelikle yatırımcıların değişen koşullara göre toplu bir şekilde hareket edebilmesine ve ihraççılar ile yatırımcıların borçlanma araçlarının hüküm ve şartlarının değişmesi yönünde mutabakata varabilmesine imkan sağlanmaktadır. Ayrıca, borçlanma araçlarının ödenmesinde temerrüde düşülmesi halinde yatırımcılar ve ihraççının yeniden yapılandırma konusunda mutabakata varmaları halinde, yeniden yapılandırmanın uygulanabilirliğinin sağlanabilmesi amacıyla daha önce başlatılmış takiplerin durması, zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin işlememesi ve borçlanma araçlarının ifasıyla takiplerin düşmesi amaçlanmaktadır.

Madde 29- Madde ile, 6362 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 31/B maddesiyle yurt dışında sermaye piyasalarında geniş bir uygulama alanı bulan "Teminat Yöneticisi-Trust-Yed-i Emin" kurumunun Türk sermaye piyasasına kazandırılması ve buna ilişkin genel esasların belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Mevcut uygulamada borçlu tahvil ihraç ederken, tahvillerin geri ödenmesini teminaten rehin tesis etmesi mümkündür, ancak tahvillerin ödenmemesi durumunda, rehinli varlıkların paraya çevrilmesi ve hak sahiplerine ödenmesi, hem uzun zaman almakta hem de tahvil sahiplerinin tam olarak alacaklarını alamamasına neden olmaktadır. Getirilmesi önerilen düzenleme ile mevcut uygulamadan farklı olarak tahvil sahiplerinin alacaklarının hızlı bir şekilde tahsiline imkân verilmesi öngörülmektedir. Tahvil sahiplerine bu imkânın verilmesi, tahvil ihraççısının da daha kolay ve düşük faizle borç temin edebilmesine yardımcı olacaktır.

Bu kapsamda teminat yöneticisinin yükümlülüğü teminat alınan varlığın ve teminatın niteliğine göre farklılık arz edebildiğinden söz konusu düzenlemede yer verilen yükümlülüklerin, teminatın mahiyetine uygun düştüğü ölçüde yerine getirilmesi ve teminat yönetim sözleşmesine aykırılık durumunda Sermaye Piyasası Kurulu tarafından alınabilecek tedbirlerle ilişkin düzenlemeler ile teminata konu varlıkların amaç dışı kullanımının ağır cezai yaptırıma bağlanması öngörülmektedir. Teminat yöneticisine satış yetkisi verilmesi, teminat varlıklarının teminat yöneticisinin mal varlığından ayrı izlenmesi esasları ile yatırımcıların daha etkin bir şekilde korunması amaçlanmakta olup, ihraççının merkezinin bulunduğu yerde yapılacak tescil de aleniyeti sağlayacaktır.

MADDE 30- Dünya uygulamalarında kitle fonlaması yöntemleri, fon temin eden destekçilere vaat edilen unsurlar kapsamında sınıflandırılmaktadır. Bağış/yardım, ödül, borç verme ve sermaye modelleri olmak üzere temelde dört farklı finansman yöntemi bulunmaktadır. İlk iki model olan bağış/yardım ve ödül modellerinde, fon sağlayan destekçiler ile bu fonu kullanacak olan taraflar arasında herhangi bir ortaklık veya borç ilişkisi oluşmamaktadır. Bağış/yardım modelinde karşılık olarak herhangi bir şey beklenmemekle beraber, ödül modelinde ise finansmanı kullanan projesinin başarıya ulaşması sonrasında fon temin edenlere bir takım ödüller veya üretimi gerçekleştirilecek bir ürünü iskontolu ya da ücretsiz satın alma fırsatı vaat edilmektedir. Diğer iki yöntem ise yatırım esaslı olarak değerlendirilmekte olup, fon sağlayan bireyler borç verme modelinde borç veren konumunda iken, sermaye modelinde ise ortak konumunda bulunmaktadır.

Uluslararası uygulamalarda kamu otoritesi tarafından pay ve borçlanmaya dayalı modelin düzenlendiği, diğer modellerin ise düzenlemeye tabi tutulmadığı görülmektedir. Bu çerçevede, 6362 sayılı Kanunun 35/A maddesinin birinci fıkrasında yapılması öngörülen düzenlemeyle ülkemizde de benzer şekilde düzenlenecek alana esneklik getirmek amacıyla Sermaye Piyasası Kuruluna yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca payları kayden izlenen girişim şirketlerinin genel kurullarını elektronik olarak yapmalarına imkân tanınması öngörülmektedir.

6362 sayılı Kanunun 35/A maddesine eklenmesi öngörülen fıkrayla ise kitle fonlaması işlemlerine ilişkin olarak hazırlanan bilgi formuyla ilgili sorumluluk hususuna açıklık getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 31- Madde ile, 6362 sayılı Kanunun 38 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılması öngörülen değişikliklerle yatırım kuruluşlarının proje finansmanı konusunda faaliyette bulunması ve bu amaçla kredi verebilmelerine ya da proje finansman fonları kurabilmelerine imkan verilmesi ve böylece sermaye piyasasının gelişimine katkı sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 32- Madde ile, 6362 sayılı Kanunun 52 nci maddesinde yapılması öngörülen değişikliklerle tüzel kişiliği bulunmayan yatırım fonlarının tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemlerinde tüzel kişiliği haiz addolunmaları öngörülerek, Gayrimenkul Yatırım Fonlarının tescil dışındaki diğer tapu işlemlerinde ve Girişim Sermayesi Yatırım Fonlarının ortağı olacakları limited ve anonim şirketlerin kuruluş, sermaye artırımı veya pay devri işlemleri dâhil her tür ticaret sicili işlemlerinde yaşadıkları problemlerin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır. Ayrıca yatırım fonlarının tapu işlemlerinin, kurucu portföy yönetim şirketleri ve portföy saklayıcıları adına, bu kuruluşları temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilmesi öngörülmektedir.

Madde 33- Madde ile, 6362 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde yapılması öngörülen değişikliklerle tüzel kişiliği bulunmayan konut finansmanı fonlarının ve varlık finansmanı fonlarının tapu ve ticaret sicili dâhil diğer resmi sicillerde tescil, terkin ve benzeri işlemlerde tüzel kişiliği haiz addolunmaları amaçlanmaktadır. Ayrıca konut ve varlık finansmanı fonlarının tapu işlemlerinin, fon kurucusu ve fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilmesi öngörülmektedir.

Madde 34- 6362 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 61/B maddesiyle proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet hususlarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Altyapı yatırımlarının finansmanı gibi büyük projelere ilişkin krediler, büyük hacimli, uzun vadeli olması açısından, menkul kıymetleştirmek için idealdir. Bu projelerin nakit akışlarına dayalı menkul kıymet ihraç edilerek proje yüklenicilerin riskinden olabildiğince bağımsız bir ürün ortaya çıkarılacaktır. Belirli bir alt yapı projesinin finansmanı amacıyla ihraç edilen “Projeye Dayalı Menkul Kıymet” yoluyla projenin beklenen geliri, faiz ve anapara ödemeleri için kullanılacaktır. Projeye dayalı menkul kıymeti tahvilden ayıran temel özellik, ilgili projenin gelirlerinin projeye dayalı menkul kıymet faiz ve anapara ödemelerine tahsis edilmesi ve yatırımcıların ihraççının genel riskine olabildiğince az maruz kalmasıdır. Finansman, ihraççıya değil, projeye verilecektir. Madde metninde ayrıca proje finansmanı fonunun, üçüncü kişilerden gelecek taleplere karşı korunmasına yönelik tedbirlere de yer verilmesi öngörülmektedir.

Kurulması planlanan Projeye Dayalı Menkul Kıymet yapısı ile kurucunun ve fon kullanıcının riskinden bağımsız olarak projelere yatırım yapılabilmesi ve projelerinin gelirlerinin proje finansman fonuna aktarılması ile yatırımcıların gelir beklentilerinin netleşmesi, yabancı yatırımların ülkemize gelişine katkı sağlanması ve özellikle kamu projelerinin uzun vadeli finansmanının sağlanması hedeflenmektedir.

Madde 35- Madde ile, 6362 sayılı Kanununun 91 inci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle izahname, ihraç belgesine ve diğer kamuyu aydınlatma belgelerine aykırı olarak yapılan işlemlere ilişkin alınacak tedbirler belirlenmekte ve halka açık şirketlerin ve yatırımcıların zararlarının telafi edilmesi veya halka açık şirketten çıkan paranın geri döndürülmesi hususundaki eksikliklerin giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 36- Madde ile, 6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasında yapılması öngörülen değişiklikle anılan Kanunda yer alan “zorunludur” veya “yükümlüdür” şeklindeki emredici kurallara aykırı hareket edilmesinin yaptırıma bağlanması hususundaki boşluğun giderilmesi ve idari para cezalarının daha caydırıcı hale getirilmesi için tüzel kişiler için satış hasılatı veya vergi öncesi kâr dikkate alınarak idari para cezalarında üst sınıır, kurumun hasılat veya kârlılık durumuna göre belirlenebilmesi amaçlanmaktadır.

6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yapılması öngörülen değişiklikle, tüzel kişilere idari para cezası verilmesine ilişkin esaslarda 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 8 inci maddesine paralel şekilde düzenlenme yapılması amaçlanmaktadır.

6362 sayılı Kanununun 89 uncu maddesinde denetimle görevlendirilen personelin denetim kapsamında her türlü bilgi ve belgeyi alabileceği, bireylerden yazılı veya sözlü bilgi alabileceği hüküm altına alınmış, ancak aksi bir davranış bir yaptırıma bağlanmadığı için denetimle görevlendirilen personele bilgi verilmemesi, fiziki olarak sözlü bilgi vermeye çağırılmasına rağmen gelinmemesi, gerçeğe aykırı bilgi verilmemesi durumlarıyla karşılaşmaktadır. 6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesine eklenmesi öngörülen yedinci fıkrayla Sermaye Piyasası Kurulu veya 6362 sayılı Kanuna göre görevlendirilenler tarafından ilgili gerçek ve tüzel kişilerden anılan Kanun ve ilgili diğer mevzuatın sermaye piyasasına ilişkin hükümleriyle ilgili olarak talep ettikleri bilgi, belge, açıklama ve kayıtları (elektronik ortamda tutulanlar dâhil) süresi içinde hiç veya istenen şekliyle vermeyen veya eksik, gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte veren veya açıklamalarda bulunan kişiler ve Kurul veya anılan Kanuna göre görevlendirilenlerin görevlerini yapmalarını engelleyen veya zorlaştıran kişiler hakkında idari para cezası verilmesi amaçlanmaktadır. Sermaye Piyasası Kurulunun da üyesi olduğu Uluslararası Sermaye Piyasası Kurulları örgütü (IOSCO - International Organisation of Securities Commissions) tarafından hazırlanan “Credible Deterrence” raporu ve karşılıklı bilgi ve belge değişimini düzenleyen 2019 yılında kabul edilen Geliştirilmiş Çok Taraflı Mutabakatı (EMMOU) ile de uyum sağlanmaya çalışılmıştır.

6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesine eklenmesi öngörülen sekizinci fıkra ise idari para cezası verilmesi gerektiren durumlara bir yenisinin eklenmesine ilişkindir. Şöyle ki, denetim esnasında Sermaye Piyasası Kuruluna ve Sermaye Piyasası Kurulunca görevlendirilenlere kasıtlı olarak gerçeğe aykırı bilgi vermek 6362 sayılı Kanununun 111 inci maddesi kapsamında suç teşkil etmektedir. Ancak kastın olmadığı durumlarda anılan Kanununun 103 üncü maddesinin yedinci fıkrası kapsamında idari para cezası verilmesi önerilmektedir. Ancak, gereksiz nedenle denetime başlanmasına neden olan kişilere bir işlem yapılmamaktadır. Zira denetim öncesi gerçeğe aykırı bilgi verilmesi bir yaptırıma bağlanmamıştır. Haksız yere yapılan denetimler hem Sermaye Piyasası Kurulunun mali ve personel olanaklarını zorlamakta, hem de denetim yapılan kişi ve kurumlar açısından itibar kaybına neden olmaktadır. Bu kapsamda, Sermaye Piyasası Kuruluna gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte bilgi, belge vermek suretiyle haksız olarak bir denetime başlanılmasına neden olan kişiye idari para cezası verilmesi amaçlanmaktadır. Söz konusu değişiklik, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanundaki bilgi alma hakkına bir hanel getirmemekte; gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgi ve belge verilmesini kapsamaktadır.

Madde 37- Sermaye piyasalarında gerçekleşen işlemler bilgiye dayanmaktadır. Bir şirketin kâr yapacağı beklentisi, yeni bir iş alması gibi olumlu beklentiler hisse fiyatını artırırken; zarar açıklanması, üretim tesislerindeki grev gibi olumsuz beklentiler ise hisse fiyatını azaltmaktadır. Bu nevi bilgileri önceden sahip olanların bu bilgiyi kullanarak diğer yatırımcıların zararına olacak şekilde işlem yapması olasıdır. Bu eyleme bilgi suiistimali veya içeriden öğrenenlerin ticareti denilmektedir.

Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de bu tip kötüye kullanımlar cezai yaptırıma bağlanmış ve bu suçun cezası iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası olarak belirlenmiştir.

Madde ile, 6362 sayılı Kanununun 106 ncı maddesi kapsamında verilecek cezaların alt sınırı üç yıla çıkarılarak caydırıcılığın artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 38- Sermaye piyasalarında gerçekleşen işlemler bilgiye dayanmaktadır. Bir şirketin kâr yapacağı beklentisi, yeni bir iş alması gibi olumlu beklentiler hisse fiyatını artırırken; zarar açıklanması, üretim tesislerindeki grev gibi olumsuz beklentiler ise hisse fiyatını azaltmaktadır. Var olan bilgileri yanlış ve yanıltıcı olarak yansıtmak suretiyle diğer yatırımcıların aldatılması da olasıdır. Bu eylemlere piyasa dolandırıcılığı veya manipülasyon denilmektedir.

Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de bu tip kötüye kullanımlar cezai yaptırıma bağlanmış ve bu suçun cezası iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası olarak belirlenmiştir.

Madde ile, 6362 sayılı Kanununun 107 nci maddesi kapsamında verilecek cezaların alt sınırı üç yıla çıkarılarak caydırıcılığın artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 39- Yürürlük maddesidir.

Madde 40- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

14/02/2020

Esas No: 2/2596

Karar No: 20

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2596 esas numaralı, ‘Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ Komisyonumuzun 11/02/2020 ve 12/02/2020 tarihlerinde yaptığı 28 inci ve 29 uncu birleşimlerinde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

Aydın Milletvekili Mustafa SAVAŞ ile 88 milletvekili tarafından 06/02/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/2596 esas numaralı '*Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*', Başkanlıkça 07/02/2020 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Adalet Komisyonuna havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 11/02/2020 ve 12/02/2020 tarihlerinde yaptığı 28 inci ve 29 uncu birleşimlerinde 2/2596 esas numaralı Kanun Teklifi, Teklifin ilk imza sahibi Aydın Milletvekili Mustafa SAVAŞ ile Hazine ve Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Sermaye Piyasası Kurulu, Rekabet Kurumu, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, Kişisel Verileri Koruma Kurumu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Sosyal Güvenlik Kurumu, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, İller Bankası, Türkiye Sınai Kalkınma Bankası, Türkiye İhracat Kredi Bankası, Borsa İstanbul Anonim Şirketi, Finansal Kurumlar Birliği, Merkezi Kayıt Kuruluşu, İstanbul Takas ve Saklama Bankası Anonim Şirketi, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Türkiye Sermaye Piyasaları Birliği, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği, Türk Sanayicileri ve İş İnsanları Derneği, Yatırımcı İlişkileri Derneği, Kitlesel Fonlama Derneği ile Türkiye Kurumsal Yatırımcı Yöneticileri Derneği temsilcilerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2. 2/2596 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2/2596 esas numaralı Teklifin gerekçesi ve metni incelendiğinde, Teklifte;

- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun (BDDK) denetimleri sonucunda bankacılık mevzuatını ihlal eden, bankacılık sistemini veya bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşüren banka mensuplarının imza yetkilerinin Kurumun Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvurusu ile geçici olarak kaldırılmasına,

- Kalkınma ve yatırım bankalarının taşınır ve taşınmaz mal ve hizmet bedellerinin ödenmesi suretiyle veya kâr ve zarar ortaklığı yatırımları, taşınmaz, ekipman veya emtia temini ve mal karşılığı vesaiğin finansmanının ortak yatırımların Kanun uygulamasında kredi sayılabilmesi için Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesine,

- Bankaların dâhil olduğu risk grubuna, bankanın genel müdür yardımcıları ve bunlara denk yöneticiler ile eş ve çocuklarının dâhil edilmesine, ayrıca Türkiye Varlık Fonu bünyesindeki bankalar ve kamu idarelerinin ayrı birer risk grubu olarak değerlendirilmesine,

- Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlar ile yapılan her türlü işlemlerin, bu kurumlarca çıkarılan ya da ödenmesi garanti edilen borçlanma araçlarının kredi sınırlamalarına tabi olmamasına,

- Mevduat toplamaları mümkün bulunmayan kalkınma ve yatırım bankalarının fon sağlayabilecekleri alanların genişletilmesi amacıyla Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca belirlenecek esaslar çerçevesinde nakdi ve gayri nakdi kredi müşterilerinden sağlayacakları fonların mevduat olarak değerlendirilmemesine, ayrıca bankanın tüm ortaklarından sağlayacakları fonların mevduat sayılmamasına ilişkin uygulamanın sağlıklı bir şekilde takip edilebilmesine ve küçük pay sahiplerinin kapsam dışında tutulabilmesine,

- Bankaların mali bünyelerinde oluşması muhtemel risklerin ve bu risklere ilişkin alınması öngörülen önlemlerin önceden belirlenmesi suretiyle hazırlayacakları önlem planlarını BDDK'ya göndermesi, böylece uygulamaya ilişkin usul ve esasların belirlenmesi konusunda ise Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesine, BDDK tarafından konsolide ve konsolide olmayan bazda yapılan denetimler sonucunda mali bünyede bozulma yaratacak hallerin gerçekleştiğinin veya gerçekleşme ihtimalinin tespit edilmesi halinde önlem planlarının bankaca uygulanması beklenmeksizin gerekli tedbirlerin alınması konusunda BDDK'ya yetki verilmesine,

- BDDK tarafından yapılan denetimlerde bankalarca hazırlanacak önlem planında öngörülen tedbirlerin derhal alınmaması, alınan tedbirlere rağmen sorunların giderilmemesi ya da sorunların giderilemeyeceğinin anlaşılması durumunda, Banka hakkında düzeltici veya iyileştirici tedbirlerin uygulanmasına, ayrıca bankalar hakkında öz kaynağın artırılması, karşılıkların artırılması, hissedarlara kredi verilmesinin durdurulması, aktiflerin elden çıkarılarak likidite temin edilmesi, hakkında mali bünyenin düzeltilmesi, sermaye yeterliliğinin veya likidite düzeyinin yükseltilmesi, uzun vadeli veya duran varlıkların elden çıkarılması, işletme ve yönetim giderlerinde kısıntıya gidilmesi gibi yaptırımların ve önlemlerin uygulanabileceğine,

- Banka müşterilerinin bankalar ile müşteri bağı kurulmadan önce de var olan adres, telefon bilgisi, lokasyon bilgisi gibi genel nitelikteki kişisel verileri için yalnızca 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun uygulanacağına, banka ile müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan mevduat bilgisi, krediler, kredi skoru, hesap hareketleri gibi bilgiler için ise hem 5411 sayılı Bankacılık Kanununun sır saklamaya ilişkin yükümlülüklerinin hem de Kişisel Verilerin Korunması Kanununun uygulanacağına, ayrıca Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme sonrası, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin yurtdışına aktarılmasını yasaklamaya yetkili kılınmasına,

- Finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılmasının, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgilerin yayılmasının, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı ve yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi veya bu amacı sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamalar yapılmasının finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilmesine, hangi işlemlerin bu kapsamda olacağıın Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca belirlenmesi ve ilan edilmesine, bu eylemlere, sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, bir önceki yılsonu finansal tablolarında yer alan faiz, kar payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlar ile bankacılık hizmet gelirleri toplamının yüzde beşine kadar idari para cezası verilmesine,

- Bankacılık sisteminin geneli için belirlenen standart oran ve sınırların, kalkınma ve yatırım bankaları için farklılaştırılması, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının 5411 sayılı Kanunda düzenlenen faaliyetleri faizsiz yöntemlerle gerçekleştirmelerine ilişkin usûl ve esasları belirleme konularında Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesine,

- Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarınca faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıkların bankanın dâhil olduğu risk grubu kapsamında değerlendirilmemesine, kalkınma ve yatırım bankalarına tanınan ortaklık payı sınırlamasına ilişkin muafiyetin katılım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla edindikleri ortaklık payları için de tanınmasına, ayrıca katılım bankalarının faizsiz yöntemlerle finansman sağlaması nedeniyle üstlendikleri yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yaptıkları işlemlere ilişkin özel hükümlerin düzenlenmesine,

- Bankaların kredi, mevduat, dış ticaret, transfer, nakit yönetimi ve kredi kartı gibi tüm faaliyetlerinden her ne ad altında olursa olsun aldıkları ücret, masraf ve komisyonların belirlenmesi hususundaki yetkilerin Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına (TCMB) verilmesine,

- Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilen işlem ve uygulamaların idari para cezası yaptırımına tabi tutulmasına, ayrıca, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesine,

- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle, ilgili gerçek ve tüzel kişilere 5411 sayılı Kanun kapsamında verilmesi öngörülen idari para cezası tutarlarının güncellenmesine, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak uygulanacak idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisi verilmesine, ayrıca telafisi mümkün olmayan zararların önlenmesini teminen izinsiz faaliyetlerin işlenmesinde kullanılan internet sitelerine erişimin içerik ve yer sağlayıcının yurt içinde olması halinde engellenmesine, yurtdışında bulunan internet siteleri aracılığıyla gerçekleştirilmesi durumunda ise bu internet sitelerine erişimin, Kurumun başvurusu üzerine Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından engellenmesine,

- 5411 sayılı Kanunda ortaklık sınırlarının aşılması hâlinde, aşım tutarının özkaynak hesaplamasında ana sermayeden indirilmesi yerine söz konusu aşım tutarının Basel standartları uyarınca yüksek risk ağırlığına tabi tutulmasına, 5411 sayılı Kanunda yapılan değişikliklere göre çıkarılacak düzenlemeler yürürlüğe konulana kadar mevcut hükümlerin uygulanmasına, ayrıca ilgili Kanunda belirtilen sınırlama ve oranlara uyum konusunda yapılan değişiklikler sebebiyle oluşabilecek aşımaların giderilmesine yönelik olarak bankalara süre verilmesi hususunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesine,

- 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununda belirtilen azami akdi ve gecikme faiz oranlarının açıklanma periyodunun belirlenmesinin Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına bırakılmasına, aynı Kanundaki idari para cezası tutarlarının güncellenmesine ve yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesine,

- Sermaye yapılarının güçlendirilmesi ve daha kurumsal bir yapıya kavuşturulmalarını teminen faktoring şirketlerinin kuruluşlarında nakden ödenecek sermaye tutarının yirmi milyon Türk Lirasından elli milyon Türk Lirasına çıkarılmasına, faaliyette bulunan faktoring şirketlerinin de sermayelerinin bir yıl içinde elli milyon Türk Lirasına çıkarılmasına, ayrıca 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununda yer alan idari para ceza tutarlarının güncellenmesi ve yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesine,

- 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununda sayılan önemli nitelikte işlem örneklerinde sadeleşmeye gidilmesine, önemli nitelikteki işlemlerin tespitinde dikkate alınacak temel kriterlerin belirlenmesine ve Sermaye Piyasası Kuruluna (SPK) halka açık şirketlerin niteliğine göre farklı usuller belirleme yetkisinin tanınmasına,

- Halka açık ortaklıklardan ayrılma hakkının kullanılmasında adil fiyat esasına geçilmesine, ortaklık tarafından satın alınmadan önce rüçhan hakkına veya önalım hakkına benzer şekilde ilk olarak pay sahiplerine önerilme hakkının tanınmasına, ortaklıklara seçim hakkı verilmesi veya bunun zorunlu tutulması hususunda SPK'ya inisiyatif bırakılmasına, pay sahiplerinin genel kurulda oy kullanmasının haksız şekilde engellenmesi halinde muhalif kalma ve muhalefetini tutanağa kaydettilme şartı aranmaksızın ayrılma hakkından faydalanabilmesine,

- Halka açık anonim ortaklıklarda hakim ortağın değişmesiyle ortaya çıkan pay alım teklifinde bulunma zorunluluğu sonucu oluşan maliyetin sınırlandırılması için pay alım teklifi zorunluluğunun, payın ya da oy hakkının iktisabına ilişkin bilginin kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan yatırımcılara tanınmasına yönelik değişiklik yapılmasına,

- 6362 sayılı Kanunda yatırımcıların değişen koşullara göre toplu bir şekilde hareket edebilmesi ve ihraççılar ile yatırımcıların borçlanma araçlarının hüküm ve şartlarının değişmesi yönünde mutabakata varabilmesi amacıyla borçlanma aracı sahipleri kurulu müessesesinin oluşturulmasına, borçlanma araçlarının ödenmesinde temerrüde düşülmesi halinde yatırımcılar ve ihraççının yeniden yapılandırma konusunda mutabakata varmaları halinde, yeniden yapılandırmanın uygulanabilirliğinin sağlanabilmesi amacıyla daha önce başlatılmış takiplerin durmasına, zamanaşımı ve hak düşürücü sürelerin işlememesine ve borçlanma araçlarının ifasıyla takiplerin düşmesine,

- Yurt dışı sermaye piyasalarında geniş bir uygulama alanı bulan "Teminat Yöneticisi-Trust-Yed-i Emin" kurumunun Türk sermaye piyasasına kazandırılmasına ve buna ilişkin genel esasların belirlenmesine,

- Kitle fonlama platformları üzerinden yürütülecek kitle fonlaması faaliyetlerinin ortaklığa veya borçlanmaya dayalı olarak halktan para toplanması suretiyle yapılması konusunda SPK'ya yetki verilmesine, borçlanmaya dayalı kitle fonlaması faaliyetlerine bankacılık mevzuatı hükümlerinin uygulanmamasına, ayrıca payları kayden izlenen girişim şirketlerinin genel kurullarına elektronik ortamda katılım sağlanmasına ve kitle fonlaması işlemlerine ilişkin hazırlanan bilgi formunu imzalayan gerçek ve tüzel kişilerin bilgi formunda yer alan yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilerden kaynaklanan zararlardan müteselsilen sorumlu olmasına,

- Yatırım kuruluşlarının proje finansmanı konusunda faaliyette bulunmasına, bu amaçla kredi verebilmelerine ya da proje finansman fonları kurabilmelerine imkan verilmesine ve böylece sermaye piyasasının gelişimine katkı sağlanmasına,

- Tüzel kişiliği bulunmayan Gayrimenkul Yatırım Fonlarının tüzel kişiliği haiz addolunmaları suretiyle tescil dışındaki diğer tapu işlemlerinde ve Girişim Sermayesi Yatırım Fonlarının ortağı olacakları limited ve anonim şirketlerin kuruluş, sermaye artırımı veya pay devri işlemleri dâhil her tür ticaret sicili işlemlerinde yaşadıkları problemlerin önüne geçilmesine,

- Tüzel kişiliği bulunmayan konut ve varlık finansmanı fonlarının tapu ve ticaret sicili dâhil diğer resmi sicillerde tescil, terkin ve benzeri işlemlerde tüzel kişiliği haiz addolunmalarına,

- Proje Finansmanı Fonu kurulmasına ve bu yolla uzun vadeli ve yoğun sermaye gerektiren altyapı, enerji, sanayi, teknoloji yatırımları gibi büyük projelere münhasıran proje bazında fon sağlanması amacıyla Projeye Dayalı Menkul Kıymet ihraç imkânı öngörülmesine,

- Sermaye piyasalarında izahname, ihraç belgesi ve diğer kamuyu aydınlatma belgelerine aykırı olarak yapılan işlemlere ilişkin alınacak tedbirler belirlenmesine, halka açık şirketlerin ve yatırımcıların zararlarının telafi edilmesine veya halka açık şirketten çıkan paranın geri döndürülmesi hususundaki eksikliklerin giderilmesine,

- 6362 sayılı Kanundaki emredici kurallara aykırı hareket edilmesinin yaptırıma bağlanması hususundaki boşluğun giderilmesi ve idari para cezalarının daha caydırıcı hale getirilmesi amacıyla tüzel kişiler için satış hasılatı veya vergi öncesi kâr dikkate alınarak idari para cezalarında üst sınırın, kurumun hasılat veya kârlılık durumuna göre belirlenebilmesine, tüzel kişilere idari para cezası verilmesine ilişkin esaslarda 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 8 inci maddesine paralel şekilde düzenlenme yapılmasına, ayrıca 6362 sayılı Kanuna göre görevlendirilenler tarafından ilgili gerçek ve tüzel kişilerden anılan Kanun ve ilgili diğer mevzuatın sermaye piyasasına ilişkin hükümleriyle ilgili olarak talep ettikleri bilgi, belge, açıklama ve kayıtları (elektronik ortamda tutulanlar dâhil) süresi içinde hiç veya istenen şekliyle vermeyen veya eksik, gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte veren veya açıklamalarda bulunan kişiler ile birlikte Kurul kararı ya da anılan Kanuna göre görevlendirilenlerin görevlerini yapmalarını engelleyen veya zorlaştıran kişiler hakkında idari para cezası verilmesine,

- Sermaye piyasalarında var olan bilgileri yanlış ve yanıltıcı olarak yansıtmak suretiyle piyasa dolandırıcılığı veya manipülasyon yapanlara karşı 6362 sayılı Kanunun “Bilgi suistimali” başlıklı 106 ncı maddesi ve “Piyasa dolandırıcılığı” başlıklı 107 nci maddeleri kapsamında verilecek cezaların alt sınırının üç yıla çıkarılarak bu alandaki caydırıcılığı artırılmasına,

yönelik düzenlemelerin yer aldığı görülmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA KANUN TEKLİFİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Teklifi üzerinde yapılan görüşmelerde milletvekilleri tarafından;

- Bankacılık ve sermaye piyasalarında regülasyonu öngören düzenlemelerin önemli olduğu, ancak bu alandaki düzenlemelerde sık değişikliğe gidilmesinin piyasanın istikrarlı bir şekilde işleyişini olumsuz yönde etkileyebileceği, finans sektörünün çok fazla paydaşının bulunduğu ve düzenlemelerin çok geniş alanda etki gösterdiği, bu nedenle düzenlemelerin sektör temsilcileriyle istişare yoluyla ve etki analizi hazırlanarak yapılması gerektiği,

- Finansal piyasalarda istikrar ve ekonomik güvenliğin sağlanması bakımından BDDK'nın manipülasyon konusunda yetkin olması gerektiği, ancak öngörülen düzenlemede belirtilen suç ve ceza hükümlerinin yeterince açık olmadığı, suçun içeriği ve cezanın ağırlığı konusunda BDDK'ya tanınan geniş takdir yetkisinin suç ve cezanın kanuniliği ilkesi ile ters düşebileceği,

- Türkiye Varlık Fonu A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonların kredi sınırlamalarına tabi olmamasının Fona sınırsız bir finansman yetkisi vermek suretiyle borçlanma miktarlarını artırıp mali disiplini bozabileceği, halihazırda Fonun finansal denetimi ve kontrolünün gereği gibi yerine getirilemediği bir ortamda kredi sınırlamasının kaldırılmasının denetim ve kontrolü daha da zorlaştıracağı,

- Bankacılık sırrı kapsamındaki kişisel verilerin yurt dışına çıkarılmasının engellemesinin ekonomik güvenlik gereği önemli ve yerinde bir düzenleme olduğu, ancak Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler bakımından da bu durumun değerlendirilmesi gerektiği, ülkemizde faaliyette bulunan yabancı sermayeli bankaların bu düzenleme ile bankacılık işlemlerinin yürütülmesi açısından veri akışı konusunda problem yaşayabileceği,

- Teklif genelinde bankalara öngörülen ceza miktarlarındaki artışların bankaları finansman konusunda zor duruma düşürebileceği, böyle bir durumda finansal piyasalardaki kredi kullanım oranının düşebileceği, bunun da ekonomik büyümeyi olumsuz yönde etkileyeceği, farklı aktif büyüklüğe sahip bankalara aynı seviyede ceza uygulanmasının bankalararası rekabeti olumsuz yönde etkileyebileceği, bu hususların göz önüne alınması gerektiği,

- Faktoring şirketleri hakkında sermaye artırımı düzenlemesinin olumlu bulunduğu, ancak bu şartı yerine getiremediğinden dolayı sektörden çekilmek durumunda kalacak şirketler sonrasında ilgili piyasada rekabetin azalacağı, bu durumun ilgili şirketlere başvuran kişileri olumsuz yönde etkileyebileceği,

- Büyük ölçekli projelerin finansman fonlamasının etkin denetim gerektirdiği, varlığa dayalı menkul kıymet fonlarının geçmişte dünyada önemli krizlere neden olduğu, projeye dayalı menkul kıymet müessesesinin büyük ölçekli projelerde kullanılması durumunda, sistemin iyi kurulması ve denetiminin iyi yapılması gerektiği,

şeklindeki görüş, eleştiri ve önerilerin ardından Teklifin ilk imza sahibi Mustafa SAVAS ve ilgili kamu idarelerinin temsilcileri tarafından yapılan açıklamalarda;

- BDDK'nın piyasa regülasyonu konusunda kamu otoritesini kullanma adına yetkin olduğu, ancak bu yetkinliğini kullanabileceği yaptırım yetkisinin yeterince bulunmadığı, öngörülen düzenleme ile BDDK'ya Avrupa ve ABD örneklerindeki gibi yaptırım yetkisi verildiği, ilgili suç ve cezaların detaylarının ikincil mevzuatlar ile düzenlenerek, suç sayılan eylemlerin ve cezaların açıkça belirtilmesi suretiyle BDDK'nın konuyla ilgili takdir yetkisinin netleştirileceği,

- Teklifte yeni getirilen manipülasyon ve yanıltıcı işlemlere yönelik düzenlemelerin ABD ve AB ülkeleri başta olmak üzere birçok ülkede uygulanmakta olduğu, bu hususta düzenleyici otoriteler tarafından kamuoyunda çokça bilinen inceleme ve cezaların var olduğu, Teklif ile getirilen düzenlemenin esasen Fransa gibi AB üyesi ülkelerde de iç hukuk normu olarak uygulanmakta olan 2014/596 numaralı AB direktifinin manipülasyon maddeleri esas alınarak hazırlandığı,

- Türkiye Varlık Fonu dışında halihazırda Merkez Bankası, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 5411 sayılı Kanununun 55 inci maddesindeki "Kredi sınırlamasına tabi olmayan işlemler" kapsamında yer aldığı, bu düzenleme ile sayılan kurumların arasına Türkiye Varlık Fonu Varlık Fonu A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonların da eklendiği,

- Son dönemde dünyada kalkınma ve yatırım bankacılığının büyük gelişme kaydettiği, öngörülen düzenleme ile ülkemizde kalkınma ve yatırım bankacılığının ürün ve hizmetlerinin uluslararası örneklerle uyumlu bir şekilde gelişmesinin amaçlandığı, ilgili bankaların finansman yöntemlerinin genişletilerek piyasada daha aktif hâle getirilmesinin hedeflendiği,

- Bankacılık Kanununda müşteri sırrı kavramının yeterince net düzenlenmediği, Kişisel Verileri Koruma Kurumu ile ortak çalışma sonrası bu eksikliğin giderilmesine yönelik düzenleme yapıldığı, ayrıca uluslararası bankaların verileri yurt dışında tutma talebine karşın müşteri mağduriyetinin yaşanmamasının amaçlandığı, Bankacılık Kanununda yurt dışına bilgi aktarımının engellendiği ancak cezaların tanımlanmadığı, cezaların bu düzenlemeyle Kanuna eklenerek BDDK'nın kişisel bankacılık verilerinin korunması bakımından yaptırım gücünün kuvvetlendirildiği,

- Bankacılık Kanununun kabul edildiği 2005'ten itibaren bankacılık sektörü aktif büyüklüğünün on kat artmasına rağmen öngörülen düzenlemede cezaların en fazla dört kat arttığı ve dolayısıyla cezaların büyüme rakamının altında kaldığı, bankaların aktif büyüklüklerine göre ceza vermenin kanun önünde eşitlik ilkesi ile bağdaşmayıp, benzer alanı düzenleyen diğer kanunlar ile tezat oluşturacağı, ceza artış oranları planlanırken ihlal sayıları dikkate alınarak caydırıcılığın öngörüldüğü,

- Faktoring şirketlerinin batık kredi miktarının fazla olmasından dolayı, fonlarının bankalardan daha fazla risk taşıdığı ve bu nedenle yüksek sermaye miktarı bulundurması gerektiği, güçlü sermaye yapısının hem şirketler hem de müşteriler için önem arz ettiği, bu düzenlemenin ilgili alanda kurumsallaşmayı artırmasının planlandığı,

- Proje finansmanı konusunda firmaların hangi mal gruplarının projenin içinde olduğu, toplanacak paranın ne amaçla kullanılacağı, proje gerçekleşmemesi durumunda toplanan paranın nereye harcanacağı gibi bilgilerin bir izahname ile SPK'ya bildirileceği, uygulamanın SPK'nın gözetimi ve denetimi altında gerçekleştirileceği, öngörülen düzenleme ile yurt içi ve yurt dışı fonlar için piyasalardaki yatırım araçlarının çeşitlendirileceği,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Teklifin maddelerine geçilmesi oylanmış ve kabul edilmiştir. Teklifin maddelerine ilişkin aşağıdaki kararlar alınmıştır.

Madde 1 ve 2

Teklifin çerçeve 1 ve 2 nci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 3 ve 4

Teklifin çerçeve 3 üncü ve 4 üncü maddeleri; anlatıma açıklık kazandırmak amacıyla maddelerde yer alan “bunlara ait” ibarelerinin “bunların sahip olduğu” şeklinde değiştirilmesi suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 5

Teklifin çerçeve 5 inci maddesi; kalkınma ve yatırım bankalarının ortaklarından sağlayacakları fonların hangi hallerde mevduat sayılmayacağına ilişkin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna belirleme yetkisi verilmesini teminen değiştirilerek kabul edilmiştir.

Madde 6, 7, 8 ve 9

Teklifin çerçeve 6, 7, 8, ve 9 uncu maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 10

Teklifin çerçeve 10 uncu maddesi; anlama açıklık kazandırmak amacıyla madde metninde yer alan “bile” ibaresinin “dahi”, “kendisinden” ibaresinin “müşteriden” şeklinde değiştirilerek redaksiyona tabi tutulması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 ve 38

Teklifin çerçeve 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 ve 38 inci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 39 ve 40

Teklifin yürürlüğe ilişkin 39 uncu maddesi ve yürütmeye ilişkin 40 ıncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Teklifin maddelerinin kabul edilmesinin ardından Teklifin tümü oylamaya sunulmuş ve kabul edilmiştir.

Ayrıca; Komisyondan alınan yetki çerçevesinde teklif metni; kanun dili ve tekniği, anlatıma açıklık kazandırılması ile kanunların hazırlanmasında uyulan usul ve esaslar doğrultusunda gözden geçirilmiş, bu çerçevede metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45'inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere;

- Ağrı Milletvekili Ekrem ÇELEBİ,
 - Aydın Milletvekili Bekir Kuvvet ERİM,
 - Denizli Milletvekili Nilgün ÖK,
 - Düzce Milletvekili Ayşe KEŞİR,
 - Erzurum Milletvekili İbrahim AYDEMİR,
 - Gaziantep Milletvekili Abdullah Nejat KOÇER,
 - Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK,
 - İstanbul Milletvekili Şirin ÜNAL,
 - İzmir Milletvekili Yaşar KIRKPINAR,
 - Kayseri Milletvekili Mustafa Baki ERSOY,
 - Kocaeli Milletvekili Sami ÇAKIR,
 - Konya Milletvekili Mustafa KALAYCI,
 - Manisa Milletvekili Uğur AYDEMİR,
 - Trabzon Milletvekili Salih CORA,
 - Uşak Milletvekili İsmail GÜNEŞ,
- özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Lütfi Elvan</i>	<i>İsmail Faruk Aksu</i>	<i>Abdullah Nejat Koçer</i>
Mersin	İstanbul	Gaziantep
		(Bu raporun özel sözcüsüdür)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Şirin Ünal</i>	<i>Ekrem Çelebi</i>	<i>Bülent Kuşoğlu</i>
İstanbul	Ağrı	Ankara
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Muhalefet şerhi vardır)
Üye	Üye	Üye
<i>Durmuş Yılmaz</i>	<i>Cavit Arı</i>	<i>Bekir Kuvvet Erim</i>
Ankara	Antalya	Aydın
	(Muhalefet şerhim vardır)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye	Üye	Üye
<i>Necdet İpekyüz</i>	<i>İsmail Tatlıoğlu</i>	<i>Nilgün Ök</i>
Batman	Bursa	Denizli
(Muhalefet şerhi var)	(Muhalefet şerhi vardır)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)

Üye <i>Garı Paylan</i> Diyarbakır (Muhalefet şerhi vardır)	Üye <i>Ayşe Keşir</i> Düzce (Bu raporun özel sözcüsüdür, son toplantıya katılamadı)	Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Cemal Öztürk</i> Giresun (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Emine Gülizar Emecan</i> İstanbul (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Erol Katırcıoğlu</i> İstanbul (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Yaşar Kırkpınar</i> İzmir (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Kamil Okyay Sındır</i> İzmir (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Mustafa Baki Ersoy</i> Kayseri (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Sami Çakır</i> Kocaeli (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Mustafa Kalaycı</i> Konya (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Abdullatif Şener</i> Konya (Muhalefet şerhimiz var)
Üye <i>Uğur Aydemir</i> Manisa (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Süleyman Girgin</i> Muğla (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Salih Cora</i> Trabzon (Bu raporun özel sözcüsüdür)
	Üye <i>İsmail Güneş</i> Uşak (Bu raporun özel sözcüsüdür)	

MUHALEFET ŞERHİ

(2/2596) esas numaralı "Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" ne karşı olmamızın nedenleri aşağıda belirtilmiştir.

Söz konusu kanun teklifinin genel gerekçesinde özetle;

"Teklif ile:

-Finansal sektörün denetim ve düzenlenme çerçevesinin uluslararası ilkeler ve standartlarla tam uyumunun sağlanması,

-Katılım bankalarının çalışma prensiplerine uygun ürün ve hizmet çeşitliliğinin artırılması,

-Kalkınma ve yatırım bankacılığının geliştirilmesi,

-Faktoring şirketlerinin kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarının artırılması,

-Sermaye piyasalarının güvenilir, şeffaf, etkin, istikrarlı, adil ve rekabetçi bir ortamda işleyişi ve gelişmesi ile birlikte yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması,

-Sermaye piyasalarının derinliğinin ve rekabet gücünün artırılması,

-Borçlanma aracı sahipleri kurulu oluşturulması ve yatırım fonları ile konut ve varlık finansmanı fonlarının tapu ve diğer resmî sicil işlemlerinde tüzel kişiliği haiz addolunmalarının sağlanması,

-Şirketlerin mevzuat uyum maliyetlerinin azaltılması ve finansal yeniden yapılandırma süreçlerinin sadeleştirilmesi,

-Sermaye piyasalarının tabana yayılması, bu piyasalara esneklik kazandırılması ve banka yoluyla finansmana alternatif sağlanması,

-Sermaye piyasalarında işlenen ihlallerin tespit edilmesi, tedbirlerin uygulanması ve idari, hukuki ve cezai yaptırımların etkinliğinin sağlanması,

-5411 sayılı Bankacılık Kanununda, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nda, 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu'nda ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nda yer alan idari para cezası tutarlarının güncellenerek daha caydırıcı hale getirilmesini sağlayacak değişiklikler yapılması amaçlanmaktadır."

denilmektedir.

Türkiye’de adına Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi olarak adlandırılan ve yaklaşık yirmi aydır uygulamada olan rejimin bileşenleri, ülkenin içinde bulunduğu ekonomik krizden çıkması için gerekli olan ortak aklın harekete geçmesini sağlayacak düzenlemeler yerine günü birlik, uzun vadeli perspektifi olmayan çözümler peşinde koşmaktadırlar.

Üretim darboğazında bulunan küçük ve orta ölçekli işletmelerin, kredi darboğazında bulunan firmaların, ödeme güçlüğü içerisinde bulunan ve çarşı-Pazar enflasyonu altında ezilen küçük memur, esnaf, işçi, tarım üreticisinin, artan işsizlik neticesinde işlerini kaybeden emekçilerin sorunlarını çözmek ve daha kalıcı adımlar atmak, yargı bağımsızlığının sağlanması, olağanüstü hal hukukundan arınma, düşünce suçuna son verme ve demokratik hukuk devleti gerekleri doğrultusunda bir anayasal düzenleme yapma yerine Devletin şahsiyetinde parti ve tek adam iktidarını kutsallaştırmaya çalışan bir yaklaşım sergilenmektedir.

Ekonominin gerçekleri ve ihtiyaçlarından kopuk bir yönetimle karşı karşıyayız. Türkiye’de ağır bir ekonomik kriz ve sosyal toplumsal bunalım ortamı bulunmaktadır. Mevcut toplumsal bunalım, krizin artık ekonomik finansal boyutunun ötesinde bir sosyal boyuta eriştiğini göstermektedir.

Mevcut ekonomik krizin nedeni iktidarın uyguladığı vahşi neoliberal rant ekonomisi düzenidir. Gelir yaratacak üretken alanlar yerine rantı önceleyen ve bunu yaparken de gelir yaratmadığı için, çok borçlanan, aşırı finansallaşan bir düzen kurulmuştur. Şimdi bu kanun teklifindeki bazı düzenlemelerle mevcut iktidar kendi çıkardığı krizi çözmek için daha da çok finansallaşan daha da çok kredi peşinde koşan bir çare arayışı içerisine girilmiştir. Bu durum mevcut düzenin devamını sağlayacaktır, krizi çözmeyecektir, krizi daha da derinleştirecektir.

2020 yılının ilk ayları olmasına rağmen hükümet Merkez Bankasının kaynaklarına başvurarak, Merkez Bankasının birikmiş karların dağıtımının öne alınması, kar payının avans olarak dağıtımı ve değerlendirme hesaplarının kullanımı yöntemlerini kullanarak merkezi yönetim bütçesinin finansmanını dengelemeye çalışmaktadır. Mevcut iktidar algı yönetimi de uygulamak suretiyle kamu bankaları aracılığıyla aynı anda hem düşük faiz hem de düşük kur baskılamasıyla ekonomik

sorunların çözümünü ertelemekte, ekonomik bunalımın daha da derinleşmesine aynı zamanda güven erozyonuna da neden olmaktadır.

Bugün finans piyasalarının günlük işleyişine ciddi şekilde müdahale edilmektedir. Ekonomiye ve Merkez Bankası gibi ekonominin önemli kurumlarına iktidar tarafından yapılan rasyonellikten uzak müdahalelerin döviz piyasalarında ve diğer finansal göstergelerde daha da kötüleşmeye yol açacağı açıktır. Kanun teklifi metnindeki bazı düzenlemeler bağımsız idari otoriteler üzerinden iktidarın finans piyasaları üzerindeki baskı ve müdahale eğiliminin artarak devam edeceğini göstermektedir.

Finans piyasaları için güçlü düzenleyici ve denetleyici çerçevenin var olması şarttır. Ancak bağımsız kurulların iktidar tarafından sürekli baskılanmaya başlanması finans piyasalarında sistemik riski önlemeye değil, sistemik riskin daha da fazla tetiklenmesine neden olacaktır. Emir ve komuta ile işleyen bir piyasa ekonomisi Türkiye'nin mevcut durumunu yansıtmaktadır.

Kanun teklifindeki birkaç düzenlemenin Basel Kriterlerine uyum amacıyla yapıldığı anlaşılmaktadır. Ancak bu düzenlemelerin yanı sıra söz konusu düzenlemeler arasında Türkiye Varlık Fonu ve bu fona bağlı alt fonlar ve şirketler açısından borçlanma limitlerinin kaldırılmasına yönelik hükümlerin yerleştirilmesini ülke ekonomisinin içerisinde bulunduğu mevcut durum ve mali disiplin sağlanması açısından oldukça yanlış ve sakıncalı bir adım olarak görmekteyiz. Kurulduğu günden beri "paralel hazine" mantığıyla işletilen Türkiye Varlık Fonu'na yasal borçlanma limitlerine tabi olmadan kaynak sağlama adı altında borçlanma olanağı getirilmesi yanlıştır, bu durum aynı zamanda kamu maliyesinde şeffaflığı da ortadan kaldırmaktadır.

Yine büyük altyapı, enerji yatırımların finansmanı için getirildiği ifade olunan proje finansman fonları ile ilgili olarak teklif metnindeki düzenlemeler sistemik risk yaratıcı özellikler taşımaktadır.

İtiraz ve eleştiri demokrasinin temelidir. Kanun teklifindeki bazı düzenlemeler ekonomideki uygulamaları eleştiren, bazı uygulamalara itiraz eden herkesi manipülatif ve spekülatif hareketle suçlayabilecek, düşünce açıklama özgürlüğünü kısıtlayabilecek niteliktedir. Oysa, şiddet içermeyen her türlü düşünce -iktidarın hoşuna gitsin ya da gitmesin- özgür olmalıdır.

Bu kanun teklifinin, teknik düzenlemeler kılıfı adı altında iktidarın düşürülemeyen işsizlik, yoksulluk yüzünden yaşanan intiharlar, bir türlü belini doğrultamayan ülke ekonomisi, kamu bankalarının yandaş şirketleri kurtarma operasyonları ve Varlık Fonu'nun gizlenen işlemleri gibi devasa sorunlar hakkında gerçeklerin söylenmesinin önüne geçilmesi amacıyla hazırlandığı anlaşılmaktadır. Kanun teklifindeki bazı düzenlemelerle ekonomi alanında farklı sesleri bastırmak ve zarar etmesi neredeyse kesin olan akıl ve bilim dışı projelere vatandaş ve baskı altında tutulan finans kuruluşlarını zorla ortak etmenin yolları yasallaştırılmaya çalışılmaktadır.

Türkiye'de finansal piyasaların etkin işlememesinin ve kaynakların verimli kullanılmıyor olmamasının sebebi finansal araç eksikliği değildir. Bunun nedeni kuralsızlık, kurumsuzluk ve keyfilik düzenidir, aynı zamanda güvensizlik ve güvencesizlik ortamıdır.

Ekonomide güven ortamından giderek uzaklaşılırken, ciddi yapısal sorunlara çözüm aranılması gerekirken, aceleyle getirilmiş bir yasal düzenleme ile yapısal sorunlar çözülmeyen, geçici çözümlerle bir yere varılamayacağı da açıkça ortadadır.

Kanun teklifindeki düzenlemeler güven bunalımını derinleştirecek unsurlar taşımaktadır.

Bu yasa teklifi mali disiplini yok ettiği için güveni yok eden, aynı zamanda kamu maliyesinde şeffaflığı ortadan kaldıran bir yasa teklifidir.

Özet olarak; bu yasa teklifi, içeriğindeki bazı düzenlemeler nedeniyle ekonomik krizi çözemeyecek, krizi daha da derinleştirecek bir niteliğe haiz bulunmaktadır.

1. Anayasa'ya aykırılık savlarımız değerlendirilmemiştir.

Söz konusu kanun teklifinin bazı maddeleri ile bağımsız idari otorite konumunda bulunan yasama, yürütme ve yargının dışında, kuruluşlarıyla, üyelerinin belirlenmesiyle, işleyişleriyle, kullandıkları yetkilerle, denetim işlevleriyle adeta dördüncü erk olarak adlandırılan Bankacılık Düzenleme Kurumu ve Sermaye Piyasası Kurumunun görev ve yetkileri artırılmaktadır. Ayrıca kanun teklifinde yer

alan bazı düzenlemelerle Türkiye Varlık Fonunun kullanacağı kaynakların sınırları genişletilmektedir.

Ancak söz konusu bağımsız idari otoriterin ve Türkiye Varlık Fonunun, 9 Temmuz 2018’de yürürlüğe giren 6771 sayılı Kanunla yapılan Anayasa değişikliği sonrası oluşturulmaya çalışılan adına “Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi” denilen sistemdeki konumlarının anayasal açıdan sorgulanması gerekmektedir,

Yaklaşık 20 aydır sürdürülmeye çalışılan Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemiyle birlikte yasama ve yargının üzerinde yürütmenin gücünün artması, kurumların siyasallaşması, şahsileşmesi, düzenleyici ve denetleyici kurumlar üzerinde Cumhurbaşkanlığının özellikle belirleyici güce sahip olması, ekonomide bağımsız işleyen kurumlarla ilgili olarak çok önemli sorunlar doğurmaktadır.

Uluslararası kuruluşların raporlarında güçler ayrılığı ilkesinin zayıflamasıyla birlikte bağımsız kurumların siyasi otoritenin etki alanına çok fazla çekildiği hususu önemle vurgulanmaktadır.

Söz konusu Anayasa değişikliği ile hükümet ve bakanlar kurulu kaldırılmış, “Cumhurbaşkanı’nın yürütme ile özdeşleşmiş olması”, nedeniyle yürütme “tek kişi” yönetimine indirgenmiştir. Bu durumun doğal bir sonucu olarak bu bağımsız idari otoriterin, kurulların tüm üyelerinin atanması Cumhurbaşkanlığı tarafından yapılmakta, uygulamada bu kurumlar tamamen Cumhurbaşkanlığına bağlı olarak çalışmaktadır. Dolayısıyla kanunlarla bu bağımsız idari otoritelere verilen yetkilerin kullanımında Cumhurbaşkanlığı ile yürütme hiyerarşisi içinde kurulan ilişki düzeyinin Anayasa’nın mevcut esprisi içinde yeniden değerlendirilmesi zorunlu görülmektedir.

Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi Yönetim Kurulu Başkanlığının da bizzat Cumhurbaşkanı uhdesinde bulunması nedeniyle, Türkiye Varlık Fonu’nun ve bu fona bağlı alt fonların ve şirketlerinin özel hukuk tüzel kişisi niteliğindeki konumunun, bu Fona, alt fona ve şirketlere verilen yetkilerin bunlara tahsis edilen kaynakların kullanımının da mevcut Anayasal yapı içerisinde tanımlanması ve statülerinin açıklığa kavuşturulması gerekli görünmektedir.

Söz konusu kanun teklifinin görüşülmesi sırasında bağımsız idari otoriteler ve Türkiye Varlık Fonunun anayasal konumunun değerlendirilmesi konusundaki taleplerimiz kabul görmemiştir.

Anayasa’nın 11. maddesi,

“Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz”,

hükmünü içermektedir.

Meclis İç Tüzüğü'nün 38. maddesi; “Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder“ hükmünü taşımaktadır.

Finans sektörünün dört temel yasasının birçok maddesinde değişiklik yapan kanun teklifinin tüm hükümlerinin Komisyonunda görüşülmesine geçilmeden önce özellikle Anayasa'nın 2, 13, 38, 48, 167. maddeleri açısından değerlendirmeye tabi tutulması gerekmekte idi.

Anayasa'nın

“Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması” başlıklı 13. maddesi;

“Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.”

“Suç ve cezalara ilişkin esaslar” başlıklı 38. maddesi;

“Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez. Suç ve ceza zamanaşımı ile ceza mahkumiyetinin sonuçları konusunda da yukarıdaki fıkra uygulanır. Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur.....”

“Çalışma ve sözleşme hürriyeti başlıklı” 48. maddesinin ikinci fıkrası;

“Devlet, özel teşebbüslerin milli ekonominin gereklerine ve sosyal amaçlara uygun yürümesini, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmasını sağlayacak tedbirleri alır.”

“Mali ve Ekonomik Hükümler” başlıklı Dördüncü Kısımının “Ekonomik hükümler” başlıklı İkinci kısmında bulunan 167. maddenin birinci fıkrası;

“Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemlerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır; piyasalarda fiili veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler.”

hükmünü içermektedir.

Kanun teklifinin 1. maddesinde yer alan “Bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen” ibaresinin içeriğinde bulunan “Bankacılık sistemini tehlikeye düşürmek” fiilinin yasal olarak ne anlama geldiğinin açıklanması ve belirlenmesi gerekmektedir.

Kanun teklifinin 10. maddesinin son fıkrasında yer alan; “Sır niteliğindeki bilgilerin, üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak paylaşım ve aktarımlarına ilişkin kapsam, şekil, usul ve esasları belirlemeye veya bunlara ilişkin sınırlamalar getirmeye Kurul yetkilidir.” ifadesinin,

Kanun teklifinin “Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler” başlıklı 11. madde düzenlemesinde yer alan, “... Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir ve Resmi Gazetede yayımlanır.” şeklindeki düzenlemenin,

Kanun teklifinin 14, 16, 21 ve 23. maddelerinde yer alan, tekerrüre bağlı olarak cezaların artırılmasında Kurullara yetki tanınmasına yönelik hükümlerin,

uygulamada keyfiliğe yol açabilecek düzenlemeler olduğu izahından varestedir.

Ayrıca kanun teklifinin 26. maddesinde yer alan, halka açık şirketlerde ayrılma hakkına sahip ortaklar ilgili “adil bedelin hesaplanması”na ilişkin düzenlemelerin yapılmasında Kurulun yetkili kılınması da sınırları yasal olarak belirlenmemiş hüküm niteliğindedir.

Söz konusu düzenlemelerin Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan hukuk devleti ilkesine aykırılık yönünden değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Kanun teklifinin 14, 15, 16, 17, 21, 23, 36, 37 ve 38. maddelerinde yer alan cezalarla ilgili düzenlemelerle, mevcut idari para cezalarındaki miktar ve oransal artışın Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan “hukuk güvenliği ilkesi” ve “hukuki belirlilik ilkesi” ile Anayasa’nın 13. maddesinde tanımını bulan “ölçülülük ilkesi” ne aykırılık açısından ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

Ayrıca **kanun teklifinin “Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler” başlıklı 11. maddesinde** yer alan düzenlemenin “kanunsuz suç olmaz” ilkesini içeren Anayasa'nın suç ve cezalara ilişkin 38. maddesi hükmüne aykırılık açısından değerlendirilmesi, uluslararası standart ve düzenlemeler de dikkate alınarak yeni baştan düzenlenmesi gerekmektedir.

Teklifin yukarıda belirtilen maddeleri ile getirilen düzenlemeler hakkında Anayasanın yukarıda belirtilen ilgili maddelerine aykırılık yönündeki iddiamız komisyon görüşmeleri sırasında ileri sürülmüş, ancak bu durum dikkate alınmayarak iç tüzük gereği gereken işlem yapılmamıştır.

Oysa Meclis İç Tüzüğü'nün 38. maddesi “ Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder“ hükmünü taşımakta olup bu sorun bu madde uyarınca çözüme bağlanmadan tasarı görüşmelerine geçilemez.

Buna karşın Anayasa'ya aykırılık iddiası karara bağlanmadan kanun teklifi üzerinde görüşmelere geçilmesi içtüzüğe aykırı bulunmaktadır.

2. Olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, yeni sistemin gerektirdiği, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığı genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırıdır.

T.B.M.M.'nin geçmiş yasama dönemlerinde kanun tasarıları ve tekliflerinin acele ile gündeme getirilerek kamuoyunda ve ilgili komisyonlarda yeterince tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması yöntemi bir alışkanlık haline getirilmiş bulunmakta idi.

Bu alışkanlığın Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27. Dönemin 3.Yasama döneminde de sürdürüleceği anlaşılmaktadır. Daha önce de Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek yasalaştırılan 26.07.2018 tarih ve 7146 sayılı “Askerlik Kanunu ile Diğer Bazı Kanunlarda ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, ”11.10.2018 tarih ve 7147 sayılı "Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun", 27.12.2018 tarih ve 7159 sayılı “Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına

Dair Kanun", 17.01.2019 tarih ve 7161 sayılı "Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", 18.01.2019 tarih ve 7162 sayılı "Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 21.02.2019 tarih ve 7166 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 30.05.2019 tarih ve 7176 sayılı "Bazı Kanunlar ile 635 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun", 17.07.2019 tarih ve 7186 sayılı "Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun", 05.12.2019 tarih ve 7194 sayılı Digital Hizmet Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun", 21.12.2019 tarih ve 7201 sayılı "Kamulaştırma Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" torba kanun tekliflerinden farklı olarak Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ve 88 milletvekili tarafından verilen "Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" ; mali sektörü ilgilendiren 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu, 23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu, 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu ve 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu gibi dört temel yasanın bir çok maddesinde değişiklik yapan bir ölçüde geçmiş dönemde benzerlerinde rastlanan özellikleri de taşıyan 40 maddelik mini torba yasasıdır. Söz konusu kanun teklifinin sektör temsilcilerinin geniş ölçüde görüşüne başvurulmadan acele ile hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Söz konusu kanun teklifi 06.02.2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş, 07.02.2020 tarihinde esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna tali komisyon olarak da Adalet ve Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarına sevk edilmiştir. Kanun teklifi diğer bazı ihtisas komisyonlarının ilgi ve çalışma alanlarına giren bazı düzenlemeleri içermesine rağmen başkaca herhangi bir tali komisyona sevk edilmemiştir.

Söz konusu kanun teklifinin Komisyonun 11.02.2020 Salı günü saat 15.15'de Plan Bütçe Komisyonunun yapacağı toplantının gündemine alındığı Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığının 07.02.2020 gün ve 1392241-130.02-616647 sayılı yazısı ile komisyon üyelerine bildirilmiştir.

Yürürlük ve yürütme maddeleri dahil 40 maddeden oluşan finans sektörünü ilgilendiren mini torba kanun teklifi, Plan ve Bütçe Komisyonunun 11.02.2020 tarihli birleşiminde gündeme alınarak görüşmelere geçilmiştir.

Söz konusu kanun teklifin Adalet ve Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarında gündeme alınıp görüşülmediği öğrenilmiştir.

Teklif metninde yer alan 1, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 23, 26, 36, 37 ve 38. maddelerin özellikle Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa'ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından ayrıca değerlendirilmesinin gerekli olduğuna inanıyoruz.

Söz konusu kanun teklifinde bulunan bazı maddeler diğer ihtisas komisyonlarının ilgi ve çalışma alanlarına giren düzenlemeleri içermesine rağmen başkaca herhangi bir tali komisyona sevk edilip görüşülmesi sağlanmadan komisyondan geçmiştir.

Kanun teklifindeki bazı düzenlemelerin gerekçesinde uluslararası piyasalarla bütünleşmekten, Avrupa Birliği ve Basel kriterlerine uyumdan bahsedilmektedir. Bu nedenle kanun teklifinin Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda da görüşülmesinin gerekli olduğunu düşünüyoruz.

Geçmiş dönemlerde kötü bir alışkanlık olarak değerlendirdiğimiz bu türden kanun hazırlama ve yapma tekniği, hem torba kanun teklif ve tasarılarında ele alınan konuların yürürlükteki mevzuatla uyumu açısından ciddi sorunlar yaratmış, hem de bu kanunların uygulanması aşamasında daha önceden öngörülemeyen sıkıntıların ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bunun sonucunda, TBMM'den ilgili ihtisas komisyonlarında yeterince tartışılıp görüşülmeden acele bir şekilde geçen çok sayıda düzenlemeden ülkemiz ve vatandaşlarımız doğrudan veya dolaylı olarak olumsuz etkilenerek mağdur olmakta ve aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmaktadır.

Bu durumun en son örneği; komisyon ve genel kurul görüşmelerinde tüm uyarılarımız dikkate alınmadan acele ile yasalaştırılan 05.12.2019 tarih ve 7194 sayılı Digital Hizmet Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda yer alan Değerli Konut Vergisi ile ilgili bazı hükümlerin, söz konusu kanunun yürürlüğe girmesinin üzerinden sadece iki ay sonra, 14.02.2020 tarih ve 7221 sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri İle Bazı

Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un T.B.M.M. Genel Kurulunda görüşülmesi sırasında verilen önergelerle değiştirilmesi ve verginin uygulanmasının bir yıl süre ile ertelenmesidir.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, bazı sektörlerde iş ve işleyiş kurallarını, piyasa oluşumunu, ekonomideki kaynak dağılımını ve ekonomik tercihleri etkileyen bu nitelikteki düzenlemelerin, acele ile kamuoyunda ve komisyonlarda yeterince tartışılmadan torba kanun yöntemiyle yasalastırılmak istenmesi demokrasimizin yerleşik teamüllerine de uygun değildir.

Bu yöntemle, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının ve ilgili sivil toplum örgütlerinin kanunların hazırlık ve görüşülme aşamasında görüşlerinin alınamamasına, getirilen düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılmasına ve tartışılmasına sebebiyet verilmektedir. Bu durumda aynı zamanda kanun teklifleri, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM'ye sunulmuş olmakta, dolayısıyla söz konusu kanun değişikliklerinin yasal bir gereklilik olan bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yükü hesaplanamamıştır. Bu çerçevede bütçe dengesinin bozulması ve dolayısıyla da ülke ekonomisinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olmaktadır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 02.07.2018 tarih ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik "Gelir ve giderleri etkileyecek kanun teklifleri" başlıklı 14'üncü maddesi, Kamu gelirlerinin azalmasına veya kamu giderlerinin artmasına neden olacak ve kamu idarelerini yükümlülük altına sokacak kanun tekliflerinin getireceği malî yükün, orta vadeli program ve malî plan çerçevesinde, en az üç yıllık dönem için hesaplanıp tekliflere eklenmesi ve sosyal güvenliğe yönelik kanun tekliflerinde ise en az yirmi yıllık aktüeryal hesaplara yer verilmesi zorunluluğunu hüküm altına almıştır.

Söz konusu teklifin görüşülmesi esnasında tüm maddelerle ilgili detaylı herhangi bir mali yük tablosu komisyon üyelerinin dikkatine sunulmamıştır.

5018 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde açıklanan hesaplamalar kanun tekliflerinin ve komisyonlarda görüşülmesine başlanması yasa yapma sürecinin etkin çalışması ve daha sağlıklı ve uzun ömürlü yasal düzenlemelerin yapılması açısından önemlidir.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren kanun tekliflerinin ilgili komisyonlarda görüşülmesi yerine esas komisyon sıfatıyla sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi ve esastan ilgili oldukları halde tali komisyon olarak belirlenen diğer komisyonlarda görüşülmemesi ve görüş bildirilmemesi, yasama faaliyetlerinin etkisizleştirilmesine yol açmaktadır.

Teklifte yer alan madde metinlerinden her biri ayrı ihtisas komisyonunun çalışma alanına giren, detaylarıyla uzun uzun görüşülüp tartışılması gereken düzenleme konularıdır.

Komisyonunda görüşülen kanun teklifinin;

-1, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 23, 36, 37 ve 38. maddelerinin Adalet Komisyonunda,

-25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 ve 35. maddelerinin Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda,

-Tüm maddelerinin Avrupa Birliği ve Basel kriterlerine uyumunun kontrolü açısından Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda da,

esas veya tali komisyon sıfatıyla görüşülmesi gerekmekte idi.

TBMM İcütüzüğünün 23'üncü maddesinde "Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler" denirken, yine İcütüzüğün 34'üncü maddesinde "Bir komisyon, kendisine havale edilen teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir. Bir komisyon, kendisine havale edilen teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, teklifin o komisyonunda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir" denilmektedir. Yine, aynı maddenin bir başka paragrafında "Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir" hükmüne yer verilmiştir

Komisyonlara üye seçilirken milletvekillerinin uzmanlık ve ilgili alanları göz önüne alınmaktadır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin her konuda yetkin birer uzman olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle özel uzmanlık alanı ve değerlendirme, tartışma gerektiren konuların öncelikle ilgili komisyonlarda

görüülmesi gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun asıl komisyon olduğu durumlarda da tekliflerin ilgili tali komisyonlarca düzenlenecek komisyon raporları dikkate alınarak Plan ve Bütçe Komisyonunda karara bağlanması hem doğru hem de içtüzükle uygun olacaktır.

“Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ; mali sektörü ilgilendiren 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu, 23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu, 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu ve 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu gibi dört temel yasanın bir çok maddesinde değişiklik yapmakta veya yeni ve ilave hükümler getirmektedir.

Bu durumu belirtir tablo aşağıda yer almaktadır.

Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2452)

Teklif Maddesi	Kanun Sıra No.	Düzenleme Yaptığı Kanun
1	1	19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ’nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ihlâl ettikleri ve" ibaresinden sonra gelmek üzere "bankacılık sistemini ya da" ibaresinin eklenmesi ve "kanuni kovuşturma talep edilen" ibaresinin "Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan" şeklinde değiştirilmesi.
2		5411 sayılı Kanunun 48 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "bankalarının finansal kiralama yöntemiyle sağladığı finansmanlar" ibaresinin "bankaları" şeklinde, "benzer" ibaresinin "Kurulca belirlenecek diğer" şeklinde değiştirilmesi.
3		5411 sayılı Kanunun 49 uncu maddesinin ikinci, beşinci, altıncı ve yedinci fıkralarının değiştirilmesi.
4		5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığıyla" ibaresinin “, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlarla” şeklinde değiştirilmesi.
5		5411 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin dördüncü fıkrasının değiştirilmesi.
6		5411 sayılı Kanuna 66 ncı maddesinden sonra gelmek üzere 66/A maddesinin eklenmesi.
7		5411 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına bent eklenmesi.
8		5411 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "(a), (b), (c) ve (d)" ibaresinin "(a), (b),

		(c), (d) ve (h)" şeklinde ve aynı fıkrada yer alan "plan" ibaresinin "program" şeklinde değiştirilmesi.
9		5411 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "(a), (b), (c) ve (d)" ibaresinin "(a), (b), (c), (d) ve (h)" şeklinde, (b) bendinde yer alan“, (g) bendi ile ilgili olarak” ibaresinin "veya" şeklinde, "plân" ibaresinin "program" şeklinde ve "plânın" ibaresinin "programın" şeklinde değiştirilmesi.
10		5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere cümleler ve maddeye fıkra eklenmesi.
11		5411 sayılı Kanuna 76 ncı maddesinden sonra gelmek üzere 76/A maddesinin eklenmesi.
12		5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesinin başlığıyla birlikte değiştirilmesi.
13		5411 sayılı Kanunun 144 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Cumhurbaşkanı" ibaresinin "Merkez Bankası" şeklinde, "bu maddede belirtilen işlemlerde sağlanacak" ibaresinin "her türlü işlemlerinde elde edecekleri ücret, masraf, komisyon ve" şeklinde değiştirilmiş ve ikinci cümlesinin yürürlükten kaldırılması.
14		5411 sayılı Kanunun 146 ncı maddesinin değiştirilmesi.
15		5411 sayılı Kanunun 147 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "beşbin Yeni" ibaresinin "yüzbin" şeklinde, "onbeşbin Yeni" ibaresinin "ikiyüz bin" şeklinde, (b) bendinde yer alan "beşbin Yeni" ibaresinin "yüz bin" şeklinde, "yirmibin Yeni" ibaresinin "ikiyüz bin" şeklinde, (c) bendinde yer alan "beşbin Yeni" ibaresinin "elli bin" şeklinde, "yirmibin Yeni" ibaresinin "ikiyüz bin" şeklinde değiştirilmesi.
16		5411 sayılı Kanunun 148 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "onbin Yeni" ibaresinin "beşyüz bin" şeklinde, "binde beşine" ibaresinin "yüzde beşine" şeklinde değiştirilmiş, (b) bendine "alınan kararlara" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve verilen talimatlara" ibaresinin eklenmiş, aynı bentte yer alan "beşbin Yeni" ibaresinin "elli bin" şeklinde, "onbin Yeni" ibaresinin "beşyüz bin" şeklinde değiştirilmesi ve fıkraya cümle eklenmesi.
17		5411 sayılı Kanunun 150 nci maddesinin üçüncü fıkrasının değiştirilmesi ve maddeye fıkra eklenmesi.
18		5411 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ile 57 nci maddesinin üçüncü fıkrasının yürürlükten kaldırılması.
19		5411 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
20	2	23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu 'nun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının değiştirilmesi.
21		5464 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi.
22	3	21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama,

		Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanunu'nun 5 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere fıkra eklenmesi ve mevcut ikinci fıkranın üçüncü fıkra olarak teselsül ettirilmesi.
23		6361 sayılı Kanunun 44 üncü maddesinin değiştirilmesi.
24		6361 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
25	4	6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi.
26		6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin değiştirilmesi.
27		6362 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasına "iktisap edilmesi hâlinde" ibaresinden sonra gelmek üzere "söz konusu payların veya oy haklarının iktisabının kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan" ibaresinin eklenmesi.
28		6362 sayılı Kanuna 31 inci maddesinden sonra gelmek üzere 31/A maddesinin eklenmesi.
29		6362 sayılı Kanuna, bu Kanunla eklenen 31/A maddesinden sonra gelmek üzere madde eklenmesi.
30		6362 sayılı Kanunun 35/A maddesinin birinci fıkrasına cümleler, ikinci fıkrasına cümle ve maddeye fıkra eklenmesi.
31		6362 sayılı Kanunun 38 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin değiştirilmesi.
32		6362 sayılı Kanunun 52 nci maddesinin beşinci fıkrasının değiştirilmesi.
33		6362 sayılı Kanunun 58 inci maddesine fıkra eklenmesi.
34		6362 sayılı Kanuna 61/A maddesinden sonra gelmek üzere 61/B maddesinin eklenmesi.
35		6362 sayılı Kanunun 91 inci maddesinin başlığının "Kanuna aykırı ihraçlar ile izahnamede yer alan bilgi ve açıklamalara aykırılık halinde uygulanacak tedbirler" şeklinde değiştirilmesi, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere fıkra eklenmesi ve diğer fıkraların buna göre teselsül ettirilmesi.
36		6362 sayılı Kanunun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasına "Bu Kanuna" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve bu Kanuna" ibaresinin ve fıkraya cümle eklenmesi, ikinci fıkrasında yer alan "verilir" ibaresinin "verilebilir" şeklinde değiştirilmesi ve maddeye fıkralar eklenmesi.
37		6362 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan "iki yıldan" ibaresinin "üç yıldan" şeklinde değiştirilmesi.
38		6362 sayılı Kanunun 107 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan "iki" ibarelerinin "üç" şeklinde değiştirilmesi.
39	-	Yürürlük
40	-	Yürütme

40 maddeden (yürürlük ve yürütme dahil) oluşan söz konusu kanun teklifinin, 2 maddesi Merkez Bankasını, 22 maddesi Bankacılık Düzenleme ve Denetleme

Kurumunu, 14 maddesi ise Sermaye Piyasası Kurumunu ilgilendiren hususlardan oluşmaktadır.

40 maddelik "Bankacılık Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"nde;

-Yapılan denetimlerde bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında yasal kovuşturma talep edilen bankacıların imza yetkisinin BDDK tarafından geçici olarak kaldırılabilmesine ilişkin düzenlemenin, Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunma şeklinde kolaylaştırılması,

-Kendi bankasının yanı sıra "bankacılık sistemini" emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan bankacıların imza yetkisinin de geçici olarak kaldırılması,

-Kalkınma ve yatırım bankalarının; taşınır ve taşınmaz mal ve hizmet bedellerinin ödenmesi yoluyla suretiyle veya kar ve zarar ortaklığı yatırımları, taşınmaz, ekipman veya emtia temini, finansal kiralama, mal karşılığı vesaikin finansmanı, ortak yatırımlar yoluyla sağlayacağı finansmanın yanı sıra BDDK tarafından belirlenecek diğer yöntemlerle sağladıkları finansmanların da kredi olarak kabul edilmesi,

-Bankacılık Kanununun "risk gruplarının" tanımlandığı ilgili maddesinin değiştirilerek, Bankanın dahil olduğu risk grubuna genel müdür yardımcıları ile unvanı başka olsa da yetki ve görevleri bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticiler ile bu yöneticilerin eş ve çocukları ile bu kişilerin birlikte veya tek başına doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri, yönetim kurulu üyesi veya genel müdürü oldukları şirketlerin de bankanın risk grubuna dahil edilmesi,

-Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunların sahip olduğu fonlara veya merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait bankaların her birinin, doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar ile ayrı bir risk grubu oluşturmasının sağlanması,

-Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlar ile yapılan işlemler, bu kurumlarca çıkarılan ya da ödenmesi garanti edilen bono, tahvil ve benzeri borçlanma araçlarının kredi sınırlamalarına tabi olmamasının sağlanması,

-Mevduat toplamaları mümkün bulunmayan kalkınma ve yatırım bankalarının fon sağlayabilecekleri alanların genişletilmesi için 5411 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinde yer alan müstakriz ibaresinin kaldırılarak, kalkınma ve yatırım bankalarının Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca belirlenecek esaslar çerçevesinde tüm kredi müşterilerinden sağlayacakları fonların da mevduat olarak değerlendirilmemesinin sağlanması,

-BDDK tarafından "sistemik önemli" olarak belirlenen bankalara, mali bünyelerinde bozulma yaratacak hallerden birinin görülmesi veya görülme olasılığının ortaya çıkması halinde alınacak önlemleri önceden belirlemek amacıyla "önlem planı" hazırlama ve BDDK'ya gönderme zorunluluğunun getirilmesi,

-Önlem planı kapsamındaki önlemleri derhal almayan, alınan tedbirlere rağmen sorunlarını gideremeyen veya tedbirler alınsa bile sonuç alınamayacağı belirlenen bankalar hakkında da Bankacılık Kanunu'nun 68, 69 ve 70'inci maddelerinde öngörülen önlemlerin alınmasının sağlanması,

-Bankacılık Kanunu'nun "Düzeltilici önlemler" başlıklı 68'inci maddesinin değiştirilerek, BDDK'nın sistemik önemli bankalardan da düzenleyici önlemler almasını isteyebilmesine olanak sağlanması,

-Bankacılık Kanununun "İyileştirici önlemler" başlıklı 69'uncu maddesinin değiştirilerek , BDDK'nın mali durumu bozulan sistemik önemli bankalardan iyileştirici önlemler almasını istemesine olanak sağlanması,

-Bankacılık Kanununun "Sırların saklanması" başlıklı 73'üncü maddesinde değişiklik yapılarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek ve tüzel kişilere ait verilerin müşteri sırrı haline gelmesinin sağlanması, müşteri sırrı haline gelen (adres, telefon, lokasyon gibi genel nitelikte olanlar dışındaki) bilgilerin Kişisel Verileri Koruma Kanunu uyarınca müşterinin açık rızası alınsa bile, kendisinden gelen bir talep ya da talimat olmaksızın yurt içi veya yurt dışındaki üçüncü kişilere aktarılmaması, BDDK'nın ekonomik güvenliğe ilişkin olarak yapacağı değerlendirme sonucunda müşteri veya banka sırrı niteliğindeki her türlü verinin, yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşılmasını veya bunlara aktarılmasını yasaklayabilmesine olanak sağlanması,

-Bankacılık Kanunu'na "Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler" başlıklı yeni bir madde eklenerek; bankacılık işlemlerini kapsayacak şekilde

“finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı veya yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin yanıltıcı bir şekilde yönlendirilmesi gibi işlemler” finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlem olarak kabul edilmesi ve hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceğini belirleme yetkisinin BDDK’ya verilmesi,

-Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlem yapanlara o yılki “faiz, kâr payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlarla bankacılık hizmet gelirlerinin yüzde 5’ine kadar para cezası verilmesi”,

-Bankacılık sisteminin geneli için belirlenen standart oran ve sınırların kalkınma ve yatırım bankaları için farklı belirlenebilmesi konusunda BDDK’ya yetki verilmesi,

-Kalkınma ve yatırım bankaları ile katılım bankalarının bankacılık faaliyetlerini “faizsiz yöntemlerle” gerçekleştirebilmelerine yönelik düzenlemeler konusunda BDDK’nın yetkilendirilmesi,

-Bankaların, kredi, mevduat, dış ticaret, transfer, nakit yönetimi ve kredi kartı gibi faaliyetlerinden çeşitli adlar altında aldıkları ücret, masraf ve komisyonları belirleme yetkisinin Merkez Bankası’na devredilmesi,

-Kuruluşlara uygulanacak idari para cezalarını düzenleyen Bankacılık Kanunu’nun 146’ncı maddesinde yer alan para cezalarının artırılması, ayrıca yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesi,

- Bankacılık Kanununun 147’nci maddesinde yapılan değişiklikle, söz konusu kanuna aykırı davranan gerçek ve tüzel kişilere verilecek para cezaları artırılması,

-Bankacılık Kanununun 148’inci maddesinde yapılan değişiklikle, Bankacılık Kanunu kapsamındaki ve kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelerde yer alan sınırlamalara uymayanlara uygulanacak para cezaları artırılması, ayrıca BDDK’ya aykırılığın birden fazla işlenmesine veya aykırılığın iki yıl içerisinde birden fazla işlenmiş olmasını dikkate alarak para cezalarını iki katına çıkarabilme yetkisinin verilmesi,

-Bankacılık Kanununun 150'nci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, izin almadan banka gibi faaliyet gösterip fon toplayan, mevduat kabul eden gerçek veya tüzel kişilerle ilgili olarak BDDK'nın savcılıktan talep etmesi halinde sulh ceza hakimi, dava açılması halinde ise davayla bakan mahkeme tarafından işyerlerinin faaliyet ve reklamları geçici olarak durdurulması, internet sitelerine erişimin engellenmesinin sağlanması,

-Bankacılık Kanunu'nun 56. maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılarak, bankaların; kredi kuruluşları ve finansal kuruluşlar dışındaki bir ortaklıktaki payının kendi öz kaynaklarının yüzde on beşini, bu ortaklıklardaki paylarının toplam tutarının ise kendi öz kaynaklarının yüzde altmışını aşması halinde aşım tutarının öz kaynak hesaplamasında ana sermayeden indirim kalemi olarak dikkate alınmasına yönelik düzenleme değiştirilerek, ortaklık sınırlarının aşılması halinde aşım tutarının öz kaynak hesaplanırken sermayeden indirilmesi yerine yüksek risk ağırlığına tabi tutulmasının sağlanması,

-Bankacılık Kanununa eklenen bir geçici maddeyle, söz konusu teklifle yapılan değişikliklerle ilgili çıkarılacak düzenlemeler yapılıncaya kadar mevcut düzenlemelerin bu değişikliklere aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasının sağlanması,

-Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 26. maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, Merkez Bankasının, bankaların kredi kartlarına uygulayabileceği en yüksek sözleşme ve gecikme faiz oranlarını üç ayda bir belirleme zorunluluğu kaldırılarak, Bankaya istediği ya da gerekli gördüğü zaman aralıklarıyla faiz kredi kartı faizlerinin üst sınırını belirleme yetkisinin verilmesi,

-Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 35. maddesinin değiştirilerek kapsamındaki kuruluşlara, (Kartlı sistem kuran, kart çıkaran, üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar ile üye işyerleri) uygulanacak para cezalarının artırılması, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bu maddedeki cezaları iki katına kadar artırarak uygulama yetkisinin verilmesinin sağlanması,

-6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 5. maddesinde yapılan değişiklik ve 24. Maddesine eklenen geçici madde ile faktoring şirketlerinin kuruluşunda nakden ödenecek sermaye tutarının yirmi milyon Türk Lirasından elli milyon Türk Lirasına çıkarılması, mevcut şirketlerin ise sermayelerini bir yıl içerisinde 50 milyon liraya çıkarmalarının sağlanması, ancak BDDK'ya gerekli görürse bu süreyi iki yıla kadar uzatabilme yetkisi verilmesi,

-6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 44. Maddesinde yer alan idari para ceza tutarlarının artırılması, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bu maddedeki cezaları iki katına kadar artırarak uygulama yetkisinin verilmesinin sağlanması,

-6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 23. maddesinde yapılan değişiklikle "Ortaklıkların önemli nitelikteki işlemleri" olarak sayılan unsurlardan bazılarının madde metninden çıkarılması, bunun yerine "yatırımcıların yatırım kararlarının değişmesine yol açacak ortaklığın yapısına ilişkin temel işlemler" şeklinde genel bir tanım ifadesinin eklenmesi, Sermaye Piyasası Kuruluna halka açık şirketlerin niteliğine göre farklı usuller belirleme yetkisinin tanınması,

-6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 24. maddesinde yapılan değişiklikle halka açık ortaklıklardan ayrılma hakkının kullanılmasında, son otuz gün içinde borsada oluşan ağırlıklı ortalama fiyatların ortalamasının esas alınmasından adil fiyat esasına geçilmesi ve adil fiyata ilişkin esasları belirleme yetkisinin Sermaye Piyasası Kuruluna verilmesi,

-6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 26. maddesinde yapılan değişiklikle halka açık anonim ortaklıklarda hakim ortağın değişmesi durumunda ortaya çıkan pay alım teklifinde bulunma zorunluluğunun payın ya da oy hakkının iktisabına ilişkin bilginin kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan yatırımcılara tanınması,

-6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununa eklenen maddeler ile "Borçlanma Aracı Sahipleri Kurulu" müessesesinin oluşturulması, "Teminat Yöneticisi-Trust-Yed-i Emin" kurumunun Türk sermaye piyasasına kazandırılması ve bunlara ilişkin genel esasların belirlenmesi,

-Kitle fonlaması alanının genişleterek yatırımlar için halktan para toplanarak ortak ya da borç veren konumunda yatırımcı olmalarının teşvik edilmesi amacıyla 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun "Kitle fonlama platformları" başlıklı 35/A maddesinde yapılan değişiklikle 2017 yılında getirilen kitle fonlamasına yeni yöntemler eklenerek kitle fonlaması hususunda SPK'ya sermaye ve borç verme yöntemlerini de kullandırabilmeyi sağlayıcı düzenleme yetkisinin verilmesi, ayrıca, borçlanma modelinin , bankacılık mevzuatından istisna tutulmasının sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununun 38. maddesinde yapılan değişiklikle yatırım kuruluşlarına (*Sermaye piyasasında faaliyet gösteren aracı kurumlar ile yatırım hizmeti ve faaliyetinde bulunmak üzere kuruluş ve faaliyet esasları Sermaye Piyasası Kurulu tarafından belirlenen diğer sermaye piyasası kurumları ve bankalar*) proje finansmanı konusunda faaliyette bulunma olanağının tanınması, yatırımcı kuruluşlarına proje finansmanı için kredi verebilme ve proje finansman fonları kurabilme imkanlarının sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununun 52. maddesinde yapılan değişiklikle halen sadece tapu işlemlerinde tüzel kişi sayılan (addolunan) yatırım fonlarının ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde, tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemlerinde tüzel kişiliğe sahip sayılmalarının sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununun 58. maddesinde yapılan değişiklikle tüzel kişiliği bulunmayan konut finansmanı fonları ve varlık finansmanı fonlarının tapu ve ticaret sicili dâhil diğer resmi sicillerde tescil, terkin ve her türlü sicil işlemini yürütürken tüzel kişiliği haiz sayılmalarının sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununa eklenen madde ile, uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen altyapı, enerji, sanayi veya teknoloji yatırımları gibi projelerin gerçekleştirilmesi için, "Proje Finansman Fonlarının" kurulabilmesine ve belirli bir altyapı projesinin finansmanı amacıyla ihraç edilen "*Projeye Dayalı Menkul Kıymet*" yoluyla projenin beklenen gelirinin, faiz ve anapara ödemeleri için kullanılmasına olanak sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununun "Kanuna aykırı ihraçlarda alınacak tedbirler" başlıklı 91. maddesinde yapılan değişiklikle maddeye "izahnamede yer alan bilgi ve açıklamalara" aykırılıkların da dahil edilmesi,

-Sermaye Piyasası Kanununun 103. maddesinde yapılan değişikle bu madde uyarınca verilecek (20 bin TL'den 250 bin TL'ye kadar) idari para cezalarına ilişkin olarak tüzel kişilere özel bir düzenleme yapılarak, tüzel kişilere verilebilecek idari para cezası tutarı yukarıdaki tutarlardan az olmamak üzere brüt satış hasılatının %1'i ile vergi öncesi karının %20'sine kadar olabilmesine olanak sağlanması,

-Ayrıca mevcut Kanunda denetimle ilgili yükümlülüklerin yerine getirilmemesine ilişkin bir yaptırım öngörülmediğinden bu eksikliği gidermek üzere İdari Para Cezası Gerektiren Fiillerin Genel esaslarını düzenleyen 103. Maddesine buna yönelik düzenleme eklenerek ve denetimle ilgili yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda 20 bin TL'den 250 bin TL'ye kadar idari para cezası verilmesinin sağlanması,

-Yine 103. maddeye bir fıkra daha eklenerek Sermaye Piyasası Kuruluna gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte bilgi, belge vermek suretiyle haksız olarak bir denetime başlanılmasına neden olan kişilere bin TL'den 25 bin TL'ye kadar idari para cezası verilmesinin sağlanması,

-Sermaye Piyasası Kanununun "Bilgi suistismali" başlıklı 106. maddesinde yapılan değişikle; bilgi suiistimali'nin (içeriden öğrenenlerin ticareti) cezasının alt sınırının iki yıldan üç yıla çıkarılması,

-Sermaye Piyasası Kanununun "Piyasa dolandırıcılığı" başlıklı 107. maddesinde yapılan değişikle; "piyasa dolandırıcılığının" (manipülasyonun) cezasının alt sınırının iki yıldan üç yıla çıkarılması

gibi konularda değişiklik yapan ayrıntılı düzenlemeler yer almıştır.

Plan ve Bütçe Komisyonunun kendi ihtisas alanı ile ilgili olmayan konularda da bazı kanunlarda değişiklik veya ekleme yaparak mevcut sistemi değiştiren söz konusu diğer maddelerin tali ihtisas komisyonlarında değerlendirme yapılmadan hatta en azından Plan Bütçe alt komisyonunda ayrıntılı bir şekilde görüşmeye tabi tutulmadan acele ile yasalaştırılma gayretini uygun bulmuyoruz.

Komisyonunda iki günlük mesai sonucunda görüşülüp kabul edilen 40 maddelik söz konusu teklif, aynı zamanda finans sektörünü ilgilendiren dört temel kanunla ilgili mini torba yasa teklifi hüviyetindedir. Hukuk literatüründe gerçek bir yasa türüne karşılık gelmeyen son dönemde Türk siyaset ve hukuk dünyasında tartışılan ve

"yasama kurnazlığı" suçlamalarıyla tepki toplayan bu yasa türü hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır.

Torba yasa mantığıyla ilgili komisyonlarda detaylı olarak tartışma ve inceleme yapılmaksızın mevcut temel kanunlarda değişiklik yapılması veya yeni hükümler ihdası hem mevzuatta hem de uygulamada ciddi sorunlara neden olmaktadır.

Hızlandırılmış, vizyoner olmayan tepki temeline dayalı yasa yapma mantığı, hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmakta, yetersiz, yeni sorun doğurucu kanunların çıkmasına neden olmakta, bir sonraki "yasa"daki bazı hükümler bir önceki "yasa" ile getirilen bazı hükümlerdeki yanlışlıkların düzeltilmesi veya bazı hükümlerin uygulanmasının ertelenmesini öngören hükümlerle ilintili olmaktadır.

Bu mini torba kanun teklifi de birbirinden farklı ve farklı Komisyonların görev alanına giren hükümleri içermektedir. Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

İktidarın torba yasa teklifi hususundaki ısrarı ve aceleciliğinin nedeni tarafımızca anlaşılamamaktadır. Türk finans sektörünün dört temel yasasının mevcut hükümlerde ve sistemde büyük boyutlu değişiklikler yapan, yeni finansman modelleri öneren söz konusu maddelerin adına "torba yasa" adı verilen bir yöntemle acele ile yasalaştırılmasını doğru bulmuyoruz. Meri mevzuatta yapılacak değişikliklerin bir torba yasa mantığıyla değil, sorunların ve yapılan düzenlemelerin tüm ayrıntısıyla değerlendirildiği, konu ile ilgili tüm ihtisas komisyonlarının devrede olduğu bir yasama çalışmasının gerekliliğine inanıyoruz.

Ayrıca bu yasama döneminde de daha önceki yasama dönemlerinde diğer torba yasa görüşmelerinde gerçekleştiği üzere, torba yasaların Meclis İhtisat Komisyonunun 91'nci maddesine aykırı bir biçimde "temel yasa" olarak genel kurul gündemine getirilerek görüşülmesinin yukarıda özetlenen sakıncaları daha da artıracığı kanaatindeyiz.

Yeni bir sisteme geçilmesine rağmen Plan ve Bütçe Komisyonunun çalışma usul ve esasları ile ilgili içtüzük değişikliklerinin yapılmaması dolayısıyla, kanun teklifinin komisyona sunulması, ve komisyonda görüşülmesi sırasında, kanun tekliflerinin içeriğinin komisyonda teklif sahipleri tarafından sunulması ve

savunulması, yürütmenin ve bürokratik görevlilerin söz konusu komisyon görüşmelerine katılım ve katkı düzeyinin belirsizliği nedeniyle, söz konusu kanun teklifi maddelerinin komisyonda iyice irdelenip değerlendirilmesi mümkün olmamıştır.

Teklif Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisas konusu ile ilgisi bulunmayan bazı kanunlarda yapılan değişiklikleri ihtiva ettiği halde ilgili tali komisyonların görüşleri alınmamıştır.

-Özellikle teklif metninde yer alan 1, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 23, 26, 36, 37 ve 38. maddelerin özellikle Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa'ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından ayrıntılı değerlendirilmesi yapılmamıştır.

-Teklifteki kanun maddelerinin tümü ile ilgili olarak ilgili tüm meslek kuruluşlarının görüşleri alınmamıştır. Görüşlerini belirten sivil toplum kuruluşlarının görüşlerine itibar edilmemiştir. Kanun teklifi ile ilgili olarak Bankalar Birliği tarafından hazırlanıp Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna gönderildiği ve komisyona iletildiği iddia edilen değerlendirme notu komisyon üyeleri ile paylaşılmamıştır.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak herhangi bir etki analizi çalışması yapılmamıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Anayasada öngörülen olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle acele yasa yapma alışkanlığının genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı olduğu kanaatiyle "Kanun Teklifinin" bütününe karşıyız.

3. Kanun teklifinin maddeleri üzerindeki görüşlerimiz.

Finans sektörünü ilgilendiren dört temel kanunda değişiklik yapan bu kanun teklifin maddeleri üzerindeki görüş ve eleştirilerimize aşağıda yer verilmiştir.

3.1 Teklifin 1. maddesinin değerlendirilmesi:

Teklifin 1.maddesi;

MADDE 1- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ihlâl ettikleri ve" ibaresinden sonra gelmek

üzere “bankacılık sistemini ya da” ibaresi eklenmiş ve “kanunî kovuşturma talep edilen” ibaresi “Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan” şeklinde değiştirilmiştir.

hükmünü içermektedir.

Maddenin gerekçesinde;

“Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca yazılı başvuruda bulunularak soruşturma talep edilebildiğinden 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklikle, madde lafzı tereddüde mahal vermeyecek şekilde yeniden düzenlenmektedir. Ayrıca, yapılan değişiklik ile bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen banka mensuplarının imza yetkisinin geçici kaldırılacaklar kapsamına alınması amaçlanmaktadır.”

açıklamasına yer verilmiştir.

Söz konusu değişiklikle mevcut 26. maddede;

Yapılan denetimlerde bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında yasal kovuşturma talep edilen bankacıların imza yetkisinin BDDK tarafından geçici olarak kaldırılabilmesine ilişkin düzenlemenin, Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunma şeklinde kolaylaştırılması,

-Kendi bankasının yanı sıra “bankacılık sistemini” emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan bankacıların imza yetkisinin de geçici olarak kaldırılması amacıyla iki değişiklik yapılmaktadır.

Söz konusu düzenleme banka yöneticilerinin imza yetkisinin geçici olarak kaldırılması hususunda eski hükümde olduğu gibi Cumhuriyet Savcılıklarınca soruşturma açılmasını beklenilmeyeceğini, Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulmanın imza yetkisinin geçici olarak kaldırılmasına yeterli olacağı hususu ile ilgilidir.

Ceza muhakemesinde bulunan mevcut sistem açısından soruşturma ve kovuşturma evreleri farklıdır. Soruşturma aşaması Savcılıklarca resen veya başvuru üzerine bizzat Cumhuriyet Savcılıklarınca yürütülen bir süreç olup, gerekli bilgi, belge ve keşif ve ifade işlemlerinin ardından şüpheli açısından suç işlediği kanaatine varılmazsa takipsizlik, suç işlediği kanaatine varılırsa iddianame düzenlenip dava açılmasına karar verilen durumları içermektedir. Cumhuriyet savcılığı takipsizlik kararı değil de bu kişi hakkında bir suç işlediğine dair bir kanaat oluşturup iddianame hazırlamışsa ve söz konusu iddianame hakim tarafından kabul edilmişse “kovuşturma aşamasına” geçilmektedir.

Kurum denetimleri sonucunda, Bankacılık Kanunu veya ilgili diğer mevzuat hükümlerini ihlâl ettikleri ve bankacılık sistemini ya da bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdükleri tespit edilen ve haklarında Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan banka mensuplarının imza yetkileri Kurul kararı ile geçici olarak kaldırılması; bu kimselerin, Kurulun izni olmadıkça imza yetkisini haiz personel olarak hiçbir bankada çalıştırılmaması kanun maddesi metnindeki içeriği belirsiz ifadeler nedeniyle banka sektöründe çalışanlar için baskı ve keyfi uygulamalara neden olabilecek bir düzenleme konumuna gelmektedir.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında söz konusu değişikliğin bu madde ile 162. madde arasındaki uyumun sağlanması amacıyla yapıldığı ifade edilmiş, maddeye “bankacılık sistemi” ibaresinin eklenmesi konusunda tatmin edici açıklamada bulunulmamıştır. Maddenin görüşülmesi sırasında, ayrıca madde metninde bulunan “bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdükleri tespit edilen” ifadesinin ne anlama geldiğinin tartışılması gerektiği yönündeki uyarılar da dikkate alınmamıştır.

Maddenin bu haliyle yasalaşması halinde söz konusu düzenleme; “hem bankanın hem de bankacılık sisteminin emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürdükleri tespiti” haline dönüşmekte idareye ve idare adına denetimi yapanlara olağanüstü takdir yetkisi veren bir düzenleme haline dönüşmektedir. Bu maddedeki sübjektif ifadeler sübjektif sonuçlar doğurabilecektir.

Örneğin; bankada çalışan bir mali analistin “rasyolar iyi değil, bankacılık sisteminin sermaye yeterlilik rasyosu Basel Kriterlerinin altına inmiştir.” şeklinde bir rapor yazması veya “Ekonomide gelecek yıla ilişkin beklentimiz pozitif büyüme değil negatif büyüme, küçülme var.” şeklinde bir rapor yazması, bankacılık sistemini tehlikeye düşürecek bir eylem olarak alınacak mıdır alınmayacak mıdır? Madde metninde yapılacak düzenlemelerle bu konudaki belirsizliklerin giderilmesi gerektiği yönündeki önerilerimiz de kabul görmemiştir.

Söz konusu düzenlemelerin Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan hukuk devleti ilkesi açısından (“hukuk güvenliği ilkesi” ve “hukuki belirlilik ilkesi”) anayasaya aykırılık yönünden değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Teklifin 1. maddesinin Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa’ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından değerlendirilmeden acele ile yasalaştırılması gayretini doğru bulmuyoruz.

3.2 Teklifin 2. ve 5. maddelerinin değerlendirilmesi:

Teklifin 2. maddesi ile Bankacılık Kanununun, bankaların yapacağı hangi işlemlerin “kredi” sayılacağını belirleyen 48’inci maddesinin ikinci fıkrasında yapılması

öngörülen değişlikle, kalkınma ve yatırım bankalarının; taşınır ve taşınmaz mal ve hizmet bedellerinin ödenmesi yoluyla sağladıkları finansmanlar, kar ve zarar ortaklığı yatırımları, taşınmaz, ekipman veya emtia temini, finansal kiralama, mal karşılığı vesaikin finansmanı, ortak yatırımlar veya BDDK tarafından belirlenecek diğer yöntemlerle sağladıkları finansmanlar da kredi olarak kabul edilmektedir..

Bu tür finansman yöntemleri şimdiye kadar sadece isimlendirilen katılım bankaları için kredi olarak kabul ediliyordu.

Düzenlemeyle kalkınma ve yatırım bankalarına da katılım bankaları gibi finansman sağlama olanağı tanınmaktadır.

Teklifin 5. maddesi ile Bankacılık Kanununun 60'ıncı maddesinin dördüncü fıkrasında yapılması önerilen değişlikle, aslında mevduat toplama yetkileri olmayan kalkınma ve yatırım bankalarının fon (bir tür mevduat) toplayabilecekleri alan genişletilmektedir.

Buna göre kalkınma ve yatırım bankalarının, BDDK'nın belirleyeceği esaslar çerçevesinde tüm kredi müşterilerinden sağlayacakları fonlar mevduat sayılmayacaktır.

Yasanın mevcut halinde kalkınma ve yatırım bankaları "kendi müstakrizlerinin" fonlarını tutabiliyorlardı. Bankacılık sisteminde "müstakrizlerin fonu" bu bankaların verdikleri kredilerin, kredi müşterisi tarafından henüz kullanılmayan kısmı olarak tanımlanmaktadır.

Teklifteki bu düzenleme ile söz konusu bankalar BDDK'nın yapacağı düzenlemeye bağlı olmakla birlikte kredi müşterilerinin tüm fonlarını mevduat gibi kabul edebileceklerdir. Bu düzenleme ile söz konusu bankaların ortaklarından sağladıkları fonlar mevduat olarak kabul edilmemektedir.

Söz konusu düzenleme ile BDDK'ya verilmiş bulunan yetkinin finans sektöründeki diğer aktörler de dikkate alınarak dengeleri bozucu tarzda kullanılmaması gerekir

3.3 Teklifin 3. maddesinin değerlendirilmesi:

Teklifin 3. maddesi;

MADDE 3- 5411 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin ikinci, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir banka ile bankanın nitelikli pay sahipleri, banka yönetim kurulu üyeleri, genel müdürü, genel müdür yardımcıları ile başka unvanlarla istihdam edilseler dahi yetki ve görevleri itibarıyla bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticileri ile bunların eş ve çocukları, birlikte veya tek başına, doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar, bankanın dahil olduğu risk grubunu oluşturur.”

“Sermayesinin çoğunluğu ayrı ayrı veya birlikte Hazineye, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunların sahip olduğu fonlara veya merkezî yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait bankaların her biri, doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

Kamu iktisadi teşebbüsleri ile hisselerinin çoğunluğu Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin, Türkiye Varlık Fonunun veya bunların sahip olduğu fonların elinde bulunan diğer kamu kurum ve kuruluşlarının her biri, sermaye, yönetim ve denetimlerine hâkim oldukları bağlı ortaklık, iştirak ve müesseseler ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usûl ve esasları belirlemeye Kurul yetkilidir.”

hükmünü içermektedir.

Teklifin gerekçesinde;

“Madde ile, bankanın dâhil olduğu risk grubuna dâhil edilecek kişilerin, Basel Bankacılık Denetim Komitesi tarafından yayımlanan Etkin Bankacılık Denetimine İlişkin Temel İlkelere uyumlu bir şekilde yöneticileri ile bunların eş ve çocuklarını da içerecek şekilde yeniden belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca bankanın dâhil olduğu risk grubu tanımı kapsamında, nitelikli pay sahipleri ve yönetim kurulu üyeleri ile genel müdürün başka kuruluşlarda genel müdür ve yönetim kurulu üyesi olarak görev yaptığı kuruluşlar da dâhil olduğundan özellikle fıkra da geçen kuruluşlar bakımından neredeyse tüm kamu kurum ve kuruluşlarını da içerecek şekilde bankanın dâhil olduğu risk grubu genişleyecek, bu durum ise bu kuruluşların kredi imkanlarını oldukça daraltacaktır.

Bu durumun engellenmesi amacıyla söz konusu bankaların risk grubunun sadece kontrol ettikleri kuruluşlarla sınırlandırılması ve Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunlara ait fonlara ait bankalar açısından da benzer sakıncaların gündeme gelmesi nedeniyle bu bankaların da kapsama dâhil edilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca benzer durum tüzel kişi risk grubu tanımından dolayı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunlara ait fonlara ait diğer kamu kurum ve kuruluşlarının her biri açısından da geçerli olması nedeniyle bu kamu kurum ve kuruluşlarının da sermaye, yönetim ve denetimlerine hâkim oldukları bağlı ortaklık, iştirak ve müesseseler ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturmasının sağlanması amaçlanmaktadır.

Bunun yanı sıra Basel Bankacılık Denetim Komitesi tarafından yayımlanan standartlar ile uyumlu olarak risk gruplarının ve maddenin uygulanmasına ilişkin detayların belirlenmesi hususunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun yetkilendirilmesi öngörülmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

Bu madde ile Bankacılık Kanununun “risk gruplarının” tanımlandığı 49’uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır.

Bankanın dahil olduğu risk grubuna genel müdür yardımcıları, unvanı başka olsa da yetki ve görevleri bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticiler ile sahip ve bu yöneticilerin eş ve çocukları da dahil edilmektedir. Şu ana kadar mevcut uygulamada sadece bankanın nitelikli pay sahipleri, yönetim kurulu üyeleri ve genel müdürü bankanın risk grubuna dahil edilmekte idi. Ayrıca bu kişilerin birlikte veya tek başına doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri, yönetim kurulu üyesi veya genel müdürü oldukları şirketler de bankanın risk grubuna dahil edilmektedir.

Maddede yapılması önerilen diğer değişikliklerle de Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunların sahip olduğu ait fonlara ait banka ve şirketlerin her birinin kontrol ettikleri ortaklıklarıyla birlikte ayrı ayrı bir risk grubu oluşturması öngörülmektedir.

Risk grubu tanımı bankaların kimlere ne kadar ve ne koşullarla kredi kullandırabilecekleri açısından önem arz etmektedir.

Örneğin;

“Bankanın dâhil olduğu risk grubu”nda bulunan gerçek ve tüzel kişilere kredi kullandırılması hâlinde, gerekli kararlar yönetim kurulunun üye tam sayısının üçte iki çoğunluğu ile alınmak zorundadır. Ayrıca bunlara sağlanan kredinin koşulları, kredi kullananın lehine diğer kişi ve gruplara kullandırılanlardan ve piyasa koşullarından farklı olamamaktadır.

Banka, bankanın risk grubunda yer alan kişilere açtığı kredileri BDDK'ya düzenli olarak rapor etmek zorunda bulunmaktadır.

Bankaların bir risk grubuna kullandırılacakları kredilerin toplamı öz kaynaklarının yüzde 25'ini geçmemektedir.

Bir risk grubuna öz kaynakların yüzde 10'u veya daha fazlası oranında kullandırılan krediler büyük kredi sayılmakta ve bunların toplamı öz kaynakların sekiz katını aşmamaktadır

Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait alt fonların kontrolündeki banka ve şirketlerin kontrol ettikleri kendi ortaklıklarıyla birlikte ayrı ayrı bir risk grubu olarak tanımlanması ise bu banka ve şirketlerin kredi kullandırmalarını kolaylaştırıcı bir düzenleme olmaktadır.

Teklifin komisyonunda görüşmeleri sırasında, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait alt fonların kontrolündeki banka ve şirketlerin kontrol ettikleri kendi ortaklıklarıyla birlikte ayrı ayrı bir risk grubu olarak tanımlanmasının nedeni konusunda tatminkar cevaplar alınamamıştır.

3.4 Teklifin 4. maddesinin değerlendirilmesi:

Teklifin 4. maddesi;

“MADDE 4- 5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığıyla” ibaresi “, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunların sahip olduğu fonlarla” şeklinde değiştirilmiştir.”

hükmünü içermektedir.

Madde metninin gerekçesinde;

“Madde ile, 5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinde yapılan değişiklikte; Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlar ile yapılan işlemler, bu kurumlarca çıkarılan ya da ödenmesi garanti edilen bono, tahvil ve benzeri borçlanma araçlarının kredi sınırlamalarına tabi olmaması amaçlanmaktadır.”

açıklaması yer almaktadır.

Bankacılık Kanununun 55'inci maddesinde yapılması teklif edilen düzenlemeyle, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş., Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait alt fonların çıkaracağı borçlanma kağıtları bankaların kullandıracakları kredi sınırlamalarına tabi olmayacaktır. Mevcut yasaya göre Hazine, Merkez Bankası, Özelleştirme İdaresi ve TOKİ'nin çıkardığı borçlanma kağıtları kredi sınırlamalarına tabi tutulmamaktadır. Bu düzenleme, Türkiye Varlık Fonu'nun bankalardan borçlanmasını kolaylaştırmaktadır. Örneğin, eğer kredi sınırlamalarına dahil olsaydı, bir bankanın Türkiye Varlık Fonu'nun çıkaracağı bono, tahvil veya benzeri borçlanma araçlarına yatırılabileceği para öz kaynaklarının yüzde 25'ini aşamayacak idi.

Türkiye Varlık Fonu ile denetimi zayıf paralel bir hazine oluşturulmuştur. Söz konusu düzenleme, kaynak yaratmak için kurulduğu ifade edilen Türkiye Varlık Fonu'nun bu niteliğinden iyice uzaklaştığının, finans sistemindeki mevcut kaynakları sınırsızca kullanma eğiliminde olduğunun itirafı niteliğindedir. Bu durumun iç piyasalarda kullanılabilecek fonlar açısından crowding out etkisi yaratacağı gözden ırak tutulmamalıdır. Üstelik Türkiye Varlık Fonunun bünyesinde bazı kamu bankalarının da bulunduğu dikkate alındığı takdirde borçlanma-kredi-kaynak ilişkisi daha da karmaşık ve kontrolsüz bir duruma bürünecek niteliktedir. Bankacılık

sisteminden sınırsızca borçlanma olanağı tanınan Türkiye Varlık Fonu'nun bizatihi kendisi finans piyasaları açısından risk unsuru teşkil edebilecektir.

Bu maddede yer alan düzenleme 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunla devletin, hazinenin borçlanmasına yönelik sınırı tamamen ortadan kaldıran, mali disiplini yok eden bir düzenlemedir.

3.5 Teklifin 6, 7, 8, 9. Maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 6. maddesiyle “hazırlanacak önlem planı” başlıklı 66/A maddesi Bankacılık Kanununa eklenmektedir. Maddeyle, BDDK tarafından “sistemik önemli” olarak belirlenen bankalara, mali bünyelerinde bozulma yaratacak hallerden birinin görülmesi veya görülme olasılığının ortaya çıkması halinde alınacak önlemleri önceden belirlemek amacıyla önlem “planı hazırlama” ve BDDK'ya gönderme zorunluluğu getirilmektedir.

Ne Bankacılık Kanununda ne de getirilen teklifte “sistemik önemli banka”nın tanımı yapılmamıştır. Bankacılık literatüründe ise *sistemik önemli bankalar; Büyüklükleri, finansal sistem içindeki ilişkilerinin yüksek olması, bilanço yapılarının ve faaliyetlerinin karmaşıklığı ve verdikleri hizmetlerden biri veya bir kaçının diğer kuruluşlarca ikame edilmesinin zor olması gibi özellikleri nedeniyle, mali sıkıntı yaşamaları durumunda, ekonominin geneline yansıtacak çapta olumsuzluklar oluşturabilecek bankalar* olarak tanımlanmaktadır.

Maddeye göre BDDK, yapılan denetimlerle mali bünyede bozulma oluşturacak hallerin gerçekleştiği veya gerçekleşme olasılığının tespit edilmesi halinde, bu bankalardan önlem planındaki tedbirlerden biri veya birkaçını almasını isteyebilecektir.

Maddenin Komisyondaki görüşmeleri sırasında, söz konusu düzenlemenin Uluslararası Direktifler dikkate alınarak düzenlendiği ifade edilmiş, “sistemik önemli bankalar” tabiri konusunda yöneltilen sorulara tatmin edici yanıtlar verilmemiş, konunun ikincil mevzuatla çözümlendiği ve 8 adet bankanın sistemde bu şekilde adlandırıldığı yönünde cevaplarla yetinilmiştir.

Teklifin 7. maddesiyle Bankacılık Kanununun 67'inci maddesinin birinci fıkrasına fıkrasına eklenen yeni bir bentle, bu teklifin bir önceki maddesiyle eklenen (66/A) maddesi kapsamındaki önlemleri derhal almayan, alınan tedbirlere rağmen

sorunlarını gideremeyen veya tedbirler alınsa bile sonuç alınamayacağı belirlenen bankalar hakkında da Bankacılık Kanunu'nun 68, 69 ve 70'inci maddelerinde öngörülen önlemlerin alınması öngörülmüyor.

Teklifte sözü edilen Bankacılık Kanunu'nun 68'inci maddesi , mali yapısı bozulan bankalar için alınacak "düzenleyici" önlemleri, 69'uncu madde "iyileştirici önlemleri", 70'inci madde ise kısıtlayıcı önlemleri içermektedir.

Teklifin 8. maddesiyle Bankacılık Kanunu'nun "Düzeltilici önlemler" başlıklı 68'inci maddesinde yapılan değişiklikle BDDK'nın sistemik önemli bankalardan da düzenleyici önlemler almasını isteyebilmesine olanak sağlanmaktadır. Böyle bir durumda BDDK bankadan, öz kaynağın artırılması, karın dağıtımının geçici bir süreyle durdurularak ihtiyatlara aktarılması, ayrılan karşılıkların artırılması, hissedarlara kredi verilmemesi, aktiflerin elden çıkarılması, yatırımlarının sınırlandırılması veya durdurulması, ücret ve diğer ödemelerin sınırlandırılması gibi önlemler almalarını isteyebilmektedir.

Teklifin 9. maddesiyle, Bankacılık Kanununun "İyileştirici önlemler" başlıklı 69'uncu maddesinde yapılan değişiklikle, BDDK'nın mali durumu bozulan sistemik önemli bankalardan iyileştirici önlemler almasını istemesine olanak sağlanmaktadır.

Bir önceki maddeye göre alınan "düzenleyici önlemlerin" sonuç vermemesi veya alınsalar bile sonuç vermeyeceğinin belirlenmesi halinde BDDK, bu bankalardan, sermaye yeterliliği ve likiditesini yükseltmesini, uzun vadeli ve duran varlıklarını elden çıkarması, işletme ve yönetim giderlerinin kısılması, mensuplara yapılan ödemelerin durdurulması, belli kişi, kurum, risk grubu, veya sektörlerle kullandığı kredilerin kısıtlanması gibi önlemlerin alınmasını isteyebilmektedir.

Maddelerin görüşülmesi sırasında Bankacılık Kanununa getirilen "önlem planı hazırlama" ve bu düzenleme ile ilgili diğer tedbirlerin uygulamasında Bankacılık sektörünün geçmekte olduğu has has dönemin özelliklerinin de dikkate alınması gerektiği tarafımızca ifade olunmuştur.

Söz konusu düzenlemelerin Basel Kriterlerine ve Uluslararası Direktifler dikkate alınarak yapıldığı ifade edilmesine karşın, söz konusu maddelerin Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda görüşülüp tartışılmadan acele ile yasalaştırılması gayretini uygun bulmuyoruz.

3.6 Teklifin 10.maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 10. maddesi;

“MADDE 10- 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek ve tüzel kişilere ait veriler, müşteri sırrı hâline gelir. Diğer kanunların emredici hükümleri saklı kalmak kaydıyla, müşteri sırrı niteliğindeki bilgiler, bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan hâller haricinde, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca müşterinin açık rızası alınsa dahi, müşteriden gelen bir talep ya da talimat olmaksızın yurt içindeki ve yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşamaz ve bunlara aktarılamaz. Kurul ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme neticesinde, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin, yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşılmasını ya da bunlara aktarılmasını yasaklamaya, ayrıca bankaların faaliyetlerini yürütmede kullandıkları bilgi sistemleri ve bunların yedeklerinin yurt içinde bulundurulması hususunda karar almaya yetkilidir. Bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan hâllerde yapılacak paylaşımlar da dâhil olmak üzere, müşteri sırrı ve banka sırrı niteliğindeki bilgiler, sadece belirtilen amaçlarla sınırlı olmak ve ölçülülük ilkesine uygun olarak bu amaçların gerektirdiği kadar veriyi içermek kaydıyla paylaşılabilir.”

“Sır niteliğindeki bilgilerin, üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak paylaşım ve aktarımlarına ilişkin kapsam, şekil, usul ve esasları belirlemeye veya bunlara ilişkin sınırlamalar getirmeye Kurul yetkilidir.”

hükmünü taşımaktadır.

Madde metninin gerekçesinde;

“Madde ile 5411 sayılı Kanun ve alt düzenlemeleri ile 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu arasındaki uygulamada var olabilecek tereddütlerin giderilmesi amaçlanmaktadır. “Bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek kişilere ait kişisel veriler ve tüzel kişilere ait bilgiler müşteri sırrı haline gelir.” ifadesi eklenerek, gerçek kişi müşterilerin bankalar ile müşteri ilişkisine girmeden önce de var olan ve bankalar dışındaki pek

çok şirket, kuruluş tarafından da işlenmekte olan adres, telefon bilgisi, lokasyon bilgisi gibi genel nitelikteki kişisel veriler için yalnızca 6698 sayılı Kanunun uygulama alanı bulacağı; banka ile müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek kişilere ait bankacılık faaliyetlerine özgü mevduat bilgisi, krediler, kredi skoru, hesap hareketleri gibi bilgiler için ise hem 5411 sayılı Kanunun sır saklamaya ilişkin yükümlülüklerinin hem de 6698 sayılı Kanun hükümlerinin uygulama alanı bulacağı, ancak sır kapsamındaki müşteri bilgileri için 5411 sayılı Kanunun hükümlerinin özel nitelikli kanun hükümleri olarak ele alınması gerektiği netleştirilmektedir.

Öte yandan, sır saklama ödevinin yükümlüsü olan bankaların kanunların tanıdığı bir istisna ya da herhangi bir mecburiyet bulunmadığı halde, 6698 sayılı Kanun uyarınca kendi belirleyecekleri amaç ve yöntemler için ve kendi hazırlayacakları rıza metinleri ile bu yükümlülüklerini delmeleri yasaklanmakta, bu kapsamda, sır saklama yükümlülüğünün bankanın aktif rol aldığı rıza metni yöntemiyle değil, sır sahibi müşterinin aktif rol aldığı "müşterinin talebi ya da talimatı" yöntemiyle kaldırılabilmesini sağlamak amacıyla düzenleme yapılmaktadır. Bunun yanında, madde ile 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca sır saklama yükümlülüğünden istisnaya tabi tutulan tarafların bu kolaylığı suiistimal ederek fıkarda belirtilen amaçlarla orantılı olmayacak şekilde sır niteliğindeki bilgileri paylaşmalarının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan, 6698 sayılı Kanun, kişisel verilerin yurtdışına aktarılması hususunda diğer kanunlarda yer alan hükümlerin saklı olacağını belirtmiş olmasına rağmen 5411 sayılı Kanunda bu konuda açık bir hüküm bulunmadığından, sır niteliğindeki verilerin yurtdışına aktarılması konusunda 5411 sayılı Kanun hükümlerinin özel nitelikli kanun hükümleri olarak ele alınmasını sağlamak bakımından, müşterilerin açık rızası olsa bile talep ya da talimatı olmadan sır niteliğindeki bilgilerin yurtiçindeki ve yurtdışındaki kişilere aktarılamayacağı hüküm altına alınmakta ancak ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme sonrası Kurul, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin yurtdışına aktarılmasını yasaklamaya da yetkili kılınmaktadır. Yapılan değişiklikle ayrıca, bankaların faaliyetlerini yürütmeye kullandıkları bilgi sistemleri ve bunların yedeklerinin yurtiçinde bulundurulması hususunda karar alma konusunda Kurula kanunen yetki verilmektedir.

Ayrıca, sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan haller de dahil olmak üzere, sır niteliğindeki bilgilerin paylaşımına ilişkin uygulamada yaşanabilecek tereddütleri gidermek bakımından bu paylaşımların kapsam, şekil, usul ve esaslarının belirlenmesi veya ihtiyaç duyulması halinde bu paylaşımlara sınırlama getirilmesine yönelik olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi amaçlanmaktadır.”

denilmektedir.

Bu madde ile özetle;

-Bankacılık Kanununun “Sırların saklanması” başlıklı 73’üncü maddesinde değişiklik yapılarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek ve tüzel kişilere ait verilerin müşteri sırrı haline gelmesi,

-Müşteri sırrı haline gelen (adres, telefon, lokasyon gibi genel nitelikte olanlar dışındaki) bilgilerin Kişisel Verileri Koruma Kanunu uyarınca müşterinin açık rızası alınsa bile, kendisinden gelen bir talep ya da talimat olmaksızın yurt içi veya yurt dışındaki üçüncü kişilere aktarılmaması,

-BDDK’nın ekonomik güvenliğe ilişkin olarak yapacağı değerlendirme sonucunda müşteri veya banka sırrı niteliğindeki her türlü verinin, yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşılmasını veya bunlara aktarılmasını yasaklayabilmesine olanak sağlanmaktadır.

Kişisel verilerin paylaşımı konusunda günümüz dünyasında oldukça tartışmalı bir ortama girilmiş bulunmaktadır. Yeni dönemin en önemli unsurunun “veri” olduğu kabulüyle “veri” sömürgeciliğinin önlenmesi gerektiği kabulüyle, bireyi ve toplumları veri sömürgeciliği yapacak olan iki güçten korumamız gerekmektedir. Bunlardan birincisi tekelleşen piyasa koşulları, ikincisi ise iktidarların devlet gücüyle ele geçirdiği verileri halk aleyhine verinin kullanma refleksidir. Ayrıca “bilgilendirilmiş rıza” kavramının bankacılık işlemlerinde banka ve müşteri arasındaki ilişkiler açısından önemli olduğunun, finansal ve dijital okuryazarlığın da geliştirilmesinin toplumun gerçek bilgiye ulaşması açısından bu rızanın oluşumu için çok önemli, olduğunun altını çizmek gerekir.

Maddenin komisyondaki görüşmeleri sırasında madde metninde yer alan ekonomik güvenlik, bilgilerin üçüncü kişilere aktarılmama kavramının içeriği, bilgilerin

uluslararası kuruluşlarla paylaşılma düzeyi konusunda yöneltilen sorulara tatmin edici yanıtlar verilmemiş, ikincil düzenlemelerde yer alan hükümlerin yasa maddesi metni haline getirildiği ifade olunmuştur.

Maddenin son fıkrasında yer alan “Sır niteliğindeki bilgilerin, üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak paylaşım ve aktarımlarına ilişkin kapsam, şekil, usul ve esasları belirlemeye veya bunlara ilişkin sınırlamalar getirmeye Kurul yetkilidir.” şeklindeki düzenleme uygulamada keyfiliğe neden olabilecek nitelikte bulunmaktadır.

Söz konusu düzenlemelerin Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan hukuk devleti ilkesi açısından (“hukuk güvenliği ilkesi” ve “hukuki belirlilik ilkesi”) anayasaya aykırılık yönünden değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Teklifin 10. maddesinin Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa’ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından değerlendirilmeden acele ile yasalaştırılması gayretini doğru bulmuyoruz.

3.7 Teklifin 11.maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 11. maddesi;

“MADDE 11- 5411 sayılı Kanuna 76 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 76/A maddesi eklenmiştir.

“Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler

MADDE 76/A- Bu Kanun kapsamındaki bankalar tarafından; 4 üncü maddede sayılan işlemler yoluyla finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı veya yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı veya yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi ya da bu amaçları sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamaların yapılması, finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilir. Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir ve Resmi Gazetede yayımlanır.”

hükümünü taşımaktadır.

Madde metninin gerekçesinde;

“Madde ile, finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı ve yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi veya bu amacı sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamaların yapılması finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilmesi hangi işlemlerin bu kapsamda olacağıının Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunca belirlenerek Resmi Gazetede yayımlanması öngörülmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

Bankacılık Kanunu'na “Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler” başlıklı 76/A maddesi eklenmektedir.

Buna göre, bankacılık işlemlerini kapsayacak şekilde “finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı veya yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin yanıltıcı bir şekilde yönlendirilmesi gibi işlemler” finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlem olarak kabul edilecektir. Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceğini belirleme yetkisi ise BDDK'ya verilmektedir.

Maddenin ilk cümlesi ile son cümlesi birbiriyle çelişmektedir. İlk cümlede Bankacılık Yasasının 4'üncü maddesinde sayılan işlemler denilmesine rağmen, son cümlesinde ise hangi işlemlerin bu kapsamda sayılacağına BDDK'nın karar vereceği hususu düzenlenmektedir.

Bu teklifin 14'üncü maddesiyle de finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlem yapanlara o yılki “faiz, kâr payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlarla bankacılık hizmet gelirlerinin yüzde 5'ine kadar para cezası verilmesi” hükmü getirilmektedir. Söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 13. maddesinde tanımını bulan ölçülülük ilkesine aykırı olup olmadığının da ayrıntılı olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Uluslararası standartlar ve Basel Kriterleri dikkate alınarak getirildiği ifade olunan bu madde bankacılık sektörü açısından oldukça tartışmalı bir düzenleme içermektedir. Hem cezanın ağırlığı hem de hangi işlemlerin suç sayılacağıının

BDDK'nın öznel değerlendirmesine bırakılması, sektör açısından sakıncalı sonuçlar doğurabilecektir.

Madde metninde yer alan Bankacılık Kanununun 4. maddesinde sayılan işlemler ile manipülasyon ve yanıltıcı işlemler yapılması hususunun açıklıkla ortaya konulması gerekmektedir. Madde metninde geçen manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin nelerden ibaret olduğunun madde metnine uluslararası standartlar da dikkate alınmak suretiyle yazılmasının zorunlu olduğuna inanıyoruz.

Suç ve cezaların kanuniliği ilkesi vardır, suç ve cezaların kanuniliği ilkesinde suçlar ve cezalar kanunda ayrı ayrı belirtilir.

Madde düzenlemesinde yer alan, "... Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir ve Resmi Gazetede yayımlanır." şeklindeki düzenlemenin, uygulamada keyfiliğe yol açabilecek düzenlemelerden olduğu izahıta varestedir.

Söz konusu düzenlemelerin Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan hukuk devleti ilkesine (hukuk güvenliği-hukuki belirlilik) aykırılık yönünden değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Anayasa'nın "Suç ve cezalara ilişkin esaslar" başlıklı 38. maddesi;

"Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez. Suç ve ceza zamanaşımı ile ceza mahkumiyetinin sonuçları konusunda da yukarıdaki fıkra uygulanır. Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur....."

hükmünü içermektedir.

Madde metninde yer alan düzenlemenin "kanunsuz suç olmaz" ilkesini içeren Anayasa'nın suç ve cezalara ilişkin 38. maddesi hükmüne aykırılık açısından da değerlendirilmesi, uluslararası standart ve düzenlemeler de dikkate alınarak yeni baştan düzenlenmesi gerekmektedir.

Teklifin 11. maddesinin Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa'ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından değerlendirilmeden acele ile yasalaştırılması gayretini doğru bulmuyoruz.

3.8 Teklifin 12.maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 12. maddesi;

“MADDE 12- 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına ilişkin hükümler

MADDE 77- Kalkınma ve yatırım bankaları, bu Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası, 54, 55, 56, 57, 61, 63, 64, 106 ilâ 129 uncu maddeleri, 130 uncu maddesinin (a) bendi, 131 ilâ 142 nci maddeleri hariç olmak üzere diğer hükümlerine tâbidir.

Kurul, kurumsal yönetim hükümleri ile koruyucu hükümlerin uygulanmasını da dikkate alarak, kalkınma ve yatırım bankalarından biri, bir grubu ya da tamamı için, belirlenen asgarî veya azamî standart oranlar ve sınırlardan farklı bir oran veya sınır tesis etmeye, hesaplama ve bildirim dönemlerini farklılaştırmaya veya genel olarak belirlenmemiş oran ve sınırlar tespit etmeye yetkilidir.

Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarınca faizsiz yöntemlerle gerçekleştirilebilecek faaliyetlere ilişkin usûl ve esasları belirlemeye Kurul yetkilidir.

Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıklar 49 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında değerlendirilmez.

Katılım bankalarının, faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle edindikleri ortaklık paylarının toplam tutarı katılım bankaları tarafından kabul edilen katılım fonlarının yüzde ellisini aşamaz ve 56 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen sınırların hesabında dikkate alınmaz. Katılım bankalarınca faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle üstlenilen yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yapılan işlemler 57 nci madde kapsamında değerlendirilmez.”

hükümünü içermektedir.

Madde metninin gerekçesinde;

“Madde ile 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle, mevduat veya katılım fonu kabul etme yetkileri bulunmayan, kredi kullandırmak esas olmak üzere faaliyet gösteren ve/veya özel kanunlarla kendilerine verilen görevleri yerine getiren kalkınma ve yatırım bankalarının faaliyet ölçekleri ile finansal yükümlülüklerinin ve risk kompozisyonunun mevduat veya katılım fonu kabul eden bankalarla farklılık göstermesi nedeniyle bankacılık sisteminin geneli için belirlenen standart oran ve sınırların kalkınma ve yatırım bankaları için farklılaştırılması konusunda Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca maddeyle, katılım bankaları ve kalkınma ve yatırım bankalarının Bankacılık Kanununda düzenlenen faaliyetleri faizsiz yöntemlerle gerçekleştirmelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek üzere Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir.

Maddeyle, katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarınca faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıkların bankanın dâhil olduğu risk grubu kapsamında değerlendirilmemesi amaçlanmaktadır. Ayrıca, kalkınma ve yatırım bankalarına tanınan ortaklık payı sınırlamasına ilişkin muafiyetin katılım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla edindikleri ortaklık payları için de tanınması, katılım bankalarının faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle üstlendikleri yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yaptıkları işlemlere ilişkin özel hükümlerin düzenlenmesi öngörülmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

Teklifin bu maddesiyle Bankacılık Kanununun 77. maddesinde yapılan değişiklikle bankacılık sisteminin geneli için belirlenen standart oran ve sınırların kalkınma ve yatırım bankaları için farklı belirlenebilmesi konusunda BDDK'ya yetki verilmektedir. Bu yetkinin bankacılık sektörünün diğer aktörleri de dikkate alınarak rekabeti bozmayacak şekilde kullanılması gerekmektedir.

3.10 Teklifin 14, 15, 16, 17, 21, 23, 36, 37, 38.maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 14. maddesinde;

Kuruluşlara uygulanacak idari para cezalarını düzenleyen Bankacılık Kanunu'nun 146'ncı maddesinde yer alan para cezalarının artırılması, ayrıca yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna idari yaptırımı ağırlaştırma yetkisinin verilmesi,

Teklifin 15. maddesinde;

Bankacılık Kanununun 147'nci maddesinde yapılan değişiklikle, söz konusu kanuna aykırı davranan gerçek ve tüzel kişilere verilecek para cezaları artırılması

Teklifin 16. maddesinde;

Bankacılık Kanununun 148'inci maddesinde yapılan değişiklikle, Bankacılık Kanunu kapsamındaki ve kanuna dayanılarak yapılan düzenlemelerde yer alan sınırlamalara uymayanlara uygulanacak para cezaları artırılması, ayrıca BDDK'ya aykırılığın birden fazla işlenmesine veya aykırılığın iki yıl içerisinde birden fazla işlenmiş olmasını dikkate alarak para cezalarını iki katına çıkarabilme yetkisinin verilmesi,

Teklifin 17. maddesinde;

-Bankacılık Kanununun 150'nci maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, izin almadan banka gibi faaliyet gösterip fon toplayan, mevduat kabul eden gerçek veya tüzel kişilerle ilgili olarak BDDK'nın savcılıktan talep etmesi halinde sulh ceza hakimi, dava açılması halinde ise davayla bakan mahkeme tarafından işyerlerinin faaliyet ve reklamları geçici olarak durdurulması, internet sitelerine erişimin engellenmesinin sağlanması,

Teklifin 21. maddesinde;

Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 35. maddesinin değiştirilerek kapsamındaki kuruluşlara, (Kartlı sistem kuran, kart çıkaran, üye işyeri anlaşması yapan kuruluşlar ile üye işyerleri) uygulanacak para cezalarının artırılması, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bu

maddedeki cezaları iki katına kadar artırarak uygulama yetkisinin verilmesinin sağlanması,

Teklifin 23. maddesinde;

6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 44. Maddesinde yer alan idari para ceza tutarlarının artırılması, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olması veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması hususları dikkate alınarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bu maddedeki cezaları iki katına kadar artırarak uygulama yetkisinin verilmesinin sağlanması,

Teklifin 36. maddesinde;

-Sermaye Piyasası Kanununun 103. maddesinde yapılan değişiklikle bu madde uyarınca verilecek (20 bin TL'den 250 bin TL'ye kadar) idari para cezalarına ilişkin olarak tüzel kişilere özel bir düzenleme yapılarak, tüzel kişilere verilebilecek idari para cezası tutarı yukarıdaki tutarlardan az olmamak üzere brüt satış hasılatının %1'i ile vergi öncesi karının %20'sine kadar olabilmesine olanak sağlanması,

-Ayrıca mevcut Kanunda denetimle ilgili yükümlülüklerin yerine getirilmemesine ilişkin bir yaptırım öngörülmediğinden bu eksikliği gidermek üzere İdari Para Cezası Gerektiren Fiillerin Genel esaslarını düzenleyen 103. Maddesine buna yönelik düzenleme eklenerek ve denetimle ilgili yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda 20 bin TL'den 250 bin TL'ye kadar idari para cezası verilmesinin sağlanması,

-Yine 103. maddeye bir fıkra daha eklenerek Sermaye Piyasası Kuruluna gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte bilgi, belge vermek suretiyle haksız olarak bir denetime başlanılmasına neden olan kişilere bin TL'den 25 bin TL'ye kadar idari para cezası verilmesinin sağlanması,

Teklifin 37. maddesinde;

Sermaye Piyasası Kanununun "Bilgi suiistismali" başlıklı 106. maddesinde yapılan değişiklikle; bilgi suiistismali'nin (içeriden öğrenenlerin ticareti) cezasının alt sınırının iki yıldan üç yıla çıkarılması,

Teklifin 38. maddesinde;

Sermaye Piyasası Kanununun "Piyasa dolandırıcılığı" başlıklı 107. maddesinde yapılan değişiklikle; "piyasa dolandırıcılığının" (manipülasyonun) cezasının alt sınırının iki yıldan üç yıla çıkarılması

hususlarında düzenleme yapılmaktadır.

Kanun teklifinin 14, 16, 21 ve 23. maddelerinde yer alan, tekerrüre bağlı olarak cezaların artırılmasında Kurullara yetki tanınmasına yönelik hükümlerin, uygulamada keyfiliğe yol açabilecek düzenlemeler olduğu izahıta varestedir.

Kanun teklifinin 14, 15, 16, 17, 21, 23, 36, 37 ve 38. maddelerinde yer alan cezalarla ilgili düzenlemelerle, mevcut idari para cezalarındaki miktar ve oransal artışın Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan "hukuk güvenliği ilkesi" ve "hukuki belirlilik ilkesi" ile Anayasa'nın 13. maddesinde tanımını bulan "ölçülülük ilkesi" ne aykırılık açısından ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

14, 15, 16, 17, 21, 23, 26, 36, 37 ve 38. maddelerin özellikle Anayasa ve/veya Adalet Komisyonları tarafından bizzat Anayasa'ya ve Türk hukuk ve ceza sistemine uygunluk açısından değerlendirilmeden acele ile yasalaştırılması gayretini doğru bulmuyoruz.

3.11 Teklifin 26. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 26. maddesinde;

"MADDE 26- 6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 24- (1) 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp da olumsuz oy veren ve bu muhalefeti tutanağa geçirten pay sahipleri, paylarını halka açık ortaklığa satarak ayrılma hakkına sahiptir. Kurul, halka açık ortaklığın niteliğine göre, ayrılma hakkını, ayrılma hakkına konu önemli nitelikteki işlemin kamuya açıklandığı tarihte sahip olunan paylar için kullanılabilmesine ilişkin esasları belirlemeye yetkilidir. Halka açık ortaklık bu payları pay sahibinin talebi üzerine, Kurulca belirlenecek esaslara göre adil bir bedel üzerinden satın almakla yükümlüdür. Kurul, ayrılma talebine konu payların ortaklık tarafından satın alınmasından önce diğer pay sahiplerine veya yatırımcılara önerilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyebilir.

(2) Pay sahibinin 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılmasına veya oy kullanmasına haksız bir biçimde izin verilmemesi, çağrının usulüne göre yapılmaması veya gündemin gereği gibi ilan edilmemesi hâllerinde, genel kurul kararlarına muhalif kalma ve muhalefet şerhini tutanağa kaydettirme şartı aranmaksızın birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Ayrılma hakkının doğmadığı hâller ile ortaklığa bu hakkın kullanılması yükümlülüğünden muafiyet verilmesine, bu hakkın kullanılmasına ve adil bedelin hesaplanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenir. Kurul ayrılma hakkının kullanılmasına ilişkin bu hususlarda ortaklıkların niteliğine göre farklı usul ve esaslar belirleyebilir.”

hükmüne yer verilmiştir.

Madde metninin gerekçesinde;

“Madde ile, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun anonim şirketlerde genel kurul kararları aleyhine iptal davası açılmasına ilişkin 446 ncı maddesindeki ifadeler ile 6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının uyumlu hale getirilmesi öngörülmektedir. Ayrıca, söz konusu fıkroda yapılması öngörülen değişiklikle halka açık ortaklıklardan ayrılma hakkının kullanılmasında tüm dünyada benimsenen adil fiyat esasına geçilmesi ve İtalyan Hukukunda 2004 yılında yapılan reform örnek alınarak ortaklık tarafından satın alınmadan önce rüçhan hakkına veya önalım hakkına benzer şekilde ilk olarak pay sahiplerine önerilme hakkının tanınmasına imkan sağlanması amaçlanmaktadır. Bu kapsamda ortaklıklara seçim hakkı verilmesi veya bunun zorunlu tutulması hususunda Sermaye Piyasası Kuruluna inisiyatif bırakılması için daha esnek bir düzenleme şekli öngörülmektedir.

6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yapılması öngörülen değişiklikle, pay sahibinin genel kurulda oy kullanmasının haksız şekilde engellenmesi halinde de muhalif kalma ve muhalefetini tutanağa kaydettirme şartı aranmaksızın ayrılma hakkından faydalanabilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, muafiyetlere ilişkin fıkranın kapsamı genişletilerek, ayrılma hakkına ilişkin olarak ortaklığın niteliğine göre istisna öngörebilme yetkisinin yanı sıra İtalyan Hukukunda olduğu gibi kurtarma amaçlı birleşmeler, ayrılma hakkının kullanılması halinde sermaye kaybı veya borca batıklık belirtilerinin başlaması gibi bazı

hususlarda ortaklık bazında, başvuru üzerine muafiyet hali öngörülebilmesine imkan sağlanması ve ayrılma hakkını tetikleyen hallerin farklılaştırılabilmesi için farklı ortaklıklar bazında farklı esasların uygulanabilmesinin önünün açılması amaçlanmaktadır.”

açıklaması yer almaktadır.

Madde ile Sermaye Piyasası Kanununun 24. maddesinde yapılan değişiklikle; Halka açık ortaklıklardan ayrılma hakkının kullanılmasında, son otuz gün içinde borsada oluşan ağırlıklı ortalama fiyatların ortalamasının esas alınmasından adil fiyat esasına geçilmesi öngörülmektedir. Adil fiyata ilişkin esasları Kurul belirleyecektir.

Kurul, ayrılma talebine konu payların, ortaklık tarafından satın alınmadan önce rüçhan hakkına veya önalım hakkına benzer şekilde ilk olarak pay sahiplerine önerilmesine ilişkin kurallar belirleyebilecektir.

Değişiklikle ayrıca, pay sahibinin genel kurulda –diğer durumlarda birlikte- oy kullanmasının haksız şekilde engellenmesi halinde de muhalif kalma ve muhalefetini tutanağa kaydettirme şartı aranmaksızın ayrılma hakkından faydalanabilmesi öngörülmektedir.

Önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısının gündeminde, karara muhalif kalanların ayrılma hakkı olduğu ve ödenecek bedelin yazılı olması kuralı kaldırılmaktadır.

Ayrıca Kurula; ortaklığın niteliğine göre ayrılma hakkından istisna tutabilme ve bazı hususlarda ortaklık bazında, başvuru üzerine muafiyet hali öngörebilme ve ayrılma hakkını tetikleyen hallerin farklılaştırılabilmesi konusunda yetki verilmektedir.

Komisyonunda yapılan görüşmeler sırasında adil fiyat uygulamasının nedeni ile ilgili olarak,, “sadece son bir aydaki fiyatların esas alınmasının burada muhtemel manipülatif ve piyasa bozucu işlemler neticesinde gerçek fiyatı, olması gereken fiyatı yansıtmaması olasılığından kaynaklandığı, burada temel amacın yatırımcıların haklarını korumak olduğu, bu nedenle sadece son otuz güne bağlı kalınmadan, değerlendirme raporu dâhil, son altı aylık, son bir yıllık ve son beş yıllık fiyatların ortalamasından hangisi yüksekse onun uygulayıp yatırımcıların mağduriyetini giderme amacı taşındığı” şeklinde açıklamalara yer verilmiştir.

Madde metninin birinci fıkrasında bulunan, "*Kurulca belirlenecek esaslara göre adil bir bedel üzerinden satın almakla yükümlüdür. Kurul, ayrılma talebine konu payların ortaklık tarafından satın alınmasından önce diğer pay sahiplerine veya yatırımcılara önerilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyebilir.*" ifadesi sınırları yasal olarak belirlenmemiş hüküm niteliğindedir.

Söz konusu düzenlemelerin Anayasanın 2. maddesinde tanımını bulan hukuk devleti ilkesine (hukuk güvenliği-hukuki belirlilik) aykırılık yönünden değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Ayrıca söz konusu madde düzenlemesinin, sivil toplum kuruluşlarının da katılımıyla tüm boyutlarıyla Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji komisyonunda, değerlendirilip görüşülmeden acele ile yasalaştırılması gayretini de uygun bulmuyoruz.

3.12 Teklifin 30. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 30. maddesi;

"MADDE 30- 6362 sayılı Kanununun 35/A maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler, ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kurul, kitle fonlama platformları üzerinden yürütülecek kitle fonlaması faaliyetlerinin; ortaklığa veya borçlanmaya dayalı olarak halktan para toplanması suretiyle yapılması konusunda belirleme yapabilir. Borçlanmaya dayalı kitle fonlaması faaliyetlerine bankacılık mevzuatı hükümleri uygulanmaz."

"Payları kayden izlenen girişim şirketlerinin genel kurul toplantılarına 29 uncu madde ile 30 uncu maddenin ikinci ve beşinci fıkraları kıyasen Kurulun belirleyeceği esaslar çerçevesinde uygulanır."

"(6) Kitle fonlaması işlemlerine ilişkin hazırlanan bilgi formunu imzalayan gerçek ve tüzel kişiler bilgi formunda yer alan yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilerden kaynaklanan zararlardan müteselsilen sorumludur."

hükümünü içermektedir.

Madde ile kitle fonlaması alanının genişleterek yatırımlar için halktan para toplanarak ortak ya da borç veren konumunda yatırımcı olmalarının teşvik edilmesi

amacıyla 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun “Kitle fonlama platformları” başlıklı 35/A maddesinde yapılan değişiklikle 2017 yılında getirilen kitle fonlamasına yeni yöntemler eklenerek kitle fonlaması hususunda SPK’ya sermaye ve borç verme yöntemlerini de kullandırabilmeyi sağlayıcı düzenleme yetkisinin verilmesi, ayrıca, borçlanma modelinin , bankacılık mevzuatından istisna tutulmasının sağlanması amaçlanmaktadır.

Dünyada uygulanan dört farklı kitle fonlaması yönteminden ikisini ulusal mevzuata ekleyen bu madde, dünyada uygulanan ve ülkemizde de birçok küçük girişimciyi başarıya ulaştıran “melek yatırımcı”, “start-up girişim”lerin yasal zeminidir. Sermaye Piyasası Kanunu 35/A maddesinde yapılması önerilen değişiklikle 2017 yılında getirilen kitle fonlamasına yeni yöntemler eklenmektedir.

Dünyada da uygulanan kitle fonlamasında, (1)Bağış/yardım, 2-ödül, 3-borç verme, 4-sermaye) olmak üzere 4 finansman yöntemi bulunmaktadır.

Bağış/yardım ve ödül yöntemlerinde destekçiler o yatırıma ortak olmamakta, aralarında borç ilişkisi doğmamaktadır. Bağış/yardım yönteminde finansmanın sonunda hiçbir beklenti yoktur, ancak ödül yönteminde yatırıma ortak olunmamakla beraber, proje başarıya ulaşırsa o ürünü indirimli ya da ücretsiz alma, ödül alma gibi avantajlar sağlanmaktadır.

Sisteme yeni getirilen borç verme/sermaye sağlama yöntemlerinde ise katılımcılar bir yatırım yapmış sayılmakta; borç veren ya da sermaye vererek ortak konumunda olmaktadır.

Teklif, SPK’ya sermaye ve borç verme yöntemlerini de kullandırabilmeyi, kitle fonlaması alanını genişleterek yatırımlar için halktan para toplanarak ortak ya da borç veren konumunda yatırımcı olmalarını sağlamaktadır. Ayrıca, bu borçlanma modeli, bankacılık mevzuatından istisna tutulmaktadır.

Maddenin komisyonda görüşülmesi sırasında burada toplanılacak olan fonun platform başına 1.000.000 TL.’yi geçmeyeceği ifade olunmuştur. Yine söz konusu görüşmeler sırasında söz konusu düzenlemenin yürürlüğe girdiği 2017 yılından bu yana SPK’dan izin almış bulunan herhangi bir kitle fonlama platformunun olmadığı, ancak Kuruldan izinsiz kitle fonlama platformu kuruluş teşebbüslerinin olduğu öğrenilmiştir.

Türkiye’de son dönemde yaşanan “Çiftlikbank, Kazbank, Sütbank vb gibi binlerce vatandaşımızı mağdur eden ve hüsrarla sonuçlanan girişimler de dikkate alınarak söz konusu yatırım platformuyla ilgili tüm işlemlerin ikincil mevzuat yerine yasa maddeleri ile güvenceli bir şekilde sürdürülmesi gerektiğine inanıyoruz..

Ayrıca söz konusu madde düzenlemesinin, sivil toplum kuruluşlarının da katılımıyla tüm boyutlarıyla Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji komisyonunda, değerlendirilip görüşülmeden acele ile yasalaştırılması gayretini de uygun bulmuyoruz.

3.13 Teklifin 34. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin 34. maddesi;

“MADDE 34- 6362 sayılı Kanuna 61/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 61/B maddesi eklenmiştir.

“Proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet

MADDE 61/B- (1) Proje finansmanı; uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen altyapı, enerji, sanayi veya teknoloji yatırımları gibi projelerin gerçekleştirilmesi için proje finansman fonu yoluyla finansman sağlanmasıdır.

(2) Proje finansman fonu; projeye dayalı menkul kıymetler karşılığında toplanan para ve/veya diğer varlıklarla, projeye dayalı menkul kıymetler sahipleri hesabına, proje finansmanına konu varlık ve hakların gelirlerine dayalı olarak oluşturulan portföyü işletmek amacıyla yatırım kuruluşları tarafından inançlı mülkiyet esaslarına göre fon iç tüzüğü ile kurulan tüzel kişiliği olmayan mal varlığıdır.

(3) Proje finansmanına konu olan projenin gelirleri ve diğer hakları proje finansman fonuna temlik edilir.

(4) Proje finansmanına konu olacak varlık ve haklara, proje finansman fonunun kurucularına, fonun kuruluşuna, faaliyet şartlarına, yönetimi ve sona ermesine ve projeye dayalı menkul kıymet ihracına ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.

(5) Kurucu, fon kurulu ve ihraç edilen projeye dayalı menkul kıymet sahipleri arasındaki ilişkilere bu Kanunda ve fon iç tüzüğünde hüküm bulunmayan hâllerde 6098 sayılı Kanunun 502 ila 514 üncü maddeleri hükümleri kıyasen uygulanır.

(6) Fon; tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur. Devrinin geçerliliği bir tapu veya sicil kaydına bağlı olan ve proje finansman fonu portföyüne alınan varlık ve haklar, tapu siciline veya ilgili sicile fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, proje finansman fonu kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.

(7) Projeye dayalı menkul kıymet itfa edilmeye kadar, proje finansman fonu portföyünde yer alan varlıklar ve haklar, proje finansman fonunun kurucusunun ve fon kullanıcısının yönetiminin veya denetiminin kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi teminat amacı dışında tasarruf edilemez, rehnedilemez, teminat gösterilemez, kamu alacaklarının tahsili amacı da dâhil olmak üzere haczedilemez, iflas masasına dâhil edilemez, ayrıca bunlar hakkında ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı verilemez.”

hükmü yer almaktadır.

Madde metninin gerekçesinde;

“6362 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen 61/B maddesiyle proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet hususlarının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Altyapı yatırımlarının finansmanı gibi büyük projelere ilişkin krediler, büyük hacimli, uzun vadeli olması açısından, menkul kıymetleştirmek için idealdir. Bu projelerin nakit akışlarına dayalı menkul kıymet ihraç edilerek proje yüklenicilerin riskinden olabildiğince bağımsız bir ürün ortaya çıkarılacaktır. Belirli bir alt yapı projesinin finansmanı amacıyla ihraç edilen “Projeye Dayalı Menkul Kıymet” yoluyla projenin beklenen geliri, faiz ve anapara ödemeleri için kullanılacaktır. Projeye dayalı menkul kıymeti tahvilden ayıran temel özellik, ilgili projenin gelirlerinin projeye dayalı menkul kıymet faiz ve anapara ödemelerine tahsis edilmesi ve yatırımcıların ihraççının genel riskine olabildiğince az maruz kalmasıdır. Finansman, ihraççıya

değil, projeye verilecektir. Madde metninde ayrıca proje finansmanı fonunun, üçüncü kişilerden gelecek taleplere karşı korunmasına yönelik tedbirlere de yer verilmesi öngörülmektedir.

Kurulması planlanan Projeye Dayalı Menkul Kıymet yapısı ile kurucunun ve fon kullanıcının riskinden bağımsız olarak projelere yatırım yapılabilmesi ve projelerinin gelirlerinin proje finansman fonuna aktarılması ile yatırımcıların gelir beklentilerinin netleşmesi, yabancı yatırımların ülkemize gelişine katkı sağlanması ve özellikle kamu projelerinin uzun vadeli finansmanının sağlanması hedeflenmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

Sermaye Piyasası Kanununa eklenmesi teklif edilen 61/B maddesiyle; uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen altyapı, enerji, sanayi veya teknoloji yatırımları gibi projelerin gerçekleştirilmesi için, “Proje Finansman Fonlarının” kurulabilmesine olanak sağlanıyor. Belirli bir altyapı projesinin finansmanı amacıyla ihraç edilen “*Projeye Dayalı Menkul Kıymet*” yoluyla projenin beklenen geliri, faiz ve anapara ödemeleri için kullanılacaktır.

Projelerin yüklenicilerinin riskleri yerine, “yüklenici”ye değil “proje”ye odaklanan, yabancı yatırımcıyı da bu yolla riskten uzaklaştırarak ülkeye çağırarak bir finansman modeli getiriliyor. *Finansman, ihraççıya değil, projeye verilecektir.* Projeye dayalı menkul kıymeti tahvilden ayıran temel özellik, projenin gelirlerinin projeye dayalı menkul kıymet faiz ve anapara ödemelerine tahsis edilmesi ve yatırımcıların ihraççının genel riskine olabildiğince az maruz kalmasıdır.

Maddeyle “Proje finansman fonu” tanımı yapılmaktadır. Fon, projeye dayalı menkul kıymetler karşılığında toplanan para ve/veya diğer varlıklarla (teklifte madde 30), projeye dayalı menkul kıymetler sahipleri hesabına, proje finansmanına konu varlık ve hakların gelirlerine dayalı olarak oluşturulan portföyü işletmek amacıyla yatırım kuruluşları tarafından inançlı mülkiyet esaslarına göre fon iç tüzüğü ile kurulan tüzel kişiliği olmayan mal varlığıdır (teklifte madde 31).

Fonun yapısı ve yatırımcıyla ilişkileri, SPK Kanunu ve fon iç tüzüğündeki hükümlere başvurularak belirlenecek, eğer bu iki mevzuatta da hüküm bulunmuyorsa Türk Borçlar Kanununun m. 502-514 arasındaki “vekalet sözleşmesi” hükümlerine göre yönetilecektir.

Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, proje finansman fonu kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilecektir.

Maddenin 7. fıkrası gereği; fonun çıkaracağı menkul kıymetleri alan kişilere, yani yatırımcılara bunların değeri ödeninceye kadar, borç/ortaklık ilişkisi sona erinceye kadar, fondaki varlıklar ve haklar rehn edilemeyecek, amacı dışında tasarruf edilemeyecek, başka bir konuda teminat gösterilemeyecek, kamu alacaklarının tahsil amacı da dâhil olmak üzere haczedilemeyecek, iflas masasına dahil edilemeyecek, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı alınamayacaktır. Devlet fona el koysa, yönetimi kamu kurumlarına geçse dahi bu kural işleyecektir.

Söz konusu madde düzenlemesi ile finans sektörü açısından Proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet kavramları yeni finansal araçlar olarak mevzuatımıza girmektedir.

Bilindiği kadarıyla proje fonları çok uzun vadeli projeksiyonları, hesapları, her şeyi çok detaylı şekilde yapılmasına, en iyi senaryosu, en kötü senaryosu ortaya konulmasına rağmen yurt dışında riske açık fonlar olarak görülmektedir. Yurt dışında faiz oranları da biraz düşük olduğu için yatırımcılar tarafından bu proje fonlarına yatırım yapılarak, risk alınarak girilebilmektedir. Türkiye’de emir- komuta zinciri ile her ne kadar düşürülmeye çalışılsa da yine de faiz oranları da yüksek olduğu için bu proje fonları hangi düzeyde risk teşkil edecek yani hangi oranda faiz oranlarıyla finanse edilebilecektir. Özetle bu tür finansal borçlanma araçlarının işlerlik kazanması yurt ekonomisinde istikrar, güven ve güvence ortamına bağlı bulunmaktadır. Sadece mevzuat esnekliğine dayanılarak yerli ve yabancı yatırımcının iştahının kabartılabileceği yönündeki beklentilerin gerçekleşmesi olanaksız görülmektedir. Ayrıca 2008-2009 yılında Avrupa ve ABD’de görülen Varlığa Dayalı Menkul Kıymet Krizinin meydana geliş nedenlerinin ve sonuçlarının da iyice tahlil edilmesi gerekmektedir.

Komisyon görüşmeleri sırasında madde metninin son fıkrasında yer alan *“Projeye dayalı menkul kıymet itfa edilinceye kadar, proje finansman fonu portföyünde yer alan varlıklar ve haklar, proje finansman fonunun kurucusunun ve fon kullanıcısının yönetiminin veya denetiminin kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi teminat amacı dışında tasarruf edilemez, rehnedilemez, teminat*

gösterilemez, kamu alacaklarının tahsili amacı da dâhil olmak üzere haczedilemez, iflas masasına dâhil edilemez, ayrıca bunlar hakkında ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı verilemez.” şeklindeki düzenlemenin amacının yatırımcıları korumak olduğu, “Kamu alacakları için haciz yapılamaz.” ifadesinin yüklenicinin vergi borcu için yatırım fonunun mal varlığına gidilemez anlamında kullanıldığı, yoksa yatırım fonunun kendi vergi borcu için hacze gidilemez anlamında kullanılmadığı ifade edilmiştir. Söz konusu fıkra düzenlemesinin kötüye kullanımı ile ilgili olarak yasal ne tür tedbirler alınabileceği yönündeki ısrarlı sorulara tatmin edici cevaplar verilememiştir. Ancak “proje finansman fonu” modelinin Sermaye Piyasası Birliğinin önerileri arasında bulunduğu ifade olunmuştur.

Türkiye’de finansal piyasaların etkin işlememesinin ve kaynakların verimli kullanılmıyor olmamasının sebebi sadece finansal araç eksikliği olmadığını bir kez daha vurgulamak gerekmektedir. Bu durumun nedeni kuralsızlık, kurumsuzluk ve keyfilik düzenidir, aynı zamanda güvensizlik ve güvencesizlik ortamıdır

Proje finansman fonları ile ilgili olarak teklif metnindeki düzenlemeler sistemik risk yaratıcı özellikler taşımaktadır

Söz konusu madde düzenlemesinin, tüketici ve yatırımcıyı koruma dernekleri dahil tüm sivil toplum kuruluşlarının da katılımıyla tüm boyutlarıyla Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji komisyonunda, değerlendirilip görüşülmeden acele ile yasalaştırılması gayretini de uygun buluyoruz.

3.14 Teklif metninin görüşülmesi sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekillerce Ek madde ihdasını isteyen 1 adet reddedilen önerenin değerlendirilmesi

Söz konusu teklif metninin görüşülmesi sırasında Plan ve Bütçe Komisyonunun CHP’li üyeleri tarafından teklif metnine madde eklenmesi için kamuoyunda “ihlas mağdurları” olarak bilinen vatandaşların mağduriyetinin giderilmesi amacı ile ilgili olarak verilen;

“Madde - Bankacılık Kanunu’nun geçici 2’nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. “Geçici Madde 2 - 12.05.2001 tarihli ve 4672 sayılı Kanunun geçici 2’nci maddesinin (a) fıkrası hükmü uyarınca genel hükümlere göre tasfiye edilmekte olan Özel Finans Kurumlarının tasfiyesi Fon tarafından yürütülür. Genel hükümlere

göre atanmış olan tasfiye memurlarının görevi bu kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla sona erer. Özel Finans Kurumlarının tasfiyesi Fon tarafından tamamlanır. Fon söz konusu Özel Finans Kurumlarının tasfiyesine ilişkin olarak bu kanun ve diğer kanunların kendilerine vermiş olduğu görev ve yetkilere sahiptir.”

içeriğindeki önerge çoğunluk partisi milletvekilleri ve çoğunluk partisini destekleyen 4. partinin milletvekillerinin oylarıyla reddedilmiştir.

Söz konusu önerge 12.05.2001 tarihli ve 4672 sayılı Kanunun geçici 2'nci maddesinin (a) fıkrası hükmü uyarınca genel hükümlere göre tasfiye edilmekte olan Özel Finans Kurumlarının tasfiyesinin Fon tarafından yürütülmesini ve tasfiye işlemlerinin hızlandırılmasını öngörmekte idi.

Sonuç olarak; genel değerlendirme bölümünde açıklanan sakıncaları ve eksiklikleri içermesi, 1'nci bölümde açıklanan nedenlerle bazı maddelerinin Anayasaya aykırılık taşıması 2'nci bölümünde açıklanan nedenlerle olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarında yeteri kadar tartışılmadan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığını, genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı bulduğumuzdan teklifin bütününe; 3'üncü bölümde ayrı ayrı açıklanan nedenlerle de “Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” nin bu şekilde kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz.

Bülent Kuşoğlu
Ankara

Abdullatif Şener
Konya

Kamil Okyay Sındır
İzmir

Emine Gülizar Emecan
İstanbul

Cavit Arı
Antalya

Süleyman Girgin
Muğla

MUHALEFET ŞERHİ

2/2596 esas numaralı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına dair Kanun Teklifi'ne ilişkin muhalefet şerhimiz ektedir.

Ülke tarihinin en derin ekonomik krizlerinden biri olan 2001 krizi, yıllardır uygulanan yanlış ekonomi politikalarının iflas ettiği için ifadesiydi. 12 Eylül 1980 faşist darbesinin uygulanması için zemin sunduğu neoliberal politikalar, 2001 yılında ülke ekonomisini çöküşe götürmüştü. Söz konusu dönemde bazı gazete manşetlerine de yansdığı gibi Türkiye, bir gecede dolar bazında yaklaşık yüzde 30 yoksullaşmıştı.

Klasik emperyalist bir yönetsel hile olarak uygulamaya zorladıkları politikalarla, önce krize sebep olan küresel sermaye ve iktidar tekelleri, krizin ardından sorunların çözümü için yine kendilerini çözüm olarak dayatmışlardı. Yaşanan ağır kriz neticesinde ülke ekonomisi ithal bir kurtarıcı eliyle IMF politikalarına daha da mahkûm haline getirilmişti. Bu büyük krizin ertesinde de ülkede iktidar el değiştirmiş, 3 Kasım 2002 erken seçimleriyle AKP tek başına iktidara gelmişti.

Ülkede iktidarın değişimine yol açan 2001 krizi, pek çok veçheye sahip olmakla birlikte, esasen bir bankacılık krizi olarak ortaya çıkmıştı. Bankacılık sektöründeki çöküş, krizin en bariz semptomuydu. Kemal Derviş'in ve dolayısıyla IMF'nin ve Dünya Bankası'nın "Güçlü Ekonomiye Geçiş Programı"ni sahiplenen ve uygulamaya koyan ilk AKP hükümetleri, bu temelde 2005 yılında Bankacılık Kanunu'nu çıkarmıştı. 2001 krizinin temel sorun alanlarından olan bankacılık sektörü, bu kanunla sert önlemleri de içerecek bir şekilde disipline edilmeye çalışılmıştı. 2/2596 Esas Numaralı bu kanun teklifi de yine esasen Bankacılık Kanunu'nun pek çok maddesinde değişiklik öngörerek, bankacılık sektörünün düzenlenmesi amacını taşıyan bir kanun teklifidir.

Uyguladığı yanlış politikalarla ülkeyi derin bir krize sokan AKP, açıktır ki, kendisinden önceki DSP-MHP-ANAP Koalisyonu'nu iktidardan düşüren 2001 krizi gibi bir krizin başına geleceği kâbusunu görmekte, olası bir bankacılık krizinden

korkmaktadır. Bu kâbusun gerçeğe dönüşmesini istememektedir. Bunun için de “önlemler” almaya çalışmaktadır. Ancak bu kanun teklifiyle seçilen yol yine yanlıştır.

2001 krizinin üzerine ihdas edilmiş olan yürürlükteki Bankacılık Kanunu, sert önlemleri de içeren bir yasadır. Bu kanun teklifi, krizin bakiyesi olarak yasalaşmış olan sertliği daha da ileri götürmekte, ülkede tüm alanlarda yaşanan merkezileşme, tekelleşme ve otoriterleşme dalgasından bankacılık sektörü de payına düşeni almaktadır.

Açıkça ifade etmek gerekir ki, bu kanun teklifiyle murat edilen şey, özel bankaların iktidarın ekonomi politikalarına tam destek vermeye zorlanmasıdır. Bugüne değin esasen kamu bankalarına yaptırılan işlemlerin aynı biçimde bu kez özel bankalara da yaptırılmaya çalışılmasıdır. Özel bankalar üzerinde uygulanan siyasi denetim ve baskı, bu kanun teklifiyle yasal hale getirilmeye çalışılmaktadır. Örneğin bu kanun teklifiyle AKP, arzu ettiği oranda kredi musluğunu açmaya yanaşmayan özel bankalara baskının dozunu artırabilecektir. Dolayısıyla bankacılık sektörünün sorunlarını “önlemler” eliyle regüle eden bir kanun teklifiyle değil, siyasi baskıyla zapturapt altına alınmasının önünü açan bir düzenlemeyle karşı karşıyayız.

Regülasyon yerine zapturapt altına almayı tercih eden AKP, bunu da özellikle BDDK üzerinden yapacaktır. Bu amaçla BDDK reaktifte edilmektedir. Hatırlanacağı üzere 2011 tarihli 649 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile düzenleyici ve denetleyici kurumların “bağımsızlığı” tümenden rafa kaldırılmış, bunlar ilgili bakanlıklara bağlı kuruluşlar haline getirilmişti.

Oysa düzenleyici ve denetleyici kurumlar, kamusal karşıtı agresif neo liberal paradigmayı yumuşatan, Post-Washington Uzlaşması rasyonalitesinin Türkiye’deki bir yansıması olarak işler bir serbest piyasa ekonomisinin kurumsallaşması için belirli sektörlerde kamusal müdahaleyi öngören “bağımsız” kuruluşlar olarak ihdas edilmişti.

2011 tarihli söz konusu KHK ile AKP, düzenleyici ve denetleyici kurumları kuruluş amacından saptırarak birer hükümet kurumu haline getirmişti. Dolayısıyla bu kanun teklifiyle de BDDK ve SPK güçlendirilerek, bankacılık ve finans sektöründeki siyasi baskının aracı olarak işlevselleştirileceklerdir. Bankacılık, sermaye piyasaları ve finans sektörü “bağımsız” olması gereken, ancak doğrudan ilgili bakanlıklara bağlanmış olan

BDDK ve SPK eliyle siyasi dizayna tabi tutulacaktır. Bunun da mevcut ekonomi yapısının işleyişinde önemli bir kriter olan güven unsurunun, siyasi kıskaca alınarak güvensizliğe dönüşmesi sürecini hızlandıracağı ortadadır.

Bu kanun teklifi, bankacılık sektöründe ve ekonomide “güven” kriterinin dikkate alınmamış olduğunu göstermektedir. Oysa mevcut ekonomi yapısında amaç, gerçekten bankacılık ve finans sektörünün sorunlarına çözümler üretmek ise, bunun yolu ekonomide güven ortamının tesis edilmesinden geçer.

Buna karşılık yine günü kurtarmaya çalışan, yapısal düzenlemeleri içermeyen bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız. AKP'nin günü kurtarmaya çalışan aceleci yasama mantalitesi, özellikle ekonomi alanında kendisini net bir biçimde ortaya koymaktadır. Çünkü AKP'nin ekonomi politikalarının bir rotası yoktur. Ekonomi alanında nasıl bir sistemik tercihte bulunup, nasıl bir ekonomi politikasının peşinden gidildiği belli değildir. AKP, özellikle ekonomi alanında büyük bir kafa karışıklığı yaşamaktadır.

Şayet serbest piyasa ekonomisinden yana tercihte bulunulduysa, ekonominin kurallarının buna göre düzenlenmesi; şayet serbest piyasa ekonomisinden vazgeçilmişse de ekonominin yapısının ve kurallarının buna göre dizayn edilmesi tutarlı olmalıdır. Yaşanan krizin en önemli nedenlerinden biri de işte bu tutarsız ekonomi anlayışı ve pratikleridir.

Tutarsız ekonomi politikaları, ekonomide güvensizliği tetiklerken, bu kanun teklifiyle mevcut güvensizlik ortamı daha da derinleşecektir. Ülkedeki otoriterleşmeden payını alan ekonomi, siyasi baskı ile zapturapt altına alınırken, bunun yol ve yöntemlerinde de çeşitlemelere gidilmektedir.

AKP, bu kanun teklifiyle bu kez bankacılık ve finans sektöründe “gerçek tekeli” kurmaya çalışıyor. Gerçeğin ne olduğuna kendisinin karar verdiği bir anlam tekelciliğini kurumsallaştırmaya yönelik adımlar atıyor. Buna göre Bankacılık Kanunu'na “finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler” başlığı altında “gerçeğe aykırı ve yanıltıcı bilgilerin yayılması”nın manipülasyon sayılacağına ilişkin bir düzenleme getiriliyor. Dahası hangi işlem ve uygulamaların manipülasyon sayılacağı, yani neyin gerçeğe aykırı olduğunu BDDK'nın belirleyeceği hüküm altına alınıyor. Hem manipülasyon kriterinin muğlaklığı, hem de AKP iktidarının ekonomiye

ve dövize dair sadece tvit atıp fikrini belirttiği için onlarca insanı gözaltına aldırması gibi bir uygulama geçmişi düşünüldüğünde, bu kriterlerin keyfiyete ve suistimale dönüşeceği tahminini yapmak güç değildir.

Açıktır ki, ülkede her alanda yaşanan merkezileşme ve tekelleşme, gerçekliğin ne olduğuna karar verilmesi tekelciliğine kadar uzanmıştır. Bu kez BDDK'ya, gerçeğin ne olduğuna ilişkin yargıçlık yapma hakkı tanınmaktadır. AKP'nin, George Orwell'ın meşhur disütopik romanı *1984*'te sözünü ettiği "Gerçek Bakanlığı"nın resmen kurmamış olsa bile, fiilen kurmuş olduğu anlaşılmaktadır.

Çünkü AKP iktidarı toplumsal gerçeği gasp etmeye çalışıyor. Medya ve internet üzerinde baskı kurarak kendi gerçekliğini tek gerçeklikmiş gibi sunmayı amaçlıyor. Oysa asıl gerçek, AKP'nin gerçeklikten de, toplumdaki da, hatta kendi kitlelerinden de kopmuş olmasıdır. AKP gerçeklikten kopmuş, kendi gerçekliğini inşa etme yoluna girmiştir. Gerçek tekeli kurmak isteyen AKP, aslında tersi olacak bir biçimde derealizasyon süreci yaşamaktadır.

Hatay'da bir baba açlık ve yoksulluktan kendisini yakıp intihar ederken, AKP, Plan ve Bütçe Komisyonu'nun gündemine bankacılık sektörünü zapturapt altına almaya çalışan bir kanun teklifini getirebilmiştir. Yurttaşların bizzat hayat memmat meseleleri, işsizlik, yoksulluk gibi yakıcı sorunlar dururken, otoriterleşmeyi bankacılık sektörüne de taşıyan bir kanun teklifini öncelik olarak düşünmesi derealizasyon sürecinin somut bir göstergesidir.

AKP'nin toplumsal gerçeklikten kopuşu, kendi kitlelerinden de kopuşunu getirmiş ve esasen bir temsil krizini de açığa çıkarmıştır. AKP artık ne kendi tabanını, ne de mevcut toplumsal gerçekliği temsil etmektedir. AKP, kamusal ve demokratik meşruiyetini yitirmiş, karşı karşıya kaldığı yönetememe krizi, otoriterleşmeye yol açmıştır.

AKP'nin toplumsal meşruiyet sorunu, aynı zamanda bir kamusal rıza krizine de dönüşmüştür. Antoino Gramsci'nin de vurguladığı gibi, iktidarlar sadece baskı ve zor yoluyla değil, aynı zamanda kamusal rıza mekanizmalarını üreterek de iktidar olup yönetme meşruiyetini sağlarlar. Ancak toplum artık, AKP'nin pek çok icraat, eylem ve projesine destek vermemekte, rıza göstermemektedir.

Bunun en son örneği yapılması bir inat meselesi haline getirilen Kanal İstanbul Projesi'dir. Kanal İstanbul hakkında kamusal destek sağlanamamıştır. Tüm kesimlerden yurttaşlar, Kanal İstanbul'un gerekli ve yararlı bir proje olmadığı hususunda ortaklaşmıştır. Görünen o ki, Kanal İstanbul'a kamuoyu desteği AKP'nin seçmen desteğinin oldukça altındadır. Kanal İstanbul'un yapılması konusunda toplumu ikna edemeyen AKP, bu kez "proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet" başlıklı bir düzenlemeyle "kitle finansmanı" seçeneğine başvurmaktadır.

Bu kanun teklifiyle birlikte, büyük projelere yurttaşların ortak olması sağlanabilecektir. Böylelikle başta Kanal İstanbul olmak üzere "mega projelere" hem dış hem de iç kaynak bulmakta zorlanan AKP, hem finansal kaynak hem de kamusal rıza sorununu yurttaşları projelere ortak yaparak çözme yoluna gitmek istiyor.

AKP'nin özellikle Kanal İstanbul için getirdiği kitle finansmanı, esasen kendi günahlarını paylaşma çağrısıdır. Kitle finansmanı yoluyla yurttaşlar "mega projelere" ortak olma iddiasıyla ekonomik çıkarlara (rant) da, günaha da ortak edilmek istenmektedir. Kitle finansmanı düzenlemesi başta Kanal İstanbul olmak üzere günahlara ortak aramanın adıdır.

Kanun teklifinde yer alan Türkiye Varlık Fonu'na sınırsız borçlanma yetkisi de esasen Kanal İstanbul ile ilgilidir. Zaten kanun teklifinin 31. ve 34. Maddeleri Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmeleri sırasında da itiraf edildiği gibi, Kanal İstanbul Projesi'ne ilişkin maddelerdir.

Dünyadaki hiçbir örneğe benzemeyen ve hala ne için kurulduğu kamuoyu tarafından kabullenilmemiş olan Türkiye Varlık Fonu işsiz kalmıştır. Ne işe yaradığı hala belli değildir. Kamuoyuna yansıdığı kadarıyla şimdiye değin sadece absürt bir biçimde Türkiye Finans Merkezi'ni devralmak dışında somut bir faaliyeti olmamıştır. Bu kanun teklifiyle Türkiye Varlık Fonu'na iş bulmaya çalışılmaktadır.

Buna göre Türkiye Varlık Fonu, kredi sınırlamasına takılmadan borçlanabilecektir. Belli ki, finansman kaynağı sıkıntısı çekilen Kanal İstanbul'a Türkiye Varlık Fonu üzerinden kredi sağlanması yoluna gidilecektir.

Ülkenin tüm yurttaşlarının emeği, vergisi ve katkısıyla ortaya çıkmış olan kamusal değerlerin bir havuzda toplanarak fon haline getirilmesi ve bu fonun da Kanal İstanbul gibi bir fanteziye finansman ve borç kaynağı yaratabilmek için kullanılacak olması kabul edilebilir değildir.

İstanbul'da ve ülkenin pek çok kentinde ciddi bir deprem riski varken, kaynakların depreme hazırlığa değil de Kanal İstanbul gibi bir rant projesine aktarılmak istenmesi toplumsal gerçeklikten ne denli kopulmuş olduğunun acı bir göstegesidir.

Bu torba yasada da Kanal İstanbul gibi ranta öncelik tanınmıştır. Sıradan yurttaşların, işçinin, emekçinin, memurun, çiftçinin, işsizin, kadının, gencin, öğrencinin yararına hiçbir madde yoktur. Bilakis halkın haber alma, söz söyleme, itiraz etme gibi en doğal hakları internete getirilen yeni kısıtlama yetkileriyle elinden alınmaktadır.

Öte yandan bu kanun teklifiyle yine yasama etiği ayaklar altına alınmıştır. Bankacılık sektörü gibi önemli bir alanı düzenleyen bir kanun teklifi, apar topar ve yangından mal kaçırırçasına Plan ve Bütçe Komisyonu'na getirilmiştir. Son derece teknik düzenlemeler içeren bir kanun teklifi üzerine muhalefete çalışma fırsatı dahi tanınmamıştır. Açıktır ki, 40 maddelik kanun teklifinin her bir maddesi üzerine ciddi anlamda çalışmak, ne getirip ne götüreceğinin hem kamuoyuyla hem de ilgili meslek örgütleri ve sektör çalışanlarıyla müzakere edilmesi gerekmektedir.

Ancak Bankalar Birliği'nin ivedi bir biçimde kanun teklifi üzerinde çalıştığı 26 maddelik görüş metni, her ne hikmetse komisyon üyelerine ve komisyon salonuna ulaşamamıştır. Belli ki, bu görüşün kamuoyuna yansımaları siyasi iktidar tarafından engellenmiştir.

Zaten AKP, yasama önceliğinden de bihaberdir. Tekrar altını çizmek gerekirse, Hatay'da bir baba açlık ve yoksulluktan çaresizce kendisini yakarken, Plan ve Bütçe Komisyonu'nun gündemine bankacılık sektörüyle ilgili bir kanun teklifine öncelik tanınmıştır. Oysa öncelik sosyal politikalarda, istihdam politikalarında ve işsizlikte, öğrenci borçlarında, ataması yapılmayan öğretmenlerde, EYT'lilerde, çiftçilerin ve tarım çalışanlarının sorunlarında, esnafın dertlerinde, asgari ücretle açlık ve yoksulluk sınırının altında yaşayanlarda olmalıdır. Ancak AKP tercihini yine halktan, emekçiden ve işçiden, ücretli çalışandan yana kullanmamıştır.

MADDE DEĞERLENDİRMELERİ

Madde 1

Bankacılık sistemini tehlikeye düşürdükleri tespit edilen banka mensuplarının imza yetkisinin geçici olarak kaldırılmasını düzenliyor. Düzenlemede hangi eylemlerin bankacılık sistemini tehlikeye düşüreceğinin belirtilmemesi kanunu suistimale açık hale getiriyor. Düzenleme iktidarın taleplerini yerine getirmeyen bankalara tehdit unsuru olarak kullanılma riskini barındırıyor. BDDK gibi bağımsız olduğu yasalarla belirlenmiş kurumların, siyasi iktidarın talimatlarıyla hareket etmesi bankacılık sektöründe belirsizliğe, dolayısıyla finansal sistemde kriz çıkmasına yol açabilecektir.

Madde 2 ve 5

Teklifin 2'inci maddesi ile kalkınma ve yatırım bankalarının taşınır ve taşınmaz mal ve hizmet bedellerinin ödenmesi suretiyle veya kar ve zarar ortaklığı yatırımları, taşınmaz ekipman veya emtia temini, mal karşılığı vesaikin finansmanı, ortak yatırımların kanun uygulamasında kredi sayılması sağlanarak, değişen koşullar altında yeni finansman yöntemlerinin oluşması halinde bu yöntemlerin de kredi sayılabilmesi için BDDK'ya yetki verilmektedir.

Teklifin 5'inci maddesindeki düzenleme ile kalkınma ve yatırım bankalarının, BDDK tarafından belirlenecek esaslar çerçevesinde tüm kredi müşterilerinden sağlayacakları fonların da mevduat olarak değerlendirilmesi amaçlanmaktadır. Düzenleme ile kalkınma ve yatırım bankaları faizsiz fon kullanılabilecektir. Değişiklik teklifinin etki analizi yapılmadığı için düzenleme ile birlikte kalkınma ve yatırım bankalarının gelişmesinde pozitif bir etki oluşup oluşmayacağı öngörülememektedir.

Madde 3 ve 4

Madde ile kamu bankalarının (Ziraat, Vakıf) Varlık Fonu'na geçmesi sebebiyle, bu bankaları da içerecek şekilde risk grubunu genişleten düzenlemeler yapılıyor.

Bankanın dahil olduğu nitelikli pay sahipleri ve üst düzey banka yöneticilerinin doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar, bankanın dahil olduğu risk grubunu oluşturacak.

Sermayesinin çoğunluğu ayrı ayrı veya birlikte Hazine'ye, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na, Türkiye Varlık Fonu Yönetim ve Anonim Şirketi'nin, Türkiye Varlık Fonu'nun veya bunlara ait bankaların her biri, doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturacak.

Teklifin 4. Maddesi ile Varlık Fonu kredi sınırlarına takılmadan borçlanabilecek. Yasa teklifinde bankaların TVF'ye açacakları kredilerin mevcut kredi sınırlamaları dışına çıkartılması öngörülmüyor.

Mevcut düzenlemelere göre bir banka, kamu kuruluşu dahi olsa, herhangi bir müşteriye kredi açma konusunda teminat, döviz geliri, öz kaynak sınırlaması ve ödeme kabiliyeti gibi konularda getirilen bir dizi yasal düzenlemeyi gerekçe göstererek kredi talebini geri çevirebiliyor.

Örneğin 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'na göre bir banka, öz kaynaklarının yüzde 25'inden fazlasını tek bir müşteriye kredi olarak kullanıramıyor. Keza bankanın, kredi müşterisi Hazine'nin sahibi olduğu kamu kuruluşu dahi olsa, kredi tutarının en az yüzde 20'si kadar teminat isteme zorunluluğu bulunuyor. Aynı şekilde döviz cinsi kredi kullanımında, son üç yılın toplam döviz gelirinden fazla kredi açılmıyor. Yapılacak değişikliklerle tüm bu sınırlamalar TVF için geçerli olmayacak.

Düzenleme, bankaların üzerlerinde kredi açma konusunda yeni bir baskı yaratacaktır. İktidar herkese kredi açılmasını isterken, bankalar batık hale geleceği belli olan kredileri açma taraftarı olmuyor. Özel bankaların tüketici kredilerini arttırması da iktidara yeterli gelmiyor. Rekabet Kurumu'nun bankalara yaptığı baskılar, sigorta işlemleri nedeniyle bankalara kesilen cezalar ile birlikte değerlendirildiğinde, yasa teklifi baskıların devamı olacaktır.

Söz konusu değişiklikler, AKP iktidarının Kanal İstanbul benzeri altyapı projelerinde bankalara zorla kredi verdirme kabiliyetini artırıcı bir etki yapacaktır. Hükümetin ekonomik kalkınma için altyapı projelerini desteklemek amacıyla kurduğu TVF'nin,

Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın ısrar ettiği Kanal İstanbul gibi 'cılgın projeler'in finansmanında anahtar rol oynaması bekleniyor. Dolayısıyla bankaların TVF'nin dahil olacağı Kanal İstanbul ve benzeri projelere kredi açmama konusundaki yasal bahaneleri bu değişiklikle ortadan kaldırılıyor.

Madde 6-7-8-9

Bu maddeler; bankaların bünyesinin zayıflaması, öz sermayesinin kaybedilmesi, kredilerinin donması, mevduat kredi oranının bozulması, sermaye yeterlilik rasyosunun son derece kötü seviyelere inmesi karşısında önlem alma konusunda BDDK'ye yetki vermekle beraber, BDDK'nın bankacılık piyasasının en büyük aktörleri üzerindeki etkisini de artırmaktadır. Türkiye'de elliye yakın banka bulunurken, sadece sekiz bankanın bu kapsama girmesi, *sistemik önemli banka* olarak belirlenmesi, geriye kalan bankaların bu kapsama alınmaması, bu bankalardan planlamanın istenmemesi; piyasa ve bu bankalar dışında kalan diğer bankaların müşterilerini riske (olası kötü durumda) açık hale getirmekle beraber, uygulamanın bu alanda hizmet veren bütün kurumları/bankaları kapsamaması da ayrıca yasanın eşitlik ilkesine aykırı bir düzenlemedir.

Bu aksaklıkların yanı sıra bu kanun değişikliği; ekonomiye ilişkin kararların siyasi baskı altında alınmadığı, hukuki denetimin adil ve tarafsız olduğu, bankaların siyasi iradenin ihtiyaçları doğrultusunda değil ekonomik şartların gereği doğrultusunda karar verebildiği bir ortamda pozitif sonuçlar doğurması mümkün olabilir. Ancak daha önce döviz kurları konusundaki beklentilerini/fikirlerini açıklayan elli kişi hakkında dava açan BDDK'nın yetki alanının genişletilmesi, bankaların mali görünümünü veya ekonominin genel durumuna ilişkin değerlendirmeleri ortaya koyan raporların siyasi baskı altında yazılması gibi durumlarda, bankacılık ve ekonomik sistem için daha büyük risklerin doğmasına ve mudilerin haklarının/kazanımlarının tehlikeye düşmesine sebep olacak sonuçlarla karşılaşılmasına da neden olabilir.

Madde 10

Kişisel verilerin korunmasına, yetkili makamlar dışında paylaşımına ilişkin düzenleme maddesidir. ‘*Müşteri sırrı ve banka sırrı niteliğindeki bilgiler, sadece belirtilen amaçlarla sınırlı olmak ve ölçülülük ilkesine uygun olarak bu amaçların gerektirdiği kadar veriyi içermek kaydıyla paylaşılabilir*’ ifadesinde yer alan ölçülülük ve amaçların gerektirdiği sınırların nasıl belirleneceğine dair bir tanımlama yoktur. Müşterinin eksik bilgi sonucu rıza göstermesiyle mağduriyet oluşmasını engellemek adına yapıldığı iddiasındaki düzenleme, Türkiye’de toplumsal vicdanı yaralayan ve şaibe taşıyan işlemlerin kişisel veri kapsamında değerlendirilip denetime açılmamasını kanuni bir güvence altına alma riskini de söz konusu edebilecektir.

Kamu kaynaklarını kullanan iktidarın şu an için kanuni bir yetkisi olmamasına rağmen, Şehir Hastaneleri gibi bazı sözleşmelerin kapsamını açıklama yükümlülüğünü ‘ticari sır ’ gerekçesiyle yerine getirmemesini de göz önünde bulundurarak, bazı usulsüz işlemleri açıklamama sonucunda ortaya çıkacak sıkıntıları kanuni bir yetkiyle elde etmesi risk oluşturmaktadır.

Kamu kaynakları kullanımının şeffaf olmadığı, kamunun bilgi edinme hakkının elinden alındığı (deprem vergileri için Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın ‘‘Harcanması gereken yere harcadık. Bu tür şeylerin hesabını vermeye zamanımız yok’’ ifadesinde olduğu gibi), kamu ihalelerinin açıklıkla yapılmadığı, kamu menfaatlerinin öncelikli hale getirilmediği bir sosyal, ekonomik ve hukuki düzende Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun çağın ihtiyaçları doğrultusunda ve yasanın lafzındaki niyetlerle kullanılmayacağını düşündürmektedir.

Kamu gücünün toplumun çıkarlarından çok yandaşları korumak için kullanıldığı bir hukuk düzeninde (Kızılay aracılığıyla vergi kaçırma/kaçınma olayı), iktidarın tahakkümü altındaki kurumların yetki alanını genişletmek, kamunun hareket alanını/menfaatlerini kısıtlamakla eşdeğer bir anlam taşımaktadır.

Madde 11

Finansal piyasalar için yapılan bu düzenlemede ‘*manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin* ’ kapsamına ne tür işlemlerin gireceği tartışmaya açık bir konu olmamasının yanı sıra

“*Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir*” şeklindeki bir ifade BDDK’nın keyfi uygulamalarına yol açabilecek ifadelerdir. 649 Sayılı KHK ile düzenleyici ve denetleyici kurumların ilgili bakanlıkların teftişine tabi olarak özerkliklerini yitirmelerini de göz önünde bulundurursak, piyasaların veya piyasada işlem yapan kişi ve kurumların BDDK’nın keyfi uygulamalarına maruz kalma ihtimali oldukça yüksektir.

Zira denetleyici ve bağımsız olması gereken kurumlar, iktidarın hedef gösteren söylemleri doğrultusunda yapılan bazı işlem ve değerlendirmeleri bu kapsamda değerlendirmiş, Haziran 2019 yılında SPK ve BDDK tarafından ‘döviz spekülasyonu’ yaptıkları gerekçesiyle 50 kişi hakkında dava açılmıştır.

Bu tutum piyasaları negatif etkilemiş ve bu işlem sonucu oluşan güven kaybının ekonomiye olumsuz yansımaları olmuştur. Bu sebeple, manipülasyon ve yanıltıcı işlemlerin neler olduğunun sınırlarının net bir şekilde, kanun maddesinde belirlenmesi gerekir. Aksi takdirde BDDK’nın keyfiyetine açık bir müdahale alanı açılmış olacaktır.

Bunların yanı sıra; spekülasyonun ve manipülasyonun tanım/sınırlarının belirlenmesi, ceza oranlarının kanunda netleştirilmesi gerekmektedir. Bu durumlarda uygulanacak cezai oranların, kanun düzenlemesinde “*yüzde 5’ine kadar idari para cezası uygulanır ve bu oran Kurulca belirlenir*” ifadesi yer almaktadır, kanunla belirlenmesi gerekir. Uygulanacak cezai oran ve değerlendirmelerin Kurulun inisiyatifine bırakılması, yasama yetkisinin BDDK’ya bırakılması anlamına geleceği gibi, ekonomi için de sakınca doğurabilecek bir düzenlemedir.

Madde 13

Bankaların ücret ve masraflarının belirlenmesi yetkisinin Cumhurbaşkanı’ndan alınarak Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası’na verilmesi amaçlanmak istense de, konuya daha yakından bakıldığında, MB’nin faiz indirme kararının ardından verilen bir ödül olarak görünmektedir. Keza bireysel kredilerde zaten devletin belirlediği faiz oranları ve ücretler alınırken, ticari kredi ilişkisinde devletin belirleyici olması - kapitalist sistemin işleyişine karşı olsak da, bu haliyle piyasa kurallarına aykırıdır.

Madde 14

Madde BDDK'nin kuruluşlara verdiği idari para cezalarının miktarlarını güncellemektedir.

Teklifte yer alan ifadeden hareketle, hangi işlemlerin “manipülatif” olduğu, “yanıltıcı işlem”in ne olduğu, “bankacılık sistemini tehlikeye düşüren işlemler” yapmanın ne anlama geldiği bilinmemektedir. Söz konusu ifadeler, tanımı yapılmamış, yoruma açık ve duruma göre değişebilecek işlem ve eylemlerdir ve böylesi yeni bir suç tanımı BDDK'ye yetki vererek değil, ancak yeni bir yasayla yapılmalıdır. Dolayısıyla madde hukuka da uygun değildir.

AKP'li Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın 31 Mart seçimlerinden önce “gözlerinin yaşına bakmayız” dediği bankaların “manipülatif” işlemlere imza attığı kanaati BDDK'de oluşursa, söz konusu bankaların yıllık gelirlerinin yüzde beşine el konulacaktır. Düzenlemenin, yabancı ortaklı bankaların Türkiye'den çekilmesine neden olabileceği düşünülmektedir. Nitekim teklif TBMM'ye sunulmadan bir süre önce, HSBC'nin bu yönde kararını açıkladığı dikkat çekmektedir.

Madde 16

14.,15.,16. Maddeler bir arada değerlendirildiğinde, teklifin geneli itibariyle tanımı belirsiz suç ve ağır ceza maddeleriyle, iktidarın finans sektörüne yeni bir baskı aracı kurduğunu ifade edebiliriz. Yasa teklifinin hazırlanmasından önce Bankalar Birliği'nin görüşünün alınmaması da bu iddiayı doğrular niteliktedir. Özellikle bu üç maddede “güncellenen oranlar” dikkate alındığında, mevcut cezalar her yıl enflasyon oranında artırılırken, bu kez çok ağırlaştırılmış biçimde artırılması “gözünün yaşına bakmama” hamlesinin ilk adımı olarak değerlendirilmektedir.

Madde 17

HDP olarak, ifade özgürlüğünün önündeki en büyük engellerden olan 5651 sayılı yasanın kaldırılmasını talep ederken, getirilen yeni bir düzenlemeyle yeni yasakların önünün açılmasını kabul etmemiz mümkün değildir.

Nitekim mahkemeler ya da idari makamlarca alınan engelleme kararlarına baktığımızda, sadece 2018 yılında 3 bin 306 haber adresi olmak üzere toplam 54 bin 903 siteye erişimin engellendiğini; bugüne kadar ise toplam 245 bin 825 siteye erişimin yasaklandığını görmekteyiz.

Erdoğan'a dönük her türlü eleştiriyi web sitelerine engelleme gerekçesi olarak gören Bilgi Teknolojileri Kurumu ya da sulh ceza mahkemeleri eliyle yaklaşık 250 bin site bugüne kadar yasaklanmışken, sansürün sosyal medya ayağına baktığımızda da, Türkiye'nin sosyal medyaya erişim engelinde dünya lideri olduğu anlaşılmaktadır.

Anayasa Mahkemesi, Ali Kıdık kararında görüldüğü gibi, erişim engellemesinin istisnai bir durum olması gerektiği yönünde ilkesel karar vermiştir. AYM'nin bu tür kararlarına karşı Sulh Ceza Mahkemelerinin direndiği ve AYM kararlarına uymadığı görülmektedir.

AİHM, 18 Aralık 2012 tarihli Ahmet Yıldırım/Türkiye davasında (No. 3111/10), 5651 sayılı Kanun ve uygulaması hakkında ihlal kararı vermişti.

18 Aralık 2012 tarihli kararı ile erişim engellenen, Sözleşme'nin 10. Maddesi'nde korunan ifade özgürlüğüne müdahale niteliğinde olduğunu saptayan AİHM, engellenen dayanağı olan ve reform paketinde değişiklik yapılması istenen 5651 sayılı yasanın 8. Maddesi'nin Sözleşme ve Mahkeme içtihatlarında belirlenen "yasa" kalitesini taşımadığı ve AİHS'e aykırı olduğu sonucuna ulaşmıştır. Dolayısıyla hem Anayasa Mahkemesi kararı hem de AİHM kararı ortadayken, yeni düzenlemenin de "ekonomik kriz" tespitini yapanları "finansal terörist" olarak gören iktidar tarafından keyfiyetle uygulanacağı anlaşılmaktadır.

Madde 21

Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu'nda değişiklik yapılarak söz konusu ihlal durumlarında BDDK'ya idari yaptırımları ağırlaştırma yetkisi veriliyor. Hatta söz konusu düzenlemede yer alan tutarlar, "birden fazla işlenmiş olması", "cezanın uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanması" gibi kriterler öne sürülerek BDDK tarafından iki katına kadar arttırılabilecek.

Bu maddede de görüleceği üzere, AKP-MHP bloğu, 2001 krizine benzer bir kriz yaşamamak için bankacılık sektörünü daha sıkı bir düzenleme rejimine tabi tutmak

istiyor. Çünkü 2001 krizi esasen bir bankacılık kriziydi ve bu büyük kriz sonucunda DSP-MHP-ANAP koalisyon hükümeti devrilmiş, yerine 3 Kasım 2002 seçimleriyle AKP gelmişti. Aynı kabusu görmemek için bu kanun teklifini getirmiş oldukları yorumunu yapmak mümkün.

Bunun için de BDDK'yı daha etkili bir konuma getirme çabasına girilmiş durumda. Oysa hatırlamak gerekirse, ülkede siyasi ve ekonomi alanında yaşanan tekelleşmeden düzenleyici kurullar da nasibini almış, 2011 yılında getirilen bir düzenlemeyle pek çok üst kurul “bağımsız” olması gerekirken, doğrudan ilgili bakanlıklara bağlı hale getirilmişti. Şimdi de bu kanun teklifiyle olası daha derin bir bankacılık krizinin önüne geçilmesi için BDDK güçlendiriliyor.

Madde 25

Sermaye Piyasası Kanunu'nun “ortaklıkların önemli nitelikteki işlemleri” başlıklı hükmünü değiştiren bu maddenin gerekçesinde, önemli nitelikte işlem örneklerinde sadeleşmeye gidilmesi, önemli nitelikte işlemlere ilişkin temel kriterlerin belirlenmesi ve SPK'ya yetki verilmesi amacından söz ediliyor. Ancak dikkat çekici bir biçimde eski maddede yer alan

- Halka açık ortaklıkların sona erme kararı alması,
- Mal varlığının tümünü veya önemli bir bölümünü devretmesi veya üzerinde bir ayni hak tesis etmesi veya kiralaması,
- Faaliyet konusunu tümüyle veya önemli ölçüde değiştirmesi,
- Borsa kotundan çıkması

gibi işlemler bu düzenlemeyle “ortaklıkların önemli nitelikteki işlemleri” olmaktan çıkarılıyor. Böylesi önemli işlemlerin niçin artık önemli nitelikteki işlem olmaktan çıkarıldığı sorusu madde gerekçesinde ve komisyon görüşmelerinde doyurucu bir biçimde ifade edilmemiştir.

Madde 26-27

Söz konusu maddelerde, bilhassa halka arz oranı düşük olan şirketler için, ortaklık yapısının değiştirilmesinde ayrılma, teklifte bulunma ve satın alma sürecinin, hisse değerlemeleri bakımından spekülâtif veya manipülâtif biçimde işletilebileceği riski göz ardı edilmiş durumdadır.

Halka arz oranı düşük olan şirketler, borsanın mevcut manipülâtif etkisinden çok daha fazla etkilenebilir durumdadır. Bu bahiste, söz konusu şirketlerden pay almak isteyen vatandaşlar açısından mağduriyet yaratacak ihtimallerin ortadan kaldırılması da elzemdir. Söz konusu madde teklifleri, şirketlerin halka açıklıklarının artırılmasını ve manipülâtif etkilerin ortadan kaldırılmasını sağlayacak tedbirleri içermediği sürece, adil fiyat ilkesini gerçek anlamda hayata geçirecek nitelikte de sayılamayacaktır.

Halka açık anonim ortaklıklarda, ayrılma hakkının kullanılmasında adil fiyat esasına geçilmesi konusu, daha kapsamlı ve derinlemesine bir bakış açısıyla düzenleme gerektirmektedir. Bu minvalde, madde tekliflerinin sözünü ettiğimiz risk faktörleri hesaba katılarak yeniden düzenlenmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Madde 28-29

Borçlanma Aracı Sahipleri Kurulu ve Teminat Yöneticisi Kurumu gibi önemli yetkileri haiz yapıların ihdas edildiği, milyonlarca yatırımcıyı ilgilendiren söz konusu değişiklik teklifinin bir torba yasa içinde, iki madde teklifi olarak işlenmesi kabul edilebilir değildir. Söz konusu maddeler, tahvil alan yatırımcıların tamamını koruyan bir düzenleme de getirmemektedir.

Temerrüde düşmüş borçlarda tahsilin sağlanmasının yalnızca alacaklı olunan değer üzerinden kararlaştırılması, tahvil alan tüm yatırımcıların mağduriyetini önlemekte yeterli olmayacaktır. Sadece alacaklı olunan değer hesabına katılmasıyla, payın çoğunu elinde bulunduran bir ya da birkaç kişinin sözü, geri kalan pay sahibi durumundaki çoğunluğun sözüne karşılık geçerli kılınmış olacaktır.

Karar alma sürecinin, düşük değerde tahvili olan alacaklı durumdaki yatırımcı sayısının da hesaba katılarak işletilmesi gerekmektedir. İlâveten, temerrüt durumunda alacakların tahsili için açılan davalarda, büyük ve küçük yatırımcılar arasında, alacağın

tazmini konularında eşitsiz bir süreç işleyebildiği de göz önünde tutularak düzenleme yapılması gerekmektedir.

Bu maddelerin, düşük değerlerde tahvil sahibi olan pek çok yatırımcının durumunu gözetecek biçimde yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

Madde 30

Söz konusu madde ile SPK'ye kitle fonlama platformlarının ortaklığa veya borçlanmaya dayalı olarak halktan para toplanması konusunda karar verebilme yetkisi sağlanmıştır. Maddede “borçlanmaya bağlı kitle fonlaması” konusunda Bankacılık Kanunu'na bağlı kalınmayacağı belirtilmiştir. Bir başka deyişle bu istisna ile Kanun tarafından belirlenen borçlanma hususları ve limiti, SPK tarafından oluşturulacaktır. Bu durumda, bir şirket veya şahsın ne kadar mal varlığı olduğundan bağımsız şekilde bir fonlama söz konusu olabilir. Bu da borçların akıbetine dair önemli bir tedbir eksikliği yaratabilecektir.

Bir başka önemli nokta ise fonlanacak projelerin gerçekleştirilebilecek olup olmadığı ve güven arz edip etmediğine dair bir denetim mekanizmasının söz konusu maddede muğlak kalmasıdır. Son birkaç yılda “Çiftlik Bank” gibi önemli dolandırıcılık vakaları yaşandığı halde, kanun teklifinin bu tür olayların önüne geçebilmek adına tedbirler öngörmemesi oldukça vahimdir. Maddede “ortaklığa” ve “borçlanmaya” dayalı olmak üzere iki farklı fonlamadan bahsedilmektedir. Ancak, bu ikisi arasındaki risk ve sorumluluk almak bakımından ortaya çıkan farklılıklar göz ardı edilmiştir.

Ortaklığa dayalı fonlamada kişinin veya şirketin sorumluluk aldığı, bir başka deyişle projeye birçok yönden bağlandığı varsayılabilirken; ikinci tür fonlamada yalnızca bir borçlu ve alacaklı ilişkisi bulunmaktadır. İkinci tür ilişki biçiminde, alacaklının borcunun ödenebilmesi için, projenin borçları ödeyebilme açısından güven verip vermediği titizlikle denetlenmelidir. Ancak, söz konusu teklifte ve SPK yetkililerinin komisyonda yaptıkları açıklamalarda bu yönde ikna edici bir açıklama yapılmamıştır.

Madde 31-34

Söz konusu maddeler ile, her ne kadar madde gerekçesinde belirtilmemişse de, komisyon tartışmalarında tasdiklendiği üzere, Kanal İstanbul dahil olmak üzere diğer mega projeler fonlanabilecektir. Halihazırda Kanal İstanbul çevresinde oluşmuş olan rantı halka mal etmek adına söz konusu teklif, Türkiye'nin öncelikli birçok konusu varken Meclis'in gündemine alınmıştır. Bir başka deyişle bu teklif ile, halka, oluşan bu rantta ortak olabilme, ranttan pay alabilme hayali satılmaktadır.

Bu değişiklikle, Türkiye'deki ekonomik çıkmazda mega projeler için oluşan risklerin tabana yayılması planlanmaktadır. Böylece, kaynak sıkıntısı nedeniyle gerçekleştirilemeyen projeler, bu olası geniş taban katılımıyla mümkün kılınmak istenmektedir. Söz konusu maddeler, bir yandan son derece yıkıcı ve kamunun gerçek ihtiyaçlarını yansıtmayan mega projelerin gerçekleşmesine neden olacak, öte yandan ise oluşan “rantı” görünürde halka açık, halkın faydalandığı bir kaynak olarak gösterecektir. Üstüne üstlük söz konusu teklifte ve komisyon görüşmelerinde, kitlesel olarak fonlanan projeler başlangıçta sunulduğu gibi sonuçlanmadığı takdirde, izlenecek yol haritasına dair herhangi bir açıklama yapılmamıştır.

Madde 35

Uzun süredir şirket zararları ve yatırımların azalması ülkenin gündemindedir. Bu değişikliğin de kamuyu aydınlatma belgeleri, izah name ve ihraç belgeleri nedeniyle ortaya çıkan şirketlerin zararları önlemek ve yatırımcıların daha kaygısız davranmasını sağlamak kaygısıyla hazırlandığı görülmektedir. Bu maddede hükümet, yaşanan sorunları Sermaye Piyasa Kurulu'na daha fazla yetki vererek ve cezai işlem hacmini artırarak çözmeyi hedeflemiştir.

Madde 36

Değişiklik ile Sermaye Piyasası Kurulu'nun etki alanı genişlemiştir. Kurul'un denetimi sırasında “bilgi vermeme” gibi durumlarda para cezası kesilmesi tartışmaya açıktır. Şöyle ki, Sermaye Piyasası Kurulu'na AKP'ye yakın isimler, hatta AKP içinden isimlerin Cumhurbaşkanı tarafından atandığı bilinmektedir. SPK'nin Turkcell'e AKP'li isimleri ataması gibi müdahaleleri akıllara gelmektedir. Kurul'un yetki

alanının genişlemesi, sermaye çevresinde AKP müdahalesinin artacağını düşündürmektedir.

Madde 37 ve 38

Ekonomik krizin piyasalarda ve toplum içinde artık gizlenemez ve tartışılır duruma gelmesi, cezai yaptırımlarla engellenmek istenmektedir. Bu en basit haliyle ifade özgürlüğünün kısıtlanmasıdır. Daha önce de, döviz kurunun yükseldiği dönemlerde, sosyal medya paylaşımlara yönelik soruşturmalar açılmış ve insanlar hükümet yetkilileri tarafından “terörist” yaftasına maruz kalmışlardı. Madde ile “manipülasyon” veya “yanlış bilgi” ifadelerinde bir kısıtlamaya gidilmemiş, yoruma açık bırakılmıştır. Bu durum başlı başına bir endişe kaynağı olmaktadır.

Ayrıca ekonomide asıl manipülasyonu iktidar yapmaktadır. Örneğin TÜİK verilerinin artık inandırıcılığı kalmamıştır. Çünkü iktidar TÜİK verileriyle oynamakta ve gerçek rakamları vermemektedir. Sepetlerde yapılan hilelerle enflasyon küçük gösterilmektedir. Milli gelir hesaplamasındaki değişiklik de, sanki toplumun gelir seviyesi yüksekmiş gibi gösterilmeye çalışılmaktadır.

Erol Katarcioglu
İstanbul

Gar0 Paylan
Diyarbakır

Necdet İpekyüz
Batman

MUHALEFET ŞERHİ

GİRİŞ

2018 Ağustos ayında yaşanan kur şokunun ardından, Türk Ekonomisi'nde son 10 yıldır biriken yapısal problemler su üstüne çıkmış ve neredeyse tüm makro göstergelerde gözlenir hale gelmiştir. Enflasyon ve dolayısıyla faizde yaşanan artışlar, krediye bağımlı hale getirilen ekonomide daralma ile sonuçlanmıştır.

Henüz son çeyrek verisi açıklanmasa da beklentiler, Türk Ekonomisi'nin 2019'u %0-0,5 arasında bir büyüme oranı ile kapatacağına işaret etmektedir. Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın 2018 Eylül ayında ilan ettiği **Yeni Ekonomi Programı'nda (I. YEP)** 2019 için hedeflenen büyüme oranının %2,3 olduğu göz önüne alındığında, bulunduğumuz nokta itibarıyla tahmin ve öngörülerin çok uzağında kaldığı açıktır.

Bu daralmanın hangi şartlar ve hangi politika uygulamalarına rağmen gerçekleştiğine baktığımızda önümüzdeki tablo daha da netleşmektedir.

Daha önce başvurulmayan bir yol olarak Merkez Bankası ihtiyat akçesi 2019'da Hazine'ye aktarılmış, bu da yetmemiş yine Merkez Bankası değerlendirme hesabı da Hazine'ye aktarılarak ek kaynak yaratılmaya çalışılmıştır.

2019 yılı uzun zaman sonra ilk defa bütçenin faiz dışı açık verdiği yıl olmuştur. 2001 krizi sonrası Türk Ekonomisi'nin istikrar sağladığı yagane çıpa olan **Kamu Dengesi** 2019 yılını yeniden (tek seferlik gelirler göz ardı edildiğinde) Maastricht kriterlerinin üzerinde bir açıkla kapatmıştır.

Tüm bunları alt alta koyduğumuzda şu tespiti yapmak gereklidir: Türk Ekonomisi'nin uzun süredir içinde bulunduğu **YAPISAL TIKANMA** derinleşmektedir.

2/2596 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, son bir yıldır yapılan tüm değişikliklerde olduğu gibi bu yapısal tıkanmaya karşı alınan palyatif tedbirlerin bir yenisi olarak Plan Bütçe Komisyonu gündemine getirilmiştir.

Yasama Kalitesi:

24 Haziran 2018 seçimleri sonrasında uygulamaya konulan sistem; yasama ve yürütmenin işleyişinde bir dizi değişikliği teknik bakımdan zaruri kılssa da, aradan geçen yaklaşık iki buçuk yılda, özellikle iktidar partisi grubu tarafından hiçbir samimi çaba ortaya konulmamıştır.

Yeni anayasal düzene rağmen, eski alışkanlık ve uygulamaların sürdürüldüğü ortadadır. Daha önce Bakanlar Kurulu tarafından hazırlanan Kanun Taslakları'nın yerini, milletvekillerinin verebildiği Kanun Teklifleri almış olsa da, "Torba Kanunlar", Meclis'teki tüm operasyonun merkezinde yer almaya devam etmektedir.

Parlamente sistem için dahi mazur görülemeyecek olan bu yaklaşım, bugün uygulanan sistemde ise kabul edilemez bir noktaya gelmiştir.

2/2596 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, bu bakımdan önekilere nazaran masum bir metin sayılabilir. 40 maddeden oluşan teklif, 5411 sayılı Bankacılık Kanununda ve bununla ilgili Düzenleyici Denetleyici Kurumların yetkilerinde bir dizi düzenleme içeriyor.

Finans, sağlıklı bir ekonomik işleyiş için en önemli saç ayaklarından biridir. Tabana yayılmış finansman modellerinin, özellikle bizim gibi tasarruf açığı olan ülkelerde yaratacağı etki daha da büyüktür. Bu bakımdan, finans alanında bir dizi düzenlemeyi içeren teklifteki maddelerin bir kısmına komisyon çalışmaları esnasında da olumlu baktığımızı ifade ettik. Bazı maddelerde ise, suistimale yol açabilecek ibarelerin değiştirilmesi, komisyondaki tüm üyelerin istişaresi ile karar alınmasına dair tekliflerimizi sunduk. Fakat, ne yazık ki bir sonuç alamadık.

Komisyon çalışmalarından evvel, teklif sahipleri ve ilgili bürokratlar ile yapılan ön toplantılarda, madde gerekçeleri için yaptığımız çağrılar dikkate alınmadığı bir ortamda, verimli bir yasama faaliyetinin de yapılabilmesi mümkün gözükmemektedir.

27. Dönem Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 3. yasama yılı içerisindeyiz. İYİ Parti olarak, bu süre zarfında, parlamentonun yasama kalitesinin günbegün düştüğüne dikkat çekmeye çalıştık. Fakat gelinen nokta bundan daha da vahimdir.

Hazine ve Maliye Bakanı Sayın Berat ALBAYRAK, teklifin 13. Maddesinde yer alan düzenlemeye ilişkin birtakım paylaşımlar yaparak, bankaların aldığı işlem ücretlerine sınırlar getirildiğini ilan etmiştir.

Teklif henüz komisyondan geçmeden, ki bir teklifin yasallaşması için TBMM Genel Kurulu'nda kabulü gerekir, bu tür paylaşımların yapılması, bugün uygulanan sistemde Meclis'e olan bakışın da önemli bir örneğidir.

2/2596 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi

Dünyadaki dönüşümü, Türk Ekonomisi'ne ve finans sektörünün durumunu göz önüne aldığımızda teklifi 5 ayrı başlıkta değerlendirmek gerektiğini düşünüyoruz.

A. Gelişen ve Değişen Şartlara Uyum Sağlamak Amacıyla Yapılan Değişiklikler

Değişikliklerle bazı kurumlar için gerekli olan minimum sermaye tutarları, idari para cezaları, müşterilerin kişisel bilgilerinin korunması, bürokratik engellerin azaltılması, işleyişlerin verimli hale getirilmesi hedeflenerek, mevzuat günün

şartlarına göre uyarlanarak güncellenmektedir. Bu değişiklikler, gelişen ve değişen teknoloji, piyasa ve ekonomik şartar doğrultusunda önerilmiş olup, genel anlamda olumludur. Bu bağlamda yeni kanundaki bu maddeler gelişen şartlar doğrultusunda mevzuatın güncellenmesi ve düzeltilmesi olarak kabul edilmelidir. (İlgili Maddeler 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 36 ve 37)

B. Türkiye Varlık Fonu ve Fon Kapsamındaki Kamu Bankalarına Tanınan Hak ve İmtiyazlar

3. ve 4. Madde kapsamında yapılan değişiklik Türkiye Varlık Fonu ve dolayısıyla fon kapsamında bulunan kamu bankalarına özel hak ve imtiyazlar sağlayacak olup, kamu bankalarının diğer özel bakalaradan ayrıcalıklı hale gelmesine neden olacaktır. Bu değişiklikler piyasa ekonomisinin serbest rekabet mantığına aykırı olup, bankalar arası haksız rekabete neden olacak, bankacılık sisteminde dengesizlikler yaratacak, bu imtiyazlar altında verilen krediler veya çıkartılan fonların ödeme güçlüğüne düşmesi halinde hazineye ek yük gelecektir.

Somut örnek vermek gerekirse; **Madde 4** ile yapılan değişiklikle, sadece Kamu Bankaları **“bir gerçek ya da tüzel kişiye veya bir risk grubuna kullandırılacak kredilerin toplamı, özkaynaklarının yüzde yirmibeşini aşamaz”** şartından muaf olacaklardır. Örnek daha da somutlaştırılırsa, bir Kamu Bankası herhangi bir şirkete, kişiye ya da gruba kendi sermaye tutarını dikkata almaksızın istediği kadar kredi verebilecek, ancak bir özel banka bu şirket, kişi yada gruba en fazla sermayesinin %25'i kadar kredi kullandırabilecektir. Bu dengesizlik haksız rekabet yaratacak, hem özel bankaların hem de kamu bankalarının mali yapılarını olumsuz etkileyebilecektir.

Değişiklik ayrıca, bir önceki madde ile risk grubuna sokulmuş olan **“kamu bankalarının üst düzey yönetici, eş ve çocukları ve bunların yönetiminde söz sahibi oldukları kuruluşları vs.”** de kapsam dışı bırakmaktadır. Zaten siyasi müdahalelere açık durumda olan Kamu Bankaları'nın kaynaklarının kontrolsüz bir şekilde, üst düzey yöneticileri ve bunların eş ve çocuklarının yönetiminde söz sahibi oldukları ilişkili şirket ve kuruluşlara aktarılıp, istismar edilmesine neden olabilecektir.

C. Katılım Bankalarına Tanınan Hak ve İmtiyazlar

12. Maddede yapılan değişiklikle katılım bankaları, katılım payı (“mevduat”) toplama yetkilerinin yanı sıra kalkınma ve yatırım bankalarının sahip olduğu bazı imtiyazlara da ulaşabileceklerdir. Ancak doğaları itibarıyla katılım bankaları kâr payı sahiplerinin fonlarını korumakla yükümlü olup, topladıkları fonlar 150,000 TL'ye kadar TMSF aracılığıyla devlet güvencesi altındadır. Dolayısıyla katılım bankalarının, bir kalkınma veya yatırım bankası gibi çalışması hem bankacılık sisteminin mantığı açısından yanlış olacak, hem de diğer ticari bankalara karşı haksız rekabet yaratacak şekilde bir dengesizlik yaratacaktır.

Kanun teklifinin 4. Maddesinde olduğu gibi, nasıl ki kamu bankalarına farklı imtiyazlar sağlanması piyasa ekonomisinin serbest rekabet şartlarına ters düşmekteyse, bu maddedeki değişiklik de benzer sorunlara yol açacaktır.

Ayrıca yine 12. Madde içinde önerilen başka bir değişiklikte katılım bankalarının Bankacılık Kanunu 49. Maddesi ikinci fıkrası dışına çıkartılması, diğer özel banka yöneticilere uygulanan kısıtlama ve buna bağlı sorumluluklardan muaf tutulmasına yol açacaktır. Diğer bir deyişle, yapılan değişiklikle katılım bankalarının üst düzey yöneticileri (yönetim kurulu üyeleri, genel müdürler ve gene müdür yardımcıları, vb.) veya bu kişilerin doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da bunların sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar risk grubunun dışına çıkartılmaktadır. Aynı 4. Madde'de olduğu üzere, bu değişiklik de katılım bankacılarının yöneticilerine, hem özel bankaların yöneticilerine göre ciddi bir korunma ve imtiyaz sağlayacak, hem de 2001 yılı öncesinde yaşanan banka kaynaklarının ilişkili kurumlara kullanılması suretiyle bankanın mali yapısını bozulmasının kapılarını açacaktır.

Bunun yanı sıra, 18. Madde ile önerilen değişiklikle katılım bankalarına yine diğer ticari bankalarda olmayan imtiyazlar verilmekte, özellikle gayrimenkul gibi likit olmayan varlıkları bilançolarında bulundurmaları teşvik edilmektedir. Bu uygulama katılım bankalarının bilançolarının gayrimenkul, vb. nakde dönmesi zor, esas bankacılık faaliyeti dışında kalan kıymetlere yoğunlaşmasına neden olacaktır. Yine bu hakkın sadece katılım bankalarına sağlanması, piyasa ekonomisinin serbest rekabet koşullarına aykırı olup, bankacılık sistemi içinde dengesizlik yaratacaktır.

D. Bankacılık ve Reel Sektör Bilançolarının İç İçe Geçmesi

Madde 18'de önerilen değişiklikle Bankacılık Kanunu'nun 56. Maddesinin 3. Fıkrası lağvedilerek, bankaların reel sektöre ortak olmalarındaki sınırlar kaldırılmaktadır. Bu durum bankacılık sistemi ile reel sektörün iç içe bir ortaklık yapısı içine girmesine ve önceki maddelerde yapılan değişikliklerle banka kaynaklarının kontrolsüz bir şekilde, riski azaltacak çeşitlendirme yapmadan kullanılmasına neden olacaktır. Yine bu durum 2001 öncesinde yaşadığımız bankaların ilişkili taraflara kontrolsüz kredi açarak, risklerin artmasına ve mali yapılarının bozulmasına neden olabilecektir.

E. SPK Kanunu'nda Yapılan Değişiklikler

SPK Kanununda yapılan değişiklikler oldukça olumlu olup, alternatif finansman kaynaklarına ulaşılması, yatırımcıların tasarruf yapmaya teşvik edilmeleri, yatırım getirilerinin artması ve yatırım maliyetlerinin düşürülmesini hedeflemektedir.

Örneğin, 28 ve 29. maddelerde önerilen değişiklikle yurtdışında bulunan "trust" benzeri yapılanmaların "Borçlanma aracı sahipleri kurulu" kapsamında

oluşturulmasının yasal dayanağı oluşturulmakta olup, sermaye piyasalarının etkin olmasının önünü açacaktır.

Keza 31. Maddede SPK Kapsamında olan yatırım kuruluşları ve portföy yönetim şirketlerinin hisse senedi işlemleri ile sınırlı tutulmuş olan kredi ve borç verme alanları genişletilmektedir. Böylelikle, yine bankacılık kesiminin üstüne binmiş olan finansman yükü yatırım kuruluşları ve portföy yönetim şirketlerine kaydırılabilecek, başta proje finansmanı olmak üzere uzun süreli kredi finansman ihtiyacı gerektiren yatırımların finansmanının sermaye piyasalarından sağlanmasının önü açılacaktır.

34. madde ile önerilen, en önemli ve olumlu değişikliktir. Bu maddenin devreye girmesiyle projelere özel fonlar oluşturmak, bu fonları yatırımcılara sunuma olanaklı hale gelecektir. Böylelikle hem alternatif finansman kaynakları yaratılmak suretiyle, bankacılık sisteminin üstündeki finansman yükü azaltılacak, yatırımcılara yeni yatırım araçlarına yatırım olanağı sağlanacak, faiz hassasiyeti olan kimselere daha fazla yatırım yapma ve getiri elde etme olanağı sağlanacaktır.

Dolayısıyla SPK Kanunu'nda önerilen değişikliklerle, hem yatırımcılar banka faizinden (kâr payından) daha yüksek getiri elde edecekler, hem de finansman ihtiyacı olan kurum, kuruluş ve proje sahipleri daha kolay ve daha ucuz fonlamaya ulaşma olanağına sahip olacaklardır.

Maddeler Üzerine Görüşler;

Madde-1

Değişiklik bazı belirsizlikleri ortadan kaldırmakla beraber, "tüm bankacılık sistemini tehlikeye" düşürmek" ibaresiyle kapsamı oldukça genişletilmektedir. Bu durumda, bankacıların bütün bankacılık sistemini olumsuz etkileyecek gelişmeler ve değişiklikler hakkında yorum veya görüş yapma olanağı ortadan kalkacaktır. Dolayısıyla bankacılar kendi buldukları sistemin gelişmesi ve ilerlemesi konusunda öneri veya yorum yapmaktan kaçınmak durumunda kalabileceklerdir.

Örneğin mesnetlerini anlatmak suretiyle bile olsa bir bankacının "*bu kanun değişikliği ile banka sermaye yeterlilik rasyoları düşer ve bütün bankacılık sistemi zarar görür*" veya "*artan batık krediler ve yeniden yapılandırmalar nedeniyle bankaların likiditesi azalmış ve yeni kredi veremez duruma gelmişlerdir*" şeklindeki genel yorumları yapması bile imza yetkisinin elinden alınmasına (yani aslında bir yerde görevden alınmasına) neden olabilecektir.

Madde-4

Bu değişiklik Türkiye Varlık Fonu ve dolayısıyla fon kapsamında bulunan kamu bankalarına özel hak ve imtiyazlar sağlayacak olup, kamu bankalarının diğer özel bankalardan ayrıcalıklı hale gelmesine neden olacaktır. Bu değişiklikler piyasa

ekonomisinin serbest rekabet mantığına aykırı olup, bankalar arası haksız rekabete neden olacak, bankacılık sisteminde dengesizlikler yaratacak, bu imtiyazlar altında verilen krediler veya çıkartılan fonların ödeme güçlüğüne düşmesi halinde hazineye ek yük gelecektir.

Somut örnek vermek gerekirse, Madde 4 ile yapılan değişiklikle, sadece Kamu Bankaları "bir gerçek ya da tüzel kişiye veya bir risk grubuna kullanılabilecek kredilerin toplamı özkaynakların yüzde yirmibeşini aşamaz" şartından muaf olacaklardır. Örnek daha da somutlaştırılırsa, bir Kamu Bankası kendi sermaye tutarını dikkata almaksızın herhangi bir şirkete, kişiye yada gruba istediği kadar kredi verebilecek, ancak bir özel banka bu şirket, kişi ya da gruba sermayesinin en fazla %25'i kadar kredi kullanılabilecektir. Bu dengesizlik haksız rekabet yaratacak, hem özel bankaların hem de kamu bankalarının mali yapılarını olumsuz etkileyebilecektir.

Değişiklik ayrıca, bir önceki madde ile risk grubuna sokulmuş olan "kamu bankalarının üst düzey yönetici, eş ve çocukları ve bunların yönetiminde söz sahibi oldukları kuruluşları vs." de kapsam dışı bırakmaktadır. Zaten bankalar üzerindeki siyasi etkilerin tartışıldığı günümüzde bu düzenleme birtakım suiistimleri de beraberinde getirebilecektir.

Madde-12

Bu değişiklikle katılım bankaları, katılım payı ("mevduat") toplama yetkilerinin yanı sıra kalkınma ve yatırım bankalarının sahip olduğu imtiyazlara da ulaşabileceklerdir. Ancak doğaları itibarıyla katılım bankaları kâr payı sahiplerinin fonlarını korumakla yükümlü olup, topladıkları fonlar 150,000 TL'ye kadar TMSF aracılığıyla devlet güvencesi altındadır. Dolayısıyla katılım bankalarının, bir kalkınma veya yatırım bankası gibi çalışması hem bankacılık sisteminin mantığı açısından yanlış olacak, hem de diğer ticari bankalara karşı haksız rekabet yaratacak şekilde bir dengesizlik yaratacaktır.

Kanun teklifinin 4. Maddesinde olduğu gibi, nasıl ki kamu bankalarına farklı imtiyazlar sağlanması piyasa ekonomisinin serbest rekabet şartlarına ters düşmekteyse, bu maddedeki değişiklik de benzer sorunlara yol açacaktır.

Ayrıca katılım bankalarının Bankacılık Kanunu 49. Maddesi ikinci fıkrası dışına çıkartılması, diğer özel banka yöneticilere uygulanan kısıtlama ve buna bağlı sorumluluklardan muaf tutulmasına yol açacaktır. Diğer bir deyişle, yapılan değişiklikle katılım bankalarının üst düzey yöneticileri (yönetim kurulu üyeleri, genel müdürler ve gene müdür yardımcıları, vb.) veya bu kişilerin doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da bunların sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar risk grubunu dışına çıkartılmaktadır.

Aynı 4.Madde'de olduğu üzere, bu değişiklik de katılım bankacılarının yöneticilerine, hem özel bankaların yöneticilerine göre ciddi bir korunma ve imtiyaz sağlayacak ve sistemin kendisini suiistimale açık hale getirecektir.

Madde-13

Her ne kadar bankaların uyguladıkları faiz ve ücretler piyasa ekonomisi kuralları içinde serbestçe belirlenmesi esas olmakla beraber, bankaların bazı durumlarda oligoplistik bir yaklaşımla finansal tüketiciye gereğinden yüksek masraflar çıkardıkları ve istismar ettikleri bir gerçektir. Dolayısıyla kanun koyucunun serbest piyasa şartlarını bozmayacak bir şekilde bir fiyat kontrol mekanizma uygulaması ve buradaki fiyat kontrolünün Cumhurbaşkanı'nın tekelinden alınıp, konuyla ilgili kurumlara devretmesi doğru bir değişikliktir.

Bununla beraber "her türlü ücret" değişikliği ile bütün kontrolün Merkez Bankası'na devredilmesi doğru bir uygulama olmayacaktır. Başlıca görevi fiyat istikrarının sağlamak olan TCMB'nin başlıca sorumlulukları şu şekildedir:

- Finansal sistemde istikrarı sağlayıcı ve para ve döviz piyasaları ile ilgili düzenleyici tedbirleri almak.
- Mali piyasaları izlemek.
- Bankaların ödünç para verme işlemlerinde ve mevduat kabulünde uygulayacakları faiz oranlarını, belirleyeceği usul ve esaslara göre bankalardan istemek.
- Mali piyasaları izlemek amacıyla, bankalar ve diğer mali kurumlardan ve bunları düzenlemek ve denetlemekle görevli kurum ve kuruluşlardan gerekli bilgileri istemek ve istatistiki bilgi toplamak.

Dolayısıyla bu bağlamda TCMB'nin, faiz dışında kalan bankaların uyguladıkları "her türlü ücret" başlığı altındaki (kredi kartı ücreti, hesap kullanım ücreti, EFT masrafı, teminat mektubu komisyonu, erken kredi kapama cezası, referans mektubu ücreti, vb.) tahsilatlardaki gelişme, değişme ve şikâyetleri takip etme sorumluluğu yoktur ve zaten olmamalıdır.

Bankaların faiz dışında kalan "her türlü ücret" uygulamalarının takibi, bankaların düzenlenmesi ve denetlenmesinden sorumlu olan BDDK'nın doğal görevleri arasında bulunduğundan, bu sorumluluk BDDK tarafından yürütülmelidir.

Madde-18

Yapılan değişiklikle Bankacılık Kanunu'nun 56. Maddesinin 3. Fıkrası lağvedilerek, bankaların reel sektöre ortak olmalarındaki sınırlar kaldırılmaktadır. Bu durum bankacılık sistemi ile reel sektörün iç içe bir ortaklık yapısı içine girmesine ve önceki maddelerde yapılan değişikliklerle banka kaynaklarının kontrolsüz bir şekilde, riski azaltacak çeşitlendirme yapmadan kullanılmasına neden olacaktır. Yine bu durum 2001 öncesinde yaşadığımız bankaların ilişkili taraflara kontrolsüz kredi açarak, risklerin artmasına ve mali yapının bozulmasına neden olabilecektir.

Maddede yapılan ikinci değişiklik daha vahimdir. Daha önceki maddelerde olduğu gibi, bu değişiklikle katılım bankalarına diğer ticari bankalarda olmayan imtiyazlar verilmekte, özellikle gayrimenkul gibi likit olmayan varlıkları bilançolarında bulundurmaları teşvik edilmektedir. Bu uygulama katılım bankalarının bilançolarının gayrimenkul, vb. nakde dönmesi zor, esas bankacılık faaliyeti dışında kalan kıymetlere yoğunlaşmasına neden olacaktır. Yine bu hakkın sadece katılım bankalarına sağlanması, piyasa ekonomisinin serbest rekabet koşullarına aykırı olup, bankacılık sistemi içinde dengesizlik yaratacaktır.

Sonuç

Teklifte yer alan düzenlemelerin bazılarına, sebeplerini yukarıda açıkladığımız şekilde lehte yaklaşmaktayız. Fakat 40 maddeden oluşan teklifin ruhuna baktığımızda, şeffaflık ilkesini ihlal edecek, finans piyasasındaki rekabeti olumsuz etkileyecek ve yeni dengesizlikler yaratacak düzenlemelerin öne çıktığı ortadadır.

Bu bakımdan, yukarıda sayılan hususlar nedeniyle, **2/2596 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine** karşı oy kullanmaktayız.

İsmail Tatlıoğlu
Bursa

AYDIN MİLLETVEKİLİ MUSTAFA SAVAŞ İLE
88 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**BANKACILIK KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “ihlâl ettikleri ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “bankacılık sistemini ya da” ibaresi eklenmiş ve “kanunî kovuşturma talep edilen” ibaresi “Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- 5411 sayılı Kanununun 48 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “bankalarının finansal kiralama yöntemiyle sağladığı finansmanlar” ibaresi “bankaları” şeklinde, “benzer” ibaresi “Kurulca belirlenecek diğer” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 5411 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin ikinci, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir banka ile bankanın nitelikli pay sahipleri, banka yönetim kurulu üyeleri, genel müdürü, genel müdür yardımcıları ile başka unvanlarla istihdam edilseler dahi yetki ve görevleri itibarıyla bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticileri ile bunların eş ve çocukları, birlikte veya tek başına, doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar bankanın dahil olduğu risk grubunu oluşturur.”

“Sermayesinin çoğunluğu ayrı ayrı veya birlikte Hazineye, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunlara ait fonlara veya merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait bankaların her biri, doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**BANKACILIK KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “ihlâl ettikleri ve” ibaresinden sonra gelmek üzere “bankacılık sistemini ya da” ibaresi eklenmiş ve “kanunî kovuşturma talep edilen” ibaresi “Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı başvuruda bulunulan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- 5411 sayılı Kanununun 48 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “bankalarının finansal kiralama yöntemiyle sağladığı finansmanlar” ibaresi “bankaları” şeklinde, “benzer” ibaresi “Kurulca belirlenecek diğer” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 5411 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin ikinci, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bir banka ile bankanın nitelikli pay sahipleri, banka yönetim kurulu üyeleri, genel müdürü, genel müdür yardımcıları ile başka unvanlarla istihdam edilseler dahi yetki ve görevleri itibarıyla bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticileri ile bunların eş ve çocukları, birlikte veya tek başına, doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar, bankanın dahil olduğu risk grubunu oluşturur.”

“Sermayesinin çoğunluğu ayrı ayrı veya birlikte Hazineye, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketine, Türkiye Varlık Fonuna veya bunların sahip olduğu fonlara veya merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerine ait bankaların her biri, doğrudan veya dolaylı olarak kontrol ettikleri ortaklıklar ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

Kamu iktisadi teşebbüsleri ile hisselerinin çoğunluğu Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin, Türkiye Varlık Fonunun veya bunlara ait fonların elinde bulunan diğer kamu kurum ve kuruluşlarının her biri, sermaye, yönetim ve denetimlerine hâkim oldukları bağlı ortaklık, iştirak ve müesseseler ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

Kurul bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 4- 5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığıyla” ibaresi “, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunlara ait fonlarla” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 5411 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kalkınma ve yatırım bankalarının Kurulca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde kredi müşterilerinden, ortaklıklarından ve nitelikli paya veya denetim komitesine üye atama imtiyazına sahip ortaklarından sağlayacakları fonlar ile bankalardan, para piyasaları, sermaye piyasaları ve organize piyasalardan kullanacakları fonlar bu Kanun uygulamasında mevduat sayılmaz.”

MADDE 6- 5411 sayılı Kanuna 66 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 66/A maddesi eklenmiştir.

“Bankalarca hazırlanacak önlem planı

MADDE 66/A- Kurulca sistemik önemli olarak belirlenen bankalar, Kanun ve Kanuna istinaden çıkarılan düzenlemelerde yer alan koruyucu hükümlere uyumsuzluk nedeniyle veya sair suretle mali bünyelerinde bozulma yaratacak hâllerden herhangi birinin görülmesi veya görülme ihtimalinin ortaya çıkması halinde alınacak tedbirlerin önceden belirlenmesi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

Kamu iktisadi teşebbüsleri ile hisselerinin çoğunluğu Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin, Türkiye Varlık Fonunun veya bunların sahip olduğu fonların elinde bulunan diğer kamu kurum ve kuruluşlarının her biri, sermaye, yönetim ve denetimlerine hâkim oldukları bağlı ortaklık, iştirak ve müesseseler ile birlikte ayrı bir risk grubu oluşturur.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurul yetkilidir.”

MADDE 4- 5411 sayılı Kanunun 55 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan “ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığıyla” ibaresi “, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi, Türkiye Varlık Fonu veya bunların sahip olduğu fonlarla” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 5411 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kalkınma ve yatırım bankalarının Kurulca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde kredi müşterileri, ortaklıkları ve ortaklarından sağlayacakları fonlar ile bankalardan, para piyasaları, sermaye piyasaları ve organize piyasalardan kullanacakları fonlar bu Kanun uygulamasında mevduat sayılmaz.”

MADDE 6- 5411 sayılı Kanuna 66 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Bankalarca hazırlanacak önlem planı

MADDE 66/A- Kurulca sistemik önemli olarak belirlenen bankalar, Kanun ve Kanuna istinaden çıkarılan düzenlemelerde yer alan koruyucu hükümlere uyumsuzluk nedeniyle veya sair suretle mali bünyelerinde bozulma yaratacak hâllerden herhangi birinin görülmesi veya görülme ihtimalinin ortaya çıkması hâlinde alınacak tedbirlerin önceden belirlenmesi

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

maksadıyla, Kurulca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde önlem planı hazırlamak ve Kuruma göndermekle yükümlüdür.

Bu bankalar, konsolide veya konsolide olmayan bazda yaptıkları değerlendirmeler sonucunda, mali bünyelerinde bozulma yaratacak hâllerden herhangi birinin gerçekleşmesi veya gerçekleşme ihtimalinin ortaya çıkması durumlarında, önlem planında yer alan konsolide veya konsolide olmayan bazda uygulanacak tedbirleri almak ve ivedilikle Kuruma bilgi vermekle yükümlüdür.

Kurumca konsolide veya konsolide olmayan bazda yapılan denetimler sonucunda mali bünyede bozulma meydana getirecek hâllerin gerçekleştiğinin veya gerçekleşme ihtimalinin tespit edilmesi halinde Kurum bankadan önlem planında yer alan tedbirlerden birini veya birkaçını almasını isteyebilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.”

MADDE 7- 5411 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h) 66/A maddesi kapsamında önlem planında öngörülen tedbirleri derhal almaması, alınan tedbirlere rağmen sorunların giderilememesi veya tedbirlerin alınması durumunda dahi sonuç alınamayacağının belirlenmesi,”

MADDE 8- 5411 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “(a), (b), (c) ve (d)” ibaresi “(a), (b), (c), (d) ve (h)” şeklinde ve aynı fıkra da yer alan “plân” ibaresi “program” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 9- 5411 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “(a), (b), (c) ve (d)” ibaresi “(a), (b), (c), (d) ve (h)” şeklinde, (b) bendinde yer alan “, (g) bendi ile ilgili olarak” ibaresi “veya” şeklinde, “plân” ibaresi “program” şeklinde ve “plânın” ibaresi “programın” şeklinde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

maksadıyla, Kurulca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde önlem planı hazırlamak ve Kuruma göndermekle yükümlüdür.

Bu bankalar, konsolide veya konsolide olmayan bazda yaptıkları değerlendirmeler sonucunda, mali bünyelerinde bozulma yaratacak hâllerden herhangi birinin gerçekleşmesi veya gerçekleşme ihtimalinin ortaya çıkması durumlarında, önlem planında yer alan konsolide veya konsolide olmayan bazda uygulanacak tedbirleri almak ve ivedilikle Kuruma bilgi vermekle yükümlüdür.

Kurumca konsolide veya konsolide olmayan bazda yapılan denetimler sonucunda mali bünyede bozulma meydana getirecek hâllerin gerçekleştiğinin veya gerçekleşme ihtimalinin tespit edilmesi hâlinde Kurum, bankadan önlem planında yer alan tedbirlerden birini veya birkaçını almasını isteyebilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.”

MADDE 7- 5411 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h)66/A maddesi kapsamında önlem planında öngörülen tedbirleri derhal almaması, alınan tedbirlere rağmen sorunların giderilememesi veya tedbirlerin alınması durumunda dahi sonuç alınamayacağının belirlenmesi,”

MADDE 8- 5411 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “(a), (b), (c) ve (d)” ibaresi “(a), (b), (c), (d) ve (h)” şeklinde ve fıkra da yer alan “plân” ibaresi “program” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 9- 5411 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “(a), (b), (c) ve (d)” ibaresi “(a), (b), (c), (d) ve (h)” şeklinde, (b) bendinde yer alan “, (g) bendi ile ilgili olarak” ibaresi “veya” şeklinde, “plân” ibaresi “program” şeklinde ve “plânın” ibaresi “programın” şeklinde değiştirilmiştir.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 10- 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek ve tüzel kişilere ait veriler, müşteri sırrı haline gelir. Diğer kanunların emredici hükümleri saklı kalmak kaydıyla, müşteri sırrı niteliğindeki bilgiler, bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan haller haricinde, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca müşterinin açık rızası alınsa bile, kendisinden gelen bir talep ya da talimat olmaksızın yurtiçindeki ve yurtdışındaki üçüncü kişilerle paylaşılabilir ve bunlara aktarılamaz. Kurul ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme neticesinde, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin, yurtdışındaki üçüncü kişilerle paylaşılmasını ya da bunlara aktarılmasını yasaklamaya, ayrıca bankaların faaliyetlerini yürütmede kullandıkları bilgi sistemleri ve bunların yedeklerinin yurtiçinde bulundurulması hususunda karar almaya yetkilidir. Bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan hallerde yapılacak paylaşımlar da dâhil olmak üzere, müşteri sırrı ve banka sırrı niteliğindeki bilgiler, sadece belirtilen amaçlarla sınırlı olmak ve ölçülülük ilkesine uygun olarak bu amaçların gerektirdiği kadar veriyi içermek kaydıyla paylaşılabilir.”

“Sır niteliğindeki bilgilerin, üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak paylaşım ve aktarımlarına ilişkin kapsam, şekil, usul ve esasları belirlemeye veya bunlara ilişkin sınırlamalar getirmeye Kurul yetkilidir.”

MADDE 11- 5411 sayılı Kanuna 76 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 76/A maddesi eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

MADDE 10- 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bankacılık faaliyetlerine özgü olarak bankalarla müşteri ilişkisi kurulduktan sonra oluşan gerçek ve tüzel kişilere ait veriler, müşteri sırrı hâline gelir. Diğer kanunların emredici hükümleri saklı kalmak kaydıyla, müşteri sırrı niteliğindeki bilgiler, bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan haller haricinde, 24/3/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca müşterinin açık rızası alınsa dahi, müşteriden gelen bir talep ya da talimat olmaksızın yurt içindeki ve yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşılabilir ve bunlara aktarılamaz. Kurul ekonomik güvenliğe ilişkin yapacağı değerlendirme neticesinde, müşteri sırrı ya da banka sırrı niteliğinde olan her türlü verinin, yurt dışındaki üçüncü kişilerle paylaşılmasını ya da bunlara aktarılmasını yasaklamaya, ayrıca bankaların faaliyetlerini yürütmede kullandıkları bilgi sistemleri ve bunların yedeklerinin yurt içinde bulundurulması hususunda karar almaya yetkilidir. Bu maddede belirtilen sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulan hallerde yapılacak paylaşımlar da dâhil olmak üzere, müşteri sırrı ve banka sırrı niteliğindeki bilgiler, sadece belirtilen amaçlarla sınırlı olmak ve ölçülülük ilkesine uygun olarak bu amaçların gerektirdiği kadar veriyi içermek kaydıyla paylaşılabilir.”

“Sır niteliğindeki bilgilerin, üçüncü ve dördüncü fıkralar uyarınca yapılacak paylaşım ve aktarımlarına ilişkin kapsam, şekil, usul ve esasları belirlemeye veya bunlara ilişkin sınırlamalar getirmeye Kurul yetkilidir.”

MADDE 11- 5411 sayılı Kanuna 76 ncı maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

“Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler

MADDE 76/A- Bu Kanun kapsamındaki bankalar tarafından; 4 üncü maddede sayılan işlemler yoluyla finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı veya yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı veya yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi ya da bu amaçları sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamaların yapılması finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilir. Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir ve Resmi Gazetede yayımlanır.”

MADDE 12- 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına ilişkin hükümler

MADDE 77- Kalkınma ve yatırım bankaları, bu Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası, 54, 55, 56, 57, 61, 63, 64, 106 ilâ 129 uncu maddeleri, 130 uncu maddesinin (a) bendi, 131 ilâ 142 nci maddeleri hariç olmak üzere diğer hükümlerine tâbidir.

Kurul, kurumsal yönetim hükümleri ile koruyucu hükümlerin uygulanmasını da dikkate alarak, kalkınma ve yatırım bankalarından biri, bir grubu ya da tamamı için, belirlenen asgari veya azami standart oranlar ve sınırlardan farklı bir oran veya sınır tesis etmeye, hesaplama ve bildirim dönemlerini farklılaştırmaya veya genel olarak belirlenmemiş oran ve sınırlar tespit etmeye yetkilidir.

Katılım bankaları ve kalkınma ve yatırım bankalarınca faizsiz yöntemlerle gerçekleştirilebilecek faaliyetlere ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

“Finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler

MADDE 76/A- Bu Kanun kapsamındaki bankalar tarafından; 4 üncü maddede sayılan işlemler yoluyla finansal piyasalarda yapay arz, talep veya döviz kuru dahil fiyat oluşumunu sağlamak amaçlı işlem ve uygulamaların yapılması, internet ortamı dahil farklı araçlarla gerçeğe aykırı veya yanıltıcı bilgilerin yayılması, tasarruf sahiplerinin gerçeğe aykırı veya yanıltıcı şekilde yönlendirilmesi ya da bu amaçları sağlamaya yönelik benzer işlem ve uygulamaların yapılması, finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilir. Hangi işlem ve uygulamaların bu madde kapsamına gireceği Kurul tarafından belirlenir ve Resmi Gazetede yayımlanır.”

MADDE 12- 5411 sayılı Kanunun 77 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarına ilişkin hükümler

MADDE 77- Kalkınma ve yatırım bankaları, bu Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrası, 54, 55, 56, 57, 61, 63, 64, 106 ilâ 129 uncu maddeleri, 130 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, 131 ilâ 142 nci maddeleri hariç olmak üzere diğer hükümlerine tâbidir.

Kurul, kurumsal yönetim hükümleri ile koruyucu hükümlerin uygulanmasını da dikkate alarak, kalkınma ve yatırım bankalarından biri, bir grubu ya da tamamı için, belirlenen asgari veya azami standart oranlar ve sınırlardan farklı bir oran veya sınır tesis etmeye, hesaplama ve bildirim dönemlerini farklılaştırmaya veya genel olarak belirlenmemiş oran ve sınırlar tespit etmeye yetkilidir.

Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarınca faizsiz yöntemlerle gerçekleştirilebilecek faaliyetlere ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıklar 49 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında değerlendirilmez.

Katılım bankalarının faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle edindikleri ortaklık paylarının toplam tutarı katılım bankaları tarafından kabul edilen katılım fonlarının yüzde ellisini aşamaz ve 56 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen sınırların hesabında dikkate alınmaz. Katılım bankalarınca faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle üstlenilen yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yapılan işlemler 57 nci madde kapsamında değerlendirilmez.”

MADDE 13- 5411 sayılı Kanunun 144 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Cumhurbaşkanı” ibaresi “Merkez Bankası” şeklinde, “bu maddede belirtilen işlemlerde sağlanacak” ibaresi “her türlü işlemlerden elde edecekleri ücret, masraf, komisyon ve” şeklinde değiştirilmiş ve ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 14- 5411 sayılı Kanunun 146 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 146- Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle, bu Kanun kapsamındaki kuruluşlara, bu Kanunun;

a) 13 üncü ve 14 üncü maddelerine aykırı şekilde şube ve temsilcilik açılması hâlinde, yüz bin Türk Lirasından ikiyüz bin Türk Lirasına kadar,

b) 18 inci maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları hükümlerine aykırılık hâlinde, yüz bin Türk Lirasından ikiyüz bin Türk Lirasına kadar,

c) 25 inci maddesine aykırı şekilde atama yapılması veya 26 ncı maddesinde belirtilen kişilerin yasaklanan görevlerde çalıştırılması hâlinde, yüz bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına kadar,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıklar 49 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında değerlendirilmez.

Katılım bankalarının, faizsiz yöntemlerle finansman sağlamaları yoluyla edindikleri ortaklık paylarının toplam tutarı katılım bankaları tarafından kabul edilen katılım fonlarının yüzde ellisini aşamaz ve 56 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen sınırların hesabında dikkate alınmaz. Katılım bankalarınca faizsiz yöntemlerle finansman sağlanması nedeniyle üstlenilen yükümlülüklerden dolayı gayrimenkul ve emtia üzerine yapılan işlemler 57 nci madde kapsamında değerlendirilmez.”

MADDE 13- 5411 sayılı Kanunun 144 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Cumhurbaşkanı” ibaresi “Merkez Bankası” şeklinde, “bu maddede belirtilen işlemlerde sağlanacak” ibaresi “her türlü işlemlerden elde edecekleri ücret, masraf, komisyon ve” şeklinde değiştirilmiş ve ikinci cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 14- 5411 sayılı Kanunun 146 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 146- Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle, bu Kanun kapsamındaki kuruluşlara, bu Kanunun;

a) 13 üncü ve 14 üncü maddelerine aykırı şekilde şube ve temsilcilik açılması hâlinde, yüz bin Türk Lirasından ikiyüz bin Türk Lirasına kadar,

b) 18 inci maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları hükümlerine aykırılık hâlinde, yüz bin Türk Lirasından ikiyüz bin Türk Lirasına kadar,

c) 25 inci maddesine aykırı şekilde atama yapılması veya 26 ncı maddesinde belirtilen kişilerin yasaklanan görevlerde çalıştırılması hâlinde, yüz bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına kadar,

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

d) 28 inci madde hükümlerine aykırılık hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

e) 33 veya 34 üncü maddelerine ya da 37 nci maddesinin birinci fıkrasına, 38, 39 veya 42 nci maddelere aykırı davranılması hâlinde elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

f) 43 üncü maddede öngörülen bildirimlerin yapılmaması hâlinde elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

g) 50 nci maddesindeki kredi yasaklarına uyulmaması hâlinde elli bin Türk Lirasından az olmamak üzere verilen kredinin yüzde beşi tutarına kadar,

h) 52 nci maddesine aykırı davranılması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

i) 53 üncü maddesine göre ayrılması gereken karşılıkların tesis edilmemesi hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, ayrılması gereken karşılık tutarının yüzde beşine kadar,

j) 54 üncü maddesindeki kredi sınırlarına uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan tutarın yüzde beşine kadar,

k) 56 ncı maddesine aykırı şekilde ortaklık payı edinilmesi hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, aykırılık teşkil eden tutarın yüzde beşine kadar,

l) 57 nci maddesindeki yasaklama ve sınırlamalara aykırılık hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, yasaklama ve sınırlama konusu değer in yüzde beşine kadar,

m) 58 inci madde hükmüne aykırılık hâlinde beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık tutarı kadar, 59 uncu maddedeki sınırlamaya uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık tutarı kadar,

n) 60 ıncı maddesinin beşinci ve yedinci fıkralarına uyulmaması hâlinde beşyüz bin Türk Lirasından bir milyon Türk Lirasına kadar,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

d) 28 inci madde hükümlerine aykırılık hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

e) 33 veya 34 üncü maddelerine ya da 37 nci maddesinin birinci fıkrasına, 38, 39 veya 42 nci maddelere aykırı davranılması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

f) 43 üncü maddesinde öngörülen bildirimlerin yapılmaması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

g) 50 nci maddesindeki kredi yasaklarına uyulmaması hâlinde, elli bin Türk Lirasından az olmamak üzere verilen kredinin yüzde beşi tutarına kadar,

h) 52 nci maddesine aykırı davranılması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yüz bin Türk Lirasına kadar,

i) 53 üncü maddesine göre ayrılması gereken karşılıkların tesis edilmemesi hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, ayrılması gereken karşılık tutarının yüzde beşine kadar,

j) 54 üncü maddesindeki kredi sınırlarına uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan tutarın yüzde beşine kadar,

k) 56 ncı maddesine aykırı şekilde ortaklık payı edinilmesi hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, aykırılık teşkil eden tutarın yüzde beşine kadar,

l) 57 nci maddesindeki yasaklama ve sınırlamalara aykırılık hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere, yasaklama ve sınırlama konusu değer in yüzde beşine kadar,

m) 58 inci maddesi hükmüne aykırılık hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık tutarı kadar, 59 uncu maddesindeki sınırlamaya uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık tutarı kadar,

n) 60 ıncı maddesinin beşinci ve yedinci fıkralarına uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından bir milyon Türk Lirasına kadar,

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

o) 61 inci maddesi ile 76 ncı maddesine aykırılık halinde beşyüz bin Türk Lirasından bir milyon Türk Lirasına kadar,

p) 95 ve 96 ncı maddeleri kapsamında Kurum tarafından bu Kanun kapsamındaki kuruluşlardan talep edilen bilgilerin gönderilmemesi hâlinde elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına, geç gönderilmesi hâlinde elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına, eksik bilgi ile gönderilmesi, kontrol hataları içermesi veya kontrol hatalarının süreklilik arz etmesi hâlinde elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına kadar,

r) 144 üncü maddesi uyarınca alınan kararlara ve yapılan düzenlemelere uyulmaması halinde beşyüz bin Türk Lirası, ayrıca Merkez Bankası tarafından miktar ya da oranların tespit edildiği durumlarda, söz konusu miktar ve oranlara aykırılık oluşturan tutarın on katına kadar,

s) 76/A maddesi kapsamındaki finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilen işlem ve uygulamaları gerçekleştirenlere, menfaat sağlanması halinde sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, bir önceki yılsonu finansal tablolarında yer alan faiz, kar payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlar ile bankacılık hizmet gelirleri toplamının yüzde beşine kadar,

idari para cezası uygulanır.

Kurul, aykırılığın yaptırım kararı verilinceye kadar birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu maddede yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.

Kurul bu madde uyarınca verilecek cezaları bu Kanunun 68, 69 ve 70 inci maddeleri uygulanan bankalar için yüzde ellisine, 71 inci maddesi uygulanan bankalar için ise yüzde yüzüne kadar indirmeye yetkilidir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

o) 61 inci maddesi ile 76 ncı maddesine aykırılık hâlinde, beşyüz bin Türk Lirasından bir milyon Türk Lirasına kadar,

p) 95 ve 96 ncı maddeleri kapsamında Kurum tarafından bu Kanun kapsamındaki kuruluşlardan talep edilen bilgilerin gönderilmemesi hâlinde, elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına, geç gönderilmesi hâlinde elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına, eksik bilgi ile gönderilmesi, kontrol hataları içermesi veya kontrol hatalarının süreklilik arz etmesi hâlinde, elli bin Türk Lirasından beşyüz bin Türk Lirasına kadar,

r) 144 üncü maddesi uyarınca alınan kararlara ve yapılan düzenlemelere uyulmaması hâlinde, beşyüz bin Türk Lirası, ayrıca Merkez Bankası tarafından miktar ya da oranların tespit edildiği durumlarda, söz konusu miktar ve oranlara aykırılık oluşturan tutarın on katına kadar,

s) 76/A maddesi kapsamındaki finansal piyasalarda manipülasyon ve yanıltıcı işlemler olarak kabul edilen işlem ve uygulamaları gerçekleştirenlere, menfaat sağlanması hâlinde, sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, bir önceki yılsonu finansal tablolarında yer alan faiz, kâr payı gelirleri, alınan ücret ve komisyonlar ile bankacılık hizmet gelirleri toplamının yüzde beşine kadar,

idari para cezası uygulanır.

Kurul, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu maddede yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.

Kurul bu madde uyarınca verilecek cezaları bu Kanunun 68, 69 ve 70 inci maddeleri uygulanan bankalar için yüzde ellisine, 71 inci maddesi uygulanan bankalar için ise yüzde yüzüne kadar indirmeye yetkilidir.”

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

MADDE 15- 5411 sayılı Kanunun 147 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “yüzbin” şeklinde, “onbeşbin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde, (b) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “yüz bin” şeklinde, “yirmibin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde, (c) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “elli bin” şeklinde, “yirmibin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 16- 5411 sayılı Kanunun 148 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “onbin Yeni” ibaresi “beşyüz bin” şeklinde, “binde beşine” ibaresi “yüzde beşine” şeklinde değiştirilmiş, (b) bendine “alınan kararlara” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve verilen talimatlara” ibaresi eklenmiş, aynı bentte yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “elli bin” şeklinde, “onbin Yeni” ibaresi “beşyüz bin” şeklinde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kurul, aykırılığın yaptırım kararı verilinceye kadar birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu fıkra da yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 17- 5411 sayılı Kanunun 150 nci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Yukarıdaki fıkralara aykırılık hâlinde Kurumun ilgili Cumhuriyet başsavcılığını muhatap talebi üzerine sulh ceza hâkimince, dava açılması hâlinde davaya bakan mahkemece işyerlerinin faaliyetleri ve reklamlar geçici olarak durdurulur, ilânları toplatılır, bu aykırılıkların internet aracılığıyla işlendiğinin tespit edilmesi durumunda içerik ve yer sağlayıcıları yurtiçinde ise internet sitelerine erişim engellenir. Bu tedbirler, hâkim kararıyla kaldırılıncaya kadar devam eder. Bu kararlara karşı itiraz yolu açıktır.”

MADDE 15- 5411 sayılı Kanunun 147 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “yüzbin” şeklinde, “onbeşbin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde, (b) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “yüz bin” şeklinde, “yirmibin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde, (c) bendinde yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “elli bin” şeklinde, “yirmibin Yeni” ibaresi “ikiyüz bin” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 16- 5411 sayılı Kanunun 148 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “onbin Yeni” ibaresi “beşyüz bin” şeklinde, “binde beşine” ibaresi “yüzde beşine” şeklinde değiştirilmiş, (b) bendinde yer alan “alınan kararlara” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve verilen talimatlara” ibaresi eklenmiş, aynı bentte yer alan “beşbin Yeni” ibaresi “elli bin” şeklinde, “onbin Yeni” ibaresi “beşyüz bin” şeklinde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kurul, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu fıkra da yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 17- 5411 sayılı Kanunun 150 nci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Yukarıdaki fıkralara aykırılık hâlinde Kurumun ilgili Cumhuriyet başsavcılığını muhatap talebi üzerine sulh ceza hâkimince, dava açılması hâlinde davaya bakan mahkemece iş yerlerinin faaliyetleri ve reklamlar geçici olarak durdurulur, ilânları toplatılır, bu aykırılıkların internet aracılığıyla işlendiğinin tespit edilmesi durumunda içerik ve yer sağlayıcıları yurt içinde ise internet sitelerine erişim engellenir. Bu tedbirler, hâkim kararıyla kaldırılıncaya kadar devam eder. Bu kararlara karşı itiraz yolu açıktır.”

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

“Birinci ve ikinci fıkralardaki aykırılıkların içerik ve yer sağlayıcıları yurtdışında bulunan internet siteleri aracılığıyla gerçekleştirilmesi durumunda bu internet sitelerine erişim, Kurumun başvurusu üzerine Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından engellenir.”

MADDE 18- 5411 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ile 57 nci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 19- 5411 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 33- Bu maddeyi ihdas eden Kanunla, bu Kanunun değiştirilen hükümlerine göre çıkarılacak düzenlemelerin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, kaldırılan hükümlere dayanılarak çıkarılan düzenlemelerin, bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Bankalar, bu Kanunun bu maddeyi ihdas eden Kanunla değiştirilen hükümlerinin yürürlük tarihleri itibarıyla oluşabilecek aşımaları Kurulca belirlenecek süreler içerisinde giderir.”

MADDE 20- 23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, azami akdi ve gecikme faiz oranlarını tespit ve ilan etmeye yetkilidir.”

MADDE 21- 5464 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle bu Kanun kapsamındaki kuruluşlara, bu Kanunun;

a) 8 inci maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

b) 9 uncu maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar, ikinci fıkrasına

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

“Birinci ve ikinci fıkralardaki aykırılıkların içerik ve yer sağlayıcıları yurt dışında bulunan internet siteleri aracılığıyla gerçekleştirilmesi durumunda bu internet sitelerine erişim, Kurumun başvurusu üzerine Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından engellenir.”

MADDE 18- 5411 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ile 57 nci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 19- 5411 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 33- Bu maddeyi ihdas eden Kanunla, bu Kanunun değiştirilen hükümlerine göre çıkarılacak düzenlemelerin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, kaldırılan hükümlere dayanılarak çıkarılan düzenlemelerin, bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Bankalar, bu Kanunun bu maddeyi ihdas eden Kanunla değiştirilen hükümlerinin yürürlük tarihleri itibarıyla oluşabilecek aşımaları Kurulca belirlenecek süreler içerisinde giderir.”

MADDE 20- 23/2/2006 tarihli ve 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, azami akdi ve gecikme faiz oranlarını tespit ve ilan etmeye yetkilidir.”

MADDE 21- 5464 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle bu Kanun kapsamındaki kuruluşlara, bu Kanunun;

a) 8 inci maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

b) 9 uncu maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar, ikinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından az

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından az olmamak üzere, aykırılık oluşturan tutarın yüzde biri tutarına kadar,

c) 10 uncu maddesi ve 11 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

d) 14 üncü maddesi hükümlerine aykırılık halinde elli bin Türk Lirasından ikiyüzelli bin Türk Lirasına kadar,

e) 18 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

f) 24 üncü ve 25 inci maddelerine aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

g) 27 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde elli bin Türk Lirasından ikiyüzelli bin Türk Lirasına kadar,

h) İlgili maddelerine göre, Kurul tarafından bu Kanuna dayanılarak alınan kararlara, çıkarılan yönetmelik ve tebliğlere ve yapılan diğer düzenlemelere uyulmaması halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar veya aykırılık teşkil eden tutarın yüzde biri oranına kadar,

idari para cezası uygulanır. Kurul, aykırılığın yaptırım kararı verilinceye kadar birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu fıkra yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 22- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 5 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut ikinci fıkra üçüncü fıkra olarak teselsül ettirilmiştir.

“(2) Birinci fıkranın (e) bendinde yer alan tutar faktoring şirketleri için elli milyon Türk Lirası olarak uygulanır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

olmamak üzere, aykırılık oluşturan tutarın yüzde biri tutarına kadar,

c) 10 uncu maddesi ve 11 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

d) 14 üncü maddesi hükümlerine aykırılık halinde elli bin Türk Lirasından ikiyüzelli bin Türk Lirasına kadar,

e) 18 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

f) 24 üncü ve 25 inci maddelerine aykırılık halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

g) 27 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık halinde elli bin Türk Lirasından ikiyüzelli bin Türk Lirasına kadar,

h) İlgili maddelerine göre, Kurul tarafından bu Kanuna dayanılarak alınan kararlara, çıkarılan yönetmelik ve tebliğlere ve yapılan diğer düzenlemelere uyulmaması halinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar veya aykırılık teşkil eden tutarın yüzde biri oranına kadar,

idari para cezası uygulanır. Kurul, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu fıkra yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 22- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring ve Finansman Şirketleri Kanununun 5 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut ikinci fıkra üçüncü fıkra olarak teselsül ettirilmiştir.

“(2) Birinci fıkranın (e) bendinde yer alan tutar faktoring şirketleri için elli milyon Türk Lirası olarak uygulanır.”

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 23- 6361 sayılı Kanunun 44 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 44- (1) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle şirketlere bu Kanunun;

a) 8 inci maddesine aykırılık hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

b) 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) veya (c) bendine aykırılık hâlinde, altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan tutarın on katına kadar,

c) 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasına aykırı işlem yapılması hâlinde altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan işlem tutarının beş katına kadar,

ç) 11 inci maddesinin ikinci veya beşinci fıkrasına aykırılık hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

d) 13 üncü maddesine aykırı şekilde atama yapılması hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar ve cezanın tebliğ tarihinden itibaren on iş günü içinde aykırılığın giderilmemesi hâlinde, bu sürenin bitiminden itibaren geçen her gün için verilmiş olan cezanın yüzde onu tutarında,

e) 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

f) 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı olarak şirketin mali büyüklüklerini önemli ölçüde etkileyen veya önemli ölçüde etkilememekle birlikte süreklilik arz eden uygulamalar yapılması hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

g) 14 üncü maddesinin dördüncü veya beşinci fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

ğ) 15 inci maddesine istinaden çıkarılan düzenlemelerde yer alan sınırlamalara aykırılık hâlinde, altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere, aykırılık oluşturan tutarın yüzde birine kadar,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

MADDE 23- 6361 sayılı Kanunun 44 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 44- (1) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle şirketlere bu Kanunun;

a) 8 inci maddesine aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

b) 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) veya (c) bendine aykırılık hâlinde, altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan tutarın on katına kadar,

c) 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasına aykırı işlem yapılması hâlinde, altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere aykırılık oluşturan işlem tutarının beş katına kadar,

ç) 11 inci maddesinin ikinci veya beşinci fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

d) 13 üncü maddesine aykırı şekilde atama yapılması hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar ve cezanın tebliğ tarihinden itibaren on iş günü içinde aykırılığın giderilmemesi hâlinde, bu sürenin bitiminden itibaren geçen her gün için verilmiş olan cezanın yüzde onu tutarında,

e) 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

f) 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı olarak şirketin mali büyüklüklerini önemli ölçüde etkileyen veya önemli ölçüde etkilememekle birlikte süreklilik arz eden uygulamalar yapılması hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

g) 14 üncü maddesinin dördüncü veya beşinci fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

ğ) 15 inci maddesine istinaden çıkarılan düzenlemelerde yer alan sınırlamalara aykırılık hâlinde, altmışiki bin beşyüz Türk Lirasından az olmamak üzere, aykırılık oluşturan tutarın yüzde birine kadar,

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

h) 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen bildirim yapılmaması hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

ı) 16 ncı maddesine göre ayrılması gereken karşılıkların tesis edilmemesi hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından az olmamak üzere, ayrılması gereken karşılık tutarının binde ikisine kadar; üç aydan az olmamak üzere Kurumca verilecek süre içinde aykırılığın giderilmemesi hâlinde ise, tesis edilmeyen karşılık tutarının yüzde üçü oranında,

i) 17 nci maddesinin ikinci veya dördüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

j) 19 uncu maddesinin birinci fıkrasına, 22 nci maddesinin birinci veya ikinci fıkrasına, 38 inci maddesinin ikinci fıkrasına ve 39 uncu maddesinin ikinci veya üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar

idari para cezası uygulanır.

(2) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili gerçek ve tüzel kişilere, bu Kanunun;

a) 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde elli bin Türk Lirasından yetmişbeş bin Türk Lirasına kadar,

b) 11 inci maddesinin birinci, ikinci veya üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

c) 17 nci maddesinin ikinci veya dördüncü fıkrasına aykırılık hâlinde yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

idari para cezası uygulanır.

(3) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili gerçek ve tüzel kişilere, ilgili maddelerine göre Kurul ve Kurum tarafından bu Kanuna dayanılarak alınan kararlara, çıkarılan yönetmelik ve tebliğlere ve yapılan diğer düzenlemeler ile Kurum tarafından verilen talimatlara uyulmaması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yetmişbeş bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

h) 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen bildirim yapılmaması hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

ı) 16 ncı maddesine göre ayrılması gereken karşılıkların tesis edilmemesi hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından az olmamak üzere, ayrılması gereken karşılık tutarının binde ikisine kadar; üç aydan az olmamak üzere Kurumca verilecek süre içinde aykırılığın giderilmemesi hâlinde ise, tesis edilmeyen karşılık tutarının yüzde üçü oranında,

i) 17 nci maddesinin ikinci veya dördüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

j) 19 uncu maddesinin birinci fıkrasına, 22 nci maddesinin birinci veya ikinci fıkrasına, 38 inci maddesinin ikinci fıkrasına ve 39 uncu maddesinin ikinci veya üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar

idari para cezası uygulanır.

(2) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili gerçek ve tüzel kişilere, bu Kanunun;

a) 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, elli bin Türk Lirasından yetmişbeş bin Türk Lirasına kadar,

b) 11 inci maddesinin birinci, ikinci veya üçüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

c) 17 nci maddesinin ikinci veya dördüncü fıkrasına aykırılık hâlinde, yirmibeş bin Türk Lirasından elli bin Türk Lirasına kadar,

idari para cezası uygulanır.

(3) Kurul kararıyla ve gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili gerçek ve tüzel kişilere, ilgili maddelerine göre Kurul ve Kurum tarafından bu Kanuna dayanılarak alınan kararlara, çıkarılan yönetmelik ve tebliğlere ve yapılan diğer düzenlemeler ile Kurum tarafından verilen talimatlara uyulmaması hâlinde, elli bin Türk Lirasından yetmişbeş bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

(4) Kurul, aykırılığın yaptırım kararı verilinceye kadar birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu maddede yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 24- 6361 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Faktoring şirketlerinin asgari ödenmiş sermayelerinin artırılması

GEÇİCİ MADDE 6- (1) Faktoring şirketleri asgari ödenmiş sermayelerini bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içinde 5 inci maddenin ikinci fıkrasında belirtilen tutara artırmak zorundadır.

(2) Kurulca uygun görülmesi halinde birinci fıkrada yer alan süre Kurulca iki yılı geçmemek üzere uzatılabilir.”

MADDE 25- 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Halka açık ortaklıkların birleşme, bölünme işlemlerine taraf olması, tür değiştirmesi, imtiyaz öngörmesi veya mevcut imtiyazların kapsam veya konusunu değiştirmesi gibi yatırımcıların yatırım kararlarının değişmesine yol açacak ortaklığın yapısına ilişkin temel işlemler bu Kanunun uygulanmasında önemli nitelikte işlem sayılır. Kurul, önemli nitelikteki işlemleri, önemlilik ölçüsü de dâhil olmak üzere bu nitelikteki işlemlerde bulunulabilmesi veya kararların alınabilmesi için uyulması zorunlu usul ve esasları, halka açık ortaklıkların niteliğine göre belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 26- 6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 24- (1) 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp da olumsuz

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

(4) Kurul, yaptırım kararı verilinceye kadar aykırılığın birden fazla işlenmiş olmasını veya idari para cezasının uygulanmasından itibaren iki yıl içerisinde aynı aykırılığın tekrarlanmasını dikkate alarak bu maddede yer alan tutarları iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 24- 6361 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Faktoring şirketlerinin asgari ödenmiş sermayelerinin artırılması

GEÇİCİ MADDE 6- (1) Faktoring şirketleri asgari ödenmiş sermayelerini bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren bir yıl içinde 5 inci maddenin ikinci fıkrasında belirtilen tutara artırmak zorundadır.

(2) Kurulca uygun görülmesi hâlinde birinci fıkrada yer alan süre Kurulca iki yılı geçmemek üzere uzatılabilir.”

MADDE 25- 6/12/2012 tarihli ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Halka açık ortaklıkların birleşme, bölünme işlemlerine taraf olması, tür değiştirmesi, imtiyaz öngörmesi veya mevcut imtiyazların kapsam veya konusunu değiştirmesi gibi yatırımcıların yatırım kararlarının değişmesine yol açacak ortaklığın yapısına ilişkin temel işlemler bu Kanunun uygulanmasında önemli nitelikte işlem sayılır. Kurul, önemli nitelikteki işlemleri, önemlilik ölçüsü de dâhil olmak üzere bu nitelikteki işlemlerde bulunulabilmesi veya kararların alınabilmesi için uyulması zorunlu usul ve esasları, halka açık ortaklıkların niteliğine göre belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 26- 6362 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 24- (1) 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılıp da olumsuz

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

oy veren ve bu muhalefeti tutanağa geçirten pay sahipleri, paylarını halka açık ortaklığa satarak ayrılma hakkına sahiptir. Kurul, halka açık ortaklığın niteliğine göre, ayrılma hakkını, ayrılma hakkına konu önemli nitelikteki işlemin kamuya açıklandığı tarihte sahip olunan paylar için kullanılabilmesine ilişkin esasları belirlemeye yetkilidir. Halka açık ortaklık bu payları pay sahibinin talebi üzerine, Kurulca belirlenecek esaslara göre adil bir bedel üzerinden satın almakla yükümlüdür. Kurul, ayrılma talebine konu payların ortaklık tarafından satın alınmasından önce diğer pay sahiplerine veya yatırımcılara önerilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyebilir.

(2) Pay sahibinin 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılmasına veya oy kullanmasına haksız bir biçimde izin verilmemesi, çağrının usulüne göre yapılmaması veya gündemin gereği gibi ilan edilmemesi hâllerinde, genel kurul kararlarına muhalif kalma ve muhalefet şerhini tutanağa kaydettirme şartı aranmaksızın birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Ayrılma hakkının doğmadığı hâller ile ortaklığa bu hakkın kullanılması yükümlülüğünden muafiyet verilmesine, bu hakkın kullanılmasına ve adil bedelin hesaplanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenir. Kurul ayrılma hakkının kullanılmasına ilişkin bu hususlarda ortaklıkların niteliğine göre farklı usul ve esaslar belirleyebilir.”

MADDE 27- 6362 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasına “iktisap edilmesi hâlinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “söz konusu payların veya oy haklarının iktisabının kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan” ibaresi eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

oy veren ve bu muhalefeti tutanağa geçirten pay sahipleri, paylarını halka açık ortaklığa satarak ayrılma hakkına sahiptir. Kurul, halka açık ortaklığın niteliğine göre, ayrılma hakkını, ayrılma hakkına konu önemli nitelikteki işlemin kamuya açıklandığı tarihte sahip olunan paylar için kullanılabilmesine ilişkin esasları belirlemeye yetkilidir. Halka açık ortaklık bu payları pay sahibinin talebi üzerine, Kurulca belirlenecek esaslara göre adil bir bedel üzerinden satın almakla yükümlüdür. Kurul, ayrılma talebine konu payların ortaklık tarafından satın alınmasından önce diğer pay sahiplerine veya yatırımcılara önerilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyebilir.

(2) Pay sahibinin 23 üncü maddede belirtilen önemli nitelikteki işlemlere ilişkin genel kurul toplantısına katılmasına veya oy kullanmasına haksız bir biçimde izin verilmemesi, çağrının usulüne göre yapılmaması veya gündemin gereği gibi ilan edilmemesi hâllerinde, genel kurul kararlarına muhalif kalma ve muhalefet şerhini tutanağa kaydettirme şartı aranmaksızın birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Ayrılma hakkının doğmadığı hâller ile ortaklığa bu hakkın kullanılması yükümlülüğünden muafiyet verilmesine, bu hakkın kullanılmasına ve adil bedelin hesaplanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenir. Kurul ayrılma hakkının kullanılmasına ilişkin bu hususlarda ortaklıkların niteliğine göre farklı usul ve esaslar belirleyebilir.”

MADDE 27- 6362 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasına “iktisap edilmesi hâlinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “söz konusu payların veya oy haklarının iktisabının kamuya açıklandığı tarihte pay sahibi olan” ibaresi eklenmiştir.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 28- 6362 sayılı Kanuna 31 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 31/A maddesi eklenmiştir.

“Borçlanma aracı sahipleri kurulu

MADDE 31/A- (1) İhraççının tedavülde bulunan borçlanma araçlarının sahipleri, borçlanma aracı sahipleri kurulunu oluşturur. İhraççının her bir tertip borçlanma aracı sahipleri de ayrı bir borçlanma aracı sahipleri kurulu oluşturabilir.

(2) Borçlanma aracı sahipleri kurulunun ihraççının yönetim kurulu tarafından veya borçlanma araçları sahipleri tarafından toplantıya çağırılmasına ve borçlanma aracı sahipleri kurulunda karar alınmasına ilişkin esasların ve şartların, ihraççı tarafından borçlanma aracı ihracı nedeniyle hazırlanan izahname ve/veya ihraç belgesinde belirlenmesi zorunludur.

(3) Borçlanma aracı sahipleri kurulunda karar alınabilmesi için, Kurul tarafından veya izahname ve/veya ihraç belgesinde aksine daha ağır nisap öngörülmüş bulunmadıkça; her bir tertip borçlanma araçlarının nominal bedelleri toplamının asgari yarısını temsil eden borçlanma aracı sahiplerinin veya ihraççının tedavülde bulunan tüm borçlanma araçlarının sahiplerinin oluşturacağı kurul için tedavülde bulunan tüm borçlanma araçlarının nominal tutarının asgari yarısını temsil eden borçlanma aracı sahiplerinin olumlu oyu şarttır. Kurulca öngörülen nitelikli çoğunlukla alınacak borçlanma aracı sahipleri kurulu kararları bu kararlara olumlu oy vermeyen borçlanma aracı sahipleri için de hüküm ifade eder.

(4) Borçlanma aracı sahiplerini temsil etmek üzere temsilci atanabilir.

(5) Borçlanma araçlarının geri ödemelerinde temerrüt oluştuğundan sonra bu borçlanma araçlarının hüküm ve şartlarının değiştirilmesi halinde, borçlanma aracının temerrüdü nedeniyle başlatılmış tüm takipler ilgili borçlanma aracının

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

MADDE 28- 6362 sayılı Kanuna 31 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Borçlanma aracı sahipleri kurulu

MADDE 31/A- (1) İhraççının tedavülde bulunan borçlanma araçlarının sahipleri, borçlanma aracı sahipleri kurulunu oluşturur. İhraççının her bir tertip borçlanma aracı sahipleri de ayrı bir borçlanma aracı sahipleri kurulu oluşturabilir.

(2) Borçlanma aracı sahipleri kurulunun ihraççının yönetim kurulu tarafından veya borçlanma araçları sahipleri tarafından toplantıya çağırılmasına ve borçlanma aracı sahipleri kurulunda karar alınmasına ilişkin esasların ve şartların, ihraççı tarafından borçlanma aracı ihracı nedeniyle hazırlanan izahname ve/veya ihraç belgesinde belirlenmesi zorunludur.

(3) Borçlanma aracı sahipleri kurulunda karar alınabilmesi için, Kurul tarafından veya izahname ve/veya ihraç belgesinde aksine daha ağır nisap öngörülmüş bulunmadıkça; her bir tertip borçlanma araçlarının nominal bedelleri toplamının asgari yarısını temsil eden borçlanma aracı sahiplerinin veya ihraççının tedavülde bulunan tüm borçlanma araçlarının sahiplerinin oluşturacağı kurul için tedavülde bulunan tüm borçlanma araçlarının nominal tutarının asgari yarısını temsil eden borçlanma aracı sahiplerinin olumlu oyu şarttır. Kurulca öngörülen nitelikli çoğunlukla alınacak borçlanma aracı sahipleri kurulu kararları bu kararlara olumlu oy vermeyen borçlanma aracı sahipleri için de hüküm ifade eder.

(4) Borçlanma aracı sahiplerini temsil etmek üzere temsilci atanabilir.

(5) Borçlanma araçlarının geri ödemelerinde temerrüt oluştuğundan sonra bu borçlanma araçlarının hüküm ve şartlarının değiştirilmesi halinde, borçlanma aracının temerrüdü nedeniyle başlatılmış tüm takipler ilgili borçlanma aracının

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

hüküm ve şartlarının değiştirilmiş kabul edildiği tarih itibarıyla durur, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez. Borçlanma aracından doğan tüm borçlar ifa edildikten sonra duran takipler düşer.

(6) Kurul, bu madde kapsamındaki usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 29- 6362 sayılı Kanuna, bu Kanunla eklenen 31/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Teminat yönetim sözleşmesi ve teminat yöneticisi

MADDE 31/B- (1) Kurulca belirlenecek sermaye piyasası araçları, bu araçlardan doğan yükümlülüklerin vadesinde yerine getirilmesini teminen Kurulun uygun göreceği varlıklarla teminat altına alınabilir. Teminata konu varlıkların mülkiyeti teminaten genel saklama yetkisine sahip yatırım kuruluşu niteliğini haiz teminat yöneticisine devredilir veya bu varlıklar üzerinde teminat yöneticisi lehine sınırlı ayni hak tesis edilir. Teminata konu varlığın, teminaten devredildiği hususu ilgili sicilde beyanlar hanesine kaydedilir.

(2) Teminat yöneticisi, sermaye piyasası araçlarından doğan yükümlülüklerin teminatını teşkil etmek üzere mülkiyeti kendisine devredilen veya üzerinde lehine sınırlı ayni hak tesis edilen teminat konusu varlıkların sevk ve idaresinin sağlanması, korunması, muhafazası, hukuki yollara müracaat edilmesi, temerrüt hâlinde ya da kanun veya sözleşme hükümlerinde öngörülen sebeplerle, teminattan alacağın karşılanması söz konusu olduğunda; teminata konu varlığın paraya çevrilmesi, teminata konu varlıkların satış tutarının yatırımcılar arasında paylaşılması, yatırımcıların alacağı karşılandıktan sonra arta kalan değer olursa bunun teminat verene iade edilmesi, borcun sona ermesi ile birlikte teminat

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

hüküm ve şartlarının değiştirilmiş kabul edildiği tarih itibarıyla durur, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez. Borçlanma aracından doğan tüm borçlar ifa edildikten sonra duran takipler düşer.

(6) Kurul, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 29- 6362 sayılı Kanuna, bu Kanunla eklenen 31/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Teminat yönetim sözleşmesi ve teminat yöneticisi

MADDE 31/B- (1) Kurulca belirlenecek sermaye piyasası araçları, bu araçlardan doğan yükümlülüklerin vadesinde yerine getirilmesini teminen Kurulun uygun göreceği varlıklarla teminat altına alınabilir. Teminata konu varlıkların mülkiyeti teminaten genel saklama yetkisine sahip yatırım kuruluşu niteliğini haiz teminat yöneticisine devredilir veya bu varlıklar üzerinde teminat yöneticisi lehine sınırlı ayni hak tesis edilir. Teminata konu varlığın, teminaten devredildiği hususu ilgili sicilde beyanlar hanesine kaydedilir.

(2) Teminat yöneticisi, sermaye piyasası araçlarından doğan yükümlülüklerin teminatını teşkil etmek üzere mülkiyeti kendisine devredilen veya üzerinde lehine sınırlı ayni hak tesis edilen teminat konusu varlıkların sevk ve idaresinin sağlanması, korunması, muhafazası, hukuki yollara müracaat edilmesi, temerrüt hâlinde ya da kanun veya sözleşme hükümlerinde öngörülen sebeplerle, teminattan alacağın karşılanması söz konusu olduğunda; teminata konu varlığın paraya çevrilmesi, teminata konu varlıkların satış tutarının yatırımcılar arasında paylaşılması, yatırımcıların alacağı karşılandıktan sonra arta kalan değer olursa bunun teminat verene iade edilmesi, borcun sona ermesi ile birlikte teminat

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

konusu varlıkların teminat verene iade edilmesi, yatırımcıların menfaatlerinin korunması da dâhil diğer her türlü iş ve muamelelerin yerine getirilmesi için ihraçtan önce, ihraççı ile yazılı olarak akdedilecek bir teminat yönetim sözleşmesi ile yetkilendirilir. Teminat yönetim sözleşmesinin tabi olduğu usul, esas ve asgari unsurları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(3) Teminat yöneticisi, teminatlara ilişkin tapuya tescil işlemleri, gemi sicili, araç sicili ve taşınır rehin sicili dâhil ancak bunlarla sınırlı olmamak üzere özel sicillerde yapılacak rehin, ipotek veya herhangi bir ayni hakkın, şerhin, takyidatın, hak ve alacağın tescili, kaydı ve bunlar için gerekli olan her türlü işlem dâhil olmak üzere teminatın tesisi, terkin, fekki, sona erdirilmesi konusundaki tüm iş ve muameleleri kendi adına ve yatırımcılar hesabına yerine getirmeye yetkilidir.

(4) Kurulun onayladığı her teminat yöneticisinin ticaret unvanı, hangi ihraçla ilgili olarak atandığı ve yetkileri, ihraççı tarafından ihraççının merkezinin bulunduğu yerin ticaret siciline ayırt edici şekilde tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan olunur.

(5) Temerrüt hâlinde ya da kanun veya sözleşme hükümlerinde öngörülen sebeplerle, teminattan alacağın karşılanması söz konusu olduğunda; herhangi bir ihbar veya ihtarda bulunma, süre verme, adli veya idari merciden izin ya da onay alma, teminatın açık artırma ya da başka bir yol ile nakde çevrilmesi gibi herhangi bir ön şartı yerine getirme yükümlülüğü olmaksızın, teminat yöneticisi teminata konu varlıkları satıp bedellerini yatırımcılar arasında paylaşabilir.

(6) Teminat konusu varlıklar, teminat yöneticisinin malvarlığından ayrıdır ve ayrı izlenir. Teminat konusu varlıklar, teminat yöneticisinin borçları nedeniyle kamu alacakları için olsa dahi haczedilemez, rehnedilemez, iflas masasına dâhil edilemez ve üzerlerine ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz konulamaz.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

konusu varlıkların teminat verene iade edilmesi, yatırımcıların menfaatlerinin korunması da dâhil diğer her türlü iş ve muamelelerin yerine getirilmesi için ihraçtan önce, ihraççı ile yazılı olarak akdedilecek bir teminat yönetim sözleşmesi ile yetkilendirilir. Teminat yönetim sözleşmesinin tabi olduğu usul, esas ve asgari unsurları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(3) Teminat yöneticisi, teminatlara ilişkin tapuya tescil işlemleri, gemi sicili, araç sicili ve taşınır rehin sicili dâhil ancak bunlarla sınırlı olmamak üzere özel sicillerde yapılacak rehin, ipotek veya herhangi bir ayni hakkın, şerhin, takyidatın, hak ve alacağın tescili, kaydı ve bunlar için gerekli olan her türlü işlem dâhil olmak üzere teminatın tesisi, terkin, fekki, sona erdirilmesi konusundaki tüm iş ve muameleleri kendi adına ve yatırımcılar hesabına yerine getirmeye yetkilidir.

(4) Kurulun onayladığı her teminat yöneticisinin ticaret unvanı, hangi ihraçla ilgili olarak atandığı ve yetkileri, ihraççı tarafından ihraççının merkezinin bulunduğu yerin ticaret siciline ayırt edici şekilde tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan olunur.

(5) Temerrüt hâlinde ya da kanun veya sözleşme hükümlerinde öngörülen sebeplerle, teminattan alacağın karşılanması söz konusu olduğunda; herhangi bir ihbar veya ihtarda bulunma, süre verme, adli veya idari merciden izin ya da onay alma, teminatın açık artırma ya da başka bir yol ile nakde çevrilmesi gibi herhangi bir ön şartı yerine getirme yükümlülüğü olmaksızın, teminat yöneticisi teminata konu varlıkları satıp bedellerini yatırımcılar arasında paylaşabilir.

(6) Teminat konusu varlıklar, teminat yöneticisinin malvarlığından ayrıdır ve ayrı izlenir. Teminat konusu varlıklar, teminat yöneticisinin borçları nedeniyle kamu alacakları için olsa dahi haczedilemez, rehnedilemez, iflas masasına dâhil edilemez ve üzerlerine ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz konulamaz.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

(7) Teminata konu varlıkların türleri ve nitelikleri, sermaye piyasası araçları ile teminata konu varlıklar arasındaki teminat uyumu, teminata konu varlıklara ilişkin kayıtların tutulması, hak ve yükümlülükler, teminat yöneticisinin nitelikleri, ticaret siciline tescili, terkin ve teminat yöneticisine hizmetleri karşılığında ödeme yapılmasına ilişkin usul ve esaslar ile sermaye piyasası aracı ihracında teminat yapısına ilişkin diğer hususları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(8) Teminat yöneticisinin sorumluluğunu hafifleten ya da kaldıran anlaşmalar, hüküm veya ifadeler geçersizdir.

(9) Sermaye piyasası kurumlarının teminat yöneticisi olarak atanması durumunda, bu maddenin ikinci fıkrasındaki yükümlülüklerini gereği gibi yerine getirmeyen teminat yöneticilerine 96 ncı maddesinin birinci fıkrası; bu maddenin altıncı fıkrasına aykırılık halinde ise 92 nci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları uygulanır.

(10) Teminat yöneticisinin teminaten mülkiyeti devredilen varlıkları tasarruf amacı dışında kullanması durumunda 5237 sayılı Kanunun 155 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre hükmedilecek ceza beş yıldan az olamaz.

(11) Kurul, bu madde kapsamındaki usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 30- 6362 sayılı Kanunun 35/A maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler, ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kurul, kitle fonlama platformları üzerinden yürütülecek kitle fonlaması faaliyetlerinin; ortaklığa veya borçlanmaya dayalı olarak halktan para toplanması suretiyle yapılması konusunda belirleme yapabilir. Borçlanmaya dayalı kitle fonlaması faaliyetlerine bankacılık mevzuatı hükümleri uygulanmaz.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

(7) Teminata konu varlıkların türleri ve nitelikleri, sermaye piyasası araçları ile teminata konu varlıklar arasındaki teminat uyumu, teminata konu varlıklara ilişkin kayıtların tutulması, hak ve yükümlülükler, teminat yöneticisinin nitelikleri, ticaret siciline tescili, terkin ve teminat yöneticisine hizmetleri karşılığında ödeme yapılmasına ilişkin usul ve esaslar ile sermaye piyasası aracı ihracında teminat yapısına ilişkin diğer hususları belirlemeye Kurul yetkilidir.

(8) Teminat yöneticisinin sorumluluğunu hafifleten ya da kaldıran anlaşmalar, hüküm veya ifadeler geçersizdir.

(9) Sermaye piyasası kurumlarının teminat yöneticisi olarak atanması durumunda, bu maddenin ikinci fıkrasındaki yükümlülüklerini gereği gibi yerine getirmeyen teminat yöneticilerine 96 ncı maddenin birinci fıkrası; bu maddenin altıncı fıkrasına aykırılık hâlinde ise 92 nci maddenin birinci ve üçüncü fıkraları uygulanır.

(10) Teminat yöneticisinin teminaten mülkiyeti devredilen varlıkları tasarruf amacı dışında kullanması durumunda 5237 sayılı Kanunun 155 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre hükmedilecek ceza beş yıldan az olamaz.

(11) Kurul, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 30- 6362 sayılı Kanunun 35/A maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümleler, ikinci fıkrasına aşağıdaki cümle ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kurul, kitle fonlama platformları üzerinden yürütülecek kitle fonlaması faaliyetlerinin; ortaklığa veya borçlanmaya dayalı olarak halktan para toplanması suretiyle yapılması konusunda belirleme yapabilir. Borçlanmaya dayalı kitle fonlaması faaliyetlerine bankacılık mevzuatı hükümleri uygulanmaz.”

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

“Payları kayden izlenen girişim şirketlerinin genel kurul toplantılarına 29 uncu madde ile 30 uncu maddenin ikinci ve beşinci fıkraları kıyasen Kurulun belirleyeceği esaslar çerçevesinde uygulanır.”

“(6) Kitle fonlaması işlemlerine ilişkin hazırlanan bilgi formunu imzalayan gerçek ve tüzel kişiler bilgi formunda yer alan yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilerden kaynaklanan zararlardan müteselsilen sorumludur.”

MADDE 31- 6362 sayılı Kanununun 38 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Proje finansmanı dâhil olmak üzere Kurulca belirlenecek hizmet ve faaliyetlerde, kambiyo düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, kredi ya da ödünç verilmesi ve döviz hizmetleri sunulması”

MADDE 32- 6362 sayılı Kanununun 52 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Fon; tapu ve diğer resmi sicillere tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile ortağı olacağı limited ve anonim şirketlerin kuruluş, sermaye artırımı veya pay devri işlemleri dâhil her tür ticaret sicili işlemleriyle sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur. Yatırım fonu portföyünde bulunan taşınmazlar, taşınmaza dayalı haklar ve taşınmaza dayalı senetler tapu kütüğüne fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, portföy yönetim şirketi ile portföy saklama hizmetini yürüten kuruluşu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.”

MADDE 33- 6362 sayılı Kanununun 58 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(8) Fon; tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

“Payları kayden izlenen girişim şirketlerinin genel kurul toplantılarına 29 uncu madde ile 30 uncu maddenin ikinci ve beşinci fıkraları kıyasen Kurulun belirleyeceği esaslar çerçevesinde uygulanır.”

“(6) Kitle fonlaması işlemlerine ilişkin hazırlanan bilgi formunu imzalayan gerçek ve tüzel kişiler bilgi formunda yer alan yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilerden kaynaklanan zararlardan müteselsilen sorumludur.”

MADDE 31- 6362 sayılı Kanununun 38 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Proje finansmanı dâhil olmak üzere Kurulca belirlenecek hizmet ve faaliyetlerde, kambiyo düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, kredi ya da ödünç verilmesi ve döviz hizmetleri sunulması”

MADDE 32- 6362 sayılı Kanununun 52 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(5) Fon; tapu ve diğer resmi sicillere tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile ortağı olacağı limited ve anonim şirketlerin kuruluş, sermaye artırımı veya pay devri işlemleri dâhil her tür ticaret sicili işlemleriyle sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur. Yatırım fonu portföyünde bulunan taşınmazlar, taşınmaza dayalı haklar ve taşınmaza dayalı senetler tapu kütüğüne fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, portföy yönetim şirketi ile portföy saklama hizmetini yürüten kuruluşu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.”

MADDE 33- 6362 sayılı Kanununun 58 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(8) Fon; tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

Devrinin geçerliliği bir tapu veya sicil kaydına bağlı olan ve konut veya varlık finansmanı fonu portföyüne alınan varlık ve haklar, tapu siciline veya ilgili sicile fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, fon kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.”

MADDE 34- 6362 sayılı Kanuna 61/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 61/B maddesi eklenmiştir.

“Proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet

MADDE 61/B- (1) Proje finansmanı; uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen altyapı, enerji, sanayi veya teknoloji yatırımları gibi projelerin gerçekleştirilmesi için proje finansman fonu yoluyla finansman sağlanmasıdır.

(2) Proje finansman fonu; projeye dayalı menkul kıymetler karşılığında toplanan para ve/veya diğer varlıklarla, projeye dayalı menkul kıymetler sahipleri hesabına, proje finansmanına konu varlık ve hakların gelirlerine dayalı olarak oluşturulan portföyü işletmek amacıyla yatırım kuruluşları tarafından inançlı mülkiyet esaslarına göre fon iç tüzüğü ile kurulan tüzel kişiliği olmayan mal varlığıdır.

(3) Proje finansmanına konu olan projenin gelirleri ve diğer hakları proje finansman fonuna temlik edilir.

(4) Proje finansmanına konu olacak varlık ve haklara, proje finansman fonunun kurucularına, fonun kuruluşuna, faaliyet şartlarına, yönetimi ve sona ermesine ve projeye dayalı menkul kıymet ihracına ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.

(5) Kurucu, fon kurulu ve ihraç edilen projeye dayalı menkul kıymet sahipleri arasındaki ilişkilere bu Kanunda ve fon iç tüzüğünde hüküm bulunmayan hâllerde 6098 sayılı Kanunun 502 ile 514 üncü maddeleri hükümleri kıyasen uygulanır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

Devrinin geçerliliği bir tapu veya sicil kaydına bağlı olan ve konut veya varlık finansmanı fonu portföyüne alınan varlık ve haklar, tapu siciline veya ilgili sicile fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, fon kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.”

MADDE 34- 6362 sayılı Kanuna 61/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Proje finansmanı, proje finansman fonu ve projeye dayalı menkul kıymet

MADDE 61/B- (1) Proje finansmanı; uzun vadeli ve yoğun sermaye isteyen altyapı, enerji, sanayi veya teknoloji yatırımları gibi projelerin gerçekleştirilmesi için proje finansman fonu yoluyla finansman sağlanmasıdır.

(2) Proje finansman fonu; projeye dayalı menkul kıymetler karşılığında toplanan para ve/veya diğer varlıklarla, projeye dayalı menkul kıymetler sahipleri hesabına, proje finansmanına konu varlık ve hakların gelirlerine dayalı olarak oluşturulan portföyü işletmek amacıyla yatırım kuruluşları tarafından inançlı mülkiyet esaslarına göre fon iç tüzüğü ile kurulan tüzel kişiliği olmayan mal varlığıdır.

(3) Proje finansmanına konu olan projenin gelirleri ve diğer hakları proje finansman fonuna temlik edilir.

(4) Proje finansmanına konu olacak varlık ve haklara, proje finansman fonunun kurucularına, fonun kuruluşuna, faaliyet şartlarına, yönetimi ve sona ermesine ve projeye dayalı menkul kıymet ihracına ilişkin usul ve esaslar Kurulca belirlenir.

(5) Kurucu, fon kurulu ve ihraç edilen projeye dayalı menkul kıymet sahipleri arasındaki ilişkilere bu Kanunda ve fon iç tüzüğünde hüküm bulunmayan hâllerde 6098 sayılı Kanunun 502 ile 514 üncü maddeleri hükümleri kıyasen uygulanır.

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

(6) Fon; tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur. Devrinin geçerliliği bir tapu veya sicil kaydına bağlı olan ve proje finansman fonu portföyüne alınan varlık ve haklar, tapu siciline veya ilgili sicile fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, proje finansman fonu kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.

(7) Projeye dayalı menkul kıymet itfa edilinceye kadar, proje finansman fonu portföyünde yer alan varlıklar ve haklar, proje finansman fonunun kurucusunun ve fon kullanıcısının yönetiminin veya denetiminin kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi teminat amacı dışında tasarruf edilemez, rehnedilemez, teminat gösterilemez, kamu alacaklarının tahsili amacı da dâhil olmak üzere haczedilemez, iflas masasına dâhil edilemez, ayrıca bunlar hakkında ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı verilemez.”

MADDE 35- 6362 sayılı Kanunun 91 inci maddesinin başlığı “Kanuna aykırı ihraçlar ile izahnamede yer alan bilgi ve açıklamalara aykırılık halinde uygulanacak tedbirler” şeklinde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre tesessül ettirilmiştir.

“(3) İzahnamede yer alan yatırımcıların yatırım kararını etkileyecek nitelikteki taahhüt ve açıklamalara aykırı davranılması veya taahhütlerin makul süre içerisinde yerine getirilmemesi ve Kurulun ilgili düzenlemelerine uygun olarak taahhüt ve açıklamalarda değişiklik yapılmamış olması halinde, her türlü hukuki ve cezai sorumluluk saklı kalmak kaydıyla, Kurul, ilgililerden aykırılıkların Kurulca belirlenen bir sürede giderilmesini ya da öngörülen işlemleri yapmasını istemeye, taahhüt ve açıklamalarda

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

(6) Fon; tapu, ticaret sicili ve diğer resmi sicillerde tescil, değişiklik, terkin ve düzeltme talepleri dâhil olmak üzere her türlü sicil işlemleri ile sınırlı olarak tüzel kişiliği haiz addolunur. Devrinin geçerliliği bir tapu veya sicil kaydına bağlı olan ve proje finansman fonu portföyüne alınan varlık ve haklar, tapu siciline veya ilgili sicile fon adına tescil edilir. Tapuda, ticaret sicilinde ve diğer resmi sicillerde fon adına yapılacak işlemler, proje finansman fonu kurucusu ile fon kurulunu temsil eden birer yetkilinin müşterek imzalarıyla gerçekleştirilir.

(7) Projeye dayalı menkul kıymet itfa edilinceye kadar, proje finansman fonu portföyünde yer alan varlıklar ve haklar, proje finansman fonunun kurucusunun ve fon kullanıcısının yönetiminin veya denetiminin kamu kurumlarına devredilmesi hâlinde dahi teminat amacı dışında tasarruf edilemez, rehnedilemez, teminat gösterilemez, kamu alacaklarının tahsili amacı da dâhil olmak üzere haczedilemez, iflas masasına dâhil edilemez, ayrıca bunlar hakkında ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararı verilemez.”

MADDE 35- 6362 sayılı Kanunun 91 inci maddesinin başlığı “Kanuna aykırı ihraçlar ile izahnamede yer alan bilgi ve açıklamalara aykırılık hâlinde uygulanacak tedbirler” şeklinde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre tesessül ettirilmiştir.

“(3) İzahnamede yer alan yatırımcıların yatırım kararını etkileyecek nitelikteki taahhüt ve açıklamalara aykırı davranılması veya taahhütlerin makul süre içerisinde yerine getirilmemesi ve Kurulun ilgili düzenlemelerine uygun olarak taahhüt ve açıklamalarda değişiklik yapılmamış olması hâlinde, her türlü hukuki ve cezai sorumluluk saklı kalmak kaydıyla, Kurul, ilgililerden aykırılıkların Kurulca belirlenen bir sürede giderilmesini ya da öngörülen işlemleri yapmasını istemeye, taahhüt ve açıklamalarda

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

değişiklik yapıp yapılmadığından bağımsız olarak, Kurula bu durumun makul bir ekonomik veya finansal gerekçeye dayandığını gösterir belge ve/veya açıklama sunulmadığı takdirde, ihraçtan elde edilen nakit veya diğer varlıkların kullanılmasını engellemek amacıyla kamuyu aydınlatma belgesinde yer alan taahhüt ve açıklamalara aykırı olarak gerçekleştirilen iş ve işlemler için her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz istemeye ya da öngöreceği diğer her türlü tedbiri almaya yetkilidir. Kurul, ihraçtan elde edilen tutarın izahnameye aykırı olarak kullanılması sonucunu doğurduğu tespit edilen iş ve işlemlerin iptali ve elde edilen nakit ve diğer varlıkların izahnameyi yayımlayan ortaklığa veya kolektif yatırım kuruluşuna iadesi için tespit tarihinden itibaren üç ay ve her halde izahnamenin onay tarihinden itibaren iki yıl içerisinde izahnameye aykırı olarak gerçekleştirilen işlemin iptali için dava açmaya da yetkilidir.”

MADDE 36- 6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasına “Bu Kanuna” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve bu Kanuna” ibaresi ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiş, ikinci fıkrasında yer alan “verilir” ibaresi “verilebilir” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Tüzel kişilere, aykırılığın ağırlığı ve etkilediği mağdur sayısı dikkate alınarak bu fıkranın birinci cümlesinde yer alan miktardan az olmamak üzere bağımsız denetimden geçmiş yıllık finansal tablolarında yer alan brüt satış hasılatının %1’i ile vergi öncesi kârının %20’sinden yüksek olanına kadar idari para cezası verilebilir.”

“(7) Kurul veya bu Kanuna göre görevlendirilenler tarafından ilgili gerçek ve tüzel kişilerden bu Kanun ve ilgili diğer mevzuatın sermaye piyasasına ilişkin hükümleriyle ilgili olarak talep ettikleri bilgi, belge, açıklama ve kayıtları (elektronik ortamda tutulanlar dâhil)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

değişiklik yapıp yapılmadığından bağımsız olarak, Kurula bu durumun makul bir ekonomik veya finansal gerekçeye dayandığını gösterir belge ve/veya açıklama sunulmadığı takdirde, ihraçtan elde edilen nakit veya diğer varlıkların kullanılmasını engellemek amacıyla kamuyu aydınlatma belgesinde yer alan taahhüt ve açıklamalara aykırı olarak gerçekleştirilen iş ve işlemler için her türlü harç ve teminattan muaf olarak ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz istemeye ya da öngöreceği diğer her türlü tedbiri almaya yetkilidir. Kurul, ihraçtan elde edilen tutarın izahnameye aykırı olarak kullanılması sonucunu doğurduğu tespit edilen iş ve işlemlerin iptali ve elde edilen nakit ve diğer varlıkların izahnameyi yayımlayan ortaklığa veya kolektif yatırım kuruluşuna iadesi için tespit tarihinden itibaren üç ay ve her hâlde izahnamenin onay tarihinden itibaren iki yıl içerisinde izahnameye aykırı olarak gerçekleştirilen işlemin iptali için dava açmaya da yetkilidir.”

MADDE 36- 6362 sayılı Kanununun 103 üncü maddesinin birinci fıkrasına “Bu Kanuna” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve bu Kanuna” ibaresi ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiş, ikinci fıkrasında yer alan “verilir” ibaresi “verilebilir” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Tüzel kişilere, aykırılığın ağırlığı ve etkilediği mağdur sayısı dikkate alınarak bu fıkranın birinci cümlesinde yer alan miktardan az olmamak üzere bağımsız denetimden geçmiş yıllık finansal tablolarında yer alan brüt satış hasılatının yüzde 1’i ile vergi öncesi kârının yüzde 20’sinden yüksek olanına kadar idari para cezası verilebilir.”

“(7) Kurul veya bu Kanuna göre görevlendirilenler tarafından ilgili gerçek ve tüzel kişilerden bu Kanun ve ilgili diğer mevzuatın sermaye piyasasına ilişkin hükümleriyle ilgili olarak talep ettikleri bilgi, belge, açıklama ve kayıtları (elektronik ortamda tutulanlar dâhil)

(Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile
88 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği
Metin)

süresi içinde hiç veya istenen şekliyle vermeyen veya eksik, gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte veren veya açıklamalarda bulunan kişiler ve Kurul veya bu Kanuna göre görevlendirilenlerin görevlerini yapmalarını engelleyen veya zorlaştıran kişiler hakkında birinci fıkranın birinci cümlesinde yer alan miktarda idari para cezası verilir.

(8) Kurula gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte bilgi, belge vermek veya açıklamalarda bulunmak suretiyle gereksiz olarak Kanunun 88 inci maddesi uyarınca denetim yapılmasına neden olan kişiler hakkında bin Türk Lirasından yirmibeş bin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 37- 6362 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “iki yıldan” ibaresi “üç yıldan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 38- 6362 sayılı Kanunun 107 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan “iki” ibareleri “üç” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 39- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 40- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

süresi içinde hiç veya istenen şekliyle vermeyen veya eksik, gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte veren veya açıklamalarda bulunan kişiler ve Kurul veya bu Kanuna göre görevlendirilenlerin görevlerini yapmalarını engelleyen veya zorlaştıran kişiler hakkında birinci fıkranın birinci cümlesinde yer alan miktarda idari para cezası verilir.

(8) Kurula gerçeğe aykırı, yanıltıcı nitelikte bilgi, belge vermek veya açıklamalarda bulunmak suretiyle gereksiz olarak Kanunun 88 inci maddesi uyarınca denetim yapılmasına neden olan kişiler hakkında bin Türk Lirasından yirmibeş bin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 37- 6362 sayılı Kanunun 106 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “iki yıldan” ibaresi “üç yıldan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 38- 6362 sayılı Kanunun 107 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan “iki” ibareleri “üç” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 39- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 40- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

