

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

3

SIRA SAYISI: 104

Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile 85 Milletvekilinin Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2213) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic” internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/2213 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	4
- Katılma Yazısı	6
- Genel Gerekçesi	6
- Madde Gerekçeleri	7

• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Raporu	11
-------------------------------	----

• Muhalefet Şerhleri	15
----------------------------	----

• Teklif Metni	27
----------------------	----

• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonunun Kabul Ettiği Metin	27
--	----

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

<i>Ziya Altunyaldız</i>	<i>Fuat Köktaş</i>	<i>Sami Çakar</i>
Konya	Samsun	Kocaeli
<i>Abdullah Nejat Koçer</i>	<i>Yaşar Kırkpınar</i>	<i>Bülent Tüfenkci</i>
Gaziantep	İzmir	Malatya
<i>Abdullah Güler</i>	<i>Fatma Aksal</i>	<i>Salih Cora</i>
İstanbul	Edirne	Trabzon
<i>İbrahim Aydemir</i>	<i>Ramazan Can</i>	<i>Yılmaz Tunç</i>
Erzurum	Kırıkkale	Bartın
<i>İsmail Tamer</i>	<i>Orhan Yegin</i>	<i>Emine Zeybek</i>
Kayseri	Ankara	Kocaeli
<i>Fehmi Alpay Özalan</i>	<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Ahmet Mücahit Arınç</i>
İzmir	Elazığ	İstanbul
<i>Yavuz Subaşı</i>	<i>Şeymus Dinçel</i>	<i>Salim Çivitcioğlu</i>
Balıkesir	Mardin	Çankırı
<i>Asuman Erdoğan</i>	<i>Bekir Kuvvet Erim</i>	<i>Zafer Işık</i>
Ankara	Aydın	Bursa
<i>Fehmi Küpçü</i>	<i>Jülide Sarıeroğlu</i>	<i>Cevdet Yılmaz</i>
Bolu	Adana	Bingöl
<i>Ahmet Sami Ceylan</i>	<i>Murat Baybatur</i>	<i>Nurettin Canikli</i>
Çorum	Manisa	İstanbul
<i>Mustafa Ataş</i>	<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i>	<i>Çiğdem Karaaslan</i>
İstanbul	Hatay	Samsun
<i>Mustafa Köse</i>	<i>Fatma Betül Sayan Kaya</i>	<i>Numan Kurtulmuş</i>
Antalya	İstanbul	İstanbul
<i>Öznur Çalık</i>	<i>Lütfiye Selva Çam</i>	<i>Fatih Şahin</i>
Malatya	Ankara	Ankara
<i>Ali İhsan Yavuz</i>	<i>Mustafa Yel</i>	<i>İffet Polat</i>
Sakarya	Tekirdağ	İstanbul

<i>Zehra Taşkesenlioğlu Ban</i>	<i>Osman Nuri Gülaçar</i>	<i>Erol Kaya</i>
Erzurum	Van	İstanbul
<i>İbrahim Halil Yıldız</i>	<i>Recep Özel</i>	<i>Ahmet Tan</i>
Şanlıurfa	Isparta	Kütahya
<i>Ahmet Sorgun</i>	<i>Efkan Ala</i>	<i>Hamza Dağ</i>
Konya	Bursa	İzmir
<i>Vedat Demiröz</i>	<i>İsmail Güneş</i>	<i>İbrahim Aydın</i>
İstanbul	Uşak	Antalya
<i>Selim Gültekin</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Ayşe Keşir</i>
Niğde	Gaziantep	Düzce
<i>Yusuf Başer</i>	<i>Metin Yavuz</i>	<i>İshak Gazel</i>
Yozgat	Aydın	Kütahya
<i>Emrullah İşler</i>	<i>İbrahim Yurdunuseven</i>	<i>Ali Cumhuri Taşkın</i>
Ankara	Afyonkarahisar	Mersin
<i>Cengiz Demirkaya</i>	<i>Radiye Sezer Katurcioğlu</i>	<i>Yücel Menekşe</i>
Mardin	Kocaeli	Nevşehir
<i>Lütfi Elvan</i>	<i>Metin Bulut</i>	<i>Ahmet Arslan</i>
Mersin	Elazığ	Kars
<i>Nevzat Ceylan</i>	<i>Muhammet Müfit Aydın</i>	<i>Tahir Akyürek</i>
Ankara	Bursa	Konya
<i>Hasan Çilez</i>	<i>Müslüm Yüksel</i>	<i>Ahmet Salih Dal</i>
Amasya	Gaziantep	Kilis
<i>Selman Oğuzhan Eser</i>	<i>Yavuz Ergun</i>	<i>Şahin Tin</i>
Karaman	Niğde	Denizli
<i>Ahmet Yıldız</i>	<i>Ahmet Uzer</i>	<i>Ahmet Çolakoğlu</i>
Denizli	Gaziantep	Zonguldak
<i>Habibe Öçal</i>	<i>Şirin Ünal</i>	<i>Annan Günnar</i>
Kahramanmaraş	İstanbul	Trabzon
<i>Osman Mesten</i>	<i>Tülay Kaynarca</i>	
Bursa	İstanbul	

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzayı koyuyorum.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

24.09.2019

Ekrem Çelebi

Ağrı

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2213)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Mülga Gümrük ve Ticaret ile mülga Ekonomi Bakanlıkları tarafından koordine edilen Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulu Dış Ticaret ve Gümrükler Teknik Komitesinin Haziran 2015 - Haziran 2016 dönemi eylemleri arasında “Gümrük Kanunundaki para cezalarının günümüz ekonomik koşullarına göre değerlendirilmesine yönelik çalışma yapılması” önerisi bulunmaktadır. Söz konusu eylem önerisi kapsamında 4458 sayılı Gümrük Kanununun ilgili maddeleri usul hükümleri, ceza miktarları ve pişmanlık hükümleri açısından değerlendirilerek yeniden düzenlenmiştir.

Diğer yandan, Savunma Sanayii Başkanlığı, Millî Savunma Bakanlığına bağlı Müsteşarlık olduğu dönemde millî savunma ve iç güvenlik amacıyla ülkemize ithal edilen eşyaya uygulanan muafiyetten yararlanmakta iken, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Cumhurbaşkanlığına bağlanmış olması sonucunda ortaya çıkan tereddütün giderilmesini ve hâlihazırdaki uygulamanın devam ettirilmesini teminen 4458 sayılı Kanunda düzenleme yapılmıştır.

Yine, Anayasa Mahkemesinin 22/5/2014 tarihli ve E:2013/104, K:2014/96 sayılı Kararı ile 4458 sayılı Kanunun 216 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi iptal edilmiştir. Oluşan hukuki boşluğun doldurulması amacıyla, söz konusu madde yeniden düzenlenmiştir.

Bununla birlikte, gümrük müşavir yardımcılarının ve gümrük müşavirlerinin gümrük mevzuatına aykırı hareket ettiği durumlara ilişkin yaptırımlar güncellenmiştir. Ayrıca, gümrük müşavir yardımcısı olmaya engel şartlar yeniden düzenlenmiştir.

6136 sayılı Kanunda yapılan değişiklik ile, asli görevi kaçakçılıkla mücadele olan ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 164 üncü maddesi uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli ile birlikte ülkemizdeki dört adli kolluktan biri olan ve Cumhuriyet Savcısının adli görevlere ilişkin emirlerini yerine getiren, 640 sayılı Gümrük Personeli ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 39 uncu maddesi uyarınca genel kolluk kuvvetine tanınan silah taşıma, bulundurma ve kullanma yetkisine sahip olan Gümrük Muhafaza Amir ve Memurları ile Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü yönetim kadrosunda görevli olanların da diğer kolluk personeline tanınan haklardan istifade etmesini sağlamaya dönük düzenleme yapılması hedeflenmiştir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 4458 sayılı Gümrük Kanununun 52 nci maddesinde, AB gümrük mevzuatına uyumlu şekilde Türkiye Gümrük Bölgesindeki bir yerden diğer bir yere transit rejimi hükümleri uyarınca taşınan serbest dolaşımda olmayan eşya için varış gümrük idaresinde Gümrük Kanununun 41 ila 50 nci madde hükümlerinin uygulanması ve serbest dolaşımda olmayan eşyanın varış gümrük idaresindeki geçici depolama yerinde gümrükçe onaylanmış bir işlem veya kullanıma tabi tutulması için kalabileceği sürenin hesaplanmasında yaşanan tereddütlerin önlenmesi amaçlanmıştır.

Madde 2- 4458 sayılı Kanunun 86 ncı maddesine, 183 ve 184 üncü madde kapsamında bir gümrük yükümlülüğü doğduğunda, asıl sorumlunun transit rejimine tabi tutulan eşya ile ilgili olarak gümrük idaresine karşı mali olarak sorumlu olduğu, 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu çerçevesinde gümrük idaresince işlem tesis edildiği hallerde, asıl sorumlunun söz konusu fiilin işlenmesinde dahilinin bulunup bulunmadığı hususları göz önünde bulundurularak işlem yapılması yönünde fıkra eklenmiştir.

Madde 3- Milli savunma ve iç güvenlik amacıyla ülkemize ithal edilen eşyaya 4458 sayılı Kanunun 167 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi çerçevesinde gümrük vergilerinden muafiyet tanınmaktadır. Söz konusu hükümde, Milli Savunma Bakanlığı ismen yer almakta olup Savunma Sanayii Müsteşarlığı anılan Bakanlığa bağlı Müsteşarlık olduğu dönemde muafiyetten yararlanmakta idi. Ancak, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 57 nci maddesiyle, 3238 sayılı Kanunun 7 nci maddesinde yapılan değişiklik ile Savunma Sanayii Müsteşarlığı Cumhurbaşkanlığına bağlanmış, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin 61 inci maddesiyle de 3238 sayılı Kanuna ek madde eklenmiş, mevzuatta Savunma Sanayii Müsteşarlığı ile ilgili olarak Milli Savunma Bakanına yapılan atıfların Cumhurbaşkanına yapılmış sayılacağı belirtilmiştir. Uygulamada yaşanan tereddütlerin giderilmesini teminen 4458 sayılı Kanunun 167 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendinde sayılan kurumlar arasına "Savunma Sanayii Başkanlığı" eklenmesi yönünde değişiklik yapılmıştır.

Madde 4- 4458 sayılı Kanunun 177 nci maddesinde tasfiyelik hale gelen eşya sayılmış olup anılan Kanunun 235 inci maddesinin beşinci fıkrasının (ç) bendinde eşyanın tasfiye edileceği belirtildiğinden 177 nci maddede bu hususun yer almasının sağlanması amaçlanmıştır.

Madde 5- 4458 sayılı Kanunun 179 uncu maddesinde yer alan tasfiyelik hale gelen eşyanın hak sahibince alınarak gümrük işlemlerine devam etmesini sağlayan düzenlemenin kapsamı genişletilmiş ve daha önce bir kez yararlanabildikleri bu uygulamadan daha fazla yararlanma imkânı sağlanmıştır.

Maddenin ikinci fıkrasında ise, mülkiyeti kamuya geçen eşya için anılan Kanunda eşya sahiplerine tanınan kolaylıktan yararlanılamayacağı yolunda düzenleme yapılarak uygulamada karşılaşılan sorunların giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 6- 4458 sayılı Kanunun 180 inci maddesine eklenen fıkrayla, 5607 sayılı Kanun ve 4458 sayılı Kanun uyarınca tasfiyelik hale gelen ve yapılan tasfiye sonucu emanete alınan tutarların iadesi için eşya sahiplerinin talepte bulunabileceği süre belirlenmektedir.

Madde 7- Ticaretin Kolaylaştırılması Kurulu bünyesindeki Formalite ve Ücretler Çalışma Grubunun eylem planı alt bileşenlerinden biri olarak % 20 fazla teminat alınması uygulamasından vazgeçilmesi amacıyla gerekli mevzuat değişikliğinin yapılmasına karar verilmiş olup söz konusu mevzuat değişikliği ile teminat mektubunun temininde maliyeti düşürücü bir unsur olarak sektörün desteklenmesi ve teminat tutarının hesaplanmasında ve takibinde yaşanan sıkıntıların giderilmesi amaçlanmıştır.

Madde 8- Anayasa Mahkemesinin 22/5/2014 tarihli ve E:2013/104, K:2014/96 sayılı Kararı ile Gümrük Kanununun 216 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi iptal edilmiştir. Bu iptal kararı sebebiyle oluşan hukuki boşluğun doldurulması amacıyla, söz konusu madde değiştirilmiştir.

Madde 9- 4458 sayılı Kanunun 227 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi değiştirilerek, gümrük müşavir yardımcısı olabilmek için gereken şartların yer aldığı söz konusu fıkra 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamındaki suçlardan dolayı hüküm giymemiş olmak koşulu eklenmiştir.

Madde 10- 4458 sayılı Kanunun 231 inci maddesine eklenen fıkralar ile gümrük vergileri ve para cezalarının tahsilinde uygulamada tereddüt oluşturan hususlara açıklık getirilmesi amaçlanmıştır.

Maddeye eklenen üçüncü fıkrada, 4458 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (8), (9) ve (10) numaralı bentleri gereğince gümrük vergileri tanımı içinde yer alan eş etkili vergiler ve mali yüklerle de 4458 sayılı Kanunda yer alan ceza ve itiraz hükümlerinin uygulanıp uygulanamayacağı hususundaki tereddüdün giderilmesi ve uygulama birliğinin sağlanması hedeflenmiştir.

Maddeye eklenen dördüncü fıkra ile mülkiyeti kamuya geçirilen eşyanın bulunamaması halinde kaim değeri olarak gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirileceği hususu düzenlenerek bu konudaki tereddütlerin giderilmesi amaçlanmıştır.

Maddeye eklenen beşinci fıkra ile; gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde idari para cezası ve faiz uygulanmaması yönünde düzenleme yapılmıştır.

Madde 11- 4458 sayılı Kanunun 234 üncü maddesinin ikinci fıkrasında, dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ve tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimi hükümlerine tabi eşyaya ilişkin olarak yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; ilgili maddenin birinci fıkrasında belirtilen farklılıkların tespiti durumunda vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verilmesi düzenlenmiştir. Madde kapsamında belirtilen aykırılıkların gümrük idaresince tespit edilmesinden önce beyan sahibince bildirilmesi durumunda, ilgili cezalar hesaplanan cezaların yüzde onbeşi olarak uygulanmaktadır. Yapılan düzenlemeyle bu oran yüzde ona indirilmiştir.

Madde 12- 4458 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yapılan değişiklik ile mükerrer vergi tahsilinin önlenmesi; değiştirilen (c) bendi ile, ithalde gümrük idarelerince aranması gereken belgeler veya bu belgeler yerine geçen bilgi ismen sayılmış ve müeyyide uygulanacak eşyanın belirlenmesinde ortaya çıkması muhtemel tereddütlerin önüne geçilmesi amaçlanmaktadır. Eklenen (e) bendi ile; (c) bendinde belirtilen eşyanın, Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, ithalinin uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde, (c) bendinde belirtilen ceza yerine 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca para cezası alınacağı yönünde düzenleme yapılmıştır. Buna paralel olarak ihracat rejiminde de benzer bir düzenleme yapılarak 235 inci maddenin ikinci fıkrasına eklenen (c) bendi ile Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde eşyanın ihracının uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca para cezası verileceği hükmü eklenmiştir.

Ayrıca, 235 inci maddenin ikinci fıkrasının (b) bendinde yapılan düzenleme ile; eşyanın ihracının lisansa, uygunluk belgesine veya bu belgeler yerine geçen bilgiye tabi olmasına karşın, aksi beyanda bulunulduğunun tespiti halinde uygulanan mevcut idari para cezasının ihracatçı firmalara ağır yükler yüklememesi, ihracat maliyetlerinin azaltılması ve bu suretle ülkemiz ihracatının devamının sağlanabilmesini teminen eşyanın gümrüklenmiş değeri kadar olan idari para cezasında indirim yapılması amaçlanmıştır.

Değiştirilen dördüncü fıkrayla; ithali yasak ya da belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen bu belge ya da bilgisi olmadığından ithali mümkün olmayan eşyanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesi nedeniyle gümrük idaresine yapılan şikâyetlerin önüne geçilmesi; bu eşyanın mahrecine iadesine ya da ilgili kurumun uygun görüşüyle, üçüncü ülkeye transitine imkân tanınarak yükümlülerin ekonomik açıdan mağduriyetlerinin bir ölçüde giderilmesi; diğer taraftan, uygunsuzluğu tespit edilmekle birlikte piyasaya arz edilerek tüketilmiş ya da bulunamayan eşyanın ithalatçıları lehine ortaya çıkan adaletsizliğin giderilmesi amaçlanmıştır.

235 inci maddenin beşinci fıkrasında yapılan değişiklik ile; Türkiye Gümrük Bölgesine getirilen ve varış gümrük idaresine karayolu ile sevk edilmek üzere transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, yapılan kontrol veya muayene sonucunda, beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinstede olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde; farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı, farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı kadar idari para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır. Ayrıca, transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın varış gümrük idaresince yapılan kontrolü sonucu ortaya çıkan beyana göre eksiklik ve fazlalıklara ilişkin yaptırımlar belirlenmiştir.

235 inci maddeye eklenen altıncı fıkra ile, 235 inci maddenin birinci ve ikinci fıkrasında belirtilen aykırılıkların gümrük idaresince tespit edilmesinden önce beyan sahibince bildirilmesi durumunda bu fıkralara göre hesaplanan cezaların yüzde on oranında uygulanacağı yönünde hüküm eklenerek yükümlülere pişmanlık müessesesi getirilmesi amaçlanmıştır.

Madde 13- Eşyanın gümrük antrepo rejimine tabi tutulmasına ilişkin beyanın kontrolü veya muayenesi neticesinde antrepo beyannamesinde beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinstede eşya olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde ikili bir ayrıma gidilmiş; farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı; farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilmesi amaçlanmıştır.

Madde 14- Yapılan düzenleme ile; dâhilde işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimine ilişkin hükümler ihlal edilmekle birlikte, rejim kapsamı ithal eşyasının işleme faaliyetindeki hali veya işlem görmüş ürün hali de dahil olmak üzere, gümrük gözetiminden mevzuata aykırı olarak çıkarılmamış olduğunun tespiti halinde, ithal eşyasının gümrük vergileri ile ilgili rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar idari para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Tam muafiyet suretiyle geçici olarak ithal edilen özel kullanıma mahsus taşıtlar hariç olmak üzere, geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşya için eşyanın süresi içerisinde gümrükçe onaylanmış başka bir işleme ve kullanıma tabi tutulmaması durumunda, ithal eşyasının tahsis yeri, tahsis amacı ve giriş ayniyetine uygun olarak bulunduğu tespit edilse dahi 238 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca ithal eşyasının gümrüklenmiş değerinin iki katı oranında ceza uygulanmaktadır. 238 inci maddenin birinci fıkrasına eklenen ibare ile geçici ithalat rejiminde, izin süresinin aşımı halinde, ithal eşyasının

tahsis yeri, tahsis amacı ve giriş ayrıntilerine uygun olarak bulunduğu tespit edilmesi halinde, gümrük vergileri ile rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar para cezası verileceği, yapılacak tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde eşyanın gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması halinde eşyanın gümrük vergileri tutarında para cezası tahsil edileceği düzenlenerek para cezası, fiilin ağırlığı ile uyumlaştırılmıştır. Ayrıca farklı rejimler ve durumlara ilişkin ceza hükümleri içermesi nedeniyle daha açık ifade edilebilmesini teminen fıkra bentler halinde yeniden düzenlenmiştir.

Madde 15- 4458 sayılı Kanunun 241 inci maddesinin altıncı fıkrasının (d) bendinde yapılan düzenleme ile cezanın temel amacından uzaklaşarak beyannamenin zayi olması nedeniyle yükümlü tarafından gümrük idaresine yapılan beyannamenin onaylı nüshası taleplerinde de mevcut hükümden dolayı uygulanmak zorunda kalınan cezanın uygulama alanı tam olarak belirlenmiş ve bu konuda yaşanan sıkıntıların giderilmesi amaçlanmıştır. Ayrıca, 4458 sayılı Kanunun 241 inci maddesinin dördüncü fıkrasının (ı) bendinde yer alan yazılı bilgi ve belge taleplerinin karşılanmaması durumu anılan maddenin altıncı fıkrasının (d) bendinde düzenlenerek belgelerin beş yıl süreyle saklanmaması veya mevcut olduğu halde ibraz edilmemesi hallerinde aynı cezanın uygulanması öngörülmüştür.

Madde 16- 4458 sayılı Kanunun 244 üncü maddesinin birinci fıkrası sadeleştirilerek daha anlaşılır hale getirilmiştir. Yine, yükümlü veya ceza muhatabına, süresi içerisinde olmak ve itirazın sonuçlanmamış olması kaydıyla, itirazından vazgeçerek uzlaşma talep etme hakkı tanınmıştır. Uzlaşma işleminin en esaslı ilkelerinden biri olan “uzlaşmanın gizliliği” prensibi de madde kapsamına alınmıştır. Ayrıca, uzlaşma kapsamındaki 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca belirlenecek gecikme zammı oranında gecikme faizinin uygulanmasında dikkate alınacak süre daha net ifade edilmiştir.

Madde 17- 3713 sayılı Kanun kapsamında haklarında kovuşturma başlatılan gümrük müşavir ve müşavir yardımcılarının izin belgelerinin kovuşturma sonuçlanıncaya, diğer durumlarda ise altı ay kadar tedbiren geri alınmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Madde 18- Yapılan değişiklikle birlikte zati silah müessesesinden yararlanan Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlı personelin uhdesindeki zati silahı emeklilikte de bulundurabilmesini teminen harç muafiyetinden yararlandırılması öngörülmüş ve silah sayısı bir adet ile sınırlandırılmıştır.

Madde 19- Yürürlük maddesidir.

Madde 20- Yürütme maddesidir.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Esas No: 2/2213
Karar No: 5

7/10/2019

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Konya Milletvekili Ziya ALTUNYALDIZ ve 85 milletvekili tarafından 23/09/2019 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 01/10/2019 tarihinde tali komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonu ve Adalet Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen 2/2213 esas numaralı “Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”, Komisyonumuzun 02/10/2019 tarihli toplantısında, Malatya Milletvekili Bülent TÜFENKÇİ ile Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Savunma Sanayi Başkanlığı temsilcilerinin de katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür.

İçtüzüğün 36 ncı maddesinin birinci fıkrasında “Komisyonlara havale edilen işlerin görüşülmesine, havale tarihinden itibaren kırksekiz saat sonra başlanabilir.” hükmüne yer verilmiştir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında Danışma Kurulunun tavsiyesi veya bir kanun teklifinin tümünün veya belli hükümlerinin komisyona geri alınması veya geri verilmesi hallerinde, yukarıdaki fıkra yazılı süre kaydına uyulmayabileceği hususu düzenlenmiştir. Bu kapsamda Danışma Kurulunun 02/10/2019 tarihli tavsiye kararı doğrultusunda Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, 02/10/2019 tarihinde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulu Dış Ticaret ve Gümrükler Teknik Komitesinin Haziran 2015 - Haziran 2016 dönemi eylemleri arasında “Gümrük Kanunundaki para cezalarının günümüz ekonomik koşullarına göre değerlendirilmesine yönelik çalışma yapılması” önerisi bulunmaktadır. Söz konusu eylem önerisi kapsamında 4458 sayılı Gümrük Kanununun ilgili maddeleri usul hükümleri, ceza miktarları ve pişmanlık hükümleri açısından değerlendirilerek yeniden düzenlenmiştir.

2/2213 esas numaralı Kanun Teklifi ile;

➤ Gümrük Kanununun idari para cezalarına ilişkin usul hükümleri ve ceza miktarlarının günümüz ekonomik koşullarına göre değerlendirilmesi; ithalatçı ve ihracatçıların mali yükünü azaltacak şekilde idari para cezalarında gerekli güncellemelerin yapılması,

➤ Savunma Sanayii Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığına bağlı Müsteşarlık olduğu dönemde milli savunma ve iç güvenlik amacıyla ülkemize ithal edilen eşyaya uygulanan muafiyetten yararlanmakta iken, Cumhurbaşkanlığına bağlanmış olması sonucunda ortaya çıkan tereddütün giderilmesini ve hâlihazırdaki uygulamanın devam ettirilmesini teminen düzenleme yapılması,

➤ Gümrük mevzuatına aykırı hareketleri idare tarafından tespit edilmeden durumlarını beyan edenlere yönelik olan etkin pişmanlık mekanizmasının kapsamının genişletilmesi ve bu kapsamdaki kişilerin cezaları indirimli şekilde uygulanması,

➤ Tasfiye edilecek durumda olan eşyanın hemen tasfiyesine karar verilmeyip ilgisine 30 günlük ilave süre verilmesi ve böylece hem ilgisininin mali kayba uğramasının önüne geçilmesi hem de idarenin tasfiye masrafından kurtulmasına yönelik düzenleme yapılması,

➤ Halihazırda gümrük idareleri gümrük işlemlerinden doğacak vergilerin alınmasını sağlamak için söz konusu vergiler tutarının %20 fazlasıyla teminat almaktadır. Sektörün maliyetlerini düşürmek amacıyla; %20 fazla teminat almaktan vazgeçilmesi ve teminat miktarının sadece vergi tutarları olarak belirlenmesi,

➤ Antrepo rejimi aşamasında para cezasının hafifletilmesi ve eşyaya el konulmasının kaldırılması ile lojistik sektörünün maliyetlerinin azaltılması ve lojistik sürecin daha sağlıklı işlemesi,

➤ Gümrük cezalarına yönelik yapılacak uzlaşmaya başvuru süresinin uzatılması,

➤ Gümrük işlemleri kapsamında el konulmasına karar verilen eşya bulunamaz ise bu eşyanın bedelinin tahsil edilmesinin düzenlenmesi,

➤ Gümrük müşavir yardımcılarının ve gümrük müşavirlerinin gümrük mevzuatına aykırı hareket ettiği durumlara ilişkin yaptırımların güncellenmesi ve gümrük müşavir yardımcısı olma şartları arasına terör suçlarından ceza almamış olma hükmünün getirilmesi,

➤ Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde genel müdür, genel müdür yardımcısı, daire başkanı, kaçakçılık ve istihbarat müdürü, bölge amiri, kısım amiri ve gümrük muhafaza memuru unvanlarından emekli olan personelin silah bulundurma ve taşıma ruhsatına vergi ve harçtan muafiyet getirilmesi, emekli olan personele tanınan harç muafiyetinin bir adet silah ile sınırlandırılması ve merkez ve taşra teşkilatında silah taşıma ve kullanma yetkisine haiz personelin, bedelini ödemek kaydıyla zati silah edinebilmesi,

öngörülmektedir.

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde,

Kanun Teklifinde imza sahibi olan Malatya Milletvekili Sayın Bülent TÜFENKÇİ tarafından;

➤ Getirilen teklifle özellikle gümrük alanında birtakım iyileştirmeler hedeflendiği, özellikle cezalarda birtakım indirimler hedeflendiği, yine ticaretin kolaylaştırılması, ihracatın artırılması noktasında pratikte işin mutfağı olarak adlandırılan gümrüklerde birtakım sıkıntılara sebep olan hükümlerin mükellefler ile vatandaşlarımız lehine iyileştirilmesinin hedeflendiği,

➤ Teklifin Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulu (YOİKK) kapsamında yapılan görüşmelerde sivil toplum kuruluşları, meslek odaları ve iş dünyasından gelen talepler doğrultusunda katılımcı bir anlayışla hazırlandığı,

➤ Gümrük idarelerince alınan teminatlar, gümrük müşavirlerine yönelik birtakım iyileştirmeler ile kaçakçılıkla mücadele görevini aksatmadan yürütmekle görevli gümrük muhafaza memurlarının hakları noktasında düzenlemeler getirildiği,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifi üzerinde Komisyon üyeleri tarafından yapılan açıklamalarda;

➤ Yatırım Ortamını İyileştirme Koordinasyon Kurulunun Gümrük Kanunundaki para cezalarının günümüz ekonomik koşullarına göre değerlendirilmesine yönelik çalışma yapılması önerisinin bulunduğu, söz konusu öneri kapsamında 4458 sayılı Gümrük Kanununun ilgili maddelerinde iyileştirmeler yapıldığı,

➤ Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde idari para cezası ve faiz uygulanmaması yönünde düzenleme yapıldığı, yanlış yazı ve yanlış izahat vermiş personelle ilgili bir yaptırım olup olmayacağı hususunun önem taşıdığı,

➤ Öngörülen düzenlemelerin gümrük uygulamalarında beyan sahibi tarafından sehven yapılabilecek bir hatayı önleyebilecek ve düzeltebilecek nitelikte olması gerektiği, iyi niyet çerçevesinde bir süre tanınması gerektiği,

➤ Gümrüklerde en önemli konulardan birinin denetim olduğu; teftiş müessesesinin etkin olmasının gümrüklerdeki usulsüzlük, yolsuzluk ve rüşvet iddialarını en aza çekeceği,

➤ Bireysel suçların ülkemizde çok arttığı, bireysel silahlanmaya karşı mücadele etmemiz gerektiği ve silah ruhsatı verilirken daha fazla düşünülmesi gerektiği,

➤ Gümrük muhafaza memurlarının çok stratejik görevleri olduğu, bu sebeple silah taşıma konusunda desteklenmesi gerektiği ve yapılan düzenlemenin bu konuda önemli olduğu, ifade edilmiştir.

Bakan Yardımcısı Sayın Gonca YILMAZ BATUR tarafından yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

➤ Gümrüklerde çalışan personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olduğu, yükümlüye yanlış bilgi verilmesi ve bunun karşılığında devletin herhangi bir ceza veya faiz ödemesi durumunda sorumlu personel hakkında inceleme yapıldığı, bu incelemenin sonucunda cezanın sürekli tekrarlanıp tekrarlanmamasına bağlı olarak yapılacak müfettiş incelemesi ve soruşturması sonucunda sorumlu personele; uyarma, kınama, görevde yükselmenin durdurulması ve hatta görevden uzaklaştırma gibi suçun niteliğiyle orantılı olarak cezaların mevcut olduğu,

ifade edilmiştir.

Kanun Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerin tamamlanmasını müteakip maddeleri üzerinde görüşmelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Kanun Teklifinin;

➤ Çerçeve 1 inci maddesi, aynen,

➤ Çerçeve 2 nci maddesi, redaksiyona tabi tutulmak suretiyle,

➤ Çerçeve 3 üncü maddesi, aynen,

➤ Çerçeve 4 üncü maddesi; 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nda yer alan fıkra bentlerinin adlandırılmasında “c” harfinden sonra “d” harfine geçilip “ç” harfinin kullanılmadığı görülmektedir. Kanun içerisinde yeknesaklığı sağlamak amacıyla çerçeve 4 üncü maddenin işlenecek hükmünde söz konusu bende yapılan atfın redaksiyona tabi tutulmak suretiyle (d) bendi olarak değiştirilmesi,

➤ Çerçeve 5 inci maddesi, redaksiyona tabi tutulmak suretiyle,

➤ Çerçeve 6 ncı ve 7 nci maddesi, aynen,

➤ Çerçeve 8 inci maddesi, redaksiyona tabi tutulmak suretiyle,

➤ Çerçeve 9 uncu, 10 uncu, 11 inci maddesi, aynen,

➤ Çerçeve 12 nci madde ile 4458 sayılı Kanun'un değiştirilmesi öngörülen 235 inci maddesinin beşinci fıkrasında (c) bendine yer verilmiştir. Ancak 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nda yer alan fıkra bentlerinin adlandırılmasında “c” harfinden sonra “d” harfine geçilip “ç” harfinin kullanılmadığı görülmektedir. Kanun içerisinde yeknesaklığı sağlamak amacıyla 5 inci fıkranın işlenecek hükmünde söz konusu bende yapılan atfın redaksiyona tabi tutulmak suretiyle (d) bendi olarak düzeltilmesi,

➤ Çerçeve 13 üncü maddesi aynen,

➤ Çerçeve 14 üncü maddesi, redaksiyona tabi tutulmak suretiyle,

➤ Çerçeve 15 inci, 16 ncı, 17 nci maddeleri, aynen,

➤ Çerçeve 18 inci maddesi redaksiyona tabi tutulmuştur, 17/2/2006 tarih ve 26083 sayılı Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ikinci fıkrasında “Değiştirilmesi öngörülen maddelerin birden fazla olması durumunda bunlar tek bir çerçeve madde içinde değil, her biri ayrı çerçeve maddeler ile düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir. 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun farklı maddelerinde (7 nci ve ek 8 inci maddelerinde) değişiklik yapılması gerekliliğinden dolayı, çerçeve 18 inci maddenin redaksiyona tabi tutulmak suretiyle söz konusu hükümlerin çerçeve 18 ve çerçeve 19 uncu maddeler şeklinde düzenlenmesi,

➤ Yürürlük ve yürütmeye ilişkin 19 ve 20 nci maddeleri, 20 nci ve 21 inci maddeler olarak aynen, kabul edilmiştir.

Ayrıca, verilen redaksiyon yetkisi doğrultusunda kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar çerçevesinde kanun teklifinin başlığı “Gümrük Kanunu ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” şeklinde redaksiyona tabi tutulmuştur.

İçtüzük’ün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kurul’daki görüşmelerinde Komisyonun temsil edilmesi amacıyla Gaziantep Milletvekili Mehmet ERDOĞAN ile Elazığ Milletvekili Metin BULUT özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Mustafa Elitaş</i>	<i>Fahri Çakır</i>	<i>Ahmet Çolakoğlu</i>
Kayseri	Düzce	Zonguldak
Kâtip	Üye	Üye
<i>İffet Polat</i>	<i>Müzeyyen Şevkin</i>	<i>Abdurrahman Başkan</i>
İstanbul	Adana	Antalya
	(Muhalefet şerhim ektedir)	
Üye	Üye	Üye
<i>Ahmet Akın</i>	<i>Haydar Akar</i>	<i>Yasin Öztürk</i>
Balıkesir	Kocaeli	Denizli
(Muhalefet şerhi ektedir)	(Muhalefet şerhimiz ektedir)	(Muhalefet şerhi ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Şahin Tin</i>	<i>Metin Bulut</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>
Denizli	Elazığ	Gaziantep
	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Bu raporun özel sözcüsü)
Üye	Üye	Üye
<i>Ali Kenanoğlu</i>	<i>İzzet Ulvi Yönter</i>	<i>Tacetin Bayır</i>
İstanbul	İstanbul	İzmir
(Muhalefet şerhim ektedir)		(Muhalefet şerhi ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Cihat Sezal</i>	<i>Tahsin Tarhan</i>	<i>Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu</i>
Kahramanmaraş	Kocaeli	Manisa
	(Muhalefet şerhi ektedir)	(Muhalefet şerhi ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Semra Kaplan Kıvrıncık</i>	<i>Hacı Özkan</i>	<i>Fuat Köktaş</i>
Manisa	Mersin	Samsun
	Üye	
	<i>Enez Kaplan</i>	
	Tekirdağ	
	(Muhalefet şerhi ektedir)	

MUHALEFET ŞERHİ

TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığınca 01.10.2019 tarihinde esas komisyon olarak, Komisyonumuza havale edilen 2/2213 Esas numaralı “Gümrük Kanununda” değişiklik içeren teklif ile ilgili Cumhuriyet Halk Partisi Sanayi Komisyonu Üyeleri olarak tasarıya ilişkin görüş ve eleştirilerimiz aşağıda belirtilmiştir.

20. Madde olarak Komisyona gelen Gümrük Kanunun geneline bakacak olursak ne yazık ki özenle hazırlanmamış, ilgili sektörlerin görüşlerinin alınmadan bürokratlar tarafından acilen hazırlanmış bir teklif olduğu görülmektedir.

Yeni sistemde artık kanun teklifleri Bakanlıklar eliyle değil, doğrudan Milletvekilleri eliyle hazırlanacak ve görüşülecek. Bu durum vatandaşın ihtiyaçlarına daha net çözümler üretecek deniyordu.

Gümrük Kanunu ile ilgili teklif Sanayi Komisyonuna geldiğinde, aslında “Yeni Sistem” denilen ancak ne olduğu belli olmayan bu işleyişin sağlıklı sonuçlar ortaya koymadığı bir kez daha anlaşılmıştır.

Teklifi hazırlayan ve imzası bulunan 86 iktidar mensubu Milletvekillerinin, kanun teklifini hazırlarken sektörün, sivil toplum örgütlerinin, ithalat ve ihracat yapan firmaların, ilgili derneklerin, konularla ilişkili bileşenlerin, görüşlerini almadan kanun teklifini hazırladıkları görülmüştür.

Gümrük sektörünün temsilcileri, Komisyon çalışmaları başlamadan bizlere gönderdiği yazılı metinlerde Kanun Teklifinin Türkiye Büyük Millet Meclise sunulmasından Muhalefet Partileri sayesinde haberleri olduğunu belirtmişlerdir.

Kanun teklifinin bazı maddelerinin bu haliyle geçmesi ileride hukuki sıkıntılar doğuracağı kanısındayız.

Gümrük Kanununda yapılmak istenen değişiklikler ihracatı arttırmaya yönelik değişiklikler değildir. Cezaların indiriminin söz konusu olması ise kaçakçılığın artacağı endişesi yaratmaktadır.

Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu özel bir ceza kanunu olup, kaçakçılık fiillerini tanımladığından ve kasta bağlı fiiller olması nedeniyle ceza olarak gümrüklenmiş değer belirlenmesi yani cezanın ağır olarak belirlenmesi hukuki gerekçesine oldukça uygun düşmektedir.

Oysa bu fiilleri kaçakçılık fiili olmaktan çıkarıp ta idare hukukuna göre kasıt unsuru aranmaksızın yani taksirli bir fiil olarak düzenlenmesine karşın, kaçakçılık fiili için öngörülen cezanın verilmesi oldukça ağır belirlenmiştir.

Gümrük idaresine sunulan, beyannamesi verilen, fiziki muayeneye arz edilen eşya için sunulan bilgi ve belgelerinde o eşya kıymet, menşe, ticari tanım gibi vergilemeye ve ithalat prosedürlerinin uygulanmasını engellemeyecek bilgiye haiz olmasına karşın, gümrük tarife yorum farkı veya basit hatalara dayalı beyan farkından dolayı o eşyanın CİF kıymeti + ithalat vergileri toplamını oluşturan gümrüklenmiş değer iki katı/ dört katı ceza öngörülmesi uygulamada çok mağduriyetler oluşturacaktır. **Örneğin;** Eşyanın değeri 100.000 USD ise ithalat vergilerini de minimum bir hesaplamayla 20 000 USD kabul edersek, kanun tasarısına göre 240 000 USD ceza uygulanacaktır. Taksirle işlenen bir fiil için kabul edilebilir bir ceza olmadığı düşünülmektedir.

Yine Kanun Teklifi ile Gümrük Kanunu'nun 238 inci maddesinde öngörülen "gümrüklenmiş değer iki katı ceza uygulanır" hükmü özellikle bir kaç günlük süre ihlallerinde dahi uygulanacak olması, özellikle dahilde işleme rejimi kapsamında ihracat taahhütlerini gerçekleştirmek isteyen ihracatçıların süre ihlallerinde gümrüklenmiş değer iki katı ceza uygulanması cezai yaptırım olarak çok ağırdır.

Kanun Teklifinde iyi niyetli olan ile art niyetli olan arasında uygulanacak cezai yaptırımlara karşın net bir ayırım yapılmamıştır.

Türkiye Gümrük Bölgesine getirilerek antrepo rejimine tabi tutulacak serbest dolaşımda olmayan eşya, antrepo rejim beyanında bulunulmadan, yani antrepo beyannamesi tescil edilmeden antrepoya eşya boşaltılması mümkün değildir. Bu durumda eşya taşıt üzerindeyken beyannamesi tescil edilerek boşaltıldıktan sonra eşyanın tespiti yapılabilmekte, farklılık olması halinde düzeltme yapılabilmekte. Noksanlıklar veya fazlalıklarda mevcut hükümlere göre takibat yapılmakta ve sonucuna göre cezai işlem yapılmaktadır.

Tasarıda getirilen hüküm, antrepo işleticisi sanayicileri çok zor durumda bırakacak, hatta bu rejimden vaz geçilmesine yol açacak bir düzenleme.

Burada “belirgin şekilde farklı cinsten eşya” tabiri, bir uygulamacıdan diğerine farklı değerlendirilebilecek bir tabirdir ve göndericiden kaynaklı nedenlerle ve irade dışında zaman zaman farklı eşya sevkiyatları mümkün bulunmaktadır.

Bu gibi bir durum için en azından “kast” unsurunun aranmasının yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

Kanun Teklifinde 5607 sayılı kanun uyarınca gümrük idaresince işlem yapıldığı hallerde, asıl sorumlunun sorumluluğunun belirlenmesinde fiilin işlenmesinde dahilinin bulunup bulunmadığının tespitinin kimin yapacağı konusu belirtilmemiştir.

Kanun teklifinin 14 üncü maddesinde bulunan “eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı” ifadesinin “gümrük vergilerinin iki katı “gümrük vergileri tutarında” ifadesinin “gümrük vergilerinin yarısı tutarında” olarak değiştirilmesi talep edilmiştir.

“Gümrüklenmiş değer” deyimini, Uluslararası Kıymet Sözleşmesine göre belirlenecek; ithal eşyası için eşyanın CIF kıymeti ile gümrük vergileri toplamını, ihrac eşyası için FOB kıymeti ile gümrük vergileri toplamını ifade etmektedir.

Gümrüklenmiş değer yerine, gümrük vergileri tutarı ifadesinin kullanılmasıyla ödeme yükünün azaltılması amaçlanmıştır. Çünkü özellikle Sanayi alanında ithalat ve ihracat yapan firmalar ham madde gelişi sırasında bu madde yükümlülükleri nedeniyle büyük bedeller ödemek zorunda kalmaktadır.

Teklif ile Gümrük Kanununda yapılacak değişiklik sonrasında Gümrük Müşavirleri ve Gümrük Müşavir Yardımcılarının büyük hak ihlallerine uğrayabilecekleri bir sistem getirilmek istenmektedir.

Bakanlık Müfettişleri, Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürleri tarafından gerek görünmesi halinde Gümrük Müşavirlerinin ve Müşavir Yardımcılarının izin belgelerine el konulabilmektedir. Teklifteki “Gerek Görülmesi Halinde” ibaresi ucu açık olmakla birlikte tüm inisiyatif Bakanlık Müfettişine bırakılmaktadır.

Kanunun uygulanmasında oluşabilecek keyfiyetten sakınmak ve masumiyet karinesinin ilkesine uygun davranmak amacıyla, kişilerin suçları ispat edilene kadar belgelerinin alınmasının önüne geçilmesini sağlayacak bir uygulama getirilmemiştir.

Yine Kanun Teklifi ile Gümrük Çalışanlarına görevleri sırasında ve görevleri sonrasında, emeklilikleri dahil olmak üzere silah taşıma yetkisi verilmektedir.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak bireysel silahlanmaya karşı olmakla birlikte, Devlet Görevlilerinin, görevleri icabı silah taşıyabilmesine karşı değiliz.

Ancak Gümrüklerle ilgili durum söz konusu olduğunda, olay yeri deniz suları ise sahil güvenlik, olay yeri kırsal alan ise jandarma, olay yeri merkezi mahal ise polis kolluk kuvvetleri gerekli müdahaleyi yapmaktadır.

Ayrıca Gümrük görevlilerinin silahlandırılmasının gereği anlaşılmamaktadır.

Komisyon çalışmaları sırasında bugüne kadar Gümrüklerde kaç kere silahlı bir çatışma olmuş? Ya da Kaç kere silah kullanımına ihtiyaç olmuş istatistiki bilgi nedir sorusuna cevap verilememiştir.

Gümrük Kanununda yapılacak değişiklikler geneli itibari ile kısmi düzenlemeler sağla da geniş kapsamlı, sorunlara çözüm üretecek, bir çalışmanın yapılması gerekmektedir.

Gümrük Kanunu için verilen teklifte bir yandan cezai yaptırımlar artırılırken, diğer yandan indirimle gidilerek denge sağlanmaya çalışılmıştır.

Oysa yapılması gereken planlı Gümrük mevzuatının hayata geçirilmesidir.

Gümrükler, gelişmiş dünya ülkelerinde, uluslararası ticareti düzenleyen, bütün ekonomik ve ticari faaliyetler çerçevesinde değerlendirilen ve ticareti engelleyici olmaktan çok kolaylaştırıcı bir işleve sahiptir.

Pek çok ülkede, gümrüklerin varlığı bile hissedilmeden dış ticaret yapılmaktadır. Ama ilgili ülkeler de gerekli yasal takipleri, mükellefin işini zorlaştırmadan yapabilmektedirler. Ülkemizde yapılacak Gümrük Kanunu değişiklikleri ve çalışmalar Dünya ülkelerinin standartlarına uygun bir şekilde yeniden düzenlenmelidir.

Tahsin Tarhan
Kocaeli

Haydar Akar
Kocaeli

Müzeyyen Şevkin
Adana

Ahmet Akın
Balıkesir

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu
Manisa

Tacetin Bayır
İzmir

MUHALEFET ŞERHİ

(2/2213) esas numaralı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine dair muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Genel Değerlendirme

Yine alelacele, yangından mal kaçırıcısına hazırlanan bir kanun teklifiyle karşı karşıyayız. İktidar, 17 yıldır gözlemlediğimiz üzere, bu konuda son derece cömert, hiç de eli sıkı olmayan bir yaklaşım sergilemektedir.

TBMM’de faaliyet yürüten komisyonlar, deyim yerindeyse, mevcut siyasal ve toplumsal krizin her alanında baş gösteren semptomatik görünülerinin üzerine bir zımpara çeken marangozhanelere çevrilmiştir. Yasa yapım süreçlerinde ilgili kurum ve kuruluşların görüş ve önerileri dikkate alınmamakta, muhalefet partilerin yasa yapımına katkıda bulunmak istemeleri göz ardı edilmektedir. Bu yönüyle kanun teklifleri sadece yürütmenin tekeline indirgenmektedir. Muhalefetin kanun teklifleri gündeme alınmamakta, yürütmenin teklifleri ise teknik değişiklikler dışında işleme konulmamaktadır.

Kanun teklifindeki teknik hataların yanı sıra, kanunlaşması durumunda sıkıntıya ve suistimale yol açabilecek bazı maddelerin varlığı söz konusudur. AKP iktidarı, bu yanıyla, yıllardır süregeldiği gibi, kötürüm kanunlarına bir yenisini daha eklemektedir. Yukarıda da belirttiği üzere, kanun teklifi hazırlanırken ilgili kurumların öneri ve değerlendirmeleri ufak rötüslara yer vermek dışında dikkate alınmamıştır. Kanun teklifinde sorunlu bulduğumuz maddeler ise aşağıdaki gibidir.

Madde 9:

Bu maddedeki düzenlemeyle gümrük müşavir yardımcısı olabilmek için aranan gerekli şartlara 3713 Sayılı TMK kapsamındaki suçlardan dolayı hüküm giymiş olmama şartı eklenmektedir. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’na dair eleştiriler uzun zamandan beri yapılmaktadır. Yargının tarafsızlığına ve bağımsızlığına dair haklı eleştirilerin olduğu, barış isteyen akademisyenlerin dahi örgüt propagandası yaptıkları gerekçesiyle TMK kapsamında suçlandıkları ve yargılandıkları bir ülkede yapılan bu düzenleme suistimale açık bir düzenleme olacaktır. Türkiye ile AB arasındaki vize serbestisi için yürütülen müzakerelerde de en zor kriterlerden biri TMK düzenlemesidir. Avrupa Birliği, “organize suç ve terör tanımının Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AIHM) ve AB standartlarında, kişi güvenliği ve özgürlüğü, adil yargılanma hakkı, ifade, toplanma ve örgütlenme özgürlüğü ile uyumlu hale getirilmesini” talep etmektedir. Türkiye’de yürürlükte olan TMK ise bu tanımdan oldukça uzaktadır. Dolayısıyla TMK’nın kendisi değiştirilmeye muhtaç bir durumda iken müşavir yardımcılığı için getirilen bu şartın yerinde olmadığını düşünüyoruz.

Madde 12:

Bu düzenleme ile Gümrük Kanunu 235/1 ve 235/2 inci fıkralarında değişiklik yapılmış, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 3 üncü maddesinde sayılan "kabahat" niteliğindeki fiiller aynen tanımlanmış ve cezalar aynen aktarılmıştır. Dikkat edilirse cezalar "gümrüklenmiş değer" in katları şeklinde belirlenmiştir.

Bilindiği üzere Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu özel bir ceza kanunu olup, kaçakçılık fiillerini tanımladığından ve kasta bağlı fiiller olması nedeniyle ceza olarak gümrüklenmiş değer belirlenmesi yani cezanın ağır olarak belirlenmesi hukuki gerekçesine oldukça uygun düşmektedir.

Oysa bu fiilleri kaçakçılık fiili olmaktan çıkarıp da idare hukukuna göre kasıt unsuru aranmaksızın yani taksirli bir fiil olarak düzenlenmesine karşın, kaçakçılık fiili için öngörülen cezanın verilmesi oldukça ağır belirlenmiştir.

Örneğin, gümrük idaresine sunulan, beyannamesi verilen, fiziki muayeneye arz edilen eşya için sunulan bilgi ve belgelerinde o eşya kıymet, menşe, ticari tanım gibi vergilemeye ve ithalat prosedürlerinin uygulanmasını engellemeyecek bilgiye haiz olmasına karşın, gümrük tarife yorum farkı veya basit hatalara dayalı beyan farkından dolayı o eşyanın CİF kıymeti + ithalat vergileri toplamını oluşturan gümrüklenmiş değer iki katı/ dört katı ceza öngörülmesi uygulamada çok mağduriyetler oluşturacaktır. **Örneğin;** Eşyanın değeri 100.000 USD ise ithalat vergilerini de minimum bir hesaplamayla 20 000 USD kabul edersek, kanun tasarisına göre 240 000 USD ceza uygulanacaktır. Taksirle işlenen bir fiil için kabul edilebilir bir ceza olmadığı düşünülmektedir.

Bu yüzden, "Gümrüklenmiş değer" ifadesi yerine "Gümrük vergileri" veya "ithalat vergileri" olarak düzenlenme yapılması daha doğru olacaktır.

Madde 13:

Bu düzenleme soyut bir içerik taşımaktadır ve ticaretin gerçeklikleri ile de uyuşmamaktadır. Bilindiği üzere mevcut düzenlemelere göre, Türkiye Gümrük Bölgesine getirilerek antrepo rejimine tabi tutulacak serbest dolaşımda olmayan eşya, antrepo rejim beyanında bulunulmadan, yani antrepo beyannamesi tescil edilmeden antrepoya eşya boşaltılması mümkün değildir. Bu durumda eşya taşıt üzerindeyken beyannamesi tescil edilerek boşaltıldıktan sonra eşyanın tespiti yapılabilmekte, farklılık olması halinde düzeltme yapılabilmekte. Noksanlık veya fazlalıklarda mevcut hükümlere göre takibat yapılmakta ve sonucuna göre cezai işlem yapılmaktadır.

Tasarıda getirilen hüküm, antrepo işleticisi sanayicileri çok zor durumda bırakacak, hatta bu rejimden vaz geçilmesine yol açacak bir düzenlemedir.

Yine teklifte geçen "**belirgin şekilde farklı cinsten eşya**" tabiri, bir uygulamacıdan diğerine farklı değerlendirilebilecek bir tabirdir ve göndericiden kaynaklı nedenlerle ve irade dışında

zaman zaman farklı eşya sevkiyatları mümkün bulunmaktadır. Bu gibi bir durum için en azından “kast” unsurunun aranmasının yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

Madde 17:

Bu maddedeki düzenlemeyle “3713 Sayılı TMK kapsamında haklarında kovuşturma başlatılan gümrük müşavir ve müşavir yardımcılarının izin belgelerinin kovuşturma sonuçlanıncaya, diğer durumlarda ise 6’ya kadar tedbiren geri alınmasına ilişkin düzenleme” yapılmaktadır. Bu düzenlemenin de suistimale açık olduğunu düşünmekteyiz. Yargısal süreçlere dair ciddi kuşkuların olduğu, yürütmenin yasama üzerinde baskı kurabildiği ülkemizde TMK değiştirilmediği sürece bu düzenlemeler yürütme elinde bir baskı aracına dönüşebilmektedir. Türkiye’de TMK’nın kapsamı oldukça geniş tutulmaktadır. Barış isteyen akademisyenlerden tutulim da sadece çocuklar ölmesin diyen öğretmenlere kadar her yurttaş TMK kapsamında suçlanabilmekte, haklarında soruşturma ve kovuşturma açılabilen ve suçsuz yere cezaevinde kalabilmektedirler. Bu bağlamda düşünüldüğünde sınırları oldukça geniş ve ifade özgürlüğü gibi en temel hakkı dahi kapsamına alabilen TMK değiştirilmeden bu kanuna yapılacak her atf içinde riskleri barındıracaktır.

Madde 18:

Teklifinin 18. Maddesinde emekli olan gümrük memurlarının bireysel silahlarının vergiden muaf tutularak bireysel silahlanmayı teşvik eden düzenlemeleri içermesi, AKP’nin bu toplumun genelini ilgilendiren konuları bu şekilde özensiz bir şekilde yasalaştırma yol ve yöntemine önemli bir örnek teşkil etmektedir. Söz konusu bu düzenlemenin en göze çarpan yanı ise bireysel silahlanmanın kamu gücü ile desteklenmesini içermesidir. Daha önce Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu’nun (MKE)’nin silah alımında indirim giderek silahlanmanın önünü açan karar da AKP’nin silahlanma konusuna olan yaklaşımını yine örnekler niteliktedir. Bireysel silahlanma bütün dünya ülkelerinde temel bir sorun olmak ile birlikte Türkiye’nin de temel sorunlarından birisidir ki bu madde ile bireysel silahlanmaya dair bir gediğin daha açılması sağlanmaktadır. Çünkü konu bireyin silahlanması ile kapanmıyor; birey kolaylıkla edinebildiği silahla aynı zamanda potansiyel şiddet kaynağı haline geliyor.

Açık olan bir şey var ki silah ve güç ilişkisi şiddet için önemli araçlardır. Bireysel olarak alınan silahlardan dolayı en çok da kadınlar ve çocuklar mağdur edilmektedir. Şiddete maruz kalan ve toplumun en zayıf halkalarını kadınlar ve çocuklar oluşturmaktadır.

Son yıllarda bireysel silahlanma ile paralel bir şekilde şiddet olayların giderek artması da bireysel silahlanma ile şiddet arasında doğrudan bir ilişki olduğunu göstermektedir.

Umut Vakfı’nın 2018’de hazırladığı rapora göre; Türkiye’de yüzde 85’i ruhsatsız en az 25 milyon silah bulunduğu ve on yıl önce cinayetlerde yüzde 70 olan ruhsatsız silah kullanım oranının 2018’de yüzde 85’lere çıktığına işaret ediliyor. Raporda dikkat çeken bir başka ayrıntı ise şu: 2018 yılı boyunca 3 bin 679 şiddet olayında tüfek, tabanca ve kesici aletler kullanılarak 2 bin 279 kişi öldürüldü ve yine 3 bin 762 kişi bu silahlarla yaralandı. Her yıl Türkiye’de

ortalama 4500 kişi bireysel silahlarla ölmektedir. Ateşli silahlarla işlenen suçların üçte ikisi ruhsatsız silahlarla gerçekleşirken, silaha sahip olma bakımından Türkiye, tüm dünya ülkeleri arasında 20. sırada yer almaktadır. 17 yıldır süregelen AKP iktidarı döneminde, ruhsatlı ve ruhsatsız silah sayısı son 10 yılda yaklaşık 10 kattan fazla bir artış göstermiştir.

Cinayet vakalarında silah kullanım oranının giderek artmış durumdadır. Bununla birlikte, cinayetlerde 15 yıl önce yüzde 50, 2015 yılında yüzde 71 olan silah kullanım oranı, günümüzde yüzde 80'e yükselmiştir. Silahlı cinayetlerde her yıl neredeyse yüzde 2'lik artış kaydedilmekte olup cinayetlerdeki artışın silah kullanımındaki artışla doğrudan bağlantılı olduğuna işaret ediyor; ki ruhsatsız silah kullanımındaki artış ve silahların kolay bir şekilde ulaşılabilir olması silahlı cinayetlerdeki artışta en önemli etkenler arasında yer almaktadır.

Konu ile ilgili olarak İHD Genel Başkanı Öztürk Türkdoğan, bireysel silahlanmanın Türkiye’de yapısal bir sorun olduğunu ifade ederek silahlanma ile ilgili yasal düzenlemelerin gözden geçirilmesi gerektiğini ifade etmiştir. “Çatışma ve şiddet ortamlarında insanlar silaha yöneliyor. Çözülmeyen Kürt Sorunu, kadına yönelik şiddet, çocuk istismarı, iş cinayetlerinin yoğun olduğu bu ortamda çok fazla silahlanma iç güdüsü geliyor” diyen Türkdoğan, bireysel silahlanmanın azalmasında devletin adım atarak halka örnek olması gerekiyorken bunun tam tersi bir durum ile karşı karşıya olduğumuzun altını çiziyor: Çok fazla silah taşıyan görevli var. Ruhsatlı olarak jandarma, polis, güvenlik görevlisi, korucu, istihbarat görevlisi vb devletin resmi görevlilerinden 1 milyonu aşkın silah taşıyan var. Bu rakamın dışında ruhsatsız ve ruhsatlı silah taşıyan vatandaşları da hesaba kattığımızda karşımıza korkunç bir veri çıkmaktadır.

Ruhsatlı silah başvurularının gerilemesi bir anlamda silahlanmanın kayıt dışı alana kaydığını, silah kullanan şahısların resmi kayıtlara girmek istemediklerini gösteriyor. Silahlanmanın ruhsatsız ve yasa dışı yollardan gerçekleşmesi, internette ya da başka yöntemler üzerinden gerçekleşen silah alım satımlarının kontrol edilememesi ve bu silahların izinin sürülebilmesi, ve yine satın alanların bilinmemesi karşı karşıya kaldığımız tehlikenin tahmin edilenin çok üzerinde olduğunu çarpıcı bir şekilde göstermektedir.

2017’de bir önceki yıla göre yüzde 28, son üç yılda ise yaklaşık yüzde 61 artışla 3 bin 494 bireysel silahlı olay yaşandı. 2017 yılında yaşanan 3 bin 494 bireysel silahlı olayda, 2 bin 187 kişi öldürülürken birçoğu ağır 3 bin 529 kişi de yaralandı. Sadece 2017 yılında 1 Ocak -22 Eylül tarihleri arasında ateşli silahlarla işlenen 2525 olay yaşandı. Türkiye İstatistik Kurumu’nun istatistiklerine göre, 2016 yılında 187 bin 730 hükümlü olduğu kayda geçirilirken toplam hükümlülerin 4 bin 164’ünün ateşli silahlar ve bıçaklar ile işlenen suçlar nedeniyle hükümlü oldukları kaydedilmiştir.

Bireysel silahlanma ve artan şiddet olaylarını 2002 yılından bu yana icra edilen politikalarından bağımsız bir şekilde ele alamayız. Özellikle 15 Temmuz darbesi sonra AKP’nin sergilemiş olduğu politik tutum, bireysel silahlanma ve şiddeti artıran cinstendir. 15 Temmuz’dan sonra yaşanan gelişmeler göz önünde bulundurulduğunda, kamuoyunda yürütülen tartışmalar, AKP’nin bireysel silahlanma artışına mahal veren tavrının, kendi milis gücünü oluşturmayı murat ettiği yönünde seyretilmektedir. 15 Temmuz 2016’daki darbe teşebbüsünden iki gün sonra

Recep Tayyip Erdoğan'ın Başdanışmanı Şeref Malkoç devlet televizyonu TRT'de yaptığı konuşmada: “Darbeye teşebbüs edenlere karşı milletin meşru müdafaa hakkını savunması için ruhsatlı silah verilmesinin önünün açılması lazım.” demiştir. Daha sonra, 24 Aralık 2017'de yayınlanan 696 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile 15 Temmuz darbe teşebbüsü sırasında ve sonrasında olaylarda terörle mücadelede yer alan sivillere cezasızlık ve yargılanmama güvencesi getirilmesi, AKP'nin kendi silahlı milis gücünü oluşturmayı planladığını ve de milisleşmeye ve silahlanmaya zemin hazırladığı yönündeki iddiaları güçlendirmektedir. 696 Sayılı KHK sonrasında 2 milyon 300 bin yivli tüfek ve tabanca ruhsatı verildiği iddia edilmesi böyle bir endişeyi haklı kılmaktadır. Yine (MKE)'nin enflasyonla mücadele için tabanca fişegi fiyatında indirimle gitmesi bireysel silahlanmanın kamu gücüyle teşvik edilmesine dair önemli bir örnek teşkil etmektedir.

Kamu gücü ile yaratılan bireysel silahlanmanın meşrulaştırıcı ikliminin sivil alandaki yansımaları son derece tehlikeli olabilmektedir. AKP'ye yakınlığıyla bilinen Osmanlı Ocakları 1453 Derneği'nin Başkanı Emin Canpolat'ın sosyal medya üzerinden yapmış olduğu “Bizimle hareket eden tüm kardeşlerimize duyurumuzdur. Vatan için Bayrak için Erdoğan için silahlanın” yollu çağrılar ve yine AKP'ye yakınlığı ile bilinen Halk Özel Harekât Derneği (HÖH)'un kurulma hikayesi yukarıda bahsi geçen kaygıları daha da somutlaştıran örneklerdir. Silahlanmanın boyutlarının arttığı yönündeki tartışmalar henüz tazeyken, ruhsatsız ve yasa dışı yollardan silah temin etmeye yeni olanaklar sağlayan düzenlemeler söz konusu kanun teklifiyle gündeme getiriliyor.

EGM Özel Güvenlik Daire Başkanlığı'nın “Bireysel Silahlanmaya Dair 2017 Yılı Raporu” ruhsatlı ve kayıt dışı ruhsatsız silahlarla ilgili tabloyu daha somut bir şekilde göz önüne seren cinstendir. Rapora göre ruhsatlı silahlarla işlenen silahlı suç sayısı 25 bin 547 iken, ruhsatsız silahlarla işlenen silahlı suç sayısı bunun altı katından fazla ve 159 bin 123. Bu veriler, kayıt dışı silahlanmanın, kolayca silah sahibi olmanın boyutlarını açık şekilde sergiliyor. Bireysel silahlanmanın boyutları ve gittikçe derinleşen etkisi yukarıda özet olarak ifade etmeye çalışıldı ki bu sadece buz dağının görünen yüzüdür.

Öncelikle hedeflenenin bireysel silahlanmanın kontrol altına alınması değil bireysel silahsızlanma yönünde adımların atılmasıdır. Bu bağlamda ilk olarak bu düzenleme ile birlikte kamu gücü ile desteklenen benzer uygulamalardan ivedilikle vazgeçilmelidir.

2018 yılında 477 kadın cinayeti işlendiği dikkate alındığında günümüzde kadına yönelik şiddetin, kadın cinayetlerinin önlenbilmesinde yasal ve kurumsal önlemlerin yanında, öncelikle bireysel silahsızlanma konusunda kararlı bir devlet politikasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Türkiye'de ruhsatsız silah bulundurmaya ilgili uygulama ile birlikte mevcut sistemde de ciddi bir problem olduğu dikkat çekmektedir. Bu anlamda temel sorun ruhsattan ziyade silaha çok kolay bir ulaşılabilirliğin olmasıdır. Bu nedenle bireysel silahlanma ve ruhsatsız silaha kolay erişebilme sorunu birlikte ele alınmalıdır.

Ruhsatsız silah bulundurmaya üç aydan bir buçuk yıla kadar hapis cezası olmasına rağmen bu hükmün uygulanması yerine vakalar para cezasıyla geçitirilmektedir. Fakat, caydırıcı

olabilmesi açısından söz konusu cezanın ertelenmemesi ve paraya çevrilmemesi gerekmektedir. Caydırıcı yasal düzenlemeler ile birlikte denetimlerin yanında, eğitim programları ve sorunları çözümlenici stratejiler uygulanmalıdır. İnternette satış ve kargo teslimin yasaklanması, silahların medyada görsel kullanımının engellenmesi gibi ciddi bir politika uygulanmalıdır.

Özellikle son yıllarda diziler aracılığıyla medyada dolaşıma sokulan nefret söylemleriyle mevcut sıkıntıları tekrar üreten, cinayeti işleyen adeta haklı çıkaran, şiddeti normalleştiren ve meşrulaştıran bir yaklaşım sergilenmektedir. Bu nedenle medya alanında bireysel silahsızlanmayı ve şiddete karşı bir politikanın uygulanmasını sağlayan yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Bununla birlikte, okullarda çocuklara ve ayrıca ebeveynlere silah bulundurma sorumluluklarını ve şiddetin ne olduğunu ve nelere mal olacağını anlatan “Eğitim Programları” konulmalıdır.

Hastane, okul, vb. özel ve resmi dairelere silahla girilmemelidir. Bu yasaklara uymayanlar ağır para cezasına çarptırılmalı, tekrarı durumunda ruhsatları iptal edilmelidir.

Silah bulundurma kendisinin suç olmasının yanında silahın çoğu zaman diğer suçları işlemeye etkin bir araç olarak kullanılması nedeniyle silahlanmanın önlenmesinin suç oranlarının düşmesine doğrudan bir etkisi olacaktır.

Ali Kenanoğlu
İstanbul

MUHALEFET ŞERHİ

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na getirilen ve gümrük işlemlerinde yaşanan eksiklerin ve aksaklıkların giderilmesi için Gümrük Kanunu'nda değişiklik yapılmasını öngören bu kanun teklifini genel olarak olumlu değerlendirmekle birlikte, teklifin daha geniş bir mutabakatla hazırlanmasının, muhalefet partilerinin ve konu ile ilgili STK'ların da görüş, öneri ve desteklerini alarak hedeflenen sonuca ulaşılmasının gerekli olduğunu da ifade etmek istiyoruz.

Teklifin üçüncü maddesinde serbest dolaşıma sokulacak eşya ve gümrük vergilerinden **Savunma Sanayii Başkanlığı** muaf tutulacak. Millî savunma sanayimiz açısından kamu ihtiyaçlarına uygun olarak getirilen bu muafiyeti destekliyoruz. Ancak, ülkemizde gerçekleşen yönetim sistemi değişikliğinin böylesi stratejik konularla ilgili karışıklığa sebep teşkil ettiğini de belirtmek istiyoruz. Daha önce Millî Savunma Bakanlığı'na bağlı olan, 696 sayılı KHK ile sorumluluğu Cumhurbaşkanlığı'na devredilen Savunma Sanayi Müsteşarlığı'nın (ismi daha sonra Savunma Sanayi Başkanlığı olarak değiştirilmiştir ve kanun teklifine de bu şekilde geçirilmiştir) ihtiyaç duyduğu ve millî savunmadaki önemi tartışılmaz olan bu eşyaların gümrük muafiyeti ile ilgili doğan karışıklığın giderilmesi, devletin varlığı ve devamlılığı için buna ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz. Millî güvenlik açısından oldukça önem arz eden Savunma Sanayi Başkanlığı'nın sehven dahi olsa oluşan kanuni boşluk neticesinde bu muafiyetin dışına bırakılması devlet ciddiyeti ile örtüşmemektedir. Bu kanun maddesi dışında benzer şekilde başka kamu kurumlarının işlerini yavaşlatacak ve güvenlik zafiyeti doğurabilecek karışıklık varsa o kurumları ilgilendiren düzenlemelerin ivedilikle çözüme kavuşturulması temennimizdir.

Teklifin beşinci maddesinde "Tasfiye Edilecek Eşyalar"a ilişkin bölümde yapılan düzenlemede eşyaya ait varsa cezalar ile ambarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin yüzde 1'i, bu uygulamadan ikinci kez yararlanılmak istenmesi halinde ise CIF değerinin yüzde 3'ü oranında bir tutarın ödenmesi hedefleniyor. Uygulamanın "birden fazla" şeklinde esnek bırakılması ve teklif metnine eklenmesi, bu maddenin suiistimal edilme ihtimalini doğurabilecektir.

Teklifin on birinci maddesinde geçici ithalat rejimi hükümlerine tabi eşyaya ilişkin beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra yapılan kontrollerde farklılıkların tespiti durumunda vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verileceği, ayrıntıların gümrük idaresince tespit edilmesinden önce, beyan sahibince bildirilmesi durumunda ise hesaplanacak cezaların yüzde 15'ten 10'a indirileceği ifade edilmiştir. Kanun maddesinin daha kapsayıcı ve beyan sahibi tarafından sehven yapılabilecek bir hatayı önleyebilecek düzeltmeye yönelik olması gerekmektedir. Hatalı işlemin, idarenin farklılık tespitinden önce beyan sahibi tarafından bildirilmesi halinde kendisine 15 günlük bir süre tanınması ve bu süre içinde yapılacak beyan işlemi için herhangi bir ceza uygulanmaması, hataların düzeltilmesini daha fazla teşvik edebilecektir.

Teklifin on ikinci maddesinde de on birinci maddesinde olduğu gibi idari para cezaları öngörülmüş ve eşyanın, ithalinin yasaklanmış eşya olduğunun tespiti halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra gümrüklenmiş değerinin 4 katı idari para cezası

verileceği ifade edilmiştir. Bu maddede de on birinci maddede olduğu gibi idarenin tespitinden önce beyan sahibi tarafından iyi niyet çerçevesinde yapılacak düzeltmelerde beyan sahibine 15 günlük bir süre tanınmalı ve bu süre içinde yapılacak düzeltmelerle ilgili cezaî işlem uygulanmamalıdır. Böylelikle beyan sahibi tarafından sehven yapılan hataların düzeltilmesi için bir imkân sağlanmış olacaktır.

Teklifin on yedinci maddesine göre, Gümrük Kanunu ve gümrüklerde uygulanan mevzuat hükümlerine aykırı hareketleri görülen gümrük müşavirleri ile gümrük müşavir yardımcılarının izin belgeleri Ticaret Bakanlığı müfettişleri ve gümrük ve dış ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi halinde tedbir mahiyetinde en fazla 6 ay süre ile geçici olarak alınarak, gümrüklerde iş takip etmelerine izin verilmeyeceği ifade edilmiştir. Ancak, buradaki “mevzuat hükümleri” ifadesi çok geniş bir alanı kapsamaktadır. Usulsüzlük de bir mevzuat ihlali halidir. Kıymet bildiri eksik doldurmak da bir mevzuat ihlalidir. Böylesi geniş bir ifadenin kanun maddesinde yer alması ilgili görevlilerin tamamının yetki belgelerinin alınabilmesi ihtimali ortaya koymaktadır. O sebeple, izin belgelerinin hangi hallerde geçici olarak alınabileceğinin çerçevesi net bir şekilde çizilmelidir. Aksi takdirde, bu meslek yapılamaz bir hale gelebilecektir. Bu durum, şahsî anlaşmazlıklardan mağduriyet doğurabilecektir. İnsanların meslekî kariyerleri, denetim yapan kişilerin insafına bırakılmamalıdır. Maddede yer alan “mevzuat hükümleri” ibaresi yerine, “mevzuat hükümlerine kasıtlı olarak menfaat sağlama amaçlı aykırı hareket etme” gibi daha net ve anlaşılır bir ibarenin getirilmesi gerekmektedir.

Teklifin on sekizinci ve on dokuzuncu maddelerinde zati silah müessesesinden yararlanan Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğü’nde genel müdür, genel müdür yardımcısı, daire başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli kaçakçılık ve istihbarat müdürü, bölge amiri, kısım amiri ve gümrük muhafaza memuru unvanlı personelin uhdesindeki zati silahı emeklilikte de bulundurabilmesine imkân tanınmak istenmiştir. Bu maddeye destek vermekle birlikte eksik olduğunu düşünmekteyiz. İlgili memurların emeklilikte silah bulundurabilmeleri için emekli olma şartının çok ağır olduğunu ifade etmek gerekmektedir. Bu hakkın ilgili memur tarafından kullanılabilmesi için bir alt çalışma sınırının getirilmesi daha uygun olacaktır. 10 yıl ya da 15 yıl Gümrük Bakanlığı’nda ilgili görevleri yerine getiren memurlardan, emekli olmadan önce işten ayrılanlar olsa dahi, yaptıkları işin önemine binaen asgarî çalışma şartını yerine getirenler bu haktan yararlanabilmelidirler.

Enez Kaplan
Tekirdağ

Yasin Öztürk
Denizli

KONYA MİLLETVEKİLİ ZİYA ALTUNYALDIZ
İLE 85 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**GÜMRÜK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 52 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52- Türkiye Gümrük Bölgesinde bir yerden diğer bir yere transit rejimi kapsamında taşınarak varış gümrük idaresine sunulan serbest dolaşımda olmayan eşyaya 41 ila 50 nci madde hükümleri uygulanır.”

MADDE 2- 4458 sayılı Kanunun 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. 183 ve 184 üncü maddeler kapsamında bir gümrük yükümlülüğü doğduğunda, asıl sorumlu transit rejimine tabi tutulan eşya ile ilgili olarak gümrük idaresine karşı mali olarak sorumludur. 5607 sayılı Kanun uyarınca gümrük idaresince işlem yapıldığı hallerde, asıl sorumlunun sorumluluğunun belirlenmesinde fiilin işlenmesinde dahlinin bulunup bulunmadığı hususu dikkate alınır.”

MADDE 3- 4458 sayılı Kanunun 167 ncı maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendine “Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Savunma Sanayii Başkanlığı,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 4- 4458 sayılı Kanunun 177 ncı maddesinin birinci fıkrasının (1) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1) 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri, üçüncü fıkrası ve beşinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilen eşya ile 237 nci maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarında belirtilen eşya,”

MADDE 5- 4458 sayılı Kanunun 179 uncu maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ
KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ
KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

**GÜMRÜK KANUNU VE ATEŞLİ
SİLAHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER
ALETLER HAKKINDA KANUNDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 52 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52- Türkiye Gümrük Bölgesinde bir yerden diğer bir yere transit rejimi kapsamında taşınarak varış gümrük idaresine sunulan serbest dolaşımda olmayan eşyaya 41 ila 50 nci madde hükümleri uygulanır.”

MADDE 2- 4458 sayılı Kanunun 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“3. 183 ve 184 üncü maddeler kapsamında bir gümrük yükümlülüğü doğduğunda, asıl sorumlu, transit rejimine tabi tutulan eşya ile ilgili olarak gümrük idaresine karşı mali olarak sorumludur. 5607 sayılı Kanun uyarınca gümrük idaresince işlem yapıldığı hallerde, asıl sorumlunun sorumluluğunun belirlenmesinde fiilin işlenmesinde dahlinin olup olmadığı hususu dikkate alınır.”

MADDE 3- 4458 sayılı Kanunun 167 ncı maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendine “Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Savunma Sanayii Başkanlığı,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 4- 4458 sayılı Kanunun 177 ncı maddesinin birinci fıkrasının (1) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1) 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri, üçüncü fıkrası ve beşinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen eşya ile 237 nci maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarında belirtilen eşya,”

MADDE 5- 4458 sayılı Kanunun 179 uncu maddesinin birinci fıkrasının üçüncü paragrafı ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Konya Milletvekili Ziya Altunyalız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Ancak, yukarıdaki taleplerin kabulü, söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile amarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin % 1’i, bu uygulamadan ikinci kez yararlanmak istenmesi halinde ise CIF değerinin % 3’ü oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Başvurunun, eşyanın ihale ilanı yayımlandıktan veya perakende satış kararı alındıktan sonra ve satışın gerçekleşmesinden önce yapılması halinde bu taleplerin kabulü söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile amarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin % 10’u oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Bunun dışındaki başvurular kabul edilmez.”

“2. 177 nci maddenin birinci fıkrasının (c), (d), (ı), (l) ve (m) bentleri ile ikinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen eşya için birinci fıkra hükmü uygulanmaz.”

MADDE 6- 4458 sayılı Kanunun 180 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“6. Bu madde kapsamında emanete alınan tutarların iadesi için, sahibine iadesine ilişkin mahkeme kararının kesinleştiği, diğerlerinde ise emanete alındığı tarihten itibaren bir yıl içinde yapılan başvurular kabul edilir.”

MADDE 7- 4458 sayılı Kanunun 202 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Gümrük mevzuatı uyarınca, gümrük vergilerinin ve diğer amme alacaklarının ödenmesini sağlamak üzere bir teminat verilmesi gereken hallerde, bu teminat söz konusu vergiler ve diğer amme alacakları tutarı kadar yükümlü veya yükümlü olması muhtemel kişi tarafından verilir.”

MADDE 8- 4458 sayılı Kanunun 216 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 216- 1. Gümrük vergileri ile bunların ödenmelerine bağlı olarak tahsil edilmiş gecikme faizinin veya gecikme zammının geri

“Ancak, yukarıdaki taleplerin kabulü, söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile amarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin %1’i, bu uygulamadan ikinci kez yararlanmak istenmesi halinde ise CIF değerinin %3’ü oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Başvurunun, eşyanın ihale ilanı yayımlandıktan veya perakende satış kararı alındıktan sonra ve satışın gerçekleşmesinden önce yapılması halinde bu taleplerin kabulü söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile amarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin %10’u oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Bunun dışındaki başvurular kabul edilmez.

2. 177 nci maddenin birinci fıkrasının (c), (d), (ı), (l) ve (m) bentleri ile ikinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen eşya için birinci fıkra hükmü uygulanmaz.”

MADDE 6- 4458 sayılı Kanunun 180 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“6. Bu madde kapsamında emanete alınan tutarların iadesi için, sahibine iadesine ilişkin mahkeme kararının kesinleştiği, diğerlerinde ise emanete alındığı tarihten itibaren bir yıl içinde yapılan başvurular kabul edilir.”

MADDE 7- 4458 sayılı Kanunun 202 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Gümrük mevzuatı uyarınca, gümrük vergilerinin ve diğer amme alacaklarının ödenmesini sağlamak üzere bir teminat verilmesi gereken hallerde, bu teminat söz konusu vergiler ve diğer amme alacakları tutarı kadar yükümlü veya yükümlü olması muhtemel kişi tarafından verilir.”

MADDE 8- 4458 sayılı Kanunun 216 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 216- 1. Gümrük vergileri ile bunların ödenmelerine bağlı olarak tahsil edilmiş gecikme faizinin veya gecikme zammının geri

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

verilmesinde, geri vermeye konu fazla tahsilatın yükümlüden kaynaklanması durumunda geri verme başvurusunun yapıldığı tarihten, diğer durumlarda ise tahsilat tarihinden geri verme kararının tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre için geri verilecek tutar üzerinden, aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.

2. Geri verme kararının tebliğ edildiği tarihten itibaren üç ay içerisinde idarece söz konusu kararın uygulanmaması halinde, ilgilinin talebi üzerine, tebliğ tarihinden ödemenin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.”

MADDE 9- 4458 sayılı Kanunun 227 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“d) Taksirli suçlar hariç olmak üzere; affa uğramış olsalar dahi, ağır hapis veya beş yıldan fazla hapis ya da kaçakçılık, zimmet, ihtilal, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, dolanlı iflas, yalan yere şahadet, suç tasnii, iftira gibi yüz kızartıcı suçlar ile resmi ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, terörün finansmanı, Devlet sırlarını açığa vurma, vergi kaçakçılığı veya vergi kaçakçılığına teşebbüs suçları ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamı suçlar ile örgütlü suçlardan hüküm giymemiş olmak,”

MADDE 10- 4458 sayılı Kanunun 231 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“3. Gümrük vergilerine ilişkin idari yaptırım kararları ve bu kararlara yönelik itirazlar hakkında bu Kısım ve Onikinci Kısım hükümleri uygulanır.

4. Mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilen eşyanın bulunamaması halinde kaim değer olarak eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

verilmesinde, geri vermeye konu fazla tahsilatın yükümlüden kaynaklanması durumunda geri verme başvurusunun yapıldığı tarihten, diğer durumlarda ise tahsilat tarihinden geri verme kararının tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre için geri verilecek tutar üzerinden, aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.

2. Geri verme kararının tebliğ edildiği tarihten itibaren üç ay içerisinde idarece söz konusu kararın uygulanmaması halinde, ilgilinin talebi üzerine, tebliğ tarihinden ödemenin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için geri verilecek tutar üzerinden, aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.”

MADDE 9- 4458 sayılı Kanunun 227 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“d) Taksirli suçlar hariç olmak üzere; affa uğramış olsalar dahi, ağır hapis veya beş yıldan fazla hapis ya da kaçakçılık, zimmet, ihtilal, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, dolanlı iflas, yalan yere şahadet, suç tasnii, iftira gibi yüz kızartıcı suçlar ile resmi ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, terörün finansmanı, Devlet sırlarını açığa vurma, vergi kaçakçılığı veya vergi kaçakçılığına teşebbüs suçları ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamı suçlar ile örgütlü suçlardan hüküm giymemiş olmak,”

MADDE 10- 4458 sayılı Kanunun 231 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“3. Gümrük vergilerine ilişkin idari yaptırım kararları ve bu kararlara yönelik itirazlar hakkında bu Kısım ve Onikinci Kısım hükümleri uygulanır.

4. Mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilen eşyanın bulunamaması halinde kaim değer olarak eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

5. Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde bu Kısım hükümlerine göre idari para cezası ve faiz uygulanmaz.”

MADDE 11- 4458 sayılı Kanunun 234 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve üçüncü fıkrasında yer alan “onbeş” ibaresi “on” şeklinde değiştirilmiştir.

“2. Dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ve tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimi hükümlerine tabi eşyaya ilişkin olarak yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; birinci fıkrada belirtilen farklılıkların tespiti durumunda vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verilir.”

MADDE 12- 4458 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (e) bendi eklenmiş, ikinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (c) bendi eklenmiş, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“a) Eşyanın genel düzenleyici idari işlemlerle ithalinin yasaklanmış olduğunun tespiti halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin dört katı idari para cezası verilir.”

“c) Eşyanın ithali, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesinde halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

5. Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde bu Kısım hükümlerine göre idari para cezası ve faiz uygulanmaz.”

MADDE 11- 4458 sayılı Kanunun 234 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve üçüncü fıkrasında yer alan “onbeş” ibaresi “on” şeklinde değiştirilmiştir.

“2. Dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ve tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimi hükümlerine tabi eşyaya ilişkin olarak yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; birinci fıkrada belirtilen farklılıkların tespiti durumunda vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verilir.”

MADDE 12- 4458 sayılı Kanunun 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (e) bendi eklenmiş, ikinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (c) bendi eklenmiş, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“a) Eşyanın genel düzenleyici idari işlemlerle ithalinin yasaklanmış olduğunun tespiti halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin dört katı idari para cezası verilir.”

“c) Eşyanın ithali, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“e) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (c) bendinde belirtilen eşyanın, ithalinin uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde, 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“b) Eşyanın ihracı, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, gümrüklenmiş değerinin onda biri kadar idari para cezası verilir.”

“c) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (b) bendinde belirtilen eşyanın, ihracının uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“4. Cezai hükümler saklı kalmak üzere;

a) Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda otuz gün içinde mahrece iade ya da ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan üçüncü ülkeye transit edilir. Bu süre içerisinde mahrece iade veya üçüncü ülkeye transit edilmeyen eşya, ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye edilmek üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

b) Birinci fıkranın (c) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda mahrecine iade, ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan ya da serbest bölge üzerinden üçüncü ülkeye transit veya ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye edilmek üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

“e) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (c) bendinde belirtilen eşyanın, ithalinin uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde, 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“b) Eşyanın ihracı, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, gümrüklenmiş değerinin onda biri kadar idari para cezası verilir.”

“c) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (b) bendinde belirtilen eşyanın, ihracının uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“4. Cezai hükümler saklı kalmak üzere;

a) Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda otuz gün içinde mahrece iade ya da ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan üçüncü ülkeye transit edilir. Bu süre içerisinde mahrece iade veya üçüncü ülkeye transit edilmeyen eşya, ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye edilmek üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

b) Birinci fıkranın (c) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda mahrecine iade, ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan ya da serbest bölge üzerinden üçüncü ülkeye transit veya ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye edilmek üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

c) Teslimden sonra kontrol sonucunda uygunsuzluğu tespit edilen ancak bulunamayan eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

5. Türkiye Gümrük Bölgesine getirilen ve varış gümrük idaresine karayolu ile sevk edilmek üzere transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, yapılan kontrol veya muayene sonucunda, beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten olduğu tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde fiilin niteliğine göre (a) ve (b) bentlerine, transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, hareket gümrük idaresinden sevk edilmesinden sonra varış gümrük idaresine varışından önce ya da varış gümrük idaresinde yapılan kontrolü veya muayenesi sonucunda beyana göre eksiklik veya fazlalık tespit edilmesi halinde fiilin niteliğine göre (c) veya (ç) bentleri uyarınca işlem yapılır, (c) ve (ç) bentleri kapsamında değerlendirilemeyecek eksiklik ve fazlalık durumları ile bu durumların tespitine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı kadar idari para cezası verilir.

c) Beyana göre eksik olduğunun tespit edilmesi halinde, eksik çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra eşyanın gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

c) Teslimden sonra kontrol sonucunda uygunsuzluğu tespit edilen ancak bulunamayan eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

5. Türkiye Gümrük Bölgesine getirilen ve varış gümrük idaresine karayolu ile sevk edilmek üzere transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, yapılan kontrol veya muayene sonucunda, beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten olduğu tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde fiilin niteliğine göre (a) ve (b) bentlerine, transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, hareket gümrük idaresinden sevk edilmesinden sonra varış gümrük idaresine varışından önce ya da varış gümrük idaresinde yapılan kontrolü veya muayenesi sonucunda beyana göre eksiklik veya fazlalık tespit edilmesi halinde fiilin niteliğine göre (c) veya (d) bentleri uyarınca işlem yapılır. (c) ve (d) bentleri kapsamında değerlendirilemeyecek eksiklik ve fazlalık durumları ile bu durumların tespitine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı kadar idari para cezası verilir.

c) Beyana göre eksik olduğunun tespit edilmesi halinde, eksik çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra eşyanın gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ç) Beyana göre fazla olduğunun tespit edilmesi halinde, fazla çıkan eşyanın gümrük vergileri kadar idari para cezası verilir ve fazla çıkan eşya 177 ila 180 inci madde hükümlerine göre tasfiyeye tabi tutulur.”

“6. Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen aykırılıkların gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilmesi durumunda bu fıkralara göre hesaplanan cezalar yüzde on oranında uygulanır.”

MADDE 13- 4458 sayılı Kanunun 236 ncı maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“5. Eşyanın gümrük antrepo rejimine tabi tutulmasına ilişkin beyanın kontrolü veya muayenesi neticesinde antrepo beyannamesinde beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten eşya olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde;

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

MADDE 14- 4458 sayılı Kanunun 238 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“1. 241 inci maddenin üçüncü fıkrasının (h), (I) ve (m) bentleri, dördüncü fıkrasının (g) ve (h) bentleri ile beşinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen durumlar hariç;

a) Dâhilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ile geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin ihlali halinde, eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı,

d) Beyana göre fazla olduğunun tespit edilmesi halinde, fazla çıkan eşyanın gümrük vergileri kadar idari para cezası verilir ve fazla çıkan eşya 177 ila 180 inci madde hükümlerine göre tasfiyeye tabi tutulur.”

“6. Birinci ve ikinci fıkralarda belirtilen aykırılıkların gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilmesi durumunda bu fıkralara göre hesaplanan cezalar yüzde on oranında uygulanır.”

MADDE 13- 4458 sayılı Kanunun 236 ncı maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“5. Eşyanın gümrük antrepo rejimine tabi tutulmasına ilişkin beyanın kontrolü veya muayenesi neticesinde antrepo beyannamesinde beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten eşya olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde;

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

MADDE 14- 4458 sayılı Kanunun 238 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“1. 241 inci maddenin üçüncü fıkrasının (h), (I) ve (m) bentleri, dördüncü fıkrasının (g) ve (h) bentleri ile beşinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen durumlar hariç;

a) Dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ile geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin ihlali halinde, eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı,

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

b) Tam muafiyet suretiyle geçici olarak ithal edilen özel kullanıma mahsus taşıtlara ilişkin rejim ihlallerinde, gümrük vergileri tutarının dörtte biri,

c) Dâhilde işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimine ilişkin hükümler ihlal edilmekle birlikte, rejim kapsamı ithal eşyasının işleme faaliyetindeki hali veya işlem görmüş ürün hali de dahil olmak üzere, gümrük gözetiminden mevzuata aykırı olarak çıkarılmamış olduğunun tespiti halinde, ithal eşyasının gümrük vergileri ile ilgili rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

d) (b) bendinde belirtilen taşıtlar hariç olmak üzere, geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşyanın süresi içerisinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması durumunda gümrük vergileri ile rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

idari para cezası verilir.”

“2. Birinci fıkranın (c) ve (d) bentlerinde belirtilen eşyanın, yapılacak tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması halinde, ayrıca gümrük vergileri tutarında idari para cezası verilir.”

MADDE 15- 4458 sayılı Kanunun 241 inci maddesinin dördüncü fıkrasının (i) bendi yürürlükten kaldırılmış ve altıncı fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“d) 11 inci madde hükmüne göre yazılı olarak talep edilen bilgi ve belgeler ile 13 üncü madde hükmü uyarınca beş yıl süreyle saklanması gereken belgelerin gümrük kontrolü sırasında ibraz edilmemesi.”

b) Tam muafiyet suretiyle geçici olarak ithal edilen özel kullanıma mahsus taşıtlara ilişkin rejim ihlallerinde, gümrük vergileri tutarının dörtte biri,

c) Dahilde işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimine ilişkin hükümler ihlal edilmekle birlikte, rejim kapsamı ithal eşyasının işleme faaliyetindeki hali veya işlem görmüş ürün hali de dahil olmak üzere, gümrük gözetiminden mevzuata aykırı olarak çıkarılmamış olduğunun tespiti halinde, ithal eşyasının gümrük vergileri ile ilgili rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

d) (b) bendinde belirtilen taşıtlar hariç olmak üzere, geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşyanın süresi içerisinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması durumunda gümrük vergileri ile rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

idari para cezası verilir.”

“2. Birinci fıkranın (c) ve (d) bentlerinde belirtilen eşyanın, yapılacak tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması halinde, ayrıca gümrük vergileri tutarında idari para cezası verilir.”

MADDE 15- 4458 sayılı Kanunun 241 inci maddesinin dördüncü fıkrasının (i) bendi yürürlükten kaldırılmış ve altıncı fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“d) 11 inci madde hükmüne göre yazılı olarak talep edilen bilgi ve belgeler ile 13 üncü madde hükmü uyarınca beş yıl süreyle saklanması gereken belgelerin gümrük kontrolü sırasında ibraz edilmemesi.”

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 16- 4458 sayılı Kanunun 244 üncü maddesinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Gümrük idarelerince düzenlenen ek tahakkuk ve ceza kararı muhteviyatı alacaklar için yükümlü veya ceza muhatabı tarafından uzlaşma başvurusu yapılabilir. Uzlaşmanın kapsamına;

a) Beyan ile gümrük idaresi tarafından yapılan tespit sonucunda belirlenen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

b) Gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

c) Bu Kanun ve ilgili diğer kanunlar uyarınca gümrük idaresi tarafından düzenlenen idari para cezaları,

girer. Uzlaşma talebi, henüz itiraz başvurusu yapılmamış veya itiraz edilmiş olmakla birlikte itirazı henüz sonuçlandırılmamış gümrük vergileri ve idari para cezaları için, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde yapılır. Uzlaşma talebinde bulunulması halinde, itiraz veya dava açma süresi durur, uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde süre kaldığı yerden işlemeye başlar, ancak sürenin bitimine beş günden az kalmış olması halinde süre beş güne tamamlanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde yeniden uzlaşma talebinde bulunulamaz.

2. Gümrük vergileri ve cezalarına ilişkin fiilin, 5607 sayılı Kanunda yer alan kaçakçılık suçları ile ilişkili olması halinde bu madde hükmü uygulanmaz.

3. Bu madde kapsamında yapılan uzlaşma talepleri, gümrük uzlaşma komisyonları tarafından değerlendirilir. Gümrük uzlaşma komisyonlarının kurulması, çalışması ile bu madde kapsamında yapılacak işlemlere ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

MADDE 16- 4458 sayılı Kanunun 244 üncü maddesinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Gümrük idarelerince düzenlenen ek tahakkuk ve ceza kararı muhteviyatı alacaklar için yükümlü veya ceza muhatabı tarafından uzlaşma başvurusu yapılabilir. Uzlaşmanın kapsamına;

a) Beyan ile gümrük idaresi tarafından yapılan tespit sonucunda belirlenen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

b) Gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

c) Bu Kanun ve ilgili diğer kanunlar uyarınca gümrük idaresi tarafından düzenlenen idari para cezaları,

girer. Uzlaşma talebi, henüz itiraz başvurusu yapılmamış veya itiraz edilmiş olmakla birlikte itirazı henüz sonuçlandırılmamış gümrük vergileri ve idari para cezaları için, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde yapılır. Uzlaşma talebinde bulunulması halinde, itiraz veya dava açma süresi durur, uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde süre kaldığı yerden işlemeye başlar, ancak sürenin bitimine beş günden az kalmış olması halinde süre beş güne tamamlanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde yeniden uzlaşma talebinde bulunulamaz.

2. Gümrük vergileri ve cezalarına ilişkin fiilin, 5607 sayılı Kanunda yer alan kaçakçılık suçları ile ilişkili olması halinde bu madde hükmü uygulanmaz.

3. Bu madde kapsamında yapılan uzlaşma talepleri, gümrük uzlaşma komisyonları tarafından değerlendirilir. Gümrük uzlaşma komisyonlarının kurulması, çalışması ile bu madde kapsamında yapılacak işlemlere ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

4. Gümrük uzlaşma komisyonları çalışmaları gizlidir. Uzlaşma tutanakları kesin olup gereği idarece derhal yerine getirilir. Vergi yükümlüsü veya ceza muhatabı, üzerinde uzlaşılan ve tutanakla tespit olunan hususlar hakkında dava açamaz ve hiçbir mercie şikâyetle bulunamaz.

5. Uzlaşılan gümrük vergileri ve cezalar, uzlaşma tutanağının tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. Uzlaşılan vergilere ilişkin gümrük yükümlülüğünün başladığı tarihten uzlaşma tutanağının imzalandığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde, genel hükümlere göre işlem yapılır.”

MADDE 17- 4458 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“9. Bu Kanuna ve gümrüklerde uygulanan mevzuat hükümlerine aykırı hareketleri görülen gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının izin belgeleri Bakanlık müfettişleri ve gümrük ve dış ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi halinde tedbir mahiyetinde en fazla altı ay süre ile geçici olarak alınır ve gümrüklerde iş takip etmelerine izin verilmez. Bu durum, gerekçesiyle birlikte izin belgesinin alınmasını izleyen günde Bakanlığa bildirilir. Bu şekilde izin belgeleri alınanlar hakkında geçici mesleki faaliyetten alıkoyma cezası verilmesi halinde, tedbir mahiyetinde izin belgelerinin alındığı süre verilen cezadan mahsup edilir. 3713 sayılı Kanun kapsamında haklarında kovuşturma başlatılanların izin belgeleri kovuşturma sonuçlanıncaya kadar tedbiren geri alınır.”

MADDE 18- 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine

4. Gümrük uzlaşma komisyonları çalışmaları gizlidir. Uzlaşma tutanakları kesin olup gereği idarece derhal yerine getirilir. Vergi yükümlüsü veya ceza muhatabı, üzerinde uzlaşılan ve tutanakla tespit olunan hususlar hakkında dava açamaz ve hiçbir mercie şikâyetle bulunamaz.

5. Uzlaşılan gümrük vergileri ve cezalar, uzlaşma tutanağının tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. Uzlaşılan vergilere ilişkin gümrük yükümlülüğünün başladığı tarihten uzlaşma tutanağının imzalandığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde, genel hükümlere göre işlem yapılır.”

MADDE 17- 4458 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“9. Bu Kanuna ve gümrüklerde uygulanan mevzuat hükümlerine aykırı hareketleri görülen gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının izin belgeleri Bakanlık müfettişleri ve gümrük ve dış ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi halinde tedbir mahiyetinde en fazla altı ay süre ile geçici olarak alınır ve gümrüklerde iş takip etmelerine izin verilmez. Bu durum, gerekçesiyle birlikte izin belgesinin alınmasını izleyen günde Bakanlığa bildirilir. Bu şekilde izin belgeleri alınanlar hakkında geçici mesleki faaliyetten alıkoyma cezası verilmesi halinde, tedbir mahiyetinde izin belgelerinin alındığı süre verilen cezadan mahsup edilir. 3713 sayılı Kanun kapsamında haklarında kovuşturma başlatılanların izin belgeleri kovuşturma sonuçlanıncaya kadar tedbiren geri alınır.”

MADDE 18- 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine

(Konya Milletvekili Ziya Altunyaldız ile
85 Milletvekilinin Teklifi)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve
Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“f) Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarından,” ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasına “kayıt ve belgeler ile” ibaresinden sonra gelmek üzere “birinci fıkranın (4) numaralı bendinin (B) alt bendinde sayılan Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarındaki personelin,” ibaresi eklenmiş ve ek 8 inci maddesinin birinci fıkrasına “çarşı ve mahalle bekçilerine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Ticaret Bakanlığınca satın alınan tabanca ve mermiler, Ticaret Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında silah taşıma yetkisini haiz personele,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 19- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 20- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

“f) Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarından,” ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasına “kayıt ve belgeler ile” ibaresinden sonra gelmek üzere “birinci fıkranın (4) numaralı bendinin (B) alt bendinde sayılan Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarındaki personelin,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 19- 6136 sayılı Kanunun ek 8 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine “çarşı ve mahalle bekçilerine,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Ticaret Bakanlığınca satın alınan tabanca ve mermiler, Ticaret Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında silah taşıma yetkisini haiz personele,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 20- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 21- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.



TBMM Basımevi - 2019