

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

2

SIRA SAYISI: 39

Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve 2 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1520) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic” internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/1520 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	4
- Katılma Yazıları	4
- Genel Gerekçesi	5
- Madde Gerekçeleri	6
• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu	11
• Muhalefet Şerhleri	19
• Teklif Metni	38
• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin	38
• Teklif Metnine Ekli Krokiler ve Listeler	48
• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Krokiler ve Listeler	52

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

Cemal Öztürk
Giresun

Uğur Aydemir
Manisa

İsmail Güneş
Uşak

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/1520) Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum;

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

09.01.2019
Abdullah Nejat Koçer
Gaziantep

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/1520) Esas Numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne katılıyoruz.

Gereğini arz ederiz.

09.01.2019

Ali Cumhur Taşkın
Mersin

Mücahit Durmuşoğlu
Osmaniye

Ali Özkaya
Afyonkarahisar

İbrahim Yurdunuseven
Afyonkarahisar

Mustafa Arslan
Tokat

Kemal Çelik
Antalya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/1520) Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzamızı koyuyoruz;

Gereğinin yapılmasını arz ederiz.

10.01.2019

Ekrem Çelebi
Ağrı

İbrahim Aydemir
Erzurum

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYON (2/1520)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Ülkemizdeki yeni ekonomik gelişmelere uyum, ekonomik program hedeflerinin gerçekleştirilmesi, vergide adalet, vergi rekabeti, basitlik, etkinlik ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde bazı güncellemelerin yapılmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu çerçevede hazırlanan Kanun Teklifi ile; mükelleflerin gönüllü uyumunu gözeten, vergi güvenliğini güçlendiren, idarenin etkin ve hızlı karar almasını sağlayan ve ihtilafları sonlandıran değişiklikler öngörülmüştür.

Bu bağlamda Teklifte;

- Başta kadın girişimciler ve ev hanımları olmak üzere, evlerinde ürettikleri bazı ürünleri internet ve benzeri elektronik ortamlarda satanların esnaf muafılığından faydalanmaları sağlanmaktadır.

- İşsizlik kapsamında verilen tazminatlara uygulanan gelir vergisi istisnasının kapsamına açıklık getirilmekte ve geçmiş dönemlerde uygulama farklılıkları nedeniyle yapılmış olan vergi kesintilerinin iadesi sağlanmaktadır.

- Vergiye uyumlu mükelleflerin vergi indiriminden faydalanması kolaylaştırılmaktadır.

- Asgari ücret desteğinin 2019 yılında da devam ettirilmesi amaçlanmaktadır.

- Yerli ve yabancı sinema film gösterimi yapan işletmelerin ödeme kaydedici cihaz kullanma zorunluluğu olmaksızın e-bilet uygulamasına geçmeleri teşvik edilmektedir.

- Ülkemizde oynanacak olan 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakalarına yönelik olarak Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA) ve işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklere, bu müsabakalarla sınırlı olarak vergi istisnası getirilmektedir.

- 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında patent veya faydalı model belgesi verilerek koruma altına alınan buluşların da kurumlar vergisi istisnasından yararlanabileceği hususu açıklığa kavuşturulmaktadır.

- Diğer bazı konularda ihtiyaçlar doğrultusunda düzenlemeler yapılmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendi kapsamında başta ev hanımları olmak üzere oturdukları evlerde imal ettikleri havlu, örtü, çarşaf, çorap, dokuma mamûlleri, dantel, her nevi nakış işleri ve turistik eşya, tarhana, erişte, mantı gibi ürünleri işyeri açmaksızın satanlar esnaf muaflığından faydalanmaktadır. Ancak, bunlar imal ettikleri bu ürünleri internet ve benzeri elektronik ortamlar üzerinden satarlarsa esnaf muafiyetlerini kaybetmekte ve basit veya gerçek usulde ticari kazanç mükellefi olmaktadır. Yapılan düzenleme ile, yıllık asgari ücretin brüt tutarını aşmayacak şekilde internet ve benzeri elektronik ortamlar üzerinden satış yapanların, muafiyetlerini kaybetmemeleri sağlanmak suretiyle başta ev hanımları olmak üzere küçük esnafın desteklenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Mevcut uygulamada işverenlerce, hizmet erbabına ölüm, engellilik ve hastalık gibi durumlarda sosyal amaçlarla bazı tazminatlar ödenmekte veya yardımlar yapılmakta ve istisna kapsamında olduğu için bu ödemelerden gelir vergisi kesilmemektedir.

Bu ödemeler yanında ilgili hizmet erbabına 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca ödenen işsizlik ödeneği ile işverenlerce 4857 sayılı İş Kanununun 21 inci maddesine göre ödenen işe başlatmama tazminatları da (arabuluculuk faaliyeti sonucunda tarafların, işçinin işe başlatılmaması konusunda anlaşmaları halinde en çok sekiz aylık ücret tutarında ödenecek işe başlatmama tazminatları dahil) istisna kapsamında olduğundan, bu ödemelerden de gelir vergisi kesintisi yapılmamaktadır.

Ancak, uygulamada işverenler tarafından işten çıkarılan hizmet erbabına yukarıda belirtilen kanunlar kapsamında olmaksızın, işsizlik veya işe başlatmama tazminatı ve benzeri adlar altında çeşitli ödemeler yapılmakta ve bu ödemelerin de anılan istisna kapsamında olduğu yönünde ihtilaflar yaratılmaktadır.

Madde ile; ölüm, engellilik ve hastalık sebebiyle verilen tazminat ve yardımlara ilişkin istisna aynen korunmakta, işsizlik kapsamında verilen tazminatların hangilerinin istisna kapsamına girdiği hususuna açıklık getirilmektedir.

Madde 3- Vergiye uyumlu mükelleflere sağlanan vergi indiriminin şartlarından biri, indirimin hesaplanacağı beyannamenin ait olduğu yıl ile bu yıldan önceki son iki yıla ait vergi beyannamelerinin kanuni süresinde verilmiş olması ve bu beyannameler üzerine tahakkuk eden vergilerin kanuni süresinde ödenmiş olmasıdır. Madde ile, her bir beyanname itibarıyla 250 Türk lirasına kadar yapılan eksik ödemelerin bu şartın ihlali kapsamında değerlendirilmemesi amaçlanmaktadır. Ayrıca, ihraç kayıtlı mal teslimlerine ilişkin Katma Değer Vergisi Kanunu ve Özel Tüketim Vergisi Kanunu uygulamalarında olduğu gibi ilgili vergi kanunu gereğince tecil edilerek belirlenen şartların gerçekleşmesi halinde (ihracatın üç ay içerisinde gerçekleştirilmesi gibi) terkin edilecek vergilerin, söz konusu şartların sağlanamaması durumunda, kanunlarında öngörülen tecil süresinin (örneğin ihraç kayıtlı teslimlerde teslimin yapıldığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar olan süre) bitiminden itibaren 15 gün içerisinde ödenmesi halinde, 193 sayılı Kanunun mükerrer 121 inci maddesi ile getirilmiş olan tahakkuk eden vergilerin kanuni süresi içerisinde ödenmiş olması şartının ihlal edilmiş sayılmayacağı düzenlenmektedir.

Madde 4- 21/3/2018 tarihli ve 7103 sayılı Kanunla 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 61 inci maddesinin üçüncü fıkrasına eklenen (7) numaralı bent ile hizmet sözleşmesi sona erdikten sonra,

karşılıklı sonlandırma sözleşmesi veya ikale sözleşmesi kapsamında ödenen tazminatlar, iş kaybı tazminatları, iş sonu tazminatları, iş güvencesi tazminatları gibi çeşitli adlar altında yapılan ödemeler ve yardımların 193 sayılı Kanunun uygulamasında ücret sayılacağı, 27/3/2018 tarihinden itibaren yürürlüğe girmek üzere hüküm altına alınmıştır.

Aynı şekilde, 7103 sayılı Kanunla 193 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (7) numaralı bendinde yapılan değişiklikle de bu tazminatlara uygulanacak istisna açıklığa kavuşturulmuştur.

Ancak, 7103 sayılı Kanunun yayımından önceki dönemler için bu ödemeler üzerinden kesilen gelir vergilerinin iadesine yönelik olarak çok sayıda dava açılmakta ve açılmaya da devam etmektedir. Açılan davalarda yargı organlarıncı idare aleyhine verilen kararlar müstakar hale gelmiştir.

Yapılan bu düzenlemeyle, vatandaşlarla idare arasındaki bu ihtilafların sonlandırılması, idarenin ve yargının iş yükünün azaltılması, bütçeye yük oluşturan faiz, yargılama giderleri ve vekalet ücreti ödemelerinin önüne geçilmesi amacıyla, 27/3/2018 tarihinden önce işten ayrılan hizmet erbabına, karşılıklı sonlandırma sözleşmesi veya ikale sözleşmesi kapsamında yasal haklarına ek olarak ödenen tazminatlar, iş kaybı tazminatları, iş sonu tazminatları, iş güvencesi tazminatları gibi çeşitli adlar altında yapılan ödemeler ve yardımlardan yapılan gelir vergisi kesintisinin red ve iadesi sağlanmaktadır.

Karşılıklı sonlandırma sözleşmesi ve ikale sözleşmesi kapsamında yapılsa dahi ek tazminat niteliğinde olmayan ihbar tazminatı, normal ücret, yıllık izin ücreti, geçmiş veya mevcut dönemdeki çalışmalar karşılığı yapılan hizmet primi ve ikramiye ödemeleri ile ücret kapsamında olan benzeri ödemelerden kesilen gelir vergisinin iade edilmesi söz konusu değildir.

Ayrıca, maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda Hazine ve Maliye Bakanlığına yetki verilmektedir.

Madde 5- Elektronik belge uygulamalarının, gerek mükelleflere gerekse idareye sağladığı önemli avantajları nedeniyle yaygınlaştırılması amacı çerçevesinde; sinema, tiyatro, spor müsabakası ve benzeri biletle girilen yerlerde, kağıt ortamda düzenlenmekte olan bilet yerine elektronik ortamda e-bilet düzenlenebilmesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanlığınca gerekli idari ve teknik düzenlemeler 463 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile yapılmıştır. Hali hazırda dileyen işletmeler uygulamaya dahil olabilmektedir. Ancak, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununda eğlence vergisinin beyan ve ödemesinde Hazine ve Maliye Bakanlığınca sadece ödeme kaydedici cihazlar kullanılarak farklı usul ve esas belirleyebilme yetkisinin verilmiş olması, e-bilet uygulamasına sektörde yer alan mükelleflerin dahil olması bakımından engel teşkil etmektedir. Bir başka ifade ile, eğlence vergisinin beyan ve ödemesinde sadece ödeme kaydedici cihazlar kullanılması şartına bağlı olarak farklı usul ve esas belirlenebilmesi, e-bilet uygulamasının yaygınlaşması bakımından engel teşkil etmekte ve mükelleflere (özellikle sinema işletmelerine) e-bilet uygulamasına geçilse dahi ödeme kaydedici cihaz alma ve kullanma zorunluluğu getirmektedir.

E-bilet uygulamasına mükelleflerin dahil olmasını teşvik etmek amacıyla, mevcut durumda ödeme kaydedici cihaz kullanarak bilet düzenleyen işletmelere sağlanan beyan ve ödeme usulünün (eğlence vergisinin etkinlikten önce ödenmesi yerine, etkinliğe ilişkin aylık dönemler halinde düzenlenen biletlere ait eğlence vergisinin ertesi ay içinde ödenmesi ve bildirim ile belediyelere bildirilmesi usulü) e-bilet uygulaması açısından da sağlanabilmesi için; 2464 sayılı Kanunda değişiklik yapılarak elektronik belge düzenlemek suretiyle de eğlence vergisinin beyan ve ödemesine imkan verecek idari

düzenlemeleri yapabilmesi bakımından, Hazine ve Maliye Bakanlığına kanuni yetki verilmektedir. Alınacak bu kanuni yetki sonrasında, Hazine ve Maliye Bakanlığınca yayımlanacak genel tebliğ ile e-bilet uygulamasına dahil olacak mükelleflerin ödeme kaydedici cihaz kullanım zorunluluğuna tabi tutulmadan eğlence vergisinin beyan ve ödeme usulünün e-bilet ve benzeri belgeler yoluyla gerçekleştirilebilmesine imkan verilecek ve mükelleflerin söz konusu e-bilet uygulamasına gönüllü olarak dahil olmaları sağlanabilecektir.

Madde 6- Maddeyle; UEFA ile işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklere, ülkemizde oynanacak olan 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakaları dolayısıyla yapılacak mal teslimleri ve hizmet ifaları ile bunların bu müsabakalar dolayısıyla yapacakları mal teslimleri ve hizmet ifalarının katma değer vergisinden istisna tutulması amaçlanmaktadır.

Madde 7- Madde ile, Rize ilinin ve Bitlis ili Ahlat ilçesinin topografik yapısı nedeniyle yerleşilebilir alanların kısıtlı olması, özellikle yükseköğretim ve resmi kurum alanlarının yerleşebileceği alternatif alanların bulunamaması nedeni ile yine İzmir Çandarlı ve Rize İyidere Limanlarında ulaştırma faaliyetlerinin ve lojistik hizmetlerin uluslararası düzeye çıkarılması için kıyı ve su alanlarının kullanımının artırılmasına ihtiyaç duyulduğundan ekli krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanlarda bu kapsamda yapılacak yapıların niteliği de gözönüne alınarak projenin zamanında ve tam olarak gerçekleştirilebilmesi, kaynakların etkin bir şekilde kullanılabilmesi için Kıyı Kanununun kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümlerinden muaf tutulmasına yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Madde 8- Madde ile; KOSGEB tarafından desteklenen araştırma, geliştirme, tasarım, yenilik, girişimcilik, iş geliştirme, üretim ve yatırım faaliyetleri kapsamında yer alan kurul, proje değerlendirme, izleme, gibi süreçlerde görev alan öğretim elemanları ile alanında uzman kişilerin verdikleri hizmetlerinin karşılığının ödenebilmesi, KOSGEB desteklerine ilişkin her türlü süreçte görev almalarının teşvik edilmesi ve proje değerlendirme ve yürütme süreçlerinin daha etkin şekilde gerçekleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 9- Madde ile, tüm ülke çapında otogaz faaliyeti yapılması için birden fazla dolum tesisine sahip olma zorunluluğunun piyasanın sağlıklı işleyişi ve rekabet politikalarına uyum amacıyla değiştirilmesi ve tüplü LPG faaliyeti yapmanın otogaz LPG faaliyeti yapmanın bir ön şartı olarak devam ettirilmemesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 10- Madde ile, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa eklenen geçici 78 inci madde uyarınca asgari ücret desteğinin 2019 yılında 12 ay olarak devam ettirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 11- 5520 sayılı Kanunun “Sınai mülkiyet haklarında istisna” başlıklı 5/B maddesiyle, Türkiye’de gerçekleştirilen araştırma, geliştirme ve yenilik faaliyetleri ile yazılım faaliyetleri neticesinde ortaya çıkan buluşların kiralanması, devri veya satışı, Türkiye’de seri üretime tabi tutularak pazarlanmaları veya Türkiye’de gerçekleştirilen üretim sürecinde kullanılması sonucu üretilen ürünlerin satışından elde edilen kazanç ve/veya iratların patentli veya faydalı model belgeli buluşa atfedilen kısmının %50’si kurumlar vergisinden müstesna tutulmuştur.

Bu istisnadan yararlanılabilmesi için diğer şartların yanı sıra istisnaya konu buluşun mülga 551 sayılı Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname kapsamında patent veya faydalı model belgesi verilerek koruma altına alınan buluşlar arasında yer alması ve buluşa ilişkin incelemeli sistem ile patent veya araştırma raporu sonucunda faydalı model belgesi alınmış olması gerekmektedir.

22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun “Yürürlükten kaldırılan mevzuat” başlıklı 191 inci maddesinin üçüncü fıkrasıyla 551 sayılı KHK yürürlükten kaldırılmış olup maddeyle, 6769 sayılı Kanun kapsamında patent veya faydalı model belgesi verilerek koruma altına alınan buluşların da anılan istisnadan yararlanabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 12- Madde ile, ülkemizde oynanacak olan 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakaları kapsamında Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA) ile işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayan katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerin, bu müsabakalara ilişkin olarak Türkiye’de elde ettikleri kazanç ve iratları dolayısıyla gelir ve kurumlar vergisinden muaf tutulmaları sağlanmaktadır. Ayrıca, söz konusu muafiyetin bu kapsamda elde edilecek kazanç ve iratlar üzerinden tevkif yoluyla alınması gereken vergileri de kapsadığı düzenlenmektedir.

Madde 13- 9/7/2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 104 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile 5978 sayılı Kanuna geçici 3 üncü madde eklenerek Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığında en az 5 yıldır çalışan yerli ve yabancı uzmanlara maddede sayılan şartları yerine getirmeleri halinde Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Uzmanı olarak atanma hakkı tanınmıştır. Söz konusu düzenleme ile başvuru hakkına kimlerin haiz olduğu ve hangi şartların yerine getirilmesi ile bu hakkın tanınacağı hükme bağlanmışken, Başkanlıkta sözleşmeli personel pozisyonunda geçirilen hizmet sürelerinin kazanılmış hak aylık derece ve kademesinde değerlendirilmesi, iş sonu tazminatı ve diğer ücretlerin ödenmesi gibi hususlar hükme bağlanmamıştır.

Maddeye eklenen fıkralar ile, mevcut düzenlemede hükme bağlanmayan hususlar nedeni ile Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Uzmanı kadrosuna atanacaklara ilişkin oluşabilecek hak kayıplarının giderilmesi ve hukuki ihtilaf veya belirsizlik oluşturması söz konusu olan hususların da hükme bağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 14- Ülkemiz ile misyon şeflerimizin görev yaptıkları ülkeler arasında yaşanan gelişmeler nedeniyle zaman zaman misyon şeflerimizin vaktinden önce merkeze çekilmeleri gerekebilmektedir. Bu durumda olan büyükelçilerimizin, siyasi gelişmelere bağlı olarak uygun görülmesi halinde görev yerlerine dönebilmeleri mümkün olabilmekteyse de, bazı durumlarda görevlerine merkezde devam etmeleri uygun bulunmaktadır. Yaşanan bu gibi hallerde memurlarımız ve misyon şeflerimiz için oluşabilecek belirsizliklerin önüne geçilebilmesi, eğitim başta olmak üzere diğer insani hususlarda memurlarımızın ve misyon şeflerimizin aileleri için de ortaya çıkabilecek mağduriyetlerin en aza indirilebilmesi için söz konusu değişikliğe ihtiyaç duyulmaktadır.

Madde 15- Madde ile, Enerji Piyasaları İşletme Anonim Şirketinin ileri tarihli fiziksel teslimat gerektiren elektrik piyasalarını işletmesini sağlamak üzere ilgili tanımlarda düzenleme yapılmaktadır.

Madde 16- 6446 sayılı Kanununun 11 inci maddesine eklenen ondördüncü fıkraya ile, EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalara ilişkin olarak risk yönetimi, teminat yönetimi, temerrüt yönetimi ve temerrüt garanti hesabına ilişkin usul ve esasların EPDK tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Yine aynı maddeye eklenen onbeşinci fıkraya ile, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 73 üncü maddesi “Borsalar ve takas kuruluşları nezdinde Kurulca yapılan düzenlemeler uyarınca takas risklerinin önlenmesi amacıyla tutulan teminatlar ile oluşturulan garanti fonundaki varlıklar, amaçları dışında kullanılamaz, kamu alacakları için olsa dahi haczedilemez, rehnedilemez, idari mercilerin tasfiye kararlarından etkilenmez, iflas masasına dâhil edilemez ve üzerlerine ihtiyati tedbir konulamaz.” amir hükmü çerçevesinde EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalar kapsamında alınan teminat ve temerrüt garanti hesabı varlıklarının da yasal takipler karşısında koruma altına alınması amaçlanmaktadır.

Madde 17- Yürürlük maddesidir.

Madde 18- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

14/1/2019

Esas No: 2/1520

Karar No: 7

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/1520 esas numaralı ‘Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’, Komisyonumuzun 10/1/2019 tarihinde yaptığı 28 inci birleşiminde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK ile Manisa Milletvekili Uğur AYDEMİR ve Uşak Milletvekili İsmail GÜNEŞ tarafından 9/1/2019 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/1520 esas numaralı '*Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*', Başkanlıkça aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 10/1/2019 tarihinde yaptığı 28 inci birleşiminde 2/1520 esas numaralı Kanun Teklifi, Teklifin ilk imza sahibi Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK ile Hazine ve Maliye Bakanlığı, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu, Türkiye İş Kurumu, Türk Patent ve Marka Kurumu, Gelir İdaresi Başkanlığı, Rekabet Kurumu, Sermaye Piyasası Kurulu, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı, Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı, TEİAŞ Genel Müdürlüğü, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Türkiye Belediyeler Birliği, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, HAK-İŞ Konfederasyonu, Türk-İş Konfederasyonu ve Sinema Salonu Yatırımcıları Derneği temsilcilerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2. 2/1520 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2/1520 esas numaralı Teklifin gerekçesi ve metni incelendiğinde, Teklifte;

- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendi kapsamında başta ev hanımları olmak üzere işyeri açmaksızın imal ettikleri ürünleri yıllık asgari ücret brüt tutarını aşmayacak şekilde internet ve benzeri elektronik ortamlar üzerinden satanların esnaf muafiyetini kaybetmemelerine,

- Ölüm, engellilik ve hastalık sebebiyle hizmet erbabına 4447 sayılı İşsizlik Kanunu ile 4857 sayılı İş Kanununda verilen tazminat ve yardımlara ilişkin istisnaların aynen korunmasına, işsizlik kapsamında verilen tazminatların hangilerinin istisna kapsamına girdiği hususuna açıklık getirilmesine.

- 193 sayılı Kanunda vergiye uyumlu mükelleflere sağlanan vergi indiriminin şartlarının ihlali kapsamında değerlendirilmemesi amacıyla her bir beyanname itibarıyla yapılan eksik ödeme tutarının 10 TL'den 250 TL'ye çıkarılmasına, ihraç kayıtlı mal teslimlerine ilişkin KDV Kanunu ve ÖTV Kanunu uygulamalarında olduğu gibi ilgili vergi kanunu gereğince tecil edilerek belirlenen şartların gerçekleşmesi halinde terkin edilecek vergilerin, söz konusu şartların sağlanamaması durumunda, kanunlarında öngörülen tecil süresinin bitiminden itibaren 15 gün içerisinde ödenmesi halinde de indirimden faydalanılmasına,

- 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 61 inci maddesinin üçüncü fıkrasının 7 numaralı bendi ile hizmet sözleşmesi sona erenlere, 7103 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce karşılıklı sonlandırma sözleşmesi veya ikale sözleşmesi kapsamında ödenen tazminat ödemeleri üzerinden alınan gelir vergisi kesintisinin red ve iadesinin sağlanmasına,

- Sinema, tiyatro, spor müsabakası ve benzeri biletle girilen yerlerde e-bilet uygulamasına dâhil olacak mükelleflerin ödeme kaydedici cihaz kullanım zorunluluğuna tabi tutulmadan e-ğence vergisinin beyan ve ödeme usulünün e-bilet yoluyla gerçekleştirilebilmesine,

- Türkiye’de oynanacak olan 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakaları dolayısıyla yapılacak mal teslimleri ve hizmet ifalarının KDV’den istisna tutulmasına,

- 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakaları kapsamında Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA), katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerin bu müsabakalara ilişkin olarak Türkiye’de elde ettikleri kazanç ve iratları dolayısıyla gelir ve kurumlar vergisinden muaf tutulmalarına,

- İzmir Çandarlı, Rize İyidere Limanları ile Rize dolgu alanı ve Bitlis İli Ahlat İlçesinin Kıyı Kanununun kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümlerinden muaf tutulmasına,

- KOSGEB’in araştırma, geliştirme, tasarım ve yenilik faaliyetlerinin yanısıra girişimcilik, iş geliştirme, üretim ve yatırım faaliyetleri çerçevesinde yer alan kurul, proje değerlendirme ve izleme gibi süreçlerde mesleki bilgi ve deneyiminden faydalanmak üzere geçici süreyle kamu görevlileri ile alanında uzman kamu görevlisi olmayan diğer kişileri görevlendirebilmesine,

- Ülke çapında otogaz faaliyeti yapılması için birden fazla dolmuş tesisine sahip olma zorunluluğunun kaldırılmasına, tek bir dolmuş tesisine sahip olunması durumunda yalnızca tesislerin bulunduğu ile komşu illerde LPG dağıtım faaliyeti yapabilmeye kısıtının kaldırılmasına,

- Asgari ücret işveren prim desteğinin 2019 yılında da devam ettirilmesine,

- 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunuyla 551 sayılı KHK yürürlükten kaldırıldığından, Türkiye’de gerçekleştirilen AR-GE ile yazılım faaliyetleri neticesinde ortaya çıkan buluşlar sonucu Türkiye’de üretilen ürünlerin satışından elde edilen kazançların % 50’sinin kurumlar vergisinden istisna edilmesine ilişkin mevcut hükmün 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa dercedilerek istisnanın korunmasına,

- 9/7/2018 tarihli ve 703 sayılı KHK ile Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığında en az 5 yıldır çalışan yerli ve yabancı uzmanların maddede sayılan şartları yerine getirmeleri halinde Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Uzmanı olarak atanmasına, atanan uzmanların da Başkanlıkta sözleşmeli personel pozisyonunda geçirdikleri hizmet sürelerinin kazanılmış hak aylık derece ve kademesinde değerlendirilmesinde, iş sonu tazminatı ve diğer ücretlerin ödenmesinde dikkate alınmasına,

- Olağanüstü haller ve zorunlu nedenlerle vaktinden önce ülkeye dönüş yapan yabancı ülke temsilciliklerinde görevli misyon şeflerine altı aya kadar, memurlara ise hali hazırda olduğu gibi üç aya kadar yurtdışı maaşı ödenebilmesi, bu sürelerin Bakan oluruyla aynı sürelerde uzatılabilmesi, ihtiyaç halinde Bakanın teklifi ve Cumhurbaşkanının onayı ile sürelerin tekrar uzatılabilmesine,

- Enerji Piyasaları İşletme A.Ş.’nin (EPIAŞ) ileri tarihli fiziksel teslimat gerektiren elektrik piyasalarını işletebilmesinin sağlanmasına,

- EPIAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalara ilişkin olarak risk yönetimi, teminat yönetimi, temerrüt yönetimi ve temerrüt garanti hesabına ilişkin usul ve esasların EPDK tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenmesi, ayrıca EPIAŞ tarafından

işletilen piyasalar kapsamında alınan teminat ve temerrüt garanti hesabı varlıklarının yasal takipler karşısında koruma altına alınmasına,

yönelik düzenlemelerin yer aldığı görülmektedir.

3. KOMİSYONUMUZDA KANUN TEKLİFİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Teklifi üzerinde yapılan görüşmelerde milletvekilleri tarafından;

- Teklifin kısa sürede gündeme alınmasından dolayı kamu kurum ve kuruluşları ile sektörlerdeki dernek ve sivil toplum kuruluşları ile yeterince istişare edilemediği, öte yandan aynı anda komisyon ve genel kurulda görüşmeler yapıldığından komisyon üyelerinin çalışmalarının bölündüğü ve teklif görüşmelerinin aksadığı,

- Kanun teklifinin genel gerekçesinde ekonomik büyüme ve vergi adaleti gibi konuların yer almasına rağmen maddelerin bu amaçları karşılamaktan uzak olduğu,

-Vergi sistemindeki istisnaların büyük boyutlara ulaşmasının vergi adaletini engellediği, vazgeçilen vergi gelirinin etki analizinde görülemediği, vergi adaletinin sağlanması amacıyla farklı alanlarda çalışmaların yapılabilmesi, vergi konusunda muafiyet ve istisnalardan ziyade ciddi bir reform yapılması gerektiği,

- E-bilet uygulamasının tali komisyon olarak Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda görüşülmesi gerektiği, ayrıca sinema sektöründe tekelleşme eğilimi yüksek iken teknolojik bir altyapı gerektirecek olan e-bilet uygulamasının sektördeki hakim firmaların gücünü artıracığı, bu uygulamaya uyum sağlayamayacak maddi gücü olmayan küçük firmaların ise daha da küçüleceği, dolayısıyla sektördeki rekabetin olumsuz yönde etkileneceği,

- Asgari ücret prim desteğinin sürekli verilmesinin işverenlerde beklentiye neden olduğu ve her yıl sağlanan desteğin mali disiplini bozucu etki yaratabileceği, desteğin devam etmesine rağmen istihdamın artmadığı, aksine işten çıkarmaların devam ettiği, asgari ücret prim teşvikinden toplu iş sözleşmesi kapsamında olmayan çalışanların yararlanmadığı, Sosyal Güvenlik Kurumu bütçesinin büyüklüğü göz önüne alındığında giderlerin daha dikkatli ele alınması gerektiği,

- Kişilerin oturdukları evlerde imal ettikleri ürünlerin internet ve benzeri elektronik ortamlarda satışında korunan esnaf muafiyetinin kötüye kullanılmaması amacıyla denetlenmesi gerektiği, diğer taraftan bu satışlar için teklifte belirtilen asgari ücretin yıllık brüt tutarının aşılmış aşılmadığına dair denetimin yapılmasının zor olduğu, bu geliri elde etmek için meslek erbabının katlanacağı maliyet nedeniyle üst limitin yükseltilmesi ya da kaldırılması gerektiği,

- Kıyı Kanununda yapılmak istenen düzenleme ile denize yapılacak dolgu alanlarının kıyılardaki yapılaşmayı artıracığı ve bu durumun şehir yapısını bozacağı, Van Gölü çevresinde halihazırda çok fazla yapılaşma olduğu ve daha da artmaması gerektiği, Kıyı Kanununda halihazırda yer alan düzenlemelerin kamu binaları ve limanlarının yapımı için yeterli olduğu, ayrı bir kanuni düzenleme ile istisna getirilmesine gerek olmadığı,

- KOSGEB için çeşitli çalışmalarda görevlendirilecek kişiler arasında uzmanlar, öğretim görevlileri ve kamu çalışanları belirtilmesine rağmen kamu çalışanlarının Başkanlıkça yapılacak görevlendirmeler için mevzuatta hüküm bulunmaması sebebiyle ödemelerden faydalanamayacağı, maddede “uzman” tanımının yeterince açık olarak belirtilmediği, ayrıca “aylık tutarın beş katı” ibaresiyle belirtilen ödemenin yüksek olduğu, uygulamada maddi kaygıların öne geçip liyakatin geri planda kalabileceği,

- Ülkemizde LPG'nin tüp ve otogaz olarak kullanıldığı, tüp kullanımının otogaza göre düşük karlılıkta olsa da özellikle kırsal bölgelerdeki talep göz önüne alınırsa bir gereklilik olduğu, teklifteki düzenlemenin tüplü LPG üretimini düşürebileceği, bu nedenle kırsal kesimdeki ihtiyaç sahiplerinin zor durumda kalabileceği,

- EPİAŞ tarafından işletilen piyasalarda fiili teslim sıkıntısı nedeniyle bir mağduriyetin oluşabileceği, spekülasyonların ve tekelleşmenin yaşanabileceği, ayrıca, kişilerin bu piyasadaki kârının vergilenip vergilendirilmeyeceğinin bilinmediği,

şeklindeki görüş, eleştiri ve önerilerin ardından Teklif sahibi tarafından yapılan açıklamalarda;

- İnternet satışları için korunan esnaf muafiyetinden faydalanacakların ve maddenin kötüye kullanılma riskinin önüne geçilmesinin ikincil mevzuatla düzenleneceği,

- UEFA tarafından son iki yıla kadar final maçı yapılacak şehrin atamayla belirlendiği, ancak, son iki yıldır adaylık sistemine geçildiği, UEFA'nın bu taahhütleri talep ettiği, kabulü zorunlu olmasa da bu taahhütlerin verilmesinin organizasyonları almada önemli bir avantaj olduğu, nitekim bu organizasyonların ülkemizde yapılmasının kararlaştırıldığı,

- E-bilet uygulamasının bir zorunluluk değil opsiyon olduğu, bunun da teknik altyapısı zayıf küçük işletmeler için zorlayıcı bir faktör olmadığı, bu sebeple teklif ile sektördeki rekabet ortamını kötü etkileyecek bir ortamın oluşturulmadığı,

- Ülkemizde halihazırda otogaz kullanımının tüm LPG kullanımı içindeki payının yüzde 80 civarında olduğu, tüp ile kullanılacak LPG'nin tüketiminin sürekli azaldığı, mevcut durumda 200'ün üzerinde dolum tesisi olduğu ve ihtiyaç sahiplerinin tedarik sıkıntısının bulunmadığı, yeni bir dolum tesisinin gerekmediği, bu yüzden tesislerin kurulmasını hedefleyen ön şartın kaldırıldığı,

- EPİAŞ tarafından yönetilen piyasalarda yapılan anlaşmaya uygun davranmayan tarafın arz-talep dengesizliği nedeniyle sebep olduğu maliyete katlanacağı, aynı zamanda cezai yaptırıma uğrayacağı, mağdur olan kısmın ise zararının karşılanacağı, düzenleme ile enerji piyasalarında uzun dönemli alışveriş imkanının oluşturularak tarafların geleceği görmelerinin sağlanacağı, enerji piyasası sektörünün bu şekilde ekonomik risklerden de korunacağı,

- İzmir Alsancak Limanı'nın doğal yapısından ötürü büyük lojistik gemilerin kullanımına elverişli olmadığı, yapılması planlanan Çandarlı Limanı'nın dünyadaki en büyük on limandan biri olacağı ve bölgedeki ihracat kapasitesini artıracacağı, liman alanının yetersizliği nedeniyle denizin doldurulması gerektiği, Soçi, Batum gibi limanlar ile Karadeniz'in dünya ticareti için önemli hale geldiği, ülkemizin bu ticaret artışından faydalanması için Karadeniz'de oluşan liman ihtiyacının, Rize'ye yapılması planlanan limanla karşılanacağı, Ahlat'ta değerlendirilecek arazinin Tarım Kredi Kooperatifi'nin arazisi olduğu ve bu alanlarda kamu kurumları için düzenleme yapılırken Kıyı Kanunu nedeniyle yargı yoluna gidilip çalışmaların sürekli olarak sekteye uğratılmaması için söz konusu düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu,

- Kıyı Kanununun sahil şeridinde kamu yararı amacıyla dolgu ve liman yapımına cevaz vermesine rağmen dolgu ve liman alanları üzerinde herhangi bir yapılaşmaya izin verilmediği, bölgelerdeki ticaretin gelişimi için bu alanlara gümrük binaları, antrepo vb. yapıların inşasının gerektiği, bu nedenle de teklif metniyle bu konularda istisna hükümlerinin getirildiği,

- KOSGEB bünyesindeki projelerde kamu görevlilerinin kısa süreli, soru cevaplama ve görüş alma gibi görevlerde çalıştığı, bunun da çok nadir olduğu, bu yüzden ödemeler kısmına dahil edilmediği, “aylık tutarın beş katı” ibaresinin üst limit olduğu, bu üst limitin de günlük en fazla 931 Türk lirasına tekabül ettiği, aynı zamanda görevlendirmelerin 3-4 gün sürdüğü ve “uzman” ibaresinin de KOSGEB’in ikincil mevzuatında tanımlandığı,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Teklifin maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir. Teklif metni aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 1 ve 2

Teklifin Çerçeve 1 ve 2 nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Madde 3 ve 4

Teklifin Çerçeve 3 ve 4 üncü maddeleri redaksiyona tabi tutulmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 5 ve 6

Teklifin Çerçeve 5 ve 6 ncı maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Madde 7

Teklifin Çerçeve 7 nci maddesi; kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar doğrultusunda maddenin çerçeve ve işlenecek hüküm bölümlerinde yer alan “geçici” ibarelerinin “ek” şeklinde değiştirilmesi ve Teklif metnine ekli krokilerin 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununa eklenen ek maddeye bağlı olduğu hususuna açıklık kazandırılması amacıyla madde çerçevesinin redaksiyona tabi tutulması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 8 ve 9

Teklifin Çerçeve 8 ve 9 uncu maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Madde 10

Teklifin Çerçeve 10 uncu maddesi; madde metnine açıklık kazandırmak amacıyla çerçeve maddeyle 5510 sayılı Kanuna eklenen Geçici 78 inci maddenin beşinci fıkrasının birinci cümlesinde teknik bir düzenleme yapılarak “birinci fıkrası uygulanmaz.” ibaresinin “birinci fıkrasının (b) bendine ilişkin hükümler uygulanmaz.” şeklinde değiştirilmesi ve redaksiyona tabi tutulması suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 11,12,13

Teklifin Çerçeve 11,12 ve 13 üncü maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Madde 14

Teklifin Çerçeve 14 üncü maddesi; madde ile öngörülen düzenlemenin yeniden değerlendirilmesi amacıyla Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 15,16,17,18

Teklifin Çerçeve 15,16, 17 ve 18 inci maddeleri sırasıyla 14,15,16 ve 17 nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Ayrıca; Teklif metni kanun dili ve tekniği ile kanunların hazırlanmasında uyulan usul ve esaslar doğrultusunda gözden geçirilmiş, bu çerçevede metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere;

- Antalya Milletvekili İbrahim AYDIN
 - Aydın Milletvekili Bekir Kuvvet ERİM
 - Denizli Milletvekili Nilgün ÖK,
 - Düzce Milletvekili Ayşe KEŞİR,
 - Gaziantep Milletvekili Abdullah Nejat KOÇER,
 - Kocaeli Milletvekili Sami ÇAKIR,
 - Trabzon Milletvekili Salih CORA,
- özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Süreyya Sadi Bilgiç</i> Isparta	<i>İsmail Faruk Aksu</i> İstanbul	<i>Abdullah Nejat Koçer</i> Gaziantep (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı	Üye <i>Bülent Kuşoğlu</i> Ankara (Muhalefet şerhi vardır)	Üye <i>Cavit Arı</i> Antalya (Muhalefet şerhimiz mevcuttur)
Üye <i>İbrahim Aydın</i> Antalya (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Bekir Kuvvet Erim</i> Aydın (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>İsmail Tatlıoğlu</i> Bursa (Şerhimiz mevcuttur)
Üye <i>Nilgün Ök</i> Denizli (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Garo Paylan</i> Diyarbakır (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Ayşe Keşir</i> Düzce (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum	Üye <i>Cemal Öztürk</i> Giresun	Üye <i>Mehmet Bekaroğlu</i> İstanbul (Muhalefet şerhim var)

Üye <i>Emine Gülizar Emecan</i> İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Erol Katırcıoğlu</i> İstanbul (Şerh ektedir)	Üye <i>Yaşar Kırkpınar</i> İzmir
Üye <i>Mustafa Baki Ersoy</i> Kayseri	Üye <i>Sami Çakır</i> Kocaeli (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Mustafa Kalaycı</i> Konya
Üye <i>Abdullatif Şener</i> Konya (Muhalefet şerhiyle)	Üye <i>Uğur Aydemir</i> Manisa	Üye <i>Süleyman Girgin</i> Muğla (Şerhim vardır)
Üye <i>Hüseyin Kaçmaz</i> Şırnak (Şerh vardır)	Üye <i>Salih Cora</i> Trabzon (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>İsmail Güneş</i> Uşak

MUHALEFET ŞERHİ

“GELİR VERGİSİ KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ”

Usul ve Anayasa’ya Aykırılık Yönleriyle İlgili Tespitler:

Genel Kurul’da Bütçe görüşmeleri öncesi aceleyle Komisyondan geçirilen 71 maddelik Torba yasa teklifi görüşülürken, 18 maddelik bir başka Torba yasa teklifinin Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine usule aykırı olarak alınması bu yasama döneminde garabetin rutine dönüştürülmesi örneklerinden biri olmuştur.

Plan ve Bütçe Komisyonu’nda 10.01.2019 tarihinde kabul edilen 2/1520 esas numaralı Giresun milletvekili Cemal Öztürk ve 2 milletvekili tarafından imzalanan “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi sadece gündeme usule aykırı olarak alınmamış, ayrıca bir çok usulsüzlüğü de bünyesinde taşımıştır.

-Teklif 11 farklı kanunu ihtiva ettiği halde ilgili tali komisyonların görüşleri alınmamıştır.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak ilgili meslek kuruluşlarının görüşleri alınmamıştır.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak diğer alakalı kamu kuruluşlarının görüşleri alınmamıştır.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak etki analizi ısrarımız üzerine gönderilmiş ise de 2 madde hariç hiçbirinde rakamlandırma yapılmamıştır.

Ancak, teklifin eksiklikleri bundan ibaret değildir. Anayasa’ya aykırılık iddiamız da vardır.

Bilindiği gibi Nisan 2017’de yapılan Referandum sonrası Anayasa’da yasama yapma şekli olarak kanun tasarısı kaldırılmış ve sadece kanun teklifi verilebileceği kabul edilmiştir. Gerekçe ise güçler ayrılığı ilkesinin kesin hatları ile uygulanabilmesidir. Fakat, Referandum ve Haziran 2018 Genel Seçimleri sonrasında uygulamaya sokulan “Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi” ile birlikte durum önceden tasarlandığı veya söylendiği gibi olmamıştır. Yasama ile ilgili olarak ta farklı durumlar ortaya çıkmıştır. Bu dönemde gündeme alınan ve görüşülen tüm kanun teklifleri aslında yürütme erkinin hazırlayıp, çoğunluk partisi milletvekillerine imzalattıkları gerçekte kanun tasarısı olan tekliflerden oluşmuştur. Diğer yandan bu tekliflerin çoğu da torba teklif olarak getirilmiştir.

“Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” de bu mahiyette bir torba kanun teklifi ve gerçekte bir tasarıdır.

Bir milletvekilinin bakanlıkları veya kamu kuruluşlarını dolaşip tek tek ihtiyacınız olan kanun maddeleri var mı diye sorması ve kamudan topladığı bu maddeleri torbalaştırması fiilen mümkün olmadığına göre teklifin yürütme erkinden geldiği açıktır. Yani, Anayasa’ya aykırı olarak yasama görevi gerçekte milletvekillerce değil yürütme erkince yerine getirilmiştir. Bu durum Anayasa’yı muvazaa yoluyla ihlal etmektedir.

Yasama organında yasa yapılırken yasa maddeleri ile ilgili kamu kuruluşlarının faaliyetleri de masaya yatırılır ve bir anlamda denetim görevi de ifa edilir. Torba kanun görüşmelerinde TBMM’nin bu şekilde bir denetim görevi icra etmesi de mümkün olmamaktadır, zira yürütme erkinden gelen kanun teklifini savunmak durumunda olan milletvekili aynı zamanda kamu kuruluşlarını da savunma durumunda kalmaktadır. Halbuki milletvekili yasama organının bir üyesi olarak denetim görevi üstlenmiştir, gelen soruları cevaplama değil tam tersine sorgulama mevkiindedir. Muvazaa yoluyla Anayasa’ya aykırı olan kanun teklifi aynı zamanda bu tür zaafalarda ortaya çıkarmaktadır.

Yasama usulünün bu şekilde devam etmeyeceği, Anayasa’ya ve yasama mantığına da aykırı olduğu Komisyon Başkanı’nca da kabul edilmiş ve “İç tüzük yapılırken bizlere sorulmadı. Şimdi de sorulmuyor.” denilmiş ve sorunun çözüm yeri olarak TBMM Başkanlığı gösterilmiştir.

Esasa İlişkin Tespitler:

Bu teklif bütçe görüşmeleri de olmasına rağmen bu yasama döneminde Plan ve Bütçe Komisyonu’nda görüşülen 4’üncü torba kanun teklifidir. Yani 3.5 ay tamamlanmadan 4’üncü teklif gündeme alınmıştır. Kasım ve Aralık aylarının bütçe ile geçtiği dikkate alınırsa neredeyse 15 günde bir gelen torba kanun yapma sıklığının nasıl bir garabet oluşturduğu daha net anlaşılabilir.

Bu yasama dönemindeki tüm torba kanun tekliflerine bütün olarak bakıldığında amacın ekonomik krizdeki sorunlu alanları çözmek, reform yapmak veya toplum kesimlerinin gerçek taleplerine cevap aramak olmadığı, sadece 31 Mart’taki Yerel Seçimler düşünülerek ekonomik krizin seçmen üzerindeki olumsuz etkilerini azaltmak olduğu rahatlıkla görülebilir. Aynı durum sadece kanun gerektiren durumlarda değil, yürütme erkinin icraatlarında da rahatlıkla görülmektedir. Hedef, 31 Mart Yerel Seçimlerine kadar ekonomik krizi mümkün olduğunca göstermemek, hissettirmemek ve fark ettirmemektir. 31 Mart sonrasının ne kadar sıkıntılı olacağına verilen cevap ise, “Nasılsa 4 yıl seçim yok, her şeyi yaparız.” şeklindedir.

Gerçekten de çok derin yapısal nedenleri olan bir ekonomik kriz yaşadığımız bu dönemde ülke yönetimini üstlenmiş olan iktidarın yapması gereken zaman kaybetmeden radikal önlemler almak ve krizin daha fazla derinleşmesine müsaade etmeden kontrol altına alınmasını sağlamaktır. Çünkü, kamudan özel sektör ve hane halkına da sıçrayan ağır borç yükü, istikrarsız kur, dünyanın en yüksek enflasyonlarından biri, çift haneli işsizlik ve yine çift haneli faizler ciddi tedbirler alınmasını gerektirmektedir. Ancak iktidar ekonomik krize önlem olacak radikal tedbirler yerine sürekli pansuman tedbirlere başvurarak seçim sonrasına kadar zaman kazanmaya çalışmaktadır. İktidarın seçim kaygısını anlıyoruz fakat bu kaygının ekonomik krize ilişkin önlemlerin sürekli geciktirilerek çok büyük maliyetler çıkaracak noktaya getirilmesini ve ülkenin ekonomik güvenliğini riske sokacak sürece ulaştırılmasını anlamıyoruz.

Seçim kazanmak amacıyla ülkenin geleceğinin ve ekonomik güvenliğinin riske edilmesi devlet adamlığı ile bağdaşacak ve siyaset gerekçe gösterilerek açıklanacak bir durum değildir.

Popülizm her ülkede yapılır, yapılmaktadır ancak hiçbir ülke popülizmin ülke ekonomik güvenliğini göz göre göre riske atacak boyutlara gelmesini kabul etmez. Derin ekonomik krize rağmen radikal veya yapısal hiçbir önlem henüz gündeme gelmemiştir.

Türkiye’de medya, akademik dünya, meslek kuruluşları, STK’ların ve halkın getirildiği nokta maalesef aşırı popülizme dur diyecek kimseyi bırakmamıştır.

Maddelerle İlgili Tespitler:

Aslında tüm maddelerle ilgili eleştiriler yapmak mümkündür. Çünkü, torba kanun maddeleri acele ile hazırlanmış, gerekli istişareler yapılmadan gündeme alınmıştır. Hukuk dili ve içerikleri açısından tümünde eksiklikler vardır. Bu konulardaki eleştirilerimizi Komisyon görüşmeleri sırasında bir taraftan Genel Kurul’daki torba kanunu takip ederken bir taraftan da Komisyon görüşmelerine katılarak yapmaya çalıştık. Torba kanunun Genel Kurul görüşmelerinde de bu uyarılarımıza devam edeceğiz. Ancak, muhalefet şerhi kaleme almak için pek zaman olmamasına rağmen önemli gördüğümüz birkaç maddeyle ilgili tespitlerimizi özellikle buraya almak istedik.

Diğer yandan, Komisyona getirilen torba kanun 18 madde iken başka Komisyonlarda da görüşülen bir madde olması dolayısıyla torba kanun metninden çıkartılmış ve torba kanun 17 madde olarak Genel Kurul’a sevk edilmiştir.

Madde 6 ve 12: Bu maddelerle, İstanbul’da oynanacak 2019 UEFA Süper Kupa ve 2010 UEFA Şampiyonlar ligi futbol final müsabakaları elde ettikleri her türlü kazanç ve irat için hem KDV, hem de Gelir ve Kurumlar vergilerinden muafiyet getirilmektedir.

Muafiyet, hem futbol takımlarına, hem UEFA’ya, hem takımların iktisadi işletmelerine, hem sponsorlarına, hatta hem de güvenlik birimlerine kadar tüm unsurlarına şamildir.

KDV muafiyetini anlamak mümkündür, bir anlamda ihracat teşviki gibidir, döviz kazandırıcı işlemleri teşvike yöneliktir. Ancak, gelir ve kurumlar vergisi muafiyetlerini anlamak mümkün değildir. Çünkü, Türkiye’de vergi ödesin ödemesin sonuçta muafiyet tanınan tüm dar mükellefler kendi ülkelerinde vergileneceklerdir. Eğer, Türkiye’de vergilenirlerse kendilerinin tam mükellef olduğu ülkede Türkiye’de ödedikleri vergiye göre mahsuplaşacaklardır. Dar mükellefiyete tabi bu unsurların Türkiye’de vergiden muaf tutulmalarının gelir ve kurumlar vergileri açısından kendilerine bir yararı yoktur. Çünkü kendi ülkelerinde zaten vergileneceklerdir. Bu durum Türkiye açısından gereksiz bir vergi kaybından başka bir şey değildir.

Türkiye, bir müstemele ülke değildir. Maalesef bu düzenleme Türkiye açısından hiçbir yarar sağlamadığı gibi egemenliğin gereksiz devri suretiyle itibar kaybı da getirmektedir.

Madde 7: 3621 Sayılı Kıyı Kanunu’na eklenmesi teklif edilen bir geçici madde ile teklife ekli 4 kroki ve listede belirtilen alanlarda kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümlerin uygulanmayacağı ibaresi getirilmektedir.

Teklif sahibi olarak gözüken Giresun milletvekili Cemal Öztürk’ün Komisyona verebildiği bilgi şu şekildedir.

“Bu 7’inci maddeyle Kıyı Kanunu’na Geçici bir madde ekliyoruz ve ekli 4 tane krokimiz var ki bunlardan birisi İzmir Çandarlı’da, diğer ikisi Rize’de; birisi İyidere Lojistik Merkez Limanı, Rize dolgu alanı Rize Recep Tayyip Üniversitesi’nin önündeki alan. Bir de Bitlis Ahlat’taki Tarım Kredi Kooperatifi’nin arsasına resmi kurum inşasıyla ilgili Kıyı-kenar kanununda bu geçici maddeyle ilgili olarak krokide belirtilen yerlerde sınırlayıcı hükümlerin uygulanmamasını yani muaf tutulmasını teklif ediyoruz”

Teklif sahibi milletvekilinin bu kadar önemli bir konuyla ilgili olarak verebildiği bilginin bu kadar kısa ve müphem olması trajikomik bir durumdur.

Daha sonra bürokratlardan zorlukla alınan bilgiye göre Çandarlı'daki dolgu alanının 7240 dönüm, Rize'deki alanın ise 2300 dönüm, Ahlat'taki Saray yapımı için oluşturulacak arazinin ise 25 dönüm olduğu öğrenilmiştir. Rize ve İzmir'in toplam coğrafi alanları dikkate alındığında rakamlar çok anormal boyutta bir taleple karşı karşıya olduğunu göstermektedir. Ahlat'taki Saray için ise düşünülen arazi medyaya göre önce 3-5 dönüm iken sonradan 25 dönüme yükseltilmiştir. Aslında 3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nda ihtiyaç durumunda belirli koşullarda muafiyet zaten vardır. Ancak, Kanundaki bu istisna ve muafiyetlerin yetmeyeceği ve özel kanunla istisna ve muafiyet gerektiren durumların, gereksinimlerin ve taleplerin ne olduğu izah edilememiştir. Projelerin ne olduğu, fizibiliteleri, yaklaşık maliyetleri ve hedefleri maalesef ortaya konamamıştır.

Bu göz doymazlık ve anormalliği izahtan varestesiz kanun teklifi karşısında AK Parti Genel Başkanı Sayın Erdoğan'ın Komisyon görüşmelerinden bir gün önce söylediği sözler ile yanıt vermek daha uygun olacaktır.

“Denizlerimizin kenarlarını, orman alanlarını betona çevirme gayretinde olanlar var. Şu para var ya, Nelere muktedir! Şu kapitalizm; doğa şöyle olmuş, böyle olmuş umurunda değil.”

Tek söylenebilecek, sorulabilecek; bu durumu bile bile doğayı betona çevirme muafiyeti tanıyacak kanun maddesi getirmek neden gerekli oldu?

Bülent Kuşoğlu
Ankara

Abdullatif Şener
Konya

Mehmet Bekaroğlu
İstanbul

Emine Gülizar Emecan
İstanbul

Cavit Arı
Antalya

Süleyman Girgin
Muğla

MUHALEFET ŞERHİ

2/1520 Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine ilişkin muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

Usul Açısından Değerlendirme

Plan ve Bütçe Komisyonunun AKP'nin usulleri tanımayan ve yeni teamüller oluşturan bir yer olduğu bu teklif ile bir kez daha tescillenmiş bulunmaktadır. Geçtiğimiz dönemler ve bu dönem çorbaya dönüştürülen torba uygulaması ile farklı açılardan yaklaşan eleştirilerimizi ve uyarılarımızı gerek komisyon aşamalarında gerekse vermiş olduğumuz şerhlerde oldukça net bir şekilde belirttik.

2/1520 sayılı kanun teklifinde öncekilerden farklı olarak diğer komisyonları ilgilendiren bir düzenleme ile ihlal gerçekleşmemiştir. Ancak Meclisin anayasası sayılan İçtüzük ihlali vardır. Yani önceki usul yanlışlarını aşan bir yanlışlık söz konusudur. İçtüzüğün 26. Maddesi “Zorunluluk olmadıkça komisyon toplantısı için çağrı, en az iki gün önceden yapılır” ibaresini içermektedir. Bu kadar net bir tarif yapılmış olmasına rağmen komisyonun iki gün yerine bir gün içinde toplantıya çağrılması açık bir İçtüzük ihlalidir. 26. Maddenin içerdiği ‘zorunluluk’ kavramı olabildiğince esnek ama sınırları belirsizlik ile ihlal edilmiştir. AKP işine geldiğinde kanunların esnekliğini sınırları dışına çıkaracak şekilde ihlal ediyor, işine gelmediğinde ise kanunlara kırılmaz bir olgu gibi sert yaklaşıyor. Bu anlamıyla İç Tüzük 26'nın ihlali izaha muhtaçtır.

Ayrıca İçtüzüğün bu şekilde esnetilerek sınırları dışında yorumlanmasını engellemek ve meclisin işleyişini demokratik bir hale getirmek için kapsamlı bir içtüzük çalışması gerektiği ortadadır. Bu vesile ile içtüzük değişikliğini bu kanun teklifi aracılığı ile yineliyoruz.

Genel Değerlendirme

Siyasi iktidar gerçekleri çarpıtma konusunda fark yarattığını bu teklif ile bir kez daha göstermiştir. Ülkede ekonominin çöktüğünü ve krizde olduğunu yazmayan söylemeyen kalmadı. Ancak AKP her seferinde etraftan dolaşacak kavramlar kullanıyor. Bu kanun

teklifinde etrafından dolaşılan kavramlardan biri ekonomik krizdir. Ekonomik kriz 'yeni ekonomik gelişmeler' olarak yazılmıştır. Gerçekte olan ekonomide bir gelişme değil çöküştür.

Cinsiyet eşitliği konusunda AKP kadınları bugüne kadar eve hapsedmenin yollarını aradı. Kadınları özne olmaktan çıkarmaya çalışarak bugüne kadar sürekli 'hanım', 'eş', 'anne' gibi kavramlar ile tanımladı. Bu kanun teklifinde de evde üretim süreci ile emek alanına dâhil olan kadınları 'ev hanımları' olarak tanımlamıştır. Kadınların ev içi emeklerinin "ev hanımlığı" kategorisiyle doğal olarak gösterilmesi cinsiyetçi ve ayrımcı bir tutumdur. Teklifin bu maddesi yalnızca evde üretim yapan kadınlara yönelik de değildir Aslında evde üretim yapan herkesi kapsamaktadır ama gerekçede "ev hanımları" ibaresi kullanılmaktadır. Siyaset kurumu ürettikleri kavramlarla eşitliğe katkı da sunabilir, eşitsizliğin derinleşmesine de neden olabilir. Hanım kavramı bu nedenle terk edilerek kadın olarak kullanılmalıdır. Teklifin bu maddesindeki 'ev hanımları' kavramı 'evde üretim yapan yurttaşlar/vatandaşlar' veya 'evde üretim yapan kadınlar' olarak değiştirilmesi gerekmektedir.

Cumhurbaşkanı Erdoğan daha geçtiğimiz gün kıyıların betonlaştırıldığı, insanların topraktan uzaklaştırılarak dikey mimariye mahkûm edildiğini ifade etti. Ancak aradan çok kısa bir zaman geçtikten sonra deniz ve göl dolgusu ile ilgili düzenlemeler bu teklifte yer aldı.

Bu kıyılardan biri de Cumhurbaşkanına yapılacak yeni saraylardan birinin olduğu Ahlat'tadır. Ülkenin ormanları kesildikten sonra ağaç sevdalısı gibi olmak, şehirleri gökdelenlerle doldurduktan sonra toprağa yakınlıktan bahsetmek, kıyıları parsel parsel satarak Otellere peşkeş çekmek, kıyıların korunmasını söylemek ve hemen akabinde kıyıların betonlaşması, dolgu le doldurulması için düzenleme getirmek söylenen sözün samimiyetini test etmektedir. Bu durum sözün bittiği yer gibi algılanabilir ancak durum yalanın gerçek olarak pazarlanmasıdır. AKP'nin halkı kandırılacak bir meta olarak görmesinin farklı bir yansımasıdır. Hukuksuzluğun hukuk, yalanın gerçek, beton seviciliğin doğacılık olarak sunulması şimdiki iktidarın temel karakteri olmuş durumdadır.

Bir taraftan betonlaşma eleştirisi diğer taraftan betonun göllerin, denizlerin içine kaydırıldığı bir gerçeklik vardır. İki söylem çelişkili gibi görünse de siyasi iktidarın yeni dönem karakterini yansıtmaktadır. Halkı kandırılacak bir olgu olarak değerlendiren AKP bir anlamıyla gerçekliği ters yüz ederek post hakikat inşası çabasıdır. Havuz medya tarafından halka şirin görünmeye çalışan AKP, kanunlar eliyle yıkım gerçekleştirmektedir. Doğa sadece bugüne ait değil, aynı zamanda geleceğe de zorunlu olarak bırakılması gereken bir mirastır.

Bugüne kadar Doğu Karadeniz de birçok dolgu projesi yapıldı. Karadeniz Sahil Yolu başlı başına dolgu projesidir. Her dolgu projesi, öncelikle deniz ve kıyı yaşam formlarını yok edilmekte, dolgu alanı için vadilerde taş ocakları açılmakta ve büyük bir doğa katliamı yapılmaktadır. Bölgenin jeolojik yapısı, su yapısı büyük zarar görmektedir. Dolgu projeleri yağmur gibi yollarla oluşan yüzey sularının denize erişimi engelleyerek, yamaçlarda birikmesine neden olmaktadır. Bu da heyelana yol açmaktadır. Bu konularda yaşanan heyelanlar sonrası TMMOB ve ilgili kurumlarca yapılan açıklamalar mevcuttur.

Bugüne kadar asgari ücret desteğinin kalıcı olması ve yapısal çözüm geliştirilmesi gerektiği konusunda defalarca uyarılarda bulunduk, mücadele ettik. Biz söylediklerimizin doğruluğundan bugüne kadar şüphe duymadık. Mücadelesini verdiğimiz bu çerçevenin bir kez daha AKP eliyle ispatlandığını görmekteyiz. Palyatif çözümlere odaklanarak bürokratik işleyişin aksamasına ve zayıflamasına neden olanlar diğer taraftan sosyal adalet duygusuna da zarar vermektedir. Asgari ücreti biz yoksulluk sınırının yarısı olacak şekilde 2850 TL önerdik. Ancak AKP 2020 TL ile yoksulluk sınırının yarısı bile olamayan bir sınırdı tuttu. Şimdi bu adaletsiz artışı geçici madde ile vergi kaybına neden olmayacak şekilde düzenlemektedir. Üstelik emekçinin değil işverenin karlı çıkacağı bir metot ile bunu yapmaktadır.

Maddelere Dair Değerlendirme

Madde 1

Bu madde ile 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nda yapılması öngörülen düzenleme olumlu yönleri sahip olsa da hem esastan hem de usulden eleştirilecek pek çok hususa sahiptir. Kanun teklifi maddesinin gerekçesinde düzenlemenin kapsama alanına ilişkin her ne kadar “başta ev hanımları olmak üzere” dense de, bu değişiklik teklifinin muhatabı evde üretim yapan kadınlardır, ev kadınlardır. Düzenleme esasen kadınlar tarafından evlerde üretilen ürünlere ilişkindir. Unutulmamalıdır ki ülkede ciddi bir kadın işsizliği vardır. DİSK-AR'ın Aralık 2018 raporuna göre kadın işsizliği yüzde 15, genç işsizliği yüzde 21,6, genç kadın işsizlik oranı ise yüzde 27,2 olarak gerçekleşmiştir. Tarım dışı kadın işsizliği ise yüzde 36,9'a yükselmiştir. Ülkedeki krizin ve işsizliğin en çok vurduğu kesimlerin başında kadınlar gelmektedir. Dolayısıyla bu düzenleme karşı çıkılmayacak bir düzenleme olsa da kadın istihdamı sorununun böylesi naif ve toplumsal cinsiyet koşullarını göz ardı eden düzenlemelerle geçiştirilmesi kabul edilemez. Kadın istihdamına bu şekilde yaklaşılamaz. Kadınların böylesi naif, günü kurtaran düzenlemelerle değil “eşit işe eşit ücret” ilkesiyle işgücüne dâhil olmasının, kadın emeğinin

sadece ev eksenli mal ve hizmet üretimlerine sıkıştırılmamasının koşullarının oluşturulması gerekmektedir. Kadın istihdamı ve kadın emeği sadece ev işlerine, havlu, örtü, çarşaf, çorap, dantel, nakış, tarhana, erişte mantı vb. üretimine indirgenemez. Bu cinsiyetçi bir yaklaşımdır. Kadınlar da erkeklerin yapabileceği her işi yapabilirler.

Ancak bu kanun teklifi maddesi böylesi bir toplumsal cinsiyet farkındalığından yoksundur. Bilakis cinsiyetçi bir ruha ve lafza sahiptir. Kanun teklifi maddesinin gerekçesinde “ev hanımları” ifadesi yer almaktadır. Bu ifadenin “evde üretim yapan kadınlar” olarak değiştirilmesi gerekmektedir. Hatta bunun da ötesinde bir kanunun kapsayıcı olması gerektiğinden hareketle, kadınların ev içi emeklerinin “ev hanımlığı” kategorisiyle doğal olarak gösterilip cinsiyetçiliğin ve ayrımcılığın önüne geçilmesi için “ev hanımı” ifadesi “evde üretim yapan yurttaşlar” olarak değiştirilmelidir.

Öyle görüyor ki bu kanun teklifi maddesi özensiz bir şekilde alelacele hazırlanmıştır. Teklif özensizliklerle doludur. Komisyon görüşmeleri sırasında komisyon üyelerine sunulan etki analizi buna en güçlü dayanaktır. Hayret verici bir biçimde, yapılması teklif edilen bu düzenlemenin kaç kişiyi kapsadığı bilgisi etki analizinde yer almamıştır. Belli ki herhangi bir ön araştırma yapılmamıştır. Yine bu değişikliğin hayata geçmesiyle birlikte vergi geliri kaybı yaşanıp yaşanmayacağı, yaşanacaksa ne miktarda vergi geliri kaybı yaşanacağına dair bir bilgi de sunulmamıştır. Yine özensizliğin bir diğer açık göstergesi kanun teklifi maddesinde geçen “internet ve benzeri elektronik ortamlar” ifadesidir. İnternet ve benzeri elektronik ortamlardan neyin kast edildiği belli değildir. Oysa bu hususun açıklıkla ifade edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan kanun teklifindeki özensizlik kendisini, evde üretim yapan yurttaşların teklifte öngörülen “yıl içerisinde gerçekleştirilen satış tutarı ilgili yıl için geçerli olan asgari ücretin yıllık brüt tutarından fazla olmamak üzere” kriterinin takibi meselesinde göstermektedir. Düzenlemeye konu yurttaşlar mali işlemlerini gösterecek bir belge düzenleyecekler midir? Eğer bu kişilerin belge takipleri yapılmayacaksa, yıl için geçerli olan asgari ücretin yıllık brüt tutarını geçen satışlar nasıl belirlenecek ve vergiye tabi tutulacaktır? Bu hususlar kanun teklifinde belirsizdir.

Halkların Demokratik Partisi olarak bu düzenlemede sözü edilen “yıl içerisinde gerçekleştirilen satış tutarı ilgili yıl için geçerli olan asgari ücretin yıllık brüt tutarından fazla olmamak üzere” kriterinin değiştirilerek üst sınırın yukarı çekilmesini ve teklifte yer alan meblağın iki katına çıkarılmasını önermekteyiz. Böylelikle bu düzenlemeden daha fazla yurttaşın faydalanacağını düşünüyoruz. Eğer maksat gerçekten bahse konu yurttaşların girişimciliklerini desteklemekse

üst sınır arttırılmalıdır. Zaten evde üretilen her ürünün maliyeti ve dolayısıyla getirisi aynı değildir.

Madde 4

Bu madde ile 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'na geçici bir madde eklenmektedir. Kamuoyunun malumu olduğu üzere, daha önceden bu kanunda yapılan değişikliklerle oluşan yeni durum nedeniyle "gelir vergilerinin iadesine" yönelik mükellefler tarafından çok sayıda dava açılmıştır. Bu davalar da idare aleyhine sonuçlanmaktadır. İşte bu maddeyle bunun önüne geçilip ihtilafların sonlandırılması amaçlanmaktadır.

Henüz 21 ve 27 Mart 2018 tarihinde yapılmış olan söz konusu düzenlemelerin yasama kalitesi açısından ne denli zayıf olduğu, geline nokta da açığa çıkmıştır. Söz konusu düzenlemelerle mükellefler lehine oluşan yasal boşluk nedeniyle mükellefler idareye karşı açtığı davaları kazanmaktadır. Bu da bütçeye faiz, yargılama giderleri, vekâlet ücreti gibi ödeme yükleri getirmektedir. Şimdi de henüz daha üzerinden 1 yıl dahi geçmeden bu kez söz konusu yasal boşluk 2/1520 sayılı torba yasanın bu maddesiyle giderilmeye çalışılmakta, tazminatlara uygulanacak istisna açıklığı kavuşturulmak istenmektedir. Tekrar ifade etmek gerekirse yasama kalitesi açısından geline durum ibretliktir. AKP tıpkı bu torba yasada olduğu gibi İçtüzüğü suiistimal etmekte, yasama etiğini ayaklar altına alarak muhalefetin görevini yerine getirmesinin önüne geçmek istemektedir. Yangından mal kaçırıcısına bir oldubittiyle getirilen yasa değişiklikleri de işte bu maddede olduğu gibi henüz üzerinden aylar geçmişken bu kez tekrar değiştirilmektedir.

Madde 5

Bu madde ile ödeme sistemlerinin teknolojiyle uyumlu hale getirilerek eğlence vergisinin beyan ve ödeme usulünün geliştirilmesi amaçlanıyor olsa da özellikle sinema sektörünün mevcut durumu düşünüldüğünde bu düzenlemenin tekelleşmeyle ve rekabetle birebir ilişkili olduğu ortadadır. Sinema sektöründen kişi ve kurumların da ifade ettiği gibi sektörde özellikle salon sahipliği alanında ciddi bir yoğunlaşma vardır. Hâkim bir firmanın varlığından söz edilmektedir. Kamuoyu tarafından mevcut düzenlemenin özellikle yeni teknolojik kapasiteye uyum konusunda sektördeki hâkim firma dışındaki küçük firmaların aleyhine rekabeti bozucu gelişmelere yol açacağı öngörülmektedir. Dolayısıyla böylesi bir düzenlemenin tekelleşmeye yol açmadan yapılmaya çalışılması gerekmektedir.

Mevcut mevzuatta hâkim durumda olmak bir suç değilse de hâkim durumun kötüye kullanılması rekabeti engelleyici bir suçtur. Şimdiye değin Rekabet Kurumu, sinema sektöründeki özellikle salon sahipliği konusunda resen bir ön soruşturma başlatarak hâkim durumun kötüye kullanılıp rekabetin bozulup bozulmadığını denetlemeliydi. Altını çizmek gerekir ki ülkedeki siyasi tekelleşme ve merkezileşme süreci, ekonomide de pek çok sektörde devam etmektedir. Sektörlerdeki tekelleşmelere karşı Rekabet Kurumu ne yazık ki pasif kalmaktadır. Görevlerini yerine getirmemektedir. Oysa Rekabet Kurumu pekâlâ pek çok sektör için resen ön soruşturma açma yetkisine sahiptir. Fakat diğer tüm düzenleyici ve denetleyici kurum ve kurullarda olduğu gibi artık bir bağımsızlık söz konusu değildir. Başlangıçta bağımsız idari otoriteler olarak kurulmalarına rağmen bugün artık Rekabet Kurumu dâhil tüm bu kurum ve kurulların bağımsızlıklarını yitirdikleri ve siyasi otoriteye bağlı hale getirildiklerine şahit olmaktayız.

Öte yandan bu düzenlemenin ortaya çıkardığı bir sonuç da yine yasama kalitesine ve işleyişine ilişkin ciddi sorunların varlığının devam ettiğidir. 2/1520 Sayılı yasanın 5. Maddesine benzer düzenlemeler Plan ve Bütçe Komisyonu'na gelmeden önce Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu'nda da görüşülmüştür. Pekâlâ, bu madde de öncelikle bir alt komisyon olarak Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu'nda görüşülebilirdi. Ancak belli ki komisyonlar arasında bir koordinasyon sorunu vardır. Oysa yasama kalitesi ve etiği açısından komisyonlar birbirleriyle iletişim halinde olmalıydılar. Görüş alışverişinde bulunabilmelidiler.

Madde 6

Bu madde ile 3065 sayılı Kanunu'na eklenen geçici madde yoluyla vergi istisnaları getirilmek istenmektedir. Ülkenin her yerinde kendisini hissettiren adaletsizlikler özellikle vergi alanında da kendisini açık bir şekilde hissettirmektedir. Ülkede gerçekleştirilecek futbol müsabakalarıyla alakalı mal teslimleri ve hizmet ifalarında KDV muafiyeti getirilirken toplam vergiler içerisinde yurttaslardan yüzde 70'e varan dolaylı vergi alınmaktadır. Dolaylı vergilerin aslında ne kadar adaletsiz olduğu apaçık ortadadır. Zira dolaylı vergiler gelire duyarlı değildir. Yani az kazananan az çok kazananan çok vergi alınmayarak, herkesten aynı oranda vergi alınmaktadır. 2017 yılında vergi gelirlerinin 536 milyar lira olduğu, bunun 300 milyar lirasını ÖTV ve KDV gibi dolaylı vergiler olduğu açıklanmıştır. Vergi alımları ve muafiyetlerinin geçici maddelerle değil yapısal bir vergi reformuyla yapmak gerekmektedir. Dolayısıyla asgari ücretliye, işçiye, emekçiye ve yoksul halka uygulanmayan vergi muafiyetinin başka yerlerde uygulanması adil değildir. Vergi konusunda yapısal reformlar yapmak elzem bir zorunluluktur.

Madde 7

Bu madde ile her alanda kendilerini doğasever olarak lanse ettirmeye çalışan AKP yetkilileri doğanın doğallığını mühendislik oyunlarıyla yerle bir etmeye devam etmektedir. Söylemde kıyıların betonlaştırıldığı, insanların topraktan uzaklaştırılıp dikey mimariye mahkûm edildiğini söyleyen AKP'liler söz konusu kanun teklifiyle tabir yerinde ise 'bugüne kadar yaptığımız doğa katliamı bundan sonra yapacaklarımızın göstergesidir' demektedir. Kıyıları betonlaştırılmak istenen yerlerden biri de Bitlis'in Ahlat ilçesidir. Cumhurbaşkanı'nın yeni bir saray isteğiyle, yerel yöneticiler tarafından 10 bin m²'lik alanın tahsis edileceğini ancak topografik yapıdan dolayı yer olmadığını ve kıyıların betonlaştırılması gerektiğini belirtmektedirler.

Rize' bir lojistik merkezine gerek olup olmadığı, Hopa ve Rize limanlarının ihtiyacı giderip gidemediği konusunda bir çalışma yoktur. Projenin gerekçeleri anlatılırken 2008 verileri kullanılmıştır. Bu verilere göre deniz taşımacılığının %25'i kömür ithalatı içindir. Deniz yoluyla gelen kömür bölge illerine taşınmıyor. Ancak sadece 2008 verileri üzerinden bir dolgu çalışması oldukça yanlış olacaktır. Çünkü kömür ithal edilen bölgeler doğalgaz kullanımına geçeceği zaman yapılan doğa katliamı ve yatırım atılacaktır. Buna göre kömür kullanımı veya talebi bitince yapılacak olan bu iş de ortadan kalkacaktır.

İyidere lojistik merkezi projesi dosyasına baktığımız zaman projenin inşaat aşamasında dolgu için yaklaşık 4.630.000 ton anroşman taşın kullanılması planlanmaktadır. Rize İyidere arası 16 km, yani 21 dakika civarındadır. Lojistik limanda; depolama, ulaşım, idari vb. amaçlarla kullanılacak diğer yapıları da inşa etmek adına yaklaşık 450 bin m²'lik bir geri saha dolgu alanı planlanmıştır. Bu projenin bedeli 700 milyon TL'dir. Bu kadar planlama doğanın hiçbir devinimi göz önüne alınmadan yapılmaktadır.

Gürcistan'da, geçen yıl meydana gelen 5,1 büyüklüğündeki depremin Doğu Karadeniz Bölgesi'ndeki fay hattını tetiklendiği ve yarılmayı hızlandırdığı belirlendi. 4'üncü deprem kuşağındaki bölge, 3'üncü deprem riski bölgesine çekildi. Doğu Karadeniz'de deniz dolgusu üzerine kurulan yerleşim yerlerinde deniz erozyonuna uğrayan binaların olası depremde yıkılma riski taşıdığı belirtildi. Deprem riskinin bilinenden daha fazla olduğuna dikkat çeken Jeoloji Mühendisleri 2018 yılında yayınlanan yeni deprem haritasına göre Trabzon'da deprem tehlikesinin iki kat, Rize tarafında ise üç kat arttırdığını söylemiştir. Doğa bize yeteri kadar ders vermesine rağmen hiçbir ders çıkarmamak AKP iktidarının temel karakteri haline gelmiştir.

Komisyonunda İzmir Çandarlı Limanı, Rize İyidere Limanlarında lojistik faaliyetlerin uluslararası düzeye çıkarılması gerektiği ifade edildi. Biz de soruyoruz bu kadar büyük

planlamalar için deniz, göl dolgusu bir gereklilik midir? Ülkede kıyı bölgelerinde toprak bitti mi?

Madde 8

Bu madde ile alanında uzman fakat kamu görevlisi olmayan kişilerin sürece müdahil olmasıyla KOSGEB için yapılan kamu alımları azalması planlanmaktadır. Kamu personeli olmayan kişilere KOSGEB'in belirleyeceği ücret dışında proje sahiplerinin çeşitli yollarla kamu personeli olmayan uzman kişilere müdahale edip projelerini onaylatma veya dosyalarını öne alma riski taşımaktadır. Ücretin kimin veya hangi kurumun ödeyeceği tartışmasından önce tüm kurumlarda olduğu gibi KOSGEB'de de yapısal reformlar şarttır. Proje sahiplerine destek vermek için ön koşul için şart koşulan belgelerin tümü neredeyse yurttaşlara tabiri caizse haraç karşılığında verilmektedir. Özellikle girişimcilik, katılım vb. belgeleri almak için eğitim merkezleri yerine bu belgeleri veren kişilere ulaşıp para karşılığında bu belgeler herhangi bir eğitim görmeden alınmaktadır. Yine kurumun kendi içinde de ücret karşılığında dosyalar öne alınıp hatta projeler bile onaylanmaktadır. Dolayısıyla temeli sağlam reformlarla yapılmayan hiçbir düzenleme yama tutmayacaktır.

Madde 10

Bu madde ile emekçilerin maaşından kesilen ücretlerin işverene destek olarak verilmesi planlanmaktadır. Muhtemelen müjde olarak sunulacak olan bu madde toplumu yanıltmaktan başka bir amaç taşımamaktadır. Tamamıyla işverenlere verilen ve sigorta primlerine karşılık mahsup edilen bir destektir. İşçilerden kesilen ücretlerin işsizlik fonu üzerinden işverene destek olarak verilmesi istenmektedir.

İşsizlik sigortası fonundan işverene bu destek 2016 yılından bu yana değişik oranlarda verilmektedir. İlk olarak 2016 yılında başlatılan ve "geçici" olması planlanan işverene sigorta destek primleri desteği 2019 yılında da uzatılarak tek amacın sermayeye fon aktarımı olduğu açıktır. İşçi, emekçi ve yoksul halkın lehine hiç bir düzenleme gereği duymayan iktidar yetkilileri bu maddeyle yine patronları düşünüp sigorta primlerine yönelik borçlarının affi hedeflenmektedir. Destek almasına rağmen birçok işyeri kayıt dışı işçi ve özellikle çocuk işçi çalıştırmaktadır. İşverenler bu konuda destek almasına rağmen ülkede kayıt dışı istihdam oranını %34 tür. Kayıt dışı istihdam tespit edilmesine rağmen bu konuda kamuoyu bilgilendirilmemektedir. Öncelikle usule aykırı ve bu şartları sağlamadığı halde destek alan

işyerleri sayısının öğrenilip bu konuda gerekenin yapılması lazımdır. Özellikle ciddi sorunlar yaratan taşeron firmaların bile bu desteği alması doğru bir durum değildir.

Madde 12

Bu madde ile UEFA'nın Türkiye'de gerçekleştireceği 2019 Süper Kupa Finali ve 2020 Şampiyonlar Ligi Finali etkinlikleri kapsamında; UEFA, katılımcı futbol kulüpleri, yayıncı kuruluşlar, özel güvenlik sağlayan kurumlar, reklam şirketleri ve sponsorlar gibi kurumlara gelir ve kurumlar vergisi muafiyeti sağlanmıştır. Komisyonda Gençlik ve Spor Bakanlığı'na diğer ülkelerin de bu taahhüdü verip vermediğini, ayrıca hangi ülkelerin bu istisnayı kabul ettiğini sorduk. Gençlik ve Spor Bakanlığı'ndan öğrenildiği kadarıyla, UEFA'nın söz konusu etkinlik için diğer ülkelere de vergi muafiyeti önerisinde bulunmuş lakin yarışta öncelik kazanmak adına bu muafiyeti sağlamayı bir tek Türkiye'nin taahhüt ettiği öğrenilmiştir.

Türkiye'nin bir reklam olarak gördüğü ve yaratacağı diğer ekonomik canlılığa odaklandığı bu etkinlikler için UEFA'nın böyle bir koşulu zorunluluk olarak öne sürmemesine rağmen vergi muafiyetinde bulunulması Türkiye'de vergi adaletsizliğinin ne kadar derin olduğunu göstermektedir. Öyle ki bu torba yasanın ve benzeri diğer torba yasaların maddelerinde sıkça karşımıza çıktığı gibi, devletin temel gelir kaynağı olan vergi düşük ve orta gelir düzeyli vatandaşlardan taviz verilmeden alınmaya devam edilirken; yüksek gelirli ve güçlü kurum, kuruluş ve kişilerden alınmayabildiğini, muafiyetler tanınabildiğini veya vergi aflarının getirilebildiğini göstermektedir. Bu durum bizlere hakkaniyet ilkesi çevresinde yeni bir vergilendirme sistemi kurmamız gerektiğini göstermektedir.

Madde 13

Bu madde ile Başkanlıkta sözleşmeli personel olarak çalışırken Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı'na uzman olarak atanan kimseler için daha önceki kazanılmış aylık özlük haklarına dair bir kayıp yaşanmaması adına düzenlenmiştir. Fakat her ne kadar bu madde, kısa vadeli olarak maddenin kapsamındaki kimselerin lehine görünse de öte yandan sözleşmeli personellerin geleceğe dair güvencelerinin ne kadar kısıtlı olduğuna ve oldukça sınırlı miktarda hak talep edebildiklerine dair önemli bir göstergedir. Bir başka deyişle, görünürde bir pürüzü bir torba yasa ile çözen bu madde, öte yandan sözleşmeli personellerin kanunlardaki sorunlar, boşluklar veya engeller nedeniyle yaşayabilecekleri diğer problemleri işaret etmektedir. AKP'nin yasama faaliyetini gerçekleştirmedeki bu tutumu, oluşabilecek çeşitli problemlerin bu

tür çözümlerle kotarılabilecek pürüzler olarak algılanmasını sürdürmektedir. Aksine, insanca bir yaşam adına kabul edilmesi gereken güvenceli bir yaşam hakkının yasamaya rehber olması gerekmektedir.

Madde 15

Bu madde elektrik üretimini alanında hizmet veren firmaların risk olasılıklarını azaltarak, türev enerji piyasasını canlı tutmak adına düzenlenmiştir. Ek olarak, ileri tarihte elektrik almak isteyen tüketicilerin de bu yasa kapsamında avantajlı olacağı iddia edilmektedir. İşbu madde, gün içi piyasası haricindeki ileri tarihli vadeli işlemler için firmaların bugünden bir fiziksel teslim garantisi vermelerini zorunlu kılmaktan çıkarmaktadır. EPDK, türev piyasalara dair bu değişikliğin elektrik piyasasındaki ticarete canlılık getireceği ve üretici firmayı koruyacağı kanaatinde.

Komisyon aşamasında bu maddeye dair çekincelerimizi türev piyasalardaki çeşitli alım-satım işlemleri sırasında oluşabilecek ilave kârların, EPDK ve SPK tarafından takip edilerek vergiye tabi tutulup tutulmayacağını sorarak dile getirdik. Aynı zamanda, piyasanın derinliğinin, spekülâtif piyasa davranışlarının ve piyasadaki lisanlı oyuncuların nasıl belirleneceği dair sorular yöneltmiştir. Zira bütün bu hususların düşünülmesi, ilerideki fiziksel teminat sorunlarının önüne geçilmesini sağlamakta oldukça elzem görünmektedir. Ayrıca ileri tarihte fiziksel bir teslimatın gerçek anlamda gerçekleşebilmesi için, yani yalnızca üretici firmaların değil ürünü alan tüketicilerin de korunması için, EPDK'nın ne gibi tedbirler aldığını sorgulanmalıdır. Bir başka deyişle türev piyasalardaki üreticilerin, fiziki teslimat şartı sağlamadan yaptıkları satışa ve elektriğin zamanı geldiğinde satın alan tarafa sağlanıp sağlanmayacağına dair bir risk faktörü görülmektedir. Eğer böyle bir durum gerçekleşirse, oyuncuların bu tür davranışlarına karşılık gelen yaptırımların ne olacağı konusu merak uyandırmaktadır. EPDK bu tür davranışların ceza ile karşılanacağı belirtmiştir lâkin fiziksel olarak enerji teslimatı yapılmayan tarafın mağduriyetinin nasıl karşılanacağına dair net bir bilgi sağlanmamıştır.

Bahsi geçen tartışmalar bu maddenin enerji piyasasındaki risklerin, spekülasyonların ve mağduriyetlerin üretici aktörler tarafına öncelik verilerek incelendiğini göstermektedir. Ayrıca, fiziksel teslimat için teminat göstermek zorunda kalmayan firmaların, gerçekleşmeyebilecek teslimat işlemleri için ceza dışında ne gibi yaptırımlara uğrayacakları ve ceza miktarlarının ne ölçüde oyuncuları bu teslimatı gerçekleştirmeye iteceği hususları düşündürücüdür.

Madde 16

Bu madde 15. madde vasıtasıyla düzenlemeye koyulmuş olan türev piyasalardaki üretici aktörlerin, elektrik piyasası dışında karşılaşılabilecekleri ticari risklere karşı, piyasa içinde takas risklerinin önlenmesi için tutulmuş teminatların amaçları dışında kullanılmamasına dair bir önlem getirilmeye çalışılmıştır. Enerji üretiminin kesintiye uğramaması ve vatandaşların elektriğe ulaşamaması gibi durumların önüne geçilmesi, madde gerekçesi olarak ileri sürülmektedir. Gerekçeye dair düşünülmesi gereken nokta esasen, düşük ücretli vatandaşların aylık veya yıllık ne kadar enerjiye ihtiyacı olduğunu belirlemek ve buna yönelik olarak onlara bu enerjiyi sağlamak olduğudur.

Erol Katırcıoğlu
İstanbul

Garı Paylan
Diyarbakır

Hüseyin Kaçmaz
Şırnak

MUHALEFET ŞERHİ

2/1520 ESAS NUMARALI BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ HAKKINDA

24 Haziran seçimleri sonrasında Türkiye Cumhuriyeti anayasal düzeninde bir takım değişiklikler meydana gelmiş ve “Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi” yürürlüğe girmiştir. 1982 Anayasası’ nın 8. Maddesinde düzenlenmiş yürütme yetkisi, madde metninden “Bakanlar Kurulu” ibaresinin çıkarılması sonrası Cumhurbaşkanı’ na devredilmiştir. Bakanlar Kurulu tarafından düzenlenerek TBMM’ ye gönderilen kanun tasarıları ortadan kalkmıştır. Artık yalnızca parlamento üyeleri kanun teklifi verebilmektedir.

Her ne kadar sistem değişmiş olsa da, hükümetin ve bugün Meclis’te 1. parti konumunda olan Ak Parti’ nin bunun farkında olmadığı ve yasa yaparken eski alışkanlıkların sürdürüldüğü anlaşılmaktadır.

Bugün artık hükümetin esas yasama yöntemi haline gelmiş torba kanunların, ne yeni sistemin verimli çalışmasına ne de parlamentodaki müzakere kültürüne herhangi bir katkısı bulunmamaktadır.

Bugünkü yapıları ile torba kanunlar, bürokrasinin, Meclis üzerinde demokratik usul ve esaslara aykırı etkiler yaratmasına neden olmaktadır.

2/1520 Esas Numaralı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, bir dizi vergi muafiyeti ile 2019 yılında uygulanmaya devam edecek teşvik uygulamalarını kapsayan bir kanun teklifidir.

Maddeler üzerinde görüşler

Madde-1; Mevcut durumda ev hanımları, evde imal ettikleri havlu, örtü, çarşaf, çorap, mantı vb. ürünleri işyeri açmaksızın satmaları durumunda esnaf muafiyetinden faydalanmaktadır. Ancak bu ürünleri, internet üzerinden satarlarsa esnaf muafiyetlerini kaybetmekte ve basit veya gerçek usulde ticari kazanç mükellefi olmaktadır. Yapılan düzenleme ile bu şekilde satış yapanların yıllık asgari ücret brüt tutarını aşmamaları durumunda esnaf muafiyetlerinin sürdürülmesi amaçlanmaktadır.

Her ne kadar ilgili muafiyet tutarlarının aylık net asgari ücret düzeyinde olması gerekse de, bu yönde yapılan değişiklik tarafımızca desteklenmiştir.

İkinci, üçüncü, dördüncü, on ikinci ve on üçüncü maddeler ile uygulama ve kanun metni arasındaki ihtilafın giderilmesi amaçlanmakta olup, tarafımızca da desteklenmiştir.

Teklifin 5. maddesi 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu’ nun 21. maddesinde değişiklik yapılarak elektronik ortamda bilet düzenlenebilmesi önündeki engeller kaldırılmaktadır. Partimiz devletin sağladığı tüm hizmetlerin elektronik ortama aktarılmasına yönelik politika ve değişikliklere destek vermektedir.

Madde 6 ve 12; UEFA Türkiye' de mukim olmayan katılımcı futbol kulüpleri ile organizasyonda görevli Türkiye' de mukim olmayan tüzel kişiliklere ülkemizde oynanacak 2019 UEFA Süper Kupası Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakaları dolayısıyla yapılacak mal teslimleri ve hizmet ifalarının katma değer vergisinden muaf tutulması amaçlanmaktadır.

Anılan şampiyonalarda katılımcı ülkeler ile vergi anlaşmaları yürürlükte olup, çifte vergilendirme zaten söz konusu değildir. Yapılan düzenleme açıkça vergi alma hakkından vazgeçme anlamına gelmektedir. Bu uygulamanın birçok ülke tarafından uygulanmamasına rağmen Türkiye Cumhuriyeti tarafından neden uygulandığı izaha muhtaçtır.

Madde-7; Rize İli ile, Bitlis Ahlat ilçesinin yerleşilebilir alanlarının kısıtlı olması, özellikle yükseköğretim kurumları ve resmi kurumların yerleşebileceği alternatif alanların olmaması, bu yerlerde yapılması planlanan projelerin tam ve zamanında hizmete geçirilebilmesi için Kıyı Kanununun kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin sınırlamalardan muaf tutulması öngörülmektedir.

Yapılan düzenleme Ak Parti iktidarları döneminde yapılan imar değişikliklerinin bir yenisinden ibarettir. Bitlis' de yapılması planlanan hükümet konağının, Türkiye Ekonomisi' nin bugünkü gündemiyle ilgisi yoktur.

Madde-8; KOSGEB desteklerine ilişkin her türlü süreçte görev almaların teşvik edilmesi ve proje değerlendirme ve yürütme süreçlerinin daha etkin şekilde gerçekleştirilmesi amacıyla, Öğretim elemanları ile kamu görevlisi olmayan alanında uzman diğer kişilere 2547 sayılı Kanunda öngörülen tutarın beş katını aşmamak kaydıyla diğer kanunlardaki kısıtlamalara tabi olmaksızın her yıl KOSGEB tarafından belirlenecek tutar üzerinden ödeme yapılması husus düzenlenmektedir.

Düzenlemede, uzman unvanının yeterlilik şartları ve hangi alanlarda yeterliliklerinin gözetileceği hususları yer almamaktadır. Metnin bu şeklinin uygulamada bir dizi suiistimal ve aksaklığa neden olabileceği düşünülmekle birlikte, bu yönde yapılacak değişiklikler de tarafımızca desteklenmeye devam edilecektir.

Madde-9; Ülke çapında otogaz faaliyeti yapılması için birden fazla dolun tesisine sahip olma zorunluluğunun kaldırılması, tek bir dolun tesisine sahip olunması durumunda yalnızca tesislerin bulunduğu ile komşu illerde LPG dağıtım faaliyeti yapabilme kısıtının kaldırılması öngörülmektedir.

Değişikliğin hangi aksaklıkları giderdiği hususunda Rekabet Kurumu'ndan yeterli bilgi sahibi olunamamıştır. Bu bakımdan grubumuz düzenlemenin aleyhindedir.

Madde 10 ve 11; 10. madde ile Geçici 78 inci madde ile, asgari ücret desteğinin 2019 yılında da devam ettirilmesi, 11. Madde ile de hâlihazırda, 5520 sayılı Kanunla, Türkiye'de gerçekleştirilen AR-GE ile yazılım faaliyetleri neticesinde ortaya çıkan buluşlar sonucu Türkiye'de üretilen ürünlerin satışından elde edilen kazançların % 50'si kurumlar vergisinden müstesna tutulması amaçlanmaktadır.

Türkiye' de 2018 yılı içerisinde yasalara ve ilgili mevzuatlara göre alınmayan istisna ve muafiyetler toplamı 179 Milyar TL' dir. Bugün Türkiye' de vergi sistemi karmaşıklığı nedeniyle yeni iş sahaları, danışmanlık hizmeti veren firmalar ortaya çıkmıştır. Türk Vergi

Sistemi' nin ve dolayısıyla uygulamadaki teşviklerin işverenlerce daha kolay anlaşılmasını sağlayacak bir biçime sokulması gereklidir.

Bu değişikliklerin ivedilikle gerçekleştirilmesi şartıyla, bugünkü ekonomik tablo karşısında Türk Sanayicisinin ve Esnafının kısa vadede içinde buldukları duruma olumlu etki yapacak her türlü düzenlemeyi desteklemekteyiz.

Madde 15 ve 16; 15. Madde ile Elektrik Piyasaları İşletme A.Ş.'nin ileri tarihli fiziksel teslimat gerektiren elektrik piyasalarını işletebilmesinin sağlanması, 16 madde ile de Enerji Piyasaları İşletme A.Ş. (EPIAŞ) tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalara ilişkin olarak risk yönetimi, teminat yönetimi, temerrüt yönetimi ve temerrüt garanti hesabına ilişkin usul ve esasların EPDK tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Her ne kadar yapılan düzenleme enerji alanında tabana yayılan bir modeli benimsiyor olsa da bugün Türkiye de anılan düzenlemelerin işleyişini eşitlikle sağlayacak bir yapı bulunmadığından, grubumuz yapılan değişikliklerin aleyindedir.

Sonuç olarak, 2/1520 Esas Numaralı Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin, yukarıda ayrıntıları açıklanan hususlarda gerekli düzenlemelerin yapılması halinde daha etkin ve verimli sonuçların elde edilmesinde faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

İsmail Tatlıoğlu
Bursa

GİRESUN MİLLETVEKİLİ CEMAL ÖZTÜRK
VE 2 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendine “işyeri açmaksızın” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya yıl içinde gerçekleştirilen satış tutarı ilgili yıl için geçerli olan asgari ücretin yıllık brüt tutarından fazla olmamak üzere, internet ve benzeri elektronik ortamlar üzerinden” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 2- 193 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Ölüm, engellilik ve hastalık sebebiyle verilen tazminat ve yardımlar ile 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca ödenen işsizlik ödeneği ve 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa göre ödenen işe başlatmama tazminatı;”

MADDE 3- 193 sayılı Kanunun mükerrer 121 inci maddesinin ikinci fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “10 Türk lirasına” ibaresi “250 Türk lirasına” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bende “ödemeler bu şartın ihlali sayılmaz.” ibaresinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Vergi kanunları gereğince, tecil edilerek belirlenen şartların gerçekleşmesine bağlı olarak terkin edilecek vergilerin, şartların sağlanamaması halinde kanunlarında belirlenen tecil süresinin sonunu takip eden onbeşinci günün bitimine kadar ödenmesi şartıyla bu şart ihlal edilmiş sayılmaz.”

MADDE 4- 193 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 89- 27/3/2018 tarihinden önce karşılıklı sonlandırma sözleşmesi veya ikale sözleşmesi kapsamında ödenen tazminatlar, iş kaybı tazminatları, iş sonu tazminatları, iş güvencesi tazminatları gibi çeşitli adlar altında

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (6) numaralı bendine “işyeri açmaksızın” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya yıl içinde gerçekleştirilen satış tutarı, ilgili yıl için geçerli olan asgari ücretin yıllık brüt tutarından fazla olmamak üzere, internet ve benzeri elektronik ortamlar üzerinden” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 2- 193 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Ölüm, engellilik ve hastalık sebebiyle verilen tazminat ve yardımlar ile 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu uyarınca ödenen işsizlik ödeneği ve 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa göre ödenen işe başlatmama tazminatı;”

MADDE 3- 193 sayılı Kanunun mükerrer 121 inci maddesinin ikinci fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan “10 Türk lirasına” ibaresi “250 Türk lirasına” şeklinde değiştirilmiş ve aynı bende “ödemeler bu şartın ihlali sayılmaz.” ifadesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Vergi kanunları gereğince, tecil edilerek belirlenen şartların gerçekleşmesine bağlı olarak terkin edilecek vergilerin, şartların sağlanamaması halinde kanunlarında belirlenen tecil süresinin sonunu takip eden onbeşinci günün bitimine kadar ödenmesi şartıyla bu şart ihlal edilmiş sayılmaz.”

MADDE 4- 193 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 89- 27/3/2018 tarihinden önce karşılıklı sonlandırma sözleşmesi veya ikale sözleşmesi kapsamında ödenen tazminatlar, iş kaybı tazminatları, iş sonu tazminatları, iş güvencesi tazminatları gibi çeşitli adlar altında

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

yapılan ödemeler ve yardımlar üzerinden tevkif edilerek tahsil edilen gelir vergisi, hizmet erbabının düzeltme zamanasını süresi içerisinde tarha yetkili vergi dairelerine başvurmaları ve dava açmamları, açılmış davalardan vazgeçmeleri şartıyla 213 sayılı Kanunun düzeltmeye ilişkin hükümleri uyarınca red ve iade edilir.

Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere vazgeçilen davalarla ilgili olarak yargılama giderleri ve vekâlet ücretine hükmedilmez.

Hakkında kesinleşmiş yargı kararı bulunan iade talepleriyle ilgili olarak bu madde hükmü uygulanmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 5- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına “ödeme kaydedici cihaz kullanılarak” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya elektronik belge düzenlenmek suretiyle” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 40- 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakalarına ilişkin olmak üzere Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA), katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerden işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayanlara, bu müsabakalar dolayısıyla yapılacak mal teslimleri ve hizmet ifaları ile bunların bu müsabakalar dolayısıyla yapacakları mal teslimleri ve hizmet ifaları katma değer vergisinden istisnadır.

Bu maddede düzenlenen istisnalar dolayısıyla yüklenilen vergiler, vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan vergilerden indirilir. İndirim yoluyla telif edilemeyen vergiler ise bu Kanunun 32 nci maddesi hükümleri uyarınca istisna kapsamında işlem yapan mükellefin talebi üzerine nakden veya mahsuben iade edilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

yapılan ödemeler ve yardımlar üzerinden tevkif edilerek tahsil edilen gelir vergisi, hizmet erbabının düzeltme zamanasını süresi içerisinde tarha yetkili vergi dairelerine başvurmaları ve dava açmamları, açılmış davalardan vazgeçmeleri şartıyla 213 sayılı Vergi Usul Kanununun düzeltmeye ilişkin hükümleri uyarınca red ve iade edilir.

Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere vazgeçilen davalarla ilgili olarak yargılama giderleri ve vekâlet ücretine hükmedilmez.

Hakkında kesinleşmiş yargı kararı bulunan iade talepleriyle ilgili olarak bu madde hükmü uygulanmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilidir.”

MADDE 5- 26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına “ödeme kaydedici cihaz kullanılarak” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya elektronik belge düzenlenmek suretiyle” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 40- 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakalarına ilişkin olmak üzere Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA), katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerden işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayanlara, bu müsabakalar dolayısıyla yapılacak mal teslimleri ve hizmet ifaları ile bunların bu müsabakalar dolayısıyla yapacakları mal teslimleri ve hizmet ifaları katma değer vergisinden istisnadır.

Bu maddede düzenlenen istisnalar dolayısıyla yüklenilen vergiler, vergiye tabi işlemler üzerinden hesaplanan vergilerden indirilir. İndirim yoluyla telif edilemeyen vergiler ise 32 nci madde hükümleri uyarınca istisna kapsamında işlem yapan mükellefin talebi üzerine nakden veya mahsuben iade edilir.

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

Hazine ve Maliye Bakanlığı istisna ve iadenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 7- 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2- Ekli (1), (2), (3) ve (4) nolu krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanlarda bu Kanunun kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 8- 12/4/1990 tarihli ve 3624 sayılı Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı Teşvik ve Muafiyetleri Kanununun mülga ek 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“EK MADDE 1- Başkanlık tarafından desteklenen araştırma, geliştirme, tasarım, yenilik, girişimcilik, iş geliştirme, üretim ve yatırım faaliyetlerine ilişkin her türlü süreçte görev yapmak ve mesleki bilgi ve deneyiminden faydalanmak üzere geçici süreyle kamu görevlileri ile alanında uzman kamu görevlisi olmayan diğer kişiler görevlendirilebilir. Bu kapsamda görevlendirilen öğretim elemanları ile kamu görevlisi olmayan alanında uzman diğer kişilere 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen aylık tutarın beş katını aşmamak kaydıyla diğer kanunlardaki düzenleme ve kısıtlamalara tabi olmaksızın ödeme yapılabilir. Yapılacak ödemelere ilişkin usul ve esaslar; işin ve hizmetin özelliği, görev yeri, çalışma şartları ve süreleri gibi hususlar esas alınmak suretiyle Başkanlıkça belirlenir. 2547 sayılı Kanuna göre görevlendirilecekler asli görevlerine ait aylık, ücret, ödenek, her türlü zam ve tazminatlar ve diğer mali ve sosyal haklar ile 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde öngörülen ödemelerden aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlanmaya devam eder. Bu maddede öngörülen ödemeden yararlananlara 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre harcırah ödenmez.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Hazine ve Maliye Bakanlığı istisna ve iadenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 7- 4/4/1990 tarihli ve 3621 sayılı Kıyı Kanununa aşağıdaki ek madde ve ek maddeye ekli (1), (2), (3) ve (4) nolu krokiler ile listeler eklenmiştir.

“EK MADDE 2- Ekli (1), (2), (3) ve (4) nolu krokiler ile listelerde sınır ve koordinatları gösterilen alanlarda bu Kanunun kıyılar, sahil şeritleri, doldurma ve kurutma yoluyla kazanılan arazilere ilişkin yapı ve yapılaşmaya dair sınırlayıcı hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 8- 12/4/1990 tarihli ve 3624 sayılı Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı Teşvik ve Muafiyetleri Kanununun mülga ek 1 inci maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“EK MADDE 1- Başkanlık tarafından desteklenen araştırma, geliştirme, tasarım, yenilik, girişimcilik, iş geliştirme, üretim ve yatırım faaliyetlerine ilişkin her türlü süreçte görev yapmak ve mesleki bilgi ve deneyiminden faydalanmak üzere geçici süreyle kamu görevlileri ile kamu görevlisi olmayan alanında uzman diğer kişiler görevlendirilebilir. Bu kapsamda görevlendirilen öğretim elemanları ile kamu görevlisi olmayan alanında uzman diğer kişilere 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen aylık tutarın beş katını aşmamak kaydıyla diğer kanunlardaki düzenleme ve kısıtlamalara tabi olmaksızın ödeme yapılabilir. Yapılacak ödemelere ilişkin usul ve esaslar; işin ve hizmetin özelliği, görev yeri, çalışma şartları ve süreleri gibi hususlar esas alınmak suretiyle Başkanlıkça belirlenir. 2547 sayılı Kanuna göre görevlendirilecekler, asli görevlerine ait aylık, ücret, ödenek, her türlü zam ve tazminatlar ve diğer mali ve sosyal haklar ile 2547 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde öngörülen ödemelerden aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlanmaya devam eder. Bu maddede öngörülen ödemeden yararlananlara 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre harcırah ödenmez.”

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 9- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve dördüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Dağıtıcıların, teknik düzenlemelere uygun depolama ve/veya dolum tesisine sahip olması zorunludur.

MADDE 10- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 78- Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında haklarında uzun vadeli sigorta kolları hükümleri uygulanan sigortalıları çalıştıran işverenlerce;

a) 2018 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde prime esas günlük kazancı 102 Türk lirası ve altında bildirilen sigortalıların toplam prim ödeme gün sayısını geçmemek üzere, 2019 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

b) 2019 yılı içinde ilk defa bu Kanun kapsamına alınan işyerlerinden bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

2019 yılı Ocak ile Aralık ayları/dönemi için bu maddede belirtilen tutarlar ile çarpımı sonucu bulunacak tutar, bu işverenlerin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilir ve bu tutar İşsizlik Sigortası Fonundan karşılanır. Ancak (a) bendinde belirtilen prime esas kazanç günlük tutarı 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümleri uyarınca toplu iş sözleşmesine tabi özel sektör işverenlerine ait işyerleri için 203 Türk lirası olarak esas alınır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 9- 2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve dördüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Dağıtıcıların, teknik düzenlemelere uygun depolama ve/veya dolum tesisine sahip olması zorunludur.”

MADDE 10- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 78- Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında haklarında uzun vadeli sigorta kolları hükümleri uygulanan sigortalıları çalıştıran işverenlerce;

a) 2018 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde prime esas günlük kazancı 102 Türk lirası ve altında bildirilen sigortalıların toplam prim ödeme gün sayısını geçmemek üzere, 2019 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

b) 2019 yılı içinde ilk defa bu Kanun kapsamına alınan işyerlerinden bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

2019 yılı Ocak ile Aralık ayları/dönemi için bu maddede belirtilen tutarlar ile çarpımı sonucu bulunacak tutar, bu işverenlerin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilir ve bu tutar İşsizlik Sigortası Fonundan karşılanır. Ancak (a) bendinde belirtilen prime esas günlük kazanç tutarı 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümleri uyarınca toplu iş sözleşmesine tabi özel sektör işverenlerine ait işyerleri için 203 Türk lirası olarak esas alınır.

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

Birinci fıkrada belirtilen işyerlerinin tespitinde; 2018 yılı Ocak ile Kasım ayları/döneminde uzun vadeli sigorta kollarından aylık prim ve hizmet belgeleri veya muhtasar ve prim hizmet beyannameleri ile bildirim yapılan 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalı sayısının ortalaması esas alınır. Ortalama sigortalı sayısı; beş yüzün altında olan işyerleri için günlük 5 Türk lirası, beş yüz ve üzerinde olan işyerleri için günlük 3,36 Türk lirası destek sağlanır.

Bu madde kapsamında destekten yararlanılacak ayda, 2018 yılı Ocak ile Kasım ayları/döneminde aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi ile 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında uzun vadeli sigorta kollarından bildirilen sigortalı sayısı ortalamasından daha az bildirimde bulunulması halinde bu madde hükümleri uygulanmaz.

Mevcut bir işletmenin kapatılarak değişik bir ad, unvan ya da bir iş birimi olarak açılması veya yönetim ve kontrolü elinde bulunduracak şekilde doğrudan veya dolaylı ortaklık ilişkisi bulunan şirketler arasında istihdamın kaydırılması, şahıs işletmelerinde işletme sahipliğinin değiştirilmesi gibi İşsizlik Sigortası Fonu katkısından yararlanmak amacıyla muvazaalı işlem tesis ettiği anlaşılan veya sigortalıların prime esas kazançlarını 2019 yılı Ocak ile Aralık ayları/dönemi için eksik bildirdiği tespit edilen işyerlerinden İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanan tutar gecikme cezası ve gecikme zammıyla birlikte geri alınır ve bu işyerleri hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

İşverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili 2019 yılı Ocak ile Aralık aylarına/dönemine ait aylık prim ve hizmet belgelerini veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini yasal süresi içerisinde vermediği, sigorta primlerini yasal süresinde ödemediği, denetim ve kontrolle görevli memurlarca yapılan soruşturma ve incelemelerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmediği veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığı durumlarının tespit edilmesi,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Birinci fıkrada belirtilen işyerlerinin tespitinde; 2018 yılı Ocak ile Kasım ayları/döneminde uzun vadeli sigorta kollarından aylık prim ve hizmet belgeleri veya muhtasar ve prim hizmet beyannameleri ile bildirim yapılan 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalı sayısının ortalaması esas alınır. Ortalama sigortalı sayısı; beş yüzün altında olan işyerleri için günlük 5 Türk lirası, beş yüz ve üzerinde olan işyerleri için günlük 3,36 Türk lirası destek sağlanır.

Bu madde kapsamında destekten yararlanılacak ayda, 2018 yılı Ocak ile Kasım ayları/döneminde aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi ile 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında uzun vadeli sigorta kollarından bildirilen sigortalı sayısı ortalamasından daha az bildirimde bulunulması halinde bu madde hükümleri uygulanmaz.

Mevcut bir işletmenin kapatılarak değişik bir ad, unvan ya da bir iş birimi olarak açılması veya yönetim ve kontrolü elinde bulunduracak şekilde doğrudan veya dolaylı ortaklık ilişkisi bulunan şirketler arasında istihdamın kaydırılması, şahıs işletmelerinde işletme sahipliğinin değiştirilmesi gibi İşsizlik Sigortası Fonu katkısından yararlanmak amacıyla muvazaalı işlem tesis ettiği anlaşılan veya sigortalıların prime esas kazançlarını 2019 yılı Ocak ile Aralık ayları/dönemi için eksik bildirdiği tespit edilen işyerlerinden İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanan tutar, gecikme cezası ve gecikme zammıyla birlikte geri alınır ve bu işyerleri hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

İşverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili 2019 yılı Ocak ile Aralık aylarına/dönemine ait aylık prim ve hizmet belgelerini veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini yasal süresi içerisinde vermediği, sigorta primlerini yasal süresinde ödemediği, denetim ve kontrolle görevli memurlarca yapılan soruşturma ve incelemelerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmediği veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığı durumlarının tespit edilmesi, Kuruma prim, idari

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

Kuruma prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunması hâllerinde bu maddenin birinci fıkrası uygulanmaz. Ancak Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendiren işverenler bu tecil ve taksitlendirme devam ettiği sürece anılan fıkra hükümünden yararlandırılır. Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun ek 14 üncü maddesi hükümleri uygulanmaz.

Birinci fıkranın (a) bendinin uygulanmasında, bir önceki yılın aynı ayına ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi verilmemiş olması halinde bildirim yapılmış takip eden ilk aya ilişkin aylık prim ve hizmet belgesindeki veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesindeki bildirimler esas alınır. 2018 yılından önce bu Kanun kapsamına alınmış ancak 2018 yılında sigortalı çalıştırmamış işyerleri hakkında birinci fıkranın (b) bendi hükümleri uygulanır.

Sigortalı ve işveren hisselerine ait sigorta primlerinin Devlet tarafından karşılandığı durumlarda işverenin ödeyeceği sigorta priminin İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanacak tutardan az olması hâlinde sadece sigorta prim borcu kadar mahsup işlemi yapılır.

3213 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesi uyarınca ücretleri asgarî ücretin iki katından az olamayacağı hükme bağlanan “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkarılan işyerlerinde yer altında çalışan sigortalılar için birinci fıkranın uygulanmasında (a) bendi uyarınca belirlenecek günlük kazanç 271 Türk lirası olarak ve 2018 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen prim ödeme gün sayısının yüzde 50’sini geçmemek üzere, 2019 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısı dikkate alınır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunması hâllerinde bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendine ilişkin hükümler uygulanmaz. Ancak Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 6183 sayılı Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendiren işverenler bu tecil ve taksitlendirme devam ettiği sürece anılan fıkra hükümünden yararlandırılır. Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun ek 14 üncü maddesi hükümleri uygulanmaz.

Birinci fıkranın (a) bendinin uygulanmasında, bir önceki yılın aynı ayına ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi verilmemiş olması halinde bildirim yapılmış takip eden ilk aya ilişkin aylık prim ve hizmet belgesindeki veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesindeki bildirimler esas alınır. 2018 yılından önce bu Kanun kapsamına alınmış ancak 2018 yılında sigortalı çalıştırmamış işyerleri hakkında birinci fıkranın (b) bendi hükümleri uygulanır.

Sigortalı ve işveren hisselerine ait sigorta primlerinin Devlet tarafından karşılandığı durumlarda işverenin ödeyeceği sigorta priminin İşsizlik Sigortası Fonunca karşılanacak tutardan az olması hâlinde sadece sigorta prim borcu kadar mahsup işlemi yapılır.

3213 sayılı Kanunun ek 9 uncu maddesi uyarınca ücretleri asgarî ücretin iki katından az olamayacağı hükme bağlanan “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkarılan işyerlerinde yer altında çalışan sigortalılar için birinci fıkranın uygulanmasında (a) bendi uyarınca belirlenecek günlük kazanç 271 Türk lirası olarak ve 2018 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen prim ödeme gün sayısının yüzde 50’sini geçmemek üzere, 2019 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısı dikkate alınır.

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

Bu madde hükümleri, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde sayılan kamu idarelerine ait kadro ve pozisyonlarda 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalışan sigortalılar için uygulanmaz.

4734 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde sayılan idareler tarafından ilgili mevzuatı uyarınca yapılan ve sözleşmesinde fiyat farkı ödeneceği öngörülen hizmet alımlarında, ihale dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanılmasının öngörüldüğü işçilikler için birinci fıkra uyarınca İşsizlik Sigortası Fonu tarafından karşılanacak tutarlar bu idarelerce işverenlerin hak edişinden kesilir.

2019 yılı Ocak ile Aralık aylarına/dönemine ilişkin yasal süresi dışında Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya Hazine ve Maliye Bakanlığına verilecek muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde kayıtlı sigortalılar için bu madde hükümleri uygulanmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Türkiye İş Kurumunun görüşleri alınmak suretiyle Kurum tarafından belirlenir.”

MADDE 11- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 5/B maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendine “Kanun Hükmünde Kararname” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu” ibaresi ve (b) bendine “2 nci maddesinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya 6769 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 5520 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- (I) 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakalarının Türkiye’de oynanmasına

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Bu madde hükümleri, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde sayılan kamu idarelerine ait kadro ve pozisyonlarda 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalışan sigortalılar için uygulanmaz.

4734 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde sayılan idareler tarafından ilgili mevzuatı uyarınca yapılan ve sözleşmesinde fiyat farkı ödeneceği öngörülen hizmet alımlarında, ihale dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanılmasının öngörüldüğü işçilikler için birinci fıkra uyarınca İşsizlik Sigortası Fonu tarafından karşılanacak tutarlar bu idarelerce işverenlerin hak edişinden kesilir.

2019 yılı Ocak ile Aralık aylarına/dönemine ilişkin yasal süresi dışında Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde veya Hazine ve Maliye Bakanlığına verilecek muhtasar ve prim hizmet beyannamelerinde kayıtlı sigortalılar için bu madde hükümleri uygulanmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Türkiye İş Kurumunun görüşleri alınmak suretiyle Kurum tarafından belirlenir.”

MADDE 11- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 5/B maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendine “Kanun Hükmünde Kararname” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya 22/12/2016 tarihli ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu” ibaresi ve (b) bendine “2 nci maddesinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya 6769 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 5520 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- (I) 2019 UEFA Süper Kupa Finali ve 2020 UEFA Şampiyonlar Ligi Finali müsabakalarının Türkiye’de oynanmasına

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

ilişkin olarak Türkiye’de elde ettikleri kazanç ve iratları dolayısıyla Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA), katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerden işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayanlar gelir ve kurumlar vergisinden muafır. Bu muafiyet, tevkif yoluyla alınan vergileri de kapsar.”

MADDE 13- 24/3/2010 tarihli ve 5978 sayılı Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığına İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanunun geçici 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(3) Bu madde kapsamında atanaların Başkanlıkta sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri hizmet süreleri, öğrenim durumlarına göre yükelebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilir. Bunlar, atandıkları kadronun mali ve sosyal haklarına göreve başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren hak kazanır ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal haklar hakkında herhangi bir mahsuplaşma yapılmaz. Bu şekilde Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Uzmanı kadrolarına atanana iş sonu tazminatı ve diğer ücretler ödenmez. Bu personelin önceden iş sonu tazminatı ödenmiş süreleri hariç, iş sonu tazminatına esas olan toplam hizmet süreleri, 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu uyarınca ödenecek emekli ikramiyesine esas toplam hizmet süresinin hesabında dikkate alınır.

(4) Birinci fıkrada öngörülen yabancı dil şartının değerlendirilmesinde, dil yeterliği bakımından YDS’ye denkliği kabul edilen ve uluslararası geçerliliği bulunan başka bir belge de dikkate alınır.

(5) Birinci fıkra kapsamında başvuru hakkına haiz olanlara bu fıkranın yayımı tarihi itibarıyla on günlük ek başvuru süresi verilir.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ilişkin olarak Türkiye’de elde ettikleri kazanç ve iratları dolayısıyla Avrupa Futbol Federasyonları Birliği (UEFA), katılımcı futbol kulüpleri ve organizasyonda görevli tüzel kişiliklerden işyeri, kanuni ve iş merkezi Türkiye’de bulunmayanlar gelir ve kurumlar vergisinden muafır. Bu muafiyet, tevkif yoluyla alınan vergileri de kapsar.”

MADDE 13- 24/3/2010 tarihli ve 5978 sayılı Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığına İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanunun geçici 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(3) Bu madde kapsamında atanaların Başkanlıkta sözleşmeli personel pozisyonlarında geçirdikleri hizmet süreleri, öğrenim durumlarına göre yükelebilecekleri dereceleri aşmamak kaydıyla kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilir. Bunlar, atandıkları kadronun mali ve sosyal haklarına göreve başladığı tarihi takip eden aybaşından itibaren hak kazanır ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal haklar hakkında herhangi bir mahsuplaşma yapılmaz. Bu şekilde Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Uzmanı kadrolarına atanana iş sonu tazminatı ve diğer ücretler ödenmez. Bu personelin önceden iş sonu tazminatı ödenmiş süreleri hariç, iş sonu tazminatına esas olan toplam hizmet süreleri, 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu uyarınca ödenecek emekli ikramiyesine esas toplam hizmet süresinin hesabında dikkate alınır.

(4) Birinci fıkrada öngörülen yabancı dil şartının değerlendirilmesinde, dil yeterliği bakımından YDS’ye denkliği kabul edilen ve uluslararası geçerliliği bulunan başka bir belge de dikkate alınır.

(5) Birinci fıkra kapsamında başvuru hakkına haiz olanlara bu fıkranın yayımı tarihi itibarıyla on günlük ek başvuru süresi verilir.”

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 14- 7/7/2010 tarihli ve 6004 sayılı Dışişleri Bakanlığı Personeline İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanununun 18 inci maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “memurlara” ibaresi “misyon şeflerine altı aya kadar, memurlara ise” şeklinde, fıkranın ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu süreler Bakan oluruyla aynı süreler için bir kez daha uzatılabilir.”

“İhtiyaç duyulması halinde Bakanın teklifi ve Cumhurbaşkanının onayı ile bu süreler tekrar uzatılabilir.”

MADDE 15- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (y) bendine “gün içi piyasası” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve ileri tarihli fiziksel teslimat gerektiren diğer elektrik piyasaları” ibaresi eklenmiş ve (nn) bendinde yer alan “teslimatı veya” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE 16- 6446 sayılı Kanunun 11 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(14) EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalarda, risk yönetimine ilişkin usul ve esaslar, merkezi karşı taraf ve takas hizmetleri nedeniyle piyasa katılımcılarından alınacak teminatlara ilişkin usul ve esaslar ile piyasa katılımcılarının yükümlülüklerini yerine getirememesi nedeniyle uygulanacak temerrüt yönetimi ve oluşturulacak temerrüt garanti hesabına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

(15) EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalara ilişkin olarak EPİAŞ ve merkezi uzlaştırma kuruluşu nezdinde tutulan teminatlar ile oluşturulan temerrüt garanti hesabındaki varlıklar, amaçları dışında kullanılamaz, hacedilemez, rehnedilemez, idari mercilerin tasfiye kararlarından etkilenmez, iflas masasına dâhil edilemez ve üzerlerine ihtiyati tedbir konulamaz.”

MADDE 14- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (y) bendine “gün içi piyasası” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve ileri tarihli fiziksel teslimat gerektiren diğer elektrik piyasaları” ibaresi eklenmiş ve (nn) bendinde yer alan “teslimatı veya” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE 15- 6446 sayılı Kanunun 11 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(14) EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalarda, risk yönetimine ilişkin usul ve esaslar, merkezi karşı taraf ve takas hizmetleri nedeniyle piyasa katılımcılarından alınacak teminatlara ilişkin usul ve esaslar ile piyasa katılımcılarının yükümlülüklerini yerine getirememesi nedeniyle uygulanacak temerrüt yönetimi ve oluşturulacak temerrüt garanti hesabına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.

(15) EPİAŞ tarafından işletilen veya mali uzlaştırma ile diğer mali işlemleri yürütülen piyasalara ilişkin olarak EPİAŞ ve merkezi uzlaştırma kuruluşu nezdinde tutulan teminatlar ile oluşturulan temerrüt garanti hesabındaki varlıklar, amaçları dışında kullanılamaz, hacedilemez, rehnedilemez, idari mercilerin tasfiye kararlarından etkilenmez, iflas masasına dâhil edilemez ve üzerlerine ihtiyati tedbir konulamaz.”

(Giresun Milletvekili Cemal Öztürk ve
2 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 17- Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesi 1/1/2019 tarihinden itibaren verilmesi gereken yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerinde indirim şartlarının varlığı açısından dikkate alınmak üzere yayımı tarihinde,

b) 8 inci maddesi 9/7/2018 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

c) 10 uncu maddesi 1/1/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

ç) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 18- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 16- Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesi 1/1/2019 tarihinden itibaren verilmesi gereken yıllık gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerinde indirim şartlarının varlığı açısından dikkate alınmak üzere yayımı tarihinde,

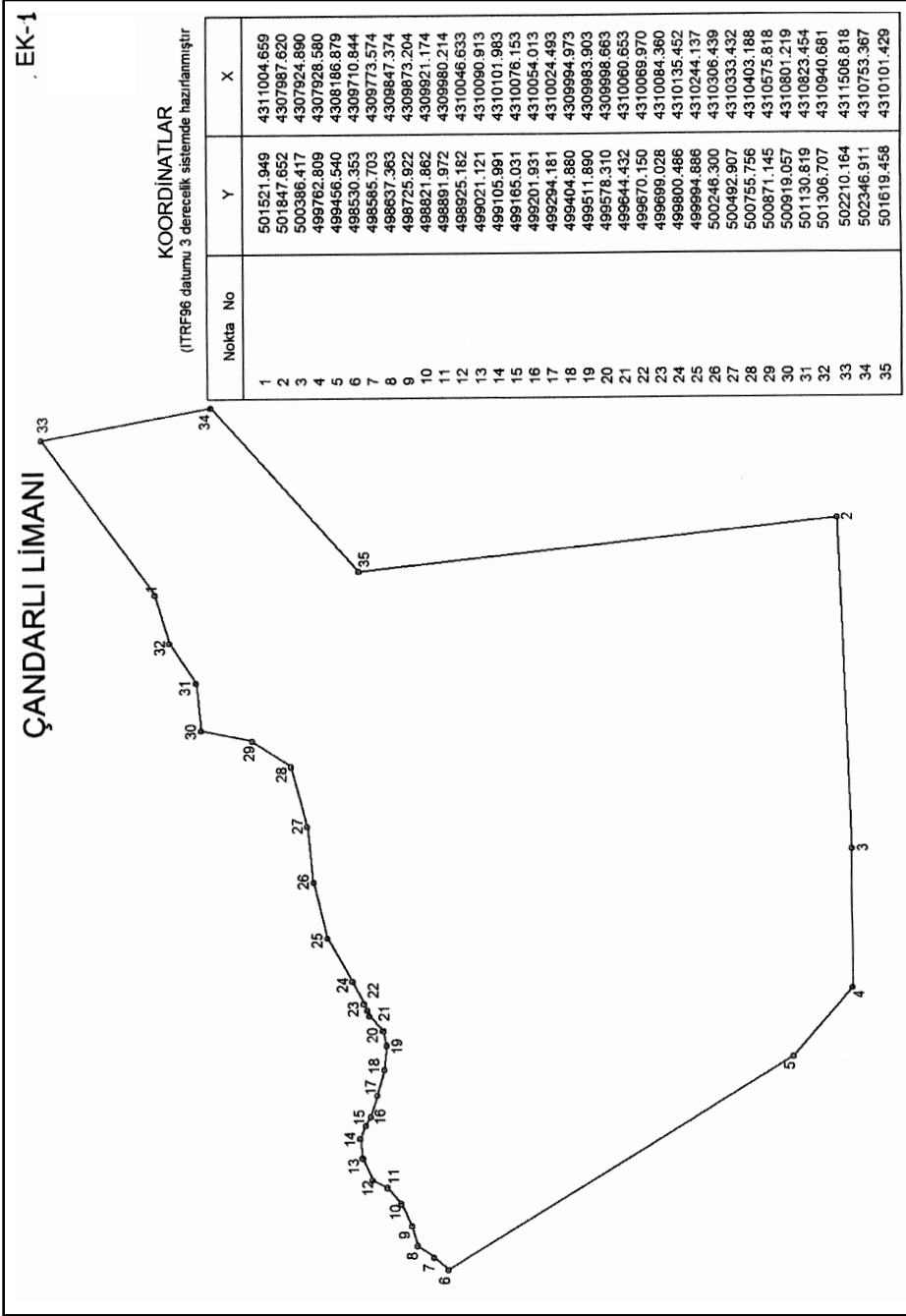
b) 8 inci maddesi 9/7/2018 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

c) 10 uncu maddesi 1/1/2019 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

ç) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 17- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

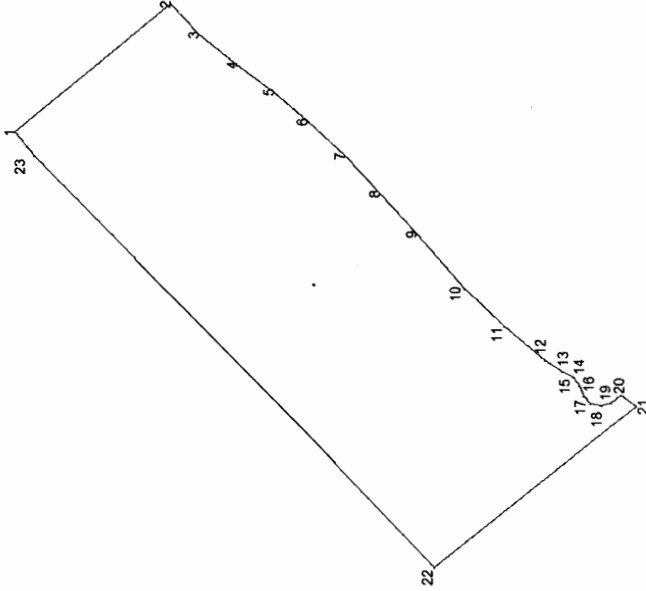
TEKLİF METNİNE EKLİ KROKİLER VE LİSTELER



RİZE İYİDERE LOJİSTİK MERKEZ LİMANI

EK-2

KOORDİNATLAR
(ITRF96 datumu 3 derecelik sistemde hazırlanmıştır)



NoktaNo	Y	X
1	360627.948	4543323.519
2	361165.802	4542855.473
3	361038.842	4542534.019
4	360910.913	4542369.638
5	360796.983	4542211.665
6	360673.204	4542067.807
7	360529.853	4541905.677
8	360374.933	4541757.723
9	360204.118	4541598.259
10	359974.881	4541392.579
11	359812.371	4541224.218
12	359670.445	4541053.427
13	359623.118	4540879.274
14	359599.041	4540830.157
15	359563.750	4540905.538
16	359520.095	4540888.091
17	359488.008	4540856.471
18	359477.752	4540808.601
19	359490.213	4540770.283
20	359521.596	4540731.315
21	359476.405	4540664.728
22	358809.449	4541526.706
23	360526.673	4543237.241

EK-3

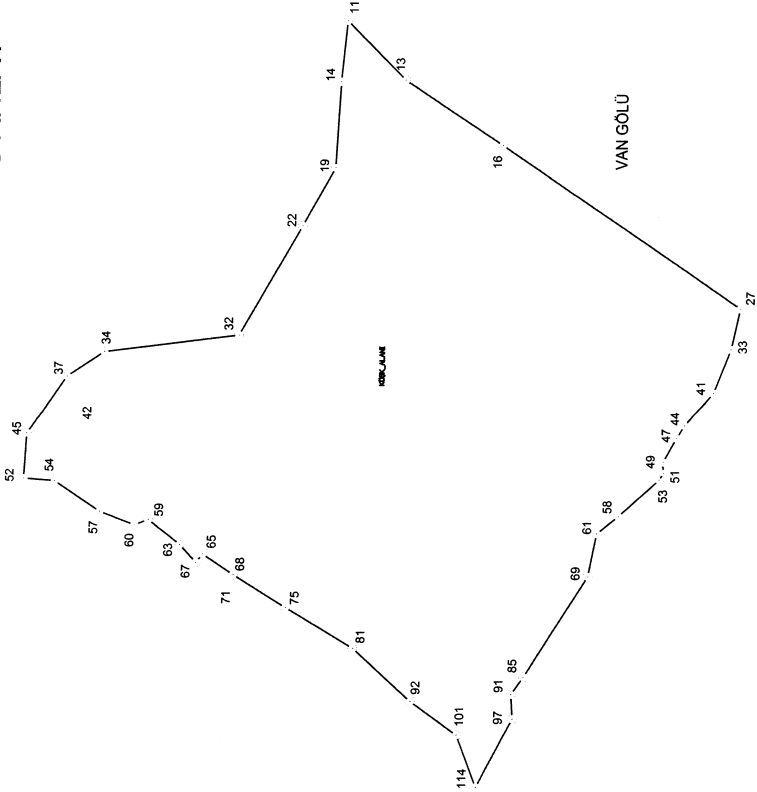
RİZE DOLGU ALANI

ITRF96/42-3

Nokta No	Y	X
1	372675.98	4546027.67
2	373420.10	4546362.19
3	373529.61	4546126.26
4	372777.60	4545802.33



BİTLİS AHLAT

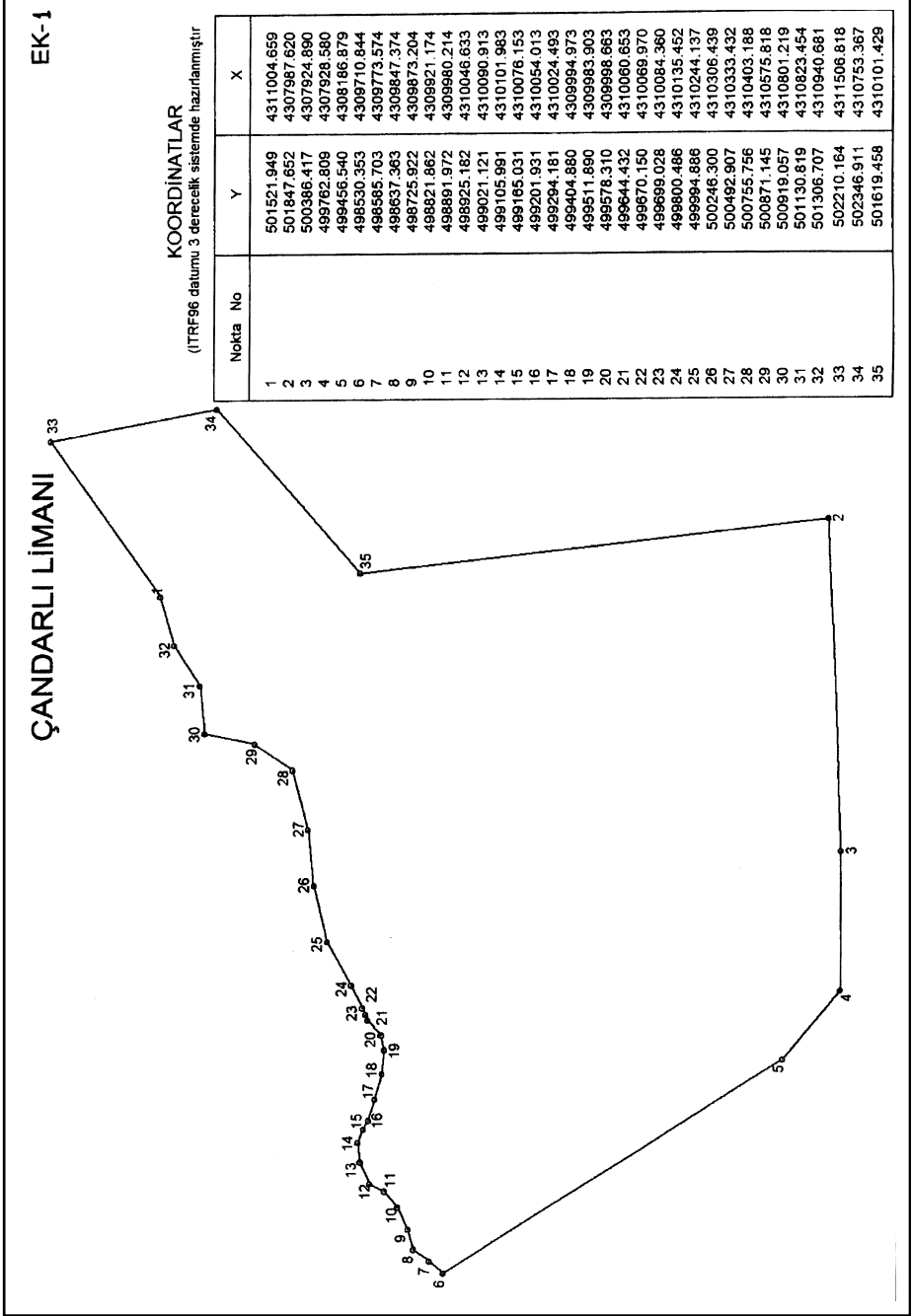


EK-4

(ITRF96 utm 3 derece koordinatları)

Nokta No	Y	X
11	541633.310	4290124.272
13	541614.256	4290104.845
14	541613.702	4290126.200
16	541593.298	4290072.569
19	541586.959	4290127.748
22	541567.410	4290136.448
27	541541.035	4289994.011
32	541532.243	4290158.833
33	541528.008	4289986.920
34	541526.841	4290202.972
37	541518.962	4290215.112
41	541513.866	4290002.568
44	541503.264	4290012.009
45	541500.465	4290228.152
47	541499.127	4290014.533
49	541491.250	4290018.924
51	541487.517	4290018.733
52	541485.652	4290229.038
53	541485.442	4290020.074
54	541484.849	4290218.867
57	541474.863	4290203.814
58	541473.603	4290033.371
59	541472.252	4290187.791
60	541470.520	4290192.298
61	541467.952	4290040.309
63	541464.139	4290177.390
65	541461.097	4290169.822
67	541458.499	4290172.027
68	541454.678	4290159.747
69	541454.343	4290043.032
75	541444.336	4290142.445
81	541431.519	4290119.923
85	541422.576	4290063.544
91	541417.078	4290067.527
92	541414.842	4290100.626
97	541409.288	4290067.006
101	541404.213	4290085.193
114	541387.763	4290078.739

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKLI
KROKİLER VE LİSTELER

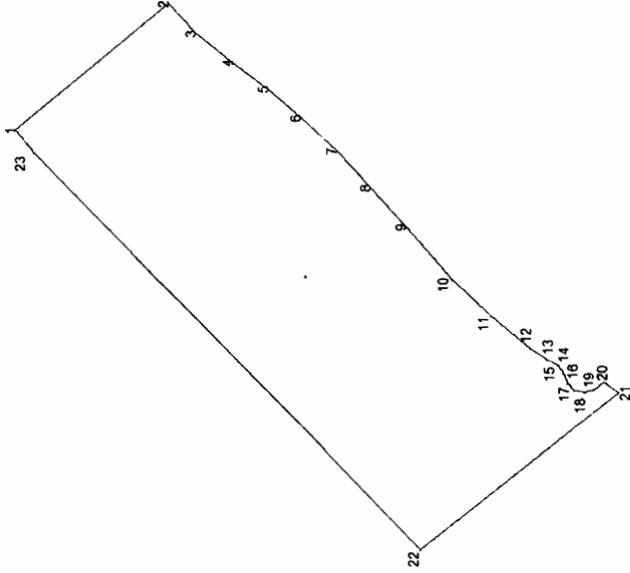


EK-2

RİZE İYİDERE LOJİSTİK MERKEZ LİMANI

KOORDİNATLAR
(ITRF96 datumu 3 derecelik sistemde hazırlanmıştır)

NoktaNo	Y	X
1	360627.948	4543323.519
2	361165.802	4542655.473
3	361038.842	4542534.019
4	360910.973	4542369.638
5	360796.983	4542211.665
6	360873.204	4542067.807
7	360529.853	4541905.677
8	360374.933	4541757.723
9	360204.118	4541586.259
10	359974.881	4541392.579
11	359812.371	4541224.218
12	359670.445	4541053.427
13	359623.118	4540979.274
14	359599.041	4540930.157
15	359563.750	4540905.536
16	359520.095	4540888.091
17	359488.008	4540856.471
18	359477.752	4540808.601
19	359490.213	4540770.283
20	359521.596	4540731.315
21	359476.405	4540864.728
22	358809.449	4541526.706
23	360526.673	4543237.241

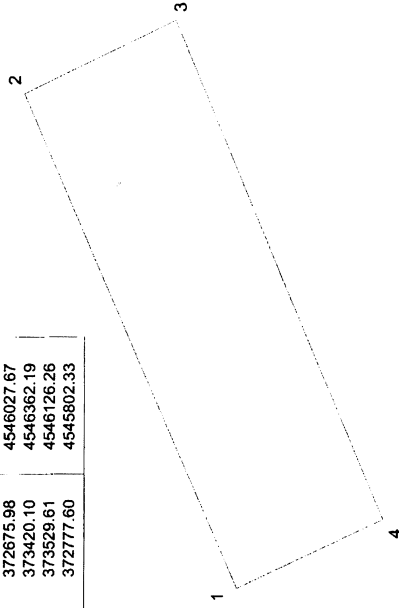


EK-3

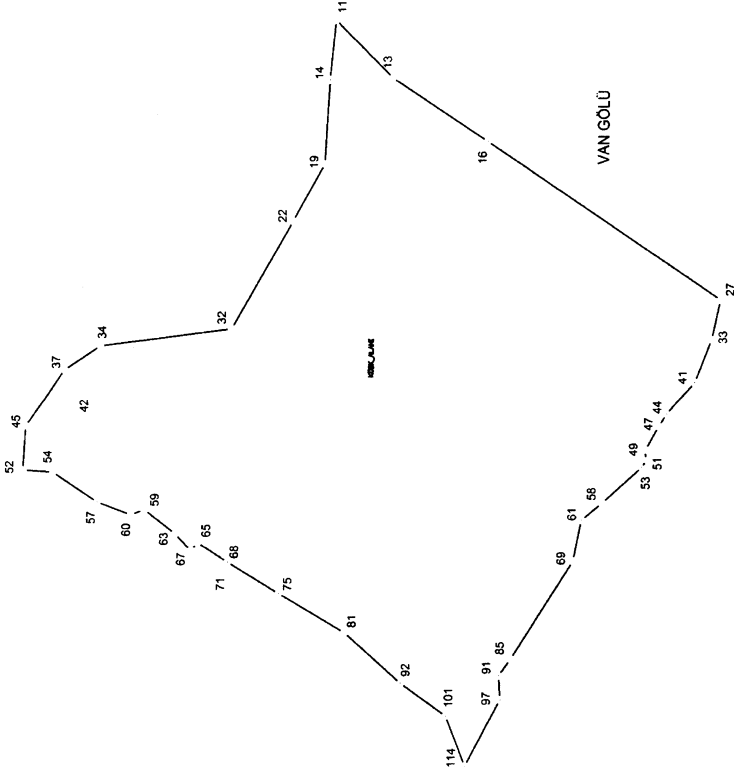
RİZE DOLGU ALANI

ITRF96/42-3

Nokta No	Y	X
1	372675.98	4546027.67
2	373420.10	4546362.19
3	373529.61	4546126.26
4	372777.60	4545802.33



BITLİS AHLLAT



EK-4

(ITRF96 utm 3 derece koordinatları)

Nokta No	Y	X
11	541633.310	4290124.272
13	541614.256	4290104.845
14	541613.702	4290126.200
16	541593.298	4290072.569
19	541585.959	4290127.748
22	541567.410	4290136.448
27	541541.035	4289994.011
32	541528.008	4290158.833
33	541632.243	4289996.920
34	541526.841	4290202.972
37	541518.962	4290215.112
41	541513.866	4290002.588
44	541503.264	4290012.009
45	541500.465	4290228.152
47	541499.127	4290014.533
49	541491.250	4290018.924
51	541487.517	4290018.733
52	541485.652	4290229.038
53	541485.442	4290020.074
54	541484.849	4290218.867
57	541474.863	4290203.814
58	541473.603	4290033.371
59	541472.252	4290187.791
60	541470.520	4290192.298
61	541467.952	4290040.309
63	541464.139	4290177.390
65	541461.097	4290169.822
67	541458.499	4290172.027
68	541454.678	4290159.747
69	541454.343	4290043.032
75	541444.336	4290142.445
81	541431.519	4290119.923
85	541422.576	4290063.544
91	541417.078	4290067.527
92	541414.842	4290100.626
97	541409.288	4290067.006
101	541404.213	4290085.193
114	541387.763	4290078.739