

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



8'inci Birleşim 17 Ekim 2018 Çarşamba



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	257
II.- GELEN KÂĞITLAR	262
III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	340
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>340:343</i>
1.- Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu'nun, 19 Ekim Muhtarlar Günü'nü kutladığına ilişkin gündem dışı konuşması	340:341
2.- Ankara Milletvekili Nevin Taşlıçay'ın, 13 Ekim Ankara'nın başkent oluşunun 95'inci yıl dönümünü kutladığına ilişkin gündem dışı konuşması	341:342
3.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, Adana iline ilişkin gündem dışı konuşması	342:343

IV.- AÇIKLAMALAR

344,356,368,371,385,

- 1.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Et ve Süt Kurumunun yüzde 10 indirim yaptığı 10 ürünün de fakirin sofrasında görmediği ürünler olduğuna, halkın et ve tavuk gibi temel ihtiyaçlarda indirim yapılmasını beklediğine ilişkin açıklaması 344,356,368,371,385,392,401,412,422,423,446,452,485 344
- 2.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, emeklilikte yaşa takılanların Meclisten müjdeli haber beklediğine ama Cumhurbaşkanının bu konudaki açıklamalarıyla beklentinin hüsrana dönüştüğüne ilişkin açıklaması 344
- 3.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Mersin Çeşmeli-Taşucu otoyolu ihalesinin bir kez daha ertelendiğine, Türkiye Enerji Zirvesi'nde Türkiye'nin 81 il, 500 ilçesine yılbaşına kadar doğal gazın geleceği söylendiği hâlde merkez ve Tarsus ilçesi dışında Mersin'in hiçbir ilçesinde doğal gazın olmadığına, Mersin'in sorunlarına hep birlikte çözüm bulunması konusunda Hükûmete seslendiğine ilişkin açıklaması 344
- 4.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, AKP'nin "hem yerliyiz hem milliyiz" demesine rağmen ithalattan hız kesmediğine ilişkin açıklaması 345
- 5.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, 17 Ekim Dünya Astsubaylar Günü'nde astsubayların taleplerine ilişkin açıklaması 345
- 6.- Niğde Milletvekili Selim Gültekin'in, Niğde ili Bor ilçesi Emen, Badak ve Seslikaya köylerine ait alana ekonomiye 1 milyarlık katkı, 1.250 kişiye de istihdam imkânı sağlayacak güneş enerjisi santrali kurulacağına, yerli, millî ve aynı zamanda çevreci olan projenin hayırlı olmasını dilediğine ilişkin açıklaması 345
- 7.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul ili Adalar ilçesi Burgaz Adası'nda bulunan cemevi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 376 bin TL ecrimisil bedeli istemesinin inanç özgürlüğünün, ibadet özgürlüğünün engellenmesi olduğuna ve Meclis Başkan Vekili Mithat Sancar'ın bu konudaki düşüncelerini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 345:346
- 8.- Ankara Milletvekili Gamze Taşçer'in, AnkaraKart alımında yaşanan sorunlara ilişkin açıklaması 346
- 9.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana Hafif Raylı Sistem Projesi'nin Adanalılar için büyük külfet oluşturduğuna ilişkin açıklaması 346
- 10.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman ili Gölbaşı ilçesindeki Çetintepe Barajı'nın yüzde 60'ı tamamlanmış olmasına rağmen sulamaya ilişkin herhangi bir çalışmanın başlatılmadığına, Besni ve Gölbaşı'ndaki tarım arazilerinin suyla ne zaman buluşacağını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 346
- 11.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, eczacıların yaşadığı sorunlara ilişkin açıklaması 347

- 12.- İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan'ın, taşeron işçi olarak çalışanlardan 4/D işçi kadrosuna geçenler ilave tediye hakkında faydalanırken belediye şirketlerine geçenlerin bu haktan faydalanmadığına, iktidarı bu işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi için yargı kararlarına uymaya çağırıldığına ilişkin açıklaması 347
- 13.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, tüccar ve komisyoncuların Hal Yasası'nda yapılması planlanan değişikliklerden rahatsızlık duyduğuna ilişkin açıklaması 347
- 14.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, neden soya, mısır ve ayçiçeği küspesinin ithal edildiğini, ithal eden firma sayısını, bu firmaların kaçında milletvekili ya da bakanların yakınları olduğunu ve neden yerli yem sanayimizi geliştirecek önlemlerin alınmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 348
- 15.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, 17 Ekim Dünya Yoksullukla Mücadele Günü'nde yoksulluğun tüm şekillerinin yok edilmesi ve herkes için refahın sağlanması gerektiğine, yoksulluk, yolsuzluk ve yasaklarla mücadeleden taviz verilemeyeceğine ilişkin açıklaması 348
- 16.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, tarım sigortaları konusundaki ödeme yetersizliğine ve ilçe bazlı yapılan ödemelerin kişi bazlı yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması 348
- 17.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, temeli 3 kez atılan Mersin Çukurova Bölgesel Havaalanı inşaatında yerel seçimlerden önce 4'üncü kez temel atma töreni yapmayı düşünüp düşünmediğini Cumhurbaşkanından sormak istediğine ve inşaatın ne zaman tamamlanacağına merak edildiğine, kurulmak istenen balık çiftliklerinin Mersin sahillerini çöplüğe çevireceğinin farkında olunup olunmadığına ve Mersin'e hak ettiği önemin ne zaman verileceğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 349
- 18.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Taytak'ın, Afyonkarahisar ilinin şeker pancarı sökülme kampanyasının 26 Eylül 2018 tarihinde başladığına ancak pancar alımlarında yaşanan sorunların yetkililer tarafından araştırılıp bir an evvel çözüme kavuşturulmasının talep edildiğine ilişkin açıklaması 349
- 19.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, geçen hafta yapılan gündem dışı konuşmada Kerbelâ katliamının ve Hazreti Hüseyin'in siyasete alet edilmesinin Alevileri yaraladığına ilişkin açıklaması 349
- 20.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Kırım Tatar Türklerinin durumuna ilişkin açıklaması 350
- 21.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, 17 Ekim Dünya Astsubaylar Günü'nde Hükümetin astsubaylara verdiği sözleri tutmadığına, açıklanan işsizlik rakamlarına göre üniversite mezunlarının işsizler ordusunun başını çektiğine, Hükümetin ülkeyi on altı yılda altmış iki yıl geriye götürdüğüne, özelleştirmelerin durdurulması için Hükümete bir kez daha çağrı yaptıklarına ve İş Bankasındaki Atatürk hisseleriyle ilgili konuya ilişkin açıklaması 350:351

22.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Türk edebiyatının Dede Korkut'u olarak anılan usta şair Bahaettin Karakoç'un vefatına, 17 Ekim Türkiye'nin NATO'ya katılmasına ilişkin protokolün imzalanmasınının 67'nci yıl dönümüne, Zeytin Dalı Harekâtı başta olmak üzere sınır ötesi operasyonlarda NATO desteğinin söylemden öteye geçmediğine ilişkin açıklaması 351:352

23.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Bahaettin Karakoç'u saygıyla andığına, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili Recep Tayyip Erdoğan'ın dün yaptığı değerlendirmenin Mecliste ciddi bir tartışma konusu olması gerektiğine, 17 Ekim Dünya Yoksullukla Mücadele Günü'nde atanamayan ve cebinden sadece 10 lira çıkmış bir öğretmenin intihar etmesinin düşünülmesi gereken bir durum olduğuna, herhangi bir hukuki engel olmamasına rağmen güvenlik soruşturmaları nedeniyle özel kurumlarda bile çalışmasına engel olunanlarla ilgili konunun ele alınması gerektiğine ilişkin açıklaması 352:353

24.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, dünya liderlerinin Recep Tayyip Erdoğan'a son günlerde teşekkür yağdırdığına ve teşekkürlerin boş yere gelmediğine, Cemal Kaşıkçı olayına, Türkiye'de bitirilen parlamenter rejimin, getirilen tek adamlık düzeninin ülkeyi içine soktuğu tabloya, Türkiye'nin itibarını, uluslararası sistemde onurunu geri kazanabilmesinin tek yolunun Parlamento olduğuna ilişkin açıklaması 353:354

25.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, usta şair Bahaettin Karakoç'a Allah'tan rahmet dilediğine, bağımsız ve tarafsız yargının verdiği kararlarla Rahip Brunson'un önce tutuklanıp, sonra serbest bırakıldığına, her hâl ve şartta Türkiye Cumhuriyeti anayasal düzeninin takdir görmesi gerektiğine, Cemal Kaşıkçı olayında Türkiye'nin kayıtsız kalmayan, hukuk devleti kurallarını işleyen ve diplomasinin gereğini yerine getiren bir devlet olarak sorumluluğunu yerine getirdiğine, 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerinde komisyon aşamasındaki uzlaşımın Genel Kurulda da devam etmesini temenni ettiğine ilişkin açıklaması 354:355

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 356:357

27.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 357:358

28.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, işari oylamada oy pusulası vermenin geçmişte uygulamaları olduğuna, İYİ PARTİ Grubuna mensup milletvekillerinin hemen hemen yarısı sisteme giremediği için oylarının rengini belli eden pusulalarının kabulü yönünde karar verilmesini rica ettiğine ilişkin açıklaması 368

- 29.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, önemli olanın Meclis iradesinin doğru yansımaları olduğuna ilişkin açıklaması 368
- 30.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, HDP Grubuna mensup birçok milletvekilinin de elektronik sistemi kullanmadığına, sistemde bir sorun olduğuna, bu sorunun giderilmesi gerektiğine ve oyunun rengini belli eden pusulaların kabul edilmesini talep ettiklerine ilişkin açıklaması 369
- 31.- İstanbul Milletvekili Mehmet Doğan Kubat'ın, işari oylamanın şeklinin İç Tüzük'ün 139 ve devam maddelerinde düzenlendiğine, kürsüde zaman zaman yaşanan tereddütler nedeniyle Başkanlık Divanı kararına istinaden uygulamanın elektronik cihazla yapıldığına, herkes isim okunmak suretiyle oyunun rengini belli edecekse saygı duyacaklarına ve Başkanlık Divanı işari oylamalarda elektronik oylamanın nasıl sonuçlandırılacağına, pusulanın dâhil edilip edilmeyeceğine dair bir karar alırsa AK PARTİ Grubunun buna uyacağına ilişkin açıklaması 369
- 32.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, MHP grup önerisinin oylamasında yapılan sayımın vahim bir şekilde Meclis iradesini yansıtmadığına ilişkin açıklaması 371
- 33.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, fındık üreticilerinin sorunlarının çözümüyle ilgili çalışmayı gelecek hafta Meclisin gündemine getirmeyi düşündüklerine ilişkin açıklaması 372
- 34.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 372:373
- 35.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, AK PARTİ'nin milletin kaderini kendi kaderi olarak gören bir siyasi davanın, bir millî mücadelenin eseri olarak ortaya çıktığına ve fındık üreticilerinin taleplerinin AK PARTİ'nin siyaset mücadelesinin temelini teşkil ettiğine ilişkin açıklaması 373:374
- 36.- Ordu Milletvekili Cemal Enginyurt'un, AK PARTİ Grubunun fındıkla ilgili araştırma önergesini Genel Kurul gündemine getireceğine, kendilerinin de bu önergeyi destekleyeceğine ilişkin açıklaması 375
- 37.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, MHP Grubu fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılmasına yönelik önergeyi tekrar Genel Kurul gündemine getirirse bütün partileri bu önergenin arkasında durmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması 375
- 38.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 375
- 39.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, tüm kadın ve erkekleri kadın yoksulluğunun araştırılması önergesine destek vermeye davet ettiğine ilişkin açıklaması 385

- 40.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 392
- 41.- Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, düşüncelerinin ülkenin kazanması yönünde olduğuna ilişkin açıklaması 393
- 42.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, toptancı hallerinin çiftçinin, üreticinin pazar yeri olduğuna ve elmaya verilen desteği öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 393
- 43.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, İzmir Basmane Polis Merkez Amirliğine bayrak direği ve bayrak hediye etmek istediğini ifade etmesi üzerine bayrak direği dikilerek bayrak çekildiğine, polislere, öğretmenlere, sağlıkçılara, infaz koruma memurlarına, itfaiyecilere 3600 ek göstergenin verilmesini talep ettiğine ilişkin açıklaması 401
- 44.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 401
- 45.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 401:402
- 46.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 412
- 47.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, yargısız infazın ülkede ne yazık ki çok uygulanan bir durum olduğuna ilişkin açıklaması 412:413
- 48.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 413
- 49.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye Cumhuriyeti devletinin yaşam hakkından ifade ve inanç özgürlüklerine, toplantı ve gösteri yürüyüşlerinden demokratik, modern hak ve özgürlüklere sahip çıktığını ve güvence altına aldığını kabul ediyorsa bizlerin de kabul etmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 413:414
- 50.- Muş Milletvekili Mensur Işık'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 414
- 51.- Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan'ın, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 415
- 52.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, "emeklilikte yaşa takılanlar" diye bir kavramın dünyanın hiçbir yerinde olmadığına ilişkin açıklaması 422

- 53.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, emeklilikte yaşa takılanlar konusunun siyasi polemik konusu olmaktan çıkarılması gerektiğine ilişkin açıklaması 423:424
- 54.- Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, HEMA Elektrik Üretim Anonim Şirketine bağlı DENFA taşeron şirketinde çalışan 40 işçinin yaklaşık yüz on gündür ödenmeyen maaşlarının süratle ödenmesini işçiler adına talep ettiğine ilişkin açıklaması 446
- 55.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, herkesin Meclisin adabına uygun hareket etmek zorunda olduğuna ilişkin açıklaması 452
- 56.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, hem komisyonların güçlendirilmesi hem de yürütülen müzakerelerin sağlıklı olması bakımından komisyon başkanlıklarını fizibilite çalışmaları yapabilecek konuma getirmekte fayda olduğuna ilişkin açıklaması 453
- 57.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, öğretmenliğin kutsal bir meslek olduğuna ve toplum önünde değersiz, itibarsız hâle getirilen doğru olmadığına, öğretmenler hakkında olumsuz kanaat oluşturan "Eyvah Düşüyorum" adlı programın sunucusu ve yapımcılarını kınadıklarına ilişkin açıklaması 485

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI**356,368,369,376,473,**

- 1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, İstanbul ili Adalar ilçesi Burgaz Adası'nda bulunan cemevi için ecrimisil bedeli istenmesi konusunun takipçisi olacağına ilişkin konuşması 476,484 356
- 2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, MHP grup önerisinin işari oylamasında itiraz ve sorunlar olduğu için grup başkan vekillerine konuyla ilgili yerinden söz vereceğine ilişkin konuşması 368
- 3.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, elektronik cihazla yapılan oylamada yazılı pusula kullanılmayacağı yönünde bir teamülün olmaması nedeniyle pusulaları kabul edeceğine ama her bir pusulayı okutup imza sahiplerinin burada olup olmadığını denetleyeceğine ilişkin konuşması 369:370
- 4.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, Meclis iradesinin sağlıklı şekilde tecelli etmesinin herkesin üzerinde hassasiyetle durduğu konu olduğuna, yapılan müzakereler sonucunda ortaya çıkan iradeye saygı gösterilmesi gerektiğine ilişkin konuşması 376
- 5.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, biraz önce vefat haberi gelen ve kendisini "Ben sadece foto muhabiriyim." diye tarif eden Ara Güler'e Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması 473

6.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, biraz önce vefat haberi gelen değerli bilim insanı, eski milletvekili, Saadet Partisi eski Genel Başkan Yardımcısı Profesör Doktor Oya Akgöncü'ye Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması 476

7.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, teknik bir çalışma yapmak için süre talep edilmesi üzerine oturuma ara verdiğiine ilişkin konuşması 484

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI 359

A) TEZKERELER 359:360

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu'na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı ve Kayseri Milletvekili İsmail Emrah Karayel, Eş Başkan Yardımcısı ve İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, KPK üyesi ve İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in Strazburg'a ziyaret gerçekleştirmesine ilişkin tezkeresi (3/47) 359

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Anayasal İşler Komitesi tarafından 10 Ekim 2018 tarihinde Belçika'nın başkenti Brüksel'de "Avrupa'nın Geleceği Üzerine Müzakere" başlıklı Parlamentolar Arası Komite Toplantısına Adıyaman Milletvekili Muhammed Fatih Toprak ile Muğla Milletvekili Burak Erbay'ın katılacağına ilişkin tezkeresi (3/48) 359:360

VII.- ÖNERİLER 360,371,377,385,394

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ 360:367,371,377:384,

385:392,394:395

1.- MHP Grubunun, 16/10/2018 tarihinde MHP Grup Başkanvekili ve Samsun Milletvekili Erhan Usta tarafından, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak sorunların çözümüne yönelik alınabilecek tedbirlerin ve yapılabilecek düzenlemelerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 360:367,371

2.- HDP Grubunun, 10/10/2018 tarihinde Ankara Milletvekili Sayın Filiz Kerestecioğlu ve arkadaşları tarafından verilen "Kadın yoksulluğunun araştırılması amacıyla" verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 377:384,385

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 385:392,394

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun, 17 Ekim 2018 Çarşamba ve 18 Ekim 2018 Perşembe günü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve bu kısımdaki 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesine; 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşimde tamamlanması hâlinde Genel Kurulun 18 Ekim 2018 Perşembe günü toplanmaması; 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

394:395

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

396,402,415,424,430,447,
456,474,476,485,515

A) KANUN TEKLİFLERİ

396:400,402:411,415:420,
424:428,430:445,447:452,
456:473,474:476,476:483,
485:514,515:528

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7)

396:400,402:411,415:420,
424:428,430:445,447:452,
456:473,474:476,476:483,
485:514,515:528

IX.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR

420,423,429,453

1.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın, Bolu Milletvekili Tanju Özcan’ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin tümü üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasında AK PARTİ Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

420:421

2.- Bolu Milletvekili Tanju Özcan’ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

421

3.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

423

4.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, Antalya Milletvekili Atay Uslu’nun 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin tümü üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

429

5.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, İçişleri Komisyonu Başkanı Celalettin Güvenç'in 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde yapılan soru-cevap işlemi sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 453:454

6.- İçişleri Komisyonu Başkanı Celalettin Güvenç'in, Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 455

X.- OYLAMALAR

515

1.- (S. Sayısı: 7) Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin oylaması 515:528

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

529

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurulara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili Mustafa Şentop'un cevabı (7/408) 529:662

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun cevabı (7/1230) 663:664

3.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Türk Kızılayı ile ilgili bir iddia hakkında TBMM Başkanlığına başvurulup başvurulmadığına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili Mustafa Şentop'un cevabı (7/3121) 665:666



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15 .00'te açılarak dört oturum yaptı.

Bursa Milletvekili Refik Özen, 19 Ekim Bosna-Hersek Cumhurbaşkanı Aliya İzzetbegović'in 15'inci ölüm yıl dönümüne,

Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki, demokratik siyasetin önündeki engellere, Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü, Alpu Termik Santrali'nin yaratacağı sorunlara, İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki'nin gündem dışı yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanına ve AK PARTİ Grubuna,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın, Balıkesir köylerinin ve çiftçilerin durumuna,

Mersin Milletvekili Baki Şimşek, ateşli silah satışlarının ve silah ruhsatı kriterlerinin yeniden değiştirilmesi ile belediyelerin veya diğer kurumların yapmış olduğu etkinliklerde havai fişek kullanımının yasaklanmasına ilişkin ortak bir çalışma yapılmasına,

Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, 16 Ekim Dünya Gıda Günü'nde insanoğlunun yaşamında tarımsal üretimin önemine ve Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanı İbrahim Karaosmanoğlu'na Kocaeli çiftçisine verdiği destek nedeniyle teşekkür ettiğine,

Kocaeli Milletvekili Fatma Kaplan Hürriyet, Kocaeli Gebze Hürriyet ve Yavuz Selim mahallelerinde yaşayanların sorunlarına,

Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç, 16 Ekim Dünya Gıda Günü'nde dünyadaki açlık problemlerinin belirlenerek çözüm yollarının gösterilmesi, ülkeler arasındaki gıda üretimi birlikteliğinin sağlanması ile yeterli ve dengeli beslenmenin öneminin belirtilmesinin amaçlandığına,

Malatya Milletvekili Veli Ağbaba, halkevlerine yapılan operasyonlara,

İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan, 16 Ekim Dünya Gıda Günü'nde ulusal tarım politikasının bir an önce yaşama geçirilmesi gerektiğine ve tarım politikasının ne olduğunu Hükümetten öğrenmek istediğine,

Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver, 2017 yılı buğday ve arpada sertifikalı tohum kullanımı desteklemesinin ne zaman ödeneceğini öğrenmek istediğine,

İzmir Milletvekili Atıla Sertel, İzmir Basmane Polis Merkez Amirliğinde bayrak direği ve bayrak krizi yaşandığına, İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun müsaadeleriyle bu karakola bayrak ve bayrak direği hediye etmek istediğine,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, Başbakanlığın kapanmasıyla Meclis personeli olarak görev yapmaya başlayan 250 personelin yaşadığı mağduriyetin ne zaman giderileceği konusunda Meclis Başkan Vekili Mithat Sancar'dan açıklama beklediğine,

Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu, enflasyonla mücadeleyi desteklediklerine ama bunun faturasının çiftçiye, üreticiye ve dar gelirli yurttaşına kesilmesine izin vermeyeceklerine,

Kayseri Milletvekili Çetin Arık, büyük devlet olmanın ancak kendi vatandaşına sahip çıkmakla mümkün olacağına,

Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan, Gaziantep-Nizip yolunun can almaya devam ettiğine, iki otomobilin çarpışması sonucu yaşanan kazada ölen 2 kişiye Allah'tan rahmet dilediğine ve Gaziantep'in merkezlerini ilçelere bağlayan yolların tamamının problemli olduğuna,

Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur, Suriye'de süren iç savaştan en çok etkilenen ilin Hatay olduğuna, Hataylıların ekonominin canlanmasını sağlayacak adım olan Yayladığı Sınır Kapısı'nın açılmasını Ticaret Bakanından talep ettiğine,

İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü, Türkiye Cumhuriyeti tarihinin sanat ve sanatçı adına en acıklı döneminden geçildiğine, Kültür ve Sanat Politikaları Kurulu oluşturulmuşken Kültür Bakanlığının ne iş yapacağını öğrenmek istediğine,

Kırklareli Milletvekili Türabi Kayan, 10 Ekim 2018 Çarşamba günü Lüleburgaz Anadolu İmam Hatip Lisesinde Ensar Vakfı tarafından düzenlenen konferansta yaşanan olaylarla ilgili Ensar Vakfına, bu konferansa salonunu açan okul müdürüne ve veli muvafakati aranmadan öğrencileri buraya gönderen okul müdürlerine herhangi bir işlem yapıp yapılmayacağını Millî Eğitim Bakanından öğrenmek istediğine,

İstanbul Milletvekili Arzu Erdem, Anayasa'nın eşitlik ilkesine uygun olarak SGK girişinden önce yapılmış olan doğumlar için kadınlara doğum borçlanması hakkının verilmesi konusunu Çalışma Bakanlığının dikkatine sunmak istediğine,

Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan, girdi maliyetlerinin yüksekliği nedeniyle sorun yaşayan tavukçulukla uğraşan üreticilerin kullanılan enerjide KDV indirimi ve yem fiyatlarının aşağıya çekilmesini talep ettiklerine,

Mersin Milletvekili Hacı Özkan, Mersin'de ulaşımdan sağlığa, enerjiden sanayiye, eğitimden sosyal konuta kadar tüm alanlarda 434 projenin yürütülmekte olduğuna ve projelerin en kısa sürede tamamlanması için çalışmaların sürdürüldüğüne,

Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya, Trabzon Sürmene ilçesindeki Çamburnu Tabiat Parkındaki ekosistemi ve bölgede yaşayanların sağlığını tehdit eden çöp depolama alanının kapatılmasına,

İstanbul Milletvekili Hüda Kaya, İstanbul Üsküdar Kirazlıtepe Mahallesi'nde kentsel dönüşüm nedeniyle vatandaşların yaşadığı sorunlara,

Niğde Milletvekili Selim Gültekin, Niğde Patates Araştırma Enstitüsünce yürütülen ıslah çalışmalarına,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, 16 Ekim TBMM 21'inci Dönem Milletvekili Ali Göngör'ü vefatının 4'üncü yıl dönümünde rahmetle andığına, Türkiye'nin her türlü gıdayı ithal eden ülke konumuna getirildiği bir ortamda 16 Ekim Dünya Gıda Günü'nü kutladıklarına, İktidara İYİ Parti'nin tarım ve gıdayla ilgili bildirdesini uygulamasını tavsiye ettiğine ve iktidarın Cemal Kaşıkçı olayıyla ilgili olarak Suudlara karşı nasıl bir yaptırım uygulayacağını öğrenmek istediğine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Brunson davasına, mahkeme süreçlerine, hukukun gizli tanık tasallutundan kurtarılması ve yargı üzerindeki tartışmaların sona erdirilmesi gerektiğine, İstanbul'daki Suudi Arabistan Başkonsolosluğunda yaşanan Cemal Kaşıkçı vakasının bir an önce aydınlatılmasını beklediklerine,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Halkların Demokratik Partisi tarafından verilen soru ve araştırma önergelerinin kimi kelime ve cümlelerinin üstünün çizilerek iade edilmesi durumununun Başkanlık Divanında görüşülmesini Meclis Başkan Vekili Mithat Sancar'dan istihram ettiğine, halkevlerine yönelik bu sabah yapılan operasyona, 259 muhtarın görevden alınmasının seçime dair bir start olduğuna ve muhtarların serbest kalmasını talep ettiklerine,

Sakarya Milletvekili Engin Özkoç, şu an izleyici locasında bulunan Mahalleler Birliği temsilcilerinin, imar barışıyla ilgili belirsizliklerin aşılmasını, hukuki güvencenin, kazanılmış hakların korunmasını talep ettiklerine, Ankara’da halkevleri şubelerine operasyon düzenlendiğine, Cumartesi Annelerinin 707’nci hafta bildirisini Genel Kurulla paylaşmak istediğine, Ankara’dan İstanbul’a 450 kilometre yol yürüterek Kemal Kılıçdaroğlu önderliğinde milyonlarca insanın tek ses, tek yürek olarak adalet istediğine, Brunson davasında yaşanan olaylara ve Cumhuriyet Halk Partisinin bu ülkeye yapacağı en büyük iyiliğin adaleti getirmek olacağına,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, 19 Ekim Bosna-Hersek Cumhurbaşkanı Aliya İzzetbegoviç’in 15’inci ölüm yılı dönümüne, 16 Ekim Dünya Gıda Günü’nde AK PARTİ hükümetleri olarak gıdanın her aşamasında icraatlar, reformlar gerçekleştirdiklerine, her türlü teşvikle çiftçileri kaliteli ürün üretme imkânına kavuşturma gayreti içinde olduklarına, tarımsal üretimde ve ihracatında artış meydana geldiğine, sertifika çalışmalarını sürdüreceklerine, anayasal ve yasal reformlar yapmaya gayret ettiklerine, Cemal Kaşıkçı olayının sonuna kadar takipçisi olacaklarına,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Sakarya Milletvekili Engin Özkoç, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar, Başbakanlıktan gelerek Meclis personeli olarak görev yapmaya başlayan personelin mağduriyeti ile Meclisin diğer çalışanları arasındaki adaletsizliklere ilişkin Meclis Başkanı ve Divan üyelerinin gerekli hassasiyeti göstereceklerine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, 30-31 Ekim 2018 tarihlerinde Azerbaycan’ın başkenti Bakü’de gerçekleştirilecek olan “Parlamenteler ve Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri: İnsan Ticareti ve Göçmen Kaçakçılığında Çok Disiplinli Yaklaşımlar” konulu üst düzey konferansa katılım sağlanmasına,

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Ankara Milletvekili Nihat Yeşil’in 1 Ekim 2018 tarihinden itibaren on beş gün izinli sayılmasına,

İlişkin tezkereleri kabul edildi.

İYİ Parti Grubunun, 2/10/2018 tarihinde Balıkesir Milletvekili İsmail Ok ve arkadaşları tarafından, birçok vatandaşımızın yedikleri et sonucu veya canlı hayvanla temas etmeleri neticesinde şarbon hastalığı bulaşmasının sebepleri ve ihmali olanların tespit edilmesi, bu gibi salgın hastalıklarının önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin alınması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (10/136),

HDP Grubunun, 15/10/2018 tarihinde Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan ve arkadaşları tarafından verilen emekli yurttaşların sorunlarının araştırılması ve bu sorunlara çözümlerin bulunması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (604 sıra no.lu),

CHP Grubunun, 16/10/2018 tarihinde İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan ve arkadaşları tarafından “üçüncü havalimanı yapımında Sayıştay tarafından tespit edilen usulsüzlüklerin araştırılması” amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (470 sıra no.lu),

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 16 Ekim 2018 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, İstanbul Milletvekili Hayrettin Nuhoglu'nun CHP Grup önerisi üzerinde İYİ Parti Grubu adına yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ Grubuna,

İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan, Kars Milletvekili Ahmet Arslan'ın CHP Grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Kars Milletvekili Ahmet Arslan, İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan'nun CHP Grup önerisi üzerinde sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın CHP Grup önerisi üzerinde sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Hüda Kaya, 16 Ekim 1961 Konca Kuriş'in doğum günü münasebetiyle onun şahsında hem derin güçlerin savaş politikalarının hem de erkek şiddetinin kurbanı olan bütün kadınları saygı ve rahmetle andığına,

Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun, 8 Temmuz 2018 Çorlu tren kazasına ilişkin bilirkişi raporunun kazadan üç ay sonra Çorlu Cumhuriyet Savcılığına teslim edildiğine,

Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu, çeltik üreticilerinin sorunları çözülmediği takdirde Türkiye'nin kıtlıkla karşı karşıya kalacağına,

Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş, Şırnak Güçlükönak Fındık beldesinde yaşayan halkın su sorununa,

Ordu Milletvekili Cemal Enginyurt, 16 Ekim 2014 tarihinde hayatını kaybeden TBMM 21'inci Dönem Milletvekili Ali Göngör'ü rahmetle andığına,

Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, elektrik borcu yüzünden mağdur olan çiftçilerin borçlarının yapılandırılması ve tarımsal sulamada kullanılan elektrik tüketiminde dağıtım şirketleri tarafından çiftçilere indirim uygulanması için yetkilileri göreve davet ettiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Danışma Kurulunun, Genel Kurulun 16 Ekim 2018 Salı günkü birleşiminde 11 Ekim 2018 tarih ve (3/44) sayılı Cumhurbaşkanlığı tezkeresinin okunarak görüşmelerinin aynı birleşimde yapılması ve bu birleşimde çalışmalarını gündemin "Seçim" kısmındaki işlerin tamamlanmasına kadar sürdürmesine ilişkin önerisi kabul edildi.

Cumhurbaşkanlığının, hudut, şümul ve miktarı Cumhurbaşkanınca belirlenecek Türk Silahlı Kuvvetleri unsurlarının, 1701 (2006) sayılı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararı ve 880 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Kararıyla tespit edilen ilkeler kapsamında; Birleşmiş Milletler Geçici Görev Gücü Bünyesinde UNIFIL'e, 31/10/2018 tarihinden itibaren bir yıl daha iştirak etmesi ve bununla ilgili gerekli düzenlemelerin Cumhurbaşkanınca yapılması için Anayasa'nın 92'nci maddesi uyarınca izin verilmesine dair tezkeresi (3/44) Genel Kurulun bilgisine sunularak yapılan görüşmelerden sonra kabul edildi.

Denizli Milletvekili Cahit Özkan, Adana Milletvekili Tulay Hatumoğulları Oruç'un Cumhurbaşkanlığı tezkeresi üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir, herkesin beğense de beğenmese de birbirinin düşüncesine saygı göstermesi, dinlemesi gerektiğine ve tek temennilerinin daha demokratik, daha özgür bir ülkede yaşamak olduğuna,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Adana Milletvekili Tulay Hatumoğulları Oruç'un Cumhurbaşkanlığı tezkeresi üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, kürsü özgürlüğüne müdahalede bulunulmasını doğru bulmadığına ve birleşimi yöneten Meclis Başkan Vekili Mithat Sancar'ın Meclis İçtüzüğü'nün 66'ncı maddesine uygun şekilde hatibi uyarması gerektiğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar, meclisleri var edenin kürsü özgürlüğü olduğuna ve burada herkes birbirini dinlemeyi başarabilirse sözün gücünün pek çok alana yayılabileceğine, birleşimi yönetirken özgürlük ve hakkaniyete sadık kalmaya çalıştığına ilişkin bir açıklamada bulundu.

Başkanlıkça;

Erzincan Milletvekili Süleyman Karaman'ın Avrupa Birliği Uyum Komisyonu,

Batman Milletvekili Ziver Özdemir ve İstanbul Milletvekili Halis Dalkılıç'ın İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu,

Ordu Milletvekili Ergün Taşçı ve Van Milletvekili Osman Nuri Gülaçar'ın Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu,

Üyeliklerinden istifalarını belirten yazılarının 16/10/2018 tarihinde Başkanlığa ulaştığına ilişkin duyuruda bulunuldu.

Anayasa Komisyonunda boş bulunan ve HDP Grubuna düşen 1 üyeliğe Siirt Milletvekili Meral Daniş Beştaş,

Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda boş bulunan ve HDP Grubuna düşen 1 üyeliğe Antalya Milletvekili Kemal Bülbül,

Dilekçe Komisyonunda boş bulunan ve AK PARTİ Grubuna düşen 1 üyeliğe Kayseri Milletvekili İsmail Tamer,

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunda boş bulunan ve AK PARTİ Grubuna düşen 2 üyeliğe Batman Milletvekili Ziver Özdemir ve Erzincan Milletvekili Süleyman Karaman,

İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunda boş bulunan ve AK Parti Grubuna düşen 4 üyeliğe Kocaeli Milletvekili Radiye Sezer Katırcıoğlu, Kilis Milletvekili Ahmet Salih Dal, Ordu Milletvekili Ergün Taşçı ve Van Milletvekili Osman Nuri Gülaçar,

Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda boş bulunan ve AK PARTİ Grubuna düşen 2 üyeliğe Ordu Milletvekili Ergün Taşçı ve Sakarya Milletvekili Çiğdem Erdoğan Atabek,

Seçildiler.

Gündemdeki konular tamamlandığından, 17 Ekim 2018 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere birleşime 20.44'te son verildi.

Mithat SANCAR

Başkan Vekili

Mustafa AÇIKGÖZ

Nevşehir

Kâtip Üye

Emine Sare AYDIN YILMAZ

İstanbul

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR**No: 11****17 Ekim 2018 Çarşamba****Rapor**

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Dağıtım tarihi: 17.10.2018) (GÜNDEME)

No: 11'e Ek**17 Ekim 2018 Çarşamba****Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri****Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)**

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TRT'de yayınlanan bir belgeselde yer alan ifadeye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/409)

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2018 yılında işlenen dolandırıcılık suçlarına dair bazı verilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/410)

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2018 yıllarında hakkında çalıntı başvurusu bulunan araçlara ve kayıp başvurusu bulunan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/411)

4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, AİHM nezdinde devam eden Cemil Kırbayır davasına ve 12 Eylül dönemindeki gözaltında kaybolma olaylarına yönelik soruşturmalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/412)

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Üsküdar Ünal Mahallesi'ndeki deprem toplanma alanının bir vakfa devredildiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/413)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriyeli mülteci ve sığınmacılara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/414)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yılları arasında kullanılan ve icra takibine konu olan kredilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/415)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriyeli sığınmacıların sağlık hizmetlerine erişimine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/416)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TRT Kent Radyo'daki programlara ve programlara katılan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/417)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyanet İşleri Başkanı'nın bir gezisinde seyyar jammer kullanıldığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/418)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son 5 yılda açılan cami, cemevi, kilise, havra sayıları ile Diyanet İşleri Başkanının yaptığı ziyaretlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/419)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, üniversiteyi bırakıp İŞİD'e katılan kişilere KYK tarafından öğrenim kredisi verildiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/420)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017 ve 2018 yıllarına ait turizm verilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/421)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medya üzerinden muhalif olarak görülen kişilere karşı karalama kampanyası yapan bazı kişilerin desteklendiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/422)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, trafik kazalarında hayatını kaybeden çocuklara, okul yakınlarında yapılan inşaatlara ve okul servislerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/423)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığının bütçesine ve faaliyetlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/424)

17.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, RTÜK, TRT ve AA'nın personel yapısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/425)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son beş yılda hakkında işlem yapılan anne, baba ya da çocuğa bakmakla yükümlü kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/426)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yapay zeka konusunda yürütülen çalışmalara ve sağlanan Ar-Ge desteğine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/427)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, üst kurullara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/428)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TRT'nin personel sayısına ve gelir kaynaklarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/429)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, haksız yakalama, arama ve tutuklama işlemleri nedeniyle tazminat davası açan kişi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/430)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, göreve geldiği tarihten itibaren Genelkurmay Başkanı'nın ziyaret ettiği basın-yayın kuruluşlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/431)

24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk istismarı sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/432)

25.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2014-2018 yılları arasında gözaltına alınan sendika ve sivil toplum kuruluşu temsilcilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/433)

- 26.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk ölümlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/434)
- 27.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, depremlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/435)
- 28.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sığınmacı kampları ile bu kamplarda güvenlik ve asayişin sağlanmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/436)
- 29.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, doğal afetlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/437)
- 30.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engelli kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/438)
- 31.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2018 yılları arasında kamu hastanelerinin psikiyatri servislerinde tedavi gören hasta sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/439)
- 32.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, vergi dilimlerine göre gelir dağılım oranlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/440)
- 33.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, LGBTİ vatandaşlara yönelik nefret söylemi ve ayrımcılık içeren ifadelere karşı alınan tedbirlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/441)
- 34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hak ihlalleri ile ilgili davalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/442)
- 35.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son on beş yıldaki kayıp çocuk sayısına ve bu konuda yapılan çalışmalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/443)
- 36.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hastalık çeşitleri ve hastalık sebebiyle ölen kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/444)
- 37.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hastanelerde ödeme yapamayan rehlin hastalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/445)
- 38.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığına bağlı karakollara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/446)
- 39.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hayvan ölümlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/447)
- 40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ALS hastalarına ve hastalıkla ilgili teşhis ve tedavi hizmetlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/448)
- 41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, icralar ile ilgili dava sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/449)
- 42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'de antidepresan kullanımının son yıllarda büyük oranda artış göstermesinin nedenlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/450)

43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, banka borcu sebebiyle icralık olanlara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/451)

44.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, işkence ile ilgili davalara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/452)

45.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, KHK ile işten çıkarılması nedeniyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuran kişilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/453)

46.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, işsiz vatandaşlarla ilgili verilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/454)

47.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Fatih Ormanına yapılması planlanan projenin akıbetine ve yapılan ağaç kesimlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/455)

48.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kadın cinayeti vakalarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/456)

49.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kalp krizi geçirerek yaşamını yitirenlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/457)

50.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sokakta yaşayan ve koruma altına alınan çocuklara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/458)

51.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, özgürlük kısıtlamaları ile ilgili davalara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/459)

52.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevlerinde fiziki yetersizlik nedeniyle mahkumların nöbetleşe uyudukları iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/460)

53.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, konut kredisi borcu olanlara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/461)

54.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kredi kartı borcu olanlara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/462)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2014-2018 yılları arasında tutuklanan veya gözaltına alınan belediye başkanlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/463)

56.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2002-2018 yılları arasında deniz yoluyla yapılan insan kaçakçılığı nedeniyle hayatını kaybeden mültecilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/464)

57.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kullanılmayan tarım arazilerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/465)

58.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sorumluluk alanında bulunan bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/466)

59.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, memurlara ve ihraç edilme durumuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/467)

60.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, nefret cinayetlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/468)

- 61.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, okuryazar kişi sayısına ve eğitim durumlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/469)
- 62.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sağlık sorunu yaşayan kişi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/470)
- 63.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal yardım kullanan kişi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/471)
- 64.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, suçlarla ilgili verilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/472)
- 65.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adalet Bakanlığında savcılıklara gönderilen bir yazıya ve yargı bağımsızlığına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/473)
- 66.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, töre cinayetlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/474)
- 67.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, vergi ödemeleri ve vergi usulsüzlüklerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/475)
- 68.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yolsuzlukla ilgili verilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/476)
- 69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 1 Ocak 2008-23 Temmuz 2018 tarihleri arasında yasal ve yasadışı yollarla telefonu dinlenen ve kayıt altına alınan gazetecilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/477)
- 70.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 15 Temmuz 2016-24 Temmuz 2018 tarihleri arasında sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında adli işlem yapılan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/478)
- 71.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yoksulluk sınırının altında yaşayan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/479)
- 72.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kesilen ve dikilen ağaçlara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/480)
- 73.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yangınlara ve sonuçlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/481)
- 74.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, AİHM'e yapılan başvuru sayısına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/482)
- 75.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan kişilere ve bunlarla ilgili çalışmalara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/483)
- 76.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, alkol tüketim oranlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/484)
- 77.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararıyla görevlerine dönen kamu personeline ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/485)
- 78.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, antidepresan kullanım oranlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/486)

79.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bebek ölümlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/487)

80.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, borçlu çiftçi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/488)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk sahibi olup cezaevinde kalan kadınlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/489)

82.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, TRT Değişim Ofisi'ne ve personele yönelik uygulamalarla ilgili bazı iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/490)

83.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevlerindeki ölüm vakalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/491)

84.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevlerinin sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/492)

85.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 1 Ocak 2016- 24 Temmuz 2018 tarihleri arasında güvenlik güçleri tarafından ele geçirilen uyuşturucu madde, kaçak sigara, içki ve elektronik eşyaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/493)

86.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, Türkiye'nin basın özgürlüğü sıralamasındaki yerine ve gazeteciler hakkındaki adli işlemlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/494)

87.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yılları arasında enstest istismara uğradığı tespit edilen çocuklara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/495)

88.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yılları arasında trafikte yaşanan şiddet olaylarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/496)

89.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2015-2018 yılları arasında gerçekleşen bombalı terör eylemlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/497)

90.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2004-2018 yılları arasında çeşitli sebeplerle hayatını kaybeden çocuklara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/498)

91.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, mülteci kamplarındaki çocuklara ve çocukların pazarlandığı iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/499)

92.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk istismarına ve çocuk kaybolmalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/500)

93.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, hava kirliliğinin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/501)

94.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, tarım ürünlerinde tespit edilen klorpirifos adlı pestisite ve kalıntı sorununun çözülmesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/502)

95.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2011-2018 yıllarında kadına yönelik şiddet nedeniyle açılan davalara, bu davaların suç tiplerine göre dağılımına ve bu davalarda uygulanan indirim nedenlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/503)

96.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engelli sporcuların belediye ve il özel idarelerinde istihdam edilmesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/504)

97.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engelli sporculara araç teminine yönelik taleplere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/505)

98.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, stagfasyona maruz kalmamak için alınacak tedbirlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/506)

99.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kadın cinayetleriyle ilgili bazı verilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/507)

100.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, nişasta bazlı şeker ve yüksek yoğunluklu tatlandırıcı içeren ürünlerin yarattığı riskler ve okul kantinlerinde satışına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/508)

101.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çimento üretim tesislerine ve bu tesislerin denetimine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/509)

102.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Iğdır'daki istihdama ve teşvik uygulamaları kapsamında açılan iş yerlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/510)

103.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Kars'taki istihdama ve teşvik uygulamaları kapsamında açılan iş yerlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/511)

104.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay yerel basınına ve Basın İlan Kurumuna ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/512)

105.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bayburt'taki istihdama ve teşvik uygulamaları kapsamında açılan iş yerlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/513)

106.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, OHAL süresi içinde görevden uzaklaştırılan kamu görevlilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/514)

107.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, veteriner hekimlerin özlük haklarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/515)

108.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda bir kanser hastasının tedavisinin aksatıldığına dair iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/516)

109.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yılları arasında cezaevlerinde kalan hasta tutuklulara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/517)

110.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin sivil özgürlükler alanındaki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/518)

111.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin demokrasi endeksindeki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/519)

112.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin basın özgürlüğündeki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/520)

113.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin ifade özgürlüğündeki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/521)

114.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin cinsiyet eşitsizliğindeki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/522)

115.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin internet özgürlüğündeki sıralamasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/523)

116.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin kadınların işgücüne katılımı sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/524)

117.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin Yalnız Kadınların İnsani Gelişmişlik Endeksi sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/525)

118.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin kadınların eğitime ulaşma sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/526)

119.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin kadınların ekonomik yaşama katılım fırsatları sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/527)

120.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin kadına şiddet konusunda Avrupa ülkelerine göre durumuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/528)

121.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin kadınların siyasi gücü sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/529)

122.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin çocukların maddi refahı sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/530)

123.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin eğitimde kalite sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/531)

124.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin çocukların sağlık ve güvenliği sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/532)

125.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin çocukların eğitim sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/533)

126.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin yoksul evlerde yaşayan çocukların tüm çocuklara oranı sıralamasındaki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/534)

127.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin çocuk yoksulluğu sıralamasında OECD ülkeleri içindeki yerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/535)

128.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sahte içki zehirlenmelerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/536)

129.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, akciğer kanseri tedavisinde kullanılan ilaçların şarta bağlandığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/537)

130.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, müftülüklerdeki görevlendirmelerde sendika ve siyasi referansların dikkate alındığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/538)

131.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, TRT'de çalışan personelin emekli olmaya zorlandığı iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/539)

132.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, çeşitli kamu kurumlarında meydana gelen gıda zehirlenmelerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/892)

133.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Diyanet İşleri Başkanlığınca yayımlanan dergideki bir yazıya ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/893)

134.- İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nde SGK'ya yönelik yapılan düzenlemeye ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/894)

135.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kansere sebep olduğu iddia edilen bir ilaca ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/895)

136.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, özel güvenlik şirketlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/896)

137.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hava kirliliğine neden olan araçlara ve akaryakıt indirimine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/897)

138.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engelli spor kulüplerine ve engelli sporculara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/898)

139.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hybrid yakıtlı ve elektrik enerjisi ile çalışan araçlara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/899)

140.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, açığa alınan polislere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/900)

141.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sarı basın kartına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/901)

142.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, silah ruhsatlarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/902)

143.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, silahla yaralama ve öldürme vakalarına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/903)

144.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yasaklanan ve toplanan kitaplara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/904)

145.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir'deki askeri alanların kent merkezi dışına taşınmasına yönelik çalışmalara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/905)

146.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, bazı kamu çalışanlarının ek göstergelerinin 3600'e çıkarılacağı yönündeki açıklamalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/906)

147.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2014-2018 yılları arasında gerçekleşen kadına yönelik şiddet olaylarına dair bilgilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/907)

148.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Kırıkkale Hacılar F Tipi ve Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Cezaevi hakkındaki bazı iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/908)

149.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, işkence ve eziyet suçlarına dair verilere, cezaevinde intihar olaylarına ve bu konulardaki uluslararası raporların yayımlanmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/909)

150.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yasadışı dinleme iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/910)

151.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2010-2018 yılları arasında kırsal kesimde yaşanan eğitim, alt yapı ve sağlık sorunları ve çözümleri hakkında çeşitli hususlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/911)

152.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2015-2018 yılları arasında gerçekleşen hırsızlık olaylarına dair bazı bilgilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/912)

153.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir danışmanlık şirketinin Gaziosmanpaşa Belediyesinden birden fazla ihale aldığına yönelik iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/913)

154.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2014-2018 yılları arasında çocuk yuvaları, çocuk evleri ve yetiştirme yurtlarında meydana gelen kötü muamele, cinsel istismar ve tecavüz vakalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/914)

155.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, zırhlı polis aracının karıştığı ve bir çocuğun hayatını kaybettiği kazaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/915)

156.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul Üniversitesi-Cerrahpaşa Rektörlüğü atamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/916)

157.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hasankeyf'te tehlike arz etmeyen bazı kayalıkların da dinamitle düşürüldüğü iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/917)

158.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'de 27 Temmuz 2018 günü yaşanan sel felaketi sonrası yapılan hasar tespitine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/918)

159.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Giresun'da bir vatandaşın polisin müdahalesi sırasında fenalâşarak hayatını kaybettiği olayın soruşturulmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/919)

160.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Heybeliada'da bulunan Çam Limanı ve Sanatoryumun Diyanet Vakfı'na devredileceği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/920)

161.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, gelir adaletsizliğinin giderilmesine yönelik tedbirlere ve yoksulluk sınırına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1109)

162.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, suda varlığı saptanan nitrat ve nitritin etkilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1110)

163.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mevcut su kaynaklarının incelenmesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1111)

164.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TCDD'de çalışan üniversite mezunlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1112)

165.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kayyum atanan şirketlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1113)

166.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Suriye'den göç edenlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1114)

167.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yasadışı yollardan yurt dışına giden Türk vatandaşlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1115)

168.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, özelleştirilen şeker fabrikalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1116)

169.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ülkemizdeki çocuk gelin sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1117)

170.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, şeker fabrikalarının yapmış olduğu şeker alımı iskontolarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1118)

171.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emekli hekimlerin maaşlarına düzenleme yapılmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1119)

172.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bodrum Pina Yarımadası'nda bulunan otelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1120)

173.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ikamet izni ve vize verilen yabancı uyruklulara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1121)

174.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, evcil hayvanlarıyla toplu taşıma araçlarına alınmayan yolculara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1122)

175.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, deprem riskine karşı kurumlarda alınacak tedbirlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1123)

176.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sanal oyunlardaki tehlikeli içeriklere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1124)

177.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, eczacılara yönelik şiddete ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1125)

178.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gaz bombası kullanımlarına ve etkilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1126)

179.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, dış ticaret açığının getirdiği riskler ve bu konuda alınan önlemler ile Çin'den ithal edilen ürünlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1127)

180.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, fabrika ve işyerlerinde çıkan yangınlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1128)

181.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir restorasyon çalışması sırasında restoratörün hayatını kaybetmesinin nedenlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1129)

182.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bazı TRT çalışanlarının işten çıkarılmak istendiği iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1130)

183.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize'de ve Doğu Karadeniz genelinde yaşanan sel felaketleri ile bunların nedenlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1131)

184.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, iş kazası sonucu hayatını kaybeden çocuk işçilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1132)

185.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir çocuğun bir alışveriş merkezinin merdiven boşluğundan düşerek hayatını kaybettiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1133)

186.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, doğal gaz ve akaryakıt fiyatlarındaki artışa ve artışın nedenlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1134)

187.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk işçi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1135)

188.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yıllarında eğitime devam etmeyen çocuklara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1136)

189.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yıllarında SGK bütçesindeki açık miktarlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1358)

190.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yıllarında SGK bütçesine aktarılan tutar ile bu yıllardaki tescil ve prim borcu miktarlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1359)

191.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, erişimin engellenmesine karar verilen internet siteleri ve haberler ile erişimin engellenmesine yönelik başvurulara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1360)

192.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yanan veya başka şekillerde tahrip olan tarihi ve kültürel yapılara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1361)

193.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TÜRK SAT yönetim kurulu üyelerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1362)

194.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, ABD tarafından Türkiye'ye yaptırım uygulanması halinde alınması planlanan kararlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1363)

195.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Melen Barajı'nın tamamlanacağı tarihe ve baraj gövdesinde çatlak bulunduğu iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1364)

196.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, pasaportlarında tahdit bulunan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1365)

197.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Türkiye Varlık Fonuna ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1366)

198.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, PTT'nin personel alım sınavı ilanına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1367)

199.- Erzurum Milletvekili Muhammet Naci Cinisli'nin, TRT personeline ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1368)

200.- Erzurum Milletvekili Muhammet Naci Cinisli'nin, TRT Erzurum Müdürlüğüne ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1369)

201.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, gelir dağılımındaki adaletsizliğe ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1370)

202.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, kömür yardımı yapılan ailelere ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1371)

203.- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, KPSS B grubu sınavının her yıl yapılması taleplerine ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1372)

204.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, TRT'nin seçim sürecindeki yayınlarına ve denetimine ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1373)

205.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın, Anadolu Ajansı'nın 24 Haziran seçimi sonuçlarını toplama sürecine ve sonuçların medyaya aktarımına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1374)

206.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın, Onuncu Beş Yıllık Kalkınma Planı'nda 2018 yılı dolar kuru hakkındaki öngörülere ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1375)

207.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bazı şirketlerin vergi borçlarının silindiği iddialarına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1376)

208.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, ekonomik güvenliği tehdit eden sosyal medya paylaşımlarına soruşturma açılacağı iddialarına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1377)

209.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 3600 ek gösterge ile ilgili çalışmalara ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1378)

210.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, yatırımcılara sağlanan teşviklere ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1528)

211.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kolluk kuvvetlerinin aşırı, ölçsüz, orantısız güç kullandıkları iddiasıyla açılan davalara ve sonuçlarına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1529)

212.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, FETÖ terör örgütü mensubu olduğu iddia edilen kişileri taşıyan botun batması sonucu ölen kişilerin cezazeleri hakkındaki iddialara ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1530)

213.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, İslam dışındaki dinlere ait kurumların ve azınlık din görevlilerinin maddi ihtiyaçlarının Devletçe karşılanmamasına ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1531)

214.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Basın İlan Kurumu ve Genel Müdürü ile ilgili iddialara ilişkin Cumhurbaşkan Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1532)

215.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Özelleştirme Yüksek Kurulunun yetki ve görevlerinin Cumhurbaşkanına devredilmesine, yapılan ve yapılması planlanan özelleştirmelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1533)

216.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, e-ihale uygulamasına ve gazetelere verilen ihale ilanlarına etkisine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1534)

217.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2015 yılında Artvin'in Hopa ve Arhavi ilçelerinde meydana gelen sel afetinde yaşanan mağduriyetlerin giderilmesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1535)

218.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, ABD'nin Türkiye'ye F-35 teslimatını geçici olarak durdurma kararı üzerine atılacak adımlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1536)

219.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, vatandaşlığa kabul edilen Suriyeli göçmenlere ve bu kişilerin kamuda istihdamına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1537)

220.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Sakarya Karasu Belediyesi'nin parke taşı alım ihalesinde yolsuzluk yapıldığı yönündeki iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1538)

221.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İğneada'ya yapılması planlanan nükleer santralin etkilerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1539)

222.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TRT Anadolu üzerinden mevzuata aykırı şekilde Diyanet TV ve Radyo'ya frekans tahsisi yapıldığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1540)

223.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, son iki yılda nefret ve ayrımcılık suçlarıyla ilgili yapılan şikayetlere ve verilen cezalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1541)

224.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşların istihdam, sağlık, konut gibi alanlardaki sorunlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1542)

225.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2013-2018 yılları arasında Türkiye'ye gelen Suriyeli, Afgan ve diğer mültecilere dair bazı bilgilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1543)

226.- Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, kapatılan Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü personeline ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1544)

227.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'deki yapılaşmanın depreme ve göçüklere dayanıklılığına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1545)

228.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmit Gündoğdu Mahallesi'ndeki ulaşım sorununa ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1546)

229.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Asya Kaplan Sivrisineği ısırmasından kaynaklanan tehlikeye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/1547)

Adalet Bakanlığı

230.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/540)

231.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/541)

232.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/542)

233.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/543)

234.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/544)

235.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/545)

236.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/546)

237.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/547)

238.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/548)

239.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/549)

240.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/550)

241.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikuolu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/551)

242.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, 24 Haziran seçimleri öncesinde Suruç'ta iki ailenin karıştığı silahlı olaylara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/552)

243.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, mahkeme kararıyla yasaklanan bir kitaba ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/553)

244.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hayvanlara eziyet vakalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/921)

245.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, cezaevlerinde annesiyle birlikte bulunan bebeklerin bazı ihtiyaçlarının karşılanmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/922)

246.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcıer'in, son beş yılda hekim ve sağlık çalışanlarının şiddete uğraması nedeniyle açılan davalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/923)

247.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'taki icra dosyası ve dairesi sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/924)

248.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, hastanede tedavi gören bir hükümlünün durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1137)

249.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, bir hükümlünün sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1138)

250.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, cezaevlerinin sayısı ve barınma koşulları ile uzun tutukluluk sürelerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1139)

251.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, cezaevindeki ağır hasta bir mahkuma infazına devam edilebilir raporu verilmesine ve sağlanan tedavi olanaklarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1140)

252.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Şanlıurfa 2 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde annesi ile birlikte kalan astım hastası bir bebeğin durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1141)

253.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2015-2018 yıllarında icra dairelerinde takibe konulan dosya sayısı ve takiplere konu edilen toplam alacak miktarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1379)

254.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1380)

255.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Cezaevindeki hükümlülerin çocuklarına sağlanan imkanlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1381)

256.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, cezaevlerinde bulunan öğrencilere ve bu öğrencilerin eğitim haklarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1382)

257.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Anayasa Mahkemesi'ne yapılan bireysel başvurulara ve bazı davalarda adil yargılanma hakkının ihlal edildiği yönündeki iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1548)

258.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1549)

259.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, hapisanelerdeki açıköğretim öğrencilerinin sınav ve kayıt giderlerinin karşılanmasına yönelik bakanlıklar arası protokolün yenilenmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1550)

260.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1551)

261.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1552)

- 262.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1553)
- 263.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1554)
- 264.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1555)
- 265.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1556)
- 266.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde açılan ve 2011-2016 döneminde sonuçlanan davalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1557)
- 267.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1558)
- 268.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1559)
- 269.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1560)
- 270.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1561)
- 271.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1562)

Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

- 272.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/554)
- 273.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/555)
- 274.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/556)
- 275.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Türkiye Şehit Yakınları ve Gaziler Dayanışma Vakfına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/557)
- 276.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, çırak ve stajyer öğrencilere ve uzun vadeli sigorta kollarına tabi olmamalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/558)
- 277.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mevsimlik çalışanların çalışma sürelerinin uzatılması ile kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan mevsimlik işçilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/559)
- 278.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kars ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/560)

279.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kırıkkale ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/561)

280.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Van ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/562)

281.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Yozgat ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/563)

282.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şanlıurfa ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/564)

283.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şırnak ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/565)

284.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Rize ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/566)

285.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/567)

286.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/568)

287.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/569)

288.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/570)

289.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 24 Temmuz 2018 tarihi itibarıyla mevcut gençlik eğitim ve rehabilitasyon merkezi sayısına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/571)

290.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/572)

291.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/573)

292.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/574)

293.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/575)

294.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/576)

295.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, şeker fabrikalarının kapatılması sonucu işsiz kalan taşeron işçilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/577)

296.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrosuna ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/578)

297.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 arasındaki temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/579)

298.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, koruma altına alınan çocuklarla ilgili verilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/580)

299.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurumlara alınan günlük gazetelere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/581)

300.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocukların şiddet ve istismardan korunmasına yönelik çalışmalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/582)

301.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın hedef gruplarına ve uygulamayı planladığı projelere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/583)

302.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Genel Sağlık Sigortası sistemine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/584)

303.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2016-2018 yıllarında turizm sektöründe istihdam edilen kişilere ve bunlardan sezon dışında ücretsiz izne çıkarılanlara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/585)

304.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, Marmaris'te bir inşaat işçisinin hayatını kaybettiği olayın soruşturulmasına ve iş kazalarıyla ilgili bazı verilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/586)

305.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, İstanbul'da iş kazası sonucu hayatını kaybeden bir inşaat işçisine ve iş kazalarıyla ilgili bazı verilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/587)

306.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, İstanbul'da bir işçinin hayatını kaybettiği olayın soruşturulmasına ve 2002-2018 yılları arasında meydana gelen iş kazalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/588)

307.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözegü'nün, İzmir'in Aliğa ilçesinde bir rafineride yaşanan gıda zehirlenmesine ve yemek şirketi ile ilgili işlemlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/589)

308.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, emeklilikte yaşa takılanlar ile ilgili düzenleme talebine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/925)

309.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Sosyal Dayanışmayı Teşvik Fonuna ve fonun Niğde'ye aktardığı kaynak miktarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/926)

310.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sokakta yaşayan veya çalışan çocuklara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/927)

311.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, sigortalı çalışan sayısının artırılması ve SGK'nın aktüeryal dengesinin pozitif çevrilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/928)

312.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, yetiştirme yurdunda kalan çocuklar ile evlat edinme ve koruyucu ailelik uygulamalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/929)

313.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, huzurevlerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/930)

314.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, engelli istihdamına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/931)

315.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, kayıp çocuk vakaları hakkındaki çalışmalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/932)

316.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, sokakta yaşayan çocuklar ve sorunlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/933)

317.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ta kapatılan işyerleri, işsizlik oranları ve SGK prim borçlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/934)

318.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van ile ilgili yatırım planlamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/935)

319.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak ile ilgili yatırım planlamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/936)

320.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin ile ilgili yatırım planlamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/937)

321.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis ile ilgili yatırım planlamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/938)

322.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars ile ilgili yatırım planlamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/939)

323.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların depreme dayanıklılığın ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/940)

324.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Osmaniye için ayırdığı ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/941)

325.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Nevşehir için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/942)

326.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için ayırdığı ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/943)

327.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için ayırdığı ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/944)

328.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kırşehir için ayırdığı ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/945)

329.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kütahya için ayırdığı ödeneklere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/946)

330.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis için ayırdığı ödenek miktarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/947)

331.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, maaşında icra takibi veya haciz bulunan Bakanlık personeline ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/948)

332.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/949)

333.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, evde bakım maaşı uygulamasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/950)

334.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, engelli vatandaşlar ve ailelerine yapılan yardımlar, engelli yaşama uygun iller ve binalar ile çeşitli hususlara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/951)

335.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kadın cinayetlerinin önlenememesi ile ilgili hakkında işlem yapılan kamu görevlilerine ve kadına yönelik şiddetin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/952)

336.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, kayıt dışı çalışanlara ve işsizlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1142)

337.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, ön lisans muhasebe bölümü mezunlarının istihdamına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1143)

338.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, mesleki yeterlilik belgesine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1144)

339.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, kamu kurumlarında çalışan şoförlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1145)

340.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, engellilerin istihdamına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1146)

341.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay ilindeki işsizlik verilerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1147)

342.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, meslek hastalıklarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1148)

343.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1149)

344.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1150)

345.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1151)

346.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1152)

347.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1153)

348.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1154)

349.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, işsizlik sigortası fonuna ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1155)

350.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1156)

351.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1157)

352.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların taşınır ve taşınmaz kiralamalarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1158)

353.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 696 sayılı KHK kapsamında kadroya geçirilmeyen taşeron işçilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1159)

354.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, İŞ-KUR tarafından Siirt'te yapılan atamalara ve şaibe iddialarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1160)

355.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2000 yılından sonra emekli olanların yaşadığı iddia edilen hak kayıplarının giderilmesi ve 2019 yılı emekli maaşlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1161)

356.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1383)

357.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, SGK anlaşmalı özel hastanelerde vatandaşların ödediği ücret farklarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1384)

358.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, şehit ve gazi yakınlarının iş hakkına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1385)

359.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1386)

360.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, bir restorasyon çalışması sırasında meydana gelen iş kazasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1387)

361.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, slikozis hastalığına ve hastalığın önlenmesine yönelik tedbirlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1388)

362.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, İşsizlik Sigortası Fonu'na ve Çanakkale'den Fon'a yapılan katkı ve başvurulara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1389)

363.- İstanbul Milletvekili Emine Gülizar Emecan'ın, mevsimlik işçilere ve bu işçilerin çocuklarının eğitimine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1390)

364.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da devlet korumasına alınan çocuklara ve istihdam durumlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1391)

365.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, devlet korumasına alınan çocuklara ve istihdam durumlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1392)

366.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep'te tekstil fabrikalarında işten çıkarılan işçilerin durumuna ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1393)

367.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekközeğü'nün, İzmir'in Karabağlar ilçesinde bir işçinin hayatını kaybettiği inşaata, sorumlularla ilgili işlemlere ve iş güvenliğine yönelik politikalara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1563)

368.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1564)

369.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1565)

370.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde kapanan işyerlerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1566)

371.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde İzmir'de İŞ-KUR'a başvuranlar hakkındaki çeşitli verilere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1567)

372.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, iş kazası ve meslek hastalığı nedeniyle hayatını kaybeden ya da yaralananlara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1568)

373.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2017 döneminde İzmir'de bulunan Bakanlık binalarının depreme karşı dayanıklılığının artırılması amacıyla alınan önlemlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1569)

374.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1570)

375.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1571)

376.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın hizmet binalarına ve işbirliği yaptığı sivil toplum kuruluşlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1572)

377.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kuzey Marmara Otoyolu inşaatında meydana gelen iş kazalarına ve alınması gereken tedbirlere ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1573)

378.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözü'nün, bir işyerinde işçilerin sendikalaşmasının engellendiği iddiasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1574)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

379.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/590)

380.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/591)

381.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, Jeotermal Enerji Santrallerinin çevreye etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/592)

382.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/593)

383.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/594)

384.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/595)

385.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/596)

386.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/597)

387.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/598)

388.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Erzurum'un Oltu ilçesine yapılması planlanan katı atık bertaraf tesisi ÇED raporunun bölgenin jeofizik özellikleri açısından yeniden değerlendirilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/599)

389.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Ceyhan Nehrine şeker fabrikasının atıklarının döküldüğü iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/600)

390.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş ilinde bulunan bazı mahallelerin sorunlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/601)

391.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Elazığ ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/602)

392.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Hakkari ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/603)

393.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Iğdır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/604)

394.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kars ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/605)

395.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Van ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/606)

396.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şırnak ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/607)

397.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Siirt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/608)

398.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Rize ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/609)

399.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Gümüşhane ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/610)

400.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/611)

401.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/612)

402.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/613)

403.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/614)

404.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/615)

405.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir'in Tire ilçesi Yayla Yakası mevkiinde başvuruda bulunulan jeotermal sondaj çalışmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/616)

406.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Üsküdar'da bulunan Hüseyin Avni Paşa Korusu hakkındaki bazı iddialara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/617)

407.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul Fikirtepe'de tamamlanmayan bir inşaat projesine ve yaşanan mağduriyetlerin giderilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/618)

408.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesinde bulunan boş engelli kadrosuna ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/619)

409.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 arasındaki temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/620)

410.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Atatürk Orman Çiftliği arazisindeki yol yapım çalışması ve etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/621)

411.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki mezarlıkların bakımsızlığına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/622)

412.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Alacaatlı kavşağı inşaatına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/623)

413.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da Bahçelievler Ankaray İstasyonu yakınında bulunan yaya üst geçidinin eksikliklerinin giderilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/624)

414.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Halk Ekmek fabrikalarının ve satış bayilerinin gıda güvenliği açısından denetimine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/625)

415.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara ili Sincan ilçesinde bulunan Silolar alt geçidinde yaşanan kanalizasyon sorununa ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/626)

416.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da bulunan süs havuzlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/627)

417.- Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Mardin'in Kızıltepe ilçesindeki Zergan Deresi'nin ıslahına yönelik çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/628)

418.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Siirt'in Pervari ilçesinde kadastro haritalarının sayısallaştırılması işlemlerinin tamamlanmamış olmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/629)

419.- Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap'ın, Kütahya'nın Domaniç ilçesi Güney köyü deresinde meydana gelen toplu balık ölümlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/953)

420.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, imar affı uygulamasının etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/954)

421.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hava kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/955)

422.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, imar affı uygulamalarına ve iskan ruhsatı bulunmayan binaların denetimine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/956)

423.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, maaşında icra takibi veya haciz bulunan Bakanlık personeline ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/957)

424.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/958)

425.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/959)

426.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların depreme karşı dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/960)

427.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Mardin ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/961)

428.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kırşehir ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/962)

429.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, sel ve taşkınların önlenmesine yönelik alınacak tedbirlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/963)

430.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kilis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/964)

431.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bodrum ve Mandalya Körfezi'nde balık çiftliklerinden kaynaklanan kirliliğe ve ruhsatsız balık çiftliklerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/965)

432.- İzmir Milletvekili Sevdâ Erdan Kılıç'ın, Gediz Havzası ve İzmir Körfezi'ndeki çevre kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/966)

433.- Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli ve çevresine yapılması düşünülen kömürlü termik santrale ve etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/967)

434.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da mevzuata aykırı işyeri tabelalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/968)

435.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1162)

436.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ve diğer personele ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1163)

437.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde Efendibey Kentsel Dönüşüm Projesi'ne ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1164)

438.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde Ulukışla Kolsuz'daki kil ocağının yarattığı rahatsızlığa ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1165)

439.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, maaşlarında haciz ve icra takibi bulunan bakanlık personeline ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1166)

440.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1167)

441.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1168)

442.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle hakkında soruşturma açılan personel sayısına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1169)

443.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, bir kuru yük gemisinin sökülmesinin çevreye etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1170)

444.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli ilinin Gebze ilçesinde bulunan taş ocaklarının çevrede bulunan konutlara etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1171)

445.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tuz Gölü'ne atık bağlantısı olup olmadığına ve göldeki temizlik çalışmalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1172)

446.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, atık sulara dair düzenlemeleri ihlal edenler ve bu konuda yapılan denetimlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1173)

447.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Konya yolu Kepekli Kavşağı'nda devam eden yol çalışması sırasında yaya üst geçidinin sökülmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1174)

448.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Projesi Raporu'na ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1175)

449.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, İmar Barışı düzenlemesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1176)

450.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Polatlı'daki bir termal tesisin yapımına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1177)

451.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, seçim çalışmalarında belediye araçlarının kullanıldığı iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1178)

452.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Garı'na ait olan müze ve sanat galerisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1179)

453.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Siteler'deki çöp sorununa ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1180)

454.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Şereflikoçhisar'daki genişletilmeyen yollara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1181)

455.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki rögar kuyularına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1182)

456.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da tadilat çalışmaları sırasında ortaya çıkan alt ve üst yapı kalıntılarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1183)

457.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Bala, Abazlı Mahallesi'nin ulaşım problemine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1184)

458.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, beton mikserlerinden dökülen harcın sebep olduğu tahribata ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1185)

459.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Şanlıurfa Ceylanpınar'da İskan Kanunu çerçevesince hak sahibi olanların mağduriyetlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1186)

460.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara metrosu için alınan x-ray cihazlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1187)

461.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara sokaklarında kanunsuz olarak otopark ücreti alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1188)

462.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki inşaat çalışmalarının kente verdiği zararlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1189)

463.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki konut yapımlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1190)

464.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın kanalizasyon altyapısına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1191)

465.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın trafik düzenine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1192)

466.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1394)

467.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görevli özel kalem müdürlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1395)

468.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPSS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1396)

469.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Yüreğir Tapu Sicil Müdürlüğünün taşınmasına, eski ve yeni binalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1397)

470.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin Kızıltepe'deki Zergan Deresi'nin ıslahı çalışmalarına ve çevre kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1398)

471.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, AŞTİ'nin çalışmayan merdiven ve asansörlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1399)

472.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli Belediyesinin borçlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1400)

473.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Ordu'da yaşanan sel felaketine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1401)

474.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'nın altyapı planlarına ve planlarda yapılan hatalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1402)

475.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Batman Silvanka Petrol Sahası'ndaki kuyulardan çıkan atıkların bertaraf sürecine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1403)

476.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Aksu Çayı'nın kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1404)

477.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bakanlık teşkilatına ve projelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1405)

478.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir Kınık'ta kurulması planlanan maden ocağına ve Çevresel Etki Değerlendirmesi sürecine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1406)

479.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Menderes Nehri'ndeki kirliliğe ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1407)

480.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, Hasankeyf'te yapılması planlanan barajın kültür varlıklarına etkisine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1575)

481.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da hafriyatla ilgili işlerin yetkisinin sadece 11 ilçe belediyesine verilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1576)

482.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki dönüşüm, yıkım ve imar işlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1577)

483.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin emsal değer kararlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1578)

484.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki bisiklet kullanım alanlarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1579)

485.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kararıyla değiştirilen imar projelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1580)

486.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'ya Kızılırmak suyunun verilmesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1581)

487.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1582)

488.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1583)

489.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1584)

490.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1585)

491.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1586)

492.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1587)

493.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, deprem toplanma alanlarına, riskli binalara, alınan tedbirlerle ve altyapıların depreme dayanıklılığına yönelik çalışmalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1588)

494.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1589)

495.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1590)

496.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1591)

497.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1592)

Dışışleri Bakanlığı

498.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/630)

499.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/631)

500.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/632)

501.- İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, Avrupa Konseyi ve Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliklerine insan haklarına dair ilgili sözleşme hükümlerinin tamamen geçerli olduğunu ve aykırı tedbirlerin kaldırıldığını belirten yazıların gönderilip gönderilmediğine ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/633)

502.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/634)

503.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/635)

504.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/636)

505.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/637)

506.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/638)

507.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/639)

508.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/640)

509.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/641)

510.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, 2016-2018 arasındaki temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Dışışleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/642)

511.- Bursa Milletvekili Ahmet Kamil Erozan'ın, Bakanlık bünyesinde FETÖ ile mücadele kapsamında yapılan işlemlere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/643)

512.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/969)

513.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/970)

514.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/971)

515.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/972)

516.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/973)

517.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi veya haciz bulunan Bakanlık personeline ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/974)

518.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1193)

519.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1194)

520.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1195)

521.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında haciz ve icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1196)

522.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1197)

523.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle soruşturma açıldığı iddia edilen personele ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1198)

524.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1408)

525.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1409)

526.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kosova Dışişleri Bakan Yardımcısı'nın Türkiye aleyhindeki açıklama ve tutumlarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1593)

527.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Türkiye-AB ilişkileri ve Bakanlığın bu konudaki politikalarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1594)

528.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1595)

529.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1596)

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

530.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, Aydın'da jeotermal enerji santralleri nedeniyle insan sağlığı, çevre ve tarımsal üretimde meydana gelen olumsuzluklara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/644)

531.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Bakanlık adına yurt dışında yüksek lisans eğitimine gönderilenlerin mecburi hizmet yükümlölüklerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/645)

532.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/646)

533.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/647)

534.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/648)

535.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/649)

536.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/650)

537.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/651)

538.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/652)

539.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/653)

540.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/654)

541.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/655)

542.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/656)

543.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 6824 sayılı Kanun kapsamında TEDAŞ'a olan borçları için yapılandırma başvurusunda bulunan tarımsal sulama abonelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/657)

544.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Türkiye'de güneş enerjisi kullanımına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/658)

545.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Şavşat ilçesi Çağlayan köyünün elektrik ve trafo direklerini yenileme projesine ve Göçoğulları Mahallesi'nin proje dışı bırakılmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/659)

546.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözeğü'nün, Muğla Yatağan Termik Santrali'nde iki işçinin hayatını kaybettiği olayın soruşturulmasına, santralde yapılan bakım ve denetimlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/660)

547.- Muğla Milletvekili Mürsel Alban'ın, Yatağan Termik Santralinde yaşanan iş kazasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/975)

548.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/976)

549.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/977)

550.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/978)

551.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/979)

552.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/980)

553.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1199)

554.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1200)

555.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1201)

556.- Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Antalya'da bulunan, yapımı süren veya planlanan hidroelektrik, rüzgar ve güneş enerjisi santrallerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1202)

557.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Eskişehir ilinde yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1203)

558.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Malabadi Baraj Gölü'nde dört kadının hayatını kaybettiği olaya, göl çevresinde güvenlik bariyeri olmayışına ve Bakanlığın çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1204)

559.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPSS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1410)

560.- Balıkesir Milletvekili Ensar AYTEKİN'in, maden aramanın çevreye verdiği zararlara ve Kazdağları'nda yapılması planlanan enerji projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1411)

561.- Antalya Milletvekili Kemal BÜLBÜL'ün, Divriği Mursal köyündeki altın madenciliği çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1597)

562.- Hatay Milletvekili Serkan TOPAL'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1598)

563.- Hatay Milletvekili Serkan TOPAL'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1599)

564.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1600)

565.- İzmir Milletvekili Ednan ARSLAN'ın, 2011-2018 dönemindeki enerji ithalatı ve ihracatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1601)

566.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1602)

567.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1603)

Gençlik ve Spor Bakanlığı

568.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/661)

569.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/662)

570.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/663)

571.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/664)

572.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/665)

573.- Yozgat Milletvekili Ali KEVEN'in, Yozgat ilinde sporculara yönelik kamp ve eğitim merkezi yapılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/666)

574.- Yozgat Milletvekili Ali KEVEN'in, Yozgat Çekerek Süreyyabey Barajı kıyısında gençlik ve su sporları merkezi yapılmasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/667)

575.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/668)

576.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/669)

577.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/670)

578.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/671)

579.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/672)

580.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/673)

581.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, engelli sporculara ve spor kulüplerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/981)

582.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/982)

583.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da bulunan yükseköğrenim öğrenci yurtlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1205)

584.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş iline yeni bir stadyum yapılması talebine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1206)

585.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1207)

586.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görev yapan müşavirlere ve diğer personele ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1208)

587.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görevli özel kalem müdürlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1412)

588.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1413)

589.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, stadyumlarda yapılan isim değişikliğine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1414)

590.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bakanlıkça spora ayrılan bütçe ve desteğe ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1415)

591.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'daki spor salonlarına ve spor liselerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1416)

592.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, okullardaki spor salonlarına ve spor liselerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1417)

593.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1604)

594.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1605)

595.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1606)

596.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1607)

597.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1608)

598.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1609)

599.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1610)

600.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2017-2018 yıllarında KYK'ya bağlı yurtlara başvurup yerleştirilemeyenlere ve 2011-2017 döneminde İzmir'deki yurtlarda bulunan yatak sayısına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1611)

601.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1612)

602.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2017 döneminde İzmir'de faaliyet gösteren spor kulüplerine ve sporcu sayılarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1613)

603.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1614)

604.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1615)

605.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1616)

606.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1617)

Hazine ve Maliye Bakanlığı

607.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Kumlu'ya 2018 yılı için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarına ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/674)

608.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Belen'e 2018 yılı için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarına ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/675)

609.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Yayladağı'na 2018 yılı için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarına ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/676)

610.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklerle ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/677)

611.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/678)

612.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/679)

613.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/680)

614.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/681)

615.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/682)

616.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/683)

617.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/684)

618.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/685)

619.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/686)

620.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/687)

621.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrolarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/688)

622.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, ilan, mesaj ve internet reklamları aracılığı ile kredi teklifi veren firmalarla ilgili iddialara ve haklarında yapılan işlemlere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/689)

623.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Dörtüol için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarına ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/690)

624.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Altınözü için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarı ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/691)

625.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Payas için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarına ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/692)

626.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Defne için merkezi bütçeden ayrılan kaynak miktarı ve yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/693)

627.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2018 yılları arasında Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerinden çektiği kredileri ödeyemeyen çiftçilere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/694)

628.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, yasadışı kredilere ve bu faaliyetlere karşı yürütülen çalışmalara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/695)

629.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, IMF'den borç almaya yönelik görüşmeler yapıldığı iddiasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/696)

630.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, özelleştirilen Elbistan Şeker Fabrikası'nın işçilerinin durumuna ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/983)

631.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, vergi yapılandırmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/984)

632.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/985)

633.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/986)

634.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/987)

635.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/988)

636.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/989)

637.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Reyhanlı'ya ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/990)

638.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay İskenderun'a ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/991)

639.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Arsuz'a ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/992)

640.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, emlak ve emlak yönetimi bölümüne ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1209)

641.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay ili Samandağ ilçesine 2018 yılında merkezi bütçeden ayrılan paya ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1210)

642.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, askeri üniforma alımı için yapılan ihaleye ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1211)

643.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1212)

644.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1213)

645.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1214)

646.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşlarında haciz ve icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1215)

647.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Erzincan'a ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1216)

648.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Kırıkhan'a ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1217)

649.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Hassa'ya ayrılan kaynak miktarı ile yapılan yatırımlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1218)

650.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, aldatıcı alışveriş kampanyalarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1219)

651.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, sermayenin ve yatırımların yurt dışına çıkmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1220)

652.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, günlük tur teknelerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1221)

653.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, 7143 sayılı Kanun'da Tasarrufu Teşvik Fonu borçlarına yer verilmemesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1222)

654.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, enflasyon hedefi ve maaş iyileştirmesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1223)

655.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yapılan zamlar ve etkileri ile genel ekonomik gidişata ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1418)

656.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, emeklilere ödenen ikramiyelere ve enflasyonun bu ikramiyelere etkisine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1419)

657.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1420)

658.- İstanbul Milletvekili Yunus Emre'nin, Türkiye'nin dış borcuna ve bu borçların vadesinde ödenmesindeki sorunlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1421)

659.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, yastık altında bulunan altın ve dövizlere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1422)

660.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, bayram ikramiyelerine ve borçlu vatandaşlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1423)

661.- Kocaeli Milletvekili Fatma Kaplan Hürriyet'in, KHK ile kapatılan gazetelerin çalışanlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1618)

662.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, döviz kurlarındaki artışı, enflasyonu ve işsizliği önlemek için alınacak tedbirlerle ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1619)

663.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, elektrik zamları ve açıklanan enflasyon hedefleri uyarınca genel ekonomik duruma ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1620)

664.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1621)

665.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1622)

666.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde kullanılan kredilere, kredi kullanan mudilere ve borcunu ödeyemeyenlere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1623)

667.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1624)

668.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1625)

669.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'de iflas eden veya konkordato ilan eden şirketlere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1626)

İçişleri Bakanlığı

670.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, köy ve mahalle muhtarlarının özlük haklarına ve sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/697)

671.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'daki Süleyman Şah çadır kentinin güvenlik ihalesinde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/698)

672.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/699)

673.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/700)

674.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/701)

675.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/702)

676.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların deprem ve diğer afetlere karşı aldıkları önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/703)

677.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/704)

678.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/705)

679.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/706)

680.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/707)

681.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/708)

682.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/709)

683.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/710)

684.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/711)

685.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TOMA aracı alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/712)

686.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kuruluşlara alınan günlük gazetelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/713)

687.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ili Yusufeli ilçesine bağlı Demirkent köyünün sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/714)

688.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Ağrı kapalı pazar yerinin çatısının yapım işini alan firmaya, yapım işine başlanmamış olmasına ve esnafın mağduriyetinin giderilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/715)

689.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Muş'un Malazgirt Belediyesi tarafından yapılan alt yapı çalışmalarına ve ilçenin su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/716)

690.- İstanbul Milletvekili Yunus Emre'nin, yerel yöneticilerin yurt dışına çıkışlarını izne bağlayan düzenlemenin kaldırılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/993)

691.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, 2015-2018 yılları arasında yurt dışından konut satın alan ve yabancı ülke vatandaşlığına geçen Türk vatandaşları ile yurt dışına giden öğrenci sayılarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/994)

692.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, son beş yılda Gaziantep'te uyuşturucu kullanımı ile ilgili verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/995)

693.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, özel güvenlik personeli eğitimi veren özel eğitim kurumlarına, özel güvenlik hizmeti veren işletmelere ve özel güvenlik görevlilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/996)

694.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 26 Temmuz 2018 tarihi itibarıyla engellilerin kullanımına uygun olan belediye binalarının sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/997)

695.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi veya haciz bulunan Bakanlık personeline ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/998)

696.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, uyuşturucu ile mücadeleye dair çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/999)

697.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, belediye başkanlarının yurt dışına çıkışta izin alması uygulamasının OHAL sonrasında devam ettirilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1000)

698.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Türk vatandaşlığına kabul edilen ve seçimlerde oy kullanan kişilere ait bazı veriler ile Türk vatandaşlığından ayrılan kişi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1001)

699.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat genelindeki yol yapım ve onarım çalışmalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1002)

700.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ta faaliyete geçen spor vadisi ve termal kapalı havuz tesislerindeki sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1003)

701.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Şırnak ve ilçelerinde kurulan yol kontrol noktalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1004)

702.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüklerine personel alımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1224)

703.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, çağrı merkezi hizmetleri bölümü mezunlarının atamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1225)

704.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1226)

705.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Türkiye'deki Suriye vatandaşlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1227)

706.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Şırnak'ta 14 yaşındaki bir çocuğa yönelik olarak gerçekleştiği iddia olunan cinsel istismar olayına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1228)

707.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşlarında haciz ve icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1229)

708.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların taşınır ve taşınmaz kiralamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1231)

709.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yangın merdivenlerinin denetimine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1232)

710.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, biber gazı kullanımı ve bu nedenle hayatını kaybeden vatandaşlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1233)

711.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, yasadışı göç ile mücadeleye ve Ege Denizi'nde yakalanan ve yaşamını yitiren göçmenlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1234)

712.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, kurban derisi bağıışı alma yetkisi verilen dernek ve vakıflar ile bunların denetimine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1235)

713.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, IŞİD örgütünün insan kaçırma vakalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1236)

714.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, bonzai ve diğer uyuşturucu çeşitlerinin kullanımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1237)

715.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, uyuşturucu kullanımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1424)

716.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1425)

717.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görevli özel kalem müdürlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1426)

718.- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Rize Müftülüğünün il geneli hafızlık icazet merasimi öncesinde Rize sokaklarında yapılan toplu yürüyüşe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1427)

719.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1428)

720.- Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, son iki haftada Konya'da işlenen cinayetlerin sebeplerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1429)

721.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Genel Bilgi Tarama(GBT) uygulamalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1430)

722.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, yurtdışından ülkeye girişleri engellendiği iddia edilen kişilere ve engelleme nedenlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1431)

723.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, Erzincan'daki bireysel silahlanmaya ve bu konuda alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1432)

724.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli Belediyesinin borçlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1433)

725.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Batman Çayına kanalizasyon suyunun karıştığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1434)

726.- Bursa Milletvekili Ahmet Kamil Erozan'ın, Suriye ve Irak'ta yürütülen operasyonlarda tutuklanan teröristlerin uyruklarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1435)

727.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, 24 Haziran seçimlerinde görev alan kolluk kuvvetleri hakkındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1436)

728.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Batman'da gözaltı sırasında kolluk kuvvetleri tarafından darp edildiği iddia edilen vatandaşlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1437)

729.- Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Ceylanpınar'da bulunan Telhamut Çadır Kenti'nde mülteci kadınların fuhuşa zorlandığı yönündeki iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1438)

730.- Van Milletvekili Muazzez Orhan'ın, Van ilinin Erciş ilçesine bağlı bir köyün su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1439)

731.- Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, Giresun'da 82 yaşındaki bir kişinin gözaltı işlemi esnasında kalp krizi geçirek hayatını kaybettiği olaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1627)

732.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van ilinde 2013-2018 yılları arasında kesilen trafik cezalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1628)

733.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, belediye başkanlarının yurt dışına çıkışta izin alması uygulamasının OHAL sonrasında devam ettirildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1629)

734.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, yurt dışından gelen vatandaşların yargı kararı olmaksızın geri gönderildiğine veya çıkışlarına izin verilmediğine dair iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1630)

735.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Balıkesir'in kırsal mahallelerindeki içme suyu sıkıntısına ve şehirdeki içme suyu yatırımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1631)

736.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1632)

737.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1633)

738.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1634)

739.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde Türkiye genelindeki ve İzmir'deki taciz, hırsızlık, kapkaç ve oto hırsızlığı suçlarına dair verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1635)

740.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1636)

741.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1637)

742.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1638)

743.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde vatandaşlıktan çıkarılanlara ve vatandaşlığa kabul edilenlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1639)

744.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, İzmir'de orman köyü iken mahalle yapılan yerleşim yerlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1640)

745.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde intihar edenlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1641)

746.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde kayıp kişilere ve çocuklara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1642)

747.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1643)

748.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1644)

749.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1645)

750.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1646)

751.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1647)

752.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, EGO otobüslerinde konuşmaların kayda alınacağı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1648)

Kültür ve Turizm Bakanlığı

753.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, canlı hayvan ithalatı nedeniyle Samsun limanında oluşan kokunun turizme etkisine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/717)

754.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/718)

755.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/719)

756.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'in, Hatay Yayladağı'ndaki turizme ve SİT alanlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/720)

757.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/721)

758.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/722)

759.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/723)

760.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/724)

761.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat ilindeki termal turizm potansiyelinin değerlendirilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/725)

762.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/726)

763.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kars ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/727)

764.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Iğdır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/728)

765.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Hakkari ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/729)

766.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Gümüşhane ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/730)

767.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Elazığ ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/731)

768.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Muş ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/732)

769.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Rize ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/733)

770.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Siirt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/734)

771.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şırnak ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/735)

772.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Van ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/736)

773.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/737)

774.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/738)

775.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/739)

776.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/740)

777.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/741)

778.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/742)

779.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurumlara alınan ve alınmayan günlük gazetelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/743)

780.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, azınlık vakıflarında seçimlerin yapılabilmesine yönelik yönetmelik çalışmalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/744)

781.- Muğla Milletvekili Metin Ergun'un, Datça ilçesinin sosyal ve ekonomik yönden kalkındırılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/745)

782.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Adnan Oktar ve FETÖ elebaşının yazdığı kitapların kütüphanelerde bulunup bulunmadığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1005)

783.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş'ın Dulkadiroğlu ilçesinde bulunan kapalı çarşının bakımsızlığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1006)

784.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, turizm sektöründeki rezervasyon iptallerine ve turizm şirketlerinin borçlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1007)

785.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1008)

786.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1009)

787.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1010)

788.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1011)

789.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için ayırdığı ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1012)

790.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kırşehir için ayırdığı ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1013)

791.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis için ayırdığı ödeneklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1014)

792.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin'de restorasyonu devam eden tarihi yapıları ve şehirde turizmin geliştirilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1015)

793.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, arkeoloji ve sanat tarihi bölümlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1238)

794.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1239)

795.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1240)

796.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1241)

797.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1242)

798.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1243)

799.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1244)

800.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1245)

801.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle soruşturma açıldığı iddia edilen personele ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1246)

802.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Foça Tatil Köyünü özelleştirme çalışmalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1247)

803.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görevli özel kalem müdürlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1440)

804.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1441)

805.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS Sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1442)

806.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, kapatılan kütüphanelere ve envanterden çıkarılan kitaplara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1443)

807.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'daki kütüphanelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1444)

808.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin'de Süryani vakıflarına devri gereken bazı mülklerin Hazine'ye devredilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1649)

809.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1650)

810.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1651)

811.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1652)

812.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Yaratıcı Şehirler Ağı'na dahil edilen Hatay'ın tanıtımına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1653)

813.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde basılan ve dini içerikli olan kitaplara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1654)

814.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Germuş Kilisesinin restore edilmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1655)

815.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1656)

816.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1657)

Milli Eğitim Bakanlığı

817.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/746)

818.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/747)

819.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/748)

820.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/749)

821.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan kişilere ve bunlarla ilgili çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/750)

822.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/751)

823.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/752)

824.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/753)

825.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/754)

826.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2018 LGS sınavında Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi sorularını cevaplayanların alternatif soruları cevaplayanlardan daha fazla puan aldığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/755)

827.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, taşınabilir eğitim modeli kapsamında kapatılan köy okullarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/756)

828.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar ili Emirdağ ilçesindeki devlet yurtlarında verilen değerler eğitimi dersi ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/757)

829.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş'ın bazı mahallelerindeki okulların durumuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/758)

830.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/759)

831.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/760)

832.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, Ege Üniversitesi Rektörlüğüne Soma maden kazasının protestosu nedeniyle ortaya çıkan zararın öğrencilere tebliğ edilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/761)

833.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'unun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrolarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/762)

834.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Bakanlığa bağlı okul öncesi eğitim kurumlarına ve ücretlere yapılan zamlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/763)

835.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1016)

836.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1017)

837.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1018)

838.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1019)

839.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1020)

840.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, taşınmaz eğitime geçildiği için kapatılan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1021)

841.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, devlet okullarındaki kat görevlilerine ve okullarda meydana gelen kazalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1022)

842.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, okul servislerinde meydana gelen kazalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1023)

843.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'ın Antakya ilçesindeki öğretmen, öğrenci ve derslik sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1024)

844.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün okullarda seminer düzenlemesine izin verdiği iddia edilen bir derneğin faaliyetlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1025)

845.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1248)

846.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, engelli öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1249)

847.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, öğretmen açığına ve atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1250)

848.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, ücretli, vekil ve atanamayan öğretmenlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1251)

849.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1252)

850.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1253)

851.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TODAİE'nin kapatılmasıyla yaşanan mağduriyetlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1254)

852.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Nusaybin Meslek Yüksekokulu'nun il merkezinden tekrar Nusaybin'e taşınıp taşınmayacağına ve okul arazisinin kullanımına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1255)

853.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku'nun, imam hatip okullarına kayıt yaptıran öğrenci sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1256)

854.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş Ertuğrul Gazi Görme Engelliler Okulu'nun kapatılma gerekçesi ile öğrencilerin ve okul binasının akıbetine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1257)

855.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, LGS sonucunda herhangi bir liseye yerleşemeyen öğrencilerin mağduriyetine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1258)

856.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin'deki derslik sayısına, öğretmen açığına ve Mardin Artuklu Üniversitesi Rektörü hakkındaki iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1259)

857.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da lise yerleştirme sonuçlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1260)

858.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Milli Eğitim Bakanlığınca belirlenen nitelikli okul listesine Ankara Bala'dan hiçbir okulun alınmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1261)

859.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, Milli Eğitim Bakanlığınca yürütülen Fatih Projesinin aksaklıklarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1262)

860.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, eğitim sisteminin gençler üzerindeki sonuçlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1263)

861.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Haymana liselerinin nitelikli liseler listesine alınmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1264)

862.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1445)

863.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, okulların durumuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1446)

864.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, okul ve yurtlarda yangına karşı alınan tedbirlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1447)

865.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2018 yılında beklenen öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1448)

866.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Bakanlığın bir vakıfla imzaladığı protokolün yürütmesinin durdurulmasına ve imzalanan diğer protokollere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1449)

867.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Bakanlığın bir vakıfla imzaladığı protokolün yürütmesinin durdurulması sonrası yapılan işlemlere ve imzalanan diğer protokollere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1450)

868.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, çocuk yaşta evliliklerin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1451)

869.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Çankır'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1452)

870.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Düzce'deki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1453)

871.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Van'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1454)

872.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Siirt'teki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1455)

873.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Muş'taki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1456)

874.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Şırnak'taki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1457)

875.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Batman'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1458)

876.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bayburt'taki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1459)

877.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, akademisyenlerin yabancı dil seviyelerine ve bakanlığın bu konudaki desteğine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1460)

878.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Ağrı'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1461)

879.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Aksaray'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1462)

880.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bitlis'teki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1463)

881.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bingöl'deki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1464)

882.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Kilis'teki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1465)

883.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Kars'taki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1466)

884.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Iğdır'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1467)

885.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hakkari'deki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1468)

886.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Diyarbakır'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1469)

887.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Gümüşhane'deki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1470)

888.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Erzincan'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1471)

889.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Erzurum'daki okul öncesi eğitime ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1472)

890.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, okul kantinlerinin Milli Eğitim Bakanlığınca yasaklanan gıdaları satmalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1658)

891.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1659)

892.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, sendikalı öğretmen ve idarecilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1660)

893.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş Onikişubat ilçesinde yer alan Selimiye İlk ve Ortaokulu'na yeni bir bina yapılması talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1661)

894.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Yükseköğretim Kurumları Sınavı'nda hiçbir soruyu doğru yanıtlamayanlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1662)

895.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1663)

896.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1664)

897.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, İzmir'de okul türleri, sınıf mevcutları ve taşınmaz eğitime dair çeşitli verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1665)

898.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2017 döneminde üniversite kaydını donduran ve sildirenler ile 2017-2018 eğitim döneminde kayıt yaptıranlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1666)

899.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1667)

900.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1668)

Milli Savunma Bakanlığı

901.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/764)

902.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/765)

903.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/766)

904.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/767)

905.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/768)

906.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/769)

907.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sözleşmeli asker uygulamasıyla ilgili iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/770)

908.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/771)

909.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/772)

910.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, gaziler arasında eşitliğin sağlanmasına ve TOKİ konutları için gazilere verilen haklardan Kıbrıs ve Kore gazilerinin de yararlandırılmasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/773)

911.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/774)

912.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/775)

913.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/776)

914.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, OHAL sürecinde askeri okulların kapanması nedeniyle mağdur olan öğrencilerin durumuna ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/777)

915.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrosuna ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/778)

916.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurumlara alınan günlük gazetelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/779)

917.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kars ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/780)

918.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Kahramanmaraş ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/781)

919.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Iğdır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/782)

920.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Hakkari ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/783)

921.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Gümüşhane ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/784)

922.- Kütahya Milletvekili Ahmet Erbaş'ın, bedelli askerlikten yararlananların temel eğitim alacakları illere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1026)

923.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Mardin ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1027)

924.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Rize ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1028)

925.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şırnak ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1029)

926.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Şanlıurfa ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1030)

927.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Van ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1031)

928.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1032)

929.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1033)

930.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1034)

931.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1035)

932.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Aksaray için ayırdığı ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1036)

933.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Ağrı için ayırdığı ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1037)

934.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için ayırdığı ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1038)

935.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için ayırdığı ödeneklere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1039)

936.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1265)

937.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1266)

938.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanriku' nun, maaşlarında haciz ve icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1267)

939.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle soruşturma açıldığı iddia edilen personele ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1268)

940.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların taşınır ve taşınmaz kiralamalarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1269)

941.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, bedelli askerlikte 21 gün temel eğitim verilmesi uygulamasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1270)

942.- Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya'nın, bedelli askerlik temel eğitiminin Trabzon ilinde verilmesine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1271)

943.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1473)

944.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1474)

945.- Bursa Milletvekili Ahmet Kamil Erozan'ın, kuvvet komutanları hakkında soruşturma izni verilmesi hususunda 7145 sayılı Kanun ile yapılan düzenlemeye ve Genelkurmay Başkanı'nun durumuna ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1475)

946.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1669)

947.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1670)

948.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1671)

949.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1672)

950.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1673)

951.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1674)

952.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1675)

953.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1676)

954.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1677)

955.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1678)

956.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1679)

957.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1680)

Sağlık Bakanlığı

958.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tıbbi sekreterlik eğitimi veren okullara ve hastanelerdeki tıbbi sekreter açığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/785)

959.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ücretsiz kanser tedavisine ve bu tedavide kullanılan bir ilacın ücretsiz teminine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/786)

960.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Türkiye'de HIV virüsü görülen kişi sayısı ile bu konuda alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/787)

961.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/788)

962.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/789)

963.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kanser hastası sayısı ile bulunamayan ve SGK tarafından karşılanmayan kanser ilaçlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/790)

964.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/791)

965.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/792)

966.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/793)

967.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/794)

968.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda mobbinge maruz kalan personelle ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/795)

969.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, tüp bebek uygulamasına dair bazı veri ve iddialar ile kanser vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/796)

970.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/797)

971.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/798)

972.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, hastanelere olan borçları yüzünden icra takibi başlatılan kişilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/799)

973.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, alkol ve madde bağımlılığı sebebiyle tedavi gören vatandaşlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/800)

974.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/801)

975.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/802)

976.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/803)

977.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kahvenin kavrulması sırasında ortaya çıkan kimyasallar hakkında yapılan incelemeler ve uyarılara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/804)

978.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, AMATEM'de bazı bağımlıların temiz idrarlı dublör kullandığı yönündeki iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/805)

979.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Devlet Hastaneleri ile ilgili bazı verilere, sağlık çalışanlarına yönelik şiddet vakalarına, taşeron personel ve sendikalaşma oranlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/806)

980.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, aile hekimliği kadroları ve atamalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/807)

981.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Merkezi Hekim Randevu Sisteminde güncelleme yapılmaması nedeniyle oluşan sorunlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/808)

982.- Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu'nun, 2017 ve 2018 yıllarında gerçekleşen toplu zehirlenme vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/809)

983.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, sağlık çalışanlarına yönelik şiddet için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1040)

984.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, alzheimer hastalığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1041)

985.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tüketilen antibiyotiklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1042)

986.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, bazı hekimlerin birden fazla hastanede görev alabilmesine yönelik yasal düzenlemeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1043)

987.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Ardahan ilçesine bağlı Aşağı Irmaklar Köyü'nün sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1044)

988.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, USHAŞ'ın Kamu İhale Kanunu kapsamı dışında tutulmasına, denetimine ve yurt dışında işletme açıp açmayacağına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1045)

989.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Balıkesir ve ilçelerinde kullanılan ambulanslara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1046)

990.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım'ın, sağlık çalışanlarının özlük haklarında iyileştirme yapılmasına yönelik düzenlemenin kapsamına veteriner hekimlerin de dahil edilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1047)

991.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, işe girmek için talep edilen sağlık raporlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1048)

992.- Kastamonu Milletvekili Hasan Baltacı'nın, Kastamonu ilindeki sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1049)

993.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, acil servis hizmetlerine ve hastanelerde yaşanan şiddet olaylarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1050)

994.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, çeşitli kanser ilaçlarının geri ödeme kapsamına alınmamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1051)

995.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü ile ilgili iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1052)

996.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1053)

997.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, sağlık çalışanlarına yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla alınması gereken tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1054)

998.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Sağlık Bakanlığına devredilen Gümüşsuyu Asker Hastanesi'ne ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1055)

999.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'da sağlık kuruluşu, personeli ve ekipmanındaki eksikliklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1056)

1000.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Antakya'daki aile hekimliği uygulamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1057)

1001.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, çocuk istismarı ve çocuk gebeliği vakaları ile bunların adli makamlara bildirilmediği iddialarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1058)

1002.- Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli ve çevresinde yapılması düşünülen kömürlü termik santrale ve etkilerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1059)

1003.- Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Batman ilinin sağlık alanındaki ihtiyaçlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1060)

1004.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, tıbbi sekreterlik bölümü mezunlarının istihdamına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1272)

1005.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, anestezi teknikerlerinin istihdamına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1273)

1006.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, evde hasta bakım teknikerlerinin istihdamına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1274)

1007.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, aile sağlığı çalışanlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1275)

1008.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, vekil ebe hemşirelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1276)

1009.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'ın Belen ilçesindeki talasemi hastası ve talasemi taşıyıcısı sayılarına ve hastalığın azalmasına yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1277)

1010.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'ın Kumlu ilçesindeki talasemi hastası ve talasemi taşıyıcısı sayılarına ve hastalığın azalmasına yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1278)

1011.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay'ın Yayladağı ilçesindeki talasemi hastası ve talasemi taşıyıcısı sayılarına ve hastalığın azalmasına yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1279)

1012.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1280)

1013.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1281)

1014.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, büyük ölçekli tıbbi cihaz alım ihalesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1282)

1015.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Tarsus T Tipi Kadın Cezaevi'nde kalan hasta ve yaşlı bir hükümlüye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1283)

1016.- Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Mardin ilindeki sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1284)

1017.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Antakya'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1285)

1018.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Kırıkhan'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1286)

1019.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Hassa'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1287)

1020.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Reyhanlı'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1288)

1021.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların taşınır ve taşınmaz kiralamalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1289)

1022.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Giresun'da bir hastanede beyaz kod uygulamasının kullanıldığı bir vakaya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1290)

1023.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sosyal medyada mesaj yayınladığı gerekçesiyle soruşturma açıldığı iddia edilen personele ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1291)

1024.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, işlenmiş gıdalar ve yarattıkları risklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1292)

1025.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Balıkesir'de ambulanslardaki körük süspansiyon sisteminin söküldüğüne dair iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1293)

1026.- Muş Milletvekili Mensur Işık'ın, Muş ilindeki sağlık hizmetlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1294)

1027.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Arsuz'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1295)

1028.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Defne'de talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1296)

1029.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Altınözü'nde talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1297)

1030.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay İskenderun'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1298)

1031.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, kamu hastanelerindeki sorunlara ve yoğun bakım servislerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1299)

1032.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Samandağ'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1300)

1033.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, pet şişede satılan suların taşıdığı risklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1301)

1034.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, I-Cell hastalığı ve diğer nadir hastalıklarla mücadeleye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1302)

1035.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Dörtyol'da talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1303)

1036.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, ruhsal hastalıkların artışına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1304)

1037.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Payas'ta talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1305)

1038.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, özel ve kamu hemodiyaliz merkezlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1306)

1039.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, ithal ilaçlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1307)

1040.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, uyuşturucu bağımlılığı için alınacak önlemlere ve çeşitli istatistiklere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1308)

1041.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, emekli hekimlerin maaşlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1309)

1042.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Rota virüsü aşısının ulusal aşı takvimine alınmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1310)

1043.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, SMA hastalarına ve ilaçlarının karşılanıp karşılanmadığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1311)

1044.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1476)

1045.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Hatay Erzin'de talasemi hastalığının görülme sıklığı ve hastalık için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1477)

1046.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1478)

1047.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman ve ilçelerindeki kadın hastalıkları ve doğum uzmanı eksikliğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1479)

1048.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana Devlet Hastanesi projesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1480)

1049.- Kırklareli Milletvekili Tüرابi Kayan'ın, Kızılay'ın bazı şubelerinin kapatılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1481)

1050.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, antidepresan ilaç kullanımının yaygınlaşmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1482)

1051.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Giresun'da bir doktorun beyaz kod vermesiyle yaşanan olaya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1483)

1052.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, çakmak gazı bağımlılığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1484)

1053.- Kocaeli Milletvekili Fatma Kaplan Hürriyet'in, İzmit'te sivrisinek ısırıklarının sebep olduğu sağlık sorunlarına ve zika virüsü tehlikesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1485)

1054.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, Hatay Dört Yol'da yapımı planlanan hastaneye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1486)

1055.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Batman'da gözaltı sırasında kolluk kuvvetleri tarafından darp edildiği iddia edilen vatandaşlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1487)

1056.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin Nusaybin'de MR cihazı bulunmamasına ve yaz aylarında sağlık hizmetlerindeki aksamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1488)

1057.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, çocuk aşılarına ve toplumdaki pozitif tıptan uzaklaşmaya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1489)

1058.- Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Konya Ereğli'de sarıkız örümceği sokması vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1490)

1059.- Giresun Milletvekili Necati Tırlı'nın, bir hekimin kullandığı beyaz kod sinyaliyle ilgili olaya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1681)

1060.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, yaygınlaşan aşı karşıtlığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1682)

1061.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1683)

1062.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Sanayi İşbirliği Projesi kapsamında yapılacak tıbbi cihaz alım ihalesinin koşullarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1684)

1063.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1685)

1064.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1686)

1065.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1687)

1066.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1688)

1067.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1689)

1068.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, yıllar bazında uyuşturucu kullananlar hakkındaki verilere ve kullanıma başlama yaşına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1690)

1069.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1691)

1070.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1692)

1071.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1693)

1072.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1694)

1073.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1695)

1074.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1696)

1075.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, son on yılda Van ilinde yanık ünitesine gelen vakalara, yapılan sevkler ve ünitenin yeterliliğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1697)

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

1076.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/810)

1077.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/811)

1078.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/812)

1079.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/813)

1080.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/814)

1081.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/815)

1082.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/816)

1083.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/817)

1084.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/818)

1085.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/819)

1086.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/820)

1087.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2016-2018 yılları arasındaki temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/821)

1088.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sanayi üretim artışı ve cari açığa ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/822)

1089.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazete temsilcilerinin gezilere götürülmesine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1061)

1090.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi veya haciz bulunan Bakanlık personeline ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1062)

1091.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1312)

1092.- Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun, Adana-Ceyhan Enerji İhtisas Endüstri Bölgesi Kurulması Projesi'ne ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1313)

1093.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşlarında haciz ve icra takibi bulunan bakanlık personeline ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1314)

1094.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1315)

1095.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın temsil ve ağırlama harcamalarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1316)

1096.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1491)

1097.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkta görevli özel kalem müdürlerine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1492)

1098.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1493)

1099.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1698)

1100.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1699)

1101.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1700)

- 1102.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1701)
- 1103.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1702)
- 1104.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1703)
- 1105.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1704)
- 1106.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1705)
- 1107.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1706)
- 1108.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1707)
- 1109.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1708)
- 1110.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1709)

Tarım ve Orman Bakanlığı

- 1111.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Samsun limanından ülkemize giriş yapan canlı hayvan miktarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/823)
- 1112.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Samsun ili Terme ilçesindeki doğalgaz çevrim santralinin etkilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/824)
- 1113.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, hasat sonrası anız yakımı yerine doğrudan ekim sistemlerinin teşvik edilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/825)
- 1114.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, nohut ve mercimek fiyatlarına üreticiyi koruyacak şekilde müdahale edilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/826)
- 1115.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş'ın Elbistan ilçesinde bulunan balıklı gölde su seviyesinin düşmesine ve balık ölümlerine karşı alınacak önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/827)
- 1116.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, fıstık üreticilerinin desteklenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/828)
- 1117.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/829)
- 1118.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/830)
- 1119.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/831)

1120.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/832)

1121.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/833)

1122.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/834)

1123.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/835)

1124.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/836)

1125.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/837)

1126.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/838)

1127.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/839)

1128.- Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, fındık üretim maliyetine ve taban fiyatın üretici lehine belirlenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/840)

1129.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrolarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/841)

1130.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde bir kuvars kum ocağının kapasite artışına yönelik olarak verilen olumlu ÇED raporuna ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/842)

1131.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, orman endüstri mühendisleri ile ağaç işleri endüstri mühendislerinin istihdamına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/843)

1132.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yurt dışına kaçırılan bitkilere ve bu konuda alınan önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/844)

1133.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'da çalışan mevsimlik tarım işçilerinin çocuklarının eğitim ve benzeri ihtiyaçlarının giderilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/845)

1134.- Ankara Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, Ankara'nın Polatlı ilçesinde yaşanan su sıkıntısının çözümüne ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/846)

1135.- Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlioğlu'nun, 2017-2018 yıllarında yaşanan toplu zehirlenme vakalarına, yemek üretim firmalarının denetimine ve haklarında yapılan işlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/847)

1136.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ili Ardahan ilçesine bağlı Geçitli köyünün taleplerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/848)

1137.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, Van ilinde yaylalara giriş yasağı nedeniyle otlu peynir üretimi yapılamadığı iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/849)

1138.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Akdeniz meyve sineği ile mücadeleye ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1063)

1139.- Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, fındık ihracatına dair bazı verilere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1064)

1140.- Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, fındık müdahale alımlarının FİSKOBİRLİK tarafından yapılmasının düşünüldüğü düşünülmediğine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1065)

1141.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1066)

1142.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1067)

1143.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1068)

1144.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1069)

1145.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, susam üretimi ve ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1070)

1146.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım hasar sigortasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1071)

1147.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kurbanlık sayısına ve hayvan ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1072)

1148.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Ulusal Süt Konseyi'ne ve süt fiyatlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1073)

1149.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiğ süt referans fiyatı ve süt tozuna ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1074)

1150.- Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Trakya'daki tarım alanlarına ve yapılması düşünülen termik santrale ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1075)

1151.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat Yerköy Toprak Mahsulleri Ofisi'nin ürün alımını durdurduğu iddialarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1076)

1152.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, tarımsal sulama konusundaki teşvik çalışmalarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1077)

1153.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kanatlı eti üretimi ve ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1078)

1154.- Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, fındık rekoltesine ve fındık üreticilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1317)

1155.- Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, fındık üretiminin artırılması çalışmalarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1318)

1156.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1319)

1157.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1320)

1158.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1321)

1159.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1322)

1160.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, su kesintilerine ve ürünlere etkilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1323)

1161.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TİGEM'in hayvan alımı ihalesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1324)

1162.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organik tarımın teşvikine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1325)

1163.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sentetik gübrelere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1326)

1164.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, pestisit kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1327)

1165.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesindeki göletlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1328)

1166.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organik tarıma ve organik ürünlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1329)

1167.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organik üretim yapan kuruluşlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1330)

1168.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Bulgaristan'da hayvanlarda görülen PPR virüsünün Türkiye'de de görülüp görülmediğine ve bu ülkeden kurbanlık hayvan ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1331)

1169.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir'in Torbalı ilçesindeki sulama sorununun çözümüne ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1332)

1170.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Ulusal Süt Konseyinin açıkladığı çiğ süt referans fiyatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1333)

1171.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, çiftçiye kullandırılan kredilerde gizli faiz uygulandığı iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1334)

1172.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1494)

1173.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'da devam eden sulama projelerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1495)

1174.- Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırloğlu'nun, Manisa Kırkağaç Bakır Göleti ve Sulaması inşaatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1496)

1175.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, tarım iş kolunda yaşanan ölümlü kazalara ve alınan önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1497)

1176.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, Bulgaristan'da görülen koyun ve keçi vebasının ülkemizi etkilememesi için alınan önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1498)

1177.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Manisa ilinin Demirci ilçesinde yapılması planlanan baraj ve göletlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1499)

1178.- Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Konya İvriz Barajı'nın bir kooperatife kiralanacağına dair iddialara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1500)

1179.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Diyarbakır'daki pamuk üreticilerinin sorunlarının çözülmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1501)

1180.- Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Batman'da sulama kanallarında yaşanan boğulma vakalarını önlemeye yönelik çalışmalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1502)

1181.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, fındık piyasasında yabancı şirketlerin belirleyiciliğinin artmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1503)

1182.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Şanlıurfa Bozova'nın çeşitli köylerinde yaşanan su sorununa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1504)

1183.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Toprak Mahsulleri Ofisi'nin Kırşehir'de belirlediği ürün fiyatlarına ve üreticiyi destekleyici çalışmalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1505)

1184.- Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Antalya Elmalı'da yaşanan sel afetine ve afetten etkilenenlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1506)

1185.- Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, Antalya Elmalı'daki sel afetine ve bu konuda alınması planlanan önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1507)

1186.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Suriye'den yapılan patates ve soğan ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1508)

1187.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, Antep fıstığı üretimi ve ihracatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1509)

1188.- Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun, Adana'da azalan tarım alanlarına ve hayvancılığa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1510)

1189.- Ankara Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, nohut üretimi için talep edilen desteklere ve tedbirlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1511)

1190.- Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Konya Ereğli'de görülen sarıkız örümceğine ve bu örümceğe karşı ilaçlama yapılmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1512)

1191.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, organik tarıma ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1513)

1192.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, orman yangınlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1514)

1193.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Antep fıstığı fiyatları ve fıstık üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1710)

1194.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Balıkesir'de zeytin sineği ile mücadele için yapılan ilaçlamalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1711)

1195.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1712)

1196.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1713)

1197.- Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un, Adana'daki anız yangınlarının önlenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1714)

1198.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, Gaziantep ve İşlahiye'de son on yılın üzüm üretim ve ihracat verilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1715)

1199.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 2002-2018 yılları arasında gerçekleşen tarımsal destek ve ithalat verilerine, çiftçiye olan kamu borcuna ve Çanakkale'deki yatırımlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1716)

1200.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Ergene Nehri'nde sanayi atıkları nedeniyle oluşan kirliliğe ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1717)

1201.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Şırnak'ta tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1718)

1202.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Siirt'te tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1719)

1203.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Mardin'de tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1720)

1204.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Kilis'te tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1721)

1205.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Diyarbakır'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1722)

1206.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Batman'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1723)

1207.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Van'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1724)

1208.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Muş'ta tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1725)

1209.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Kars'ta tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1726)

1210.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, İğdır'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1727)

1211.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Hakkari'de tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1728)

1212.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'unun, Erzurum'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1729)

1213.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, 2011-2018 döneminde tarımsal kredi kullanan işletme ve çiftçiler ile bu kredileri ödeyemeyenlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1730)

1214.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1731)

1215.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis'te tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1732)

1216.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl'de tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1733)

1217.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı'da tarımsal sulama amaçlı elektrik kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1734)

1218.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1735)

1219.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1736)

1220.- Ankara Milletvekili Şenol Bal'ın, Ordu'da yaşanan sel afetinden etkilenen çiftçilerin zararlarının giderilmesi talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1737)

Ticaret Bakanlığı

1221.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/850)

1222.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/851)

1223.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/852)

1224.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/853)

1225.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/854)

1226.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/855)

1227.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/856)

1228.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/857)

1229.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/858)

1230.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/859)

1231.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/860)

1232.- İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin'in, yangın sebebiyle kapanan fabrikaların ekonomiye etkisine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/861)

1233.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 ve 2018 yıllarında çiçek tohumu ve fidan ithalatına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/862)

1234.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, antrepo sayısı ile son dönemde yapılan düzenlemelerin antrepolara etkisine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/863)

1235.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, stoklarında kalan ürünleri imha eden firmalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/864)

1236.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kuruyemiş sektörüne ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1079)

1237.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, döviz cinsinden borcu olan firmalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1080)

1238.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Grup-2 kredilere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1081)

1239.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, konkordato ilan etmiş şirketlere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1082)

1240.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, susam fiyatlarındaki artışa ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1083)

1241.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ayçiçeği ithalatına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1335)

1242.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı'nın, borca batık olan veya faaliyetine son veren şirketlere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1336)

1243.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, mobilya yapım hammaddelerine ve yerli hammadde üretimine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1337)

1244.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Ankara'daki iflas eden ihracat firmalarına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1338)

1245.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, 2018 yılı EKPS sınavı sonrasında Bakanlığa alınan veya alınacak olan engelli personele ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1515)

1246.- Kırklareli Milletvekili Türabi Kayan'ın, tüketicici kredisi vadelerinin uzatılmasına ve borçlu vatandaşların durumuna ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1516)

1247.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, döviz kurlarındaki artışın perakendecilik sektörüne etkileri ile alışveriş merkezlerindeki döviz cinsinden kiralara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1517)

1248.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, sınır ticareti üzerindeki kısıtlamalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1518)

1249.- Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun, narenciye sektöründeki ihracata ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1519)

1250.- Ankara Milletvekili Levent Gök'n, ihracatın önündeki engellere ve ABD'nin ek gümrük vergisi uygulamasına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1738)

1251.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekteşirdiği projelere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1739)

1252.- İzmirden Milletvekili Tacettin Bayır'ın, 2002-2018 yılları arasında Türkiye'de yatırımlarını sonlandıran yatırımcılara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1740)

1253.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekteşirdiği projelere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1741)

1254.- Ankara Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu'ndan verilecek turunçđil ihracat desteği ödemelerinin ne zaman yapılacağına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1742)

1255.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Kilis için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1743)

1256.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlıkça alınan suyun markasına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1744)

1257.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Mardin için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1745)

1258.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlık müşavirlerine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1746)

1259.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Muş için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1747)

1260.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Kars için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1748)

1261.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Rize için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1749)

1262.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Siirt için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1750)

1263.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın Van için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1751)

1264.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'lu'nun, Bakanlığın şırnak için planladığı yatırımlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1752)

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

1265.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, Kandıra-İzmit duble yolunun ne zaman tamamlanacağına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/865)

1266.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, tamamlanamayan Samandağ Çevlik-Arsuz karayoluna ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/867)

1267.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, E88 D 200 karayolunun Yozgat sınırları içinden geçen kısımlarının tamamlanmasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/868)

1268.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Düzce ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/869)

1269.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Diyarbakır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/870)

1270.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzurum ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/871)

1271.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Çankırı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/872)

1272.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Ağrı ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/873)

1273.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Batman ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/874)

1274.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Elazığ ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/875)

1275.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Gümüşhane ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/876)

1276.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Hakkari ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/877)

1277.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Iğdır ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/878)

1278.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Rize ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/879)

1279.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Muş ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/880)

1280.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Aksaray ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/881)

1281.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bingöl ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/882)

1282.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Erzincan ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/883)

1283.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bayburt ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/884)

1284.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların 2018 mali yılında Bitlis ili için ayırdıkları ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/885)

1285.- Manisa Milletvekili Bekir Başevirgen'in, Manisa Turgutlu Köprülü kavşak projesinde yapılan değişikliklere, projenin yarım bırakıldığına ve işçilerin hak edişlerinin ödenmediğine dair iddialara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/886)

1286.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlık bünyesindeki boş engelli kadrolarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/887)

1287.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Çeşmeli-Erdeмли-Silifke-Taşucu otoyol projesine ve projenin ne zaman tamamlanacağına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/888)

1288.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurumlara alınan günlük gazetelere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/889)

1289.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ili ve ilçelerindeki yaylalarda cep telefonu operatörlerinin hizmet vermediği alanlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/890)

1290.- Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlioğlu'nun, Akhisar çevre yolu yapımının ne zaman tamamlanacağına ve işçilere hak edişlerinin ödenmediğine dair iddialara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1084)

1291.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana-Karataş karayolunda yaşanan kazaların önlenmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1087)

1292.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, PTT'ye ait davalar ve icra davalarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1088)

1293.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, PTT'nin doğrudan temin ile yaptığı iş alımlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1089)

1294.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, PTT A.Ş.'ye ait çeşitli harcamalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1090)

1295.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, PTT A.Ş. personeline ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1091)

1296.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1092)

1297.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis'le ilgili yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1093)

1298.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars'la ilgili yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1094)

1299.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1095)

1300.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kırşehir için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1096)

1301.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kilis için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1097)

1302.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Batman için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1098)

1303.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Bayburt için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1099)

1304.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Aksaray için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1100)

1305.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Ağrı için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1101)

1306.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1102)

1307.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Şırnak için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1103)

1308.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Van için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1104)

1309.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Kars için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1105)

1310.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Bitlis için ayırdığı ödeneklere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1106)

1311.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ın Yerköy ve Şefaattli ilçelerinden geçen demiryolu hattındaki kontroller ve diğer çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1108)

1312.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tekirdağ Çevreyolu Hayrabolu Kavşağı'ndaki drenaj sorununa ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1339)

1313.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tekirdağ Çevreyolu Murathı Kavşağı'nda mevcut olan sorunlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1340)

1314.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Siirt için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1341)

1315.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Rize için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1342)

1316.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Muş için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1343)

1317.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların Mardin için yaptıkları yatırım planlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1344)

1318.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı birimlerin gayrimenkullerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1345)

1319.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların binalarının depreme dayanıklılığına ve Bakanlığın afet yönetim planına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1346)

1320.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşların taşınır ve taşınmaz kiralamalarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1347)

1321.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, maaşında icra takibi bulunan Bakanlık personeline ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1348)

1322.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, deniz yetki alanlarına mevzuata aykırı olarak deterjan atığı bırakılması hususundaki denetimlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1352)

1323.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Tekirdağ Çorlu'da meydana gelen tren kazasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1355)

1324.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Batman'ın Belde mahallesinde yapılan Şevket Başak köprüülü kavşak ve alt geçidinin tamamlanma tarihine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1357)

1325.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlardaki makam araçlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1520)

1326.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan'ın, PTT'nin personel alım sınavı ilanına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1523)

1327.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, 3. havalimanının yapılışında ortaya çıkan zararlara ve aksaklıklara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1524)

1328.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tekirdağ'ın ilçelerini birbirine bağlayan karayollarındaki sorunlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1526)

1329.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kuzey Marmara Otoyolu Projesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1754)

1330.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Düzce'de gerçekleştirdiği projelere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1755)

1331.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, 2002-2018 yılları arasında Bakanlığın Hatay'da gerçekleştirdiği projelere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1757)

17 Ekim 2018 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.01

BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR

KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Şeyhmus DİNÇEL (Mardin)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk konuşma 19 Ekim Muhtarlar Günü münasebetiyle söz isteyen Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu’na aittir.

Buyurun Sayın Durmuşoğlu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu’nun, 19 Ekim Muhtarlar Günü’nü kutladığına ilişkin gündem dışı konuşması

MÜCAHİT DURMUŞOĞLU (Osmaniye) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 19 Ekim Muhtarlar Günü münasebetiyle söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi, ekranları başında bizleri izleyen tüm vatandaşlarımızı ve özellikle muhtarlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Devlet ile millet arasında çok önemli bir köprü kuran Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın liderliğinde ortaya konulan yeni yaklaşımın doğal bir neticesi olarak da hak ettiği değeri ve saygıyı kazanan muhtarlarımıza özel bir günü ihdas etmiş olmanın mutluluğunu yaşıyoruz. 19 Ekimin Muhtarlar Günü olarak kutlanmasının kabul ve ilan edilmesi devletimiz ve Hükümetimizce muhtarlarımıza verilen değer için çok önemli bir göstergesidir. Sayın Cumhurbaşkanımız da millî iradenin temsil makamı olarak Külliye’de gerçekleştirdiği muhtar buluşmalarıyla Türkiye’de bu alanda ciddi bir katma değer ortaya koymuştur. Ülkemizdeki 18.335’i köy, 31.976’sı mahalle muhtarı olmak üzere toplam 50.311 muhtarın hayat standartlarının yükseltilmesi ve özlük haklarının iyileştirilmesi, devletle olan iletişimlerinin güçlendirilmesi vatandaşlarımıza sunulan hizmet kalitesinin artırılmasına yönelik çok önemli bir adımdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz siyasetin sadece iktidar olmak için yapılmayacağına inanıyoruz. Siyaset insana hizmet için, milletimizin refahı, çocuklarımızın geleceği için yapılır. Bunu doğru yaparsanız millet size verdiği yetkiyi, emaneti zaten yenileyecektir yani niyet hayır, akıbet hayırdır. 15 Temmuz şehitlerimiz arasında 2 de muhtarımızın olması, o gece tüm engelleme çabalarına rağmen köylerinde ya da mahallelerinde demokrasiye sahip çıkmaları muhtarlarımızın ülkesine ve milletine sahip çıkma kararlılıklarını gerektiğinde canlarıyla ortaya koyduklarını göstermiştir. Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan “Cumhurbaşkanı olarak seçilmişim ve benim de muhtarım seçilmiş. Demokrasi noktasında benim muhtarım ile aramda bir fark yok, o da seçilmiş, ben de.” diyerek demokrasi kültürünün gelişmesinde seçilmişlerin yerini işaret etmiş, aynı zamanda muhtarlarımızın bu noktadaki önemini de vurgulamıştır.

Yerel yönetimden gelen bir liderin öncülüğünde ülkemizin 2002'den sonra geçirmeye başladığı büyük değişimin içinde muhtarlarımızın da yer alması bizlere daha fazla sorumluluk yüklemektedir. Bir yanı sıra yerel demokrasinin en eski örneğini temsil eden, diğer yanı sıra da devletimizin en küçük ve her noktadaki parçası olan muhtarlarımız, buldukları mahalle ve köylerde devletimizin tüm kurumlarını temsil etmektedir. Sorunların çözülmesinde, insan ve hizmet odaklı siyaset anlayışının icrasında vazgeçilmez bir konuma sahip, üzerinden yaklaşık iki yüz yıl geçen idari teşkilatımızın mihenk taşlarından birisi olan binlerce köy ve mahalle muhtarımız, millî iradenin ve milletin devletine olan güvenini yansıtan en eski örneklerdendir. Onlar âdeta devletimizin uçbeyi olarak milletimizin gözü ve kulağı durumundadır. AK PARTİ'nin bu anlayışının kaynağı, hem demokrasinin hem vatandaş memnuniyetinin hem de çocuklarımızın geleceğine ait her şeyin şekillendiği yerin aslında yerel yönetimler olmasından kaynaklanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AK PARTİ olarak vatandaşlarımızın devletimize ihtiyaç duyduğunda çalacakları ilk kapının muhtarlıklarımız olduğu bilincindeyiz. Bu açıdan bakıldığında muhtarlık, devlet kurumlarıyla ilişkilerde aracı bir rol oynarken diğer yandan da çağdaş kamu yönetimi anlayışının en temel unsurlardan birisi olan yönetime katılımcılığı kolaylaştırmaktadır. Hükümetimiz, muhtarlarımızın bölgelerindeki fonksiyonunun fedakârca çalışmalarının farkındadır ve kendileri için ihtiyaç duyulan tüm iyileştirmeleri büyük bir süratle hayata geçirmek amacıyla çalışmaya devam edecektir.

Bu vesileyle, görevi başında bu aziz vatan ve millet uğrunda şehit düşen bütün muhtarlarımıza ve tüm şehitlerimize Yüce Rabb'imden rahmet diliyor; bir taraftan devleti, bir taraftan da milleti temsil eden, ülkemizin dört bir yanındaki kıymetli muhtarlarımızın Muhtarlar Günü'nü en içten dileklerle kutluyor, hayırlı ve başarılı görevler diliyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Durmuşoğlu.

Gündem dışı ikinci söz, Ankara'nın başkent oluşunun yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Ankara Milletvekili Nevin Taşlıçay'a aittir. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Taşlıçay, süreniz beş dakikadır.

2.- Ankara Milletvekili Nevin Taşlıçay'ın, 13 Ekim Ankara'nın başkent oluşunun 95'inci yıl dönümünü kutladığına ilişkin gündem dışı konuşması

NEVİN TAŞLIÇAY (Ankara) – Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; bugün Ankara'nın başkent olmasının 95'inci yılı münasebetiyle yüce Meclisin huzurunda Ankara Milletvekili olarak gündem dışı sizlere seslenmenin gururunu yaşıyorum.

Konuşmama Türk Kurtuluş Savaşı'nın kahramanı, Türk milletinin gurur kaynağı, Ankara'nın başkent oluşundaki stratejik aklın sahibi Gazi Mustafa Kemal Atatürk'e saygılarımla başlamak istiyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

Coğrafya kaderdir; Türklerin kaderi ise son yüzyılda Polatlı'dan Şereflikoçhisar'a, Ulus'tan Çankaya'ya Ankara olmuştur. Ankara emperyalizme direnişin kalesi, millî hâkimiyetin yuvası, sarkacı yükselişe geçen Türklüğün son karargâhıdır. Ankara Birinci Meclistir, Anafartalar'dır, Sakarya'dır; egemenliğin kayıtsız, şartsız milletin olduğunun ifadesidir, cumhuriyettir; Hacı Bayram-ı Veli'dir, Ahi Mesut'tur, Karacabey'dir. Ankara Anadolu'yu Türklükle mayalayan şehirdir; Gediz'dir, Asi'dir, Fırat'tır, Dicle'dir; insanlık pınarının çağladığı medeniyetler başkentidir. Ankara Türk dünyasının kalpgâhı, İslam âleminin umududur.

1922’de Ankara düşmediğinde asıl düşmeyen Türklüktür. Ankara teslim olmadığında asıl teslim olmayan vatandır, namustur, itihattır. 15 Temmuzda teslim alınmaya çalışılan yine sadece Ankara olmamıştır. Teslim alınmak istenen, günden güne içi çürütülmeye çalışılan Türk devleti olmuştur. Esir alınmak istenen sadece taş binalar olmamıştır; demokrasimiz, millî egemenliğimiz, Gazi Meclis esir alınmak istenmiştir. Nihayet millî irade de başkentte bir kez daha direnmiş ve bir kez daha teslim olmamıştır. Gazi Meclis düşmanının Polatlı’ya dayandığı günkü azim ve kararlılıkla açık kalmış, Türk milleti zillete, ihanete boyun eğmemiştir. Türk askeri ve polisinin gerekli müdahalesiyle Ankara tüm dünyaya yine, yeniden daha gür bir sesle haykırmıştır: “Biz biriz, beraberiz.” Malazgirt’te olduğu gibi, Çanakkale’de olduğu gibi “Biriz, beraberiz.” demiştir.

Sayın milletvekilleri, unutulmamalıdır ki 15 Temmuzda da görüldüğü üzere, Ankara demek Türkiye Büyük Millet Meclisi demektir; gururumuz, umudumuz Türkiye Büyük Millet Meclisi demektir. Bizler bunu böyle düşünmemekte ısrar etsek de düşmanın gözünde Ankara demek Türk İslam âlemi demektir. Onlar çok iyi bilirler ve bu yüzden güçlerini her yeniden topladıklarında Ankara’ya tüm güçleriyle bir kez daha hücum ederler. Ancak, Ankara demek Türklüğün zor zamanları demektir, Ankara demek oyunları bozmak demektir. Ankara bu yüzden sadece Türkiye’nin değil, gönül coğrafyamızın da başkenti demektir.

Afrin’de Türk Silahlı Kuvvetleri, Kerkük’te Necdet Koçak, Kırım’da Cengiz Dağcı, Doğu Türkistan’da İsa Yusuf Alptekin’dir. Bosna’da Aliya, Kıbrıs’ta Rauf Denktaş’tır, Mehmed Emin Resulzade’dir Ankara. Batı Trakya’da Sadık Ahmet’tir, Gagavuzya’da Gökoğuzlar’dır. Ankara bu toprakların, bu coğrafyanın güvencesidir; Anadolu’dur, Rumeli’dir, Ahıska’dır, bitmeyen rüyadır.

Bu bilinçle, Ahlat’tan Söğüt’e, Semerkant’tan Tebriz’e, Konya’dan Bursa’ya, Edirne’den İstanbul’a tarihin en aziz, en kutsal mekânlarının halefi Ankara’nın başkent oluşunun 95’inci yıl dönümünü bir kez daha kutluyor, hepimizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Taşlıçay.

Gündem dışı üçüncü söz, Adana’da tarım hakkında söz isteyen Adana Milletvekili Ayhan Barut’a aittir.

Buyurun Sayın Barut. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

3.- Adana Milletvekili Ayhan Barut’un, Adana iline ilişkin gündem dışı konuşması

AYHAN BARUT (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Sizlere, yılda 3 kez ürün alınabilen, adam eksen neredeyse adam bitecek olan bereketli tarım topraklarından, iklimi kadar kendileri de sıcak, kıymetli Adanalı hemşehrilerimin selamını iletiyorum.

Adana sırtını Toroslar’a dayayan, kucakını Akdeniz’e açan, içerisinden Seyhan ve Ceyhan Nehri’nin geçtiği, besleyip büyüttüğü, Antik Kilikya ve Hititler’den Osmanlı’ya dek çok sayıda medeniyetin beşiğidir. Heybetiyle sanata, edebiyata, tarihe ışık tutan, bereketli topraklarında Yaşar Kemallerin, Orhan Kemallerin, Yılmaz Güneylerin ve Abidin Dinoların yetiştiği kadim bir kenttir.

Adana ülkemizin kurtuluş mücadelesine de öncülük etmiştir. Kurtuluş Savaşı’nın ilk emrini Adana’da veren Ulu Önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk, 15 Mart 1923 yılında tekrar Adana’ya ziyaretinde “Bende bu vekayinin ilk hissî teşebbüsü, bu memlekette, bu güzel Adana’da vücut bulmuştur.” diyerek kentimizin kurtuluş mücadelesindeki önemini göstermiştir. Adana’mız ayrıca kebapıyla, şalgamıyla, bici bicisiyle, sığağıyla, pamuğuyla, narenciyesiyle, karpuzuyla ve çok çeşit tarım ürünüyle anılan bir kenttir.

Saygıdeğer milletvekilleri, Adana ülkemiz genelinde üretilen ürünlerden buğdayın yüzde 5'ini, mısırın yüzde 20'sini, pamuğun yüzde 10'unu, soyanın yüzde 65'ini, ayçiçeğinin yüzde 8'ini, turunçgilin de yüzde 30'unu karşılamaktadır. Bu kadar zengin ve bereketli topraklara sahip olan Adana hızla gerilemiş, işsizlik ve yoksullukla anılır bir kent hâline gelmiştir. Üreticilerimizin bereketli topraklarda, 45-50 derece sarı sıcak altında ürettiği ürünlerin bereketi neredeyse başına bela olur hâle gelmiştir. AKP döneminde sürekli artan maliyetlere karşın, ürününü maliyetinin altında satmak zorunda kalan, pazarlayamayan çiftçilerimiz çok sıkıntılı ve perişan hâlde, üretim yapamaz hâle gelmişlerdir. Çukurova topraklarında çiftçilerimizin bu bereketli topraklar üzerinde durumu buysa İç Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi'ndeki çiftçilerin hâlini düşünmek bile istemiyoruz.

Değerli milletvekillerim, Adana'da çiftçilerimiz dertlidir. Buğday ekim dönemiyle birlikte yeni sezona hazırlık süreci başlamıştır. Üreticilerimiz "Yok." denilen ekonomik krizi -yeni sezonuna hazırlanırken- derinden hissetmeye başlamışlardır. Girdi kalemlerindeki 2-3 kat artışla yeni sezonu nasıl geçireceklerini kara kara düşünmektedirler.

Adana denilince akla ilk gelen tekstil ve konfeksiyon sanayinin hammaddesi, "beyaz altın" olarak anılan pamuk ve narenciyedir. Ne yazık ki üretim maliyetleri sürekli artarken hasat döneminin başladığı şu günlerde kilosu 4,5 lira olan kütlü pamuk fiyatları 3 liraya kadar gerilemiş bir durumdadır. Turunçgil üreticilerimiz de aynı sorunla baş başadır. Narenciye hasatının başladığı ilk günlerde limonun fiyatı 1,5 lirayken bu günlerde kilosu 70-80 kuruşa kadar gerilemiş, on yıldan beridir neredeyse aynı fiyatla işlem gören greylift, portakal ve mandalina bu seviyede kalmış, hiçbir şekilde artmamıştır. Bu, akıl alabilecek bir durum değildir. Üstelik narenciye üreticilerinin bu yıl Akdeniz meyve sineği zararlısı nedeniyle normalden 5-6 kat daha fazla ilaçlama yaparak üretim maliyetleri katbekat artmıştır. Döviz artıyor, faizler yükseliyor; mazotu, ilacı, gübresi pahalalanıyor, işçiden ipliğe her şeye zam geliyor ama ne hikmetse pamuk ve narenciye ve tüm tarım ürünleri fiyatları geriye gidiyor, hatta dalında kalıyor. Şimdi, soruyorum size değerli vekillerim: Bu vicdanlara sığar mı? Üreticilerimize yazık değil mi? Yazıktır, günahıdır, ayıptır. Görmeyen gözlerin görmesini, duymayan kulakların duymasını, hâlden anlamayanların insafa gelmesini diliyorum değerli arkadaşlar.

Adana'yı anlatırken ülke tarımımızın da içler acısı olduğunu, ülkemizin ithalatçı bir ülke hâline geldiğini, samanı bile ne yazık ki ithal ettiğimizi söylemek isterim. Buğdayda 5 milyon ton, pamukta 1 milyon ton ithalat yapar duruma gelmiş ülkemiz bugün için net bir şekilde ihracatçı durumundan ithalatçı hâle gelmiştir. Kendi kendine yeten 7 ülkeden artık biri değiliz, ithalatçı bir konumda olan ülkemizde son on altı yıldadır...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Barut.

AYHAN BARUT (Devamla) – ...çiftçi kayıt sistemine göre 2,8 milyon çiftçiden 2,1 milyona düşerek çiftçilerimiz hızla alanlarını terk etmişlerdir.

Değerli vekillerim, sektörün temel taşları olan on binlerce ziraat mühendisi, gıda ve su ürünleri mühendisleri, veteriner, tekniker ve teknisyenler de işsiz bırakılmıştır, AKP döneminde gerekli ilgi ve desteği görmemişlerdir. Tarladan sofraya gıda zincirinin en önemli halkasını oluşturan bu meslek gruplarımızdan derhâl yeterli sayıda mühendis, tekniker ve teknisyenlerin Tarım Bakanlığına atama yapılmasını istiyoruz ve tüm bu anlattığım sorunların çözüleceği tek adresin de yüce Meclis olduğunu belirtmek istiyorum.

Saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Barut.

Değerli milletvekilleri, şimdi, sisteme giren ilk 20 milletvekiline yerlerinden birer dakika süreyle söz vereceğim. Bu sözlerin ardından sayın grup başkan vekillerinin söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Topal...

IV.- AÇIKLAMALAR

1.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Et ve Süt Kurumunun yüzde 10 indirim yaptığı 10 ürünün de fakirin sofrasında görmediği ürünler olduğuna, halkın et ve tavuk gibi temel ihtiyaçlarda indirim yapılmasını beklediğine ilişkin açıklaması

SERKAN TOPAL (Hatay) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tarım ve Orman Bakanı, Et ve Süt Kurumunun 10 üründe yüzde 10 indirime gittiğini açıkladı. Bu ürünler sucuk, sosis, fıstıklı salam, Macar salamı ve kavurma gibi fakirin sofrasında hiç görmediği ürünlerdir. 20 Ağustosta kıyma, et ve tavuk etine ESK'nin yaptığı zamlarsa olduğu gibi duruyor. Bu “Ekmek yoksa pasta yesinler.” anlayışının tezahürüdür.

Sayın Bakana sesleniyorum: Halkın salam, sosis, sucuk alacak dermanı kalmadı, et ve tavuk gibi temel ihtiyaçlarda indirim yapılmasını bekliyor. Hükümet samimiyse bu konuyu gündemine alsın, halkımız da ayda bir defa da olsa sofrasına et ve tavuk koysun. Bizler de halkımız adına bunu talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Aydın...

2.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, emeklilikte yaşa takılanların Meclisten müjdeli haber beklediğine ama Cumhurbaşkanı'nın bu konudaki açıklamalarıyla beklentinin hüsrana dönüştüğüne ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Emeklilik hakkı varken hakları elinden alınan, hâlen çalışmakta olan birçok kişi Meclisimizden müjdeli bir haber bekliyordu. Ancak dün Sayın Cumhurbaşkanının doğruyu yansıtmayan açıklamalarıyla bu beklenti hüsrana dönüştü. Öncelikle şunları düzeltmemiz gerekiyor: Sayın Cumhurbaşkanının “38 yaşında emeklilik talebi...” doğru değil. Emeklilik bekleyenlerin çoğu 50 yaş üstü. Bu durumda olan kişi sayısı da 6,5 milyon kişi değil, bu sayının onda 1'inden daha az. Yine, maliyeti de 750 milyar TL değil, çok çok daha altında. Bu yanlışlıkları öncelikle düzeltelim. Partimizin verdiği yasa teklifine hiç bakmamışlar bile. Kendi deyimleriyle “ekonomik kurtuluş savaşı” sırasında bunu yük olarak görenlere geçen hafta 76 kişiyi hiç ihtiyaçları olmadığı hâlde ayda 12 bin TL maaşa bağladıklarını, 3 saray yaptırdıklarını, 15 uçak aldıklarını hatırlatmak isterim.

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

3.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Mersin Çeşmeli-Taşucu otoyolu ihalesinin bir kez daha ertelendiğine, Türkiye Enerji Zirvesi'nde Türkiye'nin 81 il, 500 ilçesine yılbaşına kadar doğal gazın geleceği söylendiği hâlde merkez ve Tarsus ilçesi dışında Mersin'in hiçbir ilçesinde doğal gazın olmadığına, Mersin'in sorunlarına hep birlikte çözüm bulunması konusunda Hükümete seslendiğine ilişkin açıklaması

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, üç dönemdir Milliyetçi Hareket Partisi Mersin Milletvekili olarak Mersin'in sesi ve soluğu olmaya çalışıyoruz. Üç dönemdir Mersin'de Çeşmeli-Taşucu otoyolunun yapılacağı her seçim dönemi televizyon ekranlarından ve billboardlardan gösteriliyor ama ne yazık ki Ulaştırma Bakanlığından yapılan son açıklamaya göre ihale bir kez daha ertelenmiştir. Bakanlığın Mersin'le ilgili sorunlara sahip çıkmasını talep ediyorum. Enerji zirvesi yapılmış, Türkiye'nin 500 ilçesine ve 81 iline doğal gazın yılbaşına kadar geleceği söylenmiştir. Mersin'de Mersin merkez ve Tarsus dışında hiçbir ilçede doğal gaz yoktur.

Buradan, ben, Hükümete ve bütün Mersin milletvekillerine sesleniyorum: Mersin'in sorunlarına hep birlikte çözüm bulalım, hep birlikte sahip çıkalım diyorum, saygılarımı, sevgilerimi sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

4.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, AKP'nin "hem yerliyiz hem milliyiz" demesine rağmen ithalattan hız kesmediğine ilişkin açıklaması

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

AKP'yi anlamak mümkün değil "Hem yerliyiz hem milliyiz." diyorlar, ithalattan hız kesmiyorlar, durmak yok, ithalata devam yani. Kendi çiftçilerimiz borç içinde ama hâlâ başka ülkelerin çiftçilerine para kazandırıyorlar. On altı yıllık AKP iktidarı 200 milyar doları başka ülkelerin çiftçilerine kazandırdı. "Yerli tarım hamlesini başlatacağız." diyorlar, fos çıkıyor. "Mazotun yarısı bizden yarısı sizden." diyorlar, çiftçi mazotu 3 liradan mı alıyor yoksa 6,5 liradan mı alıyor? Gübre fiyatlarından haberiniz var mı? Tarımdan anlamayan Tarım Bakanı "Gübrede yüzde 10 indirim var." diyor, hâlbuki bir hafta önce gübreye yüzde 100 zam geliyor. İddia ediyorum: Önümüzdeki yıl buğday üretimi çok düşecek çünkü çiftçimiz taban gübre alamadı, tonuna yüzde 100 zam yaptınız, buğday yine 80 kuruş; bu böyle gitmez.

BAŞKAN – Sayın Kayışoğlu...

5.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, 17 Ekim Dünya Astsubaylar Günü'nde astsubayların taleplerine ilişkin açıklaması

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bugün, Dünya Astsubaylar Günü. Astsubaylarımızın Meclisten talepleri var değerli milletvekilleri. Astsubaylar, göreve başlangıç derece ve kademesinin 9/2 olarak güncellenmesini ve subaylara ödenen makam ve görev tazminatlarının astsubayların da maaşına yansıtılarak yaşam standartlarının iyileştirilmesini bekliyorlar. Taleplerinin takipçisi olduğumuzu belirtiyor, astsubaylarımızın gününü kutluyorum.

BAŞKAN – Sayın Gültekin...

6.- Niğde Milletvekili Selim Gültekin'in, Niğde ili Bor ilçesi Emen, Badak ve Seslikaya köylerine ait alana ekonomiye 1 milyarlık katkı, 1.250 kişiye de istihdam imkânı sağlayacak güneş enerjisi santrali kurulacağına, yerli, millî ve aynı zamanda çevreci olan projenin hayırlı olmasını dilediğine ilişkin açıklaması

SELİM GÜLTEKİN (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Bakanlar Kurulu kararıyla Niğde Bor Enerji İhtisas Endüstri Alanı olarak kabul edilen Bor, Emen, Badak ve Seslikaya köylerimize ait yaklaşık 2.500 hektarlık alanda güneş enerjisi santrali kurulacaktır. Yaklaşık 9 milyar lira maliyetle kurulacak 500 megavat gücündeki santralden yılda asgari 2 milyar 850 milyon kilovat/saat elektrik enerjisi ucuz üretilerek ekonomiye 1 milyarlık katkı sağlanacaktır. Bu sayede 1 milyon 350 bin konutun ihtiyacı karşılanacak, aynı zamanda da 1.250 kişiye istihdam imkânı sağlanacaktır.

Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın göstermiş olduğu hedefler doğrultusunda yerli, millî ve aynı zamanda çevreci olan projemizin Niğde'mize ve yerlilik, millîlik konusunda birbirine sıkıca kenetlenmiş olan aziz vatandaşlarımıza hayırlı olmasını diliyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Tanal...

7.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul ili Adalar ilçesi Burgaz Adası'nda bulunan cemevi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 376 bin TL ecrimisil bedeli istemesinin inanç özgürlüğünün, ibadet özgürlüğünün engellenmesi olduğuna ve Meclis Başkan Vekili Mithat Sancar'ın bu konudaki düşüncelerini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkanım.

Değerli Başkanım -benim elimde- İstanbul ili Adalar ilçesi Burgaz Adası'nda bulunan cemevi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 376 bin 926 lira 75 kuruş ecrimisil bedeli istiyor. Yani cemevi için 376 bin TL ecrimisil bedeli istiyor. Bu nedir? Burada, ecrimisil bedeli, işletilen yerlerle ilgili olarak, arazilerle, arsalarla ilgili olarak eğer ticari bir rant, kârı varsa para istenilir. Bu, inanç özgürlüğünün engellenmesidir, ibadet özgürlüğünün engellenmesidir. Bu, aynı zamanda mezhepçi bir yaklaşımdır.

Kendi inancından, mezhebinden olmayan insanların kendi dinî ibadetlerini, inançlarını yapmasını paraya tahvil etmektir. Meclis Başkanı Vekili olarak ve insan hakları savunucusu olarak sizin buradaki düşünceleriniz nedir? Bu mezhepçi yaklaşıma karşı mısınız, değil misiniz? İktidarın bir an önce bundan vazgeçmesi gerekiyor mu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Tanal

Sayın Taşcier...

8.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, AnkaraKart alımında yaşanan sorunlara ilişkin açıklaması

GAMZE TAŞCIER (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bilindiği gibi, Ankara'da otobüs ve metroya binmek için AnkaraKart almanız gerekiyor. Ancak bu kartı alabilmeniz için de büyük bir sabır sahibi olmanız gerekir. AnkaraKart işlem merkezleri nüfusu 5,5 milyon olan Ankara gibi devasa bir şehirde yalnızca beş noktada var. E-randevu alamayan yaşlısı, hamilesi, öğrencisi, çalışanı, tüm Ankaralıları kart almak için saatlerce beklemek zorunda kalıyor. Hafta içi saat 12'de sıra numarası alan birinin aşağı yukarı saat 4'te sırası geliyor. Özellikle Kızılay merkezinde mahşerî bir kalabalık oluyor. Yeni merkezler ve ek bankolarla çözülebilecek basit bir sorun neden hâlâ çözülemez ve Ankaralılara eziyet edilir, anlamak mümkün değil. Bu sorunun bir an önce çözülmesini beklediğimizi ifade ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Şevkin...

9.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana Hafif Raylı Sistem Projesi'nin Adanalılar için büyük külfet oluşturduğuna ilişkin açıklaması

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Değerli milletvekilleri, yapımına 1996 yılında başlanan ve 2010 yılı Mayıs ayında resmî açılışı gerçekleştirilen 535 milyon dolar maliyetli Adana Hafif Raylı Sistem Projesi Adanalılar için büyük bir külfet oluşturmaktadır. Adana Büyükşehir Belediyesi çalışanları aylardan bu yana maaş alamamasına rağmen Belediye gelirlerinin yüzde 40'ı, geçici kabulde çalışan ve büyük risk taşıyan; hastaneye, postaneye, stadyuma, üniversiteye uğramayan, her gün zarar eden hafif raylı sistem borcuna kesilmektedir. Cumhurbaşkanı tarafından 2011 yılında Adana Uğur Mumcu Meydanı'nda söz verilmesine rağmen Bakanlığa devri gerçekleşmemiş, yine söz verilmesine karşın ikinci etap çalışmaları da bir türlü başlamamıştır. Türkiye'nin birçok yerinde tramvay hatları proje ve yapım çalışmalarının Bakanlar Kurulu kararıyla Ulaştırma Bakanlığı tarafından üstlenildiği bilinmektedir. Ayrıca Kanal İstanbul gibi uçuk...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Tutdere...

10.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman ili Gölbaşı ilçesindeki Çetintepe Barajı'nın yüzde 60'ı tamamlanmış olmasına rağmen sulamaya ilişkin herhangi bir çalışmanın başlatılmadığına, Besni ve Gölbaşı'ndaki tarım arazilerinin suyla ne zaman buluşacağını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

ABDURRAHMAN TUTDERE (Adıyaman) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Adıyaman'ımızın Gölbaşı ilçesindeki Göksu Çayı üzerine inşa edilen Çetintepe Barajı şu anda fiziki olarak yüzde 60 oranında tamamlanmıştır. Bu projeye Besni Ovası'nda 230 bin dekar, Gölbaşı Ovası'nda ise 60 bin dekar tarım arazisinin sulanması hedeflenmektedir. Gelinen aşamada bugüne kadar sulamaya ilişkin herhangi bir çalışma başlatılmamıştır. Besni ve Gölbaşı halkı adına ilgili Bakanlığa ve Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne buradan soruyorum: Besni ve Gölbaşı'ndaki tarım arazileri suyla ne zaman buluşacak ve su kanalları çalışmalarına ne zaman başlanılacak?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

11.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, eczacıların yaşadığı sorunlara ilişkin açıklaması

İRFAN KAPLAN (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Eczacılarımız mesleğini icra ederken birçok sorunla karşı karşıya geliyor. Eczacı eczanesinde şiddete uğruyor, eczacı devlete bedava tahsildarlık yapıyor, muayene ücretini eczacı tahsil ediyor, tahsil ederken de zorlanıyor, vatandaşa karşı karşıya geliyor. Yanlış politikalarla binlerce eczacımız iflasın eşiğine gelmiştir, piyasada birçok ilaç bulunmuyor iktidarın kötü yönetiminden; grip aşısı dahi piyasada yok. Kamu kurum iskontoları ise vatandaşa pahalı, devlete daha ucuz veriliyor. İlaçta fiyat düşüşleri de eczacıdan gidiyor. Hükûmet, eczacı sırtından ağalık yapıyor. Miadı geçen ilacı eczacı vergiden düşmeli, muayene paraları kaynağından kesilmeli. Eczacılarımız muayene ücreti, katılım payı, eş değer fiyat farkı tahsildarlığı değil, asıl mesleği olan ilaç danışmanlığını yapmalıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Aydoğan...

12.- İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan'ın, taşeron işçi olarak çalışanlardan 4/D işçi kadrosuna geçenler ilave tediye hakkından faydalanırken belediye şirketlerine geçenlerin bu haktan faydalanamadığına, iktidarı bu işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi için yargı kararlarına uymaya çağırıldığına ilişkin açıklaması

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Bilindiği üzere, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yle, taşeron işçi olarak çalışan işçiler, 4/D işçi kadrolarına atandılar, belediyelerde ve özel idarelerde taşeron firmada işçi olarak çalışanlar ise, ilgili belediyelerin ve özel idare müdürlüklerinin kurdukları şirketlerde istihdam edildiler. Direkt 4/D işçi kadrosuna atanan kişiler ilave tediye ikramiye hakkından faydalanırken, belediye şirketlerine geçenler bu haktan faydalanamıyor. Yargıtayın bu işçilere ilişkin olumlu kararına rağmen, Maliye Bakanlığı İçişleri Bakanlığına yazdığı olumsuz yazıyla bunu engelliyor. Toplumun tüm kesimlerini bölen iktidar, işçileri de ikramiye hakkı üzerinden bir kez daha bölmüş oluyor. İlave tediye hakkından mahrum bırakılan işçilerin mağduriyetlerinin giderilmesi için iktidarı yargı kararlarına uymaya çağırıyorum.

Teşekkürler efendim.

BAŞKAN – Sayın Subaşı...

13.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, tüccar ve komisyoncuların Hal Yasası'nda yapılması planlanan değişikliklerden rahatsızlık duyduğuna ilişkin açıklaması

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Antalya Toptancı Hali, dönemimizde yaptığımız Türkiye'nin en büyük üretici ve tüketici hallerindendir. Geçen günkü ziyaretimde tüccar ve komisyoncuların en büyük rahatsızlıkları, Maliye ve Hazine Bakanı Sayın Albayrak'ın Hal Yasası'nı tümünden değiştirip komisyonculuğu kaldırarak pahalılıkla mücadele edeceğini söylemesi olmuştur.

Sayın Bakan “Meclise getireceğimiz Hal Yasası'yla komisyonculuk tarihe karışacaktır. Dünyada örneği olmayan bir model üzerinde çalışıyoruz. Enflasyon ve faiz denen iki prangadan kurtulacağız.” demiştir.

Oysa hepimizin bildiği gibi, fiyatları düşürmek üretimi artırmak, girdi maliyetlerini düşürmekle mümkündür. Üreticimizin, çiftçimizin girdi fiyatlarının birinci kalemleri olan gübre, mazot, enerji, tohum fiyatları ve sera maliyetleri kat kat artmıştır. Yeni hazırlanmakta olan Hal Yasası'yla dünyada örneği olmayan bir model üzerinde çalıştıklarını söylemeleri önemli bir maceradır.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Ceylan...

14.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, neden soya, mısır ve ayçiçeği küspesinin ithal edildiğini, ithal eden firma sayısını, bu firmaların kaçında milletvekili ya da bakanların yakınları olduğunu ve neden yerli yem sanayimizi geliştirecek önlemlerin alınmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Tavuk üreticilerinin en yaygın kullandığı soya fasulyesi küspesi, mısır ve ayçiçeği küspesini ithal ediyoruz. Bu ürünler dolara endeksli, üreticinin girdi maliyeti yüzde 100 arttı. Soya fasulyesi küspesi Türkiye tarihinde ilk defa 560 doları gördü, ambalajlama maliyeti bir tonda 25 lira iken 42 liraya yükseldi. Ayçiçeği küspesinin tonu 650 liradan 1.210 liraya yükseldi. Mısır küspesinde de durum farklı değil. Soya, mısır ve ayçiçeği küspesini neden ithal ediyorsunuz? Bu ürünleri ithal eden firma sayısı nedir? Bu firmaların kaçında milletvekili ya da bakanların yakınları ortaktır? Bu firmalar ithalatta tekel durumunda ve yaptıkları stoklarla zenginleşmektedir. Bazı firmalar ise GDO bahanesiyle engellenmektedir. Soya, ayçiçeği ve mısırı üretecek iklime ve yeterliliğe sahip bir ülke değil miyiz? Yerlilik ve millilikten söz ederken neden yerli yem sanayimizi geliştirecek önlemleri almıyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Kılıç...

15.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, 17 Ekim Dünya Yoksullukla Mücadele Günü'nde yoksulluğun tüm şekillerinin yok edilmesi ve herkes için refahın sağlanması gerektiğine, yoksulluk, yolsuzluk ve yasaklarla mücadeleden taviz verilemeyeceğine ilişkin açıklaması

İMRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bugün Dünya Yoksullukla Mücadele Günü'dür. “Yoksulluk, toplam gelirin biyolojik varlığın devamı için gerekli olan giyecek, yiyecek ve bunun gibi asgari düzeydeki fiziki ihtiyaçları karşılamaya yetmemesi” denmişse de yoksulluğu sadece bu yönüyle değerlendirmemeli, insan sadece fiziki olarak ele alınmamalıdır. O, başta gıda olmak üzere, giyim, barınma, eğitim, sağlık, altyapı, kültür, değerler, ortak yaşama ve bunun gibi ihtiyaçları olan kutsal bir varlıktır. Yoksulluğun etkili olduğu yerde ilerleme sağlanamaz. Yoksulluğun zorladığı hayatlar genelde acımasız olur. Yoksulluk insanları marjinalleştirir. İnsanların bilgi ve bakış açıları anlamlı ve kalıcı bir çözüm için hayati önem taşımaktadır. Yoksulluğun tüm şekilleri yok edilmeli, hedef herkes için refahın sağlanması olmalıdır. İnsanlığın en büyük düşmanı cehalet, fakirlik ve ihtilafır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İMRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – Yoksulluk, yolsuzluk ve yasaklarla mücadeleden taviz verilemez.

BAŞKAN – Sayın Aycan...

16.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, tarım sigortaları konusundaki ödeme yetersizliğine ve ilçe bazlı yapılan ödemelerin kişi bazlı yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması

SEFER AYCAN (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tarım sigortaları konusundaki ödeme yetersizliği ve uygunsuzluğu konusunda konuşmak istiyorum, bunu gündeme getirmek istiyorum.

Afşin-Elbistan Ovası Türkiye'nin en verimli ovalarından birisi olmasına rağmen son zamanlarda ciddi kuraklık sorunu yaşamaktadır ve sulu tarım yapılamamaktadır. Bunun üstüne Afşin-Elbistan termik santralinden yağın tozlar nedeniyle verim düşmüştür. Bugün çiftçiler sıkıntı yaşamaktadır. Bu durum karşısında tarım sigortalarının yaptığı ödemeler de yetersiz kalmaktadır. Tarım sigortaları ilçe bazlı ödeme yapmakta, bunun yerine özellikle mahalle veya kişi bazlı ödeme yapılmasını öneriyoruz. Afşin-Elbistan bölgesindeki çiftçilerin buna ihtiyacı var. Buna dikkat çekmek istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Antmen...

17.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, temeli 3 kez atılan Mersin Çukurova Bölgesel Havaalanı inşaatında yerel seçimlerden önce 4'üncü kez temel atma töreni yapmayı düşünüp düşünmediğini Cumhurbaşkanından sormak istediğine ve inşaatın ne zaman tamamlanacağını merak edildiğine, kurulmak istenen balık çiftliklerinin Mersin sahillerini çöplüğe çevireceğinin farkında olup olunmadığına ve Mersin'e hak ettiği önemin ne zaman verileceğini öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

ALPAY ANTMEN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayın Cumhurbaşkanına sormak istiyorum. Temeli 28 Mayıs 2013 tarihinde atılan ve 29 Ekim 2018 tarihinde biteceği söylenen Mersin-Çukurova Bölgesel Havaalanı inşaatı -3 kez temel atılan bu inşaat- 3'üncü kez durmuştur. Yerel seçimlerden önce 4'üncü kez temel atma töreni yapmayı düşünüyor musunuz? Ve Mersin özellikle merak ediyor; Çukurova Bölgesel Havaalanı inşaatı ne zaman tamamlanacaktır?

Ancak daha da önemli bir şey arz etmek istiyorum. Mersin'e kurulmak istenen balık çiftlikleri Mersin sahillerini çöplüğe çevirecektir, farkında mısınız?

Bu arada Mersin'e hak ettiği önem ne zaman verilecektir?

Teşekkürlerimle saygılar sunarım.

BAŞKAN – Sayın Taytak...

18.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Taytak'ın, Afyonkarahisar ilinin şeker pancarı söküm kampanyasının 26 Eylül 2018 tarihinde başladığına ancak pancar alımlarında yaşanan sorunların yetkililer tarafından araştırılıp bir an evvel çözüme kavuşturulmasının talep edildiğine ilişkin açıklaması

MEHMET TAYTAK (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Afyonkarahisar ilimizin şeker pancarı söküm kampanyası 26 Eylül 2018 tarihinde başlamıştır. Şeker fabrikası pancar alımları stoklama kapasitesinin altında. Sandıklı, İhsaniye ve Şuhut ilçelerimizde kantarların henüz açılmadığı bilgisi gelmektedir. Ayrıca dün itibarıyla, fabrikadaki teknik arızadan kaynaklı, alımların yavaşlaması durumlarından dolayı çiftçilerimiz pancarlarını yol kenarlarına bırakmaktadır. Bu durum pancarda fireyi artırmaktadır. Köylümüz pancar parasıyla istikametini belirler. Konunun yetkililer tarafından araştırılıp bir an evvel çözüme kavuşturulmasını talep etmekteyiz.

Genel Kurulu sevgi ve saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Özen...

19.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, geçen hafta yapılan gündem dışı konuşmada Kerbelâ katliamının ve Hazreti Hüseyin'in siyasete alet edilmesinin Alevileri yaraladığına ilişkin açıklaması

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; geçen hafta bir arkadaşımızın gündem dışı konuşmasında Kerbelâ katliamını ve Hazreti Hüseyin'i anarken Haçlılara, Endülüs'e, 15 Temmuz'a, hatta Cumhurbaşkanına kadar alakasız bir şekilde siyasete alet etmesi, bu katliamın acısını ve yasını yaşayan biz Alevileri yaralamıştır. İnancımızın ve acılarımızın siyaset malzemesi edilmesini doğru bulmuyoruz ve kınıyoruz. Mazlumun zalime karşı mücadelesi olan Kerbelâ'da katledilen ehlibeytin inancını sürdürenler saraydakiler değil, sarayın zulmüne karşı direnen Hallac-ı Mansur, Pir Sultan Abdal, Seyit Nesimi'dir, Şeyh Bedrettin'dir. Kerbelâ'yla bir benzerlik kurulacaksa Yezit ve Muaviye zihniyetinin devamı olanların yaptığı Maraş, Çorum, Sivas, Suruç ve Ankara gar katliamı sayılabilir.

Bu konularda ben yüce Meclisin gereğini yapmasını istiyorum çünkü bu katillerin birçoğu sokaklarda dolaşmaktadır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Çakırözer...

20.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer'in, Kırım Tatar Türklerinin durumuna ilişkin açıklaması

UTKU ÇAKIRÖZER (Eskişehir) – Sayın Başkan, ülkemizde sayıları milyonları bulan Kırım Tatar Türkü vatandaşımız yaşamakta. Onlar Çanakkale’de, Yemen’de, İstiklal Savaşı’nda canlarını bu topraklar için hiç çekinmeden verdiler, bugün de veriyorlar; vatanımızın ortak kaderinin ayrılmaz parçasıdır. Ancak, 2014 yılında Kırım Tatarlarının ana vatani bir kez daha hukuksuzca işgal edildi. İşgalci Rusya yönetiminin insan hakları ihlalleri artık insanlık suçlarına dönüştü. 11 Kırım Tatarı Rus cezaevlerinde hayatını kaybetti, 16 Kırım Tatarı kayıp, 49 Kırım Tatarı siyasi mahkûm. Hemen her hafta Kırım Tatarlarına ait okullar, camiler, evlere baskınlar düzenlenmekte; 3 binin üzerinde baskın yapıldı. 50 bin Kırım Tatarı Ukrayna’ya göç etmek zorunda kaldı. İşgalciler şimdi de Kırım Hanlığı’nın başkenti olan Bahçesaray’da Hansaray’ı tahrip etmekte. Maalesef Kırım Türkleri Türkiye’nin uluslararası yaptırımlara katılmamasını kalpleri kırık...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkürler.

Değerli milletvekilleri, şimdi de grup başkan vekillerinin söz taleplerini karşılayacağım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, benim size yönelttiğim bir soru vardı, sizin şahsınıza yönelikti.

BAŞKAN – Sayın Lütfü Türkkan, buyurun.

21.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, 17 Ekim Dünya Astsubaylar Günü'nde Hükûmetin astsubaylara verdiği sözleri tutmadığına, açıklanan işsizlik rakamlarına göre üniversite mezunlarının işsizler ordusunun başını çektiğine, Hükûmetin ülkeyi on altı yılda altmış iki yıl geriye götürdüğüne, özelleştirmelerin durdurulması için Hükûmete bir kez daha çağrı yaptıklarına ve İş Bankasındaki Atatürk hisseleriyle ilgili konuya ilişkin açıklaması

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün 17 Ekim Dünya Astsubaylar Günü’nde ordumuzun direği olan astsubaylarımızı İYİ PARTİ Grubu adına selamlıyorum.

Hükûmet daha önce söz vermesine rağmen astsubaylarımızın görev ve makam tazminatlarını hâlâ vermemiştir. Astsubaylarımız emekli olduklarında tazminatlarını alamadıkları için emekli maaşları yarı yarıya düşmektedir. Bu sebeple, astsubaylarımızın göreve başlama derecelerinin 9’un 2’sine yükseltilmesini, görev ve makam tazminatı verilmesini önemli görüyoruz.

Sayın milletvekilleri, son açıklanan rakamlara göre, işsizlik yüzde 10,8’e, genç işsizlik ise yüzde 19,9’a yükselmiştir. Bu ay içerisinde 1.473 kontenjanlı temizlik görevlisi alımı için İŞKUR’a 7.226’sı genç, 14.030 üniversite mezunu başvuru yapmıştır. Dikkatinizi çekmek istiyorum, temizlik görevlisi alımı için 14.030 üniversite mezunu başvuruyor. Kaç kişi alacaklar? 1.473 kişi. Üniversite mezunlarının işsizlik ordusunun başını çektiklerini görüyoruz. Her gün açılan üniversitelerin, vakıf üniversitelerinin Adalet ve Kalkınma Partisine kadro yaratmaktan başka hiçbir işe yaramadığını burada bir kere daha görmek durumundayız.

Hükûmet aslında betona para yatırıp yandaş iş adamlarına rant yaratmak yerine, gençlere ve diğer işsizlere de istihdam alanları açacak projelere yönelmiş olsa üniversite mezunu bu gençler temizlik işçisi olmak üzere başvuramazlardı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Türkkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın milletvekilleri, altmış iki yıl önce bugün Türkiye Cumhuriyeti ilk defa şeker ihracatını gerçekleştirmişti, bugün ise şeker ihracatı durmuş, Amerika şirketi Cargill’in direktifleriyle... Hani dün demiştiniz ya “Trump’un ağzına bakmıyoruz.” diye, Trump’un ağzını değil rüyasını bile takip ediyorsunuz. Cargill direktif verdi bütün şeker fabrikalarını kapattınız. Hükümet on altı yılda altmış iki yıl geriye götürdü ülkeyi. İYİ PARTİ olarak şeker fabrikalarının kapatılmasını kabul etmiyoruz. Özelleştirmelerin durdurulması için de Hükümete bir kez daha çağrı yapıyoruz.

Sayın milletvekilleri, İş Bankasındaki Atatürk hisseleriyle ilgili konuyu AK PARTİ’nin yoğun gündemi değiştirme çabası olarak görüyoruz öncelikle. Ondan sonra, uyararak istiyoruz sizleri, gözden kaçan ve bizce önemli olan bir nokta daha var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Türkkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Hisseler hazineye devredilse bile Atatürk’ün vasiyetnamesi üzerine Türk Dil ve Tarih Kurumuna giden para kesintisiz olarak devam etmelidir. Üstelik, bu hisselerin devrini istemek Türkiye’de mülkiyet hakkının gasbı konusunda ciddi anlamda insanları düşünceye sevk edecektir.

Saygılarımla. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Türkkan.

Sayın Erkan Akçay....

22.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay’ın, Türk edebiyatının Dede Korkut’u olarak anılan usta şair Bahaettin Karakoç’un vefatına, 17 Ekim Türkiye’nin NATO’ya katılmasına ilişkin protokolün imzalanmasının 67’nci yıl dönümüne, Zeytin Dalı Harekâtı başta olmak üzere sınır ötesi operasyonlarda NATO desteğinin söylemden öteye geçmediğine ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türk edebiyatının Dede Korkut’u Bahaettin Karakoç, doğduğu ve büyüdüğü şehir olan Kahramanmaraş’ın Ekinözü ilçesinde dün Hakk’a yürüdü. Mısralarında ıhlamur kokan şair Karakoç, aynı zamanda ülkemize mühim edebiyatçılar kazandırmış olan bir ailenin evladıdır; dedesi, babası ve kardeşleri de şairdi. 24 eseri ve yüzlerce şiiri olan Bahaettin Karakoç, edebiyat dünyasında ülkemiz içinde ve uluslararası birçok edebiyat ödülünün sahibi olmuş, Türk şiirine damgasını vurmuştur.

Edebiyatımızın Beyaz Kartal’ı Karakoç, “Daüssıla” “Memleket Hasreti” adlı şiirinde bayrak ve ülke sevgisini şöyle anlatmıştı:

“Yadelerde bayrağımı görünce,

İlim düşer, obam düşer aklıma.

Kapılırim bir sınırsız sevince,

Görür görmez selâm düşer aklıma.

Ne bir benzeri var, ne de bir eşi;

Odur gökyüzünün Ay’ı-Güneş’i...

Bir özgürlük imi, bir aşk ateşi,

Bengi-çiçek sılam düşer aklıma.”

Şairimizin mekânı cennet olsun, ailesine, sevenlerine ve edebiyat camiamıza başsağlığı diliyoruz.

Bugün, Türkiye'nin NATO'ya katılmasına ilişkin protokolün imzalandığı günün 67'nci yıl dönümüdür. Türkiye, ittifak kapsamında bölgesinin ve dünyanın huzur ve güvenliğine önemli katkılar sundu. 1990'lı yıllardan itibaren Bosna, Kosova, Makedonya, Afganistan ve Libya'da NATO harekâtlarında Türkiye ön sıralarda yer almıştır. Buna rağmen, Türkiye-NATO ilişkilerinde izaha çok muhtaç bir boyut vardır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Türkiye'nin güvenlik arayışının özellikle sınır ötesi boyutunda en önemli sütunlardan birisi olması gereken NATO, ülkemizin karşı karşıya kaldığı güvenlik tehditlerinde destek sağlamamaktadır. Özellikle YPG/PKK terörüyle mücadele kapsamında gerçekleştirdiğimiz Zeytin Dalı Harekâtı başta olmak üzere, sınır ötesi operasyonlarda NATO desteği söylemden öteye geçmemiştir. Türkiye-NATO ilişkilerinde ittifakın ortak güvenlik inşası boyutunda NATO tarafı sorumluluğunu yerine getirmemektedir. NATO'nun gelişmesi ve devamlılığı, ittifakın Türkiye'nin güvenlik inşasına katkıda bulunmasına bağlı olacaktır.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Akçay.

Sayın Ayhan Bilgen...

23.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Bahaettin Karakoç'u saygıyla andığına, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili Recep Tayyip Erdoğan'ın dün yaptığı değerlendirmenin Mecliste ciddi bir tartışma konusu olması gerektiğine, 17 Ekim Dünya Yoksullukla Mücadele Günü'nde atanamayan ve cebinden sadece 10 lira çıkmış bir öğretmenin intihar etmesinin düşünülmesi gereken bir durum olduğuna, herhangi bir hukuki engel olmamasına rağmen güvenlik soruşturmaları nedeniyle özel kurumlarda bile çalışmasına engel olunanlarla ilgili konunun ele alınması gerektiğine ilişkin açıklaması

AYHAN BİLGEN (Kars) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de Karakoç'u, halk şairini anarak başlamak istiyorum. Elbette yokluk ve yoksulluk içerisinde geçen bir hayat, görüşlerine, düşüncelerine katılsak da katılmasak da saygıdeğer bir duruştur. Büyük sıkıntılar yaşamış ama kalemini eğip bükmemiş ve devlet sanatçısı olup imkânına imkân katmak yerine, yokluk içinde, sade bir hayat içerisinde yaşamış ve öyle ölmüştür. Hani tam Yunus'un deyimiyile “Bir garip öldü diyeler.” pozisyonudur. Saygıyla anıyorum ben de.

Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın dün yaptığı değerlendirme galiba bu Mecliste ciddi bir tartışma konusu olmaya muhtaç. Sayın Erdoğan, bunun devlete, millete, ülkeye büyük bir yük olduğu iddiasıyla İstiklal Savaşı karşılaştırması yaptı yani “Bu zor günlerde nasıl bir şey istersiniz?” gibi bir yaklaşım içerisine girdi. Oysa galiba bu ülkede bir şey isteme hakkı en çok olanlar emekliler, emekliliği hak ettiği hâlde emeklilik hakkı kendilerine verilmeyenlerdir. Bir kere kamuoyunun dikkatini şuna çekmek isteriz: Bu kişiler özel sektörde de çalışmış olsalar işe başladıkları dönemin akdi bir kazanılmış haktır. Bu kişiler başladıklarında iş günü ve yaş hesabı farklıydı ama sonradan farklı bir yaş hesabı önerilerine konularak iş gününü doldurdıkları hâlde emeklilik hakkı tanınmıyor. Dolayısıyla burada bir haksız talep yok, bir yük olma durumu yok; aksine, baştaki akde, devletin verdiği söze sadakat gösterip göstermemesiyle ilgili bir durum var. Kaldı ki bir yük paylaşılacaksa galiba bu yükü öncelikle paylaşması gereken başka kesimler olsa gerek, zaten kıt kanaat yaşayanlar ve son derece kıt imkânlarla hayatını devam ettirenler olmasa gerek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Bilgen.

AYHAN BİLGEN (Kars) – Tabii, bugün Yoksullukla Mücadele Günü. Şüphesiz, atanamayan bir öğretmenin bugün intihar etmiş olması ve cebinden sadece 10 lira çıkmış olması hepimizin tüylerini diken diken edecek bir durum. İnsanların işsizlik dolayısıyla hayatlarından vazgeçiyor olmaları sadece “ekonomik durum” diyerek geçiştirilecek bir tablo değil. Bu tablo, bu durum, hani tam da “Dicle kenarında bir kuzuyu kurt kapsa onun hesabı Ömer’den sorulur.” diye, buradaki herkesin düşünmesi gereken bir durum.

Ben benzer örneklerin asla olmaması temennisiyle ciddi bir noktaya dikkat çekmek istiyorum. O da güvenlik soruşturmaları dolayısıyla özel kurumlarda bile çalışmasına izin verilmeyenler var yani herhangi bir yargısal engel yok, işe girmeleriyle ilgili herhangi bir kısıt yok.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Bilgen.

AYHAN BİLGEN (Kars) – Evet, Sayın Başkan.

Herhangi bir hukuki engel olmamasına rağmen, keyfi biçimde, özel kurumlarda bile çalışmasına, bir kanaatle sadece, bir yorumla, hiçbir yazılı belge sunmaksızın engel olunan binlerce gencimiz var. Şehirden şehre durum değişiyor. Kars’ta örneklerini bildiğimiz onlarca vaka var. Rehabilitasyon merkezlerinde, özel kurslarda işe başlamak istiyorlar, kurum istihdam etmek istiyor ama bir özel kanaatle belgeleri onaylanmıyor. Aynı kişiler başka şehre gidiyorlar, işe girebiliyorlar. Şimdi, bir şehirde başka bir güvenlik teorisi ya da konsepti, yaklaşımı, başka kısıt, başka bir şehirde başka bir şey olamaz. Dolayısıyla yeni intiharlara, yeni sosyal facialara sebebiyet vermeyecek ciddiyetle bu konunun ele alınması gerekiyor.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum ben de.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Bilgen.

Sayın Engin Özkoç...

24.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, dünya liderlerinin Recep Tayyip Erdoğan’a son günlerde teşekkür yağdırdığına ve teşekkürlerin boş yere gelmediğine, Cemal Kaşıkçı olayına, Türkiye’de bitirilen parlamenter rejimin, getirilen tek adamlık düzeninin ülkeyi içine soktuğu tabloya, Türkiye’nin itibarını, uluslararası sistemde onurunu geri kazanabilmesinin tek yolunun Parlamento olduğuna ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Dünya liderleri Sayın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan’a, kişisel olarak şahsına son günlerde teşekkür yağdırıyorlar. Amerika Birleşik Devletleri Başkanı Trump, zorlu pazarlığın sonunda, kendi ifadesiyle fidye ödemedi kurtardığı rehine Rahip Brunson için bizzat Erdoğan’a teşekkür etti. Tüm dünya önünde, Oval Ofis’te, fidye teklif eden ve rehine tutan bir ülke ilan ettiği Türkiye’nin Cumhurbaşkanı diplomatik nezakete ihtiyaç duymadan “bağımsız yargı” ve “Türkiye” ifadelerini bile kullanmaya gerek görmeden şahsen teşekkür etti, “Pazarlık iyi gitti, sağ ol.” dedi.

Bir hafta içinde ikinci teşekkür de Suudi Kral Selman’dan geldi. Bunu da Cumhurbaşkanı Başdanışmanı İlnur Çevik’ten öğrendik. Çevik dedi ki, birebir kendi ifadesiyle aktarıyorum: “Türkiye olayı fazla eşelemeden Kral Selman’a yardımcı oluyor -olayı fazla eşelemeden Kral Selman’a yardımcı oluyor- işte bu yüzden Kral Selman Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan’ı arayıp teşekkür etti.”

Amerikan vatandaşlığında bulunan bir Suudi vatandaş evlilik belgelerini almak için Suudi Arabistan’ın Washington Büyükelçiliğine gidiyor. Washington Büyükelçiliği kendisinin de verebileceği belgeler için İstanbul Başkonsolosluğunu adres gösteriyor ve Kaşıkçı’yı Türkiye’ye yönlendiriyor. Kaşıkçı İstanbul’a geliyor, randevu aldığı tarihte, 2 Ekimde İstanbul Başkonsolosluk binasından içeri giriyor. Aynı tarihte, aynı binaya, Suudi Arabistan’dan o gün özel jetle gelen diplomatik pasaportlu 15 Suudi’yle giriyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Özkoç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – O 15 kişi aynı gün konsolosluktan ve Türkiye’den ayrılıyor ancak kapıda nişanlısı bekleyen Cemal Kaşıkçı ortada yok. Konsoloslukta günler sonra arama yapılıyor, gazetecilerin gözü önünde getirilen temizlik malzemeleriyle bina temizlenmiş olsa da cinayete dair güçlü emareler bulunuyor. Konsolosun konutunun da aranması için karar çıkarılıyor. Dün, akşam saatlerinde yapılacak aramadan hemen önce Konsolos apar topar İstanbul’dan ayrılıyor, daha doğrusu kaçıyor ve Konsolos olmadığı için konutunda arama yapılamıyor. Yani teşekkür boş yere gelmiyor arkadaşlar, teşekkürler boş yere gelmiyor.

Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın eşelemeyi uygun bulmadığı tablo işte tam da budur. Biz Türkiye Cumhuriyeti hukuk devleti olarak bu tabloyu eşelemeyeceğiz de neyi eşeleyeceğiz? Adamlar diyorlar ki: “Biz bu kirli işi Amerika’da yapamayız, İstanbul’a çekelim. Orada bir devlet mekanizması yok, Erdoğan’ı ayarlar, bu işin üzerini kapatır, gideriz.” Tabir bu. Kamu düzeninin, kurumların, yargının, istihbaratın tek bir kişinin iki dudağında bulunduğu tek adam rejiminde bu işler böyle yürüyor. Türkiye’de bitirdikleri parlamenter rejimin, getirdikleri tek adamlık düzeninin ülkemizi içine soktuğu tablo budur.

Türkiye’nin itibarını, uluslararası sistemde onurunu geri kazanabilmesinin tek yolu Parlametodur. Konuyu Parlametoya, buraya getirin. Güvenlik ve İstihbarat Komisyonunu göreve çağırıyoruz. Ülkemizin güvenliğini, hukuk ve kamu düzenini yok sayan bu saygısızlığa karşı tüm siyasi partileri birlik olmaya, Meclisi sorumluluk almaya davet ediyoruz.

Saygılarımızla. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

Sayın Cahit Özkan...

25.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın, usta şair Bahaettin Karakoç’a Allah’tan rahmet dilediğine, bağımsız ve tarafsız yargının verdiği kararlarla Rahip Brunson’un önce tutuklanıp, sonra serbest bırakıldığına, her hâl ve şartta Türkiye Cumhuriyeti anayasal düzeninin takdir görmesi gerektiğine, Cemal Kaşıkçı olayında Türkiye’nin kayıtsız kalmayan, hukuk devleti kurallarını işleten ve diplomasinin gereğini yerine getiren bir devlet olarak sorumluluğunu yerine getirdiğine, 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinde komisyon aşamasındaki uzlaşının Genel Kurulda da devam etmesini temenni ettiğiine ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkürler Sayın Başkan.

“İhlamur çiçeği açtığı zaman güneş gibi gireceğim dar kapıdan.” demişti Türk edebiyatının Dede Korkut’u; usta şair, merhum Bahaettin Karakoç ihlamur solmaya yüz tutmuşken ayrıldı aramızdan. Uzun zamandır tedavi gördüğü Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Hastanesinde dün akşam hayatını kaybetmiş olmasını büyük bir teessürle öğrenmiş bulunuyoruz. Şiirimizin soluk bile alamadığı son yıllarda yılmadan, ilerlemiş yaşına rağmen şiir üretmeye devam eden, ömrü bir şiir gibi olan Bahaettin Karakoç’a Allah’tan rahmet, ailesine ve tüm sevenlerine, aziz milletimize başsağlığı diliyorum.

Yazdıklarıyla, ardında bıraktığı ölümsüz eserlerle cihana seslenecek olan her şair gibi Bahaettin Karakoç da yıllar boyu sevenlerinin yanında olmaya devam edecektir.

Tabii, gündemimiz yoğun. Özellikle, Rahip Brunson olayı konuşulmaya devam ediyor. Dün de aynı kaldığımız noktada konuşmalarımız olmuştu. Bu konuda, demokratik bir hukuk devleti nasıl işlemesi gerekiyorsa aynen o şekilde, anayasal düzenimize, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne uygun şekilde görevini ifa eden bağımsız ve tarafsız yargımızın vermiş olduğu tutuklama kararı ve ardından da tahliye kararı çerçevesinde Rahip Brunson önce tutuklanmış, sonra da serbest bırakılmıştır. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan da bütün dünyaya olduğu gibi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) - ...ABD'ye de bağımsız yargının kararı olduğunu ifade etmiş, bu çerçevede, Türk yargısına ve Türk devletine saygı duyulmasını bütün dünya kamuoyundan istemiştir ve bu çerçevede de verilen kararlar tahliye olmuş Brunson kendi ülkesine gitmiştir. Hukuk, Amerika'da, gelişmiş demokrasilerde, Kıta Avrupası'nda nasıl işliyorsay o şekilde de -hamdolsun- ülkemizde yargı işlemektedir. Tabii, bir taraftan "Müzakere yürüttük, fideye bile vermedik." diyorsa Trump, demek ki müzakerenin sonucunda bir şey vermişse Türk devletinin gücünü gösterir, bir şey vermemişse o zaman da bağımsız yargımızın kararı söz konusudur.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - Pilav her türlü yanıyor ama.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) - Her hâl ve şart altında Türkiye Cumhuriyeti anayasal düzeninin takdir görmesi gerektiğini bir kez daha ifade etmek istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Diğer taraftan Cemal Kaşıkçı olayına temas edecek olursak, iki disiplin arasında meydana gelen, bir taraftan ulusal hukukumuz, diğer taraftan da uluslararası hukukun kurum ve kurallarının işleyişi çerçevesinde, Avrupa Konseyi üyesi olan demokratik hukuk devletimiz kendi ülkesi içerisinde meydana gelmiş -diplomatik temsilcilikte meydana gelmiş olsa da- bu meseleye kayıtsız kalmamış ve adımlar atmıştır; ulusal hukukumuzun gereği olarak soruşturma kararını ortaya koymuş ancak uluslararası hukukun gereği, bir diplomatik temsilcilikte meydana gelmiş olan bir vakanın araştırılması için girişimlerde bulunmuş, önce büyükelçi Dışişleri Bakanlığımıza çağırılmış, arkasından da Arabistan yetkili makamlarıyla temasa geçilerek büyükelçilikte olay yeri inceleme ekipleri inceleme başlatmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Bugün basına düşen, olay yeri inceleme ekiplerinin olayla ilgili bulgu ve delillere ulaştığına ilişkin haberle de biz de kamuoyuyla birlikte bilgilendirilmiş bulunuyoruz. Onun için, uluslararası hukukun da önemli olduğu ve aynen yabancı bir devletin toprağı gibi telakki edilen bir büyükelçiliğe dünyanın hiçbir demokratik hukuk devleti giremez ve girmek için uygun yolları da bulan Türkiye Cumhuriyeti devleti incelemeleri tamamlamıştır. Onun için Türkiye, Kaşıkçı olayında kayıtsız kalmayan, hukuk devleti kurallarını işleyen ve diplomasinin de gereğini yerine getiren bir devlet olarak sorumluluğunu yerine getirmiştir.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Başkan, bir buçuk saat daha süre verin, bir buçuk saat daha.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Son olarak, bugün inşallah Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'ni görüşmeye başlayacağız. Komisyon aşamasında bütün gruplarımızın olabildiğince karşılıklı anlayışı içerisinde, büyük oranda uzlaşıyla komisyondan geçmiş olan karayolları trafik kanundaki değişikliğe dair kanunu inşallah bugün görüşeceğiz. Başlayan uzlaşıyla kanun çıkarma sürecimizin inşallah bu kanunda da devam edeceğini temenni ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Papaz uçtu mu, kaçtı mı Hocam; onu merak ediyor millet!

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar 'ın, İstanbul ili Adalar ilçesi Burgaz Adası 'nda bulunan cemevi için ecrimisil bedeli istenmesi konusunun takipçisi olacağına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın Tanal'ın şahsıma yönelik bir sorusu vardı.

Sayın Tanal, ben Meclis Başkan Vekili olarak imkânlarım elverdiği ölçüde ama milletvekili olarak ve birey olarak da dile getirdiğiniz sorunun takipçisi olacağım. Lütfen o bilgileri bana da iletin.

Teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri....

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkanım, Sayın Grup Başkan Vekilin bizim açıkladığımız konuya atfen yaptığı konuşmada konunun özünden farklı olarak da değerlendirmelerde bulunmuştur. Madde 69'a göre Sayın Mahmut Tanal'ın buna cevap vermesini sizden rica ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Yerinden söz versem Sayın Tanal...

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

26.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal 'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan 'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Değerli Başkan.

Tabii, bu soru bakana sorulduğu zaman “Seyahat hakkıdır, biz engelleyemedik.” diyor. Biraz önce AK PARTİ Grup Başkan Vekilinin açıklamaları Suudi Arabistan yetkilileriyle sürtüşmek istemediklerini gösteriyor, kötü olmak istemediklerini gösteriyor.

Siz hukukçusunuz Değerli Başkanım, Anayasa'mızın 2'nci maddesi “Türkiye Cumhuriyeti devleti, insan haklarına saygılı bir hukuk Devletidir.” der. İnsan haklarına saygılı olmak, yaşam hakkına saygılı olmak demektir. Hiçbir hak yaşam hakkının üstünde değildir. Diplomatların dokunulmazlığı göreviyle ilgilidir, konsoloslukta içerisinde planlanmış bir cinayet işlemek değildir. Bu anlamda baktığımız zaman, Anayasa'mızın 16'ncı maddesi “Herkes bu haktan yararlanır, yabancılar da...” der.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür dilerim.

Bitiriyorum.

BAŞKAN – Tamamlayın.

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hatta Anayasa'mızın 14'üncü maddesi “Temel hak ve özgürlükleri ortadan kaldıracı faaliyetlerde ne devlet bulunabilir ne kişiler bulunabilir.” der.

Olayımıza baktığımız zaman, âdetâ konsolosluk alanı... Yani Türkiye'de illegal örgütlerin, illegal yapıların bir faaliyet alanına Türkiye Cumhuriyeti devletinin izin vermemesi lazım. Türk Ceza Kanunu'nun 13'üncü maddesi der ki: “Şu, şu bentlerde sayılı olan hususlardan konsoloslar, diplomatlar bundan bağışık değildir.” Bunun içerisinde Türk Ceza Kanunu'nun 77'nci maddesi “İnsanlığa karşı işlenen suçlar yani siyasi, felsefi düşünceden dolayı insan öldürmenin bir insanlık suçu olduğunu...” der, “yargılamadan muaf değildir” der. Bu açıdan bu konsolosun gözüne alınmadan kaçmasına yol gösterilmesi, âdetâ bir iş birliğini göstermektedir. Eğer bu lekeden kurtulmak istiyorlarsa şu anda konsoloslukta bulunanların hepsinin gözüne alınıp işlem yapılması lazım.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Özkan, yerinizden.

Buyurun.

27.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Mahmut Tanal, çok iyi bir hukukçudur, Anayasa'yı, uluslararası hukuku çok iyi bilir, o konuda her ne kadar ana muhalefet partisi milletvekili olsa da bunu ifade etmenin gerekli olduğunu düşünüyorum. Tabii, sadece günümüz ulusal ve uluslararası hukuku değil, ulus devlet 1800'lerde, 1700'lerde ortaya çıktı. Daha evvel de, ulus devlet ortaya çıkmazdan evvel de devletlerin savaş hukuku var, başka hukuklar var. "Elçiye zeval olmaz." diye bir tabir var; bu, evrensel bir ifadedir.

Şimdi, bugün acaba bu meydana gelen olay, Almanya'da, Fransa'da, İngiltere'de ve Amerika Birleşik Devletleri'nde meydana gelse nasıl olur? Malum olduğu üzere, maalesef, şu kutsal Meclis çatısı altında da geçmişte bir olay meydana geldi, hayatını kaybeden vekilimiz oldu, Allah tekrarını hiçbir zaman bizlere göstermesin. O olay karşısında da milletvekillerine ilişkin Anayasa'mızın 83'üncü maddesi çerçevesinde yasama dokunulmazlığı nedeniyle herhangi bir müdahale yapılamıyor. Diplomatik temsilcilerle ilgili de aynen "Elçiye zeval olmaz." kuralının modern uluslararası hukuka nakli neticesinde müdahale edilemiyor.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - Adam öldüren elçiye zeval olur.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) - Vevel ki bu, meşhut olsun. Onun için tekrar ifade ediyorum, bu çok önemli, Türkiye Cumhuriyeti devleti, demokratik bir hukuk devletidir. Hukuk devleti olmak, hem Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde hem de Anayasa'da yazan bir hak ihlali söz konusuysa orada tavır almayı gerektirir. Yaşam hakkı, bütün hakların temelidir. Bir yaşam hakkı tehlikesi ve tehdidi varsa, buna ilişkin bir iddia varsa devletin adım atması gerekir, Türk yargısının ve bu adımları atması için süreç başlamıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Küçük bir ifade.

BAŞKAN – Tamamlayın, buyurun.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Atılan adımlar neticesinde ilk atılan adım olarak Büyükelçinin Dışişleri Bakanlığına çağırılması söz konusu olmuş, her devletin yapması gerektiği gibi, arkasından da Büyükelçilik bünyesinde "Ortak araştırma yapalım, olay yeri incelemesi yapılsın." diye anlaşmaya varılmış ve uluslararası hukuk kurallarının da yerine getirilmesi suretiyle inceleme de tamamlanmıştır ve bu çerçevede yaşam hakkının ve temel hak ve özgürlüklerin korunması açısından hukuk devletinin yerine getirilmesine ilişkin tüm adımları Türkiye Cumhuriyeti devleti atmıştır, bundan sonra da atmaya devam edecektir. AK PARTİ'nin, bugüne kadar, on altı yıllık iktidarları döneminde vermiş olduğumuz tüm mücadele, demokratik hukuk devleti ilkelerinin hayata geçmesi, insan hak ve özgürlüklerinin evrensel anlamda korunması amacını gütmektedir. Bu ülkümüzü de ilelebet devam ettireceğiz.

Teşekkür ediyorum.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurunuz Sayın Özkoç, isterseniz mikrofonu açayım.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Kayıtlara geçsin diye sadece buradan ifade etmek istiyorum. Sağ olun, çok teşekkürler.

Sayın Mahmut Tanal'a ayrıca çok teşekkür ediyorum tespitinden dolayı.

Efendim, "Papaza zeval olmaz" "Elçiye zeval olmaz" diye Türkiye yönetilmez. Türkiye devleti ciddi bir devlettir. Tarihinde yönetirken de yeri gelirse papaza, yeri gelirse elçiye, yeri gelirse padişaha hesap sormuş bir devletin torunlarıyız biz. O yüzden devleti yönetirken devlet ciddiyetini ve itibarını ayaklar altına alamayız. Türkiye, Orta Doğu'nun kirli hesaplarının kapatıldığı bir ülke değildir, olmasına da izin vermeyeceğiz. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

Değerli milletvekilleri, birleşime on beş dakika ara vereceğim.

Sayın grup başkan vekillerini sohbet için de odaya davet edeceğim.

Teşekkürler.

Kapanma Saati: 15.05



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.29

BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR**KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.
Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) TEZKERELER**

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu’na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu Eş Başkanı ve Kayseri Milletvekili İsmail Emrah Karayel, Eş Başkan Yardımcısı ve İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, KPK üyesi ve İstanbul Milletvekili Arzu Erdem’in Strazburg’a ziyaret gerçekleştirmesine ilişkin tezkeresi (3/47)

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu Türkiye İlerleme Raporu’na ilişkin Avrupa Parlamentosu üyeleriyle temaslarda bulunmak üzere Türkiye-AB Türkiye-Avrupa Birliği Karma Parlamento Komisyonu (KPK) Eş Başkanı ve Kayseri Milletvekili İsmail Emrah Karayel, Eş Başkan Yardımcısı ve İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, KPK üyesi ve İstanbul Milletvekili Arzu Erdem’in Strazburg’a bir ziyaret gerçekleştirmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanınının 27/9/2018 tarihli ve 4 sayılı Kararı ile uygun bulunmuştur.

Söz konusu ziyaret, 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisininin Dış İlişkilerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’un 10’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulur.

Mustafa Şentop

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı Vekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Avrupa Parlamentosu Anayasal İşler Komitesi tarafından 10 Ekim 2018 tarihinde Belçika’nın başkenti Brüksel’de “Avrupa’nın Geleceği Üzerine Müzakere” başlıklı Parlamentolar Arası Komite Toplantısına Adıyaman Milletvekili Muhammed Fatih Toprak ile Muğla Milletvekili Burak Erbay’ın katılacağına ilişkin tezkeresi (3/48)

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Avrupa Parlamentosu (AP) Anayasal İşler Komitesi tarafından 10 Ekim 2018 tarihinde Belçika’nın başkenti Brüksel’de “Avrupa’nın Geleceği Üzerine Müzakere” başlıklı Parlamentolar Arası Komite Toplantısı’na Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir heyetin katılması Genel Kurulun 09/10/2018 tarihli 5’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.

28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesi uyarınca siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimler Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Mustafa Şentop

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı Vekili

Ad ve Soyad

Seçim Çevresi

Muhammed Fatih Toprak

Adıyaman Milletvekili

Burak Erbay

Muğla Milletvekili

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- MHP Grubunun, 16/10/2018 tarihinde MHP Grup Başkanvekili ve Samsun Milletvekili Erhan Usta tarafından, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak sorunların çözümüne yönelik alınabilecek tedbirlerin ve yapılabilecek düzenlemelerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 17/10/2018 Çarşamba günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Erkan Akçay

Manisa

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

16 Ekim 2018 tarih, 2997 sayıyla TBMM Başkanlığına MHP Grup Başkanvekili ve Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın verdiği fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak sorunların çözümüne yönelik alınabilecek tedbirlerin ve yapılabilecek düzenlemelerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına dair önergemizin görüşmelerinin 17/10/2018 Çarşamba günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere öneri sahibi Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Samsun Milletvekili Erhan Usta konuşacaktır.

Buyurun Sayın Usta. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MHP GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak bugün fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılması, çözümüne yönelik alınabilecek tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Mecliste bir araştırma komisyonu kurulmasını talep ediyoruz, buna ilişkin önerimiz var. Ben de partim adına konuşmak üzere söz aldım, hepimizi saygıyla selamlarım.

Fındık, tabii, hepimiz biliyoruz ki Türkiye açısından stratejik bir ürün. Yaklaşık 3 milyar dolarlık bir cirosu var, natürel fındık olarak baktığımızda böyle, bu çok daha yükseltilebilir. Karadeniz Bölgesi'nde önemli bir kesimin tek geçim kaynağı, birçok insanın da önemli geçim kaynağı ama bazı insanların tek geçim kaynağı olan bir üründen bahsediyoruz.

Fındıkla ilgili önce yapısal sorunları kısaca bir gözden geçirelim. Biz bunu, tabii, burada defalarca konuştuk. Hakikaten fındıkta ciddi yapısal sorunlar var. Bunlardan ilki, bir defa fındık piyasasını düzenleyecek, regüle edecek güçlü bir müdahale kurumu yok. Hem finansman açısından güçlü hem de uzmanlık açısından güçlü bir müdahale kurumunun varlığının olmadığını görüyoruz. Şu anda bunu TMO yapmaya çalışıyor. TMO bu konuda mütehasıs bir kurum değil ve TMO piyasaya hep geç giriyor. Yani fındık üreticisinin önemli bir kısmının, özellikle küçük üreticinin elinden fındık çıktıktan sonra TMO piyasaya giriyor, verdiği fiyat da zaten çoğu zaman tatminkâr değil. Böyle bir sorunla karşı karşıya kalıyoruz.

Belki ikinci yapısal sorun, fındık üreticisinin depolama imkânı yok. Yani lisanslı depoculuğun veya normal, işte, sağlıklı şartlarda depolama imkânının da olmadığını görüyoruz. Dolayısıyla, fındık üreticinin elinden çıkmak durumunda; ürün çıktıktan sonra, paraya ihtiyacı olmasa bile, fiyatı düşük bile olsa mutlaka bunu tüccara satmak durumunda kalıyor. Yani fındık toplanıyor, yurt dışına satılıyor, bir ürünün içerisine, çikolatanın içerisine giriyor, Türkiye bir de o çikolatayı sattığı fındığın 10 katı kadar fiyatla ithal ediyor, biz çikolatayı yiyoruz ancak hâlâ üreticinin verdiği 1 ton, 2 ton fındığın fiyatı kesilmemiş ve parası alınmamış. Dolayısıyla arzda bir sıkıntı olmadığı için, arz talep dengesi açısından fiyat oluşumuna baktığımızda -fındıkta tek alıcı var, o da ayrı bir sorun, onu da birazdan söyleyeceğim- üreticinin mağduriyeti söz konusu oluyor çünkü düzgün bir fiyat oluşumu yok, fındık piyasaya mutlak surette sürülmek durumunda kalıyor, depolama imkânı yok.

Örgütlü olmayan bir üretici kesimi var, sayıları 100 binleri buluyor ancak bunun karşısında tek alıcı var yani tüccar olması bir şeyi değiştirmiyor, o bütün tüccarların, toplayan esnafın fındığını götürdüğü tek alıcı yabancı bir şirket var arkadaşlar. Bu, en temel sorunlardan bir tanesi. Buradan Rekabet Kurumuna da seslenmek istiyorum: Böyle bir şey olmaz, bu tekelleşmenin önüne geçmek lazım. Tek alıcı istediği şekilde fiyatı belirliyor. Dolayısıyla, böyle bir stratejik ürün.

Dünya üretiminin, bakın, yüzde 70'ini yapıyoruz. Dünya ihracatının yüzde 75'i Türkiye'de. Bu ürünün yurt dışı fiyatında zaten biz belirleyici değiliz de yani yurt içerisindeki satış fiyatını dahi belirleyemiyoruz. Dolayısıyla bu konu, önemli bir konudur. Bu konu, Bakanlık tarafından bugüne kadar çözülemedi. Bunu bir siyasi konu olarak da ele almıyoruz biz. Bu anlamda, Meclis araştırması komisyonunun kurulmasının hakikaten önemli olduğunu düşünüyoruz.

Diğer yapısal problemler neler? Verimlilik problemi. Yani şimdi rakamlara boğmak istemiyorum sizi. Diğer fındık üreten ülkelere baktığımızda, bizde ciddi bir verimsizlik olduğunu görüyoruz. Bir yandan da girdi maliyetlerinin yüksekliğiyle birlikte düşündüğümüzde bu da fiyat üzerinde bir baskı oluşturuyor yani fındık üreticisi çok kârlı olmadan, bir şekilde bu işi yapmak durumunda kalıyor.

Diğer bir konu: Biz fındığın natürel fındık olarak bile ihracatında bir sürü sorunla karşılaşıyoruz. Hâlbuki fındık, işlenerek, çok daha yüksek katma değer yaratılarak satılabilir. Bu hem Karadeniz Bölgesi için ciddi bir geçim kaynağı, istihdam kaynağı olabilir hem de ülke açısından çok daha fazla gelir getirebilir. İşte, bu anlamda, özel sektör yatırımlarına yani fındığın işleneceği özel sektör yatırımlarına çok ciddi teşvikler vererek Karadeniz Bölgesi'nde bu yatırımları teşvik etmek durumundayız. Yani natürel olarak fındık -onda bile hani ihracatındaki sorunları az önce anlattım- ihracatının, bu şekilde ihracatın çok fazla bir anlamı yok. Çok daha yüksek katma değerlerle aslında hem ülke içerisinde hem de yurt dışına satışta bunu sağlayabiliriz.

Tabii, borsa meselesini söylemeyeceğim bile. Yani, fındığın fiyatı yurt dışında belirleniyor. Aslında Türkiye’de belirlenmesi lazım. Yüzde 75’i sizde olan bir ürünün niye fiyatı dışarıda belirlensin? Ama diğer sorunları çözemediğimiz için bu borsa sorunu çok fantezi kalıyor.

Şimdi, dolayısıyla, günümüzdeki, bugün yaşadığımız sorunlara geldiğimizde, bakın, geçen yıl ağustos ayının ortasında TMO fındık alım fiyatını düşük olmakla birlikte açıklamış. Şimdi, 17 Ekimdeyiz, daha henüz TMO’nun açıkladığı bir fındık fiyatı yok. Şu anda 12 liradan, 13 liradan, 12,5 liradan; 11,5 liradan fındık satılıyor. Geçen yıl açıklanan fiyat 10 lira -10,5 lira da var da yaygın olan fiyat 10 lira- kurdaki değişimi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayan Sayın Usta.

ERHAN USTA (Devamla) – Geçen yıl o fiyat açıklandığında kur 3,52. Fındığın çok önemli bir kısmının ihraç edildiğini düşünürsek, kur değişimini yansıttığımızda yani TL/dolar kuru değişimini yansıttığımızda bugün fındığın fiyatının, geçen sene beğenmediğimiz o 10 lirayı bugüne getirdiğimizde kurla düzelterek 16 lira, 16,5 lira olması lazım; fındık 12 liradan satılıyor. Dolayısıyla bu sorunların üzerine gidilmesi lazım.

Tabii, bir de Ordu’da biliyorsunuz bir sel felaketi oldu. Bu sene rekolte düşüklüğü var. Oradaki sel felaketinden bizim Samsun Ayvacık, Salıpazarı, Terme, Çarşamba ilçeleri de çok etkilendi. Bugün ziraat odası başkanları, muhtarlar bize de geldiler. Bakın, hepsinin şöyle de bir talepleri var. Bu selden dolayı ve rekolte düşüklüğünden dolayı borçları ödemekte ciddi sıkıntı çekiyorlar. Bu sadece bizim Samsun için değil; Ordu, Giresun ve Samsun’daki üreticilerin borçlarının ertelenmesi konusunda Hükümetten bir talepleri var, Ziraat Bankası ve tarım kredi borçları başta olmak üzere böyle bir talepleri var ve bu talebin yerine getirilmesi konusunda da Hükümete davette bulunmak istiyorum.

Bu komisyonun kurulmasının son derece önemli olduğunu düşünüyoruz ve desteklerinizi bekliyoruz.

Genel Kurulu saygıyla selamlarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Usta.

Öneri üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına Trabzon Milletvekili Hüseyin Örs konuşacaktır.

Buyurun Sayın Örs. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA HÜSEYİN ÖRS (Trabzon) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada üzerinde konuştuğumuz ürünümüz yani fındığımız başta Trabzon, Giresun, Samsun, Ordu, Düzce, Sakarya, Zonguldak, Kocaeli gibi illerimizi de çok yakından ilgilendiren, burada yaşayan vatandaşlarımızın, insanlarımızın büyük bir bölümünün tek geçim kaynağı olan bir ürünümüzdür.

Şimdi, baktığımızda -biraz evvel hatip, fındığımızın Türkiye üzerindeki etkisi konusunda çok önemli rakamlar verdi- fındık, yaklaşık 3 milyar dolar ihracat geliri getiren bir ürünümüzdür. Dünya fındık üretimine baktığımız zaman yüzde 70’i Türkiye’nindir. Bu yüzde 70’lik ürünün de yüzde 77’si ihraç edilmektedir. Türkiye’de yaklaşık 500 bin aile doğrudan fındık üretimi yapmaktadır. Böylesine stratejik olan bir ürünümüzün bugünkü hâline baktığımızda ise durum içler acısıdır. Fındık üreticisi perişandır, mağdurdur. Sadece Trabzon’da 16 tane fındık bahçesi resmî olarak icradan satışa çıkmıştır. Yani “stratejik ürün” dediğimiz fındığımız bugün icra edilen hâle dönmüştür. Peki, bu nasıl olmuştur?

Şimdi, baktığımızda, fındık konusunda çok şeyler konuşabiliriz ama burada bir süreç yaşanıyor. Hükümet yetkilileri üreticimize sürekli TMO'nun yani Toprak Mahsulleri Ofisinin devreye gireceğini ve fındık üreticimizi mağdur etmeyeceklerini söyleyerek ümit vermişlerdir. Bu noktada hem Cumhuriyet Halk Partisi hem Milliyetçi Hareket Partisi hem biz, hatta ve hatta AK PARTİ'ye mensup arkadaşlarımız da aynı şeyi söylemişlerdir, üreticiyi umutlandırmışlardır. Üretici, bu siyasilere, gücü elinde bulunduranların sözüne güvenerek beklemiştir. Beklemiştir de ne olmuştur? En sonunda fındık bahçeleri icraya düşmüştür. O yüzden burada şunu söylememiz lazım: Beyler, saygıdeğer milletvekillerim; Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) kimindir, kime bağlıdır? Toprak Mahsulleri Ofisi talimatı nereden almaktadır? Bunu söylerken güzel söylüyoruz, diyoruz ki: "Ey üretici, sabırlı ol. Toprak Mahsulleri Ofisi devreye girecek, senin ürününün bedelini verecek, seni mağdur etmeyecek." Diyoruz diyoruz de en sonunda ne oluyor? Yine bir Sayın Bakanımız -ki benim de hemşehrimsindir, takdir ettiğim de bir hemşehrimsindir- en sonunda ayaküstü "TMO bu piyasada yok." diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın.

Buyurun.

HÜSEYİN ÖRS (Devamla) – Yani, yok.

Çok değerli milletvekillerim, o yüzden, bu fındık olayında, fındık hadisesinde çok büyük bir çoğunluğu ilgilendiren, mağdur olan üreticimizin mağduriyetinin giderilmesi konusunda biz verilen araştırma önergesini destekliyoruz. İktidarıyla muhalefetiyle, özellikle AK PARTİ'deki bölge milletvekili arkadaşlarıma sesleniyorum: Bizim oradaki üreticinin çekmiş olduğu sıkıntıyı siz yakından takip ediyorsunuz. Lütfen bu araştırma önergesine destek verelim diyorum.

Bizim orada bir söz vardır, bir türkü vardır: "Yine yeşillendi fındık dalları/Acep ne olacak yârin hâlleri." derler. Şimdi de bu türkü şöyle değişiyor: "Yine yeşillendi fındık dalları/Acep ne olacak bu milletin hâli?" diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sağ olun, var olun. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Örs.

Öneri üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Katırcıoğlu.

Süreniz üç dakikadır.

HDP GRUBU ADINA EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu konunun gündeme gelmiş olması gerçekten sevindirici çünkü gerçekten Türkiye'nin sanayileşmemesinin, Türkiye'nin gelişmemesinin önemli nedenlerinden biriyle ilişkili. Neden ilişkili? Şundan ilişkili, şimdi, şöyle bir durumla karşı karşıyayız: Dünyanın fındık üretiminin yüzde 70-80'ini Türkiye'de biz üretiyoruz fakat fiyatlarıyla ilgili olarak herhangi bir etkimiz ve katkımız yok. Tıpkı bor madenine benziyor esasında. Bor madeninde de, bildiğiniz gibi, dünyada en büyük, en geniş rezervlere sahip olduğumuz hâlde bor fiyatlarını belirleme şansımız yok. Esasında bu bir soru: Niçin yok? Neden bizim fındık fiyatının belirlenmesiyle ilgili olarak herhangi bir katkımız, herhangi bir etkimiz olmuyor? Tamamen Avrupa'nın büyük şirketlerinin etkilediği borsalarda belirlenen fiyatları kabul ederek biz ihracat fiyatlarımızı belirliyoruz, bu çok temel bir problem. Dolayısıyla da öneriyi bu anlamda yararlı ve üzerinde düşünülmesi gereken bir konu olarak görüyoruz.

Şimdi, esasında sorunlar yumağına baktığımızda -benden önce konuşan arkadaşlarımız en azından çok kabaca değindiler, ben de bir başka kısmına değineyim- bir kere, geleneksel destekleme politikalarından vazgeçildikten sonra yerine konulan şey serbest piyasa ekonomisi oldu arkadaşlar. Oysa bu tür sektörlerde serbest piyasa ekonomisi “Hadi biz serbest piyasa ekonomisi yapıyoruz.” diyerek devletin tümüyle o alandan çıkmasıyla kendiliğinden gerçekleşmez. Serbest piyasa ekonomisi kendiliğinden olan bir şey değildir zaten. Ama Türkiye 1980 itibarıyla serbest piyasa ekonomisine geçtiğini söyleyen bir ülke oldu fakat serbest piyasa ekonomisinin gereğini de yapan bir ülke olamadı maalesef.

Şimdi, bakın, arkadaşlar, ben özellikle konunun şu yanının önemli olduğunu düşünüyorum: Yine, benden önce konuşan arkadaşlardan biri değindi; fındık ihracatının aşağı yukarı yüzde 50’si yabancı 3 şirketin elinde; yanlış duymadınız, yabancı 3 şirketin elinde; onlar ihracatı yapıyorlar, dolayısıyla da onlar esasında bir tür kartel gibi davranarak iç piyasa fiyatlarını büyük ölçüde belirler bir güce sahipler. Dolayısıyla da “Serbest piyasa ekonomisine geçildi.” dedikleri günden itibaren tüketicimiz karşılaştığı fiyat politikalarından veya fiyat düzeylerinden hep olumsuz etkilenmiştir ve o sebeple de fındık üreticilerimiz gerçekten de mağdur durumdadır.

Son bir şey...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayınız Sayın Katırcıoğlu.

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – Teşekkür ederim.

Bu bağlamda, eğer bu araştırma önergesi kabul edilirse -ki biz önerenin lehindeyiz- özellikle Rekabet Kurulunun, Rekabet Kurumunun bu konudaki etkinliğini sorgulamamız gerektiğini düşünüyorum. Bunun da sebebi şudur arkadaşlar: Rekabet Kurumu bir bağımsız kuruluşu bildiğiniz gibi fakat 2010 civarında –yanlış hatırlamıyorsam tarihi- bir biçimde bir bakanlığa bağlandı ve dolayısıyla da siyasetin içinde olduğu bir kurum hâline geldi. O sebeple de bugün benim anladığım kadarıyla, yörede yani fındık üreticileri arasında tekelleşmeyle ilgili sıkıntılarını dile getiren çiftçiler veya satıcılar hep bu konudaki tekelleşmenin önemini vurguluyorlar ki kanaatimce bu piyasanın önemli sorunlarından biri de bu sorundur.

Dolayısıyla da biz bu önerinin lehindeyiz ve hepiniz desteklerseniz de bir araştırma önergesiyle bu konuları tartışırız diye düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Katırcıoğlu.

Öneri üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Ordu Milletvekili Seyit Torun konuşacaktır.

Buyurun Sayın Torun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

CHP GRUBU ADINA SEYİT TORUN (Ordu) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Ben bu kürsüden birçok defa fındıkla ilgili konuştum, araştırma önergeleri verdim, soru önergeleri verdim, birçok defa basın toplantısı yaptık, hep sorunu dile getirdik ama her sene aynı şeyi yaşadık. Geçen yıl da Sayın Bakanla bir araya geldik ve “Sezon gelmeden bir çözüm üretelim, bir çözüm bulalım, fındığın bütün bileşenlerini bir araya getirelim ve üreticiden nihai tedarikçiye kadar sorunu tespit edelim ve çözelim.” dedik. Hatta bununla ilgili de bir dosya götürdük kendisine verdik. “Ocak ayı, şubat ayı gibi toplantı yaparız.” dedi ama bu gerçekleşmedi. Bu sene de gene aynı sorunla karşı karşıya kaldık ama sonuçta mağdur olan üretici.

Hep söylüyoruz, üzerinden siyaset yapmayalım, üreticinin gerçekten alın terinin karşılığını verelim, üretici de mağdur olmasın, Karadeniz'den göç etmesin, 8 milyon insanı ilgilendiren fındıkta 500 bin üreticinin alın terinin karşılığını teslim edelim diyoruz ama maalesef ben bilirim anlayışıyla, ben yaparım anlayışıyla, nasıl olsa benim aldığım kararlardan herkes memnun, mutlu diye, hiçbir sorumluluk hissetmeden -maalesef- serbest piyasada fındık Avrupa'da bir alıcıya teslim edilmiştir, peşkeş çekilmiştir. Biz şunu merak ediyoruz: Yani geçen yıl dolar 3,7 lirayken fındık 10-11 lira civarındaydı. Bugün dolar 6 lira civarındayken fındık niye acaba hâlâ 11 lira? Yani eğer ihraç ürünüyse ihraç ürünü bu, yüzde 80'i, yüzde 90'ı ihraç ediliyor bu ürünün. Yani döviz üzerinden hesaplasanız bunun en az 18-20 lira olması lazım. Kaldı ki bu yıl rekor de düşük geçen yıl baz alındığında ama merak ettiğimiz konu şu: Bu aradaki farkı kim yiyor, kimin cebine giriyor? Benim üreticimin cebine girmiyor, benim üreticim bundan faydalanmıyor. Bütün maliyetleri arttı, bütün girdileri arttı ama maalesef fındığın fiyatı artmadı. Ben şunu açıkça sormak istiyorum: Bu aradaki fark kimin cebine giriyor? Üreticinin alın terinden çalınan bu para kimin cebinde, bunun açıklanmasını istiyorum. Yani burada, eğer matematikse matematik, eğer ekonomiyse ekonomi, bütün bunları ortaya koyduğumuzda her yıl tartıştığımız gibi gene üretici mağdur, üretici perişan. Her sene bu kürsüden gelip konuşuyoruz, dile getiriyoruz; artık üzerinden siyaset yapmayalım, bu sorunu köklü çözelim, uzun vadeli çözümler üretelim diyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SEYİT TORUN (Devamla) – Ek süre rica ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Torun, tamamlayın.

Buyurun.

SEYİT TORUN (Devamla) – Ama ben bilirim anlayışı, ben yaparım anlayışı üreticiyi bu noktaya getirdi. Nasıl olsa biz ne yaparsak yapalım üretici bize destek oluyor, nasıl olsa ne yaparsak yapalım, ne kadar mağdur olursa olsun üretici oy veriyor anlayışından vazgeçin. Bu üretici, bir gün sabrı taşarsa gereğini yapar. Lütfen üreticinin sabrını taşırmayın, gerçekten üreticinin sabrını taşırmayın. Bugün maliyetleri belli. Sonuçta ihraç ürünümüz, kazanınca hep beraber kazanıyoruz; sadece üretici kazanmıyor, aracı da kazanıyor, ihracatçı da kazanıyor, ülke kazanıyor. Fındığın fiyatının yüksek olması bu ülkeye zarar değil, bütçeye yük değil. Kazanç hepimizin kazancı, topyekün kazanıyoruz. Bakın rakamlara, son üç dört yıldır rakamlara bir bakın, ihraç edilen miktar ile gelirimize bir bakın.

Bu konuyu tekrar buradan dile getiriyorum. Bu konuyu çözecek olan bütün milletvekillerimiz burada. Bunun üzerinden siyaset yapmak istemiyoruz, bunun üzerinden farklı şeyler konuşmak istemiyoruz. Lütfen gerekeni yetkililer yapсын diyoruz.

Hepinize çok teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Torun.

Öneri üzerinde, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Ordu Milletvekili Metin Gündoğdu konuşacaktır. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Gündoğdu.

Süreniz üç dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Milliyetçi Hareket Partisinin verdiği grup önerisi hakkında söz almış bulunuyorum partim adına.

Bu arada, Bahaettin Karakoç'u rahmetle anıyorum, Allah rahmet eylesin diyorum.

Tabii, bütün hatipleri dinledim, hatiplerin konuşmalarının hepsinde söyledikleri sözlerin cevabı var. Fakat fındık meselesi esas, ana unsurların ne olduğuna bakmadan konuşulup burada çözüme ulaşacak bir mesele değil. Sadece AK PARTİ iktidarı döneminde değil bunun öncesinden gelen, problemi olan bir ürünümüz fındık.

500 bin üreticiyi ilgilendiren ve bu üreticilerimizin her dönem yanında duran, 2002'den itibaren AK PARTİ iktidarı olmuştur. 2002 yılından sonra, FİSKOBİRLİK'te yaşanan sıkıntılar, FİSKOBİRLİK'e olan borçlarının AK PARTİ iktidarı tarafından ödenmesi, daha sonradan Toprak Mahsulleri Ofisinin devreye girmesi ve sonrasında, 2008 yılından sonra da fındıkla ilgili devletin doğrudan gelir desteğiyle desteklemesi gündeme geldi ve desteklendi, bugüne kadar da destekleniyor. AK PARTİ iktidarları döneminde, her dönem fındık ürünü desteklenmiştir. Biz her dönemde üreticinin yanında durmuşuzdur, mağdur olan üreticimizin yanında durmuşuzdur.

Geçtiğimiz yıl fındığın meselelerinden biri de rekolte meselesidir. Rekolte meselesini bu kürsüde konuşmadan çözüm bulma şansımız olabileceğine de inanmıyorum çünkü rekoltenin yüksek olduğu dönemde ister istemez -ahıcının da fındığa talebiyle orantılı olduğu için- fındıkla ilgili fiyat politikasında bazı değişiklikler olabiliyor.

Fakat burada şunu söylememiz lazım: Geçtiğimiz dönem yani 2017 mahsulüyle ilgili fındık rekoltesi yüksek olmasına rağmen Toprak Mahsulleri olarak fazla rekoltenin dolayısıyla devreye girilip 150 bin ton fındık alınmıştır üreticiden. Burada farklı şeyler söylenebilir ama önemli olan unsur, Toprak Mahsulleri Ofisi aracılığıyla 150 bin ton fındık alınması ve bu fındığın da şu anda 75 bin tonunun devletin elinde olmasıdır.

Şimdi burada şunu belirtmemiz gerekir: Elbette ki fındığın meselelerini hep beraber burada çözelim. Fındığın problemi 500 bin üreticiyi ilgilendiriyor, benim bölgem de en fazla fındık üreten bölge. Bu bölgenin ve üreticilerin mağduriyetini ortadan kaldırmak elbette ki bizim görevimiz, biz de bunun için mücadele veriyoruz. Bununla ilgili geçtiğimiz günlerde Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanımızla da görüştük, onunla da bir konuyu konuştuk. Ne yazık ki fındık mahsulüyle ilgili ihtisaslaştırılmış bir organize sanayi bugüne kadar oluşturulmamış.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

METİN GÜNDOĞDU (Devamla) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın.

Buyurun.

METİN GÜNDOĞDU (Devamla) – İhtisaslaştırılmış organize sanayi şudur: Fındık sanayi ürünüdür, sanayi ürünü olan fındığın sanayide işlenip yurt dışına satılması, katma değerinin daha fazla olmasını ve üreticilerimize daha fazla destek vermemizi sağlayacaktır. Ne yazık ki bugüne kadar -geçtiğimiz dönemlerde de- bu olmamış ama biz şimdi, geçtiğimiz günlerde bir araya geldik ve bununla ilgili bizim de çalışmalarımız var AK PARTİ olarak. Bu çalışmalarımız doğrultusunda -Milliyetçi Hareket Partisinin vermiş olduğu önerge elbette ki değerlendirilir ama bizim çalışmalarımızı da bu işin içerisinde katıp- hep birlikte bunun köklü çözümüne dönük bir girişimde bulunmamız lazım. Biz günübürlük çözümler taraftarı değiliz AK PARTİ olarak, AK PARTİ olarak, köklü çözüm bulma taraftarıyız. Onun için de ben köklü çözüm bulma adına bu önergeyi biraz daha genişletip yeniden verilmesi taraftarıyım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Gündoğdu.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, kayıtlara geçsin diye ifade etmek istiyorum...

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bu mesele, az önce hatibin de ifade ettiği gibi, yıllara sirayet eden bir meseledir. Bu meselenin önünü, arkasını bütün siyasi partiler tartışmıştır. On altı yıldan beri iktidarda olan AK PARTİ Hükûmeti de bu meseleye köklü bir çözüm getirememiştir. Milliyetçi Hareket Partisinin verdiği önergede hem İYİ PARTİ, HDP ve Cumhuriyet Halk Partisinin hemfikir olduğu bu konuyu iktidar partisinin daha fazla uzatması doğru olmaz. Bu önergeler değerlendirmeye alınsın. Kendilerinin de getirdiği önergeler varsa daha sonra birleştirilip konu daha da derinleştirilerek daha da güzel bir hâle getirilebilir ama reddederek, bunu erteleyerek bir yere varmak mümkün değildir. Milletimiz samimiyet bekliyor. Şimdi, bu siyasi partileri televizyonları başında insanlarımız izliyorlar. İzleyen insanlar “Verdikleri önergelerin arkasında duracaklar mı, durmayacaklar mı?” diye... “Bunu daha sonra tartışırız.” Daha sonra ne zaman tartışacağız? Onun için bizi milletimizin karşısında sınınamalarını rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Başkanım, biz çokuz, kabul edilmiştir.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Kabul edilmiştir.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Kabul edildi Başkan, edildi.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Kabul edildi efendim. (CHP, MHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Evet Başkan, kabul edildi.

BAŞKAN – Divanda görüş birliği yok, elektronik cihazla oylama yaptıracağız.

Elektronik cihazla oylama için iki dakika süre tanıyorum.

(Elektronik cihazla oylamaya başlandı)

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, “İşari oylama olduğu için bunları kabul etmiyoruz.” diyor iktidar partisi. Biz buna katılmıyoruz. Girmeye çalışın.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sistemler çalışmıyor.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (İstanbul) – Çalışmıyor.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Çalışmıyor arkadaşlar.

Sayın Başkan, okutularak kabul edilsin.

(Kürsü önünde toplanmalar)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri... Sayın Özkoç... Şimdi, bir dakika... Değerli milletvekilleri, lütfen, yerlerimize oturalım, grup başkan vekillerinin itirazları var, onlara söz vereceğim ve birlikte yeniden durumu değerlendireceğiz.

(Elektronik cihazla oylamaya devam edildi)

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkanım, kürsünün etrafını boşaltsınlar, baskı uygulamasınlar.

Başkanım, süre bitti, almayın.

BAŞKAN – Lütfen, kürsünün önünü boşaltalım.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Son gelenleri almayalım. İşte, veriyorlar Başkan, süre bitti.

SERKAN TOPAL (Hatay) – Sayın Başkanım ama bir süre koydunuz, zamanında bunları almanız gerekiyor, lütfen.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar 'ın, MHP grup önerisinin işari oylamasında itiraz ve sorunlar olduğu için grup başkan vekillerine konuyla ilgili yerinden söz vereceğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, oylamayla ilgili bazı itirazlar ve sorunlar var. Grup başkan vekilleri buraya gelerek açıklamalarda bulunmak istediler fakat ben kendilerine yerlerinden söz vermeyi daha uygun buldum. İtirazlarınızı ve değerlendirmelerinizi lütfen Genel Kurulla paylaşın. Sırasıyla söz vereceğim.

Sayın Türkkkan, buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Süre geçti, millet veriyor ya!

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Ankara) – Hâlâ pusula veriyorlar.

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) – Sayın Başkan, süre doldu mu, dolmadı mı, onu açıklar mısınız?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, lütfen grup başkan vekillerini dinleyelim.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

28.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkkan 'ın, işari oylamada oy pusulası vermenin geçmişte uygulamaları olduğuna, İYİ PARTİ Grubuna mensup milletvekillerinin hemen hemen yarısı sisteme giremediği için oylarının rengini belli eden pusulalarının kabulü yönünde karar verilmesini rica ettiğine ilişkin açıklaması

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan “İşari oylarda pusulayla oy kullanılmaz.” diye bir kaide yok, bunun geçmişte uygulamaları da var. Bugün, aksine, enteresan bir şekilde sisteme girmekte çoğu arkadaşımız güçlük çekti, hemen hemen grubun yarısı sisteme giremedi. Dolayısıyla arkadaşların oylarının rengini belli eden pusulaların kabulü yönünde karar vermenizi rica edeceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Türkkkan.

Bütün grup başkan vekillerini dinledikten sonra -eğer söz talepleri varsa- ben de değerlendirmemi sizlerle paylaşacağım değerli milletvekilleri.

Buyurun Sayın Özkoç.

29.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç 'un, önemli olanın Meclis iradesinin doğru yansımaya olduğuna ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, az önce de ifade ettim, değerli arkadaşlarımız da öyle düşünüyorlar, önergeyi veren siyasi parti ve diğer arkadaşlarımız da öyle düşünüyorlar.

Sayın Başkan, önemli olan Meclis iradesinin yansımaya değil mi? Sayın Başkanım, önemli olan Meclis iradesinin yansımaya, doğru yansımaya. Siz de Başkan olarak... Meclis iradesinin doğru yansiyabilmesi için elimizdeki imkânları yani Meclisteki imkânları doğru kullanmamız gerekiyor.

Arkadaşlarımız söylüyorlar: “Giriyoruz, kabul edilmiyor, buradan makineler kullanamıyoruz.” Ee, bir başka yöntem var, burada yazıyoruz, gönderiyoruz, diyoruz ki: Burada olup olmadığı da kâtip üyeler tarafından okunsun ve kişi ayağa kalkarak kendisini gösterebilir.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Öyle olur bu işler.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) - Türkiye'nin gözü önünde Meclis iradesini saygısızca arka plana atmayalım. (CHP ve HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Başka söz talebi var mı?

FATMA KURTULAN (Mersin) – Başkanım...

BAŞKAN - Sayın Kurtulan, buyurun.

30.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, HDP Grubuna mensup birçok milletvekilinin de elektronik sistemi kullanmadığına, sistemde bir sorun olduğuna, bu sorunun giderilmesi gerektiğine ve oyunun rengini belli eden pusulaların kabul edilmesini talep ettiklerine ilişkin açıklaması

FATMA KURTULAN (Mersin) – Sayın Başkan, bizden de birçok arkadaşımız elektronik sistemi kullanmadı, bir sorun var, aynı zamanda bunun da giderilmesi gerekiyor, bu sorunu yaşayacağız gibi görünüyor ileriki süreçte de. Arkadaşlarımıza, diğer grup başkan vekili arkadaşlarımıza katılıyoruz. Kâğıtla verilen oyun renginin kabul edilmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Değerli milletvekilleri...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Grubumuz adına Doğan Kubat konuşacak.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kubat.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – O bile giremedi, gördünüz.

31.- İstanbul Milletvekili Mehmet Doğan Kubat'ın, işari oylamanın şeklinin İç Tüzük'ün 139 ve devam maddelerinde düzenlendiğine, kürsüde zaman zaman yaşanan tereddütler nedeniyle Başkanlık Divanı kararına istinaden uygulamanın elektronik cihazla yapıldığına, herkes isim okunmak suretiyle oyunun rengini belli edecekse saygı duyacaklarına ve Başkanlık Divanı işari oylamalarda elektronik oylamanın nasıl sonuçlandırılacağına, pusulanın dâhil edilip edilmeyeceğine dair bir karar alırsa AK PARTİ Grubunun buna uyacağına ilişkin açıklaması

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Değerli Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Başkanım, az önce yapılan işari oylamanın şekli İç Tüzük'ün 139 ve devamı maddelerinde düzenlenmiş. Zaman zaman, kürsüdeki tereddütler nedeniyle Başkanlık Divanı kararına istinaden uygulama elektronik cihazla yapılmaktadır. Ancak işaretlerle yapılan oylamada elektronik yöntemle yapılan oylamalarda oy kullananların adları, soyadları ve seçim bölgeleri sistemde gözükmediği için -açık oylamada olduğu gibi- bugüne kadarki Başkanlık kürsüsünün teamülleri, Meclis teamülleri işaretlerle oylamada... Ki geçen hafta da değişik Meclis başkan vekillerimizin yönettiği oturumlarda da maalesef, bizim arkadaşlarımızdan da sisteme giremeyenler var, onların pusulalarını Başkanlık makamı geri çevirdi, biz de bunun Başkanlık Divanı tarafından görüşülüp... Yoksa her arkadaşımızın elbette ki iradesine saygı gösteririm. Şu anda bile, herkes isim okunmak suretiyle oyunun rengini belli ediyorsa evvallah, saygı duyarız; bizim bu noktada hiçbir tereddüdümüz yok ama bu, bizim, AK PARTİ Grubunun icat ettiği bir husus değildir, Başkanlığın bugüne kadar yaptığı yerleşik uygulamadır, siz de bunu çok iyi bilirsiniz. Dolayısıyla bu konuda Başkanlık Divanı işari oylamalarda elektronik oylamanın nasıl sonuçlandırılacağına, pusulanın dâhil edilip edilmeyeceğine dair bir karar alırsa elbette ki her grup gibi biz de buna rahatlıkla, seve seve uyarız. Durum bundan ibarettir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim değerli arkadaşlar.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

3.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, elektronik cihazla yapılan oylamada yazılı pusula kullanılmayacağı yönünde bir teamülün olmaması nedeniyle pusulaları kabul edeceğine ama her bir pusulayı okutup imza sahiplerinin burada olup olmadığını denetleyeceğine ilişkin konuşması

BAŞKAN - Anlaşıldığı kadarıyla elektronik oylama sırasında bazı sorunlar yaşandı; bu, bir.

İkincisi: Astıl olan Meclisin iradesinin doğru tecelli etmesidir.

Burada karar da sonuç itibarıyla, oturumu yöneten başkan vekiline aittir. Eğer bir uzlaşma çıkmıyorsa işaretlerle oylamada kararı birleşimi yöneten Meclis başkan vekili verir. Ben de bir uzlaşma görmediğim için, daha doğrusu diğer kâtip üye arkadaşlarımla farklı düşündüğüm için elektronik cihazla oylama yöntemini tercih ettim.

Ayrıca, elektronik cihazla oylamada yazılı pusula kullanılmayacağı yönünde bir teamülün, bu kadar yerleşik bir teamülün varlığını da ben açıkçası bilmiyorum yani böyle bir teamülün var olduğunu düşünmüyorum. Esasen, elektronik yoklama yapıldığında pusulayla yoklamaya katılım mümkün olmaktadır. O nedenle, burada da bütün pusulaları kabul edeceğim ama her birini okutup imza sahiplerinin burada olup olmadığını denetleyeceğim arkadaşlarımla birlikte. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

O nedenle, şimdi oylama sonuçlarını ilan etmeden, sisteme giren oy oranlarını ilan etmeden önce pusulaları arkadaşlarım okuyacaklar, okunan her pusulada adı geçen değerli milletvekilinin ayağa kalkarak kendisini tanıtmasını da rica edeceğim.

Başlayalım.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Başkanım, yeniden veriyorlar, onları kabul etmesinler! Almasın artık kavaslar!

BAŞKAN – Arkadaşlar, siz bırakın, biz yönetelim, rahat olun.

Okumaya başlıyoruz.

İrfan Kartal, Van? Yok.

Değerli arkadaşlar, oylama çoktan bitti, artık pusula getirmeyin!

Hasan Turan, İstanbul? Burada. (CHP, MHP ve İYİ PARTİ sıralarından gürültüler)

Değerli arkadaşlar, lütfen sakın olun, Başkanlık Divanına lütfen güvenin. Burada, İç Tüzük'ü ve Meclisin hukukunu titizlikle koruduğumuz konusunda kimsenin bir şüphesi olmasın.

Lütfen, kürsüye kimse yaklaşmasın. Biz, burada Divan üyeleri olarak istişarelerde bulunuyoruz, o nedenle istişarelerimizi yaparken başka vekillerin burada bulunmamasını rica ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hâlâ pusula yolluyor ya!

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Arkadaşlar, pusula geliyor!

HASAN TURAN (İstanbul) – Kendi adamlarınız da orada. Haydar Bey var, İYİ PARTİ'den var, herkes var.

BAŞKAN – Değerli grup başkan vekillerini kürsüye davet ediyorum. Sadece grup başkan vekilleri bulunsun, diğer bütün değerli milletvekilleri yerlerine otursunlar lütfen.

Değerli arkadaşlar, oylamayla ilgili bazı meselelerin açıklığa kavuşturulması gerekiyor. O nedenle, grup başkan vekillerini, görüşmek üzere odama davet ediyorum ve birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.17

ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.25****BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum. Değerli milletvekilleri, lütfen yerlerimize oturalım.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, 16/10/2018 tarihinde MHP Grup Başkanvekili ve Samsun Milletvekili Erhan Usta tarafından, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak sorunların çözümüne yönelik alınabilecek tedbirlerin ve yapılabilecek düzenlemelerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisinin grup önerisinin oylamasında tereddüt hasıl olduğundan oylamayı tekrar edeceğim.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Değerli milletvekilleri, öneriyi kabul eden milletvekillerinin sayısı 135, reddedenlerin sayısı 155; dolayısıyla öneri reddedilmiştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Mümkün değil.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Başkan, sayamıyorsanız galiba.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkan, tek tek sayalım.

BAŞKAN – Halkların Demokratik...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Başkan, isim isim sayalım.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

32.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, MHP grup önerisinin oylamasında yapılan sayımın vahim bir şekilde Meclis iradesini yansıtamadığına ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinde 4 siyasi parti bir araya gelerek fındık üreticisinin haklarını ve hukukunu savunmak için bir önerenin arkasında dimdik durmuşlardır. Ancak buradaki sayım, artık, Meclis iradesini vahim bir şekilde yansıtamamaktadır. O yüzden sizden rica ediyorum, milyonlarca kişi televizyonlarının başında bizi seyrediyor, 4 siyasi partinin... 4 mü büyük, 1 mi büyük?

RECEP ÖZEL (Isparta) – 1 büyük, 1.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Soruyorum: 4 mü büyük, 1 mi?

İktidar partisi eğer “Biz daha fazlayız.” diyorsa tek tek isim okuyalım. Tek tek isim okuyalım, muhalefet burada iktidardan daha fazla.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Hadi oradan!

TURAN AYDOĞAN (İstanbul) - Sayın Başkanım, 60’a göre bir söz alabilir miyim?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkan.

33.- *Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, fındık üreticilerinin sorunlarının çözümüne ilişkin çalışmaları gelecek hafta Meclisin gündemine getirmeyi düşündüklerine ilişkin açıklaması*

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletimizin kaderi bizim kaderimizdir. Milletimizin çizdiği rotada, gösterdiği hedefte bugüne kadar çiftimizin, köylümüzün, esnafımızın, üreticilerimizin, sanayicimizin, ihracatçımızın sorunlarıyla ilgilenmek ve onların bütün refah taleplerini hayata geçirmek için büyük bir mücadele gösterdik ve hamdolsun, fındık üreticilerimizin derdi bizim derdimizdir. Bugün diğer gruplarla da görüşmelerimiz neticesinde gelecek hafta biz de yaptığımız çalışmalarını toparlayarak, tamamlayarak hep birlikte, bütün grupların oydaşılığıyla Genel Kurulun gündemine getirmek için talepte bulunduk ve bunu da buradan ilan ediyoruz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Aynı zamanda, Genel Kurula hitap ederken de fındık üreticilerimizin müsterih olmalarını istirham ediyorum. Bugüne kadar dertleriyle nasıl dertlenerek fındık üretimindeki rekolteyi artırmışsak, fındık ihracatımızı artırmışsak bundan sonra fındık üreticilerimizin derdiyle dertlenerek onların çok daha fazla katma değer sağlayacakları bütün düzenlemeleri inşallah hayata geçirerek kararlar alacağız. Yeniden, inşallah, gelecek hafta Meclisin gündemine getirmeyi düşündüğümüz fındık üreticilerimizin bu sorunlarının çözümüne ilişkin Genel Kurulumuzun yapacağı çalışmalar için başarılar diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akçay...

34.- *Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde bugüne kadar kurulan bütün Meclis araştırma komisyonları, Mecliste grubu bulunan bütün siyasi partilerin ortak mutabakatıyla çıktı; bu, âdeta geleneksel bir hâle de geldi. Tabii, bu arada bütün siyasi parti gruplarının da o zaman itibarıyla, o hafta itibarıyla gündemlerinde bulunan konuları gündeme getirmek adına da bu grup önerileri Meclise taşındı. Şimdi, bugün de geçmişte kurulan bazı komisyonlarda yaşadığımız tartışmaları hatırlatıyor. Öyle inanıyorum ki -değerli grup başkan vekilinin de ifade ettiği gibi- önümüzdeki zaman dilimi içerisinde Adalet ve Kalkınma Partisi de konuyu tekrar tezekkür etmek suretiyle ve Mecliste grubu bulunan bütün siyasi partilerin de bir ortak mutabakatıyla bu komisyonun kurulacağını ümit ve temenni ediyorum. Hadiseyi bu şekilde ele almakta da fayda olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Akçay.

Buyurun Sayın Özkoç, yerinizden lütfen.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, tüm...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, 2 defa söz verdiniz, ben bir söz alamadım.

BAŞKAN – Sizi görmedim, sisteme girmenizde fayda var.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ben feragat ederim.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Girdik efendim, sistemi de görmediniz.

BAŞKAN – Tamam, size vereceğim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, ben feragat ediyorum.

Buyurun.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Estağfurullah...

BAŞKAN – Lütfen... Sayın Özkoç, Türkkkan'a verelim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Evet, evet, lütfen...

BAŞKAN – Sayın Türkkkan, buyurun.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, bu oylamanın sayısıylal alakalı olarak fazla bir şey söylemek istemiyorum. Netice itibarıyla, arkadaşlarımız saymışlar ve onlara güvenmek zorundayız. Ancak bir söze itirazım var: Türk milletinin kaderi ile Adalet ve Kalkınma Partisinin kaderi aynı değildir. (İYİ PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar) Türk milleti beş bin yıllık kadim bir millettir. Türk devleti ilelebet, ebet müddet yaşayacaktır. Siz gideceksiniz; Türk milleti kalacak, Türk devleti yaşayacak. Bunun bilinmesini istiyorum. (İYİ PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar) Kendinizi Türk milletiyle aynı safta tutmayın. Siz fânisiniz, gideceksiniz; Türk milleti yaşayacak.

Teşekkür ediyorum.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sen de fânisin, sen daha çok fânisin.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özkoç, buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, tüm saygımla şunu ifade etmek istiyorum: Milletvekillerimiz burada, Türkiye Büyük Millet Meclisinde. AK PARTİ'nin bir sözü vardı, diyordu ki: "Meclis iradesi önemlidir, milletvekillerinin iradesi önemlidir, milletimizin iradesi önemlidir." Milletin iradesini milletvekilleri ve siyasi partiler temsil ediyor.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, toplamınız yetmiyor, ne yapalım?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) - 4 siyasi partinin bütünü şu anda AK PARTİ'nin bütününden daha fazladır. Madem millet iradesine saygı duyuyorsunuz, o zaman ben hiçbir ayırım yapmadan, AK PARTİ'li milletvekillerinin vicdanına seslenerek, gerekirse burada üç saat daha fazla çalışalım, dört saat daha fazla çalışalım, gerekirse bir saat ara vererek çalışalım ama bu olayı bir ortak önerge hâline getirip bugün Meclisten çıkaralım. (CHP sıralarından alkışlar) Milletimiz bize güvensin, onların arkasında olduğumuzu görsünler. Milletin vekilleri burada, millet iradesi burada, Meclis burada. Daha neye ihtiyacımız var efendim? (CHP sıralarından alkışlar)

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) – Sen belirleyemezsin.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

Buyurun Sayın Özkan, yerinizden konuşabilirsiniz.

35.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, AK PARTİ'nin milletin kaderini kendi kaderi olarak gören bir siyasi davanın, bir millî mücadeledenin eseri olarak ortaya çıktığına ve fındık üreticilerinin taleplerinin AK PARTİ'nin siyaset mücadelesinin temelini teşkil ettiğine ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletimizin kaderini kendi kaderimiz olarak gördük. Bugüne kadar, bakınız, fındık üretiminden ihracatına kadar rekoltenin miktarının nereden nereye geldiği milletimizin, özellikle de fındık üreticilerimizin takdirindedir.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Başkan, rekolte Allah'ın takdiri ya...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Biz milletimizin bağrından çıkmış, onun gösterdiği rotada... (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından gürültüler)

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sen milletin kaderi ile kendi kaderini birleştirirsen, olur mu öyle bir şey canım?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – ...onun gösterdiği istikamette siyaset yapan bir davanın mensupları olarak...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ne alakası var ya, ne alakası var? Olur mu öyle bir şey ya?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Müsaade eder misiniz, müsaade eder misiniz.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın Başkan, rekorla Allah'ın takdiri.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Bakınız...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Aynen tekrar ediyorsunuz aynı şeyi.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Müsaade eder misiniz.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Aynı şeyi tekrar ediyorsunuz.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Genel Kurula hitap edin.

Buyurun Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Dün sayın hatip kürsüde konuşurken nasıl müsamaha istemişseniz, müsteâne bir konuşma talebinde bulunmuşsanız Genel Kuruldan, benim için de istirham ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun, siz Genel Kurula hitap edin, ben diğerini düzenlerim.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Şimdi, bizim rotamızı, çizgimizi, istikametimizi milletimiz belirlemiştir. Milletimizin gösterdiği istikamette yol alıyoruz. AK PARTİ milletin kaderini kendi kaderi olarak gören bir siyasi davanın, bir millî mücadelenin eseri olarak ortaya çıkmıştır. Eğer bu mücadele bir demokrasi, millî iradenin hâkimiyeti meselesiye “Egemenlik kayıtsız, şartsız milletindir.” anlayışıysa o zaman bütün tartışmalarımızı bir sabiteye bağlayarak karar vermemiz lazım. Nedir o sabite? Yargıdır, hukuktur, İç Tüzük'tür.

Biraz önce, Sayın Başkan, yapılan oylamaların işari olduğundan bahisle değerlendirme yapıldı, teamüller çerçevesinde oylama yapıldı ve onun neticesinde de bir irade ortaya çıktı; bu, millî iradedir. Ancak şunu söylüyoruz: Fındık üreticilerimizle ilgili birkaç haftadan beri biz dedik ki... Getirilecekti, sonra bu haftalara bırakıldı, biz de çalışmalarımızı tamamlayarak bütün gruplar olarak... Her zaman istediğimiz bu uzlaşma değil mi? “Ortak anlayışla bunları çözelim.” değil mi?

SEYİT TORUN (Ordu) – Şimdi kabul edelim, kabul edelim, çalışsınız biz.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – İşte, gelecek hafta bunlarla ilgili biz de çalışmalarını yapalım, ondan sonra ortaya çıkıp bunları tamamlayalım dedik. Onun için, tekraren söylüyorum: Fındık üreticileri bizim kaderimizdir, onların talepleri bizim siyaset mücadelemizin temelini teşkil eder.

AYLİN CESUR (Isparta) – Niye reddediyorsun o zaman?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Evet, her fâni gibi hepimiz fâniyiz ancak milletin ülküsünü payidar kılmak için siyaset yapan kadrolar ilelebet payidar olacaktır çünkü egemenlik kayıtsız, şartsız milletindir.

BAŞKAN – Teşekkürler.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın Başkan, kayıtlara geçsin diye...

BAŞKAN – Grup başkan vekilleri sizin adınıza söz isterse olur, öbür türlü, kontrol etmekte zorlanırsınız Genel Kurul çalışmasını.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, eğer izin verirseniz grubumuz adına Sayın Enginyurt konuşacak.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

36.- *Ordu Milletvekili Cemal Enginyurt'un, AK PARTİ Grubunun fındıkla ilgili araştırma önergesini Genel Kurul gündemine getireceğine, kendilerinin de bu önergeyi destekleyeceğine ilişkin açıklaması*

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın konuşmacıya teşekkür ediyorum, AK PARTİ Hükümetinin de fındıkla ilgili önümüzdeki hafta, inşallah sonraki hafta, inşallah bir sonraki hafta araştırma önergesini getireceğini söyledi, biz de destekleyeceğiz. Ama bir cümle sarf ediyor, rekoltenin iktidarlari döneminde çok çok arttığını söylüyor, rekoltenin artışı da, olmayışı da Allah'ın takdiridir, Allah'ın işine bari karışmasınlar. (MHP, CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özkoç...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, sabrınıza çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Rica ederim, buyurun.

37.- *Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, MHP Grubu fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılmasına yönelik önergeyi tekrar Genel Kurul gündemine getirirse bütün partileri bu önergenin arkasında durmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması*

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Çok önemli bir konu. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak... Aslında hem HDP'nin hem Cumhuriyet Halk Partisinin hem İYİ PARTİ'nin ortak önergeleri var yani ayrı ayrı önergeler verdiler ama aynı konuda birleşiyorlar. Buradan tüm milletimize duyurmak istiyorum: Biz yarın önerge vermeyeceğiz. Milliyetçi Hareket Partisinin değerli vekillerine ve grup başkan vekiline sesleniyorum: Yarın biz bu konuyla ilgili önerge vermeyeceğiz çünkü bir önergenin önüne siyaseten bir adım geçmek istemiyoruz ama yarın Milliyetçi Hareket Partisi aynı önergeyi buraya indirirse biz, bütün milletvekillerimiz, burada elimizi kaldırmak için hazır olacağız. (CHP sıralarından alkışlar) Beraber bu önergeyi geçirmek için bütün partileri bu önergenin, Milliyetçi Hareket Partisinin verdiği önergenin arkasında yarın durmaya davet ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun Sayın Akçay.

38.- *Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Özkoç'un bahsettiği konuda, geçmiş dönemlerde de değişik siyasi partilerin aynı konuda önerge verdiği de çok olmuştur çünkü gündemle alakalı olduğu için... Biraz evvelki konuşmamda da ifade ettiğim üzere, siyasi parti grupları kendi gündemlerini takip ederler genellikle ve bu, geçtiğimiz haftalarda da müzakere edilmiş kendi grubumuz içerisinde veya diğer gruplarla da ve bildiğim kadarıyla, Sayın Erhan Usta geçen hafta da yine bunun temasında bulundu ve Cumhuriyet Halk Partisi grup başkan vekillerinin de bu konuda haberi var. Dolayısıyla bu fındık mevzusu uzun süredir Milliyetçi Hareket Partisinin gündeminde olan bir konudur ama tevafuk olmuştur, bugün aynı zamanda Cumhuriyet Halk Partisinin de aynı konuda grup önerisi vardır. Bunlar da gayet normaldir, yarın başka bir konuda da olabilir, geçmişte de çok oldu benzeri konular. Güncelliğe bağlı olarak bu tür durumlar olabilir ve bunu da yadırgamamak gerekir. Bu, birkaç haftadır zaten gündeme getirmek istediğimiz bir konudur.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Akçay.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

4.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, Meclis iradesinin sağlıklı şekilde tecelli etmesinin herkesin üzerinde hassasiyetle durduğu konu olduğuna, yapılan müzakereler sonucunda ortaya çıkan iradeye saygı gösterilmesi gerektiğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, Meclisin iradesinin en sağlıklı bir şekilde tecelli etmesi şüphesiz hepimizin üzerinde hassasiyetle durduğu bir konu, oturumu yöneten Başkan Vekili olarak da benim ayrıca sorumluluğumdur. Bu konuda, Divandaki arkadaşlarımla birlikte titiz bir çalışma yürüttüğümüzü ve oyların doğru bir şekilde yansımaları için elimizden geleni yaptığımızı bilmenizi isterim. Esasen bugün şu oturum göstermiştir ki bir noktaya varmak istersek müzakere bizim vazgeçilmez yöntemimizdir. Tereddüt duyduğumuz konularda kendi aramızda istişarede bulunduk. Bu yeterli olmayınca siz değerli grup başkan vekilleriyle de istişare etmek istedim, ayrıca tabii uzman arkadaşlarımızın da desteğini aldık ve bütün bu istişarelerden ortaya çıkan sonuca göre yöntemi belirledik. Bu belirlenen yöntemin sonucunda ortaya çıkan iradeye hepimizin saygı göstermesi gerekiyor. O nedenle ben hepinize bu katkılarınızdan, bu düzeyli ve verimli müzakere anlayışınızdan dolayı teşekkür etmek isterim.

Şimdi birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.46



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 16.58****BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 10/10/2018 tarihinde Ankara Milletvekili Sayın Filiz Kerestecioğlu ve arkadaşları tarafından verilen “Kadın yoksulluğunun araştırılması amacıyla” verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 17/10/2018 Çarşamba günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Fatma Kurtulan

Mersin

Grup Başkan Vekili

Öneri:

10 Ekim 2018 tarihinde Ankara Milletvekili Sayın Filiz Kerestecioğlu ve arkadaşları tarafından -589 sıra numaralı- kadın yoksulluğunun araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 17/10/2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere öneri sahibi Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Kerestecioğlu. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

HDP GRUBU ADINA FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi yine “Kadınlar yoksul değil.” ya da “Biz gereğini yaparız.” diyerek reddedilecek olan bir önerge üzerine maalesef konuşmaya başlıyorum. Ama kadınlar yoksul, dünyada yoksul, Türkiye’de yoksul ve Dünya Yoksullukla Mücadele Günü’nde konuşuyoruz bugün. Kadınlar dünyanın hatta en yoksulları, sadece yoksul değil. Dünyanın pek çok yerinde ortak ve yakıcı bir sorun olarak değerlendiriliyor kadın yoksulluğu. Örneğin Türkiye’de kadınlar taşınmaz malların sadece yüzde 8’ine sahipler, sadece 8’ine sahipler arkadaşlar. Bu çarpıcı rakam kadınlara uygulanan şiddet ya da yoksulluk gibi sorunlar tartışılırken çoğunlukla üzeri örtülen bir yapısal nedenden, erkek egemenliğinden kaynaklanıyor.

Bir hükûmetin görevi, eğer yurttaşları arasındaki haksızlığı, eşitsizliği, adaletsizliği sorun olarak görüyorsa en azından bunu dengeleyici politikalar üretmektir. Türkiye’de kadınların yalnızca yüzde 30’u içinde tarım da dâhil olmak üzere gelir elde edebilecekleri bir işte çalışabiliyorsa, yalnızca yüzde 30’u ve pek çok istihdam alanından dışlanıyorsa hükûmetin görevi ayrımcılıkla mücadele ederek kadın istihdamını artırmaktır. Kız çocukları yalnızca belirli mesleklere yönlendiriliyor, iş yaşamında asla hak ettikleri mertebelere erişemiyorlarsa, erkekler hep daha çok kazanılan sektörlerde ve daha üst kademelerde çalışıyorlarsa hükûmet bu ayrımcılığı önlemek için çalışmalıdır.

Çocuk ve yaşlı bakımı aslında tüm toplumun sorumluluğudur arkadaşlar. Çocuklar toplumun bir parçası olarak büyür fakat cinsiyetçi iş bölümü nedeniyle bütün sorumluluk kadınların üzerindeyse hükûmet bu sorumluluğu toplumsallaştıracak önlemler almalıdır. Örneğin kreşte veya anaokulunda gündüz bakımı alan çocukların oranı bugün yalnızca 2,8’dir, yalnızca 2,8 çünkü kreşler çok pahalı çünkü idari olarak belediyelerde veya başka yerlerde ücretsiz kreş olanakları sağlanmıyor.

Değerli milletvekilleri, kadınların büyük bir kısmı bakım sorumluluğu nedeniyle bir işte çalışmıyorlar ya da güvencesiz, düşük ücretli işlerde çalışıyorlar. “Ev, aile yaşamını uyumlulaştırma” dediğiniz politika, kadınların eğitim hakkından mahrum kaldığı, evde bir yandan çocuğuna bakarken diğer yandan da parça başı işler alıp tutkalla terlik yapıştırdığı bir çalışma düzeni olamaz. Kadın yoksulluğu ile kadına yönelik şiddet ise birbirine açık biçimde bağlıdır. Bir ömür ücretsiz ev emekçisi olarak çalışmış, çocuk, yaşlı bakmış, yemek yapmış, ev temizlemiş bir kadın şiddet nedeniyle boşanmak istediğinde çoğunlukla ekonomik güvencesizlik gibi nedenlerle çıkışsız hissediyor yani aslında devlet tarafından, toplum tarafından şiddet gördüğü hanede kalmaya, şiddete katlanmaya mecbur bırakılıyor. Boşanma hâlinde ise varsa çocukların bakım ve geçim yükü de çoğunlukla kadınların omuzlarına yükleniyor ve kadın yoksulluğu daha da ağırlaşıyor. Evet, ifade ettiğimiz gibi kadın yoksulluğu çok önemli bir sorun. Biz bugün kadın yoksulluğunun araştırılması önermesini bir başka vesileyle getirdik çünkü Çalışma, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı birlikte bir çalıştay düzenlediler geçtiğimiz hafta ve yoksulluk nafakasının kısıtlanması yönünde bir düzenlemenin getirilmesi amacıyla düzenlendi bu çalıştay. Sanırsınız ki Türkiye’de kadın-erkek istihdamı ve ücretler eşitlenmiş, bütün bu saydığımız sorunlar yok ve böyle bir çalıştayla “Acaba yoksulluk nafakasını süreye bağlayabilir miyiz?” gibi tartışmalar. Buraya kadın hakları alanında çalışan örgütler tırmalayarak girdiler. Benim de kurucularından olduğum Mor Çatı gerçekten tırmalayarak bu toplantıya ancak katılabildi. Şimdi yine de çalıştay çok önemli bir sonucun ortaya çıkmasını sağladı. Hükûmete yakın kadın derneklerinden feminist kadınlara, farklı siyasi görüşlere ve hayat tarzlarına sahip kadınlar ve alanda çalışan hâkim ve avukatların çoğu nafakada süre sınırını...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Kerestecioğlu.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Devamla) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

...ya tümden reddetti ya da önce kadınların güçlenmesi gerektiğini ancak ondan sonra bu konuyu tartışabileceğimizi ifade etti.

Değerli arkadaşlar, olmayan veriler üzerinden yasa teklifi getiremezsiniz. Bu, ağır sonuçlara, toplumsal sorunlara yol açar çünkü öncelikle şunu araştırmak durumundasınız: Yoksulluk nafakasının bir toplumsal soruna yol açtığını söylemek için kaç kadın yoksulluk nafakası alıyor? Miktarı nedir? Kaç erkek bu nedenle yoksulluk durumuna düşmüş? Bu soruların yanıtlarının olması gerekir. Ama yapılan araştırmalar gösteriyor ki kadınların çoğunluğu yaklaşık aylık 300 lira yoksulluk nafakası alıyor. 300 lira yoksulluk nafakası yoksulluğu kaldırmaz. Bunu süreyle sınırlamaya gerek yoktur çünkü dava yoluyla zaten eğer kadın daha gelirlili bir duruma gelmişse nafakayı kaldırabilirsiniz. Ayrıca erkekler de nafaka alabilir, cinsiyet sınırlaması yoktur.

Önergemizin desteklenmesini talep ediyoruz. Kadınlar yoksuldu. Bunu herkesin bildiğini tahmin ediyorum.

Saygılarımla. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kerestecioğlu.

Öneri üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına Isparta Milletvekili Aylin Cesur konuşacaktır.

Buyurun Sayın Cesur. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA AYLİN CESUR (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Büyük Atatürk'ün önderliğinde, uğruna nice kanlar dökülerek kurulan Türkiye Cumhuriyeti devleti ulusa dayalıdır ve ulus devlet bağımlı da yeni kadının simgeleyeceği düşünülerek yola çıkılmıştır. Cumhuriyetle gelen ve ayırt eden en önemli gösterge de kadının bir ulusal devletin yasal olarak eşit yurttaşı kabul edilmesidir. 5 Aralık 1934'te Türk kadınına seçme ve seçilme hakkı verilmesi de aslında bu yolda atılan en önemli adımdır. Ben de burada Büyük Atatürk'ün kurduğu Türkiye Büyük Millet Meclisinin genel başkanı kadın olan İYİ PARTİ'sinin bir kadın milletvekili olarak huzurunuzda olmaktan gurur duyuyorum.

Geçen yüzyıldaki gelişmelere rağmen yoksulluk büyümeye devam etmiş, zengin ve fakir arasındaki fark da artmıştır. Yoksulluğun yükü kadınların omzundadır ve sağlıklarına da sınırsız zarar vermektedir. Yoksullukla yaşayan 1,2 milyar kişinin yüzde 70'i kadınlardır. Dünyadaki 900 milyon okuma yazma bilmeyen arasında kadınların oranı 2 kat daha fazladır ve dünyada 55 milyon kız çocuğu okula devam edememektedir.

Çocuk askerlerin yüzde 40'ını kızların oluşturduğu tahmin ediliyor. Kadınlar, aynı işte çalışan erkeklerden yüzde 30-60 daha az ücret alıyor.

Sağlık harcamalarının Finlandiya'da kişi başına 2 bin dolar, Vietnam'da 3 dolar olduğu dünyamızda her yıl 500 bini aşkın kadın gebelik ve doğumla ilgili nedenler sonucu yaşamını yitiriyor ve 100 milyondan fazla AIDS'li vakanın bulunduğu dünyada bu hastalığa yakalanan 15-25 yaş arasındaki gençlerin yüzde 60'ı da kadınlar. O hâlde, dünyada her dakikada 1 kadın ölüyor demektir. Aynı sosyal gruptaki erkeklere göre göreceli olarak daha yoksul olan kadınlar için bu bir kader midir?

Cinsiyet eşitsizliği ve kadınların yoksulluğun getirdiği zorluklardan dolayı yaşadıkları sıkıntılar arasındaki ilişki gerçeği bile henüz tam olarak kabul görmezken bir de şiddete maruz kalan kadının kaderini değiştirebilmek mümkün müdür? Türkiye'de yaşayan kadınların bu vahim tablodaki yeri nerededir?

Türk olmasından gurur duyduğum Mükerrerem Belkıs Hanım'ın "Hakk-ı insaniyelerinden vazgeçen veyahut 'Haklarımızın, ihtiyaçlarımızın bir kısmı verilmiyor.' diye hepsini bırakan hemşirelerimiz varmış! Zararı yok, ben yine vazife-i vataniye-i insaniyemi kemal-i ifa edeceğim. Hiç kimse istemesin, yalnız başıma ben isteyeceğim. Onu istememek insanlığımıza bence bir hıyanettir." diye ifade ettiği sözleri aslında kadının birey olma talebinin çılgınlıkla ortaya konmasıdır ve böylesi bir dile getirilişin de, hangi toplum olursa olsun, yankı bulmaması imkânsızdır.

Kadın hakları Türkiye'de, taraf olduğu uluslararası Birleşmiş Milletler Kadınlara Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmeleriyle garanti altına alınmıştır. 10'uncu maddede "Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayrım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir." diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın.

AYLİN CESUR (Devamla) – Parlamentolararası Konseyin 2002 verilerine göre, kadınların temsili açısından dünya ortalaması yüzde 14,5; Türkiye’de ise yüzde 4 ila 5’lerdedir.

Şiddete son vermek, eşitlik, adalet ve barışı sağlamaya yönelik çabaları ciddiye almak zorundayız. Sorunu sadece kadınların sorunu olarak görmemek, bana göre, çözüme giderken en önemli hareket noktası olmalı.

Dünyada her yıl 500 binden fazla kadının gebelik ve doğum nedeniyle öldüğü ve Türkiye’de de bu rakamların çok yüksek olduğu durumda bizler, kuruluşundan bugüne çok ciddi, önemli adımlar atılmış olsa da Türkiye’de sağlık açısından ve 2000’li yıllara gelindiğinde artık 12 bin kişiye 1 hekimden, 512 kişiye 1 hekime gelirse de hâlâ kadın sağlığını ve yoksulluğunu en önemli, en çok önemsenmesi gereken konulardan biri olarak alıyoruz.

Bebek ve anne ölümlerini Batı standartlarına getirmemiz gerekiyor ve ülkemizdeki kadınıımızı, erkeğimizi mal muamelesi görmekten kurtarmak, insanca yaşam şartlarına kavuşturmak, Türkiye’de de Avrupa’daki veya Batı’daki ülkelerin seviyesine getirmek hedefimiz olmalı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir kereye mahsus olmak üzere bir dakika daha süre veriyorum bu öneri için.

AYLİN CESUR (Devamla) – Teşekkür ederim.

Kadınlarda iş gücüne katılım oranı yüzde 50’ye çıkarılmalı. Kamuda kadın yöneticilerin oranı yüzde 30’a çıkarılmalı. Kadının emeği korunmalı, kayıt dışı çalışan kadınları sosyal güvenlik kapsamına almalıyız. Mevsimlik tarım işçisi kadınlar ile ev eksenli çalışan kadınların her türlü sosyal güvenceden faydalanmaları sağlanmalı. Bakım hizmeti veren kadınlar sosyal güvenlik kapsamına alınmalı. Kadın girişimciler için gelir vergisi oranlarında üç yıl süreyle 3 puan indirim yapılmalı ve kadın girişimciliği teşvik edilmeli. Kadınlarda okuryazarlık oranı beş yıl içinde yüzde 100’e çıkarılmalı, bununla ilgili tedbirler alınmalı.

Biz kadınlar olarak bizi özgür yapan, bize insanlık standartlarını getiren, eşit yapan ve bu ülkenin mutluluğu için her türlü imkânı açan cumhuriyettir, bunun kıymetini bilmek zorundayız ve biliyoruz. Kadın-erkek ayrımı yapmaksızın kısaca “insan hakları” olarak ifade edeceğimiz haklar sahiplik gerektirir. Kadınıyla erkeğiyle uygar, demokrat ve müreffeh bir Türkiye yaratmak için geleceğe güvenle bakarak karşılıklı sevgi ve dayanışmayla hareket etmeye mecburuz. Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyeleri olan bizler, bize oy vererek buraya gönderen halkımızı temsil ediyoruz. Bu yapılandırmaları bir an evvel hayata geçirmeliyiz ve birlikte hareket etmemiz gerektiğinin artık farkına varmalıyız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AYLİN CESUR (Devamla) - Az önce fındık olayında görüldüğü gibi, sayın milletvekilleri hepimizi vicdanlı hareket etmeye davet ediyorum.

Hepinizi sevgiyle saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Cesur.

Öneri üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Arzu Erdem konuşacaktır.

Buyurun Sayın Erdem. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

MHP GRUBU ADINA ARZU ERDEM (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, kadın yoksulluğunun araştırılması üzerine verilmiş olan grup önerisi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubum adına söz almış bulunmaktayım. Gazi Meclisi, bizleri ekranları başında izleyen aziz Türk milletini saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, evet, “siyasetüstü kavramlar” dediğimiz kavramlar hangileri, hep birlikte bir tekrar değerlendirelim istiyorum. Kadın deyince siyasetüstü müdür? Evet. Çocuk deyince siyasetüstü müdür? Evet. Yaşlı deyince siyasetüstü müdür? Evet. Gözümüzün bebeği, belki gözlerine bakmaktan sakındığımız geçlerimiz deyince siyasetüstü müdür? Evet. Evet, Milliyetçi Hareket Partisinin şiarı olan Türk milletine hizmet etme noktasında her şeyi geride bırakma şiarı hakikaten çok önemli, sizlere tekrar buradan bunu hatırlatmak istiyorum.

Evet, anne deyince ne geliyor aklımıza? Beşiği sallayan anne, çocuğunu büyüten anne, giydirip büyüten ebeveyn mi? Kadın denildiğinde aklımıza ne geliyor? Evini çekip çeviren, eşine maddi manevi destek olan ve aynı şekilde, yine şeref, namus timsali, ar iffet simgesi mi? Bunlar mı geliyor sadece akıllarımıza?

Kadınlarımıza baktığımızda neyin mahcubiyetini yaşıyoruz, bunu da bir değerlendirelim istiyorum: Dinmeyen şiddetin mi, eksik verilen değer mi, yine aynı şekilde devam eden istismarlar ve cinayetlerin mi, kadınların maddi imkânsızlarının mı? Kadına baktığımızda bu söylediklerimizin hepsi aslında vardır ve bu çılgınlıklar gerçektir, bu çılgınlıklar acıdır. İşte, bunların tamamını değerlendirip veballe oturduğumuz bu koltuklarda çözüm üretmek üzere hep birlikte somut adımlar atmamız gerekiyor. Planlamayı belki doğru yapamıyoruz, belki sağlıklı yapamıyoruz ama planlama yaparken öncelikli planlanması gereken, öncelikli çözülmesi gereken, öncelikli olarak mutlaka değerlendirilmesi gereken ve kanunlaştırılması gereken konular var ki bunların başında kadınlara verilmesi gereken doğum borçlanması geliyor. Kadın milletvekillerimize sesleniyorum: Ben Milliyetçi Hareket Partisi milletvekiliyim, Türk milletinin temsilcisi olarak bu kürsüdeyim ve bir kadını. Kadın olarak soruyorum size: Erkeklerimize verilen askerlik borçlanması SGK girişinden önce mevcutken kadınlara SGK girişinden önce doğum borçlanması verilmesi konusunda kanun teklifimiz şu an komisyonunda. Bu konuya destek vermeniz söz konusu olacak mı inşallah? Bu konuyla ilgili Allah’ın izniyle hep birlikte, dün de söylediğim gibi, uzlaşmacı bir tavır içerisinde el ele vererek... Çünkü “Kadınlar başımızın tacı.” diyorsak, “Kadınlar bizim her şeyimiz.” diyorsak onları güçlendirmek, onlara yardım vererek değil, hakikaten toplum hayatında hak ettikleri yere getirmekle olacaktır. Hep birlikte inşallah bu sorunları çözeceğiz ve liderimizin sözüyle kapatmak istiyorum, benim için hakikaten çok kıymetli, özellikle sizlerle de paylaşmak istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum.

ARZU ERDEM (Devamla) – Liderimiz Sayın Devlet Bahçeli Beyefendi diyor ki: “Kadın annedir, kadın vatandır, kadın ülkedir, kadın gelecektir, kadın gelecek nesillerin teminatıdır. Bu teminatlara sahip çıkmak bizim vebalimizdir.” Hep birlikte sahip çıkacağımızı umuyor, saygılarımı sunuyorum.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Erdem.

Öneri üzerinde dördüncü olarak Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü konuşacaktır.

Buyurun Sayın Süllü. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

CHP GRUBU ADINA JALE NUR SÜLLÜ (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli Meclis üyeleri; bugün burada keşke yoksulluğu, hele hele kadın yoksulluğunu hiç konuşmak zorunda olmasaydık diyorum. Ancak ne yazık ki sadece bugün burada değil, her zaman biz kadınlar olarak, kadınların yoksulluğu, sorunları üzerine çok farklı ortamlarda konuşmak zorunda kalıyoruz ve bunun nedeni de genelde toplumda yaşamış olduğumuz cinsiyet ayrımcılığı.

Aslında -kadın ve erkek- doğumumuzdaki tek farklılığımız, biyolojik yapılarımızdaki farklılık değil mi? İki farklı cinsiyetin temsilcileri kadın ve erkeğin ne yazık ki gelişen toplumsal koşullarla yaşam içindeki, toplum koşulları içindeki rolleri değişiyor, şekilleniyor ve bu toplumsal koşullarla birlikte kadının yaşadığı toplumsal sorunlar da şekilleniyor. Kadınların yaşadığı en önemli sorunlarının, sosyoekonomik sorunlardan kaynaklandığını, kadının toplumdaki sosyoekonomik konumundan kaynaklandığını söylemek, çözümün de yine kadının sosyoekonomik konumunun güçlendirilmesinde yattığını söylemek yanlış olmayacaktır.

Kadının en önemli sorunlarından bir tanesi bu toplumda, ekonomik bağımsızlığının olmamasıdır. Bu durum bazı koşullarda kadını istemediği evlilikleri sürdürmeye zorlarken diğer yanda, aile içi yaşamda sürekli kendi isteklerini, kendi yapacaklarını öteleyen anne ve eş konumuna da mahkûm etmektedir. Bunun tek koşulu, kadının bu ekonomik açıdan güçlendirilmesinin tek koşulu iş yaşamına katılımıdır. Kadının iş yaşamına katılımındaki engeller de yasalarla düzenlenmelidir. Tabii, yasal düzenlemeler aslında yapıyor gibi gösteriliyor ama yasal düzenlemelerin uygulanabilirliği ne yazık ki sağlanamıyor çok da fazla.

Kadının iş yaşamına katılımındaki en önemli engellerden birini örnek verecek olursak, nedir kadının iş yaşamına katılımındaki en büyük engellerden biri? Çocuklarını bırakacak kurumlardan yoksunludur. Bu konuda çok çeşitli yasal düzenlemeler yapılıyor ama uygulanabilirliğine baktığımızda, ne yazık ki uygulanabilirliği yok; ne devlet bunları denetliyor ne de herhangi bir şekilde yönetmelikler yasaları desteklemek üzere düzenleniyor.

Günümüzde artık kadının ekonomik güçsüzlüğüyle birlikte kadın yoksulluğundan çok, yoksulluğun kadınlaşmasından söz ediliyor, terminoloji olarak. Nerede bir yoksulluk var ise orada kadın var ve kadının ağırlaşan sorunları var. Bugünkü Türkiye'nin ekonomik koşullarına baktığımızda, hani şu "yok" denilen kriz var ya, ne yazık ki bedeli vatandaşın sırtına yüklenen krizde de...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

JALE NUR SÜLLÜ (Devamla) – Bir dakika daha rica edeyim.

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Süllü.

JALE NUR SÜLLÜ (Devamla) – ...en ağır yükü kadınlar üstleniyor ne yazık ki. İşten çıkartmalar dönüyor kadınları vuruyor, kadın kendi geçimini sürdüremiyor, çocuklarına pay ayırmaya çalışıyor bu zorluklar içinde. Fakat, tabii ki bunlarda, sonuçta en önemli şeyin kadının toplumsal konumunun, eğitim, iş yaşamının her alanında güçlendirilmesi olduğunu hepimiz biliyoruz. Tabii, dediğim gibi, yasal düzenlemeler yapılıyor, lafta kalıyor. Bu yasal düzenlemeler yapılırken de ne yazık ki kadın, sürekli, korumacılık söylemleriyle aile içinde anne olarak ve çocuk olarak ele alınıyor. Oysaki kadın ayrı bir birey, bir vatandaş. Kadını bir birey, bir vatandaş olarak ele almadıkça kadının sorunlarını çözemeyeceğimizi artık anlamış olmamız gerekiyor. Ve lütfen, artık kadını tüm yasalarda bir birey, bir vatandaş olarak düşünmek zorunda olduğumuzu hatırlayalım.

Şimdi, bakın, örnek olarak, şu anda bir arkadaşımız, bir bayan milletvekilimiz bir öneri verdi. Ne yazık ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bu öneriye mahsus olarak bir dakika daha vermiştik Sayın Cesur’a, size de veriyorum. Buyurun.

JALE NUR SÜLLÜ (Devamla) – Teşekkür ederim anlayışınız için Sayın Başkan çünkü kadınlar olarak her zaman bu kadar şanslı olmuyoruz dile getirmekte sorunları.

BAŞKAN – Haklısınız.

JALE NUR SÜLLÜ (Devamla) – Sayın vekilimiz “Reddedileceğini biliyorum.” dedi. Ne yazık ki artık Parlamentoda her şey reddediliyor, biraz önce fındık örneğinde olduğu gibi. Aslında Türkiye’nin tüm Karadeniz Bölgesi’ni etkileyen bir sorundu ama ne yazık ki AKP’li vekil arkadaşlarımızın oylarıyla reddedildi. Şimdi yine, toplumun yarısını oluşturan kadınlar için bir arkadaşımız, kadın vekil arkadaşımız bir öneri getirdi. Neden korkuyoruz? Neden fındığı, kadını araştırmaktan korkuyoruz? Neden? Çünkü gerçeklerin ortaya çıkmasından korkuyoruz.

Sözlerimi bağlıyorum. Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak her zaman toplumda kadının statüsünün güçlendirilmesine yönelik çalışmalar yapan grubumuzun bu öneriye “evet” diyerek destek vereceğini bildiriyor, kadın için, Türk toplumundaki sorunlar için her zaman Cumhuriyet Halk Partisi olarak “evet” oyu vereceğimizi bildirmek isteyerek Genel Kurulu saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Süllü.

Öneri üzerinde beşinci ve son söz Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Radiye Sezer Katırcıoğlu’na aittir.

Buyurun Sayın Katırcıoğlu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA RADİYE SEZER KATIRCIOĞLU (Kocaeli) – Teşekkürler Başkanım.

Bizler on yedi yıl boyunca kadına yönelik sorunları siyasetüstü, sadece siyasetüstü değil, ideolojiüstü görerek vicdani bir mesele olarak ele aldık; bu çalışmaları bunun üzerine planladık, politikalarımızı böyle oluşturduk, yol haritamızı bunun üzerinde kurguladık. Peki, on yedi yıl boyunca neler yaptık? Buna geçmeden önce, Türkiye’nin çok büyük hedefleri var. Bu hedeflere nasıl ulaşacağız? Biliyoruz ki bu hedeflere ulaşmada en lokomotif güç, kadınlarımız. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Biliyoruz ki 10’uncu büyük ekonomiyi kadının istihdama katılımıyla birlikte sağlayacağız. İşte, bu çalışmalarımızı bu vizyonla, bu inançla gerçekleştirdik.

Şöyle bir hatırlamak gerekirse: İlk yaptığımız, Anayasa’da pozitif ayrımcılık ilkesini getirmemiz. Arkasından, eşit işe eşit ücret kanuni düzenlememizi yapmamız ki komisyon başkanlığında yurt dışı temaslarımda birçok ülkede, gelişmiş ülkede gördüğümde kadınların böyle bir kanununun olmadığına ne yazık ki şahit oldum.

Başka ne sayabiliriz? Kadının istihdama katılımında eğitimin ne kadar önemli olduğunu. Eğitim düzeyini yükseltmek adına Haydi Kızlar Okula Projesi’yle birlikte şartlı nakit transferi ve yüzde 99’u bulan okullaşma, her ilde üniversite kurduk. Bugün kadınların üniversiteleşme oranı erkekleri çoktan geçmiştir. Bitti mi? Bitmedi. KOSGEB ve İŞKUR girişimcilik eğitimleri. Biz kadın kendi işinin patronu olsun istedik ve orada da bir pozitif ayrımcılık ilkesi getirdik ki erkeğe verilen hibenin yüzde 30’u oranında kadına daha fazla verilmesini sağladık. Yetti mi? Yetmedi. Bir işveren, genç ve kadın istihdam edeceği zaman, istihdam ettiği zaman prim desteğini ve diğer destekleri devlet olarak verdik. Bu yetti mi? Yetmedi. Ne yaptık? “Çalışan kadınlarımızın sorunlarını göz ardı edemeyiz.” dedik, iş

hayatı ve aile hayatı uyumunu sağlamak adına esnek çalışma modellerini oluşturduk, yarı zamanlı çalışma modellerini oluşturduk; süt izni, analık izni, kreş desteği vesaire... Peki, bunlar sonucunda Türkiye'deki rakamlara şöyle kısaca bakalım. Anlatacak çok şey var, üç dakikada on yedi yılı anlatmak kadın politikası üzerine tahmin edersiniz ki, kabul edersiniz ki çok az bir zaman. Bakın, son on yılda Türkiye'de 8 milyon 600 bin yeni istihdam yaratılmış ve bunun 4 milyon 175 bini kadın yani kadınların iş gücüne katılım oranı şu anda 33,8 ve 2023 hedefimiz yani 10'uncu büyük hedefimize ulaşmada bizim hedeflediğimiz oran yüzde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Katırcıoğlu.

Buyurun.

RADİYE SEZER KATIRCIOĞLU (Devamla) – Sayın Başkan Anayasa'mıza getirdiğimiz pozitif ayrımcılık ilkesi kapsamında biz kadınlara kürsü konuşmalarımızda tam 3 kez ek süre verdi. Ben bunun da altını çizmek istiyorum.

Hedefimiz yüzde 41'e ulaşmak ve ayrıca Ulusal İstihdam Stratejimiz var. Yani hepsi planlı, programlı devam ediyor. Peki, bu yeter mi? Yetmez. Bakın, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu 2009 yılında bu Meclis çatısı altında kuruldu. Bir devrim niteliğinde çalışmadır kadının sorunlarına çok daha hızlı, etkin, spesifik çözüm bulabilmek adına. Geçtiğimiz dönemde komisyon başkanlığı yapmak nasip oldu ve orada da -Filiz Hanım önerenin sahibi, kendisi de bilir- kadın sorunlarına yönelik alt komisyonlar kurduk. Birisi de kırsaldaki kadınıma yönelikti. Kırsaldaki kadınımanın yoksulluğu, eğitimi, şiddeti, aileyle ilgili durumları, devletin verdiği imkânlarla ulaşmalarıyla ilgili sorunlarını masaya yatırmaktı, bunlara çözüm bulmaktı ki bu rapor hazır, basılmaya hazır. Yeni KEFEK Komisyon Başkanımız da bunu ortaya koyacak.

Bakın, Meclis çatısı altında birçok çalışma var bu konuyla ilgili. Bu sadece bir tanesi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RADİYE SEZER KATIRCIOĞLU (Devamla) – Sayın Başkanım, bir dakika daha...

BAŞKAN – Bir dakika daha süre veriyorum.

RADİYE SEZER KATIRCIOĞLU (Devamla) – Ben inanıyorum ki çalışmalar, yapılan raporlar, kurulan komisyonlar, alt komisyonların raporlarına bakıp oradaki hazır olan çözüm önerilerini, tespitleri hayata geçirmemizin, zaman yönetimi ve kaynak yönetimi noktasında çok önemli olduğunu düşünüyorum.

Sözlerimi bitirmeden önce bir şeye dikkatinize çekmek istiyorum, o da şudur: “Kadınsız siyaset, kadınsız demokrasi, kadınsız yönetim sadece kadınlar için değil, bütün toplum için eksiklik, adaletsizlik, haksızlıktır.” diyen bir lidere, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'a ilk önce kendim adına ve tüm Türkiye'min kadınları adına teşekkür ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Katırcıoğlu.

Halkların Demokratik...

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Ankara) – Sayın Başkan, oylamadan önce açıklama, yerinden...

BAŞKAN – Yerinizden...

Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

39.- *Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, tüm kadın ve erkekleri kadın yoksulluğunun araştırılması önermesine destek vermeye davet ettiğine ilişkin açıklaması*

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Ankara) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Biz bir önerge verdik ve kadınlar yoksuldur, kadın yoksulluğunu araştıralım, önlemek için gereken tedbirleri soruşturalım dedik. “Bu kadar yılda yapılanlar nelerdi” değildi aslında bunun cevabı. Bunun şahidi de ben değilim zaten çünkü aynı zamanda bu komisyonun, Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunun ne kadar toplanmadığına da şahidim. Ve onun dışında, söz edilen liderin “Kadın ile erkeğin fitratında eşitlik yoktur.” sözlerine de şahidim.

Ama mesele bu değil. Yani bir şey araştırılsın diyorsak, siz “süre getirilsin yoksulluk nafakasına” tartışmasını açıyorsunuz... Yapmayın bunu. Bunu yapmadan önce verilere bakın. Kadınlar yoksul, neden yoksul ve bunun çözümleri ne, önlemleri ne, bunu araştıralım diyoruz. Şu anda verdiğimiz önerenin konusu da budur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın sözlerinizi.

FİLİZ KERESTECİOĞLU DEMİR (Ankara) – Ve ben buradaki tüm kadın ve erkekleri, kadın yoksulluğunun araştırılması önermesine destek vermeye davet ediyorum.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kerestecioğlu.

VII.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

2.- *HDP Grubunun, 10/10/2018 tarihinde Ankara Milletvekili Sayın Filiz Kerestecioğlu ve arkadaşları tarafından verilen “Kadın yoksulluğunun araştırılması amacıyla” verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- *CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi*

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 17/10/2018 Çarşamba günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Özkoç

Sakarya

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilen (10/83) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi’nin görüşmesinin Genel Kurulun 17/10/2018 Çarşamba günü (bugün) birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere öneri sahibi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel konuşacaktır.

Buyurun Sayın Adıgüzel. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

CHP GRUBU ADINA MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; fındık, İzmit’ten Artvin’e 500 bin ailenin, 8 milyon insanımızın ekonomisine katkı yapan, yüzde 85’ini ihraç ettiğimiz, 3 milyar dolar gelir elde ettiğimiz, dünyadaki üretiminin yüzde 70’ini bizim yaptığımız milli bir ürün.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu konudaki sorunlarla ilgili 6 maddelik çözüm önerimiz, ayrıca Ordu’da yaptığımız bir çalıştay var ve de Ordu’dan Giresun’a bir fındık yürüyüşü yaptık. Bunların ayrıntısına, bu konudaki diğer önerilerimizin ayrıntısına araştırma komisyonu kurulduğunda değineceğim. Ancak fındıktaki taban fiyatla ilgili burada birkaç şey söylemek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, fındığın üreticisi Türk halkı, alıcısı ise yabancı firmalar, çok ilginç, satıcısı da yine alıcısı olan bir İtalyan firma. Yani bu İtalyan firma hem alıcı hem satıcı durumunda. “Bu nasıl oluyor?” dersiniz... Çünkü bu İtalyan firma, Türkiye’de ihracat yapan bütün büyük Türk firmalarını satın alarak böyle bir şey sebepten oldu ve AKP hükûmetleri bu firmaya sadece ihracat değil son günlerde bir de ithalat yetkisi verdi ve bu daha karmaşık, daha komik bir hâle geldi. Bu ortamda devletin fiyatlara müdahale etmemesi, zaten örgütsüz olan Türk köylüsünü bu firmaya köle yapmaktadır. Sadece üretici değil, fındığı iç piyasada kullanan, alıp işleyen az sayıdaki yerli firma da bu İtalyan firma tarafından üretim ve pazarlama konusunda kısıp alınmış durumdadır.

Fındık fiyatı FİSKOBİRLİK’in faal olduğu 2006’da 5 dolardı -AKP’li hatip burada, AKP’den önce de fındık sorunu olduğunu söylüyor, 2006’da AKP iş başındaydı- şimdi ise 2 dolar bile değil ve 13 liraya mal edilen bir ürünü 12 liraya bu üreticiye satmak zorunda bırakıyorsunuz ve aynı üretici aynı ilde –dikkatinizi çekiyorum- bir markette, rafta bunu 60 liraya görüyor ve o üretici yine havaalanındaki “free shop”da -bakın, resmi burada var, kilosu 55 euro arkadaşlar- 12 liraya sattığı ürünü 400 lira görüyor. İnsaf... insafa davet ediyorum. Bu bir kıyımdır, bu bir cinayettir, bu bir anayasal suçtur ve ihanettir.

Bakın, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 45’inci maddesinin ikinci paragrafı: “Devlet, bitkisel ve hayvansal ürünlerin değerlendirilmesi ve gerçek değerlerinin üreticinin eline geçmesi için gereken tedbirleri alır.” Nerede bu Hükûmet?

Anayasa, madde 167: “Devlet, piyasalarda fiilî veya anlaşma sonucu doğacak tekelleşme ve kartelleşmeyi önler.” Nerede bu Rekabet Kurulu?

Anayasa, madde 171: “Devlet, kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirleri alır.” Ne yaptınız FİSKOBİRLİK’e?

Buradan yürütmenin başındaki Sayın Erdoğan’a da seslenmek istiyorum: Sayın Erdoğan, fındık üretiminin yapıldığı bu coğrafyadan öyle ya da böyle geçmiş seçimlerde oldukça yüksek oylar aldınız. Belediye başkanı oldunuz, Başbakan oldunuz, Cumhurbaşkanı oldunuz. Sadece oy da almadınız, bölgenin derelerini aldınız, ormanlarını aldınız. Yandaş firmalar dağları taşları talan etti. İnsanlarını aldınız, insanlarını; yarıdan çoğu terk etti topraklarını. Tüketim ekonomimiz insanlarımızı tüketti.

Bütün bunların karşısında bu yöre insanı sizden tek bir şey istiyor; emeğinin karşılığını istiyor, fazla değil. Ha, öyle saray menüsü gibi ejder meyveli smoothie falan değil, Karadeniz insanı mısır çorbası, pancar diblesiyle mutlu zaten. Karadeniz kendinden çalınan hakkı, çocuklarının rızkını istiyor; fındık için en az 3 dolar karşılığı Türk lirası istiyor.

Karadeniz o sizin bildiğiniz Karadeniz değil artık Sayın Erdoğan, Karadeniz fındık için isyanda. O Gülyalı ilçesinde üreticiye doğru “TMO fındık alacak, fındık alacak.” diye yürüyüp üreticiyi bir tokatlamadığı kalan bölge milletvekiliniz de bunun farkında, Karadeniz isyanda. O TMO her şeyi alıyor, bir fındığı almıyor; daha üç gün önce mısır alımına karar verdi.

Sayın milletvekilleri, biraz sonra burada bir oylama yapmayacaksınız, bir samimiyet testi yapacaksınız. Memleketlerinizde, bölgenizde söylediğiniz, halka verdiğiniz sözler ile burada konuştuğumuz ve tercihleriniz, verdiğiniz oylarınız onu gösterecek.

AKP’li arkadaşlar diyor ki: “Bir grup önerisi biz verelim, biz de vereceğiz.” Ya “TMO alacak.” da diyordunuz, Sayın Genel Başkanınız öyle diyordu, aha bugün alacak, aha yarın alacak, aha bugün öneri vereceksiniz, yarın vereceksiniz. Bana buraya gelmeden halkımız şunu söyledi: “İktidarıyla muhalefetiyle bir araya gelin, bu sorunumuzu çözün.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Adıgüzel.

MUSTAFA ADIGÜZEL (Devamla) – Bakın, iktidar da muhalefet de burada, laf değil biraz iş üretelim, gelin fındık üreticisinin sorunlarını birlikte çözelim. Bu dört partinin karşısında tek siz reddediyorsunuz, bunu da halkın insafına, halkın takdirine sunuyorum. Size yetki veren halk, almasını da bilir. Ne diyor Âşık Dertli Divani?

“Çalışmadan yiyenlerin,
Derimizi giyenlerin,
Nice ‘benim’ diyenlerin
Ne izi ne tozu kaldı.”

Hak yiyenler, emekten yana olmayanlar halkın ve Hakk’ın karşısında mağlup olmaya mecburdur. Böyle devam edip bölge insanımızın sesine kulak vermezseniz ne iziniz ne tozunuz kalacak, biz emekten ve halktan yana olanlar ise yine buralarda olacağız.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Adıgüzel.

Öneri üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına Samsun Milletvekili Bedri Yaşar konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yaşar. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Fındık üreticilerinin sorunları konusunda Parlamentonun tamamı hemfikir; sadece zamanlama konusunda bugün ya da yarın yapalım gibi, işte bu hafta olmazsa önümüzdeki hafta, olmazsa ondan sonraki hafta, o da olmazsa süresi olmayan bir zaman dilimini bu yüce Mecliste müzakere edip duruyoruz. Değerli arkadaşlar, Meclisimizin bu kadar bol zamanı yok; ülke bu kadar sıkıntılı durumlardan geçerken, sadece “İktidar partisi mi önce bu teklifi verdi, muhalefet mi verdi?” gibi böyle küçük meselelere takılmamasının lazım geldiğini düşünüyorum.

Aynı zamanda, fındık üreticilerinin girdilerindeki artışlara rağmen fiyatlarında hiçbir değişme yok. Yani beğenmediğiniz 2002 yılında fındık fiyatları yaklaşık 4 dolarlar civarındaydı, 2005-2006'da 5 dolarlar civarında, geldiğimiz 2018 yılı itibarıyla rakamlar 2,18 dolarlar civarında. Şimdi, siz "Milliyiz, yerliyiz." diyorsunuz ya şu fiyatları bir mukayese ettiğiniz zaman bu fiyatlar millî ve yerliyse biz millî de değiliz, yerli de değiliz. 5 dolardan 2 dolara gelen rakamları nasıl izah edeceksiniz?

E, aynı şekilde, biliyorsunuz bir afet yaşandı, Karadeniz Bölgesi'nde köprüler uçtu, fındık rekoltesinde çok ciddi düşüşler oldu. Bizim bölgemizde, Samsun bölgesinde bütün ziraat odası başkanları feryat ediyor, bırakın fiyatların belirlenmesini, daha neyin ne olacağını bile bilmiyor "Hasat mevsiminde fiyatlar belli olsun, bu rakamlar 12'nci aya kalmasin. Fiyatlar belli olsun ki belki biraz daha fındığımız para eder." diyor. Biz, bırakın daha erken belirlenmesini, bugüne geldik, hâlâ Türkiye'de fındık fiyatları açıklanmış değil.

Aynı şekilde, hani "Hem milliyiz, hem yerliyiz." diyorsunuz ya ama Türkiye'deki fındığı bildiğiniz gibi Fransızlar, İtalyanlar idare ediyor. Peki, bunun neresi millî, bunun neresi yerli? Yani dünyadaki rekoltenin yüzde 70'ini biz üreteceğiz ama bizim fındığımızın gerek iç piyasada gerekse dış piyasada fiyatını yabancılar belirleyecek, biz de millî ve yerli olacağız. Kusura bakmayın arkadaşlar, millî ve yerli olmak üreticinin yanında olmaktır, onun hemen yanı başında olmak demektir. Biliyorsunuz, bunların tamamı küçük üreticiler yani 8 milyon nüfusu ilgilendiriyor, 300 kilogram üreten de var, 500 kilogram üreten de var. Vatandaş bunu nasıl organize edecek? Değerli vekillerimiz diyor ki: "Organizatör kuruluşlar oluşturalım FİSKOBİRLİK gibi, fiyatları belirleyelim. Hiç olmazsa az da olsa vatandaş ne yapacağını, ne edeceğini bilsin." Yani tüccarlar fiyatları aşağı çekmek için elinden geleni yapıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Yaşar.

BEDRİ YAŞAR (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

Ama şunu söyleyeyim: Vatandaşın talepleri bitmiyor. Okula öğrencileri gidecek, elektrik faturası var, su faturası var, giderleri var, kışı var, yazı var ama bizde hâlâ fındığın ne fiyatı var ne de kendisi var. Onun için, artık madem bu problemlerde hemfikiriz, bırakın iktidarını muhalefeti, Sayın Cumhurbaşkanımız Meclis açılış konuşmasında dedi ki: "Gelin, hep beraber çalışalım." Yani dört grup bir araya geliyor, siz "Durun, bunu daha sonra yapalım." Arkadaşlar, bunu hiçbir şekilde izah edemezsiniz.

Ben ve grubumuz bu önergeye de milletin faydasına, yararına olan bu araştırma önergesine de her zaman "evet" oyu kullanacağız. Bugün reddederseniz size de "evet" oyu kullanacağız. Ama millet burada sizi seyrediyor, hepimizin adına sizleri görüyor.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sağ olun, teşekkür ederim. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yaşar.

Öneri üzerinde ikinci söz, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Ordu Milletvekili Cemal Enginyurt'a aittir.

Buyurun Sayın Enginyurt. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

MHP GRUBU ADINA CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin vermiş olduğu fındık araştırması önergesiyle ilgili söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, fındıkla ilgili olarak üç aydan bu tarafa sürekli konuşuyoruz. Biraz evvel AK PARTİ sözcüsü arkadaşımız “AK PARTİ iktidarında fındık gereken değeri bulmuştur.” dedi. Biz geçen sene fındık yaktık, ondan önceki senelerde mitingler yaptık. Tabii, bunu yapmış olmamız AK PARTİ’nin az oy almasına sebep olmadı. Şundan dolayı övünebilirsiniz ve de övünüyorsunuz: “Siz fındığı ne kadar mesele ederseniz edin ama AK PARTİ’ye oy veriyor bu millet.” diyebilirsiniz, diyorsunuz da. Lakin 24 Haziranda Ordulu gereken desteği göstermedi size, yüzde 63’ten yüzde 48’e düştünüz.

Ordulu bir mesaj verdi, dedi ki... Sayın Cumhurbaşkanına yüzde 65 oy vererek Sayın Cumhurbaşkanının seçilmesi noktasında hiçbir tereddüde mahal bırakmadı. Adalet ve Kalkınma Partisi yüzde 48, Milliyetçi Hareket Partisi yüzde 17 oy aldı, Sayın Cumhurbaşkanımız yüzde 65 oy aldı. Ben de fazlasıyla çalıştım Sayın Cumhurbaşkanı seçilsin diye, hiçbir rahatsızlığım yok.

Ama lütfen bu araştırma önergesini dikkate alınız. Milliyetçi Hareket Partisinin vermiş olduğu araştırma önergesini dikkate almadınız. Ben bir şeye çok üzüldüm, ret çıktığında millî maç kazanmış gibi sevindiniz. Hayırdır, neye bu kadar mutlu oldunuz? (MHP, CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar) Ne vardı bunda? Sayısal çoğunluğunuz zaten yeterli, istediğiniz şekilde reddedebiliyorsunuz ve ettiniz de. Bakın, Twitter’dan, Facebook’tan yazıyorlar. Özellikle ben fazlasıyla dikkat çekiyorum herhâlde ki “Ne oldu? Hani beraberiniz ya, birlikteydiniz ya.” diyorlar. Her ne kadar beraber yürümek de yağın yağmurlarda sizinle, 24 Haziranda Cumhurbaşkanlığı seçimleri için birlikte yürüdük. Dolayısıyla milletin bizden beklentisi, AK PARTİ’nin Milliyetçi Hareket Partisinin vermiş olduğu bir önergeye... Altı üstü bir araştırma önergesi, ne fındığın fiyatını değiştireceksiniz ne de başka bir şey.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hatır bilmezler, kadir kıymet bilmiyorlar.

CEMAL ENGİNYURT (Devamla) – Hiç olmazsa kadir kıymet bilin. (CHP sıralarından “Bravo!” sesleri, alkışlar)

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Bilmezler, bilmezler, vallahi bilmezler.

CEMAL ENGİNYURT (Devamla) – Böyle sevinerek yaparsanız, böyle çok sevinirsiniz, vallahi bu millet size fındığın operasını oynatır, tiyatrosunu oynatır. (CHP sıralarından alkışlar) Sizi 2019’da Cumhurbaşkanına karşı çok mahcup bir duruma düşürür.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Enginyurt.

CEMAL ENGİNYURT (Devamla) - Siz Sayın Cumhurbaşkanına sahip çıkmak istiyorsanız... Milliyetçi Hareket Partisinin önergesine ret vererek büyük mutluluklar yaşadınız, sevinç yaşadınız. Benim de pek sevdiğim söylenemez ama CHP’nin önergesine gelin hep birlikte “evet” diyelim, destekleyelim. (CHP sıralarından alkışlar) Çünkü bu, 8 milyon üreticiyi ilgilendiriyor; bu, hakikaten fakiri, mağduru ilgilendiriyor. TMO mısır almaya kalkıyor, mısır satılalı iki ay oldu, mısır kalmadı, mısır tüccarın elinde. Hiç olmazsa fındığın yüzde 70’i hâlâ pazara inmedi; fındık üreticisine sahip çıkın, destek verin. Sonra, AK PARTİ vekilleri, özellikle Ordulu kardeşlerim boynu bükük kalıyorlar. Gelin, bunları boynu bükük bırakmayalım, memlekete yarın dik gitsinler. Onun için hep birlikte “evet” diyelim. Ha, oyunun rengi de “evet” olacak, onu da ilan ediyorum.

Saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Enginyurt.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, kayıtlara geçsin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Biz sayın vekilimiz dâhil olmak üzere burada bulunan bütün milletvekillerini seviyoruz.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sizi seviyorum ya, CHP’ye karşı dedim yani.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Siyasi partilerimizin Türkiye’de demokrasinin bir gereği olduğunu düşünüyoruz. Biraz sonraki oylamada da ne kadar oy verdiyse o kadar oyla bunun arkasında duracağız. Hep birlikte olduğumuzu ifade ediyoruz.

Sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sen de MHP’yi sevmiyorsun, dolayısıyla birbirimizi sevelim yani. Sen MHP’yi sevmiyorsun, ben de CHP’yi sevmiyorum, o da doğal.

BAŞKAN – Öneri üzerinde Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Diyarbakır Milletvekili Adnan Selçuk Mızraklı konuşacaktır.

Buyurun Sayın Mızraklı. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

HDP GRUBU ADINA ADNAN SELÇUK MIZRAKLI (Diyarbakır) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli vekiller, şimdi, özellikle biraz önceki sevip sevmeme metaforundan hareketle sevmenin ötesinde yaptığımız her işin, verdiğimiz her kararın onur, vicdan, hak ve adalet üzerine olması gerektiğinden hareketle söyleyeceğim. Ben de güzel bir Karadeniz fikrasiyla belki bu ortamı biraz daha şenlendirerek başlamak isterdim ama o Karadenizlilerin büyük emeği olan, büyük alın teri olan fındık konusunda bir Diyarbakır milletvekili olarak konuşacağım.

Takdir edersiniz ki arkadaşlar rakamsal düzeyde birçok bilgiyi verdiler. Ben de bunların bir kısmını, belki daha farklı bir açıdan tekrar etmekle beraber aynı zamanda o fındığı üreten dediğimiz, o ağaçlarda çalışan, oralarda fındığı toplayan o mevsimlik işçilerden hiç bahsedilmedi. Oraya da vurgu yapmayı buradan bir görev olarak ifade ediyorum.

Şimdi, arkadaşlar bu senenin başında ilk olarak fındık fiyatlarının piyasası oluşurken 14,5 lira civarında ifade ediliyor; ben notlarımdan, Düzce Ziraat Odasının notlarından söylüyorum. Ama yıl içinde oluşan ortalama fiyatlar belli. Hatta ve hatta o demin de ismini tekrar etmekten kaçındığım, o tekel hâline gelmiş olan yabancı, ithalatçı ve piyasa yapıcı firmanın piyasada üreticinin emeğini nasıl berhava ettiğinin örnekleriyle dolu. Yani 7,5 liralara kadar düşen fındık fiyatları var. Bu firma kendi ülkesinde, İtalya’da yüzde 50 kalitedeki fındığı 20 liradan alırken bizim ülkemizde 10,5 liradan almakta. Şimdi, eğer burada kendi üreticimizin emeğini berhava eden bu tür tutumlara nasıl kapı araladık dersek 2014 yılında Türkiye’deki -yine ismini anmayacağım- bir firmanın yüzde 10 ortaklığını alarak piyasaya giren bu firma Rekabet Kurulunun onayıyla zaten bu güce ve bu imkâna ulaşıyor.

Özellikle fındık üreticileri defalarca bu piyasadaki sıkıntıları, yürüyüşleriyle kamuoyuna medya aracılığıyla duyurdular, partilere ulaştırdılar ama ne hikmetse, bu kadar üreticinin yanında olduğunu söyleyen iktidar ehli, Toprak Mahsulleri Ofisiyle piyasaya girerek âdeta piyasa yapıcı bir aktör olarak bunları bu tekellere peşkeş çeken politikaların elinden kurtaramadılar. Buradan da bunu tekrar vurgulamak istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Mızraklı, sözlerinizi tamamlayın.

ADNAN SELÇUK MIZRAKLI (Devamla) – Fındık deyince gözden kaçırdığımız, iskaladığımız bir durum var arkadaşlar. Her sene o mevsimde oraya giden, o fındığı toplayan on binlerce, yüz binlerce insan var. Dere kenarlarında ya çadırlarda ya araçlarından oluşturdukları yerlerde çoluk çocuğuyla büyük bir perişanlık çekerek oralarda kalırlar. Zaman zaman tacizlere, zaman zaman saldırılara maruz kalırlar. Ama onların emeğini hiç konuşmayız, onların iş güvenliklerini hiç konuşmayız, onların çocuklarını hiç konuşmayız, anneleri babaları fındık toplarken ne yaparlar, hiç düşünmeyiz. O yüzden de bu noktada eğer fındık sorununu tekrar konuşuyorsak oradaki mevsimlik işçilerin de sorunlarını bir kez daha gündeme getirerek sizlerin de bu konuda özellikle önerilerinizi geliştirmenizi bekliyoruz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Mızraklı.

Öneri üzerinde son söz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Denizli Milletvekili Cahit Özkan'a aittir.

Buyurun Sayın Özkan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin grup önerisi hakkında söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Hamdolsun, AK PARTİ hükümetleri olarak milletimizin kaderini kendi kaderimiz olarak gördük. Milletimizin derdi derdimiz, milletimizin talebi siyaset hedefimizdir. Onun için ta hükümet olduğumuzdan bugüne kadar her zaman fındık üreticilerimizle, çiftçilerimizle beraber olduk. Sadece fındık üreticilerimiz değil, aynı zamanda kayısıdan elmaya Türkiye'nin dört bir tarafında yetişen tüm ürünlerle ilgili çiftçilerimize destek ve teşviklerle onların refahını, ürettiklerinden katma değerlerini artırma noktasında gayretler ortaya koyduk.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Karadenizli vekilleriniz nerede?

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Tabii, Denizli deyip fındıkla ne alakası var diye düşünmeyin. Denizli'miz Rabb'imın vermiş olduğu bütün nimetlerin hedefinde olan bir şehir olarak aynı zamanda iyi de bir fındık üreticisi.

2017 verilerine göre, şu ana kadar dünyada 950 bin hektar fındık üretimi yapıldığı tahmin edilmektedir. Yine hamdolsun ki bunun 700 bin hektarlık bölümü ülkemizdedir yani dünya fındık üretiminin yüzde 75'i ülkemizde gerçekleştirilmektedir.

Bu yüzyılın başında ülkemizde 550 bin hektar fındık üretimi yapılırken bugün 700 bin hektarlara ulaşılmış yani son on beş yirmi yıl içerisinde yaklaşık yüzde 27'lik bir fındık üretimi artışı gerçekleşmiştir. Aynı şekilde, yaklaşık 700 milyon dolarlardan 2,5 milyar dolarlara varan fındık ihracatımız söz konusudur.

SEYİT TORUN (Ordu) – Son üç yıla bak Başkan, nereye düşmüş, son üç yıla bak, nereden nereye düşmüş.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Velhasılıkelam, fındık üreticilerimizin her zaman yanındayız. Cumhuriyet Halk Partisinin bu grup önerisinin ya da Milliyetçi Hareket Partisinin grup önerisinin karşısında değiliz. Sadece bu grup önerisinin görüşülmesi için diğer gruplarla da yapmış olduğumuz görüşmeler neticesinde...

SEYİT TORUN (Ordu) – Siz getirseydiniz Başkan.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) - ...önümüzdeki hafta veya önümüzdeki günlerde hep birlikte, tüm gruplar olarak...

SEYİT TORUN (Ordu) – Bu zamana kadar niye getirmediniz?

CAHİT ÖZKAN (Devamla) - ...bu grup önerisini Meclisimizin gündemine getirip bir taraftan Hükümetimiz nasıl fındık üreticilerimizin yanındaysa...

SEYİT TORUN (Ordu) – Biz hiç görmedik.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) - ...özellikle Karadeniz milletvekillerimiz oradaki çiftçilerimizin derdiyle her zaman nasıl hemhâl oluyorsa biz de aynı dertle, Meclis olarak bütün gruplarla inşallah hemhâl olacağız ve çiftçilerimizin -fındık üreticilerimiz başta olmak üzere- yaşadıkları üretim sorunundan mahsulü tarladan kaldırdıkları ana kadar...

SEYİT TORUN (Ordu) – Tarla değil, bahçe Başkan.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) - ...oradan ürünün işlenip ihracatına kadar geçen tüm süreçleri...

SEYİT TORUN (Ordu) – Tarlada yetişmiyor, bahçede yetişiyor Başkan.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – ...değerlendirmek suretiyle, dünya fındık üretimini âdetâ elinde bulunduran ülkemizde, inşallah fındık üreticilerimizin arzu ettiği çok daha verimli, rekolteli, katma değerli ve ihracatlı bir fındık üretim sürecini hayata geçirmek için hemşehrilerimizle, fındık üreticilerimizle...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Özkan.

Buyurun.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Fındık üretiminde çiftçilerimizin ortaya koyduğu bu başarıyla fındık üreticilerimizin ülkemizin tarımsal üretimde gururumuz olması sürecinde biz de desteklerimizle bütün siyasi partiler olarak yanlarında olduğumuzu buradan tekraren deklare ediyoruz, ifade ediyoruz. İnşallah pek yakında bu grup önerisini tüm gruplarla birlikte Meclisimizin gündemine getirip fındık üreticilerimize bütün gücümüzle destek olacağımızı yeniden ilan ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla muhabbetle selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkan.

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Sayın Başkanım...

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Adıgüzel, yerinizden...

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

40.- *Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, AK PARTİ'li hatip bir kere Karadenizli değil, fındık hakkında bence çok fazla bilgisi yok. Rekoltenin ne manaya geldiğini... Rekolteyi nasıl düzeltiyorsunuz? Rekolte o yıllık toplam mahsul miktarıdır, bunun fiyatlamayla falan bir ilgisi yok. Rekolteyi düzeltereksiniz. Biraz önce de aynı hatayı yaptınız, şimdi yine aynı şeyi söylüyorsunuz. Rekolteyi nasıl düzelterekinizi bir izah eder misiniz? Karadeniz milletvekilleri yok mu acaba aranızda, onlar neden söz almıyorlar, siz cevap veriyorsunuz?

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Adıgüzel.

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Sayın Başkan, ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Subaşı, size sonra vereceğim, sisteme girin. Daha önce başka bir milletvekili arkadaşımızı girdi.

Buyurun.

41.- *Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, düşüncelerinin ülkenin kazanması yönünde olduğuna ilişkin açıklaması*

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli grup başkan vekilimizin söylediklerinin birçoğuna katılıyoruz. Rekolte artmıştır, ihracat rakamları sonucunda Türkiye'nin gelirleri artmıştır. Bu da şunu göstermektedir: Toprak Mahsulleri Ofisi daha önceki dönemlerde alım yaparak bunları artırmıştır. Biz de kötü bir şey demiyoruz. Toprak Mahsulleri Ofisi tekrar bu sene fiyat açıklasın ve alsın diyoruz, biz farklı bir şey demiyoruz ki. Biz ülkemiz kazansın istiyoruz, birtakım şirketler fındık üreticisinin sırtından geçinmesin istiyoruz. Bizim düşüncemiz ülkemizin de kazanması yönündedir.

Ayrıca, sayın gurup başkan vekilimiz ifadelerinde şunu kullandı, dediler ki: “Rekolte.” Rekoltenin artması kötü bir şey değil ki. Zaten ihraç ettiğimiz tarım ürünlerinin 4 kaleminden 1 tanesi fındık. Daha ne istiyorsunuz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın.

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Toprak Mahsulleri Ofisi devreye girsin, ülkemiz ihracat kaleminden hem cari açığı kapatmış olsun. Biz de bunu istiyoruz.

Ayrıca her seferinde üretici ötelenmek isteniyor. Bakın, fındık mahsulü Ağustosun 5'inden itibaren toplanmaya başlar ve Eylülün 15'inde en son mahsul toplanmış olur. Bu arada insanlar çocuklarının okul parasını, odun kömür parasını vesaireyi zaten borçlanmışlardır. Daha fazla dayanacak güçleri kalmamıştır üreticinin, Karadenizli üretici mağdurdur. Biz kendilerinden istirahat ediyoruz, bunu bir an önce ülke gündeminden düşürelim. Toprak Mahsulleri Ofisinden istediğimiz fiyat absürt bir fiyat değildir, 3 doların altında fiyat beklentisi var insanların yani 15 TL olsun istiyorlar. Biz 35 lira olsun istemiyoruz ki makul, mantıklı bir fiyat istiyoruz. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Subaşı...

42.- *Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, toptancı hallerinin çiftçinin, üreticinin pazar yeri olduğuna ve elmaya verilen desteği öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması*

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın konuşmacı, grup başkan vekili konuşmasında tarım ürünlerinin neredeyse hepsini saydı, elmayı da dâhil etti. Ben otuz yıldır elma ve portakal üretirim. Otuz yıl önce yetiştirdiğim elmayı, portakalı ben 1 liraya sattığımı hatırlıyorum fakat yirmi otuz yıl boyunca o 1 lirayı bir daha sadece bu yıl görebildim. Elmayı bu yıl 1 liraya, 110 kuruşa üretici satmaya başladı ama girdi fiyatlarının, gübre, mazot, ilaç ve diğer girdilerin 10 kat arttığını biliyorum. Şimdi Hükümetin bir de yeni projesi var. Dünyada eşi olmayan bir hal sistemiyle, bir sürprizle, macerayla karşımıza gelecekler, yasa hazırlanıyor ve “Komisyoncuları kaldırıyoruz.” deniyor. Zannediyorum komisyoncuları aracı ya da tefeci zannediyorlar. Oysa ben Türkiye'nin en büyük toptancı hallerinden birisini yapmış bir yerel yönetici olarak da konuşuyorum, toptancı halleri de çiftçinin ve üreticinin pazar yerleridir. Şimdi, elmadan bir örnek verirken sayın konuşmacı keşke elma örneğini hiç vermeseydi çünkü bölgemizdeki bütün elma üreticileri bahçelerini sökmeye başladılar. Ama merak ediyorum, elmaya nasıl destek verdiklerini de öğrenmek istiyorum doğrusu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Subaşı.

VII.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmında yer alan fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun önerisini oylarınıza sunacağım. Oylamayı elektronik cihazla yapacağım, pusula kabul etmeyeceğim.

Oylama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Öneri kabul edilmemiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Karar yeter sayısı var mı Başkanım?

BAŞKAN – En yüksek katımlı oturumlardan birini yaşamaktayız, 301 milletvekilinin katıldığı bir oylama bu. Sonuçları, tabii, işari oylama olduğu için açıklayamıyoruz ama öneri kabul edilmemiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – 151 karar yeter sayısı tutmuş durumda mı Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun, 17 Ekim 2018 Çarşamba ve 18 Ekim 2018 Perşembe günkü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve bu kısımdaki 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesine; 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin 17 Ekim 2018 Çarşamba günü birleşimde tamamlanması hâlinde Genel Kurulun 18 Ekim 2018 Perşembe günü toplanmaması; 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

17/10/2018

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 17/10/2018 Çarşamba günü (bugün) toplanmadığından, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Cahit Özkan

Denizli

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Bastırılarak dağıtılan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

17 Ekim 2018 Çarşamba ve 18 Ekim 2018 Perşembe günü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyle gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve bu kısımdaki 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi;

7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin 17 Ekim 2018 Çarşamba günü (bugün) birleşimde tamamlanması hâlinde Genel Kurulun 18 Ekim 2018 Perşembe günü toplanmaması;

7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerin ektteki cetveldeki şekliyle olması önerilmiştir.

7 Sıra Sayılı

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması
Hakkında Kanun Teklifi (2/860)

BÖLÜMLER	BÖLÜM MADDELERİ	BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI
1. BÖLÜM	1 ila 22 nci maddeler arası (10 uncu maddeye bağlı ek madde 8 ve ek madde 9 dahil)	23
2. BÖLÜM	23 ila 49 uncu maddeler arası	27
	TOPLAM MADDE SAYISI	50

BAŞKAN – Öneri üzerinde söz talebi yoktur.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.09

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 18.26****BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Şeyhmus DİNÇEL (Mardin)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sıraya alınan, Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER****A) KANUN TEKLİFLERİ**

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (x)

BAŞKAN – Komisyon yerinde.

Komisyon Raporu 7 sıra sayısı ile bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu teklif İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde söz isteyen milletvekillerinin adlarını okuyorum: Gruplar adına; İYİ PARTİ Grubu adına Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Gaziantep Milletvekili Sermet Atay, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Muş Milletvekili Mensur Işık, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Bolu Milletvekili Tanju Özcan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Antalya Milletvekili Atay Uslu.

Şahıslar adına söz alacak milletvekillerinin isimlerini okuyorum: Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç, Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel.

Teklifin tümü üzerinde ilk söz İYİ PARTİ Grubu adına Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan’a aittir.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkanım, konuşmadan önce bir dakika söz alabilir miyim 60’a göre?

BAŞKAN – Size sonra söz vereceğim. Konuşmacı kürsüye geldi. Daha sonra vereceğim.

Buyurun Sayın Türkkan. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINALÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’yle ilgili İYİ PARTİ grubu adına söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

(x) 7 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Bu kanun bize geldiğinde grup olarak detaylı bir şekilde inceledik; çekincelerimizi, eleştirimizi oluşturduk. Bunları İçişleri Komisyonunda da ifade ettik. Bunların arasında en önemli maddelerden biri, Türkiye’de ikamet etmeyen yabancılara da yabancı kimlik numarası verilecek, e-devlet üzerinden yürütülen iş ve işlemlerde bu numaranın esas alınacak olması.

Değerli arkadaşlar, bugün ülkemiz Suriyeli sığınmacıların oluşturduğu büyük bir tehdit altında bulunuyor. Ülkemizde şu anda resmî kayıtlara göre 3,6 milyon, gayriresmî rakamlarla da 4 milyon Suriyeli yaşıyor. Türkiye’nin Suriyeli sığınmacılar konusunda izlediği yanlış politika devam ederse bu rakamın 2040 yılında 7,5 milyona çıkacağı tahmin ediliyor. Bakın, bugün ülkemizde her 20 kişiden 1’i Suriyeli. 2023 yılında bunun 13 kişiden 1’i olacağı şeklinde bir hesaplama da mevcut. Olayın ciddiyetini dikkatinize sunuyorum. Böyle giderse Gaziantep, Şanlıurfa, Hatay ve Kilis’te Türk nüfus azınlıkta kalacak; Mersin ve Adana’da ise nüfus dengesi tamamen değişecek; kendi insanımız kendi topraklarında azınlık konumuna düşecek. Durum aslında bu kadar içler acısı. Böyle bir nüfus yapısıyla, bu demografik yapıyla Türkiye’nin birliğini ve millî devlet yapısını sürdürmemiz mümkün mü diye hepimize sormak istiyorum. Bana göre asla ve kata mümkün değil.

Bugüne kadar Suriyeliler için ülkemizin harcadığı para resmî açıklamalara göre 35 milyar dolar arkadaşlar. Bu 35 milyar doların ne kadar önemli bir para olduğunu anlamak için Sayın Maliye ve Hazine Bakanının -doğrudan yatırım kredisi de değil- Çin’den alınacak mallarla ilgili Çin’den aldığı 3,6 milyar dolarlık krediye karşılık ülkede davul zurnayla karşılandığını hatırlayın. Çin’den mal almak için 3,6 milyar dolar kredi alınca davul zurna çalılıyorsunuz, Suriyeli sığınmacılara 36 milyar dolar para harcılıyorsunuz. Bu parayı ülkemizin, kendi insanımızın hayrına olacak işler için harcasaydık neler yaptık biliyor musunuz. Bu 35 milyar dolarla 4 tane Marmaray -sizin maliyetinizle 4 tane, bize göre 7 tane- 1 tane GAP, 400 tane şehir hastanesi, 7 tane boğaz köprüsü, 30 bin adet de 16 derslikli okul inşa ederdik. Bugün doğu ve güneydoğuda okulların durumunu biliyoruz, görüyoruz. Oradaki insanlara en azından eğitim ve sağlık konusunda bu paraların harcanmasıyla Türkiye’nin bir başka meselesini daha halletmek mümkün olurdu, güneydoğu meselesinde de ciddi bir mesafe alınırdı. Ama şimdi, kendi insanımızdan esirgenen bazı şeyler Suriyelilere çok rahat bir şekilde veriliyor. Bunu kabul etmemiz mümkün değil. Türk insanı ciddi anlamda sıkıntı içerisindeyken, herkes boğazına kadar borca batmışken bu rakamların hâlâ Suriyeli sığınmacılara harcanması konusunda rahatsızlığımız var.

Bakın, eskiden, köy kahvesinde birisine haciz geldiğinde postacı dışarıya çağırırdı köylüyü “Bir gel, sana bir şey söyleyeceğim.” derdi. Herkes bilirdi aslında onun bir haciz varakası getirdiğini. Köylü çaktırmadan dışarı çıkar, haciz varakasını cebine koyduğu gibi bir ay kahveye çıkmazdı utancından, bir ay o köylüyü göremezdiniz. Şimdi ne oluyor biliyor musunuz? Köylü kahvede okey oynarken postacıyı görüyor “Yine haciz mi getirdin lan? At oraya bir köşeye.” diyor. Memleket bu durumda. Köylü bunu artık o kadar kanıksamış ki her gün kapısında bir haciz var. Yani bir haciz varakası yüzünden kahveye çıkmayacak olsa, ömür boyu kahve yüzü görmez köylü, öyle olur.

Bakın, ben size bir şey söyleyeyim. Eskiden, çeki yazılan esnaf utanırdı, telefona çıkmazdı. Borcunu ertelediği zaman muhasebecisini götürtürdü “Ya ben söyleyemem, sen bir söyle şu borcumuzu iteleyelim.” diye. Şimdi nasıl yapıyorlar biliyor musunuz? Borçlu şirketler alacaklı şirketlere telefon açıyor “Ben konkordato ilan ettim ağa, çeklerimin hepsini yaz.” diyor. İnsanlar çaresizlikten onur ve haysiyetinden fedakârlık yapacak hâle gelmiştir. Böyle bir durumda, hâlâ, aldığınız vergileri Deli Dumrul gibi harcamanıza müsaade etmeyeceğiz. Türkiye’de Sayıştay raporlarının hasıraltı edildiği, harcama kalemlerinin milletın gözünün önünden çekildiği böyle bir dönemi bir daha yaşamamak için her türlü tedbiri almaya devam edeceğiz ve bunu da milletimize ifşa edeceğiz, anlatmaya devam edeceğiz.

Hep söylüyoruz, Suriye konusunda yaptığımız hataları, dış politikayı tekrar gözden geçirin, kendi topraklarımızda yaşayan insanlarımıza öncelik verin, yeni tedbirler alın ve bu yeni tedbirleri de ivedilikle hayata geçirin. Bu görüşlerimiz doğrultusunda bu teklifin 32'nci maddesinde geçen yabancı kimlik numarası verilecek kişilerden istenecek belgelerin, yabancı kimlik numarası geçerlilik süresinin ve kanun teklifinde bahsi geçen diğer hususların kanunla kesin ve net olarak belirlenmesi gerektiği kanaatini taşıyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz bu teklifte bizim İYİ PARTİ Grubu olarak eleştirdiğimiz ve muhalefet şerhi koyduğumuz maddelerden birisi de 1'inci madde. Bu madde, Emniyet Teşkilat Kanunu'nun ek 24'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "taban puanı almış olanlar arasından sınavın yapıldığı yılın 31 Aralık tarihi itibarıyla otuz yaşından gün almayan erkek ve kadın" ibaresinin değiştirilmesiyle ilgili. Biz İYİ PARTİ Grubu olarak sınava girecek adayların yaş sınırı ve sınava girebilmesi için gerekli olan koşulların kanun maddesiyle kesin ve net olarak belirlenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu durum keyfi olmaktan çıkarılmalı. Emniyet teşkilatı mensuplarının belirlenmesinin koşulları yöneticilerin keyfiyetine bırakılmadan kanunların öngörülebilir ve kapsayıcı olması ilkesine uygun olarak net bir şekilde kanunda yer almalıdır. Bunun zararlarını biz 15 Temmuzda yaşadık. Birilerinin keyfiyetiyle beraber her istediklerini verdikleri ilave başarı puanlarıyla üst derece memur ilan ettiler, emniyet müdürü ilan ettiler ve dikkat edin, en kritik noktalara bu keyfiyetleriyle beraber o insanları yerleştirdiler. Sonucunda 15 Temmuz gecesini yaşadık. Bunun devam etmemesi için bunun keyfiyetten çıkartılıp kanun maddesi hâline getirilmesi lazım. Bu konuda birilerinin keyfiyetiyle birilerinin bazılarını kollamasına olanak veren bu maddenin oradan kaldırılmasını talep ediyoruz.

Bu teklifte bizim eleştirdiğimiz maddelerden biri de güvenlik soruşturmasıyla ilgili 29'uncu madde. Bu maddede bazı nedenlerle görevlerine son verilen kamu personeli ile kamu görevine alınmayanların haklarının verilmesiyle ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'la ilgili düzenleme getiriliyor. Güvenlik soruşturmasının sonuçlandırılması hızlandırılсын diye bu teklifi getiriyorsunuz. "Acele işe şeytan karışır." diye bir söz var, bu işler çok aceleye gelmez. Hakka, hukuka teslim olun, bunun zamanı da yeter. İYİ PARTİ olarak, diyorum ya "Acele işe şeytan karışır." diye, biz bu şeytanı buradan uzak tutun diyoruz.

Bütün kişisel verileri serbest dolaşıma açmak kamu yönetiminde güvenlik ilkesiyle bağdaşmaz. Eğer bunu açarsanız, daha önce gördüğümüz kumpas davalarına benzer davaların bundan sonra gelmesi de kaçınılmaz olur. Kişilerin özel bilgilerini, verilerini birilerine teslim ederseniz, ondan sonra bunu kontrol etmekte zorluk yaşarsınız. Cumhuriyet başsavcılarını atlayarak, bu işle esas sorumlu olan insan kaynaklarını, yöneticilerini atlayarak bilgi toplamak ne kadar doğru diye sizlere sormak istiyorum. Siz alışkınsınız ya "Kandırıldık." demeye, şimdiden diyorum, daha sonra "Kandırıldık." demenizi engellemek için milletin vicdanının sesi olarak, kamu yönetimi ilkelerine dayanarak bu maddeyi kanunlaştırmayı doğru bulmuyoruz. Kişisel bilgilerin mahremiyeti sebebiyle güvenlik soruşturması yapılan kişilerin özel bilgi ve belgeleri tek bir birim tarafından istenmelidir. Kişiler hakkındaki özel bilgi ve belgeler ilgili kurumlardan tek bir kamu biriminin iradesi ve yapacağı yazışmalar doğrultusunda istenerek tek bir merkezde toplanmalıdır. Kamu personeliyle ilgili bilgi ve belgelere direkt erişim kamu güvenliği ve kişisel bilgilerin korunması açısından bizce sakıncalıdır, doğru da değildir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu teklifin 3'üncü maddesiyle getirilen yeni bir düzenleme var, bu da başpolislere komiser yardımcılığı için getirilen yaş sınırının konulmasıyla ilgili. Bizim bu konudaki düşüncemiz şudur: Yalnız lisans mezunu olanların sınava girebilmesi yönünde yapılan düzenleme, bu tarihe kadar "başpolis" unvanı almaya hak kazanmış olan başpolisimizin hak kaybına neden olacaktır. Bu nedenle, yaş sınırı olmaksızın ön lisans ve lisans mezunu olan başpolislerin yazılı sınavı kazanmalarının yeterli olacağını düşünüyoruz.

Polis konusu geçince bir konuda burada bilgi vermek istiyorum arkadaşlar. Sayın Meral Akşener Cumhurbaşkanlığı adaydı, şimdi de Mecliste grubu olan bir siyasi partinin Genel Başkanı. Sayın Genel Başkanın eski İçişleri Bakanı da olması hasebiyle 4 koruma polisi verildi. Bizim defaatle yazmamıza rağmen, İçişleri Bakanlığına müracaat etmemize rağmen koruma sayısı artırılmadı. Sayın Muharrem İnce'ye Cumhurbaşkanlığı adaylığı olduğu dönemde 8 koruma tahsis edildi. Eski İçişleri Bakanı olmasına rağmen, terörle mücadele etmiş bir İçişleri Bakanı olmasına rağmen, ısrarla yazmalarımıza rağmen Sayın Meral Akşener'e tek bir koruma daha verilmedi. 4 koruması var; 1'isi izinli, 1'isi hasta, 1'isi arabayı kullanıyor, Genel Başkan tek korumayla geziyor. Bunu yapmanın altında yatan sebebi merak ediyorum. Arkadaşlar, Sayın Meral Akşener'i kurban mı vermek istiyorsunuz? Hem vallahi hem billahi vermeyeceğiz; size yemin ediyorum, vermeyeceğiz. Ama bu hoyratlığınızı bütün millet duysun istiyorum, onun için söyledim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nde dikkat çeken başka noktalar da var. Örneğin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 19'uncu maddesine getirilen düzenlemede Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren soruşturmalarda ihbarcı olan kişilerin suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardımcı olmaları durumunda ödüllendirilmesi teklif ediliyor. Bakın, buradaki handicap nedir, biliyor musunuz? Suçun ihbarı sonrasında verilecek olan ödül, miktarı göz önüne alındığında suistimale çok açık. İhbar edilen kişinin suçsuzluğunun ispatı hâlinde verilen ödülün geri alınmasına yönelik herhangi bir düzenleme de yok. Yanlış bir ihbar var. Bir suçlu yakalıyorsunuz, ihbarcılara ödül veriyorsunuz. İhbar yanlış çıktı, bu ödülün geri alınması konusunda herhangi bir düzenleme yok. Bu, suistimale çok açık bir konu, buna dikkat çekmek istiyorum. Suistimal edilmeye çok açık olan bu düzenleme dışında, başka ne zaman -kanunla belirlenen- vatandaşlık görevinin karşılığına 200 bin liraya kadar değer biçilmiş? Suçluyu ihbar etmek vatandaşlık görevi zaten. Tarihimizdeki yaşanmış jurnallere bakarsanız bu madde, Abdülhamit dönemindeki jurnal sistemine benziyor. Jurnalciler yüzünden birçok masum insanımızın canı yandı. Geçmiş dönemde bunun -ben Ergenekon, Balyoz kumpasları sırasında Silivri'ye gittiğimde- bu jurnalcilerin, bu kumpasçıların mağdur ettiği insanların ne hâle geldiklerini gördüm. Kaldı ki bu maddeye de ihtiyaç yoktur, Türk Ceza Kanunu'na göre suçu bildirmemek zaten suçtur. Maruf olduğunuz, bilgi sahibi olduğunuz bir suçu bildirmemek Türk Ceza Kanunu'na göre zaten suç. Bu suçu işleyenler de bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılıyorlar.

Değerli arkadaşlar, bu kanunda olumlu bulduğumuz birçok madde de var: Örneğin, düzenlemeyle solumak, koklamak yoluyla veya başka bir şekilde kişilerde bağımlılık yapabilen çakmak gazının da hangi amaçla olursa olsun çocuklara satılması veya verilmesi yasaklanıyor; bunu çok olumlu buluyorum.

Benim kendi memleketim Kocaeli'de de yıllardır önüne geçilemeyen, genç insanların hayatını kaybetmesine yol açan bir bela var, birçoğunuzun geldiği bölgede de aynı sıkıntı vardır mutlaka: Bonzai belası bu. Gencecik çocuklar kıvranarak yerlerde yatıyorlar, buna rastlıyoruz. Daha geçtiğimiz günlerde yine çok genç yaşta bir kardeşimizi bu bela yüzünden kaybettik Kocaeli'de. Bunun kullanımı ve denetimi konusunda da gerekli düzenlemelerin acilen yapılmasını ve bundan sonra genç yaşta ölümlerin artık yaşanmamasını istiyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüştüğümüz kanunda trafik cezaları konusunda yeni caydırıcı tedbirler getiriliyor. Bunlar elbette ki olumlu gelişmeler ancak özellikle büyük şehirlerde trafikte yaşanan hâlâ birçok problem var. Yol bakım çalışmaları sabah okula gidiş saatleri sebebiyle trafikte geçirilen süreyi bir hayli artırıyor. İş çıkış saatlerinde İstanbul'da 15 kilometrelik yolda trafikte geçirilen süre bir buçuk saat. Kocaeli'de iş çıkışı, servis çıkışı zamanında Kocaeli'nin merkezinden bir yerden bir yere gitmenize bile yarım saat, kırk beş dakikanızı alıyor. Trafik sıkışıklığı sebebiyle İstanbul'un yıllık kaybı ise 5,5 milyar lirayı geçiyor. Diğer bir ifadeyle, yılda araç başına her araç 5 depo yakıtı boşa yakıyor. Türkiye'nin bu kadar ekonomik sıkıntılarının var olduğu bir dönemde bu harcanan miktar dikkat çekici.

Trafikte geçirilen zamanın bu kadar arttığı bir bölgede diğer bir tehlike ise konut projelerinin artması. Konutun yanında, karma kullanımlı proje kapsamında yer alan alışveriş merkezi, otel ve ofisler de yoğunluğu bir kat daha artırıyor. Gerçi, bu ekonomik krizden sonra şehirlerde AVM ve rezidans hayaletleri olacak, birçoğu yarım kaldı. Müteahhitlerinden konkordato ilan eden etti, edemeyen kaçmaya yol arıyor, bırakmaya yol arıyor. Türkiye bir beton hayaleti ülkesi hâline gelmeye çok yakın. İstanbul'un doğu ve batı ucunu birbirine bağlayan TEM Otoyolu'nun yetersiz kalması, E5 kara yolunun da aynı durumda olması da bir başka problem. TEM Otoyolu'nun sağına ve soluna bir bakın, bitmemiş projelerle dolu. Allah oralardan daire alan, iş yeri alan, parayı ödeyen ama mülkünü alamayan insanlara da kolaylık versin, çok zor. Adamın borcu devam edecek ama konutunu veya iş yerini alamayacak. Çok sıkıntılı bir süreç başlayacak inşaat sektöründe.

Saatlerini trafikte harcayan İstanbullular, trafiği rahatlatmak için alternatif yolların bir an önce belirlenmesini ve gişelerde yaşanan yavaşlamanın önüne geçilmesi için çalışmalar yapılmasını istiyorlar. İstanbul'daki seçmenlerimizin bize ilettiği en önemli problemlerden bir tanesi Mahmutbey gişeleri. Mahmutbey gişelerinde, o, Avcılar, Küçükçekmece, Büyükçekmece, Bağcılar ve Esenyurt'un kullanıldığı gişelerde trafikte çok uzun kuyruklar oluşuyor. O otoyolun parasını çıkardıysa çoktan çıkardı, kârını sağladıysa sağladı, artık o gişelerin biraz daha batıya doğru gitmesinde fayda var; aksi hâlde, İstanbul'daki trafik sıkışıklığı nedeniyle sarf edilen akaryakıt miktarı ekonomiye daha büyük bir zarar getiriyor. Dünyada 50 şehirde yapılan araştırmada trafikte dur-kalk sıralamasında İstanbul hâlâ lider durumda. Bunu belirtmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; trafik gibi birçok sosyoekonomik yönü olan karmaşık problemlerin çözümü kendi kendine düzenleme yeteneğine göre uzun vadeli ve kapsamlı düşünülmesini gerektiriyor. Sadece yeni yol ve metro yapılarak bu problem çözülemez. En doğrusu, ülke genelinde teşvik edici, kapsamlı önlemler alıp yeni politikalar geliştirmektir.

Biraz önce Süleyman Karaman'ı gördüm -şimdi, burada- onun Genel Müdürlüğü döneminde de hep talep olarak ilettiğim bir konu vardı; Türkiye raylı sistemde taşımaya geçmediği sürece bu problem devam edecek, otoyollarla bu problemi çözemeyiz. Türkiye 80 milyonu aşan nüfusuyla Avrupa'daki kendi kenttaşlarını örnek alan bir altyapıyla raylı sisteme bir an önce geçmesi lazım ama nedense Adalet ve Kalkınma Partisi on altı yıldır raylı sisteme hep soğuk baktı. Raylı sistem gençliğimizde bize hep komünist sistemi hatırlatırdı, raylı sistem varsa komünist sistem vardı ama raylı sistem, modern dünyanın ulaşımında kullandığı çok önemli bir sistem.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Türkkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Devamla) – Şu anda bu sistemin Türkiye'de ikame edilmemesi için hiçbir sebep yok. Sadece çalışan, memleketi düşünen, vizyonu olan yöneticilere ihtiyaç var. Sayın Süleyman Karaman'ı Devlet Demiryolları Genel Müdürüken çok ikaz ettik ama bu konuda bu ikazlarımız ve taleplerimiz yeterli kalmamış. Umuyorum, bundan sonra, milletvekiliyken bu konunun biraz farkına varıp bu taleplerimizin burada sözcüsü olur diye düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum, sağ olun, var olun. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Türkkan.

Sayın Sertel...

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

43.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, İzmir Basmane Polis Merkez Amirliğine bayrak direği ve bayrak hediye etmek istediğini ifade etmesi üzerine bayrak direği dikilerek bayrak çekildiğine, polislere, öğretmenlere, sağlıkçılara, infaz koruma memurlarına, itfaiyecilere 3600 ek göstergenin verilmesini talep ettiğine ilişkin açıklaması

ATILA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Dün burada bir konuyu gündeme getirmiştım “Basmane Emniyet Amirliğine bayrak direği dikilmedi ve bayrak takılmıyor.” diye. Ödenek yokluğu gerekçe gösteriliyordu uzunca bir süredir. Ben cuma günü bayrak direğini alıp, bayrağımızı alıp orada o görevi görmek istediğimi söyleyince Mecliste, bugün öğleden sonra bayrak direğini dikmişler, bayrağımızı çekmişler.

Şimdi buradan öneriyorum, seçimden önce “3600 ek göstergely verin.” demiştik, vereceklerine dair söz vermişlerdi. Mademki beni dinliyorlar Meclisten; polislere, öğretmenlere, sağlıkçılara, infaz koruma memurlarına, itfaiyecilere derhâl 3600'ü de versinler.

Bayrak direğini ben dikecektim ama arkadaşlar çabuk davranmışlar, cuma gününe bırakmamışlar, onlara da ayrıca teşekkür ediyorum.

Sağ olsunlar. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Sertel.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, bir konuda açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkan.

Buyurun yerinizden.

44.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkkan'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Hatibin, Lütfü Türkkkan Grup Başkan Vekilinin konuşması hususunda ilgili yetkili makamlardan aldığım bir bilgiyi sizlerle paylaşmak istiyorum.

İYİ PARTİ Genel Başkanı Sayın Meral Akşener'le ilgili daha evvel 4 koruma verilmesi hususunda bir karar mevcuttur. Talep üzerine bu karar değiştirilmiş ve Merkez Koruma Kurulunun kararıyla 6 korumaya çıkartılmış ve aynı zamanda evinde koruma istememesine rağmen koruma kulübesiyle evinin korunması sağlanmaktadır. Aynı zamanda, diğer siyasi parti genel başkanlarının da aynı korumayla korunduğunu ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

45.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkkan'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, şimdi henüz bize gelen...

BAŞKAN – Mikrofonu açalım Sayın Türkkkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ben buradan da konuşurum, sesim duyulur.

Bize gelen herhangi bir koruma yok. Sadece 2 tane çağrılı sistemde koruma tahsis edildiği bilgisi verildi şifâhen. Çağrılı sistemdeki korumayla genel başkanlar korunmaz, bunu İçişleri yetkilileri iyi bilir. Çağrılı sistemle ilgili koruma, çok gerektiği hâllerde telefon açılmasıyla müracaat hâlinde kendisine gelen koruma demektir. Genel başkanların korunması öyle olmaz.

Bu, daha bir hafta önce Sayın Süleyman Soylu'yla yaptığımız telefon görüşmesinden sonra gelişen bir hadise. Ama biz altı aydır bu konuda ısrarla devam etmemize rağmen bu konuda cevapsız kaldılar. İddia ediyorum, bunun altında yatan sebepleri bilmediğim hâlde konunun çok samimi bir yaklaşım olmadığını ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, kayıtlara geçmesi için tekrar mikrofonu açabilirseniz...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum.

Tabii koruma kararı çağrı üzerine veya daimî fiilî koruma şeklinde gerçekleştirilir. Bahsettiğim, İçişleri Bakanlığının tahsis etmiş olduğu 6 koruma fiilî korumadır. Fiilî koruma, koruma polisi hasta oldu, başka bir problemi çıktı, fark etmez, o gün birisi hasta olmuşsa başka bir koruma tahsis edilmek suretiyle fiilen korunmayı sağlamaktadır. Bu da 12/10/2018 tarihli Merkez Koruma Kurulunun kararıyla sağlanmıştır ve zaten diğer siyasi parti mensuplarıyla ilgili de aynı koruma kararı da çıkartılmıştır, verilmektedir. Diğer açıdan, eski İçişleri Bakanlarından durumuna göre, aldığı tehdit durumuna göre, bu konuda istihbari veriler de dikkate alınmak üzere, yine eski İçişleri Bakanlarının da kendi talepleri de dikkate alınmak suretiyle -eskiden İçişleri Bakanlığı yapmış olanlardan hiç koruma almayanlar da var, şu anda resmî bilgiyi paylaşıyorum- 2 koruma, 4 koruma veya yine Sayın Akşener'e tahsis edildiği gibi 6 koruma tahsis edilen eski İçişleri Bakanları ve genel başkanlar da vardır. Bu bilgi resmî bilgidir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkanım, bakın, sayın grup başkan vekili kendisi de ifade etti, 12/10/2018 tarihli bir karardan bahsetti. Bütün genel başkanlara 6 koruma tahsis edildiği hâlde, Sayın Meral Akşener'e daha önce müteaddit defalar yazılı müracaat etmemize rağmen 4 koruma tahsis edilmesini manidar buluyorum. Burada toplumun dikkatini çekmek için özellikle söylüyorum: Biz Sayın Genel Başkanımıza gövdemizi siper etmeye hazırız, onda bir beis yok. Ama Hükûmetin bu konudaki tavrının ortaya çıkması açısından, kamuoyunun da buna tanıklık etmesi açısından ifade ettim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Mesele açıklığa kavuşmuştur.

Teşekkürler.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Gruplar adına ikinci söz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Gaziantep Milletvekili Sermet Atay'a aittir.

Buyurun Sayın Atay. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

MHPGRUBU ADINA SERMETATAY (Gaziantep) - Sayın Başkan, değerli Meclis üyeleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında (2/860) sayılı ve 7 sıra numaralı Kanun Teklifi üzerinde MHP Grubu adına söz almış bulunmaktayım, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Önümüzdeki kanun, genel hatları itibarıyla, ülkemizin Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine geçişi dolayısıyla İçişleri Bakanlığı yetki ve görev sahasına giren bazı konularda düzenleme yapma ve mevcut düzenlemeleri güncelleme zarureti sonucu ortaya çıkmıştır.

Bu kapsamda, Genelkurmay'a bağlıyken İçişleri Bakanlığına bağlanan Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinden çıkarıldığından daha önce yararlandıkları haklardan yararlanabilmeleri için ilgili kanunlarda gerekli değişiklikler ve atıflar yapılmıştır. Cumhurbaşkanlığı sistemine uyum kapsamında genel kolluk mevzuatında değişiklikler yapılmaktadır. Genel kolluk personelinin kendi arasında ve Türk Silahlı Kuvvetlerindeki muadilleriyle eşit haklara sahip olması için gerekli uyum değişiklikleri yapılmıştır. Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı sözleşmeli subay ve astsubaylarının özlük hakları yönünden hangi kanun hükmüne tabi olacakları da bu kanunda düzenlenmiştir.

Bu kanunun 1'inci maddesiyle, 3201 sayılı Kanun'a ek (24/2) fıkrasında yer alan polis meslek eğitim merkezlerine başvuracak adayların yaşıyla ilgili maddedeki yaş sınırı kaldırılmış ve "taban puanı almış erkek ve kadın" denmek suretiyle değiştirilmiştir. Bu şekilde, polis adaylığına başvuran birçok şahsın başvurusunun önu açılmış ve geniş bir yelpazede hak kazanmanın önu açılmıştır.

3'üncü maddesiyle, 3201 sayılı Kanun'a geçici madde eklenerek başpolis alımı sonlandırılmış ve mevcut başpolislerin 45 yaşından gün almamış lisans mezunu başpolis memurları, kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı ve sözlü sınavlarda başarılı olanlardan polis akademisi tarafından düzenlenecek ilk derece amirlik sınavını başarıyla bitirenler komiser yardımcılığı rütbesine atanacaktır.

Başpolis memurluğu kanunda aslında bir amir gibi görülmekle birlikte 3201 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesindeki büro memuru, ekip memuru unvanlarının karışıklığa neden olduğu ve bunun da amir statüsünde çalışan başpolisler arasında rahatsızlık meydana getirdiği açıktır. Bu husus İçişleri Bakanlığına iletildiğinde İçişleri Bakanımızca son düzenlenen 705-(32068) sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü Genelgesi'yle 3201 sayılı Kanun'un 13'üncü maddesindeki düzenlemeye açıklık getirilmiş, başpolis memurlarının amirlik kadrosunda çalıştırılacağı açıkça belirtilmiş, büro memuru, ekip memuru dışındaki unvanlarda görevlendirilmesi gerektiği hususu bir genelgeyle bildirilmiş ve bu konudaki zihin karışıklığına son verilmiştir. Yani boşpolislerin amir statüsünde çalışacağı bir nevi genelgeyle hüküm altına alınmıştır.

Kanun teklifinin 27'nci maddesinde yer alan uzman jandarmalarla ilgili bir değişiklik yapılmıştır. 3466 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin birinci fıkrasında 31 olan yaş sınırı 35'e çıkarılmış olup bunun olumlu bir gelişme olduğu düşünölmekle birlikte, Jandarma Genel Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlandığı ve kolluk hizmeti gördüğü ve kuvvet komutanlıkları sınıfından çıkarıldığı düşünöldüğünde de uzman jandarmaların karşılığına gelen muadil derecelerinin, kadro derecelerinin polis memuru olduğu bir gerçektir. Polis memurlarının bir üst rütbeye terfilerinde yaş sınırının 45 olduğu göz önüne alındığında, bu durum uzman jandarmalar aleyhine bir durum doğurmaktadır. Uzman jandarmalar bu sınırın 35 yaş sınırında olması sebebiyle bunun bir hakkaniyetsizlik olduğunu düşünmektedir. Bu konudaki çalışmalarımızı milletvekili arkadaşlarımız Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Meclise vermişlerdir.

Ayrıca, uzman jandarmalar yine atanmadan önce diğer astsubay sınıf okulları gibi veya uzman çavuş okulları gibi veya polislerin görmüş olduğu eğitimler gibi bir yıllık eğitimden geçmektedir. Bu bir yıllık eğitimden geçtikten sonra diğer sınıflarda eğitimde geçen süre hizmetten sayıldığı hâlde diğer tüm uzman çavuşlar ve polis memurlarının da aynı şekilde eğitimde geçen süreleri hizmetten sayıldığı hâlde bu hakkın sadece uzman jandarmalara verilmediği açık bir gerçektir. Bu husus da uzman jandarmalar aleyhine hakkaniyetsizlik ve eşitsizlik doğurmuştur. Bu konuda Milliyetçi Hareket Partisi olarak ilgili kanun teklifini milletvekili arkadaşlarımızla birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine sunacağız.

Önümüzdeki kanunun esas ana unsuru, Karayolları Trafik Kanunu'ndaki düzenlemelerdir. Ülkemizde bir trafik terörü olduğu gerçektir. Özellikle son üç yılın trafik kazaları incelendiğinde ülkemizde durum şu şekilde oluşmakta ve görülmektedir: 2015 yılında gerçekleşen kaza sayısı 1 milyon 313 bin 359, kaza yerinde ölen vatandaşımızın sayısı 3.831, kaza sonrası ölen vatandaşımızın sayısı 3.699; 2015 yılı itibarıyla toplam ölü sayısı 7.530 ve yaralı sayımız 304.421'dir. 2016 yılında 1 milyon 182 bin 491 kaza meydana gelmiş; 3.493 vatandaşımız kaza yerinde, 3.807 vatandaşımız yaralanmaları neticesinde kaza sonrası hayatını kaybetmiş; toplam ölü sayımız 7.300 ve yaralı sayımız 303.812'dir. 2017 yılında yani geçtiğimiz yıl 1 milyon 202 bin 716 kaza meydana gelmiş, 3.534 vatandaşımız kaza yerinde, 3.893 vatandaşımız yaralanmaları neticesinde kaza sonrasında tedavi görmüş oldukları hastanede hayatını kaybetmiş olup toplamda 7.427 vatandaşımız hayatını kaybetmiştir; yaralı sayımız da 300.383'tür.

Karayolları trafik güvenliğini artırmak ve bazı yasal boşlukların doldurulması amacıyla ek maddeler ihdas edilmiş olup, ayrıca bazı maddelerdeki ceza miktarı da trafik düzenini sağlamak ve caydırıcı olmak maksadıyla artırılmıştır. Örneğin, bu teklifin 16'ncı maddesinde yapılan değişiklikle hepimizin muzdarip olduğu Karayolları Trafik Kanunu'nun 26'ncı maddesinin birinci fıkrasında kimlerin çakar kullanabileceği açık ve net bir şekilde ortaya konmuştur. Ancak bu hususta trafiğimizde tam olarak uygulama olduğunu söyleyemeyiz. Çünkü çakar hakkı olmayan, çakar kullanması yasak olan bazı şahıslar, çakar kullanmak suretiyle trafik güvenliğini tehlikeye atmaktadır. Oysa 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 71'inci maddesine göre geçiş üstünlüğüne sahip yani çakar kullanabilecek araçlar açık ve net bir şekilde sıralanmıştır: Cankurtaran araçları, yaralı veya acil hasta taşıyan araçlar, itfaiye, hükümlü veya sanığı takip eden veya emniyet, asayiş korumak için acele olay yerine giden zabıta araçları, bir trafik suçu işleyerek kaçan aracı takip eden veya trafik güvenliğini koruma veya trafik kazasına el koyma amacıyla olay veya kaza yerine gitmekte olan görevlilere ait araçlar, alarm sırasında sivil savunmaya ait araçlar, korumayla görevli ve korunan araçlar. Bu araçlar görev hâlindeyken geçiş üstünlüğü hakkına sahiptir, dolayısıyla çakar kullanabilirler.

Bu hak, halkın can ve mal güvenliğini tehlikeye sokmamak, duyulur ve görülür bir şekilde geçiş üstünlüğü işaretini vermek şartıyla kullanılır. Yani her çakar işareti olan, çakar kullanabilen her arkadaş, trafik güvenliğine uymak, trafik yasalarına uymak zorundadır. Bu araçlar, kanun ve yönetmeliğe bağlı olan kısıtlama ve yasaklara bağlı değildir. Geçiş üstünlüğü yukarıdaki şekilde, dediğimiz şekilde anlatılmıştır. Zorunluluk olmadığı hâlde çakar kullanan ve geçiş üstünlüğünü kullanan şahıslar kanunla yasaklanmıştır.

Yeni yapılan düzenlemeyle, bu yönetmelik hükmüne aykırı hareket eden sürücülere 1.002 lira para cezası, aynı zamanda, aracı kullanan, ruhsat sahibi değilse tescil plakasına da aynı şekilde ceza uygulanması öngörülmüştür. Bu ihlal bir yıl içerisinde 3 defa yapılırsa işlem yapılan araç on beş gün süreyle trafikten menedilecektir. Bu hükümlerle, trafik suçuna verilen ceza artırılarak caydırıcı bir hâlde getirilmiştir.

17'nci maddede yapılan değişiklikle 2918 sayılı Trafik Kanunu'nun 18'inci maddesi değiştirilmek suretiyle, araçlarda modifiye yapan yani "abarth" dediğimiz egzoz sistemini değiştirerek çok aşırı miktarda ses çıkararak insanları rahatsız eden araçlara yaptırım getirilmiş olup bu düzenlemeyle trafik suçuna verilen ceza 1.002 Türk lirasına çıkarılmıştır. Ayrıca bu tür araçlara mevzuata uygun duruma getirilinceye kadar trafikten men cezası verileceği de hüküm altına alınmıştır.

18'inci maddede yapılan değişiklikle, trafiğe çıkması sakıncalı olan, trafik güvenliğini tehdit eden "muayenesiz" veya "emniyetsiz" raporu verilen araçların da yine aynı şekilde, 488 lira para cezasıyla cezalandıracağı hüküm altına alınmıştır.

19'uncu maddede yapılan değişlikle iki veya daha fazla şeritli yollarda kamyonların, tırların sollama dışında ikinci, üçüncü şeride çıkmaları yasaklanmıştır. Hepimiz kara yollarında araç kullanıyoruz. Özellikle otobanlarda araç kullanırken gece vakti ikinci ve üçüncü şeritlerin otobüsler ve kamyonlar tarafından işgal edildiği ve bunların trafik güvenliğini tehlikeye atacak şekilde birbirlerini sollama yapmak suretiyle diğer araçların geçişine olanak sağlamadığı ve bu şekilde de trafik güvenliğini tehlikeye atmak suretiyle çok büyük can ve mal kaybının ortaya çıktığı açıktır. Bu durum da yine yasal düzenleme altına alınmıştır. Kamyonların ikinci ve üçüncü şeride sollama dışında çıkmaları yasaklanmış ve hüküm altına alınmıştır.

20'nci maddede 2918 sayılı Kanun'un 47'nci maddesine, "Kırmızı ışık ihlali yapan sürücülerin bir yıl içerisinde 3 defa ihlal etmeleri hâlinde otuz gün süreyle ehliyetinin alınacağı, bir yıl içerisinde ikinci kez 3 defa ihlal edenlerin kırk beş gün, 3 veya daha fazla yani 9 kez ihlal ettiği tespit edilen sürücülerin belgeleri altmış gün süreyle alınır." ibaresi eklenmiştir. Aynı yıl içerisinde 2 veya daha fazla kez bu şekilde sürücü belgesi alınan sürücülerin, psikiyatri uzmanına gönderilmek suretiyle ehliyet almalarına imkân sağlanmıştır. Bu şekilde ceza caydırıcı bir hâle gelmiştir.

21'inci maddede, hız sınırları yani radarla tespit edilen hız sınırlarından ceza alan sürücülerin ceza miktarı artırılmış, hız sınırının yüzde 30'dan fazla bir yıl içerisinde 5 defa ihlal edilmesi durumunda ehliyetin bir yıl süreyle geri alınacağı, bu şahısların yine psikiyatri uzmanından rapor almayınca ehliyetinin geri verilmeyeceği hükme bağlanmıştır. Bu ihlalle beş yıl içerisinde 2 defa geri alınması durumunda sürücü belgelerinin iptal edileceği ve bu şahısların yeniden sürücü kursuna giderek sürücü belgeleri almaları ve bunun da yeterli olmayıp psikiyatri uzmanından yine "Sürücülüğe engel hâli yoktur." şeklinde bir rapor almaları yasal düzenlemeyle getirilmiştir.

22'nci maddede, 2918 sayılı Kanun'un 67'nci maddesinde halk arasındaki tabiriyle el freni çekmek yani "spin" atmak şeklinde, arabayı olduğu yerde çevirmek suretiyle trafik güvenliğini tehlikeye atan şahıslara çok büyük yaptırımlar getirilmiştir. Buna göre, trafik güvenliğini tehlikeye sokan şahıslar, 5.010 lira idari para cezasıyla cezalandırılacak, altmış gün süreyle ehliyetine el konulacak. Aynı şekilde, kullandıkları araç altmış gün trafikten menedilecek. Bu sürücülerin psikoteknik değerlendirmeden geçirileceği psikiyatri uzmanı muayenesinden geçtikten sonra sürücü belgesinin iade edileceği, son beş yıl içerisinde 2 defa bu trafik suçunu işleyenlerin sürücü belgesinin iptal edileceği ve bu şahısların iptal edilen belgelerini almaları için sürücü kursuna giderek yeniden ehliyet almaları ve yine psikoteknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçtikten sonra sürücü belgelerini alacağı hükme bağlanmıştır.

24'üncü maddede 2918 sayılı Kanun'un 73'üncü maddesinde değişlik yapılmıştır. Toplumun en büyük hastalıklarından biri olan seyir hâlinde, araç kullanırken sürücülerin cep telefonu kullanmaları durumunda trafik güvenliğini tehlikeye attıkları ve karşıdaki insanın veya kendilerinin trafik kazaları yapmaları suretiyle bunun artık toplumsal bir yara hâline geldiği ve bu sebeple cezaların artırılması gerektiği düşünölmüş olup bu durumda 235 lira para cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir.

25'inci madde de 2918 sayılı Kanun'un 74'üncü maddesiyle değiştirilmiş olup aslında bu, Trafik Kanunu'nda devrim niteliğinde bir değişlik meydana getirmiştir. Daha önce Trafik Kanunu'nda araçlar öncelikli geçiş hakkına sahipken bu yasayla önceliğin yayalara ait olduğu hükme bağlanmıştır yani yaya kaldırımına çıkan bir yayanın yaya geçidine geçtikten sonra araçların durması zorunlu hâle getirilmiştir. Daha önceki düzenlemede bu sorumluluk yayalara veriliyordu. Yaya dikkatli geçmek suretiyle yayaya ayrılan yerden geçmek zorundaydı. Şimdi yaya, yaya geçidine girdiğinde araçların mutlaka durup ona yol vermeleri gerekiyor. Bu da Trafik Kanunu'na giren yeni ve çok olumlu bir değişlik.

26'ncı maddede 2918 sayılı Kanun'un 2'nci maddesine göre, son zamanlarda çok tartışılan korsan taksi, korsan dolmuş, Uber gibi uygulamalarda kanun hükmü getirilmiş, bir nevi karışıklığa son verilmiştir. Bu konuda yasal düzenleme yapılmıştır. Bu da olumlu bir gelişmedir. Bu duruma göre, araçları tescil belgesinin dışında kullanan sürücü ve araç sahiplerine 1.002 lira para cezası verileceği, on beş gün süreyle aracın trafikten menedileceği açıkça kanun metnine geçirilmiş olup ayrıca 5216 sayılı Belediye Kanunu'nda yapılan değişiklikle çalışma izni almadan faaliyet konusu güzergâh dışında yolcu taşıyanlara idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

28'inci maddede yapılan değişiklikle, terörlle etkin bir şekilde mücadele kapsamında suçun ortaya çıkarılmasında veya delillerin ele geçirilmesinde yardım edenlerin ödül kapsamına alınması amaçlanmaktadır. Ödül miktarının belirlenmesinde şaibeye yol açmamak için bu ödülün verilmesinin İçişleri Bakanlığının çıkaracağı açık yönetmelikle belirleneceği hükme bağlanmıştır.

29'uncu maddede yapılan değişiklikle güvenlik soruşturması, arşiv araştırmaları, kamusal zarar ve kişisel hak kaybının önlenmesi ve tam bilgiye ulaşılması amacıyla düzenleme yapılmaktadır. İlk kanun İçişleri Komisyonuna geldiğinde bu metinden "görevli birimlerce yetkilendirilen personel" ibaresi çıkartılmak suretiyle, "görevli birim" demek suretiyle kimin bu işlemi yapacağı açıklığa kavuşturulmuştur, bu da olumlu bir gelişmedir.

Mera komisyonunda "genel kolluk temsilcisi" eklenerek meralarla ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınması amaçlanmaktadır.

32'nci maddede yapılan değişiklik Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların Türkiye'deki işlerinin hızlı bir şekilde takip edilmesini sağlarken, bürokrasinin önüne geçmek maksadıyla kamu kurumlarındaki iş ve işlemlerin e-devlet üzerinden yürütülebilmesi hem bürokrasinin azaltılması hem de yabancıların daha hızlı bir şekilde kimlik numarasını alması suretiyle olumlu bir gelişme olarak yansımıştır.

33'üncü maddede kanunlarımızda kaçak eşya, uyuşturucu gibi suçlarda yakalamayı bizzat fiilen yapan memurlara ikramiye verilmektedir ancak suçun ortaya çıkartılmasında tüm aşamalarda görevli personel, olay yeri yakalama tutanağında ismi, imzası olmaması durumunda bu ödülün faydalanamamaktadır. Avukat olan arkadaşlar iyi bilir, olay yeri yakalama tutanağında birçok insanın ismi olur fakat bu insanların birçoğu olay yerinde dahi olmamıştır. Bu kanunla onun da önüne geçilmektedir. Soruşturmanın başından beri içinde bulunan şahısların olay yeri tutanağında imzası olmasa bile ödül alması suretiyle bu karışıklık da giderilmiş olmaktadır diye düşünüyoruz.

Yine, çocukların korunması amacıyla... Ekonomik durumu çok iyi olmayan çocukların son zamanlarda çakmak gazı solumaları, bir nevi uyuşturucu etkisi yaratan bu maddeyi solumalarının sağlığa zararlı olduğu ve bunun da yasaklanması, Bally gibi yani uçucu madde gibi bir maddenin de engellenmesi söz konusu olmuştur; bu da olumlu bir gelişmedir.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Atay.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.13

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 19.27

BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR

KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Şeyhmus DİNÇEL (Mardin)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.
7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon? Yerinde.

Teklifin tümü üzerinde gruplar adına söz sırası, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Muş Milletvekili Mensur Işık’a aittir.

Buyurun Sayın Işık. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

HDP GRUBU ADINA MENSUR IŞIK (Muş) – Teşekkür ediyorum Başkan.

Karayolları Trafik Kanunu ve bazı kanun metinlerinde yapılan değişiklik teklifi üzerine partim adına söz almış bulunmaktayım. Sayın Başkan, sizi ve Genel kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, öncelikle şunu belirtmekte fayda var: İki gün sonra Muhtarlar Günü olacak. Birkaç gün önce, hangi gerekçeyle ve nerenin muhtarı olduğunu bilmediğimiz -çünkü listelere ulaşamıyoruz- 259 muhtar, İçişleri Bakanlığı tarafından görevden alınmış bulunmaktadır.

Şimdi, biz bu durumu şöyle yorumlamaktayız: İktidar partisinin kendisinden olmayan, kendisine yakın olmayan ya da saraydaki muhtar toplantılarına gitmeyen muhtarları görevden almış olabileceğini düşünüyoruz.

Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı, zamanında Siirt’te yapmış olduğu konuşma nedeniyle on aylık mahkûmiyete çarptırılmıştı. Akabinde Doğan Medya Grubu kendisi hakkında “Siyasi hayatı bitti, Tayyip Erdoğan muhtar bile olamaz.” demişti.

Şimdi, muhtar, bizim açımızdan köylerde ve mahallelerde seçilen, tüzel kişiliği olan bir kurumun başındaki ilk kişi. Ancak Sayın Cumhurbaşkanı ve sayın iktidar -iktidar için söylüyorum- maalesef bugün itibarıyla muhtarları bile görevden alacak kadar siyasi rakipleriyle ve muhalefetle uğraşma düzeyine düşmüştür. Biz bu açıdan bu yaklaşımı kabul etmediğimizi bir kez daha buradan Genel Kurulda, halkımızın huzurunda belirtmek istemekteyiz.

Şimdi, bunu neden önemli görüyoruz? Komisyon da burada, İçişleri Bakan Yardımcısı da burada. Şimdi, 15 Temmuz olayı gibi bir malum olay yaşadı bu ülke, bizler hep beraber yaşadık. Tabii ki, 15 Temmuz tarihinde bu ülkenin seçilmiş siyasi iktidarına darbe yapılmak istendi. Tabii ki bizim açımızdan da ve demokratik kamu açısından da bu siyasi darbe girişimi içerisinde birçok soru işareti barındırmaktadır. Onu bir kenara bırakarak kaba hâliyle gördüğümüzde, baktığımızda nihayetinde bu bir darbe girişimiydi, siyasi iktidara yönelik bir darbeydi, uçaklar kullanıldı, askerler kullanıldı; helikopterler, tanklar, toplar kullanılmıştı, seçilmiş iktidara karşı bir müdahaleydi. Biz nasıl onun karşısında duruyorsak seçilmiş bir muhtara karşı yapılmış bu görevden alma durumunu da bu şekilde bir darbe olarak görmekte fayda var, bunu öncelikle belirtmek gerekiyor.

İkincisi, şu an görüşmekte olduğumuz torba yasa teklifini mantığı itibarıyla da çok uygun görmediğimizi buradan belirtmek gerekmektedir çünkü torba yasanın içerisinde birbiriyle ilgili ve ilgisiz birçok madde bulunmaktadır. Her bir maddenin yan etki alanlarının, fizibilitesinin yapılması gerekiyor. Bu yönüyle de bu torba yasa teklifinin de çok uygun bir yasa önerme, yasalaşma şekli olmadığını buradan belirtmek gerekmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yasa teklifinin 1'inci maddesi tabii ki İçişleri Komisyonunda çıkarıldı, önümüzdeki günlerde muhtemelen Plan ve Bütçe Komisyonuna gelip orada değerlendirilecektir ama yeri gelmişken şunu belirtmek gerekmektedir: Biz İçişleri Komisyonunda da arkadaşlarımızla birlikte, korucuların yaşlarının gençleştirilmesi ve onların birtakım sosyal haklarının iyileştirilmesi babında gelen yasa teklifine de karşı çıkmıştık. Şu şekilde karşı çıkmıştık: Biz aslında koruculuğun bir bütün olarak düşünülmesi gerektiğini, kaldırılması gerektiğini belirtmiştik. Neden? Çünkü koruculuğun, evvela Türkiye'de toplumlarımızın yaşamış olduğu, tarihsel, kültürel, sosyal ve siyasal kökleri olan Kürt meselesi gibi bir sorunun çözümünde bir argüman olarak, bir müessese olarak, bir bütün olarak kaldırılması gerektiğini düşündüğümüz için yasa teklifinde önergemizi sunmuştuk iki gün önce itibarıyla ancak şunu belirtmekte fayda var: Şimdi, bizim verdiğimiz önergenin yanında AKP'li ve MHP'li komisyon üyeleri de, verilen bir aradan sonra, muhtemelen Plan ve Bütçe Komisyonuna sevk edileceğini düşündükleri için... Onların iddiası bu ama bizim aldığımız bilgi de şu: 400 ya da 500 korucunun görevden alındığı... Bu yasa teklifi -korucuların gençleştirilmesi ve birtakım sosyal hakların verilmesi hususunda- onların bu düzenlemeden yararlanmaması itibarıyla belki ileri bir tarihe ertelendi. Bizim iddiamız biraz bu aslında. Bu gerekçeyle, bizim önergemiz ile AKP ve MHP'nin önergesinin ortaklaşması üzerine bir durum söz konusu oldu. Yani bizim daha önce vermiş olduğumuz bir önerge var aslında; koruculuğun bir bütün olarak kaldırılması. Kürt meselesinin çözümü konusunda güvenlikçi konseptin bir kenara bırakılması, sorunun, bizim Kürt meselesinin ve yaşadığımız bu etnik sorunun, kültürel, tarihsel sorunun çözümü noktasında onların -uygar dünyanın, Avrupa ülkelerinin, dünyadaki diğer ülkelerin- deneyimlerinden yararlanmak açısından, Kürt meselesinin de demokratik yol ve yöntemlerle, diyaloglarla, siyasal yollarla çözülmesi gerektiği hususunu düşündüğümüz için bu önergeyi vermiştik. Ama maalesef CHP'li vekil arkadaşlarımız bu olayı biraz farklı bir şekilde yansıtmak mı istediler ya da öyle mi geldi bilmiyoruz ama şunu bir kez daha belirtmek gerekiyor: Bizlerin HDP milletvekilleri olarak İçişleri Komisyonunda yer aldığımız o gün itibarıyla emeklilikte yaşa takılanlar hakkında aleyhe tek bir kelimemiz, tek bir önergemiz, tek bir cümlemiz yer almamıştır. Bilakis, emeklilikte yaşa takılanların sorunların giderilmesi için, bütün konuşmalarımız ve önergelerimiz buna dair olmuştur. Şimdi, diyorlar ya -söz Meclisten dışarı-kuyuya bir deli bir taş atar, bin kişi çıkarmaz, yani maalesef bu duruma düşmüş olmaktadır. Ben CHP'li arkadaşlarımızdan da bu durumun bu şekilde düzeltilmesini buradan talep ediyorum. Yani sabah bir vekil arkadaşımız taksitle Meclise gelirken bir taksici ona soruyor: "Ne iş yapıyorsun?" "Milletvekiliyim." diyor. Sonra "Hangi partiden?" diye soruyor, "HDP'den." deyince taksici hemen şöyle söylüyor: "Yahu, siz niye bizim emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetinin giderilmesi aleyhine oy kullanmışsınız, neden düşürmüşsünüz?." Böyle bir algı yaratılmış. Ben arkadaşlarımızdan onu rica ediyorum; onu, buradan, imkânımız varken düzeltelim.

Şunu da tekrardan belirtmek gerekiyor: Daha önce de bizim vekil arkadaşımız bu hususta, emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetlerinin giderilmesi hususunda önerge vermişti. Bugün, CHP'li arkadaşlar önerge versinler, onların yanındayız; bu konuda kim önerge verirse versin onların yanında olduğumuzu bir kez daha buradan belirtmek gerekiyor.

Yasa teklifine gelince, tabii ki bu konuda bir kısım olumlu düzenlemeler yer almaktadır. Biz bütününe karşı değiliz, karşı olduğumuz maddeleri zaten Komisyonda belirtmiştik. Örneğin, olumlu yönlerinden bahsetmek gerekirse şunu söyleyebiliriz: Yayalara öncelik hakkının tanınması önemli bir husus. Örneğin, trafik cezalarının artırılmasını da önemli bir husus olarak görmektediriz. Ama şunun altını çizmek gerekiyor: Cezaların artırılması, müeyyidenin artırılması toplumdaki birtakım düzenlemelere çoğu zaman hizmet etmeyebilir. O açıdan, yapılması gereken eğitim, topluma eğitim vereceğiz. Küçüklükten itibaren, ilkokuldan itibaren başlamak üzere trafik eğitimini, toplumsal yaşam eğitimini vermek gerekiyor. Ben, siyasi iktidara bunu öneriyorum yani bunun öncelenmesi gerektiğini düşünüyorum.

Birkaç madde üzerinden bir iki olaya da değinmek gerekiyor burada. Özellikle koruculuğun kaldırılmasından bahsettik. Özellikle ihbarcılığın ödüllendirilmesi düzenlemesi, güvenlik soruşturmalarıyla ilgili düzenleme, aynı şekilde, meralarla ilgili kolluk kuvvetlerinin de yetkilendirilmesi. Şimdi, şunu söylemek gerekiyor: İhbarcılığın ödüllendirilmesi yani muhbirliğin yaygınlaştırılması... Bir kez, düzenlemede, suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardım edenlerin de ödül kapsamına alınmasının sağlandığı ve terörle mücadeleye katkının ödüllendirilmesinde ödülün idarenin takdirine bağlı hâle getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir. Terörle mücadele adı altında ödüllü muhbirliğin kapsamı genişletilmekte, toplum ihbarcılık üzerinden kutuplaştırılmaya çalışılmaktadır yani bu durum, başlı başına, aslında sağlıklı bir toplumu bozan bir yaklaşımdır, bunu söylemek gerekiyor. Yani hiçbir ihbarcı bence makbul bir insan değildir. Toplum içerisinde hiçbirimizin, arkadaşını ihbar eden kişiyi ya da komşusunu ihbar eden kişiyi makbul bir insan, sağlıklı bir insan olarak görmediğini belirtmek gerekmektedir.

Ben yirmi yıl avukatlık yaptım. Avukatlık sürecinde birkaç benzer olaya da tanık oldum, onu yeri gelmişken şurada belirtmek gerekmektedir. Şimdi, kişi korucu. Kişi, başka bir kişiyi ihbar ediyor. Korucu olduğu için güvenlik güçleriyle ilişkileri iyi. İhbar etmesi üzerine kişi tutuklanıyor. Daha sonra aynı korucu, ihbar ettiği kişinin ailesiyle irtibata geçerek -hani ihbar ettiği kişi gözaltındayken- onun cezaevinden ya da işte gözaltı merkezinden kurtarılması için ailesinden para almaktadır. Dolayısıyla bu ihbarcılık, muhbirlik bizim açımızdan hiçbir şekilde uygun bir yasa teklifi değildir. Bu, toplumsal sorunların çözümüne katkı sunacak bir yaklaşım, bir yasa önerisi de değildir, bunu da belirtmek gerekmektedir.

Yine, güvenlik soruşturmalarıyla ilgili düzenlemeye dair birkaç hususa değinmek gerekmektedir. Kamu kurum ve kuruluşlarının gizlilik dereceli birimleri ile Genelkurmay Başkanlığı, Millî Savunma Bakanlığı, Jandarma, Emniyet, Sahil Güvenlik ve istihbarat birimlerinde çalışacak kişilerin alımında güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personelin, bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerde yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkili olacağı öngörülmüştür.

Bir kez şunu çok net bir şekilde belirtmek gerekmektedir: Biz birkaç sene önce bu cemaat yapılanması ve AKP'lilerin özellikle "FETÖ" dediği örgütle ciddi bir sıkıntı yaşandı, yaşadık.

Şimdi, biz bunun, bu tür yaklaşımların, cemaatin yapmış olduğu gibi devletin içerisinde bir kadrolaşmaya sebep olacağını düşünüyoruz. Bu açıdan, bu önerinin de yasa teklifinden çıkarılmasını uygun görmüştük, Komisyonda zaten bunu biz belirtmiştik.

Aynı şekilde, çatışmalı bölgelerde yer alan görevlilerin harcırahının artırılması... Bir kez daha şunu belirtmek gerekmektedir: Türkiye Cumhuriyeti ve Türkiye halkları, bizler, hep beraber, yaklaşık olarak cumhuriyetin kuruluşundan bugüne kadar Kürt meselesi gibi çok ciddi, tarihsel, köklü bir sorunla karşı karşıyayız. Bu sorunun çözülmesi, çatışmalı bölgelerde görev alan asker, polis vesair görevlilerin o çatışmalı bölgeye gitmesini özendirerek onların orada daha rahat bir şekilde görev almalarını sağlayacak bir şekilde harcırahının artırılmasıyla, paranın artırılmasıyla mümkün değildir.

Bunu yirmi beş yıllık, otuz yıllık süreç içerisinde bizim anlamamız gerekmektedir artık. Bunu çok net bir şekilde belirtmek gerekmektedir. Çünkü birkaç sene önce Sayın Meclis Başkanımız Binali Yıldırım'ın Ulaştırma Bakanı iken Van'ı ziyareti sırasında yaptığı bir açıklama var... Yani biraz önce dedik ya otuz yıldır bizim ülkemizin, bizim halklarımızın yaşamış olduğu Kürt meselesi gibi köklü bir sorun var ve bu sorun içerisinde bizler toplum olarak maddi manevi olarak çok ciddi kayıplar vermiş bulunmaktayız. Dolayısıyla bizim buradan bir ders almamız gerekmektedir, bir deneyim sahibi olmamız gerekmektedir. Yani yaptın, yaptın, yaptın, yaptın; olmadı, yanlış mı oldu? O zaman düşünüp önüne bakacaksın, dünyaya bakacaksın, Avrupa'ya bakacaksın yani bizim gibi Kürt meselesi gibi köklü sorunları yaşayan ülkelerin deneyimlerinden yararlanılması gerekmektedir. Sayın Meclis Başkanımız Binali Yıldırım Bey şunu demişti: “Terörün maliyeti 1 trilyon dolar, terör enerjimizin bir kısmını boşa harcamamıza neden oldu, yirmi beş yıl geçti aradan, 40 bin insanımızı kaybettik, 300 milyar dolarımız uçtu gitti, terörün bize maliyeti dolaylı yollardan 1 trilyon dolardır. Biz bu kaynakları terörle mücadele için harcamamış olsaydık acaba ne yapabiliirdik? Bakın, bu parayla 15 bin adet 25 derslik okul, 9 bin adet tam teşekküllü, 400 yataklı eğitim hastanesi, 200 adet boğaz köprüsü, 120 adet Atatürk Barajı ve 450 bin kilometre bölünmüş yol yapabiliirdik. Binlerce gencimiz öldü, şehitler verdik, gazilerimiz oldu. Biz, bu anlamsız mücadele sona ersin istiyoruz. Bu yol çıkmaz yoldur.” Hangi yol? Silahlı yöntemle bir sorunu çözme yolu, şiddetle bir sorunu çözme yolu, öldürmekle, kanla, gözyaşıyla bir sorunu çözme yolu. Diyor ki: “Çıkmaz yoldur.” Biz de onu diyoruz.

Özellikle, demin belirttiğim gibi, çatışmalı bölgelerde harcırahların artırılması, sorunun çözümü için ihbarcılığın ödüllendirilmesi, muhbirliğin yaygınlaştırılması, aynı şekilde, meralarla ilgili düzenlemede Mera Komisyonuna güvenlik kuvvetlerinden bir kişinin alınması hususu, bu şekilde, biz, Kürt meselesi gibi köklü bir sorunu çözmekten daha uzaklaşırız, güvenlikçi konseptin daha tam merkezine oturmuş oluruz. Şimdi, meralara dair de bir iki hususu belirtmek istiyorum aslında.

Değerli Başkanım, sayın milletvekilleri; yasakçı anlayışla, özellikle bizim bölgede, Kürt coğrafyasında birçok mera, yayla yasaklanmış bulunmaktadır. Şimdi, 2005 ile 2016 yılları arasında, bizim bölgede, bahsettiğimiz bölgemizde küçükbaş hayvancılık üretimi çok yaygındı. Biz, o dönemlerde, mesela, özellikle Avrupa'ya, daha doğrusu Orta Doğu ülkelerine ve birçok yere canlı hayvan ticareti yapmaktaydık ama bugün küçükbaş üretimi, yetiştiriciliği çok ciddi anlamda azalmıştır; özellikle bu yasakçı anlayıştan dolayı, meraların yasaklanması, yasak bölge ilan edilmesi vesaire sebeplerden dolayı, küçükbaş hayvancılık sayı itibarıyla çok ciddi anlamda azalmıştır. Bu böyle olduğu zaman ne oluyor? Biz, ta gidip Amerika Kıtası'ndan angus denilen ne idiği belirsiz hayvanlar getirmekteyiz ve ülkemizin et ihtiyacı bu şekilde karşılanmaya çalışılmaktadır. Bu anlayıştan dolayı, biz, özellikle meraların ya da birtakım bölgelerin yasaklanması yaklaşımının da bir kenara bırakılması gerektiğini buradan bir kez daha belirtmek istiyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben, birkaç gün önce Varto'da yaşanan bir olayı, burada, halkın huzurunda, Türkiye halklarının huzurunda ve Genel Kurulun huzurunda bir kez daha belirtmek istemekteyim. Komisyonunda bahsettik.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepimizin önünde telefonlar bulunmakta. Google'dan şöyle bir “Varto olayı, son dakika, çatışma” diye aradığımızda şöyle bir şeyle karşı karşıya geleceğiz: Bir buçuk iki dakikalık bir video var orada. O videoda zırlı araçtan çekilen görüntüler var. Bir aracın içerisinde 5 kişi. 4 kişi muhtemelen PKK'li, örgüt üyesi; diğerinin de sivil olduğu çok açık ve net bir şekilde ortada.

Şimdi, öncelikle şunu belirtmek gerekmektedir: Yaşam hakkı kutsaldır; kim olursa olsun, ister eli silahlı PKK'li olsun, isterse olmasın, hiç fark etmez. Öncelikle devletin yapması gereken, o kişileri de sağ yakalama imkânı varsa, PKK'lye ve silahlıya o kişileri sağ yakalaması gerekmektedir. Gerekli

uyarıları yapacak ve sağ yakalanması açısından gerekli tedbirleri aldıktan sonra, yakaladıktan sonra yargının karşısına çıkarılması gerekmektedir. Ama maalesef araba orada iken direkt taranıyor bu insanlar ve o insanlar orada yaşamını yitiriyor, ölüyor.

Değerli milletvekilleri, aracın içerisinde sivil bir insan var, görüntülerde belli, videoda belli. Herkes buradan hemen izleyebilir onu. Sivil insan araçtan çıkıp ellerini kaldırarak zırlı araca doğru geliyor. O sivil insanın adı Yusuf Ok, Vartolu, 4 çocuk babası; inşaat işi yapmakta, sıva işi yapmakta olan bir kişi. Zırlı aracın yanına gelen bu kişi... Hatta şöyle bir durum da var: Aracın içerisindeki güvenlik güçleri kendi aralarında konuşuyor. Muhtemelen araç komutanı olan kişi diyor ki: "Aman ateş etme ona, elini kaldırdı, buraya doğru geliyor, araca doğru geliyor." Ama görüntü kesildikten sonra, değerli milletvekilleri, o kişinin de öldürüldüğünü, hatta vücudunda, yüzünde belirli morlukların olduğunu, darp izinin olduğunu, bizim o kişinin ailesinden aldığımız bilgiler doğrultusunda bunun bu şekilde olduğunu net bir şekilde ifade edebilirim. Ve vücudunda onlarca kurşun izi... Hukuk devletine yakışmayan bir durum. Eğer siyasi iktidar "Hayır, PKK'yle ilişkiye geçen her kişi ölümü hak ediyor." diyorsa ayrı bir durum. O zaman hukuk devleti olmayacağız, mevcut Anayasa'yı değiştireceğiz ya da işte Orta Doğu'daki herhangi bir ülkeye ya da "üçüncü dünya ülkesi" deniyor ya, üçüncü dünya ülkesi falan, oraya doğru gidiyorsak ayrı bir durumdur ama olay münferit bir olay. Güvenlik güçlerinin yapmış olduğu bir hata, yanlışlık, yargısız infaz ise -ki öyledir- yani o güvenlik güçlerinin yaptığı münferit bir olay olarak değerlendiriliyorsa yapılması gereken olay çok net ve açık; kişiler hakkında derhâl soruşturmanın başlatılması gerekiyor ve o yargısız infazı yapan kişilerin tutuklanması gerekmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Işık.

MENSUR IŞIK (Devamla) – Tamam Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

MENSUR IŞIK (Devamla) – Gerçi Komisyonca İçişleri Bakan Yardımcısının vermiş olduğu bilgi, gerekli tahkikatın başlatıldığı, müfettişlerin görevlendirildiği, adli ve idari soruşturmanın başlatıldığı yönündedir.

Şunu çok net bir şekilde söylemek gerekmektedir: Değerli milletvekilleri, bu şekilde yapılan soruşturmalar maalesef sonuçsuz kalmaktadır. Ülkemizin imajı açısından, toplumun devlete güveni açısından, Kürtlerin devlete güveni açısından, muhalif kesimlerin devlete, siyasi iktidara güveni açısından, en azından bu olay bizim açımızdan belki bir sembol olay olabilir. Biz bu olayın takipçisi olacağız Sayın Başkan, değerli milletvekilleri çünkü hiçbir insan, hiçbir şekilde ölümü hak etmez, öldürülemez yani. O insan suç işlemişse, iddia buysa yargılanır, Türk Ceza Kanunu anlamında cezası neyse o verilir ama ölüm asla olmaz, olmaması gerekir.

Ben bu duygu ve düşüncelerle bir kez daha hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Işık.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Özellikle güvenlik güçlerinin yargısız infaz yaptığımıza ilişkin hususta bir açıklama yapmak istiyorum efendim.

BAŞKAN – Yerinizden buyurun Sayın Özkan.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

46.- *Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Türkiye Cumhuriyeti devleti demokratik bir hukuk devletidir. Avrupa Konseyi üyesi ve 1987'den bu yana da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin yargı yetkisini kabul etmiş bir ülkemiz, devletiz. Vatandaşlarımızın tüm hak ve özgürlüklerine karşı âdeta kendisi güvence teşkil eden yasal ve anayasal kurumlara sahiptir. O noktada yaşam hakkı başta olmak üzere inanç hürriyeti ve bütün temel hak ve özgürlükler -Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde kabul ettiğimiz tüm temel hak ve özgürlükler- taraf ülke olarak devlet güvencesi, koruması altındadır. Eğer devletin bir hukuksuzluğu söz konusu olsa zaten mahkemelerimiz var; olmadı, Anayasa Mahkemesinin bireysel müracaat yolu var; o da olmadı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, biliyorsunuz, 1990'lı yıllarda idari pratik hâlini aldığı gerekçesiyle iç hukuk yollarına bile müracaat etmeden davaları doğrudan görme süreçlerini de yaşamıştık. Eğer iddia edildiği gibi bir hukuksuzluk varsa zaten mahkemelerimiz bağımsız ve tarafsız bir şekilde bunun kararını veriyor; olmadı, Anayasa Mahkemesi. Hadi hiçbirisini kabul etmiyorsunuz, o zaman Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 1990'lı yıllarda bile hiçbir iç hukuk yolu tüketilmeden müracaatları kabul ederken bugün benzer iddialarla ilgili “Türkiye'nin iç hukuk yollarına gidin, orada iç hukuk yollarını tüketin, ondan sonra bize gelin.” diyor. Yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu noktada Türk mahkemelerinin hem bağımsız ve tarafsız yargılama yaptığını kabul etmektedir hem de bu tür iddiaların Türkiye'de gerçekleşmediği yönünde veya idari pratik hâlini almadığı yönünde bir kanaati vardır. Bu noktada devletimiz hiçbir şekilde vatandaşlarımızın hak ve özgürlüklerini...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Türkiye Cumhuriyeti devleti, vatandaşlarımızın hak ve özgürlüklerinin anayasal güvencesi olarak bizzat bu güvencenin gereğini yerine getirmektedir.

Diğer taraftan uluslararası mekanizmalar da Türkiye Cumhuriyeti devletinin hukuk devleti olduğunu kabul etmekte, iç hukuk yollarının tüketilmesini de bu tür iddiaların ciddiyeti açısından zorunlu görmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kurtulan, size de söz vereceğim.

Buyurun.

47.- *Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, yargısız infazın ülkede ne yazık ki çok uygulanan bir durum olduğuna ilişkin açıklaması*

FATMA KURTULAN (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Yani iki gündür AKP'nin sayın grup başkan vekili bizi düzeltmekle, bizim konuştuklarımıza kendince bir ayar vermekle meşgul.

Yargısız infaz, ülkemizde ne yazık ki çok uygulanan bir durum. Sadece bize olmamış, çok çok bu durumlar var ve yakın zamanda da Muş'ta buna tanıklık ettik, hepimiz gördük, canlı canlı izledik bunu, videolara çekildi. Canlı yakalama imkânı varken insanların infaz edildiğini gördük. Yani en azından HDP'nin olduğu bir yerde AKP'lilerin “bağımsız yargı” “hukuk devleti” vesaire laflarını etmemelerini öneriyoruz. Yani çok yakın bir zamanda, daha iki üç gün önce Rahip Brunson olayından sonra AKP'nin “yargı” denildiğinde başını biraz önüne eğmesi lazım, söz söylememesi lazım, susması lazım. Bunu yapması en doğrusudur, Türkiye için en iyisidir, en uygundur. Bunu arkadaşlarımıza öneriyorum.

Teşekkürler Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkürler.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Size söz vereceğim ama Sayın Özkoç'un söz talebi vardı.

Buyurun Sayın Özkoç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Müsaade ederseniz, hatip kendi konuşması esnasında Cumhuriyet Halk Partisiyle ilgili bazı sözler sarf etmiştir, açığa kavuşması açısından Ali Öztunç arkadaşımız konuşacak.

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

48.- Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Değerli Başkan “Emeklilikte yaşa takılanlar konusunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak bizim verdiğimiz önergeyi HDP reddetti.” diye bir söylemimiz olmadı, İçişleri Komisyonu üyesi hiçbir milletvekilimizin böyle bir söylemi olmadı, böyle bir şey söylemedik. Zaten böyle bir önerge de oylanmadı, emeklilikte yaşa takılanlara ilişkin önerge de oylanmadı.

Bizim söylediğimiz şudur, tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum: “Emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili Cumhuriyet Halk Partisi olarak bizim verdiğimiz önerge AKP, MHP ve HDP’li vekillerin ayrı ayrı verdikleri ama benzerlik nedeniyle birleştirilen önergeleri ve oylarıyla gündeme alınmadı.” dedik yani gündeme alınmadı. Yoksa emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili önerge oylanmamıştır, böyle bir söylemimiz de olmamıştır.

Tutanaklara geçmesi açısından bilgilendirmek istedim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Buyurun Sayın Özkan.

49.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye Cumhuriyeti devletinin yaşam hakkından ifade ve inanç özgürlüklerine, toplantı ve gösteri yürüyüşlerinden demokratik, modern hak ve özgürlüklere sahip çıktığını ve güvence altına aldığını kabul ediyorsa bizlerin de kabul etmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teşekkürler Başkan.

Benim vurgulamak istediğim mesele, Türkiye Cumhuriyeti devleti eğer bir suçla ve suçluyla mücadele ediyorsa, öncelik, suçun delili olan, hakkında suç itham edilen kişilere canlı bir şekilde ulaşmaktır. Bu sadece ülkemiz sınırları içerisinde değil, aynı zamanda Cerablus, Afrin, bugünlerde İdlib ve Menbic’e, Fırat’ın doğusundan ta Kandil’e kadar terör örgütünün temizleneceği tüm bölgelerde de Silahlı Kuvvetlerimizin vermiş olduğu mücadelede bütün dünya tanık olmuştur ki Mehmetçik’imiz orada zor şartlar altında dahi hiçbir şekilde terör örgütü mensuplarını doğrudan infaz ederek değil, mümkünse önce canlı olarak ele geçirmek istemiştir. Hatta o kadar ki bazı terör örgütü mensupları ÖSO kuvvetleri tarafından yakalandığında “Beni Mehmetçik’e emanet edin.” diyerek âdeta Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarına teslim edildiği takdirde yaşam haklarının güvence altında olacağını bütün dünyaya duyurmuşlardır. Onun için, burada sayın hatibin pek çok konuşması oldu, diyeceğimiz bir şey yok, tabii ki konuşulabilir ama benim sadece vurgulamak istediğim mesele, bir şahsi iddiamız, grubumuzun yaklaşımının olmasından öte, bir vakıadır. Hani yargımızı, AK PARTİ’yi, ifadelerimizi kabul etmeyebilirsiniz, yargımızın ilk derece mahkemelerini kabul etmeyebilirsiniz, yüksek yargıyı, istinaf ve Yargıtay aşamalarını kabul etmeyebilirsiniz, hadi Anayasa Mahkemesini de reddettiniz, e bir de Konsey, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi var, orası her hâlde bütün Kıta Avrupası’nda, bütün dünyada kabul görmüş ve tarafsız, bağımsız yargılama yapmak suretiyle insan hak ve özgürlüklerinin güvencesi olduğunu kabul ettirmiş bir mekanizmadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi dahi, bugün bizim bahsettiğimiz şekilde, Türkiye’de, yaşam hakkından ifade ve inanç özgürlüklerine kadar, toplantı ve gösteri yürüyüşlerinden demokratik modern hak ve özgürlüklere kadar, Türkiye Cumhuriyeti devletinin, saygılı olmanın ötesinde sahip çıktığını ve güvence altına aldığını kabul ediyorsa, eh, vatandaş olarak da bizim bunu kabul etmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

MENSUR IŞIK (Muş) – Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim.

BAŞKAN – Sayın Işık, buyurun.

50.- Muş Milletvekili Mensur Işık’ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MENSUR IŞIK (Muş) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, tabii, bizim burada hiç böyle -yani hatip, AKP yetkilisi çok üzerine alınması ama- edebiyata ihtiyacımız yok Başkanım. Maddi vaka çok net bir şekilde ortadadır, görüntüleri açarsınız bakarsınız, çok net bir şekilde.

Bir kez şunu söylemek gerekiyor: Savcının derhâl soruşturma başlatması gerekir. Savcının kendisinin orada görevlendirilen kolluk güçleri hakkında, o asker hakkında derhâl soruşturma başlatıp Yusuf Ok’un ne şekilde öldürüldüğünü açıklığa kavuşturması gerekmektedir. Yani yapılan şu Sayın Başkanım, Muş Valisinin yapmış olduğu açıklama şu: “5 terörist ölü olarak ele geçirildi.” Aslında 4 PKK’li var, biri de sivil. O sivil de direkt aynı şekilde değerlendirilmiştir ve öyle kayda girmiştir. Bu açıdan şunu görmek lazım, net bir şekilde ortada: Yani siyasi iktidarın yereldeki ayağı olan vali... Artık yereldeki ayağı diyoruz, mülki idare amiri falan, devletin valisi falan değil, AKP’nin il başkanı olarak zaman zaman karşımıza çıkmaktadır seçim çalışmalarında. Ben sadece bugünkü Sayın Valiyi kastetmiyorum, önceki valiler çok daha ateşli bir şekilde çalışıyorlardı AKP il başkanı gibi. Dolayısıyla durum ortadadır, çok nettir. AKP, siyasi iktidar eğer “Biz yargısız infazlara karşıyız, geçmişte de oldu.” diyorsa ve geçmişte olanlara karşı bir duruşu vardysa... Ki bunu birkaç sene önce çok net bir şekilde dile getiriyordu. Bugün de Varto ilçemizde olan yargısız bir infazdır, açık bir infazdır, çok net bir şekilde ortadadır. Yani biz bunu hiçbir şekilde ne siyasi iktidarı ne de kolluk güçlerinden herhangi bir kişiyi zan altında bırakmak amacıyla söylemiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Işık.

MENSUR IŞIK (Muş) – Biz hukuk devleti iddiasında olan bir devletiz; bu, Anayasa’yla sabit. Bunun sadece ve sadece yazılı bir şekilde kalmaması açısından bu soruşturma bizim açımızdan bir semboldür, bir milattır, bir örnektir. Bunun gereğinin mutlaka ve mutlaka yapılması gerekmektedir. Aksi hâlde, işte iç hukuk yolları, savcıymış, mahkemeymiş, istinafmış, Yargıtaymış, Anayasa Mahkemesi, Avrupa İnsan Haklarıymış; bunların hepsi için boş kısımları Sayın Hatibim, Sayın Başkanım. O açıdan yani biz reel olarak bir adım istiyoruz, gereğinin yapılması gerekiyor. Biz bunun mutlaka ve mutlaka takipçisi olacağız.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkürler, sağ olun.

Sisteme giren bazı milletvekillerine yerlerinden söz vereceğim.

Sayın Taşdoğan...

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Başkanım, konuşmalar bitmedi ama daha.

51.- Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan'ın, Muş Milletvekili Mensur Işık'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ALİ MUHİTTİN TAŞDOĞAN (Gaziantep) – Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; hatip, konuşmasında –kayıtlara geçmesini istiyorum- “Kürt coğrafyası” ifadesini kullandı. Hiçbir coğrafya kitabında böyle bir tanım yoktur. Coğrafya bilgisini de arkasından... “Van’dan bir olay anlatacağım.” dedi, Varto’dan bir olay anlattı. Varto, Muş’un ilçesidir, coğrafya bilgisi bu kadardır.

Burası Türk coğrafyasıdır. Burayı, benim dedem, Fransızlara karşı on bir ay aç susuz kalarak, zerdali çekirdeğinden un yaparak vatan etmiştir. Daha gerisi de vardır; şanlı tarih, şanlı Türk tarihi bunun verileriyle doludur. Burası Türk coğrafyasıdır, başka bir tanıma da ihtiyacı yoktur.

Teşekkür ederim. (MHP, AK PARTİ ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Gruplar adına konuşmalara kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Bolu Milletvekili Tanju Özcan'a aittir.

Buyurun Sayın Özcan. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

CHP GRUBU ADINA TANJU ÖZCAN (Bolu) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu yasa teklifiyle ilgili düşüncelerime geçmeden, Ramazan Bey oradan bir şey söyleyince aklıma geldi. Nisanın sonunda, en son konuşmamda “26’ncı Dönemin son konuşmasını yapıyorum.” demiştim. Oradan bazı AK PARTİ milletvekilleri bıyık altından gülmüştü, laf atmıştı “Sen bir daha gelemezsin.” falan. Şimdi o arkadaşlarımı burada göremiyorum ama muhtemelen, ekran başında koltuklarına oturarak beni izliyorlardı; izninizle onlara da bir selam göndermek istiyorum.

İSMAİL TAMER (Kayseri) – O selamı bana da ver.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Peki.

Evet, yasa teklifinin geneli üzerinde grubum adına söz almış bulunmaktayım.

Karşı oy yazımızda da belirttiğimiz gibi, bu aslında bir yasa teklifi olarak geldi ama -Komisyonda da izah ettik- bu eski alışkanlıklar maalesef, AK PARTİ açısından devam ediyor. Nasıl devam ediyor? Onlar teklif vermeye alışkın olmadıkları için, hep tasarılar üzerinden çalıştıkları için, bugüne kadar savundukları hususlar hükümet tasarısı olarak geldiği için bu teklifi de tasarısı gibi hazırlamışlar. Nasıl hazırlamışlar? 2 değerli milletvekilimizin imzası var bunda ama tasarısı hazırlayan gene Hükümet, teklifi hazırlayan Hükümet. Hükümete sormadan hiçbir konuda fikir dahi beyan etmiyorlar. Hatta tartışmalar öyle bir gergin başladı ki milletvekillerimiz, teklif sahibi milletvekillerimiz itirazlara çok sert tepkiler verdiler. Neden verdiler? Altında imzaları olan teklif, aslında Hükümet tarafından ve onun bürokratları tarafından hazırlandığı için kendileri de konuya vâkıf olmadıklarından.

Biz şunu söylüyoruz: “Sistem değişti.” diyorsunuz, sistemi değiştirdiniz, biz istemesek de yaptık bunu ama bari değiştirdiğiniz sistemi özümseyin, anlamaya çalışın. Artık bu yeni sistemde, kanun yapma tekelini Türkiye Büyük Millet Meclisine ait. Artık Hükümet size tasarı dayatamaz “Teklif adı altında verin.” diye. Bunu komisyonda söyledik, burada da ifade etmek istiyoruz. Hükümet de artık bu eski alışkanlığından vazgeçsin.

Yine, şunu söyledik: Geçmişte hep oldu bu, torba tasarılar getirdiler ve her seferinde de dediler ki: “Bu son torba tasarısı.” Şimdi arkadaşlar, torba tasarıların ülkemize kattığı hiçbir şey yok. Torba teklif hâlinde getirdiniz bunu da imza sahipleri olarak. Ya, 21 değişik kanunda değişiklik yapıyor, 21 değişik kanun. Sadece adı “Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması...” Yani “Karayolları” kısmı işin süsü olarak kalmış. Karayolları Trafik Kanunu dışında 20 kanunda daha değişiklik yapıyor. Doğal olarak, baktığınızda, bundan önceki torba tasarılar nasıl bu ülkeye fayda getirmediyse, hukuk sisteminde karışıklığa yol açmaktan başka bir işe yaramadıysa bugün gene, bu tür teklifler de aynı sıkıntılara yol açacak.

Ya, düşünebiliyor musunuz, bunun içinde şey var, Karayolları Trafik Kanunu’nun içinde mera komisyonuna kolluk gücü atanması meselesi var, değil mi? Her şey var; bir tek EYT’lerle ilgili, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili konuya geldiğimizde -birazdan açacağım onu- “Komisyonumuzun görev alanına girmiyor.” denildi. Her şey var, Mera Kanunu var ama emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili meseleyi gündeme getirdiğimizde “Yok.”

Şimdi, biz samimi bir şekilde yapıcı muhalefet yapalım dedik. Madem sistem değişti, madem milletvekilleri olarak artık yasaları biz yapacağız, dedik ki bakın, burada büyük bir karmaşa var, gelin, şunu alt komisyona havale edelim, biz de orada katkılarımızı sunalım -bu ilk deneyim oluyor, Plan ve Bütçe Komisyonundaki kanun dışında- gelin, adam gibi bir kanun yapalım. Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri olarak, milletvekilleri olarak bunun altına imzamızı atalım. Bürokratların dayatmasıyla, yol göstermesiyle yapmayalım, kendi aklımızla ve bilgi birikimimizle ortaya koyalım dedik, alt komisyon talebimiz de reddedildi.

Yasa teklifinin 1’inci maddesi vardı, şimdi o yok. Neden olduğunu ayrıntılı olarak anlatacağım ama biz emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili düzenlemeyi bu maddeye ilave ettiğimiz için öğleden sonra önerge verdiler, AK PARTİ ve MHP. Ha, HDP de bir önerge verdi, HDP bence siyaseten tuzağa düştü. Başka bir gerekçeyle verdi ama geri çekme önergeleri birleştirilerek oylandığı için HDP, MHP ve AKP sanki ortak bir önerge vermiş algısı çıktı. Arkadaşımız biraz önce onunla ilgili değerlendirmelerini yaptı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – O algıyı sen oluşturmaya çalışıyorsun.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Benim bu konuyla ilgili, konuşmamın sonunda, devamında daha fazla söyleyeceklerim de var.

Yine bu yasa teklifinin 4’üncü maddesinde başpolis unvanının kaldırılıp 45 yaşını aşmamış, lisans mezunu başpolis veya kıdemli polisler komiser yardımcısı olabilme imkânı getirilmiş. Tamam, buna bir itirazımız yok, komiser yardımcısı olabilsinler. Ayrıca şunu sorduk: Başpolislik düzenlemesi de devriktidarımızda geldi, başpolislik gelince sanki Türkiye’de suçla ve terörle mücadele konusunda çok büyük aşama kaydedeceğiz diye anlatıldı. Getiren sizsiniz, başpolisliğin kaldırılmasını teklif eden sizsiniz ve Komisyon da bunun sebebini bize ayrıntılı olarak anlatamadılar. Hadi başpolisliği kaldırılıyorsunuz -şu anki başpolisler devam etmek kaydıyla- oraya 45 yaş ve lisans mezunu olma şartı getiriliyorsunuz; arkadaşlar, şu anda herhâlde FETÖ iltisakı sebebiyle ihraç edilenlerin dışında 8 bin civarında başpolis var. Siz lisans şartını ve 45 yaş şartını getirdiğinizde, zannediyorum, 1.700-1.800’ü bundan faydalanıyor, diğerleri faydalanamıyor. Burada önergemiz de var, o maddede, gelin, bunu kaldıralım, 45 yaşı kaldıralım, lisans mezunu olmayı kaldıralım. Bu 45 yaşındaki polis memuru göreve başladığında lisans mezunu olma şartı getirmemişsiniz, şimdi niye getiriliyorsunuz? Mesleğini yaparken kaç lisans mezunu olabilmıştır? Ayrıca, bir şey daha söyleyeceğim, kızacaksınız ama yani biz, bu ülkenin Cumhurbaşkanı adayının, Sayın Cumhurbaşkanının lisans mezunu olup olmadığını sorguladığımızda bize en ağır tepkileri veriyorsunuz. Hatta bir hatibin şu sözünü hiç unutmam: “Kardeşim, illa üniversite mezunu olmak zorunda mı Cumhurbaşkanı?” Komiser yardımcılığına geçiş yapıyor. O sözü söyleyene hatırlatıyorum. Böyle bir düzenlemenin ne alakası var?

Yine, bakın, çok enteresan hükümler var. Yasa teklifinin 20'nci maddesinde önerge verdik. Hani şu, 65 yaşını dolduranlar ticari araç kullanamıyorlar. Türkiye'de yaş uzadı, ortalama ömür uzadı, dedik ki: "65 yaşını dolduran her yıl -heyet raporu almak kaydıyla- sağlam raporu alırsa aracını kullanmaya, evine eklemek götürmeye devam etsin." İtiraz ettiler, karşı çıktılar, bürokratlar "Hayır, olmaz." dedi, niye olmayacağını bile bize izah edemediler. Bakın, orada da anlattık, Türkiye'de 65 yaşın üstünde Cumhurbaşkanları olmuş, Başbakanlar olmuş, attıkları imzalarla bu ülkeyi yönetmişler. Şimdi, bakın yani öyle bir noktaya geldik ki Sayın Cumhurbaşkanımız 65 yaşına giriyor -Allah uzun ömür versin- siz bu düzenlemeye karşı çıkararak diyorsunuz ki: "Sayın Cumhurbaşkanının yaşlıları ticari araç kullanamaz." Sayın Cumhurbaşkanı ülkeyi yönetiyor, o sadece ticari araç kullanıyor. Bir de işin başka bir yönü daha var. 75 yaşındaki büyüğümüz, 85 yaşındaki büyüğümüz hususi aracıyla trafiğe çıkabiliyor ama maalesef, 65 yaşına geldi diye ticari araç kullanmasını engelliyorsunuz ne kadar sağlam olursa olsun. Bu konuyu yeniden gündeme getireceğiz, bir daha düşünmenizi biz ısrarla öneriyoruz.

Yine, bu yasa teklifinde anlamadığımız bir 31'inci madde var. Mera komisyonuna kolluk gücü sokuyoruz. Ya, mera komisyonu zaten valiliğin başkanlığında, başkanının vali olduğu bir komisyon. Zaten, meralarla ilgili, yaylalarla ilgili bir sıkıntı olduğunda valinin talimatıyla kolluk gücü orada hazır oluyor. Kolluk gücü temsilcisi niye bu Komisyona dâhil ediliyor, akla mantığa uygun şekilde kimse izahat getiremedi, hatta bu teklifi hazırlayan bürokratlar da getiremedi, biz bunun cevabını burada bekliyoruz.

Yine, bu teklifte ne var? Hakkâri ilinde Derecik beldesinin ilçe yapılması. Biz buna "tamam" dedik. Hiç itiraz etmedik ama devamında dedik ki: "Tokat'ta, Adıyaman'da, Niğde'de ilçe yapılması elzem olan..."

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Maraş'ta.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Maraş'ta. "...yerleşim bölgelerimiz var." dedik, mantıklı şekilde anlattık. Hatta Sayın Kahramanmaraş Milletvekilimiz yaptığı konuşmada "Kahramanmaraş Milletvekili olan İçişleri Komisyonu Başkanımızın bu talepleri görmezlikten geleceğini düşünmediğini." söyledi. Ama Sayın Başkanın ret oyu için elini kaldırmasıyla bütün AK PARTİ'li üyeler aynı yönde karar aldı.

Evet, şu EYT konusuyla ilgili, biliyorsunuz, bir şark kurnazlığı yapıldı. 1'inci maddede, bizim önerimiz üzerine, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili "Gelin, şu geçici 78'inci maddeyi çıkartalım, oylayalım, Genel Kurulda da bunu kabul edelim, emeklilikte yaşa takılanların problemini ortadan kaldıralım." dedik ama maddeyi geri çektikleri için oylama yapamadık. Bu sefer ne yaptık? Yeni madde ihdası olarak getirdik Komisyona bunu. Ne yaptı Komisyon Başkanımız? "Bizi ilgilendirmez." dedi, İç Tüzük 87'yi de gerekçe göstererek bunun oylanmasını da engelledi.

Bakın arkadaşlar, emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili problemi ne kadar biliyorsunuz bilmiyorum ama bu konuda mağdur olan insanlar var. Bu insanlar sizden bir şey istemiyor, özel bir ricaları yok, af gibi falan da değil, bu insanlar hak ettiklerini istiyor. Siz ne yapmışsınız devlet olarak, 1999'a kadar kural neymiş, 1999'un sonuna kadar? "5 bin iş günü primini yatırırsan; kadınlarda yirmi, erkeklerde yirmi beş yıl çalışırsan seni emekli ederim." demişsin. Kural bu.

Şimdi, Sevgili Alpaz Özalan futbolcu, şöyle düşünün, empati yapın: Bir futbolcu futbol maçına, müsabakaya çıkarken -hakemler de öyle- maçın doksan dakika olduğunu biliyor ama maçın altmışıncı dakikasında federasyon bir karar alıp "Bu futbol maçını yüz yirmi dakikaya çıkartıyoruz." derse işte, bu durum aynı buna benzer.

Bakın, empati yapmanız için söylüyorum. Milletvekillerinde bir kural var değil mi? Emekliliğe hak kazanan milletvekili, iki yıl da fiilen milletvekilliği yapmak kaydıyla emekli milletvekili oluyor. Peki, şimdi, emekli olmayan çok sayıda arkadaşımız var AK PARTİ Grubunda da bizlerde de. İki yıllık süreyi doldurmak üzereyken buradan bir kanun çıkartsak "Canım, emekliliğe hak kazansan bile milletvekili emeklisi olabilmek için iki yıllık şartı altı yıla çıkartıyoruz." desek ya kardeşim, sen ne hissedersin? Açık olarak soruyorum. İşte emeklilikte yaşa takılanlar da bunu hissediyor. Kandırılmış.

Devlete güvenmiş, devlet koymuş bu kuralı. Ciddi bir devlet koyduğu kuralı değiştiremez. Bugün ne oldu? 56 yaş, 58 yaş. Geçtiğimiz yıl sigorta sistemine giren kişi 56 yaşında emekli olacağını düşünüyor; peki, onun emekli olmasına birkaç yıl kala “Türkiye’de ortalama ömür uzadı kardeşim.” deyip 66 yaşa çıkartmayacağını ne garantisi var. Çıkartsa bu insanlar ne hisseder? O yüzden emeklilikte yaşa takılanların durumu açık bir mağduriyet, ciddi bir devlete yakışmaz ve bu durumun düzeltilmesi gerekir.

Vallahi ben, dün AKP Grubunun tamamını izledim, Sayın Cumhurbaşkanını ve çok üzüldüm. Sayın Cumhurbaşkanı öyle bir dil kullandı ki “Bir de dernek kurmuşlar. Bir de bir hanımefendi dernek başkanı seçmişler.” diyor. Öyle ağır bir üslup ki sanki terör örgütü liderinden bahsediyor, yöneticisinden bahsediyor. Dernek kurmanın nesi yanlış? Mağdur olan insanlar bir araya gelir, bir dernek kurarlar, haklarını arayabilmek için örgütlenirler. Ama Sayın Cumhurbaşkanının söylemlerine bakıyorsun, en alt sınırdan anlatıyor yani 38 yaşında bir kadının emekli olması yani 18 yaşında sigortalı olacak da 38’de emekli olacak; Türkiye’de de çok örneği yoktur. Ama Sayın Cumhurbaşkanı kendisinin kaç yaşında emekli olduğunu da söylemek zorunda. Sayın Cumhurbaşkanı 45 yaşını doldurduğu gün emekli oldu bu ülkede. Sayın Cumhurbaşkanının yaşına bakılırsa on sekiz, on dokuz yıldır da emekli maaşı almaya devam ediyor. Bu yasa çıkmadan hemen önce emekli olmuş Sayın Cumhurbaşkanı. Şimdi, sen kendine sağlanan hakkı bugün niye başkalarından esirgiyorsun?

Sayın Cumhurbaşkanımız ne diyor? “Para yok, para.” diyor. “Para yok.” diyor. 26 milyar liraya... Verdiği rakamlar doğru değil. Bir, 6,7 milyon insanı ilgilendirmiyor bu. İki, “26 milyar lira yıllık bütçeye yükü var.” demesi de yanlış. Velev ki doğru, bu kadar insanın, aileleriyle birlikte milyonlarca insanın hakkı için yıllık 26 milyar lira ayıracaksın. “Para mı var?” diyorsun.

Peki, bir şey soracağım, hani az önce İYİ PARTİ sözcüsü de söyledi bunu. “Geçen yıl Suriyeliler için 30 milyar dolar para harcadık.” diyordu. Bu, herhâlde bu yıl 35 milyar dolar olmuştur. Yani kabaca 200 milyar lirayı Suriyeliler için harcıyorsun da 26 milyar lirayı emeklilikte yaşa takılan milyonlarca insan için harcayamıyor musun? Saray yapmak için para buluyorsun, Suriyeliler için para buluyorsun, uçaklar almak için para buluyorsun, zırlı araçlar almak için para buluyorsun, emeklilikte yaşa takılanlara gelince bunlara neredeyse hakkını aradıkları için hakaret edeceksin. Biz bunu kabul etmiyoruz.

Bir de şunu da bilsin vatandaşımız: Burada bir yasa kabul edildi, 2000 yılından önce emekli olanların intibakıyla ilgili bir yasa. Sayın Cumhurbaşkanı bu yasadan da yararlanmış bir emekli. Bunu da hatırlatmak istiyorum. Kendisi de bu yasadan yararlandı.

Gerçi o 2000 yılındaki intibak yasasıyla ilgili şunu söylemek lazım: O zaman söylemiştim burada. Ya dedim ki değerli emekli büyüklerim, bu AKP’nin sizinle bir sorunu var, bir sorunu var. Onu niye getirmek zorunda kaldı? Biz intibak, intibak, intibak... “Madem 2000 öncesinde emekli olanların intibakını yapalım.” dediler. O zaman 2000 öncesinde emekli olan 1 milyon 200 bin kişi vardı. Bu yasa çıktı burada, yürürlüğü bir sonraki yıla bırakıldı. Soru sorduk, bir bakan ne cevap verdi biliyor musunuz? Ya dedik ki zaten bu adamlar mağdur, zaten 1 milyon 200 bin kişiyi kapsıyor, zaten 2000 öncesi olanları kapsıyor sadece. Peki, uygulamasını niye bir yıl sonraya bırakıyorsunuz? Sayın Bakan ne cevap verdi biliyor musunuz? “Onlar yaşlı emekliler. Zaten bu 1 milyon 200 binin yüzde 10’unun da önümüzdeki bir yıl içerisinde, yasa yürürlüğe girmeden hayatını kaybedeceğini düşünüyoruz.” dedi. “Yani sistemdeki yükü azaltmaya çalışıyoruz.” dedi. İşte, emeklilerimiz bunu bilsin. Bunların hepsi tutanakta var. AKP hiçbir zaman emekli yanlısı olmadı, emekliden yana olmadı. Ha, yemi emekliden yedi, yumurtayı zengine yumurtladı, yandaşa yumurtladı. Bir atasözüdür bu. O yüzden ben emeklilikte yaşa takılan vatandaşlarımızın bu tartışmaları yakından izlemesini, Sayın Erdoğan’ın sözlerini asla unutmamasını istirham ediyorum.

Tabii, burada diğerk siyasi partilerimize söyleyecek bir sözümüz de var. Şimdi, Sayın Bahçeli'den bir açıklama gelmesi lazım. Dün, emeklilikte yaşa takılanların konusunu gündeme getiren herkese ayar vermeye kalktı. Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisinin çok Değerli Genel Başkanının bir yasa teklifi var, doğru mu? Arzu Erdem Hanımefendi'nin bu konuyla ilgili... Bizim Komisyonunda verdiğimiz önerinin bire bir aynısı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Var, var. Hepimizin var, benim de var.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – MHP kendi açıklamasını yapar, sen kendi grubuna bak konuş.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Tamam, tamam.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sen Kemal Kılıçdaroğlu'na seslen oradan, Sayın Genel Başkanına seslen. MHP'nin Genel Başkanına seslenme, sen kendi Genel Başkanına seslen.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Yok, sataşmak için söylemiyorum.

İYİ PARTİ'nin keza aynı mahiyette bir önerisi var. HDP'nin de seçim beyannamesinde bu husus var. Cumhuriyet Halk Partisinin Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer de bizim bu konudaki taahhüdümüzü yasa teklifi hâline getirdi. Yani bütün siyasi partiler söz verdik, sizin de bir sürü temsilciniz Anadolu'da emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili sözler verdi, “Çözeceğiz bunu.” dedi. Görüntüleri var, basına düşmüş haberler var, bunu canlı olarak dinleyenler var “Merak etmeyin sizin sorununuzu çözeceğiz.” diye. Şimdi hiç kaçacak bir yeri yok kimsenin. Bu sorunu çözeceğiz. Bu sorunu çözmek zorundayız. Bu sorunu çözmezsek o, emeklilikte yaşa takılanlar devlete güvenini yitirecekler. Yani sen Suriyelileri getiriyorsun, 200 milyar lirayı veriyorsun, 30-35 milyar doları ama kendi emekliliği hak etmiş olanına, emekli maaşı almayı hak etmiş olanına vermiyorsun, “Yaşı büyütüyorum.” diyorsun. Yok böyle yağma. Bu tamamen bir hukuksuzluk.

Tabii, aslında söylememiz gereken çok şey var da... Bir de şu Brunson meselesi var, beni çok rahatsız ediyor, iki dakika içerisinde... Hani Trafik Kanunu'nu konuşuyoruz ya, siz öyle şeyler yapıyorsunuz ki bazen akan trafikte vitesi geriye alıyorsunuz. Ya, Sayın Cumhurbaşkanı demedi mi daha bir süre önce: “Bu fakir görevde olduğu sürece papaz gidemez bir yere.” Demedi mi? 1 Ekimde burada konuşma yaptı, “Bu papazın terör örgütleriyle karanlık ilişkileri var.” dedi, “(AK PARTİ sıralarından alkışlar)” tutanaklara bakın. Sonra ne oldu? Yahu, Amerikalılar onun tahliye olacağını biliyorlardı, uçağını hazırlamışlar hatta Trump'la randevusunu bile hazırlamışlar, Oval Ofis'te kaçta kabul edileceği bile belli. Ve Sayın Cumhurbaşkanı bir anda ağız değiştirdi, “Türk yargısı bağımsızdır.” diyordu, dün ne dedi grup çıkışında? “Türk yargısı vermesi gerektiği kararı verdi.” dedi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Kanunla ilgili de bir şeyler söyle.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Ne olmuş? Gizli tanıklar değişmiş, mahkeme heyeti değişmiş. Bakın, Sayın Erdoğan daha önce bu papaza “casus” derken gizli tanık beyanlarına göre bunu söylüyordu. Şimdi, aklıma şu geliyor: FETÖ kandırılmış, PKK kandırılmış, artık gizli tanıklar da kandırıyor eğer Brunson suçsuzsa.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Tanju Bey, kanunla ilgili görüşünüz ne?

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Şimdi, bakın, “Al papazı, ver papazı.” diyordu, papaz gitti, ellerimiz bomboş kaldı değil mi? Ne aldınız karşılığında, FETÖ'yü alabildiniz mi Amerika'dan? (CHP sıralarından alkışlar) Alabildiniz mi? Papaz kaçtı, papazkaçtı oynadınız, papaz kaçtı. Bir de konsolos da kaçtı. Sadece papaz kaçmadı, Suudi Başkonsolos da kaçtı bu ülkeden; açık bir şekilde cinayetin sorumlusu, uçağa bindi ve kaçtı. Bu konuda girişimde dahi bulunamadınız.

Bir de ne diyorlar? İnönü'ye “Amerikancı” diyorlar. Ne için diyorlar? Bize her türlü yakıştırmayı yapıyorlar ya...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Sayın Başkan, şunu tamamlamama müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Tabii ki bir dakika süre ekleyelim.

TANJU ÖZCAN (Devamla) – Bakın, şu fotoğraf var ya, hani Sayın İnönü'nün elinde Amerikan Bayrağı ve Türk Bayrağı var, Türk Bayrağı'nı karartmışlar. Bunu taşıdı diye, bunu salladı diye İnönü'ye “Amerikancı” diyor. Peki, elinde Amerikan Bayrağı olana “Amerikancı” deniyorsa boynunda Yahudi Üstün Hizmet Cesaret Madalyası olana ne diyeceğiz? (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar) “İsrailci” mi diyelim, “siyonistçi” mi diyelim, ne diyelim? Çok ucuz polemiklere giriyorsunuz.

İş Bankasına çökmeye kalkıyorsunuz. Kamu bankalarını batırdınız, İş Bankasına çökmeye çalışıyorsunuz. Şunu hatırlatmak istiyorum sadece, sürem bitiyor: İş Bankasındaki hisseler Cumhuriyet Halk Partisinin değil, bu ülkenin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün hisseleridir, emaneten Cumhuriyet Halk Partisine bırakılmıştır. Zaten size bırakılmış olsaydı şimdiye kadar kim bilir kime o hisseleri, o hisselerin değerini peşkeş olarak çekerdiniz.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özcan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Özkan...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Hatip kürsüden grubumuza doğrudan sataşmıştır, onun için sataşmadan söz istiyorum.

BAŞKAN – Gereçeyi söylemeniz gerekiyor Sayın Özkan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Cumhurbaşkanımızın söylemlerini ifade ederek “AK PARTİ Grubundan alkışlar yükseldi bu hitaba.” diyerek grubumuza sataşmıştır.

BAŞKAN – Buyurun, iki dakika süre veriyorum.

IX.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, Bolu Milletvekili Tanju Özcan'ın 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasında AK PARTİ Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hatip kürsüye çıkarken AK PARTİ Grubuna hitaben “Nisanda bana ‘Milletvekili seçilemezsin.’ diyordunuz ya, bakın nasıl çıktım.” diyerek burada bizim grubumuza sataştı. (CHP sıralarından gürültüler)

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Şuna cevap ver, şuna.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Şimdi de gündem dışı konuşarak âdetâ Sayın Cumhurbaşkanımıza hitaben yaptığı konuşmayla -zaten konuyla alakası yoktu- nasıl milletvekili seçilmişse bundan sonra da Cumhurbaşkanı adayı olup -ki çokça aday çıkan da bir grubu temsilen çıktı, konuşmayı yaptı- acaba seçimlerin varlığını mı düşündü diye şaşkınlığa düştüm, taaccübe düştüm.

Şimdi, seçim bitti, artık Cumhurbaşkanımız seçilmiş Cumhurbaşkanı olarak görevindedir ama altını çizerek söylüyorum: Suriyeli meseleleri üzerinden, gündem dışı getirdiğiniz tüm meseleler üzerinden yaptığımız sataşma milletimizin kalbinde ve vicdanında makes bulmamaktadır. Tavsiyemiz odur ki: Nasıl bugün dünyanın dört bir tarafında Türk varlığı söz konusuysa -Almanya'da, Avrupa'da 5 milyon- nasıl onlar ülkemizin sıkıntılı dönemlerinde gidip oralarda iş, aş, ekmek buluyor ve bir şekilde yaşamını sürdürüyorlarsa bugün de ensar olarak bizler üzerimize düşeni yapıyoruz. Suriyelilerin Türkiye'de çalıştığından ve ihracatımıza yaptığı katkılar vesilesiyle akıl onların çalışmasını emrediyor. [İYİ PARTİ sıralarından “Ooo!” sesleri, alkışlar (!)]

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yahu ne alakası var? Yapma ya, Allah aşkına yapma ya!

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Kalp, ensar olan medeniyetimizden aldığımız ilhamla üzerimize düşenlerin yerine getirilmesini...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yahu siz nerede yaşıyorsunuz? Denizli’de öyle mi oluyor, Denizli’de? Gel, Maraş’a gel.

CAHİT ÖZKAN (Devamla) – Celp neyi emrediyor, celp? Bakınız, şu anda Denizli’de maden işlerinde, mermer ocaklarında çalışan Suriyeliler var. Şu anda, yaptığımız bu konuşmayla sadece uluslararası hukukta, ulusal hukukumuzda var olan nefret suçunu körüklemekten başka bir iş yapmadınız.

Milletimizin, 80 milyonun kalbinde makes bulacak söylem ve eylemlerle milletimizin desteğini aramanızı tavsiye eder, yüce Meclisi saygıyla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkan.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Evet, Sayın Özcan...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, hatip konuşmasında benim Suriyelilerle ilgili sözlerimi nefret suçunu körüklemek olarak nitelendirmek suretiyle satışmada bulunmuştur. Söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

İki dakika süre veriyorum.

2.- Bolu Milletvekili Tanju Özcan'ın, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına satışması nedeniyle konuşması

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Şimdi, Sayın Başkan, zaten Suriyelilerin bu ülkenin ekonomisine katkıda bulunduğunu ilk söyleyen herhâlde sizsiniz, önce onu söyleyeyim. Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı, partinizin Genel Başkanı “Suriyelilerin bize yükü 30 milyar dolar.” diyor geçen -bu sefer de 30-40 arası bir şeydir- siz de diyorsunuz ki: “Ekonomimize büyük katkılar, ihracatımıza büyük katkılar yapıyor.” Şimdi, bunun neresini ciddiye alalım veya ne yapalım, bilemiyorum. İnşallah, bir veriniz vardır da çıkar burada söylersiniz.

İkincisi, Suriyeliler sonuç itibarıyla insandır ve biz insanların canından olmasını asla istemeyiz; bizim siyasi anlayışımızda, insani anlayışımızda buna yer yok. Bizim söylediğimiz farklı bir şey. Konu neydi? EYT’yle ilgili tek kelime laf söyledin mi burada? Emeklilikte yaşa takılanların sorunlarıyla ilgili bir sürü şey söyledim, niye çözümüyorsunuz dedim. Dün Sayın Cumhurbaşkanı “Emeklilikte yaşa takılanların sorununu çözersek yıllık, bütçeye yükü 26 milyar liraya mal oluyor.” dedi. Ben de dedim ki: Kendi beyanları 30-35 milyar dolar yani kabaca, kurdan hesaplıyorsanız, 200 milyar lira, senin Suriye’deki ateşe benzin dökmek suretiyle getirttiğin Suriyelilere ödediğin para. Suriyelilere para buluyorsun, hakkını kazanmış olan kendi vatandaşına para bulamıyorsun. Benim söylediğim bu yoksa Suriyelilerle ilgili olumsuz bir şey söylemedim, bıraksaydık Suriyeliler ölseydi falan demedim. Bunları zaten söylemem, benim anlayışında da yer almaz. Ama ben hangi niyetle bunu söyledim, nefret suçu işlemekle itham edildim.

Tekrar ediyorum: Suriyelilere para buluyorsan, bulabiliyorsan, uçağa para bulabiliyorsan, saraylara para bulabiliyorsan, bulacaksın kardeşim emeklilere de para. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özcan.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Sayın Başkan yani açıkça satıştı, siz de tanık oldunuz. Kısa bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Özkan...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Çok kısa, satışmadan...

BAŞKAN – Hayır, eğer sürekli satışmayla devam edecek olursak...

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Satışmadan, kısa bir açıklama...

BAŞKAN – Yeni bir satışmaya mahal vermeden, yerinizden bir dakika süre vereyim, açıklamanızı yapın.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

52.- *Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın, "emeklilikte yaşa takılanlar" diye bir kavramın dünyanın hiçbir yerinde olmadığına ilişkin açıklaması*

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Teselsül mantıkta batıldır, bunu çok fazla uzatmak istemiyorum. Ama şunun altını çizelim, “emeklilikte yaşa takılanlar” diye bir kavram dünyanın hiçbir yerinde yok. Emeklilikte prime takılanlar, emeklilikte işe takılanlar, “İşe girseydim emekli olurum.” gibi ifadeler... Bakınız, biz gelişmiş ülkeler gibi olacağız...

Sayın Cumhurbaşkanımızın ifadesi de odur, 26 milyar ancak toplamda da 750 milyar TL gibi -yeni paradan bahsediyorum, sınırsız para- bir maliyetten bahsediyoruz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – O hesap yanlış, kim yapmışsa yanlış o hesap. O hesabı yapan matematik bilmiyor kim yapmışsa.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – 38, 40, 42, 43 yaşlarında bir gencimizi tam da işi öğrendiği, tecrübe sahibi olduğu ve ülkemizin kalkınmasına hizmet edeceği dönemde emekliye sevk edip uzun zaman boyunca iş hayatından uzak kalmasına neden olmak, sorumluluk içerisinde olan bir anlayışın yapması gereken bir hadise değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – 38 yaşında kim emekli oluyor ya, bunu bir açıklayabilir misiniz ya? 38 yaşında kim emekli oluyor?

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Onun için ben şunu ifade etmek istiyorum son cümle olarak.

BAŞKAN – Açalım mikrofonu. Bitirin lütfen.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Cumhuriyet Halk Partisi bugün hükümet etme sorumluluğunu sırtına alsın bu sorumluluğu yerine getiremez, bu EYT'yi getiremezsin, böyle bir kavram yok.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Getirir, getirir.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Bir tane de ben buldum, bakın “Emeklilikte prime takılanlar.” Niye prim ödüyoruz? O da var.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ya, magazinleştiriyorsunuz konuyu.

Magazinleştiriyor Sayın Başkan, böyle şey olur mu? Milyonlarca insan bu konuda dertli.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Onun için bu yaklaşım gelişmiş ülkelerde var olan bir hadise değildir.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Meydanlarda niye söz verdiniz o zaman? Meydanlarda emeklilikte yaşa takılanlara niye söz verdiniz Sayın Başkan, niye söz verdiniz meydanlarda, niye? Onu söyleyin.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Almanya'nın, kalkınmasına, Fransa'nın, İngiltere'nin kalkınmasına bakıyorsak biz de çalışan Türkiye, çalışan gençlik istiyoruz. Gençliğimiz çalışmak istiyor ve inşallah onların da önünü açacağız.

Sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Özkoç...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, “Cumhuriyet Halk Partisi iktidara gelse bu ülkeyi yönetemez.” diyerek Cumhuriyet Halk Partisine açık sataşmada bulunmuştur.

BAŞKAN – Yerinizden söz versem Sayın Özkoç...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Müsaade ederseniz, Grup Başkan Vekili olarak oradan konuşayım.

BAŞKAN – Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

IX.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

3.- *Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Denizli Milletvekili Cahit Özkan'ın yaptığı açıklamasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bırakın Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucu siyasi partisi Cumhuriyet Halk Partisini, burada gördüğünüz bütün muhalefet partileri iktidara gelse bu ülkeyi sizden daha iyi yönetirler. (CHP sıralarından alkışlar) En azından vicdanlarıyla yönetirler, en azından emperyalizmin bir numarası Amerika Birleşik Devletleri'nin emriyle hareket etmezler, Türkiye Cumhuriyeti'nin onurlu vatandaşları olarak bu ülkeyi yönetirler. Eğer şurada gördüğünüz muhalefet partilerinden herhangi bir tanesi iktidara gelirse...

İSMAİL TAMER (Kayseri) – Hayal, hayal gör sen!

ENGİN ÖZKOÇ (Devamla) - ...cinayetler işlenip Orta Doğu'nun kara kitaplarının kapandığı Türkiye olma durumuna Türkiye'yi düşürmezler. Vatandaşlarını yoksullaştırıp... Bu siyasi partilerden herhangi bir tanesinin vekili Cumhurbaşkanı olsaydı Katar'a tenezzül edip de milleti yoksulluktan kırılrken o uçağa binme tenezzülünü göstermezdi. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar) Bu siyasi partilerin herhangi bir tanesi içinde eğer Cumhurbaşkanı olsaydı Atatürk'e dil uzatmaz, Atatürk'ü Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu olarak görür ama laik Türkiye Cumhuriyeti'nin hiçbir emperyalist ülkeye boyun eğmeyeceğini her yerde gösterirdi. Bunlardan hiçbir tanesi siz olmak istemiyor, sizin de bir an önce Türkiye'nin başından gitmenizi istiyorlar. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Cevap veremediler gördüğünüz gibi.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Cevabı millet verdi, bizim vermemize gerek yok.

BAŞKAN – Sayın Akçay, söz isteğiniz var.

Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

53.- *Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, emeklilikte yaşa takılanlar konusunun siyasi polemik konusu olmaktan çıkarılması gerektiğine ilişkin açıklaması*

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisinin de gerek seçim beyannamesinde yer alan seçim taahhüdü gerekse de bu konuda geçmiş dönemlerde de ve bu dönemde de kanun tekliflerimiz bulunmakta. Şimdi, kanun tekliflerinin burada bu süre içerisinde ayrıntısını anlatacak değilim fakat bu kanun teklifi tamamen bir sorumluluk içerisinde, hak ve adalet ve nefaset hissiyle hazırlanmış bir kanun teklifidir. Özellikle son aylarda kamuoyunda çok fazla speküle edildi, polemik konusu, hatta demagoji konusu yapılmaya başlandı. Bu emeklilikte yaşa takılanlar konusunu böyle siyasi polemik konusu olmaktan çıkarıp bunun düzenleme etki analizinin de en iyi şekilde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tamamıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tabii, tamamlayın Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Milletvekillerinin verdiği kanun tekliflerini de baz almak suretiyle bu teklifler üzerinden düzenleme etki analizi yaparak bunların getirisi, götürüsü, yükü vesaire tartışmalarını da çok açık bir şekilde ortaya koymak gerekir ve bu çalışmalar yapıldıktan sonra makul bir uzlaşımın da sağlanacağı kanaatindeyiz. Kamuoyunda veya zaman zaman polemik konusu yapılan afaki birtakım

harcamayı da kapsamayacağını düşünüyoruz, en azından kendi kanun teklifimiz bakımından. Yaklaşık 700 bin kişiyi kapsayacağını, ilk etapta da 200-250 bin kişinin bu haktan yararlanacağını, bunun da maliyetinin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tekrar tamamlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yani neticede bunların müzakere edilerek, tartışılarak, uzlaşarak, ortak mutabakatla bu önemli toplumsal beklentinin karşılanabileceğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Gruplar adına son söz, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Antalya Milletvekili Atay Uslu'ya aittir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Uslu, süreniz yirmi dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA ATAY USLU (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi üzerine grubumuz adına söz almış bulunmaktayım. Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuya, kanuna girmeden önce göçle, Suriye meselesiyle ilgili birkaç kelime söylemek istiyorum. Bu konuya hakikaten sevgi diliyle yaklaşmamız gerektiğini, ensarlık, muhacirlik, misafirlik, merhamet anlayışıyla yaklaşmamız gerektiğini düşünüyorum. CHP Grubundan bazı arkadaşlar ifadede bulundular. Geçen yıl CHP bir rapor hazırladı, Veli Ağbaba, Zeynep Altıok, Mustafa Balbay, Nurettin Demir, Selina Doğan, devam edip gidiyor. Bu rapor zannediyorum Sayın Kılıçdaroğlu'nun da ön sözüyle yayımlandı. Bu raporu okumanızı tavsiye ediyorum. Bizim de çok istifade ettiğimiz bir rapor. Bu raporda diyor ki: "Suriyeliler konusu siyasi malzeme yapılmamalı." Bu raporda diyor ki: "Suriyelilere daha fazla insani yardım yapılmalı." Bu raporda diyor ki: "Suriyelilerin iş gücü piyasasına erişimi hızlandırılmalı." Ve hatta daha ileri gidiyor, bizden de ileri gidiyor, "Suriyelilere mülteci statüsü verin." diyor. Mülteci statüsü vermek -geçici koruma statüsüyle Suriyeliler şu anda Türkiye'de- şu demek: Beş yıl kaldıktan sonra -dünyanın her yerinde olur, uluslararası hukukta öyledir- vatandaş yapın demektir. Aslında bu rapor şu andaki uyguladığımız noktadan daha ileride. Bu konuyu siyasi malzeme yapmayalım. Bu raporu hazırlayan arkadaşlar, bildiğim kadarıyla, konuyu enine boyuna tartışmışlar ve buraya yazmışlar. Ben bu raporun CHP ve bir kısım arkadaş tarafından da tekrar okunması gerektiği düşünüyorum. Bu raporu okuyarak fikirlerimizi söylememiz gerekiyor.

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Biz raporun arkasındayız.

ATAY USLU (Devamla)–Değerli milletvekilleri, konumuza gelelim. Bir kanun teklifi görüşüyoruz. Genel kolluk personelinin disiplin düzenlemeleri var, yetki ve özlük hakları var, trafik güvenliğini artırıcı tedbirler var, uyuşturucuyla mücadele konusunda tedbirler var, çocukların korunmasına yönelik tedbirler var, yeni bir ilçe kurulması var, yabancıların iş ve işlemleri var, Nüfus Hizmetleri Kanunu’yla ilgili düzenlemeler var. Toplam 49 maddeden oluşuyor. Tekirdağ Milletvekilimiz Mustafa Yel’le beraber bu teklifi hazırladık, Meclis Başkanlığımıza sunduk. Ardından Komisyonunda teklifimiz görüşüldü ve yaklaşık on üç saatlik bir görüşme oldu, şimdi de Genel Kurulun huzuruna geldi.

Gerek değişen ihtiyaçlar gerek Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine geçiş dolayısıyla İçişleri Bakanlığının yetki, görev sahasına giren bazı konularda uyum düzenlemelerinin yapılması zaruri hâle geldi. Biz de bu zarurete istinaden bu düzenlemeyi, bu teklifi getirdik. Teklifteki bütün maddeler neredeyse, İçişleri Bakanlığımı doğrudan ya da dolaylı şekilde ilgilendirmektedir. Bu anlamda konu aslında İçişleri Bakanlığının görevleri üzerine odaklanmış durumdadır.

Kanun düzenleyici, teklif edici olarak teklif ettiğimiz konularda amacımız, hedefimiz konusunda da kısa bilgi vermek istiyorum: Mustafa Yel Milletvekilimizle beraber hazırladık. Mustafa Yel Milletvekilimiz yirmi üç yıllık mülki idare tecrübesine sahip. Ben, yine, İçişleri Bakanlığı bünyesinde farklı görevlerde kaymakam, vali yardımcısı, daire başkanı olarak on üç yıl kadar çalıştım.

Bu minvalde, teklifimizin içeriğinde sahada gördüğümüz, bizzat tecrübe ettiğimiz aksaklıkların giderilmesiyle ilgili düzenlemeler var. Yine bu teklifin içerisinde, milletvekili olarak sahada karşılaştığımız taleplere cevap verme amacıyla yaptığımız çalışmalar var. Üçüncü olarak -çokça eleştiriliyor- “Bu teklifler yürütmeden geliyor.” vesaire diye- evet, teklifi hazırlama süreci içerisinde yürütme organıyla birlikte çalıştık, yürütme organından gelen ihtiyaçları, talepleri değerlendirdik; bu talepleri, ihtiyaçları ve teklifi ortaya koyarken yürütme organıyla beraber mali açıdan, idari açıdan bir etki analizi yaptık.

Değerli arkadaşlar, güçlerin ayrılığı, güçlerin kopması anlamına gelmiyor. Güçler beraber çalışacaklar ve netice itibarıyla biz de bu teklifi beraberce huzurlarınıza getirdik.

Bu teklifin hazırlanma sürecinde, Komisyon öncesi süreçte Mustafa Yel Vekilimizle beraber yaklaşık on günden fazla bir mutfak çalışması yaptık; ilgili kamu kurumlarıyla görüştük, taraflarla istişare etik, uzmanlardan destek aldık ve teklif ortaya çıktı. Teklife Komisyon aşamasında da değişik partilerden milletvekilleri katkı sundu, şimdi Genel Kurulumuzda.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben bu teklifin bir kısmını çok önemsiyorum, bu da trafik kurallarıyla ilgili, Karayolları Trafik Kanunu’yla ilgili düzenlemeler. Teklifi isimlendirirken biz teklifin başına “Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlar...” yazdık, bu kanundan özellikle bahsettik çünkü bu kanundaki ve bu bölümdeki esas hedefimiz trafik kazalarını azaltmak, can ve mal kayıplarını minimize etmektir. Hedefimiz burada sürücülerini cezalandırmak değil, sürücülerini kurtarmak, sürücülerini daha fazla hata yapmasını engellemektir.

Maalesef, trafik kazaları nedeniyle bugün Türkiye’de her gün ortalama 20’den fazla kişi hayatını kaybediyor, yılda 7.400 kişi hayatını kaybediyor. Bu ne demek biliyor musunuz arkadaşlar? Şuna dikkat çekmek istiyorum: Her hafta Türkiye’de bir yolcu uçağı düşüyor ve yolcuların tamamı hayatını kaybediyor. Hava yollarıyla ilgili bu senaryo gerçekleşmiş olsaydı bu kabul edilebilir bir durum olur muydu? Hatta böyle bir senaryo gerçek olsaydı hiç kimse uçağa binmezdi. Bu kabul edilemez senaryo, değerli arkadaşlarım, kara yollarında gerçekleşiyor ve her hafta 150 vatandaşımız hayatını kaybediyor. Bu istatistik, senaryodan uzak bir veridir. Dolayısıyla biz bu kısmı onun için önemsiyoruz. Her gün 20 vatandaşımızın hayatını kaybettiği trafik kazaları bir terördür, trafikte de bir terör vardır. Terörle ilgili atmamız gereken, hep birlikte çalışmamız gereken mutlaka adımlar vardır. İşte, bu teklif de bunu ifade ediyor.

Son yıllarda ölümlü kazalarda yüzde 35 oranında azalma var ama hâlâ can kaybı rakamlarımız Avrupa'nın 4 katı oranında bir riske sahip. Bunu düşürmemiz gerekiyor. Biz son dönemlerde hava, deniz, demir yolları ulaşımlarında çok büyük mesafeler katettik ama ülkemizde hâlâ tabii ki büyük oranda kara yolları ulaşımı devam etmektedir. Trafığe kayıtlı araç sayımız yaklaşık olarak 23 milyon arkadaşlar. Her yıl 1 milyondan fazla araç trafiğe çıkıyor ve trafik kazaları sonunda büyük can ve mal kayıpları ortaya çıkıyor. 1,2 milyon trafik kazası meydana geliyor. Bu kazalarda yaklaşık olarak 250 bin kişi yaralanıyor ve bu 250 binin de 50 bini sakatlanıyor, engelli hâle geliyor, istihdam piyasasının dışına düşüyor ve bunun maddi, manevi bir şekilde farklı boyutları da var. Trafik kazalarının yüzde 98 sebebi de, arkadaşlar, insanlar. Yüzde 90'ı sürücülerden kaynaklanıyor, yüzde 8,5-9'u bir şekilde insanlardan, yayalardan ve yolculardan kaynaklanıyor, yüzde 1'i yol kusurlarından kaynaklanıyor. Aslında trafikte araçlar kaza yapmıyor, insanlar kaza yapıyor; aslında trafikte araçlar çarpışmıyor, insanlar çarpışıyor. Şimdi, böyle vahim bir durum varken mutlaka bir düzenleme yapmak gerekiyordu.

Son yıllarda -biraz önce de ifade ettim- bölünmüş yollar yaptık. On beş yılda 20 bin kilometre bölünmüş yol yaptık Cumhurbaşkanımızın himayelerinde. Bu, önemli ölçüde trafik kazalarını azalttı. Artık çarpışmalı kazalar Türkiye'de azaldı, yüzde 70 oranında azaldı bölünmüş yollardan dolayı. Hatalı sollamalarla ilgili sürekli haberler duyardık, kaza haberleri duyardık, daha az hatalı sollama haberleri duyuyoruz, artık hatalı sollama yaparsak da yollar affedici hâle geldi. Ancak hatalı sollamanın yanında hız hatası, hızdan kaynaklanan trafik kazaları hâlâ devam ediyor arkadaşlar. Şu anda kaybettiğimiz insanların yüzde 50'sini aşırı hızdan kaybediyoruz. Uzmanlar diyor ki: "Aşırı hız felakettir." 30 kilometre hızla giden bir aracın çarpma şiddeti 1'inci kattan düşmeye eşitken, 110 kilometre hızla giden bir aracın ortaya çıkardığı şiddet 15'inci kattan düşmeye eşit. Yani saatte 110 kilometre hızla giderken çarpışmak, kaza yapmak 15'inci kattan atlamaya eşit. Bir insan normalde 15'inci kattan atlar mı? Ama gaz pedalına sonuna kadar ve sonunu düşünmeden basıyoruz ve bu durumlar ortaya çıkıyor. Hız arttıkça risk artıyor. 70 kilometre hızla giden bir araçtaki ölüm riski ile 140 kilometre hızla giden bir araçtaki ölüm riski 20 kat farklı. Hız 2'ye katlanıyor, 70'ten 140'a çıkıyor ama risk 20 kat artıyor arkadaşlar. Dolayısıyla, biz de dedik ki: Hızla ilgili düzenlemeler yapalım.

Ben, şimdi, birkaç bilgi vereyim. Hız sınırını aşmak tabii Türkiye'deki en büyük ihlal. Bunu seyir hâlindeyken cep telefonuyla konuşma, alkollü araç kullanma, emniyet kemerini takmama, kırmızı ışık, şerit ihlali takip ediyor. Ben de bu konularda "Neler yapmalıyız, hangi fikirler olmalıdır?" noktasında sizinle de birkaç fikir paylaşmak istiyorum. Biraz önce de söyledim, kazaların yüzde 98'i insanlardan kaynaklanıyor. Trafik kültürü trafik eğitimiyle ancak gerçekleşebilir. Çare olarak, birincisi, eğitim ve bilinçlendirme. Bu konuda Türkiye farklı araçları kullanıyor. Şunu ifade edeyim: Eğitim anlayışı araç kullanma yaşına gelen bireylerin eğitimiyle sınırlı olmamalıdır. Ailede eğitim, okulda eğitim, okul sonrası eğitim, kışlada, iş yerinde, medyada, sosyal medyada, hayatın her alanında eğitim olmalıdır. Bu minvalde, Hükümetimiz farklı kampanyalar, farklı çalışmalar yapıyor. Okullarda trafik dersleri veriyoruz. Radyo ve televizyonlarda trafik eğitimleri var. Çocuk trafik eğitim bahçeleri var. İçişleri Bakanlığımız çok anlamlı kampanyalar yapıyor. Mesela, geçen, son bayramda İçişleri Bakanımız Süleyman Soylu "Bu bayramda ben de trafik polisiyim, hatalı sürücüyü kırmızı düdüğ." sloganıyla bir kampanya başlattı, çok da başarılı oldu, özellikle çocuklar üzerinde çok etkili oldu.

Trafikte yaşanan sorunun temelinde eğitim var. Bu anlamda, eğitim konusunda adımlar atılması gerektiğini düşünüyorum. İnşallah, biz de İçişleri Komisyonu olarak şimdi bir yasal düzenleme yaptık. Eğitim konusunda da neler yapabiliriz, bununla ilgili bir alt komisyon kurarız, diğer partilere mensup milletvekili arkadaşlarla da çalışırız.

Birinci çare eğitim, ikincisi denetim. Öyle bir denetim yapalım ki sürücü yolda hatayı yaptığı anda bunu muhakkak yakalayalım. Bu, yalnızca elemanla olmaz, teknolojiyi kullanmamız lazım. Evet, artık kent güvenlik sistemleri, elektronik denetleme sistemleri var. Birbirleriyle entegre, birbirleriyle görüntü alıp verebiliyor ve bu konuda da önemli mesafeler elde ettik.

Yine, İçişleri Bakanlığının Yüz Günlük Eylem Planı'nda trafik kazalarının yüzde 2 azaltılması ve trafikteki ölümlerin en az yüzde 2 azaltılmasıyla ilgili çalışmalar var. Denetim çok önemli arkadaşlar. Bir denetim örneği vereceğim: İçişleri Bakanlığımız 13 Ekim 2018'de -geçen hafta- saat 22.00-01.00 arasında üç saatlik bir denetim yapıyor ve bu denetim sonunda 107 bin araca bakılıyor. 1.600 sürücünün belgesi geri alınıyor arkadaşlar, 2.500 araç trafikten çekiliyor ve 9.500 araç sürücüsüne ceza yazılıyor. Demek ki hâlâ trafik kurallarına uymadan ciddi bir şekilde trafığe çıkış söz konusu. Bu konuda denetleme faaliyetleri yapılıyor.

Eğitim, denetim, üçüncüsü de yasal düzenlemeler. Bugün de yasal düzenlemeleri yapıyoruz. Arkadaşlar, bizim hedefimiz sürücülerini cezalandırmak değil, sürücülerini kurtarmak. Bu konuda teklifimizin içinde çok güzel maddeler var, Karayollarına yeni yetki veriyoruz. Hurda araçlarla trafığe çıkılması konusu var, buna ciddi yaptırım getiriyoruz, her yıl 100 bin civarında araç hurdaya ayrılıyor, bu araçların büyük bir kısmının trafikte olduğunu tespit ettik. Uzmanlarla konuştuk, buna caydırıcı bir ceza getiriyoruz. Öbür taraftan, zaten hurda desteği vererek bu araçların trafik dışına çıkmasıyla ilgili farklı tedbirlerimiz de vardı. Çakar ve sirenle ilgili düzenlemelerimiz var. Abartılı egzozla ilgili düzenlemelerimiz var. Artık çok ses çıkaran egzozlar bundan sonra 1.002 lira para cezasıyla cezalandırılacak. Muayenesiz veya emniyetsiz araçlarla trafığe çıkma konusunda düzenlemelerimiz var. Makas ve şerit ihlali, yani sürekli şerit değiştirme, bu konuda da ciddi bir para cezası öngördük. Emniyet şeridini ihlal konusunda da bir düzenlememiz var.

Kırmızı ışık ihlalleri ölüme sebep olan en büyük nedenlerden bir tanesi, bu konuda da düzenleme yaptık. Kırmızı ışık, hız ve alkol bu düzenlemeyle neredeyse aynı statüye geldi arkadaşlar. Bu üçünü ihlal edenlerin ehliyetleri bir şekilde geri alınıyor artık çünkü en çok kazaya sebep olan durumdu. Alkolle ilgili ehliyet alma daha önceden geçerliydi, şimdi bu düzenlemeyle hız ve kırmızı ışık konusunda ihlaller yapanların da ehliyetlerini geri alıyoruz. Hız sınırlarını aşma -hız konusunu biraz önce teknik olarak ifade ettim- konusunda da üç kademe getiriyoruz: Yüzde 50 ve üstü aşanlara 2.002 lira para cezası geliyor, ayrıca bir yılda 5 kez tekrarründe bir yıl süreyle sürücü belgelerine el konuyor.

Spin, el freni çekme ve el freni çekerek tabii ki, aniden aracın yönünü başka noktaya çevirme, buna da ciddi bir ceza var 5 bin lira civarında. Bunlar kamuoyunun çok rahatsız olduğu hususlardı, bunları özellikle düzenledik.

Yaya geçitleri... Burada tam anlamıyla bir mantık, mantalite, paradigma değişikliği yaptık. Artık yayaların sorumluluğu yok, bundan sonra yaya geçidine yaklaşan araçların sorumluluğu var. 23'üncü maddeyi kaldırdık, 25'inci maddeyle bunu düzenledik. Artık sürücüler yaya geçitlerine yaklaştıkları anda yavaşlamak zorunda, yaya adımını attıysa durmak zorunda. Bununla ilgili para cezaları öngördük.

Tabii, buradan ben yasama organının bir mensubu olarak kamu kurumlarına, belediyelere de bir çağrıda bulunmak istiyorum: Burada ciddi bir düzenleme yapıyoruz. Yaya geçitlerindeki tabelalandırma ve işaretleme düzenlemelerini yeniden gözden geçirmemiz gerekiyor, belediyelerimiz, ilgili kurumlarımızı bunu da yapmalıdır.

Cep telefonu, evet, çok önemli. Cep telefonu kullanıcılarına para cezası getirdik. Cep telefonu da tepki süresini artırıyor ve kazalara sebep oluyor. Burada şuna dikkat çekeyim: Cep telefonuyla konuşmak değil, cep telefonu kullanmaya ceza getirdik. Yani sosyal medyaya bakıyor bazen şoförler direksiyonun başında, ona da ceza getirdik; yalnızca kulağa götürenlere değil, cep telefonuyla ilgilenenler bu anlamda cezalandırılacak.

Korsan taşımacılık konusunda da çalışmalarımız ve düzenlemelerimiz oldu, biraz önce arkadaşlarımız ifade etti.

Bu kanun teklifinin içinde farklı hususlar var; polis eğitim merkezlerine başvuracak adayların yaşı var, başpolislik alımı sonlandırılıyor, belli nitelikte olanlar komiser yardımcısı olabilecek. Terörle etkin mücadele amacıyla, suçluları ve delilleri ortaya çıkaranların ödüllendirilmesi var. Uyuşturucuya etkin mücadele amacıyla burada mesela ciddi bir çalışma yaptık; yine, ödül sistemini değiştirdik, suçluyu yakalayan ya da suçlunun delillerini ortaya çıkaran güvenlik görevlisinden bu konuya planlama katkısı koyan mülki idare amirine kadar tüm görevlilerin ödüllendirilmesi sistemini getirdik.

Yine, mera komisyonuyla ilgili düzenlemeler yaptık. Biraz önce Tanju Bey “Bu izah edilmedi.” dedi ama biz Komisyonda izah etmiştik, o ara Tanju Bey dışarı çıkmıştı. Buradaki hedefimiz, meralarla ilgili asayiş olaylarında önleyici kolluk hizmetlerini daha etkin yapabilmek için kolluk kuvvetlerinin de orada bulunmasını istedik.

Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu ve Nüfus Hizmetleri Kanunu’yla ilgili de düzenlemeler yaptık. Nüfus Hizmetleri Kanunu’yla ilgili yaptığımız düzenlemenin temel mantığı şudur arkadaşlar: Biz zaten Türkiye’de ikamet eden yabancılara yabancı kimlik numarası veriyoruz; şimdi, ikamet etmeyen yabancılara da veriyoruz bu düzenlemeyle. Sebebi şu: Türkiye’de yatırım yapmak istiyor, şirket kurmak istiyor ama Türkiye’ye gelmiyor, vekâlet veriyor avukatı aracılığıyla, gönderiyor. Bu kişi Türkiye’ye gelmediği için, yabancı kimlik numarası olmadığı için tapudaki işlemleri veya sicildeki işlemleri veya bankalardaki işlemleri olmayabiliyor çünkü mesela banka yabancı kimlik numarası istiyor. Diyelim ki yabancı kimlik numarası olmadan da işlemleri devam etsin ama bir Çin’den ya da bir Arap coğrafyasından gelen kişilerin isimlerini “translate” ederken, çevirirken isim hataları, noktalama hataları oluyor. Bazen “Tiajing” diye çeviriyoruz bazen “Tijen” diye çeviriyoruz; bu da onların işlemlerini yavaşlatıyor. Şimdi, ne yapıyoruz? Onlara yabancı kimlik numarası veriyoruz, yabancı kimlik numaralarıyla onlar e-devlet üzerinden artık yatırım işlerini, Türkiye’de kuracakları firmaların işlerini daha kolay takip etsin istiyoruz. Bu anlamda tabii ki bu konu Nüfus Hizmetleri Kanunu’nu ve Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu’nu ilgilendiriyor; yine İçişleri bünyesinde.

Yine, Samsat ve Kâhta ilçelerinde bir deprem meydana gelmişti, Komisyonda Muğla’nın Ula ilçesini de ekledik, buradaki afetzedelere yardım etmek amacıyla bir düzenleme yaptık. Hakkâri’ye bağlı Derecik adıyla bir ilçe kurduk. Bu bölgede kaçakçılıkla mücadele, güvenlik ve asayiş hizmetleri, düzensiz göçle mücadele anlamında bu ilçe gerekiyordu, bu düzenlemeyi de yaptık.

Sayın milletvekilleri, teklifimizin ülkemiz ve milletimiz için hayırlı olmasını diliyorum. Trafik kazalarının, iletişim kazalarının yaşanmadığı güzel günler diliyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Uslu.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, sayın hatip, Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerinin hazırladığı raporları, Cumhuriyet Halk Partisi grup başkan vekilleri ve hatiplerin okumadığını ve bilgisi olmadan burada konuştuklarını ifade ederek sataşmada bulunmuştur. Bu konuda söz istiyorum.

BAŞKAN – Açıklama yapmak ister misiniz yerinizden, yoksa kürsüden mi?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Mümkünse kürsüden, bir başka konuya da atıfta bulunacağım için.

BAŞKAN – Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

İki dakika süre veriyorum.

IX.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

4.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Antalya Milletvekili Atay Uslu'nun 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşması sırasında CHP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Öncelikle sayın hatibe teşekkür ediyorum nezaketinden dolayı yani böyle tartışsak Türkiye Büyük Millet Meclisinde hiçbir sorun yok, otururuz, her konuyu konuşuruz.

Elbette, arkadaşlarımız çok ciddi bir rapor hazırladılar, bizim de bilgimiz dâhilinde oldu ve okuduk hepsini.

Söz konusu olan şu arkadaşlar: Ben Abhazım, Türkiye Cumhuriyeti'nin vatandaşıyım. Yüz elli yıl önce benim atalarım bir soykırıma uğradılar, benim bu güzelim ülkem in insanları ve benim bu güzelim ülke ellerini, avuçlarını açtığı için, Türkiye Büyük Millet Meclisinden konuşan bir milletvekili olarak hitap ediyorum. Kurban olayım ülkeme, Türkiye'ye ve bayrağına. (CHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bunun acısını çeken bir insan olarak, bu ülkenin bize sağladığı imkânları bilen bir insan olarak, Suriyelileri elbette anlıyoruz, çektikleri acıları Cumhuriyet Halk Partisi olarak biliyoruz ve görüyoruz. Göç ettikten sonra ve bu olaylar yaşandıktan sonra, onların haklarının, hukuklarının çiğnenmeden, gerçekten Türkiye Cumhuriyeti'nin bu konuda nasıl bir ülke olduğunu dünyaya gösterecek şekilde, onları tekrar yaşama döndürmek için hep beraber elimizden geleni yapmalıyız arkadaşlar ama Türkiye Cumhuriyeti'nin devletini yöneten hükümetlerin ciddi hareket etmeleri gerekiyor. Diğer Avrupa ülkeleri göçmen konusunda diyorlar ki: “Hayır, biz bu göçmenleri kim gelirse gelsin kabul ederiz anlayışıyla hareket etmiyoruz. O yüzden Türkiye bu göçmenleri tutsun, biz onlara para vereceğiz, onlar sıkıntısını çöksin, biz kendi ülkemizin sınırlarında, bizim ülkemizin dengelerini bozan herhangi bir şey gelmez.” diyorlar. Biz bu oyuna gelmemeliyiz, kendimiz dikkat etmeliyiz devlet olarak, Hükümet olarak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN ÖZKOÇ (Devamla) – Çok özür dilerim. Bağlayabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın.

ENGİN ÖZKOÇ (Devamla) – Devlet olarak, Hükümet olarak dikkat etmeliyiz ve biz sınırlarımızda olan her savaşın bedelini ödeyen bir ülke konumuna düşmemeliyiz. Bizim söylediğimiz bu. Onun haricinde, Türkiye'de yaşanacak olan en ufak bir insan hakkı ihlaliyle ilgili, Cumhuriyet Halk Partisi daima onun karşısında olacaktır, devletin ve milletinin yanında olacaktır. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özkoç.

Birleşime otuz dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.56

YEDİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 21.37****BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.
7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

**VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER (Devam)***A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)*

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon yerinde.

Teklifin tümü üzerinde gruplar adına konuşmalar tamamlanmıştı.

Şimdi şahıslar adına konuşmalara geçiyoruz.

Şahıslar adına ilk söz, Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç’a aittir.

Buyurun Sayın Öztunç. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, Genel Kurulu ve sizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, gönül isterdi ki ara vermeden önce konuşabilelim. Şimdi çok da bir kalabalık da yok, milletvekillerimiz de dışarıdalar ama birkaç kelime edeceğiz.

Efendim, öncelikle, bu teklife baktığımız zaman, bu teklif torba kanun. Yine ne bulunmuşsa içine atılmış; Kara Kuvvetleri var, Jandarma Genel Komutanlığıyla ilgili maddeler var, Emniyetle ilgili var, Karayollarıyla ilgili var. Bir anlamda bir torba kanun olmuş, bir çorbaya dönmüş. Biz isterdik ki burada emeklilikte yaşa takılanlarla ilgili maddeler de olsun, emeklilikte yaşa takılanların mağduriyetlerinin giderilmesi de gerçekleşsin. O da bu çorbanın belki de şekeri olurdu ama maalesef bunu iktidar partisi kabul etmedi. Üstelik meydanlarda emeklilikte yaşa takılanlara ciddi sözler verildiği hâlde bugün bunlar gelmedi.

Teklifte bazı maddeler var, gerçekten olması gereken maddeler. Nedir bunlar? Trafik cezalarına ilişkin olanlar. Bunlar gerçekten tüm dünyada, tüm medeni ülkelerde bu kadar ağır şartlarda olan maddeler ama burada bugüne kadar niye yapılmadı bu? Bunu sorguluyorum. On altı yıldır Hükûmetiniz, on altı yıldır iktidardasınız, on altı yıldır trafik kazalarının önüne geçmek için bu maddeleri getirmiyorsunuz, bugün getiriyorsunuz. Niye biliyor musunuz, aslında biraz da ekonomik krizden dolayı yapıyorsunuz. Ekonomik krizden kaynaklı olarak bu maddeleri bugün getiriyorsunuz. Her ne kadar “Kriz mriz yok.” deseniz de krizle mücadele programlarını her hafta açıklamayı da biliyorsunuz. Bu krizi aşmak için önce bedelli askerliği getirdiniz, ardından imar affını getirdiniz, şimdi de trafik cezalarıyla vatandaşın cebine göz dikiyorsunuz. Vatandaşın cebindeki paraları nasıl alırız, onun derdine düşmüşsünüz. Neden? Çünkü kasa bomboş, kasayı boşalttınız. Peki, niye boşaldı bu kasa? Maalesef ülkede hırsızlık var mı? Var. Yolsuzluk var mı? Var. İsraf var mı? Var. Faizcilere para kaptırmak, faizcilere para vermek var mı? Var.

Bakın, 845 milyon lira olan Cumhurbaşkanlığı bütçesi yüzde 233 artırılarak 2 milyar 819 milyon liraya çıkarıldı. On altı yıl önce dünyada kendi kendine yetebilen bir Türkiye Cumhuriyeti vardı, bugün Erdoğan'ın masraflarına yetemeyen bir ülkedeyiz neredeyse. Erdoğan'ın masrafları o kadar yüksek ki, sarayın masrafları o kadar yüksek ki krizin sebeplerinden biri de bu oluyor.

AKP Hükûmeti on altı sene boyunca 687 milyar lira faiz ödemiş. Kime mi? Faiz lobilerine. Hani Sayın Cumhurbaşkanının her fırsatta üzerine gittiği “Sizi mahvederim.” dediği faiz lobileri var ya, o faiz lobilerine bugüne kadar AKP'nin ödediği para 687 milyar lira. Bu ne perhiz bu ne lahana turşusu!

Teklifte bazı uyum yasaları var yani yeni sisteme yönelik uyum yasaları var ama öyle bir madde var ki 28'inci madde, muhbirliği âdetâ özendiriyor. Evet, yine dünyanın her ülkesinde bu tip yasalar vardır, bu tip uygulamalar vardır ama Türkiye'de sizin siciliniz birazcık karışık, kabarık olduğu için biz size güvenmiyoruz değerli milletvekilleri. Çünkü Türkiye'de “gizli tanık” diye bir müessesese çıkardınız, gizli tanıklar da öyle felaketlere yol açtı ki Türkiye'de, hatırlayın Ergenekon, Balyoz dönemlerini. “Ergenekon davaları” diye çıkarılan davalarda nereye kazma kürek vurulsa içinden bomba çıkıyordu, silah çıkıyordu, tabanca, top, tüfek her şey çıkıyordu. “İşte deliller de ortada.” deniyordu. Hemen o muhbirler gizli tanık oluyordu, gizli tanıklar gidip anlatıyorlardı. Hepsinin yalan olduğu yıllar sonra ortaya çıktı ama Türk Silahlı Kuvvetlerinin subayları hapislerde çürüdü, Ali Tatar gibi albaylar da intihar etmek zorunda kaldı.

Yine gizli tanıklar... FETÖ olaylarını hatırlıyorsunuz, Fetullahçılardan oluşan gizli tanıkların Türkiye'ye neler yaşattığını herhâlde hepimiz biliyoruzdur. Yıllar önce bu kürsüden -Allah rahmet eylesin- rahmetli Kamer Genç Fetullah Gülen'le ilgili sizleri uyardığımda üzerine yürümüştünüz, ondan sonra Kamer Genç'in dediği her şey bir bir ortaya çıktı.

Şimdi, o dönem “Bakın, Fetullahçılar devleti kuşatıyor.” dediğimizde bize saldırıyordunuz. Bugün bir daha uyarıyoruz, dikkat edin Fetullahçılar değil de başkaları devleti kuşatmasınlar, dikkat edin başka tarikatlar, başka cemaatler Hükûmeti, devleti ele geçirmeye çalışmasınlar.

Gizli tanık olayı en son rahip olayında, papaz olayında oldu mu? Oldu. Çıktı, gizli tanığın biri bir şeyler söyledi. Arkasından o gizli tanık söylediklerini geri çekti “Hâkim yanlış anlamış. Ben yanlış duymuşum, yanlış bilgi vermişim” dedi. Ama papaz olayındaki o gizli tanığa hâkimi yanıltmaktan herhangi bir dava açılmadı. Niye? Çünkü Amerika'yla anlaşmıştınız. Bunu da herkes biliyor. Gizli tanık müessesesi ve bu muhbirlik müessesesi, Türkiye'yi beyaz Toroslar dönemine çevirme müessesesidir. Açık söylüyorum, beyaz Toros dönemine Türkiye'yi çevirir. Değerli arkadaşlar, JİTEM'i hatırlayın, “Yeşil” kod adlı Mahmut Yıldırım'ı hatırlayın, Yüksekova çetesini hatırlayın. Bunları Türkiye'nin başına tekrar bela etmeyin diye öneririz.

29'uncu madde, 1402 no.lu Sıkıyönetim Kanunu'nda değişiklik diye gelmiş. Yahu, Sıkıyönetim Kanunu kalmadı ki, öyle bir kanun yok. Aklınız başınızda değil. 1402 no.lu Sıkıyönetim Kanunu yok, Sıkıyönetim Kanunu'nda değişiklik diye teklif getiriyorsunuz. Aklınız karışık, ne yaptığınızı bence bilmiyorsunuz.

Değerli milletvekilleri, Komisyona gelen teklifin 1'inci maddesi emeklilikte yaşa takılanlarla ilgiliydi. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu yurttaşlarımızın sorunlarının çözülmesi için önerge verdik. Bir anda panikledi AKP, Hükûmet kanadı bir anda panikledi, “Ne yaparız?” dediler. Verilen arada birtakım Ali Cengiz oyunları, gizli kapı diplomasisi yürüttüler, hemen geri çektiler. Emeklilikte yaşa takılanların sorunları çözülmesin diye köy korucularının sorunlarını çözmek için çok önemsedikleri, “çok önemli” dedikleri maddeyi geri çektiler. E, hani önemliydi, niye geri çekiyorsunuz o zaman?

Bakın, Sayın Cumhurbaşkanının AKP'nin seçim beyannamesini açıkladığı toplantıdaki birkaç cümlesini söylemek istiyorum. Sayın Erdoğan söylüyor “Değerli kardeşlerim, önemli bir konuya geliyorum. Burayı hassas dinleyelim. Polis, öğretmen, hemşire, din görevlilerimize bir müjde vermek istiyorum. Diğer idarecilerimizin emeklilik ek göstergelerini 3600’e çıkaracağız.” diyor. Emniyetle ilgili çok sayıda düzenleme var, çok sayıda madde var, polislerin 3600 ek gösterge maddesi bunun içerisinde neden yok? Seçimlerde meydanlarda polislerin bu talebine her defasında Sayın Cumhurbaşkanı olsun, bütün hatiplerinizi, konuşmacılarınız olsun polislere “Merak etmeyin, biz sizin sorununuzu halledeceğiz.” dediniz. İşte, şimdi, geldi ama bu polislerin bu sorununa ilişkin herhangi bir teklifiniz yok.

Gelelim Maraş’a, Kahramanmaraş’a. Değerli milletvekilleri, bizim Maraş’ta geçmişte beldeler vardı, belediyeler beldeye hizmet ediyorlardı, Büyükşehir Yasası gelince beldeler kapatıldı. Mesela “Narlı” diye bir beldemiz vardı, Narlı beldesinde belediye yolları yapardı, su sıkıntısı olunca onu çözerdi, ne sorun varsa çözmeye çalışırdı. Büyükşehir Yasası’yla birlikte bu belediye elinden alındı ve Narlı mahalleye çevrildi. Biz de dedik ki: Gelin bu Narlı’yı ilçe yapalım. “Olmaz.” dediniz, “CHP’ye oy çıkıyor, bize çıkmıyor.” dediniz. Peki, kardeşim, Düzbağ var, Helete, Düzbağ’da da AK PARTİ’ye oy çıkıyor hem de kamyon kamyon, yüzde 90 oy size çıkıyor, gelin Düzbağ’ı ilçe yapalım. “Hayır.” Ilıca’yı ilçe yapalım. “Hayır.” Niye yapmıyorsunuz? Komisyon da söyledim, Komisyon Başkanımız Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Celalettin Güvenç Bey “ret” oyu verdi, Ilıca, Düzbağ ve Narlı’nın ilçe olmasına “ret” oyu verdi. Ben Genel Kurulda bulunan AK PARTİ’li Kahramanmaraş milletvekillerine sesleniyorum: Sayın Güvenç “ret” oyu verdi, önergeyi tekrarlayacağız, bari siz, Ilıca’nın, Narlı’nın ve Düzbağ’ın ilçe olmasına “kabul” oyu verin. Eğer vermezseniz o ilçelere, o köylere, o mahallelere verdiğiniz söz geçersiz olacak çünkü bu Düzbağ’ın suyunu Antep’e taşıdılar. Antep’e taşırken de buraya söz verdiler, “Biz sizi ilçe yapacağız.” dediler. Kim? AK PARTİ’liler ama bu sözlerinde de maalesef durmuyorlar.

Bir başka konu, Elbistan’da şeker fabrikası özelleştirildi, şeker fabrikası satıldı. Dendi ki: “Merak etmeyin, hiçbir işçinin sıkıntısı olmayacak.” İşçiler işten atıldı, dediler ki: “Anlaşma daha önce nasıl geçerliyse çiftçi için aynısı uygulanacak.” Şimdi, çiftçi, şeker pancarını veriyor karşılığında küspe alıyordu hayvancılık yapmak için, küspeden para almaya başladılar, haraç almaya başladı özel firma. E, niye özelleştirdiniz kardeşim? Eğer bu çiftçi düşmanlığımı yapacaksanız siz burayı niye özelleştirdiniz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ ÖZTUNÇ (Devamla) – Sayın Başkanım, birkaç cümle daha söyleyeceğim.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

Bir dakika daha süre veriyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Devamla) – Ve en son, Nurhak ilçesi bölgede TEOG sınavlarında 1’inciydi. Sebepsiz yere, hiç alakası yokken sadece EĞİTİM SEN’e üyeler diye öğretmenler ihraç edildi, o ilçe TEOG’da sonuncu olmaya başladı. Yazıktır, günahtr, o hocalara yazıktır, hiçbirisinin bir suçu yok. Hadi hocaları düşünmüyorsunuz, bari öğrencileri düşünün. Bu kadar eğitimden, bu kadar bilimden korkmayın. Pazarcık, Narlı ve Elbistan’daki EĞİTİM SEN’li öğretmenlerimizin haklarını savunmaya devam edeceğiz.

Ve son olarak da her kürsüye çıktığımda söyleyeceğim: 160 bin nüfuslu Elbistan’ın il olması lazım sayın milletvekilleri. 160 bin nüfuslu Elbistan il olmayı hak ediyor. Elbistan’ın il olması için AK PARTİ Maraş milletvekillerinden ve özellikle Mahir Ünal’dan artık destek istiyoruz. Verdiğiniz sözleri tutun ve Elbistan’ı hep beraber il yapalım diyorum.

Saygılar sunuyorum efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Öztunç.

Şahıslar adına ikinci konuşma Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’e aittir.

Buyurun Sayın Yel. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum ve çalışmamızın, kanun teklifimizin ülkemize, milletimize hayırlar getirmesini özellikle niyaz ediyorum.

Değerli arkadaşlar, şunu ifade etmek istiyorum: Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’ni hazırlarken... Ben 7 Haziran 2015 tarihinden beri milletvekiliyim ve inşallah, bundan sonra da bu milletvekilliğimiz süresince geçtiğimiz dönemdeki milletvekillerine göre çok daha etkin, verimli bir milletvekilliği yapılacağını gösteren bir uygulamayla 16 Nisan 2017 referandumu sayesinde... Bizler o dönem ne diyorduk? İşte, Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine geçerek yasama, yargı ve yürütme, hepsi ayrı ayrı güçlenecek ve bunun sonucunda da güzel ülkem daha güçlü olacak, lider ülke konumuna gelecek diyorduk. İşte burada da ilk defa, bizler, Antalya Milletvekili kardeşim Sayın Atay Uslu’yla birlikte, hepimizin milletvekili olarak sahada dolaşırken pratik hayatımızda karşılaştığımız sorunlarla ilgili bize gelen konular konusunda, İçişleri Bakanlığını ilgilendiren konular konusunda bir teklif hazırladık ve bu teklif sayesinde ki umuyorum önümüzdeki dönemde çok sayıda vatandaşımızın hayatını kaybettiği, malını kaybettiği başta trafik kazalarının azalması olmak üzere...

Bunun dışında, pek çok alanda yaptığımız düzenlemeyle pratik hayatımızda çok daha iyi günler yaşayacağız ve millet olarak da her alanda kalkındığımız gibi bu hususlarda da inşallah, milletimiz bizlerden daha çok istifade etmiş olacaklardır. Çünkü bizler milletvekilleri olarak milletin sesiyiz.

Bakın, on iki gün sonra 95’inci kuruluş yıl dönümünü kutlayacağımız cumhuriyetimizin en köklü kurumu olan Türkiye Büyük Millet Meclisinin gitgide güçlendiğini ve daha kurumsal hâle geldiğini Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemiyle beraber yaşıyoruz. Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi sadece yürütmenin değil, başta Parlamentomuz olmak üzere yargımızın da çok daha güçlü olduğu ve hep beraber güçlenerek yolumuza devam edeceğimizi gösterdiği... 24 Haziran 2018 seçimlerinden sonra da çok hızlı bir şekilde yol alarak milletimize istikamet verme ve bu anlamda ilerleme yolunda devam ediyoruz.

Bizler parti olarak 2023 yılı, 2053 yılı ve 2071 yılı vizyonları olan ve bunu milletimize en iyi şekilde de ifade ederek milletimize hizmetkâr olma yolunda hızlı bir şekilde yol alıyoruz.

Benden önceki bazı arkadaşlarımızın, hatiplerin kendilerince ifade ettiği sorunlarla ilgili olarak da bizler, bu sorunların tamamına hâkimiz ve milletimizin geleceğinin daha iyi şekilde şekillenebilmesi için de gerekli gayretleri, girişimleri başta Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan önderliğinde büyük bir irade göstererek yolumuza emin adımlarla yürümeye devam edeceğiz. Bu konuda hiç kimse bize istikamet vermeye kalkmasın. Daha birkaç ay öncesinde milletimizin güçlü sesiyle, güçlü iradesiyle iktidara getirdiği AK PARTİ “Yaparsa AK PARTİ yapar” sloganına devam edecek ve inşallah, bundan böyle de güçlü bir şekilde ülkemiz yoluna devam edecektir.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Biz de farklı demiyoruz, yaparsa AK PARTİ yapar, her şeyi ama.

MUSTAFA YEL (Devamla) – Bu duygu ve düşüncelerle değerli arkadaşlarım, inşallah, önümüzdeki süreçte...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Kim size istikamet vermeye kalkıyor?

MUSTAFA YEL (Devamla) – ...tüm milletvekillerimizin de yeni dönemde çok daha iyi şekilde, verimli çalışacağını gösterir bir uygulama içerisine gireceğini...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Papaz ne oldu, papaz? Papazı ne yaptınız, papazı?

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Her şeyi AK PARTİ yapar; yolsuzluk da yapar, adam kayırma da yapar, ihale de satar.

MUSTAFA YEL (Devamla) – ...buradan tüm milletimize ifade ediyor, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum, sağ olun, var olun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Papaz nerede, papaz? Papazın sünnet olduğu doğru mu?

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yel.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Aynı yerde birleştik. Yolsuzluğu da AK PARTİ yapar diyorum, siz de kabul ediyorsunuz.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, kim istikamet vermeye kalkıyormuş, onu açıklamadı.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkanım, papazı merak ettik, papazı.

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, birinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Birinci bölüm, 10'uncu maddeye bağlı ek madde 8 ve ek madde 9 dâhil 1 ila 22'nci maddeleri kapsamaktadır.

Birinci bölüm üzerinde söz isteyen milletvekillerinin isimlerini okuyorum: Gruplar adına; İYİ PARTİ Grubu adına Adana Milletvekili İsmail Koncuk, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün.

Şahıslar adına söz alan değerli milletvekillerinin de isimleri şöyle: İstanbul Milletvekili Erkan Baş, Kilis Milletvekili Mustafa Hilmi Dülger.

Şimdi, gruplar adına ilk konuşmayı yapmak üzere Adana Milletvekili İsmail Koncuk'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Koncuk. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA İSMAİL KONCUK (Adana) – Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

“Yarın için tapum yok, Hak'tan gayri kapım yok/Hamurum mayalandı ve benim acelem var.” diyerek Hakk'a yürüyen Bahaettin Karakoç'u rahmetle anıyoruz. Mekânı cennet olsun inşallah.

Değerli milletvekilleri, İYİ PARTİ Grubu adına 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'yle ilgili görüşlerimizi ifade etmek üzere huzurlarımızdayım.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde de görev yapan polislerimiz var. Daha önce bu polislerimiz bu kutsal mekânda, demokrasinin mabedi olan bu mekânda görev yaptıkları için 3-5 kuruş fazla ücret alıyorlardı, daha önceki Meclis Başkanımız –sağ olsun- Cemil Çiçek Bey bunu fazla gördü herhâlde, onu kesti, umut ediyorum, Sayın Başkanımız Binali Yıldırım bu problemi çözer. Zannedirim 600 civarında polis memuru arkadaşımız Türkiye Büyük Millet Meclisi bünyesinde görev yapıyor ve bu arkadaşlarımız diğer personelin faydalandığı imkânlardan faydalanamıyor, mesela, yemek konusunda faydalanamıyor. Buranın güvenliğini sağlayan, bizlerin güvenliğini sağlayan bu polis arkadaşlarımızı buranın personeli kadar yemek imkânından faydalandırmak herhâlde yanlış olmasa gerek.

Tabii, burada emniyet teşkilatının problemlerini gündeme getirdik. İçişleri Komisyonu en azından polislerimize, aslında çok daha önce verilen 3600 ek gösterge sözünü İçişleri Komisyonu marifetiyle, diğer memurlarımıza da elbette bunu vermekle ilgili sözleriniz var, inşallah, bütün memurlarımızın bu köhnemiş... Aslında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu zaman zaman tartışılır bu ülkede, mesela köhnemiş bir kanun olduğu söylenir. Aslında birçok maddesi yenilenmiştir ama en köhneyen yeri ek gösterge rakamlarıdır. Her ne hikmetse hiç kimsenin aklına, iktidar partisi milletvekillerimizin de aklına bu köhnemiş ek gösterge rakamlarını Türkiye'nin ekonomik gerçeklerine uygun hâle getirmek gelmez. İsterdi ki gönül, 3600 ek gösterge konusu, polislerimiz bakımından, bu kanun içerisinde olsun ve bu gösterge sözünü bu polislerimize vererek bu sözü tutmaya başlamış olsaydınız ama burayı da es geçtiniz maalesef.

Değerli milletvekilleri, polislerimizin çalışma şartları çok kötü, on iki saatten fazla çalışıyor polislerimiz. İzin hakları var ama izin haklarını kullanabilmeleri bile neredeyse mümkün değil, amirlerinin iki dudağı arasında. Dolayısıyla, polislerimizin çalışma şartlarının iyileştirilmesi konusunda da bu kanunlar içerisinde birkaç madde keşke yer alsaydı ama yer almadı.

Sürekli bedel ödettik polislerimize. Şu anda polislerimiz diken üzerinde. Bu “FETÖ mücadelesi” adı altında yapılan, aslında FETÖ mücadelesini bana göre sulandıran, gerçek FETÖ’cülerin, belki de kripto FETÖ’cülerin özellikle ortalığı karıştırmak amacıyla attıkları adımlar sebebiyle birçok yanlış adımlar atıldı ve şu anda Emniyet teşkilatımız, polislerimiz âdeta diken üzerinde. Geçen bir tanesiyle konuştum, diyor ki: “Emekliliğim geldiği anda bir dakika durmam çünkü yarın başıma ne geleceğinden emin olamıyorum.” Böylesine bir polis teşkilatı vücuda getirdik, el birliğiyle maalesef bu yapıldı, tabii siyasal iktidarın bunda büyük hatası var.

Bu hâletiruhiye içerisinde polis teşkilatımızın verimli hizmet üretmesini beklemek hayaldir. Onun için İçişleri Bakanından istirham ediyorum, sizlerden istirham ediyorum, Emniyet teşkilatını rahatlatacak adımları lütfen atın çünkü bu anlayışla, bu psikoloji içerisinde görev yapmak zorunda bırakılan polislerle hakkıyla emniyet işlerini düzenlememiz mümkün görünmüyor.

Bazı maddelerini benden önce konuşan hatipler teferruatıyla anlattı. Mesela başpolislerin komiser yardımcısı olması konusundaki madde. Gerçekten bu madde düzeltilebilir mutlaka burada, ortak akılla düzeltilebilir ama o arada, burada gündeme gelmeyen bir husus var, onu ben gündeme getireceğim. O da şu: “Yazılı/sözlü” diyor. Yani buradan anladığımız şudur: Yazılıyla mı komiser yardımcısı olacak yoksa sözlüyle mi -yani mülakat bir anlamda- mülakatla mı komiser yardımcısı olacak? O tamamen yönetmelikle ya da amirlerin takdirine kalmış bir durum.

Değerli milletvekilleri, mülakat konusu maalesef kamuyu perperişan etti, perişan etti. Bu mülakat sebebiyle bütün kamu şu anda diken üzerinde. Liyakat bitti. Kabiliyetin, bilginin, donanımın hiçbir önemi kalmadı. Artık herkes torpil arıyor. Öğretmen mi olacaksınız, torpil arıyor bütün velilerimiz, anne babalarımız. Beni arayan bir sürü insan var. Bir muhalefet partisinin milletvekillerini dahi arayan bu kadar insan varsa sayın milletvekillerimizin, iktidar partisinin milletvekillerinin ne kadar arandığını varın siz tahayyül edin. Dolayısıyla bu “mülakat” denilen ucube sistemin kamunun her alanında kaldırılması lazım. Öğretmen atamasından tutun şef atamasına kadar, yönetici, müdür, müdür yardımcısı atamasına kadar tüm alana hâkim oldu mülakat sistemi. Neyi getirdi biliyor musunuz? Ne kadar beceriksiz insan varsa şu anda kamuda idareci yapıldı. Ben yıllarca sendika başkanlığı yaptım. Tanıyanlar bilir. Bir gecede çıkarılan bir mevzuatla, kanunla, bir kanun maddesiyle -Ben TÜRK EĞİTİM-SEN Genel Başkanlığı yaptım- benim sendikamın üyesi olan tam 8.500 okul müdürü müdürlükten alındı ve mülakat sistemi getirildi. Bunların tekrar müdür olması mümkün olmadı. Tek suçları TÜRK EĞİTİM-SEN üyesi olmalarıydı. Tek suçları Türk milliyetçisi olmalarıydı, ülkücü olmalarıydı.

Hayat hakkı tanınmadı 8.500 okul müdürüne. En az 15 bin müdür yardımcımız görevlerinden alındı. Dolayısıyla böyle bir sistemin kamuya huzur vermesi mümkün değil. Liyakati önceleyen bir sistemi mutlaka bulmak zorundayız.

Herhâlde zamanım daralıyor. Aslında söyleyecek çok sözüm var.

Bu sözleşmeli öğretmenlik sistemini mutlaka ortadan kaldırmak zorundayız. Aile bütünlüğü sağlanamayan öğretmenlerimiz şu anda verimli görev yapamıyor. Bekârlar evlenemiyor, evliler birleşemiyor. Böyle bir öğretmenden anladığımız anlamda verim beklemenin mümkün olmadığını bilmemiz lazım.

Sayın eski Millî Eğitim Bakanımız İsmet Bey de burada, gözümün içine bakıyor. Sayın Bakanıma da çok söyledim ama...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Bir dakika alabilirsem...

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Yeni Millî Eğitim Bakanı Ziya Selçuk zannedirim 23 Ekim tarihinde bir vizyon programı açıklayacak. Umarım orada bu “sözleşmeli öğretmenlik” “sözleşmelilik” kavramını tamamen ortadan kaldıracak adımları atar.

Bunu daha geniş zamanda -bu öğretmenlik meselesini, sözleşmeli memurluk meselesini- daha teferruatlı konuşabiliriz. Ama burada inşallah sağlam adımları hep birlikte atarız, bunun sevabına da hep birlikte nail oluruz diyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Hayırlı uğurlu olsun. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Koncuk.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yılmaz. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

MHP GRUBU ADINA ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; (2/860) sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerine MHP Grubu adına söz almış bulunmaktayım.

Kanun teklifiyle alakalı konuşmama başlamadan önce, iki gün evvel Yığılca ilçemizde trafik kazasına müdahaleye giden Jandarma trafikteki askerlerimizin kendileri de trafik kazası geçirmiş ve 4 askerimiz maalesef yaralanmıştır. Buradan kendilerine, ailelerine ve yüce Türk milletine geçmiş olsun dileklerimi sunuyorum.

Değerli milletvekilleri, kara yolları trafik güvenliğinin artırılması için gerekli düzenlemeler yapılarak ülkemizde yaşanan trafik terörünün önüne geçebilmek için (2/860) sayılı Teklif'te bazı düzenlemeler yapılmıştır. Her yıl ortalama 7 bin civarında insanımız maalesef trafik terörüne kurban gitmektedir. Ayrıca, meydana gelen bu kazalarda ülkemiz milyarlarca liralık maddi kayıp yaşamaktadır. Meydana gelen kaza sayısı ve can kaybı Avrupa Birliği ve gelişmiş ülkelerin çok üzerindedir.

Bu trafik teröründe can ve mal kayıplarının önüne geçmenin tek yolunun bu kanun düzenlemesi olmadığını tabii ki sizler de bizler de çok iyi biliyoruz. Trafik kazalarından dolayı yaşanan can ve mal kayıplarının azalmasını sağlayacak en büyük etkenin toplumsal bilinçlenme ve eğitim olduğunun hepimiz farkındayız. Bir yandan toplumsal bilinçlenme sağlanmaya ve eğitim verilmeye devam ederken diğer yandan da biz milletvekilleri olarak mevcut kanunları ihtiyaca göre düzenlemeli ve ilgili kanunlara halkın daha kolay ve güvenli bir şekilde ulaşım sağlaması için şekillendirmeliyiz. Ayrıca, bunların yanı sıra tüm gelişmiş ülkelerde olduğu gibi raylı sisteme yani hızlı trenle yolcu ve yük taşımacılığına daha fazla önem verilmelidir.

Değerli milletvekilleri, trafik terörünün neticesinde her gün hayatını kaybeden ortalama 20 insanımızın ve milyonlarca liralık maddi kaybımızın ülkemiz açısından açıklanacak bir tarafı yoktur. Ülkemizde trafik kazalarında hayatını kaybedenlerin çoğunluğunu 15-29 yaşları arasındaki gençlerimiz oluşturmaktadır. Bu gençlerimiz hayatlarını kaybetmeselerdi belki insanlığa çok büyük faydası olacak buluşlar yapacak, ülkemizi muasır medeniyetlerin daha da üzerinde bir yere taşıyacaklardı.

Değerli milletvekilleri, özellikle son yıllarda kara yolu alanında yapılan başarılı uygulamaları takdirle karşılıyoruz. Ancak on altı yıllık Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarında demir yolu sistemine başarılı katkılar yapılmışsa da cumhuriyetimizin ilk dönemlerinde verilen önem ve katkı maalesef yeteri kadar verilememiştir. Yanlış planlamalar neticesinde yapılan hızlı tren hatları ekonomik olmamış

ve ülke ekonomisine gerektiği kadar katkı sağlamak şöyle dursun, yük getirmiştir. Mevcutta çalışan ve Ankara, Eskişehir, Sakarya ve İstanbul'dan geçen yüksek hızlı tren hattı bu mesafeyi dört saati aşkın zamanda katetmekte, bu da cazibesini düşürmektedir. Ayrıca, mevcut güzergâh 710 milyon euroya mal olmuş; 2.500 gidiş, 2.500 dönüş yolcu kapasitesiyle en iyi şartlarda otuz altı yılda kendisini amorti edecek olduğundan oldukça verimsiz planlanmıştır.

Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemine geçişle birlikte kurum ve bakanlıklar arasındaki irtibatın daha sağlıklı ve hızlı olarak yapılması amaçlanmış, bu sayede bürokratik oligarşi azaltılarak milletimize hizmetin daha hızlı ulaşması amaçlanmıştır. Bu durumda iktidarın yapması gereken, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının ilgili kurum ve bakanlıklarla koordineli olarak trafik yoğunluğu planını doğru çıkarıp fizibilite çalışmalarına önem vermesidir.

Değerli milletvekilleri, seçim bölgem olan Düzce ili, daha önceki konuşmamda da belirttiğim gibi, ulaşım sorunlarının ve dolayısıyla da trafik kazalarının had safhada yaşandığı bir ildir. Zira, Düzce 2 ana kentin tam ortasında yer alan, ayrıca Batı Karadeniz'in illerinden Zonguldak ve ilçelerine bağlantı noktasında olmasına rağmen çevre yollarının tamamlanmadığı bir ilimizdir. Düzce ilimizin nüfusu 380 bindir. Buna istinaden 2018 yılında ilimizde 785 yaralanmalı kaza meydana gelmiş, bu kazalarda 1.364 vatandaşımız yaralanmış, 799 maddi hasarlı kaza oluşmuş ve toplamda 1.602 kaza meydana gelmiştir.

Trafiğin çok yoğun olduğu İstanbul-Ankara arası bir an önce 2 şehir arasında otobana paralel olarak yapılacak yüksek hızlı tren hattıyla birleştirilmeli ve bu hat Ankara-Kızılcahamam-Gerede-Bolu-Düzce-Hendek-Sakarya-İzmit-Gebze ve İstanbul olarak belirlenmelidir. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının fizibilitesini yapmış olduğu güzergâh, Ankara-Mudurnu-Sakarya ve İstanbul'dan geçen eski projenin kopyalayıştırla planlanan güzergâhtır. Bu güzergâhın, Düzce Üniversitesi Teknoloji Fakültesinin yaptığı çalışmalar neticesinde Kuzey Anadolu fay hattının üzerinden geçtiği belirlenmiştir. Ayrıca bu güzergâhta yapılacak bir yüksek hızlı tren kendisini otuz yılda amorti edeceği için maalesef verimli değildir. Bizim yapılmasını istediğimiz güzergâh, bölgesel çıkarlarla baktığımız bir güzergâh değildir. Yüksek hızlı trenin geçmesini istediğimiz güzergâh, ülkenin en yoğun trafik akışının olduğu otoyolu rahatlatacak, ayrıca ülke ekonomisine büyük katkı sağlayacaktır.

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – Fizibil değil orası, fizibil değil.

ÜMİT YILMAZ (Devamla) – Geçmesini istediğimiz güzergâhla ilgili ciddi çalışmalar Düzce Üniversitemizin Teknoloji Fakültesi tarafından yapılmıştır. Bu yapılan çalışmalar neticesinde yüksek hızlı tren, öngörülen güzergâhtan geçerse kendini dokuz yıl gibi kısa bir sürede amorti edecek ve verimliliği planlanan hattın katbekat üstün olacaktır.

Bizim istediğimiz, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının bizim ve üniversitemizin sesine kulak vermesi ve doğru değerlendirme yapmasıdır. Bu onayladığımız yasayla belki trafik terörüne tam anlamıyla dur diyemeyiz ama en azından yavaşlatmak adına bu kanuna biz destek veriyoruz.

Değerli milletvekilleri, (2/860) sayılı Kanun Teklifi'yle, 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandum ve 24 Haziran 2018 tarihinde yapılan milletvekilliği ve Cumhurbaşkanlığı seçimiyle hayata geçen Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemine geçişle 24 Temmuz 2016 tarihinde Millî Savunma Bakanlığında İçişleri Bakanlığına geçen Jandarma teşkilatı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin özlük haklarında yaşanabilecek kayıpların önüne geçilmeye çalışılmaktadır. Biz Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak, kahraman jandarmalarımızın terörle mücadeledeki yerini ve önemini biliyoruz. Her ne kadar Millî Savunma Bakanlığı bünyesinden İçişleri Bakanlığına geçmiş olsalar da onlar bizim için kahraman Türk askerleridir ve hep öyle de kalacaklardır.

Ayrıca, son yıllarda ülkemizde yaşanan gelişmeler neticesinde sayıları 4 milyona yaklaşan mülteciler, insan kaçakçılığı, sahillerimizden korunmasında her gün önemi gittikçe artan Sahil Güvenlik Komutanlığının önemini artırmaktadır. Her iki komutanlığımızın da özlük haklarında yaşanacak kayıplar bizim görmezden gelebileceğimiz konular değildir.

İki bin yılı aşkın devlet geleneği bulunan Türk milletinin içinde ordunun yeri ve önemi tartışmasız en üst seviyededir. Eski tarihlerden itibaren ordunun yanında asayişi sağlamak için çeşitli şekillerde teşkilatlar kurulmuşsa da modern anlamda Jandarma teşkilatının kuruluşu 1839 yılı kabul edilmektedir. Kurulduğu tarihten itibaren kahramanca mücadele gösteren Jandarma teşkilatımız son otuz beş kırk yıl içinde terörle mücadelede yadsınamaz bir öneme sahiptir. Özellikle otuz beş kırk yıl içinde çok fazla şehit veren Jandarma teşkilatı PKK, PYD, YPG yanında FETÖ, El Kaide, IŞİD ve benzeri tüm terör örgütleriyle mücadelesine ilk günkü azim ve kararlılıkla devam etmektedir, yüce Türk milletinden aldığı güçle de mücadelesine her zaman devam edecektir. Ülkemizin her köşesinden binlerce Türk genci Jandarma teşkilatına katılmak için alımların açılmasını beklemektedir. Bazı odakların ifade ettiği gibi, Jandarma teşkilatı ve TSK personel bulamamakta değildir, aksine siyasilere, teşkilata girebilmek için ve yeni alımlar yapılması için her gün bir sürü başvuru yapılmaktadır.

Değerli milletvekilleri, bizler Milliyetçi Hareket Partililer olarak “ordu millet” anlayışıyla Jandarma teşkilatımızın ve Sahil Güvenlik teşkilatının her zaman yanındayız ve yanında olmaya da devam edeceğimizi bilmenizi istiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Yılmaz.

ÜMİT YILMAZ (Devamla) – Teröre karşı vermiş oldukları bu şanlı mücadele karşısında bu kardeşlerimiz için ne yapsak azdır.

Bu vesileyle (2/860) sayılı Yasa Teklifi’ne özlük haklarındaki kayıpların engellenmesi için destek veriyoruz.

Değerli milletvekilleri, (2/860) sayılı Kanun Teklifi’ndeki 28’inci maddenin Komisyonunda görüşülmesinde bazı arkadaşlarımız karşı çıktılar. Burada işlenişine iştirak etmemek koşuluyla suçun ortaya çıkarılması veya delillerin ele geçirilmesi ya da suçluların yakalanmasına yardımcı olanlara ödül verilmesi görüşülmüştür. Tabii ki bu, yukarıda sayılanlar vatandaşlık görevidir ve tüm vatandaşlarımız bunu yapmakla mükelleftir ancak bunu yapan vatandaşlarımıza ödül vermek ve teşvik etmek toplumda olan adam sendeciliğin bir nebze de olsa önüne geçecektir. Bu sayede belki de toplumsal katliam yapmayı planlayan bir terörist derdest edilerek büyük kayıpların önüne geçilecektir.

Sözlerimden anlaşılacağı üzere bu maddeyi de desteklediğimizi bilmenizi istiyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yılmaz.

Söz sırası Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç’a aittir.

Buyurun Sayın Oluç. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

HDP GRUBU ADINA HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli vekiller; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Torba teklife baktığımız zaman, hazırlanmış olan vekiller burada kendi yaptıkları çalışmayı -elbette ki bir emek sarf etmişlerdir, onu göz ardı etmiyoruz- bir alan çalışmasının sonucu olarak aktardılar ama yani alana baktığımız zaman sahil güvenlikten trafik cezalarına, muhbirlikten güvenlik politikalarına kadar geniş bir alanı kapsayan bu çalışmayı aslında vekillerin kendi başlarına yapmış olmaları pek söz konusu değil, çok belli ki yürütmenin ve bürokrasinin taleplerinin hâkim kılındığı bir torba teklifle karşı karşıyayız. Bu demek değil ki yürütme ve bürokrasi her zaman yanlış şeyler söyler, elbette ki doğru maddeler de vardır bu teklifin içinde ve onlara ilişkin bir itirazımız yoktur. Ama -lütfen- buradaki bütün çalışmaları da göz önünde bulundurarak bu dönem açısından baktığımızda, yasamanın yürütme üzerindeki ya da yürütme karşısındaki güçler ayrılığını nasıl da kısıncan koruduğunu ve geliştirdiğini iddia etmek çok mümkün değildir sanıyorum. Hani bunu bir kez daha söylemiş olalım, kayıtlara geçsin: Yürütmenin ve bürokrasinin hâkimiyeti çok açık olarak yasama üzerinde sürmektedir.

Şimdi, trafik meselesi çok önemli. Burada konuşan çeşitli hatipler gerçekten verileri de ortaya koydular, Türkiye'nin ağır bir sorunu, TÜİK verileri de bunu gösteriyor, bugün de o söylendi. 2017'de 1 milyon 20 bin civarında trafik kazası olmuş, ölen yurtaş sayımız 7.427 kişi olmuş, 300 binin üzerinde yaralı var; bunlar çok ağır sonuçlar, gerçekten çok ağır sonuçlar. Üstelik de kaza sayılarına ve ölüm sayılarına baktığımız zaman, son beş yılın sayılarına baktığımız zaman bir dalgalanma görüyoruz ama bir azalma değil, eğride yukarıya doğru bir gidiş görünüyor.

Şimdi, bu trafik kazaları meselesi elbette ki önemli bir sorun fakat yani şunu konuşmak gerekiyor: Bakın, bütün uluslararası anlaşmalar, bütün uluslararası veriler, belgeler, araştırmalar gösterir ki trafik meselesi ile eğitim meselesinin ve demokrasi meselesinin bir korelasyonu, bir ilişkisi vardır. Bütün araştırmalarda -yazılara da bakın, akademik çalışmalara da bakın- bunu görürsünüz. Şimdi, bakıyorsunuz OECD ülkeleri arasında Türkiye, trafik kazaları ve ölüm açısından hepsinden çok daha yüksek yani oransal olarak da sayısal olarak da hatta Japonya ve Kore'den de daha yüksek bir orana ve sayıya sahip. Peki yani OECD ülkelerinde trafik cezaları çok yüksek de onun için mi bu kazalar olmuyor? Bizdeki trafik cezaları çok düşük de o yüzden mi bu kadar çok kaza oluyor? Böyle değil tabii.

Şimdi, mutlaka ama mutlaka işin eğitim yanıyla ilgili çok ciddi önlemler almaya ihtiyaç var. Şimdi eğer bir toplumda demokrasi kültürü yeterince gelişmemişse, bireylerin diğer bireylere karşı saygılı davranması, topluma karşı sorumlu ve saygılı davranması gelişmemişse, o zaman eğitim de bu alanda bu gelişmeyi sağlayamıyorsa -ki Türkiye'nin durumu budur- o zaman trafik kazalarıyla bu eğitim ve demokrasi korelasyonunu doğru kuramamış olursunuz. Şimdi, dolayısıyla buraya bakmak lazım.

Yani bakın, hani biraz esprili olsun diye söyleyeyim size: "Spin" atma ve bu gaza basarak sonra el frenini çekme yoluyla arabayı döndürme meselesi var biliyorsunuz bir seferlik yapılan, bunun cezası artırılıyor. Bunu yapanlar var ama bu "spin" atma meselesinde iktidarın en son attığı "spin" bütün topluma iyi bir örnek mi oldu sizce? Yani rahip Brunson "spin"i yani öyle bir el frenini çektiniz ve araba etrafında döndü ki herkes şaşırıldı kaldı. Peki makas atma? Makas atmada da bir örneğiniz var, son dönemde yine olmuş olan, iktidar açısından baktığımızda McKinsey meselesi. Makas atma biliyorsunuz daha uzun süreli bir şey, bir seferde yapmıyorsunuz onu, böyle giderken makas atarak gidiyorsunuz. Niye McKinsey örneğini veriyorum? Ortada dolaşan bazı belgeler var, McKinsey'le ilişkinin Şubat 2017'den beri olduğunu gösteriyor. Yani makas ata ata bugüne kadar iktidar gelmiş. McKinsey yeni çıktı ortaya, değil mi? Şimdi, eğer bu ülkede iktidar demokratik kültürü geliştirecek adımları atmıyorsa, toplumdaki gerginliği, kutuplaşmayı, çatışmayı azaltıcı adımlar atmıyorsa, hep beraber, iktidarıyla muhalefetiyle bu adımları atmıyorsak o zaman -trafikteki terörden söz ediyor çeşitli konuşmacılar- o trafikteki terörün azalmasını bekleyemezsiniz. Siz toplumda ne kadar büyük çatışma, gerginlik, kutuplaşma yaratıyorsanız onun gündelik yansımaları trafikte görürsünüz. Hepiniz yaşıyorsunuz, araba

kullananlar da var aranızda, herkes her gün bunları yaşıyor. Demek ki cezaların artırılması sorunun çözümü değildir. Sorunun çözümü açısından demokrasiyi, eğitimi ön plana çıkarmanız gerekir. Yani üzülerek söyleyeyim bunu: İnşallah bu attığımız adım iyi bir sonuç doğurur, hakikaten gelecek yıl kazalar ve ölüm oranlarında ciddi bir düşüş yaşanır ama bir sene sonra eğer bunun sonuç doğurmadığını görürsek o zaman tekrardan bu kürsüye geleceğiz, hep birlikte bu konuyu tartışacağız.

İkinci konu: Şimdi, bugün çıkın, siz de mutlaka rast gelmişsinizdir, herkes rast gelmiştir; üç dört gündür halk arasında dolaştığımızda, taksiye bindiğinizde, şoförlerle konuştuğunuzda herkes ne diyor: “Niye bu trafik cezaları meselesi var?” Türkiye’de -biliyorsunuz- ilk defa değildir bu, hep böyle konuşulur, “İktidarın bütçede açığı vardır, trafik cezaları kapatmanın en kolay yoludur.” derler. Şimdi ona başvuruyoruz çünkü Türkiye’de bir kriz var, siz “Kriz yok.” diyorsunuz ama Türkiye’de bir kriz var ve bu krizin sonuçları enflasyon rakamlarıyla, işsizlik rakamlarıyla, kur artışıyla, faiz oranlarıyla, bunların hepsiyle çok açık olarak görünüyor bu krizin sonuçları. Parayı bulmak için ve bu krizin sonuçlarını azaltmak için her türlü yola başvuruyorsunuz iktidar olarak, işte geçen haftalarda çıktı ortaya İşsizlik Fonu’na yönelik müdahaleniz. İşsizlik Fonu’nun yasasında ve yönetmeliğinde olmamasına rağmen İşsizlik Fonu’nun kaynaklarını 11 milyar Türk lirasından fazla Halkbank, Vakıfbank ve Eximbanka aktardığımız biliniyor, tahvil satışları... En son Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Sayın Kalın da bunu teyit etti “Evet, yaptık.” dedi. Bunu da konuşacağız daha önümüzdeki günlerde. Nasıl oluyor da İşsizlik Fonu yasasına ve yönetmeliğine aykırı olarak bu tür işler yapılıyor? Çünkü kamu bankalarını peşkeş çektiniz krediler yoluyla. Şimdi o çekilen peşkeşleri nasıl karşılayacaksınız? Bunlarla karşılayacaksınız. Hani, bunların hepsi bittiğinde İş Bankası kalacak.

Şimdi, dolayısıyla, bakın, bütün bu ufak, palyatif önlemlerle bu krizi atlatmak mümkün değildir. Dolayısıyla, bütün bu meseleleri enine boyuna tartışmak gerekir ama henüz o düzeye ne yazık ki gelineemedi, sanıyorum önümüzdeki aylarda gelinecek.

Şimdi, bu yapılmış olan alan çalışmasında -daha sonra tekrar bu konuya döneceğim ama bir noktaya da tekrardan değinmek istiyorum, belki günün ilerleyen saatlerinde burada herkes bulunmamış olacak- bir madde de muhbirlikle ilgili olan madde. Muhbirlik maddesi... Değerli arkadaşlar, gerçekten bir toplumun muhbirleştirilmesi, o toplumun içindeki demokratik kültürün son nüvelerinin de ortadan kaldırılması demektir.

Burada çeşitli konuşmacılar bu muhbirlik sonucunda nelere yol açıldığını söylediler çeşitli dönemlerde, onları tekrar etmeyeceğim. Bir tek konuya döneceğim, bu muhbirlik meselesini ve gizli tanıklık meselesini mutlaka ama mutlaka bir kez daha gözden geçirmeniz gerekiyor.

Bakın, gizli tanık meselesi sadece bu rahip Brunson davasında patlamadı. Ben şimdi size çok kısa bir hatırlatma yapmak istiyorum: Burada yıllarca sizinle birlikte, buradaki birçok arkadaşımızla birlikte çalışmış olan, burada emek sarf etmiş olan bir kişiden söz edeceğim. Bizim önceki dönem Eş Genel Başkanımız Selahattin Demirtaş şu anda cezaevinde, Edirne Cezaevinde, biliyorsunuz, hukuksuz yere orada tutuluyor. Sayın Selahattin Demirtaş’ın ana davasında bir gizli tanık var “Mercek” kod adlı. Bu “Mercek” kod adlı gizli tanık daha evvelden de başka davalarda görülmüş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (Devamla) – Toparlıyorum.

Son duruşmada mahkeme heyeti -çünkü avukatlar bu “Mercek” kod adlı gizli tanığın çıkıp bulunmasını ve getirilmesini istiyorlardı- ““Mercek” kod adlı bir gizli tanığa ait evrakın bulunmadığını tespit ettik.” dedi. Ya, o “Mercek” kod adlı gizli tanık nedeniyle Selahattin Demirtaş’ın davası açıldı,

oradaki yalan, iftiralar yüzünden o dava açıldı. Selahattin Demirtaş neredeyse iki senedir cezaevinde duruyor, rehin tutuluyor ve bu gizli tanık anlayışı, bu muhbir vatandaş anlayışı Türkiye'yi her geçen gün demokratik siyasetten biraz daha uzaklaştırıyor.

Şimdi, bu teklifte muhbirlere ve gizli tanıklara özel teşvik veriliyor. Bu, büyük bir yanıltır ve bunun vebalı çok ağır olacaktır. Bunu da bir kez daha vurgulamış olalım.

Teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Oluç.

Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar Tüzün'e aittir.

Buyurun Sayın Tüzün. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

CHP GRUBU ADINA YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) – Sayın Başkanım, sayın milletvekili arkadaşlarım; görüşmekte olduğumuz kanun teklifiyle ilgili Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sevgili arkadaşlar, pazartesi günü yaklaşık on altı saat İçişleri Komisyonunda bu teklifi görüştük, değerlendirdik. Gerçekten teklifin daha iyi olabilmesi için, toplumun yararına dönüşebilmesi için değişik önergelerimiz ve önerilerimiz oldu. Komisyon Başkanımızın da ve teklif sahibi milletvekili arkadaşlarımızın da hatırlayacağı üzere, bu teklif toplumun genel sorunlarını çözsün, temel sorunlarını çözsün anlayışıyla hareket ettik ama maalesef her zaman olduğu gibi, Genel Kurulda, Mecliste olduğu gibi Komisyonunda da bizim önerilerimiz dikkate alınmadı.

Sevgili arkadaşlar, milletvekillerimiz geneli üzerinde şahısları adına, grupları adına konuşmalar yaptılar. Ama şunu bilmenizi istiyorum ki bu teklif 21 ana konuyu ilgilendiren, 21 kanunu ilgilendiren bir teklif hâlinde. Öncelikle, teklifi torba kanuna çeviriyorsunuz, yetmemiş gibi bir de temel kanuna çeviriyorsunuz. Bu, doğru bir yöntem değildir. Bu Mecliste değişik kademelerde görev yapmış bir arkadaşınız olarak bunu âdet hâline, gelenek hâline getirmeniz, öncelikle yüce Meclisin parlamenterlerine, siz değerli milletvekillerine yapılacak en büyük saygısızlıktır. Gruplarınız adına konuşmasanız bile sizin şahıslarınız adına söz talepleriniz olacaktır. İşte, temel kanun olarak getirilen teklifler veyahut torba kanun olarak sunulan tekliflerde milletvekillerinin bu yasal hakkı ellerinden alınmış oluyor. Öncelikle, birinci parti konumundaki Adalet ve Kalkınma Partisinin üyesi olan milletvekili arkadaşlarımızın buna karşı çıkması gerekir diyorum.

Biz Komisyonunda önerilerimizi gerçekten iyi niyetli bir şekilde yaparken bu teklifin aynı zamanda bir alt komisyona sunulması, alt komisyonda daha da olgunlaştırılması, toplumumuzun, insanlarımızın beklentilerini yerine getirecek şekilde bir çalışma yapılsın önerimizi sunduk ama çoğunluk partisi milletvekili arkadaşlarımız bu önerimizi reddettiler.

Değerli arkadaşlar, öncelikle, sunulan teklif bir torba kanundur. Bu torba kanun, içerisinde 21 konuyu yakinen ilgilendirmektedir ama bu ilgili konuların dışındaki önemli konularda da biz grup olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu milletvekilleri olarak önerimizi sunduğumuzda bırakın önerilerimizin dikkate alınmasını, aynı zamanda bu teklifin en önemli maddesi olan -yani 1'inci madde- korucuları erken emekliliğe yönlendirecek maddeyi bizim düşüncelerimizden sonra tekliften geri çektiniz. Bu, hiç şık olmadı. Bu, hiç etik olmadı. Yeni dönem Parlamentosuna, yeni sisteme uygun bir hâle getirilmesi gereken teklifler üzerinde maalesef milletvekilleri olarak bizlerin burada söylemiş oldukları, burada konuşmuş oldukları, burada ifade ettikleri sözcüklerin muhatabı bugün burada yoktur.

Evet, biz, başından beri Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin yanlış olduğunu, karşı olduğumuzu belirttik. Anayasa değişikliği oldu, referandum oldu, 24 Haziranda seçimler oldu. Halkımız bu yönüyle tercih etti ama biz o yanlışın hâlâ yanlış olduğunu, bugün, burada, salonda olmayan bakanın, icraatın başında olan, yürütmenin başında olan bir kişinin yasama üyesine hesap veremeyeceği bir Meclisin doğru işler yapamayacağını... “Milletin ve toplumun isteklerini yerine getiremeyecek bir Meclis konumuna düşürmeyin.” dedik ama geldiğimiz noktada maalesef bu tabloyla karşı karşıyayız. Burada, şimdi 25-30 bakan olması gerekirken boş sıralarda, boş masalarda sadece milletvekilleri olarak bizler oturuyoruz.

Sevgili arkadaşlar, bu teklifin can alıcı maddesi 1’inci maddeydi. Koruculuk sisteminde olan insanlarımızın doğal olarak emeklilik yaşının düşürülmesiyle ilgili 1’inci maddeye biz geçici bir madde eklenmesini istedik. Neydi? Gerçekten, burası çok önemli. Sizler, konuşmalarınızda veya savunmalarınızda iktidar partisi milletvekilleri olarak emeklinin yaşı söz konusu olunca Avrupalı oluyorsunuz ama emeklinin maaşı söz konusu olunca maalesef Afrikalı oluyorsunuz. Bir tarafta Avrupalısınız, bir tarafta Afrikalısınız. Bunu içtenlikle söylüyorum yani emekliliğin yaşı geldiğinde diyorsunuz ki: “Avrupa kriterlerine uymuyor.” Burada Avrupalıyız ama maaşına geldiği zaman tam da Afrikalı oluyorsunuz, asgari ücretin ne şekilde olduğunu benden daha iyi biliyorsunuz.

Sevgili arkadaşlar, bu emeklilikte yaşa takılanlar Türkiye’nin tam gerçek gündemi. Bunun siyasi manipülasyon, siyasi parti tarafı yoktur. Bu arkadaşlarımız gerçekten mağdurdur. Prim gününü doldurmuşlardır, emeklilik hakkını elde etmişlerdir ama yaş beklemektedirler.

Seçim döneminde 4 muhalefet partisinden arkadaşlar, partilerinin temsilcileri, sizler meydanlarda bu sözü verdiniz. “Vermedik.” diyemezsiniz? Her tarafa geldiğinizde bütçeyi, parayı bulurken bu arkadaşlarımıza bütçe yetersizliğinden bahsetmeniz, gerçekten bir kul hakkı yemeniz anlamına geliyor. Bu konuda kul hakkı yiyorsunuz. Bu emeklilikte yaşa takılanlar artık “emeklilikte AKP’ye takılanlar” durumuna geldi. Gerçekten size takıldılar. Siz bu pakete, bu, emeklilikte yaşa takılan vatandaşlarımıza biraz daha duyarlı davranıp biraz daha onların sorununu çözecek bir girişimde bulunursanız bizler Meclisteki diğer partilerle birlikte bu sorunu rahat bir şekilde çözmüş oluruz.

Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; tabii, emeklilikte yaşa takılanlar “Biz erken emekli olalım.” arayışı ve anlayışı içerisinde değillerdir. Vatandaş şunu söylüyor: Maç başladıktan sonra kural değişmez. Maç 90 dakika başlamış, siz 60’ıncı dakikada kural değiştiriyorsunuz, maçın oynanma süresini 120 dakikaya çıkardınız. Yani vatandaş 19 yaşında, 20 yaşında, 25 yaşında işe girmiş, yirmi beş yıllık takvimini hesaplamış, “Ben, 50 yaşında emekli olacağım, 50 yaşında alacağım emeklilik ikramiyesiyle çocuğuma, çocuklarıma düğün yapacağım, kendime ev alacağım, otomobil alacağım.” demiş ama siz demişsiniz ki: “Tamam, kardeşim, 50 yaşına geldin ama 58 yaşına kadar bekleyeceksin.” Ve sekiz yıl vatandaşımızı bir şekilde açlığa, işsizliğe, yoksulluğa ve maaşsızlığa sevk ediyorsunuz. Bu, doğru bir yöntem değil, bunu anlayışla karşılamamız gerekiyor. Siyaseten bu teklif görüşülürken bizim geçici madde olarak ilave etmek istediğimizi anladığınızda Komisyonunda ara verildi ve Komisyon Başkanımızın vermiş olduğu aradan sonra hemen önerge geldi “1’inci maddeyi tekliften çekiyoruz.” diye. Milliyetçi Hareket Partisi milletvekili arkadaşımız da Komisyon Başkan Vekili, onun imzasıyla birlikte bu madde geri çekildi.

Ne oldu peki, kim kazandı? Gerçekten içtenlikle soruyorum, kim kazandı? Bu mağdurların mağduriyeti şiddetli bir şekilde artmaya devam etti, görsel ve yazılı basında bu, konuşulmaya devam etti, artık onlar dedi ki: “Emeklilikte yaşa takılanlar değiliz, biz emeklilikte AKP’ye takılanlarız.”

Bunun çözümünü bu yüce Meclis bulabilir, bunun anahtarı söz konusudur, 4 muhalefet partisinin temsilcileri ve yetkilileri zaten bu teklifi verdiler; gelin bunu en kısa zamanda gündeme getirelim, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülüp yüce Meclisimize sevk edilsin, bu kanunu çıkartalım diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Tüzün.

Şimdi de şahıslar adına konuşmalara geçiyoruz.

İlk konuşmacı, İstanbul Milletvekili Erkan Baş.

Buyurun Sayın Baş. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ERKAN BAŞ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yine önümüzde bir kanun teklifi var, onun üzerine konuşuyoruz. Ben de hepimiz gibi kanun teklifini elime alınca önce bakmaya çalışıyorum, sonuçta buraya ciddi bir görevle geldik. Tabii, kim ne için geldi bilmiyorum ama ben kendi adıma seçim döneminde bu ülkenin işçilerine, emekçilerine, yoksullarına söz vermiş bir arkadaşınızım. Dedik ki: “Biz o Parlamente’ye gideceğiz, sizin sesiniz olacağız, sizin sözünüzü o Parlamente’ye taşıyacağız, o Parlamente’de size karşı, sizi hedef alan yasalar çıktığında elimizden geldiğince bunun karşısında durmaya çalışacağız, hani karşısında duramıyorsak da tarih önünde bunları mahkûm etmeye, bunların adını koymaya çalışacağız.”

Şimdi, arkadaşlar, bu teklifi de elime alınca aynı şeyi yaptım. Yani bu teklif, Türkiye’deki milyonlarca işçi için, emekçi için, yoksul için ne ifade ediyor? Bakın, açık söyleyeyim, hiçbir şey ifade etmiyor. Şaşırtıcı bir şey mi? Değil. Ya, bu Parlamente’de zaten işçiler, emekçiler adına pek bir şey yapılmıyor, tam tersi yapıyor hep, her türlü yasa önerisi patronların, zenginlerin çıkarları için uygulanıyor.

Tabii, siz bundan mutlu olabilirsiniz, belki bazı arkadaşlarımız “Ben patronlar için bu Parlamente’dayım, onları zengin etmek için buradayım.” diye düşünüyor olabilirler ama açık bir şey söyleyeceğim, baştan söyleyeceğim bunu, Türkiyeli emekçiler, işçiler, yoksullar da bu Parlamente’yi izliyorlar ve bunları unutmayacaklar.

Bakın, biz burada kanun tartışıyoruz, bu ülkede gencecik bir öğretmen kardeşimiz, cebinde 10 lira parasıyla ve bir mektupla canına kıyıyor. Niye canına kıyıyor? Atanamadığı için, işsiz olduğu için canına kıyıyor. Biz neyi tartışıyoruz? Ben, biliyorsunuz yeniyim bu Parlamente’de, geldiğim günden beri önüme gelen toplam yasalara bakıyorum, hepsinde aynı şey var arkadaşlar. Alelacele, panikle önümüze gelen yasalara bakıyorum. Ne gelmiş önümüze? Bedelli askerlik gelmiş, Kalkınma Bankası gelmiş, kumar yasası gelmiş, bu trafik cezası gelmiş. Hepsinin mantığı aynı; Meclis hiçbir şey yapmıyor, “para, para, para” diye bağırıyor. Yani memleketi götürdünüz uçurumun kenarına bıraktınız, yıkımın eşliğine getirdiniz ekonomik krizle, ondan sonra “Vatandaşın parasını nasıl alacağız da bu ekonomik krizden kurtulacağız?” diye burada sabahlara kadar çalışıyoruz. Keşke daha çok çalışsak da memleketin yoksullarına, halkına bir faydamız olsa, çalışmaktan şikâyetimiz yok ama patronlar için çalışmaya isyan ettiğimizi açık açık söyleyeceğim.

Şimdi, bakın, Trafik Yasası tartışıyoruz. Bir kere buradan gelen parayla ekonomik kriz falan çözülmeye de işin mantığını anlamanız için söylüyorum. Trafikte insanların hayatını kaybetmemesini istiyorsak, bir kere otomotiv patronlarına hizmet etmekten vazgeçeceğiz. Yani siz, dünyanın en mantıksız ulaşım biçimini sadece patronlar daha fazla para kazansın diye insanların önüne getirirseniz,

kentleri sadece ve sadece betonlarla yığarsanız, trafik kazaları olacak ve insanlar ölecek arkadaşlar. Patronlar kâr etsin diye trafikte insanların ölüyor bizim. Bunları konuşmamız gerekirken cezayla, sopyayla insanları eğitmeye çalışıyoruz. Olacak şey değil. Bunu burada açıklıkla ifade etmek istiyorum.

Şimdi, arkadaşlar, aslında bir tek faydası oldu bu kanun teklifinin gelmesinin. Ne oldu? Emeklilikte yaşa takılanları da tartışma şansımız oldu.

Şimdi, ben, tabii, o komisyon toplantısında yoktum. Dışarıdan izledim ve halkımızın büyük bir talebi var emeklilikte yaşa takılanlar diye, onu izliyoruz, onun sesi olmaya da çalışıyoruz. Tartışmaları izledik, sonra Cumhurbaşkanı çıktı bir konuşma yaptı. Ne dedi Cumhurbaşkanı? “Ekonomik bir kurtuluş savaşı veriyoruz.” Buradan yola çıkarak da diyor ki: “Biz ekonomide bir kurtuluş savaşı verirken böyle büyük bir yükü ülkemizin, milletimizin sırtına bindirmeye hakkımız var mı?”

Bakın, samimiyetle söylüyorum. Dün gece saat on bir buçukta bu haberi okudum. Aklıma geldi ya, şeytan dürttü deyin siz; acaba bu beyefendi ne zaman emekli olmuş diye Google’a yazdım. Bir baktım ki 46 yaşında emekli olmuş. Ya arkadaşlar, elinizi vicdanınıza koyun. Bakın, biz diyoruz ki: Cumhurbaşkanı 46 yaşında emekli oldu mu? Herkesi 46 yaşında emekli yapalım. Niye bundan kaçınıyorsunuz? Şimdi meselemiz şurada: Bakın, çok basit bir denklem vardır. Yönetenleri zenginleşen toplumlar fakirleşir. Yönetenleri zenginleşen toplumlar acı çeker. Şimdi, siz zenginleşiyorsunuz ve zenginleştikçe halkımız acı çekiyor. Neymiş? Avrupa’da 38 yaşında emekli olan var mıymış? Arkadaşlar, 2 milyon çocuk işçi var bu ülkede. Çocuğu 15 yaşında, 14 yaşında atölyede çalıştırırken konuşmuyoruz ama emekliliğe geldiğinde konuşuyoruz. Bu ülkede ortalama yaşam süresi, resmî rakamlara göre, 75 deniyor ama hepimiz biliyoruz ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, bir dakika süre veriyorum.

ERKAN BAŞ (Devamla) – Teşekkür ediyorum, bu çok önemli bir konu.

Şimdi, ortalama yaşam süresi 75 ama işçiler, emekçiler, alın teriyle yaşayanlar kaç yıl yaşıyor diye baktığımızda ortalama 67’ye düşüyor arkadaşlar. Siz ne diyorsunuz insanlara? Siz insanlara diyorsunuz ki: “65 yaşına kadar bekle.” Ya, bu kardeşim, iki yıl sonra muhtemelen ölecek, vefat edecek, aramızdan ayrılacak, kırk yıl çalıştı, çalışırken de öldü. Sizin iktidarınız döneminde insanlar çalışırken ölüyor, çalışmadığı için ölüyor. Bir de emekli etmeden önce “Mezarda emekli olacaksınız.” diyorsunuz. Ondan sonra da “Biz ne yaparsak halkımız için yapıyoruz.” diyorsunuz.

Tekrar uyarıyorum sizi arkadaşlar, net: Yöneticileri zenginleşen toplumlar fakirleşir. Siz zenginleştikçe halk fakirleşiyor. Elinizi vicdanınıza koymaya çağırıyorum.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Baş.

Şahıslar adına ikinci söz, Kilis Milletvekili Mustafa Hilmi Dülger’e aittir.

Buyurun Sayın Dülger. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MUSTAFA HİLMİ DÜLGER (Kilis) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle Gazi Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, günümüzün değişen şartları ve ihtiyaçları dolayısıyla İçişleri Bakanlığımızın yetki ve görev sahasına giren bazı konularda düzenleme yapma ve mevcut düzenlemeleri güncelleme zarureti doğduğu aşikârdır. Bundan dolayı bugün getirilen düzenlemeyle bunların en önemlilerinden bir tanesi de karayolları trafik güvenliğini artırıcı düzenlemelerdir.

Değerli arkadaşlar, aslında bugün hayatımızın her alanına giren teknoloji ve onun ürünlerinin, kullanımdan kaynaklanan tedbirsizlik, dikkatsizlik ve amacı dışında kullanımla hem hayatımızın hem toplumun güvenliğinin ve esenliğinin tehlikeye düşürüldüğü, böylece teknolojik araçların insan ve toplum hayatını da tehdit eder hâle gelebildiği aşikârdır. İşte bu cümleden olmak üzere bugün ne acıdır ki aslında işimizi kolaylaştıran trafik araçlarının hatalı ve kusurlu kullanımı sonucu Türkiye’de her gün trafik kazalarında 20’den fazla vatandaşımızı kaybediyoruz. Ne acıdır ki bu sayı geçen yıl 7.400 kişi civarında idi. Az önce değerli milletvekili arkadaşım Atay Uslu kardeşimin de belirttiği gibi haftada, bir yolcu uçağının yolcu sayısına denk bir sayıyı biz bugün ne acıdır ki kanıksamış bir vaziyette duygusuz ve de herhangi bir tepki vermeden sessizce seyrederek hâle gelmiş bulunmaktayız.

Değerli milletvekilleri, trafik kazalarına baktığımız zaman, kazaların yüzde 98’inin insan hatasından, yüzde 1’inin yol hatasından veya yolcu hatasından kaynaklandığını görmekteyiz. Yüzde 98’inin de yüzde 90’ı sürücü hatalarından, sürücü kusurlarından meydana gelmektedir. Dolayısıyla bu trafik terörünün durdurulmasının gerekliliği, hayati bir durum olarak karşımıza çıkmaktadır. İşte, bu nedenle, görüşmelerine başladığımız bu kanunla kara yollarında trafik güvenliğini artırıcı birçok tedbir ve yaptırımın getirildiğini memnuniyetle müşahede etmekteyiz.

Değerli milletvekilleri, Karayolları Trafik Kanunu’nda yapılacak bu değişikliklerle kara yolları trafik güvenliğini artırmak için Karayolları Genel Müdürlüğü görevlilerine de artık yeni yetki ve görevler verilmektedir.

Değerli milletvekilleri, getirilen düzenlemeyle kırmızı ışık kuralının ihlallerine ilişkin yaptırımlar her ne kadar yetersiz ise de bu bir farkındalık oluşturmak adına şimdilik bu düzenlemeyle bir çığır açılmakta, “Kurallar uyulmak içindir, çiğnenmek için değildir.” ilkesini ihlal edenlerin kural sınırları içerisinde araç kullanımının sağlanması amaçlanmaktadır. Ayrıca, “Trafik medeniyettir.” anlayışına uygun bir düzenleme olduğunu gördüğümü belirtmek istiyor ve bununla da uygulamada semeresini göreceğimizi umuyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; getirilen düzenlemeyle ayrıca yeni bir anlayış getirilmekte, buna göre “Öncelik insandır.” ilkesi hâkim kılınmaktadır. Bu nedenle, artık trafikte önceliğin yayalara ait olduğu ilkesinden hareketle kanunda belirlenen alanlarda ilk geçiş hakkı yayalara verilmekte, trafikte yayaların haklarına riayet etmeyenlerin sorumluluğu da artırılmaktadır.

Getirilen diğer bir düzenlemeyle bugün ciddi bir sorun olan seyir hâlindeyken cep telefonu, araç telefonu ve benzeri araçların kullanımının önüne geçilmesi de amaçlanmaktadır.

Ayrıca, hurdaya çıkmış araçların trafikten menedilmesinde de bu düzenlemeyle ciddi bir yol alınacağı da hepimizce malumdur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kara yolları trafik güvenliğini, denetim ve caydırıcılığı artırmak için yapılan bu düzenlemelerin hayırlı olmasını diliyorum, yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Dülger.

Aysu Bankoğlu Vekilimizin bir söz talebi vardır.

Yerinizden bir dakika süreyle söz veriyorum, buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

54.- Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, HEMA Elektrik Üretim Anonim Şirketine bağlı DENFA taşeron şirketinde çalışan 40 işçinin yaklaşık yüz on gündür ödenmeyen maaşlarının süratle ödenmesini işçiler adına talep ettiğine ilişkin açıklaması

AYSU BANKOĞLU (Bartın) – Teşekkürler Sayın Başkan.

HEMA Elektrik Üretim Anonim Şirketine bağlı DENFA taşeron şirketinde çalışan 40 emekçi kardeşimizin yaklaşık yüz on gündür maaşları ödenmiyor. Üstelik yer altında çalışan işçiler olarak, hukuken en az 2 asgari ücret tutarında maaş almaları gereken bu arkadaşlarımızın çalışmaları da ancak tek asgari ücret üzerinden kabul edilmiştir. Ancak buna rağmen kendileri mağdur durumdadılar ve an itibarıyla da 2 madenci kardeşimiz, Hüseyin ve Vedat arkadaşlarımız yaklaşık 60 metre yükseklikte eylem yapmaktalar.

Bu arkadaşlarımız adına buradan bir kez daha çağrı yapıyorum: Söz konusu şirketin “Ödeme yapılacak.” vaatlerini artık duymak istemiyoruz. İşçilerin alın teri olan maaşlarının süratle ödenmesini talep ediyoruz.

Ben de süreç sonuçlanana kadar işçilerin sesini duyuracağımı yüce Genel Kurul huzurunda bir kez daha bildiriyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.52



SEKİZİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 23.05

BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR

KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Sekizinci Oturumunu açıyorum.
7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon yerinde.

Teklifin birinci bölümü üzerinde konuşmalar tamamlanmıştı.

Şimdi bölüm üzerinde on beş dakika süreyle soru-cevap işlemine geçiyoruz.

Sayın Girgin’in yerine Sayın Sütlü. . .

SALİHA SERA KADIGİL SÜTLÜ (İstanbul) – Sayın Başkan, devletimizin boşalan kasasını nasıl dolduracağımızı tartıştığımız bugün, aslında Dünya Yoksullukla Mücadele Günü. Bugün içinde yaşadığımız ülkede 4 kişilik bir ailenin açlık sınırı 2 bin liraya dayanmış durumda, yoksulluk sınırı 6 bin lirayı geçti, işsizlik 6 milyon, çalışanların, çalışabilecek bir iş bulabilecek kadar şanslı olanların ise yüzde 70 kadarı borçlu. Sadece geçen yıl 233 kişi geçim zorluğu nedeniyle intihar etti. Son üç yılda intihar eden insanların birçoğu 20 ila 24 yaş arasında.

Biz bugün bir öğretmenimizi kaybettik; ismi Ersin Turhan, sadece 32 yaşındaydı. İntihar ederken şöyle bir not bıraktı Ersin öğretmen: “Sabah beni bir ağaçta asılı bulacaklar, önce yalandan ağlayıp sonra unutacak herkes.” Ersin öğretmen atanamadığı için intihar eden, geçim sıkıntısı nedeniyle intihar eden bir arkadaşımızdı, cebinden 10 TL çıktı. Bugün sarayda oturanların devlete maliyeti ise 1,8 milyon TL.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Gürer. . .

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Niğde ili merkez Yeşilgölcük beldesi 1972 yılında belediye olmuştur. Hititlere kadar uzanan tarihi zengin bir bölgedir. Niğde-Nevşehir yolu üzerinde, Niğde’ye 35 kilometre uzaklıktadır. 5.500 nüfusu, acil servisi, lisesi ve belediyesi bulunan beldenin ilçe olması için belediye meclisi kararı alınmıştır. İl milletvekili olarak bu konuda kanun teklifi vermiştim. O Komisyona gelmedi ama Komisyonunda Cumhuriyet Halk Partisi komisyon üyeleri Yeşilgölcük’ün ilçe olması için önerge verdiler, Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerinin oylarıyla bu önerge reddedildi. Yeşilgölcük’ün ilçe olmasını neden Komisyon benimsemedi, neden reddedildi, bu soruya yanıt istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu. . .

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Saros Körfezi kendi kendini temizleyen bir körfez. Bu özelliğiyle, değil Türkiye'nin, dünyanın önde gelen körfezlerinden bir tanesi. Dalmak için gelenler ayrı, tatil yapmak için gelenler ayrı. Şimdi, bu körfeze nasıl ulaşıyoruz? Enez ve Keşan yolunu kullanarak ulaşıyoruz. Yazın bu yol o kadar kalabalık oluyor ki. Bu yolun projesi ne zaman tamamlanacak, bu yol ne zaman tamamlanacak? Bu yolda çok ciddi ölümlü kazalar oluyor. Yazın nüfus en az 10 kat artıyor. Ulaştırma Komisyonumuzdan bu yolla ilgili bir cevap bekliyor Enez halkımız, Keşan halkımız. İnanın belde çok zor durumda, ilçe çok zor durumda, tatilciler çok zor durumda. Tanıtım istiyoruz, Türkiye'nin tanıtılmasını istiyoruz, Saros'un tanıtılmasını istiyoruz. Kara yolları İstanbul...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Sümer...

ORHAN SÜMER (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Adana şehir merkezi ile Karataş ilçemiz arasında ulaşımı sağlayan, Havutlu, Doğankent, Solaklı Mahallerimizin de içinden geçen kara yolunda son dönemde çok ciddi trafik kazaları yaşanmaktadır. Son dört ay içinde bu yolda meydana gelen kazalarda 6 vatandaşımız hayatını kaybetmiştir. Son olarak 2 Ekim tarihinde beton mikseri altında kalan bir genç kardeşimiz feci şekilde can vermiştir. Kazaların önüne geçilebilmesi için başta alt ve üst geçit olmak üzere trafik ışıklarının artırılıp hız kontrolüne yönelik uygulamaların sıklaştırılması bir zorunluluktur. Bu konuda hazırladığım yazılı soru önergeme yanıt alamadığım için Ulaştırma ve Altyapı Bakanına bir kez daha sormak istiyorum: Kara yolunda can ve mal kayıplarının önüne geçmek için ne zaman önlem almayı düşünüyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Arslan...

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Adalet Bakanına soruyorum:

1) 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'ni görüşmekteyiz. Yine tam anlamıyla bir torba yasayı görüşüyoruz. İktidarınız döneminde hep aynı yöntemlerle kanunlarda değişiklik yaptınız, ülkemizin hukuk düzenini altüst ettiniz. Bu yaptığımız düzenlemeler kanun tekniğine ve düzenlemelerine uygun değildir. Sürekli bu şekilde yapılan düzenlemeler mevzuatlarda karışıklık yaratmakta, takibini zorlaştırdığı gibi, uygulamalarda da birçok haksızlığa ve hukuksuzluğa yol açmaktadır. Adalet Bakanlığı olarak bu tür torba yasaların yapılmasına ne zaman son vereceksiniz?

2) Savunma hakkını kullanan ve savunma görevini yapan birçok avukat haksız yere tutukludur. Siz de çok iyi biliyorsunuz ki savunma hakkı kutsaldır. Bu hakkı yok eden bir uygulama kanuni değildir, hukuki de değildir. Bu tür mağduriyetlerin giderilmesi için ne tür tedbirler almayı düşünüyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Hükümet kabul etse de etmese de emeklilikte yaşa takılanlar Türkiye'nin gündemindedir. Bu sorun çözülmeden bunu hiç kimse Türkiye'nin gündeminden çıkartamayacaktır. Kamuoyunda dolaşan bilgilerin çoğu yanlıştır. Sayın Cumhurbaşkanı yanlış bilgilendirilmektedir. Şu anda 38 yaşında bir emeklilik yoktur. Emeklilik yaşı erkeklerde 65, kadınlarda 60'tır. Özellikle kanser hastaları, şeker hastaları, diyaliz hastaları vardır. Sizlere soruyorum ben: 64 yaşında bir insanı özel sektörde kim çalıştırır değerli milletvekilleri? 64 yaşında bir insana kim iş verir? Onun için öncelikle bütün gruplar uzlaşarak -emeklilikte yaşa takılanlar, emeklilik konusu ayrıca tartışılabilir, konuşulabilir- bunların mutlaka sağlıktan faydalanması sağlanmalıdır, sağlık hizmetlerinden bunlar mutlaka faydalanabilmelidir. Hizmet süresini dolduran emekliler sağlıktan faydalanmalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Ayrıca, yıllık maliyeti 26 milyar olacağı söylenen yaklaşık 700 bin veya 1 milyon emeklinin nasıl oluyor da toplam maliyeti 750 milyar oluyor? Burada bir hesap hatası yok mu? Otuz yıl mı bunlar bu parayı alacaklar? Bunun tekrar gözden geçirilmesini ve Sayın Cumhurbaşkanının doğru bilgilendirilmesini talep ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Enginyurt...

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın Başkan, 4447 sayılı Yasa’yla emeklilikte yaşa takılanların hakları gasbedilmiştir. Şu anda, emeklilikte yaşa takılanların beklentisi bir lütuf değil, gasbolan bir hakkın teslimidir. Türkiye Cumhuriyeti tarihinde ilk defa hukuk geriye doğru işlemiştir. Dolayısıyla 1987 yılından bu tarafa sigortalı olup bugün, otuz bir yılını tamamlamış, yaklaşık 47-48 yaşına gelmiş bir insana siz “43 yaşında emekli olmayı hak etmiyor.” diyemezsiniz. Dolayısıyla bu bir hak lütfü değil, gasbedilen bir hakkın iadesidir. Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak bu hakların emeklilikte yaşa takılanlara iade edilmesi bizim görevimizdir diyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Barut...

AYHAN BARUT (Adana) – Sayın Başkan, İçişleri Bakanına soruyorum: Muhtarlarımız, en küçük yerleşim birimleri olan köylerimizde, mahallelerimizde bir siyasi parti bağlantısı olmadan doğrudan halkın oylarıyla seçilen ve yurttaşlarımız ile devlet kurumları arasında köprü görevi yürüten önemli bir makamdadır. Seçimle işbaşına gelen muhtarlarımızın gerek bütçe gerekse hizmet binası tahsis ve diğer ihtiyaçları bakımından desteklenmesi gerekmektedir. Bu nedenle muhtarlarımızın güçlendirilmesi için muhtarlıklarımıza tüzel kişilik vermeyi ve ödenek tahsis etmeyi planlıyor musunuz? Belediye meclisinde kendi köyü, mahallesiyle ilgili bir karar alınırken o muhtarın meclis toplantısına katılarak oy kullanma hakkına sahip olması gerekmez mi? Saygıdeğer muhtarlarımızın özlük ve sosyal haklarını iyileştirmek, yetkilerini artırmak için ne gibi çalışmalarınız vardır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Şimdi de sorulara cevap vermek üzere sözü İçişleri Komisyonu Başkanı Kahramanmaraş Milletvekili Celalettin Güvenç’e veriyorum.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Biz de Komisyon olarak bütün Meclisi saygıyla selamlıyoruz.

Önümüzdeki kanunun görüşmeleri devam ediyor, Tüzük gereği Hükümet burada olmadığı için Komisyon olarak yeni dönemde bizler bunlara, sorulara cevap vereceğiz. Ancak gördüğüm kadarıyla sorular daha çok bakanlara yöneltildi ve biz sorulan soruları ilgili bakanlıklara mutlaka ileticeğiz ve oradan aldığımız cevapları sizlere sunacağız.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Sayın Başkan, Bakan Yardımcımız var yanınızda.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Bakan Yardımcımız da gerekli notları aldı Tanju Bey. O da gerekli...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – İşte, sistemin sakatlığı burada ortaya çıkıyor, yeni sistemin sakatlığı bu.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Tatmin edici cevaplar verebilirsiniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Şimdi, bir tartışma açmak istemem ama aslında soru-cevapta, kanunun metniyle ilgili, kanunun görüşmeleriyle direkt ilgili olan, yasayı iyileştirmeye yönelik sorular olması düşünülerek vazedilmiş maddeler var Tüzük’te.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ona da cevap veremeyeceksiniz, “Bakana iletelim.” diyeceksiniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Ancak kanunla ilgili çok bir soru gelmedi açıkçası. Ha, ben buna da saygı duyuyorum, bir şey demiyorum buna ama maalesef, kanun koyucunun arzuladığı soru-cevap şekli bu değil. İşte, Adana’daki yol...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ona da cevap veremeyecek durumdasınız ama.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Nasıl?

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Yani onunla ilgili de soru sorulsa “Onu da Bakana iletacağız.” diyeceksiniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Bakın, şunu samimiyetle ifade etmek isterim: Siz tabii, bu yasanın altyapısını bilmediğiniz için öyle söylüyorsunuz. Bu yasa talebi gerek tabandan, vatandaşlarımızdan gerek İçişleri Bakanlığından gelen...

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Ben yasadan bahsetmiyorum Sayın Başkan, sistemden bahsediyorum.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sistem şu: Yeni dönemde bu sistem, göreceksiniz ki Parlatmentonun itibarını, işlevini artıracak bir model. Neden?

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yok öyle bir şey, yok öyle bir şey.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – “Bakana iletacağız.” diye bir sistem olmaz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – İzin verirsiniz konuşacağım. Biz dinledik sizleri. Sayın Başkan, biz dinledik.

BAŞKAN – Sayın Türkkan, karşılıklı konuşmaya dönüşmesin, Sayın Komisyon Başkanını dinleyelim lütfen.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Biz dinledik arkadaşlar.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Güvenç, siz devam edin.

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Ama siz de şu ana kadar kanunla ilgili hiçbir şey söylemediniz.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Siz kanunla ilgili bir şey sormadığınız için...

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sorduk, sorduk Sayın Başkan.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Burada o kadar konuştuğ Sayın Başkanım.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Kanunla ilgili bir şey sorulmadı. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, açıklama yapmasına izin verelim.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Ali Öztunç’un sordukları kanunla ilgili değil. Sayın Ali Öztunç Maraş’ta yerel politika yapmaya çalışıyor, hafta sonu ziyaretlerinde benimle polemik yapmaya çalışıyor. Ama madem ısrarla soruyorsunuz, Sayın Ali Öztunç Maraş’ta benimle uğraşamaz. Helete’de, Narlı’da, Ilıca’da Sayın Ali Öztunç benimle uğraşamaz. Heleteli de, Narlılı da, Ilıcalı da AK PARTİ’nin yaptıklarını çok iyi bilir, Celalettin Güvenç’in ve AK PARTİ milletvekillerinin nasıl çalıştıklarını çok iyi bilir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Güvenç...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Bakın, ısrarla söylediğiniz için söylüyorum.

Artı, bir şey daha söyleyeceğim, bakın...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, usul hakkında söz almak istiyorum.

BAŞKAN – Söz vereceğim.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sorulara cevap verin lütfen.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Sorulara cevap vereceğine siyaset yapıyor.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Bakın, soru sormadınız.

BAŞKAN – Sayın Güvenç, sorulara verebileceğiniz kadar Komisyon adına cevap verin.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Şimdi, bakın... (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Lütfen, izin verelim Sayın Güvenç cevap versin.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Size söz vereceğim Sayın Özkoç, sonra.

Lütfen arkadaşlar, izin verelim.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Şimdi, bakın, Komisyonumuza sadece Maraş'ta 3 ilçe kurulmasıyla ilgili bir teklif gelmedi...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Nasıl gelmedi?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – ... Komisyonumuza, aynı zamanda, Tokat ilinde 2 ilçe, Niğde ilinde de Yeşilgölcük ilçesi kurulması diye teklif geldi. Şimdi soruyorum bütün Meclise: Komisyonun gerekli fizibilite çalışmalarını yapmadan, bununla ilgili araştırmaları yapmadan orada verilen önergeleri kabul edip yapması ülke gerçeklerine ne kadar uygun olur? Bir ilçe kurmanın bu devlete, bu ülkeye maliyeti nedir? “Efendim, teklif edilen ilçelerin nüfusu, coğrafi konumu ilçe olmaya uygun.”

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Hepsi uygun.

BAŞKAN – Sayın Gürer, bir izin verin lütfen.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Bakın, çok açık ve net konuşmak lazım, Türkiye’de bunun gibi belki 100 tane daha belde çıkar. Bunların ilçe olması için Hükümetin, Bakanlığın ciddi çalışıp, fizibilite raporlarını hazırlayıp bunları bizlere sunması lazım.

Ben şimdi çok açık bir soru soruyorum: Maraş’ın 3 ilçesini kabul etseydik de Niğde’ninkini kabul etmeseydik ne olacaktı?

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Kabul etmediniz, kabul etmediniz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yerel siyaseti sen yapıyorsun şu anda, şu anda sen yapıyorsun. Seçmene selam... Kurtarmaya çalışıyorsun kendini.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Tokat’inkini kabul etmeseydik, Maraş’inkini kabul etseydik kim, ne diyecekti? Böyle bir anlayış olabilir mi?

BAŞKAN – Sayın Güvenç...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Böyle bir siyaset olabilir mi? Böyle bir hukuk olabilir mi? Böyle bir şey olamaz.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Kendini kurtarmaya çalışıyorsun. Gidemeyeceğini biliyorsun oraya bir daha. Birazdan cevabını vereceğim sana, birazdan cevabını vereceğim.

BAŞKAN – Sayın Güvenç, lütfen Genel Kurula hitap edin. Yani karşılıklı konuşmaya girerseniz...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sorduğunuz sorulardan Ulaştırma Bakanlığıyla ilgili konuları Sayın Ulaştırma Bakanımıza ileterek alacağımız cevapları sizlere sunacağız.

Torba yasayla ilgili bir şey söylendi. Tüzük hükümlerine göre burada yasama çalışmaları yapılıyor. Kanunların denetimi Anayasa Mahkemesi tarafından yapılmaktadır, yargı yolu açıktır, dün olduğu gibi bugün de bu aynı şekilde işleyecektir.

Teşekkür ediyorum, saygı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Güvenç...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Özkoç söz istedi, bekleyin Sayın Öztunç.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Bana mı verdiniz?

BAŞKAN – Evet, size verdim.

Sayın Özkoç, yerinizden, buyurun.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Sayın Başkan, grup başkan vekilimizi de görün.

BAŞKAN – Tamam.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

55.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, herkesin Meclisin adabına uygun hareket etmek zorunda olduğuna ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, ilk önce Grup Başkan Vekili olarak şunu ifade etmek zorundayım: Meclisin bir adabı var. Meclisin adabına uygun hepimiz hareket etmek zorundayız. Konuşmacılar ve komisyon başkanları, grup başkan vekilleri, hatipler Meclis İftitüzüğü'nün bize emrettiği şekilde davranmak zorundadır. Sadece kendi bölgeye selam göndereceğim diye, basit bir politik anlayışla bir Komisyon Başkanı Türkiye Büyük Millet Meclisinde hitap edemez. (CHP sıralarından alkışlar) Bu şekilde bir hitap tarzı, devlet yönetim tarzına da yakışmayan bir tarzdır. Kendisi Komisyonla ilgili sorulan sorular varsa sorulara cevap verir; eğer bakanlarla ilgili sorular varsa en son söylediği gibi "İlgili bakana ileticeğiz, ilgili bakan bu konuda size yazılı olarak bunların cevabını verir." der. Eğer kendisi bugüne kadar hâlâ öğrenemediyse, oturduğu Komisyon Başkanlığı makamını, koltuğunu bir daha irdeleyip, orada oturup, oturmama konusunda kendisini bir daha kontrol altına almalıdır.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Hayır, hayır, buna cevap vereceğim, ben cevap vereceğim, öyle şey yok.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Saygılar sunuyorum.

Sayın Ali Öztunç'u direkt hedef aldığı için satışmadan söz vermenizi talep ediyorum.

BAŞKAN – Söz vereceğim.

Sayın Aykaç'ın söz talebi var.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Akçay, Erkan Akçay.

BAŞKAN – Akçay, özür dilerim.

Sonra Sayın Öztunç'a söz vereceğim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Peki, teşekkür ederim.

56.- *Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, hem komisyonların güçlendirilmesi hem de yürütülen müzakerelerin sağlıklı olması bakımından komisyon başkanlıklarını fizibilite çalışmaları yapabilecek konuma getirmekte fayda olduğuna ilişkin açıklaması*

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Erkan Akçay.

BAŞKAN – Özür dilerim Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Estağfurullah, estağfurullah.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, İç Tüzük'ümüzün bir 41'inci maddesi var. Bu İç Tüzük 41'inci maddede “Komisyonlar bütün bakanlıklarla doğrudan doğruya yazışabilirler ve kendilerine havale edilen işlerin sonuçlandırılması için gerekli bilgileri bakanlıklardan isteyebilirler.” diyor, eskiden beri devam eden bir hüküm bu. Ayrıca, tabii yeni sisteme uyumlandırma kapsamında ve önümüzde yapacağımız bir İç Tüzük değişikliğinde de, bu en son yaptığımız İç Tüzük değişikliğindeki konuşmamızda ve Anayasa Komisyonunda yaptığım konuşmada da dile getirdiğim üzere, bu 41'inci maddeye bir fıkra ilavesiyle bize, biraz evvel Sayın Komisyon Başkanının ifade ettiği, komisyonların bu “fizibilite” dedikleri ...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – ...düzenleyici etki analizi çalışmasını yapabilme imkânının da tanınması gerekir ve önümüzdeki İç Tüzük değişikliklerinde, çalışmalarında mutlaka bunu bu İç Tüzük'e dertmemiz gerekir.

Bu tartışmalar aynı zamanda şunu da ortaya koyuyor: Biraz da deneyerek, görerek, tartışarak bu kanaatlere varacağımız anlaşılıyor. Ben, Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu konudaki görüşümüzü burada tekraren hatırlatmakta fayda gördüm. Hem komisyonların güçlendirilmesi bakımından hem de burada yürütülen müzakerelerin sağlıklı yürümesi bakımından da komisyon başkanlıklarını bu çalışmalarını yapabilecek bir konuma getirmekte fayda var.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öztunç, buyurun.

İki dakika, sataşmadan söz veriyorum size.

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.- *Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, İçişleri Komisyonu Başkanı Celalettin Güvenç'in 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin birinci bölümü üzerinde yapılan soru-cevap işlemi sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması*

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar, Komisyona soru soruldu, Komisyon Başkanı döndü, bana cevap verdi, sanki herkes Maraş'ı konuşmuş gibi. “Yerel siyaset yapıyorsun.” diyor. Bütün cevabı boyunca sadece Maraş'ı konuştu. “Benimle Maraş'ta uğraşamazsın.” diyor. Sizinle Maraş'ta uğraşmak derdim yok Sayın Başkan, hiç öyle bir derdim yok benim. Ben, Maraş'ta yeni 3 tane ilçe kurulsun diyorum. Komisyonca önerge verdim, siz de ret oyu verdiniz ama gol oldu, bitti; uğraşsanız da o gol çıkmaz artık. VAR'a başvursanız bile çıkmaz. Hakemi çağırın, VAR'a baksın, yine mümkün değil, o gol olmuştur. (CHP sıralarından alkışlar)

Konuştukça da batıyorsunuz. “Heleteli, Narlılı, Ilıcalı benim ne yaptığımı bilir, sen de bilirsin.” diyorsunuz. Evet, sizin neler yaptığınızı biliyorum. Siz hiçbir şey yapmadınız Celalettin Bey, hiçbir şey yapmadınız. (CHP sıralarından alkışlar)

“Sadece Maraş için değil, Tokat için de verildi, Niğde için de verildi.” diyorsunuz. 47’nci madde... Genel Kurulda önerge verdik. Sadece Maraş için, Ilıca için, Narlı için, Düzbağ için önerge verdik. Tek Maraş için. Hadi varsa yüreğiniz orada “evet” oyu verin de göreyim ben sizi.

“Benimle Maraş’ta yarışamazsın.” diyor Sayın Başkan. Sayın Başkanım, ben tek başıyım, tek bir milletvekiliyim, CHP’nin tek milletvekili var Maraş’ta. Sizin gibi Tayyip Bey’in eteğine de yapışarak milletvekili olmadım ben Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar) Kendimiz gittik, milletvekili olduk, geldik.

6’nız bir araya gelin, ben tek başıma olacağım. Sizinle her türlü mücadeleye hazırım. Var mısınız? Varsa, bekliyorum.

İki: Sayın Başkan, şehit Ahmet İmalı –siz de cenazesine katıldınız, Maraşlı şehidimiz- 1 Temmuzda şehit oldu. Bakın, karısının yazdığını size okuyacağım şimdi. Kuzey Irak’ta şaşırtma mevzisinde nöbet tutarken arkadaşının terörist sanıp ateş etmesiyle vuruldu. Helikopterle karakola götürüldü. İki üç saat bekletildikten sonra GATA’ya gitti ve en son şehit oldu. 1 Temmuzda cenazesi Maraş’ta kaldırıldı. Bütün milletvekilleri, AK PARTİ’den hepsi oradaydı. Eşi diyor ki: “Aradan üç ay geçti. 3 yaşındaki çocuğumla... Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığından hiçbir görevli aramadı, hiç kimse bana bilgi vermedi.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ ÖZTUNÇ (Devamla) – “60 bin lira ödeme yapıldı ama yetkili makamlara müracaat ettim ‘Senin eşin şehit sayılmıyor.’ dediler. Maaş da bağlamadılar. Şehit haklarını da bana vermediler.”

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – 15 Temmuz şehitlerine bağlandı ama.

ALİ ÖZTUNÇ (Devamla) - İşte, siz var ya, şehitler üzerinden siyaset yapanlar var ya, sizin şehide saygınız da bu kadar! (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Güvenç, söz talebiniz var. Size de iki dakika söz vereceğim ama...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Lütfen Sayın Güvenç, biraz bekleyin...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Amacım asla Genel Kurulu germek değil.

BAŞKAN – Sayın Güvenç... Sayın Güvenç, bir dakika...

TANJU ÖZCAN (Bolu) – Efendim, Sayın Komisyon Başkanına söz verdiniz mi?

BAŞKAN - Lütfen, siz de öyle başladınız, karşılıklı bir konuşmaya dönüşmemesine gayret edin. Komisyonu temsil ediyorsunuz, Genel Kurula hitap edin.

Buyurun.

İki dakika süre veriyorum.

6.- İçişleri Komisyonu Başkanı Celalettin Güvenç'in, Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un sataşma nedeniyle yaptığı konuşmasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; elbette Genel Kurulun adabını, çalışma düzenini biliyoruz. Ama siz Komisyon toplantısı devam ederken, toplantı sırasında bile sosyal medyadan “Ben Kahramanmaraş’ta 3 ilçe istedim. Milletvekili Celalettin Güvenç ‘hayır’ diyor.” diye yayın yaparsanız...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Yok öyle bir şey, öyle bir şey yok.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Devamla) – Siz burada, kürsüde konuşursanız, arkasından ben daha konuşurken “Ben soru sordum, niye cevap vermiyorsunuz?” diye laf atarsanız -tutanakları getirtelim- sonuçta Komisyon Başkanı da olsanız cevap verme gereği duyarsınız.

BAŞKAN – Yine karşılıklı olmasın lütfen.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Devamla) – Ben tekrar ediyorum.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sorulara cevap vermediniz, Maraş’ı anlattınız. Yerel siyaset yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Öztunç, lütfen karşılıklı olmasın.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Devamla) – Ben Genel Kurulun ve halkımızın dikkatine sunuyorum. İçişleri Komisyonuna bu yasa görüşülürken sadece Maraş’ta 3 yeni ilçe teklifi getirilmemiştir; Tokat’ta 2 ilçe, Niğde’de de 1 ilçe –sayın milletvekilinin söylediği gibi- teklifi getirilmiştir ama komisyon, bu konuda gerekli araştırmaları yapmadığı için, bütün bu yerlerin de ilçe olmaya layık olduğunu düşünmemize karşın gerekli altyapı hazırlıkları yapılmadığı için reddetmiştir. Siz bunun üzerinden, çok açık bir şekilde “Komisyon Başkanı Maraşlı.” diye seçmenin önüne atmaya çalışırsanız Komisyon Başkanının da takdir edin ki, lütfen, cevap verme hakkı doğar. Benim yapmaya çalıştığım odur ve söylediklerimin de arkasındayım.

Genel Kurula teşekkür ediyorum. İlgili bakanlara sorulan soruları elbette iletceğiz, aldığımız cevapları da sizlere arz edeceğiz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Güvenç.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, tutanaklara geçmesi için efendim.

BAŞKAN – Sayın Öztunç, artık bu tartışmayı burada bıraksak.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Tutanaklara geçmesi için efendim, sadece bir cümle.

BAŞKAN – Çok kısa, lütfen.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Komisyonunda 3 ilde yeni ilçeler kurulması için öneriler vardı, doğrudur.

EMRULLAH İŞLER (Ankara) – Sayın Başkan, böyle bir usul yok.

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Genel Kurulda 47’nci maddede sadece Kahramanmaraş’ta 3 ilçe kurulması için önerge var, orada Sayın Başkanın oyunun rengine bakacağız efendim.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Bak bakalım, bak.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Öztunç.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Sisteme giren, soru sormak isteyen değerli milletvekilleri var. Biraz önce on beş dakika süreyle sınırlamıştık, o nedenle kendilerine söz verilememişti. Şimdi, sisteme giren diğer milletvekillerine de sırayla söz vereceğim. Eğer gerekli görürse Komisyona da cevap için bir süre tanyacağım.

Sayın Şahin...

SUZAN ŞAHİN (Hatay) – Sayın Başkan, değerli üyeler; Hatay dünya barış şehridir, Hatay'ı kalbinizden çıkarmamalısınız. Hatay'da aşk bir davadır, kardeşlik davadır, barış davadır, özgürlük davadır ve Hataylılar davaları uğruna gözlerini kırpmadan ölürlür. Bu vesileyle Gezi olaylarındaki demokrasi şehitlerimizi saygıyla anıyorum.

1,5 milyon nüfuslu bu güzel şehrimiz 600 bin Suriyeli mülteciyi barındırmaktadır. İki mutsuz toplum hâline geldik. Yan yana duruyoruz, ekmeğimizi aşımızı paylaşıyoruz ancak bu paylaşım iki tarafa da yetmez oldu. Bizler barış dokumuzu korumak istiyoruz ve buradan barışa katkı sunmanız için çağrıda bulunuyoruz. Hatay tüm renkleri, dilleri, dinleri kucaklayarak gökkuşağı gibi kalsın istiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Osmanağaoğlu...

TAMER OSMANAĞAOĞLU (İzmir) – Sayın Başkan, Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde yaklaşık 10 bin başpolis görev yapmaktadır. 10 Nisan 2011 tarihinden itibaren verilmeye başlanan başpolisler bazı durumlarda amir, bazı durumlarda memur olmaktadır. Yetki ve sorumluluk konusunda kargaşa ve kaos vardır. Başpolislerimizin sorunları çoktur. Örneğin, şark tayinine tabi olurken amir konumunda değerlendirilip bir komiser yardımcısı gibi çalıştırılırken lojman ve diğer sosyal meselelerde polis memurlarıyla birlikte değerlendiriliyor. Başpolisler amir statüsünde değerlendirilerek devrelerinden beş yıl önce ikinci şark görevine gidiyor ama tazminat alamıyorlar. Başpolislerin maaş ve özlük haklarından kaynaklanan bu ayırımın giderilmesi için yapılan çalışmalar nelerdir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ceylan...

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Çanakkale ilinde elma yetiştiriciliğinin önemi oldukça büyük olup il genelinde çok yaygın olarak elma bahçeleri mevcuttur. Çanakkale, TÜİK'in verilerine göre Türkiye genelinde 6'ncı büyük elma yetiştiricisi ildir. Son dönemde iktidarın uygulamalarıyla kanıksanan bir durum hâline gelmiş olsa da bu yıl da elma üreticileri ürünlerini maliyetlerinin altında bir fiyatla satmak zorunda kalmışlardır. Son altı yıldır durum aynıdır, fiyat artmamaktadır.

Çanakkale yöresinde 2017-2018 yılı için elma üreticilerine mazot, gübre, organik tarım uygulamaları, sertifikalı fidan, fide kullanım desteği, AR-GE, ÇATAK, tarım sigortası gibi desteklerden ne kadar ödeme yapılmıştır? Özel sektörden devşirme, tarımdan uzak birine emanet edilen Tarım Bakanlığının elma üreticilerinin yaşadığı mağduriyeti ortadan kaldıracak bir eylem planı var mıdır? Elma üreticilerinin ürün bazlı destek uygulamasına geçirilmesini düşünüyor musunuz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ataş...

DURSUN ATAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün 17 Ekim Astsubaylar Günü ve bütün astsubaylarımızın, görevde ve emekli olmuşların bu Astsubaylar Günü'nü kutluyorum öncelikle.

Ordumuzun belkemiği olan, omurgası olan astsubaylarımızın birçok sorunu var diğer uzman çavuşlarda olduğu gibi ve yıllarca astsubaylarımıza sözler verilmiştir. 2015 seçimlerinden önce dönemin Başbakanı ve Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından -temel sorunları olan 2 sorunun birincisi- ön lisans mezunu astsubaylarımızın göreve başladığında 9'un 2'sinden başlamaları için kanun düzenlemesi yapılması gerektiği söylenmiş ve bunun sözü verilmiştir. Diğer taraftan, kıdemli başçavuşlara verilecek makam tazminatlarının sözünü vermişlerdir ve bugüne kadar gerçekleşmemiştir. Ve yine astsubaylarımıza sosyal tesislerden, her zaman gündeme...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özen...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Sağlık Bakanına soruyorum. Hükümet “Kriz yok.” diyor, zavallı pazarcıların etiketlerini kontrol ederek enflasyonu düşüreceğini zannediyor.

Daha önemlisi de Sağlık Bakanlığı 81 ile bir genelge gönderiyor: Tıp fakültesi öğrencileri, sağlık okulu öğrencileri şimdiye kadar yemeklerini alabiliyorlardı, yemeklerini yiyebiliyorlardı; yemekleri kesilmiştir. Yani Sayın Cumhurbaşkanımız dedi ki: “Biz, hepimiz aynı gemideyiz.” Yoksulların, işsizlerin gemicikleri yok, onun için aynı gemide değiliz. Bu krizin sorumlusu da yoksul halkımız değil. Eğer ödenecek bir bedel varsa o gemileri olanlar bu bedeli ödemeli ve bu soruyu Sağlık Bakanına soruyorum: Neden böyle bir şeye başvuruldu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özen.

Sayın Güvenç, teklife yönelik bir soru göremedim.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Maalesef.

BAŞKAN – Dolayısıyla eğer isterseniz gene süre veririm size, yoksa...

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Yok, teşekkür ediyorum, soru yok çünkü.

BAŞKAN – Tamam, teşekkürler Sayın Güvenç.

Böylece bölüm üzerindeki görüşmeleri tamamlamış olduk.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

1'inci madde üzerinde üç önerge vardır, önergeleri aykırılık sırasına göre işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Lütfü Türkkan
Kocaeli

Yasin Öztürk
Denizli

Behiç Çelik
Mersin

Aylin Cesur
Isparta

Mehmet Metanet Çulhaoğlu
Adana

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Denizli Milletvekili Yasin Öztürk’ün söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Öztürk. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – “Ol.” deyince olduranın 99 adıyla...

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye’de güven ve istikrar ortamının, halkın refah ve huzurunun en büyük güvencesi Türk polis teşkilatıdır. 10 Nisan 1845’ten bu yana, millî birlik ve bütünlüğümüzün korunması, halkın can ve mal güvenliğinin sağlanması gibi son derece ulvi bir görevi deruhte eden polisimiz milletimizin gönlünde hak ettiği yeri almıştır. Bugün ülkemiz gündeminin ilk sıralarında yerini muhafaza etmekte olan terörle mücadeleden uyusturucu kaçakçılığı ve trafik terörüne kadar son derece komplike ve zor görevleri gece gündüz demeden canı pahasına fedakârca ifa eden polisimizin makine teçhizat, eğitim ve benzeri ihtiyaçlarının karşılanması öncelikle ve ivedilikle olmalıdır. Ama günümüz itibarıyla polisimizin en vazgeçilmez ihtiyacının moral ve motivasyon olduğu kanaatindeyim.

Diğer taraftan, bugün 300 bine yakın fiilî kadrosuyla her kesimin ittifakla yaklaşması gereken odur ki polis, anayasal demokratik rejimin bekçisi, halkın can ve mal emniyetinin teminatıdır. Devlet geleneğimizde var olan, okula, camiye ve kışlaya siyasetin sokulmaması ilkesi karakol için de geçerlidir. Bu itibarla, polisimiz mutlaka siyasetin dışında tutulmalıdır. Türk polis teşkilatıyla ilgili aksaklıklar varsa yapılacak düzenlemelerle kırmadan dökmeden hayata geçirilmelidir.

İYİ PARTİ olarak polislerin ek göstergelerinin 3600’e çıkarılması ve tazminatlarının artırılması gerektiğini düşünüyoruz. AK PARTİ’nin seçim beyannamesinde Emniyet mensuplarıyla ilgili, ek göstergelerinin 3600’e çıkacağı vaadi vardı. Düzenleme gelmeden emekli olup hem düşük emeklilik ikramiyesi almak istemeyen hem de emekli olduktan sonra gelecek düzenlemenin dışında kalarak düşük emekli maaşı almak istemeyen Emniyet mensupları Hükümetin harekete geçmesini beklemektedirler. Ama anlaşılan odur ki AK PARTİ topluma verdiği sözü tutma konusundaki samimiyetsizliğini bir kez daha ortaya koymuştur.

Polislik, yapılan iş gereğince düzensiz, uzun ve yoğun çalışma temposu gerektiren bir meslektir. Emeklilik haklarını kazanıncaya değin yüksek tempoda ve ağır mesai şartlarında yaşamsal tehlikenin varlığını sürekli hissettiren polislik mesleği, zaman içerisinde hizmetin kalitesini ve çalışanın performansını etkilemektedir. Polislerimiz ekonomik olarak kısıtlı şartlardan dolayı yoğun strese maruz kalmaktadır. Polislerimiz içinde, bulunduğu çalışma şartlarından dolayı ruhsal, bedensel sorunlar ile özel ve sosyal haklarında olumsuzluklar yaşayanlar olduğu gibi, intihar vakalarının görüldüğü, ruh sağlığı nedeniyle tedavi gören polislerin olduğu bilinmektedir. Emniyet teşkilatı mensuplarının çalışma ve dinlenme saatleri, şekilleri, izinleri ve ücretlendirmeye ilgili yeni bir yasal düzenleme yapılması gerekmektedir. 12/24 esasına göre çalışanların haftalık çalışma saati elli yedi saattir. Rutin olarak belirlenen vardiyaların yanında maç, konser, miting gibi durumlarda ortaya çıkan planlı veya plansız ek görevler oldukça fazla sıkıntı oluşturmaktadır. Polislerimizin dinlenme saatlerine bakılmaksızın yapılan bu uygulamada herhangi bir ek ücret olmadığı gibi aile ve sosyal yaşamla ilgili önceden planlama yapamamaları, plan yapılmış olsa bile bu planları iptal etmek durumunda kalmaları, dinlenmeye ve ailelerine yeterince vakit ayıramamaları sıkıntı oluşturmaktadır. Bu konuda 8/24 çalışma saati modeli en uygun model olacaktır.

Kanunun 1'inci maddesinde sınava girecek adayların yaş sınırları ve sınava girebilmeleri için gerekli olan koşulların kanun maddesiyle kesin ve net olarak belirlenmesi gerekmektedir. Yaş sınırını kanundan çıkartarak yönetmeliklerle şekilden şekle değiştirilmesinin önünü açmamalıyız. Yöneticilerin keyfiyetine bırakılmadan, kanunların öngörülebilir ve kapsayıcı olması ilkesine uygun olarak, net bir şekilde kanunda yer alması gerektiği kanaatindeyiz. Milletimizin huzur ve güveni için hayatlarını ortaya koyan polislerimizin özlük haklarının her zaman takipçisi olacağımızı İYİ PARTİ milletvekilleri olarak bir kez daha vurgulamak isteriz.

Bu arada AK PARTİ Grup Başkan Vekili Denizli Milletvekili Sayın Cahit Özkan Suriyelilerin ekonomiye katkısı iddiasında bulunurken Denizli'deki Suriyelilerin mermer sektöründe çalıştığından bahsetti. Eksik söyledi, ben tamamlayayım: Suriyeliler Denizli'de sadece mermerde değil, tekstil ve tarımda da çalışmaktadır. Genç işsizliğin yüzde 20'lere vardığı bugünlerde neredeyse hepsinin çalışma izni olmadan kayıt dışı çalıştıklarını da söylemeliydi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Öztürk.

YASİN ÖZTÜRK (Devamla) - Sözlerime son verirken bütün polis teşkilatı mensubu şehitlerimizi rahmetle, malul ve gazilerimizi şükranla yâd ederim.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde üzerindeki diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesinde geçen “erkek ve kadın” ibaresinin “erkek ile kadın” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz. 17/10/2018

Nazır Cihangir İslam

Ali Öztunç

Ahmet Kaya

İstanbul

Kahramanmaraş

Trabzon

Orhan Sümer

Deniz Yavuzyılmaz

Abdurrahman Tutdere

Adana

Zonguldak

Adıyaman

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın söz talebi vardır.

Buyurun Sayın İslam. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

NAZİR CİHANGİR İSLAM (İstanbul) – Sayın Başkan, bu dönemdeki görevinizin hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

NAZİR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – Sayın CHP Grubuna da bu söz hakkı için teşekkür ediyorum.

Aslında, rahmetli Aliya İzzetbegoviç olsaydı sizin yüzünüze çok fazla bakmazdı. Neden bakmazdı biliyor musunuz? İnsanların ifade özgürlüğünü kısıtladığınız için bakmazdı, insanların söz hakkını aldığınız için bakmazdı ve basın özgürlüğü konusunda da yüzünüze bakmazdı.

Daha dün, Değerli Milletvekilimiz Sayın Refik Özen rahmetli İzzetbegoviç hakkında konuştu, ancak birtakım ifadeler gerçeklikle örtüşmüyordu ve eksikti, onları düzeltmek ihtiyacı hissettim. “Doğu ve Batı Arasında İslam” ve “Özgürlüğe Kaçışım”; okuyan var mı bunları içinizde? Yok mu? Ee siz İzzetbegoviç hakkında nasıl konuşuyorsunuz? Ya bunları okumadıysanız siz İzzetbegoviç hakkında nasıl konuşuyorsunuz?

SÜLEYMAN KARAMAN (Erzincan) – İyi konuşuyoruz.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – Bakın, Sayın Özen şöyle diyor rahmetli Aliya’dan aktararak veya ondan birtakım çıkarımlarda bulunarak: “İslami düzenin sağlanması için kontrolsüz ve aşırı güç kullanımıyla İslam’ı lekelemeye kimsenin hakkı olmadığı düşüncesiyle düşmanlarından nefret etmeme, adalet sahibi ve affedici olma yolunu seçmiştir.” Bu özelliklerden hiçbiri sizde yok ki! (AK PARTİ sıralarından gürültüler) “Amaca giden her yol mübahdır felsefesini reddetmiştir.” Bunun tam tersi, sizde olduğu gibi var.

Çok değerli arkadaşlarım, bakın, bundan sonra size İzzetbegoviç’ten birkaç cümle okuyacağım ve bu kürsüyü terk edeceğim ama dinleyin, bu hepimiz için geçerli.

“İktidar insanları şımartır, bu şaşmaz bir kuraldır.” İktidara gelenlere sesleniyor rahmetli Aliya: “İktidara gelerseniz kibirli olmayın, kendinizi beğenmişlik etmeyin. Size ait olmayan şeyleri almayın. Güçsüzlere yardım edin ve ahlak kurallarına uyun.”

CEMİL YAMAN (Kocaeli) – Tam da bizi anlatmış.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “Unutmayın ki sonsuz iktidar yoktur ve herkes er geç milletin ve Allah’ın önünde hesap verecektir.” Burada bir şeye dikkatinizi çekerim, “Size ait olmayan şeyleri almayın.” diyor, “Başkasının şeylerini almayın.” demiyor, bakınız. Başkasının şeylerini almamayı da kapsayan ama ondan daha fazla bir şey yani “Yolda bulduğunuzu da almayın.” diyor, “Kamu malını da almayın.” diyor, “İnsanların ortak alanlarını da yağmalamayın.” diyor ama bu özellikleri ben ne yazık ki sizde de göremiyorum.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Cihangir, beni tanıyor musun?

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – Rahmetli İzzetbegoviç’in bütün insanlara bir seslenişini daha burada size, hepimize hatırlatmayı borç sayıyorum.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Cihangir, bu ithamlarda bulunurken beni tanıyor musun, bana bunu söyle lütfen.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “Allah, hayvanlardan farklı olarak...”

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Çıkıyorsun orada konuşuyorsun, beni tanıyor musun da konuşuyorsun?

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen... İzin verin konuşsun.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “...bizi dik yürür bir şekilde yarattı.”

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Cihangir, lütfen cevap ver.

BAŞKAN – Sayın Milletvekili, lütfen...

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Başkan, lütfen...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkan, Genel Kurula hitap etsin.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Beni tanıyor mu, buna cevap versin.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “Allah, hayvanlardan farklı olarak bizi dik yürür bir şekilde yarattı.”

BAŞKAN – Sayın İslam, Genel Kurula hitap edin.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – Burası Genel Kurul değil mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Bütün Genel Kurula hitap edin Sayın İslam.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Bize dönmesin.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sayın Cihangir, dik dur, dik! Nereye söylediğini biliyor herkes.

BAŞKAN – Siz lütfen karışmayın.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “Allah hayvanlardan farklı olarak bizi dik yürür şekilde yarattı.”

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Sana soruyorum: Beni tanıyor musun da itham ediyorsun?

BAŞKAN – Konuşmacıyı bölmeyin lütfen.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – O da bize dönmesin.

NAZIR CİHANGİR İSLAM (Devamla) – “Çoğu insan bu imtiyazı kullanmaz, hayatlarının çoğunda eğilirler hatta sürünürler. İnsan böyle mi yapmalı? Allah’ın bu büyük nimetini, dik yürümeyi reddetmek nankörlük değil mi? Söylenilecek her sözün söylendiğine eminim ama hepsinin duyulduğundan emin değilim.” diyor Aliya.

Saygılarımı sunuyorum efendim, sağ olun. (CHP, HDP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın İslam.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Hangi konuda önerge vermiştiniz acaba? Önergenizin içeriği neydi?

NAZIR CİHANGİR İSLAM (İstanbul) – İzzetbegoviç.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Neydi, önergenizin içeriği neydi?

NAZIR CİHANGİR İSLAM (İstanbul) – İzzetbegoviç, İzzetbegoviç.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Verdiğin önergeyi bile bilmiyorsun ya, içeriğini bile bilmiyorsun.

HASAN ÇİLEZ (Amasya) – Kendine güldürüyorsun, yazıklar olsun!

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1’inci madde üzerinde bir önerge daha vardır, okutup işleme koyacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (7) sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 1’inci maddesinde yer alan “ibaresi” kelimesinin “ifadesi” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Sermet Atay

Cemal Enginyurt

Ahmet Özyürek

Gaziantep

Ordu

Sivas

Yaşar Karadağ

Memet Bülent Karataş

Ümit Yılmaz

Iğdır

İstanbul

Düzce

Metin Nurullah Sazak

Eskişehir

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Ordu Milletvekili Cemal Enginyurt’un söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Enginyurt. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’yle ilgili olarak söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Cihangir İslam güzel bir ortam yarattı aslında, kızmayın; bizi güldürdü, güzel sözler söyledi. Dolayısıyla neşeli olmakta fayda var.

Bu kanun teklifi görüşülürken özellikle bir konuya değinmek istiyorum. Servis taşıyıcılarının haklarında çıkarılan bir genelgeden bahsetmek istiyorum. Türkiye’de 200 bin servis taşıyıcısı bulunmakta ve ekmeklerini bundan kazanmaktalar. Lakin öyle bir genelgeyle... Öyle bir yönetmelik çıkarılmış ki bize yakışır bir yönetmelik. Örneğin, servis taşıyıcılarına 22 yaşını geçmek şartıyla, lise mezunu hostes bulundurmaları şartını getirmişiz. Çok güzel. Bütün servis taşıyıcıları, yüzde 95’i şoförlerin ilkökul mezunu, biz “22 yaşında, lise mezunu olsun.” demişiz. Bunu konuşacağımı söylediğimde bir Kayserili servis taşıyıcısı aradı “Ağabey, bunlar hostes mi arıyor, TÜBİTAK’a eğitmen mi arıyorlar?” dedi. (MHP sıralarından alkışlar)

Şimdi, 22 yaşında, lise mezunu, askerliğini yapmış olma şartı... E, bayan ne yapacak, hanımefendiler ne olacak? 18 yaşını bitirmiş bir hanımefendinin çalışma hakkı yok mu? Dolayısıyla birincisi, çıkış yolu itibarıyla sakat bir mantık. Altı üstü 10 metre götüreceksin, eliyle tutacak, bunun için lise mezunu diyoruz ama 200 bin servis taşıyıcısının birçoğunun yanındaki hostesler genelde eşleri, bu işi birlikte yapıyorlar. Çünkü mazot 3,4 lirayken ihale almışlar, maşallah mazot şimdi 6 lirayı geçmiş dolayısıyla külliye zararlıdır. O sebeple, diyorlar ki: “Eşlerimiz yanımızda, ortaokul mezunu veya ilkökul mezunu. Bizden istenen bu şart çok ağır kaçıyor.” Bunun değiştirilmesini teklif ediyorlar. İnşallah, bizi dinleyenler bunu değiştirirler diye düşünüyorum.

İkinci olarak, yine, özellikle minibüs sahiplerine, 2008 model olan araçlarını yenilemek istediklerinde “2017 yılından aşağı olmaz, yoksa ruhsat vermeyiz.” diyoruz. Bu nasıl bir anlayış, bu nasıl bir mantık? O zaman şöyle yapalım: “T” plaka sahiplerine ÖTV’siz araç alma imkânı verdik, gelin o zaman, hep birlikte servis taşıyıcılarına ve minibüs kullanıcılarına da ÖTV’siz araç alma imkânı, hakkı tanıyalım madem 2017 diyorsak. Dolayısıyla bu insanların servis araçlarını ve minibüslerini yenileme hakkını ellerinden almamış olalım, onlara sıfır araç imkânı sağlayalım.

Yine, servis taşıyıcılarının en önemli sıkıntılarından bir tanesi de şu: Zaten trafik polisleri bunları yeterince denetliyor ama okul müdürleri, okuldaki veliler, öğretmenler âdeta sokakta zabıta gibi, trafik polisi gibi servisleri durduruyorlar “Emniyet kemerin var mı? Çocuklar ne durumda?” diye soruyorlar. Arkadaş, sürekli taciz edilen bir insanın psikolojisinin bozukluğu neticesinde bundan sağlıklı bir hizmet de bekleyemeyiz. O sebeple, devletin polisine güvenmek durumundayız, devletin polisi de zaten gereğini yapıyor.

Bir önemli konu da yine, araçların içerisindeki her koltuğa sensör koydurmak gibi bir genelge hazırlanıyor, çıkarılmaya çalışılıyor. Her koltuğa sensör koymak yerine, araçlara binerken çocukların parmak izini tanıyıcı bir özellik koyarsak böylece her çocuğun araca bindiği, her çocuğun araçtan inip inmediği belirlenmiş olur.

Maksat zorluk çıkarmak olmamalı, maksat insanımızın geleceğini daha da güzel hâle getirmek olmalı diyorum. Dolayısıyla burada, İçişleri Bakanlığı yetkilileri, Karayolları, trafikle ilgili bütün düzenlemeyle ilgili yetkililer buradalar, bunu not alır da servis taşıyıcıları ve minibüsçülerle ilgili genelgeyi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Enginyurt.

CEMAL ENGİNYURT (Devamla) -... yeniden gözden geçirir ve bu insanlara kolaylık tanırsak hakikaten ekmeklerini kazanma noktasında, psikolojilerinin düzgün olması noktasında büyük bir hassasiyet gösterilmiş olur diyor, hepimize saygılarımı sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Enginyurt.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

1'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1'inci madde kabul edilmiştir.

2'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

17/10/2018

Tanju Özcan

Ali Öztunç

Çetin Arık

Bolu

Kahramanmaraş

Kayseri

Ayhan Barut

Haşim Teoman Sancar

Süleyman Bülbül

Adana

Denizli

Aydın

Ömer Fethi Gürer

Niğde

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer konuşacaktır.

Buyurun Sayın Gürer. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu torba yasalarla ilgili, hükümet varken, bakan varken Cumhuriyet Halk Partisi olarak bunun yanlışlığını ifade ediyorduk. “Sistem değişti, bundan sonra milletvekilleri kanun teklifi verecek.” dediler ama nedense milletvekilleri de torba yasayla Meclisin önüne gelmeye başladı. İşin garibi de yalnızca 1'inci partinin milletvekillerinin kanun teklifleri buraya iniyor, diğer kanun teklifleri buraya hâlâ gelmedi, gelmiyor.

Şimdi, kanun teklifini veren milletvekili arkadaşımız geldi, “Halkın taleplerini buraya yansıttık, bizden istenenleri biz buraya koyduk.” dedi. Şimdi, çok merak ediyorum, Mustafa Bey burada değil herhâlde, kanun teklifinde bulunan Tekirdağ Milletvekilimiz?

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Buradayım.

ÖMER FETHİ GÜRER (Devamla) – Madde 47 diyor ki... “Emniyet personeli disiplin amirlerinin ceza yetkilerinin gösterildiği çizelgeye Teftiş Kurulu Başkanı, Özel Harekât Başkanı, Özel Güvenlik Denetleme Başkanı eklenmeli.” diye hangi vatandaş gelip de bu talepte bulundu, açıkçası bunu merak ediyorum.

Keza madde 3'te de -üzerinde birkaç söz edeceğim- polis memurluğundan başpolis ve kıdemli başpolis memurluğuna geçişi düzenleyen maddenin kaldırılmasını hangi başpolis talep etti, hangi yurttaşımız talep etti? Biraz samimi olalım. Bu, İçişleri Bakanlığı tarafından hazırlanıyor, size veriliyor, siz buraya getiriyorsunuz.

Bakın, ben kanun teklifleri verdim, CHP'li arkadaşlarımız verdi. Bize de halktan ne geliyor, biliyor musunuz: Emeklilikte yaşa takılanlar, 3600 ek göstergede verilen sözler, stajyer ve çıraklar -sosyal güvenlik kapsamına işe başladıkları gün alınmaları taşeron işçilerden kadroya giremeyenler, çocuk işçilik, geçim sıkıntısı çeken kesimlerin sorunları, kadınlarla ilgili düzenlemeler, elektrik faturalarında TRT payının kaldırılması, silah ruhsatıyla ilgili düzenleme, hayvan haklarıyla ilgili düzenleme, intibak yasasıyla ilgili düzenleme, şehit aileleriyle, gazilerle ilgili düzenlemelerde kanun teklifleri verdik ama Meclise bunlar gelmiyor. Halkın gündemi demek ki başpolislik kalsın mı kalkmasın mı, gündem bu.

Bakınız, arkadaş, siz bu yasayı 2010 yılında getiriyorsunuz. Başpolislikle ilgili ihtiyaca dair dönemin Bakanı Atalay diyor ki: "Motivasyonu artırıcı, 10 kişiye 1 yönetici, özel timlerde görev yapacak başlarında bir arkadaşları olsun, polis merkezlerinde ihtiyaç var." 2010'da getiren sizsiniz, sekiz yıl sonra bunu kaldıran sizsiniz. Buradaki arkadaşları sözlü sınava tabi tutacaksınız. Polisler üzerinde sözlü sınavı uygulamaya koyduğunuz zaman amaçladığımız sizden olan-sizden olmayan ayrımı. Niye yazılı sınavla yetinmiyorsunuz? Bunların komiser yardımcısı olması için önünü açıp bu arkadaşlarımıza hakkını niye vermiyorsunuz? Yarın onlar bugüne kadar amirlik yaptığı arkadaşlarının yanında memur olarak tekrar nasıl çalışacaklar, nasıl motive olacaklar? Zaten Emniyet mensuplarının 3600 ek göstergelerini çıkarmadınız, teşkilatın özlük haklarıyla ilgili iyileştirme yapmadınız, onların çalışma koşullarını iyileştirmediniz; bunlarla ilgili düzenlemeler yapmak yerine kalktınız var olan, mevcuttaki sistemi, kendi getirdiğinizi kendiniz kaldırıyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, bu kanun torba olduğu için içinde çok şey var, zaman kısıtlı ama birkaç konuya daha değinmek istiyorum. Trafik kurallarına uymayanlarla ilgili ceza maddeleri var yani vatandaş yanlış yaptıkça "Para öde." diyorsunuz. Doğru, trafikle ilgili düzenlemeler mantıklı. Sayın Bakan Yardımcısı trafikle ilgili yollara koyulan maketler için sorduğum soruya "500 yere kondu, yerel yönetimler de bu konuda parasal destek sağladı." dediler ve bu maketler kazaları yüzde 17 önlemiş. O zaman, maketin bu kadar etkili olduğu yerde eğitimi geliştirecek yani ille ceza yazarak insanları bir yerde zorunlu hâlde mağduriyete itmenin ne âlemi var? Hurda araç için 2 bin lira ceza yazıyorsunuz, hurda aracın kendisi 2 bin lira. Bir dönem sonra, seçime doğru geleceksiniz "hurda araç için yazılan cezaların affı kanun teklifi" diye teklif getireceksiniz. Arkadaş, zaten o aracın değeri 2 bin lira etmez, adamcağız mecbur, mağdur; o anlamda, trafiğe çıkmasını engelleyin, niye onunla ilgili önlem almıyorsunuz?

Bunun yanında eğitimi geliştirmenin yollarını aramak şart. Bakınız, uyuşturucu yaşı 10 yaşına kadar indi, bununla ilgili getirilecek bütün kanun teklifleri, önerileri ve önlemlerinde biz sizinle beraberiz. Bu ülkenin en büyük sorunlarından biri uyuşturucu. Ahlak ülkede çökme noktasına erdi. Sizin döneminizde fuhuş arttı, uyuşturucu arttı; buna benzer olumsuzluklar bu ülkenin başına bela oldu. Kalkması, yok olması için verilecek her mücadelede Cumhuriyet Halk Partisi olarak biz varız diyorum.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Gürer.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 2'nci madde kabul edilmiştir.

3'üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesiyle 3201 sayılı Kanun'a eklenen geçici 29'uncu maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Orhan Çakırlar

Aylin Cesur

Adana

Edirne

Isparta

Lütfü Türkkan

Behiç Çelik

Kocaeli

Mersin

MADDE 3- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 29- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren önlisans ve lisans mezunu başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı sınavda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimini başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Adaylarda aranacak diğer nitelikler, sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) –Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun konuşması olacaktır.

Buyurun Sayın Çulhaoğlu. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesine eklenen geçici 29'uncu madde üzerinde İYİ PARTİ Grubumuz adına söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygılarımla selamlarım.

Sayın milletvekilleri, AK PARTİ'nin, kanunlaşması için bugün Genel Kurula getirdiği bu kanunun 3'üncü maddesi gelen şekilde geçerse 15 Temmuz darbesinde göğsünü kurşunlara siper eden vatandaşımızın güvenliği, toplumun asayişi ve huzuru için gece gündüz demeden görev yapan 8 bin başpolisimizden sadece 1.891'i komiser yardımcısı olacak, kalan 6.109 başpolisimiz maalesef mağdur olacaktır. Bu başpolisleri şark görevine gönderirken “Hadi aslanlarım, siz tim komutanı olabilirsiniz, amir olabilirsiniz.” diyoruz ve daha sonra bunların maalesef komiser yardımcısı olamayacaklarını da ifade ediyoruz. AKP'nin hükümet olduğu dönemde başpolis yapılan 8 bin civarında emniyet mensubundan, getirilen yasayla lisans mezunu olan, 45 yaşından gün almamış, yazılı ve sözlü sınavda başarı kazananlar komiser yardımcısı olabilecektir. Bu da başpolislerimizin mağduriyetine neden olacaktır.

Biz İYİ PARTİ Grubu olarak verdiğimiz bu önergemizle hiçbir başpolisimizin mağdur edilmemesi için kanun teklifinin 3'üncü maddesindeki yaş tahdidinin, mülakat şartının kaldırılmasını, lisans mezunu olanlara ön lisans mezunu olanların da eklenmesini teklif ediyoruz. Önergemiz doğrultusunda düzenleme yapılması, yaşanması kuvvetle muhtemel sözlü sınavda adam kayırmanın önüne geçilmesi için gereklidir. Yazılı sınavda da aldıkları puanla komiser yardımcılığı kadrolarına atanmalarının önü açılacaktır ve tüm başpolislerimiz bu haktan yararlanma imkânı bulacaktır.

Önergemize olumlu oy vermenizi bekliyoruz. Başpolislerimiz bizleri izliyor. Hangi grubun nasıl, olumlu mu, olumsuz mu oy kullanacaklarını merakla bekliyorlar değerli arkadaşlar.

Değerli milletvekilleri, ben 27'nci Dönemin başlangıcında yaptığım bir konuşmada muhalefetiyle, iktidarıyla ortak aklın tesis edilerek bir çalışma sisteminin kurulmasını dilemiştim ve bugün geldiğimiz noktada biz İYİ PARTİ milletvekilleri olarak bugüne kadar 21 tane kanun teklifi verdik. Emeklilikte yaşa takılanların durumlarının olumlu yönde düzeltilmesi için kanun teklifi verdik, 3600 ek göstergeyle ilgili kanun teklifi verdik; yine, askerlikte geçen sürelerin Sosyal Güvenlik Kurumu bünyesinde değerlendirilmesi için kanun teklifi verdik. 9 tane araştırma önergesi verdik. “Bizim çoğunluğumuz var.” dediniz, hiçbir tanesi gündeme alınmadı. Yine, bugüne kadar 255 milletvekili arkadaşımız soru önergesi verdiler, bu da değerlendirilmedi. Bugüne kadar henüz bir cevap da alamadık.

Değerli arkadaşlar, ülkemizde artan hayat pahalılığı insanların ruh ve beden sağlığını olumsuz etkilemektedir. Bugün toplumun tüm kesimleri zor durumdadır ve ortak akıl maalesef bugün bu Mecliste hâlâ benimsememiş durumdadır.

Ben Adana Milletvekili olarak bizim Adanalı çiftçilerimizin de burada sorunlarından bahsetmek isterim. Özellikle narenciye üreticilerimizin... Bugüne kadar hem Adana ilimizde hem Hatay hem Mersin, Antalya, İzmir gibi illerimizde toplam 4,7 milyon ton üretim yapılmakta, 4 milyar dolarlık ihracat yapılmakta ve 5 milyon kişiye de iş imkânı sağlanmakta.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Çulhaoğlu.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Devamla) – Bu sektörün destekleme için ton başına 150 lira istekleri var, maalesef bugüne kadar hâlâ değerlendirilmiş değil.

Yine, üreticilerimizin, ihracatçılarımızın Uzak Doğu pazarlarına rahat gidebilmesi için ton başına 50 dolar istekleri var, bu da değerlendirilmedi. Sertifikalı tohum ücretleri bugüne kadar hâlâ ödenmedi. Adanalı çiftçinin 4,9 milyon Türk liralık sertifikalı tohum destek ücretlerinin ödenmesini beklediğini de buradan ifade etmek isterim.

17 Ekim, Dünya Astsubaylar Günü olarak kutlanmaktadır. Özveriyle vatan savunması için mücadele eden astsubaylarımızın gününü kutluyorum.

Yine 17 Ekim, Saimbeyli ilçemizin kurtuluş günüdür. Doksan sekiz yıl önce 1920’de düşman işgaline uğrayan Saimbeyli’imiz, Saimbeylili kahraman insanların mücadelesi sonunda Kurtuluş Savaşı’nda düşman işgalinden kurtarılmıştır. Onların torunlarını da buradan kutluyorum, bayramlarını da kutluyorum.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

4’üncü madde üzerinde üç önerge vardır. Önergeleri aykırılık sırasına göre işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 4’üncü maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Adnan Selçuk Mızraklı

Kemal Peköz

Hasan Özgüneş

Diyarbakır

Adana

Şırnak

Abdullah Koç

Ömer Öcalan

Ağrı

Şanlıurfa

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Diyarbakır Milletvekili Adnan Selçuk Mızraklı konuşacaktır.

Buyurun Sayın Mızraklı. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ADNAN SELÇUK MIZRAKLI (Diyarbakır) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Saat 12’yi geçti, yavaş yavaş artık ayın 18’indeyiz.

Konunun içeriğini biliyorsunuz, 4’üncü maddeye ilişkin söyleyecek çok fazla söz yok. Esasında daha çok belli kademedeki kişilere dönük olarak harcırahları tarif eden bir madde. Fakat bütün içinde yaşadığımız iklime baktığımız zaman, hani, Meclisin de gündemini işgal eden böyle bir durumda söylenecek çok şey var.

Tarihi yokladım, geçmişte neler oldu yani bu ülkede bu kadar sıkıntı yaşanırken, ekonomik olarak darboğazda olduğumuz söylenirken -bugün de Sayın Meclis Başkanımız buna ilişkin yine bir ifade bulunmuştu- acaba... Hani, böyle, insan tarihe de gönderme yapıyor; Lale Devri’nde de yaşamıyoruz, 21’inci yüzyılda, daha gelişmiş demokrasilerin ve hükümet etme biçimlerinin olduğu bir dönemdeyiz ama beraberinde de özellikle “devlet itibarı” adı altında, çok bilinçsizce, çok haddi aşan harcamaların olduğunu görüyoruz.

2005 yılında dönemin Başbakanı Sayın Erdoğan, Başbakanlık Müsteşarı da Sayın Ömer Dinçer. Ömer Dinçer, 104 kamu kuruluşuna gizli bir yazı göndererek “Seyahat giderleriniz artıyor, tasarruf genelgesine riayet edin.” uyarısı yapıyor. Yapılan harcamaların toplamı o dönemde 122 milyon dolardı. Tabii şimdi şatafat arttı. Malum -hepimizin bildiği, biraz önce Genel Kurulda arkadaşlarımızın da ifade ettiği- sarayın harcamalarına ilişkin Sayıştay raporlarını biliyoruz, günde 1,8 milyon lira; aylık harcamaya baktığımız zaman 33.500 asgari ücretlinin bir aylık geliri. Yani uçurumlar artıyor. Özellikle yoksulun derdinden kimse anlamazken acaba, hani, bu makamlardaki kişiler nasıl seyahat edecek, “business class”ı, “first class”ı nasıl kullanacak, onun burada tartışmasını yapıyoruz.

Arkadaşlar, daha geçen sene, hani bu bütçeyi, daha doğrusu bütçe gelirlerinin içinde önemli bir kalemi teşkil eden, toplam vergi gelirlerinin yüzde 70’ine tekabül eden, sabit gelirlerden elde edilen vergileri konuşuyorduk. Oranlar değiştirilmişti, hepimiz çok iyi biliyorsunuz, ikişer puan artırılmıştı. Dolayısıyla onlara gelince bu kadar mahir olurken, bunu harcarken de hakikaten yine demin söylediğim vicdan, hak ve adalet üzerine davranmak zorundayız. Yani ihtişamı esas alan ve o çerçevede yaptığımız işler bizi daha sonra çok acıtır.

Şimdi, arkadaşlar, birçok arkadaşımız bir sürü şeyi belirtti, belki sözümü elimden aldılar diyeceğim. Evet, pazartesi itibarıyla bir öğretmen, nohut yetiştirmeye çalışan, inşaatlarda çalışan Ersin Turhan, 32 yaşında, cebinde 10 lirayla intihar etti. Bu ve buna benzer bir sürü örneklemeler yapabiliriz. Dün Ebuleyla Tuz’u söylemişim şarbon vesilesiyle, bugün bunu konuşuyoruz. Bir insan ismi, bir yaşam, bir hayat, bir değer. Yani “Hiç mi bunda günahımız yok?” diye kendimizi sorgulamamız gerekir. Bütün bu şaşaalari konuşurken Merkez Bankasının döviz rezervinden tutun da bugün Albayrak’ın açıkladığı “Ya, biz uluslararası piyasalara çıktık, 2 milyarlık eurobond satışı gerçekleştirdik yüzde 7,5’la...” Şimdi, biz yüzde 7,5’un uluslararası finansal piyasalarda nelere tekabül ettiğini biliriz; 2023 vadeli olarak yüzde 7,5’la... Şimdi, bütün bunların üzerine gelmişiz, işte 2 kademedeki kişinin, gerekiyorsa da eşlerinin nasıl seyahat edeceklerini ve hangi statüde kabul edilmeleri gerektiğini konuşuyoruz.

Bugün Dünya Yoksullukla Mücadele Günü arkadaşlar. Ben altı yıl boyunca Diyarbakır’da Sarmaşık Derneğinin Başkanlığını yaptım. Sarmaşık Yoksullukla Mücadele ve Sürdürülebilir Kalkınma Derneği, dünyada eşi benzeri olmayan bir sivil toplum dayanışması ve yerel yönetimlerin beraber çalışması, yürütmesi olan, yine bunlar tarafından denetlenen bir yoksullukla mücadele örneğiydi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Mızraklı.

ADNAN SELÇUK MIZRAKLI (Devamla) – Binlerce katılımcısı vardı. Emekçiler, öğretmenler, işçiler, hekimler, mühendisler ve aynı zamanda ticaret odası, baro ve benzeri sivil kurumlar; partinizden de milletvekilliği yapmış olan kişiler de kurucusuydu. Ama 2016’nın sonunda bir gece, kanun hükmünde kararnameyle kapatıldı. Bu dernek öyle bir dernekti ki Kalkınma Bakanlığından “Gelin, bu modeli anlatın.” denilmiş ve İçişleri Bakanlığının başmüfettişleri tarafından -başmüfettişin kontrolünün ne manaya geldiğini içinizdeki Mülkiyeliler çok iyi bilirler- defalarca kontrol edilmiş ve aklanmış, tertemiz olduğu belli bir dernekti. Bugün Sarmaşık’ın ulaşmış olduğu 30 binin üzerinde nüfus Sarmaşık’tan yoksun. Ha, o zaman biz eğer, vicdanlarla karar verecek olursak bugün güç sahiplerine bu kadar itibar ödenekleri çıkartırken daha çok yoksula yaslanan arayışların içine girmemiz daha doğru ve onurlu olur.

Teşekkür ediyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Mızraklı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde bir önerge daha vardır, onu da okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 4’üncü madde metninde geçen “Emniyet Genel Müdürü, Sahil Güvenlik Komutanı” ibaresindeki virgül yerine “ve” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan

Ali Öztunç

Çetin Arık

Bolu

Kahramanmaraş

Kayseri

Ayhan Barut

Haşim Teoman Sancar

Süleyman Bülbül

Adana

Denizli

Aydın

Erkan Aydın

Bursa

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Bursa Milletvekili Erkan Aydın konuşacaktır.

Buyurun Sayın Aydın. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

7 sıra sayılı, kamuoyunda “trafik kanunu” diye geçen teklifin 4’üncü maddesi üzerine söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Şimdi, bu kanun nereden geldi? Memleketin o kadar sorunu varken, vatandaşın gündemi çok farklıyken birdenbire, hemen İçişleri Komisyonuna geldi, hızla da Genel Kurula geldi ve niye geldi? Baktığımızda, aslında sebebi çok kolay anlaşılıyor. Küpte para bitti, kasa tamtakır kuru bakır. Yaklaşık iki yıldır yaptığımız gibi, hemen, alelacele düşünülüp bazı maddelerinde cezalar artırılarak, bazı yeni maddeler konularak gene vatandaşın sırtından, yapılan israfın, harcamaların karşılanması öngörülüyor. 5.010 liraya kadar cezalar var yani aslında harç bitti, yapı paydos.

Geçen dönemde burada -daha çok değil, geçen sene- suların satılmasını onaylayan kanunları geçirdiniz, bildiğiniz su. Sulama birliklerinin özelleştirilmesine onay verdiniz. Ormanların satılmasını öngören kanunu geçirdiniz. Bir tek ne kaldı? Soluduğumuz hava kaldı satılmayan. Bugün de trafik vergileri dediğimiz konuyla geldiniz, burada onları geçiriyorsunuz. Varlık Fonu'nu kurdunuz, Türkiye'nin en müstesna kurumlarını içine attınız. İpotek göstererek gittiniz, dışarılardan aldınız paraları, kredileri. Önümüze nasıl bir fatura gelecek, hep birlikte göreceğiz, henüz bilmiyoruz. Şeker fabrikalarını sattınız. Otoyolları, köprüleri bu sene bütçesiyle özelleştirme kapsamına alıyorsunuz. Sebep ne? Sebep, şurada başlıklar altında sıralayalım. Oysa 2017 referandumunda ne demiştiniz? "Başkanlık gelecek, faizler düşecek." Ne oldu bugün faiz? Yüzde 35. "Başkanlık gelecek, enflasyon düşecek." Ne oldu enflasyon? Yüzde 25, dış basına göre yüzde 35. "İşsizlik bitecek." İşsizlik yüzde 20'lerde. "Dolar düşecek." Şu anda 6,5-7; 6'ya doğru gidiyor. "Fiyatlar ucuzlayacak." Elektriğe yüzde 44, doğal gazı yüzde 80 zam. Aslında baktığımız zaman, burada Hükümetimiz gerçekten Nobel Ödülü'nü hak ediyor. Faizi düşürmek yerine 2 katına çıkaran Sayın Hazine Bakanına o konuda bir Nobel gerekiyor. Enflasyon hedefini 2018 için yüzde 5 açıklayıp şu anda yüzde 20 olan enflasyon için Merkez Bankası ayrı bir Nobel, gene 2018 dolar kurunu 1,97 olarak açıklayan, bugün 5,5-6'larda devreden Hükümet de aslında ayrı bir Nobel Ödülü'nü hak ediyor; baktığımız zaman bu.

Şu anki Cumhurbaşkanı, dönemin Başbakanı ne diyordu sekiz yıl önce: "Bunlara ağzına kadar dolu bir hazine verin, iki günde tüketirler." Ama geldiğimiz noktada, on altı yılda hazineyi tükettiniz. Hani, bugünlerde çok saldırdığınız İnönü var ya, İnönü ne diyordu, dönemin Başbakanı o zaman? "Bize Osmanlı Devletinden tek gram altın kalmadı." diyordu ama aynı İnönü, 1950'de iktidarı devrederken hazinede 127 ton altın bırakmıştı. Sağ olsun, Menderes de geldi, dört yılda onları yedi, tüketti, bitirdi ve IMF'den ilk parayı da o aldı; geçen grup toplantısında söylemişsiniz.

Şimdi, sizden sonra ne olacak, biliyor musunuz? Sizden sonra gelen hükümet de "AKP'den, AKP Hükümetinden bize hiçbir şey kalmadı." diyecekler; maalesef gidişat bu.

Ha, ne yapmak lazım? Sadece eleştiriyle bunlar olmuyor, öneri de söylemek lazım. Ben size söyleyeyim: Önce şu saray sevdasından bir vazgeçin. Yıllık 3 milyar tasarruf -ki bu görülen, Sayıştay raporlarında çıkan, bir de görünmeyeni var ama- en az 3 milyar elde; 15 tane VIP uçağını satın, 5 milyar gene elde; 100 bin makam aracını gönderin, 25 milyar elde; temsil ağırlama giderlerini kaldırın, 1 milyar; TRT'ye aldığımız 300 tane aracı gönderin, 300 milyon; Suriyelileri zaten anlattılar, ona bir daha girmeyelim.

Sonuç, eğer gerçeği ve geleceği konuşacaksak, özgür ve bağımsız bir Türkiye'den bahsedeceksek yerli ve millî, gerçekten yerli ve millî bir hükümet, ülke yaratacaksak o zaman millî üretime gideceğiz. Satıp savıp, elde ne varsa ipotek gösterip, dışarıdan yüksek faizle borçlanıp bunu da başarı diye göstermek yerine millî üretimi, kendi kaynaklarımızı kullanma mecburiyetine geri döneceğiz. Millî seferberlik ilan edeceğiz, başka şansımız yok. Esnafa, yeniçeri cezaları gibi, döver gibi vergiler, cezalar getireceğimize onların sırtındaki yükleri azaltacağız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AYDIN (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tabii, buyurun Sayın Aydın.

ERKAN AYDIN (Devamla) – ...kredi faizlerini düşüreceğiz, onların borçlarını erteleyebilecek ve çözüm üretebilecek yeni öneriler getireceğiz; hasılı, tasarruf edeceğiz. Ama “İtibardan tasarruf olmaz.” diyerek de bu vatandaş aldatılmayacağız. Aslında, siz de hazineyi boşalttınız, bu yasalarla da faturayı halka ödetmeye çalışıyorsunuz ama eminim ki halkımız da bu gerçeği gördü, görmeye devam ediyor. Biz de bu gerçekleri ortaya çıkararak en yakın zamanda -ki yerel seçimlerde- bu faturayı, asıl ödemesi gerekenlerin ödemesi gerektiğini de anlatacağız diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Aydın.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir. 4'üncü madde üzerinde bir önerge daha vardır, onu da okutup işleme alacağız.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 4'üncü maddesinde yer alan “Emniyet Genel Müdürü” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

İzzet Ulvi Yönter

Metin Nurullah Sazak

Ümit Yılmaz

İstanbul

Eskişehir

Düzce

Sermet Atay

Memet Bülent Karataş

Gaziantep

İstanbul

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ATAY USLU (Antalya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Yönter. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) – Gazi Meclisimizin muhterem üyelerini hürmetle, muhabbetle selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin milletimize, ülkemize hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Tabii, bu kanun kapsamında, gönül isterdi ki bu milletin, bu memleketin asil ve asıl kahramanlarının sorunları da keşke ele alınmış olsa, çözülmüş olsaydı. Bu kahramanlardan uzman jandarmalarımız, bu kahramanlardan uzman çavuşlarımız haklı olarak taleplerinin, isteklerinin, beklentilerinin karşılanmasını istiyorlar. Gecenin bu vakti biz burada çalışıyoruz, bununla iftihar ediyoruz, onur duyuyoruz ama gecenin bu vakti, aynı zamanda da dağımızda taşımızda nöbet bekleyen kahramanları da biliyoruz. Allah hepsini korusun, hepsini selamlıyorum. Uzman jandarmalarımızı Komisyonumuz görüştü. Komisyon üyemiz, partimizin Değerli Milletvekili Sermet Bey Komisyonunda düşüncelerimizi aktardı.

Uzman jandarmalarımızın, 3466 sayılı Kanun'a göre çalışan kardeşlerimizin en temel meselelerinden bir tanesi, okullarında geçen bir yıllık sürenin fiili hizmetten sayılması, ikinci olarak da 3600 ek göstergeden istifade etmek istemeleri. Adalet ve Kalkınma Partisinin değerli grup yöneticileri, grup başkan vekilleri bu konuda gerekli çalışmanın yapılacağını tarafımıza ulaştırdılar, biz kendilerine güveniyoruz. Sadece

Adalet ve Kalkınma Partisi değil, Meclisimizin diğer partileri, grubu bulunan diğer partileri de ümit ve temenni ederiz ki uzman jandarmalarımızın bu iki temel meselesiyle ilgili iradelerini gösterirler, inşallah önümüzdeki bütçe sürecinde bu işi halletmiş oluruz.

Değerli arkadaşlarım, bir diğer sorumuz uzman çavuşlarımızın kadro meselesi. Bu konuyu, kadroyu alana kadar söyleyeceğiz, kadroyu alana kadar konuşacağız. 100 bine yakın uzman çavuşumuz var, bir o kadar da uzman çavuş emeklimiz var. Bu arkadaşlarımızın büyüyen, her geçen gün katlanan özelemleri, beklentileri, talepleri var. Sayın Cumhurbaşkanı demişti ki: “İtibarın tasarrufu olmaz.” Yerinde ve isabetli bir söz. Sanıyorum, bu söze itiraz edecek kimse yok. Peki, elimizi vicdanımıza koyalım, istiklalden tasarruf olur mu? İstikbalden tasarruf olur mu? Millî iradenin tasarrufu olur mu? İstiklalden tasarruf olmayacağına göre, istikbalden de tasarruf olmayacağına göre hem istiklalimizin hem istikbalimizin güvenceleri olan kahramanların sesini duymak boynumuzun borcu. Milletimiz, millî irade bu kahramanlara el uzatmamızı bekliyor.

Arkadaşlar, uzman jandarmalar, uzman çavuşlarla ilgili taleplerimiz bazı yerlerde bütçeye ilave yük olarak değerlendirilmiş. Allah aşkına, bütçeye kahramanın yükü olur mu? Bütçeye vatan ve millet için her şeyini feda eden, feda etmeye hazır olan kahramanların en ufak külfeti olur mu? Millî Savunma Bakanımız, eski Savunma Bakanımız burada. Ne olur biz uzman çavuşlarımıza kadro versek, neyimiz eksilir? Uzman jandarmalarımızın beklentilerini karşılarsak, Allah aşkına söyleyiniz, ne olursunuz düşününüz, ne kaybederiz? Arkadaşlar, onlar şu anda vatan, millet müdafaası için canını ortaya koymuşlar.

Merhum şairimiz Orhan Şaik Gökyay “Bu Vatan Kimin?” isimli şiirinde ne diyordu: “Bu vatan toprağın kara bağrında/Sıradağlar gibi duranlarındır./Bir tarih boyunca onun uğrunda/Kendini tarihe verenlerindir.”

O vatan topraklarında sere serpe yatan, sıradağlar gibi duran uzman çavuşlar, uzman jandarmalar. Peki, niye sessiz kalalım? Niye tepkisiz kalalım? Her şeye kadro buluyoruz da uzman çavuşlara mı kadro bulamıyoruz? Her meseleyi ele alıyoruz da uzman jandarmalarımızın iki temel, iki ana beklentisini mi karşılayamıyoruz? İtibardan tasarruf olmaz, doğru ama istiklalden de tasarruf olmaz. İradenin de tasarrufu olmaz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın lütfen.

İZZET ULVİ YÖNTER (Devamla) – Teşekkür ederim.

İradenin sahibi büyük Türk milleti ve büyük Türk milleti kendi sinesinden çıkan kahraman evlatlarının sorunlarının çözülmesini istiyor. Çok şey mi istiyoruz? Çok şey mi talep ediyoruz? Şu anda dağda taşa bizim için bekliyorlar. Bizim için kurşuna, haine, melanete, zalime meydan okuyorlar. Gelin arkadaşlar, el ele verelim, bu işi bitirelim, bu işi çözelim. Yani uzman çavuşlarımızın sorunları çözülmekten sonra beka mücadelemizi kalıcı olarak halletmiş sayılmayız. “Tarihin dilinden düşmez bu destan.” diyor Orhan Şaik Gökyay. “Nehirler gazidir, dağlar kahraman” diyor. “Her taşı yakut olan bu cennet vatan/Can verme sırrına erenlerindir.” O can verme sırrına erenleri hürmetle, muhabbetle selamlıyorum.

Hepinizi saygılarımla selamlıyorum, vicdanınıza konuyu emanet ediyorum. Sağ olun, var olun. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 4'üncü madde kabul edilmiştir.

5'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, sırasıyla okutup işleme koyacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Özgüneş

Ömer Öcalan

Kemal Peköz

Şırnak

Şanlıurfa

Adana

Adnan Selçuk Mızraklı

Abdullah Koç

Diyarbakır

Ağrı

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in konuşması olacaktır.

Buyurun Sayın Özgüneş. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 5'inci maddesine ilişkin verdiğimiz değişiklik önergesi üzerine söz almış bulunmaktayım.

Bu kanun teklifi, AKP'nin teamül hâline getirmek istediği kanun yapma sürecinin bir örneği olarak önümüzde durmaktadır. Torba kanun şeklindeki bu düzenleme, hukuki ilkeler ihlal edilerek disiplin soruşturmalarından yurt dışı harcırahlarına ve doğal afet zararlarından trafik cezalarına kadar farklı alanlardaki düzenlemeleri içermektedir.

Kanun teklifi Komisyona geldiğinde yeterince tartışılmadan ve muhalefet şerhi yazılması için bile gerekli süre verilmeden Genel Kurula indirildi. Bu kanun yapma süreciyle yangından mal kaçırırçasına hareket eden iktidar partisi, muhalefetin sözünü tam olarak söylemesine de çoğu kez engel olmaktadır.

Değerli milletvekilleri, torba kanunun Komisyon aşamasında muhalefet partileri olarak gerekli eleştirileri ve önerileri sunmamıza rağmen iktidar partisi kendi bildiğini okumaya devam etti.

Eleştirdiğimiz ve önerilerimizi sunduğumuz maddelerden biri, teklifin 5'inci maddesidir. 5'inci madde, kalkınmada birinci derecede öncelikli illerde takviye kuvvet olarak geçici görevlendirilen Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin 6245 sayılı Kanun'un 42'nci maddesindeki geçici görev gündeliğinin verilebileceği azami süre hükmünden istisna tutulmasını düzenlemiştir.

Maddede görüleceği üzere iktidar partisi yanlış anlayışla doğru sonuçlara ulaşmak istemektedir. Bu maddedeki yanlış anlayış iki noktada kendisini göstermektedir. Birincisi Kürt sorunuyla ilgilidir. İktidar partisinin Kürt sorununu reddetmesi ve 2015 yılının ikinci yarısında askerî yöntemlere teslim olması

Türkiye'yi bugüne kadar her açıdan krize sokmuştur. Kürt sorununun diyalog yoluyla çözülmesinin reddedilmesi ekonomiyi çökertmiş, toplumsal ayrışmayı arttırmış ve siyasal kutuplaşma tarihin en yüksek seviyelerine ulaşmıştır. Türkiye bu süreçte darbe girişimi yaşamış ve Türk lirası dünya paraları karşısında büyük değer kaybetmiştir. Siyasal kutuplaşma ve toplumsal ayrışma futbol sahalarına bile yansımıştır. Hepinizin bildiği üzere Amed Spor-Sakaryaspor futbol maçında Amed Sporlu oyuncular ve yöneticiler saldırıya uğramıştır. İktidar partisinin güvenlikçi politikalarda ısrarı Türkiye'deki çoklu krizleri derinleştirecektir. Söz konusu 5'inci maddede sirayet etmiş olan güvenlikçi anlayışın terk edilerek Kürt sorununda müzakereyi esas alan çözüm yönteminin benimsenmesi ve Türkiye'nin bu bağlamda demokratikleştirilmesi bu ülke halklarının hayrına olacaktır.

Değerli milletvekilleri, bu maddedeki güvenlikçi anlayışın ortaya çıkardığı ikinci yanlış, maddi kaynakların kullanımıyla ilgilidir. Güvenlik politikalarına yatırılan her 1 lira, yapılacak hizmetlerden kesilmektedir. Bunun hem yurttaşlara zararı vardır hem de ekonomiye. Ülke gelirinun yaklaşık yüzde 70'i halktan elde edilmektedir. Elde edilen bütçenin yüzde 80'e yakınıysa varlıklı kişilere ve güvenlik politikalarına aktarılmaktadır. Örneğin, milletvekili olduğum Şırnak'ta ihtiyaç duyduğumuz şey güvenlikçi politikalar değildir, barıştır. Bu, tabii ki Türkiye'nin her tarafı için zaruridir. Yine halkımızın ihtiyaç duyduğu şey istihdamdır, altyapıdır, ekonomik gelişmedir, evrensel hukuktur, adalettir, özgürlük ve adil bölüşümdür.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayınız Sayın Özgüneş.

HASAN ÖZGÜNEŞ (Devamla) – Bizler, halkın temsil yetkisini alan ve bu yetkiyi doğru şekilde kullanmak isteyen milletvekilleri olarak yapmamız gereken şey, halkın sorunlarına dikkat çekmek ve harcama politikalarımızı buna uygun geliştirmektir.

Değerli milletvekilleri, 2015 yılından bu yana iktidar partisinin attığı her adımda güvenlikçi politikaları esas alması bu kanun teklifi ve maddenin içeriğine de sirayet etmiştir. Türkiye'nin içerisinde bulunduğu diplomatik krizler başta olmak üzere, ekonomik, toplumsal ve siyasal krizlerden kurtulması için demokrasiyi ve hukuk devleti ilkelerini güçlendirmesi, müzakereyi esas alan politikalara dönmesi gerekmektedir. Biz Halkların Demokratik Partisi olarak Türkiye'nin toplumsal barış ve ekonomik kalkınması için demokratik düzenlemelere ihtiyaç olduğunu tüm Parlamento ve Türkiye halkları huzurunda iktidar partisine bir kez daha söylüyoruz.

Değişiklik önergemize destek vermenizi bekliyoruz.

Saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özgüneş.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

5.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar'ın, biraz önce vefat haberi gelen ve kendisini "Ben sadece foto muhabiriyim." diye tarif eden Ara Güler'e Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, biraz önce bir vefat haberi aldık. Çok değerli insan Ara Güler hayatını kaybetmiş, vefat etmiş. Kendisini nasıl tanımladığı kendisine sorulduğunda "Ben sadece foto muhabiriyim derdi, "Bir sanatçı değilim, aynı zamanda fotoğrafçı da değilim." derdi. Doğru, bunların hiçbiri değil, bana göre de bunların çok daha ötesinde bir hayat sürdü. Çok önemli izler, eserler, sözler bıraktı. Kendisine rahmet diliyor ve yakınlarına da başsağlığı dileklerimizizi iletiyoruz.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – 5'inci madde üzerinde bir önerge daha vardır, onu da okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 5'inci madde metninde geçen "şeklinde" ibaresinin "olarak" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz. 17/10/2018

Mehmet Ali Çelebi

Tanju Özcan

Ali Öztunç

İzmir

Bolu

Kahramanmaraş

Çetin Arık

Süleyman Bülbül

Haşim Teoman Sancar

Kayseri

Aydın

Denizli

Ayhan Barut

Adana

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Çelebi. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MEHMET ALİ ÇELEBİ (İzmir) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Tasarımın geneline baktığımda aslında esas sorunları pas geçen, tali düzenlemeler olduğunu görüyorum ve bunu yadırgıyorum gerçekten, burada zaman kaybına yol açan düzenlemeler içermekte.

Sahil Güvenlik Komutanlığı, uzman çavuşlar ve Harbiyeliler üzerinde durmak istiyorum. Tarihsel süreç içerisinde, kendisine gereken önemi verip ilgi gösterenlere güç, gönenc, güvenlik ve huzur getiren denizlerin, onu ihmal edenleri her dönemde toprak ve hatta onur kaybıyla cezalandırdığını akıldan çıkarmamız gerekiyor. Sahil Güvenlik Komutanlığıyla ilgili gelen düzenlemelere baktığımızda önem derecesi gerçekten düşük hususlar değerlendirilmiş.

Ben size burada, Sahil Güvenlik Komutanlığında neler düzenlenmeli, önem sırasına göre 11 maddeyle açıklamak istiyorum. Komisyon Başkanımız, komutanlarımız da orada, benim söylediğim maddeleri teyit edeceklerdir, tekrar onlara sorabilirsiniz.

1) Eğer millî güce dayalı etkin bir güvenlik gücü olmasını istiyorsak, Türk boğazları dâhil mavi vatanımızda etkin bir şekilde deniz güvenliğinin sağlanması için Sahil Güvenlik Komutanlığı bünyesinde deniz güvenliği ve emniyeti merkezi kurulmalıdır, deniz güvenlik ve emniyet timleri teşkil edilmelidir.

2) En önemli hususlardan birisi, aynı bakanlığa bağlı eş düzeydeki Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne tanınan istihbarat yetkisinin Sahil Güvenlik Komutanlığına verilmesidir çünkü deniz istihbaratı ayrı bir uzmanlık gerektirir. Sahil Güvenlik Komutanlığı deniz istihbaratı

konusunda deneyimi ve etkinliği olmayan jandarma ve polisten istihbarat alma ve “Onlar isterse verir, istemezse vermez.”ler durumunda bırakılmamalıdır. Özetle, diğer güvenlik güçleriyle aynı hak ve yetkilere sahip olması gereken Sahil Güvenlik Komutanlığında mutlaka istihbarat yetkisi olmalıdır.

3) Denizde çok başlılık önlenmelidir. Deniz polisi, Deniz Gümrük Muhafaza Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürlüğü, Kıyı Emniyeti Genel Müdürlüğü, Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü, liman başkanlıkları, belediyelerin deniz kirliliğini önleme ve kontrol teşkilatları gibi denizde görev yapan tüm kuruluşlar, gelişmiş ülkelerde olduğu gibi Sahil Güvenlik Komutanlığı bünyesine alınmalıdır ve hazine zararı ile denizde çok başlılık önlenmelidir.

4) Bütçe sorunu: İçişleri Bakanlığı bünyesindeki payı yüzde 1’dir Sahil Güvenlik Komutanlığının. Bu, en az yüzde 4’e çıkarılmalıdır.

5) Sahil Güvenlik Komutanlığı denizcilik nosyonu almış nitelikli personel ihtiyaçlarını karşılamak maksadıyla fakülte ve meslek yüksekokulu kurulma çalışmaları hızlanmalıdır.

6) Denizde meydana gelebilecek arama, kurtarma ve tıbbi tahliye olaylarına etkin ve sürekli reaksiyon gösterilmelidir.

7) Liman, karakol binası ve iskele gibi altyapı ihtiyaçları öncelikle tamamlanmalıdır.

8) Sahil gözetleme radar sistemi, ağır sınıf helikopter, insanlı keşif uçağı, İHA projeleri hızlandırılmalıdır.

9) Deniz güvenlik timleri ve dalğıç personel sayısı artırılmalıdır.

10) Sahil Güvenlik Komutanı orta vadede koramiral rütbesine çıkarılmalı, oramiral olabilmesi de imkân dâhilinde olabilmelidir.

11) Millî sahil güvenlik gemisi tasarımı başlatılmalıdır.

Şimdi uzman çavuşlarımıza gelelim. Biraz önce başladı, biraz daha açmak istiyorum. Uzman çavuşluktan astsubaylığa geçiş yüzdesi yüzde 10’dur. Uzman çavuşlar sözleşmeyle çalışıyor, kadroları yok. Mahalle bekçisine devlet silah veriyor, uzman çavuşa zatî tabanca yok. Teknik kapasitelerini artıracakları uzman çavuş okulu yok. Devletin bütün kadrolarında kıdem var, uzman çavuşa yok. Herkese aile hayatı var, uzman çavuşa yok. Dört sene doğuda görev yapıyor, beşinci sene “Batıya geleceğim.” diyor, Hakkâri’den Kayseri’ye tayin ediyorlar, Kayseri geçici görevle tekrar Şırnak’a gönderiyor. Yirmi beş senelik görev sürelerinin yirmi senesini doğuda geçiriyorlar. Herkese var, uzman çavuşa lojman yok, yüzde 5. Adı orduevi ama uzman çavuşun bundan faydalanma hakkı yok. Nöbet yönetmelikleri yok, izin yönetmelikleri yok, tayin yönetmelikleri yok, TSK Sağlık Yönetmeliği’nde açıklayıcı maddeler yok, kurs ödül yönetmeliği yok, disiplin yönetmeliği tamamen amirin emrinde, sicil yönetmelikleri yok, tazminatları yok ama askerlik görevlerini yapmaya gelmişler; çaycı olmak var, haberci olmak var, kazancı olmak var, tuvalet, banyo temizleyicisi olmak var. Yemekhane, gazino, yatakhane sorunları var. Gittikleri gazinolarda, halı sahalarda sabahlamaları var.

Şimdi, gelelim Harbiyelilere. Cidden sormak istiyorum: Sizin bu Harbiyelilerle alıp veremediğiniz nedir? Ben de Harbiyeliyim, en büyük Harbiyeli de Atatürk’tür, sonra İsmet Paşa gelir. (CHP sıralarından alkışlar)

2001-2007 yılları arasında toplam yedi yılda Harbiyeden ayrılan toplam öğrenci sayısı yaklaşık 150’dir, bakın 2001-2007.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın lütfen.

MEHMET ALİ ÇELEBİ (Devamla) – 2008-2014 yılları arasındaysa, yedi yıllık sürede sağlık raporu dışında ayrılanların, atılanların sayısı da 3 bine yakındır. Kıyas anlamıyla şunu ifade edeyim ki 12 Eylül döneminde Harbiyeden atılanların sayısı da 100’dür.

Şimdi, FETÖ'cüler sizin döneminizde ve gözlerinizin önünde 3 bin Harbiyeliyi işkenceyle, disiplin notunu kırarak harp okullarından attılar, kılınız kıpırdamadı. Şok mangaları kurdular, işkence ettiler, 3 bin kişiyi attılar. Şimdi bunlar devlete girmeye çalışıyorlar, diyorsunuz ki: "Siz o dönemde Harbiyeden atılmıştınız." İşte FETÖ'nün mağdur ettiği kişiler bunlar. Neyi bekliyoruz düzenlemek için?

Şimdi gelelim diğer Harbiyelilere, yine bunlar da Harbiyeli. O zamanlar şok mangaları vardı, şimdi Silivri'de mavi oda var, mavi oda, "yumuşak oda" da diyorlar. Ne biliyor musunuz bu: FETÖ yine terör tehdidi var diye o 15 Temmuzda bu Harbiyelileri çıkardı dışarıya ve hiçbir eyleme karışmamış yüzlerce müebbet aldılar. Şimdi Silivri'de mavi oda var. Elllerinden ayaklarından kelepelelenerek burada bunlara işkence yapıyor. Bunu görün, duyun. İşkence insanlık suçudur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET ALİ ÇELEBİ (Devamla) – Son söz, Atatürk'ün emanetine sahip çıkacağımızı belirterek şunu söylemek istiyorum: Atatürk yükselektedir ama bacakları hâlâ dünyadadır. Yere değdirmese de şerefli Türk aydınlarının başlarına basa basa, omuzlarına basa basa ileri atacak adımlarını, yürütecek, yürüteceğiz onu. O bu topraklarda hiç kaybetmedi, yine kazanacağız.

Saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Çelebi.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...

Önerge kabul edilmemiştir.

5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 5'inci madde kabul edilmiştir.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

6.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sançar'ın, biraz önce vefat haberi gelen değerli bilim insanı, eski milletvekili, Saadet Partisi eski Genel Başkan Yardımcısı Profesör Doktor Oya Akgönenç'e Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, bir vefat haberi daha ulaştı az önce, onu da sizlerle paylaşmak isterim: Değerli bir bilim insanı, eski milletvekili, Saadet Partisi eski Genel Başkan Yardımcısı Profesör Doktor Oya Akgönenç biraz önce gelen habere göre tedavi gördüğü hastanede hayatını kaybetmiştir. Kendisine Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyorum.

VIII.-KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – 6'ncı madde üzerinde iki önerge vardır, bunları da okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesindeki "Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta, İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde ve Muğla iline bağlı Ula İlçesi ve çevresinde 25/11/2017 tarihinde" ibaresinden sonra gelmek üzere aşağıdaki ibare eklenmiştir.

"ve 1970 yılından bu yana ülke genelinde meydana gelen"

Zeynel Özen	İmam Taşçier	Mehmet Ruştü Tiryaki
İstanbul	Diyarbakır	Batman
Ömer Faruk Gergerlioğlu	Ömer Öcalan	Hasan Özgüneş
Kocaeli	Şanlıurfa	Şırnak

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki'nin söz talebi vardır.

Buyurun Sayın Tiryaki. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle şunu söyleyeyim: Bu madde teklifin belki de en masum maddesi. Şöyle ki: Adıyaman Merkez, Samsat ve Kâhta ilçelerinde 24 Nisan 2018 tarihinde meydana gelen depremden zarar görenlere yardım yapılmasına olanak tanıyan bir düzenleme. Komisyon buna bir de 25 Kasım 2017'de Muğla'da gerçekleşen depremde zarar görenleri ekledi. Ancak sorun şu: Bu düzenlemeler yardım amaçlı ve esas sorunları çözmez. Depremin zararlarını telafi etmek için girişimde bulunmak kötü mü? Elbette değil. Peki, bir yandan imar barışıyla ülkenin dört bir yanında yapılmış ne kadar yasa dışı bina, eklenti, konut varsa bunlara af getireceksiniz, bunların deprem güvenliği önemli olmayacak, diğer yandan depremde zarar görenlere yardım edeceksiniz. Biz bunun büyük bir çelişki olduğunu düşünüyoruz.

Bir de şu var: Evet, deprem mağdurlarına yardım edelim. Ancak binaların Deprem Yönetmeliği'ne uygun biçimde yapılması kimin sorumluluğunda? Elbette yetkili idarelerde. Eğer yetkili kurumlar, denetim yetkilerine dayanarak ve Deprem Yönetmeliği'ne uygun şekilde binaların yapımını sağlamış olsalar -Japonya gibi ülkelerde olduğu gibi- ülkemizde yaşanan ve yaşanacak depremlerde bu düzeyde ağır bilançolar olmayacak veya daha az hasar ve can kaybı meydana gelecek. Bu nedenle, deprem gibi doğal felaketler karşısında binaların yapımını denetlemekle yükümlü kurumların hizmet kusurları, hukuk devleti ilkesi gereği hukuksal sorumluluk doğurmaktadır. Nitekim, depremden zarar görenlerin açtıkları davalarda da idarenin hizmet kusuru nedeniyle maddi tazminata hükmedilmektedir.

Bakınız, 1999 depreminin ardından İstanbul'da Afet Acil Eylem Planı çerçevesinde 493 toplanma alanı belirlendi. Şimdi kaç tanesi vardır 493 toplanma alanından? 400, 300, 200, 100? 77 tane. 493 toplanma alanından sadece 77 tanesi kaldı. Bunların dörtte 3'ü ranta açıldı, inşaat yapıldı. TMMOB diyor ki: Bu 493 toplanma alanından geriye yalnız 77 tanesi kaldı, bunların büyük bir bölümü de çocuk parkı. Mahalle aralarında, binaların hemen yanında bu kalan 77 yer. Bunların toplanma alanı olma özelliği yok dolayısıyla ve esasen toplanma alanlarının yüzde 80'i ortadan kaldırılmış durumda. Peki ne oldu bu toplanma alanları? Hepsi AVM, hepsi gökdelen. Dolayısıyla, depremlerle mücadele yerine deprem sonrası toplanma alanlarını imara açarak depremlerle mücadele edemeyiz. Peki ne yapmalıyız? Depreme hazırlanmalıyız. Bunun da 3 tane temel yolu var. İlki, mevcut yapı stokunu güçlendireceğiz; ikincisi, yeni yapılan binaların sertifikasına önem vereceğiz; üçüncüsü de sigorta. Şimdi, bir de son olarak, bunların hiçbirisine bakmadan sadece depremlerin zararlarını çözmek, evet, iyi ama esasen sorunları çözmez.

Bir de madde metninde şöyle bir ifade var: İşte “Şurası, şurası ve çevresinde.” Bunlar muğlak ifadeler. Ekim ve Kasım 2011'de yaşanan Van-Edremit ve Erciş depremlerini anımsıyorsunuz. O zaman da Bakanlar Kurulu kararıyla, burada zarar gören kamu görevlilerine “tazminat” adı altında bir ödeme yapılmıştı. Deprem üssü Edremit olduğu hâlde Edremit'te görev yapan kamu görevlilerine herhangi bir yardım yapılmadı sadece Bakanlar Kurulu kararında “Edremit” adı geçmiyor diye. Ben o zaman bir sendika avukatı olarak dava açtım ve Edremit'te çalışan kamu görevlileri de bu yardımdan yararlanabildiler. Dolayısıyla “Şurası, şurası ve çevresinde.” dediğiniz zaman bu muğlak ifadeyle bazı zarar gören yurttaşlarımız bu yardımdan yararlanmayabilir.

Bizim önerimiz de şu Sayın Başkan, sayın milletvekilleri: Biz kalıcı bir çözüm önerdik. Tek tek yer, il, kent, ilçe saymak yerine 1970 yılından sonra gerçekleşen depremlerde zarar gören herkesin bu yardımdan yararlanmasına olanak tanıyacak bir öneri sunduk.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Tiryaki.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Devamla) – Bunun başka yolu yok, ya bir tarih koyacaksınız ya da herhangi bir tarih veya yer adı belirtmeden bu depremden zarar gören herkese bu yardımı yapacaksınız. Bizim önerimiz, 1970 yılından sonra -bu, farklı bir tarih de olabilir- depremden zarar görenlere bu yardımların yapılmasıdır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Tiryaki.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde bir önerge daha vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Trafik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesine aşağıdaki ibarenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Antalya ili Elmalı, Kumluca, Demre, Finike ilçeleri ve çevrelerinde 2017/2018 tarihlerinde”

Feridun Bahşi

Aylin Cesur

Lütfü Türkkan

Antalya

Isparta

Kocaeli

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Behiç Çelik

Adana

Mersin

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ SERMET ATAY (Gaziantep) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Antalya Milletvekili Feridun Bahşi konuşacaktır.

Buyurun Sayın Bahşi. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

FERİDUN BAHŞİ (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün vefat eden başta can ağabeyim, şiirin aksakalı Bahaettin Karakoç olmak üzere tüm vefat eden insanlarımıza rahmet diliyorum, ruhları şad olsun, toprağı bol olsun.

7 sıra sayılı Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 6'ncı maddesinde vermiş olduğumuz önerge üzerine söz aldım.

Değerli milletvekilleri, 2017 ve 2018 yıllarında Antalya'nın ilçelerinde meydana gelen yağış veya hortumdan zarar gören çok sayıda tarım alanı, sera, yerleşim yeri ve iş yerlerinin zararlarının karşılanması noktasında bir talebimizdir.

16 Kasım 2017 tarihinde Kumluca'nın Beykonak, Beşikçi Mahallelerinden geçen dere şiddetli yağıştan gelen sellerle taşmış, taşkın yüzünden 500 dekar sera ve 50 kadar evi su basmıştır. Yine, 16 Kasım 2017 tarihinde Finike'de yaşanan sel ve hortum felaketiyle birçok sera zarar görmüştür. Yine, 16 Haziran 2018 tarihinde Demre ilçesinde etkili olan dolu yağışı tarlada hasadı bekleyen tonlarca karpuzza zarar vermiş, ilçe merkezi ile Kapaklı, Çevreli, Köşkerler, Beymelek, Gürses ve Yavru Mahallelerinde etkili olan dolu ve şiddetli rüzgâr ağaçları devirmiş, seraların plastik örtülerini yırtmış, bazı seralar çökerken içindeki ürünler de aşırı derecede zarar görmüş, 939 dönüm kapalı sera kullanılamaz hâle gelmiştir. En son Antalya, 17 Ağustos 2018'de meydana gelen sel felaketinin verdiği zarardan çok ciddi şekilde etkilenmiştir. Özellikle Antalya ili Salur, Yılmazlı, Eskihisar, Yapraklı Mahallelerinde yaklaşık 450 dönüm ekili alan zarar görmüş, ayrıca 12 ev de kullanılamaz hâle gelmiştir.

Antalya ili sebze ve meyve üretimi açısından ülkemizin en önemli illeri arasındadır. Antalya ili sınırları içerisinde yaşanan dolu, sel, aşırı yağış, taşkın afetleri sebebiyle etkilenen çiftçilerimizin zararlarının bu madde devamına eklenecek fıkrayla birlikte giderilmesini talep ediyoruz. Bu nedenlerle, 2017-2018 yılı içerisinde Antalya ili sınırları içerisinde yaşanan tüm zararların Ziraat Bankasından alınan ve tarım kredi kooperatiflerinden alınan kredilerin bir yıl ertelenmesi, TARSİM olsun olmasın tüm çiftçilerin zararlarının devletçe karşılanması gerekiyor.

Bu kanun teklifi aynı zamanda Antalya Milletvekili Atay Uslu tarafından hazırlanmış, Antalya'nın sorunları yine İçişleri Komisyonunda da üye olan Atay Uslu tarafından dile getirilmemiştir. İsterdik ki biz Atay Uslu bu konuda hassas olsun.

Bunun dışında, kısaca bedelli askerlik müracaatıyla ilgili bir konuya değineceğim. Bedelli askerlikte müracaat 600 bin kişiye ulaşmış ancak her celpde ancak 12 bin kişi askerliğe celbedilmeye çalışılmaktadır. 600 bin kişi... Her celp dönemin 12 bin kişiye göre hesaplırsa bugün müracaat eden kısa dönem asker adayları kaç yılda tüketilecektir? Bunu yirmi bir gün askerlik yapmak için sıra bekleyen tüm gençlerimiz merak etmektedirler.

Ayrıca, bedelli askerlikti, kısa dönem askerlikti -efendime söyleyeyim- yedek subay askerlikti gibi çeşitli adlar altında askerlik tarifleri yapılmıştır. Bunlar bir kanun teklifiyle tek tip askerlik hâline getirilmelidir. Bu konuda kanun teklifini hazırlamaktayız, en kısa sürede Meclis Başkanlığına sunacağız.

Yine, emeklilikte saraya takılanların sorunlarının takipçisiyiz. İYİ PARTİ olarak bu konunun sonuna kadar Mecliste gündeme getirilmesini savunuyoruz.

Yine, 3600 ek gösterge sorununun takipçisiyiz.

Yine, biz, bu kanunlar getirildiğinde de Meclisten bu kanunların çıkarılması konusunda diğer grupların desteğini bekliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın lütfen.

FERİDUN BAŞŞİ (Devamla) – Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum efendim. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

6'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

7'nci madde üzerinde önerge yoktur.

7'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 8'inci madde kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

Madde 10'a bağlı ek madde 8'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 10'a bağlı ek madde 9'u oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 01.06

DOKUZUNCU OTURUM**Açılma Saati: 01.23****BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR****KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Dokuzuncu Oturumunu açıyorum.
7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon yerinde.

Teklifin 12’nci maddesi üzerinde bir önerge vardır, okutup işleme alacağız:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 12’nci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İmam Taşçier

Kemal Peköz

Ömer Öcalan

Diyarbakır

Adana

Şanlıurfa

Abdullah Koç

Adnan Selçuk Mızraklı

Ağrı

Diyarbakır

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) - Katılmıyoruz
Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Diyarbakır Milletvekili İmam Taşçier konuşacaktır.

Buyurun Sayın Taşçier. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

İMAM TAŞÇIER (Diyarbakır) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 12’nci madde üzerinde söz almış bulunmaktayım.

Bu maddede subay ve astsubayların durumunun düzeltilmesiyle ilgili bir düzenleme var. Biz isteriz ki Türkiye’de bütün çalışanların durumu düzeltilsin, bütün çalışanların özlük hakları verilsin ve onlara istenen neyse bütün çalışanlara istensin. Bunun da olabilmesi için Türkiye’de demokrasinin ve istikrarın olması şarttır. Türkiye’ye demokrasi ve istikrarın da gelebilmesi için Kürt sorununu mutlaka çözmesi gerekir. AKP iktidara geldiği günden son üç yıla kadar “Kürt sorunu benim sorunumdur, ben bu sorunu çözerim.” demiş ve bununla ilgili onlarca kez, yüzlerce kez bu kürsüde ve değişik platformlarda sözler vermiştir ama gelinen aşamada artık “Ben Kürt’üm.” diyene dahi değişik şekilde cezalandırmalara kadar gidilmektedir. Yani Türkiye’de Kürtler var mıdır, yok mudur? Dün AKP hatipleri, grup başkan vekili dâhil olmak üzere, Kürtlere atıfta bulunarak var olduklarını burada, bu kürsüde söyledi. Diğer muhalefet partileri de Kürtlerin varlığıyla ilgili her zaman görüşlerini dile getiriyorlar -Kürt kardeşlerim- her zaman bunu değişik platformlarda dile getiriyorlar. Ama Türkiye’de yaşayan 20-25 milyonun üzerinde Kürt var, bu Kürtler ana dilleriyle eğitim ve öğretim yapamıyorlar. Cumhuriyet yıllarına kadarki olan süreçte Kürtler ana dilleriyle o günün şartlarına göre eğitimlerini yapabiliyorlardı. Ahmedi Hani Mem u Zin’i -tarih 1692- kendi ana dili olan Kürtçeyle yazmıştır. Melaye Ciziri kendi ana dili olan Kürtçeyle divanını yazmıştır. Cigerhun yine divanlarını, şiirlerini kendi ana dili olan Kürtçe

yazmıştır. O günkü şartlarda Kürtler bir şekilde eğitimlerini alıyor ve bunu günümüze kadar taşıyorlardı ama bugün, Kürtler kendi ana dilleriyle okul okuyamıyorlar. İlkokuldan üniversiteye kadar kendi ana dillerinde okul okumaları gerekirken var olan 3-5 tane özel okul dahi kapatıldı bu dönemde.

ERKAN HABERAL (Ankara) – Öğrenci gelmiyor.

İMAM TAŞÇIER (Devamla) – Şimdi soruyorum size: Gelişmekte olan ülkelerde ve gelişmiş olan ülkelerde eğer farklı diller varsa hepsi kendi ana dillerini bir şekilde kullanıyorlar. Amerika’da bütün dillerde eğitim var. Avrupa’nın hemen her ülkesinde bütün dillerde eğitim ve öğretim var. Çekoslovakya’da 6 tane resmî dil var. Gelişmekte olan ülkelerde yine öyle. Güney Afrika’da 8 tane resmî dil var. Hindistan’da 10’un üzerinde resmî dil var farklı konuşulan dillerde. Rusya yine hakeza.

Evet, Türkiye’de Kürtçenin ikinci bir resmî dil olması gerekiyor ve insanların kendi dillerini güvence altına alınan bu resmî dil vasıtasıyla eğitimlerini Kürtçe ana dilleriyle yapmaları gerekiyor. Bunu yapmadığımız sürece, Kürt sorununu çözme konusunda zaten atılmayan adımları daha da sıglaştıracamız. Kürt sorununu çözme konusunda atılacak tek adım, daha doğrusu ilk adım, ana dille eğitimi yasal hâle getirmektir, o da bu Meclisin görevidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Taşçier.

İMAM TAŞÇIER (Devamla) – Bu Mecliste bu sorun çok rahat çözülebilir ve bununla da Kürt sorununu çözmesi konusunda çabalar sarf edilmeye devam edilir ama 25 milyon kendi ana dilleriyle eğitim yapamıyorsa, 25 milyon kendi kültürlerini yaşatamıyorsa, 90’lı yıllarda ya da 1980’lerde olduğu gibi Kürtçe müzik dinlediği için cezaevlerine giriliyor ise bu sorun çözülmeden Türkiye’ye demokrasi gelmez. Demokrasi gelmeyen bir ülkede de istikrar olmaz ve sözü edilen maddede de insanların refah seviyesine yükselmesi sıkıntılı olur.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Taşçier.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

13’üncü madde üzerinde önerge yoktur.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 13’üncü madde kabul edilmiştir.

14’üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 14’üncü maddesinin (k) bendinde yer alan “dinlenme” ibaresinin çıkarılmasını arz ve teklif ederiz. 17.10.2018

Tanju Özcan

Ali Öztunç

Cengiz Gökçel

Bolu

Kahramanmaraş

Mersin

Yaşar Tüzün

Orhan Sümer

Okan Gaytancıoğlu

Bilecik

Adana

Edirne

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Gaytancıoğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu'nda değişiklik yapıyoruz. İyi, çok güzel. Ben de 14'üncü madde üzerinde söz almış bulunmaktayım.

Şimdi, az önce çıktılar, “Şu kadar kaza oluyor, bu kadar ölümlü kaza oluyor...” Neden oluyor, ben de başka bir yönden size söylemek istiyorum: Ağır vasıtaların lastiklerinin çoğu kaplama. Neden? 6 tane lastik 16 bin lira olursa kamyoncu esnafı, otobüsçü esnafı lastiklerini kaplatıyor arkadaşlar. Bunlara burada dikkat çekelim.

Şimdi, 14'üncü maddede Karayollarının denetim istasyonları var. Burada yüklerine bakıyorlar, takograflarına bakıyorlar kurallara uygun mu... Eğer orada polisler varsa ceza kesmek çok kolay ama şimdi Karayolları görevlilerine de ceza kestiriyorsunuz. Acaba o Karayolları görevlileri cezayı rahat rahat kesebilirler mi, oradaki kamyoncuyla kavga ederler mi, otobüsçüyle kavga ederler mi, bunu hiç düşünmüyorsunuz. Bunu biraz düşünün, ona göre bu maddeyi tekrar gündeme getirin bana sorarsanız. Bu çok yanlış.

Peki, maliyetler neden yükseliyor? Az önce söyledik. Zaten kamyoncu, otobüsçü yani şoför esnafı cezalardan bıkmış -her yerde ceza var- vergilerden bıkmış, masraflardan bıkmış. Kaplama lastik 40-50 bin kilometre gidiyor, normal lastik 200 bin kilometre gidiyor ama insanlar artık “Acaba biraz işler açılır mı? Açılana kadar, borcumuzu ödeyene kadar biz lastikleri kaplatalım.” diyorlar. Bu şekilde idare etmeye çalışıyorlar. Bu şekilde idare edilmesi de son derece zor.

Yine, biliyor musunuz, bilmiyorum ama ben öğrendim. Trakya bölgesinden kimse Kadıköy'e yolcu taşımıyor. Taşısa da küçük arabalarla taşımaya çalışıyor. Neden? Köprüleri o kadar pahalı yaptınız ve zorunlu hâle getirdiniz ki üçüncü köprüden geçmek Deli Dumrul vergisi. Herkes küçük servislerle Kadıköy'e kadar geçebiliyor ya da tek araca düşürebiliyorlar. Yani koca koca otobüsler Trakya'dan Kadıköy'e yolcu taşımıyor. Yani ülkeyi ne hâle getirdiniz. İnsanların seyahat özgürlüğünü elinden alıyorsunuz. Eğer geçmeye kalkarsa ikinci köprüden yanlışlıkla, 915 lira cezası var. Yani cezalar bu derece caydırıcı oluyor zannediyorsunuz ama insanlar artık zor durumdalar.

Hele Bursa-İzmir arasını kullanmak isteyen kamyoncular varsa yine bizim Trakya'dan, Uzunköprü'den, Keşan'dan yük yükleyecek, aslında çok kestirme olarak Fatih Köprüsü'nden geçmesi lazım, diyor ki: “Ben biraz daha fazla mazot yakayım ama yola para vermemiş olayım.” Çanakkale üzerinden geçiyor, yolu uzatıyor. Ekonomiye daha büyük zarar, bu sefer petrole para ödüyoruz.

Yine biliyor musunuz, bilmiyorum ama yollarda otobüsler için kontrol noktaları o kadar fazla ki yolcuların canı sıkılıyor, “Ne bu kardeşim, ikide bir durduruyorsunuz bizi, kontrol ediyorsunuz, ne var?” diyor. Siz de diyorsunuz ki: “Teröristler var, IŞİD var, şu var, bu var.” O zaman iyi bir şekilde kontrol edin. 10 kilometre içerisinde 2 tane kontrol noktası olan yerler var.

Yine biliyor musunuz, bilmiyorum ama otoyol geçiş ücretleri çok pahalı olduğu için birçok kamyoncu ara yollardan geçiyor, şehirler arası yolları kullanmıyor, bazıları köy yollarını bile ezberlemiş.

Yine biliyor musunuz, bilmiyorum ama İstanbul'dan Bursa'ya bir otobüs hiç mazot yakmasa 520 lira masrafı var, hiç mazot yakmasa. Mazot masrafını da koyarsanız yolcuların ne kadar büyük bedeller ödediğini tahmin edebilirsiniz.

Yine biliyor musunuz, bilmiyorum ama iki yıl önce bir kamyon, trafik sigortasına yıllık 1.100 lira ödüyordu, şimdi aylık ödüyor. Yani siz ekonomiyi iyi yönetemediğiniz için, vergiyi iyi toplayamadığınız için, sürekli israf ekonomisi uyguladığınız için her yerden vergi almaya çalışıyorsunuz, her türlü cezaya insanları maruz bırakıyorsunuz, sigorta toplamaya çalışıyorsunuz, vergi toplamaya çalışıyorsunuz, ceza toplamaya çalışıyorsunuz ama yine de bütçeyi bir türlü denkleştiremiyorsunuz. Daha K1 belgesini, SRC belgesini, araç muayene ücretlerini, motorlu taşıtlar vergilerini, trafik cezalarını söylemedim.

O zaman, enflasyon niye artıyor hep beraber düşünelim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın Sayın Gaytancıoğlu.

OKAN GAYTANCIOĞLU (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Enflasyon niye artıyor? Maliyetler artıyor çünkü. Üretici fiyatları niye artıyor? Bakın, karpuz kaç para? Diyelim kilosu 1 lira. Ama mazot kaç para? Karpuzun parası para olmasa bile, adam ta Antalya'dan İstanbul'a karpuzu getiriyor ama dünya kadar masraf, karpuzun fiyatı birdenbire 2 katına, 3 katına çıkıyor.

Yani enflasyonla mücadele etmek istiyorsanız, ekonomiyi düzeltmek istiyorsanız vergiyi daha adil hâle getirmeniz lazım, tabana yaymanız lazım, üreten bir Türkiye'yi oluşturmanız lazım.

İşte “Ben bir kamyoncu yakaladım, bir otobüsçü yakaladım, zorla bir köprü yaptırдыm, oradan geçmek zorundasın.” dersiniz maliyetler bu şekilde artıyor arkadaşlar.

Bunları, lütfen, daha ciddi bir şekilde, daha soğukkanlı bir şekilde düşünelim ve Türkiye'yi daha güzel yönetelim diyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Gaytancıoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 14'üncü madde kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 01.39

ONUNCU OTURUM

Açılma Saati: 01.44

BAŞKAN: Başkan Vekili Mithat SANCAR

KÂTİP ÜYELER: Emine Sare AYDIN YILMAZ (İstanbul), Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8’inci Birleşiminin Onuncu Oturumunu açıyorum.

V.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

7.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mithat Sancar’ın, teknik bir çalışma yapmak için süre talep edilmesi üzerine oturuma ara verdiğine ilişkin konuşması

BAŞKAN - Tabii, Genel Kurula bazı durumlarda kısa bilgi verme sorumluluğum var. Biraz önceki arayı teknik bir çalışma için süre talep edildiği için verdim. O nedenle iki ara arka arkaya gelmiş gibi göründü. Bu konuda sizleri bilgilendirmek istedim.

15’inci maddeyle ilgili bir önerge vardı, Komisyonla birlikte bu önerge değerlendirildi. Şimdi 15’inci madde üzerindeki önergeyi okutacağım ve işleme alacağım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, önerge gelmedi bize. Geldi mi size? Nerede önerge, biz önergeyi görmedik.

BAŞKAN – Nasıl?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Önerge grubumuza gelmedi efendim.

BAŞKAN – Şimdi okunacak.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani okunacak da gruplara dağıtılıyor bu. Size geldi mi?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Hayır, gelmedi Sayın Başkan.

BAŞKAN – Onu grup başkan vekillerinin kendi aralarında halletmesi gerekiyor Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Usul budur yani genelde gruplar bilgilendirilir, dağıtılır, ondan sonra...

BAŞKAN – İsterseniz, Sayın Akçay, okutalım, size hemen takdim edelim, arkadaşlar getirsinler.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Oylandıktan sonra getirmesinin bir esprisi yok.

BAŞKAN - Ben, tabii, bundan haberdar değilim, verildiğini sanıyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, okutup işleme konup oylandıktan sonra gelmesinin bir anlamı yok. Usul, bu tür gelen önergeler...

BAŞKAN – Lütfen hemen çoğaltıp gruplara dağıtalım önergeyi.

Hazırlanıyor Sayın Akçay, getirilecek şimdi, sizlere dağıtılacak.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – 60’a göre bir dakikalık bir söz verebilir misiniz Hayati Arkaz Bey’e?

BAŞKAN – Verelim.

Buyurun.

IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)

57.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, öğretmenliğin kutsal bir meslek olduğuna ve toplum önünde değersiz, itibarsız hâle getirmenin doğru olmadığına, öğretmenler hakkında olumsuz kanaat oluşturan "Eyvah Düşüyorum" adlı programın sunucusu ve yapımcılarını kınadıklarına ilişkin açıklaması

HAYATİ ARKAZ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz günlerde özel bir televizyon kanalında "Eyvah Düşünüyorum" adlı bilgi yarışmasında öğretmenlerimiz, üç ay tatil yapıp üstüne bir de maaş aldığı için kıskanılan bir meslek grubu olarak gösterilmiştir. Öğretmenlik kutsal bir meslektir ve onu toplum önünde değersiz, kıymetsiz, itibarsız hâle getirmek çok tehlikelidir. Biz bu programın sunucusu ve yapımcılarını kınıyoruz. Öğretmeni korumak, insanlığı ve geleceğimizi korumaktır.

Bu vesileyle Başöğretmen Gazi Mustafa Kemal Atatürk nezdinde bütün öğretmenlere saygılarımı sunuyorum. Genel Kurulu ve yüce Türk milletini saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

**VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve İçişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 7) (Devam)

BAŞKAN – Önerge sanırım gruplara dağıtıldı. Önerge üzerinde görüşmeye geçebiliriz.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 15'inci maddesiyle değiştirilecek olan 2918 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinin dördüncü fıkrasının son cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi arz ve teklif olunur.

Hasan Subaşı

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Aylin Cesur

Antalya

Adana

Isparta

Lütfü Türkkkan

Behiç Çelik

Kocaeli

Mersin

"Ayrıca mülki amir tarafından el konulur ve aracın mülkiyeti kamuya geçer."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılıyoruz.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - Gereğe...

BAŞKAN – Gereğe'yi okutuyorum:

Gereğe:

Mülkiyetin geçişini mülki amir sağlayamadığından, mülkiyet geçişinin kanunla gerçekleşmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi kabul edilen önergeyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 15'inci madde değişiklik önergesiyle birlikte kabul edilmiştir.

16'ncı madde üzerinde değişiklik önergesi yoktur, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 16'ncı madde kabul edilmiştir.

17'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme koyuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesiyle değiştirilecek olan 2918 sayılı Kanun'un 32'nci maddesi, başlığıyla aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Fahrettin Yokuş
Konya

Behiç Çelik
Mersin

Aylin Cesur
Isparta

Lütfü Türkkan
Kocaeli

Yasin Öztürk
Denizli

“Araçlar üzerindeki değişikliği bildirme

MADDE 32- Araçlar üzerinde mevzuata uygun şekilde yapılan her türlü değişikliğin işleten tarafından 30 gün içinde araç tescil belgesine işletilmesi zorunludur. Bu fıkra hükmüne uymayan işletenlere 108 Türk Lirası idari para cezası verilir.

Üzerinde teknik değişiklik yapılan araçlar değişikliği mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenip bu durum ilgili tescil kuruluşunda araç tescil belgesine işletilinceye kadar trafikten men edilir.

Mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenemeyen teknik değişikliğin çevredekileri rahatsız edecek derecede gürültü çıkaracak özellikle olması durumunda 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca, araçla ilgili belgeler alınır ve araç belirli bir yere çekilerek trafikten alıkonulur.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yokuş. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 7 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Gecenin bu saatinde, elbette, çok da önemli olmayan ancak siyasi iktidarın hangi sebeple getirdiği herkesçe malum olan bir torba yasa bütünlüğünü görüşüyoruz. Bu yasa tasarısının, özellikle trafikle ilgili olması, trafik cezalarının artırılmakta olması, yeni düzenlemeler getirilmesi hepimizde farklı bir duyu geliştirdi. Siyasi iktidar yıllarca bu hususta ciddi bir çalışma yapmazken iki sayın vekilin pek çok konuda bir anda uzmanlaşıp torbaya doldurduğu böyle bir teklif, herhâlde yeni dönemde tarihe geçecek ilk teklif olsa gerekir.

Şimdi, bu teklifi hazırlayanlara sormak lazım: Siz bu teklifi hazırlarken Şoförler Odasına sordunuz mu? Otomobilcilere sordunuz mu? Trafikte ömrünü geçiren kamyonculara, tırcılara, servisçilere yani hayatı kara yollarında geçen insanlara sordunuz mu? Sormanıza gerek yok ki çünkü sivil toplum örgütü ya da meslek odalarının bir anlamı da kalmadı ki. Sormaya da ihtiyaç yok. Ama konuşmaya gelince Batı standartlarında gelişmekten bahsetmeyi, örneklerimizi Avrupa'dan vermeyi çok severiz. Ama gelişmiş Batı toplumlarında hiçbir yasa böyle yapılmıyor. Önce, o yasanın tarafları hazırlanıyor, konuşuyor, istişare ediyor; ondan sonra yasa, tarafların düşünceleri doğrultusunda meclislere taşınıyor.

Şimdi, bu tasarımı buradan geçiriyoruz, bir kamuoyu yoklaması yapalım, bu ülkede, bu yasanın trafikte ölümleri engelleyeceğine, trafikte insanları korkutarak, insanları zorla disipline etmek için fayda sağlayacağına inananların oranı herhâlde yüzde 10'u, yüzde 20'yi geçmez. Çıkmı, sorun halkımıza, yüzde 80'i-90'ı böyle diyor, diyor ki: "Hükûmetin kasası boşaldı, paraya ihtiyaç olduğu zaman hemen trafiğe... Trafik polisleri hemen, yirmi dört saat göreve başlar yani sekiz saat arayla devriyeye çıkarlar. Niye? Kasada boşluk var, doldururuz." Allah aşkına, böyle yapacağımıza, gelin, yine bu cezaları artıralım ama bu kültürü geliştirelim, eğitimi geliştirelim. Bu insanlara önce diyelim ki: "Size 2 kat, 3 kat cezalar getirmek yerine, cezayla korkutmak yerine insan hayatının önemini, insan yaşamının değerini öğretilim önce. Onunla ilgili eğitim verelim, çalışma yapalım." Ama bunları yapmaya hiçbir zaman ihtiyaç duymuyoruz.

Bu teklifte, ilginçtir, pek çok husus var. Kamuda 100 binlerle ifade edilen araç var, araç saltanatı var. Bu araç saltanatı içinde görev yapan binlerce şoför var. Tabii, bunlara siz yabancısınız. O şoförlerin büyük bölümü kamuda memur ve işçidir ama biliyor musunuz, Hükûmetiniz kasko yaptırmadığı için bu tip araçlara -belki askeriye dışında, emniyet dışında- bir kaza olduğu zaman, o devlet memuru ya da kamu işçisi o kasko bedellerini öder? Siz burada para toplamaya gelince, ne güzel, artışları yapıyorsunuz ama kamuda çalışan şoförlerin mağduriyetini gidermek için araya bir madde sıkıştırmayı bile çok görüyorsunuz.

Onun için, bu düşüncelerimi paylaşarak, uzatmayarak hepimize saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yokuş.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

17'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi oylarınıza sunacağım ama 19'uncu madde üzerinde Komisyonun bir redaksiyon talebi vardır.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 19'uncu maddesiyle 2918 sayılı Kanun'un 46'ncı maddesinin değiştirilmesi öngörülmektedir. Bahse konu kanununun 46'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında "d" bendi bulunmamaktadır. Teklifte sehven "1'inci maddenin d bendi" ibaresi yazılmıştır. Bu sebeple "1'inci" ibaresinin "2'nci" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

BAŞKAN – Redaksiyon talebiniz kayıtlara geçmiştir.

Görüşülen teklifin kabul edilmesi hâlinde redaksiyon işlemi Başkanlığımızca gerçekleştirilecektir.

19'uncu maddeyi yapılan redaksiyonla birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

21'inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı "Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi"nin 21'inci madde metninde geçen "1.002" ibaresinin "1.112" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz. 17/10/2018

İlhami Özcan Aygun

Yaşar Tüzün

Orhan Sümer

Tekirdağ

Bilecik

Adana

Ahmet Kaya

Cengiz Gökçel

Ali Öztunç

Trabzon

Mersin

Kahramanmaraş

Tanju Özcan

Bolu

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Önerge hakkında bir adet söz talebi vardır.

Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun konuşacaktır.

Buyurun Sayın Aygun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 21'inci maddesi üzerine söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Yasayla getirilen 21'inci maddedeki değişiklik doğru ve yerinde bir düzenlemedir. Hız aşımına 245 lira ile 1.002 lira arasında kademeli ceza getirilmektedir. Ayrıca ehliyetlerin iptal edilmesi gibi yeni bir uygulamanın devreye sokulması sevindiricidir. Yeni düzenlemeyle, hız aşımı yapan kişi, geriye dönük beş yıl içinde 2 kez sürücü belgesinin geri alınması cezası alırsa sürücü belgesini tamamen kaybedecek ve başlangıç noktasına geri dönecek. Yani artık sürücü kurslarına giderek tekrar ehliyet alacak.

Son on yıl içerisinde meydana gelen kazaların yüzde 35'i hız kaynaklıysa bu düzenlemede geç kaldığı da söylenebilir çünkü Türkiye'de trafik kazalarında ölenlerin sayısı terörden ölenlerin sayısını geçmiştir. 2017 yılında trafik kazalarında 7.427 vatandaşımız hayatını kaybetmiştir. Oysa 2017 yılında terör nedeniyle ölen asker, polis, korucu toplam şehit sayısı 270'tir. Yani trafik kazaları 27,5 kat daha fazla ölüme sonuçlanmıştır. Bu rakamlar düşündürücüdür.

Değerli milletvekilleri, şüphesiz ki kazalar sadece hızdan değil, hatalı yol ve yetersiz sinyalizasyon çalışmaları sebebiyle de gerçekleşmektedir. Bu konuda Ulaştırma Bakanlığımız sınıfta kalmıştır. Bakın, bu yasa teklifini hazırlayan Tekirdağ Milletvekilimiz Sayın Yel'in de bileceği gibi, Tekirdağ'ın Süleymanpaşa ile Muratlı ilçesini, Muratlı ile Büyükkarıştıran ilçelerimizi birbirine bağlayan kara yolunda sıkıntılar yaşanmaktadır. Bu yolda sayısız can yitirmişizdir ve bu yol "ölüm yolu" olarak yine adlandırılmaktadır. Bu yolda zift ve mıcır dökümünde izlenen metot bilimsel değildir. Zift sonrası dökülen mıcır kış aylarında yağın yağış ve yağmurla birlikte yolu kayganlaştırarak kazalara sebebiyet vermektedir. Dün akşam itibarıyla da Sağlık Bakanlığına bağlı bir aracımız yolda kayarak kaza yapmıştır. Aynı zamanda hava sıcaklığının da arttığı dönemlerde zift eriyerek yine kazalara sebebiyet vermektedir.

Ülkemizin 2015 yılına ait trafik kazaları istatistiklerine bakıldığında kazaların yaklaşık olarak yüzde 24'ünün havanın karanlık olduğu saatlerde meydana geldiği gözlemlenmektedir. Karanlıkta sınırlı görüş imkânı olduğundan yol yüzey ve kenar çizgileri işaretlemeleri çok önemlidir. Muratlı kara yolunda şerit çizgileri ve yol yüzey işaretlemelerinin bir an evvel yapılması gerekmektedir. Muratlı çevre yolumuzdaki yine trafik sinyalizasyon ve yol ışıklandırması derhâl yapılmalıdır.

Değerli dostlarım, değerli milletvekillerim; bir ekleme daha yapmak istiyorum. Tekirdağ'da sadece kara yoluyla kazalar vuku bulmamaktadır. Geçtiğimiz günlerde, temmuz ayı içerisinde tren kazasıyla karşı karşıya kaldık. Yani demir yollarında da çok ciddi sıkıntılarımız var.

Çorlu'da 25 vatandaşımız göz göre göre tren faciasıyla yaşamını yitirmiştir. Acı olan şu ki hem Devlet Demiryollarımızın ve hem de Hükümetimizin sessiz olmasıdır. Medya da konuyu hak ettiği şekilde işlememektedir.

Ta Osmanlı Dönemi'nde yapılan yüz kırk beş yıllık menfez âdeta ölüm menfezidir. Bugüne kadar yani yüz kırk beş yıl boyunca güçlendirme dahi yapılmamıştır. Bu skandaldır. Bilirkişi raporunda dahi "kârgir yapı" denmektedir yani yığma yapı, depreme dayanıksız, kolonsuz, dayanıksız bir bina. Bugüne kadar tüm ihalelerde de bu menfezler kapsam dışı kalmıştır.

Bilirkişi raporunda çimento enjeksiyonuyla güçlendirilmesi isteniyor. İşin vahim tarafı, kaza sonrası çıkılan ihalede de menfez güçlendirmesi yapılmamıştır. Beton moloz parçalarıyla menfeze yama yapmaktan başka bir şey yapmadılar. Bu da yeni kazalara davetiye çıkarmaktadır.

Devlet Demiryollarını ve Ulaştırma Bakanlığını buradan uyarıyorum. Yeni kazaların vebali onların sırtındadır.

Bir an önce Devlet Demiryollarına meteoroloji uzmanları alınarak kurumda yağışları izleyecek teknik ekip oluşturulmalıdır.

Haydarpaşa Demiryolu Bakım Servis Müdürlüğünde Müdür Vekili Mümin Karasu'nun kazadan on gün önce, 29 Haziranda hazırladığı raporunda aşırı yağış beklendiğini aktarıp gerekli tedbirlerin alınmasını istemesine rağmen, kazanın göz göre göre geldiğini hep beraber yaşadık. Ama belli ki bu uyarı sadece suya yazılmıştı. Olan ailelere, çocuğuna çocuğuna, annesini, babasını, yakınına kaybeden vatandaşlarımıza oldu. İnsan hayatı bu kadar ucuz olamaz. Hükümeti gerekeni derhâl yapmaya çağırıyorum.

Bu uyarılarla sözlerime son verirken yüce Meclisi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Aygun.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 21'inci madde kabul edilmiştir.

22'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 22'nci maddesiyle değiştirilmesi teklif edilen 2918 sayılı Kanun'un 67'nci maddesinin birinci fıkrasına eklenen (d) bendindeki "herhangi bir zorunluluk olmaksızın" ibaresi çıkarılarak yerine "Trafığe açık alanlar ile motor sporları için belirlenen pist ve sahaların dışında" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Feridun Bahşi

Lütfü Türkkan

Yasin Öztürk

Antalya

Kocaeli

Denizli

Mehmet Metanet Çulhaoğlu

Aylin Cesur

Adana

Isparta

BAŞKAN- Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Önerge üzerinde Isparta Milletvekili Aylin Cesur konuşacaktır.

Buyurun Sayın Cesur. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

AYLİN CESUR (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 22'nci maddesi üzerinde İYİ PARTİ adına görüşlerimi ifade etmek üzere huzurunuzdayım.

Evet, bazı rakamlar sunmak istiyorum Genel Kurulunuza. Özellikle iktidar partisinin en çok övündüğü şeylerden birisi olan kara yollarından biraz bahsetmek istiyorum. Size bazı rakamlar vereceğim. 1950’de Türkiye çapında kara yolu ağı 47.080 kilometre ve 2003 yılında 63.143 kilometre, 2017’de 67.498 kilometre yani 2003’ten 2017’ye kadar 4 bin kilometre yol yapılmış ve yüzde 6. Türkiye çapında otoyol ağı -Ulaştırma Bakanlığı rakamları- 1973’te 24 kilometre, 2002’de 1.714 kilometre yani 71 kat artmış ve 2003’te 1.714 kilometre olan otoyol 2017’de 2.622 kilometreye ulaşmış; 908 kilometre, yüzde 34 artmış. Nüfustan bahsedelim, 2002’de 65 milyon olan nüfus 2018’de 81 milyon yani yüzde 25 artmış. Toplam trafik kazası sayısına bakalım, 2000’de 500.653 kaza, 2017’de 1 milyon 202 bin 716. Evet, bu, ölümlü kaza sayısı yüzde 50 artmış, kaza sayısı yüzde 240 artmış. Son olarak vereceğim rakamlar motorlu araç sayısı: 1950’de 35.225, 2002’de 8 milyon 655 bin 170 yani 245 kat artmış. 2002’den 2017’ye 21 milyon 211 bin 701 olmuş yani 2,5 kat artmış.

Şimdi, bu rakamlara bakıldığında, sonuç olarak 2003’ten 2017’ye kara yolu yüzde 6 artarken, 2003’ten 2017’ye otoyol 908 kilometre artarken, nüfus 2002’den 2017’ye yüzde 25 artarken trafik kazası oranı 2000’den 2017’ye yüzde 240 artmış ve ölümlü kaza da yüzde 50 artmış. Burada demek ki ne yapmak gerekiyor? Herkesin şapkasını çıkarıp bir düşünme zamanı, özellikle siyasi iktidarın düşünme zamanı gelmiş ve geçmiş demektir. Tedbiren önlemlerin alınması gerekiyor, bugün de bunu konuşuyoruz hep beraber.

Bu yollarda meşakkatli olarak çalışan 25 bin trafik polisi ve 230 bin polis memurumuz var. Bu, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığı personelinin İçişleri Bakanlığına bağlanması sonrası mağdur olmamaları için Türk Silahlı Kuvvetlerinin ödenek haklarından yararlandırılmasını teklif ediyorsunuz. Biz buna karşı değiliz ama neden İçişleri Bakanlığının kendi personelinin şartlarını da düzenlemiyorsunuz ve 3600 ek gösterge sözü verdiniz, neden sözünüzü tutmuyorsunuz?

Sizlere, hepimizin övündüğü, en çok da tabii ki tüm, her yerde arka planda kullandığımız rahmetli şehit Fethi Sekin’den bir hatırlatma yapmak istiyorum. 5 Ocak 2017’de bomba yüklü araçla gelen teröristlere göğsünü siper etti, Motosikletli Şahinler Timinden Trafik Polisimiz Fethi Sekin rahmetli oldu 3 çocuğunu geride bırakarak. Soruyorum: Emekli olunca alacağı 2.700 lira için aramızda gövdesini siper edecek kaç kişi var acaba? O yüzden 3600 sözünüzü tutmanız için tekrar hatırlatmada bulunmak istiyorum sayın iktidar partisi vekillerine.

Teklifimizde sözünü ettiğimiz pistlerle ilgili olarak da altını çizmek istediğim bazı hususlar var. Trafikte sakıncalı hareketler yapmanın cezalandırılması gayet normal ancak motor sporlarına ilgi duyan hobi sahibi Türk gençlerine motor sporları için pist ve saha gibi imkânlar sunmak Hükümetin ve yerel yönetimlerin sorumluluğundadır. Motor sporları ve modifiyeye ilgili vatandaşların talepleri de göz önüne alınmalı, hükümetler bu taleplere duyarlı olmalıdır. Millî imkânlarımızla hayata geçirilen İstanbul Park onca yatırıma rağmen atıl bir yatırım hüviyetindedir. Oysa motor sporları uluslararası turizmin bir alt branşı olarak büyük bir potansiyele sahiptir. Uluslararası müsabakalarda millî sporcularımızın yetişmesi için İstanbul Park’ın yanı sıra Anadolu’da, örneğin başkentimiz Ankara’da da bir motor sporları merkezinin yer alması uygun olacaktır. Caddelerde yarışmak yerine gençlerimiz pistlere yönlendirilmelidir. Almanya bu konuda muazzam bir örneğe sahiptir. Türkiye’den bile motor sporlarına meraklı vatandaşlar oraya giderek yarış atmosferinde turlar atıyorlar. Bizde henüz böyle bir imkân yok. Oysa doğru bir tanıtım ve pazarlamayla hem gençlerimizin hem de çevre ülkelerin vatandaşlarının ülkemize gelerek İstanbul Park’tan yararlanması mümkün olabilir.

Yine Anadolu’nun çeşitli şehirlerinde motor sporları meraklıları için pist imkânı sunmak gerekmektedir. Isparta’da bunun için çok ciddi bir talep var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın Sayın Cesur.

AYLİN CESUR (Devamla) – Ankara, Anadolu'nun merkezinde olan bir kent olarak bu projeye ev sahipliği yapabilir.

Motor sporları dünyası otomobil sektörünü geliştiren ve gelirleri çeşitlendiren bir alandır. Ülkemizde motor sporlarına yönelik bir sanayinin oluşması, millî markaların meydana gelmesi için de faydalı olur. Millî uçak geliştirmek için rüzgâr tüneli neyse motor sporları dünyası ve otomotiv sektörü için de pistler o anlama gelmektedir. Motor sporları AR-GE ve yeni teknoloji bakımından ülkemizin aradığı fırsat olabilir. Genel Kurulun dikkatine sunarım.

Saygılarımla. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Cesur.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

22'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 22'nci madde kabul edilmiştir.

Böylece, birinci bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Değerli milletvekilleri, şimdi ikinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

İkinci bölüm 23 ila 49'uncu maddeleri kapsamaktadır.

İkinci bölüm üzerinde söz isteyen milletvekillerinin isimlerini okuyorum: İYİ PARTİ Grubu adına Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Batman Milletvekili Mehmet Ruştu Tiryaki, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül; kendisinin şahıs adına da söz hakkı vardır, ikisini birleştirerek kendisine söz hakkı vereceğim.

Şimdi, ilk konuşmacı, İYİ PARTİ Grubu adına Aksaray Milletvekili Ayhan Erel.

Buyurun Sayın Erel. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; kanun teklifinin amacı her ne kadar gerekçede açık ve seçik ifade edilmemiş ise de kazaların önlenmesi amacı taşıdığı metnin yorumundan anlaşılmaktadır.

Ülkemizin en önemli sorunlarından biri olan trafik kazaları geride binlerce ölü, on binlerce yaralı, milyonlarca maddi kayıplara neden olmaktadır. Trafik bir tehdit unsuru olarak hâlâ günümüzde varlığını devam ettirmektedir. Üzülerek belirtelim ki ülkemizde meydana gelen trafik kazaları sayısı ve sonuçları bakımından, Batılı ülkelere göre gerek kaza sayısı gerekse ölü sayısı bakımından oldukça fazladır. Bu durumun başlıca nedenlerinden biri, genel anlamda ülkemizde yol ve trafik güvenliği bakımından eğitimin yetersiz olmasıdır. Düzenli ve güvenli trafik için küçük yaşta insanlarımızın eğitilmesi gerektiği inancındayız. Bu konuda sivil toplum kuruluşlarına, okullarımıza büyük görev düşmektedir. Bugün Millî Eğitim müfredatında sadece ilkokul 4'üncü sınıflarda haftada bir saat olmak üzere zorunlu trafik eğitimi vardır. Onun ötesinde okullarımızda trafikle ilgili herhangi bir eğitim ve öğretim verilmemektedir.

Yine, nisan ayında kutlanan Trafik Haftası'nda sadece kaza yapmış araçlar şehrin meydanlarında vatandaşlara gösterilmekten öteye gitmemektedir. Kazaların oluşumunun analizi yapıldığında kazaların oluşumunda sürücülerin, yaya ve yolcuların kusurlu unsurların başında geldiği anlaşılmaktadır. Kazaların oluşumunda genelde yüzde 90'ında da sürücüler kusurlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sürücülerin eğitilmesinin günümüzde yetersiz olduğu ortaya çıkmaktadır. Her şeyden önce sürücülerin, yolcuların, yayaların küçük yaşlardan itibaren eğitilmesi ve yetiştirilmesi gerekmektedir.

0-6 yaş grubunda insanlar kişiliklerini bulurlar. Dolayısıyla bu yaş grubundaki çocuklarımıza verilecek trafik bilincinin ve şuurunun ilerideki olumsuz davranışların önüne geçeceği kanaatindeyiz. Ancak günümüzde daha çok bilgisayar başında otomobil yarışlarıyla ilgilenen gençler bu çağda aldıkları bu kültür ve bilgiyle trafikte çıktığında olumsuz davranışlar sergilemektedirler.

Yine, bu kanun içerisinde yer alan, uzman erbaşların emeklilik işlemleriyle ilgili bir sıkıntı vardır. 6000 sayılı Yasa'yla uzman erbaşlar sivil memurluktan emekli olmaya zorlanmaktadırlar.

Emekli demişken, günümüzde bin lira civarında emekli maaşı alan vatandaşlarımız vardır. Sayın Cumhurbaşkanımızın da yıllar önce yaptığı çay ve simit hesabını günümüze uyarladığımızda hep beraber bir hesap yapalım. Günümüzde kafelerde, simit saraylarında ve simit fırınlarında değil de sokak tezgâhlarında satılan simit 1,5 lira, seyyar satılan çay da 1,5 lira, dolayısıyla çay-simit 3 lira; 4 kişilik aile için 12 lira, 3 öğün yediklerinde 36 lira. Netice itibarıyla 36'yı 30 günle çarptığımızda 1.080 TL sadece 4 kişilik ailenin aylık çay ve simit masrafı. O zaman bin lira emekli maaşı alan 4 kişilik bir ailenin -Sayın Cumhurbaşkanının da yıllar önce ifade ettiği gibi- sadece çay ve simitle hayatını devam ettirmek istese bile, aldığı emekli maaşı buna yetmemektedir. Vevle ki bunu asgari ücrete uyarladığımızda günümüzde asgari ücret de 3 çocuklu ve çalışmayan bir eş için 1.708 lira civarındadır, 3 çocuk olduğunda da yaklaşık 1.350 lira çay ve simit gideri olmaktadır. Sadece çay ve simitle hayatını devam ettirmek zorunda kalan asgari ücretlinin maaşından yaklaşık 400 lira kalmaktadır. 400 lirayla ulaşımını mı sağlasın, giyimini mi sağlasın, çocuklarına bayramlık ayakkabı, pantolon mu alsın? Bunları lütfen siyasi iradenin, iktidar partisinin düşünerek önümüzdeki günlerde belirleyeceği asgari ücrette dikkate almasını asgari ücretle geçinen vatandaşlarımız ve bin lira civarında emekli maaşı alan vatandaşlarımızın adına rica ediyor, hepinize sevgi ve saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Erel.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki konuşacaktır.

Buyurun Sayın Tiryaki. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletvekili olarak seçildikten sonra kendi kendime bir karar almıştım bir konuyla ilgili söz aldığımda sadece o konuyla ilgili konuşacağım diye ama bir sürü gelişme oluyor, herhâlde bu dönem boyunca farklı konulardan da söz edeceğiz.

Madde metinleriyle ilgili değerlendirme yapmadan önce, İçişleri Bakanının bir açıklamasını okuduk biraz önce. Bunun üzerine bir şey söylemek gerekiyor. İçişleri Bakanı çünkü nefret söylemini sürdürüyor, nefret yayıyor, kesintisiz tehdit ediyor. Bu dili İçişleri Bakanı derhâl terk etmelidir. Bu ülke bir müstemele değil, kendisi de sömürge valisi değil. Bu ülke bir çiftlik değil, kendisi de bu çiftliğin sahibi değil. Bu ülke -Anayasa'da da ifade edildiği gibi- demokratik bir hukuk devleti. Kendisi, HDP'ye saldırıyla kendini var etmek istiyor olabilir ama biz bunu kabul etmiyoruz. Bakın ne demiş bugün: “Birtakım belediyelerin HDP'ye geçeceği söyleniyor. Diyelim ki geçti, ne dediklerini biliyor musunuz? Söyledikleri şu: ‘31 Marttan sonra belediyeler bizde. Çalışmak istiyorsanız ailenizden bir kişiyi dağa gönderin.’ Seyredelim mi? Seyredeyim mi?” Açıkça tehdit ediyor. HDP'nin yöneticileri belli, HDP'nin yetkili kurulları da belli, merkez yönetim kurulu da belli, parti adına söz söyleyecekler de belli, genel başkanları da belli, sözcüleri de belli, parti meclisi de belli. HDP adına hiç kimse, hiçbir yerde “Çocuklarınızı dağa göndereceksiniz.” diye bir açıklama yaptı mı? Kim söylemiş “Ailenizden bir kişiyi dağa gönderin.” diye? Sen İçişleri Bakanısın, hiç işleri bakanıysan ayrı ama İçişleri Bakanıysan yapmanı tespit edeceksin, götürüp yargıya teslim edeceksin -görevin bu- o da karar verecek. Var mı ötesi? Yok. Yok, ille de belediyelere el koyacak.

Belediye seçimlerini kaybedeceğini şimdiden söylüyor, o ayrı, tartışma konusu o değil. Ama şimdiden hukuksuz yollara kapı aralayacak söylemler kullanılıyor, bu kabul edilemez. Emin olun ne partimiz ne de seçmenlerimiz bu tehdide pabuç bırakmayacak. Biz buna karşı hem hukuksal mücadelemizi hem de yasal, meşru siyaset hakkımızı kullanacağız.

Sayın Başkan, ikinci bölümle ilgili değişiklikler kısmına gelince, bu değişikliklerin bir kısmını olumlu bulduğumuzu ve desteklediğimizi söylemek isterim, örneğin teklifin 23'üncü maddesi. Bu maddeyle yayaların geçiş sırasında araçların hız ve uzaklığını göz önünde bulundurma yükümlülüğü kaldırılıyor. 25'inci maddeyle de yaya geçitlerinde yayalara mutlak üstünlük getiriliyor. Bu oldukça olumlu bir şey, biz bunun yaygınlaştırılması gerektiğini düşünüyoruz. Mümkünse kent merkezlerinin tamamında, yaya geçitlerinin tamamında bu üstünlük kabul edilmelidir, sadece belli yerlerde değil, kent merkezlerinin olduğu her yerde yayaların her zaman geçiş üstünlüğü olmalıdır, belki bu açıdan genişletilebilir. Yine teklifin 34'üncü maddesinde getirilen öneriyle, boya incelticisi, tinerin yanında çakmak gazı gibi bazı uçucuların da çocuklara satışı engelleniyor. Biz bunu da sonuna kadar destekliyoruz. Başka da desteklediğimiz maddeler var.

Fakat teklifin birkaç maddesiyle ilgili rezervlerimiz var, birisi 28'inci maddesi. Terörle Mücadele Yasası'nın 19'uncu maddesi değiştiriliyor. İçişleri Bakanlığınca suçun ortaya çıkarılmasına, delillerin ele geçirilmesine veya suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara para ödülü verileceği kurala bağlanıyor. Dün de söyledik, bugün de söylüyoruz; bu gizli tanıklar, yalancı şahitler çok tehlikeli uygulamalar, mümkünse bunun yaygınlaştırılmaması gerekir. Ben bir örnek vereyim. Kemal Sunal'ın bir filmiydi sanırım. Macit Flordun rahmetli, bilenler bilir, iyi sarhoş taklidi yapardı. Bir filmde aynen şöyle söylüyordu, işte bir yalancı şahit arıyorlar: "Bana bir şişe şarap verin, 'Babamın boynuzları var.' diye yemin içerim." diyordu. Gerçekten bu gizli tanık meselesi, yalancı şahit meselesi bir dizi soruna yol açabilir.

Süremi beş dakika diye kullanacaktım, uzatmayacağım. Birkaç konu daha var, sadece başlıklarını söyleyeyim.

Bu güvenlik soruşturması ve arşiv soruşturması meselesiyle ilgili söylenecek çok söz var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin Sayın Tiryaki.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Devamla) – Bitireceğim Başkan, bir dakikayı da kullanmayacağım.

Ona ilişkin bir değişiklik önergesi geleceğini duyduk. Umarım sadece yargı kararları göz önünde bulundurularak bu güvenlik araştırması ve arşiv soruşturması işlemleri yürütülecek çünkü çok istisnai görevler dışında bu kadar çok güvenlik araştırması ve arşiv soruşturmasının yapılmaması gerekir. Sınırsız inceleme -her kurumu- yapma yetkisi de tehlikeli.

En son anlamadığım bir şey var, şu dış temsilciliklere başvurup yabancı kimlik alma meselesi. Bu neye hizmet ediyor, hiç anlaşılır bir şey değil. Dünyanın herhangi bir yerinde, herhangi bir vatandaş Türkiye Konsoloslughuna, Büyükelçiliğine başvurup yabancı kimlik alabilecek, bunu anlayana aşk olsun.

Hepinize saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Tiryaki.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç konuşacaktır.

Buyurun Sayın Öztunç. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, yılda 200 milyon TL nasıl devletin kasasında kalır, çok kısaca söyleyeceğim. Bugünlerde tasarruftan bahsediyoruz, tasarruf yapmamız gerekiyor.

Bakın, bu vereceğim bilgiler Kamu Denetçiliği Kurumunun raporundan: Polislerin yüzde 27,7'si yani 66 bin polis, polislik mesleği dışında görev yapıyor. Her 4 polis memurundan 1'i sivil personelin işini yapıyor. Nedir bunlar? Sosyal tesislerde, polisevinde, kantinde, kreşte görev alıyorlar. Mesela,

152 sosyal tesiste görevli 3.589 personelin 2.064'ü emniyet hizmetleri sınıfından, bunların 236'sı rütbeli personel. 165 kantinde görevli 689 personelin 534'ü emniyet hizmetleri sınıfı personeli. 4 kreş ve gündüz bakımevinde 34 personelin 18'i Emniyet personeli. Yani polis, polislik mesleğinden, diğer polisler gibi silah taşıyor, onların bütün haklarından yararlanıyor ama kreşte, bakımevinde, sosyal tesiste görev yapıyor, polislik yapmıyor.

Bu, iki açıdan yanlış. Birincisi, diğer polis arkadaşı silahla meydanlarda görevini yaparken onlar kantinde, bakımevinde görev yapıyorlar. İkincisi, bunların maaşları 6 bin lira civarında yani polis memurunun ortalama maaşı 6 bin lira civarında. Eğer bu bahsettiğim 66 bin polisin yerine sivil memur alınırsa oraya -sivil memurun yapacağı işler bunlar- sivil memur bu işi yaparsa, 3 bin lira maaş aldığını hesaplırsak, Kamu Denetçiliği Kurumunun raporuna göre, yıllık 200 milyon TL de kâr yapıyorsun. Hem polis memuru polislik yapıyor, sivil memur onun işini yapıyor hem de devletin kasasında yıllık 200 milyon lira kâr kalıyor. Bu belki bugün buraya yetişmedi ama belki bir başka yasa da değerlendirilebilir, bunu bir öneri olarak sunmak istiyorum.

İkinci başpolislikle ilgili. Başpolislik kaldırılıyor. Başpolislikle ilgili EMNİYET-SEN eski yöneticilerinden Ali Özyayın diyor ki: "Başpolislik rütbesini FETÖ kabul edemedi hiçbir zaman, kabullenemedi." Şimdi, FETÖ'nün kabullenemediği bir başpolislik rütbesi kaldırılıyorsa birazcık burada şüpheli yaklaşmak gerekiyor. Üstelik başpolislik birazcık şaşaaıyla getirilmişti hatırlarsanız. Eski bakanlardan Beşir Atalay "Motivasyon artırıcı bir makam, görev polisler arasında." demişti ama bugün başpolisliğin kaldırılmasının ben kişisel olarak yanlış olduğunu düşünüyorum.

Gecenin bu saatinde daha fazla vaktinizi almayacağım.

Hepinize sevgiler, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Öztunç.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül konuşacaktır.

Sayın Bülbül, şahıslar adına da söz hakkınız vardı, ikisini birleştiriyorum.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan (2/860) esas sayılı Kanun Teklifi'nin ikinci bölümü hakkında konuşma yapmak için Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Kanun teklifinin ikinci bölümünü teşkil eden ve 23'üncü maddeden başlayarak 49'uncu maddeye kadar devam eden 27 maddede muhtelif kanunlarda değişiklikler öngörülmüştür. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nda değişiklik yapılmasını esas alan maddelerden 23'üncü maddede, kanunun 68'inci maddesinde yer alan, ışıklı veya yetkili kişilerin bulunmadığı geçit veya kavşaklarda yayaların geçişlerinde araçların hız ve uzaklığının göz önünde bulundurulma yükümlülüğü ortadan kaldırılmaktadır. Malum olduğu üzere, yayalara trafikte öncelik vermek ve yayaların trafikte can güvenliğini temin etmek toplumların medeniyet seviyesini göstermesi açısından önem arz etmektedir. Ülkemizde trafik kazalarında taşıtlarda yaralanan veya ölen vatandaşlarımız kadar yaya olarak trafik kazalarına karışarak yaralanan veya hayatını kaybeden vatandaşlarımız bulunmaktadır. Bu kayıplar her birimizin içini acıtmakta, her sene ortaya çıkan istatistiki veriler yaşanan trafik kazalarını trafik terörü olarak adlandırmamıza neden olmaktadır.

Trafik kazalarının önlenmesinde toplumsal eğitim seviyesinin yükseltilmesi en önemli tedbir olarak kabul edilmektedir. Bununla birlikte, trafik denetimlerinin etkinliğinin artırılması ve uygulanacak cezai yaptırımların caydırıcı olması da ayrıca önemli bir tedbirdir. Bu kapsamda yapılan değişiklikler

yerindedir. Gerek 23'üncü maddede yapılan değişiklik gerekse 25'inci maddede yayalara ilk geçiş hakkının verilmesi ve buna ilişkin para cezasının artırılmasına dair değişiklik de isabetli olmuştur. Yayaların karışmış olduğu trafik kazalarında yayaların da kazaya sebebiyet verebileceği ve bu nedenle hukuki sorumluluklarının bulunacağı birçok yargı kararında ifade edilmektedir. Yargılamalarda kusur yüklediği takdirde, yayalar yüklenen kusur oranında tazminat yükümlülükleriyle karşı karşıya kalmaktadırlar. Bu bendin yürürlükten kalkmasıyla birlikte yayaların kusurlu bulunduğu trafik kazalarına ilişkin tazminat davalarında ciddi bir azalma olacağı veya yayalara izafe edilen kusur oranlarında ciddi düşüşler yaşanacağı kanaatindeyiz.

Yine, trafikte yayalara ilk geçiş hakkının düzenlendiği 25'inci maddede yapılan değişiklikle, şehir içinde yayaların yaralanması ve ölümüyle neticelenen kazaların azalmasını beklemekteyiz. Bu maddenin ihlali hâlinde uygulanacak cezada artış yapılması caydırıcılığın artması açısından yararlı bir değişiklik olacaktır.

Teklifin 24'üncü maddesinde seyir hâlinde cep telefonu kullanan sürücüler için daha yüksek para cezasının öngörülmüş olması önemlidir. Zira trafikte seyir hâlinde şoförlerin cep telefonu kullanmasının alkollü araç kullanmaktan daha tehlikeli olduğuna dair araştırmalar kamuoyu tarafından yakinen bilinmektedir. Bizler de her gün trafikte seyir hâlinde olan ve tehlikeli bir şekilde şerit değiştiren, anlamsız manevralar yapan araçların yanından geçerken baktığımızda mutlaka şoförün elinde cep telefonu bulunduğunu görmekteyiz. Özellikle akıllı telefonların çok yaygınlaştığı günümüzde bu tehlike çok daha büyük oranda artmıştır. Bu konuda denetimden sorumlu olan trafik polislerinin uygulamayı istisna gözetmeden yapmaları da ayrıca önem arz etmektedir.

Teklifin 26'ncı maddesinde, motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında araçlarını kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine idari para cezası uygulanması ve aracın on beş gün süreyle trafikten men edilmesi düzenlenmiştir. Devamındaki fıkralarda çalışma izni almadan veya alınan izinde belirtilen faaliyet konusu dışında veya alınan iznin belirtilen çalışma bölgesi veya güzergâh dışında belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımanın yasak olduğu ifade edilmektedir. Bu kuralı ihlal edenlere yüksek para cezasıyla birlikte on beş ile altmış gün arasında trafikten men cezasının verileceği öngörülmektedir.

Genel olarak bakıldığında, isabetli gördüğümüz bu değişikliklerle belediye sınırları içerisinde yapılan yolcu taşımacılığı faaliyetlerinin daha düzenli hâle getirilmesinin amaçlandığı açıktır. Gerçekten, yolcu taşıma faaliyetlerinde, özellikle personel ve öğrenci taşımacılığında hukuka aykırı olarak faaliyet gösteren yapılara fırsat verilmemesi açısından cezaların caydırıcı olması isabetli olmuştur. Bununla birlikte, uygulamadan kaynaklanan bazı problemlere de değinmek gerektiği kanaatindeyiz. Maddede belediye sınırları dâhilinde yapılan yolcu taşımacılığıyla alakalı olarak düzenlenmeye yer verilirken Karayolu Taşıma Kanunu ve yönetmeliği kapsamında gerçekleşen yolcu taşımacılığında hiçbir şekilde bahsedilmediğini görmekteyiz.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de yolcu taşımacılığına ilişkin mevzuatın uygulanmasında yaşanan karmaşıklığın acilen giderilmesi gerekmektedir. Büyükşehir belediye sınırları içinde yapılan yolcu taşımacılığını düzenleme yetkisine sahip UKOME'ler ile kara yolu taşıma mevzuatını uygulayan ulaştırma bölge müdürlüklerinin yetki ve sorumluluk alanlarının netleştirilmesi ve uygulamada uyum içerisinde faaliyet göstermelerinin temin edilmesi gerekmektedir. Mevcut durumda mevzuatın uygulanmasında ciddi karışıklıklar meydana gelmekte, yapılan yanlış uygulamalar yolcu taşımacılığı sektöründe telifisi mümkün olmayacak zararlar ve mağduriyetler ortaya çıkarmaktadır. Türkiye'de kara yolu taşımacılığıyla ilgili mevzuatta norm ve standart birliğinin oluşması sağlanmalıdır. Buna ek olarak uygulayıcıların mevzuatla ilgili olarak yeterli bilgi donanımına sahip olmaları gerekmektedir. Örneğin, trafik polisleri yapmış oldukları denetimlerde yolcu taşıyan bir aracı durdurduğunda hangi kanuna veya

hangi yönetmeliğe veya hangi UKOME kararına göre denetimi gerçekleştirecekleri konusunda tereddüt yaşamaktadır. Trafik polisleri, bu konuda vermiş oldukları idari para cezaları ve trafikten men kararları nedeniyle yeri geldiğinde şahsen sorumlu dahi olabilmektedirler. Verilen yanlış kararlar, yapılan hatalı uygulamalar yargıya taşındığında yargı tarafından verilen iptal kararlarıyla durum daha da içinden çıkılmaz hâle gelmektedir. Kara yoluyla yapılan taşımacılığın hayati önem taşıdığı Türkiye’de bu faaliyetlerin gerek mevzuat gerekse uygulamada daha düzenli hâle getirilmesi acil bir ihtiyaçtır.

Teklifin 27’nci maddesiyle ilgili olarak, uzman jandarma personelinin astsubaylığa geçişinde öngörülen yaşın 35 yaş olarak değil, 45 yaş olarak belirlenmesinin daha adil bir çözüm olacağı kanaatindeyiz. Genel kolluk kapsamında olan polisler komiser yardımcılığına 45 yaşına kadar başvurabilmekteyse uzman jandarmalar da astsubaylığa geçiş için 45 yaşına kadar başvuru yapabilmelidirler.

Görüşmekte olduğumuz kanun teklifinin 28’inci maddesinde, Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçların takibinde faille daha kolay ulaşılmasını temin etmek maksadıyla suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine ya da suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilebilmesi öngörülmüştür. Ödülün verilmesi ve ödül miktarının belirlenmesinde usul ve esasların İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği ayrıca düzenlenmiştir. Buna göre, ödül mutlak değildir, usul ve esaslar yönetmelikle belirlenecek, ödülün verilip verilmemesi yetkili mercinin uygun bulmasıyla söz konusu olacaktır. İçişleri Bakanlığının usul ve esas belirlemek için hazırlayacağı yönetmelikte terör suçlarının veya suçlularının ihbarının ödüllendirilmesinin somut ve kesin kriterlere bağlanması gerekmektedir.

Terörle mücadelede büyük bedeller ödeyen ancak bir an olsun kararlılığından ödün vermemiş olan Türk milletini aceze düşürmek ve Türkiye Cumhuriyeti devletini ortadan kaldırmak için hain emeller besleyenlerin bu faaliyetlerini önlemek hepimizin ortak sorumluluğudur. Allah korusun, herhangi bir saldırı meydana geldiğinde de bunun sorumlularının hukuk önünde hesap vermesini temin etmek için dünyanın her ülkesinde uygulanmakta olan ödül sisteminin ülkemizde de etkin bir şekilde uygulanmasını temin etmek gerekmektedir. Bu açıdan, yapılan değişiklik doğrudur ve yerindedir.

Yine teklifin 33’üncü maddesinde kaçakçılıkla mücadele kapsamında el koyma ikramiyesinin kapsamının genişletilmesi öngörülmektedir. İfade ettiğimiz gibi, kaçakçılıkla mücadele eden unsurların motivasyonunun yüksek olması, bu unsurlara yönelecek hukuk ve ahlak dışı tekliflerin etkisizleştirilmesi açısından el koyma ikramiyesinin önemi büyüktür. Teklif edilen düzenlemede soruşturma ve operasyon sürecinin tüm aşamalarında yer alan ancak bizzat ve fiilen el koyma işleminde yer almayan personelin de ödül kapsamına alınması memnuniyet vericidir.

Teklifin 34’üncü maddesinde çakmak gazı ve benzerlerinin uyuşturucu madde kapsamına alınması önemli bir değişikliktir. Zira gençliğimiz çok farklı, adını sanını bilmediğimiz uyuşturucu maddelerle zehirlenmektedir. Bunların bir kısmı ciddi paralar karşılığında temin edilebileceği gibi bir kısmı da sokakta, çakmak gazı gibi çok kolay bir şekilde ve çok ucuza temin edilebilmektedir. Madde metnine “çakmak gazı ve benzeri” ifadesi konulmakla çakmak gazının dışında bütün türevi maddelerin niteliğinde olan diğer maddelerin de kapsam içerisine alınması, uyuşturucuyla mücadelede etkinliğin artırılmasına katkı sağlayacaktır.

Görüşülmekte olan kanun teklifinin 32’nci maddesinde yabancılara yabancı kimlik numarası verilmesi öngörülmektedir. Yabancıların kamu kurumlarında işlem yapmasının kolaylaştırılmasının amaçlandığı teklifin gerekçesinde ifade edilmektedir. Türkiye Cumhuriyeti devleti dünyada hiçbir ülkenin üstesinden gelemeyeceği kadar büyük ölçekte mülteci akınıyla karşı karşıyadır. Türkiye’nin mevcut durumda 4 milyon civarında mülteciyi misafir ettiği, mültecilerin insan onuruna yakışır şekilde yaşayabilmeleri için son rakamlarla 33 milyar dolar civarında harcama yaptığı düşünüldüğünde, bu durumun sürdürülebilir olmadığı, er ya da geç misafir ettiğimiz kardeşlerimizin kendi vatanlarına kavuşmalarının sağlanması gerektiği tartışmasızdır.

Bu düşüncelerimizi ifade ederken Türkiye’de yaşamakta olan yabancı ülke vatandaşlarının ve mültecilerin kamu hizmetlerinden kolaylıkla faydalanmasının sağlanmasına karşı çıkmanın da uygun bir tavır olmayacağını düşünmekteyiz. Bizler tarihin her döneminde mazlumun, ezilenin yanında olmuş olan Türk milletinin evlatlarıyız. Bunu yaparken Türk milleti ne din ayrımı gözetmemiş ne ırk ne de mezhep. Bundan sonra da aynı tavrımızı kararlılıkla sürdüreceğiz ve dünyaya adaletin ve merhametin ne demek olduğunu göstereceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın Sayın Bülbul.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Devamla) – Son olarak, kanun teklifinin 47’nci maddesinde Hakkâri il sınırları içerisinde bulunan Derecik beldesinin ekli 1 sayılı listede adları yazılan köylerle birlikte Derecik ilçesine dönüşmesi ve aynı adla burada belediye kurulması öngörülmektedir. Teklif gerekçesinde ayrıntılı bir şekilde ifade edildiği üzere, özellikle güvenlik mülahazaları ile ekonomik ve sosyal ihtiyaçlar göz önünde bulundurulurken Derecik ilçesinin kurulması uygun olacak, terörle mücadelede etkinlik sağlanırken sağlık ve belediye imkânlarının gelmesiyle bölgede bulunan yaklaşık 20 bin vatandaşımız daha uygun şartlarda hayatlarına devam edebileceklerdir.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına yapmış olduğum bu değerlendirmeleri huzurunuzda arz ediyor, desteklemekte olduğumuz kanun teklifinin hayırlar getirmesini dileyerek yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Bülbul.

Şahıslar adına ikinci söz Antalya Milletvekili Hasan Subaşı’na aittir.

Buyurun Sayın Subaşı. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

HASAN SUBAŞI (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’ne ilişkin şahsım adına söz almış bulunuyorum.

15’inci maddeyle ilgili bir önergem vardı, önergemiz vardı, onda gerekçe belki yeterince anlaşılmamış olabilir, şöyle yazılmıştı: “Ayrıca, mülki amir tarafından aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.” Yani aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar veren merci mülki amir gibi gösterilmiş. Mülki amirin aracın mülkiyetini kamuya geçirme yetkisi olmadığı açık olduğuna göre, en azından kanunla geçmesi sağlanmalıydı. Mülki amir araca el koyabilir ancak bu kanuna göre mülkiyet kamuya geçmiş olur.

Mevcut kanunun, arkadaşların, hatiplerin bahsettiği gibi olumlu yanları da var. Kanunun hayırlı olmasını diliyorum. Baktığımız zaman, Türkiye, dünyada en çok trafik kazasının olduğu ülke. Trafikteki bu ölümlü kazalar açısından inşallah caydırıcı olur, hayırlı olur fakat İYİ PARTİ Milletvekili Fahrettin Yokuş’un da belirttiği gibi, bir kanun hazırlanırken caydırıcı olması bakımından sadece ödenecek cezaların 2-3 kat olması değil, caydırıcı olması için onun kamu vicdanıyla bağdaşır olmasının aranması gerekirdi. Bunun için de hem sivil toplum örgütleri hem ilgili kurumlar, meslek odaları tarafından çok iyi tartışılması gerekirdi ki bu kanun kamu tarafından da sahiplenilsin ama bizde kanunu yaparken ne kadar sahiplenir, doğrusu kuşku larım var. Mecliste bile yeterince tartışılmadığına göre kamuoyu tarafından bir kanunun desteklenmesi, benimsenmesi çok zor olmaktadır. Mevcut yasadaki caydırıcılık zaten yeterlidir.

Evet, devletin parasının olmadığını biliyoruz çünkü ben Antalya’da biliyorum, Antalya’da yapılmakta olan neredeyse tüm yollar durmuştur, bütün inşaatlar tasfiye edilmiştir, müteahhitler de çekip gitmiştir. Elmalı-Korkuteli yolu, örnek vermek gerekirse Gömbe-Kaş yolu ve ayrıca Alanya-Gazipaşa çevre yolu ve Antalya’da Döşemealtı’ndan çıkan ana yol, çevre yolları tümüyle tasfiye edilmiştir, müteahhitler de ayrılmış gitmiştir.

Kara yollarında trafiği konuşuyorsak bu yolların yapılması gerekirdi ama inşallah devlet, Hükümet tarafından da cezaları artırarak devlet kasasına biraz daha para girmesi öncelikli düşünülmemiştir çünkü bu paraların, 2-3 kat artan cezaların ödenme şansı vatandaş tarafından da neredeyse yoktur. Şunu ifade etmek isterim ki devletin parası yok, biliyoruz ama vatandaşın da bunu ödeyecek parası yok; bu cezaları karşılayabilecek gücü kalmamıştır. O zaman biz ne yapıyoruz Türkiye’de? Af yasaları. Ben, belediyeçi olduğum için de biliyorum. Türkiye’de 15 kere imar affı çıkmıştır ve yine, yakında ceza afları belki de Meclisimize gelecektir. Devlet, kamu vicdanıyla yeterli bağdaşır kanunlar çıkaramadığı için sık sık tasfiye etme gereği duyar. Bunu da nasıl tasfiye eder? Aflar çıkararak. Hani caydırıcıydı bizim kanunlarımız? Bu teknikle, bu şekilde acele yapılan, kamu vicdanında yeterince...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın, buyurun.

HASAN SUBAŞI (Devamla) – ...muhasesebi yapılmamış, sivil toplum ve halk içine alınmadan yapılmış hatta Mecliste bile yeterince tartışılmamış, bu şekilde hazırlanmış yasalarla bir süre sonra yine ödenmeyen cezalar af kapsamına girer. Caydırıcı olsun diye yaptığımız yasa, caydırıcı olmaktan daha da çok uzaklaşmış olur.

Ben yasanın hayırlı olmasını diliyorum. Genel Kurula saygılar sunuyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Subaşı.

Böylece ikinci bölüm üzerindeki görüşmeleri tamamlamış olduk.

Şimdi ikinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

23’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

26’ncı madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin 26’ncı maddesinin dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki beşinci fıkranın eklenmesini ve diğer fıkraların buna göre yeniden teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kadim Durmaz

Suzan Şahin

Okan Gaytancıoğlu

Tokat

Hatay

Edirne

Aysu Bankoğlu

Ali Öztunç

Bartın

Kahramanmaraş

“Büyükşehir Belediyesi/belediyeler çalışma izni/ruhsatı ilgilinin müracaat ettiği tarihi müteakiben en geç 15 iş günü içerisinde sonuçlandırmak zorundadır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Tokat Milletvekili Kadim Durmaz konuşacaktır.

Buyurun Sayın Durmaz. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

KADİM DURMAZ (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tabii, yüce Meclis, Adalet ve Kalkınma Partisiyle sık sık övündüğü, “milat” dedikleri 3 Kasım 2002’den bu yana yasa yapma tekniğini de geleneğini de var olan saygınlığını da yitirdi. Tabii, hep torba yasalar, içerisine ne koyarsanız koyun... Sayısal çoğunluğa dayalı bu yasaları yüce Meclisten geçirme alışkanlığı hâlâ devam ediyor ama bir şeyi hatırlatmak isterim. 1’inci parti olabilirsiniz ama yüce Mecliste çoğunlukta değilsiniz. Şu sıralarda oturan tüm siyasi partileri önemseyip, dinleyip ortak bir anlayışı birlikte yakalamamız lazım. İşte, bugün bunların birine bir başlangıç olsun. Teklifteki bazı doğru önerileri anlayalım ve bu gelenek olsun.

Geriye doğru bakıyoruz, eskiden Türkiye Büyük Millet Meclisinin lojmanları vardı arkadaşlar. İl başkanlığı yaptık, birçoğumuz örgütlerden geldik. Buralarda haddini aşan, yüce Meclise yakışmayan bir davranış, böyle birbirimizi kırıp incitecek bir olay olduğunda, işte orada, lojmanlarda yan yana komşuluk yapan insanların girerken çıkarken birbirine rastlaması, o otokontrol dediğimiz, eşlerimiz, çocuklarımız ya da onu okula bırakmak, öbürüyle görüşmek, akşam o lojmanlardaki sosyal tesiste birlikte çay içmek; olması gereken, korunması gereken birçok etik değeri ve kültürü yüce Mecliste verimli hâle dönüştürebiliyordu.

Tabii, ülkede kriz var ama ben Sayın Meclis Başkanımızın yerinde olayım, 1+1, 2+1, 3+1 gibi, herkesin eş, çoluk çocuk durumuna göre, bu lojman kültürünü yeniden yüce Mecliste ihdas ederim. Ederim ki insanlar birbirini bir paket servis gibi değil de Cenab-ı Hakk’ın verdiği akıllı kullanıp ortak akılla birbirine yaklaşsın, herkesin niyetinin ve muradının bu ülkeye hizmet olduğunu daha iyi anlasın.

Şimdi burada yasayı çıkarıyoruz. Bakın, yasa çıkarken, Komisyondan geçen hâliyle hemen bir bölümünü okuyacağım arkadaşlar; ruhsatlarla ilgili: “İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde, belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.”

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu, küçük illerdeki belediyelerde sorun değil, herkes birbirini çok yakinen tanıyor; evrakta yığıntı da olmuyor, sayı da çok değil, toparlanabiliyor ama bir metropol kentlerini, bir büyükşehir belediyelerini düşündüğümüzde verdiğiniz bir evrakın cevabının ya da bir evrakın düzenlenip bir ruhsatın, iznin yeniden size verilmesinin süre alacağını hepimiz biliyoruz. Öyleyse ne yapacağız? Gelin, biz vatandaşın işini kolaylaştırmak için, belediyede çalışan memura da bir yaptırım koyalım. Ne olsun? On beş günde bu vatandaşın ruhsatını vermek zorunda kalsın ya da geçici kimlik belgesi gibi başvurduğu gün, evraklarını eksiksiz teslim ediyor ise “İşte buyurun, sizin ruhsatınız çıkana kadar geçici belgeniz bu.” desin.

Bir gelenek daha yok ediliyor arkadaşlar. Böyle yasalar görüşülürken komisyonlarda, ilgili sivil toplum örgütünün ya da meslek odasının o komisyona davet edilip dinlenmesi lazım. Bu da olmadı ve şu anda verdiğimiz önergedeki bu konuyu, ben Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonundan aldığım bir bilgi üzerine yüce Meclise getirme durumunda kaldım. Ama arkadaşlar, 200 binin üzerinde aracı düşündüğünüzde, bu söylediğimiz rakamları, bu bedelleri ödemek insanlara zor geliyor. Bu ülkede, kurulduğundan bu yana, vergi ödeme kültürü vardı arkadaşlar, AK PARTİ iktidarı döneminde yok ettiniz bu aflarla, yapılandırmalarla. Bu devlet en büyük kazancını düzenli ödenen vergilerden ve vergi mükelleflerinden alıyor ama yapılandırma, borçlandırma...

Bir örnek vereyim: Son düzenlemelerle ilgili, benim köyümde sadece, Tokat merkeze bağlı Kemalpaşa’da, muhtarın mesajını gördüm; “Komşular, bir ayın içerisinde muhtarlıkta 20 bin Türk lirası ceza bedeli oldu.” diyor arkadaşlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, devam edin Sayın Durmaz

KADİM DURMAZ (Devamla) – Ne olacak dedim, muhtara sordum. “Tabii ki ödemeyeceğiz ağabey, af gelecek.” dedi. Çünkü insanlar buna alıştırdı. Amaçlanan da olmuyor. İşte, Komisyonunda konuştuk, benzeri konuyu söylediğimizde bir grup milletvekili arkadaşımız “Bu bir eğitimin parçası, cezası olsun.”

Arkadaşlar, siz bu ülkede “4+4+4” diye bir dayatma eğitim getirdiniz. Dünyada matematikte, fizikte, her türlü rekabet edeceğimiz alanlarda köklü eğitim... İlk 4'ten sonra bu ülkede 1 milyon 800 bine yakın çocuk zorunlu olmadığı için okula devam etmiyor ve Türkiye'nin yaş ortalaması da 29 olunca on altı yılda eğitimde de bu ülkeyi getirdiğiniz nokta belli. Yolu ortak akıl. Sivil toplum örgütlerini artık önemseyelim. Artık ekonomik açıdan geldiğimiz nokta belli; bu cezaları da bu yurttaşların, o dolmuşçu esnafının, minibüsçünün, servisçinin ödeyebilme şansı da yok. Bu anlamda desteğinizi bekliyoruz, ortak akıl işlesin istiyoruz.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Durmaz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

26'ncı madde üzerinde bir önerge daha vardır, önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 16'ncı maddesiyle değiştirilecek olan 2918 Sayılı Kanun'un 26'ncı maddesinin dördüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Lütfü Türkkan	Mehmet Metanet Çulhaoğlu	Behiç Çelik
Kocaeli	Adana	Mersin
Yasin Öztürk	Aylin Cesur	Fahrettin Yokuş
Denizli	Isparta	Konya

“Bu maddenin birinci fıkrası hükmüne uymayan sürücüler ile üçüncü fıkrasına göre çıkarılacak yönetmelik yükümlerine aykırı davranan sürücüler 108 Türk Lirası, ikinci fıkra hükümlerine uymayan sürücüler ise 1.002 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılır. Sürücü, aynı zamanda araç sahibi değilse, ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir. İkinci fıkra kapsamında son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde üç defa işlem yapılan araçla ilgili belgeler alınır ve araç belirli bir süre çekilerek trafikten alıkonulur.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Çakar lamba, siren ve benzeri ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazlar görüntü ve ses kirliliği yarattığından bu cihazları kullanan araç sahiplerine verilen ceza ve yaptırımların caydırıcılığının artırılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

26'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

27'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme koyuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 27'nci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Zeynel Özen

Erol Katırcıoğlu

Ömer Faruk Gergerlioğlu

İstanbul

İstanbul

Kocaeli

Ömer Öcalan

Hasan Özgüneş

Şanlıurfa

Şırnak

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Gergerlioğlu. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kanun maddesi uzman çavuşların astsubaylığa yükselişte 31 yaşa kadar olan süreyi 35 yaşa kadar uzatmaktadır. Bu, lehte bir gelişmedir.

Uzman çavuşların isteklerine de bir bakmak gerekiyor. 52 yaşında emekli olmak yerine 45 yaşında sivil memurluğa geçmek ve geri kalan süreyi fiziki yetersizlikten dolayı sivil memur olarak tamamlamak istemektedirler. Bu yaşı beklemeden istifa edenlerde 8-9 bin lira bir fark oluşmaktadır ve bu kaldırılmalıdır.

Yine, uzman erbaşlarda da sorunlar vardır. Rahatsızlık sebebiyle doksan gün hava değişimi alan uzman erbaşın Silahlı Kuvvetlerle ilişkisi kesilmektedir. Uzman erbaşlara askerî mahkemeden bir günlük ceza verildiğinde direkt uzaklaştırılmaktadırlar. Uzman erbaşlara yapılan muamele hakikaten üzücüdür. Onlara çöp temizletiliyor, tuvalet temizletiliyor, parke taşı söktürülüyor, inşaat işlerinde çalıştırmak gibi işler yaptırılıyor. Uzman erbaşlar, uzman çavuşlar hâlen orduyelerine alınmıyor. Bunların nedenlerini sorgulamak lazım. Şu anda, eğitim ve istihdam alanında oldukça sorunlu bir yerdeyiz. Üniversite mezunu gençlerimiz çeşitli bölümlerden mezun olmalarına rağmen istihdam alanı bulamamakta, ya asker ya polis olmakta ve sonunda da bu muameleyle karşılaşmaktadırlar. Eğitim alanında ilerleyen bir Türkiye yerine savaşın, çatışmanın tercih edildiği; Kürt meselesi gibi, hakların iadesi noktasında adım atılması gereken noktalarda hak eksenli bakış açısı yerine, çatışmacı bir bakış açısının tercih edildiği yerlerde işte böyle, asker ve polis sayısını artırıcı bir bakış açısı hâkim olmaktadır ve gençlerimizin canları bu uğurda gitmektedir.

Şimdi, çalışanın hakları son derece önemli. Yıllarca üniversite okuyup belli bir yere gelen insanlar mesleklerini yapamamaktadırlar.

Çalışan hakları noktasında, bugün yaşadığım üzücü bir gelişmeyi de aktarmadan geçemeyeceğim. İşçi sağlığı ve güvenliği konusunda İnsan Haklarını İnceleme Komisyonunda bir alt komisyon kurulmasını istedik. Türkiye, Avrupa'da iş cinayetlerinde 1'inci sırada, dünyada 3'üncü sırada ancak "İnsan Haklarını İnceleme" adı altında kurulan Komisyon Başkanlığı ve AK PARTİ'li vekiller sayesinde Avrupa'da 1'inci olduğumuz bu çok kötü durum için bir alt komisyon kurulmamıştır. İşte, hak meselesine AK PARTİ'nin bakış açısı budur, çok net bir şekilde ortadadır. AK PARTİ'li vekiller iş cinayetleri gibi son derece ciddi bir soruna "Her baş ağrısına bir ambulans mı çağıracağız?" gibi gayriciddi cevaplar vererek alt komisyon isteğimizi reddetmiştir. Bizim kaderimiz iş cinayetleri değildir. Aynı zamanda, her hak eksenli isteğe de AK PARTİ'nin oluşturduğu Türkiye'de, yöneticiler gayet olumsuz bir şekilde bakmaktadır.

Çalışan haklarından sonra çevre hakları... Geçtiğimiz hafta Dilovası'yla ilgili çevre meselesini gündeme getirmiştik ve Kömürçüler OSB'ye karşı Dilovası halkının feryadını dile getirmiştik. Yıllardır çözülemeyen Dilovası'ndaki çevre meseleleri için, Kömürçüler OSB'nin kaldırılması için Dilovası halkı Osman Gazi Köprüsü'nde eylem yapmıştı ve biz, bu sorunun çözülmesini istemiştik ancak çok ilginç bir şeyle karşılaştık. Bakın, şu yazıyı size gösteriyorum. Biz sorunun çözülmesini beklerken şehir içinde, ilçe merkezinde imza standı açarak Kömürçüler OSB'nin kaldırılmasını talep eden Kayapınar Turgut Özal Mahallesi Gençlik Derneğinin dilekçesini alan kaymakam çok ilginç bir cevap veriyor. İşte, maalesef, Türkiye'nin tablosu şurada yatıyor: Kaymakam Bey, 9 Ekim-9 Kasım arasındaki tüm etkinlikleri, sivil toplum etkinliklerini yasakladığını iddia ediyor. Hak talep eden Dilovası halkına reva görülen bu. Belediyenin önüne 2 tane TOMA yıkılıyor, bütün sivil toplum etkinlikleri yasaklanıyor. Öylesine bir Türkiye oluşturuldu ki hukuk devleti değil polis devleti oluşturdu. Yine, geçtiğimiz gün Mustafa Kemal Atatürk'e hakaret eden -kesinlikle yanlış- bu nedenden yakalanıp gözüaltına alınan iki genç Atatürk büstünün önüne getirildi Dilovası'nda ve -inanılmaz bir görüntü, sosyal medyada da çok paylaşıldı- o gençler Atatürk büstünün önünde tek ayak üzerinde dikildi bir polis tarafından ve...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın Sayın Gergerlioğlu.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Devamla) – ...bu gençlere, Dilovası'ndan olan bu gençlere hakaretler edilerek, tek ayak üstünde duran bu gençler, ardından da bir tekme atılarak gözaltı merkezine götürüldü. Bu nasıl bir muameledir?

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Atatürk'e hakaret ettiyse karşılığını bulacak. Atatürk'e hakaret yok.

ÜMİT DİKBAYIR (Sakarya) – Atatürk'e hakaretin sonu böyle olur.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Devamla) – Vatandaşına karşı böyle bir muamele eden kolluk kuvveti olabilir mi?

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Olur, bal gibi olur.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Devamla) – Kolluk kuvveti yargının yerine geçemez. Eğer siz bir hukuk devleti oluşturamıyorsanız, polis devleti oluşturmuşsanız kolluk kuvveti yargının yerine geçer, bu da son derece antidemokratik bir tavidir. Bunu şiddetle kınıyorum. Dilovası halkı buna layık değildir.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Gergerlioğlu.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Atatürk'e hakaret demokratik bir tavır mı?

FATMA KURTULAN (Mersin) – Sen niye konuşuyorsun oradan?

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Niye? Atatürk'e hakaret demokratik bir tavır mı?

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Gidin orada konuşun, niye yerinden hatibe müdahale ediyorsunuz?

HÜDA KAYA (İstanbul) – Dedi zaten, yanlış olduğunu söyledi, başında söyledi.

BAŞKAN – 27'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Alışkanlık hâline getirmişsiniz, HDP oraya gidince başlıyorsunuz.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Siz de o zaman ne söylediğinize dikkat edeceksiniz.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Ne söyleyeceğimi sen mi belirleyeceksin?

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – O çocuk Atatürk'e hakaret etme hakkını nereden alıyor? Kim o? Onun ne hakkı var?

FATMA KURTULAN (Mersin) – Dinlememişsin, sen dinlememişsin.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Polis de gereğini yapmış işte.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Savunduğunuz o polisin hakkında soruşturma açılmıştır, haberiniz var mı?

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Açıldıysa açıldı, tamam, daha ne istiyorsun?

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Hakaret etmekten, şiddetten dolayı da soruşturma açılmıştır.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Her HDP’li oraya geçtiğinde size mi soracak Allah aşkına ya! Sanki burada köleniz var, siz bu ülkenin sahibi biz burada mülteciyiz sanki.

BAŞKAN – 28’inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 28’inci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hakkı Saruhan Oluç	Zeynel Özen	İmam Taşçier
İstanbul	İstanbul	Diyarbakır
Ömer Faruk Gergerlioğlu	Hasan Özgüneş	Ömer Öcalan
Kocaeli	Şırnak	Şanlıurfa
	Kemal Peköz	
	Adana	

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç konuşacaktır.

Buyurun Sayın Oluç...

FATMA KURTULAN (Mersin) – Suriyeli muamelesi görüyoruz burada. Çıktığımız an herkes bir yerden bağırıyor bize. Herkes haddini bilsin.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – O zaman bağırılmayacak şekilde konuş.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Haddinizi bileceksiniz. Köle yok burada.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, hatip kürsüde.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli vekiller; saygıyla selamlıyorum.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Devam etme hâlâ. Niye devam ediyorsun?

BAŞKAN – Sayın Enginyurt... Sayın Enginyurt...

FATMA KURTULAN (Mersin) – Siz her zaman yapıyorsunuz.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Tamam devam etme hâlâ.

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) - Ne dediğimizden haberin yok.

MENSUR IŞIK (Muş) – Bir defa dinle, ne dediğimizi bir dinle.

FATMA KURTULAN (Mersin) – Bu grubun da bozucusu sizsiniz. Her zaman yapıyorsunuz.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Siz yanlış anladınız ama.

CEMAL ENGİNYURT (Ordu) – Ama sussun artık, biz de sustuk. Yeter artık ya!

BAŞKAN – Lütfen...

FATMA KURTULAN (Mersin) - Kimse kimsenin vatanseverliğini teraziye koyup tartmasın. Hep siz yapıyorsunuz bunu.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (Devamla) – Sayın Başkan, değerli vekiller; saygıyla selamlıyorum.

Bu 28’inci madde bu teklifin en vahim maddelerinden bir tanesidir, gerçekten üzerinde düşünülmeden hazırlanmış bir maddedir. Teklifi hazırlamış olan vekil arkadaşlarımız hani dediler ya: “Alan çalışması yaptık.” filan. Mesela, gidip muhbirlik yapanlarla, gizli tanıklık yapanlarla konuşup, onlar da vekil arkadaşlarımıza: “Ya, biz muhbirlik, gizli tanıklık yapıyoruz ama yani bu aldığımız ücret, para, bize verilen ödüller yetmiyor, bunu biraz arttırın.” mı demişlerdir de bu teklif gelmiştir? Öyle değil, tabii ki biliyoruz. İçişleri Bakanlığı bu teklifi bizim önümüze getirmiştir. Bakın, çok vahim dememin nedeni nedir? İhbar meselesini, muhbirliği bir toplumsal kültür hâline getiriyorsunuz. Bu, gerçekten gelecek açısından baktığımızda, bugün açısından da baktığımızda çok vahim bir gelişmedir ve bu uyarıların hiçbirini ciddiye almıyorsunuz.

Ödüllü muhbirlik, hukuk dışı. Siz bunu yasa hâline getiriyorsunuz ama evrensel, demokratik hukuk ilkeleriyle hiçbir alakası yok, Türkiye’nin imzalamış olduğu demokratik, uluslararası sözleşmelerle, Anayasa’nın 90’ıncı maddesiyle hiçbir alakası yok, etik de değil. Yani bizim toplumumuzda kimi kişisel husumetten kimi siyasi husumetten etrafındakini, konusunu komşusunu, iş yerindeki arkadaşını, mahallesindeki kişiyi, şunu bunu ihbar ediyor; ihbar edecek, ödül alacak karşılığında. Bu bir organizasyon, bu bir organizasyon hâline gelecek. Bu organizasyonun patronajı İçişleri Bakanlığında; çok net, açık, durum bu. Şimdi, bu ihbar kültürünü toplumda yerleşik hâle getirdiğiniz zaman sağlıklı bir toplum yapısı mı geliştirmiş olacağız?

Şimdi, 12 Mart günlerini hatırlayanlar vardır aranızda, o zaman bir kavram vardı kullanılan “sayın muhbir vatandaşı” diye. 12 Mart günlerinde, askerî darbe, askerî muhtıra sonrasında “sayın muhbir vatandaşlar” çıkmıştı ortalığa; rejim o zaman askerî cunta, bunu kullanırdı. Şimdi, döndünüz dolaştınız, yıl 2018, “sayın muhbir vatandaşı” geldi, yetmedi; “sayın gizli tanıklar” da geldi. Bununla ne yapmak istenebilir?

Şimdi, bakıyoruz OHAL sürecine, OHAL sürecindeki ihraçların birçoğunda, önemli bir kısmında bu muhbir vatandaşların rolü var. E, bir de sizin yanınızda yer alan iktidar medyası var, onlar da muhbir vatandaşlara yardım ve yataklık yapıyorlar hepsi; televizyonuyla, gazetesıyla, radyosuyla. E, ne oluyor şimdi? Okulunda, üniversitesinde dersini anlatan hocasını ihbar eden öğrenciler. Yani böyle bir toplum mu, böyle bir gençlik mi yetiştirmek istiyorsunuz?

Şimdi bu, gerçekten çok vahim bir durumdur ve tekrar edeyim, bu muhbir ve gizli tanık organizasyonunun patronajı İçişleri Bakanlığında. Bu muhbir vatandaşlar, bu gizli tanıklar nedeniyle insanlar hapislerde yatıyor. Bakın, bizim geçmiş dönem milletvekillerimiz, eş genel başkanlarımız, bugün burada söyledim, sevgili Selahattin Demirtaş, bütün milletvekillerimiz, yöneticilerimiz, hep bu gizli tanıkların verdikleri yalan ifadeler nedeniyle hapse yatıyorlar, yazık günah değil mi?

Şimdi bakın, bu gizli tanığın en berbat hâli rahip Brunson davasında ortaya çıktı. Ya, adam gizli tanık, bir de utanmaz, sıkılmaz, dönmüş mahkeme heyetine diyor ki: “Ya, siz benim söylediğim her şeyi yanlış anlamışsınız.” Mahkeme heyetinin de hatasına bakın, ben söylesem mahkeme heyetine bunu bir tane daha açar ama o gizli tanık söylediği için mahkeme heyeti onun önünde de cübbesini ilikliyor. Yargı bugün gizli tanıklar üzerinde yükselen kararlar alıyor. Böyle bir şey olabilir mi? Bu muhbir vatandaşlık ve gizli tanıklık yüzünden yargı da felaket bir duruma gelmiştir. Felaket bir duruma gelmiştir. Mahkeme heyetlerinde yer alan hâkimlerin önemli bir kısmı siyasi baskılar nedeniyle, korkular nedeniyle, sürülme korkusu nedeniyle, görevinden alınma korkusu nedeniyle cübbelerine ilik açtılar, düğmelerini iliklediler. Böyle bir yargı olur mu? Türkiye 2018 yılında böyle bir yargıya mahkûm olabilir mi? Ama şimdi bunların hepsini, işte siz, çıkardığınız bu yasayla teşvik ediyorsunuz. Bu yasa yarın öbür gün hepimizin başına çok daha ciddi çoraplar örecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (Devamla) – Dolayısıyla, bakan, tekrar bu konuda hani demokratik yollarla uyarımızı yapıyoruz. Bu tür çıkardığınız yasalar yarın öbür gün sizin önünüze, sizin karşınıza başka şekillerde gelecektir. Tarihte çok örnek vardır böyle. Bizim kendi tarihimizde de vardır, dünya tarihinde de vardır. Bakın, 1920’ler, 1930’lar, 1940’lar Avrupası’na bakın. Almanya’da “Geheime Staatspolizei” adı Gestapo. İşte bu “gönüllü üyeler” adı verilen muhbir vatandaşlık üzerine şekillendirilmiş koca bir muhbirler ordusu yaratılmıştır Himmler tarafından. İnşallah bugün bu muhbir vatandaşlığa ve gizli tanıklığa patronajlık yapan İçişleri Bakanlığı için de söylüyorum, inşallah sonu Heinrich Himmler’in sonu gibi olmaz.

Teşekkür ederim dinlediğiniz için. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Oluç.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

29’uncu madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutup işleme koyuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sıralı Kanun Teklifi’nin 29’uncu maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Abdullah Koç

Erol Katırcıoğlu

Filiz Kerestecioğlu Demir

Ağrı

İstanbul

Ankara

Ömer Faruk Gergerlioğlu

Hasan Özgüneş

Ömer Öcalan

Kocaeli

Şırnak

Şanlıurfa

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Ağrı Milletvekili Abdullah Koç konuşacaktır.

Buyurun Sayın Koç. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye’nin gerçekten en büyük sorunlarından ve en büyük yarası olan Trafik Yasası ve buna ekli bazı kanun maddeleriyle ilgili olan hususu şimdi görüşüyoruz.

Değerli arkadaşlar, Türkiye’de trafikle ilgili olan bütün kazalarda, öncelikle “trafik canavarı” diye bir olgu yaratıldı ve bu olguyla halkın bilincinde normal bir olay yaşanmış gibi bir algı yaratıldı ve bu algıyla yıllardır bir sürü trafik kazası meydana gelmiş olmasına rağmen bu olaylar tamamen görmezden gelindi.

Trafik kazaları nedeniyle meydana gelen zararları önlemek adına duble yollar yapıldı, arkasından son model otomobillere alan açıldı ancak bu tür kazalar ne yazık ki devam etti ve hâlen de devam etmektedir.

29’uncu maddede, kamusal zararın önlenmesi açısından, kişilerin sahip olmuş olduğu bilgilere ulaşılması açısından getirilen bu kanun teklifi, aynı zamanda 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu’na ilişkin olan ve gündemini tamamen yitirmiş olan bir kanuna da yeni bir ekleme yapmak suretiyle bu kanun şimdi gündeme getirilmek isteniyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi bu Sıkıyönetim Kanunu bildiğiniz gibi Türkiye demokrasisine maalesef getirilen en büyük darbelerin başında gelen bir kanun. Bu kanun teklifine getirilen yeni bir eklemeye bu kanun sürekli hâle getirilmek isteniyor. Bu Sıkıyönetim Yasası benim seçilmiş olduğum Ağrı iline ilişkin olan bazı gerçekleri de bu an itibarıyla gün yüzüne çıkarmış bulunmaktadır. Yani Sıkıyönetim Yasası hâlen Türkiye’de devam etmektedir. Bugün itibarıyla seçilmiş olan 50’den fazla muhtarın işine son verilmiş bulunmaktadır. Başka bir anlatımla, Anayasa’ya aykırı olan, uluslararası yasalara aykırı olan bu Sıkıyönetim Yasası hâlen yürürlüktedir. Bölgede, Ağrı’da neredeyse seçilmiş olan hiç kimse bırakılmadı; belediye başkanları görevden alındı, en son da muhtarların görevine son verildi.

Diğer taraftan, bu Trafik Kanunu’yla getirilmek istenen şey, ölümleri en aza indirmek ve zararları en aza indirmek. Fakat gene Ağrı ilinde şöyle bir gerçeklik daha var: Bir hastane yapıldı. Hastanenin açılışı tekrar tekrar, 4-5 defa yapıldı fakat hastanede ne bir teçhizat var ne de sağlık hizmetini getirecek olan doktor var. Bölgede yaşanan trafik kazalarının, yaralanmalı olan trafik kazalarının çoğu Erzurum’a nakledilmekte ve bu yaralı olan insanların çoğu da maalesef yolda yaşamını yitirmektedir. Bunun için de bu bölgede 1900’lü yılların -yani 20’nci yüzyılın başında- sonlarına doğru bölgede raylı sistem söz konusu. Zamanla bu raylı sistemin yapısı tamamen tahrip edilmiş ve raylı sistem yok edilmiş durumdadır. Bizim, bu Trafik Yasası’yla bu önlemlerin alınamayacağı konusunda düşüncemiz mevcuttur. Dolayısıyla öncelikle bilincin değiştirilmesi, raylı sisteme geçilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Başka bir anlatımla, yeni kanunlar getirilerek, yeni yasaklamalar getirilerek bu mevcut olan olguların önüne geçilmesi de mümkün değildir. Bu nedenle, bu yasa hazırlanırken bundan daha önce altyapının yapılması, bu konuda çeşitli düzenlemelerin yapılması ve yatırımların yapılması gerektiğini düşünüyoruz.

Bu sebeple de Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

29’uncu madde üzerinde bir önerge daha vardır, okutuyorum ve işleme koyuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/860) sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi’nin çerçeve 29’uncu maddesiyle 4045 sayılı Kanun’un 1’inci maddesine eklenmesi öngörülen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Cahit Özkan	Mehmet Doğan Kubat	Abdullah Güler
Denizli	İstanbul	İstanbul
Recep Özel	Eyüp Özsoy	Fehmi Alpay Özalan
Isparta	İstanbul	İzmir

“Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması yapmakla görevli birimler güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşları arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 171 inci maddesinin beşinci ve 231 inci maddesinin onüçüncü fıkraları kapsamında tutulan kayıtlara ulaşmaya, Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından yürütülen soruşturma sonuçlarını, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar ile kesinleşmiş mahkeme kararlarını almaya yetkilidir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI CELALETTİN GÜVENÇ (Kahramanmaraş) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET DOĞAN KUBAT (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, güvenlik ve arşiv araştırması bakımından Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 171'inci ve 231'inci maddelerinde yer alan kamu davasının açılmasının ertelenmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair kayıtlara güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerin ulaşabilmesine imkân sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

29'uncu maddeyi kabul edilen önergedeki değişiklikle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 29'uncu madde kabul edilmiştir.

30'uncu madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme koyuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 30'uncu maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Zeynel Özen	İmam Taşçier	Hüda Kaya
İstanbul	Diyarbakır	İstanbul
Ömer Faruk Gergerlioğlu	Hasan Özgüneş	Ömer Öcalan
Kocaeli	Şırnak	Şanlıurfa

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SELİM YAĞCI (Bilecik) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

HÜDA KAYA (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN – Önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Maddeye göre mera, yaylak ve kışlakların tespit, tahdit ve tahsisi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yapılır. Bu amaçla valinin görevlendireceği bir vali yardımcısı başkanlığında; Bakanlık il müdürü, Bakanlık il müdürlüğünden konu uzmanı bir ziraat mühendisi, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, Orman Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, ilgili köy veya mahalle muhtarı, defterdarlıktan veya bulunamaması hâlinde vali tarafından görevlendirilecek bir hukukçu, millî emlak müdürlüğünden bir temsilci, kadastro müdürlüğünden bir teknik eleman, ziraat odası başkanlığından bir temsilci olmak üzere 10 kişiden oluşan bir komisyon kurulur.

Hukuk dışı uygulamalarla halkın yaşam alanlarına, otlaklarına, meralarına ulaşması engellenmek istenmektedir. Kolluk birimlerine kendi görev alanları dışına çıkma yetkisi tanınıyor. Yani hayatın her alanı olduğu gibi meralar da güvenlik gerekçesiyle tahakküm altına alınıyor. Bu sebeple ilgili madde kanun teklifi metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

30'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 30'uncu madde kabul edilmiştir.

31'inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme koyuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 31'inci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Zeynel Özen	Erol Katırcıoğlu	Ömer Faruk Gergerlioğlu
İstanbul	İstanbul	Kocaeli
	Hasan Özgüneş	Ömer Öcalan
	Şırnak	Şanlıurfa

BAŞKAN – Komisyon önegeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SELİM YAĞCI (Bilecik) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İstanbul Milletvekili Zeynel Özen konuşacaktır.

Buyurun Sayın Özen. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 31’inci maddeyle -5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu’nun 20’nci maddesi- büyük şehirlerde kapatılan özel idare yerine yatırım, izleme ve koordinasyon başkanlıkları kuruluyor. Özel idarelerin tüm yetkileri bu kurula devrediliyor; aynı zamanda, yönetmelikte açıkça belirtilmemesine rağmen belediyenin de birçok yetkileri bu kurula veriliyor. Bunun adı kısaca YİKOB olarak adlandırılıyor. YİKOB kurulurken vali yardımcısının başkanlığında seçilmişlerden oluşturuluyor. Yani geçmişte olduğu gibi il genel meclisi üyeleri veya belediye meclisi üyelerinden kimse yok, tamamen atanmışlardan oluşuyor. Oysa biliyoruz ki yereldeki sorunları yereldeki halk daha iyi bilir, kişiler daha iyi bilir, o sorunların çözümünü de daha iyi yaparlar.

Değerli milletvekilleri, Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı’nın altına Türkiye de imzasını koymuştur. Ben Avrupa’dan gelen bir arkadaşımız olarak biliyorum ki demokratik ülkelerden birçoğunda eğitim, sağlık, ulaşım, konut, hatta vergi oranının bile düzenlenmesi belediyelerdedir. Oysa bizde bunun tam tersidir. Çeşitli yasaklamalarla, yetki daraltılmasıyla eli kolu bağlanan yerel yönetimler gerçekten içi boşaltılmış bir kurum hâline getiriliyor ve demokratik ülkelerin çok gerisindeki bir duruma düşüyor belediyelerimiz.

Şimdi, AKP hükümetinin, AKP’lilerin ne dediğine değil, ne yaptığına bakmamız gerek. “Dün dündür, bugün bugündür.” diyebiliyorlar. Biliyoruz ki 2002 yılında AKP seçilmiş valilikler vadetti. Oysa -yakında olağanüstü hâl kalktı- olağanüstü hâl yerine getirilen yasalar gerçekten süper valilikler yarattı, süper kaymakamlıklar yarattı. Yani en ufak demokratik hak ve talepler şiddetle bastırılıyor veya “Vali yasakladı.” deniliyor, orada bitiyor.

Bu dediğimiz YİKOB denen kuruluşun yönetmeliğine baktığımızda birçok madde “Gerekirse...” diye başlıyor yani yetkilerin ve sorumlulukların ucu açık. Bir maddesi de şöyle diyor: “Başkanın verdiği görevleri yapmak...” Bu görevler nedir, sınırları nedir; bu belirtilmiyor. Bu anlamda kimin ve nasıl denetleyeceği konusunda da hiçbir açıklık yoktur.

Belediyeler bu YİKOB’la iktidara siyasi kulluk ilişkileriyle bağlı kurumlar hâline getirilmek isteniyor. YİKOB’la halkın kararlara doğrudan katılması engellenmektedir. Denetlenemez olması, demokratik olmadığı gibi sürdürülebilir de değildir.

Yakında, söylediğim gibi, atanmış belediye başkanlarıyla... Böyle bir tez de gelebilir. Çünkü bizim belediye başkanlarımızın, HDP’nin belediye başkanlarının neredeyse tamamına yakını bugün tutukludur. Ben tutuklu diyemiyorum, rehin diyorum. Çünkü şimdiye kadar hiçbir suç isnat edilememiş ve hiçbir iddianame bile hazırlanamamış. Uzun zaman olmasına rağmen iddianame bile hazırlanamamış.

Bugün de Cumhurbaşkanı açıkça seçimlerin sonucunu etkilemeye çalışmaktadır. Sandıkta kaybedeceğini bildiği için “O belediyelere kayyumlar atarız.” diyor. Halkımızın özgür iradesine müdahale edilmek isteniyor. Bu ne demektir? Halkımızın seçme ve seçilme hakkı elinden alınmak isteniyor. Yerel yönetimlerin durumu demokrasiyle çok orantılı bir göstergedir arkadaşlar. Bu anlamda biz HDP olarak diyoruz ki: Kent hakkı kapsamında her türlü kamusal hizmet edinmek, insanca yaşamak, kültürel, ekonomik, sosyal, siyasal haklardan eşit yararlanmak, söz ve karar sahibi olmak için kendimizi ve kentimizi de biz yöneteceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın Sayın Özen.

ZEYNEL ÖZEN (Devamla) – Değerli milletvekilleri, şimdi, dün Resmî Gazete’de yayınlandı, 259 muhtar görevden alındı. Hiçbir isim yok ve bunların yasal bir işlemden geçip geçmediği bile belli değil, hukuki bir gerekçeyle alınıp alınmadığını da bilmiyoruz ve Bingöl’de benim özel ilişkilerimle bildiğim 9 muhtar görevden alınıyor, bunun 6’sı Alevi. Ben İçişleri Komisyonunda olduğum hâlde bunu öğrenemiyorum. Bunun gerekçesi nedir? Sayın Başkanımızdan istirham ediyorum, bunun gerekçesini İçişleri Bakanına sorabilir misiniz?

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Özen.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

31’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

32’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

33’üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 33’üncü maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Zeynel Özen	İmam Taşçier	Erol Katırcıoğlu
İstanbul	Diyarbakır	İstanbul
Ömer Faruk Gergerlioğlu	Hasan Özgüneş	Ömer Öcalan
Kocaeli	Şırnak	Şanlıurfa

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SELİM YAĞCI (Bilecik) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Madde üzerinde İstanbul Milletvekili Erol Katırcıoğlu konuşacaktır.

Buyurun Sayın Katırcıoğlu. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

EROL KATIRCIOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmaya başlamadan önce özellikle AK PARTİ sıralarına seslenmek istiyorum: Allah aşkına şu torba yasa mı, çorba yasa mı her neyse, böyle bir şey getirmeyin artık. Hakikaten getirmeyin, çok saçma oluyor. Sabahtan beri bir jandarma konuşuyoruz, bir çavuş konuşuyoruz, bir hurda konuşuyoruz yani ne konuştuğumuzu da karıştırıyoruz. Böyle yasa yapılmaz. (AK PARTİ sıralarından “Çalış da gel.” sesleri)

Çalışıyorum, merak etmeyin siz, ben çalışıyorum ama siz çalışmıyorsunuz bence. Çünkü bu çok toptancı bir şey. Şimdi mesela ben bugün, şu anda 33’üncü maddeyle ilgili bir konuyu konuşacağım sizlerle. Sizlerin sandığınızdan farklı sonuçları olabilecek olan bir madde. Bu madde, Kaçakçılıkla Mücadele Yasası’nın 23’üncü maddesinin değiştirilmesine ilişkin bir madde ve maddenin özü itibarıyla muhbirlere, hak edenlere ikramiye verilmesini, özellikle uyuşturucu mücadelesinde ikramiye verilmesini öneren bir madde. Şimdi arkadaşlar, amacı ne olabilir bu maddenin? Çok açık tabii yani bunu tartışmaya bile gerek yok gibi gelebilir bize. Nedir amacı? İkramiyeleri artırmak dolayısıyla da bu konuda çalışan memurların motivasyonunu artırmak ve böylelikle de daha fazla, uyuşturucu satmaya yönelik şirketlerin ya da neyse işte, kişilerin tutuklanmasını sağlamak. Dolayısıyla da uyuşturucunun daha az kullanımını sağlamak, daha az satılmasını ve dolayısıyla da daha az kullanılmasını sağlamak. Dolayısıyla bu çok mantıklı bir şey gelebilir ama arkadaşlar hikâye o kadar basit değil. Bakın basit olmadığını ben size şöyle anlatayım: Şimdi, ikramiye verdiğimiz kişilerin motivasyonları artacak ve bunun sonucunda uyuşturucu ticareti maliyeti yükselecek. Uyuşturucu ticaretinin maliyetinin yükselmesi ne demek? Uyuşturucu fiyatının yükselmesi demek. Peki, uyuşturucu fiyatı yükselince,

herhangi bir malın fiyatı yükselince ne olur? Miktarı azalır. Ama arkadaşlar, burada bağımlı bir toplumdaki bahsediyoruz. Dolayısıyla da bu fiyat yükseldiğinde uyuşturucu kullananların sayısı azalmaz. Peki, ne olur arkadaşlar? Bakın, ben size söyleyeyim ne olacağını. Bunun sonucunda birçok şey olur ama 2 tanesini sizlerin dikkatinize getirmek istiyorum. Bunlardan bir tanesi, uyuşturucu baronlarının servetine servet katmış olursunuz arkadaşlar. Bu kadar basit çünkü fiyatlar yükselmiştir. Neden yükselmiştir? Sizin uyuşturucu arzıyla ilgili yaptığımız mücadele uyuşturucu arzının maliyetini yükseltmiştir dolayısıyla da fiyatını yükseltmiştir ve dolayısıyla da insanlar bundan vazgeçemeyeceği için, eski alışkanlıklarına devam etmek durumunda oldukları için eski miktarlarda kullanmaya devam edeceklerdir ve sonunda, dediğim gibi arkadaşlar, uyuşturucu baronlarının işine yarar, onların kârlarını artıran bir sonuca varmış olursunuz; bu bir.

İkincisi... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Bir dakika, bir dakika, size de cevap vereceğim. Vaktim var mı bilmiyorum ama bir dakika izin verin; izin verin, anlatayım.

BAŞKAN – Var, buyurun, devam edin Sayın Katırcıoğlu.

RAMAZAN CAN (Kırkkale) – Dinliyoruz.

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – E, tamam, dinleyin.

BAŞKAN – Genel Kurula konuşun Sayın Katırcıoğlu.

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – Şimdi, arkadaşlar, burada, bakın, birçok şey oluyor. Bir: Uyuşturucu satanların arasında rekabet bozulur. (AK PARTİ sıralarından “Hayda!” sesleri) Evet, evet, evet... Yani uyuşturucu baronları, kartelleri ortaya çıkar. Yani uyuşturucu karteli niye konuşulur bütün dünyada?

ARİFE POLAT DÜZGÜN (Ankara) – Ne yapsın, serbest mi kalsın?

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – Uyuşturucu karteli niye konuşulur? Çünkü... (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Bir dakika, bir dakika; sırayla, sırayla; bir dakika, bir dakika...

Şimdi, arkadaşlar, bakın, ben uzatmayayım, vaktim de galiba bitiyor. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Ya, bir dakika, durun, Allah Allah!

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – Demek istediğim şey şu: Uyuşturucuyla böyle mücadele edilmez, böyle mücadele edilmez, başka yöntemleri vardır. Bugün dünyada benim şu anda size anlatmaya çalıştığım bir koca literatür vardır ve bu literatür bize “Bu meselenin hâlli başka türlü olması lazımdır yani daha çok, uyuşturucu talebini özellikle eğitimle vesaire etkileyerek uyuşturucu kullanımının azaltılmasıyla olması gerekir.” der.

Şimdi, arkadaşlar, ben bunu niçin örnek verdim? Şunun için örnek verdim: Şimdi, bu yasa yapma süreci bize bunları tartışma ve konuşma imkânı vermiyor. Allah aşkına, bunu kabul edin. Ne konuşuyoruz? Yani, bunu kaç gündür konuşuyoruz? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Katırcıoğlu.

Bir dakika süreniz var, ek süre veriyorum.

EROL KATIRCIOĞLU (Devamla) – Şimdi, arkadaşlar, ben yapıcı bir dille bir şey söylemeye çalışıyorum size. Anlamak istemeyebilirsiniz, ben aranızda anlamak istemeyecek olanların olduğunu da biliyorum ama anlamak isteyecek olanların da var olduğunu biliyorum, ben onlara sesleniyorum. Hepinizi aynı torbaya koymak istemiyorum ama lütfen “bu yüce Meclis” diyorsunuz, saygı gösteriyorsunuz Meclise ama bu yasa türü Allah aşkına kabul edin ki bu saygıyı hak eden bir yasa türü değil.

Dolayısıyla, bize, komisyonlara getirin bu yasaları -mesela uyuşturucuyu nasıl mücadele edilmesi gerekir yasasını getirin- ben size nasıl mücadele edileceğini gösteririm.

İyi akşamlar. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Katırcıoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

33'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 33'üncü madde kabul edilmiştir.

34'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 34'üncü madde kabul edilmiştir.

35'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 34'üncü madde kabul edilmiştir.

36'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

37'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

38'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

39'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

40'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

41'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

42'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

43'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

44'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

45'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

46'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

47'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 7 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 47'nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tanju Özcan	Ayhan Barut	Özgür Karabat
Bolu	Adana	İstanbul
Ömer Fethi Gürer	Ali Öztunç	Yüksel Özkan
Niğde	Kahramanmaraş	Bursa

“MADDE 47- (1) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi Merkez olmak üzere Hakkari İlinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (2) sayılı listede adları yazılı mahalleleri kapsamak ve Ilıca mahallesi merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (3) sayılı listede adları yazılı mahalleleri kapsamak ve Narlı mahallesi Merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye, ekli (4) listede adları yazılı mahalleleri kapsamak ve Düzbağ mahallesi merkez olmak üzere Kahramanmaraş ilinde bir ilçe ve aynı adla bir belediye kurulmuştur.

(2) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli 237 sayılı Taşıt kanununun 10. maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçelerin kaymakamlıkları için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından üç adet binek otomobil alınır.

(3) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçelerdeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralanması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(4) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ SELİM YAĞCI (Bilecik) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önerge üzerinde İstanbul Milletvekili Özgür Karabat konuşacaktır.

Buyurun Sayın Karabat. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Söz aldığım madde aslında bu Genel Kurulda tüketilen bir madde, Kahramanmaraş'ın ilçe önerileriyle ilgili bir madde. Dolayısıyla ben kanun teklifinin diğer maddeleriyle ilgili bazı konulara değinmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, bu kanun teklifi çerçevesindeki maddelerde 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nda değişiklik yapılarak yabancılarla ilgili kimlik numaralarını verme işlemleri konusunda bakanlığa yetki veriyoruz. Özellikle söylemek isterim ki yabancılar, sığınmacılar ve iktidarın deyimiyle sayıları 4 milyonu bulan misafirlerimiz konusunda önemli birkaç hususa değinmek gerek. 19 Eylül 2018'de Resmî Gazete'de yayımlanan bir kararla yabancıların Türkiye'de vatandaşlığa geçişiyle ilgili bazı düzenlemeler yapıldı. Yabancıların istisnai olarak Türk vatandaşlığı kazanmasını düzenleyen bu kararla bazı bedeller kondu. Âdeta vatandaşlık haraç mezat satılır hâle geldi. Bunun sonucunda Türkiye'de vatandaşlığı kazanmak için öngörülen sabit sermaye değerleri 2 milyon dolardan 500 bin dolara, Türkiye'de gayrimenkul sahibi yabancıların vatandaşlığa geçiş için gereken asgari taşınmaz bedeliyse 1 milyon dolardan 250 bin dolara çekildi. Şimdi, son günlerin meşhur deyimiyse "Al papazı, ver papazı." Çok meşhur bir deyim, hatta bu konular üzerine hikâyeler yazılabilir, romanlar, makaleler yazanlar da meşhur oluyorlar değerli arkadaşlar. Buradan hayata bakarsak eğer "Al papazı, ver papazı." anlayışından hayata bakarsak eğer hayatın almak ve vermektense ibaret olduğunu sanırsınız. Ama değerli arkadaşlar, söz konusu olan vatandaşlıksa, söz konusu olan vatandaşsa, hele Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlıksa bunun değerini ölçerken çok dikkatli davranmalıyız. Bilmeliyiz ki bu vatandaşlık hakkını bize verenler, bu vatan üzerinde kazandıranlar 15'lik Mehmetçikler değerli arkadaşlar, 15'lik Mehmetçikler. (CHP sıralarından alkışlar) Bu vatan 15'lik Mehmetçiklerin üzerinde kuruldu, onların kurşunlara savrulmuş bedenleriyle, yangınlarda kavrulmuş bedenleriyle kuruldu. Bilmeliyiz ki onların bedenleri üzerinde kurulan bu vatan yoksulların, emekçilerin ödedikleri bedellerle büyüdü, bugüne geldi değerli arkadaşlar. Bunu görmeden, bu tarifeleri yayımlamamız içler açısıdır değerli arkadaşlar.

Evet, dünyada böyle uygulamalar var mı? Var. Ama değerli arkadaşlar, biz eğer bir dünya liderinin olduğu ülkeden bahsediyorsak, dünyanın lider ülkelerinden birisi olduğundan bahsediyorsak eğer, bu klasmandaysak eğer böyle uygulamalara cevaz vermemeliyiz. Bunu söylemek istiyorum. Ne yazık ki her konuda böyle hassas olduğunu, vatansever olduğunu söyleyen iktidar mensubu arkadaşlarımızın vatandaşlık konusuna dolarla değer biçilmesi konusuna gelince gözleri de dolar, dolar oluyor değerli arkadaşlar. Bunu da söylemek isterim.

Kuşkusuz bu alınan kararların ekonomik krizle de yakından ilişkisi var. Vatandaşlığı bir akşam pazarı misali ucuzlatmak doğru bir iş değil değerli arkadaşlar ve telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağını bilmenizi isterim.

Değerli arkadaşlar, yerli ve millî iddiasında olduğunuzu söylüyorsunuz. Bugün, burada, fındıkla ilgili önergeler geldi. Hep beraber reddettik. Şunu söylemek isterim ki hepiniz çocukluk çağlarında...

ALİ ÖZTUNÇ (Kahramanmaraş) – Hep beraber değil, onlar.

ÖZGÜR KARABAT (Devamla) – Hep beraber reddettiniz, AKP Grubu.

Şunu söylemek istiyorum: Çocukluk çağlarında hepimiz Yerli Malı Haftası kutladık. O Yerli Malı Haftası'nın Karadenizli çocuklar açısından değişmez ürünü fındıktır değerli arkadaşlar. Her çocuk "yerli ürün" deyince fındıkla beraber gider okula ve Yerli Malı Haftası'nı kutlardı ve siz, bugün, o çocukluğunuza bile ihanet ettiniz değerli arkadaşlar. Bunu söylemek isterim. (CHP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, bir ülkeye yapılacak en büyük kötülük kuşkusuz ülkenin itibarını düşürmektir. Elbette itibar ne sarayla elde edilir ne lüksle elde edilir ne şatafatla sağlanır ne de israfla sağlanır. Şunu söylemek isterim ki itibar en çok vicdanla sağlanır, en çok insaf etmekle sağlanır. Osmanlı'yı felakete sürükleyen anlayış da bu anlayışın ta kendisidir. Osmanlı'nın küllerinden genç bir cumhuriyeti yaratanlar bu cumhuriyeti adil hukuk sistemiyle, barışçıl iç ve dış politikayla, ileriye gören dahi yöneticileriyle sağladılar ve onların başında Mustafa Kemal ve yanında bugün sizlerin eleştirdiği İsmet İnönü vardı değerli arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar)

Bütün bunları söylerken şunu söylemek isterim ki hayat engebeli ve dolambaçlıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sözlerinizi tamamlayın Sayın Karabat.

Buyurun.

ÖZGÜR KARABAT (Devamla) – Evet, tamamlıyorum.

Hayat yolu engebeli, dolambaçlı ve sarptır değerli arkadaşlar. Herkesin oturduğu koltuk, oturduğu yer, oturduğu ev, oturduğu saray bir gün değişir. Engebeli ve dolambaçlı bu yolda tarihin soluğunun uzun olduğunu da bilgilerinize arz ederim. Dolayısıyla burada Meclis faaliyetlerini icra ederken muhalefetin sesini daha fazla dinlemenizin size de çok katkısı olacağını söylemek isterim.

Genel Kurulu saygıyla selamlarım, çok sağ olun. (CHP sıralarından alkışlar)

EMRULLAH İŞLER (Ankara) – Bu saate kadar hep sizi dinledik zaten.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Karabat.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

47'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

48'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

49'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, ikinci bölümde yer alan maddelerin oylamalarını böylece tamamlamış olduk.

Teklifin tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik cihazla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için üç dakika süre vereceğim.

Bu süre içinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen üyelerin oy pusulalarını oylama için öngörülen üç dakikalık süre içinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu’nun açık oylama sonucunu duyuruyorum:

“Kullanılan oy sayısı: 259

Kabul : 230

Ret : 29(x)

Kâtip Üye

Kâtip Üye

Emine Sare Aydın Yılmaz

Mustafa Açıkgöz

İstanbul

Nevşehir”

Sayın milletvekilleri, böylece kanun teklifi kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır. Sonuç bu şekilde gerçekleşmiştir.

Değerli milletvekilleri, gündemimizdeki işler tamamlanmıştır.

Alınan karar gereğince, denetim konuları ve kanun teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 23 Ekim 2018 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 03.52



(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.

X.- OYLAMALAR

1.- (S. Sayısı: 7) Karayolları Trafik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifine Verilen

Oyların Sonucu:

Sıra Sayısı : 7
 Oylama Saati : 03:47
 Üye Sayısı : 600
 Kabul Edenler : 228
 Reddedenler : 29
 Çekimsizler : 0
 Geçersiz Oylar : 1
 Mükerrer Oylar : 1
 Toplam : 259
 Açık Üyelikler : 4

Kanunlaşmıştır

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Adana	Barut	Ayhan	CHP	Katılmadı
Adana	Buht	Burhanettin	CHP	Katılmadı
Adana	Çulhaoğlu	Mehmet Metanet	İYİ PARTİ	Red
Adana	Dağlı	Tamer	AK PARTİ	Katılmadı
Adana	Doğru	Abdullah	AK PARTİ	Kabul
Adana	Erdinç	Mehmet Şükrü	AK PARTİ	Kabul
Adana	Ersoy	Ayşe Sibel	MHP	Kabul
Adana	Hatunoğulları Oruç	Tulay	HDP	Katılmadı
Adana	Koncuk	İsmail	İYİ PARTİ	Katılmadı
Adana	Peköz	Kemal	HDP	Katılmadı
Adana	Saneroğlu	Jülide	AK PARTİ	Katılmadı
Adana	Sümer	Orhan	CHP	Red
Adana	Şevkin	Müzeyyen	CHP	Katılmadı
Adana	Varlı	Muharrem	MHP	Katılmadı
Adana	Zenbilci	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Adıyaman	Aydın	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Adıyaman	Fırat	İbrahim Halil	AK PARTİ	Kabul
Adıyaman	Taş	Yakup	AK PARTİ	Kabul
Adıyaman	Toprak	Muhammed Fatih	AK PARTİ	Kabul
Adıyaman	Tutdere	Abdurahman	CHP	Katılmadı
Afyonkarahisar	Eroğlu	Veysel	AK PARTİ	Katılmadı
Afyonkarahisar	Köksal	Burcu	CHP	Katılmadı
Afyonkarahisar	Özkaya	Ali	AK PARTİ	Katılmadı
Afyonkarahisar	Taytak	Mehmet	MHP	Katılmadı
Afyonkarahisar	Uysal	Gültekin	DP	Katılmadı
Afyonkarahisar	Yurdunuseven	İbrahim	AK PARTİ	Kabul
Ağrı	Çelebi	Ekrem	AK PARTİ	Katılmadı
Ağrı	Koç	Abdullah	HDP	Katılmadı
Ağrı	Öztürk	Berdan	HDP	Katılmadı
Ağrı	Taşdemir	Dirayet Dilan	HDP	Katılmadı
Amasya	Çilez	Hasan	AK PARTİ	Kabul
Amasya	Karahocagil	Mustafa Levent	AK PARTİ	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Amasya	Tuncer	Mustafa	CHP	Katılmadı
Ankara	Akdoğan	Yalçın	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Altıntaş	Ayhan	İYİ PARTİ	Katılmadı
Ankara	Arslan	Ali İhsan	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Aydın	Barış	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Aydın	Koray	İYİ PARTİ	Katılmadı
Ankara	Bal	Şenol	İYİ PARTİ	Katılmadı
Ankara	Bingöl	Tekin	CHP	Katılmadı
Ankara	Bostancı	Mehmet Naci	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Ceylan	Nevzat	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Çam	Lütfiye Selva	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Destici	Mustafa	BBP	Katılmadı
Ankara	Durmaz	Sadir	MHP	Katılmadı
Ankara	Enar	Murat	CHP	Katılmadı
Ankara	Erdoğan	Asuman	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Gök	Levent	CHP	Katılmadı
Ankara	Haberal	Erkan	MHP	Kabul
Ankara	Hakverdi	Ali Haydar	CHP	Katılmadı
Ankara	İşler	Emrullah	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Karakaya	Mevlüt	MHP	Katılmadı
Ankara	Kaya	Yıldırım	CHP	Katılmadı
Ankara	Kerestecioğlu Demir	Filiz	HDP	Katılmadı
Ankara	Koç	Ahmet Haluk	CHP	Katılmadı
Ankara	Kuşoğlu	Bülent	CHP	Katılmadı
Ankara	Oral	İbrahim Halil	İYİ PARTİ	Katılmadı
Ankara	Polat Düzgün	Arife	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Şahin	Fatih	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Taşcier	Çamze	CHP	Katılmadı
Ankara	Taşlıçay	Nevin	MHP	Katılmadı
Ankara	Turan	Hacı	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Türkeş	Yıldırım Tuğrul	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Ünsal	Servet	CHP	Katılmadı
Ankara	Yegin	Orhan	AK PARTİ	Kabul
Ankara	Yeşil	Nihat	CHP	Katılmadı
Ankara	Yıldırım	Yaşar	MHP	Katılmadı
Ankara	Yıldız	Zeynep	AK PARTİ	Katılmadı
Ankara	Yılmaz	Dumaş	İYİ PARTİ	Katılmadı
Antalya	An	Cavit	CHP	Katılmadı
Antalya	Aydın	İbrahim	AK PARTİ	Kabul
Antalya	Bahşi	Feridun	İYİ PARTİ	Katılmadı
Antalya	Başkan	Abdurrahman	MHP	Katılmadı
Antalya	Baykal	Deniz	CHP	Katılmadı
Antalya	Budak	Çetin Osman	CHP	Katılmadı
Antalya	Bülbül	Kemal	HDP	Katılmadı
Antalya	Çelik	Kemal	AK PARTİ	Kabul
Antalya	Çelik	Sena Nur	AK PARTİ	Katılmadı

İli	Soyadı	Ach	Parti	S. S. 7
Antalya	Köse	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
Antalya	Özer	Aydın	CHP	Katılmadı
Antalya	Subaşı	Hasan	İYİ PARTİ	Red
Antalya	Uslu	Atay	AK PARTİ	Kabul
Antalya	Vural Çokal	Tuba	İYİ PARTİ	Katılmadı
Antalya	Zeybek	Rafet	CHP	Katılmadı
Artvin	Balta	Ertuğç Erkan	AK PARTİ	Katılmadı
Artvin	Bayraktutan	Uğur	CHP	Katılmadı
Aydın	Bülbül	Süleyman	CHP	Katılmadı
Aydın	Erim	Bekir Kuvvet	AK PARTİ	Red
Aydın	Posacı	Rıza	AK PARTİ	Kabul
Aydın	Savaş	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
Aydın	Sezgin	Aydın Adnan	İYİ PARTİ	Katılmadı
Aydın	Tezcan	Bülent	CHP	Katılmadı
Aydın	Yavuz	Metin	AK PARTİ	Kabul
Aydın	Yıldız	Hüseyin	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Akın	Ahmet	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Aydemir	Pakize Muthu	AK PARTİ	Kabul
Balıkesir	Aytekin	Ensar	CHP	Red
Balıkesir	Canbey	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Balıkesir	Çelik	Adil	AK PARTİ	Kabul
Balıkesir	Ok	İsmail	İYİ PARTİ	Katılmadı
Balıkesir	Subaşı	Yavuz	AK PARTİ	Katılmadı
Balıkesir	Şahin	Fikret	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Uygur	Belgin	AK PARTİ	Kabul
Bilecik	Tüzün	Yaşar	CHP	Red
Bilecik	Yağcı	Selim	AK PARTİ	Kabul
Bingöl	Aydemir	Erdal	HDP	Katılmadı
Bingöl	Berdibek	Feyzi	AK PARTİ	Kabul
Bingöl	Yılmaz	Cevdet	AK PARTİ	Katılmadı
Bitlis	Çaydalı	Mahmut Celadet	HDP	Katılmadı
Bitlis	Kiler	Vahit	AK PARTİ	Katılmadı
Bitlis	Taşar	Cenâl	AK PARTİ	Kabul
Bohu	Aydın	Arzu	AK PARTİ	Kabul
Bohu	Küpcü	Fehmi	AK PARTİ	Kabul
Bohu	Özcan	Tanju	CHP	Katılmadı
Burdur	Göker	Mehmet	CHP	Katılmadı
Burdur	Özçelik	Bayram	AK PARTİ	Kabul
Burdur	Uğur	Yasin	AK PARTİ	Katılmadı
Bursa	Ala	Efkan	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Altıca Kayışoğlu	Nurhayat	CHP	Katılmadı
Bursa	Aydın	Erkan	CHP	Katılmadı
Bursa	Aydın	Muhammet Müfit	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Büyükataman	İsmet	MHP	Katılmadı
Bursa	Çavuşoğlu	Hakan	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Erozan	Ahmet Kamil	İYİ PARTİ	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Bursa	Esgin	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Işık	Zafer	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Karabyık	Lale	CHP	Katılmadı
Bursa	Kılıç	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Mesten	Osman	AK PARTİ	Katılmadı
Bursa	Ödünç	Atilla	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Özen	Refik	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Özkan	Yüksel	CHP	Katılmadı
Bursa	Sarıbal	Orhan	CHP	Katılmadı
Bursa	Tathoğlu	İsmail	İYİ PARTİ	Katılmadı
Bursa	Vahapoğlu	Mustafa Hidayet	MHP	Katılmadı
Bursa	Yavuz Gözgeç	Emine	AK PARTİ	Kabul
Bursa	Yılmaz Gürel	Vildan	AK PARTİ	Kabul
Çanakkale	Ceylan	Özgür	CHP	Red
Çanakkale	Erkek	Muharrem	CHP	Katılmadı
Çanakkale	İskenderoğlu	Jülide	AK PARTİ	Kabul
Çanakkale	Turan	Bülent	AK PARTİ	Katılmadı
Çankırı	Akbaşıoğlu	Muhammet Emin	AK PARTİ	Katılmadı
Çankırı	Çivitcioğlu	Salim	AK PARTİ	Katılmadı
Çorum	Ceylan	Ahmet Sami	AK PARTİ	Katılmadı
Çorum	Kavuncu	Erol	AK PARTİ	Kabul
Çorum	Kaya	Oğuzhan	AK PARTİ	Kabul
Çorum	Köse	Tufan	CHP	Katılmadı
Denizli	Arslan	Kazım	CHP	Katılmadı
Denizli	Biçer Karaca	Gülizar	CHP	Katılmadı
Denizli	Ök	Nilgün	AK PARTİ	Kabul
Denizli	Özkan	Cahit	AK PARTİ	Kabul
Denizli	Öztürk	Yasin	İYİ PARTİ	Katılmadı
Denizli	Sancar	Haşim Teoman	CHP	Katılmadı
Denizli	Tin	Şahin	AK PARTİ	Katılmadı
Denizli	Yıldız	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Diyarbakır	Aydeniz	Salihe	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Bal	Ebubekir	AK PARTİ	Kabul
Diyarbakır	Dağ	Dersim	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Eker	Mehmet Mehdi	AK PARTİ	Katılmadı
Diyarbakır	Eronat	Oya	AK PARTİ	Kabul
Diyarbakır	Farisoğulları	Musa	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Güzel	Senra	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Mızraklı	Adnan Selçuk	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Özsoy	Hişyar	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Paylan	Çaro	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Taşçer	İmam	HDP	Katılmadı
Diyarbakır	Tosun	Remziye	HDP	Katılmadı
Edirne	Aksal	Fatma	AK PARTİ	Kabul
Edirne	Bırcan	Erdin	CHP	Katılmadı
Edirne	Çakırlar	Orhan	İYİ PARTİ	Red

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Edirne	Gaytancıoğlu	Okan	CHP	Katılmadı
Elazığ	Ağar	Zülfü Tolga	AK PARTİ	Kabul
Elazığ	Balık	Sermin	AK PARTİ	Kabul
Elazığ	Bulut	Metin	AK PARTİ	Katılmadı
Elazığ	Demirbağ	Zülfü	AK PARTİ	Kabul
Elazığ	Erol	Gürsel	CHP	Katılmadı
Erzincan	Çakır	Burhan	AK PARTİ	Kabul
Erzincan	Karaman	Süleyman	AK PARTİ	Kabul
Erzurum	Akdağ	Recep	AK PARTİ	Kabul
Erzurum	Altınok	Selami	AK PARTİ	Kabul
Erzurum	Aydemir	İbrahim	AK PARTİ	Kabul
Erzurum	Aydın	Kamil	MHP	Katılmadı
Erzurum	Cinisi	Muhammet Naci	İYİ PARTİ	Katılmadı
Erzurum	Taşkesenlioğlu	Zehra	AK PARTİ	Kabul
Eskişehir	Avcı	Nabi	AK PARTİ	Katılmadı
Eskişehir	Çakırözer	Utku	CHP	Katılmadı
Eskişehir	Ötinay	Emine Nur	AK PARTİ	Kabul
Eskişehir	Kabukcuoğlu	Arslan	İYİ PARTİ	Katılmadı
Eskişehir	Karacan	Harun	AK PARTİ	Kabul
Eskişehir	Sazak	Metin Nurullah	MHP	Kabul
Eskişehir	Süllü	Jale Nur	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Atay	Semet	MHP	Kabul
Gaziantep	Bakbak	Derya	AK PARTİ	Katılmadı
Gaziantep	Erdogan	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı
Gaziantep	Filiz	İmam Hüseyin	İYİ PARTİ	Katılmadı
Gaziantep	Kaplan	İrfan	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Kirazoğlu	Mehmet Sait	AK PARTİ	Kabul
Gaziantep	Koçer	Abdullah Nejat	AK PARTİ	Katılmadı
Gaziantep	Şahin	Ali	AK PARTİ	Kabul
Gaziantep	Taşdoğan	Ali Muhittin	MHP	Kabul
Gaziantep	Toğrul	Mahmut	HDP	Katılmadı
Gaziantep	Uzer	Ahmet	AK PARTİ	Katılmadı
Gaziantep	Yılmazkaya	Bayram	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Yüksel	Müslüm	AK PARTİ	Kabul
Giresun	Aydın	Kadir	AK PARTİ	Kabul
Giresun	Öztürk	Cemal	AK PARTİ	Katılmadı
Giresun	Öztürk	Sabri	AK PARTİ	Katılmadı
Giresun	Tıgh	Necati	CHP	Katılmadı
Gümüşhane	Akgül	Hacı Osman	AK PARTİ	Kabul
Gümüşhane	Pektaş	Cihan	AK PARTİ	Kabul
Hakkari	Dede	Sait	HDP	Katılmadı
Hakkari	Dinç	Husret	AK PARTİ	Kabul
Hakkari	Güven	Leyla	HDP	Katılmadı
Hatay	Güzelmansur	Mehmet	CHP	Katılmadı
Hatay	Kaşıkcı	Lütfi	MHP	Kabul
Hatay	Mengülliioğlu	Barış Atay	TİP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Hatay	Özel	Abdulkadir	AK PARTİ	Katılmadı
Hatay	Özgürsoy Çelik	Sabahat	AK PARTİ	Kabul
Hatay	Şahin	Suzan	CHP	Katılmadı
Hatay	Şanverdi	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul
Hatay	Tokdemir	İsmet	CHP	Katılmadı
Hatay	Topal	Serkan	CHP	Katılmadı
Hatay	Türkoğlu	Hacı Bayram	AK PARTİ	Kabul
Hatay	Yayman	Hüseyin	AK PARTİ	Kabul
Isparta	Bilgiç	Süreyya Sadı	AK PARTİ	Katılmadı
Isparta	Cesur	Aylin	İYİ PARTİ	Red
Isparta	Gökğöz	Mehmet Uğur	AK PARTİ	Kabul
Isparta	Özel	Recep	AK PARTİ	Kabul
Mersin	Antmen	Alpay	CHP	Katılmadı
Mersin	Başarır	Ali Mahir	CHP	Katılmadı
Mersin	Çelik	Behiç	İYİ PARTİ	Katılmadı
Mersin	Elvan	Lütfi	AK PARTİ	Katılmadı
Mersin	Gökçel	Cengiz	CHP	Katılmadı
Mersin	Gül Yılmaz	Zeynep	AK PARTİ	Kabul
Mersin	Kılavuz	Olcay	MHP	Katılmadı
Mersin	Kurtulan	Fatma	HDP	Red
Mersin	Özkan	Hacı	AK PARTİ	Kabul
Mersin	Sıdık	Zeki Hakan	İYİ PARTİ	Katılmadı
Mersin	Şimşek	Baki	MHP	Kabul
Mersin	Taşkın	Ali Cumhur	AK PARTİ	Kabul/Mük.
Mersin	Turan	Rüdvân	HDP	Katılmadı
İstanbul	Açikel	Fethi	CHP	Katılmadı
İstanbul	Adan	Celal	MHP	Katılmadı
İstanbul	Adıgüzel	Onursal	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ağralıoğlu	Yavuz	İYİ PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Akkuş İlgezdi	Gamze	CHP	Katılmadı
İstanbul	Aksu	İsmail Faruk	MHP	Katılmadı
İstanbul	Altay	Engin	CHP	Katılmadı
İstanbul	Andican	Abdul Ahat	İYİ PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Arınç	Ahmet Mücahit	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Arkaz	Hayati	MHP	Kabul
İstanbul	Ataş	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Aydın Yılmaz	Enine Sare	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Aydoğan	Turan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ayrıncı	Şamil	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Babuşcu	Aziz	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Baş	Erkan	TİP	Katılmadı
İstanbul	Bayram	Serkan	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Bekaroğlu	Mehmet	CHP	Katılmadı
İstanbul	Berberoğlu	Kadri Enis	CHP	Katılmadı
İstanbul	Beyaz	Ümit	İYİ PARTİ	Red
İstanbul	Boyras	Osman	AK PARTİ	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
İstanbul	Bozkır	Volkan	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Buldan	Pervin	HDP	Katılmadı
İstanbul	Canbaz Kaya	Dilşat	HDP	Katılmadı
İstanbul	Canikli	Nurettin	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Çamlı	Ahmet Hamdi	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Çelik	Ahmet	İYİ PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Çetin	Cemal	MHP	Kabul
İstanbul	Çeviköz	Ahmet Ünal	CHP	Katılmadı
İstanbul	Çonkar	Ahmet Berat	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Dalkoç	Halis	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Decegil	Alev	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Demir	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Demiröz	Vedat	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Denizolgun	Fatih Süleyman	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Durgut	Müşerref Pervin Tuba	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Emecan	Emine Gülizar	CHP	Katılmadı
İstanbul	Enre	Yunus	CHP	Katılmadı
İstanbul	Enre	Zeynel	CHP	Katılmadı
İstanbul	Erdem	Arzu	MHP	Kabul
İstanbul	Erdoğan	Aykut	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ersoy	Oya	HDP	Katılmadı
İstanbul	Eseyan	Markar	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Güler	Abdullah	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Gülüm	Züleyha	HDP	Katılmadı
İstanbul	Hamzaçebi	Mehmet Akif	CHP	Katılmadı
İstanbul	İslam	Nazır Cihangir	SAADET P	Red
İstanbul	Kaboğlu	İbrahim Özden	CHP	Katılmadı
İstanbul	Kadak	Rümeysa	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Kadigil Sütlü	Saliha Sera	CHP	Katılmadı
İstanbul	Kalsın	Canan	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Kandemir	Erkan	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Karabat	Özgür	CHP	Red
İstanbul	Karataş	Memet Bülent	MHP	Kabul
İstanbul	Katircioğlu	Erol	HDP	Katılmadı
İstanbul	Kavakçı Kan	Ravza	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Kaya	Erol	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Kaya	Hüda	HDP	Red
İstanbul	Kaynarca	Tülay	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Kenanoğlu	Ali	HDP	Katılmadı
İstanbul	Kesici	İlhan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Kılıç	Akif Çağatay	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Kılınç	Yüksel Mansur	CHP	Katılmadı
İstanbul	Kubat	Mehmet Doğan	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Kurtulmuş	Numan	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Muş	Mehmet	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Nuhoglu	Hayrettin	İYİ PARTİ	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
İstanbul	Oluç	Hakkı Saruhan	HDP	Red
İstanbul	Özdağ	Ümit	İYİ PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Özdemir	Sibel	CHP	Katılmadı
İstanbul	Özen	Zeynel	HDP	Red
İstanbul	Özsoy	Eyüp	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Piroğlu	Musa	HDP	Katılmadı
İstanbul	Polat	İffet	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Sahıcı	Oğuz Kaan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Satır	Mihrimah Belma	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Sayan Kaya	Fatma Betül	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Sırakaya	Zafer	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Şatroğlu	Nevzat	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Şeker	Ali	CHP	Katılmadı
İstanbul	Şeker	Fatih Mehmet	BAĞIMSIZ	Katılmadı
İstanbul	Şentürk	Hulusi	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Şik	Ahmet	HDP	Katılmadı
İstanbul	Tanal	Mahmut	CHP	Katılmadı
İstanbul	Tannıku	Mustafa Sezgin	CHP	Katılmadı
İstanbul	Tekin	Gürsel	CHP	Katılmadı
İstanbul	Toprak	Erdoğan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Turan	Hasan	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Uçma	İsmet	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Ünal	Şirin	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Yağın	Edip Semah	MHP	Katılmadı
İstanbul	Yaşar	Serap	AK PARTİ	Kabul
İstanbul	Yeneroğlu	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
İstanbul	Yıldız	Feti	MHP	Katılmadı
İstanbul	Yönter	İzzet Ulvi	MHP	Katılmadı
İstanbul	Zeybek	Gökân	CHP	Katılmadı
İzmir	Arslan	Ednan	CHP	Katılmadı
İzmir	Bakan	Murat	CHP	Katılmadı
İzmir	Bayır	Tacettin	CHP	Katılmadı
İzmir	Bekle	Cemal	AK PARTİ	Kabul
İzmir	Beko	Kani	CHP	Katılmadı
İzmir	Böllümez Çankır	Ceyda	AK PARTİ	Kabul
İzmir	Çelebi	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı
İzmir	Çepni	Murat	HDP	Katılmadı
İzmir	Çıray	Aytun	İYİ PARTİ	Katılmadı
İzmir	Dağ	Hanıza	AK PARTİ	Katılmadı
İzmir	Dervişoğlu	Dursun Müsavat	İYİ PARTİ	Katılmadı
İzmir	Erdan Kılıç	Sevda	CHP	Red
İzmir	Kalyoncu	Hasan	MHP	Kabul
İzmir	Kaya	Mahmut Atilla	AK PARTİ	Kabul
İzmir	Kemalbay Pekgözeği	Serpil	HDP	Katılmadı
İzmir	Kılıçdaroğlu	Kemal	CHP	Katılmadı
İzmir	Kırkpınar	Yaşar	AK PARTİ	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
İzmir	Nasır	Necip	AK PARTİ	Kabul
İzmir	Osmanağaoğlu	Taner	MHP	Kabul
İzmir	Özalan	Fehmi Alpay	AK PARTİ	Kabul
İzmir	Özkan	Ahmet Tuncay	CHP	Katılmadı
İzmir	Polat	Mahir	CHP	Katılmadı
İzmir	Purçu	Özcan	CHP	Katılmadı
İzmir	Sayek Böke	Selin	CHP	Katılmadı
İzmir	Sertel	Atila	CHP	Katılmadı
İzmir	Serter	Bedri	CHP	Katılmadı
İzmir	Sındır	Kamil Okyay	CHP	Katılmadı
İzmir	Yıldırım	Binalı	AK PARTİ	Katılmadı
Kars	Ars lan	Ahmet	AK PARTİ	Katılmadı
Kars	Bilgen	Ayhan	HDP	Katılmadı
Kars	Kılıç	Yunus	AK PARTİ	Kabul
Kastamonu	Baltacı	Hasan	CHP	Katılmadı
Kastamonu	Çelik	Metin	AK PARTİ	Kabul
Kastamonu	Köylü	Hakkı	AK PARTİ	Katılmadı
Kayseri	Ank	Çetin	CHP	Katılmadı
Kayseri	Ataş	Dursun	İYİ PARTİ	Red
Kayseri	Elitaş	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
Kayseri	Ersoy	Mustafa Baki	MHP	Kabul
Kayseri	Karayel	İsmail Enrah	AK PARTİ	Katılmadı
Kayseri	Nergis	Hülya	AK PARTİ	Kabul
Kayseri	Özdenir	İsmail	MHP	Kabul
Kayseri	Özhasaki	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı
Kayseri	Taner	İsmail	AK PARTİ	Kabul
Kayseri	Yıldız	Taner	AK PARTİ	Kabul
Kırklareli	Gündoğdu	Vecdi	CHP	Katılmadı
Kırklareli	Kayan	Türabi	CHP	Katılmadı
Kırklareli	Minsolmaz	Selahattin	AK PARTİ	Kabul
Kırşehir	İlhan	Metin	CHP	Katılmadı
Kırşehir	Kendirli	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Akar	Haydar	CHP	Katılmadı
Kocaeli	Çakır	Sani	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Gergerlioğlu	Ömer Faruk	HDP	Red
Kocaeli	İşık	Fikri	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Kaplan Hüriyet	Fatma	CHP	Katılmadı
Kocaeli	Katırcıoğlu	Radiye Sezer	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Sancaklı	Saffet	MHP	Kabul
Kocaeli	Şeker	İlyas	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Tarhan	Tahsin	CHP	Katılmadı
Kocaeli	Türkkan	Lütfü	İYİ PARTİ	Red
Kocaeli	Yaman	Cemil	AK PARTİ	Kabul
Kocaeli	Yılmaz	Mehmet Akif	AK PARTİ	Katılmadı
Kocaeli	Zeybek	Emine	AK PARTİ	Katılmadı
Konya	Ağrah	Abdullah	AK PARTİ	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Konya	Akyürek	Tahir	AK PARTİ	Kabul
Konya	Altunyaldız	Ziya	AK PARTİ	Kabul
Konya	Erdem	Orhan	AK PARTİ	Kabul
Konya	Etyemez	Halil	AK PARTİ	Kabul
Konya	Kalaycı	Mustafa	MHP	Katılmadı
Konya	Kara	Esin	MHP	Kabul
Konya	Karaduman	Abdulkadir	SAADET P	Katılmadı
Konya	Özboyacı	Selman	AK PARTİ	Kabul
Konya	Özdemir	Hacı Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Konya	Samancı	Gülây	AK PARTİ	Katılmadı
Konya	Sorgun	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Konya	Şahin Usta	Leyla	AK PARTİ	Katılmadı
Konya	Şener	Abdülilatif	CHP	Katılmadı
Konya	Yokuş	Fahrettin	İYİ PARTİ	Katılmadı
Kütahya	Çetin Erenler	Ceyda	AK PARTİ	Kabul
Kütahya	Erbaş	Ahmet	MHP	Kabul
Kütahya	Gözel	İshak	AK PARTİ	Katılmadı
Kütahya	Kasap	Ali Fazıl	CHP	Katılmadı
Kütahya	Tan	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Malatya	Ağbaba	Veli	CHP	Katılmadı
Malatya	Çakır	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Malatya	Çalık	Özür	AK PARTİ	Katılmadı
Malatya	Fendoğlu	Mehmet Celal	MHP	Kabul
Malatya	Kahtalı	Hakan	AK PARTİ	Kabul
Malatya	Tüfenkci	Bülent	AK PARTİ	Kabul
Manisa	Akçay	Erkan	MHP	Kabul
Manisa	Akkal	Tamer	İYİ PARTİ	Katılmadı
Manisa	Aydemir	Uğur	AK PARTİ	Kabul
Manisa	Bakırhoğlu	Ahmet Vehbi	CHP	Katılmadı
Manisa	Başevirgen	Bekir	CHP	Katılmadı
Manisa	Baybatur	Murat	AK PARTİ	Katılmadı
Manisa	Bilen	İsmail	AK PARTİ	Kabul
Manisa	Kaplan Kıvırcık	Senra	AK PARTİ	Kabul
Manisa	Özel	Özgür	CHP	Katılmadı
Manisa	Özkan	Mehmet Ali	AK PARTİ	Katılmadı
Kahramanmaraş	Aycan	Sefer	MHP	Katılmadı
Kahramanmaraş	Güvenç	Celalettin	AK PARTİ	Kabul
Kahramanmaraş	Kılıç	İnran	AK PARTİ	Katılmadı
Kahramanmaraş	Öçal	Habibe	AK PARTİ	Kabul
Kahramanmaraş	Özdemir	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Kahramanmaraş	Özünç	Ali	CHP	Red
Kahramanmaraş	Sezal	Mehmet Cihat	AK PARTİ	Kabul
Kahramanmaraş	Ünal	Mahir	AK PARTİ	Katılmadı
Mardin	Çelik	Tuma	HDP	Katılmadı
Mardin	Demarkaya	Cengiz	AK PARTİ	Kabul
Mardin	Diñçel	Şeyhmas	AK PARTİ	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Mardin	Dundar	Pero	HDP	Katılmadı
Mardin	Günay	Ebrü	HDP	Katılmadı
Mardin	Sancar	Mithat	HDP	Katılmadı
Muğla	Alban	Mürsel	CHP	Red
Muğla	Demir	Mehmet Yavuz	AK PARTİ	Kabul
Muğla	Erbay	Burak	CHP	Red
Muğla	Ergun	Metin	İYİ PARTİ	Katılmadı
Muğla	Erol Cökcan	Yelda	AK PARTİ	Kabul
Muğla	Girgin	Süleyman	CHP	Katılmadı
Muğla	Özcan	Suat	CHP	Katılmadı
Muş	Coşkun	Şevin	HDP	Katılmadı
Muş	Işık	Mensur	HDP	Katılmadı
Muş	Kılıç Koçyiğit	Gülistan	HDP	Katılmadı
Muş	Şimşek	Mehmet Emin	AK PARTİ	Katılmadı
Neveşehir	Açıkgöz	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Neveşehir	Menekşe	Yücel	AK PARTİ	Kabul
Neveşehir	Saraslan	Faruk	CHP	Katılmadı
Niğde	Ergun	Yavuz	AK PARTİ	Katılmadı
Niğde	Gültekin	Selim	AK PARTİ	Kabul
Niğde	Gürer	Ömer Fethi	CHP	Red
Ordu	Adıgüzel	Mustafa	CHP	Katılmadı
Ordu	Enginyurt	Cemal	MHP	Kabul
Ordu	Gündoğdu	Metin	AK PARTİ	Kabul
Ordu	Taşcı	Ergün	AK PARTİ	Kabul
Ordu	Torun	Seyit	CHP	Katılmadı
Ordu	Yediyıldız	Şenel	AK PARTİ	Katılmadı
Rize	Avcı	Muhammed	AK PARTİ	Katılmadı
Rize	Bak	Osman Aşkın	AK PARTİ	Katılmadı
Rize	Yazıcı	Hayati	AK PARTİ	Katılmadı
Sakarya	Bülbül	Muhammed Levent	MHP	Kabul
Sakarya	Dikbayır	Ünat	İYİ PARTİ	Red
Sakarya	Erdoğan Atabek	Çiğdem	AK PARTİ	Kabul
Sakarya	Özkoç	Engin	CHP	Red
Sakarya	Sofuoğlu	Kenan	AK PARTİ	Kabul
Sakarya	Uncuoğlu	Recep	AK PARTİ	Kabul
Sakarya	Yavuz	Ali İhsan	AK PARTİ	Katılmadı
Samsun	Demircan	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Samsun	Hancıoğlu	Neslihan	CHP	Katılmadı
Samsun	Karaaslan	Çiğdem	AK PARTİ	Katılmadı
Samsun	Kırcalı	Orhan	AK PARTİ	Kabul
Samsun	Köktaş	Fuat	AK PARTİ	Kabul
Samsun	Usta	Erhan	MHP	Katılmadı
Samsun	Yaşar	Bedri	İYİ PARTİ	Katılmadı
Samsun	Yılmaz	Yusuf Ziya	AK PARTİ	Kabul
Samsun	Zeybek	Kemal	CHP	Katılmadı
Siirt	Danış Beştaş	Meral	HDP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Siirt	Ören	Osman	AK PARTİ	Kabul
Siirt	Taş	Sıdık	HDP	Katılmadı
Sinop	Karadeniz	Baş	CHP	Katılmadı
Sinop	Maviş	Nazım	AK PARTİ	Kabul
Sivas	Ekinci	Semha	AK PARTİ	Kabul
Sivas	Karasu	Ulaş	CHP	Katılmadı
Sivas	Özyürek	Ahmet	MHP	Kabul
Sivas	Soluk	Mehmet Habib	AK PARTİ	Kabul
Sivas	Yılmaz	İsmet	AK PARTİ	Kabul
Tekirdağ	Aygun	İlhami Özcan	CHP	Red
Tekirdağ	Kaplan	Enez	İYİ PARTİ	Katılmadı
Tekirdağ	Koncagül	Çiğdem	AK PARTİ	Katılmadı
Tekirdağ	Öztrak	Faik	CHP	Katılmadı
Tekirdağ	Şentop	Mustafa	AK PARTİ	Katılmadı
Tekirdağ	Yel	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Tekirdağ	Yüceer	Candan	CHP	Katılmadı
Tokat	Arslan	Mustafa	AK PARTİ	Kabul
Tokat	Beyazıt	Yusuf	AK PARTİ	Kabul
Tokat	Bulut	Yücel	MHP	Katılmadı
Tokat	Durmaz	Kadim	CHP	Red
Tokat	Zengin	Özlem	AK PARTİ	Katılmadı
Trabzon	Ayvazoğlu	Bahar	AK PARTİ	Kabul
Trabzon	Balta	Muhammet	AK PARTİ	Katılmadı
Trabzon	Cora	Salih	AK PARTİ	Kabul
Trabzon	Günnar	Adnan	AK PARTİ	Kabul
Trabzon	Kaya	Ahmet	CHP	Katılmadı
Trabzon	Örs	Hüseyin	İYİ PARTİ	Katılmadı
Tunceli	Önlü	Alihan	HDP	Katılmadı
Tunceli	Şaroğlu	Polat	CHP	Katılmadı
Şanlıurfa	Açanal	Zenzem Güleler	AK PARTİ	Kabul
Şanlıurfa	Akay	Ahmet	AK PARTİ	Katılmadı
Şanlıurfa	Aydınlık	Azz	CHP	Katılmadı
Şanlıurfa	Cevheri	Mehmet Ali	AK PARTİ	Katılmadı
Şanlıurfa	Erdoğan	Nimetullah	HDP	Katılmadı
Şanlıurfa	Fakbaba	Ahmet Eşref	AK PARTİ	Kabul
Şanlıurfa	Gülpar	Mehmet Kasım	AK PARTİ	Katılmadı
Şanlıurfa	Maçın	Nusrettin	HDP	Katılmadı
Şanlıurfa	Öcalan	Ömer	HDP	Katılmadı
Şanlıurfa	Özcan	Halil	AK PARTİ	Kabul
Şanlıurfa	Özşavh	Halil	AK PARTİ	Kabul
Şanlıurfa	Özyavuz	İbrahim	MHP	Kabul
Şanlıurfa	Sürtücü	Ayşe	HDP	Katılmadı
Şanlıurfa	Yıldız	İbrahim Halil	AK PARTİ	Kabul
Uşak	Altay	Mehmet	AK PARTİ	Katılmadı
Uşak	Güneş	İsmail	AK PARTİ	Kabul
Uşak	Yalım	Özkan	CHP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Van	Arvas	Abdulahat	AK PARTİ	Kabul
Van	Gülaçar	Osman Nuri	AK PARTİ	Kabul
Van	Kartal	İrfan	AK PARTİ	Kabul
Van	Orhan	Muazzez	HDP	Katılmadı
Van	Özğökçe Ertan	Bedia	HDP	Katılmadı
Van	Sarsaç	Murat	HDP	Katılmadı
Van	Temel	Tayip	HDP	Katılmadı
Van	Temelli	Sezai	HDP	Katılmadı
Yozgat	Başer	Yusuf	AK PARTİ	Kabul
Yozgat	Bozdağ	Bekir	AK PARTİ	Katılmadı
Yozgat	Keven	Ali	CHP	Katılmadı
Yozgat	Sedef	İbrahim Ethem	MHP	Kabul
Zonguldak	Çolakoğlu	Ahmet	AK PARTİ	Kabul
Zonguldak	Denirtaş	Ünal	CHP	Katılmadı
Zonguldak	Türkmen	Polat	AK PARTİ	Kabul
Zonguldak	Uçar	Hamdi	AK PARTİ	Kabul
Zonguldak	Yavuzylmaz	Deniz	CHP	Katılmadı
Aksaray	Aydoğdu	Cengiz	AK PARTİ	Kabul
Aksaray	Erel	Ayhan	İYİ PARTİ	Katılmadı
Aksaray	İnceöz	İlknur	AK PARTİ	Katılmadı
Aksaray	Kaşlı	Ramazan	MHP	Kabul
Bayburt	Battal	Fetani	AK PARTİ	Kabul
Karaman	Eser	Selman Oğuzhan	AK PARTİ	Kabul
Karaman	Şeker	Recep	AK PARTİ	Kabul
Karaman	Ünver	İsmail Atakan	CHP	Katılmadı
Kırıkkale	Can	Ramazan	AK PARTİ	Kabul
Kırıkkale	Önal	Ahmet	CHP	Katılmadı
Kırıkkale	Öztürk	Halil	MHP	Kabul
Batman	Acar Başaran	Ayşe	HDP	Katılmadı
Batman	İpekyüz	Necdet	HDP	Katılmadı
Batman	Özdemir	Ziver	AK PARTİ	Kabul
Batman	Tiryaki	Mehmet Ruştü	HDP	Red
Batman	Uca	Feleknas	HDP	Katılmadı
Şırnak	Birik	Rizgin	AK PARTİ	Geçersiz
Şırnak	İmir	Nuran	HDP	Katılmadı
Şırnak	Kaçmaz	Hüseyin	HDP	Katılmadı
Şırnak	Özgülneş	Hasan	HDP	Katılmadı
Bartın	Bankoğlu	Aysu	CHP	Katılmadı
Bartın	Tunç	Yılmaz	AK PARTİ	Kabul
Ardahan	Atalay	Orhan	AK PARTİ	Kabul
Ardahan	Yılmaz	Öztürk	CHP	Katılmadı
İğdır	Eksik	Habip	HDP	Kabul
İğdır	Karadağ	Yaşar	MHP	Kabul
Yalova	Akyol	Meliha	AK PARTİ	Kabul
Yalova	Biyükgümüş	Ahmet	AK PARTİ	Katılmadı
Yalova	Özel	Özcan	CHP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S. S. 7
Karabük	Aksoy	Hüseyin Avni	CHP	Katılmadı
Karabük	Güneş	Niyazi	AK PARTİ	Kabul
Karabük	Ünal	Cumhur	AK PARTİ	Kabul
Kilis	Dal	Ahmet Salih	AK PARTİ	Kabul
Kilis	Dülger	Mustafa Hilmi	AK PARTİ	Kabul
Osmaniye	Bahçeli	Devlet	MHP	Katılmadı
Osmaniye	Durmuşoğlu	Mücahit	AK PARTİ	Kabul
Osmaniye	Kaya	İsmail	AK PARTİ	Kabul
Osmaniye	Ünlü	Baha	CHP	Katılmadı
Düzce	Çakır	Fahri	AK PARTİ	Kabul
Düzce	Keşir	Ayşe	AK PARTİ	Kabul
Düzce	Yılmaz	Ünat	MHP	Kabul



XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurulara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili Mustafa Şentop'un cevabı (7/408)*

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanı Binali Yıldırım tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. Maddesi ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.

Ecz. Özgür ÖZEL
Manisa Milletvekili

29 Haziran 2012 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 6328 sayılı kanun ile yasal altyapısı oluşturulan Kamu Denetçiliği Kurumu'nun internet sitesinde kurumun, "hukukun üstünlüğünün sağlanması, iyi yönetim ilkelerinin yerleştirilmesi ve halka karşı sorumluluk anlayışı içinde ve hakkaniyet temelinde, Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne bağlı bir denetim mekanizması olarak 2013 yılından itibaren faaliyetlerini sürdürmekte, halkın avukatlığını yapmakta ve aldığı kararlar ile idareye yol gösterdiği" vurgulanmaktadır.

Kurumun, idarenin hizmet kalitesinin yükseltilmesine, iyi yönetim ilkelerinin yerleşmesine, insan haklarının gelişmesine, hukukun üstünlüğünün sağlanmasına, hak arama kültürünün yaygınlaşmasına, şeffaf hesap verebilir, insan odaklı bir idarenin oluşmasına katkı sağlamaya çalıştığı belirtilmektedir.

Bu bağlamda,

1. Kurulduğu günden bugüne kadar Kamu Denetçiliği Kurumu'na yıl yıl ayrı olarak belirtilmek üzere kaç adet şikayet başvurusu yapılmıştır?
2. Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 20'nci maddesi kurumun inceleme ve araştırmasını başvuru tarihinden itibaren en geç altı ay içinde sonuçlandırmasını öngörmektedir. Bugüne kadar yapılan başvuruların ne kadarı sonuçlandırılmıştır? Süresi dahilinde sonuçlandırılmayan başvuru bulunmakta mıdır? Varsa bu başvuruların kanunda belirtilen süre dahilinde yanıtlanmamasının gerekçesi nedir?
3. Kamu Denetçiliği Kurumu, kuruma iletilen şikayet başvurularını geçersiz sayabileceği gibi, başvurular hakkında birleştirme kararı, gönderme kararı, incelenemezlik kararı, dostane çözüm kararı, karar verilmesine yer olmadığına dair karar, ret kararı, kısmen tavsiye kısmen ret kararı ve tavsiye kararı verebilmektedir. Yapılan başvurular hakkında verilen kararlar yıl yıl ayrı belirtilmek üzere nedir?
4. Kurum tarafından verilen kısmen tavsiye kısmen ret kararı ile tavsiye kararı kaçtır? İdare, kurum tarafından verilen bu yöndeki kararların kaçına uymuştur? Kamu Denetçiliği Kurumu'nun bu yöndeki kararlarına uyum oranı yıl yıl ayrı belirtilmek üzere kaçtır?

5. Kamu Denetçiliği Kurumu'nca verilen tavsiye kararlarına uymayan idareler hangileridir? KDK kararlarına uymayan kurumlar ayrı ayrı belirtilmek üzere kaç adet karara uymamışlardır?
6. Kamu Denetçiliği Kurumu'nun uyulmayan kararları nelerdir?
7. KDK kararlarına uymayan kurumlar hakkında bir yaptırım kararı uygulanamamaktadır. Kurumların KDK kararlarına uyma oranının artırılması için ne gibi önlemler alınması planlanmaktadır?
8. Kamu Denetçiliği Kurumu'nun 2013, 2014, 2015 ve 2016 yıllık raporları ancak bu yıl başında TBMM Genel Kurulu'nda görüşülebilmüş, görüşmeler sırasında tüm parti grupları, sonraki raporların görüşülmesinde gecikme yaşanmaması gerektiği yönünde görüş bildirmişti. Kurumun 2017 yılı raporu 2018 yılı içinde TBMM Genel Kurulu'nda görüşülecek midir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 368531
Konu : Soru Önergesi

17.10.2018

Sayın Özgür ÖZEL
Manisa Milletvekili

İlgi : 29.08.2018 tarihli ve (7/408) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

İlgi önergeniz ile Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurular ile Kurumun 2017 yılı faaliyet raporu soru konusu yapılmıştır.

5/1 esas numaralı 2017 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu, 3 sıra sayısı ile 08.10.2018 tarihinde bastırılıp dağıtılmış ve 10.10.2018 tarihinde Genel Kurul gündemine girmiştir.

İlgi önergenize cevap olarak Dilekçe Komisyonu ile Kamu Denetçiliği Kurumu tarafından gönderilen yazılar ekte yer almaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.



Mustafa ŞENTOP
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek:

- 1- Dilekçe Komisyonunun Cevabı Yazısı
- 2- Kamu Denetçiliği Kurumunun Cevabı Yazısı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
DİLEKÇE KOMİSYONU

Sayı : 57747603/130.04/
Konu Soru Önergesi

4/10/2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :18.09.2018 tarihli ve 43452547-120.07-352927 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen, Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL'in, Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvurulara ilişkin olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'na yönelttiği yazılı soru önergesinin (8) numaralı sorusunun cevaplandırılması için Başkanlığımızca hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi arz ederim.

Mihrimah Belma SATIR
İstanbul Milletvekili
Dilekçe Komisyonu Başkanı

EK: Soru Önergesi Cevabı

Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL tarafından yöneltilen;
(8) numaralı “Kamu Denetçiliği Kurumu’nun 2013, 2014, 2015 ve 2016 yıllık raporları ancak bu yıl başında TBMM Genel Kurulunda görüşülebilmüş, görüşmeler sırasında tüm parti grupları, sonraki raporların görüşülmesinde gecikme yaşanmaması gerektiği yönünde görüş bildirmişti. Kurumun 2017 yılı raporu 2018 yılı içinde TBMM Genel Kurulu’nda görüşülebilecek midir?”

Sorusunun Cevabı:

Türkiye Büyük Millet Meclisine bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumunun yıllık raporlarının görüşülmesine ilişkin usul ve esaslar, 14.06.2012 tarihli ve 6328 Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 22. maddesinin birinci fıkrasında “Kurum, her takvim yılı sonunda yürütülen faaliyetleri ve önerileri kapsayan bir rapor hazırlayarak Komisyona sunar. Komisyon, bu raporu araverme ve tatil dönemleri hariç olmak üzere iki ay içinde görüşüp kendi kanaat ve görüşlerini de içerecek şekilde özetleyerek Genel Kurula sunulmak üzere hazırladığı raporu Başkanlığa gönderir. Komisyonun raporu Genel Kurulda ivedilikle görüşülür.” şeklinde düzenlenmiştir. Bu hüküm uyarınca; Kamu Denetçiliği Kurumu, her takvim yılı sonunda faaliyet ve önerilerini kapsayan bir rapor hazırlayarak Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyelerinden oluşan Karma Komisyona sunmaktadır. Komisyon, bu raporu iki ay içinde görüşüp kendi kanaat ve görüşlerini de içerecek şekilde özetleyerek hazırladığı raporu Genel Kurula sunulmak üzere TBMM Başkanlığına göndermektedir.

Soru önergesine konu, Kamu Denetçiliği Kurumu 2017 Yıllık Raporu 29.01.2018 tarihinde Kamu Başdenetçisi Şeref Malkoç tarafından TBMM Başkanlığına sunulmuştur.

Karma Komisyon, Kamu Denetçiliği Kurumu’nun 2017 Yıllık Raporu’nu değerlendirmek için 08.02.2018 tarihinde toplanmış ve Karma Alt Komisyon kurulmasına karar vermiştir. Alt Komisyon çalışmalarını, 28.02.2018 tarihinde tamamlayıp raporunu Karma Komisyon Başkanlığına sunmuştur. Karma Komisyonun 28.03.2018 tarihli toplantısında, Komisyonun yaptığı araştırma ve incelemeler sonucu düzenlemiş olduğu Raporun, 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 22’nci maddesindeki amir hüküm gereğince ivedilikle görüşülmesini teminen Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmek üzere TBMM Başkanlığına sunulmasına karar verilmiştir.

2017 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/9) 547 Sıra Sayısı olarak basılarak dağıtılmış ve Genel Kurul gündeminin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyondan Gelen Diğer İşler” kısmında yer almıştır.

TBMM Başkanlığınca 20.7.2018 tarihli ve 43452547-120.01-321448 sayılı yazı ile Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26’ncı Yasama Döneminde görüşülüp sonuçlandırılmayan ve hükümsüz sayılmadığı için 27. Yasama Dönemine intikal eden Komisyon Raporu Komisyonumuza geri gönderilmiştir.

Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonu’nun 3.10.2018 tarihli 1. toplantısında yapılan görüşmeler neticesinde; 5/9 esas numaralı 2017 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu İle İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu, 6328 sayılı Kanunun 22’nci maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi gereğince ivedilikle görüşülmesini teminen, TBMM İçtüzüğü’nün 77’inci maddesi kapsamında benimsenip aynen kabul edilmiş ve TBMM Başkanlığına 3.10.2018 tarihli ve 57747603/130.05/361999 sayılı yazı ile TBMM Başkanlığına sunulmuştur.

Karma Komisyonunda görüşülen ve sıra sayısı alarak Genel Kurul gündeminde yer alan Karma Komisyon Raporunun TBMM Genel Kurulunda görüşülme usul ve esasları ise İçtüzük ve 6328 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılmaktadır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)

Sayı : 49168118-610-E.15357

12/09/2018

Konu : Sn. Özgür ÖZEL'in Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİNE
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi : 31/08/2018 tarihli ve 43452547-120-07-E.0000343570 sayılı yazınız.

Manisa Milletvekili Sn. Özgür ÖZEL'in Kurumumuza yapılan başvurulara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclis Başkanı Sn. Binali YILDIRIM'a yönelttiği ve ilgede kayıtlı yazınızla bir örneği iletilen yazılı soru önergesine ilişkin olarak talep edilen bilgi ve istatistiklere ait açıklamalar yazımız ekinde gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

e-İmzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi

Ek:

- 1- Soru Önergesi Cevapları
- 2- Uyulmayan Kararlar Tablosu

Manisa Milletvekili Sn. Özgür Özel tarafından yöneltilen sorular;

Soru 1-

Kurulduğu günden bugüne kadar Kamu Denetçiliği Kurumuna yıl yıl ayrı olarak belirtmek üzere kaç adet şikâyet başvurusu yapılmıştır?

Cevap 1 –

Kurumumuz 29/6/2012 tarihli ve 28338 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu ile kurulmuş, ancak faaliyetlerine 2013 yılı mali yılbaşından sonra başlamıştır. Kurumumuza şikâyet başvuruları ise 29/03/2013 tarihi itibarıyla elden, posta, e-posta, faks ve e-başvuru sistemi aracılığı ile alınmaya başlanmıştır. Bu kapsamda Kurumumuza 2013 yılı içerisinde 7638, 2014 yılında 5639, 2015 yılında 6055, 2016 yılında 5519, 2017 yılında 17.131 ve 2018 yılı 2 Eylül itibarıyla 10.504 başvuru olmak üzere 2013 yılından bugüne kadar toplam 52.486 adet şikâyet başvurusu yapılmıştır.

Tablo 1: Yıllar İtibarıyla Başvuru Sayıları

Yıl/Tarih	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (2 Eylül)	Toplam
Toplam Şikâyet Sayısı	7.638	5.639	6.055	5.519	17.131	10.504	52.486

Kurumumuz yaklaşık 5,5 yıldır faaliyetlerini sürdürmekte olup idareler, kamuoyu ve uluslararası alanda önemli bir konuma gelmiş bulunmaktadır. Kurumumuzun işleyişini güçlendirmek, tanınırlığını ve kararlarının etkinliğini artırmak amacıyla 2017 yılı itibarıyla etkin tanıtım faaliyetleri hedeflenmiş özellikle tanınırlık düzeyin düşük olduğu kesimlere yönelik kitleye uygun ayrı ayrı faaliyetler gerçekleştirilmiştir. 2018 yılında da aynı faaliyetlere devam edilmiş olup, bu kapsamda;

2017 ve 2018 Yılında;

Kurumsal Yapılanma ve İşleyişe İlişkin Olarak;

- Kurumun teşkilat yapısı ve işleyişine yönelik bir takım değişiklikler yapılarak “**Basın Danışmanlığı ve Kurumsal İletişim Birimini**” oluşturulmuştur.
- **İlk İnceleme, Dağıtım ve Bilgilendirme Bürosu** kurularak bu büroya Kurumumuzun işleyişine katkı sağlayacak, şikâyet inceleme süreçlerini kısaltacak ve vatandaşın şikâyet öncesi ve yaptığı şikâyetin akıbeti hakkında bilgilendirme taleplerini sistematik olarak karşılayacak fonksiyonlar yüklenmiştir.
- Ön incelemeyi Kamu Denetçilerinin yapması sağlamış ve İncelenemezlik, Gönderme, Karar Verilmesine Yer Olmadığına Dair Karar ile **Dostane Çözüm Kararının** Kamu Denetçilerince verilmesi sağlanmıştır.
- Kurumumuz tarafından verilen Tavsiye Kararlarının takibini sağlamak için, “**Araştırma Takip ve Değerlendirme Bürosu**” kurulmuştur.

Ulusal Alanda Kurumsal Tanıtım ve Organizasyon Alanında;

- Göç ve Mülteciler temalı IV. Uluslararası Ombudsmanlık Sempozyumu (2-3 Mart 2017) 34 ülkeden 51 Ombudsmanın katılımıyla düzenlenmiştir.
- Cumhurbaşkanlığı Sisteminde İdarenin Denetimi Çalıştayı (25 Mayıs 2017) yapılmış,
- Kadın Hakları ve Ombudsmanlık Çalıştayı (19 Haziran 2017) 42 Ombudsmanlık Kurumu'ndan 58 temsilcinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir.
- İstanbul Uluslararası Ombudsmanlık Konferansı (25-26 Eylül 2017) düzenlenmiştir.
- "Ombudsman Halkla Buluşuyor" temalı bölgesel toplantılar (Antalya, Bursa, Erzurum, Şanlıurfa, Trabzon, Konya, Van, Eskişehir, Beypazarı İzmir, Kayseri) gerçekleştirilen vatandaş, STK, il yöneticileri ve basınla bir araya gelinmiş, bu toplantılarda gerçekleştirilen 'Serbest Kürsü' ile vatandaşlara idare ile yaşadıkları sorunlar ve KDK'dan beklentileri hakkında konuşma imkânı verilmiş olup, her toplantıda ortalama 30 vatandaş, başta muhtarlar olmak üzere ilin yerel temsilcisi olan pek çok STK'ya konuşmacı olarak söz verilmiştir.
- Sığınmacı Kampları ziyaret edilmiştir.
- Kurumumuzun aracılığı ve girişimleri sonucunda sorunları 'Dostane Çözüm' ile sonuçlanan vatandaşlarımızın Kurumumuza ziyaretleri kabul edilmiştir.
- Başta üniversiteler olmak üzere Kurumun geniş kitlelere tanıtımı amacıyla; Kırıkkale, Giresun, Konya, Mersin, Trabzon, Gümüşhane, Bayburt, Erzurum, Artvin, Karaman, Ankara, Kastamonu, Elazığ, Aksaray, İstanbul illerinin üniversitelerinde konferanslar verilmek suretiyle, üniversite öğrencileriyle buluşmalar gerçekleştirilmiştir.
- Kurumumuz ile üniversiteler arasındaki ilişki artırılmış ve hukuk, adalet, insan hakları ve hakkaniyet anlayışını geliştirmek amacıyla "Ombudsmanlık Toplulukları" kurmak için gereken çalışmalar başlatılmış ve 184 üniversiteye yazı yazılmış olup 20 üniversitede ombudsmanlık topluluğu fiilen oluşturulmuştur.
- 2018 yılında ise "Gençlerde Hak Arama Kültürünün Yaygınlaştırılması" için faaliyetlerde bulunulmuş olup, üniversitelerimizde bulunan 7 milyon 250 bin üniversite öğrencisi genç nüfusta hak arama kültürünün yaygınlaştırılması, onlara hak arama yollarının öğretilmesi amacıyla bir dizi projeyi faaliyete geçirilmiştir. Bu projelerden ilki olan "Ombudsmanlık Öğrenci Topluluklarının (Kültüpleri)" sayısı 30'a ulaşmıştır. İkinci proje kapsamında ise Ankara il genelinde bulunan tüm lise ve dengi okul öğrencileri arasında hak arama kültürünü yerleştirmek amacıyla "Ombudsmanlık Kompozisyon Afiş ve Resim Yarışması" düzenlenmiş ve yarışmada dereceye giren adaylara ödülleri takdim edilmiştir.
- 15 Temmuz 2017 tarihinde Dünya Ombudsmanlarına Gazi Meclis'te darbe girişiminin izleri gösterilerek hain darbe girişimi konusunda bilgilendirme yapılmış, 15 Temmuz Şehitlerini Anma programı düzenlenmiş, FETÖ Akıncılar Davası izlenmiştir.
- 13 Şubat 2018'de "Çocuk Tesliminde Hak İhlallerinin Önlenmesi", 19 Şubat 2018'de "Kadın ve Çocuğa Yönelik Aile içi Şiddetin Önlenmesine İlişkin Mekanizmaların Etkinliğinin Artırılması", 2 Mart 2018'de "Sporda Hak İhlalleri ve Denetim" ve 12 Mart 2018'de "28 Şubat Sürecinde Yaşanan Mağduriyetler ve Çözüm Arayışları" çalıştayları düzenlenmiştir.
- 19 Şubat 2018'de 30'a yakın "gayrimüslim azınlıkların liderleri ve temsilcileri" ile İstanbul'da bir araya gelinmiştir.
- 8 Mart Kadınlar Günü, 23 Nisan Çocuk Şenliği, Engelliler Haftası Etkinlikleri gibi dezavantajlı gruplara yönelik etkin faaliyetler yapılmıştır.

Uluslararası Alanda;

- 3-4 Nisan 2017 tarihinde Barcelona "Göç ve Mülteciler Sempozyumu"na katılım sağlanmıştır.
- 16-19 Mayıs 2017 tarihinde Güney Kore'de düzenlenen zirvede Asya Ombudsmanlar Birliğine Üyeliğimiz kabul edilmiş ve 25- 26 Eylül 2017'de İstanbul'da düzenlenen sempozyumda Asya Ombudsmanlar Birliğinin Genel Kurul Toplantısı yapılmıştır. Yine bu sempozyumda İslam İşbirliği Teşkilatı Ombudsmanlar Birliği Genel Kurul ve Yönlendirme Komitesi ile Akdeniz Ombudsmanlar Birliği Yürütme ve Yönetim Kurulu toplantıları gerçekleştirilmiştir.
- 2017 yılında Bakü 14. Uluslararası Ombudsmanlık Konferansında Azerbaycan ile Kurumumuz arasında işbirliği zaptı imzalanmıştır.
- Yunanistan, Rusya, Avusturya Ombudsmanlık Kurumu ziyaretleri yapılmıştır.
- Türkiye ve Rusya Ombudsmanları Zirvesi (Antalya Çalıştayı) gerçekleştirilmiştir.
- Nijer Ombudsmanının Kurumumuzu ziyareti ile Türkiye ve Nijer Arasında İş Birliği Mutabakat Zaptı imzalanmıştır.
- Avusturya çalışma ziyareti gerçekleştirilmiştir.
- 2018 yılında KKTC, Belçika, Nijer, Almanya, Bosna Hersek, İran ve Ukrayna'ya uluslararası toplantılar ve davetler üzerine ziyaretler Ombudsmanlar arası ikili ilişkilerimizin geliştirilmesi için önemli adımlar atma fırsatları gerçekleştirilmiştir.
- KDK olarak Avrupa'da yaşayan 6 milyon vatandaşıma "haklarını arama yollarını" öğretmek amacıyla, farkındalık oluşturma projesini hayata geçirilerek bu kapsamda şu ana kadar Avusturya, Belçika ve Almanya'ya çalışma ziyareti gerçekleştirilmiş ve ombudsmanlara orada yaşayan Türklerin sorunları aktarılmıştır.

Yapılan bu faaliyetler sonucunda;

- Basında yer alan haber sayımız 2016 yılında **1.041** iken; 2017 yılında **28.845'e** yükselmiştir.
- Kurumun tanıtımı için 50 civarında ulusal ve uluslararası organizasyon düzenlenmiştir.
- Yapılan faaliyetlerin etkisiyle şikâyet başvuru sayımız 2016 yılında **5.519** iken %210 artış ile 2017 yılında **17.131** olmuştur. 02 Eylül 2018 itibarıyla ise bu sayı **10.504'tür**.
- Başvuruların ilk incelemede kama süresi ortalama iki güne indirilerek dosyanın kısa sürede ilgili Kamu Denetçisine ulaşması sağlanmıştır.
- Personel sayısının aynı kalmasına rağmen işleyişin hızlanmasıyla 2016 yılında sonuçlanan dosya sayısı **4.819** iken 2017 yılında **14.746'ya** yükselmiştir. 2018 yılında ise 02 Eylül itibarıyla sonuçlandırılan dosya sayısı **12.364** olarak gerçekleşmiştir.

Soru 2-

Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu'nun 20 nci maddesi Kurumun inceleme ve araştırmasını başvuru tarihinden itibaren en geç altı ay içinde sonuçlandırmasını öngörmektedir. Bugüne kadar yapılan başvuruların ne kadarı sonuçlandırılmıştır? Süresi dahilinde sonuçlandırılmayan başvuru bulunmakta mıdır? Varsa bu başvuruların kanunda belirtilen süre dâhilinde yanıtlanmamasının gerekçesi nedir?

Cevap 2 –

Kurumumuza 29/3/2013 – 02/09/2018 tarihleri arasında toplam 52.486 adet şikâyet başvurusu yapılmış olup, bunların 50.271 adedi (% 95,78'i) sonuçlandırılmış, 2.215 adedinin ise normal kanuni süresi içerisinde incelenmesine devam edilmektedir.

Şikâyetlerin etkin bir şekilde incelenmesi, sonuçlandırılması kapsamında 2017 yılında mevzuatsal değişiklikler yapılarak “Dostane Çözüm Kararı” getirilmiş, İlk İnceleme Dağıtım ve Bilgilendirme Bürosu oluşturulmuş, bu sayede şikâyetlerin doğru ve hızlı bir şekilde denetçiliklere iletimi sağlanarak ön inceleme süresi kısaltılmış, diğer yandan vatandaşların şikâyetlere ilişkin tüm aşamaları hakkında bilgilendirildikleri ve e-başvuru sistemi üzerinden SMS ile takip edebildikleri bir sistem oluşturulmuş, şikâyetlerin incelenmesi ve sonuçlandırılmasında mevcut karar formatları güncellenmiş, sürece ilişkin mevzuatlarda değişikliğe gidilmiş, Adalet Bakanlığı ile UYAP sistemine erişim sağlanması çerçevesinde protokol imzalanmış, kararların takibinin yapılması adına Araştırma, Takip ve Değerlendirme bürosu kurulmuştur.

Gerçekleştirilen bu faaliyetler sonucunda 2017 yılsonu itibariyle başvuruların ilk incelemede kalma süresi ortalama iki güne indirilerek dosyanın kısa sürede ilgili Kamu Denetçisine ulaşması sağlanmış ve personel sayısının aynı kalmasına rağmen işleyişin hızlanmasıyla 2016 yılında sonuçlanan dosya sayısı 4.819 iken bu sayı 14.746'ya yükselmiştir. 2018 yılında da çalışmalar aynı doğrultuda devam etmekte ve sonuçlandırılan dosya sayısı 12.364 olmuştur.

Diğer yandan, şikâyet dosyasının niteliği kapsamında birden fazla kurumu ilgilendirmesinden kaynaklı yapılan yazışmalar ile bilgi ve belge taleplerine kurumların süresi içerisinde cevap vermemesi, bilirkişi raporlarının beklenilmesi, tekrar bilirkişi görevlendirilmesi, tanık dinlenmesi, yerinde inceleme yapılması, şikâyetçinin başvurusuna ilişkin Kurumumuza sunması gerekli bilgi ve belgelere ilişkin geç dönüş yapmaları vb. sebeplerle mevzuatta belirtilen altı aylık süre içinde sonuçlandırılmayan başvurular bulunmakta olup, bu şekilde sonuçlandırılan başvurularının toplamı %1 gibi çok düşük bir orana sahiptir.

Ayrıca Kurumca yasal süresi içerisinde inceleme ve araştırma süreci tamamlanamayan başvurular için Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğinin “Dava açma süresinin yeniden işlemeye başlaması” başlıklı 38 nci maddesinin 4 ncü fıkrası kapsamında şikâyet başvurusunun inceleme ve araştırmasının devam ettiği yasal sürede tamamlanamama gerekçesi ile durmuş olan dava açma süresi tebliğden itibaren kaldığı yerden işlemeye başladığı hususlarını içeren bilgilendirme yazıları yazılarak şikâyet başvurusuna tebliğ edilmektedir.

Tablo2- Dosya Bilgileri

29.03.2013- 02.09.2018 tarihlerinde Kurumumuza yapılan toplam başvuru sayısı	52.486
29.03.2013-02.09.2018 tarihlerinde sonuçlandırılan toplam başvuru sayısı	50.271
İşlemi Devam Eden Dosya Sayısı (İnceleme ve araştırması için yasal süresi devam eden)	2.215
Sonuçlandırma Yüzdesi	%95,78

Soru 3-

Kamu Denetçiliği Kurumu, Kuruma iletilen şikâyet başvurularını geçersiz sayabileceği gibi, başvurular hakkında birleştirme kararı, gönderme kararı, incelenemezlik kararı, dostane çözüm kararı, karar verilmesine yer olmadığına dair karar, ret kararı, kısmen tavsiye kısmen ret kararı ve tavsiye kararı verebilmektedir. Yapılan başvurular hakkında verilen kararlar yıl yıl ayrı belirtmek üzere nedir?

Cevap 3 –

Kurumumuza 29/3/2013 – 02/09/2018 tarihleri arasında verilen kararlara ilişkin bilgi aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 3: Yıllar İtibarıyla Karar Türlerine Göre Dağılım

Karar Türleri	2013 Yılı	2014 Yılı	2015 Yılı	2016 Yılı	2017 Yılı	2018 Yılı	Toplam
Gönderme Kararı	2155	2323	2205	1976	4629	3355	16643
İncelenemezlik Kararı	2240	2147	1759	1723	4381	4319	16569
Başvurunun Geçersiz Sayılması	329	80	42	53	56	46	606
Birleştirme Kararı	522	806	1025	354	2861	1866	7434
Ayırma Kararı						20	20
Mahalli İdarelere İlişkin Başvurular*	432	80	-	-	-		512
Dostane Çözüm Kararı	-	-	-	-	1575	1597	3172
KVYO	307	643	675	428	469	272	2794
Tavsiye Kararı	64	93	56	62	245	399	919
Ret Kararı	37	150	109	191	353	389	1229
K.Tavsiye K Ret Kararı	11	26	26	32	177	101	373
Toplam	6097	6348	5897	4819	14746	12364	50271

*29/03/2014 tarihinden önce gelen ve mevzuat gereği incelemeye alınamayan şikâyet başvuruları için yazılan bilgilendirme yazılarını göstermektedir.

Kurumumuzca verilen incelenemezlik karar oranlarının yüksekliğinin başlıca sebepleri arasında, Kurumumuza yapılan başvurularda menfaat ihlali koşulunun aranması, görev alanına girmeyen başvurularda Kurumumuzun görev alanını genişletme çabası ve yargı organlarınca incelemesi devam eden veya sonuçlandırılmış başvuruların Kurumumuzca incelenememesi yer almaktadır. Menfaat ihlalinin aranması şartının esnetilmesi ile ilgili Kurumumuzca çalışma başlatılmış bulunmaktadır.

Gönderme Karar oranının yüksek olmasının sebebi ise 6328 sayılı Kurum Kanunumuzda, idari başvuru yollarının tüketilmesinin şikâyet başvurularının incelenebilmesi için zaruri bir şart olarak düzenlenmiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Soru 4-

Kurum tarafından verilen kısmen tavsiye kısmen ret kararı ile tavsiye kararı kaçtır. İdare kurum tarafından verilen bu yöndeki kararların kaçına uymuştu. Kamu Denetçiliği Kurumunun bu yöndeki kararlarına uyum oranı yıl yıl belirtilmek üzere kaçtır?

Cevap 4-

Şikâyet başvuruları kapsamında Kurumumuz tarafından idarelere verilen tavsiye veya kısmen tavsiye kısmen ret kararlarıyla ilgili olarak; Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 31 nci maddesinin üçüncü fıkrasında “İlgili merci, tavsiye doğrultusunda tesis ettiği işlemi, aldığı önlemi veya tavsiye edilen çözümü uygulanabilir nitelikte görmediği takdirde bunun gerekçesini otuz gün içinde Kuruma bildirir” hükmü yer almaktadır. 2017 yılında “Kamu Denetçiliği Kurumu Teşkilat Yapısının Oluşturulmasına ve Personelin Çalışma Usul ve Esaslarına İlişkin Yönergesinde” yapılan değişiklikle Strateji Geliştirme Birimi bünyesinde **Araştırma Takip ve Değerlendirme Bürosu** kurulmuş olup, kararların takibi bu büro tarafından yapılmaktadır.

Kurumumuzca 2013 yılında **75**, 2014 yılında **119**, 2015 yılında **82**, 2016 yılında **94**, 2017 yılında **422** ve 2018 yılı 2 Eylül tarihi itibarıyla ise **500** olmak üzere toplam **1.292** adet kısmen tavsiye kısmen ret kararı ile tavsiye kararı verilmiştir.

Verilen bu kararlarımıza ilişkin olarak cevap veren idareler bazında uyum oranları ise;

- 2013 yılında **%27**,
- 2014 yılında **%39**,
- 2015 yılında **% 37**,
- 2016 yılında ise **%42**
- 2017 yılında ise **% 65**
- 2018 yılı 2 Eylül itibarıyla **%64,05**

oranında gerçekleşmiştir.

Tablo 3: Yıllar İtibarıyla Karar Türlerine Göre Dağılım

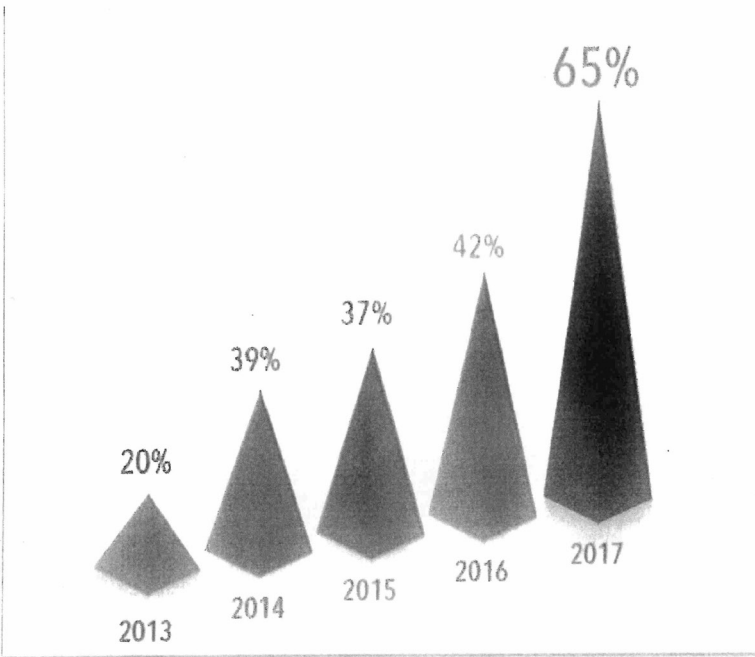
Karar Türleri	2013 Yılı	2014 Yılı	2015 Yılı	2016 Yılı	2017 Yılı	2018 Yılı	Genel Toplam
Tavsiye Kararı	64	93	56	62	245	399	919
Kısmen Tavsiye Kısmen Ret Kararı	11	26	26	32	177	101	373
Toplam	75	119	82	94	422	500	1.292
Tavsiye Kararlarına Uyum Oranı%	%27	%39	%37	%42	%65	%64,05	

Soru 5-

Kamu Denetçiliği Kurumu'nca verilen tavsiye kararlarına uymayan idareler hangileridir? KDK kararlarına uymayan Kurumlar ayrı ayrı belirtmek üzere kaç adet karara uymamıştır?

Cevap 5-

Dördüncü soruda da yer verildiği üzere tavsiye kararlarımıza uyma noktasında özellikle 2017 yılı itibariyle ciddi bir artış eğilimi gerçekleşmiş olup, 2018 yılında da bu eğilim devam etmektedir.



Bu kapsamda;

2018 yılında tavsiye yönünde verilen 500 adet kararımızla ilgili olarak; 327 idare kararımıza ilişkin uyup uymayacağı yönünde cevap verirken, 151 idare herhangi bir cevap vermemiş, 22 idare ise kararın kendisine ulaştığı bilgisini iletmiştir.

Kararlarımıza ilişkin cevap veren 327 idarenin cevapları değerlendirildiğinde ise;

◇ 207 idarenin kararımıza uyacağı,

◇ 120 idarenin uymayacağı,

anlaşmıştır.

Tablo 4: 2 Eylül 2018 itibarıyla Tavsiye/Kısmi Tavsiye Kararlarına Uymayan İdareler Listesi

SIRA NO	TAVSİYE/KISMI TAVSİYE KARARLARINA UYMAYAN İDARELER	UYMADIĞI KARAR SAYISI*
1.	Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı**	23
2.	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı	13
3.	Milli Eğitim Bakanlığı	10
4.	Adalet Bakanlığı	5
5.	Esenboğa Gümrük Müdürlüğü	5
6.	İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı	5
7.	Milli Savunma Bakanlığı	5
8.	Orta Anadolu Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü	5
9.	Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı	5
10.	Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı	4
11.	Kadıköy Belediye Başkanlığı	4
12.	Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı	4
13.	Sağlık Bakanlığı	4
14.	Çevre ve Şehircilik Bakanlığı,	3
15.	Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı	3
16.	İçişleri Bakanlığı	3
17.	Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü	3
18.	Ankara Üniversitesi Rektörlüğü	2
19.	Başbakanlık	2
20.	Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü	2
21.	Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	2
22.	Devlet Personel Başkanlığı	2
23.	Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü	2
24.	Karayolları Genel Müdürlüğüne	2
25.	Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığı	2
26.	Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB)	2
27.	Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Rektörlüğü	1
28.	Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	1
29.	Ardeşen Belediye Başkanlığı	1
30.	Beşiktaş Belediye Başkanlığı	1
31.	Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü	1
32.	Deniz Kuvvetleri Komutanlığı	1
33.	Dicle Üniversitesi Rektörlüğü	1
34.	Didim Belediye Başkanlığı	1
35.	Diyarbakır Su ve Kanalizasyon İdaresi	1
36.	Elazığ Belediye Başkanlığı	1
37.	Emniyet Genel Müdürlüğü	1
38.	Erzincan Üniversitesi Rektörlüğü	1
39.	Fatih Belediye Başkanlığı	1
40.	Gelir İdaresi Başkanlığı	1
41.	Gençlik ve Spor Bakanlığı	1
42.	İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü	1
43.	Kadirli Devlet Hastanesi Başhekimliği	1
44.	Kara Kuvvetleri Komutanlığına	1
45.	Karabük Üniversitesi Rektörlüğü	1

SIRA NO	TAVSİYE/KISMI TAVSİYE KARARLARINA UYMAYAN İDARELER	UYMADIĞI KARAR SAYISI*
46.	Kastamonu Üniversitesi Rektörlüğü	1
47.	Kırıkhan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü	1
48.	Kredi ve Yurtlar Genel Müdürlüğü	1
49.	Maliye Bakanlığı	1
50.	Milli Savunma Üniversitesi Rektörlüğü	1
51.	Muğla Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü	1
52.	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğü	1
53.	Orman ve Su İşleri Bakanlığı	1
54.	Ortahisar Belediye Başkanlığı	1
55.	Osmaniye Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü	1
56.	Rize Valiliği	1
57.	Sahil Güvenlik Komutanlığı	1
58.	SBÜ Gülhane Eğitim ve Araştırma Hastanesi	1
59.	Toplu Konut İdaresi Başkanlığı	1
60.	Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü	1
61.	Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü	1
62.	Türk Hava Kurumu Üniversitesi Rektörlüğü	1
63.	Türkiye Futbol Federasyonu (TFF)	1
64.	Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı	1
65.	Vakıflar Genel Müdürlüğü	1
66.	Yenimahalle Belediye Başkanlığı	1
67.	Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı	1
TOPLAM		163*

*Aynı kararda birden fazla idare bulunabilmektedir.

** Her ne kadar Sosyal Güvenlik Kurumu tavsiye kararlarına en fazla uymayan idare görünse de Kurumumuzca 1 Ocak-2 Eylül 2018 tarihinde arasında toplam 120 karar ile en fazla tavsiye ve kısmen tavsiye kısmen ret kararı verilen idaredir.

Soru 6-

Kamu Denetçiliği Kurumu'nca verilen tavsiye kararlarına uymayan idareler hangileridir? KDK kararlarına uymayan Kurumlar ayrı ayrı belirtilmek üzere kaç adet karara uymamıştır?

Cevap 6-

2018 yılı 2 Eylül itibariyle uyulmayan Tavsiye ve K. Tavsiye K. Ret kararlarımız Ek 1'de sunulmaktadır.

Soru 7-

KDK kararlarına uymayan kurumlar hakkında bir yaptırım kararı uygulanamamaktadır. Kurumların KDK kararlarına uyma oranının artırılması için ne gibi önlemler alınması planlanmaktadır?

Cevap 7-

Kamu Denetçiliği Kurumunun kuruluşu, ülkemizde insan haklarının korunması ve kamu idaresinin iyileştirilmesi alanında hayata geçirilen uygulamaların başında gelmektedir. Bu

kapsamda, Kurumumuz idarenin insan hak ve özgürlüklerine saygılı bir şekilde görev yapmasına, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesine, kamu yönetiminde iyi yönetim ilkelerinin hayata geçirilmesine, bu kapsamda birey ve idare arasındaki sorunların önüne geçilmesine, toplumda hak arama kültürünün benimsenmesine ve güçlenmesine önemli katkılarda bulunmaktadır.

Etkin bir şikâyet mekanizmasıyla idarelerin hukuka ve hakkaniyete aykırı uygulamalarına karşı vatandaşı korumak ve kamu hizmetlerinin insan hakları ile iyi yönetim ilkeleri çerçevesinde yürütülmesine katkı sağlamak misyonunu üstlenen Kurumumuz, uzun vadede hak arama kültürünün yaygın olduğu bir toplum ve hizmet standartlarının yüksek olduğu bir kamu yönetiminin oluşmasında etkin bir rol oynamayı hedeflemektedir. Tüm bu hedefleri gerçekleştirebilmek için Kurumumuzun geniş kitleler tarafından tanınması ve benimsenmesi son derece önem arz etmektedir.

Dünya uygulamalarına bakıldığında Ombudsman kararları tavsiye niteliğinde olup yaptırım bulunmamaktadır. Ombudsman kararlarının uyulma oranı ülke meclislerinin desteği, basın desteği, kamuoyu ve sivil toplum baskısı, uymayan idarelerin deşifresi v.b etkilerle yükselmektedir. Ombudsmanın başarısının bir yönünü kuşkusuz, kararlarının idareler tarafından uygulanması oluşturmaktadır. Bu anlamda dünyadaki örneklerine bakıldığında Ombudsmanın kararlara uyum oranlarının %80'ler civarında olduğu görülmektedir.

Kamu Denetçiliği Kurumu tarafından verilen kararların idareler tarafından uygulanmasının ilk aşamasını esasen Kurumun idareler, kamuoyu ve vatandaşlar nezdinde daha çok tanınması ve etkin bir farkındalığın ortaya konulması oluşturmaktadır. Gerçekten Kurum kararlarına uyulmasının yerleşik bir uygulama haline dönüşmesinin birden çok basamaklı bir merdiven olduğu düşünülecek olursa Kuruma ilişkin farkındalığın artırılmasına yönelik çalışmalar kuşkusuz merdivenin ilk basamağını oluşturacaktır. Bu kapsamda, Kurumun teşkilat yapısına ilişkin yönergesinde değişiklik yapılarak,

- Kurumumuzun “Kamuoyu nezdindeki farkındalığının artırılması hedefi” doğrultusunda Kurumun basınla ilişkilerinin olumlu şekilde yürütülmesinde ve Kurumun tanıtılmasında etkin rol oynayacak **Basın Danışmanlığı**,
- Kurumsal iletişimin gerek kamuoyu nezdinde gerek kamu kurumlarında gerekse sivil toplum örgütleri ve diğer kuruluşlarda daha sistematik ve profesyonel bir bakış açısı ile işlevsellik kazandırılmasını teminen **Kurumsal İletişim Birimi** oluşturulmuştur.

Bu birimlerin faaliyetleri sonucunda Kurum hem kamuoyu hem de idareler nezdinde daha fazla tanınır olmuştur.

Şikâyet başvuruları kapsamında Kurumumuz tarafından idarelere verilen tavsiye veya kısmen tavsiye kısmen ret kararlarıyla ilgili olarak; Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 31 nci maddesinin üçüncü fıkrasında “*İlgili merci, tavsiye doğrultusunda tesis ettiği işlemi, aldığı önlemi veya tavsiye edilen çözümü uygulanabilir nitelikte görmediği takdirde bunun gerekçesini otuz gün içinde Kuruma bildirir*” hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda Kamu Denetçiliği Kurumu tarafından verilen kararların idareler tarafından uygulanmasının ikinci aşamasını yukarıda adı geçen Yönergede 03 Mayıs 2017 tarihli değişiklik ile **Araştırma, Takip ve Değerlendirme Bürosunu** kurulmuş olup, tavsiye, gönderme, dostane çözüm kararlarının etkin takibinin yapılması bu büro tarafından yürütülmektedir.

Oluşturulan bu büronun, gerek kararların takibi gerekse idarelerle olan etkin iletişim noktasında gerçekleştirdiği faaliyetler ile kararlara uyum oranlarında artışlar yaşanan artışta önemli bir paya sahip olduğu düşünülmektedir.

Diğer yandan Kurumumuzun her takvim yılı sonunda, yürüttüğü faaliyetleri ve önerilerini kapsayan Yıllık Raporu, 6328 sayılı Kurum Kanununun 22 nci maddesi uyarınca Dilekçe ve İnsan Hakları Komisyonu üyelerinden oluşan Karma Komisyona sunulmakta ve Meclis Genel Kurulunda da görüşülmektedir. Bu kapsamda Kurumumuz, denetim faaliyetlerini Türkiye Büyük Millet Meclisi adına gerçekleştirmekte ve gücünü Yüce Meclisin manevi şahsiyetinden almaktadır.

Dilekçe ve İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyelerinden kurulu Karma Komisyon, Dilekçe Komisyonu Başkanı başkanlığında Yıllık Raporunu görüşmek üzere toplanmakta ve Kamu Başdenetçisi tarafından Yıllık Rapor sunumu gerçekleştirilmektedir. Özellikle 2016 ve 2017 Yıllık Raporlarının Alt Komisyon toplantılarında Kurumumuzun verdiği tavsiye kararlarına uymayan, uyamayan ya da istediği bilgi ve belge taleplerine olumlu yaklaşmayan kurum temsilcilerini dinlemiştir. Komisyonca gerçekleştirilen bu faaliyetin idarelerce kararlara uyum noktasına ciddi olumlu yansımalarının olduğu gözlenmiştir. Bu faaliyetin yılda birkaç kez tekrarlanması durumunda kararlara uyumun daha fazla olacağı değerlendirilmektedir.

Soru 8-

Kamu Denetçiliği Kurumunun 2013, 2014, 2015 ve 2016 yıllık raporları ancak bu yılbaşında TBMM Genel Kurulu'nda görüşülebilmiş, görüşmeler sırasında tüm parti grupları, sonraki raporların görüşülmesinde gecikme yaşanmaması gerektiği yönünde görüş bildirmişti. Kurumun 2017 yılı raporu 2018 yılı içinde TBMM Genel Kurulu'nda görüşülecek midir?

Cevap 8-

Kurumumuzun 2013, 2014, 2015 ve 2016 Yıllık Raporları hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları, 12 Ocak 2018 tarihinde **TBMM Genel Kurulunda** görüşülmüştür.

2017 Yıllık Raporumuza ait tüm komisyon ve alt komisyon süreçleri tamamlanarak 28 Mart 2018 tarihli ikinci Karma Komisyon toplantısı ile KDK 2017 Yıllık Raporu hakkındaki Alt Karma Komisyon Raporu üyelerin oybirliği ile kabul edilmiş olup, 2017 yılı Yıllık Raporunun 2018 yılı içerisinde Genel Kurul'da görüşülmesi hususu ise Yüce Meclisimizin takdirlindedir.

Sikâyet
Tarih/Sayısı

Sikâyetin Özetli/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

MSÜ Harp Okulu öğrenci temini kapsamında icra edilen sınavlarda başarılı olan öğrenci adayının sağlık raporu işlemleri için sevk edildiği hastaneye sağlık kurulu işlemlerini ivedi olarak yapılması gerektiği şeklinde Sağlık Muayene Yönergesinde düzenleme olmakla beraber, bir adayın sağlık kurulu işlemlerinin belirli bir süre içerisinde tamamlanması yönünde bir düzenleme bulunmadığı, Her adayın sağlık kurulu işlemlerinin farklı zamanlarda sonuçlanması nedeniyle önceki aşamalarda başarılı olan adayların sonuçlarının sağlık raporu işlemleri beklenmesizden açıklandığı ve başvuranın olumlu sağlık raporu alınmasına müteakip Kara Harp Okuluna asil 421'inci sıradan kayıt yaptırma hakkına sahip olacağı, Tıbbi birliktesi raporunda geçici TSH yüksekliğinin dışlanması ve "Subklinik Hipotiroidi" tanısının kesinleşmesi amacı ile 1-3 ay sonra tetkiklerin tekrarlanmasının gerektiği, başvuranın Temmuz 2017'de geçici bir dönem "subklinik hipotiroidi" ile uyumlu laboratuvar bulgularının olduğu, daha sonra söz konusu tablonun düzeldiği, sonraki dönemde ve birliktesi tarafından yaptırılan tetkiklerin sonuçlarına göre (TSH, serbest T4, Serbest T3, Anti TPO ve Anti-Tiroglobulin değerlerini normal, tiroid USG'sinde tiroid parankimi heterojen, tiroid vaskülatitesi minimal artmış) "subklinik hipotiroidi" tablosunun mevcut olmadığı, Hacettepe Üniversitesi İç Hastalıkları Endokrinoloji ve Metabolizma Hastalıkları Bilim Dalı Başkanlığı öğretim üyesi tarafından sunulan görüşler; Subklinik hipotiroidi tanısı konulması için 17 günün kısa bir süre olduğu, tanının konulması için ölçülen yöntemleri ve eşlik eden diğer sistemik hastalıkların nekahat dönemleri ve geçici tiroidit vakaları dışlandıktan sonra takipte özellikle antikor pozitifliği olan vakalarda 1 yıla kadar izlem yapılabileceği, bir dönem subklinik hipotiroidizm ile uyumlu hormon sonuçlarının saptanmasının tiroid antikor pozitif olan vakalarda ılerde tiroid hastalığı gelişim riskinde artışa yol açabildiği, bu riskin tiroid antikor düzeyi negatif olan vakalarda ise oldukça düşük olduğu, başvurana subklinik hipotiroidi tanısı konulabilmesi için eldeki verilerin yeterli görülmediği, Türkiye Endokrinoloji ve Metabolizma Derneğinin 2017 Yılı Tiroid Hastalıkları Tanı ve Tedavi Kılavuzunda da TSH yüksekliğinin 1-3 ay içindeki tekrarlanan benzer bir sonuçla teyit edilmesi ve gerekirse ayıncı tanının da yapılması gerektiği, açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne gerekli tetkikler yapılarak sağlık kurulu raporu düzenlenmesi yönünde Sağlık Bilimleri Üniversitesi Gülhane Eğitim Ve Araştırma Hastanesine Tavsiyede Bulunulmasına, Sağlık Bilimleri Üniversitesi Gülhane Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenecek sağlık kurulu raporu çerçevesinde başvuranın durumunun tekrar değerlendirilmesi yönünde Millî Savunma Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verilmiştir.

SAĞLIK
BİLİMLERİ
ÜNİVERSİTESİ
GÜLHANE EĞİTİM
VE ARAŞTIRMA
HASTANESİ,
MİLLÎ SAVUNMA
ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

Başvuranın, Harp Okulu sınavlarında başarılı olmasına rağmen askeri öğrenci olmayacağına dair verilen sağlık raporu nedeniyle askeri öğrenci olmadığını, tedavi için başvurduğu hastanelerde ise hasta olmadığı gerekçesiyle tedavisinin yapılmadığı iddiasıyla, hasta ise tedavisinin yapılması hasta değil ise askeri öğrenci seçim aşamalarına devam etme talebi hakkındadır.

2017/9914

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/9860	Başvuran; İstanbul İli Kadıköy İlçesi Eğitim Mahallesi Hakkı Manço Caddesi No:1/1 adresindeki bağımsız bölümün maliki olduğu, söz konusu bağımsız bölüm ile ilgili olarak yapılmış olan kira yardımı hususunda, riskli yapı onay tarihinden sonra riskli yapıya taşındığı gerekçesiyle yardım iptal edildiği ve bu hususta TL'nin yasal faizi hesaplanmak sureti ile iade edilmesi gerektiğinin Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın yazısı ile tarafına bildirildiği, bu hususta itirazda bulunduğu ancak itirazının reddedildiğinden bahisle iade işleminin iptali ile mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.	KADIKÖY BELEDİYE BAŞKANLIĞI	<p>6306 sayılı Kanun, 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği ile 20/01/2015 ve 15/03/2017 tarihli Kira Yardımı Uygulama Kılavuzu çerçevesinde bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.</p> <p>6306 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrası incelendiğinde, kira yardımına hak kazanma koşullarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı görülmektedir.</p> <p>6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinin kira yardımını düzenleyen 16'ncı maddesinin ilk fıkrası incelendiğinde, Kanundan farklı bir düzenlemeye yer verilmeyerek, amaçna ulaşılabilen uygulama alanındaki yapıların mülklerine ve fıkra da sayılan diğer hak sahiplerine, tahliye tarihinden itibaren, kira yardımında bulunulabileceğinin düzenlendiği görülmektedir.</p> <p>Bu düzenlemeyle de belirli bir tarihte riskli yapıda ikamet etme şartı getirilmemiştir.</p> <p>20/01/2015 tarihli Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzu'nda, kira yardımı ödemelerinde riskli olarak tespit edilen yapıda ikamet şartı aranmaz, buna ilişkin olarak mülkiyet sadece riskli olarak tespit edilen yapıda ikamet ettiğine ve riskli olarak tespit edilen yapıya tahliye ettiğine dair eski ve yeni adresini gösteren adres bilgileri raporu isteneceği, bunun dışında riskli yapı onay tarihinde riskli yapıda ikamet etme gibi bir koşulun aranmadığı görülmektedir.</p> <p>15/03/2017 tarihli Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzu'nda, mülkiyet riskli olarak tespit edilen yapıda Yapı Kimlik Numarasının alındığı tarihte ikamet ettiğine ve riskli olarak tespit edilen yapıya tahliye ettiğine dair eski ve yeni adresini gösteren adres bilgileri raporu isteneceği, buna göre yapı kimlik numarası alındığı tarihte riskli yapıda ikamet etme koşulunun aranmadığı görülmektedir.</p> <p>6306 sayılı Kanunun gerekçesine baktığımızda; kanun sayısında, başta deprem olmak üzere tabii afetler sebebiyle meydana gelmesi kuvvetle muhtemel can ve mal kayıplarının önlenmesi, mülkiyet haklarına saygılı, sağlıklı ve düzenli yerleşme, daha az maliyet ile en fazla sosyal faydanın temin edilmesi, kayıpların önlenmesi, sağlıklı ve verimli kullanılabilmesi ilkelerehin hayata geçirilmesinin mümkün olacağı; anılan gerekçede, afet riski altında olduğu kabul edilen yerlerde buradaki meskenlerin, işyerlerinin ve sanayi tesislerinin yeni alanlara nakledilmesi sayesinde, yerleşme ve yapı emniyeti temin edileceği ve muhtemel can ve mal kayıpları ile iktisadi ve sosyal diğer zararların en aza indirilmesinin mümkün olacağı; ayrıca, hâlihazırda yaşanamabilirlikten uzak, köhnemiş, can ve mal emniyeti bakımından riskli ve görünütü itibarı ile çirkin olan yapılaşmaların ortadan kaldırılabileceği, estetik yapılar inşa edileceği ve halkın daha sıhhatli ve emniyetli şartlar altında ikametinin temin edileceği; Yine aynı gerekçede, "yara sarma" değil de "yara alma" anlayışına dayalı olduğu böylece Anayasadaki "sosyal hukuk devleti" ilkesinin hayata geçirilmesi için önemli ve etkili bir adım atılması temin edildiği, ifadelerine yer verilmiştir. Başvuru konusu, "ikamet" koşulunun yer aldığı 20/01/2015 ve 15/03/2017 tarihli Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzu bakımından incelendiğinde; Başvurulan 2016 yılında kira yardımına talebinde bulunduğu dikkate alındığında, 2017 yılı Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzunun 15.03.2017 tarihinden itibaren geçerli olduğu, bu nedenle başvuru konusu açısından 20/01/2015 tarihli Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzu'nun geçerli olduğunu söylemek yerinde olacaktır.</p> <p>20/01/2015 tarihli Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzu'nda, yukarıda açıklandığı üzere, kira yardımı ödemelerinde riskli olarak tespit edilen yapıda ikamet şartı aranmaz, buna ilişkin olarak mülkiyet sadece riskli olarak tespit edilen yapıda ikamet ettiğine ve riskli olarak tespit edilen yapıya tahliye ettiğine dair eski ve yeni adresi gösteren adres bilgileri raporu isteneceği, bunun dışında riskli yapı onay tarihinde riskli yapıda ikamet etme gibi bir koşulun aranmadığı görülmektedir. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; başvuru yapılan kira yardım ödemesinin iade edilmesi gerektiği yönündeki idari işlemin iptali edilecek, varsa kalan kira yardımı ödemelerinin yapılması hususunda maddeli sürede işlem tesisi için Kadıköy Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verilmiştir.</p> <p>Kadıköy Belediye Başkanlığı'na kira yardımı konusunda verilen 2017/12049 ve 2017/11913 sayılı kararlar mevcuttur.</p>

Sikayet Tarihi/Sayı	Sikayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/8998	Başvuran, tapuya kayıtlı bir tane evi bulunduğunu, Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenmiş Engelli Sağlık Kurulu Raporuna istinaden Yenimahalle Belediye Başkanlığına başvurarak emlak vergisinden muaf olmak ve geçmiş yıllara ait ödenmiş vergilerinin iadesi için talepte bulunduğunu, idarenin bu talebi reddettiğini iddia ederek konunun çözüme ulaştırılmasını talep etmektedir.	YENİMAHALLE BELEDİYE BAŞKANLIĞI	<p>İdarenin, başvuranı, engelliler için indirimli bina vergisi oranı (sıfır) uygulamasından 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu'nun (mülga) mükerrer 8'inci maddesi hükümlünü gereke göstererek yararlandırmadığı; bununla birlikte, başvuranın ilgili mevzuat ile belirlenen diğer şartları taşımadığı yönünde herhangi bir tespit ve itirazının da bulunmadığı anlaşılmış olup, uyumsuzluğa ilişkin değerlendirmeler bu çerçevede yapılmıştır.</p> <p>Bu bağlamda, başvuranın vergi indiriminden yararlandırılmaması için gereke gösterilen ilgili kanun maddesinin mülga olduğu, engellilerin indirimi bina vergisi oranı (sıfır) uygulamasından ilgili mevzuat gereğince yararlandırılması gerektiği, şikâyetçinin sahip olduğu meskeninde bizzat oturmasının veya herhangi bir gelirinin olmasının indirimi vergi oranından faydalanmasına engel teşkil etmeyeceği hususları tespit edilmiştir.</p> <p>Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından yayımlanan "Engelliler İçin Vergi Rehberi" inde ; "İndirimli vergi oranının uygulanması için meskende bizzat oturma şartı aranmamaktadır. Bu nedenle, sahip olduğu tek meskeni kiraya verip, kendisi başka yerde oturan engelli de diğer şartları taşımak kaydıyla emlak vergisi ödemeyecektir." şeklinde belirtilmektedir.</p> <p>İlgili mevzuat kapsamında; şikâyetçinin, Kentkoop Mahallesi Cengiz Ayratov Caddesi Güvenç Sitesi 18. Blok No: 2 adresindeki gayri menkulünden gelir elde etmesinin vergi muafiyetini engelleyecek bir durum olmadığı, engellilerin indirimi bina vergisi oranı (sıfır) uygulamasından yararlanması için engelinin herhangi bir gelirinin bulunup bulunmaması ve sahip olduğu meskeni kiraya verip vermediğinin bir kıstas olarak değerlendirilmediği anlaşılmaktadır.</p> <p>Yukarıdan bu yana tüm açıklanalar, şikâyetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; engelli olduğunun belirlen şikâyetçinin, Mülga olan 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun mükerrer 8'inci maddesi gereğince indirimli bina vergisi oranı (sıfır) uygulamasından yararlandırılmamasının hukuka aykırı olduğu tespit edilmiş olup dosya kapsamına göre, şikâyetin kabulüne; başvuranın, engelliler için indirimli bina vergisi oranı (sıfır) uygulamasından yararlandırılması ve yürütülen işlemlerde vergi hatası yapıp yapılmadığı tespit edilerek, vergi hatası tespit edilmesinde 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun ilgili hükümleri çerçevesinde gerekli düzeltme işlemlerinin tesisi hususlarında Yenimahalle Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verilmiştir.</p>

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/8975	Başvuramın sahibi ve mesul müdürü olduğu eczaneye ait reçeteden yapılan kesintisinin iptal edilmesi talebi hakkındadır.	SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI, (GENEL SAĞLIK SİĞORTASI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ)	Somut olayda, 19/10/2016 tarihli ve NWHAN4 no'lu reçetede "Vesicare" adlı ilaç için "oksibütini"ni tolere edemeyen hastalarda reçete edilebilir" ibaresi yazılmamış olması sebebiyle bu eksikliğinin ancak e-reçetenin iade edilmesi akabinde, "yetti ve usulde paralellik ilkesi" gereğince e-reçeteyi düzenleyen hekim tarafından MEDULA sistemi üzerinde işlem yapmak suretiyle giderilmesinin mümkün bulunduğu, ancak somut olayda başvurunun İtiraz Komisyonuna yaptığı itirazın da, e-reçetede bu eksikliğin iade dönüştü oksibütinin intoleransı e-reçeteye eklenmediği gerekçesiyle reddedildiği, bu kararın, başvurunun katılmadığı İtiraz Komisyonu toplantısında Komisyonun diğer 3 üyesi tarafından oybirliği ile alınarak kesinleştiği, dolayısıyla başvuru konusu kesinti işleminin (gerekçesinin) hukuka uygun bulunduğu, değerlendirilmiştir. Diğer yandan, başvurunun reçetenin iadesi akabinde ilacı reçete eden hekime düzeltilme yapıldığı iddiasına karşın söz konusu düzeltilmenin iade dönüştü e-reçeteye eklenmediği gerekçesiyle kesinti yapıldığı anlaşılmalıdır. Başvuran tarafından yukarıda yer verilen Protokol'de hekim tarafından yapılan düzeltilme işlemlerinin eczacı tarafından Medula üzerinden kontrol edilmesini gerektirdiği hususunda bir açıklama olmadığı, kaldı ki eczacı tarafından bu kontrolün (hekim tarafından sistem üzerinden düzeltilmenin yapılması yapılmadığı) yapılabilmesi için Kurum tarafından iade işleminin posta tarihinin sisteme girilmesi gerektiği iddia edilmektedir.
			Başvuramın bu iddiasına yönelik olarak şikâyet edilen idare cevabı yazısında reçetelerde iade kodu işlenmişse hekimin e-reçeteye ekleme yapabileceği, ancak fatura örnekleme yöntemiyle inceleniyorsa ve iade posta tarihi Kurum personeline girilmemişse (reçeteye iade kodu işlenirse de) eczanenin iade reçete kaydına ve hekimin ekleme yaptığı e-reçete kaydına erişemeyeceği, bu durumda eczanem reçetede düzeltilme yapıp yapılmadığı bilgisini Kurumun aksini kamulayacak bir husus summadığı kanaatine varılmıştır. Somut olayda başvurunun reçetenin iddialarının aksini kamulayacak bir husus summadığı kanaatine varılmıştır. Somut olayda başvurunun reçetenin iadesi akabinde ilacı reçete eden hekime düzeltilme yapıldığı iddiasının bulunduğu, ilgili hekimin ifadesinin de bu ilacın kendisi tarafından yazıldığı ve ilaç için "oksibütini"ni tolere edemeyen veya yanıt alınmayan hasta" ibaresinin sonradan kendisi tarafından eklendiği ve düzeltilme yapıldıktan sonra e-reçete çıktısının ilgili eczaneye verildiği, yönünde olduğu, bu sebeple başvurunun yükümlülüğünü yerine getirdiğinin kabulü gerektiği, zira eczanenin (iade posta tarihli Kurum personeline girilmemişse) iade reçete kaydına ve hekimin ekleme yaptığı e-reçete kaydına erişemeyeceği, bu durumun eczacıya böyle bir yükümlülüğün verilmesinin ilgili Protokol gereği eczacının reçetede düzeltilme yapıp yapılmadığı bilgisini sadece Kurum reçete kontrol biriminden öğrenmesinin mümkün bulunduğu, ancak eczacıya böyle bir yükümlülüğün verilmesinin ilgili Protokol hükümleri gereği neticesinde; Kurumun bizzat kendisinin bilgi yükleyerek oluşturduğu ve tek denetleyicisi olduğu sistemde düzenlenen e-reçete kaydına erişme hakkı bulunmayan başvurunun reçetenin iadesi akabinde ilacı reçete eden hekime düzeltilme yapıldığı ve ilgili hekimin de bu hususu doğruladığı, bu sebeple başvurunun bahsi geçen Protokol hükümleri gereği yükümlülüğünü yerine getirdiği hususları dikkate alındığında, başvuru konusu işlemin hakkaniyete uygun bulunmadığı değerlendirilmiş olup başvurunun kabulüne, başvurunun, sahibi ve mesul müdürü olduğu eczaneye ait reçeteden yapılan kesinti nedeniyle uğradığı mağduriyetin giderilmesi yönünde makul sürede işlem tesis edilmesi hususunda Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürlüğü'ne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sıkayet Tarih/Sayısı	Sıkayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/8837	Başvuran, 24 Aralık 2016 tarihinde yapılan Avukatlık Mesleğinden Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adaylığına Geçiş Sınavını kazandığını, Mart ayında yapılan mülakatta sorulara doğru cevap vermesine rağmen elendiğini belirterek, mülakat sınavında elemeesinde etkili olan faktörlerin neler olduğu ile hakkında olumsuz bir güvenlik soruşturması varsa bununla ilgili bilgi ve belgelerin tarafına gönderilmesini, ayrıca mülakat sonucunun yeniden değerlendirilmesini talep etmektedir.	ADALET BAKANLIĞI	Somut olayda; başvurunun Avukatlık Mesleğinden Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adaylığına Geçiş Mülakat Sınavına 06/03/2017 tarihinde girdiği, komisyon üyeleri tarafından takdir edilen sözlü puan notu ortalamasının 60 olması ve sözlü notunun 70 puanını altında kalması nedeniyle sözlü sınavda başarısız olduğu, sınav komisyonunun yedi üyesi tarafından her bir kriter için davalıya verilen puanların tutanak altına alınmakla birlikte notların gerekçelerinin kayıt altına alınmadığı, sınavda sorulan soruların ve adaylarca verilen cevapların tutanağa bağlanmadığı anlaşılmaktadır. İdare tarafından Kurumumuzca gönderilen komisyon değerlendirme formları incelendiğinde ise, komisyon üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler ve bu değerlendirmeler neticesinde verilen puanların birbirini destekler nitelikte olduğu, bu nedenle idarenin takdir yetkisini, kamu düzenini bozacak şekilde kullanmadığı değerlendirilmiş olup sözlü sınav değerlendirme tutanağındaki puanlamaya ilişkin takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanıldığı ve stibjektif bir değerlendirme yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye de rastlanılmadığından bahsi geçen sözlü sınavın usul ve esaslara uygun olarak yapıldığı kanaatine varılmıştır. Güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırmasında yapılmamış gizliliğe riayet edilmesini, Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Edinme Kanununun "Gizliliğe Uyma" başlıklı 13 üncü maddesinde düzenlenmiştir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesinde ise sadece gizlilik dereceli olmayan veya açıklanması yasaklanmayan bilgilerin paylaşılması hükmü yer almaktadır. Bu kapsamda gizliliğe riayet etmekle yükümlü olan idarenin gizli mahiyette yer alan bilgi ve belgeleri paylaşması mümkün bulunmaması nedeniyle yapılan işlemlerde hukuka aykırılık saptanmamıştır. Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; başvurunun katılmış olduğu hâkim ve savcı adaylığına geçiş mülakat sınavının, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun "Yazılı yarışma sınavı ve mülakatın yapılması" başlıklı 9/A maddesi hükümlerine uygun yapıldığı, başvurunun hakkındaki güvenlik soruşturması sonucunun tarafına gönderilmesi talebinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesi ve Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Edinme Kanununun "Gizliliğe Uyma" başlıklı 13 üncü maddesi kapsamında yerine getirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Bu sebeplerle başvuruya konu her iki idari işlemlerde hukuka ve hakkaniyete aykırılık tespit edilememiştir. Başvurunun sözlü sınavın yeniden değerlendirilmesi talebi ile güvenlik soruşturması sonucunun tarafına gönderilmesi talebinin reddine; Sözlü sınavların iyi yönetimin ilkelereinden olan "resmellik", "tarafsızlık", "şeffaflık", "hesap verilebilirlik" ve "kararların gerekçeli olması" ilkelereine uygun yapılmasını teminen, idarenin bundan sonra düzenleyeceği sözlü sınavlar öncesinde bilgi soruları yanında cevap anahtarlarını hazırlaması, sınavlara giren adaylara verilen puanların gerekçelerini ortaya koyacak tedbirler alınması yönünde Adalet Bakanlığı'na Tavsiyede Bulunulmaması; karar verilmiştir.

Şikâyet Tarih/Sayı	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/8806	Beşiktaş Belediyesi Takdir Komisyonu Başkanlığı tarafından tesis edilen 22.06.2017 tarih ve 2017/22 sayılı Takdir Komisyonu Kararının geri alınması, kaldırılması, değiştirilmesi veya düzeltilmesi yolunda tavsiye kararı tesis edilmesi talebinde bulunmaktadır.	<p>213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 49 uncu maddesinin (b) fıkrasında, takdir komisyonlarının dört yılda bir arsalara ve araziye ait asgari ölçüde metrekare birim değerlerini takdir edecekleri hükme bağlanmış olup, bu madde kapsamında birim metrekare değerleri en son 2013 yılında takdir edilmiştir.</p> <p>Diğer taraftan, 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun 9/b ve 19/b maddelerinde, bina ve arazi vergisi mükellefiyetinin, dört yılda bir yapılan takdir işlemlerinde takdir işleminin yapıldığı tarihi takip eden bütçe yılından itibaren başlayacağı hükme bağlanmıştır. 1319 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin ikinci fıkrasında, vergi değerinin, mükellefiyetin başlangıç yılına takip eden yıldan itibaren her yıl, bir önceki yıla ait vergi değerinin Vergi Usul Kanunu hükümleri uyarınca aynı yıl için tespit edilen yeniden değerlendirme oranının yarısı nispetinde artırılması suretiyle bulunacağı; üçüncü fıkrasında da 33 üncü maddeye göre (8 numaralı fıkra hariç) mükellefiyet tesisi gereken hallerde, Vergi Usul Kanununun mükerrer 49 uncu maddesinin (b) fıkrasına göre belirlenen arsa ve arazi metrekare birim değerlerinin, takdir işleminin yapıldığı yılı takip eden ikinci yılın başından başlamamak suretiyle her yıl, bir önceki yıl birim değerinin Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre aynı yıl için tespit edilmiş bulunan yeniden değerlendirme oranının yarısı nispetinde artırılması suretiyle dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.</p> <p>Anayasa Mahkemesi içtihatlarında; Anayasa'nın 35 nci maddesine göre kişilerin mülkiyet haklarının ancak kanunun öngördüğü usullerle ve kamu yararı gereği sınırlanabileceği; Anayasa'nın 13 üncü maddesinde yer alan ölçütlülük ilkesi gereği kişilerin mülkiyet haklarının sınırlandırılması hâlinde elde edilmek istenen kamu yararı ile bireyin hakları arasında adil bir denge kurulması gerektiği vurgulanmaktadır. AİHM kararlarında da benzer şekilde, mülkiyet hakkına yapılan bir müdahalenin Sözleşme'ye uygunluğu denetlenirken yapılan müdahalenin kamu yararı ya da genel yararı amaçlamasının yanı sıra toplumun genel yararı ile birey haklarının korunması arasında adil bir dengenin de gözetilmesi gerektiği vurgulanmaktadır.</p> <p>Öçütlülük ilkesi, "elverişlilik", "gereklilik" ve "oranlılık" olmak üzere üç alt ilkeden oluşmaktadır. "Elverişlilik", öngörülen müdahalenin, ulaşılmak istenen amacı gerçekleştirme yeteneği elverişli olmasını, "gereklilik", ulaşılmak istenen amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını, yani aynı amaç daha hafif bir müdahale ile ulaşılmamasını mümkün olmamasını, "oranlılık" ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir. İlgili mevzuat hükümlerine göre kurulan ve görevleri belirlenen Takdir Komisyonlarının, arsalara ve araziye ait asgari ölçüde birim değer tespitine dört yılda bir takdir edecekleri hususu dikkate alındığında İdarenin uygunuzluk konusu yapılan işleminde takdir yetkisinin bulunduğu idare takdir yetkisini kullanırken kendisine verilen yetkinin amacı doğrultusunda hareket etmeli, nesnellik ve tarafsızlık içinde davranmalı, oranlılık ilkesine uymalı, kanunlar özel koşullar öngörmüşse bunlara uymalı, bu yetkiyi kamu yararı için ve gerekçeli olarak kullanmalıdır. Beşiktaş Belediye Başkanlığından alınan cevabi yazı ve eklerinin tekkikinden; şikâyet konusu olan ve "Zorlu Center olarak ayrıca adlandırılan" yer ile ilgili takdir edilen arsa m2 birim değeri ile aynı mahallede bulunan diğer site, ada parsel, cadde ve sokaklar yönünden belirlenen değerler arasındaki farklılıkların gerekçesini gösteren veya takdir edilen arsa m2 birim değerini etkileyecek olan ulaşım, alt yapı, kamu hizmetlerinden yararlanma, inar durumu gibi farklılıkları belirten, bilirkişi raporu veya</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

teknik elementlerden yararlanılmadığına ilişkin herhangi bir bilgi, görüş veya belge tespit edilememiştir. Diğer taraftan mezkûr Takdir Komisyonu Kararına ilişkin olarak "KARAR ZABTI" başlıklı belgede, "...Levazım Mahallesi cadde ve sokaklarına ait asgari arsa birim m2 değerlerinin tespitine ilişkin takdir kararında (Merkez Komisyonu incelemesinden geçmek suretiyle) değişiklik yapılmasına gerek görülünler yeniden değerlendirilmiş olup, karara bağlanması için komisyonumuzun 22/06/2017 tarihinde toplanışına dair keyfiyet gösterir iş bu zabıt tarzını edili." Açıklamalarının yer aldığı ve söz konusu "Karar Zabıtı" nda Ticaret Odası temsilcisi tarafından; "1- Kurumunza bilgi verilmeden ve komisyon toplantısına davet edilmeden evrak üzerinden karar alınması, 2- Değerlemeye ilişkin herhangi bir bilgi veya belgenin Kurumumuzla paylaşılmaması, 3- Vatandaşların mülkiyet hakkı ve kamu yararı dengesinin hangi kriterlere göre sağlandığının Kurumunza ve Komisyonu izah edilememesi gerçeği ile her türlü hukuki haklarımız saklı kalmak kaydıyla Komisyon kararına katılmayıp red ediyoruz" şeklindeki şerh, "Karar Zabıtı" nın imza edildiği tespit edilmiştir. Ülkemizin bazı bölgelerinde ekonomik gelişmelerle örtüşmeyecek düzeyde emlak vergisi değerleri belirlediğine ilişkin yaygın şikâyetler sonrasında, 5/12/2017 tarihli ve 30261 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7061 Sayılı "Bazı Vergi Kanunları ile Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" un 35 nci maddesi ile Emlak Vergisi Kanunu'na eklenen Geçici 23 üncü madde ile, "Takdir komisyonlarımızınca 2017 yılında 2018 yılı için takdir edilen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerleri, 2017 yılı için uygulanan birim değerlerinin %50'sinden fazlasını aşması durumunda, 2018 yılına ilişkin bina ve arazi vergi değerlerinin hesabında, 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerlerinin %50 fazlası esas alınır." düzenlenmesi yapılmıştır.

Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yüksek mahkeme kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Beşiktaş Belediyesi Takdir Komisyonu Başkanlığı'nın 22.06.2017 tarih ve 2017/22 sayılı Takdir Komisyonu Kararında; şikâyet konusu olan ve "Zorlu Center olarak adlandırılan" yer ile, aynı mahallede bulunan diğer site, ada parsel, cadde ve sokaklar yönünden takdir edilen arsa m2 birim değeri arasındaki farklılığın gerekçesini, objektif ve makul bir şekilde gerekçelendirilmediği ayrıca, Takdir komisyonlarımızınca ilgili cadde, sokak veya değer bakımından farklı bölgeler ile turistik bölgelerde ilgili Valilerce tespit edilecek pafta ve adalarda m2 değeri en düşük olan arsaların, turistik bölgelerde parsel itibarıyla yapılan takdirlerde ilgili parsellerin takdirin yapıldığı tarihteki asgari ölçüde m2 birim değerlerinin tespit edilmesi gerekliliği dikkate alındığında, İstanbul Valiliği tarafından şikâyet konusu yer ile ilgili olarak turistik bölge olduğu gerekçesiyle ada, pafta, parsel bazında farklı değer tespit edilebileceğine dair bir kararına yer verilmemiş, bu nedenlerle idarenin mezkûr 2017/22 sayılı Takdir Komisyonu kararı ile ölçütlük ve orantılılık ilkelerine aykırı bir şekilde takdir yetkisini kullandığı kanaat ve sonucuna varılmıştır. açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, şikâyetin kabulüne; Beşiktaş Belediyesi Takdir Komisyonu Başkanlığı'nın 22.06.2017 tarih ve 2017/22 sayılı Takdir Komisyonu Kararının 34 üncü maddesinde gösterilen ve Zorlu Center olarak adlandırılan taşınmazla ilişkin takdir edilen asgari m2 birim değerinin, Emlak Vergisi Kanunu'na eklenen Geçici 23 üncü maddede yer verilen hükümler de dikkate alınarak yeniden değerlendirilmesi için Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

Sikâyet
Tarih/Sayı

Sikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Kurum içi geçici görevlendirme; bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti yürütmek amacı ile gerçekleştirilmesi, görevlendirilecek memurların görev ve yetkileri net bir şekilde belirlenmelidir. Ayrıca sunulacak hizmet ile ilgili konuda uzmanlaşmış/durumu uygun olan kamu görevlilerinin hizmetlerine duyulan ihtiyaç net bir şekilde ortaya konulmalı, belli bir süre ile sınırlı olmalı ve atamaya yetkili amir tarafından yapılmalıdır. İdare ilçe müdürlüğünde personel kadrosu bulunmadığından ihtiyaç ve zorunlulukta kaynaklı; başvuramı idari bir görevle görevlendirilmıştır.

Söz konusu görev, niteliği itibarıyla süreklilik gerektiren bir görevdir. Başvurana göremini yapamadığından ve geçici görevin süresinde belli olmadıktan dolayı görevlendirmesinin sonlandırılması talep etmektedir. Başvuramın ana görevinin tesis seçiliği olmadığı ayrıca görevlendirme süresinin de bir yılı aştığı görülmektedir. Bu açıklamalar ve veyişekletmeler dikkate alındığında, geçici görevlendirme işleminin süresi belirlenmediği, başvuranın asıl kadrosundan uzak tutulmasına yol açıcı nitelikte olduğu değerlendirilmekte dolayısıyla bu işlemin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine ulaşılmaktadır. Zira sürekliliği olan bir hizmetin bu yolla görülmesi olanaklı bulunmamaktadır. İdare mevzuatındaki koşullar doğrultusunda sağlanmalıdır. İdare, teşkilat yapısı ve mevzuatı gereği, ilçelerde olmayan kadroların ildeki kadrolarından görevlendirme yoluyla temin etmektedir. Ancak bu durumda gerek idareyi gerektiren personeli zorladığı anlaşılmaktadır. Zira ilçelerdeki tesisler yöredeki çocukların, gençlerin arasında tüm yöre sakinlerinin kullanılmasına, spora katkı sağlanmasına, sporcuları eşit imkânlarda yararlanabilmesine olanaklı bulunmamaktadır.

Aslında kamu yararı yüksek olan ve büyük yatırımlar yapılarak ilçe müdürlükleri bünyesinde kurulan bu tesislerin kadrolu personelinin de bulunması gerektiği ancak bu sayede istenen verimin alınabileceği açıktır. İlçelerde sadece müdür kadrosunun bulunması kamuya hizmetin sunulmasını zorlaştırmaktadır. Dolayısıyla kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılabilmesi amacıyla idarenin, teşkilat yapısını gözden geçirerek ilçe müdürlüklerinde elzem olan personel kadrosunun temini için gerekli yasal çalışmaları yapması gerektiği kanaatine varılmaktadır. Çünkü hukuk devletinin temel ilkelerinden biri "belirtilir"tir. Bu ilkeye göre hukuki düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer verilmeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalara karşı koruyucu önlem içermesi de gerektirir. İdarenin görevlendirme yolu ile personel temin etme uygulamaları personel arasında belirsizlik yaratmaktadır. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olması, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar (AYM, 17/04/2008 Tarihli, E.2005/5, K.2008/93 sayılı Kararı).

Dolayısıyla kamu yararı için ilçelerdeki kadro durumuna yönelik gerekli çalışmaların yapılması gerekmektedir.

İdarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın geçici görevlendirilmesinin sona ermesi talebinin idare tarafından reddedilmesi işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu tespit edilmiştir. İdareye, başvuranın talebini yerine getirmesi, Harcarah Kanununa göre alabileceği harcarah varsa ödemesi, Gençlik ve Spor Bakanlığına, Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüklerinde yaşanan personel sorununu kalıcı olarak çözmek amacıyla gerekli çalışmaları yapması, hususlarında tavsiye bulunulması gerektiği değerlendirilmek suretiyle Başvuramın, Kavaklıdere Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüğünde geçici görevine son verilmesi ve gerekli incelemeler yapılarak 6245 sayılı Harcarah Kanunu kapsamında ödenebilecek harcarah varsa ödemesi hususunda Muğla Valiliği Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüğüne Tavsiye Bulunulmasına, Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüklerinde müdür dışında bir kadro bulunması nedeniyle yaşanan personel sıkıntısının çözülmesi amacıyla gerekli çalışmaların yapılması yönünde Gençlik ve Spor Bakanlığımıza Tavsiyede Bulunulmasına, karar verilmiştir.

Başvuramın, Muğla Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüğünde antrenör kadrosunda bulunduğunu, merkezde bulunan Mentеше Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüğünde tesis amiri olarak görev yapıyorken Kavaklıdere İlçe Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürlüğüne tesis amiri olarak görevlendirildiğini belirterek kamu yararı gereği geçici görevinin sonlandırılmasını, alabileceği harcarah varsa ödemesini ve ilçe müdürlüklerindeki kadro sorunu ile ilgili yasal çalışmaları yapılımasını talep etmektedir.

GENÇLİK VE
SPOR BAKANLIĞI,
(MUĞLA)
GENÇLİK VE
SPOR İL
MÜDÜRLÜĞÜ)

2017/8755

Sikayet Tarihi/Sayı	Sikayetin Özet/Konusu	İDARE
2017/709	Başvuran, Kara Harp Okulunda sıhhi tesisat teknisyeni unvanıyla sivil memur olarak çalıştığı, tarafına nöbet görevi adı altında fazla çalışma yaptırıldığını, karşılığında izin ya da ücret verilmediğini, Anayasa'da yer alan dinlenme hakkı ve zorla çalıştırılma yasağının bu surette ihlal edildiğini, başvurularından sonra çalışma koşullarının değiştirildiğini belirterek, nöbet adı altında yapılan fazla çalışma karşılığında her 8 saat için bir gün izin ya da fazla çalışma ücreti ödenmesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI
2017/685, 2017/687, 2017/6799	Başvuruların, Kara Harp Okulunda sıhhi tesisat teknisyeni unvanıyla sivil memur olarak çalıştığı, tarafına nöbet görevi adı altında fazla çalışma yaptırıldığını, karşılığında izin ya da ücret verilmediğini, Anayasa'da yer alan dinlenme hakkı ve zorla çalıştırılma yasağının bu surette ihlal edildiğini, başvurularından sonra çalışma koşullarının değiştirildiğini belirterek, nöbet adı altında yapılan fazla çalışma karşılığında her 8 saat için bir gün izin ya da fazla çalışma ücreti ödenmesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI

Tavsiye Kararı Özeti

İdare tarafından gönderilen haftalık çalışma saatleri ve nöbet çizelgeleri incelendiğinde; başvurunun haftalık çalışma süresinin yaklaşık (nöbet sonrası kullandıkları izin süreleri de dikkate alınarak) 49 saat olduğu görülmüştür. Haftalık çalışma süresi 40 saat olarak kabul edildiğinde başvurunun ilave olarak aylık 36-40 saat fazla çalışma yaptığı görülmektedir.

Anayasamızın 128 inci maddesinde, memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükme bağlanmıştır. Devlet memurlarının belirlenmiş olan çalışma saatleri dışındaki fazla çalışmalarının telafi edilmesi konusunda mevzuatımızda iki sistemin benimsenmiştir. Buna göre fazla çalışmanın, ücretle ya da izin suretiyle telafi edilmesi gerekmektedir.

Memurların fazla çalışmalarının ücretle karşılanması hususu, teşkilat kanunlarındaki hükümlere, 657 sayılı Kanunun 178 inci maddesine, 375 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin Ek 13 üncü maddesine, bütçe kanunlarına, toplu sözleşme hükümlerine dayanmaktadır. Fazla çalışmanın ücretle karşılanması konusunu mevzuatımızda özel olarak düzenlendiği, şartların tahdidi olarak sayıldığı ve usulü belirlendiğinden, bu durumlar dışında memurlara fazla çalışma ücreti ödenmesi mümkün bulunmamaktadır. Bu itibarla Kara Harp Okulunda görev yapan memurlara yaptıkları fazla çalışma karşılığında ücret ödenmesi yönelik özel bir düzenleme bulunmadığından başvurana yaptığı fazla çalışma karşılığında ücret ödenmesi mümkün bulunmamaktadır. Bu durumda, Kara Harp Okulunda görev yapan başvurana yaptığı fazla çalışma karşılığında, 657 sayılı Kanunun 178 inci maddesine istinaden her sekiz saati için bir gün hesabı ile izin verilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

İdarenin, 185 Acil Arıza Odası tahsisi ve personelinin 24 saat görev yaptığı düşünülerek dinlenmeleri maksadıyla kendilerine televizyon ve kanepa, yiyecek ve içecek hazırlamak için mutfak ve müstakil duş imkânı tahsis edildiği, nöbet yerinin eskisine nazaran kolay ulaşılabilir bir binaya taşınma işleminin gerçekleştirildiği açıklamaları karşısında, çalışma koşullarının ağırlaştırıldığı yönünde bir tespit yapılamamıştır.

Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye neticesinde; başvurunun, genel olarak haftalık çalışma süresi olan 40 saatin üstünde yaptığı fazla çalışmaları karşılığında 657 sayılı Kanunun 178 inci maddesi hükümlerine istinaden her sekiz saat için bir gün hesabıyla izin verilmesinin mümkün olduğu değerlendirildiğinden, başvurunun, yaptığı fazla çalışmalar karşılığında izin verilmesi talebinin reddedilmesi işleminde hukuka ve hakkaniyete ayarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulü ile; Kara Harp Okulunun 7 gün 24 saat esasına göre görev yapması gerektiği hususu göz önüne alınarak, başvurana yaptırılan fazla çalışma karşılığında ilgili mevzuatında öngörülen şekilde izin verilmesi hususunda Millî Savunma Bakanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir. Aynı konuda ilgili idareye 4 tane Tavsiye Kararı verilmiştir.(2017/709, 2017/687, 2017/685, 2017/6799)

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/687	Yapılan fazla çalışma karşılığında ücret ödenmesi yada izin verilmesi talebi	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI (KARA HARP OKULU KOMUTANLIĞI)	Millî Savunma Bakanlığı'na fazla çalışma konusunda verilen ve listemizde 8 nci, 9 uncu, 10 uncu ve 11 nci sırada yer alan 2017/709, 2017/687, 2017/685, 2017/679 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.
2017/685	Yapılan fazla çalışma karşılığında ücret ödenmesi yada izin verilmesi talebi	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI (KARA HARP OKULU KOMUTANLIĞI)	Millî Savunma Bakanlığı'na fazla çalışma konusunda verilen ve listemizde 8 nci, 9 uncu, 10 uncu ve 11 nci sırada yer alan 2017/709, 2017/687, 2017/685, 2017/679 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.
2017/679	Yapılan fazla çalışma karşılığında ücret ödenmesi yada izin verilmesi talebi	MİLLÎ SAVUNMA BAKANLIĞI (KARA HARP OKULU KOMUTANLIĞI)	Millî Savunma Bakanlığı'na fazla çalışma konusunda verilen ve listemizde 8 nci, 9 uncu, 10 uncu ve 11 nci sırada yer alan 2017/709, 2017/687, 2017/685, 2017/679 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

Sikayet
Tarih/Sayısı

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, 1997 yılı aralık ayında inşaatla başladığı, 150 m ² 'den üç kat olarak yapmayı planladığı evini maddi zorluk nedeniyle sadece bir kat olarak yaptırdığı, bu durumu 1998 yılında SGK'ya bildirdiğini, arazinin meyilli olması nedeniyle su basmanının yüksek olduğunu, bu alanı garaj gibi fazla eşyalarını depolamak amacıyla kullandığını, 2006 yılında yapılan denetim sonucunda evinin 150 m ² olduğu yönünde rapor tutulduğunu, bahsi geçen raporda hesaplanan m ² 'nin ilgili denetim eteomanınca yanlış hesaplanması nedeniyle sigorta dosyasının kapanmadığını, 2016 yılında yeni bir denetim yapıldığını 80 m ² lik fark işçiliği çıkarıldığını, fakat işçilik farkı tutarının hesaplanmasında inşaatın bitiş tarihinin 2010 yılı olarak tespit edildiğini, inşaatın tamamının 1998 yılında bitirildiğini ve hesaplanan fark işçilik ücretinin 1998 yılı esas alınması yönünde dilekçe ile başvurular yapıldığını fakat başvuruların ret edildiğini belirtmektedir. Başvuranın 07.12.2017 tarihinde yapmış olduğu ek başvuruda SGK tarafından yeni bir ödeme	Başvuran 18.08.2015 tarihinde inşaat işi işyerinin 150m ² lik kısmı dışımda inşaat yapmadığını ve bundan sonra inşaat yapmayacağını belirterek iş yeri dosyasının kapatılması için Sosyal Güvenlik Kurumu Kayseri İl Müdürlüğüne başvurmuş. Kayseri İl Müdürlüğü tarafından 02/12/ 2015 tarihinde başvurunun adresine genel teftiş yapılması Sosyal Güvenlik Denetmenlerinden talep edilmiş olup, 17.11.2016 tarihli raporda Sosyal Güvenlik Denetmen Yardımcısı Mevlit MAVİ yapmış olduğu denetim sonucunda, "İnşaat işyerinde yapılan ölçüme inşaatın yepi ruhsatına uygun olmadığını görüldüğünü, yapılan giriş katının 190m ² ,garajında 40m ² olduğunun tespit edildiğini ve inşaat alanının toplam 230m ² olduğunu belirtmiş, ayrıca 2001 yılında Mustafa HASTOPRAKÇILAR tarafından yapılan denetimde garaj yapıldığına dair bir ifadenin kullandığını ifade edilmiştir." Yapılan son denetim neticesinde başvuranın Kayseri İl Sosyal Güvenlik Müdürlüğünde işlem gören 4.4120.01.01.1013652.038.15-17 nolu dosyasında 3.739,4 TL fark işçilik tutarı 21/11/2016 tahakkuk ettirilip, 21/12/2016 tarihinde tebliğ edilmiştir.
2017/12323	Başvuran 23/11/2016 tarihinde İdareye söz konusu taşınmazı 2010 yılında bitirdiğine dair belge ile başvurmuş olup, 17/11/2016 tarihli ek rapor düzenlenmiş olup inşaatın bitiş tarihinin 14.01.2010 tarihin esas alınmasına ve dosyanın bu tarihte kanun kapsamından çıkarılmasına karar verilmiştir.
SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Başvuran ilgili idareye 29.11.2016 tarihinde inşaatın bitim tarihinin yanlış belirlendiğini bu tarihin 1998 yılı olması gerektiğini gösterir resmi belge ile tekrar başvurmuş. Başvuruya İlgili idare tarafından 14/12/2016 tarihinde cevap verilmiş olup bu yazıda özette; işyerinde 2001 yılında denetim yapıldığı 150m ² olarak belirlendiği, 2006 yılında 150m ² lik kısmı için ilişkisizlik aldığını, eğer 1998 yılında 230 m ² olarak bitirildiğini beyan etmiş olup geçekten 1998 yılında bitirmiş olsaydı 2006 yılında alınan ilişkisizlik belgesinin 230m ² olması gerektiği belirtilmiştir. 06/01/2017 tarihinde inşaatın 1998 yılında bittiğini gösterir resmi belgeler ile başvuran ilgili idareye tekrar itiraz etmiştir.
	İtiraz komisyonun 2017/2 nolu kararı ile yapılan bu başvuru ret edilmiştir. Başvuran aynı konu ile ilgili mütacekip başvuruları idare tarafından ret edilmiştir. Başvuranın Kurumumuza yapmış olduğu 12/07/2017 tarih ve E-7886 sayılı Gönderme Kararı ile 18/10/2017 tarihli Bilgi ve Belge Talebi yazımında sunmuş olduğumuz ek belgeler neticesinde Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından inşaatın bitiş tarihinin 01/09/1998 tarih esas olarak yeniden hesaplanması ve 2006 yılında 150m ² için verilen kısmi işsizlik dikkate alınmasına karar verilmiştir. İşbu karar üzerine Kayseri Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü tarafından; 01/09/1998 bitiş tarihli olarak hesaplanan fark işçilik miktarında toplam borcu 2.620,73 TL olduğu bu tutarın 216,76 TL'si fark işçilik miktarı üzerinden tahakkuk eden 76,95 TL sigorta primi ve 2543,78 TL 'sının geciktirme cezası olduğu belirtilmiştir.
	Asgari işçilik uygulaması işverenin kuruma bildirdiği prime esas kazançlar toplamının ihale işlerinde istihkak bedeline, özel bina inşaatlarında yaklaşıklık maliyet bedeline uygulanacak işçilik oranları sonucunda hesaplanan işçilik tutarlarının karşılaştırılmasıdır.

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Sikâyet
Tarih/Sayı

bildirgesi gönderildiğini, bu bildirtide yer alan cezanın faizinin asıl prim borcundan daha yüksek olduğunu belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

Bu bildirilen tutar hesaplanandan eksik ise işveren denetim fark işçilik tutarı istenir. Kurum denetim elemanlarında tespit edilen hususların aksi ispat edilmeye kadar geçerlidir. Yapılan başvuruda işverenin kuruma ilk bildirim, kurum denetim elemanlarında 2001 yılında yapılan tespit üzerine yapılmış olup başvuran hakkında 150m² için fark işçilik tutarı çıkarılmıştır, bu tutarı 15 gün içinde yatırması durumunda işlemler sonuçlandırılacağı ve sigorta müfettişlerince denetim yapılmayacağı belirtilmiştir. İşveren 2001 yılında tespiti yapılan ve 2006 yılında kendisine tebliğ edilen fark işçilik tutarını süresi içinde ödeyeceğini taahhüt etmiş ve ödemiştir. 2016 yılında başvurusunun inşaat ile ilgili yeni bir denetim yapılmasına hâsıl olması olup, yapılan denetim sonucunda inşaat alanın 230m² olduğu belirtilmiştir. İki denetim arasında ortaya çıkan metrekaresi farkı ile ilgili olarak ikinci denetim raporunda ilk denetimde garaj kısmından hiç bahsedilmemesine bağlanmıştır. Fakat ikinci denetim raporunda garaj kısmının 40m² olduğu belirtilmiş olup, tespit edilen eksik işçilik miktarı farkı ise 80m² dir. İki denetim raporundaki bir başka fark ise inşaat işinin bitim tarihidir, her ne kadar bu tarih farkının oluşumu da, ilk raporda garaj inşaatından bahsedilmemiş olmasına bağlansa da; inşaatın en azından kaba inşaatı bitmeden üstüne kat inşaatı yapılmayacağı aşıkardır. Fark işçilik miktarının ortaya çıkması başvuranın idareye yapmış olduğu herhangi bir bildirimden kaynaklanmamaktadır aksine idarenin denetim ve kontrol ile yetkili memurunun yanlış hesaplanmasından kaynaklanmaktadır. Sosyal Güvenlik Kurumunun 10/11/2017 tarih ve 5670442 sayılı yazısı ile fark işçilik miktarının hesaplanmasında inşaatın bitiş tarihinin yanlış belirlendiği ve bu tarihin 0/09/1998 olması gerektiği belirtilmiş olsa da, Kayseri Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü tarafından yapılan yeni hesaplama sonrasında belirlenen fark işçilik miktarına 1998 yılından itibaren gecikme cezası ve gecikme faizi uygulandığı görülmüştür. Başvuranın inşaat işyerinin metrekaresini hesaplanmasında müdahalede bulunmayacağı açık olup denetim ile yetkili memurların yanlış hesaplamaları nedeniyle ortaya çıkan bu fark sebebiyle tüm cezanın başvuru aleyhine belirlenmesinin (76.95 TL sigorta primine karşılık 2543,78 TL gecikme cezası ve zammının uygulanmasını) uygun olmadığı, bu durumun hakkaniyete aykırı olduğu düşünülmektedir.

Başvuranın İddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; İdarenin gerçekleştirdiği işlemlerde hukuka ve hakkaniyete aykırılık tespit edildiğinden Kurumumuza yapılan başvurunun kabulü yönünde karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

o Sıkıyet
Tarih/Sayısı

İDARE

Sıkıyetin Özeti/Konusu

Tavsîye Kararı Özeti

Mevzuat yönünden yapılan araştırma çerçevesinde; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun Geçici 69'uncu maddesi gereğince lisans tamamlama eğitimlerin usul ve esaslarını Yükseköğretim Kurulunca belirleneceği, dolayısıyla Yükseköğretim Kurulunun lisans tamamlama programına kabul ve kayıt şartlarını belirlemek hususunda mevzuat yönünden yetkili olduğu ve Ankara Üniversitesi Rektörlüğünün komuyla ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde işlem tesis ettiği tespit edildiğinden, İdarenin başvuruya konu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Hakkaniyet açısından yapılan değerlendirme neticesinde; Ankara Üniversitesinin Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen kabul ve kayıt şartları çerçevesinde öğrencilerin kaydı yapmakla yükümlü olduğu, Üniversitenin kayıt esnasında başvuranın bilgilerinin doğruluğunun kontrol edilmesi hususunda görevinin bulunduğunu kabul edilmekle birlikte, söz konusu görevin başvuranın yanlış beyanının olup olmadığının kontrolü ile sınırlı olduğu ve başvuranın yanlış beyanı olmadığı sürece Üniversitenin daha önce programa yerleştirilmiş olanları mağdur etmeyecek şekilde uygulamada bulunması gerektiği düşünülmektedir. Sorun olayda; başvuranın, yerleştirilmiş olduğu programa kaydının yapılması olmasının başvuran açısından hak kaybına sebep olduğu, başvuranın Sağlık Lisans Tamamlama Programına başvururken not döküm belgesinde 4'lük sisteme göre yazandan farklı bir mezuniyet not ortalamasını sisteme girmediği, dolayısıyla kendisine avantaj sağlamak suretiyle hileli beyanda bulunmadığı, başvuranın mezun olduğu üniversitenin not dönüştürme yöntemiyle YÖK Başkanlığının not dönüştürme sisteminin farklı olduğunu teknik açıdan bilebileceği durumda olmadığı, başvuranın 4'lük sistemdeki 2,34 notunun 100'lük sistemdeki karşılığının 61,26 olarak bulunmasının YÖK'ün hesaplaması sisteminden kaynaklandığı, bu hesaplamada başvuranın hilesinin bulunmadığı, kaldı ki başvuranın 100'lük sistemdeki mezuniyet not ortalamasının 58,55 olarak sisteme girilmesi halinde adayın 117,1 puan alacağı ve bu programın taban puanının 110,4 olduğu düşünüldüğünde adayın yine aynı programa yerleştirilmesinin mümkün olacağı ve toplamda 40 kişilik kontenjanı olan programa başvuran dahil olmak üzere 9 kişinin yerleştirildiği ve bu yerleştirilenlerden 6'sının kaydının yapıldığı değerlendirildiğinde programın kalan boş kontenjan durumu da göz önünde bulundurularak başvuranın Ankara Üniversitesi Hemsirelik Lisans Tamamlama Programına kaydının yapılması gerektiği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvurunun Hemsirelik Lisans Tamamlama Programına kaydının yapılması hususunda yeni bir işlem tesisi için Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Başvurunun Hemsirelik Lisans Tamamlama Programına kaydının yapılması talebi hakkındadır.

ANKARA
ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

3. 2017/11977

Sikayet
Tarih/Sayısı

Sikayetin Özet/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuru konusu, TOKİ konut alıcısı olan başvuranın indirimi bina vergisi uygulamasından yararlanabilmesine ilişkindir. Emlak Vergisi Kanununun 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında, Bakanlar Kurulunun; kendisine bakmakla mükellef kimsesi olup on sekiz yaşını doldurmamış olanlar hariç olmak üzere hiçbir geliri olmadıkları belgelenenler, gelirleri münhasıran kanunla kurulan sosyal güvenlik kurumlarından aldıkları aylıktan ibaret bulunmalarını, gezirlerini, engellilerin, şehitlerin dul ve yetimlerinin Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ve 200 m²'yi geçmeyen tek meskeni olması ya da intifa hakkına sahip olması halinde, bu meskenlerine ait vergi oranlarını sıfıra kadar indirmeye yetkili olduğu düzenlenmiştir. Bu hükme dayanarak çıkarılmış olan 2006/11450 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bina vergisi oranı 2007 ve müteakip yıllar için sıfır olarak belirlenmiştir. Bu düzenlemeler çerçevesinde, indirimi bina vergisi uygulamasından ilgili hükümden öngörülen şartları taşımamak kaydıyla meskenin malikinin ya da mesken üzerinde intifa hakkına sahip olanların yararlanabileceği anlaşılmaktadır.

TOKİ tarafından yapılan konut projelerinde konut alıcılara uzun vadelerde ödeme imkânı sunulmakta ve ödemeler tamamlandıktan sonra mülkiyet alıcılara geçirilmektedir. Başvuran ile TOKİ arasında imzalanmış olan Gayrimenkul Satış Sözleşmesinin 2'nci maddesinde, vade 108 ay olarak belirlenmiş ve aynı sözleşmenin 4'üncü maddesinde, idare tarafından gayrimenkulün mülkiyetinin, kat mülkiyetine geçiş işlemlerinin tamamlanması ve alıcının idareye olan tüm borçlarını ödemesinden sonra alıcıya devredileceği öngörülmüştür. Dolayısıyla öngörülen ödemeler tamamlanana kadar söz konusu konutun mülkiyeti TOKİ üzerinde kalmakta ve tapuda malik olarak TOKİ görülmektedir. Başvuran ise konutun maliki sıfatına hâiz olmadığı gibi konut üzerinde intifa hakkına da sahip değildir. Bu sebeple bu durumda başvuranın Emlak Vergisi Kanununun 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenmiş olan indirimi bina vergisi uygulamasından faydalanması mümkün olmamaktadır. Türk Medeni Kanununun; 683'üncü maddesini uyarınca, bir şeye malik olan kimse, hukuk düzeninin sınırları içinde, o şey üzerinde dilediği gibi kullanma, yararlanma ve tasarrufla bulunma yetkisine sahiptir. Mülkiyet hakkından sonra sahibine konusu üzerinde en geniş yetkileri sağlayan hak ise intifa hakkıdır. Nitekim; Mezkûr Kanunun 794'üncü maddesinde intifa hakkının, sahibine, konusu üzerinde tam yararlanma yetkisi sağlayacağı düzenlenmiştir. Yine aynı Kanununun 803'üncü maddesinin birinci fıkrasında intifa hakkı sahibinin, hakkın konusu olan malî zilyetliğinde bulundurma, yönetme, kullanma ve ondan yararlanma yetkilerine sahip olduğu belirtilmiştir. Bu hükümler çerçevesinde TOKİ konut alıcısı olan başvuranın durumu değerlendirildiğinde; başvuran tapuda mülkiyet hakkından sonra sahibine konusu üzerinde en geniş yetkileri sağlayan intifa hakkı sahibinden çok daha fazla yetkiler kullanabilmekte, konutun malikiymiş gibi konut üzerinde dilediği gibi tasarrufla bulunabilmekte ve belli şartlar altında konutu devredebilmektedir. Tapuda malik olarak görünen TOKİ ise konut üzerinde fiili olarak eplak mülkiyet hakkının sağladığı yetkileri dahi kullanmamaktadır. Başvuran ayrıca konuta ait bütün yükümlülükleri de malik gibi yerine getirmektedir. TOKİ tarafından konut mülkiyetinin, başvuranın idareye olan tüm borçlarını ödemesinden sonra başvurana devredilecek olması,

TOPLU KONUT
İDARESİ
BAŞKANLIĞI
GELİR İDARESİ
BAŞKANLIĞI

4. 2017/11146
Başvuran, 2014 yılında TOKİ'den ev aldığı, 2006 yılında almış olduğu süreklili engelli raporu ve yeni tarihli engelli raporunun bulunduğunu, TOKİ'nin yapmış olduğu erken ödemeye %20 indirimden yararlanmak için bankaya müracaat ettiği kendisinden 3 yıl için 350,00 TL emlak vergisi talep edildiğini, Devletin kendisinden talep etmediği bu vergiyi, TOKİ'nin bilgisi dışında ödediğini ve kendisinden talep ettiği belirmiş olup bu uygulamanın yanlış olduğunu düşündüğünü ifade etmiştir.

Şikâyet 0 Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
			<p>borçların ödenmesi için ise 108 ay vade öngörülmüş olması hususları göz önünde bulundurulduğunda, konut mülkiyetinin başvurana ancak 9 yıl gibi uzun bir zamandan sonra geçeceği, bu süre zarfında konut üzerinde malik gibi tasarrufla bulunmasına ve bütün yükümlülükleri malik gibi katlanmasına rağmen başvuranın konut üzerindeki bazı haklardan yararlanamamasının hak ve yükümlülükler arasındaki dengeyi bozduğu değerlendirilmiştir.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; Gayrimenkul Satış Sözleşmesi kapsamında konuta ait emlak vergisini ödemekle yükümlü tutulan başvuranın; tapuda konutun maliki olarak görünmemesi ve lehine konut üzerinde kurulmuş olan intifa hakkının da bulunmaması sebebiyle Emlak Vergisi Kanununun 8'inci maddesinin ikinci fıkrasında öngörülmüş olan indirimi bina vergisi uygulamasından yararlanamamasının hakkaniyete uygun olmadığı kanaat ve sonucuna varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvuranın indirimi bina vergisi uygulamasından kanunda belirtilen diğer şartları da taşınması halinde yararlandırılmasını sağlayacak şekilde düzenleme yapılması hususunda Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ile Gelir İdaresi Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

Mülkiyet hakkına yönelik imar hukukundan kaynaklı müdahalenin 1994 yılından itibaren içinde bulunduğu 2017 yılına kadar devam etmesi durumunun maliki mülkiyetimin geleceği konusunda belirsizliğe ittiği, başvurunun mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanmasının önünde engel teşkil ettiği, taşınmazın satış şansı da dâhil olmak üzere sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığı, bunun yanında söz konusu müdahalenin idare tarafından tazminat ödemek suretiyle de giderilmediği anlaşılmıştır. Bir başka anlatımla, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil denge başvurana aleyhine bozulmuş bulunmaktadır ve bu durum başvurunun alınışından itibaren dışındaki ve ölçüsüz bir yüke katlanmak zorunda bırakılması sonucunu doğurmaktadır. Bu doğrultuda, Fatih Belediyesi tarafından söz konusu taşınmazın, serbest bırakılması ve kamulaştırılması yoluna gidilmesi mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğurmaktadır.

Bu durumda, mülkiyet hakkını hukukten kullanmaya engel sınırlamaya 1994 yılından beri sürdüğü, bu sürenin 2942 sayılı Kanunun Ek 1'inci maddesinin birinci fıkrasında kamulaştırma zorunluluğu için öngörülen süreyi aştığı, ancak söz konusu taşınmaz üzerinde başvurunun tasarrufunun 2942 sayılı Kanununun geçici 11'inci maddesinin yürürlüğe girdiği 07/09/2016 tarihinden önce hukukten kısıtlanmamış olması sebebiyle, bu madde gereğince itilaf konusu taşınmazla ilişkin olarak uygulama imar planının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde kamulaştırma zorunluluğunun 07/09/2016 tarihinden itibaren uygulanması gerektiği, bu sebeple idarenin hukukten bu taşınmazı 07/09/2021 tarihine kadar kamulaştırma zorunluluğunun bulunduğu ifade edilmiş ise de; 2942 sayılı Kanunun geçici 11'inci maddesi hükümlerini somut olayda yirmi üç yıldır kullanılmayan tasarruf yetkisinin 5 yıl daha kullanılmamasına hukukten sebebiyet verdiği, bu durumun taşınmaz maliklerinin kamulaştırma taleplerinin gerçekleştirilmesinin idarelerce ötelenmesine gerekçe olarak sunulması suretiyle mülkiyet hakkı ihlallerine neden olduğu, bu sebeple de bahsi geçen hükümlerin (2942 sayılı Kanunun geçici 11'inci maddesinin birinci fıkrası) temel hak ve hürriyetlerin sınırlanmasında esas alınan ölçülülük ve eşitlik ilkeleri ile öze dokunma yasasına, diğer yandan yukarıda yer verilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi hükümleri ve yerleşik Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ile Anayasa Mahkemesi kararlarına aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmiştir.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; idarenin bahsi geçen taşınmaz üzerinde imar hukukundan kaynaklı ve yirmi üç yıldan bu yana devam eden müdahalesinin, mülkiyet hakkının özüne dokunan nitelikte bir müdahale olduğu, başvuru taşınmazının geleceği hususunda belirsizliğe ittiği, mülkiyet hakkına müdahale edilmesi halinde bireysel yarar ile kamu yararı arasında bulunması gereken adil dengeyi başvurana aleyhine bozulduğu, söz konusu müdahalenin başvuru ölçüsüz ve ağır bir kılıfı katlanmak zorunda bıraktığı tespit edilmiş olup; başvurunun bahsi geçen taşınmazın park alanı kapsamından çıkarılması ve kamulaştırılmamasında hakkaniyete uygunluk bulunmadığı kanaat ve sonucuna varılmıştır. Fatih Belediye Başkanlığı tavsiyede bulunulmasına karar verilmiştir.

Başvurunun maliki olduğu
2390 ada, 81 parsel sayılı
taşınmazın kamulaştırılması ya
da yeşil alan olmaktan
çıkartılması talebi hakkındadır.

FATİH BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

5. 2017/10952

Sıkâyet Tarih/Sayı	Sıkâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/10607	Başvuran; 7 yıldır bilgisayar işlemini kadrosunda çalıştığını, 28/04/2017 tarihinde resmi nikah yaptığını, eşinin Hatay'da Hayata Destek Derneğinde bir yıldan fazla süredir sigortalı eğitimci olarak görev yaptığını, 07/06/2017 tarihli dilekçe ile Ankara'dan Hatay'a eş durumundan tayin istediğini, görev yaptığı birim ile gitmek istediği birimin olumlu görüş yazılarını vermiş olmalarına rağmen eş durumu tayin talebinin gerekçe gösterilmeksizin reddedildiğini ifade etmekte olup tayinin gerçekleştirilmesini talep etmektedir.	ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI	<p>Başvurannın gönderdiği bilgi ve belgelerde yer alan 8/6/2017 tarih ve İşletme Müdürü İsa SANCI imzalı yazıda "Bilgisayar İşletmeni olarak görev ifa eden M. D. nin eş durumu nedeniyle tayin talebi ile ilgili dilekçesi ve ekleri ekte gönderilmiş olup; adı geçen personelin Hatay Şube Müdürlüğüne naklen tayini Müdürlüğümüzce uygun görülümüştür" ifadesinin yer aldığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı VTL Bölge Müdürlüğü'nün 9/6/2017 tarih ve Bölge Müdürü E. B. imzalı yazıda "Bahse konu ilgilinin tayin talebi uygun görülümüştür." denildiği, 24/7/2017 tarih ve Personel Dairesi Başkan V. imzalı yazıda "M. N.'nin naklen tayin talebine ilişkin ilgi yazınız ve eki 7/6/2017 tarihli dilekçesi incelenmiş olup teklifimiz ve adı geçeninin talebi uygun görülmemiştir" ifade edildiği görülmüştür.</p> <p>Belgelerden görüldüğü üzere, başvuranın talebinin gönderileceği birim ve tayin talebini istediği bölgenin bölge müdürü tarafından uygun görülmesine rağmen Personel Başkanlığı tarafından yazılan yazıda talebin uygun bulunmadığı görülmektedir. İdarenin açıklamalarında "başvurannın görev yaptığı Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünde hizmetine ihtiyacı duyulması sebebiyle Yönetmelik kapsamında talebinin yerine getirilemediği" ifade edilmekte birlikte idare tarafından başvuranın hizmetine ihtiyaç duyulmasına ilişkin bilgi ve belge sunulmuş ve idarenin, başvuranın yer değişikliği talebini yerine getirmemesinde kamu yararı olup başvuranın; idare için ne derece bir öneme sahip olduğu, hangi görevleri üstlendiği ve aynı işi yerine yapabilecek çalışan olup olmadığının tespiti göndertilen bilgi ve belgelerden yapılmadığından idare tarafından belirtilen sebebin varlığı tespit edilememiştir.</p> <p>Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atamalarına İlişkin Yönetmeliğinde "Sağlık, aile birliği ve can güvenliği mazeretlerinin belgelendirilmesi halinde, hizmet bölgelerindeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma sürelerini tamamlanmadan memurun isteği üzerine yer değiştirme suretiyle atanması yapılabilir...", ayrıca "Aile birliği mazeretine dayanarak yer değişikliği memurun, ... d) Kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvencilik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde bu durumda olan eşin bulunduğu yere atanması suretiyle yapılabilir...", hükümlerinden görüldüğü üzere başvuranın talebi idarenin takdirindedir. Ayrıca İdare tarafından gönderilmiş olan ve Hayata Destek Derneği kaşeli 7/6/2017 tarihli belgede "D. Y. nin 6/6/2016 tarihinden itibaren dernekte tam zamanlı çalıştığı" ve başvuran tarafından gönderilen 12/1/2018 tarihli Hayata Destek Derneği kaşeli yazıda ise başvuranın halen çalışmakta olduğu ifade edilmiş olup başvuranın eşinin güncel SGK hizmet döküm belgesinin incelenmesinden son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvencilik priminin ödendiği görülmektedir.</p> <p>Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde; bilgisayar işletmeni kadrosunda çalışan başvuranın, 28/04/2017 tarihinde resmi nikah olduğu eşi D. Y. nin Hatay'da Hayata Destek Derneğinde bir yıldan fazla süredir sigortalı eğitimci olarak görev yaptığından bahisle, aile birliği mazeretiyle tayin talebinin idarenin hizmet gereği ve münhal kadro olmaması nedeniyle reddine ilişkin idari işlemde "hukuka ve hakkaniyete uyutuk tespit edilemediğinden" başvuranın kabulüne karar vermek gerekmiştir.</p>

Sikayet o Tarih/Sayısı	Sikayetin Özet/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
7. 2017/11913	<p>Geriyeye dönük yaptığı inceleme neticesinde riskli yapıya taşınma tarihinin 18/03/2015, Riskli Yapı Tespit Raporu Onay tarihinin ise; 16/03/2015 olduğu ve adrese Risk Yapı Onay tarihinden sonra taşınmış olması gerekeceği ile başvurana verilmiş olan kira yardımlarının faizi ile birlikte ödenmesinin talep edildiği işlemin iptali istemi hakkındadır.</p>	<p>ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, KADIKÖY BELEDİYE BAŞKANLIĞI</p>	<p>Kadıköy Belediye Başkanlığı'na kira yardımı konusunda verilen ve listemizin 2 nci sırasında yer alan 2017/9860 sayılı tavsiye kararı ile aynı konuda olup, karara uyulmamıştır.</p>

Sıkâyet
Tarih/Sayı

Sıkâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran özete Afyon E Tipi Ceza İnfaz Kurumunda infaz koruma memuru olarak görev yapmaktaki İken, geçici olarak Adalet Bakanlığı merkez teşkilatında görevlendirildiğini belirterek 6245 sayılı Hırcırah Kanununun 14, 39 ve 42 nci maddeleri gereğince kendisine geçici görev yolluğu ödennesi talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.

3. 2017/10571

ADALET
BAKANLIĞI

Başvuranın Bakanlık merkez teşkilatında görevlendirilme işlemi kurum içi geçici görevlendirme niteliğinde olup, "kurum içi geçici görevlendirme" ile ilgili kamu personel rejimine ilişkin mevzuatta açık bir düzenleme bulunmamakla birlikte, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu gereği asli görevleri ile ilgili olarak memurların kurum içinde geçici olarak görevlendirilme aykırı bir husus da bulunmamaktadır. Ancak, 657 sayılı Kanun'un 11 inci ve 45 inci maddeleri gereğince Devlet memurları amirlerin verdiği kanuna uygun sözlü ve yazılı emirleri yerine getirmekle yükümlü olmakla birlikte, memurların kamu hizmetlerindeki belirli kadrolarda, sınıfına ve smfi içindeki derecesine uygun görevlerde çalıştırılmalarının zorunlu kılması ve böylece keyfi görevlendirmelerin önlenmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda, kurum içi geçici görevlendirme; bir kamu kurumunun mevzuatta belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile gerçekleştirilmeli, görevlendirilecek memurların görev ve yetkileri net bir şekilde belirlenip, kadroları ile hukuki bağları sürdürülmelidir. Ayrıca sunulacak hizmet ile ilgili konuda uzmanlaşmış/durumu uygun olan kamu görevlilerinin hizmetlerine duyulan ihtiyaç net bir şekilde ortaya konulmalı, belli bir süre ile sınırlı olması ve atamaya yetkili amir tarafından yapılmalıdır. 657 sayılı Kanunun Kanunun "Muvakkat vazife harcrahı (Yol masrafı ve yevmiye)" başlıklı 14 üncü maddesinde, bu Kanun kapsamındaki kurumlara ait bir görev yapılıması amacıyla geçici olarak yurt içinde veya dışında başka bir yer görevlendirilen geçici görev harcrahı (Yol masrafı ve yevmiye) ile yevmiye verileceği ve hama (cins ve adedi beyanmama gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya görev yeri ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakli vasıtaları giderlerinin de ayrıca ödeneceği hükme bağlanmıştır. Bu hükme göre, Kuruma ait bir görevin yapılması amacıyla geçici olarak yurtiçinde veya dışında başka bir yer görevlendirilen personele geçici görev yolluğu verilmesi gerekmektedir.

Öte yandan 6245 sayılı Hırcırah Kanununun 3/g maddesinde memuriyet mahalli; memur ve hizmetinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakta birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerler olarak tanımlanmış, memuriyet mahalli dışındaki yerler ise (h) bendinde "başka yer" olarak tanımlanmıştır. Bu hükme göre, kuruma ait bir görevin yapılması amacıyla geçici olarak yurtiçinde başka bir yer görevlendirilen personele geçici görev yolluğu verilebilmesi için bu görevlendirmelerin memuriyet mahalli dışına yapılmış olması gerekmektedir. Somut olayımızda bu şartın gerçekleştirildiği görülmektedir. Ayrıca, geçici görevlendirmelere ait makam onaylarında "yolluksuz, harcrahsız" ibarelerine yer verilmiş olsa dahi 6245 sayılı Kanunun 42 inci maddesinde getirilen sınırlamalar dikkate alınarak geçici görev harcrahının ödennesi gerekmekte olup, "yolluksuz, harcrahsız" ibareleri ancak dava sürelerinin hesabında dikkate alınmaktadır. Kurum içi geçici görevlendirmede, idarenin takdir yetkisi bulunmakta birlikte, yukarıda ifade edildiği üzere, bu yetki mutlak ve sınırsız bir yetki olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekliliğiyle sınırlıdır. Kurumda öngörülen şartların gerçekleştirilmesi halinde ise geçici görev harcrahının ödennesi zorunludur. Somut

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
			<p>olumuzda idarenin, başvuranın görevlendirme onayında gündeliksiz ve yolluksuz ibaresinin bulunması ve/veya ilğilinin gündeliksiz ve yolluksuz geçici görev talebinin olması nedeniyle geçici görev yolluğu ödemesinden faydalanamayacağı, diğer yandan, görevlendirmenin birinci koşulu olan "hizmet gereği" koşulu ile ikinci koşulu olan "belli bir süreyi içermeyen" görevlendirmelerin ise, artık geçici görevlendirme olmayacağı, bu sebeple de geçici görev nedeniyle katlanmak durumunda bulunduğu geçici görev harcaırahı verilmesini gerektirir ek bir giderinin olduğundan bahsedilemeyeceği, zira mali personel politikasının bir gereği olarak daimi bir görevin sürekli olarak icrası amacıyla atama niteliğinde bir görevlendirmenin yapıldığı, bir yıl aşan geçici görevlendirmelerin geçici görev olmayıp personel istihdamına girdiği gerekçesiyle sürekli görev olarak değerlendirilmesi nedeniyle, daimi nitelikteki hizmetlerin yürütülmesi amacıyla süresiz veya uzun süreli olarak görevlendirilenlere geçici görev yolluğunun ödenemeyeceğinin değerlendirildiği açıklamalarına yukarıda yer verilen hükümler ve yargı kararları çerçevesinde itibar edilmemiştir.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; 6245 sayılı Harcaırah Kanununun 14, 39 ve 42 nci maddeleri gereğince başvuruna geçici görev harcaırahı ödenmesi hususunda Adalet Bakanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına; karar verilmiştir.</p>

Sikâyet
Tarih/Sayı

İDARE

Sikâyetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuru konusuna ilişkin mevzuat hükümleri incelendiğinde, 3194 sayılı İmar Kanunu hükümleri doğrultusunda belediyelerin; imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren en geç 3 ay içinde, bu planı tabik etmek üzere 5 yıllık imar programlarını hazırlayacakları, beş yıllık imar programları smurları içinde kalan alanlardaki kamu hizmet tesislerine tahsis edilmiş olan yerlerin ilgili kamu kuruluşları tarafından bu program süresi içinde kamulaştırılacağı hükmünün düzenlendiği görülmektedir.

Ayrıca 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun Ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasında ise, uygulama imar planlarında umumî hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özine dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılacağı ve bütçe imkânları dâhilinde bu taşınmazların ilgili idarelerce kamulaştırılacağı veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel teşkil edecek kısıtlılığı kaldırılacak şekilde imar planı değişikliği yapılacağı/yaptırılacağı, bu süre içerisinde belirtilen işlemlerin yapılması hâlinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununun öngörülen idari başvuru ve işlemleri

tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabileceği hükmünün düzenlendiği ve bu hükmün 3194 sayılı Kanunun 10 uncu maddesini tamamlayıcı nitelik arz ettiği anlaşılmaktadır.

Ancak 3194 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi ile 2942 sayılı Kanunun Ek 1 inci maddesinin birinci fıkrası (9.1. prgrf) birbine uygun hükümler içermekte iken, 2942 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesinin birinci fıkrasında, bahsi geçen hükümlerden farklı olarak, bu Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında kalan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce (07/09/2016 tarihinden önce) tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında aynı fıkra da belirtilen sürenin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren (07/09/2016 tarihinden itibaren) başlayacağı hükmünün düzenlendiği, söz konusu hükmün 07/09/2016 tarih ve 29824 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiği, dolayısıyla özel kanun niteliğini haiz iki Kanun (3194 sayılı İmar Kanunu ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu) hükmünden zaman itibarıyla daha sonra yürürlüğe girmiş olan hükmün (2942 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesinin birinci fıkrası uygulanması gerektiği, değerlendirilmiştir.

Netice itibarıyla, (eski 11257) yeni 1885 ada 12 parsel numaralı taşınmazın 365 m2 kısmının 1988 yılından beri "park alanı" statüsünde bulunması sebebiyle hukuken kullanmaya engel sınırlamanın 1988 dan beri sürdüğü, 2942 sayılı Kanunun Ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasında kamulaştırma zorunluluğu için öngörülen süreyi aştığı, ancak söz konusu taşınmaz üzerinde (malikin) tasarrufun 2942 sayılı Kanunun geçici 11 inci maddesinin yürürlüğe girmesinden önce (07/09/2016 tarihinden önce) hukuken kısıtlandığı, bu maddede gereğince ihtilaf konusu taşınmaza ilişkin olarak "uygulama imar planının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde kamulaştırma zorunluluğu" nun 07/09/2016 tarihinden itibaren uygulanması gerektiği,

Başvuranın Didim Altınkum Karakuyu mevkiinde 500,00 m2 yüzölçümlü 11257 parsel numaralı taşınmazın kamulaştırılması talebi hakkındadır.

DİDİM BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

2017/10316

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

bu sebeple idarenin bu taşınmazı 07/09/2021 tarihine kadar kamulaştırma zorunluluğu bulunduğu, dolayısıyla bu tarihten (07/09/2021) önce başvuru konusu taşınmaz üzerinde herhangi bir kamulaştırma işlemi yapılmamasında (yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre) hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; şikâyetin kabulüne, başvuranın Didim ilçesi Karakuyu mevkiinde bulunan 500 m2 yüzölçümlü (eski 11257 parsel numaralı) yeni 1885 ada 12 parsel numaralı taşınmazın 365 m2 kısmının "park alanı" olarak belirlenmesi ile ilgili olarak; (1) idarenin bu taşınmaza ihtiyacı yok ise "park alanı" olarak ayrılan yaklaşık 365 m2 arsa üzerindeki kısıtlamanın kaldırılması, veya (2) 500 m2 yüzölçümlü taşınmazın tamamının başka bir taşınmazla takas edilmesi, veya (3) "Park alanı" olarak belirlenen yaklaşık 365 m2 alanın başka bir taşınmazla takas edilmesi, veya (4) 500 m2 yüzölçümlü taşınmazın tamamının kamulaştırılması veya (5) "Park alanı" olarak belirlenen 365 m2 yüzölçümlü taşınmazın kamulaştırılması suretiyle mağduriyetinin giderilmesi talebinin değerlendirilmesi suretiyle;

a) İdarenin, bahsi geçen taşınmaza ihtiyacı bulunmadığının saptanması halinde, bireysel yarar ile kamusal yarar arasındaki denge gözetilerek başvuranın arsası üzerindeki imar plan uygulamasından kaynaklı kısıtlamanın kaldırılması,

veya

b) Tespit edilecek güncel kamulaştırma rayiç bedel esas alınarak idare tarafından başka taşınmazla takas işleminin makul sürede gerçekleştirilmesini teminen yeni bir işlem tesisi,

veya

c) İdare ile başvuran arasında taşınmazın kamulaştırma bedelinin, güncel rayiç bedel gözetilerek mümkünse uzlaşma yoluyla belirlenmesi ve idare tarafından kamulaştırma bedelinin makul sürede ödennesini teminen yeni bir işlem tesisi, hususunda, Didim Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikâyet
Tarih/Sayı

Sikâyetin Özet/Konusu

İDARE

Tavsîye Kararı Özeti

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin tetkiki neticesinde; 29/04/2010 tarihli tapu senedi ile başvuranın hissesinin İdare adına tescil edildiği, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin konuya ilişkin kararında ise teslim tarihinin 19/07/2010 tarihi olarak esas alınması gerektiği belirtilmektedir. Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin anılan kararında; başvuran ile İdare arasında imzalanan sözleşme gereğince kamulaştırma bedelinin taşınmazın boş olarak teslim edilmesinden sonra peşin olarak ödeneceği, söz konusu ödemenin ise 19/07/2010 tarihinde yapıldığı göz önüne alındığında teslim tarihi olarak bu tarihin esas alınması gerektiği yönünde karar verilmiştir.

Hisse devri tescilinin 29/04/2010, taşınmazın boş olarak teslimi karşılığı yapılan ödemenin ise 19/07/2010 tarihli olduğu göz önüne alındığında, sözleşme kapsamında başvuranın kendi üstüne yükümlülüğü yerine getirdiği ve İdarenin bunun karşılığında yükümlülüklerinden kamulaştırma bedelini ödediği ancak kamulaştırma bedeli ile aynı koşula (taşınmazın boş olarak teslimi) bağlı kira yardımı ödemesini tam olarak gerçekleştirmediği görülmektedir.

Somut olayın değerlendirilmesi neticesinde; İdarece, mahkeme kararı doğrultusunda, başvurana teslim tarihi olan 19/07/2010 ile dava tarihi olan 30/04/2012 arasındaki sözleşme kaynaklı kira yardımı bedelinin ödendiği, ancak dava tarihi ile yıkım tarihi olan Temmuz 2017 arasındaki kira yardımı bedelinin başvurana ödenmediği tespit edilmiştir. Teslim tarihinin 19/07/2010 olarak Mahkeme tarafından tescil edildiği, İdarenin teslim karşılığında kamulaştırma bedelini de ödediği göz önüne alındığında, İdarenin taşınmazın teslim edilmediği yönündeki beyanı uygun görülmemektedir. Kamulaştırma bedeli ve kira yardımunun ödenmesinin aynı koşula bağlı olduğu tespiti doğrultusunda, kamulaştırma bedeline hak kazanan başvuranın kira yardımına da hak kazanacağı ortadadır. Dolayısıyla, mahkeme kararı doğrultusunda dava tarihine kadar ödenilen kira yardımı bedelinin dava tarihi sonrası yıkım tarihine kadar da ödenmesi gerekmektedir.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; İdarenin, dava tarihi (30/04/2012) ile yıkım tarihi (Temmuz 2017) arasındaki kira yardımının ödenmemesi işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvuranın dava tarihi ile yıkım tarihi arasındaki kira yardımının ödenmesi hususunda Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Başvuran, Ankara Büyükşehir Belediyesi ile arsa ve tesis karşılığında konut sözleşmesi imzalandığı, İdarenin sözleşmede yer alan taahhütlerini yerine getirmede, açtığı dava sonucunda enkaz bedeli ile dava tarihine kadar olan kira bedelini İdareden tahsil ettiği, ancak dava tarihi sonrasında kira bedelinin kendisine ödenmediğinden bahisle alacağının ödenmesini talep etmektedir.

ANKARA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

3. 2017/10297

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Sikâyet
Tarih/Sayı

6111 sayılı Kanunla 657 sayılı Devlet Memurları Kanunundaki sicile ilişkin düzenlemeler yürürlükten kaldırılmıştır. Yine 6111 sayılı Kanunla 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesi ile 6 yıllık sicil notu ortalaması 90 ve daha yukarı olanlara ilave bir kademe verilmesine ilişkin hükümdede değişiklik yapılarak, son kez yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara ilave bir kademe verilmesi düzenlenmiş, hak kaybının yaşanmaması amacıyla hem sicil notunun hem de disiplin cezalarının esas alındığı bir geçiş süreci öngörülmüştür.

Başvuruya konu olayda, başvuran 30/07/2008 tarihinde aday memur olarak göreve başlamış, 27/01/2010 tarihinde asaleti onaylanarak asli memurluğa ataması yapılmış olup başvurunun adaylığının bir yıldan çok iki yıldan az sürdüğü anlaşılmıştır. Konuya ilişkin Devlet Personel Başkanlığının ilgili idareye verdiği görüşte de belirtildiği üzere, Devlet memurları hakkında çalıştıkları her yıl için bir sicil raporunun doldurulmasının esas olduğu ancak istisna olarak bir yıldan fazla iki yıldan az bir süre ile adaylığa tabi tutulan memurlar hakkında adaylık kaldırma sicil raporunun haricinde o yıl 31 Aralık tarihi itibarıyla doldurulması zorunlu olan yılsonu sicil raporu nedeniyle bir yıl içerisinde iki sicil raporunun doldurulması durumunu nedeniyle mükerrerlik yaşanmaması amacıyla aday memurların başlangıç tarihlerinden kaynaklanan ve yılsonuna denk gelmeyen sicil raporlarının dikkate alınmaması gerekmektedir birlikte, ilgili idare tarafından söz konusu görüşün aday memur olarak geçirilen sürelerin 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında değerlendirilemeyeceği şeklinde yorumlandığı tespit edilmiştir.

Ancak, 657 sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince aday memurluktan kaynaklanan durumlara ilişkin hususlar özel olarak düzenlenmiş olup, bu düzenlemeler haricinde aday memurlar hakkında asil memurlar hakkında uygulanan hükümlerin uygulanacağı açıktır. Başvuranın 2008 yılında göreve başladığı, 2010 yılında da adaylığı kaldırıldığı anlaşıldığından 2009 ve 2010 yılları için sicil raporlarının esas alınması, devam eden 6 yıllık sürede de disiplin cezası alıp olmadığı hususuna göre 6 yıllık sürenin değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından bu yönüyle ilgili idare tarafından başvuran aday memur olarak görev yaptığı hizmet süreleri dikkate alınmaksızın 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında ilave bir kademe verilmesi işleminin hukukten yerinde olmadığı değerlendirilmiştir.

Yukarı anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve diğer dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın aday memur olarak görev yaptığı sürelerin 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında ilave bir kademe verilmesine ilişkin sürelerin hesabında dikkate alınmaması yönündeki işlemin hukuka ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmak suretiyle başvuranın kabulü ile Başvuranın aday memur olarak geçirdiği hizmet sürelerinin de dikkate alınarak 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında işlem tesis edilmesi yönünde Grıda, Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verilmiştir.

Başvuran, 30/07/2008 tarihinde başladığı kamu hizmetinde geçen sürenin 8 yılı aşmasına ve disiplin cezası alınmamasına rağmen aday memurlukta geçen sürelerinin dikkate alınmaması nedeniyle 657 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında kademe ilerlemesinin yapılmadığı, belirlenerek kademe ilerlemesinin yapılmasını talep etmektedir.

GIDA TARIM VE
HAYVANCILIK
BAKANLIĞI

1. 2017/10043

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyet
Tarih/SayıŞikâyet
Tarih/Sayı

Başvuranın 1968 yılından beri maliki bulunduğu 2.020,00 m² yüzölçümlü tarla vasfı taşımasının 360,00 m² kısmının 18/11/1980 tarihinde Elmadağ Belediye Başkanlığınca "Belediye su

deposu" yeri olarak kullanılmak üzere kamulaştırılması üzerine adı geçen Belediye tarafından yapılan imar uygulamasında su deposu için gereken alanın "teknik altyapı alanı" olarak ayrılması ve uygulamaya giren tüm maliklerden kamu ortaklık payı (KOP) olarak karşılanması gerekirken, bu alanın "teknik altyapı alanı" olarak ayrılmadığı ve su deposu için gereken alanda 1380/2158 m² hissenin reddedilmesi üzerine, 25/03/2009 tarihinde söz konusu hisse ile ilgili yaptığı kamulaştırma taleplerinin reddedilmesi üzerine, 25/03/2009 tarihinde "kamulaştırmaz el atma sebebiyle tazminata hükmedilmesi" talebi ile Elmadağ Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde dava açtığı, ancak başvurunun "ecrimisil" talebini bu davaya konu etmediği,

Bu dava görülmekte iken, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 17/06/2009 tarihinde verilen plan tadilatı önerisi üzerine, Elmadağ İlçe 321 ada 1 ve 2 parsel numaralı taşınmazlarda 1/1000 ölçekli uygulama imar plan değişikliği çalışmalarına başlanıldığı, Elmadağ Belediye Encümenin 20/01/2014 tarih ve 8 sayılı ve 96103 numaralı 1/1000 ölçekli uygulama imar planını neticesinde 1237 ada 21 ve 22 parsel numaralı (ikisinin de yüzölçümü 567,00 m²) taşınmazların oluşturulduğu, bu taşınmazların başvuru adına 19/06/2015 tarihinde tescil edildiği, söz konusu su deposu Elmadağ Belediye Başkanlığının kullanımında iken, ASKİ'nin cevabi yazısından, bölgenin su ve kanal hizmetlerinin 12/11/2012 tarihinde 6360 sayılı yasa ile idarelerine (ASKİ'ye) verildiği hususunun belirtildiği, dolayısıyla bahsi geçen taşınmazın 12/11/2012 tarihinden beri ASKİ'nin zilyetliğinde/kullanımında olduğu, Yargıtay'ın yerleşik içtihatları gereği başvuru konusu taşınmazın 19/06/2015 tarihinde idare adına, yine aynı tarihte iki ayrı gayrimenkulün başvuru adına tescil edilmiş olması sebebiyle başvurunun bu tarihten sonraki döneme ilişkin ecrimisil talebinde bulunamayacağı, zira Medeni Kanunun 995 inci maddesi gereği ecrimisil davasının irinyetli olmayan ziyede karşı açılması mümkün bulunduğundan, üzerinde su deposu bulunan taşınmaz 19/06/2015 tarihinde başvurunun mülkiyetinden çıktığından, başvurunun idareye karşı 19/06/2015 tarihi sonrası kötüniyet iddiasında bulunamayacağı,

Netice itibarıyla 19/06/2015 tarihine kadar olan süreç için başvuru ecrimisil ödenmesinin hukuken mümkün bulunduğu, değerlendirilmektedir. Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre ŞİKÂYETİN KABULÜNE, 19/06/2015 tarihine kadar başvurunun mülkiyetinde bulunan taşınmazın 1980 yılından beri su deposu olarak idarenin kullanımında bulunduğu gerekçesiyle kendisine ecrimisil ödenmesi talebine ilişkin olarak, başvurana ecrimisil bedelinin makul sürede ödenmesini teminen yeni bir işlem tesisi, hususunda, Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne Tavsiyede Bulunulmama, karar verildi.

19/06/2015 tarihinde kadar başvurunun mülkiyetinde bulunan taşınmazın 1980 yılından beri su deposu olarak idarenin kullanımında bulunduğu gerekçesiyle kendisine ecrimisil ödenmesi talebi hakkındadır.

2. 2017/10794 ANKARA SU VE KANALİZASYON İDARESİ BAŞKANLIĞI

Somut olayımız açısından, başvuranın güvenilirlik soruşturması aşamasında, başvuran hakkında bir takarra tereddütlerin hasil olduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, başvuranın güvenilirlik soruşturmasının yapılmasının, ilgili mevzuat uyarınca güvenilirlik soruşturması yapmaya yetkili makamdan istendiği ve başvuranın güvenilirlik soruşturmasının olumlu olarak bildirildiği görülmektedir. Buna rağmen, idarenin güvenilirlik soruşturması yapmaya yetkili idarede görevli bir memurdan öğrendiğini iddia ettiği bir bilgiye dayanarak, Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliğinin 10 uncu maddesine uygun olarak, bilginin kaynağını da ortaya koymak suretiyle, başvuranın güvenilirlik soruşturmasının tereddütte mahâli vermeyecek şekilde yeniden yapılmasını talep ettiği, bunun üzerine gelen cevabın daha önce verilen güvenilirlik soruşturmasının sonucunun geçerli olduğu yönünde verildiği anlaşılmaktadır.

Kurumumuza verilen idarenin cevabi yazısından ve eklerinde yer alan bilgi ve belgelerden, idarenin, yine de bilinmeyen bir şekilde ettiği bilgiye dayanarak işlem tesis ettiği anlaşılmaktadır. Ancak, atama sırasında yapılacak güvenilirlik soruşturmalarının usulü mevzuatla düzenlenmiş ve güvenilirlik soruşturmasını yapmaya yetkili ve görevli makamların hangileri olduğu mevzuatta tahdidi olarak sayılmış olup; bu konuda yetkili makamlardan gelen sonuçlara itibar edilmesi ve buradan gelecek bilgilere göre değerlendirme yapılması gerekmektedir. Kaldı ki, idare tarafından ikinci güvenilirlik soruşturmasının talep edilmesi esnasında, idarenin ulaştığını iddia ettiği bilginin kaynağını da açıkladığı, söz konusu kaynaktan ve diğer kişilerden yerinde inceleme de yapmak suretiyle güvenilirlik soruşturması yapmaya yetkili ve görevli merci tarafından bu bilgini; teyit edilmediği ve önceki sonucun geçerli olduğunun vurgulandığı görülmektedir. Öte yandan, güvenilirlik soruşturmasının olumsuz sonuçlanması veya olumsuz olduğuna kanaat getirilmesi halinde, idarenin Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliğine göre bir değerlendirme komisyonu kurması ve bu komisyonun raporuna göre değerlendirme yapması gerekmektedir. Ancak, idare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, bu yola da başvurulmadığı anlaşılmaktadır.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, başvuranın açılan sınavda başarılı olmasına rağmen, güvenilirlik soruşturması yapma konusunda görevli ve yetkili mercilerden gelen sonuçlarına itibar etmeyecek, başvuranın atamasını yapmaması yönündeki işleminin hukuka aykırı olduğu değerlendirildiğinden, idareye, başvuranın atamasının yapılması yönünde tavsiye kararı verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne, başvuranın atamasının yapılması hususunda Kastamonu Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Başvuran, araştırma görevlisi alım sınavı sonucunda asilden kazanmasına rağmen gerekçe gösterilmeksizin atamasının yapılmamasına ve yerine yedek adayın atamasına itiraz etmektedir.

KASTAMONU
ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

3. 2017/11196

Sikâyet Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
4. 2017/11219	Başvuran özetle; Tunceli Emniyet Müdürlüğünde polis memuru olarak çalışmaktayken Trabzon Valiliği İl Emniyet Müdürlüğüne atıldığını, kendisine 2012 yılından bu yana çok iyi performans değerlendirme notları verildiğini (2012 performans notu 5 çok iyi, 2013 performans notu 5 çok iyi, 2014 performans notu 4,6 çok iyi, 2015 performans notu 4,8 çok iyi), ancak 2016 yılına ait olan 18/01/2017 tarihli performans notunun 3,96 (iyi) olduğunu, daha önceki yıllarda da kendisini puanlayan Özyay da kendisini puanlayan Özyay'ın İŞKLI tarafından yapılan bu puanlamamın -03/10/2016 - 04/07/2017 tarihleri arasında hakkında uygulanan görveden uzaklaştırma tedbirini nedeniyle önyargılı yapıldığını düşündüğünü belirterek 2016 yılı içerisinde tarafına verilen performans değerlendirme notunun mevzuat çerçevesinde yeniden değerlendirilmek suretiyle puanlanmasını talep etmektedir.	TRABZON VALİLİĞİ İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ	<p>Dosyanın incelenmesinden; İdare tarafından başvurana ait 2016 yılına ilişkin 'Performans Değerlendirme Formu' ile 'Performans Gözlem ve Takip Formu'nun gönderildiği, Emniyet Genel Müdürlüğü Kurum İç Bireysel Performans Değerlendirme Yönetmeliği çerçevesinde performans değerlendirme formunun 5 puan üzerinden puanlama yapılarak doldurulduğu, değerlendirme amirince 3-4-5 puan aralığında değerlendirilmediği, 14/06/2016 tarihli Performans Gözlem ve Takip Formu kaydında olumlu değerlendirilmeye yer verildiği görülmektedir. Ayrıca; başvuran tarafından 2012, 2013, 2014 ve 2015 yılları performans değerlendirme puanlarının çok iyi derecesinde olduğu belirtilmekte olup İdare tarafından 2015 yılı performans değerlendirme puanının iyi derecede olduğu ifade edilmekte, önceki yıllara ait puanlar için başvuranın belirttiğinin aksine bir açıklama bulunulmamaktadır. Ancak değerlendirme amirinin; başvuranın önceki yıllarda çok iyi olan performans değerlendirme puanını, 2016 yılında iyi olarak takdir etmesini destekleyici/doğrulamayı her hangi bir bilgi/belgeye rastlanılmamıştır. Kamu Denetçiliği Kurumu tarafından 2017/697 no.lu başvuruya ilişkin verilen 29/11/2017 tarihli Tavsiye Kararında "Yetkili sicil amirince düzenlenen sicil ve başarı değerlendirme raporlarının doğrudan hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında, sicil ve başarı değerlendirme raporlarında, 'Sicillerin Objektifliği/Nesnelligi' ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmadığını bir zorunluluk arz etmediği tartışmasızdır. Genel olarak iyi ve çok iyi düzeyde sicil alan ve bu şekilde bir şeyri bulunan kamu görevlilerinin bu seyirden farklı olan bir düzeye düşürülmesinin kanıtlanması 'Hukuk Devleti İlkesi' gereğidir. Buna göre, başarı değerlendirme ve sicil raporlarının geçmiş sicil notları ortalamasından düşük olması halinde, bu değerlendirilmeye yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut olarak ortaya konulması gerekmektedir." denilmektedir. Sicil raporunun somut gerekçelere dayanmadığı, nesnel düzenlenmediği ileri sürülerek iptali isteniyenle açılan davada İdare Mahkemesince; mevzuat hükümleri uyarınca iyi olarak düzenlenen sicil raporu için bu kanaati doğrulayan raporların eklenmesinin zorunlu olmadığı dikkate alındığında gözleme dayalı olarak düzenlenen dava konusu sicil raporunda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi üzerine temyizize konu edilen Karar; "...Davacının 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 ve 2008 yıllarına ait sicillerinin "çok iyi" olarak düzenlendiği, dava konusu 2010 yılı sicilinin "iyi" olarak düzenlenmesini gerektirecek herhangi bir somut bilgi ve belgenin de dava dosyasına sunulmadığı görülmüştür. Bu durumda, önceki yıl sicilleri "çok iyi" düzeyde belirlenen davacının herhangi bir bilgi ve belge de sunulmaması karşısında, çalışmaları başarılı olan davacının 2010 yılı sicil raporunun objektif olarak düzenlenmediği anlaşıldığından, söz konusu yıla ilişkin sicil raporunda hukuka uygunluk görülmemiştir." gerekçesiyle Danıştay 8. Dairesinin 22/01/2018 tarihli ve E.2012/2265, K.2018/172 sayılı Kararı ile bozulmuştur (https://www.corpus.com.tr/#/Danistay_Corpus_Web_Hukuk_Mevzuat_ve_Icihat_Programi,Erişim_02/03/2018).</p> <p>Emniyet Genel Müdürlüğü Kurum İç Bireysel Performans Değerlendirme Yönetmeliğine göre, m6 no.lu paragrafta belirtildiği üzere, performans değerlendirme sonuçlarının hizmet gerekleri yanında personele; başarı, yeterlilik ve ehliyetlerinin tespitinde, performansının geliştirilmesinde, kudem sırasının tespitinde,</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

rütbe terfinde, görevde yükselmesinde, asli memurluğa atanmasında, brans işlemlerinde, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi ve eğitiminde, ötüllendirilmesinde, istihdamında ve görev yeri değişikliğinde kullanılabildiği hususu dikkate alındığında; personelin performansını değerlendirirken değerlendirme amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların, somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının gerekliliği açıktır.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; başvuranın önceki yıllarda çok iyi derecesinde olan performans değerlendirme puanının 2016 yılında iyi derecesine düşürülmesi hukuken geçerli ve somut bilgi/belgeye dayandırılmadığından, değerlendirme amirinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususlar net olarak ortaya konmadığından 2016 yılına ilişkin performans değerlendirmesinin hukuka aykırı olduğu soruş ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne; Başvuranın 2016 yılına ait performans değerlendirme puanının somut gerekçelere dayanılarak yeniden değerlendirilmesi yönünde Trabzon Valiliği İl Emniyet Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Şikâyet Tarih/Sayı	Sikâyetin Özetii/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı/ Özetii
5.	2017/11532	Başvuranın, astsubay sınıfı okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının ilgili kurumdaki tahsil edilmesi ve ödemiş olduğu tutarın iade edilmesi talebi hakkındadır.	<p>2168 sayılı Kanun, 11/07/1978 tarihinden itibaren astsubay sınıfı okulu öğrencilerinin, öğrenci harçlıkları ile öğrenim veya astsubay çavuş aylıkları arasındaki farkın keseneğinin öğrenciler adına kurumlarca ödeneceğini düzenlemektedir. Ayrıca 2168 sayılı Kanun, 5434 sayılı Kanuna Geçici 170 inci maddede elelenen dördüncü maddenin gereğindedir de, yapılan değişikliklerle fakülte ve yüksekokullarda kendi hesabına okudukları sonra muvazzaf subay nâspedilenlere de, yedek subaylık hizmetini takiben muvazzaf subaylığa geçirilenlerle astsubay sınıfı okulları öğrencilerine tanınan hakları bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce aynı kaynaklardan Türk Silahlı Kuvvetlerine katılmış olmaları, yine Kanunun yürürlüğünden önce astsubay sınıfı okullarını başarıyla tamamlamış bulunmaları da tamamasını sağlandığı, fiili hizmet müddetlerinin arttırılmasından doğacak borucu kendilerinden toplan alınmayıp, belirlenen süreler içinde taksitlerle tahsil edilmesinin öngörüldüğü ifade dilmektedir.</p> <p>https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/CS_117160386ce...7038071ss0810_pdf Bununla birlikte 18 yaşın altında geçen ve fiili hizmetten sayılan süreleri ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılığı tutarını davaoyu bory çıkarılmasına yönelik tesis edilen işlemin iptali için yürütülmesini durdurulması talebi ile açılan E. 2017/2549 sayılı başka bir davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi 25/09/2017 tarihinde dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Söz konusu kararda; "... Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; fiili hizmet müddeti, iştrakçilerin 5434 sayılı Kanundan doğan haklardan faydalanmaya başladığı tarihten itibaren zaman kesenek vermek suretiyle geçirdiği müddet olarak tanımlanmış; astsubay meslek okulları ve astsubay nâspedilmek üzere temel askerlik eğitimine tâbi tutulan adayların, 5434 sayılı Kanundan kaynaklanan tüm haklardan faydalanacakları belirlendikten sonra, bahsi geçen öğrencilerin öğrenci harçlıkları ile astsubay çavuş aylıkları arasındaki fark keseneğinin aynı öğrenciler adına kurumlarca ödeneceği hüküm altına alınmıştır.</p> <p>Diğer taraftan, 5434 sayılı Kanunun Geçici 170. maddesinin 2. fıkrasında "Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce" cümlesine yer verilerek suretiyle, 5434 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce, astsubay sınıfı okulu bitiren öğrenciler tarafından bu okullarda geçen başarıları eğitim ve öğrenim sürelerinin fiili hizmet müddetinden sayılmasından doğacak borçlanmanın, iştrakçiler tarafından astsubay nâspedilme tarihleri astsubay çavuş aylığı; türlerinden Emekli Sandığına bir yıl içinde ödemesi hüküm altına alınarak; 5434 sayılı Kanundan önce astsubay sınıfı okullarında okuyan öğrencilerde, 5434 sayılı Kanundan sonra doğrudan iştrakçiliği sağlanan öğrenciler arasındaki eşitsizliğin önüne geçilmesi için, isteğe bağlı borçlanma yapılmasının yasal zemini oluşturulmuştur.</p> <p>Danıştay On Birinci Dairesinin astsubay sınıfı okulunda 18 yaş altında geçen sürelerin fiili hizmetten sayılmasına ilişkin açılan bir davada vermiş olduğu 28/3/2017 tarih ve E. 2015/6583, K. 2017/3022 sayılı kararında "astsubay sınıfı okulu öğrencileri adına emekli keseneği yatırılması zorunlu kılan Kanun hükmü de değerlendirildiğinde, astsubay sınıfı okulunu bitiren doğrudan astsubaylığa nâspedilenlerin, bu okulda geçen sürelerinin fiili hizmet süresinden sayılması için 18 yaşını bitirmiş olmaları aranması gerekmektedir." cümlelerine yer vererek, emekli keseneklerinin öğrenciler adına kurumlarca yatırılması gerektiğini vurgulamıştır. Bununla birlikte, dava konusu işleme dayanak alınan Diyarbakır 2. İdare Mahkemesinin 11/11/2016 tarih ve E. 2016/768, K. 2016/1325 sayılı kararında: "Astsubay sınıfı okulu öğrencileri adına emekli keseneği yatırılması zorunlu kılan Yasa hükmü de değerlendirildiğinde, astsubay sınıfı okulunu bitiren doğrudan astsubaylığa nâspedilenlerin, bu okulda geçen sürelerinin fiili hizmet süresinden sayılması için 18 yaşını bitirmiş olmaları şartının aranması gerekmektedir." cümlelerine yer verilerek, emekli keseneklerinin öğrenciler adına kurumlarca yatırılması gerektiği belirtilmiştir.</p> <p>Olayda, her ne kadar dava konusu işlem içeriğinde Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi kararı uyarınca davacının kurumuna iştrakçiliğinin sağlandığı belirtilerek isteğe bağlı borçlanma kapsamında değerlendirilmişse de; 5434 sayılı Kanunun Geçici 170. maddesinin 2. fıkrasının, 5434 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra Kurumla iştrakçiliği doğrudan</p>

Sikayet
Tarih/Sayısı

İDARE

Sikayetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

sağlananlar hakkında uygulanmasına olanak bulunmadığı, esasen yukarıda metnine yer verilen 5434 sayılı Kanun hükümleri gereğince davacının doğrudan iştrakçı olduğu ve emekli keseneklerinin Kanun gereği olarak Kurumlarınca yatırılması gerektiği sonucuna varıldığından, davacı adına 8.649,12 TL emekli keseneği tutarı, çıkartılarak tahsiline ilişkin tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer taraftan, mahkeme kararlarının gerekçeleriyle birlikte bir bütün olarak uygulanması gerektiğinden, Diyarbakır 2. İdare Mahkemesinin bahsi geçen kararında yer verilen "emekli keseneklerinin astsubay sınıf okulu öğrencileri adına yatırılacağına" ilişkin gerekçe dikkate alınmaksızın tesis edilen işlemden bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamıştır." Değerlendirmelerine yer verilmiştir.

Bu kapsamda öncelikle, Sosyal Güvenlik Kurumunun, astsubay sınıf okulunda 18 yaşın altında öğrencilikte geçen sürelerle ilişkin emekli keseneği ve kurun karşılığı tutarının hesaplanmasında 5434 sayılı Kanunun Geçici 170 inci maddesinin esas olarak başvurana borç çıkarılmasında, 5434 sayılı Kanun hükümleri ile yukarıda yer verilen mahkeme kararlarına uygun olmadığı değerlendirilmektedir. Zira hem mahkeme kararlarında hem de 2168 sayılı Kanunun gerekçesinde değinildiği üzere, mezkûr geçici maddenin 2168 Kanunun yürürlüğe girmesinden önce astsubay sınıf okullarını başarıyla tamamlayanların astsubay sınıf okullarında geçen sürelerinin borçlandırma yapılarak hizmetten sayılmasına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla 2168 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra 30/08/1996 tarihinde astsubay sınıf okuluna giren başvuran açısından 5434 sayılı Kanunun Geçici 170 inci maddesinin uygulanması mümkün değildir. Geçici 170 benzeri bir uygulama yapmak farklı bir borçlanma türü anlamına geleceğinden, Kanunda öngörülmeyen bu tür bir borçlanma usulünün uygulanması da mezkur mevzuata uygun dâşınmayacaktır. Öte yandan başvuru konusu olay kapsamında başvuranın astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin borç tutarının hesaplanmasına yönelik tesis edilen idari işlem açısından, başvurana borç çıkarılmasında 5434 sayılı Kanunun Geçici 170 inci maddesinin esas alındığı görülmektedir. Ancak mezkûr maddede yapılacak borçlandırma işleminin, iştrakçiler tarafından astsubay naspedildikleri tarihteki astsubay çavuş aylığı üzerinden yapılacağı düzenlenmesine rağmen, başvurandan ödemesi istenen tutarın, subay veya astsubay naspedildiği tarihteki derece kademesinin bu dereceye ait mahkeme karar tarihinde varsa ek göstergesinin ve emeklilik keseneğine esas aylığının hesabına ait tüm unsurların toplamının mahkeme karar tarihindeki yürürlükte olan katsayılarla çarpımı sonucu bulunacak tutarlar esas alınarak yine aynı tarihteki kesenek ve karşılık oranlarına göre hesaplanarak tespit edilmesinin hukuka aykırı olacağı değerlendirilmektedir. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvuran hakkında, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurun karşılıklarının 18 yaşın üzerinde astsubay sınıf okullarında bulunan askeri öğrencilere uygulanan hükümler kapsamında hesaplanarak tahsil edilmesine, Kanun gereği Kurumlarınca ödemesi gerektiği halde başvurandan talep edilen tutarların tahsilinden vazgeçilmesine/ödenmiş ise faiziyle birlikte başvurana iade edilmesine yönelik işlemlerin makul sürede tamamlanması için Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Aynı konuda, 2017/12181, 2017/12265, 2017/12471, 2017/12542, 2017/12708 sayılı dosyalar hakkında verilen Tavsiye Kararlarına da uyulmamıştır.

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
5. 2017/11535	Başvuran; İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından kendisine tahsis edilen indirimli öğrenci kartına 85 TL'lik aylık yüklenme yaptığını, ancak ilgili ay içinde kartın kullanılmadığını, yaptığı başvuruların sonuçsuz kaldığını, otomatik para yükleme makinelerinde vize yenileme yapmayı denediğini ancak vize yenilemesinin gerçekleşmeyip ayrıca 10 TL'lik vize yenilemesinin de kartında görülmeyeceğini iddia ederek; kartın içine yüklediğini iddia ettiği tutarın iadesini veya yükü bakiye ile yeni kart basılarak kendisine talep gönderilmesini talep etmektedir.	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	<p>"Kart Kullanım Tablosu"nda belirtildiği üzere başvuran; 02/07/2017 tarihinde kartına 85 TL'lik aylık indirimi; abonman yüklenmesi yapmıştır. Dosya ekte bulunan, UKOME'nin 25/05/2017 tarih ve 2017/4-10.B sayılı kararında; Mavi Kart olarak adlandırılan aylık kartlarda öğrenci için aylık tutarın 85 TL olduğu belirtildiğinden başvuranın yatardığı 85 TL'nin aylık öğrenci aylık abonman bedeli olduğu görülmektedir. İstanbulkart uygulanan kişiselleştirme işlemi ile söz konusu kartın kullanım esnasında, kullanımın durumuna uygun olarak harcama yapılması sağlanmaktadır. Yine vizeleme işlemi ile de hak sahipliği doğrulanmış kart sahibi, kişiselleştirilmiş kart ile indirimli oranlarda toplu taşıma hizmetinden faydalanmaktadır. Vizeleme ve kişiselleştirme uygulamalarındaki amaç, kartın sağlıklı indirimlerin başkası tarafından yararlanılması suretiyle sunulan hakkın suistimal edilmesinin önüne geçilmesi olduğu izahtan varededir.</p> <p>BELBİM A.Ş. tarafından Kurumunuza gönderilen "Başarısız Gevşeleri Gösteren Tablodan; başvuranın abonmanın yükü kartını 3/7/2017 tarihinde KM25 no'lu hatta ilk kez kullandığı, abonman üzerinden 1 birim harcama gerçekleştirdi ancak yine araçta müteakip denemelerinde kartın yeni bir geçişi onaylamadığı görülmektedir. Bu tarihten sonra 1/9/2017 tarihine kadar kartın kullanılmadığı ve kartta yükü aylık abonmanın kullanım süresinin 2/8/2017 tarihinde bittiği BELBİM A.Ş. tarafından yapılan açıklamalardan anlaşılmaktadır.6/7/2017 tarihinde Beyaz Masa'ya başvuran tarafından yapılan kartının kullanılmadığına yönelik şikâyetini anlatmış başvuruya, Beyaz Masa tarafından 13/9/2017 tarihinde cevap verildiği görülmektedir. Verilen cevapta kartın teknik açıdan incelemesi yerine sistem üzerinden kart kullanım hareketlerinin incelenerek başvuru cevap verildiği ve bu cevabın abonmanın geçirdiği olduğu 1 aylık süreden sonra gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Temmuz ayında yapılan başvuruya evitil ayında cevap verilmesiyle sorunun süresi içinde teklifi imkânının ortadan kalktığı, kartın 03/7/2017 tarihindeki kullanımını konusunda teknik açıdan bir sorun olmasa da sonraki tarihler açısından kartın bozuk olduğu iddiasının idarece incelenmesi gerekirken bu ihmalin bir ay boyunca başvuran tarafından kartın fiilen kullanılmasına yol açtığı görülmektedir. Başvuranın abonman karşılığı olarak 85 TL. yüklemiş, 3/7/2017 tarihindeki bir limitlik kullanım harcinde kartını kullanamamış, vizeleme gerektirdiği düşüncesiyle bakiyesine 10 TL. yükletmiş, bunun üzerine de kartı kullanamaması üzerine ilgili birimlere müracaat ederek sorunun giderilmesi talebinde bulunmuştur. İdarece sunulan belgelerde de kartın vizeleme işleminin yapılmış olduğu ifade edildiğinden; tüm bu olaylar birlikte değerlendirildiğinde hayatın olağan akışı gereği başvuranın abonman yükü ve sonradan para yüklediği kartını 3/7/2017 tarihinden sonra hiçbir turnikede okunmaması mümkün olmayacağından başvuranın kartını turnikede okutmaya çalışmasına rağmen kart bozuk olduğundan geçiş yapamacağı ve bu geçiş denemelerinin log kayıtlarında gözükmediği sonucuna varılmıştır.</p> <p>Somut olayın seyriden başvuranın ulaşım kartının bozuk olması nedeniyle BELBİM'e müracaat ettiği, ancak BELBİM görevlileri tarafından kartın bozuk olması ihtimali üzerinde durulmuyarak ve sadece geçmiş kullanımlar değerlendirilerek başvuranın mağdur olmamasına yol açıldığı değerlendirilmektedir. BELBİM A.Ş.'nin başvuru bu süreçte kartını yenileme gibi bir alternatif sunmadığı, fiilen kartın kullanılmasını önüne geçtiği, abonman yükü kartın sadece bir kez kullanılmış olmasına rağmen bir durum olmadığı, bu durumun kartın bozuk olma olasılığını güçlendirdiği, idarenin hizmeti eksiksiz sunma bakımından üzerine düşeni yerine getirmedeği kanaatine varıldığından idarenin işleminin hukuka ve hakaniyete aykırı olduğu, idarece başvuranın mağduriyetinin giderilmesi yönünde işlem tesis edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.</p> <p>Yukarıda açıklanan gerekçelere ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulü ile; Başvuranın abonman yükü kartını kullanamamasından doğan mağduriyetinin giderilmesi yönünde işlem tesis emmesi için İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede bulunulmasına, karar verildi.</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özetli/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, 18/9/2017 tarihli başvurusunda; Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi'nde başarılı olduğu bazı derslerin Hacettepe Üniversitesi'nde eğitim görmüş öğrencilerin yerine sayılması için muafiyet talebinin bulunduğunu ancak talebinin 22.03.2017 tarihli 2017/03 sayılı Fakülte Kurulu Kararı doğrultusunda kabul edilmediğini belirterek konuya ilişkin mağduriyetinin giderilmesini ve Açıköğretim Fakültesinden alınan derslerin muafiyetlerinin yapılmasını talep etmektedir. "Hacettepe Üniversitesi Ön Lisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği" ve "Hacettepe Üniversitesi Kurum İçi ve Kurum Dışı Ders Transferlerinde Eşdeğerliğe İlişkin Esas ve İlkeler Yönergesi" ne göre Açıköğretim Fakültesinde geçmiş olduğu derslere eşdeğer olan derslerden muaf sayılmaması talep etmektedir.

Hacettepe Üniversitesi bu talebi, Sağlık Bilimleri Fakültesinde örgün eğitim verildiği ve derslere devam zorunluluğu bulunduğu gerekçesiyle, eşdeğerlik değerlendirmesinde yetkili birim olan Fakülte Yönetim Kurulu Esas ile reddetmiştir. Hacettepe Üniversitesi Kurum İçi ve Kurum Dışı Ders Transferlerinde Eşdeğerliğe İlişkin Esas ve İlkeler uyarınca; bir ders eşdeğerlik talebinin reddedilmesi halinde ilgili akademik birim kurulu tarafından gerekçe belirtilmesi gerekmektedir.

Söz konusu İlkeler Açıköğretim Fakültesinden alınan dersler de dahil olmak üzere, kurum içi ve kurum dışından yapılacak tüm ders eşdeğerliklerini kapsamaktadır. Eşdeğerlik değerlendirmesinde dersin örgün ya da açıköğretim kapsamında olduğuna değil, kredisinin ve içeriğinin benzeşip benzeşmediğine dikkat edilmesi gerekmektedir. Nitekim Üniversite Seçmeli Dersler Koordinatörlüğünce, başvuran eşdeğerlik talep ettiği dersler hakkında, içerik ve AKTS açısından uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Açıköğretim Fakültesinde uygulanacak öğretim programları ile örgün öğretimde kullanılanlar arasında kapsama olarak fark bulunmamaktadır. 6.1. öğrenciyi internet, radyo – televizyon veya basılı materyaller gibi açık kaynaklar ile aktarılması; bir diğer deyişle, öğrencilerin derisi takip edilemek için bedenen içinde olmak zorunda oldukları kapalı bir mekân bulunmaması, dersin eşdeğer görülmemesi için yeterli bir gerekçe değildir. Nitekim Hacettepe Üniversitesi Senatosuna tespit olunan "Kurum Dışı Ders Transferlerinde Eşdeğerliğe İlişkin Esas ve İlkeler" arasında, Açıköğretim Fakültesinden alınan dersler için eşdeğerlik tanımına şekline bir hüküm bulunmamaktadır. Söz konusu İlkeler uyarınca, ancak eşdeğerlik talep edilen dersin uygulama gerektiren nitelikte olması, öğrencinin fiziki varlığı ile gerçekleştirilen laboratuvar ve bağimsız proje çalışmalarını içermesi halinde, eşdeğer sayılacak derslerin de bu nitelikte olması şartı aranabilmektedir. Üniversite Seçmeli Dersler Koordinatörlüğünce, başvuran eşdeğerlik talep ettiği dersler hakkında böyle bir değerlendirme yapılmamış olduğu, keza talebin reddine dair Fakülte Yönetim Kurulu Kararının gerekçesinde de laboratuvar ve bağimsız proje çalışmaları gibi uygulamaya gerektiren eğitim metodlarına yer verilmemiştir. Mezkur kararın gerekçesinde yalnızca örgün eğitime ve derslere devam zorunluluğuna vurgu yapılmaktadır. Bu hususta Hacettepe Üniversitesi Önlisans, Lisans Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin derslere devam koşulu dayanak gösterilmektedir. Söz konusu Yönetmelik uyarınca mazeretler de dahil olmak üzere kuramsal saatlerin %30'undan, uygulama saatlerinin de %20'sinden fazlasına katılma zorunluluğu bulunmamaktadır. Bununla birlikte bu hükümler Hacettepe Üniversitesi'nde alınan dersler için düzenlendiği, eşdeğerlik tespiti ile transfer edilecek dersler için uygulanacağına dair herhangi bir düzenleme bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Aksi halde Açık Yükseköğretim Yönetmeliğinin Açıköğretim öğrencileri ile aynı öğretim programının örgün öğretim öğrencileri arasında öğrenci hakları bakımından fark bulunmadığına dair hükümünün bir anlamı kalmayacağı gibi; örgün eğitim ile alınan derslerin transfer başvurularda, Hacettepe Üniversitesi tarafından gerçekleştirilecek eşdeğerlik incelemelerinde, dersin alındığı üniversitelerdeki kuramsal saatlerin %30'undan, uygulama saatlerinin de %20'sinden fazlasına katılma şartının bulunup bulunmadığına dikkat edilmesi gerekecektir. Kurum Dışı Ders Transferlerinde Eşdeğerliğe İlişkin Esas ve İlkeler arasında böyle bir hüküm bulunmadığı açıktır. Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye neticesinde, başvuranın Açıköğretim Fakültesinden aldığı derslerin eşdeğerlik talebinin Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesinde örgün eğitim verildiği ve derslere devam zorunluluğu bulunduğu gerekçesiyle reddedilmesi işleminin, yukarıda ayrıntılı şekilde izah edilen nedenlerle hukuka ve hakaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvurunun Açıköğretim Fakültesinden almış olduğu, ikerik ve AKTS açısından uygun bulunan dersler için muafiyet tanınması yönünde Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğüne, Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

HACETTEPE
ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

7. 2017/11592

Sikâyet Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
2017/11679	Başvuran, Kültür ve Turizm Bakanlığında Arkeolog olarak görev yaptığını, Sur İlçesinin yeniden yapılması kapsamında personel ihtiyacı nedeniyle 15/03/2017 tarihli olur ile Mersin Müze Müdürlüğünden Diyarbakır Müze Müdürlüğüne tayin olduğunu, eşi T. A. nın Mersin Şehir Hastanesinde sosyal çalışmacı olarak görev yaptığını, kendisinin Mersin iline veya başka bir ile tayin yapılamayacağına dair bir yazının Bakanlık tarafından verilemediğinden eşinin tayininin yapılamadığını, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğünün yazısından ise Sağlık Bakanlığı tarafından dikkate alınmadığını belirterek, Genel Müdürlüğün yazısından dikkate alınarak eşinin Diyarbakır iline tayin edilmesini talep etmektedir. T. A. başvuru hakkında bilgisi ve izninin olduğunu belirten dilekçesini 16/02/2018 Kurumumuza tarihinde Kurumumuza ulaştırmıştır.	SAĞLIK BAKANLIĞI	Anayasanın 41. inci maddesinde ailenin Türk toplumunun temel olduğu, Devletin ailenin huzur ve refahı ile özelliğe ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alacağı ve teşkilatı kuracağı hüküm altına almıştır. Ailenin korunmasına ilişkin benzer hükümlere uluslararası sözleşmelerde de yer verilmiştir. Bu düzenlemeler Devlete, ailenin korunması için gerekli düzenlemeleri yapması ve teşkilatı kurması konusunda ödevler yüklemiştir. Söz konusu düzenlemeler doğrultusunda çıkarılan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun memurların yer değiştirme suretiyle atanmalarını düzenleyen 72. nci maddesinin ikinci fıkrasında da, yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birliğini muhafaza etmek için kurumlar arasında gerekli koordinasyonun sağlanması ve belli esaslar çerçevesinde atamanın yapılması gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca yine aynı maddede yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görevin bulunmaması durumunda memura eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere belirtilen şartlarda izin verilebileceği hükme bağlanmıştır.
			Diğer taraftan, Anayasanın 65. inci maddesinde yer alan Devletin sosyal ve ekonomik alanlarda Anayasa ile belirlenen görevlerini, bu görevlerin amaçlarına uygun öncelikleri gözeterek malî kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getirmesi de gerekmektedir. Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik ile yer değiştirme suretiyle atanma taleplerinin, Devlet Memurlarının adil ve dengeli bir şekilde dağılımının sağlanması için memurun uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.
			Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 20. nci maddesinde ise personelin eş durumu nedeniyle nakil talebinde bulunabilmesi için eşlerden biri bir başka kurumda çalışıyor ise ilgili kurumla koordinasyon sağlanacağı ve eşinin görev yaptığı kurumun başka yerde teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının bulunmaması halinde talebin değerlendirileceği belirtilmiştir. Söz konusu hükümlerin temel amacı kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmelerini sağlamaktır.
			Danıştay 5. inci Dairesinin E:2004/6626, K:2005/5834 sayılı ve 07/12/2005 tarihli Kararında, Anayasasının ve 657 sayılı Yasasının söz konusu düzenlemelerine göre, farklı kurumlarda çalışan eşlerden birinin hizmet gereği başka bir yere naklen atanması halinde diğer eşin çalıştığı kurumla gerekli koordinasyonun sağlanması ve bu eşin de isteği halinde aynı yere naklinin yapılmasını idare için bir yükümlülük olduğu, ancak, memurun atandığı yerde eşinin atacağı teşkilat yoksa ya da teşkilat olmakla birlikte niteliğine uygun boş bir kadro bulunmamasına ise eşin belirli koşullarda izin isteme hakkı tanındığı belirtilmiştir. Somut olayda idareler arasında yapılmış olan yazışmaların her iki idarenin de mevzuatta belirtildiği üzere tayin talebinin karşılanması için gerekli koordinasyonu sağladıkları anlaşılmaktadır. Yine söz konusu yazışmalardan Sağlık Bakanlığı Kamu Hastaneleri Birliği Sağlık Personeli Atama Dairesi Başkanlığıyla yapılan görüşmede personelin atanması ile ilgili olarak kesin ifadenin belirtmesi gerektiğinin Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğüne bildirildiği, buna istinaden anılan idare tarafından "S. A. nun ... aile birliği mazereti dahil tekrar Mersin iline atanması münhal bulunmamaktadır." şeklindeki yazının yazıldığı anlaşılmaktadır. Sağlık Bakanlığının Kurumumuza göndermiş olduğu cevabı yazıda Diyarbakır ilinin sosyal çalışmacı urvamında doluluk oranı yüksek olan 5. hizmet bölgesi 5. hizmet grubunda yer aldığı, T.A. nun Diyarbakır iline naklen tayini yapılmadığından, atama talebinin yeniden

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özetii/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayısı

değerlendirilmesine esas teşkil etmek üzere başvurunun kurumundan gönderilen yazılardan aile birliği mazeretinden Mersin İline atanmasının yapılamayacağına dair herhangi bir ibare bulunmadığı, ilgili mevzuat ve Diyarbakır İlinin sosyal çalışmacı unvanında Personel Dağılım Cetveline göre dolu olması nedeni ile T. A. nın Diyarbakır İline naklen tayininin yapılamadığı belirtilmiştir.

Yukarıda yer verilen aile birliğinin korunmasına ilişkin Anayasal hükümler ve uluslararası mevzuat ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ve Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca ve Kültür Bakanlığının "S. A. nın ... aile birliği mazereti dahil tekrar Mersin İline atanması mümkün bulunmamaktadır." şeklindeki yazısı da dikkate alındığında Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 20 nci maddesi gereğince T. A. nın Diyarbakır İline naklen tayininin yapılamadığı cevabının da makul olmadığı, aile birliğinin sağlanmasına yönelik olarak getirilmiş olan düzenlemelerin getiriliş amacına, sistematığına ve hakkaniyete de uyarlılık göstermediği değerlendirilmektedir.

Sağlık Bakanlığına bağlı Mersin Devlet Hastanesinde sosyal çalışmacı olarak görev yapan T. A. nın Diyarbakır İline aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği talebinin reddedilmesi işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvurunun kabulüne; Mersin Devlet Hastanesinde sosyal çalışmacı olarak görev yapan T. A. nın Diyarbakır İline aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliğinin yapılması yönünde Sağlık Bakanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

KADIKÖY
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

Kadıköy Belediye Başkanlığı'na kira yardımı konusunda verilen ve listemizde 2 nci ve 14 nci sırada yer alan 2017/9860 ve 2017/11913 sayılı kararla aynı olup, karara uyulmamıştır.

Başvuru; İstanbul İli Kadıköy İlçesi Erenköy Mahallesi Ethemefendi Caddesi No:92/8 adresindeki kamu konutunda ikamet etmekte olduğu, bu konuda ilişkin yapmış olduğu kira yardımı başvurusunun taşınma tarihinden itibaren 1 yıllık süre içerisinde yapılmadığından reddedildiği, adres bilgileri raporunda taşınma tarihinin sehven 28/08/2016 olarak kaydedildiği ancak kamu konutunu aslında 20/09/2016 tarihinde Milli Emlak Müdürlüğüne teslim ettiğinden bahisle, kendisine kira yardımı ödenmesini talep etmektedir.

9. 2017/12049

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

Başvuranın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 31 nci, 32 nci, 52 nci, 55 nci ve 56 nci sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12265, 2017/12471, 2017/13015, 2017/12542, 2017/12708 sayılı kararlarla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Başvuranın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 30 ncu, 32 nci, 52 nci, 55 nci ve 56 nci sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12181, 2017/12735, 2017/12471, 2017/13015, 2017/12542, 2017/12708 sayılı kararlarla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Başvuranın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 30 ncu, 31 nci, 52 nci, 55 nci ve 56 nci sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12181, 2017/12265, 2017/13015, 2017/12542, 2017/12708 sayılı kararlarla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Şikâyet
Tarih/Sayısı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, kamulaştırmaz el atma nedeniyle açılan dava neticesinde hükmedilen 211.028,40 TL si asıl alacak olmak üzere, 2017 yılı itibarıyla 491.648,75 TL toplam alacağına hissesi oranında ödenmemesi üzerine, yargı kararının uygulanması ve kamulaştırmaz el atmaya konu kaldırım imalatının yapılması talepleriyle Kurumumuza başvurmuştur.

Kamulaştırmaz el atma yetmiş içtihatlarıda; kamulaştırma yapmaya yetkili devlet, kamu tüzel kişileri, kurumları veya kamu yararı bulunması halinde adlarına kamulaştırma yapılacak gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin, kamu gücünü kullanarak Anayasa ve yasalara uygun bir kamulaştırma işlemi yapmaksızın, bir kimsenin mülkiyetinde bulunan taşınmaz malına sahiplenme kasti ile ve fiilen ya da hukuken mal sahibinin tasarruf hakkını engellemesi olarak değerlendirilmiştir.

Şikâyete konu olayda Yargıtay 5. Hukuk Dairesi'nin 22/09/2014 tarihli E.2014/13774,

K.2014/21663 numaralı kararı ile kesinleşen Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 28/05/2013 tarihli ve E.2010/230, K.2013/287 sayılı kararında kamulaştırmaz el atma dokayısıyla idarece 211.028,40 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine hükmedildiği anlaşılmaktadır. Anayasa Mahkemesinin 14/01/2010 tarihli ve E.2009/27, K.2010/9 sayılı kararında; "Anayasa'nın 36. maddesinde ifade edilen hak arama özgürlüğü, diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden biri olmakla birlikte aynı zamanda toplumsal barışı güçlendiren, bireyin adaleti bulma, hakkı olanı elde etme, haksızlığı önleme uğraşının da aracıdır. Hak arama özgürlüğü ve adil yargılanma hakkı, sadece yargı mercileri önünde davacı ve davalı olarak iddia ve savunmada bulunma hakkını değil, yargılama sonunda hakkı olanı elde etmeyi de kapsayan bir haktır." ifadeleri kullanılmıştır.

Yine Anayasa Mahkemesinin 3/4/2014 tarih 2013/711 sayılı bireysel başvuru kararında;Başvuruçular, taşınmazlarına Belediye tarafından kamulaştırma yapılmaksızın el atıldığı, açtıkları davalar sonunda taşınmazın bedelinin Belediyeden tahsiline karar verildiğini, Mahkeme ilamına dayalı itira takibine rağmen hükmedilen bedellerin ödenmediğini, kamu mallarının haciz edilemezliğine dayalı kanun hükümlerine dayanarak ödemeden kaçınıldığını belirterek mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini; ileri sürmüştür, ihlalin tespitini ve taşınmazın değerinin artması nedeniyle tazminata hükmedilmesini talep etmişlerdir. Başvuru Mahkemece adil yargılanma hakkının ihlali ve mülkiyet hakkının ihlali olmak üzere iki kısımda incelenmiştir. Bu kapsamda "mahkemeye erişim hakkının adil yargılanma hakkının unsurlarından biri olduğu ve bir uyumsuzluğu mahkeme önüne götürme, mahkemeye verilen kararın uygulanmasını isteme haklarını da kapsadığı" ifade edilerek yargı kararlarının uygulanması "mahkemeye erişim hakkı" kapsamında değerlendirilmiştir. Ayrıca Devletin bir kurumu aleyhinde verilen nihai ve bağlayıcı mahkeme kararı ile ortaya konulan borcunu ekonomik kaynak yokluğunu ileri sürerek makul sürede ifa etmekte kaçınmayacağı, bunun adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğuracağı açıkça ifade edilmiştir. Kamulaştırma işlemi yapmaksızın bireylere ait taşınmazlara el atan idarelerin bu fiilleri nedeniyle açılan

Başvuran, Ankara Büyükşehir Belediyesi aleyhine taşınmaz üzerine kaldırım yapılmaz suretiyle kamulaştırmaz el atma sebebiyle açılan ve 03/11/2014 tarihinde kesinleşen mahkeme kararına rağmen alacağının halen ödenmediği ve dava sürecinde kaldırım taşlarının söküldüğünden bahisle alacağının ödenmesini ve kaldırım imalatının yapılmasını talep etmektedir.

2017/12735

ANKARA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyet
Tarih/Sayı

davalar sonucunda hükmedilen alacakları yahut tazminatları ödememesi ise mülkiyet hakkının unsurları olan mülkiyetten barişçil yararlanma ve mülkiyete saygı ilkelerinin ihlali olarak nitelenmektedir. Bu açıklamaların ardından Anayasa Mahkemesi, başvurunun mahkeme kararlarına yerine getirilmemesi sonucu, alacak hakkının ödenmemesiyle ilgili şikâyet yönünden kabul edilebilir olduğuna, Anayasasının 35. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan mülkiyet ve adil yargılanma haklarının ihlal edildiğine ve manevi tazminat ödenmesini karar vermiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 1 No'lu Ek Protokolün 1 inci maddesine bakıldığında AİHM kararları ışığında üç temel ilkeyi işaret ettiği görülmektedir. Bunlar; mülkiyete saygı, mülkiyetten yoksun bırakılmama, mülkiyetin kullanımını belli şartlarda devletlerce kısıtlanabileceği ilkeleridir. Anayasamızın 35 inci maddesi de bu ilkelere paralel şekilde hüküm ifade etmektedir.

Nitekim 13 üncü paragrafta yer verilen kararda "AİHM'nin yargı kararlarının uygulanmasının geciktirilmesini yahut hiç uygulanmamasını mülkiyete saygı ve mülkten barişçil yararlanma hakkına müdahale" olarak kabul ettiği vurgulanmıştır.

Somut olayın değerlendirilmesi neticesinde; İdare aleyhine kamulaştırmaz el atma kaynaklı açılan dava neticesinde başvurana tazminat ödenmesine hükmedildiği, bu kararın 03/11/2014 tarihinde kesinleştiği, ancak yeterli ödenek ayrılmadığı gerekçesiyle ödeme yapılmadığı, dolayısıyla mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmediği anlaşılmaktadır.

2014 yılında kesinleşen mahkeme kararı ile hükmedilen alacağa ilişkin olarak 2016/13812 dosya numaralı icra takibinin başlatılmasına rağmen aradan geçen uzun süreye rağmen alacağın halen ödenmediği tespit edilmiştir. Anayasa ile güvence altına alınan hak arama hürriyetinin, yargılama sonunda hakkı olanı elde etmeyi de kapsadığı şüphesizdir. Alacağa ulaşma konusunda açık bir belirsizlik bulunduğundan; Mahkemeye verilen kararın etkili sonuçları bakımından konusuz bırakıldığı, kişi yararı ile kamu yararı arasında olması gereken dengenin bozulduğu, mülkiyet hakkının sınırlandırıldığı görülmektedir. İdare her ne kadar taşınmaz karşılığında bir tazminat ve faiz ödemeye mecbur bırakılsa da, bu bedelin ne zaman ve ne kadar ödeneceği hususunun belirsiz olması nedeniyle bu süreçte taşınmazın rayiç değerinde meydana gelecek değer artışının da söz konusu olacağından ödenen faizin yetersiz kalabileceği ortadadır.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; İdarenin, kamulaştırma işlemi yapmaksızın başvurana ait taşınmaza el atması ve bu fiili durum nedeniyle açılan dava sonucunda hükmedilen tazminatı ödemeyerek adil yargılanma ve mülkiyet haklarını ihlal ettiği değerlendirildiğinden, tazminat bedelinin ödenmemesi ve kaldırım imalatının aradan geçen makul süreye rağmen yapılmaması işlemlerinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; başvuranın kesinleşen mahkeme ilamına göre alacağının tamamının en kısa sürede ödenmesi ve kaldırım imalatının yapılması hususunda Anıkarı Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikâyet
Tarih/Sayısı

Sikâyetin Özetİ/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuruya konu olayda, başvuran Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Batı Dilleri ve Edebiyatları Bölümü İngiliz Dili Edebiyatı Anabilim Dalına araştırma görevlisi olarak atanmaya hak kazanmış olup, naklen atanmasını yapılıması amacıyla öncelikle Erzincan Üniversitesi Rektörlüğünden muvafakat talebinde bulunmuş, söz konusu talebi reddedildikten sonra adı geçen idareye istifa dilekçesini sunmuş ancak başvuranın istifası da kabul edilmemiştir. Başvuranın Kurumumuza sunduğu belgelerden de, 05/01/2018 tarihinde kendiliğinden görev süresi sona erdiğinden, görev süresinin yeniden uzatılmaması yönünde talepte bulunduğu ancak söz konusu talep işleme alınmaksızın 08/01/2018 tarihli ve E. 1476 sayılı yazı ile görev süresi 1 yıl süreyle uzatıldığı anlaşılmaktadır. İlgili idare tarafından 657 sayılı Kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde takdir yetkisine haiz oldukları ve bu kapsamda da, başvuranın yürüttüğü iş ve işlemlerde meydana gelecek aksaklıklar

nedeniyle hizmet gerekleri çerçevesinde takdir yetkisini olumsuz yönde kullandıkları; ayrıca istifa talebinin kabul edilmesine karşın başvuranın 2547 sayılı Kanunla tabi olması nedeniyle 657 sayılı Kanunda olağanüstü yönetim hallerinde çekilme usulüne tabi olmadığını, yine bu Kanunda öngörülen çekilme usulü çerçevesinde istifa talebinden sonraki bir aylık süre sonunda da başvuranın görevini bırakmadığı belirtilmiştir. Bilindiği üzere, 2547 sayılı Kanun ile öğretim elemanı tanımı kapsamına giren öğretim üyeleri ile öğretim yardımcılarının ayrı ayrı tanımlarının yapıldığı, uzman unvanının öğretim yardımcısı olarak belirlendiği, bu tanımlar kapsamında 2914 sayılı Kanun ile söz konusu personelin özülük haklarının düzenlendiği, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde de 2547 sayılı Kanun ile 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı görülmektedir. Her ne kadar 2547 sayılı Kanunun 60 ncı maddesinde kurumlara dönüş işlemlerine ilişkin hususlar düzenlenmiş olsa da ilgili madde hükümünde belirli idari kadrolarda görev yapanlar ile öğretim üyelerine kadro ve süre şartı aranmaksızın dönüş imkanı verildiği, öğretim yardımcılara ilişkin herhangi bir duruma yer verilmediği ve bunun haricinde de uygulanabilecek başka bir hüküm de bulunmadığı anlaşıldığından öğretim yardımcısı durumunda bulunan uzman ve araştırma görevlilerinin çekilmelerine ilişkin 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir. Ayrıca, 22/07/2016 tarihli ve 29778 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 1116 sayılı Ülke Genelinde Olağanüstü Hal İlanına Dair Karar ile 21/07/2016 Perşembe günü saat 01.00'dan itibaren doksan gün süreyle olağanüstü hal ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulunun 20/07/2016 tarihinde alınan Kararı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca onaylanmış, 11/01/2016 tarihli ve 1130 sayılı, 03/01/2017 tarihli ve 1134 sayılı, 18/04/2017 tarihli ve 1139 sayılı, 17/7/2017 tarihli ve 1154 sayılı, 17/10/2017 tarihli ve 1165 sayılı, 18/01/2018 tarihli ve 1178 sayılı Kararlar ile olağanüstü hal 3'er aylık dönemler itibarıyla uzatılmıştır.

Bu açıklamalar çerçevesinde, başvuranın istifasının kabul edilmesine ilişkin Erzincan Üniversitesi Rektörlüğü tarafından başvuranın çekilme talebi kabul edilmeksizin 1 aylık süre sonunda görevini bırakabileceği gerekçesinin hukukten kabul edilebilir nitelikte olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Başvuru konusu muvafakat talebinin reddine ilişkin olarak, 657 sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince naklen atama işleminin ilişkin takdir yetkisinin bulunduğu açık olmakla birlikte, bilindiği üzere idareye yasaları tanıyan takdir yetkisi mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. İdare takdir yetkisini:

Başvuran, Erzincan Üniversitesi Rektörlüğünde uzman kadrosunda görev yapan başvuran, Bülent Ecevit Üniversitesi Rektörlüğüne araştırma görevlisi olarak naklen atanmasını yapılmasına ilişkin muvafakat verilmesini veya sunmuş olduğu istifasının kabul edilmesini talep etmektedir.

ERZİNCAN
ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ

2017/13385

kullanırken kendisine verilen yetkinin amacı doğrultusunda hareket etmeli, nesnellik ve tarafsızlık içinde davranmalı, orantılılık ilkesine uymalı, kanunlar özel koşullar öngörmüşse bunlara uymalı, bu yetkiyi kanun yararı için ve gerekçeli olarak kullanmalıdır.

Başvuru konusuna benzer nitelikteki davalara ilişkin pek çok Danıştay kararında da, "Anayasanın 5. inci maddesinde de belirtildiği üzere kişilerin maddi ve manevi varlığını geliştirmek için gerekli şartları hazırlamak Devletin temel amaç ve görevlerinden olduğundan, kamu görevlileri için bu koşulların oluşturulmasında da idarenin, kurduğu işlemlerde takdir yetkisini, kamu yararı ve hizmet gerektirdiği doğrultusunda kullanmak zorunda olduğu, bu kapsamda davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemiş ise de, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek düzeyde olduğu ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak bir biçimde çalıştırılmaları kamu yararına daha uygun olduğu gibi davacının gördüğü eğitime uygun ve istediği bir alanda çalışması maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu katkı sağlayacağından ve kamu hizmetinden beklenen fayda artacağından, davacıya muvafakat verilmemesi yönünde kurulan işlemlerde hukuka uyarlık görülmediği" görüşü benimsenmektedir. (D5D, E:2015/3932, K:2015/3932, 20/10/2015; D5DE:2015/3932, K: 2015/3932, 20/10/2015, D5D E:2008/3402, K:2008/3402, 11/07/2008)

Başvuruya konu olayda da, her ne kadar başvurunun hizmetine ihtiyaç duyulduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemiş ise de Erzincan Üniversitesi Rektörlüğünde uzman olarak görev yapan başvuranın İngiliz Dili ve Edebiyatı bölümü ile Yabancı Diller Eğitimi Anabilim Dalı İngilizce Öğretmenliği alanında tezsiz yüksek lisans mezunu olduğu ve İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi İngiliz Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalında doktora eğitimine devam ettiği ve eğitimine uygun olarak Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Batı Dilleri ve Edebiyatları Bölümü İngiliz Dili Edebiyatı Anabilim Dalına araştırma görevlisi olarak atanmaya hak kazandığı anlaşıldığından başvuranın verimliliğinin en yüksek düzeyde olacak ve hizmetinden en yüksek oranda yararlanılacak biçimde çalıştırılmasının kamu yararına daha uygun olduğu, gördüğü eğitime uygun ve istediği bir alanda çalışması da maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu katkı sağlayacağından adı geçen Rektörlüğe başvurana muvafakat verilmemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulü ile Başvuranın Bülent Ecevit Üniversitesi Rektörlüğüne araştırma görevlisi olarak atanmasına ilişkin muvafakatin verilerek mağduriyetin makul sınırlarda giderilmesi yönünde Erzincan Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikayet Tarih/Sayısı	Sikayetin Özeti/Konusu	IDARE
2017/13593	<p>Eşyurvan, 16 aydır Tekirdağ 2 No'lu F Tipi Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olduğunu, ailesinin Aydın ilinde ikamet ettiğini, maddi imkânsızlıklar ve hasta olmalarından ötürü kendisini ziyarette gelemediklerini, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'ne sevk talebinde bulunduğunu ancak ret cevabının geldiğini ifade ederek mağduriyetinin giderilmesini ve ailesine daha yakın bir ildaki ceza infaz kurumuna (Aydın E Tipi Ceza İnfaz Kurumu, İzmir 2 Nolu F Tipi Ceza İnfaz Kurumu, İzmir 1 Nolu F Tipi Ceza İnfaz Kurumu) naklinin gerçekleştirilmesini Kurumumuzdan talep etmiştir.</p>	<p>ADALET BAKANLIĞI</p>
	<p>Tavsiye Kararı Özeti</p>	<p>Hem AFİM kararlarında, hem Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun 9 Aralık 1988 tarihli ve 43/173 sayılı kararıyla kabul edilen, "Herhangi Bir Şekilde Tutulan veya Hapsedilen Kişilerin Korunmasına İlişkin Prensipler Bütünü" nin ilgili maddesinde (5. prgrf), hem Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin Üye Devletlere Avrupa Cezaevi Kuralları Hakkında REC (2006) 2 Sayılı Tavsiye Kararına Ek 17.1. maddesinde, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin Üye Devletlere Ömür Boyu Hapis ve Diğer Uzun Süreli Cezalara Mahkum Olanların Cezaevi İdaresince Yönetimi Hakkında R (2003) 23 Sayılı Tavsiye Kararı'nın 22. maddesinde, hükümlülerin Evlerine (ailelerine) yakın ceza infaz kurumuna yerleştirilmelerinin uygun olduğu belirtilmiştir. Nitekim Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin Üye Devletlere Ömür Boyu Hapis ve Diğer Uzun Süreli Cezalara Mahkum Olanların Cezaevi İdaresince Yönetimi Hakkında R (2003) 23 Sayılı Tavsiye Kararı'nın, "Ömür Boyu Hapis ve Diğer Uzun Süreli Mahkûmiyetin Zarar Verici Etkileriyle Başa Çıkma" başlıklı 22. Maddesinde hükümlülerin aile bağlarının kopmaması için özel çaba gösterilmesi gerektiği, aynı Tavsiye kararının 2. maddesinde belirtildiği üzere, bu çabanın hükümlülerin başanlı bir şekilde topluma bütünlüşmelerini sağlamak ve tahliyelerinden sonra yasalara uyarak yaşama olasılıklarını arttırmak ve geliştirmek amacı açısından önem arz ettiği vurgulanmıştır.5275 sayılı Kanun'un 51. Maddesinde, ilgili Tuzak'ın 159 ve devamı maddelerinde, hükümlülerin ödüllendirilebileceği düzenlenmiş, 28603 Resmî gazete sayılı Hükümlü ve Tutukluların Ödüllendirilmesi Hakkında Yönetmelik'te, ise bu maddelerin ayrıntısına yer verilmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde "Hükümlü ve tutukluların ödüllendirilmesi ile ulaşılmak istenen temel amaç; bu kişilerin yeniden sosyalleşmesini sağlamak suretiyle insan haklarına saygılı, hukukî ve toplumsal kurallara bağlı bireyler olmalarını teşvik etmektir." hükümlüyle ödüllendirilmenin amacından bahsedilmiştir. 'Ödül türleri' başlıklı 7. Maddesinde ise ödüllerin hükümlülerin ziyaret süresinin uzatılmasına, ziyaret sürelerinin toplu olarak kullanılmasına, telefon görüşmelerine ilişkin olduğu görülmüştür. Nitekim ziyaret, görsel, telefonla görüşme, yani hükümlülerin 'Dış dünya ile ilişkilerine' ilişkin iyileştirmelerin, söz konusu Yönetmeliğin amacında da belirtildiği üzere, hükümlülerin yeniden sosyalleşmesi ve topluma kazandırılması bakımından önem taşıdığı belirtilmiştir.</p> <p>Hükümlülerin dış dünyayla temaslarının makul düzeyde devam ettirilmesi, bu bağlamda özellikle aileleriyle etkin bir iletişim kurmalarına yardımcı olunması, bu kişilerin rehabilitasyonu ile de yakından ilgilidir. Aile bağlarının korunup geliştirilmesinin hükümlülerin psikolojisi açısından olumlu sonuçları doğurduğu, yeniden sosyalleşmeleri ve tekrar suç işlemlerinin önlenmesinde önemli bir unsur olduğu stıkhıkla ifade edilmektedir (Bu konuda bakınız; İngiltere ve Galler Bölgesi Ceza İnfaz Kurumları Demeççiliği, Yetişkin Mahkûmların Rehabilitasyonu Konulu Rapor; Eylül 2014).5275 sayılı Kanun'da, ailesi uzakta yaşadığı için ziyaret hakkını düzenli kullanamayan mahkûmların, bu dezavantajlı durumlarını telafi edici bir düzenleme yer almamaktadır. Oysaki ailesi uzakta yaşadığı için ziyaret hakkını düzenli olarak kullanamayan hükümlüler, aile hayatına saygı hakkının korunması maksadıyla bu yönde bir esneklik sağlanması, bunun için de bu kişilerin ziyaret süresini biriktirerek kullanabilmesine veya benzeri tedbirlere cevap veren münferit bir düzenleme getirilmesi önem arz etmektedir. Nitekim ödüllendirme başlığı altında olsa dahi, hükümlülere 'kullanılmayan ziyaret süresinin birleştirilmesi ödülü' verildiği, yani ceza infaz kurumlarının hükümlülere bu şekilde bir imkanı;</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

verebileceği de görülmüştür. Bu bakımdan, ailelerinden uzak yerlerde barındıran hükümlüler ve tutuklu kişiler ile ilgili olarak, ziyaret rejiminde esneklik sağlayıcı bir takım mevzuat değişikliği yapılmasını hakkamiyet ilkesinin bir gereği olduğu gibi bu kişilerin rehabilitasyonu açısından da büyük önem arz ettiği öngörüldüğünden, 5275 sayılı Kanun ile birlikte ilgili yönetmelik hükümlerinde değişiklik yapılmasını uygun olduğu değerlendirilmiştir.22.5275 sayılı Kanunun "Hapis cezalarının infazında gözetilecek ilkelere" başlıklı 6. maddesinin (b) bendinde, hükümlülerin, insan onuruna yaraşan maddi ve manevi koşullar altında düzenli bir yaşam sürdürmelerinin sağlanacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda, idarenin söz konusu bendin gereği olarak, hükümlülerin iyi şartlar altında cezalarını çekmesini temin etme yükümlülüğü bulunmaktadır.

Başvuruya konu nakil talebinde ise, ilgili infaz kurumunun kapasitesinin dolu olması gerekmesiyle ret işlemini tesis edilmiştir. İdarenin bu tavrı değerlendirildiğinde, meşru bir sebebin gözetildiği tespit edilebilmektedir. Çünkü "kurum kapasitesi"nin üstünde bir doluluğun varlığı, hem nakil talep eden bakımdan hem de nakil istenen infaz kurumunda mukim hükümlüler bakımından, cezanın çekilmesini zorlaştıracak ve gayri insani şartları doğuracak bir durumdur. Ancak, hükümlülerin nakil taleplerine ilişkin değerlendirmelerin, geteî olarak 'cezaevi kapasitesi' bakımından değerlendirilmesi, 'kendî istekleri ile nakil' düzenlemeleri kapsamında yeterli olmamaktadır.

Yalnızca hükümlü açısından değil, hükümlüyü ziyaret etmek isteyen aile açısından da değerlendirme yapılmalı, ailelerin yakını (hükümlüyü) görmek, daha rahat şartlarda ziyaret edebilmek hakkının, hükümlünün bulunduğu kurum ile ailesinin ikamet ettiği yer arasındaki mesafenin, ulaşım olanaklarının, ailenin maddi durumunun, sağlık sorunlarının, ailenin hükümlüyü ziyarete gelme sıklığı bilgilerinin birlikte ele alınıp, nakil taleplerinin daha geniş çaplı ele alınması gerekmektedir.24.Yukarıda yapılan açıklamalar ve tüm dosya kapsamı çerçevesinde; başvuranın, nakil talebinin, ailesinin ikamet ettiği il (Aydın) ve kendisinin hükümlü olduğu il (Tekirdağ) göz önünde bulundurulduğunda, ailenin ziyaretinin oldukça güç olduğu, bu nedenle ziyaret gibi, hükümlünün dış dünya ile bağının yegane unsurunun zedelendiği ve bu durumun infazın amaçları dikkate alındığında, amaca uymadığı, bu nedenle hükümlünün nakil talebinin reddedilmesinin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre başvuranın ailesi tarafından ziyaret edilebilmesini kolaylaştırmak için, öncelikle Aydın'da bulunan, bunun mümkün olmaması halinde İzmir'de bulunan veya ailesine yakın illerdeki durumuna uygun ve kapasitesi müsait infaz kurumlarından birine nakledilerek mağduriyetinin giderilmesi hususunda Adalet Bakanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özetİ/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Bakanlıktan istenilen bilgi ve belgelerde; iller arasındaki aynı denetimleri yapan görevlilerden bu ödemeleri geri istenip istenmediği, görev kağıtlarının kontrollerinde farklılıklar olup olmadığı, bütün illerin aynı denetlemeye tabii tutulup tutulmadığı, illerde uygulamaya farklılıklar olup olmadığı hususlarında Bakanlık tarafından gerekli açıklamalar yapılmadığından idare tarafından istenilen geri ödemelerin hakkaniyet ilkelerine uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. İdarece Kurumumuza gönderilen cevabı yazının ekinde bulunan Maliye Bakanlığının 01/12/2016 tarihli görüşünde tarla, sera, açık alanlarda kurulu tarımsız işletmelerdeki kuru ve yaş sebzeler ile hububatların numune alınması ile çadır, seyyar araçlar, açık pazar yerleri ve şehirlere satış yollarında açık alanlarda satış yapan yerlerin denetiminde ek özel hizmet tazminatının ödenebileceği belirtilmiştir. Bakanlığın Gıda ve Kontrol Genel Müdürlüğünün 03/06/2016 tarihli yazısında, gıda ve yem işletmelerinde yapılan tüm denetimlerde gıda taşımacılığında kullanılan araçların denetiminin açık alanda yapıldığı, işletme çevre şartlarının kontrolü için açık alanda inceleme yapıldığı, 5996 sayılı Kanun kapsamında denetlenmesi gereken çadır, büfe, seyyar araçlar ve pazar yerlerinin denetimlerinin açık alanda olduğu, ithalat kontrolünde yapılan denetimlerin liman ve antrepolarda açık alanda bulunan konteynrlarda gerçekleştirildiği, kuru ve yaş sebzelerden numune alma işlemlerinin tarla, sera ve açık alanlarda kurulu tarımsal işletmelerde yapıldığı açıklanmıştır. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı İç Denetim Birimi Başkanlığınca hazırlanan danışmanlık raporunda ise, puanraj cetvellerinde personelin görevlendirildiği işlerin ayrıntılı olarak düzenlenmediği, işlerin detaylı olarak yazılmadığı belirtilmekte birlikte, yetkili kişi tarafından imzalanan puanraj cetvelinin varlığı ve açık alanda fiilen çalışmanın mevcudiyeti halinde tazminata hak kazanacağı yorumunda bulunulmuştur. Ayrıca, başvuranlara yöneltilebilecek bir hilenin bulunmadığı, mevzuatın farklı yorumlanabiliyor olması karşısında ise idarenin açık hatasın varlığını ileri sürülemeyeceği, başvuranların kapalı alanda çalıştıklarına yönelik bir tespit yapılmış olsa dahi, yapılan ödemenin geri istenmesine yönelik hakkın zamanasımına uğradığı değerlendirilerek, ilgili tutarların başvuranlardan istenemeyeceği değerlendirilmiştir.

Yukarıdan beri anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın ek özel hizmet tazminatının geri istenmesinin hakkaniyete uygun olmadığından başvurunun kabulüne; ve ayrıca Bakanlıkça İç Denetim Birimi Başkanlığı raporundaki hususlar da göz önünde bulundurularak ilgili mevzuat düzenlemelerinin gerçekleştirilmesini yönünde Bakanlığa tavsiyede bulunulmasına karar vermek gerekmiştir.

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvuruza istenen ek özel hizmet tazminatının iptali yönünde başvurunun kabulüne ; Bakanlıkça ilgili mevzuat düzenlemelerinin gerçekleştirilmesi ve iller arasında uygulama birliğinin sağlanması Yönünde Gıda Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığına Tavsiye Bulunulmasına, karar verildi.

Aynı konu hakkında 2017/11528 sayılı dosya hakkında verilen Tavsiye Kararına uyulmamıştır.

GIDA, TARIM VE
HAYVANCILIK
BAKANLIĞI

5. 2017/11495

Başvuran, Bayburt İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü emrinde çalıştığı dönemde, gıda işletmelerinin denetim görevi karşılığında Ek Özel Hizmet (Araz) Tazminatı adı altında ve üç ayda bir olacak şekilde tarafına ödeme yapıldığını; idareye göre görevini kapalı alanda yapmış olduğunu ve bu ödemenin açık alanda görev yapanların alabileceği gerekçesi ile ödemenin sehven yapıldığı ileri sürülerek 5.079,25 TL'nin (beş bin yetmiş dokuz lira yirmi beş kuruş) tarafından geri tahsil edilmesini gerektiğinin kendisine bildirildiğini ifade etmekte olup bu ödemenin iptalini talep etmektedir.

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, eşinin 31/06/2016 ile 01/09/2016 tarihleri arasında doğum sonrası ücretsiz izne ayrıldığını, bu dönem için eş yardımı alınması nedeniyle geçmişe dönük aile yardımı ödeneği talebinde bulunduğunu, ancak Kurumunun Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünün 24/12/2007 tarihli ve 27894 sayılı görüş yazısına istinaden zamanında başvuru yapılmadığından aile yardımı talebini reddettiğini, yaptığı araştırmalar neticesinde söz konusu görüş yazısı nedeniyle birçok kurumun geçmişe dönük başvuruları kabul etmediği ancak yargı kararlarıyla aile yardımlarının alındığı bilgisine ulaştığını, konuyla ilgili olarak BİMER üzerinden 14/09/2017 tarihinde Maliye Bakanlığında başvuruda bulunduğunu, Maliye Bakanlığının 27/09/2017 tarihinde verdiği cevabi yazısında geriye dönük aile yardımının alınmayacağını açık şekilde ifade edildiğini ifade ederek; Maliye Bakanlığı görüşünün hukuka uygun şekilde revize edilmesini ve geriye yönelik aile yardımı ödeneğinin tarafına ödenmesini talep etmektedir.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, memurların mali özlük haklarından biri olan aile yardımını ödeneğinin, Anayasanın 128 inci maddesi uyarınca 657 sayılı Kanunla düzenlendiği, memurun evlenmesiyle veya çocuk sahibi olmasıyla bu ödenäge hak kazandığı, bu ödenekten yararlanma hakkının kaybedileceği hallerin de yetki ve usulde paralellik ilkesi gereğince aynı kanunla tahdidî olarak sayılmak suretiyle düzenlendiği, bunlar arasında bildirimde bulunma yükümlülüğünün bulunmadığı, 5018 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinde de bildirimde bulunmamasının ödenekten yararlanma hakkını ortadan kaldıracığına ilişkin bir hükümün bulunmadığı, bu maddeye dayanılarak çıkarılan Merkezî Yönetim Harcamaları Yönetmeliğinin 12 nci maddesi ile bildirim yükümlülüğü getirilse de maddede bu hakkın geriye yönelik olarak ödenemeyeceği yönünde bir hüküm bulunmadığı gibi bildirim ne zaman verilmesi gerektiğinin de düzenlenmediği göz önünde bulundurulduğunda, memurun eşinin veya çocuklarının durumunda değişiklik meydana geldiğinin belgelendirilmesi maksadıyla yapılan usule ilişkin bir işlem olan Aile Yardımı Bildirimini yenilenmesi yükümlülüğünün zamanında yerine getirilmemesi nedeniyle aile yardımı ödeneğinin geriye dönük olarak ödenemeyeceği yönündeki Maliye Bakanlığının görüşünün ve bu görüşe istinaden başvuruzana geriye dönük ödeme yapılmayan idarenin işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu değerlendirildiğinden, Maliye Bakanlığında başvuru konusuna ilişkin olarak idarelere verdiği görüşlerinde yukarıda yer alan açıklamalar çerçevesinde değişikliğe gitmesi yönünde; idareye ise başvurunun talep ettiği aile yardımını ödeneğini geriye dönük olarak ödemesi yönünde tavsiyede bulunulması gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne, Aile yardımı ödeneğinin geriye dönük olarak ödenemeyeceği yönünde idarelere verdiği görüşlerimi bu kararda yer alan açıklamalar ve değerlendirmeler doğrultusunda revize etmesi yönünde Maliye Bakanlığında, Başvuranın talep ettiği aile yardımını ödeneğini geriye dönük olarak ödemesi yönünde Vakitler Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

MALİYE
BAKANLIĞI,
VAKİFLAR GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ

7. 2017/11521

Sikayet
Tarih/Sayısı

Sikayetin Özetii/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, Bayburt İi Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü emrinde çalıştığı dönemde, gıda işletmelerinin denetimi görevi karşılığında Ek Özel Hizmet (Arazi) Tazminatı adı altında ve üç ayda bir olacak şekilde tarafına ödeme yapıldığını; idareye göre görevini kapalı alanda yapmış olduğunu ve bu ödemenin açık alanda görev yapanların alabileceği gerekçesi ile ödemenin selven yapıldığı ileri sürülerek 4.969,70 TL'nin (dört bin dokuz yüz altmış dokuz lira yetmiş kuruş) tarafından geri tahsil edilmesi gerektiğinin kendisine bildirildiğini ifade etmekte olup bu ödemenin iptalini talep etmektedir.

GIDA, TARIM VE
HAYVANCILIK
BAKANLIĞI

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'na ek özel hizmet (arazi) tazminatı konusunda verilen ve listemizin 36 nci sırasında yer alan 2017/11495 sayılı kararla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Şikâyet No Tarih/Sayı	Şikâyetin Özet/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
19. 2017/11586	Başvuran, Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğüne 23/5/2014 tarihinde atama şartlarını taşıyarak 4 yıllığına Müdür olarak görevlendirildiğini, 7/3/2017 tarihinde MEB bağlı eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin yönetmeliğin 5. ve 6. maddelerindeki müdür olarak atama şartlarını taşımayan 2 yıl 3 ay öğretmenlik yapmış bir şahsın 652 sayılı KHK'nın 37. Maddesinin 9. Fıkrasına dayanarak atanmasını ve aynı KHK ile hiçbir gerekçe gösterilmeden görevlendirilme süresi dolmadan il emrine atamasının yapıldığını belirtmekte olup, yerine görevlendirilen şahsın görevinin sonlandırılmasını ve 4 yıllık görevlendirme süresini tamamlayana kadar göreve iade edilmesini talep etmektedir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI	<p>Bilgi ve belgelerin tetkikinden, başvuranın 6/5/2014 tarihli Vali Oluru ile Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğüne atama onayının alındığı, 23/5/2014 tarihinde Kayseri Melikgazi Hacı Hüseyin Aksakal Erkek Anadolu İnanım Hatip Lisesi'ndeki müdürlük görevinden ayrıldığına dair Melikgazi Kaymakamlığının 28/5/2014 tarihli yazısını var olduğu, Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulunun 08/07/2014 tarihli Makam onayı ile doğrudan Bakanlık Merkez Teşkilatına bağlı eğitim kurumları olarak belirlendiği görülmüştür.</p> <p>Başvuranın gönderdiği belgelerde Millî Eğitim Bakanlığının İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü tarafından Kayseri Valiliğine yazılan yazıda; Latif TULUK'un 652 Sayılı KHK'nın 37. Maddesinin 9. Fıkrası gereğince eski görev yeri Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu görevi de Müdürlük olarak belirlenmiş; atandığı görev Kayseri Büyükşehir İl Millî Eğitim Müdürlüğü görev unvanı da Öğretmen ve atanmaya esas belgenin tarihi de 28/2/2017 olarak belirtilmiştir. Başvuranın 3/3/2017 tarihi itibarıyla Müdür olarak ifa ettiği görevinden ayrıldığı belgelerde mevcuttur. Başvuranın Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğüne atandığı tarihte müdür olarak görevlendirmesinin Vali tarafından dört yıllığına yapılmasına ilişkin hükümün 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37 nci maddesinin 8 inci fıkrasında yer almaktadır. Başvuranın Vali tarafından görevlendirildiği belgelerde tespit edilmiştir.</p> <p>Her ne kadar 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37 nci maddesinin 9 uncu fıkrasında (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) "Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır." hükmü yer alsa da başvuran görevlendirildikten yaklaşık 2 ay sonra 08/07/2014 tarihinde söz konusu okulun Bakanlık Merkez Teşkilatına bağlı eğitim kurumuna olmasına ilişkin Makam onayı alınmıştır. 08/07/2014 tarihinden başvuranın müdür olarak görevinden ayrıldığı 3/3/2017 tarihine kadar yaklaşık 2,5 yıllık süreçte başvuranın okulunun niteliğinin değişmesinden dolayı Bakan tarafından görevlendirilme yapılmamıştır.</p> <p>Görevlendirme konusunda idarenin sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekliliği göz önünde tutularak kullanılmasına gerektiği de İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir. Başvuru konusu olayda, atamanın kamu yararı ve hizmet gereği yapıldığı hususunun somut, objektif ve hukukten kabul edilebilir herhangi bir bilgi ve belgeyle dayandırılmadığı, atama sebebinin teredditli yer bırakmayacak şekilde açıkça ortaya konulmadığı görülmektedir. Başvuruya konu okulun Bakanlık Merkez Teşkilatına bağlı eğitim kurumuna olubunun hemen sonra başvuranın görevlendirmesinin sonlandırılmayıp uzun bir süre sonra sonlandırılmasına ilişkin İdare tarafından sadece ilgili mevzuat gerekçe olarak sunulmuştur.</p> <p>Yukarıdan beri anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın görevlendirildiği tarihte yürürlükte olan mevzuat gereğince 4 yıl görevlendirildiğinden, fakat görev süresi dolmadan sonlandırılan ve idare tarafından görevin sonlandırılması gerçekleştirilmeyen başvuru konusunda 4 yıl görev süresinden arta kalan sürenin başvuru tamamlanması yönünde başvurunun kabulüne karar vermek gerekmştir. Başvurunun 4 yıl görev süresinden arta kalan sürenin başvuru tamamlanması yönünde Millî Eğitim Bakanlığınca Tavsiyede Bulunulmasına; karar verildi.</p>

Sikayet No / Tarih/Sayısı	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
		<p>Başvurunun gönderdiği belgelerde Millî Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü tarafından Kayseri Valiliğine yazılan yazıda; Latif TULUK'un 652 Sayılı KHK'nın 37. Maddesinin 9. Fıkrası gereğince eski görev yeri Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu görevi de Müdür olarak beirtilirken; atandığı görev Kayseri Büyükşehir İl Millî Eğitim Müdürlüğü görev unvanı da Öğretmen ve atanmaya esas belgenin tarihi de 28/2/2017 olarak belirtilmiştir. Başvurunun 3/3/2017 tarihi itibarıyla Müdür olarak ifa ettiği görevinden ayrıldığı belgelerde mevcuttur. Başvurunun Kayseri Kocasinan Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğüne atandığı tarihte müdür olarak görevlendirilmesinin Vali tarafından dört yıl önce yapılmasına ilişkin hüküm 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37 nci maddesinin 8 inci fıkrasında yer almaktadır. Başvurunun Vali tarafından görevlendirildiği belgelerde tespit edilmiştir.</p> <p>Her ne kadar 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37 nci maddesinin 9 uncu fıkrasında (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) "Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır." hükmü yer alsa da başvuran görevlendirilirdikten yaklaşık 2 ay sonra 08/07/2014 tarihinde söz konusu okulun Bakanlık Merkez Teşkilatına bağlı eğitim kurumu olmasına ilişkin Makam onayı alınmıştır. 08/07/2014 tarihinden başvuranın müdür olarak görevinden ayrıldığı 3/3/2017 tarihine kadar yaklaşık 2,5 yıllık süreçte başvuranın okulunun niteliğinin değişmesinden dolayı Bakan tarafından görevlendirilme yapılmamıştır.</p> <p>Görevlendirme konusunda idarenin sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri göz önünde tutularak kullanılması gerektiği de İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir. Başvuru konusu olayda, atanamanın kamu yararı ve hizmet gereği yapıldığı hususunun somut, objektif ve hukuken kabul edilebilir herhangi bir bilgi ve belgeye dayandırılmadığı, atama sebebinin tereddütte yer bırakmayacak şekilde açıkça ortaya konulmadığı görülmektedir. Başvuruya konu okulun Bakanlık Merkez Teşkilatına bağlı eğitim kurumu olduğuna hemen sonra başvuranın görevlendirilmesinin sonlandırılmayıp uzun bir süre sonra sonlandırılmasına ilişkin İdare tarafından sadece ilgili mevzuat gerekece olarak sunulmuştur.</p> <p>Yukarıdan beri anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın görevlendirildiği tarihte yürürlükte olan mevzuat gereğince 4 yıl görevlendirildiğinden, fakat görev süresi dolmadan sonlandırılan ve İdare tarafından görevin sonlandırılması gerektirilmeyen başvuru konusunda 4 yıl görev süresinden arta kalan sürenin başvuruza tamamlanması yönünde başvurunun kabulüne karar vermek gerekmektedir. Başvurunun 4 yıl görev süresinden arta kalan sürenin başvuruya tamamlanması yönünde Millî Eğitim Bakanlığında Tavsiyede Bulunulmaması; karar verildi.</p>

Şikâyet Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
0. 2017/11867	Başvuran özetle, polis memuru olarak görev yapmakta iken meslekte mecburi hizmet süresini doldurması ve 25 yıl 2 ay 14 gün hizmeti olması nedeniyle 15/11/2015 tarihinde emeklilik yaşını beklemek üzere görevinden istifa ederek ayrıldığını, yaş şartını karşılaması üzerine 21/11/2016 tarihinde SGK'ya emeklilik başvurusu yaptığını, ancak hizmet birleşmesinin zorunlu olduğu ve Bağ-Kur borcu olduğu gerekçe gösterilerek emekli aylığının bağlanmadığını belirterek 5434 sayılı Kanun kapsamındaki hizmetinin emekli aylığı bağlanmasına yeterli olması dikkate alınarak hizmet birleşmesi yapılmaksızın emekli aylığının bağlanmasını talep etmektedir.	SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; Başvurunun Emniyet Genel Müdürlüğü emrinde 27/09/1993 tarihinde polis memuru olarak görevine başladığı, 12/01/2015 tarihinde istifaya görevinden ayrıldığı, şikâyet ortığı olması nedeniyle 4/1-(c) kapsamındaki sigortalılığının sona erdiği tarihi takip eden 15/01/2015 tarihinden itibaren 4/1 -(b) kapsamındaki sigortalılığının başladığı, 4/1-(b) kapsamındaki sigortalılığı devam etmekte iken SGK kayıtlarına 29/11/2016 tarihinde geçen 21/11/2016 tarihli dilekçesi ile emekli aylığı bağlanmasını talebinde bulunduğu ancak yapılan incelemede 4/1 -(b) kapsamındaki çalışmasından dolayı; prim borcu olduğunun anlaşıldığı ve İznir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğüne 22/02/2017 tarihli yazı ile aylık bağlanabilmesi prim borcunu ödemesi gerektiğinin tarafına bildirildiği, SGK kayıtlarına 27/03/2017 tarihinde geçen 06/02/2017 tarihli dilekçesi ile hakkında hizmet birleşmesi işlemi yapılmadan tarafına aylık bağlanmasını talep ettiği, 12/05/2017 tarihli yazılı talebinin reddedilerek ancak prim borcunu ödemediği tarihi takip eden aybaşından itibaren aylıklarının bağlanabileceğinin bildirildiği anlaşılmaktadır. Başvurunun 5510 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinin yürürlüğe girdiği 2008 yılı Ekim Ayı başından önce 5434 sayılı Kanun kapsamında görev yapması nedeniyle anılan Kanunun Geçici 4 üncü maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları (§ 5.2) gereği, Kanunda aksine bir hüküm bulunmadığı takdirde hakkında 2829 sayılı Kanun hükümleri ayrıca dikkate alınarak yürürlükten kaldırılan hükümleri de dâhil 5434 sayılı Kanun hükümlerine göre işlem yapılması gerekmektedir.2829 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde Kanunun amacı olarak, çeşitli sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi suretiyle ilgililerin sosyal güvenliğinin sağlanmasının usul ve esaslarının düzenlenmesi belirtilmiştir. Bu çerçevede, Kanunun 4 üncü maddesinde; kurumlara tabi çeşitli işlerde çalışmış olanların hizmet sürelerinin, aynı tarihlere rastlamamak kaydıyla bu kanuna göre aylık bağlanmasına hak kazanıldığına birleştirileceği, ancak, hizmet süreleri toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması halinde, bu kanun hükümlerinin uygulanmayacağı, 8 inci maddesinde; birleştirilmiş hizmet süreleri üzerinden aylık bağlanırken son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kuruma, ancak, kanunda sayılı istisna hallerinde (malullük, ölüm, yaş haddinden res'len emekli olma, süresi kanunla belirlenen vazifelere atanma veya seçilme ve bağlı oldukları kurumun kanunla değiştirilmesi) tabi oldukları son kuruma, kendi mevzuatına göre aylık bağlanacağı düzenlenmiştir. Kanunun 4 üncü maddesinde, hizmet sürelerinin Kanuna göre aylık bağlanmasına hak kazanıldığına birleştirileceği ve hizmet süreleri toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması halinde, kanun hükümlerinin uygulanmayacağı açıkça düzenlenmiş olmakla beraber, bir kurumda geçen hizmet sürelerinin aylık bağlanmasına yeterli olması halinde diğer kurumlarda geçen hizmet sürelerinin de birleştirileceği yönünde açık bir hükme ise yer verilmemiştir. Mevcut SGK uygulamalarında birden fazla statüde hizmeti bulunan sigortalılar için hizmet birleşiminin zorunlu olarak uygulandığı, somut başvuruya ilişkin Kurumunuza gönderilen cevabi yazıda da anılan uygulamanın gerekçesi olarak, 2829 Kanunda tek başına herhangi bir statüden aylık bağlanabilmesi halinde diğer statülerdeki hizmetler için ne yapılacak hususuna bir esas belirtilmediği, bu nedenle diğer statülere tabi olarak geçen hizmet süreleri hakkında ne yapılacak hususunda bir belirsizliğin ortaya çıkabileceğinin ifade edildiği görülmektedir. Sigortalılık süresinin:

Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özetii/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

emeklilik için yeterli olmaması durumunda farklı sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet sürelerinin ziyan olmadan birleştirilmesi ve kurumlar arasındaki kayımları önlemek olduğu göz önüne alındığında, bir statüdeki hizmetlerin tek başına aylık bağlanmasına yeterli olması halinde, kişinin, tüm sosyal güvenlik kurumlarına tabi hizmet sürelerini birleştirmeye zorlanamayacağı, ve hizmet birleştirilmesi yapılmadan yaşlılık aylığının bağlanabileceği anlaşılmaktadır. Bu durumda, somut olayda sadece 5434 sayılı Kanun kapsamındaki hizmetleri esas alınarak suretiyle aylık bağlanabilecek durumda olan başvurana bu yöndeki talebi esas alınarak hizmetleri birleştirilmeksizin sadece 5434 sayılı kanun kapsamındaki hizmetleri esas alınarak aylık bağlanması gerektiği değerlendirilmektedir.

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, sadece 5434 sayılı Kanun kapsamında geçen hizmetleri esas alınarak aylık bağlanabilecek koşulları taşıyan başvuranın, 2829 sayılı yasaya göre hizmetlerini birleştirmeye zorlanmasının yasanın amacıyla örtüşmeyeceği ve prim borcu bulunmasının aylığının bağlanmasına engel bir durum olmadığını değerlendirdiğinden, başvurana sadece 5434 sayılı Kanun kapsamındaki hizmetleri esas alınarak aylık bağlanmamasının ve buna bağlı olarak aylık başlangıç tarihinin 4/1-(b) kapsamındaki borcunun ödenmesi koşuluna bağlanmasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Başvurunun kabulüne, Başvurana, hizmetlerinin birleştirilmemesi talebi kabul edilerek emekli aylığı bağlanması yönünde işlem tesis edilmesi hususunda Sosyal Güvenlik Kurumunu Başkanlığımıza Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Aynı konuda 2018/168 sayılı dosya hakkında verilen Tavsiye Kararına da uyulmamıştır.

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Sikâyetin Özeti/Konusu

Sikâyet
0. Tarih/Sayı

Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından özetle; başvuru, 3713 sayılı Kanunun Geçici 8 inci maddesi gereği Kanunun 21 inci maddesi kapsamında eşinden dolayı aylık bağlandığı, başvuranın eşinin, 21 inci maddesi kapsamındaki illgililere 30 yıl üzerinden emekli ikramiyesi ödenmesi hakkını veren 4082 sayılı Kanun değişikliğinden önce vefat ettiği, Kanunda, anılan hükümün yürürlüğe girmesinden önce ölenlere de aynı esaslarla emekli ikramiyesi ödeneceğine ilişkin bir düzenleme ya da geçiş hükmüne yer verilmediği belirtilerek yapılan işlemlerde herhangi bir hata bulunmadığı bildirmiştir.

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; başvuranın eşinin 03/12/1979 tarihinde vefat ettiği, aylık talep tarihi itibarıyla Sadiye BAĞLAN'ın malul ve muhtaç olmaması sebebiyle sadece yetimlerine 01/03/1980 tarihinden itibaren 5434 sayılı Kanun kapsamında ölümlü aylığı bağlandığı, aylık bağlama tarihi tarihinde (01/03/1980) geçerli katsayılar üzerinden (6) tam hizmet yılına karşılık emeklilik ikramiyesi ödendiği, başvuruçunun 14/11/2008 tarihinde müteveffa eşinin hizmetlerini ihya ettirmesi üzerine, ihya tarihini takip eden aybaşı olan 01/12/2008 tarihinden itibaren tarafına 5510 sayılı Kanun kapsamında aylık bağlandığı, başvuruçunun eşinin durumunun vazife malullüğü yönüyle incelenmesini talep etmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde başvuruçuya talep tarihini takip eden aybaşı olan 01/03/2016 tarihinden itibaren 3713 sayılı Kanun kapsamında dul aylığı ödenmeye başlandığı, tarafına 21 inci madde kapsamında emekli ikramiyesi ödenmesi talebinin ise SGK'nın 7/9/2017 tarihli yazısı ile yukarıdaki paragraflarda yer verilen gerekçelerle reddedildiği anlaşılmaktadır.12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 4082 sayılı Kanunla değişmeden önceki haliyle "Yardım" başlıklı 21 inci maddesinde kamu görevlilerinden görevlerini yapmalarından dolayı terör eylemlerine muhatap olarak yaralanan, sakatlanan, ölen veya uygulanancağı, bunların aylığa müstehak dul ve yetimlerine bağlanacak aylığın toplam tutarının, görevde olan emsallerinin almakta oldukları aylıklardan az olamayacağı, az olması halinde Hazine'den tahsil edileceği düzenlenmiştir.

Kanunun Geçici 8 inci maddesinde ise; Kanunun 21 inci maddesinin 01/01/1968 tarihinden itibaren bu madde şümulüne girenleri de kapsayacak şekilde yayımı tarihini takip eden aybaşından geçerli olarak uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Bununla beraber, 8/4/1991 tarihli ve 1/802 sayılı Terörle Mücadele Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nda tasarruun genel gerekçesi olarak; içinde bulunulan dönem itibarıyla terörün bir tehdit olmaktan çıkıp somut bir tehlike haline geldiği, yarattığı tahribatın her geçen gün arttığı, ülkemizin de konumu itibarıyla terörün hedefinde olduğu ve terörle mücadele ettiği, tasarı ile terörün tarifiinin yapılarak terörizmle mücadelede cezalandırma ve yargılama usullerinde yeni hükümler getirilmesinin yanında görevli kuruluş ve personelin güvence altına alınması gibi hususlara yer verilmiştir. 4082 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi ile 3713 sayılı Kanunun 21 inci maddesine eklenen "30 yıl hizmet yapmış gibi emekli ikramiyesi ödenmesi" hâkkı, madde kapsamında bulunan kişiler açısından yeni bir hukuksal durum ortaya çıkarmıştır. Düzenlemenin,

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında eşinden dolayı aylık alan başvuranın, aynı Kanunun 21 inci maddesi kapsamında 30 yıl hizmet yapmış gibi emekli ikramiyesi ödenmesi talebi hakkındadır.

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

İl: 2017/12076

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayı

temelde 21 inci madde kapsamındaki haklardan yararlanacak kişilere yönelik olduğu, gerek Kanunda gerekse gerekçesinde

30 yıl hizmet yapmış gibi ikramiye ödenmesi hakkının geriye dönük olarak uygulanıp uygulanmayacağına ilişkin zaman sınırlaması içeren ayrıca bir hükme ya da ifadeye yer verilmediği görülmektedir. Diğer taraftan, değişikliğin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, 3713 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin 01/01/1968 tarihinden itibaren bu madde şimulüne girenleri de kapsayacak şekilde yayımı tarihini takip eden aybaşından geçetli olarak uygulanacağı düzenlenen Kanunun Geçici 8 inci maddesinin yürürlükte olduğu açıktır. Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye neticesinde, 3713 sayılı Kanunun Geçici 8 inci maddesinin, Kanunun 21 inci maddesinin 01/01/1968 tarihinden itibaren bu madde kapsamına girenleri de kapsayacak şekilde uygulanacağını düzenlediği, 21 inci maddede yapılacak her türlü değişikliğin aksine bir düzenlemeye gidilmediğiçe ilgili değişikliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce madde kapsamına girmiş kişilere de uygulanması gerektiği, bu çerçevede, 4082 sayılı Kanunla 21 inci maddenin birinci fıkrasının (a) bendine eklenen 30 yıl üzerinden emekli ikramiyesi ödenmesi hakkının 01/01/1968 tarihinden itibaren madde kapsamında kabul ediltilerinde kapsadığı ve bu kişiler açısından yeni bir hukuksal durum ortaya çıktığı değerlendirildiğinden, başvuranın 3713 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında emekli ikramiyesi ödenmesi talebinin reddi yönünde idarece tesis edilen işlemin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle; Başvurunun kabulüne, Başvurana, 3713 sayılı Kanun kapsamında aylık bağlandığı tarih esas alınarak Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında emekli ikramiyesi ödenmesi yönünde bir işlem tesis edilmesini hususunda Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

0
Şikâyet
Tarih/Sayısı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü Sivas Şube Müdürlüğünde 399 sayılı KHK'ya tabi sözleşmeli personel olarak görev yaptığını, İşletme Fakültesi mezunu olduğunu, temel ücretinin 4.218,60 tl olarak belirlendiğini, Ziraat Fakültesi mezunu Ziraat Mühendisi kontrolörün ise temel ücretinin 4.470,12 tl olarak belirlendiğini, kontrolörlük kadrosunda görev yapan bir personelin, aynı kadrodaki diğer kontrolörden daha fazla ücret almasının, eşit işe eşit ücret uygulanmasına ters ücret uygulamasına ters düşüştüğünü, ilgili mevzuatta yer verilen eşit işe eşit ücret, eşit iş yükü, eşit sorumluluk, eşit zorlukta görev yapan aynı vuvandakilerin eşit ücret alması çerçevesinde lisans mezunu kontrolörler arasındaki sözleşme temel ücretlerinin eşitlenerek önceki aylarda altyahine oluşan farkların tarafına ödemesini talep etmektedir.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Yüksek Planlama Kurulunun 2011/T-20 sayılı Kararı ile 399 sayılı KHK'ya tabi sözleşmeli personel hakkında uygulanacak temel ücret gruplarının unvanlar bazında belirlendiği; "kontrolör" unvanına 1 inci grupta yer verildiği; öngörülen temel ücret tutarlarının sözleşmeli personelin unvanı, eğitim düzeyi, iş gerekliliği, işyeri ve çalışma şartları dikkate alınarak suretiyle tespit edildiği; personelin eğitim düzeyi ve hizmet stresi, görevde yükselme yönetmeliğine göre bir üst unvan grubuna ait ücret düzeyi gibi hususlar ile kuruluşun hiyerarşik yapısı ve mali imkanları dikkate alınarak ayarlamaya ilişkin teşebbüs ve bağlı ortaklık yönetim kurulunun yetkili olduğu hususları düzenlenmiştir. 399 sayılı KHK ve YPK Kararı çerçevesinde temel ücreti belirlemeye ilişkin ilgili Yönetim Kurullarına takdir yetkisinin verildiği açık olup söz konusu takdir yetkisinin ilgili mevzuatta öngörülen "unvan, eğitim düzeyi, iş gerekliliği, işyeri ve çalışma şartları" ile sınırları da belirlenmiş bulunmaktadır.

Bu kapsamda Toprak Mahsulleri Ofisi Yönetim Kurulunun 14/12/2011 tarihli ve 23/152-6 sayılı Kararı ile 2011 ve devam eden yıllar için öngörülen temel ücret uygulaması esasları ve ücret skalalarının düzenlendiği, söz konusu ücret skalasında "Kontrolör" unvanı için "Mühendis", "Fen Bilimleri-Teknik Yüksekökol 4 yıllık", "İdari Yüksekökol 4 Yıllık", "İdari Yüksekökol 2-3 yıllık", "Lise" olmak üzere 5 farklı temel ücretin belirlendiği görülmektedir. Her ne kadar, Temel Kanununda ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim tanımlarına yer verildiği, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda da ön lisans, lisans ve lisansüstü eğitim düzeylerine yer verildiği, lisans düzeyinde eğitim görenler arasında herhangi bir ayırma yer vermediği tespit edilmiştir. Başvuruya konu olayda ise, tümü lisans eğitim düzeyinde olan 4 yıllık Mühendislik, Fen Bilimleri ve İdari Bilimler Fakülteleri mezuniyeti açısından farklı temel ücretin belirlenmesine ilişkin düzenlemeye gidildiği görülmektedir.

TOPRAK
MAHSULLERİ
OFİSİ GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ

2. 2017/12154

Ayrıca, 399 sayılı KHK ve YPK Kararında eğitim düzeyinin yanında, iş gerekliliği, işyeri, çalışma şartları, hizmet stresi, hiyerarşik yapı ve mali imkanlar gibi hususlara da yer verildiği ancak ilgili idare tarafından sunulan bilgi ve belgelerden söz konusu hususlara ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmemiş hatta farklı öğrenim alanından mezun olup kontrolör unvanında görev yapanları için "Kadro Tanımları Kitabı"nda görev ve yetkilerde farklılaşmaya gidilmediği hususunun ifade edildiği; yapılan incelemede de, İşletme Fakültesi mezunu başvuran ile emsal gösterilen Ziraat Fakültesi personelin her ikisinin de Kontrolör (Teknik) unvanı pozisyonunda görev yaptıkları, Kontrolör unvanı için Kurum Görevde Yükselme Yönetmeliğinde de öğrenim alanı dışında aynı şartların arandığı, Kontrolör unvanının sicil ve disiplin amirleri açısından aynı hükümlere tabi oldukları anlaşıldığından aynı görev ve yetkililere haiz ve aynı eğitim düzeyine sahip kontrolör unvanı için eğitim gören alan esas alınarak farklı ücret düzeylerinin belirlenmesinin hukuka, hakkaniyete ve eşitlik ilkelerine aykırılık teşkil ettiği kanaatine varılmıştır.

Yukarı anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; aynı görev ve yetkililere haiz ve aynı eğitim düzeyine sahip kontrolör unvanı için farklı ücret düzeylerinin belirlenmesi, yönünde kurulan işlemin hukuka ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olduğu ve lisans eğitim düzeyi için temel ücretlerin eşitlenmesi halinde geriye dönük hak kaybının değerlendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılarak, aynı görev ve yetkililere haiz ve aynı eğitim düzeyine sahip kontrolör unvanı için aynı temel ücret ve kanaatine belirlenmesine yönelik ilgili Yönetim Kurulu Kararından değişikliğin yapılması ve yapılan değişiklik çerçevesinde oluşan temel ücret farklarına ilişkin mağduriyetlerin giderilmesi yönünde Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına karar verildi.

Sıkâyet
0. Tarih/Sayı

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran tarafından, 24.04.2012 tarihinde Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezinde (ÖSYM) 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu (DMK) kapsamında sözleşmeli personel olarak işe başlandı, 6495 sayılı Kanun uyarınca 13.09.2013 tarihinde DMK kapsamında memur statüsüyle Genel İdare Hizmetleri Sınıfında uzman kadrosuna atandığı, Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) kayıtlarında 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4'üncü maddesinin (c) bendine tâbi olarak sigortalı olduğu tarihin 15.09.2013 olarak görüldüğü, 13.09.2013 ve 14.09.2013 tarihlerinde mali ve sosyal haklardan mahrum kaldığı, 2013 yılının Ağustos ayında sigorta priminin 29 gün üzerinden ödendiği, 15.08.2017 tarihinde Basın İlan Kurumu Aydın Şubesinde memuriyete başladığı ifade ve iddia edilerek işten ayrılış tarihinin 14.09.2013 tarihi olarak düzeltilmesi ve eksik ödenen sigorta priminin ödenmesi talep edilmektedir.

Başvuran sözleşmeli personel (657/4-B) statüsünde çalışmakta iken 13.09.2013 tarihinde aynı kurumda memur (657/4-A) kadrosuna atanmıştır. Buna bağlı olarak başvuranın sigortalılık statüsü değişmiş, başvuran 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine (5510/4-a) tabi iken 13.09.2013 tarihinde memur kadrosuna geçişle birlikte 15.09.2013 tarihinde aynı fıkranın (c) bendine (5510/4-c) tabi olarak sigortalılık tescilli yapılmıştır. Uyuşmazlık konusunun statü değişikliğinin gerçekleştiği ve hukuki sonuçların doğurduğu tarihte ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. ÖSYM tarafından işten ayrılış bildirgesinde 12.09.2013 olarak düzenlenen işten ayrılış tarihinin başvuran tarafından 14.09.2013 olarak düzeltilmesi talep edilmektedir. 6495 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde, bu madde hükümlerine göre memur kadrolarına atananların, atandıktan kadronun mali ve sosyal haklarına göre başladığı tarihi takip eden ay başından itibaren hak kazanacağı ve önceki pozisyonlarında aldıkları mali ve sosyal hakları hakkında herhangi bir malsuplaşma yapılmayacağı kurala bağlanmaktadır. Bu sebeple başvuran her ne kadar 13.09.2013 tarihinde memur kadrosuna atanmış ise de söz konusu statünün mali ve sosyal haklarına 15.09.2013 tarihi itibarıyla hak kazanacaktır. Başvuran 15.09.2013 tarihine kadar önceki pozisyonundan (sözleşmeli personele) kayınlanan mali ve sosyal haklardan yararlanacaktır, başka bir ifadeyle memur kadrosuna atama işlemi, mali ve sosyal haklar bakımından hukuki sonuçları 15.09.2013 tarihinde doğuracaktır. Buna bağlı olarak başvuranın 5510/4-a kapsamında sigortalı olduğu çalışması 14.09.2013 tarihinde son bulmakta, 5510/4-c kapsamında sigortalı olmayı gerektiren işe girişi de 15.09.2013 tarihinde gerçekleşmektedir. Başvuranın 5510/4-a kapsamında sigortalı olduğu işten ayrılış tarihinin 12.09.2013 olarak bildirilmesinin, 6495 sayılı Kanun gereğince 5510/4-c kapsamında sigortalılık tescilli 15.09.2013 tarihinde yapıldığından 13.09.2013 ve 14.09.2013 tarihlerinde sosyal güvenlik yönünden hak mahrumiyetine yol açtığı olarak yapıldığı ifade edilmekte ise de işten ayrılış tarihinin 12.09.2013 olarak bildirilmesi sebebiyle 2013/8 dönemi için başvuranın 29 gün hizmetli bulunmadığıdır. SGK tarafından Kurumumuza gönderilen 30.11.2017 tarihli olarak yapıldığı ifade edilmekte ise de işten ayrılış tarihinin 12.09.2013 olarak bildirilmesi sebebiyle 2013/8 dönemi için başvuranın 29 gün hizmetli bulunmadığıdır. SGK tarafından Kurumumuza gönderilen 30.11.2017 tarihli yazıda da belirtildiği üzere, söz konusu hususun düzeltilmesi için ÖSYM tarafından başvuranın 5510/4-a kapsamında sigortalılığı için iki günlük ek nitelikte aylık prim ve hizmet belgesi ile ayrılış tarihi 14.09.2013 olacak şekilde 2013/8 dönemi için 30 gün hizmeti geçmemek üzere SGK'ya bildirim yapılması gerekmektedir.

Diğer yandan ÖSYM tarafından SGK'ya gönderilen işten ayrılış bildirgesinde, başvuranın işten ayrılış nedeninin "Belirsiz süreli iş sözleşmesinin işçi tarafından feshi" olarak bildirildiği, söz konusu işten ayrılış nedeninin düzeltilerek "35-6495 SK nedeniyle devlet memurluğuna geçener" olarak işaretlenip SGK'ya gönderilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Nitekim ÖSYM tarafından Kurumumuza gönderilen 06.11.2017 tarihli ve E.44132 sayılı yazıda başvuranın 6495 sayılı Kanun kapsamında memur kadrosuna atandığı ifade edilmektedir. Bu gerekçelerle başvuranın sosyal güvenlik hakkı yönünden iki günlük hak kaybına yol açan işten ayrılış tarihinin 12.09.2013 olarak bildirilmesine ilişkin işlemin ve işten ayrılış nedeninin "Belirsiz süreli iş sözleşmesinin işçi tarafından feshi" olarak belirlenmesi işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan gerekçelerle, başvurunun kabulüne, başvuranın 5510/4-a kapsamındaki sigortalılığı için iki günlük ek nitelikte aylık prim ve hizmet belgesi ile işten ayrılış tarihi 14.09.2013 olacak şekilde 2013/8 dönemi için 30 gün hizmeti geçmemek üzere SGK'ya bildirim yapılması ve işten ayrılış nedeninin "35-6495 SK nedeniyle devlet memurluğuna geçener" olarak düzeltilerek SGK'ya gönderilmesi hususunda Ölçme Seçme ve Yerleştirme

Sikayet No Tarih/Sayısı	Sikayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsife Kararı Özeti
44. 2017/12642	Başvuran; Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde Uzman Yardımcısı olarak çalışmakta olduğunu, Kurumlarının istenen yabancı dil yeterliğini belirledirmek üzere 05/03/2017 tarihinde Kurulu Yükseköğretim Başkanlığı'nun (YÖK) koordinasyonunda gerçekleştirilen Yükseköğretim Kurumları Yabancı Sınavına (YÖKDİL) girerek 73,5 puan aldığı, ancak söz konusu sınavın Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca (ÖSYM) gerçekleştirilen diğer bir merkezi sınav olan Yabancı Dil Sınavına (YDS) eşdeğer sayılmamasından dolayı dil yeterliğini sağlayamadığını ifade ederek YÖKDİL ve YDS eşdeğerliğinin sağlanması talebiyle Kurumumuza başvurmuştur.	BAŞBAKANLIK, ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI, DEVLET PERSONEL BAŞKANLIĞI, YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI, ÖLÇME, SEÇME VE YERLEŞTİRME MERKEZİ BAŞKANLIĞI	<p>Konuyla ilgili olarak yapılan incelemede, YÖK Başkanlığı YÖKDİL Sınavının dil yeterliğini ölçen amaçla muteber bir sınav olduğunu kabul etmiş, ancak söz konusu sınavın YDS'ye eşdeğer sayılması konusunda Kurum olarak yetkilerinin bulunmadığını, dolayısıyla eşdeğerlik başvurusunda bulunamayacaklarını ifade etmişlerdir.</p> <p>Devlet Personel Başkanlığı tarafından, Kurumumuzun Gönderme Kararı sonrası başvurana verilen cevabi yazıda; YÖKDİL Sınavının YDS'ye alternatif bir sınav olduğundan bahsedilmiş, ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 41 inci maddesi kapsamında dil yeterliğini ölçebilen bir sınav olmadığı değerlendirilmesini yapmıştır.</p> <p>ÖSYM Başkanlığı, YÖKDİL Sınavıyla ilgili olarak, sınavı gerçekleştiren kurum ve kuruluşlardan kendilerine bu yönde bir başvuru gelmediğinden eşdeğerlik değerlendirmesi yönünden herhangi bir işlem tesis edemediklerini belirtmiştir.</p> <p>Kurumumuzca yapılan inceleme ve araştırma neticesinde; 01/02/2017 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu toplantısında da Kurula kabul edilecek merkezi yabancı dil sınavlarının "Yükseköğretim Kurumları Yabancı Dil (YÖKDİL) Sınavı ile Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından yapılan "Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavı (YDS)" olarak belirlenmesi kararı alındığı ve yine aynı kurule 19/04/2017 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu toplantısında Yurtdışı Yükseköğretim Diplomalara Tanıma ve Denklik Yönetmeliği hükümleri uyarınca denklik işlemlerinde yabancı dil puanı istenir; ilgililerden YÖKDİL sınavının da eşdeğer sınav olarak kullanılmasına karar verildiği tespit edilmiştir. Diğer yünden YDS ve YÖKDİL'in eşdeğer sayılması hususu ile ilgili olarak yetki ÖSYM Başkanlığı uhdesinde bulunmakta olup her ne kadar YÖK Başkanlığı, YÖKDİL Sınavının ÖSYM'nin eşdeğerlik bakımından değerlendirileceği sınavlar kapsamına girmediğini belirlese de, ÖSYM bu yönde bir gerekçe ileri sürmemiş, taraflarına eşdeğerlik talebi bir başvuru gelmediğini bildirmekle yetinmiştir.</p> <p>Kurumumuz, hukuka uygunkluk yanında hakkaniyete uygunluk denetimi de yapılabilmekte olup somut başvuru konusunun çözümü kavuşturulabilmesi için hakkaniyete uygunluk bakımından da değerlendirilme yapılmasına ihtiyaç bulunmaktadır. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca YÖKDİL Sınavının yapılacağını adaylara duyurulması sürecinde "Adayların her iki sınavı da girebilecekleri ve her iki sınavın da eşit geçerliliği olacağı" ilan edilmiştir. Ayrıca ilk yapılan YÖKDİL Sınavı öncesi hazırlanan sınav giriş kılavuzunda "Sınavı yükseköğretim kurumlarında lisansüstü eğitim ve doçentlik sınavına başvurmak isteyen adaylar ve üniversitelerce akademik yükseltmelerde kendilerinden akademik dil yeterliliği belirlenmiştir. 07.02.2018 tarihli adaylar ile dil yeterliliğini tespit ettirmek isteyen diğer adayların girebileceği belirtilmiştir. 07.02.2018 tarihli güncel kılavuzda ise sınav; yükseköğretim kurumlarımızda lisansüstü eğitim ve doçentlik sınavına başvurmak isteyen adaylar ile üniversitelerce akademik yükseltmelerde kendilerinden akademik dil yeterliliği belirlenmiştir. 07.02.2018 tarihli güncel kılavuzda ise sınav; yükseköğretim kurumlarımızda lisansüstü eğitim ve doçentlik sınavına başvurmak isteyen adayların katılabileceği ifade edilmiştir. YÖK tarafından Kurumumuza bildirilen yazıda, YÖKDİL Sınavının esas itibarıyla akademik alımlar için düzenlenen bir sınav olmakla birlikte dil</p>

S. Şikâyet
No Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

yeterliğini ölçtürmek isteyen adayların da sınavı rağbet gösterdiği bildirilmiştir. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı öncülüğünde gerçekleştirilen, YÖKDİL Sınavının yabancı dil yeterliğini ölçebilen yabancı dil eşdeğerlik ölçütlerinde belirtilen birçok şartı içinde barındırdığı, mevcut durumda da YÖK Başkanlığı 01/02/2017 tarihli Yükseköğretim Yürütme Kurulu tarafından alınan bir kararın da YDS ile YÖKDİL Sınavının, bilimsel Kamu Kurumları olan üniversitelerde akademisyen alımlarında ve akademik unvan almada aranan dil yeterliği sağlamada denk kabul edilen bir merkezi sınav olduğu tespit edilmiştir. YÖKDİL Sınavının üniversitelerde istenen dil yeterliğini belgelendirmede bir ölçüt olarak kabul edilmesi, akademisyenlerin, tüm dünyada yaygın olan temel diller kullanılmak suretiyle evrensel bilgiye daha rahat ulaşılması ve öğretim üyelerinin daha iyi yetiştirilmesine yönelik işlevi yerine getirebildiği görülmektedir. Yürüttükleri kamu hizmetleri farklı olsa da bir kamu idaresinde dil yeterliğini sağlamada resmi olarak kabul edilen bir sınavın farklı bir kamu idaresinde geçerli sayılmamasının kamu personeli arasında eşitliği zedeleyeceği ve adaletin bir görünümü olan hakkaniyete aykırı sonuçlar doğuracağı açıktır. Hakkaniyetin, somut bir olayın kendine has özelliklerinin göz önünde bulundurularak adaletin uygulandığı bir eşitlik durumu olduğu ve bazı durum ve şartların önceden bilimp öngörülememesinden doğacak sakıncaları ortadan kaldırmak için hukuk kurallarının eksik ya da esnek bıraktığı durumlarda etkisini gösteren bir ilke olduğu göz önüne alınmalıdır.

Açıklanan gerekçelerle; başvurunun kabulüne, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Uzman İstihdamı" başlıklı EK-41'inci maddesi kapsamında uzman yardımcısı kadrosunda istihdam edilenlerin dil yeterliğini belgelendirecekleri sınavlar içerisinde YÖKDİL Sınavının da dâhil edilmesi için gerekli çalışmaların yapılması hususunda; Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sıkâyet
No Tarih/Sayı

Sıkâyetin Özet/Konusu

İDARE

Tavsîye Kararı Özeti

Mâhîhazırdaki promosyon ödemelerinin Başbakanlık genelgesi doğrultusunda ödendiği, Başbakanlık genelgesinde sonradan işe başlayan personele yönelik bir hüküm bulunmadığı, bu konuda öncelikle personelini çalıştığı kurumun yetkili olduğu, bu kapsamda Millî Eğitim Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının promosyon ödemelerinde oluşan tereddütleri gidermek amacıyla 15/05/2014 tarihli bir iş genelge çıkardığı, genelgede, bankalardan alınacak promosyon tekliflerinde, sözleşme sonrasında göreve başlayacak yeni personellerin de olabileceğinin göz önünde bulundurulacağını ve gerekli tedbirlerin alınmasının gerektiği, rekabet ortamının oluşmadığı veya fazla sayıda banka şubesi olmayan yerlerde bu yönde hükümlerin tesis edilmesi imkânının bulunmadığı, benzer durumlarda ise sonradan gelecek personelin promosyon hükümlerinden yararlandırılması için alınan nakdi yardımın idarece belirlenecek bir kısmının dağıtılmayarak ihyâtı payı olarak tutulan çalışınlara eşit miktarda dağıtılacağını, sonunda ihyâtı payı olarak belirlenen meblağdan kalan tutar olursa bu tutar çalışınlara eşit miktarda dağıtılacağını, diğer yandan, yaygın olarak verilen kararlara idarelerin uyma zorunluluğu bulunduğunu, buna göre, maaş promosyonu ile ilgili mahkemeler tarafından verilen kararların yerine getirilmesinde, bir hizmet tertibi ile ilişkilendirilemeyen ilama bağlı borçlar kapsamında ödenmesi gerektiği hususlarına yer verdiği tespit edilmiştir.

Somut olayda; Başvuranların talep ettiği promosyonun protokolünün başlangıç süresinin 15/11/2016 tarihi olduğu ve üç yıl geçerlilik süresi bulunduğu, başvuruların göreve 23/06/2017 tarihinde başladıkları, protokolün bitiş tarihi olan 15/11/2019 tarihine kadar ilgili banka aracılığı ile maaş alacakları, bu kapsamda personel nakil bildirimlerinde yer alan 15/09/2017 tarihine kadar promosyon ödemesi alınmıştır. İfadesi gereği 15/09/2017 ile 15/11/2019 tarihleri arasında isabet eden promosyon ödemelerini talep ettikleri, görev değişikliği sonrası tabii olunan protokolün kapsamı başlıklı 4 üncü maddesinde "... Bu protokol kapsamında sunulacak hizmetler işbu protokolün imza tarihindeki KURULUŞ bünyesinde görev yapan ve halen çalışmakta olan personele ilişkin ödemelerin gerçekleştirilmesini kapsamaktadır. Bu protokolün yürürlük süresi içinde KURULUŞ bünyesine katılacak yeni personel de bu protokol kapsamında sunulacak hizmetlerden yararlanacaktır. Ancak, bu yararlanma işbu protokol kapsamında BANKA'nın başlangıçta üstlendiği... yükümlülüklerinin BANKA aleyhine artmasına neden olmayacaktır." Hükümlüdür. Bulunduğu, tabii olunan protokol hükümlerinde sonradan göreve başlayabilecek personele özgü bir hüküm gövrendirilen personele pay ayrılmadığı, gerekçesi ile ödeme yapılmadığı, başvuruların protokol başlangıç süresinden sonra, 23/06/2017 tarihinde göreve başladıklarından dolayı promosyon ödemesinden yararlanmadığı, bu durumun Millî Eğitim Bakanlığının iş düzenlemesine aykırı olduğu, başvurulara promosyon ödemesi yapılması durumunda, personel arasında eşitsizlik doğuracağı için eşitlik ilkesine aykırı olduğu ve çalışmaya başlamış olumsuz yönde etkileyeceği, idarenin aldığı genel tedbirlere ek olarak sonradan göreve başlayan başvurularla yönelik olarak da başvurunun durumuna uygun çözüm üretmesi gerektiği hususları tespit edilmiştir.

Açıklanan gerekçelerle; başvurunun kabulüne; Protokol tarihinden sonra göreve başlayan başvurulara, promosyon aldıkları son tarih olan 15/09/2017 tarihi ile protokolün bitiş tarihi olan 15/11/2019 tarihi arasında hesaplanacak promosyon tutarlarının makul sürede ödenmesi için yeni işlem tesisi hususunda Kırıkhan İlçe Millî Eğitim Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

KIRIKHAN İLÇE
MİLLÎ EĞİTİM
MÜDÜRLÜĞÜ

45. 2017/12654

Başvuran, Hatay-Kırıkhan Gözbaşı İskan İlkokuluna il içi atama yoluyla atandığını, 23/06/2017 tarihinde öğretmen olarak göreve başladığını, eski tarihine kadar promosyon ödemesi aldığını, bu tarihten sonrası için promosyon ödemesi talebi ile şuan görev yaptığı kuruma başvurduğunu, başvurusunun Kırıkhan Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından reddedildiğini, bu durumun, Millî Eğitim Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının 15/05/2014 tarih ve 1946247 sayılı emrine, Başbakanlığın 2010/17 sayılı genelgesine ve Kamu Denetçiliği Kurumu kararlarına aykırı olduğunu iddia ederek tarafına promosyon ödenmesini talep etmektedir.

Şikâyet
o Tarh/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Bilindiği üzere kamulaştırma; kamu yararı adına, taşınmazların kişi mülkiyetinden alınarak kamu mülkiyetine geçirilmesi işlemidir. Bu mülkiyet devri, kişiye maddi ya da manevi külfet doğurabilir ancak buradaki kamu yararının kişi yararından üstün olduğu ilkesi gözetilmek durumundadır. Her ne kadar kişinin kamu yararı adına katlandığı maddi külfet ödenecek kamulaştırma bedeli ile karşılanıyor gibi görünse de, kimi zaman ödenen bedel yetersiz kalmakta, ödenen bedelin içerisinde manevi külfetin ise karşılığı yer almamaktadır (B. No:2017/3856, 06/11/2017-E.13379 Tavsiye Kararı). Kamu yararı adına hâlihazırda maddi ve manevi bir külfete katlanmış olan bir bireye, mevcut sorununun çözüm yolu olarak taşınmazın satışa çıkarılması ya da geçit hakkı için üçüncü bireye adına bir ek külfet yer almaktadır. İdare kendi işlemi sonucunda gerçekleştirilen mağduriyetleri bireye külfet yaratmaksızın bizzat gidermekle mülkelidir.

Plansız Alanlar İmar Yönetmeliği hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, ifraz (ayırma) işlemleri sonrasında yola cephesi olmayan parsel, çıkmaz sokağa cepheli parsel ya da çıkmaz sokak oluşmasına cevaz verilmemektedir. Yönetmelik lafzından anlaşılacağı üzere; salt yola cephesinin değil, asıl olarak taşınmazın ulaşım imkânının sağlanmasına yönelik bir tedbir öngörülmektedir. Somut olay özelinde ise, kamulaştırma sonrasında bir nevi ana taşınmazdan ayrılarak arta kalan taşınmazın yola cephesi bulunmakla birlikte yola erişimi bulunmamaktadır. Bu durum, Yönetmelik hükümlü ile engellenmek istenen durumu fiili olarak ortaya çıkarmaktadır.

İdare tarafından kamulaştırma talebinin yerine getirilmesine gerekçe olarak 2942 sayılı Kanununun 12 nci maddesinde yer alan süre şartı da gösterilmektedir (Bkz. 4, 8). 2942 sayılı Kanun ile bir kısmı kamulaştırılmış olup arta kalan kısmı yararlanmaya elverişli olmayan taşınmazlara yönelik kamulaştırma talebinin kamulaştırma işleminden itibaren otuz gün içerisinde yerine getirilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır. Başvuran tarafından Kurumumuza başvuru gerekçesi olarak tarla vasfındaki taşınmazın yararlanmaya elverişli olmadığı değil, yol bağlantısı bulunmadığı gösterilmektedir. Başvurana ait taşınmazın iki cephesinin karayolu ile çevrili olduğu gözetildiğinde, başvuran tarafından tarlanın bir şekilde yol bağlantısının sağlanacağına yönelik haklı beklentisinin oluştuğu ve tarlanın kullanma elverişli görülerek Kanun kapsamında kamulaştırma yönünde bir taleple bulunulmadığı anlaşılmaktadır. Taşınmazın yol bağlantısının sağlanmasına gerekçe olarak; güney cephesinden geçen D-575 İzmit-Yalova Devlet Karayolu ile batı cephesinden geçen ve kuzey-güney aksında uzanan bir karayolunun kayışak noktasında yer aldığından bahisle, yapılacak bir bağlantının trafik güvenliğini tehlikeye düşüreceği gösterilmektedir. Kamulaştırma işleminin yapılması amacıyla da trafik güvenliğini ve konforunu artırma olduğunu gözetildiğinde, idarenin artırılması olan trafik güvenliğini ve konforunu yeni bir işlem ile azaltması beklenemez. Ancak, kamu yararı gözetilerek yapılmış olan kamulaştırmanın bireyler açısından olumsuz sonuçlarını gidermek için İdare tarafından bir takım tedbirler alınması beklenmektedir.

Başvuran Murat KUVVET;
Karayolları Genel
Müdürlüğüne kısmen
kamulaştırılan Yalova İli
Altınova İlçesi Subaşı Köyü 37
parsel numaralı taşınmazına
karayolu bağlantısının
bulunmadığından
bahisle, taşınmazın karayolu
bağlantısının yapılmasını ya da
taşınmazın trampa ya da bedeli
mukabilinde
kamulaştırılmasını talep
etmektedir.

KARAYOLLARI
GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ

6. 2017/14737

Şikâyet Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
7. 2018/168	Hizmet birleştirme işlemi yapılmaksızın 5510 sayılı Kanunun 4/1-(a) bendi kapsamında tarafına yıllık aylığı bağlanması talep edilmektedir.	SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	<p>Somut olayın değerlendirilmesi neticesinde; İdare tarafından, taşınmazın batı cephesi ve güney cephesinden geçmekte olan karayollarından ya da başka bir şekilde trafik güvenliğini ve konforunu azaltmaksızın yol bağlantısının sağlanmasına yönelik gerekli çalışmaların yapılması, yol bağlantısı yapılması taşınmazın kamulaştırma bedelinin üzerinde bir maliyet doğuracak ise kamulaştırma yoluna gidilmesi, kısmi kamulaştırma işlemi sonucunda oluşan mağduriyetin giderilmesi için gerekli görülmektedir.</p> <p>Kurulumuzca yapılan değerlendirmeye neticesinde; kısmi kamulaştırma işlemi sonucunda arta kalan taşınmazın yol bağlantısının yapılması ya da kamulaştırılmaması işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.</p> <p>Trafik güvenliğini ve konforunu azaltmaksızın başvurana ait taşınmazın yol bağlantısının sağlanmasına yönelik gerekli çalışmaların yapılması, yol bağlantısı yapılması taşınmazın kamulaştırma bedelinin üzerinde bir maliyet doğuracak ise kamulaştırma yoluna gidilmesi hususunda Karayolları Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>
			<p>Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na emekli aylığının bağlanması konusunda verilen ve listemizin 40 nci sırasında yer alan 2017/11867 sayılı kararla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.</p>

Şikâyet
Tarih/Sayı

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı, başvuranın şikâyetine konu tüm idari işlemlerin 2547 sayılı Kanun ve Doçentlik Sınav Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak tesis edildiğini belirtmektedir.

Başvuranın iddia ve talepleri incelendiğinde; temel iddiasının, jüri üyesi Prof. Dr. H. Ö. tarafından doçentlik başvurusunun asgari koşullara uygunluğu incelenirken puanlamada maddi hataya düşülerek, eser incelemede asgari koşulların sağlanmadığına dair kanaat belirtilmesi, buna karşın bir de usule aykırı olarak eser incelemeye aşamasına geçilip rapor düzenlenmesi olduğu anlaşılmaktadır. Başvuran ayrıca Prof. Dr. H. Ö. nün raporunda "Asgari Koşullara Uygunluğun İncelenmesi" kısmında "sağlanmamıştır" seçeneğini işaretlemesine gerekçe olarak belirttiği yorum ve değerlendirmelerin de keyfi ve sübjektif olduğunu iddia etmektedir.

Bilindiği üzere doçentlik başvurusu yapabilmek şartları, doçentlik sınav jürilerinin oluşturulması ve sınavların yapılması; Doçentlik Sınav Yönetmeliğinde tespit olunmuş hükümlere göre yapılmaktadır. Doçent adaylarının ilgili bilim/sanat alanında öngörülen asgari kriterlere uygun, özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmalarını yapıp yapmadığını tespit etmek için, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından, ilgili bilim/sanat alanlarından en az iki profesör görevlendirilerek inceleme yapılmaktadır. Bununla birlikte söz konusu inceleme sonucunda aday sınavına alınsa dahi, sınavın herhangi bir aşamasında, adayın doçentlik başvuru şartlarını sağlanmadığı iddiası ileri sürülebilir. Bu halde iddiaların ve itirazların Doçentlik Sınav Komisyonunca incelenmesi ve Komisyon tarafından başvuru şartlarını sağlanmadığına karar verilene adayın doçentlik başvurusunun iptal olunması gerekmektedir. Somut olayda başvuranın doçentlik başvurusu neticesinde, sınavın iki aşamasından ilki olan eser incelemesi aşamasına kabul edildiği anlaşılmaktadır. Bu aşamada aday, jüri üyelerinden ikisi tarafından başanlı, ikisi tarafından ise başarısız bulunmuştur. Beşinci ve son jüri üyesi Prof. Dr. H. Ö. tarafından düzenlenen "Doçentlik Eser İnceleme Raporunda" adayın doçentlik başvurusu için gerekli olan asgari kriterlere uygun, özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmaları yapma şartını sağlanmadığı yönünde kanaat belirtildiği görülmektedir. Jüri üyelerince boşlukların doldurulmak suretiyle hazırlanması öngörülen bir form olduğu görülen söz konusu raporda, adayın asgari kriterlere uygun, özgün bilimsel yayın ve diğer çalışmaları yapmadığı seçeneğinin işaretlenmesi halinde, yalnızca bu kanaatin gerekçesinin yazılması, eserler için bilimsel inceleme yapılmaması gerektiği belirtilmiştir. Bununla birlikte, Prof. Dr. H. Ö. tarafından 01/06/2016 tarihli eser değerlendirme raporunun düzenlendiği, söz konusu değerlendirilmede adayın doçentlik başvurusu için gerekli olan asgari yayın şartlarını sağlanmadığı yönünde kanaatinin gerekçeleri ile birlikte, adayda doçentlik düzeyinde beklenen yeterliliğin olmadığına ilişkin görüşleri ve adayın eser incelemeye aşamasından başarısız olduğu yönündeki kanaatine yer verildiği anlaşılmaktadır. Prof. Dr. H. Ö. tarafından ileri sürülen adayın asgari şartları sağlanmadığı iddiası ile ilgili surette Doçentlik Sınav Komisyonu tarafından inceleme yapılması gerekirken, Komisyon tarafından adı geçen jüri üyesinin söz konusu iddiası hakkında değerlendirme yapılmaksızın, adayın eser incelemeye aşamasından başarısız olduğu yönündeki kanaati hesaba katılarak, adayın eser incelemeye aşamasından 2/5 başarısız olduğuna karar verilmesi, yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir.

ÜNİVERSİTELER
ARASI KURUL
BAŞKANLIĞI

Başvuranın 2015 yılı Ekim döneminde yapılmış olduğu Doçentlik başvurusu hakkında Doçentlik Sınav Yönetmeliğine uygun işlem tesis edilmediği iddiası ve jüri değerlendirilmesinin geçersiz sayılarak yeni bir jüri tarafından değerlendirme yapılması, ÜAK tarafından mağduriyetinin giderilmesi talebi hakkındadır.

8. 2017/10531

Sikâyet
Tarih/Sayı

Sikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tansiyeye Karşı Özet

Adı geçen jüri üyesinin, adayın göstermiş olduğu eserlerden yalnızca dört tanesini puanlamaya dahil ederek; toplam 3,4 puanı olduğunu belirttiği anlaşılmaktadır. Prof. Dr. H. Ö. nün puanlama hesabında ilk olarak, adayın uluslararası hakemli dergilerde yayımlanmış makale olarak gösterdiği Akademik Ortadoğu isimli dergide yayımlanan makalesinin, bahse konu derginin, editörlerinin, yayın kurulunun, yayıncılığı makalelerin ve yazarlarının dergiyeye uluslararası nitelik kazandıracak türden olmadıktan bahisle ulusal hakemli dergilerde yayımlanmış makale olarak puanlandığı görülmektedir. Başvuranın Akademik Ortadoğu dergisinin makalesinin yayımlandığı tarihte EBSCO ve Index Islamicus" veri tabanlarının tarandığı ve alan indeksi koşullunu sağladığı yönündeki itirazını mütelaakiben ULAKBİM'e görüş sorulmuş ve söz konusu derginin, 2007 yılından itibaren EBSCO Political Science Complete" veri tabanında indekslendiği, "Index Islamicus" veri tabanına abonelikleri olmadığı için, adı geçen derginin bu veri tabanındaki durumu hakkında bilgi sağlanmadığı bilgisi alınmıştır. Adayın bu yöndeki itirazına ilişkin olarak yaklaşık bir yıl sonra, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığının 20/02/2018 tarih ve 919 sayılı yazısında, ilgili komisyon üyesinden EBSCO'nun bir indeks olmayıp veri tabanı olduğu, ilgili madde çerçevesinde bir indeks olarak görülmesinin mümkün olmadığı yönünde görüş alındığı cevabı verilmiştir. Veri tabanına abonelik olmadığı için bilgi sahibi olunamayan Index Islamicus' un alan indeksi olup olmadığına ise değinilmemiştir.

Prof. Dr. H. Ö nün raporunda ikinci olarak adayın hem editörlüğünü yaptığı eseri hem de içerisindeki yazılarını ayrı ayrı puanlamasının etik açıdan sorunlu olduğundan bahisle adayın iki makalesinin yer aldığı kitaba ilişkin yalnızca editörlükten puan verilmiştir. Aday yalnızca bölüm yazarı olarak kabul edilse dahi 1,8 puan alması gerekirken, sadece editörlük puanlaması yapılması neticesinde verilen puan 0,6'da kalmıştır. Keza raporda aynı yıllık ve aynı kitap içerisinde yer alan ikişer makalenin ayrı ayrı puanlanmasının doğru olmadığı belirtilmiş, buna karşın Türk Dış Politikası Yılığında yer alan iki makale puanlanmış ancak 20. Yüzyılda Soykurum ve Etnik Temizlik kitabında yer alan iki farklı bölüm için hiç puanlama yapılmamıştır. Oysa Üniversitelerarası Kurul Başkanlığının yukarıda bahsedilen 20/02/2018 tarih ve 919 sayılı yazısında, doçent adaylarının hem editörlüğünü yaptığı eseri, hem de içerisindeki yazılarından puan almasın mümkün olduğu, bununla birlikte ilgili dönem şartlarında tüm kitapları 3 puan alırken, toplam editörlükten ve bölüm yazarlığından 3'ten fazla puan alamayacağı, aynı kitapta birden fazla bölüm yazarı olması durumunda her bölüm için ayrı ayrı puanlama yapılabileceği, ancak ilgili dönem şartlarında tüm kitap 3 puan olup, aynı kitaptan 3'ten fazla puan alamayacağı belirtilmektedir. Bu esaslara göre puanlama yapıldığına ise Prof. Dr. H. Ö nün 0,6 olarak belirttiği editörlük puanı toplam 2,4'e, 1,8 olarak belirttiği yıllık ve kitaplardaki iki farklı bölüm puanı ise 3,8'e çıkmaktadır.

Doçentlik Sınav Yönetmeliği uyarınca her bir aday için ilgili sınav jürisinin asıl ve yedek üyelerini belirleme ve jürilerde ortaya çıkan maddi hataları düzeltme görevinin Yönetmelik ile Doçentlik Sınav Komisyonuna verildiği görülmektedir. Komisyonun, başvuranın Prof. Dr. H. Ö nün eserlerini puanlarken maddi hata yaptığı yönündeki iddiası ile ilgili, bahse konu görevini getirmediği anlaşılmaktadır.

Sikayet
Tarih/Sayısı

Sikayetin Özetii/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

H. K. A. tarafından 2015 yılı Ekim döneminde yapılan doçentlik başvurusuna ilişkin olarak, jüri üyesi Prof. Dr. Haluk Özdemir ve Üniversitelerarası Kurul Başkanlığınca gerçekleştirilen işlemlerde, Doçentlik Sınav Yönetmeliğinde belirtilen usul ve esaslara uyulmadığı anlaşılmaktadır. Nitekim idare tarafından bu husus, adı geçen jüri üyesinin "aday asgari koşulları sağlamamış" kanaatiyle gönderdiği raporun, "aday eser inceleme aşamasında başarısız" olarak değerlendirilerek toplanma eserlerin incelenmesi aşamasında 2/5 başarısız olduğu, yedek jüri üyelerinin de adayı başarısız bulduğu şeklindeki açıklamasıyla da zımnen kabûl edilmiştir. İdare hukukunda, kuralların uygulanma şekli, en azından kuralların içeriği kadar önemlidir. Hukuk genel kurallarla ilgili olduğu kadar usulle de ilgilidir. Bir idari işlem ancak doğru yoldan yapıldığında doğru sonuç verir. Bu yönüyle idare hukukunda iki yanlışın bir doğru etmesi söz konusu olamaz.

Kuralların adil olmaları yanında hakkaniyetli bir şekilde uygulanmaları da adaletin gereğidir. Cevdet Paşa'nın belirttiği üzere "usul esasa takaddim eder". Somut olayda idarenin, doçentlik sınavının bir parçası olarak, jüri tarafından düzenlenecek raporlar ve yapılacak değerlendirmelerle ilgili surette, mezkur Yönetmelik hükümlerine uygun işlem tesis etmemesine karşın, adayı başarısız olarak kabul edip, başarısızlık halinin içep ettirdiği işlemleri uygulaması aday açısından haksız bir durum yaratmaktadır.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgeler ışığında, Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından, Ekim 2015 döneminde Uluslararası İlişkiler Bilim alanında Doçentlik başvurusu yapan Dr. H. K. A. nın başvurusu ile ilgili gerçekleştirilen işlemlerin Doçentlik Sınav Yönetmeliği hükümlerine aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Başvuranın doçentlik başvurusu hakkında, Doçentlik Sınav Komisyonunca oluşturulacak yeni bir jüri tarafından, 2015 Ekim Başvuru Dönemi itibarı ile Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından uygulanan geçertli puanlama tablosu kullanılarak ve Doçentlik Sınav Yönetmeliğine uygun şekilde değerlendirilerek karar verilmesi yönünde Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına karar verildi.

Şikâyet
Tarih/Sayısı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuranın iddiaları, idarenin konuyla ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, Kurumumuz kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; hastaneye, gelen hayvan ve sahiplerine ait bilgilerin kaydedildiği, sayfaları il müdürlüğü tarafından mühürlü ve onaylı, Hayvan Hastaneleri Yönetmeliği'nin ekinde yer alan örneğe uygun bir klinik protokol defteri tutulması zorunlu olduğu ve tillalarda bu defter kayıtlarının esas alınacağı, klinik protokol defterinde sıra numarası, muayene tarihi, hayvan sahibinin adı ve soyadı, adresi, hayvanın tür ırk cinsiyet yaş kimlik numarası, hastanın şikayeti, teşhis edilen hastalık, tedavi şekli reçete bilgileri, veteriner hekimin adı, soyadı, bilgilerinin yer aldığı ancak idareden istenilen ve 28/02/2018 tarih ve 5812 sayılı evrak ile kayıt altına alınan hasta kabul defterinde yalnızca kayıt, tarih, isim ve adres, ırk, cinsiyet, yaşı, teşhis, yapılan işlem, not bölümlerinin bulunduğu, hastanın şikayeti, tedavi şekli, reçete bilgilerini içeren bölümlerin olmadığı, bu nedenle idarenin hasta kayıt defterinin mevzuata uygun tutulmadığı, bu durumun da ihtilafa hastanın ne tür bir şikayet ile geldiği hususunda tereddite yol açtığı, hukukumuzda aydınlatılmalı şekline ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığı fakat hekimin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediği, getirmediğine ilişkin ispatın da hekime yükü olduğu, kayıtların da gerektiği şekilde sağlıklı tutulmadığı dikkate alındığında hastanın röntgen öncesi aydınlatılması yükümlülüğünün de gereği gibi yerine getirildiğinin ispatlanamadığı, başvuranın bilirkişi raporu ile de sabit olduğu üzere; kedisinin sol kaça ekleminde bulunan çıktığın yeni olmadığı ve Büyükkşehir Hayvan Hastanesi'ne başvurusundan önce de mevcut olduğu, dolayısıyla kedisinin kaçaasının çıkmasına Büyükkşehir Hayvan Hastanesi çalışanlarının neden olduğu iddiasının karşılıksız olduğu ancak; hekimin teşhiste başarılı olma yükümlülüğü bulunmasa da, kedinin kaça ekleminde ilişkin tammın konulmadığı, ihtimam ve özenin gösterilmediği, hayvan hastanelerinin 24 saat hizmet vereceği, en az bir veteriner hekimin gece nöbeti tutacağı, hükümlü dikkate alındığında, hastanenin mevzuata aykırı olarak erken saatte kapatılmasının, ayrıca röntgen görüntüsünün ilk muayenede başvuru verilmesini olmasının tetiklediği süreçte güvensizlik yarattığı, şikayete konu Büyükkşehir Hayvan Hastanesinin Bölge Veteriner Hekim Odası tarafından belirlenen alt sınır ücret tarifesine uygun olarak ücretlendirilmek koşuluyla sahibi hayvanlara sağlık hizmeti vermesi için de ruhsatının bulunmadığı, hizmetin mevzuata uygun yürütülmemesinin de hizmet kusuru olduğu ve Anayasa'nın 125. Maddesi hükümü gereğince; idarenin, eylem ve işlemlerinden doğan zararını ödemekte yükümlü olduğu bu nedenle idarenin, başvuranın kedisine yönelik eyleminin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvurunun kabulü ile;

1. İstanbul Büyükkşehir Belediyesi Hayvan Hastanesi hasta kayıtlarının sağlıklı tutulması ve nöbetçi hekim uygulamasına ilişkin gerekli önlemlerin alınarak hastanenin iş ve işlemlerinin mevzuata uygun hale getirilmesi;
2. Hayvan Hastaneleri Yönetmeliği kapsamında alınmış bir ruhsatının ve sahipli hayvanlara hizmet verme yetkisinin bulunmadığı dikkate alındığında, başvuranın İBB Hayvan Hastanesine ödediği ücretin ve röntgen filmlerinin verilmemiş olmasından dolayı başvuranın Veteriner Fakültesi'nde tekrar ödemek zorunda kaldığı röntgen ücretinin iadesine yönelik Makul şüphe için İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına; karar verildi.

9. 2017/11730

İSTANBUL
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

Başvurucu başvurusunda; İBB Hayvan Hastanesi'nde kediyi tutmaya çalışan görevlilerin aşırı güç kullanarak hayvanın bacağına çıkmasına, tumağının kırılmasına neden olduklarını ve veteriner hekim G. G. nin buna ilaveten röntgeni yanlış bula ilaveten röntgeni yanlış değerlendirdiğini iddia ederek; İBB Hayvan Hastanesi'ne ödenen 137 TL ve İstanbul Üniversitesi Veteriner Fakültesi'ne ödenen 340 TL'nin kendisine ödenmesini ve veteriner hekim G. G. ve diğer sorumlular hakkında soruşturma başlatılmasının talep etmektedir.

Sıkâyet
No Tarih/Sayı

Sıkâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Dosyasında mevcut Elazığ Şikâyetim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin 1982/93 esas ve 1985/8 karar sayılı ilamına göre, 3.12.1979 Pazartesi günü Saat 08.00 snlarında, müteveffa Mürsel Bağlan'ın resmi üniformasını giymiş halde özel aracı ile mesaiye gidişi esnasında, terör örgütü üyeleri oldukları ve bu örgütün talimatı ile planlı bir şekilde hareket ettikleri tespit edilen ve isimleri mezkûr kayıtlı kişilerin silahlı saldırısına uğradığı; ve hayatını kaybettiği, faillerin usulince yargılanarak cezaya tabi tutuldukları anlaşılmaktadır.

Ne 2330 sayılı ne de 3713 sayılı Kanunda, yukarıda geçen "kamu görevlileri" ifazını tanımlayan veya taddadî bir şekilde belirleyen herhangi bir hükme yer verilmiştir. Bu durumda, her olayın arz edebileceği somut hususlardan bağımsız olarak, 3713 ve 2330 sayılı Kanunların yukarıda kayıtlı hükümlerinde geçen "kamu görevlileri" tabirinin, görevi esnasında bir terör eylemi sonucu hayatını kaybeden veya devlet güçlerini sindirme amacıyla yönelik olarak yapılan saldırılara maruz kalan zabıta memuru dâhil genel kanunlarda tanımlı tüm kamu görevlilerini kapsayacak şekilde düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, mahkeme ilamından, bir terör eylemi sonucu hayatını kaybettiği anlaşılan müteveffanın, kamu görevlisi olması nedeni ile hem 3713 sayılı Kanunun 21 inci maddesi birinci fıkrası hükmü, hem de 2330 sayılı Kanunun 2 nci maddesi (g) fıkrasında kayıtlı hüküm uyarınca 2330 sayılı Kanunun bahis konusu kapsamına girdiği hususunda bir şüphe bulunmamaktadır.

Buna göre, mahkeme ilamından, bir terör eylemi sonucu hayatını kaybettiği anlaşılan müteveffanın, kamu görevlisi olması nedeni ile hem 3713 sayılı Kanunun 21 inci maddesi birinci fıkrası hükmü, hem de 2330 sayılı Kanunun 2 nci maddesi (g) fıkrasında kayıtlı hüküm uyarınca 2330 sayılı Kanunun bahis konusu kapsamına girdiği hususunda bir şüphe bulunmamaktadır.

Hem 3713 sayılı ve 2330 sayılı Kanunların amir hükümleri hem de SGK Başkanlığının mezkûr yazısında kayıtlı karar beraber göz önünde bulundurulduğunda, görevi esnasında terör eylemine muhatap olarak hayatını kaybeden zabıta memuru kamu görevlisinin durumunun, 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunun kapsamına girdiği hususu kesinlik kazanmaktadır.

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun yukarıda maruz 21 inci maddesi birinci fıkrasındakaytılı, "... kamu görevlilerinden ... görevlerini ifa ederlerken ... bu görevlerini yapmalarından dolayı terör eylemlerine muhatap olarak yaralanan, engelli hâle gelen, ölen veya öldürülenler hakkında 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanır." hükmüne istinaden; resmi üniforması ile mesai günü, mesai başlangıcında arabası ile işine gitmekte iken planlı bir terör eylemine maruz kalıp bu eylem sonucu hayatını kaybettiği mahkeme ilamı ile tevsik edilen bir kamu görevlisinin durumunun, 2330 sayılı Kanun kapsamında yer alıp almadığının tespiti için bundan başka bir yorum ve değerlendirmeye bulunmadığı düşünülmektedir.

Kaldı ki 5393 sayılı Belediye Kanununun "Zabıtanın görev ve yetkileri" başlıklı 51 inci maddesinde düzenlenen, belediye zabıtasının, beidede esenlik, huzur, sağlık ve düzenin sağlanmasıyla görevli olduğu, bu amaçla, belediye meclisi tarafından alınan ve belediye zabıtası tarafından yerine getirilmesi gereken emir ve yasaklarla bunlara

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun "Yardım" başlıklı 21 inci maddesi birinci fıkrası hükmüne istinaden, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından 1. derece vazife malulüğü hakkının tamıdığı 10.6.2016 tarihinin esas alınarak ve geçmişe yönelik faiz talebi olmaksızın, tarafına nakdi tazminat ödemesinin yapılması talebi hakkındadır.

ELAZIĞ
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

50. 2017/12097

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

No
Tarih/Sayısı

uyumayanlar hakkında mevzuatta öngörülen ceza ve diğer yaptırımları uygulayacağı; görevini yaparken zabıtaya karşı gelenlerin, kolluk kuvvetlerine karşı gelenler gibi cezalandırılacağı; zabta hizmetlerinin kesintisiz olarak yürütüleceği; zabta personelinin çalışma süresi ve saatlerinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen çalışma süresi ve saatlerine bağlı olmaksızın, hizmetin aksatılmadan yürütülmesini sağlayacak şekilde düzenleneceği hükümlü göz önünde bulundurulduğunda, mezkûr Kanun ile esasenlik, huzur, sağlık ve düzenin sağlanmasında sorumlu bir kamu görevlisinin, asayiş ve güvenliğinin sağlanmasında sorumlu genel kolluk yetkisi benzeri bir yetki ile de donatıldığı ve görevi esnasında, münferit bir yetki belgesi ile görevlendirilmesine gerek olmaksızın bu Kanundan kaynaklanan yetki, görev ve sorumluluğunu kullanacağı açıktır.

Bu cihetle, bahse konu Belediyenin, kanun kapsamında bulunan işlerle ilgili olarak yetkili merciler tarafından görevlendirilmediği şeklinde bir şarhı öne sürmesi ve Danıştay'ın yerleşik muhtelif kararlarına da atıf yaparak zabta memurlarının Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkındaki Kanun kapsamında bulunmadığı şeklindeki değerlendirmesine katılmak mümkün bulunmamaktadır.

Somut olayda başvuruya konu tazminat talebi, 3713 ve 2330 sayılı Kanunların tayin ve tespit ettiği bir kamusal haktır. İdarenin başvurucu ile yaptığı bir sözleşmeden kaynaklanan alacak-verecek ilişkisi değildir. Devletin, devlet olmaktan kaynaklanan sorumluluğu kapsamında yer alan, terör eylemi neticesinde oluşan maddi alacak ilişkisinin tanıdığı bir kamusal haktır. Somut kanunlardan kaynaklanan kamusal bir hak ise zaman aşımı dâfine tabi olmayan, her zaman her durumda öne sürülebilecek, devlet olmaktan kaynaklanan ve kamu idaresinin her zaman her durumda tazminle mükellef olduğu bir yükümlülüktür.

Fakat idari tabikatta, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Kamu zararı" başlıklı 71 inci maddesi birinci fıkrasında kayıtlı kamu zararı tanımı ve aynı maddenin ikinci fıkrasında kamu zararının belirlenmesinin esas alınan hususlardan birisi olarak dayanak alınan mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması hükümlü beraber göz önünde bulunduran kamu kurum ve kuruluşlarını; 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununda düzenlenen zaman aşımı dâfi yoluna başvurarak borcum fâsıdan kaçındıkları görülmektedir. Bu durum ise hukuka uygunluğu tartışmalı, ama halkkaniyete aykırılığı kesin olan bir sonucu ortaya çıkmasına yol açmaktadır.

Zikredilen 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun kapsamındaki tazminat taleplerinin; Zaman aşımına tabi olmadığı, Bu kapsamda ödenecek nakdi tazminat ile birlikte bağlanacak aylığın, muhatapların başvurusuna gerek olmaksızın idarenin re'sen bu kamusal hakkin ifasına yönelik harekete geçmesi yönünde bir değişiklik yapılmasının yerinde olacağı değerlendirilmektedir.

Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Somut başvuruya konu tazminat talebi, 2330 sayılı Kanun kapsamına giren bir tazminat talebi vasfında olduğundan, Elazığ Belediye Başkanlığı tarafından usul hükümlerine uygun bir şekilde kurulacak komisyon aracılığıyla başvurunun sunulduğu ve ayrıca İdarenin re'sen temin edeceği evraklar ile başvuruya konu talebin yeniden değerlendirilmesini hususunda Elazığ Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sıkayet No Tarih/Sayısı	Sıkayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
	Başvuran, 2013 yılında onaylanmış yan yol projesinin iptal edilmesini, hazırlanacak sorunsuz yeni bir yan yol projesinin yürürlüğe konmasını, Meyveli Mahallesi yolu bağlantısının iyileştirilmesi ve bir yaya üst geçidinin yapılmasının uygun ve yararlı olacağına ilişkin taleplerle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.	KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	<p>Bilirkişi raporunun "SONUÇ" başlıklı bölümünde: " Rize İli, Çayeli-Ardeşen-Hopa Devlet Yolu İşletim-Meyveli Bağlantı Projesinde, şikâyet konusu olan hususlarda, başvuru yapılan İmdat Akmermer'in talepleri ve ilgili idareler tarafından verilen cevaplar dikkate alındığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.</p> <p>1-a) Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısının aşırı eğim kısmını, yerinde yaptığımız çalışmalar neticesinde yolun 50m köy tarafından başlayarak eğiminin düşürülmesinin sağlanabileceği, bu görevin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün değil, bağlı bulunduğu Ardeşen Belediyesi'nin görev ve sorumluluğunda olduğunu, yolun sadece bir araç geçebilececek şekilde dar olmasının çözümünün yine İlçe Belediyesi sorumluluğunda olduğunu, imar planında yeterli genişlik yoksa da Kamulaştırma yapmak suretiyle (Yol olduğu için köy halkıda destek verecektir) yolun en az iki aracın yan yana geçebileceği genişlikte yapılması gerektiğini,</p> <p>1-b) Köy yolunun yan yola neredeyse dik bir açıyla ve ters istikamette bağlandığını, dolayısıyla görüş açılığının çok kısıtlı olduğunu, özellikle geçeleri ve havanın kapalı olduğu zamanlarda görüşün çok daha azaldığını, bunun çözümü de dosyada projesi olup da yerinde yapılmayan dönüşterti T kavşağının Karayolları tarafından yapılması gerektiği, yeterli genişlik yoksa da, 40-50 m2 ilave Kamulaştırma yapılarak bağlantı kısmındaki görüşün net olarak açılması gerektiği, yine bağlantı noktasında, yan yolun bittiği kısımda uygun yol ikaz levhalarının ve fâsıllah olarak yanıp sönen ışıkların olması gerektiği,</p> <p>2- Yol güzergahın devamlılığı açısından ve köyün giriş yolunun bağlantısı olması gerekliliğinden iptal edilen bu 500m lik kısma yan yol yapılmasının çok önemli ve litiyâç olduğu aşiktardır. Mütracaat dilekçesinde önerisi bulunan İmdat Akmermer'in teklif ettiği alternatif iki şartlı karayolu projesinin uygun olmadığını daha önce belirtmiştik. Tarafımızca en uygun projenin, Sahil yolunun kuzey yani sahil tarafındaki daha önce kamulaştırması yapılmış ve yapılması gereken(1675-1676-1677-1678-1684-1686-1689-1690-1691-1692) parsellerin olduğu tarafa, ana yolun tamamının kaydırılması şeklinde olacaktır. Bu durumda yolun güney tarafında yani dava konusu [şikâyet konusu] olan kısımda yan yol için yeterli genişlik elde edilebilecektir. Ancak Karadeniz Sahil ana yolunu yaparken, yol projesinde bu şekilde uygulanması gerekirken tarafımızdan da anlaşılacağı üzere, yolun kuzeyi yani sahil kısmında müsait diiz arazilerde varken ana yol bu taraftan geçirilmemiş, dava konusu [şikâyet konusu] olan güney kısmında yan yolun iptal edilmesine gidilmiştir. Bu durum, yolda hem virajı hem de dava konusu [şikâyet konusu] olan mağduriyetleri doğurmuştur. Ancak, gelinen son noktada Karadeniz sahil yolunun imalatı bittiğinden, yolun tamamının aşığıya yani kuzeye kaydırılması hem maliyet hem de uygulanabilir açısından çok zor olacaktır. Bu durumda köy halkının 1 km uzaklıktaki dönel kavşaktan dönüp gelmesi ya da maliyet yüksek olmasına rağmen ana yolun güney kısmının kamulaştırılıp yan yol yapılması gerekmektedir. Bu çalışmayı ve kararı Karayolları Genel Müdürlüğü yetkilileri verecektir. Köy yolunun başka bir güzergâhla şu anki anayol bağlantısıyla değil de, doğu ya da batı tarafındaki mevcut yan yollara bağlanması da başka bir alternatif olabileceğini,</p>

Sikayet
No
Tarih/Sayısı

İDARE

Sikayetin Özeti/Konusu

Tanıştı Kararı Özeti

3- Sahil yolu nedeniyle ikiye bölünmüş olan Meyveli köyünde, sahil tarafındaki konutlarda oturanların ulaşımını sağlamak, köy merkezinde yaşayanların deniz kısmına veya yolun sahil tarafına(arabaya binmek için ya da arabadan inince köy tarafına geçmek için) geçmesini sağlamak için ışksız yaya geçidinin olduğu bağlantı noktasına, yaya üst geçidinin yapılması veya mevcut yaya üst geçidinin buraya taşınması, yapılamaması durumunda çok ivedi trafik ışıklı yaya geçidinin yapılması, ayrıca engelli vatandaşlar için de araç yolundan yaya kaldırılmasına imnek-çıkılmak için rampa yapılması (hali hazırda bu rampa yerinde yapılmamış, tekerlekli sandalyeyle karşıya geçmek isteyen vatandaşlar yolu geçtikten sonra yaya kaldırılmasına çıkamamaktadır) gerektiği; hususlarında heyetimiz, yerinde incelemeler ve değerlendirmeler yaparak bu kanaatlere ulaşmıştır.” yönünde tespit ve açıklamalara yer verilmiştir.

Belediyeler belediye sınırları içinde, Anayasamızın 127 nci maddesinin birinci fıkrasına göre “mahalli müşterek ihtiyaçları” karşılamakla görevlendirilirken, ikinci fıkrasına göre de bu görevlendirmenin yerinden yönetimin ilkesine uygun olarak yasayla yapılması zorunlu kılınmaktadır. Belediyeler mahalli müşterek gereksinimleri, yasalarla sınırları belirlenmiş alanlarda özerk biçimde belirleyebilmektedirler, bu kapsamda 5393 sayılı Belediye Kanunu nun, “Belediyenin görev ve sorumlulukları” başlıklı 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrada yer verilen “Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sorası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir” hükmüyle Belediyelere sınırlı bir takdir yetkisinin tanıdığı, tespit edilmiştir.

Bununla birlikte İdarenin, Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunu’nda belirlenen, Karayolları Trafik Kanunu’nda tekrarlanan görevleri arasında bulunan ve ana hatlarıyla; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliği sağlama şeklinde sunduğu kamu hizmetlerinin projelendirme çalışmalarının; konunun uzmanı inşaat ve harita mühendislerince yürütüldüğü ve İdarenin görevi uzman mühendis ve yöneticileri tarafından incelenip gerekli görüşmeler yapıldıktan sonra onaylandığı, bu bağlamda İdarenin karayolu ağında bulunan yolların, her türlü mevimsi şartlarında trafik, can ve mal güvenliğinin sağlanarak trafiğe açık tutulmasına yönelik asli görevlerini yerine getirmek için sürdürdüğü faaliyetlerinde, idare hukuku çerçevesinde takdir yetkisinin bulunduğu açıktır.

Şikayetin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ‘Birlikçi Raporu’, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamını birlikte değerlendirdiğinde; başvuru konusu hakkında Kurumumuzca iletilen ‘Birlikçi Raporu’nda yer verilen “Meyveli Mahallesi yolunun toplayıcı yol ile bağlantısı” hakkındaki tespit ve değerlendirmelerin Ardeşen Belediye Başkanlığı’na, anılan ‘Birlikçi Raporu’nda yer verilen diğer tespit ve değerlendirmelerin ise şikayetin talepleri kapsamında dikkate alınmak suretiyle, Karayolları Genel Müdürlüğü’nce yeniden değerlendirilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Sıkıyet No	Sıkıyetin Özetli/Konusu	İDARE	Taysiye Kararı Özeti
2017/12542	Başvuramın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.	SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 30 ncu, 31 nci, 32 nci, 55 nci ve 56 nci sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12265, 2017/12471, 2017/13015, 2017/12708 sayılı kararlarla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.
53. 2017/12624	Başvuran özete; İstanbul Üniversitesi Florence Nightingale Hemşirelik Yüksekokulu mezunu olduğu, Bursa Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesinde hemşire olarak görev yaptığı dönemde Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokuluna (BESYO) 03/09/2014 tarihinde kayıt yaptırdığı, çalışmakta olduğu Bursa İlinde Muğla iline tayin talep ettiği ancak kabul edilmediği, bu nedenle Bursa Uludağ Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesine özel öğrenci statüsünde 18/02/2015 tarihinde kayıt yaptırdığı, buradan aldığı derslere ilişkin asil öğrencisi olduğu Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi ile sürekli iletişim halinde oldukları, ancak daha sonra Dicle Üniversitesi Hastanesine tayini çıkması nedeniyle Dicle Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda yaz okuluna kaydolduğu, bu sırada transkriptinde bazı derslerin işlenmemiş olduğunu fark ettiği, konu ile ilgili Muğla	DICLE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ, MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	Başvuramın özel öğrenci statüsünde aldığı derslerin eşdeğerlik değerlendirilmesine ilişkin mevzuata bakıldığında; ilgili Yönetmeliğin 4'üncü maddesinde özel öğrenci, kaydı kendi üniversitesinde kalmak şartıyla farklı bir yüksekokretim kurumunda eğitime devam etme imkânı tanınan öğrenci şeklinde tanımlanmış, mezkûr Yönetmeliğin 22'inci maddesinde de özel öğrencinin aynı düzeyde başka bir yüksekokretim Kurumundan aldığı ders veya uygulamaların kredilerinin, ilgili yönetim kurulu kararı ile kayıtlı olduğu diploma programındaki yükümlülüklerinin yerine sayılabileceği kurala bağlanmıştır. Anılan Yönetmeliğin lafzından da anlaşılacağı üzere ilgili Yönetmelik ile öğrencinin diğer okuldan aldığı ders; tanıtıp tanımama hususunda takdir yetkisinin Yükseköğretim Kurumuna bırakıldığı, ancak eşdeğerliğin kabulünün değerlendirilmesi aşamasında göz önünde bulundurulacak kriterlere ilişkin bir düzenleme yapılmadığı, sadece diploma programındaki yükümlülüklerle sayılabileceğinin ifade edildiği görülmektedir. Buna göre, somut olayda Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinin çıkarmış olduğu Yönetmeliğin eşdeğerlik ile ilgili 9'uncu maddesinde "diğer üniversitelerden ders almak isteyen öğrencilere, ilgili birim yönetim kurulunun önerisi ve Üniversite Yönetim Kurulunun onayı ile izin verilebilir" denilmiş, bu doğrultuda başvuru özel öğrencilik yapacağı okullara ilişkin Yönetim Kurulu Kararları alınmış, İdarenin ilgili mevzuatı kapsamında başvurana izin verilmiştir.
			Diğer yandan, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Özel Öğrencisi Esasları Yönergesinin 4'üncü maddesinde "özel öğrencilikte tanınacak dersin içerik, öğrenim çıktıları ve düzey bakımından denk olduğuna, bu ders veya dersleri alabieceğine ilişkin birim yönetim kurulu kararı gerekir." kuralı düzenlenmiş, yukarıda söz edilen eşdeğerlik belirlenmede dikkate alınacak kriterlere Üniversite Yönetimince açıklık getirilmiştir. Dolayısıyla, derslerin eşdeğer olup olmadığının sadece kredi saati hesaplaması ile değil; içerik, öğrenim çıktıları ve düzey bakımından denk olduğuna ilişkin bir değerlendirilmenin yapılması gerektiği anlaşılmaktadır. Yine, mezkûr hükümlerin devamında "Özel öğrenci statüsünde, aynı düzeydeki eşdeğer diploma programlarından ders alınabilir." denilmektedir. Nitekim, başvurana özel öğrenci statüsünde öğrenim görme izni verilerek başvuranın aynı düzeydeki eşdeğer diploma programından ders aldığı da kabul edilmektedir. İlgili Yönetmelik ve Yönerge birlikte değerlendirildiğinde, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesine kayıtlı bir öğrencinin bir başka Üniversitede özel öğrenci olarak öğrenim görmek istemesi durumunda, öncelikle her iki kurumdan izin alması gerektiği, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinin ise Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile izin vereceği anlaşılmakta, ancak Yönergenin "...bu ders veya dersleri alabieceğine ilişkin birim yönetim kurulu kararı gerekir." ibaresinden özel öğrencilikten sonra Üniversite Yönetim Kurulu tarafından içerik,

Sikayet No Tarih/Sayısı	Sikayetin Özetİ/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
	<p>Sıtkı Koçman Üniversitesi Fakülte Sekreterliğini aradığı, yaz okuluna kaydolmadan önce söz konusu Üniversiteden izin almadığı için derslerin sayılmadığı, bu durumu 2016 yılının Aralık ayına gelindiğinde öğrendiği, bu derslerin kabul edilmediğinin kendisine daha önce de bildirilebileceği, 2016 – 2017 eğitim – öğretim yılında Dicle Üniversitesinde özel öğrenci statüsünde bu 5 dersi yeniden aldığı, 05/02/2017 tarihinde BİMER'e başvuruda bulunduğ, ancak Muğla Üniversitesinin BİMER başvurusunu takiben geçmişte aldığı tüm derslere ilişkin verilmiş Yönetim Kurulu Kararlarını iptal ederek yerlerine yeni kararlar aldığı, halihazırda 20'ye yakın dersinin transkriptinden çıkartıldığı, 2017 yılında mezun olmayı planlarken bunun en az 2 sene daha ötelenmesi, 2014 yılında almış olduğu dersleri iptal etmesinin mağduriyetine yol açtığı belirtilmekte daha önce kabul edilen derslerin yeniden kabul edilmesi ve mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.</p>		<p>öğrenim çıktıları ve düzey bakımından denklik değerlendirmesinin yapılacağına ilişkin değerlendirilse de İdarenin söz konusu Yönergeyi kafa karışıklığına yer vermeyecek şekilde düzenlenmesini uygun olacağı düşünülmektedir. Diğer yandan, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi ve Dicle Üniversitesinin birbirine denk diploma programlarında birbiri ile aynı ada sahip dersler için farklı krediler belirlenmiş olması da Üniversitelerin bilimsel özertklerinden ileri gelmekte ve bu nedenle de değerler ders değerlendirilmesi yapılmış derslerin birbiri aynı olması ya da kredilerin birbiri aynı olması da beklenmeyecektir. Nitekim YÖK'ün ilgili Yönetmeliğinde de ders kredileri diploma yükümlülüklerine sayılabilir denilmekte birbiri ders kredisinin sayılmasından bahsedilmemekte, idareye takdir yetkisi tanınmaktadır.</p> <p>İlgili mevzuat ve tüm dosya kapsamına göre; Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinin daha önceki öğrenimi tanınma ve eşdeğer derslerin tanınmasına ilişkin 05/04/2017 tarihli ve 1065/5 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu Kararının mevzuata uygun olduğ, ancak özellikle özel öğrencilikte alınan derslerin tanınmasına ilişkin Uyum Komisyonu kararları ile Yönetim Kurulu Kararlarını ilgili Üniversite Yönergesi uyarınca gerçekleştirilen, içerik, öğrenim çıktıları ve düzey bakımından denk olduğuna ilişkin bir değerlendirilme yapılmış ve Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinin daha önce tanıyıp daha sonra özellikle kredi saati nedeniyle tanınma işlemi gerçekleştirildiği derslerin ilgili Yönetim Kurulu tarafından bu kez Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesine Özel Öğrenci Yönergesinin 4'üncü maddesi ve özel öğrencilik müessesinde Yükseköğretim Kurumlarında Öğrencisi ve Lisans Düzeyindeki Programlar Arasında Geçiş, Çift Anadal, Yan Dal ile Kurumlar Arası Kredi Transferi Yapılması Esaslarına İlişkin Yönetmelik ile özel öğrencilik müessesine uygun olarak, 10/12/2015 tarihli Senato Kararı ile yürürlüğe giren Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Özel Öğrencisi Esasları Yönergesinin 4'üncü maddesinde açıklanan kriterler temelinde değerlendirilmek üzere yeniden değerlendirilmesi hususunda Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğüne; Dicle Üniversitesinin, yaz okulu kayıt ve işlemlerinde Dicle Üniversitesi Yaz Dönemi Yönetmeliğinin Eğitim-Öğretim ve Sinay Yönetmeliğinin 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ğ) bendine aykırı olarak yaz döneminde başvurunun kaydını alması nedeniyle mevzuata aykırı hareket ettiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle, başvurunun kabulüne, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinin 05/04/2017 tarihli ve 1065/5 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu Kararının Yükseköğretim Kurumlarında Önlisans ve Lisans Düzeyindeki Programlar Arasında Geçiş, Çift Anadal, Yan Dal ile Kurumlar Arası Kredi Transferi Yapılması Esaslarına İlişkin Yönetmelik ile özel öğrencilik müessesine uygun olarak, 10/12/2015 tarihli Senato Kararı ile yürürlüğe giren Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Özel Öğrencisi Esasları Yönergesinin 4'üncü maddesinde açıklanan kriterler temelinde değerlendirilmek üzere yeniden değerlendirilmesi hususunda Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğüne; Dicle Üniversitesinin, yaz okulu kayıt ve işlemlerinde Dicle Üniversitesi Yaz Dönemi Yönetmeliğinin Eğitim-Öğretim ve Sinay Yönetmeliğinin 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ğ) bendine aykırı olarak işlem yaptığı, bu nedenle bundan sonraki yaz okulu kayıt iş ve işlemlerinde iyi yönetim prensiplerinden kanunilik ilkesine uyma yönünde daha dikkatli davranması hususunda Dicle Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına,</p>

Şikâyet Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
4. 2017/12651	Başvuranın atamasının yapılması talebi hakkındadır.	KARABÜK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	<p>Dosya kapsamından; başvuran hakkında yapılan FETO/PDY terör örgütüne üye olmak suçundan adli ve idari soruşturma kapsamında önlem olarak başvuranın görevden uzaklaştırıldığı, idari soruşturma sonucunda başvuranın FETO/PDY ile bağlantılı olduğuna dair bir kanaate varılmayarak disiplin cezası verilmemiş; ve 24.11.2016 tarihinde görevi iade edildiği, Bingöl Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan adli takibat sonucunda ise dosyada şüpheli sıfıyla soruşturma geçiren başvuranın söz konusu suç işlediğine dair delil bulunmadığından takibatın kovuşturmaya yer olmadığı kararı ile 3.8.2017 tarihinde sonuçlandırılmıştır.</p> <p>657 sayılı Kanunun 48 inci maddesinde, Devlet memurluğuna alınacaklarda aranacak genel ve özel şartlar sayılmış, genel şartların düzenlendiği: (A) Bölümünün 8 inci bendine 676 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile "Güvenlik soruşturması ve/veya arşiv araştırması yapılmış olmak" şartı eklenerek Devlet memurluğuna alınacaklar için güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılması şartı getirilmiştir.</p> <p>Karabük Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Ebelik Bölümü doçent kadrosu için mütacaat eden başvuranın, atanmaya hak kazanması üzerine 657 sayılı Kanunun 48 inci maddesine istinaden Üniversite tarafından güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yaptırılmıştır. Bingöl İl Emniyet Müdürlüğü tarafından, başvuran hakkında "Silahlı Örgüt Kurmak ve Yönetmek" suçundan Bingöl Cumhuriyet Başsavcılığınca "şüpheli" sıfatıyla soruşturma yürütüldüğü, soruşturmanın devam ettiği ve kısıtlılık kararının bulunduğu bilgisinin verilmesi üzerine İdare, Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliğinin 15 inci maddesi gereği Değerlendirme Komisyonu kurmuş ve Komisyon, 18.07.2017 tarihinde yaptığı toplantısında başvuranın ilgili kadroya atanmaması yönünde karar bildirmiş ve bu karar üzerine başvuranın ataması yapılmamıştır.</p> <p>Aneak; Komisyonun kararından kısa bir süre sonra 3.8.2017 tarihinde Bingöl Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturmada, kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir.</p> <p>İdare tarafından oluşturulan Değerlendirme Komisyonunun başvurana ilişkin olumsuz değerlendirmesinden onaltı gün sonra, başvuran hakkında yürütülen adli süreç için kovuşturmaya yer olmadığına karar verilerek kişi hakkındaki suç şüphesi ortadan kalkmıştır. Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliğinin 10 uncu maddesinde; ilgili idarelerin, gerekli görülen hallerde, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının yenilenmesini isteyebileceği yönünde düzenlemeye yer verilmiştir. Başvuranın güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının olumsuz olmasına dayanak teşkil eden durum ortadan kalktığından, söz konusu yeni durum idare tarafından anılan düzenleme kapsamında dikkate alınarak güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının yenilenmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Ayrıca; İdare tarafından, başvuranın görevi başlatılmama nedeninde başvuran lehine oluşan değişikliğin gözönünde bulundurulmamasının hakkaniyete uygun olmayacağı düşünülmektedir.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; başvuranın güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının yenilenecek, atamaya engel bir durum olmaması halinde, atamasının yapılması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvuranın kabulüne, başvuranın güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının yenilenecek, atamaya engel bir durum olmaması halinde, atamasının yapılması için Karabük Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayısı

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 30 neu, 31 nci, 32 nci, 52 nci ve 56 ncı sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12265, 2017/12471, 2017/13015, 2017/12542, sayılı kararlara aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Başvuranın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.

5. 2017/12708

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na astsubay sınıf okulunda geçen süreleri konusunda verilen ve listemizin 25 inci, 30 neu, 31 nci, 32 nci, 52 nci ve 55 ncı sıralarında yer alan 2017/11532, 2017/12265, 2017/12471, 2017/13015, 2017/12542,2017/12708 sayılı kararlara aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

Başvuranın, astsubay sınıf okulunda geçen sürelerine ilişkin emekli keseneği ve kurum karşılıklarının Hava Kuvvetleri Komutanlığından tahsil edilmesi talebi hakkındadır.

6. 2017/13015

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Şikâyet Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
7.	2017/13119	<p>Kurumumuzda bulunan E. C. ve benzer 25 başvuruda, İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi'nin çeşitli bölümlerinde okuyan öğrencileri olduklarını 2017 yılında alınan bir senato kararıyla İstanbul Üniversitesi'nin Açık ve Uzaktan Eğitim Fakültesi'ne devredildiklerini, Senato Kararında yapılan müfredat dönüşümünün mezun olmaları aleyhine çok çeşitli sıkıntılar doğurduğunu, zira senato kararı ile mezun olma kredi koşulunun 164 olarak belirlendiğini, ancak bu karar alınmadan önce pek çok kişinin zorunlu dersleri vermek kaydıyla 164 krediyi tamamlamadan mezun edildiklerini, alınan karardan sonra yapılan müfredat dönüşümü ile muaf tutulan dersler yerine çeşitli zorunlu dersler getirildiğini, bunun pek çok kişi bakımından üstten de ders alamamış olmaları nedeniyle dönem uzamasına neden olduğunu, müfredat dönüşümü geçiş sürecinde bir çok kişinin mezun olduğunu ancak kendilerinin mezun olamadıklarını ifade ederek, müfredat değişikliğinden sonra getirilen zorunlu derslerin iptal edilmesini ve bu sebeple dönem uzatarak mezun olamayan kişilerin mağduriyetlerinin giderilmesini, bu kapsamda söz konusu senato kararının gözden geçirilerek mağduriyetlerin ortadan kaldırılmasını talep etmektedirler.</p>	<p>Anayasa Mahkemesinin 17/04/2008 tarih E:2005/5 ve K: 2008/93 sayılı kararında; "Bilindiği üzere, Anayasamızın 2 nci maddesinde Devletin temel nitelikleri arasında hukuk devleti ilkesine yer verilmiş olup, hukuk devletinin temel ilkelerinden biri "belirlilik"tir. Bu ilkeye göre, hukuki düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup birey, yasadan, belirli bir kesinitik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımını veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini doğurduğunu bilmelidir. Ancak bu durumda kendisine düşen yükümlülükleri öngörebilir ve davranışlarını ayarlar. Hukuk güvenliği, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirir kılar." denilmiştir.</p> <p>Ayrıca, Ülkemizin, Anayasada ifade bulduğu üzere, sosyal devlet ilkesini benimsemiştir. Sosyal devlet olarak vatandaşlara bazı sosyal haklar tanıyarak bu haklardan yararlanmada eşit bir konuma sahip olmayı garanti eder. Kuşkusuz anlaşılması gereken eşitlik, özdeş konumda olanların aynı haklara tabi olması olarak ifade edilebilen nisbi eşitlik olmalıdır. Yine Anayasamızda ve kabul ettiğimiz uluslararası sözleşmelerde yer bulan 'eğitim hakkı' fırsatlar yaratılacak eşitlikle anlaşılan olacaktır.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirilme neticesinde; İdarenin müfredat değişikliği sonrası bazı öğrencilerin mağduriyetini gidermek adına yaptığımız iddia ettiği mezun olmayı kolaylaştırıcı işlemlerin öğrenciler arasında eşitliksiz bir durum yarattığı, mülga olmuş bazı Yönetmelik hükümlerine dayanarak işlem yapıldığı, bazı öğrencilerin MF(muaf) dersleri kredi olarak transkriptine işlenirken bazı öğrencilerin transkriptine işlenmeyecek ve kendilerine müfredat değişikliği sonrası yeni dersler eklenerek çok çeşitli mağduriyetlere neden olmasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.</p> <p>1) İdarenin mezun olmayı kolaylaştırıcı işlemleri ve eylemleri eşitlikçi bir yaklaşımla tüm öğrencilere sırayet ettirerek müfredat değişikliği sonrası her bölüm bazında en düşük krediden mezun ettiği öğrencinin kredisini baz alarak diğer öğrencileri de mezun etmek için gereken önlemleri alması,</p> <p>2) İdarenin müfredat değişikliği sürecini iyi yönetememesi sebebiyle uygulamada ortaya çıkan tüm sorunları öğrenci lehine yorumlayarak mevcut ve bundan sonra oluşabilecek tüm mağduriyetleri gidermesi, hususlarında İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'ne, Ayrıca konuya ilişkin gerekli inceleme, araştırma ve denetimin yapılması için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na, Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

Sikayet
Tarih/Sayısı

Sikayetin Özet/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran özetle; Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından kesinleşen kamulaştırma bedeli alacağı bulunduğunu, mahkeme kararına rağmen, zorla alacağının toplam faizinin %20'sinden feragat ederse bu bedelin ödeneceğinin söylendiğini, kendisinin de bunu kabul ettiğini, ancak alacağının bir bölümünün Nisan 2017 tarihinde ödendiğini, Hukuk Müşavirliği ve Emlak İstimlak Daire Başkanlığının tahakkuk ettirdiği ödeme emirlerinin belediye tarafından ödenmediğini, gerekçe olarak da 200 kişiye bu şekilde ödeme yapıldığı, kendilerine de bu şekilde ödeme yapılacağına gösterildiğini, bu konuda Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığında Gider Şube Müdürlüğünü, hiçbir kanuni gerekçe sunmadan, bu ödemeyi yapmam dediğini, tekrar dava açmak için yazılı cevap istediğini, ancak belediye tarafından herhangi bir cevabın verilmeyeceğini belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

Başvuramın iddiaları, idarenin konuyla ilgili açıklamaları, bilirkişi raporu, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; bilirkişi raporuna itibar edilerek, Ankara 6. İcra Müdürlüğünün 2015/12430 Esas sayılı dosyasında; ödeme tarihi olan 05/04/2017' de dosya borcunun toplam 74.662,98-TL olduğu, Borçlu Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılan ödemenin 67.294,05-TL olduğu ve söz konusu tutar toplam dosya borcundan mahsup edildiğinde; bakiye dosya borcunun 7.368,93-TL kaldığı, Ankara 32. İcra Müdürlüğünün 2016/832 Esas sayılı dosyasında; ödeme tarihi olan 05/04/2017' de dosya borcunun toplam 11.737,02-TL olduğu, Borçlu Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılan ödemenin 8.086,68-TL olduğu ve söz konusu tutar toplam dosya borcundan mahsup edildiğinde; bakiye dosya borcunun 3.650,34-TL kaldığı anlaşılmış olup; Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk Devleti olması, Hükuk devleti ve Anayasanın 8. Maddesi hükümleri gereğince idari makamların görevlerini yerine getirirken hukuka, kanunlara ve çağdaş hukukta evrensel olarak kabul görmüş ilkelere de uygun hareket etmek zorunda olması, Anayasa'nın 138. Ve İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi hükümleri gereği idarelerin, bağımsız ve tarafsız mahkemeler tarafından verilmiş kararların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği, yargı kararlarının uygulanmasını "mahkemeye erişim hakkı" kapsamında değerlendiren ve Devletin bir kurumunun aleyhinde verilen nihai ve bağlayıcı mahkeme kararı ile ortaya konulan borcunu ekonomik kaynak yokluğunu ihari suretle makul sürede ifa etmekten kaçınmayacağı, bunun adli yargılama hakkının ihlali sonucunu doğuracağı ve yargı kararlarının uygulanmasını geciktirmesinin yahut hiç uygulanmamasının mülkiyete saygı ve mülkten barışıl yararlanma hakkına müdahale olarak kabulüne yönelik Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesinin yerleşik içtihatları, söz konusu yargı kararının gecikmeli ve beklenen dikkat ve özen gösterilmeden yapılmasının hizmet kusuru olduğu, ve Anayasa'nın 125. Maddesinde belirtilen "İdarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları da ödemekte yükümlüdür." hükmü gereğince; idare tarafından başvuranın ilamlı icraya dayanan alacağının doğan zararları da ödemekte yükümlüdür." hükmü gereğince; idare hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvurunun kabulü ile; Ankara 6. İcra Müdürlüğünün 2015/12430 Esas sayılı dosyası için 7.368,93-TL, Ankara 32. İcra Müdürlüğünün 2016/832 Esas sayılı dosya dosyası için; 3.650,34-TL' nin ödenmesine yönelik makul sürede işlem tesisi için Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

13. 2017/13914

ANKARA
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

S. No Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
59. 2017/13915	Başvuran özetle; Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından kesinleşen kamulaştırma bedeli alacağı bulunduğu, mahkeme kararına rağmen, zorla alacağının toplam faizsinin %20'sinden feragat ederse bu bedelin ödeneceğini söylediğini, kendisinin de bunu kabul ettiğini, ancak alacağının bir bölümünün Şubat 2017 tarihinde ödendiğini, Hukuk Müşavirliği ve Emlak İstimlak Daire Başkanlığının tahakkuk ettirdiği ödeme emrinin belediye tarafından ödenmediğini, gerekçe olarak da 200 kişiye bu şekilde ödeme yapıldığı, kendilerine de bu şekilde ödeme yapılmasının gösterildiğini, bu konuda Mali Hizmetler Dairesi Başkanlığında Gider Şube Müdürlüğünün, hiçbir kanuni gerekçe sunmadan, bu ödemeyi yapamam dediğini, tekrar dava açmak için yazılı cevap istediğini, ancak belediye tarafından herhangi bir cevabın verilmemesini belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Somut olayda, 22/08/2014 tarihli 2014/452 Esas, 2015/255 Karar sayılı davasının N. Z. T., davasının Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı olan Kamulaştırmasız El Atma davasında Ankara 8. Asliye Hükuk Mahkemesi tarafından 03/06/2015 tarihinde “ ... 59.565,00-TL El Atma Bedelinin 22/08/2014 dava tarihinden itibaren yasal faizleriyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine...Harçlar Yasası uyarınca alınması gereken 4.068,88TL harçtan, peşin alınan 1.025,34-TL (sıhah ve tamamlama harcı dahil) harcın mahsubu ile kalan 3.043,54-TL'nin harcın davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına, Davacı vekilince harcanan 1.512,40-TL yargılama gideri ile peşin alınan 1.025,34-TL harcın toplamı olan 2.537,74-TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine...6.852,15-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine...” karar verildiği, anlaşılmıştır. Bunun üzerine; Ankara 30. İcra Müdürlüğünün 2016/2460 Esas sayılı dosyası üzerinden, Alacaklı Nilgün Zehra TUNGUZ vekilince Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine başlatılan ilamlı icra takibi ile 03/02/2016 tarihinde toplam 77.306,39-TL'nin ödemesinin talep edildiği tespit edilmiştir. Başvuranın iddiaları, idarenin konuyla ilgili açıklamaları, bilirkişi raporu, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Bilirkişi raporuna itibar edilerek, Ankara 30 İcra Müdürlüğünün 2016/2460 Esas sayılı dosyasında; ödeme tarihi olan 24/02/2017'de 94.975,03-TL Borçlu Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılan ödeme olan 84.639,71-TL'nin toplam borçtan mahsup edildiğinde; bakiye dosya borcununun 10.335,32-TL kaldığı anlaşılmış olup; Türkiye Cumhuriyeti'nin bir hukuk Devleti olması, Hukuk devleti ve Anayasanın 8. Maddesi hükmü gereğince idari makamların görevlerini yerine getirirken hukuka, kanunlara ve çağdaş hukukta evrensel olarak kabul görmüş ilkelere de uygun hareket etmek zorunda olması, Anayasa'nın 138. ve İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi hükmü gereği idarelerin, bağımsız ve tarafsız mahkemeler tarafından verilmiş kararların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği, yargı kararlarının uygulanmasını “mahkemeye erişim hakkı” kapsamında değerlendiren ve Devletin bir kurumunun aleyhinde verilen nihai ve bağlayıcı mahkeme kararı ile ortaya konulan borcunu ekonomik kaynak yokluğunu ileri sürerek makul sürede ifa etmekte kaçınmayacağı, bunun adil yargılanma hakkının ihlali sonucunu doğuracağı ve yargı kararlarının uygulanmasını geciktirilmemesi yahut hiç uygulanmamasının mulkiyete saygı ve mülkten barışçıl yararlanma hakkına müdahale olarak kabul edilebileceği yönelttiği Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesinin yerleşik içtihatları, söz konusu yargı kararının gecikmeli ve beklenen dikkat ve özen gösterilmeden yapılmasının hizmet kusuru olduğu, ve Anayasa'nın 125. Maddesinde belirtilen “İdarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı da ödemekle yükümlüdür.” hükmü gereğince; idare tarafından başvuran ilamlı icraya dayanarak alacağının gereği gibi ifa edilmesini işleminin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvurunun kabulü ile; Ankara 30. İcra Müdürlüğünün 2016/2460 Esas sayılı dosyası için kalan 10.335,32-TL'nin ödemesine yönelik makul sürede işlem tesisi için Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sıkâyet
Tarih/Sayı

Sıkâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran özetle; Kadiri İliçe Hastanesinin, 31.10.2017 tarihli yazısıyla tarafına kinamacezası tebliğ edildiğini, söz konusu kinama cezasının "tarafına gelen icaraları kasten ödemediği" gerekçesiyle verildiğini, mutemetliğin ara ara borcu ödemediği unutup diğer borca yaturmasının kendisini aşan bir durum olduğunu, kaldı ki icra kesintilerinin idaresince öğrenildiği tarihin 1 ay değil 1 yıldan fazla bir süre önce olduğunu, dolayısıyla soruşturma zaman aşımını süresinin de geçtiğini, aynı yerde görev yapan H. Ş., H. K. ve E. B. isimli çalışanların da icaraları olduğunu bildiğini, bu icaralardan dolayı sonradan göstermelik savunmalar istenmişse de, geçici görev yapıldığı için hastaneden irası olup da hakkında işlem yapılmayınlar hakkında bilgi alamadığını, verilen ceza ve açılan soruşturmalara tarafına korku vermek amaçlı olduğunu, diğer taraftan Başhekim M. S. ve Müdür yardımcısı H. N. hakkında farklı Savcılık dosyalarında işledikleri ve yaptıkları işlemlerle ilgili Koruma tedbirinin bulunduğu ve

İdarece gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinde; başvuranın, toplamda 07/06/2017 tarihinde 4. adı: icarasının bulunduğu, bu icaralardan 1 tanesinin ödemesini bitirdiği, 1 tanesinin kesintisine devam edilmekte olduğu, 2 tanesinin de strada beklediği" söz konusu icra borçlarından Adana 6. İcra Müdürlüğündeki, Akbank T.A.Ş.'ye olan icra borcunun, 25.04.2014 tarihinde, Osmanlıye 1. İcra Müdürlüğündeki, Türkiye Vakıflar Bankası TAO'ya olan icra borcunun, 29.06.2016 tarihinde, Adana 12. İcra Müdürlüğündeki, Türkiye Vakıflar Hastanesi Başhekimliğinin ise 07/06/2017 tarihinde, hastane mutemetliğinden, icra takibi olan personellerin isim listelerini talep etmesi ve hastane mutemetliğinin de icra borcu olan personellerin listesini göndermesi üzerine, 30/06/2017 tarihinde disiplin soruşturmasına başlanıldığı görülmüştür.

Yine bilgi ve belge isteme yazımız üzerine, Kadiri Devlet Hastanesi Başhekimliği, 28/12/2017 tarih ve E.171 sayılı yazısı ile "mutemetlik biriminden; 07/06/2017 tarih ve E.210 sayılı yazı ile icra takibi olan personellerin listesi talep edildiği halde neden sadece başvurana ait icra bilgilerinin listelendiği hususunda" bilgi istemiş olup mutemetlik biriminin, disiplin birimine gönderdiği, 28/12/2017 tarih ve E.439 sayılı cevabi yazıda, "07/06/2017 tarih ve E.2010 sayılı yazıya istinaden sadece başvurana ait icaraların bildirilmediği, aynı tarih ve sayılı yazıya her bir personel için tek üst yazı ile cevap verildiği" belirtilmiş, Kurumunuza gönderilen bilgi ve belgeler içerisinde de başvuran dışında birden çok kişinin icra borcu olduğuna dair bildirim yazılarının Kadiri İlçesi Devlet Hastanesi Başhekimliğinin, 07/06/2017 tarih ve E.2010 sayılı yazısına cevaben gönderildiği görülmüş, Kurumunuza cevaben gönderilen yazıda ise; idareleri bünyesinde icra borcu bulunmalar içinde, ödemedikleri icra borçları için hakkında disiplin soruşturması yürütülen başka personele bulunmadığı, bu kişiler içerisinde sadece başvuran hakkında disiplin soruşturması açılmasının o dönemde Başhekim olarak görev yapan disiplin amirinin kanaati olduğu belirtilmiştir.

Oysa ki idarenin, işlem tesis ederken hukuka bağlı olması ve hukuk kuralları içinde hareket etmesi hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. Bu kapsamda, Kadiri Devlet Hastanesi Başhekimliğinin, mutemetlik biriminden icra borcu olan personellere ilişkin bilgi istemine üzerine mutemetlik birimince her bir personel için ayrı ayrı gönderilen cevabi yazılarda, idareleri bünyesinde birden çok kişinin icra borcu olduğu bilgisine yer verilmesine rağmen bunlardan sadece başvuran hakkında disiplin soruşturması başlatılması ancak diğer icra borcu olan personeller hakkında herhangi bir disiplin soruşturması başlatılmaması işleminin, Amayasının 10 uncu maddesinde ifadesini bulan "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." ilkesine de aykırılık oluşturacağı açıktır. Konuya ilişkin Danıştay 12.Dairesinin 2011/2521 E ve 2014/9072 K. numaralı ilamında; "Dosyanın incelenmesinden; davacı hakkında 657 sayılı Kanun'un 125/B-(k) maddesi uyarınca işlem tesis edilmiş olup; ilgi memura 657 sayılı Kanun'un birinci fıkrasının (C) bendine göre aynaktan kesme cezası verilmesinde üzerine atılı disiplin suçunun oluşması yönünden kast unsurunun varlığı öngörülmüş iken, maddede kapsamında yer alan fiilin kasıtlı olarak işlendiğini gösterecek nitelikte, davacının borcunu ödeme imkanı bulunmamasına rağmen ödemediği yönünde bir tespit yapılmadan hakkında tesis edilen disiplin cezasında

Sikâyet No Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
	<p>şürecin devam ettiğini, husumetli olduğu bu kişilerin, Disiplin soruşturması açma, yürütme ve ceza verme haklarının olmadığını belirterek söz konusu kınama cezasının iptal edilmesi talebiyle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur</p>		<p>hukuka uyarlık bulunmadığına” karar verilmiş olup, Kadiri Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından yürütülmüş olan disiplin soruşturmasında da kast unsuru araştırılmadan, sadece ifadeden yola çıkılarak “borcum kasten ödenmediği iddiasıyla” başvurana kınama cezası verilmesi işleminin hukuka uygun olmadığı değerlendirilmiştir. benzer nitelikte (Danıştay 8. Dairesinin 15/11/2005 tarihli ve E.2004/3126, K.2005/4666 sayılı ve yine Danıştay 12. Dairesinin 13/03/2009 tarihli ve E. 2007/342, K. 2009/1324 sayılı ilamları.) Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvurunun kabulüne, Başvurana verilen kınama cezasının hukuka aykırı olduğunun tespiti ile başvuran hakkında tesis edilen disiplin cezasının geri alınması hususunda Osmaniye Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü Kadiri Devlet Hastanesi Başhekimliğine Tavsiyede bulunulmasına, karar verildi.</p>

Sıkayət Tarix/Sayı	Sıkayətin Özeti/Konusu	İDARE	Təsvir Kararı Özeti
2017/15757	<p>Başvuran, 2017/1. Dönem Yeminli Mali Müşavirlik Sınavı "Gelir Üzerinden Alınan Vergiler" oturumuna katıldığını, sınav puanının 59 olduğunu, sınavın başarılı olduğunu, ancak sınavın daha yüksek puan almayı beklemediğini, Yeminli Mali Müşavirlik Sınavı Yönetmeliği gereği, sınavın söz konusu oturumuna yasal süre içerisinde itiraz ettiğini ve TÜRMÖB tarafından yapılan yeniden değerlendirme sonucunda sınav puanında bir değişiklik olmadığını belirterek, sınav kâğıtlarının yeniden değerlendirilmesini talep etmektedir.</p>	<p>TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ (TÜRMÖB)</p>	<p>Konuyla ilgili olarak yapılan incelemede, Yeminli Mali Müşavirlik Sınavından başarılı sayılabilmek için toplam 10 alanda yapılan sınav konularının her birinden 100 üzerinden en az 50 alınması şartıyla, alınan notların aritmetik ortalamasının en az 65 olması gerektiği, başarılı olamayanların, ilk sınav tarihinden itibaren 2 yıl içerisinde yılda 3 kez açılacak tüm sınavlara girebildiği, yani bir aday başarılı olduğu sınav konularından tekrar sınavla girmeye imkânı olmadığı, ancak başarısız olduğu sınav konularından 2 yıl içerisinde yılda 3 kez açılacak sınavlara başarılı olana kadar girebildiği, neticede ise tüm derslerden 50 puanını almada başarısız olduğu, diğer alman notların aritmetik ortalamasının alındığı ve ortalama en az 65 ise Yeminli Mali Müşavirlik Sınavından başarılı bulunduğu, bu nedenle, tüm derslerden alınan notlar aritmetik ortalamaya dâhil edildiği için adaylar için alınacak her bir puanın ortalamaya etkisi olduğu anlaşılmaktadır.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, Yeminli Mali Müşavirlik sınavının "Gelir Üzerinden Alınan Vergiler" oturumuna ilişkin görevlendirilen Yeminli Mali Müşavir M. A. A. ve Vergi Başmüfettişi N.K.'nın Sınav Komisyonunca takdir edilen puanla aynı puanı takdir ettikleri, Prof. Dr. H.O.'nun ise 59 puan yerine 70 puan takdir ettiği anlaşılmıştır. Bu durumda, 3 bilirkişi tarafından verilen puanların ortalaması alındığında, sınav puanının 62,5'e yükseltileceği, söz konusu artışın yukarıdaki paragrafta belirtildiği gibi, diğer 9 ders için de adayın ortalamasını etkileyeceği değerlendirilmiş, bu nedenle sınav puanının artırılması talebinin reddi işleminde hukuka aykırılık olmadığı, diğer taraftan adaya takdir edilen puanın düşük olması nedeniyle işlemin hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle başvuruun kabulüne; Adayın "Gelir Üzerinden Alınan Vergiler" dersinin sınav puanının bilirkişi raporlarında belirtildiği gibi 59 puandan 62,5'e yükseltilmesi hususunda Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMÖB) Başkanlığına tavsiyede bulunulmasına, karar verildi.</p>

S. Sayısı ve Tarih/Sayısı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
62.	2018/1190	Başvuran tarafından, Şanlıurfa İlinde Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı olarak ücretli öğretmenlik yaptıği, söz konusu dönemde sigorta primlerinin eksik ödendiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.	Sosyal güvenlik hakkı, bugün çalışma gücüne sahip olan bireylerin, geleceği muhtemeldir olan ve çalışma gücünden yoksun kalacakları yıllarda yaşamlarını mümkün kılacak yol olarak belirlemektedir. Her birey için geçerli olan bu durumun gerçekliği göz önünde bulundurularak söz konusu hak, Anayasamızca herkeşe tanınmış bulunmaktadır. Başvuru konusu uyumsuzluk, sosyal güvenlik hakkı kapsamında başvuranın prim ödeme gün sayısının, ay içindeki toplam çalışma saati süresinin haftalık çalışma süresine göre hesaplanan günlük çalışma saatine (7.5 saate) bölünmesi suretiyle belirlenmesinden kaynaklanmaktadır. Bu çerçevede başvuranın prim ödeme gün sayısının hesaplanmasına ilişkin hususlar ortaya koyulmalıdır. Başvuranın ay içerisinde günün bazı saatlerinde çalıştığı ve çalıştığı saat karşılığında ücret aldığı görülmektedir.
		MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Başvuramın 4857 sayılı Kanun kapsamında yer almadığı açık olmakla birlikte 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinde başvuru aynı maddenin (a) bendine göre sigortalı sayılanlara ilişkin hükümlerin uygulanacağına düzenlendiği, anılan Kanunun 80'inci maddesine göre de prim ödeme gün sayısının belirlenmesi için ayı zamanda çalışmanın tam zamanlı mı yoksa kısmi zamanlı mı olduğunun tespit edilmesi gerektiği, bu nedenle sadece çalışma süresinin hesaplanması yönünden 4857 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinin dikkate alınması gerektiği görülmektedir. 4857 sayılı Kanunun 13'üncü maddesine göre, sözleşmenin kısmi süreli iş sözleşmesi olarak kabul edilebilmesi, işçinin normal haftalık çalışma süresinin, tam süreli iş sözleşmesiyle çalışan emsal işçiyeye göre önemli ölçüde daha az belirlenmesi durumunda mümkün olabilecektir. Söz konusu ölçünün ne olacağına ilişkin olarak İş Kanununa İlişkin Çalışma Süreleri Yönetmeliğinde düzenleme yapıldığı görülmektedir.
			Buna göre, kısmi süreli çalışma, işyerinde tam süreli iş sözleşmesi ile yapılan emsal çalışmanın üçte ikisi oranına kadar yapılan çalışmadır. 439 sayılı Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek Ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri İle İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri İle Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanunun Ek 1'inci maddesinde, ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenlerinin aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenlerinin ise haftada 15 saat ders okutmakla yükümlü olduğu hükümleri yer verilmektedir. Bu bağlamda sınıf öğretmeni ve Teknoloji ve Tasarım Öğretmeni olarak görev yapan başvuranın çalışmasının kısmi süreli olup olmadığı, haftalık normal çalışma süresinin sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı dönem için 18 saat, Teknoloji ve Tasarım Öğretmeni olarak görev yaptığı dönem için 15 saat olarak kabul edilmesi suretiyle değerlendirilmelidir. Dolayısıyla başvuranın haftalık çalışma süresi sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı dönem için 12 saatten az ise, Teknoloji ve Tasarım Öğretmeni olarak görev yaptığı dönem için ise 10 saatten az ise kısmi süreli çalışma, 10 ve 12 saat ve üzerinde ise tam süreli çalışma söz konusu olacaktır. Başvuranın haftalık girdiği ders saat sayılarına bakıldığında, söz konusu çalışma süresinin 10 saatin ve 12 saatin üzerinde olduğu, bu itibarla başvuranın kısmi süreli değil, tam süreli çalıştığı anlaşılmaktadır. Bu gerekçelerle başvuranın prim ödeme gün sayısının, ay içindeki toplam çalışma saati süresinin 4857 sayılı İş Kanununa göre belirlenen haftalık çalışma süresine göre hesaplanan günlük çalışma saatine (7.5 saate) bölünmesi suretiyle hesaplanması işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Başvurana ücret karşılığı ders görevi verilen dönemde ay içindeki prim ödeme gün sayısının tam süreli çalışmaya göre hesaplanarak bildirilmesi ve bu bildirim üzerine gerekli işlemlerin yapılması hususunda Millî Eğitim Bakanlığınca ve Sosyal Güvenlik Kurumuna Tavsiyede Bulunulmasına karar verildi.

Sikayet 0 Tarih/Sayısı	Sikayetin Özet/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
3.	<p>Başvuran özeti: Ankara İl Emniyet Müdürlüğü, Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü emrinde, 3-40096 sicil sayılı Polis Memuru olarak görev yaptığı, 28.07.2017 tarihinde Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinden mezun olduğunu, 09/01/2018 tarihinde idaresine müracaatla Avukatlık Stajını yapabilmek amacıyla 1 yıl süreliğine ücretsiz izin talebinde bulunduğunu ancak bu talebinin 657 sayılı Devlet Memurları kanununun 108/E maddesine göre kabul edilmediğini belirterek Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.</p>	<p>EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ</p>	<p>657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 108 inci maddesindeki “Ancak, sıkıyönetim, olağanüstü hâl veya genel hayata müessir afet hâli ilan edilen bölgelere 72 nci maddede gereğince belli bir süre görev yapmak üzere zorunlu olarak süreklî görevle atanmalar hakkında bu bölgeledeki görev süreleri içinde bu fıkra hükmünü uygulamaz.” şeklindeki düzenlemenin, ülke genelinde olağanüstü hal ilan edilmesi durumunu kapsamadığı, gerek 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile gerekse de Olağanüstü Hal süresi içerisinde çıkarılan diğer Kanun Hükmünde Kararnamelerde ve 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 108 inci maddesine göre kullanılacak izinlerle ilgili herhangi bir yasaklayıcı hüküm bulunmadığı; kaldı ki 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “olağanüstü hallerde çekilme usulü” başlıklı 96 ncı maddesindeki “Devlet memurlarının, yerine atanacaklar gelip işe başlamadıkça görevlerini bırakmayacakları” şeklindeki düzenlemenin dahi 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yapılan düzenleme doğrultusunda idareye takdir yetkisi tanımamak suretiyle esnetildiği, bu bağlamda avukatlık stajı yapmak isteyen başvuranın aylıksız izin talebinin surf olağanüstü hal ilanı gerekeceği gösterilmek suretiyle reddedilmesine yönelik işlemin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı değerlendirilmiştir. Dosya kapsamına göre, başvurunun kabulüne, başvuranın, aylıksız izin talebinin karşılanması yönünde Emniyet Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>
34.	<p>İstifa talebine verilen onayın iptal edilerek göreve devam etme ve 3. dereceli kadro tahsis yapılması talebi hakkında</p>	<p>ADALET BAKANLIĞI</p>	<p>Devlet Personel Başkanlığının “Çekilme talebinde bulunan memurun bu talebinden vazgeçmesi durumunda yapılacak işlem” hakkında vermiş olduğu mütalaasında; “Mezkur hükümlerin incelenmesinden de anlaşılacağı üzere çekilme isteğinde bulunmak memurun bir hakkı olup, zamanın saptanmasında bu hakkın kullanılmasını istediğine bağlıdır. Ancak çekilme işleminin hüküm ifade edebilmesi için memurun tek tarafı trade beyanını yeterli olmamakta, yerine atanan kimsenin gelmesi veya çekilme isteğinin kabulü gerekmektedir, bir ay içinde yerine atanan kimsenin gelmemesi ya da bir vekil atanmaması halinde üstüne haber vermek suretiyle memuriyeti sona ermektedir. 94 üncü maddede hükümlü uyarınca çekilme talebinde bulunarak göreve devam eden personel ile çekilme talebi ile birlikte görevi terk eden fakat on gün içerisinde göreve dönen personelden göre memuriyete atanmaları, çekilme onayları tebliğ edilmeyenlerin ise idarenin uygun görmesi halinde çekilme onayı geri alınmak suretiyle görevlerine devam etmeleri mümkün bulunmaktadırlar. Çekilme talebi ile birlikte görevi terk eden ve talepleri hakkında işlem yapılmadan on gün içerisinde göreve dönersek taleplerinin sarfınazar edilebilir Devlet memurluğu sıfatlarının devam etmesi nedeniyle çekilme istemler hakkında işlem tesis edilmesi uygun bulunmamaktadır. Ancak söz konusu personel hakkında görevden ayrı kaldığı süreler için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinin göre disiplin kovuşturması yapılabileceği, bu süre zarfında memuriyet sıfatının devam etmesi nedeniyle de mali haklarının ödenmesi gerektiği, mütalaa edilmektedir.” açıklamalarına yer</p>

S. Sıkâyet No Tarih/Sayı	Sıkâyetin Özeti/Konusu	İDARE
		<p>verilmiştir.</p> <p>Çekilme talebine idarece olur verildiği durumlarda çekilme talebine ilişkin olur tebliğ edilene kadar devlet memurunun görevine devam edeceği hususu dikkate alındığında devlet memurluğundan çekilme işleminin devlet memurunun çekilme talebine ilişkin olur tebliğ ettiğinde tamamlanacağı ve devlet memurunun memuriyet sıfatının çekilme talebine ilişkin olurun tebliği ile son bulduğuna açıklık. Bu durumda, devlet memurlarının çekilme taleplerine olur verilmiş olsa dahi çekilme talebine ilişkin olur tebliğ edilmediği müddetçe çekilme işleminin tamamlanmayacağı, çekilme olur tebliğ edilene kadar çekilme talebinder sarfınazar eden devlet memurlarının devlet memurluğu sıfatlarının devam ettiğinden bir başka ifadeyle devlet memurluğu sıfatı son bulmadığından çekilme talebinden vazgeçme talebi üzerine idarece devlet memurunun çekilme onayı geri alınmak suretiyle görevine devam etmesinin sağlanmasının hakkaniyete daha uygun düşeceği değerlendirilmektedir.</p> <p>Yukarıda açıklanan gerekçelerle başvuranın istifa talebine verilen onayın iptal edilerek görevine devam etmek istediği yönündeki başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir. Derece yükselmesi yapılabilmesi için ise üst derecelerden boş bir kadronun bulunması, derece içinde en az 3 yıl ve bu derecenin 3 üncü kademesinde 1 yıl bulunmuş olma ve kadronun tahsis edildiği görev için öngörülen nitelikleri elde etmiş olma şartlarının gerçekleşmiş olması gerekmektedir.</p> <p>Olayda başvuranın 1.7.2016 tarihli kararname ile 6.dereceli kadro ile kazanılmış hak aylığı 4.derecenin 2.kademesi üzerinden Çorlu İcra Müdür Yardımcılığına atanmasının yapıldığı, 16.08.2017 tarihli oluriz 1.8.2017 tarihinden geçerli olmak üzere kazanılmış hak aylık derecesinin 3.derecenin 1.kademesine yükseltildiği, fiili hizmetleri ile hak etmelerine rağmen müktesepelerine uygun kadro alamayanların mevcut olduğu ve mevcut kadro imkanlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68.maddesinin uygulanmasına imkan vermediğinden başvuranın uhdesinde bulunan 6.dereceli kadronun 3.dereceli kadro ile değiştirilmesinin uygun görülmediği anlaşılmakla olup üst derecelerden boş bir kadronun bulunmadığı, görüldüğünden anılan işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmemiştir.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye neticesinde; yukarıda açıklanan gerekçelerle başvuranın istifa talebine verilen onayın iptal edilerek görevine devam etmek istediği yönündeki başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık, hususi damgalı pasaport hakkı elde etmek amacıyla 3.dereceli bir kadroya ilerlemesi hususunda kadro tahsis talebine verilen red kararında ise hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle, başvurunun Kısmen Kabul- Kısmen Reddine;</p> <p>- Başvuranın, hususi damgalı pasaport hakkı elde etmek amacıyla 3. derecenin 1. Kademesine ilerlemesi hususunda kadro tahsis talebine verilen red kararının geri alınması ve kadro tahsisinin yapılması talebinin reddine</p> <p>- Başvuranın, istifa talebine verilen onayın iptal edilerek görevine devam etmek istediği yönündeki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali hususunda Adalet Bakanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

Sıra No	Şikâyet Tarihi/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İD-ARE	Tavsiye Kararı Özeti
65.	2017/14154	Diplomasında yer alan "Mühendislik Tamamlama Programını başarıyla tamamlayarak Metalürji ve Malzeme Mühendisi unvanını almayı ve kanunların verdiği yetkiyi kullanmaya hak kazanmıştır." şeklindeki şartın kaldırılması talebi	YÜKSEKÖĞRETİM GENEL KURULU	<p>Yasa koyucu, lise üstü dört yıl süreli yüksek teknik eğitim görmek suretiyle "teknik öğretim" unvanını kazanmış olanların "mühendis" unvanını alabilmeleri için tamamlama programlarının uygulanmasına karar vermiş ve bu konuda Bazı Lise, Okul ve Fakülte Mezunlarına Unvan Verilmesi Hakkında Kanunu kabul etmiştir. Söz konusu Kanun incelendiğinde; teknik öğrenim unvanını kazananlardan, mühendislik eğitimi tamamlama programını bitirenlere verilecek mühendis unvanlarının, eğitimin görülme dalı ismi ile birlikte kullanılacağına açık bir şekilde hükme bağlandığı anlaşılmaktadır. Nitekim yasa koyucu mühendislik unvanını alanların, kendi meslek alanlarında denk öğrenim görmüş diğer meslek mensuplarının yetki ve sorumluluklarına sahip olacaklarını ayrıca vurgulamıştır. Bu itibarla Yükseköğretim Kurulunca, teknik öğretmenler için düzenlenecek mühendislik programlarının uygulama esas ve usullerini düzenlemek için çıkarılacak yönetmeliğin de bu trade ile örtüşmesi gerekmektedir. Tamamlama programları başari ile bitirenlere verilen diplomalara "3795 sayılı Kanun uyarınca tamamlama programını bitirerek mühendis unvanını kazanmıştır" şeklinde bir kayıt konulması, mezkur Yönetmeliğin 9 uncu maddesiyle hüküm altına alınmıştır. Söz konusu şartın açışca dayandığı bir Kanun maddesi olmadığı gibi, mühendislik tamamlama programlarına dair yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin lafza ve ruhu ile uyumadığı, da ortadadır.</p> <p>Bu kapsamda, Teknik Öğretmenler için Düzenlenecek Mühendislik Programlarının Uygulama Esas ve Usulleri Yönetmeliğinin 9. Maddesinin ve mühendislik tamamlama programını bitirenlerin diplomalarına "3795 sayılı kanun uyarınca tamamlama programını bitirerek mühendis unvanı kazanmıştır" kaydı konulması yönündeki idari işlemin, hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılarak şikâyete konu şartın kaldırılması yönündeki Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.</p> <p>Konuyla ilgili olarak yapılan incelemede, Yeminli Mali Müşavirlik Snavından başarılı sayılabilmek için toplam 10 alanda yapılan sınav konularının her birinden 100 üzerinden en az 50 alınması şartıyla, alınan notların aritmetik ortalamasının en az 65 olması gerektiği, başarılı olmayana ların, ilk sınav tarihinden itibaren 2 yıl içerisinde yılda 3 kez açılacak tüm sınavlara girebileğiği, yani bir aday başarılı olduğu sınav konularından tekrar sınava girmedeği, ancak başarısız olduğu sınav konularından 2 yıl içerisinde yılda 3 kez açılacak sınavlara başarılı olana kadar girebileğiği, neticede ise tüm derslerden 50 puanın altında almamak kaydıyla, alınan notların aritmetik ortalamasının olmadığı ve ortalaması en az 65 ise Yeminli Mali Müşavirlik Snavından başarılı olduğu, bu nedenle, tüm derslerden alınan notlar aritmetik ortalamaya dâhil edildiği için adaylar için alınacak her bir puanın ortalamaya etkisi olduğu anlaşılmaktadır. Şikâyete konu uyumsuzluk, sınav kağıtlarının değerdendirilmesi sonucu verilen sınav puanına itiraz olduğundan, şikâyet dosyasının teknik incelemeye gerdetilmesi nedeniyle, uyumsuzluğın çözümü için uzman bilirkişilerin görüştüne başvurulmuştur. Söz konusu sınavın "Yönetim Muhasebesi" oturumuna ilişkin, başvuranın cevap kağıdını yeniden değerdirmek üzere görevlendirilen bilirkişilerden biri tarafından, Komisyon ile aynı puan takdir edildiği, diğer 2 bilirkişi tarafından yapılan değerdirmelerde ise, aynı sorunun aynı şıkka yönelik cevap anahtarında eksiklik olduğu ve adayın çözümünün doğru olduğu gerekeceğiyle tam puan verilmesi gerektiği tespitinde bulunulmuştur. Bu kapsamda bilirkişilerce 3 üncü sorunun (a) şikkının çözümüne yönelik yapılan değerdendirme neticesinde başvuranın sınav puanının 80 puana yükseltilmesi gerektiği anlaşıldığından, İdarenin başvuranın sınav puanının artırılmasını talebinin reddine yönelik işleminin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı sonuç ve kanaatine varılmış olup Adayın "Yönetim Muhasebesi" dersinin sınav puanının birikişi raporlarında belirtildiği gibi 65 puandan 80 puana yükseltilmesi hususunda Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TURMOB) Başkanlığına tavsiyede bulunulmasına karar verilmiştir.</p>
66.	2017/14755	Yeminli Mali Müşavirlik sınav sonucuna itiraz talebi	TÜRKİYE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLER VE YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLER ODALARI BİRLİĞİ (TURMOB)	

Sıkıyet Tarih/Sayısı	Sıkıyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
17. 2017/15034	Geçersiz sayılan prim ödeme gün sayısının yeniden tescil edilerek tarafına yaşlılık aylığı bağlanması talebi	TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Başvuranın mülkiyet hakkında yönelik imar hukukundan kaynaklı müdahalenin 2010 yılından itibaren içinde bulunulan 2018 yılına kadar devam etmesinin şikayetçiyi, mülkiyetinin geleceği konusunda belirsizliğe ittiği, şikayetçinin mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanması önünde engel teşkil ettiği, arazinin satış şansı da dâhil olmak üzere sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığı ve bunun yanında söz konusu müdahalenin idare tarafından tazminat ödenmek suretiyle giderilmediği, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengenin şikayetçi aleyhine bozulmuş olduğu, idarenin başvururan talebine ilişkin herhangi bir işlem tesis etmemesinin de mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğurduğu sonucuna varılarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu ile öngörülen usul izlenmek suretiyle; a) İdare ile başvururan arasında taşınmazın kamulaştırma bedelinin, güncel rayıç bedel gözetilerek mümkünse uzlaşma yoluyla belirlenmesi ve idare tarafından kamulaştırma bedelinin makul sürede ödenmesini teminen yeni bir işlem tesisi, veya b) İdarenin, bahsi geçen taşınmaza ihtiyacı bulunmadığının saptanması halinde, bireysel yarar ile kamusal yarar arasındaki denge gözetilerek başvururan arsası üzerindeki imar plan uygulamasından kaynaklı kısıtlamanın kaldırılmasına yönelik makul sürede işlem tesisi için Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.
38. 2017/12372	Kentsel Dönüşüm Projesi kapsamında bulunan Trabzon İli, Ortahisar İlçesi, Çömlekçi Mahallesinde bulunan 139 Pafta 328 Ada 42 Parsel numaralı taşınmaz hakkında kamu kararı alınmasına rağmen kamulaştırma yapılmadığından bahisle oluşan mağduriyetin giderilmesi talebi	TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Başvuranın mülkiyet hakkında yönelik imar hukukundan kaynaklı müdahalenin 2010 yılından itibaren içinde bulunulan 2018 yılına kadar devam etmesinin şikayetçiyi, mülkiyetinin geleceği konusunda belirsizliğe ittiği, şikayetçinin mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanması önünde engel teşkil ettiği, arazinin satış şansı da dâhil olmak üzere sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığı ve bunun yanında söz konusu müdahalenin idare tarafından tazminat ödenmek suretiyle giderilmediği, kamu yararının gerekleri ile başvururan talebine ilişkin herhangi bir işlem tesis etmemesinin de mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğurduğu sonucuna varılarak 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu ile öngörülen usul izlenmek suretiyle; a) İdare ile başvururan arasında taşınmazın kamulaştırma bedelinin, güncel rayıç bedel gözetilerek mümkünse uzlaşma yoluyla belirlenmesi ve idare tarafından kamulaştırma bedelinin makul sürede ödenmesini teminen yeni bir işlem tesisi, veya b) İdarenin, bahsi geçen taşınmaza ihtiyacı bulunmadığının saptanması halinde, bireysel yarar ile kamusal yarar arasındaki denge gözetilerek başvururan arsası üzerindeki imar plan uygulamasından kaynaklı kısıtlamanın kaldırılmasına yönelik makul sürede işlem tesisi için Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

0
Şikâyet
Tarih/Sayı

Şikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvurunun iptaline dayanak teşkil eden hususun, başvuranın ilgili tezli yüksek lisans programına ALES (EA) puan türünde 55 puan şartını sağlamaksızın kaydolması olduğu görülmüştür. Gerçekten de, başvuranın kayıt yaptırduğu tarihte yürürlükte olan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin “Öğrenci Kabul” başlıklı 2’nci maddesinin a fıkrası ile Türk Hava Kurumu Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği’nin “Öğrenci kabulü” başlıklı 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde, “başvurduğu programa ilişkin puan türü” ifadesi geçmekte, ilgili yüksek lisans bölümüne kayıt olabilmek için, ALES’te yer alan üç puan türünden bölümlle ilgili olan puan türünde, Üniversite Senatosu tarafından en az 55 olarak belirlenecek puanın alınmasını şart olduğu anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, başvuranın kayıt yaptırduğu dönemde Türk Hava Kurumu Sosyal Bilimler Enstitüsü tarafından yapılan “İşletme Yüksek Lisans Programı Başvuru İlanı” başlıklı duyurunun incelemesinden, “Son üç yılda yapılmış olan Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitim Sınavı’na (ALES) girmiş ve bu sınavdan en az 55 puan almış olmaları gerekir...” ifadelerine yer verildiği görüldükçe, adı geçen Enstitünün başvurulacak program için herhangi bir ALES puan türü ayrımı yapılmadığı, herhangi bir puan türünden en az 55 puan alınmış olmasının Enstitü tarafından yeterli sayıldığı değerlendirilmiştir.

Keza, idare ile yapılan yazışmalarda, ilgili bölüm için ALES (EA) puanının aranacağına ilişkin bir Senato kararının olup olmadığı sorulmuş, sunulan Senato/Enstitü Kurul Kararlarının ise en eski tarihteki olanın 2015 yılına ait olduğu görüldükçe, başvuranın kayıt yaptırduğu yılda işleme yüksek lisans programı için ALES (EA) puanının aranacağına ilişkin mevcut bir kararın bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Kaldı ki iyiniyet kuralları dahilinde, başvurudan bu bilgiyi haiz olmasının beklenebileceği, ilaveten, ilgili eğitim-öğretim yılı için alınmış bir Kurul kararının da bulunmayışı ve yapılan duyuruda da herhangi bir puan türünün belirlenmesi karşısında, başvuranın sunduğu ALES sonuç belgesinin idarece kabul edilerek başvuranın kaydının yapılmasında, başvuruna izafe edilebilecek herhangi bir hata ya da hilenin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

Ayrıca, Enstitü tarafından gözetilmesi gerekli olan ve başvuranın hilesinin de bulunduğu değerlendirilmeyen kayıt işleminden sonra, başvuranın üzerine düşen ders/kredi sorumluluklarını yerine getirdiği, ilgili jüri önünde tezini savunduğu, daha açık bir anlatımla, kayıt işleminden sonra, başvuranın yüksek lisans programından mezun olabilmek için yerine getirmekte mükellef olduğu her yükümlülüğü gerçekleştirmedi karşısında; başvuranın hatasının ya da hilesinin bulunmadığı bir işlem nedeniyle diplomanın iptalini, idari işlemlerin geri alınmasında gözetilmesi gerekli kurallara aykırılık teşkil ettiği, üstelik kendi üzerine düşen tüm yükümlülükleri yerine getirerek diplomaya hak kazanan başvuranın diplomasının, verilmişinden yaklaşık üç yıl geçtikten sonra iptal edilmesinin hakkaniyetle bağdaşmadığı değerlendirilerek başvuranın diplomasının iptali hakkındaki işlemin geri alınarak başvuranın mağduriyetinin giderilmesi konusunda Türk Hava Kurumu Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

ALES Eşit Ağırlık puan türünden 55 puan şartını sağlamadığı gerekçesiyle diploması iptal edilen başvuranın mağduriyetinin giderilmesi talebi hakkında.

TÜRK HAVA
KURUMU
ÜNİVERSİTESİ

9. 2017/13523

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet No Tarih/Sayısı

Her ne kadar Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 13 üncü maddesinde hekimin, modern tıp bilimine uygun olarak koyduğu teşhis ve uyguladığı tedavinin mutlak surette şifa ile neticelenmesinden dolayı deontoloji bakımından eleştirilemeyeceği düzenlenmişse de, bunun kişiye doğru teşhis ve tedavinin uygulanıp uygulanmadığının araştırılması hususunu içermediğini; kişinin tedavinin tamamlanmasından sonra şifa bulamaması ve hastalığının, maddi ve manevi varlığını tehdit etmesi durumlarında kendisine uygulanan teşhis ve tedaviyi sorgulayarak doğru, uygun ve gerektiği gibi bir tedavi uygulanıp uygulanmadığına ilişkin; oluşan şüpheyi bertaraf etmek istemesinin son derece doğal ve zaruri bir talep olduğunun kabulü gerekir. Bu bağlamda, Kurumumuzca başvuruya konu edilen doktorların tan ve tedavide kusur ve/veya ihmalin bulunup bulunmadığının net olarak ortaya konulabilmesi amacıyla 7. Adli Tıp İhtisas Kurulu tarafından hazırlanan 9 sayılı Adli Tıp Raporunda; "... anılan doktorlar tarafından yapılan hatalar ile hatalar ile meydana gelen zarar arasında kesin ilişiyet bağı kurulmadığı oy birliği ile mütalaa olunur." görüşüne yer verilmiştir. İdarenin yürüttüğü kamu hizmetinin gereği gibi işlenmesi durumunda hizmet kusurunun varlığında söz edilmektedir. Sağlık hizmetleri bünyesinde sunulan teşhis ve tedavide, hizmetin niteliği gereği doğal kabul edilebilecek hatalar dışında kalan tedavinin tıbbi gerekçelere uygun olmadığına ilişkin açık ve belirgin kusurlar idarenin tazmin sorumluluğunu gerektirecektir.

SAGLIK
BAKANLIĞI

Yanlış teşhis ve tedavi uyguladığı iddia edilen hekimler hakkında idari işlem yapılması talebi

70.
2016/4891

Bu kapsamda, ağırlık hizmetinin niteliği gereği doğal karşılanamayacak nitelikte açık ve belirgin olarak tanımlanmış şekilde ortaya çıkan hizmet kusuru neticesinde maddi ve manevi zarar oluştuğu, dolayısıyla idarenin hatalı davrandığını kabul ederek bu yönde aksaklıkların oluşmaması için gerekli tedbirleri alınması ve başvurunun talep etmesi halinde maddi ve manevi zararının tazmin edilmesini gerektireceği sonuç ve kanaatine varılarak Hatalı davranıldığını kabul edilerek, başvuruya konu durumlarda tanımlanmış şekilde maddi ve manevi zararların varılması için gerekli tedbirlerin alınması ve başvurunun talep etmesi halinde maddi ve manevi zararlarının tazmin edilmesi hususunda Sağlık Bakanlığınca Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

Başvurunun eşinin zorunlu atamaya tabi Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olması nedeniyle ayrıksı bir durumu bulunmaktadır. Zira idare de bu durundan ötürü başvurunu öncelikle talep ettiği yer olan Manisa Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne atamıştır. Daha sonra başvurunun söz konusu ayrıksı durumu gözmezden gelinmiş ve başvuran Turgutlu Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne rızası dışında tayin edilmiştir. İdare yasal düzenlemeler gereği takdir yetkisini kullanarak başvurunu seçtiği ve atadığı bilgisini vermiştir. Ancak başvurunu atamak zorunda kaldığına, atayabilecek başka bir personeli olmadığının dair bir açıklama yapmamıştır. Dolayısıyla başvuranın eşinin stratejik personel olması nedeniyle sürekli tayine tabi olması ve toplumun temeli olan ailenin korunması ve refahı için Devlet tarafından gerekli tedbirlerin alınmaması Anayasal bir yükümlülük olduğu hususları birlikte dikkate alındığında, başvuranın tayin talebinin reddedilmesi işleminin açıkça hakkaniyete aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Aile birliğinin sağlanması için Manisa Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne atamaya talebi

CEZA VE
TEVKİFEVLERİ
GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ

71.
2017/14219

Yukarıda yer verilen açıklamalar, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın atama talebinin idare tarafından reddedilmesi işleminin hakkaniyete aykırı olduğu dolayısıyla başvuranın talebinin yerine getirilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Başvurunun, Manisa Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne atanması yönünde Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikayet
No Tarih/Sayısı

İDARE

Sikayetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kurumu Özeti

5510 sayılı Kanunun geçici 4'üncü maddesinde yer alan düzenlemeye göre, Polis Akademisi ile fakülte ve yüksekokullarda Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okuyan veya kendi hesabına okumakta iken Emniyet Genel Müdürlüğü hesabına okumaya devam eden öğrencilerden Emniyet Hizmetleri Sınıfında Kanunun 4'üncü maddesinin (c) bendi kapsamında çalışacak olanların; Emniyet Hizmetleri Sınıfında 4'üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında çalışmakta olanların, bahse konu okullarda (Polis Akademisi ile fakülte ve yüksekokullarda) geçen, başarılı eğitim süreleri, 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce üniversitelerin çeşitli fakülte, yüksek okul veya meslek yüksekokullarında kendi hesabına öğrenim yaptıkları sonra muvazzaf astsubay olanların ilgili okullarda geçen başarılı eğitim süreleri istekleri halinde borçlandırılmaktadır. Kanunun geçici 4'üncü maddesinin onuncu fıkrası ile de söz konusu öğrencilik durumları 01/10/2008 tarihinden önce başlamış olmakla birlikte Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte halen devam edenler ile öğrenciliğini Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce tamamlamış olan fakat bu tarihte halen emniyet hizmetleri sınıfında Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında görev yapmakta olanlara öğrencilik sürelerini borçlanma ve bu süreleri emekliliğe esas hizmet sürelerine eklemekle inikani getirilerek yeni düzenleme ile daha öğrencilik aşamasında iken sigortalı olmaları sebebiyle hizmet süresi kazanmaya başlayan kişilere eşit bir imkan sağlanmıştır. Somut olayda SGK'nın başvuru sahibinin borçlanma talebinin ret gerekçesinde kişinin talep tarihi olan 26/12/2016 tarihinde 5510 Sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında görev yapmıyor oluşudur. Ancak yukarıda da bahsedildiği üzere, 5510 sayılı Kanunun geçici 4'üncü maddesinin onuncu fıkrasına bakıldığında, söz konusu fıkra hükmünün "Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte" şeklinde maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında" görev yapmıyor olma koşulunun borçlanma talep tarihi itibarıyla değil, Kanunun yürürlüğe girdiği 1/10/2008 tarihi itibarıyla aranması gerektiği; ayrıca başvuru için anılan geçici maddede herhangi bir süre kısıtı getirilmediği ve salt Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte anılan şartları taşımamanın yeterli olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, başvuru sahibinin 14/07/1997 – 22/11/2016 tarihleri arasında emniyet hizmetleri sınıfında 5510 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında 5434 sayılı Kanuna tabi görev yaptığı, dolayısıyla 5510 sayılı Kanunun kısım yürürlüğe girdiği 01/01/2008 ile 01/10/2008 tarih aralığının tamamını kapsayacak şekilde Kanunun geçici 4'üncü maddesinin onuncu fıkrasında öngörülen borçlanma koşulunu sağladığı, yasada söz konusu borçlanma hakkının kullanılmasına yönelik bir başvuru süresinin öngörülmediği, söz konusu geçici 4'üncü maddedeki koşul Kanunun yürürlük tarihi itibarıyla sağlanmış olduğundan borçlanma hakkının kazanılmış hak oluşturduğu, netice itibarıyla borçlanma talebinin Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından kabul edilmesi gerektiğini, reddi yönünde işleni yapılmasının hukuki açıktı olduğu kanaatine varılarak Başvurunun, 5510 sayılı Kanunun geçici 4'üncü maddesinin onuncu fıkrası kapsamında yaptığı borçlanma başvurusunun kabul edilerek, Polis Akademisinde geçen eğitim sürelerinin borçlandırılması işlemlerinin yapılması hususunda Sosyal Güvenlik Kurumuna Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

SOSYAL
GÜVENLİK
KURUMU
BAŞKANLIĞIPolis akademisinde geçen
sürelerin borçlandırılması talebi72.
2017/633

S. No	Şikâyet Tarihi/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
73.	2017/17181	2017 Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitimi Giriş Sınavı(ALES) giren başvuru, soru kitapçığını kontrol etmesi gereken zامandan önce kontrol etmesi nedeniyle, ÖSYM'nin başvuru sınavını geçersiz sayması işleminin geri alınması talebi	ÖLÇME, SEÇME VE YERLEŞTİRME MERKEZİ BAŞKANLIĞI	<p>Anayasa Mahkemesinin 21/01/2015 tarihli ve E.2013/9660 sayılı Kararında "... önlemin temelini oluşturan meşru amaç karşısında, bireye düşen fedakârlığın ağırlığının göz önünde bulundurulması ve gözetilen genel yararın gerekli ile bireyin temel hakkının korunması arasında adil bir dengenin kurulup kurulmadığının belirlenmesi zorunludur. Anayasa'nın 13. Maddesi vasıtasıyla bu denge Anayasa'da yer alan tüm temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması hususunda geçerlidir... Sınırlamada öngörülen meşru amaç ile sınırlandırma aracı arasında orantısızlık bulunmamalı, sınırlandırma ile ulaşılabilecek genel yarar ile temel hak ve özgürlüğün sınırlandırılan bireyin kaybı arasında adil bir denge kurulmasına önem gösterilmelidir." denilmektedir.</p> <p>ÖSYM'nin somut olaya ilişkin olarak yaptığı değerlendirmeye bakıldığında, sınav esnasında tutulan tutanağa dayanarak işlem yaptığı, tutanak dışında bir belgeye dayanmadığı, sınav salonunun kamera kayıtlarını incelemek suretiyle diğer salonlarda kitapçığın kontrol edilmesi talimatının verildiği dikkatleri dikkate almadığı anlaşılmaktadır. Ancak olayımızda olduğu gibi tereddüt oluşturabilecek hallerde daha ayrıntılı inceleme ve değerlendirmeler yapılarak, adayların salon görevilerinin hatalı davranışları gibi çevresel faktörlerle beslenebilen dikkatsiz davranışında sınavlarının geçersiz sayılmasının, ağır ve orantısız bir yaklaşım olduğu ve bu anlamda hakkaniyete aykırı olduğu anlaşılmıştır. Kaldı ki başvuru sınavının geçersiz sayılmasına dayanak teşkil eden 2017 ALES Sonbahar Dönemi "Sınavın Geçersiz Sayılması" başlıklı 3.4 numaralı maddesinde; "...Sınav süresince adayların, sınavın cevaplarına sırasıyla başlanmadan soruları okumaya başlamaları, yasaktır. Bu yasaklara uymadığı sınavın adaplarını sınavları geçersiz sayılacaktır." ifadesinin yer aldığı; ne sınav görevlisince tutulan tutanaktan ne de salon kamer kayıtlarında, adayın sınav cevaplarına süresi başlamadan soruları okumaya başladığı yönünde, bir kanıt bulunmamaktadır. Söz konusu tutanaktan; kontrol etme süresi gelmeden kitapçığın açılıp kontrol edildiği bilgisine yer verilmektedir. Yine ilgili kamera kayıtlarında başvuru tutanakta da ifade edildiği gibi; kontrol etme süresi gelmeden yaklaşık 1 dakika önce kitapçığını açıp kontrol ettiği görülmektedir. Bu bakımdan adayın sınavının geçersiz sayılmasının işleminin hukuka da aykırı bir işlem olduğu anlaşılmaktadır.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; başvuru 2017 ALES Sonbahar Dönemi Sınavma ilişkin puanının hesaplanarak, sınavın geçerli sayılması suretiyle mağduriyetin giderilmesi, hususunda Ölçme, Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

S. Sıkâyet No Tarih/SAYISI	Sıkâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
74.	2017/14702 Sıkayetcinin sahibi olduğu "Şefdinir / Klavulanik Asit" kombinasyonunu içeren ürünün/ ilacın ruhsatının usul ve yasaya aykırı bir şekilde askıya alındığı iddiası hakkındadır.	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	Blinkişi raporunda; "şefdinir+klavulanik asit" etkin maddesi içerir ürünün/ilaç için; İnvitro ve in vivo çalışmalar bulunmaması, Uzun süre denber kullanıldığında olumsuz Yarar/risk dengesini bozacak herhangi bir etkisizlik ve güvenli olmadığına dair veri bulunmaması, Yöntemde tespitiler yapıldığından, bahse konu ürünün/ ilacın askıya alınması ve geri çekilmesine dair Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumunun kararının bilimsel yaklaşım ve mevzuata uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. Dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne, Celtis İlaç Sanayi Ticaret A.Ş.'nin sahibi olduğu "Cefbir Plus Oral Süspansiyon Hazırlamak İçin Kuru Toz 125/62,5 mg(5ml)" isimli ürünün/ilacın ruhsatının askıya alınması ve geri çekilmesine dair işlemler geri alınarak mağduriyetin giderilmesi yönünde Türkiye İlaç Ve Tıbbi Cihaz Kurumuna Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.
75.	2017/14700 Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	
76.	2017/14701 Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	
77.	2017/14699 Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 ncu, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 ncu, 102 nci 103 ncu ve 104 ncu sırada yer alan 2017/14702 14700, 14701, 14699, 14703, 14704, 14922, 17431, 2018/533, 534, 81, 82, 93 687 sayılı kararlarla aynı olup, karar uyulmamıştır.
78.	2017/14703 Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	
79.	2017/14704 Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	

S. No Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
80.	2017/14842 Adna tahakkuk ettirilen Su Tesisleri Harcamalarına Katılım Payının iptal edilmesi talebi hakkındadır.	BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, İÇİŞLERİ BAKANLIĞI	<p>Başvuran, Bursa Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi tarafından 25/08/2017 tarih ve 20120422 sayılı ihbarname ile tahakkuk ettirilmiş olan 501.12 TL tutarıdaki harcamalara katılma payının Belediye Gelirleri Kanunu ve uygulama yönetmeliğine aykırı olarak tespit edildiğini iddia ederek adna tahakkuk ettirilen Su Tesisleri Harcamalarına Katılım payının iptal edilmesini talebiyle Kurumumuza başvuru yapmıştır.</p> <p>2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu hükümlerine göre Su tesisleri harcamalarına katılma payı yeni içme suyu şebeke tesisleri yapılması, mevcut şebeke tesislerinin tevsi ve istihâ durumunda bu hizmetten yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden alınan bir paydır olarak tanımlanmış, hizmetten faydalanma şekillerine göre ilgili gayrimenkul sahipleri arasında ve 89 uncu maddeye göre hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanarak dağıtılması suretiyle hesaplanıp tahakkuk ettirileceği, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları ile İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin 15 inci maddesinde bu payında yol harcamalarına katılma payında olduğu gibi işin bitirilerek hizmete açılmış olduğu geçici kabulün yapılmaması ile belirleneceği hüküm altına alınmıştır.</p> <p>Yine harcamalara katılma payının hesaplanmasına ilişkin mevzuat hükümlerinin incelenmesinde, 2464 sayılı Kanunun 89 uncu maddesinde, 1985 yılında 3239 sayılı Kanulla yapılan değişiklikle Kanunun 89. maddesindeki harcamalara katılma payının üst sınırının artırılarak, katılma paylarının bina ve arsalarda vergi değerinin yüzde 1'ini geçemez ifadesinin, yüzde 2'sini geçemez şekilde yeniden düzenlendiği ancak aynı sınırın yönetmelikte hata yüzde 1 olarak devam ettirilerek yeniden bir düzenleme yoluna gidilmediği görülmüştür.</p> <p>2464 sayılı Kanun ile yapılan düzenleme ile harcamalara katılma payı oranının %1 seviyesinden yüzde % 2 seviyesine çıkarıldığı, böylece tavan oran belirlenmesi yoluna gidilmek suretiyle ilgili idarelere yasal düzenlemedeki üst sınıra aşmamak koşuluyla daha alt sınırdan harcamalara katılma payı alınmasına olanak sağlayacak düzenlemeleri yapma imkanı sağlandığı, ilgili idarece ise yönetmelikteki % 1 katılma payı alınacağına ilişkin düzenlemede herhangi bir değişikliğe gidilmediği, Kanunda yer alan düzenleme ile üst sınır belirlenmiş olması ve mevcut yönetmelik hükümlerinin ise Kanulla belirlenen oranın üzerinde olmaması nedeniyle, yönetmelikte yer alan düzenlemenin Kanuna aykırılığının ileri sürülemeyeceği, dolayısıyla 2464 sayılı yasadaki katılma payına ilişkin düzenlemenin yönetmelikteki düzenlemeyi kendiliğinden ortadan kaldıracak nitelikte bir düzenleme de olmadığı bu nedenle İçişleri Bakanlığı tarafından Kanulla belirlenen üst sınırdan katılma payı alınmasının kararlaştırılmaması durumunda öncelikle yönetmelik değişikliğine gidilmek suretiyle bu oranın belirlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.</p> <p>Bu kapsamda, başvuran adına %2 oranında tahakkuk ettirilen Su Harcamalarına Katılım Payının iptal edilerek Yönetmelikte ki düzenlemeye uygun olarak yeniden belirlenmesi hususunda, Bursa Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına ve yasal düzenlemede belirtilen üst sınırdan katılma payı alınması istenmesi durumunda, 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları ile İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelikte bu yönde değişikliğe gidilmesi hususunda, İçişleri Bakanlığımıza Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.</p>

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özet/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
201.7/14922	Erken maddesi farklı olmakla birlikte benzeriçerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 nci, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 nci, 102 nci, 103 nci ve 104 nci sırada yer alan 2017/14702, 14700, 14701, 14699, 14703, 14704, 14922, 17431, 2018/553,534,81,82,93 687 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmuştur.
2. 2017/15123	Başvuran vekilli özelle, müvekkillerinin Trabzon ili, Ortahisar ilçesi, Toktu Mahallesi, Yalı Mahalle Mevkii'nde bulunan 2894 ada 9 numaralı parselde kayıtlı 218.309 m2 yüzölçümündeki taşınmazına inar durumu belgesi verilmesi için yaptıkları başvuru "imarada yol olan kısımlar içerisinde bitişik parseller ve yol arığı ile tevhitlen sonra ada içinde öngörülen nizam ve şartlarda inşaatla izin verilmesi" denilmek suretiyle reddedildiğini, bitişik parsellerde hâlihazırda bina bulunmasından dolayı tevhit ile inşaat yapılmasının fiilen mümkün olmadığını, parselin tamamının kamulaştırılması için yaptıkları başvuru ise söz konusu taşınmazın mevcut inar programında bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiğini belirterek taşınmazın tamamının kamulaştırılması için gereğini talep etmiştir. Kısımın yol kısmen konut alanında kalan taşınmazın mer'i inar planı ve mevzuatına göre yapı çekme mesafeleri uygulandığında riteilli bir yapı yapılmaya uygun olmadığından bahisle tamamının kamulaştırılması istemi hakkındadır.	TRABZON BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, ORTAHISAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Yapılan inceleme neticesinde, Trabzon Belediye Meclisinin 1989 tarihli revizyon imar planında bahse konu taşınmazın 430 parselin (218 m2 yüzölçümü) tamamının yol olarak ayrıldığı, 2002 tarihli revizyon imar planında bahse konu parselin bir kısmının "yol" bir kısmının "konut" fonksiyonuna ayrıldığı, 2003 tarihli inar durum belgesinde (eski 430 no.lu parsel) ada tabiiyatında sonra inşaatla izin verileceğinin belirtildiği, 2013 yılında 3402 sayılı Kadastro Kanununun uyarınca yapılan sayısalara çalışma sonucu 430 numaralı parselin 2894 ada 9 numaralı parsel (218.309 m2) olarak tescil edildiği, başvuru parseli 2015 yılında intikal suretiyle edindikleri; 218.309 m2 yüzölçümlü taşınmazın 129,84 m2'sinin 10 metrekil yolda kaldığı, inar planı ve mevzuatına göre yapı çekme mesafeleri uygulandığında parsel sınırları içinde nitelikli bir yapı yapılamayacağından bahisle inar durum belgesinde bitişik parseller ve yol arığı ile tevhit şartı getirildiği; taşınmazda bitişik parsellerde hâlihazırda binalar bulunması sebebiyle tevhit şartının yerine getirilmesinin fiilen olanaksız olduğu gerekçesiyle taşınmazın tamamının kamulaştırılması yönünde idareye yapılan başvuru ise taşınmaz inar programında olmadığı gerekçesiyle reddedildiği hususları tespit edilmiştir. İlgili Kadastro Müdürlüğüne taşınmazın zemininde yapılan ölçüme göre ise, taşınmazın 8.34 m2'sinde Belediye tarafından inşa edilen merdiven (430 nolu parsel iken kamulaştırması yapılan), 3.59 m2'sinde istinat duvarının olduğu, taşınmazın 47.85 m2'nin ise fiilen yol olarak kullanıldığı görülmüştür. Başvuru konu talep değerlendirildiğinde ise, mevcut inar planına göre taşınmazın yüzölçümünün yarısından fazlasının yol olarak ayrıldığı, inar planı ve mevzuatına göre yapı çekme mesafeleri uygulandığında parsel sınırları içinde nitelikli bir yapı yapılamayacağı, idarenin 2003 yılı inar durumu belgesi ile inşaatla izin verilmesi için 18. maddede uygulamasını şart koştuğu, 2017 yılı inar durumu belgesi ile inşaatla izin verilmesi için getirdiği "imarada yol olan kısmın içerisinde bitişik parseller ve yol arığı ile tevhit şartı"nın ise bitişik parsellerde hâlihazırda binalar bulunması nedeniyle fiilen imkânsız olması karşısında, 2002 yılından itibaren 5 yılı aşkın bir süre geçtiği halde taşınmazın yatırım programına alınmaması suretiyle sürdürülen uygulamanın Anayasa ile teminat altına alınan mülkiyet hakkının özine uygun şekilde taşınmazdan yararlanma olanacağını zedelediği kanaati ve sonucuna varılmıştır. Bu kapsamda, kısımın yol kısmen konut alanında kalan başvuru konu taşınmazın ivedilikle inar (kamulaştırma) programına alınarak tamamının kamulaştırılması ve İdare ile malikler arasında taşınmazın kamulaştırma bedelinin, güncel rayiç bedel gözettilecek müktesime uzlaşma yoluyla belirlenmesi ve kamulaştırma bedelinin makul sürede ödemesini teminen yeni bir işlem tesis etmesinde, Trabzon Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ve Ortahisar Belediye Başkanlığı'na Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayı

Başvuran özetle; 2015 YLSY (Yurt Dışına Lisansüstü Öğrenim Görmek Üzere Gönderilecek Adayları Seçme ve Yerleştirme) kapsamında sözlü mülakat sonucunda tercih yapmaya hak kazandığını, tercihlerinde yanlış sıralama yaptığını için Karadeniz Teknik Üniv. Uygulamalı Psikoloji alanına yerleştirildiğini, söz konusu dönem itibarıyla idare tarafından yerleştirildiği tercihe gitmemesinin herhangi bir yasal yaptırımının olmadığını şifahi olarak tarafına bildirdiğini, 2015 YLSY kılavuzunda başvurunun geçersiz sayılacağı durumlar konulu başlıkta konu ile ilgili yasal yaptırım uygulanacağına dair herhangi bir hükümün veya tercih yapıp gitmeyenin yeniden tercih yapamayacağına dair bir bilginin yer almadığını, ancak 29/09/2017 tarihinde yayımlanan 2017 YLSY Kılavuzunda başvurunun geçersiz sayılacağı durumlar konulu başlıkta; 2014-2015 ve 2016 YLSY kapsamında herhangi bir kuruma yerleştirilenlerin başvurularının geçersiz sayılacağına ifade edilmesi nedeniyle hukuk devleti ilkesine aykırı bir şekilde geriye dönük olarak cezalandırıldığını ve tercih yapmadığını belirtmekte olup, yaşamsız olduğu sorun ile ilgili olarak mağduriyetinin giderilmesini ve gözün üretilmesini talep etmektedir.

2017/17154

3.

MİLLÎ EĞİTİM
BAKANLIĞI

Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde, başvuranın resmî burslu statüde lisansüstü öğrenim görmek üzere başvuru yaptığı ve kurum kontenjanına yerleştiği yıla ait 2015-YLSY Kılavuzunda yerleştirildiği kuruma gitmemek üzere vazgeçmesi durumunda sonraki yıllarda yapılacak başvuru ve yerleştirme işlemlerine katılmayacaklarına ilişkin bir hüküm bulunmamasına rağmen 2017-YLSY Kılavuzuyla geçmişi etkili sonuç doğuracak şekilde getirilen düzenlemenin öngörülebilir olmadığı, hukukî güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırı olduğu, idare tarafından kontenjanlara yerleştirme işlemleri tamamlandıktan sonra adayların çeşitli nedenlerle yerleştirildiği kuruma gitmemesi/gidememesi durumunda ilk aşamada kontenjanlara yerleşmemiş adaylar arasında boş kalan kontenjanlar için ek yerleştirme yapılması durumunda ilk aşamada kontenjanlara yerleşmemiş adayların oluşabilecek hak kayplarının önüne geçilebileceği değerlendirilerek idare tarafından tesis edilen işlemlerde hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Adayın, yerleştirildiği kuruma gitmekten vazgeçmesi halinde kurum kadrosunu doldurarak, puan üstünlüğü kriterine göre kendisinden daha az puan alan fakat bu kadroya yerleşebilecek durumda olan diğer bir adayın hak kaybına sebep olması durumu ile ilgili olarak; idarenin kontenjanlara yerleştirme işlemleri tamamlandıktan sonra adayların çeşitli nedenlerle yerleştirildiği kuruma gitmemesi/gidememesi durumunda ilk aşamada kontenjanlara yerleşmemiş adaylar arasında boş kalan kontenjanlar için ek yerleştirme yapılabilme imkanı bulunmaktadır. Ek yerleştirme usulünün uygulanması suretiyle idare tarafından getirilen düzenlemenin gereğini oluşturmak için önlemlenmiş olacaktır.

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamında göre, başvurunun kabulüne; başvurana YLSY kapsamında resmî burslu statüde lisansüstü öğrenim görmek üzere başvuru imkanı tanınması, YLSY kapsamında kurum kontenjanlarına yerleştirilen adayların yeniden başvuru yapmasının önündeki engellerin kaldırılarak boş kalan kontenjanlar için ilk aşamada yerleşmemiş adaylar arasında ek yerleştirme yapılması yönteminin benimsenmesi hususunda Millî Eğitim Bakanlığınca Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
34. 2017/17188	İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni'nin 14/03/2012 tarihli ve 574-467 sayılı kararının yerine getirilmesi hakkında Boğaziçi İmar Müdürlüğüne defalarca başvurulduğuna; ancak Üsküdar İlçesi, Beylerbeyi Mahallesi, 777 ada, 3 parselde yer alan ve başvurulara konu olan 12,00 x 11,50 m ebatlarındaki kaçak yapının yıkılmadığını; anılan yapı hakkında, İstanbul Anadolü 11. Sulh Hükûk Mahkemesi'nin de, 17/04/2014 tarihli ve 2012/320 E., 2014/242 K. sayılı kararında mevzuata aykırılıklarını giderilmesine hükmettiğini; buna rağmen söz konusu encümen ve mahkeme kararlarının yerine getirilmediğini; bu hususa ilişkin olarak, Boğaziçi İmar Müdürlüğüne en son 2011/2017 tarihinde dilekçe verildiğini iddia ederek, anılan kararların gereğinin yapılmasını talep etmiştir.	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Söz konusu encümen kararın, 14/03/2012 tarihli ve 574-467 sayılı karardır. Bu karara göre, yapı kullanma izin belgesinde dükkan olarak görülen 1 numaralı bağımsız bölümün arka cephesinde yaklaşık 12,00 m x 11,50 m ebatlarındaki bir alanın kapatılarak anılan bölüme dâhil edildiği ve mutaf olarak kullanıldığı; anılan kısmın, 2960 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine istinaden ruhsata bağlanmadığı ve onaylı projesine aykırı olduğu belirtilmiş ve söz konusu ilave alanın yıkılması kararlaştırılmıştır. Başvuruda dile getirilen mahkeme kararı ise, Yargıtay 18. Hukuk Dairesinin 02/02/2015 tarihli ve 2014/12479 E., 2015/1146 K. sayılı kararıyla kesinleşen İstanbul Anadolu 11. Sulh Hükûk Mahkemesinin 17/04/2014 tarihli ve 2012/320 E., 2014/242 K. sayılı karardır. Anılan kararda, Mahkeme, "... davayla maliki olduğu zemin kat 1 nolu dükkanın arka ve ön kısmındaki ortak alanlara tesisler yapıldığının anlaşıldığı, ancak KVMK'nun 19.maddesinde kat maliklerinin 4/5'nin yazılı rızası olmadıkça ana gayrimenkulün ortak yerlerinde inşaat onarım ve tesisler yaptırılmaz" hükmü karşısında dosyaya ibraz edilen izin ve muvafakatın olmadığı halde davalının dava konusu edilen ve yukarıda açıklanan bilirkişi raporu ve ekindeki krokiyle tespit edilen ortak alanlara yapılan müdahalelerin mevcut olduğu, bu müdahalenin Kat Mülkiyeti Kanununa İmar Yasasına ve yönetin planına aykırı olduğu anlaşılmakta, "... Üsküdar İlçesi Beylerbeyi mahallesi, iskele Caddesi mevkiinde bulunan tapunun 777 ada, 3 parsel sayılı 317.01m2 alanlı kat mülkiyeti bahçede kömürlük ve altında dükkan olan bahçeli kargir 2.grup tarihli eser vasıflı binanın zemin kat (1 nolu) bağımsız bölüm maliki tarafından onaylı tadilat projesine ve kat mülkiyeti kanuna aykırı olarak 12/09/2012 tarihli bilirkişi raporu ve ekindeki kroki de ... ile gösterilen 132.54 m2 alanlı arka bahçe ortak mahal alanında yapılmış, olan tüm metanik tesisatlar ile kapalı olan imalatların sökülerek profesione uygun eski hale getirilmesine" ifadelerine yer vererek, encümen kararında işaret edilen alan hakkındaki hukuka aykırılıklar ortaya koymuş ve benzer bir yaklaşımı sergileyerek söz konusu alanın eski hale getirilmesine karar vermiştir. Bununla birlikte, başvuruya konu olan söz konusu ilave yapı hakkındaki encümen kararının gereği ilerleyen süreçte yerine getirilmemiştir. Oysaki 2960 sayılı Kanunun 12 ve 13 üncü maddeleri, mevzuata aykırılığın tespiti halinde, yıkım kararı alınacağı ve söz konusu hukuka aykırılığın giderilmesi için yıkım tedbirinin uygulanacağı açıklığa düzenlenmiştir. Bu bağlamda, Büyükşehir Belediyesinin, aldığı kararı uygulamak suretiyle söz konusu hukuka aykırılığı gidermesi gerekmektedir. Ancak ilgili idare, görevinin gereğini yerine getirme hususunda aktif davranmayarak hem yapıdan olumsuz etkilenen çevre sakinlerinin haklarını ihlal etmiş hem de kanunî idare ilkesine aykırı hareket etmiştir. Hukuk devleti bağlamında, idarenin tüm eylem ve işlemlerinde Anayasaya, kanunlara ve hukukun genel ilkelere uyması zorunluluğu asla unutulmamalıdır. Boğaziçi Kanununun takdir alanı bırakmadan düzenlediği hususların gerçekleştirilmesini hayata geçirmesi, hukuk düzeni ile gerçek dünyanın birbirine uyumlaştırılması bakımından önem arz etmektedir. Bu sebeple, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin, yukarıda belirtilen encümen kararının gereğini en kısa sürede yerine getirmeye suretiyle oluşan hukuka aykırılığı gidermesi elzemdir. Yukarıdan beri anlatılan hususlar, şikâyetçinin iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuruya konu 1 numaralı bağımsız bölüme ilave nitelik taşıyan yapıyı da ilgilendiren 14/03/2012 tarihli ve 574-467 sayılı encümen kararının gereğini yerine getirilmesini, mer'î mevzuat kuralları, hukuk devleti, hukukun üstünlüğü ve iyi yönetin ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulü ile; Başvuruya konu mahalteki 1 numaralı bağımsız bölümün arka cephesinde yer alan yaklaşık 12,00 m x 11,50 m ebatlarındaki ilave yapının, ilgili mahkeme kararı ve 14/03/2012 tarihli ve 574-467 sayılı encümen kararın bağlamında işleme tabi tutulması ve gereğinin yerine getirilmesi hususunda, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

S. Sayısı
Tarih Sayısı

Şikâyetin Özetli Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

İdarenin konu ile ilgili yaptığı açıklamalarda da belirttiği üzere; belirli süreli iş sözleşmesi işveren tarafından haklı bir sebep belirtilmeden fesh edilmiştir. İşçi ile işveren arasında yapılan belirli süreli iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı bir neden olmadan fesh edilmesi durumunda "işveren, haklı sebep olmaksızın hizmet sözleşmesini derhal feshederse işçi, belirsiz süreli sözleşmelerde, fesh bildirim süresine; belirli süreli sözleşmelerde ise, sözleşme süresine uyulmaması durumunda, bu sürelere uyulmuş olsaydı kazanabileceği miktar, tazminat olarak isteyebilir." talep edilen bu ücrete bakiye ücret denir. Tüm dosya birlikte değerlendirildiğinde işçinin iş sözleşmesinin haksız fesh edilmesinin nedeniyle, sözleşmeye güvenen işçinin mağdur olmasına neden olmuştur. Asıl işveren, alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının sadece alt işverenin işçilerinin ücret tazminatından sorumlu olup diğer haklarından sorumlu olamayacağına belirmesi ilgili kanun metnine aykırılık oluşturmaktadır. Başvuran her ne kadar yol ve yemek ücretlerini almadığı belirtilmiş olsa da iş sözleşmesinde de belirtildiği üzere başvuranın yol ve yemek ücretleri alınmış olduğu ücretin içinde bulunmaktadır. Diğer taraftan başvuranın bir başka talebi olan ihbar tazminatına ilişkin, "ihbar fesheden tarafın, karşı tarafa ödemesi gereken bir tazminattır. Belirli süreli sözleşme süre sonunda kendiliğinden sona erceğinden ihbar tazminatı ödenmesi gerekmez. Belirli süreli sözleşme süresinden önce feshedilse de ihbar tazminatının yine ödenmesi gerekmez..." (Uğur OCAK, 4857 Sayılı İş Kanununa Göre 9. Hukuk Dairesinin Emsal İçtihatlarıyla İşçilik Alacakları, I. Cilt, Ankara-2013, s.587) ifadesinde de belirtildiği üzere İş Kanununda fesh bildirim belirsiz süreli iş sözleşmeleri için getirilmiş olduğundan başvuranın belirli süreli iş sözleşmesi için ihbar tazminatı almayacağı açıktır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne, Başvuranın iş sözleşmesinin işveren tarafından haklı sebep bildirilmeden feshi nedeniyle başvuranın uğradığı zararın giderilmesi ve elde edemediği kazancın (Bakiye ücret kapsamında) hesaplanarak ivedilikle ödenmesi hususunda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Başvuran İstanbul Büyükşehir Belediyesi bünyesinde faaliyet göstermekte

olan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Sanat ve Meslek Eğitimi Kursları (İSMEK) de 16/09/2005 ile

26/07/2017 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yaptığını, sözleşmesinin feshedildiğini,

büyükşehir belediyesi tarafından sadece ücret tazminatının ödendiğini, ihbar, ücret, fazla mesai, yol

parası, yıllık izin ve sair tazminatlarının sorumlu bulunmadığı gerekçesi ile ödenmediğini belirterek ilgili tazminatlarının tarafına

ödenmesini talep etmektedir.

İSTANBUL
BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYE
BAŞKANLIĞI

85. 2017/17222

Sikayet
0 Tarih/Sayısı

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

	Başvuran; İstanbul İli Kadıköy İlçesi Caferaga Mahallesi Keresteci Aziz Sokak No:2/18 adresindeki bağımsız bölümün maliki olduğu, söz konusu bağımsız bölüm ile ilgili olarak yapılmış olan kira yardımı hususunda, riskli yapı onay tarihinden sonra riskli yapıya taşındığı gerekçesiyle	2017 yılı Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzunun 5.3. üncü maddesinde ise; "riskli yapı tespit tarihinde ikamet etme şartı" nun 2017 yılı için belirlendiği açıkça ifade edilmiş olup, 2016 yılı içerisinde müracaat edip Riskli Yapı Tespit Raporu Onay Tarihinde ikamet edilmemesi nedeniyle talebi reddedilenlere yeni bir başvuru hakkı tanınmıştır. Bu durumun da İdare tarafından başvurunun itirazını değerlendirmesi sırasında göz önünde bulundurulması gerekmektedir.	Adres bilgileri raporunda; başvurunun 09/07/2010 – 20/07/2015 tarihleri arasında ve 13/01/2016 tarihinden itibaren İstanbul İli Kadıköy İlçesinde yer alan başka bir adreste ikamet ettiği, 20/07/2015 – 13/01/2016 tarihleri arasında riskli yapıda ikamet ettiği görülmekte birlikte; başvuran, ikamet adresinin riskli yapı dışında görüldüğü dönemde ilişkin de riskli yapı adresinde adna düzenlenmiş su faturaları göndermiş olup anılan faturaların riskli yapıda ikamet edilmediğinin göstergesi olduğu değerlendirilmektedir.
16. 2017/17232	yardımın iptal edilerek kendisine yapılan ödemelerin yasal faizi hesaplanmak sureti ile iade edilmesi gerektiğinin Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın yazısı ile tarafına bildirildiği, bu hususta itirazda bulunduğu ancak itirazının reddedildiğinden bahisle iade işleminin iptali ile mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.	KADIKÖY BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Başvuranın iddiaları, İdarelerin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, kanun gerekçesi, benzer konuda Kurumumuz tarafından verilmiş olan Tavsiye Kararları ve dosya birlikte değerlendirildiğinde; başvuru konusu için geçerli olan düzenlemelerde, riskli yapı onay tarihinde fiilen binada ikamet edenlere kira yardımı yapılacağına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, dolayısıyla idarenin başvurunun itirazını reddetme gerekçesinin yasal dayanağının bulunmadığı, netice itibarıyla Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye göre; Başvuranın, kira yardımı ödemesinin iade edilmesi yönündeki talebinin reddedilmesinde hukuka ayarlık bulunmadığı sonucu ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvurunun kabulüne; Başvurana yapılan kira yardımı ödemesinin iade edilmesi gerektiği yönündeki idari işlemin iptal edilerek, varsa kalan kira yardımı ödemelerinin yapılması hususunda makul sürede işlem tesisi için Kadıköy Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

Sikayet
No Tarih/Sayısı

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Tavsiye Kararı Özeti

5275 sayılı Kâmunun "Hâbis cezalarının infazında gözetilecek ilkelere" başlıklı 6 ncı maddesinin (b) bendinde hükümlülerin, insan onuruna yaraşan maddî ve manevî koşullar altında düzenli bir yaşam sürdürmelerinin sağlanacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda, idarenin söz konusu bendin gereği olarak, hükümlülerin iyi şartlar altında cezalarını çekmesini temin etme yükümlülüğü bulunmaktadır. Başvuruya konu nakil talebinde ise, ilgili infaz kurumunun kapasitesinin dolu olması ve hükümlünün durumuna uygun olmadığı gerekçeleri ile ret işlemi tesis edilmiştir. İdarenin bu zavı değerlendirdiğinde, meşru bir sebebin gözetildiği tespit edilebilmektedir. Çünkü kurun kapasitesinin üstünde bir doluluğun varlığı, hem nakil talep eden bakımından hem de nakil istenen infaz kurumunda mümkün hükümlüler bakımından, cezanın çekilmesini zorlaştıracağı ve gayri insani şartlar doğuracağı bir durumdur. Ancak, hükümlülerin nakil taleplerine ilişkin değerlendirmelerin, genel olarak 'cezaevi kapasitesi' bakımından değerlendirilmesi, "kendî istekleri ile nakil" düzenlemeleri kapsamında yeterli olmamaktadır. Yalnızca hükümlü açısından değil, hükümlüyü ziyaret etmek isteyen aile açısından da değerlendirme yapılmalı, ailelerin hükümlüyü görmek, daha rahat şartlarda ziyaret edilebilmek hakkının, hükümlünün bulunduğu kurum ile ailesinin ikamet ettiği yer arasındaki mesafenin, ulaşım olanaklarının, ailenin maddî durumunun, sağlık sorunlarının, ailenin hükümlüyü ziyarete gelme sıklığı bilgilerinin birlikte ele alınıp, nakil taleplerinin daha geniş çaplı ele alınması gerekmektedir. Başvurunun ailesiyle olan bağı dikkate alınmayı idare, bu kapsamda alternatif çözümler üretmemiş ve aile hayatına saygı gösterme yükümlülüğünün gereğini yerine getirmemiştir. Nitekim 5275 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinde, hükümlülerin kendi istekleri ile nakledilebilmeleri için, günün istedikleri kurumlardan durumlarına uygun en az üç yeri belirlemeleri gerektiği düzenlenmiş olmakla birlikte başvurucaudan hangi şehirlerde sınıfa uygun ceza infaz kurumları bulunduğunu ve bunların kapasite durumunu bilmesi beklenemeyecektir. Dolayısıyla, başvuruca tarafından dilekçesinde belirtilen ceza infaz kurumları, anılan hükmin gereğini yerine getirmeye üzere bildirilen ve öncelik verilmesini istediği kurumlar olarak değerlendirilmeli, sonuç itibarıyla başvurucaunun Balıkesir iline kıyasla mümkün olduğunca ailesine yakın bir yere nakli sağlanmaya çalışılmalıdır. Gerek görülmesi halinde bu gibi durumlarda kişinin tekrar muvafakatının istenmesi de mümkündür. Başvurudan naklini talep ettiği Ceza infaz Kurumundaki doluluğu ve durumuna uygun olmadığı gerekçe gösteren idare, başvuruca ailesinin yaşadığı iddeki veya buraya yakın diğer illerdeki durumuna uygun infaz kurumlarından birine nakledilmesine ilişkin de herhangi bir çaba göstermemiştir. Oysaki aile hayatına saygı gösterme hakkı, kişisel hak ve özgürlükler bağlamında Anayasaya tarafından güvence altına alınmış olup başta olmak üzere uluslararası normların da koruma altına aldığı bir hakır . Yukarıda yapılan açıklamalar, anılan mevzuat hükümleri ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiği takdirde, ilgili infaz kurumunun kapasitesinin dolu olduğu ve hükümlünün durumuna uygun olmadığı gerekçesiyle başvuruca nakli talebinin reddedilmesi işleminin hukuka uygun olmadığı tespitiyle başvurucaunun kabulüne; Söz konusu başvurucaun, ailesi tarafından ziyaret edilebilmesini kolaylaştırmak için öncelikle ailesinin ikamet ettiği ilde bulun mümkün olmaması halinde ise ailesine yakın illerdeki durumuna uygun ve kapasitesi müsait infaz kurumlarından birine nakledilmesi sureti ile mağduriyetinin giderilmesi hususunda Adalet Bakanlığ'na Tavsiyede bulunulmasına, karar verildi.

2018/242

ADALET
BAKANLIĞI

87. talebinde bulunduğunu ancak talep edilen ceza infaz kurumlarının kapasitesinin dolu olduğu ve konumuna uygun olmadığı gerekçeleri ile reddedildiğini belirterek, ailesine yakın ve durumuna uygun bir cezavine naklinin yapılmasını talep etmektedir

Şikâyet
Tarih/Sayı

Sikâyetin Özeti/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

4734 sayılı Kanunun 46'nci maddesinde yer alan bütün ihalelerin sözleşmeye bağlanacağı hükümüne rağmen idare tarafından yüklenici firma ile aralarında herhangi bir hizmet alımı sözleşmesi bulunmadığının ifade edildiği görülmektedir. Başvuran ile yüklenici firma arasında ya da başvuran ile DISKI arasında da yazılı herhangi bir iş sözleşmesi bulunmadığı görülmektedir. Bununla bir idare tarafından, başvuranın 4857 sayılı İş Kanununun 15'inci maddesinde öngörülen deneme süresi içinde işten çıkarıldığı ifade edilmekle birlikte hukukun geçeri herhangi bir gerekece ortaya koyulmadığı görülmektedir. 4857 sayılı İş Kanununun 15'inci maddesinde düzenlenmiş olan deneme süresinin, belirsiz süreli iş sözleşmelerinde olduğu gibi belirli süreli iş sözleşmelerinde de geçerli olduğu görülmektedir (Bkz. Yargıtay 22. Hukuk Dairesi, 10.12.2013, E.2013/9215, K.2013/28777). İş sözleşmesinin deneme süreli kayıt tevdigini, işveren idare yazılı belgeyle kanıtlamalıdır. Bu konuda kayıt sunulmadığına göre iş sözleşmesinin deneme süreli olmadığının kabulü gerekmektedir (Bkz. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, 11.05.2009, E.2009/15921, K.2009/13019). 4857 sayılı İş Kanununun 18'inci maddesi uyarınca işçinin iş güvenesi hükümlerinden yararlanabilmesi için fesih bildirimini yapıldığı tarihte aynı işverene ait işyeri veya işyerlerinde faaliyetli da olsa iş ilişkisine dayalı kudeminin en az altı ay olması gerekmektedir. Nitekim anılan kanunda altı aylık kudemli olan işçilerin iş güvenesinden yararlanacakları öngörülmektedir (Bkz. Yargıtay 22. Hukuk Dairesi, 28.06.2013, E.2013/14801, K.2013/15813). Başvuranın ise altı aylık kadem şartını taşımadığı görülmektedir. 4857 sayılı İş Kanununun 17'nci maddesinde belirsiz süreli iş sözleşmelerinde süreli fesih usulü düzenlenmiş olup iş sözleşmesinin, işi altı aydan az sürmüş olan işçi için, bildirim diğer tarafta yapılmasından başlayarak iki hafta sonra feshedilmiş sayılacağı, bildirim şartına uymayan tarafın bildirim süresine ilişkin ücret tutarında tazminat ödemek zorunda olduğu hüküm altına alınmaktadır. Anılan Kanunun 11'inci maddesinde, iş ilişkisinin bir süreye bağlı olarak yapılması halinde sözleşmenin belirsiz süreli sayılacağı, belirli süreli işlerde veya belli bir işin tamamlanması veya belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif koşullara bağlı olarak işveren ile işçi arasında yazılı şekilde yapılan iş sözleşmesinin ise belirli süreli iş sözleşmesi olduğu kurala bağlanmaktadır.

Başvuru dilekçesi ve idarenin cevabı yazıları dikkate alınmış, idare tarafından, başvuran ile idare arasındaki iş ilişkisi için herhangi bir süre öngörülmediği ve yazılı herhangi bir sözleşme bulunmadığı, dolayısıyla iş sözleşmesinin belirsiz süreli olduğu ve DISKI tarafından sözleşmenin feshi sırasında bildirim şartına uyulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu gerekeçlerle idare tarafından, başvuran hakkında deneme süresi öne sürülerek tesis edilen işten çıkarma işleminde ve başvurana ihbar tazminatı ödenmemesi işleminde hukuka ve hakkaniyete uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan gerekeçlerle başvurunun kabulüne, Başvuran ile idare arasında mevcut olan iş sözleşmesinin deneme süreli olmadığı, dolayısıyla başvuranın deneme süresine binaen işten çıkarılması işleminde hukuka uyarlılık bulunmadığı, görüldüğünden öncelikle başvuranın işe iadesi hususunda, işe iade edilmesinin mümkün olmadığı değerlendirilmesi durumunda ise iki haftalık ücret tutarında ihbar tazminatı ödenmesi hususunda Diyarbakır Su Ve Kanalizasyon İdaresine Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

DIYARBAKIR SU
VE
KANALİZASYON
İDARESİNE

2018/296

3.

S. Sıkayet No Tarih/Sayısı	Sıkayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
39.	2018/669 Kira yardımunun iptal edilmesine itiraz	KADIKÖY BELEDİYE BAŞKANLIĞI	Adres bilgileri raporunda; başvurunun 11/03/2007 – 03/07/2014 tarihleri arasında riskli yapıda ikamet ettiği; görülmekte birlikte; başvurunun, riskli yapının inceleme tarihini belirten yapı kayıt tarihi olan 11/08/2014 tarihinden 1 aydan kısa süre önce riskli yapıdan taşındığı anlaşılmaktadır. Riskli yapı tespitine ilişkin sürecin riskli yapı kayıt tarihinden önce başladığı da bilinen bir gerçektir. Burada başvurunun riskli yapıda ikamet ettiğine dair bir tereddüt bulunmamakla birlikte, başvuran sürecin başlamasıyla birlikte Kanunun amacına uygun olarak riskli yapıyı terkettir. Kanun ile teşvik edilen bu hareketin, riskli olduğu öngörülen yapının erken tahliye edilmesini gerektirecek, kira yardımının kesilmesi ve iadesinin talep edilmesini şeklinde cezalandırılması, Kanunun amacıyla çalışmaktadır. 2017 yılı Kira Yardımı Uygulamaları Kılavuzunun 5.3. üncü maddesinde ise; "riskli yapı tespit tarihinde ikamet etme şart" nun 2017 yılı için belirlendiği açıkça ifade edilmiş olup, 2016 yılı içerisinde müracaat edip Riskli Yapı Tespit Raporu Onay Tarihinde ikamet edilmesini nedeniyle talebi reddedilenlere yeni bir başvuru hakkı tanınmıştır. Bu durumun da İdare tarafından başvuranın itirazını değerlendirmesi sırasında göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Başvuranın iddiaları, İdarelerin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat, kanun gerekçesi, benzer konuda Kurumumuz tarafından verilmiş olan Tavsiye Kararları ve dosya birlikte değerlendirildiğinde; başvuru konusu için geçerli olan düzenlemelerde, riskli yapı onay tarihinde fiilen binada ikamet edenlere kira yardımı yapılacağına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, dolayısıyla idarenin başvuranın itirazını reddetme gerekçesinin yasal dayanağının bulunmadığı, netice itibarıyla Kurumumuzca yapılan değerlendirmeye göre; başvurunun, kira yardımı ödemesinin iade edilmesini yönündeki talebinin reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır. Başvurunun kabulüne; başvurana yapılan kira yardımının iade edilmesini gerektirdiği yönündeki idari işlemin iptal edilerek, varsa kalan kira yardımının ödemelerinin yapılması hususunda makul stredede işlem tesisi için Kadıköy Belediye Başkanlığına Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.
90.	2017/17341 Şikayetçinin sahibi olduğu "Salınımı Değiştirilmiş Modifiye" ilaçlarının/ürünlerinin ruhsatlarının usul ve yasaya aykırı bir şekilde askıya alındığı iddiası hakkındadır. Benzer içerikli Tavsiye Kararı verilmiştir.	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI İSTANBUL VALİLİĞİ	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 ncu, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 ncu, 102 nci, 103 ncu ve 104 ncu sırada yer alan 2017/14702, 14700,14701,14699,14703,14704,14922,17431, 2018/533,534,81,82,93 687sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

Araştırması Yönetmeliğinin 15 inci maddesi uyarınca kurulan Değerlendirme Komisyonlarına, ilgili hakkında yaptırılan Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması sonucuna göre, ataması yapılacak kişinin işe alınıp alınmaması konusunda karar alma; amire de Komisyon raporuna istinaden ilgili hakkında atama kararı verip vermeme konusunda takdir hakkı tanıdığı görülmektedir.

Somut olayımızda, çarşı ve mahalle bekejsi alımını yapan İstanbul Valiliği bünyesinde oluşturulan Güvenlik Soruşturması Değerlendirme Kurulunun, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonucunda başvuranın Erzurum Kara Kuvvetleri Komutanlığı 9. Kolordu Komutanlığının 16/11/2016 tarihli ve E:2014/1323, K:2016/1373 sayılı kararı ile izin tecavüzü suçundan yargılandığını ve mahkum olduğunun görüldüğü üzerine, Değerlendirme Komisyonu tarafından bekeji olamayacağına karar verilmiştir.

Başvuran hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verildiği ve 5 yıl denetimli serbestlik öngörüldüğü dikkate alındığında, denetimli serbestlik süresi henüz dolmamış olsa da, söz konusu hükmün başvuran hakkında hukuki sonuç doğurmaması gerekmektedir. Kaldı ki, başvurana verilen 5 aylık hapis cezası 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48 inci maddesinin 5 inci fıkrasının 5 inci fıkrasında sayılan diğer suçlara da ilişkin olmadığı altında kaldığı gibi, verilen cezanın niteliğinin bu maddede sayılan diğer suçlara da ilişkin olmadığı görülmektedir. Devlet Personel Başkanlığı da bir yıllık sürenin altında kalan izin tecavüzü suçunun memuriyete engel olmadığı yönünde mütalaaı bulmaktadır.

Somut olayımızda, askeri mahkemeye, olayın nitelikleri ile asker kişilerin o anda içinde durum da dikkate alınarak ve duruşmayı yürüten hakimnin gözlemlerine göre ilğilinin kişilik özellikleri ile tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeceği hususunda kanaate varması sonucunda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, ayrıca, mahkûmiyet süresinin 657 sayılı Kanunun 48 inci maddesinin 5 inci fıkrasında yer alan bir yıllık sürenin altında kaldığı ve verilen cezanın yine bu maddede sayılan memuriyete engel suçlardan olmadığı, hükmün açıklanmasının ilgili hakkında hüküm doğurmayacağı yönündeki açık kanun hükmü dikkate alındığında; idarenin, yaklaşık 6 yıl önce vuku bulunmuş bir askeri disiplinlilik suçuna dayanarak, arşiv araştırması ve güvenlik soruşturmasının olumsuz olduğu gerekçesiyle başvuranın atamasını yapmamasına yönelik işleminin hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı sonucuna ulaşılarak başvuranın atamasının yapılması konusunda İçişleri Bakanlığında Tavsiyede Bulunulmasına karar verilmiştir.

Başvuranın güvenlik soruşturmasının olumsuz olduğu gerekçesiyle atamasının yapılmasına itirazı hakkındadır.

İÇİŞLERİ
BAKANLIĞI

1. 2018/136

Sikâyet
Tarih/Sayı

Sikâyetin Özetli/Konusu

İDARE

Tavsiye Kararı Özeti

Başvuran, Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığında 5978 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli uzman olarak görev yapmakta iken Daire Başkanlığına atanmasını yapmaması nedeniyle bir ay öncesinden haber vermeksizin sözleşmesini feshetmesi nedeniyle ödenmeyen iş sonu tazminatının tarafına ödenmesini talep etmektedir.

İlgili mevzuat hükümleri gereğince, adı geçen Başkanlıkta görev yapan sözleşmeli personel hakkında, 5978 sayılı Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı, Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve bu Kanun uyarınca çıkarılan diğer mevzuat hükümlerinin uygulanacağı ve söz konusu mevzuatta sözleşmeli personele iş sonu tazminatı ödeneceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmasa da 375 sayılı KHK gereğince ilgili personel hakkında belirlenen özel hükümler dışındaki hususlar açısından Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara tabi olunacağı anlaşılmış olup, aynı zamanda başvuran ile ilgili idare arasında imzalan hizmet sözleşmesinde de, bu sözleşmede açıkça hükme bağlanmayan hususlarda, 5978 sayılı Kanun, Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığında Çalıştırılacak Sözleşmeli Personel Hakkında Yönetmelik, Disiplin İşlerine Dair Usul ve Esaslar ile 6/6/1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara göre işlem yapılacağına ifade edildiği görülmektedir.

Başvuruya ilişkin olarak, gerek Hizmet Sözleşmesinde gerek Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda ilgililerin sözleşmenin bitiminden bir ay önce ihbar etmek şartı ile sebep göstermeksizin sözleşmeyi sonlandırabilecekleri düzenlenmiş olmakla birlikte, başvuranın sözleşmeli uzman olarak görev yapmaktaki olduğu aynı Kurum bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi Daire Başkanı olarak atanmasının yapıldığı, atama yapılması nedeniyle sözleşmeyi fesih talebinde bulunulduğu, söz konusu atanmanın Kurum Başkanının teklifi ve Başbakanın onayı ile yapıldığı, atama yapılmasına ilişkin ilgili Makamların takdir yetkilerinin bulunduğu ve atama süresine ilişkin ilgili mevzuatımızda da bağlayıcı herhangi bir sürenin bulunmadığı, bu nedenlerle de başvuranın sözleşmenin feshine ilişkin önceden haber vermesine imkan veren bir halin bulunmadığı ve bahse konu sözleşme feshinin ilgili Kurumun bilgisi dışında da olamayacağı anlaşıldığından emsal yargı kararlarında da yer verildiği üzere başvuranın aynı Kurum bünyesinde değişen statüsü nedeniyle sözleşme feshine ilişkin haklı bir sebebin bulunması nedeniyle iş sonu tazminatı için sözleşmenin feshine ilişkin bir ay önceden ihbar yükümlülüğünün aranmasının yerinde olmadığı kanaatine varılarak sözleşmeli personel olarak çalıştığı süreleri ait iş sonu tazminatının tarafına ödenmesi yönünde Yurtdışı Türkler Ve Akraba Topluluklar Başkanlığına tavsiyede bulunulmasına karar verilmiştir.

Sözleşmeli uzman olarak çalıştığı süreleri ait iş sonu tazminatının tarafına ödenmesi talebi hakkındadır.

2018/404

2.

Şikâyet 0 Tarih/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti	
3.	2017/16123	<p>Başvuran, Adnan Menderes Üniversitesi Aydın Meslek Yüksekokulu Mobilya Dekorasyon Bölümünden 23/09/2002 tarihinde mezun olduğunu, 3713 sayılı Kanuna istinaden 15/07/2015 tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğüne atamasının yapıldığını, halen Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Trafik Güvenliği Başmühendisliğinde memur olarak çalıştığını, 3713 sayılı Kanun kapsamında teknik unvanlı kadroya atanmak üzere başvuruda bulunduğunu ancak talebinin reddedildiğini ardından Mersin Üniversitesinin ilgili birimlerinde "tekniker" unvanına uygun kadroya atama talebinde bulunduğunu ancak mezun olduğu bölüme uygun kadro ve görev bulunmadığı gerekçesiyle talebinin reddedildiğini ifade ederek teknikler kadrosuna atamasının talep etmektedir.</p>	<p>KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ</p>	<p>Başvuruya konu 3795 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin b bendinde lise üstü iki yıl süreli yüksek teknik öğretim görevlilerin tekniker unvanı verileceği düzenlenmesi yer almaktadır. Ayrıca, 3713 sayılı Kanun kapsamında istihdam edilenlerin Devlet Personel Başkanlığı tarafından atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanları 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki cetvellerde yer alanların, bu unvanlara ilişkin kadro veya pozisyonlara kanun kurum ve kuruluşlarına smava tabi olmaksızın atanacakları düzenlenmiştir. Kanuna ilişkin Devlet Personel Başkanlığının da 01/08/2016 tarihli duyurusunda da, "2014 Temmuz - 2016 Temmuz dönemi içerisinde atama teklifi yapılarak göreve başlayan personelin, atama teklifinin yapıldığı tarihte öğrenim durumları itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara ilişkin kadro veya pozisyonlara istihdam edildikleri kurum tarafından atamalarının yapılması zorunludur. Hak sahipleri; çalıştıkları kurumda öğrenim durumu itibarıyla ihraz ettikleri unvanlara ilişkin k3795 sayılı Kanun başta olmak üzere ilgili mevzuatta lise üstü iki yıl süreli yüksek teknik öğretim görevlenden sadece belirli alanda öğretim görevlilerin tekniker unvanını kazanacağına dair herhangi bir hükmün bulunmadığı, buna aykırı yapılan değerlendirmelerin de mevcut yasal düzenlemenin kapsamının idari işlemlerle sınırlandırılması anlamına geleceği açıklar. 3713 sayılı Kanun hükümlü gereğince öğrenim durumları itibarıyla ihraz edilen unvanların 190 sayılı KHK eki cetvellerde yer alması gerektiği, lise üstü iki yıl süreli yüksek teknik öğretim görevlenden verilecek unvanların da 3795 sayılı Kanun ile tespit edildiği; bu kapsamda tekniker unvanının 190 sayılı KHK eki cetvellerde yer aldığı ve başvuranın da Adnan Menderes Üniversitesi Aydın Meslek Yüksekokulu Mobilya Dekorasyon Bölümü mezunu olması nedeniyle 3795 sayılı Kanun gereğince tekniker unvanını ihraz ettiği anlaşıldığından başvuranın mezun olduğu bölüm itibarıyla yapılan değerlendirme sonucunda tekniker unvanına atamasının yapılmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.</p> <p>Yukarı anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın öğrenim durumu itibarıyla ihraz etmiş olduğu tekniker kadrosuna atanmasına ilişkin bağli yetkiye rağmen atama talebinin reddi işleminin hukuka ve hakkaniyet ilkelere aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Açıklanan gerekçelerle başvuranın kabulüne; başvuranın 3795 sayılı Kanun gereğince öğrenim durumu itibarıyla ihraz ettiği tekniker kadrosuna atamasının yapılması yönünde Karayolları Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

S. No Sikayet Tarih/Sayısı	Sikayetin Özetii/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
94.	<p>Başvuran Mahmut Mısır tarafından Millî Eğitim Bakanlığı bünyesinde ücretli öğretmen olarak görev yaptığı, ancak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade ve iddia edilerek söz konusu döneme ilişkin sigorta primlerinin aylık 30 gün üzerinden ödennesi suretiyle mağduriyetinin giderilmesi talep edilmektedir.</p>	<p>MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI</p>	<p>Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listemizde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/1104, 2018/1957,2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır</p>

Sıra No Sikayet Tarihi/Sayı	Sikayetin Özeti/Komisü	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
95.	2018/357 Başvuran Mersin Aydıncık ilçesinde Merkez Camiinde imam hatip olarak görev yapmakta olduğunu, görevi çerçevesinde eğitime çok önem verdiğinden yüksek lisans da dâhil olmak üzere çeşitli üniversitelerin değişik bölümlerinde eğitimini tamamladığını, yaz Kur'an kurslarında çocuk okutmak, cami dersleri gibi görevlerinin ilgisiz nedeniyle pedagojik formasyon eğitiminin verimliliğini artıracacağı düşüncesi ile Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi'ne başvurduğunu, her dönem için 1.000 TL olan ücretin ilk taksitini yatırdığını, %45 süreklî raporu olduğundan engelli indirimi talep ettiğini, ancak talebinin programın sertifikâ eğitimi olması ve zorunlu olmayışı nedeniyle reddedildiğini, Yüzüncü Yıl Üniversitesi'nde ikinci öğretim olarak yüksek lisans yaptığını ve bu indirimin uygulandığını ifade etmekte; mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.	YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI, ALANYA ALAADDİN KEYKUBAT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ'NE	Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nde yüksek lisans programının, tezli ve tezsiz olmak üzere iki şekilde yürütülebileceği, tezsiz yüksek lisans programının tamamlama süresinin bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere her dönem için kayıt yaptırıp yaptırılmadığına bakılmaksızın en az iki yarıyıl, en çok üç yarıyıl olduğu hususları düzenlenmiştir. Bu kapsamda, tezsiz yüksek lisans programlarının kanunda öngörülen "yükseköğretim" tanımı çerçevesinde süre şartını taşımadığı görülmektedir. Bununla birlikte tezsiz yüksek lisans yükseköğretim programı olarak kabul edilmektedir. Dolayısıyla bu noktada eğitim süresinin bir kriter olması tartışmalı bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca başvuran daha önce 2547 sayılı Kanun çerçevesinde süre şartını taşımayan tezsiz yüksek lisans eğitimini de almış ve talep ettiği engelli indiriminin faydalanmıştır. Aynı yazıda YÖK tarafından vurgulanan bir diğer husus ise 2547 sayılı Kanun'da "Yükseköğretim kurumlarında, öğrenci başına düşen cari hizmet maliyetleri, yükseköğretim programlarının özellikleri göz önüne alınarak Yükseköğretim Kurulunca hesaplanır. Öğrencilerden her bir dönem için birinci öğretimde öğrenci katkı payı, ikinci öğretim ve uzaktan öğretimde ise öğrenim ücreti alınır. Yabancı uyuklu öğrencilerden, birinci veya ikinci öğretim ayrımı yapılmaksızın, her bir dönem için öğrenim ücreti alınır." düzenlenmesinin yer aldığı, ilgili maddede birinci öğretim, ikinci öğretim, açık ve uzaktan öğretim öğrencileri ifadesine yer verildiği halde pedagojik formasyon eğitimi alan adaylara ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifikâ Programına İlişkin Usul ve Esaslar'ın Öğrenim Ücretine İlişkin maddesinde; "Programa kaydolandan alınabilecek ücret, 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesi ile 19/11/1992 tarihli ve 3843 sayılı Kanunun 7 ncı maddesine göre, her yıl Resmi Gazete'de yayımlanan ve ilgili eğitim-öğretim yılında Yükseköğretim Kurumlarında Cari Hizmet Maliyetlerine Öğrenci Katkısı Olarak Alınacak Katkı Payları ve İkinci Öğretim Ücretlerinin Tespitine Dair Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit edilen Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimden Alınacak Öğretim Ücretleri (II) Sayılı Cetvel (A) da Eğitim Fakülteleri için tespit edilen İkinci Öğretim Öğrenim Ücretinin en fazla iki katına kadar olabilir." şeklinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemede, Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifikâ Programının ücreti belirlenirken, program her ne kadar 2547 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinde belirtilmemiş olsa da söz konusu maddenin ve Eğitim Fakülteleri için tespit edilen İkinci Öğretim Öğrenim Ücretinin dikkate alındığı görülmektedir. Ayrıca yine yukarıda verilen örneğe benzer şekilde, tezsiz yüksek lisans eğitimlerinde de öğretim ücretinin üniversitelerin Yönetim Kurullarınca belirlendiği, dolayısıyla öğretim ücretlerinin üniversitelere ve programlara göre değişiklik gösterdiği görülmektedir. Pedagojik formasyon eğitimine ilişkin olarak dikkat çekilen bir başka husus, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı'nın Öğretmenlik Alanları, Atama ve Ders Okutma Esasları'nda Pedagojik Formasyonu, "Pedagojik Formasyon Eğitimi, Ortaöğretim Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Programını ve Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifikâ Programını ifade eder" şeklinde tanımlanmıştır. Bu maddede pedagojik formasyon çerçevesinde Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifikâ Programını, Ortaöğretim Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Programı ile denek görüldüğü anlaşılmaktadır. Bu çerçevede Tezsiz

S. Sıkayyet No Tarih/Sayı	Sıkayyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
			<p>Yüksek Lisans Programı bir yükseköğretim programı olduğundan ötürü, başyaran söz konusu programız başvurduğu takdirde indirimden faydalanabilecektir. Anayasamızda belirtildiği üzere, Türkiye Cumhuriyeti sosyal hukuk devletidir ve engelliler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmamaktadır. Başvuruya konu Bakanlar Kurulu Kararı'nın da sosyal hukuk devleti olmanın da bir gereği olarak engellileri eğitime daha çok teşvik ve dâhil edebilmek adına aldığı önlemlerden biri olduğu açıktır. Ancak bu husus sadece engellilerin eğitim hakkı kapsamında değil, aynı zamanda çalışma hakkı kapsamında değerlendirilmelidir. Zira herkes ile eşit şartlarda iş hayatına katılmak isteyen engelliler alacakları eğitim düzeyini artırarak amaçlarına daha rahat ulaşabileceklerdir.</p> <p>Netice olarak Anayasamızın Karun Ötünde Eşitlik maddesi ile Birleşmiş Milletler Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme de göz önünde bulundurularak pedagojik formasyon sertifikası eğitimi almak isteyen engellilerin öğrenim ücretlerinde yükseköğretim programları için uygulanan engellilik indiriminden faydalandırılmalarının hakkaniyet kapsamında gerekli olduğu sonucuna varılmıştır. Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre başvurunun kabulüne, Pedagojik Formasyon Eğitimi Sertifika Programına başvuruda bulunan engelli öğrencilerin, programın özellikleri göz önünde bulundurularak "2017-2018 Eğitim-Öğretim Yılında Yükseköğretim Kurumlarında Cari Hizmet Maliyetlerine Öğrenci Katkısı Olarak Alınacak Katkı Payları ve Öğrenim Ücretlerinin Tespitine Dair Karar" kapsamında değerlendirilerek söz konusu öğrencilere engelleri oranlarında indirim yapılması hususunda Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na ve Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Rektörlüğü'ne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

		<p>Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; başvurunun seyir tutanağına ilişkin dosya: 8240-GA-GG dosya numarasına kayıtlı gelir vergisi mükellefi olduğu, söz konusu işe 01/01/1991 tarihinde başlayıp 24/04/1991 tarihinde işi terk ettiği, 18/04/1999 tarihli mahalli idare seçimleriyle köy muhtarı olarak göreve başladığı, Bağ-Kur Antalya İl Müdürlüğü tarafından 01/01/1991 ile 24/04/1991 tarihleri arasındaki vergi mükellefiğinden dolayı hizmetlerinin borçlanabileceği hususunda 19/10/2001 tarihinde başvurana bildirildiği, ancak borçlanmaya dayanak oluşturulan 619 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin(§6) 26/10/2000 tarihinde Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiği ve ilgili hüküm yerine kanun koyucu tarafından 02.08.2003 tarihli Resmi Gazetede Yayınlanan 4956 sayılı Kanun(§7) ile yeni düzenleme getirildiği, söz konusu düzenlemede bu haktan yararlanılabileceğinin, Kanun yürürlük tarihi itibarıyla 6 ay içerisinde başvuru şartına bağlandı ancak 01/01/1991 tarihine çekildiği ancak söz konusu işlemin idarece sehvten yapıldığı, başvurunun 26/09/2017 tarihli hizmet birleştirme talepli dilekçesine istinaden yeniden yapılan inceleme neticesinde yanlışlığın fark edildiği ve olarak düzeltildiği, bununla birlikte başvurunun 540 gün askerlik borçlanmasından yararlandığı, tespit edilmiştir. Doktrinde, idarenin ifa ile mükellef olduğu herhangi bir kamu hizmetinin kuruluşunda, düzenlenmesinde veya teşkilatında, bünyesinde, personeline yahut işleyişinde bir takım aksaklık, hukuka aykırılık, bozukluk, düzensizlik, eksiklik, sakatlık veya ihmalin ortaya çıkması neticesinde hizmetin, eksik ve hatalı ifa edilmesi, zamanında ifa edilmemesi idarenin hizmet kusuru olarak tanımlanmakta ve hizmet kusurunun hem idarenin eylemlerinden hem de işlemlerinden doğabileceği değerlendirilmektedir.</p> <p>Bu bilgiler ışığında somut olaya bakıldığında, 1991 yılında vergi mükellefi olarak geçirilen 3 ay 23 günlük sürenin 2007 yılında yapılan işleme bağ-kur sigortalılık süresinden sayılması işleminin hizmet kusuru olduğu ayrıca 2017 yılında söz konusu işlemin başvuru süresi şartını taşımadığı gerekçesiyle get alınaması işleminin makul sürede açıklanmadığı değerlendirilmektedir. Kurumumuzca yapılan değerlendirme neticesinde; yukarıda yapılan işlemlerde 619 sayılı KHK'da yayımlanan ve Anayasa Mahkemesinin 26/10/2000 tarihli Kararıyla iptal edilen hüküm kapsamında başvurana borçlanabileceğinin bildirilmesinin idarenin kusurlu hizmetinden kaynaklandığı bununla birlikte 02.08.2003 tarihli 4956 sayılı Kanunla aynı düzenlemenin getirildiği ancak ilk düzenlemeden farklı olarak başvuru için süre şartı öngörülmediği, başvurunun esasen 19/10/2001 tarihli Antalya Bağ-Kur İl Müdürlüğü tarafından gönderilen yazıya istinaden 24/09/2007 tarihinde borçlandırıldığı ve idarenin yaptığı işlemlerde yine hataya düştüğü ancak idari işlemlerin hukuka uygunluk karinesinden yararlandığı göz önüne alındığında başvurunun haklı beklentiyi yegirdiği, buna göre ilişkilerini düzenlediği ve askerlik borçlanması yaptığı, bununla birlikte idarenin hukuka aykırı işlemlerini makul süre içinde geri alması gerektiği, ancak somut olayda aradan on yıl geçtikten sonra idarenin işlemini geri aldığı, bu sürenin makul süre kapsamında değerlendirilmesinin mümkün görünmediği, dolayısıyla idarenin hizmet kusurundan kaynaklı hukuka aykırı bir biçimde yaptığı 3 ay 23 gün hizmetin sigortalılık süresinden sayılması daha sonra bu işlemin idarece on yıl sonra geri alınması işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu kanaatine varılmıştır.</p> <p>Şikâyetin Kabulüne, Başvurunun 01/01/1991-24/04/1991 tarihleri arasındaki 3 ay 23 gün hizmetinin sigortalılık süresinden sayılması talebinin kabulü hususunda Sosyal Güvenlik Kurumuna Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>
5. 2018/362	01/01/1991 ile 24/04/1991 tarihleri arasında vergi mükellefiğinde geçirdiği sürenin sigortalılık süresinden sayılması talebi hakkındadır	SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
7. 2018/4057	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak çalıştığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmektedir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listemizde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/1104, 2018/1957, 2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.
8. 2018/533	Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzeri içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 ncu, 81 nci, 90 ncu, 98 nci, 99 ncu, 102 nci, 103 üncü ve 104 üncü sırada yer alan 2017/14702, 14700, 14701, 14699, 14703, 14704, 14922, 17431, 2018/533, 534, 81, 82, 93 687 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.
9. 2018/534	Etken maddesi farklı olmakla birlikte benzeri içerikli tavsiye kararı	TÜRKİYE İLAÇ VE TIBBİ CİHAZ KURUMU BAŞKANLIĞI HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ	Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 ncu, 81 nci, 90 ncu, 98 nci, 99 ncu, 102 nci, 103 üncü ve 104 üncü sırada yer alan 2017/14702, 14700, 14701, 14699, 14703, 14704, 14922, 17431, 2018/533, 534, 81, 82, 93 687 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

Başvuran özeti: Hacettepe Üniversitesi, Elektrik ve Elektronik Mühendisliği Bölümünde B9630 sicil numarası ile araştırma görevlisi kadrosunda görev yaptığımı, 10/05/2015 tarihinde evlendim ve eşim T. C. Sayıştay Başkanlığı'ndaki görevinden 17.10.2016-15.01.2017 tarihleri ile 12.06.2017-02.02.2018 tarihleri arasında toplam 11 ay 18 gün ayıksız izne ayrıldığımı, 2.16.02.2017 tarihinde ise çocuğum dünyaya geldiğini ancak 16.02.2017-14.02.2018 tarihleri arasında çocuk yardımı alamadığımı, 15.02.2018 tarihi itibarıyla çocuk için aile yardımı almaya başladığımı, gerek eşi için gerekse çocuğu için geriye dönük aile yardımı ödemesi için 15.03.2018 tarihinde Hacettepe Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı'na başvuruda bulunduğumu ancak talebinin idare tarafından 29.03.2018 tarihinde reddedildiğini belirterek emsal davalar ile Kamu Denetçiliği Kurumunun 2016/4675 başvuru nolu tavsiye kararı gözönünde bulundurularak söz konusuna tarihlere ait eş yardımı tarafına ödemesi talebiyle Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.

100
2018/5817

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

İlgili idarece her ne kadar Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşme'nin 39 uncu maddesiyle, aile yardımı ödeneğine ilişkin olarak, taraflarca, 01/01/2018 ile 31/12/2019 arasında uygulamak üzere, eş durumu değişikliğini daha ileri bir tarihte bildiren personele, aile yardımı ödeneği verilmesi koşullarına sahip olması ve 15/01/2018 tarihinden itibaren geçerli olmak kaydıyla, bildirim tarihinden önceki üç aya kadar olan dönem için geriye dönük aile yardımı ödeneği verilmesinin kararlaştırıldığı belirtilmişse de Toplu Sözleşmeler vassıtasıyla esasında kamu görevlilerinin sahip oldukları haklara ilave bazı haklar elde etmelerinin amaçlandığı, dolayısıyla yukarıda yer alan açıklamalar ve ilgili mevzuat hükümleri dikkate alındığında, bahsi geçen toplu sözleşme hükmü ile memurlara yeni bir hak verilmesinden ziyade, memurların zaten sahip oldukları hakın kısıtlandığının görüldüğü emsal nitelikteki Danıştay 11. Dairesinin 13/06/2014 tarihli ve E:2013/3728, K:2014/4312 sayılı kararında da; "emekliliği hak etmiş olan memurlara toplu sözleşmeye göre hiçbir sosyal desteğe yardım ödemesi yapılmayacağı yolunda bir hüküm konulmasıyla, memurlara sosyal desteğe tazminatı ödemesinin dayanacağı olan mevzuatta yer verilmeveyen kısıtlamalar getirildiği ifade edilerek, davacının parasal haklarından yoksun bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmadığı hükümüne varılmış ve bu durumun tarafların sözleşme şartlarını belirleme yetkisi kapsamında değerlendirilmesi suretiyle davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuk isabet görülmediği" belirtilmiştir.

Yukarıda anlatılan hususlar, başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, mevzuat, yargı kararları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın eşi için talep ettiği aile yardımı ödeneğinin, her ne şekilde olursa olsun menfaat karşılığı çalışmayan veya herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşundan aylık almayan eş için aile durumu/yardımlı bildirimini hangi tarihte verildiğine bakılmaksızın bu şartı taşıdığı tarihi takip eden aybaşından itibaren, talep için çocuğu için talepten itibaren geriye dönük aile yardımı ödeneği verilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmış olup başvuruna geriye dönük aile yardımı ödeneği verilmesi işleminde hukuka uyulmuş görülmüştür. Başvuranın talep ettiği aile yardımını ödeneğinin, geriye dönük olarak ödemesi yönünde Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, kara verildi.

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayı

Kurumumuza yapılan başvuruda başvuran vekilince; Mali Hizmetler Uzmanlığı Yönetmeliğinde Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavının (KPDS) yerine uygulamada Yabancı Dil Seviye Belirleme Sınavının (YDS) geçerli olarak kabul edildiği, dernek tüyellerinden bir kısmının YÖKDİL sınavına girerek 70 puan ve üstü puan aldığı, bilimsel dil yeterliğinin sağlanması açısından YÖK tarafından YDS'ye eşdeğer kabul edildiği ifade edilen YÖKDİL sınavının, Mali Hizmetler Uzman Yardımcılarının Uzmanlığa geçiş aşamasında da geçerli sayılmasının hakkaniyet gereği olduğu belirtilerek YÖKDİL sınavının eşdeğerliği hususunda Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı tarafından gerekli mevzuat değişiklikleri de dahil konu hakkında gerekli çalışmaların yapılması talebinde bulunulmuştur.

BAŞBAKANLIK,
ÇALIŞMA VE
SOSYAL
GÜVENLİK
BAKANLIĞI,
DEVLET
PERSONEL
BAŞKANLIĞI,
YÜKSEKÖĞRETİM
KURULU
BAŞKANLIĞI,
ÖLÇME, SEÇME
VE YERLEŞTİRME
MERKEZİ
BAŞKANLIĞI

Başbakanlık, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı ve Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı na YÖKDİL sınavının eşdeğerliği konusunda verilen ve listemizde 44 nci sırasında yer alan 2018/12642 sayılı kararla aynı olup, kararların uyulmamıştır.

01 2018/710

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyet
01 Tarih SayısıŞikâyet
01 Tarih Sayısı

Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 nci, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 nci, 102 nci, 103 nci ve 104 nci sırada yer alan 2017/14702, 14700,14701,14699,14703,14704,14922,17431, 2018/533,534,81,82,93 687sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

TÜRKİYE İLAÇ VE
TIBBİ CİHAZ
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Etken maddesi farklı olmakla
birlikte benzeri içerikli tavsiye
kararı

02

Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 nci, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 nci, 102 nci, 103 nci ve 104 nci sırada yer alan 2017/14702, 14700,14701,14699,14703,14704,14922,17431, 2018/533,534,81,82,93 687sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

TÜRKİYE İLAÇ VE
TIBBİ CİHAZ
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Etken maddesi farklı olmakla
birlikte benzeri içerikli tavsiye
kararı

03

Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu Başkanlığı'na etken maddesi farklı olmakla birlikte benzer içerikli ilaç konusunda verilen ve listemizde 74 nci, 76 nci, 77 nci, 78 nci, 79 nci, 81 nci, 90 nci, 98 nci, 99 nci, 102 nci, 103 nci ve 104 nci sırada yer alan 2017/14702, 14700,14701,14699,14703,14704,14922,17431, 2018/533,534,81,82,93 687sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır.

TÜRKİYE İLAÇ VE
TIBBİ CİHAZ
KURUMU
BAŞKANLIĞI

Etken maddesi farklı olmakla
birlikte benzeri içerikli tavsiye
kararı

04

Sıkayet 0 Tarih/Sayı	Sıkayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
05	<p>Başvuran, 01/08/2011-12/06/2017 tarihleri arasında 615635 sicil numarasıyla Şirinevler Merkez PTT'de kargo kabul pozisyonunda çalıştığı, 13/05/2017 tarihinde 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesi gereği kudem tazminatı talepli dilekçe verdiği, buna karşın ilgili idare tarafından; Başvurancın 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İstisnalar" başlıklı 3. maddesinin (g) bendi uyarınca yapılan işgüti hizmet alım ihalesi kapsamında işe alındığı, oysa kudem tazminatının kamu idaresi tarafından ödemesi için yapılan hizmet alım ihalesinin Kamu İhale Kanununun 62 nci maddesinin (e) bendi kapsamında yapılan işgüti hizmet alım ihalesi olması gerektiği gerekçesiyle kudem tazminat talebinin reddedildiği, bunun üzerine kudem tazminatını son çalıştığı taşeron firma olan KDC İnşaat San.Tic.A.Ş.'den 07/08/2017 tarihli dilekçe ile talep ettiği ancak adı geçen firma tarafından da ödeme yapılmadığı, anlaşılmaktadır.</p> <p>2) Başvuruya konu uyumsuzluğun; PTT'de alt işverene bağlı çalışın ve kudem tazminatını hak edecek şekilde görevden ayrılan Başvurancın, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İstisnalar" başlıklı 3. maddesinin (g) bendi kapsamında yapılan hizmet alım ihalesine tabi olması neticesinde, kudem tazminatını idareden talep edip edemeyeceği noktasında toplandı; görülmektedir.</p> <p>Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden; Başvurancın, asıl işveren-alt işveren ilişkisi kapsamında taşeron firma elemanı olarak çalıştığı, alt işverenlerin zamanla değiştiği ancak Başvurancın çalışmaya devam ettiği, Başvurancın evlendiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde kendi isteği ile işten ayrılmayı talep ettiği ve kudem tazminatına hak kazandığı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında alt işverenler tarafından çalıştırılan işçilerin kudem tazminatları bakımından; alt işverenlerinin değişikliğine bakılmaksızın aralıksız olarak aynı kamu kurum veya kuruluşuna ait işyerlerinde çalışmış olanların bu şekilde çalışmış oldukları sürelerle ilişkin kudem tazminatına hizmet sürelerinin, aynı kamu kurum veya kuruluşuna ait işyerlerinde geçen toplam çalışma süreleri esas alınarak tespit olunacağı, bunlardan son alt işverenleriyle çalışmış olan iş sözleşmelerinin 4857 sayılı Kanunun 120 nci maddesi uyarınca yürürlüğü devam eden mülga 1475 sayılı İş Kanunu'nun 14 üncü maddesine göre kudem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermiş olanların kudem tazminatlarını ilgili kamu kurum veya kuruluşları tarafından, işçinin banka hesabına yatırılmak suretiyle ödeneceği,</p> <p>Diğer yandan; 4857 sayılı İş Kanununun 2/6 nci maddesinin hala yürürlükte olduğu, anılan Kanun hükümleri gereğince asıl işverenin, alt işveren ilişkisinde, alt işverenin işçilerine karşı o işyeriyle ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden, alt işverenle birlikte sorumlu olduğu,</p> <p>Bu çerçevede, son alt işverenle asıl işverenin tüm işçilik alacaklarından birlikte sorumlu olduğu, sözü edilen hükümlerde bir değişiklik yapılmadığı, haldе Kamu İhale Mevzuatına tabi alt işverenlik sözleşmeleri kapsamında çalışılanların kudem tazminatının salt son kamu kurum tarafından ödeneceğinin öngörülmesi, işçi açısından seçmlik hakkı bertaraf etmemekle birlikte, Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılmayan ihaleler bakımından da idarenin sorumluluğuna ortadan kaldırılmamaktadır. Kurumumuzca yapılan değerlendirmе neticesinde; yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, Başvurancın karşı alt işveren ile asıl işverenin birlikte sorumluluğundan 4857 sayılı İş Kanununun 2/6 maddesi hükümleri gereği; ortaya çıktığı, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 163 üncü maddesi gereği;</p>	<p>POSTA VE TELEGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE</p>	<p>Başvuran, 01/08/2011-12/06/2017 tarihleri arasında 615635 sicil numarasıyla Şirinevler Merkez PTT'de kargo kabul pozisyonunda çalıştığı, 13/05/2017 tarihinde evlendiğini, 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesine dayanarak 12/06/2017 tarihinden geçerli olmak üzere evlilik nedeniyle iş sözleşmesini sona erdirdiğini ve kudem tazminatının tarafına ödemesi hususundaki talebini 12/06/2017 tarihli dilekçesiyle İstanbul Avrupa Yakası PTT Başmüdürlüğüne bildirdiğini ancak talebinin taşeron firma elemanı olması ve kudem tazminatında ilgili firma tarafından ödemesi gerektiği gerekçesiyle reddedildiğini, talebinin PTT tarafından reddedilmesi üzerine en son çalıştığı taşeron firma olan KDC İnşaat San.Tic.A.Ş.'den 07/08/2017 tarihli ve RR05743750953 barkod numaralı dilekçe ile iddiali taahhütlü talep ettiğini ancak söz konusu talebin firma tarafından da ödemediğini iddia ederek, çalıştığı işyerine ilişkin kudem tazminatını talep etmektedir.</p>

Sikâyet No / Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE
	Başvuramın, TFF PFDK tarafından verilen ve bir kısmı Tahkim Kurulu tarafından onanan cezaları hakkında aykırı olduğu gerekçesiyle yok hükmünde olduklarını tespitinin yapılması talebi hakkındadır.	<p>TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU</p> <p>Somut olayda TFF, Yönetim Kurulu üyesinin ifade özgürlüğüne disiplin cezası ile müdahalede bulunulmuştur. Futbol disiplinin kendine özgü kuralları çerçevesinde özellikle kamuoyu karşısında belli bir etkinliği ve yeri olan futbol süjelerinin kamuya yapıtları açıklamalarını içeriğine dikkat etmelerinin gerektiği, bu açıklamaların tarafları kışkırtıcı, toplumu gerici, eyleme dönüştürülecek içerikte olmasının beklenmesi anlaşılır olmakla beraber bu türü fiiller karşısında yaptırım uygulama yetkisini haiz TFF PFDK ve Tahkim Kurulu'nun demokratik hukuk devleti ilkelere göreği olarak ifade özgürlüğüne müdahalede bulunurken kişilerin hak ve özgürlüklerini garanti altına alan bir takım usul şartlarına uymakla yükümlü oldukları da açıktır. Buradaki takdir yetkisi kullanırken kamu yararı ve bireyin hak ve özgürlüğü arasındaki dengeyi koruması gerekmektedir. Dolayısıyla, PFDK'nın başvuran hakkında vermiş olduğu kararlar yetkisi dışında olmakla beraber aynı zamanda ifade özgürlüğü de sınırlayıcı nitelik taşıdığı değerlendirilmektedir. Uluslararası spor yapılanmasi: TFF ve ilgili hukuk kurullarının Sözleşmesel sorumluluğunun yanı sıra, üyesi olduğu FIFA ve UEFA'nın Statü, Talimat ve kuralları benimsenmekte de sınırlıdır. Bu yükümlülük, TFF Kurulu, Kanunu ve Statüsünde sair maddeler ile açıkça düzenlenmiştir. 5894 sayılı Kanunun 1'inci maddesi; ile TFF'nin kuruluş amaçları arasında her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek sayılmış, mezkur Kanunun 3'üncü maddesi ile TFF'nin üyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarıyla uyum olarak Statü ve Talimatlarını düzenlemek ile görevlendirilmiş, TFF Statüsünün 2'inci maddesi ile FIFA ve UEFA tarafından konulan kuralların gereği gibi uygulanmasını sağlamak ve tüm ilgililerin FIFA, UEFA ve TFF'nin statü, talimat ve kararlarına ve ayrıca adı geçen futbol otoritelerinin yetkili organ ve kurullarının verdiği kararlara uymalarını sağlamak TFF'nin amaçları arasında sayılmış, Statünün 4'üncü maddesinde benzer kurallar tekrar edilmiş ve son olarak 7'inci maddesinde TFF'nin organ veya kurullarında görev alanlar ile TFF'nin yetkililerine ilişkin bir düzenleme yapılarak bu kişilerin FIFA'nın Etik Kodu'na uyma sorumluluğu kurula bağlanmıştır. Hal böyleyken, TFF'nin, FIFA ve UEFA nezdinde hem İnsan Hakları alanındaki gelişmeleri hem de somut olay açısından TFF yetkilisi: UEFA nezdindeki başvuran hakkında yapılan işlemlerinin bu çerçevede de değerlendirilmesi gerekmektedir. Ayrıca, somut olayda disiplin yargılaması sırf idari bir nitelik taşımamakta spor disiplinini yargılamasına özgü nitelikler de taşıdığından uluslararası örnekleri ve yapılanma eşliğinde bir değerlendirme yoluna gitmenin kanımızca yerinde olduğu düşünülmektedir. Ancak somut olayın emsallerine diğer ulusal Federasyonlar:</p>

Tavsiye Kararı Özeti

başvuramın, borcun tamamının veya bir kısmının ifasını dilese borçluların hepsinden dilese yalnız birinde; isteyebileceğinin hüküm altına alındığı, bununla birlikte 4857 sayılı İş Kanununun 2/6 ncı maddesinin; hana yürürlükte olduğu ve aynı Kanunun 112 nci maddesinde yapılan düzenlemenin aslı işveren ile alt işverenin birlikte sorumluluğunu ortadan kaldırmadığı, dolayısıyla PTT'de alt işverene bağlı olarak 01/08/2011 tarihi ile 13/06/2017 tarihleri arasında çalışan ve kudem tazminatı hak edecek şekilde görevden ayrılan başvurana, işe alım ihalesinin Kamu İhale Kanununun 62/e maddesi hükmü kapsamında alınmadığı; gerekçesiyle kudem tazminatı ödenmemesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ve dosya kapsamına göre şikâyetin kabulüne, Başvuramın kendisine, 01.08.2011-13.06.2017 tarihleri arasında çalıştığı süreye ilişkin kudem tazminatı ödenmesi talebinin kabulü hususunda Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.

S. No	Sikâyet Tarihi/Sayı	Sikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
				<p>açısından erişim mümkün olmamakla beraber, uluslararası futbol düzeninin ana yapılarını oluşturan FIFA ve UEFA bünyesinde de Kulüp Başkanları dışında Futbolun üst düzey yönetiminden bir futbol şifesi hakkında yine kendi bünyesinde açılan bir disiplin soruşturmasının örneklerine rastlanmamaktadır.</p> <p>Uluslararası futbol düzeninin en üstündeki yöneticiler için hatalı davranış, muhasebeleştirilmemiş harcamalar ya da uygunsuz lobicilik faaliyetleri gibi FIFA Etik Kodunun ilgili maddelerinin ihlali gerekçeleri ile soruşturma açıldığı, bu tutum ve davranışları ile ilgili uzun yıllar sürebilecek hak mahrumiyeti cezalarının verilebileceği görülmektedir. Ancak, Blatter örneğinde de Blatter hakkında ilk aşamada verilen ve hemen uygulamaya geçilen 90 günlük hak mahrumiyeti cezasından beş yıllık hak mahrumiyetine güden süreçte, FIFA Tahkim Kurulu Blatter için duruşma yapmış, bilgi ve belgeleri yeniden ve baştan değerlendirmiştir. Ayrıca, Joon Chung örneğinde de görüldüğü üzere belli bir süre sonra bu kişiler futbol camiasına geri dönüş sağlayabilmektedirler. Yine, İtalyan Federasyon Başkanı örneğinde Tavecchio'ya toplumsal şiddete, taraftar kavgalarına ya da yabancı düşmanlığın yola açabileceği nitelikte rnkçi bir söylem için sadece 6 aylık bir ceza verilmekte, eski UEFA Yönetim Kurulu üyesi, futbol hayatına altı ayın sonunda kaldığı yerden devam etmektedir.</p> <p>Kurumumuzca yapılan değerlendirmede; TFF'nin başvuruya konu işlemleri ile kararlarının hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığına, üst düzey TFF yöneticileri hakkında yürütülecek disiplin soruşturmalarının usul ve şekil şartlarını Statüsünde belirlemesi, bunların yer alacağı düzenlemenin FDT olmasının takdir edildiği durumda TFF'nin Futbol Disiplin Talimatını gözden geçirmesi, TFF Tahkim Kurulu AİHM'de derdest bulunan Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine açılmış davalar düşünüldüğünde, TFF'nin mevcut hukuk kurulu yapılmasını Devlet aleyhine bir karar çıkmadan evvel gözden geçirmesinin yerinde olacağı, bu yönde Tahkim Kurulu ve PFDK yapısının tarafsız ve bağımsızlığını sağlayacak bir yapılandırma yönünde gerekli mevzuat çalışmasını başlatması, Tahkim Kurulu tarafından verilen kararlarda gerekçelerin bulunması, mevcut gerekçelerin zenginleştirilmesi, gerekçelerde somut olaya özgü kriterlerin belirlenmesi, uluslararası spor hukukunun esaslarına dikkat edilmesi, gerekçeli kararları yayımlanması, son olarak başvuran hakkında PFDK tarafından gerçekleştirilen işlemin hukuka aykırı olduğuna ilişkin tespitini yapılması yönünde karar vermek gerekmektedir.</p> <p>Açıklanan gerekçelerle, başvurunun kabulüne, Türkiye Futbol Federasyonu'nun; TFF Teşkilatı'nda yer alan Başkan, Yönetim Kurulu üyeleri hakkında yürütülecek soruşturma ve yargılama iş ve işlemleri için FIFA Etik Kodu, TFF Statüsü'nün ilgili maddeleri de göz önüne alınarak hukuka uygun mevzuat düzenlenmesinin yapılması; TFF Statüsü, Disiplin Kurulu Talimatı ve Tahkim Kurulu Talimatında tarafsız ve bağımsızlığı sağlayacak gerekli değişikliklerin yapılması yönünde çalışmaların başlatılması; TFF Tahkim Kurulu'nun kararlarını gerekçeli hazırlanması, bunları taraflara usulince tebliğ edilmesi ve gerekçeli kararların internet sitesinde yayımlanması; iyi yönetim ilkelerinden "kanunlara uyumluluk", "şeffaflık", "hesap verilebilirlik", "nezaket" "kararların gerekçeli olması" ilkelerine uygun davranması hususunda Türkiye Futbol Federasyonu'na Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Sikâyetin Özeti/Konusu

Sikâyet
Tarih/Sayı

2018/1104	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmektedir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listesinde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/11104, 2018/1957, 2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarda aynı olup, kararlara uyulmamıştır.
08 2018/1193	6475 sayılı kanuna eklenen geçici 5. madde ile öznlük ve mali haklarının aynen kanunla getirilen ve yeni personel şekli olan idari hizmet sözleşmeli personelin görevde yükselme ve unvan değişikliği usul ve esaslarına eklenen geçici madde ile öznlük hakları aynen korunan 399 sayılı KHK'ya göre görev yapan personelin ancak mevcut öznlük haklarından vazgeçmek ve yeni statü olan idari hizmet sözleşmeli pozisyona geçmek koşulluyla görevde yükselme snavına girebileceklerinin düzenlendiğini, böylelikle görevde yükselmesinin önü tıkanarak mağdur edildiğini belirtirtek Kurumunuza başvuruda bulunmuştur.	POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	İdarenin işlem tesis ederken hukuka bağlı olması ve hukuk kuralları içinde hareket etmesi hukuk devletinin bir diğer ilkesidir. Bu kapsamda, bir idari işlemin belli bir sebebe dayanması gerekmekte olup, idari işlemin dayanağı olan sebebin açıkça kanunlarda gösterilmiş olması durumunda, idari işlemin hukuka uygun olabilmesi için, idarenin aldığı kararın bu sebebe dayanması ve bunun da kararda açıkça gösterilmesi gerekir. İdarenin, bağlı yetkinin bulunduğu durumlarda, kanunun koyduğu sınırlar içinde kalmayı, sebep ve konu yönünden kanun ile belirtilen koşullara uyması gerekir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 01/06/2017 tarihli ve 2017/337 sayılı Yürütme Yürütme Kararında "... Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü, anonim şirket olduktan sonra eski statülerinde çalışmaya devam eden 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (II) sayılı cetvele tabii Müdür Yardımcısı, Uzman, Amir, Teknik Amir, Teknik Uzman ve İstatistikçi personelle, idari hizmet sözleşmeli personel statüsüne geçmesi koşulu ile şube müdürü ve müdür olarak istisnai yoldan atanabilme hakkı tanınmaktadır. Bu durum, PTT A.Ş. de 399 sayılı KHK'ya tabii olarak görev yapmaya devam eden personeli, idari hizmet sözleşmeli personel statüsüne geçme konusunda zorlayıcı bir sonuç doğuracağı gibi; Posta Hizmetleri Kanunu mevcut personele, sahip oldukları statüde kalma konusunda bir tercih hakkı tanıdığından, bu tercih hakkının kullanımını, Yönetmelik düzenlemesi ile zedelemesi söz konusu olacaktır. Öte yandan, davalı idarenin, yüksek düzeyde yönetici ihtiyacı olduğu yolundaki bu savunmasına, bu ihtiyacın görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde öngörülen usule göre atama yapılması halinde de karşılanması mümkün olduğundan, itiraz edilmiştir ifadesine yer vererek, ilgili kamu kurumunun, mevcut statülerinde çalışmaya devam eden ve görevlerinde yükselmek isteyen personelinin statü değiştirmeye zorlanamayacağı belirtilmiştir. Kaldı ki hukuki durumları (statüleri) mevzuatta düzenlenmiş olan kamu görevlilerinin, buldukları statüye ilişkin yasa ve yönetmeliklerde düzenlenmiş bulunan kurallara tabii olacakları açık olup Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü, anonim şirket olduktan sonra eski statüsünde çalışmaya devam eden 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki (II) sayılı cetveline tabii sözleşmeli pozisyona geçmeye çalışmakta olan başvuranın, yine PTT AŞ bünyesinde görev yapmaktaki olan İdari Hizmet Sözleşmeli Personelinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliğine İlişkin Usul ve Esasların geçici 1 inci maddesindeki "399 sayılı KHK'ya tabii personel açısından statü değişikliği atama yapılamayacağına" ilişkin düzenlemeye tabii tutulmasının hukuka da uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

Sikayet Tarih/Sayı	Sikayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tanrıye Kararı Özeti
09 2018/1957	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Yukarı anlatılan hususlar, başvurunun iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, yargı kararları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvuru, PTT AŞ İdari Hizmet Sözleşmeli Personelin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliğine İlişkin Usul ve Esasların Geçici 1 nci maddesindeki düzenleme ile statüsü değişmeden atama yapılmayacağı kuralına tabi tutulmasının hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır. Başvurunun kabulüne, PTT A.Ş. Genel Müdürlüğünde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak yapılan sözleşmeli statüdeki personelin, görevde yükselme sınavı sonucunda atanmasında, statü değişikliğini zorunlu kılan düzenlemenin kaldırılması hususunda PTT A.Ş. Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına karar verildi. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne görevde yükselme sınavı şartları konusunda verilen ve listemizde 114 nci sırada yer alan 2018/1193 sayılı kararla aynı olup, kararlara uyulmamıştır
10 2018/2177	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listemizde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/1104, 2018/1957,2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarda aynı olup, kararlara uyulmamıştır.
11 2018/2767	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmiştir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listemizde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/1104, 2018/1957,2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarda aynı olup, kararlara uyulmamıştır.
12 2018/2999	Başvuran, öğrenci bilgi sistemindeki hata ve eksikliklerden kaynaklanan ve sehven ortaya çıkan bu	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Başvuramın yaşamış olduğu mağduriyetten hareketle, başarılı olunan dersin anlatılan kapsamda tekrar seçilmesi sürecinde, öğrencilerin dikkatsizliklerini bertaraf edecek, yukarıdaki örneklerle benzer ilave uyarıların eklenmesi suretiyle, sistemin kontrol süreçlerinin artırılacağı değerlendirilmektedir. Aynı şekilde, başvuruamın anılan dersten kalmış olduğu bilgisine, ancak dönem sonunda final

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Sıkâyet
0 Tarih/Sayısı

durumun düzeltilerek, Üniversitenin ilk vermiş olduğu karar doğrultusunda ilgili dersin sorumlu olduğu dersler arasından silinerek tekrar muafiyet kapsamına alınmasını talep etmektedir.

snavların sonuçları harf notu açıklandıktan sonra ulaşma imkânı olduğu iddiası karşısında, öğrencilerin devr-i durumu ve sınav sonuçlarını takip süreçlerinin de sisteme geliştirilebileceği değerlendirilmektedir.2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ilgili hükümlerinde üniversitelerin bilimsel özertliğe sahip olduğu; yükseköğretim kurumlarında eğitim öğretimle ilgili esasların üniversitelerce hazırlanacak yönemlelikte belirtileceği; öğrencilerin kabülü, ders intibakları ve çıkarılmaları ile eğitim - öğretim ve sınavlara ait işlemleri hakkında karar vermenin Fakülte Yönetim Kurulunun görevleri arasında olduğu hükme bağlanmıştır.

Bu kapsamda düzenlenen söz konusu Üniversitenin Eğitim-Öğretim Yönetmeliğinin "devam durumu"na ilişkin hükümlünde, öğrencilerin derslere, uygulamalara, öğretim elemanlarıyla uygun görülün çalışmalara ve sınavlara katılmak zorunda olduğu, öğrencilerin devam durumunun ilgili öğretim elemanı tarafından izleneceği ve yarıyl/yıl sonu snavından en az bir hafta önce ilan edileceği hükmü karşısında, Üniversite tarafından sunulan bilgi ve belgelerde, Üniversitenin anılan sorumluluğunu yerine getirdiğine dair herhangi bir emareye rastlanılmamıştır. Söz konusu Yönetmeliğin 6.4 numaralı paragrafta yer verilen hükümlünde ise öğrencilerin, daha önce geçer not aldıkları dersleri, tekrar alarak notlarını yükseltebileceği düzenlenmiştir. Anılan düzenlemenin öğrencilerin lehine ve iyi bir uygulama örneği olduğu değerlendirilmekte beraber, Öğrenci Bilgi Sisteminde öğrencilerin sehvden de ders sisteminin yukarıda bahsedilen eksiklikleri de göz önünde bulundurulduğunda, başvuru konusu olayda da olduğu üzere birtakım mağduriyetlere sebep olabileceği anlaşılmaktadır.

Bu anlamda, benzer mağduriyetlerin oluşmaması adına, öğrenci bilgi sisteminde dersin tekrar seçilmesi sürecindeki eksikliklerin giderilmesi, söz konusu sürecin sehvden ders seçimini önleyecek şekilde kontrol süreçlerinin artırılması suretiyle, süreç ilişkin gerekli iyileşmelerin yapılması gerektiği değerlendirilmektedir. Başvuramın yapıldığı mağduriyetle ilgili olarak; yukarıda yer verilen açıklamalar kapsamında söz konusu ders ve sınavlara girmedeği hususu göz önünde bulundurulduğunda, başvuranın not yükseltme niyetinin söz konusu olmayacağı, anılan derse sehvden seçmiş olduğu anlaşılmakta; bu anlamda sistemin sehvden ders seçimine sebep olabilecek eksiklikleri bulunduğu hususu da göz önüne alındığında, Üniversite tarafından, öğrencinin yaşaması olduğu mağduriyeti gidermek adına, anılan dersin başvuranın sorumlu olduğu dersler arasından çıkarılması gerektiği değerlendirilmektedir.

Bu şekilde sehvden seçildiği anlaşılan dersin silinmesinin, diğer öğrenciler için herhangi bir haksızlığa veya yeni bir mağduriyete sebebiyet oluşturmayacağı da dikkate alındığında, Üniversitenin, tüm öğrencilere aynı uygulamaların yapılabilmesi için Yönetim Kurulunun öğrencinin lehine olan söz konusu kararının uygulanmadığı yönündeki açıklaması da yerinde görülmemektedir. Kurumumuzca yapılan inceleme neticesinde; yukarıda yer verilen tüm açıklamalar ve tespitler çerçevesinde, Üniversitenin öğrenci lehine vermiş olduğu karardan vazgeçerek, aksi yönde bir karar almasının hakkaniyete aykırı olduğu, dolayısıyla başvuranın sehvden seçmiş olduğu dersin kaldırılması mağduriyetin giderilmesi için söz konusu dersin sorumlu olduğu dersler arasından çıkarılması gerektiği, değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, öğrencilerin iyilik hallerini ve menfaatlerini korumakla, eğitim-öğretim süreçlerini hiçbir aksaklığa ve kısıtlığa yer vermemek üzere düzenlemekte sorumlu olan Üniversitenin, bundan sonraki uygulamalarında benzer sorunların veya mağduriyetlerin yaşanmaması adına, Öğrenci Bilgi Sisteminde yazılım geliştirme süreçlerinde kullanıcı dostu ekranların ve arayüzlerin kullanılması suretiyle, kontrol mekanizmalarının tüm aksaklıkları ve eksiklikleri bertaraf edecek şekilde

Tavsiye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet
Tarih/Sayısı

	Başvuran, vekilli olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arızalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışıma ihraç edildiğini, tamir gerçekleşmeyince değişim kapsamında yeniden ithalat yapıldığını, aynı malın iki defa ithal edildiği ve iki defa KDV ödenmesi nedeniyle mükerrer ödenen KDV'nin iadesini talep etmektedir.	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ESENBOĞA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ	<p>“Geri verilmesi istenen KDV'nin ikinci ödenen KDV olduğu ve geri verme başvurusu için öngörülen 1 yıllık sürenin ikinci ithalat beyannamesi tarihinden başlatılması gerektiği” yönündeki iddiası 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun Bazı Maddelerinin Uygulanması Hakkında 2009/15481 sayılı Kararın 118/1-c maddesinde yer alan “Türkiye Gümrük Bölgesinde serbest dolaşıma girmiş bulunan eşyanın teslimi esasında veya sonrasında ortaya çıkan kusurlarının giderilmesi ..” hükmü kapsamında değerlendirildiğinde, geri verme talebinin ilk ithalat beyannamesi muhteviyatı eşyaya isabet etmemiş olan vergiye yönelik olarak yapılması gerektiği bu nedenle de adı geçen şirket tarafından yapılan ‘Geri verme’ başvurusu hakkında, Esenboğa Gümrük Müdürlüğü'nce ilk beyanname esas alınarak tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.</p> <p>Diğer taraftan, adı geçen şirketin ‘Geri verme’ talebi hakkında Esenboğa Gümrük Müdürlüğü'nce verilen red kararının ilgisine tebliğ edildiği 13.11.2017 tarihinden 18 gün sonra 01/12/2017 tarihinde yapılan itiraz başvurusu hakkında, Orta Anadolu Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü'nün 22.12.2017 tarihli ve 2017/GV0600011 sayılı Karar ile Gümrük Kanunu 242/1 maddesi kapsamında 15 günlük hak düşürücü süre içinde başvuru yapılması gerekeşiyle süre yönünden reddedilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.</p> <p>Başvuranın iddiaları, idarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; şikâyet konusu hakkında Orta Anadolu Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü'nce tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, diğer taraftan adı geçen şirketin ‘Geri verme’ talebi hakkında Esenboğa Gümrük Müdürlüğü tarafından verilen red kararında Gümrük Kanunu'nun 214 üncü maddesinin esas alındığı ancak anılan kanun maddesinde yer verilen şartların gerçekleştirilip gerçekleştirmediği yönünde somut bir gerekçelendirmeye yer verilmemiş, bu nedenle 20.10.2017 tarihli ve 2017/17GV060200230 sayılı red kararında Gümrük Kanunu'nun 214 üncü maddesinin esas alınmasının yerinde olmadığı tespit edilmiştir. Şikâyetin kabulüne; Esenboğa Gümrük Müdürlüğü tarafından adı geçen şirketin ‘Geri verme’ talebi hakkında verilen ve ‘Geri Vermeye Esas Kanun Maddesinin: 214’ olduğu belirtilen 20.10.2017 tarihli ve 2017/17GV060200230 sayılı red kararında, 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 214 üncü maddesinde aranan şartların gerçekleştirilip gerçekleştirmediği yönünden yeniden bir değerlendirilme yapılması ve verilen red kararının anılan madde kapsamında somut hukuki gerekçelere dayandırılması için Esenboğa Gümrük Müdürlüğü'ne Tavsiyede Bulunulmasına, karar verildi.</p>
114/ 2018/595	Başvuran, vekilli olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arızalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışıma ihraç	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ,	<p>Orta Anadolu Gümrük Ve Ticaret Bölge Müdürlüğü, Esenboğa Gümrük Müdürlüğüne mükerrer ödenen KDV iadesi konusunda verilen ve listemizde 113 üncü, 114 nci, 116 ncı, 117 nci ve 118 nci sırada yer alan 2018/594, 595, 6873,3874 ve 6874sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır</p>

Sikayet 0 Tarih/Sayısı	Sikayetin Özetli/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
	editildiğini, tamir gerçekleşmeyince değişim kapsamında yeniden ithalat yapıldığını, aynı malın iki defa ithal edildiği ve iki defa KDV ödenmesi nedeniyle mükerrer ödenen KDV'nin iadesini talep etmektedir.	ESENBOĞA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ	
115 2018/686	6475 sayılı kanuna eklenen geçici 5. madde ile özllük ve mali hakların aynen korunduğunu yine 6475 sayılı kanunla getirilen ve yeni personel şekli olan idari hizmet sözleşmeli personelin görevde yükselme ve unvan değişliği usul ve esaslarına eklenen geçici madde ile özllük hakları aynen korunan 399 sayılı KHK'ya göre görev yapan personelin ancak mevcut özllük haklarından vazgeçmek ve yeni statü olan idari hizmet sözleşmeli pozisyona geçmek koşuluyla görevde yükselme snavına girebileceklerinin düzenlendiğini; böylelikle görevde yükselmesinin önü tikanarak mağdur edildiğini belirterek Kurumumuza başvuruda bulunmuştur.	POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne görevde yükselme sınavı şartları konusunda verilen ve listemizde 108 nci sırada yer alan 2018/94 sayılı kararlar aynı olup, kararlara uyulmamıştır.
116 2018/6873	Başvuran, vekilli olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arızalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışıma ihraç edildiğini, tamir	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ESENBOĞA	Orta Anadolu Gümrük Ve Ticaret Bölge Müdürlüğü, Esenboğa Gümrük Müdürlüğüne mükerrer ödenen KDV iadesi konusunda verilen ve listemizde 113 üncü, 114 nci, 116 nci, 117 nci ve 118 nci sırada yer alan 2018/594, 595, 6873, 3874 ve 6874 sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır

Tasvîye Kararı Özeti

İDARE

Şikâyetin Özeti/Konusu

Şikâyet Tarıhı/Sayı

16	2018/6873	Başvuran, vekili olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arzalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışına ihraç edildiğini, tamir gerçekleşmeyince değişim kapsamında yeniden ithalat yapıldığını, aynı malın iki defa ithal edildiği ve iki defa KDV ödenmesi nedeniyle mükerrer ödenen KDV'nin iadesini talep etmektedir.	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ESENBÖĞA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ	Orta Anadolu Gümrük Ve Ticaret Bölge Müdürlüğü, Esenboğa Gümrük Müdürlüğüne mükerrer ödenen KDV iadesi konusunda verilen ve listemizde 113 üncü, 114 nci, 116 nci, 117 nci ve 118 nci sırada yer alan 2018/594, 595, 6873,3874 ve 6874sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır
117	2018/6874	Başvuran, vekili olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arzalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışına ihraç edildiğini, tamir gerçekleşmeyince değişim kapsamında yeniden ithalat yapıldığını, aynı malın iki defa ithal edildiği ve iki defa KDV ödenmesi nedeniyle mükerrer ödenen KDV'nin iadesini talep etmektedir.	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ESENBÖĞA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ	Orta Anadolu Gümrük Ve Ticaret Bölge Müdürlüğü, Esenboğa Gümrük Müdürlüğüne mükerrer ödenen KDV iadesi konusunda verilen ve listemizde 113 üncü, 114 nci, 116 nci, 117 nci ve 118 nci sırada yer alan 2018/594, 595, 6873,3874 ve 6874sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır
118	2018/6875	Başvuran, vekili olduğu şirket tarafından ithal edilen malın arzalanması nedeniyle tamir amaçlı yurtdışına ihraç edildiğini, tamir gerçekleşmeyince değişim kapsamında yeniden ithalat yapıldığını, aynı malın iki defa ithal edildiği ve iki defa KDV ödenmesi nedeniyle mükerrer ödenen KDV'nin iadesini talep etmektedir.	ORTA ANADOLU GÜMRÜK VE TİCARET BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ, ESENBÖĞA GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ	Orta Anadolu Gümrük Ve Ticaret Bölge Müdürlüğü, Esenboğa Gümrük Müdürlüğüne mükerrer ödenen KDV iadesi konusunda verilen ve listemizde 113 üncü, 114 nci, 116 nci, 117 nci ve 118 nci sırada yer alan 22018/594, 595, 6873,3874 ve 6874sayılı kararlarla aynı olup, karara uyulmamıştır

Şikâyet Tarih/Sayı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
19	Başvuran, Uludağ Üniversitesi Elektrik-Elektronik Mühendisliği 3. sınıf öğrencisi olduğunu, Yüksek Öğrenim Kredisi ve Yurtlar Kurumundan 2015-2016 eğitim öğretim yılından itibaren Milli Sporcu bursu aldığı, öğrenim durumunda herhangi bir dönem kaybolmadı ve başarılı bir şekilde bir üst sınıfa geçmesine rağmen 2018 yılı Ocak ayı bursunun hesabına yatmadığını, komuyla ilgili Kredisi ve Yurtlar Kurumu'na 17/01/2018 tarihinde başvurduğunu ve ilgili idarenin 18/01/2018 tarih ve 4419777 sayılı cevabı yazısında "Yüksek Öğretim Bilgi Sisteminde not ortalamasının 1.75 olması ve mevzuat gereği ortalamasının 2.00 altında olanların başarısız sayılması sebebiyle; 2017 yılı Ekim ayı itibarıyla bursunun öğrenim kredisine dönüştürüldüğü, milli sporcu bursu ile öğrenim kredisi tutarları arasındaki fark sebebiyle 2018 Temmuz ayına kadar tarafına ödeme yapılmayacağı" şeklinde cevap verildiğini, Kredisi ve Yurtlar Kurumu Yönetmeliğinin 24 üncü maddesinde "öğretim kurumu tarafından başarısız	YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİSİ VE YURTLAR KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (YURTKUR)	KYY'dan hangi şartlarla burs/kredi verileceği ile bunların kesilmesi ve bursun kesilmesi ile ilgili hükümleri düzenlemek üzere, Yüksek Öğrenim Kredisi ve Yurtlar Kurumu Burs-Kredi Yönetmeliği çıkarılmıştır. Söz konusu Yönetmelikte, başarısızlık sebebiyle bursun kesilmesi hususunun düzenlendiği görülmektedir. Buna göre, öğrenim kurumunca başarısız olduğu bildirilen öğrencilerin bursunun kesileceği ve bursu kesilen öğrencilere, burslarının kesildiği tarihten itibaren kredi verilebileceği öngörülmüştür. Başta konu Yönetmelik hükümleri incelendiğinde, kendisine burs tahsis yapılan öğrenciye ancak kayıtda olduğu öğrenim kurumuna devam etmesi ve başarılı olması durumunda burs ödemesine devam edileceği anlaşılmaktadır. Söz konusu Yönetmelik hükümlerinin, açık ve net olmadığı, farklı uygulamalara sebebiyet verebilecek nitelikte olduğu, bu anlamda belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelere aykırı olduğu değerlendirilmektedir. Belirlilik ve öngörülebilirlik ilkeleri kapsamında, idarenin düzenleyici işlemlerinin açık, net, anlaşılır ve nesnel olması gerekmektedir. Somut olayımız açısından, burs almakta olan öğrencinin, hangi durumda başarısız öğrenci durumuna düşeceğini ve bursunun kesileceğini açık ve net olarak bilecek şekilde öngörmesi gerekir. İdarenin, söz konusu Yönetmelik hükümlerindeki eksiklikleri fark ederek, alan öğrencilerin başarı durumlarının değerlendirilmesinde değişikliğe gittiği anlaşılmaktadır. Buna göre, Yüksek Öğrenim Kredisi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulu Başkanlığının 10084 No'lu Yönetim Kurulunda aldığı karar gereğince, 4'lük sistem üzerinden genel not ortalaması 2 ve üzeri olan öğrencilerin ve hazırlı sınıf öğrencilerinin de hazırlık sınıfını geçerek bir üst sınıfa başlamlarının başarılı olarak değerlendirilmesine karar verilmiştir. Söz konusu değişiklik neticesinde, öğrencilerin başarı durumlarının değerlendirilmesinin objektif, genel ve belirli bir kural kapsamında olduğu, yeni uygulamanın eşitlik ilkesi ve hakkaniyet açısından takdir edilemekle birlikte, söz konusu uygulamanın, anılan Yönetmelik hükümlerinin değiştirilmesi suretiyle mevzuata işlenmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Diğer taraftan, yeni uygulama, eşitlik, hakkaniyet, objektiflik ve belirlilik ilkeleri açısından olumlu bir yenilik olmakla beraber, anılan kararın uygulandığı dönemin belirlenmesinde yeni mağduriyetler oluşturduğu anlaşılmış, zira İdarenin bahse konu kararının, 2016-2017 öğretim yılından geçerli olmak üzere geçmişi etkileyecek şekilde uygulanmasına karar verildiği anlaşılmıştır. Zira somut başvuruyu incelendiğinde, söz konusu değişiklikle neticesinde, başvuran başvuran Başvurucu, Yüksek Öğretim Bilgi Sisteminde not ortalamasının 1.75 olması nedeniyle bursunun, Ekim 2017 tarihi itibarıyla öğrenim kredisine çevrildiği, başvuranın ise, bu şekilde düzenleme değişikliği olacağına bilseydi daha çok çalışarak not ortalamasını yükseltebileceğini ve böylece mağdur olmayacağı belirttiği görülmüştür. Öngörülebilirlik ve belirlilik ilkeleri kapsamında, kişilerin geleceği öngörülebilirliği her türlü faaliyetlerini buna göre planlayıp yürütmeleri sağlanır. İdare tarafından alınan kararın ise 2016-2017 eğitim öğretim dönemi için de uygulanmış olmasının ise, hukuki güvenlik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir. Kurumumuzca yapılan inceleme neticesinde; yukarıda açıklanan ilkelere uyumca, burs almakta olan öğrencilerin başarı durumlarının değerlendirilmesinde esas ölçütlerin somut, açık, anlaşılır, objektif ve eşitlik ilkesine uygun bir şekilde belirlenmesi suretiyle ilgili Yönetmelik hükümlerinin

Sikayet No / Euph/Sayı	Sikayetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı
	<p>olduğu bildirilen öğrencinin bursu kesilir ve kesildiği tarihten itibaren Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Öğrenim Kredisi Yönetmeliğince belirlenecek esaslara göre kredi verilebilir.” maddesi mevcut olduğunu, geçmiş iki yılda ortalamasının 1.80-2.00 arasında olması ve üniversitelerinde bir üst döneme geçme notunun 1.80 olmasından dolayı Öğrenci İşleri tarafından kendisine bursunun devam etmesiyle ilgili herhangi bir sıkıntı olmayacağını ifade edildiğini, kendisinin Körling Milli Sporcusu olarak ülkemize birçok kez uluslararası alanda hizmet ettiğini, ayrıca Uludağ Üniversitesi Makine Topuluğu Başkan Yardımcısı olduğunu ve Alternatif Enerjili Araçlar üzerine çalışmalar yaptığını, bu çalışmalarla 2017 yılı Mayıs ayında İngiltere’de yarışmalara katıldığını belirterek, alınan bu kararla mağdur olduğunu, durumunun hakkaniyet ölçüsünde ele alınması ve haklarının iade edilmesini talep etmektedir.</p>		<p>değiştirilmesi gerektiği; İdarenin anılan Yönetim Kurulu kararıyla yapmış olduğu değişiklik bahse konu ilkeler açısından uygun olduğu değerlendirilmekle birlikte, söz konusu değişikliğin geçmiş öğrenim döneminde etki edecek şekilde uygulamaya konulmasının hukuka ve hakkaniyete aykırılık oluşturduğu değerlendirilmektedir. Dolayısıyla bahsedilen ilkeler kapsamında, söz konusu Yönetmelik hükümlerinin değiştirilmesi, anılan kararın geleceğe etki edecek şekilde uygulanması ve bu suretle başvuranın ve bursunda olan öğrencilerin başarı durumlarının tekrar değerlendirilmesi gerektiği kanaat ve sonucunda varılmıştır Başvurunun KABULÜNE, Burs alan öğrencilerin başarı durumlarına ilişkin kısıtların ilgili Yönetmelik hükmünde, kararda yer alan ilkeler çerçevesinde belirlenmesi; 10084 numaralı Yönetim Kurulu kararının geçmişte etki edecek şekilde uygulanması yönündeki işlemin iptali ile başvuranın başarı durumu ile burs iptali işleminin yeniden değerlendirilerek yeni işlem tesis edilmesi hususunda Kredi Ve Yurtlar Genel Müdürlüğüne Tavsiyede Bulunulmasına; karar verildi.</p>

S. No	Şikâyet Tarih/Sayısı	Şikâyetin Özeti/Konusu	İDARE	Tavsiye Kararı Özeti
120	2018/3670	Başvuran tarafından ücretli öğretmen olarak görev yaptığı dönemde prim ödeme gün sayısının eksik bildirildiği ifade edilerek mağduriyetinin giderilmesi talep edilmektedir.	MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI, SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI	Millî Eğitim Bakanlığına ve Sosyal Güvenlik Kurumuna ücretli öğretmenlik konusunda verilen ve listemizde 62 nci, 94 üncü, 97 nci, 107 nci, 109 uncu, 110 ncu, 111 nci ve 120 nci sırada yer alan 2018/1190, 2017/10067, 2018/1104, 2018/1957, 2018/2177, 2018/2767 ve 2018/3670 sayılı kararlarla aynı olup, kararlara uyulmamıştır.

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikulu'nun, Bakanlığın işe alım mülakatlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Süleyman Soylu'nun cevabı (7/1230)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

- 1.Bakanlığınızda işe alımların mülakat safhasında listeler hazırlandığı ve memur alımlarının oluşturulan listeler üzerinden gerçekleştirildiği iddiası doğru mudur?
- 2.Hazırlanan listelerde Kürt Vatandaşlar, Aleviler, CHP Üyeleri ve üyelerin yakınları olmak üzere yer alan vatandaşlarımızın memur alımlarında kesinlikle "elenmesi gerekenler" olarak belirttikleri iddiası doğru mudur?
- 3.AKP Üyeleri ile üyelerin yakınları, çalışmasında sakınca olmayan ve siyasi konularda çok fazla bir bağlantısı bulunmayan kişilerin yer aldıkları iddiası doğru mudur?
- 4.İddia doğruysa, memur alımlarında "Hukuk"a aykırı olarak uygulamaya konulan listeler kim veya kimlerin talimatlarıyla hazırlanmıştır?
- 5.Memur alımlarında uygulamaya konulan listeler kimler tarafından hazırlanmıştır?
- 6.Listelerin hazırlanmasında AKP İl ve İlçe Teşkatlarının da yer aldıkları iddiası doğru mudur?
- 7.31 Temmuz 2018 tarihine kadar kaç liste hazırlanmıştır?
- 8.31 Temmuz 2018 tarihine kadar kaç vatandaşımız "ayrımcılığa" tabi tutularak memur alımlarında sözlü sınavlardan elenmişlerdir?
- 9.Yoğun çalışmalar sonucu emek ortaya koyarak KPSS'den yüksek puan alıp sözlü sınava hak kazanan fakat bu tür uygulamalardan dolayı memur olamayan vatandaşlarımızın yaşadığı durum büyük bir haksızlık örneği değil midir?

T.C
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı :38045132-610-13661
Konu : Soru Önergesi

12./10/2018

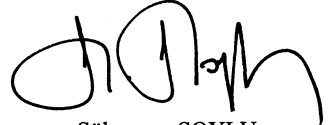
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 20.09.2018 tarih ve 354379 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde yer alan İstanbul Milletvekili M. Sezgin TANRIKULU' nun tarafıma yönelttiği 1230 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı ile bağlı kuruluşlarda işe alımlar anayasa, kanunlar ve yönetmelikler çerçevesinde ayırım yapılmaksızın hukuka uygun ve tarafsızlık içerisinde yapılmaktadır.

Gereğini arz ederim.



Süleyman SOYLU
Bakan

3.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Türk Kızılayı ile ilgili bir iddia hakkında TBMM Başkanlığına başvurulup başvurulmadığına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili Mustafa Şentop'un cevabı (7/3121)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TBMM Başkanı Binali Yıldırım tarafından yazılı olarak yanıtlanması için;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim. (21.09.2018)

Erkan AYDIN
Bursa Milletvekili



Şahsıma ulaşan notlarda ve kamuoyuna yansıyan bazı haberlerde Kızılay'ın, Kurban Bayramı'nda 40 bin hisse parası toplayıp ancak 1800'ünü kestiği bilgisi yer aldı.

İddialar şöyle sıralandı: Kızılay her yıl olduğu gibi bu yıl da 750 TL'den kurban hissesi karşılığında yaklaşık olarak 40 binin üzerinde hisse toplayarak, Şubat Ayı'nda kurulan yeni bir firma ile ihalede anlaştı.

Geçmiş yıllarda kurbanlık hissesi alıp Diyanete bağışlayanlara 'Kurbanız Van, Erzurum, Eskişehir kombinasında kesildi ve dağıtıldı' şeklinde mesaj giderken bu yıl mesajlar gitmedi.

Şüphelenen hisse sahipleri ihaleyi alan firmanın Türkiye'de kurban kesmediğini sadece Polonya ve Bulgaristan da 1800 kurban hissesi kestiğini ve bu etlerin karkas olarak önümüzdeki günlerde getirilip kavurma yapılacağı bilgisine ulaştı.

Söz konusu iddiaya göre; ilgili firma 3.70 avrodan etin kilosunu getirecek. Bu ise 6 bin büyükbaş hayvan yapıyor. Dolayısıyla; Türkiye'ye getirilecek et Kurban Bayramı'nda toplanan hissenin çok altında kalacak.

Bu konuda bir Kızılay yönetim kurulu üyesinin TBMM'ye mektup yazarak durumu bildirdiği söylenmektedir:

Bu bağlamda:

1. TBMM Başkanlığı'na Kızılay'ın kurban eti ihalesi ve toplanan etin keşimine ilişkin bir mektup ulaştı mı?
2. Ulaştıysa nasıl bir işlem yapıldı?
3. Mektupta yer alan iddialar hakkında ilgili makamlara bilgi verildi mi?
4. Söz konusu iddialar hakkında, başta Kurban Bayramı'nda Kızılay'a bağış yaparak ibadetini yerine getirenlere bilgi verilecek mi?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 368574
Konu : Soru Önergesi

17.10.2018


Sayın Erkan AYDIN
Bursa Milletvekili

İlgi : 21.09.2018 tarihli ve (7/3121) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

İlgi önergeniz ile Türk Kızılayı ile ilgili bir iddia hakkında TBMM Başkanlığına başvurulup başvurulmadığı soru konusu yapılmıştır.

Soru önergenize konu iddialar hakkında TBMM Başkanlığı Makamına ulaşan söz konusu mektup, görev kapsamına giren ilgili idarelere gönderilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Mustafa ŞENTOP
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili



DÖNEM: 27

YASAMA YILI: 2

8'İNCİ BİRLEŞİM
17 EKİM 2018 ÇARŞAMBA
SAAT: 14.00

KOMİSYON TOPLANTILARI

* **Dışışleri Komisyonu**

17.10.2018 arşamba - Saat: 11.00

* **İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu**

17.10.2018 arşamba - Saat: 11.00

* **Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu**

17.10.2018 arşamba - Saat: 11.00

18.10.2018 Perşembe - Saat: 11.00

* **evre Komiyonu**

17.10.2018 arşamba - Saat: 14.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

8'İNCİ BİRLEŞİM

17 EKİM 2018 ÇARŞAMBA

SAAT: 14.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

* * *

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

* * *

3 – SEÇİM

* * *

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

* * *

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

* * *

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

1.- Ankara Milletvekili Şenol Bal ve 21 milletvekilinin, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak kazadan kaynaklanan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1)

2.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer ve 19 milletvekilinin, gazetecilik mesleğinin sorunlarının araştırılarak bu sorunların giderilmesi için bir denetim mekanizması kurulması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2)

3.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur ve 22 milletvekilinin, kayıp çocuk vakalarına ilişkin arama ve kurtarma çalışmalarında aksayan yönlerin tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/3)

4.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal ve 27 milletvekilinin, Afyonkarahisar ilindeki haşhaş üreticilerinin zararlarının giderilmesi için gerekli tedbirlerin alınması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/4)

5.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, bazı illerde tarım sektörünün sorunlarının tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/5)

6.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray ve 28 milletvekilinin, 15 Temmuz 2016 tarihinde gerçekleşen darbe girişiminin başta siyasi ayağı olmak üzere bütün yönleriyle incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6)

7.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, seçim güvenliğinin sağlanması için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/7)

8.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde meydana gelen tren kazasının nedenlerine ilişkin tüm iddiaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/8)

9.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, ekonomideki kötüye gidişin nedenlerinin tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/9)

10.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak kazanın sorumlularının ve alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/10)

11.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım ve 23 milletvekilinin, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak benzer olayların yaşanmaması için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/11)

12.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir ve 19 milletvekilinin, kayıp çocuklar sorununun tüm yönleriyle araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/12)

13.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Botan Vadisi'nde yapılacak olan barajların bölgeye etkilerinin araştırılarak olası zararların önlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/13)

14.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca ve 22 milletvekilinin, Menderes Nehri'ndeki kirliliğin çevreye ve insan sağlığına etkilerinin incelenerek kirliliğin önlenmesi için gerekli önlemlerin ve bu önlemlerin maliyetinin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/14)

15.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, İstanbul'da çeşitli hastanelerde çocuk gebeliği vakalarının gizlendiğine ilişkin iddiaların tüm yönleriyle incelenerek başka benzer vakaların tespiti ve önlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/15)

16.- İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan ve 22 milletvekilinin, 20 Temmuz 2016'da ilan edilen Olağanüstü Hal Yönetimi'nin ülkeye etkilerinin tespit edilerek olumsuz etkilerin giderilmesi için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/16)

17.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun ve 20 milletvekilinin, çiftçilerin buğday üretiminde yaşadığı sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/17)

18.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen ve 19 milletvekilinin, Mersin'de kurulması planlanan balık çiftliklerinin çevre ve insan yaşamına olası olumsuz etkilerinin tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/18)

19.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen’in, Şanlıurfa’nın Suruç ilçesinde seçim öncesinde yaşanan olayların tüm yönleriyle incelenerek sorumluların ortaya çıkarılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/19)

20.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 25 milletvekilinin, Hatay ilinin sorunlarının tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/20)

21.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan ve 19 milletvekilinin, Şanlıurfa’nın Suruç ilçesinde 14 Haziran 2018 tarihinde yaşanan silahlı çatışma olayı ve devamındaki sürecin tüm yönleriyle incelenerek sorumluların ortaya çıkarılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/21)

22.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit ve 19 milletvekilinin, OHAL döneminde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerinin araştırılarak mağduriyetlerin giderilmesi için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/22)

23.- Van Milletvekili Bedia Özgökçe Ertan ve 19 milletvekilinin, Van havzasındaki lahana sektörünün ve lahana üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/23)

24.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı çalışanlarının sorunlarının ve bu kurumların işleyişinin incelenerek bu çalışanlara memur statüsü tanınması olanaklarının saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/24)

25.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, meslek hastalıklarında yaşanan artışın sebeplerinin incelenerek alınabilecek önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/25)

26.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 milletvekilinin, Marmara Denizi’nde yaşanan “kırmızı su” oluşumunun nedenlerinin ve çözüm yollarının tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/26)

27.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, şifalı olarak nitelendirilen bitkilerin denetimsiz satışı ile medya organlarının konuya ilişkin yayınların olumsuz etkilerinin incelenerek gerekli denetim ve önlemlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/27)

28.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 26 milletvekilinin, yangın merdivenleri için gerekli standartların tespit edilerek gerekli yasal düzenleme ve denetimlerin yapılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/28)

29.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 20 milletvekilinin, kitap okumanın özendirilmesine yönelik çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/29)

30.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, yerel yönetimlerin spor hizmetlerine daha çok katkı yapabilmeleri için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/30)

31.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, demiryolu piyasasının serbestleştirilmesinin TCDD üzerindeki etkilerinin incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/31)

32.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, yüksek fruktozlu mısır şurubunun üretimi, satışı ve insan sağlığı üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/32)

33.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, kamuda madencilik alanında istihdam edilen mühendislerin bir süre sonra işten ayrılmalarının nedenlerinin araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/33)

34.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, tohum üretimindeki dışa bağımlılığın ve yerli tohum üretimindeki sorunların araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/34)

35.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, bağış adı altında yapılan yardımların ekonomik ve sosyal sonuçlarının araştırılması ve denetiminin sağlanması için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/35)

36.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, erken çocukluk eğitiminin geliştirilmesi için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

37.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, şiddet olaylarında görülen artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/37)

38.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, medya ve internetin çocuklar üzerindeki olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/38)

39.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, Niğde'nin Ulukışla ilçesinin potansiyel gelişmişlik düzeyine ulaşamamasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/39)

40.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 27 milletvekilinin, Veterinerlik mesleğinin sorunlarının araştırılarak sorunların çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/40)

41.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, Niğde'nin turizm alanındaki potansiyeline ulaşamamasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/41)

42.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 29 milletvekilinin, üniversite mezunları arasındaki işsizliğin nedenlerinin araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/42)

43.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, pamuk üretiminde yaşanan sorunların tüm yönleriyle araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/43)

44.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 28 milletvekilinin, tehlikeli işlerin sınıflandırılması, denetimi ve bu alanda karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/44)

45.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 31 milletvekilinin, şoför ve nakliyatçı esnafının sorunlarının araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/45)

46.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, Niğde'deki şifa merkezlerinin tüm yönleriyle araştırılarak tanıtılması için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/46)

47.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 32 milletvekilinin, Devlet Malzeme Ofisinin çeşitli sorunlarının araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/47)

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, sanat tarihi eğitimine gereken önemin kazandırılması için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/48)

49.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 31 milletvekilinin, Aladağlar Milli Parkının durumunun ve Park'ta yapılabilecek çalışmaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/49)

50.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, EPDK'nın Gün Öncesi Piyasası ve Dengeleme Güç Piyasasındaki fiyat politikalarının tüm yönleriyle incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/50)

51.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, Niğde'de yaşanan sorunların tüm yönleriyle araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/51)

52.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 26 milletvekilinin, 14-17 yaş grubunda okullaşma oranının düşme nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/52)

53.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 27 milletvekilinin, Niğde'nin turizm alanındaki potansiyeline ulaşamamasının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/53)

54.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, Türkiye'deki öğrencilerin PISA testinde başarısız olma sebeplerinin incelenerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

55.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, madencilik sektörünün sorunlarının incelenerek sektörün sürdürülebilir gelişimi için yapılması gerekenlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

56.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 26 milletvekilinin, Niğde'de kalsit madenciliğinin sorunlarının incelenerek gelişim olanaklarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56)

57.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, engellilere Evde Bakım Ücreti ödenmesi için şart koşulan gelir tespiti uygulaması kapsamında yaşanan sorunların tespit edilerek gerekli yasa değişikliklerinin sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/57)

58.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı'nın örgütlenme, yapılan çalışmalar ve çalışanların sorunları bağlamında incelenmesi ile gerekli iyileştirmelerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/58)

59.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, iş güvenliği ve işçi sağlığı denetimleri ile Mesleki Yeterlilik Belgesi alınmasında yaşanan sorunlar incelenerek iş kazalarının önlenmesi için gereken tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/59)

60.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, Kamu Özel İşbirliği ile gerçekleştirilen ve Sayıştay ile TBMM'nin denetimi dışında kalan projelerdeki uygulamaların incelenerek olası risklerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/60)

61.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, yabancıların ve yabancı ortaklı Türk şirketlerinin Türkiye'de yaptıkları yatırımalarının incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

62.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 26 milletvekilinin, Ege Denizi'nde yer alan Türk adalarının Yunanistan tarafından sahiplenildiğine ilişkin iddiaların incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

63.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 31 milletvekilinin, imalat sanayindeki sorunların ve bu sorunların çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/63)

64.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 25 milletvekilinin, bireysel silahlanmanın olumsuz etkilerinin incelenerek bireysel silahlanma oranının en aza indirgenmesi alınabilecek önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64)

65.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, demiryolu yapım, onarım ve uluslararası standartlara uyum çalışmalarının bütün yönleriyle incelenerek aksaklıkların giderilmesi için gerekli önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/65)

66.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 27 milletvekilinin, genç işsizliğinin nedenlerinin tespit edilerek sorunun çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/66)

67.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 29 milletvekilinin, ithalat kolaylığı sağlanan tarım ürünlerinin tarım sektörüne olumsuz etkilerinin incelenerek yerli ürün üretim ve pazarlamasındaki sorunlara dair çözüm yollarının bulunması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/67)

68.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 28 milletvekilinin, Sümer Holding A.Ş.'nin özelleştirilmesi sürecinde yaşanan sorunların ve yapıldığı iddia edilen hatalı uygulamaların tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/68)

69.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 25 milletvekilinin, Suriye'den gelen göçmen çocukların eğitim-öğretime katılımlarının sağlanması için gerekli tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/69)

70.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, eğitim kurumu yöneticilerinin belirlenmesinde sıklıkla uygulama değişikliğine gidilmesinin yarattığı sorunların ve bunların çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/70)

71.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, öğrenci mutsuzluğunun nedenlerinin tespit edilerek sorunun çok yönlü bir şekilde incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/71)

72.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 29 milletvekilinin, harp ve vazife şehitlerinin yakınları ile malul gazilere tanınan ancak "Muharip Gaziler" ve yakınlarının yararlanmadığı hakların ve bu gazilerin diğer sorunlarının belirlenerek gerekli çözümlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/72)

73.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 29 milletvekilinin, bor madeninin daha verimli bir şekilde üretilmesi, işletilmesi ve pazarlanması için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün mevcut sorunlarının incelenerek gerekli iyileştirmelerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/73)

74.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, eğitim-öğretimde cinsel taciz ve istismar olaylarının incelenerek bu alanda alınabilecek önleyici tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/74)

75.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, başta tarım sektöründeki tekelleşme olmak üzere çiftçilerin yaşadıkları tüm sorunların incelenerek alınabilecek önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/75)

76.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 milletvekilinin, ülkemizde matematik alanındaki başarı düşüklüğünün nedenlerinin incelenerek matematik eğitimi açısından alınabilecek önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/76)

77.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, su kaynaklarının doğru kullanımı için gerekli önlemlerin tespit edilerek ilgili yasal düzenlemelerin yapılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/77)

78.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 24 milletvekilinin, yabancı göçmen işçilerin kaçak olarak çalıştırılmasından kaynaklanan sorunların tüm yönleriyle incelenerek alınacak önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/78)

79.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya ve 20 milletvekilinin, Suriyeli sığınmacıların neden olduğu sorunların tüm yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/79)

80.- Muğla Milletvekili Süleyman Girgin ve 23 milletvekilinin, Muğla'nın Yatağan ilçesindeki bir termik santralde yaşanan kazanın nedenlerinin araştırılarak sorumluların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80)

81.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek ve 21 milletvekilinin, fındık üretiminde görülen verim düşüşünün nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81)

82.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu ve 22 milletvekilinin, kredi sicili bozuk vatandaşların sözde kredi danışmanlık şirketleri tarafından yanıltılarak dolandırıldığı iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/82)

83.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel ve 25 milletvekilinin, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83)

84.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem ve 20 milletvekilinin, uyuşturucu ve madde bağımlılığı sorununun tüm yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84)

85.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem ve 20 milletvekilinin, milli şuurun ve manevi değerlerin çocuklara ve gençlere kazandırılması için eğitim sisteminde yapılması gereken değişikliklerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85)

86.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem ve 20 milletvekilinin, çocuk ihmali ve istismarı sorununun tüm yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86)

87.- İstanbul Milletvekili Arzu Erdem ve 20 milletvekilinin, iş yaşamında kadınlara yönelik ayrımcılık sorununun tüm yönleriyle araştırılarak kadın istihdamının artırılması için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/87)

88.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, basın özgürlüğüne getirilen sınırlamaların tahlil edilerek sonuçlarının değerlendirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/88)

89.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit ve 19 milletvekilinin, son yıllarda yaşanan maden facialarında özelleştirme politikalarının etkilerinin araştırılması ve bütünlüklü çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/89)

90.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, OHAL döneminde artış gösteren iş kazalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/90)

91.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Iısu Barajı inşası nedeniyle Hasankeyf'te meydana gelen zararın tespiti ile kültürel ve tarihi mirasın korunması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/91)

92.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier ve 19 milletvekilinin, eczacılara yönelik şiddet olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/92)

93.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 28 milletvekilinin, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak kazanın sorumlularının ve alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/93)

94.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan ve 23 milletvekilinin, Çanakkale'de faaliyet gösteren termik santrallerin ve maden ocaklarının çevreye ve insan sağlığına etkilerinin tüm yönleriyle incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/94)

95.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve 20 milletvekilinin, demiryollarının durumu ve ihtiyaçları ile yaşanan kazaların nedenlerinin tespiti için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/95)

96.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve 22 milletvekilinin, kadın-erkek eşitliğinin sağlanması, kadınların ve çocukların maruz kaldığı fiziki ve cinsel saldırıların sona erdirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/96)

97.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı ve 19 milletvekilinin, küresel ısınmanın etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/97)

98.- İstanbul Milletvekili Oğuz Kaan Salıcı ve 19 milletvekilinin, liselere ve üniversiteye giriş sınavlarındaki başarısızlığın sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/98)

99.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, şehir hastaneleri modelinin incelenerek problemlili alanların tespit edilmesi ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/99)

100.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik ve 19 milletvekilinin, Türkiye'ye sığınan Ezidilerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/100)

101.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul ve 19 milletvekilinin, Antep fıstığı üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/101)

102.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, sokak hayvanlarının sorunlarının incelenerek sorunların çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/102)

103.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, kayıp çocuklar sorununun tüm yönleriyle araştırılarak gerekli önlemlerin ve sorunun çözüm yollarının tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

104.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir ve 20 milletvekilinin, OHAL döneminde yapılan düzenlemelerin üniversiteler ve akademisyenler üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/104)

105.- Samsun Milletvekili Bedri Yaşar ve 23 milletvekilinin, Doğu Karadeniz'deki sel afetlerinin nedenlerinin incelenmesi ile afetlerden etkilenenlerin belirlenip kayıplarının tazmininin sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/105)

106.- Samsun Milletvekili Bedri Yaşar ve 19 milletvekilinin, döviz kurundaki artışları ve olası ekonomik krizi önleyici bir çözüm modeli geliştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/106)

107.- Ordu Milletvekili Seyit Torun ve 21 milletvekilinin, Ordu’da yaşanan sel felaketinin nedenlerinin araştırılarak meydana gelen zararların tazmini için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/107)

108.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir ve 19 milletvekilinin, geçmişte yaşanan faili meçhul cinayetlerin incelenerek sorumluların ortaya çıkarılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/108)

109.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, iş sağlığı ve güvenliği alanındaki sorunların incelenerek iş kazalarının önlenmesi için gereken tedbirlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/109)

110.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu ve 19 milletvekilinin, cezaevlerinde bulunan hamile veya yeni doğum yapmış kadınların yaşadıkları sorunların tespit edilerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/110)

111.- İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu ve 19 milletvekilinin, Kamu Personeli Seçme Sınavında teknik bir hata yaşandığı iddialarının araştırılarak olası mağduriyetlerin giderilmesi için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/111)

112.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, son günlerde ortaya çıkan şarbon hastalığı vakalarının incelenerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/112)

113.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu ve 19 milletvekilinin, mevsimlik tarım işçilerinin sorunlarının tespit edilerek bu sorunlara çözümler üretebilmek amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/113)

114.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Ceza yargılamalarında kullanılan Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi’nin yol açtığı sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/114)

115.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 19 milletvekilinin, Türk Telekom’un özelleştirilmesi sürecinde kamunun zarara uğratıldığı iddialarının incelenerek sorumluların tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/115)

116.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekili Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, İstanbul’daki yeni havalimanı inşaatında yaşandığı iddia edilen iş kazalarının ve işçi ölümlerinin incelenerek sorunların çözümü için gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/116)

117.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel ve 19 milletvekilinin, son dönemde görülen şarbon vakalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/117)

118.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Siirt ilinin ulaşım sorununun tüm yönleriyle incelenerek alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/118)

119.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit ve 19 milletvekilinin, İstanbul üçüncü havalimanı inşaatındaki çalışma koşulları ve iş kazalarının incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/119)

120.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, Siirt ilinin su sorununun nedenlerinin araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120)

121.- Kastamonu Milletvekili Hasan Baltacı ve 19 milletvekilinin, Kastamonu’da meydana gelen sel felaketlerinin nedenlerinin araştırılması, meydana gelen zararın tespit edilmesi ve benzer olayların yaşanmaması için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/121)

122.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç ve 19 milletvekilinin, darbe girişimi sonrası ihraç edilenlerin iş yaşamına katılımda karşılaştıkları iddia edilen engellerin incelenerek bunların kaldırılması için gerekli tedbirlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/122)

123.- Aydın Milletvekili Hüseyin Yıldız ve 20 milletvekilinin, Aydın’daki çevre kirliliğinin ve kanser vakalarının nedenlerinin incelenerek yer altı ve üstü kaynaklarının korunması için gerekli tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/123)

124.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 23 milletvekilinin, mevsimlik tarım işçilerinin sorunlarının tespit edilerek bu sorunlara çözümler üretebilmek amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/124)

125.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 20 milletvekilinin, Tekirdağ’ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak kazanın sorumlularının ve alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/125)

126.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi ve 22 milletvekilinin, son günlerde artış gösteren çocuk kaçırma ve kayıp olaylarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespiti için bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/126)

127.- Tokat Milletvekili Kadim Durmaz ve 19 milletvekilinin, şeker fabrikalarının özelleştirilmesinin sonuçlarının araştırılarak ortaya çıkan sorunlara karşı alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/127)

128.- Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı ve 19 milletvekilinin, fındık üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/128)

129.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier ve 19 milletvekilinin, internet, televizyon ve radyo aracılığıyla satış ve pazarlaması yapılan bazı ürünlerin insan sağlığı üzerindeki etkilerinin araştırılarak bunların satışının önüne geçilmesi için alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/129)

130.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen’in, ekonomideki kötüye gidişin incelenerek halkın geçim sorununun önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/130)

131.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ve 22 milletvekilinin, elektrik ve doğalgaz fiyatlarındaki artışın nedenlerinin incelenerek alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/131)

132.- Adana Milletvekili Kemal Peköz ve 19 milletvekilinin, Adana Şehir Hastanesi’nde yaşanan sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/132)

133.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, çiftçilerin sorunları konusunda bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/1)

134.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, taşeron çalışanların kadroya geçiş sürecinde yaşadıkları sorunlar konusunda bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/2)

135.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun ve 20 milletvekilinin, kâğıt ve kâğıda bağlı sektörlerde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/133)

136.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan ve 23 milletvekilinin, tarım alanındaki sorunların incelenerek başta tarımsal üretim potansiyeli yüksek iller olmak üzere ulusal üretimi destekleyici önlemlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/134)

137.- Balıkesir Milletvekili Fikret Şahin ve 20 milletvekilinin, Balıkesir Ayvalık'a bağlı Altınova'da yapılması planlanan demir madeni arama faaliyetlerinin sosyal ve ekonomik hayata etkilerinin incelenerek olası zararları önleyici tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/135)

138.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok ve 19 milletvekilinin, canlı hayvan ithalatındaki kontrol mekanizmalarının incelenerek gerekli denetimlerin sağlanması ve şarbon hastalığının önlenmesi için gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/136)

139.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm ve 19 milletvekilinin, İstanbul üçüncü havalimanı inşaatındaki çalışma koşulları ve iş kazalarının incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi ile inşaatın ekonomik ve ekolojik etkilerinin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/137)

140.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ve 26 milletvekilinin, trafik kazalarının önlenmesi için ilgili mevzuat, uygulama, eğitim ve denetimlerin incelenerek saptanan eksiklikleri giderici çalışmalar yapılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/138)

141.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker ve 22 milletvekilinin, Burdur Gölü'ndeki kurumunun nedenlerinin incelenerek kurumunun engellenmesi için gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/139)

142.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker ve 21 milletvekilinin, yurtdışına beyin göçünün nedenlerinin incelenerek bu göçün önlenmesi ve tersine çevirmeye yönelik politikalar oluşturulması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/140)

143.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat ve 20 milletvekilinin, Başta Çorlu'da meydana gelen tren kazası olmak üzere ulaşım sektöründeki kazaların nedenlerinin ve özelleştirme uygulamalarının kazalardaki payının incelenerek alınacak tedbirlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/141)

144.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 milletvekilinin, öğrenci sayısındaki artış hızı ve sosyolojik etkenler dikkate alınarak ikili eğitim uygulamasının nedenlerinin ve yarattığı sorunların incelenerek saptanan sorunları giderici çalışmalar yapılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/142)

145.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 milletvekilinin, Diyarbakır ilinde yoksullukla mücadele için uygulanacak politikaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/143)

146.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 20 milletvekilinin, Diyarbakır ilinde yoksullukla mücadele için uygulanacak politikaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/144)

147.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, Niğde Altınhisar, Yeşilyurt, Çömlekçi, Ulukışla, Keçikale'de bulunan tarihi kalıntıların incelenerek kültür varlıklarının korumaya alınması ve turizm potansiyelinin artırılması için gerekli çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/145)

148.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, başta esnaflara yönelik kredi uygulamaları olmak üzere esnafların sorunlarının incelenerek gerekli çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/146)

149.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 22 milletvekilinin, Orta Anadolu’da tarım ve hayvancılığın sorunlarının incelenerek çiftçilerin sorunlarının çözümü için gerekli önlemlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/147)

150.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, akaryakıt kaçakçılığı sorununun incelenerek denetim ve düzenlemelerdeki eksikliklerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/148)

151.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 23 milletvekilinin, özelleştirme sonrası Tekel’in zarar etme sebeplerinin incelenerek şirketteki her türlü sorunun çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/149)

152.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 22 milletvekilinin, sağlık hizmetleri alanındaki sorunların çok yönlü olarak incelenerek saptanan sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/150)

153.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık ve 25 milletvekilinin, atıl durumdaki kamu yatırımları ile kamu zararı oluşan diğer durumların tespit edilerek kamu kaynaklarının verimli kullanımının sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/151)

154.- Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu ve 22 milletvekilinin, Kırklareli’nde yapılması planlanan Entegre Termik Santralinin çevreye ve insan sağlığına olası olumsuz etkilerinin tespit edilerek sürdürülebilir kalkınma için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/152)

155.- İzmir Milletvekili Murat Bakan ve 26 milletvekilinin, sulak alanlara yönelik tehditlerin incelenerek bu alanların korunması için gerekli tedbirlerin saptanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/153)

156.- Yozgat Milletvekili Ali Keven ve 22 milletvekilinin, Yozgat’taki çiftçilerin sorunlarının incelenerek çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/154)

157.- Ankara Milletvekili Murat Emir ve 21 milletvekilinin, iş sağlığı ve güvenliği uzmanlarının yaşadığı sorunların tespit edilerek bu sorunlara çözüm önerileri getirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/155)

158.- Ankara Milletvekili Levent Gök ve 21 milletvekilinin, Tuz Gölü’ndeki küçülmenin sebeplerinin araştırılarak alınacak önlemlerin araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/156)

159.- Kırklareli Milletvekili Türabi Kayan ve 22 milletvekilinin, Yıldız Dağları bölgesinde yaşayan vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi için bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/157)

160.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan ve 24 milletvekilinin, bireysel silahlanmadaki artışın nedenlerinin araştırılarak sebep olduğu sorunların önlenmesi için alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/158)

161.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca ve 28 milletvekilinin, kamu kaynaklarının kullanımında toplumsal cinsiyet eşitliğinin gözetilmesinin sağlanması için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/159)

162.- Van Milletvekili Murat Sarısaç ve 19 milletvekilinin, Van ilinin çeşitli sorunlarının tespit edilerek alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/160)

163.- Samsun Milletvekili Bedri Yaşar ve 25 milletvekilinin, yerel basın sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümlerinin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/161)

164.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk ve 20 milletvekilinin, esnaf ve sanatkârların sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/162)

165.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk ve 20 milletvekilinin, engellilerin sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/163)

166.- Kayseri Milletvekili İsmail Özdemir ve 20 milletvekilinin, Kayseri'nin sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümü için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/164)

167.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre ve 19 milletvekilinin, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının nedenlerinin incelenerek kazanın sorumlularının tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/165)

168.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç ve 19 milletvekilinin, İşsizlik Fonu tarafından tahvil satın alınıp satılarak kamu bankalarına sermaye aktarıldığı iddialarının tüm boyutları ile incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/166)

169.- Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı ve 19 milletvekilinin, Tekirdağ'ın Çorlu ilçesinde yaşanan tren kazasının tüm yönleriyle araştırılarak kazanın sorumlularının ve alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/167)

170.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 milletvekilinin, Hatay'daki kültürel mirasın korunması ile bakım, onarım ve restorasyonunun sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/168)

171.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 19 milletvekilinin, cinsel istismarın önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi ile istismar mağdurlarının yaşam koşullarının iyileştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/169)

172.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 20 milletvekilinin, yükseköğretime yerleşme oranındaki devamlı düşüşün nedenlerinin incelenerek alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/170)

173.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 19 milletvekilinin, Akdeniz anemisi hastalığının önlenmesi için gerekli tedbirlerin saptanması ve kamuoyunun konuya ilişkin farkındalığının artırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/171)

174.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 21 milletvekilinin, devlet koruması altındaki çocukların 18 yaşından sonra karşılaştıkları sorunların tespit edilerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/172)

175.- Hatay Milletvekili Serkan Topal ve 22 milletvekilinin, öğretmenlerin yaşadıkları sorunların incelenerek bu sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/173)

176.- Van Milletvekili Murat Sarısaç ve 19 milletvekilinin, anadilde eğitim alamayan çocukların eğitim hayatında yaşadıkları sorunların tespit edilerek gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/174)

177.- İYİ Parti Grubu adına Grup Başkanvekili Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'de kapanan ticari işletmelerin sayısındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/175)

178.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran ve 19 milletvekilinin, hasta mahpusların temel sağlık haklarına erişimlerine dair sorunların incelenerek alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/176)

179.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan ve Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, 10 Ekim 2015 tarihinde Ankara'da yaşanan terör saldırısındaki olası ihmallerin incelenerek bu tür olayların yeniden yaşanmaması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/177)

180.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir ve 19 milletvekilinin, kadın yoksulluğunun nedenlerinin incelenerek yoksulluğa sebep olan etmenlerin ortadan kaldırılması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/178)

181.- Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz ve 20 milletvekilinin, Düzce'nin sorunlarının incelenerek bu sorunların çözümü için alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/179)

182.- Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan ve 26 milletvekilinin, Gaziantep'teki her türlü ulaşım sorununun incelenerek tespit edilen sorunların çözümü için izlenecek yolların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/180)

7 - KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- (S. Sayısı: 3) 2017 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu İle İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/1) (Dağıtım tarihi: 08.10.2018)

2.- (S. Sayısı: 6) 701 Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (1/4) ile İçtüzük'ün 128'inci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Tezkeresi (Dağıtım tarihi: 15.10.2018)



TBMM Basımevi/2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

2

SIRA SAYISI: 7

**Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ
Milletvekili Mustafa Yel'in Karayolları Trafik
Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik
Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/860) ve
İçişleri Komisyonu Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic”
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/860 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4
- Genel Gerekçesi 4
- Madde Gerekçeleri 6

• İçişleri Komisyonu Raporu 14

• Muhalefet Şerhleri 21

• Teklif Metni 38

• İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin 39

• İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste 62

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Mustafa Yel
Tekirdağ

Atay Uslu
Antalya

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/860)	
ESAS	İçişleri Komisyonu
TALİ	Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Milli Savunma Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Gerek günümüzün değişen şartları ve ihtiyaçları, gerekse ülkemizin Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi'ne geçişi dolayısıyla, İçişleri Bakanlığı yetki ve görev sahasına giren bazı konularda düzenleme yapma ve mevcut düzenlemeleri güncelleme zarureti doğmuştur.

Bu ihtiyaca istinaden, Genel kolluk personelinin yetki ve özlük haklarından, Trafik Güvenliği'ni artırıcı tedbirlerle; uyuşturucu ile mücadele kapsamındaki tedbirlerden çocukların korunmasına yönelik ek önlemlere; yabancıların iş ve işlemlerinden, güvenlik ve kamu yararı gözetilen çeşitli başlıklarda aşağıdaki değişikliklerin yapılmasının teklif edilmesi uygun görülmüştür.

Bu kapsamda;

Güvenlik korucularının gençleştirilmesi amacıyla emeklilik hakkı getirilmektedir.

Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinden çıkarıldığından daha önce yararlandıkları haklardan yararlanabilmeleri için ilgili kanunlarda gerekli değişiklik ve atflar yapılmıştır. Cumhurbaşkanlığı sistemine uyum kapsamında genel kolluk mevzuatında değişiklikler yapılmaktadır.

Genel Kolluk personelinin kendi arasında ve TSK'daki muadilleriyle eşit haklara sahip olması için gerekli uyum değişiklikleri yapılmıştır.

Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı sözleşmeli subay ve astsubayların özlük hakları yönünden hangi kanun hükümlerine tabi olacakları düzenlenmiştir.

Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi Başkanlığında görev yapmakta olan öğretim elemanlarının Anayasanın ücrette adalet ilkesi gereğince, muadilleri ile aynı özlük haklarına sahip olması düzenlenmiştir.

Karayolları Trafik Güvenliğini arttırmak için; Karayolları Genel Müdürlüğü görevlilerine, kendi denetim istasyonlarında; kamyon, çekici ve otobüs cinsi araçları takograf ve süre yönünden denetleyebilme ve ceza tutanağı düzenleme yetkisi getirilmekte, mevzuatta belirlenenlerin dışında çakar lamba, siren vb. ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazları kullananlara yaptırımlar getirilmekte; muayenesi olmadan karayolunda kullanılan araçlara uygulanacak idari para cezaları arttırılmakta, verilen izine rağmen muayenesi yaptırılmayan ya da "emniyetsiz" raporu verilen araçların karayolunda sürülmesi halinde uygulanacak yaptırımların belirlenmesi amacıyla düzenleme yapılmakta; trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardı ardına birden fazla şerit değiştirmek veya tek yönlü

karayollarında araçlarını ters istikamette sürmek, spin atma gibi diğer yol kullanıcıları için ciddi tehlike oluşturan bu ihlaller açıkça düzenlenerek yaptırımlar belirlenmekte; kırmızı ışık ihlallerine ilave yaptırımlar getirilerek caydırıcı tedbirler alınmakta; yasal hız sınırlarının üzerinde araç kullanma, trafik kazalarının oluşumunda doğrudan doğruya etkisi bulunduğu hız sınırlarını aşma ile ilgili para cezası ve yaptırımlar yeniden düzenlenmekte; trafikte önceliğin yayalara ait olduğu ilkesinden hareketle, Kanunda belirlenen alanlarda ilk geçiş hakkı yayalara verilmekte, trafikte yayaların haklarına riayet etmeyenlerin sorumluluğu artırılmakta; seyir halinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarının kullanımının önlenmesinde caydırıcılığı artırmak amacıyla yaptırımı ağırlaştırılmakta; izinsiz veya usulsüz yolcu taşımacılığı ile mücadele kapsamında (yetkisiz/korsan taşımacılık) araç işleten veya sahibi, gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlü kılınmakta; abarth egzoza yaptırımlar getirilmektedir.

Polis Meslek Eğitim Merkezlerine başvuracak adayların yaşı ile ilgili hususların yönetmelikle düzenlenmesine imkan sağlanmaktadır.

Başpolis alımı sonlandırılmakta ve sınavlarda başarılı olması ve eğitimi tamamlaması halinde Komiser Yardımcısı olabilmeleri imkanı getirilmektedir.

Terörle etkin mücadele kapsamında; suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardım edenlerin de ödül kapsamına alınması amaçlanmaktadır.

Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmalarında, kamusal zararı ve kişilerin hak kaybının önlenmesi ve tam bilgiye ulaşılması amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Mera komisyonuna genel kolluk temsilcisi eklenerek meralar ile ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıklarının diğer mahalli idarelerle işbirliğini arttırmak amacı ile Vilayetler Birliğine üye olması imkanı getirilmektedir.

Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların, kamu kurumlarındaki iş ve işlemlerinin e-Devlet sistemi üzerinden yürütülebilmesi için yabancı kimlik numarası verilmesine imkân sağlanmaktadır.

Uyuşturucuyla etkin mücadele amacı ile; soruşturma ve operasyon sürecinin tüm aşamalarında yer alan ancak bizzat ve fiilen elkoyma işleminde yer almayan personelin de ödüllendirilmesi ve örgütlü düzeyde sokak ticaretinde muhbir ve hak edenlere, bireysel sokak ticaretinde ise elkoyanlara ikramiye ödenmesi düzenlenmektedir.

Çocukların korunması amacı ile; bağımlılık yapabilen çakmak gazının da hangi amaçla olursa olsun, çocuklara satılması veya verilmesinin yasaklanması doğrultusunda düzenleme yapılmaktadır.

Yalınlaştırma kapsamında, Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu kapsamındaki iş ve işlemlerde sadeleştirme yapılmaktadır.

Genel Kolluk Disiplin Kanununda değişiklikler yapılarak hizmeti veren personelin temsil ettikleri kurumların vakarını, kurumsal ciddiyeti ve halkla olan ilişkilerini arttırmak amacıyla gerekli düzenlemeler yapılmakta, Jandarma Disiplin Kurulları yapısı yeniden düzenlenmekte, Emniyet Genel Müdürlüğünde re'sen ceza verilecek amirlere Teftiş Kurulu, Özel Harekat, Özel Güvenlik Denetleme Başkanları eklenmekte, sözleşmeli personelin de disiplin soruşturmacısı olarak görevlendirilebilmesi ve teşkilatlardaki yeni yapılanmaya paralel disiplin mevzuatı yönünden uyum değişiklikleri yapılmaktadır.

Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde meydana gelen deprem afetleri nedeniyle konut, ahır ve işyerleri yıkık, ağır ve orta derecede hasar gören afetzede ailelere 7269 sayılı Kanun hükümlerine göre yardım yapılabilmesi amaçlanmıştır.

Coğrafi konumu, sosyal ve ekonomik yapısı, nüfus, ulaşım, haberleşme, güvenlik ve diğer hususlar göz önünde bulundurularak, Derecik adıyla da bir ilçe kurulması öngörülmüştür.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile, güvenlik korucularının gençleştirilmesi kapsamında, 49 yaşını dolduranların 6 ay içerisinde ilişiğinin kesilmesi, 44-50 yaş arasında olanların, istekleri üzerine 15 yılı doldurmaları şartı ile emeklilik hakkı getirilmesi düzenlenmektedir.

Güvenlik Korucularının (GK) gençleştirilmesi projesi kapsamında 22 Kasım 2016 tarihli ve 678 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile 442 sayılı Köy Kanununa eklenen Geçici 3 üncü maddeye göre o dönemde görevde bulunan 47.498 GK'dan 18.483'ü emekli edilmiş, bunların yerine 30 yaş ve altında bulunan gençler göreve başlatılarak GK'ların % 38,91 oranında gençleştirilmesi sağlanmıştır.

Yapılacak yeni düzenleme ile hâlihazırda görevli bulunan 51.157 GK'dan 1.520'sinin emekli olması halinde yerine 30 yaş ve altında bulunan gençler göreve başlatılarak mevcut GK'ların gençleştirilmesine devam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile, Kanunun ek 24 üncü maddesinde belirtilen Polis Meslek Eğitim Merkezlerine başvuracak adayların yaş hesaplamalarında esas alınan hususlar Kanundan çıkarılarak Polis Meslek Yüksek Okulları ile Polis Amirleri Eğitim Merkezlerine Giriş Yönetmeliklerinde olduğu gibi yönetmelikle düzenlenmesine imkan sağlanmaktadır.

Madde 3- Madde ile, Polis Memurluğundan Başpolis ve Kıdemli Başpolis Memurluğuna geçişi düzenleyen madde kaldırılarak Başpolis alımı sonlandırılmaktadır.

Madde 4- Madde ile, kırkbeş yaşından gün almamış Başpolis ve Kıdemli Başpolislerin yapılacak sınavlarda başarılı olması ve eğitimi tamamlaması halinde Komiser Yardımcısı olabilmelerine imkan sağlanmaktadır.

Madde 5- Madde ile, Kuvvet Komutanları, Jandarma Genel Komutanı ile Orgeneral ve Oramiraller için ödendiği şekilde Sahil Güvenlik Komutanı ve Emniyet Genel Müdüğüne de yurtdışı görev yolculuklarında 1. Sınıf üzerinden yol gideri ödenmesine dair düzenleme yapılmıştır.

Madde 6- Madde ile, kalkınmada birinci derecede öncelikli illerde terörle mücadele kapsamında operasyonel faaliyetlerde takviye kuvvet olarak geçici görevlendirilen Emniyet Genel Müdüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin 6245 sayılı Kanunun 42 nci maddesindeki "Geçici görev gündeliğinin verilebileceği azami süre" hükmünden istisna tutulması düzenlenmiştir. Böylece bu surette görevlendirilen emniyet ve jandarma hizmetleri sınıfı dışındaki bu operasyonlarda yer alan emniyetin diğer personeli, jandarma sözleşmeli subay, astsubaylar ve uzman erbaşlar ile sahil güvenlik personeli de bu haktan yararlanabilecektir.

Madde 7- Madde ile, Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde meydana gelen deprem afetleri nedeniyle konut, ahır ve işyerleri yıkık, ağır ve orta derecede hasar gören afetzede ailelere 7269 sayılı Kanun hükümlerine göre yardım yapılabilmesi için düzenleme yapılmıştır.

7269 Sayılı Kanunun 29. Maddesi ve 6305 Sayılı Afet Sigortaları Kanununun 16. Maddesi ile yapılan değişiklik gereğince Büyükşehir olan İllerin tamamında, Büyükşehir olmayan İllerin ise İl-İlçe ve Beldelerine bağlı yerleşim yerlerindeki konut, ahır ve işyerleri yıkık-ağır ve orta derecede hasar gören ve ayrıca mülkiyet sorunu olan afetzedelere yardım yapılamadığından, yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Madde 8- Madde ile, Sahil Güvenlik Komutanlığının Türk Silahlı Kuvvetleri tanımından çıkarılması sonrasında Sahil Güvenlik Komutanlığı emrinde tertipli mükellef erbaş ve erlerin halihazırda almaya devam ettikleri harçlıklarının düzenlendiği 257 sayılı Kanunun 1 inci maddesine Sahil Güvenlik Komutanlığı eklenmiştir.

Madde 9- Madde ile, Sahil Güvenlik Komutanlığının Türk Silahlı Kuvvetleri tanımından çıkarılması sonrasında Sahil Güvenlik Komutanlığı Personeli tarafından halihazırda yararlanılmaya devam edildiği şekilde, tayin bedeli uygulamasına ilişkin 2155 sayılı Kanun kapsamındaki Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile aynı haklara haiz ve ilave hak getirmeksizin düzenleme yapılmıştır.

Madde 10- Madde ile, Sahil Güvenlik Komutanlığındaki sözleşmeli subay ve astsubayların, nasıp ve terfi, aylık ve diğer mali ve sosyal haklar bakımından kendi kanunları olan 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanunun madde metnine eklenmesine yönelik uyum düzenlemesi yapılmıştır.

Madde 11- Madde ile, Sahil Güvenlik Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlanması nedeniyle Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun, Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanunu, Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanunu, Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanunu ve Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanunu hükümlerinden yararlanmaya devam edilmekle birlikte dayanak maddesi için atf düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 12- Madde ile, Jandarmadaki sözleşmeli subay ve astsubayların, sözleşmeli erbaş ve erlerin nasıp ve terfi, aylık ve diğer mali ve sosyal haklar bakımından kendi kanunları olan 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanunun ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanununun madde metnine eklenmesine yönelik uyum düzenlemesi yapılmıştır.

Madde 13- Madde ile, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisinde çalışan öğretim elemanlarının Polis Akademisi ve Milli Savunma Üniversitesindeki akademisyenlerle aynı ödeneği alması düzenlenmiştir.

Madde 14- Madde ile, Jandarma Genel Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlanması nedeniyle Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun, Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanunu, Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanunu, Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanunu ve Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanunu hükümlerinden yararlanmaya devam edilmekle birlikte dayanak maddesi için atf düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 15- Madde ile, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından işletilmekte olan yol kenarı denetim istasyonlarında yapılmakta olan ağırlık ve boyut kontrolleri sırasında bu kurumun yetkililerince araçların takograf ve taşıt kullanma süresi yönünden denetlenerek tespit edilen ihlaller hakkında gerekli idari yaptırım uygulanabilmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Madde 16- Hurdaya ayrılan araçlar karayolunda sürülmeye elverişli olmadığından trafik güvenliği açısından tehlike oluşturmakta, bu araçların karayolunda sürülmesini yasaklayan açık hüküm bulunmaması nedeniyle uygulanan yaptırımlar yetersiz kalmakta ve karayollarında kullanılmaya devam edilmektedir. Bu araçların karayollarına çıkarılmasının yasaklanması ve bunlara uygulanacak yaptırımların belirlenmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Madde 17- Çakar lamba, siren vb. ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların hangi araçlarda ve hangi durumlarda kullanılacağı mevzuatta belirlenmiştir. Birçok kişi aracına çakar lamba takarak karayolunda kendilerine geçiş üstünlüğü sağlamayı amaçladığından, esas geçiş üstünlüğüne sahip araçların hakkının kullanımı zorlaşmaktadır. Bu ihlal için uygulanan yaptırımın düşük olması nedeniyle caydırıcı olamamaktadır. Yapılan düzenleme ile yaptırım artırılmaktadır.

Madde 18- Madde ile, araç sahiplerine ait adres kayıtlarının Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü Merkezi Nüfus İdaresi Sisteminden elektronik sistemle alınmaya başlanmış olması nedeniyle, araç sahiplerinin adres değişikliklerini ilgili tescil kuruluşuna bildirme zorunluluğu kaldırılmaktadır.

Abarth egzoz takmak suretiyle fazla gürültü çıkaracak şekilde üzerinde değişiklik yapılan araçlar toplumu rahatsız etmekte ve uygulanan yaptırımlar caydırıcı olmamaktadır. Düzenleme ile fazla gürültü çıkaran araçların karayolunda kullanılmasının engellenmesi ve yaptırım getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 19- Araçlar, teknik şartlara uyup uymadığının, trafik güvenliği açısından tehlike arz edip etmediğinin kontrolü amacıyla Yönetmelikte belirlenen sürelerde muayene istasyonlarınca muayeneye tabi tutulmaktadır. Araçların muayeneleri sırasında tespit edilen eksiklikler “Kusursuz - Hafif Kusur - Ağır Kusur - Emniyetsiz” şeklinde belirlenmektedir.

Yapılan muayene sonucunda; can ve mal emniyeti ile trafik güvenliği açısından tehlikeli olacak derecede kusurları/eksiklikleri tespit edilen araç, muayenesi onaylanmayarak “EMNİYETSİZ” olarak kabul edilmektedir. Muayenesiz veya emniyetsiz araçların karayolunda sürüldüğünün tespiti halinde uygulanan yaptırımlar (108 TL) arasında farklılıklar bulunmamaktadır. Yine bu araçlara uygulanan yaptırımlar düşük olduğu için caydırıcı olmamaktadır.

Yapılan düzenleme ile muayenesi olmadan karayolunda kullanılan araçlara uygulanacak idari para cezalarını arttırılması, verilen izine rağmen muayenesi yaptırılmayan ya da “emniyetsiz” raporu verilen araçların karayolunda sürülmesi halinde uygulanacak yaptırımların belirlenmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır. Muayene istasyonlarınca yapılan araç muayene sonuçlarının Emniyet Genel Müdürlüğü ile paylaşımına imkân sağlanmaktadır.

Madde 20- Birden fazla şeritli yollarda en sağ şerit dışında kalan şeritler kamyon ve çekici gibi ağır taşıtlar tarafından geçme ve dönüş dışında da kullanılarak trafik akışını yavaşlatmakta ve diğer araç sürücülerini için tehlike oluşturmaktadır. Kamyon, çekici, iş makinesi, traktör ve benzeri araçların geçme ve dönüş dışında en sağ şeridi kullanmaları amacıyla düzenleme yapılarak bu kuralın ihlali halinde uygulanacak yaptırım artırılmıştır.

Emniyet şeritleri ve banketler başta ambulanslar olmak üzere afet ve acil durum araçları, kolluk kuvvetlerine ait araçlar, doku ve organ nakil araçları tarafından acil durumlarda kullanılması gerekirken, diğer sürücüler tarafından gereksiz olarak kullanılması nedeniyle geçiş üstünlüğüne sahip araçlar tarafından kullanılması mümkün olamamaktadır. Bu konuda Kanunda açık bir hüküm bulunmaması nedeniyle de uygulanan yaptırımlar caydırıcı olamamaktadır. Yeni düzenleme ile, emniyet şeridi ve banketleri uygunsuz şekilde kullananlara yaptırım getirilmektedir.

Trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardı ardına birden fazla şerit değiştirmek veya tek yönlü karayollarında araçlarını ters istikamette sürmek gibi trafik güvenliği açısından çok tehlikeli olan trafik kural ihlalleri için Kanunda açık bir düzenleme bulunmamakta ve sürücüler birçok insanın hayatını hiçe sayarak sık sık bu kural ihlallerini yapmaktadırlar. Diğer yol kullanıcıları için ciddi tehlike oluşturan bu ihlaller açıkça düzenlenerek yaptırımları belirlenmektedir.

Madde 21- Kırmızı ışık ihlalleri geri dönüşümü olmayan ölümlü trafik kazalarına sebep olmakta, kanunda öngörülen idari yaptırımlar yetersiz kalmaktadır. Bu nedenle kırmızı ışık ihlallerine karşı düzenleme yapıma ihtiyacı doğmuştur. Bu kapsamda; son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde kırmızı ışık kuralını ilk kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin 30 gün, ikinci kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin 45 gün, üçüncü veya daha fazla kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin 60 gün süreyle sürücü belgesi geçici olarak geri alınacaktır.

İki ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilecektir. Sürücü belgesi almasına mani hali olmadığı anlaşılanlara trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilecektir.

Madde 22- Yasal hız sınırlarının üzerinde araç kullanma, trafik kazalarının oluşumunda doğrudan doğruya etkisi bulunan önemli bir trafik kuralı ihlalidir. Ülkemizde son 10 yılda meydana gelen trafik kazalarının yaklaşık % 35'i hız kaynaklıdır. Hızın, kaza ve sonuçları üzerindeki etkisi iki şekilde ortaya çıkmaktadır. İlki, kaza riskinin artması, ikincisi ise kazanın sebebi hız olmasa bile, yüksek hızda meydana gelen kaza sonuçlarının ağırlaşmasıdır.

Yapılan düzenleme ile iki kademeli olarak uygulanan para cezası üç kademeye çıkarılmış, bu kapsamda hız sınırlarını yüzde 50'den fazla aşanlar için ayrı bir yaptırım öngörülmüştür. Ayrıca son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgelerinin iptal edilmesi ve yeniden sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları suretiyle caydırıcılığın artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 23- Başta spin atma fiili olmak üzere el frenini çekerek veya buna benzer yöntemlerle kontrolsüz olarak araçları kaydırmak suretiyle yönünü değiştiren veya aracı kendi etrafında döndüren sürücüler trafik güvenliğini tehlikeye atmaktadırlar.

Sürücüler bu davranışları nedeniyle trafik kazasına neden olmakta ya da trafik kazasına karışmaktadırlar. Kanunda, bu hususları düzenleyen açık bir hüküm yer almadığından uygulanan yaptırımlar caydırıcı olamamakta ve ihlalin neticeleri düşünüldüğünde mevcut yaptırımlar yetersiz kalmaktadır. Yapılan düzenleme ile ihlale caydırıcılık getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 24- Madde ile, trafikte önceliğin yayalara ait olduğu ilkesinden hareketle, Karayolları Trafik Kanunu'nun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan yerlerde yayaların geçişlerde araçların hız ve uzaklığını göz önünde bulundurma yükümlülüğü kaldırılmıştır.

Madde 25- Cep telefonlarının kullanımı sırasında sürücüler daha fazla hata yapmakta, bazı tehlikeli durumların ya hiç farkına varamamakta ya da önlem almakta geç kalmaktadırlar. Yapılan bir araştırmaya göre bu gecikme çevresel koşullara, aracın o andaki hızına ve sürücünün yaşına bağlı olarak 0.6 saniyeden 0.9 saniyeye kadar artabilmektedir. Saatte 60 km hızla giden bir otomobilin sürücüsünün frene basmasının bu kadar gecikmesi durma mesafesinin 15 metre daha artması demektir. Bu doğrultuda seyir halinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarının kullanımının önlenmesinde caydırıcılığı artırmak amacıyla yaptırımı ağırlaştırılmıştır.

Madde 26- Özellikle şehir içinde meydana gelen kazalarda ölenlerin yarıya yakınının yaya olduğu görülmektedir. Bu kazaların birçoğunun ise yaya geçitlerinde veya yayaların öncelikle geçiş hakkına sahip oldukları yerlerde meydana geldiği görülmekte olup, trafikte önceliğin yayalara ait olduğu ilkesinden hareketle, kanunda belirlenen alanlarda ilk geçiş hakkının yayalara verilmesi, trafikte yayaların haklarına riayet etmeyenlere ilişkin yaptırımların artırılması amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Madde 27- Madde ile, ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan, alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında ya da alınan izin/ruhsatta belirtilen güzergah dışında faaliyet gösterenler için uygulanacak yaptırımlar ayrı ayrı düzenlenmiştir. Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçelerine de uygun olarak; araç işleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın yukarıdaki hususlara aykırı olarak kullanılmaması için gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlü kılınmıştır.

Madde 28- Madde ile, uzman erbaşların astsubaylığa geçişi ile uzman jandarmaların astsubaylığa geçiş şartlarındaki yaş farklılığının eşitlenmesi amacıyla düzenleme yapılmıştır.

Madde 29- Madde ile, 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 19 uncu maddesindeki düzenlemede suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardım edenlerin de ödül kapsamına alınması sağlanmakta ve terörle mücadeleye katkının ödüllendirilmesinde ödülün idarenin takdirine bağlı hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 30- Devlet güvenliği açısından kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilecek ve edilmiş kişiler hakkında güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının nitelikli olarak yapılması gerekmektedir. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasında kamusal zararın önlenmesi ve ayrıca kişiler ile ilgili tam bilgiye ulaşılarak, hak kaybına neden olacak eksik bilgi ile işlem yapılmasının önlenmesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Madde 31- Madde ile, mera komisyonuna genel kolluk temsilcisi eklenerek meralar ile ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınmasına katkı sağlanması amaçlanmıştır.

Madde 32- Madde ile, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarının Vilayetler Birliğine üye olması imkanı getirilmektedir.

Madde 33- 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 8 inci maddesi gereğince 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu hükümleri kapsamında yer alan yabancılara Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünce yabancı kimlik numarası verilmektedir. 6458 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesi ile birlikte yabancıların ülkemizdeki iş ve işlemlerinde büyük artış olmuştur. İlgili kamu kurumlarınca (Ticaret Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı gibi kurumlar) ülkemizde çeşitli yatırımlarda bulunacak yabancıların iş ve işlemlerini çoğunlukla vekâletnameye haiz avukatları aracılığıyla ülkemize hiç gelmeden yürüttüğü belirtilmekte ve ülkemizde bulunmayan bu kapsamdaki yabancılara da YKN tahsis edilmesi talep edilmektedir. Ticaret Bakanlığının 100 günlük eylem planı içinde de ülkemizde iş kurmak isteyen ve MERSİS'e kaydedilecek yabancılara yabancı kimlik numarası verilmesi yer almaktadır. Ülkemize gelecek yabancı yatırımcıların teşvik edilmesi ve söz konusu yabancıların iş ve işlemlerinin kamu kurumlarınca takibinin etkin ve hızlı bir şekilde yapılabilmesi amacıyla söz konusu mevzuat değişikliği öngörülmektedir.

Düzenleme ile, yabancı kimlik numarasının ülkemizdeki tüm iş ve işlemlerde yaygın kullanımı sebebiyle madde başlığı değiştirilmekte, Türkiye'de ikamet etmeyen yabancılara da yabancı kimlik numarası verilmesi, ayrıca e-devlet portalı üzerinden yürütülen iş ve işlemlerde yabancı kimlik numarası esas alınarak hizmet sunulması amaçlanmıştır.

Yabancıların kimlik numarası verilmesi esnasında istenilecek belgeler, geçerlilik süreleri ve diğer hususların İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hüküm altına alınmıştır.

Madde 34- Mevcut durumda kaçak eşya, uyuşturucu gibi maddelerde yakalamayı bizzat ve fiilen yapanlara ikramiye ödemesi yapılmaktadır. Düzenleme ile soruşturma ve operasyon sürecinin tüm aşamalarında yer alan ancak bizzat ve fiilen elkoyma işleminde yer almayan personelin de ödüllendirilmesi amaçlanmaktadır. Elkoyma ikramiyesinden kimlerin yararlanacağı detaylı olarak tanımlanmış ve genele şamil olmaması amacıyla sınırlandırılmıştır.

Sokak düzeyinde gerçekleşen operasyonlarda ise küçük miktarlarda uyuşturucu, uyarıcı veya hayal gösterici maddeler ele geçirilmekte ve çok sayıda şüpheli yakalanmaktadır. Her ne kadar çok sayıda şüpheli (satıcı, taşıyıcı, kullanıcı, vb.) yakalanmış olsa da yakalanan madde miktarlarının az olması sebebiyle operasyonda katkısı bulunan muhbir ve elkoyanlara ikramiye dosyası düzenlenememektedir. Sokak düzeyinde faaliyet yürüten uyuşturucu tacirlerine müdahale etmek oldukça güçtür. Bunların organizasyonlarını ortaya koyabilmek adına muhbir motivasyonunun önemli olduğu düşünülmektedir. Bu nedenle örgütlü düzeyde sokak ticaretine muhbir ve hak edenlere, bireysel sokak ticaretinde ise elkoyanlara ikramiye ödenmesi sağlanmıştır.

Madde 35- Madde ile, solumak, koklamak yoluyla veya başka bir şekilde kişilerde bağımlılık yapabilen çakmak gazının da hangi amaçla olursa olsun, çocuklara satılması veya verilmesinin yasaklanması doğrultusunda düzenleme yapılmıştır.

Madde 36- Madde ile, yalınlaştırma kapsamında uluslararası koruma kayıt belgesi düzenlemesine son verildiği için ikamet izninden muaf belgeler arasında uluslararası koruma kayıt belgesi çıkarılmıştır.

Madde 37- Madde ile, Genel Kolluk hizmeti veren personelin üniformalı olarak görev yapıyor olması nedeniyle temsil ettikleri kurumların vakarını, kurumsal ciddiyeti ve halkla olan ilişkilerini artırmak amacıyla; mesaisinde görev veya hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmasını önlemek ve kılık kıyafet, tavır ve davranışlarında hassasiyetini artırmak amacıyla kınama cezası altında bulunan fiiller aylıktan kesme cezasına dönüştürülmüştür. Devlet malı olan eşyanın tümünden sorumlu olması amacıyla “kendisine teslim edilen Devlet malı eşyanın hasar görmesine sebep olmak” fiilindeki “kendisine teslim edilen” ibaresi madde metninden çıkarılmaktadır.

Personelin birbiriyle olan ilişkilerinde daha duyarlı olması, görevin aksatılmadan yürütülebilmesi, meslek onurunu, saygınlığını korumak amacıyla disiplin cezası verilecek fiiller genişletilmiştir: “Aynı rütbedeki meslektaşları ile diğer mesai arkadaşlarını tehdit etmek,” “Görev sırasında herhangi bir şekilde uyumak veya uyuklamak,” “Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarını oynamak,” “Uyuşturucu maddelerin kullanılmasını kolaylaştırmak ya da özendirmek,” “Fuhşa teşvik eden, bunun yolunu kolaylaştıran ya da fuhuş için aracılık eden veya yer temin eden kişilerle bilerek ilişki kurmak.” fiilleri için de disiplin cezası öngörülmektedir.

Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinden olan uzman jandarma, uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve erlerin terfileri kendi kanun hükümlerine göre yapıldığı için söz konusu kanun isimlerinin madde metnine eklenmesi öngörülmüştür. Bu suretle, bahis konusu personele verilen kısa ve uzun süreli durdurma cezalarının aylıktan kesme cezasına çevrilip çevrilmeyeceği konusunda duyulan tereddüt giderilmiş olacaktır.

Madde 38- Madde ile, “Silahıyla yaralamaya kasten sebebiyet vermek” fiilinin ağırlaştırılmış halinde sehven aynı ceza öngörüldüğü anlaşıldığından, durumun ağırlığı ya da zararın derecesine göre meslekten çıkarma cezası verilebilmesi yönünde düzeltme yapılmaktadır.

Madde 39- Madde ile, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı bünyesinde görev yapan sözleşmeli personel (sözleşmeli subay, sözleşmeli astsubay, sözleşmeli devlet memuru, uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve er) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda yer alan Jandarma Hizmetleri Sınıfı ve Sahil Güvenlik Hizmetleri Sınıfına dâhil olmaması sebebiyle disiplin soruşturmalarında görev almamaktadır.

Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı tarafından son iki yılda temin edilen ve müteakip yıllarda temin edilecek personelin büyük bir kısmının sözleşmeli olduğu göz önünde bulundurulduğunda, sözleşmeli personelin de disiplin soruşturmacısı olarak görevlendirilebilmesinin gerekli olduğu değerlendirilmektedir.

Madde 40- Madde ile, Jandarma Genel Komutanlığı teşkilat yapısı içerisinde komando alay komutanlıklarının da bulunması nedeniyle ve kadro değişikliği sonucu kurmay başkanlıkları kaldırıldığından düzenleme yapılmıştır. Jandarma Genel Komutanlığı Merkez Disiplin Kurulu ve Yüksek Disiplin Kurulu üyelikleri ve üye sayılarının, Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun hâle getirilmesi öngörülmüştür.

Madde 41- Devlet memurluğundan çıkarma cezasını vermeye sadece Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulu yetkili olduğundan madde metninde düzenleme yapılmıştır. Jandarma Genel Komutanlığı kuruluşundaki asayiş kolordu komutanlıkları, komando tugay komutanlıkları, Jandarma Komando Özel Asayiş ve Kurtarma Tugay Komutanlığı, eğitim tugay ve birlik komutanlıkları kadrolarında bulunan binbaşı ve yarbay rütbelerindeki subaylara meslekten çıkarma cezası ve Devlet memurluğundan çıkarma cezası hariç diğer disiplin cezalarını verecek makamın zühul sonucu belirtilmemiş olmasından kaynaklanan hukuki boşluğun doldurulması için düzenleme yapılmıştır. Jandarma Genel Komutanlığı teşkilat yapısı içerisinde komando alay komutanlıklarının da bulunması nedeniyle madde metnine ekleme yapılmıştır.

Madde 42- Madde ile, Jandarma Genel Komutanlığı teşkilat yapısı içerisinde komando alay komutanlıklarının da bulunması nedeniyle madde metnine ekleme yapılmıştır.

Madde 43- Madde ile, disiplin amirlerinin ve kurullarının belirlenmesi ve çalışmasını düzenleyen madde daha geniş ve anlaşılır şekilde ifade edilmiştir. Ayrıca disiplin soruşturmasına konu fiil işlendikten sonra; rütbe veya kadro/görev unvanında değişiklik olan personel hakkında karar vermeye yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu, personelin son kadro/görev unvanı karşılığı rütbe esas alınmak suretiyle tespit ve tayin olunacağı hükme bağlanmıştır.

Madde 44- Madde ile, soruşturma sonucu verilecek kararlara; “karar verilmesine yer olmadığına” hükmü eklenerek disiplin kurullarının soruşturma konusunun karara bağlanmasına lüzum görmediği durumlarda da kurulun verebileceği kararlar genişletilmiştir.

Madde 45- Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinden olan uzman jandarma, uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve erlerin terfileri kendi kanun hükümlerine göre yapıldığı için söz konusu kanun isimlerinin madde metnine eklenmesi öngörülmüştür.

Madde 46- Madde ile, Kanunun geçiş hükümlerinde; ülke çapında görev yapan genel kolluk yetkili disiplin amiri ve yetkili disiplin kurullarına ilişkin hükümlerde yeknesaklığın sağlanması amacıyla bu Kanun hükümlerinin derhal uygulanacağı, ceza hukukunun temel prensiplerinden olan kişinin lehine olan hükmün uygulanacağı belirtilmektedir.

Madde 47- Madde ile, Emniyet personeli disiplin amirlerinin ceza yetkilerinin gösterildiği çizelgeye “Teftiş Kurulu Başkanı, Özel Harekat Başkanı, Özel Güvenlik Denetleme Başkanı” da eklenmiştir.

Madde 48- Ekonomik, sosyal ve kültürel yönden hızlı gelişme gösteren ülkemizde, kamu hizmetlerinin daha verimli şekilde yürütülmesi, hizmetlerin vatandaşlarımıza daha etkin ulaştırılabilmesi, ekonomik ve sosyal sebepler ile emniyet ve asayiş hizmetlerini daha hızlı yürütülebilmesi amacıyla Hakkâri İli sınırları içerisinde Derecik adıyla bir ilçe kurulması zarureti doğmuştur.

Hakkâri İli Şemdinli İlçesine bağlı olan Derecik Beldesi 2017 TÜİK verilerine göre 9.288 nüfusa sahiptir. Şemdinli İlçesine bağlı Gelişen, Anadağ ve Ortaklar köylerinin Derecik Beldesine bağlanmasıyla birlikte Derecik Beldesinin nüfusu 19.967 olmaktadır.

Beldeye bağlı Merkez, Balkaya, Orta, Hacıbey, Güney ve Vapurtepe olmak üzere 6 adet mahalle bulunmaktadır. Bu mahallelere bağlı 15 mezra bulunmaktadır. Derecik, Irak sınırına 4 km, Şemdinli İlçesine 65 km, Hakkâri İl Merkezine ise 195 km uzaklıktadır.

Derecik’te üretime dayalı ekonomik sektör tarım ve hayvancılıktır. Ancak Bölgedeki terör ve asayiş olaylarının fazlalığı bu sektörü ekonomik bir kazanım olmaktan çıkarmıştır. Bölgenin en önemli faaliyet alanı sınır ticaretidir.

Derecik Beldesi ve diğer yakın köyler de dâhil edildiğinde yaklaşık 20.000 nüfusa sağlık alanında hizmet veren 1 adet Entegre Sağlık Tesisi bulunmaktadır. Beldede yapımı devam eden 20 yataklı Devlet Hastanesi inşaatı bulunmaktadır. Hastalar 112 acil servis ambulansları ile 70 km uzaklıktaki Şemdinli Devlet Hastanesine taşınmaktadır. Acil durumlarda askeri helikopter talebinde bulunmaktadır.

Derecik’de kaçakçılıkla mücadele olmak üzere her türlü güvenlik ve asayiş hizmeti Derecik Jandarma Karakol Komutanlığı tarafından yürütülmektedir. Beldenin tüm sınır hatları, sınır güvenliği açısından hem yasal sınırlarımızdan hem de hudut ötesinden emniyete alınmaya devam etmektedir. Derecik Beldesinde güvenlik güçlerimizin yoğun çalışmaları ve halkımızın da destekleri sayesinde yasadışı geçiş teşebbüsleri ve kaçakçılık girişimleri oldukça azalmıştır. Derecik Beldesinin İlçe olması halinde burada teşkilatlandırılacak bir İlçe Jandarma Komutanlığının Derecik ve Ortaklar’daki sınır güvenliği ile kaçakçılıkla mücadeleye büyük katkı sağlayacağı, göçmenlerin kayıtlarına ve sevklerine ilişkin hizmetlerin etkinliğini de arttıracığı aşikârdır.

Yakın geçmişte Irak ve Suriye’de yaşanan ve etkilerini bu bölgede yoğun olarak hâlâ hissetmekte olduğumuz olaylar Irak sınırından Türkiye’ye yoğun bir insan göçüne neden olmuştur. Ülkelerindeki savaş ortamından kaçarak aileleriyle birlikte Türkiye’ye sığınan göçmenlerin ilk işlemleri Derecik’te yapılmakta, daha sonra Hakkâri İl Göç İdaresi Müdürlüğü tarafından bildirilen yurdun farklı kesimlerindeki Geri Gönderim Merkezleri’ne götürülmektedirler. Söz konusu işlemler hâlihazırda Derecik Jandarma Karakol Komutanlığı tarafından yürütülmektedir. 2017 yılında (22.515) göçmenin kayıt ve sevk işlemleri Derecik J.Krk.K.lığı tarafından gerçekleştirilmiştir. Derecik’in ilçe olması halinde İl Göç İdaresi Müdürlüğü’nün burada kurulacak bir ilçe birimi ile bu hizmetler daha etkin ve hızlı olarak yürütülebilecektir.

Derecik beldesinin, Şemdinli ilçesine olan mesafesi (65) km olup, yol genel itibariyle engebeli, dağlık ve vadilerden oluşmaktadır. Nüfusu 10.000’e yaklaşan beldenin, yol koşulları nedeniyle, ilçeye ulaşım araçla yaklaşık olarak 1,5-2 saat sürmektedir. Kış aylarının karlı ve uzun olması da göz önüne alındığında, vatandaşların Derecik beldesinden Şemdinli’ye ulaşmaları ve kamu hizmetlerinden faydalanmalarında büyük sıkıntı yaratmaktadır. Sağlık, eğitim ve ulaşım yönünden Şemdinli’ye ve Hakkâri’ye bağımlılık üst düzeydedir. Tabiat şartları, güvenlik, ulaşım ve haberleşme zorlukları, beldenin ekonomik, sosyal ve kültürel yönden gelişmesini olumsuz yönde etkilemektedir. Ayrıca, Derecik beldesi geçmişten bu yana terör olayları yönünden hassasiyet arz etmekle birlikte, bölge halkının güvenlik güçlerine desteğiyle bölgede huzur ve güven sağlanmaktadır.

Derecik Beldesine bağlı olan Umurlu Hudut Kapısı yasal olarak açıktır. Derecik Beldesi Umurlu Köyü bölgesinden, Derecik Gümrük Kapısı ile Huba Köyü (Irak) arasında 3.500 metre ham toprak bağlantı yolunun güvenlik kuvvetlerimizce emniyeti alınarak Irak karayolu hattına toprak yol olarak bağlanması sağlanmıştır. Umurlu Hudut Kapısı Uluslararası Giriş Çıkışlara Açık Daimi Kara Hudut Kapısı ilan edilmiştir. 2014 yılı Aralık ayı sonunda gümrük, bina ve tesisler tamamlanmış ve Bakanlar Kurulu kararı ile sınır ticareti yapma yetkisi verilmiş fakat söz konusu bağlantı yolunun yapılmaması nedeniyle faaliyete geçirilmemiştir. Hakkâri Valiliğimizce Hudut Kapısı tam kapasite ile faaliyete geçene kadar Kaymakamlıklarımıza insani maksatlı (düğün, taziye vb.) geçişler için Pasavan ile geçiş müsaadesi verme yetkisi tanınmıştır. Irak tarafındaki çalışmaların da bitip Derecik’de açılması planlanan Umurlu Sınır Kapısının faaliyete geçmesi halinde Irak ile ticaretin gelişeceği değerlendirilmektedir.

Huzur ve güven ortamının daha kalıcı hale getirilmesi, vatandaşların devletten beklediği hizmetleri (güvenlik, sağlık, eğitim, yol, su, elektrik vb.) yerinde ve kısa sürede alabilmesi amacıyla yörenin merkezi konumunda yer alan ve belediye teşkilatı olan Derecik’in ilçe olmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Düzenleme ile Bölgenin coğrafi konumu, sosyal ve ekonomik yapısı, nüfus, ulaşım, haberleşme, güvenlik ve diğer hususlar göz önünde bulundurularak, Derecik adıyla da bir ilçe kurulması amaçlanmıştır.

Madde 49- Yürürlük maddesidir.

Madde 50- Yürütme maddesidir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

16/10/2018

Esas No: 2/860

Karar No: 2

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1.Giriş

Tekirdağ Milletvekili Mustafa YEL ile Antalya Milletvekili Atay USLU tarafından hazırlanarak 10/10/2018 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça aynı tarihte esas olarak Komisyonumuza havale edilen 2/860 esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Komisyonumuzun 15/10/2018 tarihli 2'nci toplantısında görüşülmüştür.

2/860 esas numaralı Teklif, İçişleri Bakan Yardımcısı Mehmet ERSOY ile İçişleri Bakanlığı, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı yetkililerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2.Teklifin İçeriği

2/860 esas numaralı Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile;

- Güvenlik korucularının gençleştirilmesi amacıyla emeklilik hakkı getirilmesi,
- Polis Meslek Eğitim Merkezlerine başvuracak adayların yaş hesaplamalarında esas alınan hususların yönetmelikle düzenlenmesine imkân sağlanması,
- Başpolis alımının sonlandırılması,
- Kırk beş yaşından gün almamış Başpolis ve Kıdemli Başpolislerin, yapılacak sınavlarda başarılı olması ve eğitimi tamamlaması halinde komiser yardımcısı olabilmelerine imkân sağlanması,
- Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinden çıkarılmasından dolayı daha önce yararlandıkları haklardan yararlanabilmeleri için çeşitli düzenlemelerin yapılması,
- Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kâhta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde meydana gelen deprem nedeniyle zarar gören afetzede ailelere yardım yapılması,
- Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından işletilmekte olan yol kenarı denetim istasyonlarında araçların takograf ve taşıt kullanma süresi yönünden de denetlenerek tespit edilen ihlaller hakkında gerekli idari yaptırımların uygulanabilmesi,
- Hurdaya ayrılan araçların karayollarına çıkarılmasının yasaklanması ve bu araçların kullanılması halinde bunlara uygulanacak yaptırımların arttırılması,

- Yetkisiz olarak çakar lamba, siren kullananlar ile rahatsızlık verici egzoz kullananlara, karayolunda slalom yapan ve spin atanlara, kırmızı ışık ihlali yapanlara, seyir halinde cep telefonu kullananlara ve trafik güvenliğini tehlikeye düşüren şerit ihlali, şerit değiştirme ve ters yönde araç sürme gibi ihlallere daha ağır cezaların uygulanması,

- Araç sahiplerinin adres değişikliklerini ilgili tescil kuruluşuna bildirme zorunluluğunun kaldırılması,

- Muayenesi olmadan karayolunda kullanılan araçlara uygulanacak idari para cezaların arttırılması, verilen izine rağmen muayenesi yaptırılmayan ya da "emniyetsiz" raporu verilen araçların karayolunda sürülmesi halinde uygulanacak yaptırımların belirlenmesi,

- Hız sınırını aşma oranlarının %10-%30, %30-%50 ve %50 üzeri olmak üzere yeniden kademelendirilmesi,

- Kanunda belirlenen alanlarda ilk geçiş hakkının yayalara verilmesi ve trafikte yayaların haklarına riayet etmeyenlerin cezalarının arttırılması,

- İzinsiz veya usulsüz yolcu taşıyan araç işleteni veya sahibine ceza uygulanması,

- Terörle daha etkin mücadelede suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardımcı olanlara da ödül verilmesi,

- Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıkların, kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerde yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkili kılınması,

- Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıklarına Vilayetler Birliğine üye olma hakkı getirilmesi,

- Türkiye'de ikamet etmeyen yabancıların işlemlerinin e-devlet üzerinden takibi için bu kişilere yabancı kimlik numarası verilmesi,

- Kaçakçılıkla mücadele kapsamında soruşturma ve operasyon sürecinin yakalama dışındaki diğer aşamalarında da yer alan personelin ödüllendirilebilmesi,

- Çakmak gazının da hangi amaçla olursa olsun, çocuklara satılması veya verilmesinin yasaklanması,

- İkamet izninden muaf belgeler arasında uluslararası koruma kayıt belgesinin çıkarılması,

- Genel kolluk hizmeti veren personel hakkında yeni fiillere ilişkin disiplin cezalarının getirilmesi,

- Jandarma teşkilatı disiplin kurullarının yapısının yeniden düzenlenmesi,

- Soruşturma sonucu verilecek kararlara; "karar verilmesine yer olmadığı" kararının da eklenmesi,

- Hakkâri ili sınırları içerisinde Derecik adıyla yeni bir ilçe kurulması,

öngörülmektedir.

3.Komisyon Görüşmeleri

Teklif hakkında teklif sahiplerinden Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel;

- Genel kolluk personelinin yetki ve özlük haklarından trafik güvenliğini artırıcı tedbirlere, uyuşturucuyla mücadele kapsamındaki tedbirlerden çocukların korunmasına yönelik ek önlemlere, yabancıların iş ve işlemlerinden güvenlik ve kamu yararı gözetilen çeşitli başlıklarda kanun teklifi verildiğini;

- Teklifte öngörülen değişiklikle koruculardan 49 yaşını dolduranların altı ay içerisinde ilişkisinin kesilmesi, 44-50 yaş arasında olanlara istekleri üzerine on beş yılı doldurmaları şartıyla emeklilik hakkı getirilmesi böylece 30 yaş ve altında bulunan gençlerin göreve başlatılmasıyla mevcut güvenlik korucularının gençleştirilmesinin amaçlandığını,

- Karayollarında trafik güvenliğini artırıcı tedbir ve yaptırımlar getirildiğini, Karayolları Trafik Kanunu'nda yapılacak düzenlemeyle karayolları trafik güvenliğini artırmak için Karayolları Genel Müdürlüğü görevlilerine kendi denetim istasyonlarında kamyon, çekici ve otobüs cinsi araçları takograf ve süre yönünden denetleyebilme ve ceza tutanağı düzenleme yetkisi getirildiğini,

- Çakar lamba, siren ve benzeri ışıklı ve/veya sesli cihazların mevzuatta belirlenenlerin dışında kullanımına yasak getirildiğini,

- Trafik güvenliğini tehlikeye düşüren şerit ihlali, şerit değiştirme ve ters yönde araç sürme gibi ihlallerin kanunda açıkça yer alması için çeşitli düzenlemeler ve yaptırımlar düzenlendiğini, kırmızı ışık ihlaline ise ek yaptırımlar getirilmesinin amaçlandığını,

- Karayollarında hız sınırlarını aşmayla ilgili para cezası ve yaptırımların kademeli olarak yeniden düzenlendiğini, ayrıca el freninin çekilmesi veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi ve spin atılması ile ilgili yaptırımlar düzenlendiğini,

- Sürücülere, yayalara ilk geçiş hakkı verme zorunluluğunun getirildiğini, ayrıca seyir hâlinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarının kullanımının önlenmesi ve caydırıcılığın artırılması amacıyla bu hususta para cezasının artırıldığını,

- Hurdaya ayrılan araçların kara yollarına çıkarılmasının engellenmesi ve caydırıcılığın artırılması ayrıca abarth egzoz kullananlara yeni yaptırımlar getirilmesinin amaçlandığını,

- İzinsiz veya usulsüz yolcu taşımacılığıyla mücadele kapsamında, "korsan taşımacılık" diye tabir edilen, aracı tescil amacı dışında veya güzergâh dışında kullananlara yönelik yaptırımlar getirilmesinin hedeflendiğini,

- Terörle daha etkin mücadele edilebilmesi amacıyla mevcut kanunda suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olan kişilere de ödül verilmesinin düzenlendiğini,

- Uyuşturucu ile mücadele kapsamında çakmak gazının çocuklara satılması veya verilmesinin yasaklanması gayesiyle düzenleme yapıldığını,

- Polis meslek eğitim merkezlerine girişlerde yaş şartının değiştirilmesinin hedeflendiğini,

- 45 yaşından gün almamış başpolislerin komiser yardımcısı olabilmelerine imkân sağlandığını ve başpolislik, kıdemli başpolislik kadrolarının kaldırılmasının hedeflendiğini,

- Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıkların, kamu kurum ve kuruluşların arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkili kılındığını,

- Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıklarına (YİKOB) Vilayetler Birliği'ne üye olma hakkı getirildiğini,

- Hakkâri ilinde "Derecik" adıyla bir ilçe kurulmasının bölgenin coğrafi konumu, sosyal ve ekonomik yapısı, nüfus, ulaşım, haberleşme, güvenlik ve diğer hususlar bakımından uygun görüldüğünü,

- Mera Komisyonuna genel kolluk temsilcisi eklenerek meralarla ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınması yönünde düzenleme yapıldığını,

- AFAD tarafından Adıyaman Merkez, Samsat, Kâhta ilçeleri ve çevresinde vuku bulan 24 Nisan 2018 depremiyle ilgili depremzedeler yararına düzenleme yapıldığını,

- Teklifte uluslararası koruma kayıt belgesinin yürürlükten kaldırıldığını,

- Türkiye’de ikamet etmeyen yabancıların ticari faaliyetlerinde kolaylık sağlamak amacıyla bu kişilerin işlemlerinin de e-devlet üzerinden takibi için yabancı kimlik numarası verilmesinin hedeflendiğini,

- Genel Kolluk Disiplin Kanunu’nda değişiklikler yapılarak hizmeti veren personelin temsil ettikleri kurumların vakarını, kurumsal ciddiyeti ve halkla olan ilişkilerini artırmak amacıyla gerekli düzenlemeler yapıldığını,

- Emniyet Genel Müdürlüğünde re’sen ceza verebilecek amirlere Teftiş Kurulu, Özel Harekât, Özel Güvenlik Denetleme Başkanlarının eklendiğini,

- Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığının Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinden çıkarılmasından dolayı daha önce yararlandıkları haklardan yararlanabilmeleri için ilgili kanunlarda gerekli değişiklik ve atflar yapıldığını ifade etmiştir.

Teklif hakkında teklif sahiplerinden Antalya Milletvekili Atay Uslu;

İçişleri Bakanlığı bürokrasisinde çalıştığını, hem İçişleri Bakanlığının taleplerini hem de kendi tecrübelerini bir araya getirerek bu teklifi hazırladığını belirtmiştir. Bu bağlamda;

- Hedeflerinin kara yollarında trafik güvenliğini artırmak olduğunu ve trafik terörünün önlenmesi amacıyla adımlar atılması gerektiğini,

- Bölünmüş yollarla birlikte trafik kazası ölüm oranlarında ciddi düşüşler görüldüğünü ancak oranların daha da düşürülmesi amacıyla yeni düzenlemeler yapılması gerektiğini,

-Türkiye’de ikamet etmeyen yabancılarla taşınmaz satımında işlemlerin kolaylaştırılmasının amaçlandığını,

- Elektronik denetleme sistemleri, koridor ölçümleri, fotoğrafla yakalama gibi konularda da adımlar atıldığını ve bu adımların da ölüm oranlarını düşürdüğünü, amacın sürücülerini cezalandırmak değil sürücülerini kurtarmak olduğunu,

- Son yıllarda eğitimde bilinçlendirme anlamında adımlar atıldığını, çocuk eğitim, trafik eğitim parkları yapıldığını, okullarda trafik dersleri verildiğini, radyo ve televizyonlarda trafik eğitimi olduğunu, silahlı kuvvetler bünyesinde eğitimler olduğunu ancak bunların artırılması gerektiğini,

- Hurda araçlara yönelik trafik cezalarının düşük olması sebebi ile bu tür araçların kara yollarında kullanılmasının önüne geçilemediğini,

- Güvenlik soruşturması yapılırken işlerin daha hızlı, daha steril yürümesi açısından değişiklik yapılmasının hasıl olduğunu,

- Polis alımları ile ilgili mevzuattaki farklılıkların giderilmesinin amaçlandığını,

- Sahil Güvenlik Komutanlığının İçişleri Bakanlığına bağlanması sebebi ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin harcırah mevzuatından yararlanmadığını buna ilişkin düzenleme yapılmak istendiğini ifade etmiştir.

Komisyon üyeleri tarafından ilgili teklif hakkında,

-Korucuların emekliliğine ilişkin madde ile birlikte emeklilikte yaşa takılanlar hakkındaki hususun birlikte görüşülmesi gerektiği,

- Teklifin, kamu birimlerinin, sivil toplum örgütlerinin, meslek odalarının ve uzmanların görüşünün alınması ve detaylı bir inceleme yapılması amacıyla alt komisyonda görüşülmesi gerektiği,
 - Polis olabilmeye uygulanan yaş sınırının artırılmasının Emniyet Teşkilatının yaş ortalamasını artırabileceği ve hantallığa sebep olacağı,
 - Sivil memurların yapabileceği işlerde nispeten yüksek maaşlı polislerin ve komiserlerin çalışmasının devlet kaynaklarının boşa gitmesine sebep olduğu,
 - Sosyal tesislerde, polis evlerinde polislerin yerine sivil görevlilerin çalışması gerektiği,
 - 2010'da yürürlüğe giren başpolislik müessesesinin 2018'de kaldırılmasının çelişkili bir durum olduğu,
 - Komiser Yardımcılığı sınavına girecek başpolis memurları ile kıdemli başpolis memurlarında ayrıca yaş ve eğitim koşulu gibi yeni koşullar aranmamasının gerektiği,
 - Şeffaflığın sağlanması bakımından mülakatlara kamera konulması gerektiği,
 - Yurtdışı harcırahların iyileştirilmesi hususunda olumlu görüşe sahip olduğu ve bu bağlamda polis, öğretmen, din görevlisi, hemşirelerin 3600 ek gösterge isteklerinin yerine getirilmesi gerektiği,
 - Hurda araçların trafiğe çıkarılmasında hem 2.018 lira ceza hem de mülki idare amirince el koyma cezası verilmesinin çok ağır olabileceği,
 - Çakar vb. cihazların hangi araçlarda kullanılabileceğinin mevzuatta daha açık belirtilmesi gerektiği,
 - Mevsimlik işçilerin taşınmasında çok sayıda, ölümlü trafik kazalarının meydana geldiği bu sebeple mevsimlik işçilerin taşınmasına yönelik düzenlemelerin de teklif kapsamına alınması gerektiği,
 - Karayolları kenarına konulan maket polis arabalarının bulunduğu 574 adet "kara noktada" son bir yıl içerisinde kaza oranının %17,4 azaldığı,
 - Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile Belediye Kanununun il sınırları hakkında hükümlerinin farklılık göstermesi sebebiyle tahditli ve tahsisli plakalara yönelik idari işlemlerin büyükşehir belediyelerinde ve belediyelerde farklılık gösterdiği, bu duruma yönelik uyumlaştırma yapılması gerektiği,
 - Karayolları Genel Müdürlüğüne ek görevler veren maddenin uygulanmasından önce bir geçiş aşamasının olması gerektiği,
 - Teklif ile aynı husus hakkında hem trafik polislerince hem de Karayolları Genel Müdürlüğü memurlarınca ceza yazılabileceği, bu durumun mükerrerliğe sebep olacağı,
 - Ülkemizde 2000 yılında yaklaşık 50 olan ortalama yaşam ömrünün günümüzde 76'ya çıkmış olması sebebi ile 65 yaş üstü vatandaşların heyet raporu ile ticari araç kullanabilmesinin sağlanması gerektiği,
 - Yürütme organının ve idarenin kavşaklarda daha detaylı önlemler alması gerektiği ve bu konuda eğitime önem verilmesi gerektiği,
 - Ticari araçların çalışma izni ruhsatının yenilenmesinde gecikmelerin yaşandığı, bu sebeple ilgili kurumların ruhsat verilene kadar geçici bir kullanım belgesi vermesi gerektiği böylece ticari araç sahibi ve çalışanın mağdur edilmesinin önlenmesi gerektiği,
 - Adıyaman, Samsat, Kâhta ve çevresindeki depremzedelerin yararlanacağı haklardan 2017 Ula depreminde zarar gören vatandaşların da yararlanması gerektiği,
- görüş ve eleştirileri dile getirilmiştir.

Komisyon görüşmeleri sonucunda Teklifin 1 inci maddesi metinden çıkarılmış ve diğer maddeler teselsül ettirilmiştir. Teselsül sonucunda Teklifin 2 ila 50 nci maddeleri Komisyon tarafından 1 ila 49 uncu maddeler olarak kabul edilmiştir.

Teklifin 2, 12, 17, 18, 19, 25, 26, 28, 29, 32, 35, 41 ila 47 nci maddeleri, 49 ve 50 nci maddeleri içerik olarak aynen ve madde numaraları teselsül neticesinde değiştirilerek,

3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 27, 31, 33, 34, 36 ila 40 ıncı maddeleri kanunların hazırlamasında uygulanan esas ve usuller çerçevesinde Teklifin kanun tekniğine uygunluğunun sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlık Divanına Komisyon tarafından verilen redaksiyon yetkisi kapsamında redakte edilerek ve madde numaraları teselsül neticesinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Teklifin,

7 nci maddesi; “Muğla İli Ula İlçesi ve çevresindeki afetzedelerin de 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun hükümlerinden faydalanması amacıyla değiştirilerek ve teselsül neticesinde 6 ncı madde olarak,

15 inci maddesi; “Karayolları Genel Müdürlüğünün ağırlık ve boyut yönünden denetime tabi tuttuğu araçları; fiziki teknik ve personel imkânları el verdiği ölçüde takograf ve çalışma-dinlenme süreleri yönünden denetleyebilmesi amacıyla değiştirilerek ve teselsül neticesinde 14 üncü madde olarak,

16 ncı maddesi; değiştirilmesi öngörülen 2918 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin üçüncü fıkrası aykırılık teşkil ettiği hükmün belirtilmesi amacıyla değiştirilerek ve teselsül neticesinde 15 inci madde olarak,

20 nci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 2918 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin açığa kavuşturulması amacıyla değiştirilerek ve teselsül neticesinde 19 uncu madde olarak,

30 uncu maddesi; “güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya ilişkin yetkinin teklifte düzenlendiği gibi doğrudan personele değil de ilgili yönetmelikle sayılan birimlere verilmesi amacıyla değiştirilerek ve teselsül neticesinde 29 uncu madde olarak,

48 inci maddesi; “yeni kurulan ilçede oluşturulması gereken ilçe müdürlükleri ve bunlar için gerekli kadroların ihdasının Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile düzenlenmesi gerektiğinden değiştirilerek ve teselsül neticesinde 47 nci madde olarak, kabul edilmiştir.

Teklifin tamamı kanun dili ve tekniği bakımından gözden geçirilmiş ve metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca, Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere Bilecik Milletvekili Selim YAĞCI ve Düzce Milletvekili Ümit YILMAZ özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Celalettin Güvenç</i>	<i>Sermet Atay</i>	<i>Alev Dedegil</i>
Kahramanmaraş	Gaziantep	İstanbul

Kâtip <i>Müslüm Yüksel</i> Gaziantep	Üye <i>Mehmet Metanet Çulhaoğlu</i> Adana (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Atay Uslu</i> Antalya
Üye <i>Yaşar Tüzün</i> Bilecik (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Selim Yağcı</i> Bilecik (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Tanju Özcan</i> Bolu (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Oğuzhan Kaya</i> Çorum	Üye <i>Ümit Yılmaz</i> Düzce (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Sermin Balık</i> Elazığ
Üye <i>Kadir Aydın</i> Giresun	Üye <i>Fatih Süleyman Denizolgun</i> İstanbul	Üye <i>Zeynel Özen</i> İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Ali Öztunç</i> Kahramanmaraş (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Mustafa Hilmi Dülger</i> Kilis	Üye <i>Cemil Yaman</i> Kocaeli
Üye <i>Ahmet Çakır</i> Malatya	Üye <i>Mensur Işık</i> Muş (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Faruk Sarıaslan</i> Nevşehir (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Hasan Özgüneş</i> Şırnak (Muhalefet şerhi ektedir)		Üye <i>Mustafa Yel</i> Tekirdağ

MUHALEFET ŞERHİ

TBMM İçişleri Komisyonunda 15 Ekim 2018 tarihinde görüşülüp kabul edilen **2/860 Esas numaralı** “Karayolları Kanunu ve Bazı Kanun ve Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ” hakkındaki düşüncelerimizi aşağıda arz ediyoruz.

1-) Komisyon görüşmelerinde de ifade ettiğimiz üzere; Her ne kadar ilgili Kanun teklifi, 2 milletvekilinin imzası ile sunulmuş ise de esas itibariyle Hükümetin bilgisi ve talimatı ile hazırlanmış, bürokratlar tarafından tanzim edilmiş bir hükümet tasarısı gibi düzenlenmiştir.

Hükümete destek veren AKP grubu sözcüleri her ne kadar “ bundan sonra kanun yapmak TBMM’nin tekelinde olacak ” söylemini sık sık tekrar etseler de, mevcut kanun teklifi görüşmelerinde, hükümetin kendi ihtiyaçları doğrultusunda milletvekillerinin iradesini hiçe sayan ısmarlama tasarılarını, teklif olarak TBMM gündemine getirdikleri bir ortamda yürütmenin, yasama üzerinde tahakküm kurma çabalarının devam ettiği ortaya koymaktadır.

2-) Yine Komisyon aşamalarında bu teklifin, “ Torba Kanun” niteliğinde olduğunu sık sık vurgulayarak, 21 ayrı kanunda değişiklik yapan “Torba Kanun Teklifinin”, bundan önceki “Torba Kanun Tasarı ve Teklifleri” gibi bir fayda getirmeyeceği sözcülerimiz tarafından eleştirilmiştir.

Ancak yine AKP sözcüleri bugüne kadar defalarca bu tür “Torba Yasa” niteliğinde teklif gelmeyeceğini ifade etmişler ise de, bu “Torba Teklif” ile bu konuda da samimi olmadıklarını bir kez daha göstermişlerdir.

3-)Komisyon görüşmeleri aşamasında, teklifin bütününe esas itibariyle sıcak baktığımızı, ancak bazı maddelere itirazımız olduğunu, yine teklife katkı vermek için önergelerimiz olacağını, ifade ederek, konunun daha detaylı olarak değerlendirilmesi için “Alt Komisyon” kurulması talebimiz gerekçesiz olarak reddedilmiştir.

4-)Yasa teklifinin 1. Maddesi görüşmeleri sırasında grubumuzca “Güvenlik Korucularının” emeklilik yaşının 49’a düşürülmesi konusunda 442 sayılı kanuna “ Geçici madde” eklenmesi konusunda destek verilmiştir.

Ancak maddeye, 31/05/2006 tarihli ve 5510 sayılı yasaya “Geçici Madde 78” ilave edilmek suretiyle, “Emeklilikte Yaşa Takılanların” sorununun bir defaya mahsus olarak çözülmesine ilişkin önergemizin oylanması, AKP,MHP ve HDP’li üyelerin önergeleri ile, madde teklif metninden çıkartılmış, böylece önergemiz engellenmiştir.

Böylelikle hükümeti destekleyen AKP grubu, topluma verdiği sözü tutma konusundaki samimiyetsizliğini bir kez daha ortaya koymuştur.

5-) Yeni Yasa Teklifinin 4. Maddesi ile “Baş Polis” unvanının kaldırılarak, 45 yaşını aşmamış Lisans mezunu “Baş Polis” veya “Kıdemli Polislere” mülakat ile “Komiser Yardımcılığına ” geçiş hakkı teklif edilmiştir.

Bu teklifimiz, bürokratların itirazı sonucunda AKP ve MHP’ li üyelerin oyları ile reddedilmiştir.

6-) Yasa teklifimizin 20. Maddesinden önce, 65 yaşını dolduran şoförlerin, heyet raporu alması halinde çalışmalarını engelleyen düzenlemenin kaldırılması ve büyük bir mağduriyetin önlenmesi amacıyla, yeni madde ihdası için verdiğimiz önergemiz, komisyonda AKP ve MHP üyelerinin oyları ile reddedilmiştir.

Bu konudaki ısrarımız Genel Kurul aşamasında da sürecektir.

7-) Yasa Teklifinin 29. ve 30. Maddelerine muhalefet edilmiş, madde içeriklerinin muallak olduğu, kötü amaçlarla kullanılabilceği, TCK’nın 278. Maddesiyle çeliştiği defalarca vurgulanmıştır.

Ayrıca bu maddelerin toplumu muhbirliğe zorlayacağı, kolluk gücünde ihdas edilecek birinin her türlü bilgi ve belgeye ulaşmasının sakıncaları anlatılmış, ancak bu itirazlarımız komisyonda kabul görmemiştir.

8-)Yine Yasa Teklifinin 31. Maddesiyle “Mera Komisyonuna” kolluk kuvveti temsilcisi eklenmesinin gerekçesi tatmin edici bir şekilde açıklanmamıştır.

9-) Yine teklif ile “Hakkâri ilinde Derecik Beldesinin ” ilçe statüsü kazanması önerilmiştir.

İş bu teklif grubumuzca da uygun görülmuş, verdiğimiz önergeler ile “Kahramanmaraş İlinde “Düzbağ, Narlı ve Ilıca” adlı ilçeler kurulması önerilmiş ise de, işbu önergelerimiz somut gerekçe gösterilmeksizin reddedilmiştir.

Ayrıca Tokat İlinde Çamlıbel ve Ovacık isimli iki ayrı ilçe ve Niğde İlinde Yeşilgölcük isimli yeri ilçe kurulması için verilen önergemizde reddedilmiştir.

10-)Komisyonda kabul edilen Yasa Teklifi ile Adıyaman İlimizin Samsat ve Kahta ilçelerinde meydana gelen depremde zarar görenlerin mağduriyetinin önlenmesi için yasal düzenleme yapılması, grubumuzca da uygun görülüp kabul edilmiştir.

Ancak, benzer şekilde Muğla İli Bodrum, Datça ve Milas ilçelerinde benzer bir mağduriyetin giderilmesi için verdiğimiz önerge, yoğun mücadelelerimiz sonucunda kabul edilmiştir.

11-) Yasa teklifinin 1. Maddesinin görüşmeleri sırasında, korucuların erken emekli olmasını sağlayacak düzenlemeye, geçici madde ilavesi ile “ Emeklilikte yaşa takılanların” sorunlarının çözümü için ek önerge vermemiz sonucunda, AKP, MHP ve HDP üyelerinin önergesi ile 1. Madde teklif metninden çıkartılmıştır.

Bu gelişme üzerine grubumuzca “Emeklilikte yaşa takılanların” mağduriyetinin giderilmesi konusunda ısrarımız sürmüştü, bu doğrultuda 31.05.2006 tarihli ve 5510 sayılı “ Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa” Geçici Madde ilavesi için ek madde ihdası talebimiz, komisyon başkanınca İç tüzük 87. Madde gerekçe gösterilerek haksız bir şekilde işleme alınmamıştır.

Yaklaşık 13 saat süren müzakereler sonucunda teklif tüm itirazlarımıza rağmen, küçük değişiklikler içeren haliyle 49 madde olarak komisyonda kabul edilmiştir.

Faruk Sariaslan
Nevşehir

Yaşar Tüzün
Bilecik

Ali Öztunç
Kahramanmaraş

Tanju Özcan
Bolu

MUHALEFET ŞERHİ

AKP iktidarları döneminde yaşadığımız torba yasa tasarıları dönemi yeni rejimde de devam etmektedir. 2/860 esas numarasıyla İçişleri Komisyonunda görüşülen Karayolları Trafik Kanunu ile Bazı Kanunlar Değişiklik Yapılmasına Hakkında Kanun Teklifi de torba tasarı mantığıyla komisyonda görüşülmüştür.

Torba teklifin içeriği ve komisyondaki görüşmeler incelendiğinde AKP'ye mensup Milletvekillerinin hazırlığından çok yürütmenin ve bürokrasinin taleplerinin hâkim kılındığı bir teklif olarak sunulduğu görülmektedir. Toplumun ihtiyaçlarına cevap vermenin ötesinde yaşanan ekonomik krize karşısında yeni finansman arayışlarının hâkim kılındığı ve topluma muhbirliğin yeni bir gelir kapısı olarak dayatıldığı görülmektedir. Kuşkusuz ki, trafik cezaları ile edinilecek kaynaklar iktidar yanlısı sermayeye ve uluslararası sermayeye transfer edilecektir. Yani kaynaklar yurttaşlardan alınarak siyasi iktidarın yanlış ekonomi politikaları neticesinde oluşan krize harcanacaktır. Ancak cezaların artırıldığı bir sistemde denetim ve eğitim ayağının yok sayılmış olması uygulamada başarı yerine düzensizlik getirecektir.

Torba kanun teklifleri AKP hükümetlerinin vazgeçilmezi olmuştur. Yeni sistem her ne kadar partili Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi olsa da yasa hazırlama yöntemi torba yöntem olmanın ötesine geçmemiştir.

Kanun kategorilerinin konu bazlı olduğu ve doğru kanun yapma süreçlerinin bu kategoriye uygun olması gerekliliğinden hareketle; diğer torba kanun tekliflerinde olduğu gibi komisyonda kabul edilen torba teklifte de kanun yapma süreçlerine, demokratik katılıma, şeffaflık ve düzenlilik ilkelerine uyulmamıştır.

Bu kapsamda belli başlı düzenlemeler;

□ Korucuların emekliliğe sevk edilmesi ile korucuların gençleştirilmesi öngörülmüş HDP olarak bizler tarafından bu maddenin tekliften çıkarılması yönünde bir önerge verilmiştir. Teklif sahipleri ve MHP de komisyon görüşmeleri esnasında görüş değiştirerek bu maddeyi başka bir komisyonda görüşülmek üzere teklif metninden çıkaran önergeyi vermişlerdir. Bu madde böylece teklif metninden çıkarılmıştır. Diğer tekliflerin aksine bizler, koruculuğun militarizasyon ile ilişkisinden hareketle, koruculuğun lağvedilmesini talep ediyoruz. Koruculuğun lağvedilmesi Kürt Sorununun demokratik çözümü için bir adım olacak ve kırsal

üretimi teşvik edecektir. Aynı zamanda şiddet ve hak ihlalleri başta olmak üzere militarizasyonun sonuçlarının azaltılmasını sağlayacaktır.

□ Trafik Cezaları artırılıyor. Bu kanun teklifi ile trafik cezaları artırılıyor. Bilindiği üzere, Türkiye AKP'nin ekonomi politikaları neticesinde ciddi bir ekonomik krize girmiş bulunmaktadır. AKP, krizden çıkış için yeterli olmasa da bütçe harcamalarını gerçekleştirmeye yarayacak şekilde cezaları artırım yoluna gitmektedir. Dolayısıyla ceza artırımları, ekonomik krizin yurttaşla kesilen faturasının bir kalemi olarak görülebilir. Cezalar her ne kadar artırılsa artırılsın eğitim sisteminde yeterince yer verilmediği ve denetim sisteminin hak ettiği noktalara ulaşmadığı sürece bir sorun olarak devam edecektir.

□ Kanun teklifi ihbarcı yurttaşlığı teşvik ediyor. Kanun teklifinin ilgili maddeleri ile yurttaşların “siyasi” ve “uyuşturucu” konularında ihbarcı olan yurttaşlara “ödül” mekanizması yasalaştırılmaktadır. Kuşku yok ki, AKP çeşitli beklentiler içerisinde olsa da ihbarcılığın teşviki gerek ihbarcılık kültürünün gelişimi gerekse de ortaya çıkabilecek potansiyel haksızlıklar toplumsal yaşamın zeminine bizatihi AKP tarafından düşmanlık, anlaşmazlık, uyuşmazlık tohumlarının eklenmesi demektir. Bizler eşit yurttaşlık talep ederken AKP ülke yurttaşlarına ihbarcı yurttaşlık teklif etmektedir. Diğer bir ifade ile insan onuruna yakışmayan davranışların ödüllendirilmesi toplumsal barışı ve bir arada yaşama zeminini yok edecektir.

□ Güvenlik soruşturmaları ile ilgili düzenleme yapılıyor. Güvenlik soruşturması yapan görevlinin her türlü bilgi ve belgeye erişimi öngörülmektedir. Daha önce örneğini çokça gördüğümüz üzere AKP yurttaşları fişlemeye başlamıştı. Bu düzenleme ile fişleme işlemlerini derinleştirmektedir. Bizler yurttaşların herhangi bir şekilde ya da sebeple fişlenmesine karşıyız. Ama AKP iktidarı, yurttaşların bir kısmına muhbirlikte ödül verme vaadi diğer kısmına da fişlenme cezası vermeye çalışmaktadır. Burada yurttaşlar arasındaki farkı kuşku yok ki, AKP'li olup olmamak belirleyecektir.

□ Bu teklif ile Mera komisyonuna genel kolluk temsilcisi eklenerek meralar ile ilgili tasarruflarda asayiş yönünden daha etkin kararlar alınması yönünde düzenleme yapılmaktadır. AKP'nin elindeki tek araç çekiç olduğu için her şeyi çivi sanmaktadır. Yani ülkenin her bir köşesine “güvenlik bahanesi” ile emrindeki kolluk kuvvetlerini göndermektedir. Bu ilke ve tutum asla güvenliği getirmeyecek, bilakis baskıyı ve hak ihlalini getirecektir. Kaldı ki pratikte zaten mera alanları kolluk güçlerinin talepleri doğrultusunda kullanılıyor. Demokratik ve şeffaf olmayan güvenlik güçleri müdahalesi bu defa resmileştiriliyor. Kısıtlı da olsa seyreltilen askeri vesayet bu tür uygulamalarla tekrar tesis edilmektedir.

□ Teklifteki düzenleme ile Adıyaman'ın merkez, Samsat ve Kâhta ilçeleri ve çevresine 24.04.2018 yılında meydana gelen deprem nedeniyle oluşan zararların tazmini öngörülmektedir. Olumlu bir düzenleme olsa da bu düzenlemeye deprem yaşayıp tazmin alamayan il ve ilçeler eklenmesi talep edilmiştir. Komisyon görüşmeleri esnasında Muşla ilinin Ula ilçesinin de eklenmesi olumlu olarak kaydedilmiştir. Daha önce deprem yaşamış Van ili başta olmak üzere depremden dolayı devam eden sorun alanların çözülmesi yurttaşların acil beklentisidir.

□ Teklif ile Hakkâri'nin Derecik beldesi, ilçe haline getirilmektedir. Derecik'nin sosyo siyasal konumu sabit olmak kaydıyla, ilçe haline geldiği takdirde, sağlık-egitim vb hizmetlerden halkın daha etkin yararlanması söz konusudur. Ancak böyle bir değişikliğin bile AKP tarafından siyasi saiklerle gerçekleştirildiği açıktır. Türkiye'de birçok yerleşim merkezi ilçe olmayı beklemektedir. Yine ilçe olması beklenen çok sayıda belde daha önce kapatılmıştır. Sadece 6360 sayılı kanunla 1.554 belde belediye kapatılmıştır. AKP'nin iktidara geldiği dönemde 3 binin üzerinde olan belediye sayısı belde belediyelerinin kapatılması yöntemiyle 1.398'e kadar düşürülmüştür. Geline nokta Derecik beldesinin sınırlarının genişletilerek ilçeye dönüştürülmesinin tek nedeninin AKP'nin aldığı oylar olduğu açıktır.

Maddeler Bazında Değerlendirme;

Komisyon tarafından tekliften çıkarılan koruculuk maddesi (Madde 1):

Teklif ile güvenlik korucularından 44-50 yaş arasında olanların, istekleri üzerine 15 yılı doldurmaları şartı ile emeklilik hakkı getirilmesi öngörülmüştür. Madde gerekçesinde "güvenlik korucularının gençleştirilmesi hedeflenmektedir." denilmiştir. Madde gerekçesinde 51 bin 157 Güvenlik Korucusundan 1520'sinin emekli edilmesi hedefi belirtilmiştir. Ayrıca emekli edilen güvenlik korucularının yerine 30 yaşını doldurmamış çocuklarından veya kardeşlerinden birisinin de istihdam edilmesi maddede yer almıştır. Böylece koruculuk bir aile geçim kaynağı, iş güvencesi olan bir "ekmek kapısı" olarak sürdürülmesi amacı devam ettirilmiştir.

Komisyon görüşmeleri esnasında 1985'ten günümüze bakanlar kurulu kararı bölgede hayata geçirilen koruculuk sistemi zaman zaman isim değiştirse de Kürt sorunundaki çözümsüzlük politikalarının bir bileşeni olarak varlığını sürdürdüğü, Türkiye'de barış politikalarının kazanacağı bir gelecek için koruculuk sistemini gençleştirmek yerine gençlere koruculuk ve savaş dışında bir gelecek hazırlamak ve koruculuk sisteminin lağvedilmesini konuşmak zorunluluğu tarafımızdan dile getirilmiştir. Tarafımızdan maddenin tekliften çıkarılması

yönünde önerge verilmiştir. Teklifin savunucuları AKP ve MHP tarafından da arka planı bilinmeyen bir şekilde maddenin tekliften çıkarılması önerisi getirilmiştir. Ana muhalefet partisi CHP bu madde üzerinden emeklilikte yaşa takılanların sorunlarının çözülmesi için değişiklik önerisi sunulmuştur. Komisyon görüşmeleri esnasında teklifimiz doğrultusunda maddenin tekliften çıkarılması sonucunda CHP'nin önergesi işleme alınmamıştır.

Ancak Emeklilikte yaşa takılanların sorununun çözülmesi için diğer muhalefet partileri ile birlikte atılacak her türlü olumlu adıma katkı sunacağımız belirtilmiştir. Bu sorunun çözülmesi konusunda desteğimiz “MHP getirsin, ben altına imza atarım, bütün HDP'liler atar, AKP getirsin, atarız, İYİ PARTİ getirsin atarız; CHP buyurmuş, biz atıyoruz, yanındayız sonuna kadar. Niye? Çünkü yararlı görüyoruz.” cümleleri ile tutanaklara yansımıştır.

Türkiye’de Kürt Sorununun çözümsüzlüğünü derinleştiren askeri yaklaşımlardan biri de koruculuk sisteminin hayata geçirilmesidir. Tarihsel açıdan bakıldığında koruculuk sistemi, Bakanlar Kurulunun 27 Haziran 1985 tarih ve 9632 Sayılı kararı ile uygulamaya konulmuştur. Ayrıca 1993 yılında 13 ilde “ Gönüllü Köy Koruculuğu” sisteminin de eklenmesi ile beraber koruculuk sistemi 35 ile yayılmıştır. Geçici olarak tasarlanan koruculuk sistemi 33 yıldır yürürlükte olması ile beraber artık kalıcı bir hale dönüşmüştür. İçişleri Bakanlığının 2018 verilerine göre 51 bin 157 Güvenlik Korucusu görev yapmaktadır.

Yapılan araştırmalara göre geçici olarak tasarlanan köy koruculuğunun kalıcı hale dönüştürülmesi başlı başına bir sorundur. Korucuların buldukları bölgelerde korucu olmayan yurttaşlarla yaşadığı sorunlar, birçok bölgede toplumun diğer kesimleri ile yaşadıkları sorunlar da gerek koruculuk sistemine yönelik bir eleştirel bakışın açığa çıkarılması gerekse de koruculuk sisteminin kurulmasına neden olan anlayışın aşılmasını ortaya koymaktadır.

Koruculuk sisteminin içerisinde yer alan insanların büyük çoğunluğu isteyerek veya inanarak koruculuğu kabul etmemiştir, köylerinin yakılıp yıkılması, boşaltılması sonucunda insanlar koruculuğa zorlanmıştır. Zorunlu olarak koruculuğu kabul edenlerin dışında bu işi gönüllü olarak yapanlar ise devletin gücünü arkasına alarak hukuk dışına çıkmış ve bu sistemin suç örgütüne dönüşmesine yol açmıştır. Sistemin sürdürülmesi ve işlevsizliğin derinleşmesi neticesinde bazı korucular sosyal ve adli vakaların içerisine girmiştir. Devlet belgelerine yansıyan ve bazı korucuların karıştığı sosyal ve adli vakaların sıralaması ise şöyledir: Uyuşturucu-silah-mühimmat- hayvan- tarihi eser Kaçakçılığı, yöresel toprak, arazi, arsa alıkoyma, dolandırıcılık, suç örgütü kurma, faili meçhuller, adam öldürme-yaralama-kaçırma, patlayıcı madde kullanma, zorla çek-senet imzalatma, zirai mahsul ve otları yakma, tehdit, çevre suçları vb. şeklindedir.

Bölgede arkasında devletin gücünü bulunduran köy korucuları zorla göç ettirilen insanların evlerini ya da arazilerini işgal etmiş, kullanılamaz-işlenemez duruma getirmiştir. Halen bazı köylere geri dönmek isteyenler korucu tehdidiyle karşı karşıyadır.

Koruculuğun kaldırılması konusunda izlenecek yol önemlidir.

- Öncelikli olarak koruculuk sisteminin yol açtığı sorunların ve korucuların karıştığı suçların tespiti noktasında kapsamlı bir meclis araştırması açılması, bu sistemin doğurduğu toplumsal travmaların tüm yönleriyle araştırılması, mağduriyetleri giderecek politikaların belirlenmesi gerekmektedir.
- Ardından sivil halka karşı suça karışan korucuların hızlı ve etkili bir şekilde yargı önüne çıkartılıp hukuk içerisinde hesap vermeleri sağlanmalıdır
- Suça karışmamış, koruculuğu isteği dışında kabul etmiş olanlar sosyal güvenceleri sağlanarak emekli edilmelidir.
- Korucuların işgal ettiği, zorla el koyduğu arazilerin, taşınmazların derhal eski sahiplerine geri iadesi sağlanmalıdır.

Koruculuk sistemi sadece eline silah alanı değil, bütün bir aileyi ve yakın çevreyi militarize eden bir sistem olarak işlemiştir. Büyük bir kitlenin ekonomik geçiminin devletten aldıkları düşük düzeyli maaş olması hem bu kişilerin yaşadıkları yerle, toprakla, suyla ve doğanın bütün yapılarıyla bir ilişki kurmalarını engellemiş ve de ekonomik faaliyet alanlarını bir bütün olarak tahrip etmiştir.

Yoksulluk ve emeğe dayalı geçim kaynaklarından izole yaşamak aynı zamanda suç teşkil eden fiillere de zemin hazırlamıştır. Koruculuk sisteminin lağvedilerek yerine toplumsal dokuya uygun, sivil bir yaşamın yeniden örgütlenmesi elzem hale gelmiştir.

Komisyon görüşmeleri esnasında her ne kadar koruculuk düzenlemesi tekliften çıkarılmış olsa da plan bütçe komisyonuna gönderilecek başka torba yasalar içerisinde yer alacağı açıktır.

Madde 3:

Teklif ile gerçekleşecek değişiklik, polis teşkilatında yer alacak kişilerin hükümete yakın kişilerden oluşturulmasına neden olabilecek uygulamalardan biri olacaktır. Kanunla belirlenmesine rağmen birçok kadrolaşma sorunu yaşayan polis teşkilatında yönetmelik yoluyla yaşanacak kadrolaşma gelecekte büyük sorunlara neden olacaktır.

Polis Meslek Eğitim Merkezlerine başvuracak adayların yaş hesaplamalarında esas alınan hususlar Kanundan çıkarılarak Polis Meslek Yüksek Okulları ile Polis Amirleri Eğitim Merkezlerine Giriş Yönetmeliklerinde olduğu gibi yönetmelikle düzenlenmesine imkan sağlanmaktadır.

Bu durum da polis teşkilatında yer alacak kişilerin hükümete yakın kişilerden oluşturulmasına neden olabilecek uygulamalardan biridir. Kanunla belirlenmesine rağmen birçok kadrolaşma sorunu yaşayan polis teşkilatında bu düzenleme ile kadrolaşma katmerlenecektir. 15 Temmuz sonrasında da görüldüğü gibi polis teşkilatındaki FETÖ kadrolaşması hükümetin göz yumması/yol vermesi ile önemli boyutlara ulaşmıştı. Devletin zor aygıtlarından ve şiddet kullanma tekeli elinde bulunduran böyle bir yapıda toplumun sadece bir kesimine, politik ve siyasi olarak hükümete yakın bir kadrolaşma, toplumun diğer kesimleri açısından çeşitli adaletsizliklere, keyfi uygulamalara neden olabilmektedir. Ayrıca güvenlik tüm yurttaşların yararlandığı kamusal bir hizmettir. Bu hizmetin sadece hükümete yakın kişiler tarafından gerçekleştirilecek olması diğer kesimleri tedirgin edecektir. İş imkanları açısından da fırsat eşitliğine aykırıdır.

Madde 4:

Özellikle yurtdışı seyahatlerde kamu görevlilerinin harcırahları istismar etmeleri konusu kimi zaman basına yansımıştır. Bu nedenle zaten varolan sorunlu bir maddeye bir de emniyet genel müdürü ve sahil güvenlik komutanı eklenmiştir. Amaçlanan asker polis ayrımının ortadan kaldırılması ise, bunlar arasında bir eşitlik kurulması ise bu eşitlik tüm kamu görevlileri açısından sağlanabilmelidir.

Madde 5:

Gerekçede: “Madde ile, kalkınmada birinci derecede öncelikli illerde terörle mücadele kapsamında operasyonel faaliyetlerde takviye kuvvet olarak geçici görevlendirilen Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personelinin 6245 sayılı Kanununun 42 nci maddesindeki “Geçici görev gündeliğinin verilebileceği azami süre” hükmünden istisna tutulması düzenlenmiştir.” denilmektedir.

Bölgede yürütülen operasyonlarda harcırah alanının genişletilmesi hükümetin güvenlikçi siyaseti sürdüreceğinin göstergelerinden biri olarak değerlendirilebilir. Kürt illerinde yürütülen savaşın iktisadi boyutu bu maddede önemli bir başlık olarak önümüze çıkmaktadır.

Türkiye bütçesinin yaklaşık %70 i yoksullardan, emeğiyle geçinen ücretlilerden, zorunlu geçim maddelerinden alınan dolaylı ve dolaysız vergilerden oluşmaktadır. Kürt sorununun

çözumsuzlüğü sonucunda gelinen güvenlikçi konsept, savunma/güvenlik harcamalarının bütün eğitim ve sağlık harcamalarından fazladır. Bugün yaşanan ekonomik krizin de başlıca sebeplerinden biri 40 yıla yaklaşan bir süredir Kürt illerinde sürdürülen savaşın ekonomik maliyetiyle ilgilidir.

Başbakan Binali Yıldırım, Ulaştırma Bakanı olduğu zamanda Van'ı ziyareti sırasında yaptığı bir açıklamada bu konuda şunları söylemiştir: “Terörün maliyeti 1 trilyon dolar. Terör, enerjimizin bir kısmını boşa harcamamıza neden oldu. 25 yıl geçti aradan, 40 bin insanımızı kaybettik. 300 milyar dolarımız uçtu gitti. Terörün bize maliyeti dolaylı olarak bir trilyon dolardır... Biz, bu kaynakları terörle mücadele için harcamamış olsaydık acaba ne yapabilirdik? Bakın, bu parayla 15 bin adet 24 derslikli okul, 9 bin adet tam teşekküllü 400 yataklı eğitim araştırma hastanesi, 200 adet boğaz köprüsü, 120 tane atatürk barajı ve 450 bin kilometre bölünmüş yol yapabilirdik. Binlerce gencimiz öldü. Şehitler verdik, gazilerimiz oldu. Biz, bu anlamsız mücadele sona ersin istiyoruz. Bu yol çıkmaz yoldur.” Yaşanan düşük yoğunluklu savaş dolayısıyla Türkiye'nin hesap edilemeyen maddi kayıplarının da çok olduğu görülmektedir. Bu koşullar dolayısıyla gerçekleştirilemeyen yatırımların; üretim, istihdam ve ihracat kayıpları kesin olarak bilinmemektedir. İşsizliğin, bölgede kırsal kesimden kentlere ve bu bölgeden Batı'daki merkezlere yönelik göçün, buralarda oluşturduğu çarpık kentleşmelerin, yarattığı altyapı sorunlarının maliyeti hesaplanamamaktadır. Bölge ekonomisinin en önemli faaliyeti olan taşımacılık faaliyetlerinin, hem bölge ekonomisi hem genel ekonomi açısından yarattığı kayıplar tam olarak hesaplanamamakta, önemli ölçüde üretim ve gelir kaybının hesabı tutulamamaktadır. Çeyrek yüzyıldır süren bir savaşın yarattığı acı, stres, gelecek ve güvenlik kaygılarına eşlik eden zincirleme travmaların yarattığı sağlık sorunlarının tedavi maliyeti hesap dışıdır.

Bu yıkımın acısını ve bedelini halklar ödemeye devam etmektedir. Bir savaşın faturası her zaman yoksul kesimlerin sırtına yüklenir. Ölen yoksuldur; öldüren yoksuldur; gittikçe yoksullaşan yine yoksuldur. Ülkenin yeraltı ve yerüstü zenginlikleri bir avuç sermayedarın insafına terk edilerek halkın yaşam standartları diplere çekilmektedir. Savaşa ve savaş araçlarına yaslanan egemenlerin olduğu bir ülkede ağır vergiler, zamlar, kısıtlamalar, tasarruf paketlerinin çok daha ağırı gelecektir. Çünkü bu ülkenin toplumsal emeği ve birikiminin önemli bir kısmı savaş ekonomisi olarak harcanmaktadır.

Madde 6

Adıyaman Merkez, Samsat ve Kahta ilçeleri ve çevresinde 24.04.2018 tarihinde meydana gelen deprem nedeniyle doğan zararların tazminini öngörmektedir. Komisyon görüşmeleri esnasında

Muşla ili Ula ilçesinin eklenmiştir. Daha önce deprem yaşamış Van ili başta olmak üzere depremden dolayı devam eden sorun alanların çözülmesi yurttaşların acil beklentisidir.

Madde 12

Binlerce akademisyenin gerekçe belirtilmeden Üniversitelerden uzaklaştırıldığı ve açlığa mahkûm edildiği bir dönemde Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisinde çalışan öğretim elemanlarının sosyal haklarının artırılması adalet duygusunu zedelemiştir.

Bu koşullar altında var olan personelin ödeneklerini arttırmak yerine haksız yere işlerinden olan sırf barışı savundukları için akademilerden uzaklaştırılanlara işleri iade edilmelidir. Barış imzacısı oldukları için haklarında açılan soruşturmanın derhal sona erdirilmesi ülkenin yetişmiş insan kaynağının hak ettiği noktalara iade edilmesi toplum için en temel ihtiyaçlardır.

Madde 15

Hurdaya ayrılacak araçlarla birlikte oluşacak ‘boşluk’, kişiyi araç almaya teşvik edecektir. Bireysel araçlanmanın ekonomik krizle birlikte yavaşladığı şu süreçte tekrar araç alımının artacağı varsayılmaktadır. Bireysel araç alımının teşvikinden ziyade toplu ulaşımın cazip hale getirilmesinin yol ve yöntemleri belirtilmelidir.

Madde 27

Ülkenin gençlerine paralı asker olmayı dayatan bu madde ile ülkenin hem parasal hem de insan kaynağı savaşa kanalize edilmektedir. Yurttaşlar tarafından rağbet görmeyen uzman jandarmalıkta yaş sınırını artırmak yerine ülkenin gençlerine ekonomik değer üretecek istihdam alanlarını tartışmalıyız.

Madde 28-

Komisyonunda kabul edilen madde “İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine ya da suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilebilir.

Ödül miktarının belirlenmesi ve ödülün verilmesine ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.” şeklindedir.

Düzenlemede suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardım edenlerin de ödül kapsamına alınmasının sağlandığı ve terörle mücadeleye katkının ödüllendirilmesinde

ödülün idarenin takdirine bağlı hale getirilmesi amaçlandığı ifade edilmiştir. Terörle mücadele adı altında ödüllü muhbirliğin kapsamı genişletilmektedir. Ne muhbir vatandaş yaratılarak çözüm sağlanır ne de bu bir yöntem olabilir. Suçun ortaya çıkarılması veya delillerin ele geçirilmesine yardımcı olanlara da ödül verilebilmesi öngörülmüyor. TMK kapsamına giren suçlarda suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini ya da kimliklerine bildirenlere para ödülü verilmesine ilişkin hükme ‘suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine yardımcı olma’ nın eklenmesi ile ödül verilip verilmeyeceği ve miktarının idarenin takdirinde olması öngörülmüyor. Anayasada yer alan hukuk devleti ilkesine ve hukuk kurallarına aykırı bir düzenlemedir.

Güvenlik güçlerince yürütülen savaşta sivil yurttaşların da kullanımını açacak ve muhbir insanlarla hukuk dışına çıkılacak uygulamalar artacaktır. Bu madde sivil insan kaybına ve toplumsal barışın bozulmasına neden olacak bir düzenlemedir.

Madde 29

Devlet güvenliği gerekçe yapılarak kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilecek ve edilmiş kişiler hakkında güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının nitelikli olarak yapılması gerekmektedir. Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasında kamusal zararın önlenmesi ve ayrıca kişiler ile ilgili tam bilgiye ulaşılarak, hak kaybına neden olacak eksik bilgi ile işlem yapılmasının önlenmesi amacıyla düzenlemeye gidildiği iddia edilmiştir.

Kamu kurum ve kuruluşlarının gizlilik dereceli birimleri ile Genelkurmay Başkanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, jandarma, emniyet, sahil güvenlik ve istihbarat teşkilatlarında çalıştırılacak kamu personeli için yapılacak güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasını yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personel, bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkili olacağı öngörülmüştür. Vatandaşına güvenmeyen ve vatandaşından korkan bir devlet vardır bu madde de. Vatandaşını fişleyen, tüm devlet kadro ve kademelerini kendi yandaşlarından ve kendisinin kontrolündeki kişilerden oluşturmaya çabalayan bir devlet vardır. Liyakati sonlandıran ve kadrolaşmayı yasalaştıran bu düzenleme modern/hukuk devletine aykırıdır.

Söz konusu düzenleme ile yurttaşların fişlenmesi bu ülkenin insan kaynağının adeta yok edilmesine neden olacak uygulamaların kapsamı genişletilmekte ve toplum vicdanının kanayan bir yara olan bu uygulamayı gerçekleştiren personelin yetkileri arttırılmaktadır. Bu tarz

uygulamaları derhal sonlandırmak yerine şeffaf olmayan uygulamanın çapını genişleten düzenlemelerden vazgeçmek esas olmalıdır.

Madde 30

Mera Kanununun 6 maddesi: 'Mera, yaylak ve kışlakların tespit, tahdit ve tahsisi Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yapılır. Bu amaçla valinin görevlendireceği bir vali yardımcısı başkanlığında; Bakanlık il müdürü, Bakanlık il müdürlüğünden konu uzmanı bir ziraat mühendisi, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, Orman Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, ilgili köy veya mahalle muhtarı, defterdarlıktan veya bulunamaması halinde vali tarafından görevlendirilecek bir hukukçu, Milli Emlak Müdürlüğünden bir temsilci, Kadastro Müdürlüğünden bir teknik eleman, Ziraat Odası Başkanlığından bir temsilci olmak üzere on kişiden oluşan bir komisyon kurulur'

Düzenleme ile halkın yaşam alanlarına, otlaklarına, meralarına ulaşması engellenebilecektir. Kolluk birimlerine kendi görev alanları dışında çıkma yetkisi tanınmaktadır.

Madde 32

İl özel idarelerinin kaldırıldığı büyükşehirlerde YİKOB'lar adeta gölge İl Özel İdareleri olarak faaliyet göstermektedir. Zaman zaman bütün şehirlerin büyükşehir statüsüne getirileceği konuşulmakta ve il özel idarelerinin tamamen kaldırılacağı ifade edilmektedir. Böyle bir düzenlemenin gelecekte gerçekleşmesi durumunda YİKOB'ların da yetkilerini belediyelere devredeceği beklenir. YİKOB'ları güçlendirecek yeni uygulamalar yerine belediyelerin güçlendirilmesi esas alınmalıdır.

Madde 34

21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde, “el koyanların” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananların” şeklinde; ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde; dördüncü fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde; altıncı fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan “yakalama eylemine bizzat ve fiilen katılan kamu görevlilerine” ibareleri “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde değiştirilmiş; aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Dağıtılacak ikramiyenin yüzde ellisi muhbirlere, yüzde ellisi el koyma ikramiyesine hak kazananlara verilir. İhbarsız yakalama olaylarında ikramiyenin tamamı el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenir. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturma yükümlü olanlara muhbir

ikramiyesi ödenmez. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla görevli olanlardan yakalama işlemine bizzat ve fiilen katılanlar ile yapılan soruşturmada iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı ve teknik araçla izleme tedbirlerinde görevlendirilmek veya bilgi toplama, analiz, değerlendirme, fiziki takip ya da planlama veya sevk idare çalışmalarında bulunmak suretiyle katkı sağlayanlar elkoyma ikramiyesine hak kazanır.”

“(8) Cumhurbaşkanınca belirlenecek birim miktarını aşmayan uyuşturucu veya uyarıcı madde yakalamalarında, kamu davası açılmasını müteakip ve kabul edilen iddianame sayısı üzerinden, örgütlü suçlarda muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara, bireysel suçlarda ise sadece el koyma ikramiyesine hak kazananlara, Cumhurbaşkanınca tespit edilecek sabit rakamların memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak değer, tek seferde ikramiye olarak ödenir. Bu durumda birinci fıkranın (b) bendi kapsamında ayrıca ikramiye ödemesi yapılmaz.

(9) Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen ikramiye ödemelerinde muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenecek ikramiye tutarı 3.000 gösterge rakamının olayın olduğu tarihteki memur maaş katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutardan az olması durumunda ikramiye talep dosyası hazırlanmaz.”

Örgütlü düzeyde sokak ticaretine muhbir ve hak edenlere, bireysel sokak ticaretine ise el koyanlara ikramiye verilecek. Böylelikle var olan ödüllü ihbarcılığın kapsamı torba yasalarıyla daha fazla genişletilmek istenmektedir.

Mensur Işık
Muş

Hasan Özgüneş
Şırnak

Zeynel Özen
İstanbul

MUHALEFET ŞERHİ

2/860 esas nolu Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması hakkında muhalefet şerhimiz.

Görüşülmekte olan Kanunun İkinci maddesinde; Sınava girecek adayların yaş sınırı ve sınava girebilmesi için gerekli olan koşulların kanun maddesi ile kesin ve net olarak belirlenmesi gerekmektedir. Emniyet Teşkilatı Mensuplarının belirlenmesinin koşulları, yöneticilerin keyfiyetine bırakılmadan, kanunların öngörülebilir ve kapsayıcı olması ilkesine uygun olarak net bir şekilde kanunda yer alması gerektiğini kanaatindeyiz.

Dördüncü maddesinde; başpolisler için komiser yardımcılığı için getirilen yaş sınırının konulması, yalnız lisans mezunu olanların sınava girebilmesi yönünde yapılan düzenleme bu tarihe kadar başpolis ünvanı almaya hak kazanmış olan başpolislerimizin hak kaybına neden olacağından yaş sınırı olmaksızın, ön lisans ve lisans mezunu olan başpolislerin yazılı sınavı kazanmalarının yeterli olacağı kanaatini taşımaktayız.

Otuzuncu Maddede; Kişisel bilgilerin mahremiyeti sebebiyle, güvenlik soruşturması yapılan kişilerin özel bilgi ve belgeleri tek bir birim tarafından istenmelidir. Kişiler hakkındaki özel bilgi ve belgeler ilgili kurumlardan tek bir kamu biriminin iradesi ve yapacağı yazışmalar doğrultusunda istenerek tek bir merkezde toplanmalıdır. Kamu personeli ile ilgili bilgi ve belgelere direkt erişim kamu güvenliği ve kişisel bilgilerin korunması açısından sakıncalı olacağı kanaatindeyiz.

Otuzüçüncü Maddede; Yabancı Kimlik Numarası verilecek kişilerden istenecek belgelerin, Yabancı Kimlik Numarası geçerlilik süresinin ve kanun teklifinde bahsi geçen “diğer hususlar”ın kanun ile kesin ve net olarak belirlenmesi gerektiği kanaatini taşımaktayız. Yabancı Kimlik Numarası verilecek kişilerden istenecek belgelerin ,yabancı Kimlik Numarası geçerlilik süresinin ve kanun teklifinde bahsi geçen “diğer hususlar”ın kanun ile kesin ve net belirlenmesi gerektiği kanaatini taşımaktayız.

Bugün Ülkemiz Suriyeli sığınmacıların oluşturduğu büyük demografik tehdit altındadır. Halen ülkemizde resmi kayıtlara göre 3,6 milyon gayri resmi rakamlarla 4 milyon Suriyeli bulunmaktadır. Bu rakam 2040 yılında 7,5 milyona çıkacaktır.Bugün her 20 kişiden birisi Suriyelidir. 2040 yılında her 13 kişiden biri Suriyeli olacaktır. Gaziantep, Şanlıurfa, Hatay ve Kilis’te Türk nüfus azınlıkta kalacaktır. Mersin ve Adana’da nüfus dengesi tamamen değişecektir. Böyle bir nüfus yapısı ile Türkiye’nin birliğini ve milli devlet yapısını sürdürmemiz mümkün değildir.

Ekonomik krizin yaşandığı ülkemizde, bugüne kadar Suriyeliler için resmi açıklamalara göre 35 milyar dolar harcadığını biliyoruz. 35 milyar dolar ile; 4 tane Marmaray, 1 tane GAP, 400 şehir hastanesi, 7 boğaz köprüsü, 30 bin adet 16 derslikli okul inşa etmek mümkündür. Şimdi Türklerden esirgenen işler Suriyelilere verilmektedir. Bu kabul edilemez.

Devlet bu konuda politikasını gözden geçirmelidir.

16.10.2018

*Mehmet Metanet Çulhaoğlu
Adana*

ANTALYA MİLLETVEKİLİ ATAY USLU VE TEKİRDAĞ MİLLETVEKİLİ MUSTAFA YEL'İN
TEKLİFİ

**KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 18/3/1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6 - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte güvenlik korucusu olanlardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla;

a) 49 yaşını dolduranların görevleriyle ilişiği bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde kesilir ve bunlara önceden peşin ödenmiş olan ücretin kalan günlere isabet eden tutarı geri alınmaz.

b) 44 yaşını doldurmuş ancak 50 yaşından gün almamış ve hizmet süresi onbeş yıl ve üzeri olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde başvuruda bulunanların görevleriyle ilişiği başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde kesilir ve bunlara önceden peşin ödenmiş olan ücretin kalan günlere isabet eden tutarı geri alınmaz.

Birinci fıkrada kapsamında ilişiği kesilenlere bu Kanunun ek 16 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca aylık bağlanır. Aylık miktarı hesaplanırken onbeş yıldan daha az hizmeti olanlar için onbeş yıl esas alınır.

Birinci fıkrada kapsamında ilişiği kesilenlerin yerine aynı yerleşim biriminde görev yapmak üzere 30 yaşını doldurmamış olmak kaydıyla öncelikle ve sırasıyla çocuklarından, yoksa kardeşlerinden birisi güvenlik korucusu olarak görevlendirilebilir.

Birinci fıkranın (b) bendine göre ilişiği kesilen güvenlik korucularına, ilişkilerinin kesildiği tarihi takip eden aybaşından 50 yaşından gün alacakları tarihi takip eden aybaşına kadar olan ay sayısının, en son aldıkları aylık ücretleri ile ilişkilerinin kesildiği tarihi takip eden aybaşında bu Kanunun ek 16 ncı maddesi uyarınca bağlanan ilk aylıkları arasında oluşan farkın yarısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda tazminat defaten ödenir. Verilecek tazminat tutarından herhangi bir vergi ve kesinti yapılmaz.”

MADDE 2- 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilât Kanununun ek 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “taban puanı almış olanlar arasından sınavın yapıldığı yılın 31 Aralık tarihi itibarıyla otuz yaşından gün almayan erkek ve kadın” ibaresi “taban puanı almış olan erkek ve kadın” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 3201 sayılı Kanunun ek 28 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 4- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 29- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren kırkbeş yaşından gün almamış lisans mezunu başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı/sözlü sınavlarda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimini başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Adaylarda aranacak diğer nitelikler, sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

MADDE 5- 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına “Kuvvet Komutanları ve Jandarma Genel Komutanı” ibaresinden sonra gelmek üzere “Emniyet Genel Müdürü, Sahil Güvenlik Komutanı,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 6- 6245 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Emniyet Hizmetleri Sınıfı ve Jandarma Hizmetleri Sınıfı” ibaresi “Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” olarak değiştirilmiştir.

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
**KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilât Kanununun ek 24 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “taban puanı almış olanlar arasından sınavın yapıldığı yılın 31 Aralık tarihi itibarıyla otuz yaşından gün almayan erkek ve kadın” ibaresi “taban puanı almış olan erkek ve kadın” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Teşkilât Kanununun ek 28 inci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 3- 3201 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 29- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren kırk beş yaşından gün almamış lisans mezunu başpolis memurları ve kıdemli başpolis memurları arasında yapılacak yazılı/sözlü sınavlarda başarılı olanlardan, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek ilk derece amirlik eğitimini başarıyla bitirenler Komiser Yardımcılığı rütbesine atanır. Adaylarda aranacak diğer nitelikler, sınavlara ve ilk derece amirlik eğitimine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça düzenlenir.”

MADDE 4- 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Kuvvet Komutanları ve Jandarma Genel Komutanı,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Emniyet Genel Müdürü, Sahil Güvenlik Komutanı,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 5- 6245 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “Emniyet Hizmetleri Sınıfı ve Jandarma Hizmetleri Sınıfı” ibaresi “Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 7- 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Kanunun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Adıyaman İli Samsat ve Kahta İlçelerinde ve Şanlıurfa İli ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “Adıyaman İli Merkez, Samsat, Kahta İlçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 8- 23/2/1961 tarihli ve 257 sayılı Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununun 1 inci maddesinde yer alan “Jandarma Genel Komutanlığı” ibaresi “Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 9- 22/6/1978 tarihli ve 2155 sayılı Bazı Kamu Görevlilerine Tayin Bedeli Verilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasına “Maliye Bakanlığına bağlı muhasebeler teşkilatındaki memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresinden sonra gelmek üzere “ Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında görevli subay, astsubay, uzman erbaş, sivil memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 10- 9/7/1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 7 ncı maddesinin birincisi fıkrasında yer alan “Uzman erbaşlar” ibaresi “Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun, uzman erbaşlar” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 11- 2692 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 8- 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay Ve Astsubaylar Hakkında Kanun, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 6191 Sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu ile bu kanunlar dayanak gösterilerek çıkarılan yönetmeliklerde; Sahil Güvenlik Komutanlığı mensubu sözleşmeli subay ve astsubay ile uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli er statüsündeki personel için Türk Silahlı Kuvvetleri ve kuvvet komutanlıklarına yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığına yapılan atflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.”

“EK MADDE 9- 21/4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıplık İstihkakına İlişkin Kanunda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Türk Silahlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbi merkezlerine yapılan atflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî personele yapılan atflar Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencisi ile bunların adayları, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6- 15/5/1959 tarihli ve 7269 sayılı Umumi Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Adıyaman İli Samsat ve Kahta İlçelerinde ve Şanlıurfa İli ve çevresinde 2/3/2017 tarihinde,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Adıyaman ili Merkez, Samsat, Kahta ilçeleri ve çevresinde 24/4/2018 tarihinde ve Muğla iline bağlı Ula ilçesi ve çevresinde 25/11/2017 tarihinde” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 7- 23/2/1961 tarihli ve 257 sayılı Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununun 1 inci maddesinde yer alan “Jandarma Genel Kumandanlığı” ibaresi “, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 8- 22/6/1978 tarihli ve 2155 sayılı Bazı Kamu Personeline Tayın Bedeli Verilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Maliye Bakanlığına bağlı muhasebeler teşkilatındaki memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresinden sonra gelmek üzere “Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında görevli subay, astsubay, uzman erbaş, sivil memur ve yardımcı hizmetler personeline;” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 9- 9/7/1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlığı Kanununun 7 nci maddesinin birincisi fıkrasında yer alan “Uzman erbaşlar” ibaresi “Sözleşmeli subay ve astsubaylar 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanuna, uzman erbaşlar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 10- 2692 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 8- 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun, 3269 sayılı Kanun ve 6191 sayılı Kanun ile bu kanunlar dayanak gösterilerek çıkarılan yönetmeliklerde; Sahil Güvenlik Komutanlığı mensubu sözleşmeli subay ve astsubay ile uzman erbaş ve sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli er statusündeki personel için Türk Silahlı Kuvvetleri ve kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığı ve Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

EK MADDE 9- 6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî personele yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencisi ile bunların adayları, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

21/4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Türk Silahlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atıflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar sahil güvenlik birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı kanunda tanımlanan Sahil Güvenlik Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.”

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.

MADDE 12- 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ancak, nasıp ve terfi, aylık ve diğer mali ve sosyal haklar bakımından statü ve rütbelerine göre 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ile 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanununa tabi personel hakkındaki hükümler uygulanır.”

MADDE 13- 2803 sayılı Kanunun 13/A maddesinin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Akademide istihdam edilen jandarma hizmetleri sınıfı ve sahil güvenlik hizmetleri sınıfı dışında olan öğretim elemanlarına almakta oldukları üniversite ödeneğinin %30'u oranında ayrıca ödeme yapılır. Bu ödeme damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz.”

MADDE 14- 2803 sayılı Kanunun ek 10 uncu maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“21 /4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Türk Silahlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atıflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbi merkezlerine yapılan atıflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî personele yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencisi ile bunların adayları, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar sahil güvenlik birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı Kanunda tanımlanan Sahil Güvenlik Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Sahil Güvenlik Komutanlığı için, Türk Silâhlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Sahil Güvenlik Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbî merkezlere yapılan atıflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.”

MADDE 11- 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ancak, nasıp ve terfi, aylık ve diğer mali ve sosyal haklar bakımından statü ve rütbelerine göre 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 13/6/2001 tarihli ve 4678 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ile 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanununa tabi personel hakkındaki hükümler uygulanır.”

MADDE 12- 2803 sayılı Kanunun 13/A maddesinin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Akademide istihdam edilen Jandarma Hizmetleri Sınıfı ve Sahil Güvenlik Hizmetleri sınıfı dışında olan öğretim elemanlarına almakta oldukları üniversite ödeneğinin %30’u oranında ayrıca ödeme yapılır. Bu ödeme damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz.”

MADDE 13- 2803 sayılı Kanunun ek 10 uncu maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“6/5/1960 tarihli ve 7471 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Giyecek ve Teçhizatı Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silâhlı Kuvvetlerine veya Genelkurmay Başkanlığına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî personele yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında bulunan subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencileri ile bunların adaylarına, erbaş ve erler ile yedek personele yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silâhlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silâhlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

21/4/2004 tarihli ve 5143 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silâhlı Kuvvetlerine veya kuvvet komutanlıklarına yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Türk Silâhlı Kuvvetleri Kıyafet Yönetmeliğine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığı Kıyafet Yönetmeliğine, sınıf ibaresine yapılan atıflar branş ibaresine yapılmış sayılır.

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silâhlı

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

24/5/2007 tarihli ve 5668 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar jandarma birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı kanunda tanımlanan Jandarma Genel Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

29/1/1963 tarihli ve 169 sayılı Silahlı Kuvvetler Yakacak, Aydınlatma, Isıtma ve Soğutma Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, Millî Savunma Bakanlığına yapılan atıflar İçişleri Bakanlığına yapılmış sayılır.

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.”

MADDE 15- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinde yer alan “18, 47/a ve 65” ibaresi “18, 31, 47/a, 49 ve 65” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 16- 2918 sayılı Kanunun 21 inci maddesi başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Tescil belgesi ve tescil plakası alma zorunluluğu ile hurdaya ayrılan araçlar”

“Birinci fıkra hükmüne uymayan sürücüler 1002 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılırlar.”

“Birinci fıkra kapsamında yer alan araçlar eksiklikleri giderilinceye kadar trafikten men edilir.”

“Hurdaya çıkarılmış araçların karayolunda sürülmesi yasaktır. Bu araçların karayolunda sürüldüğünün tespiti halinde sürücüsüne 2.018 Türk Lirası idari para cezası verilir ve bu araçlar trafikten men edilir. Ayrıca mülki amir tarafından aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

Araçların hurdaya çıkarılmasına dair usul ve esaslar Yönetmelikte belirlenir.”

MADDE 17- 2918 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mevzuatta belirtilen ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların mevzuatta izin verilmeyen araçlara takılması ve kullanılması yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrası hükmüne uymayan sürücüler ile üçüncü fıkrasına göre çıkarılacak yönetmelik hükümlerine aykırı davranan sürücüler 108 Türk Lirası, ikinci fıkra hükümlerine uymayan sürücüler ise 1.002 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılır. Sürücü, aynı zamanda araç sahibi değilse, ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir. İkinci fıkra kapsamında son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde üç defa işlem yapılan araçlar 15 gün süre ile trafikten men edilir.”

MADDE 18- 2918 sayılı Kanunun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Araçlar üzerindeki değişiklikleri bildirme

MADDE 32 - Araçlar üzerinde mevzuata uygun şekilde yapılan her türlü değişikliğin işleyen tarafından otuz gün içinde araç tescil belgesine işletilmesi zorunludur. Bu fıkra hükmüne uymayan işletenlere 108 Türk Lirası idari para cezası verilir.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, askerî okullara yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisine, askerî birliklere yapılan atıflar jandarma birliklerine, askerî personele yapılan atıflar aynı Kanunda tanımlanan Jandarma Genel Komutanlığı personeline, askerî araçlara yapılan atıflar resmî araçlara yapılmış sayılır.

21/11/2007 tarihli ve 5715 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Hasta Besleme Kanununda Jandarma Genel Komutanlığı için, Türk Silâhlı Kuvvetlerine yapılan atıflar Jandarma Genel Komutanlığına, askerî öğrencilere yapılan atıflar Jandarma ve Sahil Güvenlik Akademisi öğrencilerine, kıta tabiplikleri, revirler, dispanserler, seyyar, çevre, merkez ve özel dal hastaneleri ile ilmi ve tıbbî merkezlere yapılan atıflar sağlık teşkillerine yapılmış sayılır.

Bu maddede sayılan kanunlara yapılan atıflar, bu kanunlara dayanılarak çıkarılan yönetmelikler için de yapılmış sayılır.”

MADDE 14- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (k) bendi eklenmiş ve mevcut (k) bendi (l) bendi olarak teselsül ettirilmiştir.

“k) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında takograf ve çalışma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapılabilir ve trafik idari para cezası karar tutanağı düzenleyebilir.”

MADDE 15- 2918 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Tescil belgesi ve tescil plakası alma zorunluluğu ile hurdaya ayrılan araçlar”

“Birinci fıkra hükmüne uymayan sürücüler 1002 Türk lirası idari para cezası ile cezalandırılırlar.

Birinci fıkra hükmüne aykırılığı tespit edilen araçlar eksiklikleri giderilinceye kadar trafikten men edilir.”

“Hurdaya çıkarılmış araçların karayolunda sürülmesi yasaktır. Bu araçların karayolunda sürüldüğünün tespiti halinde sürücüsüne 2.018 Türk lirası idari para cezası verilir ve bu araçlar trafikten men edilir. Ayrıca mülki amir tarafından aracın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

Araçların hurdaya çıkarılmasına dair usul ve esaslar Yönetmelikte belirlenir.”

MADDE 16- 2918 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Mevzuatta belirtilen ışıklı ve/veya sesli uyarı işareti veren cihazların mevzuatta izin verilmeyen araçlara takılması ve kullanılması yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrası hükmüne uymayan sürücüler ile üçüncü fıkrasına göre çıkarılacak yönetmelik hükümlerine aykırı davranan sürücüler 108 Türk lirası, ikinci fıkra hükümlerine uymayan sürücüler ise 1.002 Türk lirası idari para cezası ile cezalandırılır. Sürücü, aynı zamanda araç sahibi değilse, ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir. İkinci fıkra kapsamında son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde üç defa işlem yapılan araçlar 15 gün süre ile trafikten men edilir.”

MADDE 17- 2918 sayılı Kanunun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Araçlar üzerindeki değişiklikleri bildirme

MADDE 32- Araçlar üzerinde mevzuata uygun şekilde yapılan her türlü değişikliğin işleyen tarafından otuz gün içinde araç tescil belgesine işletilmesi zorunludur. Bu fıkra hükmüne uymayan işletenlere 108 Türk lirası idari para cezası verilir.

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

Üzerinde teknik değişiklik yapılan araçlar, değişikliğin mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenip bu durum ilgili tescil kuruluşunda araç tescil belgesine işletilmeye kadar trafikten men edilir.

Mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenemeyen teknik değişikliğin çevredekileri rahatsız edecek derecede gürültü çıkaracak özellikte olması durumunda 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca, araç mevzuata uygun duruma getirilmeye kadar trafikten men edilir.”

MADDE 19- 2918 sayılı Kanununun 34 üncü maddesinin altıncı ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Muayenesi yapılmamış bir araçla trafiğe çıkılması halinde, araç sahibine 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Bu araçlara, muayenelerinin yaptırılması için süre ve şartları Karayolları Trafik Yönetmeliğinde belirtilen şekilde izin verilir. İzin verilen süre sonunda, muayenesi yapılmadan veya muayene sonucunda emniyetsiz raporu verilen araçların trafiğe çıkarılması halinde, araç sahibine 488 Türk Lirası idari para cezası verilir.”

“Araç muayene sonuçları, Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü arasında yapılacak bir protokol çerçevesinde, Emniyet Genel Müdürlüğü ile paylaşılır.”

MADDE 20- 2918 sayılı Kanununun 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya (f), (g) ve (h) bentleri eklenmiş ve dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“e) İki veya daha fazla şeritli yollarda aksine bir işaret bulunmadıkça, motosiklet, otomobil, kamyonet, panelvan, minibus ve otobüs dışındaki araçları kullananlar, geçme ve dönme dışında en sağ şeridi izlemek,”

“f) Trafik kazası, arıza halleri, acil yardım, kurtarma, kar mücadelesi, kaza incelemesi, genel güvenlik ve asayişin sağlanması gibi durumlar dışında emniyet şeritlerini ve banketleri kullanmamak,”

“g) Trafiği aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardi ardına birden fazla şerit değiştirmemek,”

“h) Tek yönlü karayollarında araçlarını ters istikamette sürmemek”

“Bu maddenin birinci fıkrasının (e) bendi hükmüne uymayanlara 488 Türk Lirası, (f), (g) ve (h) bentlerindeki hükümlere uymayan sürücülere 1.002 Türk Lirası, bu maddenin diğer hükümlerini ihlal eden sürücülere 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Birinci fıkranın (d) bendinin kamyon ve çekici sürücüleri tarafından ihlal edilmesi halinde ise 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.”

MADDE 21- 2918 sayılı Kanununun 47 nci maddesinin başlığı ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu

“Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 lira, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 lira para cezası ile cezalandırılırlar.

Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde kırmızı ışık kuralını üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 30 gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde kırmızı ışık kuralını ikinci kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 45 gün, üç ve daha fazla kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 60 gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde bu madde kapsamında iki ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar geri alma süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilir. Sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Üzerinde teknik değişiklik yapılan araçlar, değişikliğin mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenip bu durum ilgili tescil kuruluşunda araç tescil belgesine işletilmeye kadar trafikten men edilir.

Mevzuata uygun olarak yapıldığı belgelenemeyen teknik değişikliğin çevredekileri rahatsız edecek derecede gürültü çıkaracak özellikte olması durumunda 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca, araç mevzuata uygun duruma getirilmeye kadar trafikten men edilir.”

MADDE 18- 2918 sayılı Kanununun 34 üncü maddesinin altıncı ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Muayenesi yapılmamış bir araçla trafiğe çıkılması halinde, araç sahibine 235 Türk lirası idari para cezası verilir. Bu araçlara, muayenelerinin yaptırılması için süre ve şartları Karayolları Trafik Yönetmeliğinde belirtilen şekilde izin verilir. İzin verilen süre sonunda, muayenesi yapılmadan veya muayene sonucunda emniyetsiz raporu verilen araçların trafiğe çıkarılması halinde, araç sahibine 488 Türk lirası idari para cezası verilir.”

“Araç muayene sonuçları, Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü arasında yapılacak bir protokol çerçevesinde, Emniyet Genel Müdürlüğü ile paylaşılır.”

MADDE 19- 2918 sayılı Kanununun 46 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (f), (g) ve (h) bentleri eklenmiş ve dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“e) İki veya daha fazla şeritli yollarda motosiklet, otomobil, kamyonet, panelvan, minibüs ve otobüs dışındaki araçları kullanırken geçme ve dönme dışında en sağ şeridi izlemek,”

“f) Trafik kazası, arıza halleri, acil yardım, kurtarma, kar mücadelesi, kaza incelemesi, genel güvenlik ve asayişin sağlanması gibi durumlar dışında emniyet şeritlerini ve banketleri kullanmamak,

g) Trafik aksatacak veya tehlikeye sokacak şekilde ardi ardına birden fazla şerit değiştirmemek,

h) Tek yönlü karayollarında araçlarını ters istikamette sürmemek”

“Bu maddenin ikinci fıkrasının (e) bendi hükmüne uymayanlara 488 Türk lirası, (f), (g) ve (h) bentlerindeki hükümlere uymayan sürücülere 1.002 Türk lirası, bu maddenin diğer hükümlerini ihlal eden sürücülere 235 Türk lirası idari para cezası verilir. Birinci fıkranın (d) bendinin kamyon ve çekici sürücüleri tarafından ihlal edilmesi halinde ise 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır.”

MADDE 20- 2918 sayılı Kanununun 47 nci maddesinin başlığı ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu”

“Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 lira, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 lira para cezası ile cezalandırılırlar.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde kırmızı ışık kuralını üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 30 gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde kırmızı ışık kuralını ikinci kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 45 gün, üç ve daha fazla kez üç defa ihlal ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri 60 gün süreyle geçici olarak geri alınır. Aynı yıl içinde bu madde kapsamında iki ve daha fazla kez sürücü belgesi geri alınanlar geri alma süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilir. Sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 22- 2018 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Hız sınırlarına uyma zorunluluğu”

“Hız ölçen teknik cihaz veya çeşitli teknik usullerle yapılan tespit sonucu Yönetmelikte belirlenen hız sınırlarını;

- a) Yüzde ondan yüzde otuza (otuz dahil) kadar aşan sürücülere 235 Türk Lirası,
- b) Yüzde otuzdan yüzde elliye (elli dahil) kadar aşan sürücülere 488 Türk Lirası,
- c) Yüzde elliiden fazla aşan sürücülere 1.002 Türk Lirası idari para cezası verilir.”

“Hız sınırlarını yüzde otuzdan fazla aşmak suretiyle ihlâlin işlendiği tarihten geriye doğru bir yıl içerisinde bu kuralı beş defa ihlâl ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri bir yıl süre ile geri alınır. Süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

MADDE 23- 2018 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki (d) bendi eklenmiş, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“d) Herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri hükümlerine uymayan sürücülere 235 Türk Lirası idari para cezası verilir. Aynı fıkranın (d) bendi hükümlerine uymayan sürücülere 5.010 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri 60 gün süreyle geri alınır. Ayrıca, araç altmış gün süre ile trafikten men edilir. Bu şekilde sürücü belgesi geri alınanlar psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla geri alma süresi sonunda belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

MADDE 24- 2018 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 25- 2018 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Seyir halinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarını kullanan sürücüler 235 Türk Lirası, maddenin diğer hükümlerine uymayanlar 108 Türk Lirası para cezası ile cezalandırılırlar.”

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 21- 2018 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin başlığı, ikinci ve üçüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Hız sınırlarına uyma zorunluluğu”

“Hız ölçen teknik cihaz veya çeşitli teknik usullerle yapılan tespit sonucu Yönetmelikte belirlenen hız sınırlarını;

- a) yüzde ondan yüzde otuz (otuz dahil) kadar aşan sürücülere 235 Türk Lirası,
- b) yüzde otuzdan yüzde elliye (elli dahil) kadar aşan sürücülere 488 Türk Lirası,
- c) yüzde elli den fazla aşan sürücülere 1.002 Türk Lirası idari para cezası verilir.”

“Hız sınırlarını % otuzdan fazla aşmak suretiyle ihlâlin işlendiği tarihten geriye doğru bir yıl içerisinde bu kuralı beş defa ihlâl ettiği tespit edilenlerin sürücü belgeleri bir yıl süre ile geri alınır. Süresi sonunda psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

MADDE 22- 2018 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki (d) bendi eklenmiş, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“d) Herhangi bir zorunluluk olmaksızın, karayollarında dönüş kuralları dışında bilerek ve isteyerek aracın el freninin çekilmesi suretiyle veya başka yöntemlerle aracın ani olarak yönünün değiştirilmesi veya kendi etrafında döndürülmesi yasaktır.”

“Bu maddenin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri hükümlerine uymayan sürücülere 235 Türk lirası idari para cezası verilir. Aynı fıkranın (d) bendi hükümlerine uymayan sürücülere 5.010 Türk lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri altmış gün süreyle geri alınır. Ayrıca, araç altmış gün süre ile trafikten men edilir. Bu şekilde sürücü belgesi geri alınanlar psiko-teknik değerlendirmeden ve psikiyatri uzmanının muayenesinden geçirilerek sürücü belgesi almasına mâni hali olmadığı anlaşılanlara bu Kanun kapsamında verilen trafik idari para cezalarının tahsil edilmiş olması şartıyla geri alma süresi sonunda belgeleri iade edilir.”

“Son ihlalin gerçekleştiği tarihten geriye doğru beş yıl içinde bu madde kapsamında sürücü belgesi ikinci defa geri alınanların sürücü belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı zorunludur.”

MADDE 23- 13/10/1983 tarihli ve 2018 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 24- 2018 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Seyir halinde cep ve araç telefonu ile benzer haberleşme cihazlarını kullanan sürücüler 235 Türk lirası, maddenin diğer hükümlerine uymayanlar 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar.”

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 26- 2018 sayılı Kanunun 74 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yayalara ilk geçiş hakkı verilmesi

MADDE 74 - Sürücüler, görevli bir kişi veya ışıklı trafik işareti bulunmayan ancak trafik işareti veya levhalarıyla belirlenmiş kavşak giriş ve çıkışları ile yaya veya okul geçitlerine yaklaşırken yavaşlamak, varsa buralardan geçen veya geçmek üzere bulunan yayalara durarak ilk geçiş hakkını vermek zorundadırlar.

Bu madde hükümlerine uymayan sürücüler 488 Türk Lirası idari para cezası ile cezalandırılırlar.”

MADDE 27- 2018 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 2- Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.

Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten men edilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

- a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,
- b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,
- c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergah dışında

belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu maddenin (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk Lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk Lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk Lirası idari para cezası verilir. Fiilen işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekrerrü halinde, bu fıkra da yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

- a) (a) bendinin ihlali halinde 60 gün,
 - b) (b) bendinin ihlali halinde 30 gün,
 - c) (c) bendinin ihlali halinde ise 15 gün
- süreyle trafikten men edilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde, belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk Lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.

Ayrırcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk Lirası idari para cezası uygulanır.”

MADDE 28- 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanununun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “31” ibaresi “35” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 29- 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 19 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 19- İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine ya da suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilebilir.

Ödül miktarının belirlenmesi ve ödülün verilmesine ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 25- 2918 sayılı Kanunun 74 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yayalara ilk geçiş hakkı verilmesi

MADDE 74- Sürücüler, görevli bir kişi veya ışıklı trafik işareti bulunmayan ancak trafik işareti veya levhalarıyla belirlenmiş kavşak giriş ve çıkışları ile yaya veya okul geçitlerine yaklaşırken yavaşlamak, varsa buralardan geçen veya geçmek üzere bulunan yayalara durarak ilk geçiş hakkını vermek zorundadırlar.

Bu madde hükümlerine uymayan sürücüler 488 Türk lirası idari para cezası ile cezalandırılırlar.”

MADDE 26- 2918 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 2- Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten men edilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında

belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekrarı halinde, bu fıkra da yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a) (a) bendinin ihlali halinde altmış gün,

b) (b) bendinin ihlali halinde otuz gün,

c) (c) bendinin ihlali halinde ise on beş gün

süreyle trafikten men edilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği halde, belediye sınırları dahilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.

Ayrırcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır.”

MADDE 27- 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanununun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “31” ibaresi “35” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 28- 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 19 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 19- İşlenişine iştirak etmemiş olmak koşuluyla bu Kanun kapsamına giren suçun ortaya çıkarılmasına veya delillerin ele geçirilmesine ya da suç faillerinin yakalanabilmesine yardımcı olanlara veya yerlerini yahut kimliklerini bildirenlere para ödülü verilebilir.

Ödül miktarının belirlenmesi ve ödülün verilmesine ilişkin usul ve esaslar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 30- 26/10/1994 tarihli ve 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli ile Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine ve 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimlerce yetkilendirilen personel, güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkilidir.”

MADDE 31- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Ziraat Odası Başkanlığından bir temsilci” ibaresinden sonra gelmek üzere “ilgisine göre genel kolluk biriminde görevli bir temsilci” ibaresi eklenmiş, “on” ibaresi “on bir” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 32- 26/5/2005 tarihli ve 5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İl özel idarelerinden oluşan ülke düzeyindeki birliğe yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları da aynı hak, yetki ve yükümlülüklerle üye olurlar.”

MADDE 33- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 8 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yabancıların kayıtlarının tutulması

MADDE 8- (1) 4/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu kapsamındaki yabancılara kimlik numarası vermeye, yabancılar kütüğüne kaydetmeye ve herhangi bir işlem sebebiyle Türkiye’de bir kamu kurumuna veya dış temsilciliklerimize müracaat eden yabancılara, talep etmeleri halinde yabancı kimlik numarası (YKN) vermeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu hükmün kapsamı dışındadır.

(2) Yabancı kimlik numarasının geçerlilik süresi, başvuru esnasında ve sonrasında istenilecek belgeler ve diğer hususlar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 34- 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “elkoyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde, “elkoyanların” ibaresi “elkoyma ikramiyesine hak kazananların” şeklinde; ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde; dördüncü fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde; altıncı fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan “yakalama eylemine bizzat ve fiilen katılan kamu görevlilerine” ibareleri “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde değiştirilmiş; aynı maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Dağıtılacak ikramiyenin yüzde ellisi muhbirlere, yüzde ellisi el koyma ikramiyesine hak kazananlara verilir. İhbarsız yakalama olaylarında ikramiyenin tamamı el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenir. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla yükümlü olanlara muhbir ikramiyesi ödenmez. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla görevli olanlardan yakalama işlemine bizzat ve fiilen katılanlar ile yapılan soruşturmada iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı ve teknik araçla izleme tedbirlerinde görevlendirilmek veya bilgi toplama, analiz, değerlendirme, fiziki takip ya da planlama veya sevk idare çalışmalarında bulunmak suretiyle katkı sağlayanlar elkoyma ikramiyesine hak kazanır.”

“(8) Cumhurbaşkanınca belirlenecek birim miktarını aşmayan uyuşturucu veya uyarıcı madde yakalamalarında, kamu davası açılmasını müteakip ve kabul edilen iddianame sayısı üzerinden,

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 29- 26/10/1994 tarihli ve 4045 sayılı Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli ile Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine Ve 1402 Numaralı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1 inci maddesine birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapmakla görevli birimler güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması kapsamında bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının arşivlerinden ve elektronik bilgi işlem merkezlerinden bilgi ve belge almaya, Cumhuriyet savcılıkları ve mahkemelerce yapılan soruşturma ve kovuşturma sonuçlarını almaya yetkilidir.”

MADDE 30- 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Ziraat Odası Başkanlığından bir temsilci” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve ilgisine göre genel kolluk biriminde görevli bir temsilci” ibaresi eklenmiş, “on” ibaresi “on bir” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 31- 26/5/2005 tarihli ve 5355 sayılı Mahallî İdare Birlikleri Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İ özel idarelerinden oluşan ülke düzeyindeki birliğe yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları da aynı hak, yetki ve yükümlülüklerle üye olurlar.”

MADDE 32- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 8 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Yabancıların kayıtlarının tutulması

MADDE 8- (1) 4/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu kapsamındaki yabancılara kimlik numarası vermeye, bunları yabancılar kütüğüne kaydetmeye ve herhangi bir işlem sebebiyle Türkiye’de bir kamu kurumuna veya dış temsilciliklerimize müracaat eden yabancılara, talep etmeleri halinde yabancı kimlik numarası (YKN) vermeye Bakanlık yetkilidir. Diplomatik misyon mensupları bu hükmün kapsamı dışındadır.

(2) Yabancı kimlik numarasının geçerlilik süresi, başvuru esnasında ve sonrasında istenilecek belgeler ile diğer hususlar İçişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 33- 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “elkoyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde, “elkoyanların” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananların” şeklinde; ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde; dördüncü fıkrasında yer alan “el koyanlara” ibaresi “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde; altıncı fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan “yakalama eylemine bizzat ve fiilen katılan kamu görevlilerine” ibareleri “el koyma ikramiyesine hak kazananlara” şeklinde değiştirilmiş; maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Dağıtılacak ikramiyenin yüzde ellisi muhbirlere, yüzde ellisi el koyma ikramiyesine hak kazananlara verilir. İhbarsız yakalama olaylarında ikramiyenin tamamı el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenir. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla yükümlü olanlara muhbir ikramiyesi ödenmez. Kaçakçılığı önleme, izleme ve soruşturmakla görevli olanlardan yakalama işlemine bizzat ve fiilen katılanlar ile yapılan soruşturmada iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması, gizli soruşturmacı ve teknik araçla izleme tedbirlerinde görevlendirilmek veya bilgi toplama, analiz, değerlendirme, fiziki takip ya da planlama veya sevk idare çalışmalarında bulunmak suretiyle katkı sağlayanlar elkoyma ikramiyesine hak kazanır.”

“(8) Cumhurbaşkanınca belirlenecek birim miktarını aşmayan uyuşturucu veya uyarıcı madde yakalamalarında, kamu davası açılmasını müteakip ve kabul edilen iddianame sayısı üzerinden,

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

örgütlü suçlarda muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara, bireysel suçlarda ise sadece el koyma ikramiyesine hak kazananlara, Cumhurbaşkanınca tespit edilecek sabit rakamların memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak değer, tek seferde ikramiye olarak ödenir. Bu durumda birinci fıkranın (b) bendi kapsamında ayrıca ikramiye ödemesi yapılmaz.

(9) Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen ikramiye ödemelerinde muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenecek ikramiye tutarı 3.000 gösterge rakamının olayın olduğu tarihteki memur maaş katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutardan az olması durumunda ikramiye talep dosyası hazırlanmaz.”

MADDE 35- 7/5/2009 tarihli ve 5898 sayılı Uçucu Maddelerin Zararlarından İnsan Sağlığının Korunmasına Dair Kanununun 1 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “boya incelticisi gibi” ibaresi “boya incelticisi, çakmak gazı ve benzeri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 36- 4/4/2013 tarih ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan “69 uncu maddesinin yedinci fıkrası ile” ibaresi çıkarılmış, 69 uncu maddesinin yedinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve 76 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Mülakati tamamlanan” ibaresi “Kayıt işlemleri tamamlanan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 37- 31/1/2018 tarihli ve 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ile ikinci fıkrasının (i) bendi yürürlükten kaldırılmış, üçüncü fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendinde yer alan “ve” ibaresinden sonra “veya” ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasının (a) bendine aşağıdaki (17) ve (18) numaralı alt bentler eklenmiş, üçüncü fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “kendisine teslim edilen” ibaresi metinden çıkarılmış, dördüncü fıkrasının (c) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “Silahıyla” ibaresi “Silahla” şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkranın (c) bendine aşağıdaki (5) numaralı alt bent eklenmiş, beşinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkranın (c) bendine aşağıdaki (3) numaralı alt bent eklenmiş, aynı fıkranın (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentlerinde yer alan “Silahıyla” ibareleri “Silahla” şeklinde değiştirilmiş, altıncı fıkrasının (m) bendinde yer alan “aracı olmak.” ibaresi “aracı olmak, kullanılmasını kolaylaştırmak ya da özendirmek.” şeklinde değiştirilmiş, aynı fıkranın (dd) bendinde yer alan “Aynı rütbedeki” ibaresi “Üstlerine, aynı rütbedeki” şeklinde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (hh) bendi eklenmiş ve yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17) Görevdeyken, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde görev veya hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmak.

18) Kılık ve kıyafet ile ilgili olarak mevzuatta belirlenmiş kurallara uymamak.”

“5) Aynı rütbedeki meslektaşları ile diğer mesai arkadaşlarını tehdit etmek,”

“3) Görev sırasında herhangi bir şekilde uyumak veya uyuklamak.”

“3) Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarını oynamak.”

“hh) Fuhşa teşvik eden, bunun yolunu kolaylaştıran ya da fuhuş için aracılık eden veya yer temin eden kişilerle bilerek ilişki kurmak.”

“(7) Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığında, terfileri 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu hükümlerine tabi olan personelin,”

MADDE 38- 7068 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin beşinci, altıncı, onbirinci fıkralarında yer alan “silahıyla” ibareleri “silahla” şeklinde; on birinci fıkrasında yer alan “yirmidört ay uzun süreli durdurma” ibaresi “meslekten çıkarma” şeklinde değiştirilmiştir.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

örgütlü suçlarda muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara, bireysel suçlarda ise sadece el koyma ikramiyesine hak kazananlara, Cumhurbaşkanınca tespit edilecek sabit rakamların memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak değer, tek seferde ikramiye olarak ödenir. Bu durumda birinci fıkranın (b) bendi kapsamında ayrıca ikramiye ödemesi yapılmaz.

(9) Bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen ikramiye ödemelerinde muhbir ve el koyma ikramiyesine hak kazananlara ödenecek ikramiye tutarı 3.000 gösterge rakamının olayın olduğu tarihteki memur maaş katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutardan az olması durumunda ikramiye talep dosyası hazırlanmaz.”

MADDE 34- 7/5/2009 tarihli ve 5898 sayılı Uçucu Maddelerin Zararlarından İnsan Sağlığının Korunmasına Dair Kanununun 1 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “boya incelticisi gibi” ibaresi “boya incelticisi, çakmak gazı ve benzeri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 35- 4/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan “69 uncu maddesinin yedinci fıkrası ile” ibaresi madde metninden çıkarılmış, 69 uncu maddesinin yedinci fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve 76 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Mülakatı tamamlanan” ibaresi “Kayıt işlemleri tamamlanan” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 36- 31/1/2018 tarihli ve 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanununun 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ile ikinci fıkrasının (i) bendi yürürlükten kaldırılmış, üçüncü fıkrasının (a) bendinin (6) numaralı alt bendinde yer alan “ve” ibaresinden sonra “/veya” ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasının (a) bendine aşağıda yer alan (17) ve (18) numaralı alt bentler eklenmiş, üçüncü fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “kendisine teslim edilen” ibaresi metinden çıkarılmış, dördüncü fıkrasının (c) bendinin (3) numaralı alt bendinde yer alan “Silahıyla” ibaresi “Silahla” şeklinde değiştirilmiş ve fıkranın (c) bendine aşağıdaki (5) numaralı alt bent eklenmiş, beşinci fıkrasının (b) bendinin (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkranın (c) bendine aşağıdaki (3) numaralı alt bendi eklenmiş, fıkranın (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentlerinde yer alan “Silahıyla” ibareleri “Silahla” şeklinde değiştirilmiş, altıncı fıkrasının (m) bendinde yer alan “aracı olmak.” ibaresi “aracı olmak, kullanılmasını kolaylaştırmak ya da özendirmek.” şeklinde değiştirilmiş, fıkranın (dd) bendinde yer alan “Aynı rütbedeki” ibaresi “Üstlerine, aynı rütbedeki” şeklinde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (hh) bendi eklenmiş ve yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“17) Görevdeyken, yetkili makamlar tarafından izin verilen durumlar haricinde görev veya hizmetle ilgisi olmayan işlerle uğraşmak.

18) Kılık ve kıyafet ile ilgili olarak mevzuatta belirlenmiş kurallara uymamak.”

“5) Aynı rütbedeki meslektaşları ile diğer mesai arkadaşlarını tehdit etmek,”

“3) Görev sırasında herhangi bir şekilde uyumak veya uyuklamak.”

“3) Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis veya şans oyunlarını oynamak.”

“hh) Fuhşa teşvik eden, bunun yolunu kolaylaştıran ya da fuhuş için aracılık eden veya yer temin eden kişilerle bilerek ilişki kurmak.”

“(7) Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığında, terfileri 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 28/5/1988 tarihli ve 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 18/3/1986 tarihli ve 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu ve 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu hükümlerine tabi olan personelin,”

MADDE 37- 7068 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin beşinci, altıncı, on birinci fıkralarında yer alan “silahıyla” ibareleri “silahla” şeklinde; on birinci fıkrasında yer alan “yirmidört ay uzun süreli durdurma” ibaresi “meslekten çıkarma” şeklinde değiştirilmiştir.

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 39- 7068 sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “emniyet hizmetleri, jandarma hizmetleri ve sahil güvenlik hizmetleri sınıflarından olanlar haricinde” ibaresi “emniyet hizmetleri sınıfından olanlar ile Jandarma ve Sahil Güvenlik personeli haricinde” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 40- 7068 sayılı Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibaresinden sonra gelmek üzere “, komando alay komutanlıkları” eklenmiş, “ilgili komutan, komutan yardımcısı veya kurmay başkanı başkanlığında” ibaresi “ilgili komutan veya komutan yardımcısı başkanlığında” şeklinde, (ç) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç) Jandarma Genel Komutanlığı Merkez Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının görevlendireceği en az tuğgeneral rütbesini taşıyan bir subayın başkanlığında, Tayin Daire Başkanı, Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir daire başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanınca görevlendirilecek bir şube müdürü ve Teftiş Kurulu Başkanınca görevlendirilecek bir başmüfettişten oluşur.”

d) Jandarma Genel Komutanlığı Yüksek Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının veya görevlendireceği jandarma genel komutan yardımcısının başkanlığında, Personel Başkanı, Teftiş Kurulu Başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanı ve Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir başkandan oluşur.”

MADDE 41- 7068 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendi, (b) bendinin (2) numaralı alt bendi ve (c) bendinin (2) numaralı alt bendi ile (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş; (c) bendinde, (ç) bendinin (3) numaralı alt bendinde, (d) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri ile ikinci fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları” ibareleri eklenmiştir.

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“1) Genel Komutanlık merkez teşkilatında görevli yüzbaşı ve altı rütbelerdeki subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere ve diğer sınıflardaki memurlara Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Genel Komutanlık merkez teşkilatı ile asayiş kolordu komutanlıkları, komando tugay komutanlıkları, komando alay komutanlıkları, Jandarma Komando Özel Asayiş ve Kurtarma Tugay Komutanlığı, eğitim tugay ve birlik komutanlıkları, il jandarma, ilçe jandarma ve geçici bölge komutanlıkları, eğitim ve öğretim kurumları kadrolarında bulunan binbaşı ve yarbay rütbelerindeki subaylara meslekten çıkarma cezası ve Devlet memurluğundan çıkarma cezası hariç diğer disiplin cezalarını,”

MADDE 42- 7068 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları” ibareleri eklenmiştir.

MADDE 43- 7068 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Disiplin soruşturmasının açılmasında ve disiplin amiri veya disiplin kurulunun saptanmasında disiplinsizlik yaptığı iddia edilen personelin fiili işlediği tarihte çalıştığı yer esas alınır. Fiilin mehil

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 38- 7068 sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “emniyet hizmetleri, jandarma hizmetleri ve sahil güvenlik hizmetleri sınıflarından olanlar haricinde” ibaresi “emniyet hizmetleri sınıfından olanlar ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli haricinde” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 39- 7068 sayılı Kanununun 19 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibaresinden sonra gelmek üzere “, komando alay komutanlıkları” ibaresi eklenmiş, “ilgili komutan, komutan yardımcısı veya kurmay başkanı başkanlığında” ibaresi “ilgili komutan veya komutan yardımcısı başkanlığında” şeklinde, (ç) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ç) Jandarma Genel Komutanlığı Merkez Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının görevlendireceği en az tuğgeneral rütbesini taşıyan bir subayın başkanlığında, Tayin Daire Başkanı, Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir daire başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanınca görevlendirilecek bir şube müdürü ve Teftiş Kurulu Başkanınca görevlendirilecek bir başmüfettişten oluşur.

d) Jandarma Genel Komutanlığı Yüksek Disiplin Kurulu, Jandarma Genel Komutanının veya görevlendireceği jandarma genel komutan yardımcısının başkanlığında, Personel Başkanı, Teftiş Kurulu Başkanı, Hukuk Hizmetleri Başkanı ve Jandarma Genel Komutanınca görevlendirilecek bir başkandan oluşur.”

MADDE 40- 7068 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendi, (b) bendinin (2) numaralı alt bendi ve (c) bendinin (2) numaralı alt bendi ile (ç) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş; (c) bendinde, (ç) bendinin (3) numaralı alt bendinde, (d) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri ile ikinci fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları” ibareleri eklenmiştir.

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve sözleşmeli erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“1) Genel Komutanlık merkez teşkilatında görevli yüzbaşı ve altı rütbelerdeki subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş, sözleşmeli erbaş ve erlere ve diğer sınıflardaki memurlara Devlet memurluğundan çıkarma cezası dışında kalan disiplin cezalarını,”

“2) Genel Komutanlık merkez teşkilatı ile asayiş kolordu komutanlıkları, komando tugay komutanlıkları, komando alay komutanlıkları, Jandarma Komando Özel Asayiş ve Kurtarma Tugay Komutanlığı, eğitim tugay ve birlik komutanlıkları, il jandarma, ilçe jandarma ve geçici bölge komutanlıkları, eğitim ve öğretim kurumları kadrolarında bulunan binbaşı ve yarbay rütbelindeki subaylara meslekten çıkarma cezası ve Devlet memurluğundan çıkarma cezası hariç diğer disiplin cezalarını,”

MADDE 41- 7068 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “komando tugay komutanlıkları,” ibarelerinden sonra gelmek üzere “komando alay komutanlıkları,” ibareleri eklenmiştir.

MADDE 42- 7068 sayılı Kanununun 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(1) Disiplin soruşturmasının açılmasında ve disiplin amiri veya disiplin kurulunun saptanmasında disiplinsizlik yaptığı iddia edilen personelin fiili işlediği tarihte çalıştığı yer esas alınır. Fiilin mehil

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

müddetinde işlenmesi halinde ilişik kestiği yerde görevli kabul edilir. Ast memur ile üst memurun aynı fiile iştiraki halinde yetkili disiplin kurulu, üst memur hakkında disiplin cezası vermeye yetkili disiplin kuruludur. Disiplin konusu fiili işledikten sonra; rütbe veya kadro/görev unvanında değişiklik olan personel hakkında karar vermeye yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu, personelin son kadro/görev unvanı karşılığı rütbe esas alınmak suretiyle tespit ve tayin olunur.”

MADDE 44- 7068 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “cezası verilmesine yer olmadığına” ibaresinden sonra gelmek üzere “, karar verilmesine yer olmadığına” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 45- 7068 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “926 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” ibaresi “926 sayılı Kanun, 3466 sayılı Kanun, 3269 sayılı Kanun ile 6191 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 46- 7068 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) 682 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte devam etmekte olan disiplin soruşturmaları ile ilgili olarak;

a) Bu Kanunun usule, yetkili disiplin amiri ve yetkili disiplin kurullarına ilişkin hükümleri derhal uygulanır.

b) Bu Kanun yürürlüğe girmeden önce personelin tabi olduğu disiplin mevzuatının ceza hükümleri ile bu Kanunun ceza hükümlerinin farklı olması halinde personelin lehine olan hükümler uygulanır.”

MADDE 47- 7068 sayılı Kanuna ekli (3) sayılı çizelge aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(3) SAYILI ÇİZELGE EMNİYET PERSONELİ DİSİPLİN AMİRLERİNİN CEZA YETKİLERİ

Ceza verecek disiplin amirlerinin rütbe ve makamları	Uyarma	Kınama	Aylıktan kesme
Kriminal Laboratuvar Müdürü, Şube Müdürü, İlçe Emniyet Müdürü, İlçe Emniyet Amiri ve Polis Merkezi Amiri	Verebilir	Verebilir	3 güne kadar
Birinci Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı, Eğitim ve Öğretim Kurumu Müdürleri, Polis Moral Eğitim Merkezi Müdürleri, İl Emniyet Müdürleri, Kaymakamlar	Verebilir	Verebilir	10 güne kadar
Teftiş Kurulu Başkanı, Özel Harekat Başkanı, Özel Güvenlik Denetleme Başkanı	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	10 güne kadar (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)
Emniyet Genel Müdürü, Valiler	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar
Bakan	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

müddetinde işlenmesi halinde ilişik kestiği yerde görevli kabul edilir. Ast memur ile üst memurun aynı fiile iştiraki halinde yetkili disiplin kurulu, üst memur hakkında disiplin cezası vermeye yetkili disiplin kuruludur. Disiplin konusu fiili işledikten sonra; rütbe veya kadro/görev unvanında değişiklik olan personel hakkında karar vermeye yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu, personelin son kadro/görev unvanı karşılığı rütbe esas alınmak suretiyle tespit ve tayin olunur.”

MADDE 43- 7068 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “cezası verilmesine yer olmadığına” ibaresinden sonra gelmek üzere “, karar verilmesine yer olmadığına” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 44- 7068 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “926 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” ibaresi “926 sayılı Kanun, 3466 sayılı Kanun, 3269 sayılı Kanun ile 6191 sayılı Kanun hükümlerine tabi olan personel” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 45- 7068 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) 682 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihte devam etmekte olan disiplin soruşturmaları ile ilgili olarak;

a) Bu Kanunun usule, yetkili disiplin amiri ve yetkili disiplin kurullarına ilişkin hükümleri derhal uygulanır.

b) Bu Kanun yürürlüğe girmeden önce personelin tabi olduğu disiplin mevzuatının ceza hükümleri ile bu Kanunun ceza hükümlerinin farklı olması halinde personelin lehine olan hükümler uygulanır.”

MADDE 46- 7068 sayılı Kanuna ekli (3) sayılı Çizelge aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Ceza verecek disiplin amirlerinin rütbe ve makamları	Uyarma	Kınama	Aylıktan kesme
Kriminal Laboratuvar Müdürü, Şube Müdürü, İlçe Emniyet Müdürü, İlçe Emniyet Amiri ve Polis Merkezi Amiri	Verebilir	Verebilir	3 güne kadar
Birinci Hukuk Müşaviri, Daire Başkanı, Eğitim ve Öğretim Kurumu Müdürleri, Polis Moral Eğitim Merkezi Müdürleri, İl Emniyet Müdürleri, Kaymakamlar	Verebilir	Verebilir	10 güne kadar
Teftiş Kurulu Başkanı, Özel Harekat Başkanı, Özel Güvenlik Denetleme Başkanı	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	Verebilir (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)	10 güne kadar (1. Sınıf Emniyet Müdürleri hariç)
Emniyet Genel Müdürü, Valiler	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar
Bakan	Verebilir	Verebilir	15 güne kadar

(Antalya Milletvekili Atay Uslu ve Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in Teklifi)

MADDE 48- (1) Ekli (1) sayılı listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik Beldesi merkez olmak üzere Hakkari İlinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla belediye kurulmuştur.

(2) Bu maddeyle kurulan ilçenin personel ihtiyacını karşılamak üzere ekli (2) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilmiştir. Bu kadrolara yapılacak atama işlemleri, 23/12/2017 tarihli ve 7066 sayılı 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunundaki sınırlamalara bir yıl süreyle tabi değildir.

(3) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçenin kaymakamlığı için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından bir adet binek otomobil alınır.

(4) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralanması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(5) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

MADDE 49- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 50- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 47- (1) Ekli (1) sayılı Listede adları yazılı köyleri kapsamak ve Derecik beldesi merkez olmak üzere Hakkâri ilinde Derecik adıyla bir ilçe ve aynı adla belediye kurulmuştur.

(2) Bir defaya mahsus olmak üzere 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının uygulanmaması kaydıyla, bu maddeyle yeni kurulacak ilçenin kaymakamlığı için, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununa bağlı (T) cetvelinin (T-02) sırasından bir adet binek otomobil alınır.

(3) Bu madde uyarınca yeni kurulan ilçedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait hizmet binaları ve lojmanların yapımı, satın alınması, kiralanması, bakım ve onarımı için gerekli ödenek, 2018 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun Yedek Ödenek Tertibinden Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanır.

(4) Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili tereddütleri gidermeye, düzenleyici işlemler yapmaya İçişleri Bakanlığı yetkilidir.

MADDE 48- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 49- (1) Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

1) SAYILI LİSTE
HAKKÂRİ İLİ DEREÇİK İLÇESİNE BAĞLANAN KÖYLER

SIRA NO	BİRİMİN ADI	İLÇESİ
1	Anadağ	Şemdinli
2	Gelişen	Şemdinli
3	Ortaklar	Şemdinli
4	Uslu	Şemdinli

