

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

26'ncı Birleşim 12 Ocak 2016 Salt

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	432
II.- GELEN KÂĞITLAR	435
III.- YOKLAMALAR	454,455,492
IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARİ	455,462
1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda meydana gelen patlamada hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara şifa dilediğine, tüm terör örgütlerini ve terör ortamını besleyenleri şiddetle kınadığına ilişkin konuşması	455
2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Profesör Doktor Bedri Gürsoy'a rahmet dilediğine ilişkin konuşması	462

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**456,461***A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI**456:458,461:462*

1.- Hatay Milletvekili Hacı Bayram Türkoğlu'nun, Hatay'ın Erzin ve Dörtöyol ilçelerinin düşman işgalinden kurtuluşunun 94'üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

456

2.- Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin, geçtiğimiz haftalarda yapılan TÜRK-İŞ kongresi üzerinden sendikaların işleyişine ilişkin gündem dışı konuşması

457:458

3.- Bursa Milletvekili Kadir Koçdemir'in, 10 Ocak Türk İdareciler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

461:462

VI.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR**458,486,499,510,****520,524**

1.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin yaptığı gündem dışı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

458:459

2.- Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

459:460

3.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ eski Grup Başkanına sataşması nedeniyle konuşması

460:461

4.- Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan'ın, Manisa Milletvekili Recai Berber'in MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

486:487

5.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

499:500

6.- Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'ın, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına ve Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

500:502

7.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'ın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna sataşması nedeniyle konuşması

502

8.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

510:511

- 9.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması 511:512
- 10.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, İstanbul Milletvekili Erkan Kandemir'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması 520:521
- 11.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Kocaeli Milletvekili Mehmet Akif Yılmaz'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması 524

VII.- AÇIKLAMALAR**463,479,490**

- 1.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralıları acil şifalar dilediğine, bu saldırıyı lanetlediğine, terörü meşrulaştıran bir bildiriye imza atanların aydın olarak nitelendirilmesini doğru bulmadığına ve herkesi demokrasiye ve hukuk devletine sahip çıkmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması 463
- 2.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadıklarına, Halkların Demokratik Partisi olarak Hükümeti bu saldırılar hususunda sorumlu davranmaya çağırdıklarına ve sokağa çıkma yasağı uygulanan yerleşim yerlerindeki cenazelerle ilgili insanlık dışı uygulamalara son verilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 464
- 3.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili İçişleri Bakanının bilgi vermesi gerektiğine, 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'nü kutladığına ve Birinci İnönü Zaferi'nin 95'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 465
- 4.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda gerçekleşen terör eylemini kınadıklarına ve devletin terörle başarıyla mücadele edeceğine ilişkin açıklaması 466
- 5.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un Sultanbeyli ilçesinin Hasanpaşa Mahallesi'nde yaşanan sorunlara ve Mardin ile Şanlıurfa'daki elektrik kesintilerine ilişkin açıklaması 466:467
- 6.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'daki elektrik kesintilerine ve trafik sigortasındaki artışlara ilişkin açıklaması 467
- 7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere ve tüm şehitlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve çalışanlar ile emeklilerin sorunlarının arttığına ilişkin açıklaması 467

- 8.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine ve mevcut iktidarın terörü yeneceği yönündeki beklentilerini yitirdiğine ilişkin açıklaması 468
- 9.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak terör olaylarıyla ilgili verdikleri Meclis araştırması önergelerinin reddedildiğine ilişkin açıklaması 468
- 10.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırının, devletin vatandaşın can ve mal güvenliğini koruyamadığına bir kez daha ortaya çıkardığına ve İçişleri Bakanının görevden alınması gerektiğine ilişkin açıklaması 468
- 11.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Parsak'ın, Hüseyin Nihal Atsız'ın doğumunun 111'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 469
- 12.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısını kınadığına, hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve Bursa'da hastanelerde yaşanan yoğunluk için önlem alınmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması 469
- 13.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine, terörün her türlüsünü lanetlediğine ve Milliyetçi Hareket Partisi olarak Hükümetten etkili bir terörle mücadele beklediklerine ilişkin açıklaması 469
- 14.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Kayseri Bölge İdare Mahkemesinin kapatılmasına ilişkin açıklaması 470
- 15.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, terörü kınadığına, ölenlere rahmet dilediğine ve Belevi-Tire yolunun yapılmasını beklediklerine ilişkin açıklaması 470
- 16.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, elektrik faturalarının şişirilmesine yönelik hukuksuz uygulamalara ilişkin açıklaması 470
- 17.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, Okul Üzümlü Akıl Üzümlü Projesi'ni desteklediğine ilişkin açıklaması 471
- 18.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısını kınadığına ve şeker pancarı fiyatlarına ilişkin açıklaması 471

19.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına, hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine ve Başika'da Türk Silahlı Kuvvetlerine bir saldırı olup olmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 471

20.- Isparta Milletvekili Nuri Okutan'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına ve Türk İdareciler Günü'nü kutladığına ilişkin açıklaması 472

21.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, yaşanan terör olayları nedeniyle Meclisi göreve çağırdığına ve Silivri Cezaevinde bulunan Can Dünder ile Erdem Gül'le görüşme izni vermeyen Adalet Bakanını kınadığına ilişkin açıklaması 472

22.- Amasya Milletvekili Mustafa Tuncer'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'nü kutladığına, Diyanet İşleri Başkanını istifaya davet ettiğine ve Amasya Gümüşhacıköy Devlet Hastanesinin durumuna ilişkin açıklaması 472:473

23.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Millî Eğitim Bakanının sahte diplomayla atanan öğretmenlerle ilgili yaptığı açıklamalara ilişkin açıklaması 473

24.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına ve bakanların, milletvekillerinin sorularına cevap vermesi gerektiğine ilişkin açıklaması 473

25.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Hükûmetin İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili Meclisi bilgilendirmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 479:480

26.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Hükûmetin İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili Meclisi bilgilendirmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 490

VIII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI 474

A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ 474:478

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54) 474:475

2.- Siirt Milletvekili Besime Konca ve 21 milletvekilinin, kadınlara yönelik şiddet ve cinayetlerin önlenmesi için gerekli sosyal destek programları ile kadın odaklı yasal düzenlemeler için yapılması gerekenlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

475:477

3.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek ve 23 milletvekilinin, göçmenlik ve mültecilik konusunda ülkemizde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56)

477:478

IX.- ÖNERİLER

480,487,491,493,

503,512,521,525

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

480:486,487:490,

491:492,493:498,

503:510,512:520,

521:524,525:532

1.- MHP Grubunun, 23/12/2015 tarihinde İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşları tarafından, Rusya Federasyonu'yla yaşanmakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

480:486,487:490,

491:492,493

2.- HDP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken tarafından, Cumhuriyet tarihinin en fazla can kaybının yaşandığı Ankara katliamının tüm boyutlarıyla araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

493:498,503:507

3.- CHP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve arkadaşları tarafından, çalışan ve işsiz gazetecilerin yaşadığı sorunlar ile basın ve medya sektörü üzerinde artan ekonomik ve sosyal baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

507:510,512:520,521

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; Gündemdeki "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının sıralamasının belirlenmesine ve 60 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 48 saat geçmeden gündeme alınması ile İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi

521:524,525:532

X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER	533
<i>A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ</i>	533:556
1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/414, 2/338) (S. Sayısı: 60)	533:556
XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI	557
1.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Amasya F Tipi Cezaevinde mahkumların bir süreli yayından yararlanma haklarının kısıtlandığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın cevabı (7/10)	557:559
2.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, zeytin ve zeytinyağı üretiminde yaşanan düşüşe ve alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Mustafa Elitaş'ın cevabı (7/227)	560:563
3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/253)	564:566
4.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, TÜİK tarafından hazırlanan bir araştırmanın sonuçlarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/331)	567:572
5.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar'ın, kentsel yapılaşmanın planlanmasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/424)	573:577
6.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/446)	578:579
7.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/448)	580:581
8.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, zeytinyağı üretiminin artırılmasına yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/450)	582:585
9.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, tarımsal girdilerin çiftçiye maliyetinin düşürülmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/451)	586:587

- 10.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, çiftçilerin mazot maliyetinin düşürülmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/452) 588:590
- 11.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, bazı bitkiler için fiyat garantisi verilmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/453) 591:593
- 12.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, et ve sütte garanti fiyat uygulamasına geçilmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/454) 594:596
- 13.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, tohum, fide ve fidan politikasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/455) 597:600
- 14.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, kalkınma planlarında yer alan hedeflerin gerçekleşme oranlarına ilişkin sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/483) 601:604
- 15.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, tarımsal desteklemeler için bütçeden ayrılan kaynak miktarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/543) 605:607
- 16.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul Avrupa yakasında riskli alan ve rezerv alan ilan edilen yerlere ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/579) 608:611
- 17.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul'da kentsel dönüşüm uygulamasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/581) 612:614
- 18.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl ilinde olası bir depreme karşı alınması gereken tedbirlere ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/584) 615:619
- 19.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul'un bazı ilçelerinde hazine arazilerini kullanan vatandaşların tarımsal desteklerden yararlanamamasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/593) 620:621
- 20.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesine bağlı bir köyün arazi toplulaştırma ihtiyacına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/594) 622:623
- 21.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, Manisa'da TARSİM tarafından çiftçilere yapılan sigorta ödemelerine bankaların bloke koyduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/595) 624:625

22.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, 2015 yılında Manisa genelinde ürünleri zarar gören çiftçilerden tarım sigortası yaptırmayanların durumuna ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/596)	626:628
23.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, yazılı ve sözlü soru önergelerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Lütfi Elvan'ın cevabı (7/817)	629:631
24.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2015'te TOBB bütçesinden Gümrük ve Ticaret Bakanlığına aktarılan iç ticaret hizmetlerini geliştirme payına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/891)	632:633
25.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Onuncu Kalkınma Planı döneminde yapılması planlanan yatırım miktarlarına ilişkin sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/912)	634:636



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.03'te açılarak altı oturum yaptı.

İstanbul Milletvekili Hüda Kaya, sokağa çıkma yasaklarına,

Osmaniye Milletvekili Suat Önal, 7 Ocak Osmaniye'nin düşman işgalinden kurtuluşunun 94'üncü yıl dönümüne,

Adana Milletvekili Elif Doğan Türkmen, Adana ilinin sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, 9/1/2013 tarihinde Paris'te, 4/1/2016 tarihinde Silopi'de Kürt kadın siyasetçilerin katledilmesine ve sokağa çıkma yasağı uygulanan yerlerdeki cenazelerin defnedilememesine ilişkin bir açıklamada bulundu.

İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir ve 23 milletvekilinin, ŞÖNİM'ler ve devlete bağlı sığınaklardaki koşulların (10/51),

HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadına yönelik şiddetin aile içindeki yansımalarının (10/52),

HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadın cinayetlerini teşvik eden bir mekanizmaya dönüşmüş ceza indirimlerinin sonuçlarının (10/53),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

HDP Grubunun, 30/12/2015 tarihinde Grup Başkan Vekilleri Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel ile Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken tarafından, derin devlet yapılanmalarının Kürtlerin yoğunlukla yaşadığı coğrafyadaki güncel uzantılarının deşifre edilmesi, açığa çıkarılması ve toplum ile hukuk önünde yargılanması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin (425 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 7 Ocak 2016 Perşembe günü (bugün) birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Milliyetçi Hareket Partisine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Kocaeli Milletvekili Haydar Akar, Manisa Milletvekili Erkan Akçay ile Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in satışma nedeniyle yaptıkları konuşmaları sırasında şahsına,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Tokat Milletvekili Coşkun Çakır, Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının (1/307) (S. Sayısı: 4),

2’nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması ve Eki Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (1/310) (S. Sayısı: 6),

3’üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının (1/312) (S. Sayısı: 7),

5’inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporlarının (1/308) (S. Sayısı: 5),

6’ncı sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (1/313) (S. Sayısı: 8),

8’inci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (1/316) (S. Sayısı: 10),

9’uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sierra Leone Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (1/299) (S. Sayısı: 13),

10’uncu sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Güney Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun (1/300) (S. Sayısı: 14),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

4’üncü sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Kore Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Çerçeve Anlaşma Kapsamında Yatırım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/303) (S. Sayısı: 2),

7’nci sırasında yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (1/315) (S. Sayısı: 9),

Görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'ın 2 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Tokat Milletvekili Coşkun Çakır, İstanbul Milletvekili Hüda Kaya'nın 2 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesi üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

İstanbul Milletvekili Hüda Kaya, Tokat Milletvekili Coşkun Çakır'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Tokat Milletvekili Coşkun Çakır, Mardin Milletvekili Mithat Sancar'ın, 9 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Mardin Milletvekili Mithat Sancar, Tokat Milletvekili Coşkun Çakır'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Metiner, Mardin Milletvekili Mithat Sancar'ın, 9 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın tümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken, İstanbul Milletvekili Mehmet Metiner'in satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine,

Sataşmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Komisyonların bulunmayacağı anlaşıldığından, alınan karar gereğince, 12 Ocak 2016 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 22.31'de birleşime son verildi.

Ahmet AYDIN

Başkan Vekili

İshak GAZEL

Kütahya

Kâtip Üye

Emre KÖPRÜLÜ

Tekirdağ

Kâtip Üye

Mustafa AÇIKGÖZ

Nevşehir

Kâtip Üye

Elif Doğan TÜRKMEN

Adana

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR**8 Ocak 2016 Cuma****Tasarılar**

1.- Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna Hersek Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/501) (Adalet ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/502) (Adalet ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Kullanımı ve Değişimi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/503) (İçişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ile Azerbaycan Cumhuriyeti İletişim ve Bilgi Teknolojileri Bakanlığı Arasında Bilim, Teknoloji, Sanayi ve Girişimcilik Alanında İşbirliğini Güçlendirmeye Yönelik Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/504) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

5.- Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 2 Haziran 1987 Tarihinde Ankarada İmzalanan Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/505) (Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yemen Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliğine Yönelik Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/506) (Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

7.- Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Çin Halk Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/507) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında İcra Edilecek Kafkas Kartalı Küçük Birlik Komando Tatbikatı İçin Ev Sahibi Ülke Desteği Koşullarına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/508) (Adalet; Milli Savunma; Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Askeri İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/509) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

10.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallık Hükümeti Arasında Savunma Sanayi Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/510) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

11.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İspanya Krallığı Arasında Savunma Sanayi Konusunda Gizlilik Dereceli Bilginin Korunması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/511) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

12.- Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Karadağ Dışişleri Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/512) (Dışişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

13.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Portekiz Cumhuriyeti Arasında Askeri Alanda İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/513) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

14.- Güneydoğu Avrupa Afetlere Hazırlık ve Önleme Girişiminin Kurumsal Çerçevesi Hususunda Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/514) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

15.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/515) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

16.- Gelir Vergisi Kanunu Tasarısı (1/516) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Tarım, Orman ve Köyişleri; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.01.2016)

17.- Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/517) (İçişleri; Kadın Erkek Fırsat Eşitliği; Milli Savunma; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.01.2016)

18.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti ve Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis ve Gümrük İşbirliği Ortak Temas Merkezi Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Anlaşma ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/518) (Avrupa Birliği Uyum; İçişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.12.2015)

Teklif

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ve Çanakkale Milletvekili Ayhan Gider, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ile 23 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/434) (İçişleri; Kadın Erkek Fırsat Eşitliği; Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.01.2016)

Raporlar

1.- İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/319) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 27) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

2.- Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/320) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 28) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/324) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 29) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/327) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 30) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

5.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/330) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 31) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/333) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 32) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

7.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/334) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 33) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 34) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/337) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 35) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

10.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/338) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 36) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

11.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/340) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 37) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

12.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/341) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 38) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

13.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/342) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 39) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

14.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/343) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 40) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

15.- Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/346) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 41) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

16.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/347) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 42) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

17.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/348) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 43) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

18.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/349) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 44) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

19.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/355) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 45) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

20.- Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/360) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 48) (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (GÜNDEME)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, TBMM bünyesinde görev yapan personelin sendikal haklarına ve bu hakların kullanımı ile ilgili iddialara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1245) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.12.2015)

2.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Şeref Holü'ndeki halıların değiştirilmesine ve TBMM'nin kurumsal renk seçimine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1246) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.12.2015)

3.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Yusufeli ilçesindeki bir köyde imar planı nedeni ile mağduriyet yaşayan bir vatandaşa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1247) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.12.2015)

4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Habur Sınır Kapısı'nın kapatılması nedeniyle mağdur olan tır ve kamyon şoförlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1248) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

5.- Balıkesir Milletvekili Mehmet Tüm'ün, 7 Haziran 2015 tarihinden sonra yaşanan terör olayları nedeniyle eğitiminden geri kalan, yaralanan ve sakatlanan çocukların korunmasına ve hak kayıplarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1249) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

6.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, Ankara'nın Keçiören ilçesindeki Osmanlı Halk Pazarı'nda çıkan yangına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1250) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

7.- İstanbul Milletvekili İzzet Ulvi Yönter'in, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde yaşanan olaylar ile açılan hendek ve tünelleri yapan firmalara verilen ihalelere ve çeşitli iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1251) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, Sabiha Gökçen Havalimanı'nda yaşanan patlamaya ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1252) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

9.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Borçka ve Murgul ilçelerinde yaşanan sel felaketi sonrası bölge halkının vergi borçlarının ertelenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1253) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

10.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Borçka ve Murgul ilçelerinde yaşanan sel felaketi sonrası bölge halkının kredi borçlarının ertelenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1254) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

11.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, el konulan bir sigorta şirketine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/1255) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

12.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, engelli çocuklara ve ailelerine yönelik yürütülen bakım ve rehabilitasyon hizmetlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1256) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

13.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 2002-2015 yılları arasındaki kayıp çocuk vakalarına ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1257) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

14.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, 2016 yılı KPSS sonuç açıklama tarihinin değiştirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1258) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

15.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, Rusya'ya tekstil ürünleri ihraç eden firmaların sorunlarına ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1259) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

16.- Edirne Milletvekili Erdin Bircan'ın, Edirne'nin Keşan ilçesine doğal gaz getirilmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1260) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

17.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Edirne'de son yıllarda azalan hayvancılık faaliyetlerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1261) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

18.- Ardahan Milletvekili Öztürk Yılmaz'ın, şap hastalığı ile mücadeleye ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1262) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

19.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, ziraat mühendislerinin istihdam sorunlarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1263) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

20.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, ekilen ve dikilen tarım arazilerindeki azalmaya ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1264) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

21.- Iğdır Milletvekili Mehmet Emin Adıyaman'ın, Boralan ve Alican Sınır Kapılarının açılmasına ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1265) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.12.2015)

22.- Denizli Milletvekili Melike Basmacı'nın, küçük esnaf için yapılan çalışmalara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1266) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrikelu'nun, sokağa çıkma yasağı uygulanan yerlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1267) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.12.2015)

24.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, köy korucusu olabilmek için gereken şartlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1268) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

25.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı'nda yaşanan bir patlamaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1269) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

26.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Ankara'nın Yenimahalle ilçesinde bulunan bir parka ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1270) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

27.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Ankara'nın Kazan ilçesinin altyapı sorunlarının çözümüne ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1271) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

28.- Ardahan Milletvekili Öztürk Yılmaz'ın, emniyet mensuplarının ek göstergelerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1272) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

29.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, 2002-2015 yılları arasındaki kayıp çocuk vakalarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1273) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

30.- Şanlıurfa Milletvekili Dilek Öcalan'ın, Şanlıurfa'da bazı kişilerin gözaltında taciz, kötü muamele ve hakarete maruz kaldıklarına dair iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1274) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.12.2015)

31.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesi sınırları içerisinde bulunan bir antik kentin turizme kazandırılması adına yürütülmekte olan çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1275) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

32.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, müze ve ören yerlerine giriş ücretlerine yapılan zamlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1276) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

33.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, okulların temizlik ve hijyen koşullarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1277) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

34.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, öğretmen açığı bulunan derslere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1278) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

35.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, okula devam etmeyen kız çocuklarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1279) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

36.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2007-2012 yılları arasında Ankara'da okula devam etmeyen öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1280) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

37.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2013-2015 yılları arasında okula devam etmeyen öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1281) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

38.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, ilk ve ortaöğretimin aynı binada verildiği okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1282) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

39.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2007-2012 yılları arasında okula devam etmeyen öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1283) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

40.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2013-2015 yılları arasında imam hatip ortaokuluna ve lisesine dönüştürülen okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1284) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

41.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, imam hatip okuluna dönüştürüldükten sonra tekrar eski statülerine döndürülen okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1285) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

42.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 2011-2015 yılları arasında taşınmalı eğitime geçildiği için kapatılan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1286) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

43.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, karma eğitime ve Antalya'nın Döşemealtı ilçesindeki bir ilkokulda yaşandığı iddia edilen bir olaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1287) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

44.- Edirne Milletvekili Erdin Bircan'ın, Edirne'nin Keşan ilçesinde yaşanan hava kirliliğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1288) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

45.- Antalya Milletvekili Ahmet Selim Yurdakul'un, kök hücre tedavilerinin Genel Sağlık Sigortası kapsamına alınmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1289) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

46.- Isparta Milletvekili İrfan Bakır'ın, Isparta-Antalya arasındaki Dereboğazı yolunun duble yol yapılması çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1290) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)

47.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sokağa çıkma yasağı uygulanan yerlerde ulaşım ve haberleşme hizmetlerinde yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/1291) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.12.2015)



No: 28

11 Ocak 2016 Pazartesi

Tasarılar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Makedonya Cumhuriyetinin Kazakistan Cumhuriyetindeki Temsilinin Türkiye Cumhuriyeti Astana Büyükelçiliği İmkânlarından Yararlanılarak Gerçekleştirilmesine İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/519) (Dışişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/520) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücünün Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/521) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/522) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

5.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/523) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında Hükümetlerarası Tahıl Grubu 31 inci Oturumu ve Hükümetlerarası Pirinç Grubu 42 nci Oturumu Ortak Toplantısına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/524) (Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

7.-Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü Arasında GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisine Dair Anlaşmaya Yönelik GTÖ Orta Asya Alt Bölge Ofisinin Güçlendirilmesi Konulu Tamamlayıcı Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/525) (Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

8.- Güneyde Sürdürülebilir Kalkınma İçin Bilim ve Teknoloji Komisyonuna Üye Devlet Olarak Katılım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/526) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.12.2015)

9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/527) (Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.12.2015)

10.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Hükümeti Arasında Türkiye-KKTC İkili Sualtı Taarruz (SAT)/Özel Harekat Timleri Müşterek Tatbikatlarının İcerasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/528) (Milli Savunma ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.12.2015)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çevre ve Şehircilik Bakanlığında Katılım Öncesi Mali Yardım Aracı (IPA) fonunun kullanımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/101)

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, BOTAŞ'ın 2005-2014 yılları arasındaki faaliyet kar ve zararına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/102)

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bodrum Pina Yarımadası'nda yapılan otel inşaatlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/103)

4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 1 Ocak 2013-1 Eylül 2014 tarihleri arasında cinnet ve tartışma gibi nedenlerle ölen ya da yaralanan emniyet görevlilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/104)

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, fizik tedavide kullanılan bir bandın bedelinin SGK tarafından karşılanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/105)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, yerli uçakla ilgili basında çıkan iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/106)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, trafikte yaşanan şiddete ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/107)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Cumhurbaşkanı'nın İstanbul'da katıldığı bir açılış törenine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/109)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir siyasi partinin 7 Haziran 2015 genel seçimlerinde görev alacak okul müdürleriyle toplantılar düzenlediği iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/110)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 3. Havalimanı proje sahasının kuşların göç yolları üzerinde olduğu iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/111)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da bir lisenin Fenerbahçe Spor Kulübü'ne devrini öngören protokole ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/112)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, küçük yaşta evlendirilen kız çocuklarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/113)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bisiklet modülü dersi uygulamalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/114)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Sincan Yetiştirme Yurdunun şartlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/115)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 1 Mayıs'ta yaşanan olaylara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/116)

16.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 1 Mayıs'ta İstanbul'da gerçekleştirildiği iddia edilen bir gözaltı işlemine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/117)

17.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, bir imamın sosyal medya üzerinden yaptığı açıklamalara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/118)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, örtülü ödeneğin kullanımına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/119)

19.- İzmir Milletvekili Ali Yiğit'in, muhtarların özlük haklarının yetersiz olduğu iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/121)

20.- İzmir Milletvekili Ali Yiğit'in, ülkemizde yaşanan kredi kartı mağduriyetlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/122)

21.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, şiddete maruz kalan engelli kadınların kadın sığınma evlerine kabul edilmediği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/123)

22.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'da huzurevi yapılması planlanan bir alana otel yapılabilmesinin önünü açan imar planı değişikliğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/125)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, IŞİD terör örgütü ile ilgili yapılan bir anketin sonucuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/126)

24.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin Merkeze bağlı bir köyün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/127)

25.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Yusufeli ilçesine bağlı bir köyün sorunlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/128)

26.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Çiğli ilçesindeki heyelan nedeniyle mağduriyet yaşayan TOKİ konutları sakinlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/129)

27.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kömür madenlerinde bulunması gereken patlayıcı önleme sertifikasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/130)

28.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Başbakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/131)

29.- Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil'in, Ulusal Çocuk Hakları Strateji Belgesi ve Eylem Planı'na ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/132)

- 30.- İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, kaçak ve sahte içki nedeniyle meydana gelen ölümlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/133)
- 31.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, zeytinliklerin durumuna ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/134)
- 32.- Antalya Milletvekili Devrim Kök'ün, Rusya kriziyle ilgili olarak Antalya'da tarımsal üretim, ihracat ve turizm açısından alınacak önlemlere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/135)
- 33.- Ankara Milletvekili Aylın Nazlıaka'nın, kadına yönelik şiddet vakalarına dair verilere ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/136)
- 34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Amasya'da görev yapan bir öğretmenin derste kullandığı iddia edilen sözlerle ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/137)
- 35.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, trafikte yaşanan şiddet vakalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/138)
- 36.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, TRT'ye yapılan sanatçı alımlarında usulsüzlük yapıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/139)
- 37.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, TBMM Üyeliği İle Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun'un uygulanmasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/141)
- 38.- Bursa Milletvekili Ceyhun İrgil'in, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'e ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/142)
- 39.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde son dönemde hukuk dışı örgütlenmelerin yeniden faaliyete geçtiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/143)
- 40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, karakollar ile karakollarda bulunan güvenlik kameralarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/145)
- 41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuk ölümlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/146)
- 42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gazeteci Ahmet Hakan'a saldırı olayına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/147)
- 43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Suriye plakalı bazı araçlar ile ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/148)
- 44.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, üst kurullara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/149)
- 45.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Maliye Bakanlığının satın aldığı iddia edilen bir programa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/150)
- 46.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, ağaç dikim çalışmalarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/152)
- 47.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuklara yönelik cinsel istismar vakaları ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/153)
- 48.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Van'da gözaltına alınan bir çocuğun şiddet ve cinsel tacize maruz kaldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/154)
- 49.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Mardin'in Kızıltepe ilçesinde polislin dur ihtarına uymadığı gerekçesiyle bir araca ateş açılmasına ve bir vatandaşın ölümüne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/155)

50.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, çocuklar ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/156)

51.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, mülteci kamplarındaki çocuklarla ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/157)

52.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığının vekalet yoluyla kurban kesimi ile hac ve umre işlemlerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/158)

53.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesinden yapılan harcama ve bütçeye yapılan aktarımlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/159)

54.- Ankara Milletvekili Bülent Kuşoğlu'nun, Haiti'de gerçekleşen deprem nedeniyle toplanan paraların Türkiye Diyanet Vakfına aktarıldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/160)

55.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, emekli maaşlarından gelir vergisi kesintisi yapılacağı iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/161)

56.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gizli tanık uygulamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/162)

57.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya Konyaaltı Sahili'nin turizme açılması için gerekli çalışmaların yapılmamasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/163)

58.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Seydişehir Eti Alüminyum A.Ş. ve Manavgat Oymapınar Hidroelektrik Santrali'ne ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/164)

59.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, yerel gazetelerin desteklenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/165)

60.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, tarafsızlığa aykırı davrandığı gerekçesiyle haklarında soruşturma açılan kamu görevlilerine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/166)

61.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, TÜRGEV'e tahsis edilen taşınmazlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/167)

62.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, Ankara Büyükşehir Belediyesine ait metro ve otobüslerdeki manyetik kart okuyucu cihazlara ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/168)

63.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, bazı kişilerin Akdağmadeni ve Şarkışla ilçelerinde bulunan bazı köylerde Alevi vatandaşları tehdit ettiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/169)

64.- Antalya Milletvekili Niyazi Nefi Kara'nın, Antalya'da bir otelin Kıyı Kanunu'na aykırı faaliyet gösterdiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/170)

65.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, 62. Hükümet döneminde Başbakanlığa gelen atama kararlarına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/171)

66.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlara ait hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/172)

67.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) yazılı soru önergesi (7/173)

68.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlara ait hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Lütfi Elvan) yazılı soru önergesi (7/174)

69.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Lütfi Elvan) yazılı soru önergesi (7/175)

70.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlara ait hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/176)

71.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/177)

72.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, TRT'nin tarafsızlığına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Numan Kurtulmuş) yazılı soru önergesi (7/178)

73.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, OECD 2015 Raporu verilerine göre Türkiye'deki gelir dağılımı adaletsizliğine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/179)

74.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, çiftçilerin bankalara olan borçlarına ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/180)

75.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Devlet desteklerinin izlenmesi ve denetlenmesine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/181)

76.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlara ait hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/182)

77.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/183)

78.- İzmir Milletvekili Ali Yiğit'in, ödemeler dengesi verilerindeki net hata noksan kalemine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) yazılı soru önergesi (7/184)

79.- İstanbul Milletvekili Filiz Kerestecioğlu'nun, kadın cinayetlerine ve kadın sığınma evlerine ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/192)

80.- Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadına karşı şiddetin önlenmesine yönelik uygulamalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/193)

81.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşlara yönelik çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/194)

82.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/195)

83.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/196)

84.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/197)

85.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, korunmaya muhtaç çocuklara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/198)

86.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kadın ve çocuklara karşı işlenen suçlara ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/199)

87.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kadına yönelik şiddete ilişkin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/200)

88.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Avrupa Birliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/201)

89.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Türkiye'nin sanayi stratejisine ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/202)

90.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kömür madenlerinde bulunması gereken patlayıcı önleme sertifikasına ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/203)

91.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/204)

92.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/205)

93.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/206)

94.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kadınların doğum sürelerini borçlanabilmelerine ve kadın istihdamında yaşanan sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/207)

95.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kömür madenlerinde bulunması gereken patlayıcı önleme sertifikasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/208)

96.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir çevre yolu inşasında meydana gelen ve dört çalışanın hayatını kaybettiği kazaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/209)

97.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, engellilerin kamuda istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/210)

98.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, hizmet alımı yoluyla çalıştırılan engellilerin ihale veya sözleşme konusu işler dışında çalıştırılması nedeniyle yaşanan mağduriyetlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/211)

99.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/212)

100.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/213)

101.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/214)

102.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, asgari ücret, emekli maaşları ve taşeron işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/215)

103.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, engelli vatandaşların istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/216)

104.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, İşsizlik Sigortası Fonu'na ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/217)

105.- Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçınkaya'nın, Bartın Irmağı'nda yaşanan kirliliğe ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/218)

106.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul'un Sarıyer ilçesi Gümüşdere ve Kısırkaya köylerinde imara açılan ve özelleştirme kapsamına alınan arazilere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/219)

107.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl'de kentsel dönüşüm kapsamında yapılan TOKİ konutları ile ilgili şikayetlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/220)

108.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/221)

109.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/222)

110.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/223)

111.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Rize'nin İkizdere ilçesindeki bir HES inşaatına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/225)

112.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/226)

113.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/228)

114.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, kömür madenlerinde bulunması gereken patlayıcı önleme sertifikasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/230)

115.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Tire ilçesindeki bir maden ocağının çevreye verdiği zarara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/231)

116.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinde açılan taş ocağına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/232)

117.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/233)

118.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/234)

119.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/235)

120.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, elektrik faturalarına yansıtılan kayıp-kaçak bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/236)

121.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, Çanakkale'de yapılması planlanan termik santrallere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/237)

122.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'da meydana gelen elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/238)

123.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, zeytin ve zeytinyağı üretiminde yaşanan düşüşe ve alınacak önlemlere ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/251)

124.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, Alışveriş Merkezleri Hakkında Yönetmelik Taslağı'na ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/254)

125.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Ayhan'ın, Şanlıurfa'da uyuşturucu bağımlılığıyla mücadeleye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/255)

126.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Çiğli ilçesindeki heyelan nedeniyle mağduriyet yaşayan TOKİ konutları sakinlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/256)

127.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, 2011 yılından itibaren İzmir'de KÖYDES kapsamında yürütülen çalışma ve projelere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/257)

128.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/258)

129.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, gaz bombası kullanımı ile ilgili çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/259)

130.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kaybolan çocuklar ile çocuk istismarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/260)

131.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Ankara'da metronun son sefer saatinin öne alınmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/261)

132.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, azınlık mallarının iadesi konusunda yaşadığı iddia edilen sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/262)

133.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, biber gazı nedeniyle hayatını kaybeden bir vatandaşa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/263)

134.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, toplumsal olaylara müdahale araçlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/264)

135.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya Büyükşehir Belediyesinin TÜRGEV'e tahsis etmiş olduğu taşınmazlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/265)

136.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'nın bazı yerleşim birimlerine hizmet götürülmesinde ayrımcılık yapıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/266)

137.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, OECD 2015 Raporu verilerine göre Türkiye'deki gelir dağılımı adaletsizliğine ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/267)

138.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşlara yönelik çalışmalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/268)

139.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/269)

140.- Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil'in, Bursa'ya yapılan yatırımlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/270)

141.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Hazine desteğinden faydalanan turizm acentalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/271)

142.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/272)

143.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/273)

144.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/274)

145.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de bulunan tarihi bir caminin kurtarılması için yapılması gereken çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/275)

146.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Aspendos Antik Tiyatrosu'nun restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/276)

147.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, kayak öğretmenlerinin vergiden muaf esnaf kapsamına dahil edilmesine ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/277)

148.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, kamu kurumlarının hatalı idari işlemleri sebebiyle Hazinesinin uğradığı zarara ilişkin Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/280)

149.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, 2003-2014 yılları arasındaki öğretmen atama sayılarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/281)

150.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, öğretmenlerin mesleki ve özlük haklarındaki yetersizliğe ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/282)

151.- Mardin Milletvekili Mithat Sancar'ın, bazı ilçelerde ilan edilen sokağa çıkma yasaklarının öğrenciler üzerindeki etkilerine ve alınan önlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/283)

152.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, öğretmenlerin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/284)

153.- Kars Milletvekili Ayhan Bilgen'in, çatışma bölgelerindeki öğrencilerin sorunlarına ve alınan önlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/285)

154.- Ankara Milletvekili Şenal Sarıhan'ın, Ankara'da bazı ilkokul ve ortaokulların imam hatip ortaokuluna dönüştürülmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/286)

155.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, öğretmenlerin atanma sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/287)

156.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, ataması yapılamayan öğretmenlerin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/288)

157.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'de bulunan ve depremde yıkılma riski bulunan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/289)

158.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, öğretmen maaşlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/290)

159.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Çiğli ilçesindeki TOKİ Konutlarında heyelan nedeniyle yıkılma tehlikesi bulunan bir okula ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/291)

160.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşlara yönelik eğitim hizmetlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/292)

161.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/293)

162.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/294)

163.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/295)

164.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek'in, okulların elektrik ve su borçlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/296)

165.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı'nın Taşlıçay ilçesinden hizmet gerekleri gerekçe gösterilerek başka illere tayin edilen öğretmenlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/297)

166.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Fatih Projesi'ne ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/298)

167.- Ankara Milletvekili Aylin Nazlıaka'nın, 19. Milli Eğitim Şurası'nda alınan kararların uygulanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/299)

168.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/300)

169.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Sapanca Gölü'nün suyunun içilebilirlik özelliğini yitirmesine ve kuruma ihtimaline ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/301)

170.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, KKTC'ye su temini için yapılan boru hattına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/303)

171.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ebola virüsünün Türkiye'ye sıçramaması için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/307)

172.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'deki bazı hastane projelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/308)

173.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/309)

174.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, personel eksikliği nedeniyle sağlık hizmetlerinde yaşanan aksaklıklara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/310)

175.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/311)

176.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/312)

177.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, engelli vatandaşlara ve çalışanlara yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/313)

178.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, kamu hastaneleri ile özel hastaneler tarafından sunulan sağlık hizmetlerine karşılık istenen ücretlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/314)

179.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, sağlık politikasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/315)

180.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayıoğlu'nun, Bursa-Bilecik-Ankara Yüksek Hızlı Tren Projesi'ne ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/317)

181.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'de devam eden bazı projelerin bitirilememesine ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/318)

182.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir çevre yolu inşasında meydana gelen ve dört çalışanın hayatını kaybettiği kazaya ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/319)

183.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'in Kemalpaşa ilçesinde açılan taş ocağına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/322)

184.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/323)

185.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, İzmir'e yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/324)

186.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, Bakanlık ile bağlı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/325)

No: 29

12 Ocak 2016 Salı

Raporlar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/358) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 46) (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/359) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 47) (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/365) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 49) (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) (GÜNDEME)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/369) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 50) (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) (GÜNDEME)

5.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414) ve Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/338) ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 60) (Dağıtma tarihi: 12.01.2016) (GÜNDEME)

12 Ocak 2016 Salı**Meclis Araştırması Önergeleri**

1.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadına şiddetin önlenmesi adına yürütülen çalışmaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.12.2015)

2.- Siirt Milletvekili Besime Konca ve 21 milletvekilinin, kadına şiddetin önlenmesi adına yürütülen çalışmaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.12.2015)

3.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek ve 23 milletvekilinin, göçmenlik ve mültecilik konusunda ülkemizde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.12.2015)

Geri Alınan Sözlü Soru Önergesi

1.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok, Bakanlık aleyhine açılan davalara ve kamunun zarara uğratılmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan sözlü soru önergesini 12.01.2016 tarihinde geri almıştır. (6/87)



12 Ocak 2016 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.01

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ

KÂTİP ÜYELER : Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), Zihni AÇBA (Sakarya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26'ncı Birleşimini açıyorum.
(HDP sıralarından pankart gösterilmesi)

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre vereceğim.

Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen milletvekillerinin salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise yoklama pusulalarını görevli personel aracılığıyla üç dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.06

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.16

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ**KÂTİP ÜYELER : Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), Zihni AÇBA (Sakarya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26’ncı Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Açılışta yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, yoklama işlemini tekrar yapacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda meydana gelen patlamada hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara şifa dilediğine, tüm terör örgütlerini ve terör ortamını besleyenleri şiddetle kınadığına ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bugün İstanbul’da Sultanahmet Meydanı’nda meydana gelen patlamada Valiliğin yaptığı açıklamaya göre içinde yabancı uyruklu kişilerin de bulunduğu 10 kişi hayatını kaybetmiş, 15 kişi de yaralanmıştır.

Değerli milletvekilleri, ülkemiz önemli, tarihsel bir süreçten geçmektedir. Yıllardır PKK terörünü yaşayan ve bu terörle mücadele eden Türkiye, 2015 yılı itibarıyla da IŞİD terörüyle karşı karşıya kalmıştır. Bu bağlamda 20 Temmuz 2015 tarihinde Suruç’ta gerçekleştirilen, 34 kişinin öldüğü, 100’den fazla kişinin yaralandığı; 10 Ekim 2015 tarihinde ise Ankara Garı önünde gerçekleştirilen ve cumhuriyet tarihinin en kanlı saldırısı olarak tarihte yerini alan, 107 kişinin hayatını kaybettiği, 500’den fazla kişinin yaralandığı intihar saldırıları toplum vicdanında derin bir yara açmıştır.

Terör önce güven duygusunu ve toplumsal dayanışma duygusunu yok etmek ister. Bu nedenle 78 milyon insanımızın bugün birbiriyle kucaklaşma, birbiriyle dayanışma zamanıdır.

Tüm terör örgütlerini ve bu terör ortamını besleyenleri şiddetle kınıyorum. Sultanahmet’te bugün gerçekleştirilen kanlı saldırının yüreklerimizi yakan terör olaylarının sonuncusu olmasını dilerken terörü tekrar kınıyor, saldırıda hayatını kaybedenlere Allah’tan rahmet, geride kalanlara sabır, saldırıda yaralananlara ise şifa diliyorum.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Konuşma süreleri beşer dakikadır. Hükûmet bu konuşmalara cevap verebilir. Hükûmetin cevap süresi yirmi dakikadır.

Gündem dışı ilk söz, Hatay’ın Erzin ve Dört Yol ilçelerinin düşman işgalinden kurtuluşunun 94’üncü yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Hatay Milletvekili Hacı Bayram Türkoğlu’na aittir.

Buyurun Sayın Türkoğlu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI**

1.- *Hatay Milletvekili Hacı Bayram Türkoğlu'nun, Hatay'ın Erzin ve Dörtöyol ilçelerinin düşman işgalinden kurtuluşunun 94'üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması*

HACI BAYRAM TÜRKOĞLU (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Erzin ve Dörtöyol ilçelerimizin kurtuluşunun 94'üncü yıl dönümü, kurtuluş bayramı münasebetiyle şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bir kez daha hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dünyada, malumunuz, 5 büyük imparatorluk kuruldu, bunların içerisinde 3 tanesini biz kurduk. Yine, bu 3 büyük imparatorlukla birlikte ecdadımız, 257 devlet, 16 imparatorlukla tarih sahnesinde saygın yerini aldı. Bu devletlerimizin himayesi altında her kültür, her mezhep, her meşrep, her din, her ten ve renkten insanlar, temeli hoşgörü ve adalet üzerine kurulu bir medeniyet anlayışı üzerinde, bir arada özgürce yaşadılar. Ecdadımız, imparatorlukların en büyüğü olarak altı yüz yirmi dört yıl boyunca, Osmanlı İmparatorluğu'yla, yedi iklim, üç kıta, 110 devlete adaletle hükmetmiştir.

1789 Fransız İhtilali'nin tüm coğrafyaları etkisi altına alan ilkelerinin toplumlar nezdinde karşılık bulan sinerjisiyle imparatorluklar yıkılmış, sonrasında ulus devletler kurulmuştur. Bizim ulus devletimiz de Türkiye Cumhuriyeti devleti olmuştur. Dünyada ebedi devlet yoktur ama dünyada ebet müddet var olabilmek için millet iradesi vardır. Bizim milletimiz de Türkiye Cumhuriyeti devletini ebet müddet yaşatmak için, kuruluş felsefesinde olduğu gibi, ebedi yaşam mücadelesi için her dönemde mücadelesini vermektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Osmanlı'nın yıkılışıyla sonuçlanan Birinci Dünya Savaşı'nda 9 cephede 2,5-3 milyona yakın şehit verdik. Birinci Dünya Savaşı'nda müttefikimiz olan ittifak kuvvetleri yenilince biz de Mondros Mütarekesi'yle yenilmiş sayıldık.

Üç kıtada at koşturana ecdadımız Anadolu'da Mondros Mütarekesi sonrasında muhasara altına alındı. Antep, Maraş, Osmaniye, Hatay Fransızlar tarafından, Ege Bölgesi'nin güneyi ve Akdeniz İtalyanlar tarafından, Güneydoğu ve Doğu Anadolu Ruslar ve Ermeniler tarafından, Ege'nin üst kısmı Yunanlılar, Marmara ve İstanbul İngiliz ve Fransızlar tarafından işgal edildi. Yedi düvel bizi geldiğimiz yere geri göndermek arzusundaydılar.

Evet, bu topraklarda tutunmak acı verir insana, bu topraklar büyük acılara gebedir. "...”(x) "Vatan sevgisi imandandır." ilkesiyle bu millet bin yıllık kardeşliğin, sevgi, hoşgörü ve adaletin timsali olan bu topraklara tasallut eden her türlü şer güce karşı iri, diri, bir olarak; Türk'ü, Kürt'ü, Laz'ı, Çerkez'i, Alevi'si, Sünni'siyle büyük Türk milleti olarak omuz omuza mücadele vermiş, karşılık vermiştir.

Tarihimizde nice kırılma noktaları vardır. 751 Talas Savaşı ile İslam bizim medeniyetimizin en temel harcı olmuştur. 1071 Malazgirt ile Anadolu kutlu ecdada, vatan İslam'a sancaktar olmuştur. 1187'de Selahaddin Eyyubi Haçlı ittifakını mağlup kılmış ve mübarek Kudüs fetholunmuştur. 1453 ile İstanbul fetholunmuş, bir çağ kapanıp yeni bir çağ açılmıştır. Yıkılan Osmanlı'nın küllerinden bir Anka kuşu misali Türkiye Cumhuriyeti devleti 19 Aralık 1918'de Dörtöyol'da attığı, Millî Mücadele'nin ilk kurşunuyla tüm Anadolu'da Millî Mücadele'nin fitilini ateşlemiştir. 19 Aralık 1918'de başlayan mücadele 8 Ocak 1922'de Erzin, 9 Ocak 1922'de Dörtöyol'un kurtuluşuyla tüm yurttan düşmanlarımız atılmış, dolayısıyla Millî Mücadele zaferle sonuçlanmıştır.

Ben, bize bu ecdat yadigarı vatanımızı emanet eden başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere tüm silah arkadaşlarını ve Millî Mücadele'de, hassaten Kara Mehmet Çavuşları, Kara Hasan Paşaları, Elif Anaları, Fadime Nineleri bir kez daha rahmet ve minnetle anıyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

(x) Bu bölümde hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türkoğlu.

Gündem dışı ikinci söz, geçtiğimiz haftalarda yapılan TÜRK-İŞ kongresi üzerinden sendikaların işleyişi hakkında söz isteyen Çorum Milletvekili Tufan Köse'ye aittir.

Buyurun Sayın Köse. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin, geçtiğimiz haftalarda yapılan TÜRK-İŞ kongresi üzerinden sendikaların işleyişine ilişkin gündem dışı konuşması

TUFAN KÖSE (Çorum) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, bugün Sultanahmet'te yapılan terör saldırısında hayatlarını kaybeden yabancı ülke vatandaşlarına, yaralananlara başsağlığı diliyorum, acil şifalar diliyorum. Uygulanan dış politikanın, uygulanan sosyal ve ekonomik politikaların Türkiye'yi terör batağına çektiğini bir kez daha buradan dillendirmek istiyorum, görmenizi istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, geçtiğimiz ay içerisinde Türkiye'nin en büyük işçi konfederasyonu TÜRK-İŞ'in bir genel kurulu yapıldı. Benim çok dikkatimi çekti bu genel kurul. Maalesef genel kurulda artan iş cinayetlerinden -ki dünyada en ön sıradadır Türkiye- hiç bahsedilmedi. İşsizlikten hiç bahsedilmedi; yüzde 11'dir Türkiye'deki işsizlik oranı, dünya ortalamasının, Meksika'nın, Küba'nın, Kore'nin, hepsinin daha ötesindedir. Taşeronlaştırmadan, esnek çalışmadan, güvencesiz çalıştırmadan hiç bahsedilmedi. Grev ertelemelerinden hiç bahsedilmedi millî güvenlik gerekçesiyle. Sendikasılaştırmadan hiç bahsedilmedi; en büyük sendikanın, konfederasyonun genel kurulunda, ki dünyadaki örneklerin arasında en geri sendikalaşma oranı Türkiye'dedir. Örnek olsun: Avusturya'da yüzde 47, Hollanda'da yüzde 26, İsveç'te yüzde 91 olan sendikalaşma oranı maalesef ülkemizde yüzde 9'lar civarındadır. Gelir dağılımındaki bozukluk hiç konuşulmadı, kıdem tazminatı gasbedilmek isteniyor, hiç konuşulmadı ama ne konuşuldu? Bir Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanımız var, gitti oraya, sadece ve sadece Cumhurbaşkanına hitap ederek tam 12 dakika konuştu. Bu 12 dakikanın içerisinde 15 defa “Sayın Cumhurbaşkanım”, 15 defa da “yeni talimatlarınız”, “öngörünüz” ve “vizyonunuz doğrultusunda” cümlelerini ve kelimelerini kullandı. Bunu söyleyen Sayın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı, bundan çok değil beş altı sene evvel de bugün Cumhurbaşkanı olarak hitap ettiği şahsı “Başbakan padişah olmak istiyor. Bu hükümete zıkkımın kökünü göstereceğiz. Hükümet yolsuzluk çukurunun içerisinde. Başbakan rantın babasını yedi.” diyerek eleştiriyordu. Yani kurduğunuz düzen böyle insanlar yetiştiriyor.

Şimdi, bir konuya daha değinmek istiyorum, bu konu aslında uzun bir konu, bunun Meclis araştırma önergesiyle konuşulması gerekir. Şimdi hep övünüyorsunuz ya “Askerî vesayeti kaldırdık, yargısal vesayeti kaldırdık, onu kaldırdık, bunu kaldırdık.” Alın size nur topu gibi bir vesayet kurumunuz daha oldu. Bu vesayet kurumunun başına da Görmez Bey geçti, vicdanî görmez bey, Mehmet Görmez Bey. Diyanet İşleri Kurumu, maalesef 21'inci yüzyılda Türkiye'nin en büyük ve en katı vesayet kurumu hâline gelmiştir, sizin uyguladığınız politikalar sebebiyle.

Değerli arkadaşlarım, bu Görmez Bey, Alevi evleri işaretlenirken suspus, tık yok; bu Görmez Bey, cemevleri kundaklanırken suspus; çocuklar katliama uğrarken, öldürülürken suspus; İŞİD, 10 yaşındaki, 13 yaşındaki çocukların ciğerlerini sökerken suspus, İŞİD bunun kırmızı çizgisi falan değil. Ama bunun kırmızı çizgisi cemevleri, orada dur, “Cemevleri bizim kırmızı çizgimiz.” diyor. Ya Sevgili Görmez, 1 tane Alevi vali yokken, 1 tane Alevi emniyet müdürü, 1 tane Alevi millî eğitim müdürü yokken, okul müdürü sayısı bir elin parmağını geçmezken sen bunlar olurken ağzını hiç açmıyorsun da mesele Alevilerin inancı olunca niye senin kırmızı çizgin oluyor? Sen mi belirleyeceksin Alevilerin inancını? Sen mi belirleyeceksin Alevilerin inanç evleri olan cemevlerinin yapısını, durumunu? Sana mı düşüyor bu? Allah ve din senin tekelinde mi, senin elinde mi?

Değerli arkadaşlarım, bu kafa Yavuz kafası. Demek ki, Yavuz kafasından hâlâ kendini kurtaramamış bir iktidarın uyguladığı ekonomik ve sosyal politikalar, böyle bir Diyanet İşleri Başkanını bugün bu noktada tutabiliyor.

Bu coğrafyada bin yılı aşkın süredir zulme ve karanlığa karşı mücadele eden Aleviler, Görmez paşa değil kim isterse istesin, onlara benzemeyeceklerdir. Eğer benzeyeceklerse, bu memleketin aydınlık yüzlü insanı Alevilere, Görmez Bey ve yandaşları benzeyecektir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Köse.

Sayın Bostancı...

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, değerli konuşmacı Diyaneti eleştirirken, aynı zamanda Diyanet üzerinden genel olarak AK PARTİ Grubuna yönelik de bazı sataşmalarda bulundu.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Hükûmete yönelik söyledi.

BAŞKAN – Nasıl bir sataşmaydı, hangi cümleydi Sayın Bostancı?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – “Bu kafa Yavuz kafası” işte, İŞİD’le ilgili “Kırmızı çizgisi değildir...” İlliyyet bağı kurarak oradan politik bir değerlendirme çıkarmıştır. İzin verirsiniz sataşmadan dolayı söz almak istiyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım, ortaya söylenmiş bir söz. Sayın Naci Bostancı niye üzerine alıyor?

BAŞKAN – Peki, buyurun Sayın Bostancı.

Lütfen, yeni bir sataşmaya meydan vermeden...

Size söz veriyorum, süreniz iki dakikadır. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, ortaya söylenmiş bir sözü niçin Naci Bey üzerine alınıyor?

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin yaptığı gündem dışı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; tarihten hepimiz tabii ki ders çıkaracağız. Geleceğe bakarken de bu ülkenin millî birliğini, dirliğini sağlamak benim de görevim, Tufan Bey'in de görevi, AK PARTİ'nin, CHP'nin, HDP'nin, MHP'nin, hepimizin görevi. Birliği, dirliği sağlarken de elbette problemlere ilişkin eleştirel bir dilimiz olacak ama aynı zamanda ortak geleceğe yönelik bir yaklaşımımız da olacak. Sünniler kadar Aleviler, Türkler kadar Kürtler, bu ülkede her kim var ise bu ülkenin asli vatandaşlarıdır. Eğer burada eksiklikler varsa bunları telafi etmek ve çözmek hepimizin boynunun borcudur. Elbette, insanların inançlarını, pratiklerini, hiç kimse yukarıdan baskıcı, tahakkümcü bir anlayışla tayin edemez, böyle bir şey olmaz. Diyanet kendi görüşlerini ifade edebilir ama pratik hayata yönelik uygulama asla söz konusu değildir. İŞİD konusunda Diyanetin açıklamaları her zaman son derece açıktır, çizgisi de bellidir. İslamiyet ile terör arasında bağ kurmak isteyen her tür anlayışı Diyanet de reddetmiştir. Lütfen, haklıya da hakkını vererek yaklaşmak gerekir. Dolayısıyla, Alevilere ve Sünnilere yönelik o kucaklayıcı siyasi tavrı benim göstermem lazım, Tufan Bey'in göstermesi lazım, hepimizin göstermesi lazım.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bostancı.

Gündem dışı üçüncü söz...

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Köse...

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Tufan Bey, sataşmadım.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sataşmadı Sayın Başkan.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Efendim, sanki ben Türk toplumunun birliğine, beraberliğine hizmet etmez şekilde konuşmuşum gibi itham etti sayın hatip. Birkaç cümleyle...

BAŞKAN – Sesiniz duyulmuyor buradan Sayın Köse.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Efendim, hatip, iktidar partisinin grup başkan vekili, ismimi de zikrederek, sanki ben Türkiye Cumhuriyeti’nde yaşayan yurttaşlarımızın birliğinin, beraberliğinin devamına aykırı konuşmuşum, onların birliğinin, beraberliğinin devamını istemiyormuşum şeklinde bir sataşmada bulundu.

BAŞKAN – Peki, 69’uncu maddeye göre size söz veriyorum. Lütfen, yeni bir sataşmaya meydan vermeyin efendim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Süreniz iki dakikadır.

2.- Çorum Milletvekili Tufan Köse’nin, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

TUFAN KÖSE (Çorum) – Şimdi, Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; maalesef, Adalet ve Kalkınma Partisinin hatipleri kürsüye çıktığında, özellikle Sayın Grup Başkan Vekilimiz Naci Bey kürsüye çıktığında, gerçekten akademik birikiminin de verdiği rahatlıkla, çok teskin edici üslupla güzel şeyler söylüyor ama bir realite var bakın. Bu realiteyi haykırmak zorundayız, biz bunu söylemek zorundayız. Eğer biz bu milletin, bu topraklarda yaşayan 78 milyon insanın birbirlerinden ayrılmak üzere yurttaşlık bağıyla bağlı kalıp huzur içerisinde, refah içerisinde yaşamalarını istiyorsak gerçekleri de dillendireceğiz.

Bakın şimdi, “Alevi düşmanlığı yapıyorsunuz.” diye ben bütün grubu itham edemem ama geçmişteki Başbakan, Sivas olayları zaman aşımına uğradığında “Hayırlı olsun.” demişti. Bakın, Sivas davasının avukatlarının tamamı ya milletvekili oldular ya bakan oldular ya yönetim kurulu üyeleri oldular, Anayasa Mahkemesi üyesi oldular, üst kurullara başkan oldular. Ben ne dedim? “Bir tane il emniyet müdürü var mı?” dedim. İspat ederim bunu, bir tane il emniyet müdürü var mı?

HALİL ELDEMİR (Bilecik) – Var, var.

TUFAN KÖSE (Devamla) – Bir tane vali var mı? Varsa gelin, cevap verin, varsa gelin.

HALİL ELDEMİR (Bilecik) – Var, var.

TUFAN KÖSE (Devamla) – Bir tane mi var? Bir tane mi var? Bir tane var, değil mi?

HALİL ELDEMİR (Bilecik) – “Bir tane var mı?” diye soruyorsun...

TUFAN KÖSE (Devamla) – Bir tane, ben bunu söylüyorum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ne oldu, ne oldu?

TUFAN KÖSE (Devamla) – Bakın arkadaşlar, bu yeni vesayet kurumu Diyanet, hepimizin cebinden her yıl ödediğimiz verginin 82 lirasını alıyor. Bu kafada devam ettiğiniz sürece, bütün inançları temsil etmediği sürece, biz hakkımızı Diyanete helal etmiyoruz, helal olmasın.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Köse.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Şimdi, geçmişte partimizin Genel Başkanlığını yapmış olan kişiyle ilgili olarak Sivas davası zaman aşımına uğradığında “Hayırlı olsun.” dediğini ifade etti; bu doğru değil. Ayrıca, Sivas davasının yargılamaları nasıl sürdürüldü, oradaki failler ne oldu, bunlara ilişkin Tufan Bey’in de bilgisi olması gerekir. Bu çerçevede bir sataşma vardır, 69’a göre söz talep ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bostancı, değerli milletvekilleri; şimdi, her eleştiriyi bir sataşma olarak alırsak asıl gündeme geçemeyiz.

Ben, şimdi, bu kürsüdeki konuşmaları, sayın grup başkan vekillerinin, Sayın Bostancı’nın konuşmalarını dikkatle dinliyorum. Gerçekte tartarsak bunların hiçbirinde diğerine yönelik bir sataşma yoktur. Ancak mademki bunu grubunuza yönelik bir sataşma olarak değerlendiriyorsunuz, bir daha sataşmaya meydan vermeyecek şekilde, yeni bir tartışmaya meydan vermeyecek şekilde açıklamanızı o şekilde yapınız.

İki dakika süre veriyorum efendim.

3.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, Çorum Milletvekili Tufan Köse'nin sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ eski Grup Başkanına sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; çok teşekkür ediyorum.

Sivas katliamı bir utançtır. 2 Temmuzda yaşanan bu hadise aslında geleceğe bakarken geçmişteki toplumsal arızalara ilişkin de okunması gereken dramatik bir durumdur.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Utancı savunanlar burada milletvekili oldular.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – Sivas olayları hukuk tarafından ele alındı, yargılandı; davayı takip edenler var ise bu olaylara ilişkin olarak -hemen hatırımda kalanı söyleyeceğim- 35 kişi müebbet civarında ceza aldı. Bu insanlar hapiste arkadaşlar.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Bunları savunanları AKP milletvekili yaptı bu sıralarda.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – Bu işin yargılaması yapıldı. Kaçanlar vardı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Siz de onları milletvekili yaptınız burada.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – ...her davada birtakım kaçanlar oluyor. (CHP sıralarından gürültüler)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Katillerin avukatını siz burada milletvekili yaptınız.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) - Hiç kimse böylesine alçakça, böylesine utanmazca, bu ülkenin birliğine ve dirliğine yönelik bir suikast anlamında olan bir işe herhangi bir şekilde sahip çıkmak, arkalamak asla söz konusu olmaz, olmadı; bugüne kadar olmadı, bundan sonra da olmaz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Siz katilleri savunanı Tokat Milletvekili yaptınız AKP’den.

MUSA ÇAM (İzmir) - Hocam, avukatları bakan yaptınız, bakan!

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) - Zaman aşımına ilişkin, zaman aşımını ben koymadım. Hukukun genel kuralları var, maalesef böyle.

MUSA ÇAM (İzmir) – Avukatları bakan yaptınız, bakan!

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Eliniz kirli, kirli!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hukuk ayrı bir konu. Siz onları burada milletvekili yaptınız.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) - Önemli olan şu: Geçmişte yaşanan dramatik olaylara ilişkin hukuk görevini yapmış mı? Yapmış.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Konuşmak size düşmez.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – AKP de görevini yapmış, onları milletvekili yapmış burada.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) - Yargılama olmuş mu? Olmuş.

Hepimize düşen görev şudur: Bu ülkenin geleceğine bakarken yaraları iyileştirici bir dil boynumuzun borcudur...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Onları milletvekili yaparak mı yaraları iyileştireceksiniz?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) - ...benim boynumun borcudur, arkadaşlar sizlerin de boynunuzun borcudur.

Saygılarımı sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bostancı.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkan... Sayın Başkanım...

V.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

3.- Bursa Milletvekili Kadir Koçdemir'in, 10 Ocak Türk İdareciler Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN - Gündem dışı üçüncü söz, İdareciler Günü münasebetiyle söz isteyen Bursa Milletvekili Sayın Kadir Koçdemir'e aittir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sayın Başkanım, efendim, izin verirseniz...

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Koçdemir.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Sivas davası sanıklarından, Adalet Bakanlığı Polonya'ya iade evraklarını geç gönderdiği için iadesi yapılamayan Vahit Kaynar isimli bir sanık var.

Yine, Sivas Emniyet Müdürlüğüne 100 metre mesafede bir evde yaşamış, çalışmış, sigortalı olmuş Cafer Çakmak var. Ölünce haberi oldu insanların. Yani yargılanıp hepsi cezalandırılmadı. Yanlış bilgi veriyor.

BAŞKAN – Tutanaklara geçmiştir Sayın Köse.

Çok teşekkür ederim.

TUFAN KÖSE (Çorum) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Koçdemir. (MHP sıralarından alkışlar)

KADİR KOÇDEMİR (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerimin başında yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün İstanbul'daki saldırılarda hayatını kaybedenlere rahmet, yaralılara acil şifalar diliyorum ve bu olayın ülkemizin yaşadığı son acılı olay olmasını diliyorum.

Yine, hafta sonu trafik kazası geçiren 4 milletvekili arkadaşımıza geçmiş olsun diliyorum, acil şifalar diliyorum.

Bugün İdareciler Günü. Benim de mensubu olmaktan şeref duyduğum mülki idare amirliği mesleği, Osmanlı modernleşmesi, onu takip eden cumhuriyet ve çok partili hayata geçişte herkese, her yere ve her derde yakın olan tek bürokrat kesim olmaları itibarıyla çok önemli katkılarda bulunmuşlardır. Ülkenin her köşesinde ve kamu hizmetlerinin her çeşidiyle hemhâl olan mülki idare amirleri, tabiri caizse, bu memleketle aynelyakin durumunda bulunmuşlardır. Eğer çok partili hayata geçişte ilçelerimizde, illerimizde, oralandaki anlaşmazlık ve nizaları çözmeye tarafsızlığını koruyan son merci olarak vali ve kaymakamlarımız olmasaydı yaşadığımız sıkıntılardan daha büyük sıkıntılar yaşar ve bugünkü geldiğimiz noktaya daha geç bir vakitte gelebilirdik.

Son zamanlarda, bundan kırk elli yıl önce anne-babalar ile çocuklarının ilişkisini ifade etmek için iyi baba evladını uykuda sever anlayışının aile içinde bile belirleyici olduğu, kabul gördüğü zamanlarda görev yapan mülki idare amiri ağabeylerimizin tavırları vatandaşa uzak bürokrat olarak damgalanmaktadır. Fakat, son yıllarda, özellikle 12 Eylül'den sonra mülki idare amirleri, nitelik olarak çok iyi bir eğitimden geçmektedirler ve bugün memleketimizin karşı karşıya olduğu, başta emniyet, asayiş ve terör meselesi olmak üzere, pek çok meselede etkin bir şekilde çözüme katkıda bulunabilecek birikime sahiptirler.

Mülkiyede okurken rahmetli Bedri Gürsoy Hocamızın çok veciz bir ifadesi vardı, derdi ki: “Yönetmek harcamak demektir.” Maalesef, son yıllarda çıkarılan kanunlarla mülki idare amirlerinin bütçeleri ellerinden alınmış, hâliyle yönetme kapasite ve kabiliyetleri de zayıflatılmıştır. Yine, özlük hakları bakımından taşrada muadili, emsali oldukları meslek gruplarının çok çok gerisine düşmüşlerdir. Bu İdareciler Günü'nün mülki idare amirliği mesleğinin 21'nci yüzyıl dünya ve Türkiye şartlarına uygun olarak hizmet kapasite ve kabiliyetinin artırılmasına, bu meslek mensuplarının fark edilmesine vesile olmasını diliyorum. Bu vesileyle, Muğla Milletvekilimiz Mehmet Erdoğan tarafından hazırlanan ve grubumuzca verilen kanun teklifinin yüce Meclisimiz tarafından ciddiye alınmasını temenni ediyorum.

Şöyle bir şey var: Birisi pek çok teklifte bulunmuş ama kimin söylediğine bakıldığından -ki bu Mecliste de maalesef bunu görüyoruz- en sonunda şunu söylemiş: “Bir kere de, ne olursunuz, parmağımı yargılamayı bırakın; bu kolun, bu parmağın kimin olduğunu yargılamayı bırakın ve işaret ettiğim yere bakın.” demiş. İnşallah bugün bu açıdan güzel bir dönemin başlangıcı olur diyorum. Biz mesleğe başladığımızda ağabeylerimiz mülki idareyi şöyle tarif etmişlerdi: “Mülki idare odur ki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KADİR KOÇDEMİR (Devamla) - ...bir habbe zeytin verirsiniz ve arkasına varili dayayıp zeytinyağı alırsınız.” Bu imkânın mülki idare amirlerine verileceği bir gün olmasını diliyor, tekrar heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Koçdemir.

IV.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARİ (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Mehmet Akif Hamzaçebi'nin, Profesör Doktor Bedri Gürsoy'a rahmet dilediğine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Sayın Koçdemir, konuşmanızda andığınız rahmetli Profesör Doktor Bedri Gürsoy benim de Mülkiyede hocamdı, ben de bu vesileyle kendisini rahmetle anıyorum.

Şimdi, sisteme giren milletvekillerine sırasıyla söz vereceğim.

Önce, Sayın Oktay Vural.

Buyurun Sayın Vural.

VII.- AÇIKLAMALAR

1.- İzmir Milletvekili Oktay Vural'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine, bu saldırıyı lanetlediğine, terörü meşrulaştıran bir bildiriye imza atanların aydın olarak nitelendirilmesini doğru bulmadığına ve herkesi demokrasiye ve hukuk devletine sahip çıkmaya davet ettiğine ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim.

Maalesef bugün yine İstanbul'da, Sultanahmet'te terör örgütünün acımasız, kanlı yüzü ortaya çıktı. Bu saldırı neticesinde ölenlere Allah'tan rahmet, bütün yaralılara acil şifalar diliyorum. Bu saldırıyı lanetliyoruz. Gerçekten, bu saldırılarla Türkiye Cumhuriyeti devleti ve milleti teslim alınamayacaktır, Türkiye terörle baş edebilecek güce sahiptir. Bu bakımdan, teröre karşı herkesin sağlam bir duruş sergilemesi, terörü meşrulaştıracak, haklı kılacak, muhatap yapacak her türlü girişim ve söylemden uzak durması gerekmektedir. Terörle mücadele eden güvenlik görevlilerimize de bu manada hepimizin hep beraber, birlikte destek vermesi gerekiyor. Bu vesileyle, özellikle bu konuda herkesin, ayırt etmeksizin herkesin, terör örgütünü meşrulaştıracak girişimlerinin terörle mücadeleyi akamete uğrutup demokrasi ve hukuk devletini ortadan kaldırdığını ifade etmek istiyorum. 1.128 sözde akademisyen müsveddesi maalesef bir ihanet bildirişi yayınlamıştır. Yeni bir aydın ihanetiyle karşı karşıyayız. Dolayısıyla, maalesef bu iradeyi kullananlar, bu bildiriye ortaya koyanlar devletimizi ve milletimizi arkadan hançerlemektedir. Türkiye Cumhuriyeti'ni ağır silahlarla saldırmakla suçlayanlar “Bu, kasıtlı ve planlı kıyım.” diyerek yabancıların ülkemize müdahale etmesini isteyenler ancak karanlık güçlerdir; bunların aydınlıkla alakaları yoktur. Devletin ve milletin paralarıyla, vergileriyle maaş alanların bugün terörü meşrulaştıran, devleti suçlayan girişimleri aynı zamanda hukuk devletini ve demokrasiyi de dikkate almadıklarını ortaya koyuyor. PKK terör örgütünü, bölücü örgütleri, terör örgütlerini görmeyenlerin, devletin terörle mücadelesini katliam ve bilinçli sürgün politikası olarak nitelendirmesi kabul edilemez. Bu çerçevede, açıkçası, bölücü terör örgütünün yol haritasını oluşturarak bunların kabul edilmesini isteyenler, o yöredeki insanlara zulmederek, hendekler açarak, özerklik talepleriyle açıkçası Türkiye Cumhuriyeti devletini, millî devletini, üniter devletini ortadan kaldırmak isteyenlerin taleplerini kabul edin diyenlerin bu milletle hiçbir rabitası yoktur. Bu bakımdan, özellikle de bunu ifade etmek istiyorum. Dışarıdan uluslararası gözlemcilerin gelmesini istemeleri, PKK taleplerinin kabul edilmesini istemeleri, emperyalistlerin bu bölgede inceleme yapmasını istemeleri...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, sözlerinizi tamamlayın Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bütün bunlar Kandil'den yazıya dökülmüş hususlardır. Maalesef, devleti yönetenler olmak üzere, bu aydınların bu tablo üzerinde büyük sorumlulukları olmaktadır. Herkesi aziz milletimize karşı sorumlu olmaya davet ediyorum. Terörü bu kadar meşrulaştıran bildiriye imza atanların da aydın olarak nitelendirilmesini doğru bulmadığımı ifade etmek istiyorum. Herkesi de demokrasiye, hukuk devletine sahip çıkmaya, terör örgütünü, terör örgütünün taleplerini meşrulaştırıp, devletin terörle mücadelesini meşruiyet dışı olarak görenlere karşı hukuk devleti ekseninde özgürlüklerimize sahip çıkarak aynı blokta olmaya davet ediyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN- Teşekkür ederim Sayın Vural.

Sayın Baluken...

2.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadıklarına, Halkların Demokratik Partisi olarak Hükümeti bu saldırılar hususunda sorumlu davranmaya çağırduklarına ve sokağa çıkma yasağı uygulanan yerleşim yerlerindeki cenazelerle ilgili insanlık dışı uygulamalara son verilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, bildiğiniz gibi İstanbul Sultanahmet'te yaşanan bir saldırıda, patlamada çoğunluğu yabancı uyruklu olmak üzere 10 insan yaşamını yitirmiş, yine onlarca insanımız, yurttaşımız da yaralanmıştır.

Bizler, Sultanahmet'te yapılan bu saldırıyı nefretle kınıyoruz. Halkların Demokratik Partisi olarak bu saldırıların üzerinin örtülmemesi, arka planlarının mutlaka açığa çıkarılması ve yeni katliam saldırılarının gelişmemesi hususunda Hükümeti sorumlu davranmaya, bugüne kadar ortaya koymuş olduğu katliamların üstünü örtme yaklaşımından vazgeçmeye çağırıyoruz. Bugün Cumhurbaşkanı ve Hükümet yetkililerinin yapmış olduğu açıklamalar bile, hâlâ bu saldırıyı yapan odakların ismini zikretme noktasında AKP Hükümetinin aynı utangaç tavrı göstermeye devam ettiğini ortaya koyuyor. “Suriye uyruklu bir canlı bombanın yapmış olduğu saldırı” demek, “Suriye'deki vekâlet savaşlarının bir yansıması” demek, doğrusu bizim açımızdan IŞİD'in Suriye'deki vekâletini üstlenen AKP'nin pozisyonu açısından net fikirler veriyor. Bu yaklaşımlardan bir an önce vazgeçilmesi, Diyarbakır, Suruç, Ankara'dan sonra da Sultanahmet'te patlayan canlı bombalarla birlikte ortaya konan bu katliamların bir an önce açığa çıkarılması gerektiğini ifade etmek istiyoruz.

Değerli Başkan, bugün, Hakkâri'nin Yüksekova ilçesinde 50 yaşındaki Hasan Han adındaki bir yurttaşımız, polis TOMA'sı tarafından kafası ezilerek maalesef katledilmiştir. Uzun bir süredir Kürt illerinde polise sınırsız bir “Vur!” yetkisi veren, polisin işlemiş olduğu bütün suçlara karşı cezasızlık uygulamasını hayata geçiren AKP Hükümeti, diğer bütün katliamlarda olduğu gibi Hasan Han'ın katledilmesi olayında da birinci dereceden sorumludur. Bu olayı yapanları, planlayanları, bu cinayetleri meşrulaştırmaya çalışan sorumluları buradan kınadığımızı ve bu cinayetlerin asla üstünün örtülemeyeceğini, zamanın, tarihin yargısının mutlaka bu cinayetleri açığa çıkaracağını bir kez daha ifade etmek istiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, sözlerinizi tamamlayınız Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Diğer taraftan, uzun süredir bölgede cenazelerle ilgili yaşanan insanlık dışı uygulama devam ediyor. Sur ilçesinde hâlâ cenazesi teslim edilmemiş gençlerin aileleri kendi bedenlerini açlık grevine yatırmışlar. 70 yaşındaki bir ana, kendi oğlunun cenazesini almak için on günü aşkın bir süredir kendi bedenini açlık grevine yatırmıştır; utanç verici bir durumdur. Aynı şekilde, Şırnak'ta, Silopi'de, Cizre'de Adalet Bakanlığı yetkisiyle çıkarılan son yönetmelikle, ailelerin haberi olmadan, oradaki halkın haberi olmadan cenazeler kaçırılmakta ve gizlice defnedilmektedir. Bugün Şırnak'a kendi evladının cenazesini almak için giden ailelere, milletvekili heyetlerimizle beraber, izin verilmemiştir. Saatler boyu yapmış olduğumuz, yürütmüş olduğumuz trafiğe rağmen...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) - ...Şırnak Valisinin ve İçişleri Bakanının ortaya koymuş olduğu bu duyarsız yaklaşımı buradan kınadığımızı, insanların cenazesiyle bu şekilde oynamanın insanlık onurunu yerle bir etmek olduğunu bir kez daha ifade ediyoruz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

Sayın Gök...

3.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili İçişleri Bakanının bilgi vermesi gerektiğine, 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'nü kutladığına ve Birinci İnönü Zaferi'nin 95'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, bugün hepimizin yüreğini dağlayan bir haber İstanbul Sultanahmet'ten geldi. Pek çoğunun yabancı uyruklu olduğu bildirilen ancak daha ayrıntılarına erişemediğimiz patlama olayından sonra bir anda yayın yasağı konulmasıyla dünya, Sultanahmet'te meydana gelen bu patlamayı yabancı basından takip ederken Türkiye'de meydana gelen bu olayı Türkiye kamuoyu ne yazık ki takip edemiyor çünkü yayın yasağı var. Böylesine bir tabloda, insanların haber alma hakkının engellenmesi ve olayın akışıyla birlikte sorumluların tespiti açısından yayın yasağının neden konulduğunun şu ana kadar daha açıklanmadığı bir atmosferde, yetkililerden kamuoyunu aydınlatıcı hiçbir açıklama gelmemiştir. Şimdi, bugün Meclisimizde, bence, İçişleri Bakanının derhâl bu konuyla ilgili Meclisimizi ve kamuoyunu bilgilendirmesi gerekir. Bu konu sıradan bir hadise değildir, İstanbul'un göbeğinde, turistlerin yoğun olduğu bir bölgede ve pek çok da turist öldüğü bir hadisenin bütün dünya tarafından çok dikkatle takip edildiği muhakkak olan bu olayda, dünya kamuoyunun da ilgisi şu anda Türkiye'dedir. Meclisimiz bugünü suskun geçiremez; İçişleri Bakanının, bugün, süratle Meclisimizi, kamuoyunu ve dünya kamuoyunu bilgilendirme görevini yerine getirmesi gerekir. Bunu bekliyoruz, acilen bekliyoruz.

Ne olmuştur? Biz yıllardan beri söylüyoruz, bir IŞİD gerçeği var. “Türkiye’de IŞİD var.” denildiği zaman, “Orta Doğu politikasına, IŞİD’e, terör örgütüne dikkat edilsin.” denildiği zaman, şimdiki Başbakanın “Bunlar daha genç çocuklar, heyecanlı çocuklar.” dediği IŞİD terörünün, Türkiye’yi, 10 Ekimde Ankara’da, daha önce Suruç’ta ve şimdi Sultanahmet’te nasıl vurduğu belli olmuştur. IŞİD’i işitmediler Sayın Başkan. IŞİD işitilmedi ama IŞİD bütün gerçekliğiyle, topuyla, tüfeğiyle, bombasıyla Türkiye’nin içerisinde, derhâl İçişleri Bakanımızın, bu konuda kamuoyunu, Türkiye’yi, dünyayı bilgilendirmesini bekliyoruz.

Bir ikinci konu, önceki gün 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü. Tam da basın yasağının konulduğu bir günde, gazetecilerimizin, basın emekçilerimizin Çalışan Gazeteciler Günü’nü kutlamak istiyoruz ama Türkiye’de çalışmayan gazetecilerin sayısının çok daha fazla olduğunu da bildiğimiz için, yine de nezaketen arkadaşlarımızın Çalışan Gazeteciler Günü’nü kutlayarak, gerçek anlamda medyanın özgür ve haberciliğin özgür olacağı günlerin yakın olması dileğimizle, biz Çalışan Gazeteciler Günü’nü kutluyoruz.

Sayın Başkan, yine, bugün, tarihimizde önemli bir zafer kazandığımız bir gün; 10 Ocak 1921’de Birinci İnönü Zaferi kazanılmıştır. Kendisine atfedilen her türlü alçakça yakıştırmaya karşın, Türkiye’de Birinci İnönü Zaferi Albay İsmet İnönü komutasında kazanılmıştır. Kazanılan bu zaferin tarihî önemi, Batı Cephesi’nde kazanılan ilk zafer olması ve...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, sözlerinizi tamamlayınız Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) – ...Sevr uygulayıcılarına millî teşkilatın ne demek oluşunu göstermesidir.

Bu ülke bedava kazanılmamıştır. Cumhuriyetin kurucularına, emperyalizme karşı Ulusal Kurtuluş Savaşı'nın kahramanlarına dil uzatanlar bilmelidir ki atalarımızın kemiklerini sızlatmasınlar. Ben, cumhuriyetimizin değerlerine, başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve İsmet İnönü olmak üzere o değerlere dil uzatanların tümünün yakasına yapışmaya kararlı olduğumuzu hatırlatıyorum.

Saygılarımla. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

Sayın Bostancı...

4.- Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda gerçekleşen terör eylemini kınadıklarına ve devletin terörle başarıyla mücadele edeceğine ilişkin açıklaması

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

İstanbul Sultanahmet'te gerçekleşen terör eylemini, bu terörist girişimi şiddetle kınıyor ve lanetliyorum. Şunu biliyoruz: Terör zayıfların silahıdır. Eylemler marifetiyle yapmak istedikleri, toplumun içindeki siyasal çelişkileri harekete geçirmek, mütekabil suçlamaların önünü açmak ve buradan bir zaaf çıkarmaktır. Birinci hedefi budur.

İkinci hedefi de halkta korku ve panik yaratmak, güvenilir bir ortam olmadığı intibaini doğurmaktır.

Hepimizin, siyaset kurumunun, halkın, her kesimin mutlak surette terörün bu iki hedefini açıkça görmesi, ortak bir dayanışma sergilemesi, terörü lanetlemesi ve onu meşrulaştırıcı gibi anlaşılabilir her tür arka plan anlatımından, siyasal polemikten uzak durması önemlidir. Terör hepimizin problemi, onunla mücadele hepimizin görevidir.

Türkiye maalesef yaşadığı coğrafyada çok çeşitli terör örgütleriyle mücadele etmek durumunda. Belli bölgelerde yürütülen bir mücadele de var. O mücadelenin sahibi olan kahramanları yürekten kutluyorum ve halkın aklının, kalbinin, vicdanının, her şeyinin onlarla olduğunu biz biliyoruz, bu millet de biliyor. Oradaki terör örgütleri çukurlar kazarak, arkasına silahlar koyarak, halkı canlı bir kalkan gibi kullanarak kendi akıllarınca bazı girişimlerde bulunuyorlar. Devletin buna rıza göstermesi beklenmez. Devlet terörün üzerine giderken devleti sabote etmek, terörle mücadelesini zayıflatmak, teröristlere imkân ve fırsat vermek amaçlı bir nevi onun halkla ilişkiler bürosu gibi çalışan çevrelerin olduğunu biliyoruz. Bunlar sürekli olarak devleti zaafa uğrattıcı, terörle mücadelesini engelleyici bir atmosfer oluşsun diye çaba içindeler, bu çabaları da görüyoruz. Bu çaba içinde olanlar meşru zeminlere sahip çıkarlarsa bilsinler ki herkes için hayırlı bir gelecek kurulur. Meşru zeminlere sahip çıkmayıp teröre destek vermeye devam ederlerse, emin olun, o teröristlerle birlikte, kazılan çukurlara bu millet onları gömecektir; bunun başka bir yolu, başka bir geleceği olmayacaktır.

Bizim temennimiz, kesinlikle, mümkünse hiç can kaybı olmadan, mümkünse en az can kaybıyla oradaki o kandırılan, öne sürülen, ellerine silah tutuşturulan; asil yapması gereken, bu ülkeye, insanlığa hizmet etmek olurken terörist faaliyetlerin bir parçası hâline getirilen insanları da mümkün mertebe devletin o şefkatli eliyle bu karanlıktan kurtarmaktır.

Terörle mücadele zordur. Devletimiz başarıyla bu mücadeleyi verecektir. Bize düşen, elbette, bunun arkasında sağlam bir şekilde durmaktır.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bostancı.

Şimdi, sisteme girerek söz talep eden milletvekillerine talep sırasına göre söz vereceğim. Toplam 20 milletvekiline söz vereceğimi bir kez daha ifade ediyorum ve söz verme işlemine başlıyorum.

Sayın Tanal...

5.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, İstanbul'un Sultanbeyli ilçesinin Hasanpaşa Mahallesi'nde yaşanan sorunlara ve Mardin ile Şanlıurfa'daki elektrik kesintilerine ilişkin açıklaması

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, Enerji Bakanı buradayken... Kendisi de İstanbul 1'inci bölge milletvekilidir. Sultanbeyli ilçesi Hasanpaşa Mahallesi'nde sokak ismi var, cadde ismi var, muhtarlık var, elektrik var, su var. Ancak, Sultanbeyli ilçemizin Hasanpaşa Mahallesi'nin... Gerçi Bakan da ilgilenmiyor, yine sohbetine devam ediyor ama seçim dönemi o bölgeden oy istiyor, onu da anlamış değilim ben. Bu Hasanpaşa Mahallesi'nin mülkiyet sorunu var, imar sorunu var ve doğal gaz bağlanmadığı için vatandaşımız orada mağdur.

Ayrıca, yine telefon geldi. Mardin’de yirmi sekiz saatten beri elektrikler kesik. Şanlıurfa’nın tüm ilçelerinin elektrikleri kesik. Sayın Bakan sohbeti de bırakıp eğer dinlerse, şu elektriği kesilen, doğal gazı olmayan vatandaşın sorunuyla ilgilenirse memnun olurum ama maalesef Sayın Bakanı da uyarırsanız mutlu olurum Sayın Başkanım.

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Sayın Bakan, dinleyin.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Bakan...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yani, şimdi ben bunu kime söylüyorum? Hükûmete, Enerji Bakanına söylüyorum. Enerji Bakanı sohbet ediyor.

ALİ ŞEKER (İstanbul) – Sayın Bakan, Meclistesiniz, Meclistesiniz!

BAŞKAN – Sayın Bakan da dinleyecektir mutlaka.

Sayın Ağbaba...

6.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'daki elektrik kesintilerine ve trafik sigortasındaki artışlara ilişkin açıklaması

VELİ AĞBABA (Malatya) – Teşekkür ederim.

Tabii, Sayın Başkan, Enerji Bakanını bulmuşken ben de Enerji Bakanına bir iki şey söylemek istiyorum.

Malatya’da sürekli elektrik kesintisi yaşanıyor. Maalesef, Malatya’daki özelleştirilen firma bu işi yürütemiyor; arkasında da sarayın olduğu söyleniyor, Sayın Bakan da duyarsa memnun oluruz.

Yine, geçtiğimiz haftalarda Malatya’da Galericiiler Sitesi’ni ziyaret etmiştim. Orada, Galericiiler Sitesi’nde büyük bir sıkıntı yaşıyorlar. Maalesef, sattıkları ikinci araçlardan yüzde 18 KDV tekrar alınıyor, bunu da kaldıracak durumda değiller.

Bir de trafik sigortasındaki akıl almaz artışa ne zaman müdahale edilecek, merak ediyorum. İki yıldır yapılan yasal değişikliklerle 10 kata kadar artan poliçe fiyatları vatandaşa “Pes!” dedirtiyor. 2013’te aynı aracı 100 liraya sigortalayan vatandaşa şimdi bin lirayı bulan fiyatlar çıkartılıyor. 4-5 bin liralık aracın sigortası bin lira olur mu? Bunu da sizlerin vicdanına bırakıyorum.

BAŞKAN – Sayın Gürer...

7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere ve tüm şehitlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve çalışanlar ile emeklilerin sorunlarının arttığına ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Sayın Başkan, İstanbul’da meydana gelen terör saldırısını nefretle kınıyorum. Ölenlere rahmet, yaralılara acil şifa diliyorum.

Ülkemizde her gün şehit haberleriyle içimiz yanıyor. Şehitlerimize de Allah’tan rahmet diliyorum.

Bir yandan da yaşam devam ediyor. Esnaf, çiftçi, işçi, emekli, engelli, herkesin, her kesimin sorunları artıyor. Ekonomideki bozulmalar devam ediyor; her gün gelen zamlar dar gelirlinin belini büktü. Atanamayan öğretmenler sorunlarına çözüm istiyor. Esnaflarımız iş yerlerini kapatacak duruma geldi. BAĞ-KUR primlerindeki artış mağdur ediyor. Emekliler banka promosyonları için verilen sözler yerine getirilsin istiyor. Üretici ürününü satamıyor. İşsizler iş bekliyor.

Ülkemizde 600 bin civarında taşeron olarak çalışan var. 200 bin kişi asıl işi yapanların yerine çalıştırılıyor. Üç ay içinde taşeron işçilere kadro verileceği açıklanmıştı, bu sürecin altı aya sarktığı söyleniyor. Taşeron işçilere verilen sözler derhâl yerine getirilmelidir. Kamuda, ayrımsız, taşeron işçilere bir an önce kadro verilmelidir. Emek en yüce değerdir ve alın teriyle çalışanların hakkı terleri kurumadan ödenmelidir.

BAŞKAN – Sayın Aydın...

8.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine ve mevcut iktidarın terörü yeneceği yönündeki beklentilerini yitirdiğine ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Sayın Başkan, bugün, maalesef, bir terör saldırısıyla daha sarsıldık. İstanbul'un tam ortasında, tarihî mirasımız Sultanahmet'te patlayan bomba bu kez 10 insanın canına mal oldu, onlarca da yaralı var. Ölenlere Allah'tan rahmet diliyorum.

Ne gariptir ki dört gün önce bir Alman gazetesi Türkiye'nin büyük kentlerinde bombaların patlayabileceği yönündeki bir habere yer vermiştir. Rastlantı mı yoksa istihbarat mı, bunu tam olarak bilemeyiz ama ortada bir güvenlik zafiyeti olduğu kesindir. Biz mevcut iktidarın terörü yeneceği yönündeki beklentilerimizi artık iyice yitirdik. Üzgünüm ki başta siyasilere olmak üzere birçok yetki sahibi kişinin kullandığı öfke dili ülkemizi ikiye bölmüştür. Öfke dilinin oluşturduğu toplumsal lincin son kurbanı TV programcısı Beyazıt Öztürk'tür. Gezi'de linç edilmek istenen sanatçı Mehmet Ali Alabora'ydı, aynı oklar şimdi başka bir sevilen ismi buldu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Engin...

9.- İstanbul Milletvekili Didem Engin'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak terör olaylarıyla ilgili verdikleri Meclis araştırması önergelerinin reddedildiğine ilişkin açıklaması

DİDEM ENGİN (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bugün İstanbul'un en merkezî ve tarihî meydanlarından birinde, Sultanahmet'te, büyük bir patlama meydana geldi. İlk açıklamalara göre 10 kişi hayatını kaybetti, 15 yaralımız var. Olayın hemen sonrasında da yayın yasağı geldi. Kaybettiğimiz canlara Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifa dilerken kelimeler boğazımızda düğümleniyor.

7 Haziran seçimlerinden sonra ülkemizde katliamlar, patlamalar arka arkaya gelmeye başladı. Suruç'taki patlamadan sonra Cumhuriyet Halk Partisi olarak Meclisi olağanüstü toplantıya çağırdık. Terör saldırısını ve Adıyaman ve Ceylânınar'da asker ve polislerimizin şehit edilmesini Mecliste ele almak için araştırma komisyonu kurulmasını önerdik, bu önerimiz reddedildi. Ankara katliamı sonrasında IŞİD terör ve tehlikesinin tüm yönleriyle Mecliste araştırılması için önerge verdik, yine reddedildi. Bu konular Mecliste araştırılmasın diyenlere sesleniyorum: Vicdanlarınız rahat mı?

BAŞKAN – Sayın Atıcı...

10.- Mersin Milletvekili Aytuğ Atıcı'nın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırının, devletin vatandaşın can ve mal güvenliğini koruyamadığını bir kez daha ortaya çıkardığına ve İçişleri Bakanının görevden alınması gerektiğine ilişkin açıklaması

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye turizminin kalbi Sultanahmet'te en az 10 kişinin öldüğü bombalamayla bir kez daha ortaya çıktı ki devlet birinci görevi olan vatandaşın can ve mal güvenliğini koruyamamaktadır. Bu yüzden, Başbakan İçişleri Bakanını derhâl görevden almalıdır. Almaya gücü yetmiyorsa Başbakanın kendisi istifa etmelidir. İçişleri Bakanının ölümlü terör olayları rekoru kırmaya çalışmak üzere görevde kalması kabul edilemez. Rakamlar gösteriyor ki her türlü devlet imkânına rağmen İçişleri Bakanı acz içindedir. Son dönemlerde yüzlerce asker, polis şehit oldu. Sultanahmet'te bir yıl arayla ikinci bombalı saldırıda onlarca ölü var. Başkent'in kalbinde barış mitinginde 103 kişi öldü. 11 Mayıs 2013'te Reyhanlı'da 52 ölü var. 22 Temmuz 2013'te Suruç'ta 34 genç öldü. Güneydoğuda son üç aydaki ölü sayısı bilinmiyor. Soruyorum: İçişleri Bakanının görevden alınması için kaç kişinin ölmesi gerekiyor?

BAŞKAN – Sayın Parsak...

11.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Parsak'ın, Hüseyin Nihal Atsız'ın doğumunun 111'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

MEHMET PARSAK (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün aynı zamanda büyük Türkçü, tarihçi, yazar, şair, Türkolog Hüseyin Nihal Atsız Bey'in doğumunun 111'inci yıl dönümü. Atsız Bey, yetmiş yılı aşkın ömrünün tamamını yüce Türk milleti için ve Türk milliyetçiliği ülküsü için âdeta vakfetmiş mümtaz bir şahsiyet. Bu vesileyle doğumunun yıl dönümünde Atsız Bey'i bir defa daha rahmet ve minnetle anıyorum ve kendisinin o meşhur iki dizesinden ilhamla diyorum ki: “Vaktiyle bir Atsız varmış. Var olsun!”

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kayışoğlu...

12.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısını kınadığına, hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine ve Bursa'da hastanelerde yaşanan yoğunluk için önlem alınmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

NURHAYAT ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, Sultanahmet'te gerçekleşen terör saldırısını kınıyor, ölenlere rahmet, yaralılara acil şifalar diliyorum.

Geçtiğimiz hafta Bursa'da akşam saatlerinde hastalar arayarak Dörtçelik Hastanesinde saatlerce beklediklerini, bizzat durumu yerinde görmemizi talep ettiler. Gittiğimizde 200-300 kişilik sıraların beklendiğini gördük, çok kişinin sıra gelmediği için beklemeden ayrılmak durumunda kaldığını öğrendik. Sonra başka hastanelerden de benzer şikâyetler geldi. Bu yoğunluk dönemsel dahi olsa bunun giderilmesi için tedbirler alınmaz mıydı? Vatandaşlarımızın hastane kapılarında sürünmesi önlenemez miydi diye soruyoruz ve gerekli önlemlerin alınmasını hem hastalar hem sağlık çalışanları açısından bir an önce talep ediyoruz.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Sayın Aksu...

13.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar dilediğine, terörün her türlüsünü lanetlediğine ve Milliyetçi Hareket Partisi olarak Hükümetten etkili bir terörle mücadele beklediklerine ilişkin açıklaması

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Bugün İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yaşanan patlamada hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar diliyorum. Terörün her türlüsünü, kimden ve ne adına gelirse gelsin lanetliyorum. Ne yazık ki İstanbul'un birçok yerinde bugün güvenlik ve huzur tesis edilemiyor. Bazı mahallelerde bölücü terör örgütü PKK yol kesip kimlik kontrolü yapıyor; esnafı tehdit, vatandaşları taciz ediyor; yakıyor, yıkıyor, canice öldürüyor, âdeta kurtarılmış bölgeler oluşturmuş İstanbul'da. Biz, MHP olarak Hükümetten etkili bir terörle mücadele bekliyoruz ve bu yolda kendilerini destekliyoruz. Ancak, terörün azması, teröristlerin şımarması, güvenlik güçlerinin etkisizleştirilmesi, tüm bunlar on üç yıllık AKP iktidarının, güvenlik güçlerini kışla ve karakola hapsetmek suretiyle, terörle mücadele yerine, terör örgütüyle örtülü ya da açık müzakere etme anlayışının bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır. Bu zafiyet İŞİD başta olmak üzere tüm terör örgütlerini de harekete geçirmiştir. Kamu düzenini tesis etmek, kuşkusuz, devleti yönetme sorumluluğunda olanların asli görevidir. Bu sorumlulukla hareket etmek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Arık...

14.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, Kayseri Bölge İdare Mahkemesinin kapatılmasına ilişkin açıklaması

ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Kayseri’de yıllardır faaliyet gösteren ve yeni binasının inşaatı devam eden Bölge İdare Mahkemesi 7 Kasım 2015 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan bir kararla Ankara’ya bağlandı. Bir başka ifadeyle, Kayseri Bölge İdare Mahkemesi kapatıldı. Mahkeme kapatıldı ama Kayseri Bölge İdare Mahkemesinin inşaatı hâlâ devam ediyor.

Adalet Bakanımıza sormak istiyorum: 8 bölge idare mahkemesi hangi kriterlere göre belirlenmiştir? Bölgesinde merkez konumundaki Kayseri’deki Bölge İdare Mahkemesi kapatılırken Konya’da kurulmasında Başbakanın Konyalı olmasının etkisi var mıdır? Kırşehir, Nevşehir, Niğde, Sivas ve Yozgat gibi çevre illerin birçok konuda hizmet alımı yaptığı Kayseri’ye bölge idare mahkemesini yeniden kazandırmayı düşünüyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Sertel...

15.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, terörü kınadığına, ölenlere rahmet dilediğine ve Belevi-Tire yolunun yapılmasını beklediklerine ilişkin açıklaması

ATILA SERTEL (İzmir) – Terörü kınıyor, ölenlere rahmet diliyorum.

Ayrıca, ölü bombacıyı yakalayan İçişleri Bakanını da huzurunuzda kutluyorum!

İzmir Milletvekili olarak Ulaştırma Bakanı Sayın Binali Yıldırım Tire-Belevi arası yol için “Biz Türkiye’nin her tarafına binlerce yol yaptık, 20 kilometrelik Belevi-Tire yolunu mu yapamayacağız?” demişti. Aradan yıllar geçti bu yol hâlâ yapılmadı, yapılmıyor. Bu yol ekonomik açıdan da önemlidir, can güvenliği açısından da. Orada köylüler, Selçuk’ta, Belevi’de ve Tire’de oturanlar ölmektedir. Tire Organize Sanayi Bölgesi de bu yol üzerindedir. Otoyola bağlantılı, elverişli hâle gelirse üreticiler İzmir-Aydın Otoyolu’ndan hem İzmir Limanı’na daha rahat ulaşacak hem de Aydın ve iç bölgelere nakliye sağlanacaktır. Burada en önemli sorun can güvenliğidir. Her hafta 3-4 kaza oluyor; ölümlü, yaralanmalı kazalar. Binali Yıldırım Bey verdiği sözü tutsun, 20 kilometrelik yolun yapılmasını sağlasın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Akın...

16.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, elektrik faturalarının şişirilmesine yönelik hukuksuz uygulamalara ilişkin açıklaması

AHMET AKIN (Balıkesir) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Elektrik tüketiminde “Kayıp Kaçak Bedeli”, “Dağıtım Bedeli”, “Perakende Hizmet Bedeli”, “Sayaç Okuma Bedeli” adları altında birçok ilgisiz bedel faturalara eklenerek vatandaşlarımızdan tahsil edilmektedir. Bu soygun yönteminin ortaya çıkmasından sonra gelen tepkiler ve yargı kararları nedeniyle bu uygulamaya son verilmesi yerine, bu haraçların karartılarak, perdelenerek, görünmez kılınarak tahsiline devam edileceği anlaşılıyor. Bu yılbaşından itibaren artık faturalarda bu kalemlerin açıkça yazmayacağı, “Dağıtım ve Perakende Enerji Bedeli” adı altında gizleneceği belirtiliyor. Bu durum açıkça vatandaşlarımıza kazık atmaktır. Bu halk size kazıklanmak için oy vermedi. Şimdi buradan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanına soruyorum: Vatandaşlarımızın elektrik faturalarının şişirilmesine yönelik bu hukuksuz uygulamanın yapılmasının talimatını siz mi verdiniz?

BAŞKAN – Sayın Nurlu...

17.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, Okul Üzümü Akıl Üzümü Projesi'ni desteklediğine ilişkin açıklaması

MAZLUM NURLU (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; geçen yıl Bakanlar Kurulu kararıyla sembolik olarak başlayan, ancak bu yıl yarıyıl tatili yaklaşmasına rağmen, “Okul Üzümü Akıl Üzümü Projesi” kapsamında yeniden üzüm dağıtılacağına dair somut bir bilgi mevcut değildir. Bu projeye çocuklara sağlıklı beslenme alışkanlıklarının yanı sıra kuru üzüm tüketiminin artırılması ve çiftçimizin desteklenmesi de amaçlanmıştır. Çocuklarımızın doğal ürünlerle beslenme alışkanlığı kazanmalarına Manisa’ımızda yetişen üzümlerle katkı sağlamanın verdiği mutlulukla bu projeyi desteklediğimi açıkça ifade ediyorum. İsrarla devamını talep ettiğimiz bu proje kapsamında, öğrencilerimize dağıtılacak üzümlerin bölgemizin en büyük çiftçi kuruluşu olan TARİŞ’ten alınması en doğru karar olacaktır. Bu sayede hem öğrenciler sağlıklı üzümler yiyecek hem de üzüm fiyatlarının düşmesi önlenecek, çiftçimiz de desteklenmiş olacaktır.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Arslan...

18.- Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan terör saldırısını kınadığına ve şeker pancarı fiyatlarına ilişkin açıklaması

KAZIM ARSLAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle İstanbul’daki terörü kınıyor ve lanetliyorum.

Şeker pancarı fiyatları çok düşük. Şeker pancarı fiyatlarını artırmayı düşünüyor musunuz?

Ayrıca, üreticiler kota sıkıntısı çekiyorlar. Bugün düşük olan yüzde 10 kotanın yüzde 50’ye çıkarılmasını düşünüyor musunuz?

Şeker pancarı fiyatlarının ekimden en az altı ay önce açıklanmasına ne zaman bakacaksınız?

Ayrıca, çiftçiye vereceğiniz gübrenin ve yemin üzerindeki KDV’yi ne zaman kaldıracaksınız?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akaydın...

19.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına, hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine ve Başika'da Türk Silahlı Kuvvetlerine bir saldırı olup olmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

MUSTAFA AKAYDIN (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de bugün Sultanahmet’te olan olayları kınıyorum ve aramızdan ayrılan hemşehrilerimize, vatandaşlarımıza Allah’tan rahmet diliyorum.

Merak ettiğim bir konu var ki bunu Dışişleri Bakanı ve Millî Savunma Bakanının cevaplaması dileğiyle söylüyorum. Dört gün önce bir olay yaşandı ve Başika’da Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı saldırı yürüten DAES kuvvetlerinin 17 kayıp verdiği ve 4 askerimizin yaralandığı ifadeleri üstüne vazife olmadığı hâlde Sayın Cumhurbaşkanı tarafından açıklandı. Fakat bu haberler sonradan ne dış basında ne Türkiye’de, bizzat Türk Silahlı Kuvvetlerinin web sitelerinde de doğrulanmadı. Bu olayda bir kuşku var. Başika’da gerçekten Türk Silahlı Kuvvetlerine saldırı olmuş mudur? DAES 17 veya 18 kişiyi kaybetmiş midir? Türk askerleri yaralanmış mıdır? Nedir bu belirsizliğin durumu, bunun yanıtlanmasını diliyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Okutan...

20.- Isparta Milletvekili Nuri Okutan'ın, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına ve Türk İdareciler Günü'nü kutladığına ilişkin açıklaması

NURİ OKUTAN (Isparta) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Sultanahmet'te meydana gelen bu elim olayı lanetle kınıyorum. Terörün her türlüşünü lanetle kınıyoruz ve terörlle mücadele edenlerin de arkasında olduğumuzu buradan ifade etmek istiyorum.

Yine, başta vatandaşın can ve mal güvenliğinden birinci derecede sorumlu olan mülki idare amirlerinin İdareciler Günü'nü de yürekten kutluyorum. İdarecilerimizi her zaman olduğu gibi dertlilerin derdi, çaresizlerin ilacı olmaya, milletimizin her ferdini şefkatle tarafsız bir şekilde kucaklamaya davet ediyorum. Efendim, her zaman olduğu gibi bugün de yine devletimizi en güzel şekilde temsil edeceklerini ve kamu düzeninin sağlanmasında hiçbir zafiyet göstermeden, hiç kimseyi dinlemeden tarafsız bir şekilde çalışacaklarını biliyoruz ve bu şekilde çalışmalarında da başarılar diliyorum.

Herkesi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Sarıbal...

21.- Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, yaşanan terör olayları nedeniyle Meclisi göreve çağırıldığına ve Silivri Cezaevinde bulunan Can Dündar ile Erdem Gül'le görüşme izni vermeyen Adalet Bakanını kınadığına ilişkin açıklaması

ORHAN SARIBAL (Bursa) – Sayın Başkan, Roboski yani Uludere, Diyarbakır, Suruç, Ankara, şimdi Sultanahmet, Diyarbakır, Cizre; buralarda yaşanan katliam ve çatışmalar sonrası bu Meclis acaba ne zaman görevini yapmak için bir çaba sarf edecektir ve bunca çatışma ve bunca soruna rağmen Başbakan ne zaman istifa etme kararı alacaktır? Evet, bu Meclisi göreve çağırıyoruz.

Ayrıca, hafta sonu İstanbul'da, Silivri'de Can Dündar ve Erdem Gül'ü ziyaret ettik, orada onlarla buluşmak istedik. Ne yazık ki Adalet Bakanı geçen perşembeden itibaren bir eli kaymakta bir eli Afyon'da sıcak sularda tatil yaparken bize izin vermedi. Can Dündar ve Erdem Gül'le görüşmedik. Buradan, ayrıca, Adalet Bakanını kınıyorum ve Meclisi bu olaylar karşısında duyarlılığa çağırıyorum çünkü bugüne kadar bu Meclis olaylarla ilgili...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ORHAN SARIBAL (Bursa) – ...hiçbir araştırma önergesinde komisyon kurulması çabası göstermemiştir.

BAŞKAN – Sayın Tuncer...

22.- Amasya Milletvekili Mustafa Tuncer'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıda hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'nü kutladığına, Diyanet İşleri Başkanını istifaya davet ettiğine ve Amasya Gümüşhacıköy Devlet Hastanesinin durumuna ilişkin açıklaması

MUSTAFA TUNCER (Amasya) – Sayın Başkan, bugün Sultanahmet Meydanı'ndaki patlamada ölen yurttaşlarımızla Allah'tan rahmet, yakınlarına ve ülkemize başsağlığı diliyorum.

Ayrıca, önceki gün 10 Ocak Emekçi Gazeteciler Günü'ydü. Tüm gazetecilerin bu gününü kutluyorum.

Diyanet İşleri Başkanını istifaya davet ediyorum. “İlim Çin'de de olsa gidip öğreniniz.” sözünü hatırlatarak Diyanet İşleri Başkanını ilim irfan öğrenmeye davet ediyorum.

Amasya'nın Gümüşhacıköy ilçesinde 50 yataklı, 2 ameliyathaneli devlet hastanesi olmasına rağmen uzman doktor olarak sadece 1 dâhiliyecisi ve 2 diş hekimi vardır. Devlet hastanesi ilçede 30 bin kişiye hizmet vermektedir ve en yakın hastane 25 kilometre uzaktadır. Sağlık Bakanlığı tarafından acilen Gümüşhacıköy Devlet Hastanesine 1 göz, 1 genel cerrah, 1 kadın doğum, 1 kulak burun boğaz, 1 ortopedi ve 1 üroloji uzman doktoru atanması zarureti olduğunu hatırlatıyor, gereğinin yapılmasını rica ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Özdemir...

23.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Millî Eğitim Bakanının sahte diplomayla atanan öğretmenlerle ilgili yaptığı açıklamalara ilişkin açıklaması

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Millî Eğitim Bakanı geçmiş öğretmen atama dönemlerinde bazı üniversitelerin diplomalarının, hatta geçici mezuniyet belgelerinin taklit edilerek öğretmenliğe başvuruların olduğunu ve sahte diplomayla göreve başlamış 50-60 kadar öğretmenin olduğunu tespit edildiğini belirtmiştir. Bakana göre sorumlular tabii ki her zamanki gibi paralelkenar yapılar. Bakanın önlem olarak açıklaması ise “Öğretmen adaylarımız sakın böyle şeylere tevessül etmesinler.” Evet, geleceğimiz olan çocuklarımızın emanet edildiği eğitim sisteminin en son geldiği manzara, sürekli sayısı artırılan, güvensiz ortamlarda yapılan sınavlar, şimdi de sahte diplomalı öğretmenlere teslim edilen çocuklarımız, içeriği niteliksiz hâle getirilen müfredatın yanında, hatalı basılan ders kitapları. Bakanın açıklaması ise “Bizim de hatalarımız olabilir. Velilerimiz çocuklarının kitaplarına baksınlar, bir hata görürlerse bildirsinler.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın İrgil...

24.- Bursa Milletvekili Ceyhan İrgil'in, İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyı kınadığına ve bakanların, milletvekillerinin sorularına cevap vermesi gerektiğine ilişkin açıklaması

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Sayın Başkan, değerli Meclis üyeleri; aslında bugün bize söz gelmez diye düşünmüştüm, sırada yoktu.

BAŞKAN – Hayır, bir kişi sisteme girdi, Genel Kuruldan ayrıldı, onun yerine size söz verdim Sayın İrgil.

CEYHUN İRGİL (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım, çok memnun oldum.

Ben de diğer arkadaşlarım gibi, bugün Sultanahmet'teki saldırıyı şiddetle kınıyorum ve orada bir dolu insanın hayatını kaybetmiş olmasının artık sıradanlaşmasının çok acı bir şey olduğunu görüyorum. Bu Mecliste de bunun yansımalarını görüyoruz. Şu an iktidar partisinde -en son saydığımda 21, şu anda bir giren daha var galiba- 22 kişinin ancak salonda olması bu konudaki duyarlılığı gösteriyor.

Sayın Bakana yarım saattir birçok arkadaşımız soru soruyor, kendisine buradan sesleniyoruz, bağırıyoruz, bakıp bir dinleme nezaketi bile göstermiyor. Kendisi sanki Meclise gün yapmaya gelmiş gibi, milletvekilleriyle günlük sohbetlerini, muhabbetlerini yapıyor. Acaba bir kulak sorunu mu var, onu merak ediyorum.

BAŞKAN – Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

VIII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ**

1.- HDP Grubu adına, Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili Çağlar Demirel'in, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadına yönelik şiddetin sistematik olarak devam etmesine yol açan cezasızlık mekanizması mağdurların adalet talebinin yerine getirilmemesine yol açarken, bir yandan da kadına yönelik şiddetin devam ettirilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Eril zihniyet böylece devam edebileceği bir hukuk sistemi üzerinde kendini yeniden üretmektedir. Bu nedenle, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun Türkiye'deki vakalar üzerinden irdelenmesi, cezasızlığı engellemek adına İstanbul Sözleşmesi'nin koyduğu ilkelere göre yapılması gereken yasal reformların belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ederiz.

Çağlar Demirel

HDP Grubu Başkan Vekili

(Diyarbakır)

Gerekçe:

Birleşmiş Milletler Kadınlara Yönelik Şiddetin Önlenmesi Bildirgesi'nde çok net olarak tanımlanan cinsel şiddet, en son yürürlüğe giren ve Türkiye'nin de imzacısı olduğu İstanbul Sözleşmesi'nde devletin de sorumluluklarını ve görevlerini anlatan bir şekilde ele alınmıştır. Cinsel şiddet ve saldırının en korkunç boyutu elbette ki kadın cinayetleri. Bazı yasalarda reformlar yapılması, kadına yönelik şiddetin önlenmesi için eksikliklerine rağmen çıkan yasa, ŞÖNİM'ler, koruma tedbirleri gibi olumlu gözükün düzenlemelere rağmen kadınlar öldürülmekte ve cinsel şiddete maruz kalmaktadır. Bunun en temel yasalar değişse de asıl bu sistematik katliama sebep olan kökleşmiş eril zihniyetinde bulunuyor. Dolayısıyla, topyekûn eril zihniyete karşı bir zihniyet dönüştürme mücadelesi yürütülmediği üzere yasal değişiklikler ne yazık ki yetersiz kalmaktadır.

Uluslararası hukuki metinlere, mahkeme kararlarına, içtihatlara baktığımızda cinsel şiddetle mücadelede önemli araçlar sunulmakta. AB İnsan Hakları Sözleşmesi yanı sıra, cinsel şiddeti tanıyan ve Türkiye'yi mahkûm eden Opuz ve Şükran Aydın AİHM kararları, İstanbul Sözleşmesi, CEDAW (Kadına Karşı Her Türü Ayrımcılığın Yok Edilmesi Sözleşmesi) bu metinlerin en öne çıkanları. Benzer şekilde, iç hukukta TCK'da cinsel saldırıya dair düzenlemeyi içeren 102'nci madde, 103'üncü madde ve 104'üncü madde, şiddetin önlenmesine dair yasa yürürlükte bulunmakta. Ancak, tüm bu düzenlemelere ve ceza mekanizmalarına rağmen eril zihniyetin yanı sıra sorunun devam etmesinde en önemli etken cezasızlık olarak ortaya çıkmaktadır. Uluslararası hukukta ve İstanbul Sözleşmesi'nde kadına yönelik şiddetin ve cinsel saldırının nasıl araştırılacağı, soruşturmanın nasıl yürütüleceği ve sonrasındaki onarım mekanizmaları ayrıntılı olarak yazılmıştır. Türkiye'de cezasızlık mefhumu savcılık soruşturmasından başlamaktadır. Savcılık iddianamelerinde, kadının bir süre geçtikten sonra başvurması, kişisel yorum bulunduğu, çok net delillerin olmadığı gerekçeleriyle başvurunun reddine karar verilebilmektedir. Oysaki cinsel şiddete maruz kalmış bir kadının başvuruda bulunmada özgün konumu hiçbir şekilde dikkate alınmamaktadır Türkiye'deki hukuk sisteminde. Yine kadına yönelik şiddette cezasızlık uygulamalarını izleyen uzmanlar, soruşturma ve kovuşturma süreçlerinde fail odaklı soruşturma sistemi, şiddete uğramış ve travma yaşayan kadınların ifadelerini uzman olmayan erkeklerin alması, avukat yardımından yararlandırmama, beden ve ruh sağlığı raporlarının alınmaması, taraflara

uzlaşma önerilmesi gibi pek çok engelin varlığına işaret etmektedir. Mahkeme salonlarında bu yaklaşım devam ederek, mağdurun özel hayatına girmesi, sürekli faille karşı karşıya getirilmesi, geleneksel kalıplara dayalı beraat kararların verilmesi cezasızlığa yol açan bir başka sorundur. Cezalandırma kısmında ise genelde beraat kararının çıkması, eylemle orantılı bir cezanın verilmemesi, verilen hapis cezasının çok cüzi bir kısmının infaz edilmesi gibi sorunlar bulunmaktadır. Yargı süreçlerinde cinsel saldırı suçlarına özgü özel bir infaz rejiminin ve güvencesinin bulunmaması en büyük problem olarak ortaya çıkmaktadır.

Özetle mağdurun ve yakınlarının korunmaması, yargılanmanın uzun sürmesi, mağdurun beyanlarına itibar edilmemesi, psikolojik bulguların delil olarak kabul edilmemesi, şekli cezaların verilmesi kadına yönelik şiddet vakalarında ortaya çıkan cezasızlığı içermektedir. Dolayısıyla cezasızlık mekanizması mağdurların adalet talebinin yerine getirilmemesine yol açarken bir yandan da kadına yönelik şiddetin devam ettirilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Eril zihniyet böylece devam edebileceği bir hukuk sistemi üzerinden kendini yeniden üretmektedir. Bu nedenle, kadına yönelik şiddette cezasızlık olgusunun Türkiye'deki vakalar üzerinden irdelenmesi, cezasızlığı engellemek adına İstanbul Sözleşmesi'nin koyduğu ilkelere göre yapılması gereken yasal reformların belirlenmesi için bir araştırma komisyonu kurulmasını önermekteyiz.

2.- Siirt Milletvekili Besime Konca ve 21 milletvekilinin, kadınlara yönelik şiddet ve cinayetlerin önlenmesi için gerekli sosyal destek programları ile kadın odaklı yasal düzenlemeler için yapılması gerekenlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kadınların aile içi şiddet olmak üzere maruz kaldıkları çok boyutlu sömürü ve antidemokratik uygulamalarla kendilerine dayatılan yaşam koşullarından kurtulmak için başvurdukları boşanma öncesi ve sonrası yaşanacak zorluklar, şiddet ve cinayetlerin önlenmesi, gerekli tedbirlerin alınması, sosyal destek programlarının belirlenmesi ve toplumsal cinsiyet eşitliğini esas alan kadın odaklı yasal düzenlemelerin yapılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci İç Tüzük'ün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ve teklif ederiz.

- 1) Besime Konca (Siirt)
- 2) İdris Baluken (Diyarbakır)
- 3) Filiz Kerestecioğlu Demir (İstanbul)
- 4) Garo Paylan (İstanbul)
- 5) Hüda Kaya (İstanbul)
- 6) Müslüm Doğan (İzmir)
- 7) Ali Atalan (Mardin)
- 8) Erol Dora (Mardin)
- 9) Mithat Sancar (Mardin)
- 10) Ahmet Yıldırım (Muş)
- 11) Burcu Çelik Özkan (Muş)
- 12) Kadri Yıldırım (Siirt)
- 13) Aycan İrmez (Şırnak)
- 14) Faysal Sarıyıldız (Şırnak)

- | | |
|-----------------------|-------------|
| 15)Ferhat Encu | (Şırnak) |
| 16) Leyla Birlik | (Şırnak) |
| 17)Dilek Öcalan | (Şanlıurfa) |
| 18) İbrahim Ayhan | (Şanlıurfa) |
| 19) Osman Baydemir | (Şanlıurfa) |
| 20) Alican Önlü | (Tunceli) |
| 21)Nadir Yıldırım | (Van) |
| 22)Tuğba Hezer Öztürk | (Van) |

Gerekçe:

Kadına yönelik her türlü hak ihlalinin, cinsel ve fiziksel şiddet dünya ortalamasının çok üzerinde olmasına karşın, Türkiye’de devletin yetkili kurumlarının bu durumu yeterince ciddiye almadığı, kadın katliamlarını ve kadına yönelik şiddeti durdurmak için önleyici tedbirler geliştirmediği hem yerel hem uluslararası kadın kuruluşları tarafından sıklıkla ifade edilmektedir. Devletin bu tutumu ve bu tutuma paralel söylemleri, aile içi cinsel ve fiziksel saldırı, taciz ve tecavüze maruz kalan binlerce kadının kendilerine karşı işlenen bu suçları yargıya taşımaları konusunda ciddi psikolojik bariyerler oluştururken, bu yönde gerçekleştirilen yasal düzenleme ve politikalarla kadınlar bu onur kırıcı yaşam koşullarından kurtulmak amacıyla boşanma talebiyle yargıya başvurduklarında bir de adalete erişim konusunda haksızlığa uğramaktadır.

Türkiye, kadın hak ve özgürlükleri noktasında dünya ortalamasının son sıralarında, kadına dönük her türlü şiddet ve hak ihlali sıralamasında ise ilk sıralarda yer almaktadır. AKP Hükûmeti toplumsal cinsiyet eşitliğini sağlamaya, kadın hak ve özgürlüklerini geliştirmeye, kadını güçlendirerek aileyi demokratikleştirmeye yönelik politikalar geliştirmekten özellikle kaçınmaktadır. Aksine, kadının çok boyutlu ezildiği, sömürüldüğü ve ayrımcılığa uğradığı mevcut erkek egemen, baskıcı ve antidemokratik aile yapısını korumaya dönük çalışmalarla ailenin mevcut sorunlu yapısına yasal zeminler hazırlamakta ve bunu yasal olarak meşrulaştırma yoluna gitmektedir. Bu yaklaşım ve politikalar kadının aile içinde ekonomik yönden bağımlı kılınması, sosyal, siyasal ve kültürel yaşamdan özellikle mahrum bırakılması, kısıtlı yaşam koşullarına mahkûm edilmesiyle kadını insan ve kadın haklarıyla örtüşmeyen zorunlu bir yaşamı sürdürmeye mahkûm etmektedir. Bu yaşamı kabul etmeyerek boşanmaya çalışan kadınlar, hem boşanma süresince ve sonrasında devletin kadını koruyucu ve destekleyici politikaları olmadığından her türlü şiddetin hedefi olmaktadır.

Kadınların yaşadıkları hak ihlallerine karşı, baskıcı erkek ve aile kısıkcısından kurtulmak ve özgürlüklerini örgütlenme konusunda verdiği mücadelenin devlet politikalarıyla desteklenmesi sosyal ve hukuk devletinin zorunlu görevidir. Türkiye, CEDAW ve İstanbul Sözleşmesi başta olmak üzere onlarca uluslararası sözleşmeyi imzalayarak bunu sağlamak için çalışacağını taahhüt etmiştir. Fakat gelinen süreçte bu sözleşmelere uygun politika uygulamak bir yana, bu sözleşmelere son derece aykırı, kadının mevcut ezilme ve ayrımcılığa uğrama durumunu derinleştiren söylem ve politikalara sarılması, bu ezilme ve ayrımcılığın uygulanmasında devleti esas sorumlu kılmaktadır.

Türkiye devleti ve AKP hükûmeti, başta İstanbul Sözleşmesi olmak üzere, 185 ülkeyle birlikte tarafı olduğu BM Kadına Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Sözleşmesi (CEDAW), 1995 Dördüncü Dünya Kadın Konferansına katılan ülkelere benimsenen Beijing Deklarasyonu ve Eylem Platformu (PFA), BM Güvenlik Konseyinin “Kadınlar, Barış ve Güvenlik” üzerine 2000’de aldığı 1325 sayılı kararlar buna ek 1820, 1888, 1889, 1960, 2106 ve 2122 sayılı kararları ve bütün BM üyesi ülkelere benimsenen Binyıl Kalkınma Hedefleri’nin de gereği olarak kadına dönük her türlü cinsel, fiziksel, psikolojik, siyasal ve kültürel şiddete son verilmesine ve toplumsal cinsiyet eşitliğinin sağlanmasına dönük sosyal destek ve sosyal politikaları bir an önce hayata geçirmek zorundadır.

Kadınların aile içinde başta şiddet olmak üzere maruz kaldıkları çok boyutlu sömürü ve antidemokratik uygulamalar karşısında kendilerine dayatılan onur kırıcı yaşam koşullarından kurtulmak amacıyla başvurdukları boşanma süreci öncesi ve sonrası yaşanacak zorluklar, şiddet ve cinayetlerin önlenmesi, gerekli tedbirlerin alınması amacıyla, uluslararası sözleşmelerin de gerektirdiği sosyal destek programlarının belirlenmesi ve toplumsal cinsiyet eşitliğini esas alan kadın odaklı yasal düzenlemelerin yapılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılması için gereğini arz ve teklif ederiz.

3.- Çanakkale Milletvekili Muharrem Erkek ve 23 milletvekilinin, göçmenlik ve mültecilik konusunda ülkemizde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemiz, bulunduğu coğrafi konum nedeniyle yabancıların yasa dışı yollarla Avrupa'ya geçişi konusunda bir köprü görevi görmektedir. Özellikle sınır komşularımız Yunanistan ve Bulgaristan, bu geçişin ilk kademesini oluşturmaktadır. Bu ülkeler genellikle nihai hedef olmamakta, kademeli olarak göçle diğer Avrupa ülkelerine geçiş yolları aranmaktadır.

Göçmenlik ve mültecilik, oldukça farklı boyutlardan ele alınması gereken konulardır. İnsan hakları ihlalleri, insanların gayriinsani koşullarda yiyecek, içecek ve can güvenlikleri sağlanmadan taşınmaya çalışılması, konunun uluslararası alanda büyük bir ticaret ağının olması, gidilen ülkede yaşanan hukuki ve sosyoekonomik sorunlar gibi pek çok başlık, göçmenlik ve mültecilik konularının sadece birkaç alt başlığıdır.

Uluslararası arenada göçmenlik ve mültecilik konularında sistemli çalışmalar yapılması amacıyla Birleşmiş Milletler (BM) Mülteciler Yüksek Komiserliği, Uluslararası Göç Örgütü gibi örgütler kurulmuştur. Türkiye'nin konumu itibarıyla bu konuda önemli konumda olması gereğince İçişleri Bakanlığına bağlı olarak Göç İdaresi Genel Müdürlüğü de görev yapmaktadır.

Türkiye'de özellikle Akdeniz ve Ege kıyıları kaçak göçmenlerin sıklıkla kamuoyuna duyurulduğu yerler olmaktadır. Üzücü olan, göçmenlerin genellikle yaşam mücadelesi verdiği ya da hayatını kaybettiği olaylarla anılıyor olmasıdır. Dünyada, 2000 yılından beri 40 bin göçmenin hayatını kaybettiği, 2014 yılı içerisinde 219 bin göçmenin Akdeniz'i geçerek Avrupa'ya ulaştığı ama yaklaşık 3.500'ünün hayatını kaybettiği resmî olarak kayıt altına alınmıştır. Türkiye'de resmî rakamlara göre 1996-2013 arası 189 ülkeden yaklaşık 1 milyon göçmen yakalanmıştır. Akdeniz'de 2015'in ilk altı ayında göç yolunda boğularak hayatını kaybeden göçmen sayısı 1.800'ün üzerinde olmuştur. 2014 yılı içerisinde Ege Denizi'nden Yunanistan'a geçmeye çalışan 12 binin üzerinde kaçak göçmen Sahil Güvenlik Komutanlığına bağlı güçlerce yakalanmıştır. En son Aylan bebeğin görüntüleri tüm dünyada derin yankı bulmuş ve konuyu uluslararası kamuoyunun gündemine taşımıştır.

Göçmen kaçakçılığı ve ticareti, bunların yaşandığı bölgelerde yaşayan yerel halklar açısından da sorunlara neden olabilmektedir. Çanakkale ilimiz, özellikle son dönemlerde bu rahatsızlığın en çok yaşandığı yerlerden biri olmuştur. Yasa dışı yollarla Yunanistan'a gitmeye çalışan göçmenlerin sıklıkla kullandığı güzergâhlardan biri olan Çanakkale'de 2015 yılının Temmuz ayında, sadece 5 gün içerisinde 611 kaçak göçmen yakalanmıştır, 6 göçmen ise boğularak hayatını kaybetmiştir. Kasım ayı içinde ise 7'si çocuk 14 göçmenin yaşamını kaybetmesi, konunun daha derinlemesine ele alınması gerektiği görüşlerini doğurmuştur.

Bahsi geçen rakamlar, konunun ne derece önemli olduğunu ve bu konudaki gerek uluslararası gerekse ulusal girişimlerin yeterli olmadığını, daha sistemli çalışmalara ve organizasyonlara ihtiyaç olduğunu göstermektedir. Uluslararası çalışmalara ek olarak ulusal düzeyde ve özellikle Parlamento çatısı altında bir çalışma yapılmasının zarureti ortaya çıkmıştır.

Bu bağlamda; göçmenlik ve mültecilik konusunda ülkemizde yaşanan sorunların, aksaklıkların, ihmallerin; ulusal ve uluslararası alanda yapılan çalışmalara ne gibi katkılar sunulabileceğinin; kaçak göçmen ticareti yapanlarla mücadelede daha etkili yolların araştırılması ve konunun uzmanlarından, ulusal ve uluslararası kurum ve kuruluşlardan görüş alınması amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygularımızla arz ederiz.

- 1) Muharrem Erkek (Çanakkale)
- 2) Murat Bakan (İzmir)
- 3) Özcan Purçu (İzmir)
- 4) Bülent Öz (Çanakkale)
- 5) Mustafa Sezgin Tanrıkulu (İstanbul)
- 6) Candan Yüceer (Tekirdağ)
- 7) Mustafa Ali Balbay (İzmir)
- 8) Hilmi Yarayıcı (Hatay)
- 9) Nurettin Demir (Muğla)
- 10) Özgür Özel (Manisa)
- 11) Ali Haydar Hakverdi (Ankara)
- 12) Selina Doğan (İstanbul)
- 13) Veli Ağbaba (Malatya)
- 14) Hüseyin Yıldız (Aydın)
- 15) Sibel Özdemir (İstanbul)
- 16) Mahmut Tanal (İstanbul)
- 17) Elif Doğan Türkmen (Adana)
- 18) Tahsin Tarhan (Kocaeli)
- 19) Gülay Yedekci (İstanbul)
- 20) Gürsel Erol (Tunceli)
- 21) Aylin Nazlıka (Ankara)
- 22) Ali Yiğit (İzmir)
- 23) İbrahim Özdiş (Adana)
- 24) Kamil Okyay Sındır (İzmir)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Gök...

VII.- AÇIKLAMALAR (Devam)

25.- *Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Hükümetin İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili Meclisi bilgilendirmesi gerektiğine ilişkin açıklaması*

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkanım, bugün sabah Sultanahmet'te meydana gelen olayla ilgili olarak elbette Türkiye kamuoyu ve bizler derin endişe ve üzüntü içerisinde bu olayı takip ediyoruz ancak yayın yasağı getirilmesi nedeniyle olayın nasıl olduğu, nasıl planlandığı ya da başkaca olaylara gebe olup olmadığı konusunda pek çok soru işareti var kafamızda. Şimdi, böylesine dünyanın da çok yakından takip ettiği ve yayın yaptığı bir ortamda Türkiye'de bu konuyu ne yazık ki biz izleyemiyoruz. Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisinde böyle önemli bir konunun olduğu günde herhâlde bir Hükümet yetkilisi bu konuda bizleri ve kamuoyunu aydınlatan açıklamalar yapmak durumundadır. Bu olayı görmezden gelerek işimize devam ettiğimizde hem olayın vahametine uygun davranmamış hem de biz de milletvekili olarak bilgilanmemiş ve kamuoyu olarak da bu konuda hiçbir şekilde bilgi sahibi kılınmamış sayılırız.

Meclisin en önemli görevinden bir tanesi... Bütün Türkiye'yi ve hatta şu anda bütün dünyayı etkileyen -yabancı uyruklu kişilerin ölmesi nedeniyle- bu olaydan dolayı burada Hükümet yetkililerinden bir tanesi çıkıp en azından Meclisimize, kamuoyuna ve dünya kamuoyuna bir şeyler söylemesini beklemek bizim hakkımızdır. Bu nedenle, Sayın Başkanımızdan rica ediyorum, yani böyle bir olayın olduğu bir günde bu olayı Mecliste en azından bir konuşmak ve görüşlerimizi ifade etmek durumundayız. Ne olmuştur? Aydınlanmak istiyoruz. Bu konudaki soru işaretlerinin giderilmesini bekliyoruz. Bu bakımdan, eğer Hükümet yetkilileri uygun görüp de burada bizlere açıklamalar yaparlarsa memnun oluruz çünkü olay gerçekten büyüktür ve bunun yansımaları çok da farklı olacaktır, ölenlerin çoğunun yabancı uyruklu olması nedeniyle. Böyle bir hassasiyetimizi herhâlde Hükümet değerlendirecektir ve bu konuda, şu anda Meclisimizin bu konuda bilgilendirilmesi gerektiğini talep ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim Sayın Gök.

Sözleriniz tutanaklara geçmiştir.

Gündeme geçmeden önce gündem dışı kapsamında üç sayın milletvekiline söz vermiştim, Hükümet de gündem dışı söz talep etmiş olsaydı kendilerine de bu hakkı verirdim. Bana Hükümetten gündem dışı bir söz talebi intikal etmediğinden bu yönde bir işlemden bulunmadım. Sözleriniz tutanaklara geçmiştir.

Teşekkür ediyorum.

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) - Sayın Başkan, Sayın Bakan burada.

BAŞKAN - Milliyetçi Hareket Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım...

LEVENT GÖK (Ankara) – Böyle bir iradeyi acaba Hükümet göstermek istemez mi, onu soruyorum. Yani Hükümet böyle günler için değil midir? Yani Hükümet ne günler içindir?

BAŞKAN – Sayın Gök, bunu bana soruyorsanız, benim görevim Genel Kurulu yönetmektir.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben sizin aracılığımızla...

BAŞKAN – Dolayısıyla, ben, tartışmalara katılamam. Anayasa'nın 94'üncü maddesi, İç Tüzük'ün 64'üncü maddesi benim asıl konuya ilişkin olarak görüş beyan etmemi, tartışmalara katılmamı yasaklıyor.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Hayır, davet edebilirsiniz Sayın Başkan.

LEVENT GÖK (Ankara) – Ben sizin aracılığımızla...

BAŞKAN – Sizin sözleriniz tutanaklara geçmiştir, Hükûmet de buradadır, Hükûmet sözlerinizi almıştır.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Damadı burada.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Bakan burada değil, fiziken burada.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Sayın Bakan bir kere olsun buraya baksın!

Sayın Bakanım... Sayın Bakanım... Sayın Bakanım...

MUHARREM ERKEK (Çanakkale) – Sohbet ediyorsunuz bir saattir orada ya!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hangi bakan ya, adam kendini bakan olarak görmüyor ki.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri “Öneriyi okutuyorum.” dedim efendim, lütfen.

Buyurun.

IX.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- MHP Grubunun, 23/12/2015 tarihinde İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşları tarafından, Rusya Federasyonu'yla yaşanmakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

12/01/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/01/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Oktay Vural

İzmir

MHP Grup Başkan Vekili

Öneri:

23 Aralık 2015 tarih, 611 sayıyla TBMM Başkanlığına vermiş olduğumuz İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşlarının “Rusya Federasyonu'yla yaşanmakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak, alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla” verdiğimiz Meclis araştırması açılması önergemizin 12/01/2016 Salı günü (bugün) Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisi lehinde ve aleyhinde olmak üzere ikişer milletvekiline söz vereceğim.

İlk söz, lehinde olmak üzere, Denizli Milletvekili Sayın Emin Haluk Ayhan'a aittir.

Buyurun Sayın Ayhan. (MHP sıralarından alkışlar)

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Rusya Federasyonu’yla yaşanmakta olan krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılması için alınabilecek tedbirlerin belirlenmesi amacıyla verdiğimiz araştırma önergesine ilişkin Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz aldım. Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

24 Kasım 2015’te Rusya Federasyonu’nun bir uçağının sınırlarımızı ihlal etmesi üzerine düşürülmesi sonucunda Rusya Federasyonu tarafından Türkiye’ye karşı bazı engelleyici ekonomik tedbirler alınmıştır. Uygulanan politikaların bir ekonomik sonucu mutlaka olacaktır. Bunun bilinmesi gerekir. Hatta başka komşularla olan ilişkilerimizde de doğrudan veya dolaylı olarak, haklı haksız, dolaylı dolaysız, ülkemizin lehine aleyhine ekonomik sonuçlarının ortaya çıkmasının kaçınılmaz olabileceğini ifade etmek istiyorum. Dolayısıyla ortaya çıkabilecek sonuçlardan doğrudan ülkeyi yönetenlerin sorumlu olduğunu ifade etmek istiyorum. Bundan ülkenin menfi olarak etkilenmemesi için tedbir almalarının gerektiğini de düşünüyorum.

Sayın Genel Başkanımızın talimatları, aynı zamanda Merkez Yönetim Kurulunun görevlendirmesi sonucunda, İzmir Milletvekili ve Genel Başkan Yardımcımız Sayın Ahmet Kenan Tanrıku Bey’le birlikte olayın boyutlarını Antalya’da araştırmak üzere ne yaptık? Gittik, görevlendirdik. Orada, Merkez Yönetim Kurulu Üyemiz Sayın Selçuk Bey’le, il başkanımız, belediye başkanlarımızla -özellikle Kemer, Korkuteli ve Alanya- birlikte sivil toplum örgütlerini ziyaret ettik, onların problemlerini dinledik, beklentilerini aldık, alınması gerekli tedbirlerle ilgili onlardan bilgiler aldık. Gerçekten orada bir sıkıntının olduğu söz konusu. Sıkıntı birçok sektörde ortaya çıkıyor. Başta turizm, ikincisi tarım, konut, mali sektör ve bunu açarak gitmek mümkün.

Şimdi, gerçekten, turizm, ihracat, tarım ve diğer sektörlerin krizin dışında onlarca yıldır biriken sorunlarının da bu nedenle vatandaşlarımız tarafından bize aktarılmak istendiğini ne yaptık? Gördük. Turizmin sivil toplum örgütlerini, ihracatçıları, haldeki ihracat yapan arkadaşları, halde alışveriş yapan arkadaşları, esnafı ziyaret ettik, çiftçileri, ziraat odasını ziyaret ettik. Kemer’de iş adamlarını, Alanya’da ticaret odasını da ziyaret ettik. Burada gerçekten büyük problemler olduğunu gördük.

Burada biraz önce ifade ettim. Vatandaşların birikmiş problemlerini de bu konuda bize aktardıklarını ifade ettik ama biraz önce bu konuda bir konuşma yapacağımı duyan, Denizli’den Sabri Sabuncuoğlu ismindeki Tavasslı çiftçimiz “Bize seçimden önce söz verdiler ama bize -ne geldi- icra geldi.” diyor, telefon numarası da bende. Hükümet yetkilileri ilgi duyar mı duymaz mı bilmiyorum ama ilave olarak Antalya’da tarımla ilgili, tarım ürünleri ihracatıyla ilgili büyük problemlerin olduğunu da ifade etmek istiyorum.

Şimdi, bize aktarılan problemlerden bizim edindiğimiz, ortaya çıkan birtakım tespitleri ne yapmak istiyorum? Huzurlarımızda ifade etmek istiyorum. İlişkilerde, gerçekten, gerek turizm gerekse tarım ve diğer sektörlerde yirmi yılın üzerinde Sovyet Rusya vatandaşları değil de Rusya Federasyonu vatandaşlarıyla ne oldu? Karşılıklı ilişki içine, irtibat içine girmişler, alışveriş içine girmişler, ilişkiler ağı oluşmuş, karşılıklı bir güven oluşmuş. Bu olay, gerçekten iki tarafın da oluşan bu güvenini tahrip etmiş. Alışverişte sıkıntı var. İnsanlar bağlantılarını direkt yapmak istiyorlar fakat ne oluyor? Direkt aktaramadığı için, başka ülkeler üzerinden -Türkiye’nin ürünlerinin marka kaybını da dikkate aldığımızda- üzerinde etiketi olmadan, bir başka ülkenin malı gibi göndermeye çalışıyorlar. Bu bir vakıa; bu karşı tarafça da biliniyor. İlişkileri koparılamıyor ama ileriye yönelik olarak da birtakım sıkıntılarının olması kaçınılmaz.

Bizim 31-32 milyar dolarlık ticaret hacmimiz var. Bunun 25 milyar dolarını ithalat olarak düşünürsek 5-6'sını da ihracat olarak düşünüyoruz. 3 milyon Rus turist var; 5 milyar dolar gelir var. Müteahhitlik sektörünün durumu ortada. Yurt dışında 500 dolayında müteahhitlik sektörü şirketimiz var. Bunun 150'si nerede? Rusya Federasyonu'nda.

Buradan 50-70 bin civarında gayrimenkulün alındığı söyleniliyor. Burada Rusça konuşan 70 bin kişilik istihdamın olduğu söyleniyor. Bu bir sıkıntı yaratıyor. Bu bölgede yaklaşık 200 bin kişi turizm istihdamında ve 60-70 bin kişilik kayıp yaratabilecek. Şu anda gerek turizm gerekse tarım açısından üretim olmadığı için sıkıntılarının çok ortaya çıkmadığı bir dönem olarak ifade etmek mümkün ama her ikisinin de sezonu yaklaştığında önümüzdeki üç dört ayda problemlerin artacağı aşikâr. Krizden öte tek pazara olan bağımlılığın ne büyük sıkıntılar yapabileceğini Gazipaşa'da salatalık olayında, özellikle "dikenli" diye ifade edilen salatalıkta görüyoruz.

Krizin çözülmemesi hâlinde olayın ekonomik boyutları artacak. Pazarın tamamen veya kısmen kaybedilmesi zincirleme etkisiyle diğer sektörleri de etkileyecek. 4,5-5 milyar dolar turizm, 650-700 milyon dolar yaş meyve sebze, toplam 5-6 milyar dolar oranını kayıpları. Otomotiv ve diğer sektörler, bavul ticareti ve bağlı sektörleri dikkate aldığımızda, bu, gerçekten artan bir miktara doğru gidiyor. Sadece Antalya'nın değil Türkiye'nin de kaybına baktığımız zaman, iş, ekonomik açıdan birtakım finansman problemlerini de ortaya çıkaracak.

Şimdi, 705-710 milyar dolara gelmiş bir millî gelire baktığımızda, millî gerin yaklaşık yüzde 1,5-2'si kadar -Hükümet binde 3, binde 4 diye ifade ediyor- bir problem ortaya çıkıyor. Rusya Federasyonu Antalya turizminin üçte 1'inden fazlasını, tarım ihracatının üçte 2'sini temsil ediyor.

Şimdi, bunun DTÖ nezdinde girişimlerine bakmak lazım. Krizin bölgeye etkilerini biraz önce ifade ettim, tarım sektörünün fiyat gerilemelerinden dolayı bölgeyi etkileyecek. Aynı zamanda tarım ürünlerinin fiyatlarının da azalacağını dikkate alırsanız, orada da bir sıkıntı söz konusu. Kayıt dışı istihdamın artması söz konusu. Hizmet ve üretim kalitesinin de düşmesi söz konusu olabilecek. Tarım, turizme dönük sektörlerle yönelik ticaret, sanayi, hizmet ödemelerinde ciddi vade uzatımları ve ödeme güçlüğü ve finansman sorunu ortada.

Şimdi, nereden bakarsanız bakın, bu zaten darmadağın olmuş makroekonomik dengeleri -yılıda 3 kere yenilenmeyen tarafı kalmamış orta vadeli program hedeflerine de baktığımızda- bu olayın ekonomik etkilerini de incelediğinizde, gerçekten Türkiye açısından büyük sıkıntılarının ortaya çıkabileceğini ne yapmak lazım? Görmek lazım.

Şimdi, turizm gelirlerinin bu yıl içinde 27 milyar dolar tahmininde bulunuyorsunuz -2016 yılı için- bunun 2017 yılı için 29-30 milyar dolar, 2018 için de 31-32 milyar dolar olmasını öngörüyorsunuz. Peki, bölgesel istikrarsızlıkları dikkate aldığımızda ilave olarak bugünkü gibi meydana gelebilecek olan terör olaylarının Türk turizmi üzerine etkisini de dikkate aldığımızda gerçekten neyi göreceğiz? Türkiye ekonomisine de olayın siyasi ve sosyal boyutunun ötesinde etkilerinin olduğunu açık ve seçik göreceğiz.

2016-2018 döneminde bu üç ay içinde revize yemeyen göstergesi kalmamış orta vadeli programı savunacak -açıklayanlar dâhil- bir tane bakan arıyorum.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Ayhan.

Önerinin aleyhinde ilk söz hakkı Manisa Milletvekili Recai Berber'e aittir.

Buyurun Sayın Berber.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisi tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca verilen Rusya Federasyonu'yla yaşanan siyasi, ekonomik kriz dolayısıyla Meclis araştırması komisyonu kurulmasına ilişkin önerge aleyhinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, önerge sahiplerinin gerekçelerini de incelediğimde 24 Kasım tarihinde yaşanan bu talihsiz olaydan sonraki gelişmeleri de yakından takip ettiğimizde de böyle bir araştırma komisyonundan ziyade belki Hükümetin, Ekonomi Bakanlığının, Dışişleri Bakanlığının muhalefet partilerini bilgilendirmesinin, Mecliste bu konudaki sözlü ve yazılı sorulara cevap vermesinin daha yerinde olacağını düşünüyorum. Kaldı ki bu konuda 24 Kasım tarihinden sonra özellikle bütün gelişmelerden muhalefet milletvekilleri, yöneticileri sık sık bilgilendirilmiş, bu konudaki gelişmeler hem kamuoyuyla hem de Rusya Federasyonu'yla son derece hem siyasi hem ekonomik alanda hatta sosyal olaylar alanında da ciddi anlamda paylaşılmıştır. Hükümetimiz tarafından aslında böyle bir krizin etkilerinin bütün boyutlarıyla daha ilk günden hesaplandığı ortadadır. Bununla ilgili Ekonomi Bakanımız yani o tarihte, o gün aynı zamanda yeni Hükümet kurulması dolayısıyla... Krizin ilk günlerinde İhracatçılar Meclisiyle yapılan toplantıların bazısına ben de bizzat milletvekili olarak katıldım çünkü Rusya'ya en fazla ihracatta bulunan, yaş meyve sebze ihracatçısı bölgelerden biri benim seçim bölgem Manisa ve Türkiye'nin en büyük, en fazla ihracat yapan firması da yine Manisalı bir firma. Kendileriyle bire bir temasımızda, İhracatçılar Meclisinin temsilcileriyle, arkadaşlarla yapılan değerlendirmelerde Ekonomi Bakanlığının aldığı tedbirlerden son derece memnun olduklarını ve belki de bu kadar hızlı ve keskin bir şekilde gelişen bu krize, en hızlı şekilde, aynı hızla reaksiyon verildiğini, aynı hızda önlemler alınarak bu konuda çözümler üretildiğini bana bizzat İhracatçılar Meclisinde, Rusya'yla iş yapan, bütün ihracat yapan iş adamlarımız ifade etti.

Dolayısıyla, özellikle, 2015 yılındaki gelişmeleri sanki bu uçak krizinden sonra olmuş gibi değerlendirmemek lazım. Zaten araştırma önergesindeki gerekçelere baktığımızda... 2015 yılının başından itibaren yani Rusya'daki özellikle emtia fiyatlarında, petrol fiyatlarında dünya piyasalarındaki gerilemeden dolayı Rusya'nın yaşadığı ruble krizi var. Bundan dolayı zaten 2015 yılında ihracatımız yüzde 40'lara varan oranda azalmıştı. Yani, böyle bir olay... Hani derler ya, bu, aslında, işin tuzu biberi oldu. Yoksa, zaten -Rusya'yla- ruble krizi nedeniyle -dünyadaki ekonomik kriz- emtia fiyatlarının düşüşü nedeniyle hem Rusya'nın Türkiye'ye olan ihracatı yüzde 20 civarında azaldı hem de bizim Rusya'ya olan ihracatımız yüzde 40 civarında azaldı. Dolayısıyla, belki, burada sadece bu olaya münhasır değil. Kuzey komşumuz Rusya'yla, yine aynı şekilde Orta Doğu ülkeleriyle, yine aynı şekilde İran'la yani emtia fiyatlarından en çok etkilenen komşu ülkelerimizle olan ticaretimizin, ilişkilerimizin belki yeniden ele alınması, bu konudaki tedbirlerin daha detaylı bir şekilde gözden geçirilmesi, ki bu konuda da...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Etkilemiyor da Dünya Ticaret Örgütüne niye gidiyoruz?

RECAİ BERBER (Devamla) – Gideceğiz tabii.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Gidelim, etkilemiyor madem.

RECAİ BERBER (Devamla) – Şimdi, bakın, burada Rusya Federasyonu'nun, özellikle Devlet Başkanı Putin'in bu olaydan sonra gösterdiği tepkinin, refleksin hem Alman Bild dergisinde hem diğer bütün uluslararası kamuoyunda ne kadar haksız, yersiz; uluslararası ticaret hukukuna, her şeye aykırı olduğu ortada. Dolayısıyla, burada...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – İyi de hiçbir şey yok mu şimdi, var işte!

RECAİ BERBER (Devamla) – Biz hakkımızı arıyoruz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Arayacaksınız.

RECAİ BERBER (Devamla) – Ama meşru zeminde arıyoruz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bir şey yokmuş gibi söyleme!

RECAİ BERBER (Devamla) – Arkadaşlar, “Bir şey yokmuş.” demiyorum, biz, Hükümetimiz meşru zeminde her türlü girişimde bulunuyor. Ancak, Rusya’nın Türkiye’ye karşı yaptığı yaptırımlara mukabele etmek için bir miktar daha bu konuda sabretmemiz gerektiğini düşünüyoruz, yoksa bu ilanihaye böyle gidecek değil.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Ne kadar sabredeceksiniz?

RECAİ BERBER (Devamla) – Yani, şimdi, bakın, biliyorsunuz, Rusya Federasyonu’nun Ukrayna krizinden sonra uyguladığı ambargolardan dolayı Avrupa bile bu ambargoları altışar aylık dönemler itibarıyla gözden geçiriyor. Neden?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Erkan Bey de Manisa Milletvekili, sizi çağırıyorlar Erkan Bey’i niye çağırıyorlar?

RECAİ BERBER (Devamla) – Çünkü böyle bir kriz sadece o ambargoyu uygulayan ülkeye değil, bütün taraflara zarar veriyor. Şimdi, bu işten sadece bizim çiftimiz mi zarar gördü? Değerli arkadaşlar, onlar daha çok zarar görüyor merak etmeyin. Bakın, şu anda o yaptırımların yarısını biz uygulamaya kalksak Rusya’daki sistem çöker.

ERKAN HABERAL (Ankara) - Bir uçağın daha düşürelim o zaman, bir uçağın daha düşürelim sistem çöksün!

RECAİ BERBER (Devamla) – Neden? Bakın, Rusya’dan biz sadece doğal gaz almıyoruz, daha bugün... Ben daha önce, biliyorsunuz, Ereğli Demir Çelik’in yönetim kurulu başkanlığını yaptım. Daha bugün demir çelikçiler diyor ki: “Bütün Türkiye’deki müşterilerimizle toplantı yapıyoruz.” Rusya’daki ihracatçı diyor bunu.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Ya, battı, sektör battı, haberiniz yok ya, demir çelik!

RECAİ BERBER (Devamla) – Arkadaşlar, onlar batacaklar.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Daha yeni kapandı.

RECAİ BERBER (Devamla) – Onlar batacaklar merak etmeyin, eğer böyle yapmaya devam ederlerse onlar batacaklar.

Onun için, burada uluslararası ilişkiler karşılıklı bağımlılık, karşılıklı menfaat üzerinedir. Eğer, onlar kendi çıkarlarını düşünmüyorsa biz çıkarlarımızı düşünmek durumundayız. Dolayısıyla da böyle duygusal “O bana bunu yaptı, ben de ona bunu yapacağım.” anlayışıyla olmaz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Biz “Bir şey yap.” demedik zaten!

RECAİ BERBER (Devamla) – Onun için uluslararası platformda Hükümetimiz gerekli adımları atıyor.

Yalnız, burada, gerçekten özellikle turizmde Türkiye’nin sadece... Bakın, sadece Türkiye’ye turist olarak gelmiyor, Türkiye’de 70 binden fazla Rus yaşıyor; sadece Antalya değil, İstanbul’da, Türkiye’nin birçok yerinde. Ben dostluk dernekleriyle de görüşüyorum bu kriz başladığından beri; on yıldır da, Parlamentoda bulunduğum sürece, Parlamentolar Arası Dostluk Grubu Başkan Vekili olarak, şimdi de Başkan olarak görev aldım, bu ilişkileri ta 2002 yılından beri çok yakından takip ediyorum. Onlar diyor ki: “Biz buna taraftar değiliz, yapılan bu uygulamalar yanlış.” Sadece burada yaşayan Ruslar, Türkiye’ye gelmiş yerleşmiş, kendi akrabalarını, annesini babasını, 5 kişiyi davet ettiği zaman bile

Türkiye'ye 500 bin, 1 milyon Rus geliyor arkadaşlar. Bu kadar iç içe geçmiş, Türkiye'yle kaynaşmış iki toplumdun bahsediyoruz. Sadece iki devlet değil, müthiş bir şekilde ekonomik ilişkileri, sosyal ilişkileri birbirleriyle iç içe olan bir Türkiye'den bahsediyoruz. Dolayısıyla, merak etmeyin, bence, bu araştırma komisyonuyla ilgili olarak, evet, burada bilgilendirilmesi ihtiyacı vardır ancak bu konuda Hükümetimiz tarafından gerekli bütün tedbirler, önlemler alınmıştır.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Somut bir tane şey söyle.

RECAİ BERBER (Devamla) – Siz de eğer bu üretim yapan, ihracat yapan firmalarla, İhracatçılar Meclisiyle, TİM'le görüşür onlardan bilgi alırsanız bu konudaki atılan adımların ne kadar yerinde olduğunu göreceksiniz.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Biz hepsiyle görüştük merak etme, biz görüştük.

RECAİ BERBER (Devamla) – Artı, Hükümetimiz...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Sen “Bildığım” değin sektörü bilmiyorsun.

RECAİ BERBER (Devamla) – Çok iyi biliyorum.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Bilmiyorsun. Çeliğe bir bak.

RECAİ BERBER (Devamla) – Değerli arkadaşım, bakın, ben size şunu söyleyeyim: Şu anda, biz belli ülkelere “charter” seferle gelen turistler için yakıt desteği veriyorduk, şimdi Hükümetimiz karar aldı, çok daha geniş ülkelere bu desteği vereceğiz. Merak etmeyin, her kriz aynı zamanda bir fırsattır. Onun için, eğer bu krizi iyi yönetirsek bu kriz Türkiye için, Türkiye'nin turizmi için, ihracatımız için, yaş meyve, sebze ihracatı için tarihî bir fırsat olacak. Çünkü sadece Rusya'ya, sadece...

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – İhracat patladı!

RECAİ BERBER (Devamla) – Merak etmeyin arkadaşlar, artıyor, miktar olarak arttı zaten ama...

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Patladı, patladı, 200'e vurdu!

RECAİ BERBER (Devamla) – Bir dakika, yani dolardaki değer artışı nedeniyle meydana gelen kaybı da lütfen fatura etmeyin; artı, Avrupa'daki gelişmeleri göz ardı etmeyin, dünyadaki gelişmeleri gözardı etmeyin. Bizim ihracatımız yine arttı ama gidin bakalım o Rusya dediğiniz, İran dediğiniz ülkelerin ihracatı ne kadar azaldı. Yarı yarıya azaldı, yarı yarıya, yüzde 50'sini kaybettiler.

Değerli arkadaşlar, onun için, Türkiye aldığı bu önlemlerle Türkiye'deki, Rusya'yla iş yapan hiçbir iş adamımızın zarar görmemesi için her türlü önlem alınmıştır. Onun için de bu konuda Meclis araştırma komisyonu kurulmasına gerek olmadığını düşünüyorum ve beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Berber.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, biraz evvel kürsüde konuşan konuşmacı Sayın Berber konuşması esnasında ondan evvelki konuşmacımız Sayın Emin Haluk Ayhan'ın görüşlerine atfen, tam aksi şekilde bu bilgilendirmelerin yapıldığını ifade etmiştir. Yani, Hükümet tarafından muhalefete veya ilgili paydaş kamuoyuna bu bilgilendirmelerin yapıldığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla, tam aksi bir görüş serdedilmiştir. Bu konuda gösterilen tepkileri de duygusal tepki olarak değerlendirmiştir ve bazı bu yanlış bilgilendirmeleri düzeltmek üzere söz istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Akçay, 69'uncu maddeye göre bir söz talebinde bulunmadınız yani bir sataşma var ise söz vermeye hazırım.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sataşma yok yani Sayın Ayhan görüşlerini ifade etti, ben de görüşlerimi ifade ettim. O zaman hiç onun aleyhinde görüş beyan etmek...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bunu bir sataşma olarak değerlendiriyoruz efendim.

BAŞKAN – Yani, bilgi verdi, o bilgileri düzeltiyim dersiniz söz veremem ama şunu söylüyorsanız yani Sayın Ayhan'ın söyledikleri amacına aykırı, daha farklı bir bağlamda...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sataşma var, “Duygusal hareket etti.” dedi efendim.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkanım, eğer aleyhte konuşmak...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Hayır, ben demir çelikle ilgili bir şey söylemedim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – “Duygusal hareket etti.” dedi, sataşma var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Büyük bir sataşma var.

BAŞKAN – Sayın Ayhan mı söz talep ediyor?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, Ayhan Bey konuşacak.

BAŞKAN – Peki.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkan, aleyhte konuşmak sataşmaksa o zaman herkes birbirine sataşıyor burada yani.

BAŞKAN – Sataşma nedeniyle size iki dakika söz veriyorum.

Açıklamalarınızı lütfen yeni bir sataşmaya mahal vermeyecek şekilde yapınız.

Buyurun Sayın Ayhan.

VI.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

4.- Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan'ın, Manisa Milletvekili Recai Berber'in MHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben çok uzatmayacağım.

Zatalinizin biz Komisyon Başkanlığı dönemini de biliriz, Başkan Vekilliği dönemini de; hangi imzayla nasıl toplandığımı da biliyoruz, iptal olduğunu da biliyoruz.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Başkan, bu ne şimdi, sataşma değil mi? Ayıp ya!

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) – Siz Manisa Milletvekilisiniz, siz toplantıya davet ediliyorsunuz. Erkan Bey de Manisa Milletvekili, sizden ne farkı var veya Özgür Bey Manisa Milletvekili, niye onlar davet edilmiyor?

RECAİ BERBER (Manisa) – Ben davet edilmedim, ben kendim gittim.

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) – Ha, onlar da gitti, bir. İki: Bakın, siz “6 bin dolar.” diyorsunuz. Biz gittik, görüştük...

RECAİ BERBER (Manisa) – Davetsiz gittim, ne demek ya!

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) – Dinler misin?

Biz gittik görüştük. Bize söylenen şu: “Kişi başı destek verin.” 100 kişi getiren uçağa da aynı parayı veriyorsunuz, 300 kişi getiren uçağa da aynı parayı veriyorsunuz. Kimle kimin hangi tür ilişki içinde olduğunu biz bilmiyoruz. Hangi grupları kolladığımızı bilmiyoruz. Daha birkaç gün önce, bize banka genel müdürleri finans problemi nedeniyle şirketlerin orada olduğunu söylediler. Biz problemi ortaya koyuyoruz. İyi yaptınız, kötü yaptınız anlamında da bir şey söylemedik. Bu probleme çare aransın diyoruz. Siz burada bize cevap yetiştiriyorsunuz. Demir çelik sektöründe Türkiye’de 25 milyon ton mu yaklaşık üretim?

RECAİ BERBER (Manisa) – 35.

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) – 35.

Ne kadarı çıktı bu sene devreden 2015’te?

Ya, daha 2,5-3 milyon tonu bir ay içinde çıktı. Burnunuzun ucunu görmüyorsunuz veya bilip söylemiyorsunuz veya saklıyorsunuz ondan sonra da burada gayet iyi niyetle verilmiş bir önerge için ne yapıyorsunuz? Konuşuyorsunuz. Bakın, biz turizmcilere gittik -çok net söylüyorum- ihracatçılara gittik, ziraat, ticaret odalarına gittik, sanayi odalarına gittik, hepsiyle istişare ettik, onların söylediklerini buraya getirdik. Sanki onların bize söylediklerini size söylememiş gibi bize buradan laf yetiştiriyorsunuz. Eski huyunuz devam ediyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

EMİN HALUK AYHAN (Devamla) – Neyse tedbir alın biz de alkışlayalım ya. Neticede Türkiye Cumhuriyeti’nin Hükümeti yapacak, biz de alkışlayacağız.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ayhan.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- MHP Grubunun, 23/12/2015 tarihinde İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşları tarafından, Rusya Federasyonu’yla yaşanmakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Önerinin lehinde olmak üzere ikinci söz İzmir Milletvekili Selin Sayek Böke’ye aittir.

Buyurun Sayın Sayek Böke. (CHP sıralarından alkışlar)

SELİN SAYEK BÖKE (İzmir) – Sayın Başkan, konuşmama başlarken sizi ve yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye yönetilemiyor. Türkiye berbat yönetiliyor. Sorun çözmek yerine sorun üreten, birleştirmek yerine kutuplaştıran, planlı ve rasyonel yaklaşımlar yerine ideolojik, hayalci tutumlarla politika üreten AKP siyaseti artık Türkiye’yi taşıyamıyor. Türkiye’nin yönetilememe sorununun en belirgin olduğu, aynı zamanda en ağır faturayı önümüze koyduğu alan ise dış politika. Bugün tartıştığımız Rusya meselesi de AKP’nin Türkiye’yi bir batağa sürükleyen dış politikasının sonuçlarından yalnızca bir tanesi ve üzülmeye söylüyorum ki milyarlarca dolar faturası olan bu Rusya krizi dış politikanın en hafif faturalarından birisi. Bugün aynı plansız, hatalı, ideolojik saplantılarla oluşturulan politikanın çok daha ağır bir sonucunu yaşadık. Bugün İstanbul’da terör saldırısıyla insanlar yitirdik. Öncelikle, Sultanahmet’te bugün yaşamını yitiren tüm insanlara Allah’tan rahmet, sevenlerine başsağlığı ve sabır diliyorum. Acılarını paylaşıyoruz. Yaralılara da acil şifalar diliyoruz.

AKP’nin bu dış politika tutumunun acilen ve 180 derece değişmesi gerekliliği ortada ama bundan daha önemlisi, Türkiye’ye, sorun çözen, partizan değil, rasyonel bakan yeni bir siyaset anlayışı gerekiyor. Partizan olmayan rasyonel bakış, buradan kavga eden değil, birlikte çözüm üretmek için zemin arayan bir yaklaşımdır. Oysa en çok anlaşabileceğimiz ekonomik maliyetleri gidermek konusunda dahi partiler arası ayrımlar üzerinden yapılan siyaset, Türkiye’yi bir bataklığa doğru sürüklemektedir. Bunu hepimizin görmesi gerekiyor.

Biz, işte siyaseti böyle bir yeni siyasi anlayışı inşa etmek için yapmalıyız. Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, işte bu yüzden siyaset yapıyoruz. Sorunları tespit eden, çözmekten korkmayan, eleştiren ama kavga etmeyen ve birlikte iş üretmeye çekinmeyen bir yaklaşıma ihtiyacımız var. Bu sorunda bile eğer biz “Birlikte bir şey yapabiliriz” diyemiyorsak korkarım ki bugün yaşadığımız daha derin krizleri çözmek de Türkiye’de mümkün olmayacaktır.

Biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, Rusya krizine de diğer politikalara olduğu gibi işte bu çerçeveden bakıyoruz. Sorunu rasyonel olarak tespit eden, nasıl çözülebileceğine dair araştıran, bilgi edinen, edindiği bilgiyi paylaşan, paylaştığı bilgi sonucunda farklı görüşlerin ortaya çıkmasının iyi bir şey olduğunu düşünen ve bunun sonucunda bir ortak çözüm üretilmesi için gayret gösteren bir yaklaşım.

Biz, sadece biz araştıralım istemiyoruz, Meclis birlikte araştırsın istiyoruz. Burası Türkiye’yi temsil ediyorsa, Türkiye birlikte bir konuyu araştırmaya da adım atmaya başlayabilir diye düşünüyoruz. Araştırmadığımız her konunun da milyarlarca liralık kayıpla beraber insan canına mal olduğunu da, maalesef, bir kez daha hatırlatmak zorunda kalıyoruz.

24 Kasım 2015 tarihinde Türk hava sahasını ihlal eden Rus savaş uçağının düşürülmesinin ardından yaşanan gelişmeler iki ülke ilişkilerini kopma noktasına getirdi. Bu kriz sadece ekonomik değil, siyasi ve sosyal bir boyut da taşıyor ve her açıdan vahim sonuçlar içeriyor. İş adamlarımız, 2014’te zaten daralmaya başlamış olan Rusya ekonomisinde zorla tutunmaya gayret ederken şimdi yeni bir krizle karşı karşıyalar ve biz onlara Meclisten bir el uzatmak yerine “sen söyledin, ben söyledim” kavgasıyla vakit geçiriyoruz.

Rus rublesi geçen yıl Amerikan dolarına karşı yüzde 100’ün üzerinde değer kaybetti, doğrudur. Bu sebeple, turizm ve ihracat gelirlerimizde ciddi kayıplar da oluştu. Bunu inkâr eden yok. Ama ortaya çıkmış olan yeni kayıpları göz ardı etmeyi de gerekli kılmamaktadır.

Rusya Federasyonu’nda yatırımları olan ancak girdilerini dolar bazında Rusya dışından temin eden iş adamlarımız zor durumda. Onlara yardım etmek bizim yükümlülüğümüz. Onların sorunlarını birlikte dinlemek bizim yükümlülüğümüz. Onların sorunlarına birlikte çözüm üretmek yine bizim yükümlülüğümüz.

Türkiye’den Rusya’ya mal taşıyan tırları gümrüklerde, Rusya’da çalışan Türkleri vizeleri uygun olmasına rağmen sınır kapılarında uzun kuyruklarda bekleterek başlayan uygulamalara dair bir tartışmanın olmaması gerekir. Türkiye’den oraya iş yapanlar zor durumda, Türkiye’den çalışmak için Rusya’ya gidenler zor durumda, buna karşı bir ses çıkarmak ve ortak araştırma yapmaktan kaçınmamamız gerekiyor.

Türkiye’nin Rusya’yla ekonomik ilişkileri, hem ürün hem de hizmet ticaretinde çok gelişmiş düzeyde. Türkiye ile Rusya arasında 2014 yılında dış ticaret hacmi 31 milyar dolar, toplam müteahhitlik ve yatırım hizmetleri 10 milyar dolar, turizm gelirleriyse yaklaşık 4 milyar dolara yükselmiştir.

Bakın, bu kazanımlar yirmi beş yıl boyunca geçmiş hükümetlerin olduğu kadar iş dünyasının ilmik ilmik, alın teriyle ördüğü kazanımlardır. Bu kazanımlar kaybediliyor diye araştırma yapılınsı isteniyor, bu kayıplar önlensin diye araştırma yapılınsı isteniyor; kimsenin birbirini suçlaması için değil.

Türkiye son üç yıldır potansiyelinin altında büyüyor. Altı yıldır refahımız yerinde sayıyor, fakirleşiyoruz. Ekonomik sorunlara sorun eklemek yerine, ortaya çıkan sorunları beraber, hızlıca tespit etmeyi öncelememiz biz siyasetçilerin birincil görevi. Türkiye ekonomisine bu yaptırımların bir yıl içerisinde en az 8,5 milyar dolara mal olacağını biliyoruz. Bakın, en az diyorum çünkü bunun sonuçlarının artarak sürmesi, araştırmaların dahi yapılmasının istenmediği bir zeminde bu zararların

dört yıl içerisinde 52,5 milyar dolara çıkacağını biz kendimiz yaptığımız araştırmalarda görüyoruz zaten. Gelin, bunlara beraber engel olmak için Mecliste araştırılma denmesinin çok doğru bir teklif olduğunu düşünüyoruz. Bu zararlar zaman içinde artacaktır. Bu artışa engel olmak da biz siyasetçilerin en temel görevidir.

Rusya tarafından yürürlüğe konmuş olan bu yaptırımlar zaten düşüş eğiliminde olan ihracatımızı bir kez daha sekteye uğratmıştır. Biz zaten düşüş eğiliminde olduğu için bu ek yükleri kabul edebilecek durumda değiliz. İş adamlarımız zor durumda, ihracatçımız zor durumda. Rusya ihracat pazarı olarak Türkiye için 7'nci sırada önemli konumda olan ülkelerden biriye bu işin çözülmesi için adım atılması konusunda birlikte araştırmaya, birlikte çözüm üretmeye hızla geçmemiz gerekiyor. İthalatta Rusya ithalat ortaklarımızdan 1'inci sırada yer alıyor. Doğrudur, biz yaptırım uygularsak onlar da zarar görürler ama kavga eden değil, barış inşa eden bir politikayla kimsenin kaybetmediği ama en önemlisi Türkiye'nin kazandığı adımları atmak yükümlülüğü yine biz Meclisin yükümlülüğüdür.

Soru şu: Üretimimiz ne kadar değişiyor? İhracatımıza ne olmuş? Türkiye'nin hangi bölgesi daha çok kaybediyor? Ne yaparsak bu kayıplara engel olmak mümkün? Bu soruları birlikte sormaktan çekinecek bir zemin olmadığı düşüncemizi de bir kez daha paylaşmak istiyoruz.

Bakın, 1972 yılından bugüne kadar Türk müteahhitlik firmalarının yurt dışında üstlendikleri projelerin beşte 1'ine yakını Rusya Federasyonu'nda. Rusya bizim için önemli bir pazar, Türkiye buradan gelir elde ediyor. Gelin, burada zarara uğramış olan müteahhitlerimizin zararlarının ne olduğunu hep birlikte dinlemeyi becerelim. Gelin, bir sorunu beraber araştırabileceğimizi bütün Türkiye'ye gösterelim.

Rusya tarafından konulmuş olan ekonomik yaptırımlardan birisinin de Türk çalışanların oraya gidişinin kısıtlanması yönünde olduğu da göze çarpıyor. Vize muafiyetlerinin kaldırılması ve Türk çalışanların istihdamına yönelik kısıtlar Rusya'da yatırım yapan ve hizmet sunan işte bu nice müteahhitlik şirketini de zor durumda bırakıyor.

Tüm bu gelişmeler ışığında, çalışanlarını, üreticisini, müteahhidini, kısacası vatandaşını dünya coğrafyasının her köşesinde korumakla yükümlü bir devletin mutlaka bu konuyu Mecliste araştırmayı ve çözmeyi öncelemesi gerekmektedir. Hükümetten beklenen budur, Meclisimizden de beklenen budur.

Tur operatörlerinin Türkiye turlarını iptal etmeleri çağrısıyla beraber yılda yaklaşık 4,5 milyon Rus turist Türkiye'yi ziyaret etmesinin azalacağı da ortada olan bir rakamdır. Bugünden sonra 4,5 milyon Rus turistle beraber başka turistlerin de Türkiye'ye gelip gelmeyeceğine dair ciddi soru işaretleri de maalesef masada durmaktadır.

Bütün bu gelişmeler ışığında, Cumhuriyet Halk Partisi kendisi araştırmıştır. Biz Tekirdağ Milletvekiliyiz, Genel Başkan Yardımcımız Faik Öztrak'la beraber bir dizi eylem planını hazırladık, sizlerle paylaşmaya hazırız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SELİN SAYEK BÖKE (Devamla) – Ülkenin çıkarlarının korunduğu, insanların onurlu yaşam hakkının savunulduğu, barış ve refahın inşasının öncelendiği, sorunların araştırılabildiği, fırsatların krizlerden çıkarılmadığı, krizlerin önlenmesinin bir fırsat gibi görüldüğü bir Türkiye inşası için de gelin, bu araştırma komisyonunu kurarak bir ilk adım atalım.

Çok teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Sayek Böke.

Önerinin aleyhinde ikinci söz...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Bir söz talebim olacak.

BAŞKAN – Dinliyorum efendim.

Yerinizden mi?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Evet, yerimden.

BAŞKAN – Buyurun, mikrofonunuzu açıyorum.

VII.- AÇIKLAMALAR (Devam)

26.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Hükümetin İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda yapılan saldırıyla ilgili Meclisi bilgilendirmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; oturum açılırken Halkların Demokratik Partisi adına, bugün Sultanahmet'te yaşanan vahşi saldırıyı kınadığımızı ve bu saldırının bütün detaylarıyla ilgili bir an önce kamuoyuna gerekli açıklamaların yapılması gerektiğini ifade etmiştik.

Yine, grup önerisi görüşülürken de Cumhuriyet Halk Partisinin sayın grup başkan vekili de bu konuda Hükümetten bir bilgi talebinde bulduklarını, Hükümetin mutlaka Meclise gerekli bilgilendirmeleri yapması gerektiğini ifade etmişti.

Şimdi, basında, tabii, olayla ilgili yayın yasağı getirildi, herhangi bir detay bilmiyoruz. Ancak, şu anda yabancı basında da çıkan haberlere göre, özellikle Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın ve Hükümet sözcüsü Sayın Numan Kurtulmuş'un ilk verdiği bilgilerin tamamen yanlış olduğu ortaya çıkıyor. Yani, bu saldırganın Suriye kökenli bir canlı bomba olduğu ve Suriye'den giriş yaptığına dair bir bilgilendirme yapmışlardı, örgüt ismini açıklamamışlardı, bağlantılarıyla ilgili bir şey söylememişlerdi. Ancak, şu anda yabancı ajanslardan bizim takip ettiğimiz haberlere göre, bu saldırıyı yapan kişi Suudi Arabistanlı Nabil Fadlı adında bir saldırgan olarak geçiyor, bütün dünya da şu anda bu şekilde okuyor.

Yani, burada çok ciddi bir bilgi kirliliği ve yine bir şeylerin üzerini örtme anlayışıyla karşı karşıyayız. Bu saldırıyı yapan kimdir, kimlik bilgisi nedir; milliyeti, uyruğu nedir; hangi ülkeden gelmiştir, bağlantıları nedir, örgütü nedir, bununla ilgili bu Meclisin bilgi alma hakkını bu Hükümetin gasbetmemesi gerekiyor. Dışarıda rahat bir şekilde, yayın yasaklarından dolayı haber alamayan insanlarımız da bizi arıyorlar, “Bu konuda Meclise ne bilgi verildi?” diyorlar. Dolayısıyla; Hükümeti derhâl açıklama yapmaya, bu vahşi saldırıyı yapan örgütü, kişiyi doğru bilgilerle, bütün arka planlarını detaylandırarak şekilde burada Meclise sunmaya bir kez daha davet ediyoruz.

Ayrıca, Cumhurbaşkanının ve Başbakan Yardımcısının henüz detaylar netleşmemişken hangi panikle, hangi saikle bu tarz açıklamalar yaptığını da bu Hükümetin gelip bu Meclise bilgilendirme yapması gerektiğine inanıyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

Sayın milletvekilleri, önemli bir konuyu görüşüyoruz. Hükümeti temsilen de bir sayın bakan Genel Kurulda bulunuyor. Milletvekillerimizin, Sayın Bakanın görüşmeleri yakinen izleyebilmesi açısından Sayın Bakanı meşgul etmemelerini ben rica ediyorum.

Konuyla ilgili olarak Hükümetten Genel Kurulu bilgilendirme yönünde bir talep gelirse bunu İç Tüzük hükümleri çerçevesinde karşılayacağımı ifade etmek isterim.

IX.- ÖNERİLER (Devam)**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)**

1.- MHP Grubunun, 23/12/2015 tarihinde İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıku ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşları tarafından, Rusya Federasyonu'yla yaşamakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisi aleyhinde olmak üzere ikinci söz hakkı Eskişehir Milletvekili Harun Karacan'a aittir.

Buyurun Sayın Karacan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

HARUN KARACAN (Eskişehir) – Sayın Başkan, çok değerli hazırun; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün İstanbul'da yaşanan menfur saldırıyı kınıyor, ölenlere rahmet, yaralılara da acil şifalar diliyorum.

Evet, Rusya kaynaklı olumsuz ekonomik etkileri yaşamakla birlikte, bunların yol açacağı ekonomik kayıp telafi edilebilir durumdadır. Rusya konusunda yaşanan ekonomik sıkıntıları özellikle 5 başlık altında toplayabiliriz.

Birincisi ihracat ve bavul ticareti. Rusya ekonomik yaptırımlarını stratejik bir biçimde belirliyor. Kendi açısından en az sıkıntı verecek yani iç pazarda Türkiye'den yapılan ihracata en az duyarlı alanlarda ticaretini kısıtlıyor, alternatif alım yapmasının zor olduğu alanlarda ise hiçbir yaptırım uygulamıyor. Türkiye'nin bu olumsuz etkileri en aza indirecek politika araçları da bulunmaktadır. Ekonomi Bakanlığımız özel sektörüyle birlikte pazar çeşitlendirmesi de yapmaktadır. Orta Doğu ve Avrupa Birliği pazarına da yoğunlaşmaktayız. Önümüzdeki dönemde, bu pazarla ihracatta artış da göstereceğimize inanmaktayız. Ekonomi Bakanlığımız ihracatçılara ve üreticilere yönelik destekler de hazırlamaktadır.

Rusya kaynaklı gelir kalemleri içerisinde bavul ticareti ikinci en önemli yere sahiptir, bu konuda sektörle birlikte çalışmaktayız. Rus vatandaşlarına Türkiye'ye girişte zorluk çıkarılmaması, menşe sapması uygulaması konusunda da ihracatçılara kolaylık gösterilmesi sağlanmaktadır. Rusya'nın gümrükteki malları gereksiz yere bekletmesi, Türk firmalarını yasaklayıcı, kısıtlayıcı muamelelere tabi tutması Dünya Ticaret Örgütü kurallarına da aykırıdır. Türkiye, Dünya Ticaret Örgütü kuralları çerçevesinde sahip olduğu hakları sonuna kadar kullanacak, Rusya'nın ticaret kuralları dışında ortaya koyduğu yanlışlıklar hukuk nezdinde de takip edilecektir.

İkinci ana başlık da turizm. Etkinin yoğun olduğu, hissedildiği alan turizm sektörüdür. Esasında, bu olaydan önce, Rusya'da artan ekonomik sıkıntılar nedeniyle Rusya'dan gelen turist sayısında yüzde 20 civarında da bir azalma vardı. 2014'te Rus turistlerden 4,4 milyar dolarlık gelir elde etmiş bulunmaktayız. Buradaki sıkıntıları hafifletmek için de şu konularda Hükûmet olarak çalışılmaktadır: Birincisi; maliyetin azaltılması, istihdam maliyetinde özellikle sezon dışı dönem için indirim sağlanması. İki: Türkiye'ye charter uçaklarının gelmesi, cazip hâle getirilmesi; sektöre yönelik nakdi destek uygulanması. Diğer taraftan, turist getiren seyahat acentelerinin Kredi Garanti Fonu'ndan desteklenmesi, sektöre yönelik kısa çalışma ödeneğinin uygulanmasının da aktif hâle getirilmesi. Diğer taraftan, turizm gelirlerini artırmak için de, destinasyon çeşitlendirilmesi için de Turizm Bakanlığı yeni çalışma faaliyetleri sürdürmektedir.

Diğer taraftan, üçüncü, en önemli konu da taşıma rotaları. Rusya zaten 2012 yılından bu yana taşımacılıkta pazarda kendi payını artırmak için Türk taşımacılara belge vermeyerek zorluk çıkarmaktadır. Yeni alternatif güzergâhlarla ilgili de Ulaştırma Bakanlığımız Hazar Denizi geçişini daha aktif kullanmak için çalışma yapmaktadır. Bu hem de maliyetleri yüzde 30 azaltacaktır.

Diğer tarafta, yurt dışı yatırımlarımızda da -biraz evvel arkadaşlarımızın da söylediği gibi- son on yılda Türkiye'nin Rusya'ya yaptığı yatırımlar 7,4 milyar dolardır. Rusya'nın Türkiye'de yaptığı yatırımlar da 3,7 milyar dolar civarındadır. Ağırlıklı olarak, Rusya Türkiye'ye metal ve enerjide; Türkiye ise Rusya'ya gayrimenkul olarak yatırım yapmaktadır. Rusya'da yatırım yapan ilk 10 Türk firma arasında müteahhitlik hizmeti veren firmalarımız çoğunluktadır. Rusya'da yerleşik ve çalışan Türk insanları ve işçilere karşı da hukuksuz uygulamalar... Bu konuda da uluslararası hukuk çerçevesinde Hükümetimizin gerekli girişimleri vardır.

Tabii ki en önemli konu da enerji konusudur. Enerji konusunda da Türkiye olarak Rusya'nın dünyada ikinci büyük pazarıyız ama bu karşılıklı ticarettir. Rusya'nın da döviz ve ekonomiye ihtiyacı olduğu için bu konuda da en başından vurguladığımdan beri Hükümetimiz, Rusya'yla yaşanan tüm gelişmeleri özel sektörle beraber, el ele yakın takip etmekte, tüm sıkıntıların Hükümetimiz farkında. Sayın Başbakanımızın idaresinde Hükümetimiz bunu en öncelikli konu olarak ele almakta. Hem Meclisimizin hem de vatandaşımızın için rahat olsun.

Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ENGİN ALTAY (İstanbul) – Yoklama talep ediyorum.

BAŞKAN – Bir yoklama talebi vardır, önce yoklama talebini gerçekleştireceğim: Sayın Altay, Sayın Tanal, Sayın Erkek, Sayın Bayır, Sayın Yiğit, Sayın Gürer, Sayın Bektaşoğlu, Sayın Yedekci, Sayın Karadeniz, Sayın Akar, Sayın Akaydın, Sayın Arık, Sayın Hürriyet, Sayın Sarıhan, Sayın Akın, Sayın Özdemir, Sayın Akyıldız, Sayın Gökdağ, Sayın Kesici, Sayın Ekici.

Şimdi yoklama işlemini gerçekleştireceğim.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum. Adlarını okuttuğum sayın üyelerin yoklama için elektronik cihaza girmemelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, pusula kullanmak suretiyle yoklamayı gerçekleştiren arkadaşlarımızın burada olup olmadığını kontrol edeceğim.

Sayın Abdulkadir Yüksel? Burada.

Sayın Sabri Öztürk? Burada.

Sayın Tezcan? Burada.

Sayın Murat Baybatur? Yok.

Sayın Necip Kalkan? Burada.

Sayın Habib Soluk? Burada.

Toplantı yeter sayısı vardır.

IX.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

1.- MHP Grubunun, 23/12/2015 tarihinde İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu ile Denizli Milletvekili Emin Haluk Ayhan ve arkadaşları tarafından, Rusya Federasyonu'yla yaşanmakta olan siyasi, ekonomik krizin ülkemize ekonomik etkilerinin araştırılarak alınabilecek tedbirlerin, çözüm önerilerinin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.37



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.49

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ

KÂTİP ÜYELER : Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), Zihni AÇBA (Sakarya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26’ncı Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- HDP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken tarafından, Cumhuriyet tarihinin en fazla can kaybının yaşandığı Ankara katliamının tüm boyutlarıyla araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

12/01/2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/01/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantısında siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

İdris Baluken

Diyarbakır

HDP Grup Başkan Vekili

Öneri:

12 Ocak 2016 tarihinde, Diyarbakır Milletvekili Grup Başkan Vekili İdris Baluken tarafından verilen (561 sıra numaralı) cumhuriyet tarihinin en fazla can kaybının yaşandığı Ankara katliamının tüm boyutlarıyla araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırma önergesinin Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak 12/01/2016 Salı günlü birleşiminde sunuşlarda okunması ve görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Hakların Demokratik Partisi Grubu Önerisi lehinde Muş Milletvekili Ahmet Yıldırım konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yıldırım. (HDP sıralarından alkışlar)

AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; artık gün geçmiyor ki ölüm haberleriyle uyanmayalım ve günü ölümlerle karşılamayalım, hatta artık saat geçmiyor ki ölüm haberleriyle uyanmayalım veya ajanslarda bununla karşılaşmayalım. Maalesef, ülkenin içine girmiş olduğu bu şiddet sarmalı içerisinde her yerde yeni bir katliam, yeni bir faşizm örneği yaşanıyor. Bugün, burada, partimizin vermiş olduğu Ankara katliamıyla ilişkili olarak Meclis araştırması açılması talebiyle ilgili konuşuyorum ama konuştuğumuz saatlerde ülkenin gündemi Ankara katliamı değil, maalesef İstanbul katliamı.

Bugün, İstanbul Sultanahmet’te gerçekleşen patlamada farklı ülkelerden 10 insanın yaşamını yitirmiş olması -ilk açıklamalara göre- 2’si ağır 15 kişinin yaralanmış olması günün, hatta mevsimin, yılın acılı haberlerinden sadece bir tanesidir. Bu patlamayı parti olarak şiddetle kınıyor; hayatını kaybedenlere Allah’tan rahmet, yakınlarına sabır ve yaralı olanlara ise acil şifalar diliyoruz.

Herhâlde, bugün dünyanın herhangi bir ülkesindeki bir istihbarat servisi Türkiye’deki canlı bomba sayısı ile ilgili olarak, Türkiye’deki canlı bombalar, katliamlar, gelen veya gelme ihtimali olan ölüm haberleriyle ilgili olarak daha fazla bilgi sahibidirler. Sadece Başbakan tarafından belli dönemlerde açıklanan “Elimizde canlı bombaların listesi var.” söylemleri bu canlı bombaların katliama dönüşüm gerçeğini engellemektedir. Başbakan bunları sadece haber bültenlerinde spikerlerin verdiği bir bilginin naifliğiyle toplumla paylaşmanın ötesinde tedbir geliştirme adına hiçbir rol oynamamaktadır. Ülkeye hükmeden, hükümet eden ve onun başında bulunan bir insan olarak değil de sadece haber paylaşan pozisyonunda kendisini tutması ülkenin hükümet gerçekliği açısından hazin bir durumu ifade ediyor.

Burada, özellikle, Millî İstihbarat Teşkilatının ya bilgileri edinememe ya da edindiği bilgilerin tedbirini ilgili güvenlik kurumlarıyla paylaşarak önleme gibi bir yetkisi, hükmü kalmamıştır. Millî İstihbarat Teşkilatının bu ülkede başkaca çok daha önemli işleri vardır. İnsanların özel yaşamlarını takip etme gibi önemli işleri vardır. Özel hayata müdahale etme gibi görevleri vardır. Başta HDP olmak üzere, muhalefet partileri, sivil toplum örgütlerini didik didik izleme, bu ülkenin şiddet sarmalından çıkmasını isteyen toplumsal çevreleri fişleme gibi görevleri vardır. Millî İstihbarat Teşkilatının asıl görevi olan katliamları önleme, bunun tedbirlerini toplumla paylaşma, toplumla değilse bile güvenlik birimleriyle paylaşarak önlemler geliştirme işlevi yitirilmiştir. Millî İstihbarat Teşkilatının bütün görevlileri ve ajanları Kürt şehirlerinde cirit atmakta ve gelişen kadın, çocuk, sivil katliamlarını seyretmek ve bunların sadece bilançosunu tutmakla meşguldürler. Böyle bir istihbarat teşkilatı gerçekliğiyle karşı karşıyayız. Başta Batılı ülkeler olmak üzere, komşu ülkelerin istihbarat teşkilatı Türkiye’nin içerisinde dönen dolapları Millî İstihbarat Teşkilatından çok daha iyi bilmekte, çok daha iyi takip etmektedir. Böyle hazin bir durumla karşı karşıya kalmış, katliamları önlemekten aciz bir istihbarat teşkilatı gerçekliğiyle karşı karşıyayız.

10 Ekim 2015 tarihinde planlanmış, sipariş edilmiş, tezgâhlanmış bir katliamla karşılaştık. Bu ülkenin barış vicdanını temsil eden, KESK, DİSK, TMMOB, TTB’nin çağrısıyla gerçekleştirilmesi planlanan; HDP, CHP, EMEP, Devrimci Parti, SHPK, ESP ve Yeşiller ve Sol Gelecek Partisi, birçok Alevi örgütü, kadın örgütü, demokratik kitle örgütü de “Emek, Demokrasi, Barış Mitingi” aldı altında düzenlenen bu mitingi desteklediklerini, buraya güçlü katılım sağlayacaklarını belirterek, gelişmeye başlamış olan ama ilerleme riski olan çatışmalı ortamı önlemek istediler.

Barış için bir araya gelen, çocukların ve sivillerin başta olmak üzere, üniformasının rengi ne olursa olsun ülke yurttaşlarından kimsenin ölümünü istemeyen, bunu engellemeye çalışan bu barış çabası, son dönemlerin en büyük katliamıyla karşılaşmıştır. Türkiye’nin dört bir yanından Ankara’ya barış dileğiyle gelen yurttaşlar, daha barış temennilerini haykırma şansı yakalayamadan, miting alanına girmeden korkunç bir katliamla karşılaşmışlardır. Katliamda 100 yurttaşımız hayatını kaybetmiş, 400’ü aşkın kişi yaralanmıştır. Her biri, pırıl pırıl, ülkenin demokratik, vicdanlı ve barışçıl geleceğini arzulayan 100 vatandaşımız hayatını kaybetti.

Patlamadan sağ kurtulan vatandaşlar yaşadıkları o korkunç olay yetmezmiş gibi siyasi iktidarın büyük bir marifetiyle sanık gibi gösterildiler, mağdurluk yetmezmiş gibi bir de sanık pozisyonuna itildiler. Bu katliamı yapan barbar ordu korunmak isteniyormuşçasına, IŞİD adının ağza alınmasından imtina ediliyormuşçasına, akıllara gelebilecek, AKP’nin varlığından rahatsız olduğu bütün çevreler işin içine katılarak “kokteyl katliam”, “kokteyl tezgâh” kavramları kullanılmıştır pişkince.

Tabii, her katliam bir sonrakini daha büyük doğurdu. 5 kişinin hayatını kaybettiği Diyarbakır katliamı için etkin soruşturma yapılmadığı için 20 Temmuzda 33 can Suruç’ta katledildi. 33 kişilik katliam etkin soruşturulmadı, sadece canlı bombanın kimliğinin tespit edilmesi marifet olarak topluma sunulduğu için 10 Ekimde de 100 kişi katledildi. Bugün 10 kişinin katledilmiş olması bizim

korkularımızı artırmaktadır. Bir yandan yeni katliamların korkusunu bizde uyandırırken, diğer yandan bu ülkede barış ihtiyacının ne kadar büyük bir ihtiyaç olduğu ve bu konuda ülkenin barışçıl çevrelere, ülkenin demokratik bir vicdana, barışseverlere ne kadar çok ihtiyaç duyduğunu ve barış mücadelesinin ne kadar anlamlı, kadir kıymet sahibi olduğunu bir daha bize göstermiştir.

Bütün bu katliamların ortak bir özelliği vardır, bunları önleyemeyen, tedbir geliştiremeyen siyasi iktidar şununla övünebilir: Daha akan kan durmadan yayın yasağı geliştirme, dosyalara gizlilik kararı alma. Bununla övünebilir siyasi iktidar, bu konuda çok mahirler. Hiç birinin tedbirini geliştiremeyen, etkin soruşturmayla olayın perde arkasında bulunanları yargı önüne çıkaramayan, bu konuda aciz olan siyasi iktidar yayın yasağı koymada, dava dosyalarına gizlilik kararı getirmekte –ki, Ankara dosyasında hâlâ gizlilik kararı devam etmektedir- çok mahirdir. Roboski’yi aydınlatamayanlar, Diyarbakır katliamını aydınlatamayanlar, Suruç’u aydınlatamayanlar, Ankara’yı aydınlatamayanlar İstanbul katliamının da müsebbibidirler.

Siz, gerçeklerin üstünü örtseniz bile, örtmeye çalışsanız bile, bizler bütün bu olanların arkasındaki kirli örgütleri ve iş birlikçilerini çok iyi biliyoruz. Bunların hepsini sizin karanlık hanenize not ettiğimizi ve Türkiye toplumuyla birlikte demokratik yollardan hesabını soracağımızı ifade etmek isterim.

Ankara patlamasından hemen sonra yerde yatan yaralıları ambulandan önce panzerleri, su püskürten TOMA’ları gönderenleri ve bu kararı alanları çok iyi biliyoruz. Bunlarla yüzleşmediği müddetçe bu topluma ve bu ülkeye huzur gelmeyecektir. Ve bütün bu patlamaların failleri ile bugün Cizre’deki, Silopi’deki, Şırnak’taki, Nusaybin’deki, Sur’daki, Dargeçit’teki katliamın faillerinin aynı olduğunu üzülererek ifade ediyoruz. Ve uluslararası toplumun muhakeme gücünün çok gerisinde kalmış bir siyasi iktidar gerçekliğinin ülkede özellikle bu katliamları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AHMET YILDIRIM (Devamla) - ...önleme basiretini gösterme şansının olmadığını ifade ediyorum.

Saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Önerinin aleyhinde Ömer Serdar, Elâzığ Milletvekili.

Buyurun Sayın Serdar. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP Grubunun Ankara katliamıyla alakalı verdiği araştırma önergesi aleyhine parti grubum adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Öncelikle, bugün İstanbul’da gerçekleşen terör katliamında hayatını kaybedenler başta olmak üzere, Ankara katliamında, Suruç katliamında, Diyarbakır katliamında hayatını kaybetmiş insanlarımıza Allah’tan rahmet diliyorum.

Terörün hedefi belli, terörün ne yapmak istediği de belli; bugün de ortaya çıktığı gibi, terör Türkiye’de bir, kaos ortamı oluşturmak; iki, Türkiye’yi bu kaosla birlikte yönetilemez hâle getirmek; üç, bu yönetilemezlikle birlikte Türkiye’nin dış politikasına ayar vermek üzere yapılıyor. Bu gerçeği bilelim, ona göre hareket edelim.

Bakın, bugün çevremize baktığımızda, çevre ülkelere baktığımızda, yönetilemez durumda olan ülkelere baktığımızda, neokolonyal güçlerin nasıl bir parselasyon çalışması içerisinde olduğunu görmemiz gerekiyor. Burada yapılan parselasyon çalışmaları içerisinde, Türkiye’yi bunun uzağında tutmak, bölge hakkında karar verici noktada olmaması için bu terör eylemi gerçekleştiriliyor. Bugün gerçekleştirilen terörün de amacı buydu, dün Ankara katliamında, daha öncesinde Suruç’ta, daha öncesinde Diyarbakır’da gerçekleştirilen terörün amacı da buydu.

İki tanesinin ayrıksı yanı var, bunu da vurgulamak istiyorum. Özellikle Diyarbakır katliamına baktığımızda, 7 Haziran öncesinde, bir iç politika dizaynı da görürsünüz burada. Ankara katliamına baktığımızda ise burada çok net olarak yine bir iç politika dizaynını görmeniz mümkün. Bu terör eylemlerine baktığımızda karakteristikleri aynı, hedefleri aynı; amaç Türkiye'nin birliğini, beraberliğini bozmak ve bölgesinde söz sahibi olmasının önüne geçmektir, bunun başka izahı yok.

Evet, şimdi, ben HDP'nin önergesinden hareketle Ankara katliamını değerlendirmek istiyorum.

Önergenin gerekçe kısmında şöyle bir ifade var: "İŞİD -yani DAESH- tarafından intihar saldırısı şeklinde gerçekleştirilen katliam öncesinde ve sonrasında yaşanan gelişmeler, katliamın AK PARTİ iktidarının bilgisi ve onayı dahilinde gerçekleştiği yönünde güçlü kuşkular oluşturmaktadır."

Şimdi, burada böyle bir yargı ortaya konuluyor, böyle bir tespit ortaya konuluyor, ondan sonra yanlış olan bu tespitin üzerine birtakım hükümler bina ediliyor, maalesef, HDP Grubunun yaptığı da hep budur; yapmış olduğu yanlış tespitler üzerine hükümler bina etmek ve toplumu manipüle etmek.

Bakın, bu olaylar başka ülkelerde de gerçekleştirildi. Fransa'da DAESH terör eylemi gerçekleştirdiğinde ırkçı Le Pen'in gösterdiği tavrı gösteremediniz, Sarkozy'nin gösterdiği tavrı gösteremediniz. Onlar o gün devletin yanında yer aldılar. Oysa Ankara katliamı gerçekleştiğinde, daha beş on dakika sonra hemen eş başkanlarınızdan birisinin açıklaması oldu, devleti töhmet altında bırakan, devleti zan altında bırakan açıklamaları oldu. Bu mudur yaklaşım, bu mudur teröre yaklaşım, bu mudur milletin menfaatine olan?

Bakın, hemen şunu söyleyeyim: Eğer Ankara katliamında Sayın Başbakanın bütün muhalefet liderlerine yaptığı o çağrı dikkate alınsaydı, teröre karşı ortak bir deklarasyon yayımlansaydı ve Türkiye sivil toplum kuruluşlarıyla, siyasi partileriyle, muhalefetiyle iktidarıyla bir saf olsaydı, belki bugün İstanbul'da bu terörü gerçekleştirenler veya bu terörün arkasında olan güçler bu cesareti bulamayacaklardı. İşte bu yaklaşım içerisinde olmak lazım.

Değerli milletvekilleri, peki, biz buraya niye geldik? Önemli soru bu. AK PARTİ iktidarları Türkiye'yi devraldığı zaman kaos içerisinde, ekonomisi çökmüş, sosyal alanları tahribata uğramış bir ülke devraldı ve bu alanda iyileştirmelere gitti. Toplumun en önemli sorunu, Cumhuriyet tarihinin belki en önemli sorunu olan Kürt meselesine farklı bir bakış getirdi. Neydi o farklı bakış? O güne kadar, o saate kadar olan o güvenlikçi bakışı farklı bir perspektife çevirdi.

Evet, bir mesele var. Bu meselenin altında sorun başlıkları var. Sorunlardan biri terör sorunu. Terörle her demokratik ülkenin yapması gereken mücadeleyi asayiş güçleriyle, kendi güvenlik kuvvetleriyle yaptı.

Bir başka sorun bölgesel geri kalmışlık meselesiydi. Oraya da kamu kurumlarının yapması gereken, bugüne kadar eksik bırakılan, hatta ondan sonra pozitif ayrımcılık yaparak bölgeye bir sürü yatırımı götürdü.

Bunun yanında bir sorun daha vardı, etnik kimlik ve kültürel sorun. Ret, inkâr ve asimilasyon politikasıyla o güne kadar gelen devlet aklını değiştirdi, bu noktada büyük bir birlik oluşturdu. Açılım süreçleri takip etti bunu, Akil İnsanlar Heyeti'yle toplum büyük bir barışa doğru yol almaya başladı.

Çözüm sürecine geldiğimizde ne oldu, biliyor musunuz? Hani, 6-8 Ekim olaylarını hatırlıyor musunuz? İşte, çözüm sürecinin ilk zehirlendiği an o andır. Hani, o gün sokaklara çağrı yapmıştınız ya, sokaklar terörize edilmişti ya, o zaman terör örgütü o bölgede, o coğrafya dediğiniz yerde sosyopolitik, etnik temizlik yapmaya kalkıştı. Bunu hatırlıyorsunuz, değil mi? Hani, Yasin Börü'ler 3'üncü, 4'üncü katlardan atılmıştı. O zaman "benim Kürt'üm, senin Kürt'ün" ortaya çıkmıştı. Bunu hatırlıyorsunuz, değil mi? İşte o süreçte Sayın Başbakanımızın dile getirdiği önemli bir konu vardı: "Kamu düzeni sağlanmadan bu sürece devam etmemiz mümkün değil." Kamu otoritesini oradaki insanların güvenliği açısından da, oradaki insanların huzuru açısından da temin etmek zorundaydık.

Bu süreç böyle devam ederken, sonrasında geliyoruz 7 Haziran seçimlerine. 7 Haziran seçimlerinde tozpembe tablolarla bir yürüyüşünüz oldu. Bu yürüyüşe o Cihangir'in beyaz Türkleri de destek verdi. Bunlar sizi çok sevdiği için vermedi. Sadece birilerine karşı düşmanlığından, AK PARTİ iktidarını zayıflatmak adına verdi. O tabloda siz cici çocukunuz ve Türkiye partisi olacaktınız. Terörle ilişkinizi veya PKK'yla ilişkinizi sadece aynı sosyolojiden gelmek olarak açıklıyordunuz. Ama 7 Hazirandan sonra elinin altında silahlı gücü olan derebeyi gibi hareket etmeye başladınız. Bu mudur sizin bu ülkeye yaklaşımınız?

Bizim, 7 Hazirandan sonra özellikle üç büyük terör örgütüyle ciddi mücadelemiz oldu: DAESH, PKK ve DHKP-C. Bunları harekete geçiren enerji neydi? Bunlar kimin taşeronluğunu yapıyordu, bunu göremiyor musunuz? Bölgede haritalar yeniden tanzim ediliyor, bunu göremiyor musunuz? Bugün hendek siyasetiyle de yapılmaya çalışılan ve sizin bu siyasetin arkasında duruşunuzla ülkeye verdiğiniz zararın boyutları daha sonra ortaya çıkacak.

Bu kürsü doğruların, hakikatlerin konuşulması gereken kürsü. Burada tarihe not düşeceksiniz; burada geleceğe perspektif kuracaksınız; burada, Diyarbakır'da, Sur'da, Cizre'de, Nusaybin'de hayalleri olan o çocukların hayallerini o hendeklere gömmeyeceksiniz. (AK PARTİ sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Lan, ortada çocuk mu bıraktınız!

ÖMER SERDAR (Devamla) - Değerli milletvekilleri, evet, bu terör bugün Türkiye'nin başının belası. Türkiye, bölgesinde güç olmaya çalışırken, Türkiye, gönül coğrafyasında umut olmaya çalışırken, Türkiye, Kürt'üyle, Türk'üyle, 77 rengiyle bir olmaya çalışırken, güç olmaya çalışırken, maalesef, terör örgütleri, birtakım küresel aktörlerin de taşeronluğunu yaparak, Türkiye'de kaos oluşturmaya çalışıyorlar.

Hiç tereddüdünüz olmasın, AK PARTİ iktidarı olarak, bu millettten aldığımız güçle, bu millettten aldığımız güvenle...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖMER SERDAR (Devamla) - ...bu milletin yararına olan bütün düzenlemeleri sonuna kadar yapacağız.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Katliamlara devam!

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) - Önergeye oyunuz nedir, onu açıklayın.

ÖMER SERDAR (Devamla) - Bu milletin mücadelesini sonuna kadar vereceğiz.

Bakın, o masa kurulacak. O masanın etrafında 78 milyon bu millet olacak ama o masanın etrafında terör seviciler olmayacak, teröre destek verenler olmayacak!

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serdar.

ÖMER SERDAR (Devamla) – Arkasına terörü alanlar hiç olmayacak! (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Şebek seni.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serdar.

Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, AKP Grubu adına konuşan hatip konuşmanın tamamında grubumuza sataşmada bulundu. 69'a göre söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

Açıklamanızı, lütfen, yeni bir sataşmaya meydan vermeyecek şekilde yapınız.

Size iki dakika süre veriyorum.

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken 'in, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar 'ın HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kadar sataşma arasında Ankara katliamıyla ilgili bir komisyona ne yönde oy vereceğinizi biz duyamadık.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Konuşmamdan anlamışsındır.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Katliamlara devam diyorlar.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Tabii, tekrar ret oyu vereceksiniz çünkü bu katliamdaki ortaklığınızın ortaya çıkmasından korkuyorsunuz. Bütün dünya IŞİD'in Orta Doğu'daki en büyük müttefikinin, IŞİD'le en fazla iş tutan gücün kim olduğunu çok iyi biliyor. Bunun açığa çıkmasından korktuğunuz için de Türkiye'de de IŞİD'le birlikte planlayarak devreye koyduğunuz Diyarbakır, Suruç, Ankara ve bugün Sultanahmet katliamlarının da açığa çıkmasından korkuyorsunuz. Burada gelip Paris katliamıyla ilgili "Paris'te de oluyor." demenin bir anlamı yok, arada pek çok fark var.

Bakın, Paris'te katliamdan hemen sonra, oraya ambulanslardan önce TOMA'lar gitmedi, yaralıları gaz sıkılmadı, onlarca yaralı gaz sıkıldığı için katledilmedi. Paris'ten sonra Fransa Başbakanı çıkıp da saçma sapan kokteyl tanımları yapmadı, IŞİD'i saklamaya çalışmadı, basın yasağı koymadı, dosyaya gizlilik kararı getirmedi, kamuoyu önünde defalarca bilgilendirici açıklamalar yaptı, Paris katliamını kınayanların üstüne polis ekiplerini göndererek öldürücü müdahaleler yaptırmadı, cenaze törenini yasaklatmadı, cenazelere gaz sıkırtmadı. Bunların tamamını siz yaptınız. Bunların tamamını yaptığınız için de IŞİD'le olan ilişkiniz çarşaf çarşaf ortaya çıkmıştır. Fransa Başbakanı çıkıp "Elimizde IŞİD'çilerin listesi var, canlı bombaların listesi var ama eylem yapmadan tutuklayamıyoruz." demedi. İşte, Paris ile Ankara'yı ayıran fark burada. Biraz zahmet edip kafanızı çalıştırırsanız niye Paris'te Fransa-IŞİD ilişkisi sorgulanmıyor, Ankara'da AKP-IŞİD ilişkisi sorgulanıyor, çok rahat ulaşırsınız. Biz böyle hamaset söylemler değil, oyunuzun rengini merak ediyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Sayın Başkan, söz istiyorum...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sayın Başkanım, biraz evvelki söylemlerin hiçbirini kabul etmediğimizi, özellikle tutanağa geçsin, sataşmadan hatibimizin söz talebi...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Hangi birini inkâr ediyorsunuz?

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – IŞİD'i, başta, terör örgütü listesine alan ülkelerden bir tanesiyiz.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Öfkeli gençler, öfkeli.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Yabancı terörist savaşıçılara baktığımızda -özellikle tutanaklara geçsin istiyorum- yüzde 99'u Müslüman olan bir ülkeden oraya gidişe baktığımızda ilk 10'a bile girmiyor. Bu konuda ne kadar samimi, ne kadar net, ne kadar açık bir şekilde soruşturmaları yürüttüğümüz, nerede bu terör örgütüyle bağlantısı olanlar varsa bunlarla ilgili soruşturmaların başlatıldığı nettir. Asla bu suçlamaları kabul etmiyoruz. Terörün dini, dili, ırkı, etnik kökeni ne olursa bugüne kadar terörle mücadelesinde samimi ve kararlı bir şekilde... Paris'teki tavrı keşke biz de bu Parlamentoda hep beraber verebilseydik. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Paris'teki tavrı partimizin, dili, dinî, ırkı ne olursa olsun bakmadan hep beraber ortaya koyabilseydik.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İnceöz.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Bu da benim için ülkem adına, millî değerleri savunma adına çok büyük bir özlemimdir. Bunu da özellikle belirtiyorum.

Bu tür komisyonların kurulması soruşturma devam ederken, soruşturmanın salahiyeti açısından... Evet, Paris'te de olay olduğunda hemen bu konuda karar alındı. Ne kararıydı? Yayın yasağı. 11 Eylül saldırılarını Parlamento olarak hepimiz hatırlıyoruz.

BAŞKAN – Sayın İnceöz, çok teşekkür ederim.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Cümlemi bitireceğim.

11 Eylül saldırılarını hepimiz hatırlıyoruz, bir tek görüntü yok...

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Nasıl görüntü yok ya, televizyondan izledim bütün bir gün boyunca.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – ...ama ne yazık bizde çarşaf çarşaf medya bunu kullanır. Bundan sonra, terörle mücadele konusunda hangi karar alınması gerekiyorsa bu Parlamento milletin temsilcisiyse o kararın arkasında terörden arınana karar sonuna kadar müdafaa edecektir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İnceöz.

Sayın Serdar...

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Hatibe de 69'a göre sataşmadan söz...

BAŞKAN – Sayın İnceöz, bir saniye efendim.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – 69'uncu maddeye göre sataşmadan söz istiyorum.

BAŞKAN – Hangi cümle nedeniyle?

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Şahsımı, hatip olarak...

BAŞKAN – Şahsınıza yönelik hangi sataşma oldu?

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Evet, “kafayı çalıştırsanız” ifadesini kullandı.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Serdar...

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Bizi İŞİD'le ilişkilendiren beyanları oldu. Bunu düzeltmem lazım.

Bu açık bir sataşma.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Sayın Başkanım, bir önceki hatibin konuşmasına atfen...

BAŞKAN – Sayın İnceöz, Sayın Serdar konuşmasının meramını anlatabilecek düzeyde bir arkadaşımız, lütfen, rica ediyorum.

İLKNUR İNCEÖZ (Aksaray) – Ona hiç şüphemiz yok.

BAŞKAN – Sataşma nedeniyle kendisine sataşılan milletvekili söz talep eder. Grup başkan vekillerinin milletvekili adına sataşma nedeniyle söz talep etmesi diye bir uygulama yok efendim.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Ben talep ettim zaten Sayın Başkanım.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Sizde çok oluyordu siz grup başkan vekiliyken.

BAŞKAN – Bir saniye izin verirsiniz Sayın Serdar'ı dinleyeceğim.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Şimdi, Sayın Başkan, kürsüde cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Hayır, hangi nedenle?

EJDER AÇIKKAPI (Elâzığ) - Grubun bir temsilcisi olarak söz istiyor.

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Özellikle, hatibin muhatabı olarak o saatte kürsüde olan bendim, o beyanlarda bulunan bendim. “Kafası çalışmadığı” ve “sizin İŞİD'le ilişkiniz” dedi.

BAŞKAN – Peki, buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sataşma nedeniyle size iki dakika söz veriyorum.

Lütfen yeni bir sataşmaya meydan vermeyecek şekilde sözlerinizi tamamlayınız.

6.- Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar'ın, Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına ve Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması

ÖMER SERDAR (Elâzığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, bu arkadaşların bir retoriği var: Gelirler bu kürsüye, hedef hemen devlet. Bir olay olur, daha istihbari bilgi düşmeden hedef devlet.

AHMET YILDIRIM (Muş) – O zaman niye Cumhurbaşkanı konuşuyor?

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Tabii ki konuşacak, devlet başkanı.

ÖMER SERDAR (Devamla) – Bu şekilde yürüyemezsiniz.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Niye konuşuyor?

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Devletin başı.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, hatibi dinleyelim efendim, lütfen...

ÖMER SERDAR (Devamla) – Siz bunu hep yapıyorsunuz, bunu yapıyorsunuz, anlayıp dinlemeden yapıyorsunuz.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Yanlış konuşuyor işte.

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Yanlış olan sizsiniz! Her şeyiniz yanlış!

ÖMER SERDAR (Devamla) – Bugün burada biz hakikatleri konuşuyoruz. Burada olayı manipüle eden sizsiniz. Sizin “demokrasi beşiği” olarak gösterdiğiniz o Batılı ülkelerdeki tavrı ben burada anlatmaya çalıştım. Muhalefet olarak siz bu duyarlılığı göstermediniz. Daha olaydan on dakika sonra devleti zan altında bırakan, Cumhurbaşkanı zan altında bırakan açıklamalar yaptınız. Sizin bu tavrınız işte o teröre güç veriyor.

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Haksız da çıkmadık yani.

ÖMER SERDAR (Devamla) – Zaten, o kolonyal güçlerin bu ülkede yapmaya çalıştığı bu. Size şunu tavsiye ediyorum...

ERTUĞRUL KÜRKCÜ (İzmir) – Sıkışınca NATO'nun eteğinin altına giren sensin, biz mi giriyoruz?

ÖMER SERDAR (Devamla) – Bakın, şu an... Bu millettten siz yetki alıp buraya geldiniz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Üst akla sığınan sensin, sen!

ÖMER SERDAR (Devamla) – Burada hakikatleri konuşmak durumundasınız, burada doğruları söylemek, milletin derdine deva olan şeyleri söylemek zorundasınız. Şu an IŞİD'le... (HDP sıralarından gürültüler)

NURETTİN YAŞAR (Malatya) – Niye rahatsız oluyorsunuz?

ÖMER SERDAR (Devamla) – IŞİD'i en erken terör listesine alan Türkiye Cumhuriyeti devleti olmasına rağmen, siz, her defasında bu kürsüye gelip Türkiye'yi IŞİD'le ilişkilendirmeye çalışıyorsunuz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – AKP'yi, AKP'yi...

ÖMER SERDAR (Devamla) – Bu mudur sizin duyarlılığınız?

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – AKP, AKP...

ÖMER SERDAR (Devamla) – Sizin bu DEAŞ, IŞİD...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Hepimiz Türkiye yurttaşız, Türkiye milletvekiliyiz.

ÖMER SERDAR (Devamla) – Tavrınız ortada. Sizin bugün bölgede, özellikle o DTK kongresinde ortaya koymuş olduğunuz tavrı da ortada. Terörün arkasında durdunuz, silahların arkasında durdunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖMER SERDAR (Devamla) – Şu gördüğünüz grubun üzerinden 28 Şubat gibi buldozer geçti ama silahlara övgü düzmediler, silahlara sarılmadılar.

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Özel harekâta teslim olmuşsun sen! Özel kuvvetlere teslim olmuşsun sen!

ÖMER SERDAR (Devamla) – Siz övgü düzdünüz, övgü düzünce de millettten sosyal tabanını kaybettiniz, kaybedeceksiniz de.

Saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Serdar.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken, dinliyorum efendim.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Hatip, konuşması sırasında, her kürsüye çıktığımızda sadece AKP’yi ve devleti suçladığımızı iddia ederek bize açıkça satışmada bulundu, 69’a göre söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken.

Size de iki dakika söz veriyorum.

7.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken’in, Elâzığ Milletvekili Ömer Serdar’ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında HDP Grubuna satışması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Değerli milletvekilleri, hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

Paniklemekte haklısınız, korkmakta haklısınız. AKP-IŞİD ilişkisi uluslararası ceza mahkemelerinde başımıza çok fazla iş getirecek.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Tehdit mi ediyorsun? Ne olacak? Tehdit mi ediyorsun?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Diyarbakır, Suruç, Ankara katliamının tamamında hangi ilişkilerin nasıl açığa çıktığını çok iyi biliyoruz.

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Siz, PKK’yla ilişkilerinizi bir kere ortaya koyun!

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – O kadar alıyorsunuz ki tehdit etmeye! Tehdit ediyorsun! Tehdit etme!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Diyarbakır’da miting alanına bomba koyan o bombacının, sadece iki gün önce sizin emrinizdeki polisler tarafından otelde ziyaret edilerek, kimlik bilgilerinin alınmasından sonra nasıl sırtının sıvazlandığını çok iyi biliyoruz.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Yanında mıydın? Yanında mıydın?

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – HDP’li olduğu çıktı ortaya!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Aynı kişinin bağlı bulunduğu Adıyaman hücresinden çıkan bu barbar çetesii üyelerinin elini kolunu sallayarak Suruç gibi istihbarat ajanlarının cirit attığı bir yerde üzerlerine bomba patlatarak nasıl katliam yaptığını çok iyi biliyoruz. Onların Suruç’a nasıl gittiğini çok iyi biliyoruz. Aynı failin kardeşinin... Kardeş saldırılar, kardeş failer var. Aynı hücreden beslenen, çıkan kardeşin Ankara’ya nasıl elini kolunu sallayarak geldiğini çok iyi biliyoruz. Pozantı yolunda hangi kontrollerden geçtiğini, bütün araçların aramadan geçmesine rağmen bu vahşii canilerin o kontrollerden nasıl geçtiğini çok iyi biliyoruz. Bunlar sizin de arşivlerinizde ve dosya iddianamesinde var.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Yanında mıydın diyorum ben de! Nereden biliyorsun?

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Bu millet biliyor! Kimin kiminle ilişkisi olduğunu millet biliyor!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – O gizlilik kararlarıyla bunları saklayamayacaksınız. Nasıl ki sınırları IŞİD’e açtınız, nasıl ki Kobani’ye, Şengal’e IŞİD saldırılarını desteklediniz, nasıl ki zevkle Kobani düştü, düşecek diye dünya önünde itiraf ettiniz, o şekilde Suruç’ta da, Ankara’da da, Diyarbakır’da da teşhir oldunuz.

GÖKCEN ÖZDOĞAN ENÇ (Antalya) – Sen vatan hainisin ya! Kesinlikle vatan hainisin sen!

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – İşiniz gücünüz iftira, başka bir şey değil!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bu ilişkilerden dolayı da fena yargılanacaksınız.

YILDIZ SEFERİNOĞLU (İstanbul) – Bir kelime de PKK’yla ilgili söyle!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

IX.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

2.- HDP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde Grup Başkan Vekili Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken tarafından, Cumhuriyet tarihinin en fazla can kaybının yaşandığı Ankara katliamının tüm boyutlarıyla araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Önerinin lehinde Necati Yılmaz, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Yılmaz. (CHP sıralarından alkışlar)

NECATİ YILMAZ (Ankara) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bugün, HDP Grubunun, 10 Ekim 2015 tarihinde yaşadığımız, Ankara’da yapılan barış çağrısına yönelik katliama ilişkin olarak vermiş olduğu araştırma önergesi üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce Meclisi sevgi ve saygılarımla selamlıyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; önergeye konu katliamda 100’den fazla -gerçek sayısı bile şüpheli kalan- yurttaşımız hayatını kaybetti, yüzlerce yurttaşımız yaralandı. Bu vahşi, insanlık dışı katliamı, bunun acısını ve bu katliamı önleyememiş olmanın utancını kendi payıma yaşamaya devam ediyorum. Yitirdiğimiz kardeşlerimizin ve yurttaşlarımızın beni affetmesi söz konusu olsa dahi ben kendi payıma kendimi affetmiyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, yitirdiğimiz canları bu vesileyle yüce Meclisin çatısı altında saygıyla, özlemle anıyorum. Onların en güzel mekânlarda, en güzel değerler içinde sonsuza kadar yaşayacaklarına da inanıyorum. Yaralı kardeşlerime tekrar şifa, sağlık ve yeniden mücadele azmi diliyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; araştırma önergesini yüce Mecliste görüşeceğimiz bugünün sabahında bu kez de İstanbul’da, İstanbul’un göbeği Sultanahmet’te aynı tür bir katliamla sarsılmış olmamız hem üzüntü verici hem de ders çıkarmamız gereken bir durumdur. Bu vesileyle, Sultanahmet katliamında yaşamını yitiren tüm insanların acısını yüreğimde taşıyorum, onlara da acil şifalar diliyorum.

Sevgili arkadaşlar, 10 Ekim barış katliamının hemen öncesinde bu topraklarda bir katliam daha yaşadık. Gencecik üniversiteli çocuklarımız ülkemizdeki yakıcı etkileri henüz bu denli büyümemiş olan, sınırlarımızın hemen ötesinde yaşanan katliamlara ilişkin olarak bir duyarlılık geliştirmek, bir hassasiyet göstermek, Orta Doğu halklarının ve yurttaşlarımızın barış talebini sahiplenmek adına gittikleri Suruç’ta benzer türde vahşi bir katliamla aramızdan koparılmışlardı. Suruç katliamının bugünlerin habercisi olduğunu gören partimiz, Suruç katliamının bir Meclis araştırması kapsamında araştırılmasını bu yüce çatının altında gündeme getirmişti. Ne yazık ki o önergemiz AKP ve MHP Grubunun oylarıyla reddedilmişti. Onun sonrasında yaşadığımız tüm katliamların, bu anlamda, Ankara ve Sultanahmet katliamlarının vicdani sorumluluğu ret oyu veren milletvekillerinin yüreğinde o ağır yükünü hep koruyacaktır. İnanmak istiyorum ki bu defa, İstanbul katliamının acılı ortamında Ankara katliamıyla ilgili araştırma önergesini ittifak hâlinde, tüm milletvekilleri kabul ederek gelecekte yaşanması muhtemel katliamların önlenmesi konusunda olumlu bir adım atmış olalım.

Sayın milletvekilleri, bu topraklar kadim topraklardır, kadim halklara ev sahipliği yapmış topraklardır. Onların kendi aralarındaki barış ve kardeşlik duygusuna, onun yarattığı iklime tanık olmuş topraklardır. Bu topraklar aynı zamanda, büyük iktidar kavgalarının yaşandığı ve zalim yöneticilerin halkları katliamlarıyla sürekli acılara boğduğu topraklardır. (CHP sıralarından alkışlar) Bu anlamda, üzerinde konuştuğumuz Ankara katliamının son katliam olmadığını İstanbul katliamıyla öğrendiğimiz gibi -dileğimiz bu olmakla beraber- İstanbul katliamının da yaşadığımız son katliam olmayacağını ne yazık ki biliyoruz. Çünkü yakın tarihimizde yaşadığımız katliamlardan Maraş katliamı aydınlanmadığı

için Sivas, aydınlanmadığı için Malatya, aydınlanmadığı için Madımak, aydınlanmadığı için Başbağlar, aydınlanmadığı için Roboski, aydınlanmadığı için Suruç, aydınlanmadığı için Ankara ve yine, aydınlanmadığı için Sultanahmet katliamları gerçekleşmiştir. Üzerindeki karanlık perdenin kaldırılmadığı, sorumluların gün ışığına çıkarılmadığı her katliam yeni bir katliamın habercisi ve davetkârıdır.

Sayın milletvekilleri, yaşadığımız tüm bu katliamların tamamının sorumluluğu devlete aittir. Çünkü iyi biliyoruz ki bu katliamların kiminde devlet içerisinde kümelenmiş ve korunan, hatta Hükûmetlerin de üzerinde etki gücüne sahip olan derin, mafyatik örgütlenmelerin eli vardır. Bu anlamda, yaşadığımız katliamların ve faili meçhullerin, ülkede tırmanan şiddet ortamının tamamının sorumluluğu öncelikle devlete, devleti yönetebildiği ölçüde de Hükûmete aittir. Bu katliamı gerçekleştiren, bu şiddet ortamını tırmandıran bütün hukuk dışı ve illegal yapıların ve kişilerin, tetiği çekenlerin elbette ki bireysel anlamda hukuki sorumluluğu vardır ve bu yapılar elbette ki gün ışığına çıkarılmalıdır, elbette ki bunlarla etkili mücadele yapılmalıdır, elbette ki bu kişiler yargılanarak hak ettikleri cezayı görmelidir. Tüm bu yaşananlardan ders çıkararak yeni katliamların önü kesilmelidir. Tüm bunları yapacak olan devlet, ona nüfuz edebildiği ölçüde Hükûmettir. Bunları yapacak olan devletin ve Hükûmetin sorumluluğunu saptarken şunu görmemiz gerekiyor: Hükûmetin devleti yönetebilme ihtiyacını karşılaması gerekiyor sevgili arkadaşlar ancak geldiğimiz bugünlere devletin bir parti devletine dönüştüğü diğer bir gerçektir. Bu anlamıyla AKP hükûmetleri döneminde sorumlu tektir, adı ha devlettir, ha hükûmettir.

Sevgili arkadaşlar, devletin en önemli varlık gerekçesi yaşattır, yurttaşlarını yaşattır. Devletin varlık nedeni de, birincil görevi de budur. Yurttaşların yaşam hakkının bizzat devlet veya onun göz yumması veya âcizliği nedeniyle bir başkası tarafından elinden alındığı bir yerde devlet de yoktur, hükûmet de yoktur. Bu durumun olağanlaştığı, sıradanlaştığı, kanıksandığı, istendiği, maruz görüldüğü yerde geleceğe güven de yoktur. Bu koşullarda devleti yönetmeyi marifet sayan bir hükûmete de ihtiyaç yoktur.

Sevgili milletvekilleri, bu nedenle, devletin varlığını en iyi şekilde hissettirmesi, hükûmetin devleti en iyi şekilde yönettiğini göstermesi yurttaşına sağladığı güven ortamıyla ölçülür. Dolayısıyla, yurttaşının yaşam hakkını güvence altına almış, buna zarar verenlerin -idareciler de dâhil olmak üzere- hukuken hesabının sorulduğu bir hükûmeti istemek, beklemek tüm yurttaşlarımızın hakkıdır. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; böylesine büyük sorumluluklarla yönetilmesi gereken devlet aygıtının ve kurumunun bu sorumluluğu taşıyabilecek birikimli, basiretli, akliselim ve sorumluluk sahibi yöneticilere ihtiyaç vardır. Yaşadığımız katliamlardan belki daha acı olanı, ülkemizin, içerisinde olduğu dönemde böyle bir yönetim iradesinden yoksun yöneticiler tarafından yönetiliyor olmasıdır.

Sayın milletvekilleri, on üç yıllık AKP iktidarı insanlığın en büyük birikimi olan ahlaki değerlerde yarattığı çürümenin yanı sıra, yüz yıllık demokrasi deneyimimizin ortaya çıkardığı birikimleri de tahrip etmiştir. Cumhuriyetimizin tüm birikimleri yara almıştır. Kimlik üzerinden yürütülen ayrıştırıcı ve kutuplaştırıcı siyaset iç siyasetimizde, dış politikada ve komşuluk ilişkilerimizde temel argüman ve ölçü hâline gelmiştir. Ülkemiz açısından, yaşadığımız katliamlardan öte en büyük talihsizlik, dış politikamızda ve ülke yönetiminde yüz yıllık birikimimizi ve kurumlarımızı yok sayarak ülkeyi yönetmeye çalışan bir iradenin kendisini tüm kurumlarımıza ve bölgemize dayatmasıdır. Kurumsal işleyişi Parlamento iradesini, toplumsal uzlaşmayı ve ortak akli reddeden, kendi iradesini her şeyin üstünde gören bu saplantılı irade ülkemiz için mevcut ve gelecekteki en büyük tehlikedir. Bu hastalıklı ve eleştiriye, katkıya kapalı zihniyet iki yıl önce Emevi Camisi'nde namaz hayali kurarken ne yazık ki bugün bizlere yaşadığımız katliamlar nedeniyle sürekli camilerimizde ve cemevlerimizde cenaze namazları kıldırmaktadır. Kurumsal katkıyı reddeden, muhalefet katkısını, entelektüel katkıyı reddeden bu anlayış, kardeşi Esad'ın söylediği "Radikal İslam ideoloji gibi toplumu yakan bir alevdir, bu alev genişler, yarın Türkiye'yi de kâfirlerden temizlemek için cihat başlatır. Yani Suriye yanarken Türkiye rahat edemez, sınırlarını bu teröristlere açmanın bedelini ağır öder." uyarısını ne yazık ki haklı hâle getirmiştir.

Sevgili milletvekilleri, biz bu önergeye evet diyeceğiz. Evet diyerek, Türkiye’de yeni katliamların yaşanması için işleyen bu karanlık sürece dur demek istiyoruz. Evet diyerek, Ankara katliamının sadece bedenini patlatan tetikçilerini değil, katliamı tezgâhlayan karanlık güçlerin kim olduğunu öğrenmek istiyoruz. Evet diyerek, partimizin Adıyaman IŞİD raporunda isimleri saptanmış, raporumuzda yer almış, kamuoyuna açıklanmış ve yetkililere iletilmiş bu bombacıların Hükümet tarafından korunup korunmadığını öğrenmek istiyoruz. Bu kişilerin başkentin göbeğinde bu eylemi gerçekleştirirken Hükümetin tartışmasız olan sorumluluğunun ihmal ve zaafiyet boyutunda kalıp kalmadığını, kolaylaştırıcı ve onun ötesinde bir tutumunun olup olmadığını öğrenmek istiyoruz.

Evet diyerek, 7 Haziran seçimleri sonrasında Suruç’ta başlayan, Ceylânınar’daki polislerimizin şehit edilmesiyle devam eden ve her gün yaşanan şehit ve sivil yurttaş ölümlerinde yaratılan korkunun, 1 Kasım seçimleri öncesinde yurttaşlarımızın iradesini baskılayan AKP’nin seçim kampanyasının bir aracı veya argümanı olarak kullanılıp kullanılmadığının gün ışığına çıkmasını istiyoruz.

Bu vesileyle hepimizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

Öneri aleyhinde, Şenal Sarıhan, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Sarıhan. (CHP sıralarından alkışlar)

ŞENAL SARIHAN (Ankara) – Değerli Başkanım, değerli kâtip üye arkadaşlar ve emekçi arkadaşlarım, aynı zamanda orada basın emekçileri de var, onları da selamlıyorum saygıyla; önerge üzerine konuşacağım.

Önerge üzerine konuşma hazırlığı yaparken, Sivas katliamında yitirmiş olduğumuz Metin Altıok’un bir dörtlüğünü anımsadım. O dörtlüğü sizinle paylaşacağım, sonra da düşüncelerimi anlatacağım.

Şöyle diyor: “Yıllardır herkesin bu garip ülkede, / Sanki kadermiş gibi çektiği, / Yanlış iliklenmiş gömlekte, / Bir düğme ile iliğın komik çaresizliği.”

Şimdi, konuşmaları dinlerken, özür dileyerek söylüyorum, bu gülünç durumu düşündüm; düğme ile iliğın yanlış bir şekilde bağlanmış oluşu karşısında hepimizin gülümsemesi.

Bir önerge var elimizde; bir katliama ilişkin, bu katliamın araştırılmasına ilişkin bir önerge var ama kimi arkadaşlarımız, kimi partili arkadaşlarımız bu önergenin aleyhinde, bu önergenin kabul edilmemesi konusundaki düşüncelerini ifade ediyorlar. Ben bu önerge aleyhine düşünce ifade edemem ama neden edemem, bununla ilgili düşüncelerimi sizinle paylaşmak istiyorum.

Bugün üç sularında toplantıya başladığımızda Sivas davası gündeme geldi; Sivas katliamı üzerine, orada yargılananlar üzerine arkadaşlarımız düşüncelerini açıkladılar, değerli iktidar partisi grup sözcüsü arkadaşım da bir konuşma yaptılar.

Değerli arkadaşlar, Sivas katliamı davasını yirmi üç yıl hiç aralıksız izlemiş bir arkadaşınızım. Bu şu anlama geliyor: Avukat arkadaşlarımız varsa aramızda beni çok iyi anlayabilirler. Bize okullarda “Müvekkillerinizle özdeşleşmeyin.” derler ama böyle bir davada, müdahil olduğunuz bir davada müvekkillerinizle özdeşleşirsiniz çünkü sizi acı birleştirir, ölümün acısı birleştirir. Ben, yirmi üç yıl, bu olayda yaşamını yitirmiş olan 35 canımızın anneleri, babaları, kız kardeşleri, sevgilileriyle yan yana yaşadım, yirmi üç yıl yaşadım. Benim ailem oldular, ben de onların aileleri oldum ve sonra gördüm ki, ben onların bir parçasıyım artık. Ben katliamda çocuğunu yitirmiş bir anneyim, ben katliamda eşini yitirmiş bir eşim, ben katliamda sevgilisini yitirmiş bir kadını; bu duyguya vardım. Ve sonra otellerde kalırken, kaldığım bütün otellerde yangının kokusunu, yangının isini duydum.

Değerli arkadaşlar, katliam böyle bir şeydir, ölüm böyle bir şeydir. Hele normal olmayan ölüm-hani biz ‘eceliyle ölmek’ deriz ya, hepsi eceldir ama anlayışlarımıza göre- vakitsiz ölüm, hele bir cinayetin sonucu olan ölüm böyle bir şeydir.

Şimdi, biz Ankara katliamını araştırmak üzere konuştuğumuz gün, tam da bugün karşımıza ne çıktı? Bir Sultanahmet katliamı çıktı, özellikle altını çizerek söylüyorum. Geçen bir konuşmamda cumhuriyetin başkenti Ankara'nın katliamla anılmasının ne denli acı bir olgu olduğuna işaret etmiştim. Bugün de Sultanahmet'in, Sultanahmet Meydanı'nın, İstanbul'umuzun bundan sonra bir katliamla anılacak olmasının ne denli acı olduğunun altını çizmek isterim.

Sevgili arkadaşlar, değerli milletvekilleri; biraz önce, HDP'li arkadaşlarımıza ilişkin olarak dediniz ki: "Hep devleti sorumlu tutuyorsunuz." Güzel arkadaşlarım, sevgili arkadaşlarım; devlet değil midir bizi korumakla görevli olan? Devlet değil midir bizim can güvenliğimizi sağlamakla görevli olan? Anayasalar bireyle devlet arasındaki sözleşmeler değil midir, bu sözleşmeler üzerinden yola çıkılmaz mı? Biz can güvenliğimizi kimden bekleriz? Elbette ki devletten bekleriz. Devlet görevini yapmamışsa o zaman bizim devleti eleştirme hakkımız vardır.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Hırsızın hiç mi suçu yok?

ŞENAL SARIHAN (Devamla) – Şimdi, bir hukukçu olarak sizinle paylaşmak istediğim, bu davaya ilişkin, Ankara katliamı davasına ilişkin avukat arkadaşlarımızın çabalarından söz edeceğim. Gizlilik kararı verildi, birçok arkadaşım işaret etti buna. Gizlilik kararı ne demektir bilir misiniz? Avukat, mağdur, olaydan zarar görmüş olan insan bütün bir sürecin dışında kalsın, sadece işi savcı götürsün. Biz tabii ki cumhuriyetin savcılarına güvenmek durumundayız ama yargı üç başlı bir iştir. Yargıda, savcı kadar avukatın da görevleri vardır; avukat kadar mağdurun da, maktul yakınlarının da görevi vardır. Bu görev daha ilk günden kilitlendi.

Bakın bugün başka bir şey var, başka bir durum var: Yayın yasağı da konuldu; o da, bir gizlilik olgusudur. Yayın yasağı konuldu. Kimi, neyi, kimden gizliyoruz, hangi sebeple gizliyoruz? Biz bir katliamı araştırırken ya da bir katliamın haberini verirken kendi halkımızdan bilgi gizlersek bu bilgiyi kime vereceğiz; ABD'ye mi vereceğiz, Rusya'ya mı vereceğiz, Çin'e mi vereceğiz, kime vereceğiz?

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Fransa kimden gizledi, Fransa? Amerika kimden gizledi?

ŞENAL SARIHAN (Devamla) – Değerli arkadaşlar, gizlilik kararı bir soruşturmanın üzerine örtülmüş bir örtüdür ve bu örtü, bizi daima kuşkuyla karşı karşıya bırakır. Oysa şeffaf bir yargılama, saydam ve berrak bir yargılama gizlilik üzerine inşa edilemez. Başka bir şeyden, yine daha önce başka sebeplerle söz etmiştik.

Şimdi, ikinci problem, bu soruşturma ile ilgili ikinci bir problem, aynen güneydoğuda olduğu gibi, otopsi raporlarının dahi, kişisel eşyalarının dahi verilmemiş olmasıdır kaybedilenlerin ailelerine. Böyle bir gizlilik olabilir mi değerli arkadaşlar?

Yılların hukukçusu olan arkadaşlarıma soruyorum, hukukçu olmayan arkadaşlarımızın aklına ve vicdanına soruyorum: Böyle bir yöntemle, gizlilik kararlarıyla, bekletilen yargılamalarla sonuca varmak mümkün olmaz. Bakın, şöyle dillendiriyor avukat arkadaşlar: "Acaba cezasızlığa doğru mu gidiyoruz?" diyorlar, cezasızlığa doğru mu...

Dün, biz, biraz önce sunum yapan arkadaşım ile birlikte Aksaray'da Metin Göktepe'nin duruşmasındaydık. Bakın, Metin Göktepe'nin duruşması...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Ethem Sarısülük.

ŞENAL SARIHAN (Devamla) – Özür diliyorum.

Ethem Sarısülük'ün duruşmasındaydık. Metin'in de bugünlerde ölüm yılı dönümüydü biliyorsunuz, onu da anmış olalım. Ethem Sarısülük'ün duruşmasındaydık. Hangi nedenle Ankara'dan alındı biliyor musunuz? Güvenlik nedeniyle. Oysa Ceza Muhakemeleri Kanunu açıktır, olay neredeyse soruşturma orada yapılır.

Ben korkuyorum, yakında Ankara patlaması da güvenlik sebebiyle Fizan'a gönderilebilir. Bu nedir? Bu, gerçeğin saklanması başka bir şey değildir. Güvenliği Ankara'da sağlayamayan devlet, güvenliği Aksaray'da mı sağlayacaktır? Bu soruyu herkes sorar, hukukçu olmaya da gerek yoktur. (CHP sıralarından alkışlar)

Sevgili arkadaşlarım, Sivas hakkında bilgi verecektim, şunu söylemek isterim: Olaya katılan, Sivas katliamında olaya katılan eylemci sayısı 15 bindir. Bu, polis kayıtlarında böyledir, valilik tutanaklarında böyledir. Bir avuç insan yargılandı, 94 kişi yargılandı. Yargılananların ceza alanlarının çoğu, daha önce tahliye edildiği için yurt dışına gittiler. Burada benden önceki çok sayıda vekil arkadaşım yurt dışına gidenlerin iadesi konusunda başvurularda bulundular. Cafer Erçakmak'ın cenazesi Fransa'dan hiç engelsiz buraya getirildi ve burada gömüldü. Aranıyordu, yirmi yıldır aranıyordu, bulunamıyordu; çünkü Sivas'taki evinden aranıyordu; nereden geldi bilmiyoruz ama ya Sivas'tan ya Fransa'dan, onu kim arıyordu? Şimdi, bu davada bir avuç insanın ceza almış olması da adaletin yerine gelmiş olması demek değildir. O sebeple bugün Suroç'un üzerine, bugün Ankara patlamasının üzerine, Sultanahmet'in üzerine gidelim ki yarın yeni katliamlar olmasın.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Sarıhan.

Halkların Demokratik Partisi Grubu önerisi üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Öneriyi oylarınıza sunacağım...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Karar yeter sayısı talebi vardır.

Karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır. Öneri kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır; okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve arkadaşları tarafından, çalışan ve işsiz gazetecilerin yaşadığı sorunlar ile basın ve medya sektörü üzerinde artan ekonomik ve sosyal baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

12.01.2016

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun, 12/1/2016 Salı günü (Bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisini İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Levent Gök

Ankara

Grup Başkan Vekili

Öneri:

İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve arkadaşları tarafından, "Çalışan ve işsiz gazetecilerin yaşadığı sorunlar ile basın ve medya sektörü üzerinde artan ekonomik ve sosyal baskıların araştırılması" amacıyla 12/1/2016 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis Araştırma Önergesinin (193 sıra no.lu), Genel Kurulun bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 12/1/2016 Salı günü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisi üzerinde, ikisi lehte, ikisi aleyhte olmak üzere, dört sayın milletvekiline söz vereceğim.

İlk söz, Barış Yarkadaş, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Yarkadaş. (CHP sıralarından alkışlar)

BARIŞ YARKADAŞ (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

CHP'nin gazetecilerin sorunlarının araştırılması için verdiği grup önerisi hakkında söz almış bulunmaktayım.

Basın özgürlüğü halkın bilgi edinme ve gerçekleri öğrenme hakkıdır. Çağdaş demokrasilerin olmazsa olmazı basın özgürlüğüdür. Ancak ne yazık ki bugünün Türkiye'sinde basın özgürlüğünden söz edebilmek mümkün değildir. Basın, yüzde 49 oy aldığı için her şeyi yapabileceğine inanan bir iktidar tarafından dört kollu saldırıyla karşı karşıya kalmıştır. Gazeteciler sarayın ve Hükümetin baskısı yüzünden nefes dahi alamamaktadır. İktidar, kendisini eleştiren gazete ve televizyonlara el koymakta, gazetecileri hapse attırmaktadır. İş güvencesi olmayan, sendikasılaştırılan gazeteciler ayakta kalma mücadelesi vermektedir. Öyle ki, gazetecilerin içinde bulunduğu durumu anlatmak için şöyle kısaca bir tabloya bakmak gerekmektedir: Şu an 33 gazeteci yazdıkları ve söylediklerinden dolayı cezaevindedir. 7 bin gazeteci işsizdir. Bu, sektörün yüzde 30'unun işsiz olduğu anlamına gelir. Medya kuruluşlarında toplu sözleşme, sendika ve editöryal bağımsızlık yoktur. Medya, iktidarın baskısı yüzünden, sansür ve otosansüre teslim olmuştur. Türkiye'de bugüne dek 100 binden fazla siteye erişim engellenmiştir. Kuşkusuz, bu tablo daha da uzatılabilir. Ancak sanırım artık istatistik vermeye gerek yok. Zira, sansür ve otosansür hiçbir itiraza yer bırakmayacak şekilde gözlerimizin önünde cereyan ediyor, her şey gözlerimizin önünde olup bitiyor. AKP iktidarı ve medyası hiçbir farklı sese tahammül edemiyor ve susturmaya çalışıyor.

Bakın, çok değil, daha birkaç gün önce Diyarbakır'dan hepimizin vicdanlarına çağrı yapan bir ses yükseldi. Kanal D'de yayımlanan Beyaz Show'a bağlanan Ayşe öğretmen "Doğu ve güneydoğuda neler olup bitiyor, farkında mısınız? Anneler, çocuklar, bebekler öldürülüyor." demiştir. Tabii, bunlar AKP milletvekillerinin sorunu olmadığı için onlar öylesine bakıyorlar. Ayşe öğretmenin bu sözlerini kamuya ulaştıran Kanal D ve Beyaz gündür linç ediliyor. "Çocuklar ölmesin." diyen Ayşe öğretmen ile Beyaz, terör örgütü propagandası yaptıkları için soruşturmayla uğruyor.

ORHAN DELİĞÖZ (Erzurum) – Öğretmen müsveddesi, öğretmen müsveddesi!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) - "Analar ağlamasın." diyen Yalçın Akdoğan ise barış havarisi oluyor. Sevsinler böyle demokrasiyi! (CHP sıralarından alkışlar)

İktidar ve yandaşları "Onların özrü yetmez, konuklar ve alkışlayanlar da özür dilesinler." diyor ve bunun için yandaş medyada kampanya açılıyor. Nedir bu telaş? Neyi saklamaya çalışıyorsunuz? Neden korkuyorsunuz? Ayşe öğretmen hiç kimseyi suçlamadı. Siz neden üstünüze alındınız AKP iktidarı olarak ve Ayşe öğretmeni linç etmeye çalışıyorsunuz? Neredeyse tüm ülkenin kuyruğa girip sizden özür dilemesini bekliyorsunuz. Bakın, sizin bu yaptığımız benim aklıma ünlü düşünür Roland Barthes'ın sözünü getiriyor. Diyor ki ünlü düşünür: "Faşizm konuşma yasağı değil, söyleme mecburiyetidir." Bu tanım AKP'ye nasıl da uyuyor, nasıl uyuyor, değil mi? AKP ve yandaşları herkesin onlar gibi olmasını, ölenler karşısında üzülmesini değil, sevinç çılgınlıkları atmasını istiyor. Hayır, biz size benzemeyecek, bu ülkede ölen her yurttaşta üzülecek ve bu ölümlerin sona ermesi için mücadele edeceğiz. (CHP sıralarından alkışlar) Aklımızı, vicdanımızı, duygularımızı sizin insafınıza terk etmeyeceğiz. Yaşayan ölümler olmayacak, Ayşe öğretmenin çılgınlığının bastırılmasına izin vermeyeceğiz.

FARUK ÇATUROĞLU (Zonguldak) – Hayırlı olsun!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Tabii ki... Sizin için de söylemiş Ayşe Hanım, sizin için de söylemiş, “Ölen çocuklara sevinen zavallılar var.” demiş televizyonda. Sevinebilirsiniz. (CHP sıralarından alkışlar)

Siz baskı, yasak ve sansürle ayakta durabileceğinizi sanıyor, bu yüzden Sultanahmet'teki saldırıya bile hemen yayın yasağı koyuyorsunuz. Çiftliğiniz hâline getirdiğiniz TRT'de ise cumhuriyetin değerlerine saldırıyorsunuz.

Şunu unutmayın ki bugünler de gelip geçecek. Yüzde 49 da alsanız bir gün bu koltukları ve iktidarı terk etmek zorunda kalacaksınız ve hiçbir zaman bu ülkede Ayşe öğretmenlerin hepimizin vicdanlarına seslenen çığlığını bastırmaya gücünüz yetmeyecek.

ABDULLAH BAŞCI (İstanbul) – Ayşe öğretmen diye biri yok!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Öldürülen çocuklar için eğer Ayşe öğretmen isyan ediyorsa bu hepimizin umutlarını diri tutmamız açısından önemlidir.

EJDER AÇIKKAPI (Elâzığ) - Öyle bir öğretmen yok!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Türkiye'yi öyle bir karanlığa soktunuz ki, karanlığın en koyu olduğu anda yaşıyoruz ama unutmayın Vietnam'da devrimciler şunu söylemişti: “Karanlığın en koyu olduğu an şafağın en yakın olduğu andır.” (CHP sıralarından alkışlar) Türkiye, AKP'nin bu karanlığından kurtulmasını da bilecektir; bunu da hep birlikte yaşayacağız.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Lambayı yakmıştır, ortalık aydınlanmıştır siz merak etmeyin.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Bakın, siz “Bu ülkede çocuklar ölmesin.” diyen bir öğretmene dahi tahammül edemiyorsunuz ve o öğretmen hakkında “Terör örgütü propagandası yaptı.” diye savcılara talimat verip soruşturma açtırıyorsunuz. İşte buradan Cumhuriyet Halk Partisi olarak yüzlerce kez söylüyoruz: Çocuklar ölmesin! Çocuklar ölmesin! (CHP sıralarından alkışlar) “Çocuklar ölmesin, şeker de yiyebilsinler. Ama siz varın, ölen çocuklar için sevinin, ölen anneler için sevinin ve döktüğünüz kana bakarak bundan memnun olun. AKP iktidarı bu kanda boğulacaktır, döktüğü kanda boğulacaktır. Bunca kan, bunca infaz, bunca baskıyla iktidarınızı ayakta tutamazsınız. Medyayı baskı altına aldınız, Aydın Doğan'ı tehdit ettiniz. Yandaş yapamadıklarınızın üzerine Maliyeyi saldırdınız. Yetmedi, Can Dündar ve Erdem Gül'e kumpas kurdunuz.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Aydın Doğan işini doğru yapsın, doğru!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Kumpas kurdunuz, onları cezaevine attırdınız. Savaş suçlarınız konuşulsun istemiyorsunuz. Bütün dünya sizin savaş suçlarınızı izliyor. Ne yaparsanız yapın, savaş suçlarınızı örtemezsiniz.

İşte, Can Dündar ve Erdem Gül, gazeteciliğin onurunu ayakta tutuyor ve içeriden de tırnaklarıyla kaza, kaza, kaza gazetecilik yapıyor. Onlar sizin kamu bankalarından beslediğiniz gazetecilere benzemiyor. (CHP sıralarından alkışlar) “Tak” dediğinde “şak” diye yazan gazeteciler olmadığı için rahatsızlık duyuyorsunuz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Onu Ertuğrul Özkök yapıyor.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – 11 yurttaşımız öldürüldü bugün ve yurttaşlarımız bunu Alman kanallarından, İngiliz kanallarından ve dünyanın değişik yerlerindeki medyadan öğreniyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Onu kim servis ediyor?

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Neden yayın yasağı koydurtuyorsunuz?

TRT'yi babanızın çiftliği hâline getirdiniz. Bu cumhuriyetin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'e, Ulusal Kurtuluş Savaşı'mızın liderlerinden olan İsmet İnönü'ye alçakça saldırılar yapıyorsunuz. Bunların hesabının sorulmayacağını mı düşünüyorsunuz? Bunları unutacağımızı mı sanıyorsunuz? (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Millet soruyor, millet soruyor. Hiç merak etme.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Sizin unuttuğunuz değerler olabilir. İktidardan gittiğinizde her şeyi unutmuş olabilirsiniz.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Bizi millet götürür.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Ama unutmayın ki Cumhuriyet Halk Partisine oy veren milyonlar ve Mustafa Kemal Atatürk'e yürekten bağlı olan milyonlarca yurttaş sizin bu yaptıklarımızı unutmayacak.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Sahte Kemalist!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – TRT'yi babanızın çiftliği gibi kullanamayacaksınız. Bugünler de gelip geçecek. Bunların hepsinden emin olun. "Alo Fatih"lerle medyayı teslim alabilirsiniz ama halkın vicdanını teslim alamazsınız. Dünya her zaman bunu görmüştür. Diktatörler, diktatör bozuntuları, diktatörlüğe heveslenenler tarihin çöplüğündeki yerini almıştır, alacaktır. (CHP sıralarından alkışlar)

EJDER AÇIKKAPI (Elâzığ) – Siz kendi tarihinize bakın.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Mustafa Kemaller, İnönüler ve onların Ulusal Kurtuluş Savaşı'ndaki arkadaşları, TRT'den saldırsanız da...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – En son ne zaman iktidar oldunuz, onu söylesene.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – ...hakaret etseniz de her zaman bu milletin yüreğinde, gönlünde ve kalbinde olacaktır. O yüzden, gelin, bu yanlıştan vazgeçin, kamu bankalarıyla desteklediğiniz yandaş medyayla milletin değerlerine saldırmayın. Bugünler de gelip geçecek. Dün burada oturanlar artık yok.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Milletin değerlerine siz saldırıyorsunuz, siz.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Bu milletin kendisi benim kendisi, uzaydan gelmedim. Bu milletin kendisi biziz. Millet görmek istiyorsanız bakacaksınız, işte, Cumhuriyet Halk Partisi orada. (CHP sıralarından alkışlar)

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Milletin kendisi AK PARTİ.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) - Milletin temsilcileri olarak geldiler, onurlu yerlerini aldılar.

Cumhuriyet Halk Partisine oy veren milyonları ve seçimlere katılan tüm yurttaşlarımızı, millî iradeyi ortaya koyan tüm yurttaşlarımızı saygıyla selamlıyor, bu karanlık günlerin geçeceğini de buradan bir kez daha ifade ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yarkadaş.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, siz de dikkatle dinlediniz. Benim gerekçe söylememe gerek var mı? (AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, rica ediyorum, Sayın Bostancı'yı dinliyorum.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, siz de dikkatle dinlediniz. Benim herhangi bir gerekçe söylememe ihtiyaç duyuyorsanız söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bostancı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

VI.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

8.- *Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı'nın İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine sataşması nedeniyle konuşması*

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; slogan, mübalağa, nutuk tadında bir konuşma... Eklektik ve arada sırada yüksek sesle, bağırarak gerçekleri ters yüz etme çabası. Konuşmanın tamamı bunun üzerine oturmuş.

"Çocukların ölümüne sevinen zavallılar..." Bu sözü reddetmekten bile utanırım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Çünkü bu millet zaten böyle konuşan birisini ciddiye almaz, bunun akıl sağlığına ilişkin de ciddi kuşkuya düşer. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Barış Bey, burada on dakikadır hakaret ediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Bostancı, lütfen, kaba ve yaralayıcı söz sarf etmeyiniz.

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – On dakikadır hakaret ediyorsunuz. “Çocukların ölümüne sevinen zavallılar...” Yani affedersiniz, ey CHP grubu, kıymetli arkadaşlar; Barış Bey’i siz de dinlediniz, söylediği sözler yukarıdan aşağıya hakaret değil miydi, size nasıl geldi? Eleştiriyi anlarız, eleştirinin de bir adabı var. “Kamında boğulacaksınız” bilmem, “Vietnam devrimcileri”, “diktatörlüğe son...” Böyle bir konuşmadan grubumuzun ne tür bir mantık çıkarmasını bekliyorsunuz? Baştan sona kadar mübalağanın, gerçekliğe uymayan anlatımın ötesinde hiçbir kıymeti harbiyesi olmayan bir konuşma.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Niye cevap veriyorsun?

MEHMET NACİ BOSTANCI (Devamla) – Emin olun, Barış Bey, siz böyle konuştuğunuzda önce biz dinlemeyiz, sizi bu Meclis hiç dinlemez, sözünüzü kimseye düşüremezseniz. Eğer yani burada bu insanların, çocukların, kadınların ölümünden sevinen zavallılar olduğunu söyleyebilmek için insanın gerçekten vicdanına ilişkin problem olması lazım.

Saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bostancı.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Gök, dinliyorum efendim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Efendim, Sayın Bostancı’nın sözlerine yanıt vermek için herhangi bir gerekçe söylemeye gerek var mı?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bir Kamer Genç vardı, şimdi Yarkadaş geldi.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, rica ediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Vallahi Kamer Genç bu, küçük Kamer Genç.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Bostancı’nın sözlerine cevap vermek için herhangi bir gerekçe söylemeye gerek var mı acaba?

BAŞKAN – Siz mi konuşacaksınız?

LEVENT GÖK (Ankara) – Sataşmadan dolayı Sayın Barış Yarkadaş’a söz talep ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Yarkadaş, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

9.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş’ın, Amasya Milletvekili Mehmet Naci Bostancı’nın sataşma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına sataşması nedeniyle konuşması

BARIŞ YARKADAŞ (İstanbul) – Hocam Meclisi okul zannediyor, herkesi de öğrencisi. Biz kimsenin öğrencisi değiliz. Buraya milletin oylarıyla gelmiş, milletin temsilcileriyiz. (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen hatibi dinleyelim efendim.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Eğer bir şeyi ciddiye almıyorsanız onun üzerine konuşmazsınız.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Ciddiye alınacak şekilde konuş o zaman.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Belli ki canınız çok acımış, o yüzden gelip savunma yapma ihtiyacı hissediyorsunuz.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O kürsüye saygımız var, size değil Sayın Yarkadaş.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Çocukların ölümüne eğer...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – O kürsüye saygımız var, size değil, zinhar olmayacak!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – ...siz üzülürseniz, çocukların ölümüne üzüldüğünüzü gösterir...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Siz zavallısınız!

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – ...bu ülkenin sokaklarında günlerdir yatan kadın ve çocuk cesetlerini oradan kaldırtırsınız. (CHP sıralarından alkışlar) Bu ülkede, günlerdir, kadınların ve çocukların cesetleri Cizre'nin, Sur'un, Şırnak'ın sokaklarında bekliyor. Bu sizin ayıbınızdır, benim değil.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Çukurları biz mi kazdık? Nereden çıkıyor? Kapatın çukurları.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Ben bu ülkenin bir milletvekili olarak o sokaklarda o kadınların sahipsizce, vahşi batının filmlerindeki gibi cesetlerinin yerde kalmasından utanıyorum...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Bunları devlet mi kazdı, cevap ver lütfen.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – ...kahroluyorum ve üzülüyorum milletin bir vekili olarak ama siz bundan hiç rahatsız olmuyorsunuz ki o cesetler günlerdir orada duruyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Terör bitecek, istemeseniz de bitecek.

BARIŞ YARKADAŞ (Devamla) – Bu yüzden ölen çocuklara üzülmiyorum, seviniyorsunuz. Bir kez daha söylüyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

AYHAN GİDER (Çanakkale) – Edepsizsiniz!

BARIŞ YARKADAŞ (İstanbul) – Zoruna mı gitti?

AYHAN GİDER (Çanakkale) – Hayır. Edepsizsiniz! Benim zoruma niye gitsin?

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Yarkadaş.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- *CHP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve arkadaşları tarafından, çalışan ve işsiz gazetecilerin yaşadığı sorunlar ile basın ve medya sektörü üzerinde artan ekonomik ve sosyal baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Şimdi, önerinin aleyhinde birinci söz hakkı İstanbul Milletvekili Sayın Garo Paylan'a aittir, Sayın Paylan'a söz veriyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Paylan. (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

Sayın milletvekilleri, sizi sükûnete davet ediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bunlar çakma HDP oldu, çakma! Çakma HDP bunlar.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Paylan.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, süreyi tekrar...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Çakma HDP'siniz, ötesi yok sizde, o kadar!

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, grubumuza hakaret eden milletvekilleri var. Lütfen uyarın arkadaşları.

BAŞKAN – Sayın Gök, şöyle yapalım efendim: Ben Sayın Paylan'ı kürsüye davet ettim. Tutanakları getirteceğim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Grubumuza hakaret eden milletvekilleri var.

BAŞKAN - Tutanakları getirteceğim efendim, inceleyeceğim. Böyle bir şey varsa size söz vereceğim, gereğini yapacağım.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Süreyi tekrar başlatır mısınız Başkanım.

İBRAHİM ÖZDİŞ (Adana) – Amirlerinize talimat verdiniz, talimat.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, lütfen hatibi dinleyelim efendim.

Sayın Paylan, buyurun.

GARO PAYLAN (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri...

Sayın Başkan, burada nasıl konuşacağım? (AK PARTİ ve CHP sıraları arasından karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, rica ediyorum efendim, kürsüde bir sayın hatip vardır.

Sayın Paylan, sürenizi yeniden başlatıyorum.

Buyurun efendim.

GARO PAYLAN (Devamla) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugünlerde insanlık tarihini biraz daha okuyorum yani son bin yılı özellikle ülkelerin tarihlerini, ulusların tarihlerini. Bunların aydınlık dönemleri ve karanlık dönemleri var özellikle de mücadeleler var. Bilirsiniz hep krallar ve padişahlar var bu insanlık tarihinde. Krallar ve padişahlar gücü kendilerine toplamaya çalışıyorlar. Bütün güç bende olsun, vergiyi ben toplayayım, yasalara ben karar vereyim, yargı da varsa o benim insanım olsun, kadı olsun veya kralın emrindeki bir kişi olsun, bu çerçevede bütün gücü kendimde toplayayım diyen kral ve padişahlar var insanlık tarihinde. Bir de buna karşı mücadele eden, yani gücü dağıtmaya çalışan, senatolar kurmaya çalışan, parlamentolar kurmaya çalışan, bağımsız yargı kurmaya çalışan, mücadele eden bireyler var, insanlar var, örgütler var. Bu mücadelede bazen kralın yetkileri dağılıyor, bazen tekrar krallar güç kazanıp, padişahlar güç kazanıp bütün gücü kendinde toplayıp istibdat dönemleri oluşturuyorlar, bu istibdat dönemlerinde de halklar, topluluklar acı çekiyorlar. Şöyle bir iddia var çünkü, kral ve padişah diyor ki: “Bütün güç bende olursa biz bir anda çok büyüyeceğiz, olağanüstü bir şey olacak ve fezaya çıkacağız.” diye bir iddiada bulunuyor ama dünya tarihi, insanlık tarihi bunun pek çok tersi örneğiyle dolu ve ülkelerin yıkımlarına yol açabiliyor bu örnekler.

Şimdi, denetlenmeyen bir güç, kontrol edilemeyen bir güç ve bütün gücü kendinde toplamaya çalışan bir güç dünya tarihinde, insanlık tarihinde pek çok kez o ülkenin başına bela olmuştur. Mesela, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan geçenlerde Hitler Almanyası örneğini verdi. Ben videoyu tekrar ve tekrar izledim, tevیل ettiği gibi olumsuz bir örnek olarak söylemedi. “Dünyada üniter sistemlerde de başkanlık olabiliyor, mesela Hitler Almanyası var.” diye söyledi bunu. Videoyu tekrar tekrar izleyebilirsiniz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Kaldırmışlar, kaldırmışlar. Nasıl izleyelim?

GARO PAYLAN (Devamla) – Bu, bir dil sürçmesi değildi, bir lapsustu çünkü öykünülen bir durum var, bütün güç bende olsun, bütün güç sarayda olsun. Hitler Almanyası örneğinde olduğu gibi, Hitler Almanyası'nın da denetlenen bir gücü vardı. Orada başkanlık sistemi yoktu, parlamenter bir meclis vardı; orada basın vardı, parlamento vardı ve yargı vardı. Hitler güçlendikçe bunların hepsini devre dışı bıraktı. Basının üzerinde baskılar kurdu, basını devre dışı bıraktı ve basını yalnızca parti bülteni hâlinde olan basınlara terk etti, geri kalan bütün basını ya bombaladı ya bastı ya da baskıyla o basını kapattırdı. Parlamentoyu bir kararnameyle devre dışı bıraktı, şu anda maalesef bizim Parlamentosumuz da bir noter hükmünde. Yargıyı tamamen kendine bağladı ve kendi yargısı hâline getirdi.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) - Olmasaydı konuşamazdın.

GARO PAYLAN (Devamla) – Şimdi, “demokrasi” dediğimiz şey gücün denetlenebildiği sistemdir. Güç denetlenemiyorsa orada demokrasi yoktur. Tek adam, iyi niyetlerle dâhi olsa, “Sizi çok şahane yerlere götüreceğim.” dese bile pek çok hatalar yapar ve o güç eleştirilemiyorsa hatalar da yapar.

Recep Tayyip Erdoğan on iki yıl bu ülkede Başbakanlık yaptı. İlk dönemlerinde eleştirilebiliyordu. Evet, pek çok kez tahkir de ediliyordu, eleştiriyoruz tabii, olmaması lazım ama eleştirilebiliyordu ve daha az hatalar yapıyordu. O “çiraklık dönemi” dediğimiz yerde daha az hata yapıyordu çünkü her attığı yanlış adımda medya, Parlamento, yargı kendisini eleştiriyordu. Özellikle medya çok önemli.

Bakın, şimdi size medya kuruluşları göstereceğim. Yeni Şafakta...

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Ötekilerini de gösterseydin.

GARO PAYLAN (Devamla) – ...muhalefetin tek bir ibaresi yok; sayın bakanların, Cumhurbaşkanının, Başbakanının ibareleri.

SALİH CORA (Trabzon) – Cumhuriyet ile Sözcüyü göstereceğim.

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Sözcüyü getir, Sözcüyü!

GARO PAYLAN (Devamla) – Sabah gazetesinde tamamen Başbakan, bakanlar, başka bir şey yok, muhalefete dair tek bir satır yok.

SALİH CORA (Trabzon) – Sözcüyü getir.

GARO PAYLAN (Devamla) – Starda Başbakan, Cumhurbaşkanı, bakanlar; tek bir cümle muhalefete dair yok.

ABDULHAMİT GÜL (Gaziantep) – Basın özgürdür, basın özgür!

GARO PAYLAN (Devamla) – Bunun gibi pek çok kuruluş var havuzda biliyorsunuz ve hepsini de birbirine benzetiyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Diğer 20 gazeteyi de getirseniz buraya.

GARO PAYLAN (Devamla) – Doğan grubunu da şu anda, ciddi bir şekilde Demokles’in kılıcını başında sallayarak, şu anda “Emret padişahım.” durumuna getirdiniz maalesef, o da benzer manşetler atmaya başladı, hiçbir şekilde tek bir satır eleştiri yok ve bu şekilde yoluna devam ediyor.

Bakın, şunu söyleyeceğim sayın arkadaşlar: Eleştirilmekten korkun çünkü bir insan eleştirilmiyorsa daha çok hata yapar. Eğer ki her sabah uyandığınızda medyada “Padişahım çok yaşa. Sen ne şahanesin, yaptığın uygulama ne şahane.” işte burada olduğu gibi “Türkiye yeniden şaha kalkıyor.” diye manşetler görürseniz ve güç sizdeyse...

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Yalan mı söylesinler?

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – PKK’yı eleştirenleri niye harcadınız?

GARO PAYLAN (Devamla) – ...siz devam edersiniz yolunuza.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Sizin medya eleştiriyor, yeter!

GARO PAYLAN (Devamla) – Cizre, Silopi, Sur bombalanırken “Devam et sayın padişahım, siz ne şahane yapıyorsunuz.” diye eğer ki medya manşetler atarsa hata yapmaya devam edersiniz. Ama, özgür basının olduğu ülkelerde o ülkede basın çıkar, haber yapar, objektif habercilik yapar; Cizre’de, Silopi’de, Sur’da ne oluyorsa ortaya koyar ve herkes kendi payına düşeni alır, eleştiriden de kendi payına düşeni alır. Mesela 1965 Amerika’ında Martin Luther King siyahlar için mücadele veriyordu ve siyah topluluklar kendi hakları için mücadeleler veriyorlardı. Bunlar yürüyüşler, eylemler yapıyorlardı ve polis çok ciddi insan hakları ihlallerinde bulunuyordu. Bunun filmi de var “Selma” izleyin ya, lütfen ve buna karşı en şiddetli anında orada bir kameraman vardı ve o kameraman çekti olan polis şiddetini ve bütün ülke gündemine taşıdı ve ondan sonra Başkan siyahların hakları için Parlamentodan gereken hakları geçirdi.

İstibdatla, şiddetle, medyayı korkutmakla, sindirmekle bir yere varamayız. Ülkede özgür basın denebilen bir şey kaldı mı? Sayın Cumhurbaşkanı iki gün önceki açıklamasında, Özgür Çalışan Gazeteciler Günü açıklamasında “Özgür basın bir ülkede olmalı.” diyor, “Özgür basınsız olmaz.” diyor. Sayın Başbakan aynı şekilde “Özgür basınsız olmaz.” diyor. Nerede bu özgür basın bize bir gösterin. Bir iki kuruluş kaldı geriye. Onlara da bakın, açtım baktım, ilan verilmiyor, ilan veren ihaleye giremez kesinlikle. Açın bakın, siz okumazsınız gerçi ama lütfen basın odasına bari gidin bakın bu gazetelerde çarşaf çarşaf gazetelerin üçte 2’sini ilan oluşturuyor, o gazetelerde bir tane ilan yok. Niye? İflas etsinler, kapansınlar diye. Tek bir ses kalsın: “Padişahım çok yaşa.” Başka bir ses kalmasın istiyorlar. Böyle mi iyi olacağız? Sıkılmıyor musunuz Allah’ını severseniz? Bunun bir tanesini okusanız yetiyor zaten. Bütün köşe yazarları “Padişahım çok yaşa.” diyor.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Gazetelerdeki ilanları göstereyim sana.

ABDULHAMİT GÜL (Gaziantep) – Özgür basın var, özgür basın. İstediyini yazar.

GARO PAYLAN (Devamla) – Ya, siz sıkılmıyor musunuz bu gazeteleri okurken? Eleştirilmeniz gerekmiyor mu? Eleştirilerek daha iyi bir yere hep beraber varmaz mıyız? Basın çok sesli, çok renkli olarak yaşamasın mı? Bakın, son yıllarda, özellikle son iki yıldır basından pek çok gazetecinin işine son verildi. Bir köşe yazdı diye patronlarına telefon açıldı “Onun işini bitireceksin.” dendi ve o gazeteciler işten atıldılar. Şu anda geride kalanların da başında Demokles’in kılıçları sallanıyor. Bir şov programında, Beyaz Şov denen şov programında Ayşe öğretmenimiz bir açıklama yaptı, dedi ki: “Çocuklar ölmesin.” Buna karşı terör soruşturması açıldı ve Beyazıt Öztürk’le de ilgili terör soruşturması açıldı. Ya o açıklamanın nesine itiraz ediyorsunuz? Ve çıktı Beyazıt, özür diledi. Neyle ilgili özür diliyor? Niye? Çünkü Doğan Holding üzerinde Demokles’in kılıcını sallıyorsunuz. “Biat etmezsen yat limanını elinden alırım, biat etmezsen 28 Şubatı seni iddianameye sokarım” diye Demokles’in kılıcını sallıyorsunuz ve Doğan Holding de şükür teslim oldu. Ne kaldı geriye? Bir iki tane gazete. Onlar da dediğim gibi ilanlarda ciddi ambargolarla karşı karşıya kalıyorlar.

Sultanahmet’te bu sabah bir katliam yaşandı; 11 insan can verdi, pek çok yaralı var. Ben az önce pek çok uluslararası yayın kuruluşunu açtım, hepsi birinci haber geçiyorlar, hepsi. BBC, CNN, Al Jazeera, pek çok yabancı yayın kuruluşu, bütün dünya İstanbul’u birinci haber yapıyor. Türkiye’deki televizyonları açın, bir tane haber yok.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Hepsinde vardı. Ne demek yoktu? Hepsinde vardı.

GARO PAYLAN (Devamla) – Yok. Yayın yasağı koydunuz.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Nasıl yoktu?

GARO PAYLAN (Devamla) – Ambulanslar daha gitmeden oraya yayın yasağı geldi. Neyi saklıyoruz? Neyi gizliyoruz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GARO PAYLAN (Devamla) – Paris’te de katliam oldu, Paris’te yayın yasağı yoktu.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – Soruşturmanın gerçekçi olması için...

GARO PAYLAN (Devamla) – Aynı anda çıktı savcı açıklama yaptı, Başkan, Başbakan açıklama yaptı. Bakın, basının özgür olmadığı yer demokrasi değildir. Basını özgür kılmalıyız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Paylan.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisi üzerinde, lehinde olmak üzere, ikinci söz hakkı İstanbul Milletvekili Arzu Erdem’e aittir.

Buyurun Sayın Erdem. (MHP sıralarından alkışlar)

ARZU ERDEM (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

Öncelikle, Van ve Diyarbakır’da PKK terör örgütü tarafından katledilen özel harekât polislerimiz Önder Ertaş’a, Buhari Ağçelik’e, Astsubay Kıdemli Çavuş Metin Kıldış’ı ve Çavuş Nazmi Ayyıldız’a Yüce Allah’tan rahmet, kederli ailelerine ve tüm Türk milletine sabırlar diliyorum.

Ayrıca, bugün yine Cizre’de şehit olmuş olan Sayın Ayhan Demirel’e ve Sultanahmet’te meydana gelen patlama sonucu hayatını kaybedenlere Allah’tan rahmet ve acılı ailelerine de sabır diliyorum.

Aslında anlatacak çok şey var, söylenecek çok söz var. Şimdi sizlere soruyorum: Daha 25 yaşındayken şehit düşen ve “Ben şehit olursam beni doğduğum yere gömün.” diye vasiyet bırakan şehidimiz Nazmi Ayyıldız’ın ailesine ne anlatacaksınız?

Henüz bir aylık evliyen şehit olan Buhari Ağçelik’in eşine ne diyeceksiniz?

29 yaşında şehit düşen Kıdemli Çavuş Metin Kıldış’ın ilk çocuğuna dört aylık hamile olan eşine ve doğacak olan çocuğuna neyi anlatacaksınız?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Evet, bunları CHP’ye de soruyor aynı zamanda.

ARZU ERDEM (Devamla) - Baba sevgisini bir daha tadamayacak şehit Önder Ertaş'ın 4 ve 8 yaşındaki çocuklarına neyi anlatacaksınız?

Akil adamların, barış çağrısı yapan aydınların, bu çocuklara ve ailelerine anlatacak bir şeyi var mıdır, soruyorum.

Değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisinin vermiş olduğu gazetecilerin sorunları ve basın özgürlüğü araştırma önergesi üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Çalışan gazetecilerimizin gününü kutluyor, bu arada görevi başında şehit düşmüş olan ülkücü basın şehitlerimiz Sayın Cengiz Akyıldız ve İlhan Darendelioğlu'nu da rahmet ve minnetle anıyorum. Çalışmayan gazetecilerin de sesi olmaya devam edeceğimizi belirtmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, hepimiz burada aziz Türk milletimizin temsilcisi olarak bulunmaktayız. Öncelikli görevimiz, milletimizin sorunlarına çözüm bulmak ve çare olmaktır. Bu sorumluluk her birimizin taşıdığı vebaldir. Bu vebali, görev yapan değerli basın mensubu arkadaşlarımız da bizlerle aynı ölçüde taşımaktadır. Hepimiz bu süreçte öncelikle vicdanımızın sesini dinlemek zorundayız. Bizlere verilmiş olan bu görev aziz milletimizin bize emanetidir. Doğruluk ilkesi çerçevesinde çalışmamak ise emanete ihanettir.

Basın özgürlüğünü sürekli tartışmaktayız. Biliyoruz ki basın mensubu arkadaşlarımız korkutulmakta, sindirilmekte ve tehdit edilmektedir. Bu sebeple de, birçok medya kanalı ve gazete yanlı bir politika izlemek zorunda bırakılmaktadır. Gazeteci arkadaşlarımız sürekli stres içinde ve bazen can güvenlikleri tehdit altında görev yapmaktadırlar. Yanlı politika izlemeyenlerse tasfiye edilmekte ve meslekten kovulmaktadırlar. İktidara yakın, yandaş medya aslında gayet özgür. Yandaş medya iktidara bulaşmıyor, usulsüzlükleri yazmıyor, aksine iktidara övgüler yağıdırıyor. Doğru ve şeffaf haber yapanlarsa doğruluğun bedelini ağır ödüyorlar.

AKP döneminde zorunlu sansür artmıştır. Korku yüksek seviyeye çıkmıştır ve her türlü tehdidin, zorluğun, çilenin muhatabı olan gazeteciler doğru ve şeffaf haber yapmaktan geri durmaktadır.

AKP döneminde neler olmuştur? Anadolu Ajansı ve TRT Hükümetin yayını hâline gelmiştir, muhalefet partilerine sansür uygulanmıştır.

Türk Hava Yolları uçaklarında yolculara muhalefet gazetelerin dağıtımı yasaklanmıştır.

AKP, muhalif gazete ve televizyon sahiplerine yüklü cezalar yağdırmıştır. Türkiye'de ne yazık ki sağlam bir şekilde yapılanmış ve Türkiye'nin yani vatanımızın, Türk insanının yani milletimizin menfaatlerini derinlemesine savunan millî medyası da yoktur aslında. Millî menfaatlerin oluşturulması adına ciddi bir yapılanmaya gidilmesi gerekmektedir. Millî basın özgürlüğümüzün sağlam temeller atılarak güçlü hâle getirilmesi gerekmektedir. "Millî basın" kavramı özellikle günümüzde hiç telaffuz edilmemektedir çünkü millî değerlerimiz tam anlamıyla hedef hâline getirilmiştir, yıpratılmıştır, yıpratılmaya da devam edilmektedir. Millî değerlerimiz temel taşlarımızdır. Basının da millî değerlerimizi koruması ve güçlendirmesi gerekmektedir. Millî değerlerimizin varlığı, basınının da varlığıdır aynı zamanda.

Değerli milletvekilleri, buradan görev yapan basın mensuplarına ve sizlere sesleniyorum: Doğruları söylemekten korkmayalım. Doğrular aslında milletimizin doğruları. Bilhassa bu konuların muhatabı olan, on dört yıldır ülkemizi yöneten iktidara seslenmek istiyorum: Sizlere mail, faks, telefon ve sosyal medya vasıtasıyla müracaat edenler yok mu? "Sorunumu çözün." diyenler yok mu? Gözü yaşlı anneler size yalvarmıyor mu? Umutları ellerinden alınmış olan gençler sizlerden çözüm beklemiyor mu? Bu vatan sadece bize mi lazım?

Kadın cinayetleri devam etmektedir. Çocuk istismarı artmıştır. Fuhuş kapımızın önüne kadar gelmiştir. Suç oranları önüne geçilmez hâl almıştır. Her gün fidan gibi gençlerimizin şehit haberlerini almaktayız, televizyonlarda gözü yaşlı anneleri görmekteyiz. Terör olayları ülkemizi kasıp kavururken başkanlık sevdası sürmektedir.

Değerli milletvekilleri, buradan iktidara sormak istiyorum: 2,5 milyon gerçek kimliği belli olmayan Suriyeli sığınmacımızı ülkemizde misafir ettiğinizi söylüyorsunuz. Bizler de vicdan sahibiyiz, bizler de insanız ve elbette zor durumda olan mazlumun yanında olmak istiyoruz ve oluyoruz da. Ancak, kimin yanında olduğumuzu bilmek istiyoruz. Avrupa neden sığınmacılardan seçmek suretiyle ülkesine kabul ediyor, hiç düşündünüz mü? Bu soruma Brüksel'deki bir yetkili bana şu cevabı vermiştir: "Alacağımız sığınmacılar bir terör örgütünün mensubu mudur, hastalık mı taşıyor; bunları kontrol etmeden nasıl alalım? Milletimize ve ülkemize zarar mı verelim?" Peki, bizim vatanımız, bizim milletimiz en büyük kıymetimiz değil mi? Bizim görevimiz vatanımız ve milletimizi korumak değil mi, aziz Türk milletinin şanlı, şerefli geçmişini geleceğe taşımak değil mi? Kontrolsüzce açılan kapılar, Türkiye'nin her yanına dağılan 2,5 milyon sığınmacı beni ürkütüyor, eminim sizleri de ürkütüyordu.

Bakın, bugün kendi öğrencilerimiz Kredi ve Yurtlar Kurumundan aldıkları aylık 400 lira burs ile geçinmeye çalışıyor ancak Suriyeli öğrencilere bu bursun yaklaşık 3 katı verilecek. Yeni asgari ücrete yakın miktarlardaki bursun anlamı nedir, soruyorum. Lütfen, elinizi vicdanınıza koyun, bunların hepsi vebaldir.

Umutları çalınmış gençleri de konuşalım mı? Üniversite sınavına girip büyük emeklerle bir bölüme yerleşip zorluklarla eğitimini tamamlayan gençlerimiz işsiz. İktisadi idari bilimler fakültesi mezunları veryansın ediyor, söz verilen kadrolar verilmedi diye. Adalet bölümü mezunları aynı mağduriyetle müracaat ediyor. Edebiyat fakültelerinden mezun olan öğretmenlerimizin her biri işsizlikten şikâyetçi. Ziraat mühendisleri, veteriner hekimler, su ürünleri mezunları, balıkçılık teknolojisi mezunları, gıda mühendisleri ve teknikerler, teknisyenler ve burada saymakla bitiremeyeceğim birçok bölümün mezunları kadro olmadığından, atanamadıklarından kendi meslekleri dışında işler yaptıklarından şikâyetçi. 50/(d) sorunu, annelerimizden gelen doğum öncesi borçlanma sorunu ve birçok sorun daha masamızdayken vicdanımızın rahat olmaması gerektiğini düşünüyorum.

Yine, on dört yıllık iktidara soruyorum: Az önce saymış olduğum bölümler bizim üniversitelerimizin bölümleri değil mi? Verilen sözler iktidarları döneminde verilmedi mi?

Üzerinde durmak istediğim konulardan bir tanesi de ailesinde polis olan ve polis okuluna giden gençlerin birdenbire mülakata tabi tutulmaları ve neredeyse "Denizli horozu nasıl öter?" sorusuyla karşılaşmaları. Ve bu gençlerin birçoğu polis okulu mağduru olarak, umutları çalınmış gençler olarak sizlere hemen hemen her gün müracaat ediyor. Onlara verdiğiniz cevapları da merak ediyorum.

İşte, doğru ve şeffaf haberler bunlar. Neden basında yer almıyor? Liderimiz Sayın Devlet Bahçeli'nin dediği gibi: "Korkak her gün, cesur bir gün ölür." Hepimizin cesaretlenip doğruları yansıtması gerekmiyor mu? Doğruyu oluşturan bu sorunların çözümü için mücadele etmek Türk milleti olarak bizlerin vebali değil mi? Milliyetçi Hareket Partisi olarak bizler siyasette ilkeli duruşumuzu hep sürdürdük, sürdürmeye de devam edeceğiz, doğruları söylemeye ve savunmaya devam edeceğiz. Milliyetçi Hareket Partisi Kerkük'ü, Telafer'i, Tuz'u unutmamıştır; Milliyetçi Hareket Partisi Irak Türkmenlerini de unutmamıştır; Milliyetçi Hareket Partisi Türkmen Dağı'nı unutmamıştır; Halep'i unutmamıştır; Bayır Bucak'ı unutmamıştır. Milliyetçi Hareket Partisi sadece Türkiye'nin değil, bütün Türk dünyasının sorunlarını göğüsleme mücadelesini bugüne kadar vermiştir, vermeye de devam edecektir.

Basın özgürlüğü ne değildir? Basın özgürlüğü, Türkiye'nin üniter ve millî yapısına düşmanlık değildir. Basın özgürlüğü, milletimizi kışkırtarak askerimizin ve emniyet güçlerimizin üzerine salmak değildir. Basın özgürlüğü, millî menfaatleri ayaklar altına almak değildir. Basın özgürlüğü, menfaatler uğruna milleti ayaklandırmak değildir. Basın özgürlüğü, yolsuzlukların üzerini örtmek değildir. Anayasa'mızın 28'inci maddesine göre "Basın hürdür, sansür edilemez."

Bugün belki de haber değeri en yüksek olan konu, milletvekilleri seslenmiş olsa bile bakmayan bakanımız olabilir. Lütfen manşetten giriniz. Çocuklarımıza ilk öğrettiğimiz şey doğrulukken doğru ve şeffaf olmamak ne kadar ilkeli, soruyorum. Değerli milletvekilleri, tüm bu doğrular bizim doğrularımız, sadece benim doğrularım değil; tüm bu gerçekler bizim gerçeklerimiz, sadece benim gerçeklerim değil ve tekrar ediyorum, bu vatan bizim.

Sözlerime son verirken her birinizi “Önce vatan, sonra millet, sonra partim.” demeye ve en son dahi olsa “ben” dememeye davet ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erdem.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisi üzerinde, aleyhinde olmak üzere, ikinci söz hakkı İstanbul Milletvekili Erkan Kandemir’e aittir.

Buyurun Sayın Kandemir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ERKAN KANDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerime başlamadan önce bugün İstanbul’da gerçekleştirilen menfur saldırıyı kınıyorum; saldırıda yakınlarını yitirenlere başsağlığı, yaralananlara acil şifalar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi tarafından verilen genel görüşme önerisi üzerine söz almış bulunmaktayım, aleyhi üzerine söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle öncelikle tüm medya emekçilerimizin Çalışan Gazeteciler Günü’nü kutluyorum. Ülkemizdeki tüm medya mensuplarına Türkiye’nin demokrasi mücadelesine yaptıkları katkılar için teşekkür ediyorum.

Farklı seslerin, özgür düşüncenin kendine ifade alanı bulduğu bir medyanın bağımsızlığı hiç kuşkusuz hepimizin üzerine hassasiyetle titremesi gereken bir mesele. En nihayetinde basın çalışanlarımızın, gazetecilerimizin özgürlüğü ülkemiz demokrasisinin de derinliğini göstermesi anlamında önemli bir ölçüt. AK PARTİ bu bakış açısıyla basınımızın, basın emekçilerimizin haklarının ve özgürlüklerinin en büyük savunucusu.

Dönemimizde yargı reformları paketleriyle ifade ve düşünce özgürlüğünün önündeki engel teşkil eden hükümler kaldırıldı, basın-yayın yoluyla ya da sair düşünce açıklama yöntemleriyle işlenmiş suçlara ilişkin dava ve cezaların infazının ertelenmesi sağlandı. Bu vesileyle birkaç tane örnek vermek isterim. Birinci uyum paketiyle AK PARTİ iktidarı döneminde ifade özgürlüğü alanının genişletilmesi amacıyla, Terörle Mücadele Kanunu’nun 7 ve 8’inci maddeleri değiştirildi. İkinci uyum paketiyle, Basın Kanunu’nda yapılan değişikliklerle basılmış eserlerin dağıtımının önlenmesi veya toplatılması hâkim güvencesine bağlandı. Üçüncü uyum paketiyle, Basın Kanunu’nda yapılan değişiklikle basın yoluyla işlenen suçlar için öngörülen tüm hapis cezaları kaldırıldı. Dördüncü uyum paketinde, yine Basın Kanunu’nda yapılan değişiklikle mesul müdür ve yazı sahibinin haber kaynaklarını açıklamaya zorlanmasının önüne geçildi.

Değerli milletvekilleri, medyada belli bir zümrenin egemenliğine, tek sesliliğine ve tekelleşmesine son verildi, çeşitlilik bu sayede arttı. Ülkemiz basın tarihi sayısız kahramanlık hikâyeleriyle dolu; adını hatırladığımız, hatırlamadığımız binlerce emektar insan bu ülkede şeffaflaşmanın ve demokratikleşmenin tarihine büyük katkılar verdiler, kendilerini saygıyla anıyoruz. Elbette, bugün “büyük gazeteci” diye ismi anılanlar, sorumlu habercilik, meslek ahlakı gibi özellikleriyle basın tarihimizde yer edinenler.

Öte yandan, basın vesayetinin bir temsilcisi gibi hareket ederse demokratikleşmeye bir katkı sağlamıyor. Bakınız, partimizin kapatma davasının en büyük dayanaklarından bir tanesi de manşetlerdi. Yine, 28 Şubat sürecinde siyasetçilere yönelik linç girişiminde medya önemli bir araç olarak kullanıldı. Bununla yetinilmedi, rahmetli Ahmet Kaya da Kürtçe şarkı söylediği için basındaki bu linçten nasibini aldı. Burada durup hep birlikte düşünmeliyiz; vesayetinin ve darbelerin payandası olmayan, kişi hak ve hürriyetlerine saygılı, özgür ve tarafsız basın bizim en kıymetli önceliğimizdir. Fakat bu özgürlük sorumsuzluk olarak da algılanmamalı, gazetecilik titri, suç işlemenin kılıfı hâline getirilerek emektar ve fedakâr basın çalışanlarımızın üzerinde bir gölge oluşturulmamalıdır. Aslolan, halkın tarafsız ve doğru biçimde haber alabilmesinin sağlanmasıdır.

Değerli milletvekilleri, biz hukukun üstünlüğüne ve kuvvetler ayrılığına inanan bir siyasi hareketiz. Hangi meslek grubundan olursa olsun, hiçbir hukuk dışı adımın, suçun bir mesleğin emeğini heba etmesine müsaade etmemeliyiz, hep beraber müsaade etmemeliyiz. Bu sadece o mesleğin istismarı olmaz, aynı zamanda o meslek grubuna dâhil olup büyük bir fedakârlıkla çalışanlara da haksızlık olur diye düşünüyoruz. Bugün, Türkiye’de ve yurt dışında Türkiye’ye karşı yürütülen kampanya ne yazık ki bu durumun trajik bir örneği.

Bakınız, önergede sözü edilen iki hususun altını çizmek istiyorum, az önce burada ifade de edildi, somut bir veriyi de paylaşarak ifade etmek istiyorum: 2002 yılında ülkemizde sadece 4 tane haber kanalı var; bugün, 2016 yılında ulusal yayın yapan haber kanalı sayısı 20, tam 5 katı. Yine, Türkiye’de günlük 38 ulusal gazete çıkıyor; bu sayı Almanya’da 15, İngiltere’de 20. Aslında bu, haber alma özgürlüğü alanının genişlediğinin de bir göstergesi.

Değerli milletvekilleri, bir iddia, Hükümetin belli enstrümanlarla medya üzerinde baskı oluşturduğu iddiası. Çok klişe ve aslında dayanağı olmayan ezberler bunlar. Bizler, her türlü medya baskısının karşındayız. Bakın, son dönemde yayın durdurma cezalarını rakam rakam belirteyim, isimlerini merak edenler olabilir, onu da söyleyeyim: A Haber 99 yayın durdurma cezası, TRT Haber 57 yayın durdurma cezası, TV Net 33 yayın durdurma cezası, TGRT Haber 33 yayın durdurma cezası, Kanal 7 21 yayın durdurma cezası. Evet, hep birlikte bu yayın durdurma cezalarını tartışmalıyız, yapılması gereken bir şey varsa el ele yapmalıyız diye düşünüyoruz.

Değerli milletvekilleri, gazeteciler üzerindeki baskı ve tutuklu gazeteciler meselesi de yine önümüze konulan klişelerden bir tanesi. Tabii, o ifade edilen 33 rakamını şöyle somut bir şekilde değerlendirdiğimizde aslında önümüze çıkan tablo şu değerli milletvekilleri: Bu 33 ismin 17 tanesi yargılanmış, Yargıtay onamış ve cezaları kesinleşmiş. 6 kişi serbest kalmış, 9 kişi de tutuklu. Peki niye tutuklu? 1 tanesi polisi bombalamış, 1 tanesi banka soymuş, bir başkası insan öldürmüş yani hepsi gazetecilikle ilgisi olmayan meselelerle ilgili tutuklanmışlar. Yani, silahla yaralamışlar, örgüt adına haraç toplamışlar ve bu liste uzayıp gidiyor.

Değerli milletvekilleri, velhasıl yasa dışı silahlı terör örgütü kurmak, ona katılmak, resmî belgede sahtecilik, silahlı soygun, patlayıcı madde koymak, adam öldürmek suçlarından hüküm giymiş gazetecileri basın özgürlüğü kapsamında değerlendirmek ve burada çıkıp bunu ifade etmek bu mesleğin alınının aklıyla yürüten gazetecilere büyük bir haksızlık diye düşünüyoruz.

Yine -çok enteresan- burada bir yandan basın özgürlüğünden dem vuranların bu konuda tutarlı davranmaları da önemli bir turnusoldür diye düşünüyoruz. Dün TRT’yi alenen basarak, bir gazeteciye ve kamu görevlisine hakaretler, tehditler savurarak basın özgürlüğüne yaklaşımını sergilemek, herhâlde turnusolün önemli taraflarından bir tanesidir. Türkiye’de medya özgürlüğüne böyle katkıda bulunduğunu düşünenler, bulunsunlar, böyle devam etsinler. Bu, kendilerinin darbe geleneğinden gelen bir alışkanlık. Bunun pek çok örneği var. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

8 Haziranda gazetelere el koyacaklarını ilan edenlerin ama sandıkta hüsrana uğrayanların artık bu tür taşkınlıklara başvurmaması, bir gün olur da Allah korusun iktidara gelirlirse basına yönelik nasıl uygulamalarda bulunacaklarını göstermesi adına da önemli bir göstergedir diye düşünüyoruz.

Değerli milletvekilleri, Barış Bey bir dörtlük okudu, bizim aklımıza enteresan bir dörtlülüğü getirdi doğrusu. Aziz Nesin’in bir dörtlülüğü var, işte o malum Tan gazetesi baskınından sonra. Üstüne alınanlara söylüyorum. Diyor ki: “Ey faşist yumurcukları! Vazifen matbaaları yıkmak, makineleri ısırmak, namuslu vatanperverleri parçalamaktır. Muhtaç olduğun kazma, balta -evet- bir siyasi partinin ambarlarında mevcuttur.” Bunu biz söylemiyoruz.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kandemir.

Sayın Gök, buyurun efendim.

LEVENT GÖK (Ankara) – Efendim, sayın konuşmacının konuşması sırasında, dün TRT’ye yapmış olduğumuz ziyareti çarpıtarak anlattığı bölümle ilgili sataşmadan dolayı söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Gök.

Sataşmadan dolayı 69’uncu maddeye göre size iki dakika söz veriyorum.

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Partinin adını söylemedi ki.

CAHİT ÖZKAN (Denizli) – Niye üstünüze aldınız ki.

VI.- SATAŞMALAR İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

10.- Ankara Milletvekili Levent Gök’ün, İstanbul Milletvekili Erkan Kandemir’in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Cumhuriyet Halk Partisine sataşması nedeniyle konuşması

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; aynı gemide gidiyoruz, devletin kurumları var, bizler de milletvekili olarak burada görev yapıyoruz. Hepimizin devletin kuralları içerisinde hareket etmesi ve karşılıklı nezaketi koruması gerektiğini düşünüyorum.

Az önce AKP’li arkadaşlarımı ziyaret ettim, kadın arkadaşlarımızın hepsine geçmiş olsun diyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bu nezaketi, saygıyı her anda göstermemiz gerekirken, geçtiğimiz hafta içerisinde, TRT Türk’te yayınlanan bir program nedeniyle, cuma günü 6-7 defa TRT Genel Müdürünün Özel Kalem Müdürüyle yaptığımız görüşmeden sonra “Bir olumsuz durum olursa size döneriz.” denilmesinden bahisle dün saat 13.30’da 20 arkadaşımınla beraber TRT Genel Müdürüne gittim. O programla, 4 Haziran Çarşamba günü cereyan eden, TRT Türk’te yayınlanan programla, Atatürk’e, cumhuriyete ve cumhuriyet değerlerine ağır hakaretlerin içerildiği bu programla ilgili Genel Müdüre ne yapacağını sormak ve Atatürk’ün, İsmet İnönü’nün bugüne kadar camilere yapmış olduğu tüm yardımları gösteren bir dosyayı takdim etmek istedim ama gittiğimde Sayın Genel Müdür orada olmadığı gibi, defalarca oyalandıktan sonra, geldiği andan itibaren bizlere olan saygısız tutumu yüzünden ortalık ne yazık ki istenmeyen bir duruma bürünmüştür.

Değerli arkadaşlarım, şu görmüş olduğunuz fotoğrafta Sayın Sümeyye Erdoğan’ı Karabük Valisi ve Jandarma Komutanı karşılıyor. Peki, Cumhuriyet Halk Partisinin, ana muhalefet partisinin grup başkan vekilinin ve 22 milletvekilinin TRT Genel Müdürü nezdinde hiç mi değeri yoktur? Böyle bir tablo düşünülebilir mi? (CHP sıralarından alkışlar) Böyle bir tablo düşünülebilir mi?

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – Randevu aldınız mı?

LEVENT GÖK (Devamla) – Elbette.

TRT’ye gittiğimiz zaman değerli arkadaşlarım, kapının altında...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LEVENT GÖK (Devamla) – Sayın Başkan, bir dakika daha rica edeceğim, bir dakika; konu önemli.

BAŞKAN – Sayın Gök, süre iki dakikadır biliyorsunuz.

LEVENT GÖK (Devamla) – Peki o zaman.

TRT’ye gittiğim zaman değerli arkadaşlarım, TRT Genel Müdürünün kapısı önünde Özel Kalem Müdürü ve TRT Genel Müdür Yardımcısı bizi karşıladı, yukarı aldılar.

ORHAN DELİGÖZ (Erzurum) – E, ne istiyorsun?

LEVENT GÖK (Devamla) – Ama Genel Müdür ortada yok. Genel Müdür geliyor bize diyor ki: “Siz burada işgalcisiniz. Kaldı ki ben o programı savunuyorum.”

Değerli arkadaşlarım, yani Atatürk’e, cumhuriyete, cumhuriyetin değerlerine olan bir saldırıyı sizler benimsiyor musunuz? Bence TRT Genel Müdürüne sizler de hesap sormalısınız.

HASAN TURAN (İstanbul) – “Savunuyoruz.” demiyor, “Orada öyle bir şey yok.” diyor.

LEVENT GÖK (Devamla) – Ayrıca, Sayın Erdoğan ne diyordu önceki yıl, ne diyordu? “Seçilmişleri atanmışlara kul etmeyiniz.” Herkes bilecektir ki Cumhuriyet Halk Partisinin milletvekilleri de seçilmiştir; hiçbir atanmış bürokrat karşısında boyun eğmeyiz, gerekirse ona haddini bildiririz. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

IX.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- *CHP Grubunun, 12/1/2016 tarihinde İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş ve arkadaşları tarafından, çalışan ve işsiz gazetecilerin yaşadığı sorunlar ile basın ve medya sektörü üzerinde artan ekonomik ve sosyal baskıların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 12 Ocak 2016 Salı günü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)*

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisi üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

LEVENT GÖK (Ankara) – Karar yeter sayısı istiyorum efendim.

BAŞKAN – Karar yeter sayısı talep edilmiştir. O nedenle oylamada karar yeter sayısı arayacağım. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, önerge kabul edilmemiştir.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır. Okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- *AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; Gündemdeki “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının sıralamasının belirlenmesine ve 60 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın 48 saat geçmeden gündeme alınması ile İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulunun 12/01/2016 Salı günü (bugün) yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği sağlanamadığından, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Mehmet Naci Bostancı

(Amasya)

AK PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Bastrılarak dağıtılan 60 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın kırk sekiz saat geçmeden gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1’inci sırasına, yine bu kısımda bulunan 18, 51, 52, 53, 27 ve 28 sıra sayılı kanun tasarılarının ise yine bu kısmın sırasıyla 2, 3, 4 ,5, 6 ve 7’nci sıralarına alınması ve diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi;

Genel Kurulun;

12 Ocak 2016 Salı günü (bugün) birleşiminde sözlü soruların ve diğer denetim konularının görüşülmeyle 60 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

13 Ocak 2016 Çarşamba günü birleşiminde 51 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar;

14 Ocak 2016 Perşembe günü birleşiminde 27 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar;

27 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin 14 Ocak 2016 Perşembe günü birleşiminde tamamlanamaması hâlinde Genel Kurulun haftalık çalışma günlerinin dışında 15 Ocak 2016 Cuma günü saat 14.00’te toplanarak, bu günü birleşiminde gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 27 sıra sayılı Kanun Tasarısı’na kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

19 Ocak 2016 Salı günkü birleşiminde sözlü soruların ve diğer denetim konularının grşlmeyerek 4 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

20 Ocak 2016 arşamba günkü birleşiminde 7 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar;

21 Ocak 2016 Perşembe günkü birleşiminde 8 sıra sayılı Kanun Tasarısı'na kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece 24.00'te günlük programın tamamlanamaması hâlinde günlük programın tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi;

60 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın İ Tüzük'n 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması önerilmiştir.

60 SIRA SAYILI ASKERLİK KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TASARISI

(1/414, 2/338)

BÖLÜMLER	BÖLÜM MADDELERİ	BÖLÜMDEKİ MADDE SAYISI
1. BÖLÜM	1 ila 10'uncu maddeler arası	10
2. BÖLÜM	11 ila 21'inci maddeler arası	11
TOPLAM MADDE SAYISI		21

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu nerisi lehinde ve aleyhinde ikişer sayın milletvekiline söz vereceğim.

Lehinde ilk söz hakkı Kocaeli Milletvekili Mehmet Akif Yılmaz'a aittir.

Buyurun Sayın Yılmaz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF YILMAZ (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AK PARTİ grup nerisi adına lehte söz almış bulunuyorum.

Önerimiz, Meclisimizin daha hızlı ve verimli çalışması adına bu hafta ve önümüzdeki hafta Meclis gündemimizde yer alacak kanun tasarısı ve tekliflerinin görüşülme sıralarını ve usulünü içermektedir. Bu vesileyle değerli milletvekillerimizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, doğu ve güneydoğu illerimizde devam eden alçak PKK terör örgütünün menfur saldırıları karşısında milletimizin muhafazası, ülkemizin huzur ve güvenliği için Allah yolunda canlarını feda eden aziz şehitlerimizi, askerlerimizi, polislerimizi ve bu çatışma ortamında yaşamlarını yitiren sivil vatandaşlarımızı rahmetle anıyorum, ruhları şad, meknları cennet olsun.

Bugün İstanbul Sultanahmet Meydanı'nda meydana gelen hain ve kalleş terör saldırısını telin ediyor, ölenlere rahmet, yakınlarına, milletimize sabır ve başsağlığı, yaralılarımızı da acil şifalar diliyorum.

Yine, bugün bir grup CHP milletvekili tarafından, milletimizin medarıiftiharı bir kurumu hâline gelen, gerek yayın çeşitliliği ve gerekse yayın politikası sebebiyle, kalitesi sebebiyle özel yayın kanallarını dahi geride bırakan TRT kurumumuza yönelik olarak detada bir baskın mahiyetinde Genel Müdürümüzün kapıları tekmelenerek yapılan itibarsızlaştırma baskınına da esefle kınıyorum.

Değerli milletvekilleri, millet olarak zor günlerden geçiyoruz. Terör örgütlerinin hedefleri bellidir. Adı her ne olursa olsun -ister PKK, ister DAESĐ, ister YPG, ister DHKP-C- lkemizde ve Orta Doğu'da küresel glerin stratejik çıkarları doğrultusunda üretilen, yaşatılan ve desteklenen; silahı ve kan akıtmayı, masumların canına kıymayı bir hak arama metodu olarak benimsemiş olan tüm terör örgütlerini ve eylemlerini ayırım gözetmeksizin ortak ve net bir dille ve tavırla kınamak, lanetlemek, bu Meclis atışı altında millet adına mesuliyet üstlenmiş her bir milletvekilinin ve her parti grubunun ortak sorumluluğundadır. detada bir yangın yerine gevrilen bölgemizde bir ve beraber olarak varlığımızın devamı için terörün her çeşidine karşı durarak bu ortak dili hep birlikte benimsemek zorundayız. Teröre,

teröristin çukuruna sahip çıkan; teröristi kutsallaştıran; mayın tuzaklarını, yol keserek eşkıyalık yapmayı meşru gören; hepsinden önemlisi de terörü sözde direniş hakkı kabul ederek bir hak arama vasıtası olarak meşruiyet kazandıran dil siyasetin dili değil, olsa olsa siyaseti terörize etme çabasında olan bir zihniyetin dilidir. Bu ayırıştırıcı ve teröre sahip çıkan kışkırtıcı dili ısrarla kullananlar milletimizin önünde tarihî bir vebalin altındadırlar ve er ya da geç tarih ve millet önünde ortak oldukları şiddet ve kanın hesabını vereceklerdir.

Değerli milletvekilleri, bin yıldır bu coğrafyada kardeşçe yaşamış; akrabalık, komşuluk, dostluk bağlarıyla âdeta et ve tırnak gibi iç içe geçmiş olan milletimizi terörün sopasını göstererek, “özerklik” söylemleriyle ayırıştırma çabaları topyekûn milletimizin vicdanını derinden yaralamaktadır. Et ile tırnağı ayırıştırma çabası milletimize acı vermektedir. Milletimizin umudu barıştan yanadır, birlikten yanadır. En son 7 Haziran ve 1 Kasım seçimlerinde de bu umudunu sandığa yansıtarak “Aman PKK terörü hortlamasın!” endişesiyle bazı partilere emanet oy bile vermiştir. Maalesef, seçim sonrasında yaşadığımız süreç, başta Kürt kardeşlerimiz olmak üzere milletimizin vermiş olduğu bu mesajın siyaset kurumu tarafından anlaşılmadığını gösteriyor. Milletimizden “barış” diyerek, “kardeşlik” diyerek, “Türkiye partisiyiz.” diyerek oy isteyenler milletimizin barış iradesine âdeta ihanet eden bir tavırla Kürt kardeşlerimizin ve bütün ülkemizin geleceğini karartacak bir projenin, “demokratik hak” diyerek allanıp pullanan, terörlle beslenen, sözde özerklik ama aslında bir ayırıştırma projesinin figüranı olmaktan çekinmiyorlar. İşi daha da vahim boyutlara taşıyarak, Çeçenistan, Gürcistan, Ukrayna ve Kırım’da halkların egemenliklerine müdahale eden, Suriye’yi bir savaş üssüne çevirerek, Türkmen ve Arap köylerini bombalayarak sivil katliamları yapan Rusya’yla flört ederek kirli bir pazarlığa girmekten de çekinmiyorlar. Buradan bu beyhude çabanın aleti olanlara seslenmek istiyorum: Milletimizin talebi olmayan, toplumda karşılığı bulunmayan, ayırıştırma anlamına gelen özerklik hayalleri kuranların son yüz yılda Orta Doğu’da nasıl kanlı kabuslarla hayallerinden uyandığını hatırlayın; gelin, bu ayrılıkçı, kardeşi kardeşe düşman eden yaklaşımlarınızdan vazgeçin. Biz Kürtler, Türkler, et ve tırnak gibiyiz, komşuyuz, kardeşiz, bir bedenim azaları gibiyiz. Aynı acıları yaşıyor, aynı sevinçleri paylaşıyor, aynı geleceğe birlikte yürüyoruz. Çanakkale ruhuyla birlikte yol aldığımız bu vatan gemisini delmek çabasından lütfen vazgeçin. Bedüzzaman Saidi Kürdi’nin kendisini isyana çağıran bir grup Kürt’e vermiş olduğu şu tarihî cevaba lütfen kulak veriniz: “Türk milleti asırlardan beri İslamiyet’in bayraktarlığını yapmıştır. Çok veliler yetiştirmiş ve çok şehitler vermiştir. Böyle bir milletin torunlarına kılıç çekilmez. Biz Müslümanız, onlarla kardeşiz, kardeşi kardeşle çarpıştıramayız, bu şeran caiz değildir. Kılıç harici düşmana karşı çekilir, dâhilde kılıç kullanılmaz. Bu zamanda yegâne kurtuluş çaremiz Kur’an ve iman hakikatleriyle tenvir ve irşat etmektir; en büyük düşmanımız olan cehaleti izale etmektir. Teşebbüsünüzden vazgeçiniz, zira akim kalır, birkaç cani yüzünden binlerce masum kadın, erkek, çocuk telef olabilir.”

Değerli milletvekilleri, sizlerle bir mektubu paylaşmak istiyorum. PKK’nın terör saldırıları karşısında hayatları zindana dönen, bu seçimlerde HDP’ye o vermiş bir kardeşimizin basına da yansıyan şu mektubunu, serzenişini ve feryadını hem sizlerle hem buradan milletimle paylaşmak istiyorum. Şöyle diyor kardeşimiz: “Ben ve benim gibi düşünenler HDP’ye niçin oy verdik? Barış olsun, kardeşlik gelsin, kan akmasın diye değil mi? Peki, bize söyler misiniz Allah aşkına, barış ve kardeşlik bu çukurlarla mı gelecek? Ben esnafım. Sur garip gurebanın yaşadığı bir yer, adamın ekmeğe alacak parası yok. Allah aşkına bu insanlar o çukurların altındaki toprağı mı yiyecek? Biz HDP’ye güvendik, inandık, ‘Barışa katkı sağlayacak.’ dedik. Neden bizi çukurlara gömüyorsunuz? Bizim de çoluk çocuğumuz var. Dükkânımız aylardır siftah yapmıyor. İnsanlar aç, açıkta, perişan. Çukurlar karnımızı doyurmuyor. Bize iş lazım, aş lazım, ekmeğe lazım, barış lazım, kardeşlik lazım.” Umarız siyaset milletin bu serzenişine ve feryadına kulak verir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF YILMAZ (Devamla) – Olması gerektiği yerde durur. Çukurun değil, milletin yanında yer alır ve PKK'ya net bir tavır koyarak barışın tesisinde rol üstlenir. Milletimizin beklentisi budur.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yılmaz.

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Sayın hatip bütün konuşması sırasında grubumuza sataştı, 69'dan söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Baluken, süreniz iki dakikadır.

VI.- SATAŞMALARLA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

11.- Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken'in, Kocaeli Milletvekili Mehmet Akif Yılmaz'ın AK PARTİ grup önerisi üzerinde yaptığı konuşması sırasında Halkların Demokratik Partisine sataşması nedeniyle konuşması

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iki dakikalık bir sürede sataşmanın neresine cevap vereceğim bilmiyorum ama bu Rusya meselesine tekrar bir değineyim.

Biz başından beri burada dış politikayla ilgili kendi bildiğimiz ilkeler doğrultusunda hareket ettiğimizi ve bundan sonra da edeceğimizi söyledik. AKP'nin dış politikadaki yanlışları ve saçmalıkları üzerine bir dış politika belirlersek, Bağdadi dışında, Netanyahu dışında ve bugün, işte, bütün bölgeyi yangına çevirmiş olan Kral Salman dışında görüşeceğimiz kimse kalmadı çünkü dün “dost” dediğinize bugün “düşman” diyorsunuz, “düşman” dediğinize “dost” diyorsunuz. Yani, Rusya üzerinden gelip ihanetle suçlarken, bir ay önce Rusya'da Putin'le birlikte Moskova'da cami açılışına katılan biz miydik? İnsan utanır biraz ya.

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – Kim yaptı düşmanlığı?

İDRİS BALUKEN (Devamla) –İsrail devletine “terör devleti” deyip “Bir günde 400 ton bomba yağdırıyor.” diyen...

MEHMET AKİF YILMAZ (Kocaeli) – Sayın Başkan, devlet yetkilileriyle görüşmeyen Putin, Demirtaş'la niçin görüşüyor?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – ...ama aradan bir ay geçmeden “İsrail devleti ve halkı bizim dostumuzdur.” diyen biz miyiz? Bunların tamamı...

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – “Dostumuzdur.” diyen yok, öyle bir şey yok.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Siz Hükûmet yetkilinizi takip etmiyorsunuz herhâlde, MYK Sözcünüzü takip etmiyorsunuz.

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – Çok yakından takip ediyoruz, dostluğumuz falan yok.

İDRİS BALUKEN (Devamla) - Sizin düne kadar Esad'la ilgili, Rusya'yla ilgili, İsrail'le ilgili, Sisi'yle ilgili söyledikleriniz, yaptıklarınız, hepsi ortada; bugün tamamıyla çeliştiniz. Dünyada 3 tane dostunuz var: Biri Suudi Kralı, biri İŞİD emiri, biri de işte demin ifade ettiğim, yeni yeni, İsrail'in çocuk katleden başkanı.

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – Bizim bu milletten başka dostumuz yok.

İDRİS BALUKEN (Devamla) - Onun dışında, eğer sizin yolunuzdan gidersek bizim görüşeceğimiz kimse kalmaz. Biz, bugüne kadar yaptığımız bütün görüşmelerin arkasındayız. O görüşmelerin tamamında sizin yapmış olduğunuz yanlışlarla ilgili görüştüğümüz muhatapları bilgilendirip Türkiye halklarının daha fazla zarar görmemesini sağlamaya çalışıyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

IX.- ÖNERİLER (Devam)*A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)*

4.- AK PARTİ Grubunun, Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; Gündemdeki “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının sıralamasının belirlenmesine ve 60 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın 48 saat geçmeden gündeme alınması ile İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesine ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN - Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu önerisi aleyhinde birinci söz hakkı Ankara Milletvekili Levent Gök’e aittir.

Buyurun Sayın Gök. (CHP sıralarından alkışlar)

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; getirilen önergeyle bir torba kanun daha önümüze geldi. Görüşülmesi önerilen kanun bir torba yasadır değerli arkadaşlarım. Torba yasa, önceki dönemde de bu Mecliste çokça tartışılan ve gerek Anayasa gerekse kanun tekniğine uygun olduğu defalarca dile getirildikten sonra, en son olarak Sayın Ahmet Davutoğlu tarafından torba yasa dönemi rafa kalktığı ilan edilen bir yasama çalışmasıdır değerli arkadaşlarım. 16 Eylül 2014 yılında o zamanki Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç çıktı tüm basın karşısına ve dedi ki: “Ben ‘torba yasa’ ismini kullanmamayı istiyorum. Çok maddeli yasa yerine o iş ile ilgili yasaları getireceğiz. Başbakanımız talimat verdi, bundan sonra torba yasa Meclisin gündemine gelmeyecektir.” Denildi değil mi arkadaşlarım? Şimdi o tarihten bugüne değin her zaman bu Meclis torba yasalarla çalıştırıldı. Başbakanın taahhüdüne rağmen, Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Arınç’ın sözlerine rağmen yine bir torba yasanın görüşülmesi öneriliyor.

Değerli arkadaşlarım, Plan ve Bütçe Komisyonu şu anda Mecliste bütün komisyonları içeren bir Komisyon olarak, diğer bütün komisyonların sıfırlandığı, sadece Plan ve Bütçe Komisyonunun esas alındığı bir komisyon hâline dönüştürülmüştür.

Şimdi, Meclis Başkanı bu görüşeceğimiz kanunla ilgili olarak bütün komisyonlara, İçişleri Komisyonuna, Millî Savunma Komisyonuna, Sağlık Komisyonuna ve Plan ve Bütçe Komisyon Başkanlığına yazılar gönderdi, dedi ki: “Tali komisyon olarak görüşünüz, görüşlerinizi de Plan ve Bütçe Komisyonuna bildiriniz.” Değerli arkadaşlarım, bütün komisyonların, alt komisyonların tamamı da görüşecekleri birkaç madde olmasına karşın, hepsi, Plan ve Bütçe Komisyon Başkanlığına “Biz bu kadar süre içerisinde, beş gün içerisinde bu kanunu görüşmeyiz.” deyip görüş bildirdiler.

Şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonundaki arkadaşlarımızın hepsi çok çalışkan, hepsi çok tecrübeli ama Millî Eğitim Komisyonunu, İçişleri Komisyonunu ilgilendiren, Aile Bakanlığını ilgilendiren, Sanayi Bakanlığını ilgilendiren konuların tamamının orada görüşülmesi ve karara bağlanması doğru mu değerli arkadaşlarım? Ve bugüne kadar gelen yasalar içerisinde 3 tane yasayı bu şekilde çıkardık, bu 4’üncü torba yasa 26’ncı dönemin. 2 torba yasanın daha Plan ve Bütçe Komisyonuna sevk edildiğini öğrendik. Bugün Meclis Başkanına yaptığımız ziyarette meseleye el koymasını istedik. Böyle gitmez bu iş. Başbakanın taahhüdüne rağmen, torba yasalarla, hukukumuzaya aykırı yeni usuller icat edilerek işe devam edemeyiz. Her işin uzmanlık alanı olan komisyonlardan geçmesi ve oradan buraya gelmesi esastır ama Hükümet kolayını bulmuş, nereden bulursa bir yasayı atıyor torbanın içine, başka bir komisyonu ilgilendiren yasayı atıyor torbanın içerisine...

Değerli arkadaşlarım, Başbakanın sözüyle “Artık torba yasa gelmeyecek.” dediği bir ortamda bu Meclise torba yasaları niçin getiriyorsunuz? Kanun yapma tekniğine aykırı, Plan ve Bütçe Komisyonundaki arkadaşlarımızın uzmanlık alanının dışında, diğer komisyonları sıfırlayan... Bakın, şu anda Dışişleri Komisyonunun dışında Mecliste başka komisyon toplanmadı değerli arkadaşlarım. Görev yapmıyor kimse, herkes sıfıra erdi. Toplandıysa bugün bilmiyorum ama şu ana kadar ihtisas komisyonlarının çoğu toplanmadı. Bu yanıltan bir kere kurtulmamız gerekiyor. Yaptığımız bu teknik, yasama tekniği maalesef usule ve yasalarımıza aykırıdır değerli arkadaşlarım.

Ben Başbakanın sözünü size hatırlatıyorum: Başbakanın sözü eğer sizler için talimat değilse ben sizlere ne diyeyim değerli arkadaşlarım?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tavsiye, tavsiye!

LEVENT GÖK (Devamla) – Yani bu partiyi Başbakan yönetmiyorsa... Başbakanın sözünü ben size hatırlatıyorum, Başbakanın yönettiğini düşünerek söylüyorum, torba yasalar artık tarihe kalkmışsa gereğini yapınız. Eğer Sayın Başbakan Ahmet Davutoğlu'ysa bu sözün gereğini yapınız. Şimdi, siz, o sözü çiğneyerek Sayın Başbakana karşı geliyorsunuz, parti suçu işliyorsunuz. Böyle bir garabet durumunuz var değerli arkadaşlarım.

Diliyorum ki bu torba yasalar, bunlar sonudur. Çünkü bunlar Anayasa Mahkemesinin de denetimine tabidir. Bu konuda biz elbette milletin temel çıkarlarını ilgilendiren konularda yardımcı oluyoruz ama, değerli arkadaşlarım, Meclisimizin de kanun yapma tekniğinden aykırı bir usulle yönetilmesinin de önüne geçelim. Milletimizin bize verdiği yetkiyle Meclisimizin saygınlığını korumamız gerekiyor, tıpkı TRT Genel Müdürünün bizlere saygı göstermesi gibi.

Değerli arkadaşlarım, az önce sözlerim yarıda kaldı ama TRT Genel Müdürünün ben şimdi izliyorum verdiği bazı demeçleri, “Biz zaten randevu vermedik ki.” diyor.

Değerli arkadaşlarım, sizler şunu TRT Genel Müdürüne sorunuz: Eğer siz randevu konusunda anlamadıysanız sizin özel kalem müdürünüz ve genel müdür yardımcınız en aşağı kapının önünde Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerini niçin bekliyorlar, bir sorun bakalım?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bak, beklemiş işte!

LEVENT GÖK (Devamla) – Böyle bir şey olabilir mi?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bak, beklemiş! “Bizi karşılamadı.” dediniz. Yalanınız ortaya çıktı!

LEVENT GÖK (Devamla) – Bakın, hayır, ben TRT Genel Müdüründen bahsediyorum.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Allah Allah! Adam cenazeden geliyor.

LEVENT GÖK (Devamla) – Ve sonuçta, TRT Genel Müdürü, değerli arkadaşlarım, ortada yok. Bize deniliyor ki: “Biz sizi ağırlayacağız ama TRT Genel Müdürü yok.” Nerede TRT Genel Müdürü? “Vallahi bilmiyoruz.”

Şimdi, değerli arkadaşlarım, böyle bir nezaketi... Lütfen, sizler de milletvekili olarak hepimiz birbirimizi koruyalım. Bir başka zaman, bir belediye, Cumhuriyet Halk Partili bir belediye size randevu verip de böyle bir muameleyle karşılaştığınız zaman benim haberim olsun, hepimizin haberi olsun. Buna engel olmak durumundayız, bir nezaketi, inceliği göstermek durumundayız.

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, biz gittik ziyaret ettik, sizin dediğiniz gibi değildi.

LEVENT GÖK (Devamla) - Sonuçta, Cumhuriyet Halk Partisinin o gün yaptığı, dün yaptığı ziyareti biz de hepsini başından sonuna kameralara aldık. Bekliyorum şimdi, havuz medyasından çıkan yayınlara bakıyorum hepsine. Gidiyoruz, Genel Müdür, bir saat yok. Nerede?

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Cenaze namazında.

LEVENT GÖK (Devamla) - Bir cenazeye gitti. Elbette, insani bir nedendir, bunu anlayışla karşılız ama en azından bir haber verilmesi gerekmez mi değerli arkadaşlarım? Denir ki...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) - Vermişler.

LEVENT GÖK (Devamla) - Biz, yine onu anlayışla karşılıyoruz, Genel Müdürü bekliyoruz ama Genel Müdür geldiği zaman karşımıza bir genel müdürün ötesinde, Cumhuriyet Halk Partisi milletvekiline bir saygı göstermenin ötesinde -ne olur bir çay içelim beraber de derdimizi anlatalım, o olayı çoktan geçtik- karşımızda bir başka tablo var.

Değerli arkadaşlar, TRT, bakın, kimsenin çiftliği değil, hepimizin vergileriyle geçinen bir kurum. Elektrik faturalarından pay alıyor ve bandrol ücretlerinden. TRT'nin reklam payı çok düşüktür. Ama elektrik giderlerinin, ödediğimiz paraların yüzde 2'si TRT'ye gidiyor. Şimdi, böyle bir kurumda

hepimizin hakkı var, hukuku var. Ayrıca, TRT'nin kuruluş yasası var, Anayasa var. Anayasa'nın 133'üncü maddesi diyor ki: Tarafsız olacaktır TRT. Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun ne diyor: Bütün partilere karşı eşit olacaktır ve hiçbir çıkar çevresinin inanç veya düşüncesinin menfaatlerine alet olmayacaktır. Yine, Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun ne diyor: Siyasi partiler ve demokratik gruplarla ilgili tek yönlü veya taraftar nitelikte bir yayın yapamaz.

Şimdi değerli arkadaşlarım, az önce anlattım, 4 Ocak 2016'da TRT Türk'te bir program yayınlanıyor. Bu programda Cumhuriyet Dönemi, Atatürk, İsmet İnönü yerden yere vuruluyor. Yani bunlara sizin gönlünüz razı mı, gönlünüz razı mı? TRT tarafsız olacak. Tarafsız olması gereken bir kurum tarafından Cumhuriyet Halk Partisine ve cumhuriyetin kurucu değerlerine saldırı yapılmasını siz benimsiyor musunuz? Yani lütfen, siz de burada sesinizi yükseltin, siz de yükseltin ve TRT Genel Müdüründen hesap sorun.

TRT Genel Müdürüne biz bir dosya hazırladık, Atatürk'ün, İsmet İnönü'nün camilere yapmış olduğu tüm yardımları gösteren listeyi sunduk. "Ben o programı savunuyorum." diyor TRT Genel Müdürü. Yok canım. Tam tersine, bana, "Ben o programı inceleyiyorum, gereğini yapacağım." demesi gerekirdi. Ama -karşımızda- bir anda, "Sizler burada, burayı işgal etmeye mi geldiniz? Ben zaten o programda hiçbir şey görmedim." diyen bir anlayışla karşılaşıyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, bu görmüş olduğunuz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu, Türkiye'nin, Türkiye tarihinin en köklü bir partisinin mensuplarıdır. Biz hakkımızı şu ana kadar kurda, kuşa yedirmedik, TRT Genel Müdürüne asla yedirmeyiz, asla! Öyle bir hakkı yoktur! Bizler de hep beraber, bu aynı gemide, bütün kurumlarla, Meclisle, milletvekilleriyle, saygı ortamını bekliyoruz. Önceki yıl, şimdiki Cumhurbaşkanı, o zamanın Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan...

ALİ ÖZKAYA (Afyonkarahisar) – "Sayın Cumhurbaşkanı."

LEVENT GÖK (Devamla) – ...diyor ki: "Seçilmişleri atanmışlara kurban etmeyiz." Öyle mi? Bu sadece sizler için mi uygulanacak? Cumhuriyet Halk Partililer için ne olacak? Herkes bilsin ki, Cumhuriyet Halk Partililerin biz tırnağını dahi feda etmeyiz. Biz sadece saygı bekliyoruz, o kadar.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu önerisi lehinde ikinci söz hakkı Amasya Milletvekili Naci Bostancı'ya aittir.

Buyurun Sayın Bostancı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET NACİ BOSTANCI (Amasya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Mecliste görüşeceğimiz yasa önemli hususları içeriyor. Bazı maden işletmeleri zorluklar yaşıyor malum gelişmeler dolayısıyla, ona ilişkin düzenlemeler var oradaki çalışan işçilerin hâllerine ilişkin. Biyometrik kimlik düzenlemesi var, bunu konuşacağız, müzakere edeceğiz. Er ve erbaşlara ilişkin bir düzenleme var bu önümüze gelecek yasada. Yine, asgari ücretin düzenlenmesine yönelik bir teklifimiz olacak. Ümit ve temenni ederiz, bunlar, Meclisin imkânları çerçevesinde müzakere edilir ve yasalaşarak toplumun çeşitli kesimleri böylelikle bu düzenlemelerden faydalanırlar.

Planlamamız, bugün dâhil çalışmanın bitimine kadar olmak üzere ama sizler de yakından biliyorsunuz, değerli muhalefet grup başkan vekilleriyle istişare ederek makul ve uygun bir biçimde bu yasaları tamamlamaya çalışacağız. Ümit ederim, hayırlı bir şekilde noktalarız.

Çok fazla konuşmayacağım. Levent Bey -Sayın Gök- TRT'ye ilişkin konulardan bahsetti. Sevimsiz bir olay olmuş. Gönlümüz, tabii, böyle bir olay olsun istemezdi ancak biz yasama organı mensuplarıyız; bürokrasi veya yürütmenin çeşitli parçaları, devlet mekanizmasına ilişkin görev üstlenenler, atanmışlar eğer hata yapıyorlarsa yasama organı mensuplarının, partilerin, bunları nasıl denetleyecekleri konusu açık; bunları konuşuruz, müzakere ederiz, gerekenleri söyleriz. Bu çerçevede bir denetim gerçekleştireceğimize uygun bir tarzda.

Sayın Gök TRT'nin yapmış olduğu yayına ilişkin bir problem teşhis etmişse bunu dile getireceği çok çeşitli mecralar var tabii. Biz de memnuniyetle dinleriz ve demokrasinin bir gereği olarak, emin olun, muhalefet başımızın tacıdır, son derece önemlidir bizim için. O bakımdan, bu sevimsiz olayın yaşanmasını temenni etmezdik. Bize hikâye edilen biçimi daha farklı. Tabii, bunu konuşmak lazım, anlamak lazım. Fakat şu kadarını söyleyeyim: Sayın Gök son derece zarif bir biçimde “CHP’li belediyelerde eğer siz bir zorluk yaşarsanız lütfen beni arayın.” dedi, bize çok nazik bir biçimde bir yöntem gösterdi ama TRT’de bir problem yaşadı, bizi aramadı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Eğer aramış olsaydı Sayın Gök o zaman, böyle, sevimsiz yaşanmış bu olayı çok da ortalığa dökülmeden nezaket içerisinde halletmek mümkündü. Sayın Gök’te bu nezaket var zaten. Eminim, TRT Genel Müdürü de aynı nezaketi gösterirdi. Böylelikle bu tür konuların topluma mal olmasının ve bir tür “atanmış-seçilmiş” tartışması yaşanmasının önüne geçmiş olurduk. Buna imkânımız olmadı ama bundan sonra bu tartışmayı fazla büyütmeden nazikâne bir biçimde sonlandırmak mühimdir diye düşünüyorum.

Müzakerelerimiz hayırlı olsun diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bostancı.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu önerisi aleyhinde ikinci söz hakkı Diyarbakır Milletvekili İdris Baluken’e aittir.

Buyurun Sayın Baluken. (HDP sıralarından alkışlar)

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama başlamadan önce, burada Sayın Naci Bostancı’nın atanmış ve seçilmişlerle ilgili kendilerine bilgi iletilmediği için sıkıntılar yaşandığı bilgisinin ne kadar doğru olduğunu Genel Kurulla paylaşmak istiyorum.

Bugün itibarıyla sokağa çıkma yasağının olmadığı Şırnak iline milletvekillerimiz alınmadı. Dün gece Şırnak’a alınmayan milletvekillerimiz Midyat’ta konaklamak istediler ancak bütün girişimlerimize rağmen, merkezi düzeyde bakanlıklarla, AKP’nin sorumluluk vermiş olduğu yetkililerle görüşmemize rağmen milletvekillerinin bir şehre girmeleri bile engellenecek bir tutum ortaya konuldu.

Bu vali meselesini defalarca dile getirdik zaten; telefonlara bile çıkmıyorlar Sayın Bostancı. Defalarca burada söyledik yani yüz yüze görüşmeler ya da telefonla olan iletimleri bırakıyoruz Genel Kurulda defalarca söyledik bunu. Şırnak Valisi herhangi bir milletvekilinin telefonuna çıkmıyor; hâlâ aynı saygısızlığı, aynı densizliği göstermeye devam ediyor. Ne yaptınız? Atanmışlar karşısında sanki seçilmişlerin hukukunu o kadar korumuş bir hassasiyetiniz var da bazı şeyler eksik kalmış üzerinden. Burada yanlış bilgilendirmeler yapmayın.

Bugün Silopi’de olan 2 milletvekilimizin kaldığı eve polis, asker tarafından baskın yapıldı. Artık milletvekillerinin bulunduğu yerlere yönelik de her gün kapılar kırılarak baskınlar yapılıyor. Bunun nasıl bir izahatı olabilir? Eğer gerçekten bu yönlü bir hassasiyetiniz varsa biz defalarca Mecliste bunu niye dile getirmek zorunda kalıyoruz? Ayıp değil mi? Ben söylerken utanıyorum, milletvekilinin itibarını bu kadar ayaklar altına alan bir söylemi buradan ifade ederken utanıyorum, siz dinlemekten ya da buna çare aramaktan herhangi bir sıkıntı duymuyorsunuz.

Sayın Bostancı buraya çıkıp üniversite hocası edasıyla sürekli birilerinin yaptığı konuşmaları değerlendirir. Ama kusura bakmayın Sayın Bostancı, siz de bütün gerçek bilgileri ters yüz ederek, çarpıtarak bir sükûnet maskesi adı altında burada sunmayı, o şekilde demagoji yapmayı bir prensip, bir ilke edinmişsiniz. Bunu hiç yakıştırmadığımızı ifade etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, bakın, bugün ülkenin her tarafında kan akıyor. Bu kürsüye her geldiğimizde bu söylemimizden rahatsız oluyorsunuz. Bu Parlamente'nun asıl gündeminin o olması gerektiğini söylüyoruz. İsrarla her gün grup önerisi getirip bu konuda Meclis'in bir çare bulması gerektiğini, bir çözüm üretmesi gerektiğini söylüyoruz ama siz ısrarla buna karşı büyük bir savunma reaksiyonu gösteriyorsunuz.

Bu haftanın gündemine bakın. Yani çözüm üretmesi gereken, akan kanı durdurması gereken, iç politikada, dış politikada rasyonel aklı araması gereken Meclis torba yasalarla uğraşüyor, halkın gerçek gündemiyle hiçbir ilgisi olmayan yasal düzenlemelerle vakit geçiriyor.

HALİS DALKILIÇ (İstanbul) – Asgari ücret halkla ilgili değil mi? Er, erbaş halkla ilgili değil mi?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bütün bunların tartışılacağı zeminler, zamanlar var, bütün bunlar tartışılabilir ama ülkenin bir tarafında kan gövdeyi götürürken, dünyanın en büyük metropolünde canlı bombalar patlayıp dışarıdan gelen yurttaşlar, insanlar yaşamını yitirirken bu Meclis saatlerdir Hükümetten bir bilgi edinme hakkını bile maalesef kullanamadı.

İşte, Cumhuriyet Halk Partisi'nin grup başkan vekili ifade etti, biz ifade ettik; bilgimiz yok, yayın yasağı var, yabancı ajanslardan dinliyoruz. Hükümet yetkilisi gelsin, burada Meclisi bilgilendirsin diyoruz. Hiçbiriniz, sanki bu sizin sorunuz değilmiş gibi, sanki bilgi edinme sorumluluğu bir tek bizim üzerimizdeymiş gibi buna yönelik bir duyarlılık göstermiyorsunuz. Meclis kapanacak, biz bugün ülke tarihinin en kanlı katliamlarından biriyle ilgili bu Mecliste, bir tek bilgilendirme cümlesi duymadan, bu Meclisten çıkacağız. Ayıp değil mi yani bundan sıkılmıyor musunuz? Bundan sıkılmıyorsanız sorun var demektir. Milletvekili olan, o sorumluluğu yüreğinde hisseden bundan sıkılır. Sadece muhalefet söyledi diye değil. Biz bunu dile getirdiğimizde sizin grup başkan vekillerinizin derhâl İçişleri Bakanına, çok meşgulse o bilgiyi alabilecek başka bir bakana ulaşip “Parlamento, bilgilendirme istiyor, hemen buraya gelmeniz gerekir.” şeklinde buradaki talebi iletmesi gerekiyordu ama maalesef, bütün bu katliam süreçlerinden korktuğunuz için, bunlarla ilgili sorumluluğunuzun açığa çıkacağından korktuğunuz için bilgi vermekten de korkuyorsunuz.

Ankara katliamının önergesini getirdik, reddettiniz. Ya, niye reddediyorsunuz? Diyarbakır katliamının üstüne gidilseydi Suruç katliamı olmayacaktı. Siz de bizden daha iyi biliyorsunuz. Suruç katliamının üstüne gidilseydi Ankara katliamı olmayacaktı; Ankara katliamının üstüne gidilseydi bugün İstanbul'da bomba patlamayacaktı. Buna rağmen ısrarla niye bu Meclisi işlevsizleştiriyorsunuz? Bilinçaltınızda şöyle bir şey olabilir mi? “Meclis'in zaten bir işlevi yok, halka bunu gösterelim, bu Meclis halkın gerçek gündemine çözüm üretmekten uzak, o nedenle bu Meclisten yetkileri alıp bir kişiye, bir yere, bir adrese, bir saraya verelim.” Biz, böyle düşünüyoruz, bizim aklımıza bu geliyor. Onun dışında halkın gerçek gündemine bu kadar sırtını dönmek, bir milletvekilinin, bir Parlamente'nun hakkı değildir. Ben gelmeden hemen, şimdi Cizre'den bana telefon geldi; 35 kişilik bir aile üç gündür üzerine top mermisi yağdığını söylüyor, yan komşusunun iki gün önce vurulduğunu söylüyor. “Telefon numarasını kürsüden paylaşayım.” dedim. “Rica ediyorum, kürsüden paylaşmayın, beni ertesi gün katlederler ama merak eden milletvekillerine benim telefon numaramı verin, iktidar partisinin milletvekilleri de beni arasınlar. Bir haftadır kuru ekmek yiyoruz, 35 kişi sığındığımız bodrum katında bir haftadır kuru ekmek yiyoruz. Hadi biz neyse, bebeklerimiz var, çocuklarımız var, onları kuru ekmekle beslemek zorunda kalıyoruz.” diyor. Bunu hangi biriniz vicdanınıza, yüreğinize sığdırıyorsunuz?

AHMET HAMDİ ÇAMLI (İstanbul) – Ne vicdanı be!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hâlâ Diyarbakır'da yerde olan cenazeler var. Yirmi bir gün oldu, yirmi bir gün sokakta cenaze kalır mı? Yirmi bir gün, bir devlet sokaktan bir cenazeyi ailelere teslim etmiyorsa o devletin devletliği falan ortadan kalkmıştır. Ayıptır, günahıdır, yazıktır. 70 yaşındaki bir ana, on iki gündür, Diyarbakır'da çocuğunun cenazesini almak için açlık grevine başlamış, bedenini açlığa yatırmış. Hangi birinizin vicdanı bunu kaldırabilir? Buna karşı bu Meclis bir şey yapmayacak da neyi tartışacak, neye çözüm üretecek?

HALİS DALKILIÇ (İstanbul) – Belediye alacak, belediye.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bu belediyeler meselesini uzun uzun konuşuruz, hiçbirinizden o anlamda korkumuz yok. Dört aydır -İçişleri Bakanına sorun- müfettişin olmadığı belediyemiz yok. Merak etmeyin, dört aydır gece gündüz orada yattılar, bir tek şeye ulaşamadılar. En ufak bir hırsızlık olsaydı, bütün kamuoyunu ayağa kaldırıp çarşaf çarşaf onu deklare ederlerdi. O yüzden onunla ilgili...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Kaç tane belediye başkanın tutuklandı? Kaç belediye başkanı tutuklandı söyle?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Nasıl?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Kaç belediye başkanı şu anda tutuklu?

İDRİS BALUKEN (Devamla) – 20'nin üzerinde belediye başkanımız...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Tamam. Demek ki varmış, İçişleri Bakanlığı bulmuş.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Niye tutuklu biliyor musun?

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Varmış demek ki. Boşa konuşuyorsun.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hırsızlıktan tutuklu değil işte.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Hadi oradan!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – İşte, sizin belediye başkanlarımızın tutuklanma gerekçesi yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Biz kendimiz atıyoruz, kendimiz. Kendimiz ihraç ediyoruz, farkımız bu.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Halkının özgürlüğünü savunduğu için, halkının öz yönetim hakkını savunduğu için tutuklu.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, hatibi dinleyelim efendim.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bilmediğin nokta o senin.

BAŞKAN – Sayın Baluken, Genel Kurula hitap edin efendim.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bir tek belediye başkanımız hakkında hırsızlıktan dolayı tutuklama yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Bak, burada konuşuyorsun sizi dikkate alan yok artık çünkü yalan konuşuyorsun.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hırsızlık bulamadıkları için, “öz yönetim” dediği için tutukluyorlar işte. Bakın, bu öz yönetim meselesiyle ilgili 2004'te çıkardığımız kamu yönetimi reformuna bakın. Onun dışında bir şey söyleyen kimse yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – “Bir şey bulamadılar.” diyor, 20 belediye başkanı tutuklanmış, “Bir şey bulamadılar.” diyor. Niye tutukladılar? Bulunmuş demek ki bir şey.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hiç kimse bir şey bulamadı. Terbiyesizlik yapma! Terbiyesizlik yapma! Buradan söz hakkımı gasbetme.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, rica ediyorum efendim, hatibi dinleyin.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Tek bir hırsızlık getir buraya.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Doğru söyle orada!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hiçbir belediye başkanımız hırsızlıktan tutuklanmadı.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Boşa savunma.

BEHÇET YILDIRIM (Adıyaman) – Senin mayanda var, mayanda.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Ya, bir sus, sus!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Halkının özgürlüğünü savunduğu için, Türkiye'de demokrasiyi savunduğu için cezaevine gönderildi.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Başkan böyle mi olur ya!

BAŞKAN – Lütfen hatibi dinleyelim.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Milletın paraları nereye gidiyor, nereye gidiyor milletin paraları?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Teröre destek vermekten tutuklandı.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hiçbirinin öyle bir iddianamesi yok.

BAŞKAN – Lütfen hatibi dinleyelim.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Bilmiyorsan araştıır ve öyle konuş.

Sayın Başkan, müdahale edecek misiniz buna!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, rica ediyorum, lütfen!

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Hepsi teröre destek verdiği için tutuklandı.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Baluken.

BEHÇET YILDIRIM (Adıyaman) – Ölümle konuşulurken orada kıs kıs gülyüordun.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Sayın Başkan, herhâlde süreyi uzatacaksınız.

BAŞKAN – Bir dakika ilave veriyorum Sayın Baluken.

Buyurun efendim.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Sonuçta herkese sataşma oluyor.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Burada böyle bağıırarak, çağırarak bizi susturamazsınız. Biz ne gerçeklerin...

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Siz de yalan söyleyerek susturamazsınız!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Yalancı sensin, sen! Yalancı! Terbiyesiz!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Sen yalan söylüyorsun, sen yalan söylüyorsun! Gel, burada, kürsüde hangi yalanı söylüyorsam söyle!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, böyle bir usul yok efendim!

BEHÇET YILDIRIM (Adıyaman) – Gel, gel buraya! Allah'sıza bak!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Gel buraya, gel! Sen gel ya!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri...

AHMET YILDIRIM (Muş) – Terbiyesiz!

BEHÇET YILDIRIM (Adıyaman) – Otur be yerine, otur!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Cenazeleri yerde değil mi? 11 çocuklu Taybet ananın cenazesi on gün yerde kalmadı mı?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Otur yerine! Dağın başımı burası! Otur yerine!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Önce bir onları söyle; car, car, car bağıırıyor burada!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Cenazeyi gasbedip defnetmediniz mi? Bunların hangisi yalan?

Hangisi yalansa gel söyle!

OKTAY ÇANAK (Ordu) – Sizin hayatınız yalan!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Köküntüz yalan, köküntüz!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Söylediğimiz hiçbir şeyde yalan yok. Biz burada neyi dile getirmişsek, doğruları söylüyoruz.

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, rica ediyorum, hatibi dinleyelim efendim!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Siz bu Meclisi işlevsizleştirmek istiyorsunuz, biz bu Meclisi, halkın Meclisini sizin yalanlarınıza teslim etmeyeceğiz.

AHMET YILDIRIM (Muş) – Başkan, bizden mi rica ediyorsunuz, bizden mi rica ediyorsunuz Başkan! Konuşturmadı işte!

BAŞKAN – Tüm milletvekillerinden rica ediyorum.

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Burada bizi susturacak bir güç yok.

HAKAN ÇAVUŞOĞLU (Bursa) – Sizi dikkate alan yok!

AHMET YILDIRIM (Muş) – Gel sustur bakayım!

İDRİS BALUKEN (Devamla) – Hiç kimse bizi susturamaz.

Halkın gündemiyle ne kadar ilişkili olduğunuz buraya getirdiğiniz torba yasalarından bellidir. Bu yol, yol değildir; bu yol birçok hükûmeti tarihin çöp sepetine götürdü, aynı şekilde de bu yolda ısrar ederseniz bu günleri mumla ararsınız.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu önerisi üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi öneriyi oylarınıza sunacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Birleşime kırk beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.20



DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.11

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ**KÂTİP ÜYELER: Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), Zihni AÇBA (Sakarya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26’ncı Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Alınan karar gereğince sözlü soru önermelerini ve diğer denetim konularını görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sıraya alınan Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

**X.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER****A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ**

1.- Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/414, 2/338) (S. Sayısı: 60) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükümet? Burada.

Komisyon Raporu 60 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu tasarı İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle, tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Tasarının tümü üzerinde grupların söz talepleri vardır, bunları bilginize sunuyorum: Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Erhan Usta, Samsun Milletvekili; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Zekeriya Temizel, İzmir Milletvekili; Halkların Demokratik Partisi Grubu adına ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına henüz isim bildirilmemiştir. Bildirildiğinde bunları da bilginize sunacağım.

Gruplar adına ilk söz talebi, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Erhan Usta, Samsun Milletvekiline aittir.

Süreniz yirmi dakikadır.

Buyurun Sayın Usta. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Genel Kurulun çok değerli milletvekilleri; Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı hakkında görüşlerimizi iletmek üzere Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

(x) 60 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Şimdi, bir kanun tasarısı ve bir kanun teklifi birleştirilerek Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşüldü ve Genel Kurula da bu şekilde geldi. Tabii, Hükümet bir yandan “Bir daha torba yasa görüşmeyeceğiz.” diyor fakat yine bir torba kanun görüşüyoruz. Sayın Başbakan açıklama yapıyor ama o açıklamaların anlaşılıyor ki bu anlamda baktığımızda çok da fazla bir kıymeti olmuyor. Çünkü, bugüne kadar Plan ve Bütçe Komisyonunda bizim görüştüğümüz ve Genel Kurula inen kanunların geçici bütçe kanunu dışındaki tamamı torba yasa. Hani, böyle arızı olur, bir defa olur, böyle hızlı bekleyen işlerdir, anlaşılabilir ama tamamının torba yasa olması... Bir tanesi hariç, o da muhtemelen 5018’e aykırı olacaktı o nedenle oldu diye düşünüyorum. Dolayısıyla, bu torba yasa her şeyi tahrip ediyor, mevzuatı tahrip ediyor, kurumların fonksiyonlarını düşürüyor, kanun yapma kalitesini azaltıyor, komisyonların fonksiyonlarını azaltıyor. Özellikle, burada, Sayın Başkanım, mesela, bu görüştüğümüz kanun tasarısı tali komisyonlarda da görüşülmeden Plan ve Bütçe Komisyonuna geldi. Bakın, 6 tane farklı komisyonu ilgilendiren bir tasarı ve teklif hiçbir komisyonunda görüşülmeden buraya geldi. Tabii, orada “Vakit yoktur.” veya “Görüşülemeyecektir.” şeklinde bir yazı alınarak bugün bu yapılıyor. Burada ben Meclis Başkanlığının da bu konuya müdahale etmesi gerektiğini düşünüyorum. Yani, o zaman sadece Plan ve Bütçe Komisyonu olsun, her şeyi orada görüşelim, başka bir yerde bir şey görüşülmesin, böyle bir şey olamaz. Kanun kalitesi açısından bu son derece kötü bir durumdur. Buna lütfen müdahale edilsin çünkü bakın, burada bugün görüşeceğimiz konular sadece mali konular değil; sektörel konularda, kurumsal konularda, mesleki konularda bir sürü detayları olan ve o açılardan kendi komisyonlarında görüşülmesi gereken hususları sadece mali bir perspektifle Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmek zorunda kalıyor veya hiç ihtisası olmayan konularda Plan ve Bütçe Komisyonundaki üyeler birtakım şeyleri ifade etmek durumunda kalıyorlar. Bu yanlış bir şey. Bunlara müdahale edilmesi gerekir.

Tabii “Torba yasa her şeyi tahrip ediyor.” diyorduk. Biz bu torba yasayı Plan ve Bütçe Komisyonunda 5 ayrı bakanla görüştük. 5 ayrı bakan orada Hükümeti temsil etti. Tabii, teorik olarak herhangi bir bakanımız Hükümeti temsil edebilir ancak orada ihtisas komisyonundan murat konunun enine boyuna incelenmesidir uzmanları tarafından ve muhataplarının da uzman olması gerekir. Hükümet tarafında da ilgili bakanların orada görünmesi gerekir. 5 ayrı bakanla görüştük, daha garibini ben size söyleyeyim, 5 ayrı bakanın da 3 tanesinin bir tane dahi maddesi yok yani o yasayla kendi bakanlığının hiçbir ilgisi, alakası yok. Bu şekilde, böyle verimsiz ortamlarda kanun yapılıyor ve buraya kanunlar geliyor. Tabii, bu durum da aslında sayın bakana... Bakın tutanaklar incelenisin arkadaşlar, lütfen, yani buna bakmamız lazım, özellikle iktidar grubundaki milletvekili arkadaşlarımıza seslenmek istiyorum, tutanaklar incelenisin, orada ısrarlı sorularımız var, hiçbir tanesine cevap vermemiş, ağzını açmadan toplantıyı bitiren sayın bakanlarımız var. Yazıktır, Hükümete de yazıktır çünkü ne söyleyecek? Hiçbir şey söyleyecek durumu yok, hiçbir şey ifade edecek durumu yok. Bu sefer ne oluyor? Milletvekilleriyle sürekli bürokratlar muhatap oluyor. Ben de bürokrasiden geldim, bürokratlarla muhatap olmaktan bir şikâyetimiz yok esas itibarıyla ama Hükümetin fonksiyonu ayrıdır, bürokratin fonksiyonu ayrıdır. Bürokratin söyleyeceği şey bir yere kadardır, orada Hükümetin siyasi olarak o kanunun arkasında olabilmesi lazım, onun Hükümeti temsil edebilmesi lazım oradaki sayın bakanımızın. Buralarda çok ciddi sıkıntılarla bu kanunlar buralara geliyor. Bu da kanunların zaten kalitesine de... Yapılan işlerin iki gün sonra tekrar değiştirilmesi şeklinde birtakım sorunlara yol açtığımız biliyoruz. Kanunların dolayısıyla kalitesine de bunun etkisi olduğunu hep beraber görüyoruz.

Diğer bir yanlışlık: Şimdi, tasarılar büyük ölçüde kurumların görüşü alınmadan geliyor. O görüşmelerde bunların hepsi ortaya çıktığı için söylüyorum. Tutanaklardan bunlar incelenebilir. İlgili kurumların görüşü alınmamış, ilgili kurumlara son dakikada haber verilmiş, kurumlar Plan ve Bütçe Komisyonunda temsil edilmiyor yeteri kadar. Bu şartlarda, şimdi, tabii ki sayın bakanların orada imzası olması tasarı olması açısından yeterlidir ancak bakan imzası, çoğu zaman kurumun görüşü anlamına gelmez. Kurumun, bakın, hiçbir şekilde önergelere veya tasarıdan haberi olmadan orada görüşüldüğüne biz çok şahit olduk.

Diğer bir husus -şimdi, geneliyle ilgili tabii bu sıkıntıları anlatmaktan, biz, maalesef, konunun içeriğine de giremiyoruz çoğu zaman- etki analizi konusudur. Etki analizi hem 5018 sayılı Yasa'nın emrettiği hem de aslında bütün uluslararası normlar çerçevesinde, uluslararası uygulamalar çerçevesinde yapılması gereken bir husustur. Kanunen zorunluluk olmakla birlikte... Yani mesele şudur: Bir kanun tasarısı veya teklifi burada görüşülürken, komisyonunda veya Genel Kurulda görüşülürken bunun arkasında bir kısım kurumların görüşlerinin olması lazım ve bunun ne getirdiğine, sosyal ve iktisadi açıdan ne tür maliyetler, ne tür faydalar doğurduğuna ilişkin çalışmaların yapılması lazım. Bakın, bu çalışmalar hiç yapılmadan kanunlar buraya getirildiği için iki günde bir aynı konuda kanun çıkartıyoruz. Birazdan ben size bunların örneklerini vereceğim. Yani bugün bir yasa çıkartıyorsun, arkasından ne olacağını hiç düşünmemişsen... Bir sene sonra ciddi istihdam kayıpları oluşmuş, ciddi sıkıntılar oluşmuş, ondan sonra tutuyorsun iki gün sonra başka bir yasa getiriyorsun, sonra bir daha başka bir yasa getiriyorsun. Hem adaletsizlikler doğuruyor hem de iktisadi açıdan ciddi sorunlar ortaya çıktıktan sonra ancak bazı şeylerin farkına varıyoruz. Hâlbuki işte, etki analizi yapılmış olsa sorun aşamasına kadar olacak işler baştan öngörülür ve daha kaliteli, ülkeye daha faydalı yasalar yapma imkânımız olur.

Şimdi diğer bir husus, bu yasada ortaya çıkan bir husus yine, diğer yasalarda da aynı şey vardı, Hükümette ciddi bir öngörü sorunu olduğunu görüyoruz. Nasıl oluyor diyeceksiniz? Şimdi, örneğin asgari ücret konusunda, asgari ücretin geçici bütçe kanun tasarısının görüşülmesi esnasında gördük. Sayın Maliye Bakanımız da buradalar. Ben, kendisine, 10 Aralık günü Plan ve Bütçe Komisyonunda, birkaç gün sonra da Genel Kurulda sordum: Sayın Bakan, bu geçici bütçe yasasında asgari ücretin artırılmasından kaynaklanan yükün bir kısmının işverenler üzerinden alınmasına ilişkin bir hüküm, bir mali boyut var mı, yok mu? Bunları hem bizim bilmemiz lazım hem sizin bilmeniz lazım hem de Genel Kurulun bilmesi lazım. Bunların bu hesaplar içerisinde olması lazım diye ısrarlı sorularımıza rağmen -tutanaklarda bunların hepsi var- bunların hiçbirine cevap verilemedi. Son anda bir şeyler yapılmaya çalışıldı, o da başarılmadı. Şimdi gecikmeli olarak, 1 Ocak geldikten sonra gecikmeli olarak bu tasarıda bu konuya ilişkin çözüm aranıyor. Bunun içeriğiyle ilgili yani bizim de olumlu olduğumuz yanları var ama usul açısından söylüyorum. Bunları çok daha önceden öngörüp buralara getirmemiz lazım. Çünkü ekonomik hayat canlı bir şekilde devam ediyor. Böyle bir öngörü sorunu var.

Madencilik Kanunu'nda da -birazdan detaylarını göreceğiz- aynı sorun var. Sektör üzerinde ciddi etkileri olabilecek bir kısım yükümlülükler getiriyorsunuz işletmeler üzerine. Bunların bir kısmı gerekli olabilir. Bakın, iyi veya kötü anlamında demiyorum fakat bu yükler getirilirken bunun arkasında ne tür sonuçlar doğuracağına ilişkin hiçbir çalışma yapılmadığı için -az önce etki analizi bağlamında bahsettiğim hususlar- ondan sonra tutuyorsunuz belli bir süre sonra "Ya, bu çok fena oldu. Hadi bu yüklerin bir kısmını alalım." diyorsunuz. Ne için yapıyorsunuz? Kamu işletmelerinde yüklerin bir kısmını alıyorsunuz, e bu sektörde özel sektör işletmeleri var. Onlar ne olacak? Aradan on ay geçiyor, şimdi de özel sektör işletmelerinin yükünü almaya çalışıyorsunuz. Bunu yaparken hepsi birbirinden kopuk -bakın, birazdan rakamlarla vaktim kalırsa ifade edeceğim, çarpıklığı sizin gözlerinizin önüne de serceğim- meseleleri buraya getiriyorsunuz. Ondan sonra da böyle bir sorunu çözmeye çalışıyoruz. Fakat başlangıçta işi ciddi öngörmeden, sonradan böyle, kervan yolda düzülür misali, el yordamıyla iş yapmanın artık iyice bir alışkanlık hâline geldiğini biz burada görüyoruz. Bu örnekleri artırabiliriz.

Şimdi, adaletsizlikler içeriyor bu kanun tasarısı. Nasıl adaletsizlikler içeriyor? Örneğin, şimdi, asgari ücretin artırılmasıyla ilgili yükler geldi işveren üzerine diyoruz. Burada yükleri paylaşıyoruz. Bizim de kabulümüzdür. Oraya katkımız da oldu. Birazdan detayları vaktimiz olursa konuşacağız. Ama örneğin, BAĞ-KUR esnaf ve çiftçilerin herhangi bir yükünü omuzlamıyoruz, devlet olarak bunlara bir katkı vermiyoruz. Hâlbuki özellikle BAĞ-KUR esnaf ve çiftçiler, bunlar zor geçinen, kıt kanaat evine eklemek götüren vatandaşlarımız bizim. Niye bunu düşünmüyoruz? Böyle adaletsizlikler içeriyor. Bunlara da bir bakmamız lazım.

Veya dövizli askerlikle ilgili hususlarda... Şimdi, dövizli askerlik bedellerini düşüreceğiz ancak bedelini yatırmış olanlar, askerlik işlemi kendisi açısından tamamlanmamış olsa dahi onlara iade yapılmayacağını söylüyoruz. Yani 6 bin eurosunu yatırdıysa onu yatırdığıyla kalıyor. E, diğerini bin euoraya düşürüyorsunuz. Böyle adaletsizlikler içeriyor yani vicdani açıdan ciddi sorunlar var bu anlamda.

Daha önemlisi arkadaşlar, bu tasarıda Anayasa'ya aykırılıklar var. Ne tür aykırılıklar var? Mesela, bir tanesi Maden Kanunu'yla ilgili yine. Burada Bakanlar Kuruluna hiçbir sınır olmaksızın yetki veriliyor. Yani hangi süreyle bu destek verilecek, hangi miktarlarda verilecek, hangi kriterlere göre verilecek, bunların hiçbirisine ilişkin bir belirleme olmadan -ki bu Anayasa'ya aykırı bir durumdur- böyle bir kanun metniyle bugün karşı karşıyayız.

Yine, Sayıştayla ilgili düzenlemede... Sayıştaya ilişkin daha önceden yapılan bir düzenlemede biliyorsunuz Anayasa Mahkemesine gidilmiş ve Anayasa'ya aykırılıktan dolayı iptal edilen madde üzerinde düzenleme yapılıyor ancak yapılan bu madde de apaçık bir şekilde yine Anayasa'ya aykırı. Bunun detaylarını da birazdan konuşacağız.

Şimdi, tasarılar Meclise iyi çalışılmadan geliyor, bu çok nettir arkadaşlar. Komisyonunda yaşadıklarımızı görerseniz bana hak vereceksiniz ama bunların hepsi tutanaklarda var. Yani birçok meseleyi orada böyle zar zor, işte, sayın bakanların, bürokratların ağzından rakamlar alarak... Rakamlar iyi çalışılmamış, konu iyi çalışılmadan oraya getirilip birtakım işler yapılıyor. Bizim yaptığımız hesaplar neticesinde aslında yapılan işlerdeki yanlışlıklar da orada kaç defa tespit edildi. Yani konunun iyi çalışılması lazım. Alelacele iş yapmak ayrı bir şeydir, kaliteli iş yapmak ayrı bir şeydir. Acele yapılmasına veya hızlı hareket edilmesine bir şey dediğimiz yok ama kalite sorunu varsa buna bakmamız gerekiyor.

Yine, gerekçeleri son derece yetersiz. Şu gerekçelere bir bakın Allah aşkına, bu kanun tasarısı ve tekliflerde, maddeler gerekçelerden daha açık. Yani bu gerekçelerle, yeterli hiçbir değer ifade etmeyen gerekçelerle buraya gelinmiş durumda.

Şimdi, birkaç konuda biraz daha izniniz olursa detaya girmek istiyorum. Bir de bu tasarının genel bir özelliği de sorun çözücü değil, sorunu erteleyici. Mesela, buna bir örnek vereyim. Şimdi, burada, 5'inci madde albaylarla ilgili. Albay rütbesindeki subaylarımızı -işte, orada çok yığılma var- bunları erken emekli etmeye yönelik bir teşvik, esas itibarıyla düzenleme bu.

E, şimdi, bakıyorsunuz, sorun yapısal. Sorun, az önce ifade ettim, Millî Savunma Komisyonunda görüşülmemiş. Aslında yapısallığı şu: Şimdi, bekleme süreleri var biliyorsunuz subaylıkta; işte, teğmenlikte üç yıl, üsteğmenlikte şu kadar, işte kimisinde üç, kimisinde beş, kimisinde altı yıl, albaylıkta sekiz yıl, bir kısım, işte, eğitim alırsa üç yıla kadar daha veriliyor, başka bir şey yapılırsa beş yıla kadar daha ilave veriliyor, on üç yıla kadar çıkarılıyor. Şimdi, aslında yapılması gereken şey bir optimizasyon meselesidir. Yani diğer rütbelerden hızlı hızlı geçince albaylıkta ciddi bir yığılma oluyor. Ondan sonra bu yığılmayı ne yapacağız? Bu başımıza sorun oldu. E, bunlar albay rütbesindeki insanlar, her işi de yaptırılmıyorsunuz, haydi bunları bir teşvikle erken emekli edelim. Böyle bir şey olabilir mi arkadaşlar? Yani dün iktidara gelmiş bir siyasi parti böyle bir şeyi getirebilir. Kaldı ki 2008'de buna benzer bir düzenleme tekrar yapılmış.

Bakın, sorunları yapısal olarak çözmek yerine hep böyle pansuman tedbirlerle meseleleri çözmeye çalışıyoruz. Bu, Millî Savunma Komisyonunda görüşülmeliydi ve bunların yapısal olarak çözülmesi gerekir. Çok kısa, ben arkadaşlara söyledim, "Bana bir akşam bir Samsun pidesi ikram edin, ben bir akşamda bunun nasıl olacağını size... Bir optimizasyon meselesidir, bir matematik meselesidir. O bekleme süreleriyle yeniden oynayarak bu sorunun bir daha oluşmamasını sağlayabiliriz." diye de ifade ettim. Şimdi, ona ilişkin hiçbir şey yok. "Sayın Bakan, bu konuda bir şey yapılacak mı?" "Efendim, 2017'deki Yüksek Askerî Şûra'da buna ilişkin bir şey görüşülecek." Allah Allah, yani daha bu Askerî Şûra'da da değil, bir sonraki Askerî Şûra'da daha görüşülecek, ne zaman yapılacağı belli değil.

Emin olun, hepimiz canımız sağ olursa burada göreceğiz, üç beş yıl sonra benzer bir düzenleme tekrar getirilmek zorunda kalacak. Bu ülkenin kaynakları, arkadaşlar, bedava mı? Bu insanlar kolay mı yetişiyor? Albay yetiştiriyorsunuz, yaptırarak iş bulamıyorsunuz, ondan sonra erken emekli etmek için teşvik veriyorsunuz. Ya, burada herkesin, tüyü bitmemiş yetimin hakkı yok mu bu bütçede? Nasıl bunlar olabiliyor? Ve on üç yıllık bir iktidar yapıyor bunu, bakın, bir yıllık olursunuz, iki yıllık olursunuz. Askerin her şeyine müdahale etmeyi biliyoruz. Askerle ilgili her düzenlemede Hükümet “Ben siyasi iktidarım, bu benim hakkımdır.” diyor, tamam. “Vesayeti de sona erdirdim.” diyorsunuz ama on üç yıldır olan bir sorunu, on üç yıllık iktidar bu sorunu çözmiyor, şimdi tekrar bu sorunu böyle pansuman tedbirlerle çözecek bir maddeyle buraya geliyor. Bunlar son derece yanlış meseledir.

Daha garibini söyleyeyim mi size? Millî Savunma Bakanına soruyorum: “Bu kapsamda kaç tane subay var?” “1.071 tane.” “Efendim, peki, 1.071 tane subayın hepsi ‘Ben bu haktan faydalanmak istiyorum.’ deyip yarın dilekçesini verirse hizmette bir aksama olmaz mı?” diyorum, “Olmaz.” diyor. Vah diyorum ya, bu ülkenin hâline vah. 1.071 tane -kücümsemek için söylemiyor- odacıyı, temizlik şirketi elemanını herhangi bir kurumdan alın, dışarıya koyun, hizmette aksama olur. Fakat 1.071 tane albayı alıyorsunuz, emekli ediyorsunuz aynı gün, hizmette aksama olmuyor. Bu nasıl bir iştir arkadaşlar? On üç yıllık iktidardan sonra hiçbir siyasi partinin, hiçbir hükümetin böyle bir maddeyle gelmemesi lazım. Bu utanılacak bir şeydir ve bu kamu kaynakları bedava değil. Orada, Ordu Akkuş’taki şehit olan gencimizin, Nuh Özdemir’in evini biliyoruz, değil mi? Baraka, dışı sıvasız, birkaç günde, birkaç saatte ancak gidilebildi, içerisi muşambayla döşenmiş. Yani bir barakada yaşayan insanların var bizim. Bu toplumun hakkıdır. 1.071 tane subayı bir gecede emekli edeceğiz ve Türkiye’de hizmette hiçbir aksama olmayacak ve bunu Millî Savunma Bakanı söyleyebiliyor. Yani, bunlar kabul edilecek şeyler değil.

Şimdi, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının getirdiği, Maden Kanunu’na ilişkin bir hüküm var, bir madde var. Şimdi, burada konu hiçbir şekilde çalışılmamış -Sayın Bakan burada mı, bilmiyorum- yani düzgün bir şekilde çalışılmamış. Orada zaten ortaya çıktı, bir gün müsaade ettik, ertesi gün geldiler, rakamlar havada uçuşuyor, yani bürokratlar konuya hâkim değil, ortada bakan yok. Ondan sonra oturuyorsunuz, orada kendiniz hesap yapıyorsunuz. Bir hesap yaptık ki kamuda daha önceden... Biliyorsunuz, az önce ifade ettim -burada zaten yani iktidar grubu partisinden bir milletvekili arkadaşımızın ifadesidir, çok rahat kullanıyorum, onun söylemesiyle zaten o apaçık ortada, bu daha kibar bir şekilde- el yordamıyla yasa yapılıncı böyle oluyor bu ülkede.

Şimdi, Maden Kanunu’yla ilgili, tamam, orada bir hassasiyet oluştu, işçilerimize haklar verilmesine hiçbir itirazımız yok, o haklar verilsin ama bu haklar verilirken bunun ekonomi üzerinde, işletmeler üzerinde, toplum üzerinde ne tür etkisi olacak, bunları ölçerek vermek gerekirdi. Hiçbir şey ölçmeden veriyorsunuz. Tamam, bir kısım etkiler sonradan ortaya çıkıyor, kamu işletmelerine veriyorsun. Ondan sonra, on ay sonra özele veriyorsun. Ya, kardeşim, şu kamu işletmelerine verirken bunun özel sektördeki işletmeler üzerinde de bir etkisi olacağını o gün niye düşünmüyorsun, o gün niye bu çalışmalar yapılmıyor? İflas eden işletmeler oluyor, kapanan işletmeler oluyor, 10 bine yakın iş kaybı oluyor; ondan sonra tutuyorsun, “Ben bu meseleyi çözmek için yasa getiriyorum.” diyorsun. İstihdam kayıplarını nasıl önleyeceğiz? İşletmeler el değiştirdiyse o insanların haklarını nasıl ödeyeceğiz? Bugün bu düzenlemenin yapılacağını bilseydi adam belki o gün o işletmesini satmayacaktı, belki bedavaya verdi. Yani bu tür adaletsizliklerle, bu tür iş bilmezliklerle iş yapılıyor.

En son getirildiğinde ne oluyor, biliyor musunuz? Detaylarını arkadaşlarımız anlatacak ama ben size bir tane de orada hesaben şahsımın bulduğu bir şeyi söyleyeyim aldığımız rakamlardan çıkardığımız: Kamu işletmelerinde ton başına üretime destek 17,3 TL, 17 lira veriliyor. Bakanlar Kuruluna yetki veriyor, özel için ne verileceği belli değil. Onun Anayasa’ya aykırı olduğunu o yüzden ifade etmişim. Ancak orada Sayın Müsteşara sorduğumuzda, “Efendim, işte, asgari ücret...”

Orada kriter değişikliği filan var. Onların bize verdiği rakamlardan hesap ediyoruz ki özel sektörde ton başına 95,5 lira verilecek. Niye veriyorsun? Yani devlet tarafında ton başına destek 17 lirayken özel sektör tarafında niye 95 lira verelim? Bu milletin parası bedava mı? Bu paranın nereye kadar ulaşacağı konusunda hiç kimsenin bir fikri yok. Bakın, biz buna özü itibarıyla desteklenmesi gerekiyor, orada istihdam kaybı oluşmasın diyoruz ama bu milletin parasını kullanıyorsak hesabını, kitabını güzel yaparak işi yapacağız, işi getireceğiz. Öyle, çalışılmadan başı boş bir şekilde... “Biz nasıl olsa Bakanlığa gideriz.”, bir kısım arkadaşlar öyle söyledi iktidar grubundan, “Ya, Bakanlık bunu çalışır, Bakanlığa güvenelim.” Kardeşim, güvenmiyorum. Yetki istiyorsun Mecliste, Meclisin bütçe hakkı diye bir şey var. O zaman hiçbir şey bu Meclise gelmesin. Sonsuz bir yetkiyle Bakanlığa yetki verilsin, ondan sonra Bakanlık istediğini yapsın, böyle bir şey olur mu? Bir hukuk devletinde bu olmaz. O yüzden onun Anayasa’ya aykırılığını zaten iddia ediyorum. Biz vereceğimiz önergeyle burada kriterler koyarak bunu geliştirmeye çalıştık, onu da arz edeceğiz sizlere.

Diğer bir husus asgari ücretle ilgili konu. Asgari ücretin artırılmasının toplum üzerinde, ekonomi üzerinde bir yükü olacak. Bunu, bir yıllığına Hükümet işverenler üzerinden iki yükün bir kısmını almayı öngörüyor. Biz de buna katlıyoruz. Biz hatta dedik ki, bunun kapsamı dar olmasın, bunun kapsamını geniş tutmamız lazım. Çünkü kayıt dışılık fazla bu ekonomide. Sadece asgari ücretliler için olmaz, asgari ücretin üzerindeki miktarlar için de... Daha sonra verilen önergelerle bu bizim görüşlerimiz çerçevesinde düzeltildi. Fakat orada eksik kalan bir şey: Esnaf, çiftçi ve BAĞ-KUR’luların durumuna ilişkin herhangi bir şey yapılmadı. Bununla ilgili, Milliyetçi Hareket Partisi olarak bizim verdiğimiz önerge de maalesef kabul edilmedi. Bunların durumunun da düzeltilmesi gerekir, burada ciddi bir adaletsizlik vardır; belli bir süreyle bu mükelleflerin üzerinden bir kısım yükün de alınması gerekir. Bir miktar söyleyeceğim hususlar da vardı, onları daha sonra ifade ederim.

Ben Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Çok teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Usta.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Zekeriya Temizel...

Buyurun Sayın Temizel. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır efendim.

CHP GRUBU ADINA ZEKERİYA TEMİZEL (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 60 sıra sayılı Askerlik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi adına söz aldım. Sözlerime başlarken öncelikle İstanbul katliamını lanetliyor, yaşamını kaybedenlere rahmet, yarahlara sağlıklar diliyorum. Yabancı ülkelerin neredeyse tüm yayın organlarında yayımlanan “Türkiye’de büyük kentlerde toplu katliamlar gerçekleştirilebilecek.” şeklindeki bu tür bilgilere karşın bunun önlenememesinden de çok büyük üzüntü duyuyorum.

Değerli milletvekilleri, bir kanun görüşüyorsunuz. Büyük bir olasılıkla yüzde 90’ımıza yakın bir kısmı bu kanunun nelerden ibaret olduğunu bilmiyor, buradaki görüşmeler sırasında bilecek. Biz de Plan ve Bütçe Komisyonunda bunu görüşürken gerçekten bilmiyorduk; her dakika oraya yeni bir madde gelerek, her dakika değişik bir önerge gelerek, hatta sıra sayıları, vesaireleri, her şeyi değiştirerek bir şekil aldı. Oradan sonraki düzenlemeden sonra neler yaptığımızı toplu olarak gördük.

Değerli milletvekilleri, bu tasarının 1 ve 2’nci maddesi 1111 sayılı Askerlik Kanunu’nda değişiklik yaparak bedelli askerliği düzenliyor, 2 maddesi bu.

3 ve 4’üncü maddesi, bedelli askerlikten hemen sonra 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanunu’nda değişiklik yaparak bazı kâğıtların, örneğin nüfus cüzdanlarının bedelini belirliyor. Bedelli askerlikten sonra nüfus cüzdanlarının bedeline yani 210 sayılı Kanun’a atlamak ilginç bir rastlantı.

5'inci madde, yeniden Türk Silahlı Kuvvetlerine dönüyor, o da Türk Silahlı Kuvvetlerinin personeliyle ilgili bir düzenleme. Değişik nedenlerle yığılmış olan albay kadrosundaki personelin, gönüllü emeklilik ve ikramiye teşvikiyle eritilmesini veya bu sorunun ortadan kaldırılmasını amaçlıyor.

Sonra, birdenbire Maden Kanunu'na geçiyoruz 6'ncı maddeyle. Maden Kanunu'nun geçici 28'inci maddesiyle daha önce yaptığımız bir yasayla, aşırı olduğunu düşündüğümüz ve yarattığımız yükümlülüklerin belirli bir kısmının devlet tarafından karşılanmasını amaçlıyoruz. Buna yeniden döneceğim.

Daha sonra 7'nci maddeye geçiyoruz. Konu birdenbire değişiyor, madenlerden Elektronik İmza Kanunu'na geçiyoruz. Madenden Elektronik İmza Kanunu'na atladınız, dikkatinizi çekerim.

Bu maddeden sonra tam 9 madde, tamamen Nüfus Hizmetleri Kanunu'yla ilgili düzenlemeler.

Daha sonra, birden 5510 sayılı Kanun'a geçiyoruz. Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na eklenen ve de asgari ücretin 1.300 liraya çıkması nedeniyle işveren üzerindeki yükün paylaşılmasına dönük bir düzenleme.

Sonra, asgari ücretten birdenbire Mali Tatil Yasası'na atlıyoruz. Mali Tatil Yasası'nın değiştirilmesiyle ilgili maddenin bu kadar ivediliği, buraya sokulmasının manası nedir? Bunu takdirlerinize bırakıyorum.

Daha sonradan da 19'uncu maddeyle, daha önceden Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen ve verilen sürenin dolması nedeniyle de mutlaka boşluğun doldurulmasını gerektiren Sayıştayın, Anayasa'nın 160'ıncı maddesi uyarınca yapması gereken denetime ilişkin Anayasa Mahkemesi kararlarını giderecek, onlara karşılık verecek bir yasal düzenleme. Bu olması gerekiyor. Bu amaçla yapılmış olan bir olay.

Şimdi, değerli arkadaşlar, ne yapmaya çalışıyoruz? Bu olaya dikkatli olarak bakmamız gerekiyor yani burada sadece göstermelik bir oyun mu oynuyoruz, bir tasdik makamı olarak bir şeyleri mi tasdik ediyoruz yoksa Meclisin asli fonksiyonu olan yasa yapma görevini yerine getirmek için mi bulunuyoruz? Meclisin yasa yapma görevini yerine getirmek için burada bulunuyorsak, yasa koyucu işlevini görüyorsak eğer, burada, getirilen her düzenlemenin ayrıntısıyla tartışılması, konuşulması gerek, ondan sonra karar vermeniz gerek. Bu kadar karmakarışık bir yasanın bu şekilde görüşülmesini neyle sağlıyoruz? Bunu "torba yasa" olarak adlandırdığımız bir yasa, temel yasayla yapıyoruz. İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre bunu temel yasa olarak görüşüyoruz şimdi. Peki, İç Tüzük'ün 91'inci maddesi bir yasanın temel yasa olarak görüşülmesi için hangi şartları koyuyor? Bunların hepsini 91'inci maddeyi açtığımız zaman olduğu gibi görürsünüz ama birkaç tanesine bakalım: "Bir hukuk dalını sistematik olarak bütünüyle veya kapsamlı olarak değiştirecek biçimde genel ilkeler içeren..." Şimdi, bu 1'inci maddesi. Yaptığımız yasa -biraz önce söyledim ana başlıklar itibarıyla neleri değiştirdiğimizi- gerçekten bir hukuk dalını sistematik olarak değiştiren bir yasa mı? 1'inci maddeden itibaren hayır, böyle bir şey değil. İkinci olarak "Kişisel veya toplumsal yaşamın büyük bir bölümünü ilgilendirmesi..." Bu doğru, bu doğru ama toplumsal yaşamın tamamını birden ilgilendiren bir olay değil, birisi dağda, birisi bağda; birisi adli tatil, birisi Silahlı Kuvvetler olmak üzere çok değişik kısmını kısım kısım ilgilendiriyor, kısım kısım ilgilendiriyor, bunun mantığı yok. Demek ki bunu da karşılamıyor. "Kendi alanındaki özel kanunların dayandığı temel kavramları göstermesi..." Hayır, sistemlerle ilgili hiçbir şey yok, getirip bir geçici madde koyuyorlar zaten, bir geçici maddeyle bunu yapıyorlar. "Özel kanunlar arasında uygulamada ahenk sağlanması" vesaire vesaire...

Şimdi, değerli arkadaşlar, siz İç Tüzük'ü yapmış ve bu İç Tüzük'e bağlı olarak çalışan bir Meclissiniz, göreviniz de buna göre tanımlanmış. Peki, kendi yaptığınız ve uyanmanız gereken 91'inci maddeye tamamen aykırı olarak gelmiş bir temel kanun varsa ne yaparsınız? Ne yaparsınız? Buna bir bakmamız gerekiyor. Bu, 91'inci maddedeki hiçbir özelliği taşımıyor. Peki, bu kanunu İç Tüzük'e

aykırı olarak nasıl yapıyoruz? “Biz yaptık, oldu.”yla yapıyoruz. Maalesef gidebileceğiniz bir merci de yok çünkü Meclis kendi uygulamasıyla fiilî olarak İç Tüzük ihlali yapıyor ve Tüzük’ü değiştiriyor, bu yerleşiyor. Bunun sonucunun ne olacağı konusuna özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Bu, hukuk devletinden, hukuk sisteminden ayrılmanın birinci kavşağıdır, birinci kavşağıdır. Ne zamanki yasa yaparken yasa yapmak üzere koyduğunuz kurallara aykırı davranırsınız, hukuk devleti yolunun birinci sapağından saptığınız anlamına gelir bu. Biz saptıyoruz, büyük bir hızla saptıyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, biz komisyondan geldik, “İnşallah, Genel Kurul bu tanımlamanın içerisinde yer almaz.” diyoruz, almayacağını umuyoruz.

Bir tasdik makamına geldik. Hâlbuki biz tasdik makamı değiliz, kanun yapıcıyız. Komisyonlarda da tasdik makamı değil, tashih makamıyız yani düzeltme, oraya gelen yasaları hakkaniyete, adalete uygun bir şekilde düzeltme makamıyız. Ancak bütün bunları yapmak için bu konuda bir uzmanlığımızın olması da gerekiyor.

Plan ve Bütçe Komisyonunda bu konu geldi, temel kanun olarak görüşülmeye başlandı ve diğer komisyonlar bu konuyla ilgili olarak tek bir görüşme ve inceleme yapmadı. Şimdi net olarak soruyorum: Nüfus Kanunu’nda nüfus işleriyle ilgili olarak yapılan 9 maddelik düzenlemeye İçişleri Komisyonundan bir arkadaşımızın -var mı bilmiyorum ama- “Ya, bu benim alanım kardeşim, benim bunu görüşmem lazım; ben bu konuda uzmanım, bu konuda söyleyecek bir şeylerim var.” diye ortaya çıkması gerekmiyor mu? Bu denmediği takdirde bizim diyecek pek fazla bir şeyimiz kalmıyor. Kanuna bile giremiyoruz dikkat ediyorsanız. Bunu söyleyecek o.

Maden Kanunu’yla ilgili bir düzenleme yapacaksınız. Peki, bu Komisyonun üyeleri “Bir dakika, bir dakika arkadaşlar, şimdiye kadar Türkiye Cumhuriyeti’nde, şimdiye kadarki idari uygulamalarda, yasalarda asla görülmemiş bir uygulama yapıyoruz. Daha önce yaptığımız bir yasayla pek fazla ayrıntılı tartışmadan, düşünmeden yaptığımız bir yasayla belirli bir kesimdeki yükleri birdenbire artırmışız, istihdamın çökmesine neden olmuşuz. Bunu nasıl telafi edebiliriz? Dünyada bir maden faciasından sonra yapılan düzenlemeler genellikle o işinin sağlığını korumaya dönük, iş güvenliğini sağlamaya dönük, özellikle madenlerdeki güvenlik önlemlerini artırmaya dönük, maden işletmesine dönük olarak yaptırımlarken biz birdenbire bunların ücretlerini artırmak suretiyle aynı felaketin, aynı belanın içerisinde bırakmışız. Şimdi bunun üstünde ciddi çalışalım, ciddi olarak değiştirelim...” Üstelik bunu yaparken başka bir olayla daha karşı karşıya geliyoruz. Burada daha önceden bu yasadan yararlanmayan 170’e yakın -sayısını tam olarak bilmiyorum şu sırada, ne kadar olduğunu yakında göreceğiz- maden işletmesinde bundan ne kadar ödeme yapacağımız konusunda bizim bir sınırimız yok.

Biliyorsunuz, Büyük Millet Meclisi, Anayasa’mız gereği olarak sınırları belli olmayan hiçbir harcamaya izin veremez. Siz yasa yapma yetkinizi, sınırları belli olmayan, kapsamı belli olmayan, neye mal olacağı belli olmayan bir yetkiyi devrederek kullanamazsınız, kullanmamamız gerekiyor. Yanlış anlamayın; dikkat ediyorsanız, burada oturup da bir eleştiri ya da sırf laf olsun diye söylenen lafları söylemiyoruz. Burada yaptığımız düzenlemelerin büyük bir kısmı seçim bildirgelerinde yer aldığı için bizler tarafından da farklı şekilde savunuldu, farklı şekilde gerçekleştirileceğine ilişkin yöntemler de gösterildi. Biraz önce konuşan MHP sözcüsü arkadaşım belirtti; sayın arkadaşlar “Şunu çekin, aşağıda oturalım, bir alt komisyonda yarım saat çalışsak biz bunun çatısını kurarız, iki saat sonra da Anayasa’ya uygun bir düzenleme yaparız, dolayısıyla da eğer bu konuda birikimi olan insanlar varsa bunların tamamının birikiminden yararlanırsınız. Derdimiz burada bağcı dövmek değil. Ülke adına bir şeyler yapıyorsunuz, bir seçimden çıkmışsınız, seçim vaatlerini yerine getirmeye çalışıyorsunuz. O zaman, düzenlemeleri doğru yapalım. Bu düzenlemeleri doğru yapalım da iki gün sonra yeniden yeni bir torba açıp bütün bunların hepsini doldurmayaalım.”dır çabaların tamamı fakat olmadı. Bu kanun kesin olarak hatalı geldi, yanlış geldi, düzenlemeleri de yanlış oldu.

Bu Komisyon askerlikle ilgili, gerçekten de bir sürü insanın vicdanını doğrudan doğruya ilgilendiren düzenlemeler yaptı. Peki, Millî Savunma Komisyonundan arkadaşlar “Ya, bir dakika Allah rızası için, biz de bu konuda uzmanız, bizim de söyleyecek bir şeylerimizin olması gerekiyor.” diyemeyecekler miydi? Denmedi. Biz, sessiz sedasız bir şekilde üç tane torba kanunun içerisinde, ciddi anlamda, Silahlı Kuvvetler ve de Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu’yla ilgili ciddi reformlar yaptık, daha doğrusu, yaptığımızı zannediyoruz ama bu, aynen bileşik kaplar gibi. Maliyeye uğraşanlar çok net olarak bilirler, ücret düzenlemeleri belirli bir denge içerisinde gider. Askerlerde, onlarla kıyaslanabileceklerle aşırı farklar yaratabilen bir düzenleme yaptığımız zaman, örneğin hemen arkasından polisler gelir “Biz de isteriz.” diye. Askerlere, polislere yaparsınız; polislere de yapıyorsunuz şimdi. Ondan sonra kim gelecek? Yargı gelecek, hemen gelecek. Ondan sonra kim gelecek? Kısacası, ödeneklerini, maaşlarını bütçeden alan herkes kuyruğa girecek. Böyle bir kısır döngünün içerisine girdiğiniz andan itibaren oradan çıkması zordur, zordur, laf olsun diye demiyorum, yaşamış bir insan olarak söylüyorum, gerçekten zordur. O nedenle de bütün bunların hepsini, sistemli bir şekilde çalışarak, neye mal olacaksa hakkaniyeti ve adaleti de mutlaka sağlayacağınızı göz önünde bulundurarak yapmak zorundasınız.

Şimdi, çok önemli bir düzenleme daha yapıyorsunuz, özellikle kimlik kartlarındaki kimlik bilgilerinin biyometrik olarak depolanmasıyla ilgili, düzenlenmesiyle ilgili. Değerli arkadaşlar, şunu okumadan kesin geçmeyeceğim: Anayasa’mızın “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 20’nci maddesi kişisel verilerle ilgili olarak “Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde ve kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir.” diyor. Biyometrik verilerin saklanmasıyla ilgili olarak yasal düzenlemeyi siz bu Meclisten geçirdiniz mi? Geçirmedik. Tasarı hazır, bekliyor. Öncelikle görüşülmesi gereken bu tasarı. Avrupa Birliği’ne girmek için kapıda bekliyoruz. Bu koşullar altında özel hayatın gizliliğine ilişkin, verilerin saklanmasıyla ilişkin bu düzenlemeyi yapmadan siz oturup da biyometrik verilerle ilgili olarak başka bir yasal düzenleme yapamazsınız. Yaparsanız eğer Anayasa’yı ihlal etmiş olursunuz.

Ben gerçekten anlamakta zorluk çekiyorum. Bunların normal komisyonlarında görüşülmesi, değerlendirilmesi, sonra komisyonlarda birleştirilmesi, bakanlıklardan kanunlarla ilgili olarak gereken görüşlerin yazılı olarak ve sistematik olarak alınması, sonra bunların buralarda görüşülmesi öyle çok büyük zaman alacak bir olay değildir. Sizi temin ederim, kazanacağımız zaman bir günden fazla değildir. Böyle bir çalışma olduğu zaman herkes özveride bulunur ve bunların hepsini çıkartabilir. Ancak, bu olmaz. Meclis işlevine sahip çıkmadığı sürece biz bu kısır döngünün içerisinde çırpınıp duracağız gibi gözüküyor.

Değerli arkadaşlar, Maden Kanunu’yla ilgili arkadaşlarımız ayrıntısıyla konuşacaklar ama bir konuya dikkatinizi çekmek istiyorum. O kanunla ilgili olarak, o madenlerdeki karşılanacak olan miktarı “verilebilir” ifadesiyle veriyorsunuz. Hâlbuki, yasal düzenlemelerde hangi koşullarda kime verileceğini çok net bir şekilde yazmanız lazım, aksi takdirde bu keyfilik olur. Biliyorsunuz, bizde, idarede “pasif sorumluluk” diye bir şey yoktur; yapmadığımız zaman size kimse bir şey demez, yaptığımız zaman der. Dolayısıyla, bu tür yasaları düzenlerken bu özelliklere, bu ayrıntılara kesinlikle ve kesinlikle dikkat etmeniz gerekir. Özellikle, asgari ücretle ilgili olarak yaptığımız düzenlemelerde çok önemli bazı değişiklikler yaptık. Bundan bir hafta önce yapılan görüşmeler sırasında eğer gruplar arasında mutabakat sağlanmış olsaydı, asgari ücret nedeniyle ortaya çıkan yükün dağıtımına dönük olarak bir kanun maddesi teklif olarak verilecek ve buradan geçirilecekti. Anlaşma olmadı -çok şükür olmamış- geçmedi. Daha sonra Plan ve Bütçe Komisyonuna geldi ve gece saat on birde Bakanlık tarafından getirilip oradaki bir arkadaşımız tarafından imzalanan bir teklifle, bir hafta önce anlaşma sağlansa geçecek olan maddeden tamamen farklı, daha ileri, daha düzgün -kabul etmek gerekiyor- bir madde geldi. Şimdi önünüze o gelecek. Ben net olarak şunu söylüyorum: O madde de yanlış. Nitekim,

o maddedeki eksikliği gidermek için yarın Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşeceğimiz torbanın içerisine özel bir madde konmuş, daha kanunu çıkarmadan torbasında devamı geliyor. Bunun sonu gelmez, bunun sonu gerçekten gelmez. Bu konularda çok ivedi olarak önlemler almak, bazı şeyleri sonuçlandırmak zorundayız.

Burada kanunların engellenmesi gibi bir yetkimiz yok, biliyorsunuz, çoğunluğunuz var, Plan ve Bütçe Komisyonunda da yok ancak Plan ve Bütçe Komisyonunda harcama hakkı ve gelir olarak bütün düzenlemelerin hepsinin büyük ölçüde devletin sorumluluğunda olacağı da göz önünde bulundurularak orada 25 kişiye 15 kişi olan, tam anlamıyla bir denge yansıtmayan bir yapı var. Bu, tamamen Plan ve Bütçeyle ilgili mali yasaların, mali hukukun görüşülmesi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ZEKERİYA TEMİZEL (Devamla) - ...açısından geçerli bir şeydir. Siz bu olayı eğer bütün kanunların görüşülmesinde yapmaya kalkarsanız işte bu, Anayasa'nın ruhuna aykırı bir olaydır. Anayasa'nın direkt olarak maddesine aykırı demiyorum, Anayasa'nın ruhuna aykırı bir olaydır.

Gördüğüm kadarıyla burada söylenenlere Başkanlık Divanı da, kimse de pek fazla itibar etmiyor. O nedenle, hepimize saygılar sunuyorum. Allah sonunu hayır etsin. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Temizel.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Ahmet Yıldırım, Muş Milletvekili.

Buyurun Sayın Yıldırım. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakikadır.

HDP GRUBU ADINA AHMET YILDIRIM (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, 60 sıra sayılı Yasa Tasarısı üzerine Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunmaktayım. Esasa geçmeden önce, bu torba yasanın usul açısından birçok yönüyle problemliliğini Komisyon çalışmalarında bütün muhalefet partileri üyeleri olarak ifade ettik. Özellikle usul açısından problem taşıyan noktaların bir kısmını benden önce söz alan muhalefet partisi hatipleri dile getirdiler. Hükümetin ve AKP'li yetkililerin bir daha torba yasa çalışmalarının olmayacağını ve bunun Başbakanın talimatı olduğu yönündeki beyanlarının Başbakan Yardımcısı tarafından ifade edilmesi üzerinden daha bir yıl geçmedi. Ancak, Plan ve Bütçe Komisyonunda torba düzenlemeye dair bakan ve Komisyon Başkanının da bu konuda torba yasaları çok savunabilir durumda olmadıklarını müşahade ettiğimizi ifade etmek isterim fakat bugün yeniden yasama faaliyetini, deyim yerindeyse, ayaklar altına alan birçok düzenlemeyi içermektedir bu torba yasa.

İlgili ihtisas komisyonlarının hiçbirinden görüş alınmamıştır. Değerli arkadaşlar, sadece bu 21 maddelik torba yasada en az 5-6 ihtisas komisyonundan geçerek Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmesi gereken maddeler diğer ihtisas komisyonu bölümleri pas geçilmek suretiyle, deyim yerindeyse, yangından mal kaçırlırcasına yasalar çıkarılmaktadır. Bir: Bu maddelerin Adalet Komisyonu ile ilgili boyutu vardır, Millî Savunma Komisyonu ile ilgili boyutu vardır, Anayasa Komisyonu ile ilgili boyutu vardır, Dışişleri Komisyonu ile ilgili boyutu vardır, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile ilgili boyutu vardır, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Komisyonu ile ilgili boyutu vardır. Bu saydığım ihtisas komisyonlarında bu maddelerin büyük çoğunluğu görüşülmeden Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmesi yasama faaliyeti açısından birçok probleme tekabül etmektedir. Birazdan açacağım üzere, özellikle Değerli Komisyon Başkanımızın bu itirazlarımıza verdiği cevap çok manidardır. Bu komisyonlardan siparişle getirilmiş birer görüş üzerinden, fiili imkânsızlık nedeniyle komisyonumuzun toplanamayacağı ifade edilmekte, “Plan ve Bütçe görüşsün.” Anayasa’yla direkt ilgili boyutu var, “Toplanma zaman ve fiiliyatına, pratiğine sahip değiliz.” Dışişleri, Millî Savunma, Çalışma ve Sosyal İşler hak getire. Biz de Komisyon çalışmalarında itiraz ettik: “Oldu olacak, bütün

ihhtisas komisyonlarını lağvedelim, Meclisi bir tek ihhtisas komisyonuna indirgeyelim, ‘Meclis Plan ve Bütçe Komisyonundan ibarettir.’, siz sağ biz selamet kurtulalım! Düşünün, askerlikle ilgili 2 temel madde var, Millî Savunma Komisyonunun görüşü yok. Sayıştayla ilgili bölüm, fazla değil, iki yıl önce Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş, bir düzenleme bir iki kelime değiştirilerek zorla Meclisten geçirilmeye çalışılmakta, Anayasa Komisyonunun görüşü yok.

Burada özellikle ifade etmek isterim ki yasama faaliyeti boş çıkarılmıştır bizzat siyasi iktidar tarafından. İhtisas komisyonları yok sayılmıştır. Oldu olacak, açık söylüyorum, bütün ihtisas komisyonlarını birleştirelim, bir tek komisyon üzerinden bu işi yürütelim çünkü iktidarın acelesi var, yangından malkaçırıyoruz biz. Enine boyuna tartışmadan, uzman görüşleri gelmeden, tali komisyonlarda görüşülmeden yasa maddeleri geçirilmeye çalışılıyor. Özellikle, Anayasa Mahkemesinden dönmüş ve önceki torba teklifte madde metninden çıkarılan Sayıştayla ilgili düzenleme gibi, Anayasa’ya aykırılık teşkil ettiği Anayasa Mahkemesi tarafından tescil edilmiş olan bir tasarıyı bütün itirazlarımıza rağmen Komisyondan geçirmiş, Genel Kurula indirmiş bulunmaktayız.

Burada usul üzerine söylenebilecek çok husus olmakla birlikte, özellikle askerlik, asgari ücretle ilgili, özellikle varsıllara, büyük şirketlere, büyük ölçekli iş çevrelerine dönük yaratılan pozitif ayrımcılığa dair görüşlerimi ifade etmek istiyorum. Bütün demokratik ülkelerde vatandaşın bir konu hakkındaki beyanı esas iken antidemokratik ülkelerde vatandaşın değil, devletin talimatlarının esas alındığı ve topluma zorla dercedildiği fiiliyatıyla karşı karşıya bulunmaktayız. Bu konular kamu uygulamalarında birçok çelişki yaratmaktadır. Öncelikle, vatandaşların sonraki hayatlarını etkileyecek bir dizi mağduriyet silsilelerini açığa çıkarabilecek olan ve kamuda da verilen kararların yanlışlıklarından dolayı tazminat yüklerine ve yanlış algıların yerleşmesine neden olacak düzenlemeler Meclise indirilmiş bulunmaktadır.

Askerlik konusu, Türkiye’nin en üst hukuksal metni olan, o faşist 12 Eylül darbesinin gölgesinde çıkarılmış olan 12 Eylül 1982 Anayasası’nda bile zorunlu değildir. Bakın, o askerî darbenin ürünü olan Anayasa’da bile askerlik zorunlu olarak neşredilmemiştir. Şöyle ki: Bir birey çeşitli nedenlerden dolayı askerlik kurumunun içerisinde yer almak istemiyor olabilir. Üyesi olmaya çalıştığımız, bunun için büyük çabalar sarf ettiğimiz Avrupa Birliği üyesi ülkelerin büyük bir çoğunluğunda zorunlu askerlik yoktur ve vicdani ret kanuni anayasal güvence altındadır. Bazı yurttaşlarımız savaşa karşı olma... Savaşan bir ordunun parçası olmak istemiyor olabilir. Emir vermek veya emir almak istememe, itaat etmek istememe bir haktır, şiddet kullanmayı ve insan öldürmeyi reddetme, dinî inançları bağlamında savaşa, savaşmaya, savaş eğitimi almaya, insan öldürmeye karşı olma, politik olarak ordusuz, sınırsız ve devletsiz yaşamayı düşünüyor olma bir haktır. Tüm bu nedenlerden bağımsız ve çok farklı bir nedenden dolayı da bir birey vicdani olarak askerlik yapmak istemiyor ve reddediyor olabilir. Bu, bütün uluslararası hukuka tanınmış, güvence altına alınmış vicdani ret hakkıdır. Bu olasılıkların hepsi yeterince makul ve kabul edilmesi gereken durumlardır. 12 Eylül Anayasası’nda bile askerlik zorunlu bir durum olarak belirtilmemekte, Türkiye Anayasası “Her vatandaşa din ve vicdan özgürlüğü hakkı tanınmaktadır.” diye bir maddeyi kapsamaktadır.

Yine, 12 Eylül darbe anayasasının doğrudan askerlikle ilgili 72’nci maddesi şöyle demektedir: “Vatan hizmeti her yurttaşın hakkı ve ödevidir. Bu hizmetin Silahlı Kuvvetlerde veya kamu kesiminde ne şekilde yerine getirileceği veya getirilmiş sayılacağı kanunla düzenlenir.” Buradan çok açık bir şekilde anlaşılacağı üzere askerlik zorunlu değildir, en azından anayasal bir talimat altına alınmamıştır. Sadece, nasıl yapılacağı kanunlara bırakılmıştır. Bununla birlikte, vicdani ret hakkı, Türkiye’nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi’nde düzenlenen din ve vicdan özgürlüğünün korunması altındadır. AİHM bu içtihadının gereği olarak, ilk olarak 2011 yılında Ermenistanlı bir vatandaşın açtığı davada tavrını ortaya koymuş, bir içtihat oluşturmuştur. Daha sonra, Türkiye’den vicdani retçilerin 4 tane başvurusu, ayrı davalarda din ve vicdan özgürlüğünün ihlalinden Türkiye’nin mahkûm olmasına neden olmuştur.

Dövizli askerlikle ilgili bu torba yasa içerisinde bulunan maddeyle alakalı olarak: Dövizli askerlikle ilgili bu düzenleme konusunda Komisyonunda yaptığımız görüşmelerde Komisyona uzman olarak katılan Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensubu olan subay sorduğumuz soru üzerine şöyle bir cevap vermiştir: “Çifte vatandaşlığa sahip ve askerlik hizmetini yapmamış bazı yurttaşlarımızın buldukları ülkeler zaman zaman iki ülkeden birinin yurttaşlığını seçmeyi zorunlu kılmaktadır.” Ve bunun yanı sıra bütün Komisyon üyelerine Dışişleri Bakanlığının bir bilgi notu dağıtıldı. Bilgi notunda şunu söylüyor: Yurt dışında 5 milyon Türkiye Cumhuriyeti yurttaşı var. Bunun 2,7 milyonu Almanya’da yaşamaktadır. Almanya’da özellikle 18 yaşına geldiğinde iki yurttaşlıktan birini, 18-23 yaş arasında, tercihi o çifte vatandaşa sorulduğunda Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının yüzde 95’i tereddütsüz Alman vatandaşlığını seçmektedir ve Komisyondaki uzman katımlı, uzman kimliğiyle katılan subayın söylediği husus şudur ve bunu da, Millî Savunma Bakanımız yoktu, orada Hükümet adına bulunan bakan, “Özellikle 6 bin eurodan bedelli askerliği bin euroya düşürmek suretiyle biz özellikle bu çifte vatandaşlıktan birinin tercihinde Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığını -kendi deyimleriyle Türk vatandaşlığını- teşvik etmeyi murat ediyoruz.”

Düşünün, 5 bin euroyla Türklüğe kodlanmış milliyetçilik teşvik edilmektedir, paraya indirgenmiş bir milliyetçilik gerçekliğiyle karşı karşıyayız. Oldu olacak tümünden kaldıralım, vicdani ret hakkını getirelim, Türk milliyetçiliğini daha fazla teşvik etmiş oluruz. Bunu Dışişleri Bakanlığının notuyla Komisyonunda Hükümet adına görüş beyan eden Sayın Hükümet üyesinin düşüncesi olarak ifade etmekteyim. Oysaki bir Avrupa Birliği üyesi ülke ile Türkiye arasında zaten -ben bir coğrafyacı olarak ifade edeyim- iç veya dış göçün, dinî nedenli, siyasi nedenli, savaş nedenli, ifade hürriyeti nedenli, ne nedenle olursa olsun göçlerin ortak bir paydası vardır; daha iyi yaşam arayışı. Zaten Avrupa’ya göç etmiş olan Türkiye Cumhuriyeti yurttaşı Avrupa’da daha iyi yaşayacağını murat ederek göç etme kararı vermiştir ve orada sadece askerlik üzerinden oranın yurttaşlığını tercih etmeye indirgenmiş bir yaklaşımın sakat olduğunu düşünüyoruz. Sosyal yaşam, refah düzeyi, kişi başına düşen millî gelir, askerliğin zorunlu olmaması, demokrasi, barış, özgürlük standartlarının yüksek olmasıdır onu o ülkeye göçerten ve oranın vatandaşlığını tercih etmesine neden olan. Biz ne yapıyoruz? Parayla teşvik edilen bir milliyetçilik üzerinden durumu kotarmaya çalışıyoruz. Eğer bulunduğu ülkeyi seçiyorsa bir yurttaşımız demek ki o ülkeyi Türkiye’ye yeğlemiştir. Milliyetçi bir düşünceyle ilk önce askerlikle bu insanları Türkiye vatandaşlığında tutma isteği sadece kâğıt üstünde görünen bir vatandaşlıktan başka bir şey değildir. Bununla milliyetçiliğe bile halel getirdiğinizin farkında değilsiniz.

Yine, Nüfus Kanunu’nda yapılan değişiklik üzerine:

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kanun tasarısındaki maddelerden bazıları yeni kimlik kartlarıyla ilgilidir. Özellikle biyometrik kimlik üzerinden kişisel verilerin devlet arşivine alınıyor olmasının altında yatan ve kamuoyunda da tartışıldığı üzere bir fişlenme kaygısı, kuşkusu, algısı uyandırmaktadır. Ama ben, burada özellikle teknik ve biçim boyutundan çipli kimlik kartlarını geçerek içeriğine dair bir iki hususu ifade etmek istiyorum. Komisyon aşamasında yaptığımız değerlendirmelerde de ısrarla dile getirdik. Nüfus cüzdanlarında bir kişiyi tanımlayan şüphesiz belli özellikler vardır; vatandaşlık numarası, adı soyadı, doğum yeri, tarihi, ana adı, baba adı ama problemliler olan, evrensel hak ve hürriyetler açısından da bir sıkıntıya tekabül eden din hanesidir. Türkiye’de son yüz yılda özellikle ulus devlet oluşturma çabası ve kaygısı uğruna Türklüğe, Müslümanlığa ve Sünniliğe indirgenmiş ve kodlanmış olan bir vatandaşlık algısının kimlikte tanımlanıyor olması ve yüz yıl içerisinde Müslüman olmayan yurttaşlarımızın bilinçli bir politikanın ürünü olarak azaltılmış hâle getirilmesi onların kamuda yaşam alanlarını daraltmıştır. Adı Türkçe değilse, bir de “Dini” bölümünde Müslümanlık dışında bir ibare varsa bütün ötekileştirme muamelelerine kamuda maruz kalması sonucunu zaten doğurmaktadır. Bu konudaki özellikle “Dini” ibaresinin kimlikte bulunmaması gerektiği, bunun

evrensel hak ve hürriyetler açısından da zorunlu olduğu yönündeki önergemiz iktidar partisi üyeleri tarafından reddedildi. Biz de, ironik olsun diye, “Oldu olacak, ‘Dini’ hanesi kaldırılmıyorsa, bari ‘mezhep’ hanesini de kimliğe ekleyelim.” dedik. Ayırıştırma ve ötekileştirmeyi tam derinleştirelim. Eğer bundan bir fayda görecekssek, kamusal bir fayda varsa, böyle bir değişikliğe gidelim. Kaldı ki, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin düşünce, vicdan, din özgürlüğüyle ilgili 9’uncu maddesine çok aykırı bir kimlik tanımlamasıdır ve özellikle bu konuda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2006 yılında vermiş olduğu bir karar özellikle din ve vicdan hürriyetiyle ilgili birçok kapsamı içermektedir. Buna göre sadece 2 maddesini okuyacağım:

“1) Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir. Bu hak, din ve inanç değiştirme özgürlüğüyle, tek başına veya topluca, kamuya açık veya kapalı, ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini ve inancını açıklama özgürlüğünü de içerir.

2) Din veya inancını açıklama özgürlüğü sadece yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlık ve ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli sınırlandırmalara tabi tutulabilir.”

Bu bölümü de geçerek, özellikle Sayıştayla ilgili kanun maddesi üzerine: Hatırlanacağı üzere, AKP Hükümeti daha önce de Sayıştayla ilgili bir düzenleme getirmiş, komisyon ve Genel Kurul aşamasından geçmiş, Cumhurbaşkanı onaylamış ama muhalefet partisinin Anayasa Mahkemesine taşınması üzerine Anayasa Mahkemesi şu kararı vermişti: Sayıştayın, kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırdığı, yasama organının, yürütmenin bütçeyle ilgili işlemlerini kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlayarak demokratik devlet ilkesine zarar verdiği gerekçesiyle 2013 yılında Anayasa Mahkemesi, yüzde 50’den az, yüzde 50’den fazla kriterlerinin yer aldığı denetim yetkisini Anayasa’ya aykırı bularak iptal etmiştir. Aynı yasa şimdi geçirilmek isteniyor, daha Anayasa Mahkemesinin iki yıl önceki kararının mürekkebi kurumadan yine aynı madde geçirilmeye çalışılıyor. Göreceğiz. Bu süre içerisinde eğer Anayasa Mahkemesine götürülecek olan bu itiraz -yasalaşacak burada- oradan alırsa bizim için sadece şu realite karşımıza çıkmış olacak: İki yıllık süre içerisinde Anayasa Mahkemesinin daha fazla siyasallaşmış olduğu gerçekliğiyle karşılaşmış olacağız çünkü kendi kendini tekdüz etmiş olacak ve öyle sanıyoruz ki bu süre içerisinde de AKP iktidarı yargıyı zaten daha fazla siyasallaştırmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; özellikle Maden Kanunu’nda yapılan değişiklikler sözlerimi bitirerek bu yasanın tümü üzerine aleyhte oy kullanacağımızı ifade etmek isterim. Türkiye’de emekçilerin iş cinayetlerinde verdikleri en büyük bedeller maden ocaklarında olmuştur. Türkiye’de her iş sektöründe iş kazası vardır ama maden sektöründe iş kazası değil, iş cinayeti ve iş katliamı vardır. 301 kişinin 1 defada öldüğü, hayatını kaybettiği bir ihmal “kaza” olarak nitelendirilemez, ancak “katliam” olarak nitelendirilebilir ve bu konudaki düzenleme hâlâ maden işverenlerini kollayan, koruyan bir içeriğe sahiptir. Çalışanların, maden emekçilerinin iş güvenliğini artıran düzenlemeler gerekiyor ve özellikle bunların, maden ocaklarının tümüyle özel sektörden alınıp kamusallaştırılması hayati önemdeyken, hâlâ makyaj yasa maddeleriyle günü geçiştirmeye çalışıyoruz.

Yasanın tümü üzerine aleyhte oy kullanacağımızı ifade ederek Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Teklifin tümü üzerinde gruplar adına olan konuşmalar tamamlanmıştır.

Şimdi şahıslar adına konuşmalara geçiyorum.

Şahsı adına ilk konuşmacı Nevşehir Milletvekili Sayın Ebubekir Gizligider.

Buyurun Sayın Gizligider. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Gizligider yok herhâlde.

İkinci konuşmacıya geçiyorum; Sayın Lale Karabıyık, Bursa Milletvekili.

Buyurun Sayın Karabıyık. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nda şahsım adına konuşma yapmak istiyorum.

Şimdi, efendim, biz Komisyonunda bütün maddeleri görüştük, tartıştık. Az önce de ifade edildiği gibi bu maddeler farklı komisyonlardan geçerek, farklı komisyonların görüşleri alınarak verilmesi gereken maddelerdi. Türkiye'de farklı kesimler için önemli olan bu konuların son derece sağlıklı bir çatiya kavuşturulması için tartışılarak sağlıklı biçimde gelmesi gerekiyordu. Biz buradaki görüşümüzü ifade ettik ancak çok hızlı biçimde ve sırasını da anlamadığım bir şekilde -neden atlayarak gittiyse- farklı bir sırayla konular gündeme geldi; biz de yaptığımız araştırmalarla bu konularda olması gerekenleri ifade etmeye çalıştık. Ama tekrar söylüyorum ki sağlıklı bir çalışma için öncelikle ilgili komisyonlarda görüşülüp ardından bürokratların görüşlerinin alınması lazımdı. Biz bazen ilgili konularda bürokratları da o salonda göremedik. Yoklama yapılıyordu, isim geçiyordu ama o kişiler aslında orada yoktu veya davet edildikten sonra geliyorlardı. Bu şekilde gelişen çalışmalarımızın ardından, bütün maddeler çok önemli ama ben öncelikle “iş ve aş” diyerek asgari ücret konusuna biraz değinmek istiyorum.

Sayın vekiller, öncelikle, 7 Haziran seçimlerinden önce partimiz tarafından bu konu zikredilmişti çünkü asgari ücretin açık sınırının altında olduğunu görüyorduk ve bir şeyler yapılması gerektiğini ifade etmiştik. Bize iktidar partisi öncelikle “Bu yapılamaz.” ya da “Kaynağı nereden bulacaksınız?” şeklinde ifadelerde bulundu. Ardından 1 Kasım geldi ve 1 Kasım seçimlerinde iktidar partisi bunu bir vaat olarak kullandı biraz farklı rakamlarla olsa da. Seçim bitti, tabii, vatandaş bunun karşılığını bekliyordu. Bu defa bakanlardan farklı konuşmalar geldi “Komisyonlarda görüşülecek.” veya “Yapacağız.” ya da “Bir miktar yapacağız.” şeklinde. Daha sonra Sayın Bakan Şimşek'ten şöyle bir ifade geldi, dedi ki: “Şirketler, sizlerin kesesinden atıp tuttular, siz de hiç tınlamadınız. Şimdi, biz asgari ücreti verdiğimiz söz gereği 1.300 liraya çıkaracağız, yükü de sizlere yükleyeceğiz.” Ama kısa bir süre içerisinde gelen tepkiler üzerine “Bir miktarını biz üstleneceğiz, işverene destek olacağız.” şeklinde bir söylem geldi.

Aslında, zannediyorum, çalاکalem verilmiş bir vaatti ve aslında o kervan yolda düzüle düzüle hatta Komisyonunda görüştüğümüz akşam, gece on bir buçuğа kadar da o çalışma devam etti. Ve çalışma geldiği zaman, gece yarısı bir de görüldü ki zaten esnaf unutulmuştu ve esnaf odalarının itirazı vardı, bu da gündeme geldi. Yani demek istiyorum ki değerli vekiller, üzerinde çok kafa yormadan veya gelişigüzel ya da çok çabuk yapılmaya çalışılan birtakım kanunlar eksiklikleri beraberinde getiriyor ve tekrar tekrar gündeme gelip düzenleme ihtiyacı gösteriyor.

Şimdi, asgari ücret konusunda önce şunu ifade edeyim: Son derece fazla bir şekilde bugünlerde ifade ediliyor ki 1.300 liranın içerisinde asgari geçim indirimi var mı yok mu? Bu bir tartışma konusu oldu. Gerçekten 1.300 lira eline geçecek artı 123 lira asgari geçim indirimi olacak mı tartışması vardı. Bunu basından da izlediniz. Biz Komisyonunda bile sordüğümüzde “dâhil değil, ayrıca” dediler. Bir kısmı da “dâhil” dedi. Bakın, böyle de bir karmaşa yaşandı. Ancak burada ifade edelim ki 1.300 liranın içine dâhildir o 123 lira. Zaten bu ücretler alındığında, eğer hariç olsaydı, 1.300 lira artı 123 lira olarak ayrıca alacaklardı ama bunun bu şekilde olmayacağı ortada. Peki, yeterli mi? Hayır, kesinlikle yeterli değil. Zaten asgari ücret artar artmaz enflasyon ve başta gıda enflasyonu olmak üzere asgari ücretlinin cebinden aldı ve götürdü.

Enerji fiyatları iki yılda yüzde 66 gerilerken, bir yılda yüzde 43 gerilirken elektriğe yüzde 6,4 zam geldi. Gıda fiyatları dünyada gerilerken bizde gıda fiyatları yüzde 12'nin üzerinde artış gösterdi. Zaten ücretliyi etkileyen en önemli faktörlerden bir tanesi gıda enflasyonuydu, ulaştırmaydı ve barınmaydı. Bu nedenle zaten bu artışın yeterli olmadığını da burada çok net ifade edebiliriz.

Yine dendi ki ya da deniyor ki: “Ücretlere zam geldiği için enflasyona da yansımaları olacak ve oldu.” Daha ücretleri yeni alıyorlar, ne zaman, arkadaşlar, etkisi oldu enflasyona? Bunun arkasına sığınmamak gerektiğini bir kez daha ifade ediyorum.

Evet, şirketlere bir yük getirdi ama şirketlerin önce durumuna bakalım, rekabet edebilirlik seviyelerine bakalım. Şirketlerin artık toplam kaynakları içerisindeki borçların oranının arttığını biliyoruz. Şirketler borçla ciro yapıyorlar ve kârlılıklarının da azaldığını biliyoruz. Eğer bu yükler üzerinden alınmasaydı, bu durumda işten çıkarmalar, kayıt dışı istihdamlar artabilirdi. Biz, bunu, zaten, zamanında, 7 Hazirandan önce iki tarafa da bu yüklerin yansıtılmamasını ifade etmiştik. “Kaynak” demişlerdi, sayın vekiller, “Kaynak bütçenin olanaklarıdır.” demiştik. “Eğer bütçenin olanaklarını, gelirlerini ileride arttırabilecek bir adımı şimdiden atarsanız bu aslında doğru bir yatırımdır.” diye de ifade etmiştik. Bu nedenle biz şu anda asgari ücretin asla yeterli olmadığını bir kez daha burada ifade ediyoruz, bizim projemizde olduğu gibi 1.500 lira olması gerektiğini bir kez daha aslında vurguluyoruz ve gıda enflasyonunun kontrol altına alınmadığı sürece asla asgari ücretin vatandaşın cebine kalmayacağını ve çok tartışılan o tasarruf oranındaki yetersizliğin artarak devam edeceğini ve çok ifade edilen o borçlanmanın artarak devam edeceğini de burada ifade etmekte fayda görüyorum.

Diğer taraftan, bölgesel farklılıklar olduğunu da biliyoruz asgari ücret arasında. Bu ücretlerin de dengelemesinin gündemimizde olduğunu biz 7 Haziranda da ifade etmiştik.

Bir başka noktaya değinmek istiyorum. Bu madde bize ilk geldiğinde, 1.300 liraya kadar iş gören çalıştıran işletmelerin 115 liralık desteğini ifade ediyordu işverene ama gecenin bir saatinde durum değişti çünkü örneğin, yılda 4 kez ikramiyeyi alan, çift maaş alan bir asgari ücretli bile bu kapsamın dışında kalıyordu ve daha sonra 2.550 liraya kadar iş gören çalıştıran -2015 itibarıyla söylüyorum tabii ki- işletmelerin 100 liralık desteğinin olacağı ifade edildi.

Yine ifade ediyorum ki bunlar şu anda sorunu kesin olarak çözen çalışmalar, maddeler değildir. Tekrar üzerinde düzeltme yapılması ve gelecekte iyileştirilmesi gerekecektir, hatta şu anda zaten yetersiz olduğunu kesinlikle vurgulayabilirim. Ekimden sonra ne olacağı belli değil; altı aylık, bir yıllık periyotlarda ne olacağı belli değil ve bu yükleri nereye kadar kimin kaldıracağı henüz büyük bir muamma olarak karşımıza çıkmakta.

Evet, ben sürem yettiği kadar bu konunun önemini vurgulamaya çalıştım. Bundan sonraki maddelerimizde de yine üzerinde duracağız.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Teşekkürler Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Karabıyık.

Şahsı adına diğer konuşmacı Ebubekir Gizligider, Nevşehir Milletvekili.

Buyurun Sayın Gizligider. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakikadır.

EBUBEKİR GİZLİGİDER (Nevşehir) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; öncelikle, İstanbul Sultanahmet Meydanı’nda yaşanan terör saldırısını kınıyor, ülke olarak yaşadığımız bu acıların bir daha yaşanmaması ümidiyle büyük Türkiye’nin doğum sancıları olmasını temenni ediyorum.

60 sıra sayılı Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Teklif üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, düzenleme hakkında birkaç hususta bilgi vermek istiyorum, daha sonra da bunların, inşallah, yorumlarına değineceğiz.

Yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın askerlik görevini bedelli olarak yapmalarına izin veren düzenlemede talep üzerine önce 6 bin avro, daha sonra bu bedelin de yüksek olduğu düşüncesiyle yine vatandaşlarımızın yoğun istekleri karşısında bin avroya düşürülmesini amaçlamaktayız. Ayrıca, tasarıdaki şartlar komisyon çalışmalarımızda kolaylaştırılmış ve daha çok gurbetçimizin bu imkândan faydalanması sağlanmıştır.

Bir diğer düzenlemeyle de hüviyet çağından, nüfus cüzdanı döneminden, uzun bir süredir üzerinde çalışılan modern kimlik kartı devrine geçiş amaçlanmaktadır.

Yine, çok önemli olduğunu düşündüğümüz bir diğer düzenlemeyle maden işletmeleri hakkında. Ne yazık ki hepimizi üzen, derin acılarla ülke gündemine gelmiş ve bu acıların ardından yapılan düzenlemelerle üzerlerindeki mali külfet oldukça artmıştır. Devlet bir yandan işçilerimizi korurken diğer taraftan işveren hukukuna da riayet etmek ve bir denge kurmakla mükelleftir. Bu sebeple, bu mali yükün bir kısmını devlet üzerine alarak hem işçiye tanınan hakları korumaya devam etmekte hem de işverenin yükünü hafifletmeyi amaçlamaktadır.

Seçim öncesi vaadimiz olan bir diğer husus, asgari ücret artırımının gerçekleşmesi sebebiyle işverene düşen prim külfetinin bir kısmı da yine bu düzenlemeyle Hükümetimiz tarafından paylaşılmış ve bu paylaşım linyit ve taş kömürü çıkaran iş yerleri bakımından 2 kat olarak kararlaştırılmıştır.

Bizim için çok önem taşıyan bir husus da özellikle muhasebecilerin yaşadığı bir sıkıntıydı, özel tüketim vergisi, banka ve sigorta işlemleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile mali tatil sebebiyle beyanname verme süreleri uzamış olan vergilerin aynı ay içerisinde hazine hesaplarına intikali hedeflenmektedir.

Son olarak, kamu payı yüzde 50'den az olan ve İstanbul Borsasında işlem gören şirketler ile bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetimi ilgili mevzuat uyarınca düzenlenen ve Sayıştaya gönderilecek bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılacaktır. Sayıştaysa kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunacak ve bu şekilde sağlıklı bir denetim yapılmış olacaktır.

Ancak bu düzenlemelerin bence çok daha büyük bir anlamı vardır ki o da şudur: AK PARTİ siyasetin algısını ve felsefesini değiştirmiş ve geçmiş dönem siyasetindeki oy almak için vaat verme hastalığından kurtarmıştır. Çünkü, seçim öncesi vaatlerimizi dört yıla yaymak gibi kolay bir tercih varken biz bunu tercih etmedik ve -belki de yakın tarihte ilk kez görülen- kendi vaatlerimizi bir takvime bağlayarak ve bunlardan çok önemli bir kısmını da seçimden iki ay geçmesine rağmen gerçekleştirmiş bulunuyoruz. Yine, geri kalanları da ne zaman, hangi takvim içerisinde hayata geçireceğimizi kendimize de bağlayarak milletin güvenini boşa çıkarmadığımızı göstereceğiz.

Çok önemli olan bir diğer husus ise Türkiye'de geçmiş iktidarlar, özellikle içeriğinde mali külfet olan düzenlemeleri yapmak istemelerine rağmen bütçenin yetersizliğinden bahsederken bizler, artık "Güçlü bir bütçemiz var. İşverenin de işçinin de mali külfetini ben devlet olarak karşılayabiliyorum." diyebiliyoruz. Bu öz güven ve güçlü bütçe algısı, artık içeride ve dışarıda Türkiye markasının gücünü de ortaya koymakta, hepimizin gururu olmaktadır.

Dikkat çekmek istediğim bir diğer husus ise başta Avrupa ve diğer gelişmiş ekonomiler her yıl ne kadar küçüleceğini ve hiç bitmeyen krizlerle boğuşmanın yollarını arar iken Türkiye örnek gösterildiği sosyal politikalarından taviz vermeden vatandaşının yaşamını kolaylaştırmaya ve milletin parasını millete dağıtmaya devam etmektedir.

Gerek komisyon gerekse Genel Kurul çalışmalarında muhalefet partilerimiz tarafından çokça eleştirilen torba yasa uygulamasına dair de fikirlerimizi paylaşmak istiyorum. Türkiye dinamik bir ülke ve bu hıza ayak uydurmak zorunda kalan bir Meclis olmak zorundayız. Esasen, aslında, belki de bu düzenlemelere gerek kalmaması için temelde yapmamız gereken çok önemli bir değişiklik var ki o da İç Tüzük değişikliğidir bana göre. Bu kapsamda temel sorun olarak İç Tüzük değişikliği ortada iken meselenin temelini konuşmadan bu düzenlemeyi tek başına eleştirmenin doğru olmadığını ve haksız olduğunu düşünüyorum. Zira, bakın, Genel Kurulda esas görüşmelere başladığımız zaman çoğunlukla gecenin ileri saatleri olmakta ve birçok zaman sabaha doğru sağlıklı bir şekilde muhalefetiyle iktidarıyla katkı sağlamaya gayret ediyoruz. Gelin, önce İç Tüzük'ün bizi anlamsız bir şekilde oyalayan gereksiz maddelerini ıslah edelim. Eminim ki o zaman torba yasa uygulamasına daha az ihtiyaç duyulacaktır.

Yine, yasama tekniğimize ilişkin eleştirilerden olan kalıcı düzenleme yapamadığımız ve birkaç yıl sonra tekrar aynı konuya dair yeni bir yasa çıkarmak zorunda kaldığımız yönündeki tenkidi de şu şekilde değerlendiriyorum: Türkiye’de sosyal ve ekonomik yapı son derece dinamik. Kaldı ki, nasıl ki bir hizmet ona bağlı yeni bir hizmeti zaman zaman zaruri kılıyorsa yasal düzenlemelerde de bazen öngörülemeyen, bazen uygulamasıyla ortaya çıkabilecek yeni düzenlemeler de zaruri olabiliyor. Ancak bu kapsamda muhalefetin eleştirilerini de dikkate almak, iktidar partisi olarak bizlerin yasama kalitemizi önemli şekilde etkileyeceğini düşünüyorum, etkilediğini düşünüyorum. Gerek 24’üncü Dönemde gerekse 26’ncı Dönemde muhalefetin eleştirileriyle de yasama faaliyetimiz bana göre daha kaliteli bir hâl almıştır ve daha da bu noktada ileri bir seviyeye gidecektir.

Bu duygu ve düşüncelerle heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Bu vesileyle düzenlememize tüm Genel Kurul mensuplarından, milletvekillerimizden destek beklediğimi bildiriyor, saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Gizligider.

Teklifin tümü üzerinde gruplar ve şahıslar adına olan konuşmalar tamamlanmıştır.

Şimdi tümü üzerinde 20 dakika süreyle soru-cevap işlemi gerçekleştireceğim. Sürenin on dakikası sorulara, ikinci on dakikası ise cevaplara ayrılmıştır.

Soru sorma işlemi başlatıyorum.

Sayın Aksu...

İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Sayın Bakan, 926 sayılı Kanun’da yaptığımız erken emekliliği teşvik eden düzenlemeyi Devlet Memurları Kanunu ve diğer personel kanunlarına tabi personel hakkında da yapacak mısınız? Bu şekildeki münferit düzenlemelerin benzeri taleplere sebep olduğunu, bu yönüyle bir adaletsizlik yarattığını ve sistemi daha da karmaşık hâle getirdiğini düşünmüyör musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Usta...

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, pazartesi günü açıklanan orta vadeli programda 2018 yılı için kişi başı gelir 10.659 dolar olarak belirlenmiştir. İki buçuk yıl önce Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilen kalkınma planında bu rakam 16 bin dolardı. İki buçuk yıl içinde kişi başı gelir hedefi 5.350 dolar düşürülmüştür. Yeni hedefle son on yılda Türkiye’nin aslında yerinde saydığı anlaşılmaktadır. Bu şekilde, bu trendle 25 bin dolar olan 2023 hedefi gerçekleştirilebilir mi?

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sayın Bakanım, öncelikle yurt dışından bedelli askerlikle ilgili bin avro gibi bir para alınmasının doğru olmadığını düşünüyorum. Keşke, bu kadar cüzi bir para alınacağına, bu insanlara Türk ordusunun şerefli üniforması sembolik olarak üç beş gün giydirilerek tezkere verilseydi.

Bir de uzman çavuşlarla ilgili sizden bir destek bekliyoruz. Uzman çavuşlar gerçekten çok zor şartlarda görev yapıyorlar ve bunlar sözleşmelerini feshettikten sonra belediyelere ve kamu kurumlarına geçmek için mücadele ediyorlar. Herhâlde burada, bu noktada referans istenmeyen bir milletvekili yoktur. Bununla ilgili bir yasal düzenleme hazırlanarak, yani bu sürenin gerekirse artırılarak bunlara bu hakkın tanınması ve bu insanların da daha kolay yoldan, hem sosyal haklarının hem tazminatlarının hem de memuriyete geçişlerinin bir statüye bağlanmasını talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Karabıyık...

LALE KARABIYIK (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, çok kısa bir süre önce elektriğe zam yapıldı ve sebep olarak da “Elektrik dağıtım şirketleri vatandaşa daha iyi hizmet verebilmek için yatırım yapacaklar.” denildi. Peki, elektrik dağıtımını tamamen özelleştirilmedi mi? Daha iyi hizmet için gerekli yatırım koşulları özelleştirme sözleşmelerine konmadı mı? Bu özelleştirme bedelleri bu yatırım maliyetleri dikkate alınarak belirlenmedi mi? Neden şimdi tekrar vatandaşa yansıtılıyor? Ayrıca dünyada enerji fiyatlarının düştüğü ortamda bu artışlar Türkiye’nin rekabet gücünü azaltmıyor mu?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ok.

İSMAİL OK (Balıkesir) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, çözüm sürecine karşı çıkanlara her türlü hakareti yaptınız fakat çözüm süreci sonucunda ülkemizin geldiği durum ortada. Eli kanlı PKK terör örgütü üyeleri ve cani IŞİD üyeleri, maalesef Türkiye’nin her noktasında, her gün başta askerimiz ve polisimiz olmak üzere masum insanlarımızı öldürmektedirler. Dolayısıyla ülkenin içerisinde bulunduğu bu durumda başta siz olmak üzere ilgili bürokratlar hakkında ne gibi işlem yapmayı düşünüyorsunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öz...

BÜLENT ÖZ (Çanakkale) – Sayın Bakan, yeni doğan çocukların doğumundan itibaren özellikle 2 yaşına kadar olan aşılarının düzenli yapılmasının önemini biliyoruz. Ülkemizde hemen hemen bütün aileler çocuklarının aşılarını bağlı oldukları sağlık ocaklarında yaptırmaktadırlar. Fakat son birkaç aydır bu sağlık ocaklarında ellerinde hepatit A aşısı olmadığını, dışarıda eczanelerde bulabilirlerse de ücretini ödeyerek almaları durumunda çocuklara bu aşığı yapabileceklerini söylemekte. Ekonomik durumu iyi olan aileler hepatit A aşısını eczanelerden temin etmeye çalışsalar da onlar dahi bulmakta güçlük çekmekte. Ekonomik yoksulluk çeken milyonlarca yurttaşımız ise ya ilaç bulamıyor ya da sıra bana gelir umuduyla bekliyorlar. Her sağlık ocağına bir iki doz aşı gönderilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu sorunun bir an önce çözümü için tedbir almayı düşünüyor musunuz? Bu sorunun aylardır devam etmesinin nedeni ödenek yetersizliği midir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Akın...

AHMET AKIN (Balıkesir) – Bütün dünyada petrol fiyatları düşüyor. Brent petrolün fiyatı 30 dolara kadar geriledi. Bizde ise bu düşüş hiç hissedilmiyor. Yüksek miktarlardaki vergiler uluslararası piyasadaki düşüşün vatandaşlarımıza yansımaları engelliyor.

Bugün gemiler, yatlar düşük vergili daha ucuz mazot alabilirken milyonlarca çiftçi, şoför esnafı, kamyoncu ve taksicilerimiz başta olmak üzere vatandaşlarımız çok pahalı akaryakıt kullanıyorlar. Akaryakıt fiyatları üzerindeki bu yüksek vergilerin düşürülmesi çiftçilerimize ve bazı esnafımıza daha ucuz akaryakıt sağlanması yönünde bir çalışma yapacak mısınız?

BAŞKAN – Sayın Depboylu...

DENİZ DEPBOYLU (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, esnafa faizsiz verilecek olan 30 bin lira kredi için 3.500 lira masraf, kredi tutarının 3 katı kadar da ipotek ve kefil istendiği doğru mudur? Doğru ise, verilen bu kredi hakkının gerçekten esnafımızın sorunlarına çare olacağına inanıyor musunuz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, dört gün önce Başika'daki askerî gücümüze bir saldırı gerçekleştirildiği bildirildi, 18 DAİŞ teröristi de etkisiz hâle getirmiş. Bu konuda sizin bir açıklamanız olmadı. Bununla ilgili olarak bilgi verebilirseniz çok memnun olacağız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, yurt içinde veya yurt dışında parası olana bedelli askerlik yaptırıyorsunuz; tamam, hadi, yaptırdınız, anladık. Peki, parası olmayan gençlere bedelli askerlik yaptıramamanın hiç vicdani sorumluluğunu hissediyor musunuz? Hiç vicdanınız sızlıyor mu? Eğer vicdanınız sızlıyorsa bunlara bir çözüm düşündünüz mü? Yani bunlar acaba bedellerini taksitlendirebilirler mi? Acaba başka bir yöntemle eşitlik ilkesini sağlayabileceğinizi hiç düşündünüz mü? Bu konular benimle doğrudan ilgili olmadığı hâlde ben bu konular yüzünden insan içine çıkamıyorum bu Parlamentoda bulunduğumdan dolayı. Siz bir bakan olarak hakikaten nasıl insan içine çıkıyorsunuz, merak ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Baluken...

İDRİS BALUKEN (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, Hükûmetiniz döneminde, son dönemde Diyarbakır'da, Suruç'ta, Ankara'da ve en son bugün İstanbul'da çok vahşi katliamlar yapıldı ve bu katliamların tamamının neredeyse üstü örtüldü. Bugün de Meclise Hükûmetin Sultanahmet katliamıyla ilgili bilgi vermesi talebini maalesef Hükûmetiniz yerine getirmedi ancak şu anda basından okuduğum kadarıyla Sayın Numan Kurtulmuş olayda bir güvenlik zafiyetinin olmadığını, olay yerinde patlamadan beş, on saniye önce güvenlik güçlerinin bazı kişileri sorguladığını söylemiş. Bu, tam özü kabahatinden daha büyük bir açıklama. Yani "Ameliyatı yaptık ama hasta öldü." açıklaması. E demek ki haberiniz vardı ama engelleyemediniz, bu anlama geliyor. Nasıl oluyor da onlarca insanın, yüzlerce insanın yaşamını yitirdiği bu katliamlarla ilgili güvenlik zafiyeti olmadığını düşünüyorsunuz? Nasıl oluyor da hâlâ ilgili bakanlarınız istifa etmiyor, merak ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Baluken.

Sayın Bakan, buyurun efendim.

ERKAN HABERAL (Ankara) – On iki dakika Sayın Başkan.

BAŞKAN – Pardon.

Sayın Haberal, buyurun efendim.

ERKAN HABERAL (Ankara) – Sayın Bakan, askerlikle ilgili konuların ilgili ihtisas komisyonunda görüşülmeyle yani Millî Savunma Komisyonunda görüşülmeden, enine boyuna tartışılmadan Plan Bütçe Komisyonunda görüşülmesini Millî Savunma Komisyonunun bir üyesi olarak açıkçası tasvip etmiyorum, özellikle belirtmek istedim.

Sayın Bakan, Sayın Başbakan "Uzman erbaşların 2200 olan ek göstergelerini 3000'e çıkarıyoruz." diyor. Uzman erbaşlar bugüne kadar hiçbir zaman 2200 ek gösterge almadılar. Kanunda 3000 yazsa dahi yine de en fazla 1830 ek gösterge alabilecekler. Uzman Erbaş Kanunu, 16'ncı maddeye ekli cetvelde ilerleyebilecekleri en üst derece 3'üncü derece olarak belirtilmektedir. Yani tahsili ne olursa olsun uzman erbaşlar 3'üncü derecede kalmaktadırlar. Sayın Başbakan bizim haberimiz olmadan bu ek göstergelerde bir değişiklik mi yapacak, bu cetveli mi değiştirecek efendim?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bektaşoğlu...

BÜLENT YENER BEKTAŞOĞLU (Giresun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Önceki gün 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'ydü ancak basın emekçileri bu anlamlı günlerini buruk bir şekilde kutladılar çünkü siyasi iktidar basın özgürlüğünü, dolayısıyla da halkın doğru haber alma ve bilgilene hakkını da ortadan kaldırdı. Bu nedenle basın özgürlüğü sıralamasında 180 ülke içinde maalesef 147'nciyiz. Türkiye'nin bu sicilinin acilen temizlenmesi gerekiyor.

Bu vesileyle 10 Ocak Çalışan Gazeteciler Günü'nü “Özgür basın demokrasinin, hak ve özgürlüklerin teminatıdır.” özdeyişiyle birlikte kutluyor, sadece haber yaptıkları için, haksız yere tutuklandıkları aşikâr olan ve tutuklulukları giderek yargısız infaza dönüşen, başta Sayın Can Dündar ve Giresunlu hemşehrim Erdem Gül olmak üzere, cezaevinde bulunan AKP mağduru bütün düşünce suçlusu gazetecilere özgürlük diliyorum. Basın ve fikir açıklama özgürlüğünün Anayasa güvencesi altında olduğunu, bu özgürlüğü ortadan kaldırmaya çalışanlara bir kez daha hatırlatıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, buyurun efendim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Önce, Sayın Aksu'nun “Erken emekliliği teşvik ediyorsunuz, bu diğer kurumlara kötü emsal olmuyor mu ve başkalarına kapısını açmaz mı?” diye... Öncelikle, bunun normal bir uygulama olduğunu söylemiyorum ama hukuk realiteden kaynaklanır. Daha önce TRT için böyle bir kanun çıkarıldı mı? Çıkarıldı. Daha önce Türkiye Büyük Millet Meclisi personeli için böyle bir kanun çıkarıldı mı? Çıkarıldı. Demek ki daha önce yapılmış. Peki “Su-i misal emsal olmaz” ona da katılıyoruz, ancak bir ihtiyaçtan kaynaklandı. İhtiyaçtan kaynaklandı, bu çıkarıldı. Yanında mıyız? Yanında değiliz ama ihtiyacı karşılamak için daha önce başka kurumlar için çıkarıldığı gibi şimdi de Türk Silahlı Kuvvetleri için çıkarılmakta.

Bir başka hususu, Sayın Usta söyledi “Gelir, gerçekten orta vadeli planda 10.256 dolar olarak öngörülüyor. Daha önce 16 bin dolar öngörülmüştü, 5.350 dolar düşürüldü, dolayısıyla da buradan sıkıntıya girildi.” diye. Gerçekten de daha önceki dönemlerde orta vadeli planda Türkiye'nin büyüme oranlarında daha büyük bir rakam ifade edilmişti. Ancak Türkiye bir ateş çemberinin içerisinde. En son çeyrekte bile Türkiye yüzde 4 gibi bir büyüme oranını yakaladı, gelişmekte olan ülkelere bakınca -Çin'le Hindistan'ı çıkardıktan sonra- onların içinde bile en hızlı büyüyen ülkelerden birisi. Muhakkak ki daha iyisi var, daha yapmamız gerekenler var, ancak biz de çalışıyoruz. 2023'teki kişi başına 25 bin dolar hedefini yakalayabilir miyiz? E, niyetimiz bu. Peki, bunu sağlayabilecek miyiz? Bu gerçekten çok zor, kolay demiyorum. Hep beraber, birlik içerisinde, enerjimizi birbirimize harcamadan, bu ülkenin kalkındırılması, refahı için 80 milyonu anayasal vatandaşlık temelinde eşit kılarak bir refah yolunda, bir medeniyet yolunda yürütmek istiyoruz. Bunun için ne yapmak lazım? Daha çok üretmek lazım, daha çok fabrikalar yapmak lazım. Yatırım yapacağız, istihdam oluşturacağız, üretim yapacağız ve ihracat yapacağız. Şu anda Türkiye'nin ihracatının değeri 1,6 dolar, Almanya'nın, işte, 4 doların üzerinde. Bizim ne yapmamız lazım? Yüksek katma değerli ürünleri üretip ihraç etmek lazım. Biz genelde savunma sanayisi olarak hep şunu söylüyoruz -örneklerimiz var, gurur duyuyoruz- eğer ATAK helikopterini ihraç ederseniz kilogramı 5 bin dolar. Şimdi 1,6 dolar ortalama ihracatımız. GÖKTÜRK-2 uydusunu Türkiye'de ürettik ve ihraç ettik, kilogramı 200 bin dolar ve galyum nitrat bazlı bir çip üreteceğiz, kilogramı 10 milyon dolar. Yani Türkiye ne yapıp edip yüksek katma değerli ürünleri üretip onları da ihraç ederse belki 2023'te dünyanın en büyük 10 ekonomisi arasına girme yarışına katılabilir. Ama çok zor olduğunu söylüyorum. Ha, bunun için ihracatı artırmak lazım, üretimi artırmak lazım, yüksek katma değerli ürünleri üretip ihraç edebilmek lazım, zoru başarmak lazım. Zoru yenebilmek için de hep birlik beraberlik içinde yapacağız. Bu ülke hepimizin, bizim değil ki. Türkiye başarırsa siz de başarmış olacaksınız, evlatlarınız Türkiye Cumhuriyeti'nin.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Siz inanıyor musunuz buna?

OKTAY VURAL (İzmir) – “Zor.” diyor zaten.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Yani zor ama biliyorsunuz, karınca var ya... Karınca Kâbe’ye gidiyor da “Bu ayakla mı?” dendiğinde “Gidemesek de yolunda ölürüz.” hesabı, bizim niyetimiz bu, biz bu yolda gidiyoruz.

Bir başka... (MHP sıralarından gürültüler)

ERHAN USTA (Samsun) – Son on iki çeyrekte özel sektörde yatırımlar negatif.

BAŞKAN – Sayın Bakan, devam edin efendim.

Sayın Bakanı dinleyelim efendim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Bir başka sayın milletvekilimiz “İşte, dövüzlü askerlikte daha önceden 6 bin avro ödeniyordu fakat bu bin avroya düştü. Dolayısıyla bu düşük değil mi?” Peki, üniforma giyse, gelse askerliğini yapsa. Biz de canı gönülden bunu isteriz. Bu ona verilmiş bir seçenek. İsterse gelir askerlik yapar on iki ay, isterse bunu kullanır. Dolayısıyla da üniforma yolu, askeriyede vatana hizmet etme yolu kapalı değildir. Ama vatandaşın tercihi, hangisini tercih ederse ona da saygı göstermek gerekir. 6 bin avro...

Bakın, sadece Türkiye’deki ekonomi hassas dengeler üzerinde gitmiyor, yurt dışında da hassas dengeler üzerinde gidiyor. Eskiden ister Hollanda’ya ister Almanya’ya ister Belçika’ya gidin, işçiler Türkiye’ye döviz gönderirdi; şimdi artık eskisi gibi döviz de gönderemiyorlar, orada da işsizlik problemi var, orada da sıkıntı var. Dolayısıyla, 3 evladı olandan 6 bin avro aldığınızda, “18 bin avro öde.” dediğinizde sıkıntıya girer. O vatandaşı da anlayabilmek lazım. Dolayısıyla da biz 6 bin avrodan bin avroya düşürdük, biz düşündük. Ama bir başka iktidar gelir bunu sıfırlarsa başımızın, gözümüzün üstüne. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bir başka kardeşimin sorusu... Uzman jandarma ve erbaşlar iki yıl çalıştıktan sonra kamuya çalışmaları doğrultusunda bir kapı açılmış, 657’de de böyle bir hüküm var ancak şu anda yaklaşık -bana bildirilen rakam- 20 bine yakın bu kapsamda insan var. Eğer 20 bine yakın insana... Oysa sizler de çok iyi biliyorsunuz ki her yıl devletin bütçe kanunlarıyla çalıştıracağı açıktan atama sayısı 50-60-70 bin. Bunun kaç binini öğretmene veriyoruz? 35-40 binini öğretmene veriyoruz. Polis istiyor, hâkim istiyor, doktor istiyor, dolayısıyla da halkın gerçek ihtiyaçlarıyla bunları bir araya koyduğumuzda bir öncelikler sırasına geliyor. “İki yıl çalışıp da ayrılabilmek doğru değildir.”

ERKAN HABERAL (Ankara) – Süresini uzatın.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) - Sayın Vekilim, güzel, çok doğru söylüyorsunuz. Bu sürenin uzatılması için... Bakın, biz daha sonra bir Sözleşmeli Erbaş ve Er Yasası çıkardık. Sözleşmeli Erbaş ve Er Yasası’nda dışarıda iki yıl çalışıp kamuda çalışabilme kriteri değil de kamuda yedi yıl çalışıp ondan sonra kamuda belirtilen kriterlere sahip olması kaydıyla çalışabileceği kriterini getirdik. Önümüzdeki dönemde bununla ilgili şunu yapmamız lazım: Ya buradaki iki yıllık süreyi uzatmamız lazım -yani birinci alternatif bu- ya da bu uygulamayı kaldırmak lazım, yoksa o orada dururken...

ERKAN HABERAL (Ankara) – Siz yapın, biz destek verelim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) - Vatandaşlardan milletvekillerimize gitmeyen de kimse yok, 550 milletvekilinin hepsine de bu talepler geliyordur. Dolayısıyla, ya hepten kaldıracağız, “Kusura bakmayın, yasadaki hüküm kaldırıldı.” diyeceğiz ya da bu süreyi uzatacağız ki 20 bin sayısını makul bir sayıya çekelim.

Bir başka husus, biliyorsunuz, daha önceki yasalarda bunların çalışma süresi daha azdı yani 30 yaşlarından sonra dışarıda oluyorlardı, daha sonra bunlara 45 yaşına kadar çalışma mükellefiyeti getirdik statü hukukundan. 45 yaşını getirdiğimizde de emekli olamıyorlardı, ondan sonra tekrar bir

yasal değişiklik yaptık; Millî Savunma Bakanlığına bağlı kuruluşlarda -NATO Ant Başkanlığı, Millî Savunma- emekliliği hak etmiş oldukları yaşa kadar çalıştırma imkânı getirdik. Fakat bu sefer de onların şu talebi var: “Emekliliği hak etmiş olduğum yaşa kadar çalışmayayım, diğer devlet memurları gibi 65 yaşına kadar çalışayım.” Dolayısıyla, zincirleme bir talep var ve Türkiye’nin ekonomisi, ihtiyaçları imkân verdiği ölçüde yapacağız.

Sayın Karabıyık “Elektrik zammı yapılması rekabet gücünü azaltmıyor mu?” dedi. Onda şüphe yok, rekabet gücünü azaltıyor. İnşallah, rekabet, bizim Türk üreticisinin de... Çünkü çok daha fazla ihracat yapabilmemiz lazım. İhracatın esas unsuru rekabet, hem kalitede hem de fiyatta rekabeti sağlayabilmek lazım. Bunun için de girdilerin önemli bir kalemi var. Bunlardan birisi de enerji girdisi, bunu da indirebilmek lazım.

“Çözüm sürecine karşı çıkanlara hakaret ettiniz.” Biz böyle bir hakaret falan etmedik. Ama çözüm süreci... Barıştan kim rahatsız olur, barıştan kim rahatsız olur? Biz istiyoruz ki barış olsun, kardeşlik olsun, 80 milyon insan anayasal, temel vatandaşlıkta eşit olsun ve ülkeye bağlılığı kanunda kalmasın, gönülden gelsin. Ee bunu söylemenin ne zararı var?

İSMAİL OK (Balıkesir) – Her gün askerler şehit, polisler şehit.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Dolayısıyla da biz bunun doğru bir tercih olduğunu söylüyoruz, doğru bir tercih olduğunu söylemeye de devam edeceğiz. 78 milyon-80 milyon eşittir, birdir, kardeşdir, bunların hiçbirisinin diğerine üstünlüğü yoktur. Hukuk düzeni kuralları içerisinde olunacak ve hukuk düzeni içerisinde talepler dile getirilecek. Bu Meclis kabul ederse başımız gözümler üzerine ama bu Meclis kabul etmezse de “İster kabul etsin ister kabul etmesin, ben bildiğimi yaparım.” sözünün hukuk düzeninde yeri yoktur. Buna hiçbir hukuk düzeni müsaade etmez. Biz iktidarda değil, CHP de olsa müsaade etmez, HDP de olsa müsaade etmez, MHP de olsa müsaade etmez. Onların da istediği, hukuk düzeni. Hukuk düzeni, vatandaşın özgürlüklerinin kullanılmasının aşarı şartıdır. Eğer hukuk düzeni yoksa vatandaş kendisini güvende hissetmez.

Yine, yenidoğan çocukların sağlık ocaklarında aşı gönderilmesiyle ilgili... Bunu Sağlık Bakanlığına söyleyeceğiz. Gerçekten sağlıkta memnuniyet, işte yüzde 30’lar civarındayken yüzde 70’e geldi. Ancak daha yapmamız gereken şey var. Sağlık Bakanlığının her sağlık ocağına, her yeni doğanın ve evlatlarımızın, gençlerimizin aşısını göndermesi gerekir. Ben bunu Sağlık Bakanıyla da bizzat görüşeceğim.

Bir başka husus, petrol ücretleri düşüyor, Brent petrolü 30 dolar civarına geldi. Sadece orada bir arkadaşımız... Gemi ve yatları daha ucuz verilebiliyor, uçaklara da öyledir. Bunların gerekçesi de şudur...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bakan, iki dakika ilave süre veriyorum, buyurun efendim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Teşekkür ediyorum.

Efendim, Sayın Akif Hamzaçebi de eski Gelir İdaresi Başkanlığı yaptı, genel müdürlüğü de yaptı, o dönemdeki ismiyle. Dolayısıyla o da bilir ki, eğer siz yata, gemiye Bodrum’da yakıt vermezseniz -ÖTV’siz yakıt- hemen karşıdaki Kos’a gider, Yunan adasına gider, bir başka yerden alır. Bir başka yerden almasın diye bu ülkedeki o yatlara, gemilere tanınmış imkân. Aksi hâlde ne yapacak? Yunanistan’dayken yakıtı dolduracak, Türkiye’ye gelecek. E peki, buna ne gerek var ki? Dolayısıyla da, bakın, bu yasa yaklaşık 2003’de çıktı, 2003’ten bu yana kadar da kötüye kullanımı da olmadı. Bu bir ihtiyaçtan doğdu. Eğer uçağı da kullanıyorsanız, siz uçağı burada pahalı satarsanız uçaklar buraya yakıt alıp da gelir, Türkiye’den yakıt almaz. Dolayısıyla da, bu aynen akışkanlı kaplar gibidir, neresi ucuz olursa oraya doğru gider.

Bir başka soru, 30 bin çiftçimize, esnafımıza kredi veriyorsunuz, bunun masrafı alınıyor. E peki, bunun da -en son bizim arkadaşlar da bu konuyu dile getirdiler- üzerinde Maliye Bakanımız ve ekonomiden sorumlu Başbakan Yardımcımızın da olduğu bir çalışma yapılacak, nasıl esnafımıza, çiftçimize daha iyi şartlarda kredi verebiliriz diye bir çalışma yapılacak. İnşallah olumlu neticelenir diye düşünüyorum ama aynı şikâyet bize de geldi.

Sayın Kuşoğlu'nun da, Başika'ya bir saldırıyla -son saldırı- ilgili olarak... Daha önce, biliyorsunuz, 2 sefer bir saldırı oldu. Tabii, Başika Üssü DEAŞ'ın kontrol ettiği alana 5 kilometre mesafede. Dolayısıyla, DEAŞ'ın bulunduğu yerden de atışın yapılabileceği bir mesafe çerçevesi içerisinde, Musul'a da 25 kilometre falan civarında. Dolayısıyla, DEAŞ tarafından, Başika Üs Bölgesi'ne konuşlu birliklerimize 16-17 Aralık 2015 tarihlerinde roket ve havanlarla saldırı düzenlendi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Mikrofonu açıyorum, sözlerinizi tamamlayınız Sayın Bakanım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Başkanım, ben teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu'na, Başika'da konuşlu Türk birliğiyle ilgili bu elimdeki bilgi notunu vereceğim. Dolayısıyla, onun cevabını yerine getirmiş oluruz diyoruz.

Yine, paralı olana bedelli askerlik, olmayana da... Bu Sayın Atıcı'nın şeyi de... Sayın Atıcı, bizim getirdiğimiz kural bu. Siz, yarın iktidar olursanız da dediğinizi gerçekleştirirsiniz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.58

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 23.02****BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet Akif HAMZAÇEBİ****KÂTİP ÜYELER: Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), Zihni AÇBA (Sakarya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26’ncı Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

60 sıra sayılı Kanun Tasarısı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Alınan karar gereğince, kanun tasarısı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 13 Ocak 2016 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

İyi geceler diliyorum.

Kapanma Saati: 23.03

XI- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş'ın, Amasya F Tipi Cezaevinde mahkumların bir süreli yayından yararlanma haklarının kısıtlandığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Adalet Bakanı Bekir Bozdağ'ın cevabı (7/10)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Ahmet Davutoğlu tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim. 12.11.2015



Barış YARKADAŞ
CHP İstanbul Milletvekili

Amasya F Tipi Hapishanesi mahkumlarına aylardır talep etmelerine karşın mizah dergisi Penguen verilmediği basına yansımıştır. Derginin mahkumlara verilmemesinin gerekçesinin ise gardiyanlar tarafından "Devlet büyüklerinin ağzını, burnunu yamultuyor" şeklinde ifade edildiği yine basına yansıyan trajikomik bir ayrıntıdır.

5275 No'lu Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun'un 62. maddesinin 1. fıkrası şu şekildedir : "Hükümlü, mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla süreli ve süresiz yayınlardan bedelini ödeyerek yararlanma hakkına sahiptir"

Bu çerçevede;

- 1- Amasya F Tipi Hapishanesi'nde mahkumlara aylardır talep etmelerine rağmen Penguen dergisi neden verilmemektedir?
- 2- Kanun'da açıkça belirtilmesine rağmen ve mahkumların yasal hakkı olan "yararlanma hakkı" hangi nedenle ellerinden alınmaktadır?
- 3- Penguen Dergisi mahkemelerce yasaklanmamış bir dergi olmasına rağmen neden sansüre uğratılmıştır?
- 4- Derginin sansüre uğratılmasının nedeni muhalif bir çizgide yayın yapmasından mı kaynaklanmaktadır?
- 5- Devletimiz bir mizah dergisinden mi korkmaktadır?
- 6- Hapishane yönetimimin mizaha ve sanata bakış açısı bu mudur?
- 7- Penguen Dergisi'ni mahkumlara vermeyerek kanunu çiğneyen ilgili hapishane yönetimi ile ilgili başlatılmış bir soruşturma var mıdır? Yoksa başlatmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2015-610.01-E.436/1353/6999
Konu : Yazılı soru önergesi

07/01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 01/12/2015 tarihli ve 43452547-120.00-07-(7/10)-4457 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 07/12/2015 tarihli ve 31853594-610-2-9-3905 sayılı yazı,
c) 16/12/2015 tarihli ve 1264/6592 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İstanbul Milletvekili Barış Yarkadaş tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/10 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/10 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun, "Sürelî veya süresiz yayınlardan yararlanma hakkı" kenar başlıklı 62. maddesinde, hükümlünün, mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla sürelî ve süresiz yayınlardan bedelini ödeyerek yararlanma hakkına sahip olduğu; resmî kurumlar, üniversiteler, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile mahkemelerce yasaklanmamış olması koşuluyla, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflar ve kamu yararına çalışan dernekler tarafından çıkartılan gazete, kitap ve basılı yayınların, hükümlülere ücretsiz olarak ve serbestçe verileceği; eğitim ve öğretimine devam eden hükümlülerin ders kitaplarının denetime tâbi tutulamayacağı; kurum güvenliğini tehlikeye düşüren veya müstehcen haber, yazı, fotoğraf ve yorumları kapsayan hiçbir yayının hükümlüye verilmeyeceği,

B) Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğün, "Eğitim kurulunun görev ve yetkileri" kenar başlıklı 43. maddesinde, kurum kitaplık veya kütüphanesine satın alma, bağış ya da ödünç alma gibi yollarla kazandırılacak yayınların tespitini yapmanın; kuruma gelen kitapların, kitaplık veya kütüphaneye kabul edilip edilmemesine karar vermenin; kuruma gelen her türlü yayının, kurum güvenliğini tehlikeye düşüren veya müstehcen haber, yazı, fotoğraf ve yorumları kapsayan nitelikte olup olmadığına karar vermenin; kitap okumayı özendirici çalışmalar yapmanın, eğitim kurulunun görev ve yetkileri arasında olduğu,

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

Bu hükümler çerçevesinde, hükümlü ve tutuklulara posta yoluyla gelen veya ziyaretçileri tarafından getirilen veya sevkle gelen hükümlü ve tutuklunun refakatinde getirdiği sürelî ve süresiz yayınlar denetime tâbi tutulmakta, hakkında toplatma veya yasaklama kararı olmayan yayınlar kaşelenerek, gereken kayıtları yapıldıktan sonra ilgisine verilmektedir.

Hükümlü ve tutukluların, kurum idarelerinin almış olduğu kararlara karşı infaz hâkimliği nezdinde şikâyet, infaz hâkimliği kararlarına karşı da ağır ceza mahkemesine itiraz hakları bulunmaktadır.

II- Amasya Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen 16/12/2015 tarihli cevapta;

Amasya İlinde, F Tipi değil E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun bulunduğu, Kurumda bulunan hükümlü ve tutukluların soru önergesinde adı geçen dergiyi almak istediklerine dair herhangi bir yazılı taleplerinin bulunmadığı, bu nedenle de, Kurum İdaresince derginin temini yönünde herhangi bir girişimin olmadığı,

Adı geçen dergiyle ilgili, hükümlü ve tutuklular veya bunların yakınları tarafından yapılmış herhangi bir şikâyetin veya açılmış bir soruşturmanın bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

2.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun, zeytin ve zeytinyağı üretiminde yaşanan düşüşe ve alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ekonomi Bakanı Mustafa Elitaş'ın cevabı (7/227)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonomi Bakanı Mustafa Elitaş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. **25** /11/2015


Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı'nın verdiği desteklerle 2004 yılında başlatılan "zeytin dikme seferberliği" deyim yerindeyse hüsrarla sonuçlanmış gözükmektedir. Zira 10 yıl önce 90 milyon zeytin ağacına sahip olan Türkiye, yaklaşık 200 bin ton zeytinyağı üretmekteydi. Başlatılan seferberlikle ağaç sayısı 80 milyon artarak 170 milyona çıkmasına rağmen, 2014 yılı zeytinyağı üretimi 150 bin tona gerilerken, 2015'te Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi'nin iyimser tahminlerine göre zeytinyağı üretimi 143 bin ton olacağı hesaplanmaktadır.

Diğer yandan; bir önceki sezon yaklaşık 100 milyon dolarlık zeytinyağı ihraç eden Türkiye'nin bu üründeki ihracatı 2014-2015 sezonunda 66 milyon dolara gerilemiştir.

Bu bağlamda;

- 1-) Zeytin dikme seferberliğine rağmen zeytinyağı üretimi yıllar itibarıyla neden düşmektedir?
- 2-) Bu konuda Bakanlığınız en son hangi tarihte çalışma yapmış ve hangi sonuçlara ulaşmıştır?
- 3-) Zeytin ve zeytinyağı ihracatçımızın Bakanlığınızın tespit ettiği güncel sorunları nelerdir?
- 4-) Bu sorunlara yönelik Bakanlığınız hangi tarihlerde, hangi tedbirleri hayata geçirecektir?
- 5-) Zeytinyağ üretiminde dünyada söz sahibi ülkeler arasından giderek uzaklaşan Türkiye'nin tekrar bu alanda hâkimiyet kazanması için Bakanlık olarak hangi destek uygulamaları ne zaman yürürlüğe girecektir? Diğer ilgili Bakanlıklarla zeytinyağı konusunda ortak hangi çalışmaları yürütülecektir?

T.C.
EKONOMİ BAKANLIĞI

11 Ocak 2016

Sayı : 84832410 - 610 - [7/227] - 2762

Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11/12/2015 tarihli ve 43452547-120.07-6854 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazıları ekinde yer alan İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU tarafından verilen 7/227 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.


Mustafa ELİTAŞ
Bakan

EK:

Cevap yazısı

İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU tarafından verilen 7/227 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar:

Son yıllarda iklim koşullarının düzelmesi, yeni zeytin fidanlarının dikimi ve zeytin üretiminin özendirilmesi konusundaki çalışmaların da etkisiyle belirli dönemler itibarıyla zeytin üretiminde artış eğilimi tesis edilmiştir. Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre, ülkemizde toplam zeytin üretimi, 2014 yılında 1 milyon 768 bin ton seviyesinde gerçekleşmiş olup, 2015/2016 sezonunda ülkemiz zeytin üretiminin, bir önceki sezona göre % 3,8'lik düşüşle 1 milyon 700 bin ton olarak gerçekleşmesi beklenmektedir. Bununla birlikte zeytin ağacı varlığı, zeytin ağacı dikimleri neticesinde 2002-2014 döneminde % 66 oranında artış göstererek 101 milyondan 169 milyona ulaşmıştır.

Ülkemizde de yaşandığı gibi, özellikle gelişmiş ve gelişmekte olan pazarlarda sağlıklı beslenme bilincinin artması ve doğal yollarla üretilmiş gıdalara artan taleple doğru orantılı olarak, zeytin ve zeytinyağının tüketiminin de her geçen gün artmakta olduğu görülmektedir. Uluslararası Zeytinyağı Konseyi (UZK) verilerine göre, ülkemizde 2002 yılında 50 bin ton olan zeytinyağı tüketiminin 2014 yılında 146,5 bin tona ulaştığı, bu doğrultuda kişi başına tüketimin 2 kg'a yaklaştığının değerlendirildiği görülmektedir.

Zeytin ve zeytinyağı ihracatımız incelendiğinde ise; 2002 yılında yaklaşık 32 milyon dolar olan zeytin ihracatımızın, 2013 yılına gelindiğinde % 310 oranında artış göstererek, yaklaşık 131 milyon dolar seviyesine ulaştığı; bununla birlikte, 2002 yılında yaklaşık 47 milyon dolar seviyesinde gerçekleşen zeytinyağı ihracatımızın ise, % 550 oranında artış göstererek 2013 yılında yaklaşık 305 milyon dolar seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir. Diğer taraftan, sektöre özgün periyodisite özelliği hasebiyle zeytin üretimi yıllara göre inişli çıkışlı bir grafik izlemekte ve üretime bağlı olarak bir yıl düşük (yok yılı) bir yıl yüksek (var yılı) ürün alınmaktadır. Zeytin üretimine bağlı olarak, ihracatımızda da yıllar içinde dalgalanmaların gerçekleştiği görülmekte olup, bu doğrultuda, 2014 yılında; zeytin ihracatımız 78 bin ton ve 135 milyon dolar; zeytinyağı ihracatımız ise 24 bin ton ve 92 milyon dolar seviyesinde gerçekleşmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, özellikle zeytinyağında, son yıllarda yurtiçi tüketimde yaşanan artışın da etkisiyle, sektörün daha çok iç piyasaya yoğunlaştığı müşahade edilmektedir. Bu itibarla, hem yurt içi tüketimin hem de dünya pazarlarında Türk zeytin ve zeytinyağının rekabet gücünün artırılmasına yönelik olarak Bakanlığımızca sağlanan ihracata yönelik devlet desteklerinin yanı sıra, Türk zeytinyağının dünyada tanınırlığının ve tüketiminin artırılmasını teminen uzun yıllardır yoğun tanıtım faaliyetleri yürütülmektedir.

Bu kapsamda, zeytin ve zeytinyağı sektörüne yönelik olarak; ihraç edilen zeytin ve zeytinyağında daha yüksek katma değer sağlamak, ihracatta markalaşmayı teşvik etmek ve nihai tüketiciye yönelik ambalajlı ürün ihracatını artırabilmek amacıyla, Dünya Ticaret Örgütü taahhütlerimiz çerçevesinde, ilgili Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu Kararları ile belirtilen miktar barajı ve azami ödeme oranları uyarınca, tescilli Türk Markaları ve "Made in Turkey" ibaresi ile; 1-5 kg arasında ambalajlarda ihraç edilen zeytinler için 235-345 TL/ton arasında, 1 kg'a kadar olan ambalajlarda ihraç edilen zeytinler için ise 500 TL/ton tutarında, ihracat desteği sağlanmaktadır. Mezkûr Karar uyarınca, tescilli Türk Markaları ve "Made in Turkey" ibaresi ile; 1-5 kg arasında ambalajlarda ihraç edilen zeytinyağları için 360-675 TL/ton arasında, 1 kg'a kadar olan ambalajlarda ihraç edilen zeytinyağları için ise 1.300 TL/ton tutarında ihracat iadesi yardımı yapılmaktadır.

Diğer taraftan, dış pazara yönelik yapılan tanıtım çalışmalarının artırılarak ihraç pazarlarımızın çeşitlendirilmesi, "Türk Zeytin ve Zeytinyağı" markasını ve imajını oluşturmaya yönelik olarak tanıtım kampanyalarının yürütülmesi, dünya pazarlarının taleplerine yönelik ürün çeşitliliğinin sağlanması ve pazar kanallarının genişletilerek sürdürülebilir fiyat politikası uygulanması amacıyla 3 Nisan 2007 tarihinde Zeytin ve Zeytinyağı Tanıtım Komitesi kurulmuştur.

Ayrıca; ihracata yönelik devlet yardımları kapsamında, tarım ürünleri ihracatçıları da dahil olmak üzere, ihracatçılarımızın yurtdışı fuarlara iştirakleri, sektörel nitelikteki uluslararası fuarlara bireysel katılımları, yurtdışında gerçekleştirilen tanıtım ve markalaşmaya ilişkin harcamaları ile yurtdışında mal ticareti yapmak amacıyla açılan birimlerle ilgili giderleri Bakanlığımızca desteklenmektedir.

Diğer taraftan, ülkemizdeki yatırım teşvik uygulamalarına esas teşkil eden 2012/3305 Sayılı Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar 2012 yılı Haziran ayında Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Karar ile bu Karar'ın uygulanmasına ilişkin 2012/1 sayılı Tebliğ uyarınca, asgari yatırım tutarı şartlarını sağlayan zeytinyağı imalatı yatırımları bütün bölgelerde bölgesel teşvik sistemi kapsamında desteklenmekte ve yatırımlar yatırımın yapılacağı yere göre "KDV İstisnası, Gümrük Vergisi Muafiyeti, Faiz Desteği, Sigorta Primi İşveren Hissesi Desteği, Sigorta Primi Desteği, Gelir Vergisi Stopajı Desteği, Vergi İndirimi ve Yatırım Yeri Tahsisi" destek unsurlarından faydalandırılmaktadır.

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu'nun, Bakanlık ile bağılı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/253)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. **25** /11/2015


Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

Başarısız ekonomik öngörüler ve politikalar nedeniyle ülke tasarruf oranlarımız 2002 yılından bu yana düşmektedir. Bunun sonucunda 24'üncü dönemde Başbakan'a Maliye Bakanlığı tarafından verilen brifingte kamu araçlarında israfın yaşandığı tespiti ve vurgusu yapılarak, açıklanan eylem planlarında tasarrufa yönelik tedbirler getirilmiştir. Hatta yürürlükte olan 18 Ocak 2007 tarihli tasarruf konulu Başbakanlık Genelgesi unutulurken, bir kez daha tasarruf konusunda yine aynı tarz kısıtlamalar getirilmiştir. Bu konuda 24 ve 25'inci dönemlerde verdiğimiz yazılı soru önergeleri ise cevapsız bırakılmıştır.

Bu bağlamda;

- 1-) 2014 ve 2015 yılında 05.01.1961 Tarihli 237 Sayılı Taşıtlar Kanunu'na göre Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, ne kadarlık bedelle satın alınmıştır?
- 2-) 2016 yılında 05.01.1961 Tarihli 237 Sayılı Taşıtlar Kanunu'na göre Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, ne kadarlık bedelle satın alınması plânlanmaktadır?
- 3-) 2016 yılında alınacak bu taşıtların kullanım yerleri nereler olacaktır?
- 4-) Bakanlığınızın 2014 ve 2015 yılı taşıt giderleri kalemler (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) itibarıyla nedir?
- 5-) 2014 ve 2015 yılında Bakanlığınıza ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, aylık ne kadarlık bedelle ve hangi şartlarla kiralanmıştır? 2016 yılında için kaç TL'lik kiralama plânlanmaktadır?
- 6-) 2014 ve 2015 yılında kiralanen bu araçlar hangi hizmette kullanılmış, kullanılmaktadır?
- 7-) Bakanlığınızın dış temsilciliklerinde kullanılmak üzere 2011 yılından bu yana hangi marka, model araçlar satın alınmış veya kiralanmıştır? Bu araçlar hangi temsilciliklerimizde kullanılmaktadır?
- 8-) 2016 yılında dış temsilciliklerde kullanılmak üzere kaç adet araç alınacaktır? Bunların marka, modeli, fiyatı nedir ve kullanım yerleri nereler olacaktır?
- 9-) Dış temsilciliklerin aylık araç gideri (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) ne kadardır?
- 10-) Halen Bakanlığınız, eski görevleri nedeniyle kimlere, hangi marka araç tahsisi yapmış olup, bu araçların yıllık (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) ne kadardır?
- 11-) 2014 ve 2015 yılında Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi kurum, kuruluş tarafından hangi marka ve model araç, hangi tarihte hibe edilmiştir?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610-12983427
Konu : Soru Önergesi (7/253)

8.1.2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 11/12/2015 tarihli ve 43452547-120.07-6854 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU tarafından verilen 7/253 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Bülent TUFENKCI
Bakan

EK : Soru önergesi cevabı

İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU'na ait 7/253 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanlığı tarafından 24. Yasama döneminde Bakanlığımıza gönderilen 7/59274 sayılı yazılı soru önergesine 05/03/2015 tarih ve 6405814 sayılı yazımızla cevap verilmiştir. TBMM 25. Yasama döneminde gönderilen 7/890 sayılı yazılı soru önergesi TBMM İç Tüzüğü'nün 77. maddesi gereğince hükümsüz sayılmıştır.

1-3) Bakanlığımızca Devlet Malzeme Ofisi aracılığıyla 2014-2015 yıllarında satın alınan 87 adet araca toplam 5.875.775,54.-TL ödenmiştir. Bakanlığımız ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda ise 2014-2015 yıllarında satın alınan 1 adet araç için 256.200,42.-TL ödenmiştir. Bakanlığımız ve ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda görev, yetki ve sorumlulukların yerine getirilmesi amacıyla alınan ve alınması planlanan taşıtlar; 237 sayılı Taşıt Kanunu ve tasarruf konulu 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi hükümlerine titizlikle dikkat edilerek satın alınmaktadır.

4-6) Bakanlığımız taşıt giderleri 2014-17.12.2015 tarihleri arasında toplam 3.703.816,40.-TL, ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda ise 2014-30.11.2015 tarihleri arasından toplam 318.958,76.-TL'dir. Bakanlığımızda 2014-2015 yıllarında genel bütçe imkânlarıyla kiralanın araç bulunmamakta olup, 2016 yılı için de araç kiralanması planlanmamaktadır. Bakanlığımız ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda anılan yıllarda araç kiralanması yapılmamış ve 2016 yılında da araç kiralanması planlanmamaktadır.

7-11) Bakanlığımız yurtdışı teşkilatına 237 sayılı Taşıt Kanunu gereğince araç satın alınmamış ve kiralanmamış olup, 2016 yılında da taşıt alınması ve kiralanması planlanmamaktadır. Bakanlığımız ve ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda eski görevleri nedeniyle araç tahsis işlemi yapılmamıştır. 2014 yılında Bakanlığımıza 1 adet araç, 2015 yılında ise 2 adet araç hibe edilmiştir. Bakanlığımız ilişkili kuruluşu Rekabet Kurumu'nda hibe edilen taşıt bulunmamaktadır.

4.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, TÜİK tarafından hazırlanan bir araştırmanın sonuçlarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/331)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Ahmet Davutoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Eren ERDEM

İstanbul Milletvekili

TÜİK'in hazırladığı Gelir ve Yaşam Koşulları Araştırması'nın sonuçlarına göre Türkiye'de medyan gelirin yüzde 50'si temelinde elde edilen yoksulluk oranı yüzde 15 seviyesinde kalmıştır. Bu oran Türkiye'nin Avrupa ülkeleri arasında en fazla yoksula sahip 5'inci ülke olmasına neden olmuştur. Türkiye gelir adaletsizliği sıralamasında da 34 Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD) üyesi arasında ise birinci sırada yer almaktadır.

Bu çerçeveden hareketle;

1. İktidarınız döneminde yoksulluğun bu düzeyde artmasının gerekçeleri nedir? Bahsi geçen rakamlar hangi ekonomi politikalarınızın sonucudur ve gündeminizde bu politikalarda bir değişiklik planı var mıdır?
2. Türkiye'nin gelir adaletsizliği sıralamasında OECD ülkeleri arasında birinci olmasının nedenleri nedir?
3. Borçlanma ve yoksulluk arasında bir korelasyon var mıdır? Hanehalkının borçlanma düzeyi kaç oranındadır?
4. İktidarınız döneminde zenginlerin daha da zenginleşmesi bir tesadüf müdür? Yolsuzlukla yoksulluk arasında bir ilişki söz konusu mudur?
5. Sıcak para ve ucuz emeğe dayalı ekonomik modelle yoksulluğu gizleme politikalarınız sürdürülecek midir?
6. Günde ortalama 350 dükkan ve küçük işyeri kapanması, enflasyonun yükselmesi ve işsizliğin çift haneli sayılara ulaşması konusunda ne düşünüyorsunuz? Yaklaşık 30 milyonluk bir nüfusun açlık ve yoksulluk sınırı altında bir gelirle yaşamak zorunda kalmasının sorumluluğunu üstleniyor musunuz?

T.C.
KALKINMA BAKANLIğI
Özel Kalem Müdürlüğü

11 OCAK 2016

Sayı : 43728771-610.00-E. 137
Konu : 7/331 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

İlgi: (a) Türkiye Millet Meclisi Başkanlığı'nın 16.12.2015 tarihli ve KAN. VE KAR.BŞK. 43452547-120.00.07-[7/331]-7613 sayılı yazısı.

(b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 24.12.2015 tarihli ve 31853594-610-2-128-4193 sayılı yazısı.

İlgi (a)'da kayıtlı yazıyla Başbakanlığa iletilen, ilgi (b)'de kayıtlı yazıyla Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması talep edilen İstanbul Milletvekili Sayın Eren ERDEM'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/331 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Cevdet YILMAZ
Bakan

Ek:
1- Soru önergesine ilişkin cevaplar

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN EREN ERDEM'İN YÖNELTTİĞİ 7/331 ESAS
SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE YÖNELİK CEVAPLAR:**

Soru 1: İktidarınız döneminde yoksulluğun bu düzeyde artmasının gerekçeleri nedir? Bahsi geçen rakamlar hangi ekonomi politikasının sonucudur ve gündeminizde bu politikalarda bir değişiklik planı var mıdır?

Soru 5: Sıcak para ve ucuz emeğe dayalı ekonomik modellerle yoksulluğu gizleme politikalarınız sürdürülecek midir?

Cevap 1,5: Yoksulluk düzeyi belirlenirken birincil olarak bakılan göstergeler mutlak yoksulluk ve göreceli yoksulluk oranlarıdır. Ülkemizde son dönemde her iki göstergede de önemli aşama kaydetmiştir. 1994 yılında yüzde 1,1 ve 2002 yılında yüzde 0,2 düzeyinde olan aşırı yoksulların (günlük \$1,25 altında yaşayanlar) oranı 2006 yılında sıfıra düşmüştür. Öte yandan, kişi başı günlük harcaması, cari satın alma gücü paritesine göre 4,3 doların altında kalan fert oranı 2002 yılında yüzde 30,3 iken, 2014 yılında yüzde 1,62 olarak gerçekleşmiştir.

Mutlak yoksullukta kaydedilen düşüşe paralel olarak göreceli yoksulluk oranlarında da iyileşmeler yaşanmaktadır. 2006 yılında yüzde 18,6 düzeyinde olan medyan gelirin yüzde 50'si baz alındığındaki yoksulluk oranı 2014 yılında 15'e düşmüştür.

Sonuç olarak, ülkemizde yoksulluk son dönemde artmamış, tersine azalmıştır. Bu düşüşte en belirleyici faktör ekonomik istikrar ve büyüme olmuştur. Toplumun tüm kesimlerinin refah seviyesinde bir yükselme yaşanmıştır. Bunun yanında sosyal yardımların çeşitlendirilmesi, sosyal yardım düzeyinde yaşanan artış ve sosyal yardım sisteminin iyileştirilmesine yönelik atılan adımlar ile istihdam, KOBİ, çalışma hayatı, sosyal güvenlik, sağlık, eğitim, tarım, konut ve enerji gibi alanlarda izlenen yoksul yanlısı politikalar bu düşüşe önemli katkı vermiştir.

Soru 2: Türkiye'nin gelir adaletsizliği sıralamasında OECD ülkeleri arasında birinci olmasının nedenleri nedir?

Cevap 2: OECD verilerine göre, ülkemiz gini katsayısına göre ölçülen gelir dağılımı sıralamasında sonlarda, ancak en sonda değildir. Ülkemizde gelir eşitsizliği yüksek olmakla birlikte bu alanda 2006 yılından bu yana düşüş kaydedilmiştir. Hanehalkı kullanılabilir gelirine göre oluşturulan yüzde 20'lik hanehalkı gruplarının gelirden aldıkları paylara bakıldığında; birinci yüzde 20'lik grubun payı 2006 yılında yüzde 5,8 iken, 2014 yılında yüzde 6,5'e yükselmiştir. İkinci ve üçüncü yüzdeler grubunun da toplam gelirden aldıkları paylar artış gösterirken, dördüncü ve beşinci yüzdeler grubunun payları azalmıştır. Nitekim Gini katsayısı aynı dönemde 0,403'ten 0,379'a; en zengin yüzde 20'lik grubun gelir payının en yoksul yüzde 20'lik grubun gelir payına oranı da 8'den 6,9'e gerilemiştir (Tablo 1).

Tablo 1. Hanehalkı Kullanılabilir Gelirine Göre Sıralı Yüzde 20'lik Gruplar İtibarıyla Yıllık Gelirlerin Dağılımı, 2006-2014

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
İlk %20	5,8	6,4	6,4	6,2	6,5	6,5	6,5	6,6	6,5
İkinci %20	10,5	10,9	10,9	10,7	11,1	11,0	11,0	10,9	11,0
Üçüncü %20	15,2	15,4	15,4	15,3	15,6	15,5	15,6	15,4	15,6
Dördüncü %20	22,1	21,8	22,0	21,9	21,9	21,9	22,0	21,8	22,2
Son %20	46,5	45,5	45,3	46,0	44,9	45,2	45,0	45,2	44,7
Toplam	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gini Katsayısı	0,403	0,387	0,386	0,394	0,380	0,383	0,382	0,382	0,379
Son %20/İlk %20	8,1	7,1	7,1	7,4	6,9	7,0	6,9	6,8	6,9

Kaynak: TÜİK.

2006 yılından 2014 yılına ortalama yıllık hanehalkı kullanılabilir geliri reel olarak yüzde 12,0 oranında artarken, en düşük yüzde 25'lik grupta bu artış yüzde 18,0 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu artış oranları arasındaki farklılıklar gelir eşitsizliğindeki düşüşün temel sebebidir.

Gelir eşitsizliğinin azaltılması ve yoksullukla mücadele çok boyutlu bir yaklaşımla ele alınmaktadır. Makro ekonomik istikrar ve büyümenin yanısıra; eğitim, sağlık, çalışma hayatı, sosyal güvenlik gibi sektörel politikalarla da kişilerin refah düzeyi yükseltilmeye çalışılmaktadır. Özellikle dezavantajlı kesimlerin durumlarını düzeltmeye yönelik olarak önemli iyileşmeler sağlanmıştır. Makro ekonomik politikalar ile sektörel politikadaki yoksul yanısı tutuma ilave olarak, acil sosyal sorunlara da sosyal yardımlarla müdahale edilmektedir. Bu çerçevede, sosyal yardım programları çeşitlendirilmiş ve bu sayede yardımlardan yararlanan nüfus genişlemiş, ayrıca yapılan yardımların miktarları artırılmıştır. Sosyal yardımların GSYH içindeki payı 2002 yılında yüzde 0,39 iken, 2014 yılında yüzde 1,24'e yükselmiştir.

İşgücü geliri, tüm gelir grupları için halen en önemli gelir kalemidir. Sosyal yardımlar, yoksulluk ve eşitsizliğin azaltılmasında başvurulacak yöntemlerden biri iken, kalıcı ve sürdürülebilir bir biçimde gelir eşitsizliğinin azaltılması için işgücü piyasasında düşük gelirli kişilere fırsatların sunulması önem taşımaktadır. İşgücü gelirindeki reel artışa bakıldığında, gelir eşitsizliğinin azalmasına katkıda bulunacak şekilde, üst gelir gruplarından düşük gelir gruplarına doğru gidildikçe, artış düzeyinin de arttığı görülmektedir. Nitekim asgari ücret reel bazda 2002 Aralık - 2015 Temmuz döneminde yüzde 79,3 oranında, en düşük memur maaşı yüzde 68,6 oranında artarken, ortalama memur maaşı yüzde 33,6 oranında artmıştır. Benzer şekilde düşük emekli maaşlarındaki artış daha yüksek, yüksek emekli maaşlarındaki artış daha düşük gerçekleşmiştir (en düşük SSK emekli aylığı reel olarak söz konusu dönemde yüzde 41,3 oranında artarken, ortalama SSK emekli aylığı yüzde 35,9 oranında artmıştır. En düşük Bağ-Kur tarım emekli aylığı yüzde 274,5 oranında, ortalama Emekli Sandığı aylığı ise yüzde 8,5 oranında artmıştır).

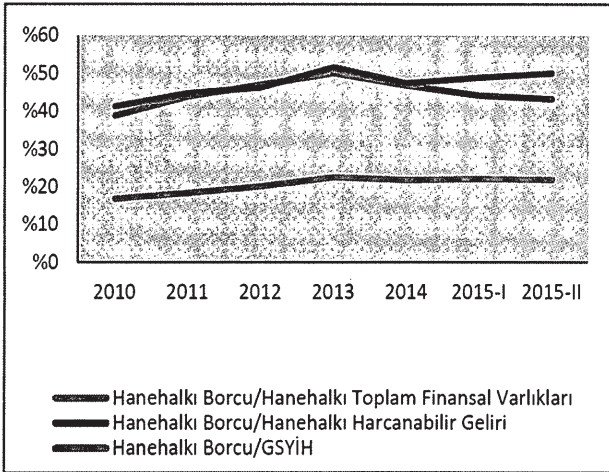
Gelir eşitsizliğinin uzun vadede azaltılabilmesi için fırsat eşitliğinin sağlanması gerekmektedir. Düşük gelirli hanelerdeki çocuk sayısı diğer hanelere göre daha fazla olup, bu çocukların eğitim ve sağlık hizmetlerine erişimine artırılması bu çocukların ileriki yaşamlarında daha yüksek gelir

elde etme şanslarını artıracaktır. Bugüne kadar bu konuda önemli gelişmeler yaşanmıştır. Toplumun tüm kesimlerinin eğitimin tüm kademelerine katılımı artırılmış, ayrıca de düşük gelir seviyesindeki hanelerin eğitim hizmetlerinden daha iyi faydalanabilmesi bedava ders kitabı dağıtımı, taşınmalı eğitimdeki öğrencilere ücretsiz öğle yemeği verilmesi, şartlı eğitim yardımları, burs gibi uygulamalar geliştirilmiştir.

Soru 3: Borçlanma ve yoksulluk arasında bir korelasyon var mıdır? Hanehalkı borçlanma düzeyi kaç oranındadır?

Cevap 3: Hanehalkı borçlanma düzeyine Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası (TCMB) raporlarında yer verilmektedir. TCMB'nin 2015 Finansal Hesaplar Raporuna göre; hanehalkı borçluluğunda 2013 yılına kadar bir artış, sonrasında bir iyileşme görülmüş ve bu gösterge daha sonra sabit bir seyir izlemiştir. 2013 sonrasında hanehalkı borcunun GSYİH'ya oranı yüzde 20'ler civarındaki seyrini korurken, harcanabilir gelire oranı yüzde 52'den yüzde 50'ye ve toplam finansal varlıklara oranı ise yüzde 50'den yüzde 43'e gerilemiştir (Grafik 1). Aynı rapora göre Türkiye'deki hanehalklarının borç düzeyi (GSYH'a oranı) OECD ülkeleri arasında en düşüklerden birisidir.

Grafik 15. Hanehalkı Borcu* (yüzde)



Kaynak: TCMB, TÜİK

(*) Hanehalkı borcu kredi kaleminden oluşmaktadır.

Soru 4: İktidarınız döneminde zenginlerin daha da zenginleşmesi bir tesadüf müdür? Yolsuzlukla yoksulluk arasında bir ilişki söz konusu mudur?

Cevap 4: Daha önce değinildiği ve Tablo 1'de görüldüğü üzere, 2006-2012 döneminde en zengin yüzde 20'lik grubun gelir payının en yoksul yüzde 20'lik grubun gelir payına oranı 8'den 6,9'e gerilemiştir. Öte yandan, hanehalkı kullanılabilir gelirine göre oluşturulan yüzde 20'lik hanehalkı gruplarının gelirden aldıkları paylara bakıldığında, en zengin yüzde 20'lik kesimin

toplam gelirden aldığı payın azaldığı, diğer kesimlerin toplam gelirden aldıkları payın arttığı görülmektedir. Dolayısıyla, veriler en zengin yüzde 20'lik kesimin görece olarak (diğer kesimlerin gelirine göre) zenginleşmediğine işaret etmektedir.

Soru 6: Günde ortalama 350 dükkan ve küçük işyeri kapanması, enflasyonu yükselmesi ve işsizliğin çift haneli sayılara ulaşması konusunda ne düşünüyorsunuz? Yaklaşık 30 milyonluk bir nüfusun açlık ve yoksulluk sınırı altında bir gelirle yaşamak zorunda kalmasının sorumluluğunu üstleniyor musunuz?

Cevap 6: TÜİK Hanehalkı İşgücü Anketinde 2014 yılı Şubat dönemiyle birlikte yeni düzenlemelere gidilmiştir. Oluşturulan yeni seriye göre, işgücüne katılma oranının, bir önceki yıla göre, 2,2 puan artmasının da etkisiyle işsizlik oranı 0,9 puan artarak 2014 yılında yüzde 9,9'a yükselmiştir. Diğer yandan, söz konusu oranın azalmasına yönelik olarak başta aktif işgücü programları olmak üzere nitelikli işgücünün artırılması ve istihdam olanaklarının geliştirilmesine yönelik önemli tedbirler alınmaktadır. Söz konusu tedbirlerin genel çerçevesi 2014-2018 dönemini kapsayan 10. Kalkınma Planı ile çizilmiştir. Kalkınma Planının dört temel bileşeninden biri "Nitelikli İnsan, Güçlü Toplum" olup, "İstihdam ve Çalışma Hayatı" alt bileşeni bu başlık altında yer almaktadır. Bu çerçevede, önümüzdeki beş yıllık dönem içerisinde, "toplumun tüm kesimlerine insana yaraşır iş fırsatlarının sunulduğu, işgücünün niteliğinin yükseltilip etkin kılındığı, toplumsal cinsiyet eşitliği ile iş sağlığı ve güvenliği şartlarının iyileştirildiği ve güvenceli esneklik yaklaşımının benimsendiği bir işgücü piyasasının oluşturulması" hedeflenmiştir.

Daha önceki sorularda da tartışıldığı üzere ülkemizde yoksulluk oranları ve buna bağlı olarak yoksul sayısı azalmaktadır. 2014 yılı verilerine göre kişi başı günlük harcaması, cari satın alma gücü paritesine göre 4,3 doların altında kalan fert sayısı 1,25 milyon, medyan gelirin yüzde 50'si baz alındığındaki görece yoksul sayısı ise 11,3 milyon kişi dolayındadır. Önümüzdeki dönemde mutlak yoksul sayısının sıfıra, görece yoksulluk oranının da AB ortalamasına yaklaştırılmasına yönelik olarak, bundan önceki dönemde uygulanan çok boyutlu politika yaklaşımı sürdürülecektir (bu politikalara daha detaylı olarak 1. ve 2. Soruların cevaplarında değinilmiştir).

5.- Aydın Milletvekili Metin Lütfi Baydar 'ın, kentsel yapılaşmanın planlanmasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/424)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Sn. Fatma Güldemet tarafından cevaplandırılmasını arz ederim.

Yazılı,



Prof.Dr. Metin Lütfi BAYDAR

Aydın Milletvekili

Bilindiği üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ülkemiz genelinde bazı illerimiz için yasal yetkilerine dayanılarak Çevre Düzeni planları hazırlanarak yürürlüğe konulmakta, sürdürülebilir kentleşme hedeflenmektedir. Bu ölçekten başlanılarak alt ölçeklerde de nazım ve uygulama imar durum planlarıyla planlı alanlarda gelişim kontrol altında tutularak yönlendirilmektedir.

Bu çerçevede nazım ve uygulama imar planı olmayan ve fakat Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Çevre Düzeni Planları hazırlanarak onaylanmış olan bölgelerde, nazım ve uygulama imar planı sınırları dışındaki alanlarda Belediyeler ya da İl Özel İdarelerince tarım arazileri için toprak sınıfı belirleme talebi niteliğindeki görüş yazılarına, tarım il müdürlüklerince imar durum belgesi niteliğinde yapılanmaya ilişkin koşulları da tarif eden, bir nevi yapılanma izni anlamında yazılarla cevap verildiği iddia edilmektedir.

Bu bağlamda;

1- Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının taşra teşkilatının toprak sınıfı belirlemek dışında, imar durumu vermek yetkisi ya da imar durumu anlamına gelecek herhangi bir başka görüş verme yetkisi bulunmakta mıdır?

2- Yine Çevre Düzeni Planı bulunan alanlarda, yıkım kararı vermek, imar durumu vermek, ruhsat vermek, yapı kullanma izin belgesi vermek gibi yetkiler, Belediye sınırları içinde Belediyelere, Özel İdaresi bulunan illerde belediye sınırları dışında İl Özel İdarelerine mi aittir, yoksa Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına mı?

3- Kentsel alanların gün geçtikçe kırsal bölgelere doğru büyümesi ve sanayi/enerji tesislerinin niceliksel olarak artışının doğaya zarar vermesinin karşısında, korumanın kentsel ve kırsal alanların tamamını kapsayacak şekilde düzenlenmesine ilişkin bir hazırlığınız bulunmakta mıdır?

4- Kentleşme, şehircilik, ekonomik kalkınma gibi doğaya zarar vermesi muhtemel konularda, ekolojik gereksinimler ve toplumsal adalet ilkelerine önem veren bir yaklaşımınız mevcut mudur?

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610 144
Konu :Aydın Milletvekili
Prof.Dr.Metin Lütfi BAYDAR'ın
Yazılı Soru Önergesi

11 Ocak 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

Aydın Milletvekili Prof.Dr.Metin Lütfi BAYDAR'm Bakanlığima yönelttiği, TBMM 7/424 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Fatma Güldemet SARI
Bakan

EK:
Cevap Yazısı

AYDIN MİLLETVEKİLİ
SAYIN PROF.DR.METİN LÜTFİ BAYDAR'IN
TBMM 7/424 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

Bilindiği üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ülkemiz genelinde bazı illerimiz için yasal yetkilerine dayanılarak Çevre Düzeni planları hazırlanarak yürürlüğe konulmakta, sürdürülebilir kentsel hedeflenmektedir. Bu ölçekten başlanılarak alt ölçeklerde de nazım ve uygulama imar planlarıyla planlı alanlarda gelişim kontrol altında tutularak yönlendirilmektedir.

Bu çerçevede nazım ve uygulama imar planı olmayan ve fakat Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca Çevre Düzeni Planları hazırlanarak onaylanmış olan bölgelerde, nazım ve uygulama imar planı sınırları dışındaki alanlarda Belediyeler ya da İl Özel İdarelerince tarım arazileri için toprak sınıfı belirleme talebi niteliğindeki görüş yazılarına, Tarım İl Müdürlüklerince imar durum belgesi niteliğinde yapılanmaya ilişkin koşulları da tarif eden, bir nev'i yapılanma izni anlamında yazılarla cevap verildiği iddia edilmektedir.

Bu bağlamda;

1-Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının taşra teşkilatının toprak sınıfı belirlemek dışında, imar durumu vermek yetkisi ya da imar durumu anlamına gelecek herhangi bir başka görüş verme yetkisi bulunmakta mıdır?

2-Yine Çevre Düzeni Planı bulunan alanlarda, yıkım kararı vermek, imar durumu vermek, ruhsat vermek, yapı kullanma izin belgesi vermek gibi yetkiler, Belediye sınırları içinde Belediyelere, Özel İdaresi bulunan illerde belediye sınırları dışında İl Özel İdarelerine mi aittir, yoksa Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına mı?

3-Kentsel alanların gün geçtikçe kırsal bölgelere doğru büyümesi ve sanayi/enerji tesislerinin niceliksel olarak artışının doğaya zarar vermesinin karşısında, korumanın kentsel ve kırsal alanların tamamını kapsayacak şekilde düzenlenmesine ilişkin bir hazırlığınız bulunmakta mıdır?

4-Kentleşme, şehircilik, ekonomik kalkınma gibi doğaya zarar vermesi muhtemel konularda, ekolojik gereksinimler ve toplumsal adalet ilkelerine önem veren bir yaklaşımınız mevcut mudur?

CEVAPLAR:

Bakanlığımızca, Aydın-Muğla-Denizli Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın (ÇDP) tarım arazilerine ilişkin hususları aşağıda belirtilmektedir.

"8.3.11. Mutlak Tarım Arazileri: Bu alanlarda; tarımsal amaçlı yapılar yapılabilir. Çiftçinin barınabileceği yapı emsale dahi olup, inşaat alanı 75 m² 'yi geçemez. Emsal (e) = 0,20'dir."

"8.3.12. Özel Ürün Arazileri: Bu alanlarda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 27 inci maddesi kapsamında kalan hayvancılık amaçlı yapılar hariç, hayvancılık tesisi yapılmasına izin verilmez. Çiftçinin barınabileceği yapı emsale dahil olup, inşaat alanı 75 m² 'yi geçemez, tarımsal amaçlı yapılar için Emsal (e)=0,10 'dur."

"8.3.13. Dikili Tarım Arazileri: Bu alanlarda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 27 inci maddesi kapsamında kalan hayvancılık amaçlı yapılar hariç, hayvancılık tesisi yapılmasına izin verilmez. Çiftçinin barınabileceği yapı emsale dahil olup inşaat alanı 100 m² 'yi geçemez, tarımsal amaçlı yapılar için Emsal (e)=0,10'dur."

"8.3.14. Marjinal Tarım Arazileri: Bu alanlarda; tarımsal amaçlı yapılar yapılabilir. Çiftçinin barınabileceği yapı emsale dahi olup, inşaat alanı 150 m² 'yi geçemez, emsal (e) = 0,30'dur." plan hükümleri ile tarım arazileri için tarım arazileri sınıfına göre yapılanma koşulları düzenlenmiştir.
Bununla birlikte ÇDP'nin;

"8.3.1.Bu planda gösterilen tarım arazileri, 5403 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu ve ilgili yönetmeliğinde tanımlanan tarım arazileri sınıflarına ayrılmamış olup tarım arazilerinin sınıflaması, ilgili kurum ya da kuruluşlarca yapılacaktır."

plan hükmü uyarınca ÇDP'de tarım arazileri tarımsal arazi sınıflarına ayrılmamış olup bu alanların sınıflamasında yetkili olan Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlükleri tarafından yapılması gerekmektedir.

Diğer yandan ÇDP'de tarımsal amaçlı yapılar 5403 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesinin (k) bendine dayanarak;

"Toprak koruma ve sulamaya yönelik altyapı tesisleri, entegre nitelikte olmayan hayvancılık ve su ürünleri üretim ve muhafaza tesisleri ile zorunlu olarak tesis edilmesi gerekli olan müstemilatı, mandıralar, üreticinin bitkisel üretime bağlı olarak elde ettiği ürünü için ihtiyaç duyacağı yeterli boyut ve hacimde depolar, un değirmeni, tarım alet ve makinelerinin muhafazasında kullanılan sundurma ve çiftlik atölyeleri, seralar, tarımsal işletmede üretilen ürünün özelliği itibarıyla hasattan sonra iki saat içinde işlenmediği takdirde ürünün kalite ve besin değeri kaybolması söz konusu ise bu ürünlerin işlenmesi için kurulan tesisler ile T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından tarımsal amaçlı olduğu kabul edilen, entegre nitelikte olmayan diğer tesisler" olarak tanımlanmaktadır.

Bu hususlar çerçevesinde;

1-5403 sayılı Kanun'un 3 üncü Maddesinin (k) bendi ve ÇDP'nin yukarıda anılan tanımı ve Plansız Alanlar İmar Yönetmeliği uyarınca "tarımsal amaçlı tesisler" için Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının uygun görüşü alınması gerekmektedir. Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının yetkileri hususlarında ise ilgili bakanlıktan görüş alınmasında yarar görülmektedir.

2-Yıkım kararı, imar durum belgesi, ruhsat ve yapı kullanma izin belgesi verilmesi gibi imara ilişkin yetkiler belediye sınırları içerisinde belediyelerin; belediye sınırları dışında ise İl Özel İdaresi'nin yetkisindedir.

3-Çevre Düzeni Planları hazırlanırken koruma-kullanma dengesinin gözetildiği bir planlama politikası izlenmektedir. Nitekim ÇDP'de plan kararları;

5.1.5.Bitkisel üretimde önemli paya sahip olan tarım toprakları ile su ürünleri üretim yerleri ve çevrelerinin korunması.

5.1.6.Üzerinde yetişen özel ürünler açısından önem taşıyan tarım alanlarının korunması.

5.2.1.Planlama Bölgesi'nin sosyal, ekonomik, kültürel ve mekânsal açıdan koordineli bir şekilde büyümesi ve gelişmesinin sağlanması.

5.2.4. Planlama Bölgesi'nde yer alan tüm gelişme alanlarının, verimi yüksek tarım arazilerine ve enerji kaynak alanlarına zarar vermeyecek biçimde geliştirilmesi.

5.3.4. Verimli tarım arazilerine baskı yapan plansız sanayileşmenin önlenmesi ve mevcut sanayilerin çevresel etkilerinin kontrol altına alınması.

5.3.6. Mekânsal gelişme stratejilerinin geliştirilmesi ve düzensiz yapılaşmanın önlenmesi. İlkeleri gözetilerek düzenlenmiştir.

Nitekim ÇDP'nin

"8.2.1.9. Bu planın onayından sonra, ihtiyaç duyulabilecek olan sanayi alanları, planın koruma kullanma dengesini gözeterek ilke kararları kapsamında, öncelikle toprak niteliğinin düşük olduğu alanlarda, T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın ve ilgili kurum ve kuruluşların uygun görüşleri alınarak, organize sanayi bölgesi statüsünde veya minimum 50 hektar alana sahip olacak sanayi alanları şeklinde oluşabilecektir. İlgili idaresince belirlenecek bu tür alanlar bakanlığın görüşüne sunulacaktır. Talebin uygun görülmesi halinde Bakanlıkça bu planda değişiklik yapılır."

plan hükmü uyarınca ÇDP ile münferit sanayi yatırımları uygun görülmemekte olup; sanayi yatırımlarının, organize sanayi bölgeleri içerisinde ya da minimum 50 hektar alana sahip olacak şekilde bir araya gelecek şekilde gerçekleştirilebileceği düzenlenmiştir. Böylelikle altyapısı düzenlenmiş bir alan ile hem tesislerin mekan üzerindeki yayılmalarının hem de çevreye verilecek olumsuz etkilerin önüne geçilebilmektedir. Ayrıca ekonomik faaliyetlerin bir araya gelmesi ile oluşacak yığılma ekonomileri ve pozitif dışsallıklardan da yararlanması amaçlanmaktadır.

4-ÇDP hükümleri koruma-kullanma dengesi gözetilerek yukarıda anılan planlama ilkeleri çerçevesinde düzenlenmiştir. Bu bağlamda sanayi alanlarına ilişkin düzenlenen plan hükmü gibi diğer plan hükümleri ile de ekolojik kaygıların en üst düzeyde tutulduğu açıktır.

Nitekim ÇDP'nin

"7.11. Bu plan sınırları içinde - özel kanunlara tabi alanlar dahil - bu planın ilke ve stratejileri doğrultusunda yapılacak alt ölçekli planlarda, ulusal mevzuat ve taraf olduğumuz uluslararası sözleşmeler ile koruma altına alınarak koruma statüsü kazandırılmış alanlar ve ekolojik değeri olan hassas alanların gösterilmesi zorunludur. Bu alanlarda, ilgili mevzuat çerçevesinde belirlenen koruma kararlarına göre işlem yapılacaktır."

"8.3.2. Tarım arazileri ile fiilen sulanan veya sulama projeleri ilgili kuruluşlar tarafından hazırlanmış ve yatırım programına alınmış/alınacak tarım arazilerinin tarımsal üretim amaçlı korunması esastır."

"8.3.9. Tarımsal amaçlı yapılar amacı dışında kullanılamaz ve başka bir kullanıma dönüştürülemez."

plan hükümleri kentleşme, şehircilik ve ekonomik kalkınma gibi konularda doğal değerlerin tahribatının önüne geçilmesinin temini adına düzenlenmiştir. Bununla birlikte yine mevcut tehditler ve Uluslararası Sözleşmelerden doğan yükümlülükler göz önünde bulundurularak ÇDP ile Bodrum Yarımadası'nda yapılaşma baskısının bir sonucu olarak oluşabilecek nüfus ve yapı yoğunluğunun önüne geçerek ekolojik aşırılığa kaçılmasının önlenmesi amacıyla kentsel kullanım kararlarını içeren alanlar dışında kentsel alanların yakını çevresindeki makilik-fundalık alanlar ile tarım arazileri ve ormanlar dışında kalan alanlar "doğal ve ekolojik yapısı korunacak alanlar" olarak belirlenmiş olup, bu alanlar ilişkilidir.

"8.14.1. Bu planda, doğal ve ekolojik yapısı korunacak alanlar olarak gösterilen sit alanları, gürbürlik kullanım izni verilenler hariç, yapılaşmaya açılamaz; ancak, bu alanlarda 19.06.2007 tarih, 728 numaralı ilke Kararlarında belirtilen yapılaşmaya yönelik hükümler dışındaki diğer hükümler geçerlidir".

plan hükmü düzenlenerek doğal ve ekolojik yapısı korunacak alanlar her türlü yapılaşmaya kapatılmıştır. Dolayısıyla, ÇDP ekolojik gereksinimleri göz önünde bulunduran bir plandır.

6.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu'nun, Bakanlık ile bağılı kurum ve kuruluşlar bünyesinde bulunan araçlara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/446)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 24/11/2015


Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

Başarısız ekonomik öngörüler ve politikalar nedeniyle ülke tasarruf oranlarımız 2002 yılından bu yana düşmektedir. Bunun sonucunda 24'üncü dönemde Başbakan'a Maliye Bakanlığı tarafından verilen brifingte kamu araçlarında israfın yaşandığı tespiti ve vurgusu yapılarak, açıklanan eylem planlarında tasarrufa yönelik tedbirler getirilmiştir. Hatta yürürlükte olan 18 Ocak 2007 tarihli tasarruf konulu Başbakanlık Genelgesi unutulurak, bir kez daha tasarruf konusunda yine aynı tarz kısıtlamalar getirilmiştir. Bu konuda 24 ve 25'inci dönemlerde verdiğimiz yazılı soru önergeleri ise cevapsız bırakılmıştır.

Bu bağlamda;

1-) 2014 ve 2015 yılında 05.01.1961 Tarihli 237 Sayılı Taşıtlar Kanunu'na göre Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, ne kadarlık bedelle satın alınmıştır?

2-) 2016 yılında 05.01.1961 Tarihli 237 Sayılı Taşıtlar Kanunu'na göre Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, ne kadarlık bedelle satın alınması plânlanmaktadır?

3-) 2016 yılında alınacak bu taşıtların kullanım yerleri nereler olacaktır?

4-) Bakanlığınızın 2014 ve 2015 yılı taşıt giderleri kalemler (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) itibariyle nedir?

5-) 2014 ve 2015 yılında Bakanlığınıza ve ilgili kuruluşlarına hangi marka araç, aylık ne kadarlık bedelle ve hangi şartlarla kiralanmıştır? 2016 yılında için kaç TL'lik kiralama plânlanmaktadır?

6-) 2014 ve 2015 yılında kiralanen bu araçlar hangi hizmette kullanılmış, kullanılmaktadır?

7-) Bakanlığınızın dış temsilciliklerinde kullanılmak üzere 2011 yılından bu yana hangi marka, model araçlar satın alınmış veya kiralanmıştır? Bu araçlar hangi temsilciliklerimizde kullanılmaktadır?

8-) 2016 yılında dış temsilciliklerde kullanılmak üzere kaç adet araç alınacaktır? Bunların marka, modeli, fiyatı nedir ve kullanım yerleri nereler olacaktır?

9-) Dış temsilciliklerin aylık araç gideri (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) ne kadardır?

10-) Halen Bakanlığınız, eski görevleri nedeniyle kimlere, hangi marka araç tahsisi yapmış olup, bu araçların yıllık (akaryakıt, bakım, kiralama vb.) ne kadardır?

11-) 2014 ve 2015 yılında Bakanlığınız ve ilgili kuruluşlarına hangi kurum, kuruluş tarafından hangi marka ve model araç, hangi tarihte hibe edilmiştir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-144
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazımız.

İlgi yazı ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU'na ait 7/446 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/446

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET KENAN TANRIKULU'NA AİT 7/446 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımız geniş bir teşkilat yapısına ve görev alanına sahip olup, daha etkin hizmet sağlamak amacıyla, demirbaşa kayıtlı hizmet araçlarının yetersiz ve eski olması, bir kısmının da kayıtlardan düşülerek hurdaya ayrılması gibi nedenlerden dolayı ihtiyaçlar doğrultusunda merkez ve taşra teşkilatlarımız ile bağlı ve ilgili kuruluşlarımızda araç alımı veya araç kiralaması yapılmaktadır.

Önergede bahsi geçen konulara ilişkin iş ve işlemler ilgili mevzuatlar çerçevesinde ve tasarruf genelgelerine uygun olarak gerçekleştirilmektedir.

7.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu'nun, Bakanlık hizmet binalarına ve yapılan kiralamalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/448)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını; Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. **25** /11/2015



Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

- 1-) Bakanlığınıza ve ilgili kurum ve kuruluşlarına ait başlayacak, devam eden hizmet binası inşaatı, tadilat projeleri var mıdır?
- 2-) Bu projenin/projelerin toplam maliyeti ne kadardır?
- 3-) Bu projeler, hangi tarihte ve hangi usulle ihale edilmiştir? Bu işlerin bitim tarihi ne zamandır?
- 4-) Bakanlığınız ve ilgili kurum ve kuruluşlarınızın halen kirada olan hizmet birimi bulunmakta mıdır?
- 5-) Bu binaların aylık kira ve diğer giderleri ne kadardır? Buralar hangi usulle ve ne kadarlık süreyle kiralanmıştır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-145
Konu :Yazılı Soru Önergesi


11.12/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU'na ait 7/448 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/448

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET KENAN TANRIKULU'NA AİT 7/448 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımız ile bağlı ve ilgili kuruluşlarımızda hizmet binalarının, artan personel sayısı ve iş yoğunluğuna karşı yetersiz kalması, mevcut bazı binalar için yıkım kararı alınması veya bazı yerlerde tahsisli hizmet binası bulunmaması vb. nedenlerden dolayı, hizmetlerin etkin bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; hizmet binası yapımı, kiralama, bakım-onarım vb. konular ile Bakanlığımız görev alanındaki faaliyetler ve hizmetlere ilişkin alımlar ihtiyaçlar doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.

Bu çerçevede önergede bahsi geçen konulara ilişkin iş ve işlemler ilgili mevzuatlar çerçevesinde ve tasarruf genelgelerine uygun olarak gerçekleştirilmektedir.

8.- İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrikulu'nun, zeytinyağı üretiminin artırılmasına yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/450)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96'ncı maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 25/11/2015



Ahmet Kenan TANRIKULU

İzmir Milletvekili

Bakanlığınızın verdiği desteklerle 2004 yılında başlatılan "zeytin dikme seferberliği" deyim yerindeyse hüsrarla sonuçlanmış gözükmektedir. Zira 10 yıl önce 90 milyon zeytin ağacına sahip olan Türkiye, yaklaşık 200 bin ton zeytinyağı üretmekteydi. Başlatılan seferberlikle ağaç sayısı 80 milyon artarak 170 milyona çıkmasına rağmen, 2014 yılı zeytinyağı üretimi 150 bin tona gerilerken, 2015'te Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi'nin iyimser tahminlerine göre zeytinyağı üretimi 143 bin ton olacağı hesaplanmaktadır.

Diğer yandan; bir önceki sezon yaklaşık 100 milyon dolarlık zeytinyağı ihraç eden Türkiye'nin bu üründeki ihracatı 2014-2015 sezonunda 66 milyon dolara gerilemiştir.

Bu bağlamda;

- 1-) Zeytin dikme seferberliğine rağmen zeytinyağı üretimi yıllar itibariyle neden düşmektedir?
- 2-) Bu konuda Bakanlığınız en son hangi tarihte çalışma yapmış ve hangi sonuçlara ulaşmıştır?
- 3-) Zeytin ve zeytinyağı üreticimizin Bakanlığınızın tespit ettiği güncel sorunları nelerdir?
- 4-) Bu sorunlara yönelik Bakanlığınız hangi tarihlerde, hangi tedbirleri hayata geçirecektir?
- 5-) Zeytinyağı üretiminde dünyada söz sahibi ülkeler arasından giderek uzaklaşan Türkiye'nin tekrar bu alanda hakimiyet kazanması için Bakanlık olarak hangi destek uygulamaları ne zaman yürürlüğe girecektir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIğI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-146
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU'na ait 7/450 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/450

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET KENAN TANRIKULU'NA AİT 7/450 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Bakanlığımızca zeytinciliğimizin geliştirilmesi amacıyla önemli çalışmalara yürütülmektedir. Bu kapsamda yürütülen bazı çalışmalar şu şekildedir;

- Dünya standartlarında ve ihracat kalitesinde zeytin yetiştiriciliğine uygun tür ve çeşitler ile kapama modern bahçe tesislerinin gerçekleştirilmesi amacıyla 2005 yılından itibaren yeni tesis edilen zeytin bahçelerine sertifikalı fidan desteği verilmektedir.
- Bakanlığımızca, zeytinyağı üretimini artırmak amacı ile zeytinyağı pirim desteklemesi yapılmaktadır. 2012 yılı ürünü için Kg başına 50 Krş olan zeytinyağı primi 2013 yılı ürünü için %40 artışla 70 Krş'a çıkarılmış olup, bu prim devam etmektedir.
- Bugüne kadar Türkiye genelinde yeni modern zeytin bahçelerinin kurulması için toplam 386.000 dekar alanda bahçe tesisi yapılmış olup, bunun karşılığında 74 Milyon TL destekleme ödemesi yapılmıştır.
- Üretim girdilerinin desteklenmesi kapsamında, zeytin üreticilerine mazot, gübre ve toprak analizi destekleri verilmektedir.
- Organik tarım ve iyi tarım uygulamaları gerçekleştiren çiftçilere; çevre, insan ve hayvan sağlığına zarar vermeyen bir tarımsal üretimin yapılması, doğal kaynakların korunması, tarımda sürdürülebilirlik, izlenebilirlik ve gıda güvenliğinin sağlanması amacıyla; 2015 yılında, organik tarım yapan zeytin üreticilerine dekara 70 TL, iyi tarım uygulamaları yapan zeytin üreticilerine ise dekara 50 TL destekleme ödemesi gerçekleştirilmektedir.
- Zeytincilikte AR-GE destekleri ile birçok proje yürütülmektedir.
- Tarımsal danışmanlık sistemine dâhil olan ve kriterleri taşıyan her tarımsal işletmeye 600 TL destekleme ödemesi yapılmaktadır.
- Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı çerçevesinde, depolama, ürün işleme paketleme, ambalajlama, sulama ile makine-donanım alımı konularında %50 hibe desteği sağlanmaktadır.
- Geleneksel zeytin yetiştiriciliğinin yapıldığı bahçelerde verim ve kalitenin artırılması amacıyla 2016 yılında uygulanmak üzere "Geleneksel Zeytin Yetiştiriciliğinin Yapıldığı Bahçelerin Rehabilitasyonu Desteği", Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu'na teklif edilmiştir.
- Zeytin üreticilerimiz, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından sağlanan sübvansiyonlu tarımsal kredilerden faydalanabilmektedirler.
- Zeytin ve zeytinyağında mevcut politikaların geliştirilmesi için Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi 2007 yılında kurulmuştur. Konsey tarafından ürün rekolte tespit çalışmaları yapılmaktadır.
- Dünya'da zeytin ve zeytinyağı sektöründe rekabet gücünün artırılması amacıyla, ülkemizin 1998 yılında üyeliğinden ayrıldığı Uluslararası Zeytin Konseyi'ne 2010 yılında tekrar üye olunması sağlanmış ve zeytinciliğimiz dünyaya açılmıştır.
- Zeytin/zeytinyağının depolanması hizmetini sunan lisanslı depo işletmelerinin kuruluş, işleyiş ve denetimine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla "Zeytin Lisanslı Depo Yönetmeliği" ile "Zeytinyağı Lisanslı Depo Yönetmeliği" 4 Aralık 2010 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

- Zeytinyağı tüketiminin artırılması hedefi doğrultusunda, 2004-2014 döneminde kişi başı zeytinyağı tüketimi %100'lük artış ile 2,0 kg'a ulaşmıştır.
- Zeytinyağının hem iç ve hem dış tüketiminin artırılmasına yönelik tanıtım çalışmaları, , Uluslararası Zeytin Konseyi ve ilgili Bakanlıkların işbirliği çerçevesinde yürütülmektedir.
- Zeytinyağı kalite kriterlerinin korunması amacıyla Avrupa Birliği ve Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyine uyumlu Zeytinyağı ve Prina Yağı Tebliği kapsamında gerekli düzenlemeler yapılarak taklit ve tağşiş ile mücadelenin yasal zemine oturtulması sağlanmıştır.
- Zeytin ve zeytinyağında üretim, tüketim ve ihracatın artırılmasına amacıyla 2015 yılında "Zeytin ve Zeytinyağı Sektörü Ulusal Kümelenme Stratejisi" oluşturulmuştur.
- Zeytin ve zeytinyağı üretimimizin artırılması için çiftçi eğitim ve yayım çalışmalarına ağırlık verilmiştir.

Bakanlığımızca yürütülen bu çalışmalar ve destekler sonucunda,

- 2001/2002 sezonunda 600 Bin ha olan zeytin üretim alanı 2014/2015 sezonunda %37 artarak 826 Bin hektara,
- 2001/2002 sezonunda 99 Milyon adet ağaç sayısı, 2014/2015 sezonunda % 70,7 artarak 169 Milyon adede,
- 2001/2002 sezonunda 600 Bin ton olan zeytin üretimi, 2014/2015 sezonunda %195 artarak 1 Milyon 768 Bin tona,
- 2001/2002 sezonunda, ise 65 Bin ton olan zeytinyağı üretimi, 2014/2015 sezonunda %192 artarak 190 Bin tona yükselmiştir.

Ülkemiz için son derece önemli olan zeytin ve zeytinyağı sektöründe; 2004 yılında Bakanlığımız, kamu ve özel sektör katılımı ile düzenlenen II. Ulusal Zeytin Zirvesi'nde; Zeytin alan ve ağaç sayısında belirlenen hedeflere yaklaşılmıştır. Üretim miktarında; 2005 yılında uygulamaya başlayan sertifikalı fidan desteklemeleri ile tesis edilen modern kapama bahçelerinin hepsinin tam olarak verime geçmesi ile üretimde artış yaşanacaktır. Ayrıca, 2015/16 sezonunda da bir önceki sezona oranla Mayıs ve Haziran aylarında yaşanan olumsuz iklim koşulları ve aşırı yağışın özellikle Ege ve Marmara bölgesinde sebep olduğu halkalı leke hastalığı verim ve kaliteyi olumsuz etkilemiştir.

9.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, tarımsal girdilerin çiftçiye maliyetinin düşürülmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/451)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Tarımda rekabet gücünü ve çiftçilerimizin gelirini artırmak için mazot, gübre, yem, elektrik gibi tarımsal girdilerden vergi alınmaması hususunda Bakanlığımızca yapılan çalışmalar bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa bu çalışmalar nelerdir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-147
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/451 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/451

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'A AİT 7/451 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Vergilendirme ile ilgili hususlar Maliye Bakanlığının, Elektrik piyasası ile ilgili hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu görev alanında bulunmakta olup, bu kapsamda yapılacak çalışmalara Bakanlığımız görev alanı içerisinde gerekli katkı ve destek sağlanmaktadır.

1 Ocak 2016 tarihli ve 29580 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2015/8353 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında gübre ve yemde KDV oranı % 1'e düşürülmüştür.

10.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, çiftçilerin mazot maliyetinin düşürülmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/452)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Çiftçiye mazotun 1 lira 75 kuruştan verilmesi hususunda bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIğI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 -148
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.10.2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/452 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/452

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'A AİT 7/452 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca tarım sektörünün geliştirilmesi, üretimin artırılması, rekabetçi bir yapıya kavuşturulması ve kırsal alanda refah düzeyinin iyileştirilmesi amacıyla üreticilere; bitkisel üretimden hayvancılığa, kırsal kalkınmadan girdi desteklerine kadar birçok kaleme destek sağlanmaktadır. Bu kapsamda tarımsal destekler; verimlilik, kalite, sağlık ve kırsal kalkınmayı esas alacak şekilde yeniden düzenlenmiş ve daha etkin hâle getirilmiştir.

Tarım sektörüne sağlanan destekler son 13 yılda önemli oranda artırılmış ve sektörün geliştirilmesi temelinde çeşitlendirilmiştir. 2002 yılında 1 Milyar 868 Milyon TL olan toplam tarımsal destekler 2015 yılında 10 Milyar TL'ye çıkarılmıştır.

Destekleme kalemleri ve birim miktarları her yıl Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından teknik çalışmaların değerlendirilmesi ve bütçe imkânları doğrultusunda belirlenmekte ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yayınlanmaktadır.

Mazot desteği ilk defa 2003 yılında başlatılmış olup, 2003-2015 döneminde çiftçilerimize toplam 6 Milyar TL mazot destekleme ödemesi yapılarak mazot maliyetinin ortalama %15'i karşılanmıştır.

11.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, bazı bitkiler için fiyat garantisi verilmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/453)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Buğday, mısır, pamuk, soya, ayçiçeği, çeltik, fındık, incir, üzüm, kayısı, zeytin, yerfıstığı ve enerji bitkileri için fiyat garantisi verilmesi hususunda bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı


Sayı :54045643-610-1-149
Konu :Yazılı Soru Önergesi

(1...10)/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/453 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/453

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'A AİT 7/453 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Tarım ve gıda ürünlerinin fiyatları serbest piyasa şartlarında arz/talep dengesine göre oluşmakta olup, fiyat değişimlerinde; iklimsel nedenler, doğal afetler, üretim dönemleri, dünyadaki gelişmeler vb. faktörlerin etkisi olabilmektedir.

Bakanlığımızın doğrudan ürün fiyatlarına müdahale etme imkânı bulunmamaktadır. Ancak, Bakanlığımızca tarım sektöründe, üretim, tüketim, piyasa durumu, maliyetler, kuraklık ve doğal afetler, dünyadaki gelişmeler vb. tüm unsurlar takip edilmekte ve ilgili tüm birimlerle işbirliği içinde ortak çalışmalar yürütülmektedir.

Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü (TMO) tarafından görev alanı içerisinde bulunan buğday, arpa, çavdar, yulaf, tritikale, mısır, çeltik vs. ürünlerinin piyasa fiyatlarının, üreticilerin aleyhine seyrettiği durumlarda müdahale alım fiyatı açıklanmakta ve üreticiye alım garantisi verilmektedir.

Gıda ve tarım ürünlerinin kısa ve uzun vadeli arz-talep, ihracat-ithalat ve üretim-tüketim değişimleri ile bu değişimlerin ve dağıtım zincirindeki gelişmelerin fiyatlara olası etkilerini izlemek ve değerlendirmek, gerekli görülmesi halinde, alınacak tedbirlere ve uygulanacak politikalara ilişkin önerilerde bulunmak amacıyla; 09.12.2014 tarihli ve 29200 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2014/20 sayılı Başbakanlık Genelgesi ile "Gıda ve Tarımsal Ürün Piyasaları İzleme ve Değerlendirme Komitesi" kurulmuştur.

Bakanlığımızca tarımsal ürünlerin pazarlanması, üreticilerin pazar paylarının artırılması amacıyla, kooperatif ve üretici birliklerinin kurulması teşvik edilmekte olup, bu kapsamda gerek eğitim, bilgi ve teknik destek, gerekse kredi destekleri sağlanmaktadır.

Ayrıca Bakanlığımızca "*Pazarlama Bilgi Sistemi*" adıyla bir proje hazırlanmakta olup, proje; Türkiye'de tarımsal faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişiliklere haiz işletmelere yol gösterici ve veri sağlayıcı bir kaynak olacaktır. Bu çerçevede; ülkemizde tarımsal üretim, tüketim, ithalat, ihracat, stoklar ve fiyatlarla ilgili güncel veri temin edilmesi, kaliteli veri çeşitliliğinin artırılması ile tarımsal pazar bilgilerinin analiz ve tahminlerinin yapılması, yapısal sorunların tespit edilerek, üretim ve tüketim kararlarının oluşmasına katkı sağlanması ile birlikte ihracat - ithalatta öne çıkan pazarların izlenmesi ve ihracata yönelik üretim yapılması hususlarında fayda sağlayacaktır.

12.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, et ve sütte garanti fiyat uygulamasına geçilmesine ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/454)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Et ve sütte garanti fiyat uygulamasına geçilmesi hususunda bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1 -150
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11/12/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazımız.

İlgi yazı ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/454 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/454

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'A AİT 7/454 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Hayvansal ürünlerin fiyatları serbest piyasa şartlarında arz/talep dengesine göre oluşmakta olup, fiyat değişimlerinde; iklimsel nedenler, üretim dönemleri, dünyadaki gelişmeler vb. faktörlerin etkisi olabilmektedir.

Bakanlığımızın doğrudan ürün fiyatlarına müdahale etme imkânı bulunmamaktadır. Ancak, Bakanlığımızca tarım sektöründe, üretim, tüketim, piyasa durumu, maliyetler, kuraklık ve doğal afetler, dünyadaki gelişmeler vb. tüm unsurlar takip edilmekte ve ilgili tüm birimlerle işbirliği içinde ortak çalışmalar yürütülmektedir.

Bakanlığımızca hayvansal üretim desteklenmekte ve sözleşmeli üretimin geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

Sütte sözleşmeli üretimin yaygınlaşmasına katkı sağlamak amacıyla "Çiğ Sütün Sözleşmeli Usulde Alım Satımına İlişkin Yönetmelik" yayımlanmıştır.

Bu yönetmelik ile süt sanayicisinin sütü sözleşme kapsamında tedarik etmesi zorunlu hale getirilmiştir. Bu Yönetmelik kapsamında; üretici veya üretici örgütleri vasıtasıyla sanayiye arz edilen çiğ sütün alım ve satımının sözleşmeli usulde yapılarak, üretici ve alıcı arasında uyulması gereken kuralların belirlenmesi ile üretim ve pazarlamada sürdürülebilirliğin sağlanması, standartlara uygun ürün elde edilmesi, plânlı üretim yapılmak suretiyle arz talep dengesi oluşturmak ve üretici fiyatlarında istikrar sağlanması amaçlanmaktadır.

Yönetmelik kapsamında; sözleşmeli usulde sanayiye arz edilen çiğ sütte, uyulması gereken kurallar (Çiğ sütün; cinsi, miktarı, fiyatı, üretim şekli, teslim tarihi) net olarak belirlenmiştir. Sanayici doğrudan üretici ile veya birlikte sözleşme imzalayabilecektir. Sözleşme süresi 6 aydan az, 1 yıldan fazla olamayacak, ancak süre bitiminden önce uzatma yapılabilecektir. Sözleşmeler 5488 sayılı Tarım Kanunu kapsamında olduğundan damga vergisinden muaftır.

Et ve Süt Kurumu tarafından hayvancılığımızın geliştirilmesi ve sürdürülebilir kırmızı et üretimi için 2011 yılında büyükbaş hayvanlar için sözleşmeli besicilik modeli başlatılmıştır.

Model kapsamında Türkiye Kırmızı Et Üreticileri Merkez Birliği ile protokol imzalanmış olup, ESK ile sözleşme imzalayan besicilere 2011 yılında kg et başına 20 kuruş olan sözleşme prim miktarı 2015 yılında 1 TL'ye çıkarılmıştır. Ayrıca yaz besisi, erken kesim-geç kesim ve nakliye primi gibi ek primler verilmektedir.

ESK tarafından 2015 yılında sözleşmeli besicilik modeli ilk defa küçükbaş hayvan alımlarına da uygulanmıştır. Geçimini küçükbaş hayvan yetiştiriciliğinden sağlayan üreticinin emeğinin karşılığını alması amacıyla 2015 yılı itibari ile küçükbaş hayvan alımları arttırılmıştır. Sözleşmeli besicilik kapsamında Türkiye Damızlık Koyun ve Keçi Yetiştiricileri Merkez Birliği ile protokol imzalanmış olup ilave primler küçükbaş alımlarında da uygulanmaktadır.

13.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, tohum, fide ve fidan politikasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/455)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

Yüksek verim ve kalitede tohum, fide ve fidan geliştirilmesi ve üretiminin desteklenmesi hususunda bir çalışmanız bulunmakta mıdır? Bulunuyorsa bu çalışmalar nelerdir?

T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIğI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-151
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.../0/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAşKANLIğINA

İlgi :16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/455 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/455

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'A AİT 7/455 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca yerli tohumculuğumuzu geliştirmek amacıyla önemli çalışmalar yapılmış olup, bunlardan bazıları aşağıda yer almaktadır.

- Bakanlığımız tohumculuk sektörünün uluslararası rekabete uygun bir şekilde gelişmesini sağlamak, yurt içi tohum üretiminin yetersiz olduğu türlerde üretimi arttırmak, verim ve kalite bakımından en gelişmiş standartları yakalamak, tarımsal üretimde kalite ve güvenilirliği arttırmak amacıyla sertifikalı tohum ve fide/fidan kullanımını 2005 yılından, sertifikalı tohumluk üretimini de 2008 yılından itibaren desteklemektedir. Bu kapsamda bugüne kadar;
 - Sertifikalı tohumluk kullanan üreticilerimize, toplam 645 Milyon TL,
 - Sertifikalı fide/fidan kullanan üreticilerimize toplam 297 Milyon TL destek ödemesi gerçekleştirilmiştir.
 - Ayrıca 2008 yılından itibaren özel sektör tarafından üretilen sertifikalı tohumluk da destekleme kapsamına alınmış olup, bugüne kadar toplam 226 Milyon TL destek verilmiştir.
- Tohumculuk sektörünün geliştirecek önemli Kanunlar çıkarılmıştır. Bu kapsamda “Yeni Bitki Çeşitlerine Ait Islahçı Haklarının Korunmasına İlişkin Kanun” 2004 yılında, “Tohumculuk Kanunu” 2006 yılında çıkarılmıştır.
- Ülkemiz tohumculuk sektörünü uluslararası standartlara uygun bir yapıya kavuşturarak üreticilerimizin tohumluk ihtiyacının yurtiçi üretimden karşılanma oranını arttırmak ve sektörün ihracat gücünü geliştirmek amacıyla “Bitkisel Üretimi Geliştirme Projesi” kapsamında “Tohumculuğun Geliştirilmesi Projesi” çalışmalarına devam edilmektedir.
- Sebzeçilikte, 2004 yılında başlatılan, “Türkiye F1 Hibrit Sebze Çeşitlerinin Gelişmesi ve Tohumluk Üretiminde Kamu-Özel Sektör İşbirliği Projesi” ile yerli hibrit sebze çeşitlerinin kullanım oranı %10’lardan bugün %60 seviyelerine ulaşmıştır.
- Bakanlığımız araştırma enstitülerince verimi yüksek, kaliteli, kuraklık soğuk gibi doğal şartlara dayanıklı tohum çeşitlerini üretilmesine yönelik çalışmalara hız verilmiştir. Bu kapsamda elde edilen yeni çeşitlerin yaygınlaştırılması sağlanmıştır.
- Bakanlığın ilgili kuruluşu olan Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından tohumculuğumuzun gelişmesine yönelik önemli yatırımlar yapılmış ve üreticilerin sertifikalı tohumluk ihtiyacının karşılanması sağlanmıştır.
- Tohumluk üretimimiz ortaya konulan etkin politikalar ve sağlanan destekler ile son 12 yılda %435 artarak 145 Bin tondan 776 Bin tona yükselmiştir.
- Yürütülen etkin çalışmalar ile Türkiye tohumculukta kendi ihtiyacını karşılayan ve tohum ihraç eden bir ülke konumuna yükselmiştir. Tohum ihracatımız son 12 yılda 17 Milyon dolardan 150 Milyon dolara yükselmiştir. Ayrıca, sadece tohumluk değil, kendi AR-GE çalışmalarımız ile geliştirilen tohumluk çeşitlerinin hatları ve lisansları da ihraç edilmeye başlanmıştır.
- Ülkemizde kullanılan hububat ve baklagil tohumlukları ile yağlı tohumlardan, aspir, susam ve yer fıstığı çeşitlerinin %100’ü yerli çeşitlerdir.
- Ülkemizde Tarımsal Ar-Ge çalışmalarına 1926 yılında başlanmıştır. Tohumculuk Kanununun çıkarılması ve buna bağlı olarak kayıt ve tescil sisteminin başlaması ile 1963 yılından bugüne kadar; Tarla Bitkilerinde; 58 türde toplam 3051 çeşit tescil ettirilmiş olup bunun 940 tanesi Kamu Araştırma Enstitülerine aittir.

- Bakanlığımızca sertifikalı tohum kullanımının artırılması amacıyla yıl boyunca çiftçi eğitim ve yayım çalışmaları yürütülmektedir.
- Ülkemizin zengin biyoçeşitlilik potansiyelini koruyacak ve gelecek nesillere aktaracak, tek çatı altında en çok tohumu muhafaza edebilen, 250 Bin örnek kapasiteli, Dünyanın 3. büyük Tohum Gen Bankası, 2010 yılında Ankara'da açılmıştır.
- Bitki Çeşit, Çeşit Adayı ve Islah Materyalinin Tohumculuk Kuruluşlarına Devri, Tohumluk Üretimi ve Pazarlama Hakkı Satışı Hakkında Yönetmelik 25.09.2014 tarihli ve 29130 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.
- Meyvecilikte yürütülen ıslah çalışmaları sonucunda 100'den fazla yeni meyve çeşidi geliştirilmiş, dünyada ilk kez tamamen çekirdeksiz limon çeşitleri geliştirilerek tescil edilmiştir. Modern meyveciliğin ülkemizde yaygınlaştırılmasına yönelik Bakanlığımız araştırma kuruluşlarının öncülüğünde bodur meyvecilikte önemli mesafeler kaydedilmiştir.
- Bakanlığımıza bağlı Araştırma Enstitülerimizde elma, kayısı ve antepfıstığının da içinde bulunduğu meyve türlerinde, yüksek verim ve kaliteyi hedefleyen, ıslah ve yetiştirme teknikleri konularında projeler yürütülmektedir.
- Sübvansiyonlu kredi uygulamaları kapsamında; sertifikalı tohumluk üretimine sıfır faizli, sertifikalı tohum kullanımına sübvansiyonlu kredi imkanı sağlanmıştır.

14.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman'ın, kalkınma planlarında yer alan hedeflerin gerçekleşme oranlarına ilişkin sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/483)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Kalkınma Bakanı Sayın Cevdet YILMAZ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


İsmet BÜYÜKATAMAN
Bursa Milletvekili

1. 2002-2015 yılları arasında AKP iktidarları döneminde “**Kalkınma Planları**” doğrultusunda hedeflenen rakamlar hangi oranlarda yakalanmıştır?
2. Anılan dönemde büyüme, hedeflerinin yüzde kaçını gerçekleştirmiştir?
3. Kalkınma hedeflerine ulaşılması için Bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?

T.C.
KALKINMA BAKANLIğI
Özel Kalem Müdürlüğü

11 OCAK 2016

Sayı : 43728771-610.00- 140
Konu : 7/483 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi: TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazısı.

İlgi yazıyla, Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/483 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevaplandırılması talep edilmektedir.

Söz konusu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.



Cevdet YILMAZ
Bakan

Ek:
1- Soru önergesine ilişkin cevaplar

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'IN YÖNELTTİĞİ 7/483
ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE YÖNELİK CEVAPLAR:**

Soru 1: 2002-2015 yılları arasında AKP iktidarları döneminde “Kalkınma Planları” doğrultusunda hedeflenen rakamlar hangi oranlarda yakalanmıştır?

Cevap 1: Bilindiği üzere, Kalkınma Planlarında siyasi, ekonomik ve sosyal alanlarda birçok gösterge yer almaktadır. 2002-2015 döneminde Türkiye siyasi, ekonomik ve sosyal pek çok alanda önemli bir dönüşüm süreci yaşamış, ilgili göstergelerde hedefler önemli ölçüde gerçekleştirilmiştir. Nitekim kişi başına gelir 3 bin 500 dolardan 10 bin dolar düzeylerine gelmiş, faizler yüzde 56 düzeyinden yüzde 9,5 seviyesine düşmüş, enflasyon tek haneli rakamlara gerilemiş ve fiyat istikrarının sağlanması yolunda önemli bir yol katedilmiştir. Türkiye, toplam kamu bütçe açığını 2002 yılında yüzde 10'dan, 2006 yılında yüzde 1,8 bütçe fazlasına çevirmiştir. 2014 yılında ise bütçe açığı yüzde 0,9 düzeyinde gerçekleşmiştir. 2007 yılı ve sonrası dönemde işgücü piyasasına yönelik önemli reformlar neticesinde işgücüne katılma ve istihdam oranları özellikle kadınlarda olmak üzere artış göstermiş, işsizlik oranı hedeflenen seviyelere düşmemiş olmakla birlikte tek haneli rakamlara gerilemiştir. 2007-2012 döneminde yaklaşık 4,4 milyon ilave istihdam sağlanmış, kayıt dışı istihdam oranı özellikle tarım dışı sektörlerde önemli oranda gerilemiştir.

Soru 2: 2002-2015 yılları arasında büyüme hedeflerinin yüzde kaç gerçekleşmiştir?

Cevap 2: 2002-2014 yılları arasında Türkiye ekonomisi yıllık ortalama yüzde 4,8 oranında büyümüştür. Küresel kriz nedeniyle artan belirsizlik, güven ortamını ve ileriye dönük beklentileri olumsuz etkilemiş, yatırım ve tüketim kararlarının ertelenmesine ve ekonomik faaliyetlerin yavaşlamasına yol açmıştır. Tüm dünyada üretim, istihdam ve ticaret alanlarında önemli sorunlara yol açan küresel kriz birçok ülkede ağır etkiler oluşturmuştur. Buna karşılık ülkemiz görece olarak bu durumdan az etkilenmiş, hızlı toparlanarak büyümesini istikrarlı bir şekilde sürdürmüştür. Nitekim krizin etkisinin yoğun olarak yaşandığı 2009 yılında ekonomimizde yaşanan yüzde 4,8 daralmanın ardından 23 çeyreklik kesintisiz bir büyüme sağlanmıştır.

Konu hakkında daha detaylı bilgiler, Bakanlığımız tarafından hazırlanan Ekonomik ve Sosyal Göstergeler yayınında yer almaktadır. Bahse konu dokümana internet üzerinden <http://www.kalkinma.gov.tr/Pages/EkonomikSosyalGostergeler.aspx> adresinden ulaşılabilmektedir.

Soru 3: Kalkınma hedeflerine ulaşılması için Bakanlığımızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?

Cevap 3: Onuncu Kalkınma Planında ülkemizin ekonomik ve sosyal kalkınma süreci bütüncül, kapsayıcı ve çok boyutlu bir bakış açısıyla ele alınmış; insan odaklı kalkınma anlayışı benimsenmiştir. Bu çerçevede Plan, yüksek, istikrarlı ve kapsayıcı ekonomik büyümenin yanı sıra hukukun üstünlüğü, bilgi toplumu, uluslararası rekabet gücü, insani gelişmişlik, çevrenin korunması ve kaynakların sürdürülebilir kullanımı gibi unsurları kapsayacak şekilde tasarlanmıştır. Bakanlığımız Planda yer alan Kalkınma hedeflerine ulaşılması için Kalkınma Planı'nda yer alan politikaların hayata geçirilmesi yönünde gerekli çalışmaları yapmaktadır.

Bu amaçla, ekonomik ve sosyal hedeflere ulaşılması yönünde Planların yıllık bazda ve bütçe hedefleri ile uyumlu olarak uygulanmasını sağlamak için Yıllık Programları, kamu yatırımlarının etkin bir şekilde yapılmasını sağlamak için her yıl Yatırım Programı, bütçe hazırlıkları çerçevesinde bütçeye yön vermek için 3 yıllık bir perspektife sahip olan Orta Vadeli Program gibi politika dokümanlarını hazırlamakta ve bunları uygulamasını izlemektedir. Bunun yanında, Bakanlığımız diğer uygulamacı bakanlıklar ile sürekli işbirliği halinde olup onların kendi görev alanlarındaki konularda hazırladıkları, stratejiler, eylem planları vb. politika dokümanlarının genel kalkınma hedefleri, birbirleri ve diğer politika dokümanları ile tutarlı olması için gerekli koordinasyon çalışmalarını yürütmektedir. Bunun yanında, bölgesel düzeyde kalkınmanın sağlanması amacıyla bölgesel Doğu Anadolu Bölgesel Kalkınma Projesi (DAP), Doğu Karadeniz Bölgesel Kalkınma Projesi (DOKAP) gibi projeleri hazırlanması ve yürütülmesine ve bölgesel kalkınma ajanslarının çalışmalarına katkı vermektedir.

Ayrıca, ülkemiz için öncelikli sorun alanları olarak belirlenen ve Onuncu Plan döneminde belirlenen bu sorunların daha etkin bir şekilde çözülmesi için sektörel ve sektörler arası bir yaklaşım ile hazırlanan 25 adet Öncelikli Dönüşüm Programlarının genel koordinasyonu ve izleme değerlendirilmesi Bakanlığımız tarafından yürütülmektedir. 5 yıl içinde sonuçlandırılması öngörülen bu programların eylem planları oluşturulmuş ve eylemler uygulamaya geçirilmeye başlanmıştır. Bakanlığımızın koordinasyonunda çok sayıda bakanlığın sorumluluk alanına giren, kurumlar arası etkin koordinasyon ve sorumluluk gerektiren bu programların kalkınma çabalarımızın daha etkin bir şekilde sürdürülebilmesine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

15.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, tarımsal desteklemeler için bütçeden ayrılan kaynak miktarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/543)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığımızla Sayın Başbakan Ahmet DAVUTOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla


Mazlum NURLU
Manisa Milletvekili

AKP Hükümetlerinin çiftçiye vermesi gereken desteklemeler için bütçeden yeterli kaynak aktarmadığına ilişkin şikayetler gerek ziraat odalarımız gerekse çiftçilerimiz tarafından dile getirilmektedir.

2006 yılında çıkarılan 5488 sayılı Tarım Kanununun 21 nci maddesindeki “Tarımsal destekleme programlarının finansmanı bütçe kaynaklarından iç ve dış kaynaklardan sağlanır. Bütçeden ayrılacak kaynak Gayrisafi Milli Hasılının yüzde birinden az olamaz” hükmüne rağmen sonraki yıllarda tarımsal desteklemeler için ayrılan kaynak yüzde biri bulmamıştır.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının resmi açıklamalarına göre % 1 olması gereken çiftçilere verilen destek miktarı, 2007-2014 yılları arasında % 0.47 ile % 0.66 arasında değişmektedir. Görüldüğü üzere AKP döneminde yasa hükümleri uygulanmamış ve destek oran her yıl yüzde birin altında kalmıştır.

2007-2014 yıllarında toplam 99 milyar lira çiftçiye destekleme ödemesi yapılması gerekiyordu. Fakat 8 yılda çiftçiye 55 milyar lira destek verilmiştir. Bu durumda üreticinin ve çiftçinin devletten hala 44 milyar lira alacağı bulunmaktadır.

Bunlara göre;

- 1- Hükümetiniz döneminde çıkarılan yasada “Bütçeden ayrılacak kaynak Gayrisafi Milli Hasılının yüzde birinden az olamaz” hükmüne rağmen bu güne kadar bütçeden ayrılan kaynak miktarı neden yüzde birin altında kalmıştır?
- 2- 2007-2014 yıllarında çiftçiye verilmesi gereken ve verilmeyen 44 milyar lira nerelerde hangi amaçla kullanılmıştır.
- 3- Hak kaybına uğrayan ülke çiftçisinin sekiz yıl içerisindeki zararı nasıl telafi edilecektir?

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643/610-1 -143
Konu : Yazılı Soru Önergesi

11/01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : a) 18/12/2015 tarihli ve 43452547-120.00-07-[7/543]-8213 sayılı yazınız.
b) Başbakanlığın 24/12/2015 tarihli ve 31853594-610-2-201-4182 sayılı yazısı.

İlgi (a)'da kayıtlı yazınız ile Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b)'de kayıtlı yazı ile Başbakanlıktan Bakanlığımıza gönderilen yazı ekinde yer alan, Manisa Milletvekili Sayın Mazlum NURLU'ya ait 7/543 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/543

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN MAZLUM NURLU'YA AİT 7/543 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca tarım sektörünün geliştirilmesi, üretimin artırılması, rekabetçi bir yapıya kavuşturulması ve kırsal alanda refah düzeyinin iyileştirilmesi amacıyla önemli destekler sağlanmaktadır. Bu kapsamda tarımsal destekler; verimlilik, kalite, sağlık ve kırsal kalkınmayı esas alacak şekilde yeniden düzenlenmiş ve daha etkin hâle getirilmiştir.

Tarım sektörüne sağlanan destekler son 13 yılda önemli oranda artırılmış ve sektörün geliştirilmesi temeline çeşitlendirilmiştir. 2002 yılında 1 Milyar 868 Milyon TL olan toplam tarımsal destekler 2015 yılında 10 Milyar TL'ye çıkarılmıştır.

Destekleme kalemleri ve birim miktarları her yıl Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından teknik çalışmaların değerlendirilmesi ve bütçe imkânları doğrultusunda belirlenmekte ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yayınlanmaktadır.

5488 Sayılı Tarım Kanununun 21 inci maddesinde yer alan tarımsal desteklemeler için ayrılacak kaynak, sadece üreticilere nakit olarak ödenen cari tarımsal destekleme bütçesinden ibaret olmayıp, bunun yanında tarımsal sulama yatırımları, arazi toplulaştırma çalışmaları ve tarla içi geliştirme hizmetleri, tarımsal ürün alımları yoluyla yapılan desteklemeler, tarımsal kredi sübvansiyonları, ihracatta tarım ürünlerine verilen destekler de tarım sektörüne sağlanan destekler içerisinde yer almaktadır. Bu kaynaklarla beraber tarıma sağlanan destek miktarı GSMH'nin %1'inden fazla olmaktadır.

16.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul Avrupa yakasında riskli alan ve rezerv alan ilan edilen yerlere ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/579)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Sayın Fatmagül Demet SARI tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 98 inci maddesi ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 96 ve 99 uncu maddeleri uyarınca gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 2. / 1. / 2015


İsmail Faruk AKSU
İstanbul Milletvekili

Bilindiği gibi Marmara bölgesi ve İstanbul ciddi bir deprem riski altındadır. İstanbul'da yakın zamanda deprem tehlikesi olduğu bilim insanlarınca dile getirilmektedir.

Bu kapsamda;

31.05.2012 tarihinde yürürlüğe giren Afet Riskleri Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında, kanunun yürürlüğe girdiği 3 yılı aşkın sürede, deprem ve su baskını gibi afetlerden özellikle etkilenebilecek olan İstanbul Avrupa yakasında ne kadar riskli alan ve rezerv alan ilan edilmiştir? Bunlara ilişkin Bakanlar Kurulu kararlarından Resmi Gazete'de yayınlanmayan bulunmakta mıdır? Karar tarihleri nelerdir? Bunların ne kadarında kentsel dönüşüm çalışmalarına başlanmıştır? Üzerinde yapı yapılması sakıncalı olarak belirlenen ne kadar riskli alanda tahliye işlemlerine başlanmıştır? Tahliye edilen alanların amaca uygun kullanılmadığı iddiaları doğru mudur?

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 30824082-610 131
Konu : İstanbul Milletvekili
İsmail Faruk AKSU'nun
Yazılı Soru Önergesi

11 Ocak 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/12/2015 tarihli ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız

İstanbul Milletvekili İsmail Faruk AKSU'nun Bakanlığımıza yönelmiş olduğu 7/579 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Fatma Güldemet SARI
Bakan

EK:
Cevap Yazısı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN İSMAİL FARUK AKSU'NUN
TBMM 7/579 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORU VE CEVABI

SORU:

Bilindiği gibi Marmara bölgesi ve İstanbul ciddi bir deprem riski altındadır. İstanbul'da yakın zamanda deprem tehlikesi olduğu bilim insanlarınca dile getirilmektedir.

Bu kapsamda;

31.05.2012 tarihinde yürürlüğe giren Afet Riskleri Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında, kanunun yürürlüğe girdiği 3 yılı aşkın sürede, deprem ve su baskını gibi afetlerden özellikle etkilenebilecek olan İstanbul Avrupa yakasında ne kadar riskli alan ve rezerv alan ilan edilmiştir? Bunlara ilişkin Bakanlar Kurulu kararlarından Resmi Gazete'de yayınlanmayan bulunmakta mıdır? Karar tarihleri nelerdir? Bunların ne kadarında kentsel dönüşüm çalışmalarına başlanmıştır? Üzerinde yapı yapılması sakıncalı olarak belirlenen ne kadar riskli alanda tahliye işlemlerine başlanmıştır? Tahliye edilen alanların amaca uygun kullanılmadığı iddiaları doğru mudur?

CEVAP:

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun amacı "afet riski altındaki alanlar ile bu alanlar dışındaki riskli yapıların bulunduğu arsa ve arazilerde, fen ve sanat norm ve standartlarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşama çevrelerini teşkil etmek üzere iyileştirme, tasfiye ve yenilemelere dair usul ve esasları belirlemek" olarak belirtilmiştir. Ayrıca; tanımlar başlıklı 2 nci maddesinde Riskli Alan; "Zemin yapısı veya üzerindeki yapılaşma sebebiyle can ve mal kaybına yol açma riski taşıyan, Bakanlık veya İdare tarafından Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının görüşü de alınarak belirlenen ve Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca kararlaştırılan alan" olarak, (b) bendinde ise "İdare: Belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelerini, bu sınırlar dışında il özel idarelerini, büyükşehirlerde büyükşehir belediyelerini ve Bakanlık tarafından yetkilendirilmesi halinde büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçe belediyeleri" olarak tanımlanmıştır.

Riskli alanlar; 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca alınan Bakanlar Kurulu Kararının Resmi Gazetede yayımlanması ile ilan edilmekte olup, Resmi Gazetede yayımlanmayan riskli alan bulunması söz konusu değildir. 6306 sayılı Kanun kapsamında İstanbul İli, Avrupa yakasında toplam 34.704,16 m² yüz ölçüme sahip, 8 adet rezerv yapı alanı belirlenmiştir. Riskli alanlar, Kanun uyarınca zemin yapısı ya da üzerindeki yapılaşmadan kaynaklanan risk nedenleriyle ilan edilmekte olup, yapılan etüt ve incelemeler neticesinde tekrar yapılaşmaya uygun olan riskli alanlarda yerinde dönüşüm sağlanmaktadır.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda, 6306 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 31/05/2012 tarihinden itibaren günümüze kadar, İstanbul İli Avrupa yakasında 20 adet Bakanlar Kurulu Kararı ile 12 farklı ilçede (Bağcılar, Başakşehir, Bayrampaşa, Beşiktaş, Beyoğlu, Esenler, Gaziosmanpaşa, Güngören, Küçükçekmece, Sarıyer, Sultangazi, Zeytinburnu) çeşitli büyüklüklerde alan zemin yapısı ve/veya üzerindeki yapılaşmanın can veya mal kaybına yol açma riski taşıması sebebiyle Riskli Alan ilan edilmiştir.

Anılan Kanun kapsamında çeşitli sayı ve tarihlerde alınan Bakanlar Kurulu Kararları ile ilan edilen Riskli / alanlara ait Resmi Gazete tarih ve sayıları aşağıda belirtilmektedir.


- Bağcılar İlçesinde iki adet alan; 16/04/2013 tarihli ve 2013/4689 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 17/05/2013 tarihli ve 28650 sayılı Resmi Gazete’de, 01/08/2013 tarihli ve 2013/5223 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 31/08/2013 tarihli ve 28751 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Bayrampaşa İlçesinde bir adet alan; 22/04/2013 tarihli ve 2013/4655 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 16/05/2013 tarihli ve 28649 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Başakşehir İlçesinde bir adet alan; 16/03/2015 tarihli ve 2015/7410 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06/05/2015 tarihli ve 29347 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Beşiktaş İlçesinde bir adet alan, 08/07/2013 tarihli ve 2013/5118 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 24/07/2013 tarihli ve 28717 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Beyoğlu İlçesinde iki adet alan; 24/09/2012 tarihli ve 2012/3786 sayılı, 22/10/2012 tarihli ve 2012/3091 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 04/11/2012 tarihli ve 28457 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Esenler İlçesinde üç adet alan; 24/09/2012 tarihli ve 2012/3791 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 07/10/2012 tarihli ve 28434 sayılı Resmi Gazete’de, 11/03/2013 tarihli ve 2013/4442 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 26/04/2013 tarihli ve 28629 sayılı Resmi Gazete’de, 03/04/2013 tarihli ve 2013/4577 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 28/04/2013 tarihli ve 28631 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Gaziosmanpaşa İlçesinde üç adet alan; 24/12/2012 tarihli ve 2012/4099 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 26/01/2013 tarihli ve 28540 sayılı Resmi Gazete’de, 13/04/2015 tarihli ve 2015/7601 sayılı, 13/04/2015 tarihli ve 2015/7602 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 10/05/2015 tarihli ve 29351 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Güngören İlçesinde bir adet alan; 01/04/2013 tarihli ve 2013/4557 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 24/04/2013 tarihli ve 28627 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Küçükçekmece İlçesinde iki adet alan; 28/01/2013 tarihli ve 2013/4258 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06/02/2013 tarihli ve 28551 sayılı Resmi Gazete’de, 28/01/2013 tarihli ve 2013/4257 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 07/02/2013 tarihli ve 28522 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Sarıyer İlçesinde iki adet alan; 24/12/2012 tarihli ve 2012/4125 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 20/01/2013 tarihli ve 28534 sayılı Resmi Gazete’de, 03/01/2013 tarihli ve 2013/4163 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 24/01/2013 tarihli ve 28538 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Sultangazi İlçesinde bir adet alan; 28/01/2013 tarihli ve 2013/4254 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06/02/2013 tarihli ve 28551 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak,
- Zeytinburnu İlçesinde bir adet alan; 24/12/2012 tarihli ve 2012/4160 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 25/01/2013 tarihli ve 28539 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak ‘Riskli Alan’ ilan edilmiştir.

Riskli Alan olarak ilan edilmiş bu alanlarda anılan kanun kapsamında güvenli, sağlıklı ve yaşanabilir yerleşimlerin oluşturulması amacı ile Bakanlığımız, TOKİ, yerel idareler (İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Bağcılar Belediye Başkanlığı, Başakşehir Belediye Başkanlığı, Bayrampaşa Belediye Başkanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı, Esenler Belediye Başkanlığı, Gaziosmanpaşa Belediye Başkanlığı, Güngören Belediye Başkanlığı, Küçükçekmece Belediye Başkanlığı, Zeytinburnu Belediye Başkanlığı) ve vatandaşların katılımı ile dönüşüm çalışmalarına başlanılmıştır. Gelinek tarih itibarıyla söz konusu riskli alanlardaki dönüşüm çalışmaları ilgili idarelerce yürütülmektedir.

17.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul'da kentsel dönüşüm uygulamasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/581)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Sayın Fatmagül Demet SARI tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 98 inci maddesi ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 96 ve 99 uncu maddeleri uyarınca gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 2./12/2015


İsmail Faruk AKSU
İstanbul Milletvekili

Bilindiği gibi Marmara bölgesi ve İstanbul ciddi bir deprem riski altındadır. İstanbul'da yakın zamanda deprem tehlikesi olduğu bilim adamlarınca dile getirilmektedir.

Bu kapsamda;

1. İstanbul geneli için yapı stoku kalitesi envanteri mevcut mudur?
2. Kentsel dönüşüm uygulamasına başlanan alanlardaki toplam yapı stoku İstanbul Avrupa yakasındaki toplam yapı stokunun ne kadarını kapsamaktadır?
3. Riskli alan ilan edilen yerlerdeki kira yardımı ve tutarı nedir? Ne kadar sürede ödenmektedir?
4. Kentsel dönüşüm alanları belirlenirken oluşan rant, hak sahiplerine yansıtılmakta mıdır?
5. Kentsel dönüşümün afet odaklı olmak yerine kent rantlarına dönük olarak önceliklendirilmesinin olası bir afet durumunda sebep olacağı can kaybı ve ekonomik-sosyal tahribatın boyutu ne olacaktır?

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 30824082-610 / 30
Konu : İstanbul Milletvekili
İsmail Faruk AKSU'nun
Yazılı Soru Önergesi

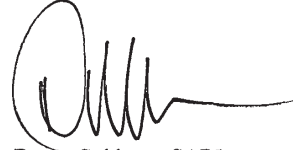
11 Ocak 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02/12/2015 tarihli ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız

İstanbul Milletvekili Sayın İsmail Faruk AKSU'nun; İstanbul'da kentsel dönüşüm uygulamasına ilişkin, Bakanlığımıza yönelmiş olduğu 7/581 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilginizi ve gereğini arz ederim.



Fatma Güldemet SARI
Bakan

EK:

Cevap Yazısı

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN İSMAİL FARUK AKSU'UN
TBMM 7/581 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
DAİR SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR:

Bilindiği gibi Marmara bölgesi ve İstanbul ciddi bir deprem riski altındadır. İstanbul'da yakın zamanda deprem tehlikesi olduğu bilim adamlarınca dile getirilmektedir.

Bu kapsamda;

1. İstanbul geneli için yapı stoku kalitesi envanteri mevcut mudur?
2. Kentsel dönüşüm uygulamasına başlanan alanlardaki toplam yapı stoku İstanbul Avrupa yakasındaki toplam yapı stokunun ne kadarını kapsamaktadır?
3. Riskli alan ilan edilen yerlerdeki kira yardımı ve tutarı nedir? Ne kadar sürede ödenmektedir?
4. Kentsel dönüşüm alanları belirlenirken oluşan rant, hak sahiplerine yansıtılmakta mıdır?
5. Kentsel dönüşümün afet odaklı olmak yerine kent rantlarına dönük olarak önceliklendirilmesinin olası bir afet durumunda sebep olacağı can kaybı ve ekonomik-sosyal tahribatın boyutu ne olacaktır?

CEVAP:

- 1,2- 6306 sayılı Kanun kapsamında İstanbul İlinde ilan edilen kentsel dönüşüm alanlarında bulunan toplam bina sayısı 30.937 olup, bunun 20.887 adeti Avrupa yakasında bulunmaktadır.
Riskli yapı tespitleri malikleri veya yasal temsilcileri tarafından lisanslı kuruluşlara yaptırılmakta olup, bu kapsamda İstanbul İlinde 38.769 adet binanın "riskli yapı" tespiti gerçekleştirilmiştir.
- 3- Riskli alanlarda yapılacak kira yardımları, 6306 sayılı kanunun uygulama yönetmeliğinin 16 ncı maddesinde yer alan "Riskli alanlarda kira yardımı süresi 36 ayı geçmemek şartı ile ilgili kurumca belirlenir." hükmüne göre yürütülmektedir. Yine aynı maddenin 8 nci fıkrasında ise "İdare veya TOKİ, Kanun kapsamında yaptıkları uygulamalarda kendi bütçelerinden kira yardımı yapabilir." hükmü çerçevesinde kira yardımı tutarları, kanun kapsamında idare tanımına giren kurum ve kuruluşlar ile TOKİ tarafından belirlenebilmektedir.
- 4,5- Riskli alan belirleme sürecinde "rant" değil afet riskleri göz önüne alınmaktadır.
Riskli Alanlarda devam eden kentsel dönüşüm çalışmalarının temel amacı, sağlıksız, güvensiz ve riskli yapı stokuna sahip alanların yaşanabilir kent parçalarına dönüşmesini sağlamak, riskli yapı ve riskli alanlarda yaşayan kesimlerin gelecekte sağlıksız kentsel mekânlarda yaşamasının önüne geçmektir.

18.- Bingöl Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Bingöl ilinde olası bir depreme karşı alınması gereken tedbirlere ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Fatma Güldemet Sarı'nın cevabı (7/584)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Sn. Fatma Güldemet SARI tarafından Anayasa'nın 98.ve İçtüzük'ün 99.maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Hişyar ÖZSOY
HDP Bingöl Milletvekili

Kuzey ve Doğu Anadolu Fay Hatları üzerinde bulunan ve 1. Derece Deprem Bölgesi olan Bingöl ilinde, yakın dönemde büyüklüğünün en az 7'nin üzerinde olacağı tahmin edilen depremlerin yaşanabileceğiyle ilgili yetkili kurumların yapmış olduğu çok ciddi uyarılar ve açıklamalar vardır. Özellikle Kuzey Anadolu Fay Hattı üzerindeki Yedisu-Karlıova Fay Hattı uzun süredir kırılmamış olması söz konusu bölgede yüksek deprem riskinin olduğunu göstermektedir. Bingöl ilinde yaşanması olası bu depremlerin yerleşim yerine yakınlıkları ve tahmin edilen büyüklükleri dolayısı ile çok fazla can ve mal kaybına yol açacakları tespit edilmiştir. 1971 ve 2003 yılında yaşanan depremlerin bile sosyal ve ekonomik etkisinin yoğunun olarak hissedildiği Bingöl ilinde, olası bu depremlere karşı hiçbir önlem alınmayarak ve yapılması gereken planlamalar ve gerekli çalışmalar yapılmayarak çok büyük can ve mal kayıplarına davetiye çıkarılmaktadır. Vatandaşlarının can ve mal güvenliğini korumakla mükellef kurumların sorumluluklarını yerine getirmemek suretiyle konuya ilişkin ihmalleri kabul edilebilir değildir. Yaşanan felaketlerden ders çıkarmayarak aynı hataları tekrarlamak ve gerekli önlemleri almamak suretiyle, Bingöl ilinde yaşanacak olası bir depremde karşılaşacağımız yüksek can ve mal kayıplarının sorumluluğu kesinlikle ilgili kurumların ve bakanlığınızın üzerindedir. Bu çerçevede, 3 Aralık 2015 tarihinde Kiğı ilçemizin Açıkğüney köyü merkezli 5.5 siddetindeki depremi can ve mal kaybı olmasa da ciddi bir uyarı olarak değerlendirmek gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. 1971 ve 2003 depremlerinde ilgili kurumların eksiklerinden kaynaklı oluşan zararın tespiti yapılmış mıdır?
2. Bingöl ili genelinde yaşanması muhtemel depremlere ve diğer doğal afetlere karşı önlem almak için, 2003 depreminden sonra, bakanlığınız ayırdığı toplam kaynak miktarı nedir? Bu miktarın ne kadarı harcanmıştır?
3. Yaşanacak olası bir depremde İl ve İlçe merkezlerinde kriz merkezi kurulması yönünde yapılan çalışmalar nelerdir?
4. Yaşanacak olası bir depremde halkın can ve mal güvenliğinin sağlanması için alınan tedbirler nelerdir?
5. Bingöl ili genelinde depreme karşı hassas olduğu tespit edilen bina sayısı kaçtır? Risk teşkil eden bu binaların kaçına güçlendirme çalışması yapılmıştır? Bunlardan kaçı kamu binasıdır?
6. Bingöl ili genelinde okul, hastane vb. kamu kurum ve kuruluşlarının binalarının depreme karşı dayanıklılığı ölçülmüş müdür? Bu tespitler sonrasında güçlendirme yapılan bina sayısı kaçtır?
7. Bingöl ili genelinde bakanlığınızın yürütmesi gereken Sivil Savunma konusunda yapılan çalışmalar nelerdir?

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610 135
Konu :Bingöl Milletvekili
Hişyar ÖZSOY'un
Yazılı Soru Önergesi

11 Ocak 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 18.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız.

Bingöl Milletvekili Hişyar ÖZSOY'un Bakanlığımıza yönelttiği, TBMM 7/584 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Fatma Güldemet SARI
Bakan

EK:
Cevap Yazısı

BİNGÖL MİLLETVEKİLİ
SAYIN HİŞYAR ÖZSOY'UN
TBMM 7/584 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

Kuzey ve Doğu Anadolu Fay Hatları üzerinde bulunan ve Birinci Derece Deprem Bölgesi olan Bingöl ilinde, yakın dönemde büyüklüğünün en az 7'nin üzerinde olacağı tahmin edilen depremlerin yaşanabileceğiyle ilgili yetkili kurumların yapmış olduğu çok ciddi uyarılar ve açıklamalar vardır. Özellikle Kuzey Anadolu Fay Hattı üzerindeki Yedisu-Karlıova Fay Hattı uzun süredir kırılmamış olması söz konusu bölgede yüksek deprem riskinin olduğunu göstermektedir. Bingöl ilinde yaşanması olası bu depremlerin yerleşim yerine yakınlıkları ve tahmin edilen büyüklükleri dolayısı ile çok fazla can ve mal kaybına yol açacakları tespit edilmiştir. 1971 ve 2003 yılında yaşanan depremlerin bile sosyal ve ekonomik etkisinin yoğun olarak hissedildiği Bingöl ilinde, olası bu depremlere karşı hiçbir önlem alınmayarak ve yapılması gereken planlamalar ve gerekli çalışmalar yapılmayarak çok büyük can ve mal kayıplarına davetiye çıkarılmaktadır. Vatandaşlarının can ve mal güvenliğini korumakla mükellef kurumların sorumluluklarını yerine getirmemek suretiyle konuya ilişkin ihmalleri kabul edilebilir değildir. Yaşanan felaketlerden ders çıkarmayarak aynı hataları tekrarlamak ve gerekli önlemleri almamak suretiyle, Bingöl ilinde yaşanacak olası bir depremde karşılaştığımız yüksek can ve mal kayıplarının sorumluluğu kesinlikle ilgili kurumların ve bakanlığımızın üzerindedir. Bu çerçevede, 3 Aralık 2015 tarihinde Kiğı ilçemizin Açıkgüney köyü merkezli 5.5 şiddetindeki depremi can ve mal kaybı olmasa da ciddi bir uyarı olarak değerlendirmek gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1. 1971 ve 2003 depremlerinde ilgili kurumların eksiklerinden kaynaklı oluşan zararın tespiti yapılmış mıdır?
2. Bingöl ili genelinde yaşanması muhtemel depremlere ve diğer doğal afetlere karşı önlem almak için, 2003 depreminden sonra, bakanlığınız ayırdığı toplam kaynak miktarı nedir? Bu miktarın ne kadarı harcanmıştır?
3. Yaşanacak olası bir depremde İl ve İlçe merkezlerinde kriz merkezi kurulması yönünde yapılan çalışmalar nelerdir?
4. Yaşanacak olası bir depremde halkın can ve mal güvenliğinin sağlanması için alınan tedbirler nelerdir?

5. Bingöl ili genelinde depreme karşı hassas olduğu tespit edilen bina sayısı kaçtır? Risk teşkil eden bu binaların kaçına güçlendirme çalışması yapılmıştır? Bunlardan kaçını kamu binasıdır?
6. Bingöl ili genelinde okul, hastane vb. kamu kurum ve kuruluşlarının binalarının depreme karşı dayanıklılığı ölçülmüş müdür? Bu tespitler sonrasında güçlendirme yapılan bina sayısı kaçtır?
7. Bingöl ili genelinde bakanlığımızın yürütmesi gereken Sivil Savunma konusunda yapılan çalışmalar nelerdir?

CEVAPLAR:

1, 2, 3, 4, 5 ve 7- AFAD Başkanlığının görev, yetki ve sorumluluğu dâhilinde Afet ve Acil durum faaliyetlerine yönelik olarak hazırlanan Türkiye Afet Müdahale Planı "TAMP" kapsamında yürütüldüğünden önergede belirtilen hususlar ile ilgili AFAD Başkanlığından bilgi alınmasının daha uygun olacağı değerlendirilmektedir.

6- Bakanlığımızca 12 Haziran 2003 tarih ve 416 sayılı genelgemizle bütün kamu kuruluşlarına binaların depreme karşı rehabilitasyonu için gerekli ödeneklerin birim maliyetleri iletilerek, bu ödeneklerin Bakanlığımız bütçesine aktarılması durumunda depreme karşı inceleme ve gerekiyorsa güçlendirme çalışmalarının Bakanlığımızca yürütülebileceği bildirilmiştir. Bu genelgemizi takiben Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Kredi ve Yurtlar Kurumu, İçişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı vb. kamu kurumları tarafından gelen talepler üzerine adı geçen kurumlara ait binalara yönelik güçlendirme çalışmaları yurt çapında yürütülmüştür. Bu kapsamda Bingöl İlimizde bugüne kadar toplam 75 adet kamu binasında (113.350 m²) deprem dayanımlarının belirlenmesi ve gerektiğinde güçlendirme projelerinin hazırlanması çalışmaları Bakanlığımız koordinasyonunda yapılmış olup, halen kurumlar tarafından talep edildiği takdirde Bakanlığımızca bu çalışmalar yürütülmektedir. Diğer yandan, bazı kamu kurum ve kuruluşları da geçen zaman içerisinde Bakanlığımız dışında kendi bünyelerinde veya valilikler kanalıyla deprem inceleme çalışmalarını yürütmektedirler.



19.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, İstanbul'un bazı ilçelerinde hazine arazilerini kullanan vatandaşların tarımsal desteklerden yararlanamamasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/593)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 98 inci maddesi ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 96 ve 99 uncu maddeleri uyarınca gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 21.12.2015


İsmail Faruk AKSU
İstanbul Milletvekili

Arnavutköy, Avcılar, Bağcılar, Bahçelievler, Bakırköy, Başakşehir, Beylikdüzü, Büyükçekmece, Çatalca, Esenyurt, Güngören, Küçükçekmece ve Silivri ilçelerinde yaşayan vatandaşlar hazine arazilerini ecrimisil ödeyerek kullanmakta ve kullanılan arazilerin tapuları olmadığı için tarımsal desteklerden de faydalanamamaktadırlar. Ayrıca, bu bölgelerde yaşayan vatandaşların bu arazileri almak için yaptıkları müracaatlara uzun süredir cevap verilmemiştir.

Buna göre:

Arnavutköy, Avcılar, Bağcılar, Bahçelievler, Bakırköy, Başakşehir, Beylikdüzü, Büyükçekmece, Çatalca, Esenyurt, Güngören, Küçükçekmece ve Silivri ilçelerini kapsayan bölgede yoğun olarak ecrimisil uygulaması söz konusudur.

1. Anılan bölgede bulunan özel arazileri kiralayanlar tarımsal desteklerden faydalanırken ecrimisil ödeyen yükümlüler kullandıkları arazinin tapularına sahip olmadıkları için tarımsal desteklerden faydalanamamaktadırlar. Arazilerin satışı gerçekleşene kadar ilgili vatandaşların mağduriyetlerini gidermek için tarımsal desteklerin ecrimisil yükümlülerine de verilmesine dönük bir çalışmanız var mıdır?
2. İstanbul'un bu bölgelerinde Osmanlı İmparatorluğu döneminden beri yaşayan ve buralardaki toprakları işleyen kişilere, hem ecrimisil fiyatlarını yüksek tutup tarımsal desteklerden faydalanılmayarak ve hem de Hazine arazilerinin satılması konusunda problemler çıkararak konuyu çözümsüzlüğe itmek suretiyle, buraları terk edin mi denilmektedir? Bu yolla, Hazine arazileri inşaat alanı haline getirilerek kent rantına mı dönüştürülmek istenmektedir?

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-142
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/12/2015 tarih ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sayın İsmail Faruk AKSU'ya ait 7/593 ait esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/593

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMAİL FARUK AKSU'YA AİT 7/593 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Bakanlığımızca 5488 Sayılı Tarım Kanunu ile belirlenen tarım politikalarımızın öncelik ve hedefleri doğrultusunda destekleme politikaları yürütülmektedir. Destekleme kalemleri ve birim miktarları her yıl Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından teknik çalışmaların değerlendirilmesi ve bütçe imkânları doğrultusunda belirlenmekte ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yayınlanmaktadır.

Üreticiler, tarımsal destekler ve benzeri uygulamalardan faydalanabilmek için kendi istekleriyle Çiftçi Kayıt Sistemine kayıt yaptırmakta ve bu kaydını her yıl güncellemesi gerekmektedir.

Hazineye ait tarım arazilerine ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının görev alanına girmekte olup, Bakanlığımızca bu kapsamda yürütülen çalışmalara görev alanı içerisinde gerekli katkı ile destek sağlanmaktadır.

20.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesine bağlı bir köyün arazi toplulaştırma ihtiyacına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/594)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorunun T.C. Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sn. Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla. 1.12.2015



Ömer Fethi GÜRER
Niğde Milletvekili

Niğde İli Bor İlçesi Obruk Köyü, Sulama suyu sorunu nedeni ile arazilerinde sınırlı ekim yapabilmekte ve verimli ürün alamamaktadır. 33 bin dekarı bulan ekilebilir alanda buğday, arpa, çavdar ekimi yapılmakta ise de bölge yağmur suyu ile tarıma muhtaçtır. Bu nedenle köy, göç vermekte ve arazilerde ekim yapılamamaktadır.

1-Niğde ili Bor İlçesi Obruk Köyü arazilerinin, daha etkin ve verimli bir üretim için toplulaştırılması da ihtiyaçtır. Obruk Köyü'nde Arazi toplulaştırılması için çalışma düşünülmekte ya da yapılmakta mıdır?

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-141
Konu :Yazılı Soru Önergesi

19.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/12/2015 tarih ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'e ait 7/594 ait esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/594

**NİĞDE MİLLETVEKİLİ SAYIN ÖMER FETHİ GÜRER'E AİT 7/594 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

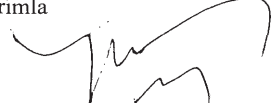
Bakanlığımızca, 3083 sayılı “Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu” 5403 sayılı “Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu” kapsamında verilen hizmetleri yürütmek amacıyla, bu hizmetlerin yapılacağı alanları belirleyen Bakanlar Kurulu Kararı ile Resmi Gazete’de ilan edilen “Uygulama Alanları”nda arazi toplulaştırma faaliyetleri yürütülmektedir.

Bu çerçevede; söz konusu kanunlar kapsamında Bakanlığımız uygulama alanında yer alan Niğde İlinde; 5 adet proje ile 122 Bin 500 ha alanda 29 yerleşim biriminde arazi toplulaştırma çalışmaları yürütülmekte olup, Bor İlçesi Obruk Köyü de söz konusu toplulaştırma projeleri dâhilinde yer almaktadır.

21.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, Manisa'da TARSİM tarafından çiftçilere yapılan sigorta ödemelerine bankaların bloke koyduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/595).

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla



Mazlum NURLU
Manisa Milletvekili

Çekirdeksiz kuru üzüm ve zeytin başta olmak üzere tarımsal üretimin merkezi olan Manisa ve ilçelerimizde yaşanan dolu, sel, aşırı yağış, kar, don ve fırtına afeti nedeniyle tarım alanları büyük zarar görmüştür. Manisa genelinde bağ ve bahçelerde % 100'e varan hasarların tespit çalışmaları tamamlanmış ve tarım sigortası yaptıran çiftçilerin zararları TARSİM tarafından karşılanmaya başlanmıştır.

Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile tarım sigortası yaptıranlara ödenen sigorta paralarına kooperatifler, daha vadesi gelmemiş kredi alacakları için bloke koyarak çiftçinin parasını almasının engellendiği konusunda yoğun şikayetler gelmektedir.

Bakanlar Kurulunun 2015/ 7510 sayılı kararı ile, afetlerden zarar gören çiftçilerin Tarım Kredi Kooperatiflerine ve Ziraat Bankasına olan borçları bir yıl süreyle ertelenmiştir.

Buna rağmen Tarım Kredi Kooperatifleri, Bakanlar Kurulu kararıyla ertelenen ve vadesi gelmemiş krediler için TARSİM'den çiftçi adına gelen paralara bloke koymaktadır. Çiftçilerin ödenmeyen borcu olmadığı halde hesaba gelen paralara el konulması doğru bir yaklaşım değildir.

Banka ve kooperatifler, çiftçiye verdiği kredi için, borcun üç katı tutarında tapulu tarla, bağ, arsa ipoteği ve iki sağlam kefil ile zaten alacağını garanti altına almaktadır.

2015 yılı içerisinde yaşanan afetlerden dolayı büyük zarar gören Manisa çiftçisinin aldığı ürün miktarında ve gelirinde çok büyük kayıp vardır. Çiftçi yaptırdığı sigortanın karşılığında zararının karşılanmasını beklerken, parasına haksız yere el konulması mağduriyeti bir kat daha artmıştır.

Bunlara göre;

- 1- TARSİM'in afet zararları karşılığında çiftçilere ödemesi gereken paralara, Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından hangi gerekçeyle el konulmaktadır?
- 2- Bakanlık olarak TARSİM tarafından gönderilen paraların çiftçilere ödenmesi için Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından hesaplara konulan blokelere kaldırılması yönünde bir girişiminiz olacak mıdır?
- 3- Tarım Kredi Kooperatiflerinin vadesi gelmemiş kredi alacaklarına karşılık çiftçinin hesabındaki parasına el koymasının engellenmesi için, TARSİM'den gelen paralardan, icra veya başka adla kesinti yapılamayacağına dair yasal bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-140
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.../01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/12/2015 tarih ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Manisa Milletvekili Sayın Mazlum NURLU'ya ait 7/595 ait esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/595

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN MAZLUM NURLU'YA AİT 7/595 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Konuya ilişkin görev sorumluluk Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğü'ne ait olup, ilgili birimde alınan cevabi bilgiler aşağıda yer almaktadır.

Tarım Kredi Kooperatiflerince, önergede bahsi geçen konuya ilişkin işlemler ortak ilişkileri bozulmadan karşılıklı iyi niyet çerçevesinde ilgili mevzuat çerçevesinde yürütülmektedir.

Tarım Kredi Kooperatiflerince cari mevzuat dâhilinde vadesi geçen borcu olmayan ortakların hasar ödemeleri kooperatif ortaklarının rızası olmadan kredi borcuna mahsup edilmemekte olup, ortağa ödenmektedir.

22.- Manisa Milletvekili Mazlum Nurlu'nun, 2015 yılında Manisa genelinde ürünleri zarar gören çiftçilerden tarım sigortası yaptırmayanların durumuna ilişkin sorusu ve Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk Çelik'in cevabı (7/596)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığımızla Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Faruk ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla


Mazlum NURLU
Manisa Milletvekili

Ülkemizde yaşanan doğal afetlerden zarar gören çiftçilerin, mağduriyetlerini gidermek ve zararlarını telafi etmelerine olanak sağlamak amacıyla Tarım Kredi Kooperatifleri ve Ziraat Bankasına olan borçları Bakanlar Kurulu Kararı ile ertelenmektedir.

2015 yılında meydana gelen afetlerden zarar gören çiftçilerin borçları da 10 Nisan 2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2015/ 7510 sayılı bakanlar Kurulu Kararı ile 1 yıl süreyle ertelenmiştir.

Kararın 5 inci Maddesinin 6 ncı fıkrasında; “il veya ilçe hasar tespit komisyonu kararları üzerine Bakanlık il ve ilçe müdürlüklerince ÇKS'ye ve Bakanlık diğer kayıtlı sistemlerine göre oluşturulacak icmallerin onaylı birer sureti Banka ve TTK'ya gönderilir. Erteleme işlemleri bu icmallere esas alınarak gerçekleştirilir” denilmektedir.

Fakat Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri afetlerden zarar gören ve hasar tespit komisyonları icmalllerinde isimleri bulunmasına rağmen Tarım Sigortası yaptırmayan çiftçilerin borçlarını ertelememektedir.

Bakanlar kurulu kararı sadece tarım sigortası yaptırdığı için düşük faizli kredi kullanan çiftçileri kapsamaktadır.

Ayrıca, tarım sigortası yaptırmayan çiftçiler 2090 Sayılı Tabii Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun kapsamında yapılan yardımlardan da yararlanmamaktadır. Böylece afetlerden zarar gören çiftçilere hiçbir haktan yararlanma olanağı verilmemektedir.

Yılın ilk günlerinden itibaren Manisa genelinde yaşanan şiddetli yağmur, kar, sel, dolu, fırtına ve don nedeniyle binlerce dönüm bağ, bahçe ve tarla zarar görmüştür. Tarım sigortası yaptırsın yaptırmaması afet yaşanan bölgelerdeki tüm çiftçiler zarar görmüştür. Bakanlar kurulu kararı ile afetlerden zarar gören çiftçiler arasında ayırım yapılması Manisa bölgesinde geçimini tarımdan sağlayan vatandaşlarımız arasında huzursuzluk yaratmaktadır.

Bunlara göre;

- 1- İl ve ilçe hasar tespit komisyonlarınca zararları tespit edilen ve Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine gönderilen icmallerde ismi bulunan toplam çiftçi sayısı ne kadardır?
- 2- Bunlardan borçları ertelenecek durumda olan çiftçi sayısı ne kadardır?
- 3- Afetlerden zarar gördüğü halde borçların ertelenmesi konusunda çiftçiler arasında neden ayırım yapılmaktadır?
- 4- Yukarıda bahsedilen mağdur çiftçilerimizin de borçlarının ertelenmesi için Bakanlar Kurulu Kararında bir değişiklik yapılacak mıdır?

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-1-139
Konu :Yazılı Soru Önergesi

11.01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18/12/2015 tarih ve 43452547-120.07-8213 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Manisa Milletvekili Sayın Mazlum NURLU'ya ait 7/596 ait esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır. Bilgilerinize arz ederim.


Faruk ÇELİK
Bakan

Ek: Cevabi görüş 7/596

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN MAZLUM NURLU'YA AİT 7/596 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

10.04.2015 tarih ve 29322 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2015/7510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 01.01.2015 - 31.12.2015 tarihleri arasında meydana gelen/gelecek doğal afetlerden dolayı zarara uğrayan gerçek ve tüzel kişiler ile 1163 sayılı Kanun kapsamında olan tarımsal kooperatiflerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan kredi borçları söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı'nda belirtilen koşullar çerçevesinde ertelenmiştir.

Bu çerçevede Bakanlığımızca, 2015/7510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında Manisa İlinde bugüne kadar 14.496 üreticimizin icmalleri, borçlarının ertelenmesi amacıyla Tarım Kredi Kooperatifleri ve Ziraat Bankası'na gönderilmiştir.

Konuyla ilgili olarak Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğünden alınan bilgiler aşağıda yer almaktadır.

Tarım Kredi Kooperatiflerince Manisa ilinde, 2015/7510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında 270 kooperatif ortağının borçları ertelenmiştir.

Diğer taraftan, 2015/7510 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında vadesi gelmemiş kredilerden ertelenen Tarım Kredi Kooperatifi ortaklarına limitleri dahilinde 4 yıla kadar vadeli kredi kullanılmaktadır.

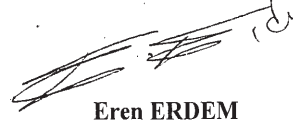
Konuyla ilgili olarak T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden alınan bilgiler aşağıda yer almaktadır.

Ziraat Bankası'na erteleme ile ilgili şartları taşımayan veya Bakanlar Kurulu Kararları kapsamında talepte bulunmayan üreticilerimizin kredilerinin yeniden yapılandırılmasına yönelik olarak, Bankalarca Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ve diğer bankacılık mevzuatı dikkate alınarak gerekli kolaylıklar sağlanmaktadır.

23.- İstanbul Milletvekili Eren Erdem'in, yazılı ve sözlü soru önergelerine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Başbakan Yardımcısı Lütfi Elvan'ın cevabı (7/817)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Ahmet Davutoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Eren ERDEM

İstanbul Milletvekili

Sözlü ve yazılı soru önergeleri Anayasanın ve TBMM İçtüzüğü'nün milletvekillerine tanıdığı aktif parlamenter denetim yollarından biridir. Sözlü ve yazılı soru önergelerine verilen yanıtlar bu anlamda siyasi iktidarın hesap verebilirliği ve yönetimin denetlenebilirliği açısından bilgiler sunmaktadır.

Bu çerçeveden hareketle;

1. Başbakan olduğunuz dönem itibariyle hükûmetinize bakanlıklar nezdinde kaç soru önergesi verilmiştir, bunların kaç yanıtlanmıştır ve kaç önerge yanıtız bırakılmıştır?
2. Zamanında yanıtlanan ve geciken önerge sayısı kaçtır? Yanıtlanan ve yanıtız bırakılan önergelerin partilere göre dağılımı nedir?
3. Yanıt sayısı ve yanıtların niteliği dikkate alındığında hükûmetinizin belli bir ölçüde parlamenter denetlenebilirliği sağladığını düşünüyor musunuz?
4. Başbakanlık olarak kaç önergeye yanıt verilmiştir? Önceki dönem başbakanlarıyla bu sayı kıyaslandığında nasıl bir sonuç ortaya çıkmaktadır?
5. 25. Dönemde neredeyse hiçbir soru önergesine yanıt verilmemesinin gerekçesi nedir? Geçtiğimiz dönemde artan terör olaylarıyla ilgili hiçbir soru önergesine yanıt verilmiş midir?

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : 75104166 - 14
Konu : Soru Önergesi Hk.

11/01/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 11/12/2015 ile 28/12/2015 tarihli ve KAN.VE KAR.BŞK.43452547-120.00.07-[7/171-7/817]-6854 ile 9953 sayılı yazıları.
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 18/12/2015 ile 06/01/2016 tarihli ve 31853594-610-2-122-3996 ile 31853594-610-2-254-31 sayılı yazıları.

Antalya Milletvekili Çetin Osman BUDAK ile İstanbul Milletvekili Eren ERDEM'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettikleri (7/171-7/817) yazılı soru önergelerinin cevapları ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Lütfi ELVAN
Başbakan Yardımcısı

Ek: Önerge cevabı

**ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ÇETİN OSMAN BUDAK'IN SAYIN
BAŞBAKANIMIZA TEVCİH ETTİĞİ 7/171 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN
CEVABI**

Atanmalarında müşterek karar gerekli olan üst kademe yöneticilerinin atama işlemlerinin mevzuata uygunluğunun incelenmesi ve kararlarının hazırlanması işlemleri Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğüne yerine getirilmekte olup; tekemmül eden kararlar Resmi Gazete'de yayımlanmaktadır, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık tarafından herhangi bir karar iade edilmemiştir.

**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN EREN ERDEM'İN SAYIN BAŞBAKANIMIZA
TEVCİH ETTİĞİ 7/817 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

İlgili soru önergenize konu hususlar Türkiye Büyük Millet Meclisi internet sitesinde mevcuttur.

24.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, 2015'te TOBB bütçesinden Gümrük ve Ticaret Bakanlığına aktarılan iç ticaret hizmetlerini geliştirme payına ilişkin sorusu ve Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkci'nin cevabı (7/891)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent Tüfenkçi tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun “Bütçelerden ayrılacak paylar” başlıklı 78 inci maddesinin 1 inci fıkrasının (b) bendinde TOBB bütçesinden Gümrük ve Ticaret Bakanlığına iç ticaret hizmetlerini geliştirmek üzere İç Ticaret Hizmetlerini Geliştirme Payı ayrılması hükme bağlanmıştır.

Buna göre;

- 1) 2015 yılında Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından kullanılan iç ticaret hizmetlerini geliştirme payı miktarı nedir?
- 2) 2015 yılında Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından kullanılan iç ticaret hizmetlerini geliştirme payının ayrı ayrı belirtilmek üzere kullanıldığı alanlar ve bu alanlarda yapılan harcamaların toplamı nedir?
- 3) İç ticaret hizmetleri geliştirme payının kullanıldığı alanların tespitindeki kriterler nedir? İç ticaret hizmetleri geliştirme payının hangi alanlarda kullanılacağına kim veya kimler, nasıl karar vermektedir?

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026-610-12983533
Konu : Soru Önergesi (7/891)

8.../.../2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 28/12/2015 tarihli ve 43452547-120.07-9953 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY tarafından verilen 7/891 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Bülent TUFENKCI
Bakan

EK: Soru önergesi cevabı

Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'a ait 7/891 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-3) 30/09/2015 tarihi itibarıyla Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından kullanılan İç Ticaret Hizmetlerini Geliştirme Payı miktarı 7.988.976,36.-TL olup, bu meblağın tamamı 27/06/2008 tarihli ve 26919 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İç Ticaret Hizmetlerini Geliştirme Payının Kullanılması Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirtilen alanlarda kullanılmıştır. İç Ticaret Hizmetlerini Geliştirme Payının kullanıldığı alanların tespitindeki kriterler aynı yönetmeliğin 1 inci maddesinde belirtilmiş olup, Bakanlık iç ticaret hizmetlerini geliştirmek amacıyla yönelik olarak Bakanlık onayı ile kullanılmaktadır. Paydan yapılan satın almalarda ve yapım işlerinde Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin satın alma usulleri uygulanmaktadır.

25.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Onuncu Kalkınma Planı döneminde yapılması planlanan yatırım miktarlarına ilişkin sorusu ve Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz'ın cevabı (7/912)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Büyüme ile kalkınma arasındaki ilişki çerçevesinde büyüme öngörülerini için önem arz eden kavramlardan birisi de sermaye-hâsıla katsayısı'dır. Sermaye hasıla katsayısı hem ortalama hem de marjinal anlamda tanımlanmaktadır. Ortalama sermaye hâsıla katsayısı, belli bir dönemde elde edilen milli hâsılanın ne kadar sermaye ile sağlandığını, diğer bir ifadeyle hâsıla birimi başına düşen sermaye miktarını ifade etmektedir. Marjinal sermaye hâsıla katsayısı ise hâsılayı bir birim artırmak için ne kadar sermaye (yatırım) gerektiğini ifade etmektedir. Bir başka deyişle, sermaye stokunda meydana gelen değişimin toplam üründe ortaya çıkardığı artış oranıdır. İleriye dönük kalkınma analizlerinde ve ekonominin sermaye birikim ve yapısında önemli değişimleri öngören planlama modellerinde kullanılan katsayı marjinal sermaye hasıla katsayısıdır. Türkiye'de hazırlanan beş yıllık kalkınma planlarında da sermaye hâsıla katsayısının kullanıldığı görülmektedir.

Sermaye-hâsıla katsayısı kullanılarak, öngörülen milli gelir artışına ulaşmak için yatırım miktarında gerekli olan artış hesaplanmaktadır.

Buna göre;

- 1) Onuncu Kalkınma Planı dönemi için belirlenen sermaye-hâsıla katsayısı oranı nedir?
- 2) Bu sermaye-hâsıla katsayısı itibariyle Orta Vadeli Programlarda belirlenen büyüme hedefleriyle ilgili olarak Türkiye'nin yapması gereken yatırım miktarı nedir? Onuncu Kalkınma Planı döneminde yıllar itibariyle belirtilmek suretiyle büyüme hedefi çerçevesinde yapılması gereken yatırım miktarlarının gerçekleşme oranı nedir? Bu yatırımların kamu ve özel itibariyle dağılımı nedir?

T.C.
KALKINMA BAKANLIğI
Özel Kalem Müdürlüğü

11 OCAK 2016

Sayı : 43728771-610.00- 138
Konu : 7/912 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi: TBMM Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 28.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-9953 sayılı yazısı.

İlgi yazıyla, Manisa Milletvekili Sayın Erkan AKÇAY'ın tarafıma tevcih ettiği 7/912 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevaplandırılması talep edilmektedir.

Söz konusu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.



Cevdet YILMAZ
Bakan

Ek:
1- Soru önergesine ilişkin cevaplar

**MANİSA MİLLETVEKİLİ SAYIN ERKAN AKÇAY'IN YÖNELTİĞİ 7/912 ESAS
SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE YÖNELİK CEVAPLAR:**

Soru 1: Onuncu Kalkınma Planı dönemi için belirlenen sermaye-hasıla katsayısı oranı nedir?

Cevap 1: Onuncu Kalkınma Planı dönemi (2014-2018) için planlanan ortalama sermaye hasıla katsayısı 2.88'dir.

Soru 2: Bu sermaye hasıla katsayısı itibariyle Orta Vadeli Programlarda belirlenen büyüme hedefleriyle ilgili olarak Türkiye'nin yapması gereken yatırım miktarı nedir? Onuncu Kalkınma Planı döneminde yıllar itibariyle belirtmek suretiyle büyüme hedefi çerçevesinde yapılması gereken yatırım miktarlarının gerçekleşme oranı nedir? Bu yatırımların kamu ve özel itibariyle dağılımı nedir?

Cevap 2: Son dönemde uluslararası konjonktürde yaşanan gelişmeler neticesinde hedeflenen büyüme oranlarına ulaşabilmek için daha fazla yatırım ihtiyacı doğmuştur. Bu nedenle, OVP çerçevesinde sermaye hasıla oranı Plan'da yer alan hedefin bir miktar üzerinde yer almaktadır.



DÖNEM: 26

YASAMA YILI: 1

**26'NCI BİRLEŞİM
12 OCAK 2016 SALI
SAAT: 15.00**

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, “Sunuşlar” ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması önerilmiştir.

(Genel Kurulun 15.12.2015 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun;

13, 20 ve 27 Ocak 2016 Çarşamba günkü birleşimlerinde Sözlü Soruların görüşülmemesi, 13, 14, 20, 21, 27 ve 28 Ocak 2016 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde 14.00 – 20.00 saatleri arasında,

Çalışmalarını sürdürmesi,

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 15.12.2015 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun 12, 19 ve 26 Ocak 2016 Salı günkü birleşimlerinde 1 saat süreyle Sözlü Soruların görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 22.12.2015 tarihli 17’nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun 13, 14, 20, 21, 27 ve 28 Ocak 2016 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde saat 24.00’e kadar çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 29.12.2015 tarihli 21’inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

* Çevre Komisyonu

13.1.2016 Çarşamba - Saat: 10.30

* Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu

14.1.2016 Perşembe - Saat: 10.30

* Dışişleri Komisyonu

13.1.2016 Çarşamba - Saat: 11.00

* Milli Savunma Komisyonu

14.1.2016 Perşembe - Saat: 10.30

* Dilekçe Komisyonu

13.1.2016 Çarşamba - Saat: 11.00

* Anayasa Komisyonu

14.1.2016 Perşembe - Saat: 11.00

* Plan ve Bütçe Komisyonu

13.1.2016 Çarşamba - Saat: 11.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

26'NCI BİRLEŞİM 12 OCAK 2016 SALI SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

* * *

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

* * *

3 – SEÇİM

* * *

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

* * *

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

* * *

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

* * *

7 – SÖZLÜ SORULAR

- 1.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, memur maaşları ile aile yardımı ödeneğine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/13)
- 2.- İstanbul Milletvekili Hüseyin Bürge'nin, kayıt dışı istihdamla mücadeleye ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/14)
- 3.- İstanbul Milletvekili Hüseyin Bürge'nin, asgari ücret ile emekli maaşlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/15)
- 4.- Yozgat Milletvekili Ertuğrul Soysal'ın, istihdam teşviklerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/16)
- 5.- Yozgat Milletvekili Ertuğrul Soysal'ın, genel sağlık sigortası ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/17)
- 6.- Yozgat Milletvekili Ertuğrul Soysal'ın, istihdam artışının sağlanmasına yönelik çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/18)
- 7.- İstanbul Milletvekili Hüseyin Bürge'nin, sosyal güvenlik prim borçları ile ilgili yapılan düzenlemelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/19)
- 8.- Aydın Milletvekili Abdurrahman Öz'ün, kamu personelinin hakları ile ilgili çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/20)
- 9.- Aydın Milletvekili Abdurrahman Öz'ün, istihdam verilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/21)
- 10.- Aydın Milletvekili Abdurrahman Öz'ün, istihdam verilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/22)
- 11.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, enerji yatırımları ve kaynak çeşitlendirmesi konularında yürütülen çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/23)
- 12.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, yenilenebilir enerji kaynaklarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/24)
- 13.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, son yıllarda yapılan petrol ve doğal gaz sondajlarının miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/25)
- 14.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, Akkuyu ve Sinop nükleer santrallerinden elde edilmesi planlanan elektrik üretimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/26)
- 15.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, son on üç yılda elektrik üretimindeki artış düzeyine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/27)
- 16.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, TANAP Projesi'ne ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/28)
- 17.- Karaman Milletvekili Recep Konuk'un, hayvansal üretimin artırılması amacıyla geliştirilen projelere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/29)
- 18.- Karaman Milletvekili Recep Konuk'un, organik tarımın geliştirilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/30)
- 19.- Karaman Milletvekili Recep Konuk'un, son on yılda toplulaştırılan tarım arazisi miktarına ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/31)
- 20.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, 2002-2015 yılları arasında gerçekleşen tarımsal ihracata ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/32)
- 21.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, tarımsal desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/33)

7 – SÖZLÜ SORULAR

- 22.- Bolu Milletvekili Ali Ercoşkun'un, 2002-2015 yılları arasındaki tarımsal büyüme düzeyine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/34)
- 23.- İstanbul Milletvekili Erkan Kandemir'in, telekomünikasyon, internet ve bilişim sektöründe kaydedilen gelişmelere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/47)
- 24.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, HES inşaatları kapsamında yapılması gereken peyzaj çalışmalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/59)
- 25.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, ülkeye kaçak yollarla çay sokulmasına ve engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Gümrük ve Ticaret Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/60)
- 26.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon Büyükşehir Belediyesine ait araçların deneyimli personel eksikliği nedeniyle kaza yaparak hurdaya çıktığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/61)
- 27.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, hidroelektrik santrallerin kapasitelerine ve üretilen enerji miktarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/62)
- 28.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, ceza ve tevkifevleri ile ilgili sorunlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/63)
- 29.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Atasu Barajı Havzası'nın korunmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/64)
- 30.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Karadeniz Bölgesi'nde yapılması planlanan HES'lere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/65)
- 31.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, ÇAYKUR yönetimindeki tasarruflara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/67)
- 32.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/69)
- 33.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Yeşil Yol Projesi'ne ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/70)
- 34.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'dan yoğun olarak gerçekleşen göçe ve yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/71)
- 35.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'daki işsizlik verilerine ve istihdam olanaklarının artırılmasına yönelik çalışmalara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/72)
- 36.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'a yönelik yatırımlara ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/73)
- 37.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'un bir mahallesinin içme suyu ile ilgili sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/75)
- 38.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, çimento fabrikalarında lastik yakılmasına ve oluşan çevre kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/76)
- 39.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Doğu Karadeniz ormanlarının kurumasının sebeplerine ve alınan önlemlere ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/77)
- 40.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, TİKA'nın faaliyetlerine ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Yalçın Akdoğan) sözlü soru önergesi (6/78)
- 41.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, 2002 yılından itibaren Trabzon'a yapılan kamu yatırımlarına ilişkin Kalkınma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/80)

7 – SÖZLÜ SORULAR

42.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, engelli istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/82)

43.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, et ithalatına ve et üretimine yönelik teşviklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/84)

44.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Bakanlık aleyhine açılan davalara ve kamunun zarara uğratılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/85)

45.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, eğitim kurumu müdürleri ile ilgili Danıştay İDDK kararı uyarınca gerçekleştirilen işlemlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/86)

46.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Bakanlık aleyhine açılan davalara ve kamunun zarara uğratılmasına ilişkin Maliye Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/87)

47.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirmeleri ile ilgili yönetmelik nedeniyle Bakanlık aleyhine açılan davalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/88)

48.- Aydın Milletvekili Deniz Depboylu'nun, rehber öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/92)

49.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, kamuda işe alım, terfi ve meslekten çıkarma uygulamaları ile ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/94)

50.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Karadeniz Bölgesi'ndeki HES'lere ve doğaya etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/95)

51.- İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu'nun, kamuda istihdam şekilleri ile ilgili iddialara ve Devlet Memurları Kanunu'nda yapılacak değişikliklere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/98)

52.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Balıkesir'de kurulan bir tesisin tarım arazilerine olası etkilerine ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/101)

53.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, son yıllarda tarım arazilerinde meydana gelen azalmalara ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/102)

54.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Balıkesir'de kurulan bir tesisin su kaynaklarına olası etkilerine ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/103)

55.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Balıkesir'de kurulan bir tesisin çevreye olası etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/104)

56.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, Balıkesir'de kurulan bir tesiste fosil yakıtlar kullanılarak enerji elde edilmesine ve çevreye olası etkilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/105)

57.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, silah altındaki vatandaşların askerlik görevi süresince sigortalı sayılmalarına yönelik bir çalışma bulunup bulunmadığına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/106)

58.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, taşeron işçilerin kadroya alınmalarına yönelik bir çalışma bulunup bulunmadığına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/108)

59.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, özel tiyatrolara yönelik desteklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/109)

7 – SÖZLÜ SORULAR

- 60.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, floresan lambaların insan sağlığına etkilerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/111)
- 61.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ekmek üretimine yönelik kontrollere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/112)
- 62.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, buğday üretimine yönelik desteklere ilişkin Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/113)
- 63.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, Antalya Döşemealtı L Tipi Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunan bir mahkumun tedavisinin engellendiği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/114)
- 64.- Balıkesir Milletvekili İsmail Ok'un, nadir görülen bir hastalığın tedavi olanaklarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/115)
- 65.- Adana Milletvekili Meral Daniş Beştaş'ın, sokağa çıkma yasaklarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/116)
- 66.- Adana Milletvekili Meral Daniş Beştaş'ın, Antalya L Tipi Kapalı Cezaevinde kalan hasta bir tutuklunun sevkinin yapılmamasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/117)
- 67.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, beyaz et sektöründeki sorunlara ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/118)
- 68.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa'nın Akhisar ilçesindeki bir okulun ısınma sisteminde yaşanan soruna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/119)
- 69.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, hakim ve savcı adaylarının seçimi için yapılan mülakatlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/120)
- 70.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, son dönemde Türkiye'nin dış politikasında yaşanan gelişmelerin turizme etkisine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/121)
- 71.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Antalya'da kış aylarında yaşanan hava kirliliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/122)
- 72.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilinde yürütülen ağaçlandırma çalışmalarına ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/123)
- 73.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde iline yönelik bazı ulaşım yatırımlarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/124)
- 74.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ilindeki bazı yol yapım çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/125)
- 75.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesinde yapılması planlanan bir gölete ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/126)
- 76.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Çamardı-Kışlakçı-Pozantı duble yol yapım çalışmalarına ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/127)
- 77.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, seyahat acentalarının münhasır hizmetlerinde uygulanan vergi oranına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/128)
- 78.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yüksek gerilim hatlarının yer altına alınmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/129)
- 79.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, dizüstü bilgisayarların insan sağlığına etkisine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/130)

7 – SÖZLÜ SORULAR

- 80.- Trabzon Milletvekili Haluk Pekşen'in, Trabzon'un Ortahisar ilçesinde burun estetiği olan bir vatandaşın hayatını kaybetmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/131)
- 81.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, Antalya'nın Kumluca ilçesinin Adrasan beldesinde bulunan ve doğal sit alanı olan bir köye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/132)
- 82.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, Antalya'nın Kumluca ilçesinin Adrasan beldesinde bulunan ve doğal sit alanı olan bir köye ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/133)
- 83.- Antalya Milletvekili Mustafa Akaydın'ın, Antalya'nın Kumluca ilçesinin Adrasan beldesinde bulunan ve doğal sit alanı olan bir köye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/134)
- 84.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, 2011-2015 yılları arasında yapılan otoyollar ile ilgili verilere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/135)
- 85.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, bebek ölüm oranlarına ve bebek ölümlerinin engellenmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/136)
- 86.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, KKTC Su Temin Projesi'ne ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/137)
- 87.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, Hükümetin kişi başına düşen milli gelir hedefine ulaşılabilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Başbakan Yardımcısı'ndan (Mehmet Şimşek) sözlü soru önergesi (6/138)
- 88.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, Hükümetin kişi başına düşen milli gelir hedefine ulaşılabilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Ekonomi Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/139)
- 89.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, Hükümetin kişi başına düşen milli gelir hedefine ulaşılabilmesi için yapılan çalışmalara ilişkin Maliye Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/140)
- 90.- İstanbul Milletvekili Ali Özcan'ın, 2015 yılında meydana gelen iş kazalarına ve alınan önlemlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/141)
- 91.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'ye bağlı bir köyün içme suyu sorununa ilişkin Orman ve Su İşleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/142)
- 92.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'ye bağlı bir köyün sağlık hizmetleri ile ilgili sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/143)
- 93.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'ye bağlı bir mahalledeki kentsel dönüşüm çalışmalarına ve tarihi yapılar ile ilgili incelemelere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/144)
- 94.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'deki kaza riski bulunan bir yol ile ilgili alınan önlemlere ilişkin Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/145)
- 95.- Isparta Milletvekili Nuri Okutan'ın, terörle mücadeleyle ilgili çeşitli hususlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/146)
- 96.- Isparta Milletvekili Nuri Okutan'ın, Isparta'ya yönelik proje ve yatırımlara ilişkin Maliye Bakanı'ndan sözlü soru önergesi (6/147)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- (S. Sayısı: 4) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/307) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 21.12.2015) (X)

2.- (S. Sayısı: 6) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Genişletilmiş Bilgi Değişimi Yoluyla Uluslararası Vergi Uyumunun Artırılması Anlaşması ve Eki Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/310) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2015) (X)

3.- (S. Sayısı: 7) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Gürcistan Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/312) ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 21.12.2015) (X)

4.- (S. Sayısı: 5) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanlarda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/308) ile Milli Savunma Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) (X)

5.- (S. Sayısı: 8) Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/313) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) (X)

6.- (S. Sayısı: 10) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/316) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.12.2015) (X)

7.- (S. Sayısı: 13) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sierra Leone Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/299) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

8.- (S. Sayısı: 14) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Güney Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/300) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

9.- (S. Sayısı: 15) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/301) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

10.- (S. Sayısı: 16) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Zimbabve Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/302) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

11.- (S. Sayısı: 17) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Jamaika Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/306) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

12.- (S. Sayısı: 18) Dünya Ticaret Örgütünü Kuran Marakeş Anlaşmasını Tadil Eden Protokol ile Ticaretin Kolaylaştırılması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/386) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 31.12.2015) (X)

13.- (S. Sayısı: 20) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Zambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/305) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

14.- (S. Sayısı: 21) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Orta Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/309) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

15.- (S. Sayısı: 22) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/311) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

16.- (S. Sayısı: 23) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/314) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

17.- (S. Sayısı: 24) Türkiye Cumhuriyeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık ve Dostluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/325) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

18.- (S. Sayısı: 25) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/329) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

19.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/332) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 05.01.2016) (X)

20.- (S. Sayısı: 51) Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması, Müsaderesi ve Terörizmin Finansmanına İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/323) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 07.01.2016) (X)

21.- (S. Sayısı: 52) Hükümlülerin Nakline Dair Sözleşmeye Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/432) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 07.01.2016) (X)

22.- (S. Sayısı: 53) Avrupa Konseyi İnsan Ticaretine Karşı Eylem Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/433) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 07.01.2016) (X)

23.- (S. Sayısı: 27) İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Değişiklik Getiren 15 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/319) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

24.- (S. Sayısı: 28) Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/320) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

25.- (S. Sayısı: 29) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Fransız Toplumu Hükümeti, Valonya Hükümeti ve Brüksel-Başkent Bölgesi Fransız Toplumu Komisyonu Heyeti Arasında Kültür, Eğitim ve Bilimsel Araştırma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/324) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

26.- (S. Sayısı: 30) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler İnsani İşler Eşgüdüm Ofisi Arasında Türkiyede Bir Ülke Ofisi Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/327) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

27.- (S. Sayısı: 31) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/330) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

28.- (S. Sayısı: 32) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ekvator Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Eğitsel İşbirliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/333) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

29.- (S. Sayısı: 33) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Basın-Yayın ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/334) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

30.- (S. Sayısı: 34) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

31.- (S. Sayısı: 35) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Surinam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/337) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

32.- (S. Sayısı: 36) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Gençlik Faaliyetleri ve Spor Alanlarında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/338) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

33.- (S. Sayısı: 37) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Kültür ve Sanat Alanında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/340) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

34.- (S. Sayısı: 38) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gençlik ve Spor Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/341) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

35.- (S. Sayısı: 39) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Benin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/342) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

36.- (S. Sayısı: 40) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gana Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/343) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

37.- (S. Sayısı: 41) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/346) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

38.- (S. Sayısı: 42) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/347) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

39.- (S. Sayısı: 43) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/348) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

40.- (S. Sayısı: 44) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/349) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

41.- (S. Sayısı: 45) Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Venezuela Bolivar Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliği ile İlgili Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/355) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)

42.- (S. Sayısı: 48) Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı ile Cibuti Cumhuriyeti Milli Eğitim ve Yükseköğretim Bakanlığı Arasında Teknik İşbirliği Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/360) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.01.2016) (X)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

26

YASAMA YILI

1

SIRA SAYISI: 60

Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/414) ve Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/338) ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda

“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic” internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/414 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı4
- Genel Gerekçesi4
- Madde Gerekçeleri5

• 2/338 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı8
- Katılma Yazısı9
- Genel Gerekçesi9
- Madde Gerekçeleri10
- Metni14

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu20

• Muhalefet Şerhleri.....29

• Tasarı Metni64

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....64

• Hükümetin Teklif Ettiği Metne Ekli Liste.....78

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: 31853594-101-1211-4132

22/12/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlığımıza arzı Bakanlar Kurulu'nca 21/12/2015 tarihinde kararlaştırılan "Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Ahmet Davutoğlu
Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/414)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Anayasa Komisyonu İçişleri Komisyonu Milli Savunma Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Son yıllarda Anayasal, kanuni ve kurumsal düzeyde yapılan reformlarla ülkemizin demokratik düzeyi ve refah seviyesi artmıştır. Temel hak ve hürriyetler alanını genişleten, sosyal yapıyı ve ekonomiyi güçlendiren, bürokrasiyi azaltan ve her alanda insanların gündelik hayatını kolaylaştıran bu reformlardaki temel hareket noktası, daha adil, güçlü ve demokratik bir Türkiye ideali olmuştur.

Geçmişten kalan birçok kronik soruna neşter vurulmuş, hantal bir ekonomi ve devlet yapısından üretimi esas alan, dinamik ve rekabetçi bir ekonomi ile daha etkin ve hızlı bir kamu idaresine geçilmiştir. Böylece uzun seneler çözülemeyen birçok temel sorun çözüme kavuşturulmuştur. Hiç kuşkusuz, sosyal, ekonomik ve siyasi reformlar, süreklilik arz eden bir yönetimi gerektirir.

Vatandaşlarımızın refah ve huzurunu, beklenti ve talepleri istikametinde daha da artırmak ve bütün vatandaşlarımızı memnun ve mutlu edecek şekilde toplumsal adaletin sağlanmasını temin etmek, hiç kuşkusuz yeni düzenlemeler gerektirmektedir.

Bu Tasarı, 64 üncü Hükümet Programında ve 2016 Yılı Eylem Planında yer verilen hususlardan genel olarak üç aylık dönemde gerçekleştirilmesi öngörülen konuların hayata geçirilmesi için gerekli düzenlemeleri ihtiva etmektedir.

Bu kapsamda;

- Askeri öğrenciler ile er ve erbaşların harçlıklarının yükseltilmesi,
 - Yurtdışında yaşayan vatandaşlardan alınan askerlik bedelinin düşürülmesi,
 - Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının vatandaşlara dağıtımına başlanması,
- hususlarına ilişkin düzenlemeler yapılmaktadır.

Tasarı ile ayrıca; mevzuatta yer alan 31/12/2015 tarihinde sona eren bazı uygulamaların süresinin uzatılmasına, sözleşmeli erbaş ve erlerin maaşlarının diğer kamu görevlilerinde olduğu gibi memur maaş katsayıları ile hesaplanmasına, Millî Eğitim Bakanlığı tarafından yapılacak öğretmen atamalarında kullanılmak üzere kadro ihdas edilmesine ve kamu payı % 50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin Sayıştayca denetlenme esaslarının belirlenmesine ilişkin hususlar düzenlenmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile; yurt dışında doğup büyüyen veya kanuni rüşt yaşından önce kendi isteği dışında anne veya babası ile birlikte yurt dışına giden ve uzunca süredir yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın Türkiye'deki askerlik hizmetini yerine getirmiş olmaları için ödemeleri gereken 6.000 Avro veya karşılığı konvertibl döviz miktarını ödemede yaşadıkları zorlukların önüne geçilebilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile; daha önceden dövizle askerlik hizmetine başvurmuş ve müracaat tarihindeki mevzuata uygun olarak ödeme yükümlülüğüne başlamışlar ile ödemelerini tamamlamış yükümlülerin, askerlik hizmetlerini yerine getirmiş sayılma ve geri ödeme esasları belirlenmektedir.

Madde 3- Madde ile; er ve erbaşların harçlıklarının hesaplanmasında esas alınan ve halen uygulanmakta olan gösterge rakamlarının yüzde 100 oranında artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 4- Madde ile; 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa ekli Değerli Kağıtlar Tablosunda, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununda yapılan değişikliğe paralel olarak doğum, değiştirme ve kayıp hallerinde alınan kimlik kartı bedellerinin belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 5- Madde ile; 500 sayılı Kıbrıs'a Gönderilecek Türk Askeri Birliği Mensuplarının Aylık ve Ücretleriyle Çeşitli İstihkakları ve Birliğin Başka Giderleri Hakkında Kanun kapsamında yer alan er ve erbaşların harçlıklarının hesaplanmasında esas alınan ve halen uygulanmakta olan gösterge rakamlarının yüzde 100 oranında artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 6- Madde ile; askeri öğrencilerin harçlıklarının hesaplanmasında esas alınan ve halen uygulanmakta olan gösterge rakamlarının yüzde 100 oranında artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 7- 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 30 uncu maddesinde öğretim üyelerinin çalışma yaş haddi altmışyedi yaş olarak belirlenmiştir. Anılan Kanunun geçici 55 inci maddesinde ise söz konusu yaş sınırı 1/3/2006 tarihli ve 5467 sayılı, 17/5/2007 tarihli ve 5662 sayılı, 22/5/2008 tarihli ve 5765 sayılı kanunlarla kurulan Devlet üniversitelerinde görev alan öğretim üyeleri açısından 31/12/2015 tarihine kadar yetmişiki yaşın doldurulduğu tarih olarak belirlenmiştir. Söz konusu Kanunun uygulama süresi Aralık ayı sonu itibarıyla sona erecektir. Madde ile kapsama dahil üniversiteler için getirilen uygulama süresinin uzatılması amaçlanmaktadır.

Madde 8- Madde ile; nitelikli sertifika kullanımına ilişkin esaslar belirlenmektedir.

Madde 9- Madde ile; 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinde bulunan tanımlar gözden geçirilerek ifadeler güncellenmekte, 5490 sayılı Kanuna biyolojik veri tanımı eklenmektedir.

Madde 10- Madde ile; aile kütüklerinde yer alacak bilgilere biyometrik veri ilave edilmekte ve bu verinin sadece elektronik ortamda tutulması öngörülmektedir.

Madde 11- Madde ile; yeni kimlik kartının uygulamaya konulmasıyla 5490 sayılı Kanunda yer alan “nüfus cüzdanı” ibareleri “kimlik kartı” şeklinde değiştirilerek terim birliği sağlanmaktadır.

Madde 12- Madde ile; 5490 sayılı Kanunda yapılan düzenlemelere paralel olarak 5490 sayılı Kanunun Beşinci Kısım başlığı “Kimlik Kartı, Uluslararası Aile Cüzdanı ve Mavi Kart” şeklinde değiştirilmektedir.

Madde 13- Madde ile; 5490 sayılı Kanunun 41 inci maddesi, 28/7/2006 tarihli ve 26242 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yüksek Planlama Kurulunun 11/7/2006 tarihli ve 2006/38 No’lu Kararı ile Bilgi Toplumu Stratejisi Eylem Planı 46 No’lu Eylem uyarınca Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının, vatandaşa ait nüfus bilgilerinin, kartın üzerindeki yongaya güvenli bir şekilde kaydedilmesi ve bu işlemden sonra yetkisiz kimseler tarafından yeniden üretilmesini ya da bilgilerin değiştirilmesini imkânsız hale getirecek şekilde tasarlanması, temini, basımı, dağıtımı ve teslim yöntemi, üretim ve kişiselleştirilmesinde kullanılacak sistemin belirlenmesini, muhasebe yetkilisince nüfus müdürlüklerinin ihtiyacı gözönünde tutularak uluslararası aile cüzdanının en fazla kaç adedinin bedelinin sonradan ödenmek üzere ve müteakiben ne kadarının peşin para karşılığında verileceği ve bedellerinin tahsilini de kapsayacak kimlik kartı ile ilgili işlemlere yönelik olarak yeniden düzenlenmektedir.

Madde 14- Madde ile; Kanunda yapılan düzenlemelere paralel olarak cüzdan talep belgesi ibareleri talep belgesi şeklinde, nüfus cüzdanı ibareleri de kimlik kartı şeklinde değiştirilmektedir.

Madde 15- Madde ile; gerçeğe aykırı yerleşim yeri veya cüzdan talep belgesi veren köy ve mahalle muhtarlarının altı aydan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin düzenlemenin işlerliği kalmadığından yürürlükten kaldırılması öngörülmektedir.

Madde 16- Madde ile; nüfus cüzdanlarını kaybedenler ile doğum olayını süresi içinde bildirmeyenlere uygulanan idarî para cezasına son verilmektedir. Bu nedenle uygulama alanı kalmayan maddenin üçüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri yürürlükten kaldırılmaktadır.

İdarî para cezaları, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi gereğince her takvim yılı başında Maliye Bakanlığı tarafından tespit edilen yeniden değerlendirme oranında artırılmaktadır. Bu düzenleme ile adres bildirimlerini süresi içinde yerine getirmeyenlere uygulanan idarî para cezası 480 Türk Lirasından 80 Türk Lirasına, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara uygulanan idarî para cezası ise 963 Türk Lirasından 500 Türk Lirasına indirilmektedir.

Madde 17- Madde ile; diğer kanunlarda yer alan nüfus cüzdanı ve hüviyet cüzdanı gibi ibarelere yapılan atıfların tamamının Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartına yapılmış sayılacağı düzenlenmektedir.

Madde 18- Kimlik kartlarının dağıtılması pilot uygulama ile başlayacağından ve uygulama sonuçlarına göre genel uygulamaya geçileceğinden bu aşamada madde ile; mevcut nüfus cüzdanlarının verilmesi uygulamasının sürdürülmesine imkân sağlanmaktadır.

Madde 19- Madde ile; aylık Hazine gelir-gider dengesinin gözetilmesi amacıyla yönelik olarak, merkezi yönetim bütçe gelirlerinde önemli bir paya sahip olan özel tüketim vergisi ile mükellefi sınırlı sayıda olan banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile malî tatil nedeniyle beyanname verme süreleri uzamış olan vergilerin aynı ay içerisinde Hazine hesaplarına intikalinin sağlanması amaçlanmıştır. Ayrıca Maliye Bakanına malî tatil kapsamını vergi türleri veya beyanname ve bildirimler itibarıyla sınırlama yetkisi verilmiştir.

Madde 20- Madde ile; Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin 4/12/2014 tarihli ve E: 2013/114, K: 2014/184 sayılı iptal Kararı üzerine, kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin Türk Ticaret Kanunu ve sermaye piyasasına ilişkin mevzuat uyarınca yapılan bağımsız denetim sonucunda düzenlenen bağımsız denetim raporlarının Sayıştaya gönderilmesi ve Sayıştayın, kendisine sunulan bağımsız denetim raporları üzerinden değerlendirme yaparak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 21- 6111 sayılı Kanunun geçici 12 nci maddesinin yürürlüğe girmesi ile bölgeler ve iller arasında adil olmayan uygulamalar ortadan kaldırılmış, yatırımların önündeki en önemli engeller arasında yer alan yüksek kira bedellerinde düşme sağlanmış ve kiraya verilme işlemleri daha hızlı bir şekilde gerçekleştirilmiştir. Bu uygulama sonucunda kiralama işlemlerine, web tabanlı bir program ile düzenli ve standart uygulama getirilmiştir. Madde ile; sektörde yaşanması muhtemel sorunların önlenmesi amacıyla söz konusu düzenlemenin süresi uzatılmaktadır.

Madde 22- Madde ile; sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarının yükseköğrenim öğrencilerine burs verilmesi amacıyla gerçek ve tüzel kişilerden şartlı bağış almalarına ilişkin süre 31/12/2020 tarihine kadar uzatılmaktadır.

Madde 23- Türk Silahlı Kuvvetlerinde 6191 sayılı Kanun hükümleri uyarınca sözleşmeli olarak istihdam edilen erbaş ve erler, memur ve diğer kamu görevlileri gibi sosyal güvenlik yönünden 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında olmalarına rağmen maaşları, brüt asgari ücret esas alınarak belirlenmiştir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde istihdam edilen subay, astsubay ve uzman erbaşlar da dahil kamu görevlilerinin mali hakları memur aylık katsayıları esas alınarak düzenlenmiştir. Madde ile; tüm kamu görevlilerinin mali haklarında yapılan artışlar konusunda uygulama birliğinin sağlanması ve mali hakların kurum içi hiyerarşik yapıya uyumunun muhafaza edilebilmesi bakımından söz konusu personelin mali haklarının da memur aylık katsayısının esas alınmak suretiyle belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 24- 6552 sayılı Kanunun 11 inci maddesi ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa ek 8 inci madde eklenmiş olup bu madde; 4734 sayılı Kanunun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında gerçekleştirilecek personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında, ihale öncesi ilgili kurumlardan uygun görüş alınmasını ve personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımları ile ilgili sözleşmelerinin uygulanması sürecinde yer alan görevlilerin sorumlulukları ve bunlar hakkındaki idari yaptırımları düzenlemektedir. Maddenin üçüncü fıkrası, görevlilerin sorumlulukları ve idari yaptırımlar ile ilgili hükümleri içermektedir. Bu fıkranın yürürlük tarihi 6645 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesi ile 31/12/2015 olarak belirlenmiştir. Madde ile, bahse konu fıkranın yürürlük tarihinin 30/6/2016 şeklinde değiştirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 25- Madde ile; 12.500 adet öğretmen kadrosunun ihdas edilmesi öngörülmektedir.

Madde 26- Yürürlük maddesidir.

Madde 27- Yürütme maddesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.
Gereğini arz ederiz.

<i>Süreyya Sadi Bilgiç</i>	<i>Bülent Turan</i>	<i>Hatice Dudu Özkal</i>
Isparta	Çanakkale	Afyonkarahisar
<i>Ahmet Gündoğdu</i>	<i>Yılmaz Tunç</i>	<i>Cemalettin Kani Torun</i>
Ankara	Bartın	Bursa
<i>Hüseyin Şahin</i>	<i>Zekeriya Birkan</i>	<i>Ayhan Gider</i>
Bursa	Bursa	Çanakkale
<i>Sebahattin Karakelle</i>	<i>Abdullah Nejat Koçer</i>	<i>Cihan Pektaş</i>
Erzincan	Gaziantep	Gümüşhane
<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i>	<i>Orhan Karasayar</i>	<i>Fatma Benli</i>
Hatay	Hatay	İstanbul
<i>Hasan Turan</i>	<i>Hulusi Şentürk</i>	<i>Hurşit Yıldırım</i>
İstanbul	İstanbul	İstanbul
<i>Markar Eseyan</i>	<i>Osman Boyraz</i>	<i>Nursel Reyhanlıoğlu</i>
İstanbul	İstanbul	Kahramanmaraş
<i>Mehmet Demir</i>	<i>Ramazan Can</i>	<i>Abdullah Ağralı</i>
Kırıkkale	Kırıkkale	Konya
<i>Ahmet Sorgun</i>	<i>Hüsnüye Erdoğan</i>	<i>Leyla Şahin Usta</i>
Konya	Konya	Konya
<i>Mustafa Baloğlu</i>	<i>Ahmet Tan</i>	<i>İshak Gazel</i>
Konya	Kütahya	Kütahya
<i>Metin Gündoğdu</i>	<i>Oktay Çanak</i>	<i>Ahmet Demircan</i>
Ordu	Ordu	Samsun
<i>Zeyid Aslan</i>	<i>Ayşe Sula Köseoğlu</i>	<i>Fikri Demirel</i>
Tokat	Trabzon	Yalova
	<i>Yusuf Başer</i>	
	Yozgat	

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/338 esas numaralı Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine katılmak istiyorum.

Gereğini arz ederim.

Faruk Özlü

Düzce

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/338)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Anayasa Komisyonu İçişleri Komisyonu Milli Savunma Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Son yıllarda Anayasal, kanuni ve kurumsal düzeyde yapılan reformlarla ülkemizin demokratik düzeyi ve refah seviyesi artmıştır. Temel hak ve hürriyetler alanını genişleten, sosyal yapıyı ve ekonomiyi güçlendiren, bürokrasiyi azaltan ve her alanda insanların gündelik hayatını kolaylaştıran bu reformlardaki temel hareket noktası, daha adil, güçlü ve demokratik bir Türkiye ideali olmuştur.

Geçmişten kalan birçok kronik soruna neşter vurulmuş, hantal bir ekonomi ve devlet yapısından üretimi esas alan, dinamik ve rekabetçi bir ekonomi ile daha etkin ve hızlı bir kamu idaresine geçilmiştir. Böylece uzun seneler çözülemeyen birçok temel sorun çözüme kavuşturulmuştur. Hiç kuşkusuz, sosyal, ekonomik ve siyasi reformlar, süreklilik arz eden bir yönetimi gerektirir.

Vatandaşlarımızın refah ve huzurunu, beklenti ve talepleri istikametinde daha da artırmak ve bütün vatandaşlarımızı memnun ve mutlu edecek şekilde toplumsal adaletin sağlanmasını temin etmek, hiç kuşkusuz yeni düzenlemeler gerektirmektedir.

Bu Teklifte, 64 üncü Hükümet Programında ve 2016 Yılı Eylem Planında yer verilen hususlardan genel olarak üç aylık dönemde gerçekleştirilmesi öngörülen konuların hayata geçirilmesi için gerekli düzenlemeleri ihtiva etmektedir.

Bu kapsamda;

- Yurtdışında yaşayan vatandaşlardan alınan askerlik bedelinin düşürülmesi,
 - Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının vatandaşlara dağıtımına başlanması,
- hususlarına ilişkin düzenlemeler yapılmaktadır.

Teklifle ile ayrıca, Maden Kanunu, Türk Silahlı Kuvvetleri Kanunu ile 5510 sayılı Kanunu gibi bazı kanunlarda düzenleme yapılmakta, Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin Sayıştay'ca denetlenme esaslarının belirlenmesine ilişkin hususlar düzenlenmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile; yurt dışında doğup büyüyen veya kanuni rüşt yaşından önce kendi isteği dışında anne veya babası ile birlikte yurt dışına giden ve uzunca süredir yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın Türkiye'deki askerlik hizmetini yerine getirmiş olmaları için ödemeleri gereken 6.000 Avro veya karşılığı konvertibl döviz miktarını ödemede yaşadıkları zorlukların önüne geçilebilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2- Madde ile; daha önceden dövizle askerlik hizmetine başvurmuş ve müracaat tarihindeki mevzuata uygun olarak ödeme yükümlülüğüne başlamışlar ile ödemelerini tamamlamış yükümlülerin, askerlik hizmetlerini yerine getirmiş sayılma ve geri ödeme esasları belirlenmektedir.

Madde 3- Madde ile; 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa ekli Değerli Kağıtlar Tablosunda, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununda yapılan değişikliğe paralel olarak doğum, değiştirme ve kayıp hallerinde alınan kimlik kartı bedellerinin belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 4- 926 sayılı Kanunun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi ve 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıktaki 28, 29 ve 30'uncu hizmet yıllarını dolduran personelden, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunanlara belirlenen miktar kadar ikramiye ödenmesine ilişkin hususlar belirlenmiştir.

Madde 5- Yeraltı Kömür sektöründe faaliyet gösteren işletmelere, 4857 sayılı İş Kanununun 41. maddesi ile fazla çalışma ücreti, 53. madde ile yıllık izinlerin artırılması, 63. madde ile de çalışma süresinin 45 saatten 37,5 saate düşürülmesi, benzer şekilde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile 3213 sayılı Maden Kanununa eklenen ek 9 uncu maddesi ile yeraltı madenlerinde çalışanların ücreti 2 asgari ücretten az olamaz şartı getirilmiş, bu düzenlemeler sonucu işletmelere ek ilave maliyet artışı olmuştur.

Kamuda meydana gelen bu maliyet artışları Şubat 2015 de yapılan düzenleme ile Maden Kanununun Geçici 29. Maddesi ile karşılanmış ancak bu maddede ile özel sektörün maliyet artışları dikkate alınmamıştır. Dolayısı ile kamu ile birlikte özel sektörün de maliyet artışlarını dikkate alacak ve sektörün yaşamasına ve gelişmesine imkân sağlayacak yasal bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur.

MİGEM'in kayıtlarına göre Türkiye'de 2014 yılı başında yer altı kömür işletmesi olarak faaliyet gösteren toplam 186 işletme bulunmaktadır. Bunlardan 16 tanesi kamu kurum ve kuruluşlarına ait, 170 tanesi şahısları adına üretim yapan ve Anadolu'nun değişik yerlerine dağılmış yeraltı kömür işletmelerinden oluşmaktadır.

2013 yılı sonu itibarıyla yeraltı kömür işletmesi yapan; kamuya ait 16 işletmede yaklaşık 28 milyon ton, 170 özel sektör firması yaklaşık 2,3 milyon ton kömür üretimi gerçekleştirilmiştir.

2014 yılı Soma kazası öncesinde yeraltı kömür işletmelerinde 23.826'sı kamuda, 11.472'si özel sektörde olmak üzere toplam 35.298 işçi çalışmaktaydı.

Soma kazası sonrası Şubat 2015’de 3213 sayılı maden kanununun Geçici 29 Maddesiyle yapılan düzenleme ile 23.826 işçi çalıştıran 16 kamu işletmelerinin mağduriyetinin giderilmesi öngörülmüş ise de, Anadolu’nun değişik yerlerine dağılmış 11.472 işçi çalıştıran özel sektöre ait 170 yeraltı kömür işletmesi madde kapsamına alınmamıştır.

Bu durum devletin yeraltı kömür işletmelerini desteklemesi açısından kamu özel ayırımında özel işletmeler aleyhine bir durum oluşturmuştur. Yeraltında çalışan işçiye ödenen ücretin asgari ücretin iki katına çıkartılması, 2016 yılı itibari ile asgari ücretlere ilave % 30 zam gelmesi nedeni ile özel sektör işletmeleri faaliyetlerini sürdüremez duruma gelmişlerdir.

2014 yılı başı itibari ile 170 özel sektör şirketi faaliyetlerini yürütürken, Soma kaza sonrası 117 tanesi yapılan düzenlemeler ve denetimler sonrası faaliyetlerini durdurmuştur. Özellikle istihdamı sağlayan küçük ölçekli bu firmaların durması ile 2,3 milyon tonluk üretim yaklaşık % 37 azalarak 1,4 milyon tona gerilemiştir.

Benzer şekilde hızlı işçi çıkartmaları güdeme gelmiş, 2014 yılı başında 11.472 olan işçi sayısı 2014 yılı sonu itibari 6121’e düşmüştür. 2016 yılında asgari ücrete % 30 zam gelmesi ile şirketlerin işçi çıkartma ve sektörden çekilmeleri hızlanacaktır.

Enerjiye en yoğun ihtiyaç duyduğumuz bu dönemde, yerli kaynaklardan kömür üreten firmaların piyasadan çekilmesi ithal kömüre bağımlılığımızı arttıracaktır.

Yapılan düzenleme ile daha önce maliyet artışları karşılanması düşünülen kamunun yanında, özel sektörün de maliyet artışları karşılanmış olacak, sonuçta ise tüm yeraltı kömür işletmelerinin yaşaması, gelişmesi, istihdamın artması sağlanacak ve ülkemizin ithal kömüre bağımlılığı azaltılması mümkün olacaktır.

Mevcut Geçici 29. maddesi ile sektördeki istihdamın % 79’unu oluşturan Kamu Kurum ve Kuruluşlarının maliyet artışları karşılanırken, sektörde istihdamın % 21’ini oluşturan şahısları adına üretim yapan işletmelerin maliyet artışları da karşılanmış olacaktır.

Madde 6- Madde ile; nitelikli sertifika kullanımına ilişkin esaslar belirlenmektedir.

Madde 7- Madde ile; 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinde bulunan tanımlar gözden geçirilerek ifadeler güncellenmekte, 5490 sayılı Kanuna biyometrik veri tanımı eklenmektedir.

Madde 8- Madde ile; aile kütüklerinde yer alacak bilgilere biyometrik veri ilave edilmekte ve bu verinin sadece elektronik ortamda tutulması öngörülmektedir.

Madde 9- Madde ile; yeni kimlik kartının uygulamaya konulmasıyla 5490 sayılı Kanunda yer alan “nüfus cüzdanı” ibareleri “kimlik kartı” şeklinde değiştirilerek terim birliği sağlanmaktadır.

Madde 10- Madde ile; 5490 sayılı Kanunda yapılan düzenlemelere paralel olarak 5490 sayılı Kanunun Beşinci Kısım başlığı “Kimlik Kartı, Uluslararası Aile Cüzdanı ve Mavi Kart” şeklinde değiştirilmektedir.

Madde 11- Madde ile; 5490 sayılı Kanununun 41 inci maddesi, 28/7/2006 tarihli ve 26242 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yüksek Planlama Kurulununun 11/7/2006 tarihli ve 2006/38 No'lu Kararı ile Bilgi Toplumuna Stratejisi Eylem Planı 46 No'lu Eylem uyarınca Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartının, vatandaşa ait nüfus bilgilerinin, kartın üzerindeki yongaya güvenli bir şekilde kaydedilmesi ve bu işlemten sonra yetkisiz kimseler tarafından yeniden üretilmesini ya da bilgilerin değiştirilmesini imkânsız hale getirecek şekilde tasarlanması, temini, basımı, dağıtımı ve teslim yöntemi, üretim ve kişiselleştirilmesinde kullanılacak sistemin belirlenmesini, muhasebe yetkilisince nüfus müdürlüklerinin ihtiyacı gözönünde tutularak uluslararası aile cüzdanının en fazla kaç adedinin bedelinin sonradan ödenmek üzere ve müteakiben ne kadarının peşin para karşılığında verileceği ve bedellerinin tahsilini de kapsayacak kimlik kartı ile ilgili işlemlere yönelik olarak yeniden düzenlenmektedir.

Madde 12- Madde ile; Kanunda yapılan düzenlemelere paralel olarak cüzdan talep belgesi ibareleri talep belgesi şeklinde, nüfus cüzdanı ibareleri de kimlik kartı şeklinde değiştirilmektedir.

Madde 13- Madde ile; gerçeğe aykırı yerleşim yeri veya cüzdan talep belgesi veren köy ve mahalle muhtarlarının altı aydan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin düzenlemenin işlerliği kalmadığından yürürlükten kaldırılması öngörülmektedir.

Madde 14- Madde ile; nüfus cüzdanlarını kaybedenler ile doğum olayını süresi içinde bildirmeyenlere uygulanan idarî para cezasına son verilmektedir. Bu nedenle uygulama alanı kalmayan maddenin üçüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri yürürlükten kaldırılmaktadır.

İdarî para cezaları, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi gereğince her takvim yılı başında Maliye Bakanlığı tarafından tespit edilen yeniden değerlendirme oranında artırılmaktadır. Bu düzenleme ile adres bildirimlerini süresi içinde yerine getirmeyenlere uygulanan idarî para cezası 480 Türk Lirasından 80 Türk Lirasına, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara uygulanan idarî para cezası ise 963 Türk Lirasından 500 Türk Lirasına indirilmektedir.

Madde 15- Madde ile; diğer kanunlarda yer alan nüfus cüzdanı ve hüviyet cüzdanı gibi ibarelere yapılan atıfların tamamının Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartına yapılmış sayılacağı düzenlenmektedir.

Madde 16- Kimlik kartlarının dağıtılması pilot uygulama ile başlayacağından ve uygulama sonuçlarına göre genel uygulamaya geçileceğinden bu aşamada madde ile; mevcut nüfus cüzdanlarının verilmesi uygulamasının sürdürülmesine imkân sağlanmaktadır.

Madde 17- Madde ile işverenlerin rekabet gücünün artırılması ve kayıtlı istihdamın teşviki, asgari ücretle çalışanların yoğunlukta olduğu küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 18- Madde ile; aylık Hazine gelir-gider dengesinin gözetilmesi amacıyla yönelik olarak, merkezi yönetim bütçe gelirlerinde önemli bir paya sahip olan özel tüketim vergisi ile mükellefi sınırlı sayıda olan banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile malî

tatil nedeniyle beyanname verme süreleri uzamış olan vergilerin aynı ay içerisinde Hazine hesaplarına intikalinin sağlanması amaçlanmıştır. Ayrıca Maliye Bakanına malî tatil kapsamını vergi türleri veya beyanname ve bildirimler itibarıyla sınırlama yetkisi verilmiştir.

Madde 19- Madde ile; Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin 4/12/2014 tarihli ve E: 2013/114, K: 2014/184 sayılı iptal Kararı üzerine, kamu payı % 50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin Türk Ticaret Kanunu ve sermaye piyasasına ilişkin mevzuat uyarınca yapılan bağımsız denetim sonucunda düzenlenen bağımsız denetim raporlarının Sayıştaya gönderilmesi ve Sayıştayın, kendisine sunulan bağımsız denetim raporları üzerinden değerlendirme yaparak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 20- Yürürlük maddesidir.

Madde 21- Yürütme maddesidir.

ISPARTA MİLLETVEKİLİ SÜREYYA SADİ BİLGİÇ VE ADALET VE KALKINMA PARTİSİ
GRUP BAŞKANVEKİLİ ÇANAKKALE MİLLETVEKİLİ BÜLENT TURAN İLE
35 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ (2/338)

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- Türk vatandaşlarından aşağıdaki şartların tümünü taşıyanlar, bağlı oldukları yurt dışı temsilciliklerimiz aracılığıyla askerlik şubelerine başvurmak suretiyle 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını başvuru sırasında defaten ödemeleri kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.

a) Yurt dışında doğarak veya kanuni rüşt yaşına kadar ikamet amacıyla yabancı bir ülkeye giderek oturma ve/veya çalışma izni ile yurt dışında yaşıyor olmak ya da kanuni rüşt yaşına kadar Türk vatandaşlığının yanında başka bir ülkenin vatandaşlığını da kazanmış olmak.

b) Başvurusu sırasında bulunulan yaşın en az yarısı kadar süre ile yabancı ülkede ikamet etmiş olmak.

c) Kanuni rüşt yaşına kadar alınan eğitimin en az beş yıllık bölümünü yabancı ülkede tamamlamış olmak.

ç) Başvuru tarihi itibarıyla halen yurt dışında yaşıyor olmak.”

MADDE 2-1111 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 53- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dövizli askerlik hizmetinden yararlanmak üzere başvuranlardan, ek 10 uncu maddede belirtilen şartları taşıyanlar, 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını ödemiş olmak kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılır. Bunların fazladan yapmış oldukları ödeme tutarları iade edilmez.”

MADDE 3- 21/2/1963 tarihli ve 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa ekli “Değerli Kağıtlar Tablosu”nun (6) numaralı sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“6. a) Nüfus cüzdanları	8
b) Kanuni bildirim süresi dışında doğum nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
c) Değiştirme nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
d) Kayıp nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	50”

MADDE 4- 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 39- Bu Kanunun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi olmak kaydıyla, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunan albaylardan, 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıkta;

a) 30 uncu fiili hizmet süresini tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 5,5 katı,

- b) 29 uncu fiili hizmet süresini tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 11 katı,
c) 28 inci fiili hizmet süresini tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 16 katı,

herhangi bir vergiye tabi olmaksızın Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından emekli ikramiyesi olarak ayrıca ödenerek 50 nci maddenin (a) bendine göre 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla kadrosuzluktan emekliye sevk edilirler. Bunlardan, 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla bir üst rütbeye terfi ettirilenler hakkında talepleri halinde emeklilik işlemi uygulanmaz. Fiili hizmet sürelerinin hesaplanmasında, 14 üncü ve 109 uncu maddeleri gereğince subay nasbedilenler ile Harp Okulu öğrenim süresinden yıl olarak fazla okuyarak fakülte ve yüksekokulları bitirenler işlem gördükleri emsali harp okulu mezunları ile birlikte değerlendirilmeye tabi tutulur.

Bu durumdaki personel, istedikleri sürece ve azami emsallerinin 31'inci fiili hizmet yılını tamamladıkları yılın 30 Ağustos tarihine kadar, emekliye ayrıldıkları rütbe ve kıdem üzerinden 3/1/1961 tarihli ve 205 sayılı Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanununa göre hesaplanacak aidat her ay düzenli olarak kendileri tarafından ödenmek kaydıyla Ordu Yardımlaşma Kurumu üyeliklerini devam ettirebilirler.”

MADDE 5- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun geçici 29 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanunun 2 nci maddesinde sayılan 4. Grup madenlerden “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkaran ve özel hukuk tüzel kişilerinin ruhsat sahibi olarak işlettikleri yeraltı maden işletmelerinde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle oluşan maliyet artışlarının karşılanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

MADDE 6- 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b), (e) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Nitelikli sertifika verdiği kişilerin kimliğini resmî belgelere göre veya Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı vasıtasıyla karta erişim parolası ya da şifresi ile biyometrik doğrulama yönteminin birlikte kullanılması suretiyle güvenilir bir biçimde tespit etmekle,”

“e) Kanunlarda öngörülen sınırlamalar saklı kalmak üzere sertifikanın kullanımına ilişkin özellikler, uyumsuzlukların çözüm yolları ile ilgili şartlar ve güvenli elektronik imzanın elle atılan imza ile eşdeğer olduğu hakkında talep eden kişiyi sertifikanın tesliminden önce bilgilendirmekle,

f) Sertifikada bulunan imza doğrulama verisine karşılık gelen imza oluşturma verisini başkasına kullanırmaması konusunda, sertifika sahibini bilgilendirmekle,”

MADDE 7- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) ve (r) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h) Değerli kâğıtlar: Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanını ve mavi kartı,”

“r) Kimlik kartı: Kişinin Türk vatandaşı olduğunu ve aile kütüğüne kayıtlı bulunduğunu gösteren Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartını,”

“ff) Biyometrik veri: Elektronik sistemler aracılığı ile kimlik tespit ve kimlik doğrulama işlemlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla alınan parmak izi, damar izi ve el ayası gibi karakteristiklerden elde edilen kişiye özgü verileri,”

MADDE 8- 5490 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“h) Biyometrik verisi.

(a), (g), (ğ) ve (h) bentlerinde belirtilen kayıtlar sadece elektronik ortamda tutulur.”

MADDE 9- 5490 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” ve “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını”; 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını” ve dördüncü fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 10- 5490 sayılı Kanunun Beşinci Kısım başlığı “Kimlik Kartı, Uluslararası Aile Cüzdanı ve Mavi Kart” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11- 5490 sayılı Kanunun 41 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 41- (1) Kimlik kartında yer alacak bilgiler ile kartın tasarımı, temini, basımı, dağıtım ve teslim yöntemi ile üretim ve kişiselleştirilmesinde kullanılacak sistemi belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

(2) Kimlik kartında yer alacak biyometrik verinin türü, niteliği ve alınma yaşı Bakanlıkça belirlenir.

(3) Biyometrik verisi alınacak kişilerin şahsen müracaatı esastır. Biyometrik verisi alınmayacak çocukların kimlik kartı müracaatı veli veya vasileri ile 15 inci ve 17 nci maddelerde yer alan bildirim yükümlülüğü bulunan kişiler tarafından yapılır.

(4) Merkezî veri tabanında tutulan biyometrik veriler kimlik doğrulama işlemleri dışında kullanılamaz.

(5) Kişi, müracaat sırasında yazılı muvafakati ile kimlik kartını teslim edecek kişiyi belirleyebilir.

(6) Kimlik kartı talebinde bulunan kişi ile nüfus kütüklerinde kayıtlı kişinin aynı kişi olup olmadığı hususunda tereddütte düşülmesi halinde mülki idare amirinin emri ile kolluk kuvvetlerine araştırma yaptırılır.

(7) Kimlik kartının kaybı veya değiştirilmesi nedeniyle yapılacak müracaatlarda yenisi verilineye kadar geçerli olmak üzere, usul ve esasları Bakanlıkça belirlenen geçici bir belge verilebilir.

(8) Kimlik kartına bu Kanunda öngörülenler dışında kayıt ve işaret konulamaz. Kimlik kartı hiçbir kişi veya kurum tarafından alıkonulamaz.

(9) Evlenme işlemi tamamlandıktan sonra, çiftlere uluslararası aile cüzdanı verilir.

(10) Uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart Bakanlıkça belirlenen tasarım ve sayıda Maliye Bakanlığınca bastırılır. Aile cüzdanları ve mavi kartlar Maliye Bakanlığınca yurt içinde nüfus müdürlüklerine ve evlendirme memurluklarına verilmek üzere maliye yetkililerine, yurt dışında ise dış temsilciliklere verilmek üzere Dışişleri Bakanlığına gönderilir. Uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartların en fazla üçbin adedi, bedeli sonradan ödenmek üzere, müteakiben üçbin adetlik partiler halinde peşin para karşılığında nüfus müdürlüğüne verilir.

(11) Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli müracaat sırasında tahsil edilir. Doğum bildiriminin kanunî süresi içinde yapılması halinde ve 2828 sayılı Kanun kapsamında düzenlenecek kimlik kartlarından değerli kâğıt bedeli alınmaz.

(12) Hatalı yazım nedeniyle iade edilen uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartlar değerli kâğıt bedelinden düşülür. Hatalı üretim ya da yazım nedeniyle kimlik kartlarının değiştirilmesi halinde kimlik kartı bedeli alınmaz.

(13) Genel Müdürlük, nüfus müdürlükleri ile dış temsilcilikler, kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli açısından 2/6/1934 tarihli ve 2489 sayılı Kefalet Kanunu hükümlerine tabi değildir.

(14) Kimlik kartı bedellerinin Hazine veznelerine yatırılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 12- 5490 sayılı Kanunun 42 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Talep belgesi

MADDE 42- (1) Kimlik kartı ve uluslararası aile cüzdanlarının verilebilmesi için şekli ve kapsamı Bakanlıkça belirlenen ve bastırılan talep belgeleri kullanılır. Doğum tutanaklarına dayanılarak kimlik kartı düzenlenmesinde talep belgesi aranmaz.

(2) Talep belgelerini uygulamaya koymaya veya uygulamadan kaldırmaya ve bunların saklama sürelerini belirlemeye Bakanlık yetkilidir.”

MADDE 13- 5490 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Gerçeğe aykırı yerleşim yeri veya cüzdan talep belgesi veren köy ve mahalle muhtarları ile herhangi” ibaresi “Herhangi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 14- 5490 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri yürürlükten kaldırılmıştır.

“b) Evlenme olayını bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere yurt içinde nüfus müdürlüklerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce 80 Türk Lirası idarî para cezası verilir.

c) Adres değişikliğini bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere 80 Türk Lirası, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara 500 Türk Lirası idari para cezası, yurt içinde mülkî idare amirlerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce verilir.”

MADDE 15- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Atıflar

EK MADDE 1- (1) Diğer mevzuatta “nüfus cüzdanı”, “hüviyet cüzdanı”, “nüfus hüviyet cüzdanı”, “hüviyet varakası”, “nüfus kâğıdı” ibarelerine yapılan atıflar “Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı”na yapılmış sayılır.”

MADDE 16- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6- (1) Kimlik kartı genel uygulaması tamamlanıncaya kadar nüfus cüzdanlarının düzenlenmesi ve dağıtılması hususunda 41 inci maddenin bu Kanunla değiştirilmeden önceki hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.”

MADDE 17- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 68- (1) İşverenlerce, bir önceki yılın aynı ayına ilişkin olarak verilen prim ve hizmet belgelerinde kayıtlı 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olarak çalıştırılan ve 2016 yılı için uygulanacak prime esas günlük kazancın alt sınırı veya altında bildirilen aylık sigortalı sayısı esas alınmak suretiyle hesaplanacak prim ödeme gün sayısının yüzde 10 fazlasını geçmemek üzere, cari aya ilişkin verilen prim ve hizmet belgesinde 82 nci maddeye göre belirlenen sigorta primine esas günlük kazancın alt sınırı üzerinden bildirilen kayıtlı toplam sigortalı sayısı esas alınmak suretiyle hesaplanacak prim ödeme gün sayısının; 1/1/2016 ila 31/12/2016 tarihi arasındaki dönem için günlük 3,67 TL ile çarpımı sonucu bulunacak tutar, bu işverenlerin cari aya ilişkin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilerek Kurum tarafından fatura edilmek suretiyle Hazinece karşılanır.

(2) 2016 yılı içerisinde ilk defa tescil edilen işyerleri için cari aya ilişkin verilen prim ve hizmet belgelerinde, 82 nci maddeye göre belirlenen sigorta primine esas günlük kazancın alt sınırı üzerinden bildirilen sigortalı sayısı esas alınmak suretiyle hesaplanacak prim ödeme gün sayısının günlük 3,67 TL ile çarpımı sonucu bulunacak tutar; 31/12/2016 tarihine kadar olan dönemle sınırlı olmak kaydıyla, bu işverenlerin cari aya ilişkin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilerek Kurum tarafından fatura edilmek suretiyle Hazinece karşılanır.

(3) Birinci fıkranın uygulanmasında, bir önceki yılın aynı ayına ilişkin olarak prim ve hizmet belgesi verilmemesi halinde takip eden en yakın aya ait prim ve hizmet belgesindeki bildirimler esas alınır.

(4) 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun geçici 29 uncu maddesi uyarınca fiyat farkı ödenenler hariç olmak üzere, özel sektör işverenlerine ait linyit ve taşkömürü çıkarılan işyerlerinde yer altında çalışan sigortalılar için birinci ve ikinci fıkranın uygulanmasında birinci fıkrada belirtilen günlük prime esas kazançlar iki kat olarak uygulanır.

(5) Birinci fıkrada belirtilen yüzde 10 oranının hesabında kesirler dikkate alınmaz.

(6) Bu madde hükümleri, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı Cetvelde sayılan kamu idareleri açısından uygulanmaz.

(7) 4734 sayılı Kanunun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca yapılan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım ihaleleri kapsamında iş üstlenen işverenlerden birinci ve ikinci fıkraya hükümlerinden yararlananların ilgili aya ait hak edişleri; bu işyerleri için birinci veya ikinci fıkraya uyarınca ilgili ayda Hazine tarafından karşılanacak tutarlar ilgili idarece kesilmek suretiyle ödenir.”

MADDE 18- 15/3/2007 tarihli ve 5604 sayılı Malî Tatil İhdas Edilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “yirmisine kadar (yirmisi dahil)” ibaresi “onbeşine kadar (onbeş dahil)” şeklinde, yedinci fıkrasında yer alan “Gümrük idareleri” ibaresi “Özel tüketim vergisi, banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile gümrük idareleri” şeklinde ve dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(9) Maliye Bakanı, malî tatil uygulaması nedeniyle süre verilecek iş ve işlemlerin kapsamını belirlemeye, malî tatil kapsamını vergi türleri veya beyanname ve bildirimler itibarıyla sınırlamaya ve malî tatil uygulamasının usul ve esaslarını belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 19- 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Kamu payı %50’den az olan ve Borsa İstanbul’da işlem gören şirketlere ilişkin ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen bağımsız denetim raporları Sayıştay’a gönderilir. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar.”

MADDE 20- Bu Kanunun;

a) 5 inci maddesi 1/1/2016 tarihinden geçerli olmak üzere,

b) Diğer hükümleri,

yayımlı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 21- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

11/1/2016

Esas No: 1/414, 2/338

Karar No: 5

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1/414 esas numaralı “*Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” ile 2/338 esas numaralı “*Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” Komisyonumuzun 5/1/2016, 6/1/2016 ve 7/1/2016 tarihlerinde yaptığı 5, 6 ve 7 nci birleşimlerinde, İçtüzüğün 35’inci maddesi uyarınca birbirleri ile ilgili görülmeleri nedeniyle birleştirilerek 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısı esas alınarak görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

1/414 esas numaralı “*Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” 22/12/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Tasarı, Başkanlıkça 23/12/2015 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Anayasa Komisyonuna, İçişleri Komisyonuna, Milli Savunma Komisyonuna ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna havale edilmiştir.

2/338 esas numaralı “*Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” 30/12/2015 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmuştur. Teklif, Başkanlıkça aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Anayasa Komisyonuna, İçişleri Komisyonuna, Milli Savunma Komisyonuna, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 5/1/2016 tarihinde yaptığı 5’inci birleşiminde 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısı ile 2/338 esas numaralı Kanun Teklifinin görüşmelerine başlanmıştır. Tasarı ve Teklifin geneli üzerinde görüşmelere başlanmadan önce verilen bir önerge doğrultusunda İçtüzüğün 35 inci maddesi uyarınca Tasarı ve Teklifin birbirleri ile ilgili görülmeleri nedeniyle birleştirilmesine ve görüşmelerde 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısının esas alınmasına karar verilmiştir.

Komisyonumuzun 5/1/2016, 6/1/2016, 7/1/2016 tarihlerinde yaptığı 5, 6 ve 7 nci birleşimlerinde; Hükümeti temsilen Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Binali YILDIRIM, Milli Savunma Bakanı İsmet YILMAZ, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Fikri İŞİK, Gümrük ve Ticaret Bakanı Bülent TÜFENKÇİ ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Süleyman SOYLU ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Milli Savunma Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, Sayıştay Başkanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Türkiye İstatistik Kurumu, Sosyal Güvenlik Kurumu, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik

Araştırma Kurumu, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Kömür Üreticileri Derneği, Maden Mühendisleri Odası, Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği, Türkiye Esnaf ve Sanatkarlar Konfederasyonu, Türkiye Maden İşçileri Sendikası ve Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu temsilcilerinin katılımıyla 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısı ile 2/338 esas numaralı Kanun Teklifinin görüşmeleri gerçekleştirilmiştir.

2. 1/414 ESAS NUMARALI KANUN TASARISINDA ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

Tasarının gerekçesinde 64'üncü Hükümet Programında ve 2016 Yılı Eylem Planında yer verilen hususlardan genel olarak üç aylık dönemde gerçekleştirilmesi öngörülen konuların hayata geçirilmesinin amaçlandığı belirtilmektedir. Bu kapsamda Tasarı ile;

➤ Yurt dışında yaşayan vatandaşlardan belli kriterleri taşıyanların askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılmaları için ödemeleri gereken 6.000 Avro veya karşılığı yabancı ülke parası tutarındaki bedelin 1.000 Avro veya karşılığı yabancı ülke parasına düşürülmesi,

➤ Nüfus cüzdanı uygulamasından kimlik kartı uygulamasına geçilmesi nedeniyle ilgili kanunlarda değişiklik yapılması ve kanuni bildirim süresi dışında doğum, değiştirme ve kayıp hallerinde alınan kimlik kartı bedellerinin sırasıyla 15, 15 ve 50 TL olması,

➤ Aile kütüklerinde yer alacak bilgilerin arasına biyometrik verinin ilave edilmesi ve söz konusu verinin sadece elektronik ortamda tutulması,

➤ Nüfus cüzdanı uygulamasının kaldırılması öngörüldüğünden, cüzdanlarını kaybedenler ile doğum olayını süresi içinde bildirmeyenlere uygulanan idarî para cezalarına son verilmesi, adres bildirimlerini süresi içinde yerine getirmeyenlere uygulanan idarî para cezasının 480 Türk Lirasından 80 Türk Lirasına, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara uygulanan idarî para cezasının ise 963 Türk Lirasından 500 Türk Lirasına indirilmesi,

➤ Özel tüketim vergisi, banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile malî tatil nedeniyle beyanname verme süreleri uzamış olan vergilerin aynı ay içerisinde Hazine hesaplarına intikalinin sağlanmasına yönelik düzenleme yapılması,

➤ Kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin Türk Ticaret Kanunu ve sermaye piyasasına ilişkin mevzuat uyarınca yapılan bağımsız denetim sonucunda düzenlenen bağımsız denetim raporlarının Sayıştay'a gönderilmesi, Sayıştay'ın ise kendisine sunulan bağımsız denetim raporları üzerinden değerlendirme yaparak hazırlayacağı raporu TBMM'nin bilgisine sunması, öngörülmektedir.

3. 2/338 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

Kanun Teklifinin gerekçesinde; vatandaşların refah ve huzurunu, beklenti ve talepleri istikametinde daha da artırmak ve bütün vatandaşları memnun ve mutlu edecek şekilde toplumsal adaletin sağlanmasını temin etmek amacıyla düzenlemeler yapıldığı belirtilmektedir. Bu çerçevede Teklif ile, Tasarıya ilave olarak;

➤ 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi ve 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıktaki 28, 29 ve 30'uncu hizmet yıllarını dolduran personelden, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunanlara ayrıca hizmet yılı esas alınarak artırılmış ikramiye ödenmesi,

➤ Yer altındaki maden işlerinde faaliyet gösteren özel sektör işletmelerinde, 4857 sayılı İş Kanununda yapılan değişiklikler çerçevesinde; fazla çalışma ücretleri ile yıllık izinlerin artırılması, çalışma süresinin düşürülmesi ve 3213 sayılı Maden Kanununa eklenen ek 9 uncu madde ile yeraltı

madenlerinde çalışanların ücretinin asgari ücretin iki katından az olmama şartı getirilmesi nedeniyle oluşan maliyet artışlarının karşılanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesinde Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi,

➤ 2016 yılı için belirlenen asgari ücret artışı dolayısıyla oluşan ek maliyetin karşılanması maksadıyla; prim ödeme gün sayısının 3,67 TL ile çarpımı sonucu bulunacak tutarın, belli şartlar altında işverenlerin Sosyal Güvenlik Kurumuna ödeyecekleri sigorta priminden mahsup edilmesi, öngörülmektedir.

4. KOMİSYONUMUZDA TASARI VE TEKLİFİN GENELİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Tasarısı ve Teklifinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde Komisyon üyesi Milletvekilleri tarafından;

- Birbirleriyle ilgili olmayan düzenlemelerin Tasarı ve Tekliflerde yer aldığı, Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisas alanına girmeyen konuların ilgili komisyonlarda görüşülmesi gerektiği, ayrıca düzenlemelerin tali komisyonlarda da görüşülmesi gerektiği,

- Yapılması öngörülen düzenlemelerin bütçeye yük getirmesine rağmen düzenleyici etki analizinin yapılmamış olmasının mevzuat hazırlanmasındaki usul ve esaslara aykırı olduğu,

- Sayıştayın denetim alanına ilişkin düzenlemenin anayasaya aykırılıklar ihtiva ettiği, bu nedenle konunun Anayasa Komisyonunda ele alınması gerektiği, diğer taraftan yapılan düzenlemenin Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçelerini karşılamadığı,

- Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartına ilişkin düzenlemelerin yüzeysel hazırlandığı, kimlik kartına ilişkin altyapının hazır olmadığı, kimlik kartına yapılacak başvurulara ilişkin usul ve esasların belirlenmemiş olduğu,

- Biyometrik verilerin toplanmasına ilişkin düzenlemenin usul ve esaslarının daha sınırlı bir şekilde belirlenmesi ve biyometrik verilerin tutulacağı veritabanının güvenlik açısından yaratabileceği riskler hakkında bilgi verilmesi gerektiği, söz konusu düzenlemelerin kişisel verilerin korunması hakkında yapılacak düzenleme ile birlikte ele alınmasının daha doğru olacağı, nüfus verilerinin güvenliğinin seçimler dahil birçok konuya etki edebilecek bir husus olduğu, yazılım arayüzü yerli bile olsa kullanılacak işletim sistemi ve donanımların güvenlik açığına imkan verebileceği,

- Albayların kadrosuzluktan emekli edilmesine ilişkin düzenlemelerin aslında parasal bir mesele olmadığı, bazı rütbelerde yığılma olması nedeniyle yapısal düzenlemelere ihtiyaç olduğu, bu nedenle düzenlemenin Milli Savunma Komisyonunda görüşülmesi gerektiği, diğer taraftan albayların emekli edilmesinin hizmette aksamaya yol açabileceği,

- Asgari ücretli çalıştıran işletmelere verilecek prim desteğinin, asgari ücretin üzerinde ücret ödeyen işletmelere yapılmamasının Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı olduğu,

- Asgari ücrete ilişkin öngörülen düzenlemenin fiilen asgari ücret ödemediği halde asgari ücret üzerinden bordro düzenleyen işletmelerin ödüllendirilmesi anlamına geleceği, çalışanların yarısından fazlasının asgari ücretli olarak gösterildiği, düzenlemenin bu anlamda olumsuz etkileri olacağı, dürüst mükelleflerin bu düzenlemeyle cezalandırılmış olacağı, ayrıca kendi nam ve hesabına çalışanlar için de söz konusu desteğin verilmesinin gerektiği,

- Asgari ücrete ilişkin düzenlemenin uluslararası rekabeti etkileyeceği, prim desteği yerine vergisel destek uygulanmasının bu bağlamda daha iyi olacağı,

- Asgari ücretin artırılması ile prim desteğinin oluşturacağı mali yüke ilişkin olarak geçici bütçede herhangi bir projeksiyonun yer olmadığı, geçici bütçe üzerine getireceği yükün ek bütçe kanunu ile düzenlenmesi gerektiği,

- Maden işçilerine yönelik yapılan düzenlemeler nedeniyle oluşan maliyet artışları nedeniyle kapatılan veya satılan madenler olduğu, özel sektör işletmelerinin söz konusu maliyet artışlarından olumsuz yönde etkilendiği, işletmelerin zarar ettiği ve bu nedenle istihdamda azalmaya yol açtığı, öngörülen desteğin daha önce özel sektör işletmeleri için uygulanmamış olmasının adaletsizliğe yol açtığı, düzenleyici etki analizi yapılmadığından ötürü yasal düzenlemelerin etkilerinin önceden tespit edilemediği, diğer taraftan maliyet artışlarına ilişkin olarak yapılacak destekler için Bakanlar Kuruluna alt ve üst sınırları belirlenmemiş yetki verilmesinin Anayasaya aykırılık teşkil ettiği,

- Yer altı maden işletmelerinde asgari ücretin artırılması, çalışma saatlerinin azaltılması ve izin sürelerinin artırılması nedeniyle oluşan maliyet artışlarının devlet tarafından karşılanmasının bütçe dengesini alt üst edeceği, ayrıca bu düzenlemenin de 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince ek bütçe kanunuyla yapılması gerektiği,

- Yurt dışında yaşayan vatandaşların askerlik yükümlülüğü nedeniyle vatandaşlıktan çıkma eğiliminde olduğu, önceki uygulamalarda yüksek bedel alınmasına rağmen temel askerlik hizmeti yapma yükümlülüğü de bulunmasının yurt dışında yaşayan vatandaşlar açısından önemli zorluklar meydana getirdiği, vatandaşlıktan çıkma sebebinin sadece yüksek bedel olmadığı, bazı ülkelerin uyguladığı opsiyon modeli nedeniyle vatandaşların tercih yapmak zorunda bırakıldığı, yerleşik bulunulan ülke vatandaşlığına geçmenin daha cazip olduğu, dolayısıyla bu düzenlemenin bütün boyutlarıyla ele alınıp yapısal konuların tespit edilmesi ve vatandaşlarımızın vatandaşlıktan çıkma eğilimini düşürücü önlemler alınması gerektiği,

- Dövizle askerlik için ödenmesi gereken bedelin düşürülmesi nedeniyle düzenleme öncesinde bedel ödeyenlere fazla olarak ödedikleri bedelin iade edilmemesinin doğru olmadığı, ayrıca dövizle askerlik uygulamasından elde edilen gelirlerin doğrudan merkezi yönetim bütçe gelirlerine gelir kaydedilmesi yerine şehit yakınları ve gazilerin desteklenmesi amacıyla kullanılmasının daha uygun olacağı,

- Anayasaya aykırılığı Tasarı veya Teklifleri görüşen komisyonların belirleyeceği, asgari ücrete ilişkin düzenlemede herhangi bir ayrımcılık yapılmadığı, Sayıştayın denetim yetkisinin Anayasada belirlenen hususlar dışında kanunla düzenlenmesinin Anayasaya aykırı olmadığı, düzenlemenin Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesini karşılayacak nitelikte olduğu,

şeklindeki görüş ve eleştirilerin ardından Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

- Yurt dışında yaşayan yaklaşık 6 milyon vatanşının olduğu, son beş yılda 90 bin erkek vatanşın Türk vatandaşlığından çıkmış olduğu, bu durumun temel sebeplerinden birinin dövizle askerlik bedelinin vatanşınlar tarafından yüksek bulunması olduğu, 2015 yılından önce Almanyada uygulanan opsiyon modeli nedeniyle Alman veya Türk vatandaşlığını tercih etmek durumunda kalanların önemli bir kısmının Alman vatandaşlığını tercih ettiği, düzenleme ile dövizle askerlik bedeli düşürülerek vatanşlarımızın Türk vatandaşlığında kalmalarının teşvik edileceği, ayrıca 125 bin kişinin Tasarı ile öngörülen düzenleme kapsamında bulunduğu,

- Asgari ücretli çalıştıran işletmelere yönelik prim desteği kapsamında 8 milyon çalışan bulunduğu, yeni işyeri açanlar ile maden sektörünün de destek kapsamında değerlendirildiği, küçük ve orta ölçekli işletmelerde çalışanların yüzde 72'sinin asgari ücretli olduğu, öngörülen değişikliklerle iki brüt asgari ücretin altında ücret elde edenlerin de kapsama alınacağı, böylece yaklaşık 11 milyon

çalışanın kapsama alınmış olacağı, diğer yandan düzenlemenin bütçeye getireceği yükün 11 milyar 437 milyon TL olarak hesaplandığı, diğer taraftan mevzuat uyarınca yapılacak beyan ve mahsup gibi işlemler nedeniyle teknik olarak Nisan ayından önce ödeme yapılamayacağı, bu nedenle Mart ayı sonunda süresi dolacak olan geçici bütçe üzerinde düzenlemenin getireceği bir yükün söz konusu olmadığı,

- Albayların kadrosuzluk nedeniyle emekliliklerine ilişkin düzenlemeyle, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emeklilik talebinde bulunan albaylardan 30'uncu hizmet yılını dolduranlara 19.000 TL, 29'uncu hizmet yılını dolduranlara 38.000 TL ve 28'inci hizmet yılını dolduranlara 57.000 TL ek ikramiye ödemesi yapılacağı, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde 6102 albay bulunduğu, bu sayının tüm subayların yüzde 16'sına denk geldiği, ideal oranın ise yüzde 8 olduğu, mart ayında atama planlarının yapılmasının öngörüldüğü, düzenleme kapsamında 1071 personelin bulunduğu, düzenlemenin bütçe üzerindeki yükünün ise 50 milyon TL olarak öngörüldüğü,

- Türk Silahlı Kuvvetlerindeki üst rütbelerde yığılma olmasının 1980'li yıllarda harp okullarına fazla öğrenci alınmasından kaynaklandığı, ayrıca lisansüstü eğitim ve üstün başarı gibi nedenlerle kademe verilmesinin de üst rütbelerde yığılmaya yol açtığı, düzenleme kapsamında 1071 albayın bulunduğu ancak 30 Ağustos'ta 800 yarbayın albaylığa terfi edeceği, bu nedenle hizmette herhangi bir aksama yaşanmayacağı, ayrıca kurum içinde yapılan ankete göre emeklilik koşullarını taşıyan albayların yarısının söz konusu düzenleme yapılsa emekli olabileceğine ilişkin görüş beyan ettiği,

- Nüfus hizmetlerine ilişkin merkezi veri tabanı ile ilçe nüfus müdürlüklerindeki kayıtların kapalı ağ olarak işletildiği, söz konusu sistemlerde yılda üç veya dört defa güvenlik testi yapıldığı, bugüne kadar herhangi bir güvenlik açığı tespit edilmediği,

- Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartlarına geçiş için gerekli altyapının oluşturulduğu, 2016 sonu itibariyle tamamen yeni sisteme geçilebilecek durumda olduğu, Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartlarının on yıl geçerli olacağı, kartlara elektronik imza sertifikasının da yüklenebileceği, biyometrik verilerin taklit ve sahtecilikte mücadelede oldukça etkin kullanılabildiği,

- Maden işletmelerinde maliyet artışlarının karşılanmasında mevzuatta ton başına bir belirleme olmadığı, ancak hizmet alım sözleşmeleri ve rüdvanslarda sözleşmeler ton başına yapıldığından maliyet artışlarının da ton başına olacak şekilde karşılandığı, yöntemi belirleme yetkisinin Bakanlar Kurulunda olduğu, bu aşamada önemli olan konunun sektörün teşvik edilerek üretimin ve istihdamın artırılması olduğu, düzenlemenin söz konusu sorunları gidermeyi amaçladığı,

ifade edilmiştir.

5. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Tasarının geneli üzerindeki görüşmelerin ardından 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısının maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Kanun Tasarısı, aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Madde 1

Tasarının çerçeve 1 inci maddesi, Tasarı ile 1111 sayılı Askerlik Kanununa eklenmesi öngörülen ek 10 uncu maddede yer alan ve daha dar kapsamlı olarak yapılması öngörülen yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının dövizli askerlik bedelinin 1000 Avroya düşürülmesine ilişkin düzenlemenin, ek 1 inci maddedeki mevcut düzenlemenin korunarak bedelin 1000 Avroya düşürülmesi ve 38 yaşını

geçenlere ilişkin düzenlemeler içeren üçüncü fıkrasının yürürlükten kaldırılması suretiyle çerçeve 1 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 2

Tasarının çerçeve 2 nci maddesi, çerçeve 1 inci maddede yapılan değişikliğe uygunluk sağlamak amacıyla, 1111 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 53 üncü maddede yer alan “ek 10 uncu” ibaresinin “ek 1 inci” şeklinde değiştirilmesi suretiyle çerçeve 2 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 3

Tasarının çerçeve 3 üncü maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 4

Tasarının çerçeve 4 üncü maddesi, Türkiye Cumhuriyeti Kimlik Kartı uygulaması sırasında nüfus cüzdanlarının dağıtımına geçici süreyle devam edilmesi öngörüldüğünden, söz konusu hükmün ayrı bir geçici madde olarak düzenlenmesi amacıyla 210 sayılı Kanuna ekli “Değerli Kağıtlar Tablosu”nun (6) numaralı sırasından çıkarılması suretiyle çerçeve 3 üncü madde olarak kabul edilmiştir.

Yeni madde 4

Tasarının çerçeve 4 üncü maddesinde yapılan değişiklik bağlamında nüfus cüzdanlarının bedelinin tespitine ilişkin bir hükmün 210 sayılı Kanuna geçici 3 üncü madde olarak eklenmesine ilişkin bir düzenleme Tasarı metnine yeni 4 üncü madde olarak eklenmiştir.

Madde 5

Tasarının çerçeve 5 inci maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Yeni madde 5

926 sayılı Kanunun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi ve 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıktaki 28, 29 ve 30’uncu hizmet yıllarını dolduran albaylardan, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunanlara belirlenen miktar kadar ikramiye ödenmesine ilişkin olan ve Teklifte de yer alan düzenleme Tasarı metnine yeni 5 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni madde 6

4/2/2015 tarihli ve 6592 sayılı Kanunla maliyet artışları karşılanan kamuya ait madenlerin yanında, özel sektöre ait madenlerin de maliyet artışlarının karşılanması amacıyla 3213 sayılı Maden Kanununun geçici 29 uncu maddesine yeni bir fıkra eklenmesine ilişkin olan ve Teklifte de yer alan düzenleme ödemelerin Bakanlık bütçesine konacak ödenekten karşılanacağı yönünde değiştirilmesi suretiyle Tasarı metnine yeni 6 ncı madde olarak eklenmiştir.

Madde 6

Tasarının çerçeve 6 ncı maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 7

Tasarının çerçeve 7 nci maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 8

Tasarının çerçeve 8 inci maddesi, nitelikli sertifika verilecek kişilerin kimliğinin tespitine ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirlenmesini teminen, madde ile değiştirilmesi öngörülen 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin değiştirilmesi suretiyle çerçeve 7 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 9

Tasarının çerçeve 9 uncu maddesi, çerçeve 8 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 10

Tasarının çerçeve 10 uncu maddesi, çerçeve 9 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 11

Tasarının çerçeve 11 inci maddesi, çerçeve 10 uncu madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 12

Tasarının çerçeve 12 nci maddesi, çerçeve 11 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 13

Tasarının çerçeve 13 üncü maddesi, çerçeve 12 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 14

Tasarının çerçeve 14 üncü maddesi, çerçeve 13 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 15

Tasarının çerçeve 15 inci maddesi, mevcut düzenlemenin devam ettirilmesi amacıyla Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 16

Tasarının çerçeve 16 ncı maddesi, çerçeve 14 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 17

Tasarının çerçeve 17 nci maddesi, çerçeve 15 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 18

Tasarının çerçeve 18 inci maddesi, kanun yapım tekniğine uygunluğu sağlanması amacıyla nüfus cüzdanlarının verilmesine ve dağıtılmasına ilişkin mevcut uygulamanın 31/12/2016 tarihine kadar devam etmesine ilişkin yürürlük düzenlemelerinin madde metnine dercedilmesi suretiyle çerçeve 16 ncı madde olarak kabul edilmiştir.

Yeni Madde 17

İşverenlerin rekabet gücünün artırılması ve kayıtlı istihdamın teşviki, asgari ücretle çalışanların yoğunlukta olduğu küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi amacıyla 5510 sayılı Kanuna geçici 68 inci madde eklenmesine ilişkin bir düzenleme Tasarı metnine yeni 17 nci madde olarak eklenmiştir.

Madde 19

Tasarının çerçeve 19 uncu maddesi, vergi ödemelerinin mali tatilin olduğu ay içerisinde kalmasını teminen değiştirilmesi suretiyle çerçeve 18 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 20

Tasarının çerçeve 20 nci maddesi, 6085 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine eklenmesi öngörülen dördüncü fıkranın kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin yanı sıra bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetiminin de bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılması amacıyla değiştirilmesi suretiyle çerçeve 19 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 21

Tasarının çerçeve 21 inci maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 22

Tasarının çerçeve 22 nci maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 23

Tasarının çerçeve 23 üncü maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 24

Tasarının çerçeve 24 üncü maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 25

Tasarının çerçeve 25 inci maddesi, madde 30/12/2015 tarihli ve 6656 sayılı Kanunla kanunlaştığından Tasarı metninden çıkarılmıştır.

Madde 26

Tasarının yürürlüğe ilişkin 26 ncı maddesi metin içinde yapılan değişiklikler ve 5510 sayılı Kanunda asgari ücret teşvikine ilişkin ve 3213 sayılı Maden Kanununda maliyet artışlarına ilişkin yapılan düzenlemenin yürürlük tarihi 1.1.2016 olacak şekilde yeniden düzenlenmek suretiyle 20 nci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 27

Tasarının yürütmeye ilişkin 27 nci maddesi 21 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Ayrıca metnin tamamı kanun dili ve tekniği bakımından gözden geçirilmiş ve metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda, Kanun yapım tekniğine uygunluğun sağlanması amacıyla Tasarının başlığı “*Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı*” şeklinde redaksiyona tabi tutulmuştur.

6. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45’inci maddesi uyarınca Tasarının Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere Adana Milletvekili Mehmet Şükrü ERDİNÇ, Eskişehir Milletvekili Emine Nur GÜNAY, Niğde Milletvekili Alpaslan KAVAKLIOĞLU, Tokat Milletvekili Yusuf BEYAZIT, Trabzon Milletvekili Salih CORA ve Zonguldak Milletvekili Faruk ÇATUROĞLU özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Süreyya Sadi Bilgiç</i>	<i>İbrahim Mustafa Turhan</i>	<i>Mehmet Şükrü Erdinç</i>
Isparta	İzmir	Adana
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Emine Nur Günay</i>	<i>Bülent Kuşoğlu</i>	<i>İbrahim Aydın</i>
Eskişehir	Ankara	Antalya
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhi)	
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Günal</i>	<i>Mustafa Savaş</i>	<i>Şahap Kavcıoğlu</i>
Antalya	Aydın	Bayburt
(Muhalefet şerhi ektedir)		

Üye <i>Lale Karabıyık</i> Bursa (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Nimetullah Erdoğmuş</i> Diyarbakır (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Ejder Açıkkapı</i> Elazığ
Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum	Üye <i>Abdullah Nejat Koçer</i> Gaziantep	Üye <i>Cemal Öztürk</i> Giresun
Üye <i>Aykut Erdoğan</i> İstanbul (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Erkan Kandemir</i> İstanbul	Üye <i>Garı Paylan</i> İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Bihlun Tamaylıgil</i> İstanbul (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Şirin Ünal</i> İstanbul	Üye <i>Selin Sayek Böke</i> İzmir (Muhalefet şerhim eklidir)
Üye <i>Musa Çam</i> İzmir (Muhalefet şerhi ekte)	Üye <i>Hamza Dağ</i> İzmir	Üye <i>Zekeriya Temizel</i> İzmir (Muhalefet şerhi)
Üye <i>Yusuf Selahattin Beyribey</i> Kars	Üye <i>Mikail Arslan</i> Kırşehir	Üye <i>Sami Çakır</i> Kocaeli
Üye <i>Ahmet Yıldırım</i> Muş (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Ebubekir Gizligider</i> Nevşehir	Üye <i>Alpaslan Kavaklıoğlu</i> Niğde (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Seyit Torun</i> Ordu (Muhalefet şerhi ektedir)	Üye <i>Hikmet Ayar</i> Rize	Üye <i>Erhan Usta</i> Samsun (Muhalefet şerhi ektedir)
Üye <i>Mehmet Habib Soluk</i> Sivas	Üye <i>Mehmet Ali Cevheri</i> Şanlıurfa	Üye <i>Yusuf Beyazıt</i> Tokat (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Kadim Durmaz</i> Tokat (Muhalefet şerhim ektedir)	Üye <i>Salih Cora</i> Trabzon (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Faruk Çaturoğlu</i> Zonguldak (Bu raporun özel sözcüsü)

KARŞI OY YAZISI

I. TEKLİFİN BÜTÜNÜ HAKKINDA GÖRÜŞLERİMİZ

Usulle ilgili olarak;

- Kanun Tasarısının 17 ve 19 uncu maddelerinde Anayasa'ya aykırılık söz konusu olup bu itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır.
- Tasarının alt komisyonda görüşülmesi talebimiz kabul edilmemiştir.
- Tasarının maddeleri ilgili diğer komisyonlarda görüşülmemiş; raporları alınmamıştır.
- Maddelerle ilgili sendikalar ve diğer sivil toplum kuruluşlarının görüşü alınmamıştır.

AKP hükümetleri döneminde içeriğinde birbiriyle hiç bir ilişki bulunmayan çok sayıda kanunda değişiklik yapılmasını öngören ve “Torba Kanun” olarak adlandırılan kanun tasarıları ve tekliflerinin gündeme getirilerek aceleyle yasalaştırılması yöntemi bir alışkanlık haline gelmiştir.

Kötü bir alışkanlık olarak değerlendirdiğimiz bu türden kanun hazırlama ve yapma tekniği, hem torba kanun teklif ve tasarılarında ele alınan konuların yürürlükteki mevzuatla uyumu açısından ciddi sorunlar yaratmakta hem de uygulama aşamasında öngörülemeyen sıkıntıların ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bunun sonucunda, TBMM'den sıkıntılı olarak geçen çok sayıda düzenlemeden ülkemiz ve vatandaşlarımız doğrudan veya dolaylı olarak olumsuz etkilenecek mağdur olmakta ve aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmaktadır.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, bütçe dengesini, ekonomideki kaynak dağılımını ve ekonomik tercihleri etkileyen bu nitelikteki düzenlemelerin, AKP hükümetleri tarafından torba kanun yöntemiyle yasalaştırılmak istenmesi demokrasimizin yerleşik teamüllerine de uygun değildir. Bu yöntem, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının hazırlık aşamasında görüşlerinin alınmamasına, getirilen

düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılmasına ve tartışılmasına neden olmaktadır. Son dönemlerdeki kanun teklif ve tasarıları, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM’ye sunulmakta dolayısıyla söz konusu kanun değişikliklerinin yasal bir gereklilik olan bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yükü hesaplanamamakta ve bu çerçevede bütçe dengesinin bozulması ve dolayısıyla da ülke ekonomisinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olmaktadır. Oysa 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 14 üncü maddesi, kamu gelirlerinin azalmasına veya kamu giderlerinin artmasına neden olacak ve kamu idarelerini yükümlülük altına sokacak kanun tasarılarının getireceği malî yüke ilişkin hesaplamalarla, Maliye Bakanlığı ile ilgisine göre Kalkınma Bakanlığı veya Hazine Müsteşarlığı’nın görüşlerinin de bu çalışmalara eklenmesi zorunluluğunu hüküm altına almıştır. 5018 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde açıklanan düzenleyici etki analizlerine ilişkin hesaplamalar ile ilgili kamu idarelerinin görüşlerinin eksik olduğu hallerde öncelikle bu eksiklikler giderilmeli daha sonra kanun tekliflerinin ve tasarılarının Komisyonlarda görüşülmesine başlanması yasa yapma sürecinin etkin çalışması ve daha sağlıklı ve uzun ömürlü yasal düzenlemelerin yapılması açısından önemlidir.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tasarıları ve tekliflerinin ilgili komisyonlarda görüşülmesi yerine esas komisyon sıfatıyla sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi ve esastan ilgili oldukları halde tali komisyon olarak belirlenen diğer komisyonlarda görüşülmemesi ve görüş bildirilmemesi, yasama faaliyetlerinin etkisizleştirilmesine yol açmaktadır. İktidar partisi bütün kararları hükümetin istediği doğrultuda alabilmek için yasama sürecinde diğer komisyonların yerine üye sayısı itibarıyla daha güçlü olduğu Plan ve Bütçe Komisyonunu esas komisyon olarak kullanmayı tercih etmektedir. Fakat Plan ve Bütçe Komisyonunun sağladığı sayısal avantajın iktidar partisince bu Komisyonu doğrudan ilgilendirmeyen işlerde de asıl komisyon gibi kullanması demokratik yasa yapma ilkelerine aykırıdır.

TBMM İçtüzük’ünün 23 üncü maddesinde “Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler” denilirken, yine İçtüzük’ün 34 üncü maddesinde “Bir komisyon, kendisine havale edilen

tasarı veya teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak tasarı veya teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir. Bir komisyon, kendisine havale edilen tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, tasarı veya teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir” denilmektedir. Yine, aynı maddenin bir başka paragrafında “Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir tasarı veya teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o tasarı veya teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir” hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu Kanun Tasarısı (1/414) gündeme Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile birlikte ele alınmış, bilahare görüşmelere (1/414) esas numaralı Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın esas alınmak suretiyle devam edilmiştir.

“Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” 27 maddeyi (bunlardan 9 madde Aralık 2015 ayı içerisinde daha önceki tasarıların görüşülmesi sırasında yasalaştırılmıştır) içermekte olup, Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ise 21 maddeyi içermekte olup bunun 19 maddesi “Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” nda yer alan maddelerle ve bu maddelerin gerekçeleri ile tıpa tıpa benzerlik göstermektedir. Sadece 3213 sayılı Maden Kanunuun geçici 29'uncu maddesine ek fıkra ekleyen 5'nci maddesi ile 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa geçici madde ekleyen 17'nci maddesi farklılık göstermektedir. Söz konusu teklif 30.12.2015 tarihinde T.B.M.M. Başkanlığına sunulmuş, T.B.M.M. Başkanlığı tarafından da aynı tarihte 23.12.2015 tarihinde Esas Komisyon olarak Bütçe Plan Komisyonuna, tali komisyonlar olarak Anayasa, İçişleri, Milli Savunma, Milli Eğitim, Gençlik ve Spor, Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun Komisyonlarına sevk edilmiştir.

“Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” Bakanlar Kurulunca TBMM’ne 22.12.2015 tarihinde sevk olunmuştur. Söz konusu tasarı T.B.M.M. Başkanlığı tarafından 23.12.2015 tarihinde Esas Komisyon olarak Bütçe Plan Komisyonuna yine aynı tarihte tali komisyonlar olarak Anayasa, İçişleri, Milli Savunma, Milli Eğitim, Gençlik ve Spor Komisyonlarına sevk edilmiş olmasına rağmen kanun tasarısının Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmeye başlandığı 05.01.2016 tarihine kadar geçen yaklaşık on üç günlük sürede tali komisyonlarda işlerin yoğunluğu gerekçe gösterilerek gündeme dahi alınmamıştır. Ancak söz konusu komisyonların gündemleri, komisyon toplantıları, komisyon tutanakları, komisyon raporlamalarına ilişkin veriler dikkate alındığında söz konusu yoğunluk gerekçesinin yerinde olmadığı anlaşılmaktadır.

Görüşülmekte olan teklifteki 21 maddenin 10’u İçişleri Bakanlığını, 3’ü Millî Savunma Bakanlığını, geriye kalan 6 madde de farklı bakanlıkları ilgilendiren hususlardan oluşmaktadır. Komisyonlara üye seçilirken milletvekillerinin uzmanlık ve ilgili alanları göz önüne alınmaktadır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin her konuda yetkin birer uzman olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle bu konuların öncelikle ilgili komisyonlarda görüşülmesi, özellikle Tasarının 10 maddesinin İçişleri Komisyonunda, 3 maddesinin Millî Savunma Komisyonunda konuşulması, görüşülmesi gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun ise tali komisyon olarak görev yapması gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun asıl komisyon olduğu durumlarda da tasarı ve tekliflerin ilgili komisyonlarca düzenlenecek komisyon raporları dikkate alınarak Plan ve Bütçe Komisyonunda karara bağlanması hem doğru hem de İhtüzük’e uygun olacaktır. AKP İktidarının demokratik gelenekleri yok sayarak ortaya koyduğu bu tutum, sayısal çokluğa dayanılarak yasama faaliyetlerinin ciddiye alınmadığı veya gereksiz bulduğunun ve yasa yapma sürecinde demokratik teamüllere olan inançlarının ne kadar zayıf olduğunun açık bir göstergesidir.

Mevcut torba kanun teklif ve tasarıları asgari ücret, nüfus hizmetleri, subayların emekliliği, maden ocağı işletmeciliği gibi çok sayıda farklı alanı ilgilendiren düzenlemeler içermektedir. Bu düzenlemelerin sağlıklı şekilde değerlendirilebilmesi kamunun yanında etkilenen özel kişi ve kurumların, sivil toplum örgütlerinin görüşlerinin alınmasını gerekli kılmaktadır. Bu nedenle mevcut tasarı ve tekliflerin alt komisyon

kurularak ayrıntılı olarak görüşülmesi ve yasama sürecinin katılımcı bir şekilde tamamlanması gerekmektedir.

Tasarı ve teklifte yer alan tüm maddelerin direkt olarak sadece mali yükleri göz önüne alınarak Plan Bütçe Komisyonunda görüşülerek genel kurula sevk edilmesi yasa yapma tekniği açısından da sakıncalar içermektedir. Maddelerin yasal boyutunun en azından ilgili ihtisas komisyonlarında incelenmesi yönündeki Plan ve Bütçe Komisyonundaki önerilerimiz kabul görmemiştir.

Biri biriyle ilintisi bulunmayan yaklaşık 9 ayrı Kanunda Askerlik Kanunu , Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanunu, 3213 sayılı Maden Kanunu gibi temel kanunların mevcut hükümlerinde değişiklikler yapan veya ek madde ihdası ile mevcut sistemi değiştiren söz konusu maddelerin tali ihtisas komisyonlarında iş yoğunluğu(!) gerekçe gösterilerek değerlendirme yapılmadan hatta en azından Plan Bütçe alt komisyonunda ayrıntılı bir şekilde görüşmeye tabi tutulmadan yasalastırılma gayretini uygun bulmuyoruz.

Biri biriyle ilgili bulunmayan 9 adet kanun metninde değişiklik yapan veya ek ve geçici madde ekleyen, komisyonunda kabul edilen söz konusu tasarı mini ölçekte bulunmasına karşın bir nevi torba yasa tasarısı hüviyetindedir. Hukuk literatüründe gerçek bir yasa türüne karşılık gelmeyen son dönemde Türk siyaset ve hukuk dünyasında tartışılan ve “yasama kurnazlığı” suçlamalarıyla tepki toplayan bu yasa türü hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır.

Hükümetin direktifiyle hazırlandığı belli olan torba kanun teklif ve tasarılarının ilgili tarafların görüş ve önerileri alınmadan, hazırlık süreçleri atlanarak ve kanun yapma aşamaları tamamlanmadan TBMM’ye sunulması yukarıda da açıklandığı üzere ciddi sakıncalar içermektedir. Nitekim TBMM Başkanı Cemil Çiçek de 2014 yılı Eylül ayında yaptığı bir değerlendirme toplantısında “Biz yasama faaliyetindeki kanun çıkarma işini verimli yapamadık. O yüzden de garip bir yola saparak torba yasa gibi bir uygulamayı gündeme getirdik” sözleriyle torba kanun tekniğinin sakıncalarına işaret etmiştir. 15 Eylül 2014 günü gerçekleştirilen Bakanlar Kurulu toplantısı sonrasında açıklama yapan

Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç da Başbakan Ahmet Davutoğlu'nun torba kanun tekniğine ilişkin olarak benzer sorunlara dikkat çektiğini ifade etmiştir. Tüm bu sakıncalara rağmen yine bir torba kanun teklifi ile karşı karşıya bulunmaktayız.

Bilindiği üzere torba yasalar içeriklerinin ilk bakışta ve kolayca anlaşılabilmesi, meclis komisyonlarında ve genel kurulda yapılan İçtüzüğe aykırı eklemelerle metinlerinin her aşamada kalabalıklaşması ve bu eklemelerin yarattığı karmaşanın da Anayasa Mahkemesinin şekil denetimi kapsamı dışında kalması gibi nedenlerle hukuk tekniği açısından eleştirilmekte, TBMM'nin yasama etkinliğinde önemli bir sınırlama ve anayasal denetimsizlik hali yarattıkları savunulmaktadır.

Bu torba kanun teklifi de birbirinden farklı ve farklı Komisyonların görev alanına giren hükümleri içermektedir. Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

Başbakanın "*Bundan sonra torba yasa olmayacak*" teminatı vermesine rağmen hükümetin torba yasa hususundaki ısrarı ve aceleciliğinin nedeni tarafımızca anlaşılabilir değildir. Biri biriyle ilintisi bulunmayan yaklaşık 9 ayrı Kanunda mevcut hükümlerde ve sistemde büyük boyutlu değişiklikler yapan söz konusu maddelerin adına "torba yasa" adı verilen bir yöntemle acele ile yasalaştırılmasını doğru bulmuyoruz.

Yukarıda açıklanan nedenlerle olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan torba kanunlarla sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilerek yasa yapma alışkanlığının genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı olduğu kanaatiyle "Torba Kanun Tasarısının" bütününe karşıyız.

II. KANUN TEKLİFİNİN MADDELERİ ÜZERİNDEKİ GÖRÜŞLERİMİZ

1- Tasarının 1' nci Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının birinci maddesi ile dövizli askerlik sistemi ile ilgili olarak 21.6.1927 tarih ve 1111 sayılı Askerlik Kanununun ek 1'inci maddesinin birinci fıkrası değiştirilerek üçüncü fıkrası da yürürlükten kaldırılmaktadır.

Söz konusu maddede yapılan değişiklik aşağıdaki gibidir

“MADDE 1- 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Oturma veya çalışma iznine sahip olarak işçi, işveren sıfatıyla veya bir meslek ya da sanatı icra ederek, yurt içinde geçirilen süreler hariç olmak üzere, toplam en az üç yıl süre ile fiilen yabancı ülkelerde bulunan bu Kanun ile 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununa tâbi yükümlüler, 38 yaşını tamamladıkları yılın sonuna kadar durumlarını ispata yarayan belgelerle birlikte bağlı buldukları Türk konsoloslukları aracılığı ile askerlik şubelerine başvurmaları ve 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilecek yabancı ülke parasını, başvuru tarihinde defaten ödemeleri hâlinde muvazaf askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.”.

“Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nda ve Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinde yer alan metinde Askerlik Kanununun Ek:1’nci maddesinde yer alan sisteme dokunulmadan; yurt dışında doğup büyüyen veya kanuni rüşt yaşından önce kendi isteği dışında anne veya babası ile birlikte yurt dışına giden ve uzunca süredir yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın Türkiye'deki askerlik hizmetini yerine getirmiş olmaları için ödemeleri gereken 6.000 Avro veya karşılığı konvertibl döviz miktarını ödemede yaşadıkları zorlukların önüne geçilebilmesi için bir ek madde ihdası ile daha sınırlı bir düzenlemede yapılması tasarlanmış idi. Teknik bir çalışmaya dayanan ve Bakanlar Kurulunca da tartışılıp T.B.M.M.’ye sevk olunan söz konusu düzenleme aşağıdaki gibi idi.

“MADDE 1- 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- Türk vatandaşlarından aşağıdaki şartların tümünü taşıyanlar, bağlı buldukları yurt dışı temsilciliklerimiz aracılığıyla askerlik şubelerine başvurmak suretiyle 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını başvuru sırasında defaten ödemeleri kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.

a) Yurt dışında doğarak veya kanuni rüşt yaşma kadar ikamet amacıyla yabancı bir ülkeye giderek oturma ve/veya çalışma izni ile yurt dışında yaşıyor olmak ya da kanuni rüşt yaşma kadar Türk vatandaşlığının yanında başka bir ülkenin vatandaşlığını da kazanmış olmak.

b) Başvurusu sırasında bulunulan yaşın en az yarısı kadar süre ile yabancı ülkede ikamet etmiş olmak.

c) Kanuni rüşt yaşma kadar alman eğitimin en az beş yıllık bölümünü yabancı ülkede tamamlamış olmak.

ç) Başvuru tarihi itibarıyla halen yurt dışında yaşıyor olmak.”

Ancak komisyona verilen önerge ile yeni ek madde ihdasından vazgeçilerek mevcut Askerlik Kanununu Ek:1'nci maddesindeki söz konusu madde metni değişikliğe uğratarak kapsam değişikliğine gidilmiştir. Komisyonda yapılan görüşmelerde hükümet tarafından sevk olunan tasarıdaki Askerlik Kanununa Ek madde ilavesi şeklinde gerçekleştirilmeye çalışılan değişikliğin yurt dışında uzun süredir yaşayan veya orada doğan yurttaşlarımızdan askerlik görevini yerine getirme yükümlülüğünü yerine getirme zorunluluğunda bulunan kesimi belli şartlar çerçevesinde ve 1000 euro ödeme koşulu ile askerlik görevini yerine getirmiş saymaya yönelik olduğu, genel olarak çifte vatandaşlık konsepti çerçevesinde askerlik görevini yerine getirmenin ortaya çıkaracağı birtakım zorluklar veya kayıplar nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığından vazgeçmelerini engelleme amacına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçeve üzerinde devletin tüm kurumları arasında uyumlu bir çalışmanın da yapıldığı ancak bu sorunu yerinde tüm boyutları ile tespit eden ve çözüm içeren bilimsel bir saha çalışmasının ise mevcut olmadığı anlaşılmıştır.

Yurt dışında yaşayan vatandaşlarımız ve kardeşlerimiz için topyekûn bir projenin hazırlanması ve oradaki vatandaşlarımızın sorunlarını çözecek ve onları hem o ülkeye entegre edecek hem de Türkiye'yle ilgili bağlarını daha da kuvvetlendirecek bir modelin geliştirilmesi gerekir. Yurtdışında yaşayan vatandaşlarımızın ve özellikle gençlerimizin bu ülkeye, bu topluma aidiyet hislerini sağlamanın yolunun sadece onların, Türk vatandaşlığından çıkıp çıkmamaları, askerlik hizmetlerini yapıp yapmamalarıyla boyutuyla açıklamanın mümkün olmadığını düşünüyoruz.

Grubumuzun bu madde ile ilgili olarak verdiği ve 1000 Euro ödenme şartını da ortadan kaldırılması yönündeki önerge kabul görmemiştir.

Bütün bunlara ilaveten görüşmeler sırasında iktidar partisi milletvekillerince verilen ve yapılan görüşmeler sonucunda kabul gören önerinin; Bakanlar Kurulu tarafından getirilen ve uzun süredir devletin kurumlarının üzerinde çalışıp formüle ettiği kapsamın ötesinde dövizle askerlik kurumuna yönelik kapsamlı bir değişiklik içerdiği, dövizle askerlik kurumunun sadece parasal boyutunu ön plana çıkararak ve bu konudaki sorunu bir nevi af niteliği de kapsayacak şekilde ve askerlik görevini onuruyla yapan yurttaşlarımızı rencide edecek ve devlete güven duygusunu sarsacak bir nitelik taşıdığı

kanaatindeyiz. Görüşmeler sırasında söz konusu öneri ile ilgili olarak devletin kurumları arasında bir görüş birliğinin de olmadığı, sistemde farklı bir boyutta değişiklik yapan bu önerinin Milli Savunma komisyonunda esaslı bir şekilde ele alınması yönündeki muhalefet kanadı teklifi de kabul görmemiştir. Dövizle askerlik kurumunda; devletin tüm kurumları arasında görüş birliğini sağlamadan ve getirisi ve götürüsünün ve sisteme olan etkilerinin detaylı bir biçimde Milli Savunma Komisyonunda tartışılmayan yukarıda özetlendiği gibi alelacele bir şekilde yapılmaya çalışılan, bir değişikliği uygun görmüyoruz.

2- Tasarının 2 nci Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının ikinci maddesi ile dövizli askerlik sistemi ile ilgili olarak daha önceden dövizle askerlik hizmetine başvurmuş ve müracaat tarihindeki mevzuata uygun olarak ödeme yükümlülüğüne başlamışlar ile ödemelerini tamamlamış yükümlülerin, askerlik hizmetlerini yerine getirmiş sayılma ve geri ödeme esasları belirlemek amacıyla, 21.6.1927 tarih ve 1111 sayılı Askerlik Kanununa aşağıda belirtilen geçici madde eklenmektedir.

“MADDE 2- 1111 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 53- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dövizle askerlik hizmetinden yararlanmak üzere başvuranlardan, ek 1 inci maddede belirtilen şartları taşıyanlar, 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını ödemiş olmak kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılır. Bunların fazladan yapmış oldukları ödeme tutarları iade edilmez.”

Tasarının 2 nci maddesinde 1111 sayılı Kanuna eklenen geçici madde ile bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dövizle askerlik hizmetinden yararlanmak üzere başvuranlardan, Ek 1 inci maddede belirtilen şartları taşıyanların, 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını ödemiş olmak kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılacakları, bunların fazladan yapmış oldukları ödeme tutarlarının ise iade edilmeyeceği yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Tasarıyla yurtdışında yaşayan vatandaşların ödeyecekleri bedel 1.000 Avroya düşürülmektedir. Halihazırda bu tutar 08.07.2013 tarih ve 2013/5048 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 6.000 Avro olarak belirlenmiştir. Dolayısıyla 1.000 Avro ile 6.000 Avro

arasında çok fark vardır. Dövizle askerlik hakkından yararlanmak için müracaat etmiş olanların fazladan ödedikleri tutarların iade edilmeyeceğine ilişkin düzenleme doğru değildir. Bu Devletin hak etmediği bir tutarı yasaya dayandırılarak zorla vatandaşın alması demektir. Böylece aynı durumdaki iki kişiye farklı uygulama yapılarak Anayasamızın eşitlik ilkesi ihlal edilmektedir. Bu hukuk güvenliği açısından da tehlikeli olup vatandaşların Devlete karşı güvenlerini azaltacak bir yaklaşımdır.

Tam aksine yasal düzenlemenin “yeni yasal düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihten iki ay, üç ay gibi belirli bir önce müracaat etmiş olanların da bu yasal düzenlemeden yararlanacakları ve fazladan ödedikleri tutarların iade edileceği” şeklinde yapılması eşitlik, hukuk güvenliği ve vatandaş-devlet arasında devlet lehine olan ilişkinin eşitlenmesi ve devlete karşı güvenin oluşması açısından daha doğru bir tercihtir.

Komisyonunda yapılan görüşmeler sırasında yurtdışında yaşayan genç vatandaşlarımızın bedelli askerlik bedelini yüksek bularak vatandaşlık çıkma yolunu tercih ettikleri eğiliminde oldukları ifade edilmiştir. Yurtdışında yaşayan vatandaşlarımızın sırf askerlik yapmamak veya bedeline katlanmamak için vatandaşlık çıkma yolunu tercih etmeleri kapsamlı olarak ele alınması gereken ciddi bir konudur. Konunun sadece askerlik bedelinin 1.000 Avroya düşürülmesi suretiyle geçirilmesi yurtdışındaki ülkemizin itibarını ve vatandaşlarımızın ülkemize olan bağlılıkları bakımından ileride ciddi sorunlar yaratacaktır. Yurtdışında yerleşik gençlerimizin vatandaşlık bağının önemli ölçüde zayıfladığına işaret eden bu durumun nedenlerinin araştırılması ve vatandaşlık bilincinin güçlendirilmesine yönelik tedbirler alınması gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle dövizle askerlik hizmetinden yararlanmak isteyenlerin fazladan yapmış oldukları ödeme tutarlarının iade edilmeyeceği yönündeki düzenlemenin Anayasa’da güvence altına alınan eşitlik ve hukuk güvenliği ilkelerine aykırı olduğu kanaatindeyiz.

3- Tasarının 3 ncü Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının 3’üncü maddesinde kimlik kartlarının ücretleri belirlenmektedir. Buna göre ilk doğumda yasal süresi içinde başvuranlardan kimlik bedeli alınmayacaktır. Bu doğru bir düzenlemedir. Ancak müracaat süresi dışında veya

değiştirmek için yapılacak müracaatlarda 15-TL, kayıp nedeniyle yeniden kimlik düzenlenmesi halinde ise 50-TL alınacağı öngörülmektedir. Devlet ile vatandaş birbirine bağlayan en önemli araç devletin vatandaş kabul ettiği kişilere verdiği kimlik kartıdır. O nedenle kimlik kartlarının devlet tarafından bir kazanç veya cezalandırma aracı olarak görülmesi doğru değildir. Süresi dışında veya değiştirme için başvurularda 15-TL kimlik kartı ücreti belirlenirken kayıp halinde yeniden kimlik düzenlenmesinde ücretin 15-TL yerine 50-TL olarak belirlenmesi kazançtan da ileri kişiyi cezalandırma anlamına gelmektedir. Eğer kimlik kartının kaybedilmesinde bir ceza uygulanacaksa bunun ceza olarak farklı bir şekilde tanımlanması gerekir. Bu durumda kendine ceza uygulanan kimse itiraz ve dava hakkına sahip olur ve kendini savunabilir. Mevcut uygulamada da nüfus cüzdanlarının kaybı halinde yeniden düzenlenmesinde farklı bir ücret belirlenmemiş; cezalandırma yoluna gidilmemiştir.

O nedenle kayıp halinde kimlik kartı değiştirme bedelinin 15-TL yerine 50-TL olarak belirlenmesi, kişinin itiraz ve dava hakkını ortadan kaldırıp, bir ücretten daha ileriye geçerek kişiyi cezalandırma anlamına gelmesi; bu durumda da kişinin itiraz ve dava hakkını ortadan kaldırdığından madde ile yapılan düzenlemeye karşıyız.

4- Tasarının 5' inci Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının 5'inci maddesi ile Milli Savunma Bakanlığı bünyesinde rütbeli subayların terfi planlamasını engelleyecek düzeyde özellikle Albay rütbesinde büyük bir yığılma olduğundan bahisle mevcut durumdaki bu yığılmayı ilgili personelin isteği ile bir miktar teşvik ikramiyesi benzeri bir yöntemle azaltılması amacıyla 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa geçici bir madde eklenmektedir.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin personel yapısında önemli değişiklikler içeren söz konusu düzenlemenin Milli Savunma Komisyonunda tartışılıp değerlendirilmeden sadece mali külfeti yönünden Plan ve Bütçe Komisyonuna getirilerek yasalaştırılmak istenilmesi yanlıştır. Bu tür düzenlemenin Milli Savunma Komisyonunda tüm boyutları ile ele alınması detaylı bir biçimde tartışılması gerekir. Aslında bu tür sorunların öncelikle Yüksek Askeri Şurada tartışılıp çözümlenmesi gerekir.

İnsan kaynakları ve hiyerarşi piramiti planlaması yapılmaksızın, sürekli olarak sorun biriktirerek, birikmiş sorunları belli bir dönem görev yapan kuşakların üzerine yükleyerek, ancak bu insanları teşvik ikramiyesi benzeri yöntemlerle görünüşte ödüllendirerek , bu şekilde kurumlarından (asker ocağından) ayırmaya çalışmak mantıklı ve tutarlı bir çözüm değildir.

Ülkedeki mevcut durum ve bölgesel karmaşa ortamı da dikkate alındığında bu tür geçici düzenlemelerin kurumsal geleneğinin güçlü olması gereken Türk Silahlı Kuvvetlerini moral ve motivasyon olarak yıpratabileceğini düşünüyoruz.

Bu nedenlerle söz konusu düzenlemeyi uygun görmüyoruz.

5- Tasarının 6 ncı Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının 6'ncı maddesinde 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun geçici 29 uncu maddesine fıkra eklenmek suretiyle, Yeraltı kömür sektöründe faaliyet gösteren işletmelerde 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile Maden Kanununun ek 9 uncu maddesinde yapılan değişiklikler nedeniyle maliyet artışı olduğu belirtilerek bu maliyetlerin tüm özel sektör kuruluşları için karşılanması için Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi yönünde bir düzenleme yapılmaktadır.

Kanun tasarısının 6 ncı maddesi bazı özel maden ocağı işletmelerine asgari ücretteki artıştan kaynaklanan maliyet artışları dolayısıyla Hazineden destek sağlanmasına ilişkin olmakla birlikte bu söz konusu Hazine desteğinin esasları ile sınırları ve hesaplanma yöntemi ve bu desteğin karşılığının nasıl karşılanacağı konusunda maddede açık düzenlemelere yer verilmemiştir.

Madde metninde yazılı şekliyle sınırı ve geliri belli olmayan bu kadar geniş bir konuda böyle bir düzenleme yapmak, tüm yetkiyi sınırlarını belirtmeden keyfiyeti yürütme organına bırakmak, bütçe hakkının kullanımını sınırsızca devretmek anlamına geldiğinden Anayasa'ya da aykırıdır

Ayrıca destek kriteri olarak ton başına üretim miktarının esas alınması, karlı firmaların desteklenmesi sonucunu doğuracak olup maddenin gerekçesinde ifade edildiği gibi istihdam artışı hedefine hizmet etmeyecektir. Diğer yandan özel sektör maden

işletmeciliğinin hayatta kalabilmesi ve üretime devam edebilmesi işçi sağlığına ve iş güvenliğine önem verilmesinden geçmektedir. Ancak şu anda özel sektör can çekiyor çünkü yatırım yapmak yerine, iş sağlığı ve iş güvenliğine önem vermek yerine sadece kar elde düşünüyor. Bu nedenle özel sektör işletmecilerinin de işçi sağlığı ve iş güvenliğine yatırım yapmasını sağlayacak nitelikte desteklerin verilmesi ve tedbirlerin alınması gerekmektedir.

Merkezî Yönetim Bütçe Kanun Tasarısını ve Geçici Bütçeyi düzenleyen 5018 sayılı Kanununun 19 uncu maddesinin son fıkrasında “Merkezî yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin bütçelerindeki ödeneklerinin yetersiz kalması hâlinde veya öngörülemeyen hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, karşılığı gelir gösterilmek kaydıyla kanunla ek bütçe yapılabilir” hükmüne yer verilmiştir.

Kanun Teklifinin bu maddesi ile şu anda uygulanmakta olan 2016 yılı merkezi yönetim geçici bütçesi kapsamında hesap edilmeyen ama ciddi miktarda harcama yapılmasını gerektiren bir düzenleme yapılmak istenilmektedir. Düzenleme sınırları belli olmayan miktarda harcama yapılmasını gerektirmektedir. 5018 sayılı Kanununun 19 uncu maddesi dikkate alındığında bu maddeyle düzenlenmek istenilen hususların gider hesaplarının yapılarak ve kaynağının ne şekilde temin edileceği de açıklanarak kapsamlı bir şekilde değerlendirilerek görüşülmesi gereklidir. Bu şekilde, kapsamlı ve önemli bir konuda sınırları net olarak belirlenmeden Bakanlar Kuruluna yetki verilerek düzenleme yapılması hem çerçeve kanun niteliğindeki 5018 sayılı Kanuna uygun olmayacak hem de demokratik devlet ve bütçe hakkı gibi ilkelerini ihlal ettiğinden Anayasaya aykırı olacaktır.

Hükûmete verilecek yetkinin, Anayasa gereği, bütçe hakkının tanımı gereği alt ve üst sınırlarının belirtilmiş olması gerekir. Sınırları belirtilmeyen hiçbir harcama konusunda Hükûmete yetki verilemez.

Söz konusu maddenin yasalaşması durumunda maden ocağı işleten özel sektör kuruluşlarına ciddi ölçekte kaynak aktarımında bulunulacaktır. Bu bütçe uygulaması açısından önemli ölçekte kaynak (ödenek) tahsisinin gerektiği bir duruma tekabül etmektedir. Bu durum için şu an yürürlükte olan Geçici Bütçe Kanununda herhangi bir ödenek ayırımında bulunulmamış ve kaynak öngörüsünde bulunulmamıştır. Aslında söz

konusu madde düzenlemesinin kaynak gösterilmek suretiyle ayrı bir yasa teklifiyle tartışmaya açılmasının daha doğru olacağını düşünüyoruz.

Ayrıca söz konusu madde metninin madencilik sektörünün işleyişi ile ilgili olarak kapsamlı bir düzenleme getirdiğinden ötürü Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda ayrıntılı olarak görüşülüp değerlendirilmesinin yapılması gerekir.

5018 sayılı Kanunun 19'uncu maddesi yürürlükte olduğu sürece söz konusu değişikliğin komisyonda bu şekilde görüşülmesi, müzakere edilmesi ve burada kabul edilmesi hem söz konusu kanunun rafa kaldırılması ve kadük edilmesi anlamını taşır, hem de bu tutum yüce Parlamente'ye yakışacak bir tutum ve davranış biçimi değildir.

Madde metninin gerekçesinden; maden işletmeciliği yapan özel sektör kuruluşlarının üretim maliyetlerinde meydana gelen artışların 3213 sayılı Maden Kanununda ve 4857 sayılı İş Kanununda 10.09.2014 tarih ve 6552 sayılı Kanunla özellikle yeraltı maden işletmelerinde çalışma koşul ve sürelerine ilişkin bazı değişikliklerden kaynaklandığı, bunların çalışma süreleri, ücretli izin süresi, fazla çalışma süresi, ve fazla çalışma ücretine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Yine gerekçede kamu bütçesinden yapılacak desteğin ana amacının bu işletmelerin üretime devamlarının sağlanması, işçi çıkarmalarının önlenmesi olduğu belirtildiği göz önüne alınarak söz konusu desteğin; firma bazında üretim miktarına bağlı formülasyon içeren destek yerine istihdam edilen işçi sayısı dikkate alınarak, işçi sayısına veya işçi istihdam maliyetine katkı şeklinde formüle edilmesinin daha gerçekçi bir çözüm olacağı, bu durumun aynı zamanda desteğin kamuoyuna açık, şeffaf ve bilinen parametrelerle sağlanması anlamına geleceği düşünülmektedir.

Usul yönünden uygun olmadığını düşündüğümüz bu maddenin kanun teklifinden çıkarılarak 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine uygun şekilde gerekli hazırlıkları yapılarak getirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

6- Tasarının 7 ila 16'ncı Maddeleriyle İlgili Görüşümüz

Tasarı metninde yer alan 7 ila 16'ncı maddeler 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununda kapsamlı değişiklik yapan maddelerdir. Söz

konusu maddelerin görüşülmesi sırasında söz konusu maddelerin yakında T.B.M.M.'ye yeniden sevk edileceği anlaşılan “Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Tasarısı “ ile birlikte Avrupa Birliğiyle ilgili standartlar da dikkate alınarak görüşülmesi yönündeki talebimiz kabul görmemiştir.

7-Tasarının 17’nci Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Tasarının 17’nci maddesiyle, işverenlerin rekabet gücünün artırılması ve kayıtlı istihdamın teşviki, asgari ücretle çalışanların yoğunlukta olduğu küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklenmesi gerekçe gösterilerek işverenlerin çalıştırdıkları sigortalı işçiler ile ilgili olarak ödeyecekleri sigorta primlerinin bir bölümünün hazinece karşılanması amacıyla 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa geçici bir madde eklenmektedir.

Komisyonadaki görüşmelere esas alınan Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 17 maddesinde yer alan metin görüşmeler sırasında muhalefet parti sözcülerinin ısrarlı uyarıları sonucunda kapsamı genişletilerek parasal destek miktarı da artırılmıştır.

C.H.P. haziran ayında gerçekleştiren seçim beyannamesinde asgari ücreti 1.500 TL. olmasını önermiş ve C.H.P.’nin bu önerisinin kamuoyunda ve tüm seçmen nezdinde görmüş bulunduğu genel kabul üzerine, önce kaynak tartışmaları yaratarak konuya muhalefet eden şu an iktidarda bulunan Adalet ve Kalkınma Partisi de ekonomik vaatlerinde bir sonraki seçim için revize yapma zorunluluğu duyarak asgari ücretin yükseltileceği sözünü Kasım seçimlerinden önce kamuoyuna duyurma mecburiyeti hissetmiştir. Asgari ücretin artırılması yanında bu artıştan kaynaklanan yükün daha üretim amaçlı, üretim yapan firmaları teşvik eder bir tarzda giderileceği yönünde kamuoyuna değişik öneriler açıklamıştık.

Bu yükün bir bölümünün hazine tarafından karşılanmasını öneren bu düzenlemenin Anayasa’nın 10, 60 ve 61’nci maddelerinde yer alan hükümler ve eşitlik ilkesi açısından ayrıca değerlendirilmesi gerekir.

Asgari ücretteki artıştan kaynaklanan yük dolayısıyla esnaf ve sanatkarlarımızın

da desteklenmesi gerekmektedir. Düzenlemenin bu doğrultuda esnaf ve sanatkarlarımızı da kapsayacak şekilde genişletilmelidir.

Merkezî Yönetim Bütçe Kanun Tasarısını ve Geçici Bütçeyi düzenleyen 5018 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin son fıkrasında “Merkezî yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin bütçelerindeki ödeneklerinin yetersiz kalması hâlinde veya öngörülemeyen hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, karşılığı gelir gösterilmek kaydıyla kanunla ek bütçe yapılabilir” hükmüne yer verilmiştir.

Kanun Teklifinin bu maddesiyle şu anda uygulanmakta olan 2016 yılı merkezi yönetim geçici bütçesi kapsamında hesap edilmeyen bir miktarda harcama yapılmasını gerektiren bir düzenleme yapılmak istenildiği de göz önünde bulundurulması gereken bir husustur. Ayrıca söz konusu düzenlemenin vergi dilimindeki tarife artışı nedeniyle net asgari ücrette meydana gelecek düşüşün önlenmesi açısından asgari ücret tespit komisyonunun eylül ayından sonra toplanması gerekeceğinin dikkatten kaçmaması gerekir.

8- Tasarının 19 uncu Maddesiyle İlgili Görüşümüz

Kanun Tasarısının 19 uncu maddesi kamu payı yüzde 50'nin altında olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketler ile bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetiminin, ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen ve Sayıştay'a gönderilecek bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılacağı; Sayıştay'ın, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunacağına ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Dolayısıyla Türkiye Büyük Millet Meclisinin bütçe hakkının gereği olarak denetim yetkisiyle ve Sayıştay'ın görev alanına giren bir işlevin yerine getirilmesiyle ilgili bir maddedir.

Tasarının 19'uncu maddesiyle Sayıştay Kanununun 4'üncü maddesine eklenen fıkra aşağıdaki gibidir.

“MADDE 19- 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketler ile

bunların iştirakleri ve bağılı ortaklıklarının denetimi, ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen ve Sayıştaya gönderilecek bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılır. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar.”

Askerlik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nda ve Isparta Milletvekili Süreyya Sadi Bilgiç ve Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Çanakkale Milletvekili Bülent Turan ile 35 Milletvekilinin Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinde yer alan metinde söz konusu madde aşağıdaki şekilde yer almakta iken komisyon görüşmeleri sırasında verilen bir önerge ile kapsama alınmak istenen şirketlerin iştirakleri ve bağılı kuruluşlar dahil edilerek kapsam genişletilmiştir.

“(4) Kamu payı %50’den az olan ve Borsa İstanbul da işlem gören şirketlere ilişkin ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen bağımsız denetim raporları Sayıştaya gönderilir. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar.”

Söz konusu madde metninin gerekçesi ise aşağıdaki gibi gösterilmiştir.

*“**MADDE 2-** Madde ile; Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin 4/12/2014 tarihli ve E: 2013/114, K: 2014/184 sayılı iptal Kararı üzerine, kamu payı %50’den az olan ve Borsa İstanbul’da işlem gören şirketlerin Türk Ticaret Kanunu ve sermaye piyasasına ilişkin mevzuat uyarınca yapılan bağımsız denetim sonucunda düzenlenen bağımsız denetim raporlarının Sayıştaya gönderilmesi ve Sayıştayın, kendisine sunulan bağımsız denetim raporları üzerinden değerlendirme yaparak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunması yönünde düzenleme yapılmaktadır.”*

Daha önce 6085 sayılı Kanunla yapılan ve aynen bu düzenlemedeki ifadeleri içeren bir değişiklik Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiştir. Anayasa Mahkemesi iptal kararında “6085 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde Sayıştayın denetimine tabi kurum ve kuruluşlar arasında sermayesinde kamu payı bulunan ve özel kanunlarla kurulmuş anonim ortaklıklar ile maddenin (a) bendinde sayılan idarelere bağılı veya bu idarelerin kurdukları veya doğrudan ve dolaylı olarak bunların ortak oldukları her çeşit idare,

kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketler de sayılmış olmasına rağmen -bunlar tek tek sayılmış Sayıştay tarafından denetlenecek diye- dava konusu ibarede anılan bu kuruluşların Sayıştay tarafından denetlenebilmesi için bunların sermayesindeki kamu payının yüzde 50'den fazla olması kuralına yer verilmiştir. Bu durum, Sayıştay'ın anılan kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırmakta, dolayısıyla yasama organının yürütmenin bütçeyle ilgili işlemleri kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlayarak demokratik devlet ilkesine zarar vermektedir. Açıklanan nedenlerle dava konusu ibareler Anayasa'nın 2'nci ve 160'uncu maddelerine aykırıdır, iptali gerekir” denilmiştir.

Anayasa Mahkemesi, TBMM denetimi “Sayıştay tarafından yapılır” diyerek Sayıştay'ın dolaylı yollardan değil doğrudan denetim yapması konusundaki anayasal gerekliliği vurgulamıştır. Anayasa Mahkemesinin bu kararı sonrasında yapılması gereken Anayasa Mahkemesinin bu konudaki iptal gerekçesi doğrultusunda 6085 sayılı Sayıştay Kanununda gerekli düzenlemenin yapılmasıdır. Aksi takdirde yapılmak istenilen düzenleme Anayasa'ya aykırı olacağından yine Anayasa Mahkemesi'nce iptali söz konusu olabilecektir. Yapılmaya çalışılan bu düzenleme Anayasa Mahkemesinin karar gerekçelerini karşılamamaktadır

Anayasa Mahkemesi Kararına göre Sayıştay tarafından denetlenmesi gereken kuruluşlar bu teklifle Sayıştay'ın doğrudan denetim yetkisi dışına çıkarılarak; sadece bağımsız denetim raporları üzerinden dolaylı bir denetime tabi tutulmalarının yolu açılmaktadır. Böyle bir yol ise denetim olarak kabul edilemez.

Söz konusu Anayasa Mahkemesi Kararı göz önüne alındığında yapılan düzenlemenin gerekçesinin Anayasa Mahkemesinin iptal kararı olarak gösterilmesinin nedeni tarafımızca anlaşılamamıştır.

Sayıştay anayasa ve özel bir yasa ile T.B.M.M. adına denetim görev ve yetkisiyle donatılırken, Sayıştay denetiminin “Sayıştay tarafından yapılır veya yaptırılır” anlamına gelen Sayıştay'ın denetim yetkisini devretmesine zimmî olarak da olanak sağlayan bu tür örtülü düzenlemelerin ayrıca anayasamızda yer alan bazı hükümlere aykırılık taşımakta olduğu düşünülmektedir.

Anayasa'nın 6. maddesinde, hiçbir kimse ya da organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamayacağı; 128. maddesinde, Devlet'in genel yönetim ilkelerine göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve

sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlilerince yerine getirileceği kurala bağlanmıştır.

Bu kural uyarınca, Sayıştay'ın genel yönetim ilkelerine göre yürütülen asli ve sürekli görev olduğunda kuşku bulunmayan denetim görevini kamu görevlileri eliyle yerine getirmesi zorunludur. Bu da, denetim görevinin doğrudan Sayıştay'ca yapılması gerektiği anlamına gelmektedir..

Ayrıca, Anayasa'nın 160. maddesinde de, Sayıştay'ın öngörülen hizmetleri "yapmakla" görevli olduğu belirtilmiş; Sayıştay'a bu görevleri kendi dışında bir kurum ya da kuruluşa "yaptırma" yetkisi verilmemiştir.

Bu nedenle, Sayıştay'ın denetim görevini özel ve bağımsız denetim kuruluşlarına yaptırılmasına olanak sağlayan bu düzenlemeler Anayasa'nın 128 ve 160. maddeleriyle bağdaşmamaktadır.

Söz konusu madde düzenlemesinin gereksiz olduğu, anayasaya aykırılık taşıdığı düşünülmektedir.

Açıklanan nedenlerle Anayasa Mahkemesi Kararı çerçevesinde Sayıştay'ın denetim yetkisinin doğrudan kullanması yerine bağımsız denetim raporları üzerinden dolaylı denetim yetkisi verilerek kullanılması yönündeki düzenlemenin Anayasaya aykırı olduğu düşüncesindeyiz.

Sonuç olarak I nci Bölümde açıklanan nedenlerle “torba kanun” şeklinde hazırlandığı için Tasarının bütününe; II nci bölümde ayrı ayrı açıklanan nedenlerle Tasarının 1, 2, 5, 3, 6 ve 19 ncu maddelerine ilişkin olarak Komisyon Kararına katılmıyoruz.

Zekeriya Temizel
İzmir

Bülent Kuşoğlu
Ankara

Bihlun Tamaylıgil
İstanbul

Musa Çam
İzmir

Selin Sayek Böke
İzmir

Aykut Erdoğan
İstanbul

Lale Karabıyık
Bursa

Seyit Torun
Ordu

Kadim Durmaz
Tokat

MUHALEFET ŞERHİ

1/414, 2/338 esas numaralı Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'na ilişkin komisyon muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Bilgilerinize sunarız.

Usûl Açısından Değerlendirme

Komisyonumuzda görüştüğümüz 1/414, 2/338 esas numaralı Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; isminden de anlaşılacağı üzere, birçok farklı kanunda değişiklik barındıran; yasama literatürüne AKP döneminde giren ve AKP'nin 13 yıllık iktidarı döneminde yasama ciddiyetini ayaklar altına alan, Plan ve Bütçe Komisyonu'nun ihtisas alanına girmeyen birçok düzenlemeyi içeren ve tabiri caizse 'çorba' haline gelmiş bir torba tasarı şeklindedir. AKP dönemi boyunca, parlamentonun yasama ciddiyeti ve sorumluluğu; pragmatik ve popülist yasa yapma yaklaşımı ile oldukça işlevsiz hale getirilmiş ve ciddiyetle yapılmayan yasalar, idarenin uygulamalarında devamlı olarak sorunlara sebebiyet vermektedir. Bugüne kadar torba düzenlemelere dair komisyonumuzdaki itirazlar, kamuoyundaki tepkiler ve torba düzenlemelerle yapılan kanunların uygulamada yarattığı sorunlardan ötürü, 24. yasama dönemi içerisinde, AKP'nin bir daha torba düzenleme yapmayacağı, bizzat dönemin Hükümet Sözcüsü tarafından açıklanmıştı. 16 Eylül 2014 günü yapılan Bakanlar Kurulu toplantısı sonrası dönemin Hükümet Sözcüsü Bülent Arınç'ın Başbakan Davutoğlu'na atıfla yaptığı açıklamada; “Çok maddeli yasadan dolayı siz haklı olarak torba diyorsunuz ben kullanmıyorum. Bundan sonra da bu ismi kullanmamayı istiyoruz. Çok maddeli yasa yerine o iş ile ilgili yasaları getirmeye gayret edeceğiz. Birçok yasayı değiştiren sonra da haklılık payı olan torba gibi adı yasama literatürüne sokma gayretinde değiliz. Yasama sıfır hata kabul eder. En iyi şekilde çıkarılmalıdır. O kanunun 1 maddesi bir başka kanunun 3 maddesini değiştirerek. 49 kanundan ayrı ayrı değişikliğe getirilmiş olabilir. Bundan sonra bu kadar maddeli tasarımı umarım ki görmeyeceğiz. Başbakanımızın talimatı budur. Nedir, 3, 5, 10 madde ne ise o tasarı gönderilecek” demiştir. Arınç sözlerinin devamında, bir daha bu kadar çok maddeli düzenlemelerin meclise gelmeyeceğini ve yeni torba yasa çalışmaları içerisinde olmayacaklarını vurgulamıştı.

Buna karşın, 26. Yasama Dönemi'nde geçirmiş olduğumuz iki aylık süreç içerisinde, komisyonumuzda görüştüğümüz bütün kanun tasarısı ve teklifleri, temel kanun olarak değil, yine torba düzenlemeler olarak Hükümet ve iktidar partisi milletvekilleri tarafından getirilmiş ve içerisinde komisyonumuzun ihtisas alanına hiç girmeyen birçok düzenlemeyi, AKP'nin parmak çoğunluğu ile geçirmiş durumdayız. Son bir ayda üçüncü torba düzenleme olarak önümüze getirilmiş bu torba tasarının içerisinde de, komisyon alanımıza girmeyen birçok farklı düzenlemeyi barındıran bir muhteva mevcuttur. Üstelik komisyon çalışmalarına Hükümet adına katılan Ulaştırma, Haberleşme ve Denizcilik Bakanı Binali Yıldırım ve komisyonumuzun AKP'li Başkanı Süreyya Sadi Bilgiç de, torba düzenlemelerin yasama usulü açısından ne kadar yanlış olduğu eleştirilerimize katılmış ve torba düzenlemelerin doğru olmadığını, ancak buna biraz mecbur olduklarını itiraf etmişlerdir. Bu mecburiyet, AKP'nin pragmatik politikalarının, yasama anlayışına tezahür ettiğini resmetmektedir.

Hükümetin ve AKP'li yetkililerin torba yasa çalışmalarının bir daha olmayacağına ve bunun Başbakan'ın talimatı olduğuna dair geçmiş beyanatları ve komisyonumuzda torba düzenlemeye dair Bakan ve komisyon başkanının özeleştirilerine rağmen, bugün yeniden yasama faaliyetini ayaklar altına alan birçok düzenlemeyi içeren, ilgili ihtisas komisyonlarından hiçbir görüş alınmadan yangından mal kaçırircasına, üstelik Anayasa Mahkemesi'nden dönmüş ve önceki torba teklifte, madde metninden çıkarılan Sayıştay ile ilgili düzenleme gibi Anayasa'ya aykırılık teşkil eden düzenlemeleri de içeren bir tasarıyı, bütün itirazlarımıza rağmen görüşmüş bulunmaktayız.

Torba Tasarının Maddelerine İlişkin Değerlendirme

Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılan Düzenlemeler

1, 2 ve 5. Maddeler

Mevcut düzenlemeden önce Türkiye'deki askerlik kavramı ile ilgili yerleşik algı ve kamu uygulamalarının çarpıklıklarına dair bir değerlendirme yapmak hayatidir. Tüm demokratik ülkelerde vatandaşın bir konu hakkındaki beyanı esas iken anti-demokratik veya geçiş sürecinde olan ülkelerde ise birçok konuda devletin söylediği esastır. Bu konular kamu uygulamalarında birçok çelişki yaratmaktadır. Öncelikle vatandaşların sonraki hayatlarını etkileyecek bir dizi mağduriyet silsileleri başlatmakla birlikte, kamuda da verilen kararların yanlışlıklarından dolayı tazminat yükleri ve algı yanlışlıkları oluşturmaktadır. Askerlik

konusu Türkiye'nin en üst hukuksal metni Anayasa'da bile bir zorunluluk olarak ifade edilemezken, kendilerine devlet bekçiliği verildiğini düşünen subaylar ve savcılar, hâkimler bu konuda bir zorunluluk varmış gibi kararlar vermekte ve bir vatandaşın sonraki yaşamının tümünü etkileyecek kararlar verebilmektedir.

Bir birey çeşitli nedenlerden dolayı askerlik kurumunun içinde yer almak istemiyor olabilir. Bu çeşitli nedenler; savaflara karşı olma, savaşan bir ordunun bir parçası olmak istememe; emir vermek veya almak istememe, itaat etmek istememe; şiddet kullanmayı ve insan öldürmeyi reddetme; dini inançları bağlamında savaşa, savaşmaya, savaş eğitimi almaya, insan öldürmeye karşı olma; politik olarak ordusuz, sınırsız veya devletsiz yaşamayı düşünme olabilir. Tüm bu nedenlerden bağımsız ve çok farklı bir nedenden dolayı da bir birey vicdani olarak askerlik yapmak istemiyor veya ret ediyor olabilir. Tüm olabilme olasılıklarının hepsi yeterince makul ve kabul edilmesi gereken durumlardır.

Darbeci zihniyetin yaptığı 1982 Anayasası bile askerlik zorunlu bir durum olarak belirtilmemektedir. Türkiye Anayasası her vatandaşa din ve vicdan özgürlüğü hakkı tanımaktadır. Birey sadece bu vicdan özgürlüğünden kaynaklı askerlik kurumunun içinde yer almayı ret edebilme hakkına sahiptir. Ayrıca 1982 darbe anayasasının doğrudan askerli ile ilgili olan 72. Maddesi şöyledir: Vatan hizmeti, her Türkün hakkı ve ödevidir. Bu hizmetin Silahlı Kuvvetlerde veya kamu kesiminde ne şekilde yerine getirileceği veya getirilmiş sayılacağı kanunla düzenlenir. Buradan da çok açık bir şekilde anlaşılacağı üzere askerlik zorunlu değildir. Sadece nasıl yapılacağını kanunlara bırakmıştır.

Bunlarla birlikte vicdani ret hakkı, Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde ve Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesinde düzenlenen din ve vicdan özgürlüğünün koruması altındadır. AİHM bu içtihadını ilk olarak 2011 yılında Bayatyan v. Ermenistan davasında ortaya koymuş ve daha sonra Türkiye'den vicdani retçilerin başvurusunda da bu içtihadını yineleyerek Türkiye'yi 4 ayrı davada din ve vicdan özgürlüğünü ihlalden mahkûm etmiştir (Yunus Erçep, Halil Savda, Feti Demirtaş ve Mehmet Tarhan kararları).

Türkiye'de vicdani reddini ilk açıklama 1989 yılında yapılmıştır. Bu tarihten sonra vicdani reddini açıklayanların sayısı sürekli olarak artarak toplam 491 kişi şimdiye kadar vicdani ret hakkını kullanacaklarını açıklamıştır. Sadece 2015 vicdani reddini açıklayanların sayısı 98'dir. Görüldüğü gibi giderek artan ve dikkate alınması gereken bu durum Türkiye'de halen hastalıklı bir durum uygulaması görmektedir. Askerlik görevini yaparken vicdani ret hakkını açıklayanlar ise utanç verici birçok uygulamaya da tabi tutulmuştur.

Vicdani retin bir hak olarak tanınmasının yanında Türkiye’de zorunlu askerliğin kanunlarla garantiye alınacak şekilde zorunluluk olmaktan çıkarılması gerekmektedir. Zorunluluk olmasından çıkarılmasından kasır Türkiye’nin bir ordusunun olmaması gerektiği değildir. Bu mesleğin tamamen profesyonel bir şekilde yürütüleceği bir konuma kavuşturulacağı bir düzenlemeye ihtiyaç vardır. Elbette gönüllü olarak askerlik yapmak isteyen vatandaşlara da bu hak verilmelidir. Bir bireyin askerlik yapmamak tercihi kadar yapmak isteği de bir haktır ve bu hak verilmelidir.

Mevcut kanun tasarısında komisyonda görüşülen Madde 1 şöyledir: **“*Oturma veya çalışma iznine sahip olarak işçi, işveren sıfatıyla veya bir meslek ya da sanatı icra ederek, yurt içinde geçirilen süreler hariç olmak üzere, toplam en az üç yıl süre ile fiilen yabancı ülkelerde bulunan bu Kanun ile 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununa tâbi yükümlüler, 38 yaşını tamamladıkları yılın sonuna kadar durumlarını ispata yarayan belgelerle birlikte bağlı buldukları Türk konsoloslukları aracılığı ile askerlik şubelerine başvurmaları ve 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilecek yabancı ülke parasını, başvuru tarihinde defaten ödemeleri hâlinde muvazzaf askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.*”**

Akla ilk gelen soru bu gereklilik nereden kaynaklanmaktadır? Komisyonda uzman olarak katılan TSK mensubu subaylar bu sorunun cevabını şöyle vermişlerdir: “Çift vatandaşlığa sahip ve askerlik hizmetini yapmamış bazı vatandaşlarımıza buldukları ülkeler zaman zaman iki ülkeden birini seçmeleri istenmektedir. Dışişleri Bakanlığı’nın yapmış olduğu bir araştırmaya göre ise bu seçeneğin sunulduğu vatandaşların yüzde 95’i buldukları ülkenin vatandaşlığını seçerek Türkiye Vatandaşlığından çıkmaktadırlar.” Kendi ülkesinin vatandaşlığını bırakmayı seçen yurt dışında yaşayan Türkiye Vatandaşlarını askerlik bedelini düşürerek vatandaşlıkta tutma gayreti oldukça ironiktir. Bir insan kendi vatani olan ülkenin vatandaşlığını bırakıyorsa bu durum ilk önce vatanın mevcut pozisyonundan duyulan rahatsızlık ile açıklanabilir. Eğer bulunduğu ülkeyi seçiyorsa bir kişi demek ki o ülkeyi Türkiye’ye yeğlemiştir. Milliyetçi bir düşünce ile ilk önce askerlikle bu insanları Türkiye Vatandaşlığında tutma isteği ise sadece kâğıt üstünde görünen bir vatandaşlıktan başka bir şey değildir. Ya da başka bir taraftan yaklaşarak bir insanı vatandaşlıkta tutma bedeli 1000 Avro’ mudur? Para ile diri tutulmaya çalışılan milliyetçilik çoktan iflas etmemiş midir?

Kanun tasarısında askerlikle ilgili olan Albay'ları emekliliğe teşvik etme düşüncesi ile hazırlanan madde de eleştirilmeye ve yeniden düzenlenmeye muhtaçtır. Disiplin ve düzen ile ayakta durduğunu ve süreklilik kazandığını beyan eden TSK'nın günümüzde subay kadrolarında bir yığılmanın olacağını görmemiş olması, TSK ve Savunma Bakanlığı'nın çalışma şekli ve personel alma durumunu sorgulanır kılmaktadır. Bu yığılmadan çıkış yolunu emekliye ayrılmayı düşünmeyen albayların emeklilik ikramiyesinde belli düzenlemeler ile artışı sonucunda emekliliğe teşvik ise ciddiyetsizliktir. Bu durum emekliliği gelmiş tüm kamu kurumları içinde albaylara farklı bir statü kazandırılarak eşitsizlik doğuracak ve bu eşitsizlik zaman içinde artarak devam edecektir. Bu kanun yerine TSK içindeki emeklilik koşullarının tamamen gözden geçirilerek bir meslek grubuna değil tüm kamuyu düşünerek yapılması gerekmektedir.

Nüfus Kanununda Değişiklik Öngören Düzenlemeler

3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ve 16. Maddeler

Bilindiği üzere TÜBİTAK tarafından geliştirilen ve 'Akıllı Kimlik Kartı' olarak da isimlendirilen yeni kimlik kartları, AKP iktidarınca her platformda sağlayacağı kolaylıklarla, kimlik kartlarının daha modern bir şekle sokulması ile ifade edilmektedir. Ancak AKP'nin iktidara geldiği 13 yıldan bu yana gerek sağlık alanı, gerekse toplumsal cinsiyet eşitliği, eğitim ve daha pek çok toplumsal alanda bir revizyon gerçekleştiriliyormuş gibi kamuoyuna sunduğu değişikliklerin aslında herhangi bir revizyona tabi tutulmadığı, bu değişikliklerin AKP iktidarının otoriter ve baskıcı yönetim biçimine uydurulmaya çalışılan değişikliklerden ibaret bir takım düzenlemeler olduğu görülecektir. 'Yeni Türkiye' imajı üzerinden sunumu yapılan sahte propagandanın esasında eski vesayetçi sistemin daha modern bir görünüm ile sunulmaya çalışıldığı zaman içerisinde birçok somut gelişme ile görülmüştür. Bu bağlamda, özellikle yeni kimlik kartlarına ilişkin içerisinde biyolojik verilerin nasıl yer aldığı düzenlemesinden din hanesinin yer alıp yer almayacağı yönündeki düzenlemeye kadar yapılacak olan değişikliklerin katılımcılık ilkesiyle belirlenmemiş olması yine ilgili maddenin de yer aldığı "***Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı***"nın komisyon aşamasında gerçekleşen tartışmalar ile ortaya çıkmıştır.

Tasarı'nın 3 üncü maddesi 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa ekli "Değerli Kağıtlar Tablosu" ile ilgili olup, (6) numaralı sırası,

"6

a) Kanuni bildirim süresi dışında doğum nedeniyle düzenlenen Türkiye

Cumhuriyeti kimlik kartı 15 TL

b) Değişirme nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı 15 TL

c) Kayıp nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı 50 TL”

Şeklinde düzenlenmiştir. Kaybedilme durumu iradi olarak gerçekleşmeyen Kimlik Kartı kayıp bedelinin 50 TL olarak belirlenmesi özellikle açlık sınırınının 1391 TL olduğu günümüzde sosyal devlet anlayışı iddiasında olan bir iktidar açısından komedi, halk açısından da trajedi olmuştur ne yazık ki. Bir kamusal hizmet olan bu bedele ilişkin düzenlemenin iptal edilmesi ve bu hali ile genel kurula gitmesi sosyal devlet anlayışının bir gereği olacaktır.

Yine bunun yanı sıra kimlik kartlarının teknik, biçim boyutundan ziyade hazırlık aşamasında içeriğin ne olması gerektiği konusunda katılımcılık ilkesi göz önünde bulundurulmamış ve doğrudan üstten yaklaşımca bir tavır ile kimlik kartlarının içerik boyutu tasarlanmıştır. Söz konusu tasarıda yer alan düzenlemelerin de komisyona sunulması AKP iktidarı için yalnızca zorunlu bir boyutu olmuştur. Komisyon aşamasında yapılan değerlendirmelerin göz önünde bulundurulmaması buna en büyük ve en somut kanıt olmuştur. Bu bağlamda, kamuoyunun da hatırlayacağı üzer bir yurttaş, nüfus cüzdanlarında bulunan din hanesi kısmının din ve vicdan özgürlüğüne aykırı olduğu gerekçesiyle 2006 yılında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruda bulunmuş, AİHM, nüfus cüzdanlarında din hanesi bulunmasının Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin düşünce, vicdan ve din özgürlüğüyle ilgili 9 uncu maddesine aykırı olduğu sonucuna ulaşmış ve dava 2 Şubat 2010 tarihinde karara bağlanmıştır.

Bilindiği üzere Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 9 uncu maddesi

“1- Herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir; bu hak, din veya inanç değiştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, kamuya açık veya kapalı ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü de içerir.

2. Din veya inancını açıklama özgürlüğü, sadece yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlık veya ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli sınırlamalara tabi tutulabilir.”

şeklinde “Düşünce, vicdan ve din özgürlüğü”nü düzenlemektedir.

AİHM esasında 9 uncu maddede korunduğu şekliyle düşünce, vicdan ve din özgürlüğünün toplumun bir arada yaşayabilmesinin temel yapıtaşlarından biri olduğu ve dini anlamda bu özgürlüğün aynı zamanda inançlı kimselerin yaşama bakış açıları ve kimliklerini oluşturan çok önemli bir unsur olmasının yanı sıra yine inandımayan kişiler açısından da gayet önemli bir kazanım olduğunu vurgulamak istemiştir.

Ayrıca AİHS'nin 9 uncu maddesinde düşünce, vicdan ve din özgürlüğü herkes için bir hak olarak öngörülürken, bu hakkın din veya inanç değıştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, açıkça veya özel tarzda ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü kapsadığı belirtilmiş ve bu bağlamda söz konusu hakkın esasında kolektif olma şekline de vurgu yapılmıştır.

AİHM'nin 9 uncu maddeye dayanarak Kimlik kartlarında Din hanesinin beyan edilmesinin Düşünce, vicdan ve din özgürlüğü ile bağdaşmayacağına karar vermesinden hemen sonra 2006 yılında dönemin AKP hükümeti **'istenildiğinde din hanesinin boş bırakılabileceği'** şeklinde düzenlemeye gitmek zorunda kalmıştır. Ancak aradan geçen bunca zamana rağmen 2023 hedefi ile Demokratik ve Reformist bir İktidar ve parti olduğunu iddia eden AKP iktidarı 2016 yılında başlanmak üzere 3 yıl içerisinde dağıtacağı yeni kimlik kartları ile görüntü mahiyetinde bir revizyona gittiğini söyleyebiliriz.

Yeni kimlik kartlarında din hanesinin hala yerli yerinde durması AKP iktidarının samimiyetsiz, evrensel hukuk kararlarını hiçe sayan bir yapıda olduğunu gözler önüne sermiştir. Zira her ne olursa olsun, herhangi bir nüfus cüzdanı dine ayrılmış bir hane içeriyorsa ve bu hane boş bırakmak kaçınılmaz olarak belirli bir çağrışım yaratacaktır. Din hanesi boş bırakılan bir nüfus cüzdanını taşıyan yurttaş, kendi iradesi dışında kamusal alanda resmi görevlilerin müdahale riski ile karşılaşarak nüfus cüzdanında din hanesi dolu olan yurttaşlardan hemen ayırt edilecek ve bu durum da sistematik bir fişlenme uygulamasını gündeme getirecektir. Yani esastan devlet burada 'din hanesinin boş bırakılabileceği' serbestisini getirmesi yurttaşın fişlenmesini doğrudan devlet eliyle resmileştirilmesi anlamını taşımaktadır. Bu anlamda AİHM tarafından verilen kararda da nüfus cüzdanı üzerinde hiçbir ibare olmamasını talep etme yaklaşımı bireyin derin inançları ile yakından bağlantılı olduğu ve bireyin en mahrem yönlerinden birinin hâlâ ifşa edildiği kanaati yer almıştır.

Böylesi bir durum, hiç şüphesiz dini inanç ve düşüncelerin ifşa edilmeme özgürlüğü kavramına aykırı düşmektedir. Yine Türkiye’de fişleme uygulaması yeni bir uygulama değildir. Özellikle 12 Eylül askeri darbesinin hemen ardından yaşanan geçiş döneminde birçok yurttaş hakkında rapor düzenlendiği ve bu raporlar referans alınarak yurttaşların potansiyel suçlu ilan edildiği ve bu bağlamda muamele gördükleri bir gerçek olarak karşımızda durmaktadır. Bu fişleme durumu öyle ki istihbari faaliyette bulunan bazı kişiler, tehlikeli veya suçlu olduğuna ‘karar’ verdikleri yurttaşlar hakkındaki yargılamalarda, ellerinde bulunan istihbarat raporlarını adli makamlara iletmeyi bir görev bilmişlerdir.

Sistematik fişleme uygulamasının resmi bir düzeyde oluşu ve bu fişleme uygulamasının bizzat kimliklerde yer edinmesi bu tür istihbari bilgilerin her zaman bireylerin temel hak ve özgürlüklerini ihlal edecek biçimde kullanılma olasılığının olduğunu göstermektedir. Yine bu sistematik fişleme uygulamasının yalnızca bir fişleme uygulamasından ibaret olmadığını belirtmekte fayda vardır. Bu uygulama aynı zamanda Türkiye Cumhuriyeti’nin 90 yıldır süregelen özgüven bunalımının bir başka biçimde yansması ve AKP iktidarı ile sürdürülmeye çalışılmasıdır.

Türkiye Cumhuriyeti 90 yıldan bu yana ciddi bir özgüven bunalımı ile karşı karşıya kalmakta ve yurttaşlarına güvenmemektedir. Zira AKP’den önce Cumhuriyetin merkez değerlerini, yine AKP ile birlikte devletin ‘değerleri’ni koruma iddiasında olan asker, sivil bürokrat bu değerleri koruma adına yurttaşları kategorize ederek fişlemekte ve doğal olarak potansiyel bir suçlu gibi görmektedir. Böyle bir uygulama eleştirmekte olduğumuz 12 Eylül Anayasası’nın, 24’ncü maddesinde bile ***‘herkes vicdan, dini inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. Kimse ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz’*** şeklinde düzenlenmiştir.

Darbe Anayasası bile düşünce, vicdan ve din özgürlüğünü Anayasal güvence altına alıyormuş gibi görünürken AKP iktidarının 12 yıl önce Türkiye’nin taraf olduğu ve uluslar arası nitelikteki bir Adalet kurumunun kararına hiçbir şekilde uymamakta diretmesi toplum adına kaygı verici bulunmalıdır. Bu anlamda AİHM tarafından mevcut kimlik kartlarında din hanesinin varlığının düşünce, vicdan ve din özgürlüğü ile bağdaşmayacağına dair vermiş olduğu kararın tanınması ve bu bağlamda yeni kimlik kartlarında din hanesine yer verilmemesi ve kamu görevlisi ile nüfus cüzdanında din hanesini boş bırakmak isteyen yurttaşın karşı karşıya gelmesini önleyecek biçimde bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır. Böyle bir düzenleme hem uluslararası yükümlüklerin yeri getirilmesini kolaylaştıracak hem

de düşünce, vicdan ve din özgürlüğünün bizzat devlet tarafından güvenceye alınmasından hareketle yurttaşın doğrudan devlet tarafından fişlenme uygulamasına maruz kalması riskini ortadan kaldırıp karşılıklı bir özgüven geliştirecektir.

Sayıştay Kanununda Yapılan Değişiklik

19.Madde:

Yapılan düzenleme ile; 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Kamu payı %50’den az olan ve Borsa İstanbul’da işlem gören şirketler ile bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetimi, ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen ve Sayıştaya gönderilecek bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılır. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar.”

Hatırlanacağı üzere dönemin AKP hükümeti tarafından Sayıştay Yasası ile ilgili gerçekleşen düzenlemeyle *“Sayıştay’ın Merkezi yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarını, mahalli idareleri, sermayesindeki kamu payı doğrudan veya dolaylı olarak yüzde 50’den fazla olan özel kanunlar ile kurulmuş anonim ortaklıkları; kamu payı yüzde 50’den az olmamak kaydıyla söz konusu idarelere bağlı veya bu idarelerin kurdukları veya doğrudan doğruya ya da dolaylı olarak ortak oldukları her çeşit idare, kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketleri denetleyeceği* “ yönünde bir hüküm getirilmiş ancak bu düzenleme Anayasa Mahkemesi’ne yapılan itiraz üzerine söz konusu düzenlemenin *“Sayıştay’ın kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırdığı, yasama organının yürütmenin bütçe ile ilgili işlemlerini kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlayarak demokratik devlet ilkesine zarar verdiği”* gerekçesiyle 2013 yılında Anayasa Mahkemesi “yüzde 50’den az” ve “yüzde 50’den fazla” kriterlerinin yer aldığı denetim yetkisini Anayasa’ya aykırı bularak iptal etmiştir.

Ancak Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilen ve Sayıştay’ın doğrudan *“Kamu payı %50’den az olan ve Borsa İstanbul’da işlem gören şirketler ile bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetimi”* ni engelleyerek dolaylı denetimini de koşullara bağlayan düzenleme söz konusu torba yasaya yeniden eklenmiş ve kamu adına bağımsız denetim

yapma özelliği, yalnızca kağıt üzerinde kalan Sayıştay bir kez daha parlamento adına mali denetim görevinden koparılmaya çalışılmıştır. Kamuoyunun da bildiği üzere Sayıştay kurumunun bağımsızlığına yapılan ilk darbe bugün AKP iktidarının her fırsatta vesayetçi olarak adlandırıp eleştirdiği ancak bizzat kendi varlığını uyarladığı 12 Eylül rejiminin hazırladığı baskıcı otoriter ortam ile başlamıştır.

Kamusal alanda şeffaflığın demokratik olmanın ilk ve en önemli koşullarından biri olduğunu söylemek doğru bir tespit olacaktır, zira kamu otoritesini kullananların yapmış oldukları işlerin kapalı kapılar arkasında kalmaması, hem işleyiş süreci, hem gösterecekleri etki ve ortaya çıkacak sonuçlar açasından yurttaş tarafından bilinir kılınması önemlidir. Bu süreç aynı zamanda kamu otoritesini kullananların esasında bu otoritenin sahibi değil bu otoriteyi halktan, yurttaştan vekaleten almış olmasıdır Böylece her yetkinin asıl sahibinin yurttaş olduğu unutulmamalı ve bu bağlamda otorite tarafından kamusal yetki kullanılmalıdır.

Bu açıdan AKP iktidarının Anayasa Mahkemesi'nin 2013 yılında vermiş olduğu iptal kararını yok sayarak yeniden TBMM'ye getirmiş olduğu ve %50'nin altında Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin işlemlerinin bağımsız denetmenlerce hazırlanacağı ve Sayıştay'ın bu raporları esas alarak hazırlayacağı denetim raporunun TBMM'ye sunulması yönündeki düzenlemesi kamudan alınan yetkinin adeta bir gaspı ve şeffaflık ilkesinin yok sayılarak antidemokratik bir işlemin, bir sürecin kamusal yetki adıyla meşru kılınması durumudur.

Maden Kanununda Yapılan Değişiklik

6. Madde

Türkiye'de emekçilerin iş cinayetlerinde verdikleri en büyük bedeller maden ocaklarında olmuştur. Son olarak Soma'da Türkiye tarihinin en büyük iş cinayetlerinden birine ölkemiz dramatik bir şekilde tanık olmuştur. Maden cinayetleri konusunda geçmiş hükümetlerde gerekli tedbirleri almaktan kaçınmış fakat AKP hükümetlerinde makas maden ocaklarında çalışan emekçilerin aleyhine büyük bir şekilde açılmıştır. Kapitalizmin tüm yakıcılığı ile hissedildiği ölkelerde bile maden çalışanları söz konusu olduğunda, işçi politikaları konusunda tavizler vermişlerdir. Fakat Türkiye'de bu durum maalesef böyle olmamıştır. Birçok kurumda olduğu gibi denetimler hassasiyetten uzak yapılmıştır. Denetimler dışında gerekli iş güvenliği konusunda da mevcut düzenlemeler oldukça

yetersizdir. Bu yetersizlik ve denetimsizlik konusunda en kârlı çıkan sermaye sahipleri ise herhangi bir kaza kamuoyuna yansdığında, hükümetin uygulamalarından cesaret alarak mağdur kimliğine bürünmekten de kaçınmamışlardır.

Mevcut kanun tasarısındaki düzenleme ile bu konuda gerekli önlemleri almayan ve gerek maaş gerekse iş güvenliği konusunda üzerine düşeni yapmayan sermaye sahiplerine devlet tarafından bir destek daha verilerek yanlış uygulamalar konusunda cesaretlendirilmektedirler. **Devlet tarafından karşılanacak olan maliyet artışları ise halktan alınan vergilerle ödenmeye devam edeceği için asıl yük dolaylı olarak halkın sırtına bindirilmeye devam edilecektir.** Getirilen bu tasarı yerine yüksek kâr marjına sahip işverenlerin gerekli tedbirleri almasını gerektiren, aldıkları maaşlardan emeklilik koşullarına yansiyacak SGK ödeneklerine kadar iyileştirme yapılması sağlanmalıdır. Bunu gerçekleştiremeyeceğini beyan eden maden sahiplerinin ocakları devlet tarafından kamulaştırılarak işletme devlet güvencesinde çalıştırılmalıdır. Bunun aksi yönünde yapılacak olan her düzenleme maden ocaklarında kömür kârasının yaşam karası olma hikâyesini maalesef devam edecektir.

Asgari Ücret Konusunda Yapılan Değişiklik

17. Madde

Asgari ücret konusunda Türkiye'deki hükümetler her zaman sermaye yanlısı bir tutum almıştır ve almaya da devam etmektedir. Asgari ücret miktarının belirlenmesinden, devlet desteğinin hangi kalemleri kapsayacağına kadar şartlar sürekli emekçilerin aleyhine olmuştur. Açlık sınırının 1385 TL olan bir ülkede asgari ücret miktarını 1300 TL 'ye çıkarmakla övünen bir hükümetin, ne kadar işçi yanlısı bir rol üstlendiği sorgulanması gerekmektedir. Bu miktar üzerinden bile, AKP Hükümeti tarafından sermaye sahiplerine destek verilmesi suretiyle bu maliyetin bir kısmını kamudan karşılanması planlanmaktadır. Günlük kazancı 85 TL'nin altında olan kesimin işverenin sigorta priminin 3,33 TL'sinin hazineden karşılanması planlanmaktadır. Bu miktar üzerinden işçi çalıştıran kurumların orta ve büyük ölçekteki işletmelerde ciddi rakamlara tekabül edecek olmasından kaynaklı bu düzenleme en çok orta ve büyük işletme sahibi sermaye sahiplerine yarayacaktır. Dolayısıyla mevcutta küçük işletme ile orta/büyük işletme sahipleri arasındaki makas daha da büyümüş olacaktır. Yeni bir haksızlık alanının oluşmaması için bu düzenlemenin sadece küçük işletmeleri kapsayacak şekilde daraltılması gerekmektedir. Aksi takdirde hem kamuya daha fazla yük

binmiş olacak, hem de küçük işletmelere ciddi bir haksızlık yapılmış olacaktır. **Kamuya binen yükün büyük bir bölümü halkın vergileri ile karşılanacağı için halkın dolaylı bir şekilde karşılayacağı bir durum ortaya çıkmış olacaktır.**

Daha önceki uygulamalarda orta ve büyük ölçekteki işletmelerin asgari ücretin üzerinde işçi çalıştıranların, işçi primlerini asgari ücret miktarı kadar yatırmış olması işçinin biriken emekli ikramiyesinde ciddi bir haksızlık yarattığı gibi kamuya verilen vergiler açısından bir vergi kaçırma sağlamaktaydı. Sivil toplum ve HDP'nin daha önce yaptığı uyarılar ile bu konuda kısmi miktarda iyileşme sağlanmış olsa da bu düzenleme bir kesime yeni bir mağduriyet alanı yaratırken, başka bir kesime de yeni bir kâr alanı açmaktadır. Bunlardan dolayı bu madde geri çekilerek revize edilmeye muhtaçtır.

Yukarıda ifade edilen usûl ve maddelere ilişkin değerlendirmelerden yola çıkılarak, komisyonumuzda kabul edilen 1/414, 2/338 esas numaralı Askerlik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın son metnine karşı oy kullanacağımızı belirtmek isteriz.

Ahmet Yıldırım
Muş

Garı Paylan
İstanbul

Nimetullah Erdoğan
Diyarbakır

MUHALEFET ŞERHİ

TASARININ GENELİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

1/414 esas numaralı "Askerlik Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" 22/12/2015 tarihinde TBMM'ne sunulmuş ve 23/12/2015 tarihinde esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmuştur.

Komisyonumuzun 5/1/2016 tarihinde yaptığı 5'inci birleşiminde 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısı ile 2/338 esas numaralı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin, tasarının geneli üzerinde görüşmeler başlamadan önce verilen bir önerge doğrultusunda İçtüzüğün 35 inci maddesi uyarınca birbirleri ile ilgili görüşmeleri nedeniyle birleştirilmesine ve görüşmelerde 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısının esas alınmasına karar verilmiştir. Tasarı Komisyonumuzda 5/1/2016, 6/1/2016, 7/1/2016 tarihlerindeki birleşimlerde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Tasarı ve teklifte birbirlerini tekrarlayan maddelerin ve hatta daha önce kanunlaşmış maddelerin varlığı dikkati çekmektedir. İlginç olan şey ise tasarı ve teklifin gerekçesinin aynı olmasıdır. Hükümet tasarısına sadece birkaç madde ekleyerek teklif halinde sunulması AKP hükümetlerinin uygulamaya soktuğu "Hükümet Teklifi(!)" garabetinin bir başka örneği olmuştur.

Hükümet bir yandan bir daha torba yasa getirmeyeceğiz demekte, diğer taraftan torba kanun tasarı ve teklifleri arka arkaya komisyonumuza gelmektedir. Bu birleştirilerek görüşülen tasarı ve teklif de torba niteliklidir. Bunlarla birlikte Plan ve Bütçe Komisyonuna gelen beş adet tasarı ve teklifin dört tanesi torbadır.

Söz konusu tasarı ve teklif tali komisyonlarda (altı farklı komisyonu ilgilendirmektedir) görüşülmeden Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmüştür. Oysa yapılan düzenlemeler sadece mali hükümler içermemekte ilgili ihtisas komisyonlarında detaylı görüşülmeyi gerektirecek sektörel, mesleki ve hukuki uzmanlık isteyen ve ayrıntılı görüşülmesi gereken konular içermektedir. Bu durumda fiilen bütün kanun tasarı ve teklifleri Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmekte, ihtisas komisyonlarında yer alan konularında uzman üyelerin tecrübe ve görüşlerinden faydalanılamamakta ve İçtüzük çiğnenmektedir.

İçtüzüğe aykırı olarak tasarıda ve birleştirilen teklifte yer almayan 375 sayılı KHK ile ilgili bir maddenin eklenmesi ise itirazlarımız sonucu kabul edilmemiştir. Böyle bir maddenin önerge ile eklenmek istenmesi bile yasamanın ve komisyonun içine düştüğü durumu anlatmak için yeterlidir. Hele hele bu maddenin Anayasa Mahkemesi'nin 16/12/2015 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 2015/101 Esas, 2015/111 Karar nolu kararıyla mağdurlar lehine sonuçlanan bir hükmün yeniden tesisini amaçlaması, işin vahametini iyice artırmaktadır.

Görüşmeler Hükümet adına gelen dört farklı bakanla sürdürülmüştür. Teorik olarak herhangi bir bakan Hükümeti temsil edebilir. Ancak, bunlardan üç tanesinin bakanlığını ilgilendiren herhangi bir husus tasarı ve teklifte yoktur. Bu durum ihtisas komisyonunda verimli bir çalışmaya engel olmaktadır. Bakanların görüşülen konulara ilişkin hiçbir fikirlerinin olmadığı ve Hükümeti yeterince temsil edemediği tutanaklardan anlaşılacaktır. İsrarlı sorularımıza bakanlar cevap verememiştir. İlgili bakan Hükümet masasında olmayınca bürokratlarla muhatap olunmak zorunda kalınmaktadır. Onların bu görüşmelerde teknik açıklamalarda son derece hazırlıksız ve yetersiz oldukları ve bakanların cevap vermesi gereken siyasi konularda görüş açıklamak zorunda kaldıkları gözlerden kaçmamıştır.

Görüşmelerde Kanun Tasarısının birçok maddesinin kurumlar arasında görüşülmeden TBMM'ye getirildiği görülmüştür. Bu kurumların katkısının alınamaması

açısından son derece önemlidir. Kamuya ciddi mali yük getiren maddeler dahi herhangi bir etki analizi içermemektedir. Düzenlemelerle kamunun ne kadar harcama yapacağı, topluma ne tür maliyetler geleceği; bunlar karşısında ne kadar ekonomik ve sosyal fayda üretileceğine ilişkin herhangi bir çalışma yapılmamıştır.

Kısacası 5018 Sayılı Kanun ve Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği kapsamında yapılması gereken etki analizinin yapılmadığı ve ilgili kuruluşlardan (Hazine Müsteşarlığı ve Kalkınma Bakanlığı) görüş alınmadığı görülmüştür. Etki analizleri hazırlanmadığı gibi, görüşmeler esnasında bu çerçevede sorduğumuz sorulara da tatminkar cevaplar verilememiştir.

Hükümette ciddi bir öngörü sorunu olduğu görülmektedir. Örneğin; asgari ücret artışının işverenler üzerine getireceği yükün nasıl paylaşılacağı hususu Geçici Bütçe Tasarısının 10 Aralık 2015'deki Komisyon görüşmelerinde tarafımızca gündeme getirilmiştir. Hükümet bütün ısrarımıza rağmen bu konuda bir açıklama yapmamıştır. Yeterli bir hazırlık içinde olmadıkları görülmüştür.

Öte yandan; tasarıyla Madencilik Kanununda yapılan değişiklikler çerçevesinde çalışanların mali imkanlarının artırılması yönünde düzenlemeler yapılmıştır. Ancak yapılan bu düzenlemelerin sektör üzerindeki etkileri, kamu şirketlerine bu hak tanınırken yapılan düzenleme esnasında düşünülmemiş, sorunlar ortaya çıktıktan ve ciddi istihdam kayıpları yaşandıktan sonra, onlar için destek yaklaşık 10 ay sonra gündeme getirilmiştir.

Bir başka örnek; yurt dışı yaşayan vatandaşlarımız için bedelli askerlik bedeli 5112 Avrodan önce 10 bin avroya yükseltilmiş, sonra 6 bin avroya düşürülmüş, şimdi de 1000 avroya düşürülmektedir.

Tasarı ciddi adaletsizlikleri bünyesinde barındırmaktadır. Örneğin, asgari ücret artışının Bağ-Kur esnaf ve çiftçilere getirdiği prim yükünün bir kısmının devlet tarafından paylaşılmasına ilişkin bir düzenleme yapılmamıştır. MHP olarak verdiğimiz önerge AKP ve Hükümet tarafından reddedilmiştir.

Tasarıda bazı maddelerde Anayasaya aykırılıklar bulunmaktadır. Örneğin, linyit ve taşkömürü çıkaran özel şirketlerin desteklenmesine ilişkin maddeyle sınırları belli olmayan şekilde Bakanlar Kuruluna yetki verilmektedir. Bu haliyle Bakanlar Kuruluna sınırsız yetki verilmesi Anayasa'ya aykırıdır. Ancak bu konudaki uyarılarımız komisyonunda dikkate alınmamıştır. Ayrıca, Sayıştay'la ilgili düzenleme Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesini karşılamaktan çok uzak olup apaçık Anayasaya aykırı bir düzenlemedir.

Tasarılar iyi çalışılmadan Meclise gönderilmektedir. AKP grubundan bir milletvekilinin de ifade ettiği gibi işler "el yordamıyla" yapılmaktadır. Daha görüşmeler başlamadan önce veya görüşmeler esnasında Hükümet tarafından birçok önerge gündeme getirilmektedir. Hükümet birkaç gün önce gönderdiği tasarıyı Komisyonunda değiştirmektedir. Diğer tasarı ve tekliflerde olduğu gibi bunlarda da gerekçeler son derece yetersizdir. Hiçbir değer ifade etmemektedir. Bütün ikazlarımıza rağmen bu konuda olumlu bir gelişme sağlanamamıştır.

TASARININ MADDELERİNE İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

Tasarının 1. maddesiyle yurtdışında yaşayan vatandaşlardan belli kriterleri taşıyanların askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılmaları için ödemeleri gereken 6.000 Avro veya karşılığı yabancı ülke parası tutarındaki bedelin 1.000 Avro veya karşılığı yabancı ülke parasına düşürülmesi öngörülmüştür. Yurt dışında doğup büyüyen ve kanuni rüşt yaşından önce kendi isteği dışında anne ve babasıyla birlikte yurt dışına giden ve uzunca süredir yurt dışında yaşayan vatandaşlarımız için askerlik bedeli sıfır olarak tespit edilebilir. Ancak kapsamın çok fazla genişletilerek daha önce 10 bin Avro olarak dahi uygulanan bu bedelin

1000 Avroya düşürülmesi adaletsizlik olarak görülmektedir. Hükümet bunu yurt dışındaki vatandaşlarımızı T.C. vatandaşlığında tutmak için yaptıklarını ifade etmektedir. Bu ülkemiz açısından son derece rencide edici bir durumdur. Türkiye'yi uluslararası arenada çok iyi bir yere getirdiklerini iddia edenlerin bu tür bir itirafı çok manidardır. Önergeyle kapsamın genişletilmesinden Dışişleri Bakanlığının ve Milli Savunma Bakanlığının kurumsal olarak haberinin olmadığı görüşmeler esnasında anlaşılmıştır.

Tasarının 2. maddesiyle 6 bin Avro üzerinden ödemeye başlayanlara, bedelin 1000 Avroya düşürülmesi sonucu herhangi bir geri ödeme yapılmaması düzenlenmektedir. Bu devlete güveni sarsıcı ve adaleti zedeleyici bir düzenlemedir. Fazla ödeme yapanlara geri ödeme yapılmalıdır.

Tasarının 5. maddesinde; 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi ve 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıktaki 28, 29 ve 30'uncu hizmet yıllarını dolduran personelden, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunanlara ayrıca hizmet yılı esas alınarak artırılmış ikramiye ödenmesi düzenlenmektedir. Bu maddeyle albay rütbesindeki subaylarımızın erken emekliliği teşvik edilmektedir. Maddedeki düzenleme konuyu yapısal olarak çözecek unsurlar taşımamaktadır. Oysa sorun yapısalıdır. AKP hükümetleri döneminde daha önce de benzer uygulama yapılmıştır ama sorun giderilmemiştir. Bu düzenlemeden sonra da benzer ihtiyaç birkaç yıl içinde yine doğacaktır. Burada ciddi bir kaynak israfı vardır. Bu madde bu kaynak israfının sona erdirilmesine yönelik bir hüküm içermemektedir.

Tasarının 6. maddesiyle; yer altındaki maden işlerinde faaliyet gösteren özel sektör işletmelerinde, 4857 sayılı İş Kanununda yapılan değişiklikler çerçevesinde; fazla çalışma ücretleri ile yıllık izinlerin artırılması, çalışma süresinin düşürülmesi ve 3213 sayılı Maden Kanununa eklenen ek 9 uncu madde ile yeraltı madenlerinde çalışanların ücretinin asgari ücretin iki katından az olmama şartı getirilmesi nedeniyle oluşan maliyet artışlarının karşılanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesinde Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi öngörülmektedir. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı yetkilileri gerek özel sektör işletmelerinin desteklenmesine gerekse daha önce yapılan düzenlemeyle kamu işletmelerinin desteklenmesine ilişkin mali yükler, ortaya çıkan üretim ve istihdam artışı gibi konulara ilişkin yeterli açıklama yapamamışlardır. Bürokratların da konuya hâkim olmadığı görülmüştür.

Orada elde ettiğimiz veriler ışığında bizim tarafımızdan ortaya konulan bir hesap verilerek istenen desteklerdeki çarpıklığı gözler önüne sermektedir. Şöyle ki, mevcut haliyle kamu işletmelerinde bir ton üretim için 17 TL destek sağlanırken özel sektör işletmelerine bir ton üretim için 95,5 TL destek verileceği tespit edilmiştir. Bu durum aşırı bir kamu kaynağının kullanılacağı anlamına gelmektedir. Ayrıca, destek miktarının alt ve üst sınırları ile ödemeye ilişkin kriterlerin belli olmaması, burada Bakanlar Kuruluna sınırsız bir yetki verilmesi Anayasaya aykırılık teşkil etmektedir.

Tasarının 17. maddesinde ise; 2016 yılı için belirlenen asgari ücret artışı dolayısıyla oluşan ek maliyetin karşılanması maksadıyla; prim ödeme gün sayısının 3,33 TL ile çarpımı sonucu bulunacak tutarın, belli şartlar altında işverenlerin Sosyal Güvenlik Kurumuna ödeyecekleri sigorta priminden mahsup edilmesi öngörülmektedir.

Maddenin önergeyle değiştirilmeyen ilk halinde sadece yeni asgari ücret üzerinden beyan edenlere destek verilmekte, onun üzerinde beyanı olanlara destek verilmemekte idi. Bu durum dürüst mükellefleri cezalandırıcı mahiyettedir. Şöyle ki, Türkiye'de ücreti düşük gösterme şeklinde yaygın bir kayıt dışılık olduğu bilinmektedir. Bu durumda gerçek ücreti beyan eden firmaların desteklenmemesi, düşük ücret gösteren firmaların desteklenmesi gibi bir sonuç doğacaktır. Eleştirilerimiz sonrasında desteklenmeye esas aylık ücret tutarı 2.550 TL'ye yükseltilmiştir. Aslında bütün ücretlilerin kapsanması gerekirdi. Ancak geline seviye maddenin ilk haline göre tatminkârdır. Ancak burada esas adaletsizlik, esnaf ve çiftçi Bağ-

Kur'luların yükünü hafifletici bir şey yapılmamasıdır. Düşük gelire sahip bu kesimin de yükünün bir kısmının Hazine tarafından üstlenilmesi hem adalet, hem de iktisadi bir zorunluluktur. Bu konuya ilişkin MHP olarak verdiğimiz önerge Hükümetin katılmaması üzerine AKP grubu tarafından reddedilmiştir.

Tasarının 19.maddesinde 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine eklenen 4. fıkraya ile kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlerin yanı sıra bunların iştirakleri ve bağlı ortaklıklarının denetiminin de bağımsız denetim raporları çerçevesinde yapılması amacıyla değiştirilmiştir. Sayıştay'ın denetim yapmak yerine, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunması AKP Hükümetinin Sayıştay'ı susturma girişimlerinin ve yaptığı darbe planlarının devamıdır. Bu karar daha önce de Anayasa Mahkemesinden dönmüştür. Şimdi yeniden bu hususta ısrar edilmekte ve bu şirketler Sayıştay denetiminden kaçırılmaktadır.

Daha önce MHP olarak destek verdiğimiz 6085 sayılı Sayıştay Kanunu 19 Aralık 2010 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Ancak, Sayıştay daha bu Kanuna göre yaptığı 2011 yılı denetimleri tamamlamadan 4/7/2012 tarihli ve 6353 sayılı Torba Kanun'la, Sayıştay, işlevsiz ve etkisiz hâle getirilmeye yönelik bir operasyona maruz kalmıştır. 6353 sayılı Torba Kanunla, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun "Denetimin genel esasları" başlıklı 35'inci maddesinde yapılan değişiklik sonucu Sayıştay'ın bağımsız ve tarafsızlığı ortadan kaldırılmış, Sayıştay denetimi göstermelik bir hâle dönüştürülmüştür. Denetim yapılarının içeriği sınırlanarak denetlenen idarelerin uygun görmediği bir denetim raporu düzenlenmesi imkânsız hâle getirilmiştir. Böylece Sayıştay bağımsız dış denetim kurumu olmaktan çıkarılmış, âdeta bakanlık, hatta denetlenen kurumun denetim birimi konumuna sokulmuştur.

4/7/2012 tarihli ve 6353 sayılı Kanunun, 6085 sayılı Sayıştay Kanununda değişiklik yapan hükümlerinin önemli bir kısmı, Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesinin 27/12/2012 tarih ve 2012/102 Esas Sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Bu maddeyle getirilen ve Sayıştay'a darbenin devamı niteliğindeki bu düzenleme, daha önce 12.7.2013 tarihli ve 6495 sayılı Torba Kanunun 73. Maddesinin (cc) fıkrasıyla değiştirilmiş, ancak Anayasa Mahkemesinin 2013/114 Esas, 2014/184 Karar sayılı kararıyla "Sayıştay'ın kamu kaynaklarının kullanımına ilişkin denetim yetkisini ortadan kaldırdığı, dolayısıyla yasama organının yürütmenin bütçe ile ilgili işlemlerini kanunlara uygun bir şekilde yürütüp yürütmediğini denetleme imkânını sınırlayarak demokratik devlet ilkesine zarar verdiği" gerekçesiyle iptal etmiştir. İşte getirilen bu maddeyle bu durum yeniden kanunlaştırılmak istenmektedir.

SONUÇ

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı 1/414 esas numaralı Kanun Tasarısına muhalif olduğumuzu bilgilerinize arz ederiz.

Erhan Usta
Samsun

Mehmet Günel
Antalya

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

ASKERLİK KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- Türk vatandaşlarından aşağıdaki şartların tümünü taşıyanlar, bağlı buldukları yurt dışı temsilciliklerimiz aracılığıyla askerlik şubelerine başvurmak suretiyle 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını başvuru sırasında defaten ödemeleri kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.

a) Yurt dışında doğarak veya kanuni rüşt yaşına kadar ikamet amacıyla yabancı bir ülkeye giderek oturma ve/veya çalışma izni ile yurt dışında yaşıyor olmak ya da kanuni rüşt yaşına kadar Türk vatandaşlığının yanında başka bir ülkenin vatandaşlığına da kazanmış olmak.

b) Başvurusu sırasında bulunulan yaşın en az yarısı kadar süre ile yabancı ülkede ikamet etmiş olmak.

c) Kanuni rüşt yaşına kadar alınan eğitimin en az beş yıllık bölümünü yabancı ülkede tamamlamış olmak.

ç) Başvuru tarihi itibarıyla halen yurt dışında yaşıyor olmak.”

MADDE 2- 1111 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 53- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dövizli askerlik hizmetinden yararlanmak üzere başvuranlardan, ek 10 uncu maddede belirtilen şartları taşıyanlar, 1.000 Avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını ödemiş olmak kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılır. Bunların fazladan yapmış oldukları ödeme tutarları iade edilmez.”

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

ASKERLİK KANUNU VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 21/6/1927 tarihli ve 1111 sayılı Askerlik Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Oturma veya çalışma iznine sahip olarak işçi, işveren sıfatıyla veya bir meslek ya da sanatı icra ederek, yurt içinde geçirilen süreler hariç olmak üzere, toplam en az üç yıl süre ile fiilen yabancı ülkelerde bulunan bu Kanun ile 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununa tabi yükümlüler, 38 yaşını tamamladıkları yılın sonuna kadar durumlarını ispata yarayan belgelerle birlikte bağlı buldukları Türk konsoloslukları aracılığı ile askerlik şubelerine başvurmaları ve 1.000 avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilecek yabancı ülke parasını, başvuru tarihinde defaten ödemeleri hâlinde muvazzaf askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılırlar.”

MADDE 2- 1111 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 53- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce dövizle askerlik hizmetinden yararlanmak üzere başvuranlardan, ek 1 inci maddede belirtilen şartları taşıyanlar, 1.000 avro veya karşılığı kadar yönetmelikte belirtilen yabancı ülke parasını ödemiş olmak kaydıyla askerlik hizmetini yerine getirmiş sayılır. Bunların fazladan yapmış oldukları ödeme tutarları iade edilmez.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 3- 23/2/1961 tarihli ve 257 sayılı Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “400”, “350” ve “300” ibareleri sırasıyla “1.172”, “1.040” ve “910” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4- 21/2/1963 tarihli ve 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa ekli “Değerli Kağıtlar Tablosunun (6) numaralı sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“6.a) Nüfus cüzdanları	8
b) Kanuni bildirim süresi dışında doğum nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
c) Değiştirme nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
d) Kayıp nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	50”

MADDE 5- 14/7/1964 tarihli ve 500 sayılı Kıbrıs’a Gönderilecek Türk Askeri Birliği Mensuplarının Aylık ve Ücretleriyle Çeşitli İstihkakları ve Birliğin Başka Giderleri Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “800”, “700” ve “600” ibareleri sırasıyla “2.344”, “2.080” ve “1.820” şeklinde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 3- 21/2/1963 tarihli ve 210 sayılı Değerli Kağıtlar Kanununa bağlı “Değerli Kağıtlar Tablosu”nun (6) numaralı sırası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“6.a) Kanuni bildirim süresi dışında doğum nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
b) Değiştirme nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	15
c) Kayıp nedeniyle düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı	50”

MADDE 4 - 210 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 3 – 31/12/2016 tarihine kadar nüfus cüzdanlarından 8 TL değerli kâğıt bedeli alınır ve bu bedelin tespiti Kanunun 1 inci maddesi kapsamında yapılmaya devam edilir.”

MADDE 5- 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 39- Bu Kanunun kadrosuzluktan emeklilik hükümlerine tabi olmak kaydıyla, 29 Şubat 2016 tarihine kadar emekliye ayrılma talebinde bulunan albaylardan, 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla subaylıkta;

- a) 30 uncu fiili hizmet yılını tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 5,5 katı,
- b) 29 uncu fiili hizmet yılını tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 11 katı,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

c) 28 inci fiili hizmet yılını tamamlayacak olanlara, emekliliğe esas aylık tutarının 16 katı, herhangi bir vergiye tabi olmaksızın Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından emekli ikramiyesi olarak ayrıca ödenerek 50 nci maddenin (a) bendine göre 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla kadrosuzluktan emekliye sevk edilirler. Bunlardan, 30 Ağustos 2016 tarihi itibarıyla bir üst rütbeye terfi ettirilene hakkında talepleri halinde emeklilik işlemi uygulanmaz. Fiili hizmet sürelerinin hesaplanmasında, 14 üncü ve 109 uncu maddeler gereğince subay nasbedilenler ile Harp Okulu öğrenim süresinden yıl olarak fazla okuyarak fakülte ve yüksekokulları bitirenler işlem gördükleri emsali harp okulu mezunları ile birlikte değerlendirilmeye tabi tutulur.

Bu durumdaki personel, istediği sürece ve azami emsallerinin 31 inci fiili hizmet yılını tamamladıkları yılın 30 Ağustos tarihine kadar, emekliye ayrıldıkları rütbe ve kıdem üzerinden 3/1/1961 tarihli ve 205 sayılı Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanununa göre hesaplanacak aidat her ay düzenli olarak kendisi tarafından ödenmek kaydıyla Ordu Yardımlaşma Kurumu üyeliklerini devam ettirebilir.”

MADDE 6- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun geçici 29 uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu Kanunun 2 nci maddesinde sayılan IV. Grup madenlerden “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkaran ve özel hukuk tüzel kişilerinin ruhsat sahibi olarak işlettikleri yeraltı maden işletmelerine, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle oluşan maliyet artışlarının karşılanmasına ilişkin destek verilebilir. Bu destekler Bakanlık bütçesine konulan ödeneklerden karşılanır. Maliyet artışlarının karşılanmasına ilişkin usul ve esaslar ile bu usul ve esasların uygulanma süresi Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6- 27/7/1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 143 üncü maddesinin;

a) Birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “teğmen rütbesinin birinci kademe brüt aylığının” ibaresi, (b) bendinde yer alan “teğmen rütbesi 1 inci kademe brüt aylığının” ibaresi ve (c) bendinde yer alan “teğmen rütbesi 1’inci kademe brüt aylığının” ibaresi ile (e) bendinde yer alan “teğmen rütbesinin 1 inci kademe brüt aylığının” ibaresi “6.528 gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak tutarın” şeklinde değiştirilmiştir.

b) Birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “bu Kanuna ekli EK-VIII/A sayılı Cetvele göre hesaplanacak astsubay çavuş rütbesinin 1 inci kademe brüt aylığının” ibaresi ile ikinci fıkrasında yer alan “bu Kanuna ekli EK-VIII/A sayılı Cetvele göre hesaplanacak astsubay çavuş rütbesinin birinci kademe brüt aylığının” ibaresi “2.680 gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak tutarın” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun geçici 55 inci maddesinin ikinci fıkrasının başına “Yeni bir düzenleme yapılmıyca kadar,” ibaresi eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 8- 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b), (e) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Nitelikli sertifika verdiği kişilerin kimliğini resmî belgelere göre veya Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı vasıtasıyla karta erişim parolası ya da şifresi ile biyometrik doğrulama yönteminin birlikte kullanılması suretiyle güvenilir bir biçimde tespit etmekle,”

“e) Kanunlarda öngörülen sınırlamalar saklı kalmak üzere sertifikanın kullanımına ilişkin özellikler, uyumsuzlukların çözüm yolları ile ilgili

MADDE 7- 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b), (e) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Nitelikli sertifika verdiği kişilerin kimliğini resmî belgelere göre veya Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı vasıtasıyla uzaktan güvenilir bir biçimde tespit etmekle,”

“e) Kanunlarda öngörülen sınırlamalar saklı kalmak üzere sertifikanın kullanımına ilişkin özellikler, uyumsuzlukların çözüm yolları ile ilgili şartlar ve güvenli elektronik imzanın elle atılan imza ile eşdeğer olduğu hakkında talep eden kişiyi sertifikanın tesliminden önce bilgilendirmekle,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

şartlar ve güvenli elektronik imzanın elle atılan imza ile eşdeğer olduğu hakkında talep eden kişiyi sertifikanın tesliminden önce bilgilendirmekle,

f) Sertifikada bulunan imza doğrulama verisine karşılık gelen imza oluşturma verisini başkasına kullandırmaması konusunda, sertifika sahibini bilgilendirmekle,”

MADDE 9- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) ve (r) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h) Değerli kâğıtlar: Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanını ve mavi kartı,”

“r) Kimlik kartı: Kişinin Türk vatandaşı olduğunu ve aile kütüğüne kayıtlı bulunduğunu gösteren Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartını,”

“ff) Biyometrik veri: Elektronik sistemler aracılığı ile kimlik tespit ve kimlik doğrulama işlemlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla alınan parmak izi, damar izi ve el ayası gibi karakteristiklerden elde edilen kişiye özgü verileri,”

MADDE 10- 5490 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“h) Biyometrik verisi.

(a), (g), (ğ) ve (h) bentlerinde belirtilen kayıtlar sadece elektronik ortamda tutulur.”

MADDE 11- 5490 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” ve “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını”; 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını” ve dördüncü fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 12- 5490 sayılı Kanunun Beşinci Kısım başlığı “Kimlik Kartı, Uluslararası Aile Cüzdanı ve Mavi Kart” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 13- 5490 sayılı Kanunun 41 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

f) Sertifikada bulunan imza doğrulama verisine karşılık gelen imza oluşturma verisini başkasına kullandırmaması konusunda, sertifika sahibini bilgilendirmekle,”

MADDE 8- 25/4/2006 tarihli ve 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) ve (r) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı fıkraya aşağıdaki bent eklenmiştir.

“h) Değerli kâğıtlar: Kimlik kartını, uluslararası aile cüzdanını ve mavi kartı,”

“r) Kimlik kartı: Kişinin Türk vatandaşı olduğunu ve aile kütüğüne kayıtlı bulunduğunu gösteren Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartını,”

“ff) Biyometrik veri: Elektronik sistemler aracılığı ile kimlik tespit ve kimlik doğrulama işlemlerinin gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla alınan parmak izi, damar izi ve el ayasından elde edilen kişiye özgü verileri,”

MADDE 9- 5490 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş ve aynı fıkranın son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“h) Biyometrik verisi.”

“(a), (g), (ğ) ve (h) bentlerinde belirtilen kayıtlar sadece elektronik ortamda tutulur.”

MADDE 10- 5490 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” ve “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını”; 18 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanlarını” ibaresi “kimlik kartlarını” ve dördüncü fıkrasında yer alan “nüfus cüzdanı” ibaresi “kimlik kartı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11- 5490 sayılı Kanunun Beşinci Kısım başlığı “Kimlik Kartı, Uluslararası Aile Cüzdanı ve Mavi Kart” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 12- 5490 sayılı Kanunun 41 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“MADDE 41- (1) Kimlik kartında yer alacak bilgiler ile kartın tasarımı, temini, basımı, dağıtım ve teslim yöntemi ile üretim ve kişiselleştirilmesinde kullanılacak sistemi belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

(2) Kimlik kartında yer alacak biyometrik verinin türü, niteliği ve alınma yaşı Bakanlıkça belirlenir.

(3) Biyometrik verisi alınacak kişilerin şahsen müracaatı esastır. Biyometrik verisi alınmayacak çocukların kimlik kartı müracaatı veli veya vasileri ile 15 inci ve 17 nci maddelerde yer alan bildirim yükümlülüğü bulunan kişiler tarafından yapılır.

(4) Merkezî veri tabanında tutulan biyometrik veriler kimlik doğrulama işlemleri dışında kullanılamaz.

(5) Kişi, müracaat sırasında yazılı muvafakatı ile kimlik kartını teslim alacak kişiyi belirleyebilir.

(6) Kimlik kartı talebinde bulunan kişi ile nüfus kütüklerinde kayıtlı kişinin aynı kişi olup olmadığı hususunda tereddüte düşülmesi halinde mülkî idare amirinin emri ile kolluk kuvvetlerine araştırma yaptırılır.

(7) Kimlik kartının kaybı veya değiştirilmesi nedeniyle yapılacak müracaatlarda, yenisi verilinceye kadar geçerli olmak üzere, usul ve esasları Bakanlıkça belirlenen geçici bir belge verilebilir.

(8) Kimlik kartına bu Kanunda öngörülenler dışında kayıt ve işaret konulamaz. Kimlik kartı hiçbir kişi veya kurum tarafından alıkonulamaz.

(9) Evlenme işlemi tamamlandıktan sonra, çiftlere uluslararası aile cüzdanı verilir.

(10) Uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart Bakanlıkça belirlenen tasarım ve sayıda Maliye Bakanlığınca bastırılır. Aile cüzdanları ve mavi kartlar Maliye Bakanlığınca yurt içinde nüfus müdürlüklerine ve evlendirme memurluklarına verilmek üzere maliye yetkililerine, yurt dışında ise dış temsilciliklere verilmek üzere

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“MADDE 41- (1) Kimlik kartında yer alacak bilgiler ile kartın tasarımı, temini, basımı, dağıtım ve teslim yöntemi ile üretim ve kişiselleştirilmesinde kullanılacak sistemi belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

(2) Kimlik kartında yer alacak biyometrik verinin türü, niteliği ve alınma yaşı Bakanlıkça belirlenir.

(3) Biyometrik verisi alınacak kişilerin şahsen müracaatı esastır. Biyometrik verisi alınmayacak çocukların kimlik kartı müracaatı veli veya vasileri ile 15 inci ve 17 nci maddelerde yer alan bildirim yükümlülüğü bulunan kişiler tarafından yapılır.

(4) Merkezî veri tabanında tutulan biyometrik veriler kimlik doğrulama işlemleri dışında kullanılamaz.

(5) Kişi, müracaat sırasında yazılı muvafakatı ile kimlik kartını teslim alacak kişiyi belirleyebilir.

(6) Kimlik kartı talebinde bulunan kişi ile nüfus kütüklerinde kayıtlı kişinin aynı kişi olup olmadığı hususunda tereddüte düşülmesi halinde mülkî idare amirinin emri ile kolluk kuvvetlerine araştırma yaptırılır.

(7) Kimlik kartının kaybı veya değiştirilmesi nedeniyle yapılacak müracaatlarda, yenisi verilinceye kadar geçerli olmak üzere, usul ve esasları Bakanlıkça belirlenen geçici bir belge verilebilir.

(8) Kimlik kartına bu Kanunda öngörülenler dışında kayıt ve işaret konulamaz. Kimlik kartı hiçbir kişi veya kurum tarafından alıkonulamaz.

(9) Evlenme işlemi tamamlandıktan sonra, çiftlere uluslararası aile cüzdanı verilir.

(10) Uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart Bakanlıkça belirlenen tasarım ve sayıda Maliye Bakanlığınca bastırılır. Aile cüzdanları ve mavi kartlar Maliye Bakanlığınca yurt içinde nüfus müdürlüklerine ve evlendirme memurluklarına verilmek üzere maliye yetkililerine, yurt dışında ise dış temsilciliklere verilmek üzere

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Dışişleri Bakanlığına gönderilir. Uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartların en fazla üçbin adedi, bedeli sonradan ödenmek üzere, müteakiben üçbin adetlik partiler halinde peşin para karşılığında nüfus müdürlüğüne verilir.

(11) Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli müracaat sırasında tahsil edilir. Doğum bildiriminin kanunî süresi içinde yapılması halinde ve 2828 sayılı Kanun kapsamında düzenlenecek kimlik kartlarından değerli kâğıt bedeli alınmaz.

(12) Hatalı yazım nedeniyle iade edilen uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartlar değerli kâğıt bedelinden düşülür. Hatalı üretim ya da yazım nedeniyle kimlik kartlarının değiştirilmesi halinde kimlik kartı bedeli alınmaz.

(13) Genel Müdürlük, nüfus müdürlükleri ile dış temsilcilikler, kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli açısından 2/6/1934 tarihli ve 2489 sayılı Kefalet Kanunu hükümlerine tabi değildir.

(14) Kimlik kartı bedellerinin Hazine veznelerine yatırılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 14- 5490 sayılı Kanunun 42 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Talep belgesi

MADDE 42- (1) Kimlik kartı ve uluslararası aile cüzdanlarının verilebilmesi için şekli ve kapsamı Bakanlıkça belirlenen ve bastırılan talep belgeleri kullanılır. Doğum tutanaklarına dayanılarak kimlik kartı düzenlemesinde talep belgesi aranmaz.

(2) Talep belgelerini uygulamaya koymaya veya uygulamadan kaldırmaya ve bunların saklama sürelerini belirlemeye Bakanlık yetkilidir.”

MADDE 15- 5490 sayılı Kanunun 67 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Gerçeğe aykırı yerleşim yeri veya cüzdan talep belgesi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Dışişleri Bakanlığına gönderilir. Uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartların en fazla üçbin adedi, bedeli sonradan ödenmek üzere, müteakiben üçbin adetlik partiler halinde peşin para karşılığında nüfus müdürlüğüne verilir.

(11) Kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli müracaat sırasında tahsil edilir. Doğum bildiriminin kanunî süresi içinde yapılması halinde ve 2828 sayılı Kanun kapsamında düzenlenecek kimlik kartlarından değerli kâğıt bedeli alınmaz.

(12) Hatalı yazım nedeniyle iade edilen uluslararası aile cüzdanları ve mavi kartlar değerli kâğıt bedelinden düşülür. Hatalı üretim ya da yazım nedeniyle kimlik kartlarının değiştirilmesi halinde kimlik kartı bedeli alınmaz.

(13) Genel Müdürlük, nüfus müdürlükleri ile dış temsilcilikler, kimlik kartı, uluslararası aile cüzdanı ve mavi kart bedeli açısından 2/6/1934 tarihli ve 2489 sayılı Kefalet Kanunu hükümlerine tabi değildir.

(14) Kimlik kartı bedellerinin Hazine veznelerine yatırılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 13- 5490 sayılı Kanunun 42 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Talep belgesi

MADDE 42- (1) Kimlik kartı ve uluslararası aile cüzdanlarının verilebilmesi için şekli ve kapsamı Bakanlıkça belirlenen ve bastırılan talep belgeleri kullanılır. Doğum tutanaklarına dayanılarak kimlik kartı düzenlemesinde talep belgesi aranmaz.

(2) Talep belgelerini uygulamaya koymaya veya uygulamadan kaldırmaya ve bunların saklama sürelerini belirlemeye Bakanlık yetkilidir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

veren köy ve mahalle muhtarları ile herhangi” ibaresi “Herhangi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 16- 5490 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri yürürlükten kaldırılmıştır.

“b) Evlenme olayını bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere yurt içinde nüfus müdürlüklerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce 80 Türk Lirası idarî para cezası verilir.

c) Adres değişikliğini bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere 80 Türk Lirası, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara 500 Türk Lirası idarî para cezası, yurt içinde mülki idare amirlerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce verilir.”

MADDE 17- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Atıflar

EK MADDE 1- (1) Diğer mevzuatta “nüfus cüzdanı”, “hüviyet cüzdanı”, “nüfus hüviyet cüzdanı”, “hüviyet varakası”, “nüfus kâğıdı” ibarelerine yapılan atıflar “Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı”na yapılmış sayılır.”

MADDE 18- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6- (1) Kimlik

kartı genel uygulaması tamamlanıncaya kadar nüfus cüzdanlarının düzenlenmesi ve dağıtılması hususunda 41 inci maddenin bu Kanunla değiştirilmeden önceki hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 14- 5490 sayılı Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve üçüncü fıkrasının (a), (b) ve (c) bentleri yürürlükten kaldırılmıştır.

“b) Evlenme olayını bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere yurt içinde nüfus müdürlüklerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce 80 Türk Lirası idarî para cezası verilir.

c) Adres değişikliğini bildirme yükümlülüğünü süresi içinde yerine getirmeyenlere 80 Türk Lirası, gerçeğe aykırı beyanda bulunanlara 500 Türk Lirası idarî para cezası, yurt içinde mülki idare amirlerince, yurt dışında ise dış temsilciliklerce verilir.”

MADDE 15- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Atıflar

EK MADDE 1- (1) Diğer mevzuatta “nüfus cüzdanı”, “hüviyet cüzdanı”, “nüfus hüviyet cüzdanı”, “hüviyet varakası”, “nüfus kâğıdı” ibarelerine yapılan atıflar “Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı”na yapılmış sayılır.”

MADDE 16- 5490 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 6- (1) Nüfus cüzdanlarının düzenlenmesi ve dağıtılması 31/12/2016 tarihine kadar aşağıdaki usul ve esaslara göre yapılır.

a) Nüfus cüzdanları, Bakanlıkça tespit edilen şekil, ebat ve örneğe uygun olarak Maliye Bakanlığınca bastırılır ve nüfus müdürlüklerinin ihtiyaçlarını karşılamak üzere muhasebe yetkililerine, dış temsilciliklerin ihtiyaçlarını karşılamak üzere Dışişleri Bakanlığına gönderilir.

b) Muhasebe yetkilisince nüfus müdürlüklerinin ihtiyacı göz önünde tutularak, kadın ve erkek nüfus cüzdanlarının her biri için en fazla üçerbin adedi, bedeli sonradan ödenmek üzere, müteakiben üçerbin adetlik partiler halinde peşin

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

para karşılığında verilir. Doğum bildirimlerinin kanunî süresi içinde yapılması halinde düzenlenecek nüfus cüzdanlarından değerli kâğıt bedeli alınmaz. Hatalı yazım nedeniyle iade edilen nüfus cüzdanları değerli kâğıt bedelinden düşülür.

c) Nüfus cüzdanı, yurt içinde ilçe nüfus müdürlüklerince ve yurt dışında dış temsilciliklerce kişilerin kendilerine, ergin olmayanların veli, vasi veya resmî vekillik belgesi ibraz edenler ile bu Kanunun 17 nci maddesinde belirtilen, beyanla yükümlü kişilere Bakanlıkça tespit edilecek usûller çerçevesinde verilir.

ç) Genel Müdürlük ile başkonsolosluklar, nüfus cüzdanı bedeli açısından 2489 sayılı Kanun hükümlerine tabi değildir.”

MADDE 17- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 68- (1) Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında haklarında uzun vadeli sigorta kolları hükümleri uygulanan sigortalıları çalıştıran işverenlerce;

a) 2015 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde prime esas günlük kazancı 85 TL ve altında bildirilen sigortalıların toplam prim ödeme gün sayısını geçmemek üzere, 2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

b) 2016 yılı içinde ilk defa bu Kanun kapsamına alınan işyerlerinden bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısının,

2016 yılı Ocak ila Aralık ayları/dönemleri için günlük 3,33 TL ile çarpımı sonucu bulunacak tutar, bu işverenlerin Kuruma ödeyecekleri sigorta primlerinden mahsup edilir ve bu tutar Hazinece karşılanır.

(2) Mevcut bir işletmenin kapatılarak değişik bir ad, unvan ya da bir iş birimi olarak açılması veya yönetim ve kontrolü elinde bulunduracak şekilde doğrudan veya dolaylı ortaklık ilişkisi bu-

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

lunan şirketler arasında istihdamın kaydırılması, şahıs işletmelerinde işletme sahipliğinin değiştirilmesi gibi Hazine katkısından yararlanmak amacıyla muvazaalı işlem tesis ettiği anlaşılan veya sigortalıların prime esas kazançlarını 2016 yılı için eksik bildirdiği tespit edilen işyerlerinden Hazinece karşılanan tutar gecikme cezası ve gecikme zammıyla birlikte geri alınır ve bu işyerleri hakkında bu madde hükümleri uygulanmaz.

(3) İşverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili 2016 yılına ilişkin olarak, aylık prim ve hizmet belgelerini yasal süresi içerisinde vermediği, sigorta primlerini yasal süresinde ödemediği, denetim ve kontrolle görevli memurlarca yapılan soruşturma ve incelemelerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmedeği veya bildirilen sigortalının fiilen çalışmadığı durumlarının tespit edilmesi, Kuruma prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunması hallerinde bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendine ilişkin hükümler uygulanmaz. Ancak Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendiren işverenler bu tecil ve taksitlendirme devam ettiği sürece anılan fıkra hükmünden yararlandırılır.

(4) Birinci fıkranın (a) bendinin uygulanmasında, bir önceki yılın aynı ayına ilişkin olarak aylık prim ve hizmet belgesi verilmemiş olması halinde bildirim yapılmış takip eden ilk aya ilişkin aylık prim ve hizmet belgesindeki bildirimler esas alınır. 2015 yılından önce bu Kanun kapsamına alınmış ancak 2015 yılında sigortalı çalıştırmamış işyerleri hakkında birinci fıkranın (b) bendi hükümleri uygulanır.

(5) Sigortalı ve işveren hisselerine ait sigorta primlerinin Devlet tarafından karşılandığı durumlarda işverenin ödeyeceği sigorta priminin Hazinece karşılanacak tutardan az olması halinde sadece sigorta prim borcu kadar mahsup işlemi yapılır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(6) 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun ek 9 uncu maddesi uyarınca ücretleri asgari ücretin iki katından az olamayacağı hükme bağlanan “Linyit” ve “Taşkömürü” çıkarılan işyerlerinde yer altında çalışan sigortalılar için birinci fıkranın uygulanmasında (a) bendinde belirtilen 85 TL günlük kazanç iki kat olarak ve 2015 yılının aynı ayına ilişkin Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde bildirilen prim ödeme gün sayısının yüzde 50 sini geçmemek üzere, 2016 yılında cari aya ilişkin verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde bildirilen sigortalılara ilişkin toplam prim ödeme gün sayısı dikkate alınır.

(7) Bu madde hükümleri, 5018 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde sayılan kamu idarelerine ait kadro ve pozisyonlarda 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında çalışan sigortalılar için uygulanmaz.

(8) 4734 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde sayılan idareler tarafından ilgili mevzuatı uyarınca yapılan ve sözleşmesinde fiyat farkı ödeneceği öngörülen hizmet alımlarında, ihale dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamamının idarede kullanılmasının öngörüldüğü işçilikler için birinci fıkra uyarınca Hazine tarafından karşılanacak tutarlar bu idarelerce işverenlerin hak edişinden kesilir.

(9) 2016 yılı Ocak ila Aralık aylarına/dönemlerine ilişkin yasal süresi dışında Kuruma verilen aylık prim ve hizmet belgelerinde kayıtlı sigortalılar için bu madde hükümleri uygulanmaz.

(10) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığının görüşleri alınmak suretiyle Kurum tarafından belirlenir.”

MADDE 19- 15/3/2007 tarihli ve 5604 sayılı Malî Tatil İhdas Edilmesi Hakkında Kanunun 1 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “yirmisine kadar (yirmisi dahil)” ibaresi “onbeşine kadar

MADDE 18- 15/3/2007 tarihli ve 5604 sayılı Malî Tatil İhdas Edilmesi Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan “yedi gün” ibaresi “beş gün”, “yedinci günün” ibaresi

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(onbeşi dahil)" şeklinde, yedinci fıkrasında yer alan "Gümrük idareleri" ibaresi "Özel tüketim vergisi, banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile gümrük idareleri" şeklinde ve dokuzuncu fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"(9) Maliye Bakanı, malî tatil uygulaması nedeniyle süre verilecek iş ve işlemlerin kapsamını belirlemeye, malî tatil kapsamını vergi türleri veya beyanname ve bildirimler itibarıyla sınırlamaya ve malî tatil uygulamasının usul ve esaslarını belirlemeye yetkilidir."

MADDE 20- 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(4) Kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketlere ilişkin ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen bağımsız denetim raporları Sayıştaya gönderilir. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar."

MADDE 21- 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanununun geçici 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 12- (1) 1/1/2021 tarihine kadar, Hâzinenin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan deniz ve içsularda veya bu yerlerden su alınarak karada yapılacak su ürünleri üretim tesislerinde veya bu alanları ıslah etmek suretiyle projeye dayalı olarak yapılacak su ürünleri yetiştiriciliği yatırımlarında ihtiyaç duyulan su ve su alanları ile deniz ve içsulardaki su ürünleri istihsal hakkının kira teknik şartları, süreleri ve yıllık bedelleri, üretim

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

"beşinci günün" şeklinde, yedinci fıkrasında yer alan "Gümrük idareleri" ibaresi "Özel tüketim vergisi, banka ve sigorta muameleleri vergisi, özel iletişim vergisi, şans oyunları vergisi ile gümrük idareleri" şeklinde, sekizinci fıkrasında yer alan "son gününden itibaren üçüncü günün" ibaresi "son gününü izleyen günün" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 19- 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 4 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(4) Kamu payı %50'den az olan ve Borsa İstanbul'da işlem gören şirketler ile bunların iştirakleri ve bağılı ortaklıklarının denetimi, ilgili mevzuatı uyarınca düzenlenen ve Sayıştaya gönderilecek bağımsız denetim raporları esas alınarak yapılır. Sayıştay, kendisine sunulan bağımsız denetim raporlarını esas alarak hazırlayacağı raporu Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgisine sunar."

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

yerlerinin özellikleri dikkate alınarak Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca tespit edilir. Bu yerler, gerçek veya tüzel kişilere, gelirleri il özel idarelerine, il özel idareleri kaldırılan illerde ise genel bütçeye ait olmak üzere, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından kiraya verilir. Projeli olarak yapılacak yatırımlarda ihtiyaç duyulacak karasal alanların kiralama işlemleri bu madde hükümleri çerçevesinde taşınmazın maliki kuruluş tarafından yapılır. Bu maddenin uygulamasına ve kiralamalara ilişkin usul ve esaslar Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 22- 6111 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2015” ibaresi “31/12/2020” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 23- 10/3/2011 tarihli ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanununun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “onaltı yaşından büyükler için belirlenen asgari ücret brüt tutarının” ibaresi “15.330 gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak tutarın” şeklinde ve beşinci fıkrasında yer alan “onaltı yaşından büyükler için uygulanmakta olan brüt asgari ücret tutarının” ibaresi “15.330 gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak tutarın” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 24- 4/4/2015 tarihli ve 6645 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2015” ibaresi “30/6/2016” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 25- 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- (1) Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Genel

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Millî Eğitim Bakanlığına ilişkin bölümüne eklenmiştir.”

MADDE 26- Bu Kanunun;

a) 3 üncü ve 5 inci maddeleri yayımını izleyen ayın birinde,

b) 6 ncı maddesi yayımını izleyen ayın onbeşinde,

c) 7 nci, 21 inci, 22 nci, 23 üncü ve 24 üncü maddeleri 1/1/2016 tarihinde,

ç) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 27- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 20- Bu Kanunun;

a) 6 ve 17 nci maddeleri 1/1/2016 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde,

b) Diğer maddeleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 21- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

N. Kurtulmuş

Başbakan Yardımcısı

Y. T. Türker

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

S. Ramazanoğlu

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

S. Soylu

Ekonomi Bakanı

M. Elitaş

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

F. Çelik

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Millî Eğitim Bakanı

N. Avcı

Sağlık Bakanı

M. Müezzinoğlu

Başbakan Yardımcısı

M. Şimşek

Başbakan Yardımcısı

L. Elvan

Avrupa Birliği Bakanı

V. Bozkır

Çevre ve Şehircilik Bakanı

F. G. Sarı

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

B. Albayrak

Gümrük ve Ticaret Bakanı

B. Tüfenkci

Kültür ve Turizm Bakanı

M. Ünal

Millî Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

B. Yıldırım

Başbakan Yardımcısı V.

M. Şimşek

Adalet Bakanı

B. Bozdağ

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Işık

Dışişleri Bakanı

M. Çavuşoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

A. Ç. Kılıç

İçişleri Bakanı

E. Ala

Maliye Bakanı

N. Ağbal

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	SERBEST KADRO ADEDİ	TOPLAMI
EÖH	Öğretmen	(1-9)	12.500	12.500
TOPLAM			12.500	12.500

