

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

3

SIRA SAYISI: 435

Ordu Milletvekili İdris Naim Şahin ve 5 Milletvekilinin; On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu
(2/1316)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/1316 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı4
- Katılma Yazısı4
- Genel Gerekçesi4
- Madde Gerekçeleri5
- İçişleri Komisyonu Raporu6
- Muhalefet Şerhleri10
- Teklif Metni19
- İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin19
- Teklif Metnine Ekli Liste21
- İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste27

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz gerekçesi ile ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımızla arz ederiz.

06.03.2013

İdris Naim Şahin

Ordu

İhsan Şener

Ordu

Mustafa Hamarat

Ordu

İdris Yıldız

Ordu

Fatih Han Ünal

Ordu

Enver Yılmaz

İstanbul

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifine imzam ile katılıyorum. (2/1316)

6.3.2013

Hüseyin Şahin

Bursa

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR	
(2/1316)	
ESAS	İçişleri Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Günümüzde küreselleşme ile birlikte, yönetim anlayışı değişmekte ve bu değişim beraberinde yeni değerleri ortaya çıkarmaktadır. Etkin, verimli, vatandaş odaklı, hesap verebilen, katılımcı, saydam ve olabildiğince yerel bir yönetim anlayışı pek çok gelişmiş ülkedeki kamu yönetimi reformları için temel ilke olarak ön plana çıkmıştır.

Bu ilke ve değerler bir yandan vatandaşlar için hizmet kalitesini geliştirerek vatandaş memnuniyetini arttırmayı, diğer yandan da vatandaşların kamu yönetimine daha fazla katılımını sağlamayı öngörmektedir. Bu yeni anlayış kamu yönetiminde etkinliği, verimliliği ve vatandaşın artan hizmet beklentilerini karşılamak zorundadır.

Mahalli idareler, mahalli müşterek nitelikteki kamu hizmetlerinin yürütülmesinden sorumlu anayasal kurumlar olup, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak teşekkül etmektedirler. Mahalli idareler tarafından sunulan kamu hizmetleri, özellikleri itibariyle vatandaşlarımızın günlük yaşantısını ve hayat kalitesini doğrudan etkileyen bir nitelik arz etmekte olup halkımızın refahının artırılması ve vatandaşlarımızın hayatının kolaylaştırılması ile doğrudan ilgilidir. Bunun yanında, mahalli idareler

halkımızın demokratik hayata katılımını sağlamak bakımından da çok önemli bir fonksiyon ifa etmektedirler. Bu sebeple, mahalli idarelerin sürekli biçimde geliştirilmesi ve etkin hizmet üretme kapasitesine sahip hale getirilmesi gerekmektedir.

Büyükşehirlerin temel niteliklerinden birisi, sınırları içinde birden çok yerleşim merkezi ve yönetim birimi bulundurmasıdır. Büyükşehir sınırları içinde yer alan yerel yönetimler küçük ölçekli planlar yapabilseler de bu planların geniş bir çerçeve içinde bütüncül olarak tüm büyükşehir bölgesini kapsayan ve makro politikaları belirleyen bir çerçeve içinde ele alınmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Büyükşehir yapılanmasını zorunlu kılan temel hususlardan bir başkası, belli bir coğrafi alanda çok sayıda yerel yönetimin yetkili olması halinde planlama ve koordinasyonun sağlanamayışı ve ölçek ekonomisinden yeterince yararlanılamaması nedeniyle kaynak israfına yol açılmasıdır. Sanayileşme, ulaşım ve çevre gibi artan sorunların hizmet üretme kapasitesi ve yeterli mali kaynaktan yoksun küçük ölçekli mahalli idarelerce çözülmesi mümkün görünmemektedir. Bu durum, kaynakların etkin ve yerinde kullanımını engellemekte, küçük yerleşim birimlerinin yanı sıra nüfusun yoğun olduğu büyükşehirlerde de ciddi yönetim sorunlarına yol açmaktadır. Uygun büyüklükte hizmet üretecek güçlü yerel yönetimlerin olmayışı, halkın yerel yönetimlerden beklediği kamu hizmetlerinin kaliteli biçimde karşılanamaması ve kamu hizmetlerinin sunumunda koordinasyon eksikliği sorunlarını ortaya çıkarmaktadır.

Bu çerçevede yönetim, planlama ve koordinasyon açısından belediye sınırı mülki sınır olacak biçimde optimal ölçekte hizmet üretebilecek güçlü yerel yönetim yapılarının varlığına ihtiyaç duyulmaktadır.

Ülkemizde son büyükşehir belediyesinin kurulması üzerinden 12 yıl geçmiş bulunmaktadır. Geçen 12 yıllık süre sonrasında idari, ekonomik ve sosyal nedenlerle yeni büyükşehir belediyelerinin kurulmasına ihtiyaç duyulmuştur.

12/11/2012 tarihinde kabul edilen 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile nüfusu 750.000'i geçen illerde il belediyesi büyükşehir belediyesine dönüştürülmüştür. Bugün itibarıyla Ordu ilinin toplam nüfusu 750.000'in üzerine çıkmış bulunmaktadır. Aynı Kanunla 13 il için yapılan düzenlemelerin Ordu ili için de geçerli olması için ilgili Kanunda değişiklik öngörülmüştür.

Bu Kanun Teklifi ile Ordu il belediyesi büyükşehir belediyesine ve sınırı il mülki sınırına dönüştürülmektedir.

Kanun Teklifiyle Ordu il sınırları içindeki belde belediyeler ve köyler ile il özel idaresinin tüzel kişilikleri kaldırılmakta, Ordu merkezde Altınordu ilçesi ve aynı adla belediye kurulmaktadır.

Sonuç olarak; Ordu ilinde mahalli müşterek hizmetlerin daha kaliteli ve daha verimli sunulabilmesi için Ordu İl Belediyesi, Ordu Büyükşehir Belediyesine dönüştürülmekte ve belediye sınırları mülki sınırlara genişletilmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Ordu İl Belediyesi, büyükşehir belediyesine dönüştürülmekte, Ordu İl Özel İdaresi, Ordu ilindeki belde belediyeleri ile köylerin tüzel kişilikleri kaldırılmakta, Ordu merkez ilçe sınırları içinde, Altınordu ismiyle bir ilçe ve aynı adla büyükşehir ilçe belediyesi kurulmaktadır. Kurulan yeni ilçenin personel ihtiyaçlarını karşılamak üzere kadrolar ihdas edilmektedir. Ayrıca, 6360 sayılı Kanuna yapılan ilavelerden dolayı Kanunun başlığı değiştirilmektedir.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

12/3/2013

Esas No: 2/1316

Karar No: 13

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

6/3/2013 tarihinde TBMM Başkanlığına sunulan 2/1316 esas numaralı “Ordu Milletvekili İdris Naim ŞAHİN ve 5 Milletvekilinin; On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi” Başkanlıkça; aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmiştir.

Komisyonumuz, 12/3/2013 tarihli 17’nci toplantısında İçişleri, Çevre ve Şehircilik, Kalkınma ve Maliye bakanlıkları ile Türkiye İstatistik Kurumu, Türkiye Belediyeler Birliği ve İller Bankası A.Ş temsilcilerinin katılımlarıyla Teklifin görüşmelerine başlamıştır.

Bilindiği gibi mahalli idareler, il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişileridir. Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir. Bu bağlamda mahalli idareler tarafından sunulan kamu hizmetleri, özellikleri itibariyle vatandaşlarımızın günlük yaşantısını ve hayat kalitesini doğrudan etkileyen bir nitelik arz etmekte ve halkın demokratik hayata katılımını sağlamak bakımından da çok önemli bir fonksiyon ifa etmektedirler.

Kanunla kurulan mahalli idarelerden birisi olan büyükşehirlerin temel niteliklerinden birisi, sınırları içinde birden çok yerleşim merkezi ve yönetim birimi bulundurmasıdır. Büyükşehir sınırları içinde yer alan yerel yönetimler küçük ölçekli planlar yapabilseler de bu planların geniş bir çerçeve içinde bütüncül olarak tüm büyükşehir bölgesini kapsayan ve makro politikaları belirleyen bir çerçeve içinde ele alınmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Büyükşehirleri zorunlu kılan temel hususlardan bir başkası, belli bir coğrafi alanda çok sayıda yerel yönetimin yetkili olması halinde planlama ve koordinasyonun sağlanamayışı ve ölçek ekonomisinden yeterince yararlanılamaması nedeniyle kaynak israfına yol açılmasıdır.

Sanayileşme, ulaşım ve çevre gibi artan sorunların hizmet üretme kapasitesi ve yeterli mali kaynaktan yoksun küçük ölçekli mahalli idarelerce çözülmesi mümkün görünmemektedir. Bu durum, kaynakların etkin ve yerinde kullanımını engellemekte, küçük yerleşim birimlerinin yanı sıra nüfusun yoğun olduğu büyükşehirlerde de ciddi yönetim sorunlarına yol açmaktadır.

Uygun büyüklükte hizmet üretecek güçlü yerel yönetimlerin olmayışı, halkın yerel yönetimlerden beklediği kamu hizmetlerinin kaliteli biçimde karşılanamaması ve kamu hizmetlerinin sunumunda koordinasyon eksikliği sorunlarını ortaya çıkarmaktadır.

Bu çerçevede yönetim, planlama ve koordinasyon açısından belediye sınırı mülki sınır olacak biçimde en uygun ölçekte hizmet üretebilecek güçlü yerel yönetim yapılarının varlığına ihtiyaç duyulmaktadır.

2004 yılında büyükşehir belediyesi yönetiminin hukukî statülerinin düzenlenmesi ve buralardaki hizmetlerin planlı, programlı, etkin, verimli ve uyum içinde yürütülmesi için 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu çıkarılmış olup bu Kanun ile aynı zamanda İstanbul ve Kocaeli illerinde büyükşehir belediye sınırları il sınırı olarak kabul edilmiştir.

5216 sayılı Kanunun yürürlüğe girişinden bu güne kadar İstanbul ve Kocaeli illerinde uygulanan il sınırında büyükşehir belediye modelinin imar, planlama, ulaşım, itfaiye gibi geniş çerçevede eşgüdüm ve bütünlük içerisinde yürütülmesi gereken mahalli müşterek nitelikteki kamu hizmetlerinin sunumunda etkinlik sağladığı görülmüştür.

Ülkemizde son büyükşehir belediyesinin kurulması üzerinden 12 yıl geçmiş bulunmaktadır. Geçen 12 yıllık süre sonrasında idari, ekonomik ve sosyal nedenlerle yeni büyükşehir belediyelerinin kurulmasına ihtiyaç duyulmaktadır.

Son kabul edilen 6360 sayılı Kanun ile nüfusu 750.000'i geçen illerde il belediyesi büyükşehir belediyesine dönüştürülmüştür. Bugün itibarıyla Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü verilerine göre Ordu ilinin toplam nüfusu 750.000'in üzerine çıkmış bulunmaktadır. Aynı Kanunla 13 il için yapılan düzenlemelerin Ordu ili için de geçerli olması için ilgili Kanunda değişiklik yapılması öngörülmektedir.

Teklif ile Ordu il belediyesi büyükşehir belediyesine dönüştürülmesi ve sınırı il mülki sınırı haline getirilmesi, Ordu sınırları içindeki belde belediyeleri ve köyleri ile il özel idaresinin tüzel kişilikleri kaldırılması, Ordu merkezde Altınordu ilçesi ve aynı adla belediye kurulması amaçlanmaktadır.

Teklifin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde lehte ve aleyhte olmak üzere;

► 6360 sayılı Kanunun yasalaşmasından önce Ordu ilinin nüfusunun 742.000 civarında olduğu, bu süreçte nüfus oranının 771.960'a kadar yükseldiği, bu bağlamda Ordu'nun da büyükşehir kapsamına alınmasının Orta Karadeniz'in önemli noktalarından biri olan bu il için önemli bir gelişme olduğu,

► Hâlihazırda Ordu'nun büyükşehir sıfatını hukuken kazanmasa da fiilen kazanmış bir il olduğu,

► Ordu ilinin merkez dahil 19 ilçe, 59 belde belediyesi ve 481 köyünün olduğu, büyükşehir statüsüne geçilmesiyle birlikte bu köylerin mahalleye dönüştürüleceği,

► Teklifin Komisyon görüşmelerinde yapılan eleştirilerin Ordu ilinin büyükşehir yapılmasına karşı olduğundan değil bu tür düzenlemelerin yapılmasında muhalefetin de görüşünün alınmamasından kaynaklandığı,

► Teklif ile Ordu ilinde bir merkez ilçe kurulduğu, ancak bu merkez ilçeye hangi beldelerin bağlanacağına Teklifte açıkça belirtilmediği,

► 6360 sayılı Kanunun mülki idare amirlerini etkisizleştirdiği bu bağlamda hizmetlerin götürülmesinde olumsuzluklar yaşanabileceği,

► Büyükşehir belediyelerinin sorumluluk alanındaki yerlere hizmet götürmede problemler yaşayabileceği,

► Büyükşehir statüsüne geçilmesiyle birlikte il yerel yönetimlerinin ne kadar gelir elde edeceği ve ne kadar giderinin olacağı konusunda Teklif metninde herhangi bir bilginin bulunmadığı,

► Ordu ilinin 5952 kilometrekare alana sahip olduğu, bu durumda yapılan düzenlemenin büyükşehir değil “bütünşehir” düzenlemesi olduğu,

► Büyükşehir statüsünü fiili olarak elde etmiş diğer illerin de değerlendirilmesi gerektiği,

► Düzenlemenin Anayasa’ya uygun olmadığı ve birçok maddesinin göz ardı edildiği,

► Ordu ilinin büyükşehir yapılmasının ekonomik boyutlarıyla birlikte değerlendirilmesi için özellikle tali komisyonda da görüşülmesi gerektiği,

ifade edilmiştir.

Komisyonomuzca Teklifin tümü üzerinde yapılan görüşmeler neticesinde maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Teklifin 1’inci maddesi; 6360 sayılı Kanuna ekli (26) sayılı listede yer alan Gençlik ve Spor Bakanlığı adına sehven ihdas edilen kadroların iptal edilmesi amacıyla yeni bir fıkranın ihdas edilmesi suretiyle ve 21/2/2013 tarihli ve 6428 sayılı Kanununun 22’nci maddesiyle 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli cetvellerin Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarına ait bölümlerinde “Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfı”na ait kadroların derecelerinde yapılan değişikliğe paralel olarak Teklife ekli (1) sayılı listenin Sağlık Bakanlığına ait bölümünde yer alan tabip kadrolarının derecesinin (1-8), hemşire ve ebe kadrolarının derecesinin (1-12) şeklinde değiştirilmesi suretiyle kabul edilmiştir.

2’nci ve 3’üncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Teklifin tümü Komisyon üyelerimizin oyçokluğu ile kabul edilmiştir.

Komisyonomuzdaki görüşmeler sırasında tam tutanak tutulmuştur.

Tasarı, kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar doğrultusunda, kanun yapım tekniğine uygunluğun, kavram ve dil birliğinin sağlanması amacıyla Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmiştir.

Komisyon üyelerimizden Niğde Milletvekili Alpaslan KAVAKLIOĞLU ve İstanbul Milletvekili Hüseyin BÜRGE, İçtüzüğü’nün 45’inci maddesi uyarınca Genel Kurulda İçişleri Komisyonunu temsil etmek üzere bu konuda özel sözcü olarak seçilmişlerdir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Feyzullah Kıyıklık</i>	<i>Mehmet Ersoy</i>	<i>Hüseyin Bürge</i>
İstanbul	Sinop	İstanbul
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Gülây Samancı</i>	<i>Ali Küçükaydın</i>	<i>Özcan Ulupınar</i>
Konya	Adana	Zonguldak
Üye	Üye	Üye
<i>Namık Havutça</i>	<i>Cuma İçten</i>	<i>Sermin Balık</i>
Balıkesir	Diyarbakır	Elazığ

(Muhalefet şerhim eklidir)

Üye <i>Enver Erdem</i> Elazığ (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Muharrem Işık</i> Erzincan (Muhalefet şerhi eklidir)	Üye <i>Celal Dinçer</i> İstanbul (6360 sayılı Kanundaki muhalefet şerhim eklidir)
Üye <i>Mehmet Siyam Kesimoğlu</i> Kırklareli (6360 sayılı Yasaya yaptığımız eleştiriler ve karşı oy gerekçesi saklı olması kaydıyla muhalefet şerhi eklidir)	Üye <i>Muzaffer Aslan</i> Kırşehir	Üye <i>Ahmet Tevfik Uzun</i> Mersin
Üye <i>Mehmet Erdoğan</i> Muğla (Muhalefet şerhim eklidir)	Üye <i>Alpaslan Kavaklıoğlu</i> Niğde (Bu raporun özel sözcüsü)	Üye <i>Hasan Hüseyin Türkoğlu</i> Osmaniye (Muhalefet şerhim eklidir)
Üye <i>Ali Turan</i> Sivas	Üye <i>Mehmet Emin Dindar</i> Şırnak	Üye <i>Birgül Ayman Güler</i> İzmir (6360 karşı oy yazımız ve görüşlerimiz saklı kalmak kaydıyla muhalefet şerhi eklidir)
	Üye <i>İlyas Şeker</i> Kocaeli	

KARŞI OY YAZISI

AKP Ordu Milletvekili İdris Naim ŞAHİN ve arkadaşlarınınca hazırlanarak TBMM Başkanlığına sunulan 06.03.2013 tarih ve 316 Sayılı "**Onüç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun**" teklifi ve gerekçesi, 12 Mart 2013 günü İçişleri Komisyonu'nda görüşülmüştür.

Teklif, 2 si yürürlük-yürütme olmak üzere 1 ana madde olmak üzere toplam 3 madde'den oluşmaktadır.

Teklifin görüşülmesi sırasında Cumhuriyet Halk Partisi komisyon üyesi olarak verdiğimiz 1 adet değişiklik önergesi kabul görmemiş, Komisyonun AKP'li üyelerince verilen 2 adet değişiklik önergesi ise yine AKP'li üyelerin oyları ile kabul edilmiştir. Teklifin Komisyon çalışmaları, iktidar partisine mensup milletvekillerince kabul edilmesiyle tamamlanmıştır.

Cumhuriyet Halk Partisi olarak Ordu ilinde Büyükşehir Belediyesi kurulmasına karşı olmadığımızı, ancak; Bütünşehir olarak adlandıracağımız bir yapının kurulmasına karşı olduğumuz için bu karşı oy yazısı hazırlanmıştır.

I. TEKLİFİN HAZIRLIK ve GÖRÜŞME SORUNLARI

1. Teklif kamuoyunun ve ilgili kesimlerin görüşlerine sunulmamıştır.

Teklif, Hükümet tarafından hazırlanmamış, kamuoyu görüşüne açılmamıştır. Komisyonunda görüşülen metin, kamuoyuna sunularak tartışılmış bir metin olmadığı gibi, hazırlayanların çok acele ve kanun yapma tekniğine uymadan hazırladıkları anlaşılmıştır.

Görüşülen metin diğer Bakanlık ve Kamu Kuruluşlarının yazılı görüşlerine sunulmamış, kamu yönetimi kurumlarının gerekli katkıları alınmamıştır.

2. İçişleri Komisyonu tek komisyon olarak çalıştırılmıştır.

TBMM Başkanlığı, Teklifin ana komisyon olarak İçişleri Komisyonu tarafından görüşülmesini kararlaştırmıştır. Anayasaya aykırı olarak **Plan ve Bütçe Komisyonunda** görüşülmemiştir. Teklif, bütçeye ek maliyet getirme özelliğine sahiptir. Yönetimler arası mali paylaşım sisteminin ilkelerine ve oranlarına ilişkin değerlendirilmeye muhtaç değişiklikler getirmektedir.

3. Teklif Anayasa Komisyonu'nun incelemesine açılmamıştır.

İçişleri Komisyonu'nda, Teklifin içeriği nedeniyle Anayasa'ya aykırılıklar taşıdığı, bu nedenle Anayasa Komisyonu'nda görüşülmesi isteği CHP li üyeler olarak gündeme getirilmişse de, bu ısrarlı istem Başkanlık Divanı'nca dikkate alınmamıştır.

4. İktidar partisi temsilcileri açıklama, savunma ve tartışmadan kaçınmışlardır.

İçişleri Komisyonu'nun 16 üyesinden görüşmelere katılanlardan sadece iki üye teklif üzerine bilgi, görüş ve savunma yapmıştır. Çalışmalar muhalefet partilerinden milletvekillerinin açıklama, görüş ve eleştirileriyle sürdürülmüştür. Teklif hakkında hükümet temsilcilerinin komisyona bilgi ve görüş sunmaları olmamıştır. CHP Komisyon üyeleri olarak hükümet temsilcilerinin komisyona bilgi sunmalarını isteyen taleplerimiz Komisyon Başkanınca red edilmiştir.

5. Tasarı metni, yasa yazım kurallarına aykırı bir metindir.

Tasarı, ikisi yürütme - yürürlük olmak üzere toplam 3 madde'den oluşmakla birlikte, Yasama organının yasa yazım tekniğine açıkça aykırı olan bir metindir. Komisyonunda AKP milletvekillerince getirilen 2 değişiklik önerisi bu sakıncaları kısmen gidermeye yönelik olmuştur.

II. TEKLİFİN GENEL YAPISI

Birinci madde Teklifin temelini oluşturmaktadır. Bu madde de Ordu ilinde mülki sınırlar ile özdeş sınırlara kavuşturulmuş Büyükşehir Belediyesi kurulması öngörülmekte ve büyükşehir sayısı 30'a çıkarılmakta, Ordu il özel idaresi ile 53 belde belediyesi ve 481 köy tüzelkişiliği ortadan kaldırılmaktadır.

Ordu ilinin nüfusu 3 ay önce Büyükşehir olma kriterlerini taşımamaktaydı. Çünkü nüfusu 750.000'in altındaydı. Üç ay içinde yaklaşık 40-50 bin nüfus transferi yapılarak bu sayının tamamlandığı düşünülmektedir.

Ordu ilinin merkezinde Altınordu adıyla bir ilçe ve bu ilçede yeni belediye kurularak ilçe sınırları belirlenmektedir. Bu illerdeki belde belediyeleri ve köyler mahalle olarak ilçelere bağlanmaktadır. 6360 sayılı kanunla kurulan ilçelerin toplam sayısı 27 ye yükseltilmektedir. Ancak teklif metninde ve ekinde hangi beldelerin kapanacağı yer almamıştır. Bu hususta şekil bakımından önemli bir eksikliklerdir.

III. TEKLİFİN BİLİMSEL ve HUKUKSAL BAKIMINDAN İNCELENMESİ

Teklif, başlığı bakımından Büyükşehirler ile ilgilidir. Yerel yönetim alanını düzenlemektedir. Ancak, Teklifle getirilen hükümler, yalnızca yerel yönetimlerle ilgili değildir. Teklif bütün idare örgütlenmesini köklü biçimde değiştirmektedir.

Büyükşehir modelini, 30 ilde mülki il sınırları ile çakıştıran maddeler Anayasal, hukuksal, bilimsel gerçeklere aykırıdır.

Teklifin başlıca özellikleri, hukuksal bakımdan aşağıda altı başlık halinde incelenmektedir.

a- İçişleri Bakanlığı ya da başka bir kurum tarafından, mülki sınırların mahalli hizmetler için uygun ölçek olup olmadığı konusunda herhangi bir çalışma yapılmadığı, 6360 sayılı kanun görüşmelerinde açıklanmıştı. Düzenlemeye dayanak olarak sunulan herhangi bir bilimsel ya da resmi açıklama ya da gösterge yoktur. Bu nedenlerle;

Büyükşehir modelinin mülki sınırlarla çakışık olduğu **İstanbul ve Kocaeli, diğer 27 il için ve Ordu ili için doğru örnekler değildir.** Bunlar, alanı bakımından ülkemizin en küçük illeri iken, nüfusu bakımından en kalabalık olan illerdir. Türkiye'de bir kilometrekareye ortalama 97 kişi düşerken, bu sayı İstanbul'da 2.622, ikinci sıradaki Kocaeli'de 443'tür. Marmara metropoliten bölgesinin parçaları olan bu kural-dışı iller, Konya, Ordu ve Şanlıurfa gibi büyük yüzölçümlü görece düşük-dağınık nüfuslu tarımsal iller için örnek oluşturmaktan çok uzaktır. Konya'da nüfus yoğunluğunun km² başına 52 kişi olduğunu belirtmek yeterlidir.

b-Teklifin gerekçesine göre belediyelerin "tek merkezden yönetim"i etkinlik ve verimliliği arttıracak, vatandaşın artan hizmet beklentilerini karşılamayı sağlayacaktır. Geniş ölçek sayesinde gelişmiş teknolojiler sağlanacak, uzman işgücü istihdam edilebilecek, kaynaklar daha isabetli kullanılabilir. Mülki sınır, belediye hizmetleri için optimal ölçekte iş görme olanağı verecektir. Oysa, mülki sınırların mahalli hizmetler için "optimal ölçek" sayılması olanaksızdır.

c- Büyükşehir belediyesi ve diğer belediyeler "yerel ortak ihtiyaçlar" için kent merkezlerinde kurulur. Mülki yönetim ise, iller ve ilçeler olarak "ulusal ortak ihtiyaçlar" tasarlanır. Bu iki tip toplumsal ihtiyaç birbirlerinden niteliksel olarak farklıdır; merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarının varlığı da bu nedenden doğar.

d-Hizmet ve yönetim ölçekleri farklı ölçütlere göre belirlenir. Mülki yapılanma yönetim ölçeğidir; sınırlar ulusal siyasi ve idari ölçütlerle belirlenir. Mahalli yapılanma ise, yerel nitelikteki "hizmetler ölçütü"ne göre belirlenir. Hiçbir il ya da ilçe sınırı çöp, su, kanalizasyon hizmetlerinde verimlilik sorunu gözetilerek kurulmamıştır. Ya da hiçbir il ya da ilçenin sınırları konut - işyeri - yeşil alan hesapları yapılarak belirlenmemiştir. Dolayısıyla, mülki sınırların mahalli ihtiyaçlar için "optimal ölçek" olması genel kural değil ancak istisnai bir durum olabilir.

e-Anayasa'nın 126. Maddesine göre iller ve ilçeler merkezden yönetimin gerekleri çerçevesinde ülke genelinden "coğrafya durumuna, ekonomik şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre" kurulurlar. Belediyeler ise, ülke genelinden bakışa göre değil yerinden bakışa göre, yerleşmeler temelinde ve "yerel hizmetler" ölçüsüyle kurulurlar. Yerel yönetimler öbek öbek yerleşmeler için kurulurken, mülki birimler öbekler bütünü için tasarlanır. Dolayısıyla, mülki ölçeğin mahalli ölçek ile özdeşleşmesi, en baştan böyle ortak bir düşünce geliştirilmediğine göre büyük rastlantı olur.

f-Büyükşehir Belediyesi, Anayasa'nın 127. Maddesindeki "**büyük yerleşim merkezlerinde özel yönetim biçimleri kurulabilir**" hükmüne dayanılarak kurulmuştur. Anayasa'ya göre bu model "**iller için**" değil "**yerleşim merkezleri**" için söz konusu olabilir. Oysa "il" ve "ilçe" yerleşim merkezi değildir. Bunlar küçük - büyük çok sayıda yerleşmeyi, yerleşme merkezleri ile mücavir alanlarını, yerleşmeler arasındaki boş dağ, göl, vb. coğrafyayı kapsayan "alan"lardır. Anayasadaki tanım, büyükşehir belediyesinin il ve ilçe mülki sınırları üzerinde kurulmasına izin vermez. **Düzenleme, getirdiği tanım bakımından Anayasa'ya aykırı'dır.**

g-Anayasa'nın 126. Maddesine göre "**illerin idaresi yetki genişliği esasına dayanır**". Bu hüküm, 1961 Anayasası ile 1982 Anayasası'nda aynıdır. Oysa, 1924 Anayasası'nda "illerin idaresi yetki genişliği ve görevler ayrılığı esaslarına dayanır" hükmü yer almaktaydı; görevler ayrılığı hükmü 1961'de kaldırılmıştır. Bu doğrultuda, il özel idareleri il genel idaresi karşısında ikincil konumda kalmıştır. Büyükşehir Belediyesi, bir "yerel yönetim türü"dür; yerinden yönetim esası kapsamında yer alır. Dolayısıyla, büyükşehir belediyesi modelinin bu hüküm bakımından da mülki sınırlarda kurulması olanağı yoktur. **Yerinden yönetim esasına dayanan büyükşehir belediyesi modelini iller düzeyinde kurmak Anayasa'ya aykırıdır.**

IV. İL ÖZEL İDARE TÜZELKİŞİLİKLERİNİN KALDIRILMASI

Varlıkları il kuruluş kararlarına bağlı olan il özel idarelerinin tüzelkişiliği, il ortadan kaldırılmadıkça tek tek ya da grup halinde sona erdirilemez. Bu uygulama merkezi ve yerel yönetimler arasında görev bölüşümünün genelliği ilkesine aykırılık oluşturur. Vatandaş açısından ise, Anayasal eşitlik ilkesinin ihlali anlamına gelir.

Teklifin 1. maddesi Ordu ilinde büyükşehir kurulmasını 6360 sayılı kanuna bağlı olarak il özel idaresinin tüzelkişiliğine son vermektedir.

a) **İl özel idaresi, illerin kuruluşu ile birlikte, ayrı bir karara gerek kalmaksızın kurulan birimlerdir.** Varlıkları illerin varlığı ile bir bütündür. Bu durum, il özel idaresi tüzelkişiliğinin il mülki kişiliğinden ayrı olarak bazı iller için kaldırılıp bazıları için korunmasını uygulanamaz kılar. Mevcut düzenlemeye göre, bir il ortadan kalkmadıkça il özel idaresi ortadan kaldırılamaz. İl özel idareleri için başvurulabilecek tek hukuksal yol, bir yasa ile ülkenin tüm illerinde toplam bir değişiklik yapmaktan ibarettir.

b) İl özel idaresi, bir yerel yönetim türü olarak, il genel idaresinin tarihsel olarak ayrılmaz parçasıdır. Bakanlıkların taşrada ilgili birimleri eliyle yapmakta güçlük çektikleri yatırım ve hizmetler, il özel idaresi aracılığıyla yapılmaktadır. Böylece "genel" ve "yerel" çıkarların uyumlaştırılması sağlanmaktadır. Bu nedenle il özel idarelerinin kaldırılması, yalnızca yerel yönetim çevresini değil genel yönetim çevresini de doğrudan etkiler. İl özel idarelerinin ülkenin bir bölümünde kaldırılması, doğrudan merkezi yönetim hizmetlerini etkileyeceği için, **yatırım ve hizmetlerde genellik ve eşitlik ilkesini zedeler.**

c) Belirtilen hukuksal zorunluluk, temel önemde olan bir fiili gereklilikten doğar. Teklifin il özel idaresini ortadan kaldırması, bu düzenlemeyi "**genellik ilkesi**"nden uzaklaştırmıştır. Değişiklik 6360 sayılı kanunla birlikte 30 ille sınırlı olarak yapmakta, böylece merkezi yönetimi belirli konularda 30 ilde görevli kılarken, kalan 51 ilde görevsiz ilan etmektedir. Bu hükümlerle, örneğin bazı Milli Eğitim Bakanlığı hizmetleri 30 ilde bakanlığın başka bir birimine ya da valilik hizmet birimlerine devredilebilecek; kalan 51 ilde ise il özel idaresi tarafından görülmeye devam edilecektir. Eğer 51 il özel idaresinden de alınacak olursa, bu durumda söz konusu illerde il özel idarelerinde büyük boşalma durumu ortaya çıkacaktır. Aksi durumda ise, belirli bir merkezi yönetim hizmeti farklı illerde farklı kural ve hizmet uygulamaları sorununa yol açacaktır. Hizmetlerin örgütlenmesinde genel kural ilkesi, kamu hizmetlerinde eşitlik ilkesi ile doğrudan bağlantılıdır. **Bu durumda, il özel idarelerinin kısmi olarak kaldırılması, Anayasa'nın 10. Maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesine aykırılık oluşturur.**

V. BELDE BELEDİYELERİ ve KÖY TÜZELKİŞİLİKLERİNİN KALDIRILMASI

Teklif ile Ordu ilinde büyükşehir belediyesi kurulmakta, 53 belediyenin ve 481 köyün tüzelkişiliğini kaldırmakta, bunları buldukları ilçedeki belediyenin mahallesine dönüştürmektedir. Bu kararla ilgili olarak köy ve belde halkı hiçbir yolla bilgilendirilmemiş, hiçbir belde ve köyde halk oylaması yapılmamıştır.

a) Bu, toptancı ve emredici bir zihniyettir. Yerel tüzelkişiliklerin, yerel halka danışılıp sorulmadan kapatılması, Türkiye'nin 1992 yılında onayladığı Avrupa Konseyi **Yerel Yönetimler Özerklik Şartı hükümlerine ve dolayısıyla Anayasa'nın 90. Madde hükümlerine aykırıdır.**

b) Yerel yönetimler, mevcut Hükümet tarafından 2005 tarihli 5302 sayılı İl Özel İdaresi, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi ve 5393 sayılı Belediye Kanunu değişikliklerinde **"idari ve mali özerklik"** özelliğine sahip kılınmışlardır. Bu Tasarı ile Hükümet kendi eliyle güçlendirdiği yerel haklar sistematliğini kendisi kırmaktadır. Hükümet'in kendi programında ve seçim bildirgelerinde halka verdiği yerel yönetimleri güçlendirme ve kendilerine ilişkin kararlarda söz sahibi edilme sözlerini tutmaktan vazgeçtiği anlamına gelmektedir. **Hükümet, halkı aldatmıştır:**

AKP Programı -4.3. Yerel Yönetimler Başlığı: "...Artık demokrasi sadece bir seçme ve seçilme rejimi değil, aynı zamanda katılma ve işbirliği rejimi olarak algılanmaktadır. Bu katılım ve işbirliğini gerçekleştirecek temel birimler ise yerel yönetimlerdir..... * Kendi alanlarıyla ilgili düzenlemelere gidilmeden önce yerel yönetimlere danışılması ilkesini getirecektir."

c) Mahalleye dönüştürülmek istenen belde belediyeleri, hiçbir ortak özellik çevresinde birleştirilemeyen bir çeşitlilik içermektedir. Özgün tarihsel, turistik, coğrafi özellikleri olan beldeleri, büyükşehirin yerleşik olacağı il merkezinden yer yer 100 km'yi aşan uzaklıktaki köylerin en yakın merkezlerindeki beldeleri toptancı bir yaklaşımla kapatmak, hiçbir "optimum ölçek" gerekçesiyle açıklanamaz.

d) Köyler Mahalleye dönüştürülmektedir. Bu yöntem, düzlük alanda ve görece küçük olan bir coğrafyada yakıcı yanlışlara yol açmayabilir. Ancak sert coğrafyaya ve uzak dağ köylerine sahip görece geniş alana sahip Ordu da mahalle yapılmış köyler gerçeği, bu toptancı yaklaşımın sorunları açıkça göstermektedir.

Daha önemlisi, köy tüzelkişiliği, mahalle tüzelkişiliğinden farklı hak ve ayrıcalıklar yaratır. Mahalle muhtarlıkları mal varlığına sahip değilken, köy muhtarlıkları köy arazisine, kullanma hakkına sahip olduğu orman, mera varlığına sahiptir. Bu yerleşmelerin mahalleye dönüştürülmesi, tüm köy varlıklarının ve kullanma haklarının ortadan kalkması, bunların belediye hukuku çerçevesine taşınması demektir. Sonuçta, Türkiye'nin doğal varlıkları ve nüfusunun yerleşik değerleri, halkın istek ve iradesinden uzaklaştırılmış olacaktır. Köylüden uzaklaştırılmış olan karar mekanizmaları karşısında yerel halk savunmasız ve araçsız kalacaktır. Demokratik hakların kullanılmadığı ve halk denetiminden kurtarılmış yönetimlerin karar verdiği bir yönetim, hiçbir bakımdan demokratik olarak nitelenemez. Geniş ölçeğin etkinlik-verimlilik hırsının bu temel değerleri yok etmesine izin verilemez.

VI. VALİLİKLERİN 30'UNA YENİ BİRİM: YATIRIM İZLEME ve KOORDİNASYON BAŞKANLIĞI

Teklif, 6360 sayılı kanuna bağlı olarak 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı kuruluş yasasında değişiklik yaparak valilik bünyesinde yeni bir başkanlık kurmaktadır: Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı.

Yeni birim, il özel idarelerinin kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan boşluğu doldurma gereksinmesinden doğmuştur. Gerçekte bu, il özel idareleri boşluğunun büyükşehir modeliyle doldurulmadığının açık göstergesidir.

YİKB, valie bağlı "izleme", "eşgüdüm", "tanıtım", "rehberlik", "denetleme", "yatırım", "bakım-onarım", "yardım işleri", "raporlama - değerlendirme", "emniyet hizmetleri harcamaları", "merkezi idare tarafından yapılacak her türlü yardım ve desteğin izlenmesi ve gerekirse bizzat yapılması".... yetkili ve görevli sayılmıştır. Bu kapsam, gerçekte İl Genel İdaresi olarak bilinen geleneksel yapının kapsamıdır. YİKB, gündemdeki Tasarı'nın gerçekte yalnızca yerel yönetimleri değil aynı zamanda merkezi yönetimi de içine alan bir kapsama sahip olduğunu göstermektedir.

1. Sayılan özelliklere bakılırsa, YİKB olarak anılan birim, il genel yönetimini gerçekleştirecek "alternatif il genel yönetimi"dir. Geleneksel olan parça İl İdaresi Kanununda kalmıştır. YİKB sayesinde İçişleri Bakanlığı bünyesinden başka bir dal çıkmaktadır. Başka bir deyişle, il genel idaresinin içi boşalmaktadır. Valilikler etkisizleştirilmektedir. İlleri büyükşehir modeline dönüştürmek, il genel yönetimini iş göremez kılma sonucu yaratmaktadır. İş göremezlik, illerde genel yönetimin tasfiyesini zorlayacaktır. Bu, yönetilemezlik durumundan başka bir şey değildir. Tasarı'nın, gerçekte ülkenin tüm yönetim yapısını değiştirmeye giriştiği, ama bunu sistemli ve açıkça savunulabilir biçimde yapmaktan aciz olduğu, en çok bu hükümde kendini ele vermektedir.

2. YİKB, il genel idaresinde olmayan bir özelliğe sahiptir: İldeki merkezi yönetim kurum ve kuruluşları hakkında yıllık raporlar hazırlayacak ve bunu Başbakanlığa ve ilgili Bakanlıklara gönderecektir. Böylece İçişleri Bakanlığının kuruluş yasası içindeki bir birim aracılığıyla valilikler doğrudan başbakanlık ile bağlanmaktadır.

VII. GELİRLERİN YENİDEN PAYLAŞIMI SORUNU

Teklif ile 6360 sayılı kanuna ilgi kurularak 5779 Pay Kanununun; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun; Madde 3/6-8 fıkralarıyla 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar Kanunu ve 3213 sayılı Maden Kanunu'nun mali hükümlerinde değişiklikler yaparak akçal denkleştirme (mali tevzin) sistemine değişiklikler getirmektedir.

Genel bütçe vergi gelirleri tahsilat toplamı üzerinden ayrılan paylardaki değişiklikler şöyledir:

1. Büyükşehir olan illerin her birinin verdiği GBVGTT'nın yüzde 5'i o ilin büyükşehir belediyesine bırakılmaktadır. Tasarı bu oranı yüzde 6'ya çıkarmıştır.

2. Yüzde 6'lık payın yüzde 70'i büyükşehir kalmaktadır; bu oran yüzde 60'a düşürülmüştür. Kalan kısım nüfusuna göre ilçelere (bağlı belediyelere) pay edilirken kalan yüzde kırkın yüzde 70'ini nüfusa yüzde 30'unu da yüzölçümüne göre dağıtmayı öngörmektedir.

3. GBVGTT'ndan bağlı belediyelerin alacakları miktarın yüzde 30'u büyükşehir verilmektedir; bu oran aynı kalmıştır.

4. GBVGTT üzerinden yüzde 0,5 pay il özel idarelerine ayrılacaktır. 29 il özel idaresi kapatıldığı gerekçesiyle, mevcut durumda yüzde 1,15 olan pay düşürülmektedir.

5. GBVGTT üzerinden büyükşehirlerin bağlı ilçe belediyelerine ayrılan yüzde 2,50 pay, yüzde 4,50'ye yükseltilmektedir; bu bağlı belediyelerin artan sayısına denk düşmekte yoksa onları daha fazla desteklemek sonucu vermemektedir.

6. GBVGTT üzerinden büyükşehirler dışındaki belediyelere verilen yüzde 2,85 pay, 1,50'ye düşürülmektedir.

Teklif, bu hükümlerle büyükşehir olan illeri fonlamakta, bu modelin de ilçelerini değil öncelikle üst kademesini oluşturan büyükşehiri kayırmaktadır. Şimdiki uygulamada ve Teklifin dokunmadığı bir hüküm ile bu mali tercih arasında açık bir çelişki vardır. 5216 sayılı yasa, büyükşehir belediyesini ilçe belediyeleri arasında "koordinasyon sağlayan" kademe olarak tanımlar. Başka bir deyişle yasaya göre üst kademe "icracı birim" değil öncelikle bir "eşgüdümleme kademesi"dir. Ne var ki akçal denkleştirme bu tanımla doğrulanmaz. Tersine, üst kademe ilçe belediyeleri üzerinde çok güçlü bir harcamacı birime dönüştürür. Teklifin temel sorunlarından ikisi burada karşımıza çıkar: Büyükşehir modelinin yapısal sorunlarına hiç dokunulmadan yanlış yapı 30 ile yaygınlaştırılmaktadır. Teklif belde ve köyleri kapatarak yok ettiği gibi, belediyeleri ilçe kademesinde de zayıf bırakmaktadır.

VIII. TEKLİFİN SİYASAL BAKIMDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

Teklif, siyasal olarak üç temel özelliğe sahiptir:

- (1) Türk yönetim yapısını il esasından bölge esasına kaydırmak, bölgeselleşmek.
- (2) Temsili demokrasinin tabanını daraltmak, yerel yönetimleri yok etmek.
- (3) Yönetim ölçeğini halkın iktisadi ve siyasal ihtiyaçları doğrultusunda değil, yerli ve yabancı yatırımcı - işletmeciler için ihtiyaçları doğrultusunda genişletmek, rant talanı.

1. Bölgeselleşmek - bölge yönetimine geçmek

Teklif bir "yerelleşme" hedefine hizmet etmediği gibi "merkezileşme" hedefine de hizmet etmez. Teklif, "bölgeselleşme" hedefine hizmet etmektedir.

Ülkemizde merkezi yönetim il esasına dayanır. İller, Anayasa gereğince yerinden yönetim değil merkezden yönetim usulüne göre yönetilir. Ancak bu usul, işlerin Ankara'dan yapılması anlamına gelmez. Bakanlıkların Ankara'da yerleşmiş merkez birimleri planlama, düzenleme ve denetleme işlerini görürken, bunların icraatları yani hizmetlerin sunumu il ve ilçelerdeki müdürlükler eliyle doğrudan taşrada-yerinde görülür.

İl ve ilçe sınırları içindeki yerel yönetimler, ilin yerel talep ve girdilerini temsili demokratik sistem içinde oluşan meclis organı sayesinde "il özel idaresi"; yerleşme merkezlerinde ise "belediye" ve "köy muhtarlığı" adı verilen kentsel ve kırsal yerel tüzelkişiliklerden oluşmaktadır. "Mahalle muhtarlıkları" yerel yönetim değildir. Bunların tüzel kişilikleri yoktur; dolayısıyla mal-mülk edinemezler, borçlanamazlar, yatırım - harcama yapamazlar, kısacası bunlarda mahalle haklarının cisimleşmesi söz konusu değildir.

İl-ilçe "alan", yerel yönetimler ise "yerleşme" yönetimidir. İller anayasal olarak öngörülmüşken, ilçeler yalnızca yasal temele sahiptir. Türkiye'nin yönetsel bölümlenmesini oluşturan bu iki kademedede merkezi yönetim ülke topraklarını "alan olarak" yönetmek üzere örgütlenmiştir. Yerel yönetimler ise "alan değil yerleşme -mekan" ile sınırlı yönetim birimleridir. Bunun istisnasını oluşturan il özel (=yerel) idaresi, yönetim usulü bakımından bağlanmış, Anayasa'da "illerin idaresi yetki genişliğine dayanır" hükmüyle il genel idaresinin tamamlayıcı parçasına dönüştürülmüştür. Bu hüküm, illerin yönetiminde "görevler ayrılığı ilkesi"nin 1961 Anayasası'nda kaldırılmasıyla perçinlenmiştir.

İl ve ilçe, içinde çok sayıda yerleşmeyi ve yerleşilmemiş dağ, göl gibi boş ülke arazilerini barındırır. Bu özellikleriyle gerçekte **(1) coğrafi olarak ve (2) ulus-altı yönetim kademeleri olarak** birer "bölge" olma özelliği taşırlar.

Coğrafi olarak "bölge" özelliğine sahip olan iller, bunların yönetiminde geçerli olacak yönetim usulüne göre "il -vilayet" ya da "bölge -eyalet" olarak adlandırılmaya açıktır.

Eğer mevcut iller şimdi olduğu gibi merkezden yönetim usulüne göre yönetiliyorsa, bunların oluşturdukları yapıya, coğrafi özelliklerini göz ardı ederek "**il sistemi**" adı verilir. Yok, coğrafi özellikler aynı kalmakla birlikte, yerinden yönetim usulüne göre yönetilmeleri söz konusu edilirse, o zaman ortaya çıkan yapıya "**bölge sistemi**" adı verilecektir.

Teklif, yerinden yönetim usulüne bağlı olan büyükşehir belediyesini 30 ile yayararak, seçim ve yetki alanını il bütünü yaparak, **illerin yönetimini merkezden yönetim esasında yerinden yönetim esasına kaydırmaktadır.**

a-Türkiye'de belediyeler, meclis ağırlıklı değil başkan ağırlıklı yapılardır. Valilik yönetimindeki iller, Teklifte getirilen tüm ili kaplayan belediyeyle birlikte "Başkanlık" yönetimine geçirilmektedir. Aynı güç kaydırma ilçelerde de gerçekleşmekte, kaymakamlar ile aynı alanda yetkilendirilmiş "başkanlar" yaratılmaktadır. "Vali" ve "başkan"ın, ibrenin hem seçim hem mali güç bakımından "başkan"dan yana kaydığı bir denge içinde aynı yetki alanında yan yana yaşamayı sürdüremeyecekleri açıktır. Bu süreç, "seçimli valilik" olmadıysa "başkanlık" üzerinden tek yöneticili bir "bölge - eyalet" modeline evrilecektir.

b- Bölge - eyalet yapılanması, Hükümet yetkililerinin sıkça dile getirdikleri "Başkanlık Sistemi"nin zeminidir. Başkanlık Sistemi, kuvvetler arasında ayrılığın yanı sıra "idarede ayrılık" ve "görevler ayrılığı" ilkelere dayanan yönetim yapıları kurmayı gerektirir. Başkanlık Sistemi'nde, yasama organına karşı ortak sorumlu bir "bakanlar kurulu" olmadığı gibi bunun tamamlayıcısı olan bir "devlet tüzelkişiliği" ve dolayısıyla ayrı bir "idare hukuku" da yoktur. Her "bakanlık" ve her ulus-altı birim "kendini" tüzel kişiliğine sahiptir; böylece tek yargı sistemi olarak 'adli yargılama'ya konu edilebilir durumdadırlar.

Türkiye'nin siyasal yapısı üniter devlet esasına dayanmaktadır. Bunun yönetsel yapı bakımından zemini merkezden yönetim ilkesine dayanan il yönetimidir. İl yönetimini yerinden yönetim esasına dayandırmak, siyasal olarak federal devlet yapılanmasını hedeflemeyi gerektirir. Böyle bir değişiklik, ancak Anayasa değişikliği ile mümkün olabilecek türden işlerdendir. Dolayısıyla, Kanun Teklifi **Anayasa'nın üniter devlet ilkesi bakımından kabul edilemez.**

Cumhuriyet Halk Partisi, Türkiye Cumhuriyeti'nin üniter yapısının günümüzde hem iç hem dış koşullar bakımından vazgeçilemeyecek temel özelliklerden biri olduğu görüşündedir. Parti, Programı'nda da belirttiği gibi, güçlü bir yerel yönetim sisteminin kurulması ve geliştirilmesi gerektiğine inanmaktadır. Güçlü bir yerel yönetim sistemi, üniter yapıyı da güçlendirir. Ancak, "yerel yönetimleri güçlendiriyoruz" diyerek devlet alt yapısını Başkanlık Sistemi'ne hazırlayacak **idari federalizm** uygulamalarının da açık bir biçimde farkındadır.

Bu Teklif, siyasal iktidar yetkililerinin zaman zaman dile getirdikleri "Başkanlık Sistemi"nin hazırlıklarından biri niteliğinde olmak üzere, Türk idari yapısını üniter devlet ilkesinden uzaklaştıracak olan idari federalizm ilkesi çerçevesinde kurmaya çalıştığı için kabul edilemez hükümler içermektedir.

2. Yerel yönetimleri yok etmek ve temsili demokrasiyi daraltmak

Çağımızda temsili demokratik mekanizmalar temel önemini sürdürmektedir. Bununla birlikte çağdaş ülkeler, temsili demokrasinin sınırlılıklarını aşmak amacıyla katılımcı demokrasi ilkesi çerçevesinde çeşitli mekanizmalar arayışı ve denemeleri içindedir.

Teklif ise, Cumhuriyet döneminde önemli ilerlemeler sağlanmış olan temsili demokrasinin yerleşmiş yapısını ortadan kaldırmakta, bu alanı etkinlik - verimlilik gerekçesiyle daraltmaktadır. Somut olarak söylenirse, **Ordu** da doğrudan halk tarafından seçilmiş olan yaklaşık 4000 seçilmişler sayısını 400'e düşürmektedir.

Gerçekte seçilmişlerin etkinlik derecesi bakımından değerlendirilirse, köylerin mahalle muhtarlığı haline getirilmesi sayı üzerinde etki yaratmamakla birlikte yetki ve güç bakımından büyük bir erime yaratmaktadır. Temsili demokrasinin seçilmişlerinden oluşan siyasal nüfus, sayısal gerilemeden çok daha büyük bir miktarda gücü bakımından erilmektedir. Vatandaşların tabandan hareket yeteneği ortadan kaldırılmakta, Cumhuriyet döneminin Hükümet tarafından 'elitist' diye damgalanmaya çalışılan genişletilmiş siyasal temsili sözde "verimlilik"e kurban edilmektedir.

3. Geniş ölçek kimin için? Rant talanını genişletmek

İllerin, belediye hizmetleri için uygun ölçek olmadığı açıktır. Bunu gösteren şey, Kocaeli'nin 3.500, Konya'nın Belçika'dan daha büyük 38.000 km²'lik yetki alanında çöp, su, kanalizasyon, yeşil alan, vb. belediye hizmetlerinin ortak ölçek konusunda hiçbir ortaklıklarının olmamasıdır. O halde, Teklif neye dayanarak ilin bütün sınırlarını belediye hizmetleri için en uygun ölçek olarak kabul etmiş olabilir?

Köy ve beldelerde halkın seçimiyle gelen temsilcileri ortadan kaldıran, köyleri mahalleye dönüştürerek bütünsel bir yaşam alanı olan köyleri ilçe belediyesi içinde eriten bu yaklaşım, ölçek ekonomisine yalnızca yatırım - işletme iktisadi açısından bakmaktadır. Bu ölçüt, halkın yerel hizmet ihtiyacını göz önünde bulundurmaya ihmal eder.

Küresel ekonominin dinamikleri, yabancı yatırımcıya ilişkin politikalar, sermaye şirketlerinin yatırım arayışları ve bu geniş ölçek arayıcılarının köy ve belde halklarıyla yalnızca Türkiye'de değil dünya genelinde görülen çatışmaları göz önünde bulundurulduğunda, geniş ölçek kurma arayışının nedenleri görülür hale gelmektedir. Ülkemizde köy sınırları içindeki altın madenciligi, hibrit tohum yetiştiriciliği serbestliği kazanmış küresel firmaların talepleri, Tapu Kanunu'nda yapılan değişiklikle getirilen köy topraklarının yabancılara serbest satışı, Mera Kanunundaki değişiklik gibi gelişmelerle birlikte düşünüldüğünde, geniş ölçeğin yerel halkın değil yatırımcı - işletmeci dünyanın ihtiyaçları ile ilgili olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda, Teklifin getirdiği yönetim modelinin güncel iktisat politikalarının zorlamasına bağlı olduğu sonucuna varılabilir. Sorun, bu zorlama karşısında ülkenin doğal varlıkları ve yerel halkın yararları doğrultusunda yönlendirilmesi çabası gösterilmemesindedir. Hükümetin ve ana muhalefetin ortak görevi, çağın tüm gelişmeleriyle dinamiklerini yerel ve ulusal yarar doğrultusunda iş görür hale getirmektir. Hükümet bu görevini ihmal etmiş, Teklif ile ülkenin ve halkın genel yararını yönetme mekanizmaları kurmak bir yana, rant için alanı dikensiz gül bahçesine dönüştürmeye soyunmuştur. Teklifin getirmek istediği sistem bu nedenle de desteklenemez.

IX. GENEL SONUÇ

Cumhuriyet Halk Partisi, 6360 sayılı kanunun ve bu kanunda değişiklik getiren teklifin belediye hudutlarını il ölçeğine çıkararak hükümlerinin Anayasa'ya aykırı olması; hukuksal ve bilimsel gerekleri karşılamaktan uzak bulunması; ülkemizin yönetim sorunlarını kangrene çevireceğini düşünmektedir.

Ülkemizde kapsamlı bir kamu yönetimi reformuna şiddetle gerek vardır. Ama her şeyden önce, yönetimin, canlı bünyeler gibi her parçası bir diğerine bağlı karmaşık bir sistem olduğunu; yerel yönetim sisteminde yapılmak istenen her değişikliğin, merkezi yönetim sistemiyle bir bütün olarak ele alınması gerektiği kabul edilmelidir. Benimsenecek "esas"ın açıkça ortaya koyulması, aldatma ve kurnazlıktan vazgeçilmesi gerekir.

Gerçek bir yönetim reformu için doğru sıralanmış adımlar atılmalıdır. Cumhuriyet Halk Partisi'nin önerileri aşağıdadır:

1. Türkiye'de il ve ilçe mülki sınırları üzerinde çalışılması; TBMM Başkanlığı'na ülkenin her yerinden aralıksız ve yoğun biçimde gelen il-ilçe olma talepleri de göz önüne alınarak katımlı, açık ve yeterli bir çalışma yapılması zorunludur.

2. Büyükşehir belediyesi modelinin kendisi sorunlu bir yönetim modelidir. Alan büyüklüğü - görev/yetki ilişkileri ve üst kademe ile alt kademe ilişkileri bakımından kapsamlı biçimde yeniden tanımlanmalıdır. Gelişmiş ülkelerde zirve noktasına 1970'li yıllarda ulaşmış ve İngiltere'de olduğu gibi 1980'li yılların sonlarında uygulamadan kaldırılmış olan 'büyükşehir modeli' ciddi bir biçimde gözden geçirilmeli, uygulama alanı yeni baştan belirlenmelidir.

3. Kentsel ve kırsal yerleşmeler sınıflandırılmalı, bunlar "kentsel belediye" ve "kırsal belediye" ana sınıfları içinde sosyoekonomik özelliklere uygun yönetim modellerine kavuşturulmalıdır. Ülkemizin tarımsal ve sınai üretimini mümkün kılmak, artırmak, ülke geneline dengeli biçimde yaymak, ancak bünyeye uygun yönetim modelleri ile gerçekleştirilebilir.

4. Ölçek ekonomisinden yararlanmanın çok farklı yolları vardır. Bunlardan biri de "yerel yönetim birlikleri sistemi"dir. Bugün yürürlükte olan Mahalli İdare Birlikleri Kanunu yerel birimlerin işbirliklerini sağlamak bir yana, tam tersine, birlikte hareketi önleyen kurallar demeti getirmiştir. Yerel birimlerin ortaklaşa hareketini sağlayacak uygun mekanizmalar geliştirilmesi gerekir.

5. Ölçek ekonomisini yerel halkın kendi kendisini yönetme hakkıyla bütünleştirmenin ikinci etkili yolu, yerel yönetimlere merkezden etkili rehberlik ve destek sağlamaktır. Bunun için her şeyden önce (1) güçlü bir yerel yatırım kredi kurumu; (2) yerel proje-yatırım bankası; (3) deneyim paylaşma merkezi yaratılmalıdır.

6. Özgürlük, eşitlik ve kalkınma hedeflerine, ancak, güçlü yerel yönetimlere dayanan bir idari merkeziyetçilik ve siyasal olarak da üniter devletle ulaşabiliriz. Bunun için kişisel ve küresel hırslarla değil, memleket ve halk tutkusuyla hareket etmek gerekir.

13.03.2013

Birgül Ayman Güler

İzmir

Celal Dinçer

İstanbul

Namık Havuçca

Balıkesir

Mehmet S. Kesimoğlu

Kırklareli

Muharrem Işık

Erzincan

MUHALEFET ŞERHİ

Milliyetçi Hareket Partisi olarak Ordu İlinin Büyükşehir yapılmasına karşı olmadığımızı bir kez daha ifade etmek istiyoruz. Daha önce de Ordu İlinin Büyükşehir olması için önerge vermemiz de bunun kanıtlarından birisidir.

Ancak, Büyükşehir Belediyesi Kanun Teklifinin il mülki sınırlarını kapsayacak şekilde, Anayasamıza aykırı olarak yasalaştırılması, özerkliğin alt yapısı olan idari federalizme gidişin yolunu açacaktır. Burada üzerinde durulması gereken konu kamuoyunda da sıkça yer alan; AKP ile PKK, BDP ve bebek katili arasında sürdürülen görüşmelerde federalizm ve valilerin seçimle işbaşına gelmesi konuları görüşmelerin önemli unsurlarından birisini teşkil etmektedir.

Yine Ordu İlinin Büyükşehir yapılması ile ilgili kanun teklifi alelacele hazırlandığından Ordu'da ilçe yapılması gereken beldelerin hiçbirinin durumu incelenip tartışılmamıştır. Ordu ilinin büyükşehir yapılması ile ilgili kanun teklifine göre, Ordu ilindeki bütün belde ve köyler kapatılmaktadır. Yine bu kanun teklifi ile özellikle Ordu kırsalında yaşayan vatandaşlarımızın üzerine ciddi mali külfetler gelecektir. Vatandaştan toplanacak yeni vergi ve harçların 5 yıl ertelenmesi ile ilgili söylenti de eksik ve yanlışır. Çünkü sadece Belediye Gelirleri Kanunundaki vergi ve harçlar 5 yıl ertelenecektir. Çevre Kanunu ve diğer kanunlardaki vergi ve harçlar Büyükşehir Kanunu uygulandığı andan itibaren vatandaşlardan tahsil edilmeye başlanacaktır.

Bu sebeplerden dolayı şu hususu tekrar ifade etmek isteriz: Biz Ordu ilinin büyükşehir yapılmasına değil, idari federalizmin alt yapısının hazırlanmasına ve köylü vatandaşlarımızın sırtına yeni mali yükler getirilmesine karşıyız.

13.03.2013

Mehmet Erdoğan
Muğla

Hasan Hüseyin Türkoğlu
Osmaniye

Enver Erdem
Elazığ

ORDU MİLLETVEKİLİ İDRİS NAİM
ŞAHİN VE 5 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**ON ÜÇ İLDE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
VE YİRMİ ALTI İLÇE KURULMASI İLE
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPIL-
MASINA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- (1) 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun başlığında yer alan "ON ÜÇ" ibaresi "ON DÖRT" olarak, "YİRMİ ALTI" ibaresi "YİRMİ YEDİ" olarak değiştirilmiş ve 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Muğla," ibaresinden sonra gelmek üzere "Ordu," ibaresi eklenmiştir.

(2) 6360 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin yirmiiüçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"(24) Ordu İlinde, Ordu Belediyesinin mahalleleri merkez olmak üzere, Ordu Merkez ilçe sınırları içerisindeki köyler ile belediyelerden oluşan Altınordu ilçesi ve aynı adla belediye kurulmuştur."

(3) 6360 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin onyedinci fıkrasına bağlı ekli (25) sayılı listeye "Altınordu İlçe Belediyesi" ibaresi ile maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve yirmibirinci fıkrasında yer alan "26 adet" ibaresi "27 adet" şeklinde değiştirilmiştir.

"(28) Bu fıkrayı ihdas eden Kanuna ekli (1) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellerin ilgili bölümlerine eklenmiştir. Bu kadrolar hakkında ondokuzuncu fıkra hükümleri uygulanır."

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**ON ÜÇ İLDE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
VE YİRMİ ALTI İLÇE KURULMASI İLE
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPIL-
MASINA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- (1) 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Üç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Altı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun başlığında yer alan "ON ÜÇ" ibaresi "ON DÖRT" olarak, "YİRMİ ALTI" ibaresi "YİRMİ YEDİ" olarak değiştirilmiş ve 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Muğla," ibaresinden sonra gelmek üzere "Ordu," ibaresi eklenmiştir.

(2) 6360 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin yirmiiüçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"(24) Ordu İlinde, Ordu Belediyesinin mahalleleri merkez olmak üzere, Ordu Merkez ilçe sınırları içerisindeki köyler ile belediyelerden oluşan Altınordu ilçesi ve aynı adla belediye kurulmuştur."

(3) 6360 sayılı Kanunun geçici 1 inci maddesinin onyedinci fıkrasına bağlı ekli (25) sayılı listeye "Altınordu İlçe Belediyesi" ibaresi ile maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve yirmibirinci fıkrasında yer alan "26 adet" ibaresi "27 adet" şeklinde değiştirilmiştir.

"(28) Bu fıkrayı ihdas eden Kanuna ekli (1) sayılı listede yer alan çeşitli kurum ve kuruluşlara ait kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye bağlı cetvellerin ilgili bölümlerine eklenmiştir. Bu kadrolar hakkında ondokuzuncu fıkra hükümleri uygulanır."

(Ordu Milletvekili İdris Naim Şahin ve
5 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 2- Bu Kanunun;

a) 6360 sayılı Kanununun 1 inci, 2 nci ve geçici 1 inci maddesinin onyedinci fıkrasının değiştirilmesine ilişkin hükümleri ilk mahalli idareler genel seçiminde,

b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(İçişleri Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(4) 6360 sayılı Kanuna ekli (26) sayılı listede yer alan Gençlik ve Spor Bakanlığına ait kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin ilgili bölümlerinden çıkarılmıştır.

MADDE 2- Bu Kanunun;

a) 6360 sayılı Kanununun 1 inci, 2 nci ve geçici 1 inci maddesinin onyedinci fıkrasının değiştirilmesine ilişkin hükümleri ilk mahalli idareler genel seçiminde,

b) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

ORDU MİLLETVEKİLİ İDRİS NAİM ŞAHİN VE 5 MİLLETVEKİLİNİN
TEKLİF ETTİĞİ METNE EKİLİ LİSTE

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLAR

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
MİAH	Kaymakam	1	1		1
GH	Şube Müdürü	1	6		6
GH	Yazı İşleri Müdürü	1	1		1
GH	Nüfus Müdürü	1	1		1
GH	İl Planlama Uzmanı	7	10		10
GH	İl Planlama Uzman Yardımcısı	9	10		10
GH	Şef	3	12		12
GH	Şef	5	12		12
GH	Programcı	8	2		2
GH	Bilgisayar İşletmeni	6	2		2
GH	Bilgisayar İşletmeni	8	10		10
GH	Bilgisayar İşletmeni	9	2		2
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	5	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	6	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	15		15
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	6		6
GH	Şoför	7	2		2
GH	Şoför	8	5		5
GH	Şoför	10	2		2
TH	Mühendis	6	11		11
TH	Mimar	6	2		2
TH	Tekniker	8	3		3
TH	Teknisyen	9	5		5
YH	Hizmetli	8	5		5
YH	Hizmetli	10	2		2
YH	Hizmetli	11	2		2
YH	Kaloriferci	8	2		2
YH	Kaloriferci	10	1		1
YH	Aşçı	8	2		2
YH	Bahçıvan	8	2		2
YH	Dağıtıcı	10	2		2
	TOPLAM		156		156

KURUMU : MALİYE BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	Mal Müdürü	1	1		1
GİH	Şef Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	1		1
GİH	Veznedar	8	3		3
GİH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
YH	Kaloriferci	10	1		1
	TOPLAM		9		9

KURUMU : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Milli Eğitim Müdürü	1	1		1
GİH	Şube Müdürü	1	3		3
GİH	Şef	4	3		3
GİH	Memur	8	6		6
GİH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	2		2
	TOPLAM		16		16

KURUMU : SAĞLIK BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Sağlık Müdürü	3	1		1
SH	Tabip	5	3		3
SH	Hemşire	9	5		5
SH	Ebe	9	5		5
SH	Sağlık Memuru	9	2		2
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	2		2
GİH	Bilgisayar İşletmeni	9	1		1
GİH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
	TOPLAM		21		21

KURUMU : GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Müdürü	1	1		1
TH	Mühendis	5	2		2
SH	Veteriner Hekim	5	2		2
GİH	Memur	12	2		2
GİH	Şoför	12	1		1
YH	Hizmetli	12	1		1
	TOPLAM		9		9

KURUMU : AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Aile ve Sosyal Politikalar Müdürü	1	1		1
GİH	Şef	3	1		1
GİH	Programcı	8	1		1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	2		2
GİH	Bilgisayar İşletmeni	8	2		2
SH	Sosyal Çalışmacı	6	2		2
SH	Psikolog	7	1		1
SH	Çocuk Gelişimcisi	7	1		1
	TOPLAM		11		11

KURUMU : SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü	1	27		27
GİH	Memur	8	27		27
YH	Teknisyen Yardımcısı	10	27		27
	TOPLAM		81		81

KURUMU : DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Müftüsü	1	1		1
GİH	Memur	8	2		2
GİH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
	TOPLAM		5		5

KURUMU : TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	Tapu Müdürü	1	1		1
GİH	Tapu Sicil Müdür Yardımcısı	1	1		1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	2		2
GİH	Bilgisayar İşletmeni	8	2		2
	TOPLAM		6		6

KURUMU : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
EHS	İlçe Emniyet Müdürü	1	1		1
	TOPLAM		1		1

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKİLİ LİSTE

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLAR

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
M/AH	Kaymakam	1	1		1
GH	Şube Müdürü	1	6		6
GH	Yazı İşleri Müdürü	1	1		1
GH	Nüfus Müdürü	1	1		1
GH	İl Planlama Uzmanı	7	10		10
GH	İl Planlama Uzman Yardımcısı	9	10		10
GH	Şef	3	12		12
GH	Şef	5	12		12
GH	Programcı	8	2		2
GH	Bilgisayar İşletmeni	6	2		2
GH	Bilgisayar İşletmeni	8	10		10
GH	Bilgisayar İşletmeni	9	2		2
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	5	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	6	6		6
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	15		15
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	6		6
GH	Şoför	7	2		2
GH	Şoför	8	5		5
GH	Şoför	10	2		2
TH	Mühendis	6	11		11
TH	Mimar	6	2		2
TH	Tekniker	8	3		3
TH	Teknisyen	9	5		5
YH	Hizmetli	8	5		5
YH	Hizmetli	10	2		2
YH	Hizmetli	11	2		2
YH	Kaloriferci	8	2		2
YH	Kaloriferci	10	1		1
YH	Aşçı	8	2		2
YH	Bahçıvan	8	2		2
YH	Dağıtıcı	10	2		2
	TOPLAM		156		156

KURUMU : MALİYE BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GiH	Mal Müdürü	1	1		1
GiH	Şef Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	1		1
GiH	İşletmeni	8	3		3
GiH	Veznedar	8	1		1
GiH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
YH	Kaloriferci	10	1		1
	TOPLAM		9		9

KURUMU : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GiH	İlçe Milli Eğitim Müdürü	1	1		1
GiH	Şube Müdürü	1	3		3
GiH	Şef	4	3		3
GiH	Memur	8	6		6
GiH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	2		2
	TOPLAM		16		16

KURUMU : SAĞLIK BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GH	İlçe Sağlık Müdürü	3	1		1
SH	Tabip	(1-8)	3		3
SH	Hemşire	(1-12)	5		5
SH	Ebe	(1-12)	5		5
SH	Sağlık Memuru	9	2		2
GH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	9	2		2
GH	Bilgisayar İşletmeni	9	1		1
GH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
	TOPLAM		21		21

KURUMU : GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GH	İlçe Müdürü	1	1		1
TH	Mühendis	5	2		2
SH	Veteriner Hekim	5	2		2
GH	Memur	12	2		2
GH	Şoför	12	1		1
YH	Hizmetli	12	1		1
	TOPLAM		9		9

KURUMU : AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GlH	İlçe Aile ve Sosyal Politikalar Müdürü	1	1		1
GlH	Şef	3	1		1
GlH	Programcı	8	1		1
GlH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	2		2
GlH	Bilgisayar İşletmeni	8	2		2
SH	Sosyal Çalışmacı	6	2		2
SH	Psikolog	7	1		1
SH	Çocuk Gelişimcisi	7	1		1
	TOPLAM		11		11

KURUMU : SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GlH	Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü	1	27		27
GlH	Memur	8	27		27
YH	Teknisyen Yardımcısı	10	27		27
	TOPLAM		81		81

KURUMU : DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	İlçe Müftüsü	1	1		1
GİH	Memur	8	2		2
GİH	Şoför	10	1		1
YH	Hizmetli	10	1		1
	TOPLAM		5		5

KURUMU : TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
GİH	Tapu Müdürü	1	1		1
GİH	Tapu Sicil Müdür Yardımcısı	1	1		1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	2		2
GİH	Bilgisayar İşletmeni	8	2		2
	TOPLAM		6		6

KURUMU : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

TEŞKİLATI : TAŞRA

İHDASI UYGUN GÖRÜLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Tutulan Kadro Adedi	Toplam
EHS	İlçe Emniyet Müdürü	1	1		1
	TOPLAM		1		1

