

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ



128 inci Birleşim (Olağanüstü)
22 Eylül 2006 Cuma



İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	579
II. - GELEN KAĞITLAR	579
III. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER	580
1.- Özel Öğretim Kurumları Kanunu Tasarısı ve Samsun Milletvekili Cemal Yılmaz Demir'in; Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1183, 2/743) (S. Sayısı: 1151)	580
2.- Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/822) (S. Sayısı: 662)	580
IV.- SORULAR VE CEVAPLAR	581
A) <i>YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI</i>	<i>581:591</i>
1.- Şanhurfa Milletvekili Turan TÜYSÜZ'ün, yabancı doktor istihdamı çalışmalarına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/14482)	581:582

2.- Bursa Milletvekili Mustafa ÖZYURT'un, Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinin personel ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/14545)

583:584

3.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Avrupa Topluluğu Adalet Divanında görülen bir davaya ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/14745)

585:589

4.- İstanbul Milletvekili Berhan ŞİMŞEK'in, bir şirketle ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/16094)

589:591

I- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak dört oturum yaptı.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1 inci sırasında bulunan ve İçtüzüğü'nün 91 inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler halinde görüşülmesi kararlaştırılan Özel Öğretim Kurumları Kanunu Tasarısı ve Samsun Milletvekili Cemal Yılmaz Demir'in; Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (1/1183, 2/743) (S. Sayısı: 1151) müzakereleri, ilgili komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından, ertelendi.

2 nci sırasında bulunan ve İçtüzüğü'nün 91 inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler halinde görüşülmesi kararlaştırılan, Meslekî Yeterlilik Kurumu Kanunu Tasarısının (1/1211) (S. Sayısı: 1193), müzakerelerini müteakiben elektronik cihazla yapılan açıkoyulmadan sonra, kabul edilip, kanunlaştığı açıklandı.

Mardin Milletvekili Nihat Eri, Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın, Partisine, Mardin Milletvekili Muharrem Doğan, Mardin Milletvekili Nihat Eri'nin, şahsına, Sataştığı iddiasıyla birer açıklamada bulundular.

Alınan karar gereğince, 22 Eylül 2006 Cuma günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşime 18.50'de son verildi.

Sadık Yakut
Başkanvekili

Ahmet Küçük
Çanakkale
Kâtip Üye

Mehmet Danış
Çanakkale
Kâtip Üye

No.: 175

II- GELEN KÂĞITLAR

22 Eylül 2006 Cuma (Olağanüstü)

Raporlar

1.- (Gözden Geçirilmiş) Avrupa Sosyal Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/968) (S. Sayısı: 977 ve 977'ye 1 inci Ek) (Dağıtım tarihleri: 13.7.2005 ve 22.9.2006) (GÜNDEME)

2.- 15.6.2006 Tarihli ve 5521 Sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1227) (S. Sayısı: 1236) (Dağıtım tarihi: 22.9.2006) (GÜNDEME)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.00

22 Eylül 2006 Cuma

BAŞKAN: Başkanvekili Sadık YAKUT**KÂTİP ÜYELER: Mehmet DANIŞ (Çanakkale), Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)**

BAŞKAN - Türkiye Büyük Millet Meclisinin 128 inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayısı vardır; gündeme geçiyoruz.

Olağanüstü toplantı çağrı önergesine konu kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

1 inci sırada yer alan, Özel Öğretim Kurumları Kanunu Tasarısı ve Samsun Milletvekili Cemal Yılmaz Demir'in; Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

**III. - KANUN TASIR VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER**

1.- Özel Öğretim Kurumları Kanunu Tasarısı ve Samsun Milletvekili Cemal Yılmaz Demir'in; Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1183, 2/743) (S. Sayısı: 1151)

BAŞKAN - Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

2 nci sırada yer alan, Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu raporunun görüşmelerine başlayacağız.

2.- Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Raporu (1/822) (S. Sayısı: 662)

BAŞKAN - Komisyon?.. Sayın Komisyon yok.

Ertelenmiştir.

Bu sebeple, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 26 Eylül 2006 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 14.03

IV.- SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1- Şanlıurfa Milletvekili Turan TÜYSÜZ'ün, yabancı doktor istihdamı çalışmalarına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/14482)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİS BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın aracılığımızla Sağlık Bakanı Sayın Recep AKDAĞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


TURAN TÜYSÜZ
Şanlıurfa Milletvekili

Mükümet sözcüsü Adalet Bakanı Cemil Çiçek, doktor açığını kapatmak amacıyla yabancı doktorlara hizmet yolunu açmak için, yasa da yer alan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olma şartını kaldıracağını açıkladı. Çiçek, yabancı doktorların Türkiye'de hizmet verebilmesi için YÖK'ten denklik alması gerektiğini söyledi. Bakan Çiçek, konuya ilişkin düzenlemelerin Sağlık Bakanlığı tarafından yapılacağını dile getirdi.

Bu bağlamda, hangi ülkelerden gelen yabancı doktorlar, hangi şartlarda Türkiye'de çalışmaya başlayacaktır?

Çalışılacak yabancı doktorlar için herhangi bir kota ve sayı uygulaması söz konusu olacak mıdır?

YÖK'tün denklik vermesi hangi şartlarda gerçekleştirilecektir?

Yabancı doktorlar için zorunlu hizmet uygulaması, Doğu ve Güneydoğu illerinde hizmet yapma söz konusu olacak mıdır, yoksa Büyükşehirlerde mi görev alacaklardır?

Yabancı doktorları denklik sınavı dışında MİT ve Emniyet kanalıyla güvenlik ve istihbarat incelemesinden geçirilecek midir?

Yabancı doktorlar her branşta çalışılacak mıdır, yoksa belli bir branş söz konusu mudur?

Doktor yanında yabancı hemşire ve diğer açık olan sağlık personeli konusunda da yabancılara çalışma izni verilecek midir?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı : B100PER0100025/090.01
Konu : Yazılı Soru Önergesi

164521 20.09.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 06/06/2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/21454 sayılı yazınız.

Şanlıurfa Milletvekili Sayın Turan TÜYSÜZ tarafından, tarafıma yöneltilen "Yabancı Doktor İstihdamı Çalışmalarına İlişkin" 7/14482 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Arz ederim.



Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Bakan

EKLER:
EK-1 Soru Önergesi Cevabı

Şanlıurfa Milletvekili Sayın Turan TÜYSÜZ tarafından verilen, "Yabancı doktor istihdamı çalışmalarına ilişkin" olarak verilen 7/14482 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR

Hükümet sözcüsü Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK, doktor açığını kapatmak amacıyla yabancı doktorlara hizmet yolunu açmak için, yasadaki alan Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olma şartını kaldıracaklarını açıkladı. Çiçek, yabancı doktorların Türkiye'de hizmet verebilmesi için YÖK'ten denklik alınması gerektiğini söyledi. Bakan Çiçek, konuya ilişkin düzenlemelerin Sağlık Bakanlığı tarafından yapılacağını dile getirdi.

Bu bağlamda, hangi ülkelerden gelen yabancı doktorlar, hangi şartlarda Türkiye'de çalışmaya başlayacaktır?

Çalıştırılacak yabancı doktorlar için herhangi bir kota ve sayı uygulaması söz konusu olacak mıdır?

YÖK'ün denklik vermesi hangi şartlarda gerçekleştirilecektir?

Yabancı doktorlar için zorunlu hizmet uygulaması, Doğu ve Güneydoğu illerinde hizmet yapma söz konusu olacak mıdır, yoksa Büyükşehirlerde mi görev alacaklardır?

Yabancı doktorları denklik sınavı dışında MİT ve Emniyet kanalıyla güvenlik ve istihbarat incelemesinden geçirilecek midir?

Yabancı doktorlar her branşta çalıştırılacak mıdır, yoksa belli bir branş söz konusu mudur?

Doktor yanında yabancı hemşire ve diğer açık olan sağlık personeli konusunda da yabancılara çalışma izni verilecek midir?

CEVAPLAR

Nüfusumuza oranla hekim sayımızın yetersizliği sebebiyle hekimlerimiz, Avrupalı meslektaşlarının 4-5 misli hasta bakmak zorunda kalmakta ve hastalarına yeterli zaman ayıramamaktadır.

İhtiyaç duyduğumuz sayıda hekimlerimizin yetişmesini beklerken sağlık hizmetini durdurmak, bekletmek mümkün değildir.

Kısa ve orta vadede hekim ihtiyacımızı karşılamak üzere hazırlanan Yasa Tasarısı ile, Türkiye'deki Tıp Fakültelerini bitiren yabancı uyruklu hekimlerden başlayarak, tıp eğitimlerinin denkliği onaylanmış yabancı hekimlerin Türkiye'de çalışabilmeleri konusunda düzenlemeler yapılmakta olup, mezkur tasarıda, yabancı hemşire veya diğer yardımcı sağlık personelinin çalıştırılması hususunda yapılan bir düzenleme bulunmamaktadır.

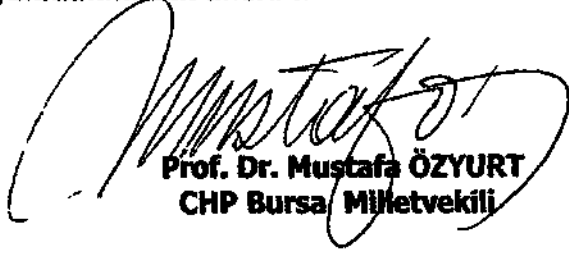
Denklik sınavları Yüksek Öğrenim Kurumu Başkanlığı'na yapılacaktır.

Göstermiş olduğunuz ilgiye teşekkür ederim.

2.- Bursa Milletvekili Mustafa ÖZYURT'un Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinin personel ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakan Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/14545)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki soruların, Sağlık Bakanı Sayın; Recep AKDAĞ tarafından, yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.



Prof. Dr. Mustafa ÖZYURT
CHP Bursa Milletvekili

Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde, personel eksikliği nedeniyle 40 hastaya yaklaşık 2 hemşirenin düştüğünü, personelin iş yoğunluğu nedeniyle görevini sağlıklı bir şekilde yerine getiremediğini, 1187 yatak kapasiteli olan hastaneye Çanakkale, Balıkesir, Kütahya, İzmit, Adapazarı gibi diğer illerden de hastaların alın etmesi nedeniyle, doktorların ve hemşirelerin hizmette yetersiz kaldığını, 24 adet ameliyathanesi bulunan hastanenin personel eksikliği nedeniyle bazı ameliyathanelerinin kapanabileceğini ve hizmet kalitesinin yeterince düşmemesi için yeni hasta kabullerinin olamayacağını, öğrenmiş bulunmaktayım.

Bu nedenle;

1-Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinin, ilave personel ihtiyacının çözülmemesi halinde, ameliyathane kaplarına kilit vurulması ve yeni hasta kabul edilememesi gibi sorunlar yaşanacak ve bu sorunlardan maalesef vatandaşlarımız zararlı çıkacaktır. Hastanenin ilave personel sorunlarının, ivedi olarak çözülmesi için ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

Sayı : B100PER010025/090.01
Konu : Yazılı Soru Önergesi

164528 20.09.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 12/06/2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/21887 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Sayın Mustafa ÖZYURT tarafından, tarafıma yöneltilen "Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nin personel ihtiyacına ilişkin"7/14545 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Arz ederim.

EKLER:
EK-1 Soru Önergesi Cevabı


Prof.Dr. Recep AKDAĞ
Bakan

Bursa Milletvekili Sayın Mustafa ÖZYURT tarafından verilen, "Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi'nin personel ihtiyacına ilişkin" olarak verilen 7/14545 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR

Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde, personel eksikliği nedeniyle 40 hastaya yaklaşık 2 hemşirenin düştüğünü, personelin iş yoğunluğu nedeniyle görevini sağlıklı bir şekilde yerine getiremediğini, 1187 yatak kapasiteli olan hastaneye Çanakkale, Balıkesir, Kütahya, İzmit, Adapazarı gibi diğer illerden de hastaların akın etmesi nedeniyle, doktorların ve hemşirelerin hizmette yetersiz kaldığını, 24 adet ameliyathanesi bulunan hastanenin personel eksikliği nedeniyle bazı ameliyathanelerin kapanabileceğini ve hizmet kalitesinin yeterince düşmemesi için yeni hasta kabullerinin olmayacağını, öğrenmiş bulunmaktayım.

Bu nedenle;

1- Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinin, ilave personel ihtiyacının çözülmemesi halinde, ameliyathane kaplarına kilit vurulması ve yeni hasta kabul edilememesi gibi sorunlar yaşanacak ve bu sorunlardan maalesef vatandaşlarımız zararlı çıkacaktır. Hastanenin ilave personel sorunlarının, ivedi olarak çözülmesi için ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

CEVAPLAR

Üniversiteler Yüksek Öğrenim Kurumu Başkanlığı'na bağlı olduğundan Tıp Fakültelerinin Yardımcı Sağlık Personeli ihtiyacı Bakanlığımızca karşılanmamaktadır.

Göstermiş olduğunuz ilgiye teşekkür ederim.

3.-İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Avrupa Topuluğu Adalet Divanında görülen bir davaya ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/14745)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Dışişleri Bakanı Sayın Abdullah GÜL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 15.06.2006



EMİN ŞİRİN

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ

7/12464 esas nolu yazılı soru önergeme verilen cevabımız çerçevesinde;

- 1) Yedaş Davasının, AB Asliye Hukuk Mahkemesine bir Türk şirketinin davası olarak açıldığı ve bu tür davaların açılabilmesinin AB mahkemelerince kabul edildiği yolundaki görüş doğru mudur?
- 2) Dava dilekçesinin kabulü ve davanın yargılama aşamasından geçerek sonuçlanması Türk şirketlerinin hukuki haklarının tüketilmesi açısından bir ilk midir?
- 3) Türk şirketlerinin bu tür yasal haklarının olduğu konusunda Bakanlığınız TOBB ve TOBB ve diğer ticari ve sınai kuruluşlara bu konuda açıklama, yardım ve uyarıda bulunmuş mudur? Bulunmuşsa nedeni nedir?
- 4) Dava Lüksemburg'da Adalet Divanı nezdinde Av. Y. Selim Sarıbrahimoğlu tarafından temyiz edilmiştir. Bu itibarla bu davaya sadece dilekçesi kabul edilen bir dava gözüyle bakmak doğru mudur?
- 5) Yedaş Şirketine mahkeme tarafından bildirilen masraf sadece 220 EU'dur. Bu itibarla Av. Sarıbrahimoğlu'ndan dava hakkını kuşanacak şirketlere bilgi vermek amacıyla masraflara ilişkin bilgi tarafınızdan istenecek midir?
- 6) Soru önergesinin cevabında Yedaş Davasının "ABAD tarafından reddedildiği" belirtilmektedir. Karar AB 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından mı, ABAD tarafından mı reddedilmiştir? Temyiz hangi kuruma yapılmıştır? Karar AB 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından reddedildi ise, tarafıma verilen cevapta neden ABAD tarafından reddedildiği ifadesi sehven mi kullanılmıştır? Bilgi eksikliğinin nedeni nedir?

7) Kararın gerekçesinde ve cevabınızda "Gümrük Birliği kapsamında Türkiye'ye verilen finansal yardımın yetersizliğinden kaynaklanan makro ekonomik dengesizlik, davacının özel durumu ile bu dengesizlik arasında sebep-sonuç bakımından bağlantı bulunduğu delalet etmez. Davacı, Gümrük Birliği'ne ilişkin alınacak tedbirler hakkındaki görüşmelere Türkiye'nin dahil edilmemesi ile kendisinin uğradığı zarar arasındaki doğrudan bağlantıyı da ortaya koymamıştır" ifadesi yer almaktadır.

Bu bilgi doğrultusunda AB taahhüt ettiği yardımları eksiksiz Türkiye'ye vermiş midir? Bakanlığınız, Türk şirketlerinin AB'nin taahhüt ettiği yardımları alıp almadığını takip etmekte midir?

8) AB'nin finansal yardımlarının ekonomik kayıpların giderilmesine ilişkin olduğu görüşü doğrultusunda, AB finansal yardım ve kredileri özel sektörce talep edilebilecek midir? Edilemiyorsa nedeni nedir?

9) 7/12463 nolu yazılı soru önergesinde Yunan vetosunun mali yardımı engellediği Yedâş Kararının 50. paragrafında kabul edildiği halde tarafıma verdiğiniz cevapta yardımın yapılamamasını Yunanistan'ın vetosuna dayandırmamanız ne anlama gelmektedir? 22 yıllık süreyle ilgili olarak özel sektör temsilcilerine kısıtlama yapma hakkı neden verilmiştir? Milli menfaata aykırı ve özel sektörün bir kısmını imtiyazlı hale getiren bu kısıtlama kararına uygun görülmemesine rağmen neden izin verilmiştir?

10) Aynı kısıtlamayla Yunanistan'ın karşılaştığında Hageman kararıyla AB Mahkemesinden lehine karar çıkarttığı ve tüm kısıtlamaları durdurduğu bilinmektedir. Dışişleri Bakanlığı böyle bir yola başvurmayı düşünmekte midir?

11) Soru önergesinin cevabında, "AB'nin mali yardımlarının finansal yardım konusundaki takdir yetkisinin aşıldığı ortaya konulmamıştır" denilmektedir. Yunanistan, Portekiz ve İspanyaya yapılan 400 milyar EU'ya yakın yardımla Türkiye'ye yapılan yardımlar arasında takdir yetkisi aşılmamış mıdır? Aşılmamışsa sebebi nedir?

12) Yedâş Kararının 41. paragrafında "Buna göre doğası ve planı bakımından Ankara Anlaşması, ilke olarak, 1 Asliye Mahkemesine topluluk kurumlarının eylemlerinin yasallığını gözden geçirmesinde ışık tutan normlara dahil değildir" sonucuna varılmaktadır. İngiliz Avukat, Abdülnasır Savaş davasını kazanan Mr. John Walsh'unda yorumuyla Ankara Anlaşmasını hukuki bir hüküm ifade etmeyen metin durumuna düşüren bu gerekçeye Bakanlığınız katılmakta mıdır?

T.C.
DIŐIŐLERİ BAKANLIĞI
Avrupa Birliği Kavım Süreci Genel Müdür Yardımcılığı

Sayı : B.06.0.ABKY.0.0-451.60-2006/343705/301-S
Konu : İstanbul Milletvekili Sayın
Şirin'in soru Önergesine
yanıt/7-14745

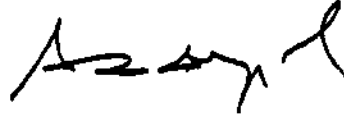
18 Eylül 2006

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi: 3 Temmuz 2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-23246 sayılı yazıları

İstanbul Milletvekili Sayın Emin Şirin'in 7/14745 Esas No'lu yazılı soru Önergesinin yanıtı ilişikte sunulmaktadır.

Saygılarımla arz ederim.



Abdullah GÜL
Dışişleri Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

7/14745 esas No.lu soru Önergesi

21.08.2006

Yedaş Tarım Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ő. tarafından AB Adalet Divanı İlk derece Mahkemesinde açılan davanın, bir Türk şirketince açılan dava olduğu ve AB Adalet Divanı'nda bu tür davaların açılabilirdiği yolundaki tespit doğrudur.

Yedaş A.Ő. tarafından açılan dava, bir Türk şirketi tarafından AB Adalet Divanı nezdinde doğrudan açılan ilk davadır. Öte yandan, Almanya'da müesses "Şahin Internationale Transporte" firmasının yan şirketi olan ve İstanbul'da kurulu bulunan Anadolu Dış Ticaret A.Ő.'nin sahibi Nadir Şahin tarafından Almanya'da açılan dava sürecinde, Alman mahkemesinin 2001 yılında yaptığı yorum başvurusu neticesinde, AB Adalet Divanı'nca C-369/01 sayılı davada 21 Ekim 2003 tarihinde Ön karar verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek ve tüzel kişilerin yabancı devletler ve uluslararası kuruluşlar karşısındaki hak ve menfaatlerini korumak, geliŐtirmek ve bu alanlarda diplomasi ve konsolosluk himayesini sağlamak Bakanlığımızın görevleri arasındadır. Bakanlığımız merkez ve yurtdıŐı teşkilatı kanunla tayin edilmiş bu görevini layıkıyla yerine getirmek için daima azami gayret göstermektedir.

Yedaş tarafından açılan dava, Bakanlığımızca sadece dava dilekçesi kabul edilen bir dava olarak nitelendirilmemektedir. Davayı gören AB İlk Derece Mahkemesi, davanın reddine ve bu noktadan hareketle davalı konumundaki AB Konseyi ve Komisyonu'nun başvurusunun kabul edilemezliğine karar verilmesi yolundaki isteminin incelenmesine yer olmadığına karar vermiŐtir. Anılan Mahkemenin 30 Mart 2006 tarih ve T-367/03 sayılı kararının hüküm fıkrasında bu hususlar belirtilmiŐtir. Dolayısıyla, "dava dilekçesinin kabul edildiği" ifadesi, olumsuz değil, aksine bir Türk şirketinin dava dilekçesinin Mahkemece kabul edildiği şeklinde olumlu manada kullanılmıŐ bir ifade olarak kabul edilmelidir.

Yedaş A.Ő.'ne yüklenen dava masrafları hakkında ayrıca bilgi istenmesine gerek görülmemektedir. Zira, AB Adalet Divanı'nda davacılar tahmil edilen masrafların yüksek olmadığı Bakanlığımızca bilinmekte ve bu husus hakkında ilgili kişi ve kuruluşlara usulü dairesinde bilgi verilmektedir.

Dava AB İlk Derece Mahkemesi'nde görülmüş ve reddedilmiştir. Soruda da belirtildiği üzere, temyiz Adalet Divanı'na yapılmıştır. ABAD kısaltması ise, ilgili mahkemenin açıkça belirttiği metinlerde tekrardan kaçınmak için kullanılabilir. Zira, Avrupa Birliği Adalet Divanı; Adalet Divanı, İlk Derece Mahkemesi ve Avrupa Memurları Mahkemesi'nden oluşmaktadır. Nitekim AB Adalet Divanı da bu hususu "The Court of Justice of the European Communities is the judicial institution of the Community. It is made up of three courts: the Court of Justice, the Court of First Instance and the Civil Service Tribunal." şeklinde ifade etmektedir.

1/95 sayılı Gümrük Birliği Kararında mali işbirliğine dair bir hüküm yoktur. Ancak, AB 30 Ekim 1995 tarihinde yaptığı Deklarasyonla, ülkemize yönelik mali yardımlarına dair esasları ortaya koymuştur. Deklarasyonun metnine, <http://www.dpt.gov.tr/abigm> web sitesinde „AB ile İlişkiler Genel Müdürlüğü Yayınları“ başlığı altında ulaşmak mümkündür.

Bu çerçevede, 1999'a kadar olan dönemde, 340 milyon ECU'sü „Yenileştirilmiş Akdeniz Programı“, 205 milyon ECU'sü MEDA-I ve 12 milyon ECU'sü de „Risk Sermayesi“ çerçevesinde olmak üzere toplam 557 milyon ECU kredi ve 376 milyon ECU'sü MEDA-I, 3 milyon ECU'sü İdari İşbirliği Programı ve 14 milyon ECU'sü de çevre, AIDS ve uyurucu ile mücadele gibi projeler için olmak üzere toplam 393 milyon ECU hibe yardımı taahhüde bağlanmıştır.

Bunlara ek olarak, Gümrük Birliği kapsamında ülkemize 375 milyon ECU tutarında bütçe kaynaklı hibe ve 750 milyon ECU tutarında Avrupa Yatırım Bankası kredisi verilmesi öngörülmüştür. Ancak, Yunanistan bu vetoyla AB'nin herhangi bir anlaşmasını değil, tek taraflı deklarasyonunu ihlal etmiş olduğundan, aleyhine hukuki bir eyleme gidilmesi mümkün değildir. Aynı husus 4. Katma Protokol için de geçerlidir. Söz konusu protokol onaylanmadığı cihetle hukuki bir belge haline gelmemiştir. Dolayısıyla, Yunanistan uluslararası bir anlaşmaya aykırı davranmış olmamıştır. Bir anlaşmayı imzalamadığı için herhangi bir devleti dava etmek imkan dahilinde değildir. Günümüzde, AB ile mali işbirliği finansman anlaşmaları vasıtasıyla yapıldığından herhangi bir ülkenin vetosuyla karşılıklı riski ortadan kalkmıştır.

Türkiye'nin adaylığının 1999 Helsinki Zirvesinde tescilini müteakip, sözkonusu 750 milyon ECU/EURO tutarındaki Avrupa Yatırım Bankası kredisinin 450 milyon EURO'luk bölümüne işlerlik kazandırılması amaçlayan karar, AB Genel İşler Konseyi'nin 4 Aralık 2000 tarihli toplantısında onaylanarak, 2000-2004 döneminde kullanılacak şekilde taahhüde bağlanmıştır. AB Komisyonu ayrıca, Gümrük Birliği kapsamında taahhüt ettiği 375 milyon ECU/EURO tutarındaki bütçe kaynaklı hibenin bir bölümünü kullanılabilmek üzere, birisi 15 milyon, diğeri ise 135 milyon EURO'luk iki Yönetmelik hazırlamıştır. Söz konusu hibeler 2000-2004 döneminde çeşitli programlara tahsis edilmiştir.

Taahhüt edilen yardımlar bireysel olarak Türk şirketlerine (özel sektörüne) değil; Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne yapılan yardımlardır.

AB'nin finansal yardım konusundaki takdir yetkisinin aşıldığının ortaya konulmadığı ve 1970 Katma Protokolü'nde öngörülen 22 yıllık geçiş süresine ilişkin ifadeler ise AB İlk Derece Mahkemesinin kararından yapılan alıntılardır.

Ankara Anlaşması Türkiye AB ilişkisinin temel yasal kaynağıdır. Bu itibarla, İlk Derece Mahkemesi'nin söz konusu yorumuna katılmak mümkün değildir. AB kurumlarının Ankara Anlaşması'nı, Katma Protokolü ve Türkiye ile AB arasında akdedilen diğer belgelerin hükümlerini dikkate alması gerektiği Bakanlığımızca her vesileyle ortaya konulmaktadır. Bu bağlamda, ABAD'ın, Avrupa ülkelerindeki Türk çalışanların açtığı davalarda başlangıçta var olan dar yorum yapma eğiliminin zaman içinde değiştiği görülmektedir. Bu gelişme kısaca aşağıda özetlenmiştir:

Bu konuda ilk karar yorum davası yoluyla Meryem Demirel davasında verilmiştir. Adalet Divanı, Stuttgart İdare Mahkemesinin başvurusu üzerine, 30 Eylül 1987 tarih ve C-12/86 sayılı kararında, Ankara Anlaşmasının 12. ve Katma Protokolün 36. maddelerinin AB ülkelerinin iç hukuklarına

üstünlüğü bulunmadığını, Anlaşmanın Avrupa hukukunun bir parçası olduğunu ancak serbest dolaşıma ilişkin hükümlerinin niyet beyanından öteye bir nitelik taşımadığını, doğrudan uygulanamayacağını belirtmiştir.

Divan, 20 Eylül 1990 tarih, C-192/89 sayılı *Sevince* kararında ise, Ortaklık Konseyi Kararlarını yorumlamayı kendi yetki alanına dahil etmiş ve OKK'nın AB hukukunun bir parçası olduğunu ve OKK'da yorum gerektirmeyecek açıklıkta ifade edilen düzenlemelerin doğrudan uygulanabilir nitelik taşıdığını belirtmiştir. Bu karar AB ile Türkiye arasındaki anlaşmaların ve yetkili organ kararlarının niyet beyanı olmadığını ve üye devletleri bağlayıcı özelliğe sahip bulunduğunu saptaması bakımından önemlidir.

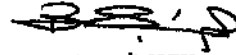
Divan, 11 Mayıs 2000 tarih, C-237/91 sayılı *Savaş* kararında da, yerleşme hakkı ile hizmetlerin edimine yeni kısıtlamalar getirilmeyeceğini, böylece mevcut durumun daha kötüye götürülemeyeceğini teyit etmiştir.

Divan, 21 Ekim 2003 tarihli, birleşik C-317/01 ve C-369/01 sayılı *Atabay ve Şahin* kararında ise, hizmet sektöründeki Türk firmalarına ve bu firmaların Türk vatandaşı personeline karşı yerleşme ve çalışma faaliyetlerini olumsuz etkileyecek ve mevcut haklarını geriye götürececek değişiklikler yapılamayacağını ifade etmiştir.

4.- *İstanbul Milletvekili Berhan ŞİMŞEK'in, bir şirkete ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/16094)*

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal Unakitan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygularıyla arz ederim. 20.06.2006



Berhan ŞİMŞEK
İstanbul Milletvekili

23.06.2004 tarihinde TBMM Başkanlığı aracılığıyla şahsınıza yönelttiğim yazılı soru önergesinde Yasin El Kadı'ya ait olduğu iddia olunan Caravan Dış Ticaret ve İnşaat Limited Şirketi'nin Merkezi Uzlaşma Komisyonu'na başvurarak vergi indirim talebinde bulunup bulunmadığını, anılan şirkete sağlanan vergi indirim miktarını, indirimin gerekçesini ve anılan şirkete denetim yapan Maliye Bakanlığı yetkililerinin şirket hesaplarında örtülü kazanç tespit edip etmediklerini, ettiler ise bu tespitten sonra bu şirkete kesilen vergi borunun tebliğ tarihini sormuştum.

Bu soru önergesine, 20.08.2004 tarihinde verdiğiniz yanıtta "Caravan Dış Ticaret ve İnşaat Limited Şirketi hakkında Bakanlığımız Vergi Denetim yetkililerince yapılan inceleme sonucunda 1999 hesap dönemine ilişkin olarak kurumlar vergisi, fon payı ve geçici vergi yönünden yapılan tarhiyat ve kesilen cezalar 23.08.2002 tarihinde tebliğ edildiği, anılan şirketin bu ceza ve vergiler için 09.09.2002 tarihinde uzlaşma komisyonuna başvurduğu, ancak mükellefe uzlaşma günü verilmeden önce şirket tarafından yapılan itiraz üzerine yapılan incelemelerde anılan şirket aleyhine bir "vergi hatası"nın belirlendiği ve düzeltme işlemlerinin gerekli olduğu yönündeki 13.03.2003 tarih ve 1126/1-1 sayılı yazı ve eklerinin birer örneğinin 25.03.2003 tarih ve 12523 sayılı yazınızla İstanbul Valiliğine (Defterdarlık) gönderildiği, bununla birlikte yine İstanbul Valiliğinden (Defterdarlık) alınan bilgidен, mükellefin 17.03.2003 tarihli dilekçesinden 4811 sayılı Vergi Barışı Kanunundan yararlanmak amacıyla uzlaşma talebinde vazgeçtiğini beyan ettiği bun nedenle uzlaşma talebine ilişkin dosyanın iade edildiği, hatalı olduğu tespit edilen ve vergi inceleme raporuna dayanan bir tarhiyatın Vergi Usul Kanunu'nun verdiği yetkiye istinaden, idari yollardan düzeltilmesinden ibaret olduğu" hususları yer almıştır.

Bu bilgiler ışığında;

- 1- Caravan Dış Ticaret ve İnşaat Limited Şirketi'nin yaptığı itiraz üzerine tespit edilen ve idari yollardan düzeltilmediği tarafınızca ifade edilen vergi ve ceza miktarı nedir? Vergi hatası nereden kaynaklanmaktadır?
- 2- Bu şirket Vergi Barişi Kanunu'nun hangi hükümlerinden yararlanmıştı? Vergi Barişi Kanunu nedeniyle anılan şirketin elde ettiği avantajların parasal değeri nedir?
- 3- Şirketin hem Uzlaşma Komisyonu'na başvurması, hem de uzlaşma talebinin Bakanlığa intikal etmesinden sonra vergi hatası itirazında bulunması ve itiraz başvurusunun bakanlığı tarafından olumlu sonuçlandırılması ve ardından tarhiyatın sızın ifadenizle idari yollardan düzeltilmiş olması bu şirkete sağlanan bir ayrıcalık mıdır?
- 4- Bu şirketin ortakları ve yöneticileri kimlerdir? Bu şirket, bu şirketin ortağı ve yöneticileri, ortak ve yöneticilerin ortak ve yönetici oldukları diğer şirketler hakkında küresel terörün finansmanını engellemek amacıyla BM Güvenlik Konseyi tarafından alınan bir karar var mıdır? Var ise bu karar veya kararlar Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne hangi tarih(lerde) bildirilmiştir?
- 5- BM Güvenlik Konseyi Bildirimleri neticesinde Bakanlar Kurulu kararıyla bu şirket, bu şirketin ortağı ve yöneticileri, ortak ve yöneticilerin ortak ve yönetici oldukları diğer şirketler hakkında herhangi bir işlem tesis edilmiş midir? Bu şirket, bu şirketin ortağı ve yöneticileri, ortak ve yöneticilerin ortak ve yönetici oldukları diğer şirketler hakkında küresel terörün finansmanını engellemek amacıyla herhangi bir Bakanlar Kurulu kararı var mıdır? Var ise, bu karar yada kararların tarihleri nelerdir?
- 6- Sizin soru önergesinde anılan şirkete ait vergi hatasının düzeltilmesine yine bu şirketin Vergi Barişi Kanunundan yararlanmasına ilişkin verdiğimiz tarihler ile var ise bu şirket, bu şirketin ortağı ve yöneticileri, ortak ve yöneticilerin ortak ve yönetici oldukları diğer şirketler hakkında alınan Bakanlar Kurulu Kararı yada kararları arasında bir ilişki bulunmakta mıdır?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI

Sayı : B.07.0.MSK.0.03/4900
Konu: Soru Önergesi.

İVEDİ
22/09/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığınızın 10.07.2006 tarih ve 23602 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazınız uyarınca İstanbul Milletvekili Sayın Berhan ŞİMŞEK tarafından tevcih edilen 20.06.2006 tarihli yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Bakanlığımız bünyesinde yer alan bilgiler sır saklama yükümlülüğü çerçevesinde aşağıda açıklanmıştır.

İstanbul Milletvekili Sayın Berhan ŞİMŞEK tarafından tevcih edilen 20.06.2006 tarihli yazılı soru önergesine konu şirket hakkında 1999 hesap dönemine ilişkin kurumlar vergisi, fon payı ve geçici verginin düzeltilmesine ilişkin olayda, "Vergi hatası nereden kaynaklanmaktadır." sorusuna ilişkin olarak; İstanbul Milletvekili Sayın Berhan Şimşek'in Bakanlığımıza tevcih ettiği 7/3217 esas no.lu soru önergesine istinaden verilen 20.08.2004 tarih ve B.07.0.GEL.0.82/8211-331-38183 sayılı cevabi yazımızla Bakanlığımız görüşü açıklanmıştır.

Anılan soru önergisinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak ise, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun "vergi mahremiyeti" başlıklı 5 inci maddesinde yer alan "Aşağıda yazılı kişiler görevleri dolayısıyla, mükellefin ve mükellefle ilgili kişilerin şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, servetlerine ve mesleklerine müteallik olmak üzere öğrendikleri sırları veya gizli kalması lazım gelen diğer hususları ifşa edemezler ve kendilerinin veya üçüncü şahısların nefine kullanamazlar." hükmü uyarınca cevap verilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi'nin terör örgütlerinin ve terörizmi finanse eden kişi ve kuruluşların mal varlıklarını dondurulmasına ilişkin 1267/1999, 1333/2000 ve 1373/2001 sayılı kararları uyarınca oluşturulan listeler ise, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi tarafından Dışişleri Bakanlığına iletilmekte ve Dışişleri Bakanlığının ilgili yazıları üzerine söz konusu listelerde yer alan terör örgütleri, kişi ve kuruluşların Türkiye'de bulunan bankalar ve diğer mali kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişiler nezdindeki kiralık kasa mevcutları da dâhil olmak üzere tüm hak ve alacakları ile malvarlıklarının dondurulmasını teminen Bakanlar Kurulu Kararları yayımlanmakta ve anılan Kararlar Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararları doğrultusunda güncellenmektedir.

Bugüne kadar Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Kararlarının uygulanmasını teminen alınan 9 adet Bakanlar Kurulu Kararı bulunmaktadır ve anılan kararlar ekinde yer alan listelerde soru önergesine konu şirketin ismi bulunmamaktadır. Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararlarının tarih ve sayıları aşağıda sıralanmıştır:

- 1- 22.12.2001 tarih ve 2001-3483 sayılı BKK
- 2- 21.03.2002 tarih ve 2002-3873 sayılı BKK
- 3- 16.05.2002 tarih ve 2002-4206 sayılı BKK
- 4- 01.10.2002 tarih ve 2002-4896 sayılı BKK
- 5- 28.03.2003 tarih ve 2003-5426 sayılı BKK
- 6- 17.04.2006 tarih ve 2006-10365 sayılı BKK
- 7- 18.02.2004 tarih ve 2004-6876 sayılı BKK
- 8- 04.04.2005 tarih ve 2005-8685 sayılı BKK
- 9- 17.04.2006 tarih ve 2006-10356 sayılı BKK

Bilgi ve gereğini arz ederim.


Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı





TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM: 22 YASAMA YILI: 4

128 İNCİ BİRLEŞİM (OLAĞANÜSTÜ)

22 EYLÜL 2006 CUMA

SAAT: 14.00

KISIMLAR

01 BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

02 ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

03 SEÇİM

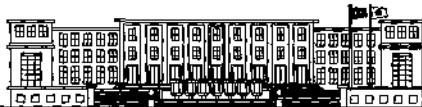
04 OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

05 MECLİS SORUSTURMASI RAPORLARI

06 GENEL GÖRÜŞME ve MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

07 SÖZLÜ SORULAR

08 KANUN TASARI ve TEKLİFLERİ İLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER



GRUP ÖNERİLERİ

1.- 662 ve 1193 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İtüzüğüün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; 662 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 20 nci maddelerden, ikinci bölümünün geçici 1 ilâ 2 nci maddeler dahil olmak üzere 21 ilâ 43 üncü maddelerden oluşması, 1193 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün geçici 1 ilâ 2 nci maddeler dahil olmak üzere 20 ilâ 33 üncü maddelerden oluşması,

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 13.6.2006 tarihli 114 üncü birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun; 22.9.2006 Cuma günü saat 14.00'te başlaması ve 662 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının görüşmelerinin bitimine kadar çalışmalarını sürdürmesi, 26.9.2006 Salı günü ise Olağanüstü Çağrı Gündemindeki diğer işleri görüşmek üzere saat 15.00'te toplanması,

1151 ve 1223 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İtüzüğüün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi; 1151 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 10 uncu maddelerden, ikinci bölümünün geçici 1 ilâ 4 üncü maddeler dahil olmak üzere 11 ilâ 16 ncı maddelerden oluşması, 1223 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 24 üncü maddelerden, ikinci bölümünün geçici 1 ilâ 3 üncü maddeler dahil olmak üzere 25 ilâ 50 nci maddelerden oluşması,

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19.9.2006 tarihli 125 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

128 İNCİ BİRLEŞİM (OLAĞANÜSTÜ) 22 EYLÜL 2006 CUMA SAAT: 14.00

01 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



02 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



03 - SEÇİM



04 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



05 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



06 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



07 - SÖZLÜ SORULAR



08 - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. X - Özel Öğretim Kurumları Kanunu Tasarısı ve Samsun Milletvekili Cenal Yılmaz Demir'in; Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1183, 2/743) (S. Sayısı: 1151) (Dağıtma tarihi: 4.5.2006) (**)

2. X - Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Raporu (1/822) (S. Sayısı: 662) (Dağıtma tarihi: 14.9.2004) (**)

3. X - Avrupa Sosyal Şartına Değişiklik Getiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dış İşleri Komisyonları Raporları (1/967) (S. Sayısı: 976) (Dağıtma tarihi: 13.7.2005)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.

