

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ



6 ncı Birleşim
24 . 10 . 2000 Salı



İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	610
II.- GELEN KÂĞITLAR	612
III.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	615
A) GÜNDEMĐĐŐ KONUŞMALAR	615
1.- Balıkesir Milletvekili Numan Gültekin'in, veteriner hekimliği eğiti- minin 158 inci yıldönümüne ilişkin gündemdiŐi konuşması	615:617
2.- Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioglu'nun, Bursa İli İznik İlçesi ve köylerinde meydana gelen dolu afetine ilişkin gündemdiŐi konuşması	617:618
B) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİŐ SORUŞTURMASI VE MECLİŐ ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ	618
1.- Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan, Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük ve İçel Milletvekili Turhan Güven'in, ilköğretimde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açıl- masına ilişkin önergesi (10/148)	618:619

- 2.- Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 25 arkadaşının, enerji sıkıntısının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/149) 619:621
- 3.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya ve 22 arkadaşının, Amerika'da kızılderililere ve zencilere karşı uygulanan soykırım iddiaları konusunda Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/150) 621:623
- 4.- Malatya Milletvekili Miraç Akdoğan ve 22 arkadaşının, Malatya İlindeki kayısı üretiminin ve üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/151) 623:624
- 5.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ali İrtemçelik ve 27 arkadaşının, ABD Kongresindeki sözde Ermeni soykırımı iddiaları ve dışpolitika konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10) 625:626
- 6.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve 21 arkadaşının, sözde Ermeni soykırımı iddialarıyla ilgili ABD Temsilciler Meclisinde alınan karara ve Türkiye-ABD ve Ermenistan ilişkileri konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11) 626:628
- C) TEZKERELER VE ÖNERGELER** 628
- 1.- Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, (6/801), (6/807), (6/822), (6/826) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/218) 628:629
- 2.- Barış İçin Asyahlı Parlamentolar Birliğine (BAPB) Türkiye Büyük Millet Meclisinin üye olmasına ve söz konusu birliğin tüzük hükümlerine uygun olarak üç üyeye temsil edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/663) 629
- 3.- Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in, Küba'ya yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/664) 629:630
- 4.- Devlet Bakanı Hasan Gemici'nin, Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/665) 630
- 5.- Azerbaycan Halk Cephesi Partisi Genel Başkanı ve Azerbaycan İkinci Cumhurbaşkanı Ebulfeyz Elçibey'in cenaze törenine katılmak üzere bir heyetin Azerbaycan'a yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/666) 630:631
- 6.- Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün, bir heyetle Danimarka'ya yaptığı resmî ziyarete Sivas Milletvekili Mehmet Ceylan'ın katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/667) 631
- 7.- Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in, bir heyetle Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete Yozgat Milletvekili Ahmet Erol Ersoy'un katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/668) 631

- 8.- Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un, bir heyetle Tunus'a yaptığı resmî ziyarete Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/669) 631:632
- 9.- Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in, bir heyetle Hollanda'ya yaptığı resmî ziyarete Adana Milletvekili Ali Halaman'ın katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/670) 632
- IV. - SORULAR VE CEVAPLAR** 633
- A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI** 633
- 1.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Batuk'un, cerrahi iplik üretim izni için başvuruda bulunan bir firmaya ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/2311) 633:638
- 2.- Ankara Milletvekili Cemil Çiçek'in;
İhtisas gümrükleri uygulamasına geçilip geçilmeyeceğine,
- Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın;
Emekli Sandığı tarafından anjiyo ve by-pass operasyonları için ödenen paraya, ilişkin soruları ve Maliye Bakanı vekili ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2330,2344) 638:645
- 3- Ankara Milletvekili Cemil Çiçek'in, ithal ürünlerle yerli ürünler arasındaki haksız rekabete ve Afrika ülkelerine makine ihracatında yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Tunca Toskay'ın cevabı (7/2331) 645:649
- 4.- Diyarbakır Milletvekili Osman Aslan'ın, şehir merkezlerindeki GSM Baz istasyonlarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2348) 649:652
- 5.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nun, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından olan alacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/2354) 653:656
- 6.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, İstanbul-Atatürk Havalimanındaki ILS sistemlerinin çalışmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2362) 656:658
- 7.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, araç egsoz muayenelerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın yazılı cevabı (7/2365) 659
- 8.- İstanbul Milletvekili İsmail Kahraman'ın, Rize ilindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/2371) 660
- 9.- Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Rize ilindeki belediyelere yapılan yardımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/2379) 661:662
- 10.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, muhtarların maaşlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2388) 663

- 11.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, yabancı araba ithal eden bir firmaya ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun cevabı (7/2393) 669:672
- 12.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin'in,
Yerel basının sorunlarına ve çözüm yollarına,
- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun;
Mardin Ömerli İlçesinde üzüm alım bürosu kurulup kurulmayacağına,
İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in cevabı
(7/2395,2518) 673:678
- 13.- Karabük Milletvekili Mustafa Eren'in, Sahte fatura yolsuzluğu iddialarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı
(7/2405) 679:680
- 14.- Çankırı Milletvekili Hüseyin Karagöz'ün, Ziraat Bankası Çankırı Şubesinde çiftçilere yapılan haciz işlemlerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyşleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı (7/2407) 681:683
- 15.- Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in yakınlarına menfaat sağladığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in cevabı
(7/2444) 684:688
- 16.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin'de köye dönüş projesiyle ilgili yapılacak çalışmalara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2513) 689:691
- 17.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin-Dargeçit İlçesine Ziraat Bankası şubesi açılıp açılmayacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Recep Ünal'ın cevabı (7/2514) 691:692
- 18.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin-Midyat İlçesinde küçük sanayi sitesi kurulup kurulmayacağına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun cevabı (7/2515) 693:694
- 19.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Ayrancı-Berendi Köyünün ebe ve sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un yazılı cevabı (7/2535) 695:696
- 20.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Ayrancı-Dokuzyol Köyünde topraksız köylülere dağıtım yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyşleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı
(7/2544) 697:698
- 21.- Kırıkkale Milletvekili Hacı Filiz'in, Ankara-İstanbul ve İzmir futbol amatör kümelerdeki takım sayısına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/2547) 698:700
- 22.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Sarıveliler-Civandere Köyünün futbol sahası inşaatına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün yazılı cevabı (7/2591) 701:702

- 23.- Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, bazı illerde meydana gelen doğal afetlere ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2616) 703:723
- 24.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Merkez-Çoğlu Köyünün belediye olma başvurusuna ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2618) 724:725
- 25.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Kâzım Karabekir Özyurt Köyünün yağmurlama sisteminin ne zaman gerçekleştirileceğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz'ın cevabı (7/2620) 726
- 26.- İstanbul Milletvekili Esat Öz'ün, kamu personelinin özlük haklarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'ın cevabı (7/2628) 727:730
- 27.- Osmaniye Milletvekili Şükrü Ünal'ın, günlük bir gazetede başörtüsü konusunda yayımlanan yazıya ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2638) 731:733
- 28.- Diyarbakır Milletvekili Sebgetullah Seydaoğlu'nun, Vakıfbanktan verilen bir krediye ilişkin sorusu ve Başbakan Bülent Ecevit'in cevabı (7/2694) 734:751

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak üç oturum yaptı.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin tatilde olması nedeniyle, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 11 inci maddesi uyarınca, TBMM Başkanlığının siyasi parti grup temsilcileriyle yaptığı toplantılarda kararlaştırılan :

Avrupa Parlamentosu Başkanının vaki davetine, Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen Mehmet Vecdi Gönül'ün,

"Parliament Forum on EU Accession" konulu seminere, Dışişleri Komisyonu Başkanı Kâmrân İnan'ın,

Makedonya-Türkiye Parlamentolararası Dostluk Grubunun vaki davetine, siyasi parti gruplarının isimlerini bildirmiş oldukları bir parlamento heyetinin,

GLOBE Avrupa Sekreteryaşının vaki davetine, siyasi parti gruplarının isimlerini bildirmiş oldukları bir parlamento heyetinin,

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Çevre Bölge Planlaması ve Mahalli İdareler Komisyonu Başkanının vaki davetine, Çevre Komisyonu Başkanı Ediz Hun'un,

Habitat Global Parlamenterler Yönetim Kurulu Başkanı ve Meksika Cumhuriyeti Senatosu Kırsal Gelişme ve İskân Komisyonu Başkanının vaki davetine, siyasi parti gruplarının isimlerini bildirmiş oldukları bir parlamento heyetinin,

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisi Başkanlığının vaki davetine, siyasi parti gruplarının isimlerini bildirmiş oldukları bir parlamento heyetinin,

Birleşmiş Milletler ve Parlamentolararası Birlik'in vaki davetine, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Yıldırım Akbulut'un,

Bulgaristan Ulusal Meclisi Başkanının vaki davetine, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Yıldırım Akbulut başkanlığında bir parlamento heyetinin,

Katılmasının uygun görülmesi olduğuna ilişkin Başkanlık tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Erzurum Milletvekili Lütü Esengün ve 19 arkadaşının, sözde Ermeni soykırımı iddialarıyla ABD Temsilciler Meclisinde alınan karar ve Türkiye-ABD ve Ermenistan ilişkileri konusunda bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/9) ile,

Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 36 arkadaşının, kamudaki taşıt alımı ve kullanımı-na yönelik iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla (10/143),

Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 37 arkadaşının, kamudaki bina, konut ve tesis harcamalarına yönelik iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla (10/144),

Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 36 arkadaşının, kamu harcamaları konusunda (10/145),

İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel ve 24 arkadaşının, İstanbul'daki kaçak yapılaşma ve derelerin ıslahı konusunda (10/146),

Çanakkale Milletvekili Sadık Kırbas ve 23 arkadaşının, ekonomideki kayıt dışılığın tüm boyutlarıyla araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla (10/147),

Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri,

Okundu; önergelerin, gündemdeki yerlerini alacağı ve öngörüşmelerinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in (6/738) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi okundu; sözlü sorunun geri verildiği bildirildi.

Adam öldürmek suçundan hükümlü Zekeriya Aydın hakkındaki dava dosyasının Milli Savunma Bakanlığına tevdi edilmek üzere,

Birden fazla kimseyi taammüden öldürmek suçlarından hükümlü Ekrem Gökçe hakkındaki dava dosyasının da Adalet Bakanlığına tevdi edilmek üzere,

Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanunu Tasarısı, 441 Sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Tarım ve Köyişleri Bakanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının,

Başbakanlığa iade edilmesine ilişkin Başbakanlık tezkereleri okundu; ilgili komisyonlarda bulunan dosyaların ve tasarıların geri verildiği bildirildi.

Başkanlık Divanının 20 üyeden kurulmasına ve görev yerlerinin dağılımını; DSP Grubuna 1 Başkanvekili, 1 İdare Amiri, 3 Kâtip Üye, MHP Grubuna 1 Başkan, 1 Başkanvekili, 1 İdare Amiri, 2 Kâtip Üye, FP Grubuna 1 Başkanvekili, 1 İdare Amiri, 2 Kâtip Üye, ANAP Grubuna 1 Başkanvekili, 1 İdare Amiri, 1 Kâtip Üye, DYP Grubuna 1 İdare Amiri, 2 Kâtip Üye şeklinde olmasına,

Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarından; Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu ile Dilekçe Komisyonunun 13'er üyeden, İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu ile sayıları kanunen belirlenmeyen diğer komisyonların 25'er üyeden kurulmasına ve siyasi parti gruplarına dağılımına,

İlişkin Danışma Kurulu önerisi, yapılan görüşmelerden sonra kabul edildi.

Danışma Kurulu önerisinin görüşmeleri sırasında, ANAP Grup Başkanvekili Zeki Çakan, Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in gruplarına sataştığı iddiasıyla bir konuşma yaptı.

Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökçalp'in Çek Cumhuriyetine yaptığı resmî ziyarete, Sakarya Milletvekili Osman Fevzi Zihnioğlu'nun,

Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un Meksika'ya yaptığı resmî ziyarete, Konya Milletvekili Mustafa Sait Gönen'in,

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'ın İsviçre'ye yaptığı resmî ziyarete, İstanbul Milletvekili Ali Emre Kocaoğlu'nun,

Millî Savunma Bakanı Sabahattin Çakmakoglu'nun Güney Kore'ye yaptığı resmî ziyarete, İstanbul Milletvekili Nazif Okumuş'un,

Devlet Bakanı Tunca Toskay'ın İsviçre'ye yaptığı resmî ziyarete, Trabzon Milletvekili Orhan Bıçakçioğlu'nun da,

İştirak etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Başbakanlık tezkereleri kabul edildi.

Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in Küba'ya yaptığı resmî ziyarete, Adana Milletvekili Musa Öztürk, Edirne Milletvekili Evren Bulut ile Manisa Milletvekili Ali Serdengeçti'nin de iştirak etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Başbakanlık tezkeresinin oylamasında karar yeter sayısı bulunmadığı anlaşıldığından;

24 Ekim 2000 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 17.16'da son verildi.

Mehmet Vecdi Gönül

Geçici Başkanvekili

Vedat Çınaroğlu

Samsun

Geçici Kâtip Üye

Şadan Şimşek

Edirne

Geçici Kâtip Üye

II. - GELEN KÂĞITLAR

No. : 12

23.10.2000 PAZARTESİ

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, Yunanistan'ın soydaşlarımıza yaptığı uygulamaya ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/871) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

2.- Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin, Amasya-Taşova'dan geçen Yeşilirmak'ın neden olduğu taşkınlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/872) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, YÖK'ün başörtüstü yasağı konusunda yayınladığı bir genelgeye ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/2707) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

2.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, TRT Kurumuna ilişkin Devlet Bakanından (Rüştü Kâzım Yücelen yazılı soru önergesi (7/2708) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

3.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, K.K.K. İstihbarat Daire Başkanlığınca hazırlanan bir rapora ilişkin Millî Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/2709) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

4.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, deprem bölgesindeki üniversite öğrencilerinin barınma sorununa ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/2710) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

5.- Erzurum Milletvekili Fahrettin Kukaracı'nın, zorunlu kesintisiz eğitim uygulamasının meslek liselerine etkilerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/2711) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

6.- Burdur Milletvekili Hasan Macit'in, Burdur Sağlık Müdürlüğüne ve Hastane Baştabipliğine yapılan atamalara ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/2712) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2000)

Tasarılar

1.- Eşyanın Sınırlardaki Kontrollerinin Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/766) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2000)

2.- Gözlükçülük Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/767) (Adalet ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

Teklif

1.- Van Milletvekili Maliki Ejder Arvas ve 37 Arkadaşının; Sınır Ticaretinin Düzenlenmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/598) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 19.10.2000)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, öğretmen atamalarındaki bazı uygulamalara ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/873) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2000)

2.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, koruma görevi yapan personel sayısına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/874) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2000)

3.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, personele ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/875) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.2000)

4.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Türk Eczacılar Birliğinde yapılan denetimlere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/876) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.2000)

5.- Muğla Milletvekili Hasan Özyer'in, Muğla İlindeki çam balı üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Köy İşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/877) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.2000)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Amasya Milletvekili Akif Güllü'nün, Merzifon Askerî Havaalanının sivil uçuşlara açılıp açılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/2713) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2000)

2.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, başörtüsü sorununa ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/2714) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.2000)

3.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Samsun İlindeki öğretmen açığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/2715) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.2000)

4.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, YÖK Başkanı tarafından üniversite rektörlerine gönderilen başörtüsü konusundaki genelgeye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/2716) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2000)

5.- Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Karadeniz Sahil Yolundaki balıkçı barınaklarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/2717) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.10.2000)

Genel Görüşme Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ali İrtemçelik ve 27 arkadaşının, ABD Kongresindeki sözde Ermeni soykırımı iddiaları ve dış politika konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

2.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve 21 arkadaşının, sözde Ermeni soykırımı iddialarıyla ilgili ABD Temsilciler Meclisinde alınan karara ve Türkiye-ABD ve Ermenistan ilişkileri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan, Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük ve İçel Milletvekili Turhan Güven'in, ilköğretimde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/148) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2000)

2.- Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 25 arkadaşının, enerji sıkıntısının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/149) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2000)

3.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya ve 22 arkadaşının, Amerika'da kızıldertililere ve zencilere karşı uygulanan soykırım iddiaları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/150) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2000)

4.- Malatya Milletvekili Miraç Akdoğan ve 22 arkadaşının, Malatya İlindeki kayısı üretiminin ve üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/151) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2000)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

24 Ekim 2000 Salı

BAŞKAN : Ömer İZGİ**KÂTİP ÜYELER: Geçici Kâtip Üye Melda BAYER (Ankara),****Geçici Kâtip Üye Mehmet ELKATMIŞ (Nevşehir)**

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 6 ncı Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayı var, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, 3 arkadaşımıza gündem dışı söz vereceğim.

Konuşma süreleri 5 dakikadır.

Hükümet, bu konuşmalara cevap verebilir. Hükümetin cevap süresi 20 dakikadır.

Gündem dışı ilk söz, veteriner hekimliği eğitiminin 158 inci yıldönümü nedeniyle söz isteyen Balıkesir Milletvekili Sayın Numan Gültekin'e aittir.

Buyurun Sayın Gültekin. (1. ~ sıralarından alkışlar)

III. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) GÜNDEM DİŞİ KONUŞMALAR**

1.- Balıkesir Milletvekili Numan Gültekin'in, veteriner hekimliği eğitiminin 158 inci yıldönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

NUMAN GÜLTEKİN (Balıkesir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, konuşmama başlamadan önce 21 inci Dönem 3 üncü Yasama Yılı'nın ülkemize ve milletimize hayırlı olmasını diliyorum.

Meclis Başkanlığı gibi önemli bir göreve seçilen Sayın Başkanımızı tebrik ediyorum; Divana ve Sayın Başkanımıza başarılar diliyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, ülkemizde veteriner hekimlik eğitiminin akademik düzeyde başlamasının 158 inci yıldönümü münasebetiyle söz almış bulunuyorum. Konuşmama başlarken Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Tedavi sanatı, insanlığın kendisi kadar eski olarak kabul edilir. Tedavi sanatını da içine alan veteriner hekimlik mesleği, uygarlık tarihinin en eski mesleklerinden birisidir. Çağdaş anlamda veteriner hekim, aldığı multidisipliner eğitim gereği hayvan hastalıklarının sağaltımından, zoonoz hastalıklar yönüyle halk sağlığından, hayvan neslinin ıslah ve üretiminden, hayvansal ürünlerin üretiminden tüketimine kadar olan aşamalarından ve kontrolünden, su ürünlerinin üretiminden, hastalıklarının sağaltımından, kontrolünden sorumlu ve yetkili meslek adamı olarak tanımlanır.

Akademik düzeyde dünyada ilk veteriner hekimlik okulu, Fransa'nın Lyon Kentinde 1762 yılında açılmıştır. Daha sonra, Avrupa'nın diğer ülkelerinde bu tür okullar açılmaya başlanmıştır. Ülkemizde akademik anlamda veteriner hekimliği eğitimi ve öğretimi, önce Osmanlı döneminde, Tanzimat sonrası 1842 yılında başlamıştır. 1946 yılında da, çıkarılan ilk üniversite kanunuyla Ankara Üniversitesi kurulmuş ve Veteriner Fakültesi de 1948 yılında Ankara Üniversitesine bağlı bir fakülte olarak üniversiter sisteme dahil edilmiştir.

Türkiye'de veteriner hekimlik eğitim öğretimi beş yıl, yani on yarı yıl süreyle yaptırılmakta ve mezun olanlara dünyadaki örnekleri gibi, yüksek lisans diploması adı altında "veteriner hekim" unvanı verilmektedir. Almanya ve daha birçok ülkede bu eğitim süresi altı yıldır. Ülkemizde de bu süre altı yıla çıkarılmalıdır.

Planlı kalkınma döneminde veteriner hekim açığı gündeme gelmiş ve ülkemizde yeni fakülteler açılmıştır. Ancak, 1980 sonrası kabul edilen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunuyla, hiçbir araştırma kriteri göz önüne alınmadan, birçok meslek eğitiminde olduğu gibi, ihtiyacın üstünde peş peşe veteriner fakülteleri açılmıştır. Şu anda, bu sayı 21'e ulaşmıştır. Bu fakültelerin birçoğu, maalesef, hem öğretim üyesi yönüyle hem de klinik, laboratuvar ve derslik gibi fiziki altyapı yönüyle yetersizdir. Nitelikli hayvan sayısı ve hayvansal ürün bakımından üst sıralarda yer alan ülkelere baktığımızda, bu kadar veteriner fakültesi sayısına rastlamak mümkün değildir. Örneğin, bu sayı, Hollanda'da 2, Almanya'da 5, Danimarka'da 1, İspanya'da 9, Fransa'da 5 iken 4'e düşürülmüş, İngiltere'de ise 6'dır. Dünyada en pahalı, en zor eğitim ve öğretim kurumlarından birisi olarak kabul edilen veteriner fakültelerinin, ülkemizde, son yıllarda dünya standartları göz önüne alınmadan açılmasının, bilimsel gerçekler ışığında incelediğimizde, son derece sakıncalı olduğunu görürüz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 1980'li yılların ortalarına kadar yukarıda saydığım birçok konuda hizmet üreten veteriner hekimler ve onlarla omuz omuza hizmet veren veteriner sağlık teknisyen ve teknikerleri, ne yazık ki, 1985 yılında Tarım ve Köyişleri Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatlarının yapısını, dünyadaki gelişmelere ve ülke gerçeklerimize ters şekilde değiştiren reorganizasyonla, haksız olarak, aktif görevlerinden uzaklaştırmıştır. Böylece de, fonksiyonel hizmet bütünlüğü aksamış, veteriner hekim otorite olmanın gereği olan yetki ve sorumluluklar, bürokratik çarklar arasında erozyona uğramıştır. Hepsinden önemlisi, 1936 yılında Cenevre'de imzalanıp 1937 yılında Bakanlar Kurulunca onaylanan ve 3243 sayılı Yasayla yürürlüğe giren ve ülkemizin de uymasını zorunlu hale getiren uluslararası Cenevre Anlaşmasına göre veteriner hizmetlerinin direkt olarak bakana bağlanması zorunluluğu nedeniyle kurulan, tüzelkişiliği haiz Veteriner İşleri Genel Müdürlüğünü ve genel müdürlüğün taşra teşkilatları olan il veteriner müdürlüklerini ve ilçe hükümet veteriner hekimliklerini kaldırmıştır.

Bu reorganizasyon, yukarıda belirttiğim gibi, sadece Türk veteriner hekiminin, veteriner sağlık teknisyeninin dünyadaki teşkilatlanma yapısından ve uluslararası anlaşmalardan doğan haklarından uzaklaşmalarına sebep olmakla kalmamış, teşkilat yapısını üçüncü dünya ülkelerinde bile görülmeyen bir yapıya sokmuş ve sonuç olarak da, hepimizin bildiği gibi, ülkemiz, hiç layık olmadığı bir şekilde, kontrolsüz hayvansal ürün ve sağlıksız, niteliksiz hayvan ithal eder duruma getirilmiştir; hayvan sayımız hızla düşmüştür.

Değerli milletvekilleri, bunların yanında, çok zor koşullarda, ülkemizin en uzak köyündeki vatandaşlarımıza dahi hizmet ulaştırma durumunda olan bu meslek mensuplarının kamuda çalışanları, özlük hakları bakımından büyük haksızlığa uğramaktadırlar; aldıkları ücret yetersizdir. Bizzat bilimsel ve fiziksel emekle verilen bu hizmetin karşılığı olarak, insanca yaşama ve hekimlik mesleği için olmazsa olmaz olan dünyadaki bilimsel literatürün takibine imkân verecek olan bir ücret uygulamasına, ülkemizde de, kısa süre içerisinde geçilmelidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sonuç olarak, bir dünya devleti olan Türkiye, bu konuda da uluslararası anlaşmaların kendine yüklediği yükümlülükleri ve ülkemiz gerçeklerine de uygun şartları mutlaka yerine getirecektir. Önemli olan, bu konuda, daha fazla gecikilmesidir.

57 nci hükümetiniz, hem hükümet programının hem de 2000 yılının başından itibaren uygulamaya koyduğu üç yıllık istikrar programının öncelikleri arasına tarım ve hayvancılıkta yeniden yapılanmayı kapsayan reform konusunu da almıştır. İnanyorum ki, 21 inci dönem Meclisimiz de aktif nüfusun yaklaşık yüzde 45'ini direkt ilgilendiren bu çalışmalara gerekli desteği verecektir.

Bu düşüncelerle, bu meslek mensuplarının yani meslektaşlarının ülkemizde veteriner hekimlik eğitiminin akademik düzeyde başlamasının 158 inci yıldönümünü kutlar, Yüce Heyetinizi saygılarımla selamlarım. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Gültekin, teşekkür ederim.

Gündem dışı ikinci söz, Bursa İli İznik İlçesi ve köylerinde meydana gelen dolu afeti hakkında söz isteyen Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'na aittir.

Buyurun Sayın Sünnetçioğlu. (FP sıralarından alkışlar)

2.- Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, Bursa İli İznik İlçesi ve köylerinde meydana gelen dolu afetine ilişkin gündem dışı konuşması

AHMET SÜNNETÇİOĞLU (Bursa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu gündem dışı konuşma vesilesiyle, sizlerin ve halkımızın Mıraç Kandilini tebrik ediyorum ve Sayın Başkanımızı da yönettği bu ilk oturumda tebrik ediyorum.

6 Eylül 2000 günü yağın çok şiddetli ve kibrit kutusu büyüklüğünde buz kütleleri şeklinde olan dolu -ki, bu konuda kesinlikle mübalağa etmiyorum- adeta bir bıçak gibi meyveleri ikiye bölmüş, otomobillere de hasar vermiş olan ve adeta bir fay hattı gibi Bursa İznik merkezinde 7 mahallede ve 17 köyde olmak üzere zeytin, bağ, meyve ve sebze bahçelerinde çok şiddetli zarara sebep olmuştur. Bu zararların oranı Beyler Mahallesinde yüzde 96, Mustafakemalpaşa Mahallesinde yüzde 86, Selçuk Mahallesinde yüzde 79, Mahmut Çelebi Mahallesinde yüzde 94, Yenimahalle'de yüzde 66, Yenicami Mahallesinde yüzde 84, Eşrefzade Mahallesinde yüzde 77, Müşkiye Köyünde yüzde 100, Mustafalı Köyünde yüzde 88, Göllüce'de yüzde 100, Aydınlar'da yüzde 86, Derbent'te yüzde 98, Dirazalı'de yüzde 89, Şerefiye'de yüzde 88, Nüzhetiye'de yüzde 74, Çamdibi'nde yüzde 66, Hocaköy'de yüzde 72, Çiçekli'de yüzde 80, Çamoluk'ta yüzde 68, Kaynarca'da yüzde 91, Karadın'de yüzde 89, Dereköy'de yüzde 78 ve Hisardere'de yüzde 72 olup, toplam, yaklaşık 26 000 dekar alan üzerinde 9 ile 10 trilyon liralık bir zarar meydana gelmiştir.

Zeytin alanlarında, bu yılki ürünün yüzde 60 veya 65'inin yere döküldüğü, ağaçların üzerinde kalan yüzde 40 ürünün ise darbeli olduğu, sofralık olarak değerlendirme imkânının olmadığı, ancak yağlık olarak değerlendirme imkânının olduğu; ayrıca, zeytin mahsulü iki yıllık sürgünler üzerinde meydana geldiğinden, gelecek verim yılında meyve verecek sürgünlerin tahrip olduğu, bir sonraki yılda yüzde 40 veya 45 ürün kaybının olduğu; bağ alanlarında, afet tarihi itibarıyla, mahsul hasat edilebilecek olgunluğa henüz ulaşmadığından, üründe yüzde 80 tahribatin olduğu, ancak, şıra ve pekmez gibi değerlendirilebileceği; meyve alanlarında, henüz hasat edilmemiş veya edilmek üzere olan elma, armut, şeftali, ayva bahçelerinde yüzde 80-90 zararın meydana geldiği, sebze ise yüzde 100'e yakın kayıpların meydana geldiği rapor edilmiştir.

Yüzde 99'unun geçim kaynağının tarım olması itibarıyla İznik halkının içinde bulunduğu durum sanırım gözler önündedir ve bu itibarla, İznik İlçe İhtiyaç Komisyonu 7.9.2000, Bursa İl İhtiyaç Komisyonu ise 3.10.2000 tarihli raporlarında, 5254 sayılı Muhtaç Çiftçilere Ödünç Tohumluk Verilmesi Hakkında Kanuna göre, yüzde 40 ve üzeri zarar gören çiftçilerin Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerine olan zirai kredi borçlarının vade tarihinden itibaren bir yıl ertelenmesini ve özellikle bazı köylerdeki tek geçim kaynağı olan zeytin ve çok yıllık ürünlerde bu yılki verim kaybıyla birlikte şiddetli doludan zarar gören meyve gözleri ve dallarının da tahrip olması nedeniyle, gelecek yıllardaki verim de belirli ölçülerde düşük olacağından, zarar gören çiftçilerimize faizsiz veya düşük faizli uzun vadeli krediler verilmesinin uygun olduğu belirtilmiştir.

Bu ikinci belirtilen husus çok önemlidir. Zira, Ziraat Bankasına veya tarım kredi kooperatiflerine borcu olmayıp, esnafa borçlanan çiftçimiz bulunmaktadır. Esnafa olan borcunu ödeyemeyince, esnaf da zor durumdadır; afetten bir iki gece önce, dalında meyve satın alıp çekini veren tüccar da zor durumdadır; "mahsulümü nasıl olsa satacağım" diyerek, ailesinin kışlık ihtiyacını, çocukların okul masrafını vadeli olarak gören insanımız ve esnafımız zor durumdadır. Bu borç ertelense bile, zarar gören üründen nasıl gelir elde edip de borcunu ödeyecek.

Faizsiz veya uzun vadeli kredi muhakkak düşünülmalıdır veya zararın en az yüzde 50'si karşılanmalıdır. Uzun vadede de, artık, tarım sigortası ve tabii afetlerde çiftçinin zararını en aza indirecek bir bütçe düşünülmesi gerektiğini belirtiyor, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Sünnetçioğlu, teşekkür ederim.

Üçüncü gündem dışı görüşme isteğinde bulunan Sayın Kaya, görüşme isteklerini geriye almışlardır; bu nedenle, gündem dışı konuşmalar bitmiştir.

Dört adet Meclis araştırması önergesi vardır; ayrı ayrı okutup bilgilerinize sunacağım.

B) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan, Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük ve İçel Milletvekili Turhan Güven'in, ilköğretimde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/148)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sekiz Yıllık Kesintisiz Temel Eğitim Kanun Tasarısının TBMM Genel Kurulundaki müzakereleri sırasında, dönemin Millî Eğitim Bakanı TBMM'de yaptığı konuşmasında, aynen şu ifadeleri kullanmıştır:

"Bu tasarıyla, üç yıl içinde, 1997 yılı fiyatlarıyla, ilköğretime 1 katrilyon liranın üzerinde yatırım yapılacaktır. Bu, çok büyük bir yatırım hedefidir ve tarihimizde ilk defa bu boyutta bir eğitim seferberliği başlamaktadır. 1 katrilyon lirayı aşkın yatırımla, 2000 yılında şunlar gerçekleştirilecek ve çocuklarımızın emrine sunulacaktır:

İkili öğretim 2000 yılında ortadan kaldırılacak, birleştirilmiş sınıf uygulaması 2000 yılına kadar son bulacaktır.

Sınıflardaki öğrenci sayısı 2000 yılına kadar tedricen 30'a indirilecek, bunu sağlamak için 147 326 derslik inşa edilecektir.

Tüm ilköğretim okullarında bilgisayar destekli öğretime geçilecektir.

İlköğretimde, öğrencilerin bir yabancı dil öğrenmeye başlamaları sağlanacaktır"

Oysa, bugün geldiğimiz noktada, ikili eğitim bütün hızıyla devam etmekte, 2000-2001 eğitim-öğretim yılı 60-70 kişilik sınıflarda ve 90 000 derslik açığıyla sürdürülmekte, bırakınız kırsal kesimleri, büyük şehirlerde bile bilgisayar destekli eğitime geçilememiş, yabancı dil branşındaki öğretmen açığı ise bir türlü giderilememiştir.

"Eğitime katkı payı" adı altında uçan kuştan bile vergi alınırken, eğitimde 2000 yılı hedeflerine ulaşılamaması üzücü ve düşündürücüdür.

Eğitim ve öğretimde hedeflenen başarıya ulaşmanın en etkili yolu, eğitim ordusunu sisteme, plana, programa ve hedeflere inandırmaktır.

Öğretmenler arasında yapılan anket sonuçları düşündürücüdür. Bu ankete göre:

- Ders programlarında ve ders kitaplarında bilimsel bilgilere yeterli oranda yer verilmediği,
- İdari kadroların sekiz yıllık eğitimi uygulayacak yeterlilikte bulunmadığı,
- Teknolojik yenilikler, deney araç ve gereçlerinin yeterli düzeyde kullanılmadığı,
- Eğitim çalışanlarının sorunlarının çözümüne yönelik herhangi bir iyileştirmenin bugüne kadar yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Millî Eğitim Bakanı eğitimdeki olumsuzları ortadan kaldırmak, çocuklarımıza daha iyi eğitim ve öğretim ortamı sağlamak, eğitim ordumuzun mali sıkıntılarını giderecek tedbirleri almak yerine, Sayın Bakan bu aslı görevini bir kenara bırakarak, Millî Eğitim camiasında idareci ve öğretmenlere aylık kıyım hareketini sürdürmeye devam etmektedir.

Norm kadro, temel ilkeler bağlamında doğru bir düşüncedir; ancak, yürürlüğe konulan norm kadro yönetmeliğinin yanlış uygulanması onbinlerce öğretmenimizi tedirgin etmiş; birikim, deneyim, tecrübe, liyakat ve hizmet süresine gereken önem verilmeyerek, adaletsiz bir uygulama başlatılmış ve yirmi yıllık deneyimli öğretmeni norm dışı bırakmıştır. Kazanılmış hakların bu yönetmelikle eğitimcilerimizin elinden alınması, hukukun temel ilkelerine aykırıdır ve yeni bir hukuki süreci başlatmıştır.

Bir yandan, il ve ilçe millî eğitim müdürleri, müdür yardımcıları, şube müdürleri, okul müdürleri ve müdür yardımcıları siyasi ve hissi kararlar doğrultusunda, sırf kadro açmak uğruna yerleri değiştirilmekte ve emekliliğe zorlanmakta; diğer yandan, sık sık yapılan onbinlerce öğretmenin illerarası naklen tayinleri işkence haline gelmekte, programsız nakil tayinleri nedeniyle bazı okulda öğretmen fazlası gözlenirken, birçok okulda öğretmen bulunmadığı için dersler boş geçmektedir.

Kamu harcamalarında kısıtlama yapacağını açıklayan hükümet, tayin ve nakillerde yaptığı yanlış ve keyfi uygulama nedeniyle Hazineyi zarara uğratmakta, devlet bütçesindeki açıkların artmasına neden olmaktadır.

Yukarıda açıklanan sorunların nedenleri ile bu konularda alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırması açılmasını Grubumuz adına arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Nevzat Ercan

Saffet Arkan Bedük

Turhan Güven

Doğru Yol Partisi

Doğru Yol Partisi

Doğru Yol Partisi

Grup Başkanvekili

Grup Başkanvekili

Grup Başkanvekili

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması hususundaki görüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, ikinci önergeyi okutuyorum:

2.- *Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 25 arkadaşının, enerji sıkıntısının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/149)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Son günlerde, başta Sayın Başbakan olmak üzere hükümet yetkilileri tarafından ülkemizin büyük bir enerji krizi ile karşı karşıya kaldığı ve bazı yapay tedbirlerin yürürlüğe konulduğu bilinmektedir.

Ülkemizin gerek yeraltı ve gerekse yerüstü zenginlikleriyle daha uzun süre kendi kendine yetecek potansiyel enerji kaynaklarına sahip olduğu bir gerçektir.

Hal böyle iken ülkemizin göz göre göre karanlığa götürülmesi karşısında en büyük görev Yüce Meclisimize düşmektedir.

Ekteki gerekçede ifadesini bulan sebeplerden dolayı enerji krizinin sebeplerini araştırmak, alınacak tedbirleri belirlemek üzere İçtüzük ve Anayasanın ilgili hükümlerine göre Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

- 1- Tevhit Karakaya (Erzincan)
- 2- Abdüllatif Şener (Sivas)
- 3- Mehmet Elkatmış (Nevşehir)
- 4- Bekir Sobacı (Tokat)
- 5- Yaşar Canbay (Malatya)
- 6- Dengir Mir Mehmet Fırat (Adıyaman)
- 7- Maliki Ejder Arvas (Van)
- 8- Ahmet Derin (Kütahya)
- 9- Mehmet Batuk (Kocaeli)
- 10- Eyüp Fatsa (Ordu)
- 11- Fahrettin Kukaracı (Erzurum)
- 12- Sacit Günbey (Diyarbakır)
- 13- Hüseyin Arı (Konya)
- 14- Mahmut Göksu (Adıyaman)
- 15- Mehmet Özyol (Adıyaman)
- 16- Aslan Polat (Erzurum)
- 17- Fethullah Erbaş (Van)
- 18- İlyas Arslan (Yozgat)
- 19- Özkan Öksüz (Konya)
- 20- Akif Güllü (Amasya)
- 21- İsmail Kahraman (İstanbul)
- 22- Latif Öztekin (Elazığ)
- 23- Mehmet Ali Şahin (İstanbul)
- 24- Azmi Ateş (İstanbul)
- 25- Mehmet Zeki Çelik (Ankara)
- 26- Eyyüp Sanay (Ankara)

Gerekçe:

Kullanım kolaylığı, istenildiği anda diğer enerji türlerine dönüştürülmesi, günlük hayattaki yaygınlığıyla, bugün elektrik enerjisi tüketimi, ülkelerin gelişmişlik düzeyinin en önemli göstergelerinden biridir. Elektrik enerjisi, sektörün bütün kesimlere girdi veren; ancak, bütün kesimlerden girdi almayan bir kesimdir.

Elektrik enerjisi kesimine girdi sağlayan kesimlerin sayısı fazla değildir. Bu nedenle, bütün kesimlere girdi veren elektrik enerjisi kesimindeki darboğazlar, bütün ekonomiyi derinden etkileyecek ve sarsacaktır. Bilindiği gibi, bütün kesimlere girdi veren, ancak çok az kesimden girdi alan kesimler ekonomi dilinde "altyapı" olarak adlandırılır. Elektrik enerjisi kesimi, bu tanıma uygun düşmektedir.

Ancak, elektrik enerjisi, öteki enerji türlerinden ayrı olarak, tüketilmeden üretilemeyen bir enerjidir. Bir başka deyişle, elektrik enerjisinin üretimi ile tüketimi, birlikte gerçekleşir. Bu da elektrik enerjisi kesiminin girdi verdiği kesimlerden sıkı sıkıya etkilenmesi anlamına gelir. Üstyapıda (girdi alan kesimlerde) ortaya çıkacak üretim azalmaları ya da çoğalmaları, bu bağlılık gereğince, elektrik enerjisi kesimindeki üretimi de etkileyecek ve bunun azalmasına ya da çoğalmasına yol açacaktır.

Çağımızın önemli enerji kaynağı ve sanayiın belirleyici girdilerinden olan elektrik enerjisi talebi, ülkemizin nüfus artış hızına ve ekonomik kalkınma sürecine paralel olarak hızla gelişmektedir. Kişi başına elektrik enerjisi tüketimi ülkelerin gelişmişliğinin bir göstergesi olarak da değerlendirilmektedir. Resmî verilere göre, Türkiye, OECD ülkelerinde kişi başına elektrik tüketimi sıralamasında en son sıralarda yer almaktadır. Enerji sorunu ülkeyi karanlığa mahkûm edip, bunu kader gibi sunmakla çözümlenememektedir.

Altıncı Plan döneminde 12 milyar dolar düzeyinde öngörülen Plan hedefine karşılık ancak 8 milyar dolar düzeyinde bir enerji yatırımı yapılabildiştir. Yedinci Plan dönemi için önerilen 18 milyar dolarlık yatırıma karşılık ise dönem sonu itibarıyla 11 milyar dolar düzeyinde bir yatırım gerçekleşmesi beklenmektedir. Böylece son iki plan döneminde öngörülen yatırımın ancak yüzde 60 - 70'i gerçekleştirilmiş olmaktadır. Özel kesimden beklenen yatırımların gerçekleşmemesi bu düşük oranın temel nedenini oluşturmuştur.

Sektörün rekabete açılmasını sağlayacak yeniden yapılanma ve düzenleyici kurulun kurulması çalışmalarının 1996 yılı içinde tamamlanması Yedinci Planda öngörülmüş olmasına rağmen, bu çalışmalar bugüne kadar gerçekleştirilememiştir.

Ülke elektrik tüketimi, geçmiş kırk yılda, yıllık ortalama yüzde 10 gibi yüksek bir hızla büyümüştür. Bu artış hızı son yirmi yılda yüzde 8,5 düzeyine gerilemiştir. Azalan artış hızına rağmen ülke elektrik talebi, tüketimde doyuma ulaşınca kadar daha uzun bir süre yüksek oranlarda artmaya devam edecektir.

Yaklaşan enerji krizi karşısında eli kolu bağlı beklemek yerine, kalıcı, akılcı ve bilimsel tedbirlerin alınmasında Yüce Meclisimize büyük sorumluluklar düşmektedir.

Kısaca, yukarıda işaret edilen sebeplerden dolayı, enerji krizi konusunda Meclis araştırması açılması uygun ve yararlı olacaktır.

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, üçüncü önergeyi okutuyorum:

3.- *Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya ve 22 arkadaşının, Amerika'da kızilderililere ve zencilere karşı uygulanan soykırım iddiaları konusunda Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/150)*

28.9.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarihte, Amerika'da Kızılderililere karşı uygulanan soykırım ve zencilere karşı uygulanan ırk ayırımının tüm sebep ve sonuçlarının ortaya konulabilmesi, bu insanlık suçlarının müsebbiplerinin tespiti, mazlum ve mağdurların maddî-manevî haklarının iadesini sağlayacak hukukî girişimlere destek ve katkı sağlanabilmesi amacıyla, Anayasanın 98, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

- 1- Musa Uzunkaya (Samsun)
- 2- İsmail Kahraman (İstanbul)
- 3- Mustafa Geçer (Hatay)
- 4- Bekir Sobacı (Tokat)
- 5- Mehmet Batuk (Kocaeli)
- 6- M. Ergün Dağcıoğlu (Tokat)
- 7- Mehmet Altan Karapaşaoğlu (Bursa)
- 8- Metin Kalkan (Hatay)
- 9- Bahri Zengin (İstanbul)
- 10- Hüseyin Karagöz (Çankırı)
- 11- Sabahattin Yıldız (Muş)
- 12- Kemal Albayrak (Kırıkkale)
- 13- Rıza Ulucak (Ankara)
- 14- İsmail Özgün (Balıkesir)
- 15- Eyyüp Sanay (Ankara)
- 16- Ahmet Karavar (Şanlıurfa)
- 17- Hüseyin Kansu (İstanbul)
- 18- Mahmut Göksu (Adıyaman)
- 19- Ramazan Toprak (Aksaray)
- 20- Yaşar Canbay (Malatya)
- 21- Akif Güllü (Amasya)
- 22- Sait Açıba (Afyon)
- 23- Alaattin Sever Aydın (Batman)

Gerekçe:

Amerika Kıtasının 1492 yılında Avrupalılar tarafından keşfedilmesiyle birlikte, Batılı sömürge ülkelerinden yeni kıtaya göç edenler tarafından kırk yıl içinde 15 milyondan fazla Kızılderili katledilmiştir. Bu katliam tarih boyunca yaşanmış soykırımların en büyüklerinden birisidir. Katliamlardan sağ kurtulabilenler ise yerlerinden yurtlarından zorla sürgün edilmişlerdir. Yaşanan soykırımlarla, bir millet, tüm unsur, özellik ve kültürleriyle birlikte toptan imha edilmek istenmiştir. Silahsız ve savunmasız olan bu insanlara karşı çağın en modern silahları kullanılarak yürütülen bu toplu imha hareketi tarihte bir kara sayfa olarak yerini almıştır.

Ayrıca, kıtanın yeni sahipleri tarafından hizmetçi ve köle olarak çalıştırılmak üzere Afrika'dan esir ticareti yoluyla getirilen zencilere de yüzyıllar boyunca hayvan muamelesi yapılarak ırk ayrımı-cılığı en şiddetli biçimiyle uygulanmıştır. Bu ayrım günümüzde de bazı sosyal alanlarda kısmen sürdürülmeye çalışılmaktadır.

Tarihte Amerika kıtasında Kızılderililere karşı uygulanan bu soykırım hareketının ve zencilere karşı uygulanan ırk ayrımının tüm sebep ve sonuçlarıyla ortaya konulabilmesi, bu insanlık suçlarının müsebbiplerinin tespiti, mazlum ve mağdurlarının maddî ve manevî haklarının kendilerine iadesini sağlayacak girişimlerde kendilerine hukukî ve manevî destek temini hususlarında yapılabileceklerin ortaya konulabilmesi için, Anayasanın 98, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, dördüncü önergeyi okutuyorum:

4.- Malatya Milletvekili Miraç Akdoğan ve 22 arkadaşının, Malatya İlindeki kayısı üretiminin ve üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/151)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizin tarımsal ihraç ürünlerinden sağlanan döviz geliri açısından önemli bir yer tutan ve Malatya İlimizin üretimde önderlik ettiği kayısı ürününün sorunlarına çözüm bulmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

Saygılarımızla.

- | | |
|--------------------------|-------------|
| 1.- Miraç Akdoğan | (Malatya) |
| 2.- Ömer Ertaş | (Mardin) |
| 3.- Sefer Koçak | (Ordu) |
| 4.- Mehmet Ali Bilici | (Adana) |
| 5.- Mahmut Bozkurt | (Adıyaman) |
| 6.- Eyyüp Cenap Gülpınar | (Şanlıurfa) |
| 7.- Enis Sülün | (Tekirdağ) |
| 8.- Mehmet Çakar | (Samsun) |
| 9.- Mustafa Rüştü Taşar | (Gaziantep) |
| 10.- Mehmet Güneş | (Şanlıurfa) |
| 11.- Ersin Taranoglu | (Sakarya) |
| 12.- Sefer Ekşi | (Kocaeli) |
| 13.- Ali Güner | (İğdır) |
| 14.- Sühan Özkan | (İstanbul) |
| 15.- A. Ahat Andıcan | (İstanbul) |
| 16.- Levent Mıstıkoğlu | (Hatay) |

- 17.- Hakkı Oğuz Aykut (Hatay)
18.- Nejat Arseven (Ankara)
19.- Musa Öztürk (Adana)
20.- Kenan Sönmez (Bursa)
21.- Yücel Seçkiner (Ankara)
22.- Cemal Özbilen (Kırklareli)
23. - Yaşar Topçu (Sinop)

Gerekçe:

Ülkemizin kayısı üretiminin büyük bir kısmı Malatya yöremizden sağlanmaktadır. Yöremiz nüfusunun yüzde 64'ü tarımdan geçinirken sanayiın payı sadece yüzde 7'dir. Bu kadar tarıma bağlı olan nüfusun büyük bir kısmı da sadece kayısı üretimiyle hayatlarını idame ettirmeye çalışmaktadır.

Yöremiz insanında ekonomik önemi bu kadar büyük olan kayısı üretiminde genel olarak "bir yıl var, bir yıl yok yılı" diyebiliriz. Var yılında ürün bol olmakta, ürünü alıp arzunu düzenleyici bir altyapı olmadığı için fiyat düşmekte, çiftçi kazanç elde edememektedir. Ertesi yıl ürün az olmakta, bu defa üretim azlığı nedeniyle çiftçinin kazancı olamamaktadır.

Üretimdeki bu istikrarsızlığın önüne geçebilmek için düzenleyici bir organ olarak 1991 yılında Kayısıbirlik kurulmuştur. Ancak, bu birlik kurulduğundan bu yana düzenleyici fonksiyonunu, 1998 yılı hariç, hiçbir zaman yerine getirememiş ve hemen hemen her yıl toplam üretimin ancak yüzde 1 veya 2'sini alabilmiştir. Bu kadar düşük oranlı alımla, ne piyasayı düzenlemek ne de çiftçiye hizmet ediyor demek mümkündür.

Dünya kuru kayısı pazarında yüzde 65 gibi büyük bir paya sahip olan ülkemiz, fiyat oluşumunda hiçbir ağırlığa sahip değildir. Fiyat istikrarının elde edilebilmesi için is, güçlü, düzenleyici bir kuruluşa ihtiyaç vardır. Bu da, sağlanacak kamu desteğiyle olur. En gelişmiş ülkeler bile çiftçilerini güçlü teşviklerle desteklemektedirler. Dünya üretiminde söz sahibi olunan bir tarım ürününde düzenleyici bir mekanizma oluşturmadan, diğer tarım ürünleri gibi serbest piyasa oluşumunu beklemek boşunadır.

Böyle durumlarda, ürünleri büyük çapta ithal eden yurtdışı firmalarına serbest rekabeti bozucu bir fırsat tanınmış olmaktadır. Bunun en bariz örneği 1998 yılında yaşanmıştır. Organize olamamanın verdiği bir zayıflıkla ihracatçılarımız o yıl 1,7 dolarla dış bağlantı yapmaya çalışmışlar, ancak, Kayısıbirlik'e verilen 10 trilyonluk krediyle ihraç ürününün yüzde 25'ini satın alması sonucu piyasada iyi bir düzenleyici olmuş ve fiyatın 2,3 dolar yükselmesini sağlamıştır.

Düzenleyici bir destek olmaması sonucu, Haziran 1999'da 2,5 dolara ulaşan ihraç fiyatı, yıl sonunda 2 doların altında, son aylarda da 1,2 dolara gerilemiştir.

Bu kadar büyük bir fiyat istikrarsızlığının yaşandığı kayısı üretimindeki bu sorunları aşmak için Meclis araştırması istemekteyiz.

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

İki adet genel görüşme önergesi vardır; birincisini okutuyorum:

5.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ali İrtemçelik ve 27 arkadaşının, ABD Kongresindeki sözde Ermeni soykırımı iddiaları ve dışpolitika konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Malumları olduğu üzere, ülkemize ve ulusumuza karşı uslanmak bilmeyen hasmane duygu ve heveslerle hareket edegelen fanatik Ermeni çevreleri ve kendilerini bunlarla çıkar birliği içinde addedenlerin teşvik, tahrik ve şantajıyla geçmişte de birkaç kez ABD Kongresine getirilen sözde soykırımı iddiaları, bir karar tasarısı olarak bir kez daha ABD Temsilciler Meclisi Genel Kurulunun önündedir ve çeşitli engelleme çabalarına rağmen oylanma noktasına varmış bulunmaktadır.

Söz konusu tasarının bilhassa "bulgular" başlıklı giriş bölümünde, geçmişte sunulan benzer tasarılar da söz konusu edilmeyen ve fanatik Ermeni çevreleri ile bunların işbirlikçileri ve bilinçli-bilinçsiz destekçilerinin gerçek niyet ve hedeflerini fütursuzca açığa vuran yeni unsurlara yer verilmiş olması, köhne yalanlar temelinde tarihimize, ulusal onurumuza, toprak bütünlüğümüze ve Türkiye-ABD ilişkilerinin dokusuna yönelen bu yeni girişimin öncekilerine orantı daha da dikkatle ve derinlemesine tahlil edilmesini ve varılacak sonuçlara göre, tasarının kabul edilip edilmemesinden bağımsız olarak, millet ve devlet olarak yüksek çıkarlarımızın işaret edeceği çok yönlü önlemlerin alınmasını ve kararlılıkla uygulanmasını, kanaatimizce zorunlu kılmaktadır.

Aynı sinsi çabaların, geçtiğimiz günlerde, AB Parlamentosunca Türkiye hakkında hazırlanan Morillon raporu bağlamında da sahnelenmek istenmiş olması ve ayrıca, bazı Avrupa ülkelerinin ulusal parlamentolarının da hedef platformlar olarak değerlendirilmek istendiğine ilişkin duyurular, yukarıda sözlü edilen acil ve kapsamlı değerlendirme ihtiyacını daha da artıran hususlardır.

Dünyanın uluslararası barış ve güvenlik yönünden en duyarlı bölgelerinin kavşağında yer alan Türkiyemizin, malum çevrelerce yeniden ve daha boyutlu olarak gündeme getirilen bu düşmanca kampanyayı dışpolitika gündemimizdeki başlıca diğer konularla birlikte ve gelişmelerin dış ilişkilerimizin bütününe olabilecek yansımaları da göz önünde bulundurularak, zaman yitirilmeksizin ve stratejik bir yaklaşımla irdelenmesi ve gereğini yapmasını ve bu bağlamda, TBMM'nin önplana çıkmasını, tarihimize karşı bir sorumluluk, milletimiz ve devletimizin çıkarları açısından da ertelenmez bir görev addetmekteyiz.

Bu anlayışla, Yüce Meclisin, dışpolitikamız konusunda Anayasanın 98 inci, içtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri gereğince bir genel görüşme yapmasını yüksek oluruza saygıyla arz ederiz.

- | | |
|---------------------------|-------------|
| 1.- Mehmet Ali İrtemçelik | (İstanbul) |
| 2.- Kâmrân İnan | (Van) |
| 3.- Ağâh Oktay Güner | (Balıkesir) |
| 4.- Eyyüp Cenap Gülpınar | (Şanlıurfa) |
| 5.- Celal Esin | (Ağrı) |
| 6.- Yaşar Eryılmaz | (Ağrı) |
| 7.- İlhan Aközüm | (Kars) |
| 8.- Mehmet Güneş | (Şanlıurfa) |
| 9.- Zeki Çakan | (Bartın) |
| 10.- Burhan İsen | (Batman) |
| 11.- Nesrin Nas | (İstanbul) |

- | | |
|-------------------------|-----------------|
| 12.- Mecit Piruzbeyoğlu | (Hakkâri) |
| 13.- Evren Bulut | (Edirne) |
| 14.- Süleyman Çelebi | (Mardin) |
| 15.- Şamil Ayrım | (İstanbul) |
| 16.- Ali Doğan | (Kahramanmaraş) |
| 17.- Ediz Hun | (İstanbul) |
| 18.- Şükrü Yürür | (Ordu) |
| 19.- Turhan Tayan | (Bursa) |
| 20.- Cemal Özbilen | (Kırklareli) |
| 21.- Mehmet Çakar | (Samsun) |
| 22.- Ahmet Kabil | (Rize) |
| 23.- Yücel Seçkiner | (Ankara) |
| 24.- Erkan Kemaloğlu | (Muş) |
| 25.- Veysel Atasoy | (Zonguldak) |
| 26.- Ali Güner | (İğdır) |
| 27.- Emre Kocaoğlu | (İstanbul) |
| 28.- Mehmet Ali Bilici | (Adana) |

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve genel görüşme açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Şimdi, ikinci önergeyi okutuyorum:

6.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve 21 arkadaşının, sözde Ermeni soykırımı iddialarıyla ilgili ABD Temsilciler Meclisinde alınan karara ve Türkiye-ABD ve Ermenistan ilişkileri konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye-ABD ve Ermenistan ilişkileri ve ABD Temsilciler Meclisi Dış İlişkiler Komitesinde kabul edilen yasa tasarısıyla meydana gelen durum ve alınması gereken önlemlerin TBMM Genel Kurulunda bir genel görüşme yapılarak ele alınmasını, Anayasanın 98 ve içtüzüğü'nün 101 nci maddeleri gereğince arz ve talep ederiz .

- | | |
|------------------------------|-----------------|
| 1.- İsmail Köse | (Erzurum) |
| 2.- Mehmet Kaya | (Kahramanmaraş) |
| 3.- Kürşat Eser | (Aksaray) |
| 4.- Nazif Okumuş | (İstanbul) |
| 5.- Abdülkadir Akcan | (Afyon) |
| 6.- Mülkerrem Levent | (Niğde) |
| 7.- Orhan Şen | (Bursa) |
| 8.- Mehmet Metanet Çulhaoğlu | (Adana) |

9.- Mehmet Nacar	(Kilis)
10.- Oktay Vural	(İzmir)
11.- İrfan Keleş	(Çankırı)
12.- Seydi Karakuş	(Kütahya)
13.- Süleyman Coşkuner	(Burdur)
14.- Müjdat Kayayerli	(Afyon)
15.- Cezmi Polat	(Erzurum)
16.- Mustafa Yaman	(Giresun)
17.- Reşat Doğru	(Tokat)
18.- Mustafa Enöz	(Manisa)
19.- Hüseyin Akgül	(Manisa)
20.- Mehmet Pak	(İstanbul)
21.- Salih Erbeyin	(Denizli)
22.- Mehmet Kundakçı	(Osmaniye)

Gerekçe:

Özellikle Amerika Birleşik Devletlerinde etkili lobi faaliyetleriyle önemli bir güç odağı haline gelmeyi başaran Ermeniler, her fırsatta tarihi gerçekleri saptırarak soykırımı iddialarını gündeme getirmekte ve dünya kamuoyunu etkilemeyi başarmaktadırlar. Amerika Birleşik Devletlerinde çok sayıda Ermeni asıllı kişinin bulunması, seçim öncesi dönemlerde bu tür lobi faaliyetlerini artırmakta, siyasi içerikli tasarılar, maalesef, parlamento dahil bütün siyasi odaklarda ciddi şekilde taraftar bulabilmektedir.

Geçtiğimiz günlerde, sözde soykırımı tasarısının Amerika Temsilciler Meclisinin İnsan Hakları Alt Komisyonunda kabul edilerek Temsilciler Meclisi gündemine alınması ve oylama aşamasında geri çekilmesi, tasarının kabul edilmemesine rağmen, Ermeni lobilerinin, bu alanda, bugüne kadar elde ettikleri en önemli başarı olmuştur. Amerika Birleşik Devletleri Başkanının kararlı ve basiretli tutumu sayesinde görüşülmeyen tasarının, önümüzdeki yıllarda tekrar gündeme getirileceğinden kuşku yoktur. Zaten tasarının oylanmamasını rica eden Amerika Birleşik Devletleri Başkanının mektubunda bile soykırımı iddiaları reddedilmemekte; ancak, görüşülme zamanının Amerika Birleşik Devletleri çıkarlarına uygun olmadığı yargısına yer verilmektedir.

Bu konudaki bütün yaklaşımlar ve gelişmeler, tarihin bir döneminde yaşanmış olan Türk-Ermeni ilişkilerine dünya kamuoyunun sağlıklı ve bilimsel yaklaşmadığını açıkça göstermektedir. Dünya kamuoyu, Amerika Birleşik Devletleri ve Avrupa entelektüel çevreleri, bu konuda, Ermeni iddialarına paralel bir tavır sergilemektedirler. Bu durum, yıllardan bu yana Ermeni lobilerinin büyük mesafe aldıklarını, binlerce kitap, dergi, broşür yayınlayarak, kültür, sanat ve siyaset çevrelerini etkilediklerini göstermektedir. Bu kültürel etkinlikler, görüldüğü gibi, siyasi sonuçları da beraberinde getirmekte, yayın, lobi ve parasal organizasyonlarla büyüyen Ermeni lobileri, Türk Devletiyle diplomasi ve siyasi arenada rahatça mücadele edebilecek güce erişmektedirler.

Bu siyasi ve diplomatik realiteyi, süratle, Türkiye Cumhuriyetinin lehine çevirmek için daha etkili yöntemlere başvurma zamanı gelmiştir.

Konu, sistemli, sürekli ve yoğun bir şekilde takip edilmelidir. Konuya, temel bir devlet politikası olarak yaklaşılmalıdır. Etkili lobi faaliyetleriyle birlikte, özellikle bilimsel zeminde daha etkin çabalara yönelinmelidir. Ermeni lobilerince yayınlanan bütün kitap ve makaleler, konunun uzmanı bilim adamlarımızca incelenmeli, cevaplandırılmalı ve bilimsel dayanaktan yoksun tezler çürütülmelidir. Osmanlı arşivleri bilim adamlarının yararlanmasına açılmıştır; ancak, arşivlerin süratle daha pratik kullanıma sunulması, İngilizceye çevrilenlerin orijinal nüshalarıyla bilim adamlarına ulaştırılması, Ermeni zulmünü belgeleyen yayınların dünya üniversiteleri ve medya kuruluşlarına sistemli ve sürekli olarak iletilmesi, vakit geçirilmeden sağlanmalıdır. Bunun için, gerekiyorsa, devlet bünyesinde yeni organizasyon ve yapılanmaya gidilmelidir.

Türkiye, bu meseleye, bir suçluluk telaşı ve paniğiyle değil, tarihsel ve bilimsel gerçeklerin desteklendiği haklılıkla yaklaşmalıdır. Tarihî arşivler, Türkiye'yi bu konuda haklı çıkaracak belgelerle doludur. Türkiye, bu konuda, savunan taraf değil, kendine yapılan zulümleri belgeleriyle açıklayan taraf olmalıdır. Türkiye, 19 uncu Yüzyılda vuku bulan olaylarda mağdur taraftır, kendi tebaasının ihanetine uğrayan devlettir ve devlet, zorunlu olarak tehcir önlemini almadan binlerce vatandaşını Ermeni katliamında kaybeden taraftır. Osmanlı Devleti, son döneminde, Türkiye Cumhuriyetinin PKK örgütünden çektiğini Taşnak çetelerinden çekmiş ve Ermeni teröristlerin zulmü altında onbinlerce kadın, çocuk ve yaşlısını katliamlara kurban vermiştir. İç ve dış hainlerin, devletin zorunlu savunma tedbirlerini soykırımı olarak nitelenmesi, uluslararası hukukî soykırımı tanımına da açıkça aykırıdır. Bu bakımdan, Ermeni tezlerinin hiçbir hukukî, bilimsel ve tarihî tutarlılığı yoktur.

Ermeni lobileri ile onlara destek veren devlet ve kuruluşlara karşı yapılacak bilgilendirme, karşı politika oluşturma, devlet organlarını etkileme faaliyetlerinin bir esas ve yöneme kavuşturulması, millî bir politika haline getirilmesi, ilave çaba ve etkinliklerin bütün ayrıntılarıyla tartışılabilmesi için, Yüce Meclisin acilen devreye girmesinde Milliyetçi Hareket Partisi büyük yarar görmektedir. Türkiye Büyük Millet Meclisinde konunun ele alınması, Türk Milletinin onur ve haysiyetine uygun millî politikaların belirlenmesine vesile olacak ve siyasi kararlılığın bilimsel ve diplomatik çabalara destek vermesi sağlanacaktır.

Bu gerekçelerle, Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğün 101 inci maddeleri gereğince, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bir genel görüşme açılmasının uygun olacağına inanıyoruz.

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve genel görüşme açılıp açılmaması konusundaki öngörüğe, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Soru önergesinin geri alınmasına dair bir önerge var, okutuyorum.

C) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1.- Rize Milletvekili Mehmet Bekâroğlu'nun, (6/801), (6/807), (6/822), (6/826) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/218)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin sözlü sorular kısmınının 361, 367, 382 ve 386 ncı sırasında yer alan (6/801, 807, 822, 826) esas numaralı sözlü soru önergelerimi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Mehmet Bekâroğlu

Rize

BAŞKAN - Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi var; okutup, oylarınıza sunacağım:

2.- *Barış İçin Asyalı Parlamentolar Birliğine (BAPB) Türkiye Büyük Millet Meclisinin üye olmasına ve söz konusu birliğin tüzük hükümlerine uygun olarak üç üyeyle temsil edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/663)*

24 Ekim 2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisinin de davetli olduğu, ancak, mazereti dolayısıyla katılamadığı Asyalı Parlamentolar Barış ve İşbirliği Konferansı 1-4 Eylül 1999 tarihleri arasında toplanmış ve bu konferansta, katılımcı parlamentolar, Barış İçin Asyalı Parlamentolar Birliğinin (BAPB) kurulmasını kararlaştırmıştır.

Dışişleri Bakanlığının üyelik için olumlu görüş bildirdiği, Barış İçin Asyalı Parlamentolar Birliğine (BAPB) Türkiye Büyük Millet Meclisinin üye olması ve söz konusu birliğin tüzük hükümlerine uygun olarak üç üyeyle temsil edilmesi hususları, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Ömer İzgi

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başbakanlığın, Anayasanın 82 nci maddesine göre verilmiş tezkereleri vardır; 7 adet tezkereyi okutup, ayrı ayrı oylarınıza sunacağım:

3.- *Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in, Küba'ya yaptığı resmi ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/664)*

5.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in, Türkiye-Küba Ticaret, Ekonomik ve Sınai İşbirliği Karma Komisyonu Üçüncü Dönem Toplantısına katılmak üzere, bir heyetle birlikte, 3-10 Haziran 2000 tarihleri arasında Küba'ya yaptığı resmi ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

Liste:

Musa Öztürk (Adana)

Evren Bulut (Edirne)

Ali Serdengeçti (Manisa)

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, ikinci tezkereyi okutuyorum:

4.- *Devlet Bakanı Hasan Gemici'nin, Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/665)*

5.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Devlet Bakanı Hasan Gemici'nin 5-9 Haziran 2000 tarihinde New York'ta Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda yapılan "Kadın 2000: 21 inci Yüzyılda Toplumda Cinsiyet Eşitliği, Kalkınma ve Barış" konulu özel oturuma katılmak üzere, bir heyetle birlikte, Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

Liste:

Tayyibe Gülek	(Adana)
Oya Akgönenç Muğisuddin	(Ankara)
Nesrin Ünal	(Antalya)
İlyas Yılmazyıldız	(Balıkesir)
Turhan Alçelik	(Giresun)
Zafer Güler	(İstanbul)
İrfan Gündüz	(İstanbul)
Işıl Saygın	(İzmir)
Sevgi Esen	(Kayseri)
Orhan Bıçakçıoğlu	(Trabzon)

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, üçüncü tezkereyi okutuyorum:

5.- *Azerbaycan Halk Cephesi Partisi Genel Başkanı ve Azerbaycan İkinci Cumhurbaşkanı Ebulfeyz Elçibey'in cenaze törenine katılmak üzere bir heyetin Azerbaycan'a yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/666)*

10.10.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Azerbaycan Halk Cephesi Partisi Genel Başkanı ve Azerbaycan İkinci Cumhurbaşkanı Ebulfeyz Elçibey'in cenaze törenine katılmak üzere bir heyetin 22-23 Ağustos 2000 tarihlerinde adı geçen ülkeye yaptığı resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

Liste:

Abbas Bozyel (İğdır)

Mehmet Ceylan (Sivas)

Armağan Yılmaz (Uşak)

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, dördüncü tezkereyi okutuyorum:

6.- Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün, bir heyetle Danimarka'ya yaptığı resmî ziyarete Sivas Milletvekili Mehmet Ceylan'ın katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/667)

28.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ulaştırma Bakanı Prof. Dr. Enis Öksüz'ün, ulaştırma altyapısıyla ilgili teknik incelemelerde bulunmak üzere, bir heyetle birlikte, 19-20 Haziran 2000 tarihlerinde Danimarka'ya yaptığı resmî ziyarete, Sivas Milletvekili Mehmet Ceylan'ın da iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, beşinci tezkereyi okutuyorum:

7.- Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in, bir heyetle Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete Yozgat Milletvekili Ahmet Erol Ersoy'un katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/668)

28.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf Gökalp'in, vaki davete icabetle, tarım alanında karşılıklı ticaret ve iki ülkenin ilgi duyabileceği konularda temas ve görüşmelerde bulunmak üzere, bir heyetle birlikte 25 Haziran-3 Temmuz 2000 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerine yaptığı resmî ziyarete, Yozgat Milletvekili Ahmet Erol Ersoy'un da iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, altıncı tezkereyi okutuyorum:

8.- Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un, bir heyetle Tunus'a yaptığı resmî ziyarete Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/669)

28.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sağlık Bakanı Doç. Dr. Osman Durmuş'un, görüşmelerde bulunmak üzere, bir heyetle birlikte, 21-25 Haziran 2000 tarihlerinde Tunus'a yaptığı resmi ziyarete, Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun da iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, son tezkereyi okutuyorum:

9.- *Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in, bir heyetle Hollanda'ya yaptığı resmi ziyarete Adana Milletvekili Ali Halaman'ın katılmasının uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/670)*

28.7.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarım ve Köyişleri Bakanı Prof. Dr. Hüsnü Yusuf Gökalp'in, Hollanda ile tarım alanındaki ikili ilişkilerimizin geliştirilmesi amacıyla, görüşmelerde bulunmak üzere, bir heyetle birlikte, 17-21 Eylül 2000 tarihlerinde adı geçen ülkeye yaptığı resmi ziyarete, Adana Milletvekili Ali Halaman'ın da iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

BAŞKAN - Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, gündemin "Seçim" kısmına geçeceğiz; ancak, siyasi parti gruplarınca Başkanlık Divanı ve komisyon üyelikleri için aday gösterme işlemi henüz tamamlanamamıştır; bu nedenle, Başkanlık Divanı ve komisyon üyelikleri için seçim yapamıyoruz.

Türkiye Büyük Millet Meclisi başkanvekillikleri, kâtip üyelikleri ve idare amirlikleri ile komisyonlara üye seçimini yapmak için, 25 Ekim 2000 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15.51

IV. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Batuk'un, cerrahi iplik üretim izni için başvuruda bulunan bir firmaya ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/2311)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki yazılı sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Osman DURMUŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 03.07.2000


Mehmet **BATUK**
Kocaeli Milletvekili

Türkiyemiz sağlık sorunlarıyla ciddi sıkıntılar yaşayan ve sağlık gereçleri ithalatı sebebiyle önemli döviz harcamaları yapan bir ülke. Yetişmiş insan potansiyeli olan bir ülkeyiz. İnsan sağlığı yanında ülke ekonomisini de yakından ilgilendiren bu gelişmeler bizce üzerinde ciddiyetle durulması gerekir.

Ülkemizde sağlık ürünleri araştırma, uygulama, pazarlama, imalat ve ihracatı istenilen düzeyde olmadığı gözlenmektedir. Sağlık ürünleri imalatında da ameliyat iplikleri aynı oranda dikkatimizi çekiyor. İnsan sağlığını ve ülke ekonomisini de yakından ilgilendiren ameliyat iplikleri, dünyada 8-10 kadar gelişmiş ülkenin üretim tekelinde olduğu bilinmektedir. Buradan hareketle aşağıdaki soruları sormak lüzumu hasıl olmuştur;

1. Cerrahi iplik ruhsatlandırmalarında izlenen yöntem nedir, ruhsat alabilmek için üretim yeri gösterme zorunluluğu var mıdır?
2. Fazlı GÜLEÇ isimli şahsın cerrahi iplik üretimi amacıyla izin talebi sözkonusu mudur, söz konusu ise ne gibi işlem yapılmıştır?
3. Orfen (Fazlı GÜLEÇ) firması boyaz boyasız cerrahi ipek ipliklerinin analizleri sonucunda (Refik SAYDAM Hıfzısıhha Merkez Başkanlığınca Dosya no: 05.09.22604/1,2,3,4,5 Başbakanlık Teftiş Kuruluna gönderilmiş ve Fazlı GÜLEÇ'e uygun olduğu bildirilmiş) tescil edilmiş, belgelendirilmiş ve teyid edilmiş olduğu halde kendisine neden ruhsat verilmemiştir?
4. Orfen (Fazlı GÜLEÇ) firmasına cerrahi ipek ipliklerinin dünya standartlarına (Farmokopi USP XIX) uygunluğu RSHM Başkanlığınca tescil edildiği, ayrıca İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünce belgelendirildiği, (sayı :21785) ve teyid edildiği (sayı: 022220, Tarih:4 Temmuz 1985) ve Orfen firmasına S.B. İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünce imalat yapmasına karar verilmiş, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı İthalat Başkanlığınca (Dosya No:20-100/10243) bu nitelikteki ipliklerin ithalatına son verildiği anlaşılmakta, buna karşın 1983 yılından buyana imalatçı Orfen firmasının imalat yapmasına engel bulunduğu iddiasına cevabımız nedir?

5. Fazlı GÜLEÇ'e ait renkli ameliyat iplikleri konusunda özel ve gizli bilgilerin, patent formülünün ve bazı evrakların, Sağlık Bakanlığına gönderildiği halde ilaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğündeki Orfen firması dosyasından çabındığı iddası doğru mudur? Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı bu konu üzerinde herhangi bir inceleme ve araştırma yapmış mıdır? Yapıldı ise sonuç nedir? Sorumlular hakkında yapılan işlem nedir?
6. İzin ve ruhsatların kasıtlı olarak engellenmesi sonucu girişimci vatandaşların ve T.C. devletinin milyonlarca dolar kaybına sebep olan şahıslar hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
İlaç ve Eczacılık
Genel Müdürlüğü

Sayı: B100NEG0100007

4 5 8 3 4

ANKARA

Konu: Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Batuk 'un yazılı
soru Önergesinin cevaplandırılması.

2 4 Ekim 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI NA

İLGİ : 06.10.2000 tarih ve 6894 sayılı yazınız. 7/2311

İlgide kayıtlı Fazlı GÜLEÇ ' e ait Orfen firmasının ürettiği Cerrahi İplik ile ilgili Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet BATUK ' un yazılı soru Önergesinde belirttiği hususlara ilişkin açıklamalar aşağıda sıralanmıştır;

CEVAP 1

1262 sayılı "İspençiyari ve Tıbbi müstahzarlar Kanunu'nda;

Polioester, poliamit ve İpek İplik üretimi için,

5. Madde "İspençiyari ve Tıbbi mevat ve müstahzarların, her türü fennî şartları hâz ve-kalf--tesisi muhtevî bir Laboratuvar veya fabrikada imalî mecburdur"

İspençiyari ve tıbbi mevat ve müstahzarat fabrikaları Sağlık Bakanlığının Teftiş ve murakabesine tabidir"

6. Madde "5. maddede zikredilen şartlar dahilinde yapılacak müstahzarların müsaadesini almak için evvel emirde bir istida ile Sağlık Bakanlığına müracaat edilir"

"Üretim yeri izni alan firma, yasaada belirtilen özelliklere hâz bir Mesul Müdür, bir Kalite Kontrol Sorumlusu ve bir Üretim Sorumlusu atamasını yapar"

Yine;

Tıbbi Farnasötik Ruhsatlandırma Yönetmeliğinde,

"Üretilcek Tıbbi farnasötik ürünün; farnasötik form ve dozda kabul edilen ürün bilgilerine uygun olarak üretilip ticarete sunulabileceğini gösteren, Bakanlıkça düzenlenmiş bir izin belgesi verilir"

"Ruhsat Üretim izin belgesinde, (Ruhsat/izin belgesinde yer alan) ürünün nerede üretilceğinin belirlenmesi de gerektirir"

"İmalat yerinin, ürünün üretimini yapmaya uygun olmaması durumlarının tespiti halinde başvurusu usulden reddedilir"

"Tıbbi Farnasötik ürünlerin üretimi ancak, Bakanlıkça İmalat izni verilmiş yerlerde yapılır. Ancak söz konusu müstahzarın farnasötik formu dikkate alındığında, İmalatçının, bu formdaki

ürünleri - iyi imalat uygulamaları - (GMP) doğrultusunda üretilebilecek ve kontrolünü yapacak yeterli kapasite de tesise, teçhizata ve personel ile uygun teknolojiye ve laboratuvar imkanlarına sahip olduğu Bakanlıkça tespit edilmiş ve onaylanmış olmalıdır

Denilmektedir.

Bu duruma göre;

Cerrahi iplik ruhsatlandırma ; "Üretim Yeri Gösterme zorunluluğu" vardır.

CEVAP 2

Fazlı GÜLEÇ isimli girişimcinin Cerrahi iplik üretimi amacıyla izin talebi vardır.

Ancak,

1983 yılında Bursa Ulucaşarı Uluyol 2/22 adresinde başlayan çalışmalar daha sonra da, Bursa Karacabey İnkaya Köyünde, Bursa Ulubatlı Hasan Bulvarı No : 35 de, Bursa Yıldırım Şirin evler No:239 da ve Bursa Araba Yatağı Ankara Asfaltı No:372 adreslerinde,

Bazen; bir köy evin' de, bazen bir apartman katında ve bazen de bir dükkan içinde 1983 - 1992 döneminde,

Sağlık Bakanlığından üretim yeri izni almaksızın yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak zaman, zaman üretim gerçekleştirilmiştir.

CEVAP 3

Girişimci Fazlı GÜLEÇ, ORFEN isimli firmasının mamül ve üretim yeri izni alabilmesi;

Sağlık Bakanlığı İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün Koordinatörlüğünde olmakla birlikte, Refik Saydam Hıfzısıhha Merkezi Başkanlığı ile Teflis Kurulu Başkanlığı'nın ürün analizi ve üretim yeri denetimi sonuçlarını değerlendirmek mecburiyetindedir. Bu iki müstakil birimden herhangi birinden veya her ikisinden olumlu sonuç alınmadığında ilaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü' nün hiçbir yaptırımı bulunmamaktadır.

Refik Saydam Hıfzısıhha Merkezi Başkanlığından ürün bazında zaman, zaman olumlu analiz sonuçları alınmış, renkli ürünlerde "Renk limitlerin üzerinde" olduğundan olumsuz analiz sonuçları da alınabilmektedir.

Üretim yeri izni ise 1983 - 1992 tarihleri arasında gösterilen adres ve mekanlar için olumlu rapor bağlanamamıştır.

CEVAP 4

Orfen firmasının sahibi Fazlı GÜLEÇ, 1983 yılından beri, kendince Cerrahi İplik İplik üretimini iyi bildiği yani iplik üretimi teknolojisini öğrendiği, bunu tıbbi alanda değerlendirmek istediği gelişmelerden anlaşılmaktadır.

İplik üretim teknolojisini bilmek, bu üretimi doğrudan tıbbi - cerrahi alanda uygulamaya koymak anlamına gelmemektedir. Üretilen tıbbi malzemenin uygunluğunun yasa ve yönetmeliklerle tescil edilmesi gerekmektedir.

Sağlıkta ilgili bir ürün üretme niyetinde bulunan Fazlı GÜLEÇ, öncelikle Sağlık Bakanlığının kapısını çalıp, bunu kuralları öğrenmesi gerekirken,

KOSBEB ve benzeri kuruluşlardan finansman temini içi uğraşmış, zaman, zaman temin ettiği kredileri de nasıl ve ne şekilde değerlendireceği yönünde de Sağlık Bakanlığının görüşünü almamıştır.

Zaman içinde 4 - 5 üretim yeri değiştiren Fazlı GÜLEÇ hiçbir zaman üretim yeri izni almamış ve bazen de mamul Ruhsatsız üretim yapmıştır.

CEVAP 5

Fazlı GÜLEÇ' e ait renkli ameliyat iplikleri konusunda mevcut işlemler dosyadan bazı evrakların kaldırıldığı hususu yanlışdır. Böyle bir olay olmamıştır. Dosya muhteviyat bütünlüğünü korumaktadır.

CEVAP 6

Girişimci Fazlı GÜLEÇ' e ait Cerrahi İplik izin ve ruhsatlarının engellenmesi gibi bir durum yoktur.

Şöyle ki,

1983 yılından beri bu konudaki faaliyetini Yasa ve Yönetmelikler hilafına devam ettirme gayretinde bulunan Fazlı GÜLEÇ bu konuda zaman, zaman başarılı olmuştur.

Alt yapısını Sağlık bakanlığına bağlı Refik Saydam Hıfzısıhha Merkez Başkanlığı ile Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın oluşturduğu ürün/üretim yeri izni konusunda, İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü Koordinatör birimdir. Müsbet yönde Koord' ne edilmemiş dosyanın, Koordinatör birimce Müsbet sonuca bağlanmasının istenmesi, doğru bir talep olmamaktadır.

Teftiş Kurulu' nun iki ayrı başmüfettişince 1990 yılının farklı tarihlerinde yapılan denetimlerinde şöyle denilmektedir;

"Bu aşamada Bakanlığımızı oyalamaktan başka bir düşüncesi bulunmayan firmanın GMP (iyi imalat kuralları) Yönetmeliğinin koşullarını da şimdilik yerine getiremeyeceği müşahade edilmekle,

Üretimine de Bursa ili düzeyinde engel olunmadığı ve Bursa ili içinde olmasa bile diğer illerde Pazar bulunluğu da düşünülürken ,

Artık firma için etkin tedbirlerin alınmasının zamanının geldiğinin"

Yine;

"Orfen Laboratuvarının hiçbir yönüyle GMP Yönetmeliğine uygun bulunmadığı, Laboratuvarında bu haliyle "Steril cerrahi İpek İplik üretiminin yapılamayacağı, kaçak üretim yapmasının önlenmesinin gerektiği"

Kaleme alınan Rapor sonucu sonrası, 1992 yılı itibarıyla Üretim Yeri ile tefiş Kurulu Başkanlığı'nın teması kesilmiştir.

1996 yılı itibarıyla MEDİTEKS firma ünvanı ile Gebze - İSTANBUL adresinde görülen Fazlı GÜLEÇ ile yapılan yazışmalarda;

- Analiz Harcı yatırma çağrısı (02.04.1997)
- Analiz Harcı yatırma çağrısı tekrarı (31.07.1997)
- Üretim yeri uygun değil, uygun bir fason üretim yeri seçilmediği, (21.03.2000)
- Tubitak MAM TEKNOPARKI Araştırma Geliştirme ve Parkı çalışması yapan sistem içinde bulunması (13.03.2000)

Şeklinde ki yazışmalarda da firmanın yasa ve yönetmeliklere uyum gösterme gayreti içine girmediği anlaşılmış olmakla,

Bu defa da,

Tubitak MAM TEKNOPARKI Araştırma Geliştirme Parkı çalışması yapan sistem için de üretim yapma gayreti içine giren Fazlı GÜLEÇ'in, adı geçen birimin AR - GE sistemi ile çalıştığı, seri ve uzun vadede ki üretimler için uygun/elverişli olmadığı, Araştırma - Geliştirme olarak kurulu bu sistemin Sağlık Bakanlığı'nın denetimine tabi olmadığı gerçeklerini de bilmemezlikten /görmemezlikten gelerek gelerek,

Bakanlığın 1262 sayılı yasa ve GMP yönetmeliği ile yakından uzaktan alakası olmayan bir sistem içine sokmak istemektedir.

Sonuç olarak, Girişimci;

Fazlı GÜLEÇ' in Üretim yeri ve / veya fason üretimi yaptırılacak yer gösterip, bu birimlerin olumlu bulunmasından sonra Üretim izni verilecektir ,

Firma, Üretim yeri ve/veya fason Üretim yeri belirlemeksizin Üretim izni istemektedir.

1262 sayılı İşpençiyarı ve Tıbbi Müstahzarlar Kanunu ile,

01.11.1984 tarih 18562 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan GMP Yönetmeliğinin 20. maddesinde yer alan,

("Üretici, Sağlık Bakanlığınca ruhsat aldığı Tıbbi - Cerrahi müstahzarını, Üretim yeri ruhsatı aldığı mahalde imal edemiyor ise,

Yeni üreteceği mahal içinde yeniden Sağlık Bakanlığı' ndan müsaade alır.

Müstahzarın yeni Üretim yerinde ki imalatında Ürünü, ruhsat sahibi ile (fason) imal eden müessesese aynı derece de sorumludur")

Husurlara göre, Fazlı GÜLEÇ' in izin ve ruhsatlarının kasıtlı olarak engellenmesi gibi bir durum bulunmamakta olup,

Yerli - Millî girişimcilik ruhunu destekleyen her oluşuma katkı sağlamanın da Türkiye Cumhuriyetine hizmet olduğunun bilinci ile hareket edildiğinin bilinmesinin gerektiğini arz ederim.

Doç. Dr. Osman DURMUŞ

SAĞLIK BAKANI

- 2.- Ankara Milletvekili Cemil Çiçek'in;
İhtisas gümrükleri uygulamasına geçilip geçilmeyeceğine,
-Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın;
Emekli Sandığı tarafından anjiyo ve by-pass operasyonları için ödenen paraya,
İişkin soruları ve Maliye Bakanı Vekili ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı
(7/2330,2344) ←

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Makina imalatçılarının sorunlarıyla ilgili olarak aşağıdaki sorunun Maliye Bakanı Sayın Sümer ORAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Cemil ÇİÇEK
Ankara Milletvekili

Kamu kurum ve kuruluşları ile Belediyeler, Devlet İhale Yasasının formalitelerinden ötürü Devlet Malzeme Ofisi'nden doğrudan alım yapmayı tercih etmektedir. Devlet Malzeme Ofisi'nin malzeme kataloğunun yerli türünler açısından zenginleştirilmesi ve yerli üreticilerle ilgili sözleşme şartlarının iyileştirilmesi hususlarında ne gibi önlemler alınmayı düşünüyorsunuz?

10.07.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Sumer ORAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Namık Kemal ATAHAN
Hatay Milletvekili

09.07.2000 tarihli Hürriyet gazetesinde daha önce Newyork Times gazetesinde Doç.Dr.Haldun KARAGÖZ'ün Türkiye'deki sağlık sistemini sarsacak mahiyette gördüğümüz ciddi iddiaları çıkmıştır. Buna göre; Türkiye Emekli Sandığı kurumu olarak,

1. Türkiye'de 1999 yılı içinde by-pass operasyonu ile by-pass öncesi anjiyo için özel kuruluşlara kaç il ödenmiştir?

2. Anjiyo ve by-pass ile ilgili anlaşmalı kuruluşlar hangileridir? Bu kuruluşlarla anlaşma ne şekilde yapılmaktadır?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Personel Genel Müdürlüğü

SAYI :B.07.0.PER.0.29/1-4-22-398-399
KONU:Yazılı Soru Önergisi

24.10.00 54309

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Cemil ÇİÇEK'in Bakanlığımız ilgili kuruluşu Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü'nün malzeme katalogu ve sözleşme şartlarının iyileştirilmesi hakkında 7/2330 Esas No.lu ve Hatay Milletvekili Sayın Namık Kemal ATAHAH'ın bağlı kuruluşumuz T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü tarafından anjiyo ve by-pass operasyonlarına ödenen para ve anlaşmalı kuruluşlar hakkında 7/2344 Esas No.lu yazılı soru önergelerine ilişkin cevabım ekte gönderilmiştir.

Bilgilerine arz ederim.

Sadettin TANTAN
Maliye Bakanı V.

**ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN CEMİL ÇİÇEK TARAFINDAN
VERİLEN YAZILI SORU ÖNERGESİNDE
YER ALAN HUSUSA İLİŞKİN
CEVABIM**

Bilindiği üzere, Bakanlığımız ilgili kuruluşu Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü, 233 sayılı “Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” prensipleri çerçevesinde “Ana Statüsü” hükümlerine göre faaliyet gösteren bir İktisadi Devlet Teşekkülüdür.

Devlet Malzeme Ofisi, Ana Statüsünün 4 ncü maddesinde sayılan kamu kurum ve kuruluşları ile diğer müşterilerinin yine bu maddede gruplar halinde belirtilen ihtiyaçlarını belli standartlarda ve en ekonomik fiyatlarla karşılamak amacıyla teşekkül etmiştir.

Ofis sağlamakla yükümlü olduğu malzemeyi Ana Statüsü gereği iç ve dış piyasadan ve tercihen yerinden ve ilk ellerden mutad ticari usullerle Satınalma Yönetmeliğindeki esas ve usullere göre satınalmakta bir kısmını da Müesseselerinde üretmektedir.

Ofis tedarik etmekte olduğu malzemenin;

- Yerli üretimi olmayanları doğrudan yurt dışından,
- Yerli üretimi olanları bazı istisnalar dışında doğrudan yurt içinden,

mutad alım usulleri ile satınalmaktadır.

- Yurt içinde üretilmekle beraber, yeterli miktarda temin imkanı bulunamayan veya yeterli rekabetin sağlanamayacağı anlaşılan hallerde çok az sayıdaki bir kısım malzemeyi ise, aynı anda yurt içinden ve yurt dışından ihaleye çıkmak suretiyle alım yoluna gitmekte ve elde edilen sonuca göre alım yurt içinden veya yurt dışından gerçekleştirilmektedir.

Bu ahvalde yurt içi firmalara yabancı para üzerinden teklif verme imkanı tanınmaktadır.

Kuruluşların Ofis'in faaliyet konularına giren tüm ihtiyaçları, Ofis'ce her yıl yayımlanan Malzeme Kataloğu'nda iki bölüm halinde gösterilmiş olup, tüm malzemeler piyasa ekonomisinin gereklerine uygun biçimde, tam rekabete açık, standart özelliklerde olmak şartıyla temin edilmeye çalışılmaktadır.

Yılların bilgi ve tecrübe birikimleri sayesinde toplu alımların avantajlarından da yararlanılarak kaliteli malzeme en ekonomik fiyatlarla hizmete sunulmuş olmaktadır.

Her yıl muntazaman yenilenmekte olan Kataloğun, I.Bölümünde Ofis'ce eskiden beri teknik şartnamelerine veya numunesine göre temin edilerek satışı yapılan malzeme, II Bölümünde ise, Ofis'in esas stokları dışında kalan malzemeler yer almaktadır.

Kataloğun I.Bölümünde yer alan ve esas stokları oluşturan yaklaşık 1100 kalem malzemeden, büyük bir kısmını yerli üretim malzemeler oluşturmaktadır.

Kataloğun II. Bölümü olarak nitelendirilen kısmında ise, Ofis stokları haricinde kalan ve stoklanması ekonomik bulunmayan bir kısım malzemenin satışı yapılmaktadır.

Bu bölümde yer alan firmalar pazarlamakta oldukları yerli ve ithal malzemeyi satışa sunabilmektedirler.

Ofis'ce, Türk Standartları ve yerli üretimler dikkate alınarak hazırlanan teknik şartnamelerle, rekabete açık, şeffaf, aleni ve standart normlara dayalı adil ihale sistem sayesinde kaliteli üretim yapan yerli üreticilerin korunması sağlanmış olmaktadır.

Günün teknolojik gelişmeleri ve malzeme yapısında meydana gelen yenilikler dikkate alınarak stoklardaki ürün yelpazesesinde de gerekli iyileştirmeler yapılmakta, standardı yapılmış malzeme sayısı artırılmaktadır. Görüleceği üzere en büyük alıcı durumundaki Devlet Malzeme Ofisi'nin kaliteli malzeme alınmasına yönelik çalışmaları ve alınan malzemenin kalite kontrolünün çok sıkı bir şekilde takip edildiğinin bilinmesi, yerli üreticiler açısından yararlı olmakta, ürettikleri malzemelere yurt dışından gelenlerle rekabet şansı yaratılmaktadır.

**HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN NAMIK KEMAL ATAHAH
TARAFINDAN VERİLEN YAZILI SORU ÖNERGESİNDE
YER ALAN HUSUSA İLİŞKİN
CEVABIM**

Bakanlığımız bağlı kuruluşu T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü sağlık güvencesi altında bulunanların muayene ve tedavi giderleri 5434 sayılı kanunun geçici 139. maddesi uyarınca hazırlanan muayene ve tedavilerin usul şekil ve şartlarını saptayan Tüzük hükümleri ile Bakanlığımızca her yıl için yayımlanan tedavi yardımı hakkındaki Bütçe Uygulama Talimatı esaslarına göre karşılanmaktadır.

Hak sahipleri için gerekli görülen Kalp Ameliyatları ile Koroner Anjiyograf Tetkikleri hizmetlerinin satın alınması ve Bütçe Uygulama Talimatı Eki Fiyat Tarifesinde gösterilen bedelleri geçmeyecek şekilde hazırlanan ve uygulanan paket fiyatlar oluşturulmasının dayanağı Bütçe Uygulama Talimatının "Mikro cerrahi, Açık Kalp Ameliyatları ve Organ Nakilleri ile Koroner Anjiyografi Tetkikleri" başlığı adı altındaki 20. maddesidir.

Bu madde; "Resmi sağlık kurumlarında teknik-tıbbi yetersizlik ve hasta çokluğu nedeniyle bir aydan fazlaya gün verilmesi halinde, hasta istediği takdirde ilgili hastane başhekiminin sevki üzerine koroner anjiyografi tetkiki, mikro cerrahi, açık kalp ameliyatları ve organ nakilleri tetkik ve tedaviyi sağlayabilecek özel sağlık kurumlarında da yapılabilir." hükmünü amirdir.

Söz konusu hüküm uyarınca Sandıkca oluşturulan paket fiyatlara Resmi Sağlık Kurumları Fiyat Tarifesi esas alınmış olup, paket fiyatlarla Resmi Sağlık Kurumlarından da hizmet alınmaktadır.

Sandıkca 1999 yılı ve 2000 yılının günümüze kadar olan süresi içinde uygulanan paket hizmetleri ile bunlar için ödenen tutarlara ilişkin liste ve anılan hizmetleri için sözleşme yapılmış olan merkezlerin listesi yazımız ekinde.

PAKET AMELİYATLAR

	1999		2000	
	Adet	Tutar	Adet	Tutar
Açık kalp ameliyatı	2.185	3.864.940.779.999	2.304	5.543.148.295.061
Çalışan kalpte açık ameliyat	30	41.140.000.000	50	91.200.000.000
Kapalı kalp ameliyatı	5	3.880.000.000	2	2.160.000.000
Kalp katet. ve anjiyografi	7.071	1.627.802.036.000	7.476	2.359.439.256.057
Kroner anjiyoplasti	347	316.976.446.996	258	324.863.598.000
Kroner anjiyografi-anjiyoplasti	172	166.566.600.000	111	152.597.712.000
Kroner atheroktami	1	1.450.000.000	2	3.650.000.000
Kr.anjiyoplasti-stent uyg.	525	820.363.199.998	724	1.625.546.834.966
Pulmoner ve aortik valvulo				
Mitral valvuloplasti	7	8.820.000.000	3	5.101.000.000
Balon atrial septostomi				
Katater lab.kalıcı pil uyg.	102	18.432.475.000	109	26.042.999.000
Katater lab. Geçici pil uyg.	12	2.061.000.000	28	8.307.000.000
Kor.angio+ angioplasti stent uyg.	351	554.733.409.000	270	641.899.600.001
Kor. angioplasti+stent (2 adet)			17	60.945.000.000
Kor. angioplasti+stent (3 adet)			3	14.145.000.000
Kor.angio+angiop+stent (2 adet)			8	29.520.000.000
Kor.angio+angiop+stent (3 adet)			2	9.650.000.000
GENEL TOPLAM	10.808	7.427.165.946.993	11.367	10.783.976.295.085

İLİ

ADANA
ADANA
ADANA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANKARA
ANTALYA
GAZİANTEP
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İSTANBUL
İZMİR
İZMİR
İZMİR
İZMİR
KAYSERİ

MERKEZİN ADI

ORTADOĞU SAĞLIK TESİSLERİ
SEYHAN ÖZEL SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.
ADANA ÖZEL SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.
GÜVEN HASTANESİ
BAYINDIR TIP MERKEZİ
ÇAĞ HASTANESİ VE SAĞLIK HİZ.A.Ş.
ÇANKAYA SAĞ.HİZ.TIBBİ ALET.TİC.LTD.ŞTİ.
ALKAN HASTANESİ
CITY HOSPITAL SAĞLIK YATIRIM A.Ş.
ANKARA KALP CERRAHİ A.Ş. (ÖZEL YAŞAM HASTANESİ)
KÖRE ÖZEL SAĞLIK HİZMETLERİ A.Ş.
AKDENİZ SAĞLIK VAKFI
GAZİANTEP ÖZEL SAĞLIK HASTANESİ A.Ş.
TÜRK KARDİYOLOJİ VAKFI
INTERNATIONAL HOSPITAL
ALMAN HASTANESİ
ÖZEL MARMARA HASTANESİ
YENİ İSVİÇRE SAĞ.HİZ.LTD.ŞTİ.
ŞAPAK HASTANESİ LOKMAN HEKİM SAĞ.HİZ.A.Ş.
ACIBADEM SAĞLIK HİZ.VE TİC.A.Ş.
ÖZEL AKADEMİK HOSPİTAL
İSTANBUL KARDİYOLOJİ HASTANESİ
MEMORIAL SAĞLIK YATIRIMLARI A.Ş.
VEHBE KOÇ VAKFI AMERİKAN HASTANESİ
EGE SAĞ.TESİSLERİ VE EĞİTİM.MÜES.A.Ş.
TÜRKİYE TABİPLER VAKFI ŞİFA TIP MERKEZİ
ATAKALP ÖZEL KALP HASTANESİ A.Ş.
EGEBEM ÖZEL SAĞ.VE ÖZEL EĞİ.HİZ.TİC.LTD.ŞTİ.
KAYSERİ KARDİYOLOJİ MER.VE SAĞ.HİZ.TİC.SAN.A.Ş.

MERKEZİN ADRESİ

ZİYAPAŞA MAH. 677.SOK NO : 25
BARAJ YOLU I. DURAK
BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ KARŞISI NO: 23
PARİS CAD. NO:58 KAVAKLIDERE
ESKİŞEHİR YOLU SÖĞÜTÖZÜ
MEŞRUTİYET CAD. NO:38 KIZILAY
BÜLTEN SOK. NO:44 KAVAKLIDERE
BİRLİK MAH. 8.CAD.103.SK. NO:10 ÇANKAYA
BÜKLÜM SOKAKA NO: 53
G.M.K. BULVARI ÖZVEREN SOKAKA NO .17
BÜKLÜM SOKAK NO: 4 06660 ÇANKAYA
ALİ ÇETİNKAYA CAD. NO : 17
ALİ FÜAT CEBESÖY BULVARI
ABİDE-İ HÜRRIYET CAD. NO:290 ŞİŞLİ/İSTANBUL
İSTANBUL CAD. NO:82 YEŞİLKÖY
SIRASELVİLER CAD. NO:119 TAKSİM
ÇAM SOKAK NO:3 MALTEPE
ALİ NİHAT TARLAN CD. ERTAÇ SK.NO:19 İÇERENKÖY
KÜÇÜKKÖYYOLU HAMAM SK.NO:2 G.OSMANPAŞA
ACIBADEM TEKİN SOK. NO:18 KADIKÖY
ALTUNIZADE MAH.NUHKUYUSU CD. NO:88 ÜSKÜDAR
ESKİ EDİRNE ASFALTI CD. NO:122 BEŞYÜZEVLER/GOP
PIYALE PAŞA BULVARI OKMEYDANI-ŞİŞLİ
GÜZELBAHÇE SOK. NO:20 NİŞANTAŞI
1399 SOK. NO:25 ALSANCAK
FEVZİPAŞA BUL.NO:17/2 BASMANE
1418 SOK.NO :16 KAHRAMANLAR
1644 SOKAK NO:6/3 BAYRAKLI
HACISAKI MAH.ATATÜRK BUL.NO:17 KOCASINAN

3- Ankara Milletvekili Cemil Çiçek'in, ithal ürünlerle yerli ürünler arasındaki haksız rekabete ve Afrika ülkelerine makine ihracatında yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Tunca Toskay'ın cevabı (7/2331) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Makina imalatçıların sorunları ile ilgili olarak aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Prof Dr Tunca TOSKAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

05.07.2000


Cemil ÇİÇEK
Ankara Milletvekili

1-İthal ürünlerin yerli ürünlere karşı haksız rekabetinin önlenmesi amacıyla ve özellikle dampinge karşı ne gibi önlemler almayı düşünüyorsunuz? Almayı düşündüğünüz önlemleri ne zaman hayata geçireceksiniz?

2- Özellikle makina atımı için ihale açan Afrika ülkelerinin ihaleye girebilmek için Afrika Kalkınma Bankası'na üyelik şartı aradığı ve Türkiye'nin bu bankaya üye olmaması nedeniyle Afrika ülkelerine yönelik makina ihracatı konusunda problemler yaşadığımız hususu doğru mudur? Doğru ise adı geçen bankaya üye olmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DIŞ TİCARET MÜSTEŞARLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DTM.0.03.04.00 23.10.00* 65086
KONU : Soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanun ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: 06.10.200 tarih ve 6895 sayılı yazıları.

İlgi'de kayıtlı yazı konusu Ankara Milletvekili Sayın Cemil ÇİÇEK'in 7/2331 Esas No.'lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerine ve gereğini müsaadelerine arz ederim.


Prof. Dr. Tunca TOSKAY
Devlet Bakanı

Esas No: 7/2331 Sayılı Soru Önergesi'ne İlişkin Cevaplar

1. İthal ürünlerin yerli ürünlere karşı haksız rekabetinin önlenmesi amacıyla özellikle dumpinge karşı ne gibi önlemler almayı düşünüyorsunuz? Almayı düşündüğünüz önlemleri ne zaman hayata geçireceksiniz?

Malumları olduğu üzere, ülkemiz sanayinin dumping ve sübvansiyonlu ithalatın olumsuz etkilerinden korunması amacıyla 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, Karar ve Yönetmelikten oluşan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat ilk olarak 1989 yılında yürürlüğe konulmuştur.

1995 yılında ülkemizde de taraf olunan Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) Kuruluş Anlaşması ve 1996 yılında ülkemiz ile AB arasında oluşturulan Gümrük Birliği'nden kaynaklanan yükümlülüklerden dolayı anılan Mevzuatın yeniden düzenlenmesi ihtiyacı doğmuştur. Bu çerçevede hazırlanan 4412 sayılı değişiklik Kanunu ile, ilgili Karar ve Yönetmelikten oluşan yeni Mevzuat 25.10.1999 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümlerine göre, dumpingli fiyatlarla yapılan ithalata karşı tedbir alınabilmesi usulüne uygun yürütülecek bir soruşturma sonucunda dumpingin, yerli üretim dâhinde zararın ve dumpingli ithalat ile zarar arasındaki illiyet bağunun ortaya konulabilmesi ile mümkündür.

Dumpinge karşı önlem alınabilmesi amacıyla bir soruşturmanın başlatılabilmesi için, dumpingli ithalattan maddi zarar görüldüğünü veya maddi zarar tehdidi altında bulunduğunu veya bu tür ithalatın bir üretim dâhının kurulmasını fiziki olarak geciktirdiğini iddia eden yerli üretim dâhının yeterli delilleri haiz yazılı başvuruda bulunması gerekmektedir. Müsteşarlık, DTÖ Anti-Dumping Anlaşması ve İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuata uygun şekilde bir başvuruda bulunulabilmesi amacıyla yerli üreticilere şikayetin hazırlık aşamasında teknik destek sağlamaktadır.

Ayrıca, dumpingli ithalatın yerli üretim dâhı üzerinde zarara neden olduğu re'sen yapılan inceleme ile ortaya konulması ile de mümkün bulunmaktadır. Söz konusu inceleme için gerekli unsurların temini için yerli üretim dâhı ile ortak çalışmalar da yürütülmektedir.

Başvurunun veya re'sen yapılan incelemenin ardından soruşturmanın açılıp açılmaması hakkında karar, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'na alınmaktadır. Soruşturma açılması kararını müteakip ilgili ülke hükümetine bildirimde bulunulmakta ve soruşturma açılmasına ilişkin tebliğ Resmi Gazete'de yayınlanmaktadır.

Soruşturmanın süresi 1 yıl olup, bu süre Kurulca 6 ay kadar daha uzatılabilmektedir. Soruşturma esnasında, dumpingli ithalatın varlığı ve zarara ilişkin ön belirlemeler yapılabilmesi halinde, soruşturma sonuçlanıncaya kadar yerli üretim dâhı üzerindeki zararın telafisine yönelik olarak Kurulca belirlenmiş dumping marjı kadar veya zarar ortadan kaldırmaya yetecek nisbette teminatın geçici önlem olarak alınması, Kurulun teklifi ve Bakanlık makamının onayı ile mümkün bulunmaktadır. Bu durum, Resmi Gazete'de yayımlanmak sureti ile ilgililere duyurulmaktadır.

Diğer taraftan, soruşturma sırasında, ihracatçı fiyatlarını dumping marjı kadar veya üretim dâhı üzerinde oluşan zararın etkisini ortadan kaldırmaya yetecek düzeyde artırmayı ya da dumping fiyatlı ihracatını durdurmayı tahahhüt edebilmektedir. Söz konusu teklif

değerlendirilmekte, kabul edilmesi halinde ise Kurul tarafından soruşturma durdurulabilmektedir.

Soruşturma safhasında, dampedli ithalatın yapıldığı ve bu ithalat sebebiyle yerli üretim dalı üzerinde zarar meydana geldiğine ilişkin nihai belirlemenin yapılması durumunda Kurulca belirlenen ve Bakanlıkça onaylanarak kesinleşen dumping marjı veya zararı ortadan kaldırmaya yetecek nispette dampedge karşı vergi şeklinde kesin önlem alınmaktadır. Kesin önlem kararı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmekte ve bu durum ilgili ülkeye de bildirilmektedir.

Ulusal mahkemelerde inceleme konusu yapılabildiği gibi uluslararası düzeyde de incelemelere konu olabilen söz konusu dampedge karşı önlemler, dampedge konu ithalatın zarar etkisini ortadan kaldırmaya yetecek süre kadar yürürlükte kalmaktadır.

Sanayimizin haksız dış rekabetten korunması amacıyla İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuatın ilk yürürlüğe girdiği 1989 yılından bu yana ülkemizde 109 dumping soruşturması açılmış ve bu soruşturmalar sonucu 50 adet dampedge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur. Ülkemizde halen 13 dampedge karşı önlem uygulanmakta olup, 5 soruşturma ise devam etmektedir. Bu bağlamda ülkemiz, Dünya Ticaret Örgütü kayıtlarına göre dampedge karşı önlemleri etkin uygulayan ülkeler arasında yer almaktadır.

2. Özellikle makine alımı için ihale açan Afrika ülkelerinin ihaleye girebilmek için Afrika Kalkınma Bankası'na üyelik şartı aradığı ve Türkiye'nin bu bankaya üye olmaması nedeniyle Afrika ülkelerine yönelik makine ihracatı konusunda problemler yaşadığımız hususu doğru mudur? Doğru ise adı geçen bankaya üye olmayı düşünüyor musunuz?

Afrika Kalkınma Bankasına üyelik konusu Hazine Müsteşarlığı'nın çalışma konuları arasında yer almaktadır.

Ülkemizden Afrika Kıtasına 1998 yılında 56.360.881 ABD Doları, 1999 yılında 66.200.357 ABD Doları, 2000 yılı ilk 6 ayda ise 41.793.432 ABD Doları makine ihracatı gerçekleştirildiği ve yıllık ortalama olarak % 15'in üzerinde ihracat artışı kaydedildiği görülmektedir.

Diğer taraftan, Türkiye'nin bu bankaya üye olmaması nedeniyle Afrika ülkelerine yönelik makine ihracatı konusunda halen Müsteşarlığa ulaşılmış herhangi bir şikayet bulunmamaktadır.

4.- Diyarbakır Milletvekili Osman Aslan'ın, şehir merkezlerindeki GSM Baz istasyonlarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2348) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı sayın Enis ÖKSÜZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 10.07.2000


Osman ASLAN

Diyarbakır Milletvekili

Şehir merkezlerinde, sitelerin bahçelerinde, evlerin çatı ve duvarlarına kurulan GSM Baz istasyonlarının yaydıkları radyasyonla çevreye büyük zarar verdikleri, başta kanser olmak üzere bir çok hastalığa yol açtıkları artık bilinen bir vakadır. Yapılan tüm bilimsel araştırma sonuçları, bu istasyonların derhal kaldırılması yönündedir.

Avrupa standartlarına göre söz konusu ana vericilerin şehir merkezlerinin dışına kurulması ve şehir içlerine küçük antenlerin yerleştirilerek fiber-optik sistemlerle ana vericilere taşınması gerekmektedir.

Bu itibarla, halk sağlığını tehdit eden söz konusu Baz istasyonlarını acilen şehir merkezlerinden kaldırtmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.21./EAI/1426-28863
KONU :Diyarbakır Milletvekili
Sayın Osman ASLAN'ın
yazılı soru önergesi

23 EKİM 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazınız

Diyarbakır Milletvekili Sayın Osman ASLAN'ın 7/2348-6427 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr.Emis ÖKSÜZ
Ulaştırma Bakanı

DIYARBAKIR MİLLETVEKİLİ SAYIN OSMAN ASLAN'IN 7/2348-6427
SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU:

Şehir merkezlerinde, sitelerin bahçelerinde, evlerin çatı ve duvarlarına kurulan GSM Baz istasyonlarının yaydıkları radyasyonla çevreye büyük zarar verdikleri, başta kanser olmak üzere bir çok hastalığa yol açtıkları artık bilinen bir vakadır. Yapılan tüm bilimsel araştırma sonuçları, bu istasyonların derhal kaldırılması yönündedir.

Avrupa standartlarına göre söz konusu ana vericilerin şehir merkezlerinin dışına kurulması ve şehir içlerine küçük antenlerin yerleştirilerek fiber-optik sistemlerle ana vericilere taşınması gerekmektedir.

Bu itibarla, halk sağlığını tehdit eden söz konusu Baz istasyonlarını açılan şehir merkezlerinden kaldırtmayı düşünüyor musunuz ?

CEVAP:

Ülkemizde tesis edilmekte olan GSM telefon şebekelerinin bir parçası durumundaki baz istasyonları, Uluslararası standartların belirlediği sistemlerin uygulandığı ve bu standartlara titizlikle uyulduğu bir sistemdir.

Günlük yaşamımızın bir parçası olan cep telefonu baz istasyonları, mikrodalga transmisyon antenleri ile çalışmaktadır. Bu transmisyon antenler, sinyalleri bir hücreden bir diğer komşu hücreye dar kapsamlı mikrodalga olarak göndermektedir. Transmisyon antenleri birbirlerini görecekle şekilde yerleştirilmeleri teknik zorunluluktur.

Her baz istasyonu, aynı anda sınırlı sayıda arama yapabilecek şekilde planlanmaktadır. Bu durumda aramaların yoğun olduğu yerlerde hücreler daha da küçülür. Genelde baz istasyonları, aynı anda maksimum 40 konuşma trafiğini gerçekleştirecek şekilde dizayn edilmektedir. Arama sayısında artış olduğunda, bu aramalar en yakın komşu hücreye gönderilmektedir. Şayet hücre sinyali alamayacak kadar uzakta ve o hücre de yük altında ise, bölgede kısa süreli bir sıkışma meydana gelecektir.

Bölgedeki bu sıkışmanın devam etmesi , yeni baz istasyonunun açılmasını zaruri hale getirir. Böylelikle baz istasyonlarının sık konulması, abonelere verilen servis kalitesini artırmakta ve baz istasyonları çıkış güçlerinin limitleri altına indirilmesini sağlamaktadır. Bu teknik yapı nedeniyle baz istasyonlarının TV, Radyo vericileri gibi meskun mahal dışında, örneğin hakim bir tepe üzerine kurularak işletilmesi mümkün olmadığı gibi GSM çalışma prensiplerine de aykırıdır.

GSM baz istasyonları elektromanyetik alan yaymaktadır. 50 yıldır dünya çapında yapılan bilimsel araştırmalarda, elektromanyetik alanın zararlı olduğu tespit edilememiştir.

Bu konuda birçok ÷lkede bilimsel çalışmalara dayalı standartlar oluşmuştur. Bunlar arasında en yaygın olarak benimsenmiş olanı ICNIRP (The International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) Uluslararası İyonlaşmayan Radyasyonda Korunma Komisyonu tarafından belirlenen ve Avrupa ÷lkelerinin tamamına yakın bölümünde kullanılmakta olan standart limit değerleri baz alınmaktadır.

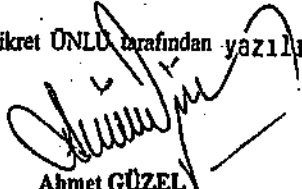
Etkili kuantum enerjisi-yüksek dereceli ultra viola ışın, etkili yüksek ısı enerjisi ve kimyasal enerjilerin, kanser veya moleküler yapılar da değişikliğe yol açtığı bilimsel olarak kabul edilmiştir.

Mobil telefon kullanımı veya baz istasyonlarından yayılan elektromanyetik dalgalar, kuantum etkili sıcaklık veya kimyasal enerji yaratmadığından, moleküler sistemde herhangi bir değişiklik veya tahribata yol açmamaktadır.

5.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nun, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından olan alacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/2354)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Gençlik ve Spor Bakanı Sayın Fikret ÜNLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Ahmet GÜZEL
İstanbul Milletvekili

3796 Sayılı İstanbul kentinde yapılacak Olimpiyat Oyunları Kanunu ile İstanbul Kentinin Uluslararası Olimpik antlaşma şartlarına uygun olarak Olimpiyatlara hazırlanması ve Olimpiyat Oyunlarının düzenlenmesi ile ilgili esas ve usuller belirlenmiş, özel hukuk hükümlerine tabi tüzel kişiliği haiz Hazırlık ve Düzenleme Kurulu ve alt birimleri kurulması öngörülmüştür. Kanun'un resmi gazetede yayınlanmasından itibaren Hazırlık ve Düzenleme Kurulu ile Kurul'a bağlı Yürütme Kurulu, Hazırlık Komitesi teşekkül ettirilmiş olup çalışmalar yürütülmektedir.

Dünyada Olimpiyat Oyunları yapmak için kanun çıkaran ender Ülkelerden bir tanesi olmamız kıvancımızdır. Bu kanunla Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nun gelirleri, değişik oranlarda Spor Toto, Milli Piyango İdaresi, Konut Fonu, Konsolide Devlet Bütçesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi, At yarışları Müsterek Bahis İdaresi tarafından ödenecek meblağlardan oluşmaktadır.

3796 sayılı İstanbul Kentinde Yapılacak Olimpiyat Oyunları Kanununun 11.maddesine göre İstanbul Büyükşehir Belediyesinin tasdik edilen Bütçesinin % 1'nin Hazırlık ve Düzenleme Kurul'una ödenmesi öngörülmüştür.

İstanbul Büyükşehir Belediye Yönetimleri bugüne dek kanun'un öngördüğü bedelleri ödememektedirler. İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 1999 yılı itibarıyla yasaya aykırı olarak ödemediği bedel faiz hariç 5.180.984.000.000 TL'dir.

Bu bedelin ödenmemesi nedeniyle Olimpiyat komitesi yatırım yapmamakta ve Ülkemiz Olimpiyatlar'a yeterince hazırlanamamaktadır.

1- 3796 sayılı yasaya rağmen ödemesi gereken bedeli ödemeyen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı hakkında yasal bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C
DEVLET BAKANLIğI

SAYI : B.02.0.0.16/1284
KONU :

24/10/2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

İLGİ : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği'nin
06.10.2000 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02/6895
sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Ahmet GÜZEL'e ait 7/2354-6435 esas sayılı yazılı-
soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Ahmet GÜZEL'İN 7/2354-6435 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergelerinin Cevabı

Soru :3796 sayılı yasaya rağmen ödemesi gereken bedeli ödemeyen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı hakkında yasal bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap: 3796 sayılı İstanbul Kentinde yapılacak Olimpiyat Oyunları Kanunu; İstanbul'un uluslararası olimpik anlaşma şartlarına uygun olarak olimpiyatlara hazırlanması ve olimpiyat oyunlarının düzenlenmesi ile ilgili esas ve usulleri belirlemektedir.

Olimpiyatlara hazırlık ve düzenleme görevi de yine bu kanuna dayalı olarak oluşturulan İstanbul Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'na verilmiştir.

Yasanın 11. maddesi, sözkonusu Kurul'un gelirlerini belirtmektedir.

Buna göre; İstanbul Büyükşehir Belediyesi, tasdik edilen bütçesinin %1'ini, takip eden yılın ilk ayında Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu hesabına aktarması gerekmektedir.

Ancak, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden gelecek payların, yasada öngörüldüğü şekilde, takibeden yılın Ocak ayı sonuna kadar, düzenli bir şekilde "nakten" alınması, Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nun kurulduğu 1992 yılından beri sağlanamamıştır.

Bu düzensiz ödemeler sonunda, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 31.01.2000 tarihi itibarıyla Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'na olan borcu 7.406.571.474.964 TL'nı bulmuştur.

Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nun, bugüne kadar tahsil edilemeyen İstanbul Büyükşehir Belediyesi paylarının da sözkonusu edildiği 31.7.2000 tarihli 106.toplantısına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı ve 2 temsilcisi de katılmış ve aşağıdaki karar alınmıştır.

Buna göre; İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden, 3796 Sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca tahakkuk etmiş ve edecek payların, İstanbul Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'na nakten ödenmesini öngören, 102/155.1 ve 104/163.2 sayılı Kurul kararlarına, 1.1.2001 tarihinden itibaren kesinlikle uyması istenmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yasadan kaynaklanan yükümlülüğünü,2001 yılı Ocak ayı sonuna kadar yerine getirmemesi durumunda; özel hukuk hükümlerine tabi ve tüzelkişiliğe sahip İstanbul Olimpiyat Oyunları Hazırlık ve Düzenleme Kurulu'nca gerekli değerlendirme yapılacak ve biriken alacağın tahsili konusunda uygulamaya konulabilecek diğer yasal yöntemler belirlenecektir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla


Fikret ÖNLÜ
Devlet Bakanı

6.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, İstanbul-Atatürk Havalimanındaki ILS sistemlerinin çalışmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2362)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Enis ÖKSÜZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Bülent AKARCALI
İstanbul Milletvekili

İstanbul Atatürk Havalimanı'nda;

1. Aletli Yaklaşma Sistemi olan ILS'lerin çalışmadığı doğru mudur ?
2. Doğruysa bu sistem ne zamandan beri bozuktur ve ne zaman tamir edilecektir ?
3. Bu sistemlerin, bozulduğu zaman normal tamir süreleri ne kadardır ?
4. 0,6-2,4 pistli tamiri ne zaman bitecektir ? Tamir çalışmalarında gecikme var mıdır, varsa neden kaynaklanmaktadır ?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/ 1425-28862
KONU : İstanbul Milletvekili
Sayın Bülent AKARCALI'nın
yazılı soru önergesi

23 EKİM 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent AKARCALI'nın 7/2362-6476 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr.Enis ÖKSÜZ
Ulaştırma Bakanı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN BÜLENT AKARCALI'NIN 7/2362-6476
SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU:

İstanbul Atatürk Havalimanı'nda;

1-Aletli Yaklaşma Sistemi olan ILS'lerin çalışmadığı doğru mudur ?

2-Doğruysa bu sistem ne zamandan beri bozuktur ve ne zaman tamir edilecektir ?

3-Bu sistemlerin, bozulduğu zaman normal tamir süreleri ne kadardır ?

4-0,6-2,4 pist tamiri ne zaman bitecektir ? Tamir çalışmalarında gecikme var mıdır, varsa neden kaynaklanmaktadır ?

CEVAP:

Atatürk Hava Limanı ILS sistemlerinde herhangi bir arıza bulunmamaktadır.

Paralel pist çalışmalarının sinyal bozulmalarına neden olacağı belirlendiğinden, ILS sistemleri zaman zaman notamlanarak devre dışı bırakılmaktadır. ILS sistemleri yedekli sistemler olup, arızalı bir cihaz tamir edilirken, diğeri ile hizmet verilebilmektedir.

Atatürk Hava Limanı 06/24 pistinin beton ve kaplama imalatları tamamlanmış olup, sadece derz dolgu imalatlarının bir bölümü ile pist ve pist eksen ışıklarının bir bölümünün montaj işlemleri devam etmektedir. Pist mevcut haliyle trafiğe açık olup, bakiye işlerin yapımı, trafiği engellemeyecek şekilde sürdürülmektedir..

7.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, araç egzoz muayenelerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın yazılı cevabı (7/2365) ←

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Sadettin TANTAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Bülent AKARCALI
İstanbul Milletvekili

Başta Ankara-İstanbul-İzmir olmak üzere, çoğu minibüs, otobüs ve kamyon egzoz kirliliği çok yüksek düzeydedir. Egzoz ölçümleri göstermelik yapılmaktadır. Bizzat şahit olduğum bir olayda ise "Ruhsatlar toplanmış, araçlar muayene edilmeden egzoz ölçümü yapılmıştır".

1. Bu durumları düzeltmek için hangi tedbirleri almayı düşünmektесiniz?

T.C
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.02.01
Konu:Yazılı Soru Önergesi.

.../.../2000
23.10.00 245208

T.B.M.M.BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Başkanlığınızın 06.10.2000 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-(7/2365)-6479/6895 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Bülent AKARCALI tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafından yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Bakanlığınca, motorlu taşıt egzoz gazlarının yol açtığı kirlenmenin önlenmesine ilişkin; 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun ilgili maddesine ve Çevre Bakanlığının "Motorlu Taşıt Egzoz Gazlarının Kirlenmesinin Önlenmesine İlişkin 92/1 sayılı tebliğ"ine istinaden yapılan genelgelerle birtakım faaliyetler yürütülmesine karşın, egzoz gazı ölçümlerinin yapılması hususunda, herhangi bir çalışmanız bulunmamaktadır. Önergeye konu gaz ölçümleri, Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca Çevre Bakanlığının ilgilendirmekte olduğundan; önergenin söz konusu bakanlıklar tarafından cevaplandırılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadettin TANTAN
İçişleri Bakanı

8.- İstanbul Milletvekili İsmail Kahraman'ın, Rize ilindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/2371) —

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Maliye Bakanı Sayın Sümer ORAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.01.08.2000



İsmail KAHRAMAN

İstanbul Milletvekili

SORU: Rize ilinde bulunan Merkez, ilçe ve belde belediyelerine 57'nci Hükümet döneminde ne kadar yardım yapılmıştır?

**T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü**

**SAYI : B.07.0.BMK.0.11.600/
KONU : Yazılı Soru Önergesi**

23.10.00 • 25659

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 6.10.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazınız.

Rize Milletvekili Sayın İsmail KAHRAMAN'ın 7/2371 esas no'lu yazılı soru önermesine nit cevabımız aşağıda sunulmaktadır.

Bakanlığımız bütçesinin "Belediyelere Yapılacak Yardım ve Ödemeler" tertibinden Rize ilinin merkez, ilçe ve belde belediyelerine 1999 yılı sonu itibarıyla toplam 560 milyar lira, 2000 yılında ise, Eylül ayı sonu itibarıyla toplam 533 milyar lira yardım yapılmıştır.

Dilgilerine arz ederim.


Sümer ORAL
Maliye Bakanı

9.- Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Rize ilindeki belediyelere yapılan yardımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/2379) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı sayın Sümer Oral tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ediyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 8.08.2000


Prof. Dr. Mehmet Bekaroğlu
Rize Milletvekili

Maliye Bakanlığının belediyelere yapmış olduğu yardımlar konusunda haksızlıklar devam etmektedir. Son olarak Temmuz ve Ağustos ayında sadece ANAP'lı belediyelere para gönderildiğine dair bilgiler gelmektedir. Örneğin seçim bölgem olan Rize ilinde, 31 temmuz 2000 itibarıyla ANAP'lı belediyeler olan Rize belediyesine 900 milyar, Kalkandere, Hemsin, Çayeli, Madenli, Büyükköy, İkizdere, Muradiye, Çaykent, Çamlıhemşin, Fındıklı ve Yolbaşı belediyelerine de toplam 235 milyar lira gönderildiği, Fazilet Partili, Doğruyol Partili ve bağımsız belediyelere ise hiç para gönderilmediği banka ekstrelerinden anlaşılmaktadır.

Bu nedenle;

1- Bu uygulamalar daha ne kadar devam edecekler? Bu partizanlık ve haksızlığa ne zaman son verilecektir?

2- Sayın Maliye bakanı, bu uygulaması ile kendilerini seçmeyen halkı cezalandırmak mı istemektedir? Bu durum siyasi etik ile bağdaşmakta mıdır?

3- Bu haksızlığı düzeltmek için sayın Maliye Bakanı, Rize ilinin diğer belediyelerine de yardım yapmayı düşünmekte midir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

SAYI : B.07.0.BMK.0.12/
KONU : Yazılı Soru Önergisi

20.10.00* 25624

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 6.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazınız.

Rize Milletvekili Sayın Mehmet BEKAROĞLU'nun 7/2379-6517 esas no'lu yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere 2.2.1981 tarih ve 2380 sayılı Kanun ile 27.6.1984 tarih ve 3030 sayılı Kanun hükümlerine göre belediyelere, il özel idarelerine ve büyükşehir belediyelerine, genel bütçe vergi gelirleri üzerinden söz konusu kanunlarda belirtilen nispetler dahilinde pay verilmektedir. Mahalli idareler, hizmetlerinin önemli bir kısmını bu paylar ile finanse etmektedir.

Diğer taraftan, belediyelerin mali imkanlarının kısıtlı olduğu dikkate alınarak her yıl Bakanlığımız bütçesine, ihtiyaç duyulan belediyelere aktarılmak üzere ödenek tefrik edilmektedir.

Bu itibarla, Bakanlığımız 2000 Yılı Bütçesinin "Belediyelere Yapılacak Yardım ve Ödemeler" tertibinde yer alan ödenekten Rize ili belediyelerinin tamamına, nüfusları dikkate alınmak suretiyle; Eylül ayı sonu itibariyle merkez belediyesine 50 milyar, ilçe belediyelerine 338 milyar ve belde belediyelerine de 145 milyar lira olmak üzere toplam 533 milyar lira yardım yapılmıştır.

Bilgilerine arz ederim.


Sümer ORAL
Maliye Bakanı

10.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, muhtarların maaşlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tanttan'ın cevabı (7/2388)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanı Sayın, Sadettin TANTAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygularıyla arz ederim. 14.08.2000


Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Halen ayda 45 Milyon TL. alan muhtarların günümüz şartları dikkate alınarak, maaşlarının artırılması konusunda, Bakanlığınızca yapılmakta olan bir çalışma var mıdır? Yok ise sebebi nedir?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.05.0.MAH.0.65.00.002/ 81230
KONU : Yazılı Soru Önergesi

14.08.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığının 06.10.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-6895-7/2388-6536/16194 sayılı sayısı.

İlgil yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL'ın "Muhtar maaşlarına" ilişkin yazılı soru önergesine cevap teşkil edecek bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

Bakanlığımızca hazırlanan ve halen Bakanlar Kurulu gündeminde bulunan "Merkezi İdareyle Mahalli İdareler Arasında Görev Bölüşümü ve Hizmet İlişkilerinin Esasları ile Mahalli İdarelere İlgili Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" Tasarısı ile, muhtar ödeneklerinin günümüz şartlarına göre yeniden düzenlenmesi, Bağ-Kur primlerinin kaynaktan kesilmesinin sağlanması öngörülmekte olup, il özel idarelerine ve belediyelere de köy ve mahalle muhtarlıklarına yardım etme görevi verilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadettin TANTAN
Bakan

11.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, yabancı araba ithal eden bir firmaya ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrikulu'nun cevabı (7/2393) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularının Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Ahmet Kenan TANRIKULU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Bülent AKARCALI
İstanbul Milletvekili ✓

Yabancı araba ithal eden şirketler satış ağlarını genişletirken, tamir ve bakım servislerini ihmal etmekte ve kendilerine güvenen müşterilerini sıkıntıya sokup üzmetmektedir. Bu şirketlerin içinden VOLVO otomobilleri için seçmenilerimden ciddiyetle değerlendirilmesi gereken şikayetler aldım. Bununla ilgili olarak;

1. Otomobil ithal edenlerin kurmakla yükümlü oldukları servis ağı, ölçü, sayı ve nitelikleri nelerdir ?
2. Volvo otomobil ithalatçısı bunlara hangi ölçüde uymaktadır ?
3. Bu şirketlerin Volvo dahil tutmakla yükümlü oldukları yedek parça stoğu ne kadardır ?
4. Bu servislerde, Volvo dahil, kaç kişi çalışmalıdır ve bunlar hangi teknik düzeyde olmalıdır ?
5. Tamir, bakım yükümlülüklerini yerine getirmeyenlere, Volvo dahil, karşı hangi müeyyideler vardır ?
6. Şimdiye kadar hangi şirkete ne gibi müeyyide uyguladınız ?
7. Volvo firmasına ithal ettiği arabalarla ilgili verilmiş bir imtiyaz, özel muamele hakkı var mıdır ?
8. Bu firmanın başta Türkiye Genel Müdürü Gönan Larsson olmak üzere, tüketici müşterilerinin şikayetleriyle ilgilenmeyip, seyirci kalmaya kanuni hakları var mıdır ?
9. Yabancı araç ithalatçılarına Türkiye'nin bir sömürge, Türk tüketicisinin ikinci, üçüncü sınıf insan olmadığını anlatıp duyurma imkanımız var mı ?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01-318
KONU : Yazılı Soru Önergesi

20.10.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ : 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2393-6545/6894 sayılı yazımız.

İstanbul Milletvekili Bülent AKARCALI'nın, "Yabancı araba ithal eden bir firmaya" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/2393) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Ahmet Kenan TANRIKULU
Sanayi ve Ticaret Bakanı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN BÜLENT AKARCALI'NIN YAZILI SORULARINA İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

1- Bakanlığımızca hazırlanıp 13 Ocak 2000 tarih ve 23923 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan SGM-2000/1 sayılı tebliğin 1 nolu tablosunda belirtilmiştir .Ek 1

2- İthalatçı firma olan Volvo Otomobil Ticaret A.Ş. burada belirtilen şartları sağlamıştır.

3- İthalatçı firmalar yapılan ithalatın %2'si tutarı kadar yedek parçayı ithal etmek ve bunun yeterli miktardaki kısmını servislerde bulundurmamak zorundadır.

4- Bu servislerin 14 adedi TS12047'ye uygun tam teşekküllü servisleridir ve 7 coğrafi bölgeye dağılmıştır. İlgili standartta belirtilen teknik kadroya sahiptir.

5- Bu yükümlüklerini yerine getirmeyenler satış sonrası hizmetlerini kapsayan, bakım onarım ve servis garantisi yeterlilik belgesini Bakanlığımızdan alamayacakları için ithalat yapamazlar.

6- Bakanlığımıza intikal eden tüm şikayetler, ilgili ithalatçı firmalara iletilmiş olup tüketicilerin mağduriyeti giderilmiştir. Ayrıca Bakanlığımızca belirlenen ve ithal araçların satış sonrası hizmetlerini kapsayan şartları yerine getirmeden ithalata devam eden firma yoktur.

7- Volvo Otomobil Ticaret A.Ş.'ye verilmiş bir imtiyaz ve özel muamele sözkonusu değildir.

8- Volvo marka araçlarla ilgili, bu konularda sorumlu Bakanlığımız Sanayi Genel Müdürlüğü'ne intikal eden ve çözülmemiş bir tüketici şikayeti yoktur.

9- İthalatçılar da dahil olmak üzere Türkiye'nin bir sömürge olduğunu kabul edecek herhangi bir kimse olduğunu sanmıyoruz. Ancak Türk tüketicisi son yıllarda tüketici bilinci bakımından çok önemli gelişmeler kaydetmiş bulunmaktadır. Bu gelişmeler gözönüne alındığında iddia edilen durumun geçerli olmadığı anlaşılacaktır.

Tebliğler

Sanayi ve Ticaret Bakanlığından :

**SANAYİ ÜRÜNLERİNİN SATIŞ SONRASI HİZMETLERİ HAKKINDAKİ
TRKGM-95/97-130 SAYILI TEBLİĞ'İN 7 NCI MADDESİ UYARINCA
İTİHALAT: 2000/6 SAYILI TEBLİĞ'DE YER ALAN SANAYİ
ÜRÜNLERİNİN UYGULAMALARINA DAİR TEBLİĞ**

(SGM-3000/1)

İhtalat : (2000/6) sayılı Tebliğde, G.T.L.P.'leri ile yer alan sanayi ürünlerinin Bakım, Onarım ve Satış Sonrası Hizmetlerine ilişkin esaslar aşağıda belirtilmiştir.

Madde 1- İhtal edilen araç cinslerine göre satış sonrası hizmetlerde ilgili kurulacak olan bakım, onarım servis istasyonlarının sayısı ve durumu Tablo-1'de belirtilmiştir.

**OTOMOTİV ÜRÜNLERİ
SATIŞ SONRASI SERVİS HİZMETLERİ UYGULAMA ESASLARI TABLOSU**

TABLO-1

G.T.L.P.	CİNSİ	SERVİSİN DURUMU
87.01	Çekici	a- İhtalatçı firmalar; 7 (yeddi) coğrafi bölgeye dağılmış, 1 (bir) adet kendine ait 13 (on üç) adet sözleşmeli, marka bazında TS-12047'ye uygun 14 (on dört) adet servis ile 6 (altı) coğrafi bölgeye dağılmış TS-3346'ya uygun 6 (altı) adet servis olmak üzere toplam 20 (yirmi) adet servis bulundurmak zorundadır.
87.01	Traktör	
87.02	Minibüs, otobüs	
87.03	Binek otomobilleri ve esas itibarıyla insan taşımak üzere imal edilmiş araçlar(OT.M.10, G.T.L.P.)Özellikle tar. üzerinde hareket etmek için imal edilmiş traktör, golf sahalarında insan taşımada kullanılan özel ve benzeri taşıtlar hariç.)	b- Yıl içinde 75 (yetmiş beş) adede kadar yapılacak ihalelerde 7 (yeddi) coğrafi bölgede TS-3346'ya uygun 20 (yirmi) adet sözleşmeli servis bulundurmak yeterlidir. (İsim değişikliği yapmak suretiyle veya yeni kurulan ve kuruluşun ayrı olan şirketler bu maddede belirtilen şartları sağlasalar dahi bu haktan yeniden yararlandırılamaz. Firmalar bu hususu Bakanlığa bildirmek zorundadır.)
87.04	Eya taşımaya mahsus motorlu taşıtlar, kamyon, kamyonet, vb.	
87.06.00	87.01 ve 87.05 pozisyonlarında yer alan motorlu taşıtlar için motorla donatılmış taşıtlar.	İmalatçı, mümessil veya genel distribütörlük belgesi olan firmaların; yukarıda belirtilen servis şartlarını sağladıkları halinde, talepleri değerlendirilir.
87.11	Motosiklet, moped, vb.	Kendine ait ya da sözleşmeli 10 (on) servis

Madde 2- Yurtdışında üreticisi aynı olan değişik marka araçların ithalatçısı, bir marka için kurduğu servis ağını diğer markalar için de kullanabilir.

Madde 3- Kendi ihtiyacında kullanmak, Araştırma-Geliştirme çalışmalarında faydalanmak, fuarda sergilenmek, egzost emisyon ve gürültü değerlerinin ölçülmesi, marka, model ve tip olarak ülkemize ilk defa getirilecek araçların, 3/2/1993 tarihli ve 21485 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmeliğe uygunluğunun kontrol edilmesi amacıyla yapılan ithalatlarda (satış amaçlı olmayan) servis kurma ve yedek parça bulundurma yükümlülüğü aranmaz.

Madde 4- İthal edilecek her parti mal gümrüklerde, Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmeliğe ve/veya 01.04.1999 tarihli ve 23653 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (93/14 AT) Tip Onay Yönetmeliğine göre Bakanlıkça kontrol edilecektir.

Madde 5- İthalatçı firmalar yapılan ithalat bedetinin FOB değerinin % 2'si tutarı kadar yedek parçayı ithal etmek ve bunun yeterli miktardaki kısmına servislerde bulundurmaları zorundadırlar.

Madde 6- İthal edilen ürünlerin cinslerine göre satış sonrası hizmetlerle ilgili kurulacak bakım onarım istasyonlarının sayısı ve durumu Tablo - 2'de belirtilmiştir.

**ELEKTRİK - ELEKTRONİK VE MAKİNE ÜRÜNLERİ
SATIŞ SONRASI SERVİS HİZMETLERİ UYGULAMA ESASLARI TABLOSU**

TABLO-2

G.T.İ.P.	CİNSİ	SERVİSİN DURUMU
73.21	Yalnız borusuz gazyağı sobaları ve doğalgaz sobaları	2 (iki) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 2 (iki) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis
84.03.10	Yalnız kat kaloriferleri (kombi cihazları)	2 (iki) ayrı ilde kendi adına açılmış 2 (iki) servis olmak üzere doğalgaz bakımın Ankara'da 3 (üç), İstanbul'da 3 (üç), Eskişehir'de 2 (iki) ve Bursa'da 2 (iki) toplam 10 (on) servis Açıklama: Her ildeki servislerden 1 (bir) adedi mobil servis olabilir.
84.14.51.90.10.11.12 84.14.59.30.10.11.12 84.14.59.50.10.11.12 84.14.59.90.10.11.12	Evlerde kullanılan (Vanilatör ve aspiratör)	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis
84.14.80.00.10.00 84.14.80.90.10.00	Evlerde kullanılan (Filtresiz aspiratörü davlumbazlar) Evlerde kullanılan ve aspiratörü olan filtresiz davlumbazlar	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis

84.15	Klima cihazları (motorlu bir vantilatör ile nem ve ısıyı değiştirmeye mahsus terlibal olantılar) (her iki ayrı olarak ayrılanamadığı cihazlar dahil) (84.15.90 hariç)	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis olmak üzere 5 (beş) coğrafi bölgede toplam 10 (on) servis Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirildiği kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça taahhüt yazısı alanlar.
84 18 21, 84 16 22.00.00.00 84 18 29	Yalnız elektrikle çalışan ev tipi buzdolapları	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis ve her bölgede 5 (beş) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 50 (elli) servis
84 19 .11.00.00.00	Gazla Çals. arında su ısıt.	
84 21.12	Çam. Kurutma Mak.,	
84 22.11.00.00.00	Evlerde kullanılanlar	
84.29	Kendinden hareketli buldozerler, greyderler, toprak tesviyesine mahsus makineler, skreyperler, mekanik küreyiciler, ekskavatörler, küreyici yükleyiciler, sıkıştırma işini yapmak üzere yapılan makineler ve yol silindikleri	1- Mini yükleyici, mini ekskavator ve vibrasyonlu yol silindiklerinden bir yıl içerisinde toplam 25 (yirmi beş) adet getiren ithalatçı firmalar, kendi adına açılmış 1 (bir) servis olmak üzere, 10 (on) yıl içinde toplam 10 (on) servis 2- Diğer ithalatçı firmalar (Üç) ilde kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere 10 (on) yıl içinde toplam 10 (on) servis Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirildiği kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça taahhüt yazısı alanlar
84.33.51.00.00.00	Bicerdövenler	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirildiği kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça taahhüt yazısı alanlar.
84 50.11, 84.50.12.00.00.00 84.50.19	Yalnız evlerde kullanılan Çamaşır Mak.,	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 50 (elli) servis
84.52.10	Ev tipi diğr makineler	
84.58	Torna tezgahları	Kendi adına açılmış veya sözleşmeli 1 (bir) servis
84.59	Maklap ve freze tezgahları	Kendi adına açılmış veya sözleşmeli 1 (bir) servis
84.60	Taşlama tezgahları	Kendi adına açılmış veya sözleşmeli 1 (bir) servis
84.70.50.00.00.00	Yazar Kasalar	Biri kendi adına olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 20 (yirmi) servis
84.70.50.00.00.00	Yazar Kasalar (POS Terminalleri)	Biri kendi adına olmak üzere, 4 (dört) coğrafi bölgede toplam 8 (sekiz) servis
84.71 (84.71.80- 84.71.90.00.00.00 hariç)	Bilgisayar sistemleri, monitör, printer, klavye, CPU	Biri kendi adına olmak üzere, 4 (dört) coğrafi bölgede toplam 8 (sekiz) servis

Yürürlük ve İktisat Bölümü Sayfa : 34

85.02	Elektrik enerjisi üretim (jelektrojen) grupları ve rotatif elektrik konvertörleri	Biri kendi adına olmak üzere, 4 (dört) coğrafi bölgede toplam 4 (dört) servis
85.04.40.99.00.11	Kesintisiz güç kaynakları	Kendi adına açılmış en az 1 (bir) adet servis,
85.09.10	Elk. Süpürgeci,	
85.09.30.00.00.00	Mutfak aletlerini ögütücüler,	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis
8509.40	Gıda maddelerini ögütücüler Kanşınolar,Sebze presleri	
85.17	Telli telefon ve telli telgrafa mahsus elektrikli cihazlar (Kordonsuz abizeli telli telefon cihazları ve kuranportörleri) telekomünikasyon cihazları ile nümerik (öğüt) telekomünikasyon cihazları dahil; görünümlü telefon cihazları,(85.1790 hariç)	Kendi adına açılmış 1(bir) servis
85.17.19.90	Telefon cihazları	3(üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 10 (on) servis
85.17.21.90.00.00	Telefaks (Faksimile) Cihazları,	Biri kendi adına açılmış olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 7 (yeddi) servis Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirilmiş kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça tashhüt yazın alınlar
85.17.80.90.90.11	Teleks Cihazları	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis
85171100011	Kordonsuz telefon	Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirilmiş kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça tashhüt yazın alınlar
85171100019		
85.21	Video kayıt ve gösterme cihazları	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis
85.25.20.91.00.11	Alıcısı bulunan verici portatif (cellular) telsiz telefon cihazları	4(dört) coğrafi bölgede kendine ait toplam 4 (dört) servis Açıklama: İhaleci firmasının taahhütünde, 5(beş) yıl süre ile yeterli miktarda yedek parça ve servis sonrası teknik ve bakım gibi teknik destek sağlanacağına dair ana üreticiden veya yetkilendirilmiş kuruluştan tashhüt yazın alınmaları veya bu belgenin tamle edilmemesi durumunda 5(beş) yıl süre ile saldanmak üzere İhaleci firmasının 1.000.000 ABD Doları karşılığında Tashhüt Mektubuna Bakanlığımıza vermesi gerekmektedir.
8525.20.91.00.12	Alıcısı bulunan verici mobil araç (Cellular) telsiz telefon cihazları	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirilmiş kuruluştan 10 (on) yıl yedek parça tashhüt yazın alınlar
85.27	Telsiz telefon,telsiz telgraf veya radyo yayıncıları alıcı cih. (aynı kabin içinde ses kayıt veya kaydedilen sesli telgraf vermeye mahsus cihazı veya sesle birlikte olsun olmasın) (85.27.90 hariç)	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis

85.20	TV alıcısı (Radyo yayıncısı alıcı cih. Veya ses ya da görüntü kayı veya tekrar verme cih. ile birlikte olsun olmasın) video (görüntü) monitörler ve projektörler.	3 (üç) coğrafi bölgede kendi adına açılmış 3 (üç) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 30 (otuz) servis
85.20	Uydu alıcı cihazları	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 10 (on) servis
85.40.11	Renkli TV Resim Tüpü	İthalatçılar için bir önceki yıl yapılan ihataın %3' ü oranında, TV imalatçıları için ise üretim rakamları dikkate alınarak talepler değerlendirilecektir.
87.04	Yol dışı kaya kamyonu	Kendi adına açılmış veya sözleşmeli 1 (bir) servis
90.09.11.00.00.00 90.09.12.00.00.00 90.09.21.00.00.00 90.09.22.00.00.00 90.09.22.90.00.00	Optik sistemli veya kontaklı Fotokopi cihazları	Biri kendine ait olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede 7 (yeddi) servis. Açıklama: Ana Üretici veya yetkilendirildiği kurulardan 10 (on) yıl yedek parça tahahhüt yazısı almalı
85.09.10	Sarı elektrik süpürgesi	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis olmak üzere, 7 (yeddi) coğrafi bölgede toplam 15 (on beş) servis
90.09.22.10.00.00	Tekstil, ozalim mak.	
84.71	Scanner, Mouse, Harddisk, projection cihazları	Kendi adına açılmış 1 (bir) servis
85.09.10	Merkezi yönetilmiş elektrik süpürgesi.	
85.25.20.91.00.11	Portatif uydu telsiz telefon.	

Madde 7- Aynı sermaye veya aynı şirketler grubuna dahil şirketlerden biri için geçerli olan servisler veya aynı sermaye veya aynı şirketler grubunda yalnızca servis hizmeti veren şirketin servisleri, diğer şirketler için de kullanılabilir. (Otomotiv ürünleri hariç)

Madde 8- Kendi adına servislerin kurulması koşuluyla ithalatçı firma; yetkili temsilci veya distribütör firmaların kendi servislerini, noterden sözleşme yaparak kullanılabilir. (Otomotiv ürünleri hariç)

Madde 9- Satış sonrası hizmetleri yürütecek olan yetkili servislerde yeterli miktarda yedek parça stoku bulundurulması zorunludur. Bu husus gerekli görülmesi halinde Bakanlık personeli tarafından yerinde tekkik edilmek suretiyle tespit edilecektir.

Madde 10- Bu Tebliğ'de yer alan elektronik ve elektronik ürünlerin Güvenlik Sistemleri kurmak amacıyla ihval edilmesi halinde kendi adına açılmış 1(bir) servis şartı aranır. Ancak ihval edilecek miktar gerçekleştirilecek iş hacmine göre değerlendirilir.

Madde 11- Bu Tebliğ'de yer alan ürünlerden profesyonel amaçlı olanların ihvalinde kendi adına açılmış 1 (bir) servis şartı aranır. Ancak ihval edilecek ürünün miktarı ve profesyonel nitelikte olup olmadığı Bakanlığımızca tekkik edilir.(Otomotiv ürünleri bu maddeye dahil değildir.)

Madde 12- Servislere ait TSE belgelerinin yıllık vizelerinin yapılmış olması esastır. Bu işleme ilişkin belge süreçlerinin TSE ya da Noterden tasdikli olması zorunludur.

Madde 13- Bu Tebliğ'de sözü edilen servis sözleşmeleri Noter huzurunda yapılır. Ancak, servisler sözleşme yapmak için verecekleri vekaletnamelerde ithalatçı firmanın unvanını belirteceklerdir.

Madde 14- İthalat taleplerinin değerlendirilmesinde CE işaretli ürünlere öncelik tanınır.

Madde 15- Bu Tebliğ'in uygulanmasında Bakanlığımızca belirlenen kriterler esas alınır.

Madde 16- Bu Tebliğ'in hükümleri dışında kalan özel hususlar, ayrıca değerlendirilir.

Madde 17- Yürürlükten Kaldırma

6/5/1997 tarihli ve 22981 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan SGM- 97/ 28-29 Nolu Tebliğ, 17/5/1999 tarihli ve 23698 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan SGM- 99/7 sayılı Tebliğ ile 17/12/1998 tarihli ve 23556 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan SGM-98/115-116 sayılı Tebliğ, 24/2/1999 tarihli ve 23621 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan SGM-99/2 sayılı Tebliğ, 25.03.1999 tarihli ve 23650 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan SGM-99/5 sayılı Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır.

Geçici Madde 1- Bu Tebliğin yayımlandığı tarihe kadar Bakanlığımızdan belge almış firmalardan servis durumu değişmiş olanlara bu Tebliğ şartlarını yerine getirebilmeleri için 31/3/2000 tarihine kadar süre verilmiştir.

Madde 18- Bu Tebliğ 5/1/2000 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

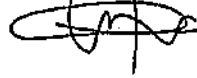
Madde 19- Bu Tebliğ hükümlerini Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

- 12.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin'in,
Yerel basın sorunlarına ve çözüm yollarına,
- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun;
Mardin Ömerli İlçesinde tizim alınm bürosu kurulup kurulmayacağına,
İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Rüştü Kazım Yücelen'in cevabı (7/2395,2518) ✓

Mehmet Ali ŞAHİN TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKAKLIĞINA 23.10.2000
FP-İstanbul-Milletvekili

Aşağıdaki sorularımın delaletinizle Devlet Bakanı Sayın Rüştü Kazım Yücelen tarafından cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Ali Şahin
İstanbul Milletvekili



Demokrasinin en önemli kurumlarından olan yerel medya; içerisinde bulunduğu ekonomik kriz sebebiyle zor günler yaşamakta ve görevini tam olarak yerine getirememektedir. Bu problemlerin çözümü noktasında aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını arz ederim.

1-Elli yıldan beri uygulanmakta olan, ancak son bir yılda son verilen sarı basın kartı sahiplerine telefon görüşmelerinde uygulanan .%50 indirim hangi sebeple kaldırılmıştır? DDY, belediye otobüsleri ve vapur işletmelerinde indirim devam ederken en önemli haberleşme aracı telefon görüşmelerinde kaldırılması bir çelişki değil mi?

2-Yerel tvler'in aylık ciro'larından Rttik'e verilen % 5 lik paya ek olarak, aslında bir kamu hizmeti sunan, aynı zamanda bir yaygın eğitim kurumu olan televizyonlardan, yaklaşık üç yıldan beri alınmakta olan %5lik eğitime katkı payını kaldırmayı düşünüyor musunuz?

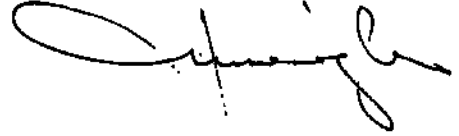
3-Yerel medya kuruluşlarını, özellikle kredi kullanımı konusunda Kobi kapsamına almayı düşünüyor musunuz?

4-Yerel medyanın en çok ihtiyaç duyduğu vasıflı eleman için, hizmet içi eğitim kursu ve baskı teknikleri gibi bazı mesleki dallarda, hükümetiniz fakülte ve yüksek okul açmayı düşünüyor mu?

5-Yerel medyanın çeşitli sorunlarının geniş bir katılımı ile tartışıldığı Yerel Basın Yayın Kurultayı toplamayı düşünüyor musunuz?

T.B.M.M. BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularının Devlet Bakanı Sayın, Rüştü Kazım YÜCELEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim. 19.09.2000



Mardin ili Ömerli İlçesi halkı geçiminin önemli bölümünü çiftçilikle temin etmektedir. Özellikle üzüm yetiştiriciliği, ilçe halkımız için en önemli tarımsal üretim kalemlerindedir. Üzüm yetiştiricilerimiz ürünlerini kuru üzüm ve yaş üzüm kalemleri olarak TEKEL'e pazarlamaktadırlar. Son yıllarda tarımsal üretim maliyetlerindeki yükseliş "Ömerli" leride derinden etkilemiştir.

Üreticilerimiz, üzümlemlerini Diyarbakır'a kadar götürerek, Tekel'e satmaktadırlar. Bahse konu olan üzüm dayanaklı bir meyve değildir. Diyarbakır Tekel bu ürünleri satın alırken kamyonların günlerce bazen de haftalarca beklediği görülmektedir. Böyle bir durumda üreticilerimizin kayıplarında katlanarak artmaktadır.

Bu tespitler ışığında;

- 1- Tekel tarafından yapılan üzüm alımlarını Ömerli ilçemizde, yani gerçek imahalinde yaptırmayı düşünüyor musunuz ?
- 2- Eğer düşünüyorsanız, Ömerli İlçemize bir üzüm alım bürosu v.s kurma hususunda talimatınız olacaktı ?
- 3- Düşünmüyorsanız, Ömerli ilçemizdeki üzüm yetiştiricilerinin yukarıda bahsedilen sorunlarını nasıl çözmeyi düşünüyorsunuz ?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sn. Rüştü Kazım YÜCELEN)

SAYI : B.02.0.009/ 2631

ANKARA

KONU : Soru Önergisi

9 EKİM 2000 / 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0. 10.00.02-6896 sayılı yazınız.

Mardin Milletvekili Sn.Metin Musaoğlu'nun Mardin İli Ömerli İlçesi üzüm üreticilerinin sorunları ile ilgili ve İstanbul Milletvekili Sn.Mehmet Ali Şahin'in yerel medyanın sorunları ile ilgili yazılı soru önergelerine verilen cevaplar İç Tüzüğü'nün 99. maddesine istinaden ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederim.



Rüştü Kazım YÜCELEN
Devlet Bakanı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SN. MEHMET ALİ ŞAHİN'İN
22.08.2000 GÜN VE 7/2395-6552 SAYILI YAZILI SORU
ÖNERGESİNE VERİLEN CEVAP

CEVAP : 1 – 27.01.2000 tarih ve 4502 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, Ulaştırma Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, Telsiz kanunu ve Posta Telgraf ve Telefon İdaresinin Birleştirme ve Yardım Sandığı Hakkında Kanun ile Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükümünde Karamamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 23'üncü maddesi ile, sadece sarı basım kartı sahiplerinin değil, tüm kamu kurum ve kuruluşlarının özel kanunlarında bulunan telekomünikasyon hizmetlerinden ücretsiz veya indirimli tarife ile yararlanmalarına dair hükümler yürürlükten kaldırılmıştır.

“DDY, belediye otobüsleri ve vapur işletmeleri”ne ait indirimler, iletişim hizmetleri dışında kalan hizmetlere dair indirimlerdir ve kendi özel kanunları hükümlerine tabidir. Dolayısıyla bir çelişki söz konusu değildir.

CEVAP : 2 – Toplumun eğitim düzeyinin yükseltilmesi amacıyla 1997 yılında yürürlüğe konulan 4306 sayılı Kanun ile zorunlu temel eğitimin süresi 8 yıla çıkarılmıştır. Aynı yasa ile ihtiyaç duyulan ilave kaynakların sağlanmasına ilişkin düzenlemeler çerçevesinde TV kanallarından da eğitime katkı payı alınması kararlaştırılmıştır.

Bütün bu tedbirlere rağmen, eğitiminin gerektirdiği finansal kaynaklar halen yeterli düzeyde sağlanamamaktadır. Bu durumda kaynakların bir kısmından vazgeçilmesi henüz mümkün görülememektedir.

CEVAP : 3 – 19.02.1999 tarih ve 99/12474 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile imalat sanayi sektöründe faaliyette bulunan, işyerinde en fazla 150 işçi çalıştıran, kanuni defter kayıtlarında arsa ve bina hariç, makine ve teçhizat, tesis, taşıt araç ve gereçleri, döşeme ve demirbaşları toplamı net tutarı 100 Milyar Türk Lirası'nı aşmayan işletmeler KOBİ olarak kabul edilmiştir.

KOBİ'ler imalat sanayi sektörü işletmeleridir. Bu işletmelerin teşvik edilmeleri üretim ile kalite ve standartlarını artırmaları, ürün geliştirmeye yönelik taleplerinin karşılanması, istihdam yaratmaları ve gümrük birliği içerisinde hareket edebilmelerini teminen kendilerine fon kaynaklı kredi verilebilmektedir.

Yerel medya ise hizmet sektörü alanına girdiğinden, anılan Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında bulunmamaktadır. Dolayısı ile fon kaynaklı kredi kullanımından yararlanmaları mümkün görülmemektedir.

CEVAP : 4 – Mevcut iletişim fakülteleri mesleki dalda eğitim vermektedirler. Şartlar elverdiği takdirde, yeni fakülte veya yüksek okullar tabiatıyla açılacaktır.

CEVAP : 5 – Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü, 25-26 Kasım 1996 tarihlerinde gerçekleştirdiği “Anadolu Basın Kurultayı” ile ulusal ve yerel medyanın fikir alışverişine aracı olmuş, bu toplantılarla basın alanında faaliyet gösteren cemiyetlerin bir araya gelmesi de sağlanmıştır.

Bu tarihten sonra yerel medya ile daha yakın temas kurulabilmesi ve mesleki eğitim sağlanması düşüncesiyle kurultay yerine, Anadolu'nun her bir tarafında bölgesel bazda “Yerel Medya Eğitim Semineri” adı altında toplantılar düzenlenmeye başlanmıştır.

Seminerlerin birincisi 12-13 Mart 1998'de Diyarbakır'da, ikincisi 11-13 Haziran 1998'de Trabzon'da, üçüncüsü 26-27 Kasım 1998'de Bursa'da, dördüncüsü 4-5 Mayıs 2000'de Denizli'de beşincisi ise 12-13 Ekim 2000 tarihinde Erzincan'da yapılmıştır.

Seminerlere konuşmacı ve izleyici olarak basından, üniversitelerden ve düzenlenen bölgede faaliyet gösteren basın meslek kuruluşlarından temsilciler katılmaktadırlar. Böylece, yerel medya temsilcilerinin mesleki yönden bilgilendirilmelerine çalışılmaktadır.

Bundan sonraki yıllarda, seminerlerin yanısıra, gerekli görüldüğü takdirde kurultay düzenlenmesi yoluna gidilmesi de ihtimal dahilindedir.

MARDİN MİLLETVEKİLİ SN. METİN MUSAOĞLU'NUN
19 EYLÜL 2000 GÜN VE 7/2518-6722 SAYILI YAZILI SORU
ÖNERGESİNE VERİLEN CEVAP

CEVAP : 1 –Tekel Genel Müdürlüğünce bu yıl Türkiye genelinde 50 bin ton kuru üzümün alımı yapılacak olup, bunun 25 bin tonu Gütneydoğu Anadolu Bölgesinde bulunan Diyarbakır ve Gaziantep İçki Fabrikası ile Kilis ve Şanlıurfa Suma Fabrikalarında, doğrudan üreticiden alınması programlanmıştır.

Tekel'in Fabrikalarının bulunduğu yer dışında alım yapılması, hem üstlenilen nakliye giderleri nedeniyle kuruluş maliyetlerini artırmakta ve hem de laboratuvar ve analiz imkanlarının bulunmaması sebebiyle sağlıklı alım yapılamamaktadır.

Tekel Genel Müdürlüğü 1999 yılı faaliyet dönemini 58.719 milyar TL. konsolide zararlar kapatmıştır. Devletçe desteklenen ürünler arasında yer almayan üzüm için her ilçede bir alım yeri oluşturulmasının mümkün olmadığı izahıta varestedir.

CEVAP : 2 –Önceki paragrafta arzedilen güçlüklerle ilaveten, bölgeye yabancı menşeyli üzüm getirilerek yerli üzüme karıştırılıp, Tekel'e satılmasının önlenmesi konusunda yıllardır yoğun çaba gösterilmektedir. Bu da zaman zaman laboratuvar düzeyinde çalışmayı gerekli kılmaktadır.

Laboratuvar temini ise, ciddi finansal sıkıntı içinde bulunan Tekel Genel Müdürlüğü'ne ilave maddi yük getirecektir. Bu itibarla Ömerli ilçemizde üzüm alım bürosu kurulması düşünülmemektedir.

CEVAP : 3 – Ömerli ilçemizdeki kuru üzüm üreticileri, yıllardır en yakın Tekel İçki Fabrikaları olan Diyarbakır ve Urfa'ya ürünlerini götürmek suretiyle ürünlerini değerlendirmektedir.

Bu yıl da Tekel Genel Müdürlüğünce geçmiş yıllarda uygulanan alım şekline devam edilecek olup, Ömerli ve kuru üzüm üreten diğer ilçelerimizdeki üreticiler ürünlerini Tekel'in Fabrikalarına getirdiklerinde, peşin para ile süratli alım yapılarak üreticilerimizin emeklerinin değerlendirilmesine devam edilecektir.

13.- Karabük Milletvekili Mustafa Eren'in, Sahte fatura yolsuzluğu iddialarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (7/2405) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Hikmet Sami TÜRK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 31.08.2000


Mustafa EREN
Karabük Milletvekili

Son günlerde ülkemizin bir çok ilinde ortaya çıkan sahte fatura yolsuzluğu ile ilgili gelişmeler kamuoyunun dikkatini çekmektedir.

Karabük ilinde de benzeri olay geçtiğimiz ay içerisinde ortaya çıkmış, ilgililerce gerekli soruşturma başlatılmış ve konu gerek görsel, gerekse yazılı yerel basına intikal etmiştir.

1- Fatura yolsuzluğunun içerisinde bazı üst düzey siyasilerin varlığından bahsedilmektedir. Varsa kimlerdir?

2- Fatura yolsuzluğu ile ilgili evrakların Ankara'ya gittiği ve olayın örtbast edilmek istendiği iddia edilmektedir. İddiaların doğruluk derecesi nedir?

3- Bu konuda Adalet Bakanlığınca bugüne kadar herhangi çalışma yapılmıştır?

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan:
1284

ANKARA
.../.../2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadesi, 06/10/2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6895 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Karabük Milletvekili Mustafa Eren tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2405-6572 Esas No.lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr.Hikmet Sami TÜRK
Bakan

T.C.
Adalet Bakanlığı
Bakan

Sayın
Mustafa EREN
Karabük Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/2405-6572 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur:

Soru önergesinde bahsedilen olayın Karabük Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şubesine 26/06/2000 tarihinde yapılan ihbar üzerine ortaya çıktığı, ihbarın aynı tarihte Nöbetçi Cumhuriyet Savcısına bildirildiği ve verilen talimat üzerine bu tarihte tahkikata başlanarak olayla ilgili belirlenen şahısların gözaltına alınarak sorgulandığı, tahkikata başlanıldığı gün Karabük Defterdarlığına olay bildirilerek 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 359 ve 367. maddeleri uyarınca gerekli incelemenin derhal yapılmasının istendiği, Defterdarlıkça incelemenin başlatıldığına bildirildiği ve bu incelemenin henüz sonuçlanmadığı, Defterdarlıkça soruşturma konusu diğer bir kısım şirketler için Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğünden inceleme yapılmasının talep edildiği, hazırlık tahkikatının hâlen devam ettiği, Karabük Cumhuriyet Başsavcılığının 13.10.2000 tarih ve 2000/1578 BM, 2000/1602 HZ. sayılı yazısından anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami TÜRK
Bakan

.981A

14.- Çankırı Milletvekili Hüseyin Karagöz'ün, Ziraat Bankası Çankırı Şubesinde çiftçilere yapılan haciz işlemlerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı (7/2407) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köy işleri Bakanı sayın Hüsnü Yusuf GÖKALP tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygularımla.


Hüseyin KARAGÖZ
Çankırı Milletvekili

Çankırı ilimizin % 50'den fazlası geçimini tarımdan sağlamaktadır. T.C Ziraat Bankası Çankırı şubesinin çiftçilerimizin yanında olması gerekirken onlara köstek olmaktadır. Müteselsil kefil usulü alınan kredilerin geri ödemelerinde borçlulardan bir tanesi borcunu ödemediği takdirde kefillerin tamamına icra ödeme emri ve bilahare haciz işlemi uygulamaktadır.

Çiftçilerimizin ofise verdiği hububat ürünü ve pancar şirketine verdiği pancar ürününden alacağı bedellere falan yere borcunuz var diyerek el konulmaktadır. Bunun yasal dayanağı nedir bilinmemektedir. Çiftçilerimiz de bu korkuyla ofise ekini vermek yerine 15- 20.000 lira zararına tüccara satmaktadır.

- 1) Yapılan bu uygulama Bakanlığınız bilgisi dahilinde mi yapılmaktadır?
- 2) Bakanlık olarak çiftçilerimize karşı yapılan bu uygulamayı tasvip ediyor musunuz?
- 3) Çankırı çiftçisinin bu sorununu nasıl ortadan kaldırmayı düşünüyorsunuz?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

SAYI : KDD-SÖ.1.01/3426
KONU : Yazılı Soru Önergesi

İş. No : 2600 : 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 06.10.2000 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6895 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde gönderilen Çankırı Milletvekili Sayın Hüseyin KARAGÖZ'e ait 7/2407-6580 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP
Bakan

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Hüseyin KARAGÖZ
Çankırı Milletvekili
Esas No : 712407-6580

Çankırı ilimizin %50 'den fazlası geçimini tarımdan sağlamaktadır. T.C. Ziraat Bankası Çankırı Şubesi'nin çiftçilerimizin yanında olması gerekirken onlara köstek olmaktadır. Müteselsil kefil usulü alınan kredilerin geri ödemelerinde borçlulardan bir tanesi borcunu ödemediği takdirde kefillerin tamamına icra ödeme emri ve bilahare haciz işlemi uygulamaktadır.

Çiftçilerimizin ofise verdiği hububat ürünü ve pancar şirketine verdiği pancar ürününden alacağı bedellere falan yere borcunuz var diyerek el konulmaktadır. Bunun yasal dayanağı nedir bilinmemektedir. Çiftçilerimizde bu konuyla ofise ekinini vermek yerine 15-20.000 lira zararına tüccara satmaktadır.

Soru 1- Yapılan bu uygulama Bakanlığınız bilgisi dahilinde mi yapılmaktadır?

Soru 2- Bakanlık olarak çiftçilerimize karşı yapılan bu uygulamayı tasvip ediyor musunuz?

Soru 3- Çankırı çiftçisinin bu sorununu nasıl ortadan kaldırmayı düşünüyorsunuz?

Cevap 1-2-3- T.C. Ziraat Bankası, Vergi Daireleri veya diğer üçüncü şahıslar üreticilerden olan alacakları için Borçlar Kanunu ve İcra İflas Kanunu hükümleri doğrultusunda icra kanalıyla takibe geçerek, borçlu üreticilerin ilgili kuruluşumuz olan Toprak Mahsulleri Ofisinde bulunan alacaklarına haciz işlemi uygulamak suretiyle alacaklarını tahsil yoluna gitmektedir.

Borçlar Kanununun 483 ve müteakip maddelerinde kefalet ve müteselsil kefaletin tanımı yapılmış ve kefilin mesuliyeti ile hakları belirtilmiştir.

T.C. Ziraat Bankası, Vergi Daireleri veya diğer üçüncü şahısların üreticilerden olan alacakları için yukarıda belirtilen Kanun hükümleri doğrultusunda icra kanalıyla takibe geçmesi ve ilgili icra Müdürlüğü tarafından da ilgili Kuruluşumuza gerekli tebligatın yapılması halinde ilgili Kuruluşumuzda bulunan üretici alacakları yasal çerçevede bankaya ödenmektedir.

Kanunla hüküm altına alınmayan üreticilerin ilgili Kuruluşumuzdan olan alacaklarının, bankaya olan borçlarına karşılık olarak ödenmesi söz konusu değildir.

15.- Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, devlet Bakanı Rüştü Kazım Yücelen'in yakınlarına menfaat sağladığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kazım Yücelen'in cevabı (7/2444)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan sayın Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ediyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 7 .09.2000


Prof. Dr. Mehmet Bekaroğlu
Rize Milletvekili

İçel'de yayınlanan bazı mahalli gazetelerde İçel Milletvekili ve Devlet Bakanı Rüştü Kazım Yücelen'in bakanlık yetkisini kötüye kullandığına dair yayınlar yapılmaktadır.

Bu yayınlarda sayın Bakan'ın 1980 doğumlu oğlu Hakan Yücelen ile eniştesi Hasan Levent Serpil'e 53 milyar sermayeli bir şirket kurularak Philip Morris'in İçel Bayiliğini bu şirkete verdiğini iddia edilmektedir. Bilindiği gibi Philip Morris, Tekel'in yurt içindeki ve yurt dışındaki en önemli müşterisidir ve Kurumun kaliteli tütününün hemen hemen tümünü almaktadır. Tekel'den sorumlu Devlet Bakanı da sayın Rüştü Kazım Yücelen'dir. Ülkedeki bütün tütün alım satımını yetkisinde bulunduran bir yetkilinin, bir siyasetçinin, müşterisi konumundaki bir uluslar arası şirketin bayiliğini, oğluna ve eniştesine ait 20 günlük şirketin, alması siyasi etikle, sosyal ve ekonomik eşitlikle ne kadar uyusmaktadır?

28 Temmuz 2000 tarihinde ticaret sicil gazetesinde ilan edilerek "Hakan Pazarlama Ltd" olarak resmen kurulan bu şirket, kuruluşunun üzerinden henüz 20 gün bile geçmeden dünyanın önde gelen ve Tekel'in en önemli müşterisi olan Philip Morris'in İçel bayiliğini alabiliyor. Milyonlarca dolar teminat verecek durumda olan ve çok daha fazla sermayesi bulunan, çok sayıda şirket mevcut iken bayiliğin, Tekel'den ve Çay'dan sorumlu Devlet Bakanının 20 yaşındaki üniversite öğrencisi oğlunun ve ekonomik sıkıntı çektiği iddia edilen eniştesinin sahibi olduğu şirkete verilmesi, hangi iyi niyet, ticari itibar ve yeterlilikle bağdaşmaktadır. Ülkeye kaçak çay giriş noktalarından biri olan İçel'de yabancı sigaraların bayiliğinin Tekel'den ve Çay'dan sorumlu Devlet Bakanı'nın oğluna verilmesi akla bir çok soru getirmektedir. Ayrıca bu şirketin çay ticaretiyle de ilgileneceği iddia edilmektedir.

Çaya ve tütüne kotalar koyarak, halkın tütüne hakettiği değeri vermeyerek, halkı sıkıntı içine sokanlar, sıra kendilerine gelince farklı davranışa benziyorlar.

Bu nedenle:

- 1- Kaçak çayın ülkeye girdiği yerlerden biri olan İçel'de Tekel'den ve çaydan sorumlu Bakan'ın oğlunun, 20 günlük şirketinin, en büyük yabancı sigara üreticisi ve pazarlayıcısı uluslararası bir şirketin bayiliğini alması doğal bir olay mıdır? Sermaye bakımından daha büyük, ticari itibar ve tecrübeye sahip başka bir çok şirket varken bayiliğin, henüz kurulmuş bir şirkete verilmesinde Devlet Bakanı sayın Rüştü Kazım Yücelen'in etkisi olmuş mudur? Bu konuda, ilgili şirketin bayiliği vermesi ile ilgili olarak herhangi bir soruşturma açtırmayı düşünüyor musunuz?

- 2- Ticaret hayatımızda benzeri başka uygulamalar söz konusu mudur? Kurulur kurulmaz böyle önemli bayilikler alan başka hangi şirketler vardır?
- 3- Bir Bakan'ın oğluna ve eniştesine şirket kurdurarak kendi alanına giren bir konuda, yani, Tekel'in en önemli müşterisi olan Philip Moris'in İçel bayiliğinin verilmesinde, bu şirkete rant sağlanmış olmuyor mu? Bu durum sayın Bakan'ın görevini kötüye kullandığı anlamına gelmez mi? Siyasetin kirlendiği iddialarının en yoğun olarak telaffuz edildiği bu günlerde, bu davranış ve ilişki biçimi siyasi etiğe ne kadar uygundur?
- 4- Bu konuda ne yapmayı planlıyorsunuz? Örneğin sayın Bakandan istifasını istemeyi düşünüyor musunuz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sn. Rüştü Kazım YÜCELEN)

SAYI : B.02.0.009/ 2633
KONU :

ANKARA
19/10/2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) 06.10.2000 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2444-6635/16665 sayılı yazımız,
b) Başbakanlığın 13.10.2000 tarih ve B.02.0.KKG,0.12/106-299-133/4845 sayılı yazısı.

Rize Milletvekili Sayın Mehmet Bekaroğlu'nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve Sayın Başbakanınızın da tarafımda cevaplandırılmasını teşvii ettiği 07.09.2000 tarih ve 7/2444-6635 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap, içtüzüğün 99. maddesine istinaden ekte sunulmaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.



Rüştü Kazım YÜCELEN
Devlet Bakanı

**RİZE MİLLETVEKİLİ SN. PROF. DR. MEHMET
BEKAROĞLU'NUN 7.9.2000 TARİH VE 7/2444-6635 SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE VERİLEN CEVAPLAR**

CEVAP 1- Soru önergeniz üzerine yaptığım araştırmada; Philip Morris SA'nın ürünlerinin İçel ilinde dağıtımını yapmak üzere yedi firmanın müracaat ettiği ve bunlardan dördünün Philip Morris SA tarafından Türkiye'nin diğer illerinde de uyguladıkları kriterlere göre distribütör olarak seçildiği öğrenilmiştir. Seçilen dört firmadan biri eniştem Hasan Levent Serpil ile oğlum Hakan Yücelen'in ortak olduğu "Hakan Pazarlama Ltd." şirketidir.

Bilindiği gibi, Philip Morris Inc. dünya çapında bir sigara üreticisi-satıcısıdır ve Bakanlığımınla hiçbir iş ilişkisi yoktur. Philip Morris Inc. şirket politikaları gereği ne Türkiye'de ve ne de dünyanın başka bir ülkesinde doğrudan tütün alımında bulunmamaktadır. Çoğunlukla kendisi gibi birer çokuluslu, halka açık ve bağımsız şirket olan Universal, Dimon ve Standard adlı yaprak tütün firmalarından tütün satın almaktadır. Philip Morris SA ise Türkiye'deki alımlarını Tüccar vasıtasıyla doğrudan tütün ekicisinden almaktadır. Bakanlığımın ilgili kuruluşu Tekel'in Philip Morris Inc. Şirketine ve onun Türkiye'de faaliyet gösteren iştiraki Philip Morris SA'ya yaprak tütün satışı olmamıştır. İçel ilindeki distribütör seçimini de kendi kurallarına göre yapmıştır. Bu konuda Philip Morris SA'nın hiçbir yöneticisine telkinim, ricam ya da Bakanlık nüfuzumu kullanarak etkim olmamıştır. Diğer taraftan, eniştem Hasan Levent Serpil ODTÜ mezunu Makine Mühendisi olup, ticari hayatta yeni değildir. Yaklaşık 20 yıldır İçel'de değişik alanlarda ticaretle uğraşmaktadır. Ayrıca eşi olan kız kardeşimde 20 yıldır Mersin'de Uzman Tıp Doktoru olarak çalışmaktadır. Ticaretin kimlere yasak olduğu kanunlarımızda açıktır. Milletvekillerinin veya Bakanların yakınlarının ticaretle iştigal etmelerini yasaklayan bir düzenleme hukuk sistemimizde bulunmamaktadır.

Burada önemli olan ve üzerinde hassasiyetle durulması gereken husus, Milletvekili veya Bakanların yakınlarının ticaretle uğraşmalarını yadırgamak değil, ticaretle uğraşan yakınlarına görev ve yetkilerini kötüye kullanarak haksız menfaat temin etme çabası içerisinde olanları teşhir ve mahkum etmek olmalıdır. Bu manada serbest ticaretle uğraşan birinci ve ikinci derecedeki akrabalarımın yaptıkları işlerde devletin ve benim şahsi nüfuzumun kullanılmadığını bir kere daha belirtiyorum.

Ticaretle uğraşıp dürüstçe geçimini temin eden Milletvekili veya Bakan yakınları tenkit değil takdir edilmelidir. Bu cümleden olarak; Bakanlığımınla hiçbir iş ilişkisi olmayan ve dünya çapında ticari faaliyetleri bulunan Philip Morris Inc. Firmasının ve Türkiye'deki iştiraki Philip Morris SA'nın Türkiye'deki 108, İçel ilindeki dört distribütörlüğünden birinin, eniştem ve oğlumun ortak olduğu bir limited şirkete verilmesinin siyasi ve ticari ahlaka ters düşen yadırganacak hiçbir yönü yoktur.

CEVAP 2- Şirketler, ticari ve sınai faaliyette bulunmak üzere kuruluurlar. Türk Ticaret Kanunu, Türkiye'deki ticari faaliyetlerin kurallarını belirlemiştir. Ticaret sicilinde tescili yapılan şirketler ticari faaliyetlerine başlayabilmektedirler. Soru önergenizde "önemli bir bayilik" olarak adlandırdığınız ticari faaliyete başlayabilmek için şirketlerin kuruluşlarından itibaren belli bir süre geçmesi gerektiği hususunda ticari mevzuatımızda bir düzenleme bulunmamaktadır.

Sigara sanayii ürünlerinin toptan pazarlama ve dağıtımını, Türkiye'de son yıllarda gelişme gösteren bir sektördür. Dolayısıyla, Tekel, Philsa ve JTI firmalarının dağıtım işlerini yapan şirketlerin hemen hemen tamamı bu alanda hizmet vermek üzere kurulan yeni şirketlerdir. Nitekim Tekel, ürünlerini bundan iki yıl öncesine kadar kendisi tarafından kurulan pazarlama ağı ile yurt çapında pazarlamakta idi. Bu alanın özel sektöre açılması kararından sonra, hemen her ilde yeni kurulan dağıtım şirketleri Tekel'in ürünlerini pazarlamaya talip olmuş ve açılan ihalelerde en uygun teklifi veren firmalara ürün dağıtım işi verilmiştir.

Philip Morris SA'nın İçel ilindeki ürün pazarlama ve dağıtım işi bundan bir süre öncesine kadar bizzat kendileri tarafından yapılmakta iken bu işi uygun teklif veren ve kendi ilkelerine göre güvenilir ve yeterli buldukları 4 ayrı şirkete vermişlerdir.

CEVAP 3- Yukarıdaki cevaplarımda da belirttiğim üzere Philip Morris SA'nın Bakanlığımınla hiçbir iş ilişkisi bulunmamaktadır.

Sözkonusu firma, soru önergenizde "Tekel'in en önemli müşterisi" olarak tarif edilmektedir. Oysa Philip Morris SA Tekel'in müşterisi değil, Tekel'in de iştirak alanlarından birisi olan sigara üretim ve pazarlanması faaliyetlerinde bulunan ve Tekel ile rekabet halinde bulunan yabancı sermayeli özel bir kuruluştur.

Bakanlığımın iş ilişkisi bulunmayan, Bakanlığımın ilgili kuruluşu Tekel Genel Müdürlüğünün de müşterisi konumunda olmayan bu firmanın Türkiye'deki 108, İçel ilindeki dört distribütörlüğünden birinin, oğlum ve eniştemin ortak olduğu bir şirkete verilmesinde Bakanlık yetkimi veya nüfuzumu kullanmamdan nasıl söz edilebilir? Yoksa Türkiye'deki ticari hayatın bizim bilmediğimiz, sizce malum başka kuralları mı var?

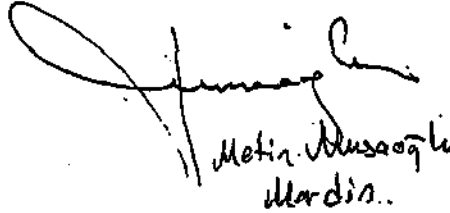
CEVAP 4- 1983 yılından bu yana 5 dönem üst üste kadirşinas İçel halkının oylarıyla Milletvekili olarak TBMM üyeliğine seçilmiş, üç ayrı hükümette Bakan olarak görev almış birisi olarak görev ve yetkilerimi iyi bilen, ticari hayatın içerisinde bulunduğum için de ticari kuralları bilen birisi olarak, siyasi ve ticari ahlaka aykırı hiçbir davranışım veya uygulamam olmamıştır.

Buna rağmen, önergenizde doğru olmayan ifade ve tanımlamalar kullanarak, şahsım ve üyesi olmakla şeref duyduğum TBMM üyeliği onurunu zedelediğinizin farkında mısınız? Yoksa siyaset anlayışınız böyle asılsız ithamlarda bulunmayı mı gerektiriyor?

16.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin'de köye dönüş projesiyle ilgili yapılacak çalışmalara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Saadettin Tantan'ın cevabı (7/2513) ✓

T.B.M.M. BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İç İşleri Bakanı Sayın Saadettin TANTAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.19.09.2000


Metin Musaoğlu
Mardin..

Bilindiği üzere, bölgemizde yıllar boyu süren, terör olayları nedeniyle, bir çok köy ve mezra boşaltılmıştır. Vatandaşlarımız evlerini, tarhalarını, hayvanlarını bırakarak yoğun bir şekilde, kent merkezlerine ve büyük şehirlere göç etmişlerdir.

İlimizde 565 köyümüzden 129 tanesi 286 mezramızdan ise 141 tanesi olmak üzere toplam 270 köy ve mezramız halen boştur. Bu durum ülkemizdeki en önemli sorunlardan biri olan işsizlik olgusunu, zaten kısıtlı iş imkanları olan ilimizde ve bölgemizde patlama noktasına getirmiştir.

Yine, vatandaşlarımız bu göçler nedeniyle barınma ve yeme içmede büyük problemlerle karşılaşmaktadırlar. Göç eden vatandaşlarımız, göç ettikleri kentsel mekanlarda hayatlarını mucize kabilinden sürdürmektedirler. Bu tespitler bölge insani açısından, acil alınmasını, köye dönüş projesinin acilan hayata geçirilmesini ve bu projenin ekonomik, sosyal ve güvenlik alt yapılarını oluşturulmasını gerekli kılmaktadır.

Buradan hareketle;

- 1- Mardin de köye dönüş projesiyle ilgili ne gibi çalışmalar ve planlamalar yapılmaktadır.
- 2- Boşaltılan köylere geri dönüşün sağlanması için ne gibi önlemler alınmaktadır.
- 3- Mardin de 2000 ve 2001 yıllarında kaç köy ve mezraya geri dönüşü sağlamayı planlıyorsunuz ?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
İlker İktisadi Genel Müdürlüğü

Sayı : B0501L0060001-617-21 9525
Konu : Soru Önergesi.

ANKARA

23.10.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 06.10.2000 tarih ve Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı KAR.MD.A.01.0.
GNS.0.10.00.02-6895 sayılı yazınız. 7/2513 - 6717

Terör olayları nedeniyle Mardin ilinde boşaltılan köylere ve mezralara geri dönüş hakkında Mardin Milletvekili Sayın Metin MUSAOĞLU'nun tarafımdan cevaplandırılması istenilen 19.09.2000 tarihli soru önergesinde yer alan hususlar üzerine yapılan inceleme sonucunda;

Köye Dönüş ve Rehabilitasyon Projesi çalışmalarına katkıda bulunmak amacıyla Mardin ilinde oluşturulan teknik büro tarafından anılan ilde halen boş olan 129 köy ve 141 mezradan geri dönüş yapılabilen 84 köy ve 98 mezarın güvenlik, altyapı ve yerleşim yerlerine uzaklığı da değerlendirilerek 1 inci, 2 nci ve 3 üncü öncelikli olarak tespitlerinin yapıldığı, mezarlara geri dönüşün köyün merkezine veya uygun görülen diğer köy merkezine dönüş şeklinde gerçekleştirileceği,

1 inci öncelikli olarak 2001 yılında 8 köy ile 6 mezradan; Kızıltepe İlçesi Yedikardeş Köyünün, aynı ilçenin Ülkereköy Köyü Aydın ve Aysün mezarlarının, Mazıdağı İlçesi Çankaya Köyünün, Midyat İlçesi Oyuklu Köyünün, yine aynı ilçenin Çayırılı Köyü ile birlikte Çörekli ve Koçan mezarlarının, Nusaybin İlçesi Açıkoy Köyü ile birlikte Oğulcak mezarının, Yeşilli İlçesi Koyunlu Köyü Yapraklı mezarının kendi köy merkezlerine,

Ömerli İlçesi Fıstıklı Köyünün anılan ilçenin Çınaraltı Köyü, Savur İlçesi Akyürek ve Ormancık Köylerinin de Akyürek Köyü merkezlerine geri dönüşlerinin uygun görüldüğü,

Bu köylerden de Mazıdağı İlçesi Çankaya Köyü ile Midyat İlçesi Çayırılı Köyünün kendi köy merkezlerine, Savur İlçesi Akyürek ve Ormancık Köylerinin Akyürek Köyü merkezine 2000 yılı içerisinde kendi imkanlarıyla dönüşlerinin sağlanmasının uygun olduğu,

Geri dönüşü uygun görülen köylerde ilgili altyapı çalışmalarına, ihtiyaçların tespit edilerek ilgili birimlerce imkanları ölçüsünde başlanmasının planlandığı, bu köylere dönmek için müracaat eden başvuru sahiplerinin gerçekten köylerine dönmek isteyip istemedikleri hususunda son tespit çalışmalarının devam ettiği,

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
İller İdaresi Genel Müdürlüğü

Sayı : B050/L10060001-617-21 7525
Konu : Soru Önergisi.

ANKARA
23.10.2000

Ancak Bakanlığımın 2000 Yılı Yatırım Programında yer alan "Köye Dönüş ve Rehabilitasyon Projesi" kapsamında olan 6 il içerisinde Mardin ilinin bulunmadığı,

DPT Müsteşarlığı ile yapılan 2001 Yılı Yatırım Programı görüşmelerinde de bu 6 ilin dışında başka bir ilin anılan programa dahil edilmeyeceği,

Anlaşılmıştır.

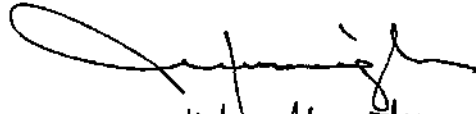
Bilgilerinize arz ederim.


Sadettin TANTAN
Bakan

17.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin-Dargeçit İlçesine Ziraat Bankası şubesi açılıp açılmayacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Recep Önal'ın cevabı (7/2514) ✓

T.B.M.M. BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Recep ÖNAL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim. 19.09.2000


Metin Musaoğlu
Mardin

03.07.2000 Tarihli "Yazılı Soru Önergemize" Ziraat Bankası yetkililerince gönderilen, 14.07.2000 tarihli cevabı yazıda Dargeçit ilçemize bir Ziraat Bankası şubesi açılması için, Bankaya 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. Maddesine göre görev verilmesine bağlı olduğu ifade edilmektedir. Bu durum karşısında;

1- Hiçbir Banka Şubesinin bulunmadığı Dargeçit ilçemize bir Ziraat bankası Şubesi açılması amacıyla söz konusu Bankaya 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 35. Maddesine göre görev verilmesi yolunda talimat vermeyi düşünüyormusunuz ?

T.C.
BAŞBAKANLIK
HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI

Sayı :B.02.1.HM.0.BAK.07.03/Per 18.10.00 - 83664

Konu:

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 6.10.2000 tarih ve 6895 sayılı yazıları.

İlgi yazıları eki Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu, İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı ve Karaman Milletvekili Zeki Ünal tarafından verilen ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmaları istenilen soru önergelerinden;

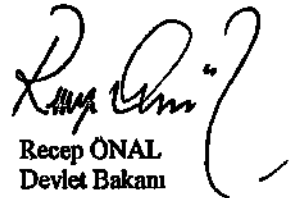
Mardin Milletvekili Sayın Metin Musaoğlu tarafından yöneltilen; 3.7.2000 tarihli "yazılı soru önergelerine" Ziraat Bankası yetkililerince gönderilen 14.7.2000 tarihli cevabi yazıda Dargeçit İlçesine bir Ziraat Bankası Şubesi açılmasının anılan Bankaya 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 35 inci maddesine göre görev verilmesine bağlı olduğunun ifade edildiğinden bahisle; hiç bir banka şubesinin bulunmadığı Dargeçit İlçesine, bir Ziraat Bankası Şubesi açılması amacıyla söz konusu Bankanın 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 35 inci maddesine göre görevlendirilmesi yolunda talimat verilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair soru önergesi hakkındaki cevap aşağıdadır:

Bilindiği üzere Bankaların şube açmalarına ilişkin usul ve esaslar 4389 sayılı Bankalar Kanununun ilgili maddelerinde düzenlenmiştir. Anılan Kanunla belirlenen koşulları taşıyan T.C. Ziraat Bankası'na Mardin'in Dargeçit İlçesinde bir şube açılması hususu değerlendirilecektir.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından yönetilen Bankaların kredi kartlarını usul dışı kullandırmalarına ilişkin husus, ilgili birim olan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna bu günkü tarihli yazı ile intikal ettirilmiştir.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal tarafından yönetilen faaliyetlerine son verilen firmalara ilişkin soru önergesi ise ilgisi nedeniyle yine bu günkü tarihli bir yazı ekinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı (Sayın Ahmet Kenan Tanrıkulu)'na gönderilmiştir.

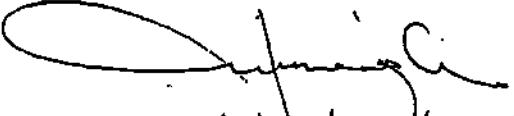
Bilgilerine arz ederim.


Recep ÖNAL
Devlet Bakanı

18.- Mardin Milletvekili Metin Musaoğlu'nun, Mardin-Midyat İlçesinde küçük sanayi sitesi kurulup kurulmayacağına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun cevabı (7/2515) ←

T.B.M.M. BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan TANRIKULU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim. 19.09.2000


Metin Musaoğlu
Mardin

Midyat, Mardin ilimizde 80.000'i aşkın merkez nüfusuyla en büyük ilçelerimizden birisidir. Ayrıca, Batman- Mardin yolu kavşağı üstünde yer alan Midyat, Ticaret ve Çiftçilikle geçimini sağlayan önemli bir yerleşim merkezimizdir.

Ancak, İlçe halkımızın yıllardan beri bir Küçük Sanayi Sitesi kurulmasına ilişkin, taleplerini ve ihtiyaçlarını dile getirmelerine rağmen bir netice alınamamıştır.

Bu tesbitle ışığında;

- 1- Midyat İlçemizde Küçük Sanayi Sitesi kurulması hususunda bir planlamanız var mı ?
- 2- Böyle bir çalışmanız varsa kurulacak Küçük Sanayi Sitesinin rakamsal dökmeleriyle ilgili bilgi verirmisiniz.?
- 3- Midyat İlçemizde, Küçük Sanayi Sitesi kurulmasının düşünmüyorsunuz bu kararınızın gerekçeleri nelerdir.?
- 4- Midyat İlçemizde, Küçük Sanayi Sitesi kurulması yönünde, bir talimatınız olacak mı?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01-322
KONU : Yazılı Soru Önergesi

23 10. 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ : 06.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2515-6719/6894 sayılı yazınız.

Mardin Milletvekili Metin MUSAOĞLU'nun, "Mardin- Midyat ilçesinde Küçük Sanayi Sitesi kurulup kurulmayacağına" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/2515) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdir edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Ahmet Kefan TANRIKULU
Sanayi ve Ticaret Bakanı

**MARDİN MİLLETVEKİLİ SAYIN METİN MUSAOĞLU'NUN
YAZILI SORULARINA İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ**

CEVAP 1:

Midyat Küçük Sanayi Sitesi projesi, Bakanlığımız 2000 yılı Yatırım Programında devam eden projeler arasında yer almaktadır.

CEVAP 2:

Gölcük mevkiindeki 220 dekarlık alanın tapu kayıtlarında mera olmaması sebebiyle KSS yeri olarak tesbit edildiği, 30.09.1999 tarih 10552-10554 sayılı dağıtım yazımızla, KSS Yapı Kooperatifi Başkanlığına, Bayındırlık ve İskan Müdürlüğüne ve İl Sanayi ve Ticaret Müdürlüğüne bildirilmiştir. Yine aynı yazıda, uygun görülen KSS yerinin satın alınması, 1/1000 ölçekli kadastral paftanın, jeolojik ve jeoteknik raporun, onaylı plankotenin ve öze taahhütnamelemleri ile gerekli diğer bilgi ve belgelerin Bakanlığımıza gönderilmesi istenmesine rağmen bugüne kadar konuyla ilgili olarak Bakanlığımıza intikal eden herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Adıgeçen hususların yerine getirilmesinden sonra, KSS'ye ilişkin üstyapı proje ve keşifleri hazırlanacak, bunların Bakanlığımızca onaylanmasını müteakip, mevcut bütçe imkanları çerçevesinde inşaat ihalesi yapılabilir olacaktır.

CEVAP 3:

Midyat KSS, yukarıda belirtildiği gibi Bakanlığımız Yatırım Programında yer almaktadır.

CEVAP 4:

Cevap 2'de de belirtildiği üzere, 30.09.1999 tarih ve 10552-10554 sayılı dağıtım yazımızda istenen hususların yerine getirilmesi gerekmektedir.

19.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Ayrancı-Berendi Köyünün ebe ve sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un yazılı cevabı (7/2535) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Sağlık Bakanı Sayın, Osman DURMUŞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.20.09.2000



Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Karaman- Ayrancı- Berendi köy'üne ebe tayini ne zaman yapılacaktır? Ayrıca sağlık evinin, sağlık ocağına dönüştürülmesi talebi ne zaman karşılanacaktır?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Sayı :B100TSH0130001-0720
Konu :

24.10.20* 14792

Ankara

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 6 Ekim 2000 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6894 sayılı yazıları. 7/2535-6742

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal tarafından Karaman İli Ayrancı İlçesi Berendi köyünün ebe ve sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin olarak verilen yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.



Doç.Dr.Osman DURMUŞ
Sağlık Bakanı

Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL tarafından, Karaman İli Ayrancı İlçesi Berendi köyünün ebe ve sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin verilen yazılı soru önergelerinin cevabıdır.

SORULAR

Karaman Ayrancı-Berendi köyünün ebe tayini ne zaman yapılacaktır?

Ayrıca sağlık evinin sağlık ocağına dönüştürülmesi talebi ne zaman karşılanacaktır?

CEVAPLAR :

Karaman İli Ayrancı İlçesi, Berendi köyü 1997 yılı nüfus sayımına göre 1022 nüfuslu olup, sağlık evinin sağlık ocağına dönüştürülmesi, merkez nüfusun azlığı ve Bakanlığımız 22.3.2000 gün ve 3460-2000/4 sayılı Genelgesine göre uygun görülmemektedir.

Bakanlığımız sağlık personeli ihtiyacının karşılanması maksadıyla, 37.517 kadronun Bakanlığımıza ihdası için hazırlanan Kanun Tasarısı Türkiye Büyük Millet Meclis'inde kabul edilerek 13.6.2000 tarih ve 24078 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu kanun'un Geçici 4 üncü maddesinde Bakanlığımıza tahsis edilen kadroların ünvan itibarıyla yüzde 40'nun 2000 yılı içinde kullanılması öngörülmüştür.

Bakanlığımıza ihdas edilen sağlık ve yardımcı sağlık personeli kadrolarına (uzman-pratisyen hekim, dişhekim kadroları hariç olmak üzere) açıktan atama yapılabilmesi için Maliye Bakanlığı ve Başbakanlıktan açıktan atama müsaadesi alınmış olup, Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na açıktan atama yapılacak kadrolar 9.10.2000 tarihinde ilan edilmiştir. 17.10.1999 tarihinde yapılan Devlet Memurları Genel Sınavına göre kazanan adaylardan illere göre ilan edilen kadrolara müracat etmeleri halinde, tercihleri doğrultusunda atamaları yapılacaktır.

4576 sayılı Kanun'a göre açıktan atama müsaadesi alınan kadrolardan 2000 ebenin öncelikle kalkınmada öncelikli illere kadro ve ihtiyaç durumuna göre atamalarının yapılması zorunluluğu getirilmiş olup, Karaman İline de (24) sağlık meslek lisesi mezunu, (6) yüksek okul mezunu olmak üzere toplam (30) ebenin ataması planlanmıştır.

Gösterilen ilgiye teşekkür ederek başarılar dilerim.

20.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Ayrancı-Dokuzyol Köyünde topraksız köylülere dağıtım yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyşleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı (7/2544) ←

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın, Hüsnü Yusuf GÖKALP tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.20.09.2000.


Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Karaman- Ayrancı-Dokuzyol köylülere, köy'ün Göçer mevkiindeki 1000 dekar meranın, topraksızlara dağıtılması konusunda talepleri bulunmaktadır.

Köylünün bu talebi çerçevesinde, Bakanlığınızca bir çalışma yapılacaktır mıdır?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

SAYI : KDD-SÖ.1.01/3427
KONU : Yazılı Soru Önergesi

1.31.2000 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 06.10.2000 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6895 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde gönderilen Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÜNAL'a ait 7/2544-6751 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Hüsnü Yusuf GÖKALP
Bakan

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili
Esas No : 7/254-675

Soru : Karaman-Ayrancı-Dokuzyol köylüleri, köyün Göçer mevkiindeki 1000 dekar meranın, topraksızlara dağıtılması konusunda talepleri bulunmaktadır. Köyün bu talebi çerçevesinde, Bakanlığınızca bir çalışma yapılacak mıdır?

Cevap : Yapılan inceleme neticesinde söz konusu mera alanlarının topraksız köylülere dağıtılması maksadıyla bakanlığımıza herhangi bir müracaatın yapılmadığı anlaşılmıştır.

Şayet böyle bir müracaat yapılacaksa; 4342 Sayılı Mera Kanunu'nun, tahsis amacının değiştirilmesi ile ilgili 14. Maddesinin son fıkrasında geçen "Komisyon gerektiğinde 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun uygulanmasını Bakanlıktan talep edebilir" hükmü gereği, illerde kurulmuş olan Mera Komisyonlarına yapılması gerekmektedir.

21.- Kırıkkale Milletvekili Hacı Filiz'in, Ankara-İstanbul ve İzmir futbol amatör kümelerdeki takım sayısına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/2547)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Spordan sorumlu Devlet Bakanı sayın Fikret ÜNLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim Saygılarımla.


Hacı FİLİZ
Kırıkkale Milletvekili

- SORU 1- Ankara ilimizde 1.2.ve 3.amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?
SORU 2- İstanbul ilimizde 1.2.ve 3.amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?
SORU 3- İzmir ilimizde 1.2.ve 3.amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?
SORU 4- Ankara, İstanbul ve İzmir illerimizde bulunan 1.2. ve 3.amatör kümelerinde bulunan futbol takımlarının yönetim kurulları kaç kişiden oluşmaktadır?

T.C
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.0.16/1284
KONU :

24/10/2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği'nin
06.10.2000 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-6895 sayılı
yazısı.

Kırıkkale Milletvekili Hacı FİLİZ'e ait 7/2547-6758 esas sayılı yazılı
soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.



Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

**KIRIKKALE MİLLETVEKİLİ HACI FİLİZ'İN 7/2547-6758 ESAS SAYILI 14
YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

SORU 1-Ankara İlimizde 1. 2. ve 3. amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?

CEVAP 1-2000-2001 Amatör Futbol Sezonunda Ankara 1. Amatör Küme müsabakalarına 77 amatör takımımız katılmaktadır. 2. Amatör Küme müsabakaları 1. Amatör Küme Sezonu tamamlandıktan sonra yapıldığından, şu aşamada 2. Amatör Küme müsabakalarına ne kadar takımımızın katılacağı bilinmemektedir.1999-2000 sezonunda Ankara'da 2. Amatör Küme'ye 70 takım katılmıştı.

Türkiye Amatör Liglerinde "3. Amatör Küme" bulunmamaktadır.

SORU 2-İstanbul İlimizde 1. 2. ve 3. amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?

CEVAP 2-Bu sezon İstanbul'da 1. Amatör Küme müsabakalarına 222 takımımız katılmaktadır. Henüz başlamamış olan 2. Amatör Küme'ye geçen sezon 212 takımımız katılmıştı.

SORU 3-İzmir İlimizde 1. 2. ve 3. amatör kümelerinde kaç tane takım vardır?

CEVAP 3- İzmir'de 2000-2001 sezonunda 1. Amatör Küme'de 111 takımımız müsabakalara katılmaktadır. Yine henüz başlamamış olan İzmir 2. Amatör Küme'ye geçen sezon 109 takımımız katılmıştı.

SORU 4- Ankara, İstanbul ve İzmir illerimizde buluna 1. 2. ve 3. amatör kümelerinde bulunan futbol takımlarının yönetim kurulları kaç kişiden oluşmaktadır?

CEVAP 4-Ankara, İstanbul ve İzmir'de bulunan 1. ve 2. Amatör Kümelerde müsabakalara katılan toplam takım sayısı 801'dir.

Spor Kulüplerinin yönetim kurullarının kaç kişiden oluşacağı, her kulübün kendi tüzüklerinde belirtilmekte ve farklı farklı sayıda olabilmektedir. Spor kulüpleri Dernekler Kanunu'na tabi kuruluşlar olduğundan, kulüplerin bu bilgileri içeren tüzükleri o ildeki Emniyet Müdürlüklerince arşivlenmektedir. Bu konudaki bilgiler, Bakanlığımızda ve Futbol Federasyonu Başkanlığı'nda bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.


Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

- 22.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Sarıveliler-Civandere Köyünün futbol sahası inşaatına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Önlü'nün yazılı cevabı (7/2591)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Devlet Bakanı Sayın Fikret ÖNLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.25.09.2000


Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Karaman- Sarıveliler- Civandere köyünün, çalışmaları başlatılan futbol sahasının tamamlanması, ne zaman gerçekleştirilecektir?

T.C
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.0.16/1323
KONU :

18/10/2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

M.M.
İLGİ : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği'nin
06.10.2000 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS-0:10:00:02/17153
sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Zeki ÜNAL'a ait 7/2591-6810 .esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Fikret ÖNLÜ
Devlet Bakanı

**KARAMAN MİLLETVEKİLİ ZEKİ ÜNAL'IN 7/2591-6810 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI**

SORU 1-Karaman-Sarıveliler-Civandere köyünün, çalışmalarını başlatılan futbol sahasının tamamlanması, ne zaman gerçekleştirilecektir?

CEVAP 1-Karaman-Sarıveliler-Civandere Köyü Muhtarlığı tarafından, 1999 yılı içerisinde, Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'ne tahsis edilen 5000m² lik arazi üzerinde yapımına başladığımız futbol sahasının tesviye çalışmaları devam etmektedir.

Tesviye ve ıslah işleminin bitirilmesinden sonra futbol sahası çok kısa bir süre içerisinde tamamlanacaktır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.




Fikret ÜNLÜ
Devlet Bakanı

23.- Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, bazı illerde meydana gelen doğal afetlere ilişkin sorusu ve İçişleri Bakan Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2616) ←

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

Aşağıdaki soruların İçişleri Bakanlığı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla


Ahmet Sünnetçioğlu
Bursa

Soru :

Valilikler nezdindeki kayıtlara göre 1 Ocak 2000-30 Eylül 2000 tarihleri arasında illerde meydana gelen doğal afetlerle ilgili olarak ;

1. Afetin meydana geldiği il, ilçe ve belediyelerin isimleri nedir ?
2. Afetin nevi (seil,deprem,vesaire) nedir ?
3. Afetin tarihi nedir ?
4. Afet neticesinde belediyelere ait binalarla, yol, su ve kanalizasyon şebekelerinde hasar meydana gelmişse ;
 - a. Afet hasarı meydana gelen belediyelerde hasarın nevi nedir ?
 - b. Her belediye için meydana gelen hasarın keşif tutarı ne kadar Türk Lirasıdır ?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Sivil Savunma Genel Müdürlüğü

SAYI : B050SSG0060004- 1007/584
KONU : Yazılı Soru Önergesi

24 / 10 / 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM.Gen.Sek.Kanunlar ve Kararlar D.Bşk.nın 10.10.2000 gün ve KAN.
KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-6920 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Sayın Ahmet SÜNNETÇİOĞLU'nun; 01 Ocak 2000-30 Eylül 2000 tarihleri arasında illerde meydana gelen doğal afetlere ilişkin olarak Bakanlığımca cevaplandırılmasını istediği 7/2616 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesi ile ilgili olarak; illerden alınan bilgilere göre düzenlenen çizelge ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadettin TANTAN
Bakan

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLTERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU			HASARIN KESİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU KANALİZASYON	
ADANA	Afey Yok							
ADIVANMAN	Afey Yok							
AFYON	Merkez	Çelik Belediyesi	Sel	14.05.2000				
	Merkez	İçkiler Belediyesi	Sel	30.05.2000				
	Şimşanlı	Nuh Beldeci esi	Sel	28.04.2000	X	X	X	200.000.000.
AGRI	Doğubeyazıt		Deprem	24.09.2000				
AMASYA	Merkez	Kızınctı Köyü	Sel	30.05.2000	X			15.000.000.
	Merkez	Kanlısöğüt Köyü			X			43.000.000.
	Merkez	Koşulu Köyü			X			40.000.000.
	Merkez	Altın Köyü			X			40.000.000.
	Merkez	Karakese Köyü			X			33.000.000.
	Merkez	Sarıkoz Köyü			X			20.000.000.
	Merkez	Yeşildere Köyü			X			25.000.000.
	Merkez	İpeçik Köyü			X			30.000.000.
	Merkez	Keçili Köyü			X			15.000.000.
	Merkez	Ardeşler Köyü			X			10.000.000.
	Merkez	Yukarı Karapın Köyü			X			5.000.000.
	Merkez	Sarımeşe Köyü			X			30.000.000.
	Merkez	Adana Köyü			X			25.000.000.
	Merkez	Kaleköy Köyü			X			33.000.000.
	Merkez	Karacalı Köyü			X			20.000.000.
	Merkez	Sarıyaz Köyü			X			15.000.000.
Merkez	Tatır Köyü			X			10.000.000.	

7 2616

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	BİNA	HASARIN NEVİ			HASARIN KESİF TUTARI (1.000 TL.)
						YOL	SU	KANALİZASYON	
AMASYA	Merkez	Abacı Mah.Yol. Köy	Sel	30.05.2000	---	X	---	---	25.000.000.
	Merkez	Çankayan Köyü	"	"	---	X	---	---	45.000.000.
	Merkez	Bektaş Köyü	"	"	---	X	---	---	30.000.000.
	Merkez	Yuva Köyü	"	"	---	X	---	---	35.000.000.
	Merkez	Karşın Köyü	"	"	---	X	---	---	50.000.000.
	Merkez	Alvaz Köyü	"	"	---	X	---	---	25.000.000.
	Merkez	Sarıoğlu Köyü	"	"	---	X	---	---	35.000.000.
	Merkez	Sarıoğlu Köyü	"	"	---	X	---	---	40.000.000.
	Merkez	Bayat Köyü	"	"	---	X	---	---	20.000.000.
	Merkez	Orta Köyü	"	"	---	X	---	---	30.000.000.
	Merkez	Altıyarak Köyü	"	"	---	X	---	---	65.000.000.
	Merkez	Öznelikli Köyü	"	"	---	X	---	---	45.000.000.
	Merkez	Hasanbalı Köyü	"	31.05.2000	---	X	---	---	50.000.000.
	Merkez	Sanıuş Köyü	"	26.05.2000	---	X	---	---	3.000.000.
	Merkez	Kızıl Köyü	"	"	---	X	---	---	2.500.000.
	Merkez	Ziyaret Belediyesi	Dere Taşkın	29.05.2000	---	X	X	X	20.000.000.
	Merkez	Ziyaret Belediyesi	Yapılmamak Taşkın	"	---	X	X	X	30.000.000.
	Merkez	Ezinepazar Köyü	Sel	27.04.2000	---	X	X	X	100.000.000.
	Merkez	Ayhanca Köyü	"	30.05.2000	---	X	X	X	50.000.000.
	Merkez	Delice Köyü	"	31.05.2000	---	X	X	X	35.000.000.
	Merkez	Sepehli Köyü	"	26.04.2000	---	X	X	X	100.000.000.
Yozgat	Yozgat	Sepehli Köyü	"	"	---	X	X	X	42.000.000.
Yozgat	Yozgat	Alparistan Köyü	"	"	---	X	X	X	50.000.000.
Yozgat	Yozgat	Alparistan Köyü	"	"	---	X	X	X	60.000.000.
		Alparistan Köyü	"	"	---	X	X	X	18.000.000.

1 40 40

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

T.B.M.M.

B : 6

24 . 10 . 2000

O : 1

HASAR DURUMU

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASARIN NEVİ				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
AMASYA	Taşova	Çaylıbımercimek Köyü	Sel	26.05.2000	—	—	X	—	40.000.000.
	Taşova	Borahıy Köyü	"	"	—	—	X	—	10.000.000.
	Taşova	Kırkharman Köyü	"	"	—	—	X	—	10.000.000.
	Taşova	Destek Köyü	"	"	—	—	X	—	23.000.000.
	Taşova	Apadereci Köyü	"	30.05.2000	—	X	—	—	12.000.000.
	Taşova	Sepetli Köyü	"	"	—	X	—	—	10.000.000.
	Taşova	Mercimek Köyü	"	"	—	X	—	—	25.000.000.
	Taşova	Alınoglu Köyü	"	"	—	X	—	—	80.000.000.
	Taşova	Alkışlı Köyü	"	"	—	X	—	—	31.000.000.
	Taşova	Dereköy Köyü	"	"	—	X	—	—	30.000.000.
	Taşova	Destek Köyü	"	"	—	X	—	—	65.000.000.
	Taşova	Şeyhli Köyü	"	"	—	X	—	—	40.000.000.
	Taşova	Alpakbel Köyü	"	"	—	X	—	—	35.000.000.
	Taşova	Kıvaloglu Köyü	"	"	—	X	—	—	16.000.000.
	Taşova	Yaylasaray Köyü	"	"	—	X	—	—	13.000.000.
	Taşova	Çiğdem Köyü	"	"	—	X	—	—	84.000.000.
	Taşova	Türkmenistan Köyü	"	"	—	X	—	—	1.000.000.
	Taşova	Durucasu Köyü	"	"	—	X	—	—	6.000.000.
	Taşova	Gölbeyli Köyü	"	"	—	X	—	—	5.000.000.
	Taşova	Alpaslan Köyü	"	"	—	X	—	—	1.000.000.
Taşova	Karsavul Köyü	"	"	—	X	—	—	20.000.000.	
Taşova	Kuruk Köyü	"	"	—	X	—	—	13.000.000.	
Taşova	Kırkharman Köyü	"	"	—	X	—	—	35.000.000.	
Taşova	Sepetli Köyü	"	"	26.05.2000	—	—	X	—	9.000.000.

72646

11

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KESİF TUTARI (1.000 TL.)	
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON		
AMASYA	Teşova	Çembözü Köyü	Sel	26.05.2000	---	---	X	---	3.500.000.	
	Teşova	Kılıbıkköyü Köyü		"	---	---	X	---	7.000.000.	
	Teşova	Yapılacı Köyü		"	---	---	X	---	2.900.000.	
	Teşova	Çembözü Köyü		"	---	---	X	---	2.000.000.	
	Teşova	Karlıorman Köyü		"	---	---	X	---	1.000.000.	
	Teşova	Sığırcı Köyü		"	---	---	X	---	50.000.000.	
	Göynücek	Beştepe Köyü		"	---	---	---	---	35.000.000.	
	Göynücek	Ardıncımar Köyü		"	---	---	X	---	25.000.000.	
	Göynücek	Kaylıbey Köyü		"	---	---	X	---	20.000.000.	
	Göynücek	Yenköy Köyü		"	---	---	X	---	25.000.000.	
	Göynücek	Abacı Köyü		"	---	---	X	---	23.000.000.	
	Göynücek	Sular Köyü		"	---	---	X	---	1.000.000.	
	Göynücek	Tunceli Köyü		"	---	---	X	---	1.000.000.	
	Göynücek	Ayvalımar Köyü		"	---	---	X	---	50.000.000.	
	Göynücek	Sular Köyü		"	---	---	---	---	2.900.000.	
	Merkez	Merkez		"	26.05.2000	X	---	X	---	1 korutuz hasarlı
	Merkez	Sarıncı Köyü		"	"	X	---	---	---	1 korutuz hasarlı
Merkez	Dere Mahallesi		"	"	X	---	---	---	4 tizna oturma evi	
Teşova	Çiftir Köyü		Hırsızlık	25-27.05.2000	X	---	---	---	3 daire, 4 sanavlik bunların yitkisi	
ANKARA	Çubuk	Merkez	Deprem	06.06.2000	---	---	X	X	---	
	Çubuk	Esenboğa Belediyesi	"	"	---	---	---	---	---	
	Çubuk	Sirkeli Belediyesi	"	"	---	---	---	---	---	
	Çubuk	YK Çayırdağ Beşed.	"	"	---	---	---	---	---	
	Kızılcahanım	Merkez	"	"	---	---	---	---	---	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

HASAR DURUMU

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASARIN NEVİ				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
ANKARA	Kızılcahamam	Çeltikçi Belediyesi	Deprem	06.06.2000	---	---	---	---	---
	Beypazarı	Merkez	"	23.08.2000	---	---	---	---	---
	Beypazarı	Uruş Belediyesi	"	"	---	---	---	---	---
	Göndül	Merkez	"	"	X	---	---	---	---
	Göndül	Yeşilöz Belediyesi	"	"	---	---	---	---	---
	Göndül	Çağa Belediyesi	"	"	---	---	---	---	---
	Göndül	Sorun Belediye esi	"	"	---	---	---	---	---
ANTALYA	Elmalı	Elmalı	Sel	14.09.2000	---	---	X	X	12.000.000.
	Korkuteli	Korkuteli	Sel	13.06.2000	---	---	X	---	30.000.000.
ARTVİN	Yusuflı	Dereciçi Köyü	Yangın	03.09.2000	---	---	---	---	150.000.000.
AYDIN	Merkez	Merkez Belediyesi	Sel	06.06.2000	---	X	---	X	6.500.000.
	Merkez	Merkez Belediye esi	Sel	29.08.2000	---	X	---	X	3.000.000.
BALIKESİR	Balya	Çakallar Köyü	Orman Yangını	05.04.2000	---	---	---	---	8 Hektar Orman
	Balya	Müstecap Köyü	"	14.07.2000	---	---	---	---	3 Hektar Orman
	Balya	Doğanlar Köyü	"	14.08.2000	---	---	---	---	40 Hektar Orman
	İvrindi	Kiraz Köyü	Yangın	05.04.2000	---	---	---	---	51.671.369.
	Manyas	Süleymanlı Köyü	"	"	---	---	---	---	---
	Bigadiç	Osmanca Köyü	Rüzgar	"	---	---	---	---	---
	Bigadiç	Merkez İlçe	"	"	---	---	---	---	---
	Bi adi	Me ah Kö	Sel	23.07.2000	---	---	---	---	---

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					HASARIN NEVİ				
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
BİLECİK	Bozalyük	Bozalyük Belediyesi	Sel	13.05.2000 23.05.2000	--	X	X	X	4.141.000.000.
BİNGÖL	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
BITLİS	Merkez	Yolalan Çeltikli Köy	Orman Yangını	22.07.2000	--	--	--	--	35.500.000.
	Ahlat	Merkez ve Köyler	Deprem	06.06.2000	--	--	--	--	--
	Merkez	Merkez	Sel	16.05.2000	--	--	--	--	82.500.000.
	Adilcevaz	Merkez- Aydınlar	"	14.05.2000	--	--	--	--	340.000.000.
	Ahlat	Merkez-Ovakışla	"	14.05.2000	--	--	--	--	358.500.000.
	Güroymak	Merkez-Gölbasi-Günkirin	"	31.05.2000	--	--	--	--	225.000.000.
	Mutki	Merkez-Ko lu	"	31.05.2000	--	--	--	--	127.000.000.
BOLU	Mengen	Pazarköy Belediyesi	Sel	04.06.2000	X	X	X	X	105.000.000.
	Menön	Pazarköy Belediye esi	De rem	14.02.2000	X	--	--	--	10.000.000.
BURDUR	Bucak	Yuva Köyü	Kuraklık	İlkbahar	--	--	--	--	--
	Bucak	Kızılkaya Belediyesi	"	"	--	--	--	--	--
	Bucak	Kestel Köyü	Dolu	16.09.2000	--	--	--	--	--
	Bucak	Kuşbaşı Köyü	"	"	--	--	--	--	--
	Bucak	Ozmalübel Köyü	"	"	--	--	--	--	--
	Bucak	Karaliter Köyü	"	"	--	--	--	--	--
	Bucak	Merkez	"	"	--	--	--	--	--
	Bucak	Çamlık Belediyesi	Sel	26.08.2000	--	X	--	--	10.000.000.
	Yeşilova	İpıklar Köyü	Dolu-Sel	30.05.2000	--	--	--	--	3.099.000.
	Yeşilova	Kayadibi Köyü	"	"	--	--	--	--	3.672.000.
	Yeşilova	Orhanlı Köyü	"	"	--	--	--	--	1.539.000.

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
BURSA	Mudanya	--	Yangın	13.07.2000	--	--	--	--	2 Hektar Orman
	Kestel	--	"	"	--	--	--	--	100 Hektar Orman
	M.Kemal Paşa	--	"	"	--	--	--	--	6 Hektar Orman
	M.Kemal Paşa	--	"	"	--	--	--	--	8 Hektar Maki
ÇANAKKALE	Yenice	Çanoba Köyü	Yangın	05.04.2000	21	--	--	--	185.154.958.
	Yenice	Taban Köyü	"	"	21	--	--	--	169.054.527.
ÇANKIRI	Bayramören	Bayramören	Deprem	06.06.2000	X	--	--	--	5.250.000.
	Korgun	Korgun	"	"	X	--	--	--	8.750.000.
	Orta	Orta	"	"	X	--	--	--	13.500.000.
	Orta	Orzlu	"	"	X	--	--	--	5.000.000.
	Şabanözü	Şabanözü	"	"	X	--	--	--	7.000.000.
	Şabanözü	Ütörpınar	"	"	X	--	--	--	3.750.000.
	Kurşunlu	Kurşunlu	"	"	X	--	--	--	---
ÇORUM	Dodurga	Alpagut	Su Baskını-Heyelan	10.02-27.06.2000	--	--	X	--	5.000.000.
	Ortaözü	Aşdavut-Sememoğlu	Sel	31.05.2000	--	--	X	--	6.600.015.
	Oğuzlar	Oğuzlar Belediyesi	Heyelan	29.06.2000	X	--	--	--	--
	Sungurlu	Merkez-Denktaşlı-Kalobayır	Su Baskını	13.04.2000	--	X	--	--	--
	Bayat	Eskitalibey	Su Baskını	01.08.2000	--	X	--	--	--
	Alaca	Merkez	Su Baskını	13.04.2000	--	X	X	--	--
	Kargı	Hacıhamza	Su Baskını-Heyelan		X	X	X	--	--
	Uğurludağ	Üçdam Köyü	Sel	26.08.2000	--	--	--	--	14.000.000.
		Tepeyoladı Köyü	Yangın	12.08.2000	X	--	--	--	40.400.000.
	Boğazkale	Evren	Sel	13.04.2000	--	X	X	X	--
İskili	Merkez Belediyesi	Sel	13.04.2000	--	--	X	--	--	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
DENİZLİ	Honaz	Honaz	Deprem	21.04.2000	--	--	--	--	--
	Merkez	Merkez	"	04.10.2000	--	--	--	--	--
DİYARBAKIR	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
EDİRNE	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
ELAZIĞ	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
ERZİNCAN	İliç	Merkez Belediyesi	Sel	18.06.2000	X	X	X	--	15.000.000.
ERZURUM	Merkez	B.Şehir Belediyesi	Su Baskını	30-31.05.2000	--	X	X	X	385.000.000.
	Merkez	K.Karabekir Beled.	"	05.06.2000	--	X	--	--	800.000.
	Tekman	Merkez Belediyesi	"	Nisan 2000	--	--	X	X	55.000.000.
	Şenkaya	Merkez Belediyesi	"	Mart-Nis.2000	--	--	X	X	61.000.000.
	Çat	Merkez Belediyesi	Deprem	11.02.2000	--	--	X	X	100.000.000.
	Çat	Yavi Belediyesi	"	11.02.2000	--	--	X	X	90.000.000.
	İspir	Madenköprübaşı Bel.	Sel	07.04.2000	--	--	X	X	40.000.000.
	Tortum	Sarınarlı Belediyesi	"	13-18.04.2000	--	--	X	X	200.000.000.
	Tortum	Bağbaşı	"	02.06.2000	--	--	X	X	150.000.000.
	Tortum	Pehlivan	"	07.06.2000	--	--	X	X	110.000.000.
	Karapınar	Merkez	"	"	--	--	X	X	55.000.000.

Tbc

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					HASARIN NEVİ				
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
ESKİŞEHİR	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
GAZİANTEP	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
GİRESUN	Merkez	Merkez Belediyesi	Su Baskını	29.08.2000	X	X	X	X	250.000.000.
	Bulanak	Kıvamlık Belediyesi	"	5-6-7Nis.2000	X	X	X	X	20.000.000.
	Doğankent	İlçe Merkez- Köyler	Aynı Sıcaklık	1-30/07/2000	---	---	---	---	197.465.000.
	Görece	Merkez Belediyesi	Su Baskını	Ocak 2000	---	X	X	---	50.000.000.
	Görece	Merkez Belediyesi	"	Ağustos 2000	---	X	X	X	130.000.000.
	Görece	Merkez Belediyesi	"	Eylül 2000	X	X	---	X	40.000.000.
	Görece	Köprübaşı	"	Ocak 2000	X	X	---	---	15.000.000.
	Görece	Köprübaşı	"	Ağustos 2000	---	X	---	---	20.000.000.
	Görece	Köprübaşı	"	Eylül 2000	X	X	---	---	29.000.000.
	Görece	Çavuşlu	"	3-4/08/2000	---	X	---	X	---
	Finazlı	Bozalı Belediyesi	"	23.08.2000	---	X	X	X	120.000.000.
	Tirebolu	Merkez Belediyesi	"	03.08.2000	---	X	X	X	82.756.459.
Yağlıdere	30 Köy	Kuraklık	Temmuz 2000	---	---	---	---	1.009.083.000.	
GÜMÜŞHANE	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
HAKKARİ	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
HATAY	Yayladagi	Yayladagi Belediyesi	Sel-Heyelan	09.02.2000	---	---	X	X	216.303.020.

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
ISPARTA	Getendost	Merkez	Aşırı Yağış	Bahar Ayları	—	X	X	X	Belediye imkanları ile onarımları yapılmıştır.
	Keçiborlu	Merkez	"	"	—	X	X	X	
	Eğirdir	Sarıdris	"	"	—	X	X	X	
	Sütçüler	Kasımlar	"	"	—	X	X	X	
İÇEL	Aydıncık	377 Nolu Bölme	Orman Yangını	14.06.2000	—	—	—	—	33.000.000.
	Merkez	Akdeniz Belediyesi	Bina Çökmesi	08.08.2000	X	—	—	—	27.000.000.
	Merkez	Değirmendere Beled.	Dolu-Sel	05.05.2000	—	—	—	—	96.595.600.
	Merkez	Gözne Belediyesi	"	"	—	—	—	—	—
	Merkez	Ayvagediği Beled.	"	"	—	—	—	—	—
	Merkez	Çamur Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Merkez	Musalı Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Merkez	Bekirde Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Keklikbaşı Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Tepetasınar Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Aladağlı Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Dorak Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Böğrübaşı Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Gürütlü Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Boztepe Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Belen Köyü	"	"	—	—	—	—	—
	Tarsus	Pirümerli Köyü	"	"	—	—	—	—	—

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					HASARIN NEVİ				
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
İÇEL	Çamlıyayla	Sebil Belediyesi	Dolu-Sea	05.05.2000	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Belqınar Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Giden Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Sankavak Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Darıpınarı Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Koruçak Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Kıseçik Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Fakılar Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Görmencik Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Çamlıyayla	Beğçatağı Köyü	"	"	-	-	-	-	-
	Mut	Merkez	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Dere Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Narlı Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Pamuklu Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Çınarlı Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Kelce Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Yapınca Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Hacımuhtu Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Çalılı Köyü	"	"	"	-	-	-	-
	Mut	Bağcağaz Köyü	"	"	"	-	-	-	-
Mut	Tophuca Köyü	"	"	"	-	-	-	-	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

T.B.M.M.

B: 6

24.10.2000

O: 1

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
İSTANBUL	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
İZMİR	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
KARS	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
KASTAMONU	Merkez	Merkez Belediyesi	Sel	09.06.2000	---	X	X	4160 Dekar Ekil Alan	1.349.724.076.
	Araç	Merkez Belediyesi	"	"	---	---	---	---	801 Dekar Arazi
	Hacıözü	Merkez Belediyesi	"	"	---	---	---	---	150 Dekar Arazi
	Teşkörü	Merkez Belediyesi	"	"	---	---	---	---	3050 Dekar Arazi
KAYSERİ	Akkışla	Merkez Belediyesi	Ağır Kayınlar	Oc.-Şub.-Mart	X	X	X	X	104.028.315.
	İncesu	Merkez Belediyesi	Deprem	Temmuz	X	X	X	X	100.000.000.
	İncesu	Sülka'nın Belediyesi	Sel	08.05.2000	X	X	X	X	17.835.880.
	Hacılar	Merkez Belediyesi	"	29.06.2000	---	X	---	---	---
	Sarız	Merkez Belediyesi	"	14.04.2000	---	X	X	X	119.318.583.
	Sarız	Yeşilkent Belediyesi	"	10.03.2000	---	X	X	X	30.279.000.
	Yahyalı	Çubukharması Bel.	"	10.03.2000	X	X	X	---	---
Yeşilhisar	Merkez Belediyesi	"	Ocak-ubat	---	X	X	---	89.737.492.	
KIRKLARELİ	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
KIRŞEHİR	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
KOCAELİ	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

T.B.M.M.

B: 6

24.10.2000

O: 1

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
KONYA	Derbent	Merkez Belediyesi	Dolu-Sel	26.08.2000	X	X	X	X	117.000.000.
	Karapınar	İslık Belediyesi	Dolu-Sel	02.06/06.2000	--	X	X	--	60.000.000.
	Karapınar	Kayalı Belediyesi	Sel	02.06.2000	X	X	X	--	200.000.000.
	Karapınar	Yeşilyurt Belediyesi	"	02.06.2000	--	X	X	--	80.000.000.
	Karapınar	Hotanış Belediyesi	Dolu	02.06.2000	--	X	X	--	5.000.000.
	Emirgazi	Merkez Belediyesi	Dolu-Sel	02-03.06.2000	X	X	--	--	35.000.000.
	Emirgazi	Demirci Belediyesi	"	"	X	X	--	--	15.000.000.
	Emirgazi	İplikler Belediyesi	"	"	X	X	X	--	25.000.000.
	Emirgazi	Ekizli Köyü	"	"	X	X	X	--	10.000.000.
	Emirgazi	Öbektaş Köyü	"	"	X	X	X	--	7.000.000.
	Emirgazi	Mışeli Köyü	"	"	X	X	X	--	5.000.000.
	Emirgazi	Karaören Köyü	"	"	X	X	X	--	3.000.000.
	Emirgazi	Göleren Köyü	"	"	X	X	X	--	2.000.000.
	Çumra	Merkez Belediyesi	Sel	02.05.2000	--	X	--	--	100.000.000.
	Çumra	Dinek Belediyesi	"	06/07.05.2000	--	X	--	--	30.000.000.
	umra	Arıkören Beledi esi	"	02.05.2000	--	X	--	--	10.000.000.
KÜTAHYA	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	
MALATYA	Pütürge	Karşıık	Deprem	7-8/5/2000	X (245)	--	--	--	350.000.000.
	Ara ir	Düzce K5	"	01.08.2000	X 42	--	--	--	300.000.000.
MANISA	Alaşehir	Merkez Belediyesi	Sel-Fırtına	05.04.2000	X	--	--	--	15.037.431.
	Soma	Karacahisar Beled.	Orman Yan ını	14.07.2000	X	--	--	--	750.000.
K.MARAS	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					HASARIN NEVİ				
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
MARDİN	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
MUĞLA	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
MUŞ	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
NEVŞEHİR	Merkez	Kaymaklı	Sel	24.05.2000	X	X	---	---	15.000.000.
NİĞDE	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
ORDU	Ühüey	Merkez Belediye	Heyelan	24.03.2000	X	X	X	X	---
RİZE	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
SAKARYA	Hendek	Çamlıca Belediyesi	Su Baskını	26-27/08/2000	---	X	X	X	---
SAMSUN	Çarşamba	70 Köy- 3 Belde	Sel	27.05.2000	X	X	X	X	5.622.210.505.
	Salıpazarı	12 Köy	"	"	---	X	---	---	12.350.000.
	Ayvacak	20 Köy	"	"	---	X	---	---	920.250.000.
	Tekkeköy	5 Köy-1 Mahalle	"	"	---	X	---	---	73.459.640.
	Terme	32 Köy-2 Belde	"	"	---	X	---	---	20.000.000.
	Merkez	Atakent Mevkii	"	04.06.2000	---	---	X	X	1.753.383.528.

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
ŞİRT	Baykan	Merkez Belediyesi	Sel	07.05.2000	--	X	X	X	257.000.000.
SİNOP	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
SİVAS	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
TEKİRDAĞ	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
TOKAT	Erbaa	Merkez Belediyesi	Sel	30.05.2000	--	X	X	X	237.750.278.
	Turhal	Merkez Belediyesi	"	27.05.2000	X	X	X	X	1.239.000.000.
	Zile	Merkez Beledi esi	"	27.05.2000	--	--	--	--	390.000.000.
TRABZON	Demekpazarı	Merkez Belediyesi	Heyelan	21.03.2000	--	--	--	--	--
	Şalpaazarı	Merkez-Geyikli Bel.	Sel	3-4/08/2000	--	--	--	--	--
	Tort a	Merkez Beledi esi	"	"	--	--	--	--	--
TUNCELİ	Pilümlü	Merkez Belediyesi	Heyelan	24-28/04/2000	--	--	X	--	--
ŞURFA	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
UŞAK	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
VAN	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
YOZGAT	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--
ZONGULDAK	Afet Yok	--	--	--	--	--	--	--	--

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLTERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
AKSARAY	Merkez	—	Sel.	03.06.2000	—	16400Mtl.	3340 Mtl.	5130 Mtl.	200.000.000.
	Merkez	Akyükent Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	8349Mtl.	4242 Mtl.	—	60.764.000.
	Merkez	Tağınlar Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	6383Mtl.	3340 Mtl.	—	62.777.000.
	Merkez	Armutlu Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	15655Mtl.	4278 Mtl.	—	67.892.000.
	Merkez	İncesu Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	23168Mtl.	3408 Mtl.	—	164.491.000.
	Merkez	Yenikent Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	7720Mtl.	1962 Mtl.	—	38.530.000.
	Merkez	Değirmenli Bel.	Sel	03.06.2000	—	1653Mtl.	—	—	33.255.000.
	Merkez	Helvadere Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	7390Mtl.	1950 Mtl.	—	39.432.000.
	Merkez	Kulu Belediyesi	Sel	03.06.2000	—	8210Mtl.	1218 Mtl.	—	21.345.000.
	Merkez	Karabükten Köyü	Sel	03.06.2000	—	3957Mtl.	6486 Mtl.	3230 Mtl.	99.125.000.
	Merkez	Gözlüköyü Köyü	Sel	03.06.2000	—	14275Mtl.	1440 Mtl.	—	25.202.000.
	Merkez	Yendiçay Köyü	Sel	03.06.2000	—	4869Mtl.	1920 Mtl.	—	4.445.000.
	Merkez	Yapraklılar Köyü	Sel	03.06.2000	—	6145Mtl.	2442 Mtl.	—	29.510.000.
	Merkez	Beharınca Köyü	Sel	03.06.2000	—	5780Mtl.	1680 Mtl.	—	27.330.000.
BAYBURT	Merkez	—	—	—	—	—	—	—	—
	Merkez	Alaç Yayla	—	—	—	—	—	—	—
KARAMAN	Merkez	Lale Köyü	Kaya Dismeni	06.02.2000	—	—	—	—	—
	Merkez	Merkez Belediyesi	Su Basıncı	20.02.2000	—	X	X	X	210.000.000.
	Merkez	Merkez Belediyesi	—	24.05.2000	—	—	—	—	—
	Merkez	Dere Köyü	—	24.05.2000	—	—	—	—	—
	Merkez	Yığıldere Kasabası	Deprem	16.09.2000	—	—	—	—	—
Merkez	Merkez Belediyesi	—	21.09.2000	—	—	—	—	—	
Merkez	Ermenek	Karaman Merkezini	—	22.09.2000	—	—	—	—	—

79610

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
KIRIKKALE	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
BATMAN	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
ŞIRNAK	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	---
BARTIN	Merkez	Merkez	Sel	04.06.2000	120	---	---	---	12.000.000.
	Merkez	Belediye Sosyal Tes.	"	"	1	---	---	---	60.000.000.
	Merkez	18 Köy	"	"	---	X	---	}	746.628.245.
	Uşus	40 Köy	"	"	---	X	---		
	Amasra	1 Köy	"	"	---	X	---		
	Kırcacıile	1 Köy	"	"	---	X	---		
	Merkez	Köy	"	"	---	---	X	---	41.900.000.
	Amasra	Köy	"	"	---	---	X	---	3.300.000.
Kırcacıile	Köy	"	"	---	---	X	---	34.000.000.	
Uşus	Köy	"	"	---	---	X	---	8.300.000.	
ARDAHAN	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
İĞDIR	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	
YALOVA	Afet Yok	---	---	---	---	---	---	---	

01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				
					HASARIN NEVİ				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SÜ	KANALİZASYON	
KARABÜK	Merkez	4 Adet Köyde	Sel	04.06.2000	---	---	291 Dek.	Alanda	279.471.500.
	Eflani	48 Adet Köyde	Don Zaranı	"	---	---	7833 Dek.	Alanda	235.690.000.
	Eskişehir	6 Adet Köyde	Don Zaranı	"	---	---	3333 Dek.	Alanda	72.380.000.
	Safranbolu	9 Adet Köyde	Sel	"	---	---	194 Dek.	Alanda	362.006.000.
	Yeniçe	3 Adet Köyde	"	"	---	---	32 Dek.	Alanda	30.738.000.
	Yeniçe	Derebaşı Mah.	Heyelan	"	117	---	---	---	66.500.000.
	Safranbolu	Çarıklar Köyü	Sel	"	---	---	Sulama	---	50.000.
	Safranbolu	Çerçen Köyü	"	"	---	---	"	---	200.000.
	Merkez	Zobran Köyü	"	"	---	---	"	---	100.000.
	Safranbolu	Yazıköy	"	"	---	---	"	---	120.000.
	Safranbolu	Bostanbükü	"	"	---	---	"	---	100.000.
	Safranbolu	Yazıköy	"	"	---	---	"	X	750.000.
	Yeniçe	Kayarkas	"	"	---	---	"	X	250.000.
	Yeniçe	Çamlıköyü	"	"	---	---	Su	---	180.000.
	Yeniçe	Abdullahoğlu Köyü	"	"	---	---	"	---	570.000.
	Yeniçe	Akmanlar Köyü	"	"	---	---	"	---	7.500.000.
	Yeniçe	Değirmenyarı Bost.	"	"	---	X	---	---	6.500.000.
	Yeniçe	Cihanbey	"	"	---	---	X	---	45.800.000.
	Yeniçe	Cihanbey-Çembek	"	"	---	X	---	---	5.600.000.
	Yeniçe	Çembek-Belen M.	"	"	---	X	---	---	9.056.000.
	Yeniçe	Çembek-Şirinköy	"	"	---	X	---	---	56.000.
	Yeniçe	Yamaç	"	"	---	X	---	---	56.000.
	Yeniçe	Demireller	"	"	---	---	---	---	3.000.000.
	Yeniçe	Kayarkas	"	"	---	X	---	---	2.724.000.
Yeniçe	Karacavuz	"	"	---	X	---	---	112.000.	

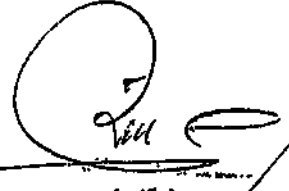
01 OCAK-30 EYLÜL 2000 TARİHLERİ ARASINDA İLLERDE MEYDANA GELEN DOĞAL AFETLER

İL	İLÇE	BELEDİYE VEYA KÖY	AFETİN NEVİ	AFETİN TARİHİ	HASAR DURUMU				HASARIN KEŞİF TUTARI (1.000 TL.)
					BİNA	YOL	SU	KANALİZASYON	
KARABÜK	Yenice	Çamlı	Sel	04.06.2000	—	X	—	—	224.000.
	Yenice	Merkez	"	"	—	X	X	X	170.000.000.
	Yenice	Yortanpazarı Beledi.	"	"	—	X	X	X	40.000.000.
	Yenice	Günay-Aslanlar	"	"	—	X	—	—	40.368.000.
	Yenice	Günay-Hisar Y.	"	"	—	X	—	—	56.000.
	Yenice	Hisar-Müdüller	"	"	—	X	—	—	5.100.000.
	Yenice	Hisar-Kaptan M.	"	"	—	X	—	—	56.000.
	Yenice	Hisar-Çakıllar	"	"	—	X	—	—	2.056.000.
	Yenice	Şenköy	"	"	—	X	—	—	92.368.000.
	Yenice	Şenköy-Tırpolu	"	"	—	X	—	—	4.068.000.
	Yenice	Torhum-Esenköy	"	"	—	X	—	—	24.000.000.
	Yenice	Hüseyinbeyoğlu	"	"	—	X	—	—	67.500.000.
	Yenice	Değirmenyanı	"	"	—	X	—	—	112.000.
	Yenice	Çakıllar-Omullar	"	"	—	X	—	—	15.230.000.
	Yenice	Çakıllar-Noçullar	"	"	—	X	—	—	6.056.000.
	Yenice	Nodullar Grb.Y.	"	"	—	X	—	—	6.568.000.
	Merkez	Merkez	"	"	—	X	X	X	1.000.000.000.
KILIS	Afet Yok	—	—	—	—	—	—	—	—
OSMANIYE	Toprakale	Merkez Belediyesi	Deprem	12.05.2000	—	—	—	—	—
DÜZCE	Afet Yok	—	—	—	—	—	—	—	—

24- Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman-Merkez-Çoğlu Köyünün belediye olma başvurusuna ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/2618) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanı Sayın Sadettin TANTAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 28.09.2000



Zeki ÜNAL
Karaman Milletvekili

Karaman- Merkez- Çoğlu köyünün son nüfus sayımındaki nüfusu 2185'tir. İçinde bulunulan tarih itibariyle, köylüler bu nüfusun daha da artmış olabileceğini belirterek, köylerinin belediyeleşmesini, ayrıca konuya ilişkin belediyeleşme başvurularının bulunduğunu ifade etmektedirler.

Çoğlu ne zaman Belediye Teşkilatına kavuşacaktır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.05.0.MAH.0.65.00.002/ 81231
KONU : Yazılı Soru Önergesi

15/10/2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığının 10.10.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-6920-7/2618-6846 sayılı yazısı.

İlgili yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen; Karaman Milletvekili Sayın Zeki ÖNAL'ın "Karaman-Merkez-Çoğlu Köyünün belediye olma başvurusuna ilişkin" yazılı soru önermesine cevap teşkil edecek bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

2972 sayılı Kanununun 4231 sayılı Kanunla değişik 8 inci maddesine göre; yeni kurulan belediyelerde ilk belediye başkanı ve meclis üyeleri seçimi, ilk genel mahalli idareler seçimleri ile birlikte yapılacaktır.

1560 sayılı Kanununun 4231 sayılı Kanunla değişik 12 nci maddesi ise "4 üncü, 5 inci, 6 ncı, 7 nci ve 10 uncu maddelerde bildirilen kararlar, kesinleşme tarihini takip eden yılın 1 Ocak gününden itibaren tatbik olunur. Ancak yeni belediye kurulması halinde yukarıdaki hükümler ilk genel mahalli idareler seçimlerinin yapılacağı yılın 1 Ocak gününden itibaren tatbik olunur. Tatbikinden en az 1 ay evvel mahallin en büyük mülki amiri tarafından gazetelerde ve diğer vasıtalarla ilan olunur." hükmünde taşınmaktadır.

2360 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun uyarınca yeni kurulan belediyelere ayrılması gereken paylar da, yine genel mahalli idareler seçimlerinin yapılacağı yılın 1 Ocak gününden itibaren ayrılmaktadır.

2000 yılının Ekim ayında genel nüfus sayımı yapılacak olup, 57. Hükümet Programında da belediye kurulmasında yeni kriterler tespit edileceğine yer verilmiştir.

En son mahalli idareler genel seçimleri, 18 Nisan 1999 tarihinde yapılmış olup, gelecek seçimler 2004 yılında yapılacaktır. Bu bakımdan, yeni kurulacak belediyelerde yasa hükmü gereği 2004 yılına kadar seçim yapılamayacağından, kurulacak belediyelerin hukuken tüzel kişilik kazanması ve faaliyete geçmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bakanlığımızca, yukarıdaki mevzuat hükümleri ile halen sürmekte olan mevzuat çalışmaların çerçevesinde, belediye kurulmasına dair işlemlerin, bu çalışmalar tamamlanıncaya kadar durdurulmasının belediye olacak yerler için her hangi bir mağduriyete yol açmayacağı ve yeni düzenlemelere uyum bakımından faydalı olacağı değerlendirilmiştir.

Bu nedenle, 01.07.1999 tarihli ve 521.99.6/53667 sayılı Bakanlığım genelgesi ile, ikinci bir emre kadar belediye kurulma taleplerinin işleme alınmaması, halen işlemleri devam edenlerin ise durdurulması istenmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadettin TANTAN
Bakan

25.- Karaman Milletvekili Zeki Unal'ın, Karaman-Kızım Karabekir-Özyurt Köyünün yağmurlama sisteminin ne zaman gerçekleştirileceğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz'ın cevabı (7/2620)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorunun Devlet Bakanı Sayın Mustafa YILMAZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.02.10. 2000


Zeki UNAL
Karaman Milletvekili

Karaman- Kızımkarabekir- Özyurt köyünün yağmurlama sistemi, ne zaman gerçekleştirilecektir?

**T.C.
DEVLET BAKANLIĞI**

SAYI :B.02.0.010/031. 6643
KONU:

20.10.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 10.10.2000 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2620-6848/17304 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Zeki ÜNAL'a ait soru önergesi incelenmiştir.

Karaman-Kızımkarabekir-Özyurt Köyü sulama tesisi Genel Müdürlüğünüz kayıtlarına göre; sulama tesisine ait II. Aşama etüd doneleri tamamlanmış olup; DSI Genel Müdürlüğünce kooperatif işletme sahasında açılacak işletme sondaj kuyularına ait karakteristikler Genel Müdürlüğümüze intikal ettikten sonra konuya ait planlama ve projelendirme çalışmalarına başlanacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mustafa YILMAZ
Devlet Bakanı

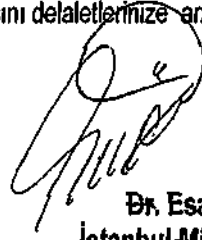
251

26.- İstanbul Milletvekili Esat Öz'ün, kamu personelinin özlük haklarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Yaşar Okuyan'ın cevabı (7/2628)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Yaşar OKUYAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerimize arz ederim.

Saygılarımla.



Dr. Esat ÖZ
İstanbul Milletvekili-

1- Kamu personelinin özlük hakkının, özellikle de sendikal haklarının çağdaş normlara paralel bir şekilde geliştirilip hayata geçirilebilmesi için bu zamana kadar şahsınızın özel gayretleri ve girişimleri olmuş mudur? Eğer olmuş ise bunlar nelerdir?

2- 22 Eylül 2000 tarihinde Bursa'ya yaptığınız ziyaret esnasında (Cuma namazı bitiminde) Kamu-Sen üyeleriyle yaptığınız tartışmalarda kamu personelinin özlük hakları meselesiyle ilgili olarak MHP'li milletvekilleri ile üyesi olduğunuz Hükümetin Başbakan Yardımcısı Sayın Devlet BAHÇELİ'nin yaklaşımları hakkında ne tür beyanlarınız olmuştur?

3- Hükümet etme görev ve sorumluluğunu paylaştığınız bir siyasi partinin milletvekilleri ve genel başkanı hakkında size atfen kamuoyuna yansıyan ve yalanlanmayan açıklamaları;

- Devlet Yönetimi ciddiyeti ve sorumluluğu ile
- Koalisyon kültürü ve siyasi etik

bakımından nasıl izah ediyorsunuz?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Çalışma Genel Müdürlüğü

SAYI : B.13.0.ÇGM.0.12.00.02-659(24) 12479

19 EKİM 2000

KONU :

027109

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAŞKANLIĞINA

İLGİ : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 12/10/2000 tarihli ve A.01.0. GNS.010.00.02-7/2628-6877/17360 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Dr. Esat ÖZ'ün tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği "Kamu Personelinin özlük haklarının, özellikle sendikal haklarının çağdaş normlara kavuşturulması, 22 Eylül-2000 tarihinde Bursa'da Kamu-Sen üyeleriyle yapılan görüşmelerde MHP milletvekilleri ile Başbakan Yardımcısı sayın Devlet BAHÇELİ'nin yaklaşımları; hakkındaki beyanlar ve bir siyasi partinin milletvekilleri ve genel başkanı hakkında tarafıma atfen kamuoyuna yansıyan açıklamalar" konusundaki soru önergesi değerlendirilmiştir.

Bilindiği gibi, demokratik ve sosyal hukuk devleti olmanın en temel göstergelerinden biri örgütlenme özgürlüğüdür. Temel insan haklarından olan örgütlenme özgürlüğünün, sendikal hak olarak tüm çalışanlara ayrımsız bir biçimde tanınması gerekmektedir.

Türkiye'nin, kamu çalışanlarına örgütlenme hakkı tanınması bakımından çok geç kaldığı bir gerçektir.

Hatırlanacağı gibi, 1961 Anayasası kamu görevlilerine sendika kurma ve bunlara üye olma özgürlüğü tanımış, 1965 yılında çıkarılan Devlet Personeli Sendikaları Kanunu ile yetersiz bir düzeyde de olsa kamu görevlilerinin sendikalaşmasına imkan sağlanmıştır. Ancak, Anayasa'nın bu hükmü 22/09/1971 yılında 1488 sayılı kanunla yürürlükten kaldırılmıştır.

1982 Anayasası'nda ise, kamu görevlilerinin sendikal haklarını tanıyan ya da bu hakkı yasaklayan bir hüküm bulunmamasına karşın, konu 1995 Anayasa değişikliğine kadar tartışma düzeyinde kalmıştır. Bu arada onayladığımız "Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunmasına ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 sayılı Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) Sözleşmesi ile de fiili bir durum yaratılarak kamu görevlilerinin kurmuş oldukları sendikal kuruluşlar faaliyetlerini sürdürmüşler, Başbakanlıkça çıkarılan genelgeler ile de bu faaliyetlere izin verilmiş örgütlenmenin engellenmemesi istenilmiştir.

1995 yılında yapılan Anayasa değişikliği çerçevesinde 53 üncü maddeye eklenen fıkra ile memurlar ve diğer kamu görevlilerinin sendika ve üst kuruluşlar kurmalarına izin verilmiş ve bunların idareyle toplu görüşme yapabilmeleri hükme bağlanmış, bunun usul ve yöntemlerinin de kanunla düzenleneceği öngörülmüştür.

Değişik tarihlerde işbaşında olan hükümetlerce kamu görevlileri ile ilgili kanun tasarıları hazırlanmış ise de bugüne kadar gerekli olan iç hukuk düzenlemesi yapılamamıştır.

Anayasanın 53 üncü maddesinde öngörülen düzenlemeler çerçevesinde hazırlanan ve bundan önceki Hükümet döneminde Hükümet tasarısı olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sevk edilen Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Tasarısı Mart 1998 tarihinde Genel Kurul'da görüşülmeye başlanmış, ilk 23 maddesi kabul edilmiş, diğer maddeleri ise çoğunluk sağlanamadığı için görüşülememiştir.

1999 Nisan seçimlerinden sonra yeni yasama döneminin başlamasıyla birlikte söz konusu tasarı Meclis İç Tüzüğü'nün 77 nci maddesi uyarınca hükümsüz sayılmıştır. Ancak, kurulan koalisyon hükümeti, hükümsüz kalan söz konusu tasarı'nın Hükümet tasarısı olarak görüşülmesini uygun bulmuştur.

Kamu görevlileri ile ilgili Kanun tasarısı Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu'nda kabul edilmiş, halen Bütçe ve Plan Komisyonu'nda görüşülmeyi beklemektedir. Çok yakın bir tarihte yasalaşması umut edilmektedir.

Görüleceği üzere, Kamu görevlilerinin sendikal haklarına ilişkin Kanun tasarısının Hükümetimizin kurulduğu andan itibaren öncelikli konuları olduğunda kuşku yoktur. Bakanlığımızca hazırlanan Tasarı da Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemindedir. Komisyonların ve Genel Kurul gündemini belirleme hakkı da doğrudan bu organların yetkisinde olduğu bilinmelidir. Tasarının, gündemin ilk sırasına alınması yolundaki çabalar geçmişte sürdürülmüş, bugün de sürdürülecektir. Ancak unutulmamalıdır ki, Bakanlığımızın bu çabaları Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin iradesinin üstünde görülmemelidir.

Türkiye Kamu-Sen "Türkiye Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu" yöneticileri, görüşülmekte olan yasa tasarisının tarafından engellendiği yolundaki beyanlarını çeşitli ortamlarda ve değişik üsluplarda sık sık dile getirmişlerdir. Oysa ki, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe ve Plan Komisyonu'nda bulunan Tasarının görüşülmesi ve genel kurul gündemine alınması bu organların yetkisi içerisinde bulunmaktadır. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'nun gündem belirleme gibi bir yetkisi de söz konusu değildir.

Bursa'da 22 Eylül 2000 günü Kamu-Sen üyeleriyle yapılan görüşme bu çerçevede gerçekleşmiş ve üyelere Kamu-Sen'in kurucuları arasında olup da halen Milliyetçi Hareket Partisi içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi bulunan Milletvekillerinden ve bu partinin Sayın Genel Başkanı Devlet BAHÇELİ'den de destek istenmesi hatırlatılmıştır. Görüşmelerde, hiçbir şekilde ne bir siyasi parti ve ne de onun genel başkanı hedef alınarak maksatlı bir açıklama yapılmamıştır.

Umuyor ve bekliyorum ki bu yasama döneminde Kamu görevlilerinin sendikal haklarına kavuşması ve idareyle toplu görüşme yapabilmesi memurlarla birlikte bizi de mutlu edecektir.

Bakanlığımın amacı, yansız olarak toplum yaşamında emeğin yüceltilmesi, eşitliğin, adaletin ve dayanışmanın sağlanarak çalışma barışının tüm kesimlere yaygınlaştırılmasıdır.

Bilgilerinize arz ederim.

Yaşar OKUYAN
BAKAN ✓

27.- Osmaniye Milletvekili Şükrü Ünal'ın, günlük bir gazetede başörtüsü konusunda yayımlanan yazıya ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/2638) ✓

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Yeni Asya gazetesinde 4 Ekim 2000 tarihinde Suna DURMAZ'ın "Körfez Mektubu" köşesinde yayınladığı "Turiste Başörtüsü Eziyeti" adlı yazısında anlatılan olayla ilgili olarak aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Enis ÖKSÜZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize saygılarımla arz ederim.



Şükrü ÜNAL
Osmaniye Milletvekili

Sorular:

- 1) Makalede sözü edilen İstanbul Havalimanı'ndaki olay hakkında size bir bilgi ulaştı mı?
- 2) Ülkelerinin milli kıyafetleriyle Türkiye'ye gelen turistlerin, Türkiye'de kıyafetle ilgili uymaları gereken kurallar var mıdır, varsa bu kurallar nelerdir?
- 3) Havalimanında olayla ilgisi olan memurlar hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır, yapılmadıysa gerekçesi, yapıldıysa sonucu nedir?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/ 1424-28860
KONU :Osmaniye Milletvekili
Sayın Şükrü ÜNAL'ın
yazılı soru önergesi

23 EKİM 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 12.10.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2638-6887/17373 sayılı yazısı.

Osmaniye Milletvekili Sayın Şükrü ÜNAL'ın 7/2638-6887 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof.Dr.Enis ÖKSÜZ
Ulaştırma Bakanı

OSMANİYE MİLLETVEKİLİ SAYIN ŞÜKRÜ ÜNAL'IN 7/2638-6887 SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORULAR:

Yeni Asya gazetesinde 4 Ekim 2000 tarihinde Suna DURMAZ'ın "Körfez Mektubu" köşesinde yayınladığı "Turiste Başörtüsü Eziyeti" adlı yazısında anlatılan olayla ilgili olarak aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Enis ÖKSÜZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize saygılarımla arz ederim.

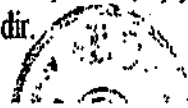
1-Makalede sözü edilen İstanbul Havalimanı'ndaki olay hakkında size bir bilgi ulaştı mı?

2-Ülkelerinin milli kıyafetleriyle Türkiye'ye gelen turistlerin, Türkiye'de kıyafetle ilgili uymaları gereken kurallar var mıdır, varsa bu kurallar nelerdir ?

3-Havalimanında olayla ilgisi olan memurlar hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır, yapılmadıysa gerekçesi, yapıldıysa sonucu nedir ?

CEVAP:

Havalimanı ve Meydanlarındaki pasaport kontrol işlemleri, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü personeline yürütülmektedir.



28.- Diyarbakır Milletvekili Sebgetullah Seydaoğlu'nun, Vakıfbanktan verilen bir krediye ilişkin sorusu ve Başbakan Bülent Ecevit'in cevabı (7/2694) ←

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ DİSKALİNE

Aşağıdaki sorularımın Anayasanın 101 nci, İçtüzüğü'nün 69 ncu maddesi gereğince Sayın Başbakan Bülent ECEVİT tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Sebgetullah SEYDAOĞLU

Diyarbakır Milletvekili

1- Başbakan Yardımcısı Hüsamettin ÖZKAN'ın Kayınvalidesi Hatice B.Özay Vakıfbank Taksim-İstanbul Şubesinden 69 Milyar TL. karşılığı 250 bin dolar (USD) çekmiş midir?

2- Egebank GOLD-BİS Şirketine 1.6 Trilyon TL. kredi vermiş midir?

3- Egebank'a el koyulduktan sonra BU GOLD-BİS şirketi paravan çıkmış mıdır?

4- GOLD-BİS şirketine verilen 1.6 Trilyon kredi aynı gün Taksim Vakıfbank Şubesine gitmiş midir?

Ve bu krediden Hatice B.Özay 250 bin USD çekmiş midir?

5- Hatice B.Özay 250 Bin (USD) dolar hangi ticari faaliyeti karşılığı, neden, almıştır?

6- Siyasi ETİK açısından yardımcınızın kayınvalidesinin çektiği bu parayı uygun buluyor musunuz ve ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?

T.C.
BAŞBAKANLIK
KANUNLAR VE KARARLAR
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Sayı : B.02.0.KKG.0.12/106-304/5016

Ankara

Konu : Soru Önergesi Hk.

20 / 10 / 2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 18.10.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2694-7015/17743 sayılı yazısı

Diyarbakır Milletvekili sayın Sebğettullah Seydaoğlu tarafından verilen, ilgede kayıtlı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin olarak Hazine Müsteşarlığında bulunan tüm bilgi ve belgeler, 31 Ağustos 2000 tarihi itibarıyla faaliyete geçmiş bulunan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna devredilmiş bulunmaktadır.Bu nedenle soru önergesinde yer alan hususlar Devlet Bakanlığınca adı geçen kuruma intikal ettirilmiş ve bu kurumdan alınan bir örneği ekli 19.10.2000 tarihli ve 974 sayılı yazıda yer alan yanıtlar aşağıda aynen gösterilmiştir:

" İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen ve Diyarbakır Milletvekili Sebğettullah Seydaoğlu tarafından TBMM Başkanlığı'na verilerek Sayın Başbakan tarafından yanıtlanması istenilen sorularla ilgili değerlendirmemiz ile Kurumumuzda mevcut belgelerden çıkarılan bilgiler aşağıda belirtilmiştir.

1- Sayın Milletvekilinin, Sayın Hatice Betül Özbay'ın Bankadaki bazı işlemleri ile ilgili soruları hem "Bankacılıkta müşteri sırtları" kapsamında olması, hem de "bir kişiyi peşinen suçlu ilan ederek buna uygun bilgi tabeği" niteliğinde görmesi nedeniyle, 4389 sayılı Yasa'ya göre yanıtlanması olanaklı olmayan sorulardır.

2- Bununla birlikte konu; Devlet Bakanlığınca 6.7.2000 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'na intikal ettirilen bir raporda da yer alarak ahenyet kazandığından, konu hakkında tüm bilgi ve belgelerin verilmesinde bir sakınca kalmamıştır.

3- Soruların konusunu oluşturan olay, Devlet Bakanlığının 6.7.2000 günlü yazıları ile T.C. Şişli Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilen Bankalar Yeminli Murakıpları Sinan ÇAM, Serdar SÜMER ve Utku TOSUN tarafından hazırlanan 27.6.2000 gün ve R-1 sayılı Raporda özet olarak şu şekilde yer almaktadır.

3.1. Egebank Yönetim Kurulu 16.9.1998 gün ve 115/3 sayılı kararı ile Goldbis Ltd. Şti.'ne 1.662.900.000.000 lira kredi tahsis etmiş ve bu kredi 29.9.1998 tarihinde Merkez Şubesi'nce kullanılmıştır. (Ek:1-2)

3.2. Goldbis Ltd. Şti.'ne açılan bu kredide, Banka Yönetim Kurulu'nun Banka kaynaklarını yasa dışı yollarla bazı kişilere aktarmada kullandığı bir yol olarak düşünülmüş ve konu ayrıntısı ile araştırılmıştır.

3.3. Araştırma sonucunda kredi açılan şirketin her hangi bir faaliyet ve varlığının olmadığı, yani hayali bir şirket olduğu, açılan kredinin ise 29.9.1998 tarihinde adıgeçen firma adına T.Vakıflar Bankası T.A.O. Finans Marke/Taksim Şubesine gönderildiği ve Şube yetkilisi Enrullah Nüzhet Altınal'e "ödeme fişi" düzenlenerek ödenmiş gösterildiği belirtilmiştir. (Ek.3.4)

3.4. Aynı tutar, aynı gün dahili kasa mahsubu yöntemi kullanılmak suretiyle 1.316.024.721.250 TL'si EGE BANK A.Ş. Yönetim Kurulu üyesi Aydoğan Semizer'in aynı Bankadaki hesabına , 277.500.223.000 lirası EGE BANK A.Ş. Genel Müdürü Esat Erkuş'un hesabına, 69.375.055.750 lirası ise Hatice Betül Özbay'ın hesabına geçirilmiştir.

3.5. Bankalar Yemini Murakıptan yatırılan bu paraların, hangi amaçla bu hesaplara geçtiğini ayrıntısı ile araştırmışlar ve bulgulara raporlarında yer vererek, suçlu bulunanlar hakkında Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasını sağlamışlardır.

4. Konu tüm ayrıntıları ile araştırılarak, araştırma sonuçlarına da Raporda yer verilmiş olmakla birlikte, Hatice Betül ÖZBAY hakkında Rapor'da hiçbir suç bulgusu yer almamıştır. Hatice Betül Özbay hesabına geçen tutar ile ilgili olayların aşağıda belirtildiği gibi cereyan ettiği Rapor ve eklerinde belirtilmiştir.

4.1. Hatice Betül Özbay, hesabına geçen para ile ilgili olarak, Egebank ile hiçbir ilişkisinin olmadığını, 20 yıldan beri tanıdığı ve 15 yıldan beri de vekaletine sahip avukatı Aydoğan Semizer'in, kendisine, babası, annesi ve eşinden miras yoluyla intikal eden gayrimenkullerin değerlendirilmesine ilişkin işleri takip ettiğini ve bu kapsamda Aydoğan Semizer'de bulunan 69 milyar liranın Mali Milat nedeniyle Vakıflar Bankasındaki hesaplarına yatırıldığını, ifade etmiştir. (Ek:3)

4.2. Söz konusu tutar dövize çevrilmek suretiyle Hatice Betül Özbay hesabına geçirilmiş, daha sonra da yatırım hesabında değerlendirilmiştir. (Ek:6.7)

5. Bu konu ile ilgili olarak bilgisine başvuru olan Aydoğan Semizer, verdiği yazılı ifade de,

- Hatice Betül Özbay'ın hesabına yatırılan parasının Egebank'la hiçbir ilgisinin bulunmadığını,
- Hatice Betül Özbay'ın Egebank'tan kredi kullanan şirketle de hiçbir ilgisinin bulunmadığını,

Paranın kendi tarafından yatırıldığını, ifade etmiştir.

Bu ifade ve elde edilen bulgulardan, Hatice Betül Özbay'ın:

- a) Egebank ve Egebank'tan kredi kullanan şirketlerle bir ilgisinin olmadığı, herhangi bir ticari ilişki içerisinde de bulunmadığı,

b) Aydoğan Semizer ile 15 yıldan beri avukat-müvekkil ilişkisinin bulunduğu, Aydoğan Semizer'in, Hatice Betül Özbay'ın, babası, annesi ve eşinden intikal eden gayrimenkulleri değerlendirdiği, olayda yer almasının da, Avukatının gayrimenkul işleri nedeniyle kendisine vermesi gereken bir parayı, normal olarak kendi hesabında değil de, Egebank'tan aldığı ve soruşturma konusu olan bir krediden yapmasından kaynaklandığı ortaya çıkmıştır.

Nitekim Murakıpların konu ile ilgili olarak yaptıkları inceleme sonucu düzenledikleri Raporda olayla ilgili bir suç duyurusu ya da suça iştirakten bahsedilmemiştir."

Yukarıda verilen bilgi ve belgeler, ortada siyasal açıdan uygunsuz bir durum olmadığını açıkça göstermektedir.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.


BÜLENT ECEVİT
Başbakan

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU

SAYI :BDDK.1.1.BYM/528/974

2000

DEVLET BAKANLIĞI MAKAMINA
(Sayın Recep ÖNAL)

İLGİ:18.10.2000 tarih ve B.02.0.004/(16)3725 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen ve Diyarbakır Milletvekili Sebgetullah Seydaoğlu tarafından TBMM Başkanlığı'na verilerek Sayın Başbakan tarafından yanıtlanması istenilen sorularla ilgili değerlendirmemiz ile Kurumumuzda mevcut belgelerden çıkarılan bilgiler aşağıda belirtilmiştir.

1-Sayın Millîvekilinin, Sayın Hatice Betül Özbay'ın Bankadaki bazı işlemleri ile ilgili soruları hem "Bankacılıkta müşteri sırları" kapsamında olması, hem de "bir kişiyi peşinen suçlu ilan ederek buna uygun bilgi talebi" niteliğinde görülmesi nedeniyle, 4389 sayılı Yasaya göre yanıtlanması olanaklı olmayan sorulardır.

2-Bununla birlikte konu: Devlet Bakanlığı'nca 6.7.2000 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'na intikal ettirilen bir raporda da yer alarak aleniyet kazandığından, konu hakkında tüm bilgi ve belgelerin verilmesinde bir sakınca kalmamıştır.

3-Soruların konusunu oluşturan olay: Devlet Bakanlığı'nın 6.7.2000 günlü yazıları ile T.C.Şişli Cumhuriyet Savcılığı'na gönderilen Bankalar Yeminli Murakıpları Sinan ÇAM, Serdar SÜMER ve Utku TOSUN tarafından hazırlanan 27.6.2000 gün ve R-1 sayılı Raporda özet olarak şu şekilde yer almaktadır.

3.1.Egebank Yönetim Kurulu 16.9.1998 gün ve 115/3 sayılı kararı ile Goldbis Ltd. Şti.'ne 1.662.900.000.000 lira kredi tahsis etmiş ve bu kredi 29.9.1998 tarihinde Merkez Şubesi'nce kullanılmıştır.(Ek:1-2)

3.2.Goldbis Ltd. Şti.'ne açılan bu kredide, Banka Yönetim Kurulu'nun Banka kaynaklarını yasa dışı yollarla bazı kişilere aktarmada kullandığı bir yol olarak düşünülmüş ve konu ayrıntısı ile araştırılmıştır.

3.3.Araştırma sonucunda kredi açılan şirketin her hangi bir faaliyet ve varlığının olmadığı, yani hayali bir şirket olduğu, açılan kredinin ise 29.9.1998 tarihinde adıgeçen firma adına T.Vakıflar Bankası T.A.O. Finans Market/Taksim Şubesi'ne gönderildiği ve şube yetkilisi Emrullah Nüzhet Altınel'e "ödeme fişi" düzenlenerek ödenmiş gösterildiği belirtilmiştir.(Ek.3-4)

3.4. Aynı tutar, aynı gün dahili kasa mahsubu yöntemi kullanılmak suretiyle, 1.316.024.721.250 TL. 'sı EGEBANK A.Ş. Yönetim Kurulu Üyesi Aydoğan Semizer'in aynı

Bankadaki hesabına, 277.500.223.000 lirası EGE BANK A.Ş. Genel Müdürü Esat Erköşün hesabına, 69.375.055.750 lirası ise Hatice Betül Özbay'ın hesabına geçirilmiştir.

3.5.Bankalar Yeminli Murakıpları yatırılan bu paraların, hangi amaçla bu hesaplara geçtiğini ayrıntısı ile araştırmışlar ve bulgulara raporlarında yer vererek, suçlu bulunanlar hakkında Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasını sağlamışlardır.

4.Konu tüm ayrıntıları ile araştırılarak, araştırma sonuçlarına da Raporda yer verilmiş olmakla birlikte, Hatice Betül ÖZBAY hakkında Rapor'da hiçbir suç bulgusu yer almamıştır. Hatice Betül Özbay hesabına geçen tutar ile ilgili olayların aşağıda belirtildiği gibi cereyan ettiği Rapor ve eklerinde belirtilmiştir.

4.1. Hatice Betül Özbay, hesabına geçen para ile ilgili olarak, Egebank ile hiçbir ilişkisinin olmadığını, 20 yıldan beri tanıdığı ve 15 yıldan beri de vekaletine sahip avukatı Aydoğan Semizer'in, kendisine, babası, annesi ve eşinden miras yoluyla intikal eden gayrimenkullerin değerlendirilmesine ilişkin işleri takip ettiğini ve bu kapsamda Aydoğan Semizer'de bulunan 69 milyar liranın Mali Milat nedeniyle Vakıflar Bankasındaki hesaplarına yatırıldığını, ifade etmiştir.(Ek:3)

4.2.Söz konusu tutar dövize çevrilmek suretiyle Hatice Betül Özbay hesabına geçirilmiş, daha sonra da yatırım hesabında değerlendirilmiştir.(Ek:6.7)

5.Bu konu ile ilgili olarak bilgisine başvurulmuş Aydoğan Semizer, verdiği yazılı ifade de,

-Hatice Betül Özbay'ın hesabına yatırılan paranın Egebank'la hiçbir ilgisinin bulunmadığını,

-Hatice Betül Özbay'ın Egebank'tan kredi kullanan şirkette de hiçbir ilgisinin bulunmadığını, paranın kendi tarafından yatırıldığını, ifade etmiştir.

Bu ifade ve elde edilen bulgulardan, Hatice Betül Özbay'ın:

a)Egebank ve Egebank'tan kredi kullanan şirketlerle bir ilgisinin olmadığı, herhangi bir ticari ilişki içerisinde de bulunmadığı,

b)Aydoğan Semizer ile 15 yıldan beri avukat-müvekkil ilişkisinin bulunduğu, Aydoğan Semizer'in, Hatice Betül Özbay'ın, babası, annesi ve eşinden intikal eden gayrimenkulleri değerlendirdiği, olayda yer almasının da, Avukatının gayrimenkul işleri nedeniyle kendisine vermesi gereken bir parayı, normal olarak kendi hesabında değil de, Egebank'tan aldığı ve soruşturma konusu olan bir krediden yapmasından kaynaklandığı ortaya çıkmıştır.

Nitekim Murakıpların konu ile ilgili olarak yaptıkları inceleme sonucu düzenledikleri Raporda olayla ilgili bir suç duyurusu, ada suça iştiraktan bahsedilmemiştir.

Bilgilerinize arz olunur.


Zekeriya TEMİZEL
Başkan

**EĞEBANK A.Ş.
YÖNETİM KURULU KARARI**

KARAR NO : 115/3
KARAR TARİHİ : 16.09.1998
BASKAN : Y. Murat DEMİREL
ÜYELER : Ş. Esat ERKÜŞ, P. Jale OKTAY, Neslihan DEMİREL, Aydoğan SEMİZER,
 Raif ZİHNALİ, Şakir GÜREL
KARAR :

Genel Müdürlüğün yazılı önerisi üzerine Merkez Şube müşterilerinden "GOLD BİS TARIM ÜRÜNLERİ VE KİMYASAL MADDELER SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ." firmasına, aşağıda limit ve kullanım şartları bildirilen kredilerin tabisine oy birliği ile karar verilmiştir.

		0	1.662.900
			1.662.900

NOT: Rakamlar 000.000 noktasıyla yazılmıştır.

1) 116 HESAPTAN KREDİ : Firmanın kısa süreli nakit ihtiyaçlarının finansmanında spot veya seyyal kredi şeklinde azami 1 yıl vadeli olarak kullanılacaktır. Vade ve devre sonlarında kredi, faiz, fon ve vergileri ile birlikte nakden tahsil edilecektir. Yeniden kullanım ve uygulanacak faiz oranı konusunda Genel Müdürlükten onay alınacaktır.

2) Kredinin emniyetli ve randımanlı kullanılması tedbirleri Şube'ce alınacak olup, firmanın durumu strektili olarak vakardan izlenecektir.

Yabancı Para Kredi Limitleri TL Kredi olarak kullanılabilir. Ancak, TL Kredi Limitleri kesinlikle Yabancı Para Kredi olarak kullanılamaz.

Y. MURAT DEMİREL
Başkan

Ş. ESAT ERKÜŞ
Başkan Vekili, Murahhas Üye
ve Genel Müdür

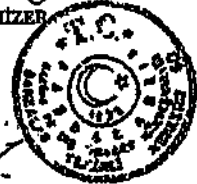
P. JALE OKTAY
Murahhas Üye

NESLİHAN DEMİREL
Üye

AYDOĞAN SEMİZER
Üye

ŞAKİR GÜREL
Üye

RAİF ZİHNALİ
Üye



HESAP NO : 039-1259103-304-TRL-3

KISA AD : GOLD-BİS

PAGE 01 OF 20

TARİH	A. DE	GRUP	TUTAR	T	PDAN. REF.	AÇIKLAMA
<<<	GÖNCEL	BAKİYE	10,000 +	>>>		
29-09	039	001379	1,662,900,000,000	B		0056257 NOLU VAKIFLAR B.
29-09	039	001749	1,662,900,000,000	A		KREDY KULLANDIRIŞ
14-12	039	001449	1,600,000,000,000	A		NAKİT YATIRMA
14-12	039	001455	1,600,000,000,000	B		1 REF KRİ KİSMİ ÇIKID
23-12	039	001093	62,900,000,000	A		NAKİT YATIRMA
23-12	039	001113	62,900,000,000	B		1 REF KRİ HS KAPAMA
25-12	039	000161	518,713,000,000	A		NAKİT YATIRMA
25-12	039	000171	505,312,977,497	B		1 REF KRİ HS KAPAMA
25-12	039	000176	13,400,012,503	B		SEHVEN EKŞİK AL FAİZ TAH:
14-12	039	001449	1,600,000,000,000	A		NAKİT YATIRMA
14-12	039	001455	1,600,000,000,000	B		1 REF KRİ KİSMİ ÇIKID
23-12	039	001093	62,900,000,000	A		NAKİT YATIRMA
23-12	039	001113	62,900,000,000	B		1 REF KRİ HS KAPAMA
25-12	039	000161	518,713,000,000	A		NAKİT YATIRMA
25-12	039	000171	505,312,977,497	B		1 REF KRİ HS KAPAMA
25-12	039	000176	13,400,012,503	B		SEHVEN EKŞİK AL FAİZ TAH:

PF3->DÖNÜŞ PF7->GERİ PF8->İLERİ

BZBANK A.Ş

E.F.T MESAJ BİLGİSİ GÖRÜNTÜLEME

TARİH: 23/02/99

SAAT: 10:45:03

SUBE KODU : 00039 MERKEZ SUBE
 İŞLEM TARİHİ : 29/09/1998
 MESAJI BE. KL. : SP03
 TUTAR : 1,662,900,000,000
 MESAJ DURUMU : 2 (1:ONAYLANMAMIŞ 2:ONAYLANMIŞ)

SORGULAMA NO : 0056257
 MESAJ KODU : NORM
 GEL/GİD MESAJ : 2
 (1:GEL 2:GİD)

GÖNDEREN BANKA KODU : 0015 VAKIFLAR BANKASI
 SUBE KODU : 00005 FINANSMARKET/IST

EFT MESAJI : GOLD-BİS TARİH ÜRÜNLERİ VE KİMYASAL MAD

LD-BİS

GO
 0000000000
 GOL

D BİS TESLİM

MÜŞTERİ HESAP NO : 1259103 304 TRL 3

PF3 : GERİ DÖNÜŞ PF4 : ÇIKIŞ

T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O.
FTNS.KAR/TAKSİM SUBESİ - 005

FİS NO : 9865353 SAYFA NO : 1
TARİH : 29/09/1998 KAVAKLIDERE-9220034970 KARŞI SUBE: 899
SAAT : 17:33 MAHSUP FİSİ ÖVİZ CİNSİ: EL

İNCE NO	HESAP ADI	SÖRC	ALACAK
1290	SUBELER CART HESABI	1,662,900,000,000	
1392996	EFT GELEN HAVALE		1,662,900,000,000
T O P L A M :		1,662,900,000,000	1,662,900,000,000

EGEBANK A.Ş. MERKEZ SUBE SA.NIM 0056257 EFT SİRANO.LU GOLD-BİS TRF: GÜLÜBİ
S TARİH ÜRÜNLERİ VE KİMYASAL MAD ADINA 399797909 REF.NOLU İSME HAVALE

HAZIRLAYAN : OTOM
SERVİS KODU :

ONAYLAYAN :

ONAYLAYAN :

MÜSTERİ :



HS NO : 98445383 T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O. SAYFA NO : 1
TARİH : 22.10.98 10051KİMS.MAR.TAKSİM.SÜBESİ FİŞTÜRÜ : TEDİVE
SAAT : 17.43.49 KAVAKLIDERE-9226034970 KARŞIŞUBE :

HESAPNO	HESAPADI	BORÇ	ALACAK
92976 010		700,000,000,000	700,000,000,000
YEDİYÜZKIRK TL 970			
TOPLAM:		700,000,000,000	700,000,000,000

EREBANK AS MERKEZ ŞUBE GOLD TARİH ÜRÜNLERİ VE KİMYASAL MAD ADINA EMİLLAN NİZMET ALTINEL E
LOKEMEN ETUP 3 MAD 91291/25.09.98

HAZIRLAYAN: 1086 ONAYLAYAN: ONAYLAYAN: MÜSTERİ: 10

MODEL NO: EBİS - 5002 - 1998 KAVAKLIDERE V.D. 9220034970 ÖRNEK 1/2

HS NO : 98445383 T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O. SAYFA NO : 1
TARİH : 22.10.98 10051KİMS.MAR.TAKSİM.SÜBESİ FİŞTÜRÜ : TEDİVE
SAAT : 17.48.22 KAVAKLIDERE-9226034970 KARŞIŞUBE :

HESAPNO	HESAPADI	BORÇ	ALACAK
92976 010		962,900,000,000	962,900,000,000
DOKUZYUZALMİTTİKİRLİYAR DOKUZYÜZKIRK TL 918			
TOPLAM:		962,900,000,000	962,900,000,000

EREBANK AS MERKEZ ŞUBE GOLD TARİH ÜRÜNLERİ VE KİMYASAL MAD ADINA EMİLLAN NİZMET ALTINEL E
LOKEMEN ETUP 3 MAD 91291/25.09.1998 ETUP ÜÇÜNCÜ NOTERE AIT

HAZIRLAYAN: 1086 ONAYLAYAN: ONAYLAYAN: MÜSTERİ: 10

MODEL NO: EBİS - 5002 - 1998 KAVAKLIDERE V.D. 9220034970 ÖRNEK 1/2

EK: 5/1

ŞİŞİNO : 9866991 T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O. SAYFANO : _____
 TARİH : 28.09.98 10051FİNG. HAR. TAKSİM. ŞUBESİ. MŞ. TORO : FANGSİL
 SAAT : 17.16.29 KAVAKLIDERE-9220034970 KARŞİŞUBE : _____

HESAP NO	HESAP ADI	BORÇ	ALACAK
010 212 380006	DÖVİZ CİNSİ + USD	277,500,223,000	277,523,000,000 277,523,800
TOPLAM :		277,500,223,000	277,500,223,000

ÖRNEK BEZELİ ÖZBAY E SATILAN EFETİF ,KAV. EFEKTİF CİNSİ : USD, MİKRO 1277223,00 TL.

HAZIRLAYAN: 10886 ONAYLAYAN: ONAYLAYAN: MÜŞTERİ:

MODEL NO: EBRİS - 5002 - 1998 KAVAKLIDERE V.D. 9220034970

ÖRNEK : 1/2

ŞİŞİNO : 9866995 T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O. SAYFANO : _____
 TARİH : 28.09.98 10051FİNG. HAR. TAKSİM. ŞUBESİ. MŞ. TORO : FANGSİL
 SAAT : 17.11.12 KAVAKLIDERE-9220034970 KARŞİŞUBE : _____

HESAP NO	HESAP ADI	BORÇ	ALACAK
010 032 380006	DÖVİZ CİNSİ + USD	69,375,035,750	69,305,750,000 69,305,750
TOPLAM :		69,375,035,750	69,375,035,750

ÖRNEK BEZELİ ÖZBAY E SATILAN EFETİF ,KAV. EFEKTİF CİNSİ : USD, MİKRO 1277223,00 TL.

HAZIRLAYAN: 10886 ONAYLAYAN: ONAYLAYAN: MÜŞTERİ:

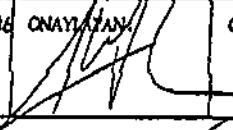
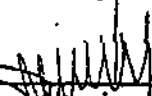
MODEL NO: EBRİS - 5002 - 1998 KAVAKLIDERE V.D. 9220034970

ÖRNEK : 1/2

FİŞ NO : 99465320 T. VAKIFLAR BANKASI T.A.O. SAYFANO : _____
 TARİH : 29 Oc 98 10051FİNS.MAR./TAKSİM ŞUBESİ. FİŞ TÜRÜ : TANKİT
 SAAT : 17.26.11 KAVAKLIDERE-9228034970 KARŞIŞUBE : _____

HESAP NO	HESAP ADI	BORÇ	ALACAK
010 304200		816,024,721,250	816,024,721,250
	TOPLAM:	816,024,721,250	816,024,721,250

nk : AYDOĞAN SENİZER E AIT 2005735 NOLU NEVVAAT KESANINA MAKDEM YATIRILAN

HAZIRLAYAN: 10884 ONAYLAYAN:  ONAYLAYAN:  MÜŞTERİ:
 MODEL NO: EBİS - 5002 - 1998 KAVAKLIDERE V.D. 922004970 ORNEK 3/2

2. Nüsha

DÖVİZ SATIM BELGESİ

İstatistik No. (Ser) : 10240

Seri : D

Banka Şube Kodu : 07 /

Sıra No 2797
057360

005

DÖVİZİ SATIN ALAN KİŞİ / KURULUŞUN

Adı Soyadı :

Adresi :

MAYICE BETUL ÖZBAY

Ünvanı :

DÖVİZ SATIŞININ DAYANAĞI

EF SATIŞI

SATILAN DÖVİZİN / EFEKTİFİN

(USD) AMERİKAN DOLARI

250,000

277,223.00

69,305,730,000

250,000

69,305,730,000

Tarih

TÜRKİYE İŞ BANKASI T.A.O.

Şubesi

29 09 1998

FİNS.MAR/TAKSİM

TURKIYE VAKIFLAR BANKASI T.A.O.

MUSTERI EKSTRESI

Mustari-Adi : HATICE BETUL OZBAY
Mustari no : 4027895
Doviz Cinsi : USD

Tarih : 26/02/1999
Subect : FIKS.HAR/TAKSIM

FIS_NO HAR.TARINI B/A HASEKET MIKTARI BAKIYE ACILANA

DEVIR BAKIYESI

98465274 29/09/1998 A 250,000
98460945 06/10/1998 B 250,000

250,000 HATICE BETUL OZBAY ADINA 4027895 NO ILE ACILAN VI
HATICE BETUL OZBAY E AIT 4027895 LU DOVIZ NESABINI
EKILEN YATIRIM VIGNAN

*Abdullah
99/02/1999*

BAKIYE

MUSTERI EKSTRESI DEKONT YERINE KULLANILMAZ



T.B.M.M.

B: 6

24.10.2000

O: 1

SE: 7

EK: 8/2

T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı,
Bankalar, Yeminli Murakiplar Kurumu.

Mektubunuza alınca son derece üzgün olduğümü
belirtmek isterim.

İşim ben hayatımda Trafik cezası bile almamış
bir insanım.

1. Gold Bif. tarım ürünleri ve Kim. Mad.
San. Tic. LTD. Şirketine hiç katılmadığım gibi
başka şirketleri de bilmiyim.

Adi geçen Şirketten kullandığım kredi bende
hiç habirim yoktur.

2. Dedem Hanuni Hacı Arif Beydir.

Babam Zeki Arif Adarğinden, Öğözepe Tinci
Orta Sokak №9 da ki Köşk Müdahite Veritürk
52 dairesli Apartmandan, Şakıma dişen 3 dairesin
Arkasında annemin vefatı 15ene sonrada ağbimin
Vefatı ile 3 daire daha Şakıma

T.C. Başbakanlık
Hazine Müsteşarlığı

15 m arada Kandıra arasında Çıkan unluğayın
dolay 20 senedir Kandıra 15 senedir de Vefat eden
olan Aydoğın Beyefendi, benim hem hukiki, hem de
mali işlemlerle meşgul olmuştum.

1985 senesinde eşim Z. Cenadet Özbay Vefat
etmiştir.

Suadiye Selvili Sok, Selvili ap. dan 2 daireseli
bir kat, aynı sene kendisinden sonra vefat eden.

Kayıp Validenen kalan, Şahsuna dişer. pay ve diğer
gayrimenkullerin değeri takdir edilmesini Aydoğın Beyefendi'de
işlemler etmişim.

Mali mülak dolayısıyla Bankaya yatan bu paraları

Bu arada, benim hiç bir ilgim, ve birliğim
yoktur.

Haziranın kadar kabrista olacağından ilisikte
bu telefonuma yazıyorum. 0392 815 30 10

Saygılar ve selamlar.

H. Beliz Özbay

B. Özbay

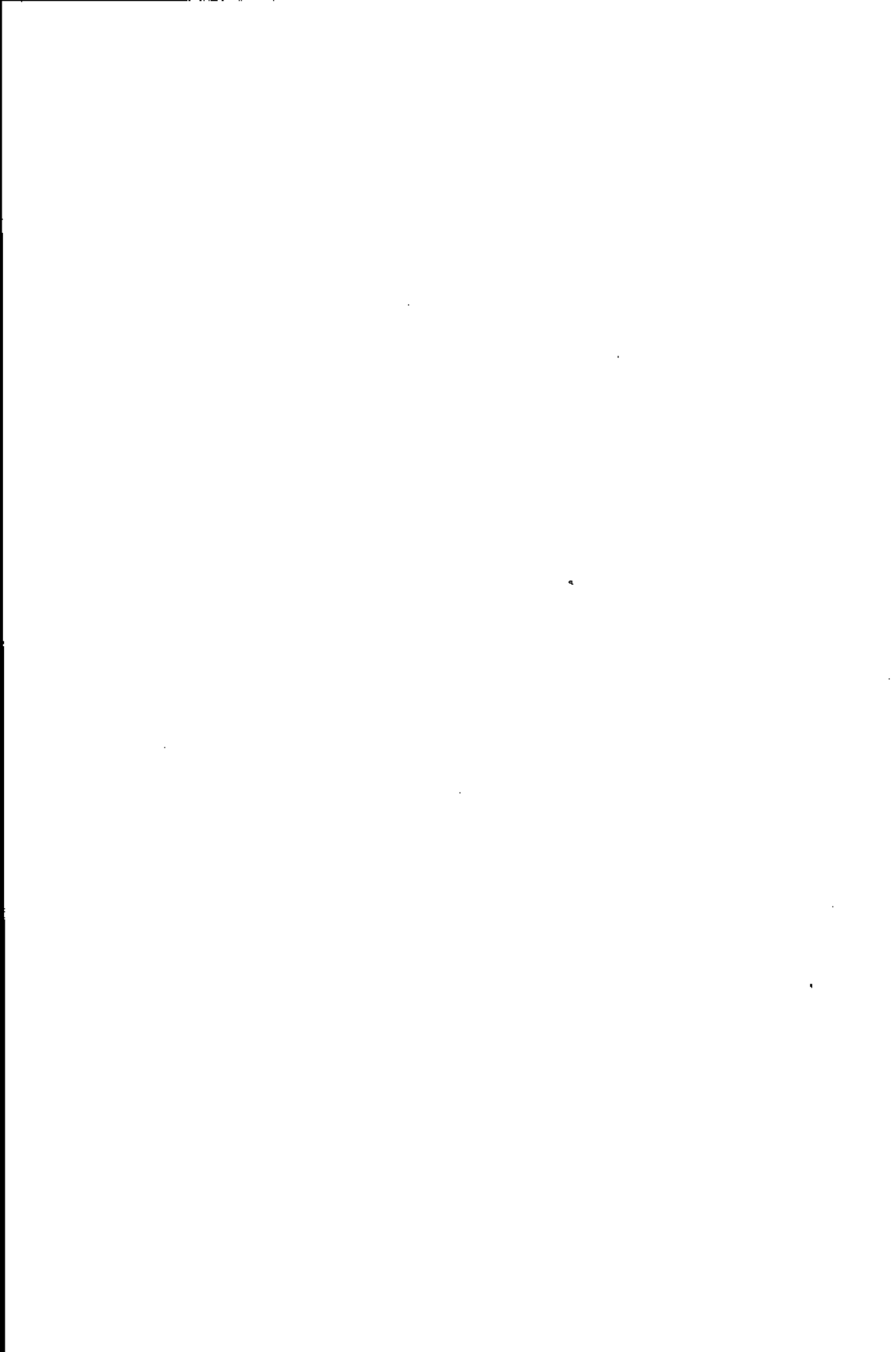
28.02.2000

SAYIN SİNAN ÇAM,
BANKALAR YEMİNLİ BAŞMURAKIBI
EGEBANK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
İSTANBUL.

Türkiye Vakıflar Bankası Finans Market İstanbul Şubesi' nde Sayın Hatice Betül Özbay adına tarafımdan yatırılan paranın, aynı gün aynı şubede işlem gören Egebank kaynaklı parayla hiç bir ilgisi bulunmadığını, Hatice Betül Özbay' ın Egebank veya bu bankadan kredi kullanan şirketlerde de hiç bir ilişkisi olmadığını sizinle olan görüşmelerimizdeki sözlü sorunuza cevaben ve saygılarımla belirtirim.

AYDOĞAN SEMİZER







TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM : 21

YASAMA YILI : 3

6 NCI BİRLEŞİM

24 . 10 . 2000 SALI

Saat : 15.00

KISIMLAR

1

BASKANLIĞIN GENEL KURULUŞUNSLARI

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3

SEÇİM

4

ÖYLEMASI YAPILACAK İŞLER

5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

6

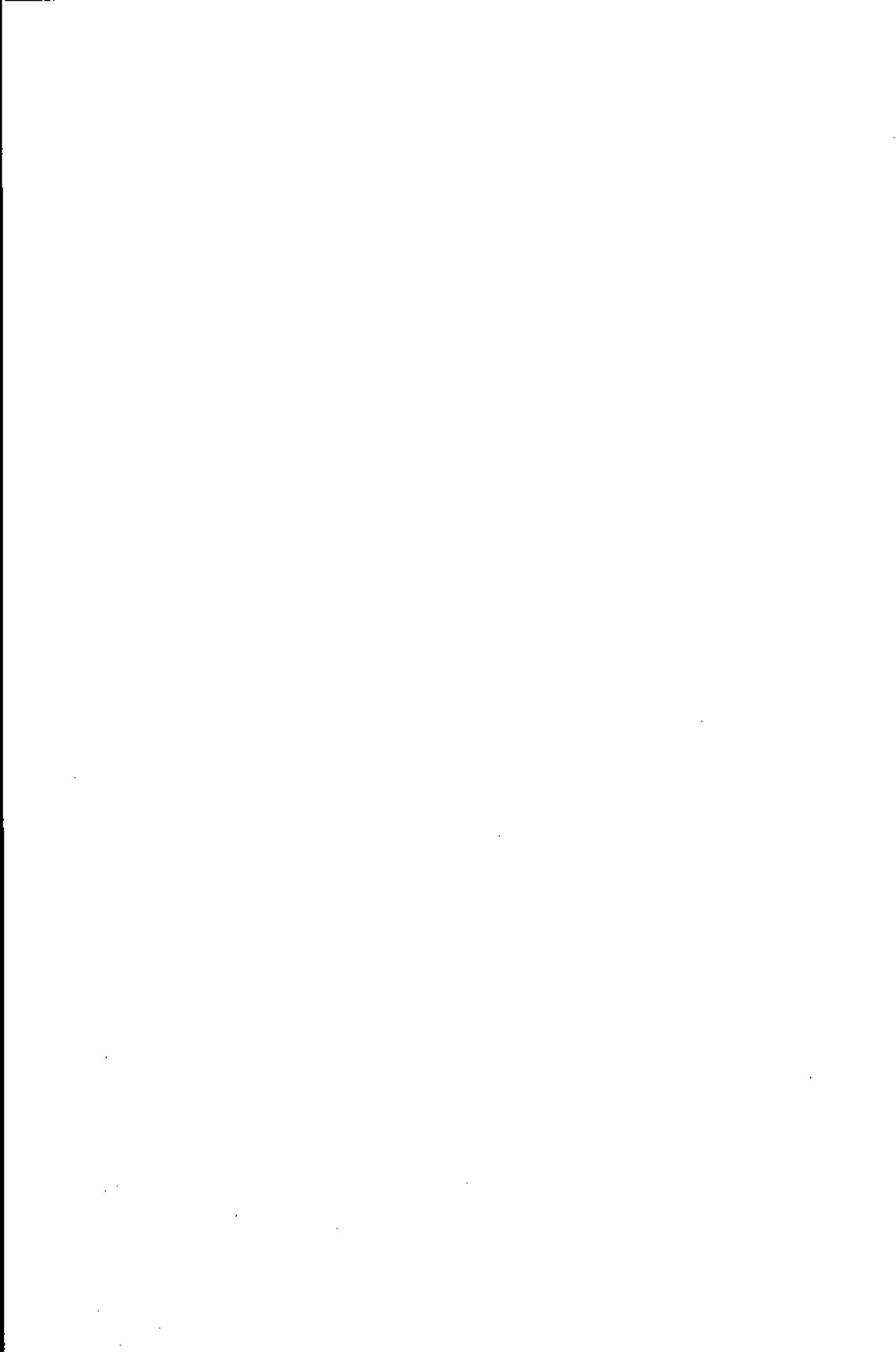
GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

7

SÖZLÜ SORULAR

8

KANUN TASARISI VE TEKLİFLERİ İLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

6 NCI BİRLEŞİM

24 . 10 . 2000 SALI

Saat : 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. - Meclis araştırması önermeleri
2. - Genel görüşme önermeleri
3. - Sözlü soru önermesinin geri alınmasına dair tezkere
4. - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tezkeresi
5. - Başbakanlık tezkereleri

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 – SEÇİM

1. - Başkanvekilleri, Kâtip Üyeler ve İdare Amirleri seçimi
2. - Komisyonlara üye seçimi

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



7 – SÖZLÜ SORULAR



8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER



