

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 421)

Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/657)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG.0.10/101-32/1638

31.3.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığımıza arzı Bakanlar Kurulunca 25.2.2000 tarihinde kararlaştırılan "Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bilent Ecevit
Başbakan

GENEL GEREKÇE

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa 21.3.1995 tarihli ve 4087 sayılı Kanun ile eklenen geçici 10 uncu madde ile askerî hâkimlerin de birinci sınıfa ayrılma koşullarına ilişkin düzenleme yapılmış, 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun 15 inci maddesinde aranan diğer şartlar ile birlikte "binbaşı rütbesine nasbedilmiş olmak" ve "meslekte 10 hizmet yılını doldurmuş bulunmak" birinci sınıf askerî hâkimliğe geçirilmek için yeterli görülmüştür. Ancak söz konusu hükmün, "binbaşı rütbesini" ve "meslekte on yıl hizmet süresini" sadece, Kanunun yürürlüğe girdiği tarih olan 21.3.1995 tarihinde askerî hâkimlik mesleğinde bulunanlar için uygulanması, askerî hâkimler arasında birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılmada farklı şartların oluşmasına ve eşitsizliklere sebebiyet vermiştir.

2802 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesinde de öngörülmesine rağmen, 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununda bugüne kadar paralel bir düzenleme yapılmaması nedeniyle, 2802 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesinin yürürlüğe girdiği 21.3.1995 tarihinden önce meslekte bulunan askerî hâkimlerle, bu tarihten sonra mesleğe giren askerî hâkimler arasında birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılma şartlarında farklılıklar oluşmuş, 4087 sayılı Kanunun yürürlüğe konulduğu 21.3.1995 tarihinde meslekte bulunan askerî hâkimlerin diğer koşullarla birlikte, binbaşı rütbesinde olmaları ve askerî hâkimlikte 10 hizmet yılını doldurmaları halinde birinci sınıf hâkimliğe ayrılmaları sağlanırken, bu tarihten sonra askerî hâkim olanlar için kıdemli binbaşı olmak ve askerî hâkimlikte oniki hizmet yılını doldurmak gibi farklı bir durum yaratılmasına neden olunmuştur.

2802 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesinde yapılan düzenlemelerin, 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun 15 inci maddesinde de gerçekleştirilmemesi nedeniyle ortaya çıkan ve askerî hâkimlerin birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılmalarında farklı kanunî yükümlülüklerin yerine getirilmesi sonucunu doğuran ve bu nedenle eşitlik ilkesini ihlâl eden durumun ortadan kaldırılmasının hukukî bir zorunluluk olduğu değerlendirilmektedir.

Diğer taraftan, askerî hâkimlik mesleğinden önce hâkimlik ve savcılık mesleğinde geçirilen sürelerin tamamı ile, avukatlık ve muvazzaf subaylık hizmetinde geçirilen sürelerin yarısının birinci

sınıf askerî hâkimliğe ayrılmak için aranan hizmet süresinden sayılmaması, askerî hâkimlikten önce yapılan kamu hizmetlerinin değerlendirilmemesi, çeşitli nedenlerle askerî hâkimlik hizmetine geç başlamış olanların emsallerine nazaran malî açıdan kayba uğramalarına neden olmaktadır.

Bu durum aynı rütbe ve kıdemli haiz askerî hâkim subaylar arasında, birinci sınıf askerî hâkim olan ile birinci sınıf olmayanlar arasında özlük hakları açısından büyük farklılıklar meydana getirmektedir. Aynı rütbe kıdemini haiz birinci sınıf askerî hâkim olan askerî hâkim sınıfından bir binbaşı, kıdemce kendisine eşit ve bazı durumlarda üstü olan birinci sınıf olmayan bir askerî hâkim subaydan daha fazla maaş alabildiğinden hoşnutsuzluklara neden olmaktadır. Bu durum, rütbe ve kıdemini esas aldığı Türk Silâhlı Kuvvetlerinin hiyerarşik yapısına da uygun düşmemektedir.

Hazırlanan Tasarı ile, 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılma şartlarını düzenleyen 15 inci maddesinde yer alan "Kıdemli binbaşı rütbesinde bulunmak" ve "Askerî hâkimlik hizmetinde en az oniki yılını doldurmuş olmak" koşullarının, "Binbaşı rütbesinde bulunmak" ve "Askerî hâkimlik hizmetinde en az on yılını doldurmuş olmak" şeklinde değiştirilmesi ve askerî hâkimlik mesleğinden önceki hâkimlik ve savcılıkta geçen sürenin tamamı ile, avukatlık ve muvazzaf subaylıkta geçirilen sürenin ise yarısının hâkimlik hizmet süresine eklenmesi öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — Madde ile; 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun "Birinci sınıfa ayrılma" başlıklı 15 inci maddesinde değişiklik yapılarak, askerî hâkimlerin birinci sınıfa ayrılma şartları arasında sayılan "Kıdemli binbaşı rütbesinde bulunmak" ve "Askerî hâkimlik hizmetinde en az oniki yılını doldurmuş olmak" koşulları, "Binbaşı rütbesinde bulunmak" ve "Askerî hâkimlik hizmetinde en az on yılını doldurmuş olmak" şeklinde değiştirilmektedir.

Böylece, 9.3.1995 tarihli ve 4087 sayılı Kanunla, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa eklenen geçici 10 uncu madde hükmüne göre, 21.3.1995 tarihinden önce mesleğe girmiş ve halen görevde olan askerî hâkimlerin birinci sınıfa ayrılmalarında uygulanan şartlar, söz konusu tarihten sonra askerî hâkimliğe başlayanlara da uygulanarak, aynı Kanuna tâbi askerî hâkimler arasında eşitlik sağlanmaktadır.

Diğer taraftan, 2802 sayılı Kanunun 40 inci maddesiyle sağlanan hakların muvazzaf subay iken askerî hâkimliğe geçen subaylara da sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 2. — 2802 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesi ile yapılan düzenlemeye göre askerî hâkimler arasında farklı durumlar yaratılmıştır. Şöyle ki; 21.3.1995 tarihinden önce askerî hâkim olarak görev yapanlar on hizmet yılı ve binbaşı olmak şartına tâbi iken, bu tarihten sonra askerî hâkim olanlar oniki yıl hizmet ve kıdemli binbaşı rütbesinde olmak şartına tâbi olmaktadırlar. Madde ile askerî hâkimler arasında farklılık yaratan bu durum ortadan kaldırılmaktadır.

Harp Okulu kaynaklı askerî hâkimlerin muvazzaf subaylıkta geçen sürelerinin yarısının askerî hâkimlikten sayılmasıyla hâkimlikte geçen sürenin yeniden tespit edilmesi gerekecektir. Bu durum, 357 sayılı Kanunun 15 inci maddesindeki şartları sağlamak kaydıyla birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılmada etkili olacaktır. Şöyle ki; yüzbaşılığın ikinci yılında askerî hâkimliğe başlayan bir subay mevcut hükme göre yarbaylıkta birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılırken, yapılacak yeni düzenleme ile binbaşılıkta birinci sınıf askerî hâkim olabilecektir.

Madde 3. — Yürürlük maddesidir.

Madde 4. — Yürütlme maddesidir.

Millî Savunma Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Millî Savunma Komisyonu

Esas No. : 11657

Karar No. : 34

18.4.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak 31.3.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 10.4.2000 tarihinde tali komisyon olarak Komisyonumuza, esas komisyon olarak Adalet Komisyonuna havale edilen 11657 esas numaralı "Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 13.2.2000 tarihli 13 üncü birleşiminde kabul edilen önerge doğrultusunda Komisyon gündemine alınmış ve Hükümeti temsilen Millî Savunma Bakanının başkanlığında Millî Savunma ve İçişleri Bakanlıkları ile Gençlik Kurmay Başkanlığı ve T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü temsilcilerinin de katılmalarıyla incelenip görüşülmüştür.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

Askerî hâkim mesleğinde birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılabilmek için, 21.3.1995 tarihli ve 4087 sayılı Kanunun geçici 10 uncu maddesi ile "binbaşı rütbesine nasbedilmiş olmanın" ve "meslekte 10 hizmet yılını doldurmuş bulunmanın" yeterli görüldüğü, ancak söz konusu hükümün sadece Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte askerî hâkimlik mesleğinde bulunanlar için uygulanmasının bazı eşitsizliklere neden olduğu,

Askerî hâkimlik mesleğinden önce hâkimlik ve savcılık mesleğinde geçirilen sürelerin tamamı ile avukatlık ve muvazzaf subaylık hizmetinde geçirilen sürelerin yarısının birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılmak için aranan hizmet süresinden sayılmamasının, çeşitli nedenlerle mesleğe geç başlamış olanların malî açıdan kayba uğramalarının yanı sıra aynı rütbe ve kıdemi haiz askerî hâkim subaylar arasında özlük hakları açısından büyük farklılıklar meydana getirdiği, bu durumun da rütbe ve kıdemin esas alındığı Türk Silâhlı Kuvvetlerinin hiyerarşik yapısına uygun düşmediği,

Tasarı ile yukarıdaki hususlarda düzenleme yapıldığı,

Görülmektedir.

Tasarı ve gerekçesinin Komisyonumuzca da benimsenmesini takiben Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

Türk Silâhlı Kuvvetleri bünyesinde görev yapan askerî hâkimlerin, yedeksubay hâkimler, harp okullarını bitirdikten sonra Türk Silâhlı Kuvvetleri adına hukuk fakültelerini bitirenler ve harp okullarını bitirdikten sonra kendi çabalarıyla hukuk fakültelerini bitirenler olarak üç ayrı kaynaktan temin edildikleri,

Askerî hâkimlik mesleğini yapabilmek için subay olmak şartının bulunduğunu ve hafif yirmi-üç askerî mahkemede yaşanan sıkıntının bu tasarı ile giderilmesinin amaçlandığı,

Belirtilmiştir.

Komisyonumuzda yapılan görüşmelerin ardından Tasarının 1 ve 2 nci maddeleri ile yürürlük ve yürütmeye ilişkin 3 ve 4 üncü maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz esas komisyon olan Adalet Komisyonuna sevk edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan
Sadık Kırbaş
Çanakkale

Başkanvekili
Hayrettin Özdemir
Ankara

Sözcü
Şükri Yürlür
Ordu
(İmzada bulunamadı)
Üye
M. Metanet Çulhaoğlu
Adana
Üye
Oğuz Aygün
Ankara
(Müstenkifim)
Üye
Hüseyin Arabacı
Bilecik
Üye
Bekir Aksoy
Çorum
(İmzada bulunamadı)
Üye
Fahrettin Kukuracı
Erzurum
(İmzada bulunamadı)
Üye
Hitseyin Arı
Konya
Üye
Mustafa Enöz
Manisa
Üye
Fetullah Gültepe
Van

Kâtip
M. Kemal Tuğmaner
Mardin
Üye
Gönül Saray Alphan
Amasya
Üye
Rıza Ulucak
Ankara
Üye
Turban Tayan
Bursa
Üye
Vahit Kayırcı
Çorum
Üye
Yıldırım Ulupınar
İzmir
Üye
Namiç Hakan Durhan
Malatya
Üye
Hasan Gülilay
Manisa
(İmzada bulunamadı)
Üye
Ömer Üstümkol
Zonguldak

MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
ASKERİ HÂKİMLER KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
TASARISI

- MADDE 1. — Tasarımın 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Tasarımın 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Tasarımın 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Tasarımın 4 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No. : 1/657

Karar No. : 25

5.5.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Adalet, Millî Savunma ve Maliye Bakanlıkları ile Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin de katılmalarıyla Komisyonumuzun 4.5.2000 tarihli 32 nci birleşiminde incelenip görüşülmüş, gerekçesi uygun görülerek maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 1 inci maddesiyle öngörülen değişiklikle 26.10.1963 tarihli ve 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinde, askerî hâkimlik mesleğinden önce avukatlıkta geçen sürenin yarısının askerî hâkimlikten sayılacağı hükme bağlanmıştır. Komisyonumuz, Avukatlık Kanununda yapılan yeni düzenlemeye paralel olarak bu süreyi "dörtte üçü" şeklinde değiştirmiş, Tasarının diğer maddeleri Bakanlar Kurulundan gelen şekli ile aynen kabul edilmiştir.

2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun geçici 10 uncu maddesinin yürürlüğe girdiği 21.3.1995 tarihinden önce meslekte bulunan askerî hâkimlerle, bu tarihten sonra mesleğe giren askerî hâkimler arasında birinci sınıf askerî hâkimliğe ayrılma şartlarında oluşan farklılığı ve eşitsizliği gidermek amacıyla hazırlanan Tasarının, biran önce kanunlaşmasını uygun gören Komisyonumuz, İçtüzüğün 52 nci maddesi gereğince Genel Kurulda öncelikle görüşülmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Emin Karaa</i>	<i>Turhan Tayan</i>
Kütahya	Bursa
Sözcü	Kâtip
<i>Mehmet Nacar</i>	Mustafa İlimen
Kilis	Edirne
Üye	(İmzada bulunamadı)
<i>Adnan Fatih Özdemir</i>	Üye
Adana	Dengir Mir Mehmet Fırat
Üye	Adıyaman
<i>Ramazan Toprak</i>	(Toplantıya katılmadı)
Aksaray	Üye
Üye	<i>Ali Arabacı</i>
<i>Yasin Hatiboğlu</i>	Bursa
Çorum	Üye
(Muhalefet Şerhîm Eklidir.)	<i>Beyhan Aslan</i>
Üye	Denizli
<i>Mehmet Sadri Yıldırım</i>	Üye
Eskişehir	<i>İsmail Aydınlı</i>
(İmzada bulunamadı)	İstanbul

Üye
Mehmet Gül
İstanbul
(Toplantıya katılmadı)

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
(Toplantıya katılmadı)

Üye
Sevgi Esen
Kayseri
(Toplantıya katılmadı)

Üye
İsmail Çevik
Nevşehir

Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun
(İmzada bulunamadı)

Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
A. Nazlı Ilıcak
İstanbul
(Toplantıya katılmadı)

Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş

Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli

Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
(Toplantıya katılmadı)

Üye
Yaşar Topçu
Sinop

Üye
Orhan Bıçakçıoğlu
Trabzon
(Toplantıya katılmadı)

Üye
Kamer Genç
Tunceli
(Muhalefim, şerhim eklidir.)

ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Konu : Muhalefet şerhim hak.

Askerî Hâkimler Kanununda tadilat yapılmasına mütedâir (1/657) sıra sayılı tasarının, Komisyonca müzakere edilmesine karşıyım. Zira böyle bir müzakere Anayasaya, İçtüzüğe, TBMM Danışma Kurulu önerisine ve Genel Kurulun 25.4.2000 tarihli Kararına aykırıdır.

Şöyle ki :

Genel Kurul, "ara verme" halindeyken; hatta, Cumhurbaşkanlığı seçimi için yapılacak oylamalar arasında "Genel Kurulun toplantı yapmaması" kararlaştırılmışken, Gündem düzenlenmiş, Komisyon toplantıya çağrılmış, itirazımıza, toplantının ertesi güne kaydırılması talebimize rağmen, görüşme sürdürülmüş ve muhalefetime konu rapor hazırlanmıştır.

Muhalefet sebeplerim :

1. Bu Rapor Anayasaya Aykırıdır :

Anayasasının 95/1 inci maddesinde ifade edildiğine göre : "Türkiye Büyük Millet Meclisi, çalışmalarını, kendi yaptığı içtüzük hükümlerine göre yürütür."

Komisyon, Anayasanın amir hükümle işaret ettiği ıçtüzüğü dikkate almamak suretiyle Anayasa aykırı davranmıştır. Bu suretle, ayrıca Anayasanın bağlayıcılığını düzenleyen 11 inci maddesindeki : "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını... bağlayan temel hukuk kurallarıdır." hükmünü de ihlâl etmiştir.

2. Komisyon Raporu İçtüzüğe Aykırıdır :

a) Komisyonların, Genel Kurula niyabeten görev yaptığı bilinmektedir. Buna göre, Komisyonların çalışabilmesi, ya Genel Kurulun çalışıyor olmasına, ya da Genel Kurulun özel izin vermesine bağlıdır.

Komisyonumuzun 4.5.2000 (Perşembe) tarihinde yaptığı toplantı bu şartlara uygun değildir.

Zira, TBMM Danışma Kurulu, "Seçim oylaması yapılacak günlerde, Başkanlık sunuşları dışında başka konuların görüşülmemesi ve oylamalar arasındaki günlerde Genel Kurulun toplantı yapmaması..."nı önermiş, Genel Kurulda 25.4.2000 tarihli kararıyla bu öneriyi kabul etmiştir.

b) Genel Kurulun hangi günlerde çalışmasının tabii, hangi günlerde çalışabilmesinin karara bağli olduğu yine İçtüzüğün 54 üncü maddesinde çok açık biçimde düzenlenmiştir.

Bir özel öneri ve karar yoksa, Genel Kurul, ancak Salı, Çarşamba ve Perşembe günleri çalışabilmektedir.

Aksini zorlama, "yeni bir İçtüzük hükmü ihdası olur" ki Anayasaya aykırılık oluşturur.

c) TBMM Genel Kurulu 25.4.2000 tarihli kararıyla, tipik bir "ara verme" kararı almıştır. Bu karara göre, son haftayı örnek alacak olursak, Genel Kurul 1.5.2000 ile 5.5.2000 tarihleri arasındaki tabii çalışma günleri olan Salı, Çarşamba ve Perşembe günlerini mesaiden çıkarmıştır. Bu ise İçtüzüğün 6 ncı maddesinde ifadesini bulan tipik bir "ara vermedir." Ara vermede Genel Kurulun çalışması mümkün değildir. Komisyonların çalışması ise izne bağlıdır.

d) Nitekim, İçtüzüğün 25 inci maddesi, tatil ve aravermede çalışabilme şartlarını düzenlemiştir. Maddenin amir hükmüne göre; "Hangi Komisyonların tatil ve araverme sırasında çalışacağı, Başkanın teklifi üzerine Genel Kurulca tespit edilir."

Rapora bağlanan tasarınn, Komisyonumuzda 4.5.2000 tarihinde görüşülmesine dair Meclis Başkanlığının bir teklifi olmamış, tabii olarak da Genel Kurul kararına bağlanmamıştır. Bu sebeple de, işbu raporun düzenlenmiş olması İçtüzüğe aykırıdır.

e) Ara verme esnasında, Komisyonumuzun çalışmasına izin verilmemiş olması bir yana; Genel Kurul 25.4.2000 tarihinde aldığı bir kararla "...oylamalar arasındaki günlerde Genel Kurulun toplantı yapmaması..." kararlaştırılmıştır. Bu karar, tatil kararı olmadığına, mutad çalışmalarını da ortadan kaldırdığına göre, tipik bir hem ara verme, hem de, önemine binaen seçim dışındaki çalışmalarını yasaklama kararıdır.

Komisyonumuzun toplanması, müzakeresi, tasarını rapora raptı yasalara, Meclis kararına, geçmiş uygulamalara aykırıdır.

Anayasaya İçtüzüğe, Genel Kurul kararına aykırı bulunan Komisyon toplantısı "ke-en lem-ye-kûn" (yoklukla malûl) dür. Yapılmamış sayılmak gerekir.

"Mutlak butla" ile malûl bulunan böyle sakat bir raporun Genel Kurul müzakeresine mesned yapılması da hukuka aykırı olur. Rapor Genel Kurula sunulmamalı, üzerinde müzakere açılmamalıdır.

Saygılarımla arz ederim.

5.5.2000

Yasin Hatiboğlu

Çorum

MUHALEFET ŞERHİ

1. Yürürlükteki Avukatlık Kanununa göre avukatlıkta geçen sürenin 2/3'ünün hâkimlikte sayılacağı hükme bağlandığı halde, burada 3/4 ünün kabulü ve ayrıca İdari ve Adli yargıda hâkimlik dışında geçen kamu hizmeti hâkimlikte sayılmadığı halde, burada muvazzaf subaylıkta geçen sürenin yarısının sayılması Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır.

2. İçtüzüğün 6 ve 25 inci maddesine göre T.B.M. Meclisinin tatilde ve ara vermede olması hallerinde Komisyonların çalışabilmesi için Genel Kuruldan karar alınması gerektiği belirtildiği ve Cumhurbaşkanlığı seçimi nedeniyle T.B.M. Meclisinin çalışmalara ara vermesine rağmen, Genel Kurulda çalışma için izin alınmadan Komisyonun toplanması İçtüzüğe aykırıdır.

Bu nedenlerle tasarıya karşıyım.

Kamer Genç
Tunceli

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

ASKERİ HÂKİMLER KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1. - 26.10.1963 tarihli ve 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"A) Binbaşı rütbesinde bulunmak,

B) Askerî hâkimlik hizmetinde en az on yılını doldurmuş olmak (Askerî hâkimlik mesleğinden önceki hâkimlik ve savcılıkta geçen sürenin tamamı, avukatlıkta ve müvazzaf subaylıkta geçen sürenin yarısı askerî hâkimlikten sayılır.),"

MADDE 2. - 357 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 8. - Bu Kanunun yürürlüğe girmesiyle, daha önceki tarihler itibarıyla birinci sınıfa ayrılma işlemleri, birinci sınıfa ayrılmayı hak ettikleri tarihe göre düzeltilir. Bu düzeltme geçmişe doğru malî hak doğurmaz."

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

ASKERİ HÂKİMLER KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1. - 26.10.1963 tarihli ve 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"A) Binbaşı rütbesinde bulunmak,

B) Askerî hâkimlik hizmetinde en az on yılını doldurmuş olmak (Askerî hâkimlik mesleğinden önceki hâkimlik ve savcılıkta geçen sürenin tamamı, avukatlıkta geçen sürenin dörtte üçü ve müvazzaf subaylıkta geçen sürenin yarısı askerî hâkimlikten sayılır.),"

MADDE 2. - Tasarının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 3. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

MADDE 3. — Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Tasarının 4 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Bülent Ecevit
Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

D. Bahçeli

Devlet Bakanı

R. Önal

Devlet Bakanı V.

F. Ünlü

Devlet Bakanı

M. Yılmaz

Devlet Bakanı

H. Gemici

Devlet Bakanı

F. Ünlü

Adalet Bakanı

Prof. Dr. H. S. Titrk

Dışişleri Bakanı

İ. Cem

Bayındırlık ve İskân Bak.

K. Aydın

Tarım ve Köyşleri Bak.

Prof. Dr. H. Y. Gökalp

Kültür Bakanı

M. İ. Talay

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

H. H. Özkan

Devlet Bakanı

Prof. Dr. T. Toskay

Devlet Bakanı

S. Somuncuoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. R. Mirzaoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. Üşenmez

Devlet Bakanı

Prof. Dr. A. Çay

Millî Savunma Bakanı

S. Çakınakoğlu

Maliye Bakanı

S. Oral

Sağlık Bakanı

Doç. Dr. O. Durmuş

Çalışma ve Sos. Güt. Bak.

Y. Okuyan

Turizm Bakanı V.

R. K. Yücelen

Çevre Bakanı

F. Aytekin

En. ve Tab. Kay. Bak. ve Başb. Yrd.

M. C. Ersümer

Devlet Bakanı

M. Keçeciler

Devlet Bakanı

Y. Yalova

Devlet Bakanı

R. K. Yücelen

Devlet Bakanı

E. S. Gaydalı

Devlet Bakanı V.

S. Oral

İçişleri Bakanı

S. Tantan

Millî Eğitim Bakanı

M. Bostancıoğlu

Ulaştırma Bakanı

Prof. Dr. E. Öksüz

Sanayi ve Ticaret Bak.

A. K. Tanrıkulu

Orman Bakanı

Prof. Dr. N. Çağan

