

# T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ

108 inci Birleşim  
9 . 6 . 2000 Cuma

## İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
<b>I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ</b>	99
<b>II. – GELEN KÂĞITLAR</b>	100
<b>III. – YOKLAMALAR</b>	101,102,123,125
<b>IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI</b>	103
<b>A) TEZKERELER VE ÖNERGELER</b>	103,106
1. – Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığının, Ordu Milletvekili Sefer Koçak hakkında düzenlenen (3/592) esas sayılı dosyanın, kamu davasının ortadan kaldırılmasına dair İstanbul 5 inci Asliye Ceza Mahkemesinin kararı nedeniyle TBMM Başkanlığına iade edildiğine ilişkin tezkeresi (3/601)	103
2. – (10/8) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Geçici Başkanlığının, komisyonun başkan, başkanvekili, kâtip ve sözcü seçimine ilişkin tezkeresi (3/602)	103:104
3. – Gaziantep Milletvekili İbrahim Konukoğlu'nun (6/688) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/205)	106:107
4. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyet Meclisi Başkanının vaki davetine icabetle Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine TBMM Başkanı Yıldırım Akbulut Başkanlığında gidecek beş kişilik Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimlere ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/603)	107

<b>B) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ</b>	<b>104</b>
1. - İstanbul Milletvekili Ali Coşkun ve 31 arkadaşının, bankalar ve bankacılık sektörü konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/7)	104:106
<b>V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER</b>	<b>107</b>
1. - Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilâtı Hakkında 189 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/53) (S. Sayısı : 433)	107:108
2. - Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/596) (S. Sayısı : 330)	108:123

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak dördüncü oturum yaptı.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının :

1 inci sırasında bulunan, Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilâtı Hakkında 189 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle ilgili tasarı (1/53) (S. Sayısı : 433) Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi;

2 nci sırasında bulunan, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun ile İdarî Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair (1/536) (S. Sayısı : 376)

3 üncü sırasında bulunan, İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin (1/403) (S. Sayısı : 329)

Kanun Tasarılarının, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildikleri ve kanunlaştıkları açıklandı;

4 üncü sırasında bulunan, Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısına (1/596) (S. Sayısı : 330) ilişkin komisyon raporunun okunup okunmaması hususunun onaylanmasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yetersayısının bulunmadığı anlaşıldığından;

Alınan karar gereğince, 9 Haziran 2000 Cuma günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşime 22.52'de son verildi.

*Ali Hıksoy*  
Başkanvekili

*Sebahattin Karakelle*  
Erzincan  
Kâtip Üye

*Şadan Şimşek*  
Edirne  
Kâtip Üye

**II. – GELEN KÂĞITLAR****9. 6. 2000 CUMA****Tezkere**

1. – Uzun Vadeli Strateji ve Sekizinci Beş Yıllık (2001-2005) Kalkınma Planının Sunulduğu-na Dair Başbakanlık Tezkeresi (3/600) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 7.6.2000)

**Sözlü Soru Önergeleri**

1. – Gaziantep Milletvekili Mehmet Ay'ın, Gaziantep-Merkez-Yamaçoba gölet ve sulama projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/728) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.6.2000)

2. – Gaziantep Milletvekili Mehmet Ay'ın, Gaziantep-Nurdağı İlçesindeki Ballıkaya Barajı projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/729) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.6.2000)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak'ın, off-shore hesaplarında batan paraların ödenmesine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/2175) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

2. – Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, İstanbul DGM Başsavcısına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/2176) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

3. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Bolu Dağı Tüneline ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/2177) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

4. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, tiyatro, opera ve baleye ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/2178) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

5. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Ayasofya Müzesine ilişkin Devlet Bakanından (Yüksel Yalova) yazılı soru önergesi (7/2179) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, batık bankalara ve bu bankalarda bulunan hesaplara ilişkin Devlet Bakanından (Recep Önal) yazılı soru önergesi (7/2180) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

7. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman'da dolu afetinden zarar gören çiftçilere ilişkin Tarım ve Köy İşleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2181) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

8. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Konya-Sarayöntü ve Bingöl-Osmaneli kaymakamları tarafından çocuklarını okula göndermeyen velilere para cezası verildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/2182) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

9. – Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, deprem nedeniyle Bolu Tüneli inşaatında meydana gelen hasara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/2183) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

10. – Manisa Milletvekili Bülent Arıncı'nın, 4207 sayılı Kanunun uygulanmasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/2184) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

**Genel Görüşme Önergesi**

1. – İstanbul Milletvekili Ali Coşkun ve 31 arkadaşının, bankalar ve bankacılık sektörü konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/7) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.6.2000)

**BİRİNCİ OTURUM**

Açılma Saati : 14.00

9 Haziran 2000 Cuma

**BAŞKAN : Başkanvekili Ali İLİKSOY****KÂTİP ÜYELER : Hüseyin ÇELİK (Van), Şadan ŞİMŞEK (Edirne)**

**BAŞKAN** – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 108 inci Birleşimini açıyorum.

**YAHYA AKMAN (Şanlıurfa)** – Sayın Başkan, yoklama yapılmasını istiyoruz.

**TURHAN GÜVEN (İçel)** – Biz de istiyoruz.

**III. – YOKLAMA**

**BAŞKAN** – Sayın milletvekilleri, elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Oylama için 5 dakikalık süre vereceğim.

Bu süre içerisinde, sisteme giremeyen arkadaşlarımızın, teknik personelden yardım istemelerini; buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin, aynı süre içerisinde, yoklama pusulalarını Başkanlığımıza ulaştırmalarını rica ediyorum.

Sayın milletvekilleri, yoklama pusulası gönderen arkadaşlarımızın Genel Kurulda hazır olmaları gerekiyor; burada olup olmadıklarını araştıracağım.

Yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

**BAŞKAN** – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur.

Sayın grup başkanvekilleri?..

**İSMAİL KÖSE (Erzurum)** – 15 dakika ara verelim Sayın Başkan.

**BAŞKAN** – Saat 14.45'te toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 14.10**

**İKİNCİ OTURUM**

Açılma Saati : 14.45

**BAŞKAN : Başkanvekili AH İLİKSOY****KÂTİP ÜYELER: Hüseyin ÇELİK (Van), Şadan ŞİMŞEK (Edirne)**

**BAŞKAN** - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 108 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

**III. - YOKLAMA**

**BAŞKAN** - Ad okumak suretiyle yoklama yapacağım.

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul)** - Sayın Başkan, birinci yoklamayı elektronik cihazla yaptınız; şimdi, ad okumaya dönüyorsunuz. Bu değişiklikler hep devam ediyor.

**BAŞKAN** - İçtüzükteki yetkilerimi kullanıyorum efendim; içtüzüğü değiştirin, hiçbir yetki kullanmayayım.

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul)** - Ama, bu yetki kullanımı, biraz, yetki aşımıdır ve aşındırıcıdır.

**CEMİL ÇİÇEK (Ankara)** - O zaman, bu kadar masrafı niye yaptık?! Bu işler için bu kadar para ödendi, sıkıntı çıktı... Yapmayın...

**TURHAN GÜVEN (İçel)** - Sayın Başkan, söyleyince de söyledi diyorsunuz... Efendim, bu usul nedir?! Birinci yoklama nasıl yapıldıysa, ikincisi de öyle yapılır canım. Allah Allah!..

**BAŞKAN** - Sayın milletvekilleri, yoklamaya başladıktan sonra yoklama pusulası gönderecek arkadaşlarımızın Genel Kurul salonundan ayrılmamalarını rica ediyorum; yoklamayı müteakiben bu isimleri okuyacağım ve burada olup olmadıklarını arayacağım.

(Ad okunmak suretiyle yoklama yapıldı)

**BAŞKAN** - Sayın Abdülkadir Akcan?.. Burada.

Sayın Hasari Güler?.. Burada.

Sayın Sedat Çevik?.. Burada.

Sayın Mahmut Bozkurt?.. Burada.

Sayın Gaffar Yakın?.. Burada.

Sayın Şükrü Yürür?.. Burada.

Sayın Ahmet Aydın?.. Burada.

Sayın Nevzat Taner?.. Burada.

Sayın Osman Kılıç?.. Burada.

Sayın Osman Fevzi Zihnioğlu?.. Burada.

Sayın Orhan Ocak?.. Burada.

Sayın Mihrali Aksu?.. Burada.

Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

#### IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

##### A) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Başkanlığının, Ordu Milletvekili Sefer Koçak hakkında düzenlenen (3/592) esas sayılı dosyanın, kamu davasının ortadan kaldırılmasına dair İstanbul 5 inci Asliye Ceza Mahkemesinin kararı nedeniyle TBMM Başkanlığına iade edildiğine ilişkin tezkeresi (3/601)

7 Haziran 2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: Ordu Milletvekili Sefer Koçak'ın 5.6.2000 tarihli dilekçesi.

Ordu Milletvekili Sefer Koçak hakkında 3167 sayılı Yasaya muhalefet iddiasıyla düzenlenen (3/592) esas sayılı dosya, ilgi yazıyla Karma Komisyonumuza intikal ettirilen "...Kamu davasının ortadan kaldırılmasına" dair İstanbul 5. Asliye Ceza Mahkemesinin kararı nedeniyle işlem yapılmayarak ilişikte iade edilmiştir

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Karma Komisyon Başkanı

BAŞKAN – Tezkerenin gereği Başkanlıkça yerine getirilecektir.

Sayın milletvekilleri, yoklama pusulası gönderen arkadaşlarımızın Genel Kuruldan ayrılmalarını rica ediyorum; çünkü, pusula gönderen arkadaşların Genel Kurulda olup olmadıklarını arayacağım. Bu hususun bilinmesini isterim.

Yumurta üreticilerinin sorunlarının araştırılması amacıyla kurulan (10/8) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Geçici Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

2. – (10/8) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Geçici Başkanlığının, komisyonun başkan, başkanvekilli, kâtip ve sözcü seçimine ilişkin tezkeresi (3/602)

8.6.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 9.5.2000 tarihli 91 inci Birleşiminde alınan karar gereğince, kurulan komisyonumuz, başkan, başkanvekilli, kâtip ve sözcü seçimi için 8.6.2000 Perşembe günü saat 11.00'de Doktorluk Binası 4 üncü kat 405 nolu toplantı salonunda toplanmıştır.

Yapılan oylama sonucunda 10 üye hazır bulunmuş ve aşağıda adı, soyadı belirtilen adaylar, karşılığında gösterilen oyları almışlardır.

Saygılarımla bilgilerinize arz ederim.

Abdullah Turan Bilge

Konya

Geçici Komisyon Başkanı

Başkan	::	A. Turan Bilge	10 oy
Başkanvekili	:	Abdülkadir Akcan	10 oy
Kâtip	:	Hasan Özyer	10 oy
Sözcü	:	Ahmet Derin	10 oy

**BAŞKAN** – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir genel görüşme önergesi vardır; okutuyorum:

**B) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ**

1. – *İstanbul Milletvekili Ali Coşkun ve 31 arkadaşının, bankalar ve bankacılık sektörü konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/7)*

05.06.2000

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına**

Ekonomimizin altyapısını oluşturan önemli unsurlardan biri durumundaki bankacılık sektörümüz, 4389 sayılı Bankalar Kanununda yapılan, 19 Aralık 1999 tarih, 4491 sayılı Kanun değişikliğine ve bazı bankaların Mevduat Sigorta Fonuna aktarılmasına rağmen sağlıklı bir yapıya kavuşturulamamıştır.

Yapılan bankalar operasyonu kamuoyunu tatmin etmemiş olup, özellikle IMF müdahaleleri, incelemeleri ve alınması gereken önlemler hakkında kamuoyuna sağlıklı bilgiler yansımamaktadır.

Çok zor durumda olan içi boşaltılmış bankaların yanı sıra, bankaların tümünün rehabilitasyonuna ihtiyaç halinde olması,

Bankalar Denetleme ve Düzenleme Kurulunun atanmasını hükümeti oluşturan partilerin pazarlık konusu yapmış olmalarından duyulan endişe, yetkililerin birbirini tutmayan açıklamaları, yolsuzluklar ve yeni müdahalelerin yapılacağı söylentileriyle, durum daha da karmaşık hale gelmiş bulunmaktadır.

Ekonomimizin darboğazlarla karşı karşıya kaldığı bir dönemde bankaların sağlıklı bir yapıya kavuşturulmaları, ülkemizin geleceği açısından, tahminlerin üzerinde, fevkalade önem taşımaktadır.

Bu sebeple, bankacılık alanında alınmış tedbirlerin gözden geçirilmesi ile yeni önlemlerin ve politikaların belirlenmesi yönünden Anayasanın 98, İçtüzüğün 101, 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca genel görüşme yapılması hususunda gereğini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1. – Ali Coşkun (İstanbul)
2. – Abdülkadir Aksu (İstanbul)
3. – Azmi Ateş (İstanbul)
4. – Aslan Polat (Erzurum)
5. – Musa Demirel (Sivas)
6. – Mehmet Özyol (Adıyaman)
7. – Cemil Çiçek (Ankara)
8. – Akif Gülle (Amasya)



- |                                 |              |
|---------------------------------|--------------|
| 9. – Mustafa Baş                | (İstanbul)   |
| 10. – Mustafa Niyazi Yanmaz     | (Şanlıurfa)  |
| 11. – Yaşar Canbay              | (Malatya)    |
| 12. – Mehmet Batuk              | (Kocaeli)    |
| 13. – Osman Aslan               | (Diyarbakır) |
| 14. – Nurettin Aktaş            | (Gaziantep)  |
| 15. – Maliki Ejder Arvas        | (Van)        |
| 16. – Ahmet Sünnetçioğlu        | (Bursa)      |
| 17. – Eyüp Fatsa                | (Ordu)       |
| 18. – Bekir Sobacı              | (Tokat)      |
| 19. – İlyas Arslan              | (Yozgat)     |
| 20. – Mehmet Altan Karapaşaoğlu | (Bursa)      |
| 21. – Ahmet Derin               | (Kütahya)    |
| 22. – Lütfi Doğan               | (Gümüşhane)  |
| 23. – Zekî Ergezen              | (Bitlis)     |
| 24. – Mehmet Fuat Fırat         | (İstanbul)   |
| 25. – Ahmet Karavar             | (Şanlıurfa)  |
| 26. – Mehmet Elkatmış           | (Nevşehir)   |
| 27. – Tevhit Karakaya           | (Erzincan)   |
| 28. – Ayşe Nazlı Ilıcak         | (İstanbul)   |
| 29. – Kemal Albayrak            | (Kırıkkale)  |
| 30. – İsmail Kahraman           | (İstanbul)   |
| 31. – Özkan Öksüz               | (Konya)      |
| 32. – M. Zeki Çelik             | (Ankara)     |

Gereke :

Mali sektörün lokomotifi durumundaki bankacılığımız; özkaynak, atkilerindeki sağlıksız gelişmeler ve özellikle kredi borç batakları açısından güven verici bir yapıya kavuşamamıştır.

Özellikle kamu açıklarını kapatmak için bankalardan yüksek faizlerle tasarrufların emilmesi, böylece devletin toplumumuzda yağırnanan tefeciliği teşvik etmesi sonucu mali piyasalar ile üretim sektörü arasındaki dengeler bozulmuş, siyasi irade rant sektörünün baskısı altına sürüklenmiştir.

İSO'nun yaptığı son araştırmaya göre, Türkiye'nin 500 büyük kuruluşu 1997 yılı bilanço kârlarının yaklaşık yüzde 55'i faiz geliriye, bu oran 1998 yılında yüzde 87'ye yükselmiştir. Anlaşıyor ki, sermaye, yatırım, üretimden kaçarak, risksiz yüksek gelir sağlayan ranta yönelmektedir.

Rantiye sınıfı, dolar bazında dönemlere göre, yüzde 30 civarında getiri sağlamaya devam edegelmiştir.

Bankacılık sektöründe yozlaşmaya sebep olan diğer sorun da, 5.4.1994 ekonomik krizini müteakiben mevduatlara yüzde 100 devlet garantisi getirilmesidir. Bu durum, sermaye çevrelerini tahrik ederek geçekondü bankacılığına yönlendirmiş, kimileri köşede kalmış bankaları, kimileri de özelleştirilen kamu bankalarını yok pahasına satın olarak mali piyasalara girmişlerdir.

Böylece;

-Hazineye yüksek faizlerle borç verilerek rant elde edilmiş,

-Toplanan mevduatlar kendi kuruluşlarına aktarılarak bankaların içi boşaltılmış,

-Off-shore bankacılığına yönelinerek bugünkü sıkıntılı ortamı oluşturmuşlardır.

Hükümetler, gayri ticari işlemlere yıllardır göz yummuş, etkili denetimleri yapmayarak tedbirleri zamanında almamışlardır.

Nitekim, 57 nci hükümet, 4389 sayılı Banka Kanununu 18.6.1999 gecesi Meclisten geçirmesine rağmen, 23.9.1999 tarihine kadar Bankalar Denetleme ve Düzenleme Kurulunu (BDDK) atamamış, böylece, batışın, soygun ve vurgunun seyircisi olmuştur.

Güven ve itibarı sağlayan müesseseler olması gereken bankaların üzerinde etkin bir denetim sağlanamadığı için, hem sektöre hem de ekonomimize olan olumsuz etkileri devam etmektedir.

1998 sonu itibariyle, 75 bankanın özsermayeleri toplamı 37 nci sırada olan AB bünyesindeki (İspanyol Banko Standart) özkaynağına eşittir.

Aralık 1999 itibariyle banka sayısı 81'e yükselmiş olup, ilk 10 bankanın sektördeki aktif payları yüzde 67, görülüyor ki, 71 banka zayıf durumdadır.

Bankaların takipteki alacakları, 1997 sonunda 711 milyon dolarken, yüzde 540 büyüyerek Mart 2000 sonunda 2,835 milyar dolar seviyesine fırlamıştır. Ziraat Bankası ve Halk Bankasının görev zararları 15 milyar doları aşmıştır.

Hükümetin bir diğer ihmali de, kanuna rağmen siyasi rant aracı olarak kullandığı kamu bankalarını özelleştirmemesi, özelleştirdiklerini ise ucuza satıp, sonra, Tasarruf Mevduat Sigorta Fonundan fahiş bedelle yeniden devletleştirmesidir.

Beş bankaya yapılan operasyon ne ilktir ne de son. Zira zorda olan bankaların 15 civarında olduğu söylenmektedir. Ayrıca, içleri boşaltılarak fona devredilen Interbank, Bankekspres, Türkbank uzun bir süredir rehabilite edilip satılamamıştır.

İkinci operasyonla fona devredilen Yaşarbank, Yurtbank, Egebank, Esbank, Sümerbank hakkında ne yapılacağı belirsizdir ve zararları devam etmektedir.

Nitekim, BDD Kurulunun 19.12.1999 tarih, 4491 sayılı Kanun değişiklikleri uyarınca 31.3.2000 tarihindeki atanmaları konusunda siyasi pazarlık yapılmış olması da kamuoyunda endişeler meydana getirmiştir. 31.8.2000 yılında görevi devralacak bu kurulun da neler yapacağı merak konusudur.

Bu sebeple, bankacılık alanında alınmış tedbirlerin gözden geçirilmesi, yeni önlemlerin ve politikaların belirlenmesi yönünden Anayasanın 98, İktisadın 101, 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca genel görüşme yapılması hususunda gereğini arz ve teklif ederiz.

**BAŞKAN** – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemdeki yerini alacak ve genel görüşme açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair bir önerge vardır; okutuyorum :

**A) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)**

3. – *Gaziantep Milletvekili İbrahim Konukoğlu'nun (6/688) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/205)*

## Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin 258 inci sırasındaki (6/688) nolu sözlü soru önergemini geri alıyorum. Gereğini arz ederim. 8.6.2000

Dr. İbrahim Konukoğlu

Gaziantep

BAŞKAN – Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutup, bilgilerinize sunacağım :

4. – *Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyet Meclisi Başkanının vaki davetine icabetle Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine TBMM Başkanı Yıldırım Akbulut Başkanlığında gidecek beş kişilik Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimlere ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/603)*

9 Haziran 2000

## Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Cumhuriyet Meclisi Başkanının vaki davetine istinaden, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Yıldırım Akbulut Başkanlığında toplam 6 kişilik bir Parlamento heyetinin 12-14 Haziran 2000 tarihleri arasında söz konusu davete icabet etmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 Sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun 6 Haziran 2000 tarihindeki 105 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.

Heyeti oluşturmak üzere siyasi parti gruplarının bildirmiş olduğu isimler, adı geçen kanunun 2 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Yıldırım Akbulut

Türkiye Büyük Millet Meclisi  
Başkanı

<u>Adı Soyadı:</u>	<u>Seçim İli:</u>
Faruk Demir	Ardahan
Mehmet Sadri Yıldırım	Eskişehir
Mustafa Geçer	Hatay
Bozkurt Yaşar Öztürk	İstanbul
Miraç Akdoğan	Malatya

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında 189 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Dışişleri Komisyonu raporunun müzakeresine başlayacağız.

## V. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

### GELEN DİĞER İŞLER

1. – *Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında 189 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/53) (S. Sayısı: 433)*

BAŞKAN – Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu raporunun müzakeresine bağlıyoruz.

2. – *Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (11596) (S.Sayı: 330) (1)*

BAŞKAN – Komisyon?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunuyorum: Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına, Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman; buyurun. (FP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakika Sayın Akman.

FP GRUBU ADINA YAHYA AKMAN (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 330 sıra sayılı Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının tümü üzerinde Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Noterlik hizmeti, kamu itimadını kazanmış, toplum içerisinde saygın bir yere sahip ve hukukçuların icra ettiği bir meslektir. Noterlerin gerçekleştirdiği bu görev, Noterlik Kanununa göre, bir kamu hizmetidir.

Hemen her mesleğin birçok nedenle ve çeşitli açılardan eleştirildiği günümüzde, noterlik, saygınlığını koruyabilen ve halka güven telkin edebilen nadir mesleklerden biridir. Mesleğe girişte konulan objektif kriterler ile tecrübeli hukukçuların bu meslekte gösterdiği performans, toplumda olumlu imajın oluşmasında sayılabilecek bellibaşlı sebeplerdendir.

Hukuk devletinin ve hukukun üstünlüğü prensibinin hâkim olması gereğinin çok şiddetle hissedildiği günümüzde, noterlik kurumu büyük önem arz etmektedir. Yargının bağımsızlığı ve yargı reformu adına bazı adımların atılması düşünülüyorsa, noterlerin çalışma sistemlerinden objektif dersler çıkarılmalıdır diye düşünüyorum. Kendisine gelen her vatandaşa, objektif kurallar çerçevesinde ve aynı şekilde muamele eden noterlerin tarafsızlığı, her yargı mensubunun ölçü alacağı bir ilke olmalıdır.

Üzülerek belirtmek gerekir ki, bugün, yargı camiamız, bazen vicdan ile cüzdan arasında kalmakta, bazen de siyasî ve konjonktürel etkilerin altında kalabilmektedir. Maddî ve manevî birçok problemleri olduğunu bildiğimiz yargı camiamız, her şeye ve tüm olumsuzluklara rağmen, bu tür söylentilerden uzak kalabilmek zorundadır; çünkü, bir ülkede hukuka itimat sarsıldığı anda, insanlara artık bazı şeyleri izah etmek mümkün olamaz. Sarsılan güvenle birlikte, insanların devletten ve devlet müesseselerinden de soğuyacağı kesindir; hatta, insanların hem kendilerine hem de diğer insanlara olan inancı da kaybolacaktır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; her şeye rağmen, yapılan yeni düzenlemeyi genel olarak olumlu bulduğumu ifade etmek istiyorum. Noterliğe başlama yaşının 35'e indirilmiş olması, fırsat eşitliğini zedeler nitelikte olmakla beraber, bu sınırlama noterlik belgesi almaya ilişkin bir sınırla-

(1) 330 S. Sayılı Basmayazı 8.6.2000 tarihli 107 nci Birleşim Tutanağına eklidir.

madır. Yani, noterlik belgesi almış bir kimsenin 10 yıl, hatta daha fazla beklediği dikkate alınacak olursa, 35 yaşında belge alan bir noter, mesleğe fiilen 45 yaşında başlamak durumunda kalacaktır. Bu manada, mesleğe fiilen başlama yaşıyla ilgili bir sınırlama getirilmediğinden, fırsat eşitliğinin zedelenmesi de söz konusu olmamıştır. Ancak, hemen belirtelim ki, hukuk fakültesini 35 yaşından sonra bitirenlere de, noterlik yolu fiilen kapatılmaktadır. Bu düzenlemeyi, değiştirilen bir sonraki maddeyle, yani 23 üncü maddeyle beraber değerlendirmek gerektiğini düşünüyorum.

Yeni tasarıda, hayırlı olacağına inandığım bir başka değişiklik de askerlik yapmış olma şartıyla ilgili olanıdır. Gerçekten de, erkekler için noterlik belgesi alırken, olmazsa olmaz bir şart olan askerlik yapma şartının kaldırılmış olması, son derece olumlu bir düzenlemedir. Bu konudaki değişiklik, bir yandan kadın-erkek eşitliğini sağladığı gibi, haksız rekabeti de önlemiş olmaktadır. Uygulamada, bir şekilde avukatlık ruhsatı alan ve hâkimlik mesleğine başlayan bir bayan arkadaşımız, noterlik belgesini hemen alabilirken, çeşitli nedenlerle askerliğini tecil ettiren erkekler, noterlik belgesini alamamakta ve bir eşitsizlik meydana gelmekteydi.

Tasarımın 3 üncü maddesiyle ilgili olarak yapılan düzenleme de, yine, kanaatimce olumlu bir düzenlemedir. Ciddî ve saygın bir kamu hizmeti olan noterliğin, hem ticarî rekabet ve hem de haksız rekabet konusu yapılması, noterlik mesleğini ciddî şekilde rencide etmiştir. Halk arasında saygın bir meslek olan noterlik kurumu, ihtilafları önleyici ve çoğu zaman sulh ve uzlaşmaların belgelendiği mekânlardır. Bu mesleği, sırf ticarî bir kaygıyla başka mecralara taşımak hiç kimsenin hakkı olmamalıdır. Bu yüzden, haksız rekabetin önlenmesi gerektiği kadar, noterlik hizmetini en hızlı, en kolay ve en kısa zamanda alabilmesi, vatandaşlarımızın da en tabii hakkıdır. Bununla birlikte, büyük şehirlerde yaşayan vatandaşlarımız notere gitmek için uzun mesafeler katetmek durumunda kalmamalıdır. İnsanların rahat ve huzur içinde ve en kısa zamanda kamu hizmetlerinden faydalanması esas amaç olmalıdır; ancak, maalesef, bütün noterler birkaç anacaddede yoğunlaştığı için, büyük şehirlerde ciddî şekilde izdiham ve trafik yoğunluğuna sebep olmakta ve hatırı sayılır zaman israfı da olmaktadır.

Değerli milletvekilleri, 3 üncü maddeyle ilgili bu değerlendirmeyi yaparken, bir hususu da belirtmemde fayda var. 3 üncü maddede getirilen düzenlemede "Noterlik dairesini Adalet Bakanlığınca tespit edilen yer dışında açan veya çalışmakta olduğu noterliği bu yer dışına nakleden noterlere, Adalet Bakanlığınca noterlik dairesini tespit edilen yer sınırları içine taşınması için bir aylık süre verilir. Bu süre içinde noterliğini tespit edilen yer sınırları içine taşınmayan noter, görevinden istifa etmiş sayılır ve noterlik dairesi, Türkiye Noterler Birliğinin gözetiminde tespit edilen yer sınırları içine nakledilir" hükmüne yer verilmektedir. Burada, bu tasarının konuşulmasından bu yana kamuoyunda ve noter çevrelerinde ciddî bir endişe var; o da şu noktada: Belirtilen bu kriterlerin nasıl tespit edileceği, yani, yer değiştirmesi gereken veya kendisine yeni yer gösterilen noterin bu yerinin hangi kriterler çerçevesinde gösterileceği çok belli değil. Ümit ederim, Adalet Bakanlığımız ve Noterler Birliği bunu objektif bazı kriterler çerçevesinde belirler ve bir haksız rekabeti önlemişken, yeniden bir haksız rekabetin oluşmasına sebebiyet vermez.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Noterlik Kanununun 123 üncü maddesi, bu maddenin yürürlüğe konulmasından itibaren, gerek ceza ve sorumlulukların ağırlaştırılması ve gerekse kanun önünde bütün kişilerin eşit olması ilkesine ters olması bakımından, haklı olarak, bütün noterlerin sızlanmasına sebep olmuştur.

Birinci olarak, bir noter aleyhinde açılacak bütün davaların, fiil sulh cezalı olsa bile, ağır ceza mahkemesinin görevine verilmiş olması; ayrıca, işten el çektirme yetkisinin de, yargılamayı yapan ve dolayısıyla, olayın ağırlığını en iyi bilen hâkimden alınarak Adalet Bakanlığına verilmiş olması doğru değildir.

Bu yetmezmiş gibi, ikinci fıkra, işten el çekirmeyi gerekli kılacak fiilden dolayı bu yetkinin kullanılmasını mecburî hale getirmişti. Bu durumda, hiçbir kasıt olmaksızın bir evrak tasdikinde hatalı davranan veya iş sahibinin sahtekârlığını fark edemeyen bir noter hakkında, bir savcının hatalı takdiriyle, evrakta sahtecilik gibi suç vasfıyla açtığı davadan dolayı, noter, derhal işten el çektirilebilmekteydi. Aylarca ve hatta yıllarca süren muhakeme sonucunda beraat eden o noterin mağduriyeti nasıl önlenecekti?!

Bu madde, suçların şahsiliği prensibine de ters düşmekte ve kâtibin yaptığı fiilden dolayı noteri sorumlu tutmaktadır. Her yönüyle mahkemelerin bir paraleli mahiyetinde olan noterlik mesleği, diğer meslek mensuplarından ve diğer kişilerden farklı ve ağırlaştırılmış hükümlerle karşı karşıya bırakılmıştır. Hiçbir hâkim veya savcı, kâtibinin yaptığı bir hatadan veya suçtan dolayı, işten el çektirilme veya ceza alma tehlikesine maruz değildir. Noterlik Kanununun 162 nci maddesi bu tersliğe de cevaz vermektedir.

Noterlerin karşılaştığı en önemli sorunların başında, sahte hüviyetlerle işlem yaptırılması gelmektedir. Bilindiği üzere, sahte nüfus cüzdanı ve sürüclü belgesi gibi belgelerin taklitleri, suç şebekeleri tarafından kolaylıkla piyasaya sürülebilmektedir. Mevcut nüfus cüzdanlarındaki noterlerin gayriciddiliği hepimizin bilgisi dahilindeyken ve bunların taklitleri zorlaştırılmadan mühürlerin sorumluluklarını böylesine ağırlaştırmak, bir bakıma inafsızlıktır. Bu durum karşısında, 123 üncü maddedeki işten el çekirme yetkisinin zorunlu olması halinin kaldırılarak buradaki yetki ve takdirin yargılamayı yapan mahkemeye bırakılması, yeni yapılan düzenlemeyle uygun olmuştur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; noterlik mesleğiyle ilgili olarak yapılması gereken eleştiriler, Noterler Birliğindeki bürokratik tıkanıklardır. Noterlik, hukukçuların rağbet ettiği bir meslek olmasına rağmen, bürokrasinin geç işlemesi ve bu yüzden birçok noterliğin münhal bırakılması ile atamalar sırasındaki gecikmeler, eleştirilen konuların başında yer almaktadır. Münhal bulunan bir noterliğin ilanı, neredeyse aylar, bazen yıllarca sürmektedir. Bunun nedenini anlamakta da oldukça zorlandığımı ifade etmek istiyorum.

Küçük bazı ilçelerde, münhal bulunan noterlik hizmetlerine ve yine, münhal bulunan icra müdürlüklerine, yine, vekâleten, mahkemeler yazı işleri müdürlerinin baktığını biliyorum; hatta, aynı şahsın, herhangi bir mahkeme kaleminde boşalma olduğunda, mahkeme kalem hizmeti bile yaptığını bizzat şahit oldum. Ayrıca, bir ilçede ciro su hiç de kötü olmayacak ikinci sınıf bir noterliğin, beş altı yıl süreyle başkâtip tarafından yürütüldüğüne de, yine, şahsen şahit olmuşumdur. Sözümlü ettiğim bu aksaklıklar nedeniyle, noterlik mesleği edinmek için sırada bekleyen noter belgeli hukukçuların daha çok beklediklerini, beklerken de iyice yaşlandıklarını, üzülerek görüyoruz.

Noterlik hizmetinin, ehil olmayan kişiler tarafından yürütülmesi, birçok mahzurları da beraberinde getirmektedir. Mutat olmayan ve hukukî bilgiler gerektiren işlemler, vekâleten yürütülen noterliklerde yapılamamakta ve vatandaşlar, işlemleri yaptırmak için bir başka notere, belki de üçüncü bir notere gitmek zorunda kalmaktadır. Bu tür aksaklıkların giderilmesi için noter atamalarının daha hızlı yapılmasının temini, zaruret arz etmektedir.

Noterlik mesleği, genel anlamda cazip bir meslek olarak görüldüğü halde, mesleğe yeni başlayanlar için, bu meslek, özellikle ilk dört yıl, âdetâ çile doldurma yıllarıdır. Günümüzde, yaklaşık on yıl hukukçuluk yapan noter belgeli bir kimsenin, noter hizmetine başlaması, yaklaşık on yıl sonra olabilmektedir. Gerek hâkim veya savcı ve gerekse avukat olarak bu yıllarını geçirmiş olan ve artık, ortalama bir hayat standardını yakalamış bir hukukçu, bütün kurulu düzenini bir yana bırakıp noterlik mesleğine geçerken, hayata yeni atılan bir kimse gibi her şeye sıfırdan başlamak zorunda kalmaktadır. Çok düşük gelir düzeyine sahip olan noterliklere bir şekilde sahip çıkmak gerektiği kanaatindeyim.

Bugün birçok üçüncü sınıf noterliğin gelir durumu gerçekten çok komiktir. Bırakın bir aile geçindirmeyi, kendi masraflarını dahi karşılayamayacak durumdadırlar. Bu konuda ciddi bir gelire sahip olan Noterler Birliğinin, acil bir çözüm bulması zorunludur. Birkısım aidaatların alınmaması ve bu noterlerin, bir süre için kredilendirilmesi kısmî bir çözüm olabilir. Çünkü, zaten, bu noterler, bir şekilde borçlanarak veya varsa birikimlerini kullanarak ikinci sınıf noterliğe veya hiç olmazsa, daha iyi bir üçüncü sınıf noterliğe geçmeyi beklemektedirler. Sözümlü ettiğim bu zorluk, birçok yeni noterin psikolojik sorunlar yaşamasına da sebep olmaktadır. Maddî zorluklar nedeniyle evini, görev yaptığı yere taşıyamayan noterler, ya her gün uzun mesafeleri katetmek ya da ailelerinden ayrı yaşamak zorunda kalmaktadırlar. Bu durumdaki birçok noter, aile içi sorunları ve çocuklarıyla ilgili problemleri yaşamak zorunda da kalmaktadır. Sık sık yolculuk yapma zorunluluğu, işlerin aksamasına, kâtip çalıştırılmadığı için de noterliğin kapalı kalmasına sebep olmaktadır. Halbuki, üçüncü sınıftan amaç, işlerin, hukuk bilgisine sahip olan noter aracılığıyla yürütülmesi ve vatandaşların, bu hizmeti almak için bir başka yere gitmekten kurtulmasıdır.

Bu ve benzeri nedenlerden dolayı, mesleğe yeni başlamış noterlere muhakkak sahip çıkılması gerekir. Noterler Birliği, imkânlarını, belli amaçlar için Ankara'da harcamak yerine, bu mesleğin mağdurları lehine kullanılmalıdır. Noterlikler yıllarca boş tutulmak suretiyle, noter payı olan gelirin tamamı Noterler Birliğine akmaktadır. Maddî hiçbir sıkıntısı olmayan Birlik, maalesef, lüks otellerde israflara sebep olurken, sıkıntı içerisindeki yeni meslektaşlara gereken ilgi gösterilmemektedir. Binlerce hukukçu noter olabilmek için sırada beklerken, bu noterliklerin bilerek boş bırakılmasını anlamak mümkün değil.

Bugün, Noterler Birliğinde ihtiyaçtan fazla eleman çalıştırılırken, bilgisayar çağında, noterliklerin yıllarca boş bırakılmasından Birliğimiz acaba haberdar mıdır diye soruyorum. Bu sorun, çözümü çok basit iken, maalesef, bilerek çözülmemektedir.

Her noterin gelirinin yüzde 5'i, boş olanların ise tamamı her ay Noterler Birliğine akmakta ve 10 milyarlarla ifade edilen muazzam bir kaynak oluşmaktadır. Sadece, iş kapasitesi yüksek olmayan bir ilçeden gelen aylık para 200 milyon liranın üzerindedir. Geliri 10 milyar lira olan birinci sınıf bir noterin aylık aidatı 500 milyon lira civarındadır.

Bu rakamlar karşısında, bir hukukçu olarak, Noterler Birliğine şu öneriyi yapıyorum: Birlik gelirinin yüzde 50'sini, mesleğe yeni başlayan üçüncü sınıf meslektaşlarınıza kredi olarak verin. Bu, temelini dayanışmanın oluşturduğu meslek teşekkülü olmanın da tabii bir sonucudur.

Bakınız, bizler, Adalet Komisyonunda kabul edilen Avukatlık Yasa Tasarısıyla bir yenilik getirdik. Biliyorsunuz, avukatların aldığı her vekâletnameden, mahkemeye ibrazı sırasında, tasdik harcı alınır. Biz, bu harcın yarısı kadarının stajyer avukatlara kredi olarak verilmesi imkânını getirdik. Aynı şekilde bir düzenlemenin de Noterler Birliği tarafından yapılmasını temenni ediyorum. Oysa, yeni atanan noterler, belli sorumlulukları olan kimselerdir. Takdir edilir ki, onların sıkıntıları daha çok ve ağırdır. Behemehal, mesleğe yeni başlayan noterlerin ilk yılları çile olmaktan çıkarılmalıdır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu vesileyle, halen noterlik mesleğini icra eden noter arkadaşlarımızın fiilen karşılaştıkları sorunlara da kısaca değinmek istiyorum.

Bilindiği üzere, Noterlik Kanununun 118 inci maddesi gereğince, noterler, tahsil ettikleri harç, damga ve kıymetli kâğıt bedellerinin yüzde 3'ünü noter hissesi olarak alırlar. Madde metnine göre hiçbir sorun yok; ama, tatbikattaki sorun, noterleri çok meşgul etmektedir. Noter, işlem sahiplerinden aldığı harçları önce Maliyeye yatırarak, sonra her ay bunun yüzde 3'ünü geri alabilmek için birçok bürokratik işlemden geçmek zorunda kalacaktır. Zorluk ve vakit kaybını, ancak, bunu yaşa-

yan noterler bilebilirler ve bilenler için de büyük bir dert kaynağıdır bu. Halbuki, bu yüzde 3'lük hisseyi noter Maliyeye yatırırken kaynaktan keserek yatarsa, ne Maliye ne de noter eziyet çeker ve dert kendiliğinden halledilmiş olur. Bu bakımdan, 118 inci maddenin son fıkrasının kaldırılarak "bu hisse, noter tarafından asıl meblağın yatırılması için düzenlenen beyannameye mahsup edilerek alınır" hükmünün konulması kanaatimce uygun olacaktır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; başta birinci sınıf noterler olmak üzere, çok işlem yapan noterlerin arşiv sorunu boylarını aşmış durumdadır; bazıları, sinema salonu büyüklüğünde arşiv depoları tutmak zorunda kalmaktadırlar. Geçerliliği kanun hükmüyle beş veya on yıl olan belgeler, şimdiki haliyle, elli yıldan beri muhafaza edilmektedir. Bu sorunun da acilen çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

Birçok kişi ve hatta noterlik mesleği dışındaki herkes, noterlerin tahsil ettikleri paraların tamamının kendilerine kaldığını zanner. Halbuki, toplam ücretin büyük bölümü, harç, Damga Vergisi, Katma Değer Vergisi, posta masrafı gibi devlet için noter tarafından işlem sahibinden alınan paradır. Buna rağmen, bilhassa, üçüncü sınıf küçük ilçe noterliklerinin gayrisafi gelir durumları yerel gazetelerde ilan edilince, bu, bazı yanlış anlaşılmalara da vesile olabilmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; getirilmiş olan bu tasarımı, genel anlamda, olumlu bulduğumu ifade etmek istiyorum. Bu arada, hükümetimizin ve Noterler Birliğinin, biraz önce izah etmeye çalışmış olduğum, mesleğe yeni başlayan üçüncü sınıf noterlerin sorunlarına ciddi anlamda eğileceklerine ve bu konuyu halledeceklerine dair inancımı ifade etmek istiyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

**BAŞKAN** – Teşekkür ederiz Sayın Akman.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Sayın Ali Naci Tuncer. (DYP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakikadır Sayın Tuncer; buyurun.

**DYP GRUBU ADINA ALI NACI TUNCER (Trabzon)** – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 1512 Sayılı Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde, Doğru Yol Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; Grubum ve şahsım adına, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, noterlik nedir; noter, ne iş yapar; 1512 sayılı Yasanın 1 inci maddesi, noterlik hizmetlerinin, kamu hizmeti olduğunu belirtmekte ve noterin, hukuki güvenliği sağlamak üzere yaptığı işlemlerin belgesini sağlamak zorunda olduğunu ve kanunen kendine verilen görevleri yapmakla mükellef olduğunu belirtmektedir.

Kanun tabirinden, yapılan işlemin, kamu hizmeti olduğu anlaşılmakta; ama, işlev itibarıyla, noterler, bir yerde de özel sektör gibi çalışmaktadır. Zira, noter, in çalıştığı yer, kamu hizmetinin yapıldığı bir bina değil, kendisinin özel olarak kiraladığı bir yerdir. Noter, basılı evrakları, kendisi temin etmek, basmak suretiyle, Bakanlığın gösterdiği biçim ve ölçülerde yapmak zorundadır.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, noterlik müessesesi, ilk zamanlarda, bir yazıcı vazifesi görmektedir; ama, bugün, bu işlevinin dışına çıkmak zorunda, bir hukuk danışmanı olmak zorundadır.

Peki, noter kimdir, vasıfları nedir; noter, hukukçu olmak zorundadır; yani, hukuk fakültesini yurt içinde veya yurt dışında bitirmiş, eğer yurt dışında bitirmişse, muadeleti alınmış şahıslardan seçilmek zorundadır. Bunlardan da, hâkimlik, savcılık yapmış olanlar veya noterlik yapmış olanlar, doğrudan doğruya Adalet Bakanlığına müracaat edip belge alabiliyor; hukuk fakültesini bitir-



miş olanların ise, yine kanunun 7 nci maddesindeki şartları haizse -ki, 13 bentte bu şartlar sayılmış- staj yapmak suretiyle belge alabileceklerini kanun vazetmiştir; ama, maalesef, bugüne kadar, noterlik mesleğine girmekte -kanunun amir hükmü olmasına rağmen- staj müessesesi çalışmamaktadır.

Dünyanın her tarafında noterlik müessesesi çalışmakta. Özellikle, girmeye çalıştığımız Avrupa Topluluğunda, bizim kanun sistemimize benzer noterlik müesseseleri vardır; ancak, işlevleri değişiktir. Yani, noterlere verilen görevler, Avrupa Topluluğunda değişik bir görünüme arz etmektedir. Özellikle taşınmaz malların temlikinde, Avrupa Topluluğuna bağlı ülkelerin çoğunda, bu işlemleri noterler yapmaktadır; bazı yerlerde de, münhasıran noterlere verilmiştir, başka hiç kimse yapamaz; yani, bizim tapu dairelerinin yaptığı görevleri noterler yapmaktadır.

Avrupa Topluluğuna girmeye çalıştığımız bir dönemde, her müessesemizi ıslah ederken, noterlik müessesemizi de ıslah etmek durumundaydık. Görüşmekte olduğumuz kanun, 18.1.1972 tarihinde kabul edilmiştir; yani, yirmisekiz yıl önce kabul edilmiş bir kanun. Dünyada ticarî olaylar değişmiş, sosyal olaylar değişmiş ve dünyayla entegre olmuşuz.

Bu kanun üzerinde, 1980 yılında kısmî bir iyileştirme yapılmış, 1984 yılında yapılmış, 1989 yılında yapılmış ve 1997 yılında yapılmış; ama, müessese olarak baştan itibaren 210 madde ve 13 geçici maddeden ibaret olan kanun, tamamen elden geçirilip, Avrupa Topluluğu standartlarına getirilmemiştir. Özellikle, karşılıklılık şartı aranmak suretiyle, yabancıların, Türkiye'den gayrimenkul edinme haklarının olduğu düşünüldürse, tapu dairelerinde çektiği sıkıntıları dile getiren birçok yabancı, neden noterler bunu yapmıyor diye düşünüyor. Bu, zamanında gündeme getirilmiş ve o zaman bilgisayar ortamı olmadığı için, tapuda olan bilgilerin noterlerde olmadığı gerekçesiyle akim kalmıştı; ama, bugün, bilgisayar çağını yaşıyoruz. O nedenle, Avrupa ile entegrasyonu sağlamaya çalıştığımız dönemde, mutlaka noterlik müessesesinin de, baştan itibaren ele alınıp, aksayan hükümlerini veya Avrupa Birliğindeki ülkelerin mevzuatına uymayan mevzuatı yeniden ele almamız gerekiyordu; ama, 220 maddelik bir kanundan, yürürlük maddesi dahil, cımbızla çekilmiş gibi, 6 madde önümüze getiriliyor.

Bu maddelerde neler getirilmeye çalışılıyor; noterlik stajına başlamak üzere yaş sınırı, 23 yaşını doldurmuş olmak, 50 yaşını geçmemiş olmak, kanundaki şu andaki amir hüküm. Ne yapıyoruz; 50 yaş, 35 yaşa indiriyoruz. Doğrudur; çünkü, noterlik, çok dikkat isteyen, tüm melekelerinin sağlam olarak bulunması gereken bir meslek dalı; günde binlerce evrak tasdiki yapıyor. Ayrıca, yeni işlevi, hukuk mevzuatını tam bilmeyen insanlara ikazda bulunmak, hukukî yönü de göstermektedir. Gerçi, yeni avukatlık kanunu geliyor, orada hükümler olduğu ifade edildi, daha önümüze gelmedi; noterlik işlemlerinde de, artık, herhalde, vatandaşlara avukat tutma mecburiyeti getirilmeye çalışılıyor. Buraya geldiğinde, o zaman onun üzerinde konuşabiliriz; ama, bence, vatandaşa külfet değil, vatandaşın işini kolaylaştıracak hükümleri getirmemiz lazım.

Ayrıca, 35 yaşa indirdiğimizde bir ayrıcalık da yapıyoruz; bu, staja en son başlama yaşı olabiliyor, 35 yaşından sonra staja kabul edilmiyor. Gerçi, staj sistemi bugün fiilen çalışmıyor; ama, çalıştığını düşünsük bile, yalnız staja girecek olanlar için bu hüküm var, hâkimlik ve savcılıktan gelenler, avukatlıktan gelenler için böyle bir tahdit yok. Avukatlık yapmış, hâkimlik yapmış, savcılık yapmış veya hâkimliğe ve savcılığa, imtihana girmeden, staj yapmadan girme hakkına sahip olmuş hukuk profesörleri, hukuk doçentleri gibi şahıslarda bu yaş haddi aranmamaktadır. Bu da, bir ikilem doğurmaktadır. Belki, hâkim ve savcılarının, avukatların meslekte biraz daha tecrübeli olduğu düşünülebilir; ama, bence, bu kıstasta eşitlik sağlanmasında yarar vardır.

Bir de, bu değişiklik yapılırken, 13 bentten meydana gelen 7 nci maddenin diğer bentlerine hiç bakılmamış. 1972 yılında konulmuş bir hüküm var 7 nci maddenin yedinci fıkrasında: "Noterlik

mesleğine yaraşmayacak tutum ve davranışları, çevresince bilinmemiş olmak." Yani, bir insan staja başlamak için müracaat edecek, bunun çevresinde, bu insanın noterlik mesleğine yakışmayacak hareketlerde bulunmuş olmamak şartını arayacağız. Bu çevre neresidir arkadaşlar? Örneğin, İstanbul'dan bu sene Ankara'ya gelmiş, Çankaya'da bir ev kiralamış ve müracaat edecek; Çankaya'da, bunu kaç kişi tanıyor? Apartmanımızdaki komşularımızı tanımıyoruz. İşlemeyen bir madde. Malesef, bir zamanlar, Hakimler Kanununda da vardı, Hakimler Kanununda da sayılırdı; şu şu işlemleri yapmış olduğuna dair dile gelmemiş olmak... Bu, küçük bir yörede bilinebilir. Bugün, kimse, küçük yerlerde oturmuyor. Nüfus kaydı Arapkir'de, kendi gelmiş İstanbul'a, orada oturuyor. Tamamen çalışmayan bir hüküm veya tesadüfen, Emniyete yazılacak ya bir polis memuru veya bir bekeçi, gidip birine soracak ve oradan alınan bilgilerle, bir insanın meslek hayatına girip girmeyeceğine karar vermemiz gerekiyor. Halbuki, diğer maddelerinde, bunun sabıkası olup olmadığı, güvenlik soruşturmasının müspet gelip gelmediği hususları 13 madde halinde sayılmış. Bu madde değişikliği yapılırken, 7 nci maddenin yedinci fıkrasının da değiştirilmesi gerekirdi. Demek ki, Kanun, baştan aşağıya taranmıyor, içerisinden birkaç tane madde alınıp, gündeme getiriliyor.

İkinci bir düzenleme: Noterlik belgesinalabilmek için, askerliğini yapmış olmak şartı vardı. Bu, bir haksızlığa sebebiyet veriyordu. Aynı sınıftan olan bir bayan arkadaş ile bir erkek arkadaştan, erkek aday askerliğini yapmadığı için, müracaat edemiyordu, öteki, müracaat ediyordu ve belgesini alıyordu. Belgenin önemi şurada arkadaşlar: Bir yer boşaldığında Adalet Bakanlığı ilan ediyor. Orada, belgesi olanlardan en eski belge kiminse; yani, en küçük numara kimdeyse, ona öncelik tanınır. Birininki 500 sıra numaralı, birininki 200 sıra numaralı. Eğer, 200 sıra numaralı olan belge sahibi müracaat ediyorsa, şartları da iyiye ve ben, bunu kabul ediyorum diyorsa, o, diğerinden önce atanıyor. İşte, bu haksızlığı önlemek için, sıra ve staja başlamada askerlik şartı aranmasın dediler, bir hak zayı olmasın; ancak, sırası gelip de noterliğe atanacak idiyse, o zaman askerlik şartı aransın veya askerliğe ehil olmadığı şartı aransın denildi. Bu, yerinde bir harekettir, bir haksızlığı gidermiştir.

Kanuna göre, noterliklerin nerelerde açılacağı, o mahaldeki meslekî teşekkül olan noterler odasının teklifi ve cumhuriyet savcısının görtüştü alınarak, Adalet Bakanlığınca tespit ediliyor. Zaten, kanunda, her asliye ve münferit sulh mahkemelerinin olduğu yerde noterlik dairesinin olma zorunluluğu var. Bu hüküm de eskidi; bugün Türkiye'nin hiçbir yerinde münferit sulh mahkemesi kaldığını tahmin etmiyorum. Benim dönemimde Marmara Adasında münferit bir sulh mahkemesi vardı, bugün o da gitmiştir. Bu hüküm dahi işler vaziyette değil.

Şimdi, burada yeni bir hüküm getiriyorlar: Bu, daha çok büyük illerde, birden fazla noterliği olan yerlerdeki uygulamalar çalışacaklar için geçerli. Tasarıya göre, birisi, Bakanlığın belirlediği bölge dışında bir yerde noterlik açarsa veya noterliğini belirlenen yerden başka bir yere naklederse, buna bir ay mühlet verilecek, bir ay içerisinde gösterilen yere dönmezse istifa etmiş sayılacak.

Saygıdeğer arkadaşlar, bu, çok şiddetli bir hüküm. Doğru, disipline edilmesi lazım, haksız rekabetin de önlenmesi lazım; ama, noterlik için müracaat eden, kalkıp da, "bu noterliği Atatürk Bulvarı'nda açacaksın, bu yeri Atatürk Bulvarı'nda bulmak zorundasın" diye kısıtlarsın ve o adam da orada büro bulamıyorsa veya noterin gelirleri hesaba alındığında, oradaki kiralari karşılayamayacaksa, onun bir arka sokağında açmışsa, buna bir ay mühlet verip, bu süre içinde taşınmadığı takdirde noterlik hakkını elinden alacaksın, bu çok hakça bir tasarruf değildir.

Buraya gelen Bakanlık temsilcileriyle görtüştüm; bu husus, onların düzenlemesinde biraz daha geniş kapsamlı... Yöreiy belirtmek suretiyle, ne bileyim "Kızılay veya Sıhhiye yöresinde" demek suretiyle biraz daha yumuşatılması gerektiği inancındayım; aksi takdirde bu hüküm, çok mağduriyetlere sebebiyet verir.

Saygıdeğer milletvekilleri, yeni getirilen bir hükümlle, yine bir haksızlık giderilmektedir; onu da, genel olarak anlayışla karşılıyoruz. Meslekten çıkarılmasını gerektirecek bir ceza kovuşturmasına maruz kalan bir notere, Bakanlıkça, derhal işten elçektiriliyordu. Maalesef, Türkiye'de ihbar müessesesi çok hakkaniyet içerisinde yürütüyor. Bu, kamu görevlilerinde olduğu gibi, noterlerde de olabiliyor. Birçok ihbarlar yapıyor, savcılarımızın delil takdir yetkisi de çok kısıtlı olduğu için, dava açmak zorunda kalıyorlar. Dava açıldığında, noterin derhal görevinden elçektirilmesi durumunda kalınıyordu. Neticede, çoğu zaman beraat ediyordu; ama, yapılan bu haksızlığın giderilmesi de çok büyük maliyetlere mal oluyordu.

Yeni getirilen düzenlemeyle bu haksızlığın önüne geçiliyor ve hakkında ceza davası açılmış olan noterlerin görevden çekilip çekilmemesinin takdiri Bakanlığa bırakılıyor ki, çok daha hakkaniyete uygun bir düzenlemedir. O nedenle, bunu da uygun gördüğümüzlü ifade etmek istiyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, noterlik, yargı erkinin tamamlayıcı unsurlarından birisidir. Noterde düzenlenmiş birçok evrak, bazen yargıda kesin delil mahiyetindedir. Onun için, hak aramada noterlik müessesesinin çok önemli bir yeri vardır. Noter ücretleri için fazla bir şey diyemeyeceğim; ama, maalesef, noter harçları çok yüksek olduğu için, çoğu yalın vatandaşlarımız, noterde bir işlem yaptırmaktansa, zaruri olmayan hallerde, kanunen mecburi kılınmayan hallerde, çoğu zaman, mahalle muhtarının tasdiğiyle veya 2 şahitle kendi aralarında yaptıkları adi senetle yetinmek durumunda kalmaktadır. Tabii ki, bunlar da, mahkemelerde delil olarak kabul ediliyor; ama, kesin bir delil mahiyetinde olmadığı için, çoğu zaman, hak zayiine sebep olmaktadır.

Avrupa Birliğine girmeye çalıştığımız bu dönemlerde, tüm işlemlerin, bilhassa ticarî işlemlerin noterlikten yapılmasını teşvik için, harçları daha makul seviyeye, ücretleri daha makul seviyeye indirerek, özendirici hale getirip, bütün işlemlere resmîyet kazandırmamızda büyük yarar vardır.

Ayrıca, noterlerimiz, Adalet Bakanlığı müfettişlerince denetlenmektedir; fakat, öyle noterler vardır ki, süflî, içeriye girilemez ve arşivlerinde evrak bulunamaz hale gelmiştir. Bunların da bir standarda bağlanması gerekir.

Noterler, bütün belgeleri saklamak zorunda oldukları için, arşiv bulmakta büyük sıkıntı çekmektedirler. Bakanlığın, bunlara yardımcı olarak, bilhassa, Noterler Birliğinin de yardımıyla bir çözüm yolu bulmasında, gerektiğinde, Ankara'daki noterler için veya İstanbul'daki noterler için arşiv amaçlı büyük bir bina tutularak, orada, bölüm bölüm herkesin kendi arşivinin olmasında yarar vardır. Yoksa, eski noterler; evrak arşivleyecek yer dahi bulamamaktadır; çünkü, çoğu, bir işhanının 1-2 veya en fazla 3 odasında çalışmaktadır; bu da büyük sıkıntı yaratmaktadır.

Saygıdeğer arkadaşlarım, genel düzenlemeyi şahsım ve Grubum adına uygun bulduğumuzu ifade etmek istiyorum. Temennimiz, tüm noterlik müessesesinin, tamamen yeniden düzenlenerek, çağdaş bir hale getirilmesidir. Çıkacak kanunun millete, memlekete ve noterlere hayırlı olması dileğiyle, hepinize saygılar sunuyorum efendim. (Alkışlar)

**BAŞKAN** - Teşekkür ederiz Sayın Tuncer.

Şahsı adına, Sayın Yasin Hatiboğlu?.. Yok.

Sayın Edip Özgenç?.. Burada.

Buyurun Sayın Özgenç.

**EDİP ÖZGENÇ (İçel)** - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; Noterlik Kanununda düzenleme ve değişiklik yapılmasına ilişkin bu yasa tasârisinin görüşülmesi sırasında, özellikle hukukçu bir kardeşiniz olarak, duygularımı sizlerle paylaşmak için söz almış bulunuyorum; hepinizi, en derin sevgi ve saygılarımla selamlıyorum.

Muhterem arkadaşlar, noterlik mesleğini cazip hale getirmek, noterleri daha genç ve dinamik kişilerden atayabilmek ve mesleğin gelişmesine bu yönde yardımcı olmak amacıyla, noterlik stajına kabul edilme yaş sınırını 50'den 35'e indiren; noterlik dairesini Adalet Bakanlığınca tespit edilen yer dışında açan veya çalışmakta olduğu noterliği bu yer dışına nakleden noterlere, Adalet Bakanlığınca noterlik dairesini tespit edilen yer sınırları içine taşınması için bir aylık süre verilmesini ve bu süre içinde noterlik dairesini tespit edilen yer sınırları içine taşımayan noterin istifa etmiş sayılmasını öngören ve Adalet Bakanlığına, gerekli gördüğü takdirde, suç teşkil eden fiillerden dolayı hakkında soruşturma veya kovuşturma yapılan noterlere işten el çektilmesi konusunda takdir yetkisi veren bir yasa tasarısı. Şüphesiz, bu yasa tasarısı, noterlerimizin, Noterler Birliğimizin ihtiyaç duyduğu birçok konuya cevap verme düşüncesiyle hazırlanmıştır.

Saygıdeğer arkadaşlar, bu vesileyle, Meclisimizde, 67 hukukçu olduğunu tespit ettim. Mecliste bulunan bu değerli milletvekillerimizin de, Noterlik Yasasıyla ilgili bu tasarıyı görüşülmesi sırasında, bir yargı platformu içerisinde, avukatlık mesleğini icra eden arkadaşlarımızla bir uyum sağlama, onlarla birlikte, yardımlaşma içerisinde çalışabilme imkânlarının getirilebilmesi gereğini düşünüyorum. Bu açıdan, avukat arkadaşlarımızın da, avukatlık mesleğini icra eden arkadaşlarımızın da, bu konuda, oldukça büyük ihtiyaçları var. Hazırlanmış oldukları avukatlık yasa tasarısı, şu anda, 159 uncu sırada ve oldukça uzun maddeleri ihtiva eden tasarı olarak sırada bekliyor. Bu nedenle, ben, burada, grup başkanvekillerimizden, özellikle, hukukçu kardeşlerimizden ve değerli milletvekillerimizden, avukat camiasının beklediği, bir an evvel çözümlenmesi gereken sorunlara cevap verebilmesi ve ihtiyaçlarını giderebilmeleri açısından, bu yasa tasarısının da, bir an evvel, Meclisin gündemindeki ön sıralara alınması konusunda, ilgilerini, hassaten istirham ediyorum.

Sevgili arkadaşlar, tabii, cumhuriyetimizin 76 ncı yılını kutladığımız 1999 yılı çok gerilerde kaldı. Yeni, idrak ettiğimiz 2000'li yıllarda, yeni bir dönemde, noterlik mesleğinin geçmişi, bugünü, geleceğiyle ilgili görüşülmesi gereken ve saptanması gereken çok önemli görülen hususlar var; aynı konular avukatlar için de söz konusu. Şüphesiz ki, bu hususlar, geniş bir platformda ve giderek yargı reformunun bütünlüğü içinde ele alınması gereken bir durum arz ediyor. 1512 sayılı Noterlik Yasasının yirmiyedi yıllık uygulaması sonucunda, aksayan hususlarıyla, Avrupa Birliğine katılmayı kabul ettiğimiz ve kabul edilme durumunda olduğumuz bu dönemde, noterliğin ne olması gerektiği hususlarını tespit etmek, bu konuları araştırmak Türkiye Büyük Millet Meclisine düşen önemli görevlerden bir tanesidir. Hükümetimiz, bugün, bu görevlerden bir tanesinin, önemli olan bu konulardan bir tanesinin üzerinde ciddiyetle durmuş ve Noterler Birliği ve noterlerle temas kurmak suretiyle, onlarla uygun bir diyalog içerisinde, bugün görüşmekte olduğumuz bu yasada gerekli olan düzenlemenin yapılması durumu söz konusu olmuştur.

1512 sayılı Noterlik Kanunu, çıkış zamanına göre, çağımızın en iyi, en ileri, memleketimizin ihtiyaçlarına ve şartlarına en uygun kanunlardan birisi olarak görülüyor. Bu Yasa, böylece, noterliği, gerçekten bir kariyer, Türkiye'nin en itibarlı ve güvenilir mesleği haline getirmiştir. Bugün, görüşmekte olduğumuz bu tasarı, bu güvenilirliği, bu güzelliği biraz daha artıracaktır. Bu açıdan, hizmeti geçen ve bize bu imkânı sağlayan bütün ilgilileri, hükümetimizi ve bu konuda hizmetleri geçen insanlarımızı minnetle ve sevgiyle anıyorum.

Yirmiyedi yıllık süreç içerisinde, Türk noterleri, gerçekten büyük deneyim kazanmışlardır. Bu arada, gerek Latin Noterler Birliği ve gerekse Avrupa noterleriyle birçok kurul ve konseyde temasla bulunmuşlardır. Bugün, Latin Noterler Birliği İcra Komitesinde ve Daimî Konseyde üyemiz bulunuyor. Bu, hükümetimizin ve devletimizin bir başarısıdır.

Avrupa Birliğine girmek için yoğun talebimiz olan bu dönemde, Noterlik Yasamız, Avrupa Birliğine uyum sağlamak zorundadır; bu uyumu sağlamak için de, mücadeleyi devam ettiriyoruz.

Bugün, Türk noterlerini, daha ilerilere, sadece tasdik memurluğundan öte, gerçek noterlik hürriyetine kavuşturmak zorunluluğu vardır. Bu nedenle, yapılacak yargı reformu çerçevesinde, noterlerin yeni yetkilerle donatılması gerektiğini düşünüyorum. Arkadaşlarım zaman zaman bu konuya değindiler; ama, ben de birkaç satırda bunları takviye etme düşüncesiyle, sizlere arz etmek istiyorum.

Bilhassa ahvali şahsiyeyle ilgili işlemlerde ve veraset belgesi ve tespit işlemlerinin daha genişletilmiş bir düzeyde noterlerce yapılabilmesinin mümkün olabileceğini düşünüyorum. Yargı sistemi içerisinde hakemlik mütessesesinin yerinin genişletilmesi sırasında, bu konuda noterlerden faydalanılabileceğini düşünüyorum.

Taşınmazlarla ilgili her türlü sözleşmenin tamamının, Batı'da olduğu gibi, noterlerde yapılması halinde, Batı tipi noter kimliğine kavuşturulması imkânı sağlanmasını gerektiğini; böylece, Türk noterlerine, evrensel boyutlara ulaşma imkânının sağlanabileceğini düşünüyorum.

Tüm Avrupa'da olduğu gibi, kira münasebetleri açısından, kira aktinin tespiti açısından, noterlerden istifade edilmesinin imkânlarının araştırılması gerektiğini düşünüyorum.

Bunlar yapılırken, özellikle kira aktilerinin tespitinde, birçok problemin çözülmesinde yardımcı olunabildiği gibi, böylece, gayrimenkullerin gerçek değerleri üzerinden vergi tahakkukunun da sağlanmasının mümkün olabileceğini ve ülke açısından çok faydalı unsurlar arz edebileceğini düşünüyorum.

Bu konuyla ilgili olarak, zaman içerisinde, noterlerin ihtiyaç hissettiği kusursuz sorumluluk sisteminin, bir an evvel gerçekleştirilerek, Noterler Birliğinin ve noterlerin bu konuda ihtiyaç duyduğu konulara çözüm getirmenin gerekliliğini düşünüyorum.

Bu duygularımı, bu şekilde sizlere arz etmek istedim. Bu örnekleri çok daha uzatmak mümkün; ama, bugün için, gerçekten, hükümetimizin, noterlerin bu konuyla ilgili ihtiyaçlarına cevap verilmesi açısından getirmiş olduğu bu yasa tasarısı, büyük ölçüde, ülkemize hizmet edecek mahiyet arz etmektedir.

Bu tasarının hazırlanmasında, Noterler Birliği ile hükümetimiz, Adalet Bakanlığımız, birlikte, uyum içerisinde, diyalog tesis etmek suretiyle, bu şekilde bir çözüm tarzi getirmiştir. Adalet Bakanlığımızın, bu konuyla ilgili, daha üzerinde durulması ve yapılması icap eden, az evvel arz etmiş olduğumuz konularda, yargısal bütünlük çerçevesinde bir çalışma içerisinde olduğunu arz etmek istiyorum.

Bu vesileyle, beni dinleme lütfunda bulunduğunuz için hepinize en derin sevgi ve saygılarımı sunuyor; teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özgenc.**

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

(FP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, toplantı yetersayısının aranılmasını istiyoruz.**

**BAŞKAN – İsteyebilirsiniz. Sayalım efendim.**

Yeterli sayıda arkadaşınız ayağa kalkmadığı için talebinizi yerine getiremiyorum...

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – 20 kişi efendim...**

BAŞKAN – Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, anlayamadım; tekrar eder misiniz.

BAŞKAN – Ayakta 13 kişi var efendim.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Hayır efendim, yanlış sayıyorsunuz.

BAŞKAN – Saydım efendim... Oturuyor arkadaşlarınız, kalkmıyor.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Kalktılar efendim.

(DYP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

BAŞKAN – Geçti efendim, bir dahaki sefere.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bu idareler yanlışlar; yanlışlar yanlış doğrudur. Çok rica ederim...

BAŞKAN – Sayın Kahraman, 1 dakikanızı rica edeyim.

Şimdi, bakınız, arkanızda arkadaşlarınızın ayağa kalkmadığını görmeme rağmen, böyle bir itimamda bulunmanızı, doğrusu yadırgıyorum.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Bundan sonraki oylamada isteyeceğim efendim.

BAŞKAN – İsteyebilirsiniz efendim.

Bakınız, Sayın Kahraman, sadece kalkmakla olmaz; sizin, imzanız tahtunda gönderdiğiniz önergelerin hepsini işleme aldım. Neden böyle bir ifadeyi kullanma gereği duyuyorsunuz.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Mecburen alacaksınız. Bu, bir lütf değildir Sayın Başkan, mecburiyettir.

BAŞKAN – Alıyorum efendim zaten, içtüzüğün gereğini yapıyorum.

Ama, arkanızda arkadaşların kalkmadığını bildiğim halde, siz...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bana söylemiyorsunuz; ben, talepte bulun-

dum.

BAŞKAN – Söyledim efendim... 13 kişi kalktı ayağa.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Efendim, Doğru Yol Partili arkadaşlarımız var, biz varız.

Neyse, bunu atlattınız; ama, yanlış yapıyorsunuz.

BAŞKAN – 1 inci maddeyi okutuyorum:

### **NOTERLİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1. – 18.1.1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (2) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, (4) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

“2. 23 yaşını bitirmiş ve 35 yaşını doldurmamış olmak,”

BAŞKAN – 1 inci maddeyle ilgili olarak, Fazilet Partisi Grubu adına, Van Milletvekili Sayın Fethullah Erbaş; buyurun efendim.

FP GRUBU ADINA FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 330 sıra sayılı, Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, 1 inci maddeyle, Noterlik Kanununun 7 nci maddesi değiştirilmek isteniyor. 18.1.1972 tarihli ve 1512 sayılı Noterlik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 2 numaralı bendi değiştiriliyor. Deniliyor ki "23 yaşını bitirmiş ve 35 yaşını doldurmamış olmak..." Burada getirilen "35 yaş" şu anda, mevcut Noterlik Yasasında "50 yaş" olarak yer alıyordu; bu, 35'e çekiliyor. Adalet Bakanlığının, tasarrufların hazırlanmış gerekçesinde de şöyle söyleniyor: "Noterlik mesleğini cazip hale getirmek –sanki, şu anda cazip halde değil- noterleri genç ve dinamik kişilerden atayabilmek ve mesleğin gelişmesine, bu yönde yardımcı olmak amacıyla bu değişiklik yapılmaktadır."

Değerli arkadaşlar, 50 yaşındaki -mevcut kanunda 50 yaştır- bir hukukçunun, genç ve dinamik olmadığı iddiası, herhalde, havada kalan bir iddiadır. Üstelik, 50 yaşına kadar hukuk mesleğini icra etmiş bir kişinin deneyimi vardır, bilgisi vardır. O açıdan da, 50 yaşındaki kişilerin noterlik mesleğine girmesi de, yine, noterlik mesleğini cazip hale getirmeye diye bir husus yoktur.

Yine "noterleri, genç ve dinamik kişilerden atayabilme" gerekçesi de havada kalmaktadır. Çünkü, noterlerin -biraz evvel arkadaşımız söyledi- akli melekelerinin yerinde olması gibi bir husus... 50 yaşındaki bir insanın, zaten akli melekeleri yerindedir. Üstelik, noterler, taş falan da taşıyorlar. Noterlerin yaptığı, dairelerinde oturup, yapılan işlere nezaret etmektir; yoksa, genç ve dinamik olacak... Yani, 35 yaşında noter olunca genç ve dinamik olacak, 50 yaşında noter olunca genç ve dinamik olmayacak, akli melekelerini kaybedecek! Değerli arkadaşlar, bunu da...

İSMAİL KÖSE (Erzurum) – Sen, Anayasaya aykırı işler yapıyorsun bize.

FETHULLAH ERBAŞ (Devamla) – Anayasaya aykırı değil, Sayın Köse.

İSMAİL KÖSE (Erzurum) – Yani, o örnek oldu; kötü bir örnek oldu.

FETHULLAH ERBAŞ (Devamla) – Evet...

Bu gerekçe de, Anayasaya değil, ama, normal kamu vicdanına aykırıdır. Yani, 50 yaşındaki insanın genç olmadığı, dinamik olmadığı savı da, bu şekilde çürütülmüş oluyor.

Değerli arkadaşlar, tasarıyla getirilmek istenilen şu: 35 yaşını dolduran hukukçular, bundan sonra noter olamayacaklar. Yani, bir insan hukuk fakültesini bitirecek, avukatlık stajını yapacak, daha sonra, 35 yaşını doldurduğu günden itibaren noterlik stajına müracaat edemeyecek diyor. Arkadaşlarımızın hepsinin bildiği gibi, şu anda, hukukçu arkadaşlarımızın Parlamentoda büyük bir ekseriyeti var. Bu arkadaşlarımız, 35 yaşını dolduran hiçbir arkadaşımız, bundan sonra noterliğe müracaat edemez, yani, staj için müracaat edemez deniyor.

Halbuki, bu 35 yaş konusunu şöyle izah edebiliriz: 35 yaşını dolduran avukatlar, hâkimler noter olamıyor; ancak, 1512 sayılı Yasanın 6 ncı maddesi, 9 uncu maddenin (a), (b) ve (d) bentlerine atıfta bulunuyor. (A) bendinde, 7 nci maddede belirtilen stajyerlik şartlarına ilişkin belgelerin onanmış ikişer örneğini istemektedir, ayırık hallerde bile. Yani, Noterlik Kanununun 6 ncı maddesinde diyor ki, noterlik stajı yapmaya gerek yok, avukatlık stajını bitirmişsen, noterlik belgesi alabilirsin. Noterlik stajı 2 yıl. Şu ana kadar, Türkiye Noterler Birliğine, noterlik stajı için müracaat eden tek bir örnek yok; hiç kimse müracaat etmemiş noterlik stajı için. Bundan sonra müracaat eden olur mu; bundan sonra da müracaat eden olmaz; çünkü, 2 yıl noterlik stajı yapacağına 1 yıl avukatlık stajı yapıyorsun; müracaat ediyorsun 6 ncı maddeye göre, noterlik belgesi alabiliyorsun, 50 yaşını doldurmadığın müddetçe. Şimdi, bu, 50 yaş normal şartlarda 35 yaşa indiriyor. Bundan böyle, 35 yaşını dolduran hiçbir avukat da, ayırık haller dahil, noterlik belgesi alamamış olacak. Bunun da kamu vicdanını ne kadar zedeleyeceğini sizler takdir edersiniz.

Değerli arkadaşlar, bu konuda verilmiş olan önergelerimiz vardır. 50 yaş sınırının makul olduğunu, biz, parti olarak da kabul ediyoruz. 50 yaşın üzerindeki kişiler noterlik belgesi alamazlar; doğru. Niye alamazlar; çünkü, şu anda noterlik belgesi elinde bulunan 13 200 hukukçumuz var. Bu 13 200 hukukçunun şu anda boşalan noterliklere atandıklarını farz etsek bile 15 yıldan önce sıra gelmiyor. 15 yıldan önce sıra gelmediğine göre şöyle farz edelim: Bir insan, bugün, daha bu kanun çıkmadan evvel noterlik belgesi almış; 50 yaşında. 15 yıl sonra sırasının geldiğini farz etsek, noter olarak atayacak mıyız; atayacağız. 65 yaşındaki bir kişiyi noter olarak atayabiliyoruz ve bunun aklî melekelerini, dinamikliğini, her şeyini kabul ediyoruz; ama, bugün diyoruz ki; hayır... 65 yaşındakini kabul ediyoruz, 50 yaşındakini kabul etmiyoruz; bunu 35'e indirmek istiyoruz. Bu, bana göre bu kanun tasarisinin en noksan tarafıdır.

Bu maddenin eski halinde kalmasını teklif edeceğiz önergelerimizde. Önergelerimizin desteklenmesini Genel Kuruldan istirham ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (FP sıralarından alkışlar)

**BAŞKAN –** Teşekkür ederiz Sayın Erbaş.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, İçel Milletvekili Sayın Turhan Güven; buyurun. (DYP sıralarından alkışlar)

Süreniz 10 dakikadır.

**DYP GRUBU ADINA TURHAN GÜVEN (İçel) –** Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Doğru Yol Partisi Grubu adına, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye'de, cumhuriyetin ilanından sonra, çok güzel kanunlar düzenlenmiş, tedvin edilmiştir. Bugün, bazı maddelerini değiştirmek istediğiniz Noterlik Kanunu da -yani, 1512 sayılı Kanun-bunlardan biridir.

Uygulamada büyük sıkıntı yaratmamış kanunlar, iyi kanundur. Eğer, bir kanunu, siz, yeniden düzenliyor, üç ay sonra tekrar bunu düzeltme imkânı ve mecburiyeti içinde oluyorsanız, ona iyi kanun denmez. İşte, şu anda, bu kanunun düzenlenmesinde büyük emeği geçen rahmetli Bülent Olcay'ı -ki, daha sonra Anayasa Mahkemesi üyeliği de yapmış değerli bir ağabeyimizdir- rahmetle ve minnetle anıyorum ve yine, bu kanunun çalışmalarında büyük emeği geçen ve hayatta olan arkadaşlarımıza minnet borcumu, şükran borcumu ifade etmek istiyorum.

Noterlik Kanununun başlangıcında, Anayasa Mahkemesinin, bir maddesini iptaline kadar bir sıkıntılı durumu vardı; siyaset girebiliyordu. Yani, zamanın Adalet Bakanı kimse, seçimi kaybeden milletvekili hukukçuysa, onu, Türkiye'de, istediği yere noter olarak tayin edebiliyordu; bunun sıkıntıları vardı. Sıkıntı neydi; işte, böyle, noterlik belgesi almış olup da sırasını bekleyen insanların önüne birdenbire siyasetçiler geçebiliyordu, bir tayin tasarrufu yapılabiliyordu; ama, 1960'lı yıllardan sonra, Anayasa Mahkemesinin bir iptal kararıyla bu sıkıntılı dönem de ortadan kalktı ve bugün, çok düzgün işleyen bir mekanizma ortaya çıktı.

Değerli arkadaşlarım, bu düzgün işleyen mekanizmada, bugüne kadar staja başvurmuş da, bu stajı yapmış bir noter arkadaşımıza tesadüf etmek mümkün olmamıştır; ya, avukatlıktan geçen arkadaşlarımız vardır, noterlik belgesi almışlardır o sıra içinde, üçüncü sınıf noterliğe atanırlar veya hâkimlik ve cumhuriyet savcılığı yapmış olup da, daha sonra yaşı müsait, yani, 65'in altında olduğu için, noterlik belgesi almış olan bu arkadaşlar sırası geldiği için noterliğe atanır.

Bu kadar güzel düzenlenmiş bir kanunda, hiç işlemeyen bir maddeyi, yani muhal olan bir durumu niye düzeltmek gereği duyulmuş, onu, ben, anlamakta müşkülât çekiyorum. Olabilir, başlangıçta durumu iyidir, noterlik yapma ihtiyacı içinde değildir hukuk mezunu arkadaşımız; ama, bir



gün şartları değişmiştir; yani, bir iş arama durumunda olduğunda, staj için başvuracaksa, niye ille de, 50 yaşına kadar olan süreyi 35 yaşına çekip de, o 15 yıllık durumu -ki, olmayan bir şey olduğuna göre- yeniden düzeltme gereği duymuştur Sayın Bakanlık mensupları, ben, bunu anlamıyorum.

Şimdi, bu kadar düzgün çalışan bir mekanizmada bir sıkıntı varsa, Sayın Bakan veya Hükümet, o konuyu bize açıklamak gereğini hissetmelidir, duymalıdır. Yani, uygulanması pek olmayacak olan bu maddeyi niye değiştiriyor?! Doğru; tabii, genç arkadaşların noterlik görevi yapmasını temin etmek, belki görüntüde güzel bir olay; yani, en geç 35 yaşına kadar başvuruda bulunmuş olma gereği, belki güzel bir olay; ama, öbür tarafta, siz, 63 yaşında hâkimlikten ayrılan bir insanı noter yapacaksınız; ona, hayır demiyorsunuz. Avukatlık yapıp yapıp da, sırası geldiği için, biraz da noterlik yapayım diyen bir insanı tayin edeceksiniz; ona da hayır demiyorsunuz; ama, ilk defa bu işe girecek olan bir insana, niye ille de 35 yaş diyorsunuz? Hükümet, yani, Sayın Bakan -gerçi, şu anda Sayın Adalet Bakanı yok, ama- bu kürsüye gelsin, bunun gerekçesini iyice açıklasın.

Şu anda kanunun gerekçesi hiçbir şey ifade etmiyor; hiçbir anlamı yoktur. Bu, Anayasanın 10 uncu maddesine aykırıdır. Eşitlik ilkesine aykırı olan bir hükümü getirmenin de, ne Bakanlığa ne noterlere ne de Noterler Birliğine bir yararı vardır diye düşünüyorum.

Bu itibarla, Komisyon, bu maddeyi alır, ya yeniden düzenler veya da biraz sonra değerli oylarınızla bu maddeyi reddederseniz, kanun, eksi haliyle kalır; yani, 7 nci maddenin 2 numaralı bendi eski haliyle kalır ve sıkıntı da olmaz.

Değerli arkadaşlarım, noterlik, bir kamu hizmetidir; doğru... Noterliğin hukukî güvenliğini sağlamak da, tabii, devletin görevidir. Yani, Türkiye'de belki ilk defa, özelleştirme kapsamı dediğimiz olaya, noterlikle, kamu hizmeti olmasına rağmen, ulaşabildiği bir dönemden geliyoruz. Bugün, Türkiye'de Noterler Birliği de, gerçekten, kim gelirse gelsin -kendi içlerinde bu seleksiyonu yaparlar noter arkadaşlarımız- çok güzel görevler ifa etmişlerdir. Türkiye'de Noterler Birliği, bir varlık olduğunu her vesileyle ispatlamış bir kurumdur. Eğer, teklif, oradan gelmişse, yine, Sayın Bakan çıksın desin ki, Noterler Birliği sıkıntılı olduğu için geldi, bize başvurdu, bu kanunu düzenledik.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'de bir başka olay, yani, şu 50 yaş bakımından söylüyorum, biraz noterlik mesleğinde yaşanmaya doğru giden arkadaşlarımızın da, noterlik mercisine oturmadıkları da bir gerçektir. Belki onun için mi gençleştirmek istiyorlar, 35 yaşını getiriyorlar; yani, noter arkadaşlarımız, biliyorsunuz, işbaşında olmazlar; onlara karşı, kendilerinin yetki verdikleri bir başkâtip vasıtasıyla bu işlemler yürütülür ve bazen de yanlış yapıldığı gerçeği vardır.

Daha önceden, adliye müfettişlerinden evvel, cumhuriyet savcıları, noterleri teftiş ederdi. Hangi ilde ise yahut ilçedeysen noterler, cumhuriyet savcıları tarafından teftiş görürdü ve zaman zaman da yaptıkları birtakım yanlışlıklar -ki, noterlerin değil, fakat, noter adına yapıldığı için, sonunda, noter arkadaşımız da o konuda sıkıntıya düşerdi- tespit edilir ve ona göre de işlem yapılırdı.

Bu bakımdan, bu yaş konusu itibarıyla, ben, şunu söylemek istiyorum ki, gereksiz, uygulanabilirliği olan bir madde değildir bu hüküm değişikliği. Bir kanunun uygulanabilirliği olmalıdır. Uygulanması olmayan bir kanunu değiştirirseniz, bir süre sonra, daha evvelki kanunlarda olduğu gibi, yine buraya geleceksiniz, diyeceksiniz ki, bu madde değişsin. Bu, uzun sürede olmuyor. Belki de isabet var. Üç ay dört ay içinde reform diye çıkardığımız kanunları tekrar getiriyorsunuz değiştiriyorsunuz. Bunu da şükranla karşıladığımı söylüyorum; yani, hiç değilse, hatanın neresinden dönerseniz kârdır noktasındayız.

Hepinize saygılar sunuyor, teşekkür ediyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

**BAŞKAN** – Teşekkür ederiz Sayın Güven.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahsı adına, Sayın Yasin Hatiboğlu?.. Yok.

Maddeyle ilgili dört önerge vardır; geliş sırasına göre okutacağım, aykırılık derecesine göre işleme alacağım.

**Birinci önergeyi okutuyorum:**

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına**

Görüşülmekte olan 330 sıra sayılı yasa tasarisının çerçeve 1 inci maddesiyle değiştirilen 1512 sayılı Noterlik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 2 nci bendinin "23 yaşını bitirmiş ve 49 yaşını doldurmamış olmak" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fethullah Erbaş

Ahmet Karavar

Ahmet Cemil Tunç

Van

Şanlıurfa

Elazığ

Veysel Candan

Mustafa Geçer

Özkan Ökstüz

Konya

Hatay

Konya

**BAŞKAN** – İkinci önergeyi okutuyorum:

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına**

Görüşülmekte olan 330 sıra sayılı yasa tasarisının çerçeve 1 inci maddesiyle değiştirilen 1512 sayılı Noterlik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 2 nci bendinin "23 yaşını bitirmiş ve 47 yaşını doldurmamış olmak" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fethullah Erbaş

Ahmet Karavar

Ahmet Cemil Tunç

Van

Şanlıurfa

Elazığ

Veysel Candan

Özkan Ökstüz

Osman Aslan

Konya

Konya

Diyarbakır

Mehmet Özyol

Adıyaman

**BAŞKAN** – Üçüncü önergeyi okutuyorum :

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına**

Görüşülmekte olan 330 sıra sayılı yasa tasarisının çerçeve 1 inci maddesiyle değiştirilen 1512 sayılı Noterlik Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 2 nci bendinin "23 yaşını bitirmiş ve 45 yaşını doldurmamış olmak" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fethullah Erbaş

Ahmet Karavar

Ahmet Cemil Tunç

Van

Şanlıurfa

Elazığ

Veysel Candan

Özkan Ökstüz

Mehmet Özyol

Konya

Konya

Adıyaman

Osman Aslan

Diyarbakır

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, okutacağımız dördüncü önerge, aynı zamanda, en aykırı önerge olup, okuttuktan sonra işleme alacağım:

#### Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan 330 sıra sayılı tasarının 1 inci maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Yasin Hatiboğlu

Çorum

BAŞKAN – Sayın Komisyon, önergeye katılıyor musunuz?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI EMİN KARAA (Kütahya) – Sayın Başkan, kısa bir açıklama yapmak istiyorum: Şimdi, öncelikle, Sayın Genel Kurulun şunu bilmesi gerekiyor ki, tasarıda, sözlü edilen 23 ile 35 yaş arasındaki o sınır... Noter olmayı düşünen kişi 35 yaşına kadar belgesini alacaktır; aldıktan sonra, ister 50 yaşında ister 60 yaşında noterliğe başlayabilir, emeklilik yaşına kadar noterliği yapabilir; bu bilgiyi vermek istiyorum.

Şimdi, Türkiye'de 1 200 noter var. 1 200 notere karşın, 13 000 belge sahibi var. 13 000 belge sahibinden şu ana kadar -on yıldır yerleştirilenler dışında- 7 500 kişi sıra bekliyor. 7 500 kişinin noter olabileme şansının, bize verilen bilgilere göre on ile onbeş yıl arasında gerçekleşeceği söyleniyor. Başvuru sahiplerinin büyük bir kısmı, adli, idari, askerî hâkimlik ve savcılıklardan emekli olup da bu işi yapmak isteyen, daha açıkçası, sosyal güvencesini elde etmiş kişilerdir; dolayısıyla, 35 yaş sınırını kabul edecek olursak, gerçekten, noter olmayı arzulayan, noterlik için çalışmak arzusunda bulunanların önünü açmış olacağız. Bu nedenle, tasarıda yer olan 35 yaşını doldurmuş olmak şartı, bence, fevkalade yerindedir.

Sayın Başkan, bu nedenlerden dolayı, önergeye katılmadığımızı ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Hükümet?..

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Önerge sahibi?.. Yok.

Gerekçesini okutuyorum.

Gerekçe:

Önce noterlik izin belgesi almış olanlar ile bu kanunun yürürlüğünden sonra izin almak isteyenler arasında eşitsizlik doğurmaktadır. Mesela, hâkimlik veya avukatlıktan noterliğe geçmek isteyenler için yaş üst sınırı olmadığı halde, yeni mezun yahut başka iş yapmış hukukçular için sınır getirilmiş olmaktadır. Bu ise, eşitliği bozan bir düzenlemedir.

#### III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, önergeye, Komisyon ve Hükümet katılmadı; gerekçesini dinlediniz; ancak, daha önce...

Yoklama talebinizi aldım efendim...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ne olur ne olmaz Sayın Başkan. Bakın, şu anda bile, Divan dışılmış durumda, yanımızda Kâtip Üyeniz yok. Yani, bunlara dikkat edelim, kuralları çiğnemeyin. Meclisin mehabeti için söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Hüseyin Çelik?..

CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Divan teşekkül edene kadar ara vermeniz lazım.

BAŞKAN – Sayın Çelik geldiler efendim.

Sayın milletvekilleri, önerenin oylamasına geçmeden önce, yoklama isteği vardır. Yoklama isteğinde bulunan arkadaşların Genel Kurulda hazır olup olmadıklarını tespit edeceğim ve yoklama yapacağım:

Sayın İsmail Kahraman, Sayın İsmail Özgün, Sayın Cemil Çiçek, Sayın Yahya Akman, Sayın Mehmet Batuk, Sayın Veli Seyda, Sayın Dengir Fırat, Sayın Ramazan Toprak, Sayın Ali Şahin, Sayın Nurettin Aktaş, Sayın Mustafa Geçer, Sayın Ali Sezal, Sayın Mahfuz Güler, Sayın Ahmet Derin, Sayın Hüseyin Kansu, Sayın Aslan Polat, Sayın Lütfi Doğan, Sayın Osman Yumakoğulları, Sayın Altan Karapaşaoğlu, Sayın Azmi Ateş, Sayın Eyyüp Sanay...

21 arkadaşımız da burada; arkadaşlarımızın isteğini yerine getireceğim ve yoklama yapacağım.

MURAT AKIN (Aksaray) – Sayın Başkan, otoriteyi tesis edemiyorsunuz; sık sık yoklama yapıyor, bu nedenle çalışmıyoruz. Nasıl oluyor?

BAŞKAN – Sık sık yoklama isterlerse, biz de yoklama isteğini yerine getiririz. Bunda, hem isteyip hem müştaki olmanın bir izahı yok. Bilemiyorum...

Yoklamayı elektronik cihazla yapacağım ve yoklama için 5 dakikalık süre vereceğim.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı yoktur.

Saat 17.00'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 16.50**

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**

Açılma Saati : 17.00

**BAŞKAN : Başkanvekili Ali İLİKSOY****KÂTİP ÜYELER : Şadan ŞİMŞEK (Edirne), Hüseyin ÇELİK (Van)**

**BAŞKAN –** Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 108 inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

1 inci maddeyle ilgili önerenin oylanmasından önce toplantı yetersayısının aranması istenilmiştir.

Yapılan yoklamada gerekli sayı bulunamadığı için, birleşime ara vermiştik.

Şimdi, toplantı yetersayısının bulunup bulunmadığına dair yeniden yoklama yapacağız.

**III. - Y O K L A M A**

**BAŞKAN–** Yoklamayı elektronik cihazla yapacağım ve yoklama için 5 dakikalık süre vereceğim. Bu süre içerisinde sisteme giremeyen arkadaşlarımızın, teknik personelden yardım almalarını; buna rağmen sisteme giremeyen arkadaşlarımız olursa, aynı süre içerisinde, yoklama pusulalarını Başkanlığımıza göndermelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

**BAŞKAN –** Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur.

Sayın Grup Başkanvekilleri, biliyorsunuz İçtüzüğe göre, akşam 20.00'ye kadar çalışmalarımıza ara vermemiz gerekiyor; fakat, öyle anlaşılıyor ki, saat 20.00'de de toplanma şansımız yoktur.

**ÖMER İZGİ (Konya) –** Toplanamayız...

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) –** Sayın Başkan, bir arzım olacaktır.

**BAŞKAN –** Efendim, uygulamalarımız, aldığımız karar gereği saat 20.00'de toplanmak üzere. Yani, şu anda, toplantı yetersayısı olmasa bile, saat 20.00'de toplanmamız gerekiyor; daha önceki uygulamalarımızın hepsi bu yöndeydi.

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) –** Benim şimdi bu yanlış düzeltmem acaba mümkün mü; zabıtlara geçmesi bakımından, ilerisi için de faydalı olacak.

**BEYHAN ASLAN (Denizli) –** Sayın Başkanım, biz, grup başkanvekili arkadaşlarımızla da görüştük; arz ettiğiniz gibi, saat 20.00'de de çoğunluğun olmayacağı anlaşıldığından, salı gününe...

**İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) –** Ben, bir tatbikat hatasını düzeltmek istiyorum.

Sayın Başkan, saat 20.00 ile 23.00 arasında tasarılar bitmezse, daha sonraya doğru olan çalışma süresi bakımından demiyorum; ama, demin ifade buyurduğunuz bir cümle var, diyorsunuz ki "şimdiye kadarki tatbikatlar muvaceshinde yapıyoruz." İçtüzük, herhangi bir tatbikata bakmaya mahal vermeyecek kadar açık; 57 nci maddenin, yoklama maddesinin son fıkrasında diyor ki "Yoklama sonucunda, üye tamsayısının en az üçte birinin mevcut olmadığı anlaşılırsa, oturum en geç bir saat sonrasına ertelenebilir. Bu oturumda da toplantı yetersayısı yoksa, birleşim kapatılır." Dolayısıyla, bizim, zaten saat 20.00'de tekrar gelmek gibi bir durumumuz olamaz; çünkü, bugünkü birleşim 108'dir, bütün gün boyu devam eder, aradıkları oturumdur. Dolayısıyla, sizin "zaten toplanamayacağız saat 20.00'de, o yüzden kapatıyoruz" değil "birleşim kapatılmıştır" demiş olmanız la-

zım. Ben, sonraki tatbikatlarda, bir yanlışlığa meydan vermemek, bir başka tatbikat ortaya çıkması bakımından bunu arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kahraman.

Evet, İçtüzükte o hüküm aynen öyle; ama, bugüne kadarki uygulamalarımız da -özellikle 20 nci Dönemden bu yana hepimiz Parlamentoda görev yapıyoruz; zatiâliniz de biliyor- bu yönde. Eğer, öbür türlü, sizin ifade ettiğiniz şekilde anlaşılmuş olsaydı, o tür bir uygulamaya gidilmemesi gerekirdi.

Emsal oluşturmamak üzere, saat 20.00'de de toplanmıyoruz ve birleşimi kapatacağız.

Sayın milletvekilleri, İçtüzüğün 112 nci maddesi uyarınca, Çalışma ve Sosyal Güvenlik eski Bakanı Mustafa Kul hakkında (9/34) esas numaralı Meclis soruşturması komisyonu raporu ile alınan karar gereğince, kanun tasarısı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 13 Haziran 2000 Salı günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 17.10**



# TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

108 İNCİ BİRLEŞİM

9.6. 2000 CUMA

Saat : 14.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

※

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

※

3

SEÇİM

※

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

※

5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

※

6

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI  
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

※

7

SÖZLÜ SORULAR

※

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilâtı Hakkında 189 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/53) (S. Sayısı : 433) (Dağıtım tarihi : 29.5.2000) (\*)
2. – Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/596) (S. Sayısı : 330) (Dağıtım tarihi : 14.2.2000)
3. – Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonları Raporları (1/504) (S. Sayısı : 368) (Dağıtım tarihi : 2.3.2000) (\*)
4. – 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyşleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/479) (S. Sayısı : 173) (Dağıtım tarihi : 13.10.1999)
5. – Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Adına Tescil Edilecek Taşınmaz Mallar Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Raporu (1/506) (S. Sayısı : 205) (Dağıtım tarihi : 15.11.1999)
6. – Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Raporu (1/513) (S. Sayısı : 216) (Dağıtım tarihi : 26.11.1999)
7. – Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/657) (S. Sayısı : 421) (Dağıtım tarihi : 8.5.2000)
8. – 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvelerin Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/601) (S. Sayısı : 426) (Dağıtım tarihi : 23.5.2000).
9. – Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/477) (S. Sayısı : 377) (Dağıtım tarihi : 8.3.2000)
10. – Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Kanunu Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/485) (S. Sayısı : 356) (Dağıtım tarihi : 25.2.2000)
11. – Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/455) (S. Sayısı : 71) (Dağıtım tarihi : 23.7.1999)
12. – Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Aynı Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/597, 1/562) (S. Sayısı : 394) (Dağıtım tarihi : 10.4.2000)
- X 13. – Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre Komisyonları Raporları (1/393) (S. Sayısı : 89) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999) (\*)
14. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/538) (S. Sayısı : 402) (Dağıtım tarihi : 11.4.2000)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(\*) Hükümet bulunmadığından görüşmeleri bir defaya mahsus ertelenmiştir.



## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 15. — Hayvan Islahı Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonu Raporu (1/630) (S. Sayısı: 418) (Dağıtma tarihi: 4.5.2000)

16. — Ankara Milletvekili Şevket Bülent Yahmici'nin, Çorum Milletvekili Melek Denli Karaca'nın, Yozgat Milletvekili Mehmet Çiçek ve 4 Arkadaşının, Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve Konya Milletvekili Ömer İzgi'nin, Denizli Milletvekili Beyhan Aslan ve 3 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifleri ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/435, 2/440, 2/460, 2/462, 2/465) (S. Sayısı : 434) (Dağıtma tarihi : 25.5.2000)

17. — Ankara Milletvekili Aydın Tümen'in; 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun 2 nci Maddesinin III Numaralı Bendinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin; 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bir Geçici Madde Eklenmesi ile 11.12.1936 Tarihli ve 3078 Sayılı Tuz Kanununun Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/380, 2/453) (S. Sayısı : 399) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

X 18. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Tadiline İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/269) (S. Sayısı : 102) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

19. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, Siyasî Ahlak Komisyonu Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/75) (S. Sayısı : 40) (Dağıtma tarihi : 15.7.1999)

X 20. — Türkiye Cumhuriyeti ve İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesine Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/337) (S. Sayısı : 45) (Dağıtma tarihi : 19.7.1999)

X 21. — Türkiye Cumhuriyeti ve Moldova Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/312) (S. Sayısı : 43) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 22. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kanada Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/350) (S. Sayısı : 47) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 23. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/354) (S. Sayısı : 48) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 24. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/356) (S. Sayısı : 49) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 25. — Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/461) (S. Sayısı : 55) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 26. – Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/326) (S. Sayısı : 64) (Dağıtım tarihi : 23.7.1999)

27. – Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı : 72) (Dağıtım tarihi : 26.7.1999)

28. – Hazır Gıda İşçisi Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/439) (S. Sayısı : 74) (Dağıtım tarihi : 26.7.1999)

X 29. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/327) (S. Sayısı : 80) (Dağıtım tarihi : 28.7.1999)

X 30. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/315) (S. Sayısı : 83) (Dağıtım tarihi : 28.7.1999)

X 31. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hong Kong Özel İdari Bölge Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/341) (S. Sayısı : 78) (Dağıtım tarihi : 29.7.1999)

X 32. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovakya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/310) (S. Sayısı : 84) (Dağıtım tarihi : 29.7.1999)

X 33. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hava Ulaştırma Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/368) (S. Sayısı : 77) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999)

X 34. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/349) (S. Sayısı : 79) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999)

X 35. – Uluslararası Sergilere İlişkin Sözleşme ile Sözleşmeye Değişiklik Getiren Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Kurul Kararına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/273) (S. Sayısı : 85) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999)

X 36. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kabinesi Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/357) (S. Sayısı : 97) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999)

X 37. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/369) (S. Sayısı : 98) (Dağıtım tarihi : 30.7.1999)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 38. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/274) (S. Sayısı : 101) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 39. – Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/343) (S. Sayısı : 104) (Dağıtma tarihi: 30.7.1999)

X 40. – Dünya Turizm Teşkilatı Tüzüğü'nün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/266) (S. Sayısı : 94) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 41. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/267) (S. Sayısı : 95) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 42. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti Arasında Kara Taşımacılığı Alanında İlkeler Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/303) (S. Sayısı : 100) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 43. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/331) (S. Sayısı : 103) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 44. – Türkiye Cumhuriyeti Ordusu Subay, Askerî Memur ve Muadilleriyle Astsubayların Giyeceğine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/402) (S. Sayısı : 112) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 45. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/319) (S. Sayısı : 117) (Dağıtma tarihi : 9.8.1999)

46. – Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/502) (S. Sayısı : 138) (Dağıtma tarihi : 12.8.1999)

47. – Topyekûn Savunma Sivil Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/385) (S.Sayısı : 139) (Dağıtma tarihi : 13.8.1999)

48. – Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/469) (S. Sayısı : 142) (Dağıtma tarihi : 14.8.1999)

X 49. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/293) (S. Sayısı : 149) (Dağıtma tarihi: 25.8.1999)

X 50. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/308) (S. Sayısı : 151) (Dağıtma tarihi: 25.8.1999)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 51. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/270) (S. Sayısı : 143) (Dağıtma tarihi: 26.8.1999)

X 52. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/302) (S. Sayısı : 150) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

X 53. – Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Hukukî ve Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (S. Sayısı:165) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

X 54. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/489) (S. Sayısı: 174) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

55. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/191) (S. Sayısı: 181) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

X 56. – Türkiye Cumhuriyeti ile Türk Kültür ve Sanatları Ortak Yönetimi Genel Müdürlüğü Arasında Arsa Tahsisi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/511) (S. Sayısı : 177) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

X 57. – Türkiye'de İrtibat Ofisinin Kurulmasına İlişkin Dünya Sağlık Örgütü, Avrupa Bölge Ofisi ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yapılan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/520) (S. Sayısı : 180) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

X 58. – Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/530) (S. Sayısı : 183) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

X 59. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/542) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

60. – Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/481) (S. Sayısı : 187) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

61. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol ve 38 Arkadaşının, Şanlıurfa İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/18) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

62. – Millî Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/537) (S. Sayısı : 194) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

63. – Askerî Hava Alanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/384) (S. Sayısı : 193) (Dağıtım tarihi : 4.11.1999)

X 64. – EFTA Devletleri ile Türkiye Arasında Anlaşmada Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/529) (S. Sayısı : 200) (Dağıtım tarihi : 15.11.1999)

X 65. – Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/549) (S. Sayısı : 202) (Dağıtım tarihi : 15.11.1999)

X 66. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilikler Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Malî Veçhelerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/547) (S. Sayısı : 204) (Dağıtım tarihi : 15.11.1999)

67. – Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/381) (S. Sayısı : 196) (Dağıtım tarihi : 17.11.1999)

X 68. – Tüm Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/539) (S. Sayısı : 199) (Dağıtım tarihi : 17.11.1999)

X 69. – Ozon Tabakasını İncelten Maddelere Dair Montreal Protokolünde Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/541) (S. Sayısı : 208) (Dağıtım tarihi : 18.11.1999)

70. – Samsun Milletvekili Ahmet Demircan ve 18 Arkadaşının, Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/119) (S. Sayısı : 213) (Dağıtım tarihi : 25.11.1999)

71. – Uşak Milletvekilleri Mehmet Yaşar Ünal ile Hasan Özgöbek'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/129) (S. Sayısı : 220) (Dağıtım tarihi : 6.12.1999)

72. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 8 Arkadaşının, Konya Ovası ve Orta Anadolu Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/4) (S. Sayısı : 219) (Dağıtım tarihi : 8.12.1999)

73. – Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/568) (S. Sayısı : 252) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

74. – Kimlik Bildirme Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde ile Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/570) (S. Sayısı : 253) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

75. – Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/557) (S. Sayısı: 254) (Dağıtma tarihi :21.12.1999)

76. – Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilâtı Görev ve Yetkileri Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/569, 1/571, 1/572, 2/72) (S. Sayısı: 295) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999 )

77. – Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Uzman Jandarma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/560, 1/573) (S. Sayısı: 296) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999 )

78. – Denizli Milletvekili Beyhan Aslan'ın, Yedi İlde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında 9 Eylül 1993 Tarih ve 504 Sayılı KHK'nin 1 inci Maddesinin 1 inci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

79. – Malatya Milletvekili Yaşar Canbay'ın, Malatya İl Merkezinde Fırat ve Beydağı Adında İki İlçe Kurulması ve Mevcut Yeşilyurt ile Battalgazi İlçe Belediyeleri de Dahil Edilmek Suretiyle Malatya Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/328) (S. Sayısı : 299) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

80. – Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/565) (S. Sayısı : 303) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

81. – Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/556) (S. Sayısı : 304) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

82. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu'nun, İl Özel İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/143) (S. Sayısı : 287) (Dağıtma tarihi : 28.12.1999)

83. – Şanlıurfa Milletvekili Sedat Edip Bucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/253) (S. Sayısı : 257) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

84. – Van Milletvekili Mustafa Bayram'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/287) (S. Sayısı : 271) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

85. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/352) (S. Sayısı : 290) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

86. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/371) (S. Sayısı : 291) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

87. – Yardım Toplama Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/566) (S. Sayısı : 310) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

88. – Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksudıyla Gelecek Yıllara Sâri Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/386) (S. Sayısı :313) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

89. – Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarıları ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/387, 1/414, 1/462) (S. Sayısı :314) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

90. – Bartın Milletvekili Zeki Çakan'ın, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 315) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

91. – Gülmüşhane Milletvekili Lütfi Doğan ve 48 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/34) (S. Sayısı : 316) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

92. – İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Kamu İktisadî Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/329) (S. Sayısı : 321) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

93. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/307) (S. Sayısı : 322) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

94. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/391) (S. Sayısı : 323) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

95. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/392) (S. Sayısı : 324) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

96. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/393) (S. Sayısı : 325) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

97. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/395) (S. Sayısı : 326) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

98. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/396) (S. Sayısı : 327) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

99. – İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı : 221'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

100. – Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/170) (S. Sayısı : 222'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

101. – Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/171) (S. Sayısı : 223'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

102. – Malatya Milletvekili Mehmet Recai Kutan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/172) (S. Sayısı : 224'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

103. – Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/174) (S. Sayısı : 226'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

104. – İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/175) (S. Sayısı : 227'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

105. – Mardin Milletvekili Fehim Adak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı : 228'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

106. – Ankara Milletvekili Rıza Ulucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/177) (S. Sayısı : 229'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

107. – Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı : 234'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

108. – Sivas Milletvekili Temel Karamollaoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı : 235'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

109. – Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/196) (S. Sayısı : 241'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)



## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

110. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/197) (S. Sayısı : 242'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

111. – Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Darıca Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/338) (S. Sayısı : 320) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

112. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı: 262'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

113. – Trabzon Milletvekili Eyüp Aşık'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/351) (S. Sayısı: 272'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

114. – Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu, Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/367) (S. Sayısı: 274'e 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

115. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/413) (S. Sayısı : 347) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

116. – Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve İşçileri ve Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonları Raporları (1/470) (S. Sayısı : 348) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

117. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna İki Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/85) (S. Sayısı : 349) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

118. – Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/364) (S. Sayısı : 350) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

X 119. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/591) (S. Sayısı : 353) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

120. – Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/181) (S. Sayısı: 360) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

X 121. – Uyuşturucu Maddelere Dair 1961 Tek Sözleşmesinin Tadiline İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İşçileri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/580) (S. Sayısı : 352) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

122. – Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Kaya ve 8 Arkadaşının, Kahramanmaraş İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı : 365) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

123. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/329) (S. Sayısı : 358) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

124. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/252) (S. Sayısı : 359) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

125. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/178) (S. Sayısı : 361) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

126. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/169) (S. Sayısı : 362) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

127. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/167) (S. Sayısı : 363) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

128. – Burdur Milletvekili Süleyman Coşkun'er'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/362) (S. Sayısı : 364) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

X 129. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve İşleyişi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/626) (S. Sayısı : 372) (Dağıtma tarihi : 6.3.2000)

130. – Fazilet Partisi Genel Başkanı Malatya Milletvekili Recai Kutan ve Doğru Yol Partisi Genel Başkanı İstanbul Milletvekili Tansu Çiller ile 185 Milletvekilinin, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değıştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/452) (S. Sayısı : 379) (Dağıtma tarihi : 6.3.2000)

131. – Karaman Milletvekili Hasan Çalış ve 50 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı : 378) (Dağıtma tarihi : 7.3.2000)

132. – İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/305) (S. Sayısı : 332'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

133. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S. Sayısı : 334'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

134. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/346) (S. Sayısı : 339'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

135. – Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/347) (S. Sayısı : 340'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

136. – Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/394) (S. Sayısı : 344'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

137. – Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/397) (S. Sayısı : 345'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

138. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/107) (S. Sayısı : 381) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

139. – Erzincan Milletvekili Sebahattin Karakelle ve 56 Arkadaşının, Erzincan'a Erzincan Üniversitesi Adıyla Bir Üniversite Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/297) (S. Sayısı : 382) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

140. – Aksaray Milletvekilleri Sadi Somuncuoğlu ve Kürşat Eser'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/376) (S. Sayısı : 390) (Dağıtma tarihi : 30.3.2000)

X 141. – Sınır Aşan Suçları Önleme ve Mücadele Etmeye İlişkin İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İşişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/636) (S. Sayısı : 387) (Dağıtma tarihi : 3.4.2000)

X 142. – Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/634) (S. Sayısı : 386) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

143. – Burdur Milletvekili Hasan Macit'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/420) (S. Sayısı : 388) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

144. – Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Sağlam ve 13 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Geçici Maddeler Eklennesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/370) (S. Sayısı : 392) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

145. – Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Karamamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/240) (S. Sayısı : 393) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

146. – Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 18 Arkadaşının, Trabzon İli Merkezinde Gazipaşa, Fatih ve Değırmendere Adıyla Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/413) (S. Sayısı : 396) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

147. – Ağrı Milletvekili Nidai Seven ve 73 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Karamamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/190) (S. Sayısı : 397) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

148. – İspirto ve İspirto Lu İçkiler İnhisarı Kanununda Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/443) (S. Sayısı : 398) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

149. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değışiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/100) (S. Sayısı : 404) (Dağıtma tarihi : 17.4.2000)

150. – Giresun Milletvekilleri Mustafa Yaman, Burhan Kara, Hasan Akgün, Turhan Alçelik, Rasim Zaimođu ve 14 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bir Ek Madde Eklennesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/333) (S. Sayısı : 403) (Dağıtma tarihi : 18.4.2000)

X 151. – Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Araç, Gereç, Mal ve Malzemenin Satış, Hibe, HEK ve Hurda Durum ve İşlemlerine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/618) (S. Sayısı : 406) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

X 152. – Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerinin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değıştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerinin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değıştirilmesine Dair 31.5.1989 Tarihli ve 3567 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanıca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/382, 1/258) (S. Sayısı : 407) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

153. – Erzurum Milletvekilleri İsmail Köse, Cezmi Polat ve Mücahit Himođlu'nun, Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/379) (S. Sayısı : 408) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

154. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal ve 3 arkadaşının, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklennesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/105) (S. Sayısı : 409) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

155. — Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/595) (S.Sayısı: 411) (Dağıtma tarihi : 26.4.2000)

156. — Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/647) (S. Sayısı: 412) (Dağıtma tarihi: 26.4.2000)

157. — Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avukatlık Kanununa Bazı Maddelerin Eklennesine Dair Kanun Tasarısı ve Kütahya Milletvekili Emin Karaa'nın, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklennesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/422, 1/411, 2/317) (S.Sayısı: 413) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 158. — Özel Karayolu Taşıtlarının Geçici İthaline Dair Gümrük Sözleşmesi Değişikliklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/655) (S. Sayısı: 415) (Dağıtma tarihi: 1.5.2000)

X 159. — Uydular Aracılığı ile Haberleşme Avrupa Teşkilâtı Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/656) (S. Sayısı: 416) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 160. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/654) (S. Sayısı: 417) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 161. — MEDA Programı ve Avrupa Yatırım Bankasının Akdeniz Ülkelerindeki Diğer Malî Anlaşmaları Çerçevesinde Malî ve Teknik İşbirliğinin Uygulanmasına İlişkin Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/652) (S. Sayısı: 414) (Dağıtma tarihi: 3.5.2000)

162. — Bursa Milletvekili Burhan Orhan'ın, Beş İlçe ve Bir İl Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/301) (S. Sayısı: 419) (Dağıtma tarihi: 4.5.2000)

163. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnerçioğlu ve 21 Arkadaşının, İnegöl Adıyla Bir İl, Alan-yurt, Cerrah, Kurşunlu, Tahtaköprü ve Yenice Adıyla 5 İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/357) (S. Sayısı: 420) (Dağıtma tarihi : 4.5.2000)

164. — Erzurum Milletvekili Zeki Ertugay ve 8 Arkadaşının, Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/173) (S. Sayısı : 425) (Dağıtma tarihi : 15.5.2000)

165. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili Saffet Arkan Bedük'ün, 8.3.1950 Tarih ve 5590 Sayılı Kanunun Adı ile Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek ve Dört Geçici Madde Eklennesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/344) (S. Sayısı : 424) (Dağıtma tarihi : 23.5.2000)

## KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

166. – 3414 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/639)(S. Sayısı : 428) (Dağıtım tarihi : 23.5.2000)

X 167. – Türkiye Cumhuriyeti ile Singapur Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/628) (S. Sayısı: 430) (Dağıtım tarihi : 29.5.2000)

X 168. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Devleti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/648) (S. Sayısı : 431) (Dağıtım tarihi : 29.5.2000)

X 169. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/649) (S. Sayısı : 432) (Dağıtım tarihi : 29.5.2000)

170. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Türk Ceza Kanununun Bazı Maddeleri ile Terörle Mücadele Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/295) (S. Sayısı : 436) (Dağıtım tarihi : 29.5.2000)

171. – Burdur Milletvekili Hasan Macit'in, 1163 Sayılı Kooperatifler Kanununun 94 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/378) (S. Sayısı : 437) (Dağıtım tarihi: 29.5.2000)

172. – Devlet Mezarlığı Dışında Defnedilen Bazı Devlet Büyüklerinin Mezarları Hakkında Kanun Tasarısı ile Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve Konya Milletvekili Ömer İzgi ile 7 Arkadaşının, Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/559, 2/250, 2/360) (S. Sayısı: 435) (Dağıtım Tarihi: 30.5.2000)

173. – Emniyet Teşkilâtı Kanunu, Polis Yükseköğretim Kanunu ve 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Emniyet Teşkilâtı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 490 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/497, 1/212) (S. Sayısı : 438) (Dağıtım tarihi : 5.6.2000)

174. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın, Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/465) (S. Sayısı : 439) (Dağıtım tarihi 5.6.2000)

175. – Van Milletvekili Mustafa Bayram'ın, Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/430) (S. Sayısı : 440) (Dağıtım tarihi : 5.6.2000)

176. – Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu'nun, Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/443) (S. Sayısı : 441) (Dağıtım tarihi : 5.6.2000)

177. – İçel Milletvekili Hidayet Kılınç'ın, Belediyelerin Faiz Borçlarının Affı Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/427) (S. Sayısı : 460) (Dağıtım tarihi : 7.6.2000)