

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ

100 üncü Birleşim
26 . 5 . 2000 Cuma

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	413
II. - GELEN KÂĞITLAR	414
III. - YOKLAMALAR	416,417,450,452,453
IV. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLAR-DAN GELEN DİĞER İŞLER	417
1. - Sosyal Sigortalar Kanunu ile Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/662) (S. Sayısı : 427)	417
2. - Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/659) (S. Sayısı : 429)	418:450
V. - SORULAR VE CEVAPLAR	454
A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI	454
1. - Amasya Milletvekili Ahmet İyimaya'nın, GSM ihalelerine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1821)	454:455
2. - Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Esenboğa Havalimanı danışma bürolarında görevli personele ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1823)	455:457
3. - Hatay Milletvekili Metin Kalkan'ın, Hatay İline ayrılan yatırım ödeneklerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı H. Hüsamettin Özkan'ın cevabı (7/1883)	457:459

4. – Hatay Milletvekili Metin Kalkan'ın, Hatay İline ayrılan yatırım ödeneklerine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1891) 459:461
5. – Bursa Milletvekili Teoman Özalp'in, demiryollarının iyileştirilmesi çalışmalarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1916) 461:462
6. – Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, cezaevlerinde çalışan sivil personele ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (7/1941) 463:464
7. – Ankara Milletvekili Saffet Arkan Bedük'ün, Ankara-Mamak-Saimekadın Mahallesinin kablolu TV yayımına ne zaman geçileceğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1952) 464:465
8. – İzmir Milletvekili Kemal Vatan'ın, Türk Telekom ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüklerine alınan personele ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1956) 465:466
9. – Afyon Milletvekili İsmet Atıla'nın;
Afyon-Bayat İlçesinin telefon şebekesine,
Afyon-Sultandağı-Dereçine Kasabasının telefon şebekesine,
Afyon-Sultandağı İlçesi telefon şebekesine,
Afyon-İscehisar İlçesi telefon şebekesine,
Afyon-Bolvadin-Kemer kaya Kasabasının telefon şebekesine ilişkin soruları ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1959, 1960, 1961, 1962, 1963) 467:469
10. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, karaparanın önlenmesiyle ilgili olarak çalışma yapıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/1967) 469:472
11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Basın İlan Kurumuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in cevabı (7/2014) 473:516

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak beş oturum yaptı.

Tokat Milletvekili Ali Şevki Erek, pancar üreticisi çiftçilerin şekerpancarna uygulanan kota nedeniyle karşılaştıkları sorunlara,

Adana Milletvekili İsmet Vursavuş, buğday taban fiyatlarının tespitinde dikkate alınması gereken hususlara,

Iğdır Milletvekili Ali Güner, sınır ticaretindeki kısıtlamalar ve Iğdırlı yaylacılara bazı il valiliklerince konulan yayla yasağı nedeniyle karşılaşılan sorunlara,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Gündemde yer alan bazı kanun tasarı ve tekliflerinin sıralarının değiştirilmesine; Genel Kurulun 26.5.2000 Cuma ve 2.6.2000 Cuma günleri ile 30.5.2000 Salı, 31.5.2000 Çarşamba, 1.6.2000 Perşembe günleri 14.00 - 19.00, 20.00 - 23.00 saatleri arasında çalışmasına; 26.5.2000 Cuma ve 2.6.2000 Cuma günleri de kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine; 30.5.2000 Salı günü sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmemekle, bu birleşimde de kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine; 31.5.2000 Çarşamba günü de sözlü soruların görüşülmemesine; 26.5.2000 Cuma günü gündemin 7 nci sırasına kadar olan işlerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılmasına; tasarı ve tekliflerin görüşülmesinde soru - cevap işleminin 10 dakikayla sınırlandırılmasına ilişkin Demokratik Sol Parti, Milliyetçi Hareket Partisi ve Anavatan Partisi Gruplarının müşterek önerisi, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildi.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1 inci sırasında bulunan, Orman Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/163) (S. Sayısı : 373) yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildiği ve kanunlaştığı açıklandı;

2 nci sırasında bulunan, Sosyal Sigortalar Kanunu ile Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının (1/662) (S. Sayısı : 427) tümü üzerindeki görüşmeler tamamlandıktan sonra;

İstem üzerine yapılan yoklamalarda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından;

Alınan karar gereğince, 26 Mayıs 2000 Cuma günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşime 21.54'te son verildi.

Nejat Arseven

Başkanvekili

Melda Bayer

Ankara

Kâtip Üye

Tevhit Karakaya

Erzincan

Kâtip Üye

Hüseyin Çelik

Van

Kâtip Üye

Sebahattin Karakelle

Erzincan

Kâtip Üye

II. – GELEN KÂĞITLAR**26 . 5 2000 CUMA****Kanun Hükümünde Kararnameler**

1. – Umumî Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Hükümünde Kararname (1/694) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.5.2000)

2. – Umumî Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükümünde Kararname (1/695) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Tarım, Orman ve Köyşleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.5.2000)

3. – Umumî Hayata Müessir Afetler Dolayısıyla Alınacak Tedbirlerle Yapılacak Yardımlara Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükümünde Kararname (1/696) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.5.2000)

Tasarılar

1. – Bazı Vergi Kanunlarında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/697) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.5.2000)

2. – Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subay ve Astsubaylar Hakkında Kanun Tasarısı (1/698) (Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.5.2000)

Teklif

1. – İstanbul Milletvekili Sühan Özkan ve 4 Arkadaşının; Özel Güvenlik Şirketleri Birliği Kanunu Teklifi (2/536) (Adalet ve İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.5.2000)

Sözlü Soru Önergeleri

1. – İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, İstanbul - Kınalıada'da bulunan aktarıcı antenlerin çevreye etkisine ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/712) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

2. – İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, İstanbul - Kınalıada'da bulunan aktarıcı antenlere ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/713) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

3. – İstanbul Milletvekili Yücel Erdener'in, deneme üretimi yapılan tohumluklara ilişkin Tarım ve Köyşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/714) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – İstanbul Milletvekili Murat Sökmenoğlu'nun, Türkiye-Avrupa Birliği ilişkileri konusunda izlenen politikaya ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2119) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

2. – İstanbul Milletvekili İsmail Aydın'ın, bir davada sanık durumunda olan polislerin mahkemeye getirilmediği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2120) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

3. – Balıkesir Milletvekili İhan Aytekin'in, kamu kuruluşlarının kamplarında başörtüsü yasağı getiren genelgeye ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/2121) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

4. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Elazığ İlinden polislik sınavına giren kişilere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2122) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

5. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın, Müsteşar Yardımcılığına atanan kişi hakkındaki iddialara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/2124) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)

6. – Diyarbakır Milletvekili Sacit Günbey'in, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu'na ilişkin Devlet Bakanından (Hasan Gemici) yazılı soru önergesi (7/2123) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.5.2000)



BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 14.00

26 Mayıs 2000 Cuma

BAŞKAN : Başkanvekili Nejat ARSEVEN

KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER(Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)



BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 100 üncü Birleşimini açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama işlemi başlatıyorum ve yoklama için 10 dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur.

Saat 14.45'te toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 14.12



İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 14.45

BAŞKAN : Başkanvekili Nejat ARSEVEN**KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 100 üncü Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için 5 dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır.

Gündeme geçiyoruz.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

Sosyal Sigortalar Kanunu ile Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporlarının müzakerelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

IV. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Sosyal Sigortalar Kanunu ile Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/662) (S. Sayısı : 427)

BAŞKAN – Komisyon?.. Burada.

Hükümet?..

DEVLET BAKANI EDİP SAFDER GAYDALI (Bitlis) – Hükümet sırasına oturayım mı?

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – İlgili Bakan geliyor.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Böyle alışveriş olur mu, ne biçim şey, Bakan "oturayım mı" diye soruyor.

BAŞKAN – Hükümet, hangi tasarı için oturuyor acaba?..

SANAYİ VE TİCARET BAKANI AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Kooperatif ve birlikler..

BAŞKAN – Komisyon ve hükümet?.. Yok.

Ertelenmiştir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, anlamadım, komisyon burada değil mi şimdi!

BAŞKAN – Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının müzakerelerine başlıyoruz.

2. – *Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/659) (S. Sayısı: 429) (1)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet yerinde.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım.

Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Komisyon raporunun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde gruplar adına söz taleplerini bekliyorum efendim.

Efendim, tasarı üzerinde gruplar adına söz talebi var mı ?..

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Var Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim şahıslara geçmek zorunda kalacağım...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, bu kanun tasarısı, ani oturmak suretiyle gerçekleştiğinden; konuşmacı arkadaşlarımız şu anda yerlerine geliyorlar, hazırlıklarını da yapmışlardır.

BAŞKAN – Efendim, ben de farkındayım zaten; bir tek gruptan olsa, söz vereceğim ve hiçbir grubun talebi yok, onun için...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Biraz da bizi bekleyin o zaman, nasıl olsa arkadaşlarımız bekledi, biraz da...

BAŞKAN – Efendim, öyle, şunun veya bunun için beklemek gibi bir usulümüz yok.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şener.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Görevlendirdiğimiz arkadaşlar var; fakat, hemen gündeme gireceğinden haberdar olmadıklarından, belki ön hazırlıkları için... Şu anda burada değiller; müsaade ederseniz... Aniden getirildi...

ASLAN POLAT (Erzurum) – Sayın Başkan, 5 dakika bir ara verin.

BAŞKAN – Sayın Şener, tabii ki, bir haklı durumunuz var; ama, netice itibarıyla, saat 14.00'te Genel Kurulun açılacağı ortada. Hangi kanunun veya neyin görüşüleceği konusunda benim de bilmem mümkün değil. Onun için, ben, uygulamaya devam etmek mecburiyetindeyim; ama, arkadaşlarınız geliyorsa birazcık daha bekliyorum.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan, arkadaş burada da, çantası geliyor.(Gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, müsaade ederseniz, maddeler üzerinde arkadaşlarımız görüşünler, ben de kendilerine tolerans tanıyayım, dolayısıyla, aynı şeyi orada ifade ettirmiş olayım, mümkün müdür?..

MEHMET DÖNEN (Hatay) – Ben şahsım adına söz istiyorum Sayın Başkan.

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, sigortayla ilgili kanun tasarısı görüşüleceği için, daha onun maddeleri de var düşüncesiyle, arkadaşımız kendi bürosunda oturuyor. Şu anda haber verdik, hemen gelecek.

Zaten, Fazilet Partisinin sözcüsü hazır efendim.

BAŞKAN – Hazırsa, Fazilet Partisine söz vereyim efendim.

(1) 429 sıra sayılı Basmayazı Tutanağına eklidir

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Fazilet Partisi Grubu adına, Altan Karapaşaoğlu konuşacaklar.

BAŞKAN – Fazilet Partisi Grubu adına, Bursa Milletvekili Sayın Altan Karapaşaoğlu; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; toplumumuzun neredeyse yüzde 50'sini ilgilendiren, köylümüzü toptan ilgilendiren, tamamını ilgilendiren, üreticimizin tamamını ilgilendiren, Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları raporları hakkında, Grubumuz adına görüşümüzü bildirmek için söz almış bulunuyorum.

Değerli arkadaşlar, görüşmekte olduğumuz yasa tasarısının, toplumumuzu ilgilendiren iki önemli unsuru vardır, iki önemli ucu vardır; bunlardan bir tanesi, doğrudan üreticiyi, çiftiği, köylüyü ilgilendirmektedir; bir diğer yönü ise, tarıma dayalı sanayie destek olan birliklerimizin, tarıma dayalı sanayii işletmekte olan birliklerimizin sanayi kesimini ilgilendirmektedir. Dolayısıyla, bu iki beklentinin, iki uçtaki beklentinin, piyasaları, gerek dünyada gerekse ülkemizde çeşitlilik arz etmektedir.

Yapmakta olduğumuz bu düzenlemenin, çiftçi kesimine getirilmesi düşünülen destekleme veya yardım veya sübvansiyon gibi konular ile tarıma dayalı sanayie yapılacak olan birtakım destekleri içeren uygulamaları bünyesinde bulunduran bu yasa tasarısı, aslında, üzerinde hassasiyetle durmamızı gerektiren bir yasa tasarısıdır.

Değerli arkadaşlar, bu yasa tasarısı hazırlanmalı mıydı; bu yasa tasarısı, toplumumuzun önüne konulmalı mıydı; buna "evet" demek gerekiyor, evet, bu yasa tasarısı hazırlanmalıydı, birlikler yeniden gözden geçirilmeliydi. Yapılan bu düzenleme içerisinde en önemli konuyu teşkil eden, birliklerin statülerinin yeniden tespiti konusunda yapılan düzenlemedir. Diğer düzenlemeler, uygun görülebilir, uygulanabilir, toplumumuza hizmet eder konuma getirilebilir; ancak, bu yasa tasarısının, özellikle 7 inci maddesinde zikredilmiş bulunan, kurumların, tip anasözleşmelerinin, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından örnek anasözleşmeler hazırlanıp, Resmî Gazetede yayımlanmasını, kooperatif ve birliklerin kendi sözleşmelerinde, bu örnek sözleşme hükümlerine mutlaka yer vermeleri hükmü, Türkiye'nin, demokratikleşme açısından yapmakta olduğu uygulamaların aksine bir uygulama olarak gözükmektedir.

Biraz önce demiştik ki, neredeyse nüfusumuzun yarısını ilgilendiren toplumun işlevlerini taşıyacak, topluma hizmet edecek kuruluşları gündeme getiriyoruz. Bunu gündeme getirirken, beklenirdi ki, birlikler, kendi faaliyet alanları doğrultusunda, Sayın Bakanlığımızın işaret edeceği birtakım özellikleri bünyesinde bulundurmaları suretiyle, kendi anasözleşmelerini, kondileri düzenlesinler, kendi ihtiyaçlarına cevap arasınlar.

Yapılan düzenlemede, 3186 sayılı Kanunda "örnek anasözleşmeler, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası ile Türkiye Ziraat Odaları Birliğinin görüşü alınarak Bakanlığımızca hazırlanmakta ve Bakanlar Kurulunca kabul edilmektedir. Anasözleşmelerin aynen kabulü zorunludur" denilmektedir.

Buna paralel, yine, aynı konuyu ilgilendiren 1163 sayılı Kanunda "örnek anasözleşmeler, kooperatif ve birlik görüşleri alınarak Bakanlıkça hazırlanmakta, ancak, örnek anasözleşmeyi aynen kabul etme gibi bir zorunluluk bulunmamaktadır" deniliyor idi. Halbuki, şu anda bakanlıkça hazırlanan tasarıda "örnek anasözleşmeler, birliklerin görüşleri alınarak bakanlıkça hazırlanır ve Resmî Gazetede yayımlanır. Örnek anasözleşmelerin bir kısmı hükümlerine anasözleşmelerde yer verilmesi zorunludur" deniliyor.

Buradan çıkarılan sonuçlar şöyle ifade edilmektedir: "Kooperatif ve birliklerin anasözleşmeleri, birliklerarası oluşturulacak komisyon tarafından hazırlanır ve Resmî Gazetede yayımlanır" şeklinde değiştirilmesi gerekir diye, birliklerin üyeleri tarafından bir teklif vardır. Yani, birlik üyeleri "kooperatif ve birliklerin anasözleşmeleri, birliklerarası oluşturulacak komisyon tarafından hazırlanır, ilahara Resmî Gazetede yayımlanır" şeklinde değiştirilmesini talep ediyorlar.

Buna bağlı olarak, kanun ve örnek anasözleşmelere aykırı olmamak üzere, birliklerin bazı hususlarda değişiklik yapmalarına imkân sağlanması gerekiyor. Halbuki, tasarıda, birliklerin yarından bir fazlasının bir araya gelip, anlaşmak suretiyle, anasözleşmelerinde değişiklik yapmaları öngörülmüyor. Çeşitli konularda birlikler olduğunu düşünürsek, bir birliğin ihtiyacı olan bir düzenlemeye, diğer birliğin ihtiyacı olmaması karşısında, birliklerin bir araya getirilerek, yarından bir fazlasının bir araya getirilerek, aralarında nasıl bir uyum sağlanacağını merak ediyoruz. Dolayısıyla, özellikle, tasarının 7 nci maddesinde yapılandırılan birlik anasözleşmelerinin standart hale getirilmesi, zannediyorum ki, üreticiler tarafından da, ilerideki uygulamalarda rahatsız edici bulunacaktır.

Ayrıca, bir başka yorum var bu konuda: Deniliyor ki, tasarının 7 nci maddesinde, devlet müdahalesini sürekli kılacak bir hüküm ihtiva edilmektedir. Sanayi ve Ticaret Bakanlığının hazırlayacağı örnek anasözleşme hükümlerine, anasözleşmelerde mutlaka yer verilmesi şartı, bu Bakanlığa kanun gücünde düzenleme yapma imkânı vermek anlamını taşımaktadır. Madde hükmünün, temel hukukî dayanak olarak kabul edilen 1 163 sayılı Kooperatifler Kanunu paralelinde düzenlenmesi gerekiyor idi; ancak, bu da, gözardı edilmiş bulunuyor.

Değerli arkadaşlar, belli ki, bu düzenleme, Türkiye'nin bir ihtiyacından ileri gelmiş bulunuyor; ancak, bu ihtiyacın, tamamen Türk köylüsü, Türk çiftçisi, Türk üreticisi ve tarıma dayalı Türk sanayicisi tarafından dile getirilmiş olmadığı; bunun, bir taraftan da, çeşitli anlaşmalarla bağlı bulunduğumuz uluslararası birtakım kuruluşların da talepleri doğrultusunda bu şekli alması öngörüldüğü, medyamızda, basınımızda her gün bahis konusu edilmektedir.

Bu düzenlemelerde, özellikle bu düzenlemede, bu sözleşmelerin hazırlanması konusunda belli noktalarda Sayın Bakanlığımızın inisiyatifli olabilir. Kooperatiflerin kredilendirilmeleri, desteklenmeleri açısından Bakanlığın yapacağı müdahaleler olabilir; ancak, anasözleşmenin, çiftiği ilgili endiren, bilhassa çiftçilerin menfaati istikâmetinde birtakım düzenlemelerin, mutlaka ortakları tarafından yapılması gerektiği kanaatini taşıyoruz. Bu konuda bir önerge hazırlamış değiliz, zira, hazırladığımız önergeler, bazen burada görüşülmeden de reddedilebilir; ancak, bu konunun diğer parti gruplarını da ilgilendireceğini zannediyorum. Birlik sözleşmelerinin, tip sözleşmelerin belli mihenk noktalarını Bakanlık tespit etmeli; ama, detaylarının, mutlaka, birliği oluşturacak olan üyeler tarafından, genel kurulu tarafından, kendi ortakları tarafından tespit edilmesi gerektiği kanaatini taşıyoruz.

Sayın milletvekilleri, değerli arkadaşlarım; bu kanun tasarisının çok sıkışık bir zamana getirilmiş olması, alelacele bugün bitirilmeye gayreti içinde bulunulması, bu tasarı üzerindeki tartışmayı sınırlı kılacaktır. Bu tartışmadan sonra bu tasarı kanunlaşır, tabikata konursa da, öntümüzdeki günlerde çiftçimizin aleyhine birtakım neticeler oluşacaktır. Bir taraftan, çiftçimizin, üreticimizin, köylümüzün desteklenmesi anlamında; bir taraftan, ürünlerini daha iyi piyasalarda pazarlamaları anlamında, birliklerimizin genel kurullarının inisiyatifliyle detay yönetmeliklerinin hazırlanmasında, öyle zannediyorum ki, bu Genel Kurulda birtakım düzenlemeler yapılamazsa, Bakanlığımız herhalde bu konuda birtakım düzenlemeleri yapacaktır diye düşünüyorum ve saygılarımı sunuyorum efendim. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Karapaşaoğlu.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Aydın Milletvekili Sayın Ali Rıza Gönül; buyurun efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün, ülke nüfusumuzun neredeyse yarısını ilgilendiren, tarım kesimini tümüyle -dolaylı ve ya dolaysız olarak- ilgilendiren, gerçekten çok önemli bir kanun tasarısını görüşmekteyiz. Aslında, bu kanun tasarısı, muhalefetiyle iktidarıyla, amacı ve ilkeleri açısından, üzerinde uzlaşmanın olduğunu varsaydığımız ve olmasını istediğimiz bir yasa tasarısıdır. Gerçekten, bugün, 700 000-800 000'e yaklaşan bir ortak sayısı ve aile fertleriyle birlikte, 5 milyonu aşan bir nüfusu doğrudan ilgilendiren bir yasa tasarısıdır. Ortak dışı alımları da buna ekleyecek olursanız, bugün, ülke tarımının yüzde 50 nüfusumuza tekabül ettiğini düşündüğümüzde, takriben, dolaylı olarak 20 milyon insanımızı, karnını topraktan doyuran insanımızı ilgilendiren çok önemli bir yasa tasarısı olduğunu hepimiz kabul ederiz.

Amacı itibarıyla, üzerinde mutabık kaldığımız bir yasa tasarısıdır dedim. Hükümetin sevk etmiş olduğu bu kanun tasarısının genel gerekçesini incelediğimizde, iktidarı ve muhalefetiyle birlikte, toplumun çalışan kesimleriyle birlikte üzerinde mutabakat sağlanması gereken bir kanun tasarısıdır. Gerçekten, demokratik ve çağdaş bir kooperatifçilik anlayışını yerleştirmek, özgürce karar alan, bu kararını uygulayabilen, yöneticisini seçen, idarî ve mali özerkliğe kavuşmuş birlik yarası, bu toplumun özlemle beklediği bir yasadır; ama, kanunun genel gerekçesinde sıralanan, tatad edilen, ortaya konulan gerekçelerin, maddelerin incelenmesine geçildiğinde, maalesef, madde muhtevası ile genel gerekçenin çakışmadığı, genel gerekçede belirtilen ve üzerinde uzlaşma sağlanan amaç ve ilkelerden saptırıldığı ve saptırılmak istendiği açıkça görülmektedir.

Değerli Başkanım, değerli milletvekilleri; aslında, bu yasa tasarısının temelini oluşturan Anayasamızın 171 inci maddesine bir göz atarsak, 171 inci madde, gayet açık ve net olarak "devlet, kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirleri alır" diyor. Niçin alır; çünkü, öncelikle üretimin artırılması ve tüketicinin korunması için alır. Peki, bunları neye göre alacaktır; millî ekonominin yararlarını dikkate alarak alacaktır.

Birlikler, kronolojik bir takvim yaparak, 1935 yılındaki ilk kuruluşlarından itibaren gelişmelerini burada anlatmak suretiyle vakit kaybetmek istemiyorum, sizlerin de vaktini almak istemiyorum; ancak, Türkiye'de halen mevcut olan 16 birliğin, takriben 350 tane kooperatifi ve 750 000'e yakın kayıtlı ortağı bulunmaktadır. Onun için, biraz evvel ifade ettiğim gibi, bu 750 000 kişilik ortak sayısı, takriben 5-6 milyon çiftçi ailesini doğrudan ilgilendirmektedir. Şüphesiz, bu miktar, aynı zamanda, ortak dışı ürün alımları nedeniyle daha geniş bir çevreye hitap etmiştir ve halen, doğrudan ve dolaylı olarak da onlara hitap etmektedir.

Birlikler, zaman içinde, önemli fabrika ve işletmelere de sahip olmuşlardır. Bunların hukukî statülerinden kaynaklanan yönetim ve murakıplıkları ile çalışanları, işçileri, yine siyasi iktidarların ilgisini çekmiş ve kabul edelim ki, ellerini, devamlı olarak birliklerin içinde tutmalarına neden olmuştur ve neden olmaktadır. O sebeptendir ki, bu dönemde Bakanlıktan verilen talimatlarla alınan işçi sayıları da, geçmiş dönemlerde olduğu gibi, artarak ve fazlalıkla devam etmiştir.

Gerçekten, birlikler, ortak üreticinin ürününü değerlendirmede, üretim ihtiyacını karşılamada, tarım kesimine kaynak aktarmada, arz esnekliği bulunmayan tarımsal ürün piyasalarında arz fazlası ürünü stoklamada, böylece de piyasada ürün fiyatlarında istikrar sağlamada, fiyat düşüşlerini de böylelikle önlemede, hammaddesi mamul hale getirilerek piyasaya işlenmiş ürün vermekle, nâzım rol üstlenmesiyle, ortak üreticinin ekonomik çıkarlarını gözetmede başarılı hizmetler vermişlerdir.

Hangi nedenle olursa olsun, hangi sebeple olursa olsun, Birlikler Yasasını düzenlemede ortaya konulmuş olan sebep ve nedenler ne olursa olsun, gerçekten, 60-70 yıla yaklaşan bir dönem içerisinde, tarım birlikleri, Türk tarımına, Türk çiftçisine, Türk üreticisine, belirttiğim konularda, gayet iyi hizmetler vermişlerdir. Kuruluş amaçlarına uygun faaliyetleriyle çiftçinin yanında olmuş, çiftçiyi kucaklamış, ürününü değerlendirmede, stoklamada, mamul madde, mal haline getirmede fevkalade olumlu ve doyurucu hizmetler de vermişlerdir.

Ancak, zamanla, üreticinin fiyat yoluyla desteklenmesi politikasının gereği, devlet adına ürün alımlarıyla görevlendirilmeleri; haliyle, siyasi tercihlerin önplana çıkması, bu nedenle de daha fazla personel istihdamına ve dolayısıyla, siyasi etki ve baskıların artmasına, bunun doğal sonucu, birliklerin, yönetimlerince yönetilmeleri yerine, Bakanlığın iradesine göre, siyasi iradeye göre faaliyet gösteren kuruluşlar haline gelmesine neden olmuş ve yönetimler, açıkça ifade edelim ve adını da koyalım ki, siyasi otoritenin kapısında kapıkulu olmaktan öteye de geçememişlerdir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu ve sayılabilecek benzeri nedenlerle, birlikler, yine, bozulan mali yapıları sonucu borç batağına saplanmışlardır. Mesele, ciddi olarak ele alınmalıdır. Fabrika ve işletmelerin, ayrı birer anonim şirkete dönüştürülerek, çağdaş kooperatifçilik anlayışıyla yeniden yapılanma konusunda genel uzlaşmanın sağlandığına inanmaktayım. Şirketleşmeyle, fabrika ve şirketlerin yeniden hukuki statüye kavuşmaları için 1991 yılında muafiyetler getiren bir yasa çıkarılmasına rağmen, konunun organize edilemediğini de hep birlikte hatırlıyoruz.

Yukarıda kısaca özetlenen sakıncaların giderilmesi, kuruluş amacına uygun faaliyetlerin sağlanması, serbest rekabet ve özelleştirme ve özzerkleştirme ilkelerine uygun demokratik yapıya kavuşturulması görüşlerine canı yürekten katılıyoruz. Ancak, tümü itibarıyla duyduğumuz sıkıntıları da Yüce Heyetinize kısaca arz etmek isterim.

Biraz evvel, katıldığımız, inandığımız ve paylaştığımız ilkelerin ve görüşlerin ortaya çıkardığı yapılaşma, özzerkleştirme, özzerk hale getirilmiş birlik anlayışına maalesef, bu yasa tasarısıyla yaklaşamadığını ve onun gerçekleştirilemediğini de üzüntüyle görmekteyiz. Yani, kanunun genel gerekçesinde belirtilen amaç ve ilkelerle, kanunun maddelerinde öngörülen hedefler ve düzenlemeler maalesef, çakışmamaktadır. Yani amaç ile uygulamanın çakıştığını söylemek mümkün değildir. Özgürce organlarını seçebilen, karar alabilen, kararı uygulayabilen bir sistemin adı özzerkleştirme olmasıdır.

Kısacası, kendi ayakları üzerinde durabilen mali ve idari yeni yapılanmayı sağlamış ve bağımsızlığa kavuşmuş birlik yönetimi ve birlik yönetim şekli, inanıyorum ki, hepimizin de ortak hedefi ve amacını oluşturmaktadır.

Maddeler üzerinde, tabii ki, ayrı ayrı görüş ve düşüncelerimizi, gerek grup adına, gerekse kişisel görüşlerimiz olarak arz edeceğiz. Ancak, genel olarak diğer konulara da bir nebze değinmem gerekirse, tasarının, öncelikle genel gerekçesinde belirtildiği üzere, ilkeler ve amaçlar sayıldıktan sonra "ancak" kelimesiyle başlayan bir geçiş süresine neden ihtiyaç duyulduğunu anlamakta güçlük çekiyoruz. Hele hele, bu geçiş süresinin Yeniden Yapılandırma Kurulu adıyla oluşturulan kurulun süresi 4 yıl olarak düzenlenirse, bu kadar uzun bir süreyi anlamakta, tanımlamakta, izah etmekte zorluk ve güçlük çektiğimizi de ifade etmek isterim.

Bunların ötesinde, kooperatif ve birliklerin her türlü işlem ve faaliyetlerine müdahale yetkisinin de bu kurula tanındığı göz önüne alınırsa, siyasi iktidarın, birlikler üzerindeki etkisinin, baskısının veya dayatmasının, yine geçerliliğini koruduğunu, yine o eski anlayışın devam ettirilmek istendiğini, üzümlere ifade edeyim ki, görmekteyiz; çünkü, bu geçiş süresinden, başka bir şeyi anlamak ve bunu başka bir şekilde de ifade etmek, maalesef, mümkün değildir.

Olusturulan kurula 4 yıl... Bu, çok uzun bir süredir. İnaniyorum ki, bu görüşmeler sırasında, hükümetin de, ilgili bakanlığın da anlayış göstererek, bu süreyi kısıltıma yolundaki taleplerimizi gözardı etmeyeceklerini de umuyorum; çünkü, bu düzenleme, ortak yasal amaca, ortak farklı siyasî görüş ve düşüncelerin üzerinde birleştiği özerkleşme ilkelerine, doğru olduğuna inandığımız, ortak yeniden düzenleme tercihinin tamamen aykırıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; böylece, daha başında, birlikleri özerkleştirme işi, geçiş süresiyle askıya alınmakta; kısacası, tabiri caizse, yok edilmektedir. Kooperatif ve birliklerin, özel hukuk hükümlerine tabi olduğu hepimizin malumudur. Siyasî otoritenin bu kuruluşlara vaki müdahalesini içeren hükümleri havi 3186 sayılı Kanun için geçmişte Anayasa Mahkemesine gidildiği hatırlardadır. Böyle bir yasal düzenlemenin, sonuçta, Anayasa Mahkemesine götürülme gibi bir durumla karşı karşıya kalması da muhtemeldir ve mümkündür diye düşünüyorum.

Bir başka endişem, bu geçiş süresinin ne kadar çok önemli sayıda soruna zemin hazırladığı ve fırsat vereceğidir. Özellikle, danışman rolünü oynamayan, yol gösterici olmaktan çok, sadece ve sadece, aldığı kararların mutlaka uygulanması için oluşturulmuş bu kurulun alacağı kararların, birlik yönetimlerinde rahatsızlık yaratabileceği gibi, özellikle birlik-bakanlık, birlik-siyasî otorite, birlik ve yetkililer arasında birtakım sorunlara, birtakım problemlere ve çekişmelere fırsat vermesinden de endişe etmekteyiz. Özellikle, Sayın Bakanlığın ve değerli uzmanların bu konuyu dikkate almamış veya öngörmemiş olmalarını, özellikle de yadırgadığımı ifade etmek isterim.

Bir diğer husus, 1999 yılında, bir önceki yıla göre, Türk tarımı yüzde 8,5 küçülmüştür. Değerli milletvekilleri, büyük çoğunluğumuz Anadolu'dan gelen insanlarız, doğrudan tarım kesimiyle ilgili insanlarız ve bugün, malum olanı, belki, burada bir daha tekrar etmekle sizi sıkımsı olabilirim; ama, pamuk üreticisinin, fındık üreticisinin, incir üreticisinin, çay üreticisinin, buğday üreticisinin, yağlı tohum üreticisinin; kısacası, Türk tarımının, 1999 yılı içerisinde, özellikle ve özellikle yüzde 8,5 dolayında küçülmüş olmasının getirdiği ekonomik zorlukları, hepimiz, illerimize gittiğimizde görüyoruz ve yaşıyoruz. Satılmayan traktör kalmıyor, satılmayan mal kalmıyor ve üzülerek ifade edeyim, birikimler, zaten çoktan bitmiş...

O nedenle, Türk çiftçisi, Türk Tarım Satış Kooperatifi yöneticileri, Türk Tarım Birliği yöneticileri ve Türk halkı, şu anda, kendisini çok doğrudan ilgilendiren bu tasarıyla ilgilidir; gözü, kulağı da Meclistedir. O bakımdan, özellikle ifade etmek istiyorum: Tarım kesimi ve çiftçi kesimi, şu anda, tedirgin ve endişelidir; alınterinin karşılığını alamamanın ve ekonomik olarak zayıflamanın, güçsüzleşmenin ve fakirleşmenin derin ıstırabını duymaktadır.

Özellikle tabanda, halk içerisinde, özellikle de bu Tarım Birlikleri Yasa Tasarısının bu şekilde çıkarılmasının, alelacele getirilmesinin, alelacele görüşülmeye açılmasının temel nedenlerinden birisi olarak, bunu, hükümetin, Dünya Bankası ve IMF'nin zorlaması, dayatması ve baskısıyla getirdiği kanısı yaygındır. Doğrudur yanlıştır, tartışılır veya tartışılmaz; ama, Türk tarımına ve Türk çiftçisine hâkim olan görüş budur. "Eğer, şu tarihe kadar bu kanun yürürlüğe girmezse, Dünya Bankasından, IMF'den, şu kadar para, şu kadar destek, bu kadar yardım alamazsınız" şeklindeki birtakım görüşlerin, düşüncelerin başında yer almış olmasının, tabii ki, tarım kesimi ve çiftçi üzerinde müspet değil, menfi bir anlayış ve duygu yerleşireceğine ve yerleşmesine sebep olacağına, eminim ki, ben kadar sizler de inanmaktasınız.

Değerli arkadaşlarım, sayın milletvekillerimiz; o nedenle, tarım kesimi endişelidir. Kabul edelim ki, bu birlikler, her türlü eleştiriye rağmen, tarımsal ürün piyasalarında, üretici yararına nâzım görev yürütmüş ve yürütmektedirler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Gönül, lütfen tamamlayın efendim.

Mikrofonunuzu açıyorum, buyurun.

ALİ RIZA GÖNÜL (Devamla) – Bir anlamda, Avrupa Birliği ülkelerinde müdahale kuruluşlarının üstlendiği görevi yürütmektedirler. Yeni düzenlemeyle, aynı fonksiyona sahip olmaları mümkün değildir. O nedenledir ki, piyasaları düzenleme işlerinin, ne tür önlemlerle, nasıl yürütüleceğinin bu aşamada ortaya konulmamış olmasından dolayı, hem biz endişeliyiz hem de tarım kesimi ve çiftçi endişelidir. O nedenledir ki, büyük bir ciddiyetle, büyük bir gayretle ve büyük bir dikkatle, eminim ki, Meclisimizde görüşülmekte olan bu yasa tasarısını takip etmektedirler.

Yeni yasa tasarısı üzerindeki görüşlerimizi genel olarak Yüce Heyetinize arz ettim. Her şeye rağmen, Türk ekonomisinde, tarım kesiminde büyük görevler üstlenmiş olan bu birliklerin, inandığımız ve paylaştığımız ilkeler ve amaçlar doğrultusunda yeni bir yasaya kavuşturulmasını canı yürekten istediğimizi ifade ediyorum ve Sayın Bakanım, Sayın Hükümetin, muhalefet olarak bizim, bu olumlu ve yapıcı uyarılarımıza dikkat vermesini, endişe duyduğumuz konularda gerekli düzeltmeleri yaparak, halkımıza daha hayırlı, tarımımıza, çiftçimize daha hayırlı hizmetler getirecek bir birlik yasaasının oluşmasına katkıda bulunmak istiyoruz.

Hayırlı olmasını diliyorum; Yüce Heyetinizi saygı ve hürmetle selamlıyorum. (DYP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Gönül.

Şahsı adına, Erzurum Milletvekili Sayın Aslan Polat; buyurun efendim.

ASLAN POLAT (Erzurum) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 429 sıra sayılı tarım satış kooperatifleri ve birlikleri hakkındaki kanun tasarısının tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlarım.

Tarım satış kooperatifleri ve birlikleri, 16 birliğe bağlı 330 tarım satış kooperatifinden oluşmakta ve 733 000 ortığa hizmet götürmektedir. 1934 yılında örgütlü hale gelen ve birlikler, 1960 yılına kadar kuruluş amaçlarına uygun faaliyetlerde bulunmuş, gerek çokpartitli sistemin ülkemizdeki etkileri gerekse dünyadaki tüm gelişmeler karşısında, 1994 yılına kadar, yoğun olarak devlet destekleme alımlarıyla görevlendirilmişlerdir. 5 Nisan 1994 yılında uygulanmaya başlanan ekonomik istikrar tedbirleri çerçevesinde, birliklerde, devlet destekleme alımından vazgeçilmiştir. Bu tarihten sonra birlikler, Destekleme Fiyat İstikrar Fonundan sağlanan krediler ve yüzde 50 basit faizle, kendi nam ve hesaplarına ürün alımı yapmışlardır.

Bu kanun tasarısının getiriliş gerekçesinde, tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin, değişen koşullara göre yeniden yapılandırılması, demokratik bir yapıya kavuşturulması, siyasî müdahalelerden uzak tutulması ve bu nedenle, bu kuruluşların ortaklarının meslekî faaliyetleriyle ilgili ihtiyaçlarını karşılama, ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirme, ekonomik menfaatlarını koruma amacıyla bu kanun tasarısının hazırladığı belirtilmektedir.

Şimdi, bu konuları, tek tek incelemek isteriz.

Bir kere, birliklerde çalışan işçi sayısına bakıldığında, 1990 yılında 19 525 daimi, 4 755 geçici olmak üzere toplam 24 280 olan işçi sayısı, 1999 yılına gelindiğinde, 10 416 daimi, 7 437 geçici olmak üzere toplam 17 853'e gerilemiştir; yani, geçen on yılda işçi sayısı artmamış, aksine, yüzde 36 oranında azalmıştır. Hatta, on yıl boyunca geçici ve kadrolu işçi sayısında düzenli bir azalma olurken, bu hükümeti teşkil eden ortaklardan ikisinin yer aldığı Anasol-M hükümetlerince, 1997-1999 yılları arasında, seçim yatırımı olmak ve birlikleri siyasî kontrol altına almak için, yeniden, 2 469 geçici işçi işe alınarak, işçi sayısının nispi olarak yükselmesini sağlamışlardır. Yani, şikâyet ettikleri konunun ana sebebi kendileridir. Yoksa, birliklerde, bilhassa son yıllarda, önemli bir personel azalışı vardır.

Birliklerde kullanılan destekleme fiyat istikrar kredilerini incelediğimizde şu tabloyla karşılaşırız: 1995-1996 döneminde 125 milyon dolar olan ve birlik alımları için yetersiz olan kredi, 1996-1997 döneminde, Refahiyol zamanında 580 milyon dolar olmuş ve bu rakam, aşağı yukarı bu düzeyde istikrar bulup giderken, 1998-1999 döneminde, yine Anasol-M hükümetlerince, sırf, köylü kesiminde ağırlıklı olan Fazilet Partisi ve DYP'ye karşı etkili olabilmek için sunî olarak 877 milyon dolara çıkmış ve seçim sonrası, 1999-2000 yılları arasında, tekrar, 599 milyon dolar seviyesine inmiştir.

Yine, kredilerin geri ödenmesine baktığımızda, Refahiyol iktidarı döneminde uygulanan ve dünya tarım politikalarına uyum gösteren politikalar sonucu, 1996 yılında geri ödeme oranı yüzde 72, 1997 yılında geri ödeme oranı yüzde 100 olmuş; 1998 yılında geri ödeme oranı, Anasol-M hükümetleriyle beraber çöktüğe başlamış ve yüzde 42'ye düşmüş; 1999 yılında ise, geri ödeme oranı bu hükümet döneminde fiilen iflas edip, yüzde 0,9 olarak gerçekleşmiştir.

Şimdi, kendilerinden önce gelen iktidarlar döneminde, çok değil, iki yıl önce, 1997 yılında yüzde 100 geri ödeme olurken, bu hükümetlerce, iki yıl sonra, 1999 yılında yüzde 0,9'a -yüzde 1'e bile değil- düşünce, bu hükümeti idare edenler başlarını iki ellerinin arasına alıp, bu hazin sonucu iyi analiz etmelidirler.

Yine, kredi alım oranlarına baktığımız zaman, 1996-1997 döneminde yüzde 64 iken, 1998-1999 döneminde seçim yatırımı olarak yüzde 87'ye çıkmış, seçim bitince, 1999-2000 döneminde yüzde 70 seviyesine inmiştir; çünkü, 1995, 1996, 1997 ve 1998 yıllarında 500-600 milyon dolar arasında seyreden birlik alımları, yine 1998-1999 döneminde, seçim yılı olduğu için, sunî olarak 1 milyar 419 milyon dolara çıkmış, seçim bitince, 1999-2000 yılları arasında, tekrar, 800 milyon dolara inmiştir.

Yine, birlik alımlarında Türkiye rekoltesi içindeki paylarına baktığımızda, alım oranları 1995-1999 yılları arasında az çok üniform seyrettiği halde, DSP azınlık hükümetinin güçlü olduğu Trakya'da ayçiçeği alımları 1999 seçim yılında sıçrama yaparak yüzde 28'lerden yüzde 43'e fırlamıştır. Bu rakamların incelenmesinde net olarak görünen, bu birliklerin en büyük bozulmasının 1997 sonrası gelen hükümetler döneminde, siyasî müdahaleler sonucu yaşandığı gerçeğidir.

Yine, hükümet tasarısı incelendiğinde, sürekli olarak özerklikten, birlikler üzerinde siyasî etkilerin çekilmesinden bahsedilmekte, kooperatif ve birliklerin dört yıllık bir geçiş süresi içinde yeniden yapılanmasından bahsedilmekte, bu nedenle, 7 üyeden oluşan Yeniden Yapılandırma Kurulu oluşturulmaktadır; fakat, bu kurula atanacak üyelere baktığımızda, atanacak üyelere 4'ünün Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, 2 üyesinin Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanlığınca, 1 üyesinin de, artık, birliklerin yönetim kurulu üyeleri içinde kendi aralarında yapacakları seçimde belirleneceği belirtilmektedir.

Şimdi, allahaşkına, sizlere soruyorum; bu nasıl siyasî iradeden yoksun bağımsızlıktır ki, bu kurulun 7 üyesinin 6'sını bu hükümetin iki bakanı resen seçiyor, geriye kalan 1 üyeyi ise birlik seçiyor ve bu kurul siyasetten uzak oluyor; olmaz böyle şey!..

Bu konuda hükümet samimiyse, 700 bin kişiyi fiilen ilgilendiren bu kurulun en çok 3 üyesinin, RTÜK, Sayıştay seçimlerinde olduğu gibi, iktidar ve muhalefet kontenjanlarından ve Meclis oylamasıyla seçilmeleri ve birliklerce seçilecek üyelerin de, mutlaka, salt çoğunluğu oluşturacak şekilde en az 4 üyeden oluşması ve birliklerce kendi aralarından seçimle gelmeleri gerekir. Yoksa, kendinizden başka kimseyi, bu kurulun, hükümetin etkisinde kalmayacağına ikna edemezsiniz.

Yine, tasarıda yer alan yeniden yapılandırma nedeniyle oluşabilecek personel tazminatları, bu hükümetin bir yıldır uyguladığı işçi ve memuru işten çıkarıp, sokağa işsiz bırakma politikasının bir

uzantısıdır. Ülkenin, 1999 yılında yüzde 6,4 küçüldüğü, en son 2000 yılı nisan ayı verilerine göre, sanayi kapasite kullanım oranının yüzde 75'lere düştüğü ve bu oranın, 1999 yılı nisan ayının bile, yani, Türkiye'nin elli yılda en büyük gerilemeyi yaşadığı yılın dahi gerisine düştüğü bir yılda, bu işsizler ordusuna katılacak bu işçilerin ne yapacağı konusunda hükümetten çit yok.

Yine, geçici I inci maddenin (E) fıkrasında yer alan "kooperatif ve Birliklere, genel bütçeden yeniden yapılandırma amacıyla 2000 Yılı Bütçesinden tahsis edilen ödenekler ile uluslararası finans kuruluşlarınca desteklenen projeler için sağlanan doğrudan ya da dolaylı malî kaynaklar ve kredi teminatları dışında Devlet veya diğer kamu tüzel kişilerinden herhangi bir malî destek sağlanamaz" hükmü, hazırlanan bu tasarrufların gerçek sebebidir.

Şimdi, bankalardaki mevduatlara, dünyada olmayan şekilde, yüzde 100 sigorta getiren, sigortası olmayan malî kuruluşlar olan off-shorezedelere dahi ödeme planları yapan bu hükümetin, tarım kesimi emekçilerine karşı bu kayıtsız tavrını anlamak, inanın, mümkün değil.

5 batık bankaya elleri titremeden 6 milyar dolar aktaran, fakat, çalışanların zorunlu tasarrufuna sıra gelince "hiç ümitlenmeyin, kuruş yok" diyen bu hükümetin tutumu bizi ürkütmektedir.

Bu kadar desteksiz bırakılmak istenilen çiftçilerin, 2000 yılı nisan ayı Devlet İstatistik verilerine göre, bir yılda eline geçen fiyat endeksindeki artış, bir önceki yılın nisan ayına göre yüzde 42 olmuştur. Aynı dönemde enflasyonun yüzde 62'lerde seyrettiğini hatırlar isek, çiftçilerin mağduriyetini biraz anlayabilirsiniz; fakat, bu hükümetin çiftçilerin derleriyle hiç mi ama hiç ilgilenmediğini şu iki misalle anlatmak isterim:

Bir, bu hükümetin buğday üreticisine IMF nezdinde vermek istediği fiyat artışı, dünya fiyatının en çok yüzde 35'i üzerinde olabilecek ya da 1 tonun fiyatı 150 dolar olacak. Bu da geçen yılki buğday fiyatlarının en çok yüzde 8,5 fazlası olacak demektir. Bir yıllık enflasyon yüzde 66; ama, buğday ekicisine verilecek zam yüzde 8,5!

Peki, bu Hükümetin Bayındırlık Bakanlığınca hazırlanan karayolları birim fiyatlarında -lütfe, bunu, DSP'li ve MHP'liler iyi dinlesinler; hele, bilhassa MHP'liler; çünkü, bunlar, sizin bakanlıklar- gazetelere yansıdığı şekilde, Karayolları Genel Müdürlüğünden yol ihalesi alan müteahhitlere ekskavatörle toprak kazıma fiyatlarında verdiği zam ne; yüzde 84.

ÖMER İZGİ (Konya) – Dinliyoruz...

ASLAN POLAT (Devamla) – Peki, ekskavatörle kazı yapmada amortisman ve girdiler nedir?

a) Kazıcı ekskavatör

b) Akaryakıt (mazot-yağ)

c) Operatör (ekskavatör kullanıcısı)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Açıyorum; lütfe tamamlayın efendim.

ASLAN POLAT (Devamla) – Sayın Başkan, bitiriyorum...

Peki, buğday ekicisinin bir yıllık fiyat artışına mesnet olacak girdileri ne?

a) Tarlayı sürüp ektiği traktör

b) Traktörde kullandığı akaryakıt (mazot-yağ)

c) Operatör (traktörün kullanıcısı)

d) Tohum

e) Gübre

f) Kendi malı veya kiraladığı tarla.

Şimdi, allahaşkına söyleyin: Bu iki grubun karşılaştırılmasında ne görüyorsunuz?; müşteri olarak iş makinesi, akaryakıt, sürtücü. Buğday ekicisinde, ilave olarak, tohum ve gübre maliyeti var ve bunlar da, yüzde 100'ün üzerinde. Şimdi, Karayollarında aynı işi yapan; yani, ekskavator kullanan, akaryakıt kullanan, sürtücü olan bir insana yüzde 84 fiyat artışı verirken, aynı şekilde, traktör kullanan, akaryakıt kullanan, operatör kullanan, üstelik, tohum ve gübre kullanan çiftçilere, buğday ekicisine yüzde 8,5 artış verip, onda l'ini vermenin töreyle, insafla ne alakası var?! Bunun hesabını, siz, bu halka veremezsiniz.

Hepinize saygılar sunarım. (FP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Polat.

Şahsı adına ikinci söz, Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Dönen'e aittir efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Dönen.

MEHMET DÖNEN (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin yeniden yapılanmasına ilişkin yasa tasarısı üzerine şahsım adına söz almış bulunuyorum; şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin yeniden yapılanması, idarî ve malî özerkliğe kavuşturulması, Türkiye'de bütün üretici birliklerinin ve ona bağlı kooperatiflerin ve üyelerin istedikleri en temel hak ve unsur olarak görülmekte. Burada, biz, bugün, özellikle Türk tarımında ciddi işlevleri olan 16 birliğin, 400'ün üzerinde kooperatifin ve 725 000 civarında ortağın, üreticinin ve bu birlikte çalışan 15 000'e yakın insanın çok yakından ilgilendiği ve bunların aileleriyle birlikte 5 milyona yakın insanı ilgilendiren çok önemli bir tasarıyı görüşüyoruz.

Değerli milletvekilleri, tarım satış kooperatiflerinin ve birliklerinin, aslında, Anadolu'da ilk başlama tarihi 1914. O zaman, üreticiler, kendilerini tüccardan korumak, mallarını değerlendirmek üzere kooperatifler kurmuşlar ve bu kooperatifleri uzun süre yürütmüşler; ama, 1935'ten sonra - cumhuriyetten sonra- yeniden yapılanma sürecine girmiş ve 1960'lı yıllara kadar da çok önemli işlevleri yerine getirmiş.

1960 sonrasında, çiftçiyi desteklemek üzere bu birlikler kullanılmış; yani, bu kooperatif ve birlikler eliyle, üretici, destekleme kapsamı içerisine alınmış; dolayısıyla da, verdiği borç parayla, devlet adına yapılan alımların finansmanını sağlayan devlet, bu birliklere, o dönemden sonra müdahale etmeye başlamış; genel müdürünü atamaya başlamış; özellikle, yönetim kurullarını görevden almaya başlamış ve çok değişik uygulamalara girilmiş.

Birlikler, gerçekten, kimileri tarafından karadelik olarak, kimileri tarafından da ekonominin en büyük yüklerinden biri olarak nitelendirilmiş. İşte, bu tasarıyı çıkarmamızın temel nedenlerinden birisi de; IMF bize diyor ki "bu kooperatif ve birlikleri siz finanse ediyorsunuz ve bu birlikler, özellikle, kamu finansmanı üzerine büyük yük getiriyor; bunları yeniden yapılandırın."

Peki, bu birliklerin sorunu nedir; neden yeniden yapılandırıyoruz veya bu birlikler kimin de, biz niçin yeniden yapılandırıyoruz?! Bu birliklerin yapısı, aslında, devlet müdahalesinden sonra bozulmaya başlamış; işin özü bu.

Birliklere baktığımızda, birliklerin bugünkü temel sorunu, birliklerde istihdamın çok yüksek oluşu.; bir başka sorunu, birliklerin elinde bulunan sanayi tesislerinin, çok eski teknolojiye sahip olmaları.

Bir diğer konu, bu birlikler, siyasi iktidarların açıkladıkları taban fiyat politikalarını uyguladıkları için, çok büyük malî sıkıntı içerisine girmişler ve malî sıkıntı içerisine girdikten sonra, devlet "madem ben sana borç veriyorum, idarî özerkliğini de elinde alıyorum" demiş.

Şimdi, geldiğimiz noktada, bu birlikleri yeniden yapılandırma sürecine sokuyoruz ve değerli milletvekilleri, bu birlikler, özellikle, bugüne kadar, o sanayi tesislerini ve birçok fizikî mekânlarını -yani binalarını- ortaklarından kestikleri ortaklık payıyla yapmışlar. Bazı bölgelerde "kapital" denir; yani, üretici mal yatırdığı zaman, o maldan kesilen ortaklık payıyla, bugünkü mal varlıklarını oluşturmuşlar.

Şimdi, biz geliyoruz "sizi yeniden yapılandıracağız" diyoruz. Kim diyor bunu; devlet diyor. Hükümet diyor ki: "Ben, sizi, yeniden yapılandıracağım." Kim bozdu bunları; yine hükümet bozdu. Yani, bürokrasi eliyle yönettiğiniz birliklerin yapısını bozmuşsunuz; yine, o bürokrasi eliyle "ben sizi düzeltereğim" diyorsunuz.

Değerli arkadaşlarım, bu, demokratik bir anlayış değil. Bu, halka güvenmemenin, üreticiye güvenmemenin "siz hiçbir şey bilmezsiniz, sizi ben yönetirim, sizi ben yapılandırırım" anlayışının bir ürünü. Bunun demokrasiyle hiçbir ilgisi yok; demokratik olarak yeniden yapılanma anlayışıyla da bir ilgisi yok.

Bakın, biz, şimdi ne yapıyoruz -vaktim dar olduğu için çok kısa tutuyorum- Yeniden Yapılandırma Kurulu diye bir kurul kuruyoruz; bunları yeniden yapılandıracağız. Daha enteresani, ana sözleşmelerini Sanayi Bakanlığı yapıyor, Sanayi Bakanlığının yaptığı o ana sözleşmeleri Bakanlar Kurulu onaylıyor ve Bakanlar Kurulunun onayladığı ana sözleşmeleri dört ay süre içerisinde bütün kooperatif ve birlikler kabul etmek zorunda; etmezse, tasfiye olacak. Peki, benim hiçbir borcum yok diyen bir birlik çıkar da, benim hiçbir borcum yok, devlete ihtiyacım da yok, teşviğe ihtiyacım da yok derse, hayır, tasfiye ederim seni; benim Yeniden Yapılandırma Kurulunun aldığı kararlara uycaksınız diyor. Şimdi, bu anlayışı kabul etmek, demokratik bir kooperatifçilik anlayışından hareket ederek kabul etmek mümkün değil.

Şimdi, bu Yeniden Yapılandırma Kurulunu kim aklayacak; 4 tanesini Sanayi Bakanlığı, 2 tanesini Hazine'den sorumlu Devlet Bakanı ve 1 tanesini de bu 16 birlik verecek.

Değerli arkadaşlarım, bunun anlamı şudur: Sanayi Bakanlığı veya hükümetin geneli, bu birlikleri dört yıl daha kontrolü altında tutmak istiyor. Bir diğer anlayış, maddeleri iyi incelediğinizde, bu birlikler özkerleştirilmiyor, devletleştiriliyor; yani, bunca yıl alınterinden kestirdiği, ortaklık paylarıyla oluşturduğu bu malı mülkü elinden alıyor; işi özü bu. Bu birlikler, bu anlayışın ürünü olarak yeniden yapılanma sürecine sokuluyor. Şimdi, ben, birlikleri özkerleştireceğim diyeceksiniz, sizin atayacağınız bir kurul, sizin hazırlayacağınız ana sözleşmeler doğrultusunda o üst kurul birliklere talimat gönderecek, o birlikler kooperatiflere talimat gönderecek, emir komuta zinciri içerisinde bir yeni kooperatifçilik anlayışı icat ediyorsunuz.

MÜKERREM LEVENT (Niğde) – Siz bakanken ne yaptınız; siz yaptınız mı?

MEHMET DÖNEN (Devamla) – Benim ne yapıp yapmadığımı... Sayın Bakanın elinde bütün arşivleri var; ben Sanayi Bakanı iken, bu devletten 25 kuruş almadan, o 16 birlikten peşin alım yaptım. Haydi yapın bakayım; ama, siz ne yapıyorsunuz; fındığı devlet dairelerine bedava vermeye başladınız; anlayışınız bu; ama, burada, bizim, birlik başkanlığı yapmış arkadaşlarımız var iktidar grubunda oturan. Bizim dönemimizi de alırlar, açarlar ve incelerler. Ben, Hazine'den 25 kuruş almadan... Ama, ben, bu birlik yöneticilerine güvendim, inandım ve onlarla birlikte çalıştım, onları komuta etmedim. Elbette ki, devlet olarak onları yönlendirmek gerekir; ama, emir-komuta zinciri içerisinde, devletin bir organıymış gibi, bir KİT'iymiş gibi davranmadım. İşte, biz, bu anlayışa karşıyız. Yeni bir KİT oluşuyor, yeni bir devletleşme anlayışından kaynaklanan yeni bir yapılanma...

Değerli milletvekilleri, biz, işte, bu yeniden yapılanma sürecine bunun için karşı çıkıyoruz. Bu birlikler, bu üst kurul vasıtasıyla, özellikle, yeniden yapılandırılmayacak, dört yıl daha, devletin bir

kurumu gibi çalışacak ve bu, bence, kişisel olarak söylüyorum, sizin IMF'den veya sizin IMF'ye verdiğiniz taahhüde de ayrıdır. Yani, Dünya Bankasından alacağımız krediyi, bu koşullarda yapılandırdığınız birliklere alamazsınız. Yani, bir an evvel yeniden yapılandıralım, bu krediyi alalım diyorsunuz; yarın göreceksiniz, önümüzdeki süreçte göreceksiniz, bu kredi onaylansa bile, bu kredinin geliş dilimlerinde ciddi sıkıntılar çıkacaktır.

Bu görüş ve düşüncelerimi sizlerle paylaştım. Hepinize saygılar sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Döner.

Maddelere geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum...

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Karar yetersayısının aranılmasını istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Oylamaya geçtim efendim; sonra, maddelerde arayalım.

Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

TARIM SATIŞ KOOPERATİF VE BİRLİKLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI

Amaç kuruluş ve sermaye

MADDE 1. — Bu Kanunun amacı; tarım satış kooperatif ve birliklerine ilişkin hükümleri düzenlemek ve kuruluşların yeniden yapılanması için yasal bir çerçeve oluşturarak, tarım satış kooperatif ve birliklerini etkin ve sürdürülebilir bir şekilde özerk ve mali yönden bağımsız kılmaktır.

Üreticiler; karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle mesleki faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını sağlamak, ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla, aralarında sınırlı sorumlu değişir sayıda ortaklı ve değişir sermayeli, tüzel kişiliği haiz tarım satış kooperatifleri kurabilirler.

Bir tarım satış kooperatifinin kurulabilmesi için en az otuz üreticinin, bir tarım satış kooperatifleri birliğinin kurulabilmesi için en az üç tarım satış kooperatifinin bir araya gelmesi şarttır.

Kooperatiflerin sermayeleri ortak üreticilerin; birliklerin sermayeleri ise ortak kooperatiflerin taahhüt edecekleri ortaklık paylarından oluşur. Ortaklık şartları, sermaye taahhüt oranı ve miktarları ile sermaye ödeme ve indelerine ait usul ve esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

Kooperatif ve birliklerdeki ortaklık payları rehin veya haciz edilemeyeceği gibi başka bir kooperatif ya da birlikte birleşme hali dışında devredilemez.

BAŞKAN – Madde üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına, Tokat Milletvekili Sayın Bekir Sobacı konuşacaktır.

Buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA BEKİR SOBACI (Tokat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Grubum adına 1 inci madde üzerinde görüşlerimi arz etmek için huzurlarınızdayım.

57 nci hükümetin bir reform ve kurullar oluşturma hükümeti olduğunu sözlerimin başında ifade etmek istiyorum. Önümüzdeki bu tasarıda da bol bol şişirilen bir devlet yapısının, şematik, genişleyen bir devlet yapısının son örnekleriyle karşı karşıyayız. Burada, bu kanun tasarısının amacı, tarım satış kooperatiflerinde, çiftçinin, üreticinin hakkını korumak için yeniden birtakım düzenlemeler getirmek; amacı bu; ama, bir örtülü amacı var ki, asıl, demirperde ülkelerinde bile görülmeyen partizanca bir uygulamayla, dört yıl içerisinde, bunları, bir parti teşekkülü ve kuruluşu haline getirme gizli amacını taşımaktadır.

Değerli arkadaşlar, şimdi, bir ekonomik gözlemler ifade etmek gerekirse, şirketlerin ve kooperatiflerin güçlü ortaklarının ekonomik gücüyle eş orantılıdır. Şimdi, burada, 1 inci maddede, kendi ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla deniliyor. Şu anda, zaten, kuruluşlarımız, kooperatiflerimiz, birliklerimiz 57 nci hükümete karşı ekonomik menfaatlerini korumak için bir kavga ve mücadelenin içerisinde. Yani, önce, size karşı kendisini korumak mecburiyetinde hissediyor bugün çiftçi.

İşte "tarım reformu" adı altında, Tarım Bakanlığımızın aylardır söylediği ifadelerden sonra, herhalde, bu reformun bir parçası olarak karşımıza gelen bu tasarıda da, sözde, çiftçilerimizi ve tarımsal sektörü, üyelerini ve üreticilerini koruyacağız. İyi de, sizler, önce, bu kuruluşlara üye olacak, sermaye koyacak, bunları teşekkül ettirecek çiftçiye hangi ekonomik gücü getirecek bir destekleme ve reel bir, enflasyondışı gelir temin edici uygulamaları yaptınız da, sonuçta böyle bir tasarımı getiriyorsunuz. Ha, şimdi, bu tasarımı çıkarmanızda sebep, fonları kaldırmanızda sebep, IMF'nin emirleri doğrultusundadır. Zannediyorum, herhalde, bu hükümetimizin de tercihi İtalyan mutfağı zevki olduğu için, Cottarelli daha bir farklı oluyor, farklı bir çeşni olarak, müfettiş olarak geliyor ülkemize, bacak bacak üstüne atıyor; Hazinesiden sorumlu bakanımıza, burnuna ayağını dayarak, buğday fiyatını dikte ettiriyor! Aslında, burada Hazinesiden sorumlu bakanlığımızın da olması fazım ve o diktenin verdiği rakamları, televizyon, televizyon gezerek savunmak, aktifleştirmek ve halkı ikna etmek de, Tarım Bakanlığımıza düşüyor maalesef.

Şimdi, ben buradan sesleniyorum, Konya, Trakya, İç Anadolu ve Güneydoğu milletvekillerine sesleniyorum: Tütün hesap pusulasını elinde bulduğu zaman gözyaşlarını içine akıtan tütün üreticisine, sırtında çocuğu, çay kesen çay üreticisine; Güneydoğuda kuraklıkla karşı karşıya kalan çiftçiye, siz, bu politikalarınızı anlatırken, sayın müfettiş Şef Cottarelli'yi de yanınıza alırsanız, zannediyorum size katkıda bulunacaktır! (FP ve DYP sıralarından alkışlar) Sizler bu ekonomik tedbirleri alırken -milliyetçiliği kimseye bırakmayanlara da sesleniyorum- şu üniversitelerimizde, iki iktisat profesörü ve uzmanı bularak böyle bir program hazırlamak ihtiyacını niye hissetmediniz? Bunun milliyetçilikle ne alakası var? Bunu nasıl sığdınıyorsunuz? Cottarelli'nin direktiflerine ve diktelerine bu kadar uymak, 57 nci hükümet kadar hiçbir hükümete nasip olmamıştır. Zannediyorum, işte, Cottarelli'ye, öntümüzdeki seçim dönemlerinde ve yaz tatilinde bölgelerinize gittiğinizde ihtiyaç olacak.

Değerli arkadaşlar, şimdi, bu, resmen devletleştirmedir. Size, hiçbir hükümetin yapmadığı partizanca uygulama yapanlara, 300 küsur belediyeyi afet bölgesi ilan edenlere sesleniyorum, afetle zerre kadar alakası olmadığı halde... Bugün, kuraklık, Diyarbakır'da, Urfa'da, Mardin'de, güneydoğunun aşağı yukarı büyük bölümünde yetiştirilen ürünü tehdit etmektedir ve bundan sonraki yağışların da aslında bir faydası olmayacaktır.

Siz, o belediyelerimize partizanca aktardığınız, militan beslemek için aktardığınız, Fazilet Partili ve diğer partili belediyelerin hisselerinden kestiğiniz paralarla, militan beslemek için gönderdiğiniz paraları -şimdiden sizden rica ediyorum- bu milleti seviyorsanız, o paraları bir fonda toplayın da, kuraklığın tehdidi altında bulunan güneydoğudaki çiftçilerimize bir fon oluşturmanızı tavsiye ediyorum. (MHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Sobacı...

MÜKERREM LEVENT (Niğde) – Sen Başbakanlığa Hizbullahaçı doldurdun.

NİDAI SEVEN (Ağrı) – Militanların isimlerini açıkla!

BEKİR SOBACI (Devamla) – Dinleyin... Dinleyin...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz...

Sayın Sobacı...

BEKİR SOBACI (Devamla) – Evet, Başkanım.

BAŞKAN – Zannediyorum, amacınızı aşan sözler sarf ediyorsunuz. Hiçbir cumhuriyet hükümeti, göndermiş olduğu parayı, nereye olursa olsun, militan beslemek gibi bir gaye için göndermez. Lütfen, diltzeltirseniz memnun olurum ve lütfen Genel Kurula hitap edin efendim.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, o gayenin iyi niyetli olduğuna inanıyorum; ama, yöremde ve bölgede gördüğüm uygulamaların bu söylediklerimi doğruladığını gördüğüm için bunu ifade etme zarureti hissettim. (MHP sıralarından gürültüler)

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Siz, konuyla ilgili konuşun.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Değerli arkadaşlar, siz, burada, ne yapıyorsunuz, bakın... (MHP sıralarından gürültüler)

MUSTAFA VERKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Sobacı militanların isimlerini açıklasın.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Başbakanlığa Hizbullahı mı doldurduk!.. Hizbullahı açıkla...

MÜKERREM LEVENT (Niğde) – Başbakanlığa yerleştirdiğiniz Hizbullah militanlarını açıkla!

BAŞKAN – Lütfen...

BEKİR SOBACI (Devamla) – Siz burada ne yapıyorsunuz... (MHP sıralarından gürültüler)

Dinleyin... Eleştiriye açık olacaksınız... Eleştiriye yapamayan partilerin geleceği yoktur; eleştiriye açık ve sabırlı olacaksınız.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Militanların isimlerini açıklamazsan, seni müfteri ilan ediyorum!

MUSTAFA VERKAYA (İstanbul) – Militanların isimlerini açıklamazsan, müfterisin!..

BEKİR SOBACI (Devamla) – Sayın Seven, buyurun!.. (MHP sıralarından gürültüler)

Sayın Başkanım!..

BAŞKAN – Efendim, sizi biraz önce uyardım. Zannediyorum... (MHP sıralarından gürültüler)

Müsaade eder misiniz sayın milletvekilleri... (MHP sıralarından gürültüler)

Sayın milletvekilleri, müsaade eder misiniz efendim... Bir dakika...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) - Başbakanlığa hizbullah mı yerleştirildi?!

MÜKERREM LEVENT (Niğde) – KİT'leri batırırken bir şey söylemediniz ama!.. Havuz sistemi yaptınız...

BEKİR SOBACI (Devamla) – Devam edebilir miyim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Teşekkür ederim.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Militan şensin!

BEKİR SOBACI (Devamla) – Şimdi, değerli arkadaşlar, siz, bu tasarıyı getiriyorsunuz da, yeneden yapılandırma kurulu ne oluyor?..

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Sayın Başkan, sözünü geri alsın!

MUSTAFA VERKAYA (İstanbul) – Militanların isimlerini açıklayacaksınız!

BEKİR SOBACI (Devamla) – Sayın Seven, müsaade eder misiniz... Heyecanınızı anlıyorum da...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Sözünü geri alacaksınız!

MUSTAFA VERKAYA (İstanbul) – Militanların listesini açıklayacaksınız! Kimse militan, açıklayacaksınız bunu! Afaki konuşmanın, iftira atmanın manası yok!

BAŞKAN – Efendim, lütfen...

Sayın milletvekilleri, eğer bir satışma varsa...

BEKİR SOBACI (Devamla) – Ben, ne konuştuğumu iyi biliyorum; müsaade ederseniz görüşlerimi açıklayacağım...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Militanları açıkla!..

BEKİR SOBACI (Devamla) – Açıklıyorum şimdi, açıklıyorum...

BAŞKAN – Lütfen...

MUSTAFA VERKAYA (İstanbul) – Militanların listesini açıklayacaksınız; önce yapmanız gereken bu!

BEKİR SOBACI (Devamla) – Şimdi, değerli arkadaşlar, yeniden yapılandırma kurulu...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Siz bu memlekette taşları yerinden oynattınız!

BAŞKAN – Sayın Seven, lütfen yerinize oturur musunuz efendim.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Militanları açıklasın efendim.

BAŞKAN – Sayın Seven, buyurun... Ben, gereğini yapacağım efendim, siz istirahat buyurun.

Sayın Sobacı, lütfen yeni bir satışmaya sebep olmadan ve biraz önce yapmış olduğum açıklamalar doğrultusunda, haddinizi aştığınızı zannettiğim ifadenizi de düzeltirseniz memnun olurum.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Sayın Başkanım, ben tavzihte bulunmuştum. Yani, o gayeyle gönderilmese bile, benim müşahade ettiğim uygulamaların söylediğimi doğrular mahiyette olduğunu ifade etmek istiyorum; bunun da hakkım olduğunu zannediyorum, bir muhalefet milletvekili olarak.

Şimdi, yeniden yapılandırma kurulu diye dört senelik bir müddet...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Militanları açıklasın efendim...

MİHRALİ AKSU (Erzincan) – Açıkla!.. Açıkla!..

MÜKERREM LEVENT (Niğde) – Açıklamasını yap...

BAŞKAN – Sayın Seven...

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Sayın Başkanım, açıklasın; burada Türk Milletine yalan söylüyor.

MUZAFFER ÇAKMAKLI (Şanlıurfa) – Yalan söylüyorsun!

BEKİR SOBACI (Devamla) – ...yani, bir seçim dönemine yetecek kadar bir müddeti buraya koymanın bir mantıklı açıklamasını Sayın Bakanımız yapabilirse memnun olacağım. Haa, o da yetmedi, altına bir de yürütme birimi kuruyorsunuz. Ücret ne? Milletvekili maaşının çok olduğunun tartışıldığı bir ülkede milletvekili maaşının üç katı maaş vereceksiniz. Herhalde, seçimi kaybedecek ya da tatmin edemediğiniz, diyet borcu olduğunuz insanları da bu kurullara yerleştirerek biri-

lerine yaranmanın yolunu da böylece sağlamış olacaksınız. Haa, bunun adı da, tabii, siyasi risk almak oluyor. Siyasi risk, bu ülkenin menfaatlarını koruyarak alınır, bu menfaatları ayaklar altına düşürerek alınmaz değerli arkadaşlar.

Şimdi, burada, sermaye konusuna daha sonraki maddelerde mümkün olursa değineceğim; ama, haczedilemeyen bir sermaye ortaklığında, allahaşkına, bu kooperatife, birliklere kredi verecek bir tane banka bulabilir misiniz siz; bir ifade edeyim bakayım! Şimdi, bunun farkındasınız, 2000 yılı ödeneklerinden işletme sermayesi vereceksiniz... Bütçeniz zaten perişan halde. 2 milyar dolar Telekom özelleştirmesinden gelecek mi gelmeyecek mi diye ayaklarınız titriyor. Şimdi, IMF'den gelecek 3-5 milyar dolara, eğer, bu kadar muhtaç olsaydınız... Ben, size şunu ifade etmek istiyorum: Türkiye'de bu parayı getirecek şirketler vardır. Avrupa'daki işçilerimizin alinterinden getirecek şirketler var, kuruluşlar var; düzenlemeyi yapın, niye gidip boyun eğiyorsunuz IMF'ye?

Şimdi, burada, tabii, bir önemli konu daha var; haczedilemeyen kredi bulamayacak... Zaten ifade ediyorsunuz, uluslararası finans kuruluşlarının destekleyeceği projelerden alacaksınız. Şimdi, Dünya Bankası Başkanı geldi "Türkiye zayıflamalı" diyor!.. Niye zayıflamalı?.. Türkiye küçültmeli. Onu da, 1999 yılında yüzde 6,5 küçülterek, zaten, size, bir berat verme borcundadır şu anda Dünya Bankası ve IMF. Yüzde 6,5 küçültünüz... Reel sektörler?.. Reel sektörlerin büyümesine ilişkin hiçbir veri yok şu anda. İstanbul'da 1999 yılına ait şirket sıralamalarında bütün bankalar var, yani sanal sektör var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Sobacı, lütfen, tamamlayın... Mikrofonunuzu açıyorum; lütfen, tamamlayın efendim.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Sayın Başkanım, kaybolan söz süremi de ilave ederseniz memnun olacağım...

BAŞKAN – Siz, lütfen, 1 dakika içerisinde tamamlayın efendim.

BEKİR SOBACI (Devamla) – Şimdi, burada, devletleştirmenin en daniskası var, en barizi var. Bakın, oraya bir madde koymuşsunuz "birlikler, sahip oldukları kuruluş ve tesisleri eski sahiplerine..." deniliyor. Şimdi, Pankobirlik'in üç tane şeker fabrikası var; üçü de şu anda iflas etmiş durumda. Ne yapacaksınız siz? Özelleştirmenin bir numaralı savunucusu olan 57 nci hükümet, gururlanan hükümet, Pankobirlik'in şeker fabrikalarını, Şeker Şirketine herhalde yeniden geri alacaksınız. Ben, bunu, böyle anlıyorum. Sayın Bakanım eğer bir açıklamada bulunurlarsa memnun olacağım. Çünkü, son ana kadar vermeseydiniz birkaç trilyon, Amasya'daki fabrika, pancar çiftçisinin pancarını tarladan alamayacaktı. Bu, yeni bir devletleştirme ve partizanlara yeni ücret, yüksek ücretle istihdam alanları açmanın tasarısıdır, gizli amacı da budur, Türk çiftçisinin ve tarımının gelişmesine, büyümesine ilişkin reel gelir ve sermaye birikimini sağlayacak ve yardımcı olacak hiçbir düzenlemeyi içermemektedir. Sonuçta, finansmanı yine bütçelerinizin dar imkânlarına hapsederek yarın çiftçiye mağdur edeceksiniz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Sobacı.

ORHAN BIÇAKÇIOĞLU (Trabzon) – Bekir, otur yerinel.. Hadi Bekir, otur yerinel..

BEKİR SOBACI (Devamla) – ...bir sene evvelki pamuk parasına pamuk satmak durumunda bırakacaksınız. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Sobacı.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Döner.

ÖMER İZGİ (Konya) – Sayın Başkan, söz istemimiz olmuştur.

BAŞKAN – Efendim, değerlendireyim... Zabıtları getirteyim -Sayın Döner konuşsun- eğer böyle bir ihtiyaç olursa, yine Grubunuza söz vereceğim.

BEKİR SOBACI (Tokat) – Ben, parti ismi zikretmedim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Döner.

DYP GRUBU ADINA MEHMET DÖNER (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, görüşmekte olduğumuz tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin yeniden yapılanmasına ilişkin yasa tasarısı, gerçekten, bugün, Türkiye Büyük Millet Meclisinde ilgiyle izlenmeli ve herkes, bu konuda, bence, katkı yapmalı. Önemli bir kesimi elli yıldan bu yana faaliyet gösteren ve Türk çiftçisinin en yaygın ve en disiplinli teşkilatlarıdır bu birlikler. Bunların burada kaderi çiziliyor. Bu kaderi çizilen Türk çiftçisinin, burada, enine boyuna konuşulması gerekir.

Değerli milletvekilleri, aslında, bu birlikler, özel tüzelkişiliğe sahip birlikler, kooperatifler. Yani, bugün, siz, kalkıp, burada, hükümet olarak, özel hukukla kurulmuş taşıyıcılar kooperatifini ben yeniden yapılandırıyorum diyebilir misiniz veya siz, bir konut yapı kooperatifini yeniden yapılandırıyorum diyebilir misiniz veya sizin ana sözleşmenizi ben yayınlıyorum diyebilir misiniz? Size yeniden yapılandırma kurulu kuruyorum diyebilir misiniz? Demokratik kooperatifçilik anlayışıyla bu yasanın anlayışı arasında çok büyük bir uçurum var; bu, bir boyutu.

Bir ikinci boyutu, bu birlikleri ve Türk çiftçisini, Türk ekonomisini, Türk kültürünü tanımadan bu yasa tasarısı yazılmış. Bunları tanıyarak, bunları tek tek inceleyerek bu yasa tasarısı hazırlanmamış. Bu tasarısı yasalarsa, Türkiye'deki bütün birlik ve kooperatiflere, bundan sonra, devlet, hiçbir şekilde yardım etmeyecek.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'de "birlik" adı altında teşkilatlanmış; ama, bizim kültürel ürünlerimizi üreten birlikler var. Örneğin, Bursa deyince, aklımıza ipek ve ipekböcekçiliği gelir. İşte Kozabilirlik, orada, ipekciliğin ve ipekböcekçiliğin kalkınması için çaba harcayan bir birliktir. Bugün, yurt dışına çıkan sayın bakanlarımız veya milletvekillerimiz, yurt dışına çıkarken, yurt dışına değerli hediye olarak götürdükleri en önemli Türk malı, bizim Hereke'de üretilen Osmanlı motifleriyle bezenmiş olan ipek halılarımızdır. Bu, kültürümüzün de önemli bir parçasıdır. Bugün, Hereke'deki bu ipek halıcılığımız günden güne çökmekte; yani, Bursa'daki Kozabilirlik'in çöküşüyle birlikte, ipek halıcılığımız da, çok önemli bir kültürel değerimiz olan ipek halıcılığımız da çökmekte. Bu ürünleri ekonomik işletmeler çerçevesinde düşünemezsiniz; bu, bizim Anadolumuzun kültürel varlıklarıdır, yıllarca devam eden varlıklarıdır. Bunları, bu yasayla kaldırıp bir kenara koymazsınız.

Yine, Isparta deyince, aklımıza gelen Gülbirlik... Değerli arkadaşlarım, hacca gidenlerimiz gülyağı alırlar. İşte, onu yapan, o güllü teşvik eden Isparta'daki Gülbirlik... Peki, bunu, siz, ekonomik bir işletme olarak değerlendirebilir misiniz; bundan sonra başının çaresine bak, ben, sana hiçbir katkıda bulunmayacağım diyebilir misiniz? Hem Türkiye'yi, Tanıtma Fonuna... (DSP sıralarında anlaşılmayan bir müdahale)

Gel burada konuş! Yerinden konuşma, gel buradan konuş!

BAŞKAN – Lütfen efendim... Siz, Genel Kurula hitap edin.

MEHMET DÖNER (Devamla) – Canım, oradan laf atıyor!..

BAŞKAN – Sayın milletvekilim, böyle bir usul yok efendim; siz, buyurun.

MEHMET DÖNEN (Devamla) – Biz, burada, Türkiye'nin bir gerçeğini anlatıyoruz.

A. TURAN BİLGE (Konya) – Güzel güzel anlatın.

BAŞKAN – Siz Genel Kurula anlatmaya devam edin efendim.

MEHMET DÖNEN (Devamla) – Ama, oradan...

A. TURAN BİLGE (Konya) – İyi; ama, öyle anlatılmaz... Ayıp oluyor!..

MEHMET DÖNEN (Devamla) – Burada, değerli arkadaşlarım, bir Gülbirlik... Şimdi, bu yasa tasarısını iyi okuduğunuz zaman, Gülbirlik yeni bir imbik tesisi kuracak olursa, bunu bir anonim şirket çatısı altında kuracak; düşünebiliyor musunuz, zorunluluk getiriyor. "Bundan sonra bir tesis kurarsanız, anonim şirket olarak kuracaksınız" diyor. Bu, Anayasamıza da aykırı. İnsanların girişim özgürlüğünü nasıl engellersiniz. Yani, ben, limitet şirket kurarım, işletme kurarım; bunu, ya-sayla, ben, nasıl düzenleyebilirim!

Değerli arkadaşlarım, yine, Ankara'nın çok önemli bir değeri olan tiftik üreticiliği; yani, Tiftik-birlik'in teşvik ettiği bir üretici birliği. Şimdi, Ankara'nın gerçekten timsali olan tiftik, artık, ortadan kalkmak üzere. Bu kültür ürünüümüztü, bu çok önemli ürünüümüztü, Ankaramızın simgesini bizim kültürel olarak desteklememiz gerekmez mi; elbeteki gerekir. Yani, benim demek istediğim şu: Bu birlikleri bütün olarak ele alamazsınız. Bu birliklerin içerisindeki bazı kuruluşlar, bazı birlikler, gerçekten, bizim, ülkemizin kültür ürünlerini geliştirmekte ve onu dünyaya tanıtmakta çok önemli bir işlevi yerine getiriyor. İşte, bu işlevi yerine getiren birliklerimizi, ekonomik mülahazalarla kapılarına kilit vurulur hale getiremiyorsa, bence, bunların ciddi anlamda desteklenmesi gerekir.

Şimdi, biz de bu birliklerin yeniden yapılanmasını istiyoruz; yeniden, demokratik kooperatifçilik anlayışı içerisinde idari ve mali olarak özerk hale gelmesini istiyoruz; ama, bunu yaparken, tepede beş bürokratin oturup hazırladığı bir yasa tasarısıyla yapmak mümkün değil. Bunu, en geniş biçimde, bu birliklerin katılabileceği bir katılımı tartışarak, konuşarak, ülke gerçeklerini göz önünde tutarak bu birlikleri yeniden yapılandırmak durumundayız.

Değerli arkadaşlarım, biz, 1994 yılında, Kuşadası'nda, ilk defa, bu birliklerin tümüne yakınının katıldığı üreticiler kurulutayını topladık. Orada, bu birliklerle, üç gün enine boyuna tartıştık ve konuştuk. Bununla da görevli müsteşar yardımcısı, sanıyorum, şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı olan Sayın Metin Şahin'di ve bu birliklerin nasıl özerk hale getirilmesi gerektiğini Türkiye'ye deklare ettik. Şimdi, ben, anlamıyorum; o gün, bu projenin içerisinde çalışan arkadaşlarımız bile memnun olmadıkları halde, hükümet arasındaki uyumu sağlamak amacıyla, Türk çiftçisi kurban ediliyor. Bizim sıkıntımız burada. Yani, gelsinler buraya bu arkadaşlarımız, geçmişte biz yanlış yapmıştık bu projelerin içerisinde çalışmakla, şimdi doğrusunu yapıyoruz desinler, bunu biz kabul edelim; ama, Türkiye'de, gerçekten, bu üretici birliklerinin yeniden yapılanması, ancak kendilerinin katılımıyla, kendi istekleriyle sağlanabilir. Tepeden organize edilen, tepeden yönlendirilen, bürokrasinin hazırladığı ve belki de hiçbir zaman bu birliklerin içerisinde olmamış bürokrasinin hazırladığı -ki, onu da biliyoruz, bu birliklerle hiç ilgisi olmayan kesimlerin bunu hazırladığını da biliyoruz değerli arkadaşlarım- böyle bir yasa tasarısı, gerçekten, Türk çiftçisi için yararlı olmaz, Sayın Bakan için de yararlı olmaz. Belki, kısa sürede, partizan amaçlarla bu tür düzenlemeler yapılabilir, hepimiz yapmış olabiliriz birtakım düzenlemeleri; ama, bizim de tecrübemiz bir şeyi gösteriyor ki, bu bakanlıklarda yapılan partizanca davranışlar ne bize ne de onu yapan herhangi bir bakanaya yarar sağlamıştır. Burada, Bakan, gerçekten başarılı olmak istiyorsa, oturur, doğrular üzerinde çiftçilerle, üreticilerle anlaşır, onların ekonomik ve diğer birtakım sorunlarını çözecek yeni bir anlayışı getirir. İşte o zaman, Sayın Bakanın gerçekten başarılı olduğunu Türk üreticisi tasdik eder ve gelecekte de çok büyük ödülleri verir.

Türk çiftçisi fedakâr ve çok vefakârdır; ama, bu tür anlayışlara da hiçbir zaman prim vermez. Yani, siz, Çukobirlik'e, Antbirlik'e, Tarişe, Fiskobirlik'e ne kadar adam alırsanız alın, ne kadar adam yerleştirirseniz yerleştirin, ne kadar adamı oradan Bakanlığa çekerek kadro verirseniz verin, bu, inanın, size bir yarar sağlamaz. Hakikaten sağlamaz; buna inanın.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Dönen, mikrofunuzu açıyorum; lütfen, tamamlayın.

MEHMET DÖNEN (Devamla) – Tamamlıyorum.

Bu, geçmişte birçok uygulamada görüldü. Eğer, işe adam almakla veya adam kayırmakla iktidar olursa, iktidarda kalınsa, bugün muhalefet olan birçok parti, belki de sizin 10 katınız adam aldı; ama, şimdi, muhalefette kaldı.

Şimdi, bakın, bu, bir gerçek. Yani, bu değişen koşullara artık uyum göstermeniz lazım. Geçmişte yapılmış; ama, bunları şimdi siz yapmayın diye uyarıda bulunmak istiyoruz.

Hepinize teşekkür ederim. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum efendim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum...

MAHFUZ GÜLER (Bingöl) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler...

MAHFUZ GÜLER (Bingöl) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranmasını istiyoruz!

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

Müteakip maddeyi okutuyorum efendim...

MAHFUZ GÜLER (Bingöl) – Bakmıyorsunuz ama efendim!..

BAŞKAN – Oylamaya geçtik.

MAHFUZ GÜLER (Bingöl) – Bakmıyorsunuz efendim!.. Olur mu?!

BAŞKAN – Bundan sonraki maddede bakarım efendim.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Hep iktidar tarafına bakarsanız, oradan karar yetersayısı talebi gelmez.

BAŞKAN – Önce "kabul edenler" dediğim için, mecburen o tarafa bakmak zorunda kaldım.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Doğru bakarsanız, görürsünüz.

CEVAT AYHAN (Sakarya) – Sayın Başkan "başka söz talebi olan var mı" diye sormadınız.

MAHFUZ GÜLER (Bingöl) – Her maddede karar yetersayısının aranılmasını istiyorum!.. Her maddede peşinen istiyorum! Öyle şey olur mu?!! Her maddede peşinen istiyorum...

BAŞKAN – 2 nci maddeyi okutuyorum:

Tanımlar

MADDE2. — Bu Kanunda geçen;

a) Bakanlık; Sanayi ve Ticaret Bakanlığını,

b) Ortak; kooperatifler açısından üretici ortaklarını, birlikler açısından bağlı kooperatifleri,

c) Kooperatif; tarım satış kooperatiflerini,

d) Birlik; tarım satış kooperatifleri birliklerini.

e) Örnek anasözleşme; bu Kanuna göre Bakanlıkça hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca kabul edilen kooperatif ve birlik örnek anasözleşmelerini,

İfade eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde, Doğru Yol Partisi Grubu adına, Aksaray Milletvekili Sayın Murat Akın; buyurun efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA MURAT AKIN (Aksaray) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 429 sıra sayılı kanun tasarisının 2 nci maddesi üzerinde söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle Grubum ve şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

2 nci madde, tasarıdaki terimlerin tarifi şeklinde düzenlenmiş bir maddedir ve bu maddeyle bazı terimlere açıklık getirilmiştir. Ortaklıktan ne kastedildiği ve bakanlığın, malum, Sanayi Bakanlığı olduğu tarif edilmek suretiyle, pek de yeni bir düzenleme getirilmemiş olmaktadır.

Bilindiği üzere, tasarınn esası, kooperatiflerin şirket statüsünde değerlendirilmesi, alacaklarının takibinde ve borçlanmada ihtiyatı haciz, hapsen taziyik ve mal bildirimi gibi hususlarda, anonim şirketlere tanınan yetkilerden daha fazla yetki ve imkân verilmek suretiyle, kooperatiflerin sermayesine, icabında haciz veya ihtiyatı haciz veya kanunî takibin yapılmayacağı gibi, yeni düzenlemeler getirilmektedir.

Değerli milletvekilleri, kooperatifler, bilindiği üzere, 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa göre, Kurumlar Vergisi mükellefidir. Vergi kanunları açısından kooperatifler, kanunun 1 inci maddesinde, mükellefiyet ismi tadat edilirken, sermaye şirketlerinden sonra, ikincisi, yani, (B) bendi kooperatifler, (C) bendi iktisadî kamu teşekkülleri, (E) bendi iş ortaklıkları ve dernek ve vakıfların iktisadî işletmeleri denilmek suretiyle, Kurumlar Vergisinde, kooperatiflerin şirketlerden farklı olmasına dair düzenleme yapılmış ve uzun yıllardan beri, kırk yıldan beri de bu şekilde kooperatifler vergilendirilmekte ve ihtiyatı haciz, ihtiyatı takip gibi hususlar, şirketlere tatbik edilen usul, aynı şekilde kooperatiflere de tatbik edilmektedir.

Yalnız, Sayın Bakanımız ve Bakanlık yetkililerinin atladığı bir husus vardır. Kamu alacaklarına karşı -bilhassa vergi alacakları için- şirketlerin sermayesi ve şirketlerin tüzelkişilikleri her zaman kanunî takibe tabi tutulabilirler. Dolayısıyla, kooperatifler için böyle bir hükmün istisna kılınması, vergi kanunlarını bağlamaz. Çünkü, gerek 6183 sayılı Amme Alacakları gerek Kurumlar Vergisi gerek Gelir Vergisi Kanununda ve Emlak Vergisi Kanununda -çünkü, kooperatiflerin mal varlıklarının bir kısmı da beyan yönünden Emlak Vergisine tabidir- bulunmayan bir düzenleme vergi kanunları açısından geçerli değil diye özel bir düzenleme vardır. Eğer, siz, kooperatiflere -ortaklarına veya birliklerine- şirketlerden daha fazla bir yetki, daha fazla bir hak tanımış iseniz, bunun, vergi açısından da, vergi kanunlarının ilgili benderinde mutlak surette düzenlenmesi gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının ülke ekonomisiyle ilgili önemli işlevlerinin bulunduğu bilinmektedir. Özellikle, yerli sanayiın korunması ve geliştirilmesi, serbest piyasa ekonomisinin kuralına uygun biçimde işlemlerini sağlayıcı tedbirlerin alınması, tüketici sorunlarının çözümlenmesi, KOSGEB kanalıyla KOBİ'lere etkin destek sağlanması, bağlı KİT'ler aracılığıyla ekonomiyi düzenleyici işlevlerin yerine getirilmesi gibi tadat edilen birçok yükümlülükleri bulunmaktadır.

Ancak, bilhassa, uzun süredir kamuoyunun gündeminde bulunan bir konu, IMF heyetinin ülkemize yaptığı son ziyaret nedeniyle tekrar güncellik kazandı; IMFyle sürdürülen müzakerelerde, başta sosyal güvencilik reformu olmak üzere bir dizi reformun uygulamaya konulması gerekliliği di-

le getirildi. Bu görüşmeler vesilesiyle, tarımsal destekleme konusu, kara delik olarak nitelendirilen bu kooperatifler ve birlikler tekrar gündeme geldi. Ancak, sosyal güvenlik ve vergi alanında yapılan reform ihtiyacı ısrarla vurgulanırken, tarımsal destekleme uygulamalarının yalnızca neden olduğu finansman açığı üzerinde durularak, reform önerisi yerine, tarımsal sübvansiyonlardan tümünden vazgeçilmesi zorunluluğu dile getirildi. Bu değerlendirmeler yapılırken, başta, Devlet Planlama Teşkilatı ve Hazine Müsteşarlığı olmak üzere, OECD ve Dünya Bankası raporlarında birçok kez gündemlerde bulundu.

Devlet Planlama Teşkilatının bu konuda yaptığı son çalışmaya özellikle dikkat çekilerek, cari fiyatlarla tarım yapılan toplam desteğin, 1996'da 656 trilyon Türk Lirasından, 1997'de 1 katrilyon 839 trilyon liraya ve 1998 yılında da 4 katrilyon 94 trilyon liraya çıktığı ileri sürüldü. Hatta, bu rakamların ayrıntılı bir şekilde dökümü verilerek, 1998 yılı desteğinin 2 katrilyon 815 trilyon liralık bölümünün pazar fiyatı desteğinden, 474 trilyon liralık bölümünün girdi desteğinden, 769 trilyon liralık bölümünün tarımsal KİT'lere sermaye ve görev zararı olarak yapılan ödemelerden, 36 trilyon lirasının genel hizmetler kapsamında tarıma yapılan desteklerden olduğu ifade edildi.

Değerli milletvekilleri, hemen belirtmek gerekir ki, Türkiye'nin gayri safi millî hâsılasının yüzde 5'i civarında bulunan ve 10 milyar dolar gibi büyük bir tutarı ifade eden bu destek iddiası, gerçekçi değildir. Yanlış hesaplama yöntemleri kullanılarak yapılan ve ülkemizin gayri safi millî hâsılasının yüzde 14'ünü oluşturan, yaklaşık 30 milyar dolar civarındaki tarımsal üretimin üçte 1'inin kamu kaynaklarıyla finanse edildiği sonucunu ortaya koyan bu çalışma, yeterli ve tutarlı değerlendirilemez. 1993, 1994 yıllarında, Hazine tarafından kamuoyuna açıklanan ve buna benzer abartılı değerlendirmeleri içeren bir çalışmanın yetersizliği, yine, o tarihlerde yapılan karşı incelemeyle ortaya konulmuş, hatalı sonuçların, hesaplamalardaki mükerrerlikten kaynaklandığı ispat edilmiştir. Yani, hesaplamalarda, DPT, Hazine, aynı rakamın tekrar hesaplamalara dahil edilmesi suretiyle, netice hesapların abartılı bir şekilde ortaya çıktığı tespit edilmiştir. Daha sonraki benzeri çalışmalarda da sıkça yapılan hatanın, pazar fiyatı desteği amacıyla birliklere ve tarımsal KİT'lere kullanılan kredilerin, bir de görev zararı olarak mükerreren hesaplara dahil edilmesi olduğu belirtilmiştir. Oysa, gerçek, ülkemizde, tarımsal desteklemeye ayrılan kaynakların 4 milyar dolar gibi makul bir düzeyde bulunduğudür. Bu rakam, nüfusunun yüzde 3'ü tarım kesiminde çalışan ABD'de 40 milyar dolardır. Avrupa Birliğinin 88 milyar dolar civarındaki bütçesinin 44 milyar dolarlık bölümü tarımsal desteklemede kullanılmaktadır. Bu, çok önemlidir değerli milletvekilleri; Avrupa Birliğinin, 88 milyar dolar civarındaki bütçesinin de 44 milyar dolarlık bölümü tarımsal desteklemede kullanılmaktadır.

Dünyanın en korumacı tarımsal rejimine sahip Avrupa Birliği Tarım Komisyonu, tarımsal desteklemeye ayrılan bu denli büyük kaynakların azaltılması için bazı çalışmalara başlamış, çiftçilerin ateşli protesto gösterilerine ve bazı ülkelerden gelen yoğun tepkilere karşın, et destekleme alımında yüzde 25, süt alımlarında yüzde 10 oranında indirim yapılması, bazı ülkelerde bazı tarımsal yardımların aşamalı olarak azaltılması karara bağlanmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Mikrofonunuzu açıyorum. Lütfen, 1 dakika içinde tamamlayın efendim.

Buyurun.

MURAT AKIN (Devamla) - 18 aydan fazla süre devam eden görüşmeler ve tartışmalar sonucunda ulaşılan nihai sonuç budur.

Demek ki, Avrupa Birliği ve ABD, iyiniyet görüşmeleri çerçevesinde bize teklif ettiği hususları, kendi ülkelerinde kabul ettirememişlerdir.

Değerli milletvekilleri, birlikler, 15-20 milyon köylü ve çiftçi tabanına hitap etmektedir. Bunlara yapılan destek, aslında, ulusal kazanım hakça paylaşılmasını temin eden tevzi görevinden başka bir şey değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Mikrofonu açıyorum Sayın Akın. Lütfen, tamamlayın efendim.

MURAT AKIN (Devamla) – Bu tasarımı burada çıkarırken, ulusal kazanım hakça tevziini temin edecek hükümlere mutlaka yer verilmesi...

Bu duygu ve düşüncelerle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına, Sakarya Milletvekili Sayın Cevat Ayhan; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA CEVAT AYHAN (Sakarya) – Muhterem Başkan, muhterem üyeler; 429 sıra sayılı tarım satış kooperatif ve birlikleriyle ilgili getirilmiş olan kanun tasarısının 2 nci maddesinde Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum.

Bu madde kanun metnindeki bazı tabirlerin, kurumların tarifıyla ilgilidir. "Bakanlık", "ortak", "kooperatif", "birlik". Bunların ne manaya geldiğini ifade etmektedir.

Değerli arkadaşlar, tarım satış kooperatifleriyle ilgili mühim bir düzenlemedir. Tarım satış kooperatifleri, memleketimizde ta 1913 yılında kurulmaya başlamıştır. Pamuk, üzüm, incir, zeytinyağıyla ilgili Tarış kurulmuş 1913'te. 1938'de Fiskobirlik, 1940'ta Çukobirlik kurulmuş ve devam ediyor tabii, en son 1992'de de Kayısibirlik'i kurmuşuz. Bu şekilde, muhtelif tarım sahalarında çiftçilerin mallarını değerlendirmeleri, uygun fiyatla satışına imkân vermek üzere kurulmuş olan birliklerdir; ama, bu birlikler de maalesef başarılı olmamıştır.

Zaten KİT'leri kurduk başarılı olmadık, birlikleri kurduk başarılı olmadık, fonları kurduk başarılı olmadık. Acaba nede başarılı olduk diye merak edip soruyorum... Tek başarılı olduğumuz şey, dün de ifade ettim bir vesileyle, devletin bütün gelirlerini faizcilere ödemekte başarılı olduk.

Bakın, yılın ilk dört ayında, yani ocak-nisan döneminde faize 9,5 katrilyon lira para ödemişiz. Devletin bütün geliri de, vergisi, trafik cezası, hepsi içinde 9,5 katrilyon liradır.

Şimdi, tabii, burada bir yeni deneme yapacağız; birlikleri yeniden yapılandıracağız. Kanun bu.

Plan ve Bütçe Komisyonunda da ifade ettim; bir kere, bu birliklerin yeri Sanayi Bakanlığı değil, bu birliklerin yeri Tarım Bakanlığıdır. İsmi doğru koyalım. Yani, tarımı kim teşvik ediyor? Tarımın üretimiyle, tohumuyla, ilacıyla, mekanizasyonu, verimliliğiyle, teknolojiyle kim ilgileniyorsa bunun da orada olması lazım. Nitekim, şimdi, sanayi tesisleri birliklerden ayrılıyor, sadece ilk işleme merkezleri birlikler bünyesinde kalıyor, sanayi tesisleri anonim şirket haline getiriliyor ve anonim şirketler de özelleşecek. Tabii, anonim şirkette birliğin yüzde 51 hissesi olacak diye başlangıçta irtikütmemek için bir madde, şart konuyor; ama, aslında, bunun işlenmesi mümkün değil. Niye; aslında, baştan doğru tarif etmek lazım. Siz, Çukobirlik'e ait, Tarışe ait, birliklere ait bir takım sanayi tesislerinin yüzde 51'i birliğin, yüzde 49'u özel sektörün diyeceksiniz... Tabii, bunun modernize olması lazım, yeni yatırım yapması lazım, darboğaz giderme yatırımı yapması lazım, kapasite artırım yatırımı yapması lazım; yani, bu sanayi tesislerinin serbest piyasada rekabet edebilmesi için, serbest piyasanın sahip olduğu, rakiplerin sahip olduğu teknolojiye, imkânlara sahip olması lazım. Yatırım yapacaksınız; birliklerin ortakları para verebilecek mi; veremeyecek -çiftçinin bugün para ödeme gücü var mı; yok- veremeyince, peki, yüzde 51 birlik hissesi yüzde 40'a düşsün, yüzde 30'a düşsün... Onun için, baştan tarif edelim. Neyse... Konumuz bu değil de, şunu söy-

lemek istiyorum: Mademki sanayi tesislerini birliklerden ayırıyoruz, ayrılması da doğru bir iştir, kooperatiflerin sanayicilik yapması çok zordur. Kooperatif olarak girilen sanayi tesislerinin hiçbiri de yürümemiştir. Eşit ortaklıkla, riski alma imkânı olmayan, patronu olmayan bir işin, serbest piyasa şartlarında başarılı olması fevkalade zordur; riski taşıyacak kimse yoktur. Onun için, gelin, bunu -biz komisyonunda da ifade ettik- Tarım ve Köyişleri Bakanlığına bağlayın, bu, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının işidir. Efendim, şimdiye kadar Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlı olarak geldi... Geldi de ne oldu; bunların hepsinin genel müdürlerini bugüne kadar Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tayin etti; ama, hepsi de battı işte. Burada gerekçede de ifade ediyoruz, aldıkları kredileri geri ödeyemiyorlar; niye; buralar, hükümetler tarafından çiftlikler gibi kullanılmış.

Sayın Bakan komisyonunda bize dedi: "Efendim, Sanayi ve Ticaret Bakanlığında çalışan 230-240 kişi var; bunlar birliklerin personelidir, bakanlıkta çalıştırıyoruz, bunlara kadro verin." Niye kadro verelim bunlara?! Bunları birliklere iade edin. Yok!.. Şimdi, tabii, bu, önergieyle yine getirilecek. Şunu söylemek istiyorum: Çukobirlik'i kurmuşsunuz, Tariş'i kurmuşsunuz, Fiskobirlik'i kurmuşsunuz "ey Tariş, ey çiftçi, sen parasını öde, ben Bakanlıkta 235 kişiyi çalıştırayım" diyorsunuz. İşte, biz birlikleri, hükümetler olarak böyle batırıyoruz.

Şimdi, bu işleri hükümetler batırdı; niye? Onlar yönetti, genel müdürü tayin eden onlardı; birlikler kendileri tayin etmiyor ki; başında azrail gibi bakanlık bekliyor. Şimdi, biz tutuyoruz, tekrar, yeniden yapılandırmayı Bakanlığa veriyoruz, dört senede yapılandırılacak. Dört senede dört defa daha batıracak bunları. Bunlardan hiçbir şeyin çıkması mümkün değil.

Dünyada bu birliklerin çalıştığı ülkeler var, gelişmiş ülkeler var, tarımın geliştiği ülkeler var. Gidin, bakın, oradaki modeli alın... Birlikler kendi gitsin baksın; oradaki modeli getirsin, kendisi uygulasin, kendi şartlarına adapte etsin ve bunu yapsın.

Ha, biz bir destek vereceksek, hükümet olarak şunu verelim, Meclis olarak verelim: Birliklerin yeniden yapılanması için "Tariş, sana yeniden yapılanmayla ilgili şu kadar para veriyoruz; git bak -Tariş'le ilgili, Fiskobirlikle ilgili diğerleriyle ilgili- projeni getir; yani bu demokratik kooperatifler birliklerinin çalışabileceği düzeni, bizim bünyemize adapte edecek bir proje çalışması yapın, benzer ülkelerden alın getirin, biz bunu finanse edelim" diye devletin bu desteği vermesi lazım, verecekse. Yok, şimdi biz, yeniden bir yapılandırma kurumu kuruyoruz; 4'ünü Bakanlık tayin edecek, 1'ini de birlikler tayin edecek, gelecek. Bunun bir yere gitmesi mümkün değil. Yeni bir bürokrasi kuruyoruz.

Değerli arkadaşlar, tarımın meselesi bu değildir. Hükümet ikidebir gündeme birtakım şeyler getiriyor; tarımın yeniden yapılandırılması... Ama ucu başı belli olmayan işler bunlar.

Sanayi ve Ticaret Bakanımız burada, Tarım ve Köyişleri Bakanımız yok; ama, bunu söylemek durumundayım; çünkü bu konuştuğumuz, müzakere ettiğimiz mesele, Tarım ve Köyişleri Bakanlığıyla ilgilidir, tarımla ilgilidir, çiftçiyle ilgilidir, nüfusun takriben yarısıyla ilgilidir. Tarım ne olacak, nereye gidecek? Bak, şimdi Dünya Bankası ve IMF anlaşmaları çerçevesinde, "tarımdaki bu verimsizliği, tarım sektöründeki bu desteklerin hedefine ulaşmamasını yeni bir düzene sokun" diyorlar. Talep haklıdır. Yani, tarıma biz bugüne kadar ciddi bir destek vermedik; ama, tarıma destek veriyoruz diye de trilyonları, katrilyonları değirmenlerde eritiyoruz. Bir düzen getirelim.

Şimdi, Tarım Bakanlığı kalkmış -geçenlerde bir Bakanlar Kurulu kararıydı, yanlış hatırlamıyorsam- Antalya'da, Adıyaman'da, Ankara'da, Trabzon'da bazı ilçelerin bazı köylerinde çiftçiye doğrudan destek vereceğim diyor. Ben dikkatli okudum; ne destek verecek; dönüm başına 5 dolar destek vereceğim diyor; yani, 5 kere 6 eder 30; 3 milyon destek verecek. Şimdi, Tarım Bakanlığına soruyorum: Arkadaş, sen, bu dönüm başına 3 milyon lirayı neyi ekmek için vereceksin, neyi ek-

memek için?.. Yani, şu ürünü ek, 3 milyon veriyorum, şu ürünü ekme, 3 milyon veriyorum mu di-yorsun; niçin destekliyorsun; yani bu 3 milyonu neye göre vereceksin; sonra dönüm başına 3 mil-yon, bir köylü için ne ifade eder? 20 dönümden, 30 dönümden ziraat yapan bir köylü düşünün... Be-nim bölgede genellikle 15-20 dönümdür ortalama, 100 dönümü olan azdır, İç Anadolu'da daha fazladır; ama, burada da zaten sınır getirmiş, 200 dönümden fazla olamaz diyor. Şimdi, 100 dönüm-de, 50 dönümden ziraat yapan bir insana 3 milyon vereceksin, 150 milyon; neyi halledecek bu, ne gelir desteğidir, nesine yetecek bunun?! Yani, bunu yapacaksak, neyi üretmek istiyorsak, neyin üretimini azaltmak istiyorsak, o dengeleri kuracak şekilde, bu mekanizmaları kurmak lazım. Siz, dönüm başına 3 milyonu suya atacaksınız; yani, onun çay parasına da yetmez, aylık şey parasına da yetmez; yani, hiçbir işe yaramaz bir şeydir. Yani, kendi kendimizi oyalıyoruz; bu birlikler me-selesi de budur.

Yani, bizim tarımda aradığımız mesele şudur değerli arkadaşlar: Çiftçinin maliyetleri var, çift-çinin satış geliri var, bu ikisinin arasına sizin bir destek mekanizması koymamız lazım. Bu destek mekanizmasını, ürettiği, kilo başına ete mi vereceksiniz, litre başına sütte mi vereceksiniz, ton ba-şına buğdaya mı vereceksiniz, mısıra mı vereceksiniz; ama, neye, ne kadar vereceksiniz? Türki-ye'deki genel dengeler iç tüketim ihtiyaçlarını...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ayhan, buyurun, lütfen tamamlayın; açıyorum mikrofonu.

CEVAT AYHAN (Devamla) – İç talebi dikkate alarak, ihracat kabiliyetini dikkate alarak, re-kabet kabiliyetini dikkate alarak, modeli böyle tesis etmeniz lazım. IMF, Dünya Bankası istedi di-ye, alelacele, getiriyorsunuz, birlikler kanunu koyuyorsunuz, alelacele, dönümüne 5 dolar destek vereceğiz diye birtakım teşvikleri ortaya koyuyorsunuz; ama, neticede, yine, fiyasko olacak diye endişe ediyorum.

Tarımda da, bu riskleri, bu denemeleri taşımaya tahammülü yoktur. Çiftçinin gelirleri tepe aşa-ğı gitmiş; mazot fiyatları yüzde 300 artmış, halbuki, çiftçinin geliri, tarım ürünleri fiyatları ise yüz-de 40 artmış enflasyon yüzde 70 olmasına rağmen. Çiftçi eziliyor, bu birlikler kanunuyla da bir ye-re gitmek mümkün değil. Sadece ilave bürokrasi getirecektir, ilave hantal bir yapı oluşturacaktır, çiftçi de memnum olmayacaktır, biz de yol alamayacağız.

Hepinizi hürmetle selamlıyorum.(FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Ayhan.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şener.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranılmasını istiyorum. Bunu söylemekte şöyle bir zaruret ortaya çıkmıştır. İçtüzük, yoklamanın veya karar yetersayısının ne zaman isteneceğini belirlerken "görüşmeler sırasında oylamaya geçerken " ifadesi yer alıyor.

Siz ise -yani, belki gruptan sonra şahsı adına konuşacaklar olabilir, diğer gruptan konu-şacaklar olabilir- bunları...

BAŞKAN – Bertaraf etmek için şimdiden talep ediyorsunuz.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – ...izleyen milletvekilleri fark etmeden, "görüşmeler bitmiş-tir, oylamaya geçiyorum" demeniz gerekir; bunu söylemeden aniden oylamaya geçiyorsunuz. Do-layısıyla, karar yetersayısı istemek durumunda olan arkadaşlar zamanlamayı kaçırmıyorlar.

BAŞKAN – Peki, efendim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas)– Ama, ben de çok erken söylemiş olabilirim; ancak, siz de biraz sonra oylamaya da geçecek olabilirsiniz...

BAŞKAN – Neyse, bir dengesini kurarız efendim.

Teşekkür ederim.

Şahsı adına, Sayın Aslan Polat?..Yok.

Oylamaya geçiyorum ve karar yetersayısı da arayacağım.

Maddeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yetersayısı yoktur.

Sayın grup başkanvekilleri, kaç dakika ara verelim ?

ÖMER İZGİ (Konya) – 5 dakika efendim.

TURHAN GÜVEN (İçel) – 5 dakika Sayın Başkan.

BAŞKAN – Birleşime 5 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 16.45



ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati : 16.53

BAŞKAN : Başkanvekili Nejat ARSEVEN**KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 100 üncü Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum. Biraz evvel, 2 nci maddenin oylamasında karar yetersayısı bulunamamıştı.

IV. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

2. – *Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/659) (S. Sayısı: 429) (Devam)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet yerinde.

Şimdi, 2 nci maddeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yetersayısını arayacağım.

Elektronik cihazla oylama yapacağım.

5 dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karar yetersayısı vardır; 2 nci madde kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

Çalışma konuları

MADDE 3.– Kooperatif ve birlikler; ortakların ve gerektiğinde diğer üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek, meslekî faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını karşılamak ve ekonomik menfaatlerini korumak konularında çalışırlar.

Kooperatif ve birliklerin, ilk işleme hüviyetindeki işletme ve tesisleri dışında kalan sonraki üretim aşamaları için kuracakları iktisadî işletmeler, anonim şirket statüsünde ayrı bir tüzel kişilik olarak kurulup faaliyet gösterirler.

Kooperatif ve birliklerin çalışma konuları ile ürün alım ve değerlendirme işlemlerine ilişkin esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına, Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal; buyurun. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA ZEKİ ÜNAL (Karaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşül-mekte olan 429 sıra sayılı Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısının 3 ün-cü maddesi üzerindeki görüşlerimi arz etmek üzere, Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulun-u-yorum; bu vesileyle, hepinize saygılar sunuyorum.

Değerli milletvekilleri, bu madde, kooperatif ve birliklerin, ortakların, hatta, gerektiğinde di-ğ-er üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarda değerlendirme, meslekî faaliyetleriyle ilgili ihtiyaçları-nı karşılama ve ekonomik menfaatlarını koruma amacına yönelik çalışmalarını içermektedir.

Yine, bu maddeyle, kooperatif ve birliklerin, ilk işleme hüviyetindeki işletme ve tesisleri di-ş-ında kalan sonraki üretim aşamaları için kuracakları iktisadî işletmelerin faaliyetlerini ne şekilde sürdüreceği esasa bağlanmaktadır ve bu amaçla, anonim şirket statüsünde ayrı bir tüzelkişilik ola-rak kurulup, faaliyet göstereceği ifade edilmektedir.

Kooperatif ve birliklerin çalışma konularıyla, ürün alım ve değerlendirme işlemlerine ilişkin esasların ise, örnek anasözleşmelerde gösterileceği belirtilmektedir.

Değerli milletvekilleri, tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin ilk kuruluş yıllarının 1965'le re dayandığını ve bugüne kadar, çeşitli kanun hükümündeki kararname ve kanunlarla bazı statü değişikliklerine maruz kaldığını düşünürsek, bu tasarı ne kadar önemli olduğunu anlarız. Yıllardır üzerinde durulan, ancak, bir türlü neşter vurulmayan bu tasarı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından hazırlanmış ve hükümet tasarısı olarak da Genel Kurula sevk edilmiştir. Esasen, tasarı, kamuoyunda, bir reform tasarısı olarak takdim edilmişse de, böyle olmadığı görülmüştür. Grup sözcülerimiz de bu durumu vurgulamışlardır. Kaldı ki, bu tasarı, IMF'nin talepleri doğrultusunda hazırlanmıştır. Esasen, söz konusu yasanın, yine, IMF ile yapılan stand-by anlaşması çerçevesinde, mart ayında çıkarılması gerekiyordu ve buna bağlı olarak, Dünya Bankasından 750 milyon dolar kredi bekleniyordu. Sanırım, hükümetin beklentisine göre, bu kredi, önümüzdeki günlerde çıkacaktır.

Değerli milletvekilleri, Sayın Bakanın basına yansıyan beyanatlarından anladığımız kadarıyla, üzerinde durulması gereken önemli konulardan biri de şudur: Mademki tarım satış kooperatifleri ve birlikleriyle ilgili günün şartlarına uygun yeni bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur, hatta, bu ihtiyaç, yıllardır, çeşitli zeminlerde ve zamanlarda dile getirilmektedir; neden, şimdi, IMF ile yapılan anlaşma gereğince ele alınmıştır? Diğer bir ifadeyle, IMF istemeseydi, bu tasarı ele alınmayacak mıydı? Daha, dün, fonların tasfiyesiyle ilgili yasa, buradan aynı şekilde çıkmıştır.

IMF ile yapılan stand-by anlaşmasını incelediğimiz zaman, IMF anlaşması olmadan da alınması gereken bazı tedbirlerin olduğunu görüyoruz. Bizim deneyimlerimiz, birikimlerimiz, basiretimiz yok mu da, kendimiz tarafından alınması gereken tedbirler, yapılması gereken düzenlemeler IMF'nin talimatları gündeme girince ele alınmaktadır. Bu durum, amme vicdanını ve millî onurumuzu rencide etmektedir.

Şahsen, bendeniz, IMF ile yapılan her anlaşmadan sonra, içimde ciddi bir sıkıntı ve burukluk hissediyorum. İlginçtir, şimdiye kadar da IMF'nin sunduğu reçetelerle hiçbir fakir ve üçüncü dünya ülkelerinin durumlarını düzelttikleri, ekonomilerini düze çıkardıkları, biriken sorunlarını çözdükleri görülmemiştir. IMF, âdeta, sorunları büyüten, hatta daha da karmaşıklaştıran bir işlev görmüştür.

Değerli milletvekilleri, 65 yıl önce çıkmış bulunan bir yasayı yürürlükten kaldırıp, yeni bir yasa getiriyoruz. Her ne kadar 733 000 ortağı bulunan tarım satış kooperatifleri ve birliklerinden bahsediyorsak da, doğrudan 4 milyon insanımızı, dolaylı olarak da 63 milyon vatandaşımızı ilgilendiren bir yasa tasarısı üzerinde görüşmeler yapıyoruz. Onun için, geçmişi ve mevcut durumu, bütün yönleriyle, çok mükemmel şekilde değerlendirmeliyiz.

Sayın milletvekilleri, daha önce de ifade ettiğim gibi, bu maddeyle tarım satış kooperatifleri ve birliklerine önemli görevler yüklenmektedir. Ürünlerin daha iyi şartlarda değerlendirilmesi, üreticilerin ekonomik çıkarlarının korunması istenmektedir; ancak, bunun nasıl gerçekleştirileceği konusunda bizim ciddi şüphelerimiz ve tereddütlerimiz vardır. Gübre, tohumluk, zirai mücadele ilaçları, sulama, tarımsal mekanizasyon gibi önemli tarımsal girdiler pahalalanırken, yine IMF'nin direktifleri doğrultusunda, desteklemelerin kaldırılması gündeme gelmiş bulunmaktadır. IMF'ye sunulan niyet mektubunun 40 ıncı maddesinde, mevcut desteklemelerin çok zengin çiftçilere yaradığı, bu yüzden fakir çiftçileri hedef alan doğrudan gelir desteği sağlanacağı, 2000 yılında bir pilot programın uygulanacağı ve bunun 2002 yılı sonuna kadar tamamlanacağı ifade edilmektedir; ama, henüz somut adımlar da görülmemektedir.

Ayrıca, tarım satış kooperatifleriyle ilgili olarak, IMF ile yapılan anlaşmaya göre, geçen sene den çiftçilere ödenmesi gereken gecikmiş ürün bedellerinin ödenmesi dahil, yeniden yapılanmalarına ilişkin bir kısım maliyetlerini karşılamalarına yardım etmek için, birliklere 410 trilyon lira verileceği taahhüt edilmektedir. Şu ana kadar hangi somut adımların atıldığını, doğrusu merak ediyorum ve Sayın Bakanımızdan da, bu konuyla ilgili bir açıklama bekliyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın ve ekibinin, bu tasarımı, elbette ki, ülkemizin menfaatlarına aykırı bir niyetle hazırladıklarını söylememiz ve iddia etmemiz mümkün değildir. "Ekonomik ve siyasi konjonktür ile ortaklarımızın hatırı gözetilerek bu tasarımı hazırladık" şeklindeki savunmalarını da şahsen makul görüyorum; ama, mademki demokratikleşmeden yola çıkarak, siyasi müdahalelerden uzak, uluslararası kooperatifçilik ilkelerine uygun yönetim biçimini esas almak iddiasıyla bu yasa tasarısı hazırlanmıştır, öyleyse geçmiş uygulamalar göz önüne alınarak daha mükemmel bir tasarı hazırlanabilir ve ileride, tekrar bir değişikliğe ve düzenlemeye gerek kalmazdı.

1935 yılında çıkarılan ve 1985 yılında da son şeklini alan yasa da, iyi niyetlerle, faydalı olsun, ülke ekonomisine katkına değer sağlasın diye çıkarılmıştı; ama, maalesef, kötü yönetimler, bu kuruluşları borç batağına itmiştir. Buraların, iktidarlar için birer istihdam aracı olarak görülmesi, verimli çalışmalarını engellemiştir.

Bu tasarı, aynı zamanda, tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin, yaklaşık 200 trilyona varan borçlarının tasfiyesi tasarısıdır. Ayrıca, işten çıkarılacakların kıdem tazminatları da, bu tasarıyla, hazine tarafından karşılanacaktır.

Umarım, bu yasayla da aynı hatalar tekrarlanmaz, kârlı kuruluşlar olarak üreticilerimizi ihya ederler ve ülke ekonomimize katkı sağlarlar.

Bütün samimi tenkitlerimize rağmen yasalasacak olan bu tasarının, ülkemize, üreticilerimize ve milletimize hayırlı ve uğurlu olmasını temenni ediyor, bu duygu ve düşüncelerle, hepimize tekrar saygılarımı sunuyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Ünal.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Isparta Milletvekili Sayın Ramazan Gül.

Buyurun efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA RAMAZAN GÜL (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 429 sıra sayılı Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarınının 3 üncü maddesi üzerinde, Doğru Yol Partisi Grubu adına, söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, 3 üncü madde, çalışma konularıyla ilgili bir maddedir. Bu maddede, kooperatif ve birliklerin, ortaklar ve gerektiğinde diğer üreticilerle ilgili çalışma esasları belirtilmektedir.

Burada, bizim üzerinde durmak istediğimiz husus şudur: Bu maddeyle, tarım birliklerinin, herhangi bir icraf faaliyet gösterirken, anonim şirket statüsünde olmaları gerekir; yani, bugün, ülkemizde, diyelim ki, bir tarım birliği yeni bir tesis kuracak, yeni bir yapılanmaya gidecek, burada anonim şirket olmak konumundadır.

Değerli milletvekilleri, bu uygulama, son derece yanlış bir uygulamadır; günümüzde, bunun örnekleri çoktur. Şöyle ki: Sanayi Bakanlığına bağlı Makine Kimya Endüstrisi Kurumunda, aynı böyle bir yeniden yapılanmaya gidilmiş ve bir hayli yeni fabrikalar anonim şirket şekline getirilmiş ve anonim şirket şekline getirildikten sonra da, her anonim şirketin başına bir genel müdür, bir genel müdür muavini... Yani, sözde tasarruf olacak ve rantabl olacak denilirken, yeni birtakım bürok-

ratik işlemlere gidilmiştir. Yani, bütçe imkânlarıyla ülkemizin kamu finansman açıklarını kapata-
lım derken, bu uygulamalarla yeni yeni bürokratik kadrolar ihdas edilmekte, yeni yeni makamlar
verilmekte; yani, yeni yeni KİT'ler ihdas edilmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu yeniden yapılandırma kurulu hakkında bizim bazı tespitlerimiz var-
dır. Özerkleştirme olacağı ifade edilmektedir; amaç, özerkleştirme, tarım birliklerinin kendi kendi-
lerini yönetme iddiası olarak gündeme getirilmiştir. Oysaki, bu yasa tasarısıyla, mevcut tasarıyla
özerkleştirme değil, tamamıyla merkezi bir sisteme, yapılanmaya gidilmektedir. Yani, son yılların
moda deyimiyse, yerinden yönetim, mahallileşme ve birtakım mahalli kararların mahallinde alın-
ması ilkesi için... Böyle bir görüş varken, bu tasarıyla, maalesef, tam tersi bir uygulama olmakta-
dır.

Tarım satış kooperatif ve birliklerinin ekonomik ve idari özerkliğe kavuşturularak çağdaş ko-
operatifçilik ilkesine ve piyasa koşullarında faaliyet göstermelerinin sağlanması amacıyla hazırlan-
an bu yasa tasarısının amaca uygun olmadığı kanaatindeyiz; çünkü, öteden beri, bu konuda çalış-
malar yapılmış, bunun bir sonucu olarak da, birlikler eliyle uygulanan devlet destekleme alımların-
dan 1999 yılında vazgeçilmiş, bugün de yetersiz yasa çalışması tekrar gündeme getirilmiştir.

Tarım satış kooperatif ve birlikleri, elli yılın üzerinde bir geçmişe sahiptir. Kırsal kesimin en
etkili, en disiplinli düzenli örgütleridir. Bu birlikler, özel hukuk tüzelkişiliğine sahiptirler; herhan-
gi bir konut yapı kooperatifinden kanun karşısında bir farklılığı yoktur, olmaması da gerekir. Bu
birliklerin sorunu, ürün alımları için açılan kredilerin önemli bir bölümünü geri ödeyememeleri ve
borç yükünü kaldıramamalarından ileri gelmektedir.

Günümüzde 16 birlik bünyesinde 400'ü aşkın kooperatif ve bunlara kayıtlı 725 000'e varan or-
tağı, yaklaşık 4 milyonu bulan üretici kesimi ile, 15 000 civarında çalışanı doğrudan ilgilendiren bu
kanun tasarısının, bu haliyle, var olan olumsuzlukları gidermesi mümkün değildir. Nitekim, tasarı
incelendiğinde, hukuk tekniğine aykırı düzenlemelerin varlığı yanında, çağdaş kooperatifçilik ilke-
lerine uygun bir yapının oluşturulmadığı; özellikle, tarım satış kooperatif birliklerinin yeniden ya-
pılanmasının sağlanması bahanesiyle, dört yılı aşan uzunca bir süre daha, demokratikleşme de bir
yana itilerek devlet müdahalesinin devamının amaçlandığı görülmektedir. Kısacası, siyasi iktidar,
bu kuruluşlardan elini çekmek istememekte, üreticinin kendi yönetim ve denetimini, öz gücünü
oluşturmasına izin vermemektedir.

Tasarıda yer alan bazı düzenlemeler ülke menfaatına uygun değildir. Şöyle ki: Tasarıya göre,
Bakanlık, örnek anasözleşmeler hazırlayıp Bakanlar Kurulundan geçirdikten sonra Resmî Gazete-
de yayımlayacaktır. Gerçekte, bu anasözleşmeler örnek olmayıp, bağlayıcı niteliktedirler. Oysa,
demokratik kooperatifçilikte bu tür anasözleşmelerin yeri yoktur; çünkü, kanun hükümlerine uygun
olması koşuluyla, kuruluşlar, anasözleşmelerini, gerektiğinde Bakanlıkça hazırlanacak örnek ana-
sözleşmelerden de yararlanarak, kendileri düzenlerler. Bu konuda, devlet, emredici değil, yol gös-
terici konumunda olmalıdır. Dolayısıyla, tasarıda "örnek anasözleşme" ibaresi "tümü" olarak değiştiril-
meli, anasözleşme düzenlemesi hususu birliklerin kendilerine bırakılmalıdır.

Ayrıca, birlikler, organize kuruluşlar olduklarından, kanunun yürürlüğe girmesini müteakip,
anasözleşme için verilen dört aylık süre uzundur; kanımızca, iki aya indirilmelidir.

Birliklerin anasözleşmelerini kanuna intibak ettirebilmeleri için öngörülen 1 yıllık süre çoktur.
Eğer, birlikler, bir an evvel özerkleştirilmek istiyorlarsa, bu süre "en çok dört ay" olarak değiştiril-
melidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarıyla, kooperatif ve birliklerin ilk işleme tesisleri dı-
şında yeni kurulacak fabrikaların anonim şirket statüsünde kurulması ve işletilmesi yasayla zorun-

lu hale getirilmektedir. Biraz evvel de bunun mahzurlarını arz ve ifade ettik. Bu zorunluluk Anayasamıza aykırı bir yaklaşımdır; girişim özgürlüğüne getirilen bir kısıtlamanın ve üreticiye yönelik bir güvensizliğin mantığı yatmaktadır.

Tasarıda, yine, birlik genel müdürleri ve yardımcıları ile kooperatif müdürlerinde aranan asgarî nitelikler belirtilmektedir. Bu düzenlemeler, özerk kooperatifçilik ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Dolayısıyla, söz konusu düzenleme yasadan çıkarılmalıdır.

Aynı şekilde, kooperatifler, bağlı oldukları birliğin belirleyeceği ilke ve esaslara uymakla yükümlü tutulmaktadırlar. Oysa, böyle bir zorlamanın kanunda yeri olmamalı, kooperatif ve birlik ilişkileri, bunların kendi hür iradeleriyle anasözleşmelerinde belirtilmelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN– Efendim, mikrofonunuzu açıyorum, lütfen tamamlayın.

RAMAZAN GÜL (Devamla) – Ayrıca, tasarıda yer alan ilginç düzenlemelerden biri de, tarım satış kooperatif birliklerinin yeniden yapılanması konusunda çalışma, inceleme ve önerilerde bulunmak üzere 7 üyeden oluşacak kuruldur. Kurul, bu kanunun yürürlük tarihinden itibaren altı ay içerisinde oluşturulacak, 4 yıl süreyle görev yapacak, 6 üyesi Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Hazine, 1 üyesi iş birliklerinden olmak üzere 7 üyeden oluşacaktır.

Yapılan düzenlemeler karşısında, Yeniden Yapılandırma Kurulunun bağımsızlığından söz etmek mümkün olmayacağı gibi, nihai tahlilde Kurul aracılığıyla da olsa, tüm inisiyatif, bugün olduğu gibi, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Hazinesinin bağlı olduğu devlet bakanlıklarına bırakarak bu tasarı, yenilikçi, reformcu bir tasarı olarak nitelenmemektedir.

Tasarının ülkemize hayırlı ve uğurlu olmasını diler, hepinize saygılar sunarım. (DYP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum efendim.

Madde üzerinde, şahsı adına, Erzurum Milletvekili Sayın Aslan Polat; buyurun.

ASLAN POLAT (Erzurum) – Vazgeçtim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Osmaniye Milletvekili Sayın Şükrü Ünal; buyurun. (FP sıralarından alkışlar)

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görtülmekte olan Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısının 3 üncü maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz 3 üncü maddede "Kooperatif ve birlikler; ortakların ve gerektiğinde diğer üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek, mesleki faaliyetleriyle ilgili ihtiyaçlarını karşılamak ve ekonomik menfaatlarını korumak konularında çalışırlar. Türkiye Tarım Satış Kooperatifleri Merkez Birliği ise, kooperatif ve birliklerin faaliyet alanına giren konularda araştırmalar yapmak, önerilerde bulunmak, danışmanlık hizmeti vermek ve gerekli durumlarda koordinasyon görevi yürütmek konularında faaliyet gösterir" denilerek, bu bölümde kooperatif faaliyetleri özetlenmektedir. En önemlisi de, ikinci bölümde, kooperatiflerin sahip olmuş olduğu işletmelerin ve fabrikaların, bir anonim şirket kurularak, bu şirketin elinin altında faaliyet göstereceği ve göstermesi gerektiği görüşü belirtilmektedir ki, bu konunun ana gövdesini teşkil etmesi bakımından, burası önemli.

Bugün, kooperatiflerin durumuna baktığımızda, 200 trilyonu aşkın bir borç yükü var. Kooperatifler borçlanmışlar, borçlular. Çiftçinin malını alıyorlar; fakat, bunun bedelini ödeme noktasında zorluk çekiyorlar ve ödeyemiyorlar. Bir tarafta da kooperatifler, bugüne kadar, kendi bünyelerinde çeşitli işletmeler oluşturmuşlar, kendi faaliyet sahalarına uygun fabrikalar kurmuşlar ve bu fabrikaları da verimli bir şekilde çalıştıramamaktadırlar.

Şimdi, bu kanun tasarısıyla, kooperatifler, elindeki fabrikaları şuraya koyuyor, borçları da bu tarafa itiyor ve Hazineye diyor ki "benim şu kadar borcum var, ben bir düzenleme getiriyorum; dolayısıyla, benim bu 200 trilyonu aşkın borcumu öde; ama, bu fabrikalarımı da kendim, bir organizasyona giderek, anonim şirketi altında yürütmeye, çalıştırmaya devam edeceğim."

Bir tarafta, enflasyonla mücadele var ve Hazinesinin boynuna 200 trilyonu aşkın bir borç yükünü, halkasını geçirme düşüncesi var; diğer tarafta da kooperatifleri 200 trilyon gibi büyük meblağlı bir borç altına iten bu insanların elinin altına, emrinin altına, çeşitli düşüncelerle, anonim şirket kurarak, fabrikaları "çalıştır" diyerek, verme düşüncesi var. Bu insanlar başarılı olsaydı, zaten, kooperatifleri ayakları üzerinde durur hale getirebilirlerdi. Hangi zihniyet ve düşünceyle, siz, kime ve nasıl anonim şirket kurducak ve ondan sonra, milyarlarca, hatta, trilyonlarca lira değerindeki fabrikaları, bu insanların veya hangi insanların yönetimine vereceksiniz?! Kooperatifler ki, bugün bile, şu an bile, iktidarda olan siyasi partilerin zihniyetlerine sahip -ya ilçe başkanıdır ya il başkanıdır veya milletvekilliğini kazanamamış bir arkadaşımızdır- kişilerin yönetimine verilmiştir, onların gönlü alınmak için belli yerlere getirilmiştir ve halen, kooperatifler, kör topal sürdürülmektedir. Anonim şirket kurduculacak ve bu anonim şirketlerle nereye kadar gidecektir?

Kaldı ki, günümüzde, hükümetler, özelleştirme diye bir konuyla ilgileniyor, dünya ilgileniyor. Çünkü komünist Doğu Avrupa ülkeleri, özelleştirme konusunda, bizden yttz adım, beşyüz adım ileride; ellerindeki fabrikaları, işletmeleri özelleştirmişler; hatta, Batı ülkeleri, gelip onlara sahip olmuşlar veya şirketlerini, işletmelerini almış, daha verimli, daha ucuz diye bu ülkelere taşımışlardır; işçilik ucuz, vergi muafiyeti var diye taşımışlardır. Dünya özelleştirmeye, Türkiye de halen şu anda özelleştirmeye iç içeyken, uğraşırken, bu fabrikaları, yeniden devletin elinde veya siyasi iktidarların elinin altında, anonim şirketler kurduculmak suretiyle, devletçi zihniyetle nasıl yürüteceğiz, nasıl idare edeceğiz, bunun tartışılması ve konuşulması gerekir düşüncesindeyim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ünal.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Devamla) – Bitiriyorum efendim.

BAŞKAN – Peki efendim, buyurun, açıyorum.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Devamla) – Kooperatifler, çiftçilere hizmet edecekler. Ben, gerek Tarım ve Köyişleri Bakanımıza gerekse Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanımıza, kaç defa sözlü ve yazılı soru önergesi verdim. Düziçi İlçemizde, 40 000 dönümlü aşkın 50 000 dönüme yakın arazi, şu anda sulanamıyor. Oradaki, devletin milyarlarca liralık para harcamasıyla yapılmış olan su kuyuları, vurulmuş olan su kuyuları çalışmıyor ve buna, bu hükümet el atmıyor. Tarım ve Köyişleri Bakanımız burada sözlü soru önergesi verdim, yazılı soru önergesi verdim. İnşallah, önümüzdeki hafta, çiftçilerimiz bir heyet olarak gelecekler, konuyu, gerek Başbakan Yardımcımıza gerek Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanımıza gerekse Tarım ve Köyişleri Bakanımıza iletcekler. İnşallah, şu problemler, çiftçimizin problemleri çözülür. Halen, çiftçilerimiz, yine, Ziraat Bankasına, Tarım Kredi Kooperatiflerine olan borçtan dolayı hapse girmektedirler.

Ben, bu kanun tasarısının ve bilhassa, bu anonim şirket mevzuunun çok iyi gözden geçirilmesini arzu ediyorum.

Bu dileklerle, bu kanun tasarısının hayırlı olması dilekleriyle Üçü Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ünal.

Şahsi adına, Tokat Milletvekili Sayın Ali Şevki Ereğ; buyurun efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

ALİ ŞEVKİ EREK (Tokat) – Değerli Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; 429 sıra sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Hakkında Yasa Tasarısı üzerinde kişisel görüşlerimi Yüce Heyetinize arz etmeye çalışacağım.

Değerli arkadaşlarım, kişisel olarak, çok net ve kesin olarak ifade edeyim ki, bu yasa tasarısıyla, arzulanan amaca ulaşılamayacaktır ve hemen, yine, kesinlikle belirteyim ki, rantabl olması doğrultusunda fevkalade büyük bir ıslahata ihtiyaç gösterdiğine inandığımız bu kooperatiflerin, gerçekten, yeniden yapılanması, yeniden ele alınması, düzeltilmesi, şu anda, Türkiye cumhuriyetinin yürürlükte olan mevzuatıyla -tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin tabi olduğu mevzuat dahil, genel hükümler, özel hükümler itibariyle- bugün elde bulunan mevzuatla mümkündür, kesinlikle mümkündür.

Hemen bir şey söyleyeyim. Değerli Bakanımız, genç Bakanımız, burada görüşerek yeniden yapılandırmayı verdiğimiz bir üst kurulu, bugünkü mevzuatla kurma imkânına sahip midir, değil midir? Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı, 4 değerli bürokrati seçecek, Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Sayın Devlet Bakanı 2 değerli bürokrati seçecek, birlikler de 1 değerli temsilciyi seçecek, 7 kişiden Yeniden Yapılandırma Kurulu oluşacak; bunlar, oturacaklar, dört yıl boyunca, yeniden Amerika'yı keşif için bir mesai sarf edecekler. Alt kurullar oluşacak, huzur hakları verilecek...

Değerli arkadaşlarım, bütün samimiyetimle ifade ediyorum; bu tasarıya, ben, kişisel olarak, inanarak, bilerek ret oyu vereceğim. İnşallah, ileride, dört sene sonra görüşeceğiz; geline nokta, hiçbir şey elde etmiş olmayacağız. Muhalle uğraştığımız kanaatindeyim; affedersiniz, abesle işi gal ettiğimiz kanaatindeyim.

Akıl için yol birdir. 16 tane birlik var, 400'ü aşkın kooperatif var, 735 000 üyesi var, 15 000-20 000 çalışanı var; batırmışız, batmış, bugünlere gelmiş, ödeme imkânını kaybetmiş, rantabilite-nin esamesi yok; bunun için yepyeni bir 10 maddelik yasa tasarısı getiriyoruz, biz bunları düzelteceğiz diyoruz; sanki, gökten adam indirecekmışiz gibi, 7 kişilik bir üst kurula bu meseleyi havale ediyoruz; bir de üstüne üstlük, yarın, ileride, şöyle bir mazeretin arkasına sığınma da imkân dahiline girecektir: Ne yapalım, kurula verildi, kurul bunu yeniden yapılandıracaktı, ürünleri değerlendirecekti, yeniden meseleyi ortaya koyacaktı... Her şeyden evvel, bir anonim şirket kaydını nasıl koyarsız buraya?! İşin uygunu, rantabilitesi, serbest ekonominin şartları hangi şirketin kurulmasını gerektiriyorsa onu kurar. Anonim şirketle, yeni yeni KİT'lere imkân açacağız.

Her konuda, ana sözleşmeye başvurulur... Kim yapıyor ana sözleşmeyi; siyasî iktidar. Siyasî iktidarın elinde, bunu düzeltmek için, şu anda arzu ettiği yetkilerin tamamı, Türkiye Cumhuriyeti mevzuatında fazlasıyla var.

Bu bakımdan, kişisel olarak, bu yasa tasarısının hiçbir şey getirmeyeceğini burada ifade ediyorum. Şüphesiz ki, iyi niyetle hazırlamıştır Sayın Bakan ve değerli Bakanlık mensupları; ama, sevgili arkadaşlarım, bugün, Türkiye Cumhuriyetinde, dağlar gibi, aşılması fevkalade zor olan bir tarım meselesi vardır, bir çiftçi meselesi vardır. Pamukçu, pancarcı, fındıkçı, ayçiçekçi eli böğründe-yken, domatesçi, biberçi eli böğründe-yken, doğru dürüst girdileri temin edememişken, bir mazota bir yıl boyunca yüzde 170 zamlı, Avrupa Birliği dengelerini ve dışarının fiyatlarını arama çabasında hayalî olarak uğraşırken...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Açıyorum Sayın Erek; buyurun efendim; lütfen tamamlayın...

ALİ ŞEVKİ EREK (Devamla) – Anadolu'da bir laf vardır -çok affedersiniz- esas işi bırakıp, onun semeriyle uğraştığımız kanaatini taşıyorum.

Her şeye rağmen, eğer çıkarsa, yanılmayı tercih ediyorum, yanılmayı kesin tercih ediyorum; yanılmamızın, bizleri mutlu edeceğini, şahsımı mutlu edeceğini Yüce Heyete arz ediyorum. Her şeye rağmen, hayırlı ve uğurlu olması niyetiyle, Yüce Heyeti sevgi ve saygıyla selamlıyorum. (DYP, ANAP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ereğ.

Sayın milletvekilleri, madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunacağım; ancak, 3 üncü maddenin oylamasından önce yoklama talebinde bulunulmuştur.

Şimdi, yoklama talebinde bulunan sayın milletvekillerinin salonda bulunup bulunmadıklarını tespit edeceğim ve daha sonra da elektronik cihazla yoklama yapacağım.

Sayın Şener?.. Burada.

Sayın Candan?.. Burada.

Sayın Akgönenç?..

FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Tekabül ediyorum.

BAŞKAN – Peki Sayın Erbaş.

Sayın Budak?.. Burada.

Sayın Ateş?.. Burada.

Sayın Öztekin?.. Burada.

Sayın Canbay?.. Burada.

Sayın Ünal?.. Burada.

Sayın Ünal?.. Burada.

Sayın Geçer?.. Burada.

Sayın Aktaş?.. Burada.

Sayın Seyda?.. Burada.

Sayın Batuk?.. Burada.

Sayın Arslan?.. Burada.

Sayın Karakaya?.. Burada.

Sayın Oğuz?.. Burada.

Sayın Özyol?.. Burada.

Sayın Açıba?.. Burada.

Sayın Sobacı?.. Burada.

Sayın Ulucak?.. Burada.

Sayın Güler?.. Burada.

Sayın milletvekilleri, elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için 5 dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Pusulalar kontrol edilsin...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Şener.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Pusulalar kontrol ediliyor galiba...

BAŞKAN – Pusulalar kontrol ediliyor efendim.

BEKİR SOBACI (Tokat) – Ama, mükerrer de olabilir Sayın Başkan; hem elektronik oy hem yazılı pusula olmasın.

(Elektronik cihazla yoklamaya devam edildi)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, gönderilen oy pusulalarını kontrol edeceğim:

Emre Kocaoğlu?.. Burada.

Adnan Uçaş?.. Burada.

Ahmet Zamantılı?.. Burada.

Ersin Taranoğlu?.. Burada.

Ahmet Mesut Yılmaz?.. Burada.

Hasan Kaya?..

Orhan Bıçakçoğlu?..

Ali Gebeş?.. Yok.

Abdulsamet Turgut?..

Ömer Üstümkol?..

Şükrü Yürür?.. Burada.

Cemal Özbilen?.. Burada.

Abdülbaki Erdoğan?.. Burada.

Kürşat Eser?..

Müjdat Kayayerli?..

Salih Dayıoğlu?..

Yaşar Öztürk?..

Cezmi Polat?..

Mücahit Himoğlu?..

Mehmet Ay?.. Burada.

Aydın Gökmen?..

Denli Karaca?.. Burada.

Uluç Gürkan?.. Burada.

Ali Günay?..

Toplantı yetersayımız yoktur.

Sayın Grup Başkanvekilleri, ne kadar ara vermeyi önerirsiniz efendim?

ÖMER İZGİ (Konya) – Saat 18.00'e kadar ara verelim efendim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – 15 dakika ara yeterli.

BAŞKAN – Saat 18.00'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.45

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati : 18.00

BAŞKAN : Başkanvekili Nejat ARSEVEN**KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 100 üncü Birleşimin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Daha önce yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamamıştı. Şimdi, yeniden, elektronik cihazla yoklama yapacağım ve yoklama için 5 dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, yoklama sırasında cihaza giremeyen arkadaşlarımız, evvela Başkanlığa hitap edecek "ben cihaza giremiyorum" diyecek. Başkanlık, kendisine görevli arkadaşı gönderecek. Sonra, bunun altından çok pislikler çıkar. Yani, oraya kâğıt göndermekle olmaz ki. Arkadaşımız cihaza giremiyorsa, orada ismi belirtenecek. Arkadaşlarımızın yarısı kâğıt gönderiyor; böyle bir usul görmedik.

BAŞKAN – Efendim, gönderilen kâğıtları kabul etmeyelim mi Sayın Genç?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Etmeyin tabii.

BAŞKAN – Peki, şu anda sizi Genel Kurul Salonunda var mı kabul edeceğiz, yok mu kabul edeceğiz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yoklamaya girdim ben. (DSP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – O zaman, Fazilet Partisine mensup arkadaşlarımızı da var kabul edersem -ki, yoklamaya dahil olmadılar- o zaman toplantı yetersayımız vardır. Eğer arkadaşlarımız uygun görürse, çalışmaya bir saat daha devam edelim. (DSP, MHP ve ANAP sıralarından alkışlar)

NEVZAT ERCAN (Sakarya) – Yoklama yapıyorsun Sayın Başkan, olur mu öyle şey.

BAŞKAN – Takdirinize bırakıyorum, sizi görüyorum karşında, yoklamaya girmediniz, tuşlara dokunmamışsınız; ama, ben, sizleri görmek suretiyle bu sayının burada olduğunu tespit edebilirim. Çünkü, salonda bulunuyorsunuz... (DSP, MHP ve ANAP sıralarından alkışlar)

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Şener, takdirinize bırakıyorum, sizi burada görüyorum. Eğer Meclisin çalışmasının doğru bir yol olduğu kanaatindedesiniz... Toplantı yetersayısı, sizinle beraber var görünüyor... "Hayır" diyorsanız, gereğini yaparım...

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan, bir işlem yapılırken şekil şartı esastır. Yoklamanın nasıl yapılacağı, nasıl tespit edileceği içtüzükte belirlenmiştir. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Sayın Şener, çalışma süremizin bitmesine zaten 50 dakika kaldı; eğer, uygun görürseniz Fazilet Partili arkadaşlarımızı da burada var kabul etmek suretiyle toplantıyı açabilirim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) – Sayın Başkan, bu, içtüzükteki şekil şartına uygun değil ki! Yani, yoklamanın nasıl yapılacağı, var olanların nasıl tespit edileceği belirlenmiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır... İsterseniz evdekileri de sayalım Sayın Başkan.

BEKİR SOBACI (Tokat) – Yoklamaya niye müracaat ediyorsunuz, ilk anda bakardınız Genel Kurula, kararınızı verirdiniz. Niye yoklama için süre veriyorsunuz o zaman? (Gürültüler)

(Elektronik cihazla yoklamaya devam edildi)

BAŞKAN – Efendim, saat 20.00'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.12

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 20.00

BAŞKAN : Başkanvekili Nejat ARSEVEN**KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 100 üncü Birleşimin Beşinci Oturumunu açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Daha önce yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamamıştı.

Şimdi, yeniden, elektronik cihazla yoklama yapacağım.

Yoklama için 5 dakika süre veriyorum.

ALİ İŞIKLAR (Ankara) – Yoklama isteyenler burada yok...

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur.

Grup başkanvekilleri, ara verme konusunda ne düşünüyorsunuz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, daha önceki uygulamalarımız var... (DSP ve MHP sıralarından gürültüler)

Arkadaşlar, lütfen... İçtüzüğü ifade ediyorum... Bir dakika...

Bu üçüncü yoklama... Meclis tüzükle idare edilir, hatırla değil.

Sayın Başkan, daha önceki uygulamalarımızda, eğer ilk iki yoklamada çoğunluk yoksa, Genel Kurulu kapatıyorduk.

Sayın Başkan, burada, gelenek haline gelen uygulamalar var; rica ediyorum... Grup başkanvekilleriyle ilgisi yok...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – 20 dakika Sayın Başkan.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, olmaz bu; yani, toplantı yetersayısı yoksa birleşimi kapatacağız.

Sayın Başkan, daha önceki uygulamalarımız böyle. Sabah oturumunda, ilk iki yoklamada çoğunluk yoksa, hani, gece oturumu için de Genel Kurul karar aldığı için oturumu açıyorduk, eğer bunda da çoğunluk yoksa birleşimi kapatıyorduk Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bugün gece oturumunu ilk defa açıyoruz efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır efendim...

Bakın, İçtüzük açık. Üst tiste yapılan iki yoklamada çoğunluk yoksa birleşim kapatılır; ama, siz İçtüzüğü tanıımıyorsanız, o başka bir olay.

Efendim, lütfen... Yani, bunun kurallarını uygulayalım Sayın Başkan. Koalisyonun çoğunluğu var; eğer 351 kişi gelip 184'ü bulamıyorsa, lütfen, bunu uygulayın efendim.

Birleşimi kapatmanız lazım; aksi takdirde, keyfî hareket edersiniz...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, kanun tasarısı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 30 Mayıs 2000 Salı günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.11



V. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. - Amasya Milletvekili Ahmet İyimaya'nın, GSM ihalelerine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1821)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların değerli Ulaştırma Bakanımız Sayın Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının delaletinizle temini talep olunur.

14.4.2000

Saygılarımla.

Ahmet İyimaya

Amasya

Sorular:

1. Daha önceki GSM ihaleleri ile 12.4.2000 tarihinde gerçekleşen ihale arasındaki fahiş görünen bedel farkının nedenleri nelerdir?

2. Önceden gerçekleşen ihalelerin muhtemelen kapsamı dışında kalan aboneliklerin devri sebebiyle bir bedel takdiri ve tahsili yapılmış mıdır?

3. Gerek somut önceki sebepler ve gerekse ihalenin tekemmülünden sonra gelişen ve en son ihale bedeli ile realize olan fark ve şartlar değişimine bağlı olarak, sürekli edim ilişkisi doğuran gerçekleşmiş ihale ve akitleri gözden geçirmeyi düşünüyor musunuz? Bu konuda İmprevision (clausula rebus sic stantibus/ ilişkiyi değişen şartlara uyarlama) kurumunu işletecek misiniz? Bu yolla kamusal zararı gidermeyi öngörüyor musunuz?

4. Bundan sonraki sözleşmelere, imprevision (gözden geçirme) kaydını koyacak mısınız?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı: B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/806-14641

Konu: Amasya Milletvekili Sayın Ahmet İyimaya'nın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 28.4.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1821-5138/12274 sayılı yazısı.

Amasya Milletvekili Sayın Ahmet İyimaya'nın 7/1821-5138 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Öksüz

Ulaştırma Bakanı

Amasya Milletvekili Sayın Ahmet İyimaya'nın 7/1821-5138 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Sorular:

1. Daha önceki GSM ihaleleri ile 12.4.2000 tarihinde gerçekleşen ihale arasındaki fahiş görünen bedel farkının nedenleri nelerdir?

2. Önceden gerçekleşen ihalelerin muhtemelen kapsamı dışında kalan aboneliklerin devri sebebiyle bir bedel takdiri ve tahsili yapılmış mıdır?

3. Gerek somut önceki sebepler ve gerekse ihalenin tekemmülünden sonra gelişen ve en son ihale bedeli ile realize olan fark ve şartlar değişimine bağlı olarak, sürekli edim ilişkisi doğuran gerçekleşmiş ihale ve aktileri gözden geçirmeyi düşünüyor musunuz? Bu konuda İmprevition (clausula rebus sic stantibus/ ilişkiyi değişen şartlara uyarlama) kurumunu işletecek misiniz? Bu yolla kamusal zararı gidermeyi öngörüyor musunuz?

4. Bundan sonraki sözleşmelere, imprevision (gözden geçirme) kaydını koyacak mısınız?

Cevap:

GSM-900 işletmesi lisans devri, 10.6.1994 tarihli 4000 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce GSM-PAN Avrupa Mobil Telefon Sistemi konusunda PTT Genel Müdürlüğü ile Operatörler arasında imzalanan Gelir Paylaşımı esasına dayalı sözleşmenin lisansa geçişle ilgili hükümlerini kapsayan 15 inci maddesi uyarınca yapılmıştır.

Bu Operatörlerden alınan lisans bedeli ise, GSM Lisans Değer Tespit Komisyonunca belirlenmiş olup, 19.8.1997 tarih ve 9833 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile de kararlaştırılmıştır.

Mevcut GSM-900 Operatörleri ile Bakanlığımız arasında imzalanan sözleşmelerle herhangi abone devri yapılmamış, Gelir Paylaşımına Dayalı Sözleşmenin lisansa dönüştürülmesi sağlanarak 25 yılına frekans kullanım hakkı kiralanmış ve bu yolla da her operatörden 500 milyon ABD Doları lisans bedeli alınmıştır.

GSM-1800 Sayısal Hücresel Mobil Telefon sisteminin kurulması ve işletilmesine ilişkin lisans verilmesi işi için yapılan ihalede ortaya çıkan lisans bedeli, sektördeki gelişmeye ve tahmini pazara göre yapılan araştırma ve beklentilere göre belirlenmiştir. Operatörler ile imzalanan ve imzalanacak sözleşmeler, sektördeki gelişmelere, yapılanmaya ve talebe göre yeniden gözden geçirilebilecektir.

Ayrıca, Telsim ve Turkcell firmalarıyla imzalanan imtiyaz sözleşmeleri ile ilgili olarak TBMM tarafından Meclis soruşturması açılmıştır. Fiyat belirleme ile ilgili rapor ve dokümanların da incelenerek, konuyu açıklığa kavuşturacak olan soruşturma halen devam etmektedir.

2. - *Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Esenboğa Havalimanı danışma bürolarında görevli personele ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1823)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

12.4.2000

Zeki Ünal

Karaman

Şanlıurfa'dan gelecek yolcularımı karşılamak üzere 11 Mart 2000 tarihinde Esenboğa Havalimanı iç hatlar salonunda beklerken uçağın Şanlıurfa'dan saat kaçta kalktığını; danışma bürosundan öğrenmek istedim.

Saat 12.45'de büroya giderek, oradaki görevliye sordum. O da "Kalkış saatini yolcu hizmetler servisinden öğrenebilirsiniz" dedi. Oraya gittim, servisteki görevli bayan, bilgisayara bakarak Şanlıurfa uçağının 10.15'de kalkması gerektiğini, bunun dışında bilgileri olmadığını ifade etti. Anlaşılan iki saatlik rötardan Yolcu Hizmetleri Servisinin haberi yoktu. Aynı görevliye telefonla öğrenmek mümkün değil mi diye sordum. O da umursamaz bir eda ile mümkün değil dedi. Kimliğimi öğrenince sağolsun bana pratik bir yol gösterdi ve istediğim bilgileri VIP'den öğrenebileceğimi söyledi. Teşekkür ettim.

Sorularım şunlardır:

1. Danışma bürolarında istihdam ettiğiniz görevlilerin maaşı nedir?
2. Danışma büroları basit bir soruya cevap vermekten aciz iseler, oradaki görevliler maaşlarını hangi hizmetlerinin karşılığı almaktadırlar?
3. Yolcu Hizmetler Servisinin Şanlıurfa'dan kalkan uçağın kalkış saatini ve iki saatlik rötarnı bilmemesi olağan bir durum mudur? Öyle ise, bu servisin esas fonksiyonu nedir?
4. VIP, yolcu hizmetleri servisinin bir alt seksiyonu mudur? Öyle değil ise, neden öğrenmek istediğim bilgileri ancak oradan alabileceğimi söylemişlerdir? Bu durumu, bakanlığınızın yönetim anlayışı ile bağdaştırmak mümkün müdür?
5. Basit bir bilgiyi vermekten imtina eden, sorumsuz, lakayıt ve bilgisiz görevliler hakkında ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı: B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/807-14645

Konu: Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: A) TBMM Başkanlığının 28.4.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1823-5140/12302 sayılı yazısı.

B) Başbakanlığın 3.5.2000 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-213-4/2151 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'ın Sayın Başbakanımıza yönelttiği 7/1823-5140 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Ökstüz

Ulaştırma Bakanı

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'ın 7/1823-5140 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Şanlıurfa'dan gelecek yolcularımı karşılamak üzere 11 Mart 2000 tarihinde Esenboğa Havalimanı iç hatlar salonunda beklerken uçağın Şanlıurfa'dan saat kaçta kalktığını; danışma bürosundan öğrenmek istedim.

Saat 12.45'de büroya giderek, oradaki görevliye sordum. O da "Kalkış saatini yolcu hizmetler servisinde öğrenebilirsiniz" dedi. Oraya gittim, servisteki görevli bayan, bilgisayara bakarak Şanlıurfa uçağının 10.15'de kalkması gerektiğini, bunun dışında bilgileri olmadığını ifade etti. Anlaşılan iki saatlik rötardan Yolcu Hizmetleri Servisinin haberi yoktu. Aynı görevliye telefonla öğrenmek mümkün değil mi diye sordum. O da umursamaz bir eda ile mümkün değil dedi. Kimliğimi öğrenince sağolsun bana pratik bir yol gösterdi ve istediğim bilgileri VIP'den öğrenebileceğimi söyledi. Teşekkür ettim.

Sorularım şunlardır:

1. Danışma bürolarında istihdam ettiğiniz görevlilerin maaşı nedir?
2. Danışma büroları basit bir soruya cevap vermekten aciz iseler, oradaki görevliler maaşlarını hangi hizmetlerinin karşılığı almaktadırlar?

3. Yolcu Hizmetler Servisinin Şanlıurfa'dan kalkan uçağın kalkış saatini ve iki saatlik rötalarını bilmemesi olağan bir durum mudur? Öyle ise, bu servisin esas fonksiyonu nedir?

4. VIP, yolcu hizmetleri servisinin bir alt seksiyonu mudur? Öyle değil ise, neden öğrenmek istediğim bilgileri ancak oradan alabileceğimi söylemişlerdir? Bu durumu, bakanlığınızın yönetim anlayışı ile bağdaştırmak mümkün müdür?

5. Basit bir bilgiyi vermekten imtina eden, sorumsuz, lakayt ve bilgisiz görevliler hakkında ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?

Cevap:

Havalimanlarında, Türk Hava Yolları personeli de dahil çeşitli Kamu Kuruluşlarının personeli görev yapmaktadır. Danışma bürolarında görevli olup Bakanlığımız ilgili kuruluşu Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü personelinin ücretleri, öğrenim ve hizmet durumlarına göre 250 milyon TL. ile 275 milyon TL. arasında değişmektedir.

Havalimanlarındaki DHMI birimleri, rötarlı günlerde uçağın ne zaman uçuşa verileceğinin bilgisini, THY A.O.'dan bilgi geldikten sonra vatandaşa verebilmektedir.

Türk Hava Yolları A.O. Genel Müdürlüğü nezdinde yapılan araştırma sonucunda; 11 Mart 2000 günü uzun bayram tatilinin son günü olması nedeniyle oldukça yoğun ve rötarlı bir gün yaşandığı, aynı gün telefon hatlarındaki arıza nedeniyle sistemlerin zaman zaman çalışmamış olduğu, Şanlıurfa'ya geç intikal edip bu nedenle 2 saat rötarla kalkan TK 767 sefer numaralı uçağın Şanlıurfa'dan saat 12:46'da çekilen kalkış mesajının Ankara'daki THY ünitelerine saat 13:09'da intikal ettiği, Ankara'ya tarifeli inişi 11:45 olan bir uçağın kalkış mesajının 13:09'da alınması, görevlilerin uçağın rötarlı kalktığı bilgisine geç ulaşmasına sebep olduğu ve bilgisizlik olarak algılanan durumun bundan meydana geldiği öğrenilmiştir.

Ayrıca, yolcu ile doğrudan muhatap olan THY personeli sürekli eğitime tabi tutulmakta, davranışlarında kusur görülen, görevini layığı ile yapmayan personele gerekli uyarılar yapılmakta ve bu tür konuların üzerinde titizlikle durulmaktadır.

3. – *Hatay Milletvekili Metin Kalkan'ın, Hatay İline ayrılan yaturun ödeneklerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı H. Hüsamettin Özkan'ın cevabı (7/1883)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

20.4.2000

S. Metin Kalkan

Hatay

1. Bakanlığınızın 2000 mali yılı bütçesinde Hatay İline ne kadar ödenek ayrılmıştır? Bu ödeneğin ne kadarı yatırım, ne kadarı cari harcamalar içindir? Söz konusu ödenek hangi yatırımlar için harcanacaktır?

2. 1999 Mali yılı bütçesinden Hatay İli için ayrılan ödeneğin tamamı kullanılmış mıdır? Kullanılmış ise nerelerde kullanılmıştır? Kullanılmadıysa gerekçesi nedir?

3. Hatay İlimizde Bakanlığınıza ait mevcut yatırımlar nelerdir? Bu yatırımların ne zaman tamamlanması planlanmaktadır?

T.C.

Devlet Bakanlığı

25.5.2000

Başbakan Yardımcılığı

Sayı: B.02.0.002/40/0888

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına

İlgi: 3.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1883-5212/12534 sayılı yazıları.

Hatay Milletvekili Metin Kalkan'ın tarafıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/1883-5212 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte verilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

H. Hüsamettin Özkan
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Hatay Milletvekili Sayın Metin Kalkan'ın Soru Önergesi

Soru 1. Bakanlığınızın 2000 mali yılı bütçesinde Hatay İline ne kadar ödenek ayrılmıştır? Bu ödeneğin ne kadarı yatırım, ne kadarı cari harcamalar içindir? Söz konusu ödenek hangi yatırımlar için harcanacaktır?

Soru 2. 1999 Mali yılı bütçesinden Hatay İli için ayrılan ödeneğin tamamı kullanılmış mıdır? Kullanılmış ise nerelerde kullanılmıştır? Kullanılmadıysa gerekçesi nedir?

Soru 3. Hatay İlimizde Bakanlığınıza ait mevcut yatırımlar nelerdir? Bu yatırımların ne zaman tamamlanması planlanmaktadır?

A- Bakanlığım İlgili Kuruluşu T. Halk Bankası'nın İl'deki Yatırımlarına İlişkin Bilgi:

Türkiye Halk Bankası Hatay İlindeki esnaf-sanatkârla, KOBİ'ler ve sanayici -iş adamlarına ve girişimcilere ilde ve ilçelerinde mevcut 11 şubesinde görev alan 162 deneyimli ve aktif personeli ile hizmet sunmaktadır.

Halk Bankası, Hatay il ve ilçelerinde toplam 16 kooperatife bağlı 19119 kooperatif ortağına 1998 yılında 4.7 trilyon lira, 1999 yılında 6.7 trilyon lira plasman tahsis etmiş, Mayıs 2000 tarihi itibarıyla de 7.1 trilyon lira plasman aktarmıştır.

Hatay İlinde KOBİ'lere kullanılan krediler 1998 yılında 2.2 trilyon liraya, 1999 yılında 3.4 trilyon liraya ve Nisan/2000 tarihi itibarıyla de 3.7 trilyon liraya ulaşmıştır.

KOBİ Teşvik karamamesi ile Acil Destek Kapsamında bulunan illerimizdeki KOBİ'lere 75 milyar lira limiti, 4 yıl vadeli ve % 20 faizli kredi imkanı sağlanmış ve bu kapsamda Acil Destek İlleri arasında yer alan Hatay İlimiz KOBİ'leri de, bu kredilerden bu koşullarda yararlandırılmış ve bugüne kadar KOBİ Teşvik Fonu kredisinden Hatay İlinde toplam 58 firmaya 1 358 milyar liralık kredi kullanılmış ve 359 yeni istihdam sağlanmıştır.

Halkbank'ın İlin potansiyelini harekete geçirmek için kullandığı toplam kredileri ise, 1998 yılında 7.9 trilyon lira iken, 1999 yılında 11.6 trilyon lira, Nisan/2000 tarihi itibarıyla de 12.1 trilyon liraya ulaşmıştır.

DPT Müsteşarlığınca 1999 yılı Yatırım Programında başta Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri ile Kalkınmada Öncelikli Yöreleredeki yatırımlara öncelik verileceği belirtilmektedir. Bunun dışında, yapılmasında aciliyet arz eden şube hizmet binalarının idame ve yenileme işlemlerine öncelik tanınmıştır. Bu nedenle, 1999 yılında, Hatay İlinde bulunan Halkbank binaları için idame, yenileme veya yeni yatırım yapılamamıştır.

Hatay İlinde, otomasyonda olmayan Halkbank şubeleri otomasyona geçilerek ilde bulunan tüm şubeler bilgisayar ortamında hizmet vermektedirler. Bu ilde, 7 şubede faaliyette bulunan ATM makineleri halkımızın hizmetindedir. Söz konusu ilin 2 ilçesinde bulunan 2 şubenin hizmet binaları 2000 yılı yatırım programında idame, yenileme ve tamamlama yapılacak hizmet binaları arasında yer almakta olup, DPT müsteşarlığınca verilen ödenek çerçevesinde idame ve yenileme yatırımı yapılması söz konusu olabilecektir.

B) Bakanlığın Bağlı Kuruluşu Diyanet İşleri Başkanlığının İl'deki Yatırımları Hakkında Bilgi:

1. 2000 Yılı Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesinde Hatay İline 5 000 000 000 TL. ödenek ayrılmıştır. Bu ödenek İskenderun Müftülüğü hizmet binası yapımında kullanılacaktır.

2. 1999 Yılı Bütçesinde İskenderun Müftülüğü hizmet binası için 3 000 000 000 TL. ödenek ayrılmış olup, 1 000 000 000 TL.'si kullanılmıştır.

3. Hatay İlimizde başka bir yatırım bulunmamaktadır.

4. - *Hatay Milletvekili Metin Kalkan'ın, Hatay İline ayrılan yatırım ödeneklerine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1891)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımı Ulaştırma Bakanı Sayın Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

20.4.2000

S. Metin Kalkan

Hatay

1. Bakanlığınızın 2000 mali yılı bütçesinde Hatay İline ne kadar ödenek ayrılmıştır? Bu ödenğin ne kadarı yatırım, ne kadarı cari harcamalar içindir? Söz konusu ödenek hangi yatırımlar için harcanacaktır?

2. 1999 Mali yılı bütçesinden Hatay İli için ayrılan ödeneğin tamamı kullanılmış mıdır? Kullanılmış ise nerelerde kullanılmıştır? Kullanılmadıysa gerekçesi nedir?

3. Hatay İlimizde Bakanlığınıza ait mevcut yatırımlar nelerdir? Bu yatırımların ne zaman tamamlanması planlanmaktadır?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı: B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/808-14650

Konu: Hatay Milletvekili Sayın S. Metin Kalkan'ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 3.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5431 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili S. Metin Kalkan'ın 7/1891-5220 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Öksüz

Ulaştırma Bakanı

Hatay Milletvekili Sayın S. Metin Kalkan'ın 7/1891-5220 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı Sorular:

1. Bakanlığınızın 2000 mali yılı bütçesinde Hatay İline ne kadar ödenek ayrılmıştır? Bu ödeneğin ne kadarı yatırım, ne kadarı cari harcamalar içindir? Söz konusu ödenek hangi yatırımlar için harcanacaktır?

2. 1999 Mali yılı bütçesinden Hatay İli için ayrılan ödeneğin tamamı kullanılmış mıdır? Kullanılmış ise nerelerde kullanılmıştır? Kullanılmadıysa gerekçesi nedir?

3. Hatay İlimizde Bakanlığınıza ait mevcut yatırımlar nelerdir? Bu yatırımların ne zaman tamamlanması planlanmaktadır?

Cevap:

Bakanlığımız Merkez Teşkilâtı ile İlgili Kuruluşlarınca, Hatay İlinde yürütülen yatırım projeleri ve 2000 Yılı için ayrılan ödenekler ile 1999 yılı ödenek kullanımı şu şekildedir.

- DLH İnşaatı Genel Müdürlüğü (Genel Bütçe) : 2000 Yılı Yatırım Programı kapsamında;

Samsun-İskenderun Demiryolu Fizibilite Etüdü projesi için 168 milyar 470 milyon TL., Işık-Konacak Balıkçı Barınağı ve Dört Yol Balıkçı Barınağı projelerinin her birine 118 milyar 920 milyon TL. olmak üzere üç projeye toplam 406 milyar 310 milyon TL. yatırım ödeneği ayrılmıştır.

1999 yılında Samsun-İskenderun Demiryolu Fizibilite Etüdü için 111 milyar 500 milyon TL., Işık-Konacak Balıkçı Barınağı için 95 milyar TL. ve Dört Yol Balıkçı Barınağı için 145 milyar TL. ayrılmış olup, bu ödeneklerin tamamı kullanılmıştır.

Samsun-İskenderun Demiryolu Fizibilite Etüdü 2000 yılında, Dört Yol Balıkçı Barınağı 2001 yılında ve Işık-Konacak Balıkçı Barınağı inşaatı 2002 yılında tamamlanması planlanmıştır.

- Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü: 2000 Yılı Yatırım programı kapsamında;

43450 hatlık sayısal santral kapasite ilavesi, 304 hatlık alan tipi santral kapasite ilavesi, 150 km.'lik Fiber-Optik Kablo tesisi, 14 adet Radyo Link Alıcı-Verici kurulması, 5000 abonelik kablosuz telefon sistemi kurulması ve Transmisyon Sistemleri (9960 Kanalucu) ilavesi Projeleri için toplam 5 trilyon 665 milyar TL. ödenek ayrılmıştır.

1999 yılında Hatay İline yatırım programı kapsamında toplam 3 trilyon 123 milyar TL. ödenek tahsis edilmiş olup tamamı harcanmıştır.

Telekomünikasyon yatırımları bir yıllık projeler olarak planlanmaktadır. Başlanmış yatırımların kısa zamanda bitirilerek hizmete verilmesi öncelikli hedefimiz olup, ihtiyaç olması halinde ilave ödenek verilebilecektir.

- PTT Genel Müdürlüğü: 2000 Yılı Yatırım Programı kapsamında;

Posta İşletmesi Bilgi İşlem Sistemleri, İdame-Yenileme, Makine ve Teçhizat Alımı ile Posta Hizmetlerinin Mekanizasyonu ve Otomasyonu projesi kapsamında otomasyona açılması planlanan Altınözü, Belen, Erzin, Hassa, Kırkhan, Kumlu, Payas, Reyhanlı, Samandağ ve Yayladağ Merkezleri için toplam 127 milyar 253 milyon TL.'lık yatırım planlanmış ve bu ödenekler çerçevesinde yıl sonu itibarıyla yatırımların tamamının gerçekleştirilmesi hedeflenmiştir.

1999 yılında Hatay İline yatırım programı kapsamında toplam 31 milyar 719 milyon TL. ödenek tahsis edilmiş olup yıl sonu itibarıyla 725 milyon TL.'lık kısmı kullanılmıştır.

Hatay İline 2000 yılı yatırım programı kapsamında öngörülen ödenekler çerçevesinde, yıl sonuna kadar yatırımların tamamlanması planlanmıştır.

- TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü: 2000 Yılı Yatırım Programı kapsamında; İskenderun İstasyonunda 1 adet makas yenilemesi, İskenderun-Toprakkale hattı 51+110 Km.'de mevcut 2,40 metrelik köprü'nün yıkılarak yerine 8.00 metrelik serbest açıklıklı betonarme köprü yapımı, Hatay (Yakacık) hat tevsiatı ve altyapı yapımı, Gar, İstasyon, Diğer Hizmet Binaları ve Tesislerinin bakım ve onarım işleri ile İskenderun Limanında yapılacak muhtelif yatırımlar için toplam 3 trilyon 973 milyar TL.'lik yatırım planlanmış ve bu ödenekler çerçevesinde yıl sonu itibariyle yatırımların tamamının gerçekleştirilmesi hedeflenmiştir.

1999 yılında Hatay İline yatırım programı kapsamında 17 milyar 205 milyon TL. ödenek tahsis edilmiş olup, bunun 8 milyar 776 milyon TL.'lik kısmı harcanmıştır.

5. - Bursa Milletvekili Teoman Özalp'in, demiryollarının iyileştirilmesi çalışmalarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1916)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda belirttiğim soruların Ulaştırma Bakanı Sayın Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

21.4.2000

Saygılarımla.

Teoman Özalp

Bursa

1. Demiryolları iyileştirme çalışmaları hususunda Bakanlık olarak hangi çalışmaları yapmaktasınız?

2. Yap-İşlet-Devret modelini demiryolları yatırımları içinde uygulamanız mümkün müdür?

3. Bandırma-Bursa-Osmaneli-Ayazma-İnönü arasında kurulacak çift hat demiryolunun bir an önce yapılması şarttır. Bu projenin tamamlanması için gerekli ödeneğin sağlanması hususunda bir çalışmanız mevcut mudur? Yap-İşlet-Devret modeli ile bu projenin hızlandırılması sağlanabilir mi?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı: B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/811-14653

Konu: Bursa Milletvekili Sayın Teoman Özalp'in yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 3.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5431 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Sayın Teoman Özalp'in 7/1916-5245 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Öksüz

Ulaştırma Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Teoman Özalp'in 7/1916-5245 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Sorular:

1. Demiryolları iyileştirme çalışmaları hususunda Bakanlık olarak hangi çalışmaları yapmaktasınız?

2. Yap-İşlet-Devlet modelini demiryolları yatırımları içinde uygulamanız mümkün müdür?

3. Bandırma-Bursa-Osmaneli-Ayazma-İnönü arasına kurulacak çift hat demiryolunun bir an önce yapılması şarttır. Bu projenin tamamlanması için gerekli ödeneğin sağlanması hususunda bir çalışmanız mevcut mudur? Yap-İşlet-Devret modeli ile bu projenin hızlandırılması sağlanabilir mi?

Cevap:

Demiryollarının, Ülkemizin sanayi ve nüfusundaki gelişmelere paralel olarak artan taşıma talebine cevap verebilmesi ve diğer taşıma sistemleri ile rekabet edebilmesini sağlamak amacıyla özellikle altyapı yatırımlarına büyük önem verilmektedir.

Bu bağlamda altyapının iyileştirilmesi amacıyla;

- Mevcut yolların fizikî ve geometrik standardının yükseltilmesi,
- Ankara-İstanbul koridorundaki seyir süresinin azaltılması ve konforun yükseltilmesi,
- Hat kapasitesinin ve kabiliyetinin % 50 oranında artmasını sağlayan elektrifikasyon ve sinyalizasyon tesislerinin yaygınlaştırılması,
- Çeken ve çekilen araç parkının modernize edilerek yeterli düzeye getirilmesi ve standardının yükseltilmesi,

2000-2004 yıllarını kapsayan Beş Yıllık Plan döneminde;

- 2 384 km. yol yenilemesi,
- 151 km. yeni yol yapılması,
- 132 km. takviye pozu yapılması,
- 1 250 adet demiryolu makası üretilmesi,
- 79 500 adet ray kaynağı yapılması,
- 2 452 km. sinyalizasyon tesisi yapılması,
- 2 559 km. elektrifikasyon tesisi yapılması,
- 16 adet dizel manevra lokomotifini temini,
- 60 adet elektrikli anahat lokomotifini imal ve temini,
- 62 adet yolcu vagonu ve 350 adet yük vagonu üretilmesi,
- Demiryolu şebekemizin en önemli arteri olan Ankara-İstanbul arasındaki yolculuk süresinin ilk etapta 5.5 saate, ikinci etapta yeni çeken ve çekilen araçların da temini ile 4 saate indirilmesi suretiyle; daha hızlı, konforlu ve güvenli bir seyahatin sağlanması amaçlarıyla söz konusu hattın rehabilitasyonu,

planlanmıştır.

Yapımı planlanan yeni yol, elektrifikasyon ve sinyalizasyon projelerinin tamamlanması ile 1999 yılı sonu itibariyle 8 640 km olan toplam anahat, 1 739 km olan elektrikli anahat ve 2 486 km olan sinyalli anahat uzunlukları 2004 yılı sonunda sırasıyla 8 791 km. anahat, 4 298 km. elektrikli anahat ve 4 905 km. sinyalli anahata yükselecektir.

Yap-İşlet-Devret modeli ile Demiryolu projelerini gerçekleştirmek amacı ile Bakanlığımızca gerekli çalışmalar yapılmış ve Alanya-Antalya arasında yapılması planlanan demiryolu hattı Yap-İşlet-Devret modeli ile ihaleye çıkarılmıştır. Ancak, ihale sonucunda hiçbir firma teklifte bulunmamıştır. Ülkemizde, Yap-İşlet-Devret modeli ile günümüze kadar herhangi bir demiryolu projesi gerçekleştirilmemiştir.

Bandırma-Bursa-Osmaneli-Ayazma-İnönü demiryolu hattı etüt-proje çalışmaları tamamlanma aşamasındadır. Söz konusu proje, bütçe imkânlarının kısıtlı oluşu nedeniyle Bakanlığımız 2000 Yılı Yatırım Programında yer almamaktadır.

Ancak, kredi temini halinde söz konusu projenin hızlandırılması mümkün olabilecektir.

6. – Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun, cezaevlerinde çalışan sivil personele ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (7/1941)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın, Adalet Bakanlığınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Reşat Doğru

Tokat

1. Cezaevlerinde çalışan sivil personele silâh verilmesi konusunda bir çalışmanız var mı?
2. Her türlü suçlu ile yüz yüze ve iç içe olan sivil personelin can ve mal güvenliğinin garanti altında olduğunu düşünabiliyor musunuz?
3. Bu korumasız insanların özellikle organize suçlardan cezaevlerinde kalanların dışarıdaki yandaşları tarafından tehditle baskı altına alınabilecekleri mümkün müdür? Mümkünse tedbir nedir?
4. Çamlıbel ve Artova bölgesinde yapımı düşünülen kapalı cezaevinin son durumu nedir?

T.C.

Adalet Bakanlığı

Sayı: 680

24.5.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 3.5.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1941-5297/12689 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Tokat Milletvekili Op. Dr. Reşat Doğru tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/1941-5297 esas no.lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk

Adalet Bakanı

Sayın Op. Dr. Reşat Doğru, Tokat Milletvekili, TBMM

Bakanlığımıza yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/1941-5297 esas no.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur:

Ceza infaz kurumları ile tutukevlerinde görevli personelin kurum içinde silâhlı olarak görev yapmaları mevzuat açısından mümkün bulunmamaktadır. Ancak, bu personelin kurum dışında can ve mal güvenliğinin korunması amacıyla silâh taşıyabilmeleri için Bakanlığımızda, ceza infaz kurumları ile tutukevlerinde görevli personele zor alım silâhlardan verilmesi, bunların silâh taşıma hakkından yararlandırılması ve emekli olduklarında da aynı haktan istifade ettirilmeleri konusu ile personelin can ve mal güvenliğinin sağlanabilmesi amacıyla, iç güvenlik personeline savunma teçhizatı verilmesi ve ayrıca tüm infaz personelinin kurumlara yakın yerlerde tesis olunacak lojmanlardan faydalanması konusunu içeren yasal düzenlemelere ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir. Bu bağlamda, Bakanlığımızca ceza infaz kurumları personeli için inşaatları devam eden yüksek güvenlikli F Tipi kapalı cezaevlerinin bulunduğu mahallerden başlayarak yeterli miktarda lojman yapımına öncelik verilmektedir.

Öte yandan, Tokat İlinde mevcut eski kapalı cezaevi yerine yapımı düşütülen yeni cezaevi için Çamlıbel ve Artova bölgelerinde belirlenen arsaların cezaevi yapımına uygun olup olmadığı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından incelenmektedir. Bu inceleme tamamlanıp uygun arsa bulunduğu Tokat İlinin ihtiyaçlarını karşılayacak kapasite ve modelde yeni bir cezaevinin yapımı için yıllık yatırım programlarına ödenek konulacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

7. – Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük'ün, Ankara-Mamak-Saimekadın Mahallesi'nin kablolu TV yayınına ne zaman geçileceğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1952)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Saffet Arıkan Bedük
Ankara

1. Ankara İli, Mamak İlçesi Saimekadın Mahallesinde kablolu TV yayınına ne zaman geçilecektir?

2. Bu konuda Bakanlığınızın bugüne kadar herhangi bir çalışması var mıdır? Varsa, hangi aşamaya gelmiştir?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/810-14652

Konu : Ankara Milletvekili Sayın Saffet Arıkan Bedük'ün yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 3.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.02-5434 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın Saffet Arıkan Bedük'ün 7/1952-5357 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Öksüz
Ulaştırma Bakanı

Ankara Milletvekili Sayın Saffet Arıkan Bedük'ün 7/1952-5357 Sayılı

Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Sorular :

1. Ankara İli, Mamak İlçesi Saimekadın Mahallesinde kablolu TV yayınına ne zaman geçilecektir?

2. Bu konuda Bakanlığınızın bugüne kadar herhangi bir çalışması var mıdır? Varsa, hangi aşamaya gelmiştir?

Cevap :

Kablo TV sistemi; geleneksel iletişim hizmetlerinden gerek maliyet gerekse tesis ve işletim unsurları açısından farklı bir yapı arz etmekte olup üzerine her türlü iletişim hizmetlerinin entegre

edilebileceği, uluslararası teknolojide geniş bantlı bir transmisyon şebeke niteliği bulunan ve bütün bu özelliklerinden dolayı da oldukça maliyet gerektiren bir sistemdir.

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğünce 1991 yılında 9 il merkezinde başlatılan bu hizmet daha sonra finansman güçlükleri ve tasarruf tedbirlerinden dolayı ihale yoluyla her türlü yatırım giderleri firmalarca karşılanan Gelir Paylaşımli Proje uygulamaları modeline dönüştürülmüş olup, şu ana kadar hizmetin götürüldüğü yerlerde yapılan maliyet analizlerinde abone başı maliyet 400 ABD Doları civarında bulunmaktadır.

Söz konusu hizmetin başlatılması için zorunlu olarak maliyet, hizmetin yaygınlaşma imkânı, yatırımların isabetinin sağlanması, mahallelerde oturanların sosyo-ekonomik yapıları ve hizmete olan talep yoğunluğu gibi unsurlar gözönüne alınarak hareket edilmektedir.

Bu sebeplerden dolayı, Ankara İli Mamak İlçesi Saimekadın merkezinde Kablo TV yayımının başlatılması hususu gündeme alınmamış olmakla birlikte, bölgeden Türk Telekom'a yönelecek talepler sonucunda söz konusu hizmetin sunulabilmesi için gerekli fizibilite çalışmaları başlatılabilecektir.

8. – *İzmir Milletvekili Kemal Vatan'ın, Türk Telekom ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüklerine atınan personele ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Enis Ökstiz'ün cevabı (7/1956)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Enis Ökstiz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Kemal Vatan
İzmir

1. 57 nci Hükümetin kuruluşundan bugüne kadar Bakanlığınıza bağlı kuruluşlardan Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğüne kaç personel göreve başlatılmıştır?

2. Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünde göreve başlatılan personelin, hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklere uygunluğu, hangi yöntem veya yöntemlerle tespit edilmiştir? Belirtilen yöntem veya yöntemler adaylara nasıl duyurulmuştur?

3. İhtiyaç duyularak alınan personelin tümü Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünde ihtiyaç duyulan birimlerde mi görev yapmakta yoksa farklı kurumlarda görevlendirilen personel bulunmakta mıdır?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı

25.5.2000

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/812-14654

Konu : İzmir Milletvekili Sayın Kemal Vatan'ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 3.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5434 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Kemal Vatan'ın 7/1956-5379 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Ökstiz
Ulaştırma Bakanı

İzmir Milletvekili Sayın Kemal Vatan'ın 7/1956-5379 sayılı yazılı soru önergesi ve cevabı
Sorular :

1. 57 nci Hükümetin kuruluşundan bugüne kadar Bakanlığınıza bağlı kuruluşlardan Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğüne kaç personel göreve başlatılmıştır?

2. Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünde göreve başlatılan personelin, hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklere uygunluğu, hangi yöntem veya yöntemlerle tespit edilmiştir? Belirtilen yöntem veya yöntemler adaylara nasıl duyurulmuştur?

3. İhtiyaç duyularak alınan personelin tümü Türk Telekom Genel Müdürlüğü ve Posta İşletmesi Genel Müdürlüğünde ihtiyaç duyulan birimlerde mi görev yapmakta yoksa farklı kurumlarda görevlendirilen personel bulunmakta mıdır?

Cevap :

57 nci Hükümetin kuruluşundan bugüne kadar Ulaştırma Bakanlığının ilgili kuruluşlarından PTT Genel Müdürlüğüne 18'i yönetici kademesinde, 92'si diğer unvanlarda olmak üzere toplam 110 atama gerçekleştirilmiştir.

PTT Genel Müdürlüğünde göreve alınan personelin atamaları, Başbakanlık ve Devlet Personel Başkanlığından gerekli izin ve yetkiler alınmak suretiyle yapılmıştır.

Yönetici kadrolara ve diğer hizmetlerde görev almak için 657 sayılı Kanunda ve 399 sayılı Kanun Hükümünde Karamamede belirtilen tahsil ve süre şartını taşımak yeterli olmakla birlikte, yönetici kademesinde boş bulunan görevlere, görevin gerektirdiği kariyere sahip, devletin çeşitli kademeslerinde çalışarak bilgi ve deneyim kazanmış olan personelin ataması yapılmıştır. Bu nedenle "İlk Defa Kamu Hizmeti ve Görevlerine Devlet Memuru Olarak Atanacaklar İçin Mecburi Yeterlik ve Yarışma Sınavları"na alınmaları söz konusu olmadığından herhangi bir duyuru da yapılmamıştır.

Öte yandan, 1475 sayılı İş Kanunu, Sendikalar Kanunu ve yürürlükteki Toplu İş Sözleşmesi gereğince sendikal görev, asker dönüşü ve ilgili Kanun gereğince sakat ve eski hükümlü işçi çalıştırılmasına ilişkin oranın % 2'den % 3'e çıkarılması nedeniyle, sakat ve eski hükümlü kontenjanından 1999-2000 yılları için Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğüne Devlet Personel Başkanlığına geçici işçi pozisyonları yetkisi dahilinde, mahalli Telekom işyerlerine toplam 925 kişi için işe başlatma yetkisi verilmiştir.

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğünce, ülke genelinde yürütülen telekomünikasyon hizmetlerinin ifası için, 75 000'e yakın personel istihdam edilmekte olup, bu personelin yaklaşık 25 000'i geçici işçi pozisyonunda istihdam edilmektedir. Telekom bünyesinde geçici işçi pozisyonunda çalıştırılan işçiler genellikle arıza ekiplerinde görevlendirilmektedir.

İlgili mevzuat hükümleri gereğince geçici işçi pozisyonunda istihdam edilen işçilerin işe alımlarında, Toplu İş Sözleşmesindeki işin özelliklerine göre yazılı, sözlü veya pratik, yahut vasıfsız işler için sadece mülakat yapılması öngörüldüğünden işe alımlar bu yöntemlerle yapılmıştır. PTT Genel Müdürlüğü ile Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğünde hizmetin, göreve uygun kariyer ve deneyim sahibi olan personel tarafından görülmesi gerektiğinden, ihtiyaç duyulan kadrolara ve diğer boş pozisyonlara atama yapılmıştır.

3046 sayılı Kanun gereğince, TBMM, Başbakanlık ve diğer kurumlarda geçici olarak istihdam edilen PTT Genel Müdürlüğü ile Türk Telekom personelinin asli görevlerine döndürülmesini teminen ilgili merciler nezdinde gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

9. – Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın;

Afyon-Bayat İlçesinin telefon şebekesine,

Afyon-Sultandağı-Dereçine Kasabasının telefon şebekesine,

Afyon-Sultandağı İlçesi telefon şebekesine,

Afyon-İscehisar İlçesi telefon şebekesine,

Afyon-Bolvadin-Kemerkaya Kasabasının telefon şebekesine ilişkin soruları ve Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz'ün cevabı (7/1959, 1960, 1961, 1962, 1963)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı Sayın Prof. Dr. Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.5.2000

İsmet Attila

Afyon

Soru : Afyon İli Bayat İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı Sayın Prof. Dr. Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.5.2000

İsmet Attila

Afyon

Soru : Afyon İli Sultandağı İlçesine bağlı Dereçine Kasabası kasaba içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı Sayın Prof. Dr. Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.5.2000

İsmet Attila

Afyon

Soru : Afyon İli Sultandağı İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı Sayın Prof. Dr. Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.5.2000

İsmet Attila

Afyon

Soru : Afyon İli İscehisar İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin (abonelik için 300 başvuru bulunuyor) genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ulaştırma Bakanı Sayın Prof. Dr. Enis Öksüz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.5.2000
İsmet Attila
Afyon

Soru : Afyon İli Bolvadin İlçesine bağlı Kemer kaya Kasabası kasaba içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

25.5.2000

Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/809-14651

Konu : Afyon Milletvekili Sayın İsmet Attila'nın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 8.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5476 sayılı yazınız.

Afyon Milletvekili Sayın İsmet Attila'nın 7/1959-5389, 7/1960-5390, 7/1961-5391, 7/1962-5392 ve 7/1963-5393 sayılı yazılı soru önergelerinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Enis Öksüz
Ulaştırma Bakanı

Afyon Milletvekili Sayın İsmet Attila'nın 7/1959-5389, 7/1960-5390, 7/1961-5391, 7/1962-5392 ve 7/1963-5393 sayılı yazılı soru önergeleri ve cevabı

Sorular :

1. Afyon İli Bayat İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?
2. Afyon İli Sultandağı İlçesine bağlı Dereçine Kasabası kasaba içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?
3. Afyon İli Sultandağı İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?
4. Afyon İli İncehisar İlçesi ilçe içi telefon şebekesinin (abonelik için 300 başvuru bulunuyor) genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?
5. Afyon İli Bolvadin İlçesine bağlı Kemer kaya Kasabası kasaba içi telefon şebekesinin genişletilmesi işi ne zaman yapılacaktır?

Cevap :

1. Bayat İlçe merkezinde bekleyen telefon talebi bulunmamaktadır. 1800 prencipal/3600 lokal hatlık şebekesi mevcut olup yeni imara açılan yerlerde meydana gelebilecek telefon taleplerinin karşılanmasını teminen mevcut şebekeye 700 prencipal/1900 lokal hatlık telefon şebekesi projesi yapılmış olup tatbikatı bu yıl içinde yapılacaktır?

2. Afyon İli Sultandağı İlçesine bağlı Dereçine merkezinde 1600 prencipal/1850 lokal hatlık şebeke mevcuttur. 145 adet bekleyen telefon talebi bulunmaktadır. Çamözü ve Akbaba köyleri de bu merkezin lokalindedir. Bu köylerde 174 adet bağlı ve 57 adet bekleyen telefon taleplisi bulun-

maktadır. Bekleyen telefon taleplerinin karşılanabilmesi için Dereçine merkezine 300 precinpal/300 lokal ve Çamözü merkezine 250 precinpal/300 lokal hatlık telefon şebekesinin tesisi bu yıl içinde gerçekleştirilecektir.

3. Sultandağı ilçe merkezinde 4100 precinpal/5000 lokal hatlık telefon şebekesi mevcuttur. 340 adet telefon taleplisi bulunmaktadır. Bekleyen telefon taleplerinin karşılanabilmesi için 2200 precinpal/7150 lokal hatlık telefon şebekesinin tesisi bu yıl içinde gerçekleştirilecektir.

4. Afyon İli İscehisar İlçe merkezinde 3100 precinpal/5100 lokal hatlık telefon şebekesi mevcuttur. 149 adet telefon taleplisi bulunmaktadır. Bekleyen telefon taleplerinin karşılanabilmesi için 1800 precinpal/2700 lokal hatlık telefon şebekesinin tesisi ancak 2001 yılı yatırım programına alınabilecektir.

5. Bolvadin İlçesine bağlı Kemer kaya merkezinde 550 precinpal/550 lokal hatlık telefon şebekesi mevcuttur. 10' adet telefon taleplisi bulunmaktadır. Bekleyen telefon taleplerinin karşılanabilmesi için 700 precinpal/1000 lokal hatlık telefon şebekesinin tesisi bu yıl içinde gerçekleştirilecektir.

10. - *Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, karaparanın önlenmesiyle ilgili olarak çalışma yapıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/1967)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanı Sayın Sadettin Tantan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

27.4.2000

Zeki Ünal

Karaman

Bakanlığınızca hazırlanan bir rapora göre "Türkiye'de yılda 100 milyar dolar karapara yaratılıyor" denilmektedir. Karaparanın yarısının uyuşturucu ticaretinden, geriye kalan kısmının ise, silâh kaçakçılığı, tefecilik, malî suçlar ve beyaz kadın ticareti, oto hırsızlığı ve kaçakçılığı, mafyaya yapılan ödemeler ve bavul ticaretinden oluştuğu ifade edilmektedir.

Sorum şudur :

Karaparanın önlenmesiyle ilgili bakanlığınızca ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı

26.5.2000

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/122488

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 8.5.2000 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-(7/1967)-5411/12970 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

19.11.1996 tarihinde yürürlüğe giren 4208 sayılı "Karaparanın Aklanmasının Önlenmesine Dair Kanun" Bakanlığımıza bağlı Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığını; karaparaya kaynaklık eden öncül suçlarla mücadele etmek ve karaparanın aklanmasına yönelik ciddi bulgu ve emarelerin tespiti halinde, elde edilen bilgi ve belgeleri incelemek üzere Maliye Bakanlığımıza bağlı olarak görev yapan Malî Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığına göndermek ve kanunun yüklediği diğer görevleri yapmakla yükümlü kılınmıştır.

Bu yükümlölük yetkili birimimiz tarafından yerine getirilmekte olup, karaparanın aklanması suçunun tespiti amacıyla söz konusu birimimiz tarafından hazırlanan ve incelenmek üzere Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığına gönderilen dosyalarla ilgili bilgiler, tablo 1, tablo 2 ve tablo 3'de gösterilerek ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Sadettin Tantan
İçişleri Bakanı

Kararların aklanması suçunun tespiti amacıyla incelenmek üzere Mali Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı'na gönderilen dosyalarla ilgili bilgiler aşağıda sunulmuştur:

TABLO-1

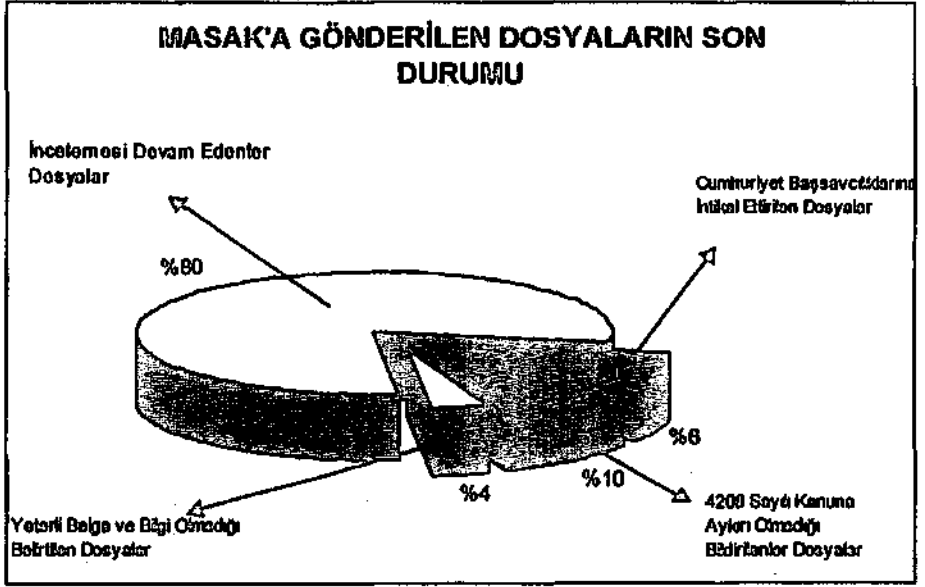
MASAK'A GÖNDERİLEN DOSYALARIN SUÇ TÜRÜNE GÖRE DAĞILIMI				
SUÇ TÜRÜ	1997	1998	1999	2000
Uyuşturucu Madde Kaçakçılığı	4	4
1918 Sayılı Kanun'a Muhalefet	2	1
2238 Sayılı Kanun'a Muhalefet (Organ ve Dokü Kaçakçılığı)	1
213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'na Muhalefet (Vergi Kaçakçılığı)	1	2
Nitelikli Dolandırıcılık	2	22	2
Sahtecilik*	5	9
Hileli İflas	1
Fuhuşa Teşvik ve Kadın Ticareti	1
Şüpheli İşlem	5	4	9	2
TOPLAM	5	18	49	5
GENEL TOPLAM	77			

* Teşekkül Oluşturarak Tehditte Para ve Menfaat Temini ve Adam Öldürmeye Azmettirme ile Sahtecilik birliktedir.

TABLO-2

MASAK'A GÖNDERİLEN DOSYALARIN SON DURUMU	
Cumhuriyet Başsavcılıklarına İntikal Ettirilen İnceleme Raporları	5
4208 Sayılı Yasaya Aykırı Olmadığı Bildirilen Dosyalar	8
Yeterli Belge ve Bilgi Olmadığı Bildirilen Dosyalar	3
İncelemesi Devam Eden Dosyalar	62
GENEL TOPLAM	77

TABLO-3



11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Basın İlan Kurumuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in cevabı (7/2014)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

4.5.2000

Zeki Ünal

Karaman

Basından öğrendiğim kadarıyla; bayilerde satılmayan ve fiyatı 10 000 TL olan Nazmi Bilgin'e ait 1067 tirajlı "24 Saat" isimli gazetede trilyonlarla ifade edilen ihale ilanları yayınlanmaktadır.

Sorularım şunlardır:

1. Basın İlan Kurumunun yasal dayanağı nedir? Ne zaman kurulmuştur? Halen yönetimi kimlerden teşekkül etmektedir?
2. İhale ilanları dağıtılırken Basın İlan Kurumu hangi kriterleri dikkate almaktadır? 500 tirajlı bir gazeteye de ilan vermek mümkün müdür?
3. Halen kurum tarafından uygulanan kriterler var ise bunlar nasıl ve hangi tarihte tespit edilmiştir?
4. Son 10 yılda Basın İlan Kurumunun ilan verdiği gazeteler hangileridir ve bu gazetelere ayrı ayrı ne kadar para ödenmiştir?
5. İlan dağıtımında bir adaletsizliğin tespiti durumunda Basın İlan Kurumunun işleyişini gözden geçirmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.

Devlet Bakanlığı

25.5.2000

(Sayın Rüştü Kâzım Yücelen)

Sayı : B.02.0.009/1253

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli 16.5.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.-02-7/2014-5489/13198 sayılı yazımız.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'ın Basın İlan Kurumunun işleyişi hakkındaki yazılı soru önergesine verilen cevaplar İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesine istinaden ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kâzım Yücelen

Devlet Bakanı

KARAMAN MİLLETVEKİLİ SN. ZEKİ ÜNAL'IN**4.5.2000 TARİH VE 7/2014-5489 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE****VERİLEN CEVAP**

CEVAP : 1 – 2 Ocak 1961 tarihli ve 195 sayılı Kanun ile kurulmuş olan basın İlan Kurumu kamu tüzel kişiliğini haiz, özel bütçesi olan bir Kurum'dur.

Kurum'un teşkilâtı: Basın, hükümet ve tarafsızlar olmak üzere üç ana grupta onikişer kişiden toplam 36 üyesi bulunan ve iki yılda bir yenilenen "Genel Kurul", her gruptan birer kişi olmak üzere seçilen "Denetçiler", ikişer kişi olmak üzere seçilen "Yönetim Kurulu", "Genel Müdürlük" ve "Şubeler"den ibarettir. Genel Müdür, Yönetim Kurulu'nun tabii üyesidir. Merkezi İstanbul'da bulunan Kurum'un Ankara, İzmir, Adana, Bursa ve Konya'da şubeleri bulunmaktadır. Genel Kurul'da basın grubu içerisinde, İstanbul, Ankara, İzmir'de yayımlanan ve kurum sermayesine iştirak etmiş bulunan mevkûte sahiplerinin temsilcileri de yer almaktadır.

Kurum, resmî ilânlarla, kamu kurum ve kuruluşlarına ait reklâmların, vasıfları Genel Kurulca tespit edilen mevkûtelerde, fikir ve içtihat farkı aranmaksızın yayımlanmasına aracı olmaktadır. Şubelerinin bulunmadığı yerlerde ise aynı esaslar dahilinde Valiliklerin aracı olmasını sağlamaktadır. Kurum'un aracılık hizmetlerinin dışında, ortağı olan mevkûtelere kredi açmak, basın derneklerine yardımda bulunmak, basın mesleğinde fikren ve bedenen çalışanlara borç vermek, yine bu kişilerden yardıma muhtaç olanlarıyla, ölenlerin yardımı muhtaç ailelerine para yardımı yapmak ve her türlü sosyal girişimde bulunmak da görevleri arasındadır.

Üç ayda bir toplanan Genel Kurul, Kurum Yönetmeliği'nin yapımı, resmî ilân verilebilecek mevkûtelerin niteliklerinin belirlenmesi, Yönetim Kurulu'nun Faaliyet Raporları ile Denetçiler Raporu'nun incelenmesi, yıllık hesapların ve bilançosunun onaylanması, gerekli yerlere şube açılması gibi görevleri yerine getirmektedir.

Ayda en az iki defa toplanan Yönetim Kurulu, Genel Kurul kararlarının yerine getirilmesine ve Kurum Yönetmeliği'nin uygulanmasına ilişkin kararlar alır, yıllık bütçeyi, üçer aylık durum ve yıllık faaliyet raporları ile bilanço ve tahsis bilançolarını hazırlayıp Genel Kurul'a sunar.

Kurum'un işleri Genel Müdür tarafından tedvir edilir. Kurum'u Genel Müdür temsil eder. Genel Kurul'un ve Yönetim Kurulu'nun kararlarını icra eder. Şubeler Genel Müdürlüğün talimatı dairesinde görev ifa eden mahalli teşkilâtlardır.

Basın İlan Kurumu Genel Kurulu, Yönetim Kurulu ve Denetçileri'nin listesi ekte yer almaktadır.

CEVAP : 2 – Bilindiği üzere, 195 sayılı Kanun'un 29 uncu maddesi uyarınca kanun, tüzük ve yönetmeliklerle yayınlanması mecburî olan ilânlar resmî ilân sayılmaktadır.

Her resmî ilânın yayınlanmasını ve ne suretle yayınlanacağını hüküm altına alan bir mevzuatı bulunmaktadır. İhale ilânları dağıtılırken, Basın İlan Kurumu'nun dikkate aldığı kriter, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'dur. Bu Kanun'un ihalenin ilânına ilişkin 17, 19 ve 20 nci maddeleri şöyledir.

Madde : 17 - İhale konusu olan işler aşağıdaki esas ve usullere göre isteklilere ilân yoluyla duyurulur:

1 – İhalenin yapılacağı yerdeki ilânlar.

a) Günlük gazete çıkan yerlerde ihaleler, ihalenin yapılacağı yerde çıkan gazetelerde en az bir gün aralıkla yayımlanmak suretiyle iki defa duyurulur.

Gazete ile yapılacak ilk ilân ile ihale günü arası 10 günden, son ilân ile ihale günü arası 5 günden az olamaz.

b) Günlük gazete çıkmayan yerlerdeki ihalelerde ilân, bu fıkranın (a) bendindeki süreler içinde ilgili idare ile hükümet ve belediye binalarının ilân tahtalarına asılacak yazılar ve belediye yayım araçları ile yapılır. Bu işlemler bir tutanakla belgelenir. Bu yerlerde en çok 7 gün aralıklarla gazete çıkıyorsa ayrıca gazete ile de bir defa ilân yapılır.

2 – Diğer şehirlerde yapılacak ilânlar:

Tahmin edilen bedeli her yıl Genel Bütçe Kanunu ile belirlenecek miktarı aşan ihale konusu işler (1) numaralı fıkraya göre yapılacak ilânlardan başka, tirajı göz önüne alınarak ili Basın-İlan kurumunca tespit olunacak günlük gazetelerden birinde, ihale tarihinden en az 10 gün önce bir defa daha ilân edilir.

3 – Tahmin edilen bedeli (2) numaralı fıkra uyarınca belirlenecek miktarın üç katını aşan ihale konusu işler, ihale tarihinden en az 10 gün önce bir defa da Resmî Gazete'de ilân edilir.

4 – İdareler, işin önem ve özelliğine göre bu ilânları yurt içinde ve yurt dışında çıkan başka gazeteler veya öteki yayım araçları ile de ayrıca yayımlatabilirler.

5 – Pazarlık usulü ile yapılacak ihaleler için idareler, ilân yapıp yapmamakta serbesttirler.

Madde 19 – İlan yapıldıktan sonra şartname ve eklerinde değişiklik yapılamaz. Değişiklik yapılması zorunlu olursa, bunu gerektiren sebep ve zorunluluklar bir tutanakla tespit edilerek önceki ilânlar geçersiz sayılır ve iş yeniden aynı şekilde ilân olunur.

İlânın uygun olmaması

Madde 20 - 17 ve 18 inci maddelerdeki hükümlere uygun olmayan ilânlar geçersizdir. Bu durumda ilân yenilenmedikçe ihale yapılamaz.

İlânların geçersizliği ihale yapıldıktan sonra anlaşılırsa, ihale veya sözleşme feshedilir. Ancak, işte ivedilik ve ihalede Devletin yararı varsa, ihale ve sözleşme Maliye Bakanlığının uygun görüşü ve birinci derece ita amirinin onayı ile geçerli sayılabilir.

Yukarıda anılan Kanun maddeleri ve buna dayanılarak hazırlanan, Maliye Bakanlığı'nın (Sıra No:2000/1) Devlet İhale Genelgesi hükümlerinden de anlaşılacağı üzere ihale ilânı yayımlayacak gazetelerde tiraj sınırlaması bulunmamaktadır. Ancak Basın İlân Kurumu Mevzuatı uyarınca, kurum şubesinin bulunduğu İstanbul, Ankara, İzmir, Adana, Bursa ve Konya illeri büyükşehir belediye sınırları içinde yayınlanan gazetelerde asgarî fiilî satışın ticaret ve meslek gazeteleri için en az (1000) olması gerekmektedir. Bu sınırlar dışındaki mahalli gazetelerde sınır yoktur.

CEVAP : 3 - 195 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesi;

"Resmî İlân verilecek mevkûterin vasıfları:

- a) Münderecat
- b) Sayfa sayı ve ölçüsü,
- c) Kadro,
- d) Fiilî satış,
- e) En az yayın hayatı süresi

Bakımlarından ve uygun görülecek diğer yönlerden Basın İlân Kurumu Genel Kurulu'nca tespit olunur.

Genel Kurul, Kurum'un şubesi bulunmayan yerlerdeki mevkûterin vasıflarını yukarıdaki fıkrada yazılı kayıtlara bağlı olmaksızın tespit eder..."

Hükümünü amirdir. Aynı Kanun'un 35 inci maddesi ise, gazetelere yükletilen ödevlere açıklık getirmekte, gazetelerin ödevlerini yerine getirip getirmediği veya tayin edilen vasıflara uygun olup olmadığının her zaman kontrol ettirilebileceğini öngörmektedir.

Buna dayanılarak, Basın İlân Kurumu veya Valiliklerin yayınına aracı olmak ödevinde bulunduğu ilân ve reklâmların dağıtım ve yayınlama esasları ile bunları yayımlayacak mevkûterin vasıflarını ve ödevlerini ve uygulamaya ilişkin sair hususlar, 15 Şubat 1977 tarihli ve 67 sayılı Genel Kurul Kararı'nda gösterilmiştir. Bu Karar'ın maddelerinde, değişen

şartlar ve gelişmeler doğrultusunda ihtiyaca cevap verecek değişiklikler, yine Genel Kurul Kararları ile yapılmaktadır. Kurum şubesi bulunan yerlerde, resmî ilân yayımlayabilecek gazetelerin asgâri satış miktarlarını düzenleyen (55) inci maddesi şöyledir.

“Madde 55- Gazetelerin, nev’ilerine ve yayım yerlerine göre, başlıca satış organları aracılığıyla her gün en az aşağıdaki fiili satışı yapmaları veya belirtilen sayıda abonelerin bulunması lazımdır.

A. Siyasi Gazeteler

- a) İstanbul’da yayınlanan sabah gazeteleri 5.000, akşam gazeteleri 3.000,
- b) Ankara ve İzmir’de yayınlanan sabah gazeteleri 3.000, akşam gazeteleri 2.500,
- c) Diğer şubelerin bulunduğu yerlerde yayınlanan günlük gazeteler 1.000

B. Ekonomi Ağırlıklı Siyasi gazeteler

a) İstanbul’da yayınlanan gazeteler için çoğunluğu tüccar ve işadamları ile ticari müesseselerin bedeli tahsil edilmiş abonelerin dışında en az yarısı 45 ilin üzerinde bayilik teşkilâtı bulunan bayiler eliyle satışı yapılan 5.000,

b) Ankara ve İzmir’de, yukarıdaki şekilde dağıtım ve satışı gerçekleştirilen 3.000,

c) Diğer şubelerin bulunduğu yerlerde 1.000

C. Ticaret Gazeteleri:

Bunların, bayiler eliyle satışlar dışında bedeli tahsil edilmiş en az 1.000’er abonesinin bulunması ve bu miktarın en az 2/3’ünün tüccar, iş adamı veya 47 nci maddede sözü edilen müesseselere ait olması şarttır.

D. Meslek Gazeteleri ile Yabancı Dilde Yayınlanan Gazeteler:

Bunların bayiler eliyle yapılan satışları ile bedeli tahsil edilmiş aboneleri toplamı en az 1.000 olmalıdır.”

Bu maddenin son şekli 19 Ağustos 1998 tarihli ve 23438 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Öte yandan Resmî İlânların dağıtımı ve resmî ilân kontenjanlarına ilişkin hususlar, anılan Genel Kurul Kararı’nın 61 inci maddesinde gösterilmiştir. Bu maddenin de son şekli yukarıda sözü edilen Resmî Gazete’de yayınlanmıştır.

CEVAP : 4 – Son (10) yılda Basın İlan Kurumu'nun resmî ilân ve reklâm verdiği gazeteler ve bu gazetelere hizmetlerinin karşılığı ödenen bedelleri ihtiva eden listeler ekte yer almaktadır.

195 sayılı Kanun'un 40 ıncı maddesinde tanımı yapılan, 42 nci maddesi uyarınca, Kurum aracılığında yayımlanması zorunlu olan hususî ilân ve reklâmlar ile kanunî müşterilerin mecburî aracılık ilân ve reklâmları aynı Kanun'un 43 üncü ve Kurum Yönetmeliği'nin 79 uncu maddeleri uyarınca, ilân sahiplerinin istedikleri, ancak yayınlama hakkı bulunan mevkûtelerde, bu mevkûtelerin üçer aylık dönemler halinde belirledikleri, hususî ilân ve reklâm tarifeleri üzerinden yayımlanmakta, bunların dağıtım ve kontenjanları hususunda, Kurum'un bir tercihi bulunmamaktadır.

195 sayılı Kanun'un 39 uncu maddesi uyarınca tarifesi Bakanlar Kurulu'na tespit edilen resmî ilânların, mevkûte tercihini kanunî müşterilerin yaptığı mecburî aracılık olarak anılan, tarifelerini mevkûtelerin belirlediği hususî ilân ve reklâmlar ile diğer hususî ilân ve reklâmlar, bu listelerde bulunmaktadır.

CEVAP : 5 – Kurumca ilân dağıtımında adaletsizliğin olduğundan söz edilemez. Zira Kurum'un resmî ilân ve reklâmlarla ilgili yayın ilkeleri mevcuttur.

A- RESMÎ İLANLAR : Kurum'un resmî ilânlara aracılık ödevini yerine getirirken uyguladığı ilkeler şunlardır.

a- Fırsat Eşitliği : 195 sayılı Kanun resmî ilân ve reklâm verilebilecek mevkûtelerin vasıflarını tesbit ederken, Anayasamıza paralel olarak fırsat eşitliği ilkesini esas kabul etmiştir. Bu sebeple münderecat, sayfa sayı ve ölçüsü, kadro, fiilî satış ve en az yayım hayatı süresi gibi objektif kıstaslara göre nitelikleri belirtilen mevkûteler, resmî ilânların yayımlanmasında fikir ve içtihat farkı da gözetilmeksizin aracı kılınmışlardır. (195 sayılı Kanun Md. 32)

b- Açıklık : Kurumca dağıtılan resmî ilânlar, her ay tablolar halinde hazırlanıp gazetelere gönderilmek suretiyle "Dağıtımda açıklık" ilkesi uygulanmış ve her yıl sonlarında gazete ve dergilerin bir yıl boyunca aldıkları ilân ve reklâmlar nev'ileri de açıklanarak faaliyet raporlarına konulup yayınlanmıştır. Bu suretle kurumca yapılan dağıtım ve uygulama sonuçları her zaman ve herkese açık tutulmuştur.

c- Tarafsızlık : Görevlerini tam bir tarafsızlıkla ve her türlü etkilerden uzak olarak yürüten Kurum'un tek amacı, Türk Basını'na hizmet olmuş ve benzeri kuruluşların aksine politika kavgalarının ve ideolojik eylemlerin dışında kalmıştır.

B- REKLAMLAR : Kurum'un resmî reklâmlara aracılık ödevini yerine getirirken uyguladığı ilkeler de şunlardır.

a- Bilgi Verme : Kurum, her ay yayınladığı ve gazeteler ile dergilerin adı, nev'i, sayfa sayısı, yüzölçümü, aylık tirajı ve günlük fiilî satış ortalamalarını ithiva eden "Gazeteler Listesi" ile, Kamu Kurum ve Kuruluşlarına devamlı olarak bilgi sunmaktadır. Bu suretle ilgili kuruluşlar, resmî reklâm yayınından beklenen amacın gerçekleşmesi için, en uygun gazeteyi seçme imkanı bulunabilmektedir. (195 sayılı Kanun Md. 37)

b- Ücret Tarifelerinin Yayınlanması : Kurum ayrıca, üç ayda bir gazete ve dergilerin özel ilân ve reklâm tarifelerini tevhit ederek, ilgililere göndermektedir. Bu suretle de, ilgili kuruluşlar verecekleri reklâmların mali portesini önceden hesaplayabilmekte ve reklâm kampanyalarını buna göre düzenleme imkanına sahip kılınmaktadır. (195 sayılı Kanun Md. 45)

c- Yayın Ücretlerini Kontrol : Kurum aracılığıyla yayımlatılması sebebiyle, resmî reklâmların faturası da Kurum tarafından düzenlenmekte ve bu suretle de ilgili kamu kuruluşlarının daha fazla yayın ücreti ödemeleri gibi bir durum, önceden önlenmiş olmaktadır. (67 sayılı Genel Kurul Kararı Md. 34)

EKLER :

Ek - 1 : Kurum Genel Kurulu, Yönetim Kurulu ve Denetim Kurulu Üyelerinin Listesi.

Ek - 2 : Son 10 Yılda Yayınlanan İlân ve Reklâmların Listesi (36 Sahife)

BASIN İLAN KURUMU GENEL KURUL ÜYELERİ
(Şubat 1999 - Şubat 2001)

A- BASIN GRUBU

Adı, Soyadı	Temsil Ettiği Kuruluş	Adresi
1. Dr. Enver ÖREN	Gazete Sahibi	Türkiye Gazetesi
2. Dinç BILGIN	Gazete Sahibi	Sabah Gazetesi
3. Berin NADI	Gazete Sahibi	Cumhuriyet Gazetesi
4. Alaattin KOÇAK	Gazete Sahibi	İstanbul Gazetesi
5. Abdi PEHLIVAN	Gazete Sahibi	Son Söz Gazetesi
6. Hikmet YÜRDAGUL	Anadolu Gazt.Sahipleri Temsilcisi	Haberci Gazetesi Sahibi (Yalova)
7. Ziya SONAY	Türkiye Gazeteciler Sendikası	Genel Başkan
8. Ercan Sadık İPEKÇİ	Türkiye Gazeteciler Sendikası	Genel Sekreter
9. Hasan ERCAN	Türkiye Gazeteciler Sendikası	Genel Mali Sekreter
10. Turgay OLCAYTO	Türkiye Gazeteciler Cemiyeti-İst.	Genel Sekreter
11. Nazmi BILGIN	Gazeteciler Cemiyeti-Ankara	Cemiyet Başkanı
12. Erol AKINCILAR	İzmir Gazeteciler Cemiyeti	Cemiyet Başkanı

B- HÜKÜMET GRUBU

Adı, Soyadı	Temsil Ettiği Kuruluş	Adresi
13. Fahri ÖZTURK	Cumhurbaşkanlığı	Devlet Denetleme Kurulu Başkanı
14. Özpınar ÖKMEN	Başbakanlık	Müsteşar Yardımcısı
15. Yusuf GUNAY	Başbakanlık	Kanunlar ve Kararlar Gn.Md.
16. Ali Suat BERTOSUN	Adalet Bakanlığı	Ceza ve Tevkifevleri Gn.Md.
17. Dr.Hak Tuğç. Yılmaz HIZLI	Milli Savunma Bakanlığı	Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başk.
18. Necati BİLİCAN	İçişleri Bakanlığı	Merkez Valisi
19. Erdoğan ÖNER	Maliye Bakanlığı	Müsteşar
20. Raci AKYOL	Bayındırlık ve İskân Bakanlığı	Müsteşar Yardımcısı
21. Hikmet Cemil AKKUTAY	Sanayi ve Tic. Bakanlığı	Müsteşar
22. Abdullah DÖRTLEMEZ	Kültür Bakanlığı	Müsteşar Yardımcısı
23.	Basın Yayın ve Enf. Gn.Md.İdare	
24. Kurtcebe GÜRKAN	SEKA Genel Müdürlüğü	Genel Müdür

C- TARAFSIZLAR GRUBU

Adı, Soyadı	Temsil Ettiği Kuruluş	Adresi
25. Prof. Dr. Aysel ÇELİKEL	I.U. Hukuk Fakültesi	Öğretim Üyesi
26. Prof. Dr. Ramazan ARSLAN	A.U. Hukuk Fakültesi	Dekan
27. Prof. Dr. Durmuş TEZCAN	Dokuz Eylül Univ. Hukuk Fak.	Kamu Hukuku Bölüm Başkanı
28. Prof. Dr. Ali Erkan EKE	A.U. Siyasal Bilgiler Fakültesi	Rektör Yardımcısı
29. Prof. Dr. Nüket GUZ	I.U. İletişim Fakültesi	Dekan
30. Raci AKYOL	A.U. İletişim Fakültesi	Öğretim Üyesi
31. Prof. Dr. Ozcan ÖZAL	E.U. İletişim Fakültesi	Öğretim Üyesi
32. Cahit GONCU	İlan Prodüksörleri	Kale Reklamcılık
33. Nejat Ekrem BASMACI	Odalar Birliği	Konsey Başkanı
34. Prof. Dr. Eralp ÖZGEN	Barolar Birliği	Başkan
35. Yücel YENER	T. Radyo Televizyon Kurumu	Genel Müdür
36. Sevgi ULUSAY	Anadolu Ajansı	Yönetim Kurulu Üyesi

YÖNETİM KURULU	DENETÇİLER	YEDEK DENETÇİLER
19. Erdoğan ÖNER	7. Ziya SONAY	
10. Turgay OLCAYTO	17. Dr.Hak Tuğç. Yılmaz HIZLI	
11. Nazmi BILGIN	28. Prof.Dr.Ali Erkan EKE	
15. Yusuf GUNAY		
31. Prof. Dr. Ozcan ÖZAL		
34. Prof. Dr. Eralp ÖZGEN		
Gökten SAMANCI (Gn.Md.)		

**1990 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

<u>Gazetenin Adı</u>	<u>Resmî İlan</u>	<u>Mezburî Aracılık</u>	<u>Başvurî İlan ve Naklîn</u>	<u>Toplam</u>
Aktüel	280.300.000.-			280.300.000.-
Ayrıntılı Haber	206.541.000.-			206.541.000.-
Bizin Anadolı	230.748.000.-			230.748.000.-
Cumhuriyet	273.178.455.-	4.494.532.350.-		4.767.710.805.-
Dünya	320.100.500.-	958.217.270.-	6.272.000.-	1.284.597.770.-
Günaydın	285.240.047.-	5.384.922.100.-	146.600.000.-	5.816.762.147.-
Günç	430.402.454.-	2.960.485.031.-		3.390.887.485.-
Hürriyet	278.900.093.-	11.811.115.139.-	175.361.000.-	12.265.376.232.-
Sabah	162.180.000.-	8.306.671.802.-		8.468.851.802.-
Hürses	252.854.000.-			252.854.000.-
İstiklâl	231.900.000.-			231.900.000.-
Millet	22.971.000.-			22.971.000.-
Milli Gazete	409.891.500.-	6.115.000.-		416.006.500.-
Milliyet	602.284.548.-	7.703.021.476.-	132.937.910.-	8.438.243.934.-
Ortaadoğu	240.034.500.-			240.034.500.-
Özgür	237.184.500.-			237.184.500.-
Son Telgraf	205.089.000.-			205.089.000.-
Son Saat	233.240.000.-	135.000.-		233.375.000.-
Tan	35.140.000.-	690.951.470.-		726.091.470.-
Tercüman	289.981.137.-	3.675.912.862.-	262.450.000.-	4.228.343.999.-
Türkiye	452.085.275.-	3.019.673.000.-	140.385.000.-	4.412.143.275.-
Yeni Devir	204.060.000.-			204.060.000.-
Yeni İstanbul	307.720.000.-	10.969.091.-		318.689.091.-
Yeni Nasıl	262.262.500.-	6.200.000.-		268.462.500.-
Ekonomi	169.667.000.-			169.667.000.-
Günlük Ticaret	164.865.000.-			164.865.000.-
Son Haber	166.497.000.-	201.500.-		166.698.500.-
Tünaydın	168.090.000.-			168.090.000.-
Yeni Asya	354.463.500.-			354.463.500.-
İstanbul Bayram		247.310.700.-		247.310.700.-
	<u>7.485.879.009.-</u>	<u>60.076.433.791.-</u>	<u>864.005.910.-</u>	<u>58.426.318.710.-</u>

**1990 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

<u>Gazetenin Adı</u>	<u>Resmî İlan</u>	<u>Hacburî Aracılık</u>	<u>Humânî İlan Ve Reklam</u>	<u>Toplam</u>
ANKARA TİCARET	128.178.000.-	26.499.817.-	-	154.677.817.-
BELDE	172.638.000.-	1.683.000.-	-	174.321.000.-
EKONOMİK YORUM	138.678.000.-	80.000.-	-	138.758.000.-
MEYDAN	137.676.000.-	-	-	137.676.000.-
OLAY	86.358.000.-	-	-	86.358.000.-
SÖNSÖZ	137.484.000.-	-	-	137.484.000.-
TASVİR	173.231.000.-	-	-	173.231.000.-
ULUS ANKARA	128.781.000.-	46.262.000.-	-	175.043.000.-
YENİ TANIN	171.483.000.-	-	-	171.483.000.-
ZAMAN	472.270.000.-	308.536.000.-	-	772.806.000.-
24 SAAT	229.203.000.-	4.700.000.-	-	233.903.000.-
T. DAILY NEWS	-	277.997.500.-	-	277.997.500.-
BAYRAM	-	238.098.636.-	-	238.098.636.-
	<u>1.975.980.000.-</u>	<u>895.856.953.-</u>	<u>-</u>	<u>2.871.836.953.-</u>

**1990 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLÂMLAR**

<u>Gazetenin Adı</u>	<u>Resmî İlan</u>	<u>Hesburi Aracılık</u>	<u>Hususi İlan ve Reklâm</u>	<u>Toplam</u>
EGE TELGRAF	220.338.000.-	30.000.-	544.000.-	220.912.000.-
TİCARET	164.928.000.-	28.033.432.-	200.000.-	193.161.432.-
YENİ ASIR	359.440.000.-	2.430.413.759.-	1.050.000.-	2.790.903.759.-
YENİ EKONOMİ	126.570.000.-	1.188.000.-	-	127.758.000.-
İZMİR BAYRAM	8.180.000.-	226.557.272.-	-	234.737.272.-
	<u>879.456.000.-</u>	<u>2.685.222.463.-</u>	<u>1.794.000.-</u>	<u>3.567.472.463.-</u>

1990 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Hecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
BÖLGE	-	-	38.618.000.-	38.618.000.-
EKSPRES	210.909.920.-	12.255.772.-	69.245.000.-	292.410.692.-
HİRSÖZ	-	-	1.905.000.-	1.905.000.-
YENİ ADANA	110.641.000.-	9.926.000.-	34.518.000.-	155.085.000.-
YENİ GÜNEŞ HABER	108.864.000.-	3.096.000.-	37.095.500.-	149.055.500.-
GÜNEY EKTRA	-	-	3.402.000.-	3.402.000.-
BAYRAM	-	54.125.000.-	-	54.125.000.-
	<u>430.414.920.-</u>	<u>79.402.772.-</u>	<u>184.783.500.-</u>	<u>694.601.192.-</u>

**1990 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLÂMLAR**

<u>Gazetenin Adı</u>	<u>Resmî İlan</u>	<u>Mezburî Aracılık</u>	<u>Hususi İlan ve Reklâm</u>	<u>Toplam</u>
BURSA HAKİMİYET	102.485.000.-	13.277.636.-	1.885.000.-	117.648.636.-
BURSA NARHARA	44.676.000.-	255.000.-	-	44.931.000.-
BURSA ULUDAĞ	85.101.000.-	5.159.090.-	60.000.-	90.320.090.-
OLAY GAZETESİ HAKİMİYET	102.367.000.-	22.169.462.-	2.329.020.-	126.865.482.-
BURSA BAYRAM	-	40.060.909.-	-	40.060.909.-
	<u>419.521.000.-</u>	<u>84.632.687.-</u>	<u>4.454.020.-</u>	<u>508.607.707.-</u>

**1990 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLÂMLAR**

<u>Gazetenin Adı</u>	<u>Resmî İlan</u>	<u>Hocburi Aracılık</u>	<u>Hicvsi İlan ve Reklâm</u>	<u>Toplam</u>
ANADOLU'DA BUGÜN	23.361.000.-	1.596.000.-	2.068.000.-	27.045.000.-
KONYA POSTASI	54.624.000.-	3.539.000.-	14.690.000.-	72.853.000.-
TÜRKİYE'DE YARIN	48.720.500.-	2.604.000.-	26.871.000.-	78.195.500.-
YENİ KONYA	60.018.000.-	8.308.090.-	116.755.000.-	185.081.090.-
YENİ MERAM	60.513.000.-	5.411.000.-	09.501.000.-	155.425.000.-
KONYA BAYRAM	-	11.950.000.-	-	11.950.000.-
	<u>247.236.500.-</u>	<u>33.408.090.-</u>	<u>249.905.000.-</u>	<u>530.549.590.-</u>

1991 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

GAZETENİN ADI	RESMİ İLAN	MELBURİ ARACILIK	HUSUSİ İLAN VE REKLAM	TOPLAM
AKTÜEL	385.203.000.-	890.000.-	-	386.093.000
AKRINTILI HABER	347.499.000.-	500.000.-	-	347.999.000
BİZİM ANADOLU	406.639.500.-	-	-	406.639.500
BÜĞÜN	466.074.000.-	789.209.400.-	-	1.255.283.400
CUMHURİYET	1.119.939.000.-	5.046.542.149.-	43.028.000.-	6.209.509.149
DÜNYA	527.234.000.-	1.394.761.605.-	910.000.-	1.922.905.605
EKONOMİ	289.597.500.-	-	-	289.597.500
GÜNAYDIN	436.997.000.-	1.567.518.108.-	10.962.500.-	2.015.477.608
GÜNEŞ	529.090.500.-	2.544.741.078.-	-	3.073.831.578
GÜNLÜK TİCARET	289.543.500.-	-	-	289.543.500
HÜRİYET	504.848.500.-	16.626.938.495.-	192.356.500.-	17.324.143.495
HÜRSES	402.243.750.-	2.520.000.-	-	404.763.750
İSTİKLAL	413.509.500.-	-	-	413.509.500
MİLLİ GAZETE	736.136.500.-	5.360.000.-	-	741.496.500
MİLLİYET	745.573.000.-	11.439.286.705.-	384.631.644.-	12.569.491.349
ORTADOĞU	520.930.000.-	-	-	520.930.000
ÖZGÜR	411.664.500.-	-	-	411.664.500
SABAH	209.421.000.-	12.626.775.717.-	1.250.000.-	12.837.446.717
SON HABER	287.082.000.-	135.000.-	-	287.217.000
SON TELGRAF	349.894.000.-	-	-	349.894.000
SON SAAT	407.838.000.-	-	-	407.838.000
TAN	164.205.500.-	204.834.000.-	-	369.039.500
TERCÜMAN	245.582.000.-	1.696.198.963.-	108.545.000.-	2.050.325.963
TÜNAYDIN	291.481.000.-	-	-	291.481.000
TÜRKİYE	1.143.420.000.-	6.751.690.450.-	95.065.000.-	7.990.175.450
YENİ DEVİR	332.747.500.-	-	-	332.747.500
YENİ İSTANBUL	445.862.000.-	200.000.-	-	446.142.000
YENİ NESİL	410.446.250.-	22.590.000.-	-	433.036.250
YENİ ASYA	892.656.500.-	20.000.000.-	-	912.656.500
ZAMAN	543.122.000.-	72.695.000.-	19.000.000.-	634.817.000
BAYRAM	-	291.497.767.-	-	291.497.767
TOPLAM	14.256.480.500.-	61.104.964.437.-	855.748.644.-	76.217.193.581

1991 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

<u>GAZETENİN ADI</u>	<u>RESMİ İLAN</u>	<u>MECBURİ ARACILIK</u>	<u>HÜSUSİ İLAN VE REKLAM</u>	<u>TOPLAM</u>
ANKARA TİCARET	285.237.000.-	-	-	285.237.000.-
BELDE	384.790.500.-	-	-	384.790.500.-
EKONOMİK YORUM	279.157.500.-	1.500.000.-	-	230.657.500.-
OLAY	251.928.000.-	-	-	251.928.000.-
SONSÖZ	285.003.000.-	-	-	285.003.000.-
TASVİR	356.850.000.-	4.892.857.-	-	361.742.857.-
ULUS ANKARA	129.235.500.-	189.529.000.-	-	318.764.500.-
YENİ TANIN	359.998.500.-	-	-	359.998.500.-
ZAMAN	311.679.000.-	120.770.000.-	-	432.449.000.-
24 SAAT	469.228.500.-	525.000.-	-	469.753.500.-
TÜRKİSH DAILY NEWS	-	653.475.571.-	-	653.475.571.-
BAYRAM	-	358.520.750.-	-	358.520.750.-
TOPLAM	3.113.107.500.-	1.329.213.178.-	-	4.442.320.678.-

1991 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

<u>GAZETENİN ADI</u>	<u>RESMİ İLAN</u>	<u>MECBURİ ARACILIK</u>	<u>HUSUSİ İLAN VE REKLAM</u>	<u>TOPLAM</u>
EGE TELGRAF	287.325.000.-	-	-	287.325.000.-
TİCARET	261.004.500.-	30.284.482.-	-	291.288.982.-
YENİ ASIR	472.934.000.-	2.016.572.383.-	1.400.000.-	2.490.906.383.-
YENİ EKONOMİ	224.194.500.-	-	-	224.194.500.-
BAYRAM	2.646.000.-	187.869.714.-	-	190.515.714.-
TOPLAM	1.248.104.000.-	2.234.726.579.-	1.400.000.-	3.484.230.579.-

1991 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

<u>GAZETENİN ADI</u>	<u>RESMİ İLAN</u>	<u>MECÜRİ ARACILIK</u>	<u>HESUSİ İLAN VE REKLAM</u>	<u>TOPLAM</u>
BÜLGE	182.569.500.-	8.151.500.-	35.977.000.-	226.698.000.-
EKSPRES	143.280.000.-	17.310.000.-	38.560.500.-	199.150.500.-
YENİ ADANA	107.091.000.-	12.128.000.-	35.991.000.-	155.210.000.-
YENİ GÜNEY HABER	107.937.000.-	8.344.000.-	37.720.000.-	154.001.000.-
GÜNEY EXTRA	6.615.000.-	486.000.-	36.349.500.-	43.450.500.-
GÜNEY HAKİNİYET	-	-	4.644.000.-	4.644.000.-
ÇUKUROVA DEMOKRAT	-	382.500.-	-	382.500.-
BAYRAM	-	46.885.000.-	-	46.885.000.-
TOPLAM	547.492.500.-	93.687.000.-	189.242.000.-	830.421.500.-

1991 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

<u>GAZETENİN ADI</u>	<u>RESMİ İLAN</u>	<u>MECBURİ ARACILIK</u>	<u>HESUSU İLAN VE REKLAM</u>	<u>TOPLAM</u>
BURSA HAKİMİYET	188.715.500.-	42.125.000.-	2.104.000.-	232.944.500.-
BURSA MARMARA	82.228.500.-	1.340.000.-	-	83.568.500.-
BURSA ULUDAĞ	155.199.000.-	7.056.000.-	396.000.-	162.651.000.-
OLAY	191.215.500.-	60.106.000.-	2.794.000.-	254.115.500.-
HAKİMİYET	159.070.500.-	16.927.500.-	-	175.998.000.-
EKSPRES	-	1.935.000.-	-	1.935.000.-
BAYRAM	-E	86.665.143.-	-	86.665.143.-
TOPLAM	776.429.000.-	216.154.643.-	5.294.000.-	997.877.643.-

1991 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

<u>GAZETENİN ADI</u>	<u>RESMİ İLAN</u>	<u>MECBURİ ARACILIK</u>	<u>HUSUSİ İLAN VE BERKAM</u>	<u>TOPLAM</u>
ANADOLU'DA BUGÜN	32.215.500.-	-	1.408.000.-	33.623.500.-
KONYA POSTASI	94.396.000.-	1.775.000.-	15.285.000.-	111.956.000.-
TÜRKİYE'DE YARIN	4.293.000.-	175.000.-	4.928.000.-	9.397.000.-
YENİ KONYA	93.393.500.-	3.571.000.-	127.090.500.-	224.545.000.-
YENİ MERSİN	94.372.500.-	4.399.000.-	87.411.000.-	186.782.500.-
MERHABA	51.903.000.-	695.000.-	35.448.500.-	88.046.500.-
BAŞVARI	-	12.430.000.-	-	12.430.000.-
TOPLAM	372.163.500.-	23.046.000.-	271.571.000.-	666.780.500.-

**1992 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmi İlan	Meşhurlu Amedik	Hucrel İlan ve Reklam	Toplam
Altıgel	53.097.000.-	-	-	53.097.000.-
Ayrıntılı Haber	564.952.500.-	-	-	564.952.500.-
Dizim Anecdok	604.366.000.-	-	-	604.366.000.-
Başka	323.204.000.-	3.302.773.500.-	-	3.715.977.500.-
Cumhuriyet	665.331.500.-	6.635.320.000.-	6.552.500.-	7.510.204.000.-
Dünya	801.348.500.-	3.236.671.596.-	24.640.000.-	4.062.660.096.-
Ekonomi	411.348.000.-	-	-	411.348.000.-
Günaydın	-	3.160.000.-	-	3.160.000.-
Günay	48.901.000.-	134.200.000.-	-	183.101.000.-
Günlük Ticaret	405.177.500.-	-	-	405.177.500.-
Hürriyet	1.425.798.000.-	35.807.067.507.-	529.290.000.-	37.923.055.507.-
Hürsan	574.182.000.-	-	-	574.182.000.-
İstiklal	583.968.000.-	-	-	583.968.000.-
MİM Gazete	1.248.774.000.-	-	-	1.248.774.000.-
MİMiyot	1.494.794.000.-	27.794.701.886.-	238.192.500.-	29.527.688.386.-
Ortadoğu	968.291.500.-	50.250.000.-	-	958.541.500.-
Özgür	642.853.500.-	75.000.-	-	642.928.500.-
Sabah	325.666.500.-	25.700.453.864.-	140.000.-	26.034.460.364.-
Son Haber	408.147.000.-	-	-	408.147.000.-
Son Telgraf	527.296.000.-	-	-	527.296.000.-
Son Saat	596.540.000.-	-	-	596.540.000.-
Tercüman	728.830.500.-	5.017.317.287.-	473.720.000.-	6.219.867.787.-
Tünaydın	425.285.000.-	-	-	425.285.000.-
Türkiye	1.098.970.000.-	9.799.124.501.-	250.470.000.-	11.948.564.501.-
Yeni Çevir	509.827.500.-	-	-	509.827.500.-
Yeni İstanbul	725.439.000.-	-	-	725.439.000.-
Yeni Nesil	596.774.500.-	-	-	596.774.500.-
Yeni Asya	1.296.408.500.-	117.755.240.-	-	1.414.163.740.-
Zanjan	1.808.454.000.-	753.262.500.-	63.000.000.-	2.624.716.500.-
Ekonomide Son Dak	189.840.000.-	-	-	189.840.000.-
İstanbul Bayram	-	764.311.572.-	-	764.311.572.-
Toplam	20.992.065.500.-	119.375.344.455.-	1.589.905.000.-	141.956.414.955.-

**1992 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecbur Aracılık	Husulî İlan ve Reklam	Toplam
Ankara Ticaret	391.083.000.-	-	-	391.083.000.-
Bolde	558.695.500.-	9.300.000.-	-	567.995.500.-
Ekonomik Yorum	391.643.000.-	-	-	391.643.000.-
Olay	385.616.000.-	-	-	385.616.000.-
Sonsöz	386.708.000.-	-	-	386.708.000.-
Tasvir	484.253.000.-	42.653.570.-	-	526.906.570.-
Vakit	377.125.000.-	-	-	377.125.000.-
Yeni Tanın	481.418.000.-	-	-	481.418.000.-
24 Saat	658.135.000.-	-	-	658.135.000.-
T. Daily News	-	1.620.311.427.-	-	1.620.311.427.-
Bayram	-	411.487.321.-	-	411.487.321.-
Toplam	4.114.676.500.-	2.083.752.310.-	-	6.198.428.810.-

**1992 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburî Aracılık	Husulî İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	616.122.500.-	-	248.000.-	616.370.500.-
Ticaret	415.653.000.-	32.880.000.-	-	448.533.000.-
Yeni Asır	429.267.500.-	4.112.128.414.-	-	4.541.395.914.-
Yeni Ekonomi	349.867.000.-	-	-	349.867.000.-
İzmir Bayram	-	251.436.029.-	-	251.436.029.-
Toplam	1.810.910.000.-	4.396.444.443.-	248.000.-	6.207.602.443.-

**1992 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmi İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Böğe	298.774.000.-	15.974.716.-	40.708.500.-	355.457.216.-
Ekspres	170.107.000.-	26.669.716.-	47.317.500.-	244.094.216.-
Güney Ekstra	151.277.000.-	13.121.928.-	46.012.858.-	210.411.786.-
Vatandaş	-	-	20.266.500.-	20.266.500.-
Yeni Adana	138.831.000.-	14.726.000.-	43.239.000.-	196.796.000.-
Yeni Güney Haber	195.370.000.-	9.557.572.-	44.964.000.-	249.891.572.-
Bayram	-	53.600.000.-	-	53.600.000.-
Toplam	954.359.000.-	133.649.932.-	242.500.350.-	1.330.517.290.-

**1992 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmi İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bursa Halkımiyet	282.842.000.-	96.750.000.-	3.015.000.-	382.607.000.-
Bursa Marmara	137.844.000.-	4.680.000.-	300.000.-	142.824.000.-
Bursa Uludağ	198.604.000.-	17.965.000.-	-	216.569.000.-
Ekspres	106.449.000.-	10.268.000.-	-	116.717.000.-
Halkımiyet	235.095.000.-	19.035.000.-	2.040.000.-	256.170.000.-
Olay	301.225.000.-	191.290.000.-	6.765.000.-	499.280.000.-
Bayram	-	123.214.429.-	-	123.214.429.-
Toplam	1.262.059.000.-	463.202.429.-	12.120.000.-	1.737.381.429.-

**1992 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmi İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Konya Postası	160.391.000.-	12.600.000.-	61.066.000.-	234.057.000.-
Yeni Konya	161.322.000.-	19.080.000.-	219.809.000.-	400.211.000.-
Merhaba	110.614.000.-	12.600.000.-	101.772.000.-	224.986.000.-
Yeni Meram	158.508.000.-	19.120.000.-	161.664.000.-	339.292.000.-
Konya Bayram	-	11.032.143.-	-	11.032.143.-
Toplam	590.835.000.-	74.432.143.-	544.311.000.-	1.209.578.143.-

**1993 YILINDA İSTANBUL GAZETİRLERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Desmi İlan	Mecburi Araçlık	İlusosı İlan ve Reklam	Toplam
Ayrıntılı Haber	905.993.000.-	—	—	905.993.000.-
Beklenen Vakit	518.499.000.-	—	—	518.499.000.-
Dizim Anadolu	990.214.500.-	—	—	990.214.500.-
D o ğ ũ n	214.720.000.-	4.625.910.229.-	—	4.840.630.229.-
Cumhuriyet	1.119.296.000.-	10.347.936.155.-	—	11.467.232.155.-
D ũ n y a	1.657.150.000.-	8.061.452.053.-	—	9.718.602.053.-
Ekonomi	691.757.000.-	—	—	691.757.000.-
Ekonomide Son Dakika	697.862.000.-	—	—	697.862.000.-
Günlük Ticaret	715.330.000.-	—	—	715.330.000.-
Hürriyet	2.022.636.000.-	93.493.605.004.-	384.875.000.-	95.901.116.004.-
Hürses	935.143.000.-	—	—	935.143.000.-
İstiklal	994.372.500.-	—	—	994.372.500.-
MİLLİ Gazete	2.496.529.600.-	62.300.000.-	—	2.558.829.600.-
MİLLİYET	1.592.434.000.-	89.771.853.789.-	488.000.000.-	91.852.287.789.-
Ortadoğu	1.893.472.000.-	188.911.440.-	—	2.082.383.440.-
Ö z ğ ũ r	1.245.240.000.-	—	—	1.245.240.000.-
S a b a h	336.094.000.-	89.465.751.759.-	—	89.801.845.759.-
Son Haber	562.353.000.-	—	—	562.353.000.-
Son Telgraf	505.175.000.-	—	—	505.175.000.-
Son Saat	1.022.714.000.-	—	—	1.022.714.000.-
Tercüman	464.894.000.-	4.912.334.014.-	—	5.377.228.014.-
Tünaydın	588.203.000.-	—	—	588.203.000.-
Türkiye	1.963.996.000.-	19.902.508.049.-	196.500.000.-	22.063.004.049.-
Yeni Devir	875.314.000.-	—	—	875.314.000.-
Yeni İstanbul	1.220.274.00.-	68.320.000.-	—	1.288.594.000.-
Yeni Mesil	973.648.000.-	—	—	973.648.000.-
Yeni Asya	1.780.808.000.-	56.000.000.-	—	1.836.808.000.-
Zaman	3.897.591.500.-	2.188.363.260.-	138.000.000.-	6.223.954.760.-
Meydan	2.392.170.000.-	5.766.054.437.-	—	8.158.224.437.-
Yeni Günaydın	115.008.000.-	321.320.326.-	40.500.000.-	476.828.326.-
İstanbul Dayram	—	623.250.001.-	—	623.250.001.-
Toplam	35.388.891.100.-	329.855.870.516.-	1.247.875.000.-	366.492.636.616.-

**1993 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Mecburi Araçlık	Husûsî İlan ve Reklam	Toplam
Ankara Ticaret	624.316.000.-	—	—	624.316.000.-
Belde	910.415.000.-	50.400.000.-	—	960.815.000.-
Ekonomik Yorum	617.188.000.-	—	—	617.188.000.-
Olay	619.597.000.-	—	—	619.597.000.-
Sonsöz	619.212.000.-	—	—	619.212.000.-
Tasvir	784.839.000.-	21.050.000.-	—	805.889.000.-
Vakit	790.504.000.-	660.000.-	—	791.164.000.-
Yeni Tanın	796.697.000.-	—	—	796.697.000.-
24 Saat	1.075.162.000.-	—	—	1.075.162.000.-
T. Daily News	—	1.588.597.666.-	—	1.588.597.666.-
Ankara Bayram	—	582.999.999.-	—	582.999.999.-
Toplam	6.837.930.000.-	2.243.707.665.-	—	9.081.637.665.-

**1993 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Mecburi Araçlık	Husûsî İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	935.874.500.-	15.750.000.-	—	951.624.500.-
Ticaret	751.399.000.-	124.510.000.-	—	875.909.000.-
Yeni Asır	1.022.506.000.-	5.780.734.050.-	—	6.803.240.050.-
Yeni Ekonomi	578.149.000.-	—	—	578.149.000.-
İzmir Bayram	—	302.266.666.-	—	302.266.666.-
Toplam	3.287.928.500.-	6.223.260.716.-	—	9.511.189.216.-

**1993 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Araçlık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bölge	463.584.000	57.835.000	12.420.000	533.839.000
Ekspres	487.729.000	69.135.000	17.100.000	573.964.000
Güney Ekstra	280.786.000	12.705.000	28.140.000	321.631.000
Yeni Adana	274.912.000	32.733.000	28.626.000	336.271.000
Vatandaş	235.213.000	12.650.000	24.423.000	272.286.000
Çukurova Aksam	—	—	10.062.000	10.062.000
Toros	—	—	13.752.000	13.752.000
Adana Bayram	—	137.199.998	—	137.199.998
Toplam	1.742.224.000	322.257.998	134.523.000	2.199.004.998

**1993 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Araçlık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bursa Hakimiyet	122.575.000	81.370.000	2.000.000	505.945.000
Bursa Marmara	292.292.000	3.360.000	—	295.652.000
Bursa Uludağ	316.217.000	11.274.000	240.000	327.731.000
Ölçay	477.893.889	226.743.333	600.000	705.036.333
Hakimiyet	380.368.000	23.885.000	180.000	404.533.000
Bursa Bayram	—	177.683.331	—	177.683.331
Toplam	1.889.245.000	524.315.664	3.020.000	2.416.580.664

**1993 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Araçlık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Konya Postası	265.667.000	24.300.000	379.746.000	669.113.000
Merhaba	295.946.000	1.800.000	268.685.000	556.331.000
Yeni Konya	264.561.000	60.140.000	437.746.000	762.447.000
Yeni Meram	262.591.000	46.600.000	348.164.000	657.455.000
Toplam	1.078.165.000	132.840.000	1.434.341.000	2.645.346.000

**1994 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Ayrıntılı Haber	1 353 354 800	—	—	1 353 354 800.
Beklenen Vakit	2 162 619 000	354 172 500.	—	2 516 791 500.
Bizim Anadolu	1 435 014 000	—	—	1 435 014 000.
Buğün	153 467 000	2 747 051 846.	—	2 900 518 846.
Cumhuriyet	1 420 114 500	9 708 656 405.	—	11 128 770 905.
Dünya	2 710 410 500	9 937 932 864.	15 600 000.	12 663 943 364.
Ekonomi	888 723 000	—	—	888 723 000.
Ekonomide Son Dakika	867 135 000	—	—	867 135 000.
Günlük Ticaret	899 664 000.	—	—	899 664 000.
Hürriyet	1 848 656 000	160 167 152 207.	870 079 675.	164 885 887 882.
Hürses	1 222 676 000	—	—	1 222 676 000.
İstiklal	1 100 832 000.	—	—	1 100 832 000.
Meydan	1 984 392 000	6 549 880 000.	—	8 534 272 000.
Millî Gazete	3 740 308 000	418 550 0000.	—	4 158 658 000.
Milliyet	3 538 903 000	133 850 721 888	658 324 755.	138 097 949 643.
Ortadoğu	3 342 311 000	608 141 307.	—	3 950 452 307.
Özgür	1 663 160 500.	—	—	1 663 160 500.
Sabah	2 538 435 000.	159 456 159 950.	428 646 197.	162 423 241 147.
Son Haber	901 428 000	—	—	901 428 000.
Son Saat	1 288 735 000.	—	—	1 288 735 000.
Tercüman	373 434 000	3 130 864 470.	212 520 000.	3 716 818 470.
Tünaydın	882 770 000	—	—	882 770 000.
Türkiye	2 823 183 000.	62 645 238 437.	837 889 528.	66 306 310 965.
Yeni Devir	1 114 013 000.	—	—	1 114 013 000.
Yeni İstanbul	1 748 695 000.	187 980 000.	—	1 936 675 000.
Yeni Nesil	1 275 528 000.	—	—	1 275 528 000.
Yeni Asya	2 778 914 700	307 025 000.	—	3 085 939 700.
Zaman	5 408 910 000.	5 601 950 000.	—	11 010 860 000.
Yeni Günaydın	2 877 607 500.	5 878 936 423.	51 805 000.	8 808 348 923.
İstanbul Bayram	—	484 560 977.	—	484 560 977.
Toplam	56.403.193.500.	562.034.974.274.	3.074.865.155.	621.513.032.929.

**1994 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Arıcılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Ankara Ticaret	923 670 000.	—	—	923 670 000.
Belde	1 356 589 000.	4 800 000.	—	1 361 388 000.
Ekonomik Yorum	926 064 000.	—	—	926 064 000.
Olay	922 448 000.	—	—	922 448 000.
Sönsüz	921 938 000.	—	—	921 938 000.
Tasvir	1 141 775 000.	—	—	1 141 775 000.
Vakit	1 129 941 000.	—	—	1 129 941 000.
Yeni Tonin	1 132 537 000.	—	—	1 132 537 000.
24 Saat	1 511 228 000.	—	—	1 511 228 000.
T. Daily News	—	1 001 218 /50.	—	1 001 218.750.
Ankara Bayram	—	768 500 /39.	—	768 500 739.
Toplam	9.956.189.000.-	1.274.609.489.-	—	11.240.798.489.-

**1994 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Arıcılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	1 356 840 000.	—	—	1 356 840 000.
Ticaret	1 011 519 000.	46 018 478.	—	1 057 537 478.
Yeni Asır	2 223 238 000.	4 435 016 800.	—	6 658 254 800.
Yeni Ekonomi	787 866 000.	—	—	787 866 000.
İzmir Bayram	—	167 106 304.	—	167 106 304.
Toplam	5.379.463.000.-	4.648.141.582.-	—	10.027.604.582.-

**1994 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bölge	628 830 000.-	61 899 348.-	25 325 000.-	716 054 348.-
Ekspres	699 218 000.-	83 262 884.-	30 660 000.-	813 140 884.-
Güney Ekstra	374 439 000.-	31 182 884.-	38 740 000.-	444 361 884.-
Yeni Adana	364 324 000.-	58 955 892.-	29 240 000.-	452 519 892.-
Vatandaş	397 587 000.-	30 142 884.-	20 460 000.-	448 189 884.-
Toros	295 668 000.-	9 144 348.-	38 380 000.-	343 192 348.-
Adana Bayram	—	132 869 604.-	—	132 869 604.-
Toplam	2.760.066.000.-	407.457.844.-	102.805.000.-	3.350.328.844.-

**1994 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bursa Hakimiyet	725 312 000.-	233 853 478.-	7 605 000.-	966 770 478.-
Bursa Marmara	207 986 000.-	—	—	207 986 000.-
Bursa Uludağ	171 013 000.-	1 248 000.-	—	172 261 000.-
Ölçü	840 798 000.-	265 898 261.-	6 915 000.-	1 113 611 261.-
Bursa Haber	756 039 000.-	128 806 696.-	500 000.-	885 345 696.-
Bursa Bayram	—	44 510 286.-	—	44 510 286.-
Toplam	2.700.248.000.-	674.316.721.-	15.020.000.-	3.389.584.721.-

**1994 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Konya Postası	400 240 000.-	4 000 000.-	744 910 000.-	1 149 150 000.-
Merhaba	386 648 000.-	4 000 000.-	794 215 000.-	1 184 863 000.-
Yeni Konya	398 394 000.-	17 000 000.-	893 270 000.-	1 308 664 000.-
Yeni Meram	397 305 000.-	15 200 000.-	647 740 000.-	1 060 245 000.-
Toplam	1.582.587.000.-	40.200.000.-	3.080.135.000.-	4.702.922.000.-

1995 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Ösuzî İlan ve Reklam	Toplam
Akit	4 155 660 000.-	1 384 735 380.-	—	5 540 395 380.-
Ayrıntılı Haber	2 303 745 000.-	—	—	2 303 745 000.-
Dabzalıde Akşam	—	79 737 411 982.-	—	79 737 411 982.-
Düzel Anadolu	2 583 225 000.-	15 000 000.-	—	2 598 225 000.-
Bizim Gazete	1 373 880 000.-	828 000 000.-	—	2 201 880 000.-
Buğün	414 900 000.-	7 245 200 873.-	—	7 660 100 873.-
Cumhuriyet	3 567 378 000.-	43 977 358 750.-	—	47 544 736 750.-
Dünya	5 041 480 000.-	25 051 493 602.-	—	30 092 973 602.-
Ekonomi	1 954 050 000.-	—	—	1 954 050 000.-
Ekonomide San Oskitiz	2 028 930 000.-	—	—	2 028 930 000.-
Evrensel	—	35 000 000.-	—	35 000 000.-
Fanatik	—	1 510 000 000.-	—	1 510 000 000.-
Global	—	22 210 175 329.-	—	22 210 175 329.-
Halkimiyet	—	478 236 524.-	—	478 236 524.-
Hürriyet	5 615 280 000.-	273 953 420 437.-	3 310 416 810.-	282 879 117 247.-
Hürriyet	4 186 620 000.-	20 945 221 973.-	—	25 131 841 973.-
İktisat Gazetesi	—	5 271 896 407.-	—	5 271 896 407.-
İstanbul Bayram	—	233 956 521.-	—	233 956 521.-
İstiklal	2 863 755 000.-	—	—	2 863 755 000.-
Meydan	2 200 460 000.-	12 917 236 418.-	—	15 117 696 418.-
Millî Gazete	6 476 380 000.-	962 139 172.-	—	7 438 519 172.-
Milliyet	7 261 200 000.-	246 054 590 429.-	789 967 700.-	254 105 758 129.-
Ortadoğu	5 523 920 000.-	4 558 705 425.-	—	10 082 625 425.-
Özgür	2 896 060 000.-	—	—	2 896 060 000.-
Pesta	—	22 163 630 000.-	—	22 163 630 000.-
Sabah	5 148 840 000.-	252 685 837 379.-	210 986 610.-	259 025 663 989.-
San Haber	1 900 170 000.-	—	—	1 900 170 000.-
San Saat	2 729 970 000.-	—	—	2 729 970 000.-
Süper Yan	3 277 400 000.-	75 000 000.-	—	3 352 400 000.-
Takvim	—	18 235 846 052.-	—	18 235 846 052.-
Tercüman	20 940 000.-	18 000 000.-	—	38 940 000.-
Tenayidin	1 916 130 000.-	—	—	1 916 130 000.-
Türkiye	6 339 060 000.-	117 961 473 155.-	31 200 000.-	124 331 733 155.-
Yeni Asya	5 120 740 000.-	205 575 000.-	—	5 326 315 000.-
Yeni Davir	2 194 320 000.-	—	—	2 194 320 000.-
Yeni Günaydin	4 393 420 000.-	18 900 152 392.-	60 310 000.-	23 353 882 392.-
Yeni İstanbul	3 198 620 000.-	404 300 000.-	—	3 602 920 000.-
Yeni Hicri	2 632 125 000.-	—	—	2 632 125 000.-
Yeni Sayfa	2 084 205 000.-	—	—	2 084 205 000.-
Yeni Yüzyıl	—	83 760 644 340.-	—	83 760 644 340.-
Zaman	8 926 440 000.-	21 266 022 173.-	6 000 000.-	30 198 462 173.-
Toplam	110 329 303 000.-	1 283 026 259 713.-	4 408 801 120.-	1 397 754 443 833.-

**1995 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Ankara Ticaret	1 787 760 000.-	24 999 988.-	—	1 812 759 988.-
Beide	4 142 450 000.-	1 403 000 000.-	—	5 545 450 000.-
Ekonomik Yorum	1 729 260 000.-	—	—	1 729 260 000.-
Olay	1 800 330 000.-	—	—	1 800 330 000.-
Sensöz	1 800 420 000.-	—	—	1 800 420 000.-
Tasvir	2 257 920 000.-	—	—	2 257 920 000.-
Vakit	2 267 730 000.-	1 120 000.-	—	2 268 850 000.-
Siyah Beyaz	3 006 160 000.-	815 549 489.-	—	3 901 709 489.-
24 Saat	3 006 990 000.-	—	—	3 006 990 000.-
T. Daily News	—	2 196 100 000.-	—	2 196 100 000.-
Ankara Bayram	—	461 125 869.-	—	461 125 869.-
Toplam	21.079.020.000.-	4.901.895.346.-	—	26.780.915.346.-

**1995 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	2 470 590 000.-	3 600 000.-	—	2 474 190 000.-
Ticaret	2 255 340 000.-	543 002 718.-	—	2 798 342 718.-
Yeni Asır	3 395 050 000.-	13 660 894 014.-	6 000 000.-	17 061 944 014.-
Yeni Ekonomi	1 746 912 000.-	3 600 000.-	—	1 750 512 000.-
İzmir Bayram	—	213 782 608.-	—	213 782 608.-
Toplam	9.867.892.000.-	14.424.879.340.-	6.000.000.-	24.298.771.340.-

**1995 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetinin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bölge	1 572 210 000	187 365 652	57 790 000	1 817 365 652
Çukurova Postası	—	20 000 000	—	20 000 000
Ekspres	1 534 320 000	183 385 652	100 910 000	1 818 615 652
Güney Ekstra	905 200 000	126 135 652	71 510 000	1 002 845 652
Güney Medya	—	8 500 000	—	8 500 000
Toros	969 395 600	129 215 652	88 490 000	1 086 100 652
Yeni Adana	809 160 000	126 368 695	56 030 000	991 558 695
Adana Bayram	—	229 373 913	—	229 373 913
Toplam	5.589.285.000	1.010.345.216	374.730.000	6.974.360.216

**1995 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetinin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Bursa 2000	2 261 290 000	829 180 000	54 400 000	3 144 870 000
Bursa Haber	1 933 542 000	181 710 000	11 390 000	2 126 642 000
Ölçü	2 263 690 000	497 653 160	61 440 000	2 822 783 160
Bursa Bayram	—	41 391 305	—	41 391 305
Toplam	6.458.522.000	1.549.934.465	127.230.000	8.135.686.465

**1995 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetinin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Konya Postası	915 480 000	27 195 000	1 666 350 000	2 609 025 000
Merhaba	906 900 000	9 000 000	1 426 060 000	2 341 960 000
Yeni Konya	913 170 000	19 700 000	1 376 225 000	2 309 095 000
Yeni Meram	916 305 000	10 000 000	1 173 960 000	2 100 265 000
Konya Bayram	—	54 847 000	—	54 847 000
Toplam	3.651.855.000	120.742.000	5.642.595.000	9.415.192.000

**1996 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetelerin Adı	Desenli Üstü	Fişhesel Aralık	İlcesel İlan ve Reklam	Toplam
Akif	8.982.750.000.-	1.460.566.305.-	-	10.443.306.305.-
Ayrıntılı Haber	4.329.350.000.-	-	-	4.329.350.000.-
Türkiyede Akşam	-	34.738.576.951.-	-	34.738.576.951.-
Dünya Anadolu	4.327.800.000.-	-	-	4.327.800.000.-
Dünya Gazete	5.617.400.000.-	302.223.256.-	-	5.919.623.256.-
Özgür	782.300.000.-	2.260.605.720.-	-	3.042.905.720.-
Çarşamba	4.317.730.000.-	54.246.972.675.-	-	58.564.702.675.-
Dünya	8.547.245.000.-	21.090.828.640.-	-	29.638.073.640.-
Ekonomi	2.916.450.000.-	-	-	2.916.450.000.-
Ekonomide Soru Dabika	2.844.800.000.-	-	-	2.844.800.000.-
Ateş	-	1.213.752.893.-	-	1.213.752.893.-
San Havada	-	21.525.649.480.-	-	21.525.649.480.-
Şabak	-	9.799.345.957.-	-	9.799.345.957.-
İstiklavet	-	346.512.000.-	-	346.512.000.-
Hürriyet	9.598.200.000.-	220.062.235.142.-	287.514.414.-	229.947.949.556.-
İlberes	6.436.375.000.-	18.567.578.290.-	-	25.003.953.290.-
İktisat Gazetesi	-	40.759.980.-	-	40.759.980.-
Dest	-	483.703.033.-	-	483.703.033.-
İstiklal	4.004.750.000.-	-	-	4.004.750.000.-
Gözcü	1.414.835.000.-	6.566.003.858.-	-	7.980.838.858.-
Milli Gazete	11.272.240.000.-	4.344.360.304.-	-	15.616.600.304.-
Milliyet	8.462.700.000.-	280.513.147.295.-	1.141.432.259.-	290.117.279.554.-
Ortadoğu	7.601.580.000.-	1.827.836.675.-	-	9.429.416.675.-
Özgür	4.169.065.000.-	-	-	4.169.065.000.-
Posta	-	17.708.037.815.-	-	17.708.037.815.-
Sabah	12.535.220.000.-	213.588.429.381.-	979.133.380.-	227.102.782.761.-
San Haber	2.869.450.000.-	-	-	2.869.450.000.-
San Senti	4.109.825.000.-	-	-	4.109.825.000.-
Siyer Tan	5.426.080.800.-	360.000.-	-	5.426.440.800.-
Tekvir	-	14.576.479.114.-	-	14.576.479.114.-
Yeni Söfak	-	1.512.632.610.-	-	1.512.632.610.-
Tünaydin	2.955.550.000.-	-	-	2.955.550.000.-
Türkiye	7.910.400.000.-	134.460.543.129.-	1.357.864.042.-	143.728.807.171.-
Yeni Asya	7.429.975.000.-	43.500.000.-	-	7.473.475.000.-
Yeni Davir	4.208.675.000.-	-	-	4.208.675.000.-
Yeni Günaydin	11.621.260.000.-	13.825.593.456.-	-	25.446.853.456.-
Yeni İstanbul	4.683.980.000.-	273.000.000.-	-	4.956.980.000.-
Yeni Kasil	4.065.250.000.-	-	-	4.065.250.000.-
Yeni Seyta	3.948.075.000.-	13.500.000.-	-	3.961.575.000.-
Yeni Yüzyil	592.500.000.-	43.717.188.120.-	-	44.309.688.120.-
Zaman	13.267.100.000.-	6.741.718.000.-	169.500.000.-	20.178.318.000.-
Radikal	-	1.464.095.497.-	-	1.464.095.497.-
İvi Gazete	-	1.572.898.483.-	-	1.572.898.483.-
Yonatan	181.248.016.888.-	1.128.625.624.659.-	3.935.848.024.-	1.314.823.472.024.-

**1996 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	İhtisusi İlan ve Reklâm	Toplam
Ankara Ticaret	3.208.550.000.-	-	-	3.208.550.000.-
De lde	7.419.300.000.-	4.775.171.739.-	-	12.194.471.739.-
Ekonomik Yorum	3.234.700.000.-	-	-	3.234.700.000.-
Olay	3.188.750.000.-	-	-	3.188.750.000.-
Sensöz	3.181.000.000.-	-	-	3.181.000.000.-
Tasvir	3.957.950.000.-	-	-	3.957.950.000.-
Vakit	3.957.050.000.-	-	-	3.957.050.000.-
Siyah Deyaz	5.002.500.000.-	718.814.259.-	-	5.721.314.259.-
24 Saat	5.324.550.000.-	-	-	5.324.550.000.-
T. Daily News	-	3.828.302.052.-	-	3.828.302.052.-
Ankara Bayram	-	872.269.768.-	-	872.269.768.-
Toplam	38.474.350.000.-	10.194.557.818.-	-	48.668.907.818.-

**1996 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	İhtisusi İlan ve Reklâm	Toplam
Ege Telgraf	4.206.325.000.-	-	-	4.206.325.000.-
Ticaret	3.964.700.000.-	250.000.000.-	-	4.214.700.000.-
Yeni Asır	6.096.945.000.-	14.529.687.711.-	-	20.626.632.711.-
Yeni Ekonomi	3.055.000.000.-	-	-	3.055.000.000.-
İzmir Bayram	-	344.670.375.-	-	344.670.375.-
Gazete Ege	-	3.798.729.769.-	-	3.798.729.769.-
Gözetim	-	3.991.737.204.-	-	3.991.737.204.-
Toplam	17.322.970.000.-	22.914.025.059.-	-	40.237.995.059.-

**1996 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Döige	2.584.500.000.-	392.932.609.-	144.700.000.-	3.122.132.609.-
Ekspres	2.232.850.000.-	283.632.609.-	160.850.000.-	2.677.332.609.-
Güney Ekstra	1.205.625.000.-	248.332.609.-	254.350.000.-	1.708.307.609.-
Toros	1.327.900.000.-	258.932.609.-	142.500.000.-	1.729.332.609.-
Yeni Adana	1.200.550.000.-	432.593.479.-	225.100.000.-	1.858.243.479.-
Güney Medya	-	219.565.217.-	-	219.565.217.-
Doruk	-	66.739.130.-	-	66.739.130.-
Söz	-	66.739.130.-	-	66.739.130.-
Güney Anadolu	-	76.739.131.-	-	76.739.131.-
Ses	-	45.000.000.-	-	45.000.000.-
Haftalık Haber	-	55.000.000.-	-	55.000.000.-
Adana Bayram	-	321.275.025.-	-	321.275.025.-
Toplam	8.551.425.000.-	2.467.481.548.-	927.500.000.-	11.946.406.548.-

**1996 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Bursa 2000	3.362.055.000.-	888.248.000.-	16.848.000.-	4.267.151.000.-
Bursa Haber	2.587.950.000.-	360.120.000.-	65.320.000.-	3.013.390.000.-
Diğer	3.397.775.000.-	651.460.000.-	51.140.000.-	4.100.375.000.-
Bursa Bayram	-	289.779.070.-	-	289.779.070.-
Toplam	9.347.780.000.-	2.189.607.070.-	133.308.000.-	11.670.695.070.-

**1996 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Konya Postası	1.435.025.000.-	117.900.000.-	2.443.100.000.-	3.996.025.000.-
Merhaba	1.355.600.000.-	180.500.000.-	2.341.110.000.-	3.877.210.000.-
Yeni Konya	1.413.050.000.-	117.700.000.-	1.872.890.000.-	3.403.640.000.-
Yeni Meram	1.373.350.000.-	121.650.000.-	1.896.275.000.-	3.391.275.000.-
Konya Bayram	-	112.461.072.-	-	112.461.072.-
Anadolu Hisset	-	75.000.000.-	252.575.000.-	327.575.000.-
Toplam	5.577.025.000.-	725.211.072.-	8.805.950.000.-	15.108.186.072.-

**1997 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Keçkürü Aracılık	Musası İlan ve Reklam	Toplam
Aktif	19.178.880.000.-	4.334.000.000.-	-	23.512.880.000.-
Ates	337.600.000.-	195.628.300.-	-	533.228.300.-
Ayrıntılı Haber	11.490.900.000.-	-	-	11.490.900.000.-
Bizim Anadolu	8.448.050.000.-	-	-	8.448.050.000.-
Bizim Gazete	13.192.690.000.-	473.500.000.-	-	13.666.190.000.-
Buğün	165.585.000.-	-	-	165.585.000.-
Cumhuriyet	6.716.277.000.-	72.155.368.479.-	-	78.871.645.479.-
Dünya	17.569.160.000.-	30.199.205.918.-	-	47.768.365.918.-
Ekonomi	7.522.400.000.-	-	-	7.522.400.000.-
Ekonomide Son Dakika	5.879.500.000.-	-	-	5.879.500.000.-
Gözcü	3.282.800.000.-	651.780.000.-	-	3.934.580.000.-
Hürriyet	22.264.080.000.-	325.727.332.049.-	241.765.807.-	348.233.177.856.-
Hürses	12.259.975.000.-	8.675.519.825.-	-	20.935.494.825.-
İstiklal	8.735.150.000.-	-	-	8.735.150.000.-
Liberal Bakış	5.996.950.000.-	185.647.500.-	-	6.182.597.500.-
Millî Gazete	23.691.160.000.-	15.647.890.218.-	-	39.339.050.218.-
Milliyet	19.078.840.000.-	223.628.854.098.-	3.365.294.365.-	246.072.988.463.-
Ortadoğu	11.062.265.000.-	844.800.000.-	-	11.907.065.000.-
Özgür	8.699.900.000.-	-	-	8.699.900.000.-
Sabah	23.900.100.000.-	286.811.497.961.-	-	310.711.597.961.-
Son Haber	5.849.200.000.-	-	-	5.849.200.000.-
Son Saat	8.845.850.000.-	-	-	8.845.850.000.-
Süner Tan	9.604.280.000.-	-	-	9.604.280.000.-
Tünaydin	5.853.300.000.-	-	-	5.853.300.000.-
Türkiye	21.997.400.000.-	171.174.278.397.-	5.402.410.161.-	198.574.088.558.-
Yeni Asya	15.723.295.000.-	14.000.000.-	-	15.737.295.000.-
Yeni Devir	8.969.300.000.-	-	-	8.969.300.000.-
Yeni Günaydın	9.179.710.000.-	34.738.970.927.-	-	43.918.680.927.-
Yeni Nesil	8.982.675.000.-	-	-	8.982.675.000.-
Yeni Savaş	10.576.680.000.-	639.800.000.-	32.000.000.-	11.248.480.000.-
Yeni Yüzyıl	7.048.500.000.-	55.496.115.357.-	-	62.544.615.357.-
Zaman	29.670.240.000.-	11.960.235.789.-	148.800.000.-	41.779.275.789.-
Ekonomik Takvim	-	53.695.600.-	-	53.695.600.-
Faaliyet	-	882.701.600.-	-	882.701.600.-
Finansal Forum	-	1.288.827.306.-	-	1.288.827.306.-
Global	-	5.650.446.988.-	-	5.650.446.988.-
Posta	-	532.580.400.-	-	532.580.400.-
Radikal	-	19.550.309.436.-	-	19.550.309.436.-
Son Havadis	-	3.519.392.137.-	-	3.519.392.137.-
Spor	-	548.441.600.-	-	548.441.600.-
Yarıftar Fotomac	-	529.230.800.-	-	529.230.800.-
Türkiyede Akşam	-	76.657.191.681.-	-	76.657.191.681.-
T.v. D. Günes	-	1.561.243.320.-	-	1.561.243.320.-
Yeni Safak	-	5.849.027.826.-	-	5.849.027.826.-
Toplam	371.772.692.000.-	1.360.177.513.512.-	8.100.270.333.-	1.741.140.475.845.-

**1997 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hesabî İlan ve Reklam	Toplam
Belde	15.015.000.000.-	985.200.000.-	-	16.000.200.000.-
Fasvir	8.102.500.000.-	-	3.000.000.-	8.105.500.000.-
Vakit	9.636.820.000.-	-	-	9.636.820.000.-
Siyah-Beyaz	9.389.600.000.-	593.570.080.-	1.500.000.-	9.984.670.080.-
24 Saat	10.553.950.000.-	73.913.044.-	-	10.627.863.044.-
Ankara Ticaret	6.450.000.000.-	43.000.000.-	-	6.493.000.000.-
Ekonomik Yorum	6.484.000.000.-	7.250.000.-	-	6.491.250.000.-
Olay	7.888.000.000.-	-	-	7.888.000.000.-
Son söz	6.463.200.000.-	130.434.783.-	-	6.593.634.783.-
İl	3.620.000.000.-	-	-	3.620.000.000.-
T.Daily News	-	2.136.000.000.-	-	2.136.000.000.-
Ankara Bayram	-	1.342.046.511.-	-	1.342.046.511.-
Toplam	83.603.070.000.-	5.311.414.418.-	4.500.000.-	88.916.984.418.-

**1997 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hesabî İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	8.506.800.000.-	9.000.000.-	-	8.515.800.000.-
Yeni Astar	11.753.310.000.-	13.030.850.166.-	-	24.784.160.166.-
Ticaret	7.964.250.000.-	301.000.000.-	-	8.265.250.000.-
Yeni Ekonomi	6.072.000.000.-	-	-	6.072.000.000.-
Gazete Ege	-	3.279.944.073.-	-	3.279.944.073.-
İzmir Bayram	-	429.279.068.-	-	429.279.068.-
Toplam	34.296.360.000.-	17.050.073.307.-	-	51.346.433.307.-

**1997 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Halkarı Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Düİge	3.290.700.000.-	729.400.000.-	236.700.000.-	4.256.800.000.-
Ekspres	4.952.550.000.-	816.182.609.-	350.000.000.-	6.118.732.609.-
Güney Haber	2.948.300.000.-	547.582.609.-	359.200.000.-	3.855.082.609.-
Taras	2.880.050.000.-	440.800.000.-	333.200.000.-	3.654.050.000.-
Yeni Adana	2.577.000.000.-	567.982.609.-	242.000.000.-	3.386.982.609.-
Çukurova Bayram	-	684.845.592.-	-	684.845.592.-
Zirve	-	-	113.200.000.-	113.200.000.-
Toplam	16.648.600.000.-	3.786.793.419.-	1.634.300.000.-	22.069.693.419.-

**1997 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Halkarı Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Bursa 2000	6.290.100.000.-	1.094.600.000.-	7.000.000.-	7.391.700.000.-
Olay	6.951.100.000.-	1.655.700.000.-	9.000.000.-	8.615.800.000.-
Bursa Haber	4.861.050.000.-	390.530.000.-	16.100.000.-	5.267.680.000.-
Bursa Bayram	-	560.279.068.-	-	560.279.068.-
Toplam	18.102.250.000.-	3.701.109.068.-	32.100.000.-	21.835.459.068.-

**1997 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Halkarı Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Konya Postası	3.035.850.000.-	293.200.000.-	3.585.690.000.-	6.914.740.000.-
Yeni Konya	3.147.800.000.-	274.500.000.-	2.077.350.000.-	5.499.650.000.-
Merkaba	3.080.950.000.-	314.700.000.-	4.339.400.000.-	7.735.050.000.-
Yeni Moram	3.065.900.000.-	250.800.000.-	3.153.950.000.-	6.470.650.000.-
Anadolu Manşet	2.134.100.000.-	46.400.000.-	237.850.000.-	2.418.350.000.-
Yeni Gazete	-	20.000.000.-	136.400.000.-	156.400.000.-
Konya Bayram	-	334.279.068.-	-	334.279.068.-
Toplam	14.464.600.000.-	1.533.679.068.-	13.530.640.000.-	29.529.119.068.-

**1998 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLAN VE REKLAMLAR**

Gazetelerin Adı	Resmî İlan	Çocukları Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Totlam
Akif	59.171.450.000.-	5.255.730.424.-	-	64.427.180.424.-
Ales	41.940.850.000.-	2.978.630.710.-	-	44.919.480.710.-
Ayrıntılı Haber	20.862.780.000.-	-	-	20.862.780.000.-
Bizim Anadolu	21.512.560.000.-	-	-	21.512.560.000.-
Bizim Gazete	31.186.580.000.-	1.066.000.000.-	-	32.252.580.000.-
Cumhuriyet	30.847.605.000.-	335.202.896.157.-	-	366.050.501.157.-
Dünya	46.235.550.000.-	92.846.154.851.-	-	139.081.704.851.-
Ekonomi	17.072.200.000.-	-	-	17.072.200.000.-
Gözcü	3.878.900.000.-	15.159.726.000.-	-	19.038.626.000.-
Hürriyet	53.757.500.000.-	852.173.880.333.-	-	905.931.380.333.-
Hürses	28.343.100.000.-	34.312.266.169.-	-	62.655.366.169.-
İstanbul	26.021.880.000.-	715.500.000.-	-	26.737.380.000.-
İstiklal	21.470.400.000.-	-	-	21.470.400.000.-
Liberal Bakış	96.800.000.-	-	-	96.800.000.-
Millî Gazete	62.885.070.000.-	14.408.362.655.-	-	77.293.432.655.-
Milliyet	52.199.900.000.-	569.867.123.708.-	1.580.661.231.-	623.647.684.939.-
OrtaDoğu	41.961.300.000.-	162.000.000.-	-	42.123.300.000.-
Özgür	21.220.960.000.-	-	-	21.220.960.000.-
Posta	33.245.000.000.-	35.647.987.154.-	-	68.892.987.154.-
Sabah	70.105.600.000.-	652.275.662.114.-	-	722.381.262.114.-
Son An	18.118.160.000.-	-	-	18.118.160.000.-
Son Haber	14.758.400.000.-	-	-	14.758.400.000.-
Son Saat	21.154.080.000.-	-	-	21.154.080.000.-
Takvim	40.192.200.000.-	2.660.324.810.-	-	42.852.524.810.-
Tünaydın	14.415.000.000.-	-	-	14.415.000.000.-
Türkiye	52.864.200.000.-	328.912.758.027.-	10.140.439.952.-	391.917.397.979.-
Türkiyede Akşam	6.932.900.000.-	55.695.615.176.-	-	62.628.515.176.-
T.ve.D. Günes	6.641.250.000.-	13.945.825.000.-	-	20.587.075.000.-
Yeni Asya	35.649.420.000.-	278.000.000.-	-	35.927.420.000.-
Yeni Devir	20.475.000.000.-	-	-	20.475.000.000.-
Yeni Günaydın	1.225.600.000.-	-	-	1.225.600.000.-
Yeni Nesil	20.571.240.000.-	-	-	20.571.240.000.-
Yeni Yüzyıl	49.289.030.000.-	201.917.480.856.-	-	251.206.510.856.-
Zaman	63.220.300.000.-	43.108.527.531.-	924.130.000.-	107.252.957.531.-
Dünyada Günaydın	-	2.195.943.750.-	-	2.195.943.750.-
Fanatik	-	1.674.366.932.-	-	1.674.366.932.-
Finansal Forum	-	35.953.050.670.-	-	35.953.050.670.-
Global Finans	-	20.684.538.393.-	-	20.684.538.393.-
HalkınYeni	-	250.000.000.-	-	250.000.000.-
Radikal	-	164.589.931.083.-	-	164.589.931.083.-
Sağduyu	-	1.965.600.000.-	-	1.965.600.000.-
Taraf Taraf Foto Mac	-	163.306.800.-	-	163.306.800.-
Yeni Şafak	-	20.177.134.340.-	-	20.177.134.340.-
Yenişafak	1.049.572.765.000.-	1.505.244.373.643.-	12.645.731.183.-	3.560.417.110.826.-

**1998 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Belde	32.087.400.000.-	672.000.000.-	-	32.759.400.000.-
Tasvir	17.254.000.000.-	-	-	17.254.000.000.-
Vakit	20.640.300.000.-	-	-	20.640.300.000.-
Günlük Haber	22.572.800.000.-	164.700.000.-	-	22.737.500.000.-
24 Saat	23.067.000.000.-	1.452.224.470.-	-	24.519.224.470.-
Ankara Ticaret	13.749.000.000.-	-	-	13.749.000.000.-
Ekonomik Yorum	13.759.800.000.-	-	-	13.759.800.000.-
Olay	17.269.000.000.-	-	-	17.269.000.000.-
San söz	13.736.600.000.-	208.695.654.-	-	13.945.295.654.-
İi	15.941.400.000.-	-	-	15.941.400.000.-
T.Daily News	-	8.549.800.000.-	-	8.549.800.000.-
Ankara Bayram	-	1.442.391.305.-	-	1.442.391.305.-
Toplam	198.077.300.000.-	12.489.811.429.-	-	202.567.111.429.-

**1998 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	22.091.400.000.-	-	-	22.091.400.000.-
Yeni Asır	39.801.100.000.-	18.197.985.216.-	-	57.999.085.216.-
Ticaret	16.045.300.000.-	309.434.783.-	-	16.354.734.783.-
Yeni Ekonomi	14.228.200.000.-	-	-	14.228.200.000.-
Gazete Ege	-	5.663.710.288.-	-	5.663.710.288.-
İzmir Bayram	-	355.434.783.-	-	355.434.783.-
Toplam	92.166.000.000.-	24.526.565.070.-	-	116.692.565.070.-

**1998 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Böğe	9.881.680.000.-	538.800.000.-	758.600.000.-	11.179.080.000.-
Ekspres	9.874.400.000.-	975.200.000.-	680.800.000.-	11.530.400.000.-
Güney Haber	1.118.800.000.-	278.400.000.-	171.400.000.-	1.568.600.000.-
Toros	6.092.400.000.-	462.400.000.-	608.880.000.-	7.163.680.000.-
Yeni Adana	5.320.300.000.-	954.600.000.-	733.440.000.-	7.008.340.000.-
Zirve	6.467.500.000.-	380.000.000.-	600.870.000.-	7.448.370.000.-
Çukurova Bayram	-	276.521.740.-	-	276.521.740.-
Toplam	38.755.000.000.-	3.865.921.740.-	3.553.990.000.-	46.174.991.740.-

**1998 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Bursa 2000	17.684.800.000.-	8.804.200.000.-	1.482.000.000.-	27.971.000.000.-
Olay	21.153.260.000.-	7.769.800.000.-	1.718.000.000.-	30.641.060.000.-
Bursa Haber	14.725.400.000.-	8.398.800.000.-	2.243.400.000.-	25.367.600.000.-
Bursa Bayram	-	144.000.000.-	-	144.000.000.-
Toplam	53.563.460.000.-	25.116.800.000.-	5.443.400.000.-	84.123.660.000.-

**1998 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklâm	Toplam
Konya Postası	5.558.900.000.-	348.400.000.-	6.063.750.000.-	11.971.050.000.-
Yeni Konya	5.786.000.000.-	36.400.000.-	4.750.400.000.-	10.572.800.000.-
Merhaba	7.316.800.000.-	388.400.000.-	9.325.000.000.-	17.030.200.000.-
Yeni Meram	7.659.000.000.-	293.000.000.-	7.730.190.000.-	15.682.190.000.-
Anadolu Manşel	5.723.200.000.-	151.600.000.-	1.192.390.000.-	7.067.190.000.-
Yeni Gazete	-	4.400.000.-	960.970.000.-	965.370.000.-
Konya Bayram	-	-	-	-
Toplam	32.043.900.000.-	1.222.200.000.-	30.022.700.000.-	63.288.800.000.-

**1999 YILINDA İSTANBUL GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mechurl Aracılık	Nususi İlan ve Reklam	Toplam
Akit	121.553.625.000.-	7.364.619.563.-	-	128.918.244.563.-
Aleç	2.593.035.000.-	-	-	2.593.035.000.-
Ayrıntılı Haber	41.694.800.000.-	-	-	41.694.800.000.-
Bizim Anadolu	41.583.720.000.-	-	-	41.583.720.000.-
Bizim Gazete	59.319.000.000.-	555.000.000.-	-	59.874.000.000.-
Cumhuriyet	75.247.000.000.-	146.289.697.800.-	-	221.536.697.800.-
Dünya	83.850.000.000.-	135.303.059.112.-	-	219.153.059.112.-
Ekonomi	35.850.720.000.-	-	-	35.850.720.000.-
Finansal Forum	31.679.095.000.-	9.772.351.480.-	-	41.451.446.480.-
Gazete 34	42.073.720.000.-	-	-	42.073.720.000.-
Gözcü	26.039.750.000.-	60.467.643.840.-	-	86.507.393.840.-
Hürriyet	135.088.000.000.-	732.549.847.210.-	431.100.000.-	868.068.947.210.-
Hürses	55.210.400.000.-	38.313.692.643.-	-	93.524.092.643.-
İstanbul	47.677.560.000.-	-	-	47.677.560.000.-
İstiklal	41.920.000.000.-	-	-	41.920.000.000.-
MHİİ Gazete	103.520.520.000.-	39.647.086.957.-	-	143.167.606.957.-
Mİllyet	138.036.750.000.-	497.143.771.750.-	377.228.964.-	635.557.750.714.-
Ortadoğu	79.540.020.000.-	36.000.000.-	-	79.576.020.000.-
Posta	123.299.500.000.-	9.436.883.960.-	-	132.736.383.960.-
Radikal	68.881.750.000.-	50.532.575.060.-	-	119.414.325.060.-
Sabah	157.933.500.000.-	726.922.211.919.-	-	884.855.711.919.-
Son An	41.072.000.000.-	-	-	41.072.000.000.-
Son Haber	29.865.200.000.-	-	-	29.865.200.000.-
Son Saat	43.487.200.000.-	-	-	43.487.200.000.-
Takvim	105.060.250.000.-	2.580.669.100.-	-	107.640.919.100.-
Tünayden	29.390.000.000.-	-	-	29.390.000.000.-
Türkiye	156.112.250.000.-	340.969.930.398.-	17.114.360.075.-	514.196.540.473.-
Türkiyede Akşam	114.217.500.000.-	129.294.930.604.-	-	243.512.430.604.-
T. D. Güneş	87.178.125.000.-	834.539.002.-	-	88.012.664.002.-
Yeni Asya	69.360.000.000.-	320.000.000.-	-	69.680.000.000.-
Yeni Döviz	41.878.720.000.-	-	-	41.878.720.000.-
Yeni Hesli	41.447.600.000.-	-	-	41.447.600.000.-
Yeni Şafak	84.850.625.000.-	43.125.244.119.-	-	127.975.869.119.-
Yeni Yüzyıl	18.111.125.000.-	22.770.862.350.-	-	40.881.987.350.-
Zaman	70.425.250.000.-	42.444.256.229.-	3.239.340.000.-	116.108.846.229.-
Asabi	-	72.228.000.000.-	-	72.228.000.000.-
Sağduyu	-	1.520.278.260.-	-	1.520.278.260.-
Star	-	96.958.165.927.-	-	96.958.165.927.-
Toplam	2.445.048.310.000.-	3.207.381.317.283.-	21.162.828.039.-	5.673.591.656.322.-

**1999 YILINDA ANKARA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Belde	53.877.600.000.-	1.010.000.000.-	-	54.887.600.000.-
Tasvir	28.625.600.000.-	-	-	28.625.600.000.-
Vakit	34.619.400.000.-	-	-	34.619.400.000.-
Günlük Haber	33.433.200.000.-	-	-	33.433.200.000.-
24 Saat	38.797.200.000.-	-	-	38.797.200.000.-
Ankara Ticaret	22.771.200.000.-	-	-	22.771.200.000.-
Ekonomik Yorum	22.888.400.000.-	-	-	22.888.400.000.-
Olay	28.673.600.000.-	-	-	28.673.600.000.-
Son söz	27.315.200.000.-	370.697.674.-	-	27.685.897.674.-
İl	28.860.400.000.-	-	-	28.860.400.000.-
T.Daily News	-	7.264.235.216.-	-	7.264.235.216.-
Toplam	319.861.800.000.-	6.644.932.890.-	-	326.506.732.890.-

**1999 YILINDA İZMİR GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususî İlan ve Reklam	Toplam
Ege Telgraf	49.187.680.000.-	-	-	49.187.680.000.-
Yeni Asır	113.970.250.000.-	18.252.258.120.-	-	132.222.508.120.-
Ticaret	32.906.400.000.-	880.252.174.-	-	33.786.652.174.-
Yeni Ekonomi	29.069.200.000.-	-	-	29.069.200.000.-
Gazete Ege	-	6.843.255.814.-	-	6.843.255.814.-
İzmir Bayram	-	500.000.000.-	-	500.000.000.-
Toplam	225.133.530.000.-	26.475.766.108.-	-	251.609.296.108.-

**1999 YILINDA ADANA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklâm	Toplam
Bölge	20.847.520.000.-	1.174.626.088.-	2.822.873.505.-	24.645.019.593.-
Ekspres	18.853.800.000.-	1.571.426.088.-	2.743.950.000.-	23.169.176.088.-
Güney Haber	4.031.800.000.-	343.600.000.-	1.653.740.000.-	6.029.140.000.-
Toros	12.793.600.000.-	1.253.026.088.-	3.180.317.539.-	17.226.943.627.-
Yeni Adana	10.882.200.000.-	1.393.556.522.-	2.799.747.820.-	15.075.504.342.-
Zirve	12.379.200.000.-	1.165.200.000.-	1.825.800.000.-	15.370.200.000.-
Çukurova Bayram		771.739.132.-		771.739.132.-
Toplam	79.788.120.000.-	7.673.173.918.-	14.826.428.864.-	102.287.722.782.-

**1999 YILINDA BURSA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklâm	Toplam
Bursa 2000	43.383.600.000.-	1.801.500.000.-	14.788.950.000.-	59.972.050.000.-
Olay	51.819.600.000.-	1.726.000.000.-	15.001.690.000.-	68.547.290.000.-
Bursa Haber	36.235.600.000.-	981.500.000.-	14.303.500.000.-	51.520.600.000.-
Bursa Bayram		550.000.000.-		550.000.000.-
Toplam	131.438.800.000.-	5.059.000.000.-	44.092.140.000.-	180.589.940.000.-

**1999 YILINDA KONYA GAZETELERİNDE YAYINLANAN
İLÂN VE REKLÂMLAR**

Gazetenin Adı	Resmî İlan	Mecburi Aracılık	Hususi İlan ve Reklâm	Toplam
Konya Postası	10.409.600.000.-	1.745.600.000.-	7.129.639.130.-	19.284.839.130.-
Yeni Konya	8.105.600.000.-	1.415.600.000.-	7.375.679.130.-	16.896.879.130.-
Merkaba	14.044.400.000.-	1.310.400.000.-	18.939.100.000.-	34.293.900.000.-
Yeni Meram	13.958.000.000.-	1.733.200.000.-	11.871.882.609.-	27.563.082.609.-
Anadolu Manşet	10.540.200.000.-	1.136.400.000.-	2.597.429.130.-	14.274.029.130.-
Yeni Gazete		1.217.200.000.-	2.293.589.130.-	3.510.789.130.-
Konya Bayram		350.000.000.-		350.000.000.-
Toplam	57.057.800.000.-	8.908.400.000.-	50.207.319.129.-	116.173.519.129.-

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

100 ÜNCÜ BİRLEŞİM

26 . 5 . 2000 CUMA

Saat : 14.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

————— * —————

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

————— * —————

3

SEÇİM

————— * —————

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

————— * —————

5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

————— * —————

6

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

————— * —————

7

SÖZLÜ SORULAR

————— * —————

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Sosyal Sigortalar Kanunu ile Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/662) (S. Sayısı : 427) (Dağıtım tarihi : 22.5.2000)

X 2. – Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/659) (S. Sayısı : 429) (Dağıtım tarihi : 22.5.2000)

X 3. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Rus Doğal Gazının Karadeniz Altından Türkiye Cumhuriyetine Sevkiyatına İlişkin 15 Aralık 1997 Tarihli Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/633) (S. Sayısı : 384) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

4. – Yargıtay Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvelde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı : 357) (Dağıtım tarihi : 23.2.2000)

5. – Danıştay Kanununda ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Bağlı Cetvelde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/483) (S. Sayısı : 385) (Dağıtım tarihi : 28.3.2000)

6. – Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, Kadastro Kanunu, Devlet Memurları Kanunu, Harcın Kanunu ile Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı, 190 Sayılı Genel Kadro Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/619, 1/592, 1/622) (S. Sayısı : 401) (Dağıtım tarihi : 11.4.2000)

7. – Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun ile İdari Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/536) (S. Sayısı : 376) (Dağıtım tarihi : 8.3.2000)

8. – İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/403) (S. Sayısı : 329) (Dağıtım tarihi : 14.2.2000)

9. – Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/596) (S. Sayısı : 330) (Dağıtım tarihi : 14.2.2000)

10. – Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/477) (S. Sayısı : 377) (Dağıtım tarihi : 8.3.2000)

11. – Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Kanunu Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/485) (S. Sayısı : 356) (Dağıtım tarihi : 25.2.2000)

12. – Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/455) (S. Sayısı : 71) (Dağıtım tarihi : 23.7.1999)

13. – Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunun Bazı Maddeler

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

rinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonları Raporları (1/504) (S. Sayısı : 368) (Dağıtma tarihi : 2.3.2000) (*)

14. – 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/479) (S. Sayısı : 173) (Dağıtma tarihi : 13.10.1999)

15. – Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Adına Tescil Edilecek Taşınmaz Mallar Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/506) (S. Sayısı : 205) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

16. – Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/513) (S. Sayısı : 216) (Dağıtma tarihi : 26.11.1999)

17. – Askerî Hâkimler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/657) (S. Sayısı : 421) (Dağıtma tarihi : 8.5.2000)

18. – Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Aynı Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/597, 1/562) (S. Sayısı : 394) (Dağıtma tarihi : 10.4.2000)

19. – 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin Eki Cetvellerin Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/601) (S. Sayısı : 426) (Dağıtma tarihi : 23.5.2000)

X 20. – Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre Komisyonları Raporları (1/393) (S. Sayısı : 89) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999) (*)

21. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/538) (S. Sayısı : 402) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

X 22. – Hayvan Islahı Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/630) (S. Sayısı : 418) (Dağıtma tarihi : 4.5.2000)

23. – Ankara Milletvekili Şevket Bülent Yahniçi'nin, Çorum Milletvekili Metek Denli Karaca'nın, Yozgat Milletvekili Mehmet Çiçek ve 4 Arkadaşının, Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve Konya Milletvekili Ömer İzgi'nin, Denizli Milletvekili Beyhan Aslan ve 3 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifleri ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/435, 2/440, 2/460, 2/462, 2/465) (S. Sayısı : 434) (Dağıtma tarihi : 25.5.2000)

24. – Ankara Milletvekili Aydın Tümen'in; 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun 2 nci Maddesinin III Numaralı Bendinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin; 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bir Geçici Madde Eklenmesi ile 11.12.1936 Tarihli ve 3078 Sayılı Tuz Kanununun Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/380, 2/453) (S. Sayısı : 399) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

(*) Hükümet bulunmadığından görüşmeleri bir defaya mahsus ertelenmiştir.

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 25. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Tadiline İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/269) (S. Sayısı : 102) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

26. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, Siyasî Ahlak Komisyonu Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/75) (S. Sayısı : 40) (Dağıtma tarihi : 15.7.1999)

X 27. – Türkiye Cumhuriyeti ve İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesine Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/337) (S. Sayısı : 45) (Dağıtma tarihi : 19.7.1999)

X 28. – Türkiye Cumhuriyeti ve Moldova Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/312) (S. Sayısı : 43) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 29. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kanada Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/350) (S. Sayısı : 47) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 30. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/354) (S. Sayısı : 48) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 31. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/356) (S. Sayısı : 49) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 32. – Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/461) (S. Sayısı : 55) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

X 33. – Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/326) (S. Sayısı : 64) (Dağıtma tarihi : 23.7.1999)

34. – Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı : 72) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

35. – Hazır Gıda İnşesi Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/439) (S. Sayısı : 74) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

X 36. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/327) (S. Sayısı : 80) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

X 37. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/315) (S. Sayısı : 83) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 38. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hong Kong Özel İdari Bölge Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/341) (S. Sayısı : 78) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

X 39. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovakya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/310) (S. Sayısı : 84) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

X 40. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hava Ulaştırma Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/368) (S. Sayısı : 77) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 41. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/349) (S. Sayısı : 79) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 42. – Uluslararası Sergilere İlişkin Sözleşme ile Sözleşmeye Değişiklik Getiren Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Kurul Kararına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/273) (S. Sayısı : 85) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 43. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kabinesi Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/357) (S. Sayısı : 97) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 44. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/369) (S. Sayısı : 98) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 45. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/274) (S. Sayısı : 101) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 46. – Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/343) (S. Sayısı : 104) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

X 47. – Dünya Turizm Teşkilatı Tüzüğü'nün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/266) (S. Sayısı : 94) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 48. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/267) (S. Sayısı : 95) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 49. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti Arasında Kara Taşımacılığı Alanında İlkeler Muhafazasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/303) (S. Sayısı : 100) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 50. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/331) (S. Sayısı : 103) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 51. – Türkiye Cumhuriyeti Ordusu Subay, Askeri Memur ve Muadilleriyle Astsubayların Giyeceğine Dair Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İşçileri ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/402) (S. Sayısı : 112) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

X 52. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/319) (S. Sayısı : 117) (Dağıtma tarihi : 9.8.1999)

53. – Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/502) (S. Sayısı : 138) (Dağıtma tarihi : 12.8.1999)

54. – Topyekûn Savunma Sivil Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve İşçileri Komisyonu Raporu (1/385) (S. Sayısı : 139) (Dağıtma tarihi : 13.8.1999)

55. – Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/469) (S. Sayısı : 142) (Dağıtma tarihi : 14.8.1999)

X 56. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/293) (S. Sayısı : 149) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

X 57. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/308) (S. Sayısı : 151) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

X 58. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/270) (S. Sayısı : 143) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

X 59. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/302) (S. Sayısı : 150) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

X 60. – Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Hukukî ve Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (S. Sayısı:165) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

X 61. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcüstan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/489) (S. Sayısı: 174) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

62. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/191) (S. Sayısı: 181) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 63. – Türkiye Cumhuriyeti ile Türk Kültür ve Sanatları Ortak Yönetimi Genel Müdürlüğü Arasında Arsa Tahsisi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/511) (S. Sayısı : 177) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

X 64. – Türkiye'de İrtibat Ofisinin Kurulmasına İlişkin Dünya Sağlık Örgütü, Avrupa Bölge Ofisi ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yapılan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/520) (S. Sayısı : 180) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

X 65. – Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/530) (S. Sayısı : 183) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

X 66. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/542) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

67. – Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/481) (S. Sayısı : 187) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

68. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfi Karakurt ve 38 Arkadaşının, Şanlıurfa İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/18) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

69. – Millî Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/537) (S. Sayısı : 194) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

70. – Askerî Hava Alanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/384) (S. Sayısı : 193) (Dağıtma tarihi : 4.11.1999)

X 71. – EFTA Devletleri ile Türkiye Arasında Anlaşmada Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/529) (S. Sayısı : 200) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

X 72. – Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/549) (S. Sayısı : 202) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

X 73. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilikler Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Mali Veçhelerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/547) (S. Sayısı : 204) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

74. – Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/381) (S. Sayısı : 196) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 75. – Tüm Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/539) (S. Sayısı : 199) (Dağıtım tarihi : 17.11.1999)

X 76. – Ozon Tabakasını İncelten Maddelere Dair Montreal Protokolünde Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/541) (S. Sayısı : 208) (Dağıtım tarihi : 18.11.1999)

77. – Samsun Milletvekili Ahmet Demircan ve 18 Arkadaşının, Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/119) (S. Sayısı : 213) (Dağıtım tarihi : 25.11.1999)

78. – Uşak Milletvekilleri Mehmet Yaşar Ünal ile Hasan Özgöbek'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/129) (S. Sayısı: 220) (Dağıtım tarihi : 6.12.1999)

79. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 8 Arkadaşının, Konya Ovası ve Orta Anadolu Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/4) (S. Sayısı: 219) (Dağıtım tarihi : 8.12.1999)

80. – Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/568) (S. Sayısı: 252) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

81. – Kimlik Bildirme Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde ile Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/570) (S. Sayısı: 253) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

82. – Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/557) (S. Sayısı: 254) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

83. – Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilâtı Görev ve Yetkileri Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/569, 1/571, 1/572, 2/72) (S. Sayısı: 295) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

84. – Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Uzman Jandarma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/560, 1/573) (S. Sayısı: 296) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

85. – Denizli Milletvekili Beyhan Aslan'ın, Yedi İlde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında 9 Eylül 1993 Tarih ve 504 Sayılı KHK'nin 1 inci Maddesinin 1 inci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı : 300) (Dağıtım tarihi : 21.12.1999)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

86. – Malatya Milletvekili Yaşar Canbay'ın, Malatya İl Merkezinde Fırat ve Beydağı Adında İki İlçe Kurulması ve Mevcut Yeşilyurt ile Battalgazi İlçe Belediyeleri de Dahil Edilmek Suretiyle Malatya Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/328) (S. Sayısı : 299) (Dağıtım tarihi : 24.12.1999)

87. – Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/565) (S. Sayısı : 303) (Dağıtım tarihi : 24.12.1999)

88. – Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/556) (S. Sayısı : 304) (Dağıtım tarihi : 24.12.1999)

89. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu'nun, İl Özel İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/143) (S. Sayısı : 287) (Dağıtım tarihi : 28.12.1999)

90. – Şanlıurfa Milletvekili Sedat Edip Bucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/253) (S. Sayısı : 257) (Dağıtım tarihi : 14.1.2000)

91. – Van Milletvekili Mustafa Bayram'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/287) (S. Sayısı : 271) (Dağıtım tarihi : 14.1.2000)

92. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/352) (S. Sayısı : 290) (Dağıtım tarihi : 14.1.2000)

93. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/371) (S. Sayısı : 291) (Dağıtım tarihi : 14.1.2000)

94. – Yardım Toplama Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/566) (S. Sayısı : 310) (Dağıtım tarihi : 14.1.2000)

95. – Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksudıyla Gelecek Yıllara Sâri Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/386) (S. Sayısı : 313) (Dağıtım tarihi : 26.1.2000)

96. – Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarıları ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/387, 1/414, 1/462) (S. Sayısı : 314) (Dağıtım tarihi : 26.1.2000)

97. – Bartın Milletvekili Zeki Çakan'ın, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı: 315) (Dağıtım tarihi : 28.1.2000)

98. – Gümüşhane Milletvekili Lütfi Doğan ve 48 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/34) (S. Sayısı: 316) (Dağıtım tarihi : 28.1.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

99. – İstanbul Milletvekili Ahmet Gülzel'in, Kamu İktisadî Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/329) (S. Sayısı : 321) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

100. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/307) (S. Sayısı : 322) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

101. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/391) (S. Sayısı : 323) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

102. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/392) (S. Sayısı : 324) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

103. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/393) (S. Sayısı : 325) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

104. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/395) (S. Sayısı : 326) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

105. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/396) (S. Sayısı : 327) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

106. – İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı : 221'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

107. – Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/170) (S. Sayısı : 222'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

108. – Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/171) (S. Sayısı : 223'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

109. – Malatya Milletvekili Mehmet Recai Kutan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/172) (S. Sayısı : 224'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

110. – Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/174) (S. Sayısı : 226'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

111. – İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/175) (S. Sayısı : 227'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

112. – Mardin Milletvekili Fehim Adak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı : 228'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

113. – Ankara Milletvekili Rıza Ulucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/177) (S. Sayısı : 229'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

114. – Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı : 234'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

115. – Sivas Milletvekili Temel Karamollaoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı : 235'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

116. – Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/196) (S. Sayısı : 241'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

117. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/197) (S. Sayısı : 242'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

118. – Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Darıca Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/338) (S. Sayısı : 320) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

119. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı : 262'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

120. – Trabzon Milletvekili Eyüp Aşık'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/351) (S. Sayısı : 272'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

121. – Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu, Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/367) (S. Sayısı: 274'e 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

122 – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/413) (S. Sayısı : 347) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

123. – Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonları Raporları (1/470) (S. Sayısı : 348) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

124. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna İki Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/85) (S. Sayısı : 349) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

125. – Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/364) (S. Sayısı : 350) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

X 126 – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/591) (S. Sayısı : 353) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

127. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/181) (S. Sayısı: 360) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

X 128 – Uyuşturucu Maddelere Dair 1961 Tek Sözleşmesinin Tadiline İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/580) (S. Sayısı : 352) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

129. – Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Kaya ve 8 Arkadaşının, Kahramanmaraş İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı : 365) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

130. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/329) (S. Sayısı : 358) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

131. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/252) (S. Sayısı : 359) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

132. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/178) (S. Sayısı : 361) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

133. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/169) (S. Sayısı : 362) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

134. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/167) (S. Sayısı : 363) (Dağıtım tarihi : 28.2.2000)

135. – Burdur Milletvekili Süleyman Coşkun'er'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/362) (S. Sayısı : 364) (Dağıtım tarihi : 28.2.2000)

X 136. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve İşleyişi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/626) (S. Sayısı : 372) (Dağıtım tarihi : 6.3.2000)

137. – Fazilet Partisi Genel Başkanı Malatya Milletvekili Recai Kutan ve Doğru Yol Partisi Genel Başkanı İstanbul Milletvekili Tansu Çiller ile 185 Milletvekilinin, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değıştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/452) (S. Sayısı : 379) (Dağıtım tarihi : 6.3.2000)

138. – Karaman Milletvekili Hasan Çalış ve 50 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı : 378) (Dağıtım tarihi : 7.3.2000)

139. – İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/305) (S. Sayısı : 332'ye 1 inci Ek) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

140. – Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S. Sayısı : 334'e 1 inci Ek) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

141. – İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/346) (S. Sayısı : 339'a 1 inci Ek) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

142. – Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/347) (S. Sayısı : 340'a 1 inci Ek) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

143. – Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/394) (S. Sayısı : 344'e 1 inci Ek) (Dağıtım tarihi : 22.3.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

144. – Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Raporu İtirazı (3/397) (S. Sayısı : 345'e I inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

145. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/107) (S. Sayısı : 381) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

146. – Erzincan Milletvekili Sebahattin Karakelle ve 56 Arkadaşının, Erzincan'a Erzincan Üniversitesi Adıyla Bir Üniversite Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/297) (S. Sayısı : 382) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

147. – Aksaray Milletvekilleri Sadi Somuncuoğılu ve Kürşat Eser'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/376) (S. Sayısı : 390) (Dağıtma tarihi : 30.3.2000)

X 148. – Sınır Aşan Suğları Önlleme ve Mücadele Etmeye İlişkin İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İşçileri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/636) (S. Sayısı : 387) (Dağıtma tarihi : 3.4.2000)

X 149. – Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önlleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/634) (S. Sayısı : 386) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

150. – Burdur Milletvekili Hasan Macit'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/420) (S. Sayısı : 388) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

151. – Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Sağlam ve 13 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/370) (S. Sayısı : 392) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

152. – Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değıştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değışiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/240) (S. Sayısı : 393) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

153. – Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 18 Arkadaşının, Trabzon İli Merkezinde Gazipaşa, Fatih ve Değırmendere Adıyla Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/413) (S. Sayısı : 396) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

154. – Ağrı Milletvekili Nidai Seven ve 73 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/190) (S. Sayısı : 397) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

155. – İspirto ve İspirtolu İçkiler İhbarı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/443) (S. Sayısı : 398) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

156. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/100) (S. Sayısı : 404) (Dağıtma tarihi : 17.4.2000)

157. – Giresun Milletvekilleri Mustafa Yaman, Burhan Kara, Hasan Akgün, Turhan Alçelik, Rasim Zaimoğlu ve 14 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/333) (S. Sayısı : 403) (Dağıtma tarihi : 18.4.2000)

X 158. — Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Araç, Gereç, Mal ve Malzemenin Satış, Hibe, HEK ve Hurda Durum ve İşlemlerine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/618) (S. Sayısı : 406) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

X 159. — Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerinin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerinin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair 31.5.1989 Tarihli ve 3567 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görtüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/382, 1/258) (S. Sayısı : 407) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

160. — Erzurum Milletvekilleri İsmail Köse, Cezmi Polat ve Mücahit Himoğlu'nun, Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/379) (S. Sayısı : 408) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

161. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal ve 3 arkadaşının, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/105) (S. Sayısı : 409) (Dağıtma tarihi : 24.4.2000)

162. — Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/595) (S. Sayısı : 411) (Dağıtma tarihi : 26.4.2000)

163. — Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/647) (S. Sayısı : 412) (Dağıtma tarihi : 26.4.2000)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

164. — Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Avukatlık Kanununa Bazı Maddelerin Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Kütahya Milletvekili Emin Karaa'nın, 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/422, 1/411, 2/317) (S.Sayısı: 413) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 165. — Özel Karayolu Taşıtlarının Geçici İthaline Dair Gümrük Sözleşmesi Değişikliklerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/655) (S. Sayısı: 415) (Dağıtma tarihi: 1.5.2000)

X 166. — Uydular Aracılığı ile Haberleşme Avrupa Teşkilâtı Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/656) (S. Sayısı: 416) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 167. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alman Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/654) (S. Sayısı: 417) (Dağıtma tarihi : 1.5.2000)

X 168. — MEDA Programı ve Avrupa Yatırım Bankasının Akdeniz Ülkelerindeki Diğer Mali Anlaşmaları Çerçevesinde Mali ve Teknik İşbirliğinin Uygulanmasına İlişkin Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/652) (S. Sayısı: 414) (Dağıtma tarihi: 3.5.2000)

169. — Bursa Milletvekili Burhan Orhan'ın, Beş İlçe ve Bir İl Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/301) (S. Sayısı: 419) (Dağıtma tarihi: 4.5.2000)

170. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu ve 21 Arkadaşının, İnegöl Adıyla Bir İl, Alan-yurt, Cerrah, Kurşunlu, Tahtaköprü ve Yenice Adıyla 5 İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/357) (S. Sayısı: 420) (Dağıtma tarihi : 4.5.2000)

171. — Erzurum Milletvekili Zeki Ertugay ve 8 Arkadaşının, Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/173) (S. Sayısı : 425) (Dağıtma tarihi : 15.5.2000)

172. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük'tin, 8.3.1950 Tarih ve 5590 Sayılı Kanunun Adı ile Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek ve Dört Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/344) (S. Sayısı : 424) (Dağıtma tarihi : 23.5.2000)

173. — 3414 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/639)(S. Sayısı : 428) (Dağıtma tarihi : 23.5.2000)



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 429)

Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/659)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG.0.10/101-68/1769

11.4.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığımıza arzı Bakanlar Kurulunca 20.3.2000 tarihinde kararlaştırılan "Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

GENEL GEREKÇE

Anayasanın 171 inci maddesi, milli ekonominin yararları göz önüne alınarak, öncelikle üretimin artırılması ve tüketicinin korunmasını amaçlayan kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirlerin Devletçe alınmasını öngörmüştür.

Üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla kurulan, tarım kesimine doğrudan kaynak aktarımında aracı durumda bulunan ve tarım politikasının bir enstrümanı olan tarım satış kooperatif ve birliklerinin, milli ekonominin yararları doğrultusunda yeniden yapılandırılmaları gerekmektedir.

Tarım satış kooperatif ve birliklerinin milli ekonomi açısından olumsuz bir görünüme sahip olmalarının temel nedeni, bu kuruluşların geçmişte Devlet adına ürün alımı ile yoğun bir şekilde görevlendirilmeleridir.

Üreticinin fiyat yoluyla doğrudan desteklenmesi politikasının hükümetlerce benimsenmesi ve konunun siyasi tercihe dayalı olarak yürütülebilir olması birliklerin her yıl büyük miktarda ürün satın almalarına, fazla sayıda personel istihdam etmelerine, zararların Devlet tarafından karşılanması nedeniyle yüksek ücret tespitlerine, sanayi tesisleri edinmelerine yol açmış ve piyasa ekonomisine geçiş döneminde fonksiyon ve yapıları itibarıyla eriştikleri büyük boyutların yarattığı sorunlarla karşılaşmışlardır. 5 Nisan 1994'te uygulanmaya başlayan ekonomik istikrar tedbirleri çerçevesinde de birliklerde Devlet destekleme alımlarından vazgeçilmiştir.

Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonundan sağlanan krediler ile 1994 yılından günümüze kadar kendi nam ve hesaplarına ürün alımı yapan birliklerin hemen hemen tamamı bugün % 50 faizle kullandıkları kredileri tasfiye edemeyecek durumdadır.

Son yıllarda ise demokratik kooperatifçiliğin ülkemizde gelişme göstermesi, dünya ticareti üzerinde Devletin fiyat belirlemelerine karşı çıkılıp piyasalarda serbest rekabet ortamının hazırlanmasına hız verilmesi, özelleştirme çalışmalarının ülkemizde de başlatılarak Devletin küçültülmesi gibi çok önemli yapısal gelişmeler yaşanmıştır.

Diğer taraftan, Ülkemizde kooperatifçiliğin geliştirilmesi ve mevcut kooperatiflerimizin uluslararası kooperatifçilik ilkelerine uygun olarak yönetilmesinin sağlanması, bu kuruluşların demokratik bir yapıya kavuşturulmasıyla mümkün olabilecektir.

Gelinen bu noktada, tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin, ülkemiz üreticisinin elde etmiş olduğu tarımsal ürünü en iyi şekilde değerlendirerek, pazarlanmasını sağlayacak bir yapıya kavuşturulması, bu kuruluşların sahibi butundukları fabrika ve tesislerin verimli ve kârlı şekilde çalışması ve sektörlerindeki rakipleri ile rekabet edebilmelerini sağlayacak bir düzenleme yapılması zorunluluk haline gelmiştir.

Tarım satış kooperatif ve birliklerinin, yapısal özelliklerinden kaynaklanan hususların bu Kanun ile düzenlenmesi, bir çok konuda ise 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu hükümleri çerçevesinde faaliyet göstermeleri, Ülkemizde kooperatifçilik alanındaki uygulamada birlikteliği sağlamanın bir gereği olarak ortaya çıkmaktadır.

Bu çerçevede;

- Birlik faaliyetlerinin kooperatifçilik alanına doğru daraltılması, bu kuruluşların verimli ve faaliyetlerini sürdürülebilir bir yapıya kavuşturulması,
- Sanayi tesislerinin, ayrı birer tüzel kişilik (anonim şirket) haline dönüştürülerek sektörlerindeki rekabet edebilir bir konuma getirilmesi,
- Yönetimde ortakların söz sahibi olması ve Devletin müdahalesinin kaldırılması,
- Tarım satış kooperatif ve birliklerinin belirli bir geçiş dönemi içinde yeniden yapılandırılması,

amacıyla bu Kanun Tasarısı hazırlanmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — Madde ile, tarım satış kooperatif ve birliklerinin nasıl kurulacağı açıklanmış, sermayenin kooperatif ve birliklerde ne şekilde oluşacağı gösterilmiş ve taahhüt, ödeme ve iade ile ilgili usul ve esasların anasözleşmelerle düzenleneceği öngörülmüş, kooperatifçiliğin özendirilmesinin ve güçlü bir sermaye yapısına sahip olmanın bir gereği olarak da kooperatif ve birliklerin sermayelerinin rehin ve haciz edilemeyeceği, başkalarına da devredilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Madde 2. — Madde ile, Kanunda geçen bazı deyimler tarif edilmiştir.

Madde 3. — Madde ile kooperatif ve birliklerin amaçları ve temel çalışma konuları belirtilmiş, kooperatif ve birliklerin kooperatifçilik faaliyetleri dışında sanayi işletmeleri kurmaları yasaklanmamakla beraber, bunların anonim şirket statüsünde ayrı birer tüzel kişilik olarak örgütlenmesi benimsenmiştir.

Madde 4. — Madde ile, kooperatif ve birliklerin organları belirtilmiş, organların teşkili, görev ve yetkileri, sorumlulukları, çalışma usul ve esasları belirlenmiş, tarım satış kooperatif ve birliklerinin yapısal özelliklerine uygun olarak, yönetim kurulu üyeleri ve yedeklerinin genel kurul toplantılarına katılma hakkına sahip olanlar arasından seçilmesi öngörülmüştür.

Bu kuruluşların ortaklarının, türünlerini en iyi şartlarla değerlendirmek amacıyla bir araya geldikleri gözetilerek, genel kurullara katılma hakkına sahip ortaklarda aranacak şartlar ile birliklerin

genel kurullarını teşkil edecek kooperatiflerin temsilcilerinin sayısı, nitelikleri ve seçilme esaslarının, bu amacı sağlayacak şekilde anasözleşmelerinde düzenlenmesi esası getirilmiştir.

İşlerin, birliklerde genel müdürlük tarafından kanuna, anasözleşmeye, diğer mevzuata, genel kurul ve yönetim kurulu kararlarına uygun olarak yürütüleceği açıklanmış; her kooperatifte müdür ihtiyacı olmayabileceği de gözetilerek kooperatiflerde bu husus anasözleşmelere bırakılmıştır. Böylece, işlerin yürütülmesi konusunda belli bir yapının oluşturulmasına imkân sağlanmıştır.

Ayrıca, kuruluşların temsili ve taahhüt altına girmesi hususlarının belli şartlara bağlanması amaçlanmıştır.

Birliklerde genel müdür ve genel müdür yardımcılarında, kooperatiflerde ise müdürlerde aranacak genel şartlar düzenlenmiş, bu kuruluşlarda çalışan personelin nitelikleri ile atama, nakil, terfi, görevden alma, kadro ve özlük hakları ile diğer esasların belirlenmesi kooperatif ve birliklere bırakılmıştır. Böylece, kooperatif ve birliklerdeki üst düzey yöneticilerin niteliklerinin belirli bir standarda sahip olması amaçlanmıştır.

Madde 5. — Madde ile, kooperatif ve birliklerin hesap ve işlemlerinde, açıklık ve doğruluk ile kredi teminini kolaylaştıracak uluslararası standartları sağlamak ve ortaklık ile yöneticileri bilgilendirmek ve yol göstermek amacıyla, Bakanlığın, belirleyeceği usul ve esaslar dahilinde bu kuruluşlardan işlem, hesap ve varlıkları ile malî tablolarını, kooperatiflerden bağımsız denetim kuruluşlarına denetletmelerini isteyebileceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, kooperatiflerin faaliyet ve işlemlerinde birlikteliği ve Kanun ile anasözleşme hükümlerine uygunluğu sağlamak amacıyla, bu kuruluşların bağlı buldukları birliğin kanun ve anasözleşmelere aykırı olmamak koşuluyla faaliyet konusuna ilişkin olarak belirleyeceği ilke ve esaslara uyma zorunluluğu getirilmiş ve aksi davranışların doğuracağı sorumluluğun derecesinin anasözleşmede düzenleneceği öngörülmüştür.

Madde 6. — Madde ile, kooperatif ve birliklerin yapılarının güçlendirilmesi ve üretici ortaklarının korunması amacıyla vergi, resim ve harçlarda uygulanacak bazı muafiyetler düzenlenmiş olup, ortak dışı işlemler, yürürlükteki mevzuata göre vergilendirilebilecektir.

Madde 7. — Madde ile, kooperatif ve birliklerin çalışmalarının bir bütünlük içinde yürütülmesini sağlamak amacıyla, örnek anasözleşmelerin birliklerin de görüşü alınarak Bakanlığa hazırlanması benimsenmiş; uygulamada ortaya çıkabilecek ihtiyaçların giderilebilmesi bakımından da, örnek anasözleşmelerde değişiklik yapılması imkânı sağlanmıştır.

Madde 8. — Madde ile, yürürlükten kaldırılan, uygulanacak ve uygulanmayacak hükümler belirtilmiştir.

Kooperatif ve birliklerin, sırasıyla bu Kanun, bu Kanunun açıkça örnek anasözleşmelerde düzenleneceğini öngördüğü hususlarda örnek anasözleşme hükümleri, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun anonim şirketlerle ilgili hükümleri çerçevesinde faaliyet gösterecekleri hükme bağlanmıştır.

Kooperatif ve birlikler ile bunların denetim kurullarına seçilebilecek olan devlet memurları hakkında uygulanmayacak Kanun hükümleri gösterilmek suretiyle, devlet memurlarının bu kuruluşlarda denetçi olarak görev yapabilmelerine imkân sağlanmış; ayrıca, bir özel hukuk tüzel kişisi olan kooperatif ve birliklere, diğer özel kuruluşlardan farklı olarak ek bir malî yük getiren ve rekabet koşullarına da uygun düşmeyen sosyal yardım zammına ilişkin hükümün bunlara uygulanmaması amaçlanmıştır.

Geçici Madde 1. — (A) fıkrasıyla, Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 1196 ve 3186 sayılı kanunlar ile kurulan kooperatif ve birliklerin, herhangi bir işleme gerek olmaksızın bu Kanuna göre kurulmuş sayılacakları hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca, anasözleşmeler hazırlanıp, yenileri yürürlüğe girinceye kadar, mevcut anasözleşmelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanması öngörülerek, bu konuda bir boşluğun ortaya çıkması önlenmiştir.

(B) fıkrasıyla, halen faaliyette bulunan kooperatif ve birliklerin, anasözleşmelerini bir yıl içerisinde bu Kanuna intibak ettirme zorunluluğu getirilerek, bu kuruluşların anasözleşmelerinin bir geçiş dönemi içerisinde bu Kanun hükümlerine uygun hale getirilmesinin sağlanması amaçlanmıştır.

Ayrıca, kooperatif ve birliklerin intibak için yapacakları genel kurullardaki toplantı ve karar nisapları hafifletilerek, intibak kararının daha kolay bir şekilde alınması imkânı sağlanmış, aynı genel kurullarda yönetim ve denetim kurulu üyeleri ve yedekleri ile birlik temsilcileri ve yedeklerinin seçilmesi de öngörülerek, organların yeni Kanuna ve anasözleşmelere uygun bir şekilde oluşturulması benimsenmiştir.

(C) fıkrasıyla, birliklerin genel müdür ve genel müdür yardımcılarının görevlerinin, intibak kararının alındığı genel kurul toplantısında sona ermesi hüküm altına alınarak, bir geçiş dönemi olan intibak süresi içinde, yönetimde istikrarın sağlanması ve esas itibarıyla birliklerin yeni genel müdür ve yardımcılarının atanmasının, intibakın kararlaştırıldığı genel kurul toplantısı sonrasında bırakılması amaçlanmıştır.

(D) fıkrasıyla, kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması, durumlarının ekonomik etkinlik ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde devlet desteğine ihtiyaç olmaksızın faaliyetlerini sürdürebilir bir yapıya kavuşturulabilmesi ve bu amaçla alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi konularında çalışmak, bu konuda inceleme yapmak ve önerilerde bulunmak üzere, Yeniden Yapılandırma Kurulunun oluşturulması öngörülmüş, kurul üyelerinin nitelikleri, üye sayısı ve üyelerin nasıl atacağı hususları ile kurul üyelerine verilecek huzur hakkı ve harcıraha ilişkin hususlar düzenlenmiştir.

Yeniden yapılandırma ile ilgili konularda karar almakla yetkili kılınan kurulun faaliyetlerini etkin ve amaca uygun bir şekilde yerine getirebilmesi için, nitelikleri bu Kanunda belirtilen uzman ve danışmanlardan oluşan bir Yürütme Birimi oluşturabilmesine imkân sağlanmış, uygulamada ortaya çıkabilecek ihtiyaca göre esneklik sağlamak amacıyla Yürütme Biriminin çalışma usul ve esasları ile bu birimde çalışacak olanlara verilecek ücretlerin kurulun önerisi ile Sanayi ve Ticaret Bakanının uygun gördüğü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile tespit edilmesi esası getirilmiştir.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun çalışma esasları, uygulayacağı ilke ve programlar ile kooperatif ve birliklerce bu süreçte uyum için alınması gereken önlemler ve yapılması gereken işlemlerin Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı tarafından müstereken belirlenmesi öngörülmüş, yeniden yapılandırmanın amacına ulaşabilmesi için, kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırma süresince kurul ile işbirliği içinde çalışmalarını amaçlanmıştır.

(E) fıkrasıyla, birliklerin bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadarki faaliyetleri sonucu karşılaştıkları ve karşılaşacakları zararlar ile bu faaliyetlerine ilişkin borçlarının ortadan kaldırılarak özerk halde sürdürecekları çalışmaları için başlangıçta yeterli malî güce sahip kılınmaları amaçlanmıştır; bu Kanunun yürürlüğe girmesiyle beraber, personel kadrolarını mutlaka yeniden düzenlemek zorunda kalacak olan birliklere kaynak yaratılmıştır.

Ayrıca, yeniden yapılandırma süresince, kooperatif ve birliklerin özel bünye borçlarının tasfiyesi ve yeniden yapılandırma nedeniyle oluşabilecek personel tazminatları, kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması amacıyla dışarıdan alınacak her türlü denetim, danışmanlık ve diğer hizmetler için yapılacak ödemeler, Yeniden Yapılandırma Kurulu ve Yürütme Birimine ilişkin giderler ile kooperatif ve birliklerin ihtiyacı olan işletme kredilerinin, Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerileri dikkate alınarak genel bütçeden ve Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonundan karşılanması hükme bağlanarak yeniden yapılandırma için gerekli finansman kaynağı da gösterilmiştir.

Diğer yandan, kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması amacıyla sağlanacak olan kaynaklara açıklık getirmek ve kaynak israfını önlemek bakımından, yeniden yapılandırma süresince, genel bütçeye konulacak ödenek ile uluslararası finans kuruluşlarıncı desteklenen projeler çerçevesinde doğrudan ya da dolaylı olarak temin edilecek mali kaynaklar ve krediler dışında Devlet veya diğer kamu tüzel kişilerince herhangi bir mali destek verilmemesi öngörülmüştür.

Yeniden yapılandırma süresince, hesap ve işlemlerin sağlıklı ve amaca uygun bir şekilde yürütülmesinin denetimini sağlamak amacıyla, birliklerin denetim kurullarında denetim ve kooperatifçilik konusunda deneyimli Sanayi ve Ticaret Bakanlığı mensupları arasından bir denetçi görevlendirilmesi ve denetçiye ödenecek ücretin belirlenmesi hükme bağlanmıştır.

(F) fıkrasıyla, Kanunun temel amaçlarından birinin birliklerin sahip oldukları sanayi tesislerinin anonim şirket haline dönüştürülmesi olduğu dikkate alınarak, mevcut fabrikaların anonim şirkete dönüştürülmesinde önemli bir engel durumundaki vergiler için belirli bir süre ile sınırlı olarak vergi istisnası uygulanması öngörülmüştür.

(G) fıkrasıyla, Kanunun yürürlüğe girmesini takiben daha önce ödenmiş sermayelerin nemeleştirilmesi hususunda getirilen ve ana sözleşme ile getirilecek olan üretici lehine düzenlemeler kooperatiflerden ayrılmayı özendirilebileceğinden, bu durumu engelleyecek önlemler hükme bağlanmıştır.

(H) fıkrasıyla, Bakanlıkta bazı zorunlu hizmet ve görevler öteden beri birlik personeli tarafından yerine getirilmekte olup, bunların görevlerine son verilmesi halinde bu hizmet ve görevlerde büyük aksamalar meydana gelebileceği, uzun yıllardan beri Bakanlık bünyesinde hizmet görmekte olan bu personelin mağduriyetinin söz konusu olabileceği göz önünde bulundurularak, birlik personeli olup Bakanlıkta çalışanlardan emekliliğe hak kazanmamış olanların bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talepte bulunmaları kaydıyla tahsil durumları ve birliklerde geçen hizmet süreleri dikkate alınarak Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında durumlarına uygun kadrolara atanmaları öngörülmüştür.

Madde 9. — Yürürlük maddesidir.

Madde 10. — Yürütme maddesidir.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,

Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

5.5.2000

Esas No. : 1/659

Karar No. : 26

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

"Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı", Sanayi ve Ticaret Bakanı A. Kenan Tanrıku ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı, TOBB, TZOB ve Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri temsilcilerinin katıldığı Komisyonumuzun 2.5.2000 tarihinde yaptığı toplantıda incelenip, görüşülmüştür.

Kanun Tasarısının genel gerekçesinde belirtildiği üzere; Anayasamızın 171 inci maddesi, milli ekonominin yararları göz önüne alınarak öncelikle üretimin artırılması ve tüketicinin korunmasını amaçlayan kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirlerin Devletçe alınmasını öngörmüştür.

Üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla kurulan, tarım kesimine doğrudan kaynak aktarımında aracı durumunda bulunan ve tarım politikasının bir enstrümanı olan Tarım Satış Kooperatif ve Birliklerinin milli ekonominin yararları doğrultusunda yeniden yapılandırılmaları gerektiği.

Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin milli ekonomi açısından olumsuz bir görüntüye sahip olmalarının temel nedenleri olarak, bu kuruluşların geçmişte Devlet adına ürün alımı ile yoğun bir şekilde görevlendirilmeleri,

Üreticilerin fiyat yoluyla doğrudan desteklenmesi politikasının hükümetlerce benimsenmesi ve konunun siyasi tercihe dayalı olarak yürütülebilir olması sebebiyle birliklerin büyük miktarda ürün satın almalarına, fazla sayıda personel istihdam etmelerine, zararlarının Devlet tarafından karşılanması nedeniyle yüksek ticret tespitlerine, sanayi tesisleri edinmelerine yol açmış ve piyasa ekonomisine geçiş döneminde fonksiyon ve yapıları itibarıyla eriştikleri büyük boyutların yarattığı sorunlarla karşılaşmaları, 5.4.1994'de uygulanmaya başlayan ekonomik istikrar tedbirleri çerçevesinde de birliklerde Devlet destekleme alımlarından vazgeçildiği,

Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonundan sağlanan krediler ile 1994 yılından günümüze kadar kendi nam ve hesaplarına ürün alımı yapan birliklerin hemen hemen tamamının bugün % 50 faizle kullandıkları kredileri tasfiye edemeyecek duruma düştükleri,

Ülkemizde kooperatifçiliğin geliştirilmesi ve mevcut kooperatiflerin uluslararası kooperatifçilik ilkelerine uygun olarak yönetilmesinin sağlanması, bu kuruluşların demokratik bir yapıya kavuşturulması ile mümkün olabileceği,

Bu nedenlerle birlik faaliyetlerinin kooperatifçilik alanına doğru daraltılması, bu kuruluşların verimli ve faaliyetlerini sürdürebilir bir yapıya kavuşması, sanayi tesislerinin, ayrı bir tüzel kişilik anonim şirket haline dönüştürülerek sektörlerinde rekabet edebilir bir konuma getirilmesi, yönetimde ortakların söz sahibi olması ve devletin müdahalesinin kaldırılması, Tarım Satış Kooperatif ve Birliklerinin belirli bir geçiş dönemi içinde yeniden yapılandırılması amacıyla bu Kanun Tasarısı hazırlanmıştır.

Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin 65 yıllık geçmişe dayanan sanai ve ticari kuruluşlarımız olduğu, daha çok ülkemiz açısından stratejik öneme sahip ve ihraç imkânı bulunan pamuk, üzüm, incir gibi ürünler üzerinde çalıştıkları belirtilmiş,

Bu kooperatif ve birliklerin 21.10.1935 tarihli 2834 sayılı Kanunla örgütlü hale getirildikleri, bu Kanunun gelişen koşullar karşısında yerini 30.4.1985 tarihli 3186 sayılı bugünkü kanuna bırakmışsa da özünde fazla bir değişiklik olmadığı,

Bugün 16 birliğe bağlı olan 330 Tarım Satış Kooperatifi, 54 ilde, 23 ürün konusunda 733 196 ortağa hizmet götürmektedir. Birliklerin 10 416'sı daimî ve 7437'si geçici olmak üzere toplam 17 853 personeli olup, 1999-2000 kampanya döneminde birliklere toplam 390 trilyon /TL değerinde ürün alımı yapılmış olup bu alımlar için birliklere toplam 279 trilyon/TL destekleme ve fiyat istikrar fonu kaynaklı kredi kullanılmıştır. Üreticinin fiyat yoluyla doğrudan desteklenme politikası hükümetlerce benimsendiği dönemde birliklerin siyasi tercihlerle her yıl büyük miktarda ürün satın almaları, fazla sayıda personel istihdam etmeleri ve zararlarının Devlet tarafından karşılanması nedeniyle yüksek ücret tespitine yol açtığı, halen birliklerin ödenemeyen toplam 744 trilyon DFİF ana borcu bulunduğu,

Birliklerin piyasa ekonomisine geçiş döneminde büyük sorunlar yaşadıkları, Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin değişen koşullara göre yeniden yapılandırılması, demokratik bir yapıya kavuşturulması, uluslararası kooperatifçilik ilkelerine uygun olarak yönetilmesinin sağlanması amacıyla yeni bir düzenleme yapılması zorunluluğunun ortaya çıktığı,

Hazırlanan Yasa Tasarısı ile Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin esas olarak 1163 Sayılı Kooperatifler Kanunu çerçevesinde faaliyet göstermeleri ve yapısal özelliklerinden kaynaklanan sermaye çalışma konuları, temsil ve genel müdürlük, bağımsız denetim kuruluşlarına denetim yapmak, birlik talimatlarına uyma zorunluluğu ile vergi, resim ve harç muafiyet ve istisnaları gibi hususların düzenlenmesi gerektiği, böylece ülkemizde kooperatifçilik alanındaki uygulamada birlikte- liğin sağlanmasının amaçlandığı belirtilmiştir.

Komisyonunda yapılan görüşmelerde ise;

Kanun Tasarısının önemli bir ihtiyacı karşıladığı, genel gerekçesinde özerkliğin amaçlandığı ama bunun tasarı ile gerçekleşmesinin tam olarak sağlanamayacağı, örnek ana sözleşmeye uyum zorunluluğunun özerkliğe bir müdahale teşkil edebileceği, yeniden yapılandırmanın gerekli olduğu ancak yapılandırmada 4 yıllık sürenin uzun tutulduğu, Birlik temsilcilerinin kurulda daha fazla olmasının yeniden yapılanmaya katkıyı artıracığı belirtilmiştir.

Komisyonunda ayrıca, Tarım Satış Kooperatiflerinin yeniden yapılanmasına gerçekten ihtiyaç duyulduğu, eğer bu birlik ve kooperatiflerde iyi bir yönetim tarzı ya da iyi fonksiyon gören bir yapı olsa idi bugün için birliklerin sorunlarından ve yeniden yapılandırılmasından bahsetmenin söz konusu olmadığı belirtilerek esas amacın özerkleşmeyi temin etmek olduğu, getirilen Tasarı ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığı görevlerinde olan bir çok hususun kanun maddelerinden çıkartıldığı, bu hususların ana sözleşmelerde tekrar yer almasının söz konusu olmadığı, kamu müdahalesinin azaltıldığı vurgulanmıştır.

Kanun Tasarısında, Genel Müdürün atanmasından, yönetim kurulunun teşkiline ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığının talimatları doğrultusunda hareket etmesine kadar bir çok hususta yeni düzenlemeler olduğu, denetimle ilgili bağımsız denetim organınca yapılacak düzenleme esası getirildiği, dolayısıyla, eski kanunla mukayese edildiğinde müdahalelerin asgariye indirildiği ve ayrıca yeniden yapılandırma için bir fon ayrılmasının son derece uygun olduğu, yeniden yapılandırma kurulunda bakanlık mensunu olarak biri Sanayi ve Ticaret Bakanlığından, biri de, ilgili Devlet Bakanlı- ğından olmak üzere iki kişinin yer aldığı, diğer seçileceklerin kooperatifçilik ve işletmecilikte tecrübeli kimselerden oluşacağı, bu yapısı ile kurulun, siyasi değil, teknik bir kurul olduğu görüşleri dile getirilmiştir.

Kanun Tasarısının geneli üzerinde yapılan görüşmeler tamamlanmış, maddelerine geçilmesi oybirliği ile kabul edilmiştir.

Kanun Tasarısının 1 inci maddesinde, amaca yönelik bir düzenleme yer almadığından, tarım satış kooperatif ve birliklerinin bu kanunla yeniden yapılandırılarak, bağımsız ve özerk sürdürülebilir bir yapıya kavuşturulması amacını belirtecek şekilde yeniden düzenlenmiştir.

Kanun Tasarısının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tarım Satış Kooperatiflerinin 1163 Sayılı Kooperatifler Kanununun 70 inci maddesi hükmüne göre bir Merkez Birliği oluşturma yetkisi bulunmaktadır. Ancak, söz konusu Kanunda merkez birlikleri için düzenlenen görev tanımları bazı yönlerden birliklerin çalışma usullerine uygun düşmemektedir. Bugün Birliklerin büyük bir çoğunluğunda kurumsallaşmış bir denetim teşkilâtı mevcut olup, 1163 sayılı Yasadaki düzenlemenin aynen alınması halinde çok başlı bir denetim ortaya çıkacak ve denetimden beklenen fayda sağlanamayacaktır. Ayrıca, birliklerin her birinin ortak kooperatiflerin satın aldığı ürünleri işleme, depolama ve pazarlama konularında belli bir birikim ve deneyimleri ile köklü tesisleri ve işletmeleri bulunmaktadır. Anılan Kanunda getirilen düzenlemede ise bu gibi faaliyetler merkez birliği tarafından yerine getirilebilecektir. Bu durum ise Birlikleri olumsuz yönde etkileyecektir. Diğer yandan, kooperatif ve birliklerin faaliyet alanlarına giren konularda araştırma yapmak, önerilerde bulunmak, danışmanlık hizmetleri ve koordinasyon görevini yürütmek için bir üst örgüte ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle birliklerin 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun ilgili hükümlerine göre bir Merkez Birliği teşkil emeleri halinde, Merkez Birliğinin yukarıda belirtilen sakıncaları giderecek şekilde görev tanımının yapılması gerekmektedir. Bunu sağlamak amacıyla Kanun Tasarısının 3 üncü maddesinin birinci fıkrası yeniden düzenlenerek kabul edilmiştir.

Kanun tasarısının 4 üncü maddesi beşinci fıkrası 3 üncü maddede yapılan değişikliğe paralel olarak yeniden düzenlenmiştir.

Kanun tasarısının 5 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 6 ncı maddesinin muafiyet ve istisnalar konularını içerdiği için Komisyonumuz bu maddenin Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisası dahilinde olduğuna karar vererek görüşmemiştir.

Kanun tasarısının 7 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Kanun tasarısının 8 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Kanun tasarısının geçici madde 1'in A, B, C, D, F, G ve H bentleri aynen kabul edilmiş E bendinin üçüncü fıkrası kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması için tahsis edilen kaynakların daha belirgin hale getirilmesi ve kaynak savurganlığının önlenmesi amacıyla, hükümden geçen "genel bütçe" kavramı "2000 Mali Yılı Bütçesi" şeklinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Kanun tasarısının 9 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Kanun tasarısının 10 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

İşbu Raporumuz havalesi gereği Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına gönderilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Oktay Vural
İzmir

Başkanvekili
Miraç Akdoğan
Malatya
(İmzada bulunamadı)

Kâtip
Cunali Durmuş
Kocaeli
Üye
Halit Dikmen
Aydın

Üye
İlhan Aytakin
Balıkesir
Üye
Nurettin Atik
Diyarbakır
(İmzada bulunamadı)
Üye
Mustafa Geçer
Hatay
Üye
Nezai Taner
Kahramanmaraş
Üye
Özkan Öksüz
Konya
(İmzada bulunamadı)
Üye
Eyüp Doğanlar
Niğde
(İmzada bulunamadı)

Üye
Cengiz Altunkaya
Aydın
Üye
Ali Rıza Gönül
Aydın
(7. madde ve geçici 1/D madde fıkrasına
muhalifim. Muhalefet şerhim ektedir.)
Üye
Orhan Şen
Bursa
Üye
Abdülisamet Turgut
Diyarbakır
(İmzada bulunamadı)
Üye
Akif Serin
Içel
Üye
Ahmet Arkan
Kocaeli
Üye
Ali Serdengeçti
Manisa

Üye
Miikerrem Levent
Niğde

Üye
Şükrü Ünal
Osmaniye

MUHALEFET ŞERHİM

Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısının 7 nci maddesine ve geçici madde 1/d fıkrasına olan muhalefet şerhimi arz ediyorum.

1. Kanun Tasarısının 7 nci maddesi kooperatif ve birliklerin örnek ana sözleşmelerinin bakanlıkça hazırlanacağı ve örnek ana sözleşme hükümlerinin ana sözleşmelerde mutlaka yer alacağı ile değişikliklerin ne şekilde yapılacağını hükme bağlamaktadır.

Örnek ana sözleşmelerin bakanlıkça düzenleneceği hususu kaçınılmaz kabul edilse bile örnek ana sözleşme hükümlerinin zorunlu olarak ana sözleşmelerde mutlaka yer alacağı hususu kanaatimce yanlıştır. Zira örnek ana sözleşme ile kooperatif ve birliklerin ana sözleşmelerinde mutlak yer alması gereken hususlar bir çerçeve olarak belirtildiğine göre çizilen bu çerçevenin dışına veya aksine bir taşma veya çıkma düşünülemez. O nedenle mutlak bir tabir kullanılarak bütünüyle örnek ana sözleşmenin, ana sözleşmede yer alacağı hükmü bir zorlamadır. Kanunun gerekçesinde gösterilen demokratik kooperatifçilik ilkelerine ters düşmektedir.

Bir diğ er husus da bakanlığın ana sözleşmelerde resen değışiklik yapabileceğı öngörtülürken birliklerin değışiklik tekliflerinin ancak tüm birliklerin müştereken yapacakları değışiklik teklifi ile olabileceğı hükme bağlanmaktadır. Bu ise uygulamada birliklerin tümünün aynı değışiklik konusunda mutabakat sağlamanın imkânsızlığını da göstermektedir.

Bu nedenledir ki ya bakanlığın resen ana sözleşmelerde değışiklik yapılması önlenmeli veya bu değışikliğ e mutlaka uyulması zorunlu tutulmayarak genel kurulların iradesine, itibar olunmalıdır.

2. Yasa tasarısının genel gerekçesi ve madde gerekçeleri dikkatlice incelendiğinde birlik faaliyetlerinin kooperatifçilik alanına doğru daraltılması, sanayi tesislerinin tüzel kişilik haline dönüştürülerek sektörlerin de rekabet edebilir konuma getirilmesi, çağdaş ve demokratik kooperatifçiliğ in yerleştirilmesi ve yönetimde ortakların söz sahibi olması ve devlet müdahalesinin kaldırılarak üretici ortakların idarî ve malî yönden özgürce karar alabileceğı, uygulayabileceğı ve yönetebileceğı özerk tarım birliklerinin kurulmasının hedeflendiğı görülmektedir. Ancak ilgili geçici 1 inci maddenin d fıkrası tetkik edildiğinde özerklik kavramlarına ve temel ilkelere tamamen aykırı bir yapılanmanın getirildiğı görülmektedir.

Öncelikle bir geçiş süresinin öngörtülmesinin hukukî ve mantıklı bir izahı yapılamamıştır.

Ayrıca yeniden yapılandırma kurulu adıyla, kararlarının mutlak uyulması gereken bir kurul oluşturulmaktadır. Öncelikle bu kurulun yol gösterici ve danışma kurulu olmasının ötesinde kurula, kooperatif ve birliklerin özel hukuk hükümleri kapsamındaki faaliyetlerine müdahale ve bu kuruluşları yönetme imkânı vermektedir.

Bu ise, siyasi otoritenin müdahalesinin devamına ve siyasi vesayetin devamlılığına imkân hazırlayan bir düzenleme özelliğı taşımaktadır. Birliklerin bu duruma düşmesinin temel sebeplerinden biri olarak gösterilen ve yakınılan siyasi müdahalenin, öngörtülen dört yıllık süre ile devamının amaçlandığına, söylem ile uygulamadaki çelişkiyi ortaya koyan en önemli göstergelerden birisidir.

Ayrıca uygulamada bir takım temel sorunların çıkmasına ve doğmasına sebep olacağı aşıkâr olduğu kadar anayasaya da aykırı olduğu kanısındayız. Uygulama safhasında bu madde hukukî ihtilaflar yaratacak ve güçlü bir ihtimalle kooperatif ve birliklerin yöneticileri baştan itibaren yeniden yapılandırma kurulunun doğrudan ya da dolaylı talimat ve kararlarına direnme gibi sorunları da beraberinde getirecektir.

Bir diğ er önemli konu da kurulun oluşma şeklidir. Öngörtülen yasal oluşum yerine on altı birlikten oluşan tarım satış birliklerine, bir yerine üç üyelik verilmeli ve çiftçinin temsilcisi olan ziraat odalarına da bir üyelik ayrılmalıdır. Böylece konunun teorik olarak bilimsel verilerini ortaya koyan anlayış ile pratiğ inde yetişen ve uygulanacı olarak kendisinden faydalanılacak kişilerin bir araya getirilmesi kanaatimce doğru tercih sayılmalıdır.

Yukarıda 2 maddeye muhalefetimin özerk kooperatifçilik ve tarım birlikleri açısından önemli olduğu ve arz ettiğ im biçimde tasarı maddelerinin düzenlenmesi halinde amaç ile uygulamanın aynı doğrultuda birleşeceğ ine olan kanaatimi belirtmek isterim.

4.5.2000

Ali Rıza Gönül

Aydın

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

18.5.2000

Esas No. : 11659

Karar No. : 113

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca 11.4.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 14.4.2000 tarihinde tali komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza sevk olunan "Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısı", Komisyonumuzun 16-17.5.2000 tarihlerinde yaptığı 51 ve 52 nci birleşimlerde Hükümeti temsilen Sanayi ve Ticaret Bakanı A. Kenan Tanrıkulu ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Hazine Müsteşarlığı, TOBB, TZOB ve Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri temsilcilerinin de katılımlarıyla incelenip, görüştürülmüştür.

Bilindiği gibi; gelişmekte olan ülkelerde özel teşebbüsün yalnız başına başaramayacağı büyük ekonomik faaliyetler, çok kere toplu teşebbüsü ifade eden kooperatifler sayesinde gerçekleştirilmektedir. Kooperatiflerin bu ekonomik özelliği de dikkate alınarak, Cumhuriyetin ilanından sonra anayasalarımızda Devletin, ulusal ekonominin gereklerine uygun yönde çalışan, üretimin artmasına ve tüketicilerin korunmasına hizmet eden kooperatiflerin kurulmasını ve gelişmesini sağlayacak tedbirleri alacağı hükme bağlanmıştır. Bu anayasal çerçeve doğrultusunda ülkemizde, üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarda değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla 21.10.1935 tarihinde 2834 sayılı Kanunla Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri örgütlü hale getirilmiştir. Bu kuruluşlar, ülkemiz açısından stratejik önemi sahip ve ihraç imkânı bulunan pamuk, fındık, üzüm ve incir gibi ürünlerin değerlendirilmesinde faaliyet göstermektedirler.

Yaklaşık 65 yıllık bir geçmişe sahip olan Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri 1960 yılına kadar kuruluş amaçları doğrultusunda faaliyet gösterirken, gerek ülkemizdeki gerekse dünyadaki gelişmeler karşısında, tarım politikasının önemli bir enstrümanı olarak görülmüş ve yoğun olarak devlet destekleme alımları ile görevlendirilmişlerdir. 1994 yılında destekleme alımlarından vazgeçilmesine kadar, Hükümetlerce, üreticinin fiyat yoluyla doğrudan desteklenmesi politikasının benimsenmesi birliklerin, siyasi tercihlerle her yıl büyük miktarlarda ürün satın almalarına, fazla sayıda personel istihdam etmelerine ve zararların devlet tarafından karşılanması nedeniyle yüksek ücret tespitine yol açmış ve birlikler, piyasa ekonomisine geçiş döneminde fonksiyon ve yapıları itibarıyla eriştikleri büyük boyutların yarattığı sorunlarla karşılaşmışlardır.

Tarım kesimine doğrudan kaynak aktarımında aracı durumda bulunan ve tarım politikasının bir enstrümanı olan tarım satış kooperatif ve birliklerinin, demokratik bir yapıya kavuşturulması, uluslararası kooperatifçilik ilkelerine uygun olarak yönetilmesinin sağlanması ve serbest piyasa ekonomisi çerçevesinde yapılan özelleştirme çalışmaları da dikkate alınarak, ulusal ekonominin yararları doğrultusunda, değişen koşullara göre yeniden yapılandırılması gerekmektedir.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

– Tarım satış kooperatif ve birliklerinin; ortaklarının, mesleki faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarının karşılanması, ürünlerinin daha iyi şartlarda değerlendirilmesi ve ekonomik menfaatlerinin korunması fonksiyonlarının kooperatifçilik ilkeleri doğrultusunda, etkin ve verimli bir şekilde yerine getirmelerini sağlayacak düzenlemelerin yapılmasının,

— Tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin esas olarak 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu çerçevesinde faaliyet göstermelerinin sağlanması, ancak yapısal özelliklerinden kaynaklanan sermaye, çalışma konuları, temsil ve genel müdürlük, bağımsız denetim kuruluşlarına denetim yaptırma, birlik talimatlarına uyma zorunluluğu ile vergi, resim ve harç muafiyet ve istisnaları gibi hususların ise özel olarak düzenlenmesinin,

— Tarım satış kooperatif ve birliklerinin; faaliyetlerinin kooperatifçilik alanına doğru daraltılması, bu kuruluşların verimli ve faaliyetlerini sürdürebilir bir yapıya kavuşturulması, sanayi tesislerinin ayrı birer tüzel kişilik (anonim şirket) haline dönüştürülerek sektörlerinde rekabet edebilir ve konuma getirilmesi, yönetimde ortakların söz sahibi olması, Devletin müdahalesinin kaldırılması ve özerk ve mali yönden bağımsız bir şekilde faaliyetlerini sürdürmeleri için belirli bir geçiş dönemi içinde yeniden yapılandırılmasının,

Amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Tasarının geneli üzerinde yapılan müzakerelerde;

— Sivil toplum örgütleri temsilcileri;

— Tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin, büyük bir üretici kesimi tarafından üretilen ve tarım kesimi için ekonomik yönden büyük önem taşıyan tarımsal ürünlerin alım ve değerlendirilmesi konularında faaliyet gösterdiği,

— Tasarının gerekçesinde, öngörülen düzenlemelerin asıl gayesinin kooperatif ve birliklere devlet müdahalesinin önlenerek bu kuruluşların özerk statüye kavuşturulması olarak belirtildiği, ancak “Yeniden Yapılandırma Kurulu”nun oluşumu ve seçim şekli ile tek tip anasözleşme gibi konuların özerklik anlayışı ile bağdaşmayacağı,

— 1163 sayılı Kanunda da bu Tasarıya paralel düzenlemelerin yapılmasının gerektiği,

— Kooperatiflerin ve birliklerin mali yapısının bu kuruluşların yönetim anlayışından ziyade siyasi müdahaleler sonucu bozulduğu,

Gibi görüşleri ifade etmişlerdir.

— Komisyon üyeleri;

— Tasarının, Hükümet programında öngörülen yapısal reformlardan biri olduğu, tarımsal destekleme reformunun başarısının, diğer reformların başarısını da olumlu yönde etkileyeceği,

— Bu düzenleme ile Dünya Bankasından yapısal uyum kredilerinin sağlanmasının yanında, uluslararası mali piyasalara da güven verilerek dış kaynak girişinin sağlanmasının amaçlandığı,

— Öngörülen düzenlemeler ile kooperatifler ve birliklerin yarı özerk yapısının yıkılarak devlet müdahalesinin daha da artmasına yol açılacağı, özellikle örnek anasözleşmeye uyum zorunluluğu ve “Yeniden Yapılandırma Kurulu” nun üye yapısından dolayı devlet müdahalesinin artacağı,

— Serbest piyasa ekonomisinin bir gereği olan serbest rekabet ortamında ürün fiyatlarının tespitinde, kooperatif ve birliklerin karar organlarının daha esnek ve sınırlı bir şekilde hareket edebilecek tarzda örgütlenmesi gerektiği, böylece karar verme mekanizması hızlandırılarak serbest piyasa şartlarına uyumun daha kolay sağlanabileceği,

— Birlik ve kooperatiflerin denetimlerinin kamu görevlileri yerine, sorumluluk sahibi seçilmiş kişiler ve bağımsız denetim elemanlarınınca yapılmasının bu kuruluşların etkinliğini ve verimliliğini arttıracığı,

— Anonim şirket haline getirilecek tesislerde çalışanların müktesep haklarının korunması gerektiği,

— Nüfusumuzun % 43'ünün (yaklaşık 25 milyon) geçimini tarım ve hayvancılıktan sağladığı, ancak son yıllarda kırsal kesim nüfusunun reel olarak azaldığı, bunun temelinde arazilerin miras yoluyla parçalanmasının yatdığı, bu olumsuzluğun ise kooperatifçiliğin geliştirilmesi ile önlenilebileceği,

— Bugüne kadar uygulanan tarım destekleme politikaları neticesinde ne üreticilerin yaşam standartlarının yükseltilmiş olduğu, ne de tarımsal üretimin artırılabilmiş olduğu, bu politikalarla vazgeçilmesinin isabetli olduğu,

— Kooperatiflerin, çiftçilerin ortak sigorta sistemi ve destekleme fonu olduğu, bu nedenle kooperatifçiliğin geliştirilmesinin önem arz ettiği, Tasarı ile çağdaş kooperatifçilik ilkelerinin ilkökemiye getirilerek bu konuda önemli bir adım atıldığı,

— Tarım kesimini desteklemenin hükümetlerin politik tercihi olduğu, bunun için ihtiyaç duyulan kaynağın da bütçede gösterilmesi gerektiği, ayrıca destekleme politikalarının fiyat belirleme sistemi yerine, üreticiye doğrudan gelir desteği haline getirilmesinin yerinde olacağı, böylece küçük üreticinin korunmasının sağlanacağı,

— Tarımsal ürünlerin uluslararası piyasalardaki fiyat oluşumlarından olumsuz yönde etkilendiği, bu olumsuzluğu önlemek amacıyla tarımsal üretimin pek çok ülkede desteklendiği, AB ülkelerinin tarımsal desteklemeye yaklaşık 200 milyar dolar harcadığı, oysa bir tarım ülkesi olan ülkemizde bu rakamın 2.5-3 milyar dolar civarında kaldığı, tarımsal üretimin devletçe desteklenmesinde yarar görüldüğü,

Şeklindeki görüş ve eleştirileri dile getirmişlerdir.

— Hükümet adına yapılan tamamlamaları açıklamalarda ise;

— Tasarı ile; kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılarak, ekonomik etkinlik ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde devlet desteğine ihtiyaç olmaksızın faaliyetlerini sürdürmesinin amaçlandığı,

— Öngörülen düzenlemeler ile tarım satış kooperatif ve birliklerinin yönetiminde özerkliğinin sağlanarak, devlet müdahalesinin tümüyle kaldırılmasının amaçlandığı,

— İktisadi faaliyetlerinin kooperatifçilik faaliyetlerinin önüne geçmesi nedeniyle ortaklarına hizmet götürmede zorlanan kooperatif ve birliklerin bu faaliyetlerinin birbirinden ayrılması ve mevcut fabrika ve işletmelerinin birer anonim şirket statüsüne kavuşturularak, kooperatif ve birliklerin uluslararası kabul görmüş kooperatifçilik ilkeleri doğrultusunda faaliyet göstermesine dönük düzenlemelerin yapıldığı,

— Kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması için öngörülen "Yeniden Yapılandırma Kurulu"nın amacının kesinlikle birliklere müdahale etmek olmadığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının konularında deneyimli kişiler arasından belirleyeceği üyeler ile birliklerin yönetim kurulu üyeleri içinden kendi aralarında yapacakları seçim ile belirleyecekleri üyeden oluşacak bu kurulun amacının kooperatif ve birliklerin istihdam, şirketleşme ve borçların tasfiyesi gibi konularda çalışmalar yaparak önerilerde bulunmak olduğu,

— Birlik ve kooperatiflerin mevcut borçları ile oluşabilecek personel tazminatlarının hazinece üstlenileceği, mevcut personelin müktesep haklarının zayı olmaması için gerekli düzenlemelerin yapıldığı,

— Kooperatif ve birliklere yol göstermek ve Bakanlığın deneyim ve birikiminden yararlandırmak amacıyla Bakanlıkça hazırlanarak Bakanlar Kurulunun onayı ile yürürlüğe girecek bir örnek anasözleşmenin öngörüldüğü, bunun kooperatif ve birliklerin yönetimine müdahale anlamına gelmediği, ülkemizde örnek anasözleşmelerin diğer ticari şirketler için de hazırlandığı, uygulamada or-

taya çıkabilecek ihtiyaçların giderilmesi bakımından anasözleşmelerin demokratik yönetim ilkesi-
ne uygun bir şekilde birlik sayısının yarıdan bir fazlasının teklifi halinde değiştirilmesine imkân ve-
recek bir düzenlemenin yapılabileceği,

— Bu Tasarının; üreticiye doğrudan gelir desteği, çiftçi kayıt sistemi, alternatif ürün uygulamala-
rı, girdi sübvansiyonu gibi projelerin ilk adımı olarak değerlendirilmesi gerektiği,

— Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun Tasarısının, bütün ilgili tarafların işti-
raki ile uzun bir hazırlık dönemi sonucunda demokratik bir ortamda hazırlandığı,

İfade edilmiştir.

Geneli tizerindeki görüşmeleri müteakip tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsene-
rek Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu metni de dikkate alın-
mak suretiyle maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Tasarının;

— 1 inci maddesine, madde metninde amaca yönelik bir düzenleme yer almadığından, tarım sa-
tış kooperatif ve birliklerinin yeniden yapılandırılarak malî yönden bağımsız ve özerk sürdürülebi-
lir bir yapıya kavuşturulmasına yönelik hususları kapsayan amaç düzenlemesinin birinci fıkrâ ola-
rak eklenmesi ve son fıkrasında yer alan “sermayeleri” ibaresinin, kooperatif ve birliklerin rehin ve
hacze konu edilmeyecek varlıklarına açıklık getirilmesi amacıyla “ortaklık payı” olarak değiştiril-
mesi ve maddenin içeriğine uygun olarak madde başlığının “Amaç, kuruluş ve sermaye” şeklinde
değiştirilmesi suretiyle,

— 2 nci maddesinin; (e) bendine, “Örnek anasözleşme” tanımının Bakanlıkça hazırlanan ve Ba-
kanlar Kurulunca kabul edilen örnek anasözleşme olduğuna açıklık getirecek bir ibarenin ilave edil-
mesi suretiyle,

— 3 üncü maddesinin; ikinci fıkrasında yer alan “fabrikalar” ibaresinin, kooperatif ve birlikle-
rin fabrika dışında işletmeleri de olabileceği dikkate alınarak “İktisadi işletmeler” şeklinde değiştiri-
lmesi suretiyle,

— 4 üncü maddesinin; birinci fıkrasının sonuna, kooperatif ve birliklerin yönetim kurulu ile ic-
ra organının etkin bir işbirliği içinde olabilmesi amacıyla icra organının başı olarak birliklerde gö-
rev yapan genel müdürlerin de yönetim kuruluna katılabilmelerine imkân veren bir düzenlemenin
eklenmesi, son fıkrasının, birliklere genel müdür ve genel müdür yardımcısı olarak atanabilmek
için, en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş olmanın yanı sıra kooperatifçilik, ekonomi, maliye,
işletme, idari bilimler veya konuyla ilgili mühendislik alanlarında, kamu kurum ve kuruluşları ya
da özel kuruluşlarda en az sekiz yıl çalışmış olma şartının da aranması doğrultusunda yeniden dü-
zenlenmesi suretiyle,

— 5 inci maddesinin; birinci fıkrasının, “bağımsız denetim kuruluşları”na açıklık getirilmesi, de-
netleme yapacak kuruluşların kooperatif veya birlik genel kurulu tarafından belirlenmesi ve Bakan-
lığın bağımsız denetleme faaliyetlerinde bulunacak kuruluşları ve çalışma esaslarını Türkiye Ser-
best Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Müşavirler Odaları Birliği ile müştereken belirlenme-
sine imkân verecek şekilde yeniden düzenlenmesi, ikinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümlelerinin
uygulamada sıkıntılara yol açabileceği düşüncesiyle metinden çıkarılması ve madde başlığının ya-
pılan değişiklikleri kapsayacak şekilde değiştirilmesi suretiyle,

— 6 ncı maddesinin; birliklerin ürettikleri ürünlerde haksız rekabetin doğmasına zemin hazırlan-
maması, kayıtlı ekonomi anlayışının olumsuz yönde etkilenmemesi, muafiyet ve istisnaya konu ku-
ruluşlar arasındaki illiyet ve irtibat ilişkilerinin anlaşılır bir şekilde tanımlanması, kooperatif ve bir-

liklerin çeşitli hukukî işlemleri esnasında uygulanacak vergi, resim ve harç muafiyetlerinin üçüncü şahıslar da dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi, gelir vergisi tevkifat hükümlerinin korunması ve katına değer vergisi konusuna açıklık getirilmesi amacıyla yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- 7 nci maddesinin; kooperatif ve birliklerin faaliyetlerinde esneklik sağlamak ve uygulamada ortaya çıkabilecek ihtiyaçlara göre örnek ana sözleşmelerde demokratik yönetim ilkesine uygun bir şekilde değişiklik yapılabilmesi amacıyla, tüm birliklerin yönetim kurulları yerine, birliklerin yarıdan fazlasının yönetim kurullarının müşterek isteği, Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile değişiklik yapılabilmesi doğrultusunda yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- 8 inci maddesinin; son fıkrasının, bu Kanun kapsamındaki kooperatif ve birliklerin denetim kurulu üyeliğine Devlet Memurları arasından seçilecekler hakkında uygulanmayacak hükümlere açıklık getirilmesi amacıyla yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Geçici 1 inci maddesinin;

- (A) fıkrasının; ikinci bendinin başında yer alan "... Bakanlıkça..." ibaresinin anlama açıklık kazandırılması amacıyla metinden çıkarılması, örnek anasözleşmelerin öngörülen sürede hazırlanmasını sağlamak amacıyla, öngörülen sürenin azami bir süre olduğuna açıklık getirilmesi için "dört ay" ibaresinden önce "en çok" ibaresinin eklenmesi ve "hazırlanup" ibaresinin "hazırlanır" şeklinde değiştirilmesi,

- (B) fıkrasının; birinci bendinde yer alan "bir yıl" ve "iki ay" ibarelerinden önce gelmek üzere, "en çok" ibarelerinin, tasfiye memurlarının görev ve yetkilerine açıklık getirilebilmesi amacıyla son cümlesinde yer alan "anasözleşmede" ibaresinden önce "mevcut" ibaresinin eklenmesi ve ikinci bendinin son cümlesinin, kooperatif ve birliklerin, anasözleşmelerini bu Kanuna intibak ettirmek için yapacakları genel kurullarda yeniden seçim yapma külfetiyle karşılaşmamaları ve çalışmaların yeniden yapılandırma sürecine yoğunlaştırılması amacıyla sadece boş bulunan yönetim ve denetim kurulu üyeliği ile eksik olan birlik temsilcileri ve yedekleri için, mevcutların kalan süresi kadar görev yapmak üzere seçim yapılması doğrultusunda yeniden düzenlenmesi,

- (C) fıkrasının; birinci cümlesinin, kooperatif ve birliklerin mevcut genel müdür ve genel müdür yardımcılarının görev sürelerinin intibak kararının alındığı genel kurul toplantısı ile sona ermesine imkân verecek şekilde değiştirilmesi,

- (D) fıkrasının; birinci bendinin sonuna "Yeniden Yapılandırma Kurulunun" sorumlu olacağı makamın Sanayi ve Ticaret Bakanı olduğuna açıklık getiren bir cümle eklenmesi, ikinci bendinde yer alan sürelerden önce "en çok" ibaresinin, "Devlet Bakanı" ibaresinden sonra anlama açıklık kazandırmak için "tarafından" ibaresinin eklenmesi, üçüncü bendinin ilk cümlesinin Yeniden Yapılandırma Kurulu ile Yürütme Birimi arasındaki ilişkinin niteliğinin açıklığa kavuşturulması amacıyla yeniden düzenlenmesi ve son bendinde yer alan süreden önce "en çok" ibaresinin eklenmesi doğrultusunda düzenlenmesi,

- (E) fıkrasının; birinci bendinde yer alan "31.3.2000" tarihinin, Tasarının kanunlaşma süreci de dikkate alınarak "1.5.2000" olarak değiştirilmesi, üçüncü fıkrasına, genel bütçeden yeniden yapılandırma amacıyla tahsis edilecek ödeneğin 2000 yılı Bütçesinden yapılacağına açıklık getirilmesi amacıyla "2000 Mali Yılı Bütçesinden" ibaresinin eklenmesi ve son bendinin birinci cümlesinin kooperatif ve birliklerde Bakanlıkça görevlendirilecek denetim elemanlarının ihtiyaç halinde görevlendirilmesine olanak verecek doğrultuda düzenlenmesi,

- (F) fıkrasının; birinci bendinin ilk cümlesinde yer alan "fabrikalar" ibaresinin "iktisadi işletmeler" şeklinde değiştirilmesi, son cümlesinde yer alan "bedetsiz" kelimesinin yanlış anlamlara yol açmaması için metinden çıkarılması,

— (G) fıkrasının; birinci cümlesinde, yeniden yapılandırma süresine münhasır olmak üzere ortak üreticilerin kooperatiften ayrılmaları halinde sermaye iadesinin yapılmayacağına açıklık getirilmesi ve bu cümleden sonra gelmek üzere, kooperatif ve birliklerin sermaye yapısını korumak amacıyla sermaye payı iadesi konusunda getirilen sınırlamanın ortakların mağduriyetine sebep olabileceği düşüncesinden hareketle, birliklerin sahip oldukları iktisadî işletmelerin anonim şirkete dönüştürülmesi halinde, iade edilmeyen sermaye payları oranında bu şirketlere ortak olabilmelerine imkân veren bir düzenlemenin ilave edilmesi,

— (H) fıkrasının, personel rejimine uygun bir düzenleme olmadığı kanaatine varılarak uygulamada tereddütlere yol açılmaması amacıyla metinden çıkarılması,

Suretiyle,

— Yürürlük ve yürütmeye ilişkin 9 ve 10 uncu maddeleri ise aynen

Kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Metin Şahin</i>	<i>Mehmet Hanifi Tiryaki</i>
Antalya	Gaziantep
Bu Raporun Sözcüsü	Kâtip
<i>Ali Uzunırmak</i>	<i>Cafer Tufan Yazıcıoğlu</i>
Aydın	Bartın
Üye	Üye
<i>Abdülkadir Akcan</i>	<i>Gaffar Yakın</i>
Afyon	Afyon
Üye	Üye
Hikmet Uluğbay	<i>Cengiz Aydoğan</i>
Ankara	Antalya
(İmzada bulunamadı)	Üye
Üye	M. Altan Karapaşaoğlu
Zeki Ergezen	Bursa
Bitlis	(İmzada bulunamadı)
(İmzada bulunamadı)	Üye
Üye	<i>Süleyman Coşkuner</i>
<i>Oğuz Tezmen</i>	Burdur
Bursa	Üye
(Muhalefet şerhim eklidir.)	<i>Mücahit Himoğlu</i>
Üye	Erzurum
<i>Hakkı Duran</i>	Üye
Çankırı	<i>Mehmet Dönen</i>
Üye	Hatay
Aslan Polat	(Muhalefet şerhim ektedir)
Erzurum	Üye
(İmzada bulunamadı)	<i>Ali Er</i>
Üye	İçel
<i>Ramazan Güll</i>	
Isparta	
(Muhalefet şerhim ektedir.)	

Üye
Celal Adan
İstanbul
(İmzada bulunamadı)
Üye
Ali Coşkun
İstanbul
(İmzada bulunamadı)
Üye
Nesrin Nas
İstanbul
Üye
Hasan Metin
İzmir
Üye
Zeki Ünal
Karaman
Üye
Ahmet Derin
Kütahya
(İmzada bulunamadı)
Üye
Cevat Ayhan
Sakarya
(İmzada bulunamadı)
Üye
Tariğ Cengiz
Samsun
Üye
Lütfi Ceylan
Tokat

Üye
Aydın Ayaydın
İstanbul
(5. Maddeye muhalifim.)
Üye
Yılmaz Karakoyunlu
İstanbul
Üye
Masun Türker
İstanbul
Üye
İlhami Yılmaz
Karabük
Üye
Ali Gebeş
Konya
Üye
Veysi Şahin
Mardin
(İmzada bulunamadı)
Üye
Ş. Ramis Savaş
Sakarya
Üye
Kemal Kabataş
Samsun
(Muhalefet şerhim eklidir.)
Üye
Hasan Özgöbek
Uşak

KARŞI OY

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 5 inci maddesinin birinci fıkrasına önerge ile değıştirilen son şekline;

“Kooperatif ve Birliklerin denetimleri gerek kendi denetim kurullarınca iç denetimi, Bakanlıkça da zaten dış denetimi yapılmaktadır. 3568 sayılı Kanuna göre Denetim yetkisine sahip kişilerce denetleme yükümlülüğü getirilmesi ile özellikle malî sıkıntı çeken üreticiler ve Kooperatiflere ek külfet getirmektedir. Belki Birlikler için bu denetim söz konusu olabilir, ama kooperatiflerin böyle bir dış denetime (Serbest Muhasebeci ve Malî Müşavirlerce) tabi tutulması kooperatiflere ilave ve ağır yükümlülükler getirdiğı”

gerekçesiyle muhalifim.

17.5.2000

Prof. Dr. Aydın Ayaydın
İstanbul

TARIM SATIŞ KOOPERATİF BİRLİKLERİ KANUN TASARISI HAKKINDA MUHALEFET ŞERHİMİZ

Tarım Satış Kooperatif ve Birliklerinin, ekonomik ve idarî özerkliğe kavuşturularak çağdaş kooperatifçilik ilkesinde ve piyasa koşullarında faaliyet göstermelerinin sağlanması amacıyla hazırlanan bu yasa tasarısının amaca uygun olmadığı kanısındayız.

Çünkü öteden beri bu konuda çalışmalar yapılmış, bunun bir sonucu olarak da birlikler eliyle uygulana gelen devlet destekleme alımlarından 1994 yılından itibaren vazgeçilmiş, bugün de bu yetersiz yasa çalışması tekrar gündeme getirilmiştir.

Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri, 50 yılın üzerinde bir geçmişe sahiptir. Kırsal kesimin en etkili, en disiplinli ve düzenli örgütleridir.

Bu birlikler, özel hukuk tüzel kişiliğine sahiptir. Herhangi bir konut yapı kooperatifinde, taşıyıcılar kooperatifinden kanun karşısında bir farklılığı yoktur, olmaması da gerekir.

Bu Birliklerin sorunu ürün alımları için açılan kredilerin önemli bir bölümünü geri ödeyememeleri ve borç yükünü artık kaldıramamalarındadır.

Bunun temel nedeni fazla personel istihdamı, ürün işletme tesislerinin verimsizliği, teknolojinin eskimişliği, yüksek maliyetler ve siyasi iktidarın ürün alım bedelini kendilerinin belirtmesidir.

Günümüzde; 16 birlik bünyesindeki 400'ü aşan kooperatifi, bunlara kayıtlı 725 bine varan ortağı, yaklaşık 4 milyonu bulan üretici kesimi ve 15 bin civarında çalışanı doğrudan ilgilendiren Kanun Tasarısının, bu haliyle var olan olumsuzlukları gidermesi mümkün değildir.

Nitekim tasarı incelendiğinde hukuk tekniğine aykırı düzenlemelerin varlığı yanında, çağdaş kooperatifçilik ilkelerine uygun bir yapının oluşturulmadığı, özellikle Tarım Satış Kooperatif Birliklerinin (yeniden yapılanmasının sağlanması) bahanesiyle 4 yılı aşan uzunca bir süre daha demokratikleşmenin bir yana itilerek, devlet müdahalesinin devamının amaçlandığı görülmektedir.

Kısacası siyasi iktidar bu kuruluşlardan elini çekmek istememekte, üreticinin kendi yönetim ve denetimini özgürce oluşturmasına izin vermemektedir.

Tasarıda yer alan bazı düzenlemelere ilişkin muhalefetimiz, aşağıda maddeler halinde sunulmuştur:

1. Tasarıya göre Bakanlık (örnek ana sözleşmeler) hazırlayıp, Bakanlar Kurulundan geçirdikten sonra, Resmî Gazetede yayınlayacaktır. Gerçekte bu ana sözleşmeler örnek olmayıp bağlayıcı (tip ana sözleşme) niteliğindedir.

Oysa demokratik kooperatifçilikte bu tür ana sözleşmelerin yeri yoktur. Çünkü kanun hükümlerine uygun olması koşuluyla kuruluşlar ana sözleşmelerini gerektiğinde Bakanlıkça hazırlanacak örnek ana sözleşmelerden de yararlanarak kendileri düzenlerler.

Bu konuda devlet emredici değil, yol gösterici konumda olmalıdır. Dolayısıyla tasarıda örnek ana sözleşme ibaresinin tümü (ana sözleşme) olarak değiştirilmeli ve ana sözleşme düzenlemesi hususu Birliklerin kendilerine bırakılmalıdır. (Madde 7)

Ayrıca birlikler, organize kuruluşlar olduklarından kanunun yürürlüğe girmesini müteakip ana sözleşmesi için verilen 4 aylık süre (Geçici 1 inci Madde 1-A) uzundur, kanımızca bu süre 2 aya indirilmelidir.

Birliklerin ana sözleşmelerini kanuna intibak ettirmeleri için öngörülen 1 yıllık süre çoktur. Geçici madde (Geçici Madde 1/B) eğer birliklerin bir an evvel özerkleştirilmesi isteniyorsa, bu süre en çok 4 ay olarak değiştirilmelidir.

2. Tasarıyla Kooperatif ve Birliklerin ilk işleme tesisleri dışında yeni kurulacak fabrikaların anonim şirket statüsünde kurulması ve işletilmesi, yasayla zorunlu hale getirilmektedir.

Bu zorunluluk Anayasamıza aykırı bir yaklaşımdır, girişim özgürlüğüne getirilen bu kısıtlamanın ve üreticiye yönelik bu güvensizliğin mantığını anlamak mümkün değildir. (Madde 3/2)

3. Tasarıda yine Birlik Genel Müdürleri ve Yardımcıları ile Kooperatif Müdürlerinde aranacak asgari nitelikler belirlenmektedir. Bu düzenleme özerk kooperatifçilik ilkesiyle bağdaşmamaktadır. Dolayısıyla söz konusu düzenleme yasadan çıkartılmalıdır. (Madde 4/4)

4. Aynı şekilde kooperatifler bağlı oldukları birliğin belirleyeceği ilke ve esaslara uymakla yükümlü tutulmaktadır. Oysa böyle bir zorlamanın kanunda yeri olmamalı, kooperatif ve birlik ilişkileri bunların kendi irade ve ana sözleşmeyle belirlenmelidir. (Madde 5/2)

5. Tasarıda yer alan ilginç düzenlemelerden biri de; tarım satış Kooperatif Birliklerinin yeniden yapılanması konusunda çalışma, inceleme ve önerilerde bulunmak üzere, 7 üyeden oluşan yeniden yapılanma kurulunun kurulması ile ilgilidir. (Geçici Madde 1-D)

Kurul; bu kanun yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içinde oluşturulacak, 4 yıl süreyle görev yapacak 6 üye Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın uyarısı ile Bakanlar Kurulunca atanacaktır.

Ayrıca; Kurulun, çalışma esaslarını uygulayacağı ilke ve programları, Kooperatif ve Birliklerce alınması gerekli önlem ve yapılması gerekli işleri, yine aynı iki Bakan belirleyecektir.

Yapılan düzenlemeler karşısında; yeniden yapılanma kurulunun bağımsızlığından söz etmek mümkün olmayacağı gibi, nihai tahlilde kurul aracılığıyla da olsa tüm insiyatifi bugün olduğu gibi Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazinesinin bağlı olduğu Devlet Bakanına bırakan bu kanun tasarısı, yenilikçi reformist bir yasa tasarısı olarak nitelenemez.

6. Tasarıya göre Sanayi ve Ticaret Bakanlığı yeniden yapılanma süresi içerisinde görev yapmak üzere Birliklerin denetim kurullarına Bakanlık mensuplarından birer denetçi atayacak ve bu denetçilere en yüksek devlet memuru aylığına kadar Bakanlıkça belirlenecek ticaret Birlik tarafından ödenecektir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Tarım Satış Kooperatif ve Birliklerini 4 yıl daha kontrol altında tutmak amacıyla oluşturduğu anlaşılan bu denetim mekanizmasının özerk ve çağdaş Kooperatif anlayışıyla hiçbir ilgisi yoktur.

7. Tasarıya göre bu tasarı kanunlaştıktan sonra Kooperatif ve Birliklere hiçbir şekilde devlet desteği ve yardımı olmayacaktır. Bu anlayışa göre bazı birliklerimiz çok büyük sıkıntılar çekecektir.

Gül Birlik-Koza Birlik-Tiftik Birlik... gibi Birliklerin bu kapsam dışında bırakılması gerekmektedir.

Çünkü bu Birlikleri birer ekonomik faaliyet gösteren kurumlardan öte kültür ürünlerimizi koruyan ve geliştiren kurumlar olarak ele almak zorundayız.

GÜL BİRLİK

Gül ve gül yağı deyince aklımıza Isparta gelir ve bu kültür ürünümüzü yaşatacak ve geliştirecek kurum Gül Birlik'tir.

KOZA BİRLİK

Koza deyince (İpek böceği) aklımıza Bursa gelir. Kozayı yetiştirip geliştirecek olan Koza Birlik önemli bir işlevi yerine getirmektedir.

Bugün dünyada Hereke'de üretilen ve benzeri olmayan ipek halılarımızın artık ham maddesi- ni bile bulamaz hale geliyoruz. Bu yasa bu haliyle çıkarsa Bursa'da ipek böcekçiliği, Hereke'de ipek halıçılığı da birlikte ortadan kalkmış olur. (Bunlar bizim çok değerli kültür ürünlerimizdir.)

TİFTİK BİRLİK

Tiftik deyince aklımıza Başkentimizin simgesi olan tiftik keçisi gelir. Ankara'mızın tarihiyle yaşıt olan tiftik keçileri, artık nesli tükenen hayvanlar arasına girme eğilimine girmiştir. Tiftik Birlik, bu önemli hayvanlarımızın geliştirilmesinde ve sayısının artırılmasında çok önemli yer almaktadır.

İşte biz diyoruz ki, bütün Birlikleri aynı yasa çatısı altında toplamak doğru değildir. Bazı kültür ürünlerimizi geliştiren Birlikleri bu yasa kapsamı dışında tutmak gerekmektedir.

Bu nedenlerden dolayı yasa tasarısına muhalefet etmeyi tükemiz çiftçisi ve kültür ürünlerimizi koruma açısından önemli bir ödev sayıyoruz.

Mehmet Dönen

Hatay

Ramazan Güll

Isparta

Kemal Kabataş

Samsun

Oğuz Teznen

Bursa

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

TARIM SATIŞ KOOPERATİF VE BİRLİKLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI

Kuruluş, amaç ve sermaye

MADDE 1. – Üreticiler; karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle meslekî faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını sağlamak, ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla, aralarında sınırlı sorumlu, değişir sayıda ortaklı ve değişir sermayeli, tüzel kişiliği haiz tarım satış kooperatifleri kurabilirler.

Bir tarım satış kooperatifinin kurulabilmesi için en az otuz üreticinin, bir tarım satış kooperatifleri birliğinin kurulabilmesi için en az üç tarım satış kooperatifinin bir araya gelmesi şarttır.

Kooperatiflerin sermayeleri ortak üreticileri; birliklerin sermayeleri ise ortak kooperatiflerin taahhüt edecekleri sermaye paylarından oluşur. Ortaklık şartları, sermaye taahhüt oranı ve miktarları ile sermaye ödeme ve iadelerine ait usul ve esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

Kooperatif ve birliklerin sermayeleri rehin veya haciz edilemeyeceği gibi başka bir kooperatif ya da birlikle birleşme hali dışında devredilemez.

Tanımlar

MADDE 2. – Bu Kanunda geçen;

- a) Bakanlık; Sanayi ve Ticaret Bakanlığını,
- b) Ortak; kooperatifler açısından üretici ortaklarını, birlikler açısından bağlı kooperatifleri,
- c) Kooperatif; tarım satış kooperatiflerini,

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

TARIM SATIŞ KOOPERATİF VE BİRLİKLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI

Kuruluş, amaç ve sermaye

MADDE 1. — Bu Kanunun amacı; tarım satış kooperatif ve birliklerine ilişkin hükümleri düzenlemek ve bu kuruluşların yeniden yapılanması için yasal bir çerçeve oluşturarak, tarım satış kooperatif ve birliklerini etkin ve sürdürülebilir bir şekilde özerk ve mali yönden bağımsız kılmaktır.

Üreticiler karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle meslekî faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını sağlamak, ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla, aralarında sınırlı sorumlu, değişir sayıda ortaklı ve değişir sermayeli, tüzel kişiliği haiz tarım satış kooperatifleri kurabilirler.

Bir tarım satış kooperatifinin kurulabilmesi için en az otuz üreticinin, bir tarım satış kooperatifleri birliğinin kurulabilmesi için en az üç tarım satış kooperatifinin bir araya gelmesi şarttır.

Kooperatiflerin sermayeleri ortak üreticilerin; birliklerin sermayeleri ise ortak kooperatiflerin taahhüt edecekleri sermaye paylarından oluşur. Ortaklık şartları, sermaye taahhüt oranı ve miktarları ile sermaye ödeme ve iadelerine ait usul ve esaslar örnek ana sözleşmelerde gösterilir.

Kooperatif ve birliklerin sermayeleri rehin veya haciz edilmeyeceği gibi başka bir kooperatif ya da birlikte birleşme hali dışında devredilemez.

Tanımlar

MADDE 2. — Kanun Tasarısının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

TARIM SATIŞ KOOPERATİF VE BİRLİKLERİ HAKKINDA KANUN TASARISI

Amaç, kuruluş ve sermaye

MADDE 1. — Bu Kanunun amacı; tarım satış kooperatif ve birliklerine ilişkin hükümleri düzenlemek ve kuruluşların yeniden yapılanması için yasal bir çerçeve oluşturarak, tarım satış kooperatif ve birliklerini etkin ve sürdürülebilir bir şekilde özerk ve mali yönden bağımsız kılmaktır.

Üreticiler; karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle meslekî faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını sağlamak, ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek ve ekonomik menfaatlerini korumak amacıyla, aralarında sınırlı sorumlu değişir sayıda ortaklı ve değişir sermayeli, tüzel kişiliği haiz tarım satış kooperatifleri kurabilirler.

Bir tarım satış kooperatifinin kurulabilmesi için en az otuz üreticinin, bir tarım satış kooperatifleri birliğinin kurulabilmesi için en az üç tarım satış kooperatifinin bir araya gelmesi şarttır.

Kooperatiflerin sermayeleri ortak üreticilerin; birliklerin sermayeleri ise ortak kooperatiflerin taahhüt edecekleri ortaklık paylarından oluşur. Ortaklık şartları, sermaye taahhüt oranı ve miktarları ile sermaye ödeme ve iadelerine ait usul ve esaslar örnek ana sözleşmelerde gösterilir.

Kooperatif ve birliklerdeki ortaklık payları rehin veya haciz edilmeyeceği gibi başka bir kooperatif ya da birlikte birleşme hali dışında devredilemez.

Tanımlar

MADDE 2. — Bu Kanunda geçen;

a) Bakanlık; Sanayi ve Ticaret Bakanlığını,

b) Ortak; kooperatifler açısından üretici ortaklarını, birlikler açısından bağlı kooperatifleri,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

d) Birlik; tarım satış kooperatifleri birliklerini,

e) Örnek anasözleşme; bu Kanuna göre Bakanlıkça hazırlanan kooperatif ve birlik örnek anasözleşmelerini,
ifade eder.

Çalışma konuları

MADDE 3. – Kooperatif ve birlikler; ortakların ve gerektiğinde diğer üreticilerin ürünlerini daha iyi şartlarla değerlendirmek, meslekî faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını karşılamak ve ekonomik menfaatlerini korumak konularında çalışırlar.

Kooperatif ve birliklerin, ilk işleme hıvıyetindeki işletme ve tesisleri dışında kalan sonraki üretim aşamaları için kuracakları fabrikalar, anonim şirket statüsünde ayrı bir tüzel kişilik olarak kurulup faaliyet gösterirler.

Kooperatif ve birliklerin çalışma konuları ile ürün alım ve değerlendirme işlemlerine ilişkin esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

Organlar, temsil, genel müdürlük ve personel

MADDE 4. – Kooperatif ve birliklerin organları, genel kurul, yönetim kurulu ve denetim kuruludur. Yönetim kurulu üyeleri ve yedekleri, genel kurula katılma hakkına sahip olanlar arasından seçilir.

Genel kurullara katılma hakkına sahip ortaklarda aranacak şartlar ile birliklerin genel kurullarını teşkil edecek kooperatiflerin temsilcilerinin sayısı, nitelikleri ve seçilme esasları örnek anasözleşmelerde belirlenir.

Kooperatif ve birliklerin işleri, kanun, anasözleşme ve diğer mevzuat hükümleri ile genel kurul ve yönetim kurulu kararlarına uygun olarak; kooperatiflerde anasözleşmelerde gösterilen usul ve esaslara göre, birliklerde ise genel müdürlük tarafından yürütülür.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

c) Kooperatif; tarım satış kooperatiflerini,
d) Birlik; tarım satış kooperatifleri birlik-
lerini,

e) Örnek anasözleşme; bu Kanuna göre
Bakanlıkça hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca
kabul edilen kooperatif ve birlik örnek anasöz-
leşmelerini,

İfade eder.

Çalışma konuları

MADDE 3. — Kooperatif ve birlikler; or-
takların ve gerektiğinde diğer üreticilerin ürün-
lerini daha iyi şartlarla değerlendirmek, mesle-
ki faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını karşılamak
ve ekonomik menfaatlerini korumak konula-
rında çalışırlar. Türkiye Tarım Satış Koopera-
tifleri Merkez Birliği ise kooperatif ve birlikle-
rin faaliyet alanına giren konularda araştırmalar
yapmak, önerilerde bulunmak, danışmanlık
hizmeti vermek ve gerekli durumlarda koordi-
nasyon görevi yürütmek konularında faaliyet
gösterir.

Kooperatif ve birliklerin, ilk işleme hüvi-
yetindeki işletme ve tesisleri dışında kalan
sonraki üretim aşamaları için kuracakları fabri-
kalar, anonim şirket statüsünde ayrı bir tüzel
kişilik olarak kurulup faaliyet gösterirler.

Kooperatif ve birliklerin çalışma konuları
ile ürün alım ve değerlendirme işlemlerine iliş-
kin esaslar örnek ana sözleşmelerde gösterilir.

**Organlar, temsil, genel müdürlük ve
personel**

MADDE 4. — Kooperatif ve birliklerin
organları, genel kurul, yönetim kurulu ve de-
netim kuruldur. Yönetim kurulu üyeleri ve
yedekleri genel kurula katılma hakkına sahip
olanlar arasından seçilir.

Genel kurullara katılma hakkına sahip or-
taklarda aranacak şartlar ile birliklerin genel
kurullarını teşkil edecek kooperatiflerin tem-
silcilerinin sayısı, nitelikleri ve seçilme esasla-
rı örnek ana sözleşmelerde belirlenir.

Çalışma konuları

MADDE 3. — Kooperatif ve birlikler; or-
takların ve gerektiğinde diğer üreticilerin ürün-
lerini daha iyi şartlarla değerlendirmek, mesle-
ki faaliyetleri ile ilgili ihtiyaçlarını karşılamak
ve ekonomik menfaatlerini korumak konula-
rında çalışırlar.

Kooperatif ve birliklerin, ilk işleme hüvi-
yetindeki işletme ve tesisleri dışında kalan
sonraki üretim aşamaları için kuracakları ikti-
sadi işletmeler, anonim şirket statüsünde ayrı
bir tüzel kişilik olarak kurulup faaliyet göste-
rirler.

Kooperatif ve birliklerin çalışma konuları
ile ürün alım ve değerlendirme işlemlerine iliş-
kin esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

**Organlar, temsil, genel müdürlük ve
personel**

MADDE 4. — Kooperatif ve birliklerin
organları, genel kurul, yönetim kurulu ve de-
netim kuruldur. Yönetim kurulu üyeleri ve
yedekleri, genel kurula katılma hakkına sahip
olanlar arasından seçilir. Birliklerde genel mü-
dür yönetim kurulunun doğal üyesidir.

Genel kurullara katılma hakkına sahip or-
taklarda aranacak şartlar ile birliklerin genel
kurullarını teşkil edecek kooperatiflerin tem-

(Hükümetin Teklif Etiği Metin)

Kooperatif ve birliklerde temsil yetkisinin kimler tarafından ve ne şekilde kullanılacağı örnek anasözleşmelerde gösterilir. Ancak, bu kuruluşları taahhüt altına koyabilmek için; kooperatiflerde varsa müdür, birliklerde genel müdür veya bunların vekilleri ile yönetim kurulu başkan veya üyelerinden ya da kuruluş adına imzaya yetkili olanlardan birinin müştereken imzaları şarttır. Müdür bulunmayan kooperatiflerde ise, yönetim kurulu başkanı ile üyelerden birinin müşterek imzası yeterlidir.

Birliklerde genel müdür ve yardımcılarının en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş ve kooperatifçilik veya ekonomi konularında kamu kurum ve kuruluşları ya da özel kuruluşlarda en az sekiz yıl çalışmış, kooperatiflerde ise müdürlerin en az lise mezunu olması şarttır. Kooperatif ve birliklerde istihdam edilecek müdür, genel müdür ve diğer personelde aranacak şartlar ile atama, nakil, terfi, görevden alma, kadro ve özlük hakları ile sair esaslar, birlik yönetim kurulunca hazırlanarak genel kurulca kabul edilecek yönetmelikte gösterilir. Birlik ortağı olmayan kooperatiflerde söz konusu yönetmelik, yönetim kurulu tarafından hazırlanır ve genel kurul onayı ile yürürlüğe girer.

Denetim ile birliklerce belirlenecek ilke ve esaslara uyma zorunluluğu

MADDE 5. — Bakanlık, belirleyeceği usul ve esaslar dahilinde kooperatif ve birliklerden işlem, hesap ve varlıkları ile mali tablolarını bağımsız denetim kuruluşlarına denetlettirmelerini isteyebilir. Bu istek yerine getirilmeden veya denetim sonucunda düzenlenen raporlar genel kurulda görüşülmeden yönetim ve denetim kurulları ibra edilmiş sayılmaz. Denetimle yetkili kılınacak bağımsız denetim kuruluşlarının nitelikleri Bakanlıkça belirlenir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Kooperatif ve birliklerin işleri, kanun, ana sözleşme ve diğer mevzuat hükümleri ile genel kurul ve yönetim kurulu kararlarına uygun olarak; kooperatiflerde anasözleşmelerde gösterilen usul ve esaslara göre, birliklerde ise genel müdürlük tarafından yürütülür.

Kooperatif ve birliklerde temsil yetkisinin kimler tarafından ve ne şekilde kullanılacağı örnek ana sözleşmelerde gösterilir. Ancak, bu kuruluşları taahhüt altına koyabilmek için; kooperatiflerde varsa müdür, birliklerde genel müdür veya bunların vekilleri ile yönetim kurulu başkan veya üyelerinden ya da kuruluş adına imzaya yetkili olanlardan birinin müştereken imzaları şarttır. Müdür bulunmayan kooperatiflerde ise, yönetim kurulu başkanı ile üyelerden birinin müşterek imzası yeterlidir.

Birliklerde genel müdür ve yardımcıları ile Merkez Birliğinde Genel Sekreter ve yardımcılarının en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş ve kooperatifçilik veya ekonomi konularında kamu kurum ve kuruluşları ya da özel kuruluşlarda en az sekiz yıl çalışmış, kooperatiflerde ise müdürlerin en az lise mezunu olması şarttır. Kooperatif ve birliklerde istihdam edilecek müdür, genel müdür ve diğer personelde aranacak şartlar ile atama, nakil, terfi, görevden alma, kadro ve özlük hakları ile sair esaslar, birlik yönetim kurulunca hazırlanarak genel kurulca kabul edilecek yönetmelikte gösterilir. Birlik ortağı olmayan kooperatiflerde söz konusu yönetmelik, yönetim kurulu tarafından hazırlanır ve genel kurul onayı ile yürürlüğe girer.

Denetim ile birliklerce belirlenecek ilke ve esaslara uyma zorunluluğu

MADDE 5. — Kanun Tasarısının 5 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

silcilerinin sayısı, nitelikleri ve seçilme esasları örnek anasözleşmelerde belirlenir.

Kooperatif ve birliklerin işleri, kanun, anasözleşme ve diğer mevzuat hükümleri ile genel kurul ve yönetim kurulu kararlarına uygun olarak; kooperatiflerde anasözleşmelerde gösterilen usul ve esaslara göre, birliklerde ise genel müdürlük tarafından yürütülür.

Kooperatif ve birliklerde temsil yetkisinin kimler tarafından ve ne şekilde kullanılacağı örnek anasözleşmelerde gösterilir. Ancak, bu kuruluşları taahhüt altına koyabilmek için; kooperatiflerde varsa müdür, birliklerde genel müdür veya bunların vekilleri ile yönetim kurulu başkan veya üyelerinden ya da kuruluş adına imzaya yetkili olanlardan birinin müştereken imzaları şarttır. Müdür bulunmayan kooperatiflerde ise, yönetim kurulu başkanı ile üyelerden birinin müşterek imzası yeterlidir.

Birliklerde genel müdür ve yardımcılarının en az dört yıllık yüksek öğrenim görmüş ve kooperatifçilik, ekonomi, maliye, işletme, idari bilimler veya konuyla ilgili mühendislik alanlarında kamu kurum ve kuruluşları ya da özel kuruluşlarda en az sekiz yıl çalışmış, kooperatiflerde ise müdürlerin en az lise mezunu olması şarttır. Kooperatif ve birliklerde istihdam edilecek müdür, genel müdür ve diğer personelde aranacak şartlar ile atama, nakil, terfi, görevden alma, kadro ve özlük hakları ile sair esaslar, birlik yönetim kurulunca hazırlanarak genel kurulca kabul edilecek yönetmelikte gösterilir. Birlik ortağı olmayan kooperatiflerde söz konusu yönetmelik, yönetim kurulu tarafından hazırlanır ve genel kurul onayı ile yürürlüğe girer.

Bağımsız denetim ve birliklerce belirlenecek ilke ve esaslara uyma zorunluluğu

MADDE 5. — Bakanlık, belirleyeceği usul ve esaslar dahilinde kooperatif ve birliklerin işlem, hesap ve varlıkları ile mali tablolarını 1.6.1989 tarihli ve 3568 sayılı Kanuna göre

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Kooperatifler, bağlı buldukları birliğin kanun ve anasözleşmelere aykırı olmamak koşuluyla faaliyet konusuna ilişkin olarak belirleyeceği ilke ve esaslara uymak zorundadır. Aksine davranışlar sorumluluk doğurur. Sorumluluğa ilişkin usul ve esaslar örnek anasözleşmelerde gösterilir.

Muafiyet ve İstisnalar

MADDE 6. – Bu Kanuna göre kurulmuş bulunan kooperatifler ve birliklerin faaliyetlerinde;

a) Kooperatife ortak olmak üzere başvuran üreticilerle ortakların, kooperatifleriyle yapacakları her türlü işlemleri ve bunlarla ilgili kâğıt, belge, senet, beyanname, taahhütname, vekâletname, makbuz, kooperatif lehine yapacakları ipotek ve rehinler her türlü vergi, resim ve harçtan,

b) Ortak içi işlemler sonucu ortaya çıkan olumlu gelir-gider farkları, gelir ve kurumlar vergisinden,

c) Birbirlerinden ve ortaklarından aldıkları faiz ve komisyonlar, birbirleri ya da üçüncü şahıslarla yaptıkları her türlü gayrimenkul alım-satımı, ayrıca iştirak hisseleri ile üretim tesislerinin ve bu tesislere ilişkin gayrimenkullerin satışı, bağış ve diğer ivazsız iktisapları, ayrıca bütün işleri için düzenlenecek senet, beyanname, taahhütname, sözleşme, vekâletname ve lehlerine yapılacak ipotek ve rehinler kurumlar vergisi, Gelir Vergisi Kanununa göre yapılacak tevkifatlar ve damga vergileri de dahil olmak üzere her türlü vergi, resim ve harçtan,

d) Sermaye ve yedek akçeleri ile taşınmaz malları ve bunların gelirleri, satın aldıkları ve alacaklarını tahsil gayesiyle mülk edindikleri taşınmaz malları ve bunları bir önceki sahiplerine geri verilmesi işlemi ile gayrimenkullerine ilişkin cins ve nev'i, isim ve unvan değişiklikleri ile tasihleri her türlü vergi, resim ve harçtan,

e) Yapacakları kredi işlemlerine ve temin edecekleri kredilere ilişkin bütün senet, beyanname, taahhütname, sözleşme ve sair her türlü belge ile taşınmaz mallarına ait ipotek ve ipotek fekki, taşınmaz mallara ait rehin ve rehin kaldırılması işlemleri, vekâletnameler, taahhütname ve sair evrak her türlü vergi, resim ve harçtan,

f) Ortakların kooperatiflerine ödedikleri sermaye paylarının çıkma ve çıkarılma hallerine bağlı olarak kendilerine iadesi sırasında, anasözleşmelerde gösterilen esaslara göre hesaplanacak iade tutarı ile ödenmiş sermaye payı tutarı arasında üretici lehine doğacak kazançlar gelir vergisinden, kooperatif ve birlikler açısından da kurumlar vergisinden (Gelir Vergisi Kanununa göre yapılacak tevkifat da dahil),

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

denetim yetkisine sahip bağımsız denetim kuruluşlarına denettirmelerini isteyebilir. Denetleme yapacak kuruluş, kooperatif veya birlik genel kurulu tarafından belirlenir. Denetim yerine getirilmeden veya denetim sonucunda düzenlenen raporlar genel kurulda görüşülmeden yönetim ve denetim kurulları ibra edilmiş sayılmaz. Bakanlık, bağımsız denetleme faaliyetlerinde bulunacak kuruluşları ve çalışma esaslarını Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği ile müştereken belirler.

Kooperatifler, bağlı buldukları birliğin Kanun ve anasözleşmelere aykırı olmamak koşuluyla faaliyet konusuna ilişkin olarak belirleyeceği ilke ve esaslara uymak zorundadır.

Muafiyet ve istisnalar

MADDE 6. — Bu Kanuna göre kurulmuş bulunan kooperatifler ve birliklerin faaliyetlerinde;

a) Kooperatife ortak olmak üzere başvuran üreticilerle ortakların, kooperatifleriyle yapacakları her türlü işlemleri ve bunlarla ilgili kâğıt, belge, senet, beyanname, taahhütname, vekaletname, makbuz, kooperatif lehine yapacakları ipotek ve rehinler her türlü vergi, resim ve harçtan,

b) Ortak içi işlemler sonucu ortaya çıkan olumlu gelir gider farkları gelir ve kurumlar vergisinden,

c) Birbirlerinden ve ortaklarından aldıkları faiz ve komisyonlar, birbirleri ya da üçüncü şahıslarla yaptıkları her türlü gayrimenkul alım satımı (üçüncü şahıslara terettüp eden vergi, resim ve harçlar hariç), ayrıca üretim tesislerinin ve bu tesislere ilişkin gayrimenkullerin satışı, bağış ve diğer ivazsız iktisapları ile bütün işleri için düzenlenecek senet, beyanname, taahhütname, sözleşme, vekaletname ve lehlerine yapılacak ipotek ve rehinler kurumlar vergisi ve damga vergisi de dahil olmak üzere her türlü vergi, resim ve harçtan,

Muafiyet ve istisnalar

MADDE 6. — Komisyonumuz Tasarımın 6 ncı maddesini Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisas alanı içinde olduğuna karar vererek görüşmemiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

g) Kooperatif veya birliklere yapılan bağışlar, ortaklardan yapılacak kesintilerden oluşturulacak fonlar, dağıtılan ya da dağıtılmayarak kooperatif faaliyetlerinde kullanılan risturna tabi gelirler, gelir ve kurumlar vergisinden,

h) Kooperatif ve birliklerin defter ve belgelerinin notere tasdik ettirilmesinde, bu işlemleri yalnızca noterlik ücretine tabi olup, vergi, resim ve harçtan,

müstesnadır.

Ancak, bu kuruluşların ortak dışı işlemlerden elde edecekleri gelir-gider farkları ayrı bir hesapta takip ve tespit edilerek vergi kanunları hükümlerine göre vergilendirilir. Kooperatif ve birliklerin ortaklarından aldıkları ürünleri, ilk işleme tesislerinde işleyerek üçüncü kişilere satmalarını, ortak içi işlem sayılır.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

d) Sermaye ve yedek akçeleri ile taşınmaz malları ve bunların gelirleri ihtiyaçları için satın aldıkları ve alacaklarını tahsil gayesiyle mülk edindikleri taşınmaz malları ve bunların bir önceki sahiplerine geri verilmesi işlemi ile gayrimenkullerine ilişkin cins ve nev'i, isim ve unvan değişiklikleri ile tashihleri her türlü vergi, resim ve harçtan,

e) Yapacakları kredi işlemlerine ve temin edecekleri kredilere ilişkin senet, beyanname, taahhütname, sözleşme ve sair her türlü belge ile taşınmaz mallarına ait ipotek ve ipotek sekki, taşınır mallara ait rehin ve rehlin kaldırılması işlemleri, vekaletnameler, taahhütname-ler ve sair evrak her türlü vergi, resim ve harçtan,

f) Ortakların kooperatiflerine ödedikleri sermaye paylarının çıkma ve çıkarılma hallerine bağlı olarak kendilerine iadesi sırasında, anasözleşmelerde gösterilen esaslara göre hesaplanacak iade tutarı ile ödenmiş sermaye payı tutarı arasında üretici lehine doğacak kazançlar gelir vergisinden, kooperatif ve birlikler açısından da kurumlar vergisinden,

g) Kooperatif ve birliklere yapılan bağışlar, ortaklardan yapılacak kesintilerden oluşturulacak fonlar, dağıtılan ya da dağıtılmayarak kooperatif faaliyetlerinde kullanılan risturna tabi gelirler, gelir ve kurumlar vergisinden,

h) Kooperatif ve birliklerin defter ve belgelerinin notere tasdik ettirilmesi işlemleri yalnızca noterlik ücretine tabi olup, vergi, resim ve harçtan,

Müstesnadır.

Gelir Vergisi Kanununa göre yapılacak tevkifat hükümleri ile katma değer vergisi hükümleri saklıdır.

Ancak, bu kuruluşların ortak dışı işlemlerden elde edecekleri gelir-gider farkları ayrı bir hesapta takip ve tespit edilerek vergi kanunları hükümlerine göre vergilendirilir. Ko-

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Örnek anasözleşmeler

MADDE 7. – Kooperatif ve birliklerin örnek anasözleşmeleri, birliklerin görüşü alınarak Bakanlıkça hazırlanır ve Resmî Gazete’de yayımlanır. Örnek anasözleşme hükümlerine, anasözleşmelerde mutlaka yer verilir. Bu hükümlerde, Bakanlıkça birliklerin görüşü de alınarak doğrudan veya tüm birliklerin yönetim kurullarının bu konudaki müşterek teklifi veya mutabakatı ve Bakanlığın izni ile değişiklik yapılabilir. Müstereken değişiklik teklifinde bulunulması halinde, Bakanlık başvuruyu en geç bir ay içinde değerlendirir ve kanun hükümlerine aykırılık dışında izin vermekten kaçınmaz. Bu değişiklikler, kooperatif ve birliklerin yapılacak ilk genel kurul toplantılarında olağan genel kurulların usul ve çoğunluğuna göre görüşülerek karara bağlanır.

Yürürlükten kaldırılan, uygulanacak ve uygulanmayacak hükümler

MADDE 8. – 21.10.1935 tarihli ve 2834 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Hakkında Kanun, 30.4.1985 tarihli ve 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile bu Kanunda ek ve değişiklikler yapan kanunlar ve 25.12.1969 tarihli ve 1196 sayılı Tütün Tarım Satış Kooperatifleri ve Bölge Birlikleriyle Türkiye Tütün Tarım Satış Kooperatifleri Genel Birliği Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu Kanun, 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun ayrılmaz bir parçası olup, tarım satış kooperatif ve birlikleri hakkında sırasıyla, bu Kanun, bu Kanunda açıkça örnek anasözleşmelerde düzenleneceği belirtilen hususlarda örnek anasözleşmeler, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun anonim şirketlerle ilgili hükümleri uygulanır.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun ek 24 üncü maddesi ve kooperatif ve birliklerin denetim kurulu üyeliklerine Devlet memurları arasında seçilenler için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 28, 87 ve 175 inci madde hükümleri uygulanmaz.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Örnek ana sözleşmeler

MADDE 7. — Kanun Tasarısının 7 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Yürürlükten kaldırılan, uygulanacak ve uygulanmayacak hükümler

MADDE 8. — Kanun Tasarısının 8 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

operatif ve birliklerin ortaklarından aldıkları ürünleri niteliğinde değişiklik olmayacak şekilde ilk işleme tesislerinde işleyerek (çifti) kişilere satmaları ortak içi işlem sayılır.

Örnek anasözleşmeler

MADDE 7. — Kooperatif ve birliklerin örnek anasözleşmeleri, birliklerin görüşü alınarak Bakanlıkça hazırlanır ve Bakanlar Kurulunca kabul edilerek Resmî Gazete'de yayımlanır. Örnek anasözleşmelerde, Bakanlıkça birliklerin görüşü de alınarak doğrudan veya birliklerin yarıdan bir fazlasının yönetim kurullarının bu konudaki müşterek isteği, Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kabulu ile değişiklik yapılabilir. Birliklerin yarıdan bir fazlasının müştereken değişiklik için başvurusu halinde, Bakanlık başvurusu en geç bir ay içinde değerlendirir ve kanun hükümlerine aykırılık yoksa Bakanlar Kuruluna değişiklik teklifinde bulunur. Bu değişiklikler, kooperatif ve birliklerin yapılacak ilk genel kurul toplantılarında olağan genel kurulların usul ve çoğunluğuna göre görüşülerek karara bağlanır.

Yürürlükten kaldırılan, uygulanacak ve uygulanmayacak hükümler

MADDE 8. — 21.10.1935 tarihli ve 2834 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Hakkında Kanun, 30.4.1985 tarihli ve 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile bu Kanunda ek ve değişiklikler yapan kanunlar ve 25.12.1969 tarihli ve 1196 sayılı Tütün Tarım Satış Kooperatifleri ve Bölge Birlikleriyle Türkiye Tütün Tarım Satış Kooperatifleri Genel Birliği Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu Kanun, 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun ayrılmaz bir parçası olup, tarım satış kooperatif ve birlikleri hakkında sırasıyla, bu Kanun, bu Kanunda açıkça örnek anasözleşmelerde düzenleneceği belirtilen hususlarda

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

GEÇİCİ MADDE 1. – A) Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 1196 sayılı Tütün Tarım Satış Kooperatifleri ve Bölge Birlikleriyle Türkiye Tütün Tarım Satış Kooperatifleri Genel Birliği Kanunu ve 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna göre kurulmuş bulunan kooperatif ve birlikler, başkaca bir işleme gerek olmaksızın bu Kanuna göre kurulmuş sayılırlar.

Bakanlıkça bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren dört ay içerisinde örnek anasözleşmeler hazırlanıp, intibak işlemi tamamlanmaya kadar mevcut anasözleşmelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır.

B) Halen kurulmuş ve faaliyette bulunan kooperatif ve birlikler, anasözleşmelerini bir yıl içerisinde bu Kanuna intibak ettirmek zorundadırlar. Bu hususa riayet etmeyen kooperatif ve birlikler dağılmış sayılır. Kanunen tasfiye ile görevlendirilmiş kimseler tarafından, dağılmadan başlayarak iki ay içerisinde tasfiyeye geçilmediği takdirde Bakanlık ve Hazine tarafından mahkemeden tasfiye memuru atanması istenebilir. Mahkemece atanacak tasfiye memuru, anasözleşmede tasfiye kuruluna verilen görev ve yetkileri yerine getirir.

Anasözleşmelerini bu Kanuna intibak ettirmek için kooperatif ve birliklerin yapacakları genel kurullar, olağan genel kurulların usul ve çoğunluğuna göre toplanır ve karar verirler. Bu genel kurullarda, yönetim ve denetim kurulu üyeleri ve yedekleri ile birlik temsilcileri ve yedekleri de seçilir.

C) Birliklerin mevcut genel müdür ve genel müdür yardımcılarının görevleri, intibak kararının alındığı genel kurul toplantısında organların seçimi ile sona erer. Bunlar, yönetim kurulunun uygun görmesi halinde yeniden atanabilirler.

D) Kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması, ekonomik etkinlik ve verimlilik ilkele-ri çerçevesinde faaliyetlerini sürdürülebilir bir yapıya kavuşturulabilmesi ve bu amaçla alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi konularında çalışma, inceleme ve önerilerde bulunmak üzere yedi üyeden oluşan Yeniden Yapılandırma Kurulu oluşturulur.

Yeniden Yapılandırma Kuruluna, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde Bakanlık ve Hazine Müsteşarlığı mensupları, üniversite öğretim üyeleri veya kooperatifçilik veya işletmecilik konusunda bilgi ve deneyim sahibi kişiler arasından, biri Bakanlık mensuplarından olmak üzere dört üye Sanayi ve Ticaret Bakanı, biri Hazine Müsteşarlığı mensuplarından olmak üzere iki üye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı, bir üye de birliklerin yönetim ku-

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

örnek anasözleşmeler, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun anonim şirketlerle ilgili hükümleri uygulanır.

506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun ek 24 üncü maddesi ve bu Kanun kapsamındaki kooperatif ve birliklerin denetim kurulu üyelerine devlet memurları arasından seçimler için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 28 inci maddesi hükümleri bu görevlere münhasıran uygulanmaz.

GEÇİCİ MADDE 1. — A) Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 1196 sayılı Tütün Tarım Satış Kooperatifleri ve Bölge Birlikleriyle Türkiye Tütün Tarım Satış Kooperatifleri Genel Birliği Kanunu ve 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna göre kurulmuş bulunan kooperatif ve birlikler, başka bir işleme gerek olmaksızın bu Kanuna göre kurulmuş sayılırlar.

Bakanlıkça bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren dört ay içerisinde örnek ana sözleşmeler hazırlanıp, intibak işlemi tamamlanmaya kadar mevcut ana sözleşmelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır.

B) Halen kurulmuş ve faaliyette bulunan kooperatif ve birlikler, ana sözleşmelerini bir yıl içerisinde bu Kanuna intibak ettirmek zorundadırlar. Bu hususa riayet etmeyen kooperatif ve birlikler dağılmış sayılır. Kanunen tasfiye ile görevlendirilmiş kimseler tarafından, dağılmadan başlayarak iki ay içerisinde tasfiyeye geçilmediği takdirde Bakanlık ve Hazine tarafından mahkemeden tasfiye memuru atanması istenebilir. Mahkemece atanacak tasfiye memuru, ana sözleşmede tasfiye kuruluna verilen görev ve yetkileri yerine getirir.

Ana sözleşmelerini bu Kanuna intibak ettirmek için kooperatif ve birliklerin yapacakları genel kurullar, olağan genel kurulların usul

GEÇİCİ MADDE 1. — A) Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden önce 1196 sayılı Tütün Tarım Satış Kooperatifleri ve Bölge Birlikleriyle Türkiye Tütün Tarım Satış Kooperatifleri Genel Birliği Kanunu ve 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna göre kurulmuş bulunan kooperatif ve birlikler, başka bir işleme gerek olmaksızın bu Kanuna göre kurulmuş sayılırlar.

Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en çok dört ay içerisinde örnek anasözleşmeler hazırlanır. Intibak işlemi tamamlanmaya kadar mevcut anasözleşmelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümleri uygulanır.

B) Halen kurulmuş ve faaliyette bulunan kooperatif ve birlikler, anasözleşmelerini en çok bir yıl içerisinde bu Kanuna intibak ettirmek zorundadırlar. Bu hususa riayet etmeyen kooperatifler ve birlikler dağılmış sayılır. Kanunen tasfiye ile görevlendirilmiş kimseler tarafından, dağılmadan başlayarak en çok iki ay içerisinde tasfiyeye geçilmediği takdirde Bakanlık veya Hazine tarafından mahkemeden tasfiye memuru atanması istenebilir. Mahkemece atanacak tasfiye memuru, mevcut anasözleşmede tasfiye kuruluna verilen görev ve yetkileri yerine getirir.

Anasözleşmelerini bu Kanuna intibak ettirmek için kooperatif ve birliklerin yapacakla-

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

rule üyeleri içinden kendi aralarında yapacakları seçim ile belirlenir ve Bakanlar Kurulunca dört yıl görev yapmak üzere atanır. Yönetim kurulu üyeliği sona eren birlik temsilcisinin Yeniden Yapılandırma Kurulundaki görevi de sona erer. Boşalan üyeliklere aynı usule göre atama yapılır. Kurul üyeleri, kendi aralarından üye tam sayısının salt çoğunluğu ile bir başkan ve bir başkan vekili seçer.

Yeniden Yapılandırma Kurulu faaliyetlerini yürütmek üzere; yeniden yapılandırma, özelleştirme, planlama, denetim, kooperatifçilik veya işletmecilik konularında deneyimli uzmanlardan ve danışmanlardan Yürütme Birimi oluşturabilir. Yürütme Birimi Başkanı, Kurul üyelerinin en az beşinin olumlu oyu ile seçilir. Yürütme Biriminin dört yıllık iş planı Yeniden Yapılandırma Kurulu tarafından belirlenir. Yürütme Biriminin çalışma usul ve esasları ile bu Birimde çalıştırılanlara yapılacak ödemeler, Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerisi, Sanayi ve Ticaret Bakanının uygun görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulu başkan ve üyelerine ödenecek huzur hakları ve harcırak, Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir. Huzur hakkının aylık net tutarı en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil), harcırak ise en yüksek Devlet memuru harcırakının üç katını geçemez.

Kooperatif ve birlikler, bu Kanunda belirlenen amaçlar çerçevesinde yeniden yapılandırma ile ilgili her konuda Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerilerini dikkate alır ve Kurul ile işbirliği içinde faaliyetlerini sürdürür.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun çalışma esasları, uygulayacağı ilke ve programlar, bu süreçte uyum için kooperatif ve birliklerce alınması gerekli önlemler ve yapılması gereken işlemler Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı tarafından müştereken belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun görev süresi, Kurul üyelerinin atanmalarına ilişkin Bakanlar Kurulu kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren dört yıldır.

E) Birliklerin, 31.3.2000 tarihi itibarıyla mevcut özel bütçe faaliyetleri ile ilgili borçları, borçların ödenmesine kadar geçecek süre içinde bu borçlardan doğan faiz ve gecikme zammı gibi ferî borçları ile personel kadrolarında yapılacak düzenlemeler için gerekli tazminat tutarı, Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerileri dikkate alınarak Hazinece üstlenilip tasfiye olunur.

Yeniden yapılandırma sürecince, kooperatif ve birliklerin özel bütçe borçlarının tasfiyesi ve yeniden yapılandırma nedeniyle oluşabilecek personel tazminatları, kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması amacıyla dışarıdan alınacak her türlü denetim, danışmanlık ve diğer hizmetler için yapılacak ödemeler, Yeniden Yapılandırma Kurulu ve Yürütme Birimine ilişkin giderler ile kooperatif ve birliklerin ihtiyacı olan işletme kredileri, Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerileri dikkate alınarak genel bütçeden ve Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu gider hesabından karşılanır.

Kooperatif ve birliklere, genel bütçeden yeniden yapılandırma amacıyla tahsis edilen ödenekler ile uluslararası finans kuruluşlarının desteklenen projeler için sağlanan doğrudan ya da dolaylı malî kaynaklar ve kredi teminatları dışında Devlet veya diğer kamu tüzel kişilerinden herhangi bir malî destek sağlanamaz.

Bakanlık, yeniden yapılandırma süreci içinde görev yapmak üzere birlik denetim kurullarında, denetim veya kooperatifçilik konusunda deneyimli Bakanlık mensupları arasından bir denetçi gö-

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ve çoğunluğuna göre toplanır ve karar verirler. Bu genel kurullarda, yönetim ve denetim kurulu üyeleri ve yedekleri ile birlik temsilcileri ve yedekleri de seçilir.

C) Birliklerin mevcut genel müdür ve genel müdür yardımcılarının görevleri, intibak kararının alındığı genel kurul toplantısında organların seçimi ile sona erer. Bunlar, yönetim kurulunun uygun görmesi halinde yeniden atanabilirler.

D) Kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması, ekonomik etkinlik ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde faaliyetlerini sürdürebilir bir yapıya kavuşturulabilmesi ve bu amaçla alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi konularında çalışma, inceleme ve önerilerde bulunmak üzere yedi üyeden oluşan Yeniden Yapılandırma Kurulu oluşturulur.

Yeniden Yapılandırma Kuruluna, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde Bakanlık ve Hazine Müsteşarlığı mensupları, üniversite öğretim üyeleri veya kooperatifçilik veya işletmecilik konusunda bilgi ve deneyim sahibi kişiler arasından, biri Bakanlık mensuplarından olmak üzere dört üye Sanayi ve Ticaret Bakanı, biri Hazine Müsteşarlığı mensuplarından olmak üzere iki üye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı, bir üye de birliklerin yönetim kurulu üyeleri içinden kendi aralarında yapacakları seçim ile belirlenir ve Bakanlar kurulunca dört yıl görev yapmak üzere atanır. Yönetim kurulu üyeliği sona eren birlik temsilcisinin Yeniden Yapılandırma Kurulundaki görevi de sona erer. Boşalan üyeliklere aynı usule göre atama yapılır. Kurul üyeleri, kendi aralarından üye tam sayısının salt çoğunluğu ile bir başkan ve bir başkan vekili seçer.

Yeniden Yapılandırma Kurulu faaliyetlerini yürütmek üzere; yeniden yapılandırma, özelleştirme, planlama, denetim, kooperatifçilik veya işletmecilik konularında deneyimli uzmanlardan ve danışmanlardan Yürütme Bi-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ri genel kurullar, olağan genel kurulların usul ve çoğunluğuna göre toplanır ve karar verirler. Bu genel kurullarda, boş bulunan yönetim ve denetim kurulu üyelikleri ve yedekleri ile ek-sik olan birlik temsilcilikleri ve yedekleri için, mevcutların kalan süresi kadar görev yapmak üzere seçim yapılır.

C) Birliklerin mevcut genel müdür ve genel müdür yardımcılarının görevleri, intibak kararının alındığı genel kurul toplantısı ile sona erer. Bunlar, yönetim kurulunun uygun görmesi halinde yeniden atanabilirler.

D) Kooperatif ve birliklerin yeniden yapılandırılması, ekonomik etkinlik ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde faaliyetlerini sürdürebilir bir yapıya kavuşturulabilmesi ve bu amaçla alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi konularında çalışma, inceleme ve önerilerde bulunmak üzere yedi üyeden oluşan Yeniden Yapılandırma Kurulu oluşturulur. Kurul, Sanayi ve Ticaret Bakanına karşı sorumludur.

Yeniden Yapılandırma Kuruluna, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en çok altı ay içinde Bakanlık ve Hazine Müsteşarlığı mensupları, üniversite öğretim üyeleri veya kooperatifçilik veya işletmecilik konusunda bilgi ve deneyim sahibi kişiler arasından, biri Bakanlık mensuplarından olmak üzere dört üye Sanayi ve Ticaret Bakanı, biri Hazine Müsteşarlığı mensuplarından olmak üzere iki üye Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı tarafından, bir üye de birliklerin yönetim kurulu üyeleri içinden kendi aralarında yapacakları seçim ile belirlenir ve Bakanlar Kurulunca en çok dört yıl görev yapmak üzere atanır. Yönetim kurulu üyeliği sona eren birlik temsilcisinin Yeniden Yapılandırma Kurulundaki görevi de sona erer. Boşalan üyeliklere aynı usule göre atama yapılır. Kurul üyeleri, kendi aralarından üye tam sayısının salt çoğunluğu ile bir başkan ve bir başkan vekili seçer.

Yeniden Yapılandırma Kurulu, faaliyetlerine yardımcı olmak üzere; yeniden yapılandır-

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

revlendirir. Bu şekilde görevlendirilenlere en yüksek Devlet memuru aylığından (ek gösterge dahil) fazla olmamak üzere Bakanlıkça belirlenecek net aylık ücret Birlikçe ödenir.

F) Birliklerin bu Kanunun yayımı tarihi itibarıyla sahip oldukları fabrikalar, üç yıl içerisinde anonim şirket haline dönüştürülebilir. Bu amaçla ve 31.12.2003 tarihine kadar uygulanmak üzere; bu Kanun hükümlerine göre kurulan kooperatif ve birliklerin müştereken ve sermayesinin % 51'ine sahip olmak üzere kuracakları anonim şirketlere sermaye olarak gösterecekleri ayınlara bu şirketlere devrinden doğan kazançlar ile bu şirketteki hisselerinin, birbirlerine, kooperatif ortağı üreticilere, kooperatif ve birlik çalışanlarına veya borçlarının tasfiyesi amacıyla gerçek ve tüzel kişilere satışı veya bedelsiz devri işlemlerinden doğan kazançlar kurumlar vergisinden müstesnadır.

Kooperatif ve birliklerin sermayesinin en az % 51'ine sahip oldukları şirketlerin kuruluş, tes-cil, hisse senedi çıkarma işlemleri ile adı geçen kooperatif ve birliklerin bu şirketlerdeki hisselerinin yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşlara satışı veya devri işlemleri 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 28 inci maddesindeki kesintiler ile her türlü vergi, resim ve harçtan istisna edilir.

Bu madde kapsamında yapılan işlemler, katma değer vergisi uygulaması bakımından 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 37 ila 39 uncu maddelerinde yazılı devir işlemleri gibi addolunur.

G) Bu Kanunun yürürlüğe girmesini izleyen dört yıl içerisinde, ortak üreticilerin kooperatif ortaklığından ayrılma talepleri halinde, kendilerine sermaye iadesi işlemi yapılmaz. Bu hüküm ölen ortakların varislerine yapılacak sermaye iadeleri için uygulanmaz.

H) Emeklilik hakkını kazanmamış olan birlik personelinin Bakanlıkta çalışanlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talepte bulunmaları kaydıyla tahsil durumları ve birliklerde geçen hizmet süreleri dikkate alınarak Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında durumlarına uygun kadrolara atanırlar.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

rimi oluşturabilir. Yürütme Birimi Başkanı, Kurul üyelerinin en az beşinin olumlu oyu ile seçilir. Yürütme Biriminin dört yıllık iş planı Yeniden Yapılandırma Kurulu tarafından belirlenir. Yürütme Biriminin çalışma usul ve esasları ile bu Birimde çalıştırılanlara yapılacak ödemeler, Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerisi, Sanayi ve Ticaret Bakanının uygun görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulu başkan ve üyelerine ödenecek huzur hakları ve harcırah, Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir. Huzur hakkının aylık net tutarı en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil), harcırah ise en yüksek Devlet memuru harcırahının üç katını geçemez.

Kooperatif ve birlikler, bu Kanunda belirlenen amaçlar çerçevesinde yeniden yapılandırma ile ilgili her konuda Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerilerini dikkate alır ve Kurul ile işbirliği içinde faaliyetlerini sürdürür.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun çalışma esasları, uygulayacağı ilke ve programlar, bu sürece uyum için kooperatif ve birliklerce alınması gerekli önlemler ve yapılması gereken işlemler Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı tarafından müştereken belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun görev süresi, Kurul üyelerinin atanmalarına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihten itibaren dört yıldır.

E) Birliklerin, 31.3.2000 tarihi itibarıyla mevcut özel bünye faaliyetleri ile ilgili borçları, borçların ödenmesine kadar geçecek süre içinde bu borçlardan doğan faiz ve gecikme zammı gibi ferî borçları ile personel kadrolarında yapılacak düzenlemeler için gerekli tazminat tutarı, Yeniden Yapılandırma Kurulu-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ma, özelleştirme, planlama, denetim, kooperatiflik veya işletmecilik konularında deneyimli uzmanlardan ve danışmanlardan Yürütme Birimi oluşturabilir. Yürütme Birimi Başkanı, Kurul üyelerinin en az beşinin olumlu oyu ile seçilir. Yürütme Biriminin dört yıllık iş planı Yeniden Yapılandırma Kurulu tarafından belirlenir. Yürütme Biriminin çalışma usul ve esasları ile bu birimde çalıştırılanlara yapılacak ödemeler Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerisi, Sanayi ve Ticaret Bakanının uygun görüşü ve Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulu başkan ve üyelerine ödenecek huzur hakları ve harcırah, Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanının onayı ile belirlenir. Huzur hakkının aylık net tutarı en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil), harcırah ise en yüksek Devlet memuru harcırahının üç katını geçemez.

Kooperatif ve birlikler, bu Kanunda belirlenen amaçlar çerçevesinde yeniden yapılandırma ile ilgili her konuda Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerilerini dikkate alır ve Kurul ile işbirliği içinde faaliyetlerini sürdürür.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun çalışma esasları, uygulayacağı ilke ve programlar, bu sürece uyum için kooperatif ve birliklerce alınması gerekli önlemler ve yapılması gereken işlemler Sanayi ve Ticaret Bakanı ile Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Devlet Bakanı tarafından müştereken belirlenir.

Yeniden Yapılandırma Kurulunun görev süresi, kurul üyelerinin atanmalarına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren en çok dört yıldır.

E) Birliklerin, 1.5.2000 tarihi itibarıyla mevcut özel bünye faaliyetleri ile ilgili borçları, borçların ödenmesine kadar geçecek süre içinde bu borçlardan doğan faiz ve gecikme

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

nun önerileri dikkate alınarak Hazinece üstle-
nilip tasfiye olunur.

Yeniden yapılandırma süresince, koope-
ratif ve birliklerin özel bünye borçlarının tasfi-
yesi ve yeniden yapılandırma nedeniyle oluşa-
bilecek personel tazminatları, kooperatif ve
birliklerin yeniden yapılandırılması amacıyla
dışarıdan alınacak her türlü denetim, danış-
manlık ve diğer hizmetleri için yapılacak öde-
meler, Yeniden Yapılandırma Kurulu ve Yü-
rütme Birimine ilişkin giderler ile kooperatif
ve birliklerin ihtiyacı olan işletme kredileri,
Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerileri
dikkate alınarak genel bütçeden ve Destekleme
ve Fiyat İstikrar Fonu gider hesabından karşı-
lanır.

Kooperatif ve Birliklere, yeniden yapılan-
dırma amacıyla 2000 Mali Yılı Bütçesinden
tahsis edilen ödenekler ile uluslararası finans
kuruluşlarınca desteklenen projeler için sağla-
nan doğrudan ya da dolaylı mali kaynaklar ve
kredi teminatları dışında Devlet veya diğer ka-
mu tüzel kişilerinden herhangi bir mali destek
sağlanamaz.

Bakanlık, yeniden yapılandırma süresi
içinde görev yapmak üzere birlik denetim ku-
rullarında, denetim veya kooperatifçilik konu-
sunda deneyimli Bakanlık mensupları arasın-
dan bir denetçi görevlendirir. Bu şekilde gö-
revlendirilenlere en yüksek Devlet memuru
aylığından (ek gösterge dahil) fazla olmamak
üzere Bakanlıkça belirlenecek net aylık ücret
Birlikçe ödenir.

F) Birliklerin bu Kanunun yayımı tarihi
itibariyle sahip oldukları fabrikalar, üç yıl içe-
risinde anonim şirket haline dönüştürülebilir.
Bu amaçla ve 31.12.2003 tarihine kadar uygulanmak üzere; bu Kanun hükümlerine göre ku-
rulan kooperatif ve birliklerin müştereken ve
sermayesinin % 51' ine sahip olmak üzere ku-
racakları anonim şirketlere sermaye olarak
gösterecekleri ayınların bu şirketlere devrin-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

zammı gibi fer'i borçları ile personel kadrola-
rında yapılacak düzenlemeler için gerekli taz-
minat tutarı, Yeniden Yapılandırma Kurulu-
nun önerileri dikkate alınarak Hazinece üstle-
nilip tasfiye olunur.

Yeniden yapılandırma süresince, koope-
ratif ve birliklerin özel bünye borçlarının tasfi-
yesi ve yeniden yapılandırma nedeniyle oluşa-
bilecek personel tazminatları, kooperatif ve
birliklerin yeniden yapılandırılması amacıyla
dışarıdan alınacak her türlü denetim, danış-
manlık ve diğer hizmetler için yapılacak öde-
meler, Yeniden Yapılandırma Kurulu ve Yü-
rütme Birimine ilişkin giderler ile kooperatif
ve birliklerin ihtiyacı olan işletme kredileri
Yeniden Yapılandırma Kurulunun önerileri
dikkate alınarak genel bütçeden ve Destekleme
ve Fiyat İstikrar Fonu gider hesabından karşı-
lanır.

Kooperatif ve Birliklere, genel bütçeden
yeniden yapılandırma amacıyla 2000 Yılı Büt-
çesinden tahsis edilen ödenekler ile uluslararası
finans kuruluşlarınca desteklenen projeler
için sağlanan doğrudan ya da dolaylı mali kay-
naklar ve kredi teminatları dışında Devlet veya
diğer kamu tüzel kişilerinden herhangi bir mali
destek sağlanamaz.

Bakanlık, yeniden yapılandırma süresi
içinde görev yapmak üzere, birlik denetim ku-
rullarında, denetim veya kooperatifçilik konu-
sunda deneyimli Bakanlık mensupları arasın-
dan bir denetçi görevlendirebilir. Bu şekilde
görevlendirilenlere en yüksek Devlet memuru
aylığından (ek gösterge dahil)-fazla olmamak
üzere Bakanlıkça belirlenecek net aylık ücret
Birlikçe ödenir.

F) Birliklerin bu Kanunun yayımı tarihi
itibariyle sahip oldukları iktisadi işletmeler, üç
yıl içerisinde anonim şirket haline dönüştürü-
lebilir. Bu amaçla ve 31.12.2003 tarihine kadar
uygulanmak üzere; bu Kanun hükümlerine gö-
re kurulan kooperatif ve birliklerin müştereken

(Hükümetin Teklif Etiği Metin)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

den doğan kazançlar ile bu şirketteki hisselerinin, birbirlerine, kooperatif ortağı üreticilere, kooperatif ve birlik çalışanlarına veya borçlarının tasfiye amacıyla gerçek ve tüzel kişilere satışı veya bedetsiz devri işlemlerinden doğan kazançlar kurumlar vergisinden müstesnadır.

Kooperatif ve birliklerin sermayesinin en az % 51' ine sahip oldukları şirketlerin kuruluş, tescil, hisse senedi çıkarma işlemleri ile adı geçen kooperatif ve birliklerin bu şirketlerdeki hisselerinin yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşlara satışı veya devri işlemleri 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 28 inci maddesindeki kesintiler ile her türlü vergi, resim ve harçtan istisna edilir.

Bu madde kapsamında yapılan işlemler, katma değer vergisi uygulaması bakımından 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 37 ile 39 uncu maddelerinde yazılı devir işlemleri gibi addolunur.

G) Bu Kanunun yürürlüğe girmesini izleyen dört yıl içerisinde, ortak üreticilerin kooperatif ortaklığından ayrılma talepleri halinde, kendilerine sermaye iadesi işlemi yapılmaz. Bu hüküm ölen ortakların varislerine yapılacak sermaye iadeleri için uygulanmaz.

H) Emeklilik hakkını kazanmamış olan birtik personelinden Bakanlıkta çalışanlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde talepte bulunmaları kaydıyla tahsil durumları ve birliklerde geçen hizmet süreleri dikkate alınarak Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında durumlarına uygun kadrolara atanırlar.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ve sermayesinin % 51' ine sahip olmak üzere kuracakları anonim şirketlere sermaye olarak gösterecekleri ayınların bu şirketlere devrinde doğan kazançlar ile bu şirketteki hisselerinin, birbirlerine, kooperatif ortağı üreticilere, kooperatif ve birlik çalışanlarına veya borçlarının tasfiyesi amacıyla gerçek ve tüzel kişilere satışı veya devri işlemlerinden doğan kazançlar kurumlar vergisinden müstesnadır.

Kooperatif ve birliklerin sermayesinin en az % 51' ine sahip oldukları şirketlerin kuruluş, tescil, hisse senedi çıkarma işlemleri ile bu şirketlerdeki hisselerinin yukarıda belirtilen kişi ve kuruluşlara satışı veya devri işlemleri 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanununun 28 inci maddesindeki kesintiler ile her türlü vergi, resim ve harçtan istisna edilir.

Bu madde kapsamında yapılan işlemler, katma değer vergisi uygulaması bakımından 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 37 ile 39 uncu maddelerinde yazılı devir işlemleri gibi addolunur.

G) Yeniden yapılandırma süresince, ortak üreticilerin kooperatif ortaklığından ayrılma talepleri halinde, kendilerine sermaye payı iadesi işlemi yapılmaz. Ancak birliklerin sahip oldukları iktisadi işletmelerin anonim şirkete dönüştürülmesi halinde, iade edilmeyen sermaye payları oranında bu şirketler ortak olabilirler. Bu hüküm, ölen ortakların varislerine yapılacak sermaye payı iadeleri için uygulanmaz.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 9. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 10. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

<i>Bülent Ecevit</i> Başbakan		
Devlet Bak. ve Başb. Yrd. <i>D. Bahçeli</i>	Devlet Bak. ve Başb. Yrd. <i>H. H. Özkan</i>	En. ve Tab. Kay. Bak. ve Başb. Yrd. V. <i>Y. Okuyan</i>
Devlet Bakanı <i>R. Önal</i>	Devlet Bakanı <i>Prof. Dr. T. Toskay</i>	Devlet Bakanı <i>M. Keçeciler</i>
Devlet Bakanı <i>Prof. Dr. Ş. S. Gürel</i>	Devlet Bakanı <i>S. Somuncuoğlu</i>	Devlet Bakanı <i>Y. Yalova</i>
Devlet Bakanı <i>M. Yılmaz</i>	Devlet Bakanı <i>Prof. Dr. R. Mirzaoğlu</i>	Devlet Bakanı <i>R. K. Yücelen</i>
Devlet Bakanı <i>H. Gemici</i>	Devlet Bakanı V. <i>Prof. Dr. R. Mirzaoğlu</i>	Devlet Bakanı <i>E. S. Gaydalı</i>
Devlet Bakanı <i>F. Ünlü</i>	Devlet Bakanı <i>Prof. Dr. A. Çay</i>	Devlet Bakanı V. <i>E. S. Gaydalı</i>
Adalet Bakanı <i>Prof. Dr. H. S. Türk</i>	Millî Savunma Bakanı <i>S. Çakmakoğlu</i>	İçişleri Bakanı <i>S. Tantan</i>
Dışişleri Bakanı <i>İ. Cem</i>	Maliye Bakanı <i>S. Oral</i>	Millî Eğitim Bakanı <i>M. Bostancıoğlu</i>
Bayındırlık ve İskân Bakanı <i>K. Aydın</i>	Sağlık Bakanı <i>Doç. Dr. O. Durmuş</i>	Ulaştırma Bakanı <i>Prof. Dr. E. Öksüz</i>
Tarım ve Köy İşleri Bakanı <i>Prof. Dr. H. Y. Gökalt</i>	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı <i>Y. Okuyan</i>	Sanayi ve Ticaret Bakanı <i>A. K. Tanrıku</i>
Kültür Bakanı <i>M. İ. Talay</i>	Turizm Bakanı <i>E. Mumcu</i>	Orman Bakanı <i>Prof. Dr. N. Çağan</i>
	Çevre Bakanı <i>F. Aytekin</i>	

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 9. — Kanun Tasarısının 9 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 10. — Kanun Tasarısının 10 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Yürürlük

MADDE 9. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 10. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.



