

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ

83 üncü Birleşim

19 . 4 . 2000 Çarşamba

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	385
II. - GELEN KÂĞITLAR	387
III. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	389,407
A) GÜNDEMĐĐŐ KONUŞMALAR	389
1. - Edirne Milletvekili Evren Bulut'un, ayçiçeği üreticilerine uygulanmakta olan prim sisteminde son zamanlarda meydana gelen aksaklıklar nedeniyle karşılaşılan sorunlara ilişkin gündemdiŐi konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsni Yusuf Gökalp'in cevabı	389:390
2. - Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın, Çin'in Doğu Türkistan bölgesinde yaşayan Uygur Türklerine karşı uygulanan insan hakları ihlallerine ilişkin gündemdiŐi konuşması	391:392
3. - İçel Milletvekili Yalçın Kaya'nın, yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündemdiŐi konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsni Yusuf Gökalp'in cevabı	392:393
4. - Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsni Yusuf Gökalp'in; Edirne Milletvekili Evren Bulut'un, ayçiçeği üreticilerine uygulanmakta olan prim sisteminde son zamanlarda meydana gelen aksaklıklar nedeniyle karşılaşılan sorunlara ve İçel Milletvekili Yalçın Kaya'nın, yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündemdiŐi konuşmalarına cevabı	393:396

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Muğla Milletvekili Hasan Özyer'in (6/551) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/185) 396
2. – Diyarbakır Milletvekili Mehmet Selim Ensarioğlu'nun, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/186) 396

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – Genel Kurul çalışmalarını izlemek üzere kordiplomatik locasını teşrif eden Arnavutluk Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı ve beraberindeki Parlamento Heyetine Başkanlıkça "hoşgeldiniz" denilmesi 407

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

396, 407, 439

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

396,407

1. – Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, sürücü kurslarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/309) 396
2. – Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, polis okullarının eğitim stüdyosuna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/310) 397
3. – Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçınkaya'nın, Şanlıurfa-Ceylanpınar'da topraksız çiftçiye toprak dağıtımı için bir çalışma olup olmadığına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı (6/313) 397
4. – Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçınkaya'nın, Şanlıurfa'da din turizminin geliştirilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/316) 397:398
5. – Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman-Gerger Belediye Başkanının kaybolmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/318) 398
6. – Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Başbakanlığa yeni alınacak makam arabalarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/321) 398:399
7. – Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, sınır kapılarından yapılan mazot ticaretine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/322) 399:401
8. – Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın, Siirt'i Van'a bağlayan karayoluna ve Cevizlik Beldesinin yol sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/323) 401
9. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfikâr İzol'un, Şanlıurfa İli'nin turizm açısından değerlendirilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/324) 401
10. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfikâr İzol'un, Şanlıurfa İli'nde inanc turizminin geliştirilmesi ve tanıtılmasına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/325) 401
11. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfikâr İzol'un, Şanlıurfa İli'ne yapılan turizm yatırımlarına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/326) 401

12. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Sanayi ve Ticaret Bakanlığını Güçlendirme Vakfı ile ilgili yolsuzluk iddialarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/327) 401
13. – Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Gaziantep-Şanlıurfa otoyolu inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/329) 401
14. – Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa-Birecik'in bağlantı yollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/330) 401
15. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Adalet Teşkilâtını Güçlendirme Vakfı tarafından adli sicil kaydı isteyenlere satılan form dilekçelere ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (6/332) 402:403
16. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Akçakale-Şanlıurfa karayolu-na ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/334) 403
17. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesi-nin yol bakım ve onarım şefliği ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/335) 403
18. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesi-nin kapalı spor salonu ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/337) 403
19. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale Devlet Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/338) 403
20. – Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesi-nin kanalizasyon arıtma tesisi inşaatı için ayrılan ödeneye ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/339) 403
21. – Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Birecik Barajının yapımı sıra-sında kamulaştırılan arazilerin bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Ba-kanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/342) 404:405
22. – Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Suruç-Baziki Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru öner-gesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/343) 405
23. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş SSK Hastanesi ve SSK Müdürlüğü'ne ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru öner-gesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/344) 406:407
24. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş-Alpaslan-II Barajına iliş-kin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/345) 407:409
25. – İstanbul Milletvekili Rıdvan Budak'ın, Kemer Kaymakamının görev-den alınmasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/346) 409
26. – Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa Ceylanpınar'ın SSK binası ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru öner-gesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/349) 409:410

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Çocuğun Yasal Korunması ve Çocuk Hakları Sözleşmesi ile ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (7/1451)

439:441

2. - Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, POAŞ ihalesine ve personelin özlük haklarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Yüksel Yalova'nın cevabı (7/1639)

441:442

3. - Afyon Milletvekili İsmet Atilla'nın, Anadolu Ajansı'yla ilgili iddialara ilişkin Başbakan sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Ali İrtemçelik'in cevabı (7/1691)

442:444

4. - Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan'ın, TRT'de çalışan mühendislerin ücretlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Ali İrtemçelik'in cevabı (7/1702)

444:445

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

410

1. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/624) (S. Sayısı : 370)

410:423

2. - Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/615) (S. Sayısı : 374)

423:438

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açıldı.

Dışişleri Bakanı İsmail Cem, dış siyasetteki son gelişmeler ve gerçekleştirdiği temaslar konusunda gündem dışı açıklamada bulundu; ANAP Van Milletvekili Kâmrân İnan, MHP Afyon Milletvekili Müjdat Kayayerli, FP Ankara Milletvekili Oya Akgönelçü Muğisuddin, DYP İçel Milletvekili Ayfer Yılmaz, DSP Adana Milletvekili Ali Tekin de aynı konuda grupları adına görüşlerini belirttiler.

Muş Milletvekili Mümtaz Yavuz, Muş'taki pancar ve tütün ekicilerinin sorunlarına ilişkin,

İstanbul Milletvekili Yılmaz Karakoyunlu, 8 inci Cumhurbaşkanı Turgut Özal'ın ölüm yıldönümü nedeniyle,

Gündem dışı birer konuşma yaptılar;

Samsun Milletvekili Şenel Kapıcı'nın, köy enstitülerinin açılış yıldönümüne ilişkin gündem dışı konuşmasına Millî Eğitim Bakanı Metin Bostancıoğlu cevap verdi.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin kuruluşunun 80 inci yıldönümünün ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramının kutlanması ve günün önem ve anlamının belirtilmesi amacıyla Genel Kurulda özel bir görüşme yapılması için Türkiye Büyük Millet Meclisinin 23 Nisan 2000 Pazar günü saat 14.00'te toplanmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi ile

Türkiye Büyük Millet Meclisinin kuruluşunun 80 inci yıldönümü ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı olan 23 Nisan 2000 Pazar günü Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda bir görüşme açılmasına; 23 Nisan 2000 Pazar günü Genel Kurulun yapacağı toplantıda başkaca konunun görüşülmemesine; görüşmelerde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına 10 dakika süreyle söz verilmesine, siyasi parti gruplarına 10'ar dakika süreyle söz verilmesine, 80 inci yıldönümü kutlamaları için Türkiye'ye gelecek olan yabancı ülke parlamento başkanlarından birine 10 dakika süreyle söz verilmesine ilişkin Başkanlık önerisi,

Kabul edildi.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifinin (2/105),

Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifinin (2/379),

İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergelerinin, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildikleri açıklandı.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının:

7 nci sırasında bulunan (6/305),

31 inci " " (6/336),

35 inci " " (6/340),

51 inci " " (6/359),

52 nci " " (6/360),

54 üncü " " (6/362),

55 inci " " (6/363),

Esas numaralı sözlü sorulara Millî Eğitim Bakanı Metin Bostancıoğlu,

1 inci sırasında bulunan (6/286),

3 üncü " " (6/289),

4 üncü " " (6/290),

13 üncü " " (6/314),

14 üncü " " (6/315),

Esas numaralı sözlü sorulara Ulaştırma Bakanı Enis Öksüz,

6 ncı sırasında bulunan (6/292),

11 inci " " (6/312),

Esas numaralı sözlü sorulara Devlet Bakanı Fikret Ünlü,

10 uncu sırasında bulunan (6/311),

16 ncı " " (6/317),

18 inci " " (6/319),

Esas numaralı sözlü soruya Devlet Bakanı Edip Sadfer Gaydalı,

Cevap verdiler;

2 nci sırasında bulunan (6/288),

5 inci " " (6/291),

Esas numaralı sözlü soruların, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadıklarından, yazılı soruya çevrildikleri ve gündemden çıkarıldıkları bildirildi;

8 inci sırasında bulunan (6/309),

9 uncu " " (6/310),

12 nci " " (6/313),

15 inci " " (6/316),

17 nci " " (6/318),

Esas numaralı sözlü sorular, ilgili bakanlar Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi.

19 Nisan 2000 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 18.38'de son verildi.

Ali Hiksoy

Başkanvekili

Hüseyin Çelik

Van

Kâtip Üye

Melda Bayer

Ankara

Kâtip Üye

II. - GELEN KÂĞITLAR**19 . 4 . 2000 ÇARŞAMBA****Sözlü Soru Önergeleri**

1. - Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, memurlara yapılan çocuk yardımına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/674) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.4.2000)
2. - Nevşehir Milletvekili Mükremin Taşkın'ın, Galatasaray-Leeds maçı öncesi meydana gelen olaylara ve sorumlularına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/675) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

Yazılı Soru Önergeleri

1. - Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan'ın, Muğla'nın Milas ve Yatağan Organize Sanayi bölgeleri projelerine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/1838) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
2. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, İller Bankası'na yaptırılan işlerde belediyelere görev verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1839) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
3. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Devlet Bahçeli) yazılı soru önergesi (7/1840) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
4. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/1841) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
5. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/1842) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
6. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/1843) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
7. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1844) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
8. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'deki belediye ve köy muhtarlıklarının sunduğu projelere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1845) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
9. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir Çevre İl Müdürlüğünün kadro sorununa ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/1846) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
10. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, imam-hatip ve müezzin kadrolarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (H.Hüsamettin Özkan) yazılı soru önergesi (7/1847) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)
11. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir Kozaklı jeotermal kaynağına ilişkin Başbakan'dan yazılı soru önergesi (7/1848) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

12. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir Kapadokya Havalimanına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/1849) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

13. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'e öğrenci yurdu yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakanından yazılı soru önergesi (7/1850) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

14. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir'de Vakıflar Şube Müdürlüğü'nün ne zaman kurulacağına ilişkin Devlet Bakanından (Yüksel Yalova) yazılı soru önergesi (7/1851) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

15. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir Kapadokya Havalimanı ile bağlantısı bulunan il yollarının ne zaman yapılacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1852) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

16. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir genelinde dikilen fidan miktarına ve yapılacak yatırımlara ilişkin Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/1853) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

17. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir-Kozaklı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi binasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1854) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

18. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Kapadokya çevre düzeni planının ne zaman yapılacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1855) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

19. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir İline Röleve ve Anıtlar Müdürlüğü kurulup kurulmayacağına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/1856) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

20. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Avanos Kültür ve Kongre Merkezi inşaatına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/1857) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

21. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir ilindeki sağlık ocağı ve sağlık evlerine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1858) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

22. - Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın, Orhangazi İlçesinde hakkında yürütmeyi durdurma kararı bulunan bir fabrika inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1859) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.4.2000)

23. - Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, POAS'ın özelleştirme ve satış işlemlerine ilişkin Devlet Bakanından (Yüksel Yalova) yazılı soru önergesi (7/1860) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

24. - Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, sekiz yıllık kesintisiz eğitim uygulamasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/1861) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

25. - Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Bağ-Kur primlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1862) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

26. - Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Bağ-Kur ve SSK primlerinin yükseltilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1863) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

27. - Erzurum Milletvekili Fahrettin Kucaracı'nın, Bağ-Kur'un hastanelere olan borçlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1864) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.4.2000)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

19 Nisan 2000 Çarşamba

BAŞKAN : Başkanvekili Ali İLİKSOY

KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Hüseyin ÇELİK (Van)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 83 üncü Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayımız vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşına gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, ayçiçek üreticilerinin prim sistemi hakkında söz isteyen Edirne Milletvekili Sayın Evren Bulut'a aittir.

Buyurun Sayın Bulut. (ANAP sıralarından alkışlar)

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) GÜNDEM DİŞİ KONUŞMALAR**

1. – *Edirne Milletvekili Evren Bulut'un, ayçiçeği üreticilerine uygulanmakta olan prim sisteminde son zamanlarda meydana gelen aksaklıklar nedeniyle karşılaşılan sorunlara ilişkin gündem dışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı*

EVREN BULUT (Edirne) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; hükümetimizin, 1999 senesinde prim sistemine aldığı, ayçiçek üreticilerinin tabi olduğu ve bizim de desteklediğimiz bir sistemin, maalesef, sekiz aydır süren bazı aksaklıklarını dile getirmek için söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Türkiye'de organize olmuş iki tane ayçiçek birliği vardır; biri, aşağı yukarı 13 ilimizde 48 kooperatifte faaliyet gösteren Trakyabirlik, ikincisi de, 7 ilde 18 kooperatif olmak üzere, aşağı yukarı, 200 000 çiftçimizi ilgilendiren Samsun-Karadenizbirlik; her iki birliğimiz de, otuz senedir, Türk köylüsüne hizmet veren kuruluşlardır.

1998 senesinin tabanfiyatları bir yıl evveline göre, 1998'de 120 000 lira olan ayçiçeği, 130 000 lira olarak açıklanmış olup, buna 5 sent prim sistemi uygulanmıştır; bu, doğru bir karardır. Meclisimiz ve komisyonlarımız, aşağı yukarı on senedir, bütün yasaları, geçmiş Meclislerden daha iyi ve daha hızlı çalışıp çıkartmasına rağmen, maalesef, bu sefer, bürokrasimiz bize yetişmemekte, çıkardığımız yasaları uygulamakta zorluk çekmektedir.

Ben, şunu vurgulamak istiyorum: 5 sent, bugün dolar bazında, çiftçiye, kilo başına 30 000 lira para verilmesi demektir; ancak, bugün bu, sekiz ay geçmesine rağmen uygulanamamaktadır. Sebepleri gayet basittir. Bu sistem, Türkiye'de zaten açığı olan ayçiçek üreticisini teşvik etmek içindir. Ağustos ve eylül ayında malını teslim etmiş veya özel sektöre satmış olan çiftçilerimize, bugün, belge toplama mecburiyeti verilmiştir. Halbuki, Trakyabirlik ve Samsun-Karadenizbirlik'e üye üreticiler, o kooperatiflere, çok muntazam bir şekilde kayıtlı, bağlı insanlardır. Bunların aldıkları ürünler, birlikler tarafından kayıt altında alınıp, kayıt altında satılmıştır; hiçbir belgeye tabi tutulmasına gerek yoktur.

Bugün ayçiçek üreticisi, nisan ayında, tüm ülkemizde, 20 ilimizde, aşağı yukarı ekimlerini yapmak üzeredir veya yapmışlardır. Bunlara, bu paralar, bugün lazımdı. Bugün, Ticaret Bakanlığı-

mız, Hazineden 400 000 ton ayçiçeği parasını alması lazım. Zaten, 750 000 ton üretim var, 750 000 ton da ayçiçeği açığımız var; 400 000 tonun parası Trakyabirlik ve Karadenizbirlik'e gittiği an, bu paraların 1 lirası dahi zayı olmadan, üreticilere bir günde teslim edilir. Hangi para teslim edilir; 400 000 tonun parasının primi teslim edilir. Tüccara satılan diğer ayçiçekleri de zaman içerisinde belgelenip ödemesi yapılabilir. Maalesef, sokiz ay geçmiş... Zaten, bugün, ayçiçeği, halen, 130 000 liradır; ama, ham yağın çıkışının 270 000 lira olduğu halde, rafine yağın da 800 000 liraya satıldığı bir ülkede, ayçiçeği üreticisi büyük ölçüde mağdur olmuştur. Bu, ileride, bize daha büyük yararlar açacağından, hükümetimizin ve bakanlarımızın duyarlı olmaları gerektiğini söylüyorum; çünkü, zaten, bu ürüne 130 000 lira gibi az bir fiyat vermiştir, gübreye yüzde 100 zam, mazota yüzde 300 zam... Ayçiçeği üreticisi, seneye, dünya yağ sektörlerinin insafına terk edilecektir. Ayçiçeğinin yerine fazla tütün ekiminden de caydırılarak, pancar sahalarının bazı sıkıntıları Konya'ya ve daha başka illerimize de kaydırılabilir. Hükümetimizin, bu prim sisteminde, bu belge sisteminde büyük yanlışlık yaptığını söylüyorum; çünkü, burada, genel müdürlük yapan ve benim de yönetim kurulundan arkadaşım Sayın Hasan Kaya var. Bugün, Malkara'ya, Bandırma'ya, İpsala'ya verdiği kooperatifin 5000 üyesinin prim ödemelerinde hiçbir kimsede 1 lira kaçak olmaz. Bunu anlamış değiliz; bunu, bir an evvel, Hazine bürokratlarımızın, Sanayi ve Ticaret Bakanlığından bürokratlarımızın acilen düzeltilmesi lazım ve bu prim sisteminin de, pamukta 20 sent, ayçiçeğinde 10 sent olarak açıklanıp, bundan sonra da tabanfiyatın açıklanmaması ve bu sistemin uygulanması...

(Mikrofon elektronik cihaz tarafından kapatıldı)

EVREN BULUT (Devamla) – 1 dakika Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Evren, 1 dakika içinde toparlayınız.

EVREN BULUT (Devamla) – Bu, yeni ayçiçek ve pamuk fiyatlarının açıklanması, bizim imzaladığımız Avrupa Birliği ve GATT anlaşmalarına göre -ki, birliklerin yasası gelmiştir, birlikler özerkleşiyor- önmümüzdeki hükümete de kolaylık olması için, mutlaka, ayçiçeğine 10 sent, pamuğa da 20 sent verilip, bu, serbest piyasa rekabetine bırakılmalı, çiftçi de bu azaptan kurtarılmalıdır. Bugün, gübrede de uygulanan belge... Bugün, 7 fabrika ve birkaç ithalatçının ithal ettiği gübreden üretime katılmamış 800 000 ton gübre kaçağı var; bunun maliyeti de 40 trilyondur. Bence, gübre için de, yüzde 17'lik KDV'yi kaldırıp, yüzde 1'e indirerek, gübre desteğini de kaldırmamız lazım. 40 trilyondan devleti kurtarıp... Hiç olmazsa, ayçiçek üreticisinin 10 trilyon prim alacağı vardır. Bunun, devletin Hazinesini haksız yere kullananlardan alınır, haklı olarak, bu memleketin malını üreten çiftçilere verilmesini diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bulut.

Sayın Bulut da partilerüstü oldu galiba!

EVREN BULUT (Edime) – Cuma günü misafirimsin.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, üçüncü sırada söz alan arkadaşımızın konusu da Tarım ve Köyleri Bakanlığına ilgilendirdiğine göre, birlikte mi, yoksa şimdi mi cevap vermek istersiniz?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI HÜSNÜ YUSUF GÖKALP (Sivas) – Birlikte.

BAŞKAN – Birlikte... Peki...

Gündem dışı ikinci söz, Türkistan'da meydana gelen insan hakları ihalleri hakkında söz isteyen, Ordu Milletvekili Sayın Eyüp Fatsa'ya aittir.

Buyurun Sayın Fatsa. (FP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

2. - *Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın, Çin'in Doğu Türkistan bölgesinde yaşayan Uygur Türklerine karşı uygulanan insan hakları ihlallerine ilişkin gündem dışı konuşması*

EYÜP FATSA (Ordu) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Doğu Türkistan'da yaşanan insan hakları ihlalleri üzerinde gündem dışı söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, 1 828 418 kilometrekare yüzölçümüyle Asya'nın merkezinde yer alan ve yaklaşık 30 milyon Uygur Türkünün yaşadığı Doğu Türkistan, 1876'dan beri Mançur ve komünist gibi çeşitli isimler altında Çin işgali altında ezilegelmektedir.

1949'da komünist rejimin Doğu Türkistan'a girmesiyle yeni bir terör ve baskı rejimi başlamıştır; camiler, medreseler ve okullar kapatılmış, ulema ve halkın ileri gelenleri tutuklanmış, çoğu öldürülmüştür. 1952 yılında, çoğu din adamlarından oluşan 120 000 kişi öldürülmüştür.

Değerli arkadaşlar "Doğu Türkistan'dan Çin'e gelecek bütün tehlikelerin başı dindir" mantığıyla, 1995 yılının ramazan ayı ile 10 Temmuz 1997 tarihleri arasında, Doğu Türkistan'ın Yarkent bölgesinde bağımsızlık mücadelesi verirken bostuculuk suçlamasıyla tutuklananların sayısı 30 000'den fazladır.

1995-1997 yılları arasında, Doğu Türkistan'ın genelinde Çin işkencesi sonucunda öldürülen ve kaybolanların sayısı 5 000 'den fazladır. Sadece Kaşgar Bölgesinde bir gecede kimlik kontrollü bahanesiyle tutuklanıp ve sonradan akıbetinin ne olduğu bilinmeyen Uygurların sayısı 10 000'i aşmıştır.

Değerli milletvekilleri, 1949 yılından bu yana Çin işgali altında bulunan Çinlilerin, Sincan-Uygur Özerk Bölgesi olarak isimlendirdikleri Doğu Türkistan'da, insanların, nükleer denemelerde canlı kobay olarak kullandığı, 1964'ten bu yana, 11'i yeraltında olmak üzere, 50'den fazla nükleer deneme yapıldığı, doğum yasağı ve mecburi kolektif kürtağa bebeklerin katledildiği, yargısız infazlarla insanların, sırf, dinî ve millî kimliklerinden dolayı, enselerine kurşun sıkılarak idam edildikleri, bölgeye yönelik Çinli göçmen politikası ile soykırım ve asimilasyon politikası uygulandığı, onbinlerce gencin, Nazi kamplarından beter çalışma kamplarında her türlü işkenceye tabi tutulduğu, ölümlere bile işkence yapılarak, organ satışı yapıldığı, dinî ibadetlerin kısıtlandığı, seyahat özgürlüğünün yasaklandığı Doğu Türkistan'da 30 milyon insan, korku, açlık, işkence, jenosit, maddî ve manevî mahrumiyet içerisinde yok olma tehlikesiyle karşı karşıya bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlar, bütün bu baskı ve zulüm, Uluslararası Af Örgütü, Avrupa Parlamentosu, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu raporlarında da belgelenen Doğu Türkistan'da yaşanan bu trajediye rağmen, 30 milyon Doğu Türkistanlı hayatta kalma mücadelesi vermektedir. Atatürk'ün emriyle göndere çekilen ay yıldızlı gök bayrağın asılmasına yasak getiren Sayın Mesut Yılmaz'ın imzaladığı ve hâlâ yürürlükte olan 36 sayılı Başbakanlık genelgesinden sonra geçen ay Pekin'de imzalanan Güvenlik ve İşbirliği Protokolüyle, Türkiye'nin, bağımsızlık yanlısı Uygur Türklerine destek vermeyeceği taahhüdünde bulunarak, Doğu Türkistan'ı, zulüm karşısında yapayalnız bırakmış bulunuyoruz.

Değerli milletvekilleri, yukarıda saymış olduğumuz baskı ve zulümlerin birinci derecede sorumlusu olan Çin Devlet Başkanı Jiang Zemin'e devlet liyakat nişanı hangi gerekçeyle verilecektir? Yoksa, bu madalya, Doğu Türkistan'da yapmış olduğu zulmün karşılığı mı olacaktır? 30 milyon Doğu Türkistanlıya kan kusturan Çin Yönetimi Devlet Başkanına madalya verilmesini onaylamak, azatlık mücadelesi veren Uygurlardan yüz çevirmek manasına gelmiyor mu? Yoksa, Türkistan'dan esen yellere, bazı kardeşlerimiz için, artık, bir mana ifade etmiyor mu?!

Değerli milletvekilleri, tarih ve Türk Milleti, 30 milyon Doğu Türkistanlı baskı ve zulüm altında inim inim inlerken, zulmün sahiplerini devlet liyakat madalyasıyla ödüllendirenleri asla affetmeyecektir.

Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Fatsa.

Konuyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Gündem dışı üçüncü söz, yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen, İçel Milletvekili Sayın Yalçın Kaya'ya aittir.

Buyurun Sayın Kaya. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika efendim.

3. – İçel Milletvekili Yalçın Kaya'nın, yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı

YALÇIN KAYA (İçel) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunları hakkında gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Sözlerime başlamadan önce, Yüce Heyetinizi ve televizyonları başında bizleri izleyen vatandaşlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Cumhuriyeti, son onbeş yirmi sene öncesine kadar, dünyanın en gelişmiş, tarım açısından kendi kendine yetebilen 7 ülkesinden biriydi. Yıllardır "kalkınmamız tarımla mı, sanayile mi veya turizmle mi olmalıdır" tartışmalarına tanıklık ettik. Halbuki, bu noktada bir tercih yapmak zorunluğumuz yoktu. Ülkemizin potansiyeli, hepsini birden yapacak güçtedir; yeter ki, ülke kaynaklarımızın farkında olarak, doğru planlamalar yapılınsın ve uygulansın.

Tarım Bakanımız Sayın Hüsnü Yusuf Gökalp'in çok güzel bir tespiti vardır: "Ne kadar sanayileşirsek sanayileşelim, Allah bize suni buğday, suni et ve suni süt yapmayı nasip etmemiştir" demektedir; çok doğru bir sözdür.

Günümüzde en gelişmiş sanayi ülkeleri incelendiğinde, aynı zamanda, dünyanın en gelişmiş birer tarım ülkesi de oldukları gerçeği göz ardı edilemez. Amerika Birleşik Devletlerinin tarımla uğraşan nüfusu yüzde 4-5 civarında olmasına rağmen, 350 milyon nüfusu, kendi ürettiği tarım ürünleriyle beslemekte, 60 milyar doların üstünde de tarım ürünü ihracatı yapmaktadır.

Fransa ise, tarım ürünü ihracatından 25 milyar dolar gelir elde etmektedir. Ülkemizin yüzde 5'i kadar olan Hollanda'da ise, yalnızca tarımdan, bizim bütün ihracattan elde ettiğimiz gelir kadar gelir elde edilmektedir. Ülkemizle tarımla uğraşan nüfus yüzde 40 civarındadır. Kişi başına düşen milli gelir 3 200 dolar olduğu halde, bu rakamın tarım kesiminde 1 000 dolar olduğu görülmektedir. Bu da, Türk çiftçisinin, genel ortalamaya göre 3 kat daha fakir olduğunu göstermektedir.

Şimdi, size, yaş sebze ve meyve üreticisinin sorunlarından bahsetmek istiyorum. Ülkemizde, yıllık, ortalama 20 milyon ton sebze, 600 milyon ton da meyve üretilmektedir. Bu üretimden en büyük payı da Akdeniz Bölgesi almakta olup, seçim bölgem olan İçel ilinin en önemli geçim kaynağı, turfanda sebze ve narenciyedir. Limonda, ülke üretiminin yüzde 70'i İçel ilinden karşılanmaktadır.

Bir dönüm seranın maliyeti, 1999 yılında, işçilik hariç 600 milyon lira, 2000 yılında ise, gene işçilik hariç 900 milyon liradır; yani, girdiler en az yüzde 50 artarken, fiyatlar ancak aynı seviyede seyretmektedir.

Dikkatinizi çekmek istiyorum, bugün, ülkemizde, 10 gram domates tohumu, 10 gram altın fiyatını ikiye katlamıştır; ancak, tohum ıslahını, üniversite araştırmaları sayesinde sanayi haline ge-

tiren gelişmiş ülkelerin tohum ihracatından elde ettikleri gelir ortada iken, bizim üniversitelerimiz, maalesef, ilmi araştırmalar yerine, öğrencinin kılık ve kıyafetiyle uğraşmaktadır.

Öte yandan, senelerdir uygulanmış olan yanlış tarım politikaları sonucunda tarım girdisinde önemli bir yeri olan ziraat ilaçları ise, tıbbi ilaçlardan daha pahalı hale gelmiş, gübre fiyatları da sürekli yükselmiş ve çiftçiyi canından bezdirmiştir.

Değerli milletvekilleri, sanayisi gelişmemiş ülkeler, ilkel usullerle tarım yapmak zorundadır. Ülkemizde sürekli artan girdi maliyetlerinin yüksekliği nedeniyle de, dünya pazarlarıyla rekabet edilememektedir. Yıllardır, sınır ticareti yoluyla ülkemize giren yaş sebze ve meyve; sınır ille-rimizde kalmayıp, yurdun her köşesine ulaşmış ve çiftçimize bir darbe de oradan vurulmuştur. Dolayısıyla, hangi yollarla olursa olsun, ülkemize giren düşük maliyetli ürünler, bizim ürünlerimizin tarlada kalmasına veya çöpe dökülmesine neden olmuştur; Türk çiftçisinin gelir seviyesi gün geçtikçe daha da azalmıştır; bu da, tarımda istihdamın daralmasına ve ülkemizde siyasi, ekonomik ve sosyal sorunların artmasına sebep olmuştur. Başta Tarım Bakanlığımızın ve hükümetimizin cesur ve kararlı bir şekilde konuyu Bakanlar Kuruluna ve Millî Güvenlik Kuruluna taşıması neticesinde, 52 adet ürünün sınır ticaretinin yasaklanması, Türk çiftçisine memnuniyetle karşılanmıştır. 57 nci hükümetimize, bu sebeple, teşekkür etmek istiyorum. Sınır ticaretinin daraltılması sonucunda, üreticilerin nefes alması sağlanmış; ancak, sorun, yine de çözülememiştir; çünkü, sebze ve meyve toptancı hallerimizde ve semt pazarlarımızda, halen, kaçak domates, salatalık, patlıcan, biber, karpuz, elma gibi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kaya, 1 dakika içinde toparlayınız.

YALÇIN KAYA (Devamla) – ...yaş sebze ve meyve hiç eksik olmamaktadır. Bunun nedeni ise, gümrük kapılarımızdan kaçak girişlerin önlenememesi, ülkemiz üzerinden transit geçişlerin sıkı kontrol altına alınamamasıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk çiftçisinin, özellikle de yaş sebze ve meyve üreticisinin yüzünü bir nebze güldürebilmek için, milyarlarca dolar döviz kaybını önleyebilmek için, gümrük kapılarının sıkı denetime tabi tutulması, ülkemiz üzerinden yapılacak olan transit geçişlerin sıkı kontrol edilmesi; gübre, ilaç, mazot gibi girdilerin maliyetlerinin düşürülmesi; üreticilerimize düşük faizli kredilerin sağlanması, ihracatın teşvik edilmesi; tohum ıslahı çalışmalarının yapılarak, çiftçimize ucuz tohum verilmesi; toprak ve yaprak analiz laboratuvarlarının bir an önce kurulması; doğal afetlerden zarar gören çiftçilerimize gerekli desteğin zamanında yapılması, Hal Yasasının değiştirilmesi; sebze ve meyvelerimizin aromatik özelliklerinin korunarak, Türk sebze ve meyvesinin iyi tanıtılması; Avrupa Birliği ve komşu ülkelerde, hatta tüm dünyada satılabilmesi sağlanmalıdır. Bugün saat 11.00'de, ilgili dört bakanlığımızın da katılımıyla, bu konuda bir toplantı yapılmıştır.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz efendim.

Gündem dışı konuşmaları yanıtlamak üzere, Tarım ve Köy İşleri Bakanımız Sayın Hüsnü Yusuf Gökalp. (MHP sıralarından alkışlar)

4. – *Tarım ve Köy İşleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in; Edirne Milletvekili Evren Bulut'un, ayçiçeği üreticilerine uygulanmakta olan prim sisteminde son zamanlarda meydana gelen aksaklıklar nedeniyle karşılaşılan sorunlara ve İçel Milletvekili Yalçın Kaya'nın, yaş sebze ve meyve üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşmalarına cevabı*

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI HÜSNÜ YUSUF GÖKALP (Sivas) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sayın Anavatan Milletvekili Evren Bulut'un gündem dışı konuşmasında dile getirdiği hususların büyük bir kısmı bizim de dikkatimizi çekmektedir ve bu konuda tedbirler alınıyor. Ancak, ayçiçeğindeki primlerin bir an önce ödenebilmesi için Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ve Hazine'den sorumlu Devlet Bakanlığı olarak çalışmalar tamamlanmak üzeredir. Geç kalmadan bu paraların ödenmesi gerekli. Ben özellikle çiftçiler tarafından konuya baktığımda, bir an önce paranın temin edilip, dağıtılmasında yarar görüyorum.

Doğru, Trakyabirlik'e, Karadenizbirlik'e verilen ürünlerde, bu ürün üzerinden ödeme hemen yapılabilir; çünkü, burada, herhangi bir suiistimalin olması söz konusu değildir. Ancak, genelge çıkarken, tüm ayçiçek üretimini kapsadığından dolayı hepsinin birden ödenmesi de daha hakkaniyetli olur düşüncesinden hareket ediliyor.

Diğer dile getirdiği konuyu, biz, 57 nci cumhuriyet hükümeti kurulduktan sonra, ürünlerin fiyatlarının serbest piyasada oluşması, hedef fiyat ile serbest piyasada oluşan fiyatlar arasındaki farkın çiftçiye primler olarak veya telafi edici ödemeler olarak ödenmesi teklifini getirmiştik ve aynı zamanda, bu ürünlere belirlenebilecek fiyatların da bir yıl önceden açıklanmasının ürün planlaması üzerinde çok büyük etkisi olacağını projelerle ortaya koyduk. Ancak, çeşitli nedenlerden dolayı bu proje bugün için gerçekleştirilemedi, kendisinin bu tekliflerine katlıyoruz. Bunları gerçekleştirmeye görüşünde ve azmindeyiz.

Gübre konusunda, müsaade ederseniz, şunu söylemek istiyorum: Sayın Evren Bulut'un verdiği rakamlar kayıtlara geçmiştir. Çiftçiye dağıtılan ve ödenen gübre ile elimizdeki gerçek rakamlar arasında fark vardır. Sayın Evren Bulut 800 000 ton dedi ve bunun da maddi değerinin 40 trilyon lira olduğunu söyledi; yani, demek ki, 800 000 ton gübre çiftçiye ulaşmamış; ama, bunun karşılığında 40 trilyon lira bir yerlere teşvik primi olarak ödenmiş. Bu rakam biraz daha yukarı, 40 trilyonun da üzerinde.

İşte bunu gören Tarım ve Köyişleri Bakanlığımız, göreve geldikten sonra -belki, bu kararname çıkarılırken iyiniyetle çıkarılmıştı, güzellik için çıkarılmıştı; ancak, demek ki, bazı kapılar o zaman görülmemişti- bu kararnameyi değiştirdik ve şimdi, bu gübre kararnamesinin değişmesinden dolayı, bazı kişiler, ki, bunların sayısı da bir elin beş parmağının sayısını geçmez; ama, sesleri çok fazla çıkıyor ve gübre konusunda çiftçimize sunu bir problem yaşıyorlar; ama, ne olursa olsun, çiftçiye ödendi diye, 40 trilyonun kaybına, 60 trilyonun kaybına asla ve asla müsaade etmeyiz. Bu nedenle gübre kararnamesi değişmiştir.

Şu anda, bir çiftçi gübre alacağı zaman pek çok belgeler isteniyor; ancak, bu belgelerin istenmesi de Tarım ve Köyişleri Bakanlığından kaynaklanmıyor, çeşitli derneklerin, odaların, kuruluşların uygulamalarından kaynaklanıyor. Biz, Bakanlık olarak, muhtarın ve ihtiyar heyetinin düzenlediği bir belgeyi de kabul ediyoruz. İki çuval gübre için, çiftçiyi, 60 kilometre yoldan getirip, ziraat odalarından belge almaya zorlamak akıl kârı değildir. Biz onun için şöyle bir teklif de getiriyoruz: Bir belge alınsın, bu belge bir yıl boyunca geçerli olsun ve aldığı gübre miktarı da o belgeye işaretlensin. Bu konuda tüm kuruluşların -ziraat odaları da dahil- daha hassas davranmalarını özellikle burada vurgulamak istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisi İçel Milletvekilimiz Sayın Yalçın Kaya'nın, Türkiye'de yaş meyve ve sebze üreticilerinin problemlerini anlatırken ileri sürdüğü hususlara, olayın açıklığa kavuşturulması açısından bazı eklemeler yapmak istiyorum.

Bugün, Türkiye'de yaş meyve ve sebze üretimi, yaklaşık 20-21 milyon ton kadardır; bu da, dünya üretiminin yüzde 2,9'unu oluşturmaktadır. Ürettiğimiz yaş meyve ve sebzedeki asıl prob-

lem, bu ürünlerin iç pazara sağlıklı bir şekilde ulaştırılmaması ve dışsatımının ise, maalesef, çok düşük seviyelerde seyretmesidir. Yapılması gereken nedir -özellikle Yüce Meclisin tutanaklarına geçmesi açısından söylüyorum- yapılacak işleri iki başlık altında toplamamız gerekir; bir, kısa dönemde, bir de uzun dönemde yapılacak işler. Kısa dönemde, hemen bugün çözülmesi gerekli, acil olan bir problemimiz vardır, o da -Sayın Kaya'nın da belirttiği gibi- şudur: 57 nci cumhuriyet hükümeti göreve geldiğinde "sınır ticareti" adı altında 52 çeşit tarımsal ürün ülkemize giriyordu ve sınır ticareti, artık, sınır ticareti olmaktan çıkmıştı. Bunu, hükümet olarak yasakladık, artık, hiçbir yaş meyve ve sebze "sınır ticareti" adı altında ülkeye girmiyor, girmemesi de gereklidir.

Diğer taraftan, ithalatta ise çok sınırlı belgeler veriyoruz, bazı ürünlere hiç vermiyoruz; ama, Türkiye'de yetişmeyen çeşitli ürünlere ithal müsaadesi veriyoruz. Bu verdiğimiz müsaade de miktar olarak çok sınırlıdır ve belgeler de bir sefer için geçerlidir. Geçmiş yıllarda, belgeler, bir yıl için veriliyordu ve verilen miktarlar toptan veriliyordu; 500 ton, 1 milyon ton gibi belgeler veriliyordu; çok yüksek miktarlarda veriliyordu. Biz, şu anda, belgeleri, istisnaî ürünlerde veriyoruz ve bunlar 50 tonu geçmiyor. Ancak, bugün, Türkiye'de, maalesef, bazı köşe başlarında, İran kaynaklı, dış ülke kaynaklı karpuz, domates satıldığını görüyoruz. Bunlar, belgeli girmiyorlar; bunların girişlerindeki bu kontrolsüzlüğü hep birlikte önlememiz gerekli.

Yine, meyve, sebze üreticilerinin en büyük problemi, ürettikleri ürünlerin depolanmasıyla ve sanayie yönlendirilmesiyle ilgilidir. Bu nedenle, soğuk hava depoculuğunun geliştirilmesi ve üretilen ürünlerin sanayie çekilmesi gerekli. Bu konuda Bakanlık olarak gerekli projeleri oluşturup, ilgili bakanlıklarla uygulamaya koyma azmindeyiz.

Üreticilerin en büyük sorunu, şimdiye kadar çiftçi birliklerinin oluşmamasıdır. Bu konuda da gerekli tedbirler alınmış; yakında, çiftçi birlikleriyle -yani, üretici birlikleriyle- ilgili kanun tasarısı Yüce Meclisimize ulaşacaktır.

Özellikle meyve, sebze konusunda şunu belirtmek istiyorum: Aşırı derecede ilaç ve yanlış gübre kullanılıyor ve bu da ihracat imkânlarımıza kısıtlama getiriyor. Türkiye'nin, artık, organik tarıma yönelmesinde büyük yarar olduğunu belirtmek istiyorum.

Tarım ürünlerinin ihracatlarının teşvik edilmesi konusunda da gerekli yazışmalar zamanında yapılmıştır ve bu konuda da belirli ürünlere teşvikler verildi; ancak, bu teşvikleri artırmamız gerekli.

Meyve sebze üreticisinin asıl problemlerinin birisi de tohumla ilgilidir. Türkiye, bugün, maalesef, tohum üreten firmalar açısından bir tohum cenneti olmuştur; ama, bizim açımızdan da çok üzücü bir husustur. Üzülerek şurada belirteyim ki, Türkiye'ye sokulan çeşitli tohumlarla Türkiye'nin ovaları kirlenmiştir, virüs bulaşmıştır. Mesela, bir patates tohumuyla sokulan virüsü, bizim bir ovoidan temizlememiz için beş yıl geçmesi gereklidir. Konu, çok hassas bir konudur, ciddi bir konudur; bunun üzerinde hassasiyetle duracağımızı, özellikle belirtmek istiyorum. Bu konuları herkes biliyor, söz alışım, sırf bunların tutanaklara geçmesi açısından.

Sayın Başkanı ve Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) - Sayın Başkanım, Sayın Bakanı dinledik; teşekkür ediyoruz, ağzından bal damlıyor; ama, iki gündem dışı konuşmayı yapan arkadaşların biri Anavatan Partisinden, biri Milliyetçi Hareket Partisinden.

Peki, bu kadar yakınmayı, hangi bakan yapıyor, hangi hükümet yapıyor?.. İki de iktidar partisi milletvekili.

Gübre fiyatları ocak ayından mart ayna kadar ikiye katlandı. Dağıtımda sorun var. Bayilik alabilmek için, il tarım müdürlüğünden izin almak gibi, tümüyle bürokrasiyi artıran bir konu var.

Dolayısıyla, bu ayçiçeği primlerinin ödenmemesini kim yapıyor; bu hükümet değil mi. Yani, yakınanlar kendisi, yapmayanlar kendisi. Buna bir çözüm bulmak lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yılmazyıldız; onunla ilgili çıkar konuşursunuz; yerimizden konuşma usulümüz yok.

Değerli arkadaşlar, Başkanlığın Genel Kurula diğer sunuşları vardır.

Sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair bir önerge vardır; okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – *Muğla Milletvekili Hasan Özyer'in (6/551) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/185)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının 205 inci sırasında yer alan (6/551) esas numaralı sözlü soru önergemini geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

18.04.2000

Hasan Özyer

Muğla

BAŞKAN – Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Komisyon dan istifa önergesi vardır; okutuyorum:

2. – *Diyarbakır Milletvekili Mehmet Selim Ensarioğlu'nun, Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/186)*

19 Nisan 2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu üyeliğinden, DYP Genel Başkan Yardımcılığındaki yoğun görevim nedeniyle istifa ediyorum.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

M. Selim Ensarioğlu

Diyarbakır

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – *Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, sürücü kurslarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/309)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğü'nün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya dönüştürülmüş ve gündemden çıkarılmıştır.

Önerge sahibinin söz isteği var mı? Yok.

2. - *Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, polis okullarının eğitim süresine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/310)*

BAŞKAN - Sayın Bakan?.. Yok.

Bu soru önergesi de, İçtüzüğün 98 inci maddesi uyarınca yazılı soruya dönüştürülmüş ve gündemden çıkarılmıştır.

Soru sahibinin söz isteği?.. Yok.

3. - *Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçinkaya'nun, Şanlıurfa-Ceylanpınar'da topraksız çiftçiye toprak dağıtımı için bir çalışma olup olmadığına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Yusuf Gökalp'in cevabı (6/313)*

BAŞKAN - Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılması hususunda delaletlerinizi arz ederim.

Mehmet Yalçinkaya

Şanlıurfa

GAP'ın kademeli olarak devreye girmesiyle Şanlıurfa - Ceylanpınar İlçemizde yaşayan ve hak sahibi olup toprağı olmayan insanların mağduriyetleri had safhada olduğu malumlarımızdır.

Bu nedenle sorularım:

1. Hak sahibi olan topraksız çiftçilerimize toprak dağıtımıyla ilgili bir çalışmanız var mı?
2. Eğer böyle bir çalışmanız varsa, dağıtımı ne zaman gerçekleştireceksiniz?

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakanım.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI HÜSNÜ YUSUF GÖKALP (Sivas) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Mehmet Yalçinkaya'nun sorularına cevap vermek istiyorum.

Şanlıurfa İli Ceylanpınar İlçesi köylerinde bulunan 107 000 dekar hazine arazisi, 1 924 çiftçi ailesine, belirli bir kısmı 1998 yılında, belirli bir kısmı da 1999 yılı içerisinde ve büyük bir kısmı da biz göreve geldikten sonra dağıtılmış ve 1 924 çiftçi ailesi topraklandırılmıştır. Mevcut, dağıtmamız gereken toprağın tamamı dağıtıldığından, söz konusu ilçede, şu anda, toprak dağıtımına yönelik yeni bir çalışma bulunmamaktadır.

İkinci soruda "böyle bir çalışma varsa, dağıtımı ne zaman gerçekleştirecektir" deniliyor. Biz, burada dağıtılacak diğer alanları belirlediğimizde, bu toprak dağıtımı ileriki yıllarda olabilecektir; ancak, şu anda bir dağıtım takvimi yoktur. Tekrar ediyorum: 1 924 çiftçi ailesine 1998 ve 1999 yıllarında toprak dağıtılmış, 1 924 aile topraklandırılmıştır.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Böylece, soru cevaplandırılmıştır.

4. - *Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçinkaya'nun, Şanlıurfa'da din turizminin geliştirilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/316)*

BAŞKAN - Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge de üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

Soru sahibinin söz isteği?.. Yok.

5. – *Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman-Gerger Belediye Başkanının kaybolmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/318)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Bu soru önergesi de üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğü'nün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

Önerge sahibinin söz isteği?.. Yok.

6. – *Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Başbakanlığa yeni alınacak makam arabalarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/321)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Bülent Ecevit tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

Mustafa Niyazi Yanmaz

Şanlıurfa

Ülkemiz ekonomisinin içinde bulunduğu darboğaz hepimizin malumudur. Bir taraftan çetin koşullarında inin inin inleyen depremler, bir taraftan yağmur gibi yağın zamlar, diğer yandan hükümetinizin “deprem vergisi” adı altında Meclisten geçirdiği yasanın beraberinde vatandaşlarımıza getirdiği ağır yük... Bütün bunlar ortada iken:

1. Başbakanlığa, yaklaşık, değeri 1 trilyon 550 milyar TL olan 63 süper lüks makam aracı alınması için onay verdiğiniz doğru mudur?

2. Doğru ise, ülkenin ekonomik şartlarını göz önünde bulundurarak bu kararınızı yeniden değerlendirmeyi düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Mustafa Niyazi Yanmaz'ın sözlü sorusuna cevap arz etmek üzere söz almış bulunuyorum; bu vesileyle Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği gibi, taşıt alımları, yatırım karakterli bir harcama türü olup, kurumlar, taşıt alımlarıyla ilgili yatırım projelerini Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığıyla görüşmek suretiyle sonuçlandırmaktadırlar.

2000 yılı bütçe tasarısında, Başbakanlık hizmetleri için ihtiyaç duyulan taşıtların alımı amacıyla, Başbakanlık bütçesinden 1 trilyon 546 milyar liralık ödenek öngörülmüştür. Ancak, tahsis edilen bu ödenekte alınması teklif edilen 63 adet taşıttan sadece 15 tanesi, 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli 1 sayılı cetvelde yer alan makam ve kişilere tahsis edilecek cinsten taşıtlardır. Kalan 48 adet taşıt ise, yabancı misafirlere tahsis edilecek olan zirhli 5 adet otomobil de dahil olmak üzere, kişilere değil, hizmete tahsis edilecek türden taşıtlardır.

Söz konusu taşıtların alınmasına ilişkin ödeneklerin Meclis Genel Kurulunda da aynen benimsenip onaylanması halinde bile, bu husus, taşıtların mutlaka alınacağı anlamına gelmemektedir;

çünkü, yıl içinde, bütçe uygulamalarına göre ödeneklerin kullanımı bir defa daha gözden geçirilmektedir.

Diğer taraftan, 2000 Yılı Bütçe Kanununa "kamu harcamalarında etkinliği artırıcı önlemler" başlığı altında eklenen bölümde, bir dizi, mali disiplin sağlayacak maddeler de yer almıştır. Bu düzenlemelerden biri de 51 inci maddedir. "Kamu kurumlarında taşıt kullanımı" başlığını taşıyan bu maddede, Maliye Bakanlığına yıl içinde düzenleme yapma yetkisi verilmektedir. Buna göre, kurumların, kamu taşıtı kullanmalarına olan ihtiyacını azaltacak özel ticari taşıtlardan da yararlanmalarının yolu açılacaktır.

2000 yılı, Türk kamu mali yönetimi ve göstergeleri açısından bir dönüm noktası olmaktadır. Hükümetimiz, kararlı bir biçimde, mali bir programı yürütmektedir. Bu programın yürütülmesini sektreye uğratacak hiçbir harcamaya da izin verilmeyecektir.

Bu duygularla, Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum. (ANAP sularından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Böylece, soru cevaplandırılmıştır.

7. – Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, sınır kapularında yapılan mazot ticaretine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/322)

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cümhur Erstimer tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

Mustafa Niyazi Yanmaz

Şanlıurfa

Sınır kapularında mazot ticaretinin birkaç şirkete verilmesi, şaibeli olduğu gibi, aynı zamanda, çiftçilerimizin daha önce ucuza aldıkları mazotu şimdi pahalı almak zorunda bırakmıştır.

Soru: Bölge insanını ve bilhassa çiftçilerimizi rahatlatacak için, birkaç kişinin paylaştığı bu rantı, bütün bölge insanının fayda sağlayacağı bir uygulamaya geçilmesi için konuyu yeniden değerlendirmeyi düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler; bururun efendim.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Mustafa Niyazi Yanmaz'ın sözlü sorusuna, hükümetimizin cevabını arz ediyorum:

Bilindiği üzere, ülkemizdeki mevcut mevzuata göre, akaryakıt gibi, halkın mal ve can güvenliği açısından son derece önemli bir ürünün, belli kurallara uygun bir biçimde tüketicieye intikal etmesi esastır. Bu kurallara göre, ülkemizde, akaryakıt, her biri sermaye şirketi olan, uluslararası standartlara göre inşa edilmiş depolarda ürün stoldayan, sektöre yatırım yapan, ülke çapında bayilik teşkilatı kurarak belli sorumlulukları karşılıklı paylaşan kuruluşlar tarafından, emniyet kurallarına ve standartlara uygun bir biçimde, devletin tanıdığı makul kâr marjları çerçevesinde geniş halk kitlelerine intikal ettirilmektedir. Dolayısıyla, ülkemizde, çiftçi vatandaşlarımızın akaryakıt pazarlayarak geçimlerini sağlaması gibi bir yaklaşım ve sistem mevcut değildir; ancak, Birleşmiş Millet-

lerin Irak'a uyguladığı ambargo nedeniyle izin verilen bu ticaretin, zamanla, bölge halkından çok, sınırlı sayıda girişimcinin faydalandığı bir ticaret haline geldiği bir gerçektir.

Esasen, bu ticaretin temel esprisi, devletin almaktan vazgeçtiği ton başına 650 Amerikan Dolarına varan vergi gelirlerinin paylaşılmasından ibaret olduğu da bilinmektedir. Zamanla, Irak motorininin ülkemizdeki akaryakıt sektöründeki mevcut dengeleri bozduğunun tüm devlet organları tarafından tespit edilmesi üzerine, konunun disiplin altına alınması ihtiyacı ortaya çıkmıştır.

Habur sınır kapısından mutat depolarla gelen motorinin, yöre halkı açısından sosyal adaleti sağlamak, vergi kaybını önlemek ve ülke menfaatlarına aykırı olmayacak ve haksız rekabeti de önleyecek şekilde yurt içinde satışının düzenlenmesini teminen, Başbakanlığın, 16.9.1997 tarih ve 431 sayılı oluruna istinaden, bu görev, Petrol Ofisi Genel Müdürlüğüne verilmiştir. POAŞ da, bu talimat doğrultusunda, Habur'da akaryakıt tesisini inşa etmiştir. Ancak, Özelleştirme İdaresi, POAŞ'ın özelleştirilmesi safhasında ticarî endişeler yaratabileceği için, bu görevi, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığına devretmiştir.

Habur depolama tesislerinin devreye alınıp işletilmesiyle ilgili olarak, Başbakanlığın, 16 Mart 1999 tarih ve 3860 sayılı oluru çerçevesinde, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü'nün bağlı ortaklığı TPIC ile ŞİRGINTAŞ (Şınak Özel İdaresinin kurduğu bir şirkettir) arasında karşılıklı görüşmeler yoluyla, 9.4.1999 tarihinde bir protokol imzalanmıştır. Daha sonra, 10.5.1999 tarih ve 5944 sayılı Başbakanlık oluruyla Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğüne devredilen Habur depolama tesislerinin TPIC ve ŞİRGINTAŞ'la ortaklaşa işletilmesi ve söz konusu bu kuruluşların yanında Türkmeneli İşbirliği ve Kültür Vakfının da işletme faaliyetlerine ortak edilmesi istenmiş ve Türkmeneli Vakfı Şirketiyle aktedilen bir protokolle, söz konusu şirket de Habur depolama tesislerinin işletimine ortak olmuştur. İşletme ve ofis hizmetlerine yönelik çalışmalar tamamlanmış olup, TPIC Habur tesisi, 2.9.1999 tarihinde faaliyete geçerek motorin alımına başlamıştır.

Firma tespiti yapılırken, Türkiye'de faaliyette bulunan 13 petrol dağıtım şirketi, pay verilmesi için çağırılmıştır. Bunlardan sadece 6 şirket pay almak için müracaat etmiş ve bu firmalarla anlaşma imzalanmıştır. TPIC'in akaryakıt satışı yaptığı söz konusu 6 şirket, OPET, M-OIL/Böllnmez, Petline, Aytemiz, TUTA ve Turkuaz şirketleridir.

Tesiste fiyat oluşumu, otomatik fiyatlandırma ve serbest piyasa koşulları dikkate alınarak oluşturulmaktadır. TPIC, fiyat tespitini, kendisine tanınan yetki çerçevesinde, tüm masrafları nazara alarak yapmaktadır.

Kontrolsüz ve kayıtsız olarak ülkemize giren motorin, hukuk çerçevesinde, bu tesisle kayıt ve kontrol altına alınmış ve TPIC Habur tesisinin faaliyete geçmesiyle, öncelikle, devletimizin vergi kaybının bir kısmı önlenmiş; sistem, denetlenebilir hale gelmiştir. Aylık Katma Değer Vergisi tahsilatı 3 trilyon lirayı aşmıştır. Dolaylı vergiler de nazarı itibara alındığında, devletimizin kazancı ortaya çıkmaktadır.

Diğer taraftan, yöre halkına, hem istihdam hem de akaryakıt ticaretiyle vergilendirilmiş önemli miktarda kazanç sağlandığı göz önüne alındığında, TPIC faaliyeti sonucu, yöre insanının, fert bazında kaybı değil kazancı söz konusudur.

Tesiste, 250 personel çalışmakta olup, tahliye ünitesi, her gün ve günün 24 saati, 3 vardiya halinde hizmet vermektedir. Bu tesiste, günde, ortalama 4,6 milyon litre motorin dotumu gerçekleştirilmektedir.

Bir misal olmak üzere; 2.9.1999 ve 13.12.1999 tarihleri arasında 55 866 araç girişi yapmış, 318 983 426 litre motorin alınmış, 9,1 trilyon Türk Lirası Katma Değer Vergisi tahsilatı sağlanmış, 61,8 trilyon lira da kamyonculara ödenmiştir.

Görüldüğü gibi, daha önce alınmayan Katma Değer Vergisi, bu tatbikatla toplanmakta ve sadece Katma Değer Vergisi alınmamakta, böylece sistem vergiye dahil olmakta, vergisiz yapılan satışlar vergi kapsamı içerisine girmektedir; ama, aslında, Akaryakıt Tüketim Vergisi alınmamaktadır; ki, asıl yekûn tutan vergi de odur. Bütün bunlar, gelip geçici tedbirlerdir. Bir an evvel, Irak'ın dünya barışıyla entegre olması ve Körfez krizinin tesirlerinin ortadan kaldırılması, Türkiye Cumhuriyeti hükümeti olarak en büyük temennimizdir. Sistemin normale döndürülmesi halinde, bu tür tedbirlere ihtiyaç kalmayacaktır.

Saygıyla arz ediyorum efendim. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Böylece, soru cevaplandırılmıştır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Bakanım, o vergileri kim alacak?!

DEVLET BAKANİ MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Maliye alıyor...

8. – *Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın, Siirt'i Van'a bağlayan karayoluna ve Cevizlik Beldesinin yol sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/323)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

9. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İlinin turizm açısından değerlendirilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/324)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

10. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli'nde inanç turizminin geliştirilmesi ve tanıtılmasına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/325)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

11. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli'ne yapılan turizm yatırımlarına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/326)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

12. – *Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Sanayi ve Ticaret Bakanlığını Güçlendirme Vakfı ile ilgili yolsuzluk iddialarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/327)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

13. – *Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Gaziantep-Şanlıurfa otoyolu inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/329)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

14. – *Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa-Birecik'in bağlantı yollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/330)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

15. - Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı tarafından adli sicil kaydı isteyenlere satılan form dilekçelere ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (6/332)

BAŞKAN - Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Hikmet Sami Türk tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını dilediğime arz ederim.

Musa Uzunkaya

Samsun

1. Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı tarafından sicil kaydı almak isteyen vatandaşlara satılan form dilekçe karşılığı toplanan meblağ ile buradan yapılan harcamalar ve kalemleri, yıllar itibarıyla nedir?

2. Matbu dilekçeyi almak istemeyen bir kimsenin adli sicil kaydını öğrenebilme imkânı var mıdır?

3. Nüfus bilgilerini ihtiva eden tek sayfalık bu kâğıdın maliyeti ve satış fiyatı nedir?

4. Yasal dayanağı olmaksızın, insanların vakfa bağış yapmaya zorlandığı, bu konuda tekel oluşturulduğu, malzemenin, rayiç bedelinin çok üzerinde satıldığı gerekçeleriyle, Anayasanın 73 üncü, Türk Ceza Kanununun 495-501 inci ve Borçlar Kanununun "Gabin"le ilgili maddelerine muhalefet edildiği iddialarını araştırmak üzere bir çalışma başlatmayı düşündünüz mü?

BAŞKAN - Soruları cevaplandırmak üzere, Adalet Bakanımız Sayın Hikmet Sami Türk; buyurun efendim.

Süreniz 5 dakika efendim.

ADALET BAKANI HİKMET SAMİ TÜRK (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Samsun Milletvekili Sayın Musa Uzunkaya'nın, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfı tarafından adli sicil kaydı isteyenlere satılan form dilekçelere ilişkin (6/332) esas numaralı soru önergesine cevap vermek üzere huzuruza gelmiş bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Adli sicil kayıt taleplerinde matbu dilekçe kullanan kişilerden 1998 yılında 137 795 280 000 lira, 1999 yılında 385 736 730 000 lira, 2000 yılında -ocak ve şubat ayları itibarıyla- 68 289 100 000 lira maktubuz karşılığında tahsil edilmiş olup, bu gelir, Bakanlığımız hizmetlerinde kullanılmaktadır.

3682 sayılı Adli Sicil Kanununa dayanılarak çıkarılan Adli Sicil Yönetmeliğinin 13 üncü maddesinde, adli sicil bilgisinin talebi sırasında, örneği yönetmeliğe ekli bilgi isteme kâğıdının düzenleneceği belirtilmekte ise de, yönetmeliğe ekli "bilgi istek fişi" başlıklı formda "cumhuriyet başsavcılığı" başlığı yer almakta, resmî mühür ve imza aranmaktadır. Uygulamada bu form, mahkemelerin ve cumhuriyet savcılıklarının adli sicil bilgisi istemlerinde kullanılmaktadır. Aynı yönetmelikte matbu dilekçeden söz edilmemiş olup, ilgilinin, başvurusunu, yazılı olmak koşuluyla, her şekilde yapabilmesi mümkün bulunmaktadır.

Bakanlığımız cezaevi matbaasında hazırlanmış olan matbu dilekçeler, isteyenlere, maktubuz karşılığında, 200 bin liraya satılmaktadır. Adalet Teşkilatını Güçlendirme Vakfınca, kamu hizmetleri için, hiçbir kimseden zorunlu bağış alınmamaktadır. Öte yandan, 4301 sayılı Ceza İnfaz Kurumları ile Tutukevleri İşyurtları Kurumunun Kuruluş ve İdaresine İlişkin Kanunun 7 nci maddesi

sinin (e) bendinde, bağış ve yardımlar, kurumun sermaye kaynakları arasında gösterilmiştir. Bu çe-regeve içinde, İsyurtları Kurumu Yüksek Kurulu kararıyla, cumhuriyet başsavcılıkları tarafından kişi ve kuruluşlara adli sicil kayıtları verilisinde, İsyurtları Kurumuna ait maktuz karşılığı bağış alınmaktadır. Bu bağışın, 2000 malî yılı başından itibaren 500 bin liraya yükseltilmesi, İsyurtları Kurumu Yüksek Kurulunun 30.11.1999 gün ve 64 sayılı kararıyla uygun görülmüştür. Bu bağışlar-dan, 1998 yılında 563 587 742 808 lira, 1999 yılında 1 159 840 249 611 lira, 2000 yılı ocak ayın-da ise 103 600 806 335 lira elde edilmiştir.

Ayrıca, 3454 sayılı Adalet Teşkilatını Güçlendirme Fonu Kurulmasına Dair Kanununun 3 üncü maddesinin (e) bendinde, genel, katma ve mahallî idareler dışında, kuruluşlara ve kişilere başvuru-ları üzerine verilecek adli sicil kayıtları sebebiyle alınacak ücretler Fonun kaynakları arasında gös-terilmiştir. Buna göre, alınan ücretler, Adalet Teşkilatını Güçlendirme Fonunun bütçe kapsamı içe-risinde yer alması nedeniyle, bütçeye aktarılmaktadır.

Fon Yönetiminin 22.12.1997 gün ve 449 sayılı kararıyla, adli sicil kaydı çıkarılması sırasında alınan ücret 150 000 lira olarak belirlenmiştir. Adli sicil kaydı gelir toplamı, 1998 yılında 144 mil-yar lira, 1999 yılında 328 milyar lira, 2000 yılında -ocak ve şubat ayları itibarıyla- 62 milyar 770 milyon liradır.

Saygıyla arz ederim. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Soru cevaplandırılmıştır.

16. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Akçakale - Şanlıurfa karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/334)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

17. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin yol bakım ve onarı-mı şeffaflığı ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/335)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

18. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin kapalı spor salo-nu ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/337)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

19. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale Devlet Hastanesinin sağ-lık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/338)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

20. – *Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin kanalizasyon arıtma tesisi inşaatı için ayrılan ödeneye ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/339)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

21. - Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Birecik Barajının yapımı sırasında kamulaştırılan arazilerin bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/342)

BAŞKAN - Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhuriyet Erşümer tarafından, sözlü olarak cevaplandırılmasını delaletinizle arz ederim.

Yahya Akman

Şanlıurfa

Birecik Barajı yapımı nedeniyle kamulaştırma bedelleriyle ilgili olarak;

1. 1999 yılında ödenmesi gerektiği halde yapılmayan ödeme var mıdır? Varsa ne kadardır? Ödemelerde gecikme söz konusu olacak mıdır?

2. Barajda su tutulma işleminin gecikmesinden dolayı devletimizin uğradığı kayıp ne kadardır? Gecikmelerden dolayı, anlaşmalar gereği, yabancı firmalara ödenecek tazminat var mıdır? Varsa ne kadardır?

3. 2000 yılında ilk ödemelerin yanı sıra, mahkeme kararıyla kesinleşen bedeller itibariyle ne kadar istimlak bedeli ödenecektir?

BAŞKAN - Soru önergesini cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler..

Sayın Bakanım, bu soruları çok iyi cevaplandırdım; çünkü, biz de aynı dertten mustaribiz, bize de geliyorlar.

Buyurun Sayın Bakanım.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) - Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Şanlıurfa Milletvekilimiz Sayın Yahya Akman'ın sözlü sorusuna hükümetin cevabını arz etmek üzere huzurlarımızdayım; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

3096 sayılı Kanun çerçevesinde, yap-işlet-devret modeliyle, Birecik Barajı ve Hidroelektrik Santral Tesis ve İşletme Anonim Şirketi tarafından tesis edilip işletilecek olan Birecik Barajı ve Hidroelektrik Santralının inşaat çalışmalarına resmî olarak 4 Nisan 1996 tarihinde başlanılmıştır. Proje beşbuçuk yıllık inşaat süresini ve onbeş yıllık işletme süresini kapsamakta olup, iş programı uyarınca, Ekim 2001 tarihinde santralın ticarî işletmeye geçmesi öngörülmektedir. İnşaat çalışmaları iş programına uygun olarak devam etmekte olup, Ekim 1999 sonu itibariyle toplam proje ilerlemesi yaklaşık yüzde 91 olarak gerçekleşmiştir.

2 Kasım 1999 tarihinde barajda su tutulmaya başlanılmıştır. Projede ilerleme, iş programına uygun olarak devam etmekte olup, herhangi bir gecikme olacağı düşünülmektedir.

Birecik Barajı ve Hidroelektrik Santral projesinde kamulaştırma planları ve kamulaştırma işlemleri Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğünce yürütülmekte, kamulaştırma ödemeleri ise, sözleşme hükümlerine uygun olarak, Elektrik Enerjisi Fonu tarafından yapılmaktadır.

Elektrik Enerjisi Fonunun bütçe kanunu kapsamında yer alması ve bütçe kanunıyla kendisine ayrılan ödeneklerin, ancak Maliye Bakanlığının inisiyatifi altında, zaman zaman, dilimler halinde serbest bırakılması nedeniyle, Elektrik Enerjisi Fonu tarafından yapılan ödemelerde gecikmeler olabilmektedir. Ancak, Birecik Barajı ve Hidroelektrik Santralının yapım ve kamulaştırma çalışma-

ları öngörülen programa uygun olarak yürütülmekte olup, enerji tüketiminin programlanan zamanda başlamasını aksatmayacak şekilde kamulaştırma bedellerinin ödenmesine devam edilmektedir. 1999 yılı sonu itibariyle kesinleşen, yaklaşık 17 trilyon lira anapara, 2000 yılı içerisinde hak sahiplerine ödenecektir.

Bu duyularla Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakanım.

Böylece, soru cevaplandırılmıştır.

22. – *Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Suruç-Baziki Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/343)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Erüstmer tarafından, sözlü olarak cevaplandırılmasını delaletinizle arz ederim.

Yahya Akman

Şanlıurfa

1. GAP kapsamında yapılması düşünülen ve özellikle Şanlıurfa'nın batısında kalan toprakları sulayacak olan Suruç-Baziki Projesi ne aşamada?

2. Bu projeye 1999 yılında ne kadar ödenek ayrılmış ve harcanmıştır?

3. Bu proje için 2000 yılında düşünülen program nedir? Proje ne zaman tam anlamıyla hayata geçirilecektir?

BAŞKAN – Soruları cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun efendim.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Yahya Akman'ın, Suruç-Baziki Projesi hakkındaki sözlü sorusuna cevap arz etmek üzere huzurlarımızdayım; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Güneydoğu Anadolu Projesi kapsamında bulunan Yaylak Ovası Projesi, hükümetlerarası ikili anlaşmalar çerçevesinde, Türk-İsrail firmaları tarafından dışkredi temini suretiyle gerçekleştirilecektir. Bu konuda, Türk-İsrail firmalarıyla ihale müzakereleri devam etmekte olup, inşaatı 2000 yılında başlaması programlanmıştır. Bu proje için, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2000 yılı yatırım programında 100 milyar liralık ödenek ayrılmıştır.

Suruç Ovası Projesinin planlama çalışmaları tamamlanmak üzere olup, inşaatının, hükümetlerarası ikili anlaşmalar çerçevesinde Türk-Amerikan firmalarıyla yapılacak görüşmeler neticesinde dışkredi temini suretiyle yapılmasına çalışılacaktır.

Yaylak ve Suruç projelerinin finansmanı dışkredi temini suretiyle gerçekleştirileceğinden, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2000 yılı yatırım programında ayrılan ödenek miktarı, sadece bir iz ödeneği niteliğinde 1 milyar liradır.

Bilgilerinize saygıyla sunarım efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Soru cevaplandırılmıştır.

23. - Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş SSK Hastanesi ve SSK Müdürlüğüne ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (61344)

BAŞKAN - Sayın Bakan?. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, delaletiniz vasıtasıyla Sayın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

13.12.1999

Sabahattin Yıldız

Muş

1. 1989 yılında yapılan Muş SSK Hastanesi, on yılı aşkın bir süredir poliklinik olarak hizmet görmektedir. Hastane olarak açmayı düşünüyor musunuz?

2. Zaman zaman bir pratisyen doktorun dahi hizmet vermediği Muş SSK'na ne zaman birden fazla doktor göndereceksiniz?

3. Kadroları Muş'ta olduğu halde, geçici görevle 55 inci maddeye göre başka illerde görev yapan doktorları Muş'a geri gönderecek misiniz?

4. Muş SSK Müdürlüğünde açılmayan bir kısım servisleri ne zaman açacaksınız? Emeklilik işlemleri ve benzeri bir kısım işler için hemşerilerim ne zaman Van'a gidip gelmekten kurtulacaktır?

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun Sayın Bakanım.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Muş Milletvekilimiz Sayın Sabahattin Yıldız tarafından hükümetimize yöneltilen sözlü soru önergesini cevaplandırmak üzere söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sosyal Sigortalar Kurumuna ait sağlık tesislerince, ülke genelinde, nüfusumuzun yaklaşık yarısına sağlık hizmeti verilmektedir; ancak, kadro sıkıntısı nedeniyle bugüne kadar bazı sağlık kuruluşlarımıza yeterli personel tahsis edilememiştir. Bu çerçevede, Sosyal Sigortalar Kurumu Muş Hastanesinde de, personel eksiliği nedeniyle, gerekli sağlık hizmeti verilmesinde zorluklarla karşılaşmaktadır, yataklı sağlık hizmeti verilememektedir.

Diğer taraftan, Muş Hastanesinin norm kadroları, kurumun diğer tesisleriyle birlikte, 17.12.1999 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan Norm Kadro Yönetmeliğiyle yeniden belirlenmiştir.

Sosyal Güvenlik Reformu kapsamında yürürlüğe konulan 25.8.1999 tarihli ve 4447 sayılı Kanunla, Sosyal Sigortalar Kurumuna tahsis edilen 18 800 adet kadrodan, Türkiye genelinde 700 uzman doktorun, kalkınmada öncelikli illerde ise 300 pratisyen doktorun atama işlemleri için Başkanlıktan izin alınmıştır.

Bu kapsamda, kalkınmada öncelikli illerden olan Muş'un Sosyal Sigortalar Kurumu Hastanesi için başvuru olması halinde boş bulunan kadrolara gerekli atamalar yapılarak, söz konusu hastanede çok kısa bir süre içerisinde yataklı tedavi hizmeti verilmesine de başlanacaktır.

Ayrıca, Muş Hastanesi binasının bir bölümünde hizmet veren Muş Sigorta Müdürlüğüne hizmet binası temin edildiğinde, sigortalıların emeklilik işlemlerinin de bu Sigorta Müdürlüğüne yapılmasına başlanacaktır.

Bilgilerinize arz eder, saygılar sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Soru cevaplandırılmıştır.

SABAHATTİN YILDIZ (Muş) – Sayın Başkan, soruya cevap tam olarak almamamıştır. Eksik personelden bahsetmektedir Sayın Bakan; şu anda Muş SSK Hastanesinde bir tane doktor yok, pratisyen dahi yok.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Doktorların atama iznini yeni çıkardık.

SABAHATTİN YILDIZ (Muş) – Sayın Bakanım, eksik personeli tamamlayacağımızı söylüyorsunuz; bir tane doktor yok!..

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Eğer, bulabilerseniz doktor, getirin, hemen atayalım...

SABAHATTİN YILDIZ (Muş) – Bir tane doktor yok; atanan doktorlar başka yerde görev yapıyor. Çalışan SSK'lı hastaneye gidiyor, hemşireler işlem yapıyor.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Bulursanız doktor, getirin, onu atayalım.

SABAHATTİN YILDIZ (Muş) – Doktor bulunuyor; hiç olmazsa iki aylığına geçici olarak da olsa doktor gönderin.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Atıyoruz...

SABAHATTİN YILDIZ (Muş) – Bakanlık koltuğunda oturan sizlersiniz, bizler değiliz; doktor bulmak sizin göreviniz. Hükümet, vatandaşın ihtiyaçlarını karşılamakla sorumlu.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Çalışma Bakanımız atamalarla ilgileniyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Teşekkür ederiz sayın milletvekilim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – Genel Kurül çalışmalarını izlemek üzere kordiplomatik locasını teşrif eden Arnavutluk Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı ve beraberindeki Parlamento Heyetine Başkanlıkça "hoşgeldiniz" denilmesi

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şu anda, Genel Kurulumuzu onurlandıran Arnavutluk Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanı Sabri Godo Başkanlığındaki bir Parlamento Heyeti, Genel Kurul çalışmalarımızı izlemek üzere kordiplomatik locasına gelmiş bulunuyorlar.

Genel Kurulumuz adına, kendilerine hoş geldiniz diyorum, en iyi dileklerimi sunuyorum; teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR (Devam)

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI (Devam)

24. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş-Alpaslan-II Barajına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (61345)

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 13.12.1999

Sabahattin Yıldız

Muş

Sorular:

1. Enerji darboğazına girdiğimiz bugünlerde, sulama ve enerjiye yönelik bir proje olan Alpaslan II Barajı 2000 yatırım programına alınmış mıdır?

2. Bu projenin HES kısmının bir yabancı firmaya yap-işlet metoduyla yaptırılması için görüşmelerin yapıldığı bilgisini aldım. Bu görüşmeler ne aşamada?

3. Muş'un makûs tarihini değiştireceğine inandığım Alpaslan II Barajının özellikle sulama kısmıyla ilgili DSİ Genel Müdürlüğünün herhangi bir çalışması var mıdır, varsa ne aşamada?

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun Sayın Bakanım.

Süreniz 5 dakika.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Muş Milletvekilimiz Sayın Sabahattin Yıldız'ın, Alpaslan II Barajıyla ilgili, hükümetimizden sorduğu sözlü suale cevap arz etmek üzere huzurlarınızdayım; bu vesileyle Yüce Heyetimize saygılar sunuyorum.

Bilindiği üzere, Murat suyu üzerinde inşa edilecek olan Alpaslan II Barajı ve Hidroelektrik Santralının, 10.9.1998 tarih ve 98/11632 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereğince, kesin projesinin hazırlanması ile inşaatı ve elektromekanik teçhizatının temin ve tesisi işinin Türk-ABD firmalarından oluşan bir konsorsiyum tarafından tüm finansman ihtiyacı karşılanmak suretiyle gerçekleştirilmesi öngörülmüştür. Alpaslan II Projesi, DSİ Genel Müdürlüğü 1999 Mafî Yılı Yatırım Programı ve Uygulama Planında ve DPT programında yer almaktadır.

Alpaslan II Barajının yeri, Muş-Varto karayolu üzerinde, Muş ilinden 30 kilometre uzaklıktadır. Proje, enerji üretimi ve sulama maksadlı olarak planlanmıştır. Her biri 50 megavat gücünde 4 üniteden oluşan ve toplam kurulu gücü 200 megavat olan santralde, yılda ortalama 714 milyon kilovat/saat enerji üretilmektedir.

Alpaslan II Barajı ve Hidroelektrik Santralını, kesin projesinin hazırlanması, baraj ve hidroelektrik santral inşaatı ile elektromekanik teçhizatın temini ve tesisi işini gerçekleştirmek üzere oluşturulan konsorsiyum aşağıdaki firmalardan oluşmuştur:

- ICF Kaiser Engineers and Constructors/ABD (Konsorsiyumun lideri)
- Harza Engineering Company International LP/ABD
- ABB Power Generation, Inc./ABD
- Özışık İnşaat ve Taahhüt AŞ/Türkiye
- Yapı Merkezi İnşaat ve Sanayi AŞ/Türkiye
- Ekinciler ve Ortakları İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti./Türkiye
- Su Yapı Mühendislik ve Müşavirlik AŞ/Türkiye

Baraj ve hidroelektrik santralını (birinci aşama olarak) kesin projesinin hazırlanmasına ilişkin olarak DSİ Genel Müdürlüğü ile konsorsiyum arasında yapılan müzakereler sonuçlandırılarak Alpaslan II Barajı ve Hidroelektrik Santralını kesin projesinin hazırlanması işinin, taraflarca mutabık kalınan götürü bedelle, yukarıda belirtilen Türk ve ABD firmalarından oluşan konsorsiyuma yaptırılması kararlaştırılmıştır. Sözleşme taslağı, Amerika Birleşik Devletleri Dışişleri Bakanı Sayın

Madeleine Albright'la birlikte, 16.11.1999 tarihinde, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanımız ve Başbakan Yardımcımız tarafından parafe edilmiştir. Projenin finansman ihtiyacını karşılayacak kredi anlaşmalarının sonuçlandırılması için sözleşme taslağı Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına gönderilmiştir.

Kesin proje hazırlanması on dört ayda tamamlanacaktır. Baraj ve hidroelektrik santral inşaatı ve elektromekanik teçhizatın temin ve tesisine ilişkin müzakerelerin sonuçlandırılması ve sözleşmenin yürürlüğe girmesini takiben baraj inşaatına fiilen başlanmış olacaktır.

Bilgilerinize saygıyla sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Böylece, soru cevaplandırılmıştır.

25. – *İstanbul Milletvekili Rıdvan Budak'ın, Kemer Kaymakamının görevden alınmasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/346)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

26. – *Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa Ceylanpınar'ın SSK binası ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi ve Devlet Bakanı Mehmet Keçeciler'in cevabı (6/349)*

BAŞKAN – Sayın Bakan?.. Hazır.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletinizle Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Yaşar Okuyan tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Yahya Akman

Şanlıurfa

Sorular:

Şanlıurfa İli Ceylanpınar İlçemizde, mülkiyeti Tarım İşletmesi Müdürlüğüne ait olan binadaki SSK dispanserinde 20 000 kişiye hitap edilmekte ve günlük ortalama 220 kişiye poliklinik hizmeti verilmektedir.

Bina yetersiz, bakımsız ve sağlıksızdır. Ayrıca, araç ve gerecin yetersiz olduğu dispanserde hizmetler, biri geçici 2 doktor, 1 laborant ve 1 eczacı kalfası tarafından yürütülmektedir.

Bu çerçevede;

1. Ceylanpınar'da sağlık hizmetlerinin sağlıklı bir ortamda yürütüleceği bir SSK binasının inşaatı için Bakanlığınızca yapılmış bir çalışma var mıdır? Yoksa, böyle bir çalışmanın başlatılmasını düşünüyor musunuz?

2. Yetersiz olan araç-gereç ve personel ihtiyacının karşılanması için Bakanlığınızın bir çalışması var mıdır?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Yahya Akman'ın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanımız tarafından cevaplandırılmak üzere yönelttiği sözlü soru önergesine hükümetimizin cevabını arz etmek üzere söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sosyal Sigortalar Kurumuna ait sağlık tesislerinde, ülkemiz genelinde, nüfusumuzun yaklaşık yarısına sağlık hizmeti verilmektedir; ancak, kadro sıkıntısı nedeniyle bugüne kadar bazı sağlık kuruluşlarınıza yeterli personel tahsis edilememiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumu, Şanlıurfa İli Ceylanpınar İlçesinde, sigortalı, emekli, dul, yetim ve bunların aile bireyleri olmak üzere, toplam 14 508 kişiye bir dispanserle hizmet verilmektedir.

Diğer taraftan, Ceylanpınar Dispanserinin norm kadroları, kurumun diğer tesisleriyle birlikte 17.12.1999 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan norm kadro yönetmeliğiyle yeniden belirlenmiştir.

Sosyal Güvenlik Reform Projesi kapsamında yürürlüğe konulan 25.8.1999 tarih ve 4447 sayılı Kanunla, Sosyal Sigortalar Kurumuna tahsis edilen 18 800 adet kadrodan, Türkiye genelinde 700 uzman doktor, kalkınmada öncelikli illere ise 300 pratisyen doktorun atama işlemleri için Başbakanlıktan izin alınmıştır.

Bu kapsamda, önümüzdeki günlerde, boş bulunan kadrolara gerekli atamalar yapılarak dispanserin sağlık personeliyle araç ve gereç ihtiyacı karşılanacaktır.

Ayrıca, Sosyal Sigortalar Kurumunun yatırım programında yer alan Ceylanpınar dispanseri, Başbakanlık tasarruf tedbirleri genelgesi nedeniyle henüz ihale edilememiştir.

Bilgilerinize arz eder, saygular sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Allah'tan siz varsınız Sayın Bakanım, maşallah, bugün, hükümet adına epey soru cevaplandırınız.

Teşekkür ediyoruz.

Böylece soru sorma işlemi de tamamlanmış bulunuyoruz.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporunun görüşmelerine başlayacağız.

V. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – *Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/624) (S.Sayı: 370) (1)*

BAŞKAN – Komisyon?... Burada.

Hükümet... Burada.

Komisyon raporunun okunup okunmamasını oylarınıza...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Karar yetersayının aranılmasını istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gayet tabii, isteyebilirsiniz Sayın Genç, hakkınızdır.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım; bu arada, karar yetersayısını, İttifüğe uygun bir şekilde Sayın Kamer Genç tarafından istendiği için, arayacağım.

Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Karar yetersayısı bulunamadığından, saat 16.40'ta yeniden toplanmak üzere, birleşime 10 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.28

(1) 370 S.Sayıli Basmayazı tutanağa eklidir.

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 16.40

BAŞKAN : Başkanvekili Ali İLİKSOY**KÂTİP ÜYELER : Melda BAYER (Ankara), Burhan ORHAN (Bursa)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 83 üncü Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

“Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 1 inci sırasında yer alan, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporunun okunup okunmaması sırasında karar yetersayı istenmişti, karar yetersayısı bulunamamıştı.

V. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

1. – Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (11624) (S.Sayısı: 370) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?.. Hazır.

Şimdi, yeniden, komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım ve karar yetersayısı arayacağım. Oylamayı, elektronik cihazla yapacağım.

Oylama sırasında sisteme giremeyen arkadaşlarımız olursa, oy pusulalarını Başkanlığımıza göndermelerini rica ediyorum.

O arada, vekâleten oy kullanacak sayın bakan varsa, hangi bakana vekâleten oy kullandığını ve oyunun rengini belirtir pusulayı, yine aynı süre içerisinde Başkanlığımıza ulaşturmalarını rica ediyorum.

Oylama için 3 dakikalık süre veriyorum.

Oylama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Millî Eğitim Bakanı Sayın Metin Bostancıoğlu'na vekâleten Çevre Bakanı Sayın Fevzi Aytekin, Devlet Bakanı Sayın Tunca Toskay'a vekâleten Millî Savunma Bakanı Sayın Sabahattin Çakmakoğlu oy kullanmışlardır.

Böylelikle, karar yetersayısı vardır; raporun okunmaması kabul edilmiştir.

Tasarımın tümtü üzerinde söz isteyen sayın milletvekillerinin isimlerini okuyacağım: Şu ana kadar, sadece, Demokratik Sol Parti Grubundan, Mardin Milletvekili Mustafa Kemal Tuğmaner'in ismi bildirilmiştir.

Sayın Genç, karar yetersayısı var efendim; bilgilerinize arz olunur.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Var mı yok mu, onu bilmiyorum tabii; başkalarının yerine de katkı gönderiliyor.

BAŞKAN – Sayın Tuğmaner, buyurun efendim. (DSP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakika.

DSP GRUBU ADINA MUSTAFA KEMAL TUĞMANER (Mardin) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; 370 sıra sayılı, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik

Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde, Grubum adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Söz konusu tasarı, yürürlük ve yürütme maddeleri haricinde 4 maddeden oluşmakta olup, bunlardan ikisi, 1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun artık uygulanma kabiliyeti kalmayan 21 ve 69 uncu maddeleriyle ilgilidir.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde, zaten, 1996 yılında 4185 sayılı Kanunla, Genelkurmay Başkanlığına, subay ve assubayların sınıflarının değiştirilmesi, kaldırılması ve ihdas yetkisi verilmiş bulunmaktadır. Hizmet ihtiyaçları ve çağın teknolojik gelişmeleri nedeniyle, Genelkurmay Başkanlığı, subay ve assubay sınıflarında gerekli değişiklikleri yapmaktadır; ancak, bu değişikliklerin 926 sayılı Kanunun 21 ve 69 uncu maddelerine yansıtılmaması ve subay sınıflarının kanun metninde yer alması yerine subay ve assubay sınıflandırma yönetmeliklerinde yer almasının daha uygun olacağı gerekçesiyle, söz konusu değişiklikler, benim de üyesi olduğum Millî Savunma Komisyonunda da görüşülerek huzurlarımıza getirilmiştir.

Sayın milletvekilleri, tasarının diğer iki maddesiyle getirilen düzenlemeler ise, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde tümamiral rütbesinde 2, tuğamiral rütbesinde ise 5 adet olmak üzere, toplam 7 adet yeni kadro ihdasıyla ilgilidir.

Bilindiği gibi, halen uygulanan Türk Silahlı Kuvvetleri general, amiral kontenjanları, 1983 yılında 2870 sayılı Kanunla düzenlenmiş bulunan kontenjanlardır. Aradan geçen 17 yıl boyunca, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde de, Türk Silahlı Kuvvetlerine paralel olarak modernleşme ve reorganizasyon faaliyetleri yürütülmüş olup, halen de firkateynler, mayın avcı gemileri, sahil güvenlik gemileri gibi birçok büyük proje yürütülmektedir.

1983 yılından beri Deniz Kuvvetleri Komutanlığına yapılan söz konusu reorganizasyon ve modernleşme faaliyetleri, donanmaya kazandırılan gemiler, birlik çapı ve makam seviyesinde hem denizde hem de karada yaşanan sürekli büyüme gibi nedenlerle hem bazı amiral kadrolarının artırılmasına hem de bazı amiral rütbelerinin artırılmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

Yine, üyesi olduğum Millî Savunma Komisyonunda söz konusu değişiklikler ayrıntılı olarak görülmüş ve mutabakatla huzurlarınıza getirilmiştir.

Hepinize saygılar sunarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tuğmaner.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, kişisel söz istiyorum.

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Aydın Milletvekili Sayın Bekir Ongun.

Buyurun Sayın Ongun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA BEKİR ONGUN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, hepinize saygılar sunarım.

Türk Ordusu, tarih boyunca çağ açmış, çağ kapatmış bir milletin silahlı gücüdür. Türk Silahlı Kuvvetleri, barışta ve savaşta Türk Milletinin bağımsızlığını korumak için canla başla çalışmış ve üzerinde yaşadığımız topraklarda kurulan son Türk Devletinin medarı iftihar olmuştur.

Türk Milletinin gözbebeği olan Ordumuz, aynı zamanda bağımsızlığını kazanan diğer Türk cumhuriyetlerinin de ordularının kurulmasında yol gösterici olmuştur.

Değerli milletvekilleri, Anadolu toprakları, Asya ile Avrupa kıtaları arasında bir köprü gibidir. Bu sebeple, Türkiye jeopolitik bakımdan çok önem arz etmektedir. İşte, bunun için, dört bir ta-

rafı, Türkiye'nin zayıf zamanını kollayan komşularıyla çevrilmiştir. Bu sebeple, Türk Silahlı Kuvvetlerinin kendisini zamanın şartlarına uydurarak modernize etmesi gerekir. Ordumuzun modernizasyonu devam etmektedir. Bu sebeple, her zamanki gibi, Türk Silahlı Kuvvetleri, dünyanın en güçlü orduları arasında bulunmaktadır.

Değerli milletvekilleri, bilindiği gibi, Türk Silahlı Kuvvetleri, jandarma dahil olmak üzere kara, deniz ve hava kuvvetlerinden oluşmaktadır. Bu saydığımız komutanlıkların bünyesinde görev yapan subay ve astsubayların sınıfları ile bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil olduğu, 27.7.1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 inci ve 69 uncu maddelerinde belirlenmiştir.

Bu kanunun 21 inci maddesi, 3.10.1996 tarihli 4185 sayılı Kanunla yeniden düzenlenmiş ve bu düzenlemeyle, ihtiyaç halinde sınıfların değiştirilmesi, kaldırılması veya yeniden ihdası yetkisi, Genelkurmay Başkanlığına verilmiştir.

Genelkurmay Başkanlığınca yapılan değişiklikler devam etmekte; fakat, bu değişiklikler, 926 sayılı Kanunun 21 inci maddesine yansıtılmamaktadır. Bu sebeple de, mevcut olan sınıflar arasında uyumsuzluklar oluşmuştur. Bunun için, kanunun 21 inci ve 69 uncu maddelerinde değişiklik ihtiyacı duyulmuştur.

Değerli milletvekilleri, şu anda uygulanan Türk Silahlı Kuvvetleri amiral ve general kontenjanları, 1983 yılındaki ihtiyaçlara binaen 2870 sayılı Kanunla yapılan düzenlemelerle konulan kontenjanlardır. Düzenleme yapıldığı yıldan bu yana, Deniz Kuvvetlerinde de uygulanan kontenjanlar, 1983 yılında konulan kontenjanlardır; yani, aradan 17 sene geçmiştir.

Deniz Kuvvetleri de, kendisini bu zaman zarfında Türk Silahlı Kuvvetlerinde uygulanan modernizasyon ve reorganizasyon faaliyetlerine uydurmaya çalışmıştır; fakat, deniz kuvvetlerinin önemi, gelişen dünyada daha da artmıştır. Bütün dünyada, artık, denizlerin kirlenmesi büyük sorun olmuştur. Denizlerinin kirlenmesinin artması, bir çevre felaketine doğru gitmektedir. Balıkların zehirlenmesiyle, hem balık nesline hem de bilinmeden yenilen zehirli balıklarla insan nesline zarar verilmektedir. Yine, kaçak balık avlanmasıyla, üç tarafı denizlerle çevrili ülkemizde balık nesli tükenmektedir. Teknolojinin gelişmesiyle ortaya çıkan sürat motorları kıyılarımızda dehşet saçmaktadır. İşte, bütün bu olumsuzlukların önlenmesi, güçlü ve yeniden yapılanmış bir deniz kuvvetleriyle olur.

Değerli milletvekilleri, ayrıca, bilindiği gibi, ülkemiz, 17 Ağustos 1999 tarihinde büyük bir deprem yaşamıştır. Bu depremde, Gölçük Donanma Üssünde büyük bir tahribat meydana gelmiştir. Bu vesileyle, Donanma Üssünde hayatını kaybeden subay ve erlerimize Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı, yaralılarına ise acil şifalar diliyorum. İşte, bütün milletimizi üzen bu depremle birlikte, donanmamız, en kısa zamanda ülkemizin değişik yörelerinde üslenmek zorunda kalmıştır.

Değerli milletvekilleri, daha önce saydığım sebeplerden dolayı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığımız, yeni gelişmeleri kendine uydurmak zorunda kalmıştır. 1983 yılından bu yana, Komutanlık daha da büyümüş, donanmaya yeni gemiler katılmıştır. Yaşanan bu gelişmelerle, birlik çapı ve makam seviyesi sebebiyle amiral kadrosu düşünülmemeyen veya yeni kurulan birliklerin yönetimi için yeni amiral kadrolarına ihtiyaç duyulmuştur. Bu sebeple büyüyen Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yapısına paralel, bazı amiral kadrolarının da artırılması gerekmektedir. Yeni ortaya çıkan bu ihtiyaca cevap vermek için, 2 tümamiral, 5 tuğamiral kadrosu artırılarak, Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki tümamiral sayısı 12'ye, tuğamiral sayısı 28'e çıkarılmaktadır.

Değerli milletvekilleri, ayrıca, bu kanunla, deniz kuvvetlerinde kullanılmayan sınıflarda da değişiklik yapılarak yeni bir düzenlemeye gidilmiştir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığında denizaltı,

dalgıç ve kurbağadam hizmetlerinin muharip sınıf olarak sayılmadığı ve bu niteliklerini kaybedenlerin asıl sınıflarına tefrikleri yapıldığı gerekçesiyle, 27.7.1967 tarih ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendini yürürlükten kaldıran bu düzenleme tasarısı metnine yeni 4 üncü madde olarak eklenmiştir.

Değerli milletvekilleri, büyüyen dünyamızda, ülkemiz savunmasında ve sabbilerimizin korunmasında deniz kuvvetlerine büyük görev düşmektedir. Bu sebeple, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunundaki, bugün görüştüğümüz bu madde değişikliğini destekliyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu vesileyle, milletimizin gözbebeği Türk Silahlı Kuvvetlerinin generalinden erine, hepsine vatan savunmasında başarılar diliyor, hepimize partim ve şahsım adına saygılar sunuyorum. (MHP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Ongun.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Ankara Milletvekili Sayın Saffet Arıkan Bedük. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda değişiklik yapılmasını öngören 370 sıra sayılı kanun tasarısı üzerinde Doğru Yol Partisinin görüşlerini sunmak üzere söz almış bulunuyorum; Grubum ve şahsım adına, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, konuşmama başlamadan önce kanun tasarısıyla ilgili olarak, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının kalbi olan ve 17 Ağustos depreminde, depremin merkez üssü olarak açıklanan Gölcük Donanma Komutanlığında hayatlarını kaybeden subay, assubay, er ve sivil memurlarımıza ve yine, yurt dışında ülkemiz için şehit olan bütün personeline Allah'tan rahmet ve kederli ailelerine de başsağlığı diliyoruz.

Türk denizciliğinin tarihine baktığımızda, Türk bahriyesi, 26 Ağustos 1071 tarihinde Malazgirt Savaşının kazanılmasıyla, Selçuklu Türklerinin Anadolu'ya yerleşmesinden sonra kurulmuştur. O dönemde dahi, Anadolu'da güçlü olmanın yolunun denizlere önem vermekten geçtiği anlaşılmıştır.

Tarih süreci içinde ise, Türkiye Cumhuriyetine, o dönemdeki hem sayı hem güç olarak en zayıf donanma miras kalmıştır. Cumhuriyet döneminin ilk yıllarında yeniden yapılanan donanmanın görevi, Balkanlar'da istikrarı sağlamak ve devlet politikalarını desteklemektir. Türkiye, bu mütevazı çaptaki deniz gücünü İkinci Dünya Savaşına kadar sürdürmüştür. Savaş esnasında tarafsız olmasına rağmen, savaştan dolayı malzeme yetersizliğinden etkilenmiştir; ancak, kararlılığı ve yoğun çalışması sayesinde, yılmamış ve NATO ütifakı içerisinde saygın bir yer almıştır. Türk denizcileri, NATO karargâhından ve tatbikatlarında övgüler almaktadır ve almaya da mutlaka devam edecektir.

Deniz kuvvetlerini iyileştirme çabaları, 1949 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığının kurulmasıyla hızlanmıştır. Deniz kuvvetleri, kendi çabalarıyla tersaneler, eğitim ve ikmal merkezleri inşa etmişlerdir; ancak, dünya sıralamalarında listenin başında yer almamız için, denizcilik konularında tam yetkili bir denizcilik bakanlığının kurulması hepimizin temennisidir ve beklentisidir.

Ayrıca, Ege, Karadeniz ve Akdeniz'in tarihin en önemli deniz savaşlarına sahne olduğunu hepimiz çok iyi biliyoruz. Aynı suların, bugünkü stratejik değerinin geçmişe göre daha fazla olduğu bir gerçektir. Kısaca, bölgemiz kritik bir bölge olmasının yanında, aynı zamanda sorunludur da.

Türk Donanmasının, modern ve yetenekli, hızlı ve sessiz çalışan denizaltıları, dikkate değer sayıda çok hızlı saldırı gemileri ve çağdaş bir mayınla mücadele filosu, elindeki önemli güçlerden

sadece bazılarıdır. Denizciliğin sadece ulaştırmada değil, güvenlik, ekonomik ve uluslararası bir faaliyet olduğu bilinci artık yerleşmeye başlamıştır. Günümlükte, denizlerin nimetlerinden denizci devletlerin yararlandığını, hatta büyük deniz filolarına sahip Norveç ve Yunanistan'ın, bu yolla ekonomilerine büyük yarar sağladıkları bir gerçektir. Bizim de, denizlerde kazandıkça büyüyeceğimizi, kaybettikçe de küçüleceğimizi unutmamamız gerekir.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bu hızlı gelişmesi karşısında, Donanmaya kazandırılan gemiler ile amiral mevcudları karşılaştırıldığında, amiral mevcudlarının, gelişen kuvvet ihtiyacını karşılamadığı bir gerçektir. Görüşmekte olduğumuz bu tasarının 2 nci maddesinde de, bu ihtiyacı karşılayacak düzenlemelerin var olduğunu görmekten memnuniyet duyuyoruz.

1983 yılından bu yana, Türk Silahlı Kuvvetlerinde yapılan reorganizasyon ve modernleşme faaliyetlerine, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı da bünyesini uydurmaya çalışmış ve daima gelişme içerisinde olmuştur. Şu anda uygulanmakta olan Türk Silahlı Kuvvetleri general ve amiral kontenjanları, 1983 yılındaki ihtiyaçlar doğrultusunda, 2870 sayılı Kanunla yapılan düzenleme çerçevesinde uygulamaya konulan kontenjanlardır. Üç tarafı denizlerle sınırlı olan ülkemizin savunmasında büyük bir öneme sahip olan Türk Deniz Kuvvetlerinin, çağın gereklerine uygun, daha güçlü, çağdaş ve dinamik bir teşkilat yapısına kavuşması için, tümamiral ve tuğamiral kontenjanlarının yeniden düzenlenmesine ihtiyaç vardır.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz tasarı, Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarıyla ilgili Personel Kanununda yapılması gereken düzenlemeyi içermektedir. Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup kara, deniz, hava ve jandarma ve assubayların sınıflarıyla ilgili sınıflandırma, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 inci ve 69 uncu maddelerinde belirlenmiştir. 926 sayılı Kanunun 21 inci maddesi, 3.10.1996 tarih ve 4185 sayılı Kanunla yeniden düzenlenmiş ve hizmet ihtiyaçları nedeniyle kuvvet komutanlıklarınca yapılacak teklifler üzerine, sınıfların değiştirilmesi, kaldırılması ve ihdası yetkisi, Genelkurmay Başkanlığına verilmiştir. Bu durumda, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Genelkurmay Başkanlığına verilen yetki bağdaşmamakta ve ortada bir çelişki olmasına meydan verilmektedir; yani, Genelkurmay Başkanlığına verilen yetki çerçevesinde, subay ve assubay sınıflarında hizmet ihtiyaçları nedeniyle gerekli değişiklikler yapılmakta; ancak, bu değişiklikler, 926 sayılı Kanunun 21 inci maddesine yansıtılmadığından dolayı, kanun hükümleri ile mevcut sınıflar arasında bir uyumsuzluk söz konusudur. Bu nedenle, 926 sayılı Kanunun 21 inci ve 69 uncu maddeleri yeniden düzenlenmiştir.

Yeni düzenlemeye göre, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığına tespit edilerek, subay sınıflandırma yönetmeliğinde gösterilmesi de öngörülmüştür. Subayların sınıflarının, hizmet ihtiyaçları nedeniyle, ilgili kuvvet komutanlıklarının teklifi ve Genelkurmay Başkanının onayıyla değiştirilmesi, kaldırılması veya yeni sınıfların ihdas edilmesi sağlanmıştır.

Tasarının 3 üncü maddesinde de 926 sayılı Kanunun 69 uncu maddesinde değişiklik yapılmıştır. Buna göre, Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup assubayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu, 21 inci madde esaslarına göre yeniden tanzim edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, yapılan bu düzenlemeler, Türk Silahlı Kuvvetlerinin güntümüz ihtiyaçları doğrultusunda yapılması zorunlu olan düzenlemelerdir ve mutlaka yerine getirilmesi gerekmektedir.

Türkiye coğrafyasının üzerimize yüklediği en büyük sorumluluk, bu yarınmayı çerçeveleyen deniz alanlarını etkinlikle kullanmaktır. Türkiye, kendisini çevreleyen deniz havzaları ve bağlantı-

ları üzerindeki gelişmelerden azami faydayı kendi lehine sağlamak amacıyla üzerine düşen sorumluluğu gerçekleştirdiği ölçüde etkin olacaktır, mtlssir olacaktır. Bu nedenle, Türkiye'nin çevresindeki denizlerdeki hakları konusunda kararlı ve hassas davranılması mutlak surette zorunludur.

Temel amaçlarımızdan biri de, Türkiye'nin, 21 inci Yüzyılda, Silahlı Kuvvetleriyle, ülke tarihindeki en güçlü konuma erişmiş olmasıdır; yani, güçlü bir demokrasi, güçlü bir ekonomi ve güçlü bir savunma altın üçgeni ilkesi içerisinde, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, 21 inci Yüzyılın jeostratejik ortamının ihtiyaçlarına cevap verebilecek şekilde, bölgesinde, en iyi eğitilmiş ve en yüksek askerî güç durumunu sürdürmesi hayati bir önemi haizdir.

Ayrıca, ülkemizin göğüslemek zorunda olduğu her zor durumda, Türk Silahlı Kuvvetleri, personeliyle, daima gerekli çabayı ve özveriye göstermiştir ve gösterecektir.

Bilmeliyiz ki, Türk Silahlı Kuvvetleri, Türk ulusunun ayrılmaz bir parçasıdır; güçlü, ulusun gücünü yansıtmaktadır, bugün, Türk Deniz Kuvvetleri personelinin bilgi, çaba ve yurtseverlik duygularından da ayrıca gurur duyulmaktadır.

Bu vesileyle, Doğru Yol Partisinin, Türk Silahlı Kuvvetleri için bu tasarının yasallaşması istikametinde oy kullanacağını belirtiyor, hayırlı olmasını diliyor; Grubum ve şahsım adına sizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bedük.

Fazilet Partisi Grubu adına, Konya Milletvekili Sayın Hüseyin Arı; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA HÜSEYİN ARI (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda yapılacak olan değişiklikle ilgili tasarı üzerinde Grubum adına söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, ordumuz, Kara, Hava, Deniz ve Jandarma Genel Komutanlığı, yeni kuruluşa geçen Sahil Güvenlik Komutanlığıyla, yurt sathında ve denizlerimizde, millî hedefler yönünde, millî askerî stratejik konsept esaslarına göre teşkilatlanarak konuşlanmış durumdadır.

Güntümüzde çok hızlı bir şekilde gelişen bilim ve teknoloji, bilhassa iki alanda hızla uygulamaya geçmektedir. Bu iki uygulama alanı, tıp ve askerî alanlardır. Askerî alana, bilim ve teknolojinin etkisi, bilhassa, harp silah ve araçları ile elektronik harp cihazları, atış sistemleri olarak intikal etmektedir. Bu derece hızla gelişen teknolojiye uyum sağlamak ve ordumuzda, bunun getirdiği yeni silah araç ve cihazlara sahip olmak, son derece önem arz etmektedir.

İşte, Türk Silahlı Kuvvetlerimiz, bu hızlı değişime strateji uyum sağlamayı kendisi için en önemli görev bilerek, bunun gerektirdiği tedbirleri yerinde ve zamanında almaktadır.

Bu kanun tasarısı da -alman bu tedbirlerden, kuruluş ve teşkilatı ilgilendiren kısmının- 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun ilgili 3 maddesinin değiştirilmesini esas almaktadır. Tasarının 1 inci ve 3 üncü maddeleriyle, teknolojik gelişmeye paralel olarak, ordumuza yeni giren silah, araç ve cihazlara paralel olarak subay - assubayların da yeni ihtisas dalları ve yeni branşlaşmaları zorunlu hale gelmektedir. Ordumuzda, teşkilatlanma içerisinde, emir - komuta kademesi içerisinde, subay ve assubaylar da, muharip, teknik hizmet ve yardımcı sınıflar olarak tefrik edilerek, subay - assubay sınıflandırma yönetmeliklerinde yer almışlardır. Genelkurmay Başkanlığının yetkisi dahilindeki bu işlem nedeniyle, en son ihdas olunan yeni sınıflar ile lağvedilen sınıflar, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 ve 69 uncu maddelerine, bu tasarıyla dahil edilmektedir.

Tasarının 2 nci maddesiyle, Deniz Kuvvetlerimizin, ilgili harp konsepti gereğince, kuruluşuna yeni giren harp gemileri, ayrıca, yeni kurulmuş olan Sahil Güvenlik Komutanlığının teşkilatlanma-

sını geliştirmesi gibi zorunluluklar nedeniyle, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 49 uncu maddesinde yer alan Deniz Kuvvetleri kadro çizelgesindeki üst komuta kademesindeki tümamiral kadrosu, 2 artışla, 10'dan 12'ye; tuğamiral kadrosu ise, 5 artışla, 23'ten 28'e çıkarılmıştır. Bu kanun tasarısıyla getirilen değişiklik bunlardan ibarettir.

Üç taraftan denizlerle çevrili olan ülkemizin deniz menfaat alanlarını diğer kuvvetlerimizle yakın işbirliği içerisinde koruyacak olan Türk Deniz Kuvvetlerimize ve Türk Silahlı Kuvvetlerimize bu kanunun hayırlı olması dilek ve temennilerimizle, Yüce Heyetinize saygılarımı sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Anı.

Anavatan Partisi Grubu adına, Antalya Milletvekili Sayın Cengiz Aydoğan... (ANAP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Aydoğan.

ANAP GRUBU ADINA CENGİZ AYDOĞAN (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair 370 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerinde, Anavatan Partisi Grubunun görüşlerini aktarmak üzere söz almış bulunuyorum; şahsım ve Grubum adına, sizleri saygıyla selamlıyorum.

Silahlı Kuvvetlerimiz, hızla gelişen ve değişen şartlara süratle uyum sağlayabilmek maksadıyla, sürekli yenilenme gayretleri içerisinde. Bir taraftan modern sevk ve idare metotlarıyla yeni ve ileri teknolojiden yararlanma çabaları sergilenirken, diğer yandan da, personel sisteminde bütün bu yeniliklere paralel olarak ortaya çıkan değişiklik ihtiyaçları giderilmeye çalışılmaktadır. Nitekim, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda değişiklik öngören görüşmekte olduğumuz 370 sıra sayılı kanun tasarısı da böyle bir zaruret nedeniyle gündeme getirilmiştir. Gerekenin incelenmesinden, tasarının yasallaşmasıyla, 926 sayılı Yasanın 21 inci maddesi ile bunda değişiklik yapan 4185 sayılı Yasa arasındaki uyumsuzlukların giderilmesi, subay ve assubayların sınıflarının belirlenmesi, Deniz Kuvvetlerinin amiral kadrolarının artırılması ve buna bağlı rütbe yıl kontenjanı kullanımı hususlarında düzenlemeler getirilmiş olacağı anlaşılmaktadır.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin personel rejimi 1967 tarihli ve 926 sayılı Yasayla çerçevelenmiştir. 21 inci ve 69 uncu maddelerle, jandarma dahil, kara, deniz, hava subay ve assubaylarının sınıfları, hangilerinin muharip ya da yardımcı sınıfta oldukları belirlenmektedir. 3 Ekim 1996 tarih ve 4185 sayılı Yasayla, 926 sayılı Yasanın 21 inci maddesi yeniden düzenlenerek, ihtiyaçlara binaen, kuvvet komutanlıklarının teklifleriyle, sınıfların değiştirilmesi, kaldırılması veya yeniden ihdası yetkisi Genelkurmay Başkanlığına verilmiştir. Bu yetki çerçevesinde, subay ve assubay sınıflarında, ihtiyaçlara binaen, Genelkurmay Başkanlığınca yapılan sınıflandırma değişiklikleri, 926 sayılı Kanunun 21 inci maddesiyle uyumsuzluklara sebep olmaktadır. 4185 sayılı Yasanın amacına da bu durum uygun düşmemektedir. Bu nedenle, 926 sayılı Yasada yer almasına ihtiyaç olmayan hususların ilgili madde metinlerinden çıkarılarak yeniden düzenlenmesiyle uyumsuzlukların giderilmesi mümkün olmaktadır.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin üst düzeydeki yönetim birimlerinde görev alan general ve amiral kadroları, 926 sayılı Yasanın 49 uncu maddesinde belirlenen esaslar ve kadro cetvelindeki kontenjanlara göre tespit edilmektedir. Halen uygulanmakta olan general, amiral kontenjanları, 1983 yılında 2870 sayılı Yasayla yapılan düzenleme çerçevesine uygundur. Oysa, aradan geçen süre içerisindeki reorganizasyon ve modernleştirme çalışmaları, Deniz Kuvvetlerimizde yeni ihtiyaçları beraberinde getirmiştir. Yeni elde edilen gemiler, yeni kurulan birlikler, denizde ve karada sürekli büyüyen ve gelişen bünye nedeniyle ve ayrıca, hizmet etkinliğinin artırılması, kontrol ve ko-

ordinasyonun geliştirilmesi maksatlarıyla, amiral kontenjanlarının artırılması, bazı kadroların da rütbelerinin büyütülmesi zarurî hale gelmiştir.

Bu yönleriyle tasarı, önemli bir eksikliği giderecek, çağdaş, dinamik, etkili ve güçlü bir teşkilatın oluşturulmasına vesile olacaktır. Silahlı Kuvvetler camiasına ve ulusumuza hayırlı olmasını diliyorum. Anavatan Partisi Grubu olarak, tasarınn kanunlaşmasını destekleyerek, Türk Silahlı Kuvvetlerinin geliştirilmesine katkıda bulunacağımızı ifade ediyorum.

Konuşmamı bitirirken, 17 Nisan 1993'te zamansız kaybettiğimiz Anavatan Partisi kurucusu 8 inci Cumhurbaşkanı Turgut Özal'ı rahmet ve şükranla anıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; genel seçimlerin üzerinden bir yıl geçti. 21 inci Dönemin, çalışkan, gayretli, uzlaşmacı ve başarılı bir dönem olarak büyük milletimizin gönlündeki yerini almasını en içten duygularla temenni ediyorum. Bu vesileyle, Yüce Meclisimizi, şahsım ve Anavatan Partisi Grubu adına, tekrar, saygıyla selamlıyor, teşekkürlerimi arz ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aydoğan.

Gruplar adına konuşmalar tamamlanmıştır.

Şahsı adına, Tunceli Milletvekili Sayın Kamer Genç; buyurun efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Müzakere konusu olan kanun, daha önce 1996 yılında değiştirilen ve o değişiklikle Silahlı Kuvvetlerimizin ihtiyaçları layık veçhile tatmin edilmediği öne sürülerek, yeni bir değişiklikle karşımıza getirilmiştir.

Evvla, tabii, ben de, 17 Ağustos depreminde, gerek Gölcük'te gerek yurdun çeşitli yerlerinde depremde şehit olan subay, assubaylarımıza ve gerekse terörde kaybettiğimiz subay, assubay ve erlerimize Tanrı'dan rahmet diliyorum.

Gerçekten, Türk Silahlı Kuvvetlerimiz, ülkemizi, gerek teröre karşı ve gerekse de yurt dışından gelecek tehlikelere karşı sağlıklı, büyük bir gayretle her yerde korumaktadır; kendilerini tebrik ediyorum.

Değerli milletvekilleri, getirilen bu tasarıyla, ben öyle bir şey hissediyorum ki, Meclis biraz by-pass ediliyor.

Şimdi, bizim kaç subayımız var, kaç assubayımız var, niye kanunda gösterilmesin, bu yetkiyi kuvvet kumandanlarına ve onların teklifiyle Genelkurmay Başkanına verelim? Personel Kanununa bakarsanız, kadro ihdası, kaldırılması kanunla olur. Şimdi, bu, getirilen tasarıyla, kaç subay istihdam edileceği, kaç assubay istihdam edileceği maalesef terk ediliyor ve yönetmeliklere bırakılıyor. Bunu, yönetmelikte de, ilgili kuvvet kumandanlarının teklifi üzerine Genelkurmay Başkanı yapıyor. Bana göre, bunun, Meclisin yetkisi içinde olması lazım ve elbette ki, Türkiye Büyük Millet Meclisi yıllık bütçeleri müzakere ederken, bu da, orduya verilecek ödenekler de, hakikaten ne kadar subay var, ne kadar assubay var, ne kadar muharip güç var, ne kadar yardımcı güç var, kanunlarda belirlenmesi lazım. Bunun silinmesinin amacını ben anlayamadım.

Bütün gruplar konuştu; baktım, pek de, yani, tenkide... Geleneğimiz var zaten; Türk Silahlı Kuvvetleriyle ilgili herhangi bir tasarı geldiği zaman, hep çıkarız burada saygılarımızı sunarız - tabii ki, hepimiz saygılarımızı sunarız - ama, biraz da doğruları söylemekten çekiniyoruz. Bana göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi her şeye hâkim olmalıdır, buraya gelen her şeyi en ince ayrıntılarına kadar sorgulamalıdır. O itibarla, bu kadroların kanunlarda gösterilmesi zorunludur. Bunun, Ge-

nelkurmay Başkanına ve kuvvet kumandanlarına verilmesi, Meclisin yetkisinin, Genelkurmay Başkanına ve kuvvet kumandanlarına devredilmesi anlamına gelir.

İkincisi, amirallerin sayısında bir artış meydana geliyor.

Değerli arkadaşlarım, çağımız, artık, modern teknolojinin gerektirdiği bir silahlı kuvvetleri besleme zorunluluğu getirmektedir; yani, sayısal olarak ne kadar çok olursanız olun, teknolojik bir gücünüz yoksa ve savaşaçağımız karşı güçler sizden teknoloji itibariyle çok güçlüyse, bunun karşısında, insan sayısıyla başarıya ulaşmak mümkün değil.

Şimdi, biz, dünyada tek ülke değiliz. Acaba, Türk Ordusu büyüklüğünde, dünyanın hangi ordusunda ne kadar oramiral, orgeneral, korgeneral, koramiral, yani, üst derecede general ve albay, ona göre aşağı kadamede rütbeli istihdam ediliyor? Bence, bunlara paralel bir düzenleme yapmak lazım. Bir bakıyorsunuz, bir şeyde, aynı rütbede 5-6 general var veya tümgeneral var veya korgeneral var. Tabii, bunların da yetkileri birbiriyle çakışıyor. Eğer getirilen bu tasarı "belli bir kademeye gelmiş, Ordudaki, deniz kuvvetlerindeki bazı subay arkadaşlarımızı, yaş haddinden dolayı hemen emekli etmeyelim; bunlara bir kadro bulalım" amacına yönelikse, bence hatalıdır. Evet, deniz kuvvetleri büyüdü; büyüdü ama, bizim denizlerimiz büyümedi -daha doğrusu güçte aynı- işte üç tarafımız denizle çevrili. Bence, dar bir yönetici kadrosu içinde, teknolojinin gerektirdiği son modern silahlara sahip güçlerle, eğer biz bunları idare edersek, daha iyi sonuç alabiliriz, daha sağlıklı hizmet edebiliriz.

Şimdi, tabi, Meclis olarak çok şeylerden habersiziz. Mesela, Almanya'dan 1 000 tane tank alacağız. Gazeteler yazıyor "Almanlar vermedi." Verdi mi vermedi mi, bunu bilmiyoruz. 145 tane helikopter alıyoruz; yani, 145 tane helikopter alırken, bir bakıyorsunuz elemeler yapılıyor. Ben daha önce de söylemiştim, bir baktık, kurban bayramında, Sayın Mesut Yılmaz İtalya'ya gitmiş, İtalya'dan da helikopter alıyoruz. Öte taraftan, Fransa'ya ve Almanya'ya diyoruz ki, bizi Avrupa Birliğine alın. Avrupa Birliğinin patronu da Fransa ile Almanya. Onların helikopterleri -tabii, bu konuda teknik bir bilgim yok; ama, söylenen bu- teknoloji itibariyle daha gelişmiş bir kapasiteye sahip olduğu halde, niye onları biz hemen eliyoruz da, bilmem İsrail ile Rus birliğinin kurduğu bir helikopter şeyi var -tabii, ben iyi de bilmiyorum, yanlış söylüyorsam, lütfen cehaletimize bağışlayın- bilmem, işte Amerika ile şu firmanın, İtalya'nun konsorsiyumundan helikopter alıyoruz; ama, öte tarafta, bize söylendiğine göre... Yanlışsa, kendileri çıkar burada söylerler -zaten, maalesef, hükümetimizin burada oturan bakanları, ekseriya çıkıp böyle iki kelam edip de, güzel seslerinin Meclis tarafından duyulmasından bizi mahrum ediyorlar. O da, tabii, bu Meclisin bir şeyi- derler ki: "Elbette ki, bunlar, teknoloji itibariyle şey değil." Mesut Bey İtalya'ya gitti, bir baktınız, İtalya'nın helikopteri, işte o elenecek gruplardan ayrı tutuldu, 3 tane firma kaldı.

Değerli milletvekilleri, bizim, Türkiye Cumhuriyeti Devletini ilelebet ayakta tutabilmemiz için, her türlü araştırmaya, geliştirmeye önem vermemiz lazım. Son, modern teknolojiyi almamız lazım; Türkiye'de kurmamız lazım. Bakın, duyduk -doğru veya yanlış- Makine Kimyada, bundan bir süre önce, çok modern top üreten kalıplar vardı; ama, Amerikalılar geldi "kardeşim, siz niye bu top kalıplarını tutuyorsunuz; biz, bunların yarısı fiyatına size top vereceğiz, bu kalıpları söktün atın" dediler. Söktük atık. Arkasından 3 misli, 4 misli fiyatla bize silah satmaya kalktılar ve satmadılar.

Geçen gün, gazetenin birisinde okudum, işte, bir profesör yazıyor: "Biz, son teknolojinin gerektirdiği, modern birtakım silah kalıplarını döktük ve bunlardan, hakikaten çok da sağlıklı bir netice aldık. Sayın Özal'ı davet ettik, Sayın Cumhurbaşkanı gel şunları gör dedik. Geldi 'bunlar ne?' dedi. İşte, çok güzel, son teknolojiyle bulunmuş kalıplardır. 'Kaldırın bunları. Teknoloji nedir; ben, bunları bilmem. Biz, parayı basarız, istediğimiz yerden silahı alırız' dedi." Bu düşünceyi terk etmemiz lazım.

Bence, evvela, ordumuzu çok modern hale getirebilmemiz için, sayıyı azaltmamız lazım. Evvela, bu kadar genç insanların, elbette ki askere gidip de eğitim görmesi lazım; ama, mümkün olduğu kadar... Mesela, ekonomik gücü elverişliyse, kendisinden birkaç misli miktarda, fazla para alalım, onları gönderemeyebiliriz. Mesela, bir Tarkan meselesi... Yani, çok şey edildi, vatan haini denildi. Tarkan'dan, pekâlâ 15 000 mark veyahut da -bilmiyorum paralı askerlik bedeli ne kadardı- ondan değil de, 500 000 dolar alınarak, askere gitmeyebilirdi. Yani, artık, çağımızda, mantığımızla hareket etmemiz lazım. Yani, artık, böyle, Ortaçağ düşüncesinden kendimizi sıyrıp, bu ülkenin menfaati nasılsa, hem cesaretli hem iyi hem de ülkemizi ve geleceğimizi garantiye alabilecek davranışlarda ve kararda bulunmamız lazım, kararlar almamız lazım. Yoksa, birbirimizden çekinerek, şöyle dersek bu bana ne der, böyle dersek ne der gibi düşüncelerden artık kendimizi sıyrıtmamız lazım. Türkiye Cumhuriyeti Devleti bizimidir; bu devleti, ancak geniş düşünen beyinler selamete kavuşturabilir. İleriyi gören insanlar, bu memlekete en sağlıklı hizmetleri yapabilir. Hiç kimsenin, kimseden daha fazla vatansever olduğuna inanmıyorum. Yarın bu memleketin başına bir tehlike gelirse, hepimiz bu tehlikenin altında eziliriz; ama, Türkiye Cumhuriyeti Devleti, dünyada ne kadar prestiji bilyüyen, ne kadar güçlü olan bir devlet olursa olsun, hepimiz, bu devletin vatan-daşlığından da onur duyarız. Onun için, buraya gelen her kanun tasarı ve teklifinin -hangi teşkilattan gelirse gelsin- burada enine boyuna tartışılması lazımdır.

BAŞKAN – Sayın Genç, 1 dakika süre veriyorum. Toparlayınız.

KAMER GENÇ (Devamla) – Peki efendim.

Ben, özellikle bu general kadrolarının artırılmasına da karşıyım; çünkü, Millî Savunma Bakanlığı buraya çıksın ve desin ki, dünyanın şu ordusunda, bu büyüklükteki şu ordularda, şu kadar general kadrosu vardır, oramiral, koramiral, tümamiral -neyse, general veya şu- şu kadar subay kadrosu vardır...

Değerli arkadaşlar, Türkiye bizim. Türkiye'yi, biz... Bakın, ekonomik yönden batacak bir hale gelmiş. Maalesef, gidip de, IMF'nin kapılarında para dileniyoruz. Bunlara artık meydan vermeyelim. Ekonomisi güçlü olmayan bir devlet, maalesef, uluslararası düzeyde bir itibar sahibi değildir. Bu ekonomimizi güçlendirmek için her kurum kendi bünyesinde tasarrufa riayet edecek, hiçbir kurum kendisini bundan müstesna tutamaz. Onun için, Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak, bu kanun tasarılarını enine boyuna tartışırken, bunları da müzakere etmemiz gerektiğine inanıyorum. Getirilen bu tasarıda biraz Meclisin de by-pass edildiğine inanıyorum.

Saygılar sunarım efendim. (DYP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Genç.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seven, sorunuz mu vardı efendim?

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Sayın Başkanım, demin, Sayın Genç konuşurken şöyle bir cümle kullandı, bu da, bir milletvekili olarak bana dokundu. Şöyle dediler "Türk Silahlı Kuvvetleriyle ilgili bir kanun tasarı görüşülürken herkes buraya çıkıyor, çekinerek, saygılar sunarak yerine oturuyor." Hiçbir milletvekili o şekilde bir çekince içerisinde değildir; eğer böyle bir durum varsa, bu, Türk Milletinin şanlı Türk Ordusuna duymuş olduğu sevgi ve saygıdır.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Kesinlikle çekince diye bir şey söz konusu olamaz, Parlamentonun üzerinde de hiçbir güç yoktur; ama, bu güzelim, bu güzide, bu gözbebeği olan şerefli Silahlı Kuvvetlerimizi müessesese olarak kimsenin de yıpratma hakkı yoktur. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz, sağ olun Sayın Seven.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bir dakika mitsade eder misiniz?

BAŞKAN – Sayın Genç ve Sayın Seven, siz, kapı komşu iki ilin çok değerli milletvekilleri-siniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ben Silahlı Kuvvetlere herkesten fazla saygı duyuyorum ve yıpratma konusunda da herhangi bir amacım yok; yani, Türk Silahlı Kuvvetlerinin gözbebeğimiz olduğunu söyledim.

NİDAİ SEVEN (Ağrı) – Hayır... Milletvekilleri çekiniyor dedi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bir dakika... Arkadaş itham ediyor...

Ama, diyoruz ki, her kurum da kendisinin bir özelleştirisini yapmalı, buraya getirilen tasarılar da bize bilgi verilmeli. Dünyada hangi orduda ne miktarda general varsa çıkıp söylesinler bize. Bunda Türk Silahlı Kuvvetlerinin yıpratılacak bir tarafı yok ki...

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genç.

Sayın Genç'in konuşmalarıyla birlikte tasarrının tümü üzerindeki görüşmeler de tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarının maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

TÜRK SİLÂHLİ KUVVETLERİ PERSONEL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1. – 27.7.1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 21. – Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup subayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu Genelkurmay Başkanlığınca tespit edilir ve Subay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilir.

Subayların sınıfları hizmet ihtiyaçları nedeniyle ilgili kuvvet komutanlıklarının teklifi ve Genelkurmay Başkanının onayı ile değiştirilebilir, kaldırılabilir veya yeni sınıflar ihdas edilebilir.”

BAŞKAN – 1 inci maddeyle ilgili olarak, şu ana kadar söz isteği yok.

Önerge yok.

1 inci maddeyi...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir soru soracağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, bu subay ve astsubayların kadrolarının kanunlarda yer almasının ne sakıncası var? Getirilen bu tasarıyla, gerek subay gerek assubayların kadroları kaldırılabilir, değiştirilebilir -özellikle Sayın Bakana soruyorum- ayrıca, hangi kadroların kaldırılacağı da yönetmelikte gösterilir deniliyor. Bu yetki Meclise ait değil midir? Neden, Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olan bir yetki Meclisten alınıyor da, Genelkurmay Başkanlığına veriliyor?

Bunun cevaplandırılmasını istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Genç. Zaten, doğrudan Meclis Başkanlığı vasıtasıyla Sayın Bakana sorarsınız; özellikle Sayın Bakana değil.

Buyurun Sayın Bakanım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI SABAHATTİN ÇAKMAKOĞLU (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Sayın Kamer Genç arkadaşımın sorusuna şu anda şöyle cevap vermem mümkün: Bütçe kanunlarımız Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülürken gizli oturumla Türk Silahlı Kuvvetlerinin kadroları da görüşülerek onaylanmaktadır. Bütçeyi kabul eden komisyon, bu kadroların gereği olan ödeneklerin konulup konulmadığını da bu suretle düzenleyebilmektedir. Tabii, Plan ve Bütçe Komisyonunun kabul ettiği bu tasarı Genel Kurulda da müzakere ve kabul edilince “Türkiye Büyük Millet Meclisi, Türk Silahlı Kuvvetlerinin kadrosunun ne olduğunu biliyor” şeklinde ifade edebilirim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Evet, 1 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1 inci madde kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. – 926 sayılı Kanunun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan cetvelin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı (Dz. K. K.) sütunu ve bendin son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Rütbeler _____; Dz. K. K.:

Orgeneral-Oramiral	2
Korgeneral-Koramiral	5
Tümgeneral-Tümamiral	12
Tuğgeneral-Tuğamiral	28
TOPLAM	47

Amiral kontenjanlarından 2’si 2692 sayılı Kanunla eklenen kontenjan miktarıdır.”

BAŞKAN – 2 nci maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 2 nci madde kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3. – 926 sayılı Kanunun 69 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 69. – Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup astsubayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu 21 inci madde esaslarına göre tespit edilir ve Astsubay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilir.”

BAŞKAN – 3 üncü maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

3 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 3 üncü madde kabul edilmiştir.

4 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4. – 926 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – 4 üncü maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

4 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 4 üncü madde kabul edilmiştir.

5 inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5. – 926 sayılı Kanuna aşağıdaki ek geçici madde eklenmiştir.

“EK GEÇİCİ MADDE 77. – Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bu Kanunla değiştirilen kontenjanlar için rütbe yıl kontenjanının kullanılması, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının planında hedeflenen teşkilât yapısı gerçekleşinceye kadar olan süre içinde, kadro ve hizmet gerekleri dikkate alınarak Genelkurmay Başkanının teklifi üzerine Yüksek Askerî Şûraca saptanır.”

BAŞKAN – 5 inci maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

5 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 5 inci madde kabul edilmiştir.

6 ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6. – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 6 ncı maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

6 ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 6 ncı madde kabul edilmiştir.

7 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7. – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 7 nci maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

7 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 7 nci madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarı kabul edilmiş ve yasalaşmıştır; hayırlı olsun.

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının görüşmelerine başlıyoruz.

2.– *Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/615) (S.Sayı: 374) (1)*

BAŞKAN – Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?.. Hazır.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım: Raporun okunması kabul edenler... Etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde, gruplar adına söz isteyen sayın milletvekillerinin isimlerini okuyorum:

(1) 374 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Doğru Yol Partisi Grubu adına Sayın Saffet Arıkan Bedük?.. Yok.

Fazilet Partisi Grubu adına, Sayın Fahrettin Kukaracı; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA FAHRETTİN KUKARACI (Erzurum) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüştülmekte olan Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda değişiklik yapan 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi üzerinde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısının tümü hakkında görüşlerimizi açıklamak üzere, Grubum adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, 29.7.1998 tarih ve 4375 sayılı Kanunla, devlet memurları ve kamu görevlileri ile bakmakla yükümlü buldukları aile fertlerine, emekçilerine, maluller ve bunların aile fertleri ile dul ve yetimlerine, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklar için yurt dışında tedavi imkânı sağlanmıştır.

Ayrıca, bu kanunun 4 üncü maddesiyle, yurt dışına tedavi için gönderilenlerden yüzde 10 katılım payı alınması kararlaştırılmış, kanun bu haliyle kabul edilmiştir.

4375 sayılı Kanunun görüşmeleri esnasında yapılan tartışmalarda yurtdışı sağlık hizmetlerinin fevkalade pahalı olduğu vurgulanmış, 10 milyonu bulan bir nüfus kesiminin bu kapsama alınmasının, sosyal güvenlik sistemini alt üst edeceği, sosyal güvenlik kuruluşlarının bütçemizin en büyük harcama kalemini oluşturduğu, buna ilave edilecek yurtdışı tedavi giderlerinin de bu açıkların artmasına sebep olacağı belirtilmiştir.

Sosyal güvenlik kuruluşlarına ödenen primlerle, yapılan tedavi maliyetinin bir denge içerisinde değerlendirilmesi gereklidir. Amerika’da bile, kişi, imzaladığı protokole göre, ancak belli bir limit içerisindeki sağlık harcamalarından sigortalıdır; onun dışındaki kısım için, kaderiyle baş başa kalır. Sınırsız, ucu açık, hesabı kitabı belli olmayan sigorta sistemi diye bir şey, yurt dışında da, hiçbir şekilde söz konusu değildir.

Hastalarımızı yurt dışına gönderme kararı aldığımızda, genellikle yurt dışında en üst kuruluşlara, en pahalı hastanelere sevk ediyoruz; böylece, maliyeti de en üst seviyede oluyor. Ülkemiz es-kisinden çok daha ileride; özellikle tıp dalında son derece yetişmiş, dünya çapında uzmanlara, modern teçhizatlı kuruluşlara, özel hastanelere sahip bir ülke haline gelmiştir. Yurt dışından bilim adamlarının on-line sistemiyle yaptıkları katkıları, teşhis ve tedavi imkânları da gelişmektedir. Bu bakımdan, yurtdışı tedavi talepleri dikkatle ve özenle karşılanmalı, bu düzenlemeyle getirilen haklardan, gerçek ihtiyaç sahiplerinin yararlandırılması ve istismara meydan verilmemesi sağlanmalıdır.

Yurt içinde genel sağlık sigortasını tesis edememiş, nüfusunun üçte 1’i sosyal güvenlikten yoksun olan bir ülkenin, hesapsız harcamalar için taahhüt altına girmesi elbette yanlış olacaktır.

Sayın milletvekilleri, kabulünden henüz iki yıl dahi geçmemiş bir kanun, değiştirilmek üzere tekrar Yüce Meclisimizin önüne getirilmiş bulunmaktadır. Bunun izahının yeterince yapılamadığı kanısındayım. Gerekçede, katılım payıyla ilgili olarak “söz konusu hükümün uygulamada yaratacağı sorunlar önceden değerlendirilememiştir” denilmekte, bu nedenle katılım payının kaldırılması gerektiği savunulmaktadır. Bu gerekçe tatmin edici bir gerekçe değildir. Zira, uygulama tarihinden bu yana, yurt dışına gönderilen hastaların sayısının ne kadar olduğu, giden hastaların kurumlara göre dağılımı, bunların maaş dilimlerinin ne olduğu, birey başına Emekli Sandığına olan yükünün ne kadar olduğu, yıllık yurtdışı tedavi harcamalarının bütçeye olan toplam yükü açıklanmamıştır. Ayrıca, yıllık yurtdışı tedavi giderlerinin öntümlzdeki yıllar için ciddi bir maliyet hesabının yapılip ya-

pılmadığı da belli değildir. Yaklaşık 10 milyon nüfusa hitap eden bu kanunun, gerçekte bu kadar kişiye hizmet edip edemeyeceğinin hesabı yapılmamıştır. İki yıl önce yürürlüğe konulan bir kanunun uygulanmasından ne gibi bir sıkıntının doğduğu yeterli ve geçerli bir şekilde izah edilememiştir.

Kaldırılması istenilen yüzde 10 katılım payı, o kanun tasarılarının görüşmeleri esnasında, Yıldırım Aktürk ve arkadaşları tarafından verilen bir önergenin kabul edilmesiyle 4 üncü maddeye eklenmiştir. Gerekçe olarak da "yurt dışında tedavi için yüzde 10 katılma payı getirildiğinde, hastalar da, hasta yakınları da daha rasyonel bir davranış içerisine girecekler, hesabını kitabını yapıp, ona göre, katılma payı kendi bütçelerinin içerisindeyse böyle bir girişimde bulunacaklar, haklarıysa da, bundan istifade edecekler" şeklinde bir ifade kullanmışlar, hükümet ve komisyon da bu önergeye katılmışlardır. Şimdi ise, buna aykırı bir değişiklik huzurunuzda getirilmiştir.

Muhterem milletvekilleri, Kanunî Sultan Süleyman'ın ifadesiyle: "Halk içinde muteber bir nesne yok devlet gibi / Olmaya devlet cihanda bir nefes sıhhat gibi." Bir insanın sahip olduğu, olabileceği en kıymetli servet sağlıktır, hayattır. Sağlık söz konusu olunca, harcamalardan kısıtlama yapmak söz konusu olamaz; ancak, yurtdışı tedavilerinde, mevcut yasal imkânların hakkaniyet ölçüleri içerisinde kullanılması gerekir. Tedavi için yurt dışına gönderilen memur, kamu görevlisi ve emekliler ile bakmakla yükümlü oldukları kişilerin dökmü elimizde olmadığı için, hangi düzey memur ve yöneticilerin bu haktan istifade ettirildikleri hususunda kesin bir bilgi edinmekten yoksun bulunuyoruz. Genel kanaat, bu imkânın, yüksek düzeydeki sivil ve asker bürokratlar tarafından kullanıldığı yönündedir. 1997 yılında bir soru önergesine verilen cevap da, bu kanaati destekler niteliktedir.

Bir başka cihetle incelenecek olursa; sosyal güvenlik sistemleri içinde sadece devlet memurlarına tanınmış olan bu hakkın, SSK ve Bağ-Kur'lular ve ailelerine tanınmamış olması da, eşitlik ve hakkaniyet prensiplerine aykırılık taşımaktadır. Bu tasarı, Emekli Sandığı, Bağ-Kur ve SSK arasındaki farklılığı artırmaktadır, diğerlerinin ikinci sınıf vatandaş olduğu hissini geliştirecek bir uygulama olarak kabul edilmektedir.

Muhterem milletvekilleri, memurların yurt dışında tedavilerinin yapılmasına karar veren kurumların hangi kriterleri kullandığı da önemli bir husustur. 4375 sayılı Kanunla istifade edeceklerin kapsamı genişletilmiş olsa da, bu imkânlardan yararlanma imtiyazı, nüfuzlu kişilere mahsus olmaktadır.

Hastanelerde kuyrukların oluştuğu, bir tomografi çekimi için aylar sonraya randevu verildiği, parası ödenmediği için binlerce Bağ-Kur'lunun üniversite hastanelerine alınmadığı bir ülkede, yurtdışına tedavi için gönderilmenin imtiyazlı kişilere mahsus bir hak olduğu düşüncesi bertaraf edilmelidir.

Bu tasarı, diğer bütün tasarıların önüne geçirilmiş olduğuna göre, sebepleri de açıklanmalıdır. Rahmetli Bedri İncetahtacı kardeşimiz, görüşmeler esnasında sorduğu soruya, o gün cevap alamamıştı. Cevap alabileceğim düşüncesiyle, ben de aynı soruyu sormak istiyorum. Böyle bir yasa tasarisına öncelik vermeye neden gerek duyulmuştur? Her kanun cemiyette ve devlette bir ihtiyaç binaen çıkarılır. Acaba, son zamanlarda ne tür bir ihtiyaç ortaya çıkmıştır, hangi fert ve sosyal kesimlerde bir ihtiyaç meydana gelmiştir de, öyle bir yasanın düzenlenmesi zaruri hale gelmiştir?

Tasarının genel gerekçesinde, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesine göre; terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personelden, yurtdışına tedavi ettirilmeleri için gönderilenlerin giderleri devletçe karşılanmaktadır. 4375 sayılı Kanunla, bu personelden de yüzde 10 alınacağı öngörülmüştür denilmekte ve bir çelişkinin olduğu belirtilmektedir. Bu görüş doğru de-

ğildir. 4375 sayılı Kanun, terörle mücadelede yaralananlarla ilgili olmayıp, yurtdışında tedavi edilemeyen asker-sivil tüm devlet memurlarının, yurtdışında tedavi edilmelerini sağlayan bir kanundur. Terörle mücadeleden tamamen ayrı bir alanı kapsamaktadır. Bu nedenle, böyle bir gerekçe, bu düzenlemeye dayanak yapılamaz.

Ayrıca, harçlıkları dışında hiçbir geliri olmayan erbaş ve erlerden de katılım payı alınması, 211 sayılı Kanunla, 4375 sayılı Kanun arasında çelişki yaratmaktadır denilmektedir.

211 sayılı Kanunda er ve erbaşların yurt dışında tedavi ettirilebileceğiyle ilgili açık hüküm bulunmaktaydı. Tasarıya bir fıkra eklenerek çözümlenmiş "er ve erbaşlardan katılımı payı alınmaz" hükmüyle bu çelişki giderilmiştir.

Acaba, bugün, terörle mücadelede yaralanmış ve sakat kalmış olanların dışında yurt dışına tedavi maksadıyla gönderilmiş er ve erbaş var mıdır? Bundan önce hiç gönderilmiş midir? Bir meralın giderilmesi bakımından bunları bilmekte yarar vardır diye düşünüyorum.

Sayın milletvekilleri, hükümetin getirdiği tasarıda, yüzde 10'luk katılım payının bütünüyle kaldırılması istenmiştir. Komisyonlarda, yüzde 10'luk katılım payı yüzde 4'e indirilmiş ve üst sınır üç net maaş geçmemek üzere sınırlanmıştır. Şu andaki en düşük emekli maaşının üç aylık tutarının 372 milyon, en yüksek devlet memuru maaşının üç aylık net tutarının 1 milyar 800 milyon civarında olduğu yetkililerce ifade edilmiştir. Yurtdışı tedavi bedelinin ise 5 700 ile 300 000 dolar arasında bulunduğu; bunun yüzde 10'unun memurlarımız tarafından ödenmesinin güçlüğü izah edilmiştir. Komisyonlar tarafından sınırlandırılarak korunan katılım payının, hak sahiplerinin ödeme güçlerini zorlamayacağını; ancak, suiistimallere yol açmasını da önleyecek bir unsur olabileceğini düşünüyorum.

Değerli milletvekilleri, bu kanun tasarısı, tüm kamu görevlilerini, sivil, asker, memur ve aileleriyle, dul ve yetimlerini kapsadığı halde, gerek komisyonlarda gerek Genel Kurulda neden Millî Savunma Bakanlığı tarafından takip edildiği anlaşılmamaktadır. Konu, daha ziyade, Sağlık Bakanlığı veya Maliye Bakanlığını ilgilendirmektedir. Ayrıca, kanunun yürürlük tarihi neden geriye işletilerek 2.8.1998 tarihine götürülmüştür. Mutlaka, o tarihten bu yana, tedaviye gönderilen kişilerden ödeme yapmış olan memurlar vardır. Eğer varsa, ödeyenler ile ödemeyenler arasında bir farklılık doğacaktır.

Bu düşüncelerle, kanun tasarısının hayırlı olmasını diler, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlarım. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kukaracı.

Demokratik Sol Parti Grubu adına, Manisa Milletvekili Sayın Hasan Gülây; buyurun. (DSP sıralarından alkışlar)

DSP GRUBU ADINA HASAN GÜLAY (Manisa) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair 374 sıra sayılı kanun tasarısı hakkında Demokratik Sol Partinin görüşünü açıklamak için huzurunuzdayım; sözlerime başlamadan önce, hepinizi, sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununda tüm ihtiyaçları devlet tarafından temin olunacağı belirtilen ve harçlıkları dışında hiçbir geliri olmayan erbaş ve erlerden de katılım payı alınması, 211 sayılı Kanun ile 4375 sayılı Kanun arasında çelişki yarattığı için bu kanun tasarısı hazırlanmıştır.

Hastalığın türüne göre yurtdışı tedavi giderleri büyük miktarlara ulaşmaktadır. Örneğin, 1997 yılında yurt dışına tedaviye gönderilen bazı askerî personel için yapılan harcamalar, 5 000 ile 300

000 dolar arasında değişmektedir. Bu miktarların yüzde 10'u tutarındaki katılım payını devletten aldıkları maaştan başka geliri olmayan hak sahiplerinin ödemesine de imkân yoktur. Bu imkânsızlığın imkân haline getirilmesinin amaçlarından biri de bu kanun tasarısının özünde vardır.

Hazırlanan bu tasarıyla, 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde yer verilen yüzde 10 katılım payının yürürlükten kaldırılması öngörülmekte ve böylece, devlet memurları ile kamu görevlileri arasında bir eşitlik sağlanması amaçlanmaktadır. Bu kanun tasarısının amacı da, özet de budur.

Sözlerimi fazla uzatmak istemiyorum. Bu kanun tasarısının kahraman Türk Silahlı Kuvvetlerine hayırlı olması dilekleriyle, Demokratik Sol Parti Grubu ve şahsım adına, Yüce Meclise saygılar sunarken, Sayın Başkanımın izniyle bir temennimi ve bir davetimi de yinelemek istiyorum. Yarın yapılacak olan Leeds United-Galatasaray maçında, Galatasarayımıza yürekten başarılar diliyorum. 20-23 Nisan arasında Manisa'da yapılacak olan Manisa Mesir ve Kültür Festivali için, Yüce Meclisin tüm değerli üyelerini, Manisa'ya davet ediyorum; Manisalılar adına davet ediyorum ve şahsım adına davet ediyorum.

Tekrar, Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Gülay. Gerçekten, tam iktidar partisine mensup milletvekiline yakışır bir konuşmayla Genel Kurulu bilgilendirdiniz; teşekkür ediyorum. Bütün iktidar partilerinin aynı anlayışı göstereceğine inanıyoruz. (DSP sıralarından alkışlar)

Anavatan Partisi Grubu adına, Antalya Milletvekili Sayın Cengiz Aydoğan; buyurun. (ANAP sıralarından alkışlar)

ANAP GRUBU ADINA CENGİZ AYDOĞAN (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde, Anavatan Partisi Grubunun görüşlerini aktarmak üzere söz almış bulunuyorum; şahsım ve Grubum adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği gibi, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesiyle devlet memurlarına, 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesiyle de, subay, asubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar için, yurt içinde tedavi imkânı bulunamayan hallerde yurt dışında ücretsiz tedavi ettirilme imkânı sağlanmıştı. Bu imkânın sadece görev başındakilerle sınırlı tutulması, bakmakla yükümlü olduklarını kapsamaması sosyal güvenlik prensiplerine uygun bulunmamış, emeklilerde, malullerde veya bunların aile fertlerinde böylesine ciddi durumların ortaya çıkması, esasen zor durumda olan dar ve sabit gelirlili bu kesim üzerinde çok ciddi maddî sıkıntılar oluşmasına, dolayısıyla, olumsuz birtakım etkilerin ortaya çıkmasına neden olmuştu. Bu gerekçelerle de, 29 Temmuz 1998'de, 4375 sayılı Kanunla, yurt dışında tedavi kapsamı genişletilmişti.

4375 sayılı Kanunla, görev başındaki devlet memuru ve kamu görevlilerinin yanı sıra, bakmakla yükümlü buldukları aile fertlerine, emeklilere, malullere ve bunların dul ve yetimlerine yurt dışında tedavi imkânı sağlanmıştı; sağlanmıştı; ama, bu imkân verilirken de, hak sahiplerinin yüzde 10 katkıda bulunmaları hükmü getirilmişti. Yüzde 10 katkı payı alınması, uygulamada bazı sıkıntılar doğurmuştur. 657 ve 211 sayılı Yasalarla verilen bazı müktesep haklardan geriye dönüş olduğu yönünde değerlendirmeler vardır. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununa göre de, çatışmalarda yaralananların, sakatlananların, yurt dışında ücretsiz tedavi ettirilme imkânı varken, burada da geriye adım atıldığı düşünülmektedir.

Esasen, açık söylemek gerekirse, bugün, devlet memurları, emeklileri, bunların dul ve yetimleri sıkıntı içerisinde. Yurt dışındaki tedavilerin de ne kadar pahalı olduğu açıktır. Hal böyle

iken, bunlardan, binlerce dolar tutabilecek katkılar beklemek yanlıştır. Cepheye sürdüğümüz Mehmetçik'ten, devletimize emanet ettiğimiz memurumuzdan, kaybettikleri sağlıkları için, bir de üste para mı isteyeceğiz?! İstesek de vermiyorlar, veremiyorlar. Temennimiz, sadece memurumuzun, sadece eskerimizin değil tüm vatandaşlarımızın sağlıklarından endişeye düşmeyecekleri, geçerli ve işleyen bir sosyal güvenlik sisteminin oluşturulabilmesidir.

Tasarıyla 4375 sayılı Yasanın 4 üncü maddesi değiştirilerek yüzde 10 yerine yüzde 4 katkı payı getirilmekte ve bu miktarın, hak sahiplerinin net aylıklarının üç katını geçmemesi, vefat edenlerin mirasçılarında bu katılım paylarının alınmaması, erbaş ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışına tedaviye gönderilenlerden katılım payı alınmaması ve 2 Ağustos 1998'den itibaren geçerli olması öngörülmektedir.

Anavatan Partisi Grubu olarak, tasarıyı desteklemek suretiyle, devlet memurları ve kamu görevlileriyle bunların emeklilerinin mağduriyetlerinin bir nebze de olsa giderilmesine katkıda bulunmayı istediğimizi ifade ediyor, kanunun hayırlı olmasını diliyor, sizlere saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aydoğan.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Bingöl Milletvekili Sayın Necati Yönder konuşacaktır.

Buyurun Sayın Yönder. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA NECATİ YÖNDAR (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 374 sıra sayılı, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde Doğru Yol Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepimize saygılar sunarım.

Görmekte olduğumuz kanun tasarısı, malumunuz üzere, 2.8.1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunda değişiklik yapılmasını öngörmektedir. Bunun için, öncelikle, 4375 sayılı Kanunla hangi gerekçelerle ve ne yönde bir düzenleme yapıldığına bakmak lazım.

4375 sayılı Kanunun yürürlüğünden önce, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastaların, yurt dışında tedavi ettirilebilmesi imkânı, sadece görevdeki personel için sağlanmıştı. Görevdeki personelin, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklara yakalanan aile fertleri bu imkândan yararlanamamaktaydı. Bu sakıncaları ortadan kaldırmak amacıyla 4375 sayılı Kanunun 1, 2 ve 3 üncü maddeleriyle Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda değişiklik yapılarak, devlet memurları ve kamu görevlilerinin eşleri, bakmakla yükümlü oldukları ana, baba, aile fertleri ve yardıma muhtek çocukları, emekliler, maluller ve bunların aile fertleriyle dul ve yetimlerin bu imkândan yararlanmaları sağlanmıştır; ancak, 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesiyle yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklara yakalananların, yurt dışında tedavi olmaları halinde, bunlardan, tedavi giderlerinin yüzde 10'u oranında katılım payı alınması ve bu konudaki esas ve usullerin Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle tespit edilmesi öngörülmüştür.

Bakanlar Kurulunun, 11.8.1999 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 9.7.1999 tarih ve 99/13144 sayılı Kararıyla, Kamu Personeli ve Bunların Emeklilerinin Yurt Dışında Tedavilerine İlişkin Yönetmelik yürürlüğe konulmuştur.

4375 sayılı Kanunun 1, 2 ve 3 üncü maddeleriyle yurtdışı tedavi imkânı kapsamı genişletilerek, sosyal güvenlik alanında ileri bir adım atılmış; ancak, anılan kanunun 4 üncü maddesiyle, bu

imkândan yararlanacak tüm personelden yüzde 10 oranında katılım payı alınması hükme bağlanarak iki adım geri gidilmiştir; çünkü, 4375 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce, subay, as-subay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar için Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesinin (a) fıkrasında, devlet memurları için de Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yurt dışında ücretsiz tedavi imkânı vardı. 4375 sayılı Kanunla getirilen düzenlemede, hem bu personelin ücretsiz tedavi imkânı ortadan kaldırılmakta hem de kapsama dahil edilen personelden katılım payı alınması hükme bağlanmaktadır.

4375 sayılı Kanun, kendi içerisinde büyük bir çelişki yaratmıştır. Kanunun ilk 3 maddesiyle, yurtdışı tedavi imkânının kapsamı genişletilirken, 4 üncü maddesiyle, daha önceki müktesep haklar da dahil olmak üzere, bu imkânın kullanılması önemli ölçüde engellenmektedir.

Tutarı hastalık türüne bağlı olmakla birlikte, genelde yurtdışı tedavi gideri büyük meblağlarda gerçekleşmektedir. Bir kişinin yurtdışı tedavi gideri onbinlerce ve hatta yüzbinlerce Amerikan Dolarına ulaşabilmektedir. Aldıkları maaşla geçinen sabit gelirlilerden bu tutarın yüzde 10'unu ödemelerini istemek, bu imkânı kullanma haklarını ortadan kaldırmak demektir. Esasen, bu hükmün uygulanması fiilen imkânsızdır; çünkü, ilgili mevzuat gereğince, memurun maaşından ancak yüzde 25 oranında kesinti yapılabilmektedir. Düşünün, 30 000-40 000 Amerikan Doları tutarındaki katılım payının bir memurdan tahsil edilebilmesi, ancak ve ancak kırk elli yılda mümkün olabilecektir. Kısaca söylemek gerekirse, 4375 sayılı Kanun, bir yandan bir hakkın kapsamını genişletirken, öte yandan da o hakkı kullanılmaz hale getirmektedir.

Diğer yandan, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununda erbaş ve erlerin tüm ihtiyaçlarının devlet tarafından deruhte ve temin olunacağı, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesinde de, terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personelden yurt içinde tedavileri mümkün olmayanların, yurt dışında ücretsiz olarak tedavi olmaları hüküm altına alınmıştır. Oysa, 4375 sayılı Kanunla, bu sayılanların da yüzde 10 katılım payı ödemeleri öngörülmüş, böylece, kanunlar arasında bir çelişki de yaratılmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 374 sıra sayılı kanun tasarısı, 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin yarattığı sakıncaları ortadan kaldırmak amacıyla, bu maddede değişiklik yapılmasını öngörmektedir. Tasarı hükmü ile, yüzde 10 katılım payı yüzde 4'e indirilmekte ve bu katılım payı tutarının, hak sahiplerinin, her türlü ödemeler dahil, net aylık ve ücretlerinin üç katını geçmemesi, diğer yandan, erbaş ve erler ile Terörle Mücadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışında tedaviye gönderilenlerden katılım payı alınmaması öngörülmektedir.

Tasarı bu haliyle, belirttiğimiz sakıncaları ortadan kaldırmaktadır. Zira, bu düzenlemeyle, daha önce ücretsiz yurtdışı tedavi imkânından yararlanan personelin bu imkânını ortadan kaldırmakta, maaşından başka geliri olmayan sabit gelirlilerin, yurtdışı tedavileri nedeniyle yıllık gelirlerinin yüzde 25'i ellerinden alınmaktadır. Yurtdışı tedavi imkânından yararlanan Türk Silahlı Kuvvetleri personeli, devlet memurları, bunların emekliler ile aile fertleri yıllık maaş gelirlerinin 1/4'ünü bu vesileyle kaybetmek durumunda olacaktır.

Yurtdışı tedavi imkânının istismar edilebileceği varsayımıyla, ücretsiz yurtdışı tedavi imkânının ilgililerin yıllık gelirlerinin 1/4'ünü ellerinden alacak şekilde ücretli hale getirilmesi, çağımız devlet anlayışıyla, Anayasamızın 2 nci maddesinde ifadesini bulan "sosyal devlet" anlayışıyla da bağdaşmamaktadır. Devlete düşen görev, bu hakkın veya imkânın istismarını düzelt, doğru ve akılcı bir yönetim anlayışıyla ortadan kaldırmaktır.

Çağımız devlet anlayışında sağlık, en temel insan haklarından. Düşük ve sabit gelirli personelin sağlık hakkının üç aylık gelirlerle ücretlendirilmesi bu hakkı zedelemektedir.

Yurtdışı tedavi imkânından yararlananlar, yurt içinde tedavisine imkân olmayan bir hastalığa yakalanan, sabit geliri personel, emekliler ve bunların aile fertleridir. Bu kadar önemli sağlık sorunuyla karşı karşıya kalan personelin yurt dışında tedavi imkânından yararlanması halinde, yıllık gelirlerinin önemli bir kısmını ödemeleri şartına bağlamak, hakkaniyet ve adalete de uygun düşmektedir.

Bu itibarla, sadece erbaş ve erler ile Terörle Mücadele Kanunu uyarınca yurtdışı tedaviye gönderilen değil, aynı zamanda kapsamındaki tüm personel (memur, subay, assubay, emekliler ve bunların aileleri) için katılım payı alınması uygulamasından vazgeçilmelidir.

Bu duygu ve düşüncelerle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yönder.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Adana Milletvekili Sayın Metanet Çulhaoğlu; buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 374 sıra sayılı (1/615) esas numaralı, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu ve şahsım adına söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

2 Ağustos 1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan, 29 Temmuz 1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunla, devlet memurları ve kamu görevlilerinin bakmakla yükümlü buldukları aile fertlerine, emeklilere, maluller ve bunların aile fertleri ile dul ve yetimlerine, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklar için yurt dışında tedavi imkânı sağlanmıştır.

Bu sağlanan hak, Anayasamızın da hükmüne uygundur; fakat, tasarının Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmesi sırasında verilen bir önergeyle, hak sahiplerinden, tedavi giderlerinin yüzde 10'u oranında katılım payı alınmasına ilişkin hüküm tasarıya dahil edilerek tasarı kanunlaşmıştır.

Kaldı ki, 4375 sayılı Kanunla yapılan düzenlemelerden önce de, subay, assubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar için 211 sayılı İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesinin (a) fıkrasında, devlet memurları için de 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin ikinci fıkrasında, yurt dışında ücretsiz tedavi imkânı mevcut idi. 4375 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra, yurtdışı tedaviye gönderilen kişilerden yüzde 10 oranında katılım payının alınmasıyla, bir anlamda, görevdeki personelin müktesep hakkı geriye götürülmüştür.

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununda, tüm ihtiyaçları devlet tarafından sağlanan, hiçbir geliri olmayan erbaş ve erlerden de katılım payı alınmasının, 211 sayılı Kanunla, 4375 sayılı Kanun arasında çelişki yarattığı ve 4375 sayılı Kanunun uygulanmasını da mümkün kılmadığı görülmektedir.

Diğer taraftan, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesine göre, terörle mücadelede yer alan ve sakatlanan personelden, yurt içinde tedavileri mümkün olmayanların, yetkili sağlık kuruluşlarının raporlarına istinaden yurt dışında ücretsiz tedavi ettirilmeleri hüküm altına alınmışken, 4375 sayılı Kanuna istinaden bu personelden de yüzde 10 katılım payı alınması öngörülmüştür.

Hastalığın türüne göre yurtdışı tedavi giderleri büyük meblağlara ulaşabilmektedir. Bunu örnekleyecek olursak, 1977 yılında yurt dışında tedaviye gönderilen bazı askerî personel için yapılan

harcamaların, 5 700 ile 314 000 Amerikan Doları arasında gerçekleşmiş olduğu görülmektedir. Bu miktarların yüzde 10'u tutarındaki katılım payını, devletten aldıkları maaştan ve aylıktan başka geliri olmayan hak sahiplerinin ödemesine imkân bulunmaması aşîkârdır. Örneğin, 30 000 Amerikan Doları tutarındaki katılım payını, bir emekli kıdemli albay, maaşının tamamını vererek ancak 5 yılda, bir emekli kıdemli başçavuş ise 10 yılda ödeyebilecektir.

Görüşmekte olduğumuz kanun tasarısıyla, tedavi amacıyla yurtdışına gönderilenlerden, yurtdışı tedavi giderlerinin yüzde 4'ü oranında katılım payı alınması ve bu miktarın, hak sahiplerinin net aylık ve ücretlerinin üç katını geçmemesi, vefat edenlerin mirasçılarında katılım payı alınmaması, erbağ ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu hükümlerine göre yurtdışına tedaviye gönderilenlerden katılım payı alınmaması öngörülmektedir.

Devlet memurları ve kamu görevlileri ile bunların emeklilerinin mağduriyetlerinin giderilmesini içeren tasarının kabulünün herkese hayırlı olması dilekleriyle sözlerime son verirken, şahsım ve Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Sayın Başkan, Yüce Heyetinizi ve Saygıdeğer Türk Milletini en derin saygılarımla selamlıyorum. (MHP, DSP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çulhaoğlu.

Gruplar adına konuşmalar tamamlanmıştır.

Şahsı adına, Giresun Milletvekili Sayın Rasim Zaimoğlu; buyurun. (DYP sıralarından alkışlar)

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; Sayın Başkana, tasarıyla ilgili olarak söz verdiğim için özellikle teşekkür ediyorum.

Görülmekte olan bu tasarıyla ilgili olarak, yurtdışı tedavi giderlerindeki yüzde 10 katılım payının yüzde 4'e indirilmesi bizce de uygundur; Doğru Yol Partisi olarak bunu destekliyoruz.

Bu arada, çok önemli bir konudaki gelişmeleri de, müsaadelerinizle sunmak üzere söz almış bulunuyorum: Değerli milletvekili arkadaşlarım, hepimizin bildiği üzere, çok kısa bir zaman önce, Galatasarayımız büyük bir zafer kazandı. Bu zafer nedeniyle bizler, milletçe büyük gurur duyduk; ancak, sizlerin de bildiği üzere, bu zaferi gözeleyecek bir sokak arbedesi neticesinde, iki İngiliz yurttaşı hayatını kaybetti. Bundan dolayı bizler, parlamenter olarak ve Türk insanı olarak üzüntülmüştük, defalarca, bütün mercilere bildirmeye çalıştık; buradan da, Yüce Parlamento'nun bir ferdi olarak, bu üzüntülmüştük, tekraren, İngiliz Halkına ve bütün dünya uluslarına ulaştırmak istiyorum. Bu arada, bu önemli gelişmeyi, özellikle ve önemle arz ediyorum.

Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; bakınız, şimdi, bu hadise dolayısıyla, milletvekili arkadaşlarımızdan çok büyük sayıda bir oranda arkadaşımız, Galatasaraya, dolayısıyla, Türkiye'ye yapılan haksızlık nedeniyle, yurtdışına gidip Galatasarayın ve Türkiye'nin yanında olmak istediler ve bu konuda girişimlerde bulundular. Şu anda, 70'e yakın milletvekili arkadaşımız vizesini almıştır, tam tamamına rakam vermek gerekirse, şu ana kadar, bana gideceğini söyleyen ve vizesini gösteren arkadaşlarımız dahil, İngiliz Büyükelçiliğinden vizelerini almış arkadaşlarımız pasaportlarıyla müracaat ediyorlar, dahilinde de İngiliz vizeleri, burada görüldüğü üzere, maça gitmek üzere... Milletvekili arkadaşlarımızla, Değerli Bakanımız Sayın Yüksel Yalova'nın katkıları sayesinde, Türk Hava Yollarından, 117 kişilik, dolayısıyla, tam olarak 85 kişiyi İngiltere'ye götürebilecek sayıda bir uçak kiraladık. Bu kiralanan uçağın bedeli 30 000 dolardır; ancak, maç bileti konusunda bizler büyük sıkıntı çektik ve bu konularda, belki, basından izlediniz, belki, diğer kanallardan size ulaşmıştır, bütün partiler; yani, partilerüstü -sporda zaten siyaset yapılmayacağı anlayışıyla, partilerüstü- davranarak, bütün arkadaşlarımızla diyaloga geçmeye çalıştım.

Özellikle de buradan itiraf ediyorum, altını çizerek söylüyorum: Bakın, Türkiye, maalesef, 90 dakikada aldığı büyük zaferi, belki de 90 senede silemeyeceği toplumsal negatif bir pozisyona girdi. Bundan dolayı, bu ezgiyi ve bu yanlışlığı silmek üzere bizler milletvekili olarak oraya gitmek istiyoruz; ancak, ben, şurada, destek görememenin ezikliğini ve sıkıntısını yaşıyorum. Bugün öğleye kadar Sayın Terim'in ve futbolcularının yanındaydım, onları gördükten sonra bizlerin oraya gitmesinin onları ne kadar etkileyeceğini, onlara pozitif yönde moral vereceğini bir kere daha anladım. Oraya gidip, Sayın Terim'i ve arkadaşlarını desteklemenin, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin ve Hükümetinin onların arkasında olduğunun izlenimini vermenin, hepimizin vazifesi olduğuna inanıyorum. (Alkışlar)

Size teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, bakın, bu konuda, size bazı belgeler göstermek istiyorum. Bizler, milletvekili olarak burada maça girme bileti bulamazken, maça girmek için uğraşlar verirken -spordan sorumlu Değerli Devlet Bakanımızın burada olmasını canı gönülden arzu ederdim. Arkadaşım olarak çok seviyorum, spor camiasından geldiği için kendisine bir sporcu olarak hitap etmek istiyorum, bunları siyaset yapmak amacıyla söylemiyorum; ama- maalesef, 70'e yakın milletvekilimiz, pasaportları hazır, vizeleri hazır burada beklerken, Değerli Bakanımız, hem de devletin uçağıyla, hiçbir para ödemeksizin, devlet kasasından masraf yapılarak, ziyadesinde burada listede gördüğünüz Dışişleri Bakanının onayı dahilinde Galatasaray Spor Kulübünden bizim biletlerimiz de gaspedilerek, yani, milletvekillerine tahsis edilmiş 15 biletimiz spordan sorumlu Devlet Bakanı aracılığıyla alınarak bir komisyon oluşturuyor ve burada değerli iki bakanımız, başkanvekillerimiz ve üç, dört milletvekilimizle beraber -13 kişinin isimleri yazılı, bu evrakı hepinize sunabilirim- beraberinde İngiltere'ye götürmek üzere, hem de devlet kanalıyla götürmek üzere teşebbüse geçiyorlar; ama, ne yazık ki, bizleri, milletvekillerini, Türkiye Cumhuriyetinin itibarını, burada, sizlerin gözleri önünde şu duruma düşürüyorlar. 70 milletvekili arkadaşım... (DSP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Zaimoğlu, lütfen, tasarı üzerinde konuşur musunuz efendim.

RASİM ZAIMOĞLU (Devamla) – Geleceğim efendim.

BAŞKAN – Hayır, bir hakkın suiistimaline gitmeyin. Bu konuda, burada, taraf...

M. TURHAN İMAMOĞLU (Kocaeli) – Hani beraberlik, hani?!

BAŞKAN – Sayın Zaimoğlu...

RASİM ZAIMOĞLU (Devamla) – Hemen geliyorum Sayın Başkanım. Sayın Başkanım, bir dakika...

BAŞKAN – Bu konuyu istismar etmeyin. Çok ayıp...

RASİM ZAIMOĞLU (Devamla) – Bir saniye...

40 bin kişinin girdiği yere, eğer 40 tane milletvekilini...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RASİM ZAIMOĞLU (Devamla) – ...spordan sorumlu Devlet Bakanı sokamıyorsa, gelip burada cevabını vermek zorundadır diyor, hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sağ ol.

Değerli arkadaşlar, elbette ki Galatasaray takımına belki bir haksızlık yapılmıştır; ama, bunu uluslararası arcnaya taşımak, uluslar arasında böyle bir gerginlik yaratmak bizim hakkımız değildir. Hele hele, bu ulu çatı altında görev yapan değerli arkadaşlarımızın daha sorumlu davranacak-

laşın umuyorum. Biz, sporun, barış, dostluk, kardeşlik getirmesinden yanayız; bu anlayışımızı pekiştiriyoruz. Burada, bu kürstüde birbirimizi birilerine şikâyet etme hakkımızın olmadığına inanıyorum.

RASİM ZAIMOĞLU (Devamla) – Ben gitmek istiyorum.

MEHMET EMREHAN HALICI (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Tasarının maddelerine geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET EMREHAN HALICI (Konya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Halıcı.

MEHMET EMREHAN HALICI (Konya) – Sayın Başkan, sayın konuşmacının "gasp" kelimesini düzeltmesini istiyorum. Bu kelime, ümit ediyorum, maksadını aşan bir kelimedir, kendisini düzeltme yapma fırsatı verin; çünkü "gasp" kelimesi çok ağır bir kelime.

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) – Biletlerimiz gasbedildi Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Halıcı, bir dakika... Mikrofonunuzu açıyorum, mikrofona konuşur musunuz...

MEHMET EMREHAN HALICI (Konya) – Sayın Başkanım, Galatasaray konusu bütün milletvekillerimizin, demin sayın konuşmacının da söylediği gibi, parti ayırımı yapmaksızın hepimizin hassasiyetle üzerinde durduğumuz bir konudur. Sayın Bakanın, İngiltere'ye gidecek bir heyet oluşturması, değerli milletvekili arkadaşımızın girişiminden önce başlamış bir durumdur.

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) – Hayır efendim... Hayır, yanlış söylüyorsunuz...

MEHMET EMREHAN HALICI (Konya) - Bir saniye efendim...

Fakat, Sayın Bakanımızın böyle bir heyet oluşturmasını takiben, milletvekili arkadaşlarımızın da, gene parti ayırımı olmaksızın, İngiltere'ye gitmek için bir oluşumda bulunmaları, girişimde bulunmaları son derece sevindiricidir. Her partiden birçok milletvekilimiz buraya gidecek; ama, değerli milletvekilimizin, belki biraz heyecandan ve üzüntüden, maksadını aşan bir biçimde, özellikle "gasp" kelimesini kullanarak, Mecliste, böyle önemli ve kritik bir konuyu, siyasi olarak birbirimizi yaralayacak, üzecek bir biçimde konuşması doğru olmamıştır. Ona bir fırsat verilmesini ve demin yaptığı bu yanlış ifadeyi düzeltmesini kendisinden beklediğimizi ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN - Efendim, teşekkür ediyoruz.

Hiç kimsenin, kimsenin hakkını gasbetmeye hakkı yoktur. Doğrusu, bu tür ifadelerin, burada telaffuz edilmesini de yadırgıyorum.

Sayın Zaimoğlu "gasp" kelimesini düzeltir misiniz efendim?

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) – Sayın Başkanım, ben bu "gasp" kelimesini şu anlamda kullandım: Açıkça ifade ediyorum, bizler, maça sadece 16 kişi gitmek istemiyoruz. Değerli milletvekillerimizin 70'e yakını şahsen müracaat etmiştir, pasaportlarına vize verilmiştir.

Bence, Sayın Bakanın muhatapı karşıdaki İngiliz Spor Bakanıdır; ancak, Sayın Bakan, İngiliz Spor Bakanına bile müracaat etmeden veya müracaat edip -müracaatı olup olmadığını bilemiyorum- doğrudan Galatasaray Kulübüne müracaat ederek, isimler de belirtilerek, Meclise tahsis edilmiş -bakın, Galatasaray Kulübünün de burada yazıları var- olan biletlerden 16 tanesini, Dışişleri Bakanlığının da aracılığıyla almıştır. Galatasaray Kulübünden bunları getirdim, yazılar da buradadır ve inanın, samimiyetle itiraf ediyorum, 7 gündür günde 3 saat uykuyla duruyorum. (DSP ve MHP sıralarımdan "Sebebi ne?" sesleri, gürültüleri)

Sebebi...

BAŞKAN - Peki, teşekkür ediyoruz.

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) - Sebebi...

BAŞKAN - Efendim, siz sözlünüzü düzeltiyor musunuz, düzeltmiyor musunuz?

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) - Efendim, sözlümü...

BAŞKAN - Düzeltmiyor musunuz; peki, teşekkür ederim.

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) - Sayın Başkan, sözlümde ne var; nesini düzeltereçğim?!

BAŞKAN - "Gasp" sözcüğünü düzeltiyor musunuz, düzeltmiyor musunuz?

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) - Siz o heyetle gidiyor musunuz, gitmiyor musunuz Sayın Başkan; devletin parasıyla gidiyor musunuz, gitmiyor musunuz; onu merak ediyorum.

MEHMET ERGÜN DAĞCIOĞLU (Tokat) - Sayın Başkanın tuzu kuru, o gidiyor...

BAŞKAN - Sayın Zaimoğlu, lütfen, Genel Kurulun adabına ve devlet umuruna yakışır bir vaziyette konuşunuz. O grupta...

RASİM ZAIMOĞLU (Giresun) - Konuşmamda hiçbir şey yok Sayın Başkanımı; ben "gasp" kelimesini şu anlamda kullandım...

BAŞKAN - Oturur musunuz efendim... Sözlünüzü bitti efendim...

MEHMET ERGÜN DAĞCIOĞLU (Tokat) - 16 tane alınmış bileti almak için değil, 70 milletvekilinin biletlerini temin için çaba sarf etseydi Bakan daha güzel bir çalışma olurdu.

BAŞKAN - Çok ayıp; böyle şey olur mu?!

1 inci maddeyi okutuyorum:

TÜRK SİLAHLI KUVVETLERİ İÇ HİZMET KANUNU, DEVLET MEMURLARI KANUNU VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

MADDE 1. - 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 4. - Tedavi amacıyla yurt dışına gönderilenlerden yurt dışı tedavi giderlerinin % 4'ü oranında katılım payı alınır. Alınacak katılım payı, hak sahiplerinin her türlü ödemeler dahil net aylık veya ücretlerinin üç katını geçemez. Vefat edenlerin katılım payının kalan kısmı, mirasçılardan tahsil edilmez.

Erbaş ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışına tedaviye gönderilenlerden katılım payı alınmaz.

Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Milli Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığının görüşleri alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle tespit edilir."

BAŞKAN - 1 inci maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

1 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1 inci madde kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bir dakika... Soru soracağım.

BAŞKAN – Oyladım efendim. Siz aranızdaki konuşmayı bırakıp beni, Başkanlığı dinleme lüt-funu gösterirseniz nereye geldiğimizin, nerede olduğumuzun farkına varırsınız Sayın Genç. Oyla-ma işleminden sonra size söz mül vereceğim?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır efendim. Makine gücüyle burada kanun çıkmaz ki...

BAŞKAN – Siz, önce Genel Kurulda konuşulanları, Başkanlığım açıklamalarını dinleme lüt-funu gösterin beyefendi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ne demek?..

BAŞKAN – 2 nci maddeyi okur musunuz.

MADDE 2. – Bu Kanun 2.8.1998 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 2 nci madde üzerinde gruplar adına söz isteyen?..

NEVZAT ERCAN (Sakarya) – DYP Grubu adına Sayın İbrahim Konukoğlu.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Konukoğlu. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA İBRAHİM KONUKOĞLU (Gaziantep) – Sayın Başkan, sayın millet-vekilleri; 374 sıra sayılı kanun tasarısının 2 nci maddesi hakkında söz almış bulunuyorum; Grubum ve şahsım adına Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Bu tasarı, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik yapılmasını amaçlamaktadır. Yaklaşık birbuçuk yıl önce Yüce Meclis tarafından çıkarılan 4375 sayılı Kanunla, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda bazı maddeler değiştirilmiştir. Bu kanunlara göre, sağlık güvencesine sahip vatandaşlarımız, yurtiçinde tedavisi mümkün olmayan hastalık halinde yurtdışına tedaviye gidebiliyordu. Ancak, bunların bakmakla yükümlü oldukları yakınları ve Emekli Sandığı mensupları yurtdışı tedavi imkânına sahip değildi. 4375 sayılı Kanunla, bunlar da yurtdışı tedavi imkânına kavuşturulmuştur. Bu Kanuna eklenen bir maddeyle, daha önce olmayan yurtdışı tedavi giderlerinden yüzde 10 oranında katılım payı alınması hükümleri getirilmiştir.

Sayın milletvekilleri, 1998 yılında 4375 sayılı Kanun görüşülürken, 1999 yılında, bu tedaviler için toplam 214 trilyon ödendiği ve bunun da 34 trilyon Türk Lirasının Emekli Sandığından ödendiği ifade edilmiştir. Bu durumda, geriye kalan miktar diğer iki kuruma ait olmaktadır.

Yurt içinde tedavisinin mümkün olmadığı belirtilerek yurt dışına gönderilen hastaların yüzde 64'ü Sağlık Bakanlığı ve SSK personelidir. Yine, bu hastaların yüzde 70'i doktor, yüzde 3'ü hâkim ve savcı, yüzde 17'si genel idarî üst görevlilerdir. Gönderilen bu hastaların yüzde 44'ü kanser, yüzde 14'ü kalp ve damar hastalıkları, yüzde 16'sı organ nakli için gönderilen hastalardır. Bu hastalıklarda, kanser ve kalp hastalıkları için ortalama 15 000 ila 50 000 dolar, organ nakli için de 300 000 dolar civarında para ödenmiştir.

Sayın milletvekilleri, özellikle son 15-20 yılda Türkiye'de üniversite hastaneleri ve bazı özel hastaneler, tıptaki son teknolojik gelişmeleri ve imkânları ülkemize getirerek, tıp alanında dünyadaki gelişmiş ülkelerle boy ölçüşecek hale gelmişlerdir. Allah'a şükür, bugün, ülkemizde tedavisi yapılamayan hastalık kalmamıştır. Kalp ve damar hastalıklarının tedavisinde, kanser hastalıkları tedavisinde, pek çok hastanemiz dünyadaki iyi hastanelerle yarışmaktadır. Organ naklinde de, hasta-

nelerimizde çok iyi neticeler alınmakta; ancak, mevzuattaki bazı eksiklikler nedeniyle yeteri kadar organ bulunamamaktadır. Tıp alanındaki bilgi ve beceri de, ülkemiz için övülmeyecek düzeydedir.

Yurtdışına tedavi için ödenen ücretler, ülkemizdeki ücretlerin en az 5-10 katıdır. Türkiye'de bir by-pass ameliyatı için 5 000 -10 000 dolar alınmakta iken, bu, diğer ülkelerde 25 000-50 000 dolar arasındadır; diğer hastalıklar için de durum aynıdır.

Elbette, insan sağlığı parayla ölçülemez, zaten Anayasamız da, bazı maddelerinde bunu güvence altına almıştır; ancak, yurt içinde aynı hastalıklar tedavi edilmekte ve çok daha ucuza mal edilmekte iken; yurt dışına bu kadar büyük paraların ödenmesi de uygun değildir. Yurt dışına tedaviye gönderilen kişilere bakarsanız, zaten sıradan bir kamu görevlisinin, Sağlık Bakanlığından, küçük rütbeli bir Silahlı Kuvvetler mensubunun da Gülhane Askeri Tıp Akademisi Profesörler Kurulundan böyle bir rapor alması imkânsız gibidir. Gönlü, diğer alt gruplarda da bu raporun alınması ve gönderilmesini ister. Bu imkân, maalesef, ülkemizde, sadece üst seviyede bulunan ve gerekli baskıyı sağlayabilen çok az bir gruba sağlanmaktadır. Dolayısıyla yurt dışına tedavi için ödenen bu paraların çok daha azıyla, Sağlık Bakanlığı ve üniversite hastaneleri bu imkânlarla kavuşturularak, vatandaşlarımızın çok daha büyük bir kısmının bu imkânlardan faydalanması sağlanabilir.

1998 yılında 4375 sayılı Kanunla çıkarılan yüzde 10 katkı payı, yurt dışında tedavi imkânının sınırlanmasını önlemek yönünden faydalı bir düşüncedir; ancak, bu tedavi sırasında, 300 000 dolar ve daha fazla tutan tedavilerin yüzde 10'u büyük rakamlara ulaşmaktadır; bunu, bir kamu görevlisinin ödemesi de zordur. Bu nedenle, Komisyonda alınan karar, katılım payının yüzde 4 oranında olması ve hak sahiplerinin net aylığının 3 katını geçmeyeceği şeklindedir. Böylece, hem yurt dışına tedavi için lüzumsuz giderlerin azaltılması amaçlanmış hem de kamu görevlisinin ödeyebileceği bir rakamı geçmemesi sağlanmıştır.

Sayın milletvekilleri, bugün ülkemizde, vatandaşlarımız, hastane kapılarında çile çekmektedir. Muayene olabilmek için SSK, devlet ve üniversite hastanelerinde büyük sıkıntı yaşamaktadır. Tetkikler ve ameliyat için haftalarca, hatta, aylarca sonraya randevu verilmektedir. Bizim insanlarımızın büyük çoğunluğu bu sıkıntıyı çekerken birbuçuk yıl önce çıkarılan bir yasayı yeniden tartışıyoruz. Bundan çok daha önemlisi ve acil olanı, Türkiye'de genel sağlık sigortasıdır, birinci basamak sağlık hizmetleri ve aile hekimliği kanun teklifidir, hastane ve sağlık işletmelerini düzenleyecek temel kanunların çıkarılmasıdır. Doğru Yol Partisinin bu konulardaki kanun teklifleri Meclise verilmiştir. Sağlık Bakanlığı, bir an önce bunların kanunlaşmasını sağlayarak, ülkemizdeki sıkıntıları bitirmelidir.

Her şeye rağmen, insanların en iyi sağlık hizmetini almaları gerektiğine inanıyoruz. Bu nedenle, bu kanun tasarısına olumlu oy vereceğimizi ifade ederek, Meclisi saygıyla selamlıyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Konukoğlu.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahsı adına Sayın Kamer Genç.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; daha önce çıkarılan bir kanunla, yurt dışına tedaviye giden kamu görevlilerinin, yurt dışında harcadıkları paraların yüzde 10'u giden şahıstan almıyordu, bu tasarı, bunu yüzde 4'e indiriyor.

Değerli milletvekilleri, yurtdışı harcamaları, gerçekten, özellikle sağlık nedeniyle gidilmesi halinde, çok büyük rakamlara baliğ olmaktadır.

Ben, Meclis Başkanvekilliği yaptığım sıralarda, özellikle güçlü milletvekillerinin, eski milletvekillerinin, kendi güçlerini kullanarak, yurt dışına tedavi olmak için geldiklerini ve her gidişlerinde, kendilerine o zamanki paralarla 100 000 dolar avans almak için uğraştıklarını biliyorum. Başkana vekâlet ettiğim zamanlarda, ben bu parayı ödemedim; fakat, sonradan Sayın Başkan gelince, asıl Başkan gelince, bu paraları ödediğini gördüm.

Biraz önce konuşan Sayın İbrahim Konukoğlu, çok değerli bir doktor arkadaşımızdır; Gaziantep'te, gerçekten mükemmel bir hastane yaptırmıştır, hastanenin kurulmasına büyük katkı da sağlamıştır.

Aslında, Türkiye'de sağlık hizmetleri çok ileri boyuttadır ve sağlık hizmetleri bu kadar ileri boyutta iken, özellikle güçlü insanlar, güçlerini kullanarak, kendilerini, yurtdışına, bazen gidecekleri bir seyahatte, işte bir de tedavi olayım geleyim düşüncesiyle, devleti büyük bir yük altına sokmaktadır.

Türkiye'de, sigorta hastanelerinin kapısında bekleyen insanları görüyorsunuz, devlet hastanelerinin kapısında bekleyen insanları görüyoruz, altı yedi ay sonraya randevu alıyorsunuz.

Bu kadar büyük bir masrafın önlenmesi için, başlangıçta, çok zaruri hallerde, Türkiye'de tedavisine imkân olmayan hallerde -ki, şu anda, pek azdır bu hastalıklar- bunların yurtdışına gönderilmesi belki düşünülebilir; ama, maalesef, Türkiye'de, torpilin, arkası güçlü olan insanların bu imkânlardan çok yararlanarak yurtdışına gittikleri de görülmektedir. Yurtdışına, bugüne kadar, bu yolla, herhalde bir işçi gitmemiştir, alt seviyedeki bir memur da gitmemiştir, gide gide kim gitmiştir; kendi formalitesini uyduran, geldiği yerde torpil'bulan kişiler gitmişlerdir ve bunların devlete ve halka maliyeti çok yüksektir.

Şimdi, bu tasarımı getiriyorlar. Önceki kanun, 2.8.1998 tarihinde yürürlüğe konuluyor. Bu tarihten sonra, Sayın Bakanlık, açıklasın bakalım; kimler kaç lira iade etti? Burada yüzde 10'u yüzde 4'e indiriyoruz; bu sebeple, bundan sonra da, herhalde, birkaç katrilyon lira, devlet, bu yolla masrafa girecek.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'nin ekonomik durumu ortada. Devlet gidiyor, yüzde 150 faizle borç para alıyor. Türkiye'deki hastanelerin kapısında dargelirli insanlar sürüntürken, bazı güçlü insanları, hem yurtdışına gönderip hem de bunlardan herhangi bir katılım payı almamak veyahut da yüzde 4 seviyesinde almak, bence, sosyal adalet ilkelerine aykırı bir davranıştır. Bence, buraya vereceğimiz paralarla, Türkiye'deki hastanelere modern alet edevat getirelim, modern makineler getirelim; özellikle fakir insanlara, hastane kapılarında, beş ay, altı ay sonraya gitin vermeyelim ve bu yolla da, bu insanlara tedavi imkânları sağlayalım.

Bu kanundan yararlanıp yurt dışına gidenlerin büyük bir kısmı da, yaşı çok ileri olan insanlardır. Bakıyorsunuz, 70 yaşında bir kişi Amerika'ya gidiyor, Almanya'ya gidiyor. Bir Amerika'ya gidiş, 300 000 - 500 000 dolardan aşağı değil. Günah yani!.. Bu memleketin parasının, buralara sarf edilmemesi lazım. Memleketimizde insanlar, bu kadar fakirlik sınırının altında yaşarken, devlet için israf olabilecek, özellikle güçlü kişilere birtakım olanaklar sağlayabilecek böyle bir kanunun çıkmasını, gerçekten, vicdanen kabul etmiyorum; hele hele, 2.8.1998 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe sokulması da büyük bir adaletsizliktir. Zaten, bu insanlar, gittikleri zaman, o zamanki koşulları biliyorlardı da, onun için gittiler...

Bu devleti kim koruyacak? Evvela, devletin ekonomik güçlülüğünü Parlamento'nun koruması lazım. Parlamento'nun, bazı güçlü çevrelerden gelecek kanun tekliflerinin karşısında durması lazım. Aksi halde, işte, devletin ekonomisi iflas edecek; devlet, gidip IMF'nin kapılarında sürüm sürüm sürünecek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Genç, toparlayın 1 dakika içerisinde.

KAMER GENÇ (Devamla) – Toparlıyorum.

O itibarla, kanunları çıkarırken, ülkenin gerçeklerini göz önünde tutmamız lazım. Ülkenin bugünkü gerçeği nedir: Sigorta hastanelerinde, devlet hastanelerinde, gerek yersizlikten, gerek maki-ne ve teçhizat yokluğundan, normal insanların tedavisini uzatan imkânsızlıkların önünü alabilecek yatırımlar yapma yerine, belirli, güçlü kişileri, hem de büyük paralar ödeyerek yurt dışına gönder-mek, Türkiye Cumhuriyeti Devleti için, bence büyük bir kusurdur. Bu kusuru, bu kanunla da biraz teşvik ediyoruz. Bu bakımdan, ben bu kanuna karşıyım.

Saygılar sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genç.

Başka söz isteği?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 2 nci madde kabul edil-miştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3.- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

3 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...3 üncü madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremizin sonuna geldik. Yeni bir tasarının ele alınıp görüşül-mesi olanağı maalesef kalmamıştır. Bu nedenle, kanun tasarısı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 20 Nisan 2000 Perşembe günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.48

IV. - SORULAR VE CEVAPLAR (Devam)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Çocuğun Yasal Korunması ve Çocuk Hakları Sözleşmesi ile ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk'ün cevabı (7/1451)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Adalet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmak üzere aşağıdaki soruları arz ediyorum.

15.2.2000

Ertuğrul Yalçınbayır
Bursa

Sorular :

Çocuğun Yasal Korunması ve Çocuk Hakları Sözleşmesi ile ilgili olarak :

1. Çocuklara yönelik tüm uygulamaların Çocuk Hakları Sözleşmesi ve diğer çocuklarla ilgili uluslararası yükümlülöklere uyumlu hale getirilebilmesi için, tüm mevzuatın taranması ve uyum yasalarının hazırlanması amacıyla, bakanlığımız bünyesinde bir komisyon oluşturulması çalışmaları hangi safhadadır?

2. Çocuğun Yasal Korunması ile ilgili çalışmalarda hangi bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşları ve ilgili sivil toplum kuruluşlarıyla işbirliğiniz bulunmaktadır?

3. Çocuğun yasal korunması kapsamında yapılması düşünülen değişiklikler nelerdir?

T.C.

Adalet Bakanlığı

Bakan : 517

18.4.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 22.2.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.-0.10.00.02-4352 sayılı yazımız.

b) 3.3.2000 tarihli ve 261 sayılı yazımız.

c) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 24.3.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1451-4214/10123 sayılı yazımız.

d) 5.4.2000 tarihli ve 465 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır tarafından Bakanlığımıza yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/1451-4214 Esas No.lu soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili cevapların derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

Sayın Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa Milletvekili

T.B.M.M.

Bakanlığımıza yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/1451-4214 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere, 9.12.1994 tarihli ve 4058 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin temel amacı; çocukların medenî, ekonomik, sosyal ve kültürel haklarıyla ilgili hukuk normları oluşturma, yürürlükte olan normların uygulanmasını, iyileştirilmesini ve geliştirilmesini sağlamaktır. Sözleşmeye taraf olan devletlere, söz konusu hakların uygulanmaya geçirilmesi için yasal önlemler dahil olmak üzere, gereken tüm önlemleri alma yükümlülüğü getirilmiştir.

Bakanlığımız temsilcilerinin de katıldığı Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı hazırlık çalışmalarına ilişkin olarak oluşturulan Aile ve Çocuk Özel İhtisas Komisyonu çalışmalarında ve UNICEF ile işbirliği çerçevesinde Sektörlerarası Çocuk Kurulu tarafından hazırlanmakta olan 2001-2005 yılı ülke programında, çocuklara yönelik tüm uygulamaların Çocuk Haklarına Dair Sözleşme ve çocuklarla ilgili diğer uluslararası yükümlülüklerle uyumlu hale getirilmesi, bu amaçla mevzuatın taranması ve uyum kanunlarının hazırlanması, önemli ve acil aktiviteler arasında yer almıştır.

Bu çerçevede, çocuklara hizmet veren bütün kurum ve kuruluşların, hizmetleriyle ilgili mevcut durum, sorunlar ve çözüm için gerekli kısa ve uzun vadeli önlemleri belirlemek üzere, kendi teşkilatları içinde ve işbirliği yaptıkları diğer kurum ve kuruluşlarla ortak çalışmalar gerçekleştirmeleri, bu çalışmalar sonucunda çocuklara yönelik hizmetlerin iyileştirilmesi ve geliştirilmesine yönelik raporların hazırlanması, söz konusu raporlar ile Çocuk Haklarına Dair Sözleşme başta olmak üzere, uluslararası sözleşme, kural, tavsiye kararları, bu konuda ilerleme kaydetmiş ülkelerin çocuklarla ilgili mevzuatı ve benzeri belgeler çerçevesinde bütün mevzuat taranarak çocukların korunması, yetiştirilmesi ve geliştirilmesi konularında; çocukların lehine olan hükümlerin geliştirilmesi, çocukların aleyhine olan hükümlerin çıkarılması, mevzuatta var olan ancak uygulamaya geçirilmeyen çocukların yararına olan hükümlerin uygulanmasını sağlayacak yaptırımların eklenmesi, çocuklara hizmet veren farklı kurumların mevzuatında birbiriyle ve çocukların yararı ile çelişen hükümlerin çocukların lehine olarak düzeltilmesi, çocuklara ve yetişkinlere birlikte hizmet veren kuruluşların mevzuatında çocuklar için ayrı bölümler oluşturulmasını sağlayacak çalışmalar planlanmaktadır.

Ayrıca, Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Türkiye'de uygulanmasına ilişkin koordinasyon görevi Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumuna verilmiştir.

Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünde oluşturulan bir komisyon tarafından mevzuatın tarandığı, İlköğretim ve Eğitim Kanunu ile Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanununda değişiklik önerilerinin Millî Eğitim Bakanlığına,

Dernekler Kanunu, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu, Pasaport Kanunu, İskân Kanunu ve Olağanüstü Hâl Kanunlarında değişiklik yapılmasına ilişkin kanun tasarılarının İçişleri Bakanlığına,

İş Kanunu ile Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanunundaki düzenlemelerin de Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına gönderildiği ve bu Bakanlıklarca çalışmaların sürdürüldüğü, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hazırlanan "Çalışmada Asgari Yaş ve 18 Yaşını Doldurmamış Çocuk ve Gençlerin Çalıştırılma Usul ve Esasları Hakkında Kanun Taslağı" ile ilgili yapılan çalışmalara da devam edilmekte olduğu, Devlet Bakanlığının 5.4.2000 tarihli ve B.02.1.SÇE.0.61.00.00.-HM/2000-1480 sayılı yazısında belirtilmiştir.

Öte yandan, Bakanlığımızca, 2992 sayılı Kanununun 34 üncü maddesi gereğince kurulan İcra ve İflas Kanunu ile Türk Ceza Kanunu Komisyon çalışmalarına Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünün temsilcileri de katılmaktadır.

Ceza Mahkemeleri Usulü Kanunu Tasarısı Komisyonu çalışmalarına devam etmekte olup, Türk Medenî Kanunu Tasarısı ise halen Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu gündeminde bulunmaktadır. Bu tasarıların hazırlanmasında Çocuk Haklarına Dair Sözleşme ve çocuklara ilişkin diğer uluslararası yükümlülükler de göz önüne alınmıştır.

Bakanlığımızın, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü gözetiminde bulunan çocuklarla ilgili olarak Millî Eğitim Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Kültür Bakanlığı ile Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunun ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüntün bağlı olduğu Devlet Bakanlıkları,

Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığı, Devlet İstatistik Enstitüsü, Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu, Aile Araştırma Kurumu Başkanlığı, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu,

Türkiye Barolar Birliği, Baro Başkanlıkları, Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği, Türk Eczacılar Birliği, Türkiye Esnaf ve Küçük Sanatkarları Konfederasyonu, Sanayi Odaları, Ticaret Odaları,

Uluslararası Çocuklara Yardım Fonu (UNICEF), Uluslararası Çalışma Örgütü (İLO), Birleşmiş Milletler Çalışma Programı (UNDP),

Üniversiteler, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu, Türk Standartları Enstitüsü, Türk Hava Kurumu olmak üzere, birçok kamu kurum ve kuruluşu ile demek, vakıf gibi sivil toplum örgütleriyle işbirliği bulunmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

2. — *Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, POAŞ ihalesine ve personelin özlük haklarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Yüksel Yalova'nın cevabı (7/1639)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın, Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

8.3.2000

Zeki Ünal
Karaman

1. Özelleştirme kapsamında olup, ihalesi tamamlanan POAŞ'ın satış değeri, gerçek değerinin çok altında olduğu ve bu ihalede RTÜK ve Rekabet Kurulu Kanununun çiğnendiği, ihale öncesi pazarlıklar yapıldığı ve ihaleye şaibe karıştığı iddiaları bulunmaktadır. Bu iddialar doğru mudur?

2. POAŞ'ta çalışan 6 500 ile 7 000 civarındaki personelin özlük hakları ve iş güvenliğinin sağlanması konularında ne gibi tedbirler alınmıştır?

T.C.

Devlet Bakanlığı

18.4.2000

Sayı : B.02.0.006/01-904

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 27.3.2000 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1639-4666/11139 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal tarafından Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakanımın da tarafımdan cevaplandırılmasını istediği 7/1639-4666 esas sayılı soru önergesi incelenmiştir.

Başbakanlık Kamu Ortaklığı İdaresi Başkanlığının 5.9.1990 tarih ve 90/7 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamına alınan POAŞ'ın değer tespit çalışmaları, kamu işletmelerinin ve varlıklarının olabilecek en yüksek fiyattan nakde dönüştürülmesi ilkesi çerçevesinde yapılmış olup, nihai kararın alınmasında ve teklif sahiplerinin tekliflerinin değerlendirilmesinde bu hususlar dikkate alınmıştır.

Bilindiği üzere, POAŞ'ın % 51 hissesinin satışı için 17 Kasım 1999 tarihinde ilana çıkmış ve teklif verme süresi 20 Ocak 2000 tarihinde sona ermiştir. Alınan tekliflerin değerlendirilmesi ve

teldif sahipleri ile ilgili pazarlık ve müzakere görüşmeleri sonucu ihale 3 Mart 2000 tarihinde kamuya açık olarak yapılmıştır.

Söz konusu ihale hukuki ve teknik açıdan gerekli prosedüre uygun olarak gerçekleşmiştir. Konuya ilişkin olarak, Rekabet Kurulunun 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" hükümleri çerçevesinde Rekabet Kuruluna ön bildirim başvurusu yapılmış ve nihai izin alınmıştır.

İhalede en yüksek teklifi veren Ortak Girişim Grubu üyelerinden Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.'nin, 3984 Sayılı Kanununun 29 uncu maddesinde öngörülen kısıtlamalara tabi olmadığı, zira Holding'in hissedarlık yapısı incelendiğinde, şirket hissedarlarının hiçbirinin Radyo Televizyon Kuruluşlarında ortaklığı bulunmadığı görülmektedir.

POAŞ'ın, özelleştirme sürecinin her aşamasında açıklık ve şeffaflık ilkelerine titizlikle uyulmuş olup, "İhale öncesi pazarlıklar yapıldığı ve ihaleye şaibe karıştığı" iddiaları ise tamamen gerçeğe aykındır.

1999 sonu itibariyle toplam personel sayısı 6098 olan POAŞ'ın bünyesinde, Emekli Sandığı ve SSK'na tabi sözleşmeli personel ve 1475 Sayılı İş Kanununa tabi işçi statüsünde personel çalışmaktadır. İşçi statüsünde çalışan personelin bir kısmı "kapsam içi" (Toplu-İş Sözleşmesi dışında tutulan) personeldir.

4046 sayılı Kanununun 22 nci Maddesi uyarınca sözleşmeli personel nakle tabi personel olup, POAŞ'ın özelleştirilmesi sonucu sermayesindeki kamu payının % 50'nin altına düşmesi halinde başka kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilecektir. Bu statüde çalışan personelden nakli yapılmayanların, POAŞ ile ilişkilerinin kesileceği tarihe kadar geçecek süredeki aylık, ücret, sosyal hak ve yardımlar ile her türlü özlük hakları Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca, Özelleştirme Fonundan karşılanacaktır. Ayrıca POAŞ'ın özelleştirilmesi sonucu sermayesindeki kamu payının % 50'nin altına düşmesiyle sosyal güvenlik bakımından T.C. Emekli Sandığına tabi personelden nakil olmayıp, şirkette çalışmaya devam etmek isteyen personel talepleri halinde Emekli Sandığı ile ilişkilerini devam ettirebilecektir.

POAŞ'da 1475 Sayılı İş Kanununa tabi olarak çalışan kapsam içi personel ile nakle tabi olmakla birlikte nakil olmayıp, şirkette kalan personel hizmet akdine dayalı olarak çalışmaya devam edecek olup, bu personelin iş akitlerinin tazminat hakkı doğuracak şekilde feshedilmesi halinde kıdem ve ihbar tazminatı şirket tarafından ödenecektir. Ayrıca, söz konusu personelden, POAŞ'ın özelleştirilmesi sonucu sermayesindeki kamu payının % 50'nin altına düşmesinden itibaren 1 yıl içerisinde hizmet akitleri haklı neden olmaksızın işveren tarafından feshedilenlere 1475 sayılı Kanuna göre ödenecek tazminatlar dışında 4046 Sayılı Kanununun 21 inci Maddesinde belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde iş kaybı tazminatı ödenecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Yüksel Yalova
Devlet Bakanı

3. — Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın, Anadolu Ajansıyla ilgili iddialara ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Ali İrtemçelik'in cevabı (7/1691)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Başbakan Sayın Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

24.3.2000

İsmet Attila
Afyon

Soru 1. Anadolu Ajansı Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulunda, ANAP Gençlik Kolları Başkanı Salih Uzun, Cavit Kavak'ın Özel Kalem Müdürü Deniz Şölen, Mesut Yılmaz'ın özel sekreteri Sevgi Ulusay, Kanal 8 TV'nin Temsilcisi Turan Yavuz tiye olarak bulunuyor mu? Bu üyelere ne kadar ödeme yapılıyor? Ayrıca Genel Müdür maaşı ne kadardır?

Soru 2. Kurumun yan şirketi olan ARG'nin faaliyeti onca yatırımdan sonra neden durdurulmuştur?

Soru 3. Son iki yıldır Millî Güvenlik Akademisi'nin üst düzey yöneticilere 6 aylık süre ile verdiği eğitime kurumdan katılan kişilerin tasfiye edildiği iddiası doğru mudur?

Soru 4. Ajans bünyesinde aylık 3 milyar TL. maaşla (ikramiye dahil) çalışan muhabir var mıdır? Varsa hangi vasıflara sahiptir?

Soru 5. Bir intihar olayından söz edilmektedir, doğru mudur? Kurumda terör, sindirme ve korkutma havası yayıldığı iddiası ne derece doğrudur?

Soru 6. Bir siyasi parti liderinin kurumu sık sık telefonla arayarak bilgi aldığı, zaman zaman da ziyaret ettiği ve de tüm servisleri gezerek incelediği, talimatlar yağdırdığı doğru mudur?

Soru 7. Borç batağı içinde olan kurumun içerisinde bir bar yaptırıldığı doğru mudur?

T.C.

Devlet Bakanlığı

18.4.2000

Sayı : B.02.0.0015/486

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 3.4.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.-GNS.0.10.00.02-7/1691-4873/11495 sayılı yazısı.

Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip edilen 7/1691-4873 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda verilmektedir.

1. Anadolu Ajansı Yönetim Kurulunda ANAP Gençlik Kolları Başkanı olduğu iddia edilen Salih Uzun görev yapmamaktadır. Deniz Şölen, Sayın Cavit Kavak'ın özel kalem müdürü değildir. Yönetim Kurulu Üyesi Sevgi Ulusay, Sayın Mesut Yılmaz'ın özel sekreteri değil, Başbakan Baş Müşaviridir. Anonim şirket olan Anadolu Ajansı'nda TV 8'in Genel Yayın Yönetmeni Turan Yavuz'da Yönetim Kurulu Üyesi olarak görev yapmaktadır. Geçmiş yıllarda da TV yöneticileri yönetim kurulunda görev almışlardır. Yönetim Kurulu üyelerinin maaşı Yüksek Planlama Kurulu kararına göre verilmektedir. Bu üyelere kamuda görev alanlara aylık 75 milyon 397 bin lira, özel sektörde çalışanlara ise 113 milyon 095 bin lira ödenmektedir. Genel Müdürün maaşı 1 milyar 846 milyon liradır. Genel Müdürün maaş düzenlenmesinde geçmiş yıllardan farklı bir uygulama yapılmamış, önceki müdürün maaşına toplu sözleşmelerle kazanılan zamlar ilave edilmiştir.

2. ARG, Anadolu Ajansının yan şirketi olmayıp, yüzde 20 hissesine sahip bulunduğu bir ortaklıktır. ARG'nin vergi, KDV, SSK ve çalışanlara yüksek miktarda borcu bulunduğu için tasfiyesine gidilmiştir.

Çalışanların tazminatları, maaş alacakları ve kamuya olan tüm borçlar ödenmiştir. ARG çalışanlarının TRT'ye devri için çalışmalar sürdürülmektedir.

3. Son iki yıldır Millî Güvenlik Akademisinde eğitim alanlardan bir kişinin görevine gerekli verim alınmadığı için son verilmiştir. Bir kişi kendi isteği ile emekli olmuş, halen iki personel ise Anadolu Ajansında çalışmaktadır.

4. Anadolu Ajansı bünyesinde aylık 3 milyar lira maaşla çalışan muhabir bulunmamaktadır.

5. Anadolu Ajansında intihar olayı olmamıştır. Soruda yer alan diğer iddialar doğru değildir. Kurum çalışanları ile yöneticiler tam bir uyum içinde görevlerini sürdürmektedirler. Anadolu Ajan-

sının ilkesi doğru, tarafsız ve hızlı haber vermektir. Kurum çalışanları sendikal güvence altındadır. Bu nedenle böyle bir baskı söz konusu olamaz.

6. Anadolu Ajansı Başbakan ve bakanlar dışında hiçbir siyasi parti Genel Başkanı ziyaret etmemiştir. Anadolu Ajansında bu zamana kadar servisleri gezen, inceleme yapan, talimat veren hiçbir siyasi parti lideri olmamıştır. Anadolu Ajansı çalışanları ancak kendi müdürlerinden talimat alırlar.

7. Anadolu Ajansı borç batağı içinde bulunmamaktadır. Ödemelerinin hepsi zamanında yapılmaktadır. Son yönetim, Anadolu Ajansının öz gelirlerini sürekli artırmaktadır. Anadolu Ajansı yeni binasına 1998 yılının Şubat ayında taşınmıştır. Bu taşınmadan önce Anadolu Ajansı binasında, personelin haber kaynaklarını ağırlayıp, konuşmaları için kafeterya ve bar yaptırılmıştır. Özel Televizyon ve Gazetelerde bulunan bu tür mekanların bir anonim şirket olan Anadolu Ajansında bulunması da yadırganacak bir durum değildir. Nitekim, bu uygulama kimseden saklanmamış ve kamuoyunun malumudur.

Saygılarımla arz ederim.

Mehmet Ali İrtemçelik
Devlet Bakanı

4. — Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan'ın, TRT'de çalışan mühendislerin ücretlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Ali İrtemçelik'in cevabı (7/1702)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumunun ilgili olduğu Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

28.3.2000
Cevat Ayhan
Sakarya

Soru :

Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu teşkilâtında çalışan,

8 inci Derece 1 inci Kademe

4 üncü Derece 1 inci Kademe

1 inci Derece 4 üncü Kademe

mühendislere ödenen aylık ücretin özel hizmet tazminatı, diğer yan ödemeler ve varsa ikramiyeler dahil brüt ve net ele geçen olarak miktarı nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı
Sayı : B.02.0.0015/483

18.4.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 3.4.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.-A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1702-4898/11575 sayılı yazıları.

Sakarya Milletvekili Sayın Cevat Ayhan'ın Bakanlığımız tarafından cevaplandırılması talebiyle vermiş olduğu 7/1702-4898/11575 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili Türkiye Radyo-Televizyon Genel Müdürlüğünde çalışan mühendislere ait aylık ödemeleri gösteren çizelge aşağıda sunulmaktadır.

Saygılarımla arz ederim.

Mehmet Ali İrtemçelik
Devlet Bakanı

Derece : 8/1-Ek Gösterge : 2100

Brüt Ücret	Fazla Çalışma	Özel		Net Ücret	Bir Aya İsabet Eden İkramiye Brüt/Net	İkramiye Dahil	
		Hizmet Tazminatı	Gelir Toplamı			Brüt Gelir	Net Gelir
278 000 000	32 798 700	78 717 000	389 515 700	320 725 700	92 600 000	482 115 700	398 875 700
					78 150 000		

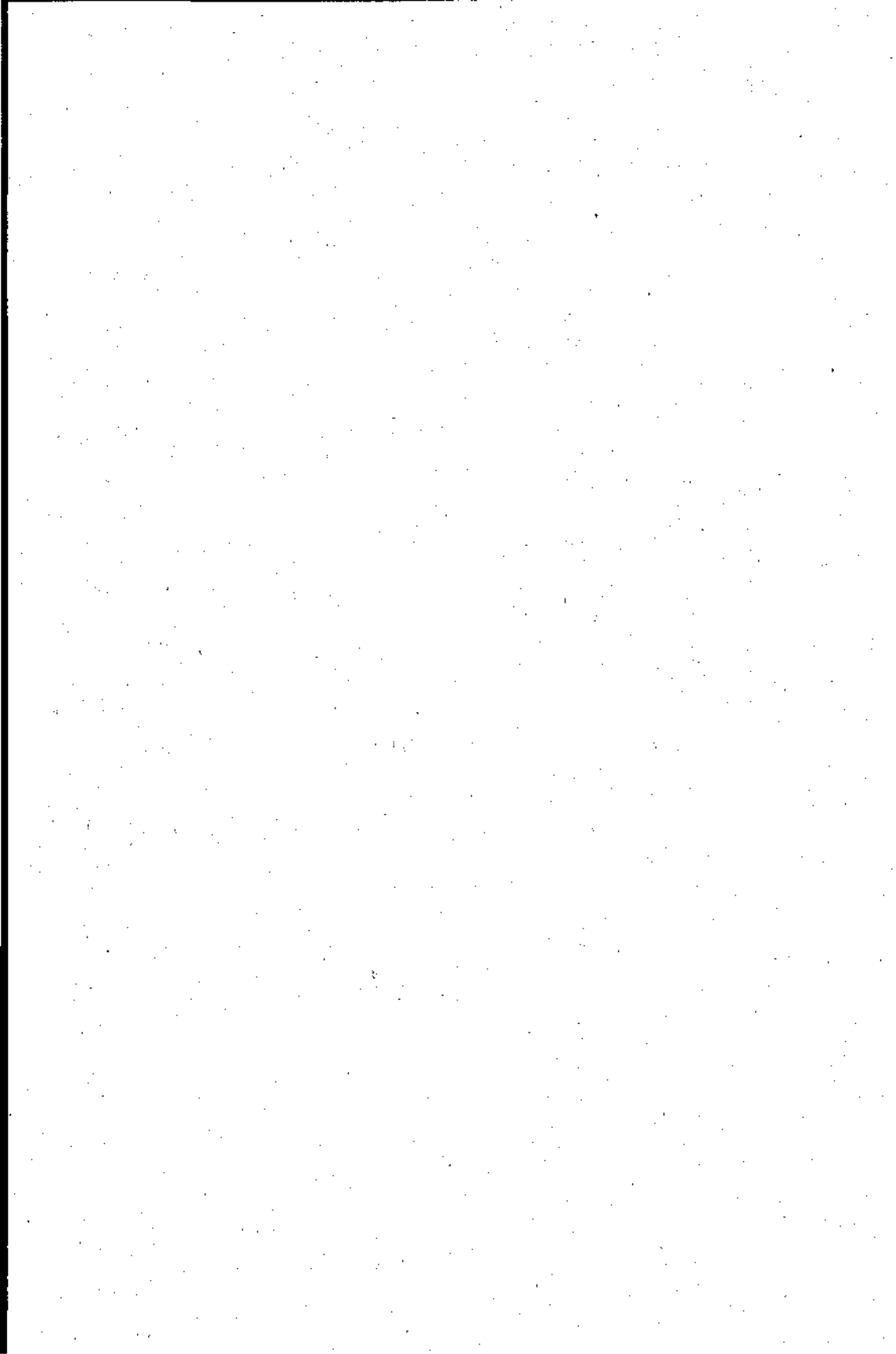
Derece : 4/1-Ek Gösterge : 4100

Brüt Ücret	Fazla Çalışma	Özel		Net Ücret	Bir Aya İsabet Eden İkramiye Brüt/Net	İkramiye Dahil	
		Hizmet Tazminatı	Gelir Toplamı			Brüt Gelir	Net Gelir
389 200 000	39 358 500	111 515 700	540 074 200	432 788 200	129 700 000	562 488 200	542 248 200
					109 460 000		

Derece : 1/4-Ek Gösterge : 6100

Brüt Ücret	Fazla Çalışma	Özel		Net Ücret	Bir Aya İsabet Eden İkramiye Brüt/Net	İkramiye Dahil	
		Hizmet Tazminatı	Gelir Toplamı			Brüt Gelir	Net Gelir
417 000 000	45 918 200	131 195 000	594 113 200	473 963 100	139 000 000	733 113 200	591 273 100
					117 310 000		





TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

83 ÜNCÜ BİRLEŞİM

19 . 4 . 2000 ÇARŞAMBA

Saat : 15.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



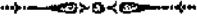
2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3

S E Ç İ M



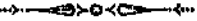
4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6

**GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER**



SÖZLÜ SORULAR

1. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, sürücü kurslarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/309) (2)

2. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, polis okullarının eğitim sürecine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/310) (2)

3. — Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçınkaya'nın, Şanlıurfa - Ceylanpınar'da topraksız çiftçiye toprak dağıtımı için bir çalışma olup olmadığına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/313) (2)

4. — Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçınkaya'nın, Şanlıurfa'da din turizminin geliştirilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/316) (2)

5. — Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman - Gerger Belediye Başkanının kaybolmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/318) (2)

6. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Başbakanlığa yeni alınacak makam arabalarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/321) (1)

7. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, sınır kapılarından yapılan mazot ticaretine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/322) (1)

8. — Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın, Siirt'i Van'a bağlayan karayoluna ve Cevizlik Beldesinin yol sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/323) (1)

9. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa ilinin turizm açısından değerlendirilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/324) (1)

10. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa ilinde inanç turizminin geliştirilmesi ve tanıtılmasına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/325) (1)

11. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa iline yapılan turizm yatırımlarına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/326) (1)

12. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Sanayi ve Ticaret Bakanlığını Güçlendirme Vakfı ile ilgili yolsuzluk iddialarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/327) (1)

13. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Gaziantep - Şanlıurfa otoyolu inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/329) (1)

14. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa Birecik'in bağlantı yollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/330) (1)

(1) Bir birleşimde cevaplandırılmamıştır.

(2) İki birleşimde cevaplandırılmamıştır.

SÖZLÜ SORULAR

15. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkeya'nın, Adalet Teşkilâtını Güçlendirme Vakfı tarafından adli sicil kaydı isteyenlere satılan form dilekçelerine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/332) (1)

16. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Akçakale - Şanlıurfa karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/334) (1)

17. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin yol bakım ve onarım şefliği ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/335) (1)

18. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin kapalı spor salonu ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/337) (1)

19. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale Devlet Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/338) (1)

20. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İli Akçakale İlçesinin kanalizasyon arıtma tesisi inşaatı için ayrılan ödeneye ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/339) (1)

21. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Birecik Barajının yapımı sırasında kamulaştırılan arazilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/342) (1)

22. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Suruç - Baziki Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/343) (1)

23. — Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş SSK Hastanesi ve SSK Müdürlüğüne ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/344) (1)

24. — Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız'ın, Muş - Alpaslan II Barajına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/345) (1)

25. — İstanbul Milletvekili Rıdvan Budak'ın, Kemer Kaymakamının görevden alınmasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/346) (1)

26. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa Ceylanpınar'ın SSK binası ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/349) (1)

27. — Denizli Milletvekili Salih Erbeyin'in, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünde çalışan geçici işçilere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/350) (1)

28. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, tank alımlarına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/351) (1)

29. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, Birinci Ordu Komutanlığının devir tesliminde tören yapılmamasının nedenine ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/352) (1)

SÖZLÜ SORULAR

30. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, A.B.D.'de tedavi olan bir generale ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/353) (1)

31. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, F4 uçaklarının modernizasyonunun bir İsrail firmasına verilmesinin nedenine ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/354) (1)

32. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, BOTAS'ın ihale ettiği bazı boru hatlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/355) (1)

33. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, BOTAS'ın Doğubeyazıt ve Ambarlı Kompresör İstasyonu ihalelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/356) (1)

34. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, BOTAS'ın bazı ihaleler için mütahhit firmalara verdiği avansa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/357) (1)

35. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Ceylanpınar İlçesinin SSK dispanserinin bina, sağlık personeli ve araç - gereç ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/358) (1)

36. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Siverek İlçesinin trafo ve personel ihtiyacına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/361) (1)

37. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, Kemer Kaymakamının görevden alınmasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/364) (1)

38. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, kamuoyunda «köstebek olayı» olarak bilinen davanın hâkimlerine ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/365) (1)

39. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Hükümetçe el konulan bankalara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/369) (1)

40. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, Mevduat Sigorta Fonu'na devredilen bankalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/370) (1)

41. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, bir kokteyle S.P.K. Başkanı ve Yönetim Kurulu üyelerinin katılıp katılmadığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/371) (1)

42. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, enflasyon rakamlarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/372) (1)

43. — Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Yalçınkaya'nın, Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen bankalara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/373) (1)

44. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, kuduz ve tetanoz aşısı stoklarına ve başıboş köpeklerin toplatılmasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/374) (1)

SÖZLÜ SORULAR

45. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkeya'nın, öğrencilere kuduzla ilgili yeterli bilgi verilip verilmediğine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/375) (1)

46. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın Gaziantep Acil İçme Suyu Projesi için DSI'ne ayrılacak ödeneye ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/376) (1)

47. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen TEAŞ projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/377) (1)

48. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te DSI Genel Müdürlüğünün yürüttüğü projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/378) (1)

49. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/379) (1)

50. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Kayacık Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/380) (1)

51. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, TEDAŞ'ın Gaziantep'te yürüttüğü projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/381) (1)

52. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep II Merkezi Kuşaklama Kanalı Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/382) (1)

53. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın Gaziantep - Belkıs - Nizip Pompaj Sulaması Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/383) (1)

54. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki elektrik şebekesi Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/384) (1)

55. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Enerji Nakil Hatları Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/385) (1)

56. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Alleben Göleti ve Sulaması Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/386) (1)

57. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Kahramanmaraş - Nurdağı Karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/387) (1)

SÖZLÜ SORULAR

58. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Kilis Karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/388) (1)

59. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Narlı - Kahramanmaraş Karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/389) (1)

60. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Kanalizasyon Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/390) (1)

61. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İçme Suyu Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/391) (1)

62. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te Karayolları Genel Müdürlüğüne yürütülen projelere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/393) (1)

63. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/394) (1)

64. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nizip İlçesi Kanalizasyon Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/395) (1)

65. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki köy yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/396) (1)

66. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İli kanalizasyon projelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/397) (1)

67. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İli içme suyu projelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/398) (1)

68. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen Köy Hizmetleri projelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/399) (1)

69. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te GAP İdaresi Başkanlığına yürütülen projelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/400) (1)

70. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Yavuzeli'ne Emniyet Müdürlüğü kurulup kurulmayacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/401) (1)

71. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İli Karkamış İlçesine Emniyet Müdürlüğü kurulup kurulmayacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/402) (1)

72. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - İslahiye İlçesi Ortaklı Jandarma Karakol binasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/403) (1)

73. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep-İslahiye İlçesi Kerküt Jandarma Karakol binasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/404) (1)

SÖZLÜ SORULAR

74. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - İslahiye İlçesi Jandarma Karakol binasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/405) (1)
75. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Araban İlçesi özel idare işhanı inşaatına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/406) (1)
76. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Emniyet Müdürlüğü tevzi inşaatına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/407) (1)
77. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nurdağı İlçesi Emniyet Amirliği inşaatına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/408) (1)
78. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Karkamış Hükümet Konağı inşaatına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/409) (1)
79. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te TEKEL Genel Müdürlüğüne yürütülen projelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/410) (1)
80. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne yürütüldüğü projelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/413) (1)
81. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/414) (1)
82. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Havaalanı altyapı - üst yapı inşaatına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/415) (1)
83. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te DDY Genel Müdürlüğüne yürütülen projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/416) (1)
84. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/417) (1)
85. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Merkez Antrenman Spor Salonu Projesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/418) (1)
86. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İl Kültür Müdürlüğü binası projesine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/426) (1)
87. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nizip Kültür Merkezi Projesine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/427) (1)
88. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Oğuzeli Kültür Merkezi Projesine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/428) (1)
89. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Şahinbey İlçesi Anıt Mezar Projesine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/429) (1)
90. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/430) (1)
91. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nizip Devlet Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/431) (1)

SÖZLÜ SORULAR

92. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Kurbanbaba Sağlık Ocağı inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/432) (1)

93. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/433) (1)

94. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Devlet Hastanesi Hemodiyaliz ve Organ Nakli Merkezine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/434) (1)

95. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Altındağ Sağlık Ocağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/435) (1)

96. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Mithatpaşa Sağlık Ocağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/436) (1)

97. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Şehitkamil Çocuk Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/437) (1)

98. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Travmatoloji Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/438) (1)

99. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Şehitkamil Devlet Hastanesi Bölge Acil Yardım Merkezine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/439) (1)

100. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep İl Donatım Müdür-lüğü işine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/440) (1)

101. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Oğuzeli semt polikli-niği projesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/441) (1)

102. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesi Araştırma Uygulama Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/442) (1)

103. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Merkezine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/443) (1)

104. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nizip İlçesi Orga-nize Sanayi Bölgesi inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru öner-gesi (6/444) (1)

105. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep 4. Organize Sanayi Bölgesi altyapı inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/445) (1)

106. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep 3. Organize Sanayi Bölgesi altyapı inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/446) (1)

107. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Organize Sanayi Böl-gesi Arıtma Tesisi inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/447) (1)

SÖZLÜ SORULAR

108. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın Gaziantep'te yürütülen projelere ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/448) (1)

109. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Güzel Sanatlar Lisesi Binası Projesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/449) (1)

110. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesi için ayrılan ödeneklere ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/450) (1)

111. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - İslahiye İlçesi Anadolu Lisesi binası inşaatına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/451) (1)

112. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Nurdağı Lise binası inşaatına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/452) (1)

113. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Fakülte Binası Projesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/453) (1)

114. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesi kampus altyapı projesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/454) (1)

115. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Üniversitesinin yatırım ve hizmet projelerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/455) (1)

116. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'te yürütülen okul projelerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/456) (1)

117. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/457) (1)

118. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep ilinde yürütülen projelere ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/458) (1)

119. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Karkamış Gümrük Kapısına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/460) (1)

120. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki imam ve müezzin sayısına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/461) (1)

121. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki camilere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/462) (1)

122. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep'teki kooperatiflere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/463) (1)

123. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep Acil İçme Suyu Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/464) (1)

SÖZLÜ SORULAR

124. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Vezirköprü Baraj inşaatına ve sulama amaçlı barajların yapımına ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/465) (1)

125. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, THY'nın yılbaşında düzenlediği özel yurtdışı seferlere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/466) (1)

126. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, memur maaş zamlarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/467) (1)

127. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Abdullah Öcalan'ın sağlık, beslenme, koruma gibi giderlerine ve basınla nasıl iletişim kurduğuna ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/469) (1)

128. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Osmanlı'nın 700 üncü kuruluş yıldönümü nedeniyle Samsun'da bir etkinlik yapılmamasının nedenine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/470) (1)

129. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, Hizbullah örgütüne ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/471) (1)

130. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, Hizbullah örgütüne karşı yapılan operasyonlara ve faili meçhul cinayetlere ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/472) (1)

131. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, gelecek yıllardaki enerji ihtiyacıyla ilgili yapılan tahminlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/473) (1)

132. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, elektriğin üretim maliyetlerine ve satışına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/474) (1)

133. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, RTÜK Yayın İzleme ve Değerlendirme Dairesine ve yayını durdurulan radyolara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/475) (1)

134. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, PKK terörüne ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/476) (1)

135. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, kayıp işadamlarına ve Zehra Vakfı Genel Başkanının kaçırılmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/478) (1)

136. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Ders Araçları Enstitüsünde bazı elemanların işten çıkarılıp yerlerine yeni personel alındığı iddialarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/479) (1)

137. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Bilim Araştırma Vakfında gerçekleştirilen operasyona ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/480) (1)

138. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan - Kemaliye - Gözyaydın Köyü sulama göleti projesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/481) (1)

SÖZLÜ SORULAR

139. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, Marmara Birlik tarafından yapılan zeytin alımlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/482) (1)

140. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, meslek lisesi ve açuköğretim liselerinden genel liselere geçiş hakkının verilmemesinin nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/483) (1)

141. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, deprem nedeniyle Bursa İlindeki belediyelere yapılacak yardımlara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/484) (1)

142. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğüne bağlı orman işletmelerinden alacakları olan köylülere ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/485) (1)

143. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, İran fıstığı ithaline ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/486) (1)

144. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Şanlıurfa'da yapımı devam eden Evren Sanayi Sitesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/487) (1)

145. — İzmir Milletvekili Güler Aslan'ın, TCDD hizmetlerinin iyileştirilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/488) (1)

146. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Birecik'in okul ve kütüphane ihtiyaçlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/489) (1)

147. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Birecik'in sağlık ocağı ve sağlık meslek lisesi ihtiyaçlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/490) (1)

148. — Muğla Milletvekili Nazif Topaloğlu'nun MERNİS projesine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/491) (1)

149. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Birecik İlçesine bağlı bazı köylerin sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/492) (1)

150. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa Birecik'te Karkamış Baraj Gölü altında kalan bazı köylerin sorunlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/493) (1)

151. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Birecik küçük sanayi sitesi projesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/494) (1)

152. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa - Birecik İlçesinin Meslek Yüksek Okulu hizmet binası, halk eğitim merkezi binası ve öğretmenevi ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/495) (1)

153. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, Bursa - Orhangazi - Yeniköy Beldesi yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/497) (1)

SÖZLÜ SORULAR

154. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, geçici işçilere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/498) (1)

155. — İstanbul Milletvekili Osman Yumakoğulları'nın, yeddiemin olarak gümrük kapılarında bekletilen mallara ve rüşvet iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/499) (1)

156. — İstanbul Milletvekili Osman Yumakoğulları'nın, gözetim altında emniyet güçlerince alınan ifade tutanaklarının basında yayınlanmasına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/500) (1)

157. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Şanlıurfa - Birecik - Göktepe köy yoluna ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) sözlü soru önergesi (6/501) (1)

158. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara - Haymana - Konya karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/502) (1)

159. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara - Bâlâ karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/503) (1)

160. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Haymana - Polatlı karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/504) (1)

161. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara - Esenboğa Havaalanı yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/505) (1)

162. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara - Şereflikoçhisar karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/506) (1)

163. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Şanlıurfa Orman İşletme Müdürlüğünün kaldırılıp kaldırılmayacağına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/507) (1)

164. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, özel finans kurumlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/508) (1)

165. — Muğla Milletvekili Nazif Topaloğlu'nun, kıyı ve sahil şeritlerinde yer alan tesislerin kiralanmasına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/509) (1)

166. — Muğla Milletvekili Nazif Topaloğlu'nun, kıyı ve sahil şeritlerinde yer alan tesislerin kiralama bedellerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/510)

167. — Muğla Milletvekili Nazif Topaloğlu'nun, kıyıya cephesi olan turistik tesislere ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/511)

168. — Eskişehir Milletvekili Mehmet Mail Büyükerem'in, bir sendika başkanının Cumhurbaşkanı hakkında yaptığı konuşmaya ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/512)

169. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Şanlıurfa ilindeki elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/513)

SÖZLÜ SORULAR

170. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa - Birecik Devlet Hastanesinin uzman doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/514)

171. — İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, İstanbul Boğazındaki köprülere ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/515)

172. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, orman arazilerinin geri kazanımı amacıyla açılan davalara ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/516)

173. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Şanlıurfa Orman İşletme Müdürlüğünün kapatılacağı iddiasına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/517)

174. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar'ın, Gaziantep - Şehitkamil Bayraktar Lisesi spor salonuna ayrılan ödeneye ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/518)

175. — Ağrı Milletvekili Musa Konyar'ın, Ağrı Bayındırlık ve İskân İl Müdürlüğünde görevli bir mühendisin Rize'ye tayin edilmesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/519)

176. — Mardin Milletvekili Veysi Şahin'in, Mardin - Dargeçit İlısu Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/520)

177. — Mardin Milletvekili Veysi Şahin'in, Mardin'de Eğitim Fakültesi açılması için çalışma olup olmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/521)

178. — Mardin Milletvekili Veysi Şahin'in, Midyat kanalizasyon projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/522)

179. — Mardin Milletvekili Veysi Şahin'in, mühendis ve mimarların sorunlarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/523)

180. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlindeki camilere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/524)

181. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlindeki kooperatiflere ve toplu konut kredisi taleplerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/525)

182. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlindeki hastanelerin onarımı için ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/526)

183. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlinde yürütülen projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/527)

184. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, D.S.İ. Genel Müdürlüğünce Erzincan İlinde yürütülen projelere ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/528)

SÖZLÜ SORULAR

185. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, TEAŞ Genel Müdürlüğüne Erzincan ilinde yürütülen projelere ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/529)

186. — Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, şeker sanayiinde çalışan geçici işçilere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/531)

187. — Şanlıurfa Milletvekili Mustafa Niyazi Yanmaz'ın, Şanlıurfa ilindeki demiryolu projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/533)

188. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Mısır'dan doğalgaz alınmasıyla ilgili bir girişimde bulunulup bulunulmadığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/534)

189. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara ilindeki imam ve müezzin sayısına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/535)

190. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Ankara Göğüs ve Meslek Hastalıkları Hastanesi inşaatına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/536)

191. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, Devlet memurluğu sınavı yapılmadan önce açılan sınavları kazananların durumuna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/537)

192. — İstanbul Milletvekili Osman Yumakoğulları'nın, Antalya Anadolu İmam Hatip Lisesinden özel bir liseye geçiş yapan öğrencinin naklinin geçersiz sayılmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/538)

193. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, TRT - 1'de yayımlanan Politika'nın Nabız Programına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/539)

194. — Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın, Siirt 50. Yıl SSK Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/540)

195. — Karabük Milletvekili Mustafa Eren'in, Karabük ilindeki belediyelerin afet yardımı kapsamında çıkarılmasının nedenine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/541)

196. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, Bursa İli İnegöl İlçesi Çayyaka Köyünde vatandaşlara düzenlenen ecrimisil ihbarnamelerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/542)

197. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Orman Bakanlığı'ndan bedelsiz tahsis olarak aldığı arazilere ilişkin Devlet Bakanından (Fikret Ünlü) sözlü soru önergesi (6/543)

198. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, tarım sektörünün sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/544)

199. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, İznik - Osmangazi karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/545)

SÖZLÜ SORULAR

200. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, Keles - Antalya karayolu projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/546)

201. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanun Teklifinin Anayasa Komisyonuna havale edilmemesinin nedenine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/547)

202. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, sözlü soru önergelerinin süresinde gündeme alınmamasının nedenine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/548)

203. — İzmir Milletvekili Suha Tanık'ın, Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinin tıbbî cihaz ve sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/549)

204. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Samsun İlinde toplanan eğitime katkı payı miktarına ve yapılan okul sayısına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/550)

205. — Muğla Milletvekili Hasan Özyer'in, kaçak yollarla et ve canlı hayvan getirildiği iddialarına ilişkin Tarım ve Köy İşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/551)

206. — Konya Milletvekili Özkan Öksüz'ün, Şanlıurfa Emniyet Müdürlüğüne bağlı ekipler tarafından bir camiye düzenlenen operasyona ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/552)

207. — Bursa Milletvekili Ahmet Sünnetçioğlu'nun, SSK hastanelerinde ve özellikle Bursa -Çekirge SSK Hastanesinde ilaç bulunmadığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/553)

208. — İzmir Milletvekili Suha Tanık'ın, hava meydanlarındaki ticarî işletmelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/554)

209. — Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman'ın, Birecik İçmesine Bağ - Kur irtibat bürosu açılıp açılmayacağına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/555)

210. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, il, ilçe ve belde belediyeleri gelir payı çarpım katsayılarının nasıl belirlendiğine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/556)

211. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, kurumlararası nakilleri izne bağlayan genelgeye ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/557)

212. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, Yargıtay üyeleri ile başsavcı hakkında tazminat davası açılıp açılmayacağına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/558)

213. — İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'ın, THY seferlerinde dağıtılan gazete ve dergilere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/559)

SÖZLÜ SORULAR

214. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Hizbullah örgütünün sorgu ka-
setlerindeki konuşmaların basında yer almasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru
önergesi (6/560)

215. — Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun, Erciyes Üniversite-
sinde düzenlenen Eğitim Yönetimi Kursuna Adana İlinde çağrılan adaylara ilişkin
Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/561)

216. — İstanbul Milletvekili Ali Coşkun'un, bakanlığın tavsiye kararı bulunan bir
yardımcı ders kitabına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/562)

217. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar'a asker-
lik şubesi açılmasına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/564)

218. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Sarıcan
baraj projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısın-
dan sözlü soru önergesi (6/565)

219. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesinin yo-
luna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/566)

220. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan Küçük Sa-
nayi Sitesi inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/567)

221. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar İlçesinin
kanalizasyon sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi
(6/568)

222. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar Küçük
Sanayi Sitesi inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/569)

223. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar İlçesinin
içme suyu sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/570)

224. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar İlçesinin
karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/571)

225. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar Belediye-
sinin hizmet binası ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru öner-
gesi (6/572)

226. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar İlçesi Dev-
let Hastanesine uzman doktor atanıp atanmayacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü
soru önergesi (6/573)

227. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ kültür merkezi inşaa-
tına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/574)

228. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Keban İmam Hatip Lisesi
inşaatına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/575)

229. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Sivrice öğrenci pan-
siyonuna ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/576)

SÖZLÜ SORULAR

230. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar İlçesindeki öğrenci pansiyonuna ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/577)

231. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi vakıf öğrenci yurduna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/578)

232. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Alacakaya, Arıcak karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/579)

233. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Palu - Gökdere Beldesinin ulaşımına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/580)

234. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Palu - Gökdere - Bingöl karayolu projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/581)

235. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Karaçan köyüne telefon bağlantı bağlanmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/582)

236. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesine bağlı bazı köy yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/583)

237. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi Yeşilbelen köyünün yol ve içme suyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/584)

238. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi Sarıbaşak Köyü ilköğretim okuluna ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/585)

239. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi Kocadayı ve Keklik köylerinin ilköğretim okullarının ne zaman açılacağına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/586)

240. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi Kuşbayırı köyünün içme suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/587)

241. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İline bağlı bazı köylerin yol sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/588)

242. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İline bağlı bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/589)

243. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İli köylerinin içme suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/590)

244. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İli Karakoçan ilçesine bağlı Bulgurcuk, Güllüce ve Demirdelen köylerinin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/591)

245. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesine bağlı bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/592)

SÖZLÜ SORULAR

246. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar - Okçular yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/593)

247. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Kovancılar - Karasungur ve Mirahmet köylerinin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/594)

248. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karaçor grup yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/595)

249. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ'da yapımı devam eden kapalı yüzme havuzunun ödenek ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/596)

250. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Bulgurcuk köyünün içme suyu projesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/597)

251. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Çelebi köyünün içme suyu ve yol sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/598)

252. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Çıtak köyü okulunun ne zaman açılacağına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/599)

253. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Çıtak köyü yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/600)

254. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Demirtaş köyü yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/601)

255. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Demirtaş köyünün imam ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/602)

256. — Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Rize ilindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/603)

257. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Bağ - Kur emeklilerinden kesilen prime ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/604)

258. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ Sarıcan Beldesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/606)

259. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Başyurt Köyünün yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/607)

260. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, MTA'nın Elazığ ilinde yaptığı çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/608)

261. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Bingöl karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/609)

SÖZLÜ SORULAR

262. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Sarıcan Beldesinin ve köylerinin öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/610)

263. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ Güney Çevre Yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/611)

264. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin spor sahası ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/612)

265. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin kapalı bulunan okullarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/613)

266. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin telefon sorununa ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/614)

267. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesi Karapınar Köyünün okul ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/615)

268. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesi Gündoğdu Köyünün sulama göleti ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/616)

269. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin kanalizasyon sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/617)

270. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin içme sularına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/618)

271. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesi Devlet hastanesinin uzman doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/619)

272. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesi Altın Oluk İlköğretim Okulu ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/620)

273. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan İlçesi Başyurt Köyünde bulunan hazine arazilerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/621)

274. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin sulama kanaleti ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/622)

SÖZLÜ SORULAR

275. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesi Kalkankaya Köyüne sulama göleti yapılıp yapılmayacağına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/623)

276 — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan ilçesine bağlı bazı köylerin imam ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/624)

277. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Arıcak - Kaş Köyü sulama projesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/625)

278. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Keban ilçesine bağlı bazı köylerin içme sularına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/626)

279. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Keban ilçesine bağlı bazı köylerin kanalizasyon sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/627)

280. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Keban ilçesine bağlı bazı köylerin grup yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/628)

281. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Keban ilçesine bağlı bazı köylerin sulama kanalı ve içme suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/629)

282. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde temel eğitim okulu yapılıp yapılmayacağına ilişkin Milli Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/630)

283. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde hayvancılık ve tarım alanında uygulanan projelere ilişkin Tarım ve Köyşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/631)

284. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, DSİ Bölge Müdürlüğünün Elazığ ve ilçelerindeki yatırım projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/632)

285. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Köy Hizmetleri İl Müdürlüğünün Elazığ İlindeki yatırım projelerince ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/633)

286. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Karayolları Bölge Müdürlüğünün Elazığ İlindeki çalışmalarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/634)

287. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde uyguladığı projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/635)

288. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde uyguladığı projelere ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/636)

SÖZLÜ SORULAR

289. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ ilindeki tarihi eserlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/637)

290. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Harput'taki eski eserlerin onarımı ile ilgili projelere ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/638)

291. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün Elazığ ilinde uyguladığı projelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/639)

292. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, iller Bankasının Elazığ'da yapacağı işlere ve ödenek miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/640)

293. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Keban Baraj Gölü çevresinin ağaçlandırılmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/642)

294. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ Havaalanına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/643)

295. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, T.C.D.D. Genel Müdürlüğünün Elazığ ilinde uyguladığı projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/644)

296. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ ve ilçelerinde uyguladığı projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/645)

297. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Tekel Genel Müdürlüğünün Elazığ ve ilçelerinde uyguladığı projelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/646)

298. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ ve ilçelerinde uyguladığı projelere ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/647)

299. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ - Karakoçan - Palu - Arıcak ilçelerinde boşalan köylere ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/648)

300. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ ve ilçelerinde uyguladığı projelere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/649)

301. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Orman Bölge Müdürlüğünün Elazığ ve ilçelerindeki çalışmalarına ve ödenek miktarına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/650)

302. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, ilköğretim öğrencilerinin bir günlük gazeteye abone olmaya zorlandıkları iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/651)

303. — Ankara Milletvekili M. Zeki Çelik'in, İç Anadolu Bölgesinin ulaşımına ve Ankara - Gölbaşı - Şereflikoçhisar - Aksaray - Ulukışla arasında bir demiryolu bağ-

SÖZLÜ SORULAR

lantısı kurulup kurulmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/652)

304. — Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın, elektrik iletişim hatlarındaki enerji kayıplarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/653)

305. — İzmir Milletvekili Güler Aslan'ın, turistik tesislerde acil sağlık hizmeti zorunluluğu getirilip getirilmeyeceğine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/654)

306. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Bafra Hıdırellez Köyünde yaşanan heyelan tehlikesine ve köylere yapılan afet yardımlarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/655)

307. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesinde görevli bir öğretim üyesinin Cumhurbaşkanına yazdığı mektup nedeniyle cezalandırıldığı iddialarına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/657)

308. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Rusya'dan helikopter alınacağı yolunda basında çıkan haberlere ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/658)

309. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın üniversitelere yerleştirilen öğrenci sayısının artırılıp artırılmayacağına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/660)

310. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, TÜPRAŞ'ın özelleştirilmesi için verilen ilan ve reklamlara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/661)

311. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, D.M.S. sonucuna göre yapılacak atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/662)

312. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın PAOŞ ihalesiyle ilgili iddialara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/663)

313. — Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, yatırımların illere göre dağıtımına ve Samsun İli'ne ayrılan ödeneklere ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/664)

314. — Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in Bursa - Gemlik - Kurşunlu Beldesi'nin sahil yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/665)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

1. — Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/624) (S. Sayısı : 370) (Dağıtma tarihi : 29.2.2000)

2. — Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/615) (S. Sayısı : 374) (Dağıtma tarihi : 8.3.2000)

3. — Harp Okulları Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/423) (S. Sayısı : 380) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

4. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa Bir Ek Madde ile Bir Geçici Madde Eklennesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/413) (S. Sayısı : 375) (Dağıtma tarihi : 8.3.2000)

× 5. — Tasarrufların Teşviki ve Kamu Yatırımlarının Hızlandırılması Hakkında Kanunun, Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun, Asker Ailelerinden Muhtaç Olanlara Yardım Hakkında Kanunun, Futbol Müsabakalarında Müşterek Bahisler Tertibi Hakkında Kanunun, Gecekondu Kanununun, Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun ve Ödeme Güçlüğü İçinde Bulunan Bankerlerin İşlemleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnemenin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Yürürlükten Kaldırılması ile Bazı Tekel Maddeleri Fiyatlarına Yapılan Zamlardan Elde Edilen Hâsılatın T.C. Merkez Bankasında Açılacak Bir Deprem Fonu Hesabında Toplanmasına Dair Kanunun Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/645) (S. Sayısı : 395) (Dağıtma tarihi : 10.4.2000)

6. — Orman Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/637) (S. Sayısı : 383) (Dağıtma tarihi : 27.3.2000)

× 7. — Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre komisyonları raporları (1/393) (S. Sayısı : 89) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

8. — Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji komisyonları raporları (1/504) (S. Sayısı : 368) (Dağıtma tarihi : 2.3.2000)

9. — Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/538) (S. Sayısı : 402) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

10. — Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın, Orman Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonu Raporu (2/163) (S. Sayısı : 373) (Dağıtma tarihi : 6.3.2000)

11. — Yargıtay Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvelde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı : 357) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

12. — Danıştay Kanununda ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Bağlı Cetvelde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/483) (S. Sayısı : 385) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

13. — Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun ile İdari Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/536) (S. Sayısı : 376) (Dağıtma tarihi : 8.3.2000)

14. — İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/403) (S. Sayısı : 329) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

15. — Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/596) (S. Sayısı : 330) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

16. — Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyleri Komisyonu raporu (1/513) (S. Sayısı : 216) (Dağıtma tarihi : 26.11.1999)

× 17. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Rus Doğal Gazının Karadeniz Altından Türkiye Cumhuriyetine Sevkiyatına İlişkin 15 Aralık 1997 Tarihli Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/633) (S. Sayısı : 384) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

× 18. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Tadiline İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 102) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

19. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın; Siyasî Ahlak Komisyonu Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/75) (S. Sayısı : 40) (Dağıtma tarihi : 15.7.1999)

× 20. — Türkiye Cumhuriyeti ve İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesine Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/337) (S. Sayısı : 45) (Dağıtma tarihi : 19.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 21. — Türkiye Cumhuriyeti ve Moldova Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/312) (S. Sayısı : 43) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 22. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kanada Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/350) (S. Sayısı : 47) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 23. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/354) (S. Sayısı : 48) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 24. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/356) (S. Sayısı : 49) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 25. — Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/461) (S. Sayısı : 55) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 26. — Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/326) (S. Sayısı : 64) (Dağıtma tarihi : 23.7.1999)

27. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/455) (S. Sayısı : 71) (Dağıtma tarihi : 23.7.1999)

28. — Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına Hişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı : 72) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

29. — Hazır Gıda İşçisi Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/439) (S. Sayısı : 74) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

× 30. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/327) (S. Sayısı : 80) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

× 31. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/315) (S. Sayısı : 83) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 32. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hong Kong Özel İdarî Bölge Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/341) (S. Sayısı : 78) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

× 33. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovakya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/310) (S. Sayısı : 84) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

× 34. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hava Ulaştırma Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Mütakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/368) (S. Sayısı : 77) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 35. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 79) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 36. — Uluslararası Sergilere İlişkin Sözleşme ile Sözleşmeye Değişiklik Getiren Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Kurul Kararına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/273) (S. Sayısı : 85) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 37. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kabinesi Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/357) (S. Sayısı : 97) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 38. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/369) (S. Sayısı : 98) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 39. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/274) (S. Sayısı : 101) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 40. — Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/343) (S. Sayısı : 104) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 41. — Dünya Turizm Teşkilâtı Tüzüğü'nün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/266) (S. Sayısı : 94) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 42. — Türkiye Cumhuriyeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/267) (S. Sayısı : 95) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 43. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti Arasında Kara Taşımacılığı Alanında İlkeler Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/303) (S. Sayısı : 100) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 44. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri komisyonları raporları (1/331) (S. Sayısı : 103) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 45. — Türkiye Cumhuriyeti Ordusu Subay, Askerî Memur ve Muadilleriyle Astsubayların Giyeceğine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 112) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 46. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/319) (S. Sayısı : 117) (Dağıtma tarihi : 9.8.1999)

47. — Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/502) (S. Sayısı : 138) (Dağıtma tarihi : 12.8.1999)

48. — Topyekûn Savunma Sivil Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/385) (S. Sayısı : 139) (Dağıtma tarihi : 13.8.1999)

49. — Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/469) (S. Sayısı : 142) (Dağıtma tarihi : 14.8.1999)

× 50. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 149) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 51. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/308) (S. Sayısı : 151) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

× 52. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı : 143) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

× 53. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/302) (S. Sayısı : 150) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

× 54. — Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Hukukî ve Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (S. Sayısı : 165) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

55. — 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köylü İşleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/479) (S. Sayısı : 173) (Dağıtma tarihi : 13.10.1999)

× 56. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/489) (S. Sayısı : 174) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

57. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergisi (2/191) (S. Sayısı : 181) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

× 58. — Türkiye Cumhuriyeti ile Türk Kültür ve Sanatları Ortak Yönetimi Genel Müdürlüğü Arasında Arsa Tahsisi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/511) (S. Sayısı : 177) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

× 59. — Türkiye'de İrtibat Ofisinin Kurulmasına İlişkin Dünya Sağlık Örgütü, Avrupa Bölge Ofisi ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yapılan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/520) (S. Sayısı : 180) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

× 60. — Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/530) (S. Sayısı : 183) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 61. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/542) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

62. — Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/481) (S. Sayısı : 187) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

63. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol ve 38 Arkadaşının, Şanlıurfa İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergisi (2/18) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

64. — Millî Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/537) (S. Sayısı : 194) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

65. — Askerî Hava Alanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türlü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/384) (S. Sayısı : 193) (Dağıtma tarihi : 4.11.1999)

× 66. — EFTA Devletleri ile Türkiye Arasında Anlaşmada Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri komisyonları raporları (1/529) (S. Sayısı : 200) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

× 67. — Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/549) (S. Sayısı : 202) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

× 68. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilikler Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Malî Veçhelerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/547) (S. Sayısı : 204) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

69. — Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Adına Tescit Edilecek Taşınmaz Mallar Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu Raporu (1/506) (S. Sayısı : 205) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

70. — Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/381) (S. Sayısı : 196) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYILE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 71. — Tüm Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/539) (S. Sayısı : 199) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

× 72. — Ozon Tabakasını İncelten Maddelere Dair Montreal Protokolünde Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre ve Dışişleri komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 208) (Dağıtma tarihi : 18.11.1999)

73. — Samsun Milletvekili Ahmet Demircan ve 18 Arkadaşının, Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/119) (S. Sayısı : 213) (Dağıtma tarihi : 25.11.1999)

74. — Uşak Milletvekilleri Melmet Yaşar Ünal ile Hasan Özgöbek'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun İle 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/129) (S. Sayısı : 220) (Dağıtma tarihi : 6.12.1999)

75. — Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 8 Arkadaşının, Konya Ovası ve Orta Anadolu Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/4) (S. Sayısı : 219) (Dağıtma tarihi : 8.12.1999)

76. — Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve İçişleri komisyonları raporları (1/568) (S. Sayısı : 252) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

77. — Kimlik Bildirme Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde ile Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/570) (S. Sayısı : 253) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

78. — Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/557) (S. Sayısı : 254) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

79. — Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât Görev ve Yetkileri Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Ankara Milletvekili. Yücel Seçkiner'in, Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/569, 1/571, 1/572, 2/72) (S. Sayısı : 295) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

80. — Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Uzman Jandarma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/560, 1/573) (S. Sayısı : 296) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

81. — Denizli Milletvekili Beyhan Aslan'ın, Yedi İlde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında 9 Eylül 1993 Tarih ve 504 Sayılı KHK'nin 1 inci Maddesinin 1 inci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

82. — Malatya Milletvekili Yaşar Canbay'ın, Malatya İl Merkezinde Fırat ve Beydağı Adında İki İlçe Kurulması ve Mevcut Yeşilyurt ile Battalgazi İlçe Belediyeleri de Dahil Edilmek Suretiyle Malatya Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/328) (S. Sayısı : 299) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

83. — Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/565) S. Sayısı : 303) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

84. — Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/556) (S. Sayısı : 304) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

85. — Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu'nun, İl Özel İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/143) (S. Sayısı : 287) (Dağıtma tarihi : 28.12.1999)

86. — Şanlıurfa Milletvekili Sedat Edip Bucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/253) (S. Sayısı : 257) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

87. — Van Milletvekili Mustafa Bayram'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/287) (S. Sayısı : 271) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

88. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/352) (S. Sayısı : 290) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

89. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üye-

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

lerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/371) (S. Sayısı : 291) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

90. — Yardım Toplama Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/566) (S. Sayısı : 310) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

91. — Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maddesiyle Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/386) (S. Sayısı : 313) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

92. — Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarıları ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/387, 1/414, 1/462) (S. Sayısı : 314) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

93. — Bartın Milletvekili Zeki Çakan'ın, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 315) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

94. — Gümüşhane Milletvekili Lütfi Doğan ve 48 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/34) (S. Sayısı : 316) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

95. — İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/329) (S. Sayısı : 321) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

96. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/307) (S. Sayısı : 322) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

97. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/391) (S. Sayısı : 323) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

98. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üye-

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

lerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/392) (S. Sayısı : 324) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

99. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığını Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/393) (S. Sayısı : 325) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

100. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığını Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/395) (S. Sayısı : 326) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

101. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/396) (S. Sayısı : 327) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

102. — İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı : 221'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

103. — Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/170) (S. Sayısı : 222'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

104. — Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/171) (S. Sayısı : 223'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

105. — Malatya Milletvekili Mehmet Recai Kutan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/172) (S. Sayısı : 224'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

106. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/174) (S. Sayısı : 226'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

107. — İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/175) (S. Sayısı : 227'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

108. — Mardin Milletvekili Fehim Adak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı : 228'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

109. — Ankara Milletvekili Rıza Ulucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/177) (S. Sayısı : 229'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

110. — Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı : 234'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

111. — Sivas Milletvekili Temel Karamollaoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı : 235'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

112. — Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/196) (S. Sayısı : 241'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

113. — Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/197) (S. Sayısı : 242'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

114. — Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Darıca Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/338) (S. Sayısı : 320) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

115. — Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İftizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı : 262'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

116. — Trabzon Milletvekili Eyüp Aşık'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İftizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/351) (S. Sayısı : 272'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

117. — Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu, Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İftizüğüün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/367) (S. Sayısı : 274'e 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

118. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/413) (S. Sayısı : 347) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

119. — Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Tarım, Orman ve Köyşleri komisyonları raporları (1/470) (S. Sayısı : 348) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

120. — Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna İki Ek Madde Eklennesi Hakkında Kanun Teklifi ve İftizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/85) (S. Sayısı : 349) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

121. — Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İftizüğüün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/364) (S. Sayısı : 350) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

× 122. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/591) (S. Sayısı : 353) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

123. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/181) (S. Sayısı : 360) (Dağıtma tarihi : 23.2.2000)

× 124. — Uyuşturucu Maddelere Dair 1961 Tek Sözleşmesinin Tadiline İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/580) (S. Sayısı : 352) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

125. — Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Kanunu Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/485) (S. Sayısı : 356) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

126. — Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Kaya ve 8 Arkadaşının, Kahramanmaraş İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı : 365) (Dağıtma tarihi : 25.2.2000)

127. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/329) (S. Sayısı : 358) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

128. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/252) (S. Sayısı : 359) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

129. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/178) (S. Sayısı : 361) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

130. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/169) (S. Sayısı : 362) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

131. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/167) (S. Sayısı : 363) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

132. — Burdur Milletvekili Süleyman Coşkun'er'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Ya-

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

pılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/362) (S. Sayısı : 364) (Dağıtma tarihi : 28.2.2000)

× 133. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna - Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve İşleyişi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/626) (S. Sayısı : 372) (Dağıtma tarihi : 6.3.2000)

134. — Fazilet Partisi Genel Başkanı Malatya Milletvekili Recai Kutan ve Doğru Yol Partisi Genel Başkanı İstanbul Milletvekili Tansu Çiller ile 185 Milletvekilinin, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/452) (S. Sayısı : 379) (Dağıtma tarihi : 6.3.2000)

135. — Karaman Milletvekili Hasan Çalış ve 50 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı : 378) (Dağıtma tarihi : 7.3.2000)

136. — Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/477) (S. Sayısı : 377) (Dağıtma tarihi : 8.3.2000)

137. — İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/305) (S. Sayısı : 332'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

138. — Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S. Sayısı : 334'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

139. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı ve İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/346) (S. Sayısı : 339'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

140. — Amasya Milletvekili Akif Güllü'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerin-

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

den Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve Bursa Milletvekili Ali Arabacı'nın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazları (3/347) (S. Sayısı : 340'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

141. — Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/394) (S. Sayısı : 344'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

142. — Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın İçtüzüğü'nün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/397) (S. Sayısı : 345'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 22.3.2000)

143. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/107) (S. Sayısı : 381) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

144. — Erzincan Milletvekili Sebahattin Karakelle ve 56 Arkadaşının, Erzincan'a Erzincan Üniversitesi Adıyla Bir Üniversite Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/297) (S. Sayısı : 382) (Dağıtma tarihi : 28.3.2000)

145. — Aksaray Milletvekilleri Sadi Somuncuoğlu ve Kürşat Eser'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilât Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/376) (S. Sayısı : 390) (Dağıtma tarihi : 30.3.2000)

× 146. — Sınır Aşan Suçları Önleme ve Mücadele Etmeye İlişkin İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/636) (S. Sayısı : 387) (Dağıtma tarihi : 3.4.2000)

× 147. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/634) (S. Sayısı : 386) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

148. — Burdur Milletvekili Hasan Macit'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/420) (S. Sayısı : 388) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

149. — Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Sağlam ve 13 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/370) (S. Sayısı : 392) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

150. — Aksaray Milletvekili Murat Akın'ın, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/240) (S. Sayısı : 393) (Dağıtma tarihi : 4.4.2000)

151. — Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Aynı Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/597, 1/562) (S. Sayısı : 394) (Dağıtma tarihi : 10.4.2000)

152. — Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 18 Arkadaşının, Trabzon İli Merkezinde Gazipaşa, Fatih ve Değirmendere Adıyla Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/413) (S. Sayısı : 396) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

153. — Ankara Milletvekili Aydın Tümen'in, 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun 2 nci Maddesinin III Numaralı Bendinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin; 4.6.1985 Tarih ve 3213 Sayılı Maden Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bir Geçici Madde Eklenmesi ile 11.12.1936 Tarihli ve 3078 Sayılı Tuz Kanununun Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/380, 2/453) (S. Sayısı : 399) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

154. — Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun, Kadastro Kanunu, Devlet Memurları Kanunu, Harcırah Kanunu ile Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı, 190 Sayılı Genel Kadro Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Bki Cetvellerin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Ka-

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

nun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/619, 1/592, 1/622) (S. Sayısı : 401) (Dağıtma tarihi : 11.4.2000)

155. — Ağrı Milletvekili Nidai Seven ve 73 Arkadaşının Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/190) (S. Sayısı : 397) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

156. — İspirto ve İspirto lu İçkiler İnhisarı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/443) (S. Sayısı : 398) (Dağıtma tarihi : 13.4.2000)

157. — Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/100) (S. Sayısı : 404) (Dağıtma tarihi : 17.4.2000)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 370)

Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/624)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

4.2.2000

Sayı : B.02.0.KKG.0.10/101-1536/606

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 29.12.1999 tarihinde kararlaştırılan "Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

GENEL GEREKÇE

Türk Silâhlı Kuvvetlerine mensup kara (jandarma dahil), deniz, hava subay ve astsubayların sınıfları ile bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu 27.7.1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 inci ve 69 uncu maddelerinde belirlenmiştir.

926 sayılı Kanunun 21 inci maddesi, 3.10.1996 tarihli ve 4185 sayılı Kanun ile yeniden düzenlenmiş ve hizmet ihtiyaçları nedeniyle, kuvvet komutanlıklarınca yapılacak teklifler üzerine sınıfların değiştirilmesi, kaldırılması veya ihdası yetkisi Genelkurmay Başkanına verilmiştir.

Genelkurmay Başkanlığınca, bu düzenlemeyle verilen yetki çerçevesinde subay ve astsubay sınıflarında hizmet ihtiyaçları nedeniyle gerekli değişiklikler yapılmakta, ancak bu değişiklikler 926 sayılı Kanunun 21 inci maddesine yansıtılmadığından, kanun hükümleri ile mevcut olan sınıflar arasında uyumsuzluklara neden olmaktadır. Subay sınıflarının Kanun metninde yer almasının 4185 sayılı Kanun ile yapılan düzenlemenin amacına da uygun olmadığı değerlendirildiğinden Kanunun 21 inci ve 69 uncu maddelerinin yeniden düzenlenmesine ihtiyaç duyulmuştur.

Halen uygulanan Türk Silâhlı Kuvvetleri general-amiral kontenjanları, 1983 yılındaki ihtiyaçlar doğrultusunda 2870 sayılı Kanun ile yapılan düzenleme çerçevesinde uygulamaya konulan kontenjanlardır. 1983 yılından bu yana Türk Silâhlı Kuvvetlerinde yapılan reorganizasyon ve modernleşme faaliyetlerine Deniz Kuvvetleri Komutanlığı da bünyesini uydurmaya çalışmış ve daima gelişme içinde olmuştur.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığının amiral mevcurları ile 1983-1999 yılları arasında donanmaya kazandırılan gemiler mukayese edildiğinden, amiral mevcurlarının gelişen kuvvet ihtiyacını karşılayamadığı tespit edilmiştir.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı 1983 yılından itibaren devamlı bir büyüme göstermiştir. Bu büyüme hem denizde, doğal olarak hem de karada olmuştur. Yaşanan bu gelişme neticesinde, önceden birlik çapı ve makam seviyesi nedenleri ile amiral kadrosu olarak düşülmeyen veya yeni kurulan birliklerin yönetimi için, bazı ilave amiral kadrolarına ihtiyaç duyulmaktadır. Ayrıca, hizmet etkinliğinin artırılması, kontrol ve koordinasyonun geliştirilmesi maksadıyla, amiral kontenjanlarının, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının büyüyen yapısına paralel olarak artırılması ve bazı amiral kadrolarının rütbelerinin de yükseltilmesi zaruri görülmektedir.

Ortaya çıkan bu ihtiyaçlara cevap verebilecek güçlü, çağdaş ve etkili bir teşkilâtın oluşturulması maksadıyla hazırlanan Tasarı ile; Deniz Kuvvetleri Komutanlığının amiral ihtiyaçlarının karşılanarak daha güçlü ve çağın gereklerine uygun, dinamik bir yapıya kavuşturulması amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — Madde ile; değiştirilmesi, kaldırılması ve ihdası Genelkurmay Başkanının yetkisinde olan Türk Silâhlı Kuvvetleri mensubu subayların sınıflarına ilişkin 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda yer almasına ihtiyaç olmayan hususların madde metninden çıkarılması ve sınıflandırmaya ilişkin hususların Subay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilmesi esas alınmaktadır.

Madde 2. — Madde ile; Deniz Kuvvetleri Komutanlığının gelişen ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde, daha güçlü, çağdaş ve dinamik bir teşkilât yapısına kavuşmasını sağlamaya yönelik olarak, tümamiral ve tuğamiral kontenjanları yeniden tespit edilmektedir.

Madde 3. — Madde ile; Kanunun 21 inci maddesinde yapılan değişikliğe paralel olarak, astsubay sınıflarının da subaylarda olduğu gibi Genelkurmay Başkanınca belirlenebilmesi sağlanmakta ve belirleme esaslarının Astsubay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilmesi hüküm altına alınmaktadır.

Madde 4. — Madde ile; Deniz Kuvvetleri Komutanlığının amiral kontenjanlarının artırılması nedeniyle, rütbe yıl kontenjanı kullanılmasının; Deniz Kuvvetleri Komutanlığının hedeflenen teşkilât yapısı gerçekleşinceye kadar olan süre içinde, kadro ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak Genelkurmay Başkanının teklifi üzerine Yüksek Askerî Şûraca tespit edilmesi öngörülmektedir.

Madde 5. — Yürürlük maddesidir.

Madde 6. — Yürürlük maddesidir.

Millî Savunma Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Millî Savunma Komisyonu

25.2.2000

Esas No. : 1/624

Karar No. : 33

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak 4.2.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 11.2.2000 tarihinde Esas Komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 1/624 esas numaralı "Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapıl-

masına Dair Kanun Tasarısı” Komisyonumuzun 23.2.2000 tarihinde yaptığı 12 nci Birleşiminde, Hükümeti temsilen Millî Savunma, Maliye ve İçişleri Bakanlıkları ile Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin de katılmalarıyla incelenip görüştürülmüştür.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

3.10.1996 tarihli ve 4185 sayılı Kanun ile 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda yapılan düzenleme ile, hizmet ihtiyaçları nedeniyle kuvvet komutanlıklarınca yapılacak teklifler üzerine subay ve astsubayların sınıflarının değiştirilmesi, kaldırılması veya ihdâsı yetkisinin Genelkurmay Başkanlığına verildiği,

Genelkurmay Başkanlığınca bu yetki çerçevesinde gerekli değişikliklerin yapıldığı, ancak bu değişikliklerin 926 sayılı Kanununun 21 inci maddesine yansıtılmaması nedeniyle Kanun hükümleri ile mevcut sınıflar arasında uyumsuzluk bulunduğu, bu nedenle subay sınıflarının Kanun metninde yer almasına gerek bulunmadığı,

Türk Silâhlı Kuvvetlerinin general-amiral kontenjanlarının 1983 yılındaki hukukî düzenlemeler ile belirlendiği, 1983 yılından beri Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca yapılan reorganizasyon ve modernleşme faaliyetleri, donanmaya kazandırılan gemiler ve birlik çapı ve makam seviyesinde hem denizde hem karada yaşanan sürekli büyüme nedeniyle bazı ilave amiral kadrolarına ve bazı amiral kadrolarının da rütbelerinin artırılmasına ihtiyaç bulunduğu,

Görülmektedir.

Tasarı ve gerekçesinin Komisyonumuzca da benimsenmesini takiben Komisyonumuzda yapılan görüşmelerde;

Tasarının gerekçesinde belirtilen hususların yanısıra 17 Ağustos 1999 tarihinde Ülkemizde yaşanan büyük deprem felaketi nedeniyle Donanma Üssü Gölçük'te de büyük bir tahribat yaşandığı ve zorunlu olarak Donanmanın Ülkemizin değişik yörelerinde üslendiği,

Belirtilmiştir.

Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 2 nci maddesi, verilen bir önerenin kabulü ile çerçeve madde ile düzenlenen 926 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin “Tümamiral ve tuğamiral kontenjanlarından (1) tümamiral ve (1) tuğamiral 2692 sayılı Kanunla eklenen kontenjan miktarıdır.” şeklindeki son cümlesi, özellikle Sahil Güvenlik Komutanlığında yapılacak atamalarda daha üst rütbede atama yapabilmek konusunda bir esneklik sağlanması amacıyla, “Amiral kontenjanlarından 2'si 2692 sayılı Kanunla eklenen kontenjan miktarıdır.” şeklinde değiştirilerek ve madde çerçevesi de buna uygun olarak yeniden düzenlenmek suretiyle kabul edilmiştir.

Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Verilen önerenin kabulü ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığında; denizaltı, dalgıç ve kurbağa adam hizmetlerinin muharip sınıf olarak sayılmadığı ve bu niteliklerini kaybedenlerin asıl sınıflarına tefrikleri yapıldığı gerekçesiyle 926 sayılı Kanunun uygulama kabiliyeti olmayan 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendini yürürlükten kaldıran bir düzenleme, tasarı metnine yeni 4 üncü madde olarak eklenmiştir.

Tasarının 4 üncü maddesi ile yürürlük ve yürütmeye ilişkin 5 ve 6 nci maddeleri ise Komisyonumuzca 5, 6 ve 7 nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Sadık Kırbaş</i>	<i>Hayrettin Özdemir</i>
Çanakkale	Ankara
Kâtip	Üye
<i>M. Kemal Tuğmaner</i>	<i>M. Metanet Çulhaoğlu</i>
Mardin	Adana
Üye	Üye
<i>Gönül Saray Alphan</i>	<i>Dr. Oğuz Aygün</i>
Amasya	Ankara
Üye	Üye
<i>Rıza Ulucak</i>	<i>Agah Oktay Güner</i>
Ankara	Balıkesir
Üye	Üye
<i>Hüseyin Arabacı</i>	<i>Bekir Aksoy</i>
Bilecik	Çorum
Üye	Üye
<i>Vahit Kayırcı</i>	<i>Fahrettin Kıkıracı</i>
Çorum	Erzurum
Üye	Üye
<i>Mukadder Başeğmez</i>	<i>Yıldırım Ulupınar</i>
İstanbul	İzmir
Üye	Üye
<i>Hüseyin Arı</i>	<i>Namık Hakan Durhan</i>
Konya	Malatya
Üye	Üye
<i>Mustafa Enöz</i>	<i>Hasan Gülay</i>
Manisa	Manisa
Üye	Üye
<i>Alunet Demircan</i>	<i>Mehmet Sait Değer</i>
Samsun	Şırnak
Üye	Üye
<i>Fetullah Gültepe</i>	<i>Ömer Üstüinkol</i>
Van	Zonguldak

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

TÜRK SİLÂHLİ KUVVETLERİ PERSONEL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1. – 27.7.1967 tarihli ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununun 21 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 21. – Türk Silâhlı Kuvvetlerine mensup subayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu Genelkurmay Başkanlığına tespit edilir ve Subay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilir.

Subayların sınıfları hizmet ihtiyaçları nedeniyle ilgili kuvvet komutanlıklarının teklifi ve Genelkurmay Başkanının onayı ile değiştirilebilir, kaldırılabilir veya yeni sınıflar ihdas edilebilir.”

MADDE 2. – 926 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan cetvelin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı (Dz. K. K.) sütunu aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

<u>Rütbeler</u> :	<u>Dz. K. K. :</u>
Orgeneral-Oramiral	2
Korgeneral-Koramiral	5
Tümgeneral-Tümamiral	12
Tuğgeneral-Tuğamiral	28
TOPLAM	47”

MADDE 3. – 926 sayılı Kanununun 69 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 69. – Türk Silâhlı Kuvvetlerine mensup astsubayların sınıfları ve bu sınıflardan hangilerinin muharip, hangilerinin yardımcı sınıflara dahil bulunduğu 21 inci madde esaslarına göre tespit edilir ve Astsubay Sınıflandırma Yönetmeliğinde gösterilir.”

MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

TÜRK SİLÂHLİ KUVVETLERİ PERSONEL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1. – Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. – 926 sayılı Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan cetvelin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı (Dz. K. K.) sütunu ve bendin son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

<u>Rütbeler</u> :	<u>Dz. K. K. :</u>
Orgeneral-Oramiral	2
Korgeneral-Koramiral	5
Tümgeneral-Tümamiral	12
Tuğgeneral-Tuğamiral	28
TOPLAM	47

Amiral kontenjanlarından 2'si 2692 sayılı Kanunla eklenen kontenjan miktarıdır.

MADDE 3. – Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 4. - 926 sayılı Kanuna aşağıdaki ek geçici madde eklenmiştir.

"EK GEÇİCİ MADDE 76. - Kanunun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bu Kanunla değiştirilen kontenjanlar için rütbe yıl kontenjanının kullanılması, Deniz Kuvvetleri Komutanlığının planında hedeflenen teşkilât yapısı gerçekleşinceye kadar olan süre içinde, kadro ve hizmet gerekleri dikkate alınarak Genelkurmay Başkanının teklifi üzerine Yüksek Askerî Şûraca saptanır."

MADDE 5. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4. - 926 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 5. - Tasarının 4 üncü maddesi 5 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. - Tasarının 5 inci maddesi 6 ncı madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 7. - Tasarının 6 ncı maddesi 7 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Bülent Ecevit

Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

D. Bahçeli

Devlet Bakanı

R. Önal

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. S. Gürel

Devlet Bakanı

M. Yılmaz

Devlet Bakanı V.

H. H. Özkan

Devlet Bakanı

F. Ünlü

Adalet Bakanı

Prof. Dr. H. S. Türk

Dışişleri Bakanı

İ. Cem

Bayındırlık ve İskân Bak.

K. Aydın

Tarım ve Köy İşleri Bak.

Prof. Dr. H. Y. Gökalp

Kültür Bakanı

M. İ. Talay

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

H. H. Özkan

Devlet Bakanı

Prof. Dr. T. Toskay

Devlet Bakanı

S. Somuncuoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. R. Mirzaoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. Üşenmez

Devlet Bakanı

Prof. Dr. A. Çay

Millî Savunma Bakanı

S. Çakınoğlu

Maliye Bakanı

S. Oral

Sağlık Bakanı V.

Prof. Dr. H. Y. Gökalp

Çalışma ve Sos. Güv. Bak.

Y. Okuyan

Turizm Bakanı

E. Münücü

Çevre Bakanı

F. Aytekin

En. ve Tab. Kay. Bak. ve Baş. Yrd.

M. C. Ersümer

Devlet Bakanı

M. Keçeciler

Devlet Bakanı

Y. Yalova

Devlet Bakanı

R. K. Yücelen

Devlet Bakanı

E. S. Gaydatı

Devlet Bakanı

M. A. İrtemişli

İçişleri Bakanı

S. Tantan

Millî Eğitim Bakanı

M. Bostancıoğlu

Ulaştırma Bakanı

Prof. Dr. E. Öksüz

Sanayi ve Ticaret Bak.

A. K. Tanrıkulu

Orman Bakanı

Prof. Dr. N. Çağan

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 374)

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/615)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG.0.11/101-1224/64

5.1.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 3.11.1999 tarihinde kararlaştırılan "Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

GENEL GEREKÇE

2.8.1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunla; Devlet memurları ve kamu görevlilerinin bakmakla yükümlü buldukları aile fertlerine, emeklilere, malûller ve bunların aile fertleri ile dul ve yetimlerine, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklar için yurt dışında tedavi imkânı sağlanmıştır.

Tasarımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmesi sırasında verilen bir önerge ile, görevdeki personel de dahil olmak üzere yurt dışında tedavi edilecek hak sahiplerinden tedavi giderlerinin % 10'u oranında katılım payı alınmasına ilişkin hüküm, Tasarıya dahil edilmiş ve Tasarı bu şekilde kanunlaşmıştır.

4375 sayılı Kanunun gerekçesinde özetle;

a) Türkiye'de tedavisi mümkün olmayan hastalıkların yurt dışında tedavi edilmesi imkânının, sadece görevdeki personel ile sınırlı tutulmuş olmasının sosyal güvenlik prensiplerine uygun olmadığı,

b) Bu gibi hastalıkların, görevdeki personelin ailelerinde ve özellikle yaş durumları itibarıyla emekli ve malûller ile aile fertlerinde ortaya çıkması halinde, dar ve sabit geliri bu kişilerin maddî sıkıntı içine düştükleri,

c) Bu durumun ise, personelin moralini olumsuz yönde etkilediği,

hususları belirtilmiştir.

Tasarı ile, yurt dışı tedavi imkânının kapsamında genişletme amaçlanmış iken, verilen önerge ile dahil edilen katılım payına ilişkin hüküm, çelişki yaratmıştır. Bu nedenle de, söz konusu hükmün uygulamada yaratacağı sorunlar önceden değerlendirilememiştir.

4375 sayılı Kanunla yapılan düzenlemelerden önce de; subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar için 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesinin (a) fıkrasında, Devlet memurları için de 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yurt dışında ücretsiz tedavi imkânı mevcut iken; 4375 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yurt dışı tedaviye gönderilen kişilerden % 10 oranında katılım payı alınması ile bir anlamda görevdeki personelin müktesep hakla geriye götürülmüştür.

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununda tüm ihtiyaçları Devlet tarafından deruhte ve temin olunacağı belirtilen ve harçlıkları dışında hiçbir geliri olmayan erbaş ve erlerden de katılım payı alınması; 211 sayılı Kanun ile 4375 sayılı Kanun arasında çelişki yarattığı gibi, bu konuda 4375 sayılı Kanunun uygulanması da mümkün görülmemektedir.

Diğer taraftan, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesine göre, terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personelden yurt içinde tedavileri mümkün olmayanların, yetkili sağlık kuruluşlarının raporlarına istinaden yurt dışında ücretsiz tedavi ettirilmeleri hüküm altına alınmış iken, 4375 sayılı Kanuna istinaden bu personelden de % 10 katılım payı alınması öngörülmüştür.

Hastalığın türüne göre, yurt dışı tedavi giderleri, büyük meblağlara ulaşabilmektedir. Örneğin, 1997 yılında yurt dışına tedaviye gönderilen bazı askerî personel için yapılan harcamalar, 5 700-314 000 Amerikan Doları arasında gerçekleşmiştir. Bu miktarların % 10'u tutarındaki katılım payını, Devlettten aldıkları maaştan başka geliri olmayan hak sahiplerinin ödemesine imkân bulunmamaktadır. Örneğin, 30 000 Amerikan Doları tutarı katılım payını; bir emekli kıdemli albay maaşının tamamını vererek ancak 5 yılda, bir emekli kıdemli başçavuş ise 10 yılda ödeyebilecektir.

Hazırlanan Tasarı ile, 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde yer verilen % 10 katılım payının yürürlükten kaldırılması öngörülmekte ve böylece Devlet memurları ve kamu görevlileri ile emekli ve malûllerin mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. - 2.8.1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunla; Devlet memurları ve kamu görevlileri için mevcut olan yurt dışı tedavi imkânı, bu personelin aile fertlerini, emekliler, malûller ve bunların aile fertlerini ve dul ve yetimleri de kapsayacak tarzda genişletilmiştir. Ancak, bu Kanunun yasalaşması esnasında yurt dışı tedavi imkânından yararlanan tüm hak sahiplerinden tedavi giderlerinin % 10'u oranında katılım payı alınması maksadıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda verilen bir önerge kabul edilerek Tasarıya dahil edilmiş ve Tasarı bu şekliyle kanunlaşmıştır.

4375 sayılı Kanun ile; görevdeki personelin müktesep hakları geriye götürüldüğü gibi, terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personel ile erbaş ve erlerden de katılım payı alınmasının öngörülmüş olması, ilgili kanunlar arasında çelişki yaratmıştır. Ayrıca, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastahkların, yurt dışındaki tedavi masrafları da önemli meblağlara ulaştığından, dar ve sabit gelirli hak sahiplerinin söz konusu katılım payını ödemeleri mümkün görülmemektedir.

Tasarının bu maddesi ile, 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde değişiklik yapılarak, 4375 sayılı Kanunun hazırlanış amacına da uygun düşmeyen % 10 oranındaki katılım payı ile ilgili hükmün, kanun metninden çıkarılması ve böylece Devlet Memurları ve kamu görevlileri ile emekli ve malûllerin mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2. - Yurt dışına tedaviye gönderilenlerden % 10 oranında katılım payı alınmasına ilişkin hüküm, 2.8.1998 tarihinde yürürlüğe girdiğinden ve 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanun kapsamındaki hak sahiplerinin mağduriyetleri bu tarihte başladığından, Tasarının 2.8.1998 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girmesi öngörülmektedir.

Madde 3. - Yürültme maddesidir.

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sağlık, Aile, Çalışma ve

Sosyal İşler Komisyonu

Esas No.: 11615

Karar No.: 29

31.1.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak, Bakanlar Kurulunca 5.1.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve 14.1.2000 tarihinde tali komisyon olarak Millî Savunma Komisyonuna ve Komisyonumuza, esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilen "Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 20.1.2000 ve 27.1.2000 tarihlerinde yaptığı 16 ve 17 nci Birleşimlerinde, Millî Savunma, İçişleri, Sağlık, Maliye, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlıkları, Genelkurmay ve Devlet Personel Başkanlıkları ile Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü temsilcilerinin de katılımlarıyla incelenip, görüşülmüştür.

Tasarı ile, 2.8.1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunla; Devlet memurları ve kamu görevlilerinin bakmakla yükümlü buldukları aile fertlerine, emeklilere, malûller ve bunların aile fertleri ile dul ve yetimlerine, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklar için yurt dışında tedavi imkânı sağlanmakta, bu anlamda 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde yer verilen % 10 katılım payının yürürlükten kaldırılması ve böylece Devlet memurları ve kamu görevlileri ile emekli ve malûllerin mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

Komisyon toplantısında yapılan görüşmeler sırasında;

Tasarının 1 inci maddesiyle ilgili olarak; üyelerimiz tarafından yurt dışına tedavi amacıyla gönderilenlerden hiç katılım payı alınmaması halinde bu imkânın suistimale yol açabileceği dikkate alınarak, % 4 oranında katılım payı alınması ve bu meblağın hak sahiplerinin ödeme güçlerini de zorlamayacak şekilde, ilgilinin net aylık veya ücretinin üç katını geçmemesi yönünde bir önerge verilmiştir. Önerge, tasarıya taraf Bakanlıkların ve ilgili diğer kamu kuruluş ve temsilcilerin mutabakatı üzerine bu şekilde düzenlenmiş ve komisyonumuzca aynen benimsenmiştir. Bu önerge ile erbaş ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışına tedaviye gönderilenlerden katılım payı alınmayacağı da öngörülmüş ve bu anlamda tasarının 1 inci maddesi yeniden düzenlenmiştir.

Aynı şekilde,

29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanun, 2.8.1998 tarihli Resmî Gazetede yayımlanmıştır. Bu anlamda Tasarının yürürlüğe ilişkin 2 nci maddesindeki 2.8.1999 tarihinde yazım hatası Komisyon Başkanlığına verilen redaksiyon yetkisi ile, 2.8.1998 olarak düzeltilmiştir.

Tasarının yürütmeye ilişkin 3 üncü maddesi Komisyonumuzda aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz esas komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

Başkan
Ertuğrul Kumcuoğlu
Aydın
Sözcü
Ali Emre Kocaoğlu
İstanbul
Üye
Burhan İsen
Batman
Üye
Mustafa Karşoğlu
Bolu
Üye
Ali Ahmet Ertürk
Edirne
Üye
Hakki Oğuz Aykut
Hatay
Üye
Erol Karan
Karabük
Üye
Yener Yıldırım
Ordu
Üye
Ali Kemal Başaran
Trabzon

Başkanvekili
Prof. Dr. Hasan Basri Üstünbaş
Kayseri
Üye
Yakup Budak
Adana
Üye
Mahfuz Güler
Bingöl
Üye
Melek Denli Karaca
Çorum
Üye
İbrahim Konukoğlu
Gaziantep
Üye
Ali Güner
İğdır
Üye
Hasan Çalış
Karaman
Üye
Almet Zamantılı
Tekirdağ
Üye
Mustafa Niyazi Yanmaz
Şanlıurfa

Üye
Mesut Türker
Yozgat

Millî Savunma Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Millî Savunma Komisyonu

Esas No.: 1/615

Karar No.: 32

23.2.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca 5.1.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 14.1.2000 tarihinde tali komisyon olarak Komisyonumuza ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna, esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilen 1/615 esas numaralı "Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 23.2.2000 tarihli 12 nci birleşiminde Hükümeti temsilen Millî Savunma, Maliye ve İçişleri Bakanlıkları ile Genelkurmay Başkanlığı ve Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü temsilcilerinin de katılmalarıyla incelenip görüşülmüştür.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

28.1998 tarihinde yürürlüğe giren 4375 sayılı Kanunla, Devlet memurları ve kamu görevlilerinin bakmakla yükümlü oldukları aile fertlerine, emeklilere, malûller ve bunların aile fertleri ile dul ve yetimlerine, yurt içinde tedavisi mümkün olmayan hastalıklar için yurt dışında tedavi imkânının sağlandığı, ancak Tasarının Genel Kurulda kanunlaşması sürecinde kabul edilen bir önerge doğrultusunda, görevdeki personel de dahil olmak üzere yurt dışında tedavi edilecek hak sahiplerinden tedavi giderlerinin % 10'u oranında katılım payı alınmasına ilişkin bir hükümün de eklendiği,

Söz konusu hak sahipleri için daha önceki hukukî mevzuat içerisinde yurt dışında ücretsiz tedavi imkânının mevcut bulunduğu ve eklenen bu hüküm nedeniyle müstesna hak kaybına sebebiyet verildiği, ayrıca tüm ihtiyaçları Devlet tarafından karşılanan erbaş ve erlerden de katılım payı alınmasının hem çelişki yaratacağı hem de uygulamanın mümkün olmayacağı,

Bunun dışında, terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personelden yurt dışında tedavileri gerekenlerin bu tedavilerinin ücretsiz olarak yapılacağı 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesi ile hüküm altına alındığı,

Hastalığın türüne göre büyük meblağlara ulaşabilen yurt dışı tedavi giderlerinin % 10'unun dahi hak sahiplerince ödenebilmesine imkân bulunmadığı,

Tasarının söz konusu sıkıntıları gidermek amacıyla hazırlandığı,

Görülmektedir.

Tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenmiş ve söz konusu Tasarının görüşmelerinde Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun kabul ettiği metnin esas alınması kabul edilmiştir.

Esas alınması kabul edilen metin üzerinde Komisyonumuzda yapılan görüşmelerde;

Alınacak katılım payının hak sahiplerinin aylık net ücretlerinin üç katını geçemeyeceği hükümüne göre bunun alt ve üst limitlerinin ne kadar olacağı,

Tasarının yürürlük tarihinin neden geçmişe yönelik olarak düzenlendiği,

Uygulamada şu ana kadar kaç kişinin bu haktan yararlandığı,

Yurt dışında tedavi kararını veren kurumların hangi kriterlere göre hareket ettiği ve tıp gibi çok hızlı gelişen ve değişen bir sektör ve bilim dalında bu gelişmelere paralel ve dünya normlarına uygun özel akreditasyon merkezlerinin bu tür kararları vermesi gerektiği,

Yönündeki sorulara Hükümet adına verilen cevaplarda,

Şu anda en alt düzeydeki üç aylık emekli maaşının 372 milyon TL. sı civarında olduğu, en yüksek devlet memuru maaşı olan Başbakanlık Müsteşarında ise bu rakamın 1 800 milyon TL. sına ulaştığı, ancak bir kanser tedavisinin ise 300 000 ABD Dolarına ulaştığı, kaldı ki % 10'luk katılım payının geri ödenmesinde aylığın ancak % 25'inin kesildiği,

Tasarının geriye yönelik yitirirlik kazanacak olmasının geçmişe yönelik mağduriyetleri gidermek amacı ile konulduğu ve halen yurt dışı tedavilerin sürmekte olması ve faturaların Maliye Bakanlığımıza konsolosluklar vasıtasıyla ve peyderpey geliyor olması nedeniyle başka türlü bir düzenlemenin yapılamadığı, yine aynı nedenle tedavilerin mali portresinin de bir kesinlik kazanmadığı,

Kanunun çıkmasını takiben 11.8.1998 tarihinde Bakanlar Kurulu Kararı ile bir yönetmeliğin yayımlandığı ve bu yönetmeliğin 14 üncü maddesi ile bakanlıklararası işbirliğinin ve gerektiğinde yeniden değerlendirme düzenlemelerinin yapıldığı,

İfade edilmiştir.

Tali komisyon olan ve diğer tali komisyon olan Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun metnini esas alan Komisyonumuz ayrıca bir metin hazırlamaya gerek görmemiştir.

Raporumuz esas komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
Sadık Kırbaç	Hayrettin Özdemir
Çanakkale	Ankara
Kâtip	Üye
M. Kemal Tuğmaner	M. Metanet Çulhaoğlu
Mardin	Adana
Üye	Üye
Gönül Saray Alphan	Oğuz Aygün
Amasya	Ankara
Üye	Üye
Rıza Ulucak	Agâh Oktay Güner
Ankara	Balıkesir
Üye	Üye
Hüseyin Arabacı	Bekir Aksoy
Bilecik	Çorum
Üye	Üye
Vahit Kayırcı	Fahrettin Kukaracı
Çorum	Erzurum
Üye	Üye
Mukadder Başeğmez	Yıldırım Ulupınar
İstanbul	İzmir
Üye	Üye
Hüseyin Arı	Namık Hakan Durhan
Konya	Malatya

Üye
Mustafa Enöz
Manisa
Üye
Ahmet Demircan
Samsun
Üye
Ferullah Gültepe
Van

Üye
Hasan Gülay
Manisa
Üye
Mehmet Sait Değer
Şırnak
Üye
Ömer Üstümkol
Zonguldak

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Plan ve Bütçe Komisyonu
Esas No.: 1/615
Karar No.: 92

28.2.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak, Bakanlar Kurulunca 5.1.2000 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 14.1.2000 tarihinde tali komisyon olarak Millî Savunma Komisyonu ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna, Esas Komisyon olarak da Komisyonumuza sevk olunan "Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 24.2.2000 tarihinde yaptığı 41 inci birleşimde Hükümeti temsilen Millî Savunma Bakanı Sabahattin Çakmakoğlu ile Millî Savunma Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü temsilcilerinin de katılımıyla incelenip, görüşülmüştür.

Bilindiği gibi, yurt dışında tedavisi mümkün olmayan hastalıklara duçar olan kamu görevlileri Sağlık Bakanlığı veya Gülhane Askerî Tıp Akademisi Profesörler Kurulu raporları ile yurtdışında tedavi ettirilmekte ve bunların yol, tedavi ve diğer giderleri kurumlarınca karşılanmakta, ancak, anılan kişilerin kanunen bakmakla yükümlü oldukları aile fertleri ile emekli, adı malûllük veya vazife malûllüğü aylığı bağlananların kanunen bakmakla yükümlü oldukları aile fertleri ile dul ve yetim aylığı alanlar, yurt dışı tedavi imkânlarından istifade edemiyorlardı. Bu nedenle, 25.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde bahse konu kişilerin de yurt dışında tedavi ettirilebilme olanağından yararlanabilmeleri düzenlenmiştir. Ancak söz konusu Kanun ile görevdeki personel de dahil olmak üzere, yurt dışında tedaviye gönderileceklerin yurt dışı tedavi giderlerinin % 10' u oranında katılım payı ödemeleri hükme bağlanmıştır.

4375 sayılı Kanunla yapılan düzenlemelerden önce, subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar için 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesinin (a) fıkrasında, Devlet Memurları için de 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yurt dışında ücretsiz tedavi imkânı mevcut iken, 4375 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yurt dışı tedaviye gönderilen kişilerden % 10 oranında katılım payı alınmaya başlanmıştır. Bu durum görevdeki personelin müktesep hakkının geriye götürülmesi olarak değerlendirilmektedir.

Ayrıca, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununda tüm ihtiyaçları Devlet tarafından deruh-te ve temin olunacağı belirtilen ve harçlıkları dışında hiçbir geliri olmayan erbaş ve erlerden kattı-

lım payı alınması, 211 sayılı Kanun ile 4375 sayılı Kanun arasında çelişki yarattığı gibi, bu konuda 4375 sayılı Kanunun uygulanması da mümkün görülmemektedir. Diğer taraftan, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 21 inci maddesine göre, terörle mücadelede yaralanan ve sakatlanan personelden yurt içinde tedavileri mümkün olmayanların, yetkili sağlık kuruluşlarının raporlarına istinaden yurt dışında ücretsiz tedavi ettirilmeleri hüküm altına alınmış iken, 4375 sayılı Kanunla % 10 oranında katılım payı alınması bu hükmün uygulanmasını güçleştirmiştir. Hastalık türüne göre, yurt dışı tedavi giderlerinin, büyük meblağlara ulaştığı dikkate alındığında, maaşlarından başka geliri olmayan hak sahiplerinin % 10 oranında bu katkı payını ödemeleri mümkün görülmemektedir. Yukarıda belirtilen olumsuzluklar da dikkate alındığında söz konusu personelin mağduriyetlerinin, Anayasamızda ifadesini bulan sosyal devlet anlayışı çerçevesinde çözümlenmesi kamu menfaati açısından önem arz etmektedir.

Tasarı ile, 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Kanunun 4 üncü maddesindeki % 10 katılım payının, kamu görevlileri ile emekli ve malûllerin mağduriyetleri dikkate alınarak yürürlükten kaldırılmasının amaçlandığı anlaşılmıştır.

Komisyonumuzda Tasarının geneli üzerinde yapılan müzakerelerde;

- Sosyal güvenlik kuruluşlarına ödenen primler ile yapılan tedavinin maliyetinin bir denge içinde değerlendirilmesinde fayda mülâhaza edildiği,

- Yıllar itibariyle, yurt dışı tedavi giderlerinin ne gibi bir seyir izlediği ve bu Tasarının kanunlaşması halinde yıllık ne kadar malî yükü karşı karşıya kalacağı konularında belli bir fikir sahibi olunabilmesi için bilgilendirilme ihtiyacı duyulduğu,

- Modern devlet anlayışında, vatandaşların sağlık hakkının temel haklar arasında değerlendirildiği, Anayasamızla da bu hakların güvence altına alındığı, 4375 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklanan mağduriyetin giderilmesine dönük olarak hazırlanan bu düzenlemenin memnuniyet verici bulunduğu, ancak tasarı ile getirilen haklardan gerçek ihtiyaç sahiplerinin yararlandırılmasının ve istismara meydan verilmemesinin temenni edildiği,

Şeklinde görüş ve eleştirileri müteakip Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda ise;

- Yurt dışına tedavi amacıyla yollananlar konusunda titiz davranıldığı, özellikle terörle mücadele kapsamında yaralanan ve sakat kalanların bu imkândan yararlandığı, 2.8.1998 tarihinden bu yana 32'si terörle mücadelede yaralananlar ve 1'i sivil iştirakçi olmak üzere toplam 33 kişinin yurt dışında tedavilerinin sürdürüldüğü,

İfade edilmiştir.

Bu görüşmeleri müteakip tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek tali komisyon olan Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Millî Savunma Komisyonunun üzerinde mutabakat sağladıkları metinleri de dikkate alınmak suretiyle maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

Tasarının;

- Çerçeve 1 inci maddesi; yurt dışına tedavi amacıyla gönderileceklerden hiçbir ücret alınmamasının malî yapısı bozuk olan T.C. Emekli Sandığının aktüeryal dengelerini olumsuz yönde etkileyeceği dikkate alınarak tali komisyonlarca da kabul edildiği biçimde, % 4 oranında katılım payı alınması ve bu meblağın, hak sahiplerinin ödeme güçleri de gözönünde tutulacak biçimde alınması doğrultusunda düzenlenmek suretiyle,

- Yürürlüğe ilişkin 2 nci maddesi; muhtemel mağduriyetlerin önlenmesi amacıyla, "2.8.1999" ibaresinin; 4375 sayılı Kanunun yayım tarihi olan "2.8.1998" olarak değiştirilmesi suretiyle,

— Yürütmeye ilişkin 3 üncü maddesi ise aynen,

Kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan
Metin Şahin
Antalya
Sözcü
Nihat Gökbulut
Kırıkkale
Üye
Sait Açıba
Afyon
(İmzada bulunamadı)
Üye
Gaffar Yakın
Afyon
Üye
Ali Uzunırmak
Aydın

Üye
Oğuz Tezmen
Bursa
(İmzada bulunamadı)
Üye
Hakkı Duran
Çankırı
Üye
Mehmet Dönen
Hatay
Üye
Aydın Ayaydın
İstanbul

Üye
Yılmaz Karakoyunlu
İstanbul
Üye
Masum Türker
İstanbul
Üye
Zeki Ünal
Karaman
(İmzada bulunamadı)

Başkanvekili
Mehmet Hanifi Tiryaki
Gaziantep
Kâtip
Cafer Tufan Yazıcıoğlu
Bartın
Üye
Abdülkadir Akcan
Afyon

Üye
Hikmet Uluğbay
Ankara
Üye
M. Altan Karapaşaoğlu
Bursa
(İmzada bulunamadı)
Üye
Süleyman Coşkun
Burdur

Üye
Mücahit Himoğlu
Erzurum
Üye
Ramazan Gül
Isparta
Üye
Ali Coşkun
İstanbul
(İmzada bulunamadı)
Üye
Nesrin Nas
İstanbul
Üye
Hasan Metin
İzmir
Üye
Necdet Tekin
Kırklareli

Üye
Ali Gebeş
Konya

Üye
Süleyman Çelebi
Mardin
Üye
Cevat Ayhan
Sakarya
(İmzada bulunamadı)
Üye
Kemal Kabataş
Samsun

Üye
Hasan Özgöbek
Uşak

Üye
Ahmet Derin
Kütahya
(İmzada bulunamadı)
Üye
Veysi Şahin
Mardin
Üye
Ş. Ramis Savaş
Sakarya

Üye
Lütfi Ceylan
Tokat



HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

TÜRK SİLAHLI KUVVETLERİ İÇ HİZMET KANUNU, DEVLET MEMURLARI KANUNU VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ EMEKLİ SANDIĞI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

MADDE 1. — 29.7.1998 tarihli ve 4375 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 4. — 211 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 68 inci maddesinin (a) fıkrası, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin ikinci fıkrası ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 139 uncu maddesinin ikinci fıkrası hükümleri dikkate alınarak, yurt içinde tedavilerinin mümkün bulunmadığına karar verilenlerin tedavi amacıyla yurt dışına gönderilmesine ve söz konusu hükümlerin uygulanmasına yönelik usul ve esaslar, bu Kanunun yayımı tarihini müteakip altı ay içinde Millî Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığının görüşleri alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle tespit edilir.”

**SAĞLIK, AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL
İŞLER KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN**

**TÜRK SİLAHLI KUVVETLERİ İÇ HİZ-
MET KANUNU, DEVLET MEMURLARI
KANUNU VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ
EMEKLİ SANDIĞI KANUNUNDA DEĞİ-
ŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN-
DA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKIN-
DA KANUN TASARISI**

MADDE 1. – 29.7.1998 tarihli ve 4375 sa-
yıylı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu,
Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhu-
riyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesi
aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 4. – Tedavi amacıyla yurt dışına
gönderilenlerden yurt dışı tedavi giderlerinin
% 4’ü oranında katılım payı alınır. Alınacak
katılım payı, hak sahiplerinin her türlü ödeme-
ler dahil net aylık veya ücretlerinin üç katını
geçemez. Vefat edenlerin katılım payının kalan
kısmı, mirasçılardan tahsil edilmez.

Erbaş ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mü-
cadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışına te-
daviye gönderilenlerden katılım payı alınmaz.

Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul
ve esaslar, Millî Savunma Bakanlığı, İçişleri
Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Devlet Personel
Başkanlığının görüşleri alınmak suretiyle Mali-
ye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Ku-
rulu Kararı ile yürürlüğe konulacak bir yönet-
melikle tespit edilir.”

**PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN**

**TÜRK SİLAHLI KUVVETLERİ İÇ HİZ-
MET KANUNU, DEVLET MEMURLARI
KANUNU VE TÜRKİYE CUMHURİYETİ
EMEKLİ SANDIĞI KANUNUNDA DEĞİ-
ŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN-
DA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKIN-
DA KANUN TASARISI**

MADDE 1. – 29.7.1998 tarihli ve 4375 sa-
yıylı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu,
Devlet Memurları Kanunu ve Türkiye Cumhu-
riyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik
Yapılmasına Dair Kanunun 4 üncü maddesi
aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 4. – Tedavi amacıyla yurt dışına
gönderilenlerden yurt dışı tedavi giderlerinin
% 4’ü oranında katılım payı alınır. Alınacak
katılım payı, hak sahiplerinin her türlü ödeme-
ler dahil net aylık veya ücretlerinin üç katını
geçemez. Vefat edenlerin katılım payının kalan
kısmı, mirasçılardan tahsil edilmez.

Erbaş ve erler ile 3713 sayılı Terörle Mü-
cadele Kanunu hükümlerine göre yurt dışına te-
daviye gönderilenlerden katılım payı alınmaz.

Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul
ve esaslar, Millî Savunma Bakanlığı, İçişleri
Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve Devlet Personel
Başkanlığının görüşleri alınmak suretiyle Mali-
ye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Ku-
rulu Kararı ile yürürlüğe konulacak bir yönet-
melikle tespit edilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 2. — Bu Kanun 2.8.1999 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Bülent Ecevit

Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd. Devlet Bak. ve Başb. Yrd. En. ve Tab. Kay. Bak. ve Başb. Yrd.

<i>D. Bahçeli</i>	<i>H. H. Özkan</i>	<i>M. C. Ersümer</i>
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
<i>R. Önal</i>	<i>Prof. Dr. T. Toskay</i>	<i>M. Keçeciler</i>
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
<i>Prof. Dr. Ş. S. Gürel</i>	<i>S. Somuncuoğlu</i>	<i>Y. Yalova</i>
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı V.	Devlet Bakanı V.
<i>M. Yılmaz</i>	<i>Prof. Dr. A. Çay</i>	<i>Y. Okuyan</i>
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
<i>H. Gemici</i>	<i>Prof. Dr. Ş. Üşenmez</i>	<i>E. S. Gaydalı</i>
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
<i>F. Ünlü</i>	<i>Prof. Dr. A. Çay</i>	<i>M. A. İrtemişlik</i>
Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı
<i>Prof. Dr. H. S. Türk</i>	<i>S. Çakmakoglu</i>	<i>S. Tantan</i>
Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı
<i>Prof. Dr. Ş. S. Gürel</i>	<i>S. Oral</i>	<i>M. Bostancıoğlu</i>
Bayındırlık ve İskân Bakanı	Sağlık Bakanı	Ulaştırma Bakanı
<i>K. Aydın</i>	<i>Doç. Dr. O. Durmuş</i>	<i>Prof. Dr. E. Öksüz</i>
Tarım ve Köyşleri Bakanı	Çalışma ve Sos. Güt. Bak.	Sanayi ve Ticaret Bakanı
<i>Prof. Dr. H. Y. Gökalp</i>	<i>Y. Okuyan</i>	<i>A. K. Tanrıskulu</i>
Kültür Bakanı	Turizm Bakanı V.	Orman Bakanı
<i>M. İ. Talay</i>	<i>Y. Yalova</i>	<i>Prof. Dr. N. Çağan</i>
	Çevre Bakanı V.	
	<i>M. Bostancıoğlu</i>	

(Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler
Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 2. – Bu Kanun 2.8.1998 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. – Tasarının 3 üncü maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 2. – Bu Kanun 2.8.1998 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. – Tasarının 3 üncü maddesi, aynen kabul edilmiştir.



