

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ

—●—
CİLT : 27
—●—

61 inci Birleşim
23 . 2 . 2000 Çarşamba
—●—

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	5
II. - GELEN KÂĞITLAR	6
III. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	8
A) GÜNDEMDEŞİ KONUŞMALAR	8
1. — Osmaniye Milletvekili Şükrü Ünal'ın, Osmaniye çiftçilerin kredi borçları nedeniyle gelişen olaylara ilişkin gündemdeki konuşması	8:10
2. — Ankara Milletvekili Şevket Bülent Yahniç'i'nin, Azerbaycan'daki 1 200 000 göçmenin durumuna ilişkin gündemdeki konuşması	10:11
3. — Ardahan Milletvekili Faruk Demir'in, Ardahan'ın sorunları ve kuruluş günü münasebetiyle gündemdeki konuşması	12:14
B) TEZKERELER VE ÖNERGELER	14
1. — İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak'ın (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/138)	14
2. — İstanbul Milletvekili Necdet Saruhan'ın (9/32) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/139)	14
3. — İstanbul Milletvekili Hüseyin Mert'in (9/33) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/140)	14
4. — Kırklareli Milletvekili Cemal Özbilen'in (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/141)	14

5. — İzmir Milletvekili Atilla Mutman'ın (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/142) 15
6. — Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu'nun (9/40-41) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/143) 15
7. — Ankara Milletvekili Birkan Erdal'ın (9/42) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/144) 15
- IV. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER** 15,21, 23
1. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/346) (S. Sayısı : 339) 15:16
2. — Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/347) (S. Sayısı : 340) 16:17
3. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/348) (S. Sayısı : 341) 17
4. — Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/349) (S. Sayısı : 342) 18
5. — Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atık'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/350) (S. Sayısı : 343) 18:19
6. — Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/394) (S. Sayısı : 344) 19
7. — Denizli Milletvekili Hasan Erçelesi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/397) (S. Sayısı : 345) 20
8. — Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/412) (S. Sayısı : 346) 20:21
9. — Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre Komisyonları Raporları (1/393) (S. Sayısı : 89) 23
10. — Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Üç Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/396) (S. Sayısı : 53) 24:34
11. — Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/548) (S. Sayısı : 197) 34:52
12. — Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri, Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/433) (S. Sayısı : 137) 52:60

V. — SEÇİMLER

21

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

21

1. — (9/18) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 21
2. — (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 22
3. — (9/28) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 22
4. — (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 22
5. — (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 23
6. — (9/42) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 23

VI. — SORULAR VE CEVAPLAR

61

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

61

1. — Tokat Milletvekili M. Ergün Dağcıoğlu'nun, Tokat İlindeki yatırımlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erüstmer'in cevabı (7/1159) 61:69
2. — Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, deprem bölgesinde bazı dernek, vakıf, firma ve şahısların irticaî faaliyetinde buldukları iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantın'ın cevabı (7/1193) 70:71
3. — Antalya Milletvekili Mehmet Zeki Okudan'ın, televizyon kanallarında ilkyardım konusunda eğitici programlar yapılmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/1198) 71:72
4. — Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan'ın, Muğla İline doğal gaz verilip verilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erüstmer'in cevabı (7/1209) 72:74
5. — Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç'un, Trabzon İli, Atapark mevkiinde bulunan Tekel Yaprak Tütün İşletmeleri Merkez Müdürlüğüne ait tütün deposuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen'in cevabı (7/1248) 74:75
6. — Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, TEDAŞ dağıtım ihaleleri hakkında Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca hazırlanan rapora ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erüstmer'in cevabı (7/1253) 75:80
7. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, şeker fabrikalarında çalıştırılan mevsimlik işçilere ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrıkulu'nun cevabı (7/1266) 81
8. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, İstanbul'da ruhsatsız su satan firmalar hakkında yapılan işlemlere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/1269) 81:86

9. — Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya'nın, YİD modeli ile inşa edilmekte olan hidroelektrik santrallerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erstümer'in cevabı (7/1270) 86:89
10. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erstümer'in cevabı (7/1282) 89:96
11. — Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak'ın, milletvekillerinin askerî sosyal tesislerden yararlanıp yararlanamayacağına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Sabahattin Çakmakoglu'nun cevabı (7/1291) 97
12. — Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Rize İlindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/1292) 98
13. — Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, BOTAŞ'ın 1996 yılında İran ile yaptığı doğalgaz anlaşmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erstümer'in cevabı (7/1294) 99:103
14. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlinin GSMH'dan aldığı paya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Tunca Toskay'ın cevabı (7/1328) 103:111
15. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı Fevzi Aytekin'in cevabı (7/1339) 112
16. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/1345) 112:113
17. — Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Kocaeli İlindeki esnafa Halk Bankasınca kredi verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı H. Hüsamettin Özkan'ın cevabı (7/1348) 114:115
18. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, MTA Genel Müdürlüğü'nün Nevşehir'de yapacağı çalışmalara ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Edip Sadıer Gaydali'nin cevabı (7/1366) 115:116
19. — Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, borsada yasa dışı işlemler yaptığı iddia edilen iki firmaya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Recep Önal'ın cevabı (7/1434) 116:119

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açıldı.

Manisa Milletvekili Ekrem Pakdemirli, Anayasamızda yapılması düşünülen değişikliklere, Ankara Milletvekili Abdurrahman Küçük, Fransız Parlamentosunda görüşülmek üzere hazırlanan sözde Ermeni soykırım tasarısına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in, mahalli idarelerde görevli memurların kadro sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşmasına Çevre Bakanı Fevzi Aytekin cevap verdi.

Çin Halk Cumhuriyeti Ulusal Halk Kongresi Daimî Komitesi Başkanı Li Peng'in vâki davetine icabetle Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Yardımcısı Akbulut başkanlığında Çin Halk Cumhuriyetine resmî ziyarette bulunacak parlamento heyetinde yer alacak,

İslâm Konferansı Örgütü Üyeleri Parlamento Birliğinde temsil edilmek üzere oluşturulan Türkiye Büyük Millet Meclisi İslâm Konferansı Örgütü Üyeleri Parlamento Birliğine siyasi parti gruplarının aday gösterilen,

İtalya Senatosu Başkanı ile İtalya Meclis Başkanının vâki davetine icabetle Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen Avrupa-Akdeniz Kadın Parlamenterler Forumuna katılacak 4 kişilik parlamento heyetinde yer alacak;

Milletvekillere ilişkin Başkanlık tezkereleri,

İstanbul Milletvekili Nevzat Yalçıntaş'ın (9/18),

Karabük Milletvekili Erol Karan'ın, (9/28),

Elazığ Milletvekili Mustafa Gül'ün, (9/32),

Isparta Milletvekili Osman Gazi Aksoy'un, (9/38),

Manisa Milletvekili M. Necati Çetinkaya'nın, (9/40, 41),

Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in, (9/31);

Esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonları üyeliklerinden çekildiklerine ilişkin önerge-leri,

(9/29), (9/31), (9/32), (9/33), (9/34), (9/38), (9/39), (9/40, 41), (9/42) ve (9/43) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonları Geçici Başkanlıklarının, komisyonların başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimlerine ilişkin tezkereleri,

İzmir Milletvekili Oktay Vural ve 31 arkadaşının, sit alanı uygulaması konusunda bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120);

Genel Kurulun bilgisine sunuldu; Meclis araştırması önergesinin gündemde yerini alacağı ve öngörüşmesinin sırası geldiğinde yapılacağı bildirildi.

İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'm, (3/304) (S. Sayısı : 331),

İzmir Milletvekili H. Ufuk Söylemez'in (3/305) (S. Sayısı : 332),

İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'm, (3/308) (S. Sayısı : 333),

Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar'ın, (3/309) (S. Sayısı : 334),

Amasya Milletvekili Akif Güllü'nin, (3/330) (S. Sayısı : 335),

İstanbul Milletvekili Ayşe Nazlı Ilıcak'm (3/331) (S. Sayısı : 336),

Karabük Milletvekili Mustafa Eren'in, (3/344) (S. Sayısı : 337),

İstanbul Milletvekili Hayri Kozakçıoğlu'nun, (3/345) (S. Sayısı : 338)

Yasama dokunulmazlıklarının kaldırılmasına gerek bulunmadığı hakkında Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon raporları okundu; 10 gün içerisinde itiraz edilmediği takdirde raporların kesinleşeceği açıklandı.

Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Kaya'nın, Kahramanmaraş İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması (2/352),

Burdur Milletvekili Süleyman Coşkun'er'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması (2/362),

Hakkında Kanun Tekliflerinin, İçtüzüğü'nün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergeleri, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildi.

Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan ve 48 arkadaşı, İzmir Milletvekili Atilla Mutman ve 33 arkadaşı, Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve 20 arkadaşı, DYP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük ve İçel Milletvekili Turhan Güven ve ANAP Grubu adına Grup Başkanvekilleri Kastamonu Milletvekili Murat Başesgioğlu, Denizli Milletvekili Beyhan Aslan ve Bartın Milletvekili Zeki Çakan'ın, ülkemizde meydana gelen deprem felaketi konusunda yapılan çalışmaların tüm yönleriyle incelenerek alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla kurulan (10/66, 67, 68, 69, 70) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (S. Sayısı : 308) üzerindeki genel görüşmeler tamamlandı.

(9/29), (9/32), (9/38) esas numaralı Meclis Soruşturması komisyonlarında boş bulunan ve MHP Grubuna düşen birer üyelik için MHP Grubunca 3 katı olarak gösterilen adaylar arasından ad çekme suretiyle üye seçimi yapıldı.

23 Şubat 2000 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 18.46'da son verildi.

Ali Hıksoy

Başkanvekili

Levent Mısıkoğlu

Hatay

Kâtip Üye

Burhan Orhan

Bursa

Kâtip Üye

II. — GELEN KÂĞITLAR

No. : 83

23.2.2000 ÇARŞAMBA

Raporlar

1:- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları raporları (1/591) (S. Sayısı: 353) (Dağıtım tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

2.- Doğal Afet Bölgelerinde Afetten Kaynaklanan Hukukî Uyuşmazlıkların Çözülmesine ve Bazı İşlemlerin Kolaylaştırılmasına İlişkin Kanun Hükmünde Kararname ve Adalet Komisyonu Raporu (1/528) (S. Sayısı: 354) (Dağıtma tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

3.- Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/414) (S. Sayısı: 355) (Dağıtma tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

4.- Yargıtay Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvelde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı: 357) (Dağıtma tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

5.- Elazığ Milletvekili Mehmet Açar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/181) (S. Sayısı: 360) (Dağıtma tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

6.- Bazı Suç Failleri Hakkında Uygulanacak Hükümlere Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/632) (S. Sayısı: 366) (Dağıtma tarihi: 23.2.2000) (GÜNDEME)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmelikte yapılan değişikliğe ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/1491) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

2.-Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük'ün, 2000/9 Sayılı Bakanlar Kurulu kararı kapsamındaki Belediyelere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1492) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.2.2000)

3.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, avcılık ve av turizmine ilişkin Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/1493) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

4.- İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, 1999 yılında işkence sonucu öldüğü iddia edilen bir şahsa ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1494) (Başkanlığa geliş tarihi:22.2.2000)

5.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman'ın, toplu konut inşaatı ihalelerine ilişkin Devlet Bakanından (Sadi Somuncuoğlu) yazılı soru önergesi (7/1495) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

6.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman'ın, 2.Toplu Konut Hamlesi Tanıtım Kampanyası ihalesine ilişkin Devlet Bakanından (Sadi Somuncuoğlu) yazılı soru önergesi (7/1496) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

7.- Erzurum Milletvekili Aslan Polat'ın, promosyon dağıtımını yasaklayan Kanun gereğince basın ve yayın kuruluşlarına verilen cezalara ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/1497) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

8.- Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın, Türkmenistan'ın Başkenti Aşkabat'ta bir açılış törenine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1498) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2000)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

23 Şubat 2000 Çarşamba

BAŞKAN : Başkanvekili Ali İLİKSOY**KÂTİP ÜYELER : Mehmet AY (Gaziantep), Levent MİSTİKOĞLU (Hatay)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 61 inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayımız vardır; görüşmelere başlıyorum.

Gündeme geçmeden önce, gündem dışı, üç arkadaşına söz vereceğim.

Söz vereceğim arkadaşlarımın isimlerini okuyorum: Osmaniye Milletvekili Sayın Şükrü Ünal, Ankara Milletvekili Sayın Şevket Bülent Yahniçi ve Ardahan Milletvekili Sayın Faruk Demir.

İlk söz, Osmaniye İli ve merkez ilçelerinde yaşayan çiftçilerimizin, kredi borçları nedeniyle Ziraat Bankası tarafından icra takibine alınması ve bazı çiftçilerimizin bu olaylar neticesinde ceza-evine girmesi hakkında söz isteminde bulunan, Osmaniye Milletvekili Sayın Şükrü Ünal'a aittir.

Buyurun Sayın Ünal. (FP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika efendim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) GÜNDEM DİŞİ KONUŞMALAR**

1. – *Osmaniye Milletvekili Şükrü Ünal'ın, Osmaniye çiftçilerin kredi borçları nedeniyle gelişen olaylara ilişkin gündem dışı konuşması*

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) – Muhterem Başkanım, önce, size, Osmaniye ve Düziçi çiftçilerimizin sorunlarını Yüce Meclisimizin huzurunda dile getirme fırsatını verdiğiniz için, bölge halkımız adına teşekkürlerimi arz ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Osmaniye İlimizin bir kısmı merkez köyleri ve Düziçi İlçemiz çiftçilerini ilgilendiren iki önemli problemlili konuyu arz etmek için huzurlarımızdayım; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Birinci sorunumuz, Düziçi İlçemizin adımlı taşıyan Düziçi Ovasında, devlet tarafından milyarlarca lira harcanarak açılan sulama kuyularının çalıştırılmaması nedeniyle, bir yandan arazide sulu tarım yapılamaması, ikinci ürünün ekilememesi ve diğer yandan çiftçilerimizin ve dolayısıyla devletin büyük zarara uğramasıdır.

Halen, Enerji Bakanlığına göre 33 500, bölge çiftçilerine göre ise 54 000 dekar arazi susuz kalmıştır.

Bu konuda, sırasıyla, ilgili oldukları için, Enerji ve Tabii Kaynaklar, Tarım ve Köyişleri ve İçişleri Bakanlıklarına yazılı soru önergeleri vermeme ve saydığım bakanlıkların problemi kabul lenmelerine rağmen, çözüm noktasında hiçbir mesafe katedilmemiştir. Burada, hizmeti yürüten Düziçi Sulama Birliği, birliğin ÇEAŞ'a (Çukurova Elektrik AŞ) borçları, arazinin yeniden suya kavuşturulması ve Düziçi Ovasında çiftçilik yapan Düziçili vatandaşlarımızın şu an içerisinde bulunduğu içler acısı durum, çözülmesi gereken bir problem olarak karşımızda durmaktadır.

Bir tarafta devletin milyarlarca lira harcayarak açtığı kuyular atıl vaziyette beklerken, çiftçiler, tarlalarına, yine milyarlarca lira sarf ederek özel kuyu açtırmaya çalışıyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bizce bu problemin halli için yapılması gereken, Başbakanlığın, yetkilerle donatacağı bir müfettişi Düziçi' ne göndererek, kurumlararası koordinasyonu da sağlayarak, problemi yerinde çözüme kavuşturmasıdır. Bunu, acilen, Düziçili çiftçilerimiz adına, yetkililerden bekliyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Osmaniye İlimiz köylerinde çiftçilerimizi yakından ilgilendiren diğer bir mesele ise, çiftçilerin Ziraat Bankasına olan kredi borçları ve kefalet sebebiyle Ziraat Bankası tarafından icraya verilmeleri ile mal beyanında bulunmaktan hapse atılmalarıdır.

Geçtiğimiz hafta içerisinde, Osmaniye İlimize bağlı Tütsüz Beldesi, Sakarcalık, Hemite ve Endel Köylerini ziyaret ettim.

Tütsüz Beldesinin hemen tamamı, Ziraat Bankasına kredi borcu olduğundan ve müteselsil kefaletten icraya verilmiş, mal beyanında bulunmaktan da hapse atılacakları günü beklemektedirler.

Sakarcalık Köyümüzde, 35 yaşında genç bayandan 60 yaşındaki ihtiyar hanıma varıncaya kadar pek çok çiftçimiz hapse girip çıkmıştır.

Hemite ve Endel Köylerimizde de durum içler acısıdır.

Çiftçiler hapis yatırlmak için sıraya konulmuş, Osmaniye Cezaevinde yer olmadığı için, 5'erli gruplar halinde hapse girip çıkmaktadırlar. Bunların içerisinde, yine, yaşlı ve genç bayanlar olduğu gibi, 75 yaşında olup, hasta yatağından götürülenler de var. Ayrıca, bu insanlar, hapisanede, adı suçlardan hüküm giymiş mahkûmların arasına konulmaktadır. Bu köylerimizde hapse giren ve girecek olan çiftçilerin isimleri liste halinde elimde; ama, nezaketen, bunları, burada sıralamak istemiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, denilebilir ki, bu insanlar, Ziraat Bankasından kredi almışlar, borç para almışlar; aldıkları gibi de ödesinler... Bu, doğru; ama, bakalım, çiftçilerimiz, borçlarını ödeyebilecek durumda bırakıldılar mı? Ayrıca, kredi kullanım şartları zorlaştırıldı. Çiftçiler, yeni kredi alıp, eskisini ödeyemez hale geldiler. Devlete ürünlerini sattılar, bedelini zamanında alamadılar, aylar sonra aldılar ve devlet, bundan dolayı çiftçimize fazladan bir para da ödemedi; ama, kendi alacağına faiz uyguluyor.

Değerli arkadaşlar, şimdi, Ziraat Bankasının durumuna da şöyle bir bakalım: Basından öğrendiğimize göre, usulsüz verdiği trilyonluk krediler batmış. Ziraat Bankası, kendisini trilyonlarca lira dolandıranlara hiçbir şey yapamazken, çiftçilere şahin kesilip, icra memuruyla her gün kapısına dayanıyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu hükümetten, Sayın Başbakan'dan, bölge çiftçilerimiz adına beklediğimiz, bu duruma acilen müdahale edilmesidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ŞÜKRÜ ÜNAL (Devamla) – Bu meyanca:

1- Çiftçilerimizin kredi borçları taksitlendirilmelidir.

2- Faizleri affedilmelidir.

3- Ziraat kredi kullanma şartları kolaylaştırılmalı, faizi düşürülmelidir.

4- Çiftçilerin durumu, ürün bedellerine verilen tabanfiyatlar ve ödeme şartları iyileştirilmek suretiyle düzeltilmeli; çiftçi, Ziraat Bankasına da tefeciye de mahkûm ve muhtaç olmaktan kurtarılmalıdır. Asıl önemli olan da budur.

5- Osmaniye'nin Sakarcalık, Hemite ve Endel Köylerinde hapis yatanlar, yatmış; hiç olmazsa, duruma müdahale edilerek, diğer çiftçilerimizin ve hapse girmeyi bekleyen Tüstyüz Beldesi halkının hapse girmesi önlenmelidir.

Konuya, hükümetin, ilgili bakanlık ve kurumların önemle eğileceklerini umar; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlarım. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ünal.

Gündem dışı konuşmaya yanıt verecek Sayın Bakan?.. Yok.

2. — *Ankara Milletvekili Şevket Bülent Yahnici'nin, Azerbaycan'daki 1 200 000 göçmenin durumuna ilişkin gündem dışı konuşması*

Gündem dışı ikinci söz, Azerbaycan'daki 1 200 000 göçmenin durumları hakkında söz isteyen, Ankara Milletvekili Sayın Şevket Bülent Yahnici'ye aittir.

Buyurun Sayın Yahnici. (MHP, DSP ve ANAP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

ŞEVKET BÜLENT YAHNİCİ (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye'nin çok yoğun bir gündemle meşgul olduğu bir sırada, sizlere, maalesef, 20 nci Yüzyıldan 21 inci Yüzyıla sarkan bir insanlık ayıbını, buraya, huzurlarınıza getirerek anlatmak istiyorum.

Bilindiği gibi, Ermenistan'ın, Azerbaycan topraklarının 1/5'ini işgali ve Dağlık Karabağ'ı işgaliyle beraber başlayan bir hadise, Kafkasların ortasında bir insanlık dramı, insanlık ayıbı olarak 21 inci Yüzyıla sarkan kötü bir mirastr. 30 000 şehide, 95 000 yaralıya, 4 875 rehineye, 1 000 kayıba, 12 reyonun işgaline, 680 yerleşim yerinin yıkımına, 4 502 sanayi-tarım işletmesinin yıkımına, 88 000 meskenin yıkımına, 2 250 sosyal-kültürel tesisin yıkımına, yüzlerce tarihî eserin yıkımına, 501 ortaokul, 160 tane hastane ve sağlık ocağının yıkımına, çocuk bakımevlerinin yıkımına sebep olan bir kıırım ve kıyım hadisesi, maalesef, Azerbaycan topraklarını perişan etmiştir.

Ermeni işgalinden sonra, Kelbecer, Lacin, Şuşa, Hocalı, Fuzuli, Ağdam gibi şehirler ve köylerinden kaçan 1 000 000'dan fazla Türk -1 200 000- 1 250 000 olduğu tahmin edilmektedir- bugün, Berde, Tertter, Ağcabedi, Bilesuvar ve Beylakan gibi şehirlerde yoğun olarak; Şeki, Yevlak ve Gence gibi şehirlerde de az miktarda da olsa bir kaçkın hayatı yaşamaktadır. Azerbaycan dilinde bunlara "kaçkın" denilmektedir. Bugün, Azerbaycan'da 1 200 000 kaçkın yaşamaktadır kardeşler.

Kaçkın denilen göçmenlere altı yıl önce verilen çadırlar çürümüş; yerine, kamıştan, çamurdan evler yapılmış -Alman hükümeti, bir kısmına kerpiç ev vermiş- kamışların üzerleri yıkılmış, brandalar sökülmüş, çürütülmüştür. İnsanlar, okullara, fabrikalara, çiftliklere ve -tren vagonlarını ikiye ayırmak suretiyle- tren vagonlarına yerleştirilmiştir. Bugün, bu 1 200 000 insanın yaşadığı yerlerin pek çoğu eski tren vagonlarıdır.

Şimdi, Türk Kızılay'ı, Arap Hilal Cemiyeti gibi bazı kuruluşlar buralara hizmet götürmektedir; ama, Türk Kızılayının götürebildiği hizmet, ancak, 9 000 kişiyedir. Kırkbeş günde, kişi başına, 5 kilo un, 1 kilo şeker, 1 kilo 250 gram pirinç, 1 kilo yağ ve 200 gram çay verilebilmektedir. 6 000 kişiye yardım eden Arap Hilal Cemiyetinin verdiği yardım ise, günde 1 ekmektir. Bunun dışında, Azerbaycan Neft Şirketi, yılda, miktarı değişen un ve fuel oil verebilmektedir.

Bu çevrede yaşamakta olan çocukların okula gidebilme oranı yüzde 20'dir. Okulların hiçbir malzemesi yoktur, camları yoktur, kitap, defter, eğitim malzemesi yoktur. Çadır şehirlerdeki çadır hastanelerinde kaçkın doktor ve hemşireler görev yapmakta; ancak, bu hastanelerde, hiçbir tıbbi ci-

haz, ilaç, enjeksiyon aleti, tansiyon aleti, aspirin ve kinin dahi bulunmamaktadır. Bunlar, Türk Kızılayının yerindeki tespitleridir. ABD'nin Rölyef Enternasyonal Şirketi, bir yıl evvel ilaç yardımını durdurmuştur. İlaçsızlık, temizlik maddelerinin yokluğu, şehirlerin kurulduğu toprakların özellikle tuzla kaplı olması sebebiyle, kalp, verem, kireçlenme, sıtma gibi hastalıkların bir veya ikisi, mutlaka herkeste vardır.

Arkadaşlar, bahsettiğim, Afrika'nın ortasında bir kabile hayatı değildir. Bugün, Sayın Cumhurbaşkanımızın deyimiyle "Kafkas Paktının" kurulması merhalesinde, Azerbaycan'ın, Gürcistan'ın ve Ermenistan'ın, daha iyi günlerde, dostluk içerisinde yaşama şartlarının arandığı bir dünyada, Kafkasya'nın göbeğindeki problemleri size aktarmaya çalışıyorum. Bu problemleri nasıl hallederiz, nasıl çözeriz, ne yaparız, bilemiyorum; ama, burada yaşayan insanların Türk soyundan gelen insanlar olduğunu, Müslüman kardeşlerimiz olduğunu, sizlere bir kere daha hatırlatmak istiyorum. Türkiye ne yapabilir? Türk Parlamentosu ne yapabilir? Hepimiz, elimizi vicdanlarımıza koyalım... Türk Kızılay'ı ne yapabilir? Sayın Cumhurbaşkanımız "Kafkas Paktını" kurmaya çalışıyor; ne yapabilir? Bütün bunları düşünmemiz lazım.

BAŞKAN – Sayın Yahnici, 1 dakika ekstre veriyorum; lütfen, toparlayınız.

ŞEVKET BÜLENT YAHNİCİ (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

Buradaki kaçkınların bir problemi de, Azerbaycan Hükümetinin ve Azerbaycan Devletinin kendilerine olan ilgisizliğidir. Bu problem de, büyük bir problem halindedir. Bu konu da, dostluğumuz ve birbirimize karşı güvenimiz itibarıyla, Azerbaycan Cumhurbaşkanına söylenmesi ve hatırlatılması gereken bir konudur diye düşünüyorum; özellikle Sayın Cumhurbaşkanımız açısından, bir ricadır bu. Bütün bunları dile getirmek istedim.

Anlaşma veya fiilî durum sonucu işgal edilen toprakların geri alınmasına kadar kaçkınların hayatlarının idamesinin sağlanması için Birleşmiş Milletler nezdinde çalışmalar yapılmalıdır. Türk Kızılay'ı, yardım yaptığı insan sayısını artıracak çalışmalar yapılmalıdır. Mümkünse, bütün dünyadaki yardım kuruluşları ve cemiyetleri bu konuda harekete geçirilmelidir. TRT, buraya dönük eğitim yayınları yapabilmelidir. Yüzde 20 okullaşmadan bahsettim...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ŞEVKET BÜLENT YAHNİCİ (Devamla) – Bütün bunlar büyük problemlerdir, bu bölge insanının problemidir. Bu problemlere duyarlı olmak ise, zannediyorum ki, kardeş Azerbaycan Halkı açısından bizim görevimizdir.

Saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yahnici.

Gündem dışı konuşmaya yanıt verecek Sayın Bakan?.. Yok.

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Hükümet yok!..

BAŞKAN – Yok efendim; getirme halimiz de yok.

Sayın milletvekilleri, bugün, şirin bir ilimizin kurtuluş yıldönümü. Bu serhat kentimiz Ardahan'ın kurtuluş yıldönümü münasebetiyle, Ardahan Milletvekilimiz Sayın Faruk Demir söz istemişlerdir.

Ardahan'ın kurtuluş günü Ardahanlılara kutlu olsun diyoruz.

Ardahan'ın kurtuluş günü ve Ardahan'ın sorunlarıyla ilgili, Sayın Demir; buyurun. (DSP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

3. — *Ardahan Milletvekili Faruk Demir'in, Ardahan'ın sorunları ve kurtuluş günü münasebetiyle gündem dışı konuşması*

FARUK DEMİR (Ardahan) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Ardahan İlinin düşman işgalinden kurtuluşunun 79 uncu yıldönümünü münasebetiyle söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle Yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Ardahan İli, yaklaşık 3 bin yıllık bir geçmişe sahip olup, tarihi Urartulara kadar uzanmaktadır. İlimiz, milattan sonra 628 yılında Hazar Türklerinin bir kolu olan Arda Türklerinin eline geçerek Ardahan adını almıştır. 1876-1877 Osmanlı-Rus savaşı sonrasında, savaş tazminatı olarak, 1878 yılında Berlin Antlaşmasıyla Ruslara bırakılan Ardahan, 1921 yılında yeniden Anadolu topraklarına katılmıştır. Cumhuriyetimizin ilanından sonra il olan Ardahan, 1926 yılında ilçe yapılarak Kars İline bağlanmıştır. Daha sonra, 1992 yılında mülkatesep hakkını geri almış ve Türkiye Cumhuriyetinin 75 inci ili olarak ilan edilmiştir. Ardahan İlinin il olmasında, dönemin hükümetine, parlamentosuna, emeği geçen herkese, hemşerilerime, Sayın Ardahan Halkına çok teşekkür ediyorum.

Onurlu, yurtsever ve şanlı bir geçmişe sahip olan ilimiz Ardahan'ın, düşman işgalinden kurtuluşunun 79 uncu Yıldönümünü kutluyor, tüm hemşerilerime saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; kurtuluş günümüz münasebetiyle, Ardahan İlimizin bugünkü durumuyla ilgili bazı bilgiler sunmak ve Ardahanımızı henüz görmemiş olan siz değerli milletvekillerimize de tanıtmak istiyorum.

1997 genel nüfus sayımına göre, Ardahan İlimizde 133 735 yurttaşımız yaşamaktadır. Nüfusun yüzde 74,2'si kırsal, yüzde 25,8'i ise kentsel kesimde yaşamaktadır.

Ardahan İlimizin toplam yüzölçümü 5 576 kilometrekaredir ve kilometrekare başına da 33 kişi düşmektedir.

Ardahan İline bağlı olan ilçeler şunlardır: Çıldır, Damal, Göle, Hanak ve Posof.

Beldelerle birlikte 9 belediyesi ve 240 adet köyü bulunmaktadır.

İlimizde okuma-yazma oranı ise yüzde 97 seviyesindedir.

Gürcistan ve Ermenistan ile sınır uzunluğumuz 105 kilometre olup, kişi başına milli gelirimiz 1 150 dolardır. Bu ortalama, Türkiye sathında 3 500 dolar civarındadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ilimizin en büyük sorunu olan işsizlik ve ekonomik sıkıntılardan sonra köy yolları ve içmesuyu problemleri gelmektedir. Ardahan İlinin genelinde 1 739 kilometre köy yolu vardır. Üzülerek ifade ediyorum, bu 1 739 kilometrelik köy yolundan sadece 10 kilometrelik kısmı asfalt yoldur ve bu 10 kilometrelik asfalt yol, 1999 yılında; yani, geçen sene, il özel idare kanalıyla yapılmıştır. Ardahan köylüsü, kendi köyünde asfalt yolu tanyamamıştır.

Köy yollarımızdaki bu durum, köy içmesularında da kendisini göstermekte ve köy içmesularında da durum pek farklı değildir. Ardahan İlimizin mevcut 240 köyünde içmesuyu tablosu ise şöyle:

16 köyümüzde hiç su bulunmamaktadır. Bu köylülerimiz, kışın kar eritip su içerler, yazın da, hayvanları vasıtasıyla, en yakın köylerden kendilerine içmesuyu temin ederler.

Yine, 27 köyümüzde yetersiz derecede çeşmeler; yani, zaman zaman kuruyan kaynaklar mevcuttur.

Ardahan İlimizin, maalesef, 53 şanlı köyü vardır. Bu 53 köyde şebeke sistemiyle evlere su verilmekte ve herkes suyunu rahatlıkla kullanabilmektedir. Bu 53 köyümüzün büyük çoğunluğu da, geçtiğimiz ikibuçuk yıl içerisinde içmesuyu şebeke sistemine kavuşmuştur.

Ardahan köylüsü, bu sorunlarının bir an önce çözülmesini hükümetimizden beklemekte ve bize güvenmektedir. Biz de hükümetimize çok güveniyoruz. Özellikle, Köy Hizmetlerinden Sorumlu Sayın Bakanımıza büyük görevler düşüyor; kendisine, yapacağı hizmetlerden dolayı, şimdiden, Ardahan Halkı adına çok teşekkür ediyorum.

Bir önemli sorunumuz Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığımızla ilgilidir; çünkü, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığımızın Ardahan'da SSK il müdürlüğü bulunmamaktadır. SSK'lı 1 631 yurttaşımız vardır ve bunlar maaşlarını almaktadır. Ayrıca, emekli olanlar da maaşlarını alabilmek için Kars'a veya bir reçete yazdırmak için en yakın il olan, yine, Kars'a gitmek zorunda kalmaktadırlar.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Ardahan'ın en önemli sorunlarından birisi, dediğimiz gibi, işsizlik ve göçtür...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Demir, 1 dakika ekstre veriyorum; lütfen toparlayınız.

FARUK DEMİR (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

Bunun durdurulabilmesi için, ülkemize Ardahan'dan girmesi planlanan doğalgaz dönüşüm santralının, Ardahan halkına moral ve istihdam sağlaması için, Ardahan'da kurulmasını; ayrıca, Kura Projesi kapsamındaki Durançam, Beşikkaya, Burmadere ve Köroğlu Barajlarının temellerinin bir an önce atılması, yöre halkının, yıllardır, umutla beklediği bir olaydır.

Ayrıca, Gürcistan'la olan Aktaş Sınır Kapımız -Türkiye tarafından bütün altyapısı ve teçhizatı tamamlandığı halde- bir türlü açılmamaktadır. Bunu da, tekrar, ilgili bakanlıklardan Ardahan halkı adına istiyoruz.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu duygu ve düşüncelerle, Ardahan İlimizin dışman işgalinden kurtuluşunun 79 uncu Yıldönümünü tekrar kutluyor, bir an önce sorunlarından da kurtulmasını diliyor; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkürler. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Demir.

Ardahan İlinin kurtuluş günü, Ardahanlılara ve Türkiye'ye kutlu olsun.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, yerimden bir açıklamada bulunabilir miyim...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kapusuz.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, galiba, hükümetten, üç değerli konuşmacı arkadaşımıza yine cevap yok. İlginçtir, iktidara mensup milletvekili arkadaşlarımız, birtakım problemleri Parlamento gündemine taşıdıkları halde, sayın bakanların bunlara bile ilgi göstermemeleri, üzücü bir olay.

Ancak, bir üzüntümü ifade etmek isterim. Türkiye Cumhuriyetinin en önemli müessesesi Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Değerli bir arkadaşımız, dışpolitikadaki gelişmelerle ilgili gündem dışı bir konuşma yaptığı halde, Dışişleri Bakanlığı, âdeta, dışişlikilerle ilgili bütün konuları dışarıda birebir halletmek gibi bir gayretin içerisinde gözüküyor. Aslında, bu Parlamento, bu konuların hepsine bütün detayıyla vakıf olmak makamında bir müessesedir. Hükümeti bu konuda uyarıyor, bir milletvekili olarak, Sayın Dışişleri Bakanını ve ilgilileri, mutlaka, bu Parlamento'yu, layık olduğu ciddiyetle muhatap kabul etmesini arz ediyor; teşekkür ediyorum. (FP, ANAP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kapusuz,

Gündem dışı konuşmaya yanıt verecek Sayın Bakan?.. Yok.

Başkanlığın Genel Kurula diğer sunuşları vardır.

Komisyonlardan, 7 adet istifa önergesi vardır; okutuyorum.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – *İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak'ın (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/138)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görev almış olduğum (9/27) esas numaralı Başbakanlık örtülü ödeneğini kanuna aykırı şekilde kullandıkları iddiasıyla eski Başbakan Tansu Çiller ve eski Maliye Bakanı İsmet Atilla hakkında Soruşturma Komisyonundan istifa etmek istiyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Erdoğan Toprak
İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

2. – *İstanbul Milletvekili Necdet Saruhan'ın (9/32) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/139)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(9/32) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonundaki görevimden (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda da görevli bulunduğum için istifa ediyorum.

Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

Necdet Saruhan
İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

3. – *İstanbul Milletvekili Hüseyin Mert'in (9/33) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/140)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İki soruşturma komisyonuna seçilmiş olmam nedeniyle; (9/33) esas numaralı Körfez geçişiyile ilgili Soruşturma Komisyonundan istifa ediyorum.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Hüseyin Mert
İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

4. – *Kırklareli Milletvekili Cemal Özbilen'in (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/141)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başka komisyonlarda görev aldığımndan, (9/39) esas numaralı Soruşturma Komisyonu üyeliğinden çekilmek istiyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Cemal Özbilen
Kırklareli

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

5. — *İzmir Milletvekili Atilla Mutman'ın (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/142)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İzmit Körfez geçiş projesi ihalesinde devletin zarara uğratılmasına göz yumarak görevini kötüye kullandığı iddiasıyla Bayındırlık ve İskân eski Bakanı Yaşar Topçu hakkında açılmış olan (9/39) esas numaralı Soruşturma Komisyonu toplantılarına, yoğun yurtdışı görevim nedeniyle devamlı katılma imkânım olamayacağı gerekçesiyle, komisyon görevinden istifamın kabulünü arz ederim.

Saygılarımla.

Atilla Mutman
İzmir

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

6. — *Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu'nun (9/40, 41) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/143)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görev almış olduğum (9/40, 41) esas numaralı Soruşturma Komisyonu üyeliğinden, başka komisyonda da üye bulunmam nedeniyle istifa ediyorum.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

Cafer Tufan Yazıcıoğlu
Bartın

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

7. — *Ankara Milletvekili Birkan Erdal'ın (9/42) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/144)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başka bir komisyonda görev aldığımdan (9/42) esas numaralı Soruşturma Komisyonu üyeliğinden çekilmek istiyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Birkan Erdal
Ankara

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 1 ilâ 8 inci sıralarında, Anayasa ve Adalet Komisyonları üyelerinden kurulu karma komisyonun, bazı milletvekillerinin yasama dokunulmazlıklarına ilişkin raporları vardır; ayrı ayrı okutup, bilgilerinize sunacağım:

IV. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. — *İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/346) (S. Sayısı : 339) (1)*

(1) 339 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 1.10.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla, görevi kötüye kullanmak suçu isnat olunan İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

2 nci sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

2. – *Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (31347) (S. Sayısı : 340) (1)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa muhalefet suçu isnat olunan Amasya Milletvekili Akif Gülle hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması

(1) 340 S. Sayılı Basmayı tutanağa ektir.

amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, Amasya Milletvekili Akif Güllü hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve Üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

3 üncü sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

3.- Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/348) (S. Sayısı: 341) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 1.10.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla, 298 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat olunan Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Niğde Milletvekili Doğan Baran, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve Üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

(1) 341 S. Sayılı Basmayı tutanağa eklidir.

4 üncü sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

4.- Niğde Milletvekili Mükerrer Levent'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/349) (S. Sayısı: 342) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 1.10.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Niğde Milletvekili Mükerrer Levent'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla, 298 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat olunan Niğde Milletvekili Mükerrer Levent hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Niğde Milletvekili Mükerrer Levent, komisyonumuza yazılı olarak savunmasını vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, Niğde Milletvekili Mükerrer Levent hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

5 inci sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

5.- Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/350) (S. Sayısı: 343) (2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 1.10.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla, sahte özel evrak tanzim etmek suçu isnat olunan Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

(1) 342 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

(2) 343 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği de dikkate alınarak, Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve Üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

6 ncı sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

6.- Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/394) (S. Sayısı: 344) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 18.11.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla, sahte hususi evrak düzenlemek suçu isnat olunan Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği de dikkate alınarak, Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve Üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

(1) 344 S. Sayılı Basmayazı tuanağa eklidir.

7 nci sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

7.- Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/397) (S. Sayısı : 345) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça 18.11.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla, 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa muhalefet suçu isnat olunan Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak, böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlaşuya dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur:

8 inci sırada yer alan karma komisyon raporunu okutuyorum:

8.- Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/412)(S.Sayı:346) (2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 8.12.1999 tarihinde karma komisyonumuza gönderilen Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında başbakanlık tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla, hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal suçu isnat olunan Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

(1) 345 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

(2) 346 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Antalya Milletvekili Kemal Çelik, komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır, yazılı olarak savunmasını vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile hazırlık komisyonu raporunu inceleyen karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını; ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine, yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasamızın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak, Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkındaki kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğuyla karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, okunan bu raporların hepsi, kovuşturmanın, milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine ilişkindir. 10 gün içerisinde itiraz olunmadığı takdirde, bu raporlar kesinleşmiş olacaktır.

Gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

İstanbul Kurtköy Havaalanı ihalesi için hazırlanmış olan protokol hükümlerini dikkate alınarak, ihalenin, NATO-ENF Dairesi tarafından gerçekleştirilmesini sağladığı iddiasıyla, eski Başbakan Ahmet Mesut Yılmaz hakkında kurulan (9/18) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Fazilet Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

V. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – (9/18) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Fazilet Partisi Grubunun, 1 üyelik için, 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Ayşe Nazlı Ilıcak (İstanbul)

Mahfuz Güler (Bingöl)

Hilseyin Arı (Konya)

Adayların adları torbaya konulmuştur.

Torbadan bir isim çekiyorum:

Ayşe Nazlı Ilıcak (İstanbul)

Mevzuata aykırı bir şekilde, İstanbul'da yeni turizm merkezleri ilan ettiği ve bu suretle partizanlık yapılmasına yol açtığı iddiasıyla, eski Başbakan Ahmet Mesut Yılmaz hakkında kurulan (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Demokratik Sol Parti Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

2. — (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Demokratik Sol Parti Grubunun, 1 üyelik için, 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Esvet Özdoğu (Ankara)

Ahmet Sancar Sayın (Antalya)

Saffet Başaran (İzmir)

Adayların isimleri torbaya konulmuştur.

Torbadan bir isim çekiyorum:

Esvet Özdoğu (Ankara)

İzmit SEKA'ya ait bir araziye Ford Otomotiv Sanayii A. Ş'ye bedelsiz verdiği iddiasıyla, eski Başbakan Ahmet Mesut Yılmaz ve Sanayi ve Ticaret eski Bakanı Yalım Erez hakkında kurulan (9/28) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Demokratik Sol Parti Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

3. — (9/28) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Demokratik Sol Parti Grubunun, 1 üyelik için, 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Hüseyin Tayfun İçli (Ankara)

Mustafa Karşlıoğlu (Bolu)

Rahmi Sezgin (İzmir)

Adayların adları torbaya konulmuştur.

Torbadan bir isim çekiyorum:

Rahmi Sezgin (İzmir)

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce 1996 Aralık ayında gerçekleştirilen personel sınavında usulsüzlük yaptığı iddiasıyla, Çalışma ve Sosyal Güvenlik eski Bakanı Necati Çelik hakkında kurulan (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Fazilet Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

4. — (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Fazilet Partisinin, 1 üyelik için, 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Fethullah Erbaş (Van)

Fahrettin Kukaracı (Erzurum)

Ali Gören (Adana)

Adayların adları torbaya konulmuştur.

Torbadan isim çekiyorum:

Ali Gören (Adana)

İzmit Körfez Geçiş Projesi ihalesinde, ihale usul ve esaslarını ihlal ederek rekabet ortamının oluşmasını önlediği, firma seçiminde yanlı davrandığı iddiasıyla, Bayındırlık ve İskân eski Bakanı Yaşar Topçu hakkında kurulan (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Anavatan Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

5. — (9/39) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Anavatan Partisinin, 1 üyelik için, 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Cengiz Aydoğan (Antalya)

Cengiz Altunkaya (Aydın)

Şükrü Yürür (Ordu)

Adayların adları torbaya konulmuştur.

Torbadan bir isim çekiyorum:

Şükrü Yürür (Ordu)

Telsim ve Turcell firmalarıyla imzalanan sözleşmelere ve 4046 numaralı Özelleştirme Kanunu hükümlerine aykırı davrandığı iddiasıyla, eski Başbakan Ahmet Mesut Yılmaz ve Ulaştırma eski Bakanı Necdet Menzir hakkında kurulan (9/42) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve Anavatan Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için seçim yapacağız.

6. — (9/42) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Anavatan Partisinin, 1 üyelik için 3 kat olarak gösterdiği adayların isimlerini okuyorum:

Ataullah Hamidi (Batman)

Kenan Sönmez (Bursa)

Enis Sülün (Tekirdağ)

Adayların isimleri torbaya konulmuştur.

Torbadan bir isim çekiyorum:

Kenan Sönmez (Bursa)

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince sözlü soruları görüşmüyoruz ve Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre Komisyonları raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

IV. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

9.- Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre Komisyonları Raporları (1/393)
(S.Sayı: 89)

BAŞKAN – Komisyon?.. Yok.

Hükümet?.. Yok.

Tasarının görüşülmesi ertelenmiştir.

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporunun görüşmelerine başlıyoruz.

10. - Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/396) (S.Sayı: 53) (1)

BAŞKAN – Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?.. Hazır.

Komisyon ve Hükümet yerlerini aldılar.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım: Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde şu ana kadar söz isteği...

TURHAN GÜVEN (İçel) – DYP Grubu adına Sayın Değer konuşacak.

BAŞKAN – Doğru Yol Partisi Grubu adına Sayın Değer.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Yazıyordum da...

BAŞKAN – Efendim, yazılı gönderirseniz, daha iyi olacak; diğer gruplardan da rica ediyoruz.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan, çok süratli hareket ediyorsunuz; yetişemiyoruz size.

BAŞKAN – Sayın Güven, gündemi gruplar oluşturuyor, ben oluşturmuyorum.

Doğru Yol Partisi Grubu adına Şırnak Milletvekili Sayın Sait Değer; buyurun. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA M. SAİT DEĞER (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı üzerinde, Doğru Yol Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım; Grubum ve şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kanun tasarısı, Türk Silahlı Kuvvetlerinde onbeş yıl mecburî hizmet yapan veya en az on yıl sözleşmeli olarak hizmet yaptıktan sonra, sözleşmeleri uzatılmadığı için ayrılanların, silah ruhsatı almalarına imkân sağlamaktadır.

Değerli arkadaşlar, konuşmama başlamadan önce, ülkemizdeki silahlanmayla ilgili birkaç söz söylemek istiyorum. Türkiye’de silahlı vatandaş sayısı, Türk Silahlı Kuvvetlerinin asker sayısını geçmiştir. Toplumda görülen silahlanma yarışının önüne geçmek gerekmektedir. Türkiye’de kimlerin silah ruhsatı alarak tabanca taşıdığına bakmak lazımdır. Gerçekten ihtiyacı olanlara işe binbir zorluk çıkarılmaktadır. Biz, millet olarak silaha meraklıyız. Güvenlik gerekçesiyle alınan silahlarla, önünde sonunda, kan dökülüyor. Emniyet Genel Müdürlüğü’nün açıklamalarına baktığımız zaman, ruhsatlı silahların da birçok olayda kullanıldığı tespit edilmektedir. Üzülerek belirtiyorum ki, ülkemizde silah ruhsatı almak çok zor değil. Doktorlarımız, ne kadar, sağlıklı kişilerin silah ruhsatı alabilmeleri için imza atsalar da, bu kişiler, psikolojik olarak kendilerini her an kontrol etmeyebilirler. Bunun örneklerini yıllardır televizyonlardan üzülerek izliyoruz. Düğünlerde, askere uğurlamalarda, maç sonralarında eğlence amacıyla kullanılarak masum yavrularımızın, insanların ölümlüne yol açan, sözde kutlamaları, dehşetle takip ediyoruz.

Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumunun rakamlarına göre, yılda, 12 trilyonluk, 35 000 silah satılıyor ve silahla suç işleyenlere, yani, meskûn mahalde ateş etmek, tedbirsizlik sonucu ölüme ve yaralanmaya sebep olmak gibi suçlara verilen hafif hapis ve para cezaları caydırıcı etki yaratmıyor. Ülkemizde, her gün, silahlanmanın acısını derinden duymaya başlıyoruz. Gündemimizde ştrekli yer alan bu olayları görmezden gelmek mümkün değildir. Görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısı da Türk Silahlı Kuvvetlerinde belli bir süre görev yaptıktan sonra ayrılanlara silah ruhsatı vermek için düzenlenmiştir.

(1) 53 S. Sayılı Basmayazı tutanağına eklidir.

Mesleğim gereği, bu konuya girmeden önce, Türk Silahlı Kuvvetlerimizin birkaç özelliğinden bahsetmek istiyorum. Sadece ülkemizde değil, tüm dünyada oldukça itibarlı yeri olan Türk Silahlı Kuvvetleri, iki noktaya çok önem vermektedir: Bunlardan bir tanesi, disiplin, diğeri ise, vatandaşlar üzerinde bıraktığı sevgi ve saygıya dayalı itibardır. Bu iki husus, büyük itinayla, sadece komutanların titizliğiyle değil, aynı zamanda mevcut yasalarla da korunmalıdır.

Ayrıca, Türk Silahlı Kuvvetleri camiasının -ki, bu camiaya cumhuriyetimizin kuruluşundan beri üniformalarıyla hizmet edip şimdi emekli olanlar da dahil- bu saygın kurumun zedelenmesini, tahrip edilmesini kabul etmesi mümkün değildir.

Gündemimizde yer alan konu, ülkemizde oldukça hassas bir konu olan, Türk Silahlı Kuvvetleri personeliyle ilgili bir tasarıdır. Şu andaki uygulamaya göre, emeklilik hakkını kazanmış olan askerî personele silah edinme imkânı verilmektedir. Ancak, uzun süre görev yapmış olsa dahi emeklilik hakkını kazanmayanlara bu imkân tanınmamaktadır. Bu durumda, onbeş yıl gibi uzun bir süre zorunlu hizmet yaptıktan sonra istifa ederek görevden ayrılan veya on yıl sözleşmeli olarak görev yaptıktan sonra, sözleşmelerinin uzatılmaması nedeniyle veya kendi istekleriyle görevden ayrılanlara silah edinme imkânı verilmemektedir. Bu durumda, emeklilik hakkını kazananlara can güvenliklerini sağlamak amacıyla silah ruhsatı verilirken, çeşitli nedenlerle emekli olmayanların can güvenliklerinin sağlanması için herhangi bir güvence verilmemiştir.

Askerî personel, muvazaflık döneminde, ilk nasıp hakkı olarak veya özel mevzuat uyarınca, bedeli karşılığında silah edinebilmektedir. Emekli olunması durumunda, bu şekilde edinilen silahların kimliklere işlenmesi ruhsat yerine geçmekte, ayrıca bir belge istenilmemekte ve işlemler, ilgili kuvvet komutanlıklarınca ve Jandarma Genel Komutanlığınca yapılmaktadır.

Silahlı Kuvvetler bünyesinde, terörle mücadele de dahil, çeşitli görevlerle on onbeş yıl gibi uzunca bir süre hizmet veren personelin -disiplinsizlik, tart, ihraç, yetersizlik, başarısızlık ve mahkûmiyet gibi nedenlerle uzaklaştırılanlar hariç- kendi istekleriyle Silahlı Kuvvetlerden ayrılmak durumunda kalmaları nedeniyle, ellerinde bulundurdukları silahlar için sivil statüde işlem görmeleri, bazı koşullarla ve ücretle ruhsat almaları, bu personelin Silahlı Kuvvetlerimize olan bağlılıklarını ve terör odaklarının hedefi olmaları nedeniyle, can güvenliklerini olumsuz etkilemektedir.

Değerli milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısının 1 inci maddesinde, bu eşitsizlik kaldırılmaktadır. Kanun tasarısının 2 nci maddesinde ise, bir adetten fazla zorunlu silah edinilmesinin önlenmesi amaçlanmaktadır. Kanunda miktar kısıtlaması olmadığından, birden fazla silah edinme istekleriyle karşı karşıya kalınmakta, bu da, bazı sorunlara neden olmaktadır.

Ele geçen ve zorunlu karar verilen silahlardan satışa çıkarılanların miktarının normal talebi karşılamadığını da hepimiz biliyoruz. Durum böyleyken, bu silahların bir kişide birden fazla bulundurulması, ihtiyacın karşılanmamasına da yol açmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, gerek personeline ilişkin gerekse ihtiyaçlara cevap vermesi açısından bazı düzenlemelerin yapılması kaçınılmazdır. Türk Silahlı Kuvvetlerini, 21 inci Yüzyıla girerken, her açıdan yeterli, ihtiyaçlara cevap verecek konuma getirmemiz kaçınılmazdır. Ülke olarak, içinde bulunduğumuz bu kritik dönemde, vatanın ve Türk Milletinin bölünmez bütünlüğü için mücadele eden personelimizin, görevi bitikten sonra da, kendi can güvenliklerinin temini için gerekli şartları hazırlamamız gerekmektedir. Vatani, milleti, bayrağı, şeref ve namusu korumak adına görev yapan Türk Silahlı Kuvvetleri personeli için gerekli desteği ve üzerimize düşen görevi, Doğru Yol Partisi olarak samimiyetle yerine getireceğimizi belirtmek istiyorum.

Grubum ve şahsım adına, bu tasarının hayırlı olmasını temenni eder, saygılarımı sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Değer.

Demokratik Sol Parti Grubu adına, İstanbul Milletvekili Hüseyin Mert; buyurun. (DSP sıralarından alkışlar)

DSP GRUBU ADINA HÜSEYİN MERT (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 53 sıra sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısına ait Demokratik Sol Parti Grubunun düşüncelerini belirtmek üzere huzurunuzdayım. Hepinize, şahsım ve Demokratik Sol Parti Grubum adına saygılar sunarım.

Hepinizin bildiği gibi, ülkemizde, ateşli silahların imali, ithali, alım satımı, taşınması ve bulundurulması konularında etkin bir devlet denetimi, 1953 yılında yürürlüğe giren 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunla sağlanmıştır.

Görüşmekte olduğumuz tasarının 1 inci maddesi, 6136 sayılı Yasanın 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 4 numaralı bendinin (A) alt bendi ile ikinci fıkrasını değiştirmektedir.

Sözü geçen bent, eski haliyle, muvazaflık dönemini tamamlayarak emekliliğe hak kazanmış olan Kara, Deniz, Hava Kuvvet Komutanlıkları ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Muhafaza Komutanlığı mensubu subay ve asubaylara, kimlik kartlarına işlenmek şartıyla ateşli silah taşıma ve bulundurma hakkı vermektedir. Aynı bentte, bu personelden mahkeme kararıyla ya da haklarında verilen mahkûmiyet kararının sonucu olarak Türk Silahlı Kuvvetlerinden tart ve ihraç edilenler, rütbesinin geri alınmasına hükmolunanlar ile 926 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin (c) bendi uyarınca disiplinsizlik veya ahlaki durum sebebiyle ayırma işlemine tabi tutulanlar veya 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 2 nci maddesi gereğince emekli edilenlerin bu haktan yararlanamayacağı belirtilmekteydi. Getirilen düzenlemeyle, zorunlu hizmet dönemini tamamladıktan sonra istifa ederek görevinden ayrılan veya 10 yıl sözleşmeli olarak görev yaptıktan sonra sözleşmelerinin uzatılmaması nedeniyle ya da kendi istekleriyle görevlerinden ayrılanlara da, emekliye ayrılan Silahlı Kuvvetler mensupları gibi aynı haktan yararlanma olanağı sağlanmaktadır.

Ülkesini savunma ve asayişini koruma adına Silahlı Kuvvetlerdeki en az çalışma sürelerini başarıyla tamamlayarak istifa veya istifa etmiş sayılmak suretiyle görevlerinden ayrılan bu personelin, sivil hayatlarında da, birlikte görev yaptığı diğer arkadaşları gibi can güvenliklerini sağlayabilmeleri için aynı haklardan yararlanarak sivil statüde işlem görüp, özel koşullarda ve ücretle ruhsat almak zorunda kalmadan silah bulundurabilmeleri ve taşıyabilmeleri son derece doğal ve yerinde bir uygulama olacaktır.

Tasarının aynı bendinde, sözü geçen personelden, bu kanunun hükümlerinden yararlanamayacaklar açıklıkla belirtilmiştir. Buna göre, mahkeme kararıyla ya da haklarında verilen mahkûmiyet kararının sonucu olarak Türk Silahlı Kuvvetlerinden tart ve ihraç edilenler, rütbesinin geri alınmasına hükmolunanlar, 926 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin (c) bendi uyarınca, çeşitli nedenlerle Silahlı Kuvvetlerden ayrılacak subaylar hakkında yapılacak işlemlerden disiplinsizlik veya ahlaki durum sebebiyle ayrılanlar; 3269 sayılı Kanununun 16 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, disiplinsizlik ve ahlaki nedenlerle Silahlı Kuvvetlerde kalması uygun görülmeyp sözleşmeleri feshedilen uzman erbaşlar; 3466 sayılı Kanununun 15 inci maddesi uyarınca haklarında "disiplinsizlik ve ahlaki durumları nedeniyle Silahlı Kuvvetlerde kalması uygun değildir" şeklinde sicil düzenlenerek meslekten çıkarılan uzman jandarmalar; 3269 sayılı Kanununun 12 nci maddesi uyarınca sözleşmelerinin imzalanmasından sonra ilk iki aylık intibak dönemi içerisinde göreve intibak edemeyenler ile ayrılmak isteyip sözleşmeleri feshedilen ya da görevde başarısız olup da kendilerinden istifade edilemeyeceği anlaşılıp ilişkileri kesilen uzman erbaşlar; 3466 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi ge-

reğince, en fazla bekleme süreleri sonunda terfi edemeyip ya da bir rütbede en fazla iki defa kademelerle ilerlemesi yapamayıp ilişkileri kesilen uzman jandarmalar ile yine 3466 sayılı Kanununun 16 ncı maddesi gereğince, stajyer olarak görevbaşı eğitimine tabi tutulanlardan başarısız olan ya da mahkeme kararlarıyla rütbesi geri alınarak Jandarma Genel Komutanlığının onayıyla ilişkileri kesilen uzman jandarmalar; 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 2 nci maddesi gereğince, sıkıyönetim komutanlarının bölgelerinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzeni açısından çalışmaları sakıncalı görülenler veya hizmetleri yararlı olmayan kamu personelinden, statülerine göre sıkıyönetim bölgesi dışına atanan veya sıkıyönetim bölgesi dışına atanmak üzere görevden uzaklaştırılma istemiyle haklarında işlem yapılanlar bu kanun hükümlerinden yararlanamayacaklardır.

4 numaralı bendin ikinci fıkrası da, (a) alt bendinde yapılan değişikliklere uygun olarak yeneden düzenlenmiş ve fıkranın başındaki "emekli subay ve assubaylar" girişi "4 numaralı bendin (a) alt bendinden istifade edenler" olarak değiştirilerek (a) alt bendiyle uyumluluk sağlanmıştır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz tasarruun 2 nci maddesi ise, yine 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun değişik 10 uncu maddesinde yeni bir düzenleme getirmektedir. Bildiğiniz gibi, bu madde, 1981 yılında değiştirilen en son haliyle, mahkemelerce zorunluna karar verilen veya güvenlik kuvvetlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen ateşli silahlar ile mermiler ve bıçakların tasarrufuyla ilgilidir. Yasaya göre bu tasarruf Millî Savunma Bakanlığına verilmiştir ve Millî Savunma Bakanlığı bu silahlarla, öncelikle Jandarma Genel Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, MİT Müsteşarlığı ve Gümrük Muhafaza Genel Müdürlüğünün silah ve mermi ihtiyaçlarını karşılamak durumundadır.

Aynı maddede, devamla, Millî Savunma Bakanlığı emrine verilen ateşli silahların Türk Silahlı Kuvvetleri ve diğer kurumların ihtiyacını karşıladıktan sonra artan miktarlardan bir kısmının, özel kanunlara göre silah taşıma yetkisini haiz olan veya Bakanlar Kurulu kararıyla silah taşımalarına ve zafî silah edinmelerine izin verilen kişilere, bedeli takdir suretiyle ve Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu aracılığıyla satışına Millî Savunma Bakanlığı yetkili kılınmıştır. Yine, bu maddede ek fıkra olarak getirilen hükme göre, Emniyet Genel Müdürlüğünce zafî silah edinmelerine izin verilen polislere, bu silahlardan tabanca niteliğinde olanlardan, takdir olunan bedellerinin yarısı bir bedelle ve bir adet olarak satın almada öncelik verilmektedir. Dikkat edilirse, bu maddede, ek maddeyle belirtilen zafî silah edinmelerine izin verilen polislerin, bu silahlardan tabanca niteliğinde olanları, takdir olunan bedellerinin yarısı bir bedelle ve bir adet olarak satın alınmasında öncelik hakkı olduğu ve bedelin tamamının ödenmesi halinde silah taşıma yetkisini haiz olan ve Bakanlar Kurulu kararıyla silah taşımalarına ve zafî silah edinmelerine izin verilen kişilere istenildiği kadar silah verilebileceği sonucu çıkmaktadır.

Yapılan düzenlemede, bundan böyle, zorunlu olarak adlandırılan bu silahlardan her hak sahibine yalnızca bir adet verilmesi hükmü getirilmektedir. Hak sahibi olan kişilerin bu silahlara düşük ücretle sahip olma olanakları ve bundan dolayı konuya ticarî olarak yaklaşmalarını engelleme gayretleri bir arada düşünlülecek olursa, yapılan bu düzenlemenin kanundaki bir boşluğu doldurması ya da başka bir bakış açısıyla, hakkın suiistimalinin engellenerek, tüm hak sahiplerinin fazlaca beklemeden bu haktan yararlanmasına olanak sağlanmaktadır.

Sayın milletvekilleri, görüşmekte olduğumuz Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısına kanun tasarısına Grup olarak olumlu oy vereceğimizi bildirir, beni dinleme lütfunda bulunan Yüce Kuruluza, şahsım ve Demokratik Sol Parti Grubum adına saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Mert.

Fazilet Partisi Grubu adına, Diyarbakır Milletvekili Sayın Osman Aslan.(FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA OSMAN ASLAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 53 sıra sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı üzerinde Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Yüce Heyetinizi ve televizyonları başında bizleri izleyen aziz vatandaşlarımızı selamlıyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; maturlarınız olduğu üzere, 10.7.1953 tarih ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanun, 1953 yılından bu yana 11 kere değişikliğe uğramıştır. Yapılan bu değişikliklerin çoğu, silah bulundurma ve taşımaya esneklik getirmeye ve kapsamını genişletmeye yöneliktir.

Bu defa, yukarıda adı geçen 6136 sayılı Kanunun 7 nci ve 10 uncu maddelerinde yapılmak istenen değişikliklerle, yine, bir bakıma, silah taşıma ruhsatının kapsamı genişletilmektedir. 7 nci maddenin 4/A bendine göre, normal şekilde emekliye ayrılan subay ve assubaylar ruhsatlı silah taşıyabilmekteyken, yeni tasarıyla, onbeş yıllık mecburî hizmet yükümlülüğünü yerine getirerek ayrılan veya en az on yıl sözleşmeli çalıştıktan sonra sözleşmesi yenilenmeyerek Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılmak zorunda kalan askerî personelin de, ruhsat işlemleri yönünden, emekliler gibi muameleye tabi tutulması sağlanıyor. Son derece yerinde ve isabetli olan bu değişiklikle, önemli bir eşitsizlik de önlenmiş oluyor.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; şöyle ki, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde, terörle mücadele dahil, çeşitli kritik görevlerde on onbeş yıl gibi uzunca bir süre vukuatsız olarak hizmet veren personelin, kendi istekleriyle Silahlı Kuvvetlerden ayrılma durumunda kalmaları nedeniyle, ellerinde bulunan silahlar için sivil statüde işlem görmeleri, bazı şartlarla ve ücretle ruhsat almak zorunda kalmaları, bu personelin Silahlı Kuvvetlere olan bağlılıklarını ve terör odaklarının hedefi olmaları nedeniyle can güvenliklerini olumsuz yönde etkileyebilmektedir.

Mezkur kanunun 7 nci maddesinin son fıkrasında yapılmak istenen değişiklik, yine, silah bulundurma ve taşıma ruhsatıyla ilgiliyse de, burada, esneklik değil, kısıtlama getirilmektedir. 6136 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin son fıkrasında, ateşli silahlarla işlenen cürümlerden hükümlü bulunanlara, affa uğramış olsalar bile, hiçbir suretle ateşli silah taşıma veya bulundurma izni verilemeyeceği hükmü yer almaktadır. Maddede geçen "cürümlerden" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve kabahatlerden" ibaresi eklenerek, yerleşmiş örf, âdet ve gelenekler nedeniyle düşünülürde, milli maçlarda veya yeni yılı karşılamada meskûn mahallerde havaya ateş açarak ölüm ve yaralanmalara sebebiyet verenlerin ruhsatları iptal edilerek önemli bir caydırıcılık sağlanmıştır.

Bu tür hareketlerin sevinç belirtisi olduğu söylenmekteyse de, olayın psikolojik boyutu üzerinde kısaca durmak istiyorum. Belki, bu tür olaylar, baskı altında tutulan, gösteri ve yürüyüş kanunlarıyla ve diğer birçok yasaklamalarla vatandaşın sesini soluğunu kesen sisteme karşı bir tepkidir. Kendisini yazılı veya sözlü ifade edemeyen vatandaşın, fırsattan istifade, silahını konuşturarak bir deşarj olma eylemi de olabilir. Nitekim, bazı maçlardan sonra topluluk psikolojisinin devreye girerek etrafın yakılıp yıkılması, gelişmiş demokratik ülkelerde ise bu tür sevinçlerin eyleme dönüşmemesi düşündürücüdür. Dolayısıyla, demokratikleşme yolunda atılacak adımlarla birlikte bu tür sorumsuzlukların da ortadan kalkacağı kanaatindeyim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; yukarıdaki düzenleme paralelinde, Ceza Kanununun 551 inci maddesinde, ateşli silahlarla işlenen cürümler için öngörülen cezalar kabahatlere de teşmil edilmiş ve söz konusu cezalar artırılmak suretiyle güncel hale getirilmiştir. Dolayısıyla, sorumsuzluk örneği sergileyerek meskûn mahalde silah sıkmak suretiyle vatandaşın can ve mal kaybına yol açanlara hiçbir suretle ateşli silah bulundurma veya taşıma izni verilemeyerek, İçişleri Komisyonumuzun, insan hayatının kutsallığından hareketle çok isabetli bir karara daha imza attığı görülmektedir.

Diğer taraftan, mezkûr kanunun 10 uncu maddesine göre, mahkemelerce zoralarına karar verilen veya güvenlik güçlerince ele geçirilen ateşli silahlarla mermiler ve bıçaklar, bir tutanak karşılığı Millî Savunma Bakanlığı emrine verilir. Millî Savunma Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Jandarma Genel Komutanlığı ve benzeri kurumların ihtiyaçları karşılandıktan sonra, artan kısmı, bedel takdiri suretiyle sayı sınırlaması olmaksızın ve Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu aracılığıyla satmaya Millî Savunma Bakanlığı yetkiliyken, yeni düzenlemeye göre, silah taşıma yetkisine sahip olan veya Bakanlar Kurulu kararıyla silah taşımalarına veya zafî silah edinmelerine izin verilen kişilere, bedel takdiri suretiyle bir adet silah satılabilmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüldüğü üzere adı geçen kanunun 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına sadece "bir adet" ibaresi -ki, bu kanundan önce, bir kişi, on veya onbeş silah da alabiliyordu ki, bu da, Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumunda ayrıca bir sıkıntı yaratıyordu; yani, bu son tasarıyla, bu haksızlıklar, bu adaletsizlikler de giderilmektedir- konulmak suretiyle önemli bir eşitsizlik daha ortadan kaldırılmış oluyor. Örneğin, silah taşıma ruhsatına sahip veya zafî silah edinmelerine izin verilenlerin birden fazla silah satın almaları sonucu, Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumunun elinde zaten sınırlı sayıda bulunan silahların tükenmesine ve diğer hak sahiplerinin bir nevi haklarının gaspına yol açmaktayken, yeni düzenlemeyle, kanun metni daha adil bir yapıya kavuşturulmuştur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu tasarının getirmiş olduğu değişiklikleri, İçişleri Komisyonunda desteklediğimiz gibi Genel Kurulda da destekleyeceğimizi ifade etmek istiyorum.

Ayrıca, ruhsat alımında diğer bazı kolaylıkların sağlanması, kırtasiyeciliğin ve bürokratik işlemlerin azaltılmasının yanı sıra, ruhsat harcının en aza indirilmesinde de fayda görmekteyim. Vatandaşına güven duymayan bir devlet veya hükümet, güven kazanamaz. Karşılıklı güvensizlik güven bunalımına yol açmakta, bu durum ise suç işleme oranını artırmaktadır ki, silah ruhsatları serbest bırakılıp, ruhsat ücretleri ile ruhsat işlemlerine asgari sınırlarda bitebilecek şekilde kolaylıklar sağlanır ve kaçak yakalanan silahların sorumlularına, kaçak silah taşıyan, bulunduran, kullanan kişilere, bu işin ticaretiyle uğraşan, işgal eden kimselere ve sorumlulara daha ağır cezai müeyyideler getirilirse, Türkiye'miz de, bunalıma kadar giden bu sıkıntılardan kurtulmuş olur ve Makine ve Kimya Endüstrisinin de, bu konudaki ticarî kâr ve dolayısıyla millî gelire olan katkı yüzdesi artmış olur.

Bu nedenle, gerek iç ve gerekse dış ticaretteki silah temini ve satışına da bazı kısıtlar getirilip ağır müeyyidelere bağlanırsa, güvenlik görevlilerimizin işlerinden ve mesailerinden daha fazla istifade edebilme kolaylıkları sağlanmış olur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Türkiye'de ateşli silahlarla işlenen suçların yüzde 95'inin kaçak ve ruhsatsız silahlardan meydana geldiği bilinmektedir. 7 nci maddenin son fıkrasındaki gibi, caydırıcı önlemleri de almak kaydıyla, ruhsatlı silah taşımada kolaylıklar sağlanması halinde, suç işleme oranının düşeceği kanaati ağır basmaktadır.

1953 yılından beri, ateşli silahları bulundurma ve taşımaya kapsama genişletildikçe, ruhsatlı silahlarla suç işleme oranı düşme eğilimi göstermiştir. Diğer taraftan, kaçak ve ruhsatsız silahlarla suç işleme oranı da artmaktadır. Dünyada olduğu gibi, ülkemizde de, her zaman, yasakların sıkıntı yarattığı, insanları karamsarlığa sürüklediği, çeşitli idarî ve malî yasaklar ve yaptırımların vatandaş ile idare arasında gerginlik ve küskünlüklere yol açtığı, böylece, idarenin icraatlarına karşı reaksiyoner bir atmosferin oluştuğu defalarca müşahade edilmiştir.

Tasarının bir diğer boyutuna dikkat çekmek suretiyle, bazı konulara değinmek istiyorum. Özellikle, olayların çok sık olduğu ve silahlı suçların fazlasıyla cereyan ettiği bir bölgenin millet-

vekili olarak şunu ifade etmek istiyorum: Vuku bulan suçların yüzde 95'inin, ruhsatsız ve kaçak taşınan, kaçak olarak yurdumuza sokulan ve satışı, tedariki yasadışı yollarla gerçekleşen silahlarla gerçekleştirildiğini az önce de ifade ettim. Bu nedenle, ruhsat işlemlerinde bazı kolaylıklar sağlandığı zaman, gerçekten, bu gibi sıkıntıların asgarîye ineceği kesindir; çünkü, biz, bölgede, bunu, kendi incelemelerimizle, kendi takiplerimizle bizatihi müşahade etmiş oluyoruz. Özellikle, bugünlerde, tüm insanlarımızı hayal kırıklığına uğratan, temini ve siparişi karanlık olan silahlarla olduğu gibi, kaçak olarak yurda sokulan silahlarla da olaylar yapılmakta ve sıkıntılar getirilmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu kaçak silahlarla da ayrıca birilerine rant tedarik edilmektedir. Bu konuda, devlete sıkıntı getirilmekte ve başkalarına gelir akışı sağlanmakta olduğu, millî gelirimize bir katkı sağlanmadığı da kesin olarak ortadadır. Oysaki, ruhsat işlemlerinde biraz daha kolaylık sağlanıp ruhsat ücretlerine ve işlemlerine rahatlık getirilirse, daha faydalı bir işlem olacağı kanısındayım. Başka ülkelerde kişinin beyanıyla bu gibi işlemler tamamlanırken, bizde, halen, bir sürü evrak, bilgi, belge ve araştırma, soruşturma cihetine gidilerek, işlemler, biktırıcasına zorlaştırılmaktadır.

Bilindiği gibi, uluslararası silah kaçakçılarının yıllık bütçeleri, birçok ülkenin bütçesinden daha büyüktür. Bir ülkede silah taşıma ve bulundurma yasağı yaygınlaştıkça, o ülkenin bütçesinden dolaylı olarak silah kaçakçılarının bütçesine bir para akışının olacağı, bilinen bir vakiadır. Bu yüzden, silah ruhsatlarında -her ne kadar şimdiki tasarıda getirilmemiş ise de- sonraki düzenlemelerde büyümesi bir kolaylık sağlanırsa, inşallah, silah mafyasına, silah kaçakçısına gidecek ve millî gelirimizin kaybi olacak bu paraların, millî gelirimize katkı sağlamak amacıyla akışı sağlanmış olacaktır.

Bu yüzden, silah kaçakçılara giden ve millî bütçeye akmasını istediğimiz bu paranın, bu kaynağın da, gerek devletimize gerek silahlı kuvvetlerimize gerek millî gelirimize katkısını sağlamak istiyorsak, Sayın İçişleri Bakanımızın, sonraki bir tarihte yapabileceği yeni bir düzenlemeyle bu eksikliği de gidereceğinden emin olduğumu ifade ediyor ve bu tasarının, hayırlı ve uğurlu olmasını temenni ediyor, tekrar, şahsım ve Grubum adına, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Aslan.

Anavatan Partisi Grubu adına, Balıkesir Milletvekili Sayın Ağâh Oktay Güner; buyurun. (ANAP sıralarından alkışlar)

ANAP GRUBU ADINA AĞÂH OKTAY GÜNER (Balıkesir) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Anavatan Partisi Grubu ve şahsım adına, Muhterem Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

55 inci hükümet döneminde hazırlanmış ve 57 nci hükümet döneminde, ülkenin hayrına olduğu düşünülerek Yüce Meclisin huzuruna tekrar getirilmiş olan bu tasarı sebebiyle, tasarıda emeği geçen değerli bakanlarımıza, komisyon üyelerimize, bürokraside görevli arkadaşlarımıza şükranlarımı sunuyorum.

Adalet, devlet olmanın şartıdır. Adaletin olmadığı bir yerde, hukuktan bahsetmek, haktan bahsetmek mümkün değildir. Bu kanunla, değerli oylarınızla, çok önemli bir eşitsizliğe son verilecek ve bu ülkenin bölünmemesi, Türk Milletinin bütünlüğünün devam etmesi için gözünlü kırpmadan can vermiş olanların ruhu şad olacak, yaşayanlar da "biz bu devlete hizmet ettik, bu devlet de bizim kıymetimizi bildi" diyeceklerdir.

Bugünkü uygulamada, emeklilik hakkını kazanmış olan askerî personele silah edinme imkânı tanınmaktadır; ancak, uzun süre görev yapmış olsa dahi, emeklilik hakkının kazanılmamış olması, silah sahibi olma imkânından mahrum bırakılmaktadır. 15 yıl gibi uzun bir süre zorunlu hizmet yap-

tikten sonra istifa ederek görevden ayrılan da bu haktan faydalanma imkânından mahrumdur veya 10 yıl sözleşmeli olarak Silahlı Kuvvetler bünyesinde çalışmış, hizmeti 10 yılı doldurmuş, ancak kendiliğinden ayrılmış veya sözleşmesi yenilenmemiş olanların da, aynı şekilde, bu haktan faydalanması mümkün olamıyor, bu arkadaşlarımız silah sahibi olamıyorlar ve silah taşıyamıyorlar. Kanunun ulaşmak istediği gaye nedir; gaye, teröre açıkça hedef olan bu vatan evlatlarının, hiç olmazsa kendi kendilerini koruma imkânına sahip olmaları ve aynı görevi uzun süre yaptıkları halde, emekli olamadıkları için faydalanamadıkları, faydalanma imkânına kavuşturulmadıkları bir haktan istifade etmelerinin teminidir. Bu, bir adaletsizliğe son vermektedir. Bu sebeple, biz, Anavatan Partisi Grubu olarak, bu kanunu, mevcut haksız uygulamaya son verdiği için saygıyla karşılıyor ve olumlu oy kullanacağımızı yüksek takdirlerinize sunuyoruz.

Hepinize teşekkür ediyor, Yüce Meclisi tekrar saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Güner.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahsı adına, Sayın Cevat Ayhan?.. Yok.

Başka söz isteği?.. Yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

ATEŞLİ SİLÂHLAR VE BİÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER HAKKINDA KANUNUN İKİ MADDESİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. – 10.7.1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun değişik 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 4 numaralı bendinin (A) alt bendi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“A) Mahkeme kararı ile ya da haklarında verilen mahkûmiyet kararının sonucu olarak Türk Silâhlı Kuvvetlerinden tart ve ihraç edilenler, rütbesinin geri alınmasına hükmolunanlar ile 926 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin (c) bendi, 3269 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 3466 sayılı Kanunun 15 inci maddesi uyarınca disiplinsizlik veya ahlâki durumları sebebiyle ayırma işlemine tabi tutulanlar, 3269 sayılı Kanunun 12 nci maddesi uyarınca başarısız görülenler ile 3466 sayılı Kanunun 13 ve 16 ncı maddeleri uyarınca ilişkileri kesilenler veya 1402 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca emekli edilenler hariç olmak üzere emekli subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar ile mecburi hizmetini tamamlayarak istifa etmek suretiyle Türk Silâhlı Kuvvetlerinden ayrılan subay, astsubay ve uzman jandarmalar ve en az 10 yıl görev yapıp sözleşmelerinin uzatılmaması sonucu veya kendi isteğiyle Türk Silâhlı Kuvvetlerinden ayrılan uzman erbaşlar.”

“4 numaralı bendin (A) alt bendinden istifade edenler ilgili Kuvvet Komutanlıkları veya Jandarma Genel Komutanlığının kayıtlarına geçmek ve bu makamlarca verilen belgelere işlenmek şartıyla ateşli silâh taşıyabilirler veya bulundurulabilirler. Bu şekilde düzenlenen belgeler, taşıma veya bulundurma izin belgesi yerine geçer.”

BAŞKAN – 1 inci maddeyle ilgili gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahsı adına, Sayın Cevat Ayhan?.. Yok.

Maddeyle ilgili bir önerge vardır; okutup işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 53 sıra sayılı kanun tasarisının çerçeve 1 inci maddesine "ile ikinci" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve son" ibaresinin eklenmesini ve bu tasarı ile değiştirilen 6136 sayılı Kanunun değişik 7 nci maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Emrehan Halıcı
Konya
Cemal Enginyurt
Ordu

İsmail Köse
Erzurum

Ömer İzgi
Konya
Beyhan Aslan
Denizli

Ateşli silahla işlenen cürümlerden hükümlü bulunanlar ile taksirli suçlar hariç olmak üzere bir yıldan fazla hürriyeti bağlayıcı cezaya mahkûm olanlara (bu maddenin birinci fıkrasının 1 numaralı bendinde sayılanlar hariç); affa uğramış olsalar bile hiçbir suretle ateşli silah taşıma ve bulundurma izni verilemez.

BAŞKAN – Sayın Komisyon, önergeye katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI FARUK BAL (Konya) – Katıyoruz efendim.

BAŞKAN – Çoğunluğunuz var, değil mi efendim?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI FARUK BAL (Konya) – Var efendim.

BAŞKAN – Sayın Hükümet?..

DEVLET BAKANİ ABDULHALÛK MEHMET ÇAY (Çorum) – Katıyoruz efendim.

BAŞKAN – Komisyon ve Hükümet önergeye katılıyor.

Komisyonun ve Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Maddeyi, bu değişiklik önergesi doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1 inci madde kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. – 6136 sayılı Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun değişik 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birinci fıkraya geçince Millî Savunma Bakanlığı emrine verilen ateşli silâhlardan, Türk Silâhlı Kuvvetleri ile ikinci fıkrada belirtilen kurumların ihtiyaçları karşılandıktan sonra artan miktardan bir kısmını, özel kanunlarına göre silâh taşıma yetkisini haiz olan veya Bakanlar Kurulu kararı ile silâh taşımalarına ve zati silâh edinmelerine izin verilen kişilere bir adet olmak üzere bedel takdiri suretiyle Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu aracılığı ile satmaya Millî Savunma Bakanlığı yetkilidir.

BAŞKAN – 2 nci maddeyle ilgili, gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Maddeyle ilgili, şahsı adına, Sayın Cevat Ayhan?.. Yok.

Başka söz isteği?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 2 nci madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, yeni madde ilavesine ilişkin bir önerge vardır; okutup, Komisyon salt çoğunlukla katılırsa işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki maddenin, görüşülmekte olan (1/396) esas numaralı Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısına 3 üncü madde olarak ilave edilmesini ve müteakip maddelerin teselsül ettirilmesini arz ve talep ederiz.

Beyhan Aslan	İsmail Köse	Emrehan Halıcı
Denizli	Erzurum	Konya
Tayfun İçli	Orhan Bıçakçıoğlu	Gönlü Saray Alphan
Ankara	Trabzon	Amasya

MADDE 3. - 6136 sayılı Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 29/8/1996 tarihli ve 4173 sayılı Kanunla değişik Ek 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Millî Savunma Bakanlığınca temin edilen tabanca ve mermiler, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki subay, assubay ve uzman jandarma çavuşlara; Emniyet Genel Müdürlüğünce temin edilen tabanca ve mermiler, emniyet hizmetleri sınıfı personeli ile Emniyet Genel Müdürlüğünün merkez ve taşra ünitelerinde istihdam edilen çarşı ve mahalle bekçilerine, görevlerinde kullanmak üzere bedeli mukabili zafî demirbaş silah olarak satılır. Satılan silahların; ayrılma, ihraç ve benzeri sebeplerle geri alınma usul ve esasları ile satılma şekil ve şartları, zayi, hasar, onarım, kadro standardı dışı bırakılması, eğitim ve görevde kullanılan mermilerin bedelli veya bedelsiz temini ve diğer hususlar, çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.”

BAŞKAN - Sayın Komisyon, önergeye salt çoğunlukla katılıyor musunuz?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU BAŞKANI FARUK BAL (Konya) - Önergeye salt çoğunlukla katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Efendim, katılan arkadaşlar işaret buyursunlar...

Komisyon önergeye salt çoğunlukla katıldığından, önergeyi yeni madde olarak görüşmeye açıyoruz.

Söz isteyen arkadaşımız veya gruplardan söz isteyen?.. Yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Önce, önerge, madde olarak kabul edilecek; ondan sonra, müzakereye açılacak Sayın Başkan.

BAŞKAN - Kabul edildi efendim işte...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Daha oya sunmadınız çünkü...

BAŞKAN - Oya sunacağız; meraklanmayın...

Önergeyi yeni bir madde olarak oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde üzerinde gruplar adına söz isteyen?.. Yok.

3 üncü maddeyi 4 üncü madde olarak okutuyoruz...

KAMER GENÇ (Tunceli) - Maddeyi oylamadınız, önergeyi oyladınız.

BAŞKAN - Maddeyle birlikte...

KAMER GENÇ (Tunceli) - “Madde üzerinde söz isyen; yok” dediniz; yani, önergeyi madde olarak sundunuz.

BAŞKAN – Önergenin kendini, madde olarak sundum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam da, madde olarak sundunuz, müzakereye açtınız; söz isteyen yok, maddeyi oya sunacaksınız. Kusura bakmayın, yanınızdaki arkadaşlar...

YAHYA AKMAN (Şanlıurfa) – Oylama en sondur çünkü...

BAŞKAN – Efendim, yeni 3 üncü maddeyi bir daha oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 3 üncü madde kabul edilmiştir.

4 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4. – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 4 üncü madde üzerinde grupları adına söz isteyen?.. Yok.

Şahsı adına, Sayın Cevat Ayhan?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

4 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5 inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5. – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 5 inci madde üzerinde grupları adına söz isteyen?.. Yok.

Şahsı adına, Sayın Cevat Ayhan?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

5 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, kanun tasarısının başlığı da “Üç Maddesinde” olarak değişecektir; çünkü, Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısıydı, oysa, yeni bir madde ilavesiyle, üç maddesinde değişiklik yapıldı.

Bu düzeltme yetkisiyle, tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarının tümü kabul edilmiştir; hayırlı olsun.

Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporunun müzakeresine başlıyoruz.

11.- Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (11548) (S.Sayı: 197) (1)

BAŞKAN – Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?.. Hazır.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım: Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına, Bingöl Milletvekili Sayın Hüsamettin Korkutata; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Sayın Başkan değerli arkadaşlar; 197 sıra sayılı kanun tasarısı üzerinde Grubum adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, şahsım ve Grubum adına Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

(1) 197.S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Değerli arkadaşlar, bu kanunun 41 inci maddesinde yapılmak istenen değişiklik, 22 yaş sınırını 18'e indirmektedir. Bu kanun görüşüldüğünde, alt komisyon çalışmalarında ve komisyon çalışmalarında bulundum. O tarihlerde, belki, en kapsamlı çalışmanın yapıldığı kanun, bu kanundu. Zira, trafik, yılda onbinlerce can almakta, yüzbinlerce yaralı bırakmakta ve katrilyonlarca lira zarar vermekte bu ülkeye. İçişleri Komisyonu, bunun önünün alınabilmesi için ne yapılması gerektiği hususunda çok titiz bir çalışma yaptı; hepsini kabul ettiremedi. Mesela, bizim arzularımızdan birisi, trafik genel müdürlüğünün kurulması, özel bir bütçesinin olması, her yere ulaşması ve gereğini yapmasıydı; bu hususun mutlak şart olduğuna inanmamıza rağmen, komisyonda kabul ettirmemize rağmen, maalesef, başka yerlerden başka etkilerle, işte polis bölünüyor, güvenlik güçleri bölünüyor korkusuyla kabul edilmedi ve bugün, bunun zararını çekmekteyiz; çünkü, kanunun çıkarılması, yalnız başına bir kıymet ifade etmez; mesele, bunun uygulanabilirliği ve uygulanması, uygulanma azmidir. Bugün, maalesef, bu azmi görmemekteyiz değerli arkadaşlar. Bu kanun tasarısına geleceğim; ama, bu kanun tasarısına gelmeden önce, konu üzerinde bazı endişelerimi dile getirmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, gerçekten, trafik canavarı, trafik terörü, bu ülkenin en önemli meselesi olmasına rağmen, bu konuda yeterince ilgi kurulmadığı, yeterince ilgilenilmediği kanaatindeyim. Bu vesileyle, kanuna şöyle bir bakıyoruz; kanunun çıktığı tarihten bugüne kadar ne yapıldı; bu kanunun emrettiği şeyler tam manasıyla yapıyor mu; bu ölen, insanların suçları kimlerdir?..

Değerli arkadaşlar, şöyle bir baktığımız zaman, bu kanunla, her şeyden önce, Karayolu Güvenliği Trafik Yüksek Kurulu kurulmuştur. Bu kurulun, Başbakanın başkanlığında, 9 bakanlık, 2 genel müdürlük ve Jandarma Genel Komutanlığının iştirakiyle toplanıp, ülkemizde trafik nasıl gidiyor, aksaklıkları nedir, noksanlıkları nedir, karayollarımızdaki durum nedir şeklinde, gerçek anlamda politikaların tespit edilip, uygulamadaki aksaklıkların belirlenip, derhal Başbakan tarafından emir verilerek bunların düzeltilmesi gerekiyordu; bunun için bu kurul kuruldu. Aslında, biz, o gün de, bu trafik genel müdürlüğünün kurulmasını istedik, bunun çok zor olduğunu söyledik; Başbakanın bütün bu bakanları bir araya getirip, buna zaman verip, bunu incelemesi zordur dedik; ama, maalesef, o gün, bazı kesimler inat ederek bunu yaptılar; ama, görüyoruz ki, bu konuda doğru dürüst yapılmış herhangi bir çalışma yok, herhangi bir toplantı yok, bu konuda belirlenmiş herhangi bir şey de bugüne kadar bize ulaşmamış, görmedik; çünkü, biz, gerçekten, o gün o komisyonda bu kanuna emek veren arkadaşların hepsini biliyoruz -şu anda Mecliste olan arkadaşlar var, hepsine teşekkür ediyorum- hepsi hâlâ bu işi takip ediyor, niye bu kadar emek verildi, acaba uygulanması nasıl diye. Ama, bu acıları gördüğümüz zaman, hadsiz üzülüyoruz değerli arkadaşlar.

Şimdi, bu kurulda hiçbir şey yapılmayınca veya aksaklıklar ciddi şekilde tespit edilmeyince birikiyor ve bürokrasi de bu konuda ciddi şekilde işlemiyor; çünkü "bu görev, bu yüksek kurulun görevi; bu yüksek kurul bana emrecek, konuları açacak, ben de ona göre yürüyeceğim, benim yol göstericim, bu politikayı tespit edecek, odur; kanun bu görevi ona vermiştir, oraya müdahale edemem" diyor; yani, olması, olmamasından daha kötü duruma geldi. "Keşke olmasaydı" diyecek; çünkü, o zaman yükümlülük, daha alttaki komisyonlara veya trafik başkanlığına yüklenecekti ve belki onu işler hale getirmek için çaba gösterecekti. Maalesef, bugün, bu çaba gösterilmiyor; birinci sıkıntı bu.

İkincisi, dedik ki, bizim ülkemizdeki en büyük noksanlık, insanlarımızın trafik eğitiminden yoksun olmasıdır; bu memlekette trafik bilincinin oluşmamasıdır. Bu konuda, sürücüsünden yayasına kadar herkesin ciddi şekilde trafik bilincine sahip olmamasından dolayı ülkede sıkıntılar yaşıyoruz; ne yapıyorsak, bir türlü doğrultamıyoruz. O zaman ne yapalım; biz, önce eğitime ciddi şekilde önem verelim; bu vesileyle, eğitimle ilgili 125 inci madde ve ilgili diğer maddelerinde, önce,

radyolarımıza, televizyonlarımıza eğitim için bir görev yükleyelim diyerek kanunla bu görevi yükledik, Millî Eğitim Bakanlığı ile beraber çalışılacak ve bunlar yapılacak dedik. Ne yapılacak; televizyonlar, uygun zamanlarda, haftada en az yarım saat, trafikle ilgili eğitim programı yayınlayacaklar, radyolar, ha keza eğitim programı yapacaklar. Ülkede, binlerce radyo ve yüzlerce televizyon kanalı var; bunlar, eğer gerçek anlamda, eğitim için seferber olsalar, bu ülkede sanırım birçok şey oluşacak, çok daha farklı olacak, sanırım birçok insan ölmeyecektir... Tabii, bazı arkadaşlarımız, insanlar ölmüş ölmemiş, kendi hallerinde, dinlemezler bile; ama, ilgilenmek mecburiyetindeyiz değerli arkadaşlar.

İzliyoruz, acaba ne oluyor diye değerli arkadaşlar; bir bakıyoruz ki, bazı televizyonlar, saat 02.00'de, 03.00'te, hiç kimsenin, eğitime muhtaç olan hiç kimsenin dinlemediği bir saatte, üç dakika beş dakika, trafikle ilgili program yayınlıyor, geçip gidiyor. Nasıl kanundur bu; bunu kim uygulayacak; sorumlusu kim kardeşim?! Nasıl yaptırılmıyorsun bunlara; anlamak mümkün değil! Soruyoruz Millî Eğitim Bakanlığına, soruyoruz daire başkanlığına "kardeşim bu niye olmuyor" diye "bunun cezaî bir müeyyidesi yok ki! Zorlayıcı cezaî müeyyide olmadı mı, bu menfaatperestler bu işi yapmıyor" diyorlar. "Peki, bu programı kim hazırlayacak" diyoruz "efendim, bu programı Millî Eğitim Bakanlığı, işte trafik başkanlığı vesair..." Bunun için para yok ki! Ciddi bir program hazırlamak, ciddi insanların, bu konuda eğitimi olan insanların bir araya getirilerek bir senaryo düzenlenmesi ve buna göre program yapılması için çalışma gerek, para gerek; e, bu da yok... e, ne olacak: "İnsanlar ölsün gütsün" oldu ve şimdi hâlâ da ölüp gidiyor. Bu konuda Karayolu Güvenliği Trafik Yüksek Kurulunun mutlak surette toplanıp bir müeyyide koyması ve aksine hareket edenler hakkında da gerekli işlemlerin yapılması şarttır. Aksi takdirde, bu vebalden, bu kusurdan dolayı hayatını kaybedenlerin günahı bu insanların boynundadır, hepimizin boynundadır. Söylüyoruz; ama, bunu söylemek yetmiyor, mutlaka yaptırmak için çaba göstermek lazımdır.

Değerli arkadaşlar, bunun dışında, biz, tabii ki... Türkiye'de bir konuyu incelediğiniz zaman, bakıyorsunuz ki, insanların büyük ekseriyeti, trafik kazası olduğu andan itibaren beş altı dakika, onbeş dakika içerisinde, yani ilk yarım saatte hayatını kaybediyor. Niye; acilen kurtaramıyoruz, müdahale edemiyoruz, aşırı kan kaybediyor ve o anda insan ölüyor. O zaman ne yapmak lazım; dünya gibi, Avrupa gibi, modern ülkeler gibi, bu insanımızı, bu yaralımızı, bir an önce ulaşıp kurtarmamız lazım. Bunun için ne yapmak lazım; bunun için araca gerece sahip olmak lazım; çabuk duyabilmek lazım, çabuk ulaşabilmek için. Bunun için, tuttuk, Sağlık Bakanlığına ve bazı kuruluşlara görev yükledik, dedik ki, trafikte meydana gelen bu gibi kazalara bir an önce ulaşmak için, karayollarının kenarına, hiç olmazsa otoyolların kenarlarına acil kurtarma istasyonları kuralım. Kanun emretmiş, bu görevi vermiş; ama, maalesef ve maalesef, bir tane dahi yoktur. Bu üzülmenecek bir şey; her gün insanlar ölüyor, burada her gün söyleniyor; fakat, kimsenin aldırdığı yok. Yani, bunu anlamak mümkün değil; bu işe kafasını, beynini veren insanların bunu anlaması mümkün değil!

Değerli arkadaşlar, üzülmemek elde değil; kimsenin kılını kıpırdadığı yok. Şovlar yapılır, haykırılır, neler neler; ama, burada insanlar ölüyor. Bu konuda ne gerekiyorsa vermek lazım. 10 000'den fazla insan ölüyor; gerçi istatistikler 9 000-10 000 gösteriyor; ama, evine veya hastaneye gidip de öldüğü hiç bildirilmeyen insanlar var, annesinin yanında ölen insanlar var, bunlarla beraber, ölenlerin sayısı gerçekten 13 000-14 000 kişiye ulaşır.

ORHAN BIÇAKÇIOĞLU (Trabzon) – İstatistiklerde "4 000" deniliyor Sayın Korkutata.

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Devamla) – 4 000 değil, yanlışımız; istatistiklerde 9 000 -10 000 civarındadır; fakat, bu, gerçekte, benim hesabıma göre, 13 000-14 000'dir değerli arkadaşlar; çünkü, maalesef ve maalesef, bu memlekette kaza raporları da hentiz ciddi değil; kaza raporlarında bir bakıyorsunuz, yüzde 100 hep şoför suçludur; ama, bizim memleketimizde tespit edilen kara noktalar, yol hataları ve çeşitli hataların hiç bir zaman doğru dürüst gözlemlenmediği görülmektedir.

Değerli arkadaşlar, şimdi bütün bunlar gösteriyor ki, bu konu hadsiz önemlidir ve bu önemli konuda bizlerin büyük ihmali ve vebali vardır. Bu ihmali gidermek şarttır; aksi takdirde, hiçbirimiz bunlardan kurtulamayız.

Şimdi, biz dedik ki, peki, yalnız yol, araç ve insan mı, yaya mı?.. Bir de, bu işin eğitimini yapan insanlar var, bu işin denetimini yapan insanlar var; onların da yeterince eğitilmediğine kaniiz. Niye; biz -sağolsunlar- arkadaşlarla beraber karayollarına çıktık, kendimizi başka türlü göstermek suretiyle denetimler yaptık; polisimiz ne yapıyor, nasıl davranıyor diye; jandarmamız ne yapıyor kırsal kesimde, nasıl davranıyor diye, çok çeşitli yerlere gittik değerli arkadaşlar; gördük ki, bu konuda da yeterince eğitim yok. O zaman, dedik ki, dünya gibi, siz de trafik okulları açın, trafik yüksekokulları açın. Kanuna madde koyduk; ne oldu yıllardır; bir tane trafik okulumuz yok değerli arkadaşlar! Kim yapacak bunu, kim; bunun sahibi kim; ben onu arıyorum! Bunun sahibi kim diyoruz; bu kanunu kim yürütüyor; yok, sahibi yok ortada değerli arkadaşlar!

Bir tane, Eskişehir'de trafik polis okulu açılmış; bu da, şu anda kurs veriyor; onbeş günlük yirmi günlük, bir aylık iki aylık kurslar veriyor. Halbuki, trafik yüksekokullarının, trafik mühendisliğinin, artık, ciddi şekilde ele alınması, üniversitelerde bu konuda kürsüler açılması ve müstakil okulların açılması şarttır. Yalnız onda değil, jandarmada da olması lazım, diğer kurumlarda da olması lazım, üniversitelerin de ciddi şekilde buna sahip çıkması lazım; ama, maalesef, hâlâ eğitim yok. Hâlâ bu eğitim yoktur; bu, ciddi bir noksanlıktır, bunun mutlaka takip edilmesi lazım. Bu kanun vesilesiyle eğer ilgilileri bu konuda uyatabiliyorsak, belki bu kanunun en büyük faydası odur.

Değerli arkadaşlar, yine, bu ülkenin yüzde 90'ına hâkim olan kırsal kesimde bu işi jandarmaya verdik o zaman. Evet; polis her yere ulaşmıyor, jandarmamız da bu konuda görev yapsın; ama, bunlara verirken bir şart koştuk "mutlaka buralarda trafik denetimini yapan insanların da eğitilmesi lazım; bunun için, siz yapabilir misiniz" diye, ilgili komutanlarımızla görüştük "evet, yapabiliriz, biz buna talibiz" dediler, verdik; ama, görüyoruz ki, onlar da yeterince eğitim yapamıyorlar. Sordum Eskişehir'deki trafik okuluna, onlar da oraya kursiyer gönderiyorlar; ama, yeterince, kesinlikle, bu dediğimiz alanı kapsayacak oluşmuş timleri yok, araçları yok. Bu konuda, tabii ki bir fon kurduk; dedik ki "bu fondan buraya para verilecek, araç alınacak, gereç alınacak." Ne acıdır ki, Maliye Bakanlığı, buradan para vermiyor. Soruyoruz; 3 araç alınmış, 5 araç alınmış... Bu ülkenin bu kadar insanı ölüyor da, 3-5 araçla bu iş yürür mü; yürütmesi mümkün değil değerli arkadaşlar.

Bu konuda da ciddi bir sıkıntı var. Bu sıkıntının mutlaka giderilmesi gerek. Ev yapmak, bina yapmak, hizmet binası yapmak önemli değil; önemli olan, önce, insanların can güvenliğini sağlamaktır. Biz bu sıkıntıyı çok yaşadık. Bunun önemine binaen, mutlaka bu konuda maddî hiçbir şeyin esirgenmemesi lazım. Eğer trafik genel müdürlüğü olsaydı, elbette ki bütçesi burada ayrılırdı, kendisine teslim edilirdi; o da, ne yapacağını bilirdi; ama, şimdi, maalesef, Emniyet Genel Müdürlüğü içerisinde 9-10 tane daire başkanlığı var. Tabii, para nereye lazımsa, oraya gidiyor; kim bastırıyorsa, o alıyor. Trafikçi, en bastırılmayan birimdir arkadaşlar; dolayısıyla, hep alttadır. Bunun mutlaka bir an önce halledilmesi lazım.

Şimdi, bu kanuna gelmek istiyorum değerli arkadaşlar. Biz, bu kanuna, niye, 22 yaş sınırını koyduk da 18 yaş sınırını koymadık? Değerli arkadaşlar, burada, C, D ve E sınıfı ehliyet ele alınmış. Bu ehliyet türlerinden bilhassa E sınıfı ehliyet nedir; otobüs kullanan kişilere verilen ehliyetir. Tabii, yapılan istatistikî araştırmalar, dünyada yapılan bilimsel çalışmalar neticesinde görülmüştür ki, 18 yaşındaki, 19 yaşındaki insanlar heyecanlıdır, bunların refleksleri oluşmamıştır; bunlar hissi hareket ediyor, birisi kendisini geçtiği zaman deli oluyor "nasıl geçer beni" deyip, bastırıp gidiyor, hiçbir şeye aldırılmıyor; yüzlerce insan var arkasında... Bugün, bizim kara taşımacılığımız

her şeyin önünde, bütün insanlarımız karayoluyla gidiyor. Uçağa zaten imkân yok, demiryolu zaten yok, denizyolu zaten yok. Eğer 18 yaşındaki, 19 yaşındaki insana bunların canını emanet edersen, burada ciddi bir tehlike var. Bütün istatistiklerde, ülkemizde meydana gelen kazaların araştırılmasında da, bunun ciddi bir hata olduğu görülmüştür; niye; çünkü, 22, 23, 24 yaşındaki insanların refleksleri pekişiyor, artık, o hissi hareketlerden biraz daha arınmış oluyor "yahu, geçerse geçsin" diyor. "Ben, dürüst, sağlam, emin şekildeyim" der ve o hatayı yapmaz. Biz dedik ki... Otobüste bilhassa, bunu, mutlaka 22, hatta, 23, 24 söyleyenler oldu, araştırmalar 22'den aşağı olmamasını gösteriyordu; dolayısıyla, biz buna 22 yaş sınırını koyduk.

Şimdi, arkadaşlarımızın sunduğu bu tasarıda haklı taraflar var. Nelerdir haklı taraflar: Savaş aletlerini taşıyan ağır vasıtalar için, biz, bir gencimizi getiriyoruz, assubay okulunda eğitiyoruz. Eğittiğimiz bu genç 22 yaşında zaten mezun oluyor veya 21 yaşında veya 19 yaşında mezun oluyor, ki, ortaokuldan başladığı için belki 18'de de olabilir; iki yıldır. O zaman, biz, bunu, geri getirip bir daha eğitsek, büyük zaman alır; zaten, buna zamanımız da olmaz. Bunu o zaman eğitelim, evet, eğitelim... C'yi verelim, D'yi verelim; ama, memleketimizin subayını, astsubayını, erbaşını kesinlikle 18 yaşındaki bir çocuğa emanet etmeyelim, 20 yaşındaki bir çocuğa emanet etmeyelim... Otobüslerini bari bu konuda... Sivil memurları var, göför tutsunlar ve bunlar kullansınlar. Bu konuda hiçbir sakınca yok. İllâ 18 yaşındaki, 20 yaşındaki genç otobüstü kullanacak diye bir şart olmaz.

İkincisi de, burada başka bir sakınca oluyor; bu arkadaş ya oradan atıldı ya da oradan ayrıldı veya mecburî hizmeti bittikten sonra istifa etti. Gitti, siyilde de benim ehliyetim var... Orada deneyimi de yok doğru dürüst. Bu arkadaş bu E sınıfı sürücü belgesiyle binlerce insanımızı taşıdı. Oradaki kusurundan dolayı da, insanlar hayatlarını kaybedecek ve hepimiz üzülacağız.

BAŞKAN – Sayın Korkutata, 1 dakika süre veriyorum; toparlayınız efendim.

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Devamla) – Değerli arkadaşlar, ben, şunu teklif ediyorum, diyorum ki: Buradan E sınıfı ehliyeti çıkaralım. D ve C sınıfı ehliyetin verilmesinde elbette ki hiçbir mahzur yoktur.

Biz, orada bir istisna yapmışız, arkadaşlar da ona atıfta bulunmuşlar; üniversitelerin bu konuda eğitim veren yüksekokullarından mezun olanları muaf tutmuşuz. Zaten, bu eğitimi görenlerin büyük ekseriyeti, 22-23 yaşında mezun oluyor. Onlar mezun olduklarında, o diplomayı aldıklarında, o zaman muaf tutmuşuz. Üniversiteden 21 yaşından erken mezun olan genç pek olmaz; dolayısıyla, o yaşa, zaten geliyor. Üniversitelerde bu okullarda açılsın, bu kürsüler açılsın diye, bunu teşvik etmek için, insanlarımızı trafik mühendisliğine, trafik eğitimine özendirme için, biz, bunu koyduk; dolayısıyla, onlara bu istisnayı getirdik. Askerlerimize de bu istisnayı getirebiliriz; ama, E'de değil, D ve C sınıfı sürücü belgelerinde getirelim; E'de getirmemiz, kesinlikle, onların da hayatını tehlikeye sokar.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Korkutata.

Demokratik Sol Parti Grubu adına, Manisa Milletvekili Sayın Cihan Yazar; buyurun. (DSP sıralarından alkışlar)

DSP GRUBU ADINA M. CİHAN YAZAR (Manisa) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanununun bir maddesinde değişiklik yapılmasına ilişkin kanun tasarısı hakkında Demokratik Sol Parti Grubunun görüşlerini ifade etmek için söz almış bulunmaktayım; şahsım ve Partim adına, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununda bazı maddelerin değiştirilmesi, ek ve geçici maddeler eklenmesi, 17.10.1996 tarihli ve 4199 sayılı Kanunla gerçekleştirilmiştir. Bu hususta İçişleri Komisyonunda kurulan bir alt komisyonda, tüm grupların temsilci üyeleri, uzun ve olumlu çalışmalar neticesinde, ülkemize çok değerli bir kanunu kazandırmışlardır. Gerçekten mükemmel bir çalışma sonucu kabul edilen bu kanunun ülkemizin kazandırılmasında emeği geçen tüm milletvekillerine bir defa daha teşekkürü borç biliyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 13.10.1983 tarihli 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesinin, birinci fıkrasının, (a) bendinin iki ve üç numaralı alt bentleri ile (b), (c) ve (e) bentleri; 17.10.1996 tarihli 4199 sayılı Kanunla aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"2.- B ve G sınıfı sürücü belgesi alacak olanların onsekiz,

3.- C, D ve E sınıfı sürücü belgesi alacak olanların da yirmiiki," yaş sınırı aranması kesinleşmiştir.

Bu arada bir istisna bırakılmıştır. Bu istisnada "üniversitelerin, sürücü eğitimi veren yüksekokullarından mezun olanlarda bu şart aranmaz" denilmektedir.

Şimdi, Millî Savunma Bakanlığı tarafından hazırlanan ve görüşmekte olduğumuz kanun tasarılarında da 1998 yılından itibaren; uçak çeker, kurtarıcı, bomba servis aracı, yakıt tankeri gibi araçları kullanarak, kritik görev ifa eden ve eğitimlerini yaptırın, şubay, assubay ve uzman jandarmanın sınıf okullarıyla, uzman jandarma okullarından uzmanlık dalları olan araçları kullanma yeterliliğine ulaşmadan mezun olmalarına ve ihtisas görevlerini kıtada icra edememelerine neden olmaktadır. Kıtaya çıktıktan sonra da, yaş sınırı geçen bu personelin, eğitime tabi tutulması; zaman, kaynak ve personel israfına yol açmaktadır.

Şu an, görüşmekte olduğumuz bu tasarrının kabulüyle, üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokullarından mezun olanlara tanınan istisnanın, Türk Silahlı Kuvvetlerinde stratejik öneme haiz araçları kullanmak için; subay, assubay, sınıf okulları ile uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitim kurslarından mezun olanlara da tanınması; böylelikle, söz konusu personelin mezuniyetinden itibaren uzmanlık görevine başlayabilmesi amaçlanmaktadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; komisyonumuzca da olumlu bulunan ve oybirliğiyle kabul edilen bu tasarrının, Demokratik Sol Parti Grubu olarak lehinde oy kullanacağımızı bildirir, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Cihan Yazar.

ANAP Grubu adına, Manisa Milletvekili Sayın Ekrem Pakdemirli; buyurun.

ANAP GRUBU ADINA EKREM PAKDEMİRLİ (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, 197 sıra sayılı Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı hakkında Anavatan Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; sizleri ve televizyonları başında bizleri izleyen vatandaşlarıma saygılarımı sunuyorum.

Değerli arkadaşlar, hatırlanacağı gibi, 17.10.1996 tarihli ve 4199 sayılı Kanunla, karayolu vasıtalarını kullanma belgelerinden C sınıfı belgelerde yaş haddi 22 olarak belirlenmişti. 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesinde, C, D, E sınıfı ehliyetlerin, yani, sürücü belgelerinin alınma yaşı 18 olarak belirlenmişti. 18 yaş, bildiği gibi, reşit olma, kanunlar karşısında cezaî ehliyet kazanma yaşı olarak bilinmektedir; ceza kanunlarımızda böyle bir sınırlamamız var. Bu kanunun, yani, Karayolları Trafik Kanununun onbeş yıl uygulanmasından sonra, 18, 19, 20 yaşlarındaki gençlerin ticarî amaçlı ağır vasıtalarda kaza yapma oranlarının yük-

sek olduğu görüldükten sonra, 4199 sayılı Kanunla yaş sınırı 18'den 22'ye çıkarılmıştır. Bu yaş yükseltmede bir istisna getirilmişti. O istisna da, üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokullardan mezun olanların, bu yaş haddine bakmaksızın sürücü belgelerini alabilmeleri idi. Şimdi yapılmak istenilen, bu istisnanın, Türk Silahlı Kuvvetlerinin askerî ihtisas görevleri için subay ve assubay sınıf okullarında ve uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitim kurslarından mezun olanlarına da uygulanmasıdır.

İlk bakışta bu değişiklik eşitlik ilkesine aykırı görünmektedir; ancak, istisna, üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokullarına uygulanmıştır, uygulanagelmektedir.

Şimdi, harp okulları, eğer, üniversite haline dönüştürülse -böyle bir kanun tasarısı Millî Savunma Komisyonundan geçti, başka komisyonda herhalde bekliyor- yani, bir müddet sonra, harp okullarımız üniversite haline dönüştürüldüğünde, otomatikman, zaten bu hakkı alacaklar genel kanunun anlamından yola çıkarak; ama, o kanunlaşmaya kadar aradan bir zaman geçecek; yani, bu zaman iki ay olur, altı ay olur, bir sene olur; fakat, şimdi, hiç olmazsa, bu istisnayı, mevcut haliyle, sürücü eğitimi veren askerî okulların hazırlama kurslarının da verebilmesi getirilmek istenilmektedir.

Şu anda, adı geçen askerî okulların mezuniyet yaşı 20 ile 21 arasında oluyor. 22 yaş sınırı geldiği zaman da, bu arkadaşlarımız mezun oldukları zaman, eğitimini görmüş olmalarına rağmen, o vasıtayı sürmelerine, kullanmalarına, işte, lazımları yerine getirmelerine rağmen, sivil olarak bu belgeleri alamamaktadırlar. Bu belgelerin alınmaması halinde ise, şu denilebilir: Bu yüksekokullardan, askerî okullardan veya kurslardan mezun olan arkadaşlarımız, gitsinler, kütalarında yaşları geldiği zaman bu belgeyi alsınlar; fakat, orada, bir uzmanlık dalında bir vasfın kazanılmış olmasına rağmen, sırf yaş haddinden dolayı, o belgeyi alamama durumu ortaya çıkmaktadır; bu da, vasıflı personelin iyi değerlendirilmemesi anlamını taşımaktadır.

Böylelikle, getirilmekte olan değişiklik, sadece ve sadece, belli bir disiplin altında bu eğitimi görmüş olan, askerî okullar veya kurslarda -isimlerini ayrı ayrı saymama gerek yok- eğitim görmüş olan çocuklarımızın, gençlerimizin de, bu sivil belgeleri alabilmesiydi. Bugün, bunu reddedecek olursak, yarı, mevcut harp okullarının üniversite haline dönüşmesinin sonunda -ki, bu, komisyonda kabul edildi- zaten otomatikman verilecek, kazanılacak bir haktır. Bu hak, o zaman kazanılacağına göre, üç ay önce, altı ay önce, bir yıl önce de kazandırılabilir. Önemli olan, bilginin kazanılmasıdır; bu bilginin kazanılmasına, çeşitli hocalar, okullar, yöneticiler evet diyorlarsa, mesele kalmıyor.

Şimdi, burada şu denilebilir; otobüsleri -arkadaşımızın birisi galiba bahsetti- 18-19 yaşındaki genç askerlere veya hazırlıkta bulunan evlatlarımızı verirse kaza yapar, ölüm oranı yüksek olur. Askerî lojistikte, esas taşıma personel değildir; onun dışında yükür, tankerdir, yakıttır, bomba taşıyıcıdır, tank taşıyıcıdır; yani, askerî lojistikte ağırlık, personelin taşınmasında değildir, sivil personelin veya subayın taşınmasında değil, yük taşınmasındadır. Dolayısıyla, bu, eski, 1983 ile 1996 yılı arasındaki istatistiklerde, ölüme yol açan kazaların istatistiklerinde bir yükseltme yapacağını da zannetmiyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle, bu kanun tasarısına, Anavatan Partisi Grubu olarak, uygun görülüş bildirmekteyiz.

Hepinize saygılar sunuyorum efendim. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Pakdemirli.

Bugün, Manisa milletvekillerinin günü.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Manisa Milletvekili Sayın Necati Çetinkaya; buyurun. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA M. NECATİ ÇETİNKAYA (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısıyla ilgili olarak söz almış bulunuyorum. Doğru Yol Partisi Grubu ve şahsım adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Çok değerli arkadaşlar, 4199 sayılı Kanun olarak çıkan tasarı 1996 tarihinde İçişleri Komisyonunda görüşülürken bu hususta bazı istisnalar getirildi. Ben o zaman İçişleri Komisyonu Başkanıydım, biraz önce bir arkadaşımın da belirttiği gibi, hakikaten, özellikle (C), (D) ve (E) sürücü belgelerine sahip olan sürücülerin trafik kazalarında daha fazla can ve mal kaybına sebebiyet vermeleri mümkün olduğundan, her an imkân dahilinde olduğundan... Mesala, tutuyorsunuz (C) sürücü belgesine sahip olan 18 yaşındaki kişiye... (C) sürücü belgesi olan otobüs sürer...

ORHAN BIÇAKÇIOĞLU (Trabzon) – Kamyon sürer efendim.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – (E) Sürücü belgesi olan otobüs, (C) sürücü belgesi olan kamyon, (D) sürücü belgesi olan da çekici kullanır.

Şimdi, tutuyorsunuz bunlara, bu imkânı sağladığınız zaman, (C) olsun, (D) olsun, (E) sürücü belgesi sahibi olsun, can teslim ediyorsunuz; ama, 18 yaşındaki insanın psikolojik durumu ve gelişmişlik durumuyla 22 yaşındaki sürücünün gelişmişlik durumu arasında fark var; birisi, daha fazla -olgunluk- kemale erme durumuna gelmiş oluyor. Dolayısıyla, kendisine teslim edilen insanların hayatını tehlikeye sokmamak, onların hayatını korumak babında son derece titizlik gösterildi ve bu yaş sınırı getirildi; ama, o konuda bir istisna getirdik ve Trafik Yüksek Okulunda eğitim gören evlatlarımızın bu istisnaya tabi oldular; ama, zaruretlar, bazı ihtiyaçları yine gündeme getirdi; bugün getirilmek istenen değişiklik de, bu zaruretlerin gereği. Grup olarak biz bunu tasvip ediyoruz.

Bugün, bir kişi, 18 yaşında veya 20 yaşında, subay, assubay ve uzmanlık okullarından mezun olduğunda, hele, ulaştırma sınıfındaysa ve bu eğitimi gören ve bu eğitimi gördüren kişiye, buna, bu yaş tahdidinden dolayı, bu araçları teslim etmek ve bu araçları sürdürmek mümkün olmuyordu. Yeni getirilen değişiklikte bu istisnai durumu onlara da sağlamış oluyoruz. Bu konuda bizim bir itirazımız bahis konusu değil.

Değerli arkadaşlar, bunu bu şekilde belirttikten sonra, genel olarak trafik konusu üzerinde Yüce Meclisimize bazı hususlarda maruzatlarımız olacak; çünkü, Trafik Kanunu hazırlanırken, o zamanı gözümün önüne getiriyorum: Medya ve kamu efkârı devamlı olarak şunu işliyordu: Türkiye Büyük Millet Meclisi, Trafik Kanunu Tasarısını gündeme almayacaktır ve çıkarmayacaktır.

Hiç unutmuyorum; 1996 yılında Meclis tatile girdiğinde, İçişleri Komisyonu Başkanı olarak dedim ki: "Meclis tatilden döner dönmez, biz bütün hazırlıklarımızı tamamlayacağız ve dolayısıyla, gündemimizin 1 inci maddesi de Trafik Kanunu Tasarısı olacak."

Hakikaten de ilk konumuz Trafik Kanunu Tasarısıydı ve o gün komisyonumuza üye olan bütün arkadaşlarımız, geceli gündüzlü gayret gösterdik, hatta iki oturumumuz dokuz saat devam etti. Bunu bitireceğiz dedik ve hakikaten, Trafik Kanunu Tasarısıyla ilgili çalışmalarımız bitmeden biz de toplantımızı sona erdirmedik, Trafik Kanunu Tasarısı üzerindeki müzakereleri bitirdik.

Mükemmeli yakalamaya çalıştık. O sene, bu konuda, üst üste iki yıl iki tatil araştırmalarımız oldu; yurt içinde ve yurt dışında ne kadar mevzuat varsa hepsini araştırdık; bu konuyla ilgili ne kadar uzman kişi varsa komisyonumuza çağırdık; tasarı komisyonuna getirilmeden önce, gerek alt komisyon gerek esas komisyon onları bu konuda dinledi. Meclisimizde, Senato Salonunda, bu konuyla ilgili uzmanları da çağırarak, gündemi sırf trafik olan bir panel tertip ettik ve burada bütün uz-

manları konuşurduk; bu konuşmalar zabıtlara geçirildi ve dolayısıyla, 4199 sayılı Kanun olarak çıkan tasarıya son şeklini verdik. 4199 sayılı Kanunla hakikaten çok önemli değişiklikler getirdik. Niye bunları anlatıyorum; yani, getirilen bu değişiklikler, hakikaten, insan hayatını ilgilendiren bir konuyla ilgili olarak, bu hususta Batı dünyasının ulaştığı ölümsüz trafik kazalarına kavuşabilecek bir karayolu ve dolayısıyla bir... Türkiye, acaba, o günleri yaşayabilecek, o günleri yakalayabilecek mi?.. Onun için titizlik gösterdik. Neler getirdik: Cezaları artırdık; hakikaten, bayağı artırdık cezaları; ama, yeterli miydi; hayır.

Bizzat komisyon başkanı olarak benim bir teklifim olmuştu; o zaman medyada denilmişti ki: "Elektrikli sandalye teklif ediliyor; bu, getirilmek isteniyor." Hayır, o değildi; biz dedik ki, Amerika'da bile var; Amerika'nın hemen hemen eyaletlerinin tamamına yakınında, alkollü olarak trafik kazasına iştirak eden sürücü, ölümlü neticelenen bir kazaya sebebiyet vermiş ise, bu kazanın müsebbibi olan sürücü, alkollü oluşundan dolayı, taammüden adam öldürme cezaî müeyyidesiyle cezalandırılabilir. İlk "bu, çok ağır" denildi; fakat, arkadaşlar, samimi olarak söylüyorum, kanun çıktıktan kısa bir süre sonra bizzat isimlerini vermek istemiyorum- o zaman karşı çıkan arkadaşlarımız, yeniden bir önerge verdiler, yeniden bu alkollü olarak araç kullanma nedeniyle ölümlü neticelenen trafik kazalarından dolayı cezayı en şedit bir hale getirelim diye teklif yaptılar. Düşünabiliyor musunuz?.. Çünkü, o günlerde şöyle bir kaza olmuştu; 31 insanımız alkollü bir meczubun... Meczup diyorum, meczup olmasa 80 kişiyi taşıyan bir otobüsün şoförü, alkollü olarak araç kullanmaz. Hakikaten, o kazada 31 insanımızın can kaybı olmuştu. Nerede; Gerede yakınlarında... Onun üzerine Türkiye çalkalandı.

Her gün aynı durumla karşı karşıya kalıyoruz. Âdeta, bir meydan savaşındaki can kaybindan daha fazla her yıl böyle ölümlü veyahut da yaralamalı trafik kazalarıyla karşı karşıyayız; ama, gelin görün ki, bu konuda gereken hassasiyeti yeteri derecede gösteremedik, gösteremiyoruz; bir türlü, bir vurdumduymazlık bahis konusu. Lütfen, tabirimi mazur görün.

Bakınız, size iki yılın trafik kazalarının bilançosunu vermek istiyorum. 1998'de kaza sayısı 440 503. Korkunç bir rakam! Ölü sayısı 4 935. Bunlar, o sırada kayda geçen ölü sayısı. Yıllarca bu işin müfki idare amirliğini yaptım. Biliyoruz, o strada olay mahallinde tespit edilen rakamlar istatistiklere geçiyor; ondan sonra yaralananların birçoğu ölü; fakat, bunlar istatistiklere geçmez. Türkiye'de istatistikler maalesef böyle. Yaralı sayısı 114 700.

1999 yılında, yine, kaza sayısı, 441 693. Bakınız, azalmamış; 1 000 küsur artış kaydetmiş. Ölü sayısı 4 606, yaralı sayısı 113 656.

Değerli arkadaşlar, bu rakamlar, bizi hakikaten son derece rahatsız etmelidir; düşündürücüdür, korkunç rakamlardır. Türk insanının canı o kadar ucuz değildir. Benim insanının bir parmağının kanaması bile beni rahatsız etmelidir, huzursuz etmelidir, vicdanen muazzep etmelidir; ama, gelin görün ki, bu konuda yeteri derecede rahatsız olamıyoruz, rahatsız olsak, bu konuda gereken hassasiyeti gösterebilir ve dolayısıyla, bu kazaları azaltabiliriz. Peki, nasıl azaltılabilir? Yalnız polisiye müdahalelerle de bu kazaları önlemek mümkün değil. Biz, bunu düşünerek, fahrî trafik müfettişliği müessesesini kurduk.

Ben, Batı'da, bu konuda yaptığım incelemelerde, dedim ki: Peki, sizde, nasıl oluyor da, yani, yapılan en küçük hatadan dolayı... Biliyorsunuz, onlar tespit ediyor plakayı, bilahare peşinden gönderiyor; itiraz ettiğiniz zaman iki misli artıyor. Hapsen taziyik var para cezasına itiraz ettiğiniz takdirde. Öyle bir şey yapıyor ki, yalnız cezaî müeyyideyle kalmıyor; mesai saati içinde, üç ay, sizi alkollü araç kullanmışsanız örnek olarak- yeniden trafik eğitimine tabi tutuyor, rehabilitasyona tabi tutuluyorsunuz ve alkol rehabilitasyonuna tabi tutuluyorsunuz ve dolayısıyla, tedavi görüyorsunuz. Hep caydırıcılık, hep caydırıcılık... Ama, yine, bu konuda, yeteri derecede dikkat ve titizlik gösteriliyor mu; hayır.

Bakınız, biz, kanunda, yine, ne getirdik; biraz önce arkadaşlarımız da belirttiler: 125 nci maddede eğitim getirdik. Dedik ki: Her hafta, eğitim saatlerinin 30 dakikası asgari trafik eğitimiyle ilgili olacak -radyoların, televizyonların- ve bu konuda bir müeyyide de getirdik; yani, kendimiz direkt cezayı koymadık. Dedik ki: RTÜK Kanunundaki esaslara tabidir; bu konudaki, bu lazimeyi yerine getirmeyen radyo ve televizyonlar, RTÜK Kanununun koymuş olduğu müeyyidelere duçar olur.

Dikkat ediyorum -bu konuda emeği geçen bir arkadaşımız olarak- devamlı olarak izliyorum. Biraz önce, arkadaşlarımız, birkaç tane... Arada bazılarının aklına geliyor, gecenin 02.00'ünde, ondan sonra koyuyorsunuz şeye...

Değerli arkadaşlar, eğitim olmadan, bu konunun üstesinden gelmek mümkün değildir. Eğitimsizlik, kültürlüzlük, cehalet, bu konuda, işte, bu kadar can kaybına sebebiyet veriyor. Bence, yetkililer, bu hususta kara kara düşünmelidir. Yılda binlerce insanın ölümüne sebebiyet veren bir terör de, işte, trafik terörüdür; bence, Türkiye'nin en önemli terörüdür; ama, gelin görün ki, gereken hassasiyeti gösteriyor muyuz; hayır, göstermiyoruz.

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Yol yok, yol!..

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Tabii, yol yok, altyapı yok; yalnız altyapıyla değil... Şimdi nasıl izah edebilirsiniz?..

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) – Yolsuzluk var!..

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Hatalı sollamanın yapılmaması gereken bir yerde, bir bakıyorsunuz, hatalı sollama yapılıyor. İşte, biraz önce söylediğim konu, nedir; alkollü araç sürme, hiç, insan mantığının kabul edeceği bir şey mi! Biz, bu konuda, komisyonunda o kadar titizlik gösterdik ki, tuttuk, karayolları üzerinde, benzin istasyonlarında, dinlenme tesislerinin içinde alkol verilemez müeyyidesini bile getirdik, bunu bile getirdik, niye; aman, işte, kamyon ve otobüs sürücülerini, gelip de, burada dinlenirken, böyle, alkol alıp da, araç kullanmasını ve dolayısıyla, insanlarımızın hayatını tehlikeye sokmasını dedik; ama, gelin görün ki, bu, olmuyor.

Fahrî müfettişlikle birlikte... Biraz önce onu söyledim, Batı'da sorduğumuz zaman, adam bize şunu söylüyor: Yalnız trafik polisi değil, bütün buradaki Almanı, Fransızı, İngilizli, her vatandaş, başlı başına bir trafik müfettişi diyor; bir hatayı affetmiyor. Bu, otokontroldür. Ülkemizde, işte, eğitimin yeterli olmayışından dolayı, insanımız, otokontrol müessesesini yeteri derecede kullanmıyor. Bunu, ispiyonculuk olarak kabul ediyor, ya, bana ne diyor... Bana ne olur mu; benim insanımızın hayatı o kadar ucuz mu?!

Değerli arkadaşlar, o sebeple, yine ne getirdik; işte, Karayolu Güvenliği Yüksek Kurulu, Başbakanın başkanlığında toplanıyor, Jandarma Genel Komutanı, Emniyet Genel Müdürü, Karayolları Genel Müdürü ve bu konuyla ilgili olan bakanlar... Bu konuda, her yıl asgari iki sefer toplantı şartı koymuştuk ve dolayısıyla, bu toplantı neticesinde, bu konuyla ilgili aksaklıklar tespit edilecek, tedbirler görülecek... O kadar önemli ki, bir hükümet başkanının, başbakanın başkanlık edeceği bir kurul; bu görevi başkasına devretme bile yok; yani, içişleri bakanına devredebim, onun başkanlığında... Hayır... Bu kadar önem arz eden bir konu; ama, gelin görün ki, bu konuya, bu hususa yeteri derecede gereken önem atfedilmedi, önem gösterilmedi. Dolayısıyla, yine can kaybı devam ediyor, yine karayollarımız bir kan gölü halinde... Akşam dinliyorum, yine 31 insanımız ölmüş. Spiker diyor ki: "Yapılan inceleme neticesinde, kazaya sebebiyet veren otobüs sürücüsünün alkolü olduğu tespit edildi."

Jandarmaya bu yetkiyi verdik. Polis, Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde, sırf trafik göreviyle ilgili yüksekokullar kurulması konusunda kanuna madde getirdik. Dolayısıyla, bu konuda ne kadar kadro isterseniz Komisyondan geçirelim dedim; hakikaten, Meclisimiz de bu konuya gereken önemi gösterdi ve o gün istenilen kadrolar verildi.

Fon koyduk ve dolayısıyla, bu fondan araç gereç alınması konusunda namütenahi yetkiler, maddî imkânlar sağladık; ama, gelin görün ki, o imkânlar yeteri derecede kullanılmadığı için, hâlâ, karayollarımız kan gölü.

Değerli arkadaşlar, burada, bütün vatandaşlarıma, bütün Türkiye'ye sesleniyorum: Herkes, bu konuda kendini görevli kabul etmelidir.

BAŞKAN— Sayın Çetinkaya, size 1 dakika ilave süre veriyorum; lütfen, toparlayınız.

M. NECATİ ÇETINKAYA (Devamla) — Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, herkes bu konuda görevlidir. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herkes, kendi vatandaşının can ve mal bütünlüğünü korumak ve kollamak hususunda birinci derecede görevlidir. Onun için, bu hususta gereken bu konular herkesin ilgi alanı olmalıdır ve görülen hatalar anında yetkililere bildirilmelidir.

Bu konuda emniyetimizin hâlâ bir ihtiyacı varsa, araç gereç gerekiyorsa, bu Meclis onu da versin; ama, şu trafik belasından, şu trafik canavarından bu ülkeyi kurtaralım. Biz, bu hususta, Grup olarak, üzerimize düşen neyse onu yapmaya hazırız. Bu hususta temennimiz, inşallah, gereken bir an önce yapılır ve Türkiye bu felaketten kurtulur.

Hepinize saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Çetinkaya.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Orhan Bıçakçoğlu.

Buyurun Sayın Bıçakçoğlu. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ORHAN BIÇAKÇIOĞLU (Trabzon) — Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarısı hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, grupları adına benden önce konuşan değerli milletvekillerimiz trafik ve trafik eğitimi hakkında gerekli açıklamaları bilgileri sizlere taktim ettiler. Şahsen, son on yılda bu işle iştigal etmiş bir arkadaşınız olarak, bu konuda yaşadığım tecrübeleri ve görüşlerimi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Mevcut 2918 sayılı Kanun ve o kanunu değiştiren 4199 sayılı Kanun, Türkiye şartlarında yerlidir; fakat, biz, hep suçu sürücülerde veya şoförlerde arıyoruz. Bu ikisini özellikle söylüyorum; çünkü, karayolunda bir aracı ticarî amaçla sevk ve idare eden kişi için, kanunumuz şoför tabirini kullanmış, ben de şoför odası başkanlığından geldiğim için burada belirtmek istiyorum; suçu hep bu kesimde arıyoruz.

Bakınız, biraz önceki konuşmacı arkadaşlarımız birtakım istatistiklerden bahsettiler. Belki, Emniyet Genel Müdürlüğümüzün, Trafik Daire Başkanlığının tutmuş olduğu istatistikler sağlıklı değildir, buna katılıyorum, olabilir; ama, bizlere daha iyi bilgi sunabilmesi için sağlıklı tutulması gerektiğine inanıyorum. O zaman, gelin, bunu düzeltelim. Eğer, yaralılar ölüyor da -doğrudur, mutlaka bir kısmı hastanelerde vefat ediyordur- istatistiklere geçmiyorsa, bu rakamların da hastanelerde bulunan polislerden alınıp, o istatistiklere işlenmesi lazım.

İstatistikî rakamlara dikkatli bakmamız lazım. Bakınız, son on yılın rakamları elimizde. Bundan or yıl önce, devletin elindeki rakamlara göre, yılda 6 500 civarında insan trafik kazalarında hayatını kaybederken, on yıl sonra, 1999 yılında bu rakam 4 500'lere düşmüştür. Demek ki, ölü sayısında ciddi bir azalma vardır. Neye rağmen bu azalma vardır; ülkemizde trafiğe çıkan araç sayısına rağmen; son on yıldabu, 2 katından fazla artmıştır. Yine, trafikteki, araç kullanan sürücü ve şoför sayısı, son on yılda ülkemizde 2,5 kat artmıştır; ama, siz, bu artışa paralel olarak, bu artışa ayak uyduramamışsanız, siz, Türkiye'deki karayolu ağını ıslah edememişseniz -eski arabalardaki 100-120 kilometre/saatlik hız, şimdi 200'e çıktı- araçların gelişen teknolojilerine, motor kapasitelerine karayollarınızı uyduramamışsanız, trafik kazaları, ülkemiz için bir gerçek olmaya devam edecektir.

Bakın, ben, size kısa bir örnek vereyim: Bugün, Samsun Sarp arasındaki yol 350 kilometre olan. Bu yolda, trafik kazalarında, her yıl 500 insanımız hayatını kaybediyor. İddia ediyorum, bu yolu, gelin, bir an önce bölünmüş yol haline getirelim, elbirligiyle bölünmüş yol haline getirelim; o zaman, o 500 insanımızın 400 tanesinin hayatını kurtarırsınız. Yoksa siz, trafik cezalarını, polisiye tedbirleri ne kadar artırursanız artırın fark etmez, ki, yıllar itibariyle rakamsal olarak para miktarları artmış olmasına rağmen, kaza oranları, trafik suçu işleme oranları bununla doğru orantılı bir şekilde artmıştır.

Eğitim, tabii ki önemli. Eğitim, bu konuda ta ailede verilmeli. Hiçbir eğitim kurumu hatalı soluma demez, hiçbir eğitim kurumu sarhoş araba kullan, alkollü araba kullan demez. Bu, Türk insanının ailesinden alacağı terbiyeyle, ailesinden alacağı eğitimle ve okulda tamamlayacağı eğitimle kazandırılmalı; ama, siz, her köşe başına bir trafik polisi dikseniz de... Avrupa'ya giden insanlarımız görüyorlar, nedir; Avrupa'nın bütün kavşaklarındaki trafik işaretlerinde dikkat edin, bakan trafik polisi göremezsiniz; ama, bizde, trafik işareti olur, lamba olur bir de polis olur. İşte, Akay kavşağına bakın, yukarıdaki kavşaklara bakın, hepsinde... Lambada durması gereken sürücü eğer durmuyorsa, bu, eğitimiyle değil, onun almış olduğu kültürle yahut da ruh haliyle ilgilidir.

Tabii, ülkemizde, sürücü eğitimi zaman zaman gündeme gelir. Özellikle, medyamız, televizyonlarımız çok ölümlü trafik kazalarından sonra suçlu ararlar; ama, hep adres başka yerlerde. Bu, ülkemizin diğer sorunları gibi genel bir meselesidir, genel bir sorundur. Meclis olarak, Türkiye'de karayolu standardını geliştirmedeğimiz, Türkiye'deki kara taşımacılığını, demiryolu veya deniz yoluna kaydırmadığımız sürece, bu ülkede, trafik kazalarıyla yaşamaya alışmalıyız.

Değerli milletvekilleri, Millî Savunma Bakanlığımızca hazırlanan ve bugün gördüğümüz kanunun tasarısı hakkında da bazı şeyler söylemek istiyorum. Mutlaka, Türk Silahlı Kuvvetlerimizin, stratejik önemi haiz araçlarını kullanacak kişileri yetiştirir olması lazım; ki, yetiştiriyor. Bu kanuna eklemiş olduğumuz 22 yaşın 18'e çekilmesi hadisesi... 2918 sayılı Kanunun değişik 41 inci maddesinde, üniversitelerin sürücü eğitimi veren meslek yüksekokullarında bu şart vardır; bunu da, buradan bir bilgi için söylüyorum. Dün, Yüksek Öğretim Kurulundan bu konuyu sordum; Türkiye'de, şu anda, sürücü eğitimi veren 2 tane meslek yüksekokulumuz var; bir tanesi Cumhuriyet Üniversitesine bağlı Akdağmadeni Meslek Yüksek Okulu, diğeri de Dumlupınar Üniversitesine bağlı Kütahya Meslek Yüksek Okuludur. Bu okullar, yıllar itibariyle, 30 veya 40 kontenjanla eğitim yaparlar ve eğitim süreleri iki yıldır. Bu iki yıllık eğitimi bitiren gençlerimiz, zannetmeyin ki, doğru- dan (C), (D) ve (E) sınıfı sürücü belgesi almaya hak kazanıyorlar; yok öyle bir şey, öyle bir şey yok! Sadece, yine, 4199'la bu 125 inci madde değiştirilmiş ve bu okullarda eğitim görenlere şu hak verilmiş; deniliyor ki "bu okulu bitirenler -aynen okuyorum- üniversite ve yüksekokullar ile lise ve dengi okullarda zorunlu trafik, ilkyardım ve motor derslerinden başarılı olanlar, sürücü kurslarında, bu derslerden, Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikteki esaslara göre sınava girmek kaydıyla, derse girmekten muaf tutulurlar." Hadise bu. Yine, o okulları bitirenler, 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununa göre açılmış olan sürücü kurslarına gidip, imtihana girmek zorundadırlar.

Bu konuda, başka bir şey söylemek istemiyorum. Çıkaracak olduğumuz bu kanunun Türk Silahlı Kuvvetlerimize, ülkemiz trafiğine hayırlı olmasını diliyorum, hepimize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Brçakçioğlu.

Gruplar adına konuşmalar tamamlanmıştır.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

KARAYOLLARI TRAFİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. – 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesinin birinci fıkrasının değişik (a) bendinin (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“3. C, D ve E sınıfı sürücü belgesi alacakların yirmiki (Üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokulları ile TürkSilahlı Kuvvetlerinin askerî ihtisas görevleri için subay ve astsubay sınıf okullarında ve uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitimi kurslarından mezun olanlarda bu şart aranmaz.)”

BAŞKAN – 1 inci maddeyle ilgili olarak, Fazilet Partisi Grubu adına, Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç .

FP GRUBU ADINA AHMET CEMİL TUNÇ (Elazığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının 1 inci maddesi üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, siz değerli arkadaşlarımı saygıyla selamlıyorum.

Trafikte kazaların önüne geçmek için, geçen dönemde hepimizin bildiği ve kamuoyunun çok yakından takip ettiği Trafik Kanunu çıktı. Zannetik ki, Trafik Kanununun çıkışıyla Türkiye’de trafik sorunu halledilecek; ancak, Trafik Kanununun çıkışından sonra gördük ki, değişen öyle çok fazla bir şey yok; yine karayollarında kazalardan geçilmiyor, yine ölümler, sakat kalmalar, yine telefisi mümkün olmayan can ve mal kayıpları, Türkiye’de, âdeta, trafik terörüne kurban vermeyen tek aile kalmadı, aşağı yukarı her aileden mutlaka trafik terörüne kurban giden bir insan var. Bu derece önemli bir konuyla ilgili bu değişiklik münasebetiyle ben de birkaç şey ifade etmek istiyorum.

Aslında, trafik sorunu şu anda Türkiye’nin en önemli sorunudur. Bakıyoruz, terörden çok daha fazla can ve mal kaybına sebep olmuş bir husus ve biz, ne yazık ki, seyirci kalmaktan, konuşmaktan öte öyle pek fazla şeyler de yapmıyoruz. Yılda 10 000’in üzerinde vatandaşımız trafik kazalarında hayatını kaybediyor -biraz önce arkadaşımız saydı 400’ün üzerinde kaza olmuş- 100 000’in üzerinde insan yaralanmış, sakatlanmış ve bu insanların tedavisiyle ilgili acaba hiçbir şey yaptık mı? Trafik kazalarından dolayı özürsüz kalan insanların rehabilitasyonu ile ilgili, bunların tekrar yaşama kazandırılmasıyla ilgili, öyle pek fazla bir şey yaptık demek mümkün değil ve trilyonlarca maddi kayba sebebiyet veriyor bu kazalar; yani, trafik, hem can kaybı hususunda hem mal kaybı hususunda, telefisi mümkün olmayan kayıplar verdiriyor bize.

Neden ülkemizde trafik kazalarında çok can ve mal kaybı olur da, OECD ülkelerinde bu kadar fazla olmaz, Batı’da bu kadar fazla olmaz?! Olmaz tabii; çünkü, Türkiye’de, âdeta, demiryolu

taşımacılığı diye bir şey kalmamış, arabaya binmeye, otomobile binmeye, otobüse binmeye maddi gücü yetmeyen insanların tercihi haline gelmiş demiryolları, uçağa zaten kimse binemiyor. Dört tarafı denizlerle çevrili bir Türkiye’de deniz taşımacılığı sıfır, hiç yok. Batı’ya gidin, toplu taşıma, otobüslerle falan çok nadir olur. Türkiye’de bütün toplu taşımalar otobüslerle yapılır ve Türkiye’de bir trafik kazasında 40-50 kişi ölürken, Avrupa otobanlarında yapılan bir kazada en fazla 1-2 kişi can veriyor.

Dolayısıyla, trafik meselesini ele alırken, sadece mevzuatla bizim bu trafik sorununu çözmeye mümkün değildir. Bir örnek vereyim, Türkiye’deki TIR filosu, bütün Avrupa’daki TIR filosundan çok daha fazladır; ama, yollarımıza bakıyoruz, Avrupa’nın otoyolları yanında bizim yollarımız hiç mesabesinde; ama, karayollarında her gün seyreden araçların vermiş olduğu zayıflığı hemen her gün yaşıyoruz. Eğer böyle giderse, Türkiye, yakında, galiba araç hurdalığına dönecek.

1950 yılından sonra, Türkiye’de, demiryollarıyla ilgili âdeta hiçbir şey yapılmamış. Bunun sebeplerini araştırmak lazım, buna bir çözüm bulmak lazım. Neden, uygar, çağdaş dünya taşımacılığında demiryollarını öne çıkarırken, biz karayollarında inat ediyoruz; acaba, demiryolu çok mu daha pahalı bir yatırım?! İnsan “acaba insan kaynakları candan daha mı önemli” diye düşünüyor. Bu ölen insanların kurtulması mümkün, ölmemesini temin etmek mümkün; mutlaka kaza, kader yerini bulacak; ama, eğer biz tedbir alırsak, bu büyük zararların, bu büyük zayıflıkların önüne geçebiliriz.

Otoyollara bakıyoruz; otoyollarda trafik kazası oranları çok düşük; duble yollarda da pek kaza olmuyor; ama, bir de tek şeritli yollara bakıyoruz; âdeta ölüm tuzağı... Sebeplerine bakıyoruz; hatalı sollama... Kazaların sebeplerinin büyük bir kısmı hatalı sollamadan ileri geliyor. Daracık yollar, sabırsız sürücü geçecek; fakat, geçebileceği yer yok ve bu hatasını hayatıyla ödüyor.

Nakliyeye bakıyoruz; nakliyesimizin yüzde 95’i karayoluyla yapılıyor. Şimdi, havayolları var, denizyolları var, demiryolları var; ama, nakliyenin yüzde 95’i karayoluyla yapılıyor. Dolayısıyla, yollar yetersiz; trafik yoğunluğu içerisinde, haliyle, trafik kazaları olacak; bundan kaçış mümkün değil.

Yine, bakıyoruz Biraz önce, bir arkadaşım ifade etti- alkolü araç kullanma... Karayollarının hemen kenarında, bir de bakıyorsunuz ki, alkolü içecekler satılıyor ve bunlar da trafik kazalarına sebebiyet veriyor.

Yollar yetersiz, standardı müsait değil; ama, sürücü çok süratli ve kazaya sebebiyet veriyor. Biz, trafik kazalarının önüne geçebiliriz; geçebilmenin tek şartı var; o da, yatırım yapmak, yolları standardına uygun yapmak ve etkin kontrol yapmaktır. Öyle, yollarda, çukur yerlere yatıp radar kontrolü yapmak suretiyle trafik kazalarını önlemek mümkün değil. “Sürücü hatası” diyoruz, başka hata söylüyoruz; ama, aslında, bu hatanın büyük kısmının yollardan kaynaklandığını da bilmemiz lazım gelir diye düşünüyorum. Kontrol yapılırken -şüphesiz, kontrol yapılacaktır; ama- kontrolü yapan trafik memurlarının, trafik polislerinin, daha çok, sürücülere rehberlik yapmaları gerekir; uyarıcı nitelikte şeyler söylemeleri gerekir diye düşünüyorum. Şüphesiz, cezayı uygulayacaklar; ama, sürücülerimizin büyük kısmının eğitimsiz olduğunu veya eğitimin önemini yeterince anlamadıklarını düşünerek, trafik görevlilerinin, trafik polislerinin, daha ziyade, sürücülere rehberlik yapmaları gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Tunç, 1 dakika eksüre veriyorum, toparlayınız efendim.

AHMET CEMİL TUNÇ (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Kesinlikle, hiçbir fedakarlıktan kaçınmadan, karayollarına ne gerekiyorsa, ne lazımsa hepsinin verilmesi ve trafik canavarının bu şekilde önüne geçilmesi gerektiğini düşünüyorum; hepimize saygılar sunarım. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tunç.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Maddeyle ilgili önerge yok.

1 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 1 inci madde kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 2 nci maddeyle ilgili gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Değişiklik önergesi yok.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3. – Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 3 üncü maddeyle ilgili olarak, Fazilet Partisi Grubu adına, Ankara Milletvekili Sayın Eyyüp Sanay; buyurun efendim.

FP GRUBU ADINA EYYÜP SANAY (Ankara) – Değerli Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz kanun tasarısının 3 üncü maddesi, yürütme maddesiyle ilgili olarak, Grubum adına söz almış bulunuyorum; Grubum ve şahsım adına Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısı, cidden, üzerinde düşünmemiz gereken, konuşmaktan çok, çok düşünmemiz gereken bir konu. Trafik olgusu ya da hadisesi dediğimiz zaman, bunu, kendi başına bir olay olarak alamayız veya birtakım yerlere “trafik canavarı” diye afişler asarak da, işi, bitmiş sayamayız. Trafikin kendisinin bir suçu yok; o, bir hadise, o, bir kavram. Asıl onu oluşturan, suç unsuru haline getiren, sürücü, yaya, vasıta, yol ve tabiat şartları. Bunların hepsini düşünmeden, ceffelkalem (bir çırpıda) “trafik” deyip geçip de işi canavara atıverirsek, mesuliyetten kurtulmuş oluruz! Oysa, trafik dediğimiz olgu, bir kültür meselesidir, bir bilinç meselesidir. Trafik kültürüne sahip olmayan ve bilinçli davranmayı kendine özgü bir davranış kalıbı haline getirmeyen toplumlarda, trafik kazalarından kurtulmak da mümkün değildir. Eğer, biz, bunları, birtakım kanunlarla, yönetmeliklerle düzeltivereceğimizi sanıyorsak...

Çok kapsamlı bir Trafik Kanunu çıkardık; ülkede, o kadar sevinildi ki, Trafik Kanunu çıkar çıkmaz, artık, trafik suçları işlenmeyecek, trafik kazaları olmayacak sanıldı. Oysa, sonuç itibarıyla, onlar, bizim, burada düzenlediğimiz birtakım yazılı metinlerdir. Aslıolan, yazılı metinleri uygulayan insanlardır. Sürücü, bu bilinçte mi; yaya bu bilinçte mi; bunu yürüten insanlar, bu bilinçte mi?

Geçtiğimiz yıl, hatırlayacaksınız, yolların kenarına, trafikle ilgili birtakım levhalar asıldı, yolların kenarında ikaz levhaları vardı. Altı ay geçmeden, güneşin etkisiyle bunlar soldu. Kaldı ki, orada dikkat de dağıttı. Bunlar, düşünülmeden konulmuş, belki de, iyiniyetle; ama, bazı çevrelerin, kendilerine rant temin etmek amacıyla, telkinlerle koydukları işaretlerdi. Koyan kişilerse, gayet bilinçli, gayet iyiniyetle, samimiyetle bunları koydular; ama, sonucu düşünülmedi ve levhalar, kısa sürede soldu gitti.

Karayollarına baktığımız zaman görüyoruz ki, mevcut olan, gelişen teknolojiyi taşıyacak kapasitede değildir bugün karayollarımız. Bugün, teknoloji, otomobil teknolojisi, özellikle kamyon

teknolojisi gelişmektedir. Karayollarımızın altyapısı, hem taşıdığı yük itibariyle, yük araçlarının taşıdığı yük itibariyle yüklenen yüke cevap verememekte hem de trafik yoğunluğuna cevap verememekte ve kısa zamanda, bu yollar elden çıkmaktadır. İşaretlemeler yeterli değildir. Ayrıca, yol hatasından dolayı doğan birtakım trafik kazalarının cezasını kim ödeyecektir, suçlusu kimdir, bu belli değildir. Halbuki, gelişmiş olan ülkelerde, yol hatasından dolayı meydana gelen trafik kazalarından, o yolu kim yapıyorsa -karayollarıysa karayolları, belediyelerse belediyeler- doğrudan doğruya sorumludur ve tazminatını da öder, bu yükümlülüğü üzerine alır. Oysa, bizde, böyle bir sorumluluk söz konusu değil; şayet kanunlarda varsa bile işlememektedir.

Benden önce konuşan arkadaşlarımız da ifade ettiler; hem alkol kontrolü yapıyoruz sürücülere, kaza anında veya önceden; ama, otobanlarda veya yol kenarlarındaki benzin istasyonlarında alkollü içki içmeye de cevaz veriyoruz. İnsana sorarlar: Bu ne perhiz, bu ne lahana turşusu! Yani, ne yapmak istiyoruz biz? Gerçekten, hakikaten, trafik kazalarını önlemek istiyorsak, bunun en önde gelen sebebi de alkol ve aşırı hız ise, niye bunun önüne geçmiyoruz? Bilinç şudur trafikte -ama, bugün, sürücümüz bu bilinçte değildir- levhalarda 70 kilometre, 100 kilometre hız yazdığı halde, bizim insanımız bu hıza riayet etmemekte, yine devam etmektedir.

Diğer yandan, baktığımız zaman, yine, ehliyetlerin diploma derecesini yükseltince trafik kazaları önenecek sanıyoruz. Halbuki, gelişmiş ülkelerde, özellikle kıta Avrupasında, ehliyet alırken diplomanın hiçbir önemi yoktur. İsviçre'den örnek veriyorum: İsviçre'de herhangi bir insan üç defa imtihana girer de ehliyet alamazsa, o insana akıllı gözüyle bakmazlar, onu muayeneye gönderirler. Araba kullanmak basit bir olaydır, çok karmaşık bir olay değildir. Makine mühendisi de değildir araba kullananı insan; ama, bizde, trafik sınavlarında, makine mühendisine sorulacak motor sualleri sorulmakta. Sanki, şoför, yolda arıza yapan arabasının motorunu indirecek ve tamir edecektir; anlamız bir şey... Batı'da, yeni ehliyet alan birisine sorsanız, belki de, debriyaj, direksiyon, fren dışında, karbüratörün ne olduğunu sorsanız bilmez. Onu tamir edecek adam ayrıdır, insan ayrıdır.

Değerli kardeşlerim, değerli milletvekili arkadaşlarım; biz kanunları yapıyoruz; ancak, uygulayıcı kişilere çok önemli görevler düşüyor. Bir işi takip etmiyoruz. Bakınız, kemer kullanıyoruz; konulmuş. Bir ara, trafik polisteri çok iyi takip ediyorlardı; son zamanlarda, bakıyorum, bunu bırakıyorlar, sürücüler de bunu bıraktı.

Sonra, istisnalar getiriyoruz. Trafik işaretlerinde belli istisnalar vardır. Kimlerin geçiş üstünlüğü vardır; itfaiyenin vardır, polisın vardır, ambulansın vardır. Bakarsınız, bizim ülkemizde veya gelişmekte olan bizim gibi ülkelerde bütün herkes istisnadır. Bir tane eskort arkana tak, bir tane önüne tak; bütün yollar serbesttir. Halbuki, trafik kuralı istisna tanır mı; tanımaz. Onun için, gerçekten, burada aldığımız kararları, çıkardığımız kanunları uygularken sıkı takip etmemiz lazım. Eğer, bunu takip edemeyeceksek, biz, ciltler dolusu kanunlar da çıkarsak, mevzuatlarımızı da genişletsek sonuçta bir yere varamayız.

Bakınız, ehliyet alırken bir sürül şey... Zaman zaman görüyorum ben; sürücü kursu levhası var arabanın üzerinde; sola dönülmesi yasak yerde sola dönüyor, girilmemesi gereken yere giriyor ve bu, şoför okulu!.. Bunun takipçisi yok mu, kim takip eder?

Hepiniz biliyorsunuz; bugün, şoför okullarından, sırf, laf olsun diye, söz olsun diye sınava giren, ehliyet alan, daha sonra araba kullanmayı öğrenen, çevremizde pek çok insan tanıyoruz; siz de tanıyorsunuz, biz de tanıyoruz. Niye, bu gerçekleri görüp de ona göre sıkı tedbir almıyoruz?

Değerli milletvekili arkadaşlarım, onun için, ben, bu kanunun hayırlı olmasını istiyorum; çok önemli bir konu, hakikaten çok önemli... Gelişmiş olan ülkelerdeki trafik kurallarını ülkemize getirmek istiyorsak, insanımızı da bu yönde eğitmemiz lazım; ama, bu laf, eğitim, bir davranış işidir;

bilgilendirme değil. Bilgi edinebilirsiniz, onu uygulamıyorsanız hiçbir işe yaramaz; trafikte hiçbir işe yaramaz. Tıpkı şuna benziyor: Sandalda giden bir matematik profesörü, sandalcıya soruyor, diyor ki: "Yahu, sen matematik bilir misin?.." "Yok; ben bilmem.." "Öyleyse, ömrünün yarısı gitti..." Dalga çıkıyor, alabora oluyor, kayak devrilmiş; soruyor kayıkçı, matematikçiye: "Sen, yüzme bilir misin?.." "Hayır..." "Ömrün gitti" diyor... İşte, trafik, bunun gibi. Bilgi işi değildir trafik, uygulama işidir; tatbik edeceksin, hayatını kurtaracaksın ve diğer insanların hayatını da kurtaracaksın.

Değerli milletvekilleri, ben, Grubum adına, bu kanunun hayırlı olmasını diliyor, Yüce Meclisi, bir kere daha saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Sanay.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahıslar adına söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

MEHMET SADRİ YILDIRIM (Eskişehir) – Sayın Başkan, soru sormak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yıldırım.

MEHMET SADRİ YILDIRIM (Eskişehir) – Sayın Başkanım, delaletinizle, Sayın Bakanımın aşağıdaki soruyu sormak istiyorum.

Karayolları Trafik Kanunuyla, esas görevi olmadığı halde, trafik eğitimi görmediği halde görev verilen jandarmanın trafik denetiminden, uygulamada vatandaşlardan şikâyet gelmektedir. Bu duruma göre, jandarmanın esas görevini yapabilmesi için, jandarmadan trafik denetimi görevini kaldırmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI SABAHATTİN ÇAKMAKOĞLU (Kayseri) – Değerli arkadaşım, konu, Jandarma Genel Komutanlığıyla ilgili ve dolayısıyla İçişleri Bakanlığıyla ilgili. Sayın Bakanımıza bu soruyu iletiriz; cevaplarını herhalde verirler efendim.

BAŞKAN – Yazılı olarak diyorsunuz.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI SABAHATTİN ÇAKMAKOĞLU (Kayseri) – Evet.

BAŞKAN – Yazılı olarak cevaplayacaklarını ifade ettiler.

Teşekkür ederiz Sayın Yıldırım.

3 üncü maddeyle ilgili görüşmeler tamamlanmıştır.

3 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 3 üncü madde kabul edilmiştir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, tasarının tümü üzerinde, oyumun rengini belirtmek üzere, aleyhte söz istiyorum.

BAŞKAN – Tasarının tümünü oylarınıza sunmadan önce, oyunun rengini belli etmek üzere, Tunceli Milletvekili Sayın Kamer Genç aleyhte söz istediler.

Aleyhinde olduğu için 3 dakikalık süre veriyorum; buyurun efendim. (DSP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar [!])

KAMER GENÇ (Tunceli) – Lehinde olsaydı kaç dakika verecektiniz?

BAŞKAN – Lehinde olsaydı 2 dakikayı efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, aslında bu gibi konularda normal süre 5 dakikadır.

Değerli milletvekilleri, ben, bir genel sorunu dile getirmek üzere söz istedim. Tabii, trafik, insan yaşamının, ayrılmaz, çok önemli bir parçasıdır. Biliyorsunuz, Türkiye’de trafikten dolayı, büyük insan kayıpları var: İşte, 5 000’in üzerinde ölü; bir o kadar mal kaybı var. Ayrıca, zaman zaman, tur otobüslerinde yapılan hatalar nedeniyle, birçok turist gruplarının, trafik kazasında ölmesinin de, Türk turizmini, maalesef, menfi yönde etkilediğini herkes bilir.

Şimdi, getirilen bu tasarı, 22 yaş, asker kişilerde 19 yaşa çekiyor. Yani, genç, askerde de aynı gençtir, sivilde de aynı gençtir. Ayrıca, asker, araba kullandığı zaman, trafik görevlisi de, bunu pek kontrol etmez. Trafik görevlisi kontrol etmeyecek; bir de, asker, genç olunca -19-20 yaşlarda insanlar biraz daha heyecanlı olur, daha tedirgin olur- yanında kumandanı da olunca, biraz daha tedirgin olabilir; dolayısıyla, daha fazla da kaza yapma ihtimali var.

Denilebiliyorsa, eğer, 19 yaşına gelmiş gençler, hakikaten, tedirgin olmadan, soğukkanlılıkla, bir otobüs veya daha büyük -burada sayılan- araçları kullanabiliyorsa, o zaman, sivil gençlerimiz için de aynı yaş getirilelim. Biliyorsunuz, sivilde, çok güzel otobüs kullanan gençler olmasına rağmen, Trafik Kanununda yaptığımız bir değişiklikle, bunlar 22 yaşına kadar muavin olarak çalışmak zorunda kalıyor. Halbuki memleketimizde bir sürü işsiz var; ama, bu kanunun getirdiği bir yaş sınırlaması dolayısıyla 22 yaşından sonra gençler büyük araç kullanabiliyor, 22 yaşından önce kullanamıyor. Eğer 22 yaşından önce kullanma imkânı varsa, o zaman, sivil ve asker ayırımı yapmamız lazım; o inançtayım. Anayasamızın genel bir ilkesi var “kanunlar önünde herkes eşittir” diyor. Eşit olduğuna göre, böyle ayrıcalıklı kanunlar getirildiği zaman, kafalarda birtakım şüpheler uyanıyor.

Ben, ayrıca, bu yaş küçültmesinin çok büyük sıkıntılar yaratabileceğine inandığım için, çıkacak bu kanunun karşısındaım ve bu konuda çok ciddi incelemeler yapılması lazım bana göre. Eğer, hakikaten, bir genç, 19 yaşında büyük araç kullanabiliyorsa, öteki gençler de, sivil gençler de kullansın; kullanamıyorsa, bunlara da bu hakkı vermememiz lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) – Sayın Başkan, 1 dakika veya 2 dakika daha veriyorsunuz, zamanımız bol. Öteki maddelerde söz almadık.

BAŞKAN – Sayın Genç, oyunuzun rengini belli etmek üzere, 1 dakika ekstre veriyorum.

KAMER GENÇ (Devamla) – Önemli bir kanun; yani, önemli bir kanun olduğu için, niye oyunun aleyhte olduğunu da belirtmem lazım.

Bu kadar insanın hayatını, ülkede yaşayan insanların hayatını yakından ilgilendiren bu gibi kanunları çıkarırken çok titiz davranmamız lazım. Bu araçlar, yalnız askeri kışla içinde kullanılmıyor ki, şehirlerarasında da kullanılıyor, şehir içinde de kullanılıyor. Dolayısıyla, hepimizin yaşamını yakından ilgilendiriyor.

O bakımdan, demin de dediğim gibi, gerçekten, 19 yaşındaki, iyi eğitim almış bir genç, otobüs ve o değerinde büyük aracı kullanabilecek kişilik, nitelik ve kabiliyeteyse, böyle bir ayırım yapmayalım.

BAŞKAN – Sayın Genç, stlreniz azalıyor; oyunuzun rengini söyleyin efendim.

KAMER GENÇ (Devamla) – Tamam efendim...

Eğer böyle değilse, böyle ayrıcalık yapmamamız lazım. Bu nedenle, kanuna karşıyım.

Saygılar sunuyorum efendim. (DYP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Genç.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarının tümü kabul edilmiştir; böylece, kanunlaşmıştır.

Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonları raporlarının görüşmelerine başlıyoruz.

12.- Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/433) (S.Sayı: 137) (1)

BAŞKAN – Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?.. Hazır.

Komisyon raporunun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunuyorum: Raporun okunmasını kabul edenler... Etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde, Fazilet Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Mehmet Ali Şahin; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA MEHMET ALİ ŞAHİN (İstanbul) – Sayın Başkan, Meclisimizin saygıdeğer üyeleri; 137 sıra sayılı kanun tasarısının geneli üzerinde, Fazilet Partisi Grubunun görüşlerini arz etmek için huzurunuzdayım; bu vesileyle, şahsım ve Grubum adına hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Tasarı, yürürlük ve yürütme maddesiyle birlikte 19 maddeden oluşuyor. Önce şu soruya cevap vererek, konuya girmek istiyorum: Bu tasarı neyi amaçlıyor? Saygıdeğer arkadaşlarım, bildiği gibi, üç tarafı denizlerle çevrili bir ülkeyiz. Ayrıca, 780 000 kilometrekare alanı olan bir yurdumuz var. Denizlerde veya yurt yüzeyinde birtakım patlayıcı maddelerle karşılaşmak olasıdır; şüpheli cisimlerle karşılaşmak mümkündür. İşte, bu kanun tasarısı, denizlerde ve yurt yüzeyinde görülen patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere uygulanacak esasları düzenleyen bir kanun tasarısıdır.

Değerli arkadaşlarım, bu tür patlayıcı madde veya şüpheli cisimlerle karşılaşmak ne gibi sorunlar doğurabilir? Hiç şüphesiz, bu tür maddelerle karşılaşıldığında, bunların insana veya bir bölgeye büyük zararlar vermemesi için, öncelikle bunların incelenmesi ve zararlarının ortadan kaldırılması gerekir.

Peki, bu işi kim yapacaktır, kimler yapacaktır, nasıl yapacaktır? Bu konuda görevlendirilmiş olan herhangi bir kurum, bunu tek başına yapamayacağını anladığında, başka kurumların yardımına ihtiyaç hissederse, bu kurumlar arasındaki işbirliği nasıl temin edilecektir? Hangi esaslara göre, bu işbirliği ortaya konulacaktır?

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, diğer taraftan, ele geçirilmiş olan patlayıcı madde veya şüpheli cisimler, istihbarat bakımından önem taşıyabilir; bir terör örgütünün bağlantılarının sağlanması açısından önem arz edebilir. Bu bakımdan, bu tür maddelerin, istihbarat birimlerine, hangi yolla, nasıl ve ne şekilde iletileceği de, ayrıca bir soru olarak karşımıza çıkabilir.

Diğer yandan, bu tür patlayıcı maddelerin veya şüpheli cisimlerin, bir yerden bir yere nakli gerekir, incelenmesi gerekir -biraz önce ifade etmiştim- muhafazası veya zararsız hale getirilmesi gerekir. Peki, bütün bu işlemler yapılırken, birtakım yaralanmalar meydana gelirse, hatta birtakım ölümler meydana gelirse, sakat kalan insanlar olursa, bunlara birtakım nakdi tazminatların ödenmesi gerekir mi? Acaba, ölenlerin yakınlarına bir aylık bağlanması zaruretine karşılaşılabiliyor muyuz? İşte, bu kanun tasarısının, bu sorulara da cevap vermek amacıyla hazırlandığı anlaşılıyor.

(1) 137 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Değerli arkadaşlarım, zamanında tespit edilememesi ve müdahale edilmemesi, çok büyük zararlara sebep olacak olan bu tür patlayıcı maddelerin ve şüpheli cisimlerin, biri tarafından mutlaka görülmesi gerekir; eğer, bu kişi, böylesine önemli bir görev ifa etmişse, böylesine tehlikeli bir cisim, patlayıcı maddeyi görmüş, gerekli ikaz işaretlerini yapmış ve imhası için de, üzerine düşen görevleri -yetkililere ulaştırma açısından- yerine getirmişse, bu tür kişilere, acaba bir ödül verilmeli midir; verilecekse, bu ödül ne olmalıdır? İşte, bu kanun tasarısı, bu tür konuları da açıklığa çıkaran ve bu sorulara da cevap veren bir kanun tasarısı olarak öntümüze geldi.

Diğer taraftan, bu tür maddelerin zararsız hale getirilmesi için araç ve gereçlere de ihtiyaç duyulabilir. Bu tür maddelerin bulunduğu mahalde, bunu zararsız hale getirecek araç ve gereç, kamu görevlilerinin elinde bulunamayabilir. Peki, bu durumda, ne yapılmalıdır? Birtakım özel kişilerin elinde bu araç ve gereçlerden varsa, bunlardan yararlanmak mümkün müdür? Diyelim ki, meşru bir gerekçe göstermeksizin veya mantıklı bir gerekçe olmaksızın, bu araç ve gereçleri kamu görevlilerine vermeyen, bu özel ve tüzel kişilerin, hangi yöntemle, bu araçlarına el konulmalıdır veya bu araç ve gereçleri güvenlik görevlilerine vermemeleri, bunlar açısından bir sorumluluk doğurur mu; bir cezaî sorumluluğu doğurur mu? Eğer doğurursa, bu cezaî sorumluluğun kapsamı ne olmalıdır? İşte, bu tasarı, bu sorulara da cevap içeren bir tasarı olarak öntümüze gelmiştir.

Bir de, bu tür, patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gördükleri halde ilgili makamlara haber vermeyenler de olabilir. Kasti olabilir veya ihmali sebebiyle bu tür maddeleri gördüğü halde yetkili mercilere bildirmeyen birtakım kişiler de olabilir. Peki, bunlara karşı nasıl bir işlem yapacaktır devlet ve devlet yetkilileri? Hiç şüphesiz ki, bu tasarıda bunların da düzenlenmiş olduğunu görüyoruz.

İşte, görüşmekte olduğumuz 137 sıra sayılı kanun tasarısı, bu ve buna benzer konuları halletmek, çözüme kavuşturmak amacıyla sevk edilmiş. Geçtiğimiz 20 nci Dönemde, yanılmıyorsam 1998 yılının Nisan ayında, zamanın hükümeti tarafından Parlamente'ye gelmiş, ilgili komisyonlara sevk edilmiş; ancak, seçimlerin erkene alınması münasebetiyle, bu kanun tasarısının, geçtiğimiz dönemde yasalaşmadığını görüyoruz. Yeni dönemde, 57 nci cumhuriyet hükümeti, İçtüzüğü'nün 77 nci maddesi gereğince bu tasarımı yenilemiş. Türkiye Büyük Millet Meclisinin 4 komisyonunda bu tasarının incelendiğini ve görüşüldüğünü görüyoruz. Bu 4 komisyondan 3'ü tafi komisyondur, İçişleri Komisyonudur, Adalet Komisyonudur, Plan ve Bütçe Komisyonudur ve esas komisyon olarak da Millî Savunma Komisyonunda bu kanun tasarısı, enine boyuna incelenmiş. Ben, bu komisyonların hiçbirinde görevli değilim; ama, işte, raporları okuduğumda şunu görüyorum ki, iktidar, muhalefet fark etmeksizin, ayırımı olmaksızın tüm komisyon üyeleri, bu kanun tasarısının yasalaşması noktasında aynı düşüncüyü paylaşmış olmalıdır ki, bu tasarıda herhangi bir muhalefet serhine de rastlamıyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, acaba, denizlerde, yurt yüzeyinde bir patlayıcı madde veya şüpheli cisimle karşılaşıldığında, bugüne kadar bu konuda tatbik edilecek bir yasal düzenleme yok muydu, şimdi mi geliyor bu yasal düzenleme diye bir soru akla gelebilir; hemen cevap vermek durumundayım; ki, bu konuda, 5202 sayılı Kanunun, bundan elliiki yıl önce, 1948 yılında çıkarılmış olduğunu ve halen de yürürlükte bulunduğunu ifade etmek istiyorum.

Peki, böyle bir kanun varken, neden, bu kanun, bu tasarının 16 nci maddesiyle yürürlükten kaldırılarak -ki, o kanun, yürürlük maddeleriyle birlikte 11 maddeydi- şimdi 19 maddelik yeni bir kanun tasarısıyla karşı karşıya geldik? Zaten, bu tasarının gerekçesinde de detaylarıyla ifade edildiği gibi, şu anda yürürlükte bulunan 5202 sayılı, elliiki yıllık Kanun, sadece, deniz ve kıyılarında görülecek başıboş mayın, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin yok edilmesi amacıyla çıkarılmış olan bir kanundu; ama, şimdi görüşmekte olduğumuz tasarı, yurt yüzeyinde patlayıcı madde ve şüpheli

cisimle karşılaştırılması halinde de tatbik edilmek üzere, bir noktada, kapsamı genişletilerek düzenlenmiş ve öntümütze getirilmiş olan bir kanun tasarısı. Sadece bu kadar değil fark; şu anda yürürlükte bulunan yasa, içsularımızı, karasularımızı, denetimimiz altındaki deniz alanlarını kapsamıyordu; ama, şimdi, bu tasarı, bu alanları da kapsayarak, içine alarak, bir noktada, kapsam genişlemesi yapan tarzda düzenlenmiş.

Ayrıca, mevcut kanun, faaliyetlerin sūratle sonuçlandırılması, zaman kaybının önlenmesi, bürokratik yetki ve sorumlulukların belirlenmesinde de yetersiz kalmakta idi. İŖte, bu tasarı, hükümetçe, faaliyetlerin sūratle sonuçlandırılması, zaman kaybının önlenmesi, bürokratik yetki ve sorumlulukların belirlenmesini de amaçlayan tarzda düzenlenmiş olmalı ki, bu şekilde öntümütze gelmiş bulunuyor.

Değerli arkadaşlarım, ayrıca, bu alanda -deminden beri, bu kanun tasarısının niçin getirildiğini ifade etmiştim- bu konuları çözmek üzere ulusal ve uluslararası alanlarda, bu elliiki yıllık süre içerisinde birtakım gelişmeler ve değişimler olmuştur; dolayısıyla, işte, bu zaman içerisinde meydana gelen bu gelişme ve değişimlere de cevap vermek düşüncesiyle hazırlandığı anlaşılıyor.

Sevgili milletvekili arkadaşlarım, şimdi, bu teknik bilgileri verdikten sonra, içimden geçen bir düşünceyi, izin verirseniz, sizlerle paylaşmak istiyorum. Keşke, böyle bir kanun değişikliğine hiç ihtiyaç hissetmeseydik diye içimden geçiyor -tasarıya "yurt düzeyinde görülen patlayıcı madde ve şüpheli cisimlen" ilave etmişiz, eski kanunda yoktu bu- keşke, terörün boyutları bu denli büyümeseydi ve terör sebebiyle binlerce vatandaşımızı kaybetmeseydik, trilyonlarca lira maddi zarara uğramasaydık diye, ayrıca insan, hayıflanmadan edemiyor.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, gerçekten, bugün terör, hem ulusların hem de insanlığın en büyük baş belasıdır; özellikle bölücü terörden ülke olarak çok büyük zararlar çektik, hâlâ da çekmeye devam ediyoruz; ama, şu düşüncemi ve kanaatimi, inanıyorum ki, tüm milletvekili arkadaşlarım, hepimiz paylaşıyoruz: Nereden gelirse gelsin, her türlü teröre karşı olmak en büyük insanlık görevidir. Terörle mücadelede ülkemiz, güvenlik güçlerimiz önemli başarılar elde etmişlerdir. Bu başarılarla gurur duyuyoruz ve iftihar ediyoruz. Özellikle, 17 Ocak tarihinde bir operasyonla faaliyetleri ortaya çıkarılan bir başka terör örgütüyle de bir ayı aşkın bir süredir güvenlik güçlerimiz amansız bir mücadele içerisindeydiler. Kamuoyunda adına "Hizbullah" veya "Hizbulvahşet" denilen bu terör örgütüyle güvenlik güçlerimizin yapmış olduğu mücadelelerdeki başarı da, hiç şüphesiz ki, her türlü takdirin üzerindedir.

Arzu ediyoruz ki, ülkemiz huzur ve barış ülkesi olsun ve terörün T'sinden bahsedilmeyen bir ülke haline geelim; ancak, bu konuda, terörle mücadelede hepimize büyük görevler düştüğü kanaatindeyim. Özellikle, adına "Hizbulvahşet" denilen bu terör örgütünün iç ve dış bağlantılarının ortaya çıkarılması, on yıllık bir süre içerisinde bu terör örgütü böylesine kısa sürede nasıl serpilmiş, nasıl bu cinayetleri işler hale gelmiş, nasıl mezarevler ortaya serpecek hale gelmiş, bunun iç yüzünün ortaya çıkarılması açısından, Türkiye Büyük Millet Meclisinin, daha önce olduğu gibi, Susurluk'ta olduğu gibi, faili meçhul cinayetlerde olduğu gibi, mutlaka, bu konuyu araştırması, araştırmak için öncelikle bir komisyon kurması gereklidir. Bu terör örgütünün iç yüzünün ortaya çıkarılması açısından Türkiye Büyük Millet Meclisin üstüne büyük bir görev düştüğü inancımı da belirtmeden geçemeyeceğim.

Ayrıca, bu terör örgütüne ait olduğu iddia edilen birtakım silah depoları da tespit edildi ve ortaya çıkarıldı. Kamuoyunda dolaşan söylentilere göre, birtakım gazete haberlerine göre, bu terör örgütüne ait olduğu iddia edilen silahların bir bölümünün terörle mücadele için dışarıdan satın alınan silahlar olduğu iddiaları var. Bu iddiaların da üzerine, mutlaka, hassasiyetle gidilmelidir ve Türkiye Büyük Millet Meclisi, bunu, bir görev addetmelidir diye ayrıca bir kanaatimizi ve temennimizi de belirtiyorum.

Hiç şüphesiz ki, Fazilet Partisi Grubu olarak -anamuhalefet partisi olarak- terörle mücadelede hükümetin ve güvenlik güçlerimizin yanındayız, onların en büyük yardımcısı ve destekçisiyiz. Çünkü, terörü -demin de ifade ettiğim gibi- insanlık aleminin amansız bir düşmanı olarak görüyoruz. Ancak, bu mücadele de, mutlaka kanunî sınırlar içerisinde yapılmalıdır, rutin dışına çıkılmamalıdır; ayrıca, bu hususun da altını çizmek mecburiyetindeyim.

Biz, anamuhalefet partisi olarak, bu, 137 sıra sayılı Denizlerde ve Yurt Düzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısının yasalaşması noktasında olumlu düşünüyoruz; bunun, Türkiye için gerekli olduğu kanaatindeyiz; bu kanaati mi ifade ediyor, hepinizi, yeniden, saygıyla, sevgiyle selamlıyorum efendim. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Şahin.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Manisa Milletvekili Sayın Necati Çetinkaya.

DYP GRUBU ADINA M. NECATİ ÇETINKAYA (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmalarına başlamadan önce, şahsım ve Doğru Yol Partisi Grubu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

137 sıra sayılı Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonları raporlarını bugün görüşmekteyiz. Hakikaten, uygulamada, şimdiye kadar, son derece sıkıntılar tevlit eden bir husus.

Şimdiye kadar, deniz sahında bu tür cisimler görüldüğünde nasıl hareket edileceği 5202 sayılı Kanunla belirtilmişti. Yalnız, tabii, 5202 sayılı Kanunda, patlayıcı madde görüldüğünde, denizlerde nasıl hareket edileceği bizim sorumluluk sahamızda belirtilirken, kara alanlarında, yurt sahında, diğer akarsularda görüldüğü zaman, nasıl hareket edileceğine dair açıklayıcı bir bilgi ve kanun maddesi maalesef yoktu ve yeterli değildi. Uygulamada, bununla ilgili karşılaştığım iki hususu sizlere arz etmek istiyorum:

Kızıltepe Kaymakamıyım, bir haber geldi, Suriye'nin Derbesiye bölgesinde -bizim tarafımızda Şenyurt, onların tarafında Derbesiye deniliyor- bizim mayınlı sahamızda, yağmur suları neticesinde sürüklenen bir mayının, bir çobanın koyunlarını otlatması sırasında basması neticesinde patlamış, kişi ölmüş, hayvanlar telef olmuş; ama, bunu, nasıl, o mayınlı sahanın içerisinden çıkaracağız?.. Haddi zatında, oranın mayınlı saha olduğuna dair bizim haritalarımızda açıklayıcı bir husus da bahis konusu değildi; fakat, yağmur sularında bunların yerleri değiştiği için, bu şekil durumlar bazen vuku buluyordu ve bizim görev süremiz içerisinde böyle bir durum oldu.

Orada, mayın arama ekibiniz yok. Bu mayınlı sahaya girecek yabancı mayın arama ve tarama ekiplerini sokabilecek durumda mısınız, değil misiniz?.. Hemen, Halep Protokolü gereğince, sınır komiseri olarak, ben, deruhte mesuliyet ettim ve sınırötesine gittik. Onların, gelen hazır mayın arama ekipleri, büyük bir uğraş neticesinde, o ölen kişiyi oradan aldılar.

İkinci bir örnek, yine, Ordu Valiliğim sırasında vuku buldu. Bir gün, korkunç bir patlamayla, sahildeki bütün camlar tuzla buz oldu. Nedir bu dedik?!. Açıkta, bir cismi balıkçılar tespit etmiş. Çok sevdiğim Karadenizli insanımız o işe hemen müdahale ederek -o sırada yunus balıklarının tahditli avlanma mülsaadesi vardı ve onun için, bunlara mavzer verilmiş; yani, balıkçılar, aynı zamanda, o zaman, mavzer bulundurabiliyordu- ellerindeki mavzerle, hemen, uzaktan ateş ederek bunu imha edelim demişler. Hakikaten, bunun bir deniz mayını olduğu tespit edilmiş. Deniz mayınının patlamasıyla, tabii, korkunç bir gürültü ve sahillerdeki bütün apartmanların camları tuzla buz oldu.

İşte, o sırada, açıkça söylüyorum, kanunda açıklayıcı bir konu olmadığı için, bu konuda yapılacak hareket tarzımız ne olacak; fiil ve işlem ne olacak?

Öndan sonra, Fatsa sahillerinde de böyle bir durum oldu ve biz hemen müdahale ettik zihar kimse el sürmesin diye. En yakın askeri birliğimize haber verdik. Ünye Radar Üssünde bu konuyla ilgili uzman arkadaşlarımız vardı, geldiler ve dolayısıyla, onu o şekilde zararsız hale getirdik. İşte, şimdi, bu tasarı, uygulamada karşılaşmış olduğumuz bu boşluğu, bu tür olayları bertaraf etmek ve dolayısıyla, can ve mal kaybını önlemek üzere hazırlanmış bulunuyor ve çıktığı takdirde de bu boşluk doldurulmuş olacak. Onun için, Grup olarak biz bunu destekliyoruz ve müspet oy vereceğimizi şimdiden açıklamak istiyorum.

Tabii, yalnız denizlerde değil, akarsularımızda, iç sularımızda, göllerimizde ve dolayısıyla, terörle mücadele sırasında yurt sathında herhangi bir yerde de bu tür patlayıcı maddeler oluyor.

Tasarı, bir de, bunu gören kişinin haber verme sorumluluğunu getiriyor. Haber vermediği takdirde bununla ilgili cezası müeyyideler getiriyor, haber veren kişiye mülkafat verme durumu getiriyor; yani, teşvik ediyor. Bu tür şeyleri teşvik ettiğiniz takdirde, kişi, bunu görür görmez ilgili yerlere haber verecek ve bu şekilde bir mükellefiyetin, bir sorumluluğun getirilmesi neticesinde bir vandaşlık görevi de daha iyi bir şekilde yerine getirilmiş olacak.

Diğer bir husus, bu konuda buna müdahale edecek yetkili makamlar kimlerdir; bunlar, Genelkurmay, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne bağlı olan birlikler veyahut da görevlilerdir. İşte, bu tasarıda bunun da detayına girilmiş bulunuyor ve böylelikle, bu konuyu ihbar alan yetkililerin nasıl bir yol takip edeceği ve dolayısıyla, bunun nasıl imha edileceği, mülkafat eden kişiler hakkında ne gibi işlem yapılacağı veyahut da bunu bildirmeyen kişilerle ilgili nasıl bir işlem yapılacağı hususlarında, kanun tasarısı, bu boşluğu gidermiş oluyor.

Değerli arkadaşlarım, hakikaten, geçmişte, bu konuda, biz, gözükara bir millet olduğumuz için... Görevlilerimiz de, maalesef, öyle... Görev esnasında birçok arkadaşımız da karşılaşmıştır; ben de, bu konuda, maalesef, çok nahoş olaylarla karşı karşıya buldum ve birçok görevli arkadaşımızın uzuvlarını kaybetmelerine sebep oldu, can kaybına sebep oldu. Bu konuda uzman bulunmadığı için, tedbir alınmadan üzerine gidilmiş ve patlayıcı madde midir değil midir araştırılmadan, incelenmeden, hemen imhası cihetine gidilmiş; bomba uzmanı olmadan müdahale edilmiş ve bu müdahale neticesinde, birçok görevli arkadaşımız, maalesef, hayatını kaybetmiştir veyahut da uzuv kaybına uğrayarak sakat kalmıştır.

İşte, bu tasarı, bu konularla ilgili, gerek müdahale edecek görevlileri gerek haber verme durunu, devletin haber veren kişilerle ilgili mükellefiyetlerini tamamen tatad etmiştir. O sebeple, inanıyorum ki, bu boşluk, bu şekilde giderilmiş olacak ve dolayısıyla, ülke açısından da fevkalade önemli bir husus, en iyi şekilde, tamamen müspet bir manada giderilmiş olacak.

Çıkacak kanunun ülkemize, milletimize hayırlı olmasını diliyorum ve Yüce Meclisimizi, şahsım ve Grubum adına saygıyla selamlıyorum. (DYP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çetinkaya.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, biraz önce burada grup adına konuşan arkadaşımız bir fikir ileri sürdü ve dedi ki “bu Hizbullah’ın elindeki silahlar devletin terörle mücadele etmek için getirdiği silahlar olduğu bazı basın organları tarafından iddia ediliyor.” Bunu, bu kürsüyle getirdi. Şimdi, bu durumda sayın hükümetin çıkıp buna cevap vermesi lazım; yani...

BAŞKAN – Sayın Genç, hükümetin cevap verme stresi gelsin efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bir dakika... Sorumu bitireyim efendim. Bunlar, devletimizi itham eden ciddi iddialardır. Hükümetin burada var olmasının nedeni, devletin ve hükümetin geleceğine yönelik, devleti küçük düşürücü ithamlar karşısında; yani, bu küçültücü itham-

lar doğru mudur değil midir? Bu iddialar karşısında, bunları anında cevaplandırmak gerekir; yoksa, bu iddialar doğru kabul edilir. Onun için, rica ediyorum, bu gibi konuların anında cevaplandırılması lazım. Arkadaşım da "basın yazıyor, iddia ediliyor" dedi. Bu nedir; devletin terörle mücadele için ithal ettiği silahların, bir kısmının Hizbullah'ın eline verildiği iddia ediliyor ve basın yazıyor. Hükümetin buna cevap vermesi lazım. Buna, hükümet cevap vermezse neye cevap verecek?

BAŞKAN – Hükümet cevap verir veya vermez. Biraz sonra hükümete söz hakkı düşülmektedir, yani hükümetin söz hakkı vardır; onu kullanır veya kullanmaz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bu bizi rahatsız ediyor; cevap vermelidir.

BAŞKAN – Sayın Genç, onu tartışmaya gerek yok; Sayın Bakan, gerektiğinde, gerekli yanıtı verecektir.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Tasarının maddelerine geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

**DENİZLERDE VE YURT YÜZEYİNDE GÖRÜLEN PATLAYICI MADDE VE
ŞÜPHELİ CİSİMLERE UYGULANACAK ESASLARA İLİŞKİN KANUN TASARISI
BİRİNCİ BÖLÜM**

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1. – Bu Kanunun amacı; iç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt düzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesine ve zararsız hale getirilmesine ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

BAŞKAN – 1 inci madde üzerinde Fazilet Partisi Grubu adına Osmaniye Milletvekili Sayın Şükrü Ünal; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

FP GRUBU ADINA ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısının 1 inci maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Genel amaçları biraz önce arkadaşlarımız tarafından dile getirilen bu kanun tasarısının, 1 inci maddesi, bu kanunun ülkemiz için ne kadar faydalı, insanımızın sağlığını koruma bakımından veya hayatını koruma bakımından ne kadar yararlı olduğunu açık bir şekilde ortaya koymaktadır. 1 inci maddede "Bu Kanunun amacı; iç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt düzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesine ve zararsız hale getirilmesine ilişkin esas ve usulleri düzenlemektedir" denilmektedir.

Zaman zaman basınımızda veyahut da normal hayatımızda bu konuyla ilgili pek çok haberlerle ve hadiselerle karşılaşmaktayız. Bazen, balıkçılarımızın ağlarından, bir yerde, patlayıcı cisimler; bir başka yerde, içerisinde zararlı maddeler bulunan variller çıkmakta ve hatta, bazen, askerî birliklerimizin eğitim atışı yaptığı belli bölgelerde, patlamamış top mermileri, el bombaları veya değişik

cisimler bulunmakta; bilinçsizce yaklaşıldığında bu cisimler, patlayıp, çevresine veya çevresindeki insanlara zarar verebilmektedir veya ülkemizin belli bölgelerinde, ordumuza karşı olsun, halkımıza karşı olsun, onları yok etme kastı ve maksadıyla, yeraltına döşenmiş veya belli yerlere yerleştirilmiş patlayıcılar da bulunmaktadır. Elbette, bunların, ilgili makamlara, ilgili mercilere haber verilmesi gerekmektedir; ki, bu kanun tasarisının her bir maddesi, bu noktada, insanımızın hayatının, başta, korunmasını amaçlamakta, diğer taraftan da, çocuklarımıza ve insanlarımıza veya mallarımıza zarar vermesini önlemeyi gaye edinmektedir. Bundan dolayı, biz, Fazilet Partisi Grubu olarak, bu kanun tasarisının bütün maddelerinin, ülkemizin, halkımızın ve insanlarımızın yararına olduğuna inanıyoruz; bu kanun tasarisının desteklenmesi yönünde oy kullanacağımızı burada beyan ediyoruz.

Ülkemize, insanımıza, ordumuza hayırlı ve uğurlu olmasını diliyor, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (FP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ünal.

Gruplar adına başka söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

1 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

Kapsam

MADDE 2. – Bu Kanun; iç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt yfzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek, patlayıcı madde ve her türlü şüpheli cisimlerle, bu faaliyetlere katılacak kamu ve özel kurum ve kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişilere ait görev ve sorumlulukları kapsar.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2 nci madde kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

Tanımlar

MADDE 3. – Bu Kanunda geçen deyimlerden;

a) Patlayıcı madde :Harp maksatları için kullanılan bütün patlayıcıları, silâh sevk sistemlerini, patlayıcı ihtiva eden ordudonatım malzemelerini, nükleer silâhları ve kimyasal maddeleri de içeren; uçak bombaları, harp başlıkları, güdümlü ve balistik füzeler, el bombaları, roketler, ağır silâh mühimmatları, mayınlar, el yapımı patlayıcılar, torpidolar, su bombaları, tahrip kalıpları, payroteknik malzemeler, kesici veya sevk ediciler, elektronik patlayıcılar ile benzer şekilde patlama sonucu kişide ölümlü veya yaralanma, teçhizat ve binalarda hasara sebep olabilecek her türlü maddeleri,

b) Şüpheli cisim :İçinde patlayıcı madde ihtiva ettiği zannedilen, buldukları çevrede tehdit oluşturan veya ne oldukları bilinmeyen cisimleri,

c) Zararsız hale getirme :Bir patlayıcı madde veya şüpheli cismin oluşturduğu tehdidin ortadan kaldırılmasını,

ifade eder.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili, gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

3 üncü maddeyi oylarımıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 3 üncü madde kabul edilmiştir.

4 üncü maddeyi okutuyorum:

İKİNCİ BÖLÜM

Denizlerde, Kıyılarda ve Yurt Yüzeyinde Görülen Cisimler

Denizlerde görülen cisimler

MADDE 4. – İç sularımızda, karasularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde seyreden gemiler, her çeşit deniz araçları ve hava vasıtaları, gördükleri patlayıcı madde ve diğer şüpheli cisimlerin buldukları mevkiler ile gidiş yönlerini, renk, şekil, ebat, adet ve buna benzer diğer tanıttıcı bilgileri, haberleşme araçlarıyla mümkün ise derhal, olmadığı takdirde ilk varacakları yerden en yakın Deniz Kuvvetleri Komutanlığı veya Sahil Güvenlik Komutanlığına bağlı deniz birliğine veya diğer askerî birliklere; askerî birlik yoksa Denizcilik Müsteşarlığı bölge müdürlükleri veya liman başkanlıklarına; bölge müdürlükleri veya liman başkanlıkları da yoksa, mülkî makamlara bildirirler.

Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin mevkileri, muhtemel sürüklenme ve gidiş yönleri ile ilgili bildirim alan makamlar; durumu derhal denizcilere, yakındaki deniz birliklerine, Seyir Hidrografi ve Oşinografi Dairesi Başkanlığına duyururlar. Bu cisimlerle ilgili olarak alınacak güvenlik tedbirleri, askerî makamlarca saptanarak derhal uygulanır.

BAŞKAN – 4 üncü maddeyle ilgili gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Madde üzerinde önerge de bulunmamaktadır.

4 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 4 üncü madde kabul edilmiştir.

5 inci maddeyi okutuyorum:

Kıyılarımızda görülen cisimler

MADDE 5. – Kıyılarımızda görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri, gören veya bulan kişiler tarafından, bizzat ya da en uygun haberleşme vasıtası ile en yakın askerî birliğe; yakında askerî birlik yoksa, mülkî makamlara haber verilir. Bildirim, askerî birlik dışındaki makamlara yapılmış ise durum, bu makam tarafından derhal en yakın askerî birliğe duyurulur. Bildirilen patlayıcı madde ve şüpheli cisimler, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yetkili ekiplerince incelenir, zararsız hale getirilir.

BAŞKAN – 5 inci maddeyle ilgili olarak gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Madde üzerinde önerge de bulunmamaktadır.

5 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 5 inci madde kabul edilmiştir.

Böylece, çalışma süremizin de sonuna gelmiş bulunuyoruz.

6 ncı maddeyi okutup, oylayıp, birleşimi kapatacağım.

6 ncı maddeyi okutuyorum:

Yurt yüzeyinde görülen cisimler

MADDE 6. – Yurt yüzeyinde görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri gören veya bulan kişiler tarafından, bizzat ya da en uygun haberleşme vasıtası ile, en yakın mülki makama haber verilir. Bildirilen patlayıcı madde ve şüpheli cisimler, İçişleri Bakanlığı yetkili ekiplerince incelenir ve zararsız hale getirilir.

BAŞKAN – 6 ncı maddeyle ilgili gruplar adına söz isteği?.. Yok.

Şahısları adına söz isteği?.. Yok.

Madde üzerinde önerge de bulunmamaktadır.

6 ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Çalışma süremiz tamamlanmıştır.

Kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 24 Şubat 2000 Perşembe günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.00

VI. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. - Tokat Milletvekili M. Ergün Dağcıoğlu'nun, Tokat İlindeki yatırımlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erüstimer'in cevabı (7/1159)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Yardımcısı ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Erüstimer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

24.12.1999

M. Ergün Dağcıoğlu
Tokat

1. - Bakanlığınızın halen Tokat İlinde yürütüğü mevcut yatırım projeleri nelerdir? Söz konusu projeler için 1999 yılı itibariyle ne kadar harcama yapılmış ve işin bitirilme seviyesi ne olmuştur?

2. - 2000 mali yılı Bakanlığınız bütçesinde Tokat İlinde halen devam eden yatırımlar için ne kadar ödenek öngörülmüştür? Bu ödeneklerin iş programına göre kullanılması halinde mevcut yatırımların ne zaman bitirilmesi düşünülmektedir?

3. - Bakanlığınızın 2000 yılı bütçesi ve iş programına göre Tokat İli için düşünülen yeni bir yatırım var mıdır? Bu hizmetler için ne kadar ödenek verilmesi planlanmıştır ve yıl sonu itibariyle işin gerçekleşme nispeti ne olacaktır?

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

22.2.2000

Sayı: B.15.0.APK.0.23.300-361/03371

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 25.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3892 sayılı yazısı.

Tokat Milletvekili Sayın M. Ergün Dağcıoğlu'nun tarafıma tevcih ettiği, 7/1159-3446 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Erüstimer
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Tokat Milletvekili Sayın M. Ergün Dağcıoğlu'nun Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/1159-3446)

Sorular 1,2,3:

- Bakanlığınızın halen Tokat İlinde yürütüğü mevcut yatırım projeleri nelerdir? Söz konusu projeler için 1999 yılı itibariyle ne kadar harcama yapılmış ve işin bitirilme seviyesi ne olmuştur?

- 2000 mali yılı Bakanlığınız bütçesinde Tokat İlinde halen devam eden yatırımlar için ne kadar ödenek öngörülmüştür? Bu ödeneklerin iş programına göre kullanılması halinde mevcut yatırımların ne zaman bitirilmesi düşünülmektedir?

- Bakanlığınızın 2000 yılı bütçesi ve iş programına göre Tokat İli için düşünülen yeni bir yatırım var mıdır? Bu hizmetler için ne kadar ödenek verilmesi planlanmıştır ve yıl sonu itibariyle için gerçekleşme nispeti ne olacaktır?

Cevaplar 1,2,3:

DSİ Genel Müdürlüğü:

DSİ Genel Müdürlüğünün Tokat İlinde yer alan yatırımlarının, 1999 yılı sonu itibariyle harcama ve gerçekleşme durumları ile bu yatırımlara 2000 yılında ayrılabilen ödenekler, bu ödeneklere göre işin bitirilmesi programlanan tarihler, 2000 yılında programa yeni alınan yatırımlar ile verilen ödeneklere göre yıl sonu itibariyle muhtemel gerçekleşme oranlarını içeren tablo ekte verilmiştir.

TEAŞ Genel Müdürlüğü:

TEAŞ Genel Müdürlüğünün Tokat İlinde yer alan yatırımlarının, 1999 yılı sonu itibariyle harcama ve gerçekleşme durumları ile bu yatırımlara 2000 yılında ayrılabilen ödenekler, bu ödeneklere göre işin bitirilmesi programlanan tarihler, 2000 yılında programa yeni alınan yatırımlar ile verilen ödeneklere göre yıl sonu itibariyle muhtemel gerçekleşme oranlarını içeren tablo ekte verilmiştir.

TEDAŞ Genel Müdürlüğü:

TEDAŞ Genel Müdürlüğünün Tokat İlinde yer alan yatırımlarının, 1999 yılı sonu itibariyle harcama ve gerçekleşme durumları ile bu yatırımlara 2000 yılında ayrılabilen ödenekler, bu ödeneklere göre işin bitirilmesi programlanan tarihler, 2000 yılında programa yeni alınan yatırımlar ile verilen ödeneklere göre yıl sonu itibariyle muhtemel gerçekleşme oranlarını içeren tablo ekte verilmiştir.

BOTAŞ Genel Müdürlüğü:

Tokat İli, BOTAŞ Genel Müdürlüğü tarafından yapımına başlanan ve 2001 yılı ortalarında işletmeye alınması planlanan Doğubayazıt'tan başlayarak Erzurum, Erzincan, Sivas, Kayseri, Kırşehir güzergahını izleyerek Ankara'da son bulan Doğu Anadolu Doğal Gaz İletim Hattının 3 üncü Kısmı olan İmranlı-Kayseri Doğal Gaz İletim Hattı üzerinde bulunmaktadır. Söz konusu hat üzerinde Doğu Karadeniz için bırakılan 24 inç'lik Sivas çıkış vanasından Tokat İline doğal gaz arzı sağlanabilecektir.

Diğer yandan, artan talebe güvenli ve sürekli gaz arzı sağlamak amacıyla yeni yatırımlara ihtiyaç duyulmaktadır. Özellikle şehirlerde gaz tüketimlerindeki kış-yaz çekiş farklılıklarının ithalat koşullarına uymaması ve şehirlere kesintisiz gaz arzı sağlanması mecburiyeti nedenleriyle yeraltı depolama tesisleri gibi ilave yatırımlar yapılması gerekmektedir.

Sonuç olarak; yeterli gaz arzının temini, devreye giriş yıllarına göre yeni ve ilave yatırımların tamamlanması, özellikle yeraltı depolama tesisi/tesislerinin inşa edilmesi ve yapım çalışmalarını sürdüren Doğu Anadolu Doğal Gaz İletim Hattı inşasının tamamlanmasına bağlı olarak, Tokat İlinde doğal gaz kullanımı kısa vadede mümkün olabilecektir.

DSİ TOKAT İLİ 2000 YILI YATIRIMLARI

(milyon TL)

PROJE NO	PROJE ADI	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞ. BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI	1999 YILI SONU HARCAMA	2000 YILI		2001 YILI VE SONRASI YATIRIMI	Fiziki gerçekleşme %	
						Kesif	Nakit		1999 sonu	2000 sonu
	TARIM SEKTÖRÜ BÜYÜK SU İŞLERİ			401 625 599	14 137 722	3 378 000	2 393 200	384 109 877		
90A010430	Aş Çekerek (YHP)	Depolama : 1310 hm ³ Sulama : 65323 ha Taşkın : 5000 ha	990 - 2005	321 171 485	3 945 110	475 000	475 000	316 751 375	5	20
95A010340	Güzelce (YHP)	Depolama : 35 hm ³ Sulama : 4737 ha	995 - 2003	21 205 116	3 161 766	525 000	525 000	17 518 350	35	45
95A010350	Yk. Yeşiltırnak Kazova İl. merhale (YHP)	Sulama : 4913 ha	995 - 2002	8 502 555	2 090 055	150 000	150 000	8 262 500	40	50
91A010120	Erbas-Karayaka (*) (YHP)	Sulama : 2053 ha	991 - 2002	3 991 354		1 000	1 000	3 990 354		
97A010060	Alpu (YHP)	Depolama : 19,4 hm ³ Sulama : 3350 ha	997 - 2003	13 072 037	621 099	225 000	225 000	12 225 938	17	25
98A010080	Sufusaray (*) (YHP)	Depolama : 9,37 hm ³ Sulama : 2163 ha	998 - 2003	19 082 590	131 515	1 000	1 000	18 980 075		
77A010320	KÜÇÜK SU İŞLERİ TAŞKIN KORUMA									
1 -	Tokat-Niksar Çenakçı deresi ıslahı	Taşkın : 3 mahalle	1980 - 2001	124 045	23 045	1 000	100	100 000	90	80
2 -	Tokat-Erbaa Değirmenli kas. Tancba (Tosan) deresi	Taşkın : 1 mahalle	1994 - 2001	139 000	31 000	10 000	5 000	98 000	20	25
3 -	Tokat-merkez Bahzat deresi ıslahı	Taşkın : 1 mahalle	1991 - 2001	203 150	123 150	50 000	35 000	30 000	70	78
4 -	Tokat-merkez Gaksı ve Dibe dereleri ıslahı.	Taşkın : 30 ha 1 mahalle	1992 - 2001	104 700	54 700	20 000	12 000	30 000	70	80
5 -	Tokat-merkez Gökü Biskent deresi	Taşkın : 1 mahalle	1995 - 2001	173 130	113 130	30 000	25 000	30 000	75	85
6 -	Tokat-merkez Çal kasabası Kavak deresi	Taşkın : 1 mahalle	1993 - 2001	88 204	45 204	20 000	10 000	21 000	85	95
7 -	Tokat-mrk. Yazıbağı (Gürcü) köyü Değirmen deresi	Taşkın : 1 mahalle	1998 - 2002	152 000		5 000	500	147 000		
8 -	Tokat-Almus ilçe mrk.Çiçekli deresi ıslahı ikmalı	Taşkın : 1 mahalle	1996 - 2001	111 822	30 536	20 000	6 000	61 286	80	90
9 -	Tokat-Almus Çeşet kas. Reşadiye Çilhan köy.arz. Yeşiltırnak	Taşkın : 200 ha	1996 - 2003	236 000	5 000	1 000	100	230 000		
10 -	Tokat-Almus ilçe merkezi Ormanlıbaşı kasabası Kadanak deresi	Taşkın : 1 mahalle	1998 - 2001	107 000		7 000	700	100 000		

T.B.M.M.

B : 61

23. 2. 2000

O : 1

DSİ TOKAT İLİ 2000 YILI YATIRIMLARI

(milyon TL)

PROJE NO	PROJE ADI	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞ. BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI	1999 YILI SONU HARCAMA	2000 YILI		2001 YILI VE SONRASINI YATIRIMI	Fiziki gerçekleştirme %	
						Keşif	Nakit		1999 sonu	2000 sonu
11	Tokat-Altın Çevreli kas. arz. Boni deresi	Taşkın : 30 ha	1988 - 2001	41 000		1 000	100	40 000		
12	Tokat-Bağcılık ilçesi	Taşkın : 1 mahalle	1985 - 2001	67 000	27 000	30 000	15 000	10 000	40	50
13	Tokat-Zile İlçe mık. Sarıç ve Dereboğazi dereleri	Taşkın : 2 mahalle	1994 - 2002	313 000	12 000	10 000	100	291 000		
14	Tokat-Zile Açıklık köyü Enikli ve Karacaoğluzü deresi	Taşkın : 1 mahalle	1998 - 2001	65 526	10 526	5 000	2 000	50 000	20	25
15	Tokat-Yeşilyurt Tuzla köyü	Taşkın : 30 ha	1993 - 2001	55 800	9 800	1 000	100	45 000		
16	Tokat-Erbaa İsmetpaşa mah. Kökük deresi	Taşkın : 1 mahalle	1995 - 2001	122 346	47 346	30 000	15 000	45 000	25	35
17	Tokat-Pazar Dereçaylı tersip bendi	Taşkın : 1 mahalle	1995 - 2001	268 000	38 000	30 000	16 000	200 000	30	35
18	Tokat-Pazar Üzümdören kas. arz. Karanlık dere	Taşkın : 219 ha	1995 - 2001	107 500	3 500	1 000	100	103 000	5	5
19	Tokat-mık. Organize San. Bölge yolu Yeni yurt m. arz. Devret d.	Taşkın : 13 ha 1 mahalle	1997 - 2001	91 000		1 000	100	90 000		
20	Tokat-Artova Ahmet Danış- ment köyü Beşpınar deresi	Taşkın : 1 mahalle	1997 - 2001	105 000	15 000	20 000	15 000	70 000	40	50
21	Tokat-Niksar Görüşme kas. arz. Sümbüllü deresi	Taşkın : 65 ha 1 mahalle	1997 - 2001	101 000		1 000	100	100 000		
22	Tokat-Turhal Çivril köyü Çaylar deresi tersip bendi	Taşkın : 45 ha	1997 - 2002	151 000		1 000	100	150 000		
23	Tokat-Pazar Bağlarbeş tersip bendi	Taşkın : 50 ha 1 mahalle	1997 - 2001	151 000		1 000	100	150 000		
24	Tokat-Reşadiye İlçe mık. Yarıp(Kotcağz) ve Elekçi der.	Taşkın : 1 ilçe	1997 - 2003	305 000		5 000	2 000	300 000		
<u>TAKSİN VE RUSUBAT KONTROLU</u>										
1	Tokat-Niksar Çanakçı deresi tersip bendi	Taşkın : 1 mahalle	1993 - 2000	211 500	111 500	100 000	60 000		80	100
2	Tokat-merkez Karşıyaka mah. Geksi deresi tersip bendi	Taşkın : 1 mahalle	1997 - 2002	280 000		10 000	1 000	250 000		

T.B.M.M.

B : 61

23.2.2000

O : 1

DSİ TOKAT İLİ 2000 YILI YATIRIMLARI

(milyon TL)

PROJE NO	PROJE ADI	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞ. BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI	1999 YILI SONU HARCAMA	2000 YILI		2001 YILI VE SONRASI YATIRIMI	Fiziki gerçekleştirme %	
						Kesif	Nakit		1999 sonu	2000 sonu
VERÜSTÜSÜYÜ SULAMALARI										
1	- Tokat-Altın Akarçay sulaması	Sulama : 1257 ha	1985 - 2002	853 300	243 300	80 000	40 000	530 000	30	35
2	- Tokat-Erbaa Karayaka I-II. kademe pompaj sulaması	Sulama : 2727 ha	1990 - 2001	1 059 000	409 000	150 000	40 000	500 000	70	80
3	- Tokat-mrk Kızık göleti sul.	Sulama : 2000 ha	1997 - 2003	2 800 000	550 000	150 000	100 000	2 100 000	5	8
4	- Tokat-Arlova Dutluca göleti sulaması ikmal	Sulama : 1500 ha	1997 - 2001	350 000	150 000	100 000	50 000	100 000	75	90
ALCAK BARAJ (GÖLETLER)										
1	- Tokat-merkez Akbelen göleti ve sulaması	Depolama : 1,432 hm3 Sulama : 336 ha	1990 - 2000	482 000	382 000	100 000	25 000		98	100
2	- Tokat-merkez Bedirtepe göl. ve sulaması	Depolama : 17,87 hm3 Sulama : 2813 ha	1991 - 2001	2 811 441	1 311 441	750 000	375 000	750 000	88	95
3	- Tokat-merkez Kızık göleti	Depolama : 7,11 hm3 Sulama : ha	1991 - 2001	1 192 000	442 000	250 000	165 000	500 000	90	100
4	- Tokat-Zile Palanlı göleti ve sulaması	Depolama : 0,87 hm3 Sulama : 183 ha	2000 - 2003	1 200 000		10 000	1 000	1 190 000	2000 yılı yatırım programına yeni alınmıştır.	
İLTİPLAM		Depolama : 1401,052 hm3 Sulama : 93365 ha Taşkın : 5682 ha 23 mah. 1 ilçe		401 625 599	14 137 722	3 378 000	2 393 200	384 109 877		
Not : (1) Büyük su işi projeleri 2000 yılı fiyatlarına göre dir. (*) Bu projelerin ihale edilebilmesi DPT'nin uygun görüşüne ve %10 ödeneğin teminine bağlıdır.										

TABLO :1		İLLER				YATIRIMCI DAİRE : TEAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ	
İLİ :Tokat		YATIRIM PROJELERİ İZLEME RAPORU				SEKTÖRÜN ADI : ENERJİ ELEKTRİK	
YILI :1999						(1000 TL.)	
DÖNEM :4							
PROJE NUMARASI	PROJENİN ADI	PROJENİN YERİ	PROGRAM YILI ÖDENEĞİ	İŞLE BEDELİ	DÖNEM SONUNA KADAR		UYGULAMADA ORTAYA ÇIKAN PROBLEMLER VEYA ÇEŞİTLİ SÖZLEŞME İLGİLİ AÇIKLAMALAR
					NAKİT HAR. (TL)	FİZ. GERÇ. (%)	
970030890	Tokat OSB TM	Tokat	350000.000		74.169.000	37	08.02.1999'da sözleşme imzalandı. Bütçe süresi 12 aydır.
980030320	Ertaa TM'de 2. trafo fidere	Tokat	35000.000		19.587.000	56	22.09.1999'da sözleşme imzalandı. Bütçe süresi 8 aydır.
990030140	(Tokat-Akdağmadeni)Drş.N-Tokat OSB EİH	Tokat	31000.000		25.708.000	83	01.07.1999'da sözleşme imzalandı. Yapım süresi 6 aydır.
970070150	GAŞ İşl.Br.Nzd.105ü Tokat Bölge Ofis Binası Ostüne ilave kat çıkılması	Tokat	12000.000		0.000	0.0	ihale edilecek.
990070110	Almus HES.İdari Bina Kat ilavesi,Misafirhane Odalarına Banyo ilavesi,İl Ad.Lojmana Gömme Dolap Yapımı ve Çevre Düzenleme	Tokat	75000.000		0.000	0.0	ihale edilecek.
TOPLAM			503000.000		119.464.000		

PROJE NO	PROJE ADI	YERİ	KARAKTERİSTİK	BAŞLAMA-BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		1999 SONUNA KADAR TAMAMLANAN HARCAMA		2000 YATIRIMI		OMLULYON TL	
					DİŞ	TOPLAM	DİŞ	TOPLAM	DİŞ	TOPLAM	DİŞ	TOPLAM
970030990	Tokat OSB TN	Tokat	154/33 kv, 50 MYH ve 2.Trafo Fideri	1997-08	0	615000	0	0	200000	0	0	415000
980030320	Ertan TN'de 2. trafo fideri	Tokat	154 kv, 1 fider	1998-00	0	160000	0	0	200000	0	0	140000
990030140	(Tokat-Alaköydenizli)Şry.N-Tokat OSB EİH	Tokat	154 kv, 2x477 KCM, 0,5 km	1999-00	0	45000	0	0	25000	0	0	20000
970070150	GK Işl.Br.Mhd.1050 Tokat Bölge Hizmet Binası	Tokat	Hizmet Binası+Tefris	1997-01	0	200000	0	0	0	0	0	50000
990070110	Alaköz HES İdari Bina Kat İlavesi,Kisafirbana Odalarına Banyo İlavesi,11 Ad.Lojman Gİşane Dolap Yapıtı ve Çevre Kütleneme	Tokat	Kat İlavesi+Banyo İlavesi+ Gİşane Dolap+Çevre Düz.	1999-01	0	100000	0	0	0	0	0	40000
TOPLAM					0	1120000	0	0	245000	0	0	665000

TABLO :1		İLLER			YATIRIMCI DAİRE : TEDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ		YATIRIM PROJELERİ İZLENİ RAPORU	SEKTÖRÜN ADI : ENERJİ ELEKTRİK		(1000 TL.)
İLİ :Tokat										
YILI :1999										
DÖNEMİ :4										
PROJE KUNARASI	PROJENİN ADI	PROJENİN YERİ	PROGRAM YILI ÖDENEĞİ	İHALE BEDELLİ	DÖNEM SONUNDA KADAR		UYGULAMADA ORTAYA ÇIKAN PROBLEMLER VEYA ÇEŞİTLİ ÇÖZÜMLERLE İLGİLİ AÇIKLAMALAR			
					MAKİT HAR. (TL)	FİZ.GERÇ. (%)				
98D040910/093	Arıpınar KÖY-Bağışçılık ENH	Tokat	35000.000		0.000	0.0				
87D061910/B1/60	Köy Şebekeleri	Tokat	8000.000		2811.000	35.0				
87D061910/C1/50	Köy Şebekeleri	Tokat	28000.000		4815.000	2.0				
85D052430	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	256900.000		231495.000	99.4				
88D050960	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	40000.000		25.000	95.0				
90D050400	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	90000.000		14998.000	79.0				
90D051030	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	190000.000		42389.000	92.0				
97D051040	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	30000.000		320.000	1.0				
98D051190	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	20000.000		0.000	0.0				
99D050600	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi	Tokat	70000.000		95.000	0.0				
TOPLAM			1019900.000		296956.000					

PROJE NUMARASI	PROJEYİN ADI VE ÖZELLİKLERİ	PROJEYİN YERİ	YÖN		PROJEYİN TOPLAM YATIRIMI	YATIRIMIN YERİ	PROJEYİN YILI ÖZELİNE	YILI ÖZELİNE DÖNEMLERİNE GÖRE DAĞILIMI				BÜYÜK ORANLA ÇIKAN PROJELERİN ÇEŞİTLİ GÖÇ İZLENİMLERİ
			BASLANMA YERİ	BİTİME YERİ				DÖNEM I	DÖNEM II	DÖNEM III	DÖNEM IV	
93040410/458	Fokat OSB TM - Pazar DN EKH	Fokat	2000	2000	150000	0	150000	18000	32500	55500	23000	
93040410/499	Arsipinar KÖY-Sağaltılık EKH	Fokat	1998	2000	160000	0	160000	19200	56000	59200	25500	
99040410/477	Niksar DN-Papazlı DN'da Yarıyap	Fokat	1999	2000	40000	0	40000	4800	14800	14800	6400	
200050400	11. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	2000	2000	95000	0	95000	11400	33250	39550	15200	
950052430	11. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1995	2000	4345997	4127497	210500	26220	76475	60845	34560	
940050960	11. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1998	2000	1184306	1155806	28500	1420	9975	10545	4500	
990050400	12. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1990	2000	672838	377838	95000	11400	31250	35150	15200	
990051030	12. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1990	2000	2691789	2406789	285000	34200	99750	105450	45600	
970051040	11. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1997	2000	57000	0	57000	6240	19950	21090	9120	
980051190	11. İlçe ve Kasaba Şebekesi	Fokat	1998	2000	76800	0	76000	9120	26600	28120	12160	
970061910/81/60	Köy Şebekeleri	Fokat	1997	2000	405650	0	405650	48670	141970	150050	44803	
970061920/11/60	Köy Şebekeleri	Fokat	2000	2000	131100	0	131100	15732	45885	48507	20976	
200008600	Fokat EDH	Fokat	2000	2000	10000	0	10000	1200	3500	3700	2600	
TOPLAM					9819680	8067950	1751350	210210	613313	648148	280279	

2. - *Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, deprem bölgesinde bazı dernek, vakıf, firma ve şahısların irticaî faaliyette buldukları iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Sadettin Tantan'ın cevabı (7/1193)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletlerinizle İçişleri Bakanı Sayın Sadettin Tantan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Mahmut Göksu
Adıyaman

Deprem Bölgesinde, depremzedelere çeşitli insanî yardım (Gıda, giyim, temizlik malzemesi vb.) yapmak amacıyla bulunan bazı dernek, vakıf, firma ve şahıslar, irticaî faaliyette buldukları suçlamasıyla Valiler ve Kaymakamlar tarafından bölge dışına çıkarıldıklarına dair duyumlar alınmıştır. Bu göre;

1. - Bu haber doğru mudur?
2. - Doğru ise, bu olaya maruz kalan dernek, vakıf, firma ve şahıslar kimlerdir?
3. - Böyle bir yardım faaliyeti mevcut mevzuatımıza ve vicdani kanaatinize göre suç teşkil eder mi?
4. - Bu dernek, vakıf, firma ve şahıslar hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı: B.05.1.EGM.0.12.01.01-048106

21.2.2000

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 25.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3870(7/1193)-3511/8583 sayılı yazısı.

Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Deprem bölgesi bünyesinde bulunan Bolu, Düzce, İstanbul, Kocaeli, Sakarya ve Yalova İllerinde insanî yardım amacıyla faaliyette bulunan sivil toplum örgütlerinden irticaî faaliyette bulunduğu gerekçesiyle bölge dışına çıkarılma olayının olmadığı,

Ancak, deprem felaketi sonrası büyük kayıplara uğrayan vatandaşlarımızın bulunduğu ortam suistimal edilmeye müsait olduğundan, aşırı sol, bölücü ve bölgeci örgütler ile dini motifli terör örgütleri ve bu örgüt paralelinde faaliyet gösteren legal seksiyonlarınca değerlendirilmek istenilmiştir.

Kocaeli'nde faaliyet sürdürmek üzere aşevi veya diğer sosyal amaçlı tesisler açarak işleten vakıflardan, Gölcük İlçesi Piyalepaşa Mahallesi Gölcük Belediye Sarayı yanı ve Gölcük Halidere Beldesinde Halil-Ur Rahman Vakfı, Hak-Yol Vakfı, MGV, Gölcük ilçesi Kavaklı sahilinde İHH (İnsan Hak ve Hürriyetleri ve İnsanı Yardım Vakfı) ve İzmit merkez Mehmet Ali Paşa Mahallesiinde Halil-Ur Rahman Vakfının çadırkentlerde faaliyette buldukları tespit edilmiştir.

Başbakanlık Kriz Merkezinin 3.9.1999 gün ve 130 sayılı yazıları, 12.9.1999 gün ve 51 sayılı yazıları ile Bakanlığım Kriz Merkezinin 30.9.1999 gün ve 754 sayılı yazımıza istinaden aşevi ve diğer sosyal amaçlı tesislerin Valilik Kriz Merkezleri ile Kızılây'a devrinin istenilmesine rağmen,

Kocaeli İli Gölcük İlçesi Halidere Beldesindeki özel aşevinin ilgili birimlere devredilmesi üzerine Gölcük İlçesi Halidere Kriz Yönetim Başkanı ile İstanbul Millî Gençlik Vakfı sorumlusu ve Bursa Millî Gençlik Vakfı sorumlusu haklarında yasal işlem yapılması amacıyla Gölcük Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Sadettin Tantan
İçişleri Bakanı

3. - Antalya Milletvekili Mehmet Zeki Okudan'ın, televizyon kanallarında ilkyardım konusunda eğitici programlar yapılmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/1198)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Sağlık Bakanı Sayın Osman Durmuş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinizle arz ederim.

Saygılarımla.

Dr. Mehmet Zeki Okudan
Antalya

1. - TV Haberlerinde; trafik kazalarından sonra halkımızın, yardım amacıyla bazı yanlış uygulamalarının ve müdahalelerin yapıldığını spikerler aracılığı ile en dramatik bir şekilde öğreniyoruz.

Avrupa Birliğine aday olduğumuz bugünlerde; yangın, sel, trafik kazaları, deprem gibi acil durumlarda yüce milletimizi ne yapacakları, nasıl yardım ve müdahale edecekleri, nasıl korunacakları hususlarında eğitici ve öğretici bilimsel pratiğe yönelik bilgilerin aktarılması için TV'lerin, haberlerden 1 saat önce veya sonra, 5-10 dakikalık filmler halinde halkımızın bilgilendirilmesi ve bilinçlendirilmesi hususunda neler yapmayı düşünüyorsunuz?

T.C.

Sağlık Bakanlığı

21.2.2000

Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü
Sayı: B1.0THG0100002/9240-2519

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı
Genel Sekreterliği
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi: 25.1.2000 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-3874 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Sayın Mehmet Zeki Okudan tarafından verilen "Televizyon kanallarında ilk yardım konusunda eğitici programlar yapılmasına ilişkin" yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Osman Durmuş
Sağlık Bakanı

Yazılı Soru Önergesi Cevap Metni

Ülkemizde yangın, sel, deprem gibi doğal afetler ile kazalarla sık karşılaşıldığı ve bu olayların çok fazla can kaybına sebep olduğu bilinen bir gerçektir. Kazalardan sonraki ölümlerin ortalama % 10 kadarının ilk beş dakikada ve yarısının da ilk yarım saatte olduğu dikkate alınırsa, kazaya uğrayanların bir bölümünün hemen kaza yerinde bulunanlar veya oraya yetişenlerce yapılması ve büyük bir kısmının ise yarım saat içinde daha bilinçli ve geçerli tedaviye kavuşması gerekmektedir.

Yaralının kendisi veya çevresindeki kişiler tarafından olay yerinde bulunan çok basit araç ve gereçlerle ve bizzat olay yerinde yapılan yardıma "ilk yardım" ve daha örgütlü ve bilgili sağlık ekiplerince yapılan yardıma "acil yardım" denilir. İlk yardım, kaza yerinde, evde veya bir sağlık merkezinde yapılır. Acil yardım, ambulans veya benzeri araçlarla gelen eğitim görmüş ekiplerce kaza yerinde, yolda veya başta hastaneler olmak üzere sağlık kuruluşlarının acil yardım merkezlerinde yapılan hayat kurtarıcı acil tedavidir.

İlk Yardım ve acil yardımın sözünü ettiğimiz bu farklılıkları nedeniyle, bu hizmetlerin yürütülmesi ya da geliştirilmesinden sorumlu birimler ve kuruluşlar da farklıdır. İlk Yardım alanında gereken, genelde tüm vatandaşların özelde taşıt sürücüsü, trafik polisi, kurtarma ekipleri, itfaiye erleri, sivil savunma gibi meslek mensuplarının İlk Yardım uygulamalarına yönelik olarak bilgi ve beceri düzeylerinin geliştirilmesidir. Vatandaşlarımızın bilgi ve beceri düzeyini geliştirmeye yönelik faaliyetler vatandaşlara ulaşabilecek tüm kuruluşların görevleri arasında yer alır. Tüm vatandaşların sahip olması gereken bu bilgi ve becerileri onlara kazandırmanın en kolay yolu, bu eğitimi örgün eğitim içinde gerçekleştirmektir.

27 Ekim 1996 tarih ve 22800 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4199 sayılı Kanunla değişik 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu; okullarda zorunlu ve uygulamalı ilk yardım dersleri konulması yükümlülüğünü Millî Eğitim Bakanlığına vermiştir. Ancak, Bakanlığımızca bu konunun önemi dikkate alınarak Türkiye'de ilk yardım eğitiminin standartlaşması ve halkın eğitimine katkı sağlamak amacıyla bir "İlk Yardım Yönetmeliği" çalışması yapılmakta bu yıl içerisinde yürürlüğe konulması planlanmaktadır. Ayrıca Devlet ve Özel Radyo, televizyonlar için her hafta yarım saat kazalar ve İlk Yardım konulu yayın yapma zorunluluğu getirilmiştir. Bunun için Bakanlığımız olarak Emniyet Genel Müdürlüğü ile ortak çalışma yapılarak televizyon programları hazırlama çalışmalarımız devam etmektedir. Aynı zamanda İlk Yardımın önemini ve İlk Yardım gerektirecek durumları halka en basit ve anlaşılır durumda sunmak için broşürler bastırıp okullar, iş yerleri, devlet daireleri, otobüs durakları ve benzeri yerlere astırmayı; planlamaktayız.

Bakanlığımızın 181 sayılı Kanun Hükmünde Kararıyla tanımlanan görevleri arasında doğrudan yer almayan, ancak önemi gereğince Bakanlığımızca, yürütülen acil hizmetler, Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğüne planlanmakta, uygulanması koordine edilmekte ve değerlendirilmektedir.

Arz ederim.

4. - *Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan'ın, Muğla iline doğal gaz verilip verilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cumhur Erüstümer'in cevabı (7/1209)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Erüstümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. Saygılarımla.

5.1.2000

Fikret Uzunhasan

Muğla

Bilindiği gibi Muğla İlinde Yatağan-Yeniköy-Kemerköy gibi ülke geneline önemli miktarda elektrik enerjisi üreten üç adet termik santral vardır.

Bu santraller, Yatağan havzasından çıkarılan düşük kalorili, linyit kömürü ile çalışmaktadır.

Ancak bu üç santralin üretimdeki ekonomik ömürleri dolmadan, Yatağan havzası kömür rezervinin bitmiş olacağı (Yaklaşık 10-15 sene sonra) tahmin edilmektedir.

Diğer taraftan 57 nci Hükümet yaptığı anlaşmalarla (Mavi Akım, Bakti-Ceyhan, Türkmen Doğal Gazı vs.) önümüzdeki yıllarda ülkemizin doğal gaz ağıyla örüleceğini planlamıştır.

Bu durumlar göz önünde bulundurulursa;

Sorular:

1. - Muğla İline doğal gaz boru hatı düşündür müsünüz?
2. - Yatağan, Yeniköy ve Kemerköy termik santrallerinin, kömür rezervleri bitince doğal gazla çalıştırılması mümkün müdür?
3. - Kömürle çalışan bu üç termik santralin eğer doğal gaza çevrilmesi mümkün olabiliyorsa, bu tarzda bir projeyi şimdiden planlamayı düşündür müsünüz?

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Araştırma , Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı
Sayı: B.15.0.APK.0.23.300-354/03364

22.2.2000

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 25.1.2000 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-3892 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın Fikret Uzunhasan'ın tarafıma tevcih ettiği 7/1209-3636 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cümhur Erstümer
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Muğla Milletvekili Sayın Fikret Uzunhasan'ın Yazılı Soru Önergesi ve
Cevapları (7/1209-3636 esas no.lu)

Soru 1:

Bilindiği gibi Muğla İlinde Yatağan-Yeniköy-Kemerköy gibi ülke geneline önemli miktarda elektrik enerjisi üreten üç adet termik santral vardır.

Bu santraller, Yatağan havzasından çıkanları düşük kalorili, linyit kömürlü ile çalışmaktadır.

Ancak bu üç santralin üretimdeki ekonomik ömürleri dolmadan, Yatağan havzası kömür rezervinin bitmiş olacağı (Yaklaşık 10-15 sene sonra) tahmin edilmektedir.

Diğer taraftan 57 nci Hükümet yaptığı anlaşmalarla (Mavi Akım, Bakti-Ceyhan, Türkmen Doğal Gazı vs.) önümüzdeki yıllarda ülkemizin doğal gaz ağıyla örüleceğini planlamıştır.

Bu durumlar göz önünde bulundurulursa;

1. - Muğla İline doğal gaz boru hatı düşündür müsünüz?

Cevap 1:

Ülkemizde artan doğal gaz talebinin güvenli ve sürekli olarak karşılanabilmesi amacıyla, gerek mevcut doğal gaz iletim sistemimizde ilave yatırımlara, gerekse gaz kullanımını yaygınlaştırma projeleri kapsamında yeni yatırımlara ihtiyaç duyulmaktadır. Özellikle şehirlerde gaz tüketim-

lerindeki kış-yaz çekışı farklılıklarının ithalat koşullarına uymaması ve şehirlere kesintisiz gaz arzı sağlanması mecburiyeti nedenleriyle, yeraltı depolama tesisleri gibi ilave yatırımlar sağlanması gerekmektedir.

Muğla İli, yapılması planlanan Konya-İzmir güzergahı üzerinde bulunmakla birlikte, yeterli gaz arzının temini ve devreye giriş yıllarına göre yeni ve ilave yatırımların tamamlanması ve özellikle yeraltı depolama tesisi/tesislerinin inşa edilmesine paralel olarak, uygun bir yerden çekilecek bir branşman hattı vasıtasıyla bu ilde ileriki yıllarda doğal gaz kullanımı mümkün olabilecektir.

Soru 2,3:

2. - Yatağan, Yeniköy ve Kemerköy termik santrallerin, kömür rezervleri bitince doğal gazla çalıştırılması mümkün müdür?

3. - Kömürle çalışan bu üç termik santralin eğer doğal gazla çevrilmesi mümkün olabiliyorsa, bu tarzda bir projeyi şimdiden planlamayı düşünüyor musunuz?

Cevap 2,3: -

Muğla bölgesinde mevcut düşük kalorili ancak sanayide kullanılabilecek nitelikte yaklaşık 800 000 000 ton linyit rezervi bulunmaktadır.

TEAŞ Genel Müdürlüğü söz konusu linyitleri değerlendirmek amacıyla bu bölgede Yatağan'da 3X210 MW, Yeniköy'de 2X210 MW ve Kemerköy'de 3X210 MW olmak üzere toplam 1680 MW gücünde termik santral yapımını gerçekleştirmiştir.

Bahse konu santrallerin planlanmasında, yörede mevcut kömür rezervlerinin santrallerin ekonomik ve teknik ömürleri boyunca yeterli olduğu gözönüne alınmıştır. Her üç santral yılda yaklaşık 13 milyon ton linyit kömürü tüketecek olup yörede mevcut rezervleri santrallerin ekonomik ve teknik ömrü boyunca yeterli olacaktır. Söz konusu her üç santral için baca gazı arıtma tesisi yapılmış, TEAŞ Genel Müdürlüğünün Yatırım Programına alınmıştır. Halen Yatağan, Yeniköy ve Kemerköy Termik Santralleri baca gazı arıtma tesisleri inşaat ve montaj işleri devam etmektedir. Toplam yatırım bedeli 225 000 000 \$ mertebesinde-dir. Yatağan ve Yeniköy Baca Gazı Arıtma Tesislerinin 2000 yılında Kemerköy Baca Gazı Arıtma tesisinin ise 2001 yılında tamamlanması planlanmıştır.

Söz konusu santraller için linyit kömürü rezervi yeterlidir. Halen baca gazı arıtma tesisleri için gerekli yatırımlar devam etmekte olup, teknik olarak linyit santrallerinin doğal gaz ile çalıştırılması için yapılacak yatırım fizibil değildir. Bu hususlar gözönüne alınarak, Muğla yöresinde mevcut linyit kömürü ile çalışan üç santralin doğal gazla dönüştürülmesi düşünülmemektedir.

5. - Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç'un, Trabzon İli, Atapark Mevkiinde bulunan Tekel Yaprak Tütün İşletmeleri Merkez Müdürlüğüne ait tütün deposuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüş-tü Kâzım Yücelen'in cevabı (7/1248)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Devlet Bakanı Sayın Rüş-tü Kâzım Yücelen tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ediyorum.

Şeref Malkoç
Trabzon

Sorular:

1. - Trabzon İlinde Atapark mevkiinde bulunan ve halen Tekel Yaprak Tütün İşletmeleri Merkez Müdürlüğüne ait tütün deposu olarak kullanılan binanın, Akçaabat İlçesinde yapılmakta olan yeni hizmet binasına taşınması sonucu boşalan toplam 13.299 m² bu alanı (Akçaabattaki alanı, Akçaabat Belediyesine verdiğiniz gibi) Trabzon Belediyesine vermeyi düşünüyor musunuz? Bu konuda bir çalışmanız var mı?

2. Akçaabat İlçesinde yaptırılan bina ve tesislerin amacı nedir? Hangi hizmeti verecekler? Kapasitesi nedir? Bu tesislere nerelerden mal gelecek?

3. Bu tesisler için eleman alındı mı? Alındı ise hangi tarihte, kaç tane ve hangi niteliklere sahip elemanlar alındı? Yeni eleman almayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Devlet Bakanlığı

21.2.2000

(Sn. Rüştü Kâzım Yücelen)

Sayı: B.02.0.009/414

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: Kanun ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli 7.2.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1248-3707/8969 sayılı yazınız.

Trabzon Milletvekili Sn. Şeref Malkoç tarafından verilen 7/1248-3707 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederim. Saygılarımla.

Rüştü Kâzım Yücelen
Devlet Bakanı

Trabzon Milletvekili Sayın Şeref Malkoç'un

13.1.2000 tarih ve 7/1248-3707 kayıt nolu yazılı soru önergesinin cevabıdır

Cevap 1: Trabzon Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğünün İl merkezindeki binasının Belediye-ye devri düşünülmemekle beraber diğer kuruluşlara da devri hususunda bir çalışma bulunmamaktadır ve anılan tesis TEKEL Genel Müdürlüğünün hizmetinde kullanılmaya devam edilecektir.

Cevap 2: Akçaabat İlçesindeki yeni inşaa edilen tesisler işletmeye açıldığında mekanik sistem tütün işleme yapılacak ve Karadeniz Bölgesi tütünleri işlenecektir. Trabzon Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğünün üretim kapasitesi 100 ton/ay'dır Bölgede 2 804 adet üreticinin yaklaşık 660 ton tütün alımları bu mahalde gerçekleştirilmektedir. İşletme müdürlüğü 21 800 m² alanlı olup, 185 300 denk kapasiteli tütün bakım atölyesine sahiptir. Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğünde halen 62 işçi ve 49 memur görev yapmaktadır.

Cevap 3: 1998 yılında Trabzon Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğü ihtiyacı için 130; Akçaabat tesisleri için 69; Şebinkarahisar Yaprak Tütün İşletme Müdürlüğü ihtiyacı 50 işçi olmak üzere toplam 249 işçi alınmış olup, bu elemanlar tütün bakım ve işlenmesinde hizmet vermektedirler. Bu birimlere yeni işçi alımı hususunda bir hazırlık yoktur.

6. - Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, TEDAŞ dağıtım ihaleleri hakkında Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca hazırlanan rapora ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cümhur Erstümer'in cevabı (7/1253)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji Bakanı Sayın Cümhur Erstümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

14.1.2000

Veysel Candan

Konya

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun ivedi kaydıyla hazırladığı raporda TEDAŞ dağıtım ihaleleri için bir takım taleplerde bulunmaktadır.

Bu sebeple;

1. Yapılan ilaveler ile şirketler lehine değiştirilen makul temettü uygulamasında; enerji dağıtım faaliyetleri ile ilgili bulunan ve gelir tablosunun olağan ve olağandışı faaliyetler bölümünde gösterilen gelirler de değerlendirme kapsamına alınacak mı?

2. Görevli şirketlerce TEDAŞ adına yapılacak yatırımların finansmanı, ihale usulü, kredi şartları, işletme ve yatırım harcaması ayrımı nasıl yapılacak, kesin yatırım harcamaları nasıl tespit edilecek ve yatırımlar nasıl denetlenecek?

3. TEDAŞ'ın görevli şirket işlemleri üzerindeki denetim yetkisi neden detaylı, açık ve anlaşılır bir şekilde düzenlenmedi?

4. İşletme hakkı devir bedeli ile ilgili olarak; ileride istenmeyen neticelerin doğmaması için neden Maliye Bakanlığının görüşü alınmadı?

5. Taahhüt edilen yıllık temettü tutarı için dolar eskalasyonu uygulanamayacağı öngörülmüşken, neden temettü tutarına eskalasyon uygulaması getirilmiştir?

6. Doğabilecek sorunların sınırlanmadaki bırakılmadan süratli ve etkili bir şekilde çözülebileceği için "Elektrik Enerjisi Üst Kurulu" oluşturmayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

22.2.2000

Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-356/03366

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 25.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1253-3716/9021 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan'ın tarafıma tevcih ettiği, 7/1253-3716 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin bilgiler hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Erstümer

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve

Başbakan Yardımcısı

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan'ın Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

(7/1253-3716)

Soru 1 :

Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun ivedi kaydıyla hazırladığı raporda TEDAŞ dağıtım ihaleleri için birtakım taleplerde bulunmaktadır.

Bu sebeple;

Yapılan ilaveler ile şirketler lehine değiştirilen makul temettü uygulamasında; enerji dağıtım faaliyetleri ile ilgili bulunan ve gelir tablosunun olağan ve olağandışı faaliyetler bölümünde gösterilen gelirler de değerlendirme kapsamına alınacak mı?

Cevap 1 :

Görevli şirketler teklif ettikleri ve taahhütleri olan "G" değerini (ekli tabloda tanımlamaktadır) tarife yoluyla geri alacak olup, net makul temettü dahil olmak üzere faaliyetleri sonucu doğacak her türlü kâr ve zarardan kendileri sorumlu olacaklardır.

Soru 2 :

Görevli şirketlerce TEDAŞ adına yapılacak yatırımların finansmanı, ihale usulü, kredi şartları, işletme ve yatırım harcaması ayırımı nasıl yapılacak, kesin yatırım harcamaları nasıl tespit edilecek ve yatırımlar nasıl denetlenecek?

Cevap 2 :

Tesis yatırımlarının yapılmasının usul ve esasları ile ilgili getirilen herhangi bir yeni uygulama sözkonusu değildir. Yeni tesis yatırımlarının maliyetleri TEDAŞ tarafından da nihai tüketici satış fiyatlarına yansıtılmaktadır. Yapılan uygulamalarda getirilen tek yenilik mevcut dağıtım tesislerinin rehabilitasyonu amacıyla yapılacak işletme yatırımlarının görevi devralacak olan özel şirketlerce finanse edilmesidir. Bazı bölgelerde enerji tüketim talebinin hızlı artması sonucu büyük tesis yatırımları yapılması ihtiyacının ortaya çıkması ve bu yatırımların tarifeleri olumsuz etkileyebilecek olması halinde, bu olumsuzluk ya Elektrik Enerjisi Fonundan şirketlerin alacakları krediler ile ya da imtiyaz sözleşmesinin 11 inci maddesinin 5 inci paragrafında düzenlendiği şekilde yılı içerisinde tarifeye yansıtılmayan yeni tesis yatırım giderlerinin özel şirketlerce kredi kullanılarak finanse edilmesi dolayısı ile bu bedellerin yıllara yayılması suretiyle giderilmiş olacaktır.

Yeterli yeni tesis yatırım ödeneklerinin verilememesi halinde dahi özel şirketlerce enerji kaçıp kaçak oranlarının revize edilmesini talep etmeleri mümkün olmayacaktır. Fizibilitesi uygun görülen tüm firmalardan Bakanlığınca bu konuda taahhütname alınmıştır.

İmtiyaz Sözleşmesinin 8 inci maddesine göre Yatırım Programının düzenlenmesinde ve uygulanmasında izlenecek usul ve esaslar ile denetlemeye ilişkin hususlarda Bakanlığım yetkili olacaktır. Bu hususlar ve hangi harcamaların yeni yatırım sayılacağı Sözleşmenin 8 ve 10 uncu maddelerinde açık bir şekilde yer almaktadır.

Soru 3:

TEDAŞ'ın görevli şirket işlemleri üzerindeki denetim yetkisi neden detaylı, açık ve anlaşılır bir şekilde düzenlenmedi?

Cevap 3:

Denetimle ilgili olarak İmtiyaz sözleşmesinin 26 ncı maddesine ilişkin uygulama esasları, yapılması düşünülen yasal değişiklikler sonrası Bakanlığınca ayrıntılı ve açık bir şekilde belirlenecektir.

Soru 4:

İşletme hakkı devir bedeli ile ilgili olarak, ileride istenmeyen neticelerin doğmaması için neden Maliye Bakanlığımın görüşü alınmadı?

Cevap 4:

İşletme Hakkı Devir Bedeli ile ilgili olarak Bakanlığımın Maliye Bakanlığı arasında görüşmeler yapılmış, Maliye Bakanlığından uygulamaya ilişkin Mukteza talep edilmiştir. Maliye Bakanlığımın konu ile ilgili vereceği Mukteza doğrultusunda gerekiyorsa yasada yeni düzenlemeler yapılacaktır.

Soru 5.

Taahhüt edilen yıllık temettü tutarı için dolar eskalasyonu uygulanamayacağı öngörülmüşken, neden temettü tutarına eskalasyon uygulaması getirilmiştir?

Cevap 5:

Şartnamede;

- Teklif fiyatının cent/kWh olduğu,
 - Teklif fiyatının her yıl Temmuz ayında TL/kWh'e çevrileceği ve 1 yıl geçerli olacağı,
 - Teklif fiyatlarının her yılın Ocak ayında eskale edileceği,
 - Makul temettünün eskale edilmeyeceği,
- belirtildiği halde, İmtiyaz Sözleşmesinde;
- Giderler ve makul temettünün her yıl için yıllık bazda taahhüt edildiği,
 - Enerji birim fiyatının her yıl enerji miktarına göre bulunacağı,
 - Cent/kWh birim fiyatının her ay Türk Lirasına çevrilmesinin benimsendiği,
 - Hem giderler hem de makul temettü için eskalasyon uygulamasının getirildiği görülmektedir.

Başlangıçta firmalardan şartname ile cent/kWh bazında (yıllık) teklif vermeleri istenmiş, ancak firmaların değerlendirmede öne çıkmak amacıyla çok yüksek oranda enerji talep artışı kullanmaları halinde; yapılacak değerlendirmenin her görev bölgesi için yıllık enerji artış trendinin sağlıklı olmaması, 30 yıllık süreçte enerji artış oranının ne olacağının bilinmemesi sebebiyle sağlıklı bir şekilde yapılmasının mümkün olmadığı görülmüştür.

Bunun üzerine şartnamenin ayrılmaz bir parçası olan bir adendumla (26-27.3.1997 tarihli) fiizibilite hazırlama şartnamesi alan tüm firmalara önceden duyurulmak suretiyle değişiklik yapılmıştır.

Şartnamede yapılan bu değişikliklerle;

- Teklif sahiplerinin 30 yıllık görev süresi boyunca yıllık bazda A₁, A₂, B₁, B₂, B₃ ve C değerlerinin (ekli tablo) toplam tutarını ABD Doları olarak teklif etmeleri ve bunların taahhüt olacağı ve 30 yıl süresince değişmeyeceği,
 - Teklif sahiplerinin taahhüt sayılan G değeri, kayıp-kaçak oranları ile her görev bölgesi için Bakanlığınca verilen ve 30 yıl boyunca değişmeyen enerji artış oranını kullanmak suretiyle Değerlendirmeye ilişkin teklif formunu düzenlemeleri ve bunun sadece değerlendirmede kullanılacağı,
 - Teklif sahiplerinin, öngördükleri enerji artış oranları, taahhüt olan A₁, A₂, B₁, B₂, B₃ ve C değerleri ile kayıp-kaçak oranlarını kullanarak tablo 2'yi oluşturmaları, her yıl sonunda gerçekleşen enerji miktarına göre bu işlemlerin her yıl tekrarlanacağı,
- esasları getirilmiştir.

Yıllık bazda teklif edilen ve taahhüt olan G değerlerinin her görev bölgesinde enerji artış oranının değişmesi karşısında yıl içerisinde TEDAŞ veya Şirket aleyhine değişiklik göstereceği bunun 1 yıl süresince aynı kalmasının sakınca teşkil edeceği gözönüne alınarak cent/kWh değerlerinin her ay TL'ye çevrilmesinin daha uygun olacağı görülmüş ve şartnameye aykırı olmayan bir düzelenmeye gidilmiştir.

Ayrıca, şartnamenin 11 inci sayfasında 2-7) 4-c bendinde "Tablo-1'de (E)'yi oluşturan makul temettü (Tablo-2'deki (c) değeri) için kur belirlemesi ve ABD Dolar eskalasyonu 4-a'daki şekilde olacaktır." denilmekte olup, Şirketlerin teklif ettiği makul temettünün eskalasyonu şartnameye uygun bir biçimde İmtiyaz Sözleşmesinde yer almıştır.

Soru 6:

Doğabilecek sorunların sürüncemede bırakılmadan süratli ve etkili bir şekilde çözülebilmesi için "Elektrik Enerjisi Üst Kurulu" oluşturmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 6:

Konuyla ilgili olarak Bakanlığımca çalışmalar sürdürülmektedir.

TABLO 1

Görev Bölgesi No. :

Kapsadığı İller

Tarife Oluşum Tablosu

Tarife Formül

<u>Grubu</u>	<u>Tarife Formülündeki Özelliği</u>
A	Enerji Alış Fiyatı
B	Gerçekleşen Yatırımların Geri Dönüşü
C	Fonlar+Paylar
	a) Giderler Toplamı
	1. Bakım, Onarım, İşletme malzemesi ve idame giderleri
	2. İşçilik giderleri (SSK, Em. Sand. ve Muhtasar Dahil)
D	3. Dışardan Sağ. Fay. ve Hiz. Giderleri
	4. İşletme Amortismanları
	5. Sigorta Bedeli
	6. Çeşitli Giderler
	a) Denetçi Şirketlere ödenecek bedeller
	b) Vergi, Resim, Harç v.s.
	c) Diğer Giderler
	b) İşletme Hakkı Devir Bedeli
E	Makul Temettü
FNolu görev bölgesinde abonelere uygulanan ortalama satış fiyatı (G.B.O.S.F)

Not: Tablo 1'deki tanımların, Tablo 2'deki karşılıkları:

<u>Tablo 1</u>	<u>Tablo 2</u>
Da-1	A2
Da-(2,3,4,5,6)	A1
Db.	B= (B1+B2+B3)
E	C

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
A (A1+A2)																														
A1 (Cent/kWh)																														
A2 (Cent/kWh)																														
B (B1+B2+B3)																														
B1 (Cent/kWh)																														
B2 (Cent/kWh)																														
B3 (Cent/kWh)																														
C (Cent/kWh)																														
D (A+B+C)																														
S (kWh)																														
G (Dolar)																														

AÇIKLAMALAR:

A- TOPLAM GİDERLER:

- 1- İşletme Giderleri (Tablo-1 de D.a-2,3,4,5,6)
- 2- Bakım, Onarım, İşl.Malzemesi ve İdame Giderleri (Tablo-1 de- D.a- 1)

B-İŞLETME HAKKI DEVİR BEDELİ: (Tablo 1 de D.b)

- 1- Kredi Anapara Geri Ödemeleri
- 2- Kredi Faiz Ödemeleri
- 3- Özkaynak İfasi

C- MAKUL TEMETTÜ:

Özkaynak Gelirisi

D- Satılacak her 1 kWh enerjinin dağıtım hizmetleri için Şirketçe teklif edilecek fiyatı (Cent/kWh)

$$A+B+C = D$$

S- Satılacak Toplam Yıllık Enerji (kWh)

G- Beklenen Toplam Yıllık Gelir (Dolar)

$$G = D \times S$$

$$D = G / S$$

Not :2 Ocak 1997 tarihindeki Merkez Bankası efektif satış kuruna göre teklif edilecek Cent Değerleri, ABD Doları olup, (A) da yer alanlar ABD Yıllık Toptan Eşya Fiyat artışına göre askale edilecektir.

7. – *Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, şeker fabrikalarında çalıştırılan mevsimlik işçilere ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ahmet Kenan Tanrıku'nun cevabı (7/1266)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Ahmet Kenan Tanrıku tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygı ile arz ederim. 14.1.2000.

Tevhit Karakaya
Erzincan

Kampanya zamanı T. Şeker Fabrikalarında mevsimlik işçilerin çalıştırıldığı bilinmektedir.

1. T. Şeker Fabrikalarında ne kadar kadrolu, ne kadar geçici işçi istihdam edilmektedir?
2. Geçici stirelerle istihdam edilen işçilere sosyal haklar dahil ne kadar ücret ödenmektedir?
3. Köy Hizmetlerinde çalışan ve geçen yıl çözüme kavuşturulan mevsimlik işçilerle ilgili uygulamayı Şeker-İş kolunda çalışan işçiler için uygulamayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği
Sayı: B.14.0.BHİ.01-67

21.2.2000

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 27.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1266-3752/9109 sayılı yazınız.

Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, "Şeker Fabrikalarında çalıştırılan mevsimlik işçilere" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/1266) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ahmet Kenan Tanrıku
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Erzincan Milletvekili Sayın Tevhit Karakaya'nın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap 1. Kampanya zamanı Türkiye Şeker Fabrikalarında çalıştırılan mevsimlik işçilerin, 7 927 adedi kadrolu, 18 401 adedi ise geçici olarak istihdam edilmektedir.

Cevap 2. Geçici stirelerle istihdam edilen işçilere 1.2.2000 tarihi itibarıyla ortalama 449 511 276 TL. ödenmekte olup, bir geçici işçinin kuruluşumuza aylık maliyeti 674 237 613 TL'dir.

Cevap 3. Kuruluşumuzda çalıştırılan geçici işçiler mevsimlik ve kampanya işçileri olması nedeniyle pancar kampanyası başlangıcında işbaşı yaptırılır ve pancar kampanyası bitiminde, müttekip kampanya başlangıcına kadar iş akitleri askıya alınır. Kampanya süresi ortalama 110 gün olup, kampanya bitiminden sonra fabrikanın rutin işleri daimi kadrolu işçilerle yürütülmektedir. Bu sebeple mevsimlik işçilerin işgücüne, başka kurumlarda olduğu gibi yoğun olarak ihtiyaç bulunmamaktadır.

8. – *İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, İstanbul'da ruhsatsız su satan firmalar hakkında yapılan işlemlere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Osman Durmuş'un cevabı (7/1269)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Osman Durmuş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı
İstanbul

İstanbul'da satılan her üç tüp sudan ikisinin kaynak suyu adı altında kirli ve mikroplu su olduğu ortaya çıkmış ve İl Sağlık Müdürlüğü'nün de son bir yıl içinde yaptığı denetlemeler sonucunda İstanbul'da 73 ayrı marka tüp su satıldığı, bunların da sadece 23 ünün ruhsatlı olduğu belirlenmiştir. Ayrıca kaçak dolum yapılan 50 ayrı markaya ait tüp suların da kirli ve mikroplu olduğu tespit edilmiştir.

1. Bu durumu önlemek için ne gibi tedbirler almayı düşünmektesiniz?

2. İnsan sağlığı baz alındığında, ruhsatsız su satan firmalar hakkında ne gibi yasal işlemler yapmayı düşünüyorsunuz?

T.C.

Sağlık Bakanlığı

22.2.2000

Temel Sağlık Hizmetleri

Genel Müdürlüğü

Sayı: B100TSH0100001-2079

Konu: Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 27.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.10.00.02-3933 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından İstanbul'da ruhsatsız su satan firmalar hakkında yapılan işlemlere ilişkin olarak verilen yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Arz ederim.

Doç. Dr. Osman Durmuş

Sağlık Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından İstanbul'da ruhsatsız su satan firmalar hakkında yapılan işlemlere ilişkin olarak verilen yazılı soru önergesinin cevabıdır.

Sorular:

İstanbul'da satılan her üç tüp sudan ikisinin kaynak suyu adı altında kirli ve mikroplu su olduğu ortaya çıkmış ve İl Sağlık Müdürlüğü'nün de son bir yıl içinde yaptığı denetlemeler sonucunda İstanbul'da 73 ayrı marka tüp su satıldığı, bunların da sadece 23 ünün ruhsatlı olduğu belirlenmiştir. Ayrıca kaçak dolum yapılan 50 markaya ait tüp suların da kirli ve mikroplu olduğu tespit edilmiştir.

Soru 1. Bu durumu önlemek için ne gibi tedbirler almayı düşünmektesiniz?

Cevap: Bu konuda; Bakanlığımızca hazırlanan 18.10.1997 tarih ve 23144 sayılı Resmî Gazetede "Doğal Kaynak, Maden ve İçme Suları ile Tıbbî Suların İstihsalı Ambalajlanması ve Satışı Hakkında" yönetmelik yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup ilgili yönetmelik hükümlerine göre birer sureti yazımız ekinde bulunan 24.10.1997 tarih ve 11967, 19.6.1998 tarih ve 7773 sayılı, 17.5.1999 tarih ve 6209 sayılı, 13.7.1999 tarih ve 9180 sayılı, 7.1.2000 tarih ve 209 sayılı Genelgelerimiz yayımlanmıştır.

Bu doğrultuda İstanbul İl Sağlık Müdürlüğünce yapılan çalışmalar aşağıya çıkarılmıştır:

İşletme Ruhsatı almış kaynak sayısı	: 18
Polikarbonat dolum izni alan işletme sayısı	: 8
İşletme izni almak için başvuran işletme sayısı	: 18
Tanker ile su taşıma izni için yapılan başvuru sayısı	: 70

Tanker ile su taşıma izni alan tanker sayısı	: 48
Tanker ile su temin izni için başvuru sayısı	: 97
Tanker ile su temin izin belgesi alan işletme sayısı	: 76
Mobil ekiplerce denetlenen su satış yeri sayısı	: 2213
1.5.1999 tarihinden itibaren yapılan yasal işlem sayısı	: 110
Cumhuriyet Savcılığı mühür fekki	: 171
Tanker-Araç trafikten men	: 73
Kapama sayısı	: 220

Soru 2. İnsan sağlığı baz alındığında, ruhsatsız su satan firmalar hakkında ne gibi yasal işlemler yapmayı düşünüyorsunuz?

Cevap: Bakanlığımız İl Sağlık Müdürlüklerince bütün illerde ilgili Yönetmelik hükümleri çerçevesinde denetimler yapılmaktadır. Yönetmelik doğrultusunda faaliyet göstermeyen işletmelere; 1593 Sayılı Umumi Hifzıssıhha Kanunu ve 560 sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uygulanmakta olup ilgililer hakkında yasal işlem yapılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

İlgi: a) 19.6.1998 gün ve 7773 sayılı genelgemiz.

b) 17.5.1999 gün ve 6209 sayılı genelgemiz.

c) 13.7.1999 gün ve 9180 sayılı genelgemiz.

Toplumun temiz ve sağlıklı su tüketimini sağlamak için kaynak, maden ve içme sularına, 18.10.1997 gün ve 23144 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan mevcut yönetmelik hükümleri doğrultusunda Bakanlığımızca izin verilmektedir.

Konunun önemine binaen de Bakanlığımızca ruhsatlandırılan kaynak, maden ve içme sularının mevcut yönetmelik hükümleri doğrultusunda satışa sunulması ve tesislerin verilen işletme ruhsatı çerçevesinde faaliyetinin temini amacı ile de müteakip zamanlarda ilgede kayıtlı genelgelerimiz valiliklere gönderilerek konunun üzerinde hassasiyetle durulması istenilmiştir.

Ancak, doğrudan Bakanlığımıza yapılan şikayetlerde (yazımız ekinde de görüldüğü gibi) işletme ruhsatı tanzim edilmiş tesislerde başka bir şirket veya isim altında bir çok suyun imlasının yapılarak tüketime verildiği tespit edilmiştir.

Bu nedenle ilgede kayıtlı genelgelerin de dikkate alınarak, müdürlüğünüz elemanlarımızca işletme ruhsatı bulunan tesisler ile piyasa denetimlerinin sıklaştırılması, verilen ruhsat çerçevesinde faaliyetlerinin temini, izin verilen imla şekli dışında imla yaptırılmaması, yazımız ekinde gibi izinsiz su satışlarının ve mevcut yönetmeliğe uygun olmayan suların faaliyetlerinin önlenmesi ve gerekli yasal işlemlerin yapılarak sonucundan da Bakanlığımıza ivedilikle bilgi verilmesi hususunda bilginizi ve ilgililere emirlerinizi önemle rica ederim.

Doç. Dr. Sefer Aycan
Genel Müdür

Ek: Fason üretimli kaynak suyuna ait 2 adet etiket örneği ile ruhsatlı kaynak, maden ve içme suyu listesi

Dağıtım: 80 il valiliğine

T.C.

Sağlık Bakanlığı

Temel Sağlık Hizmetleri

Genel Müdürlüğü

Sayı: B100TSH0100001-6209

17.5.1999

İlgi: 14.4.1999 tarih ve 4403 sayılı genelgemiz.

Son zamanlarda doğrudan Bakanlığımıza yapılan vaki şikayetlerde, Bakanlığımızca ruhsatlandırılan su işletmelerinin verilen izin çerçevesinde faaliyet göstermedikleri ve özellikle de ilgili Yönetmeliğinde belirtilen ambalajların dışında elle dolum yapılarak veya tüketicinin getirdiği kaplara dolum yapılarak satışa sundukları bildirilmektedir.

Bu nedenle;

1. Denetimlerin sıklaştırılarak, Ruhsatlı Kaynak ve Maden Suyu İşletmelerini verilen ruhsat çerçevesinde faaliyetlerinin temini, izin verilen imla şekli dışında imla yaptırılmaması ve izinsiz su satışlarının ise kesin olarak önlenmesi, ilgili Yönetmeliğe uygun olmayan ruhsatlı suların faaliyetlerinin durdurulması,

2. İlgili Yönetmeliğin geçici 1 inci ve geçici 2 nci maddesinde verilen süreler sona erdiğinden ilgi genelgemizde gözönüne alınarak, Yönetmelik hükümlerine ve yukarıda belirtilen hususlara riayet edilmesi, riayet etmeyen işletmelere ise 560 sayılı KHK'nin Ceza Hükümleri 18/A maddesinin L bendine göre işlem yapılması gerekmektedir.

Bilginizi ve konunun üzerinde hassasiyetle durulmasını yapılan işlem sonucundan ivedi olarak Bakanlığımıza bilgi verilmesini rica ederim.

Dr. Mustafa Güven Kara

Sağlık Bakanı

T.C.

Sağlık Bakanlığı

Temel Sağlık Hizmetleri

Genel Müdürlüğü

Sayı: B100TSH0100001-7773

19.6.1998

İlgi: 24.10.1997 tarih ve 11967 sayılı genelgemiz.

Bilindiği gibi, Doğal Kaynak, Maden ve İçme Suları ile Tıbbi Suların İstihsalı, Ambalajlanması ve Satışı Hakkındaki Yönetmelik 18.10.1997 gün ve 23144 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Halk Sağlığının korunması bakımından önem arz eden, işletilmesi ve tüketime verilmesi Bakanlığımızın iznine ve denetimine tâbi olan Kaynak, Maden ve İçme Sularının vatandaş üzerinde hiç bir endişe ve şüphe yaratmayacak şekilde tüketime verilmesi gerekmektedir.

Son zamanlarda doğrudan Bakanlığımıza yapılan vaki şikayetlerde, Bakanlığımızca ruhsatlandırılan su işletmelerinin verilen izin çerçevesinde faaliyet göstermedikleri ve özellikle su istasyonlarının tüketicinin getirdiği kaplara değil de işletici tarafından bulundurulmuş kaplara dolum yapılarak satışa sundukları bildirilmektedir.

Bu bakımdan;

1. Ruhsatlı Kaynak ve Maden Suyu İşletmelerinin verilen ruhsat çerçevesinde faaliyetlerinin temini, izin verilen imla şekli dışında imla yaptırılmaması ve izinsiz su satışlarının ise kesin olarak önlenmesi, ilgili mevzuata uygun olmayan ruhsatlı suların faaliyetlerinin durdurularak işletmeciler hakkında gerekli yasal işlemlerin yapılması,

2. Gıda Maddeleri Tüzüğü'nün 426 ncı maddesine istinaden hazırlanan ve "İçme ve Kullanma Sularının ve Satış Yerlerinin Tâbi Olacakları-Esasları" düzenleyen 22.12.1994 tarih ve 15464 sayılı genelgemiz doğrultusunda Valiliğinizce verilen geçici izinlere göre faaliyet gösteren su satış istasyonlarının kontrol ve denetiminin aralıksız olarak yapılması, verilen izin çerçevesinde satış yapmayanlar ile izinsiz faaliyet gösteren su satış yerlerinin derhal faaliyetlerinin durdurulması, işletmecileri hakkında ilgili mevzuata göre yasal işlem yapılması gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve ilgi genelgemizde göz önüne alınarak konunun üzerinde hassasiyetle durulmasını, yapılan işlem sonucundan ivedi olarak Bakanlığımıza bilgi verilmesini rica ederim.

Prof. Dr. B. Suat Çağlayan
Genel Müdür

T.C.

Sağlık Bakanlığı

Temel Sağlık Hizmetleri

Genel Müdürlüğü

Sayı: B100TSH010001-11967

24.10.1997

Bilindiği gibi, Kaynak Suları 17.4.1974 gün ve 14918 sayılı, Maden (Mineralli) Suları 1.9.1988 gün ve 19916 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve bugüne kadar Kaynak ve Maden Suları bu Yönetmeliklerin hükümlerine göre değerlendirilerek ruhsatlandırılmaktaydı.

560 sayılı Gıdaların Üretimi Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin yayımlanmasına istinaden aynı kararnamenin 17 nci, 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanununun 200-210 uncu ve 235-242 nci ve 181 sayılı Sağlık Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan "Doğal Kaynak, Maden ve İçme Suları ile Tıbbi Suların İstihsalı, Ambalajlanması ve Satışı Hakkında Yönetmelik" 18.10.1997 gün ve 23144 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır.

Bu nedenle;

1. Adı geçen Yönetmelikle; 17.4.1974 gün ve 14918 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak Kaynak Suları Yönetmeliği ile 1.9.1988 gün ve 19916 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Maden (Mineralli) Suları Yönetmelikleri ve ekleri yürürlükten kaldırılmıştır.

Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesi gereğince halihazır Bakanlığımızdan ruhsat almış bulunan Kaynak ve Maden Suları bir yıl içerisinde tesislerini bu Yönetmeliğe göre uygun hale getirmek zorundadırlar.

Aynı Yönetmeliğin geçici 2 nci maddesi gereğince Gıda Maddelerinin Hususî Vasıflarını Gösteren Tüzüğü'nün 426 ncı maddesine dayanılarak hazırlanan ve "İçme ve Kullanma Sularının ve Satış Yerlerinin Tâbi Olacakları Esasları Düzenleyen" 22.12.1994 tarih ve 15164 sayılı genelge uyarınca Valiliğinizce verilen geçici izinlere göre faaliyet gösteren işletmelerin en fazla bir yıl içerisinde faaliyetlerine son verilecektir.

2. Eksik bilgi ve belgelerinden dolayı işlemde olan dosyalar Valiliğinize iade edilecektir. Bu dosyaların ve yeni müracaatların yayımlanan Yönetmelik hükümlerine göre eksiksiz olarak değerlendirildikten sonra Bakanlığımıza gönderilmesi gerekmektedir.

3. Bakanlığımızca hazırlanan Yönetmelik bastırılarak ilinize yeterli sayıda gönderilecektir. Yazımız ekinde gönderilen Yönetmelik Hükümlerini Kaynak, Maden İçme ve Kullanma Suyu sahipleri veya işletmecilerine duyurulmasının temini hususunda gereğini önemle rica ederim.

Ek: 1 Yönetmelik

Prof. Dr. B. Suat Çağlayan
Genel Müdür

T.C.

Sağlık Bakanlığı

Temel Sağlık Hizmetleri

Genel Müdürlüğü

Sayı: B100TSH0100001-9180

13.7.1999

İlgi: 17.5.1999 tarih ve 6209 sayılı genelgemiz.

Su işletmelerinin verilen izin çerçevesinde faaliyet göstermedikleri ve izinsiz olarak piyasaya arz ettikleri ilgi genelgemizle belirtilerek ilgili mevzuat doğrultusunda yasal işlem yapılması istenilmiştir.

Ancak Bakanlığımıza yapılan vaki şikâyetlerde Kaynak ve Maden sularının Bakanlığımızdan işletme izni almadan tüketime verildiği anlaşılmıştır.

Bu nedenle, Bakanlığımızdan işletme izni almadan piyasaya tüketime verilen Kaynak ve Maden Sularının imhası cihetine gidilmesi, ilgililer hakkında yasal işlem yapılarak sonucundan Bakanlığımıza bilgi verilmesi gerekmektedir.

Bilginizi ve ilgi genelgemizde dikkate alınarak konunun üzerinde hassasiyetle durulması hususunda ilgililere emirlerinizi rica ederim.

Doç. Dr. Sefer Aycan
Genel Müdür

9. — *Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya'nın, YİD modeli ile inşa edilmekte olan hidroelektrik santrallerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cümhur Erşüner'in cevabı (7/1270)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sn. Cümhur Erşüner tarafından yazılı cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Mehmet Gözlükaya
Denizli

1. YİD modeli ile inşa edilmekte olan kaç adet HES (Hidroelektrik santral) vardır, hangileridir?

2. Bu barajları inşa eden konsorsiyumlar hangi yabancı şirketlerden müteşekkildir?

3. Bu şirketlere hangi ayrıcalıklar tanınmıştır?

4. Bakanlığınız bünyesindeki enerji fonunun işleyiş şekli nasıldır ve şu andaki aktif pasif durumu nedir?

5. Yabancı şirketler tarafından sorumlu sıfatıyla ödenmesi gereken vergilerin, daha sonra iade edilmek şartıyla enerji fonundan karşılandığı doğru mudur, miktarı ne kadardır?

6. Enerji fonundan karşılanan bu vergiler elektrik faturalarına yansıtılmakta mıdır? Değilse bu maliyetin altından nasıl kalkılacaktır?

7. Tahkim yasasının geçmişe dönük çıkarılma gayretleri bu yabancı şirketlerle yapılan sözleşmelerin gereği midir?

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

22.2.2000

Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-355/03365

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.1.2000 tarih ve A.01.O.GNS.0.10.00.02-3934 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Mehmet Gözlükaya'nın tarafıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenilen 7/1270-3757 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumbur Erstümer
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Denizli Milletvekili Sayın Mehmet Gözlükaya'nın Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı
(7/1270-3757)

Soru 1 : YİD modeli ile inşa edilmekte olan kaç adet HES (Hidroelektrik santral) vardır, hangileridir?

Cevap 1 :

Halihazırda YİD modelinde inşa edilmekte olan 9 adet hidroelektrik santral projesi vardır. Bu projelerin isim ve genel karakteristikleri aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Proje Adı	Şirket Adı	Tesisin Yeri	K. Güç (MW)	Üretim (GWh/Yıl)
Lamas-Gökler HES	Evdilek A.Ş.	İçel	1,6	9,0
Birecik Bar. ve HES	Birecik Bar. ve HES Tesis ve İletme A.Ş.	Ş. Urfa	672,0	2 460,0
Sucatu Hes	Ere Enerji A.Ş.	K. Maraş	7,0	28,1
Dilek-Güroluk HES	BME Elektrik A.Ş.	Rize	180,0	92,7
Gaziler HES	Gaziler Enerji Tic. A.Ş.	Kars	11,1	50,0
Çal HES	Limak İnş.	Denizli	2,2	11,7
Yamula Bar. ve HES	Kayseri Elk. A.Ş.	Kayseri	100,0	422,3
Dinar II HES	METAK A.Ş.	Afyon	3,0	16,2
Girvelik HES	İçtaş	Erzincan	2,6	14,9
Mercan HES			8,9	27,5

Bu barajları inşa eden konsorsiyumlar hangi yabancı şirketlerden müteşekkildir?

Cevap 2 :

Bu projelerden sadece Birecik Baraj ve HES Projesinde konsorsiyum ortağı yabancı şirketler mevcut olup, bu şirketlerin isimleri ve ortaklık yüzdeleri aşağıda verilmiştir.

<u>Birecik A.Ş. Konsorsiyum Ortakları</u>	<u>Mensef</u>	<u>Ort. Yüz.</u>
1. T.G.T. Elek. San. Tes. ve İşl. Tic. A.Ş.	T.C.	% 2-C
2. TEAŞ Genel Müdürlüğü	T.C.	% 30-A
3. GAMA End. Tes. İmal. ve Montaj A.Ş.	T.C.	% 18-B
4. Holzmann Anlagen GmbH	Almanya	% 16, 9-B
5. Strabag Österreich A.G.	Avusturya	% 8, 4 -B
6. GEC Alstom Acec Energie S.A.	Belçika	% 6, 8-B
7. Cegelec Acec S.A.	Fransa	% 3, 1-B
8. Cegelec Acec S.A.	Belçika	% 3, 1-B
9. Sulzer-Hydro GmbH	Almanya	% 3, 7-B
10. Verbund Plan GmbH	Avusturya	% 4, 3 -B
11. Gec Alstom S.A.	Fransa	% 3, 7-B

Soru 3 :

Bu şirketlere hangi ayrıcalıklar tanınmıştır?

Cevap 3 :

Halihazırda YİD modelinde inşa edilmekte olan 9 adet hidroelektrik santral projesine ilişkin yapılan sözleşmelerden 6 adedi Danıştay Başkanlığının inceleme ve onayından geçmiş "İmtiyaz Sözleşmesi"dir. Geri kalan 3 adedi özel hukuk hükümlerine tâbi sözleşme olup, Dilek-Güroluk HES sözleşmesinde "Ulusal Tahkim", Birecik Baraj ve HES sözleşmesinde ise "Uluslararası Tahkim" hükümleri vardır. Bu projelere ilişkin şirketlere tâbi oldukları mevzuat hükümleri uygulanmış olup, herhangi bir ayrıcalık bulunmamaktadır.

Soru 4 :

Bakanlığınız bünyesindeki enerji fonunun işleyiş şekli nasıldır ve şu andaki aktif pasif durumu nedir?

Cevap 4 :

Elektrik Enerjisi Fonu 15 Mart 1990 tarih ve 20462 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 3613 sayılı Kanun ile 3096 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi şeklinde kurulmuş, işleyiş şekli 95/7003 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile kabul edilen 15.8.1995 tarih ve 22375 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Elektrik Enerjisi Fonu Yönetmeliğince düzenlenmiştir.

Bu yönetmeliğin amacı, elektrik enerjisi sektöründe yapılacak araştırma, geliştirme, etüt, proje, denetim faaliyetleri ile kurulacak tesislere finansman yönünden destek ve elektrik enerjisi fiyatlarında istikrar sağlamak üzere Bakanlığım nezdinde kurulan tüzelkişiliğe haiz Elektrik Enerjisi Fonunun gelirleri, giderleri, yönetimi, denetimi ve fonla ilgili diğer hususları düzenlemektedir.

Fon yönetim kurulu; üyelerinden biri Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan, biri Devlet Planlama Teşkilâtının bağlı olduğu Bakan, üç üyesi de Bakanlığım tarafından tayin edilen kamu görevlisi 5 kişiden oluşmaktadır. Fonun ita amiri Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanındır. Elektrik Enerjisi Fonu 31.12.1999 tarihi itibarıyla 32 329 milyar TL'si kredi ödemesi yapmıştır.

Soru 5 :

Yabancı şirketler tarafından sorumlu sıfatıyla ödenmesi gereken vergilerin, daha sonra iade edilmek şartıyla enerji fonundan karşılandığı doğru mudur, miktarı ne kadardır?

Cevap 5 :

Bakanlığım ile Birecik Barajı ve Hidroelektrik Santrali Tesis ve İşletme A.Ş. arasında 19.3.1993 tarihinde imzalanan Uygulama Sözleşmesi çerçevesinde 18 Kasım 1995 tarihli Köprü Kredi Anlaşması hükümlerine göre kredi ödemeleri yapılmaktadır. 31.12.1999 tarihi itibarıyla 17 trilyon 24 milyar TL'si kamulaştırma ve tezyid-î bedel, 15 trilyon 305 milyar TL'si KDV ve diğer vergi ödemelerinin finansmanı için olmak üzere toplam 32 trilyon 329 milyar TL'si ödenmiştir.

Soru 6 :

Enerji fonundan karşılanan bu vergiler elektrik faturalarına yansıtılmakta mıdır? Değilse bu maliyetin altından nasıl kalkacaktır?

Cevap 6 :

Elektrik Enerjisi Fonu tarafından sağlanan fon kredileri, yapılan Fon Anlaşmaları hükümlerine göre, Fon Yönetim Kurullarınca uygun görülen geri ödeme koşulları çerçevesinde enerji tarifesine yansıtılarak geri alınmaktadır. Ancak Fon Yönetim Kurulunca belirlenen geri ödeme koşulları enerji fiyatlarını fazla olumsuz etkilemeyecek şekilde tespit edilmektedir.

Soru 7 :

Tahkim yasasının geçmişe dönük çıkarılma gayretleri bu yabancı şirketlerle yapılan sözleşmelerin gereği midir?

Cevap 7 :

22 Ocak 2000 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4501 sayılı "Kamu Hizmetleri ile İlgili İmtiyaz Şartlaşma ve Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklarda Tahkim Yoluna Başvurulması Halinde Uyulması Gereken İlkeler Dair Kanun" geçmişe dönük olmayıp mevcut enerji projelerinde uluslararası finansman temini kriterlerinde iyileştirme yapmak suretiyle daha hızlı, ucuz ve sürekli enerji teminine imkân sağlamaya yöneliktir. Ayrıca yabancı şirketlerle yapılmış olan sözleşmelerde bu tür düzenleme yapmayı zorunlu kılan bir hüküm yoktur. Yapılan kanunî düzenleme ülke ihtiyaçlarının daha çabuk ve uygun şartlarla teminini amaçlamaktadır.

10. — Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol'un, Şanlıurfa İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cümhur Ersümer'in cevabı (7/1282)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Cümhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Zülfükar İzol
Şanlıurfa

Sorular

1. Bakanlığınızın 2000 Mali Yılı Bütçe yatırım ödenekleri ne kadardır?
2. 2000 yılında Şanlıurfa İline ayrılan yatırım ödenekleri, genel, katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar projeleri itibarıyla ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çevresinde Şanlıurfa'daki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

22.2.2000

Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-360/03370

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.1.2000 tarih ve A.01.GNS.0.10.00.02-3834 sayılı yazısı.

Şanlıurfa Milletvekili Sayın Zülfükar İzol'un tarafıma tevcih ettiği, 7/1282-3771 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim.

M. Cumhur Erşümer
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Şanlıurfa Milletvekili Sayın Zülfükar İzol'un Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

(7/1282-3771)

Soru 1 :

Bakanlığınızın 2000 Mali Yılı Bütçe yatırım ödenekleri ne kadardır?

Cevap 1 :

Bakanlığım ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının 2000 Yılı Yatırım ödenekleri toplamı 1, 882 katrilyon TL'dir.

Soru 2, 3 :

— 2000 yılında Şanlıurfa İline ayrılan yatırım ödenekleri, genel, katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar projeleri itibariyle ne kadardır?

— Ayrılan ödenekler çevresinde Şanlıurfa'daki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

Cevap 2, 3 :

Şanlıurfa İlinde yatırımı olan Bakanlığımıza Bağlı ve İlgili Kuruluşların 2000 Yılı Yatırım Programlarında yer alan toplu ödenekler, aşağıda kuruluş bazında verilmiştir.

DSİ Genel Müdürlüğü :

DSİ Genel Müdürlüğü'nün Şanlıurfa İlinde yer alan projeleri, bu projelere 2000 yılında ayrılabilen ödenekler ile bu ödeneklere göre işin bitirilmesi programlanan tarihlerini içeren tablo ekte verilmiş olup, 2000 yılında 19 proje için toplam 85 222 000 milyon TL ödenek tahsisi yapılmıştır.

TEAŞ Genel Müdürlüğü :

TEAŞ Genel Müdürlüğü'nce, Şanlıurfa İline yapılacak olan 2000 Yılı Yatırım Programı Tasarısında bulunan projelere ait tablo ekte gönderilmiş olup, 2000 yılında 14 adet proje için toplam 14 090 000 milyon TL ödenek tahsisi yapılmıştır.

TEDAŞ Genel Müdürlüğü :

TEDAŞ Genel Müdürlüğünce, Şanlıurfa İline yapılacak olan 2000 Yılı Yatırım Programı Tasarısında bulunan projelere ait tablo ekte gönderilmiş olup, 2000 yılında toplam 14 adet proje için 2 532 050 milyon TL ödenek tahsisi yapılmıştır.

TPAO Genel Müdürlüğü :

TPAO Genel Müdürlüğünce 2000 yılında sondaj öncesi arama yatırımlarına 450 milyar TL, sondaj yatırımlarına 382 milyar TL olmak üzere toplam 832 milyar TL ödenek ayrılmıştır.

Projelerin programlanan tarihlerde bitirilebilmesi, yıllık ödenek ihtiyaçlarının aynen karşılanmasına bağlı bulunmaktadır.

DSİ ŞANLIURFA (İ) 2000 YILI YATIRIMLARI

(milyon TL)

PROJE NO	PROJE ADI	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞ. BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI	1999 YILI SONU HARCAMA	2000 YILI		2001 YILI VE SONRASI YATIRIM	AÇIKLAMALAR
						Keşif	Harç		
	TARIM SEKTÖRÜ BÜYÜK SU İŞLERİ			3 489 812 482	1 687 891 225	40 864 000	40 864 000	2 381 947 258	
8A010070	GAP (Ş.Urfa Taşkın)	(AP) Taşkın : 1 göl	989 - 2001	11 429 543	8 080 793	725 000	725 000	2 623 750	
7A010170	GAP (Ağ.Fırat İlmerhale)	(AP) Sulama : 152353 ha Yerleşme : 14442 ha	977 - 2002	684 674 789	539 398 885	19 400 000	19 400 000	125 875 900	
	A) Sulamalar	Sulama : 152353 ha Yerleşme : 14442 ha	980 - 2002	459 640 178	321 489 278	18 000 000	18 000 000	120 150 900	
	B) Şanlıurfa İl Özel		977 - 2001	225 034 611	217 809 611	1 400 000	1 400 000	5 725 000	
7A010120	GAP (Ağ.Fırat İlmerhale)	(AP) Sulama : 325132 ha	997 - 2014	1 117 320 413		2 000	2 000	1 117 318 413	
7A010130	GAP (Yaylak sulaması)	(AP) Sulama : 18322 ha	997 - 2003	209 280 538		100 000	100 000	209 180 538	
8A010070	GAP (Sarıç.ova su pompaj sulaması)	(AP) Sulama : 97912 ha	999 - 2005	544 331 404		1 000	1 000	544 330 404	
8A010080	GAP (Şanlıurfa-Bozova avlamarı)	(AP) Sulama : 47368 ha	999 - 2003	234 593 404		1 000	1 000	234 592 404	
7A010320	KÜÇÜK SU İŞLERİ								
	TAKKİM KORUMA								
1 -	Ş.Urfa-Ceylanpınar İpeç mtk.	Taşkın : 3 mahalle	1995 - 2001	91 456	16 456	35 000	15 000	40 000	
	YERLEŞİM SUYU SULAMALARI								
1 -	Ş.Urfa Bozova merkez pompaj sulaması Ş.Urfa Bozova merkez pompaj sulaması İ.f. Ş.Urfa Bozova merkez pompaj sulaması pompa mekanik aksamı Ş.Urfa Bozova merkez pompaj sul.pompe mekanik aksamı İ.f. Ş.Urfa Bozova merkez pompaj sulaması elektrik aksamı	Sulama : 776 ha	1995 - 2000 1999 - 2000 2000 - 2001	216 397 2 419 751 397 000 223 000 180 000	128 224 877 974 16 456	88 173 491 827 397 000 203 000 20 000	88 173 491 827 397 000 203 000 20 000	1 049 950 160 000	

T.B.M.M.

B: 61

23.2.2000

O: 1

DSİ ŞANLIURFA İLİ 2000 YILI YATIRIMLARI

(milyon TL)

PROJE NO	PROJE ADI	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞ. BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI	1999 YILI SONU HARCAMA	2000 YILI		2000 YILI VE SONRASI YATIRIMI	AÇIKLAMALAR
						Keşif	Netih		
	ENERJİ SEKTÖRÜ BÜYÜK SU İŞLERİ			4 641 603 251	3 845 892 120	28 378 060	29 378 000	158 333 131	
73DQ20080	GAP (Aş. Fazl. Limerhale)	(AP) Depolama : 48700 hm3 Kurulu Güç : 2450 MW Ort. Üretim : 9024 GWh/yıl	975 - 2003	1 949 700 503	1 887 335 428	16 000 000	16 000 000	68 335 075	
	A) Atazürle bacağı ve HES	Depolama : 48700 hm3 Kurulu Güç : 2400 MW Ort. Üretim : 8900 GWh/yıl	975 - 2001	1 652 834 737	1 638 254 137	8 000 000	8 000 000	6 580 600	2000 yılı ödemesinin 5,5 milyar TL'si Hazine müsteşarlığı Kamu Finansmanı Genel Müdürlüğü'nce karşılanacaktır.
	B) Şanlıurfa kınalı	Kurulu Güç : 50 MW Ort. Üretim : 124 GWh/yıl	977 - 2003	295 835 765	229 111 291	8 000 000	8 000 000	59 754 476	
93DQ20090	GAP (Sınc. Fazl.) (Karlımıç bacağı ve HES)	(AP) Depolama : 157 hm3 Kurulu Güç : 188 MW Ort. Üretim : 652 GWh/yıl	993 - 2001	142 202 248	111 161 265	7 378 000	7 378 000	23 662 981	Proje Şanlıurfa ve Gaziantep 2 aralarıda işlenmektedir.
	HİDROELEKTRİK SEKTÖRÜ BÜYÜK SU İŞLERİ			111 933 171	19 244 786	5 000 000	5 000 000	87 688 385	
70K050010	GAP (S.Ürta İpmesuyu)	(AP) İpmesuyu : 244,3 hm3/yıl Tasite Hattı : 66 km Tasite Tesisi	979 - 2008	111 933 171	19 244 786	5 000 000	5 000 000	87 688 385	
	İTOPLAM	Depolama : 48857 hm3 Sutama : 641263 ha Yenilenebilir : 14442 ha Taşkın : 3 mah. 1 mah. Kurulu Güç : 2839 MW Ort. Üretim : 8576 GWh/yıl İpmesuyu : 244 hm3/yıl Tasite Hattı : 66 km Tasite Tesisi		7 643 348 904	4 933 038 132	86 242 000	86 222 000	2 603 068 774	

Not : (1) Büyük su işi projeleri 2000 yılı fiyatlarına göre dir.

TEAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 2000 YILI ŞANLIURFA İLİ YATIRIMLARI

PROJE NO	PROJE ADI	YERİ	KARAKTERİSTİK	BAŞLANMA-BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		1999 SONUNA KADAR TAHMİNİ HARCAMA		2000 YATIRIMI			
					DİŞ	TOPLAM	DİŞ KREDİ	DİŞ QIZAYMAK	TOPLAM	KREDİ	QIZAYMAK	TOPLAM
960030800	Atatürk HES - Şanlıurfa EİH (İzmirak Teli Fiber Optikli) (AP)	Şanlıurfa	380 kV, 39 954 MCM, 64 km	1996-00	3242300	3360000	2750000	275000	3030000	19000	19000	250000
960030820	Şanlıurfa - Kızıltepe II EİH (İzmirak Teli Fiber Optikli) (AP)	Şanlıurfa Hardin	380 kV, 36 954 MCM, 150 km	1996-01	8670000	10260000	585000	58500	250000	6200000	620000	8000000
980030900	Birecik - Gaziantep EİH (AP)	Şanlıurfa	380 kV, 38 954 MCM, 68 km	1998-01	3850000	3600000	210000	21000	270000	2100000	210000	2600000
980030908	Birecik HES TN'de Fider (Suriye) (AP)	Şanlıurfa	320 kV, 1 fider	1998-00	0	600000	0	0	20000	0	0	580000
2000309200	Abşarale TN'de Trafo Değişikliği ve 33 kV Salt İlavesi (AP)	Şanlıurfa	154/33 kV, 50 MVA ve 33 kV Salt	2000-01	0	450000	0	0	0	0	0	250000
2000309430	Teihamat TN'de 2.Trafo Fideri (AP)	Şanlıurfa	154 kV, 1 Fider	2000-01	0	50000	0	0	0	0	0	40000
960030990	Yardımcı TN'de Trafo Değişikliği (AP)	Şanlıurfa	154/33 kV, 2x50 MVA	1996-00	0	500000	0	0	250000	0	0	150000
980030960	Virangehir TN'ne Trafo İlavesi ve Tesisat (AP)	Şanlıurfa	154/33 kV, 100 MVA-33 kV kapalı: salt	1998-00	0	1500000	0	0	240000	0	0	1260000
990030150	Karkas - Suruç EİH (AP)	Şanlıurfa	154 kV, 1220 MCM, 42 km	1999-00	0	1200000	0	0	750000	0	0	450000
990030160	Suruç TN'de Fider (Karkas) (AP)	Şanlıurfa	154 kV, 1 fider	1999-00	0	50000	0	0	45000	0	0	50000
990030170	Karkas - Birecik EİH (İzmirak Teli Fiber Optikli) (AP)	Şanlıurfa	154 kV, 2x795 MCM, 21 km	1999-00	0	950000	0	0	600000	0	0	350000
990030180	Birecik TN'de Fider (2.Karkas) (AP)	Şanlıurfa	154 kV, 1 fider	1999-00	0	150000	0	0	30000	0	0	120000
200070510	Şehit Kamil Seb.İşl.Şr.Şd.Şanlıurfa Böl.500 kV TN İçine 12 Dalı Hizmet Konutu Yapım (AP)	Şanlıurfa	12 Dalı.Hizmet Konutu	2000-01	0	180000	0	0	0	0	0	50000
990070100	Atatürk NES Pom.Sin.Yap.Pompaların Kontajı, Elekt.Pan.Yan.3 Ad.Tip-5A Bekçi Kul.ve 3 Ad.Otomatik Bariyerli Kapı Yap.Süney Ener.Sis.Yap (0 m3 Fosfor.Yap.Bekar Loj.Fadilatı)(AP)	Şanlıurfa	Pompa Birliği+Pompa Non.1 Pano Yan.13 Ad.Bek.Kul.1 3 Ad.Bariyer+6Süney Enerji. 10 m3 Fosfor.Yapım+Fad.	1999-00	0	150000	0	0	0	0	0	150000
TOPLAM					14962300	22815000	3545000	354500	6205000	8498000	849800	14090000

T.B.M.M.

B: 61

23.2.2000

O: 1

TABLO 11 YILI :Şanlıurfa YILTI :2000		TATILIM PROJELERİNİN ÇALIŞMA VE İŞ PROGRAMI						TATILIMCI DAİRE - TEDAŞ GENEL MÜD. SİVİLSİZİM ADI - TEDAŞ ELEKTRİK (HILTON Tİ.)				
PROJE NUMARASI	PROJESİNİN ADI VE ÖZELLİKLERİ	PROJESİNİN YERİ	İŞİN		PROJE TOPLAM	KURULUŞ KARŞILAMA	PROGRAM YILI DÖNEMİ	YILI DÖNEMLERİN DÖNEMLERİNE GÖRE DAĞILIMI				YERİNDE KALAN ÇIKAN PROJ. VEYA ÇEŞİTLİ GÜÇ. İZLENİ AÇIKLAMALAR
			BAŞLANI YARINI	BİTİRİ YARINI				DÖNEM I	DÖNEM II	DÖNEM III	DÖNEM IV	
20004010/451	Çarşın TK-Kaden KEM (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	65000	0	65000	7400	22750	24050	10400	
20004010/460	Şanlıurfa (300) TK-DSİ İçme Suyu ve Arıtma KEM (Protokollü) (Tesisler TEDAŞ adına Mükterice Yapılacaktır.) (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	26200	0	0	0	0	0	0	
98004010/036	Çevre Hatlarının Urfa 350 kV TM'ye İrtibatı (AP)	Şanlıurfa	1998	2000	133900	63900	70000	8000	24500	25900	11200	
99004010/080	Virengözü TM-Lyrcacı KEM (AP) (DAPP)	Şanlıurfa	1999	2001	766800	0	300000	36000	105000	111000	48000	
99004010/081	Çevre Hatlarının Urfa OSB TM'ye İrtibatı (AP)	Şanlıurfa	1999	2000	20000	0	20000	2400	7000	7400	3200	
99004010/031	Elivan EM ve Çevre Hatlarının bu merkez İrtibatı (AP)	Şanlıurfa	1999	2000	150000	0	150000	18000	52500	55500	24000	
200050630	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	237500	0	237500	28500	83125	67675	30000	
200051360	Yeni Şanlıurfa Emnet Alanı 21k. Tesisleri (Tet.) (Tesisler TEDAŞ adına Mükterice yapılacaktır.) (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	309433	0	0	0	0	0	0	
940050630	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi (AP)	Şanlıurfa	1996	2000	1087469	755149	332500	39900	916375	123025	53200	
970051410	İl, İlçe ve Kasaba Şebekesi (AP)	Şanlıurfa	1997	2000	929736	27236	902500	108300	315875	333925	144400	
970051910/01/63	Köy Şebekeleri (AP)	Şanlıurfa	1999	2000	4750	0	4750	570	1663	1750	750	

T.B.M.M.

B : 61

23.2.2000

0 : 1

PROJE NUMARASI	PROJESİN ADI VE ÖZELLİKLERİ	PROJESİN TÜRÜ	İŞİN		PROJE TOPLAMI	KURULAYIP MARCINA	PROGRAM YILLI ÖZENEĞİ	YILLI ÖZENEĞİNİN DÖNEMLERE GÖRE DAĞILIMI				YERLEŞİMDE ORYANTA ÇIKARILAN PROJELERİN YATIRIM ÇİĞİNE İLİŞİLİ AÇIKLAMALAR
			BAŞLANIŞ YILINDA	BİTİRİLE YILINDA				DÖNEM I	DÖNEM II	DÖNEM III	DÖNEM IV	
970668910/01/63	Edy Gebekeleri (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	603750	0	603750	49450	341313	145388	64599	
200670250	Şanlıurfa YDM ve Bağlıları Açık,Kapalı Aduer ve Saha Düzlenmesi (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	40000	0	40000	4000	16000	14000	6000	
200000630	Şanlıurfa YDM. (AP)	Şanlıurfa	2000	2000	6050	0	6050	726	2116	2209	967	
TOPLAM					4180775	0	4180775	303846	886219	936060	695125	

İLLER

YATIRIM PROJESİNİN ÇALIŞMA VE İŞ PROGRAMI

YATIRIMCI BAİRE , TEDAŞ GENEL MÜD.
SEKTÖRÜN ADI , ENERJİ ELEKTRİK
(KILTON YL.)

11. – Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak'ın, milletvekillerinin askerî sosyal tesislerden yararlanıp yararlanamayacağına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Sabahattin Çakmaköğlü'nün cevabı (7/1291)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın Sabahattin Çakmaköğlü tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

20.1.2000

Kemal Albayrak

Kırıkkale

1. Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin askerî sosyal tesislerinden yararlanma imkânları var mıdır? Yoksa gerekçesi nedir?

2. Tüm kamu kurum ve kuruluşlarının bütçesi Türkiye Büyük Millet Meclisinde geçtiğine göre Meclisin üyelerinin bu tesislerden yararlanmaları için bir düzenlemeye gitmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.

Millî Savunma Bakanlığı

Kan.Kar. : 2000/7005-GK

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

21.2.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27 Ocak 2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1291-3789/9207 sayılı yazısı.

Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak tarafından verilen "Milletvekillerinin askerî sosyal tesislerden yararlanıp yararlanamayacağına ilişkin" 7/1291 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Arz ederim.

Sabahattin Çakmaköğlü
Millî Savunma Bakanı

Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak Tarafından Verilen
7/1291 Sayılı Yazılı Soru Önergesinin Cevabı

1. Askerî sosyal tesisler, 211 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 99 uncu maddesine göre Silâhlı Kuvvetler mensupları arasındaki münasebeti artırmak, meslekî ve kültürel gelişmeleri, sosyal ve moral ihtiyaçları temin gayesi ile kurulmuştur.

Bu Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Yönetmeliğinin 664 üncü maddesinde yer verilen, "Türk Silâhlı Kuvvetleri personeli ve bunların emeklileri hariç, diğer kişiler için hiçbir suret veya sebeple askerî sosyal tesislerin tahsis edilemeyeceği" hükümlü gereğince, bu kapsamda olmayan kişilerin askerî sosyal tesislerden istifade etmeleri mümkün bulunmamaktadır.

2. Askerî sosyal tesislerden, Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu gereğince, kendi mensupları dışındakilerin istifadesi için bir değişiklik yapılması düşünülmektedir.

Bilgilerinize sunarım.

Sabahattin Çakmaköğlü
Millî Savunma Bakanı

12. - Rize Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Rize İlindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Sümer Oral'ın cevabı (7/1292)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Sümer Oral tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

20.1.2000

Prof. Dr. Mehmet Bekaroğlu

Rize

1. Maliye Bakanının, tarih ve sayısız özel yazısı ile, milletvekili olduğum Rize İlinin bazı belediyelerine, 1999 yılı konsolide bütçesinin ilgili tertibinden yapılan yardımlar bildirilmiştir. Ancak Rize İlinin, ilgili yazıda adı geçen 5 belediyesi dışındaki diğer belediyelere ilgili kalemden herhangi bir yardım yapılmadı mı? Eğer bu yardım sadece adı geçen belediyelere değil tüm belediyelere yapıldıysa, yapılan bu yardım miktarlarının hepsi tarafıma niçin bildirilmemiştir? Rize İlinin bir milletvekilinin, diğer belediyelere yapılan yardımları öğrenmesinde ne gibi bir sakınca bulunmaktadır?

2. 1999 yılı içinde aynı tertipten Rize İlinin ayrı ayrı tüm belediyelerine yapılan yardımların miktarları ne kadardır? Bu yardımlar bir liste halinde tarafıma bildirilebilir mi?

3. Maliye Bakanlığının belediyelere yapmış olduğu yardımların miktarları hangi esaslara göre tespit edilmektedir? Bu yardımların tespit edilmesinde belediye başkanlarının veya partilerinin bir etkisi olmaktadır mı?

T.C.

Maliye Bakanlığı

23.2.2000

Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.BMK.0.11.600/2782

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 27.1.2000 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3935 sayılı yazınız.

Rize Milletvekili Sayın Mehmet Bekaroğlu'nun 7/1292 Esas No.'lu yazılı soru önergesine ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1999 yılı sonu itibariyle Bakanlığımız bütçesinin "Belediyelere Yapılacak Yardım ve Ödemeler" tertibinden Rize İlinin merkez belediyesine 150 milyar lira, ilçe belediyelerine 318 milyar lira, belde belediyelerine ise 92 milyar lira olmak üzere toplam 560 milyar lira yardım yapılmıştır.

Belediyelere yardım yapılırken objektif esaslara göre bir diğer ifadeyle belediyelerin nüfus, malî durum, coğrafi konum, kalkınmışlık dereceleri, maruz kaldıkları tabii afetler, yürütmekte oldukları yatırım projeleri gibi çeşitli kriterler ve daha evvelki dönemlerde almış oldukları yardımlar ve acil durumları dikkate alınmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Sümer Oral
Maliye Bakanı

13. – Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, BOTAŞ'ın 1996 yılında İran ile yaptığı doğalgaz anlaşmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mustafa Cunnur Erstümer'in cevabı (7/1294)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletlerinizle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Cunnur Erstümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Mahmut Göksu
Adıyaman

Bilindiği üzere 1996 yılında BOTAŞ, İran ile bir doğalgaz anlaşması imzaladı. Buna göre; İran'dan 2000 yılında 3 milyar metreküp doğalgaz alınacak, 2005 yılında da bu miktar 10 milyar metreküpe çıkacaktır. Gazın taşınması için boru hattının İran tarafındaki bölümünü İran yapacak, Türkiye tarafındaki bölümünü de Türkiye yapacaktır. 2000 yılında da İran'dan gelen doğalgaz Türkiye'de kullanılıyor olacaktır.

Buna göre;

1. 1996 yılında Refah-Yol Hükümeti zamanında imzalanan bu anlaşma halen yürürlükte midir?
2. İptal edildiyse ne zaman iptal edilmiştir, bu konuda yeniden ihale açılmış mıdır?
3. Yeniden ihale yapıldıysa hangi firmalar ihaleyi kazanmıştır, ihale tutarı nedir?
4. Halen 1996 yılında yapılan anlaşma yürürlükteyse anlaşma gereği 2000 yılında Türkiye İran'dan gelen doğalgazı kullanıyor olacaktır. Ancak basına yansıdığı kadarıyla Türkiye yükümlü olduğu boru hattı inşaatını tamamlamamıştır. Bu durumda İran'a tazminat ödenmiş midir veya ödenecek midir, ödenecekse ne kadar ödenecektir?
5. Boru hattının Türkiye tarafındaki yapımını üstlenen firmalar kimlerdir, bu firmaların işi bitirme tarihi nedir, neden bitiremediler, gecikmeden dolayı bu firmalar ceza ödeyecekler midir, ödeyeceklerse miktarı nedir?

6. Bu konuda son durum nedir.

T.C.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı
Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-357/03367
Konu : Yazılı Soru Önergesi

22.2.2000

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.1.2000 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1294-3803/9223 sayılı yazısı.

Adıyaman Milletvekili Sayın Mahmut Göksu'nun tarafıma tevcih ettiği 7/1294-3803 Esas No.'lu yazılı soru önergesi TBMM İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cunnur Erstümer
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Adıyaman Milletvekili Sayın Mahmut Gökse'nun
Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/1294-3803 Esas No.'lu)

Sorular 1-6 :

Bilindiği üzere 1996 yılında BOTAŞ, İran ile bir doğalgaz anlaşması imzaladı. Buna göre; İran'dan 2000 yılında 3 milyar metreküp doğalgaz alınacak, 2005 yılında da bu miktar 10 milyar metreküpe çıkacaktı. Gazın taşınması için boru hattının İran tarafındaki bölümünü İran yapacak, Türkiye tarafındaki bölümünü de Türkiye yapacaktı. 2000 yılında da İran'dan gelen doğalgaz Türkiye'de kullanılıyor olacaktı.

Buna göre;

- 1996 yılında Refah-Yol Hükümeti zamanında imzalanan bu anlaşma halen yürürlükte midir?
- İptal edildiyse ne zaman iptal edilmiştir, bu konuda yeniden ihale açılmış mıdır?
- Yeniden ihale yapıldıysa hangi firmalar ihaleyi kazanmıştır, ihale tutarı nedir?
- Halen 1996 yılında yapılan anlaşma yürürlükteyse anlaşma gereği 2000 yılında Türkiye İran'dan gelen doğalgazı kullanıyor olacaktı. Ancak basına yansıdığı kadarıyla Türkiye yükümlü olduğu boru hattı inşaatını tamamlamamıştır. Bu durumda İran'a tazminat ödenmiş midir veya ödenecek midir, ödenecekse ne kadar ödenecektir?
- Boru hattının Türkiye tarafındaki yapımını üstlenen firmalar kimlerdir, bu firmaların işi bitirme tarihi nedir, neden bitiremediler, gecikmeden dolayı bu firmalar ceza ödeyecekler midir, ödeyeceklerse miktarı nedir?

- Bu konuda son durum nedir?

Cevaplar 1-6 :

BOTAŞ Genel Müdürlüğü ve İran Ulusal Gaz Şirketi (NIGC) arasında İran'dan, Türkiye'ye artan oranlarda yılda 10 milyar m³ doğalgaz sevkiyatına ilişkin Doğalgaz Alım Satım Anlaşması 8 Ağustos 1996 tarihinde imzalanmış olup, bu anlaşma halen yürürlüktedir.

Söz konusu İran Anlaşmasında gaz alımına başlama tarihi 1 Ocak 1999 olarak öngörülmele birlikte gerçek gaz kullanmaya başlangıç tarihinin belirlenmesi için tarafların tüm boru hattı yatırımlarını tamamlamaları gerekmektedir. Yatırımların devreye girmesinden üç ay önce tarafların bir araya gelerek gerçek başlangıç tarihi üzerinde anlaşması ve daha sonra da satıcının yani İran'ın 60 gün öncesinden alıcıya gaz alımına başlangıç tarihini yazılı bildirmesi gerekmektedir. (İlgili Anlaşmanın 5.1 ve 5.2 maddeleri). İran tarafı henüz Türkiye'ye ihraç edeceği gazın ölçümünü yapacağı Türkiye-İran sınırındaki ölçüm istasyonunu tamamlamamıştır. Ölçüm istasyonunun olmamasından dolayı gelecek gazın miktarı ve basıncı ölçülüp faturalandırılmayacaktır. Bununla birlikte iki tarafta birlikte inşaa edilmekte olan boru hatları ve kompresör istasyonlarının işletilmesi ile ilgili olarak görüşülüp üzerinde anlaşılarak imzalanması gereken işletme anlaşması için bile henüz görüşmeler başlamamıştır. Sözleşmedeki yükümlülükler yerine getirilmeden İran'ın gaz vermeye hazır olduğu Türk tarafının ise bu gazı alamadığından dolayı tazminat ödeyeceği şeklinde bir durum söz konusu değildir. BOTAŞ Genel Müdürlüğünün herhangi bir tazminat yükümlülüğü de bulunmamaktadır. Nitekim ocak ayı başında İran'da yapılan görüşmeler neticesinde taraflar gaz alımına başlama tarihi olarak 30 Temmuz 2001 tarihi üzerinde anlaşmışlardır.

Bu plana bağlı olarak ilk adımda Doğubeyazıt Erzurum arasında 40 inç çapında boru hattı inşası için ihaleye çıkılmış ve 28.2.1997 tarihinde teklifler alınmıştır.

İhale sonrasında 29.4.1997 tarihinde FERNAS/STFA Konsorsiyumu ile 117 556 000 ABD Doları üzerinden 40 inç çapındaki Doğubayazıt-Erzurum DGBH'nin sözleşmesi, boru temini yapıcı Konsorsiyum kapsamında olmak üzere imzalanmıştır.

Projenin Erzurum'dan sonra Ankara'ya kadar olan bölümü için ise;

a) Erzurum-Sivas

b) Sivas-Kayseri-Ankara

c) Kayseri-Konya-Seydişehir boru hatları olmak üzere üç bölüm halinde ve boru temini hariç tutularak ilk iki bölüm için 4.4.1997 tarihinde, son bölüm için ise 23.5.1997 tarihinde ihaleye çıkmıştır.

Ana boru hattı olarak, sözkonusu ihalede, 10 milyar metreküp gazı taşımak için, İran sınırından Kayseri'ye kadar olan bölüm 40 inç ve Kayseri-Ankara bölümü ise 36 inç olarak projelendirilmiştir. Ancak Mayıs 1997'de Türkiye Cumhuriyeti, İran ve Türkmenistan Cumhurbaşkanlarının imzaladıkları protokol ile 10 milyar metreküpe ilaveten ayrıca Türkmen gazının da bu hat vasıtasıyla taşınması gündeme gelmiştir.

Bu gelişme sonrasında, boru hattından taşınacak gaz miktarı 26 milyar metreküp olarak planlanarak, boru hattı çapının da yapılan teknik çalışmalar sonrasında Doğubayazıt-Kayseri arasındaki bölümünde 48 inç'e, Kayseri-Ankara bölümünün ise 40 inç'e çıkarılması gereği ortaya çıkmıştır.

Ortaya çıkan bu teknik gerekçeler çerçevesinde, ihalesine çıkmış ancak sözleşmeleri imzalanmamış olan Erzurum-Sivas, Sivas-Kayseri-Ankara ve Kayseri Konya-Seydişehir hatlarının ihaleleri Ekim 1997'de iptal edilmiştir.

Daha sonra 31 Aralık 1997 tarihinde boru temini müteahhit kapsamına alınmak kaydıyla ve kredili olmak üzere proje;

a) Erzurum-İmranlı (Sivas) 48 inç, 325 km.

b) İmranlı (Sivas) - Kayseri 48 inç, 260 km.

c) Kayseri - Ankara 40 inç, 320 km. ve

d) Kayseri-Konya-Seydişehir (40 inç 230 km. ve 16 inç 110 km.)

bölgümleri halinde tekrar ihale edilmiştir.

Yeni gaz arzına göre projelendirilen ve bölümleri tekrar belirlenen boru hattının yeni duruma göre teklifleri 17.3.1998 tarihinde alınmıştır.

Bu arada, yukarıda da izah edildiği gibi, boru çapı 40 inç olarak ihalesine çıkılan ve sözleşmesi daha önce imzalanmış bulunan Doğubayazıt-Erzurum bölümünde de aynı teknik gerekçelerle boru çapı 48 inç'e çıkarılmış ve müteahhit konsorsiyum ile ek sözleşme 16.3.1998 tarihinde imzalanmıştır.

Doğu Anadolu Doğalgaz Ana İletim Hattı ile ilgili detaylı bilgiler aşağıda verilmiştir.

Doğubayazıt-Erzurum Doğalgaz Boru Hattı :

Müteahhit : Fernas/STFA Konsorsiyumu

Sözleşme Bedeli : 172 100 000 ABD Doları

Sözleşme Tarihi : 16.3.1998

Kredi Durumu : Proje özkaynak ile finanse edilmektedir.

Ocak 2000 Sonu İtibariyle Projenin Son Durumu : Boru hattı montaj çalışmaları tamamlanmış bulunmaktadır.

Erzurum-İmranlı (Sivas) Doğalgaz Boru Hattı :

Müteahhit : Alarko Alsim

Sözleşme Bedeli : 154 010 000 ABD Doları

Sözleşme Tarihi : 21.9.1998

Kredi durumu : % 85'i dış kredi, % 15'i özkaynak ile finanse edilen projenin Marubeni ve West Lb'den temin edilen kredisinin anlaşması 27 Temmuz 1999'da imzalanmıştır.

Ocak 2000 Sonu İtibariyle Projenin Son Durumu : Bugüne kadar müteahhitçe güzergâh tespiti, detay mühendislik ve kamulaştırma haritalarının hazırlanması işlemleri tamamlanmıştır. Hat borusu imalat ve temini, güzergâh ve kanal açılması, dizgi ve boru kaynağı çalışmaları devam etmekte olup, temin edilen ihracat kredisi vasıtasıyla 120 km boru imalatı yapılmış, sahaya 94 km boru sevkiyatı gerçekleştirilmiştir. Kaynak çalışmaları 19 km'ye ulaşmış bulunmaktadır.

İmranlı (Sivas) - Kayseri Doğalgaz Boru Hattı :

Müteahhit : Tepe/SMU-4 Konsorsiyumu

Sözleşme Bedeli : 119 800 000 ABD Doları

Sözleşme Tarihi : 21.9.1998

Kredi Durumu : % 85'i dış kredi, % 15'i özkaynak ile finanse edilen projenin İspanyol Banco Central Hispano'dan temin edilen kredisinin anlaşması 23 Aralık 1999 tarihinde imzalanmıştır.

Ocak 2000 Sonu İtibariyle Projenin Son Durumu : Bugüne kadar müteahhitçe güzergâh tespiti, detay mühendislik ve kamulaştırma haritalarının hazırlanması işlemleri tamamlanmıştır. Hat borusu imalat ve temini, güzergâh ve kanal açılması, dizgi ve boru kaynağı çalışmaları devam etmekte olup, 120 km boru imalatı yapılmış, sahaya 80 km boru sevkiyatı gerçekleştirilmiştir. Sahada kaynak çalışmaları 10 km'ye ulaşmış bulunmaktadır.

Kayseri - Ankara Doğalgaz Boru Hattı :

Müteahhit : Limak/Bayındır/Poltavanaftagazbud/Yzhnİlgidrogaz Konsorsiyumu

Sözleşme Bedeli : 88 902 615 ABD Doları

Sözleşme Tarihi : 21.9.1998

Kredi Durumu : % 85'i dış kredi, % 15'i özkaynak ile finanse edilen projenin Deutsche Bank'tan temin edilen kredisinin anlaşması 8 Ekim 1999'da imzalanmıştır.

Ocak 2000 Sonu İtibariyle Projenin Son Durumu : Bugüne kadar müteahhitçe güzergâh tespiti, detay mühendislik ve kamulaştırma haritalarının hazırlanması işlemleri tamamlanmıştır. Hat borusu imalat ve temini, güzergâh ve kanal açılması, dizgi ve boru kaynağı çalışmaları devam etmekte olup 220 km boru imalatı yapılmış, sahaya 140 km boru sevkiyatı gerçekleştirilmiş olup 109 km boru hattı kaynağı tamamlanmıştır.

Kayseri - Konya - Seydişehir Doğalgaz Boru Hattı :

Müteahhit : Çolakoğlu/İndet/Ukrnaftogazbud Konsorsiyumu

Sözleşme Bedeli : 99 850 000 ABD Doları

Sözleşme Tarihi : 21.9.1998

Kredi Durumu : % 85'i dış kredi, 15'i özkaynak ile finanse edilen projenin Deutsche Bank'tan temin edilen kredisinin anlaşması 23 Kasım 1999'da imzalanmıştır.

Ocak 2000 Sonu İtibariyle Projenin Son Durumu : Bugüne kadar müteahhitçe güzergâh tespiti detay mühendislik ve kamulaştırma haritalarının hazırlanması işlemleri tamamlanmıştır. Hat borusu imalat ve temini, güzergâh ve kanal açılması, dizgi ve boru kaynağı çalışmaları devam etmekte olup, 250 km boru imalatı yapılmış, sahaya 150 km boru sevkiyatı gerçekleştirilmiş olup, 135 km boru hattı kaynağı tamamlanmıştır.

14. – *Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan İlinin GSMH'dan aldığı paya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Tunca Toskay'ın cevabı (7/1328)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Tunca Toskay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygı ile arz ederim.

26.1.2000

Tevhit Karakaya
Erzincan

1. Erzincan İlinin GSMH aldığı pay nedir?
2. Önceki yıllarda fert başına düşen gelir neydi?
3. 2000 yılında Erzincan'ın durumu nedir?
4. Aradaki artışın sebebi nedir?

T.C.

Başbakanlık

22.2.2000

Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı

Sayı : B.02.1.DİE.0.16.00.03/906-rsd-1-1245

Konu : Soru Önergesi Cevabı

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 3.2.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1328-3963/9543 sayılı yazınız.

Erzincan Milletvekili Sayın Tevhit Karakaya'nın Bakanlığımıza tevcih ettiği ve ilgi yazı ekinde gönderilen 7/1328-3963 Esas No.'lu yazılı soru önergesinin cevapları Ek-1'de sunulmuştur.

Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığı, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Dr. Devlet Bahçeli'ye bağlı olup, Ek-2'de bu kuruluşa ait bilgiler yerinden temin edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Tunca Toskay
Devlet Bakanı

Ek - 1

Erzincan İli Gayrisafi Yurtiçi Hâsıla Sonuçlarının Değerlendirilmesi

Ülkemizde Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla hesaplamaları, üretim ve harcama yöntemleri kullanılarak yapılmaktadır. İller itibariyle Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla sonuçları üretim yöntemine göre hesaplanan faaliyet kollarına göre Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla değerleri kullanılarak hesaplanmıştır. İl bazında her iki yöntem kullanılarak bir çalışma yapılması halinde bir ilde üretilen mallar diğer illerde tüketileceği, o ilde üretime iştirak edenlerin başka bir ilde oturması ve o ilde harcamalarını yapması sözkonusu olacağından, aynı sonuçlar elde edilemeyecektir.

Üretim yöntemi kullanılarak yapılan çalışmada özellikle sanayi işletmelerinin yoğun olduğu illerde kişi başına gayri safi yurtiçi hâsıla yüksek görülmektedir. Dolayısıyla iller itibariyle hesaplanan gayri safi yurtiçi hâsıla sonuçları ilde tüketilen veya harcanan değil, üretilen katma değeri ifade etmektedir.

Soru 1. Erzincan İlinin GSMH'dan aldığı pay nedir?

Cevap 1. 1987-1998 yıllarına ilişkin Erzincan İli ve Türkiye Gayri Safi Yurtiçi Hâsıla değerleri ile Erzincan İlinin Türkiye Gayri Safi Yurtiçi Hâsılasından aldığı pay aşağıdaki tabloda verilmiştir.

CARİ FİYATLARLA GAYRİ SAFİ YURTIÇİ HASILA (Milyon TL.)

YILLAR	ERZINCAN	GELİŞME HIZI	TÜRKİYE	GELİŞME HIZI	ERZINCAN İLİNİN TÜRKİYE GSYİH İÇİNDEKİ PAYI
		(%)		(%)	(%)
1987	234 766	-	74 721 925	-	0,314
1988	393 559	67,6	129 224 505	72,9	0,305
1989	717 411	82,3	227 324 008	75,9	0,316
1990	1 187 357	66,5	393 060 171	72,9	0,302
1991	1 839 997	55,0	630 116 961	60,3	0,292
1992	3 081 658	66,4	1 093 368 045	73,5	0,280
1993	5 519 343	80,3	1 981 867 096	81,3	0,278
1994	11 147 639	102,0	3 868 429 189	95,2	0,288
1995	21 507 608	92,9	7 762 456 071	100,7	0,277
1996	39 709 818	84,6	14 772 110 189	90,3	0,269
1997	86 938 147	118,9	28 835 883 135	95,2	0,301
1998	162 033 327	86,4	52 224 945 129	81,1	0,310

Tablodan da görüldüğü gibi Erzincan ili gayri safi yurtiçi hasılasının gelişme hızı ile Türkiye gayri safi yurtiçi hasıla gelişme hızı arasında farklılık görülmektedir. Erzincan ilinin Türkiye gayri safi yurtiçi hasılasından aldığı pay, 1987-1998 yılları için %0,277 ile %0,316 arasında değişme göstermektedir.

Soru 2: Önceki yıllarda fert başına düşen gelir neydi?

Cevap 2: Erzincan ilinin 1987-1998 yılları arası kişi başına düşen gayri safi yurtiçi hasıla değerleri dolar cinsinden aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

KİŞİ BAŞINA GAYRİ SAFİ YURTIÇİ HASILA (DOLAR)

YILLAR	ERZİNCAN	TÜRKİYE
1987	897	1 629
1988	919	1 685
1989	1 118	1 933
1990	1 503	2 655
1991	1 458	2 603
1992	1 477	2 682
1993	1 673	2 981
1994	1 295	2 173
1995	1 603	2 727
1996	1 692	2 888
1997	2 022	3 021
1998	2 247	3 176

Soru 3: 2000 yılında Erzincan'ın durumu nedir?

Cevap 3: 2000 yılı Erzincan ili Gayri Safi Yurtiçi Hasıla değerine ilişkin herhangi bir projeksiyonumuz yoktur. Devlet Planlama Teşkilatı'ndan alınan 1995-1998 yılları arası Erzincan ili kamu yatırımları Ek 2 'de sunulmuştur. 1999 yılı iller itibariyle gayri safi yurtiçi hasıla sonuçları ise 1999 yılı yıllık gayri safi yurtiçi hasıla, 31 Ağustos 2000 yılında kesinleştiğinden sonra 2000 yılı sonunda açıklanacaktır.

Soru 4: Aradaki artışın sebebi nedir?

Cevap 4: 1999 ve 2000 yılları iller itibariyle gayri safi yurtiçi hasıla değerleri mevcut olmadığından, Erzincan ilinin gayri safi yurtiçi hasılasının artış veya azalışına ilişkin yorum yapılamamaktadır.

1999 YILI KAMU YATIRIMLARI

(Milyon TL.)

İLLER	PROJE TUTARI	1998 SONU TAHMİNİ HARCAMA	1999 YILI ÖDENEĞİ
ADANA	437.638.994	72.229.151	51.378.109
ADIYAMAN	99.120.049	43.692.761	4.375.506
AFYON	151.053.258	25.241.592	6.101.010
AGRI	134.771.598	17.952.630	5.440.006
AMASYA	44.276.065	9.296.804	2.472.301
ANKARA	3.215.211.903	1.308.336.226	308.453.221
ANTALYA	611.731.183	208.253.435	62.778.398
ARTVIN	1.459.342.858	98.574.866	16.298.502
AYDIN	421.555.854	72.492.819	16.773.007
BALIKESİR	463.026.098	129.622.107	27.978.511
BİLECİK	59.621.348	23.979.778	6.957.405
BİNGÖL	357.607.993	223.712.518	30.404.900
BITLİS	57.496.695	12.471.555	2.580.507
BOLU	90.816.448	44.890.148	6.718.508
BÜRDÜR	68.407.724	12.805.488	1.746.408
BURSA	1.096.352.663	447.725.897	128.402.011
ÇANAKKALE	463.232.546	67.870.473	27.062.017
ÇANKIRI	115.121.292	17.927.030	8.096.400
ÇORUM	242.395.935	57.179.622	32.978.004
DENİZLİ	422.222.575	150.912.648	17.391.017
DİYARBAKIR	787.504.773	291.635.324	55.991.761
EDİRNE	258.337.733	55.317.029	6.619.003
ELAZIĞ	147.730.593	28.473.456	6.027.507
ERZİNCAN	173.303.011	113.724.529	6.448.602
ERZURUM	453.010.384	99.446.405	19.543.014
ESKİŞEHİR	359.442.500	139.144.583	34.933.344
GAZİANTEP	409.631.442	177.463.501	42.367.204
GİRESUN	97.962.449	21.663.791	3.831.275
GÜMÜŞHANE	111.690.537	25.724.399	3.624.102
HAKKARİ	204.851.401	6.347.226	2.051.861
HATAY	569.341.068	79.051.894	21.140.284
ISPARTA	236.152.986	56.382.887	69.068.993
İÇEL	2.255.471.738	353.004.355	53.033.105
İSTANBUL	3.463.189.164	1.053.289.012	420.645.070
İZMİR	2.349.867.577	1.108.031.637	222.412.321
KARS	186.611.661	26.659.621	4.657.109
KASTAMONU	202.295.254	47.899.259	9.001.310
KAYSERİ	271.601.909	35.798.981	16.272.407
KIRKLARELİ	80.216.600	50.044.887	6.455.378
KİRŞEHİR	76.133.543	40.335.429	2.297.001
KOCAELİ	409.034.565	80.081.841	29.413.163
KONYA	792.120.692	152.084.452	28.868.917
KÜTAHYA	323.215.718	24.458.554	8.772.009
MALATYA	396.604.006	151.705.987	10.964.803
MANİSA	661.111.514	72.166.610	5.059.009

Kaynak: T.C. Başbakanlık D.P.T. Müsteşarlığı

1999 YILI KAMU YATIRIMLARI

(Milyon TL.)

İLLER	PROJE TUTARI	1998 SONU TAHMİNİ HARCAMA	1999 YILI ÖDENEĞİ
KAHRAMANMARAŞ	1.953.026.158	61.011.493	60.633.252
MARDIN	761.624.842	10.323.362	3.313.303
MUĞLA	913.821.280	563.233.157	57.231.015
MUŞ	345.393.789	40.695.889	16.476.002
NEVŞEHİR	53.186.750	19.988.030	4.078.205
NİĞDE	74.844.060	14.283.974	3.937.602
ORDU	257.760.226	47.995.218	11.081.460
RİZE	237.580.466	31.655.344	9.395.506
SAKARYA	222.828.985	130.577.987	19.136.204
SAMSUN	460.803.682	154.684.065	23.868.011
SIİRT	19.763.990	2.594.173	870.001
SİNOP	214.849.572	38.473.029	3.562.603
SİVAS	749.924.247	319.928.006	55.426.909
TEKİRDAĞ	258.883.310	169.760.943	9.013.623
TOKAT	107.112.686	21.111.487	3.244.033
TRABZON	293.259.862	66.106.201	12.713.514
TUNCELI	259.166.407	45.346.090	18.210.009
ŞANLIURFA	2.702.580.113	1.758.692.568	35.363.317
UŞAK	60.161.758	10.138.083	2.968.002
VAN	230.399.491	103.630.343	6.790.105
YOZGAT	82.318.376	50.807.265	5.683.007
ZONGULDAK	136.574.123	23.031.913	8.729.008
AKSARAY	38.254.113	12.739.513	2.953.000
BAYBURT	30.355.442	21.698.452	2.958.501
KARAMAN	139.491.078	44.586.288	2.263.001
KIRIKKALE	138.634.516	20.969.044	11.993.702
BATMAN	37.857.279	16.604.816	2.074.540
ŞIRNAK	252.273.857	12.954.887	3.385.003
BARTIN	68.972.216	12.816.060	2.856.602
ARDAHAN	36.138.763	11.721.787	1.469.026
IGDIR	220.050.558	176.707.952	2.521.501
YALOVA	40.488.733	3.977.513	1.923.003
KARABÜK	52.285.700	8.207.429	2.476.290
KİLİS	25.438.526	3.326.647	1.056.002
OSMANIYE	27.604.780	9.181.806	1.423.003
MUHTELİF İLLER	24.165.618.866	7.496.117.657	2.340.680.583
TÜRKİYE(MUH. HARİÇ)	36.791.345.631	11.374.644.011	2.264.962.165
TÜRKİYE(MUH. DAHİL)	60.956.964.497	18.870.761.668	4.605.642.748

Not: Proje bazında, Mero dağıtılamayan birden fazla ili kapsayan yatırım harcamaları "Muhtelif İller" başlığı altında verilmiştir. 1999 yılı rakamları geçicidir.

Kaynak: Başbakanlık D.P.T. Müsteşarlığı

TABLO-12: KAMU YATIRIM HARCAMALARI
TABLE-12: PUBLIC INVESTMENT EXPENDITURES
 (İller itibarıyla)
 (According to provinces)

(Carl fiyatlarla Milyon TL.)

(At current prices in Millions of TL.)

İLLER	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	PROVİNCES
ADANA	237.471	248.715	401.670	577.583	474.870	1.090.280	2.228.384	4.529.002	ADANA	
ADIYAMAN	32.940	35.116	101.794	128.845	170.830	350.692	728.238	1.869.853	ADIYAMAN	
AFYON	48.427	76.161	60.032	111.233	108.129	285.540	1.136.070	2.998.420	AFYON	
AĞRI	37.059	27.640	55.806	37.297	61.227	146.469	458.153	1.320.247	AĞRI	
AMASYA	33.645	36.087	55.918	38.232	28.474	83.934	253.541	922.418	AMASYA	
ANKARA	973.526	998.613	2.063.219	3.277.638	8.782.136	14.909.933	30.481.717	70.200.897	ANKARA	
ANTALYA	174.096	215.146	409.044	700.167	1.214.107	1.878.828	4.678.532	15.873.972	ANTALYA	
ARTVIN	24.139	14.513	25.168	50.840	107.973	184.042	1.404.572	2.375.807	ARTVIN	
AYDIN	51.292	45.427	129.993	241.860	280.593	807.798	1.709.998	4.824.673	AYDIN	
BALIKESİR	115.962	126.046	229.732	389.773	715.911	1.519.090	4.328.356	8.925.493	BALIKESİR	
BİLEÇİK	15.545	26.230	45.667	21.769	46.751	178.337	821.825	2.914.147	BİLEÇİK	
BİNGÖL	64.502	170.335	257.264	484.521	685.910	2.691.384	7.938.865	13.942.156	BİNGÖL	
BİTLİS	25.169	16.598	36.828	25.510	12.229	63.525	173.606	278.120	BİTLİS	
BOLU	49.144	58.332	75.284	109.869	175.092	384.096	1.214.167	4.744.257	BOLU	
BURDUR	25.353	16.155	35.858	28.193	67.859	142.015	412.410	1.082.115	BURDUR	
BURSA	333.376	508.857	891.317	1.196.809	1.225.731	2.759.041	13.732.800	27.620.930	BURSA	
CANIKKALE	50.001	32.754	95.883	349.748	299.811	761.213	2.287.494	4.981.442	CANIKKALE	
CANKIRI	27.041	11.513	92.021	57.642	37.684	71.524	338.011	378.765	CANKIRI	
ÇORUM	107.020	75.801	157.060	118.827	187.146	364.652	1.084.928	5.842.419	ÇORUM	
DENİZLİ	89.546	80.729	98.950	249.512	376.889	953.587	2.813.535	5.544.383	DENİZLİ	
DIYARBAKIR	288.252	218.916	325.889	598.124	856.819	1.727.326	6.959.455	13.933.229	DIYARBAKIR	
EDİRNE	118.904	194.894	233.959	150.152	232.908	229.684	907.087	3.437.180	EDİRNE	
ELAZIĞ	89.826	140.319	157.300	233.671	305.641	819.788	1.446.868	1.922.809	ELAZIĞ	
ERZİNCAN	47.100	76.165	112.242	731.576	898.515	3.854.480	744.356	2.455.156	ERZİNCAN	
ERZURUM	93.218	107.788	224.172	351.641	534.793	804.287	2.298.933	5.065.156	ERZURUM	
ESKİŞEHİR	141.744	193.203	354.713	617.459	617.407	1.155.210	2.584.085	5.937.999	ESKİŞEHİR	
GAZİANTEP	134.090	124.488	213.758	251.479	339.560	608.823	1.586.948	5.286.902	GAZİANTEP	
GİRESUN	11.529	15.833	33.976	20.873	49.775	83.104	227.752	683.423	GİRESUN	
GÜMÜŞHANE	49.118	36.028	91.558	58.490	78.987	194.208	603.756	2.535.577	GÜMÜŞHANE	
HAKKARİ	53.389	16.095	20.590	150.313	115.024	195.793	497.913	1.689.337	HAKKARİ	
HATAY	173.861	137.569	218.174	293.610	343.174	577.297	1.509.405	3.263.999	HATAY	
İSPARTA	36.876	32.747	114.205	306.400	465.529	892.658	1.996.270	4.550.620	İSPARTA	
İÇEL	194.514	412.535	600.437	846.421	2.306.864	2.317.869	7.820.154	12.503.794	İÇEL	
İSTANBUL	1.218.474	1.020.369	1.570.008	4.308.477	6.641.381	9.394.720	23.938.136	51.119.224	İSTANBUL	
İZMİR	612.385	1.373.548	3.314.938	2.922.073	2.911.284	5.347.896	11.864.188	21.409.836	İZMİR	
KARS	109.246	148.619	357.335	640.259	197.147	334.400	605.660	1.966.716	KARS	
KASTAMONU	37.810	47.754	96.359	181.073	307.854	499.130	2.693.972	4.106.798	KASTAMONU	
KAYSERİ	47.751	63.089	171.786	202.205	290.941	421.874	1.041.663	3.160.127	KAYSERİ	
KIRKLARELİ	103.651	127.300	40.693	74.780	123.126	377.821	850.140	1.715.988	KIRKLARELİ	
KİRSEHR	86.547	180.852	144.945	200.012	272.838	400.190	587.839	1.189.978	KİRSEHR	
KOCAELİ	198.857	434.998	820.743	938.178	2.913.739	12.273.499	11.751.293	13.088.338	KOCAELİ	
KONYA	178.292	180.249	489.808	554.980	891.517	1.490.130	3.878.936	9.858.850	KONYA	
KÜTAHYA	231.302	99.133	202.060	298.528	231.858	332.227	1.141.067	3.177.318	KÜTAHYA	
MALATYA	180.889	300.555	451.090	881.888	864.250	1.682.745	3.492.775	4.854.035	MALATYA	

Kaynak: T.C. Başbakanlık D.P.T. Müsteşarlığı

TABLE-12: KAMU YATIRIM HARCAMALARI
TABLE-12: PUBLIC INVESTMENT EXPENDITURES
(İller itibarıyla)

(Carı fiyatlarla Milyon TL.)

(At current prices in Millions of TL.)

İLLER	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	PROVİNÇES
MANİSA	487.184	340.840	580.853	166.411	391.289	1.338.641	1.378.145	3.568.381	MANİSA
K.MARAS	108.416	111.545	1.357.373	150.653	147.881	414.715	1.534.059	5.478.667	K.MARAS
MARDİN	42.908	41.231	50.323	86.152	136.063	118.661	164.788	347.593	MARDİN
MUĞLA	620.157	745.799	842.058	1.703.052	1.781.282	1.303.794	4.098.892	15.812.352	MUĞLA
MÜŞ	18.786	15.373	38.406	25.301	18.482	178.946	1.260.556	8.788.100	MÜŞ
NEVŞEHİR	124.809	74.543	48.287	57.580	89.109	42.024	476.062	1.757.327	NEVŞEHİR
NİĞDE	27.778	29.785	55.195	54.252	84.637	239.473	704.205	1.722.594	NİĞDE
ORDU	45.245	49.858	71.149	71.406	144.214	201.277	399.721	1.595.230	ORDU
RİZE	29.871	35.339	47.298	45.382	86.336	159.848	892.130	1.361.227	RİZE
SAKARYA	48.432	29.838	88.984	143.452	230.058	439.803	999.485	2.236.647	SAKARYA
SAMSUN	175.693	187.123	281.184	580.814	782.716	2.440.855	5.503.977	13.839.819	SAMSUN
SIIRT	38.274	26.054	28.687	46.541	44.534	78.107	89.252	138.145	SIIRT
SINOP	19.814	13.787	123.856	88.212	229.521	461.922	1.009.029	2.414.915	SINOP
SIVAS	281.258	287.555	288.171	417.324	691.822	874.078	7.048.875	14.703.542	SIVAS
TEKİRDAĞ	30.515	522.401	57.321	384.336	567.391	728.273	1.235.182	4.848.167	TEKİRDAĞ
TOKAT	41.240	38.488	58.024	84.789	119.832	127.650	495.475	1.180.459	TOKAT
TRABZON	78.744	148.391	203.782	277.398	333.863	744.416	2.135.143	5.193.021	TRABZON
TUNCELİ	9.425	15.556	9.843	79.513	135.378	415.044	1.471.087	3.758.018	TUNCELİ
ŞURFA	718.569	902.774	1.183.363	1.255.781	1.787.585	3.222.924	10.352.029	17.942.169	ŞURFA
USAK	16.818	19.236	22.333	24.874	84.233	58.140	302.395	742.580	USAK
VAN	98.102	147.871	254.901	280.915	344.178	684.581	1.550.824	3.322.607	VAN
YOZGAT	78.281	121.495	165.067	210.293	246.899	338.971	1.321.271	3.607.131	YOZGAT
ZONGULDAK	294.605	498.558	779.520	723.459	808.690	834.384	1.812.914	3.134.752	ZONGULDAK
AKSARAY	22.991	22.584	37.824	68.183	103.724	135.511	411.043	883.420	AKSARAY
BAYBURT	5.784	12.855	45.353	107.984	75.995	199.497	434.987	573.836	BAYBURT
KARAMAN	16.879	21.023	44.829	98.267	201.096	716.792	1.511.532	1.075.910	KARAMAN
KIRIKKALE	84.992	289.333	310.931	330.447	84.874	556.125	2.880.790	3.931.878	KIRIKKALE
BATMAN	32.572	57.310	72.284	93.412	182.425	575.747	356.802	695.564	BATMAN
SİRNAK	33.192	8.822	24.921	39.883	62.812	114.029	310.383	899.904	SİRNAK
BARTIN	-	-	11.055	19.771	35.380	106.658	395.409	1.208.780	BARTIN
ARDAHAN	-	-	-	8.650	49.758	68.429	85.672	221.564	ARDAHAN
IGDIR	-	-	-	11.499	496.182	1.135.465	1.480.256	3.824.820	IGDIR
YALOVA	-	-	-	-	-	-	56.644	512.604	YALOVA
KARABÜK	-	-	-	-	-	-	183.725	283.005	KARABÜK
KİLİS	-	-	-	-	-	-	95.504	275.747	KİLİS
OSMANIYE	-	-	-	-	-	-	-	317.885	OSMANIYE
MUHTELİP İLLER	14.349.833	38.781.574	45.801.702	63.950.993	119.930.481	143.741.505	319.354.324	794.398.051	MULTI PROVİNCIAL
TÜRKİYE(MUH.MARIC)	10.588.954	13.282.487	23.761.786	31.606.174	41.281.816	96.385.563	226.041.429	488.311.818	TURKEY(M.P. EXCLUDED)
TÜRKİYE(MUH.DAHLİ)	24.937.997	41.984.061	88.883.500	115.357.187	188.132.097	240.827.868	545.395.653	1.282.309.869	TURKEY(M.P. INCLUDED)

KAYNAK: SPO

SOURCE: SPO

Not: 1) Mahallî idarelerin yabancılara fonlar dahil değildir.

2) Proje bütçesi, ilere dağıtılmayan bütçesi ile il sapaşın yatırım harcamaları "Muhtelif İller" başlığı altında verilmiştir.

Note: 1) Investments of Local Administration and funds are not included.

2) Projects which can not be shared among provinces and involve more than one province are shown in "MULTI PROVİNCIAL" entry.

TABLO-14: KAMU YATIRIM HARCAMALARI
TABLE-14: PUBLIC INVESTMENT EXPENDITURES
 (İliler İtibarıyla)
 (According to provinces)

(1998 Yılı Fiyatlarıyla Milyon TL)
 (At 1998 Prices in Millions of TL)

İL/ER	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	80-97 TOPLAM/TOTAL	PROVİNÇES
ADANA	22 867 627	14 131 698	16 984 638	12 422 908	4 507 527	6 042 286	6 782 124	7 402 636	81 141 444	ADANA
ADYAMAN	3 174 007	1 935 250	3 589 413	2 766 953	1 620 381	1 973 142	2 218 396	2 729 041	20 054 584	ADYAMAN
AFYON	4 470 758	4 327 380	2 116 831	2 392 438	1 036 303	1 570 913	3 460 754	4 900 920	24 278 298	AFYON
AGRI	3 568 074	1 570 473	1 967 806	802 200	486 458	805 807	1 389 556	2 171 128	12 781 552	AGRI
AMASYA	3 239 896	2 050 421	1 971 604	822 311	270 393	461 797	772 349	1 507 689	11 096 510	AMASYA
ANKARA	93 747 342	56 740 032	73 457 514	70 466 873	83 396 295	82 027 741	92 854 954	114 743 089	867 463 839	ANKARA
ANTALYA	16 765 029	12 274 348	14 423 522	15 059 498	11 529 315	9 224 053	14 251 982	25 619 045	119 096 791	ANTALYA
ARTVIN	2 324 501	813 240	887 462	1 069 187	1 025 326	1 012 516	4 278 679	3 883 247	15 314 167	ARTVIN
AYDIN	4 939 240	2 581 109	4 502 696	5 202 031	2 664 547	4 444 141	5 196 899	7 559 010	37 169 663	AYDIN
BALIKESİR	11 166 735	7 161 787	8 100 705	6 363 408	6 798 383	8 357 349	13 185 258	14 588 682	77 742 309	BALIKESİR
BILECEK	1 593 515	1 490 358	1 610 289	468 217	443 954	981 130	2 503 637	4 763 162	13 854 261	BILECEK
BİNGÖL	6 211 317	9 678 237	9 092 104	10 421 290	6 323 567	14 806 783	24 177 681	22 788 399	103 469 378	BİNGÖL
BİTLİS	2 425 613	1 056 717	1 298 542	546 680	1 116 128	349 496	528 847	454 585	6 778 599	BİTLİS
BOLU	4 732 395	3 314 357	2 654 630	2 363 111	1 662 696	2 119 123	3 699 657	7 754 496	28 293 455	BOLU
BURDUR	2 441 405	917 908	1 257 286	606 387	644 398	781 203	1 256 304	1 768 713	9 673 704	BURDUR
BURSA	32 102 843	28 912 664	31 429 212	25 743 213	11 639 609	15 173 500	41 832 943	45 146 314	231 980 468	BURSA
CANAKKALE	5 681 590	2 897 421	3 380 982	7 522 533	2 845 145	4 187 651	6 968 280	8 142 147	41 725 590	CANAKKALE
CANKIRI	2 003 954	654 155	3 244 802	1 239 789	357 567	393 493	1 023 574	787 540	10 299 874	CANKIRI
CORUM	10 305 692	4 306 925	5 538 178	2 512 766	1 777 163	2 006 151	4 218 832	9 549 411	40 215 077	CORUM
ÇENİZLİ	8 022 967	3 450 551	3 484 130	5 366 613	3 978 886	5 246 206	6 133 733	9 062 239	44 690 426	ÇENİZLİ
DIYARBAKIR	25 831 729	12 438 553	11 491 349	12 864 743	8 136 461	20 506 070	21 291 633	22 773 808	135 334 318	DIYARBAKIR
EDİRNE	11 257 446	11 073 651	8 249 255	3 229 535	2 214 724	1 263 453	2 763 214	5 616 073	45 666 853	EDİRNE
ELAZIG	7 764 002	7 972 763	5 546 541	5 025 898	2 502 406	4 510 105	4 407 523	2 979 374	41 109 711	ELAZIG
ERZİNCAN	4 535 565	4 327 607	3 057 025	15 735 057	8 431 453	21 205 614	2 267 495	4 012 943	64 479 560	ERZİNCAN
ERZURUM	8 976 587	6 124 389	7 904 650	7 563 249	5 078 463	4 424 880	7 003 133	8 278 977	55 354 309	ERZURUM
ESKİŞEHİR	13 645 451	10 979 275	12 507 727	13 280 579	5 862 976	6 355 445	7 871 711	9 705 638	80 212 881	ESKİŞEHİR
GAZİANTEP	12 999 932	7 072 127	7 537 365	5 408 920	3 224 505	3 349 470	4 834 242	10 243 227	54 689 789	GAZİANTEP
GİRESUN	1 110 202	888 249	1 198 046	448 946	472 670	457 207	693 790	1 084 366	6 353 469	GİRESUN
GLMUŞHANE	4 633 595	2 047 069	3 228 476	1 258 029	749 891	1 068 445	1 839 192	4 144 391	18 968 078	GLMUŞHANE
HAKKARI	5 141 174	914 499	776 035	3 732 598	1 092 283	1 062 667	1 516 788	2 777 560	16 483 983	HAKKARI
HATAY	16 742 206	7 816 511	7 693 152	6 444 143	4 208 427	3 176 028	4 584 980	5 334 893	56 010 451	HATAY
ISPARTA	3 522 141	1 860 647	4 027 044	6 790 185	4 420 723	4 911 003	5 081 139	7 452 681	35 885 593	ISPARTA
İCEL	16 731 018	23 439 760	21 172 334	13 903 566	21 906 278	17 751 867	23 822 150	20 437 399	156 164 298	İCEL
İSTANBUL	117 334 785	57 972 773	55 360 903	92 668 610	63 067 405	51 695 521	72 915 473	83 552 535	294 558 009	İSTANBUL
İZMİR	58 968 608	78 043 289	116 878 964	62 849 225	27 645 928	29 420 617	36 445 917	34 994 290	445 246 844	İZMİR
KARS	10 520 008	8 444 359	12 600 183	13 770 971	1 872 133	1 839 718	1 845 020	2 724 241	53 616 633	KARS
KASTAMONU	3 649 971	2 713 327	3 397 732	3 894 597	2 823 421	2 745 589	8 206 514	6 712 542	24 235 053	KASTAMONU
KAYSERİ	5 524 184	4 721 021	9 057 439	4 349 114	2 167 813	2 319 861	3 171 319	5 185 215	35 070 980	KAYSERİ
KIRKLARELİ	1 991 970	1 581 495	1 434 992	1 608 401	1 169 315	2 079 151	2 528 015	2 804 792	23 138 937	KIRKLARELİ
KIRŞEHİR	8 528 256	9 139 424	5 111 125	4 301 546	3 990 906	2 301 665	1 710 705	1 945 014	35 607 551	KIRŞEHİR
KOCAELİ	19 149 234	24 147 779	21 088 355	20 178 743	17 869 241	17 869 241	35 787 305	21 389 569	237 743 575	KOCAELİ
KONYA	16 976 303	10 241 539	17 284 333	11 936 753	8 465 960	6 198 025	11 810 119	14 429 755	99 372 767	KONYA
KUTAHYA	22 273 574	5 632 572	7 124 947	4 442 095	2 201 734	8 767 763	3 475 976	5 183 314	52 172 025	KUTAHYA
MALATYA	17 418 978	12 077 188	15 906 120	10 531 321	8 302 274	9 251 205	10 639 069	2 933 901	104 978 189	MALATYA
MANİSA	46 914 115	19 280 133	20 482 830	3 729 241	2 115 541	7 364 609	4 198 175	5 612 505	111 453 141	MANİSA
MARAS	10 440 082	6 337 857	47 863 030	3 240 311	1 402 368	2 261 574	4 623 138	8 954 850	85 193 240	MARAS

TABLE-14: KAMU YATIRIM HARCAMALARI
TABLE-14: PUBLIC INVESTMENT EXPENDITURES
(İller itibarıyla)
(According to provinces)

(1998 Yılı Fiyatlarıyla Milyon TL)

[At 1998 Prices in Millions of TL]

İLLER	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	90-97 TOPLAMI/TOTAL	PROVİNCS
MARDIN	4 122 281	2 342 698	1 774 467	1 465 843	1 300 619	555 819	501 016	568 139	12 728 661	MARDIN
MUGLA	59 716 950	42 375 434	29 692 163	36 629 988	16 916 263	7 172 896	12 480 150	25 518 328	230 503 224	MUGLA
MUS	1 809 026	873 419	1 354 255	544 185	175 316	973 477	3 840 000	11 062 433	20 632 113	MUS
NEVSEHIR	12 018 670	3 235 447	1 702 674	1 238 456	760 725	231 167	1 440 234	2 872 344	24 509 718	NEVSEHIR
NIGDE	2 689 146	1 692 249	1 946 261	1 166 876	803 914	1 317 473	2 145 490	2 815 573	14 557 081	NIGDE
ORDU	4 356 935	2 821 356	2 568 823	1 575 832	1 369 475	1 167 335	1 217 050	2 607 407	17 524 854	ORDU
RIZE	2 886 102	2 019 285	1 667 730	976 056	838 850	879 401	2 106 402	2 224 920	13 600 786	RIZE
SAKARYA	4 683 832	1 683 997	3 137 713	3 085 428	2 185 040	2 415 558	3 014 682	3 655 791	23 876 031	SAKARYA
SAMSUN	16 918 621	10 832 112	9 514 561	12 062 233	7 242 849	13 424 660	25 905 216	22 821 293	118 721 428	SAMSUN
SIIRT	3 685 652	1 480 358	1 011 548	1 001 024	422 901	429 710	210 559	225 759	8 487 951	SIIRT
SINOP	1 908 019	782 225	4 367 354	1 854 285	2 179 561	2 541 207	3 073 755	3 946 679	20 653 165	SINOP
SIVAS	27 084 162	16 339 541	10 161 354	8 975 987	6 587 732	4 808 784	21 496 548	24 032 881	119 435 969	SIVAS
TEKIRDAG	2 938 486	29 582 218	2 021 227	8 268 467	5 368 618	4 003 620	3 782 674	7 587 411	63 693 133	TEKIRDAG
TOKAT	3 971 268	2 872 069	2 046 016	2 038 763	1 137 940	700 273	1 506 335	1 898 766	15 374 430	TOKAT
TRABZON	7 582 772	6 431 404	7 185 658	5 966 356	3 170 305	3 095 442	6 501 101	8 497 773	51 434 050	TRABZON
TUNCELİ	811 298	883 874	347 079	1 710 200	1 285 567	2 283 385	4 481 239	6 142 462	17 945 105	TUNCELİ
SURFA	69 195 682	51 294 571	41 727 204	27 009 888	16 785 215	12 731 077	31 574 878	29 326 404	284 604 917	SURFA
USAK	1 792 945	805 692	787 456	535 001	609 305	319 860	521 171	1 213 744	7 045 873	USAK
VAN	9 254 287	8 401 859	8 988 202	6 042 043	3 278 252	3 658 226	4 724 189	5 432 423	45 767 596	VAN
YOZGAT	7 528 187	6 903 205	5 820 517	4 523 074	2 344 585	1 864 868	4 024 523	5 895 841	38 915 197	YOZGAT
ZONGULDAK	28 389 431	28 213 679	27 487 394	15 550 473	5 763 106	2 490 065	5 525 637	5 123 740	119 533 555	ZONGULDAK
AKSARAY	2 213 953	1 283 197	1 333 733	1 486 510	984 976	745 521	1 252 137	1 443 947	10 723 972	AKSARAY
BAYBURT	558 979	730 406	1 599 217	2 327 567	721 659	1 092 041	1 325 019	937 930	9 285 820	BAYBURT
KARAMAN	1 606 129	1 194 502	1 573 687	2 113 570	1 809 634	3 943 467	4 604 506	1 758 571	18 704 085	KARAMAN
KIRIKKALE	9 147 397	16 439 565	10 963 506	7 107 359	616 052	2 059 549	8 175 600	6 426 309	62 535 787	KIRIKKALE
BATMAN	3 106 570	3 258 288	2 548 140	2 009 146	1 741 827	3 167 501	1 086 908	1 136 529	18 083 310	BATMAN
SIRNAK	3 196 274	501 256	878 753	857 821	586 471	627 336	545 504	1 470 890	9 074 304	SIRNAK
BARTIN	-	-	389 816	425 243	336 068	586 713	1 204 515	1 975 762	4 918 178	BARTIN
ARDAHAN	-	-	-	186 048	472 508	376 466	260 976	362 145	1 668 146	ARDAHAN
IGDIR	-	-	-	247 326	4 711 808	3 246 817	4 509 211	6 251 653	21 986 835	IGDIR
YALOVA	-	-	-	-	-	-	172 582	637 849	1 010 401	YALOVA
KARABUK	-	-	-	-	-	-	49 247	429 681	608 828	KARABUK
NILIS	-	-	-	-	-	-	291 939	452 342	743 271	NILIS
OSMANIYE	-	-	-	-	-	-	-	519 582	519 582	OSMANIYE
MUHTELIF İLLER	1.381.761.697	1.935.335.629	1.615.038.630	1.005.654.714	1.138.875.295	790.801.047	972.803.050	1.258.440.478	10.638.740.559	MULTI PROVINCIAL
TURKIYE(MUH.HARICI)	1.019.680.202	750.149.988	802.616.092	675.497.741	457.728.754	523.719.822	688.578.876	798.724.436	5.723.095.821	TURKEY(M.P. EXCLUDED)
TURKIYE(MUH.DAHLI)	2.401.441.898	2.385.485.616	2.417.654.722	2.481.152.456	1.686.604.060	1.320.520.869	1.661.411.926	2.097.564.915	16.361.836.481	TURKEY(M.P. INCLUDED)

KAYNAK: DPT, SOURCE: SPD

Not: 1) Mahallî idarelerin yabancılara ve failler şahsı değildir.

2) Proje bazında, ilere dağıtılmayan ödenen fazla AI kapsayan yatırım harcamaları "Muhtelif İller" başlığı altında yer almaktadır.

Note: 1) Investments of Local Governments and funds are not included.

2) Projects which can not be shared among provinces and involve more than one province are shown in "MULTI PROVINCIAL" entry.

15. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı Fevzi Aytekin'in cevabı (7/1339)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çevre Bakanı Sayın Fevzi Aytekin tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

31.1.2000

Zeki Ünal

Karaman

Sorularım şunlardır :

1. Bakanlığımızca, 2000 yılında Karaman'a yapılacak olan yeni yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

2. Devam eden yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarları ne kadardır?

T.C.

Çevre Bakanlığı

22.2.2000

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.19.0.APK.0.22.00.02/0012/191-1878

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.1.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1330-3990/9602 sayılı yazınız.

İgide kayıtlı yazınız eki Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'a ait yazılı soru önergesi cevaplandırılarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Fevzi Aytekin

Çevre Bakanı

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal'ın 7/1339-3990 Esas Numaralı Soru Önergesinin Cevabı

Soru 1. Bakanlığımızca, 2000 yılında Karaman'a yapılacak olan yeni yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

Soru 2. Devam eden yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

Cevap 1-2. Bakanlığımızca Karaman ili sınırları içerisinde 2000 yılı için tasarlanmış veya devam eden herhangi bir yatırım projesi bulunmamaktadır.

16. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Karaman İline yapılacak yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Fikret Ünlü'nün cevabı (7/1345)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Fikret Ünlü tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

31.1.2000

Zeki Ünal

Karaman

Sorularım şunlardır :

1. Bakanlığınızca, 2000 yılında Karaman'a yapılacak olan yeni yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?
2. Devam eden yatırımlar nelerdir? Ayrılan ödenek miktarları ne kadardır?

T.C.

Devlet Bakanlığı

22.2.2000

Sayı : B.02.0.0.16/0131

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 7.2.2000 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1345-3996/9608 sayılı yazınız.

b) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 15.2.2000 tarih ve B.02.1.GSM.0.80.00.13/709 sayılı yazısı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Karaman Milletvekili Zeki Ünal'a ait 7/1345-3996 esas sayılı yazılı soru önergesi, Bakanlığımıza bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce incelenmiş olup, hazırlanan ilgi (b) yanıt yazısı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Fikret Ünlü
Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık

15.2.2000

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.1.GSM.0.80.00.13/709

Konu ; Soru Önergesi

Devlet Bakanlığına
(Sn. Fikret Ünlü)

İlgi : 8.2.2000 gün ve 131 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekindeki Karaman Milletvekili Sayın.Zeki Ünal'ın yazılı soru önergesi Genel Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

1. 2000 yılı yatırım programında yeni yatırım projeleri yer almamıştır.

2. Yatırım programında yer alan projeler ise şunlardır : Karaman/Ermenek antrenman Spor Salonu inşaatı 200 000 000 000 TL. Karaman Güreş Eğitim Merkezi ihalesi yapılmadığından ödenek ayrılmamıştır. Karaman Açık Yüzme Havuzu ihalesi yapılmadığından ödenek ayrılmamıştır. Karaman İli ve ilçeleri spor tesisleri bakım onarımı için de 10 000 000 000 TL. ödenek öngörülmüştür.

Bilgilerinize arz ederim.

Kemal Mutlu
Genel Müdür

17. – Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Kocaeli İlindeki esnafa Halk Bankası'na kredi verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı H. Hüsamettin Özkan'ın cevabı (7/1348)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Bülent Ecevit tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

1.2.2000

Osman Pepe

Kocaeli

Bilindiği üzere, 17 Ağustos 1999 tarihinde meydana gelen depremden sonra Kocaeli'nde bilhassa bölge esnafının durumu, son derece içler acısıdır. Sanayi bölgesi olmasının yanında esnafın da çok olması, sorunları beraberinde getirmiştir. Yıkılan ve yerle bir olan işyerlerinin yeniden canlanması kaçınılmazdır.

Hemen hemen herşeyini kaybetmiş olan esnafın, yeniden canlanması için şüphesiz ki; kredi desteğine ihtiyacı vardır. Hükümet tarafından vaat edilmesine rağmen bugüne kadar esnafın bir kısmına hiç kredi verilmediği, bir kısmına ise yüksek faizle verildiği, bunun da esnafı çok zor durumda bırakacağı bilinmektedir.

1. Kocaeli deprem bölgesindeki esnafın hasar gören işyerleri hakkında Hasar Tespit Komisyonlarınca gerekli raporlar tutulmuştur. Hal böyle iken, Halk Bankası yetkililerince sözkonusu esnaf için ayrı ayrı Hasar Tespit Raporları tanzim edildiği, ilgililer tarafından bildirilmektedir. Yeneden hasar tespiti yapılmasının gerekçesi nedir?

2. Halk Bankası tarafından, deprem bölgesindeki depremden esnafa bugüne kadar herhangi bir ad altında kredi verilmiş midir? Verilmişse, verilen kredinin çeşidi ve miktarı ne kadardır?

3. Halk Bankası tarafından depremden etkilenen esnafa kredi alanların sayısı ne kadardır?

4. Konutları depremde yıkılan vatandaşlara konut kredisi verildiği halde, işyerleri yıkılan esnafa ayrıca afet, işyeri açma, işletme kredisi vermeyi düşünüyor musunuz? Kredi verilecekse miktarı, çeşidi, şartları nelerdir?

T.C.

Devlet Bakanlığı

22.2.2000

Başbakan Yardımcılığı

Sayı : B.02.0.002/40/0302

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına

İlgi : 7.2.2000 tarih ve A.O.10.GNS.O.10.00.02-7/1348-4010/9657 sayılı yazımız.

Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin Başbakanımız Sayın Bülent Ecevit'e tevcih ettiği ve tarafımdan Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/1348-4010 Esas No.'lu yazılı soru önergeseine ilişkin cevap ekte verilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

H. Hüsamettin Özkan

Devlet Bakanı

Başbakan Yardımcısı

Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin 7/1348-4010 Sayılı

Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevap

Türkiye Halk Bankası, 61 yıldır ülkemiz ekonomisinin temelini oluşturan esnaf, sanatkâr, küçük ve orta ölçekli işletmeler ile sanayici, işadamları ve girişimcilerin; üretim, ihracat, istihdam ve yatırımlarına yaptığı finansman ve danışmanlık hizmetleri yanı sıra bu kesimlerin uğradığı deprem, sel gibi tabii afetler nedeniyle uğradığı zararların kısa zamanda giderilmesi için tedbirler almakta ve yenilikleri uygulamaya koymaktadır.

Deprem bölgesindeki esnaf, sanatkâr, küçük ve orta ölçekli işletmeler ile serbest meslek mensuplarının hasarlarının kısa sürede tespit edilmesi için oluşturulan Hasar Tespit Komisyonlarına yardımcı olmak amacıyla "İşleri Hasar Tespit Büroları" kurulmuş olup, bu büroların hazırladığı hasar tespit tutanakları kredilendirme aşamasında gerekli koşuldur.

24.6.1998 tarih ve 98/11301 sayılı Bakanlar Kurulu kararları doğrultusunda; afet bölgesi ilan edilen yerlerde zarar gören esnaf ve sanatkârların, küçük ve orta ölçekli işletmelerin serbest meslek mensupları ile sanayi ve ticaret erbabının yeniden ekonomiye kazandırılması ve yıkılan işyerlerinin açılması ile ihtiyaç duyacakları finansmanın karşılanması için T. Halk Bankası'na deprem bölgelerindeki 10283 adet işletmeye 25 trilyon TL. kullanılmıştır.

18. - Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, MTA Genel Müdürlüğü'nün Nevşehir'de yapacağı çalışmalara ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Edip Sadıer Gaydalı'nın cevabı (7/1366)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim.

Mehmet Elkatmış

Nevşehir

Sorular

1. MTA Genel Müdürlüğü'nün Nevşehir İli hudutları dahilinde 1998 ve 1999 yılları içerisinde ne gibi çalışmalar olmuştur?
2. Söz konusu Genel Müdürlüğü'nün 2000 yılı içerisinde Nevşehir İli hudutları içerisinde herhangi bir çalışması olacak mıdır?

T.C.

Devlet Bakanlığı

21.2.2000

Sayı : B.02.0.0012/009-1901

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.2.2000 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1366-4060/9726 sayılı yazınız.

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve Bakanlığım tarafından cevaplandırılması istenen yazılı soru önergelerinin cevapları hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Edip Sadıer Gaydalı

Devlet Bakanı

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış'ın Sayın Başbakan Tarafından Yazılı Olarak Cevaplandırılması Tensip Edilen Yazılı Soru Önergesine Verilecek Cevaplar

Soru 1. MTA Genel Müdürlüğünün Nevşehir İli hudutları dahilinde 1998 ve 1999 yılları içerisinde ne gibi çalışmaları olmuştur?

Cevap 1. 1998 yılında, MTA Genel Müdürlüğü "Enerji Hammadde Aramaları" ana projesi altında "Nevşehir-Kozaklı Jeotermal Aramaları" ve "Bilimsel Araştırmalar" ana projesi altında "Orta Toroslar Sekans Stratigrafisi" projelerini gerçekleştirmiştir. Nevşehir-Kozaklı Jeotermal Aramaları kapsamında 200 m sondaj, 160 m Well-Logging çalışmaları yapılmış olup, 93 derece sıcaklık ve 80 lt/sn debide akışkan elde edilmiştir. Orta Toroslar Sekans Stratigrafisi kapsamında ise 1 600 m. sedimentolojik kesit 1 100 m. stratigrafik kesit ölçümleri yapılmıştır.

1999 yılında MTA Genel Müdürlüğü "Jeolojik ve Jeofizik Araştırmaları" ana projesi altında "Kayseri-Niğde-Nevşehir Tersiyer Volkanitleri", "Bilimsel ve Teknolojik Araştırmalar" ana projesi altında "Üniversiteler ve Uluslararası Bilimsel Araştırmalar" projelerini gerçekleştirmiştir. Kayseri-Niğde-Nevşehir Tersiyer Volkanitleri projesi kapsamında 10 800 km² prospeksiyon, 30 km² revizyon ve çeşitli numune alım çalışmaları yapılmıştır. Üniversiteler ve Uluslararası Bilimsel Araştırmalar Projesi kapsamında ise Nevşehir (Acıgöl ve Narıgöl) krater göllerindeki Pilyo Kuvaterner çökelleri ve çökme ortamları konusunda 25 km² komplasyon, Nevşehir yöresi tefaları kaynak merkezinin araştırılması için de 600 km² prospeksiyon yapılmıştır.

Soru 2. Söz konusu Genel Müdürlüğün 2000 yılı içerisinde Nevşehir İli hudutları içerisinde herhangi bir çalışması olacak mıdır?

Cevap 2. 2000 yılında MTA Genel Müdürlüğü "Maden ve Jeotermal Kaynak Aramaları" ana projesi altında "Orta Anadolu Demir ve Polimetale Aramaları" ve "Çankırı-Çorum Havzası Güneyi Linyit Aramaları", "Jeoloji ve Jeofizik Araştırmalar" ana projesi altında "Kayseri-Niğde-Nevşehir yöresi Tersiyer Volkanitleri" projelerini gerçekleştirecektir. Orta Anadolu Demir ve Polimetale Aramaları kapsamında prospeksiyon, revizyon, detay jeolojik etüt, sondaj, yarma, topoğrafik etüt ve çeşitli numune alımı, Çankırı-Çorum Havzası Güneyi Linyit Aramaları kapsamında prospeksiyon, detay jeolojik etüt, komplasyon, sedimentolojik kesit ölçümü ve çeşitli numune alımı, Kayseri-Niğde-Nevşehir yöresi Tersiyer Volkanitleri kapsamında ise prospeksiyon, revizyon ve çeşitli numune alımı çalışmaları gerçekleştirilecektir.

1994 Yılında Nevşehir İlinde Yapılan Organize Sanayi Bölgesi Yer Seçimi Çalışmaları

1994 yılında Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Projesi kapsamında Nevşehir İlinde 600 km² prospeksiyon, 300 km² jeomorfolojik etüt, 300 km² mühendislik jeolojisi ve 300 km² hidrolojik etüt çalışmaları yapılmıştır. Ayrıca 1/100 000 ölçekli ve gerekli görülen alanlarda 1/25 000 ölçekli arazi kullanım potansiyeli haritaları yapılarak organize sanayi bölgesi alternatif alanı belirlenmiştir.

19. - Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, borsada yasa dışı işlemler yaptığı iddia edilen iki firmaya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Recep Önal'ın cevabı (7/1434)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Recep Önal tarafından sözlü olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

22.10.1999

Veysel Candan

Konya

Halka açık ve borsada işlem gören Kepez A.Ş.'nin 13.5 trilyon lira ödeyerek satın aldığı ÇEAS hisselerini 6.5 trilyon zararla kendi grubuna ait Yapı Ticaret'e 6.9 trilyon liraya sattığını, İMKB'ye bildirmiştir. Bu tür bir işlemi geçen yılda yaptığı bilinmektedir. Bunun sonucunda borsada dalgalanmalar oluşmuş ve vatandaş zarar ederken Uzan Grubu kâr etmiştir. Bu sebeple;

1. Bakanlığınız borsada oynanan yasa dışı bu işlemlerle ilgili olarak ne yapmıştır?
2. Bu iki şirket ve benzeri şirketler hakkında nasıl bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?
3. Ayrıca vergi kaçakçılığı konusunda Maliye Bakanlığına suç duyurusunda bulunmayı düşünüyor musunuz?
4. Bakanlığınızca yayınlanan genelge hilafına SPK ile ihtilafı olan Uzan Grubuna ait Tele-On şirketine neden 10 trilyonluk teşvik verilmiştir?

T.C.

Devlet Bakanlığı

22.2.2000

Sayı : B.02.0.004/(16)-744

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) 1.11.1999 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-6/220-2304/6090 sayılı yazımız.

b) 18.2.2000 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1434-2304/6090 sayılı yazınız.

c) 10.11.1999 tarihli ve KÖB/1069-10719 sayılı yazı.

Borsada yasa dışı işlemler yaptığı iddia edilen iki şirketle ilgili olarak Konya Milletvekili Veysel Candan tarafından yöneltilen ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 98 inci maddesi uyarınca yazılı soruya dönüştüğü bildirilen 7/1434 sayılı soru önergesi konusundaki ilgi (b) yazınız üzerine, Bakanlığım bağlı kuruluşu Hazine Müsteşarlığından alınan ekli not ile Bakanlığım ilgili kuruluşu Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığından alınan ilgi (c) yazının suretleri ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Recep Önal

Devlet Bakanı

Konya Milletvekili Veysel Candan'ın Soru Önergesi Hakkında Not

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan tarafından sözlü olarak cevaplandırılmak üzere, makamlarına yöneltilmiş bulunan soru önergesinin müsteşarlığımızı ilgilendiren 4 üncü bölümü ile ilgili açıklamalar aşağıda sunulmaktadır.

Soru Önergesi : Bakanlığınızca yayımlanan genelge hilafına SPK ile ihtilafı olan Uzan Grubuna ait Tele-On Şirketine neden 10 trilyonluk teşvik verilmiştir?

Cevap : Tele-On Reklamcılık ve Filmcilik San. ve Tic. A.Ş.'nin 13.7.1999 tarih ve 72220 sayılı müracaatı incelenmiş ve firma adına 25.3.1998 tarih ve 23297 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 98/10755 sayılı karara istinaden 23.7.1999 tarih ve 60317 sayılı Yatırım Teşvik Belgesi düzenlenmiştir. Firma müracaatında 25.3.1998 tarih ve 23297 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 98/10755 sayılı Kararın 10 uncu maddesi ve bu Karara ilişkin 23.6.1999 tarih ve 23734 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 99/1 sayılı Tebliğin 19 uncu maddesine aykırı durumun olmadığı yönünde firmadan yönetim kurulu kararı ve "98/10755 sayılı Kararın 10 uncu maddesi ile 99/1 sayılı Teb-

liğin 19 uncu maddesinde belirtilen esaslara aykırı bir fiilden dolayı şahsım-şirketim hakkında herhangi bir mahkeme kararının bulunmadığını, adıma düzenlenecek Yatırım Teşvik Belgesi ile ilgili her türlü yükümlülük sona erinceye kadar da aksinin tespit edilmesi halinde belge kapsamında yararlanılan bütün destekleri defaten geri ödeyeceğimi beyan ve taahhüt ederim." şeklinde taahhütname alınmıştır. Ayrıca, anılan Yatırım Teşvik Belgesinin VI. Özel Şartlar Bölümüne "23.2.1998 tarih ve 98/10755 sayılı Kararın 10 uncu maddesi ve bu Karara ilişkin 23.6.1999 tarih ve 99/1 sayılı Tebliğin 19 uncu maddesine aykırı durumun tespiti halinde Teşvik Belgesi ve/veya yapılan işlemler iptal edilir." hükmü konulmuştur.

Söz konusu Yatırım Teşvik Belgesinde öngörülen sabit yatırım tutarı 10 201 927 000 000 TL'dir.

Belge kapsamında yararlanılacak destek unsurları :

- Yatırım İndirimi : % 100
- Gümrük Muafiyeti : % 100
- KDV İstisnasıdır.

Belge herhangi bir nakit destek unsuru içermemektedir. Firma, destek unsurlarından yatırımı gerçekleştirdikçe istifade edebilecektir. Yatırım konusu hizmetler radyo ve televizyon hizmetleri-haberleşmedir. Yatırım cinsi, komple yeni yatırım olmayıp modernizasyon-tamamlama yatırımdır. Gerçekleşecek bu yatırım ile 100 kişiye istihdam yaratılması öngörülmüştür.

Arz olunur.

Başbakanlık

Sermaye Piyasası Kurulu

Sayı : KÖB/1069-10719

10.11.1999

Konu : Çukurova Elektrik A.Ş. ve Kepez Elektrik A.Ş.

T.C. Devlet Bakanlığına
(Sayın Recep Önal)

İlgi : T.C. Devlet Bakanlığının 3.11.1999 tarih ve B.02.0.004/5.3242 sayılı talimatları.

İlgi yazıları ekinde yer alan Konya Milletvekili Veysel Candan tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan, hisse senetleri İstanbul Menkul Kıymetler Borsası (İMKB)'nda işlem görmekte olan Kepez Elektrik T.A.Ş. (Kepez A.Ş.)'nin yatırımcıları zarara uğratan Çukurova Elektrik A.Ş. (Çukurova A.Ş.) hisse senetleri alım satımı işlemleri ile ilgili, 22.10.1999 tarih ve 681 sayılı yazıdaki sorular ve sorulara ilişkin açıklamalar aşağıda sunulmaktadır.

Soru 1. "Bakanlığınız borsada oynanan yasa dışı bu işlemlerle ilgili olarak ne yapmıştır?"

Cevap 1. Kepez A.Ş. nezdinde Sermaye Piyasası Kanununun verdiği yetkilere dayanılarak Kurul Başkanlığınca 16.11.1998 tarihinde denetim kararı alınmış ancak, Kepez A.Ş. merkezinde yapılmak istenen denetim, görevli uzmanın şirkete sokulmaması sureti ile engellenmiştir. Yazılı olarak bilgi ve belge de istenildiğinde de şirket yetkililerince hukukî dayanaktan yoksun gerekçeler ileri sürülerek bilgi vermekten ve belge ibraz etmekten kaçınılmıştır. Bu sınırlar içinde, Kurulda mevcut bilgiler ve İMKB'den temin edilen belgeler üzerinde yapılan incelemelerde Kepez A.Ş. yetkililerince Kurulun kamuyu aydınlatmaya ilişkin düzenlemelerine aykırı davranıldığı tespit edilmiştir.

Diğer taraftan Çukurova A.Ş.'nce kurula gönderilen mali tabloların incelenmesi sonucunda, 1998 ve 1999 yılları içerisinde, Çukurova A.Ş.'nin kamuyu aydınlatma konusunda Kurul düzenlemelerine uymadığı tespit edilmiş; ayrıca, Kurul uzmanlarınca yazılı olarak istenen bilgiler verilmiş ve gerekli açıklamalar yapılmamıştır.

Bu gelişmeler üzerine, sermaye piyasası mevzuatı çerçevesinde Kepez A.Ş. ve Çukurova A.Ş. yöneticileri hakkında 21.7.1999 tarihinde ilgili Cumhuriyet savcılıklarına suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bunun yanında, Kepez A.Ş. ve Çukurova A.Ş. hisse senetleri İMKB Hisse Senetleri Ulusal Pazardan çıkarılarak, 1996'da açılan ve kamuyu aydınlatma ilkelerine uymayan bu tür şirketler için daha sıkı işlem kurallarına tabi İMKB Hisse Senetleri Piyasası Gözaltı Pazarında işlem görmesinin sağlanması konusunda İMKB Yönetim Kuruluna öneri getirilmiş ve öneri İMKB Yönetim Kurulunca 25.5.1999 tarihinde uygulamaya konulmuştur.

Ayrıca yatırımcılar, hem zararlarının tazminini temin etmek üzere genel hükümler çerçevesinde adli mercilere başvurabilecekleri konusunda, hem de Kurulun müdahalesini zorunlu kılan işlemler ve uygulamalar hakkında bilgilendirilmiştir.

Bu işlemlere ek olarak, her iki şirket ile ilgili incelemelerin sonuçlandırılması amacıyla, Sermaye Piyasası Kanununun 46/f maddesi hükmüne dayanılarak, tüm belge ve kayıtların incelenmek üzere Kurula teslimini temin amacıyla ilgili mahkemelere başvurulmuştur. Bu başvurular sonucu, her iki şirketin belge ve kayıtlarının Kurula teslimine karar verilmiş ancak, teslimi işlemleri henüz tümüyle tamamlanmamıştır. Her iki şirketle ilgili tüm kayıt ve belgeler Kurula ulaştıktan sonra, her iki şirket için zararla sonuçlanan ve yatırımcıları mağdur eden işlemlerin gerçek mahiyeti ortaya konulacak ve gerekli yasal işlemler tamamlanacaktır.

Bahsedilen tedbirler dışında, yapılan incelemelerin sonuçları hakkında 28.5.1999 tarih ve DEDA-İ-10/378-4791 sayılı yazı ile her iki şirketin sahip olduğu imtiyaz bakımından ilgili olduğu Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına bilgi verilmiştir.

İlgi yazıları ekinde yer alan soru önergesinde bahsi geçen ve 1999 yılında gerçekleşmiş olan işlemler, Kurulca daha önce başlatılan denetim ve incelemelerin konusu bakımından devamı sayılabilecek işlemler olup, yukarıdaki uygulamalar çerçevesinde takip edilmektedir.

Soru 2. "Bu iki şirket ve benzeri şirketler hakkında nasıl bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz?"

Cevap 2. Yukarıda yer alan açıklamalar çerçevesinde, halen her iki şirket ile ilgili belge ve kayıtların temin edilmesi ve incelenmesi çalışmaları devam etmektedir. Bu çalışmalar kapsamında ulaşılabilecek sonuçlara göre, sermaye piyasası mevzuatı çerçevesinde gerekli işlemler yapılacaktır.

Soru 3. "Ayrıca vergi kaçakçılığı konusunda Maliye Bakanlığına suç duyurusunda bulunmayı düşünüyor musunuz?"

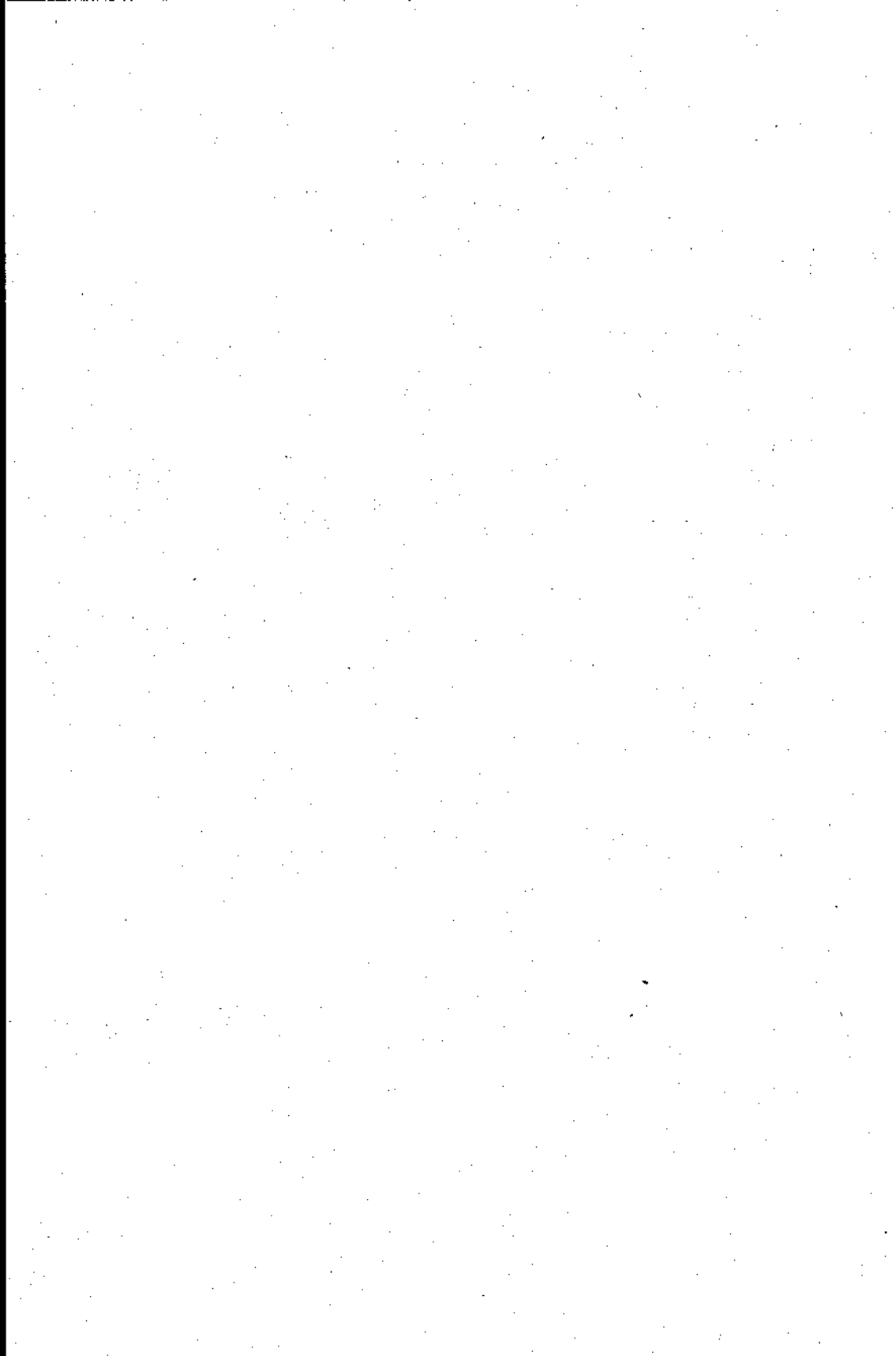
Cevap 3. Çukurova A.Ş. ve Kepez A.Ş.'nce gerçekleştirilen işlemler konusunda, yukarıda belirtildiği üzere, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı bilgilendirilmiş olup, işlemlerin mahiyetinin tümüyle açıklığa kavuşturulmasını müteakip, konu vergi açısından Maliye Bakanlığına intikal ettirilecektir.

Soru 4. "Bakanlığımızca yayınlanan genelge hilafına SPK ile ihtilafı olan Uzan Grubuna ait Tele-On Şirketine neden 10 trilyonluk teşvik verilmiştir?"

Cevap 4. İlgi yazılarının (4) No.lu sorusunda yer alan konu mevzuat uyarınca Kurulun görev alanı içerisinde yer almamaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Prof. Dr. Muhsin Mengütürk
Kurul Başkanı



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 339)

İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/346)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

27.8.1999

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310-13362

Konu : İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 9.8.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.51.1999/18445 sayılı yazısı.

Görevi kötüye kullanmak suçunu işlediği iddia olunan İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

T.C.

Adalet Bakanlığı

9.8.1999

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.0.-1.128.511999/018445

Konu : İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

Görevi kötüye kullanmak suçunu işlediği iddia olunan Aydın Ağan Ayaydın hakkında Şişli Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan hazırlık soruşturması sırasında adı geçenin İstanbul İlinde Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakında düzenlenen fezlekeli evrak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 14.7.1999 gün ve 1999/525 C.M. sayılı yazısıyla alınmakla birlikte takdim kılınmıştır.

İstanbul Milletvekili Aydın Ağan Ayaydın hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğine delâletlerini arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden
Kurulu Karma Komisyon 9.2.2000

Esas No. : 3/346

Karar No. : 90

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonunua incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla görevi kötüye kullanmak suçu isnat olunan İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanıdığı, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini gözönüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurul'un bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Ertuğrul Yalçınbayır
Bursa

Sözcü
Ş. Bülent Yahnici
Ankara

Üye
Ahmet İyimaya
Amasya

Üye
H. Tayfun İçli
Ankara
(Muhallifim)

Başkanvekili
N. Kemal Atahan
Hatay
(Muhallifim)

Kâtip
Sühan Özkan
İstanbul

Üye
M. Zeki Sezer
Ankara
(Muhallifim)

Üye
Salih Çelen
Antalya

Üye
Şaban Kardeş
Bayburt
Üye
Ayvaz Gökdemir
Erzurum
Üye
Edip Özgenç
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul
Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir
Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
(Muhalifim)
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
(Muhalifim)
Üye
Adnan Fatin Özdemir
Adana
(Muhalifim)
Üye
Ramazan Toprak
Aksaray

Üye
İsmail Alptekin
Bolu
Üye
Mehmet Şandır
Hatay
(Muhalifim)
Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
(Muhalifim)
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa
Üye
Mustafa İlimen
Edirne
Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
(Muhalifim)
Üye
Ali Arabacı
Bursa
(Muhalifim)

Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir
Üye
İsmail Aydınlı
İstanbul
Üye
A. Nazlı Ilıcak
İstanbul
Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş
(Muhalifim)
Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli
Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
(Muhalifim)
Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay
Üye
Mehmet Gül
İstanbul
Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
(Muhalifim)
Üye
Sevgi Esen
Kayseri
Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
(Muhalifim)
Üye
Erdogan Sezgin
Samsun
Üye
Kamer Genç
Tunceli

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 340)

Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/347)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310/13364

27.8.1999

Konu : Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 11.8.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.53.1999/18753 sayılı yazısı.

2886 sayılı Devlet İhale Yasasına aykırılık suçunu işlediği iddia olunan Amasya Milletvekili Akif Gülle hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

T.C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.0.-1.128.53.1999/018753

11.8.1999

Konu : Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

2886 sayılı Devlet İhale Yasasına aykırılık suçunu işlediği iddia olunan Akif Gülle hakkında yapılan soruşturma sırasında adı geçenin Amasya İlinden Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında düzenlenen fezlekeli evrak, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 2.8.1999 gün ve B050TEF0000000-34-7/2678-54 sayılı yazısıyla alınmakta birlikte takdim kılınmıştır.

Amasya Milletvekili Akif Gülle hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğine delâletlerini arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden

Kurulu Karma Komisyon

9.2.2000

Esas No. : 3/347

Karar No. : 88

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa muhalefet suçu isnat olunan Amasya Milletvekili Akif Gülle hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini gözönüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak Amasya Milletvekili Akif Gülle hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Ertağrul Yalçınbayır
Bursa

Sözcü
Ş. Bülent Yahnici
Ankara

Üye
Ahmet İyimaya
Amasya

Üye
H. Tayfun İçli
Ankara
(Muhallifim)

Üye
Şaban Kardeş
Bayburt

Başkanvekili
N. Kemal Atahan
Hatay
(Muhallifim)

Kâtip
Sühan Özkan
İstanbul

Üye
M. Zeki Sezer
Ankara
(Muhallifim)

Üye
Salih Çelen
Antalya

Üye
İsmail Alptekin
Bolu

Üye
Ayvaz Gökdemir
Erzurum

Üye
Edip Özgenç
İçel
Üye
Çavıt Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul

Üye
Işın Çelebi
İzmir

Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş

Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye

Üye
Emin Karaa
Kütahya
(Muhalifim)

Üye
Mehmet Nacar

Kilis

Üye

Adnan Fatih Özdemir
Adana
(Muhalifim)

Üye
Ramazan Toprak
Aksaray

Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum

Üye
Mehmet Şandır
Hatay
(Muhalifim)

Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul

(Yargı eşitliği için muhalifim)

Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul

Üye
Mehmet Özcan
İzmir
(Muhalifim)

Üye
Sadık Yakut
Kayseri

Üye
Şeref Malkoç
Trabzon

Üye
Turhan Tayan
Bursa

Üye
Mustafa İlimen

Edirne

Üye

Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman

Üye
Ali Arabacı
Bursa
(Muhalifim)

Üye
Beyhan Aslan
Denizli

Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir

Üye
İsmail Aydınlı
İstanbul
(Muhallifim)

Üye
A. Nazlı İltık
İstanbul

Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş

Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli

Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
(Muhallifim)

Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay

Üye
Mehmet Gül
İstanbul

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
(Muhallifim)

Üye
Sevgi Esen
Kayseri

Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
(Muhallifim)

Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun

Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 341)

Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/348)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

Genel Müdürlüğü

13.9.1999

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310/14550

Konu : Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın
Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 9.8.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.49.1999/18368 sayılı yazısı.

298 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

T.C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

9.8.1999

Sayı: B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.49.1999-018368

Konu : Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın
Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

298 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Doğan Baran hakkında yapılan hazırlık soruşturması sırasında adı geçen Niğde İlinden Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında düzenlenen fezlekeli evrak, Niğde Cumhuriyet Başsavcılığının 19.7.1999 gün III. 99/1936 sayılı yazısıyla alınmakta birlikte takdim kılınmıştır.

Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğine delaletlerini arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

Türkiye Bilyik Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet Komisyonlari
Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon

9.2.2000

Esas No. : 3/348

Karar No. : 94

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla 298 sayılı Kararına muhalefet suçu isnat olunan Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Niğde Milletvekili Doğan Baran Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini gözönüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak Niğde Milletvekili Doğan Baran hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Ertuğrul Yalçınbayır
Bursa
Sözcü
Ş. Bülent Yahnici
Ankara
Üye
Ahmet İyimaya
Amasya
Üye
H. Tayfun İçli
Ankara
(Muhalfim)

Başkanvekili
N. Kemal Atahan
Hatay
Kâtip
Sühan Özkan
İstanbul
Üye
M. Zeki Sezer
Ankara
(İmzada bulunamadı)
Üye
Salih Çelen
Antalya

Üye
Şaban Kardeş
Bayburt
Üye
Ayvaz Gökdemir
Erzurum
Üye
Edip Özgenç
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir
Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
Üye
Adnan Fatin Özdemir
Adana
Üye
Ramazan Toprak
Aksaray
Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir
Üye
İsmail Aydınlı
İstanbul

Üye
İsmail Alptekin
Bolu
Üye
Mehmet Şandır
Hatay
Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa
Üye
Mustafa İlimen
Edirne
Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
Üye
Ali Arabacı
Bursa
Üye
Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay
Üye
Mehmet Gül
İstanbul

Üye
A. Nazlı Hıçak
İstanbul
Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş
Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli
Üye
Yekta Açıköz
Samsun
Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
Üye
Sevgi Esen
Kayseri
Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun
Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 342)

Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/349)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310-14548

*Konu : Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in
Yasama Dokunulmazlığı*

13.9.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 9.8.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.50.1999/18388 sayılı yazısı.

298 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

*Bülent Ecevit
Başbakan*

T.C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

Sayı: B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.50.1999-018388

*Konu : Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in
Yasama Dokunulmazlığı*

9.8.1999

BAŞBAKANLIĞA

298 sayılı Kanuna muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Mükerrerem Levent hakkında yapılan hazırlık soruşturması sırasında adı geçen Niğde İlinden Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında düzenlenen fezlekeli evrak, Niğde Cumhuriyet Başsavcılığının 19.7.1999 gün III. 99/1936 sayılı yazısıyla alınmakla birlikte takdim kılınmıştır.

Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğine delaletlerini arz ederim.

*Prof. Dr. Hikmet Sami Türk
Adalet Bakanı*

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet Komisyonları
Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon
Esas No. : 3/349
Karar No. : 83

9.2.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla 298 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat olunan Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent Komisyonumuza yazılı olarak savunmasını vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini gözönüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Ertuğrul Yalçınbayır
Bursa
Sözcü
Ş. Bülent Yahnici
Ankara
Üye
Ahmet İyimaya
Amasya
Üye
Salih Çelen
Antalya

Başkanvekili
N. Kemal Atahan
Hatay
Kâtip
Sühan Özkan
İstanbul
Üye
H. Tayfun İçli
Ankara
(Muhalif)
Üye
Şaban Kardeş
Bayburt

Üye
Ismail Alptekin
Bolu
Üye
Mehmet Şandır
Hatay
Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa
Üye
Mustafa İlimen
Edirne
Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
Üye
Ali Arabacı
Bursa
Üye
Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay
Üye
Mehmet Gül
İstanbul

Üye
Ayyaz Gökdemir
Erzurum
Üye
Edip Özgenç
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul
Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir
Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
Üye
Adnan Fatih Özdemir
Adana
Üye
Ramazan Toprak
Aksaray
Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir
Üye
Ismail Aydınlı
İstanbul
Üye
A. Nazlı Hıvacı
İstanbul

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
Üye
Sevgi Esen
Kayseri
Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun

Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş
Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli
Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 343)

Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/350)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

Genel Müdürlüğü

13.9.1999

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310/14549

Konu : Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 4.8.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.1.128.48.1999/18038 sayılı yazısı.

Sahte özel evrak tanzim etmek suçunu işlediği iddia olunan Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

T.C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

4.8.1999

Sayı : B.03.0. CİG.0.00.00.0.-1.128.48.1999/018038

Konu : Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

Sahte özel evrak tanzim etmek suçunu işlediği iddia olunan Nurettin Atik hakkında Diyarbakır 3. Ağır Ceza Mahkemesine açılan dava sebebiyle yapılan yargılamaya sırasında adı geçen Diyarbakır İlinden Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında usulî muamelelerin durdurulmasına ve evrakın Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine dair, Diyarbakır 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 4.6.1999 gün ve 1996/202 Esas-1999/127 sayılı kararını havi dosya, anılan yer Cumhuriyet Başsavcılığının 9.7.1999 gün ve 1999/76-2 sayılı yazısıyla alınmakla birlikte takdim kılınmıştır.

Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkında yargılamaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğine delaletlerini arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk

Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

*Türkiye Büyük Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet Komisyonları
Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon
Esas No : 31350
Karar No : 95*

9.2.2000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 1.10.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132.nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 30.11.1999 günlü raporuyla sahte özel evrak tanzim etmek suçu isnat olunan Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağıtsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği de dikkate alınarak Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa
Sözcü

Ş. Bülent Yahıncı

Ankara
Üye

Ahmet İyimaya

Amasya

Üye

H. Tayfun İçli

Ankara

(Muhelif)

Üye

Şaban Kardeş

Bayburt

Üye

Ayvaz Gökdemir

Erzurum

Başkanvekili
N. Kemal Atahan

Hatay
Kâtip

Sühan Özkan

İstanbul
Üye

M. Zeki Sezer

Ankara
(Muhelif)

Üye

Salih Çelen

Antalya

Üye

İsmail Alptekin

Bolu

Üye

Mehmet Şandır

Hatay

Üye
Edip Özgenc
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir

Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
(Muhafifim)
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
(Muhafifim)
Üye
Adnan Fatih Özdemir
Adana
Üye
Ramazan Toprak
Aksaray

Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir
Üye
İsmail Aydın
İstanbul

Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhafifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
(Muhafifim)
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa

Üye
Mustafa İlmen
Edirne

Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
Üye
Ali Arabacı
Bursa
(Muhafif)
Üye
Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay
Üye
Mehmet Gül
İstanbul

Üye
A. Nazlı Ilıcak
İstanbul

Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş

Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli

Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun

Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
(Muhlifim)

Üye
Sevgi Esen
Kayseri

Üye
İsmail Çevik
Nevşehir

Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun

Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 344)

Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/394)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

Genel Müdürlüğü

12.12.1999

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310/19061

Konu : Amasya Milletvekili Gönül Alphan (Saray)'ın Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 9.11.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0.1.128.81.1999/24890 sayılı yazısı.

Sahte hususi evrak düzenlemek suçunu işlediği iddia olunan Amasya Milletvekili Gönül Alphan (Saray) hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

T.C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

9.11.1999

Sayı : B.03.0. CİG.0.00.00.0.-1.128.81.1999/24890

Konu : 21. Dönem Amasya Milletvekili Gönül Alphan (Saray)'ın Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

Sahte hususi evrak düzenlemek suçunu işlediği iddia olunan Gönül Alphan (Saray) hakkında Ankara 12. Asliye Ceza Mahkemesinde açılan dava sebebiyle yapılan yargılama sırasında adı geçenin Amasya İlinde Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında usulî muamelelerin durdurulmasına ve evrakın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine dair Ankara 12. Asliye Ceza Mahkemesinin 7.10.1999 gün ve 1996/381-956 sayılı kararını havi dosya, anılan yer Cumhuriyet Başsavcılığının 20.10.1999 gün ve 1999/14675 Esas sayılı yazısıyla alınmakla birlikte takdim kılınmıştır.

21. Dönem Amasya Milletvekili Gönül Alphan (Saray) hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmaması hususunda gereğine delaletlerini arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk

Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

*Türkiye Büyük Millet Meclisi
Anayasa ve Adalet Komisyonları
Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon*

9.2.2000

Esas No. : 31394

Karar No. : 96

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 18.11.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğü'nün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla sahte hususi evrak düzenlemek suçu isnat olunan Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği de dikkate alınarak Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Ertuğrul Yalçınbayır</i>	<i>N. Kemal Atahan</i>
Bursa	Hatay
Sözcü	Kâtip
<i>Ş. Bülent Yahnici</i>	<i>Sühan Özkan</i>
Ankara	İstanbul
Üye	Üye
<i>Ahmet İyimaya</i>	<i>M. Zeki Sezer</i>
Amasya	Ankara
	(Muhelif)
Üye	Üye
<i>H. Tayfun İçli</i>	<i>Salih Çelen</i>
Ankara	Antalya
(Muhelif)	
Üye	Üye
<i>Şaban Kardeş</i>	<i>İsmail Alptekin</i>
Bayburt	Bolu
Üye	Üye
<i>Ayvaz Gökdemir</i>	<i>Mehmet Şandır</i>
Erzurum	Hatay

Üye
Edip Özgenc
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir

Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
(Muhalfim)
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
Üye
Adnan Fatih Özdemir
Adana

Üye
Ramazan Toprak
Aksaray
Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım
Eskişehir
Üye
İsmail Aydınlı
İstanbul

Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)

Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
(Muhalfim)
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa

Üye
Mustafa İlimen
Edirne
Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
(Muhalfim)
Üye
Ali Arabacı
Bursa
Üye
Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin
Hatay
Üye
Mehmet Güll
İstanbul

Üye
A. Nazlı Hıccak
İstanbul
Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş
Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli
Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa
(Muhalifim)

Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
Üye
Sevgi Esen
Kayseri
Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun
Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 345)

Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/397)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipier

Genel Müdürlüğü

12.11.1999

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310-19056

Konu : Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 26.10.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0-1.128.77.1999/23666 sayılı yazısı.

1163 Sayılı Kooperatifler Kanununa muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının İlgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

26.10.1999

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.0-1.128.77.1999-23666

Konu : Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

1163 Sayılı Kooperatifler Kanununa muhalefet suçunu işlediği iddia olunan Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkında yapılan hazırlık soruşturması sırasında, adı geçenin, Denizli İllinden Milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında düzenlenen fezlekeli evrak, Denizli Cumhuriyet Başsavcılığının 13.10.1999 gün, 1999/1783 sayılı yazısıyla alınmakla birlikte takdim kılınmıştır.

Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğini delâletlerine arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk

Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet Komisyonları

Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon

9.2.2000

Esas No. : 3/397

Karar No. : 97

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça, 18.11.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa muhalefet suçu isnat olunan Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacına yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Ertuğrul Yalçınbayır</i>	<i>N. Kemal Atahan</i>
Bursa	Hatay
Sözcü	Kâtip
<i>Ş. Bülent Yahnici</i>	<i>Sühan Özkan</i>
Ankara	İstanbul
Üye	Üye
<i>Ahmet İyimaya</i>	<i>M. Zeki Sezer</i>
Amasya	Ankara
	(Muhalfim)
Üye	Üye
<i>H. Tayfun İçli</i>	<i>Salih Çelen</i>
Ankara	Antalya
(Muhalfim)	

Üye
Şaban Kardeş
Bayburt
Üye
Ayvaz Gökdemir
Erzurum
(Muhallifim)
Üye
Edip Özgenç
İçel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir
Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
Üye
Adnan Fatin Özdemir
Adana
Üye
Ramazan Toprak
Aksaray

Üye
İsmail Alptekin
Bolu
Üye
Mehmet Şandır
Hatay

Üye
Şüleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa
Üye
Mustafa İlimen
Edirne
Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
Üye
Ali Arabacı
Bursa

Üye

Yasin Hatiboğlu

Çorum

Üye

Mehmet Sadri Yıldırım

Eskişehir

Üye

İsmail Aydınlı

İstanbul

Üye

A. Nazlı Ilıcak

İstanbul

Üye

Edip Özbaş

Kahramanmaraş

Üye

Cemal Özbilen

Kırklareli

Üye

Yekta Açıköz

Samsun

Üye

Yahya Akman

Şanlıurfa

Üye

Beyhan Aslan

Denizli

Üye

Süleyman Turan Çirkin

Hatay

Üye

Mehmet Gül

İstanbul

Üye

Nazire Karakuş

İstanbul

Üye

Sevgi Esen

Kayseri

Üye

İsmail Çevik

Nevşehir

Üye

Erdoğan Sezgin

Samsun

Üye

Kamer Genç

Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 346)

Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/412)

T.C.

Başbakanlık

Personel ve Prensipler

6.12.1999

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.PPG.0.12-310-20682

Konu : Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Adalet Bakanlığının 19.11.1999 tarih ve B.03.0.CİG.0.00.00.0-1.128.85.1999/26250 sayılı yazısı.

Hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal suçunu işlediği iddia olunan Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkında tanzim edilen soruşturma dosyası ile Adalet Bakanlığının ilgi yazısının sureti ekte gönderilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesine göre gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

T. C.

Adalet Bakanlığı

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü

19.11.1999

Sayı : B.03.0.CİG.0.00.00.0-1.128.85.1999-26250

Konu : 21. Dönem Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığı

BAŞBAKANLIĞA

Hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal suçunu işlediği iddia olunan Kemal Çelik hakkında yapılan hazırlık soruşturması sırasında, adı geçenin, Antalya İliinden milletvekili seçildiğinin anlaşılması üzerine, Yasama Dokunulmazlığının kaldırılması için hakkında düzenlenen fezlekeli evrak, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 8.11.1999 gün ve 1999/91731 sayılı yazısıyla alınmakta birlikte takdim kılınmıştır.

21. Dönem Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkında soruşturmaya devam olunabilmesi için Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü maddesi uyarınca Yasama Dokunulmazlığının kaldırılıp, kaldırılmaması hususunda gereğini delâletlerine arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk

Adalet Bakanı

Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Anayasa ve Adalet Komisyonları

Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon

9.2.2000

Esas No. : 3/412

Karar No. : 98

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça, 8.12.1999 tarihinde Karma Komisyonumuza gönderilen Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, inceleme sonucunu özetleyen 22.12.1999 günlü raporuyla hizmet sebebiyle emniyeti suiistimal suçu isnat olunan Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Antalya Milletvekili Kemal Çelik Komisyonumuza gelerek sözlü savunmasını yapmıştır, yazılı olarak savunmasını vermiştir.

Dosyada bulunan belge ve bilgiler ile Hazırlık Komisyonu raporunu inceleyen Karma Komisyonumuz bütün demokratik ülkelerde yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağımsızlıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, ancak böyle farklı bir statünün onları ayrıcalıklı ve hukukun dışında bir grup haline getirmek için olmadığını; tersine yasama görevinin kamu yararına uygun biçimde yapılabilmesi için Meclis çalışmalarına engel olunmaması ve bağımsızlıklarının bir başka yönden de güvence altına alınması amacıyla yöneldiğini göz önüne almıştır. Anayasanın 83 üncü maddesinin de bu anlayışa dayandığı ve bu amacı taşıdığı açıktır. Bu nedenlerle ve isnat olunan eylemin niteliği dikkate alınarak Antalya Milletvekili Kemal Çelik hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun bilgilerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Ertuğrul Yalçınbayır</i>	<i>N. Kemal Atahan</i>
Bursa	Hatay
Sözcü	Kâtip
<i>Ş. Bülent Yahnici</i>	<i>Sühan Özkan</i>
Ankara	İstanbul
Üye	Üye
<i>Ahmet İyimaya</i>	<i>M. Zeki Sezer</i>
Amasya	Ankara
	(Muhalfim)
Üye	Üye
<i>H. Tayfun İçli</i>	<i>Salih Çelen</i>
Ankara	Antalya
(Muhalfim)	

Üye
Şaban Kardeş
Bayburt
Üye
Ayvaz Gökdemir
Erzurum
Üye
Edip Özgenç
Içel
Üye
Cavit Kavak
İstanbul

Üye
Mehmet Ali Şahin
İstanbul
Üye
Işın Çelebi
İzmir

Üye
Mustafa Kamalak
Kahramanmaraş
Üye
Mehmet Kundakçı
Osmaniye
Üye
Emin Karaa
Kütahya
(Muhalifim)
Üye
Mehmet Nacar
Kilis
(Muhalifim)
Üye
Adnan Fatih Özdemir
Adana

Üye
İsmail Alptekin
Bolu
Üye
Mehmet Şandır
Hatay
Üye
Süleyman Arif Emre
İstanbul
Üye
Osman Kılıç
İstanbul
(Yargı eşitliği için muhalifim)
Üye
Mustafa Verkaya
İstanbul
Üye
Mehmet Özcan
İzmir
(Muhalifim)
Üye
Sadık Yakut
Kayseri
Üye
Şeref Malkoç
Trabzon
Üye
Turhan Tayan
Bursa

Üye
Mustafa İlimen
Edirne

Üye
Dengir Mir Mehmet Fırat
Adıyaman
(Müstenkif)

Üye
Ramazan Toprak
Aksaray

Üye
Yasin Hatiboğlu
Çorum
Üye
Mehmet Sadri Yıldırım

Eskişehir
Üye
İsmail Aydınlı
İstanbul
Üye
A. Nazlı Ilıcak
İstanbul

Üye
Edip Özbaş
Kahramanmaraş
Üye
Cemal Özbilen
Kırklareli
Üye
Yekta Açıkgöz
Samsun
Üye
Yahya Akman
Şanlıurfa

Üye
Ali Arabacı
Bursa
(Muhalifim)
Üye

Beyhan Aslan
Denizli
Üye
Süleyman Turan Çirkin

Hatay
Üye
Mehmet Gül
İstanbul
Üye
Nazire Karakuş
İstanbul
(Muhalifim)

Üye
Sevgi Esen
Kayseri
Üye
İsmail Çevik
Nevşehir
Üye
Erdoğan Sezgin
Samsun
Üye
Kamer Genç
Tunceli



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 53)

Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/396)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG/196-342/2695

22.6.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İçtüzüğü'nün 77 nci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan ilişik listede adları belirtilen kanun tasarılarının yenilenmesi Bakanlar Kurulunca uygun görülmüştür.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

11485 Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG/101-747/2688

21.6.1996

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arza Bakanlar Kurulunca 9.6.1996 tarihinde kararlaştırılan "Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Mesut Yılmaz
Başbakan

GENEL GEREKÇE

Askerî personel, muvazaflık döneminde ilk nasıp istihkakı olarak veya özel mevzuat uyarınca bedeli karşılığında silâh edinebilmektedirler. Emekli olunması durumunda bu şekilde edinilen silâhların kimliklere işlenmesi ruhsat yerine geçmekte, ayrıca bir belge istenilmemekte ve işlemler ilgili Kuvvet Komutanlıklarınca ve Jandarma Genel Komutanlığınca yapılmaktadır.

Ancak, bu uygulamanın sadece emeklilere yapılması ve özellikle Türk Silâhlı Kuvvetlerinde 15 yıl mecburi hizmet yaptıkları halde, istifa etmek suretiyle ayrılmak veya en az 10 yıl sözleşmeli olarak hizmet yaptıktan sonra sözleşmelerinin uzatılmaması sonucu veya kendi istekleriyle ayrılmak durumunda kalanların, bu imkândan yararlanamaması bazı haklı şikâyetlere ve sıkıntılara neden olmaktadır.

Silâhlı Kuvvetler bünyesinde terörle mücadele de dahil çeşitli görevlerde 10-15 yıl gibi uzunca bir süre hizmet veren personelin, (disiplinsizlik, tard, ihraç, yetersizlik, başarısızlık ve mahkûmiyet gibi nedenlerle uzaklaştırılanlar hariç) kendi istekleri ile Silâhlı Kuvvetlerden ayrılmak durumunda kalmaları nedeniyle, 6136, 211, 4608, 1468, 3269 ve 3466 sayılı Kanunlar ile diğer özel kanunlar gereği ellerinde bulunan silâhlar için sivil statüde işlem görmeleri, bazı koşullarla ve ücretle ruhsat almak zorunda kalmaları, bu personelin Silâhlı Kuvvetlere olan bağlılıklarını ve terör odaklarının hedefi olmaları nedeniyle can güvenliklerini olumsuz yönde etkileyebilmektedir.

Bu olumsuzlukların giderilmesi amacıyla Tasarı ile bu personelin de ruhsat işlemleri yönünden emekliler gibi muameleye tabi tutulması imkânı getirilmektedir.

Tasarı ile yapılan diğer bir düzenleme ise; 6136 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi kapsamında bir adetten fazla zorunlu silâhı edinilmesinin önlenmesine ilişkindir.

Mahkemelerce zorunlu karar verilen veya güvenlik kuvvetlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen ateşli silâhlar 6136 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi uyarınca Millî Savunma Bakanlığına teslim edilmektedir.

Bu Kanunun amir hükmü gereğince zorunlu silâhlarından, öncelikle Türk Silâhlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve MİT Müsteşarlığı ile Gümrük ve Muhafaza Genel Müdürlüğünün ihtiyaçları karşılanmakta; artan miktardan bir kısmı ise özel kanunlara göre silâh taşıma yetkisini haiz olanlara ve 21.3.1991 tarihli ve 91/1779 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmelikte "silâh taşıma"larına ve "zati tabanca edinme"lerine izin verilenlere bedel takdiri suretiyle ve Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu aracılığı ile satılma cihetine gidilmektedir.

Ancak, 10 uncu maddede, bu şekilde silâh edinmede miktar kısıtlaması olmadığından, uygulamada birden fazla silâh talepleri ortaya çıkmakta ve çeşitli sıkıntılara neden olmaktadır.

Ele geçen veya zorunlu karar verilen silâhlardan satışa çıkartılanların miktarı normal talepler için dahi yetersiz kaldığından mükerrer talepler mevcut sıkıntıyı artırdığı gibi, bu taleplerin karşılanması hakkaniyete de uygun düşmemektedir.

Bu nedenle, Tasarı ile 10 uncu madde kapsamına girenler için, miktar kısıtlaması getirilerek sadece bir adet silâh satın almalarına imkân verilmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. - Türk Silâhlı Kuvvetlerinden mecburi hizmetini tamamlayarak ayrılan personele silâh ruhsatı konusunda emekli personel gibi işleme tâbi tutulma imkânı getirilmektedir.

Mahkûmiyet, tard, ihraç, disiplinsizlik, başarısızlık, yetersizlik ve ahlâki nedenlerle uzaklaştırılanlar dışında yükümlülüğünü yerine getirerek kendi isteğiyle ayrılan veya sözleşmelerinin uzatılmaması sonucu ayrılmak durumunda kalan askerî personelin, ilgili Kuvvet Komutanlıkları veya Jandarma Genel Komutanlığının kayıtlarına geçmek ve bu makamlarca verilen belgelere işlenmek koşuluyla ateşli silâhlar taşınmalarına veya bulundurmalarına imkân tanınmaktadır.

Madde 2. - Kanunun 10 uncu maddesi kapsamına giren şahısların mahkemelerce zorunlu karar verilen veya güvenlik kuvvetlerince herhangi bir şekilde ele geçirilen silâhlardan sadece bir adet satın alabilmelerine imkân tanınmaktadır.

Madde 3. - Yürürlük maddesidir.

Madde 4. - Yürütme

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

16.7.1999

İçişleri Komisyonu

Esas No. : 11396

Karar No. : 10

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak 21.6.1996 tarihinde Bakanlar Kurulunca, 20 nci dönem TBMM Başkanlığına sunulan, "Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı", 20 nci dönemde sonuçlandırılmadığından 22.6.1999 tarihinde Bakanlar Kurulunca yenilenerek Başkanlığımıza sunulmuştur. 29.6.1999 tarihinde Başkanlığımızca esas komisyon olarak Komisyonumuz ve tali komisyon olarak Millî Savunma Komisyonuna havale edilen Tasarı, Komisyonumuzun, 15.7.1999 tarihli 4 üncü toplantısında, Adalet, Millî Savunma ve İçişleri Bakanlıkları temsilcilerinin de katılımıyla incelenip görüşülmüştür.

Yürürlükteki uygulamaya göre, emeklilik hakkını kazanmış olan askerî personele, silâh edinme imkânı tanınmakta; uzun süre görev yapılmış olsa dahi, emeklilik hakkının kazanılmamış olması durumunda, bu haktan yararlanılamamaktadır. Bu durumda, 15 yıl gibi uzun bir süre zorunlu hizmet yaptıktan sonra istifa ederek görevden ayrılan veya 10 yıl sözleşmeli olarak görev yaptıktan sonra, sözleşmelerinin uzatılmaması nedeniyle ya da kendi istekleriyle görevden ayrılanların silâh edinmelerine olanak bulunmamaktadır. Görevleri süresince, güvenlik hizmeti sunan bu kişilerin, emeklilik hakkını kazanmış personel gibi silâh edinmemeleri, iki yönlü bir sakınca içermektedir:

1. Bu kişiler, görevden ayrıldıktan sonra, can güvenliklerinin sağlanması konusunda, güvenceden uzak kalmaktadır.

2. Bu kişiler, aynı görevi uzun süre yaptıkları halde, emekli olmadıkları/olmadıkları için, emekli olanlardan farklı bir işleme tabi tutulmakta ve bu da eşitsizliğe neden olmaktadır.

Tasarı ile, bu uygulamaya son verilmekte; yukarıda belirtilen kişilere, silâh edinme imkânı getirilmektedir. Ancak, disiplinsizlik, tard, ihraç, yetersizlik, başarısızlık ve mahkûmiyet gibi nedenlerle görevlerinden uzaklaştırılanlar, Tasarının kapsamı dışında bırakılmaktadır.

Komisyonumuz, Tasarı ile gerekçesini olumlu bulmuş ve tümü üzerindeki görüşmeleri tamamladıktan sonra maddelerine geçilmesini kabul etmiştir.

Tasarının, yukarıdaki kişilere silâh verilmesini öngören 1 inci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Mahkemelerce zoraltına karar verilen veya güvenlik kuvvetlerince çeşitli yöntemlerle ele geçirilen silahlar, Millî Savunma Bakanlığına teslim edilmekte; çeşitli kurumların (Türk Silâhlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü vs.) gereksinimleri karşılandıktan sonra artan silâhlar, Makine ve Kimya Endüstrisi aracılığıyla satışa sunulmaktadır. Ancak bu silâhları alma hakkına sahip olanların, miktar bakımından sınırlandırmaya tabi tutulmaması, bir kişinin birden fazla silâh edinmesine olanak tanırken, bu uygulama, bazı kişilerin silâh edinmemesine neden olmaktadır. Çünkü, bu yöntemle elde edilen silâhlar, talebi karşılayamamaktadır. Tasarının 2 nci maddesi, bu sakıncayı ortadan kaldırmakta ve bir adet silâh edinme sınırlaması getirilmektedir. Komisyonumuz, 2 nci maddeyi aynen kabul etmiştir.

Tasarının, yürürlük ve yürütmeye ilişkin 3 ve 4 üncü maddeleri, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz Genel Kurul'a sunulmak üzere arz olunur.

Başkan
Faruk Bal
Konya

Sözcü

Hasan Fehmi Konyalı

Ordu

Üye

Hasari Güler

Adıyaman

Üye

Kemal Çelik

Antalya

Üye

Osman Aslan

Diyarbakır

Üye

Mustafa Zorlu

Isparta

Üye

Erol Al

İstanbul

Üye

Ali Oğuz

İstanbul

Üye

M. Cihan Yazar

Manisa

Başkanvekili

Musa Öztürk

Adana

Kâtip

Hasan Hüseyin Balak

Tokat

Üye

Halil İbrahim Özsoy

Afyon

İmzada bulunamadı.

Üye

Faruk Çelik

Bursa

Üye

Ömer Vehbi Hatipoğlu

Diyarbakır

İmzada bulunamadı.

Üye

Yalçın Kaya

İçel

Üye

Hüseyin Mert

İstanbul

Üye

Mehmet Pak

İstanbul

Üye

Mehmet Çakar

Samsun

Üye

Fetullah Gültepe

Van

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

ATEŞLİ SİLÂHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER HAKKINDA KANUNUN İKİ MADDESİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. - 10.7.1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silâhtar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun değişik 7 nci maddesinin birinci fıkrasının 4 numaralı bendinin (A) alt bendi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"A) Mahkeme kararı ile ya da haklarında verilen mahkûmiyet kararının sonucu olarak Türk Silâhlı Kuvvetlerinden tart ve ihraç edilenler, rütbesinin geri alınmasına hükmolunanlar ile 926 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin (e) bendi, 3269 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 3466 sayılı Kanunun 15 inci maddesi uyarınca disiplinsizlik veya ahlâki durumları sebebiyle ayırma işlemine tabi tutulanlar, 3269 sayılı Kanunun 12 nci maddesi uyarınca başarısız görülenler ile 3466 sayılı Kanunun 13 ve 16 ncı maddeleri uyarınca ilişkileri kesilenler veya 1402 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca emekli edilenler hariç olmak üzere emekli subay, astsubay, uzman jandarma ve uzman erbaşlar ile mecburi hizmetini tamamlayarak istifa etmek suretiyle Türk Silâhlı Kuvvetlerinden ayrılan subay, astsubay ve uzman jandarmalar ve en az 10 yıl görev yapıp sözleşmelerinin uzatılmaması sonucu veya kendi isteğiyle Türk Silâhlı Kuvvetlerinden ayrılan uzman erbaşlar."

"4 numaralı bendin (A) alt bendinden istisna edenler ilgili Kuvvet Komutanlıkları veya Jandarma Genel Komutanlığının kayıtlarına geçmek ve bu makamlarca verilen belgelere işlenmek şartıyla ateşli silâh taşıyabilirler veya bulundurulabilirler. Bu şekilde düzenlenen belgeler, taşıma veya bulundurma izin belgesi yerine geçer."

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

ATEŞLİ SİLÂHLAR VE BIÇAKLAR İLE DİĞER ALETLER HAKKINDA KANUNUN İKİ MADDESİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. - Tasarının 1 inci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 2. - 6136 sayılı Ateşli Silâhlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun değişik 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birinci fıkra gereğince Millî Savunma Bakanlığı emrine verilen ateşli silâhlerden, Türk Silâhlı Kuvvetleri ile ikinci fıkrada belirtilen kurumların ihtiyaçları karşılandıktan sonra artan miktarından bir kısmını, özel kanunlarına göre silâh taşıma yetkisini haiz olan veya Bakanlar Kurulu kararı ile silâh taşımalarına ve zati silâh edinmelerine izin verilen kişilere bir adet olmak üzere bedel takdiri suretiyle Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu aracılığı ile satmaya Millî Savunma Bakanlığı yetkilidir.

MADDE 3. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütlür.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 2. - Tasarının 2 nci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. - Tasarının 3 üncü maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. - Tasarının 4 üncü maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Mesut Yılmaz
Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

N. Mentеше

Devlet Bakanı

A. Aksu

Devlet Bakanı

Y. Törtüner

Devlet Bakanı

İ. Y. Dedelek

Devlet Bakanı

M. H. Dağlı

İçişleri Bakanı

Ü. G. Güneş

Millî Eğitim Bakanı

T. Tayan

Ulaştırma Bakanı

Ö. Barutçu

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Y. Erez

Turizm Bakanı

İ. Saygın

Devlet Bakanı

R. Saracoğlu

Devlet Bakanı

H. İ. Söylemez

Devlet Bakanı

İ. Aykut

Devlet Bakanı

A. T. Özdemir

Adalet Bakanı

M. Ağar

Dışişleri Bakanı

E. Gönensay

Bayındırlık ve İskân Bakanı

M. Keçeciler

Tarım ve Köyişleri Bakanı

İ. Atilla

Enerji ve Tabii Kay. Bak.

H. H. Doğan

Orman Bakanı

N. Ercan

Devlet Bakanı V.

M. H. Dağlı

Devlet Bakanı

E. Aşık

Devlet Bakanı

C. Çiçek

Devlet Bakanı

E. Tarançoğlu

Millî Savunma Bakanı

M. O. Sungurlu

Maliye Bakanı

L. Kayalar

Sağlık Bakanı

Y. Aktuna

Çalışma ve Sos. Güv. Bak.

E. Kıl

Kültür Bakanı

A. Ö. Güner

Çevre Bakanı

M. R. Taşar

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 197)

Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/548)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

6.10.1999

Sayı : B.02.0.KKG.0.10/101-733/4879

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınza arzı Bakanlar Kurulunca 17.9.1999 tarihinde kararlaştırılan "Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı" ile gerekçesi birlikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit
Başbakan

GENEL GEREKÇE

13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesinde 17.10.1996 tarihli ve 4199 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile C sınıfı sürücü belgesi alma yaşı, 18'den 22'ye çıkarılmıştır.

Motorlu Taşıt Sürücü Kursu Yönetmeliğine uygun olarak, subay ve astsubay sınıf okulları ile uzman jandarma okullarında açılan motorlu taşıt sürücü kurslarında, uzmanlık dallarının gerektirdiği sivil trafik sürücü belgesi verme uygulaması adayların 19-22 olan yaş sınırlaması nedeniyle uygulama dışı kalmıştır.

Bu durum, 1998 yılından itibaren uçakçeker, kurtarıcı, bomba servis aracı, yakıt tankeri gibi araçları kullanarak kritik görevleri ifa eden ve eğitimliliğini yitiren subay, astsubay ve uzman jandarmaların, sınıf okulları ile uzman jandarma okullarından uzmanlık dalları olan araçları kullanma yeterliliğine ulaşmadan mezun olmalarına ve ihtisas görevlerini kıtada icra edememelerine neden olmaktadır. Ayrıca, kıtaya çıktuktan sonra yaş sınırını geçen bu personelin, yeniden eğitime tabi tutulması da zaman, kaynak ve personel israfına yol açmaktadır.

Tasarı ile; C, D ve E sınıfı sürücü belgesi alacaklar için aranan yaş şartı ile ilgili olarak, üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokullarından mezun olanlara tanınan istisnanın, Türk Silahlı Kuvvetlerinde stratejik önemi haiz araçları kullanmak için subay ve astsubay sınıf okulları ile uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitimi kurslarından mezun olanlara da tanınması, böylelikle söz konusu personelin mezuniyetinden itibaren uzmanlık görevine başlayabilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. – Madde ile; C, D ve E sınıfı sürücü belgesi alacaklar için aranan yaş şartı ile ilgili olarak, üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokullarından mezun olanlara tanınan istisnanın, Türk Silahlı Kuvvetlerinde stratejik önemi haiz araçları kullanmak için subay ve astsubay sınıf okulları ile uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitimi kurslarından mezun olanlara da tanınması, böylelikle söz konusu personelin mezuniyetinden itibaren uzmanlık görevine başlayabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2. – Yürürlük maddesidir.

Madde 3. – Yürütme maddesidir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

Esas No. : 11548

Karar No. : 17

4.11.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milli Savunma Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca, 6.10.1999 tarihinde Başkanlığınıza sunulan "Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı", Başkanlığınızca 12.10.1999 tarihinde tali komisyon olarak Millî Savunma Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir. Komisyonumuz, 3.11.1999 tarihli 10 uncu toplantısında, Adalet, Millî Savunma ve İçişleri Bakanlıkları temsilcilerinin de katılımıyla Tasarıyı inceleyip görüşmüştür.

Bilindiği gibi Karayolları Trafik Kanununda 4199 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle, C sınıfı sürücü belgesi alabilmek için gerekli olan yaş koşulu, 18'den 22'ye çıkarılmıştır. Bu durum, subay ve astsubay sınıf okulları ile uzman jandarma okullarında açılan motorlu taşıt sürücü kurslarında, uzmanlık dallarının gerektirdiği sivil trafik sürücü belgesi verme uygulamasının ortadan kalkmasına neden olmuş ve böylece Silâhlı Kuvvetlerimizde uçakçeker, kurtarıcı, bomba servis aracı, yakıt tankeri gibi araçları kullanan ve eğitim yaptıran subay - astsubay ve uzman jandarmaların, uzmanlık alanlarına giren araçları kullanma yeterliğine ulaşmadan mezun olmaları sonucu ortaya çıkmıştır.

Tasarı ile bu sakıncalı sonucun ortadan kaldırılmasına çalışılmakta; Türk Silâhlı Kuvvetlerinde bu stratejik görevleri ifa edenlerin 22 yaşı doldurmadan sivil sürücü trafik belgesi almalarına yasal dayanak hazırlanmaktadır.

Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmeden sonra, Tasarı ile gerekçesi Komisyonumuzca benimsenmiş ve maddelerin görüşülmesine geçilmesi kararlaştırılmıştır.

Tasarının sözkonusu düzenlemeyi içeren 1 inci maddesi ile yürürlük ve yürütmeye ilişkin 2 ve 3 üncü maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere arz olunur.

Başkan
Faruk Bal
Konya
Üye
Halil İbrahim Özsoy
Afyon
Üye
Tamer Kanber
Balıkesir
Üye
Bekir Aksoy
Çorum

Üye
Hasari Güler
Adıyaman
Üye
Kemal Çelik
Antalya
Üye
Faruk Çelik
Bursa
Üye
Osman Aslan
Diyarbakır

Üye
Ömer Vehbi Hatipoğlu
Diyarbakır

Üye
Erol Al
İstanbul

Üye
Hüseyin Mert
İstanbul

Üye
Mehmet Pak
İstanbul

Üye
Zeki Eker
Muş

Üye
Yağın Kaya
İçel

Üye
Abdulkadir Aksu
İstanbul

Üye
Ali Oğuz
İstanbul

Üye
M. Cihan Yazar
Manisa

Üye
Mehmet Çakar
Samsun

Üye
Fethullah Gültepe
Van

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

KARAYOLLARI TRAFİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. - 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 41 inci maddesinin birinci fıkrasının değişik (a) bendinin (3) numaralı alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"3. C, D ve E sınıfı sürücü belgesi alacakların yirmiki (Üniversitelerin sürücü eğitimi veren yüksekokulları ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin askerî ihtisas görevleri için subay ve ast-subay sınıf okullarında ve uzman jandarma okullarında açılan sürücü eğitimi kurslarından mezun olanlarda bu şart aranmaz.)"

MADDE 2. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

KARAYOLLARI TRAFİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. - Tasarının 1 inci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. - Tasarının 2 nci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. - Tasarının 3 üncü maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Bülent Ecevit
Başbakan

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

D. Bahçeli

Devlet Bakanı

R. Önal

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. S. Gürel

Devlet Bakanı

M. Yılmaz

Devlet Bakanı

H. Gemici

Devlet Bakanı

F. Ünlü

Adalet Bakanı

Prof. Dr. H. S. Türk

Dışişleri Bakanı

İ. Cem

Bayındırlık ve İskân Bak.

K. Aydın

Tarım ve Köyşleri Bak.

Prof. Dr. H. Y. Gökçalp

Kültür Bakanı

M. İ. Talay

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

H. H. Özkan

Devlet Bakanı

Prof. Dr. T. Toskay

Devlet Bakanı

S. Somuncuoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. R. Mirzaoğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. Üşenmez

Devlet Bakanı

Prof. Dr. A. Çay

Millî Savunma Bakanı

S. Çakmakoğlu

Maliye Bakanı

S. Oral

Sağlık Bakanı

Doç. Dr. O. Durmuş

Çalışma ve Sos. Gtív. Bak.

Y. Okuyan

Turizm Bakanı

E. Mumcu

Çevre Bakanı

F. Aytekin

En. ve Tab. Kay. Bak. ve Başb. Yrd.

M. C. Erstimer

Devlet Bakanı

M. Keçeciler

Devlet Bakanı

Y. Yalova

Devlet Bakanı

R. K. Yücelen

Devlet Bakanı

E. S. Gaydalı

Devlet Bakanı

M. A. İrtemişlik

İçişleri Bakanı

S. Tantan

Millî Eğitim Bakanı

M. Bostancıoğlu

Ulaştırma Bakanı V.

K. Aydın

Sanayi ve Ticaret Bak.

A. K. Tanrikulu

Orman Bakanı

Prof. Dr. N. Çağan

T.B.M.M.

(S. Sayısı : 137)

Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri, Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/433)

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

22.6.1999

Sayı : B.02.0.KKG/196-342/2695

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İçtüzüğü'nün 77 nci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan ilişik listede adları belirtilen kanun tasarılarının yenilenmesi Bakanlar Kurulunca uygun görülmüştür.

Gereğini arz ederim.

Bülent Ecevit

Başbakan

1/755 Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

3.4.1998

Sayı : B.02.0.KKG/101-1339/1768

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 16.3.1998 tarihinde kararlaştırılan "Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Mesut Yılmaz

Başbakan

GENEL GEREKÇE

Kara sularımızda veya bu sular dışında gemilerimizin normal kabotaj seyir hatları üzerinde yahut kıyılarımızda rastlanacak başıboş mayın, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin imha edilmeleri ile zararsız hale getirilmelerine ilişkin esasları düzenleyen 5202 sayılı Deniz ve Kıyılarında Görülecek Başıboş, Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yok edilmesi Hakkında Kanun, 17 Mayıs 1948 tarihinde yürürlüğe konulmuştur.

Söz konusu cisimlere sadece denizlerde veya kıyılarımızda rastlanmadığı gerçeği, adı geçen Kanunun kapsamının genişletilmesini zorunlu kılmış ve bu nedenle de yeni bir Tasarı hazırlanmasına ihtiyaç duyulmuştur.

İç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt yüzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesi ve zararsız hale getirilmesine ilişkin esasların günün ihtiyaçlarına cevap verebilecek duruma getirilmesi amacıyla hazırlanan Tasarı ile;

– Faaliyetlerin süratle sonuçlandırılması, zaman israfının önlenmesi ve bürokratik işlemlerin azaltılması, bakımından görülen veya ele geçirilecek patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri inceleme ve zararsız hale getirme gibi işlemlerin nerede ve hangi makam tarafından uygulanacağı hususunda yetki ve sorumluluklar belirlenmiş,

– Her türlü müdahale ve tesirsiz hale getirme faaliyeti sırasında ihtiyaç duyulduğu takdirde kurumlar arasında teknik yardım öngörülmüş,

– Ele geçirilen patlayıcı madde veya şüpheli cisimlerin istihbarat bakımından önem taşıması veya örnek teşkil etmesi halinde Genelkurmay Başkanlığına ve Emniyet Genel Müdürlüğüne bilgi verilmesi zorunlu hale getirilmiş,

– 5202 sayılı Kanunda olduğu gibi patlayıcı madde veya şüpheli cisimlerin nakli, incelenmesi, muhafazası ve zararsız hale getirilmesi görevleri sırasında yaralanan veya sakat kalan kamu görevlileri ve özel kişiler ile vefat edenlerin kanunî mirasçılarına 3 Kasım 1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı hükmü korunmuş,

– Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerden elde edilecek bilginin değerine göre adı geçen maddeleri gören ve bulan, yerlerini tam olarak tespit edip gerekli ikaz edici işaretlemeleri yapan kişilere ödül verilmesi hükme bağlanmış,

– İhtiyaç duyulan gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçleri kabule değer bir sebep bulunmaksızın vermektен çekinenler ile kamu kurum ve kuruluşlarına ait araç ve gereçleri talep halinde ilgililere vermektен kaçınanlara, patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gördükleri halde ilgili makamlara haber vermeyenlere, enflasyonun etkisiyle de değerini yitirmeyecek para cezaları öngörülmüştür.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. – İç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt yüzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesi ve zararsız hale getirilmesine ilişkin esaslar ve usuller düzenlenmektedir.

Madde 2. – İç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt yüzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek patlayıcı madde ve her türlü şüpheli cisimler, bu faaliyetlere katılacak kamu ve özel kurum ve kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişilere ait görev ve sorumluluklar Kanun kapsamına alınmaktadır.

Madde 3. – Kanun metninde geçen; patlayıcı madde, şüpheli cisim, zararsız hale getirme terimlerinin tanımları yapılmaktadır.

Madde 4. – İç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde seyreden gemiler ile her çeşit deniz araçları ve hava vasıtaları tarafından görülen başıboş mayın, patlayıcı madde ve diğer şüpheli cisimler hakkında hangi makama ne şekilde bilgi verileceği; görüldüğü bildirilen şüpheli cisimlerin mevkiileri, muhtemel sürüklenme ve gidiş yönleri ile ilgili bildirim alan makamların yapacağı faaliyetler düzenlenmektedir.

Madde 5. — Kıyılarımızda görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri gören veya bulan kişiler tarafından hangi makama ne şekilde bilgi verileceği, ayrıca bu bildirim alan makamın görev ve sorumlulukları belirtilmektedir.

Madde 6. — Yurt yüzeyinde görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri gören veya bulan kişiler tarafından hangi makama ne şekilde bilgi verileceği, ayrıca bildirim alan makamın görev ve sorumlulukları düzenlenmektedir.

Madde 7. — Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne ait tesislerde, sorumluluğundaki arazi, bölge ve atış sahalarında bulunan her türlü patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere hangi makamın ne şekilde müdahale edeceği, müdahale öncesi alınacak emniyet tedbirleri düzenlenmektedir.

Madde 8. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere yapılacak her türlü müdahale, imha ve tesirsiz hale getirme faaliyeti sırasında Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve diğer kamu kurum ve kuruluşları arasında her çeşit araç, gereç ve personel de dahil olmak üzere teknik yardım sağlanması öngörülmektedir.

Madde 9. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerden teknik istihbarat elde etmek ve gerekli istihbarata karşı koyma tedbirlerini alabilmek amacıyla, örnek teşkil etme niteliği olan cisimler hakkında en kısa zamanda Genelkurmay Başkanlığına; güvenlik güçlerince ele geçirilen el yapısı bombalar veya patlayıcı maddeler ile bomba niteliğinde olmayan fabrikasyon patlayıcı maddeler hakkında ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğüne de bilgi verilmesi öngörülmektedir.

Madde 10. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, nakli, incelenmesi, muhafazası, imha edilmesi veya zararsız hale getirilmesi faaliyetinin icrası için gerekli araç, gereç, personel ile bunların ihtiyacı ve giderlerinin karşılanmasından hangi makamın sorumlu bulunduğu belirtilmektedir.

Madde 11. — Herhangi bir sebepten kamu kurum ve kuruluşlarına ait araç ve gereç bulunmadığı takdirde, gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçlerden faydalanılmasına ilişkin esaslar belirtilmektedir.

Madde 12. — Yetkili makamlarca görevlendirildikleri resmen belgelenmek şartıyla patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, nakli, incelenmesi, muhafazası, zararsız hale getirilmesi ve imha edilmesi görevleri sırasında yaralanan veya sakat kalan kamu görevlileri ve özel kişiler ile vefat edenlerin kanunî mirasçılarında 3 Kasım 1980 tarihli ve 2330 Sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı; ayrıca, bu görevlerin ifası sebebiyle yaralanan, sakatlanan veya sağlığı tehlikeye girenlerin yurt içinde, gerekiyorsa yurt dışında tedavilerinin ilgili Bakanlık tarafından yaptırılacağı hüküm altına alınmaktadır.

Madde 13. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gören ve bulan kişilerin, bunların yerini tam olarak tespit edip gerekli ikaz edici işaretlemeleri yaparak, ilgili makamlara haber verdiklerinde, ele geçen cismin teknik istihbarat yönünden yurt savunmasına sağlayacağı faydaya göre ödül verilmesi öngörülmektedir.

Madde 14. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, muhafazası, nakli, imha edilmesi, zararsız hale getirilmesi veya incelenmesi için bu Kanun gereğince yapılacak her çeşit giderler, verilecek ücret, yolluk ve tazminatların hangi bakanlık bütçesinden ödeneceğini belirlemektedir.

Madde 15. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesi, zararsız hale getirilmesi veya imha edilmesi amacıyla kullanılmasına ihtiyaç duyulan gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçler ile resmî makamlara ait araç ve gereçleri kabule değer bir sebep bulunmaksızın vermekten çekinen-

lere, enflasyonun etkisiyle de değerini yitirmeyecek para cezaları öngörülmekte, tayin olunan para cezalarına karşı kanun yolları belirtilmektedir.

Madde 16. – Madde ile, 17 Mayıs 1948 tarihli ve 5202 sayılı “Deniz ve Kıyılarında Görülecek Başiboş Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yok edilmesi Hakkında Kanun” yürürlükten kaldırılmaktadır.

Madde 17. – Madde ile, Kanunun uygulanmasına ilişkin esas ve usullerin, İçişleri Bakanlığı ile Denizcilik Müsteşarlığının görüşleri de alınarak, Millî Savunma Bakanlığınca, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenmesi öngörülmektedir.

Madde 18. – Yürürlük maddesidir.

Madde 19. – Yürütme maddesidir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

Esas No.: 11433

Karar No.: 7

9.7.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca, 3.4.1998 tarihinde 20 nci dönem TBMM Başkanlığına sunulan “Denizlerde ve Yurt Üzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı”, 20 nci dönemde sonuçlandırılmadığından Bakanlar Kurulunca yenilenerek Başkanlığınıza sunulmuştur. Tasarı, Başkanlığınızca 29.6.1999 tarihinde esas komisyon olarak Millî Savunma Komisyonuna; tali komisyon olarak da Plan ve Bütçe ve Adalet Komisyonları ile Komisyonumuza havale edilmiştir. Komisyonumuz, 8.7.1999 tarihli 3 üncü toplantısında, Adalet, Millî Savunma ve İçişleri Bakanlıkları temsilcilerinin de katılımıyla Tasarıyı inceleyip görüşmüştür.

Tasarı ile denizlerde ve yurt düzeyinde görülen patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere uygulanacak kurallar düzenlenmektedir.

Tasarı önceki dönemde 3.6.1998 tarihinde Komisyonumuzda; 11.6.1998 ve 2.7.1998 tarihlerinde Millî Savunma Komisyonunda görüşülmüş ve Millî Savunma Komisyonunun kurduğu bir alt komisyon Tasarıyı bütün boyutlarıyla tartışmış ve olgunlaştırmıştır. Komisyonumuz önceki dönemde yeterince olgunlaşmış bulunan Tasarının, Millî Savunma Komisyonunca kabul edilmiş şeklini (S. Sayısı : 715) benimsemeyi uygun bulmuştur.

Komisyonumuz ayrıca bir metin düzenlenmesine gerek görmemiştir.

Raporumuz Millî Savunma Komisyonuna sunulmak üzere arz olunur.

Başkan	Sözcü
<i>Faruk Bal</i>	<i>Hasan Fehmi Konyalı</i>
Konya	Ordu
Kâtip	Üye
<i>Hasan Hüseyin Balak</i>	<i>Hasari Güler</i>
Tokat	Adıyaman
Üye	Üye
<i>Halil İbrahim Özsoy</i>	<i>Faruk Çelik</i>
Afyon	Bursa

Üye
Osman Aslan
Diyarbakır
Üye
Yalçın Kaya
Içel
Üye
Hüseyin Mert
İstanbul
Üye
Mehmet Pak
İstanbul

Üye
Mehmet Çakar
Samsun

Üye
Mustafa Zorlu
Isparta
Üye
Erol Al
İstanbul
Üye
Ali Oğuz
İstanbul
Üye
Zeki Eker
Muş

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

Esas No. : 1/433

Karar No. : 39

21.7.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milli Savunma Bakanlığınca hazırlanarak, Bakanlar Kurulunca 20 nci Yasama Döneminde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan, ancak Türkiye Büyük Millet Meclisinin erken genel seçimlerle yenilenmesi nedeniyle ıçtıldığı 77 nci maddesi hükmü gereğince kadük olan "Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esas-lara İlişkin Kanun Tasarısı", bu defa, Hükümetçe 22.6.1999 tarihinde yenilenmiş ve yenilemeye ilişkin Başbakanlık yazısının 29.6.1999 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulmasını ta-kiben, Başkanlıkça aynı gün tali komisyon olarak Komisyonumuz ile İçişleri ve Adalet Komisyon-larına, esas komisyon olarak da Milli Savunma Komisyonuna havale edilmiştir. Söz konusu Tasa-rı, Komisyonumuzun 20.7.1999 tarihinde yaptığı 20 nci birleşimde Devlet Bakanı Ramazan Mirza-oğlu, Milli Savunma Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre Ba-kanlığı ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ile T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü tem-silcilerinin de katılımlarıyla incelenip, görüşülmüştür.

Bilindiği gibi; 17 Mayıs 1948'de, kara sularımızda veya bu sular dışında gemilerimizin normal kabotaj seyir hatları üzerinde ya da kıyılarımızda rastlanacak başıboş mayın, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin imha edilerek zararsız hale getirilmelerine ilişkin esas ve usulleri belirlemek amacıyla 5202 sayılı Deniz ve Kıyılarında Görülecek Başıboş Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yokedilmesi Hakkında Kanun yürürlüğe konulmuştur. Ancak, yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen sürede, söz konusu Kanunun kapsamına giren konularda çeşitli hukukî ve teknik gelişmeler meydana gelmiştir. Bu gelişmeler karşısında 5202 sayılı Kanun yetersiz kalmış-tır. İç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimi-miz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde ya da yurt yüzeyinde gö-rülecek yahut ele geçirilecek patlayıcı madde veya şüpheli cisimlerin ince- lene- lmesi ve zararsız hale getirilmesinde izlenecek esas ve usullerin günümüz ihtiyaçları da dikkate alınarak yeniden belirlen-mesi amacıyla yeni bir düzenleme yapılması ihtiyacı hasıl olmuştur.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

- İç sularımız, kara sularımız, ülkemizin egemenlik ve denetimi altında bulunan deniz alanla-rımız ve yurt yüzeyinde görülen veya ele geçirilen şüpheli cisimler ile patlayıcı maddelerle ilgili fa-aliyetlerin, sıratle sonuçlandırılarak zaman israfının önlenmesi amacıyla söz konusu maddelerle il-gili olarak yapılacak işlemlerin nerede ve hangi makam tarafından yerine getirilmesine ilişkin ko-nularda yetki ve sorumlulukların belirlenmesine,

- Deniz alanlarımız, iç sularımız ve yurt yüzeyinde görülen veya ele geçirilen şüpheli cisimler ile patlayıcı maddelerle ilgili olarak yapılacak her türlü müdahale ve tesirsiz hale getirme faaliyet-leri sırasında, ihtiyaç halinde, kurumlar arasında teknik işbirliğine gidilebilmesine imkân verilme-sine,

- Ele geçirilen patlayıcı madde veya şüpheli cisimlerin istihbarat bakımından önem taşıması veya örnek teşkil etmesi halinde, Genelkurmay Başkanlığı ile Emniyet Genel Müdürlüğüne bilgi verilmesi ve bu cisimleri gören, bulan, yerlerini tam olarak tespit edip gerekli ikaz edici işaretleme-leri yapan kişilere ödül verilmesine,

- 5202 sayılı Kanunda olduğu gibi, söz konusu patlayıcı maddeler ile şüpheli cisimlerin etkisiz hale getirilmesi, muhafazası ve taşınması sırasında yaralanan veya sakat kalan kamu görevlileri, resmen görevlendirilen diğer sivil kişiler ile vefat edenlerin kanunî mirasçılarına 3.11.1980 tarih ve 2330 sayılı Nakdî Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun kapsamında tazminat ve aylık bağlanmasına,

- Gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçlere ihtiyaç duyulması halinde kabule değer bir sebep olmaksızın vermektен çekinenler ile kamu kurum ve kuruluşlarına ait araç ve gereçleri talep halinde ilgililere vermektен kaçınanlara, patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gördükleri halde ilgili makamlara haber vermeyenlere, caydırıcılık özelliğini yitirmeyecek para cezası verilmesine imkân sağlanmasına,

İlişkin usul ve esaslar ile 5202 sayılı Deniz ve Kıyılarında Görülecek Başıboş Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yok edilmesi Hakkında Kanunu yürürlükten kaldırarak, ulusal ve uluslararası alanda meydana gelen değişiklikleri de dikkate alan yeni düzenlemelerin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Komisyonumuzda, Tasarımın tümü üzerinde yapılan müzakereleri takiben Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalardan sonra Tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek maddelerinin görüşülmesine geçilmiş ve Tasarımın maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz, esas komisyon olan Millî Savunma Komisyonuna havale edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Metin Şahin</i>	<i>Mehmet Hanifi Tiryaki</i>
Antalya	Gaziantep
Sözcü	Kâtip
<i>Nihat Gökbulut</i>	<i>Cafer Tufan Yazıcıoğlu</i>
Kırıkkale	Bartın
Üye	Üye
<i>Sait Açıba</i>	<i>Abdülkadir Akcan</i>
Afyon	Afyon
Üye	Üye
<i>Gaffar Yakın</i>	<i>Ali Uzumrınak</i>
Afyon	Aydın
Üye	Üye
<i>Zeki Ergezen</i>	<i>M. Altan Karapaşaoğlu</i>
Bilis	Bursa
Üye	(İmzada bulunamadı.)
Üye	Üye
<i>Recep Önal</i>	<i>Oğuz Tezmen</i>
Bursa	Bursa
Üye	(İmzada bulunamadı.)
<i>Süleyman Coşkuner</i>	Üye
Burdur	<i>Hakkı Duran</i>
	Çankırı

Üye
Mücahit Himoğlu
Erzurum
Üye
Ali Er
İçel
Üye
Ali Coşkun
İstanbul
(İmzada bulunamadı.)

Üye
Hasan Metin
İzmir
Üye
Zeki Ünal
Karaman
Üye
Ali Gebeş
Konya
Üye
Veysi Şahin
Mardin
Üye
Ş. Ramis Savaş
Sakarya
Üye
Lütfi Ceylan
Tokat

Üye
Ramazan Gül
Isparta
Üye
Aydın Ayaydın
İstanbul
Üye
Nesrin Nas
İstanbul

Üye
İlhami Yılmaz
Karabük
Üye
Necdet Tekin
Kırklareli
Üye
Mehmet Ali Yavuz
Konya
Üye
Cevat Ayhan
Sakarya
Üye
Tarık Cengiz
Samsun
Üye
Hasan Özgöbek
Uşak

Milli Savunma Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Milli Savunma Komisyonu
Esas No. : 1/433
Karar No. : 22

9.8.1999

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlıkça 29.6.1999 tarihinde Talfi Komisyon olarak Adalet, İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına, Esas Komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen 1/433 esas numaralı "Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı" Komisyonumuzun 5.8.1999 tarihinde yaptığı 6 ncı Birleşiminde, Hükümeti

temsilen Millî Savunma, İçişleri ve Maliye Bakanlıkları ile Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin de katılmalarıyla incelenip görüldü.

Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

1948 yılında yürürlüğe giren "5202 sayılı Deniz ve Kıyılarımızda Görülecek Başboş Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yok edilmesi Hakkında Kanun"un kapsamının iç sularımızı, kara sularımızı, denetimimiz altındaki deniz alanlarını ve yurt yüzeyini de içerecek şekilde genişletilmesinin amaçlandığı,

Faaliyetlerin süratle sonuçlandırılması, zaman kaybının önlenmesi, bürokratik yetki ve sorumlulukların belirlenmesi, patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri bulan kişilere ödül verilmesi ve cezaî hükümler konularında gerekli düzenlemelerin yapıldığı,

Görülmektedir.

Komisyonumuzda yapılan görüşmelere geçilmeden önce Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

1948 yılından beri yürürlükte olan mevcut Kanunun günümüz ihtiyaçlarını ve teknolojik gelişmeleri karşılayamadığı bu nedenle hazırlanan Tasarı ile kapsam, kurumların yetki görev ve sorumlulukları, ihbar, cezalar ve yaralananların tedavileri konularına açıklık getirildiği,

İfade edilmiştir.

Tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek Tasarının maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Tasarının 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 ve 10 uncu maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 11 inci maddesinin görüşmelerinde madde metninde yer alan ve "özel kişilere ait araçlara mahallin en büyük mülki idare amirliğince el konulması" düzenlemesi üzerinde, bu el koymaya karşı da yargıya başvurma hakkının olması gerektiği şeklinde itirazlarda bulunulmuştur.

Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda; söz konusu düzenlemenin çok özel bir durum için ve çok süratli bir müdahale amacıyla getirildiği, bunun için de yargı yoluna başvurulmasının Tasarının amacına uymayacağı, belirtilmiştir.

Madde üzerindeki görüşmeleri müteakiben Tasarının 11 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının 12, 13 ve 14 üncü maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının Cezalar başlıklı 15 inci maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde,

Söz konusu idarî cezanın tutarının 5 000 gösterge rakamı ile 12 000 memur maaş katsayısı ile çarpımı sonucunda 60 000 000 TL.'si olacağı,

Söz konusu cezalara karşı yetkili idare mahkemesi yerine yetkili sulh ceza mahkemeleri nezdinde itirazda bulunulmasının daha yerinde olacağı veya sadece "yetkili mahkeme" veya "yetkili ve görevli mahkeme" ibarelerinin de kullanılabilceği,

İfade edilmiştir.

Hükümet adına yapılan açıklamalarda; Tasarının hazırlanma aşamasında Adalet Bakanlığının görüşü alınarak bu tür bir düzenleme yapıldığı, ancak konunun Komisyonun takdirinde olduğu belirtilmiştir.

Yapılan müzakereler sonucunda Tasarının Cezalar başlıklı 15 inci maddesinin son fıkrasında yer alan "... yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir..." ibaresinin "... yedi gün

yetkili mahkemeye itiraz edilebilir...” şeklinde değiştirilmesine ve bu konuda Komisyon Başkanlığına redaksiyon yetkisi verilmesine karar verilmiş olup, Tasarının 15 inci maddesi yukarıdaki şekilde değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 16 ve 17 nci maddeleri ile yürürlük ve yürütmeye ilişkin 18 ve 19 uncu maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili
<i>Sadık Kırbaş</i>	<i>Hayrettin Özdemir</i>
Çanakkale	Ankara
Kâtip	Üye
<i>M. Kemal Tuğmaner</i>	<i>M. Metanet Çulhaoğlu</i>
Mardin	Adana
Üye	Üye
<i>Gönül Saray Alphan</i>	<i>Oğuz Aygün</i>
Amasya	Ankara
Üye	Üye
<i>Rıza Ulucak</i>	<i>Hüseyin Arabacı</i>
Ankara	Bilecik
Üye	Üye
<i>Turhan Tayan</i>	<i>Fahrettin Kukaracı</i>
Bursa	Erzurum
Üye	Üye
<i>Hüseyin Arı</i>	<i>Namık Hakan Durhan</i>
Konya	Malatya
Üye	Üye
<i>Mustafa Enöz</i>	<i>Hasan Gülay</i>
Manisa	Manisa
Üye	Üye
<i>Ekrem Pakdemirli</i>	<i>Ahmet Demircan</i>
Manisa	Samsun

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

DENİZLERDE VE YURT YÜZEYİNDE GÖRÜLEN PATLAYICI MADDE VE ŞÜPHELİ CİSİMLERE UYGULANACAK ESASLARA İLİŞKİN KANUN TASARISI

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1. — Bu Kanunun amacı; iç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt düzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek, patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin incelenmesine ve zararsız hale getirilmesine ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.

Kapsam

MADDE 2. — Bu Kanun; iç sularımızda, kara sularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde veya yurt yüzeyinde görülecek yahut ele geçirilecek, patlayıcı madde ve her türlü şüpheli cisimlerle, bu faaliyetlere katılacak kamu ve özel kurum ve kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişilere ait görev ve sorumlulukları kapsar.

Tanımlar

MADDE 3. — Bu Kanunda geçen deyimlerden;

a) Patlayıcı madde : Harp maksatları için kullanılan bütün patlayıcıları, silâh sevk sistemlerini, patlayıcı ihtiva eden ordudonam malzemelerini, nükleer silâhları ve kimyasal maddeleri de içeren; uçak bombaları, harp başlıkları, güdümlü ve balistik füzeler, el bombaları, roketler, ağır silâh mühimmatları, mayınlar, el yapımı patlayıcılar, torpidolar, su bombaları, tahrip kalıpları, payroteknik malzemeler, kesici veya sevk ediciler, elektronik patlayıcılar ile benzer şekilde patlama sonucu kişide ölüm veya yaralanma, teçhizat ve binalarda hasara sebep olabilecek her türlü maddeleri,

MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

DENİZLERDE VE YURT YÜZEYİNDE GÖRÜLEN PATLAYICI MADDE VE ŞÜPHELİ CİSİMLERE UYGULANACAK ESASLARA İLİŞKİN KANUN TASARISI

MADDE 1. — Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Tasarının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

b) Şüpheli cisim : İçinde patlayıcı madde ihtiva ettiği zannedilen, buldukları çevrede tehdit oluşturan veya ne oldukları bilinmeyen cisimleri,

c) Zararsız hale getirme : Bir patlayıcı madde veya şüpheli cismin oluşturduğu tehdidin ortadan kaldırılmasını, ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Denizlerde, Kıyılarda ve Yurt Yüzeyinde Görülen Cisimler

Denizlerde görülen cisimler

MADDE 4. — İç sularımızda, karasularımızda, uluslararası hukuk kuralları uyarınca egemenlik ve denetimimiz altında bulunan deniz alanlarında ve bunları etkileyebilecek bir yerde seyreden gemiler, her çeşit deniz araçları ve hava vasıtaları, gördükleri patlayıcı madde ve diğer şüpheli cisimlerin buldukları mevki-ler ile gidiş yönlerini, renk, şekil, ebat, adet ve buna benzer diğer tanıtıcı bilgileri, haberleşme araçlarıyla mümkün ise derhal, olmadığı takdirde ilk varacakları yerden en yakın Deniz Kuvvetleri Komutanlığı veya Sahil Güvenlik Komutanlığına bağlı deniz birliğine veya diğer askerî birliklere; askerî birlik yoksa Denizcilik Müsteşarlığı bölge müdürlükleri veya liman başkanlıklarına; bölge müdürlükleri veya liman başkanlıkları da yoksa, mülkî makamlara bildirirler.

Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin mevkileri, muhtemel sürüklenme ve gidiş yönleri ile ilgili bildirim alan makamlar; durumu derhal denizcilere, yakındaki deniz birliklerine, Seyir Hidrografi ve Oşinografi Dairesi Başkanlığına duyururlar. Bu cisimlerle ilgili olarak alınacak güvenlik tedbirleri, askerî makamlarca saptanarak derhal uygulanır.

Kıyılarımızda görülen cisimler

MADDE 5. — Kıyılarımızda görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri, gören veya bulan kişiler tarafından, bizzat ya da en uygun haberleşme vasıtası ile en yakın

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4. — Tasarının 4 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Tasarının 5 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

askerî birliğe; yakında askerî birlik yoksa, mülkî makamlara haber verilir. Bildirim, askerî birlik dışındaki makamlara yapılmış ise durum, bu makam tarafından derhal en yakın askerî birliğe duyurulur. Bildirilen patlayıcı madde ve şüpheli cisimler, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yetkili ekiplerince incelenir, zararsız hale getirilir.

Yurt yüzeyinde görülen cisimler

MADDE 6. — Yurt yüzeyinde görülen veya bulunan patlayıcı maddeleri, şüpheli cisimleri gören veya bulan kişiler tarafından, bizzat ya da en uygun haberleşme vasıtası ile, en yakın mülkî makama haber verilir. Bildirilen patlayıcı madde ve şüpheli cisimler, İçişleri Bakanlığı yetkili ekiplerince incelenir ve zararsız hale getirilir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Müdahale, Teknik Yardım ve Bilgi Verme

Müdahale

MADDE 7. — Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıklarına ait tesislerde veya sorumluluğundaki arazi ve atış sahalarında bulunan her türlü patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere, ilgili Kuvvet Komutanlığı yetkili ekiplerince gerekli müdahale yapılır.

Jandarma Genel Komutanlığına ait tesislerde veya sorumluluğundaki arazi, bölge ve atış sahalarında bulunan her türlü patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere, Jandarma Genel Komutanlığının yetkili ekiplerince gerekli müdahale yapılır.

Emniyet Genel Müdürlüğüne ait tesislerde veya sorumluluğundaki arazi, bölge ve atış sahalarında bulunan her türlü patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün yetkili ekiplerince gerekli müdahale yapılır.

Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin yetkili birimlerce müdahale edilinceye kadar geçen süre içinde buldukları şekliyle korunması için gerekli çevre güvenlik tedbirleri, ilk bilgiyi alan askerî ve mülkî makamlarca alınır.

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6. — Tasarının 6 ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Tasarının 7 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Teknik yardım

MADDE 8. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlere yapılacak her türlü müdahale ve tesir-siz hale getirme faaliyeti sırasında ihtiyaç duyulduğu takdirde Kuvvet Komutanlıkları, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü ve diğer kamu kurum ve kuruluşları arasında araç, gereç, doküman, personel ve teknik bilgi konularında işbirliği yapılır.

Bilgi verme

MADDE 9. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerden teknik istihbarat elde etmek ve gereken karşı tedbirleri alabilmek maksadıyla, güvenlik güçleri ekiplerince yerleşim bölgelerinde veya yerleşim bölgeleri dışında bulunup zararsız hale getirilen, istihbarat ve örnek teşkil etme niteliği olan cisimler hakkında, en kısa zamanda Genelkurmay Başkanlığına bilgi verilir.

Güvenlik güçlerince ele geçirilen el yapısı bombalar veya patlayıcı maddeler ile bomba niteliğinde olmayan fabrikasyon patlayıcı maddelerden alınan örnekler ve teknik bilgiler; incelenmek, olayda kullanılanlar ile mukayese edilmek ve değerlendirilmek üzere ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğüne de gönderilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Tedarik

Araç, gereç ve personel tedariği

MADDE 10. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, nakli, incelenmesi, muhafazası veya zararsız hale getirilmesi için gerekli araç, gereç, personel ile bunların ihtiyacı ve giderlerinin sağlanmasından askerî ve mülkî makamlar sorumludur.

Gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçlerden faydalanma

MADDE 11. — Askerî veya mülkî makamlara ait herhangi bir sebepten dolayı araç ve gereç bulunmadığı takdirde, mahallin en büyük mülkî idare amirince, gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçlerden faydalanılır. Bu kişilerden hizmeti kabul edenlere, kira bedelleri veya

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 8. — Tasarının 8 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 9. — Tasarının 9 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 10. — Tasarının 10 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 11. — Tasarının 11 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

günlük ücretleri, mahallî rayice göre pazarlıkla saptanarak en geç 90 gün içinde ödeme yapılır.

Bu koşullarda hizmete istekli çıkmadığı takdirde, mahallin en büyük mülkî idare amirliğince gerekli araçlara el konularak, görevli personele teslim edilir. El konulan bu araçların sahiplerinin kira bedelleri veya günlük ücretleri, mahallî rayice göre pazarlıkla veya aşağıdaki fıkraya göre oluşturulacak kurul tarafından saptanacak bedel üzerinden hak sahiplerine en geç 90 gün içinde ödenir.

Hizmet sırasında hasara veya kayba uğrayacak araç ve gereçler için verilecek tazminat, görevi veren mülkî makamlarca 30 gün içinde kurulacak bir kurul tarafından mahallî rayice göre saptanarak, en geç 90 gün içinde ödenir. Bu kurul mahallin; en büyük mal memuru veya görevlendireceği yetkili ile il trafik komisyonu ve ticaret odasını temsilen birer yetkiliden oluşur.

Ödenecek miktarı yeterli bulmayan araç ve gereç sahiplerinin yargı yoluna başvurma hakları saklıdır.

Bu maksatla gerektiğinde ilgili kamu kuruluşlarından bilirkşi yardımı istenebilir.

BEŞİNCİ BÖLÜM

Mali Hükümler

Görev sebebiyle yaralanma, sakatlanma, vefat etme

MADDE 12. — Yetkili makamlarca görevlendirildikleri resmen belgelenmek şartıyla patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, nakli, incelenmesi, muhafazası veya zararsız hale getirilmesi görevleri sırasında yaralanan veya sakat kalan kamu görevlileri ve kamu görevlisi olmayan kişiler ile vefat edenlerin kanunî mirasçılarına, 3.11.1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdî Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanır. Bu kişilerin diğer kanunlarda belirtilen hakları saklıdır.

Bu görevlerin ifası sebebiyle yaralanan, sakatlanan veya sağlığı tehlikeye girenlerin yurtiçinde, gerekiyorsa yurt dışında tedavileri ilgili kurumlarınca yaptırılır.

MADDE 12. — Tasarının 12 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Ödüllendirme

MADDE 13. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gören ve bulan kişiler, bunların yerini tam olarak tespit edip gerekli ikaz edici işaretlemeleri yaparak, ilgili makamlara haber verdiklerinde, kendilerine, ele geçen cismin teknik istihbarat yönünden yurt savunmasına sağlayacağı faydaya göre, 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen en yüksek Devlet memuru aylığı (ek gösterge dahil) brüt tutarını geçmemek kaydıyla, Genelkurmay Başkanlığının teklifi üzerine Millî Savunma Bakanlığı bütçesinden ödül verilir.

Giderler

MADDE 14. — Patlayıcı madde ve şüpheli cisimlerin tespiti, muhafazası, nakli, imha edilmesi, zararsız hale getirilmesi veya incelenmesi için bu Kanun uyarınca yapılacak her çeşit giderler, verilecek ücret, yolluk ve tazminatlar, Millî Savunma ve İçişleri Bakanlıkları bütçelerinden ödenir.

ALTINCI BÖLÜM

Cezalar

Cezalar

MADDE 15. — Patlayıcı maddeler ile şüpheli cisimlerin incelenmesi veya zararsız hale getirilmesi amacıyla kullanılmasına ihtiyaç duyulan gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçleri kabule değer bir sebep bulunmaksızın vermektен çekinenlere, müdahaleyi gerçekleştiren askerî birliğin komutanının veya İçişleri Bakanlığına bağlı yetkili ekip amirinin teklifi üzerine, mahallin en büyük mülkî idare amirleri tarafından her yıl Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Kamu kurum ve kuruluşları kendilerine ait araç ve gereçleri talep halinde ilgililere vermekle yükümlüdürler. Bu yükümlülüğünü yerine getirmeyen kamu görevlisine, fiil başka bir suç oluştursa bile, müdahaleyi gerçekleştiren askerî birliğin komutanının veya İçişleri Bakanlığına bağlı yetkili ekip amirinin teklifi üye-

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 13. — Tasarımın 13 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 14. — Tasarımın 14 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

ALTINCI BÖLÜM

Cezalar

MADDE 15. — Patlayıcı maddeler ile şüpheli cisimlerin incelenmesi veya zararsız hale getirilmesi amacıyla kullanılmasına ihtiyaç duyulan gerçek ve tüzel kişilere ait araç ve gereçleri kabule değer bir sebep bulunmaksızın vermektен çekinenlere müdahaleyi gerçekleştiren askerî birliğin komutanının veya İçişleri Bakanlığına bağlı yetkili ekip amirinin teklifi üzerine, mahallin en büyük mülkî idare amirleri tarafından o yılın Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Kamu kurum ve kuruluşları kendilerine ait araç ve gereçleri talep halinde ilgililere vermekle yükümlüdürler. Bu yükümlülüğünü yerine getirmeyen kamu görevlisine, fiil başka bir suç oluştursa bile, müdahaleyi gerçekleştiren askerî birliğin komutanının veya İçişleri Bakanlığına bağlı yetkili ekip amirinin teklifi üye-

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

rine, mahallin en büyük mülkî amirinin kararıyla, her yıl Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Bu Kanun kapsamına giren patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gördükleri halde ilgili makamlara haber vermeyenlere, mahallin en büyük mülkî idare amirinin kararıyla, her yıl Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Verilen kararlar, ilgililere 11.2.1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Bu cezalara karşı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinden inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır. Bu Kanuna göre verilen idarî para cezaları, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilir.

YEDİNCİ BÖLÜM

Çeşitli Hükümler

Yürürlükten kaldırılan hüküm

MADDE 16. — 17.5.1948 tarihli ve 5202 sayılı "Deniz ve Kıyılarında Görtülecek Başıboş Mayın, Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlerin Yok edilmesi Hakkında Kanun" yürürlükten kaldırılmıştır.

Yönetmelik

MADDE 17. — Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin esas ve usuller, İçişleri Bakanlığı ile Denizcilik Müsteşarlığının görüşleri alınarak Millî Savunma Bakanlığınca, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenir.

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

rine, mahallin en büyük mülki idare amirinin kararıyla, her yıl Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Bu Kanun kapsamına giren patlayıcı madde ve şüpheli cisimleri gördükleri halde ilgili makamlara haber vermeyenlere, mahallin en büyük mülkî idare amirinin kararıyla, her yıl Bütçe Kanununda gösterilen memur maaş katsayısının 5 000 rakamı ile çarpılmasından elde edilecek tutar kadar para cezası verilir.

Verilen kararlar, ilgililere 11.2.1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Bu cezalara karşı, tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde yetkili mahkemeye itiraz edilebilir. İtiraz, idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır. Bu Kanuna göre verilen idarî para cezaları, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilir.

MADDE 16. — Tasarının 16 ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 17. — Tasarının 17 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 18. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 19. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Millî Savunma Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 18. — Tasarının 18 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 19. — Tasarının 19 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

A. Mesut Yılmaz

Başbakan

Dev. Bakanı ve Başb. Yard.

B. Ecevit

Devlet Bakanı

G. Taner

Devlet Bakanı

Y. Seçkiner

Devlet Bakanı V.

H. Özkan

Devlet Bakanı

R. Serdaroğlu

Devlet Bakanı

Prof. Dr. Ş. Gürel

Devlet Bakanı

Dr. İ. Çelebi

Devlet Bakanı

R. Şahin

Devlet Bakanı

C. Kavak

Devlet Bakanı

R. K. Yücelen

Devlet Bakanı

M. Batallı

İçişleri Bakanı

M. Başesgioğlu

Maliye Bakanı

Z. Temizel

Bayındırlık ve İskân Bakanı

Y. Topçu

Ulaştırma Bakanı

N. Menzir

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

Prof. Dr. N. Çağan

Enerji ve Tabii Kay. Bakanı

M. C. Erstüner

Turizm Bakanı

İ. Gürdal

Çevre Bakanı

Dr. İ. Aykut

Millî Sav. Bak. ve Başb. Yard. V.

M. Batallı

Devlet Bakanı

H. Özkan

Devlet Bakanı

İ. Saygın

Devlet Bakanı

Prof. Dr. S. Yıldırım

Devlet Bakanı

M. Gürdere

Devlet Bakanı

Prof. Dr. A. Andıcan

Devlet Bakanı

M. Yılmaz

Devlet Bakanı

B. Kara

Devlet Bakanı

E. Aşık

Devlet Bakanı

H. Gemici

Adalet Bakanı

O. Sungurlu

Dışişleri Bakanı V.

Ş. Gürel

Millî Eğitim Bakanı

H. Uluğbay

Sağlık Bakanı

H. İ. Özsoy

Tarım ve Köyişleri Bakanı

M. Taşar

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Y. Erez

Kültür Bakanı

İ. Talay

Orman Bakanı

E. Taranoğlu

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

61 İNCİ BİRLEŞİM

23 . 2 . 2000 ÇARŞAMBA

Saat : 15.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/346) (S. Sayısı : 339) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

2. — Amasya Milletvekili Akif Güllü'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/347) (S. Sayısı : 340) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

3. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/348) (S. Sayısı : 341) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

4. — Niğde Milletvekili Mükerrerem Levent'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/349) (S. Sayısı : 342) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

5. — Diyarbakır Milletvekili Nurettin Atik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/350) (S. Sayısı : 343) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

6. — Amasya Milletvekili Gönül Saray Alphan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/394) (S. Sayısı : 344) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

7. — Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/397) (S. Sayısı : 345) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

8. — Antalya Milletvekili Kemal Çelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/412) (S. Sayısı : 346) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3

SEÇİM



4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6

**GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER**



7

SÖZLÜ SORULAR



**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 1. — Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı ve İçişleri ve Çevre komisyonları raporları (1/393) (S. Sayısı : 89) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

2. — Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/396) (S. Sayısı : 53) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

3. — Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/548) (S. Sayısı : 197) (Dağıtma tarihi : 8.11.1999)

4. — Denizlerde ve Yurt Yüzeyinde Görülen Patlayıcı Madde ve Şüpheli Cisimlere Uygulanacak Esaslara İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/433) (S. Sayısı : 137) (Dağıtma tarihi : 12.8.1999)

5. — Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddeleri ile Madalya ve Nişanlar Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/440) (S. Sayısı : 113) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

6. — Seferberlik ve Savaş Hali Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/407) (S. Sayısı : 73) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

7. — İller Bankası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/493) (S. Sayısı : 319) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

8. — Tarım Bakanlığı Ziraat İşleri Genel Müdürlüğü ile Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Genel Müdürlüğüne Bağlı Kurum - Okul ve Kuruluşlara Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun Adının ve Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ile Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köy İşleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/478, 1/474, 1/454) (S. Sayısı : 318) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

× 9. — Türkiye Cumhuriyeti ve Romanya Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/518) (S. Sayısı : 178) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

× 10. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/531) (S. Sayısı : 201) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

11. -- Aydın Milletvekili Bekir Ongun ve 4 Arkadaşının 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununa 4262 Sayılı Kanunla Eklenen Geçici 1 inci Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ile Trabzon Milletvekili Orhan Bıçakçoğlu'nun Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/375, 2/401) (S. Sayısı : 307) (Dağıtma tarihi : 25.12.1999)

12. — Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet komisyonları raporları (1/378, 1/532) (S. Sayısı : 214) (Dağıtma tarihi : 26.11.1999)

× 13. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Tadiline İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 102) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 14. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sınır Olay ve Uyuşmazlıklarının Çözümüne Dair Sözleşme ve Sözleşmeye Ait Ek 1 ve 2 Numaralı Protokoller ile Türkiye - Azerbaycan Sınır Hattının Her İki Tarafında Kalan Onar Kilometrelik Bölgenin İçinde Yapılacak Sivil ve Askerî Hava Vasıtalarının Uçuşlarını Düzenleyen Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/314) (S. Sayısı : 35) (Dağıtma tarihi : 15.7.1999)

15. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın; Siyasî Ahlak Komisyonu Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/75) (S. Sayısı : 40) (Dağıtma tarihi : 15.7.1999)

× 16. — Türkiye Cumhuriyeti ve İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesine Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/337) (S. Sayısı : 45) (Dağıtma tarihi : 19.7.1999)

× 17. — Türkiye Cumhuriyeti ve Moldova Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/312) (S. Sayısı : 43) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 18. — Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 4 Temmuz 1966 Tarihinde Brüksel'de İmzalanan Sosyal Güvenlik Hakkındaki Genel Sözleşmenin Revizyonu ile İlgili Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/338) (S. Sayısı : 46) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYILE
KOMISYONLARDAN GELEN DİGER İŞLER**

× 19. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kanada Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/350) (S. Sayısı : 47) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 20. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/354) (S. Sayısı : 48) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 21. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/356) (S. Sayısı : 49) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 22. — Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/372) (S. Sayısı : 50) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 23. — Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/461) (S. Sayısı : 55) (Dağıtma tarihi : 21.7.1999)

× 24. — Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/326) (S. Sayısı : 64) (Dağıtma tarihi : 23.7.1999)

25. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/455) (S. Sayısı : 71) (Dağıtma tarihi : 23.7.1999)

26. — Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun Tasarısı ve Milli Savunma Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı : 72) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

27. — Hazır Gıda İşçesi Kanunu Tasarısı ve Milli Savunma Komisyonu Raporu (1/439) (S. Sayısı : 74) (Dağıtma tarihi : 26.7.1999)

× 28. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/327) (S. Sayısı : 80) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 29. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/315) (S. Sayısı : 83) (Dağıtma tarihi : 28.7.1999)

× 30. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hong Kong Özel İdari Bölge Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/341) (S. Sayısı : 78) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

× 31. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovakya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/310) (S. Sayısı : 84) (Dağıtma tarihi : 29.7.1999)

× 32. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hava Ulaştırma Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Mütakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/368) (S. Sayısı : 77) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 33. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 79) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 34. — Uluslararası Sergilere İlişkin Sözleşme ile Sözleşmeye Değişiklik Getiren Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Kurul Kararına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/273) (S. Sayısı : 85) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 35. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kabinesi Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/357) (S. Sayısı : 97) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 36. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/369) (S. Sayısı : 98) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 37. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/274) (S. Sayısı : 101) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİGER İŞLER**

× 38. — Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/343) (S. Sayısı : 104) (Dağıtma tarihi : 30.7.1999)

× 39. — Dünya Turizm Teşkilâtı Tüzüğü'nün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/266) (S. Sayısı : 94) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 40. — Türkiye Cumhuriyeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/267) (S. Sayısı : 95) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 41. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti Arasında Kara Taşımacılığı Alanında İlkeler Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/303) (S. Sayısı : 100) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 42. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri komisyonları raporları (1/331) (S. Sayısı : 103) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

43. — Türkiye Cumhuriyeti Ordusu Subay, Askeri Memur ve Muadilleriyle Astsubayların Giyeceğine Dair Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 112) (Dağıtma tarihi : 3.8.1999)

× 44. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/319) (S. Sayısı : 117) (Dağıtma tarihi : 9.8.1999)

× 45. — Türkiye Cumhuriyeti ile Avustralya Arasında Suçluların Geri Verilmesi Anlaşması ile Bu Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/279) (S. Sayısı : 125) (Dağıtma tarihi : 11.8.1999)

46. — Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/502) (S. Sayısı : 138) (Dağıtma tarihi : 12.8.1999)

47. — Topyekün Savunma Sivil Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/385) (S. Sayısı : 139) (Dağıtma tarihi : 13.8.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

48. — Şıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/469) (S. Sayısı : 142) (Dağıtma tarihi : 14.8.1999)

× 49. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 149) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

× 50. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/308) (S. Sayısı : 151) (Dağıtma tarihi : 25.8.1999)

× 51. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı : 143) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

× 52. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/302) (S. Sayısı : 150) (Dağıtma tarihi : 26.8.1999)

× 53. — Türkiye Cumhuriyeti ve Moldova Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/291) (S. Sayısı : 163) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

× 54. — Türkiye Cumhuriyeti ve Mısır Arap Cumhuriyeti Arasında Mahkeme Kararlarının Tanınması ve Tenfizi Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/296) (S. Sayısı : 164) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

× 55. — Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Hukukî ve Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/283) (S. Sayısı : 165) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

× 56. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kuveyt Devleti Arasında Hususî Hukuk, Ticaret ve Ceza Hukuku Konularında Hukukî ve Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/313) (S. Sayısı : 166) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

× 57. — Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/311) (S. Sayısı : 167) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

× 58. — Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/318) (S. Sayısı : 169) (Dağıtma tarihi : 1.10.1999)

59. — 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köy-işleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/479) (S. Sayısı : 173) (Dağıtma tarihi : 13.10.1999)

× 60. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/489) (S. Sayısı : 174) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

61. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tuğ'un, Elazığ İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/191) (S. Sayısı : 181) (Dağıtma tarihi : 19.10.1999)

× 62. — Türkiye Cumhuriyeti ile Türk Kültür ve Sanatları Ortak Yönetimi Genel Müdürlüğü Arasında Arsa Tahsisi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/511) (S. Sayısı : 177) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

× 63. — Türkiye'de İrtibat Ofisinin Kurulmasına İlişkin Dünya Sağlık Örgütü, Avrupa Bölge Ofisi ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yapılan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/520) (S. Sayısı : 180) (Dağıtma tarihi : 20.10.1999)

× 64. — Türkiye Cumhuriyeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/519) (S. Sayısı : 179) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

× 65. — Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/530) (S. Sayısı : 183) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

× 66. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonları raporları (1/542) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

67. — Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/481) (S. Sayısı : 187) (Dağıtma tarihi : 25.10.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLA
KOMISYONLARDAN GELEN DİGER İŞLER**

68. — Şanhurfa Milletvekili Zülfükar İzol ve 38 Arkadaşının, Şanhurfa İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/18) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

69. — Millî Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/537) (S. Sayısı : 194) (Dağıtma tarihi : 2.11.1999)

70. — Askerî Hava Alanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/384) (S. Sayısı : 193) (Dağıtma tarihi : 4.11.1999)

× 71. — EFTA Devletleri ile Türkiye Arasında Anlaşmada Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri komisyonları raporları (1/529) (S. Sayısı : 200) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

× 72. — Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/549) (S. Sayısı : 202) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

× 73. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilikler Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Malî Veçhelerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/547) (S. Sayısı : 204) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

74. — Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü Adına Tescil Edilecek Taşınmaz Mallar Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyşleri Komisyonu Raporu (1/506) (S. Sayısı : 205) (Dağıtma tarihi : 15.11.1999)

75. — Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/381) (S. Sayısı : 196) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

× 76. — Tüm Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/539) (S. Sayısı : 199) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

77. — İstanbul Milletvekili Tansu Çiller ve 3 Arkadaşının, Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/87) (S. Sayısı : 206) (Dağıtma tarihi : 17.11.1999)

× 78. — Ozon Tabakasını İncelten Maddelere Dair Montreal Protokolünde Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre ve Dışişleri komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 208) (Dağıtma tarihi : 18.11.1999)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

79. — Samsun Milletvekili Ahmet Demircan ve 18 Arkadaşının, Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/119) (S. Sayısı : 213) (Dağıtma tarihi : 25.11.1999)

80. — Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köy İşleri Komisyonu raporu (1/513) (S. Sayısı : 216) (Dağıtma tarihi : 26.11.1999)

81. — Uşak Milletvekilleri Mehmet Yaşar Ünal ile Hasan Özgöbek'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/129) (S. Sayısı : 220) (Dağıtma tarihi : 6.12.1999)

82. — Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri ve 8 Arkadaşının, Konya Ovası ve Orta Anadolu Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/4) (S. Sayısı : 219) (Dağıtma tarihi : 8.12.1999)

83. — Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve İçişleri komisyonları raporları (1/568) (S. Sayısı : 252) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

84. — Kimlik Bildirme Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde ile Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/570) (S. Sayısı : 253) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

85. — Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/557) (S. Sayısı : 254) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

86. — Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât, Görev ve Yetkileri Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı, Jandarma Teşkilât Görev ve Yetkileri Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/569, 1/571, 1/572, 2/72) (S. Sayısı : 295) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

87. — Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Uzman Jandarma Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/560, 1/573) (S. Sayısı : 296) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

88. — Denizli Milletvekili Beyhan Aslan'ın, Yedi İlde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında 9 Eylül 1993 Tarih ve 504 Sayılı KHK'nin 1 inci Maddesinin 1 inci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Gö-

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

re Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 21.12.1999)

89. — Malatya Milletvekili Yaşar Canbay'ın, Malatya İl Merkezinde Fırat ve Beydağı Adında İki İlçe Kurulması ve Mevcut Yeşilyurt ile Battalgazi İlçe Belediyeleri de Dahil Edilmek Suretiyle Malatya Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/328) (S. Sayısı : 299) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

90. — Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/565) S. Sayısı : 303) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

91. — Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/556) (S. Sayısı : 304) (Dağıtma tarihi : 24.12.1999)

92. — Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu'nun, İl Özel İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğü'nün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/143) (S. Sayısı : 287) (Dağıtma tarihi : 28.12.1999)

× 93. — Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/574) (S. Sayısı : 302) (Dağıtma tarihi : 29.12.1999)

94. — Şanlıurfa Milletvekili Sedat Edip Bucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/253) (S. Sayısı : 257) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

95. — Van Milletvekili Mustafa Bayram'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/287) (S. Sayısı : 271) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

96. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/352) (S. Sayısı : 290) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

97. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/371) (S. Sayısı : 291) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

98. — Yardım Toplama Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/566) (S. Sayısı : 310) (Dağıtma tarihi : 14.1.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

99. — Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksadıyla Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/386) (S. Sayısı : 313) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

100. — Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarıları ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/387, 1/414, 1/462) (S. Sayısı : 314) (Dağıtma tarihi : 26.1.2000)

101. — Bartın Milletvekili Zeki Çakan'ın, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 315) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

102. — Gümüşhane Milletvekili Lütfi Doğan ve 48 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/34) (S. Sayısı : 316) (Dağıtma tarihi : 28.1.2000)

103. — İstanbul Milletvekili Ahmet Güzel'in, Kamu İktisadî Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/329) (S. Sayısı : 321) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

104. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/307) (S. Sayısı : 322) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

105. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/391) (S. Sayısı : 323) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

106. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/392) (S. Sayısı : 324) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

107. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/393) (S. Sayısı : 325) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

108. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/395) (S. Sayısı : 326) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

109. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/396) (S. Sayısı : 327) (Dağıtma tarihi : 11.2.2000)

110. — İzmir Milletvekili Hasan Ufuk Söylemez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı : 221'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

111. — Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/170) (S. Sayısı : 222'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

112. — Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/171) (S. Sayısı : 223'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

113. — Malatya Milletvekili Mehmet Recai Kutan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/172) (S. Sayısı : 224'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

114. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/174) (S. Sayısı : 226'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

115. — İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/175) (S. Sayısı : 227'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

**KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

116. — Mardin Milletvekili Fehim Adak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İki Arkadaşının İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı : 228'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

117. — Ankara Milletvekili Rıza Ulucak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan ve İzmir Milletvekili Mehmet Özcan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/177) (S. Sayısı : 229'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

118. — Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı : 234'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

119. — Sivas Milletvekili Temel Karamollaoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı : 235'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

120. — Kocaeli Milletvekili Meral Akşener'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/196) (S. Sayısı : 241'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

121. — Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtizüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/197) (S. Sayısı : 242'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

122. — Kocaeli Milletvekili Osman Pepe'nin, Darıca Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtizüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önergesi (2/338) (S. Sayısı : 320) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

123. — İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/403) (S. Sayısı : 329) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

124. — Noterlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/596) (S. Sayısı : 330) (Dağıtma tarihi : 14.2.2000)

125. — Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları

**KANUN TASARI VE TEKLIFLERIYLE
KOMISYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı : 262'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

126. — Trabzon Milletvekili Eyüp Aşık'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/351) (S. Sayısı : 272'ye 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

127. — Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu, Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporları ve Hatay Milletvekili Namık Kemal Atahan'ın İhtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/367) (S. Sayısı : 274'e 1 inci ek) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

128. — İstanbul Milletvekili Aydın Ayaydın'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/413) (S. Sayısı : 347) (Dağıtma tarihi : 18.2.2000)

129. — Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve İşçileri ve Tarım, Orman ve Köy İşleri komisyonları raporları (1/470) (S. Sayısı : 348) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

130. — Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna İki Ek Madde Eklmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İhtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/85) (S. Sayısı : 349) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

131. — Trabzon Milletvekili Şeref Malkoç ve 20 Arkadaşının, Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İhtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/364) (S. Sayısı : 350) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

× 132. — EURO'nun Hukukî Araçlara Etkisi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/514) (S. Sayısı : 351) (Dağıtma tarihi : 21.2.2000)

(×) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.