T. B. M. M.
TUTANAK DERGİSİ

78 inci Birleşim

18 . 4 . 1989 Salı

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	194
II. — GELEN KÂĞITLAR	196
III. — YOKLAMA	197
IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	
A) Gündem Dışı Konuşmalar	197
1. — Nevşehir Milletvekili Esat Kıratlıoğlu'nun, Etibanktaki uygulamalara ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Saffet Sert'in cevabı	197:201
2. — İçel Milletvekili Etem Cankurtaran'ın, toplu iş sözleşmeleri ve işçi sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Cemil Çiçek'in cevabı	201:204
3. — Çorum Milletvekili Rıza Ilıman'ın, son günlerde okullarda Cumhuriyete ve laikliğe karşı olan saldırılara ilişkin gündem dışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı Avni Akyol'un cevabı	205:210
B) Tezkereler ve Önergeler	210
1. — Çekoslovakya'ya gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Fahrettin Kurt'un dönüşüne kadar Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığına, Devlet Bakanı İlhan Aşkın'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/819)	210
2. — Belçika'ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı İsmail Safa Giray'ın dönüşüne kadar Millî Savunma Bakanlığına, Devlet Bakanı Ercüment Konukman'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/820)	210
C) Öneriler	210
a) Danışma Kurulu önerileri	210

Sayfa

1. — Türkiye Büyük Millet Meclisinin kuruluşunun 69 uncu yıldönümünün ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramının kutlanması ve günün önem ve anlamının belirtilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 23 Nisan 1989 Pazar günü saat 14.30'da toplanmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi 210:211

b) Başkanlık Önerileri 211

1. — 23 Nisan 1989 Pazar günü Genel Kurulun yapacağı toplantıda başkaca bir konunun görüşülmemesine ve konuşma sürelerine ilişkin Başkanlık önerileri 211

V. — GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI 211

Sayfa

A) Öngörüşmeler 211

1. — İzmir Milletvekili Birgen Keleş ve 42 arkadaşının, pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar ile izlenen politikalar konusunda Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36) 211:232

VI. — SORULAR VE CEVAPLAR 232

A) Yazılı Sorular ve Cevapları 232

1. — Edirne Milletvekili Mehmet Fuat Erçetin'in, Et ve Balık Kurumu ile ilgili bazı iddialara ilişkin sorusu ve Tarım Orman ve Köyişleri Bakanı Lutfullah Kayalar'ın yazılı cevabı (7/575) 232:234

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

13 . 4 . 1989 Perşembe

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açıldı.

Aydın Milletvekili Hilmi Ziya Postacı, son günlerde ülkemizin çeşitli yörelerinde gözlenen ve kadın - erkek eşitliğini zedeleyen eylem ve tutumlar konusunda gündem dışı bir konuşma yaptı.

Eskişehir Milletvekili M. Cevdet Selvi'nin, son işçi eylemlerine ilişkin gündem dışı konuşmasına Devlet Bakanı Cemil Çiçek cevap verdi.

Ankara Milletvekili Rıza Yılmaz'ın, (6/356),

İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, (6/368),

Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, (6/374),

Antalya Milletvekili Zekeriya Bahçeci'nin, (6/361);

Sözlü sorularını geri aldıklarına ilişkin önergeleri okundu; Başkanlıkça, sözlü soruların geri verildikleri bildirildi.

Hatay Milletvekili Ali Uyar ve 40 arkadaşının, 1980 yılından sonra kurulan tıp fakültelerinden mezun olan öğrencilerin gerekli bilgi ve beceriye sahip olmadıkları iddiasını ve bu yetersizliklerinin nedenlerini tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; Meclis araştırması önergesinin gündemde yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

Gündemde bulunan, "Çeşitli Kanun

ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun Tasarısı''nın, (1/531) (S. Sayısı : 222) İçtüzüğün 89 uncu maddesi gereğince bir daha görüşülmek üzere geri verilmesine dair Bütçe ve Plan Komisyonu Başkanlığı tezkeresi okundu; Kanun tasarısının bütçe ve Plan Komisyonuna geri verildiği açıklandı.

Gündemin ''Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler'' kısmının 32 nci sırasında yer alan 234 sıra sayılı, ''Diyarbakır Milletvekili Abdülkadir Aksu ve 4 arkadaşının, 2972 sayılı Mahallî İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair 7.12.1988 Tarih ve 3507 sayılı Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi''nin, (2/162) bu kısmın 1 inci sırasına alınmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi kabul edildi.

Kamu İktisadî Teşebbüsleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe, DYP Grubunca aday gösterilen Adana Milletvekili Orhan Şendağ seçildi.

2972 sayılı Mahallî İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair 7.12.1988 Tarih ve 3507 sayılı Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/162) (S. Sayısı : 234) ve

Millî Şeref Madalyası Hakkında Kanun Tasarısı (1/486) (S. Sayısı : 135) ile;

Açık oya sunulan :

Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Birleşik Devletleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Dair Anlaşmanın ve Eki Protokolün (1/357) (S. Sayısı : 142),

Avrupa Mimarî Mirasının Korunması Sözleşmesinin (1/362) (S. Sayısı : 147),

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika - Lüksemburg Ekonomik Birliği Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının (1/364) (S. Sayısı : 148),

Türkiye Cumhuriyeti ile Hollanda Krallığı Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Dair Anlaşmanın (1/358) (S. Sayısı : 149),

Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının (1/454) (S. Sayısı : 150);

Onaylanmalarının uygun bulundukları hakkında kanun tasarılarının;

Kabul edildikleri ve kanunlaştıkları açıklandı.

18 Nisan 1989 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşime saat 18.26'da son verildi.

Başkan
Başkanvekili
İlyas Aktaş

Kâtip Üye
İstanbul
Mustafa Sarıgül

Kâtip Üye
Kırklareli
Cemal Özbilen

II. — GELEN KÂĞITLAR

18 . 4 . 1989 Salı

Teklif

1. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in Kaloriferlerde Payölçer Kullanılmasını Sağlamak için 23.6.1965 Gün ve 634 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 20 nci Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yasa Önerisi (2/171) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.4.1989)

Rapor

1. — Malmemurluklarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (4/419) (S. Sayısı : 237) (Dağıtma tarihi : 18.4.1989) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, spor tesisi yapma ve antrenör bulundurma zorunluluğunu yerine getirmeyen müesseselere karşı ne gibi önlemler alınacağına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/437) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1989)

2. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, şehir içinde çalışan araçlara takograf zorunluğu getirilmesinin nedenine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/438) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1989)

3. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, vatandaşların AİDS hastalığı hakkında aydınlatılmasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/439) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1989)

4. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, sahillerdeki okulların yaz aylarında, öğrenci gençlik tatil merkezleri haline dönüştürülmesinin düşünülüp düşünülmediğine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/440) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1989)

Yazılı Soru Önergesi

1. — Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar'ın, Konya Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında soruşturma açılıp açılmadığına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/614) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.4.1989)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

BAŞKAN : Başkanvekili A. Hüdai Oral

KÂTİP ÜYELER : Mümtaz Özkök (Sakarya), Mehmet Akarca (Samsun)

BAŞKAN — Türkiye Büyük Millet Meclisinin 78 inci Birleşimini açıyorum.

III. — YOKLAMA

BAŞKAN — Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır. Sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Bitlis Milletvekili Faik Tarımcıoğlu'na kadar yoklama yapıldı)

BAŞKAN — Toplantı yetersayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündem dışı söz isteyen üç sayın üyeye söz vereceğim efendim.

IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1. — Nevşehir Milletvekili Esat Kıratlıoğlu'nun, Etibanktaki uygulamalara ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Saffet Sert'in cevabı

BAŞKAN — Nevşehir Milletvekili Sayın Esat Kıratlıoğlu, buyurun efendim.

Sayın Kıratlıoğlu, gündem dışı söz konunuz, Etibanktaki uygulamalarla ilgilidir.

Buyurun efendim.

ESAT KIRATLIOĞLU (Nevşehir) — Sayın Başkan, sayın arkadaşlarım; bugün, Türkiye'de, İktidar Partisi tarafından uygulanmakta olan fevkalade zararlı, sıkıntılı ve gelecek için çok büyük tehlike arz eden zincirler dizisinden bir tanesine dokunmak istiyorum.

Bugün, Etibankta halihazırda bir kıyım hareketi yürütülmektedir. Aslında, bu, kıyım hareketinin ötesinde, Etibankın özelleştirilmesiyle ilgili bir konudur ve bu özelleştirme çerçevesinde Etibankta bugün bir kıyım hareketi sürdürülmektedir.

Değerli arkadaşlarım, Etibank, 1986 yılında Morgan Bank tarafından hazırlattırılan bir master plan gereğince özelleştirilmeye tabi tutulacak müesseselerden bir tanesi ve başlıcalarından bir tanesidir.

Etibank ve bundan evvel çimento sanayiinin 5 fabrikası ve bundan sonraki, gelecek olan TEK, Türk Havayolları ve PTT gibi birtakım müesseselerin özelleştirilmeye tabi tutulması meselesi gündemdedir...

Sayın Başkan, arkadaşlarımız kendi aralarında muhabbete daldılar; eğer bir ikazınız vaki olursa, hiç olmazsa kürsüdeki hatibi dinleme durumunda bulunurlar.

BAŞKAN — Siz devam edin efendim.

ESAT KIRATLIOĞLU (Devamla) — Değerli arkadaşlarım, Etibank, fevkalade kârlı bir müessese olarak faaliyetini yürütmektedir. Etibank, 1987 yılında 185 milyon dolar, 1988'de 230 milyon dolar kâr etmiş, 1989'da ise 285 milyon dolar kâr edeceği öngörülmüştür. Etibank, kârlılık sağlayan üretimleri ve faaliyetleri itibariyle değerlendirilirse; yüzde 70 itibariyle bor tuzları ve yüzde 15 itibariyle de krom üretimi ile ehemmiyet kazanmaktadır.

Etibank, maden ihracı itibariyle, Türkiye'nin maden istihsalinin yüzde 60'ını ihraç etmektedir ve dünyadaki bor tuzları rezervinin ise yüzde 65'ini elinde bulundurmaktadır.

Yapılan fizibilite raporlarına göre, bor tuzlarında kârlılık oranı yüzde 270'dir. Etibank'ın bor potansiyeli 1 milyar 350 milyon ton olarak değerlendirilmiştir ve bunun parasal değeri ise 122 milyar dolardır.

BAŞKAN — Bir dakika, Sayın Kıratlıoğlu...

Değerli arkadaşlarım; Sayın Kıratlıoğlu'nun deminki uyarısından sonra...

İSMAİL ÜĞDÜL (Edirne) — Sayın Başkan; onu Doğru Yol Partililere söyleyin; çünkü, hep onlar ayaktalar.

BAŞKAN — Sayın Üğdül, Sayın Kıratlıoğlu'nun bor mineralleri ve Etibank ile ilgili gündem dışı konuşmasını lütfen sükûnetle dinlemenizi rica ediyorum.

Buyurun.

ESAT KIRATLIOĞLU (Devamla) — Sayın Başkan; yapılan master plan gereğince, Etibanktaki bor, krom, alüminyum, bakır ve diğer madenlerin zaman içerisinde özelleştirilerek yabancı sermayeye satılması konusu gündemdedir. Etibankın tam kapasiteyle çalışması durumunda istihsal edeceği gelir 762 milyon dolar olacaktır; ama, bugün Etibank tam kapasiteyle çalışamaz durumdadır. Etibankın 1989 yılındaki geliri 565 milyon dolar olarak değerlendirilmekte ve kârı ise 285 milyon dolar olarak öngörülmektedir. Dünya madencilik literatüründe ismini gördüğümüz ve dünyanın en gelişmiş maden sanayii firmalarından biri olan FMC'nin yıllık kârlılık oranı 181 milyon dolar, Union Carbide'ın 232 milyon dolar ve ALCOA'nın kârı ise 200 milyon dolardır. Tam kapasiteyle çalışmamış olmasına rağmen, Etibankın kârı 285 milyon dolardır. Öyle anlaşılıyor ki, Türkiye'ye alaka duyan dünyadaki birtakım firmalardan ve ülkelerden bazıları, Etibankın bu kârlılık durumunu nazarı dikkate alarak, Etibankın özelleştirilmesini sağlama gibi bir duruma çalışmaktadırlar. Bu durumun iştah kabartıcı olması da tabiîdir.

Morgan Bankın raporunun 9 uncu sayfasının üçüncü, dördüncü ve ikinci maddelerinde; öncelikle büyük kısmı satılabilir olarak değerlendirilen master planda, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı ve Etibank öncelik kazanmaktadır. USAŞ'ın, Turban'ın, Türk Hava Yollarının tamamının iki yıl içerisinde özelleştirilmesi öngörülmektedir.

Değerli arkadaşlarım; Etibankın satışıyla ilgili bu master planın 11 inci sayfasında şu şekilde bir durum ortaya getirilmiştir : İlk defa, bir holding reorganizasyonu yapılacaktır; arkasından da kârlı birimlerin satışı öngörülmüştür ve bunlar da bor ve krom olarak değerlendirilmiştir. Bakır için bir fizibilite raporu hazırlanacaktır ve ondan sonra özelleştirmeye tabi tutulacaktır. Alüminyum tesislerinin satışı ise, kontratla kiralama sonucu sağlanacaktır ve "Lease out" suretiyle bu durum değerlendirilecektir. Tatbikat bu şekilde olacaktır.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, bu özelleştirme durumu itibariyle Morgan

Bankın planı tatbikat sahasına konulmuş ve Etibank, daha ziyade sözleşmeli personel durumu itibariyle bir bağlantıya tabi tutulmuştur. Bu sözleşmeli personel ise, sağa sola dağıtılmak suretiyle ya istifaya zorlanacak, emekliliğini isteyecek ya da mecburen, dağıtıldıkları yerlere gitmek zorunda kalacaklardır. Buna sebep ise, rantabilite gösterilecektir. Yani, "Tesisler rantabl çalışmıyor" denilmek suretiyle, Etibankın dağıtılması sağlanacaktır.

Değerli arkadaşlarım, Etibanktaki bu hadise, fevkalade kârlı ve Türkiye'nin yeraltı servetlerine hitap eden bir müessese olarak Etibankın dışarıya satılması, Türkiye'nin yeraltı servetinin dışarıya transfer edilmesi demektir. Yani, bugün dünyanın iştahını kabartan bor tuzlarının ve de kromun ve de bakırın ve de alüminyumun yeraltı servetleri itibariyle dışarıya transferi mevzubahis olmaktadır. Bu, bir master plan gereğince hazırlanmış, gündeme getirilmiş ve yeni Genel Müdür marifetiyle uygulanmaya da konulmuştur.

Değerli arkadaşlarım, şimdi burada, Hükümeti ikaz etmek istiyorum. Siz, Hükümet olarak, burada, Türk Milletinin alın teri, göz nuru, 1935 yılında Atatürk'ün direktifiyle kurulmuş bulunan ve şu ana kadar da memleketimizde maden sanayiinin gelişmesinde en büyük etken olan, en büyük rolü oynayan Etibankı, yeraltı servetlerini değerlendiren bir müessese olarak, yeraltı servetleriyle birlikte dışarıya satmaya ve bunu transfer etmeye nasıl cesaret ediyorsunuz ve bunu nasıl öngörüyorsunuz? (DYP sıralarından alkışlar) 285 milyon dolar yıllık kârı olan -ki, bu, tam kapasiteyle çalışmadığı halde- bu müesseseyi alacaksınız, dışarıya satacaksınız ve bunun adı da Türkiye'ye döviz getirme olacak!.. Bunun adı döviz getirme değil, Türkiye'den servet götürmedir. Siz, Türk Milletinin geleceğinin garantisi olan yeraltı servetlerini, hiç kimsenin göze alıp cesaret edemeyeceği şekilde dışarıya göndermektesiniz ve bunu transfer etmektesiniz. Bunu yaparken Allah'tan hiç mi korkmuyorsunuz?

BAŞKAN — Sayın Kıratlıoğlu, toparlamaya çalışınız efendim.

ESAT KIRATLIOĞLU (Devamla) — Değerli arkadaşlarım, şu anda, Genel Müdürlükte yüzlerce personel kıyıma uğratılmak suretiyle, "Reorganizasyon" adı altında, holdingleşmenin ve satışın halkalarını tamamlamak suretiyle dışarılara tayinleri gerçekleştirilme durumundadır. Etibanktan dışarıya tayin edilenlerin göçleri, bugünden itibaren başlamıştır. İşin garip tarafı, tayin yerlerinden bir tanesi olması gereken bor tuzlarını işleyen müesseselere tayin, umumiyet itibariyle çok az miktarda yapılmaktadır; çünkü, bu bor minerali, tuzları gözden çıkartılmış olarak görülüyor; öyle anlaşılıyor. Bunun, madenlerimize ipotek konulma olduğunu memleketimizin geleceği bakımından hatırımızdan çıkartmamamız lazım gelir.

Burada, bu işle ilgili Sayın Bakanı ve Hükümeti ikaz ediyorum. 500'e yakın personelin durup dururken kıyıma tabi tutularak sağa sola dağıtılmasının rantabiliteyle ilgisi ne ola acaba? Burada çalıştırdığınız insanı diğer bir müessesede çalıştırmak için gönderdiğinizde ona para ödemeyecek misiniz?

Değerli arkadaşlarım, Genel Müdürlük olarak, 2 bin civarındaki personelin bu suretle 500'e düşürülmesi öngörülmektedir ve aslında da beş altı yıl içerisinde, Genel Müdürlüğü insan tayin etmek suretiyle ağzına kadar dolduran da zaten sizsiniz.

Sayın Başkan, İktidar Partisinin bu vurdumduymazlığı karşısında, tahmin ediyorum ki, İktidar Partisi içerisinde insaf sahibi birtakım kimselerin aklının bu

şekilde başına gelmesi belki temin edilir düşüncesiyle ve bu kıyımdan vazgeçilmesi düşüncesiyle bu konuşmayı burada yapıyorum.

Sayın arkadaşlarım, şunu, sizi tahrik etmek için söylemiyorum; ama katiyen biliyorum ki, İktidar Partisinin içerisinde, bu hususta oynanan oyundan haberi olan arkadaşlarımızın da, cesaret ederek Sayın Başbakanın karşısına çıkacağını tahmin edemiyorum. Memleketin yeraltı servetlerinin pâymal edilmesi durumunda, Sayın Başbakana ve Sayın Hükümete karşı çıkarak, "Nasıl oluyor da, bu yeraltı servetinin dışarıya bu şekilde, özelleştirme adı altında transferi sağlanıyor?" diye konuşabilme cesaretini gösterecek arkadaşınız var mı acaba içinizde?

MEHMET SAĞDIÇ (Ankara) — Sayın Başkan, 15 dakika oldu; uyuyor musunuz?

BAŞKAN — Sayın Kıratlıoğlu, toparlayınız efendim.

ESAT KIRATLIOĞLU (Devamla) — Sayın Başkan, Hükümetin, Etibank üzerinde oynadığı bu oyuna son vermesini ve yeraltı servetinin dışarıya transfer edilmesinin son bulmasını ve de özelleştirme adı altında Türkiye'de oynanan bu oyunlarla yeraltı servetleri itibariyle Türkiye'nin istikbalinin ipotek altına alındığını bilmenizi ve ona göre düşünmenizi rica ediyor, hepinize saygılarımı sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Kıratlıoğlu.

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI SAFFET SERT (Konya) — Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; değerli arkadaşımız Esat Kıratlıoğlu, benden önceki konuşmasında, Etibank üzerinde oynanan oyunlardan ve yapılan kıyımdan bahsetti; tabiî, dinleyince benim de inanasım geldi.

Değerli üyeler, özelleştirme bizim programımızda vardır; özelleştirdiğimiz ve özelleştireceğimiz müesseseler de vardır. Bu, zaman zaman intikal ettirilmektedir, açıklanmaktadır, uygulamaya konulmaktadır; ama, Etibankın özelleştirilmesi diye bir husus söz konusu değildir.

Bazı tayinler yapılmıştır; doğrudur. Yapılan tayinlerin özelleştirmeyle ve değerli arkadaşımızın bahsettiği Morgan Projesiyle de hiçbir ilgisi yoktur.

Yığılmalar vardır. Biliyorsunuz, Etibank, köklü ve eski müesseselerimizden biridir. Bugünkü şartlara uygun bir vaziyette ve rantabl bir şekilde çalıştırabilmek için, bazı daireler iptal edilip, yerine yeni birimler kurulmaktadır. Yapılan tayinler, bu yığılmadan ve yeni kurulacak birimlere aktarmadan kaynaklanmaktadır. Kaldı ki, değerli arkadaşımız bunu 500 kişi olarak belirledi. 500 kişilik bir tayin yapılmamıştır, bu oranda bir tayin yapılmamıştır; sadece, 250 kişilik, 90 kişilik ve 144 kişilik bir yer değiştirme mevzubahistir. 144 kişilik ikinci listede tayin edilen arkadaşları kendi inisiyatiflerine bırakıp, istedikleri takdirde müesseselerinde kalacaklarını biz daha önceden kendilerine duyurduk. Belki bundan haberleri yoktu.

Bazı senaryolar uydurup, bazı senaryolarla üyelerimizin karşısına çıkıp, bunu milletimize de söyleyip; kendilerinin söylediklerine kendilerinin inanması gibi bir durumla karşı karşıyayız. Kesinlikle, diğer müesseselerde belki özelleştirme vardır; ama Etibankta bir özelleştirmeden söz etmemiz mümkün değildir. Kendileri de ifade ettiler, rantabilitesi düşüktür, verimliliği düşüktür, bu verimliliği yükseltmenin çareleri aranmaktadır ve biz onu yükseltmek için gerekli tedbirleri almak zorundayız.

Saygılar sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

2. — İçel Milletvekili Etem Cankurtaran'ın, toplu iş sözleşmeleri ve işçi sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Cemil Çiçek'in cevabı

BAŞKAN — İçel Milletvekili Sayın Etem Cankurtaran, buyurun efendim.

Sayın Cankurtaran, gündem dışı söz konunuz, toplu iş sözleşmeleri ve işçi sorunları hakkındadır.

Buyurun efendim.

ETEM CANKURTARAN (İçel) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; son günlerde toplu iş sözleşmesi uyuşmazlıklarından doğan anlaşmazlık nedeniyle özellikle, kamu kesiminde çalışan işçi arkadaşlarımız pasif direniş eylemleri yapıyorlar; bu konu ile ilgili söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, 1989 yılı başında ocak, şubat ve mart aylarında, kamu kesiminde çalışan toplam 574 bin işçinin toplu iş sözleşmesi görüşmeleri vardı. Bu görüşmeler, çalışma yaşamını ilgilendiren yasaların serbest toplu pazarlığın önünü tıkaması nedeniyle, bir türlü anlaşma ile sonuçlandırılamadı. Kamu kesiminde çalışan 495 bin işçinin toplu iş sözleşmelerinde işveren tarafı doğrudan devlet; yani Siyasal İktidar. Siyasal İktidar, bu pazarlık gücünü, Kamu İşverenleri Sendikası aracılığı ile kullanıyor. Bu görüşmelerde, işçi sendikaları ile Kamu İşverenler Sendikaları arasında bir türlü anlaşma sağlanamadı; anlaşma sağlanamayınca da pasif direniş eylemleri gündeme geldi. Bu eylemler neden sürdürülüyor, niçin buradayız, neden işçiler bu noktaya geldiler ya da getirildiler? Ben bir nebze bunun üzerinde durmak istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, 12 Eylül 1980 tarihinden bu yana sürdürülmekte olan, rejimin demokratikleştirilmesi, özgürleştirilmesi çabaları, 1989'un daha başında bir yoğunluk kazandı. Hepinizin bildiği gibi, 26 Mart tarihinde Türkiye'de bir yerel seçim yapıldı. Bu yerel seçimlerde, Türkiye halkının, bu demokratikleşme ile ilgili konuda ne kadar duyarlı olduğunu hep birlikte yaşadık ve gördük. Dokuz yıldan bu yana, yarattıkları değerden kendilerine pay verilmeyen işçiler millî gelirden aldıkları yüzde 26'lık payı yüzde 14'e düşürülenler, baktılar ki bunun böyle devam etmesi halinde açlığı ve sefaleti yaşamaya devam edecekler; yasa dışı bulunmuş olsa bile, kendilerini kurtarmak, çoluk çocuklarına ekmek parası götürebilmek için pasif direniş eylemlerine başladılar, hak arama yollarının açılmasının mücadelesini vermeye başladılar ve yine hepimiz biliyoruz ki, Türkiye'de, bu yıl sonbaharda Cumhurbaşkanı seçimi yapılacak. Bu gelişmelerin hepsinin temel nedenleri var. Bu temel nedenler üzerinde durmak, bu temel nedenleri ortadan kaldırmanın yollarını bulmak, sanırım bizim görevimiz.

İçine düşürüldükleri yoksulluktan kurtulmanın yollarını arayan işçiler, temel insan hakkı olmaktan kaynaklanan direnme haklarını kullanıyorlar. Bu direnme haklarını kullanırken de, son derece disiplinli, son derece onurlu bir davranış sergiliyorlar. Yalınayak yürüyorlar, birlikte viziteye çıkıyorlar, ses çıkarmıyorlar, sakinliklerini devam ettiriyorlar; ama bir disiplini sürdürüyorlar. Bu disiplinli dayanışmacı mücadeleleri de kamuoyu tarafından destekleniyor. Herkes, işçilerimizin, sendikalarımızın bu eylemlerini meşru kabul ediyor. Siyasal İktidarımızın sözcüleri her ne kadar bu eylemleri yasa dışı nitelemiş olsalar bile, eylemlerin meşruluğundan ve haklılığından kendileri de söz ediyorlar.

Bu eylemlerin temel nedeni şudur : Türkiye'de 1982 yılında yapılan Anayasa,

ona bağlı olarak çıkarılan, çalışma yaşamını ilgilendiren yasalar, uygulanabilirliklerini kaybetmiştir. Anayasada ve yasalarda belirtilen kurallar işletiliyor olsa, bugün bu eylemlerin hepsinin suç sayılması gerekir; ama biz işçilerin bu eylemlerine hak veriyorsak, bunların bu mücadelelerini meşru görüyorsak -ki, meşrudur- o zaman ortada bir çelişki var. Demek ki, bir olağanüstü dönemin Türkiye'ye dayattığı Anayasa ve ona bağlı olarak çıkarılmış yasalar, artık, bu ülkede uygulanabilirliklerini kaybetmiştir. Türkiye'de demokratikleşmeye doğru giden yolda, Siyasal İktidarın, Türkiye Büyük Millet Meclisinin gelişmeleri göz önünde tutarak yeni değişmelere açık bir politikayı benimsemeleri gerekmektedir. Ne gezer... Böyle bir gelişmeyi Siyasal İktidardan beklemek mümkün değil. Bunu bir tek örnekle açıklamak gayet kolay.

Bu gelişmeler olurken, Sayın Başbakan, Cumhurbaşkanıyla görüşüyor. Cumhurbaşkanıyla görüşmesinden sonra Başbakan basına yaptığı açıklamada, emekli olmuş sendikacıların yeni dönemdeki kongrelerde aday olamayacaklarını öne sürerek, işçileri onların kışkırttıklarını ilan ediyor. Böyle söyleme yerine, Başbakana yakışan şu olmalıydı : Türkiye Büyük Millet Meclisinde görev yapan milletvekili arkadaşlarımızı otuzbeş yaşında, kırk yaşında emekli etmeyi benimseyen bir Meclisin içinden çıkmış olan bir Hükümetin Başkanı, emekli olan bir sendika yöneticisinin hakkının elinden alınmasını bir koz olarak kullanıp, onlarla işçilerin arasını açma yolunu seçmemeliydi. Halbuki, bu yaklaşım tümüyle yanlış. Türk-İş Genel Başkanı, Sayın Başbakanla görüşmesinde bu konuyu aynen dile getirmişlerdir.

Değerli arkadaşlarım, işçilerin haklılıklarının kanıtı çok; onların ekmek aramalarını ilgilendiren yasal düzenlemeler tümüyle antidemokratik. Bu nedenle de, işçiler, dokuz yıldan beri sürekli yoksullaşıyorlar. Bir örnek vermek istiyorum : Karayollarında çalışan Yirmi yıllık bir işçi, ortalama ücret alan bir işçi, bugün 131 bin lira maaş alıyor. Bırakın başka imkânlarını, 131 bin lira ile bir insanın geçinme şansı yoktur. Karayolları işçilerinin bugünlerde toplu iş sözleşmesi görüşmesi var. Varsayalım ki, Karayolları işçilerine Hükümetin benimsediği, üst tavan diye nitelendiği yüzde 120'lik zam yapıldı; yüzde 120 zam yapsanız bu işçinin ücretine, eline geçecek para 280 bin liradır. Kendinizi iki çocuklu bir ailenin reisi olarak kabul edin; size 280 bin lira para verseler, geçinmenin yolunu nasıl bulacağınızı, sanıyorum kara kara düşünürsünüz.

Bu nedenlerle, işçi eylemleriyle ilgili konuda, daha ciddî, daha tutarlı politikalar izleyip, kandırmaca yerine, ülkenin gerçeklerini, işçilerin içinde bulunduğu gerçekleri gözümüzün önüne alarak, onlara, geçinebilecekleri, insanca yaşayabilecekleri bir ortamı hazırlamamız lazım.

Değerli arkadaşlarım, 1980 yılından bu yana, Türkiye'de işçiler aleyhine geliştirilen kampanyanın nasıl başladığını, nasıl sürdürüldüğünü hep birlikte biliyoruz. O tarihte, garsonların maaşlarının yüksek olduğunu söyleyerek, işçiler aleyhine başlatılan kampanyayı, Başbakan Sayın Özal'ı MEES'in Başkanlığından, Başbakanlık koltuğuna getirerek, dokuz yıl sürdürdünüz. Şimdi bir noktaya geldik; 24 Ocaktan bu yana, kâr, faiz ve kira gelirlerini serbest bırakıp, emek gelirlerini İktidarın denetimi altında tutarak sürdürdüğünüz ekonomik politika, bizi bir çıkmaz noktaya getirdi; geldiğimiz yer şurası : Bugün, Türkiye'nin 50 milyar dolar dış borcu, 20 trilyonu aşkın iç borcu var; enflasyon rakamı yüzde 75 civarında; işsizlik 5 milyona ulaşmış durumda. Millî gelir öylesine adaletsiz dağıtılıyor ki, bir tarafta emek geliriyle geçinen insanların

aldığı para -geçen yılki hesaplara göre- yüzde 16; kâr, faiz ve rant gelirleri elde eden insanların aldıkları para yüzde 65.

Böyle bir konumda, Türkiye'yi nereye götürmek istiyoruz? Türkiye halkı demokrasi talep ediyor, özgürlük talep ediyor. Bu ekonomik altyapı ile, uygulamakta olduğumuz bu politikalarla Türkiye'yi nereye götüreceğimizi kara kara düşünmeye başladık.

Bu modeli sürdürebilmek için Siyasal İktidarımızın kullandığı bir tek araç var; o araç, televizyondur. Bu televizyon, 1980'den bu yana -1983'ten demiyorum- tek yanlı propaganda yapmaktadır. Geçtiğimiz birkaç günde, çok pasif ve küçük işçi direnişlerini göstererek, dün akşam da siyasî partilerin liderlerini bir masa etrafında toplayıp, hep özlediğimiz bir açık oturum yaparak, TRT'nin ve Siyasal İktidarın bu uygulamayı unutturması mümkün değildir. Dokuz yıldan beri, Türkiye Televizyonunda, Polonya'da, Yunanistan'da grev yapan işçiler gösterilmiştir; ama Türkiye'de şu direnişleri yapan işçilerin sadece resimleri gösterilmiş, kendilerine, "Neden direniyorsunuz?" denilmemiştir.

İkincisi : Türkiye'yi yönetmeye talip olan siyasî partilerimiz, onların genel başkanları, bu ülkede Başbakanlığa talipler. Onlar bu ülkeyi yönetmek istiyorlar. Türkiye halkının da en doğal görevi ve en doğal hakkıdır, onların düşüncelerini öğrenmek. Dün akşam başlatılan açık oturum uygulamasının sürdürülmesini istiyoruz. Geçmişte hep birlikte yaşadık ve gördük ki, Türkiye'de yapılan seçimler öncesinde sadece yasanın verdiği olanaklardan yararlanarak yapılan 10'ar dakikalık konuşmaların dışında, bir tek tartışma gündeme getirilmemiştir; ama TRT Kurumu, Amerika Birleşik Devletlerinde Bush'un mu yoksa Dukakis'in mi Başkan olabileceği hakkında Türkiye halkını bilgi sahibi yapmaya çalışmıştır.

Değerli arkadaşlarım...

BAŞKAN — Sayın Cankurtaran, toparlamaya çalışın efendim. (ANAP sıralarından "Süresi çoktan doldu Sayın Başkan" sesleri)

Değerli arkadaşlarım, ben burada size niyabeten, görevimi elimden geldiği kadar dikkatli yapmaya çalışıyor ve her arkadaşıma aynı işlemi, aynı süreyi uyguluyorum.

Buyurun efendim.

ETEM CANKURTARAN (Devamla) — Değerli arkadaşlarım, acı da olsa, bazı gerçekleri birbirimize söyleyip kabullenmeliyiz.

Şu gerçeği İktidar Partisinin çoğunluğu kabul etmek zorundadır : Bugünkü tıkanıklığın temel sebebi, Anavatan Partisinin 12 Eylül rejimini bütün kurumlarıyla ve kurallarıyla sürdürmekte ısrar etmiş olmasıdır. Bundan vazgeçtiğiniz zaman, demokratikleşmeden yana davrandığınız zaman, Türkiye'nin sorunlarının çözümü birer birer gelecektir.

Değerli arkadaşlarım, işçiler direnişlerinde haklıdırlar. Haksız olan, Türkiye'de uygulanmakta olan ekonomik model ve bunu uygulamakta ısrar eden Siyasî İktidardır ve uygulanmakta olan antidemokratik yasalardır.

İktidarı, yüzde 22'lik oy oranıyla Türkiye'nin sorunlarını çözemeyeceği konusunda ben de bir kez uyarmayı görev sayıyorum. Türkiye'de demokrasi içerisinde kalkınmayı ve toplumsal barışı sağlamayı temel koşul olarak görüyorsak, sıkıntıya gerek duymadan, ülkemizi bir erken seçime götürmeliyiz.

BAŞKAN — Lütfen toparlayınız efendim.

ETEM CANKURTARAN (Devamla) — Anavatan Partisi, bugüne kadarki

uygulamalarında, ülkemize yararlı bir iş yapmamıştır; hiç olmazsa, siyasî anlamdaki son nefesini verirken olsun, ülkemize ve halkımıza karşı bu görevi bari yerine getirmelidir.

Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (SHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Cankurtaran.

DEVLET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Yozgat) — Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN — Devlet Bakanı Sayın Cemil Çiçek, buyurun efendim.

DEVLET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Yozgat) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; biraz evvel işçi meseleleriyle ilgili olarak söz alan arkadaşımız, konuyla alakası olsun ya da olmasın, dağarcığında ne varsa hepsini söyleme gayreti içerisinde oldu.

Aslında, geçen perşembe günü, yine aynı siyasî partimizden bir değerli arkadaşımız bu konuyu gündeme getirdi; biz de burada, bu konuyla ilgili görüşlerimizi ifade etmeye çalıştık.

Türkiye'de bir toplu pazarlık sistemi vardır ve sözleşmesi biten sendikalar bunun kuralları içerisinde bir süreden beri bu görüşmelerini yürütüyorlar. Geçtiğimiz haftadan beri de, bu konuda ciddî çalışmalar yapılmıştır; ancak, benim anlayamadığım bir nokta var : Herhalde, bu işlerin çözümlenmesinden rahatsız olacak bazı çevreler var.

NECCAR TÜRKCAN (İzmir) — Tabiî; desteklediğiniz sermaye rahatsız oluyor.

DEVLET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Devamla) — Bu işler başlamasın, kendi kuralları içerisinde yürütülmesin, ille de bir başka istikamette meseleler çözümlenmeye çalışılsın arzusu ve beklentisi içerisinde olanlar olabilir.

Biz, her meselenin kendi zemininde ve kendi kuralları içerisinde görüşülmesinde toplumun yararı olduğu kanaatindeyiz. Niye, siz işçiye taraftar oluyorsunuz da, biz işçiye karşı oluyoruz?.. Bunun mantıklı bir izahı var mı? Biz de bu memleketin çocuğuyuz; hep beraber aynı geminin içerisindeyiz. Siz neden işçiden yanasınız da, biz karşısında oluyoruz? Bunun mantıklı bir izahını yapmak mümkün değildir.

NECCAR TÜRKCAN (İzmir) — Siz sermayeyi destekliyorsunuz, biz emeği destekliyoruz.

DEVLET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Devamla) — Biz, yalnız işçimizi değil, işçimizle beraber 55 milyon Türk insanını düşünmek mecburiyetindeyiz ve işçimize de, geçtiğimiz yıllardaki kayıpları da dahil olmak üzere, enflasyon rakamlarının üzerinde bir ücret vereceğimizi açık olarak ifade ettik.

Geçen hafta yapılan toplantıda da, Türk-İş yöneticilerine, bu ücret hesaplamalarında takip ettiğimiz yolu teklif ettik. Yarın saat 15.00'te de, aynı gruplarla toplantı yapacağız ve bu tekliflerimizde itiraz ettikleri noktalar nelerse bize getirecekler.

Görüşmeler kendi seyri içerisinde yürürken ve üç gün evvel de, bu konuda açık seçik olarak bu kürsüden izahat yapmış olmamıza rağmen, arkadaşımızın hiçbir sebep yokken neden böyle bir konuşma yaptığını anlamak da mümkün değildir. Herhalde, görüşmelerin başlamasından dolayı bazı rahatsızlıklar oluyor.

Onu ifade etmek istiyor ve saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Çiçek.

3. — Çorum Milletvekili Rıza Ilıman'ın, son günlerde okullarda Cumhuriyete ve laikliğe karşı olan saldırılara ilişkin gündem dışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı Avni Akyol'un cevabı

BAŞKAN — Gündem dışı söz isteyen Çorum Milletvekili Sayın Rıza Ilıman, buyurun efendim.

Sayın Ilıman, gündem dışı söz konunuz, son günlerde okullarımızda Cumhuriyete ve laikliğe karşı olan saldırılarla ilgilidir.

Buyurun efendim.

RIZA ILIMAN (Çorum) — Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ülkemizde meydana gelen son olayların eğitimimize yansıyan yönünü, toplumumuzu tehdit eden irtica olayları üzerindeki görüşlerimi açıklamak üzere söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygı ile selamlarım.

Değerli milletvekilleri, Türk - Arap sentezinden yola çıkıp, sokaklarda uluorta şeriat düzeninin propagandasını yapanlara göz yuman, onları teşvik eden hükümet adamları ve bazı parti yöneticileri sonuçta bugünlere geldiler.

Anayasa ve yasaları hiçe sayan, laikliği tanımayan bir kara düşünce, meydanlarda terör estiriyor. İşyerleri, okullar, sokaklar, toplumun her kesimi bu şeriat özlemcilerinin korkusunu yaşıyor; kelle isteyen yobazlardan farksız uygulamalar başlatılıyor; Atatürk'ün ülkesinde, şeriat yasaları uygulanmaya konuyor. Büyük kentlerimizde türbanlı yürüyüşler yapılıyor, kız otobüsleri ayrılıyor, peçe, çarşaf yeniden güncellik kazanıyor. Atatürk'e, başta laiklik olmak üzere, onun devrim ve ilkelerine, Cumhuriyet rejimine karşı tehlikeli eylemler başlatılıyor. Ülkemiz, yılların, yüzyılların gerisine sürüklenmek isteniyor. Elbette, ekilenler biçiliyor. Bugünedek yapılan uygulamalar, sonuçlarını, ürünlerini veriyor. Ülke korkunç karanlıkların batağına gömülüyor. Şu anda durum çok ciddî ve vahimdir. Karanlık güçler, saldırılarını amansızca başlatmıştır. Eğitim kurumlarında sapık bir ideolojinin insanları saldırıya geçmiştir. Öğretmen, öğrenci ve halkımız âdeta bu saldırıların tehdidi altındadır.

Bu olaylardan bazıları basınımıza yansımıştır. Burada iki örnekle durumu açıklayacağım; birincisi, Eskişehir İlimizde olanıdır. Eskişehir Ticaret ve Sanayi Odası Ortaokulu Öğretmeni Selçuk Önder, oruç tutmadığı için, müdür yardımcısı tarafından dövülmüştür. Durum, Türkiye'nin tek öğretmen örgütü Eğit-Der Genel Başkanı Feyzullah Ertuğrul tarafından Sayın Bakana iletilmiş, önlem alınması istenmiştir.

İkincisine gelince : Başkent Ankara'da olan bir olaydır. Türkiye Büyük Millet Meclisine 500 metre uzaklıktaki Ayrancı Lisesinden, irtica ve bölücülüğün sesleri gelmektedir. Olay korkunçtur. Bu konuda Hükümetin dikkatini çekmek, Yüce Meclisimizi bilgilendirmek istiyorum. Olay, bugünedek, insanlığın, hele Türk insanının yaşamadığı bir utanç belgesidir. Sapık bir ideolojinin, yanlış bir eğitim sisteminin şartlandırdığı bu karanlık kafa, bu kara yobaz, bakınız neler söylüyor : "Günaydın, diyenlere cevap vermeyiniz, esselamünaleyküm diyenlerle selamlaşınız. Kafasını açan kızlar kâfirdir; bunlar, ne kadar çalışkan olsalar da, sınıf geçemezler. Erkekle kadının el sıkışması zina başlangıcıdır. Bu, babasıyla, öğretmeniyle yapılsa da aynıdır. Batı'daki kızların- -Kızılbaşlarda olduğu gibi- önce babalarıyla yatmaları âdettir."

Evet, sayın milletvekilleri, bu sözler Cumhuriyet okullarında söylenmektedir. Bu verdiğim örnek, Ayrancı Lisesinde Din Dersi Öğretmeni Ahmet Özsoy tarafından

söylenen sözlerdir. Tarihi ise 18 Mart 1989'dur. Dünya ile ilişkisi kesilmiş tarikatların, sapık ve batıl inançların batağında, ne söylediğini bilmeyen bu kişilere öğretmen denir mi? Bu yüce mesleği ve adını kirletenlerin bu okullarımızda işi nedir? Bunlar, Cumhuriyet okullarında kimlerin adına bulunuyor; neyin öğretmenliğini yapıyorlar?

Olayın bundan sonraki gelişmesini özetlemek istiyorum :

Bu okulda üç din dersi öğretmeni vardır. Üçünün de tutumu ve düşüncesi yaklaşık aynıdır. Bu tutumlarına, öğretmen ve öğrencilerden tepki görürler. Bazı öğretmenler, bu durumu okul müdürüne iletirler. İki öğretmen, bu uyarılara ve Cumhuriyete karşı yapılan saldırılara karşı çıkar, "Okul müdürü ne önlem alıyor? Tahriklerinin sonu nereye varacak? Biz bu öğretmenle çalışmaktan utanıyoruz" derler; durumu okul idaresine götürüp, önlem almasını isterler.

Bunun üzerine, Okul Müdürü öğretmenler kurulunu toplar. 154 öğretmenden büyük bir çoğunluğu, bu öğretmenin okuldan ayrılmasını ister. Müdür de, bunun, bu görevine son verir; ancak, bu toplantıda yapılan konuşmalar ve tutanaklar da kaybedilir.

Kısaca özetlediğim bu duruma göre, sizleri vicdanlarınızla başbaşa bırakarak soruyorum : Cumhuriyet tarihimizde bu tür öğretmenler gördünüz mü? Kızıyla ilişki kuran babalar tanıyor musunuz? Olay bir lisede geçmektedir; laik bir eğitimden söz edilebilir mi? Bunların yaptığı, dinimize, inançlarımıza saygısızlık değil mi?

Durum ciddî, olay üzücüdür. Ulusumuzun bir bölüm insanı, alçakça bir saldırıya uğramıştır. Bunu söyleyen, sapık birisi de olsa, Türkiye Cumhuriyeti okullarından birisinde, "Öğretmen" adı taşımaktadır. Okul idaresi, bilhassa laik bir eğitimden sorumlu Millî Eğitim Bakanının gözetimi altındadır. Atatürk devrim ve ilkelerini koruyan yasalarımıza karşı, bu kuruluşların görevleri vardır.

Şimdi, Sayın Bakana soruyorum : Bu öğretmenleri yetiştiren kurumlar hangileridir? Bu öğretmenleri yetiştiren öğretim üyeleri kimlerdir? Asla olmayan, düşünülmesi bile korkunç bir olayı topluma yakıştırmak isteyen bu sapık düşünceli insanlar görevlerine devam edecekler mi? Bu ruh hastalarına hangi tedavi yöntemleri uygulayacaksınız? Toplumu bu sapıklardan nasıl koruyayacaksınız? Bu okul Müdürü, yöneticileri, bölücülük yapmıştır; hakkında ne gibi yasal ve idarî işlemler yapıldı? Ayrancı Lisesindeki Din Dersi Öğretmeni Ahmet Güney, diğer öğretmenler Hamza ve Sultan, Türk ceza yasalarına göre ağır suç işlemişlerdir; bunlar hakkında savcılık tahkikatı başlatıldı mı?

Sayın Bakan, Alevî inançlı yurttaşlarımıza yapılan bu saldırı karşısında nasıl bir önlem almayı düşünüyorsunuz? Bu bölücü ve ihtilalcileri koruyanlar mı var? Suçlular yine kollarını sallayarak gezecekler mi?

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ülkemiz, tarihinin en bunalımlı günlerini yaşıyor. Baskı altına alınmış, susturulmuş, Atatürkçü, çağdaş, demokrat düşünceye karşı, karanlık güçler saldırıya geçmiştir. Atatürk'ü, laikliği kabul etmeyen yöneticiler, şeriat özlemcisi kuruluş ve tarikatlar, Cumhuriyetimizi tehdit etmektedir. Eğitimimizde ve idarede başlayan bu hareketler, yarın Derviş Vahdetî'ler gibi, baş isteyebilir. Sayın Bakanı ve Hükümeti bu konuda tekrar tekrar uyarıyorum. Bilinmelidir ki, Cumhuriyet Türkiyesi, Atatürkçü, çağdaş, ilerici, laik bir ülke olarak kalacaktır. Ulusumuz, bir avuç şeriat özlemcisine geçit vermeyecektir. Hükümeti bu konuda göreve çağırıyorum.

Hepinize saygılar sunarım. (SHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Ilıman.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI AVNİ AKYOL (İstanbul) — Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN — Millî Eğitim Bakanı Sayın Avni Akyol, buyurun efendim.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI AVNİ AKYOL (İstanbul) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Çorum Milletvekili Sayın Rıza Ilıman'a, gündem dışı bu konuşmalarıyla, bana dün yaptığım ilk basın toplantısında açıkladığım millî eğitim politikasına ilişkin görüşlerimi Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu kürsüde de açıklama imkânı ve fırsatı verdikleri için, teşekkür ediyorum, şükranlarımı sunuyorum. Millî eğitim politikasına ilişkin görüşlerimi açıklamadan önce de, şüphesiz, Sayın İlıman'ın açıkladığı, ifade ettiği olaylara ilişkin sorularını cevaplamak istiyorum.

Eskişehir Ticaret ve Sanayi Odası Ortaokulu Öğretmeni Selçuk Önder'in, oruç tutmadığı gerekçesiyle dövülmesi olayı, bir kavga biçiminde geçmiştir; doğrudur. Ancak, burada olaya sebebiyet veren davranış biçimi var -önemlidir demek istemiyordum- onu arz etmek istiyorum. Biliyorsunuz ki, okullarda öğrencilere kötü örnek olabilecek tutum ve davranışlardan sakınmak, yönetmeliklerin öngördüğü amir hükümlerden biri. Yani, okullarda, koridorlarda ve sınıflarda sigara içilmez. Bu arkadaşımız (dövüldüğü iddia olunan arkadaşımız) koridorda sigara içmiştir. Okul Müdürü, Müdür Başyardımcısı ikaz etmiştir. İkazla başlayan bu iş, müdür muavini odasında kavgaya dönüşmüştür. Olay budur. Durumu tahkik ettim; Valilik olaya elkoymuştur, mahallî muhakkikler tarafından soruşturulmaktadır. Teftiş Kuruluna talimat verdim; orada yapılacak soruşturmayla yetinilmezse, derhal, bu akşam veya yarın sabah ayrıca müfettiş göndereceğim.

İkinci husus, Ankara Ayrancı Lisesi olayı. Bu olay, değil bir eğitim kurumunda geçmiş olması, normal ilişkiler arasında geçmesi dahi utandırıcı, iğrenç ve çok çirkin bir olay. Bunu açıkyüreklilikle arz etmek istiyorum. Bu gibi olayları, kesinlikle, Türkiye Cumhuriyetinde Millî Eğitim Bakanı olarak kaldığım sürece tasvip etmiyorum, etmeyeceğim, imkân vermeyeceğim, fırsat vermeyeceğim. Bu olayı da derhal soruşturmaya aldım, müfettişleri görevlendirdim. Baktım ki, bu okulun Müdürü hakkında, benden önceki Bakan Sayın Hasan Celâl Güzel tarafından da soruşturma yaptırılmış ve Sayın Hasan Celâl Güzel, soruşturma sonucu, bir ay kadar önce görevinden almış; ama tebliğ edilmemiş. Ben göreve başladığım zaman, her bakanın yaptığı gibi, onayları, işlemleri dondurduğum için, durdurduğum için, o da bundan yararlanmış, görevinin başında kalmış. Bugün öğrendim, dondurma işini kaldırdım; iddia olunan bu vasata, bu ortama sebebiyet veren Okul Müdürünü de öğretmenliğe iade ettim. (ANAP ve SHP sıralarından alkışlar)

Şimdi, görüşlerimi arz etmek istiyorum. Sanıyorum, bazı arkadaşlarımız, dün, basının çeşitli araçlarıyla, konuşmamın -açıklamamın- bir kısmını öğrenmişlerdir. Ayrıca, yayımladığım ve 400 bin öğretmene gönderme hazırlıklarını yaptığım dünkü konuşmamı sizlere de takdim edeceğim. Hiçbir parti ayırımı gözetmeksizin, millî eğitim sistemine giren ya da millî eğitim sistemiyle doğrudan veya dolaylı ilgi ve ilişki içinde bulunan herkese; valilere, kamu kurum ve kuruluşlarına, öğretmenlere, öğrencilere, velilere kadar duyurulmasını, ulaştırılmasını sağlayacağım. 400 bin adet bastırıyorum.

Sayın milletvekilleri, hassasiyetine yürekten katıldığım Sayın Ilıman'ı sanıyo-

rum rahatlatacak ortak görüş içinde bulunduğumuz hususları da içine alan ilgili pasajlarını okuyacağım; tümünü değil. Çünkü, tümü -görev süresi içinde bulunduğum süreye ilişkin- okul öncesinden yükseköğretime kadar, halk eğitiminden konuta kadar sorunları alıyor; ama sadece, bugünkü konuyla ilgili pasajları aynen sizlere duyurmak, nakletmek istiyorum :

Millî eğitimimizin genel amaçlarından biri, vatandaşlarımızı, Anayasamızda ifadesini bulan, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, Türk Milletinin kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetinin hür düşünceli fertleri olarak yetiştirmektir. Bu amaç, millî kültür ortamımızda, çağdaş ve bilimsel yaklaşımlarla gerçekleştirilebilir ancak. Millî kültürümüz, tarihimizin akışı içinde oluşmuş ve gelişmiş olan maddî ve manevî değerlerimizin tümüdür. Bu değerlerimiz, millî benliğimizin ve kültürel kimliğimizin temelidir. Bütün eğitim programlarımızın ve uygulamalarımızın, bu temel esasa, amaca oturtulması şarttır.

Demokratik hayatın gereklerinden olan sosyal anlaşma, uzlaşma, dayanışma, paylaşma, birlik ve beraberlik içinde yaşama, ancak, millî kültüre dayalı ortak değerler, inançlar, idealler çevresinde birleşmekle mümkündür. Millî eğitim sistemimiz, her şeyden önce bunu sağlamakla görevli ve yükümlüdür.

Cumhuriyetimizin temelinin atıldığı 1920'li yıllardan bu yana görev alan Millî Eğitim Bakanlarından 48 incisi olarak kamuoyuna yayımladığım bu ilk mesajımda, millî eğitim ile millî kültürü birlikte ele almamın önemli bir sebebi vardır. Bu sebep, aşağıda açıklayacağım gibi -Sayın Ilıman'ın üzerinde hassasiyetle durduğu gibi- maddî kültürümüz ile manevî kültürümüz arasındaki mesafenin giderek açılmasıdır. Bugüne kadar görev alan Cumhuriyet Hükümetlerinin çabalarıyla, ülkemizde, bilim, ekonomi ve teknoloji alanlarında büyük yenileşme ve gelişmeler sağlanmıştır. Bu gelişmeler özellikle 1983 yılından sonra önemli bir hız kazanmıştır. Öte yandan, sosyokültürel ve moral değerlerde sağlanabilen gelişmeler, aynı hız, seviye ve kapsamda olamamıştır. Bu dengesizliğe bağlı olarak, bazı bilim adamlarının kültürel gecikme adını verdiği bir durumla karşı karşıya kalınmıştır. Siyasî istikrarsızlıklardan kaynaklanan sık sık hükümet değişikliklerinin sebep olduğu eğitim ve kültür politikalarındaki istikrarsızlıklar ve tutarsızlıklar da bu duruma eklenince, insanlarımızın kültürel kimlik profilinde ve değer yargılarında çok önemli farklılıklar ortaya çıkmıştır.

Eğitim sistemimizin karşı karşıya olduğu önemli görevlerden biri de, vatandaşlarımız arasındaki ilgi ve yetenek farklılıklarını dikkate alarak, onların ortak ve çağdaş inançlar, idealler ve değerler ortamında yetiştirilmelerini sağlamaktır. Bu ortak inanç, ideal ve değerler, Anayasamızda ve Millî Eğitim Temel Kanununda ifadesi bulunan, Atatürk milliyetçiliği, Atatürk ilke ve inkılapları, demokratiklik, laiklik, bilimsellik, çağdaşlık ve süreklilik ilkelerine dayanmakla mümkün olur ve bunlara dayanmak zorundadır.

Eğitim sistemimiz, millî bir kişilik ve karaktere, hür ve bilimsel düşünme gücüne ve geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, kişisel mutluluğu yanında toplumun ve insanlığın refah ve mutluluğundan da sorumlu olduğuna inanan, sağlıklı, disiplinli, çalışkan, kendine güvenen, üretken, yaratıcı ve her şeyden önce millî dayanışma ve uzlaşma içinde yaşayan nesiller yetiştirmekle de yükümlüdür. Atatürk'ün belirlediği çağdaş uygarlık düzeyinin üstüne çıkma amacımıza ancak bu yolla ve bu sayede ulaşabiliriz.

Millî kültürün birleştirici, yönlendirici ve itici gücünü sezen Gazi Mustafa Kemal Atatürk, bu gücü harekete geçirerek, Türk Milletinin kurtuluş ve yeniden doğuş mücadelesini başarıya ulaştırıp, Anadolu'da çağdaş bir milletleşme mucizesini gerçekleştirmiştir. Bu sebepledir ki, Türk Milleti, O'nu, Türkün Atalığına, Atatürklüğe yüceltmiştir.

Bizi, kaynaşmış bir millet olma gerçeğinden koparmaya uğraşan çeşitli girişimlere rağmen millî birlik ve bütünlüğümüzü korumada bugüne kadar başarılı olduk. Bu başarımızı sonsuza kadar sürdürmenin bilincinde, azminde ve kararlılığında olduğumuz da bütün dünyaca bilinmektedir. Çünkü, millî eğitim uygulamalarımızın temelini ve özünü, Büyük Önder Atatürk'ün birleştirici, kaynaştırıcı, bütünleştirici, çağdaşlaştırıcı, yol gösterici ilke ve inkılapları oluşturmaktadır. Bu ilke ve inkılaplar bütün çalışmalarımızda rehberimiz, güç ve ilham kaynağımız, teminatımız olacaktır ve olmalıdır. Bu temel ilke ve inkılaplardan hiçbir şekilde sapılmayacak, taviz verilmeyecektir.

Milletine, ülkesine, kültürel değerlerine bağlı, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmanın sorumluluğu ile onur ve gururunu taşıyan, aydın, laik, demokrasi ilkelerine bağlı, insan haklarına saygılı vatandaşlar yetiştirmek temel amacımızdır. Bu bakımdan, millî eğitim alanındaki çalışmalarımızda, başta Anayasamızın hükümleri olmak üzere, Millî Eğitim Temel Kanununda belirtilen Türk millî eğitiminin genel amaçları, temel ilkeleri ve değişik derece ve türdeki eğitim kurumlarımızın özel amaçları aynen ve eksiksiz olarak uygulanacaktır.

Türk Milletini, Atatürk ilke ve inkılaplarının çizdiği çağdaşlaşma yolundan saptırmaya niyetli iç ve dış kaynaklı teşebbüslere karşı koyabilecek bilinçli, güçlü, uyanık vatandaşlar yetiştirmek de çok önemli görevlerimiz arasındadır. Esasen, Anayasamızın 58 inci maddesinde yer alan, 'Devlet, istiklâl ve Cumhuriyetimizin emanet edildiği gençlerin, müspet ilmin ışığında, Atatürk ilke ve inkılapları doğrultusunda ve Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü ortadan kaldırmayı amaç edinen görüşlere karşı yetişme ve gelişmelerini sağlayıcı tedbirleri alın' hükmüyle, devletimize böyle bir görev verilmiştir. Ayrıca, Anayasamızın 42 nci maddesinde, 'Eğitim ve öğretim, Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Bu esaslara aykırı eğitim ve öğretim yerleri açılamaz' hükmü yer almaktadır. Çalışmalarımızda bu hükümlere titizlikle uyulacaktır.''

NECCAR TÜRKCAN (İzmir) — Sayın Bakan, ''Eğitim''in yanında ''İnkılap'' olur mu?

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI AVNİ AKYOL (Devamla) — Sözlükte var.

''Özetle ve açıkça belirtmek, arz etmek istiyorum ki, bütün uygulamalarımızda Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılık, eğitim hakkı, eğitimde fırsat ve imkân eşitliği, laiklik, bilimsellik, çağdaşlık ve demokrasi ilkelerine bağlılık, ağırlık ve öncelik taşıyacaktır.''

Çok değerli milletvekilleri, sözlerimi şöylece bağlamak istiyorum : Yukarıda, dünkü konuşmamın bir bölümünü okudum. Bu vatan, vatanı birlikte yaratanların, kurtaranların, bu vatanda birlikte yaşayanların tümünündür. Bu vatan, asırlar boyu -eski Anayasamızda belirtildiği gibi- tasada, kaderde, kıvançta, ortak olanların, zaferleri, hezimetleri, acı-tatlı günleri birlikte yaşayanların ortak ruh kritiği ile oluşturdukları, anlaşmış, kaynaşmış, birbirinden farkı olmayan insanların bir araya

getirdiği millî bir bütünlük içinde bu vatana sahip olmaları şuuruyla ancak gelişecektir, kalkınacaktır. Onun için, bu vatanda "Türk vatandaşıyım" diyen, "Ne mutlu Türküm diyene" diyebilen herkesin, birbirlerine, gerçek adaletle, sevgi, saygı, hoşgörü içinde davranmaları, her şeyden önce insanlığın gereği, her şeyden önce demokrasinin gereği, sağlıklı, güçlü, çağdaş insan olmanın gereğidir. Bu ilkelere, bu görüşlere bağlı ve sadık kalmak, Türkiye Cumhuriyetinin Millî Eğitim Bakanı olarak benim, taviz vermeyeceğim bir anlayıştır.

Arz eder, saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

Gündemin "Sunuşlar" kısmına geçiyoruz.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. — Çekoslovakya'ya gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Fahrettin Kurt'un dönüşüne kadar Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığına, Devlet Bakanı İlhan Aşkın'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/819)

BAŞKAN — Cumhurbaşkanlığı tezkereleri vardır, okutup bilgilerinize sunacağım :

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

11 inci Dönem Karma Ekonomik Komisyon Toplantısına katılmak üzere, 16 Nisan 1989 tarihinde Çekoslovakya'ya gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Fahrettin Kurt'un dönüşüne kadar; Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığına, Devlet Bakanı İlhan Aşkın'ın vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Kenan Evren
Cumhurbaşkanı

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulmuştur.

2. — Belçika'ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı İsmail Safa Giray'ın dönüşüne kadar Millî Savunma Bakanlığına, Devlet Bakanı Ercüment Konukman'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/820)

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

NATO Nükleer Planlama Grubu (NPG) İlkbahar Bakanlar Toplantısına katılmak üzere, 17 Nisan 1989 tarihinde Belçika'ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı İ. Safa Giray'ın dönüşüne kadar; Millî Savunma Bakanlığına, Devlet Bakanı Ercüment Konukman'ın vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Kenan Evren
Cumhurbaşkanı

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulmuştur.

C) ÖNERİLER

a) Danışma Kurulu Önerileri

1. — Türkiye Büyük Millet Meclisinin kuruluşunun 69 uncu yıldönümünün ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramının kutlanması ve günün önem ve anlamının belirtilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 23 Nisan 1989 Pazar günü saat 14.30'da toplanmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi

BAŞKAN — Danışma Kurulunun bir önerisi vardır, okutup onayınıza sunacağım :

Danışma Kurulu Önerisi Tarihi : 13.4.1989

Türkiye Büyük Millet Meclisinin kuruluşunun 69 uncu yıldönümünün ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramının kutlanması ve günün önem ve anlamının

belirtilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 23 Nisan 1989 Pazar günü saat 14.30'da toplanması önerilmiştir.

Yıldırım Akbulut
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Onural Şeref Bozkurt
Anavatan Partisi Grubu
Başkanvekili

Hikmet Çetin
Sosyaldemokrat Halkçı Parti
Grubu Başkanvekili

Köksal Toptan
Doğru Yol Partisi Grubu
Başkanvekili

BAŞKAN — Onayınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

b) Başkanlık Önerileri

1. — 23 Nisan 1989 Pazar günü Genel Kurulun yapacağı toplantıda başkaca bir konunun görüşülmemesine ve konuşma sürelerine ilişkin Başkanlık önerileri

BAŞKAN — Başkanlığın bir önerisi var, okutup onayınıza sunacağım :

Başkanlık Önerisi

Tarihi : 13.4.1989

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Kuruluşunun 69 uncu yıldönümü ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramını kutlamak ve günün önem ve anlamını belirtmek için, 23 Nisan 1989 Pazar günü Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda özel bir görüşme yapılması hakkında, İçtüzüğün 19 uncu maddesine göre Danışma Kurulunun görüşüne uygun olarak Başkanlığımızca hazırlanan önerileri Genel Kurulun onayına sunuyorum.

Yıldırım Akbulut
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Başkanlık Önerileri :

1. Türkiye Büyük Millet Meclisinin Kuruluşunun 69 uncu yıldönümü ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı olan 23 Nisan 1989 Pazar günü Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda bir görüşme açılması,

2. 23 Nisan 1989 Pazar günü Genel Kurulun yapacağı toplantıda başkaca bir konunun görüşülmemesi,

3. Görüşmelerde;

a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına on dakika süre ile söz verilmesi,

b) Siyasî Parti Grupları Başkanlarına onar dakika süre ile söz verilmesi,

c) Kutlama törenlerine davet edilen yabancı ülke parlamenterlerinden en kıdemli parlamentere on dakika süre ile söz verilmesi,

Önerilmiştir.

BAŞKAN — Öneriyi onayınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmına geçiyoruz.

V. — GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) ÖNGÖRÜŞMELER

1. — İzmir Milletvekili Birgen Keleş ve 42 arkadaşının, pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar ile izlenen politikalar konusunda Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

BAŞKAN — İzmir Milletvekili Birgen Keleş ve 42 arkadaşının, pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar ile izlenen politikalar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesinin öngörüşmelerine başlıyoruz.

Hükümet?.. Burada.

Önergeyi tekrar okutuyorum :

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

Tam üye olmak için başvurduğumuz Avrupa Topluluğu ülkeleri ve diğer gelişmiş ülkeler tarım sektörlerini özel politikalarla korumaktadırlar. Türkiye ise 1980 sonrasında tam ters yönde hareket etmiş ve tarım sektörünü rekabete açmıştır.

Üretici birlikleri güçsüzleştirilmiş, tarım sektöründe üreticiyi ve tüketiciyi korumakla görevli kuruluşlar bu görevlerini yapamaz durumda bırakılmıştır. Üretici, tüccarın insafına terk edilmiştir.

Krediler üreticilere değil, tüccara verilmiş, taban fiyatları düşük tutulmuş ve üreticinin eline, ilan edilen fiyatların çok daha azı geçmiştir.

Türkiye'nin geleneksel ihraç ürünlerinden biri olan ve ülkenin en ileri sanayii olan dokuma sektörüne hammadde sağlayan pamuk, izlenen politikalardan olumsuz yönde etkilenen ürünlerden birisidir.

1983 - 1988 yılları arasında taban fiyatları 9 kat; buna karşın, kompoze gübre ve amonyum sülfat gibi girdileri 11 ve 13 kat artan pamuk üreticisi, bu gelişmeler sonucunda pamuk ektiği alanı ve üretimini azaltmıştır.

Pamuk üreticisinin geleceği dokuma sektörüne bağlı olduğu halde, Avrupa Topluluğunun pamuklu dokuma ihracatına getirdiği kotalar ve kısıtlamalar kabul edilmiştir. Dokuma sektörünün, Avrupa Topluluğu ile ilişkilerin bölünmez bir parçası olduğu gerçeği gözardı edilerek bu konudaki tezlerimiz yeterince savunulmamış ve dokuma ihracatımız kısıtlanmıştır. Söz konusu müzakereler, Avrupa Topluluğunun resmî organları karşısına birkaç işadamı çıkartılarak yürütülmüş ve her seferinde Avrupa Topluluğunun istekleri kabul edilmiştir.

Dokuma sanayiinin modernizasyonu, verimliliğin artması, pamuk ipliği ve ham dokuma yerine daha kaliteli kumaş üretilmesi ve bu kumaşların ihracı için çaba sarf edilmemiştir.

Bu nedenle;

1. Pamuk üreticisinin karşı karşıya bulunduğu sorunlar ve iktidarın bu sorunlara ilişkin tutumu,

2. Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve yöntemi,

3. Avrupa ülkelerinin dokuma teknolojilerini yeniledikleri, verimlilik artışı sağladıkları bir dönemde; dokuma sektöründe verimliliği artırmak, kaliteyi yükseltmek, daha az döviz sağlayan pamuk ipliği ve ham bez yerine daha kaliteli mal üretip satmak için yapılan yatırımlar ve izlenen politikalar konularında Anayasının 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

Birgen Keleş
İzmir
ve arkadaşları

BAŞKAN — Hükümet adına, Sayın Şükrü Yürür; buyurun efendim.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI ŞÜKRÜ YÜRÜR (Ordu) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Birgen

Keleş ve arkadaşlarının, pamuk üreticisi ve tekstil sektöründeki sorunlarla ilgili Meclis araştırması önergesine, pamuk tarımı ve üreticisiyle ilgili konuya öncelik vererek cevap vermeye çalışacağım. Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Muhterem arkadaşlar, malumunuz olduğu üzere, pamuk tarımı, özellikle Ege ve Akdeniz Bölgelerinde büyük bir üretici kitlesi tarafından yapılmaktadır. GAP Projesine yapmış olduğumuz yatırımlar sonunda, artık, Diyarbakır ve yöresinde de pamuk üretiminde büyük artış olacağı inancındayız.

Pamuk tarımı, kalabalık bir üretici kitlesinin geçim kaynağı olma özelliği yanı sıra, sanayimiz ile ihracatımız bakımından da önemli bir girdi durumunda bulunmakta, devletin pamuk fiyatlarının teşekkülünde rol almasında da bu sebep olmaktadır.

Sayın milletvekilleri, şunu önemle belirtmek isterim ki, 1988 yılı ürünü kütlü pamuk alım fiyatı tespit edilirken, Hükümetimiz, baz olarak, ihraç fiyatlarından hareketle fiyatları tespit etmiş ve bunun üzerine de takriben 200 lira kadar fazla bir fiyat vererek müstahsilimizin mağduriyetini önleme gayretinde olmuştur.

Ege ve Antalya Bölgesinde 870 TL/kg. olarak tespit edilen kütlü pamuk alım fiyatı, elyaf uzunluğu için verilen primlerle piyasada ve Tariş'te 950 Türk Lirasına kadar yükselmiştir. Çukurova yöresi için kilogram başına tespit edilen 840 liralık fiyat da yine aynı şekilde 920 liraya kadar çıkmıştır. İyi kalite tohumluk üreten çiftçilere Ege Bölgesi ve Antalya yörelerinde kilogram başına ayrıca 75 lira prim verilmiştir; Çukurova yöresinde ise bu prim 50 liradır.

Alım fiyatları üreticiye cazip gelmiş ve birliklere ürün teslimi, bildiğiniz gibi, çoğalmıştır. 1988 - 1989 dönemindeki alım miktarını, bir önceki yıla kıyasladığımızda, yüzde olarak şöyle ifade edebiliriz: Bir önceki yılın alım miktarını aldığımızda, 1988 - 1989 döneminde yüzde 378 artış olmuştur ve böylece, alınan pamuk, tonajı olarak 467 bin tona erişmiştir.

Alım değerine baktığımızda bunun daha çok arttığını görüyoruz: Yüzde 546 artış olmuş alım değeri 410 milyar liraya ulaşmıştır ve bugün çiftçimize hiç borcumuz da yoktur.

Bundan da anlaşılacağı üzere, alım fiyatı uygulaması, öncelikle, geçtiğimiz yıl ürünü için etkili ve üreticinin de lehine olmuştur.

Türkiye'nin tekstil sektöründe son yıllarda görülen istikrarlı ve planlı gelişmelerin de pamuk üretimimize önemli ölçüde yansımış olduğu görülmektedir. Nitekim, 1986 - 1987 döneminde 588 bin hektar olan ekim alanı ile aynı dönemde 480 bin ton olan üretimin, 1988 - 1989 döneminde, sırasıyla, tahmini olarak 707 bin hektara ve 620 bin tona yükselmesi beklenmektedir.

Değerli milletvekilleri, pamuk ürünü ile ilgili politikamız, bugüne kadar olduğu gibi, bugünden sonra da, üreticiye emeğinin karşılığını, kârı ile vermek, sanayimizin bu önemli girdisinin ekimini teşvik etmek, kalitesini iyileştirmek ve ihracatımızda payını artırmaktır. Bu yönde Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığının ve Tarım Satış Kooperatifleri Birliğinin almış olduğu tedbirlerin hiç de küçümsenmeyecek oranda olduğu malumlarınızdır.

Sayın milletvekilleri, şimdi de Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatına kısaca temas etmek istiyorum. Malumunuz olduğu üzere, Avrupa Topluluğu, hızla artan ihracatımız karşısında, tercihli ticaret ilişkisi kurduğu Akdeniz ülkeleri ile yapmış olduğu Tekstil ve Konfeksiyon Sektöründeki Gönüllü İhracat Kısıtlaması

Anlaşmasını Türkiye ile de yapmak istemiştir. Ancak, Topluluktan gelen talepler, Katma Protokolün 24 üncü maddesindeki liberasyon hakkından vazgeçme anlamına geleceği gerekçesi ile kabul edilmemiştir. Bununla birlikte, Topluluk, sektörel güçlükleri nedeniyle, Katma Protokolün koruma hükümlerine ilişkin 60 ıncı maddesine başvurarak, yine Katma Protokolün yukarıda sayılan hükümlerine aykırı olarak tek taraflı kısıtlamalara gitmiştir.

Topluluğun Katma Protokole aykırı tutumunun kabul edilmemesi ve ancak tek taraflı tedbirlerin uzun vadede çıkarımıza ters düşmesi sebebiyle, Topluluğun karşısına, meselenin içerisinde olan sektör temsilcilerinin meydana getirmiş oldukları kuruluşların temsilcileriyle birlikte, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığının uzmanları çıkarılmışlardır.

Türkiye, tekstil sektöründe 1982 yılında pamuk iplikleri ihracatı için imzaladığı Otolimitasyon Anlaşmasına 1985 yılına değin herhangi bir yeni mamul ilavesini kabul etmemiş; bunu yaparken de, Topluluğun önerdiği kota düzeylerinin yetersizliğinden ve kısıtlamalara rağmen ihracatın artmakta olmasından hareket etmiş olduğu malumlarınızdır.

Konfeksiyon sektöründe ise, 1985 yılında İstanbul'da imalatçı ve ihracatçı firmalarla Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı yetkililerinin iştirak ettiği bir dizi toplantılar yapılmış; AET ile anlaşmak üzere müzakere masasına oturulması ve böylece, tek taraflı kısıtlama miktarlarına oranla daha yüksek ihracat miktarı elde edilmesi konusunda kesin bir mutabakata varılmış olması, memnuniyetimizin diğer bir ifadesidir. Nitekim, müzakereler sonucunda bu amaca ulaşılmış ve anlaşmanın imzalanmasıyla, yüksek miktarlarda kota sağlanmıştır.

Sayın milletvekilleri, son olarak da, tekstil ürünleri ihracatının durumunu değerlendirmemiz gerekmektedir. Bilindiği gibi, Türkiye'de, tekstil ve giyim sanayiinin, üretim ve ihracatta öncü olma özelliği bulunmaktadır. İhracatı artırma çabası içinde olan ülkemiz açısından bu sanayinin özel bir önem taşımakta olduğu, bilgileriniz dahilindedir. GAP Projesinin tamamlanmasından sonra artacak olan pamuk üretimi de düşünüldüğü zaman, daha büyük bir potansiyelin ortaya çıkacağı muhakkaktır.

Geleneksel ihraç ürünlerimizden biri olma özelliğini koruyan pamuğun ihracatı, 1980 yılından sonra önemli bir şekilde azalma eğilimine girmiştir. Pamuk ihracatının azalmasında, en önemli faktör, bildiğiniz gibi, katma değeri yüksek mamul madde ihracatındaki artışa bağlı olarak sanayimizin ihtiyacının artması hususudur.

Tekstil ve hazır giyim sektörünün, gerek kalitesiyle, gerekse Batı Avrupa ve Amerika Birleşik Devletleri pazarlarında, aranan kalitede ve çeşitli fiyatlarda üretim yapabilen teknoloi ve kalifiye işgücü kullanımı avantajlarıyla, sağlam bir yer edinmiş olduğu hepimizce malumdur.

Dokuma ve giyim sektörü ihracatında son sekiz yılda önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Türkiye, dünya tekstil ticaretindeki payını binde 3'ten, yüzde 2,7'ye yükseltmiştir. 350 kuruluşu kapsayan en büyük tekstil kuruluşları dünya listesine Türkiye'nin 11 kuruluşla girmiş olması, ülkemizi, dış sıralamada, ülkeler bazında 7 nci sıraya çıkarmış bulunmaktadır. Nitekim, pamuk, tiftik, sentetik elyaflar haricindeki tekstil ve hazır giyim ürünleri ihracatımız, 1979 yılında 378 milyon dolar seviyesinde iken, 1985 yılında 1 milyar 791 milyon dolar, 1987 yılında 2 milyar 711 milyon dolar ve 1988 yılında, hepinizin

bildiği gibi, 3 milyar 462 milyon dolar seviyesine ulaşmıştır.

Toplam tekstil ve hazır giyim ihracatımız içinde AET'nin payı yüzde 70, Amerika Birleşik Devletlerinin payı ise yüzde 10 civarındadır. Avrupa Ekonomik Topluluğuna yönelik ihracatta ülkemizin sağladığı yıllık artış yüzdelerini, diğer belli başlı tedarikçi ülkelerin yıllık artış oranlarının da üzerine çıkmış olduğu malumlarınızdır. Birçok mamulde, ülkemiz, AET için birinci tedarikçi konumuna gelmiş bulunmaktadır.

Sayın milletvekilleri, sonuç olarak: Pamuk ürünüyle ilgili politikamız, bu ürünün kalabalık bir üretici kitlesinin geleneksel geçim kaynağı olduğu ve sanayimiz ile ihracatımız bakımından büyük önem taşıdığı hususları dikkate alınarak tespit edilmekte ve uygulanmaktadır. Bu politikanın uygulanmasında pamuk üreticisinin mağdur edilmemesine öncelik verilmektedir. Bu husus, bundan sonraki uygulamalarda da önceliğini koruyacaktır. Kabul edilmesi gerekir ki, Avrupa Topluluğuyla mevcut sorunlar, sanayimizin rekabet gücünden kaynaklanmaktadır. Konulan kısıtlamalara karşılıklı görüşmeler yoluyla çözümler getirilebildiği görülmektedir. Nitekim, Türkiye'nin tekstil ürünleri ihracatına Topluluk tarafından uygulanan kotalar ve diğer kısıtlayıcı engeller, buna mukabil tekstil ürünleri ithalatımızda tarafımızdan uygulanan koruma tedbirleri konularında vaki karşılıklı şikâyetlerin köklü bir çözüme ulaştırılması gayesiyle, tekstil konusunda bütün koruma tedbirlerinin karşılıklı olarak kaldırılmasına yönelik görüşmelere başlamaya Hükümetimizin hazır olduğu 1988 Kasım - Aralık aylarında Brüksel'de yapılan resmî görüşmelerde, Topluluk komisyonuna bildirilmiştir.

Burada, sırası gelmişken, AET'ye tam üyeliğimizin bir an önce gerçekleşmesi yolundaki temennimizi bir defa daha tekrar ederken, bu araştırma önergesini veren Sayın Birgen Keleş ve arkadaşlarına teşekkür ediyor, araştırma önergesinin lehinde oy kullanacağımız hususunu da Yüce Heyetinizin bilgilerinize sunuyorum.

Saygılarımla efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grubu adına, Sayın Birgen Keleş; buyurun efendim. (SHP sıralarından alkışlar)

SHP GRUBU ADINA BİRGEN KELEŞ (İzmir) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Plan ve Bütçe Komisyonu çalışmaları sırasında, insanların açlığından, sağlık, eğitim sorunlarından bahsederken, ANAP'tan gelen arkadaşlarımız öyle bir ifadeyle dinlerlerdi ki, zaman zaman, acaba aynı dünyada yaşamıyor muyuz düşünürdüm. Sayın Bakanı dinlerken de benzer bir hisse kapıldım. Mamafih, herhalde kendilerini en kuvvetli hissettikleri sektör olmalı ki, bu konuda, lütfettiler, araştırma önergesini kabul ettiler. Ben de, böyle bir şeyi sadece teşekkürle karşılarım. Zaten, araştırma önergeleri, reddedilmesi için değil, kabul edilmesi için verilir; kabul edilmemesi de, araştırma önergesi veren için bir hayal kırıklığı olur. Beni bu hayal kırıklığından kurtardığı için de Sayın Bakana tekrar teşekkür ediyorum ve şimdi, izninizle, olayı, kendi bakış açımdan bilgilerinize sunmak istiyorum.

Bugünkü araştırma önergemizin konusu, pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil dışsatımının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar idi. Ben burada huzurunuzda, bu konularda SHP Grubunun görüşlerini açıklamak üzere söz almış bulunuyorum ve Grubum adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Araştırma önergesi, pamuk üreticilerinin sorunlarının yoğun bir biçimde yaşandığı ekim ayında verilmişti. Amacımız, o tarihte yaşanan sorunlara dikkat çekmek, sorunların niçin çözülmediğini araştırmak, bu sorunlarla dokuma sektörü sorunları arasında bağlantı kurmak ve sorunların çözümüne katkıda bulunmaktı.

Türkiye Büyük Millet Meclisindeki denetimin haftada bir günle sınırlandırılması, bu Meclis araştırması önergesinin görüşülmesini altı ay ertelemiştir. Bu durumda, bugün ele aldığımız Meclis araştırması, bir anlamda, sorunların güncelliğini yitirmesinden sonra gündeme gelmiştir. Bir anlamda diyorum; çünkü, ekim ayında yaşanan kimi sorunlar, örneğin, kooperatif ve birliklerin önünde oluşturulan 500 - 600 araçlık kuyruklar ortadan kalkmıştır. Ancak, kuşkusuz, genelde tarım üreticisinin, özelde pamuk üreticisinin sorunları ortadan kalkmış değildir.

Karşılaşılan sorunlardan bir kısmı sadece pamuk üreticilerini ilgilendirmektedir; ama, bir kısım sorunlar pamuk üreticileriyle birlikte diğer tarım üreticilerinin de sorunudur. İktidar, 1988 - 1989 döneminde de pamuk üreticilerini, daha önceki yıllarda olduğu gibi ve diğer tarım ürünlerinde olduğu gibi, tüccarın insafına terk etmiştir. Ege Bölgesi için 800 liranın çok üstünde hesaplanan maliyete rağmen, Hükümet 870 lira vermiş, tüccar ise 700 - 750 lira takdir etmiştir. Girdi fiyatlarının yüzde 100 ila yüzde 200 arasında arttığı bir dönemde, kooperatif ve kooperatif birliklerinde pamuğun bedeli yüzde 45, tüccarda ise yüzde 25 oranında artmıştır. Tariş, devlet destekleme alımı dışına çıkmış ve kâr - zarar ortaklara ait olmak üzere, en iyi cins pamuğa 960 lira fiyat vermiştir. Tariş'e yeterli kaynak aktarılmadığı için, bir yandan alımlar yavaşlatılmış, öte yandan da, peşin olarak az ödeme yapılmış ve geriye kalan bedelin ise ne zaman ödeneceği belirtilmemiştir; diğer kooperatif ve birliklerde de uygulama bu yönde olmuştur.

Pamuk satışına kadar, başta Ziraat Bankası olması üzere, çeşitli bankalara, kooperatiflere ve kişilere borçlanmış olan üreticiler, hem borçlarını veremez hem de bu borçlarını ne zaman vereceklerini söyleyemez duruma düşmüşlerdir. Bu durum, pek çok üreticinin, pamuğunu, maliyetinin altına veya bir önceki yıl fiyatına tüccara satmasına yol açmıştır. Bugün üreticilerin pamuklarını satmalarından beş altı ay sonra, fiyatlar 6 kat artmıştır. Pamuk ithal edilmektedir ve üreticilerden esirgenen kaynaklar aracıların kaynaklarına aktarılmaktadır.

Ürününü satmak için on onbeş gün kooperatif birliklerinin önünde bekleyen, maliyetini zor karşılayan ve teslim ettiği ürünlerin bedelinin çok az bir kısmını peşin olarak alabilen, kalanını da ne zaman alacağını bilemeyen üretici, âdeta pamuk ekimini azaltmaya zorlanmaktadır. Oysa, pamuk, çok sayıda üreticiyi ilgilendiren geleneksel ihraç ürünlerimizden biridir. Sayın Bakanın söylediği gibi, yaklaşık 300 bin aile geçimini pamuktan temin etmeye çalışmaktadır. Ayrıca, çeşitli sanayilerle ilgisi olduğu gibi, kendisi bir ihraç ürünüdür ve en önemli ihraç ürünümüz olan tekstilin hammaddesini oluşturmaktadır. Bu nedenle de, pamuk üreticisinin âdeta pamuk üretimini azaltmaya itilmesi, ekonominin bütünü açısından talihsiz bir gelişmedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; pamuk üreticilerinin sorunlarından bir kısmı, kooperatiflerin örgütlenme düzeninden ve kooperatiflerle ilgili politikalardan kaynaklanmaktadır. Yönetimlerinde bürokratların çoğunlukta olduğu kooperatiflere üretici kendisini yabancı hisset-

mektedir. Kooperatifleri, sorunlarını çözecek, kendisine hizmet edecek kuruluşlar olarak görmemektedir ve bu nedenle de âdeta, kendisini istismar etmeye son derece müsait olan tüccara doğru itilmektedir. Tariş, Çukobirlik, Antbirlik gibi kuruluşlara gerekli kaynak zamanında gönderilmediği için, söz konusu kuruluşlar alımlarını yavaşlatmakta ve üreticiye olan borçlarını uzun süre ödememektedirler. Üretici, kendi borçları için faiz öderken, aylar sonra alabildiği ürün bedelleri için faiz alamamış ve zaten yetersiz olan ürün bedelleri, gecikerek ödendiğinden daha da anlamsız hale gelmiştir.

Birliklere aktarılan kaynakların yetersizliği, birliklerin ortaklara vereceği gübre, ilaç gibi girdileri ithal etme hakkının bulunmaması, pamuk üreticilerinin kazancının büyük bölümünün tüccarlara gitmesine yol açmaktadır.

Kredilerin zamanında verilmemesi, borçlu olan köylünün kooperatifteki fiyatın altına mal satmasına ve kaliteli ürünün tüccar tarafından alınmasına neden olmaktadır. Tüccar, bir yandan ucuz alıp pahalı satarak, öte yandan ihracat teşviklerinden yararlanarak ve pamuktan elde edilen yan ürünlerden de kazanç sağlayarak kârına kâr katmaktadır.

Pamuk üreticilerinin karşılaştığı sorunlar büyük ölçüde diğer tarım üreticilerini de ilgilendirmektedir; çünkü, bunlar aslında iktidarın tarım politikasından kaynaklanmaktadır. Bu politikalar çerçevesinde, Toprak Mahsulleri Ofisi gibi üreticiyi ve tüketiciyi korumakla yükümlü bulunan kuruluşlar bu görevlerini yapamaz hale getirilmişler; tarım üreticisinin kullandığı girdilere sürekli zam yapılmış, tarım üreticisinin emeğine değeri verilmemiş, üreticiye ödenen tarım ürünleri fiyatları düşük tutulmuş, bazen maliyetin altında tutulmuş ve en ufak bir sorun çıktığında, hemen ithalata başvurmak, geçerli bir yöntem sayılmıştır.

İktidarın uyguladığı politikaların ne kadar plansız ve programsız olduğunu gösteren örneklerden birisi, pamuk ihracatıyla ilgilidir. 1986 yılında, pamuk ihracatından destekleme ve fiyat istikrar primi alınmasına son verilmiş ve pamuk ihracatında, önceleri kilogramda 100 - 170 Türk Lirası verilmiştir. İhraç edilebilecek pamuk miktarı 40 ila 80 bin ton arasında olduğu halde, 1986 yılı sonuna kadar 110 bin ton pamuk ihraç edilmiştir. Türkiye'deki fiyatlar dünya fiyatlarının üzerine çıkmış ve Türkiye, kaliteli pamuğunu ucuza ihraç edip, daha düşük kaliteli pamuğu pahalıya ithal etmiştir.

Aynı hata daha sonraki yıllarda da yaşanmıştır. Örneğin, 1987 yılında en çok 80 bin ton kadar ihracat yapılabilecekken, 160 bin tondan fazla ihracat yapılmıştır. İhracatçıya prim vererek kaliteli pamuğu ucuza ihraç etmenin ve kısa bir süre sonra (birkaç gün sonra) düşük kaliteli pamuğu daha pahalıya ithal etmenin mantığı nedir? Üstelik, bu durum dokuma sektörünü de olumsuz yönde etkilemektedir. çünkü, stokların düşmesi, fiyatların dünya fiyatlarının üzerine çıkmasına yol açmış ve dokuma sektörü, hammaddesini pahalıya almıştır. Ayrıca, ithal edilen pamuğun kalitesi düşük olduğu için, Türk ipliğinin kalitesi de bozulmuştur. oysa, hem bugünkü kadar pamuk ihraç etmek hem de dokuma sektörünün talebini yurt içi üretimden karşılamak mümkündür. Üretici pamuk ekmekten caydırılmadığı takdirde, gerçekten teşvik edildiği takdirde, Türkiye'nin pamuk üretimini, GAP'ın tamamlanmasından önce de 650 bin tona yükseltmek mümkündür.

Pamuk elyafı üretimi, artan iç tüketime paralel olarak artmadığı ve 500 bin ton dolayında kaldığı için, Türkiye, yal-

nız kendi iç tüketimine yetecek kadar pamuk üreten bir ülke durumuna gelmiştir. İç talep dikkate alınmadan ihracat yapılması fiyatları yükseltmiş ve daha düşük kaliteli pamuğun da yüksek fiyatla ithaline yol açmıştır.

Pamuk üreticisinin emeğinin karşılığının verilmemesi, dokuma sektörüne istikrarlı ve düzenli bir şekilde hammadde sağlanmaması, ucuza pamuk satıp kısa bir süre sonra yüzde 70, yüzde 80 daha fazla ödeyerek pamuk satın alınması, pamuğun, toplanma mevsiminde ucuz, birkaç ay sonra ise yüzde 100 farkla ihraç edilmesi, üreticiyi ve ülke ekonomisini zarara uğratan işlemlerdir ve İktidar, üreticiyi ve ülke ekonomisini zarara uğratan politikaların hesabını vermek durumundadır.

Türkiye'nin en gelişmiş sektörlerinden birisi tekstil sektörüdür. Bu sektör ürünlerindeki üstünlüğümüz yabancılar tarafından da kabul edilmektedir; ama, bu sektörü geliştirmek için özel bir çaba harcadığımız ve gerekli girişimlerde bulunduğumuz söylenemez. Bu konuda Türkiye - AT ilişkilerini örnek olarak gösterebiliriz. Türkiye - AT arasındaki ortaklık ilişkisini belirleyen katma protokol, Türkiye'ye, AT'den yaptığı sanayi ürünleri ithalatını 12 ve 22 yıllık takvimler çerçevesinde serbestleştirme yükümlülüğünü getirmektedir. Topluluğun ise, Türkiye'den yaptığı sanayi ürünleri ithalatını tamamen libere etme yükümlülüğü vardır. Bunun en önemli istisnası dokuma sektörüdür. Topluluğun Türkiye çıkışlı dokuma sektörü ithalatı için ayrı bir rejim öngörülmüştür; ama, bu rejime de uymayan Topluluk, bu sektörde 1975 yılından itibaren kota uygulamaktadır.

1980 öncesinde, Türkiye bu haksız uygulamayı sürekli olarak protesto etmiş, devamlı gündeme getirmiş ve AT'nin Türkiye'den yaptığı dokuma sektörü ithalatına kısıtlama getirmesini her vesileyle kınamıştır. 1980'den sonra ise, İktidar, bakanlıkların temsilcilerinin kota toplantılarına bir gözlemci olarak katılmasına ve tekstil üreticileri ile Topluluk komisyonunun kotalar konusunda pazarlık yapmasını hiç tartışmamaktadır.

Bu noktada, işadamlarının dış ilişkilerdeki rollerine dikkatinizi çekmek istiyorum. 1980 sonrasında, işadamları, dış ilişkilerde giderek artan bir rol oynamaktadırlar. AT'ye tam üyelik başvurusu gibi, toplumun tümünü sınırsız bir şekilde bağlayan bir konuda bile, ilk girişimi, "İktidar gerekli adımı atmakta gecikiyor" gerekçesiyle, işadamları yapmıştır; 1986 sonunda Brüksel'e kadar giderek, AT'ye tam üyelik konusunda ne kadar hazırlıkta olduklarını anlatmışlardır. Hükümet ise, tam üyelik başvurusunu bu girişimden ancak birkaç ay sonra; 14 Nisanda gerçekleştirmiştir.

İşadamlarının bu tür müzakereleri yürütme konusundaki yeteneklerine, bilgi ve birikimlerinin yeterli olup olmadığına değinmek istemiyorum. Devlete ait hangi yetkilerin hangi kişiler, kurum ve kuruluşlar eliyle kullanılacağı, Anayasa ve yasalarda açıkça gösterilmiştir. İşadamları, bilgi ve birikimleri ne olursa olsun, Türk halkından, kendi adına müzakere yapma yetkisini almış değillerdir. İşadamlarının, ülkenin bütününü, geleceğini düşünmek gibi bir yükümlülükleri de yoktur. Kaldı ki, müzakere yetkileri ne olmalıdır konusu, kendi sektörleri açısından da tartışılmalıdır. Çünkü, belirli bir sektörde üretim yapan kişilerin, o sektöre yeni girecek olanları, o sektörün ülke ekonomisi içindeki yerini ve bu yerin gelecekte ne olması gerektiğini düşünmek gibi bir sorumlulukları da bulunmamaktadır.

Sonuçta olan şudur: İşadamları, AT'nin en üst düzey teknik organı olan ko-

misyonun karşısına bir grup olarak çıkmakta ve AT tarafından önerilen kotaları yukarı çekmek için çalışmaktadırlar; ama, sadece bu kadarını yapabilmektedirler. Tekstil sektörünü, ülke ekonomisi ve Türkiye - AT ilişkilerininin geleceği açısından değerlendirmek, tekstil sektöründe verilen ödünleri diğer alanlarda ödün sağlamak üzere kullanmak mümkün olmamaktadır.

Yatırım, üretim ve dış ticaret politikaları çok dikkatle saptanmadığı takdirde, Türkiye'nin AT ile olan ilişkilerinin dokuma sektörü açısından olumlu sonuç vereceğini düşünmek çok kolay değildir. Şöyle ki, gelişmiş ülkelerdeki otomasyon ve bu ülkelerin sermaye yoğun üretim teknolojilerini sürekli olarak geliştirmeleri sonucunda, pamuk ipliği üretiminde ucuz işçiliğin sağladığı avantaj ortadan kalkmaktadır. Ayrıca, Türkiye'de faizlerin yüksekliği, pamuk ipliği sektöründe rekabet olanağını azaltmakta, elektrik fiyatlarının AT ülkelerinden yüksek olması ise, pamuk ipliği sektörü ve genelde dokuma sektörü için dezavantaj olmaktadır. Yüksek faiz ve pahalı enerji, hammadde fiyatlarının yüksekliğiyle birleşince, pamuk ipliği gibi bir sektörde bile AT ülkeleriyle rekabet bir hayli güçleşmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Türkiye, dünyanın sayılı pamuk üreticisi ülkelerinden biridir ve toplam ihracatın yüzde 25, yüzde 30'u dokuma sektörü ürünlerinden oluşmaktadır. Ancak, Türkiye'nin ciddî bir teknoloji sorunu vardır. Çünkü, gelişmiş ülkeler bir yandan gelişme yolundaki ülkelerden, bu arada Türkiye'den yaptıkları ithalatı kısıtlarken, öte yandan da, dokuma sanayilerinde emek yoğun yapıdan teknoloji yoğun yapıya geçmişlerdir. Böylece, yüksek teknolojiye yönelerek gelişme yolundaki ülkelerin ucuz girdi avantajının etkisini ortadan kaldırmışlardır.

Gelişme yolundaki ülkeler de, iplik ve dokumada teknolojilerini mümkün olduğu kadar yenilemeye çalışıp, kendi ihtiyaçlarını karşılama yolundadırlar. Nitekim, toplam dokuma ve giyim ticareti içinde iplik ve dokuma ürünlerinin payı gerilemiş, hazır giyim eşyası ihracatının payı ise artmıştır. On yıldan eski olmayan mekiksiz çağdaş tezgâh sayısının toplam tezgâh sayısına oranı Almanya'da yüzde 46, İtalya'da yüzde 44, Brezilya'da yüzde 38, Türkiye'de ise sadece yüzde 9'dur. İplik eğirme kapasitesi için de benzer bir durum söz konusudur. İplik eğirme kapasitesinin on yıldan eski olmayan bölümünün toplam kapasiteye oranı İtalya'da yüzde 60, İsviçre'de yüzde 50, Almanya'da yüzde 40, Türkiye'de ise sadece yüzde 23'tür. Bu da doğal bir sonuçtur; çünkü, Türkiye'de yapılan tekstil yatırımları 1970 - 1976 döneminde gerçekleştirilmiştir. Daha sonra, dokuma sanayiinde, kapasite artırma ve darboğaz giderme yatırımları dışında önemli bir yatırım yapılmamıştır. Bu durum, İktidarın, kamu sektörüne sanayi yatırımı yaptırmamasının, özel sektörün de sanayi yatırımı yapamaz durumda bulunmasının bir sonucudur.

Bir ülkede, sanayi sektörlerinden hangisine yatırım yapılacağı çeşitli partiler arasında tartışma konusu olabilir; bir sanayi yatırımının kamu sektörü mü, yoksa özel sektör tarafından mı gerçekleştirileceği de tartışılabilir; ancak Türkiye'de bugün için söz konusu olan bunlar değildir; Türkiye'de bugün söz konusu olan, sanayi yatırımı yapılıp yapılmamasıdır. Kaygı verici olan, sanayileşmeden, turizm ve altyapı lehine vazgeçilmiş olmasıdır. İhracat kapasitesi olan, ihracata dönük bir sanayi sektöründe bile yeni teknolojilerle yatırım yapılmamasında direnmeyi anlamak mümkün değildir. Bu ülkede sanayi yatırımı yapılmasını engellemeye hiçbir

partinin hakkı yoktur; yüzde 21 oy oranına sahip bir partini ise hiç yoktur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tarım üreticilerinin millî gelirden aldıkları pay,1980'den sonra her geçen gün biraz daha azalmıştır. Çalışan nüfusun yarısından çoğu tarımda olduğu halde, tarım üreticilerinin millî gelirden aldıkları pay, son sekiz yılda yarı yarıya azalmış ve bugün yüzde 14 dolayına inmiştir. Bu durumun nedeni kaynak yetersizliği değildir. Çünkü, örneğin, çok sayıda pamuk üreticisinin devletten alacağı 16,5 milyar Türk Lirası verilmezken, bir hayalî ihracat dosyasının hemen yürürlüğe konulmaması sonucunda, tek bir şirket, altı ay içinde 10 milyar Türk Lirası haksız kazanç sağlayabilmiştir. Geçimini pamuk üretiminden sağlamaya çalışan yüzbinlerce ailenin mağdur edilmemesi, aracıların bu insanların sırtından haksız kazanç sağlamaması için, İktidar, pamuk üretimi ve satışıyla ilgili politikasını yeniden gözden geçirmelidir.

Uygulanan politikaların dokuma sektörünü nasıl etkilediği, dokuma sektörünün rekabet olanaklarını artıracak ve gelişmesini sağlayacak yatırımların neler olacağı irdelenmelidir.

1987 seçimlerinden beri, SHP milletvekilleri olarak, gerek pamuk üreticilerinin durumunu, gerek sanayi politikalarının yanlışlığını birçok kez ifade ettik. Önerilerimiz doğrultusunda en ufak bir iyileşme görmediğimizden, her fırsatta, uyarı görevimizi yapmaya devam ediyoruz.

Tam üye olmak için başvurduğumuz AT ülkeleri ve diğer gelişmiş ülkeler, tarım sektörlerini özel politikalarla korumaktadırlar. Türkiye ise tam ters yönde hareket etmiş ve tarım sektörünü rekabete açmıştır. Uygulanan yatırım, üretim ve dış ticaret politikaları, bir yandan pamuk üretimini, öte yandan da dokuma sektörünü olumsuz yönde etkilemektedir. Pamuk üreticilerinin sorunlarına çözüm getirmek, kısa bir süre sonra, en yüksek rekabet şansına sahip olduğumuz sektörde de geri kalmamak için, uygulanan politikalar bir an önce terk edilmelidir.

Bu araştırma önergesinin kabulü, bu yönde atılmış olumlu bir adım olacaktır. Bu adımı attığınız için sizlere teşekkür ediyorum ve SHP Grubu adına saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Keleş.

Doğru Yol Partisi Grubu adına, Sayın Orhan Şendağ; buyurun efendim. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA ORHAN ŞENDAĞ (Adana) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar ile, izlenen politikalar konusunda bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önerge hakkında Doğru Yol Partisi Grubunun görüşlerini arz etmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Yüce Meclisi, Grubum ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; pamuk, tekstil sanayimizin hammaddesidir.

Pamuk, lif, iplik, dokuma ve hazır giyim eşyası olarak, ihracatıyla da ülkemize büyük çapta döviz getirmektedir.

Pamuk, bir yağ bitkisidir. Tohumu, bitkisel yağ üretiminde kullanılmakta, arta kalan küspesi de, proteini yüksek bir hayvan yemi olarak değerlendirilmektedir.

Pamuk, ayrıca, harp sanayiinin de hammeddisidir. Bu özelliği ile de stratejik bir önemi haizdir.

Demek ki, pamuk, dünyada ve ülkemizde, tarım, sanayi, ticaret, istihdam sek-

törlerine katkıları dolayısıyla, geniş bir kitleyi yakından ilgilendiren bir üründür.

Ekonomik ve stratejik önemi olan pamuğun ekim alanları, dünyada uzun zamandır değişiklik göstermemiş; ancak, pamuk üretiminde ve pamuk ürünlerinin tüketiminde büyük çapta artışlar olmuştur.

Dünyaca önemi bilinen pamuk ürününün üretilmesine ülkemizde cumhuriyet döneminden itibaren ağırlık verilmiştir. Ancak, son yıllarda, pamuk üreticisi tedirgindir; pamuk ekim alanını azaltmıştır. Yalnız Çukurova, İçel ve Hatay'da pamuk ekim alanı yüzde 33 civarında düşüş göstermektedir. Bunun sebepleri, Sayın Özal İktidarının uygulamış olduğu yanlış tarım politikasından kaynaklanmaktadır.

Sayın milletvekilleri, kütlü pamuk için tespit edilen destekleme alım fiyatları, üreticinin, alın terinin karşılığını alamayacağı düzeyde kalmıştır. Ürünlerini birliklere veren üreticiler, alacaklarını peşin veya zamanında alamamışlardır. Üreticinin kütlü pamuk bedellerinden yapılan çeşitli kesintiler büyük meblağlar teşkil etmeye başlamıştır.

Çukobirlik, Antbirlik, Tariş gibi çiftçi kuruluşları, çiftçinin yönetiminden ve denetiminden uzaklaştırılmıştır. Bu birlikler, yeteri miktarda destekleme alımı yapamaz olmuşlardır. Pamuk üretimine ve pazarlamasına yön veren birlikler, Hükümetin arpalığı haline getirilmiştir.

Kütlü pamuk üretim girdi fiyatları, katlanarak artmış, ürün fiyatları bu artışların çok gerisinde kalmıştır. Kütlü pamuk üreticisinin sermayesi, yüzde 80'lere varan enflasyonla erimiş ve üretim için yetersiz duruma düşmüştür. Tarım kredileri yeteri miktarda olmamış, faizi ise, altından kalkılamayacak oranlara yükselmiştir. Kütlü pamuk üreticisine yapılan sübvansiyonlar yavaş yavaş terk edilerek, bu sistemden uzaklaşılmıştır. Kütlü pamuk üreticisi, tabiî afetlerle başbaşa kendi kaderine terk edilmiştir. Traktör, ekipman ve teçhizatın çok pahalı olması nedeniyle, üretici, teknolojinin gelişme nimetlerinden yeterince yararlanma imkânı bulamaz olmuştur.

Sayın milletvekilleri, bu arada, çok ilgi çekici bir örnek olması nedeniyle, kütlü pamuk ekiminde kullanılan mibzer türlerinin avantaj ve dezavantajından bahsetmeden geçemeyeceğim. Kütlü pamuk ekiminde mekanik mibzer kullanıldığı takdirde, bir dekar alana 7 - 8 kilogram tohum atılması gerekmektedir. Oysa havalı, yani pünomatik mibzer kullanıldığı takdirde, bir dekar alana 750 gram veya 1 kilogram tohum atmak yeterli ve mümkün olmaktadır. Görülüyor ki, 1 dekar alanda, minimum 6 kilogram tohum tasarruf edilebilecektir. Çukurova ekim alanı göz önüne alındığında, 1 milyon 600 bin dekarda, 9 milyon 600 bin kilogram tohum; 1 kilogram tohumu da 500 liradan kabul edersek, para olarak 4 milyar 800 milyon Türk Lirası tasarruf edilebilecektir.

Pamuk ekicisini, mekanik mibzer kullanmaya mahkûm edeceksiniz, yalnız Çukurovada her yıl 4 milyar 800 milyon Türk Liralık millî servetin yok olmasına sebep olacaksınız, göz yumacaksınız ve ülkenin çağ atladığı iddiasında bulunacaksınız!..

Sayın milletvekilleri, bu, hoş karşılanacak ve affedilecek bir davranış değildir. Nitekim, bu davranışları affetmediğini, millet 26 Mart 1989 günü göstermiştir.

Sayın milletvekilleri, çağ atlamak lafla olmamaktadır. Pamuk üreticisine çağ atlatmak istiyorsanız, teknolojinin bu imkânlarından üreticiyi yararlandırmanın yollarını bulunuz. "Köye televizyon getirdik, köye telefon getirdik" diye övünme-

lerle milleti aldatmayın ve bu güzel ülkeye zaman ve imkân kaybettirmeyin.

Sayın milletvekilleri, çiftçi, büyük bir üretici kitlesidir; Büyük Atatürk'ün, "Milletin efendisi" dediği insanların ta kendisidir. Esnaflık, çiftçi ve köylüyle başlamış, ticaret tarıma dayanmış, ülke sınırlarını aşarak, sanayi ile birlikte ekonomideki yerini almıştır. El emeği ve alın terini üretime katan işçi de, çiftçi ve köylü ocağından çıkmıştır. Aslında, bunların hepsi bir bütündür. Bu bütünün hassas dengesinin bozulmaması gerekirdi. Ancak, Sayın Özal İktidarı döneminde bu denge bozuldu; pamuk üreticisi de bu bozulan dengeden nasibini aldı. Pamuk üreticisi güçsüzleşti, fukaralaştı, çaresizliğe itildi, büzüldü, yok olma durumuyla karşı karşıya bırakıldı. Kısacası, Sayın Özal İktidarı, pamuk üreticisini gözden çıkardı.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tarımın gelişmesi tekstil sanayiini nasıl yarattıysa, tekstil sanayii de sanayi devrimine öncülük etmiştir. Ancak, tekstil sanayiinin bu özelliğini koruyabilmesi ve görevini yerine getirebilmesi için, bilhassa, gelişmekte olan ülkelerde, önündeki engellerin kalkması, kaldırılması gerekmektedir. Gelişmiş ülkelerde, bu engellerin, hükümetler tarafından alınan tedbirlerle kaldırılmış olduğunu görüyoruz. Ülkemizde de böyle olmalıdır, olması gerekmektedir.

Tekstil sanayimiz, emek yoğun yapıdan, teknoloji yoğun yapıya dönüştürülmedikçe, gelişmiş ülkelerin otomasyona geçtikleri bu dönemde, bu ülkelerin ucuz girdi avantajlarıyla rekabet etmek mümkün olmayacaktır. Bu nedenle tekstil sanayimizin sorunlarının çözümlenmesi ve yatırımlarının teşvik edilmesi bir zorunluluk haline gelmiştir. Ancak, Sayın Özal İktadarının, olaya olumlu açıdan bakmadığını görmekteyiz.

Sayın milletvekilleri, Avrupa Topluluğuna asil üye olmak üzere müracaat ettiğimiz bugünlerde, Topluluk ülkelerinin pamuğa dayalı tekstil sanayileriyle rekabet edebilmemiz için, tekstil sanayimizin dayanağı olan tarım politikamızı, bunun içeriğinde pamuk politikamızı, tespit etmeliydik, ekonomik değeri yüksek olan pamuğun üreticisini koruyucu ve teşvik edici tedbirler almalıydık. Çünkü, Avrupa Topluluğu ülkeleri, millî tarım politikalarını tespit etmişler, pamuk sanayiini koruyucu ve teşvik edici tedbirleri almışlardır. Bunlara ilaveten, teknolojik gelişmeye paralel, tekstil sanayi tesislerini de yenilemişler ve otomasyona geçiş çabaları içine girmişlerdir.

Sayın Özal İktidarının, pamuk üreticisini gözden çıkardığı gibi, tekstil sanayicisini ve ihracatçısını da gözden çıkarmış olduğunu görmekteyiz. çünkü, Sayın Özal İktidarı döneminde, tekstil sanayicisi ve ihracatçısını koruyucu ve teşvik edici tedbirler alınmamıştır. Üretim ve pazarlama alanında, pamuğu yönlendirici rol oynayabilecek kuruluşların, politika ile ticareti birbirine karıştırmaları ve Hükümetin uygulamış olduğu yanlış, tutarsız, istikrarsız ve çarpık tarım ve fiyat politikası sonucu; kaliteli, yüksek verimli pamuğumuzun düşük fiyatla ihraç edilmesine sebep olunmuş; tekstil sanayicisi de, kalitesiz ve verimi düşük pamuk ithal eder duruma düşürülmüştür.

Buna ilaveten, dışa bağımlı boya ve yardımcı maddeler, tekstil sanayiinin sorunu olmaktan hâlâ çıkarılamamaştır. Tekstil üretiminde, enerji, Sayın Özal İktidarı döneminde maliyeti etkileyen belli başlı kalemlerden biri olmuştur. Enerji bedellerinin ödemelerinde de, sanayiciyi çok zor durumlara düşürecek usullere başvurulmuştur. Enerji kesintilerinin sıklığı, üretimi azaltacak olup, makine ve teçhizata büyük zararlar verecek düzeye gelmiştir.

Çağ atlanıldığı ve enerji ihraç edebilecek duruma gelindiği iddiasında bulu-

nan Sayın Özal İktidarı, bu konuda da çözümler getirmekte aciz kalmıştır.

Tekstil sanayiinde, ucuz olan tek üretim unsuru, işçilik ücretleridir. Üretim maliyetini düşürmesine rağmen, Avrupa Topluluğu ülkelerinin otomasyona gitmesi, bu alandaki avantajımızın da elden kaçmasına neden olmuş, işçilik ücretleri, maliyeti etkileyen kalem olmaktan çıkmıştır.

Endüstriyel faaliyetler içinde dış pazarlarda rekabet gücü en yüksek olan ve bu gücünü kısa bir sürede çok daha yüksek seviyelere çıkarabilecek potansiyele sahip, çığ gibi büyüyen işsiz ordumuza istihdam imkânı yaratabilecek durumda bulunan tek sektörün tekstil olduğu açıktır. Ancak, Sayın Özal İktidarının, istikrarsız, tutarsız, çarpık politikası nedeniyle, hem teks-
til sektörümüz istenilen potansiyele ulaşamamış, bu potansiyel kullanılamamış hem de işsiz ordusu 6 milyonu zorlar duruma gelmiştir.

Sayın milletvekilleri, Avrupa Topluluğu ülkeleri tekstil sanayi sektöründe teknolojiden yüzde 86 oranında verim sağlanırken bu rakam ülkemizde ancak yüzde 68 dolaylarındadır. Avrupa ülkeleriyle bu sektördeki rekabet gücümüz, işçilik ücretleri ve hammadde fiyatlarının düşük olmasından kaynaklanmaktadır.

Sayın Özal İktidarının, Avrupa Topluluğu ülkeleri ile rekabet edeceğiz diye, işçi ücretleri ve pamuk fiyatlarını düşük tutma çabası içinde olduğunu görmekteyiz. Bu durum, pamuk üreticisi ve işçiler aleyhine dengenin bozulmasına neden olmuştur. Pamuk üreticisi, pamuk ekiminden vazgeçer hale gelmiş; emeğiyle geçinen işçi de yoksulluk sınırının altına düşmüştür.

Tekstil sanayiinin, büyük sermayeye ihtiyaç duyduğu açıktır. Uzun vadeli kredi ile beslenme zorunluluğu vardır. Bugünlerde yüzde 80'lere yükselen enflasyon ve yüzde 120'lere mal olan kredi faizi ile, hiçbir yatırımcı, tekstilde böyle bir riske girmeyi düşünmemektedir. Kurulu tesislerin bile, bu yüksek enflasyon ile kredi faizlerine dayanamayarak, üretimden ve piyasadan çekilmek zorunda kaldıkları gözlenmektedir.

İktidarın, tekstil sanayiini olumlu yönde etkileyecek, enflasyonu ve kredi faizlerini aşağılara çekebilecek önlemlerin alınması için ciddî çaba gösterdiği söylenemez.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ülkemizde 1970 - 1976 dönemi içinde kurulan tekstil sanayi tesisleri yaşlanma sınırına girmiştir. Makine ve teçhizat yenilenemediği gibi, yeni yatırımlar da yapılmamıştır. Son on yıl içinde, Avrupa Topluluğu ülkelerinden, Almanya yüzde 46, İtalya yüzde 44, Fransa yüzde 33, İspanya yüzde 26, İngiltere yüzde 13; diğer ülkelerden Brezilya yüzde 38, Amerika Birleşik Devletleri yüzde 27, Tayvan yüzde 21 oranlarında, tekstil sanayilerini yenilemiş bulunmaktadırlar; Türkiye'de, bu rakam sadece yüzde 9'dur.

Dünya ülkelerinde, kurulu iplik eğirme tesisleri kapasitelerinin on yıldan daha genç olan bölümünün toplam kapasiteye olan oranına bakarsak, bu oranın İtalya'da yüzde 60, Kore'de yüzde 60, İsviçre'de yüzde 50, Almanya'da yüzde 40; Endonezya, Mısır, Pakistan ve Brezilya'da yüzde 30 - 40 oranlarında olduğunu görürüz. Türkiye'de ise bu rakam yüzde 23'tür. Enflasyon, kredi fazilerinin yüksekliği, pamuk ve tekstil ürünleri fiyatlarının düşüklüğü, ithalat ve ihracat uygulamalarındaki tutarsızlık ve istikrarsızlık nedenleriyle yaşama gücünü yitirerek üretimde devre dışı kalan tesisler dikkate alınırsa, payımızın yüzde 23'lerden daha aşağılarda olduğu ortaya çıkacaktır. Kal-

dı ki, iplik fabrikalarımızdan bir bölümüne ait makinelerin Avrupa'da kullanılmış eski modeller olduğunu da gözardı etmemek lazımdır.

Sayın milletvekilleri, Avrupa Topluluğu ülkeleri sadece tekstil teknolojilerini yenilemekle yetinmemiş, ihtiyaç duydukları iplik ve ham bez gibi ara ürünleri de kendileri üretmeye yönelmişlerdir. Çünkü, kaliteli Türk pamuğunu lif halinde ucuza ithal etmek onlara daha cazip gelmektedir. Bu durum, tekstil sanayiimizi olumsuz yönde etkilemekte, kaliteli pamuğunu ucuza kaptıran Türkiye, kalitesiz pamuk ithal etmek zorunda kalmaktadır. Pamuk ithali, ayrıca, Türk çiftçisinin pamuk ekiminden caymasına da sebep olmaktadır.

Sayın milletvekilleri, tekstil sanayimizin son dönemlerde açmaza girmesinin nedenlerini, yalnızca hammadde, boya ve yardımcı maddelerin sağlanmasındaki zorluklara, enerji fiyatlarının yüksekliği ile ödeme koşullarının yarattığı sıkıntılara, emek yoğun yapıda olmasına, sanayi kredisi faizlerinin, altından kalkılamayacak oranlarda olmasına, makine ve teçhizatın yenilememesine, yüksek enflasyona ve benzeri unsurlara bağlamak doğru değildir. Belki, bunların her biri veyahut hepsi birden tekstil sanayiimizin yol ayrımına girmesine etken olmuşlardır; ancak, bizce en büyük etken, Sayın Özal İktidarının izlemiş olduğu yanlış politikadır. Yerli yersiz müdahaleler, yasaklamalar, kota uygulamaları yapılmıştır. Tutarsız kararlar alınmış, partizanca tutum ve davranışların içine girilmiş, hatta imtiyazlı kişiler kayırılmıştır. Mantıklı bir dış ticaret politikası uygulanmamış, zaman zaman duygusallığa girilerek, bazı ihracat bağlantıları bile durdurulmuştur. Yılda 7 000 ton pamuk ipliği ve 1 000 ton civarında hazır giyim pazarımız olan Irak pazarının neden kapatıldığı hâlâ anlaşılamamıştır.

Sayın milletvekilleri, kota sistemindeki adaletsizlik, -her ne denli görüşmelerde önerilerimiz ve tezlerimiz Sayın Özal Hükümeti tarafından yeterince savunulmamış, tekstil sanayicilerimiz ve ihracatçılarımız bu hususta yalnız bırakılmış ve karşı tarafın her önerisi olduğu gibi kabul edilmişse de- Avrupa Topluluğu ülkelerinin, Amerika Birleşik Devletleri, Kanada ve İsveç gibi diğer ülkelerin bize uygulamakta oldukları ithalat kısıtlamasından değil, yurt içinde İktidarın yanlış uygulamalarından kaynaklanmaktadır.

Şu anda, en ileri teknolojiye sahip elektronik makine ve teçhizatla donatılmış bir tesis kurup üretime geçseniz, ürettiğinizi yüksek fiyatla satabileceğiniz bir pazar da bulsanız, bu ülkelere ihracat yapma imkânınız yoktur; çünkü, Türkiye'de çok garip bir sistem uygulaması vardır: 1986 yılı öncesinde, ihracat performansına sahip olanlar, son üç yıllık ortalamaları üzerinden kota lisanslarını paylaşmışlardır. Serbest kota ise, komik miktarlarda ve çok ağır teminat koşulları ile dağıtılmaktadır ki, bu da eski ihracatçıların işine yaramaktadır. Bu uygulama, Anayasamızla düzenlenen temel hakların hiçe sayıldığının bir başka ifadesidir.

Sayın milletvekilleri, Sayın Özal İktidarının yalnızca ve hangi yolla olursa olsun döviz artırmaya yönelik dış ticaret politikası, iflasın eşiğine gelmiştir; çünkü, izlenen bu politika sonucunda, tarımsal üretim artışı, sanayi sektöründeki gelişme, istihdam artışı, fiyat istikrarı, gelir dağılımında adalet, sosyal yapımızdaki gelişmeler ve benzerleri büyük ölçüde ihmal edilmiştir.

Bütün bu sorunlara çözüm bulabilmek, gerek pamuk üreticisini gerek tekstil sanayicisi ve ihracatçısını bulunduğu sıkıntılardan kurtarmak, koruyucu ve teşvik edici tedbirlerin alınması amacına yö-

nelik, görüşülmekte olan bu Meclis araştırması önergesine, Sayın Bakanın katıldığı gibi, biz de olumlu oy vereceğiz.

Bu düşüncelerle, Yüce Meclise, Grubum ve şahsım adına saygılar sunarım. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Şendağ.

Anavatan Partisi Grubu adına, Sayın Mehmet Pürdeloğlu; buyurun efendim. (ANAP sıralarından alkışlar)

ANAP GRUBU ADINA MEHMET PÜRDELOĞLU (Hatay) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Birgen Keleş ve arkadaşlarının pamuk üreticisinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatımızın kısıtlanması ve tekstil sanayiimizi konu alan Meclis araştırması önergesi üzerinde, Anavatan Partisi Grubu adına görüşlerimi açıklamak üzere huzurlarınızda bulunmaktayım. Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlarım.

Avrupa Topluluğuna üye olmak üzere Hükümetimizce yapılan müracaatın ikinci yılını birkaç gün önce geride bıraktığımız bir tarihte, Türk tarımı ve tekstil sanayiimiz üzerine yapılan bu görüşmelerin, Hükümetimizin ekonomik politikada gösterdiği başarıların tescili bakımından ayrı bir özelliği ve önemi bulunmaktadır.

Sayın milletvekilleri, biz isterdik ki, Meclis araştırması önergesi veren SHP, burada, tarım politikasını açık seçik ortaya koysun... Ancak, yapmış oldukları tenkitlerden öteye hiçbir şey söylememişlerdir. Yapmış oldukları bu tenkitleri de konuşmamın akışı içerisinde cevaplayacağım.

Anavatan Partisinin İktidar olduğu 1983 yılından itibaren Türk ekenomosinin hızla kabuk değiştirmeye başladığını ve yarım asrı aşan bir dönemde gerçekleştirilemeyen ve gerçekleştirilmesi hayal bile edilemeyen ekonomik politikaların cesaretle uygulamaya konulduğunu hepimiz biliyoruz. Bu politikaların en bariz özelliği, radikal unsurlar taşımasıdır ve bu özelliğiyle sanayi sektörü rekabete açılarak verimliliği artırılmıştır. Bugün, ihracattaki başarımız, hiç şüphe yok ki, bu gelişmelerin bir sonucudur. Hızlı bir gelişme içerisinde olan sanayi sektörümüzün içerisinde, tekstil sanayiimizin övünülecek bir yeri olduğunu ve tekstil sanayiimizin büyük bir performans göstererek, uluslararası piyasaların korkulu rüyası haline geldiğini görüyoruz. Artık, sokaktaki Türk vatandaşı bile, dünyayı ve özellikle Avrupa Topluluğuna dahil ülkeleri giydirdiğimizi, Türk tekstil ürünlerinin çeşitli marka ve etiketler altında dünyanın her tarafında vitrinleri süslediğini biliyor ve bunun gurur payını paylaşıyoruz. Nitekim, yakın tarihlere kadar pamuk ihracatçısı olan ülkemizin, artık, katma değeri yüksek, işlenmiş tekstil ürünleri ihracatçısı olarak, tekstil ihracatçısı ülkeler arasındaki mümtaz yerini aldığını da görmekteyiz.

Sayın milletvekilleri, pamuk ihracatının azalmasında en önemli faktör, katma değeri yüksek mamul madde ihraç meylindeki artışa bağlı olarak, yerli endüstri tüketiminin artmasıdır. Bugün, ülkemiz, ürettiği pamuğun çok büyük miktarını tüketmekte, hatta, talebe göre, pamuk ithalatı da yapabilmektedir. Genel olarak, tekstil endüstrisi için, ara mal niteliğindeki pamuk ipliği ve pamuklu ham bez ile bu girdileri kullanan hazır giyim endüstrisinde planlı döneme geçilmesinden sonra kurulan işletmeler, günümüzde tevsi ve modernleştirme yatırımlarına ihtiyaç duymakta, ilgili sektörlerde bu yönde çalışmalar yapılmaktadır.

Tekstil ve hazır giyim sektörü, gerek kalitesiyle dünya pazarlarında rağbet gören yeterli miktardaki pamuk kaynağı, ge-

rekse Batı Avrupa ve Amerika Birleşik Devletleri pazarlarında, aranan kalite, çeşit ve fiyatlarda üretim yapabilen teknoloji ve kalifiye işgücü kullanımı avantajlarıyla, anılan pazarlarda haklı ve sağlam bir yer edinmiştir. Bu durumu yansıtan en çarpıcı gelişme, 1980'li yıllarda katma değeri yüksek ürün ihracatında görülen artış ve ürün çeşitlemesidir. Nitekim, pamuk, tiftik ve sentetik elyaflar haricindeki tekstil ve hazır giyim ürünleri ihracatımız 1979 yılında 378 milyon dolar seviyesindeyken, 1985'te 1 milyar 791 milyon dolar, 1986'da 1 milyar 853 milyon dolar, 1987'de ise 2 milyar 711 milyon dolar seviyesine yükselmiştir.

Tekstil ve hazır giyim ürünleri ihracatı, büyük ölçüde, AET ve Amerika Birleşik Devletleri pazarlarında yapılmaktadır. Anılan sektörün ihracatının toplam ihracatımız içindeki payı yüzde 29'dur. Toplam tekstil ve hazır giyim ihracatımız içinde AET'nin payı yüzde 70, Amerika Birleşik Devletlerinin payı ise yüzde 10 civarındadır. AET'ye yönelik ihracatta ülkemizin sağladığı yıllık artış yüzdeleri, diğer bellibaşlı tedarikçi ülkelerin yıllık artış oranlarının da üzerine çıkmış olup, birçok mamulde, ülkemiz, AET için birinci tedarikçi konumuna gelmiş bulunmaktadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu durum, Avrupa Topluluğuna dahil ülkeleri rahatsız etmiş ve yerli sanayilerini korumak amacıyla, ülkemizden yapılan tekstil ürünleri ithalatına tek taraflı kısıtlamalar getirmişlerdir. Kısıtlamaların uzun vadede ülkemizin aleyhine gelişmeler getireceğinin görülmesi üzerine, ihracatçı birliklerinden müzakere heyetleri Topluluğun karşısına çıkartılmış ve müzakereler sonucunda, yüksek miktarda kota elde edilerek kısa vadede amaca ulaşılmıştır.

Bu yönde bazı rakamlar vermek istiyorum: Türk tekstil sektöründeki büyük gelişmeyi, Devlet Planlama Teşkilatının 1986 Yılı Programında yer alan rakamlardan da takip edebiliriz. Devlet Planlama Teşkilatının yaptığı araştırmalara göre, tekstil sanayii 2,1 trilyon liralık üretim gerçekleştirmiş bulunuyor. Sektörün ihtiyacı ise, aynı rapora göre, 2 milyar 87 milyon dolar, yani 1,2 trilyon lira. Bir başka ifadeyle, tekstil ürünlerimizin yarıdan fazlası ihraç ediliyor.

Sektörün büyüklüğünü anlayabilmek için, istihdam konusu da önemli ipuçları veriyor. SHP milletvekili konuşmasında bunu ifade ederken rakam olarak belirtemedi, ben rakam olarak belirteyim: Yine, Devlet İstatistik Enstitüsünün araştırmalarına göre, imalat sanayiinde çalışan işçilerin yüzde 30'u tekstil sektöründe istihdam ediliyor. Sezonluk, part - time olarak çalışanlarla, evde üretim yapan çok sayıda kadın işçi de bu sayıya dahil edildiğinde, 900 bin gibi yüksek bir rakama erişmektedir.

Sektörün büyüklüğünü gösteren göstergelerin bazıları ise, daha teknik konuları ihtiva ediyor. Bugün, pamuklu tekstildeki iğ sayısı 3 milyon 500 bini, yünlüde ise 500 bini geçmiş bulunuyor; pamuklu dokumada kullanılan mekikli tezgâh sayısı 40 200, mekiksiz tezgâh sayısı 4 400, yünlü dokumadaki tezgâh sayısı ise 5 500 adedi çoktan aştı. Bütün bu rakamlar, Türk tekstil sanayiinin neden bütün dünyada söz sahibi olduğunu açık ve seçik bir şekilde ortaya koymaktadır. Çünkü, iğ ve tezgâh sayısı sektörün can damarını teşkil ediyor.

Görüldüğü gibi, ülkemiz bu konuda son derece zengin kaynaklara sahiptir. Türk malına güvenmek... Bu, çok önemli bir olaydır. Türk tekstil ürünlerinin Batı modasına adapte olup, gerektiğinde bu

modayı belirlemesi, öte yandan, kalite üstünlüğü, sektörün geleceğinin gayet parlak olduğunun net bir göstergesi; yakın geleceğin manzarası ise, hemen hemen seçilir hale geldi; zira, Türk tekstilciliği rakipsiz ve alternatifsiz liderdir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; her dönemde olduğu gibi, üreticimizin sorunlarının tamamen giderildiğini söylemek mümkün olmamakla beraber, pamuk üreticisinin mümkün olduğu ölçüde korunmasına da çalışılmıştır. Yurdumuzun, özellikle Ege, Akdeniz, Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde yaygın şekilde ziraatı yapılan pamuk, bir yönüyle, doğrudan üretici çiftçilerimizi ilgilendirmesi, diğer yönüyle de -yukarıda belirttiğimiz gibi- uluslararası piyasaların korkulu rüyası haline gelen tekstil sanayimizin hammaddesini teşkil etmesi sebebiyle, alış ve satış politikasında birbirine zıt görüşlerin ortaya çıktığı ve tartışmaların yapıldığı tarım ürünlerimizden bir tanesidir ve en önemlisidir. Nitekim, pamuk taban alım fiyatlarının, dış piyasa fiyatlarının üzerinde tespit edilmesi, üreticimizi memnun etmekte; ancak, bu durum, tekstil sanayimizin dış piyasalardaki rekabet gücünü zayıflatması sebebiyle, bazı çevrelerin haklı eleştirilerine yol açmaktadır.

Bilindiği gibi, 1988 ürünü kütlü pamuğun mubayası sırasında uygulanacak esaslar ağustos ayı ortalarında tespit edilmiş, baz olarak alınan standart 1 kalitedeki kütlü pamuğun beher kilogramının fiyatı Ege tipi için 870, Çukurova Bölgesi için 840 lira olarak tespit edilmiştir.

Kütlü pamuk alış fiyatlarının tespit edildiği 1988 yılının Ağustos ayında, dış piyasa fiyatlarına baz teşkil eden Liverpool fiyatlarının, Ege kalitedeki pamuk için 126,60 sent, Çukurova kalitedeki pamuk için de 115,90 sent olduğunu görüyoruz. O günkü dolar değerine göre (ki 1 dolar 1 520 Türk Lirası seviyelerindedir) Ege kalitesinde mahluç pamuğun fiyatı 1 924,32 Türk Lirasıdır.

Mahluç pamuk fiyatından giderek, kütlü pamuk fiyatını hesapladığımızda, Ege kalitesindeki kütlü pamuk fiyatının 670 lira, keza Çukurova kalitesindeki kütlü pamuk fiyatının 639 lira olması gerektiğini görmekteyiz.

Demek ki, kütlü pamuk fiyatlarının tespiti sırasında, Hükümetimizce dış piyasa fiyatları esas alınmış olsa idi, Ege pamuğuna 670 lira, Çukurova pamuğuna 639 lira fiyat verilmesi gerekecekti. Ancak, bu olay böyle olmamıştır; Sayın SHP ve Doğru Yol sözcülerinin de söyledikleri gibi de olmamıştır. Anavatan Partisi İktidarı ne yapmıştır? Hükümet olarak, pamuk üreticimizi korumak amacıyla, pamuğun her kilogramında üreticimize, dış piyasa şartlarına göre yaklaşık 200 liralık fazla ödeme sağlamıştır. Kaldı ki, kur farkları sebebiyle, fiyat tespitinin yapıldığı tarihte üreticilerimiz lehine, ödenen fiyat farkının arttığı ve ortalama alım fiyatının Ege pamuğu için (Tariş) 934 TL olarak gerçekleşmesi sebebiyle, üretici lehine fiyat farkının 250 liranın üzerine çıktığı görülmektedir. Bu nedenle, pamuk müstahsilinin korunmadığı gibi bir iddianın ileri sürülemeyeceği de bu şekilde ortadadır.

Geçen yıl 75 milyar 673 milyon lira karşılığında 121 bin ton kütlü pamuk satın alınış olan, destekleme görevi yapan tarım satış kooperatifleri birliklerinin, 1988 yılı ürünü kütlü pamuğun 467 051 tonluk kısmına 411 milyar lira ödeyerek üreticiden satın almış olması; yani, üreticilerin birlikleri tercih etmesi de, uygulanan alım fiyatlarının yeterli seviyede tespit edildiğinin açık ifadesidir.

Biz Anavatan Partisi İktidarı olarak, pamuk fiyatlarını tespit ederken, dünya pi-

yasasındaki iniş ve çıkışları da hesap ettik ve bu sebeple, girdilere göre alım fiyatlarını tespit ettik. Bu da, diğer konuşmacıların söyledikleri gibi değil, doğru olacak şekilde, üreticinin lehine olacak şekilde tanzim olunmuştur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; önergede, tarım sektörünün korunmadığı, üretici birliklerinin güçsüzleştirildiği, üreticinin, tüccarın insafına terk edildiği, kredilerin üreticilere değil, tüccara verildiği; taban fiyatların düşük tutulduğu ve üreticinin eline ilan edilen fiyatların çok azının geçtiği, -ki, sayın sözcülerin şunu iyi bilmeleri gerekir, biz artık taban fiyatı tespit etmiyoruz, alım fiyatları tespit ediyoruz; SHP'nin de kendi programının öyle olduğunu zannediyorum- pamuğun, izlenen politikalardan olumsuz etkilenen ürünlerden biri olduğu gibi iddialara yer verildiğini görüyoruz. Bu iddialara açıklık kazandırmak mecburiyetini görmekteyim.

Tarım sektörünün korunması iddiası karşısında, tarımın ekonomideki yerini gözler önüne sermek istiyorum ;

Tarım sektörünün gayri safî millî hâsıla içindeki paylarını incelediğimizde, Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı devresini kapsayan 1985 yılında, tarımın payının yüzde 18,8; 1986 yılında yüzde 18,5; 1987 yılında yüzde 18; 1988 yılında ise yüzde 20 olduğunu görmekteyiz. Ayrıca, yine Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı devresinde, tarım sektöründeki gelişme hızını incelediğimizde de, tarımsal üretimde 1985 yılında yüzde 2,4; 1986 yılında yüzde 7,9; 1987 yılında yüzde 2,1; 1988 yılında ise yüzde 7 oranında bir artış meydana geldiğini görmekteyiz. Ancak, millî gelir ve ihracat içinde tarımın payı zamanla nispî olarak azalacaktır. Bu, gelişen ekonomilerde tabiî bir olaydır; zira, ülkenin sanayileşme sürecinde, beklenen, doğal bir sonuçtur.

Ekonomide, üretmeden zenginleşmek mümkün değildir. Tarımsal üretimi artırmanın en önemli yolu, birim alanda alınan ürün miktarının artırılması, verimi yükseltmenin yolları ise gereken miktarda ziraî mücadele ilacı, kimyasal gübre kullanılması ve sulama imkânlarının artırılması olduğunu hepimiz bilmekteyiz. Ancak, Doğru Yol Partisi sayın sözcüsü, tarımda modernleşmeye geçerken, sadece tohumda bir tasarruf sağlayacak mibzer olayından bahsetmiştir. Tarımda önemli olan, üretimi artırmaktır. Üretimi artırmadan hiçbir şekilde bir şey yapılmış sayılamaz.

1986 yılında ülkemizde tüketilen kimyasal gübre miktarı 7,7 milyon ton iken, 1987 yılında tüketim 9 milyon tona, 1988 yılında ise 9,8 milyon tona yükselmiştir.

1986 yılında 37 bin ton olan ziraî mücadele ilaçları tüketimi, 1987'de 41 bin tona, 1988 yılında ise 44 bin tona yükseltilmiştir.

Yine, 1986 yılında 106 bin hektar arazi sulamaya açılmışken, 1987'de sulamaya açılan arazi 140 bin hektar, 1988 yılında ise 145 bin hektar olmuştur.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bütün bunlar göstermektedir ki, tarım sektörünün korunmadığı iddiaları asılsız olup, Türkiye ekonomisi içerisinde tarım sektörüne gereken önem verilmiş ve bu sektörde önemli gelişmeler kaydedilmiştir.

Üretici birliklerinin güçsüzleştirildiği konusuna gelince : 3186 sayılı Tarım Satış Kaooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ve bu kanuna bağlı olarak, yürürlüğe konulan tarım satış kooperatifleri ve birlikleri ana sözleşmeleri ile tarım satış kooperatifleri ve birliklerinin kendi kendilerine yeterli güce sahip olabilmeleri için, gereken bütün tedbirler alınmış bu-

lunmaktadır. Ortakların sermaye paylarının artırılması ve birliklerin malî yapılarının güçlendirilmesi için gereken uygulamalar başlatılmıştır. Personel yönetmeliği hazırlanarak, birliklerin standart ve optimum düzeyde kadrolaşmaları sağlanmış ve personel fazlalığı ortadan kaldırılmıştır. Birliklerin bu durumunu tenkit eden, gerek SHP, gerek Doğru Yol Partisi, 1980 öncesi, birlikleri, çalışamaz insan yığını haline getirmişlerdi. Biz Anavatan Partisi olarak, bu insan yığını birliklerin, üreticiye hizmet edebilir hale getirilmesini sağlamış bulunmaktayız.

Birliklerin kendi yağlarıyla kavrulur hale getirilmesi ve ortak üreticilere daha rasyonel hizmet verebilmeleri için, atıl kaynaklarının aktif değerlere dönüştürülmesi teşvik edilmiştir.

Sonuç olarak, birlikler, kooperatifçilik ilkelerine göre faaliyet gösterecek güçlü birer üretici birliği olma yoluna girmiş bulunmaktadırlar. Bu durumu, yukarıdaki konuşmalarımda belirttiğim yıl ve rakamlarla açıkça ortaya koymuş bulunmaktayım.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; üreticinin tüccarın insafına bırakıldığı konusundaki iddialar ise, tamamen asılsızdır. Şöyle ki : 1988 ürünü kütlü pamuk alım fiyatı, üretici maliyetleri de dikkate alınarak, dış piyasadaki fiyatlara nazaran kiloda en az 200 Türk Lirası daha yüksek tespit edilmiştir. Ancak, demin de izah ettiğim gibi, girdilere göre tespit edilmiş olan Ege, Antalya ve Çukurova Bölgesi için tespit edilen fiyatların, üreticinin hakkı olan ve verilmesi gereken fiyatlar olduğunu söylemenin de doğru olduğu inancındayım.

Ayrıca, Ege, Antalya Bölgesinde 870 Türk Lirası olarak tespit edilen kütlü pamuk alımı fiyatı, elyaf uzunluğu için verilen primlerle, 950 Türk Lirasına kadar yükselmiştir.

Çukurova Bölgesi için tespit edilen 840 Türk Liralık fiyat ise, aynı şekilde 920 Türk Lirasına kadar çıkmıştır.

İyi kalite tohumluk üreten çiftçilere, kilogramda ayrıca Ege, Antalya bölgelerinde 75 Türk lirası, Çukurova Bölgesinde ise 50 Türk Lirası nüveci primi ödenmiş bulunmaktadır.

Çiftçi lehine tespit edilen kütlü pamuk alım fiyatları üreticiye cazip gelmiş ve birliklere ürün teslimi çoğalmıştır. 1988-1989 döneminde, alım miktarı, bir önceki yıla kıyasla, yüzde 378 artarak 467 057 tona yükselmiştir. Alım değeri de yüzde 546 artarak 410 milyar liraya ulaşmıştır. Bundan da anlaşılacağı üzere, alım fiyatı uygulaması, özellikle geçtiğimiz yıl ürünü için, etkili ve üretici lehine olarak sürdürülmüştür; üreticiler tüccarın insafına terk edilmemiştir.

Kredilerin üreticilere değil tüccara verildiği hususuna gelince : Az önce de belirttiğim gibi, 1988-1989 döneminde kütlü pamuk için, Tariş, Çukobirlik ve Antbirlikçe üreticilere toplam olarak 410 milyar lira civarında ödeme yapılmıştır. Bu ürün bedelinin 270 milyar lirası, TC Ziraat Bankasınca açılan ürün alım kredilerinden karşılanmış olup, bakiye 140 milyar lirayı ise birlikler kendi öz kaynaklarından sağlanmışlardır.

Türkiye kütlü pamuk rekoltesinin üçte birini mubayaa eden birlikler, sağladıkları kredileri doğrudan doğruya üreticilere aktarmışlardır. Ürün alım kredisi yanı sıra, 1988 yılında, tarım satış kooperatifleri birliklerince, üreticilere, toplam 30 milyar liralık kimyevî gübre, 9 milyar liralık ziraî mücadele ilacı ve 11 milyar liralık tohumluk kredisi temin edilmiştir.

Sonuç olarak, kütlü pamuk üretim ve mubayasının finansmanı için gerekli olan tüm krediler çiftçilere sağlanmıştır.

Sayın Başkan, sayın üyeler; 1988 yılı Ege ürünü kütlü pamuk için ilan edilen

alım fiyatı 870 Türk Lirası olup, ortalama alım fiyatı 934 lira olarak gerçekleşmiştir. Bu, bir önceki yıla nazaran yüzde 50'ye yakın bir artışı ifade etmektedir.

Bu nedenle, son yıllarda kütlü pamuk alım fiyatlarının düşük tutulması gibi bir durum söz konusu değildir. Ayrıca, üreticinin eline, ilan edilen fiyatların çok azının geçtiği iddiası da doğru değildir. Sayın Doğru Yol Partisi sözcüsü bunun çok büyük bir oranda olduğunu ifade etmiştir; ben size bunu rakam olarak ifade edeyim.

Birliklere ürün teslim eden ortaklardan, kanun ve anasözleşmeler gereği, ürün bedelinin yüzde 4'ü kadar sermaye payı kesintisi, yine yüzde 4'ü kadar ziraî stopaj kesintisi yapılmaktadır. Görüldüğü gibi, toplam kesinti miktarı, ürün bedelinin onda biri kadar olmamaktadır. Ayrıca, bunlardan alınmış olan bu stopajların ürün bedelinin yüzde 10'u kadar olmaması bir yana; Doğru Yol Partisinin vergi politikasını da burada anlamak daha kolay olmaktadır.

Pamuğun, izlenen politikalardan olumsuz etkilenen ürünlerden biri olduğu konusuna gelince :

Bildiğiniz gibi, pamuk tarımı, özellikle Ege ve Akdeniz Bölgelerinde çok sayıda üretici kitleleri tarafından yapılmaktadır. Gerek büyük bir üretici kitlesinin geçim kaynağı olması ve gerekse sanayimiz ve ihracatımız bakımından önemli bir girdi durumunda bulunması, devletin, pamuk politikasına gereken önemi vermesine neden olmaktadır.

Daha önce de belirttiğim gibi, 1988 yılı kütlü pamuk alım fiyatı, dış piyasa fiyatlarının en az 200 lira daha üzerinde tespit edilmiştir. Bu olumlu fiyat politikası sonucu üreticiler, Türkiye rekoltesinin üçte birine yakın miktardaki kütlü pamuğu, tarım satış kooperatifleri birliklerine satmışlardır.

Kütlü pamuk üretimimiz, son üç yılda sürekli bir artış göstermiştir. 1986 yılında 1 milyon 408 bin ton iken, 1987'de 1 milyon 450 bin tona, 1988 yılında ise 1 milyon 500 bin tona ulaşmış; yani, SHP sözcüsünün veya diğer sözcünün söylediği gibi, pamuk üretiminde bir gerileme yoktur, bir artış söz konusudur.

Bugüne kadar olduğu gibi bugünden sonra da, pamuk ürünü ile ilgili politikamız, üreticiye, emeğinin karşılığını kârıyla vermek, sanayimizin bu önemli girdisinin üretimini teşvik etmek, kalitesini ve ihracatımızdaki payını artırmaktır.

1989 yılı ürünü kütlü pamuk alım fiyatının da, bu politika çerçevesinde ve üreticiyi tatmin edici bir seviyede tutulacağını şimdiden ifade etmek isterim.

Biz, Anavatan Partisi olarak diyoruz ki, demokratik bir ortamda ve güven içinde kalkınmayı sağlayacağız; çalışanlara ve tarım kesimi üreticilerine millî gelirden hak ettikleri payı vereceğiz. Ayrıca, fiyat tespitinden önce, üretici, ziraat odaları ve çiftçiler birliklerinin görüşleri alınarak, iyi fiyat, peşin ödeme, etkili alım, sübvansiyonlu ucuz girdi, gücüne göre vergileme, teşkilatlanma, eğitim ve sosyal güvenliğe katkı yoluyla çiftçilerimizin mutlaka destekleneceğini huzurunuzda beyan ederim.

Bu duygu ve düşüncelerle, sizleri, şahsım ve Anavatan Partisi Grubu adına hürmetle selamlar, 1989 yılının tüm çiftçilerimize, çalışanlara refah ve mutluluk getirmesini Cenabı Hak'tan diler, hepinize sevgi ve saygılar sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Pürdeloğlu.

TURHAN HIRFANOĞLU (Hatay) — Önergeyi destekliyor musunuz?

BAŞKAN — Önerge sahipleri adına, Sayın Hilmi Ziya Postacı; buyurun efendim.

HİLMİ ZİYA POSTACI (Aydın) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanımızın, görüşmelerin başındaki sunuşundan sonra bu araştırma önergesini kabul edeceğini açıklaması bizleri çok mutlu etti. Sayın Bakanın açıklamaları, SHP ve DYP grupları adına arkadaşlarımızın yaptıkları konuşmalar ve en son olarak ANAP Grubu adına Sayın Pürdeloğlu'nun açıklamaları, bu önergeye imza koyan üyelerden biri olarak, benim pek fazla konuşmama gerek bırakmadı.

Aslında, böyle bir araştırmanın yapılmasında fayda vardır. Daha doğrusu, bundan önce Meclis gündemine gelen birçok araştırma önergesinin de kabul edilerek araştırma yapılmasında fayda vardı.

Bu görüşme için cebimde 3 adet madenî para getirmiştim. 1 tanesi 500, 2 tanesi 100 liralık olmak üzere toplam 700 liradır. Geçen kasım ayı başında, bu araştırma önergemizi Yüce Meclise verirken, bütün üretici bölgelerini dolaşmıştık. Çok açık anlattığınız Tariş'in, Antbirlik'in, Çukobirlik'in alış fiyatları 920 lira diyorsunuz. Biz, o günlerde, üreticimizin, pamuğunun kilosunu 650-700 liradan sattığını gördük. Hatta, gazetede sizler de görmüşsünüzdür, balyalar halinde pamuklar yakılmıştı ve biz de, üreticimizin o sıkıntısını bir Meclis araştırmasıyla ve ileriye dönük bir çalışma yapmak için getirmiştik.

Bakınız, 30 Ekim günü Osmaniye'nin Kırmıtlı Kasabasından Remzi Doğan ne diyordu : "Köylü milletin efendisiymiş... Üretici mi efendi, Özal'ın yarattığı model mi? Bu işin altından kalkamayacağımı anladım, topladım çocukları, adımız sahtekâra çıkmadan terk edelim bu çiftçiliği dedim. Söyleyin bana, yakası faizci elinde olmayan var mı ha? Söyleyin, söyleyin haydi..."

Kıymetli arkadaşlarım, 960 liranın 920 liranın kooperatifler aracılığı ile verildiğini biliyoruz; bunlar ilan edilen fiyatlardır; ama, en son ödeme mart ayının 15'inde yapılmıştır. Aradan 5 ayı aşkın bir süre geçmiştir; Tariş için ben hesapladım; kaybedilen değer 50 milyar liradan fazladır.

Sayın Bakanımız çok iyi biliyorlar; Tariş ortaklarının 4 senedir 16,5 milyar liralık alacakları var. Başka hiçbir iş yapmayıp, o parayı bankaya koysaydık, en düşük faizle, bu paranın 100 milyar lirayı geçtiğini hepimiz biliyoruz; ama, halk hakikaten herşeye hâkim ve kadîr; 26 Mart -belki bu parlamentoda bundan sonra kalan kısa bir dönem için- hepimizi ülke sorunlarına daha iyi yaklaşma mecburiyeti içine sokmuş olacaktır.

Biz Sosyaldemokrat Halkçı Parti olarak ve daha doğrusu bu Meclis çatısı altında bulunan tüm üyelerimiz, bizden sonra geleceklere, çok iyi incelenmiş, irdelenmiş sağlıklı politikalar bırakacak böyle araştırma önergelerinin kabulünden mutluluk duyuyoruz. Bizlerin ve sizlerin duygularına da tercüman olduğuma inanıyorum.

Kıymetli arkadaşlarım, inşallah, bu araştırma önergesi ile, Türk tarımının, içerisinde bulunduğu sıkıntıları ve Türkiye'nin sanayileşmesine en önemli ağırlığı veren pamuk üreticimizin ve ona bağlı sanayimizin sıkıntılarını objektif ve kalıcı olarak tespit ederiz.

Hepinize, bu duygularla teşekkür ediyorum, sizlere en içten dileklerle saygılarımı sunuyorum.

Sağ olun, var olun. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederiz Sayın Postacı.

Sayın üyeler, Meclis araştırması açılması ile ilgili önerge üzerindeki öngörüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, önergeyi oylarınıza sunuyorum : Meclis araştırması açılmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. (Alkışlar)

Meclis araştırması yapacak komisyonun 9 üyeden kurulmasını oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonun çalışma süresinin, üye seçimi tarihinden başlamak üzere 3 ay olmasını oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonun, gerektiğinde Ankara dışında da çalışabilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Vaktin darlığı nedeniyle, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 19 Nisan 1989 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 17.48

VI. SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Edirne Milletvekili Mehmet Fuat Erçetin'in, Et ve Balık Kurumu ile ilgili bazı iddialara ilişkin sorusu ve Tarım Orman ve Köyişleri Bakanı Lutfullah Kayalar'ın yazılı cevabı. (7/575)

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım, Orman ve Köyişleri Bakanı Hüsnü Doğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gerekli işlemin yapılmasını rica ederim. Saygılarımla

Fuat Çetin
Edirne

Et ve Balık Kurumu, yıllardan beri, en sağlıklı ürünleri piyasaya süren bir Devlet Kuruluşu olarak tanınmış ve halkımızın güvenini kazanmıştır. Ancak, son yıllarda kurumun kokuşmuş etleri piyasaya sürdüğü, hatta kokan sucuklardan kurtulmak için bunları Bangladeş'e yardım amacıyla Kızılay'a devrettiği ortaya çıkmıştır. Kokuşmuş etleri halka yediren, bazı firmaları kayıran bu kurumla ilgili olarak aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep ediyorum.

1. Kurumu milyonlarca lira zarara sokan ve halka kokuşmuş et yediren yetkilileri ne zaman görevden alacaksınız?

2. Konya Et Kombinasından Erzurum'a gönderilen 430 ton deri tuzunun kömür vagonlarıyla sevkedilmesine nasıl göz yumulmuş ve bu yüzden kurum ne kadar zarara uğramıştır?

3. Konya Kombinası'nda pikle yaptırılan 10 bin pösteki neden bozulmuş ve ne kadar zarar meydana gelmiştir?

4. Kokuşmuş sucuklar Kızılay'a nasıl verilmiş, bu sucuklardan Bangladeş'e yardım için mi yoksa ihmal sonucu mu mikroplu hale geldiği görüldükten sonra bundan kurtulmak için mi Kızılay'a devredilmiştir?

5. Konya'dan Haydarpaşa Soğuk Deposuna gönderilen etlerin kokuştuğu doğru mudur? Bu etler imha edildi mi, yoksa bir bölümü piyasaya sürülüp kavurma yapılarak halka yedirildiği doğru mudur? Doğru ise bu insanlık dışı olayın sorumluları hakkında soruşturma yapıldı mı?

6. Erzurum Et Kombinası'ndan hangi özel kuruluşlara ne miktarda et sa-

tılmıştır? Kilo maliyeti ile satış bedeli ne kadardır?

7. Film Prodüktörü Berker İnanoğlu'dan ne kadar donmuş tavuk alındı? Bu tavukların piyasadan toplandığı doğru mudur? İnanoğlu'na karşılığında ucuz et verilerek kendisinin mali durumunun kurtarıldığı doğru mudur?

8. Kurumun hesapları ve depo tutanakları konusunda geniş çaplı bir araştırma yaptıracak mısınız?

T.C.
Tarım Orman ve
Köyişleri Bakanlığı 18.4.1989
Özel Kalem Müdürlüğü
Sayı : ÖKM-2-118

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanlığına

İLGİ : Kan. ve Kar. Md.lüğünün 2/3/1989 tarih ve 7/575-2403/11406 sayılı yazısı.

Edirne Milletvekili Sayın Mehmet Fuat Erçetin'in yazılı soru önergesindeki konular Bakanlığın Müfettişleri tarafından tanzim edilen rapora istinaden cevaplandırılmış olup, yazımız ekinde takdim edilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Lutfullah Kayalar
Tarım Orman ve
Köyişleri Bakanı

T.C.
Tarım Orman ve
Köyişleri Bakanlığı 18.4.1989
Sayı : ÖKM-2-118

Edirne Milletvekili Sayın M. Fuat Erçetin'in Yazılı Soru Önergesi ile İlgili Cevabımız

Cevap 1. Et ve Balık Kurumu Konya Et Kombinası Müdürlüğünce Haziran 1988 ayında kesimi yapılan taze sığır etlerinden Haydarpaşa Soğuk Depo Müdürlüğüne sevkedilen 9896 Kg. etten, teslim ve tesellüm sırasında ilgililerce tanzim edilen tutanak ve laboratuvar raporlarına göre 2132 Kg.'lık kısmı, literatüre göre Bono Stink ve Bone Sovr olarak vasıflandırılan derinden yüzeye doğru bozulma nedeniyle imha edilmiştir. Bozuk etin tüketime verilmesi sözkonusu değildir. Dolayısıyla bu olay nedeniyle görevlilere herhangi bir kusur izafe edilmesi mümkün görülmemektedir.

Cevap 2. 1988 yılı tuz ihtiyacının karşılanmasında, Konya Kombinasının teklifinin uygun görülmesi üzerine, Et ve Balık Kurumu Genel Müdürlüğünce ham tuzların Devlet Demir Yolları vagonları yerine ihale yapılmak suretiyle karayoluyla taşıttırılması hususu benimsenmiş ve iş yerine bu yolda talimat verilmiştir.

Cevap 3. Et ve Balık Kurumu Yönetim Kurulu'nun da uygun görmesi üzerine, Konya Et Kombinası'nca 15 778 adet salamura derisi pikle yaptırılarak bunlardan 6 763 adedinin satışı sağlanmıştır. Halen stoklarda 9 015 adet pikle deri bulunmaktadır. Bu işlem nedeniyle herhangi bir Kurum zararı doğmamış, aksine satışı yapılan derilerden adet başına 4-5 bin lira kâr sağlanmıştır.

Cevap 4. Bangladeş'e Ağustos 1981 ayında uğradığı sel felaketi nedeniyle Bakanlar Kurulu'nca 250 milyon TL'lik gıda ve temizlik maddesi yardımı kararlaştırılmıştır. Et ve Balık Kurumu, kendi üretimi olan 8 917 kg. sucuk ile 135 184 adet balık konservesini stoklarından temin ederek Kızılay Genel Müdürlüğü'nün Etimesgut Merkez Depo Müdürlüğü'ne teslim etmiştir. 8 917 Kg. sucuktan 2 379 Kg'ı 30.8.1987 tarihinde bir askerî uçakla sevk edilmiştir. Müfettiş raporunda da belirtildiği üzere bakiye 6 538 kg. sucuk za-

manında yardım yerine gönderilmediği gibi, teslim anında muhafaza şartlarına uygun olarak da depolanmamıştır.

Eylül 1987 ayında asgari 35°'de, gıda maddesi muhafazası niteliğine uygun olmayan hangar tipi bir depoda 3 gün müddetle saklanması sonucu sucuklar haliyle bozulmuştur.

Cevap 5. Bu sorunun cevabı, 1 numaralı soruyla ilgili açıklamada bulunmaktadır, ancak Bakanlık Müfettişlerince düzenlenen inceleme raporunda da belirtildiği gibi, bozuk etlerin herhangi bir şekilde tüketime verilmesi gibi bir durum sözkonusu değildir. Bu hususun teyiden belirtilmesinde yarar görülmüştür.

Cevap 6. Erzurum Et Kombinası'ndan 1.7.1988 - 18.8.1988 tarihleri arasında TİTAŞ A.Ş.'ne 6 ayrı parti halinde 72 151 Kg. Kardeşler Ltd. Şti.ne de 3 ayrı parti halinde 82 817 Kg. olmak üzere toplam 154 968 Kg. ihraç evsaflı dondurulmuş gövde koyun eti satılmıştır. Satışlar, TİTAŞ Firmasına 2 091 $/Ton ve Kardeşler Ltd. Şti.'ne 2 090 $/Ton birim fiyatla yapılmıştır. 460 706 977.-TL tutarındaki bu satışlardan Kurum beher kiloda net 536,-TL olmak üzere toplam 83 062 848.-TL kâr sağlamıştır. Bu satışlardan 2 436 TL./Kg. maliyete karşılık satış birim fiyatı 2 972,91 TL/Kg. olmuştur.

Cevap 7. Müfettiş raporunda da belirtildiği üzere Kurum, kombinaların acil tavuk eti talepleri karşısında, Hasbesi Firması sahibi Berker İnanoğlu'ndan 1 350 TL/Kg. birim fiyattan 43 014 Kg. tavuk eti satın alarak karşılığında 2 800.-TL/Kg. birim fiyattan 20 577 Kg. don dana eti satmıştır. Bu tarihlerde kurumun mezbuh tavuk eti alım fiyatı ∓ % 25 toleranslı 1 500 TL/Kg.'dır. Hasbesi Firmasından 58 068 900.-TL'ye satın alınan tavuk etinin tamamı 81 163 203.-TL'ye satılmak suretiyle, bu satıştan 23 094 303 TL. net kâr sağlanmıştır. Söz konusu tavuk etlerinin bozuk ve toplama olması hususu gerçek dışıdır.

Cevap 8. Önergede yer alan konular Bakanlığım Müfettişlerince incelenmiş, yukarda da belirtildiği üzere soruşturmayı gerektiren bir hususun bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Kaldı ki, Kurumun bütün işlemleri belirli programlar dahilinde Kurum Teftiş Kurulunca ve gerektiğinde Bakanlık Teftiş Kurulunca teftiş edilmekte ve gereği yerine getirilmektedir.

Arz ederim.

Lutfullah Kayalar
Tarım Orman ve
Köyişleri Bakanı

Türkiye Büyük Millet Meclisi

GÜNDEMİ

78 İNCİ BİRLEŞİM

18 . 4 . 1989 Salı

Saat : 15,00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3

SEÇİM

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

5

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

1. — İzmir Milletvekili Birgen Keleş ve 42 arkadaşının, pamuk üreticilerinin sorunları, Avrupa Topluluğuna yapılan tekstil ihracatının kısıtlanması ve dokuma sektöründeki yatırımlar ile izlenen politikalar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

2. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ ve 23 arkadaşının, belediyelerce yapılan imar planı düzenleme çalışmalarının İmar Kanununa aykırı olduğu iddiasını ve vatandaşların bu uygulamalardan kaynaklanan mağduriyetlerini önlemek için alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/37)

3. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim ve 10 arkadaşının, Para ve Kredi Kurulunun 88/1 sayılı tebliğinin 43 üncü sırasındaki mamuller için yapılacak ödemelerin yüksek tutulmasının nedenlerini ve söz konusu tebliğden kimlerin yararlandığını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/38)

4. — Sakarya Milletvekili Mehmet Gölhan ve 24 arkadaşının, üretime dönük yatırımların yeniden hızlandırılmasını sağlamak ve istihdam imkânlarını geliştirmek için alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/39)

5. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan ve 14 arkadaşının, buğday üretiminde gerekli teknoloji ve standardizasyonu sağlayarak dışa bağımlılıktan kurtulmak ve buğday üreticilerini güçlendirmek için kalıcı ve tutarlı bir politika tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/40)

6. — Zonguldak Milletvekili Tevfik Ertüzün ve 23 arkadaşının, ülkemizdeki mevcut kalkınma göstergelerini tespit etmek ve yeni bir kalkınma politikası belirlemek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/41)

7. — Niğde Milletvekili Mahmut Öztürk ve 18 arkadaşının, personel rejimi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uya-

rınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/7)

8. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk ve 18 arkadaşının, konut sorunu konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/42)

9. — Adana Milletvekili Abdullah Sedat Doğan ve 42 arkadaşının, cezaevlerindeki uygulamalar ve cezaevlerinde meydana gelen olaylar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi. (8/8)

10. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ ve 14 arkadaşının, küçük esnaf ve sanatkârların sorunları ve çözüm yolları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/9)

11. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ ve 15 arkadaşının, Çukobirlik ile ilgili iddiaları tespit etmek ve bu Birliğin ülke ekonomisine ve ortaklarına hizmet veren bir kuruluş haline getirilmesini sağlamak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/43)

12. — Antalya Milletvekili İbrahim Demir ve 18 arkadaşının, sahillerimizin korunması için gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/44)

13. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu ve 19 arkadaşının, denizcilik sektörünün içinde bulunduğu sorunları ve bu konuda alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/45)

14. — Zonguldak Milletvekili Tevfik Ertüzün ve 16 arkadaşının, hükümetçe izlenen yabancı sermaye politikasını iktisadî, siyasî, malî ve teknolojik boyutlarıyla incelemek ve bu konuda alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/46)

15. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay ve 50 arkadaşının, Olağanüstü Hal Bölge Valiliği kapsamına giren illerdeki bazı uygulamaların neden olduğu sorunları ve bu sorunlara getirilecek çözüm yollarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/47)

16. — Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 32 arkadaşının, bankacılık sistemindeki sorunları ve bu sorunlara getirilecek çözüm yollarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/48)

17. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu ve 27 arkadaşının, Türk çiftçi ve köylüsünün sorunlarını ve bu konuda alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/49)

18. — Sivas Milletvekili Ekrem Kangal ve 33 arkadaşının, hayvancılığımızın içinde bulunduğu sorunları ve bu sorunlara getirilecek çözüm yollarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uya-

rınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/50)

19. — İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol ve 15 arkadaşının, Aliağa Rafinerisine ait pay senetlerinin yabancılara satılacağı ve bu uygulamanın çeşitli sakıncalara neden olacağı iddialarını tespit etmek ve ulusal çıkarlarımızın zedelenmemesi için tutarlı bir politika oluşturmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/51)

20. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner ve 15 arkadaşının, madencilik sektörünün içinde bulunduğu sorunları ve bu sorunların nedenlerini tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/52)

21. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk ve 16 arkadaşının, trafik kazalarının nedenlerini ve trafik kazalarının önlenebilmesi için alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/53)

22. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt ve 35 arkadaşının, müteahhitlik sektörünün sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10)

23. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz ve 9 arkadaşının, akaryakıta sık sık zam yapılmasının nedenlerini tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

24. — İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 44 arkadaşının, İzmir Büyük Kanal Projesi ile Körfez temizliği için yapılan çalışmaları ve harcamaları tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

25. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner ve 9 arkadaşının, elektrik enerjisinin yüksek fiyatla satılmasının nedenleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11)

26. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar ve 56 arkadaşının, Horzum olayı ve Türkiye Emlak Bankası eski Genel Müdürü ile ilgili iddiaların gerçeklik derecesini tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi ((10/56)

27. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu ve 45 arkadaşının, dış politika konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/57)

28. — Antalya Milletvekili İbrahim Demir ve 16 arkadaşının, Türk basınının sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/12)

29. — Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 24 arkadaşının, sosyal güvenlik programlarındaki çöküşün önlenmesi ve ulusal sosyal güvenlik sisteminin kurulması için alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/58)

30. — İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 35 arkadaşının, İzmir Büyükşehir

Belediyesince kurulan veya kuruluşuna iştirak edilen şirketlerin yaptıkları işleri, Belediyeden aldıkları ihalelerin koşullarını ve bu ihalelerin son durumlarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/59)

31. — Kocaeli Milletvekili Ömer Türkçakal ve 30 arkadaşının, SEKA grevinin nedenleri ile ekonomik ve sosyal boyutlarını ve olayın sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

32. — Gaziantep Milletvekili Abdulkadir Ateş ve 33 arkadaşının, kamu bankalarının içinde bulundukları sorunları, bu konuda alınacak tedbirleri ve olayın sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

33. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı ve 32 arkadaşının, Güneydoğu Anadolu Bölgesindeki operasyonlarda kullanılmak üzere kiralanan ve satın alınan helikopterler için hangi kurumca ne miktar ödeme yapıldığını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/63)

34. — Hatay Milletvekili Ali Uyar ve 40 arkadaşının, 1980 yılından sonra kurulan tıp fakültelerinden mezun olan öğrencilerin gerekli bilgi ve beceriye sahip olmadıkları iddiasını ve bu yetersizliklerinin nedenlerini tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64)

6

SÖZLÜ SORULAR

1. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, olağanüstü hal ilan edilen illerde bazı okul binalarının askerî amaçla yada karakol olarak kullanıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/3)

2. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, hayalî ihracat yaptığı gerekçesiyle hakkında dava açılan bir firmaya vergi iadesi ödendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/52) (1)

3. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, 1983 - 1987 yıllarında görevlerine son verilen, haklarında nakil işlemi uygulanan ve müfettişlik sınavına tabi tutulan öğretmenlere ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/15)

4. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, T.C. Ziraat Bankasınca ziraî kredilerin durdurulduğu iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/77) (1)

5. — İstanbul Milletvekili Mehmet Moğultay'ın, kamu konutlarının tahsis gayesine ve kira bedellerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/20)

6. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, 1.1.1988 tarihinden bugüne kadar gerçekleştirilen lastik ayakkabı, bot, çizme ve terlik ihracatına ve bu mamuller için Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonundan yapılan ödemeye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/57) (1)

7. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Anadolu Bankasına yüz milyon liranın üzerinde borcu bulunup da 31.12.1987 tarihi itibariyle borcunu ödememiş olan kişi ve kurumlara ve tahsil edilemeyen banka alacakları hakkında ne

gibi işlem yapıldığına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/21)

8. — Hatay Milletvekili Turhan Hırfanoğlu'nun, 1987 ve 1988 yıllarındaki taşkınlar nedeniyle Hatay İline bağlı bazı ilçe ve köylerde zarara uğrayan vatandaşlara ne gibi yardımlar yapıldığına ve taşkınların önlenmesi için alınacak tedbirlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/23)

9. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, kumarhanelerin açtığı sosyal yaraları önlemek ve kumarhaneleri cazip halden çıkarmak için ne gibi tedbirler alındığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/28)

10. — Eskişehir Milletvekili M. Cevdet Selvi'nin, işçilerin ekonomik ve sosyal sorunlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/32)

11. — Tekirdağ Milletvekili Güneş Gürseler'in, Trakya Yağlı Tohumlar Tarım Satış Kooperatifleri Birliğince 1987 hasat döneminde satın alınan ayçiçeği ürünü için üreticilere fiyat farkı ödenip ödenmeyeceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/38)

12. — Ankara Milletvekili Kâmil Ateşoğulları'nın, Sıkıyönetim Kanununa göre görevlerine son verilip de bilahara işe alınanlara arada geçen süre için aylık ve özlük haklarının verilmediği iddiasına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/44)

13. — Tunceli Milletvekili Orhan Veli Yıldırım'ın Tunceli İline bağlı bazı köy ve mezralarda 1988 yılı Ocak ayında meydana gelen olaylara ve bu olayların sorumlularına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/46)

14. — Antalya Milletvekili Hasan Namal'ın, Antalya İli Beldibi mevkiinde vatandaşlarca tapulu arazileri üzerine yaptırılan binalardan bazılarının Antalya Valiliğince yıktırıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/47)

15. — Çorum Milletvekili Rıza Ilıman'ın, Çorum İli Ortaköy İlçesi Yaylacık Köyünde yaptırılan ortaokulun öğretime açılmamasının nedenine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/48)

16. — Hatay Milletvekili Öner Miski'nin, ABD ile yapılan Savunma ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının onaylanmasının geciktirilme nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/49)

17. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, işçilerin kıdem tazminatlarından vergi kesileceği iddiasına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/50)

18. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, birinci Özal Hükümetinde görev alan eski bakanlara resmî taşıt tahsis edildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/60)

19. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, bankalardaki döviz tevdiat hesaplarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/62)

20. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, ülkemiz üzerinden İran'a silah gönderildiği iddiasına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/63)

21. — Afyon Milletvekili Bakî Durmaz'ın, din görevlilerinin eğitim programlarının geliştirilmesi ve ödeneklerinin artırılması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/65)

---

(1) İçtüzüğün 96 ncı maddesi uyarınca sözlü soruya çevrilmiştir.

22. — Artvin Milletvekili Ayhan Arifağaoğlu'nun, Artvin İl merkezindeki öğretmen okulu kampusu ile Şavşat İlçesindeki temel eğitim okulu binasının Jandarma komutanlıklarınca kullanıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/95) (1)

23. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, Sakarya İli organize sanayi bölgesi inşaatına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/67)

24. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, profesyonel futbol liginde uygulanan puan sistemine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/68)

25. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, rotasyona tabi öğretmenlerin mağduriyetlerine ve alınması gerekli tedbirlere ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/69)

26. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, ihtiyaç sahibi köylülere kereste verilmediği iddiasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/70)

27. — Hatay Milletvekili Öner Miski'nin, 25 Mart 1984 tarihinden bu yana kaç belediyenin mülkiye müfettişlerince denetlendiğine ve denetim sonuçlarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/96) (1)

28. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, çift pasaportlu kamu görevlilerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/73)

29. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesine bağlı mahallelerden ikisine farklı telefon kod numarası verildiği iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/75)

30. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze - Kocaeli arasındaki otoyolun trafiğe açılmasından sonra yaptırılan tamirata ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/76)

31. — Ankara Milletvekili Kâmil Ateşoğulları'nın, Sosyal Sigortalar Kurumunun prim alacaklarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/97) (1)

32. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, kamu kesiminde çalışan işçilere verilmesi kararlaştırılan ek zammın ilk taksidinin bazı kurumlarca ödenmediği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/79)

33. — Gaziantep Milletvekili Mustafa Yılmaz'ın, çifte pasaportlu olduğu iddia edilen kamu görevlilerine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/102) (1)

34. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, güvenlik soruşturması nedeniyle fişlenen vatandaşlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/103) (1)

35. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, 2983 yılında kapatılan Kütahya Sümerbank Keramik Fabrikasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/80)

36. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, 1980 yılında inşası tamamlanan Çaycuma Yem Fabrikasının ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/81)

37. — İzmir Milletvekili Mehmet Turan Bayazıt'ın, Foça Belediye Başkanı hakkındaki yolsuzluk iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/104) (1)

38. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, Bursa Büyükşehir

Belediyesince gerçekleştirilecek büyük projelerin geciktirildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/82)

39. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, 1988 yılı Mart ayında yapılan doçentlik yabancı dil sınavına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/83)

40. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, eğitim ve kültür faaliyetlerinde meydana geldiği iddia edilen gerilemenin nedenlerine ve bu konuda alınacak tedbirlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/84)

41. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, üniversite öğrencilerine verilen burs ve kredilerin artırılmasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/85)

42. — Muğla Milletvekili Tufan Doğu'nun, fişleme ve güvenlik soruşturması nedeniyle işe alınmadıkları veya işten atıldıkları iddia edilen vatandaşların durumuna ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/105) (1)

43. — Muğla Milletvekili Tufan Doğu'nun, fişlenen yurttaş sayısına ve fiş kayıtlarının iptali ile ilgili çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/106) (1)

44. — Ankara Milletvekili Rıza Yılmaz'ın, Aydınlıkevler Körler İlkokulunun yönetici kadrolarına yapılan atamalara ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/107) (1)

45. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Türk - İş Yapı Kooperatifince Ankara 100 üncü Yıl Sitesinde yaptırılan konut inşaatları için Sosyal Sigortalar Kurumunca müteahhit firmaya yapılan ödeme ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/86)

46. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Diyarbakır İlinde 19 ve 20 Mart 1988 tarihlerinde gözaltına alınan kişilere emniyet mensuplarınca kötü muamelelerde bulunulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/120) (1)

47. — Adana Milletvekili Abdullah Sedat Doğan'ın, Adana Eğitim Araçları Merkezi Başkanının keyfi uygulamalar yaptığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/121) (1)

48. — Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar'ın, Trakya Bölgesinde süne ile mücadelede geç kalındığı iddiasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/89)

49. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Türk Kadınını Tanıtma ve Güçlendirme Vakfının bazı üyelerinin Bakanlığın Ankara Eğitim Şubesinde kurs gördükleri iddiasına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/91)

50. — İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un, Boğaziçi Üniversitesine mensup bir grup öğrencinin dövülmesi nedeniyle 6.4.1988 tarihinde Ortaköy Karakoluna intikal eden olaya ve Karakol amirinin tutumuna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/93)

51. — Manisa Milletvekili Hasan Zengin'in, bir dergide yer alan DELTA Deri Giyim Sanayii A. Ş. ile ilgili iddialara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/94)

52. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Türk Silahlı Kuvvetlerinin ihtiyacı olan malların alımı için Sümerbank'

la bir mutabakat imzalanıp imzalanmadığına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/98)

53. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Türk Kadınını Tanıtma ve Güçlendirme Vakfı Başkanının Çin gezisine ve bu Vakıf tarafından çıkarılan gazeteye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/136) (1)

54. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, 28 Nisan 1988 tarihinde İstanbul'da meydana gelen olaylardan sonra tutuklandığı iddia edilen öğrencilerden birinin akıbetine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/124) (1)

55. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Ankara İli Ayaş İlçesinde Kimsesiz Çocukları Koruma Birliğine ait olan okulun bahçesinin imarından doğan ve anlaşma ile Belediyeye verilen arsa üzerinde özel bir kooperatif adına inşaat yaptırıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/99)

56. — İzmir Milletvekili Neccar Türkcan'ın, Ödemiş İlçesinde yetiştirilen yaz patatesinin pazarlanmasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/137) (1)

57. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Zonguldak Taşkömürü İşletmesine Yozgat İlinden getirtilen işsizlerin yerleştirildiği ve Karabük Demir - Çelik Fabrikalarına işçi alımından vazgeçildiği iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/100)

58. — Artvin Milletvekili Hasan Ekinci'nin, Karadeniz Bakır İşletmeleri Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu üyeliğine yapılan bir atamaya ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/108)

59. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Türkiye Demir ve Çelik İşletmeleri Genel Müdürlüğünde görevli bir genel müdür yardımcısı ile bir müdür muavininin sözleşmelerinin feshedilmesinin nedenine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/109)

60. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, Tokat İlindeki öğrencilerden çeşitli nedenlerle para toplandığı ve bu ildeki okulların ısıtılması amacıyla tahsis edilen paraların başka amaçlar için kullanıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/141) (1)

61. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı'nın, yurt dışına gönderilecek öğretmenlerle ilgili mülakat sınavının ertelenme nedenine ve sınav komisyonunun kimlerden oluştuğuna ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/142) (1)

62. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, fişlenen ve fiş kayıtları iptal edilen vatandaşların sayısına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/143) (1)

63. — Tekirdağ Milletvekili Güneş Gürseler'in, Orman Genel Müdürlüğünce kişi ve kuruluşlara ön ve kesin tahsisi yapılan alanlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/144) (1)

64. — Tekirdağ Milletvekili Güneş Gürseler'in, Çerkezköy Endüstri Meslek Lisesi inşaatının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/145) (1)

65. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Eflani - Safranbolu yolunun tamir edilmemesini tenkit eden bir vatandaşın Karayolları 15 inci Bölge Şefliği görevlilerince dövüldüğü iddiasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/110)

66. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, spor sahalarında meydana gelebilecek sportmenliğe aykırı davranışları önlemek amacıyla ne gibi tedbirler alındığına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/202) (1)

67. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Zonguldak İli Karabük İlçesinin ne zaman il yapılacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/111)

68. — Sinop Milletvekili Yaşar Topçu'nun, T.R.T. Genel Müdürünün atanmasından önce, T.R.T. Yüksek Kurulunun yaptığı toplantılara ve gösterdiği adaylara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/112)

69. — Manisa Milletvekili Hasan Zengin'in, Manisa İli Kula İlçesindeki Sandal Grubu içme suyu şebekesinin kontrol edilmeden hizmete açıldığı ve bazı köylerin su alamadığı iddiasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/114)

70. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, Türkiye Taşkömürü Kurumu Amasra Müessese Müdürlüğüne 1988 yılı Haziran - Temmuz aylarında imtihansız personel alındığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/115)

71. — Hatay Milletvekili Turhan Hırfanoğlu'nun, Türkiye Ziraî Donatım Kurumu tarafından 1986 yılında çiftçi ve köylülere taksitle satılan traktörlerin adedine ve satış fiyatına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/116)

72. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, SEKA işçilerinin greve itildiği iddiasına ve işverence lokavt ilan edilmesinin gayesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/117)

73. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, Seul Olimpiyatlarına katılan yöneticilerin görevlerine ve bunlar için Devletçe yapılan harcamaya ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/203) (1)

74. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde öğretime elverişli olmayan köy okullarının öğretime elverişli hale getirilmesi için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/204) (1)

75. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan'ın, Türkiye Vakıflar Bankası Yönetim Kurulu üyelerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/205) (1)

76. — Antalya Milletvekili İbrahim Demir'in, İstanbul Kalamış İlkokulunda okuyan kapıcı çocuklarına farklı muamele yapıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/122)

77. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, Kütahya Halk Eğitim Merkezi için tahsis edilen arazi ve ödeneğe ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/229) (1)

78. — Ankara Milletvekili Tevfik Koçak'ın, günlük bir gazetenin 28.9.1988 tarihli nüshasında «Kapıcı çocukları için ayrı bir sınıf» başlığı ile yer alan habere ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/230) (1)

79. — İzmir Milletvekili Mehmet Turan Bayazıt'ın, Bergama İlçesindeki ilk ve orta dereceli okulların öğretmen açığına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/232) (1)

80. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, aylık bir derginin yayın yönetmeni ve Ankara temsilcisi ile diğer ça-

lışanlarının takip edildikleri ve gözetim altında tutuldukları iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/233) (1)

81. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, televizyonun yeni yayın dönemindeki programlarda T.B.M.M. çalışmalarına yer verilmediği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/123)

82. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, Horzum Şirketler Grubuna 20.11.1985 tarihli protokolden önce ve sonra ne kadar vergi iadesi ve kaynak kullanımı destekleme primi ödendiğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/234) (1)

83. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı'nın, Başbakanlık için satın alınan uçaklar nedeniyle yapılan harcamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/235) (1)

84. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, ilk ve orta dereceli okullardaki öğretmen açığına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/245) (1)

85. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, İnsan Hakları Sözleşmesine rağmen gözaltına alınan vatandaşlara işkence yapıldığı ve işkence yapanların korunduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/246) (1)

86. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Ankara İli Gölbaşı İlçesi eski Belediye Başkanı ile İmar Müdürü haklarındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/125)

87. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Nallıhan Kurs ve Okul Talebelerine Yardım Derneği Öğrenci Pansiyonunun kazan dairesinin onarımı için gerekli malzeme ve işçiliğin karşılıksız olarak T.K.İ. Orta Anadolu Linyit İşletmesince karşılandığı iddiasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/126)

88. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Siirt İline bağlı köylerdeki olağanüstü hal uygulamalarının yöredeki vatandaşları mağdur ettiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/247) (1)

89. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Sümerbank'ta «Turgut Özal» markalı kumaş dokunduğu iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/127)

90. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, maç biletlerinin bir hafta önceden satışa çıkarılmasının karaborsaya neden olduğu iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/248) (1)

91. — İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un, Yumurtalık, Tekirdağ ve Aliağa'da termik santrallar kurulacağı iddiasına ve Aliağa'daki sanayi tesislerinin yaptığı olumsuz etkilere ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/128)

92. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, Ege Bölgesindeki pamuk üreticilerine ürün bedellerinin ne zaman ve nasıl ödeneceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/249) (1)

93. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, ülkemizdeki ortak savunma tesislerinde radyasyon sızıntısı bulunduğu iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/250) (1)

94. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, fiş veya fatura vermeyen esnafların cezalandırılması amacıyla yapılan uygulamaya ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/129)

95. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, İstanbul - Tuzla'da 7.10.1988 tarihinde polisçe yapılan kontrol sırasında meydana gelen olaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/251) (1)

96. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, tütün ve yabancı sigara ithalatına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/252) (1)

97. — Eskişehir Milletvekili M. Cevdet Selvi'nin, yurtlara giremeyen öğrencilerin sayısına ve sorunlarına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/256) (1)

98. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, Başbakan Turgut Özal'ın yurt dışı gezilerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/130)

99. — Kocaeli Milletvekili Ömer Türkçakal'ın, Seka İzmit Fabrikasının kaldırılacağı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/131)

100. — Aydın Milletvekili Hilmi Ziya Postacı'nın, Kuveyt Türk Evkaf Finans Kurumu A.Ş.'nin ortaklarına ve şirket anasözleşmesinde yer alan bazı hükümlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/257) (1)

101. — Çorum Milletvekili Rıza Ilıman'ın, Çorum İline bağlı bazı köylerin elektrik sorununa ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/258) (1)

102. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Diyarbakır İli Hani İlçesinde 14.5.1988 tarihinde meydana gelen olaya ve sorumluları hakkında ne gibi işlem yapıldığına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/259) (1)

103. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, 335 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girmesinden sonra boşalan belediye başkanlıklarına ve bu belediye başkanlıklarına valiliklerce yapılan atamalara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/260) (1)

104. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, tasarruf mevduatlarına uygulanacak faiz oranlarının serbest bırakılmasının neden olabileceği sorunlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/133)

105. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, ücretlilere ve gelir vergisi mükelleflerine 1987 ve 1988 yıllarında ne kadar vergi iadesi ödendiğine ve vergi iadesi ile ilgili yeni uygulamalara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/134)

106. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, hormonlu et ihraç eden ülkelerden ülkemizce ne kadar et ithal edildiğine ve ithalatın devam edip etmediğine ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/135)

107. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk'ün, hayalî ihracatla ilgili olarak mahkemelere intikal eden veya Devlet Planlama Teşkilatında soruşturması devam eden dosyalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi. (6/138)

108. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanı ile Emniyet Müdürlüğü Ahlak Bürosu Şefinin karşılıklı suçlamalarda bulunmaları nedeniyle herhangi bir soruşturma açılıp açılmadığına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/316) (1)

109. — İçel Milletvekili M. İstemihan Talay'ın, pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/261) (1)

110. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, 1988 yılı bütçesinin belediyelere yapılacak yardım ve ödemeler tertibinden hangi belediyelere ne miktar yardım

yapıldığına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/262) (1)

111. — Hatay Milletvekili Turhan, Hırfanoğlu'nun, 1988 kampanyasında ÇUKOBİRLİK'ce gerçekleştirilen kütlü pamuk alımlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/263) (1)

112. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı'nın, eğitim önlisans programına katılarak Açıköğretim Fakültesini bitiren emekli öğretmenlerin intibaklarının yeniden düzenlenip düzenlenmeyeceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/264) (1)

113. — Adana Milletvekili M. Halit Dağlı'nın, Gazi Eğitim Fakültesi Arap Dili Eğitimi Anabilim Dalından mezun olanlara öğretmenlik hakkı verilmediği iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/300) (1)

114. — Eskişehir Milletvekili Zeki Ünal'ın, Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığına atama yapılmamasının nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/301) (1)

115. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, ülkemizdeki et tüketimine ve canlı koyun sayısında görülen düşüşün nedenine ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/139)

116. — Kars Milletvekili Mahmut Alınak'ın olağanüstü hal uygulaması nedeniyle yapılan harcamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/302) (1)

117. — Ankara Milletvekili İbrahim Tez'in, Ankara Üniversitesi Sınav Yönetmeliğinin Diş Hekimliği Fakültesindeki uygulamasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/147)

118. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, İskenderun Demir ve Çelik Fabrikalarınca son üç ayda belediyelere ve diğer resmî kurumlara yapılan demir tahsisine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/303) (1)

119. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, Çankırı İli Eldivan İlçesi arazisindeki suların toplanarak Kızılırmak ve Saraycık köylerine içme suyu olarak götürüldüğü iddiasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/148)

120. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Mardin Köy Hizmetleri Müdürlüğünün mevsimlik işçi ihtiyacına ve 1988 yılındaki mevsimlik işçi istihdamına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/149)

121. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Cizre - Midyat karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/150)

122. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Köy Hizmetleri Üçüncü Bölge ve Adana Müdürlüklerinde 1988 yılında geçici statüde kaç işçinin ne kadar süre ile çalıştırıldığına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/151)

123. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, P.T.T. işyerlerinde 1988 yılında geçici statüde çalıştırılan işçilerden 1.11.1988 tarihi itibariyle iş akitleri feshedilenlere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/152)

124. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Misis'i Kozan'a bağlayan eski Kozan yolunun, Misis hududu Göztepe mevkiindeki yolun bakımına ve asfaltlanmasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/153)

125. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Adana İlinin sağlık sorunlarına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/154)

126. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Adana Organize Sanayi Bölgesinin yapım çalışmalarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/155)

127. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Adana İli Yüreğir İlçesi Kâzım Karabekir Mahallesinde sağlık ocağı yaptırılıp yaptırılmayacağına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/156)

128. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Adana İli Yüreğir İlçesi Yunusoğlu Köyünde sağlık ocağı yaptırılmamasının nedenine ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/157)

129. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Ceyhan Nehrinin Akdeniz'e döküldüğü bölgenin herhangi bir firmaya kiralanıp kiralanmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/158)

130. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Silifke İlçesinde 1981 yılından sonra tapu paftalarında yapıldığı iddia edilen değişikliklere ve imar planı düzenleme çalışmalarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/159)

131. — Hatay Milletvekili Öner Miski'nin, üniversite öğrencileri için çıkarılacak affın geciktirilmesinin bazı öğrencilerin sömestr veya ders yılı kaybına neden olacağı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/304) (1)

132. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun, televizyonun birinci kanal yayınlarının Zonguldak İl Merkezinde izlenemediği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/160)

133. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, İlköğretim müfettişlerine ve müfettişlik için atama bekleyen öğretmenlere ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/161)

134. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, Sosyal Sigorta Kurumu emeklilerinin de yurt dışı tedavi imkânlarından yararlandırılmaları için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/162)

135. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta - Antalya Dereboğazı yolu için 1989 yılı bütçesinde ayrılan tahsisata ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/163)

136. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, ondan fazla işçi çalıştıran işyerlerinden Konut Edindirme Fonu için toplanan para miktarına ve fondan yararlananlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/164)

137. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun, çay üreticilerinin alacaklarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/165)

138. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun fındık ürünü taban fiyatına ve fındık üreticilerinin alacaklarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/166)

139. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun, ÇAY - KUR'un elinde bulunan radyasyonlu çaylara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/167)

140. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun, Trabzon - Maçka İlçesinde meydana gelen heyelandan zarar gören vatandaşlar için yaptırılacak konutlara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/168)

141. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, İspir - Kundura, Tortum - Şayak, Dumlu - Yapağı Tiftik, Pasinler - Tütün ve Ilıca - Süt fabrikalarının son durumlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/169)

142. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, Karayolları 12 nci Bölge Müdürlüğünce 1988 yılında gerçekleştirilen yatırımlara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/170)

143. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, Sakarya İli Merkez İlçesi Kâzımpaşa Nahiyesindeki Gökçeören bataklığına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/172)

144. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, Sakarya İli Adapazarı İlçesindeki Çark suyunun ıslahına ve Aşağı Sakarya Projesine ait çalışmaların ne zaman tamamlanacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/173)

145. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Kocaeli İlinde yapımları devam eden Gölcük Devlet Hastanesine ve sağlık ocaklarına ait inşaatların ne zaman tamamlanacağına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/174)

146. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesinde sigorta hastanesi açılmasının düşünülüp düşünülmediğine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/175)

147. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesinin telefon sorununa ve Gebze'de telefon müdürlüğü kurulmasının düşünülüp düşünülmediğine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/176)

148. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze Kapalı Spor Salonu inşaatının ne zaman ihale edileceğine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/177)

149. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesine bağlı bazı köylerde yapılmakta olan sanayi ve fabrika inşaatlarının ruhsatlarının bulunup bulunmadığına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/178)

150. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze - Muallimköy sahilinde yapılmakta olan liman inşaatına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/179)

151. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesi Şekerpınar Köyünün ne zaman içme suyuna kavuşturulacağına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/180)

152. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, Vezirköprü İlçe Hastanesi ile bu ilçeye bağlı köylerdeki sağlık ocaklarının personel ve araç - gereç sorunlarına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/181)

153. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, Vezirköprü İlçesi Aşağı Narlı Köyü Ortaokulunun öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/182)

154. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, yabancı dil derslerinin ortaöğretim kurumlarında mecburî ders olmaktan çıkarılmasının öğretmenler ve öğrenciler üzerindeki etkisine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/183)

155. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Karabük - Safranbolu karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/184)

156. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Karabük - Yenice karayolu

yapım çalışmalarının durdurulma nedenine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/185)

157. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Karabük İlçesi Kapullu Köyünde yaptırılacak afet evlerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/186)

158. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, toplu iş sözleşmeleri neticelenmeyen ve greve giden işyerlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi. (6/187)

159. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, dış ülkelere gidecek vatandaşlara uygulanan vize işlemlerinin kolaylaştırılması için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/188)

160. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Hükümetin, ülkemizde komünist partisi kurulması fikrine katılıp katılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi. (6/189)

161. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, Türk Kadınını Tanıtma ve Güçlendirme Vakfının şubelerine, 1987 yılı kârına ve 1986 yılından bu yana vakfa yapılan bağışlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/305) (1)

162. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı'nın, zeytinyağı taban fiyatının ne zaman açıklanacağına ve kestane ürününe taban fiyat verilmesi için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/190)

163. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı'nın, Kiraz - Alaşehir yolunun asfalt kaplaması için 1989 yılı bütçesine ödenek konulup konulmadığına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/191)

164. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı'nın, Beydağ - Nazilli karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/192)

165. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı'nın, Tahtalı Barajı projesinde değişiklik yapılıp yapılmadığına ve Barajın ne zaman bitirileceğine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/193)

166. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesinde yapılan İKARDA toplantısında meydana geldiği iddia edilen olaya ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/194)

167. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, kamu iktisadî teşebbüslerinin özelleştirilmesinin hedefinden saptırıldığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/195)

168. — Amasya Milletvekili Mehmet Tahir Köse'nin, Amasya İli Merkez İlçesine bağlı Dere Mahallesinde tabiî afete maruz kalmaları muhtemel olan vatandaşlar için afet konutları yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/306) (1)

169. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, inek ithalatına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/317) (1)

170. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk'ün, yıllık enjektör tüketimine ve kaçak olarak ülkemize sokulduğu iddia edilen enjektörlere ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/196)

171. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk'ün, Afyon Çimento Fabrikasının çevre kirliliğine neden olduğu iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/197)

172. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, SEKA'daki grevin nedenine ve sonuçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/198)

173. — İçel Milletvekili M. İstemihan Talay'ın, «Tarsus'un, şimdilik il yapılmasının düşünülümediğine» dair 31.10.1988 tarihli beyanına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/318) (1)

174. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Kocaeli İli Gebze İlçesinin öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/199)

175. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze İlçesi adliye binasına ve bu ilçede ağır ceza mahkemesi kurulmasına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/200)

176. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Gebze - Çayırova'da kurulu Çağdaş Boya Sanayiinin işletme ruhsatı bulunup bulunmadığına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/201)

177. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk'ün, şeker pancarına zam yapılıp yapılmayacağına ve pancar üreticilerine ürün bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/206)

178. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, günlük bir gazetenin 3.11.1988 tarihli nüshasında, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanına atfen verilen habere konu teşkil eden olaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/207)

179. — Ankara Milletvekili Tevfik Koçak'ın, Ankara İli Şereflikoçhisar İlçesine bağlı Evren, Sarıyahşi ve Ağaçören kasabalarının ne zaman ilçe yapılacaklarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/319) (1)

180. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, ülkemize sığınan peşmergelerden bir kısmının Gebze - Çayırova'daki Tarım Meslek Lisesinde istihdam edileceği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/320) (1)

181. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Kocaeli Valilik Konağı için yapılan harcamaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/321) (1)

182. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Sovyetler Birliği'ne otomobil ihraç edilip edilmediğine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/208)

183. — İzmir Milletvekili Erol Güngör'ün, «Yakın Tarih» adlı ansiklopedide Atatürk'ü ve Atatürk İlkelerini yeren ifade ve bölümler bulunup bulunmadığına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/322) (1)

184. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Yalvaç İlçesine bağlı Karıkkaya ve Kurusarı köylerinin içme suyu sorununa ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/209)

185. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Gülbirlik'çe 1988 yılında gerçekleştirilen gül alımlarına ve yapılan ödemelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/210)

186. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Senirkent İlçesine ait kanalizasyonun, bazı köylerin tarım arazilerini olumsuz yönde etkilediği iddiasına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/211)

187. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Yalvaç ve Şarkikaraağaç ilçelerine bağlı bazı kasaba ve köylerde gölet yapılıp yapılmayacağına

ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/212)

188. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Eğridir Gölünde üretilen kerevit balıklarında görülen hastalığın giderilmesi için ne gibi tedbirler alındığına ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/213)

189. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı Fonunun gelirlerine ve harcamalarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/214)

190. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, 5.10.1988 tarihinde Mardin ve Diyarbakır illerinde köy korucuları tarafından iki vatandaşın öldürüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/323) (1)

191. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Siverek İlçesi Konurtepe Köyünden bir vatandaşın Kuşlukçayırı Köyü Bircemal Mezrası korucularından biri tarafından öldürüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/324) (1)

192. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Atabey İlçesi Kapıcak Köyünün başka bir mahalle taşınmasına dair projenin 1988 yılında gerçekleştirilememesinin nedenine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/215)

193. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Türk Hava Yolları Genel Müdürlük binası inşaatına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/216)

194. — Aydın Milletvekili Hilmi Ziya Postacı'nın, British Airways uçaklarıyla Ankara ve İstanbul'dan Londra'ya giden yolcuların sıtma tehlikesine karşı ilaçlandıkları iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/325) (1)

195. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Niğde Merkez İlçesine bağlı Kargasekmez Akarsuyu üzerinde yapılması planlanan Uluağaç Barajına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/217)

196. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın, Niğde İli Ulukışla İlçesinde yapılması düşünülen İmrahor Göletine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/218)

197. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, üniversitelerde görev yapan akademik personelin yapılan kadro düzenlemesinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/219)

198. — Adana Milletvekili M. Halit Dağlı'nın, Mansurlu-Kozan karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/220)

199. — Adana Milletvekili M. Halit Dağlı'nın, Çatalan Barajından İmamoğlu Ovasına su getirecek olan tünelin ne zaman ihale edileceğine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/221)

200. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Şökmenoğlu'nun, ülkemizdeki enflasyon konusunda IMF ve Dünya Bankasına verildiği iddia edilen teminata ve Dünya Bankasınca tarım sektörü için verilen kredinin kesildiği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/222)

201. — Afyon Milletvekili Baki Durmaz'ın, Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı Fonundan konut yapı kooperatiflerine 1988 yılında verilen krediye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/223)

202. — Afyon Milletvekili Baki Durmaz'ın, Avrupa Ülkelerinde çalışan Türk işçilerinin ailelerinin parçalanmasını önlemek için ne gibi tedbirler düşünüldü-

ğüne ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/224)

203. — Afyon Milletvekili Baki Durmaz'ın, 1988 yılında tedavi masraflarını ödeyemedikleri için hastanelerden kaçan veya borç senedi vererek taburcu olan vatandaşların borçlarına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/225)

204. — Isparta Milletvekili Abdullah Aykon Doğan'ın, İstanbul ve Ankara illeri telefon rehberlerinin ITT Bilka A. Ş. tarafından basılacağı iddiasına ve bu şirket ile yapılan anlaşmaya ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/226)

205. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, İstanbul'da münteşir bir gazetenin 12.11.1988 tarihli nüshasında yer alan silah ticareti ile ilgili habere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/227)

206. — Adana Milletvekili Orhan Şendağ'ın, Adana İlinde askerî birliklere akaryakıt ikmali yapan Petrol Ofisi bayilerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/331) (1)

207. — Bursa Milletvekili Abdulkadir Cenkçiler'in, koruma sahası olarak ilan edilen Fethiye ve Marmaris'te yapımlarına daha önce izin verilen tesislerin ir şasının durdurulduğu iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/228)

208. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Başbakan Turgut Özal'ın, Göcek'teki yaz tatili sırasında kaldığı yatın kira bedeline ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/332) (1)

209. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, Hakkâri İli Uludere İlçesi Kayadibi Köyü Evil Mezrasındaki bir vatandaşın evinin jandarma tarafından yıkıldığı ve Kayadibi Köyünde zorunlu ikamete tabi tutulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/333) (1)

210. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, 1986 ve 1987 yıllarında Hakkâri İli Yüksekova İlçesi Esendere Bucağından sınırı geçerken jandarma tarafından öldürülen veya yaralı olarak ele geçirilen vatandaşlara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/334) (1)

211. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, Hakkâri İli Uludere İlçesi Şenoba Köyü Tabur Komutanının bazı uygulamalarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/335) (1)

212. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, Hakkâri İli Yüksekova İlçesi Güvenli Köyüne ait olan ve Dere Yaylasında otlatılmakta bulunan koyun sürüsüne Aytepe Karakolu görevlilerince el konulduğu ve sürünün gümrüğe teslim edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/336) (1)

213. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Yalvaç İlçesinde yapılmakta olan Sümerbank Konfeksiyon Fabrikasına ait inşaatın durdurulduğu ve tesisin Yalvaç Belediyesine satıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/239)

214. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, T.B.M.M.'nin 1.11.1988 tarihli Birleşimindeki görüşmelerde hükümeti temsil eden Devlet Bakanının İçtüzüğe ve teamüllere aykırı hareket ettiği iddiasına ve Başkanlığın bu konudaki tutumuna ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/240)

215. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Mardin İlinde 15.11.1988 tarihine kadar açılmamış olan okullara ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/241)

216. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Midyat - Nusaybin Karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/242)

217. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Habur Gümrük Kapısındaki araç kuyruğunun önlenmesi için ne gibi önlemler alınacağına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/243)

218. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Kıbrıs konusunda tavizkâr politika izlendiği iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/244)

219. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Kocaeli İlindeki belediyelere 1988 yılında yapılan yardımlara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/337) (1)

220. — Eskişehir Milletvekili Zeki Ünal'ın, Anadolu Üniversitesi İktisat Fakültesi öğrencilerinden birinin Devlet güvenliğini sarsıcı konularda bilgi vermeye zorlandığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/338) (1)

221. — İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Denizli İli Honaz İlçesine bağlı köylerdeki vatandaşların sınıflandırıldığı ve fişlendiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/341) (1)

222. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, vergi kontrolörlerinin mal varlıklarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/253)

223. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, Doğu Anadolu'daki bazı illerin yakacak sorununa ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/254)

224. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, bir dernek ve bir şirket tarafından İstanbul Özel İdare Müdürlüğüne otomobil hibe edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/255)

225. — Ankara Milletvekili İbrahim Tez'in, Le Monde Gazetesi muhabirine verdiği demece ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/266)

226. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, günlük bir gazetenin dar boğaza sürüklenerek kapatıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/267)

227. — Tekirdağ Milletvekili Güneş Gürseler'in, Bezm-i Âlem Üniversitesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/342) (1)

228. — İzmir Milletvekili Veli Aksoy'un, Anadolu Bankasınca 100 milyon liranın üzerinde kredi verilen kişi ve kuruluşlara ve bu kredilerin geri ödenip ödenmediğine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/345) (1)

229. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Kahramanmaraş - Göksun, Göksun - Elbistan, Göksun - Andırın ve Andırın - Kahramanmaraş karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/268)

230. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Afşin - Elbistan Termik Santralına ve bu bölgede katkısız biriket imalatının ne zaman gerçekleştirileceğine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/269)

231. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Adatepe ve Karakuz barajlarının yapımına ne zaman başlanacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/270)

232. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, fasulye ürününe taban fiyat verilmesinin düşünülüp dü-

şünülmediğine ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/271)

233. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Kahramanmaraş İlinde tütün ekimine müsaade edilip edilmeyeceğine ve bu İl'de ne zaman Gümrük Müdürlüğü kurulacağına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/272)

234. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Kahramanmaraş İlinde ne zaman havaalanı yapılacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/273)

235. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, televizyon yayınlarını izleyemeyen Kahramanmaraş İline bağlı ilçe ve köylere ve Kahramanmaraş'da Sümerbank ikinci satış mağazasının ne zaman açılacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/274)

236. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Kahramanmaraş Şehir Stadyumunun ne zaman çimlendirileceğine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/275)

237. — Kahramanmaraş Milletvekili Atilla İmamoğlu'nun, Kahramanmaraş İlinde Sosyal Sigortalar Hastanesi yapılıp yapılmayacağına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/276)

238. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, Sosyal Sigortalar Kurumu Karabük Hastanesinde vefat eden emekli bir işçinin cesedinin fareler tarafından tahrip edildiği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/277)

239. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, hükümetin Kıbrıs politikasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/278)

240. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, Vakıflar Bankası Samanpazarı Şubesince Öztur Anonim Şirketine verildiği iddia edilen krediye ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/343) (1)

241. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, seçimlere katılan siyasî partilerin radyo ve televizyon gibi haberleşme araçlarından eşit olarak faydalandırılmasına dair Avrupa Konseyi Kararına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/279)

242. — Afyon Milletvekili Abdullah Ulutürk'ün, Afyon İli Sandıklı İlçesi Akharım Kasabası Ortaokulunun öğretmen sorununa ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/344) (1)

243. — Hatay Milletvekili Ali Uyar'ın, Petrol Ofisi İskenderun Bölge Başmüdürünün işçilere ve bölge halkına hakaret ettiği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/346) (1)

244. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Diyarbakır İli Lice İlçesi Jandarma Komutanının baskısı ile bazı vatandaşlara koruculuk için başvuru formu imzalattırıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/347) (1)

245. — Hatay Milletvekili Öner Miski'nin, TEK Toroslar İşletmesinin Çukurova Elektrik A. Ş.'ne devredilmesinden doğacak bazı sorunlara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/348) (1)

246. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Olağanüstü Hal Bölge Valiliğinin kurulmasından sonra bölgede gözaltına alınan vatandaşlara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/349) (1)

247. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Siirt İli Merkez 2 No. lu Sağlık Ocağında görevli iki hemşirenin görev dönüşü Dicle Nehrinde boğulmaları olayına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/350) (1)

248. — Bursa Milletvekili Beytullah Mehmet Gazioğlu'nun, Marmara Denizinde trol ve algarina ile balık avcılığı yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/280)

249. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, Samsun - Havza İlçesi 25 Mayıs Ortaokulu Müdürlüğüne usulsüz atama yapıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/351) (1)

250. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı' nın, gece bekçilerine de silah tazminatı verilip verilmeyeceğine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/281)

251. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı' nın, Ödemiş İlçesinin ne zaman il yapılacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/282)

252. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Olağanüstü Hai Bölge Valiliğinin kurulmasından sonra bölgede kaç kişinin korucu olarak görevlendirildiğine ve korucuların karıştıkları adlî olaylara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/352) (1)

253. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, Haydarpaşa Gar Müdürlüğünce açılan imtihana İmam Hatip Lisesi mezunlarının alınmadığı iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/283)

254. — Sakarya Milletvekili Ahmet Neidim'in, AIDS'li hastaların sayısına ve bu konuda ne gibi tedbirler alındığına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/284)

255. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Keçiborlu İlçesine bağlı Gülköy ve Kavak köylerine sağlık evi yaptırılmasına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/285)

256. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Keçiborlu İlçesinin içme suyu ve kanalizasyon sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/286)

257. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Keçiborlu İlçesinde yapılacak olan Erkek Teknik Öğretmen Okulu ve Kız Sanat Okulu inşaatlarına ne zaman başlanacağına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/287)

258. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta İli Senirkent Devlet Hastanesinin sorunlarına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/288)

259. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta İli Senirkent İlçesinde Tekel hizmet binası ve deposu kurulup kurulmayacağına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/289)

260. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Senirkent Ovası sulama projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/290)

261. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Yunanistan'ın, Pire'deki Türk Şehitliğini kaldıracağı iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/291)

262. — Bilecik Milletvekili Tayfur Ün' ün, İstanbul, Ankara, İzmir ve Adana büyükşehir belediyelerinin yurt dışından borç alıp almadıklarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/357) (1)

263. — Samsun Milletvekili Ali Eser' in, Samsun İli Vezirköprü İlçesinde şeker

pancarı alımlarının hızlandırılması için ilave kantarlar kurulup kurulmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/292)

264. — Samsun Milletvekili Ali Eser' in, Samsun İli Vezirköprü İlçesinde Devlet - millet yardımlaşmasıyla inşa edilen ortaöğretim yatılı öğrenci yurdunun ne zaman açılacağına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/293)

265. — Samsun Milletvekili Ali Eser' in, Havza - Vezirköprü yolunun yapımına ve E - 5 karayolu Hendek - Düzce güzergâhının onarımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/294)

266. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, T.R.T.'nin, bütçe görüşmelerinin yayımlanmasında izlediği tutuma ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/307)

267. — Hakkâri Milletvekili Cumhur Keskin'in, Hakkâri İli Şemdinli İlçesi Kaymakamı hakkındaki iddialara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/358) (1)

268. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Çorum Belediyesinin 1984 yılı Nisan ayından bugüne kadar İmar Uygulama Fonundan aldığı kredilerin miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/359) (1)

269. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Çorum Belediyesinin 1984 yılı Nisan ayından bugüne kadar İller Bankasından aldığı avans borçların miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/360) (1)

270. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun, 1987 yılı vergi taksidini geciktiren bir yükümlünün maruz kaldığı uygulamaya ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/295)

271. — Konya Milletvekili Ömer Şeker'in, Etibank Genel Müdürlüğü müfettişlerince Seydişehir Alüminyum Tesisleri Satınalma Müdürlüğünde yapıldığı iddia edilen soruşturmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/296)

272. — Bingöl Milletvekili Haydar Baylaz'ın, Sivas İli Gürün İlçesi Çayboyu Mahallesinde inşa ettirilen afet konutlarının hak sahiplerine verilip verilmediğine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/298)

273. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta İli Sütçüler İlçesindeki Sağlık Merkezi ile Koruyucu Hekimlik Merkez Sağlık Ocağının doktor ve araç sorunlarına ilişkin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü soru önergesi (6/299)

274. — Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi'nin, Karakaya Barajı için kamulaştırılan arazilere ve kamulaştırma bedellerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/308)

275. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı' nın, Çeşme Vergi Dairesi Müdürü hakkında ihbar ve şikâyette bulunulup bulunulmadığına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/309)

276. — Samsun Milletvekili Ali Eser' in, Karadeniz Bakır İşletmeleri Samsun İzabe Tesislerindeki rehabilitasyon çalışmalarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/310)

277. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan'ın, 1985 - 1988 yıllarında Kaynak Kullanımını Destekleme Fonundan yararlanabilmek için yatırım amacıyla teşvik belgesi alanlara ve adı geçen Fon' dan kimlere ne kadar ödeme yapıldığı-

na ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/370) (1)

278. — Mardin Milletvekili Mehmet Adnan Ekmen'in, Mardin İli Midyat İlçesinde görevli bir komiser yardımcısı hakkındaki iddiaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/371) (1)

279. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta - Eğridir İlçesi Endüstri Meslek Lisesi Sanat Okulunun ne zaman yapılacağına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/311)

280. — Manisa Milletvekili Ümit Canuyar'ın, heyelan bölgesi ilan edilen Manisa İli Selendi İlçesi Rahmanlar Köyü Hacılar Mahallesindeki vatandaşların yeni yerleşim alanına nakledilmeleri için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/312)

281. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Tunceli-Geyiksuyu Yatılı İlköğretim Bölge Okuluna İlişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/313)

282. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, profesyonel futbol kulüplerinin maç hâsılatlarından elde ettikleri gelirlere ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/372) (1)

283. — Samsun Milletvekili İrfan Demiralp'in, Altınkaya Barajı sahasında kalan Samsun İli Vezirköprü İlçesindeki arazilerin kamulaştırma bedellerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/315)

284. — Antalya Milletvekili Adil Aydın'ın, Devlet kuruluşlarında göreve alınmaları bakımından Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi mezunları ile diğer fakülte mezunları arasında ayrım yapıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/326)

285. — İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, İzmir Büyükşehir Belediyesinin kurduğu veya ortak olduğu şirketlere ve bu şirketlerin faaliyetlerine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/373) (1)

286. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, doğal gaz santrallarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/375) (1)

287. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Kemerköy Termik Santralı baca gazı arıtma tesislerine ve Karlıova Termik Santralına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/376) (1)

288. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, haberleşme hürriyetinin ihlal edildiği iddiasına ve MİT raporunun akıbetine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/327)

289. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, bazı vatandaşlara ait telefonların güvenlik güçlerince dinlendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/377) (1)

290. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Türkiye Emlak Bankasınca 1988 yılında ikram faslından yapılan harcamaya ve «Hedef 1992» reklam kampanyasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/378) (1)

291. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt'un, Topçular İskelesinin ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/379) (1)

292. — Konya Milletvekili Vefa Tanır'ın, elektrik üretim yollarına ve maliyetlerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/380) (1)

293. — Konya Milletvekili Vefa Tanır'ın, 1988 yılında akaryakıta yapılan zamlara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/381) (1)

294. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, 25.12.1988 tarihinde basına dağıtıldığı iddia edilen «Türkiye Emlak Bankası çalışanları» imzalı açıklamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/382) (1)

295. — İzmir Milletvekili Erol Güngör'ün, Tahtalı Barajı inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/383) (1)

296. — Edirne Milletvekili Mehmet Fuat Erçetin'in, 1988 yılında elektrik fiyatlarına yapılan zamlara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/384) (1)

297. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Anadolu ve Türkiye Emlak bankalarınca gerçekleştirildiği iddia edilen arsa alım ve satımlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/385) (1)

298. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Millî Savunma Bakanı Ercan Vuralhan'ın Dışişleri Bakanlığı İdarî ve Malî İşler Daire Başkanı iken MİT Müsteşarlığına verdiği iddia edilen malzemelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/386) (1)

299. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, 1988 yılında kamu kuruluşları tarafından yabancı kuruluşlara yaptırılan araştırmalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/387) (1)

300. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Diyarbakır, Hakkâri ve Siirt illerinde 25.12.1988 tarihinden bugüne kadar göz altına alınan vatandaşlara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/388) (1)

301. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Emlak Bankasınca 1988 yılında uluslararası danışmanlık firmalarından alınan hizmetlere ve yapılan ödemelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/389) (1)

302. — Edirne Milletvekili Mehmet Fuat Erçetin'in, elektrik üretim ve satış fiyatlarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/390) (1)

303. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, günlük bir gazetenin 14.1.1989 tarihli nüshasında yer alan laikliğe aykırı faaliyetlerle ilgili haberlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/391) (1)

304. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, ülkemize sığınan Iraklı mültecilere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6 392) (1)

305. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, Türk Kadınını Tanıtma ve Güçlendirme Vakfına yapılan bağışlara ve Vakfın denetimine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/393) (1)

306. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Petrol Arama ve Petrolle İlgili Faaliyetleri Düzenleme Fonu'na ve elektrik maliyet fiyatlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/394) (1)

307. — Samsun Milletvekili Cemal Alişan'ın, organize sanayi bölgeleri kurmak amacıyla Samsun İline bağlı Asaraağaç Kutlukent ve Çırakman köylerinde 1985 - 1986 yıllarında kamulaştırılan arazilerin bedellerine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/404) (1)

308. — İstanbul Milletvekili Hüsnü Okçuoğlu'nun, 1978 - 1988 yıllarında toplanan gelir vergilerine ilişkin Maliye ve

Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/395) (1)

309. — Aydın Milletvekili Hilmi Ziya Postacı'nın, T. C. Ziraat Bankasınca tarım satış kooperatiflerine kullandırılan krediler için farklı faiz oranları uygulandığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/405) (1)

310. — İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, İzmir Büyükşehir Belediyesinin borçlarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/396) (1)

311. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, «İcraatın İçinden» ve «Gelişen Türkiye» adlı programların Ankara Video Ajans A. Ş.'ne yaptırılmasının nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/406) (1)

312. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Sivas - Kangal, Soma ve Yatağan bölgelerinde termik santralleri besleyecek kömür ocaklarının özel sektöre devredileceği iddiasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/397) (1)

313. — İstanbul Milletvekili Aytekin Kotil'in, İstanbul Anakent Belediyesince kurulan şirketlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/398) (1)

314. — İstanbul Milletvekili Aytekin Kotil'in, İstanbul Anakent Belediyesince 25.3.1983 tarihinden bu yana gazetelere verilen ilanlar için yapılan ödemelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/399) (1)

315. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, Sovyetler Birliğinden ithal edilen doğal gazın hangi amaçlarla kullanılacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/400) (1)

316. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan'ın, SEKA ve Edirne - OLMUKSA' da çalışan işçiler hakkında emniyet müdürlüklerince albüm düzenlendiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/401) (1)

317. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, Emlak Bankasının amblemi ile ilgili çalışmalara ve bu nedenle yapılan ödemeye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/328)

318. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde meydana geldiği iddia edilen olaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/329)

319. — Zonguldak Milletvekili Şinasi Altıner'in, ülkemizde traktör üreten firmalara ve 1986 - 1988 yıllarındaki üretim miktarlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/330)

320. — Samsun Milletvekili Ali Eser' in, Altunkaya Barajı sahasında kalan Vezirköprü İlçesi Düzce Köyüne ait arazilerin kamulaştırma bedellerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/339)

321. — Diyarbakır Milletvekili Fuat Atalay'ın, doğal gaz ithali ile ilgili sözleşmeye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/402) (1)

322. — İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un, Türkiye Emlak Bankasının ambleminin bir Amerikan firmasına çizdirildiği iddiasına ve amblem değişikliği nedeniyle yapılan harcamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/403) (1)

323. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, NATO ile ilişkilerimize, Türk kadınlarına askerlik eğitimi yaptırılacağı iddiasına ve Savunma Sanayii Fonuna ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/340)

324. — Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz'ın, Kütahya İli köylerine bağlı yayla ve mahallelerden kaçında elektrik bulunmadığına ve bu yerlerin ne zaman elektriğe kavuşturulacağına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/407) (1)

325. — Tekirdağ Milletvekili Güneş Gürseler'in, Bezm-i Alem Üniversitesinde sözleşmeli olarak çalışmak isteyen sağlık personeline imzalattırılan hizmet akdine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/408) (1)

326. — İçel Milletvekili Durmuş Fikri Sağlar'ın, Emlak Bankası eski Genel Müdürünün Amerika'ya gidiş nedenine ve hakkında soruşturma açılması için Cumhuriyet Savcılığınca istenilen iznin geciktirildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/409) (1)

327. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan'ın, İstanbul Valiliğince bazı sanatçıların konserlerinin yasaklandığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/410) (1)

328. — Tunceli Milletvekili Orhan Veli Yıldırım'ın, Tunceli İli Hozat İlçesi Emniyet Amirliğinde görevli bir komiser ile bir polis memuru haklarındaki iddiaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/411) (1)

329. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, 1985 - 1988 yılları arasında hayali ihracat yaparak haksız vergi iadesi alan firmalara ne gibi müeyyideler uygulandığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/412) (1)

330. — Konya Milletvekili Vefa Tanır'ın, Ankara Demirlibahçe Ortaokulu İngilizce öğretmeninin Gaziosmanpaşa Ortaokulunda çalıştırıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/413) (1)

331. — Trabzon Milletvekili Mehmet Çakıroğlu'nun, Fiskobirlikçe 1988 yılında gerçekleştirilen fındık alımlarına ve bu nedenle yapılan ödemelere ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/414) (1)

332. — Mardin Milletvekili Mehmet Adnan Ekmen'in, Ankara Bahçelievler semtinde 29.1.1989 günü meydana gelen olaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/415) (1)

333. — Ankara Milletvekili Rıza Yılmaz'ın, Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesinde can güvenliği olmadığı gerekçesiyle Dekanlığa dilekçe veren öğrenciler hakkında soruşturma açıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/416) (1)

334. — Adana Milletvekili M. Selahattin Kılıç'ın, 19.7.1988 tarihli ve 88/13161 sayılı kararnameden istifade eden firmalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/417) (1)

335. — Kars Milletvekili Mahmut Alınak'ın, MİT ile ilgili bazı iddialara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/418) (1)

336. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, Turizm Bankası Genel Müdürünün İsviçre gezisine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/419) (1)

337. — Ankara Milletvekili Ömer Çiftçi'nin, yeraltı mafyası olarak nitelendirilen grupların son günlerde neden oldukları olaylara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/420) (1)

338. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Anadolu ve Türkiye Emlak Kredi bankalarının 1987 ve 1988 yıllarına ait kârlarının yüksek gösterildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/421) (1)

339. — Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, kamu bankalarının 1987 ve 1988 yıllarındaki bazı harcamalarına ve Emlâk Bankasına ait arazi ve binalardan bir kısmının satıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/423) (1)

340. — Adana Milletvekili Cüneyt Canver'in, hayalî olduğu kuşkusuyla Merkez Bankasınca incelenmekte olan ihracat dosyalarının 25.2.1987 tarihli kararname gereğince Devlet Planlama Teşkilatına devredildiği ve incelemeler tamamlanmadan vergi iadelerinin ödendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/424) (1)

341. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul'un, Erzurum İli Şenkaya İlçesine bağlı Yoğurtçular ve Nişantaşı köyleri arasındaki mera davası ile ilgili mahkeme kararının infazı sırasında meydana gelen olayın sorumlularına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/426) (1)

342. — Burdur Milletvekili Fethi Çelikbaş'ın, tarım arazilerinin sulanmasında elektrikten yararlanılabilmesi için elektrik şebekelerinin tevsii hususunda çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/427) (1)

343. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul'un, Erzincan İli Merkez İlçesi Aşağı ve Yukarı Molla Gürani mahallelerinin Merkez Belediyesi sınırları içine alınmamasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/428) (1)

344. — Samsun Milletvekili Cemal Alişan'ın, il mahallî idareler kontrolörlerine denetim özel hizmet tazminatı verilmemesinin nedenine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/429) (1)

345. — İzmir Milletvekili Fuat Kılcı'nın, 31.12.1988 tarihi itibariyle TARİŞ'in üreticilere ne kadar borcu bulunduğuna ve bu borcun ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/430) (1)

346. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Isparta Tapu Sicil Müdürlüğü ile ilgili olarak Valilikçe yapılan tahkikata ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/431) (1)

347. — Isparta Milletvekili İbrahim Gürdal'ın, Burdur İl merkezindeki ilk ve orta dereceli okullarda görevli öğretmenlerin bir kısmının çeşitli köy ve kasaba okullarına nakledildikleri iddiasına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/353)

348. — Mardin Milletvekili Mehmet Adnan Ekmen'in, 7.10.1988 tarihinde Tuzla mevkiinde gerçekleştirilen operasyonla ilgili olarak bir dergide yer alan iddialara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/432) (1)

349. — Giresun Milletvekili Mustafa Çakır'ın, Emlak Bankası eski Genel Müdürünün talimatlarıyla yapılan döviz değişim işlemlerine ve bu Bankaca Türk Kadını Gazetesine ödenen reklam ücretine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/433) (1)

350. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, Kastelli'nin iflasına neden olduğu iddia edilen tefeciler hakkında ne gibi işlemler yapıldığına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/354)

351. — Amasya Milletvekili Mehmet Tahir Köse'nin, Şemiler döneminde Emlak Bankasınca aylık bir gazeteye ödenen reklam ücretine ve bir firmaya kullandırılan döviz kredisinin ödenmediği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/434) (1)

352. — Manisa Milletvekili Ümit Canuyar'ın, Manisa İli Selendi İlçesine bağlı bazı köylerin içme suyu sorununa ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/355)

353. — Ankara Milletvekili Rıza Yılmaz'ın, Emlak Bankasınca bir firmaya teminatsız kredi verildiği ve Memduh Paşa Yalısının fahiş fiyatla satın alındığı iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/435) (1)

354. — İstanbul Milletvekili Mustafa Sarıgül'ün, lig maçlarını izleyecek öğrenciler için bilet fiyatlarında tenzilat yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/436) (1)

355. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 9 Eylül Üniversitesi Denizli Mühendislik Fakültesi öğretim üyelerinden birine Fakülte Dekanınca hakaret edildiği ve görevinden alındığı iddialarına ilişkin Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanından sözlü soru önergesi (6/362)

356. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Yalvaç İlçesine bağlı bazı köylerin yol sorununa ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/363)

357. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Isparta İli Sütçüler İlçesi Karadiken Köyünün su sorununa ilişkin Tarım Orman ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/364)

358. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Anavatan Partisi belediye başkan adayları hakkında görüş bildirdikleri iddia edilen vali ve kaymakamlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/365)

359. — Hatay Milletvekili Mustafa Murat Sökmenoğlu'nun, yurt dışına çıkan vatandaşların Konut Fonu için yaptıkları ödemelere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/366)

360. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığınca üretilen ve Rusya'dan ithal edilen doğal gaz miktarlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/367)

361. — Sakarya Milletvekili Ahmet Necdim'in, Sakarya Üniversitesi inşaatına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/422)

7

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. — 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/510) (S. Sayısı : 152) (Dağıtma tarihi : 21.12.1988)

2. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan ve 6 Arkadaşının, 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/71) (S. Sayısı : 143) (Dağıtma tarihi : 21.12.1988)

3. — Edirne Milletvekili Erdal Kalkan ve 6 Arkadaşının, 1402 Sayılı Sıkıyönetim Yasasının 17 nci Maddesinin 1 inci Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin Yasa Teklifi ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (2/20) (S. Sayısı : 156) (Dağıtma tarihi : 21.12.1988)

× 4. — Gemiadamlarının Eğitim, Belgelendirme ve Vardiya Standartları Hakkında Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/355) (S. Sayısı : 158) (Dağıtma tarihi : 6.1.1989)

5. — Nevşehir Milletvekili Ahmet Cemal Seymen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu Karma Komisyon Raporu ve Nevşehir Milletvekili A. Cemal Seymen'in İçtüzüğün 110 uncu maddesine göre Rapora itirazı (3/552) (S. Sayısı : 186'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 16.2.1989)

6. — 403 Sayılı Türk Vatandaşlığı Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/534) (S. Sayısı : 220) (Dağıtma tarihi : 22.2.1989)

7. — Kahramanmaraş Milletvekili Ülkü Söylemezoğlu ve 3 Arkadaşının, 19.6.1987 Tarih ve 3392 Sayılı 103 İlçe Kurulması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/122) (S. Sayısı : 221) (Dağıtma tarihi : 22.2.1989)

8. — İzmir Milletvekili Akın Gönen'in, 3194 Sayılı İmar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/160) (S. Sayısı : 224) (Dağıtma tarihi: 24.2.1989)

× 9. — Karayolları Genel Müdürlüğünün 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/210, 1/211, 1/212, 1/213, 1/214, 1/215, 1/216, 1/217, 3/50, 3/225, 3/226, 3/227, 3/228, 3/229, 3/230, 3/51) (S. Sayısı : 207) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 10. — İktisadî ve Ticarî İlimler Akademilerinin 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/324, 1/325, 1/326, 1/327, 1/328, 1/329, 1/330, 1/331, 1/332, 1/333, 1/334, 1/335, 1/336, 3/108, 3/109, 3/110, 3/111, 3/112, 3/113, 3/114, 3/201, 3/202, 3/203, 3/204, 3/205, 3/115) (S. Sayısı : 208) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 11. — Orman Genel Müdürlüğünün 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/218, 1/219, 1/220, 1/221, 1/222, 1/223, 1/224, 1/225, 2/226, 1/227, 1/228, 1/229, 1/230, 1/231, 1/232, 3/52, 3/53, 3/54, 3/55, 3/56, 3/57, 3/58, 3/59, 3/244, 3/245, 3/246, 3/247, 3/248, 3/249, 3/60) (S. Sayısı : 209) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 12. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/163, 1/164, 1/165, 1/166, 1/167, 1/168, 1/169, 1/170, 1/171, 1/172, 1/173, 1/174, 1/175, 1/176, 1/177, 1/178, 3/18, 3/19, 3/20, 3/21, 3/22, 3/23, 3/24, 3/25, 3/26, 3/195, 3/196, 3/197, 3/198, 3/199, 3/200, 3/27) (S. Sayısı: 210) (Dağıtma tarihi: 27.2.1989)

× 13. — Hacettepe Üniversitesinin 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkan-

lığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/287, 1/288, 1/289, 1/290, 1/291, 1/292, 3/210, 3/211, 3/212, 3/213, 3/214, 3/87) (S. Sayısı: 211) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 14. — İstanbul Üniversitesinin 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/310, 1/311, 1/312, 1/313, 1/314, 1/315, 1/316, 1/317, 1/318, 1/319, 1/320, 1/321, 1/322, 1/323, 3/101, 3/102, 3/103, 3/104, 3/105, 3/106, 3/189, 3/190, 3/191, 3/234, 3/235, 3/236, 3/237, 3/107) (S. Sayısı : 212) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 15. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/233, 1/234, 1/235, 1/236, 1/237, 1/238, 1/239, 1/240, 1/241, 1/242, 1/243, 1/244, 1/245, 1/246, 1/247, 3/61, 3/62, 3/63, 3/64, 3/65, 3/66, 3/67, 3/68, 3/69, 3/215, 3/216, 3/217, 3/218, 3/219, 3/70) (S. Sayısı : 213) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 16. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/179, 1/180, 1/181, 1/182, 1/183, 1/184, 1/185, 1/186, 1/187, 1/188, 1/189, 1/190, 1/191, 1/192, 1/193, 3/28, 3/29, 3/30, 3/31, 3/32, 3/33, 3/34, 3/35, 3/36, 3/37, 3/206, 3/207, 3/208, 3/209, 3/38) (S. Sayısı : 214) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 17. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/248, 1/249, 1/250, 1/251, 1/252, 1/253, 1/254, 1/255, 1/256, 1/257, 1/258, 1/259, 1/260, 1/261, 1/262, 3/71, 3/72, 3/73, 3/74, 3/75, 3/76, 3/77, 3/78, 3/238, 3/239, 3/240, 3/241, 3/242, 3/243, 3/79) (S. Sayısı : 215) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 18. — Ege Üniversitesinin 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/293, 1/294, 1/295, 1/296, 1/297, 1/298, 1/299, 1/300, 1/301, 1/302, 1/303, 1/304, 1/305, 1/306, 1/307, 1/308, 3/86, 3/88, 3/89, 3/90, 3/91, 3/92, 3/93, 3/94, 3/95, 3/96, 3/97, 3/98, 3/99, 3/193, 3/194, 3/100) (S. Sayısı : 216) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

× 19. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981 ve 1982 Malî Yılları Kesinhesap Kanunu Tasarıları ile Bu Yıllara Ait Genel Uygunluk Bildirimlerinin Sunulduğuna İlişkin Sayıştay Başkanlığı Tezkereleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/194, 1/195, 1/196, 1/197, 1/198, 1/199, 1/200, 1/201, 1/202, 1.203, 1/204, 1/205, 1/206, 1/207, 1/208, 1/209,

3/39, 3/40, 3/41, 3/42, 3/43, 3/44, 3/45, 3/46, 3/47, 3/48, 3/220, 3/221, 3/222, 3/223, 3/224, 3/49) (S. Sayısı : 217) (Dağıtma tarihi : 27.2.1989)

20. — 16.6.1964 Tarihli ve 477 Sayılı Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç ve Cezaları Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine ve Bazı Maddelerine Fıkralar Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/466) (S. Sayısı : 226) (Dağıtma tarihi : 28.2.1989)

21. — 3269 Sayılı Uzman Erbaş Kanununun 10 uncu Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/492) (S. Sayısı : 227) (Dağıtma tarihi : 28.2.1989)

22. — Konya Milletvekili Mehmet Şimşek ve 5 Arkadaşının, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 27.5.1988 Tarihli 3455 Sayılı Kanunla Değişik Geçici 8 inci Maddesinin Dördüncü Fıkrasının Değiştirilmesi ile Maddeye Bir Fıkra İlave Edilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (2/97) (S. Sayısı : 228) (Dağıtma tarihi : 2.3.1989)

× 23. — Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı ile Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Devlet Planlama Komitesi Arasında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/361) (S. Sayısı : 229) (Dağıtma tarihi : 6.3.1989)

× 24. — Avrupa Konseyi İmtiyaz ve Muafiyetleri Umumî Anlaşmasına Ek Üçüncü Protokolun Onaylanmasına Dair 29.8.1961 Tarihli ve 358 Sayılı Kanuna Ek Kanunun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/447) (S. Sayısı : 230) (Dağıtma tarihi : 6.3.1989)

× 25. — 3418 Sayılı Kanun ile 5422 Sayılı Kanunun Bazı Hükümlerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/542) (S. Sayısı : 235) (Dağıtma tarihi : 6.3.1989)

26. — İstanbul Milletvekili Ö. Ferruh İlter'in, 23.6.1965 Tarihli ve 634 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/41) (S. Sayısı : 232) (Dağıtma tarihi : 7.3.1989)

× 27. — Ana Maddeler İçin Ortak Fon Kurulmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/363) (S. Sayısı : 231) (Dağıtma tarihi : 13.3.1989)

× 28. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/408) (S. Sayısı : 233) (Dağıtma tarihi : 24.3.1989)

29. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa Beş Ek Madde ile İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında 7.12.1988 Tarih ve 3510 sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/528) (S. Sayısı : 236) (Dağıtma tarihi : 13.4.1989)

(×) Açık oylamaya tabi işleri gösterir.