

**T. B. M. M. (S. Sayısı : 113)**

**2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, 3182 Sayılı Bankalar Kanununun İki Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 18.2.1965 Tarih ve 538 Sayılı Kanunla Değişik 1 inci Maddesinin 2 nci Fıkrasının Değiştirilmesine ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/488, 2/57)**

*T.C.*

*Başbakanlık*

*Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü*  
*Sayı : K. K. Gn. Md. 18/101-2172/02853*

*28 . 9 . 1988*

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

**Adalet Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 26.9.1988 tarihinde kararlaştırılan «2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, 3182 Sayılı Bankalar Kanununun İki Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı» ile gerekçesi ekte gönderilmiştir.**

**Gereğini arz ederim.**

*Turgut Özal*

**Başbakan**

**GENEL GEREKÇE**

2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun bazı maddelerinde önceki tarihlerde değişiklikler yapılmış ise de, günümüzün değişen sosyal ve ekonomik şartları nedeniyle alacaklı ile borçlunun zıt menfaatlerinin bağdaştırılması ve Kanunun aksayan yönlerinin düzeltilmesi, kanundaki boşlukların doldurulması, bazı kötü niyetli kişilerin bu boşluklardan yararlanma teşebbüslerinin önlenmesi, uygulamada tereddütlerin giderilmesi ve bazı konulara açıklık getirilmesi amacı ile bu defa yeniden bazı düzenlemeler yapılması zarureti hâsıl olmuştur. Bu nedenlerle haciz ve iflas yolu ile taleplere dair maddelerin bazıları değiştirilmiş, bazılarına fıkralar ilave edilmiş, Bankalar Kanunundaki bazı hükümler de uygulamada eşitlik sağlanması amacı ile bu Kanun kapsamına dahil edilmiştir.

## MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — İsviçre ve Türk öğretisinde hâkim görüş, 45 inci maddenin emredici nitelikte bulunmadığı, aksinin kararlaştırılabileceği yolundadır.

Mevcut metinde rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı yalnız rehinin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapabilir hükmü mevcuttur. Yapılan değişiklikle taraflara bunun aksine bir sözleşme yapabileme imkânı verilmiştir. Bu nedenle maddede değişiklik yapılmıştır.

Madde 2. — Özellikle borçlular tarafından süre kazanmak kastıyla takibe karşı yapılan haksız itirazları önlemek ve alacaklıyı da yapacağı takipte daha dikkatli davranmaya yöneltmek amacıyla kanunda var olan tazminat oranı yüzde onbeşden yüzde kırka çıkarılmıştır.

Madde 3. — 67 nci maddede olduğu gibi özellikle borçluların süre kazanmak kastıyla takibe karşı yaptıkları haksız itirazlarının önlenmesi ve alacaklıları da takiplerde daha dikkatli olmaya sevk etmek için Kanunda var olan tazminat oranları yüzde onbeşden yüzde kırka çıkarılmıştır. Ayrıca, imza inkârının haksızlığının tespiti halinde alacaklının sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm edileceği esası getirilmiştir.

Madde 4. — Maddenin beşinci fıkrasında yapılan değişiklikle yapılacak duruşmada borçlunun mazerete dayanmaksızın gelmemesi halinde sözü edilen senede davanın takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm edileceği kabul edilmiş, altıncı fıkrada da aynı yönde değişiklik yapılmış, sekizinci fıkradaki tazminat oranı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkarılmıştır.

Madde 5. — Halen yürürlükte bulunan 3182 sayılı Bankalar Kanununun 90 ıncı maddesinde yer alan düzenlemenin esasen sadece bankaları ilgilendirmediğinden İcra ve İflas Kanunu içinde yer alması öngörülmüş, uygulamada önem taşıyan kısa, orta, uzun vadeli krediler de maddenin kapsamına alınmıştır.

Madde 6. — Borçtan kurtulma davasında haksız çıkan tarafa hükmedilen tazminat miktarı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkartılarak borçluların haksız dava açmalarına engel olunmak istenilmiştir.

Madde 7. — Menfi tespit ve istirdat davalarında davanın alacaklı lehine sonuçlanması halinde borçludan, borçlu lehine sonuçlanması halinde ise alacaklıdan uğranılan zarar nedeniyle hükme bağlanacak tazminatın asgarî miktarı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkartılmıştır.

Madde 8. — Uygulamada gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruatın da ayrıca haczedildiği görüldüğünden, fabrika gibi, teferruatın önem kazandığı taşınmaz rehinlerde değerini korunmasını temin amacı ile bu maddenin ilavesi uygun görülmüştür.

Madde 9. — Teslimsiz menkul rehininin söz konusu olduğu hallerde menkul borçlunun elinde bulunmakta ve borçlu, menkul üzerine bir haciz bulunduğu zaman icra memuruna rehinden söz etmemek suretiyle rehinin ortadan kalkmasına neden

olabilmektedir. Bu nedenle maddede haciz yapan memura beyan alma ve tutanağa geçirme yükümlülüğü getirilmiştir. Ayrıca, haczi yapan memurun borçluya beyanda bulunmasını hatırlatması zorunluluğu da getirilmiştir. Ancak haczi yapan memurun borçluyu bu beyana davet etmemesi haczi geçersiz kılmayacaktır.

Madde 10. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 89 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesi değiştirilmekte, açtığı menfi tesbit davasını kaybeden üçüncü şahsa mahkemece hükmolunacak tazminat oranı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkarılmaktadır.

Madde 11. — Haczedilen gayrimenkulün kıymet takdirinin ve satışa ilişkin ilanın gayrimenkulün ilgililerine ve bu arada alacaklılara tebliği gerekmektedir. Diğer ilgililerin tapu dairesinde adresleri bulunduğu halde, haciz koyduran alacaklıların adresleri tapuya bildirilmemekte ve bu durum uygulamada güçlükler yaratmaktadır. Gayrimenkulün bütün ilgililerine gereken tebligatın yapılmasını sağlayabilmek için, haciz koyduran alacaklıların ad ve adreslerinin de, hacizle birlikte, tapuya bildirilmesini öngören ve adresi değişen alacaklılara yeni adreslerini bildirme yükümlülüğü getiren bir hükmün maddeye eklenmesi zorunlu bulunmuştur.

Madde 12. — İstihkak davasının reddi halinde davacı için hükmolunan tazminat miktarı yüzde onbeşten yüzde kırka çıkarılmaktadır.

Madde 13. — Haciz muamelesinin alacaklı veya borçlu adına her türlü tebligatı Tebligat Kanunu hükümlerine göre almaya yetkili bir kimsenin huzurunda yapılması halinde, icra dairesinin alacaklıyı veya borçluyu davet etmesi zorunluluğu ortadan kaldırılmakta bu suretle zaman kaybı önlenmektedir.

Madde 14. — Bazı takiplerde alacaklı ile borçlu icra dairesinde taksit sözleşmesi yapmakta ve bu suretle borcun daha rahat bir şekilde ödenmesi sağlanmaktadır. Taksitle yapılan ödemelerin devamı sırasında çoğu kez kanunun satış talebi için aradığı süre dolmaktadır. Taksit ödemelerinin borçlu tarafından ihlali halinde, süre geçtiği için alacaklı satış talebinde bulunamamakta ve bakiye alacağını tahsilde zorluklarla karşılaşmışından, bu mahzuru bertaraf için, 111 inci maddede yapılan değişiklikle, taksit sözleşmesinin ihlâlüne kadar geçen sürenin, satış isteme süresinin hesabında nazara alınmayacağı ilkesi getirilmektedir.

Madde 15. — Maddede yapılan değişiklikle artırma bedelinin malın tahmin edilen kıymetinin yüzde kırkını bulması şartı getirilmiştir.

Madde 16. — Mal kendisine ihale edilen alıcılar daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin kaldırılmasına sebep olurlarsa, kefilleri ile birlikte teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farktan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müteselsilen sorumlu olacaklardır. Gecikme faizi 3095 sayılı Kanunî Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanuna göre yüzde otuz olarak hesap edilecektir. Maddeye göre, ihale farkı ve temerrüt faizi herhangi bir hükme hacet kalmaksızın icra dairesince tahsil olunacak ve teminat varsa öncelikle bu teminattan alınacaktır. Şüphesiz teminat bedelinden artanı sahibine iade edilecektir.

Madde 17. — Artırmaya iştirak edeceklerin yatıracakları pey akçesi, gayrimenkulün muhammen kıymetinin yüzde onu oranında, yüzde yirmi oranına çıkartılmıştır.

Madde 18. — Maddenin birinci fıkrası değiştirilerek artırmanın ilanı ile ilgili yeni hükümler getirilmiştir. Buna göre, artırma ilanlarında, esasa müessir olmayan maddi hataların ilanen düzeltilmesi esası getirilmiş ve bu düzeltme ilanının ilgililere tebliğine gerek bulunmadığı maddede açıklanmıştır. Ancak, satış tarihi ile düzeltme ilanının tarihi arasında bir haftadan az süre olması halinde, düzeltme ilanı ile en az bir hafta sonrası için yeni satış tarihi ilan edilmesi ilkesi benimsenmiştir. Satış tarihinde yapılan hata, şüphesiz, esasa müessir hatalar cümlesindedir.

Madde 19. — Bu maddede yapılan değişiklikle, satış ilanında tapuda adresi bulunmayan ilgililerin adreslerinin araştırılmasının çok uzun süre alması nedeniyle bu araştırmadan vazgeçilerek, gazete ile yapılan satış ilanının, ilgililere tebliğat yerine geçeceği hükmü getirilmiştir.

Madde 20. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesinin ikinci fıkrası değiştirilmekte, gayrimenkulün kıymetinin, üzerindeki mükellefiyetlerin kıymete olan etkisi de nazara alınarak, icra dairesince takdir ettirilmesi esası getirilmektedir. Kıymet takdiri raporları borçluya, haciz koydurmuş olan alacaklılara ve ipotek sahibi alacaklılara icra dosyasında mevcut olup evvelce tebliğat yapılmış adreslerine, ayrıca bildirilmiş bulunması hali müstesna tapuda mevcut adresleri esas alınmak sureti ile tebliğ edilir. Madde ile ayrıca kötü niyetli ve mükerrer işlemleri önlemek için kesinleşen kıymet takdiri için iki yıl geçmedikçe yeniden kıymet takdiri istenememesi öngörülmektedir.

Madde 21. — Bu Tasarı ile 116 ncı maddede yapılan değişikliğe paralel olarak hacizli gayrimenkulün paraya çevrilmesi için yapılan ikinci satıştaki artırma miktarının, muhammen bedelin yüzde kırkını bulması zorunluluğu getirilmiştir.

Madde 22. — Gayrimenkul satışlarında kendisine ihale olunan alıcılar daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin kaldırılmasına sebep olurlarsa teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farktan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden kefilleri ile birlikte müteselsilen sorumlu olacaklardır. İcra ve İflas Kanununun 118 inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapan çerçeve 16 ncı madde gerekçesindeki mülahazalar burada da söz konusu bulunmaktadır.

Madde 23. — Gayrimenkulle ve üzerindeki haklarla hiç bir ilgisi bulunmayan, ihaleye iştirak etmeyen bazı kimseler art düşüncelerle binbeşyüz lira harç ödemekle ihalenin feshini şikâyet ederek, ihalenin kesinleşmesine, alacaklının alacağına, alıcının aldığı mala sahip olmasına aylarca ve hatta yıllarca engel olmaktadır. İhalenin şikâyet yolu ile feshini talep edecek kimseler, o gayrimenkul ve satış ile ilgili kimselerle sınırlanmakta ve satış değerinin yüzde onu kadar teminat yatırma zorunluluğu getirilmektedir.

Ayrıca, ihalenin feshi talebi üzerine tetkik merciinin talep tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapacağı ve taraflar gelmeseler bile gerekli kararı vereceği hükmü de maddeye eklenerek ihalenin feshi talebinin çok kısa sürede karara bağlanabilmesi ve takibin süratle sonuçlandırılması mümkün hale getirilmektedir.

Madde 24. — İpoteğin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takiplerde, takibin kesinleşmesini beklemeden, takibin açılmasıyla birlikte taşınmazın imar durumunun getirilerek kıymet takdirinin yaptırılması uygulamada zaman kaybını önlemiş olacaktır.

Madde 25. — Madde ile İcra ve İflas Kanununun 150 (g) maddesinde değişiklik yapılmakta rehinli gayrimenkul satışlarında kıymet takdiri yapılması konusunda iki maddeye yapılan atıf, 87 nci madde, madde metninden çıkartılmak suretiyle tek maddeye (madde 128) indirilmektedir.

Madde 26. — Bu madde ile, Bankalar Kanununun 91 inci maddesi hükmü, İcra ve İflas Kanununun 150 (ı) maddesi olarak yeniden düzenlenmiş ve gayrinakdi kredi verenin (Teminat mektubu kredisi, aval ve kabul kredisi gibi) bu kredi nedeniyle ödemede bulunması ve gayrinakdi kredi verilene rücu etmesi de madde kapsamına alınmıştır.

Madde 27. — 173 üncü maddeye eklenen ikinci fıkraya paralel olarak ilan hükümleri getirilmiş ve alacaklıların onbeş gün içinde iflası gerektiren bir hâl bulunmadığını ileri sürerek, mahkemeden talebin reddini isteme hakkı getirilmiştir.

Madde 28. — Yapılan değişiklikle iflas kararının kesinleşmesini sağlamak için tebliğ masraflarının taraflardan peşinen alınması esası getirilmiştir.

Madde 29. — Tasarı ile bu maddede yapılan değişiklikle, ticaret mahkemesince verilen nihaf kararların 160 inci maddenin son fıkrasına göre alınacak masraftan karşılanarak mahkemece resen taraflara tebliğ esası getirilmektedir.

Madde 30. — Tatbikattaki kötü niyetli iflas taleplerini önleyebilmek amacı ile 165 inci maddeye bu fıkra eklenmiştir. Buna göre iflasın açılmasından sonra iflas davasından feragat edilemeyecektir.

Madde 31. — Maddenin eski halinde yer alan kuruluşların yanısıra Türkiye Bankalar Birliği ve Sermaye Piyasası Kuruluna da iflas kararının bildirilmesi zorunluluğu getirilmektedir.

Madde 32. — Kambiyo senetlerinde imzanın inkârı halinde mer'î hükme göre, inkârda bulunan kişinin bunu ayrıca ve açıkça bir dilekçe ile icra dairesine bildirmesi esasından dönülmekte, bu başvuruyu tetkik merciine yapması esası getirilmekte ve ayrıca imzasını haksız yere inkâr edecek olanlara takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezası öngörülmektedir.

Madde 33. — Borçlu tarafından borcun olmadığını veya itfa veya imhâ edildiğini gösterir resmî veya imzası ikrar edilmiş bir belge ile tetkik merciine başvurulması halinde, alacaklı tarafından imzanın inkâr edilmesi neticesi imzanın alacaklıya ait olduğunun saptanması halinde, alacaklıya hükmedilmekte olan yüzde onbeş tazminat yüzde kırka çıkartılmıştır. Azamî ve asgarî hadleri belirlenen para cezası yerine belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında nispi para cezası getirilmiştir.

Madde 34. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 170 inci maddesi değiştirilmektedir. Buna göre borçlu, 168 inci maddenin 4 numaralı bendine göre kambyo senedindeki imzanın kendisine ait olmadığını iddia ediyorsa, itirazını bir dilekçe ile tetkik merciiine yapacaktır. Bu itiraz, satış hariç diğer icra takip işlemlerini durdurmayacaktır.

İcra tetkik mercii duruşmadan önce yapacağı incelemede, borçlunun itiraz dilekçesi kapsamından veya dilekçeye eklenen belgelerden hâsıl olan kanaate göre itirazı ciddi görmesi halinde karşı tarafa tebliğe gerek kalmadan icabında icra takibinin geçici olarak durdurulmasına evrak üzerinde karar verilebilecektir. Tetkik mercii müteakiben duruşmada İcra ve İflas Kanununun 62 ilâ 68 (a) maddelerine göre yapacağı inceleme sonunda imzanın borçluya ait olmadığına kanaat getirirse itirazın kabulüne karar verecek ve takip duracaktır. Alacaklı dilerse genel hükümlere göre dava açabilecektir. Ancak, imzanın borçluya ait olduğunun tespiti halinde ise itirazın reddi ile birlikte borçluyu senede dayalı takip konusu alacağın yüzde kırkı oranında inkâr tazminatına mahkûm edecektir. Bu karardan sonra borçlu, borçtan kurtulma, menfi tespit ve istirdat davası açarsa hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunacak ve davanın borçlu lehine sonuçlanması halinde de tazminat kalkacaktır.

Tetkik mercii, itirazın kabulüne karar vermesi halinde, senedi takibe koymada kötü niyeti veya ağır kusuru bulunduğu takdirde alacaklıyı senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm edecektir. Alacaklı genel mahkemede dava açarsa para cezasının tahsili dava sonuna kalacak ve bu davayı kazanırsa hakkında verilmiş para cezası kalkacaktır.

Madde 35. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 170 (a) maddesine üçüncü fıkra ilâve edilmiştir.

Buna göre her ne suretle olursa olsun, imza inkârı itirazı geri alınmış veya borç kısmen veya tamamen kabul edilmiş olsa bile artık bu madde hükmü uygulanmayacak, yani bu fasla göre yapılan takip iptal edilemeyecektir.

Madde 36. — 173 üncü maddeye eklenen ikinci fıkra ile iflas talebinin 166 ncı madde gereğince ilan edileceği ve bu ilandan itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklıların davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hal bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden iflas talebinin reddini isteyebilmeleri imkânı tanınmıştır. Bu suretle borçlunun bazı alacaklılar ile anlaşarak iflas etmesi önlenmiştir.

Madde 37. — Bu madde ile 158 inci maddenin birinci fıkrası hükmünün alacaklının talebi ile vuku bulacak iflasa dair hükümlerde de uygulanması kabul edilmiştir.

Madde 38. — Kanunî takiplere maruz kalan kötü niyetli borçlunun, şartları olması dahi takipleri sürüncemede bırakarak zaman kazanmak gayesiyle yaptığı iflas talebi, hasımsız dava olarak görülmekte ve iflas kararı ile sonuçlanmaktadır. İlgili üçüncü şahısların müdahale taleplerinin kabul edilmemesinin Anayasanın eşitlik prensibine aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Bu maddeye yapılan ilâve ile kötü niyetli borçlunun, bu hakkını kötüye kullanması bir ölçüde giderilmiş olacaktır. Borçlunun mal beyanında bulunmaya zorlanması kötü niyetle iflas talebinde bulunmayı belirli bir ölçüde en-

gelleyecek, bilhassa iflasda alacaklıların tahkiki ve rey sahibi olanların sıhhatle tespiti işini kolaylaştıracağı gibi sunî alacaklılar ihdasını da ehemmiyetli surette önleyecektir.

Madde 39. — Rehin alacaklısının rüçhan hakkı iflasta da saklı olduğundan, bu rehiner en yakın ve münasip zamanda iflas dairesi tarafından paraya çevrilip rehin alacaklısına ödenmektedir. Ancak, rehinerin paraya çevrilmesi yolu ile takibin çok ilerlediği ve satış aşamasına gelindiği, satıştan bir kaç gün önce borçlunun iflas etmesi üzerine bu takibin durması ve düşmesi sonucu iflas dairesi tarafından yeniden satış hazırlıklarına başlandığı, bazı borçluların rehin alacaklısının satışını düşürmek için iflaslarını sağladığı veya iflas idaresinin, müflisin etkisinde kalarak rehin alacaklısının alacağını reddetmek veya rehinerin satışını uzatmak suretiyle satışını geciktirdiği görülmektedir. Bu nedenlerle, rehin alacaklısının alacağını almasını geciktirmeye yönelik davranışların önlenmesini teminen, rehin alacaklısının diğer iflastan önce başlamış olan rehinerin paraya çevrilmesi yolu ile takiplere, iflastan sonra da iflas masasına karşı devam edebileceği ve iflastan sonra rehinerin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceği esasını getirilmektedir.

Madde 40. — 193 üncü madde ile paralellik sağlanması ve borçlu hakkında açılan iflas davalarının birinde borçlunun iflasına karar verildince diğer iflas davalarının durması sonucunda müflisin iflas kararının kesinleşmesini geciktirmek suretiyle diğer iflas davalarını sürüncemede bırakmasının ve alacaklısının iflas davasından feragati nedeniyle iflastan kurtulmasının veya müflis hakkındaki iflas kararının Yargıtayca bozulması durumunda diğer davaların boş yere bekletilmesinin önlenmesi amacıyla maddenin birinci fıkrasında değişiklik yapılmıştır.

Madde 41. — Maddedeki yüzde beş faiz oranı, 3095 sayılı Kanunî Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanun hükümleri dikkate alınarak «kanunî faiz» olarak değiştirilmiştir.

Madde 42. — İflas işlemleri yıllarca sürdüğünden, faizlerin kesilmesine ilişkin bu madde hileli iflaslara ve borçlularını iflas ettirmeye teşvik etmektedir. Bu nedenle yapılan değişiklikle iflasın açılmasından itibaren iflas masasına giren bütün alacaklarda ticarî olmayan işlerdeki gecikme faizinin işlenmesi esasını benimsenmiştir.

Madde 43. — Bazı iflas memurları, müflisin envanterini çıkarma ve malların kıymetlerini takdir ettirme gerekçesiyle yıllarca tasfiyenin şekline karar vermemekte dolayısıyla iflas idaresi teşekkül edememektedir. İflas dairesinin iki ay içinde karar vermesi öngörülmüştür.

Madde 44. — Mevcut Kanunda iflas memurunun alacaklıları toplantıya çağırmasında süre bulunmamaktadır. Keyfi durumların önenebilmesi için on günlük zorunlu süre getirilmiştir.

Madde 45. — 221 inci madde yalnızca noter veya ipotek senedi gibi resmî senetlere yollama yapmaktadır. Oysa, Bankalar Kanununun 90 ve 91 inci (Tasarımın İcra ve İflas Kanununa ilavesi öngörülen 68 (b) ve 150 (i) maddelerindeki belgelerde borcu kesinleştirmeye elverişli belgeler olarak Kanun tarafından kabul edilmiştir. Bu belgelerin de, noter veya ipotek senedi ile birlikte maddede belirtilmesi, büronun gerçek alacaklılar tarafından kurulabilmesi bakımından önem taşımaktadır.

Madde 46. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 227 nci maddesinde değişiklik yapılmakta, buna göre, icra tetkik mercinin iflas idaresi üzerindeki gözetim yetkisine dayanarak iflas idaresini teşkil edenlerin görevlerine son verilmesine ilişkin kararına iflas idaresinin uyması zorunluğu getirilmektedir. Bu karara karşı itiraz ve temyiz yolu kapatılmaktadır.

Madde 47. — İflas idareleri sıra cetvelinin tanzimini geciktirmekte ve bu yapılmadıkça tasfiyenin yürütülmesi imkânsız hale gelmektedir. Bu nedenle, iflas idare memurlarına vazifelerine son verilmesi tehdidi altında, iflâs idare memuru seçilmelerinden en geç üç ay zarfında sıra cetvelinin tanzim ve iflâs idaresine tevdi yükümlülüğü getirilmiştir.

Madde 48. — Uygulamada iflâs idaresinin keyfi olarak, ipoteğe bağlanmış alacakları reddettikleri görülmektedir. Yapılan değişiklikle iflas idaresinin ipotekli alacakları reddetmek yetkisi kaldırılmakta ve kabul edilemeyeceğine ihtimal verdiklerini ikinci alacaklılar toplantısına sunma ve bunların kabul edilmemesi halinde istekli olan alacaklılara da alacağın tenzili veya ipoteğin iptali hakkında 245 üncü maddeye göre dava açma yetkisini devretme imkânı getirilmiştir.

Madde 49. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 235 üncü maddesinin birinci fıkrası değiştirilmektedir. Buna göre, sıra cetveline itiraz edenlerin bu itirazlarını mutlak iflasa karar veren ticaret mahkemesine yapmaları zorunluğu kaldırılmakta, o yerde ticaret mahkemesinin birden ziyade dairesleri mevcutsa herhangi bir dairesine yapabilmeleri imkânını getirmektedir. Fıkırada yapılan diğer bir değişiklikle sıra cetveline itiraz için kanunda yer alan yedi günlük süre çok kısa olduğundan onbeş güne çıkarılmıştır. Bu davaya bakan mahkeme, davacının isteği halinde, ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmamasını ve katılma nispetini 297 nci maddenin son fıkrasına kıyasen onbeş gün zarfında karara bağlamak zorundadır.

Madde 50. — Madde 235'te yapılan değişikliğe paralel olarak ve aynı gerekçe ile sıra cetveline itiraz davası açarak, mahkemeden tedbir kararı alan alacaklıların da ikinci alacaklılar toplantısına katılmalarını teminen yeniden düzenleme yapılmış ve iflas idaresinin alacaklıların tahkiki işini yaptıktan sonra 232 nci maddedeki sürenin bitiminde alacaklıları ikinci toplantıya ilanla davet edeceği hususunda maddeye açıklık getirilmiştir.

Madde 51. — Kira sözleşmesindeki imzanın inkârı nedeniyle alacaklı tarafından genel mahkemede açılan davada imzanın borçluya ait olduğunun saptanması halinde borçlu ayrıca yüzbin liradan beşyüzbin liraya kadar para cezasına mahkûm edilecektir.

Madde 52. — İcra takibi sırasında, imza inkârında bulunan kiracı veya kiralayanın, itirazının reddinden sonra, mahkemeye başvurarak itirazı doğrultusunda imzanın karşı tarafa ait olduğunun saptanması halinde, imzasını inkâr edene mahkemece yüzbin liradan beşyüzbin liraya kadar para cezası hükmolunacaktır.



Madde 53. — Uygulamada borçlunun, üçüncü derece dahil hısımlarıyla da anlaşmak suretiyle mallarının haczinden veya iflas etmeden önce, alacaklılardan mal kaçırmak amacıyla yaptıkları evazsız tasarrufları, başka bir isim altında gizledikleri görüldüğünden, bunun önlenmesini teminen akrabalık derecesi ikinci dereceden üçüncü dereceye çıkartılmıştır.

Madde 54. — Bu maddede iflasın açılmasından evvelki bir sene içerisinde verilen rehinlerin dahi batıl olabileceği öngörülmüş iken bir aynı hak oluşturmeyen şerhler hakkında herhangi bir hüküm getirilmemiştir. Uygulamada iflastan kısa bir süre önce gayrimenkullerin, örneğin, fabrikaların kiraya verildiği ve bu kiranın tapu siciline şerh edildiği ve böylece iflasın etkisiz hale getirildiği görüldüğünden maddeye dört No. lu bendin ilavesi zarureti ortaya çıkmış ve buna göre maddede yeniden düzenleme yapılmıştır.

Madde 55. — 278 inci maddenin ikinci fıkrasının birinci bendindeki değişikliğe paralel olarak fıkradaki sıhrî hısımlık, üçüncü dereceye çıkartılmıştır.

Madde 56. — Alacaklının yapmış olduğu icra takibini uzun uğraşmalardan sonra son aşamaya getirmiş ve satışa birkaç gün kalmış iken, borçlunun konkordato teklifi dolayısıyla, duruşma yapılmadan kısa süre içinde tetkik mercii tarafından konkordato mühleti verilmekte ve bununla takipler durdurulmak suretiyle alacaklı zarara uğratılmaktadır. Bu nedenle, kötü niyetle yapılan teklifleri önlemek için, konkordato talebinin de ilan edilmesi ve konkordato mühleti verilmeden önce alacaklılara buna itiraz etme imkânı sağlanmıştır. Diğer taraftan konkordato mühletinin azamî dört ay olmasına rağmen, uygulamada mühlet geçtiği halde, ihtiyatî tedbir yoluyla borçluya karşı yapılmış olan takipler durdurulmakta ve bazen yıllarca durmaktadır. Madde ile uygulamada hatalı olan ve sakınca doğuran bu durumu önleyecek şekilde düzenleme yapılmıştır.

Madde 57. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununun 288 inci maddesinin üçüncü fıkrası değiştirilmektedir. Buna göre, alacaklının itirazının reddi ile 287 nci maddeye göre borçluya süre verilmesine veya verilmiş sürenin uzatılmasına dair olan merci kararlarının temyiz olunamayacağı esası getirilmektedir. Ancak itiraz sürenin işleme-sini durdurmayacaktır.

Madde 58. — Madde ile İcra ve İflas Kanununun 331 inci maddesine ikinci fıkradan sonra üçüncü fıkra eklenmekte ve gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruatın rehin alacaklısına zarar vermek kastıyla gayrimenkul dışına çıkarılması halinde teferruatın zilyedine verilecek ceza gösterilmektedir.

Madde 59. — Madde ile İcra ve İflas Kanununa 345 a maddesinden sonra gelmek üzere 345 b maddesi ilâve edilmekte ve bu Kanuna göre yapılan ihalelerde menfaat karşılığında artırmadan çekilme veya artırmaya katılmama hali cezalandırılmaktadır. Maddede bu fiile aracılık edenlere de aynı ceza verilmesi esası getirilmektedir.

Madde 60. — Gerek alacak miktarlarının ve gerekse faiz oranlarının yükselmiş bulunması, takip tarihinden sonra işleyecek faiz ve masraf gibi alacak kalemlerinin milyonlarca liraya baliğ olması sonucunu doğurmakta ve uygulamada icra dairelerinin borçlu veya alacaklı aleyhine önemli miktarlara ulaşan hatalı hesaplamalarına

rastlanmaktadır. Çok cüzi değerdeki bazı ihtilaflar hakkında temyiz yolu açık tutulurken, milyonlarca liraya ulaşabilecek hesap hatalarına ilişkin merci kararlarının temyiz edilememesi bir çelişki yaratmaktadır. Bu nedenle, maddenin birinci fıkrasına 18 inci bendin eklenmesi ve bu değişiklik sonucunda da son paragrafın değiştirilmesi zarurî görülmüş, para değerindeki değişiklik göz önüne alınarak yüzbin lira beşyüzbin liraya çıkarılmıştır. Ayrıca, 1, 2, 3 ve 5 inci bentlerde yazılı takip konusu alacakta sadece ihtilâflı kalan değer veya miktarın temyiz edilebilmesi için beşyüzbin liraya geçmesi şartı getirilmiştir.

Madde 61. — Bu maddede yürürlükten kaldırılan hükümlere yer verilmiştir.

Madde 62. — Bu madde ile İcra ve İflas Kanununa Ek Geçici Madde eklenmekte ve Bu Ek Geçici Madde ile İcra İflas Kanunu ile diğer kanun ve kanun hükmünde kararnamelelerde yer alan icra memuru unvanı icra müdürü, icra memur yardımcısı unvanı icra müdür yardımcısı, iflas memuru unvanı iflas müdürü olarak değiştirilmiştir. Bu değişiklik sebebiyle ilgililerin yeniden atanmaları gerekmeyecek, yeni unvanlar yan ödeme kararnamelelerinde yer alıncaya kadar, eski unvanları üzerinden yan ödeme almaya devam edeceklerdir.

Geçici Madde — Kanunun bu geçici maddesinde, değiştirilen İcra ve İflas Kanunu maddelerinin uygulanma tarihleri belirlenmiş bulunmaktadır.

Madde 63. — Yürürlükle ilgilidir.

Madde 64. — Yürütmeye ilgilidir.

*Doğru Yol Partisi*  
*T.B.M.M. Grup Başkanlığı*  
*Tarih : 31.3.1988*  
*No. : 40*

31.3.1988

#### TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 1 inci Madde 2 nci Fıkrasını değiştiren ve 1 inci Maddeye 1 inci Fıkra ekleyen Kanun teklifi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

*Güneş Müftüoğlu*  
Zonguldak Milletvekili

## GENEL GEREKÇE

Kamu hizmeti kadroları içerisinde görevlerini, o görevlerinin gerektirdiği kural ve ölçüler içerisinde yürüten memurların en büyük beklentileri «Yetki» «Unvan» ve «Maaş»'tır. Ve bu yetki, unvan ve maaşın zaman içerisinde yükselmesidir. Memuriyet hizmetinin ve yüklendiği sorumluluğun karşılığını alamayan, beklediği maddî ve manevî mükafatları elde edemeyen memur, çalışma şevk ve heyecanını yitirir.

Yetki ve maaşı yükselen memurun, zaman içinde unvanının da yükselmesi esas kaidedir. Adli teşkilatın önemli unsurlarından olan İcra Dairelerinde, unvan konusu işlememektedir. İcra Dairesinde göreve başlayan bir memur emekli oluncaya kadar aynı unvanla kalmaktadır. Yetki, sorumluluk ve maaş yönünden zaman içinde meydana gelen değişiklikler, unvan yönünden gerçekleşmemektedir. Özellikle büyük şehirlerdeki 10 - 15 kişinin çalıştığı dairelerde bu durum açıkça ortaya çıkmaktadır. Sonuç olarak memurun kıdemine göre beklediği unvan verilmemektedir. Bu durumda memuru monotonluğa, isteksizliğe sevk etmekte ve terfiden umulan manevî sonuç elde edilememiş olunmaktadır.

Hemen hemen kamu kesiminin her müessesesinde verilen bu unvanlar, Adli Teşkilatta adeta İcra Memurlarından esirgenmektedir. Bu nedenlerle, İcra Memurlarının unvanlarının değiştirilerek «İcra ve İflas Müdürü» ve yardımcılarında da «İcra ve İflas Müdür Yardımcısı» unvanlarının verilmesinin faydalı olacağı görüşündeyiz.

## MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — Yıllardır hizmetlerine bakılmaksızın aynı unvan taşıyan icra memurlarının genel gerekçede ki görüşler doğrultusunda unvan değişikliği yapılması ve mağduriyetlerinin önlenmesi düşünülmüştür.

Madde 2. — Kanunda bir çok maddede icra memuru tabiri geçtiğinden değişikliğe paralel olarak, bir fıkra eklenmesi zarurî olmuştur.

Madde 3. - 4. — Yürürlük ve yürütme maddeleridir.

## ZONGULDAK MİLLETVEKİLİ GÜNEŞ MÜFTÜOĞLU'NUN TEKLİFİ

### 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 18.2.1965 Tarih ve 538 Sayılı Kanunla Değişik 1 inci Maddesinin 2 nci Fıkrasının Değiştirilmesine ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi

MADDE 1. — 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 18.2.1965 tarih ve 538 sayılı Kanunla değişik 1 inci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Her icra dairesinde Adalet Bakanlığınca atanacak bir İcra ve İflas Müdürü ile yeteri kadar yardımcı ve mahallince atanacak kâtip, mübaşir ve sair müstahdemler bulundurulur.»

MADDE 2. — 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE — Bu Kanunda geçen İcra Memuru deyimleri İcra ve İflas Müdürü olarak değiştirilmiştir.

MADDE 3. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

### Adalet Komisyonu Raporu

*Türkiye Büyük Millet Meclisi*

*Adalet Komisyonu*

27.10.1988

*Esas No. : 1/488, 2/57*

*Karar No. : 26*

### TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Komisyonumuzca Alt Komisyona havale edilmiş olan, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, 3182 sayılı Bankalar Kanununun İki Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu'nun; 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 18.2.1965 Tarih ve 538 Sayılı Kanunla Değişik 1 inci Maddesinin 2 nci Fıkrasını Değiştiren ve 1 inci Maddeye Bir Fıkra Ekleyen Kanun Teklifi birleştirilmek ve Tasarı esas alınmak suretiyle Alt Komisyon raporu da göz önünde tutularak Adalet Bakanı Sayın Mehmet Topaç'ın, Adalet, Yargıtay Başkanlığı, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği ile Ankara Barosu temsilcilerinin ve teklif sahibinin de katılmalarıyla incelenip görüşülmüş ve maddeler üzerinde yapılan kabul, ilave ve değişiklikler sırasıyla aşağıda açıklanmıştır.

1. Tasarının çerçeve 1 inci maddesi ile rehinle temin edilmiş bir alacağın tahsilinde alacaklı ile borçlu arasında yapılacak bir sözleşme ile rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceği gibi diğer yollara da gidilebilmesi amaçlanmıştır.

Rehin alacaklısının ilk önce rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takip yapması mecburiyetini koyan ve emredici nitelikte olan 45 inci maddenin gayelerinden biri de borçlunun diğer alacaklılarını korumaktır. Borçlunun malları onun alacaklılarının müşterek rehnidir. Borçlu, bu mallardan bir veya birkaçını bir alacaklısına rehin vermekle o malları diğer alacaklıların müşterek rehni olmaktan çıkarmaktadır.

Âkit serbestliği kabul edilmekle birlikte bankalar karşısında kredi alabilmek için muhtaç durumda olan kişinin böyle bir sözleşmeyi imza etmesi ileride bu sözleşmenin iptaline sebep olabilir. Böyle bir anlaşmanın muteber sayılıp, sayılmaması hakkındaki fikirlerde bir birlik olmadığı için meselenin kanunlaştırılması mahsurlu görülmüş ve bu nedenle İcra ve İflas Kanununun 45 inci maddesini değiştiren çerçeve 1 inci madde Tasarı metninden çıkarılarak bu husus içtihatlarla bırakılmıştır.

2. Tasarının 2 nci maddesi 1 inci, 3 üncü maddesi 2 nci, 4 üncü maddesi 3 üncü madde olarak aynen benimsenmiştir.

3. Tasarının çerçeve 5 inci maddesi ile Bankalar Kanununda yer alan 90 inci madde hükmünün genişletilmesi ve bankalar ile bankalar dışındaki kurum veya işletmelerce yapılacak cari hesap sözleşmeleri ile kısa, orta ve uzun vadeli kredi işlemlerinde bu maddenin uygulanabilmesi sağlanmıştır.

Maddede hesap özeti ne şekilde gönderileceği hususunda açıklık bulunmadığından bu durum, borçluların hesap özetlerini almadıkları yolunda itirazlarına yol açabileceğinden bu itirazların asgarî hadde indirilebilmesi için hesap özetlerinin noter aracılığı ile gönderilmesi esas benimsenmiş ve bu durumda maddenin ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasında fıkra başlangıcından itibaren «süresi» kelimesine kadar olan ibarelere gerek kalmadığından madde metninden çıkarılmıştır.

4. Tasarının 6 ncı maddesi 5 inci, 7 nci maddesi 6 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

5. Tasarının çerçeve 8 inci maddesi ile değiştirilen İcra ve İflas Kanununun 83 c maddesindeki «kapsamında» kelimesi maddeye açıklık getirmek ve ileride doğabilecek itiraz ve şikâyetleri ortadan kaldırmak amacıyla «ipotek âkit tablosunda sayılı» ibaresi şeklinde değiştirilmiştir.

Ayrıca, Medenî Kanunun 777 nci maddesinde yer alan genel hüküm düşünülerek, bu hükmün mahfuz olduğu hususu fıkra şeklinde maddeye ilave edilmiş ve 7 nci madde olarak kabul edilmiştir.

6. Tasarının 9 uncu maddesi 8 inci, 10 uncu maddesi 9 uncu, 11 inci maddesi 10 uncu, 12 nci maddesi 11 inci, 13 üncü maddesi 12 nci, 14 üncü maddesi 13 üncü ve 15 inci maddesi 14 üncü madde olarak aynen benimsenmiştir.

7. Tasarının çerçeve 16 ncı maddesi ile İcra ve İflas Kanununun 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları birleştirilerek yeniden düzenlenmiştir. Bu nedenle çerçeve madde bu değişikliği belirtecek şekilde düzenlenmiş ve 15 inci madde olarak kabul edilmiştir.

8. Tasarının 17 nci maddesi 16 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.

9. Tasarının çerçeve 18 inci maddesinde yer alan «bir hafta» lık süreler kanunda birlik sağlamak amacıyla «yedi gün» olarak değiştirilmiş ve 17 nci madde olarak kabul edilmiştir.

10. Tasarının 19 uncu maddesi 18 inci, 20 nci maddesi 19 uncu ve 21 inci maddesi 20 nci madde olarak aynen benimsenmiştir.

11. Tasarının çerçeve 22 nci maddesindeki «kaldırılması» kelimeleri kanunda birlik sağlamak için «feshi» şeklinde düzeltilmiş ve 21 inci madde olarak kabul edilmiştir.

12. Tasarının çerçeve 23 üncü maddesi ihalenin feshi davası açılabilmesi için gayrimenkulün satış değerinin yüzde onu nispetinde teminat yatırmayı öngörmektedir. Teminat yatırmanın dava hakkını zedeleyici olduğu düşünülmüş ancak, davayı kaybeden tarafa kanunun genel sistematiği içinde ve ona uygun olarak yüzde on para cezası verilmesi daha yerinde mütalaa edilerek madde bu anlayış içinde yeniden düzenlenmiş ve 22 nci madde olarak kabul edilmiştir.

13. Tasarının 24 üncü maddesi 23 üncü, 25 inci maddesi 24 üncü ve 26 ncı maddesi 25 inci madde olarak aynen benimsenmiştir.

14. Tasarının çerçeve 27 nci maddesinin birinci fıkrasındaki «iflas talebi» ibaresinin alacaklının mücerret iflas talebi ile yapılacak ilanın borçlu için telafisi mümkün olmayan büyük zararlar doğuracağı düşünüülerek, bu zararı indirebilmek ve borçlu ile alacaklı arasında ahengi temin etmek için iflas talebinin kesinleşmesi halinde 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilmesinin daha uygun olacağı sonucuna varılmıştır. Bu sebeple madde metninde düzeltme yapılarak «iflas talebi» ibaresi «iflas takibi kesinleştiğinde» şeklinde değiştirilmiş ve 26 ncı madde olarak kabul edilmiştir.

15. Tasarının 28 inci maddesi 27 nci, 29 uncu maddesi 28 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

16. Tasarının çerçeve 30 uncu maddesindeki «iflasın açılmasından» ibaresi çerçeve 27 nci maddesinde yapılan değişikliğe paralel olarak «iflasa karar verilmesinden» şeklinde düzeltilmiş ve 29 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

17. Tasarının 31 inci maddesi 30 uncu, 32 nci maddesi 31 inci madde olarak aynen benimsenmiştir.

18. Tasarının çerçeve 33 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki «reddi» kelimesi «kabulü», «kabulü» kelimesi ise «reddi» şeklinde düzeltilmiş ve 32 nci madde olarak kabul edilmiştir.

19. Tasarının 34 üncü maddesi 33 üncü, 35 inci maddesi 34 üncü madde olarak aynen benimsenmiştir.

20. Tasarının çerçeve 36 ncı maddesindeki «iflas talebi» ibaresi yerine çerçeve 27 nci maddedeki değişikliğe paralel olarak «iflas takibi kesinleştiğinde» ibaresi konulmuş ve 35 inci madde olarak kabul edilmiştir.

21. Tasarının 37 nci maddesi 36 ncı, 38 inci maddesi 37 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

22. Fabrika, imalathane gibi üretime yönelik yerlerin iflas halinde faaliyetten alıkonulmaları memleket ekonomisini olumsuz yönde etkilemektedir. Bunların en kısa zamanda satılmaları halinde bu sakınca ortadan kalkacağından bunu sağlamak amacıyla Tasarıya yeni bir çerçeve 38 inci madde ilave edilmiştir.

23. Tasarının çerçeve 39 uncu maddesinin ikinci fıkrasındaki «rehin» kelimesi «rehnin» şeklinde düzeltilmiştir.

24. Tasarının çerçeve 40 ıncı maddesinde yer alan «ve müflise karşı açılmış diğer iflas davalarının» ibaresi borçlu aleyhine muhtelif iflas davalarının aynı anda yürütülmesine ve muhtelif iflas masalarının teşekkülüne mani olmak amacıyla madde metninden çıkarılmıştır.

25. Tasarının 41 inci maddesi aynen kabul edilmiştir.

26. Tasarının 42 nci maddesi ile iflasın açılmasından sonra faizin tahakkuku yeni bir hüküm olarak getirilmektedir. Ancak bu faiz, ana paraya katılarak ödendiğinden küçük alacaklılar aleyhine bir durum doğacak ve alacaklılar ana parasını alamayacak, buna karşılık üst sırada bulunan alacaklılar ana paradan gayri faizleri de tahsil etme imkânına kavuşacaktır. Bu durum, hakkaniyete aykırı olduğu için madde bu anlayış içinde yeniden düzenlenmiş ve madde ile İcra ve İflas Kanununun 196 ncı maddesinin başlığı da değiştirildiği için çerçeve maddeye bu husus da ilave edilmiştir.

27. Tasarının 43 üncü maddesindeki «iki aylık» süre az bulunarak «üç aya» çıkarılmıştır.

28. Tasarının 44 üncü maddesi aynen benimsenmiştir.

29. Tasarının çerçeve 45 inci maddesindeki «memur» kelimeleri Geçici Maddedeki düzenlemeye uygun olarak «müdür» şeklinde değiştirilmiştir.

30. Tasarının 46 ve 47 nci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

31. Tasarının çerçeve 48 inci maddesindeki «veya miktarı» ibaresi, limiti aşan miktarlardaki başvuruları önlemek ve maddeye açıklık getirmek maksadıyla «veya ipotek limiti miktarı» şeklinde değiştirilmiştir.

32. Tasarının 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 ve 58 inci maddeleri aynen kabul edilmiştir.

33. Tasarının 59 uncu maddesinin ikinci fıkrasının başında bulunan «Aracıları» kelimesi «Aracılara» olarak düzeltilmiştir.

34. Tasarının 60 ıncı maddesi aynen benimsenmiştir.

35. Tasarının çerçeve 61 inci maddesinde bulunan «İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesinin ikinci fıkrası ile 118 inci maddesinin üçüncü fıkrası» ibaresi çerçeve 20 nci madde ile 128 inci maddenin ikinci fıkrası değiştirilmiş olduğundan ve çerçeve 16 ncı maddede yapılan değişiklik nedeniyle gereksiz bulunarak madde metninden çıkarılmıştır.

36. Tasarının 62 nci maddesi Komisyonumuzca aynen benimsenmiştir.

37. Tasarının Geçici Maddesinin (d) bendinde bulunan 45 rakamı bu madde Tasarı metninden çıkarıldığı için madde metninden de çıkarılmıştır. (d) bendinde bulunan 68 b ve 150 ı maddeleri ise bu madde hükümlerinin kanunun yürürlüğünden önce yapılan takiplerde uygulanmasının tatbikatta bir takım haksızlıklara ve karışıklıklara

neden olacağı düşünülerek bu maddeler hakkındaki yürürlük tarihi 3182 sayılı Bankalar Kanununa paralel olarak 2 Mayıs 1985 olarak kabul edilmiş ve bu nedenle madde metnine (o) bendi ilave edilmiştir.

38. Tasarının yürürlüğe ilişkin 63 ve yürütmeye ilişkin 64 üncü maddeleri aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygı ile arz olunur.

Başkan  
*Alpaslan Pehlivanlı*  
Ankara

Sözcü  
*A. Reyhan Sakallıoğlu*  
Sakarya

Üye  
*Ledin Barlas*  
Adana

Üye  
*Kâmil Ateşoğulları*  
Ankara  
5 inci maddeye muhalifim

Üye  
*Mustafa Cumhur Ersümer*  
Çanakkale

Üye  
*Aytekın Kotil*  
İstanbul  
Kanuna muhalifim  
(2-4-5-6-7-10-12-20-23-24-36-37-39)

Üye  
*Mehmet Onur*  
Kahramanmaraş

Üye  
*Yılmaz Altuğ*  
Sivas

Başkanvekili  
*İhsan Nuri Topkaya*  
Ordu

Kâtip  
*Gökhan Maraş*  
Kırşehir

Üye  
*Abdullah Ulutürk*  
Afyon  
2-5-17-20-26-27-36-37-39  
maddelere muhalif

Üye  
*Hasan Namal*  
Antalya  
Bazı maddelere muhalifim

Üye  
*Ali Haydar Erdoğan*  
İstanbul  
2-4-5-6-7-10-12-20-23-24-36-37-39  
Ek Geçici maddeye muhalifim

Üye  
*Ahmet Ersin*  
İzmir  
5 inci maddeye muhalifim

Üye  
*Murat Başesgioğlu*  
Kastamonu

Üye  
*Eyüp Cenap Gülpınar*  
Şanlıurfa





## HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

### 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, 3182 Sayılı Bankalar Kanununun İki Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı

MADDE 1. — İcra ve İflas Kanununun 45 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Aksine bir sözleşme bulunmadıkça rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı yalnız rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabilir. Bu durumda rehinin tutarı borcu ödemeye yetmezse alacaklı kalan alacağını iflas veya haciz yoluyla takip edebilir.»

MADDE 2. — İcra ve İflas Kanununun 67 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan şeyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde kırkıdan aşağı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.»

MADDE 3. — İcra ve İflas Kanununun 68 inci maddesinin beşinci fıkrası ile yedinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçlunun gösterdiği belge altındaki imza alacaklı tarafından inkâr edilirse hâkim, 68/a maddesinde yazılı usule göre yaptığı inceleme neticesinde imzanın alacaklıya ait olduğuna kanaat getirdiği takdirde alacaklının itirazın kaldırılması talebini reddeder ve alacaklıyı sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde on'u oranında para cezasına mahkûm eder. Alacaklı genel mahkemede dava açarsa bu para cezasının infazı dava sonuna kadar tehir olunur ve alacaklı bu davada alacağını ve imzanın kendisine ait olmadığını ispat ederse bu ceza kalkar.»

«İtirazın kaldırılması talebinin kabulü halinde borçlu, bu talebin reddi halinde ise alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, menfî tespit ve istirdat davası açarsa, yahut alacaklı genel mahkemede dava açarsa, hükmolunan tazminatın tahsilî dava sonuna kadar tehir olunur ve dava lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.»

MADDE 4. — İcra ve İflas Kanununun 68/a maddesinin beş, altı ve sekizinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Yapılacak duruşmada, yukarıda yazılı mazerete dayanmaksızın, borçlunun hazır bulunmaması halinde mercüce başka bir cihet tetkik edilmeksizin itirazın muvakkaten kaldırılmasına ve borçlunun sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûmiyetine karar verilir. Duruşmaya gelmeyen borçlunun itirazının muvakkaten kaldırılmasına ve hakkında para cezasına karar verilebilmesi için keyfiyetin davetiyeye yazılması şarttır.»

«Merci hâkimi, imzanın borçluya aidiyetine karar verdiği takdirde borçluyu sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para ceza-

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

**2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine, 3182 Sayılı Bankalar Kanununun İki Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı**

MADDE 1. — Tasarının 2 nci maddesi 1 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Tasarının 3 üncü maddesi 2 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tasarının 4 üncü maddesi 3 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sına mahkûm eder. Borçlu, borçtan kurtulma, menfi tespit veya istirdat davası açarsa, bu para cezasının infazı dava sonuna kadar tehir olunur ve borçlu açtığı davayı kazanırsa bu ceza kalkar.»

«İtirazın muvakkaten kaldırılması talebinin kabulü halinde borçlu, bu talebin reddi halinde ise alacaklı, diğer tarafın talebi üzerine yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, borçtan kurtulma, menfi tespit veya istirdat davası açarsa, yahut alacaklı genel mahkemede dava açarsa hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve dava lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.»

MADDE 5. — İcra ve İflas Kanununa 68/b maddesi olarak aşağıdaki madde eklenmiştir.

«*Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde itirazın kesin olarak kaldırılması*

MADDE 68/b. — Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde krediyi kullandıran taraf, krediyi kullanan tarafın kredi sözleşmesinde belirttiği adresine, borçlu cari hesap sözleşmesinde belirtilen dönemleri veya kısa, orta, uzun vadeli kredi sözleşmelerinde yazılı faiz tahakkuk dönemlerini takip eden onbeş gün içinde bir hesap özeti göndermek zorundadır. Sözleşmede gösterilen adresin değiştirilmesi ancak noter aracılığı ile krediyi kullandıran tarafa bildirildiği takdirde hüküm ifade eder.

Hesap özeti alınmadığını iddia eden krediyi kullanan taraf, borçlu cari hesap sözleşme dönemini veya kısa, orta, uzun vadeli kredi sözleşmelerinde belirtilen faiz tahakkuk dönemini takip eden otuz gün içinde noter aracılığı ile krediyi kullandıran taraftan istediğini ispat etmedikçe, bunu almış ve içindekilerini kabul etmiş sayılır.

Hesap özeti süresi içinde krediyi kullandıran taraftan istediğini ispat edemeyen veya süresi içinde aldığı hesap özeti muhtevasına, alındığından itibaren bir ay içinde itiraz etmeyen krediyi kullanan taraf, hesap özeti gerçeğe aykırılığını ancak borcunu ödedikten sonra dava edebilir.

Kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile krediyi kullandıran tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar bu Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen belgelerden sayılırlar. Krediyi kullanan taraf, itiraz etmediği hesap özeti dayandığı belgelerde kendisine izafe edilen imzayı kabul etmiş sayılır. Bu hüküm bu Kanunun 150/a maddesinin söz konusu olduğu hallerde de aynen uygulanır.»

MADDE 6. — İcra ve İflas Kanununun 69 uncu maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçtan kurtulma davasında haksız çıkan taraf, dava veya hükmolunan şeyin yüzde kırkıdan aşağı olmamak üzere münasip bir tazminatla mahkûm edilir.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4. — İcra ve İflas Kanununa 68 b maddesi olarak aşağıdaki madde eklenmiştir.

*«Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde itirazın kesin olarak kaldırılması*

MADDE 68 b. — Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde krediyi kullandıran taraf, krediyi kullanan tarafın kredi sözleşmesinde belirttiği adresine, borçlu cari hesap sözleşmesinde belirtilen dönemleri veya kısa, orta, uzun vadeli kredi sözleşmelerinde yazılı faiz tahakkuk dönemlerini takip eden onbeş gün içinde bir hesap özeti ni noter aracılığı ile göndermek zorundadır. Sözleşmede gösterilen adresin değiştirilmesi ancak noter aracılığı ile krediyi kullandıran tarafa bildirildiği takdirde hüküm ifade eder.

Süresi içinde aldığı hesap özeti ni muhtevasına, alındığından itibaren bir ay içinde itiraz etmeyen krediyi kullanan taraf, hesap özeti ni gerçeğe aykırılığını ancak borcunu ödedikten sonra dava edebilir.

Kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile krediyi kullandıran tarafından usulüne uygun düzenlenmiş diğer belge ve makbuzlar bu Kanunun 68 inci maddesinin birinci fıkrasında belirtilen belgelerden sayılırlar. Krediyi kullanan taraf, itiraz etmediği hesap özeti ni dayandığı belgelerde kendisine izafe edilen imzayı kabul etmiş sayılır. Bu hüküm bu Kanunun 150 a maddesinin sözü konusu olduğu hallerde de aynen uygulanır.»

MADDE 5. — Tasarının 6 ncı maddesi 5 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

**MADDE 7.** — İcra ve İflâs Kanununun 72 nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Dava alacaklı lehine neticelenirse ihtiyatî tedbir kararı kalkar. Buna dair hükmün kesinleşmesi halinde alacaklı ihtiyatî tedbir dolayısıyla alacağını geç almış bulunmaktan doğan zararlarını gösterilen teminattan alır. Alacaklının uğradığı zarar aynı davada takdir olunarak karara bağlanır. Bu zarar herhalde yüzde kırktan aşağı tayin edilemez.

Dava borçlu lehine hükme bağlanırsa derhal takip durur. İlamın kesinleşmesi üzerine münderecatına göre ve ayrıca hükme hacet kalmadan icra kısmen veya tamamen eski hale iade edilir. Borçluyu menfi tespit davası açmaya zorlayan takibin haksız ve kötü niyetli olduğu anlaşılırsa, talebi üzerine, borçlunun dava sebebi ile uğradığı zararın da alacaklıdan tahsiline karar verilir. Takdir edilecek zarar, haksızlığı anlatılan takip konusu alacağın yüzde kırkıdan aşağı olamaz.»

**MADDE 8.** — İcra ve İflâs Kanununa 83 c maddesi olarak aşağıdaki madde eklenmiştir.

*«Gayrimenkul rehni kapsamındaki teferruatın haczi*

**MADDE 83 c.** — Gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruat gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez.»

**MADDE 9.** — İcra ve İflâs Kanununun 85 inci maddesinin, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçlu, menkul mal üzerinde üçüncü bir şahsın mülkiyet veya rehin hakkı gibi sınırlı bir ayrı hakkının bulunması veya menkul malın üçüncü şahıs tarafından haczedilmiş olması halinde bu hususu haciz yapan memura beyan etmek ve beyanının haciz tutanağına geçirilmesini talep etmek, haczi yapan memur da borçluyu bu beyana davet etmek zorundadır. Bu tür mallar ile üçüncü şahıs tarafından ihtiyaten haciz veya istihkak iddia edilmiş bulunan malların haczi en sonraya bırakılır.»

**MADDE 10.** — İcra ve İflâs Kanununun 89 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Üçüncü şahıs, açtığı menfi tespit davasını kaybederse, mahkemece dava konusu şeyin yüzde kırkıdan aşağı olmamak üzere bir tazminat ile de mahkûm edilir.»

**MADDE 11.** — İcra ve İflâs Kanununun 91 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Gayrimenkulün haczi ile tasarruf hakkı Medenî Kanununun 920 nci maddesi anlamında tahdide uğrar. Sicile kaydedilmek üzere haciz keyfiyeti, ne miktar meblâğ için yapıldığı ve alacaklının adı ile tebliğe yarar adresi icra dairesi tarafından tapuya ve mahcuz gemi ise kayıtlı bulunduğu daireye bildirilir. Adresi değişen alacaklı masrafını vermek sureti ile yeni adresinin tapuya bildirilmesini icra dairesinden istemeye mecburdur.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 6. — Tasarının 7 nci maddesi 6 ncı madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Madde 7. — İcra ve İflas Kanununa 83 c maddesi olarak aşağıdaki madde eklenmiştir.

«Gayrimenkul rehni kapsamındaki teferruatın haczi

MADDE 83 c. — Gayrimenkul rehni ipotek akıt tablosunda sayılı bulunan teferruat gayrimenkulden ayrı olarak haczedilemez.

Türk Kanunu Medenisinin 777 nci maddesi hükmü saklıdır.»

MADDE 8. — Tasarının 9 uncu maddesi 8 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 9. — Tasarının 10 uncu maddesi 9 uncu madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 10. — Tasarının 11 inci maddesi 10 uncu madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 12. — İcra ve İflas Kanununun 97 nci maddesinin onüçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İstihkak davası üzerine takibin talikine karar verilip de neticede dava reddolunursa alacaklının alacağından bu dava dolayısıyla istifası geciken miktarın yüzde kırkıdan aşağı olmamak üzere davacıdan tazminat alınmasına hükmolunur.»

MADDE 13. — İcra ve İflas Kanununun 103 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 103. — Tutanak tutulurken alacaklı, borçlu veya namlarına Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebellüğe yetkili kimse bulunmazsa, bulunmayan alacaklı veya borçlu üç gün içinde tutanağı tetkik ve diyeceği varsa söylemesi için icra dairesine davet olunur. Kanunen ilavesi gereken müddetler mahfuzdur. Haciz sırasında borçlu veya alacaklı adına Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebellüğe yetkili kimse bulunduğu takdirde haciz tutanağının bir örneği bulunan şahsa verilir. Borçluya veya alacaklıya ayrıca haber verilmez.»

MADDE 14. — İcra ve İflas Kanununun 111 inci maddesine üçüncü fıkra olarak aşağıdaki fıkra eklenmiş ve maddenin üçüncü fıkrası dördüncü fıkra olarak aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Borçlu ile alacaklının icra dairesinde yapacakları borcun taksitlendirilmesine ilişkin sözleşmenin devamı süresince 106 ncı maddedeki süreler işlemez.»

«Taksitlerden biri zamanında verilmezse icra muamelesi ve süreler kaldığı yerden devam eder.»

MADDE 15. — İcra ve İflas Kanununun 116 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İkinci artırmada mal en çok artıranın üstünde bırakılır. Şu kadar ki, artırma bedelinin malın tahmin edilen kıymetinin yüzde kırkını bulması ve satış isteyen alacağa rüçhanı olan alacakların toplamından fazla olması ve bundan başka paraya çevirme ve paraların paylaşılması masraflarını geçmesi şarttır.»

MADDE 16. — İcra ve İflas Kanununun 118 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İhaleye katılıp daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin kaldırılmasına sebep olan tüm alıcılar ve kefilleri, teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farktan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müteselsilen sorumludurlar. İhale farkı ve temerrüt faizi ayrıca hükme hacet kalmaksızın direkte tahsil olunur. Bu fark, varsa öncelikle teminat bedelinden tahsil olunur.»

MADDE 17. — İcra ve İflas Kanununun 124 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Artırmaya iştirak edeceklerin gayrimenkulün muhammen kıymetinin yüzde yirmisi nispetinde pay akçesi veya millî bir bankanın teminat mektubunu tevdi etmeleri şartnameye yazılır.»



(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 11. — Tasarının 12 nci maddesi 11 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 12. — Tasarının 13 üncü maddesi 12 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 13. — Tasarının 14 üncü maddesi 13 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 14. — Tasarının 15 inci maddesi 14 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 15. — İcra ve İflas Kanununun 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları birleştirilerek aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İhaleye katılıp daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin kaldırılmasına sebep olan tüm alıcılar ve kefilleri, teklif ettikleri bedel ise son ihale bedeli arasındaki farktan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müteselsilen sorumludurlar. İhale farkı ve temerrüt faizi ayrıca hükme hacet kalmaksızın dairece tahsil olunur. Bu fark, varsa öncelikle teminat bedelinden tahsil olunur.»

MADDE 16. — Tasarının 17 nci maddesi 16 ncı madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 18. — İcra ve İflas Kanununun 126 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Artırma, satıştan en az bir ay önce ilan edilir. İlan edilen metnin esasa müesir olmayan maddî hatalar nedeniyle tekrarlanması gerektiğinde, satış tarihi değiştirilmeksizin hata ilanen düzeltilir. Bu düzeltme ilanı ilgililere ayrıca tebliğ edilmez. Ancak satış tarihi ile ilan tarihi arasında bir haftadan az zaman kalmış ise bu takdirde satışın daha önce ilan edilen günden en az bir hafta sonrası için tespit edilen günlerde yapılacak düzeltme ilanında belirtilir.»

MADDE 19. — İcra ve İflas Kanununun 127 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 127. — İlanın birer sureti borçluya ve alacaklıya ve gayrimenkulün tapu siciline kayıtlı bulunan alacakdarlarının tapuda kayıtlı adresleri varsa bu adreslerine tebliğ olunur. Adresin tapuda kayıtlı olmaması halinde ayrıca adres tahkiki yapılmaz, gazetede ki satış ilanı tebligat yerine geçer.»

MADDE 20. — İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İcra dairesi gayrimenkulün kıymetini takdir ettirir, gayrimenkulün kıymetinin takdirinde, gayrimenkul üzerindeki mükellefiyetlerin kıymete olan etkisi de nazara alınır. Kıymet takdirine ilişkin rapor borçluya, haciz koydurmuş alacaklılara ve diğer ipotekli alacaklılara tebligatın yapıldığı icra dosyasındaki, ayrıca bildirilmiş bulunması hali müstesna olmak üzere, tapudaki mevcut adresleri esas alınmak sureti ile tebliğ edilir. Kesinleşen kıymet takdiri için iki yıl geçmedikçe yeniden kıymet takdiri istenemez.»

MADDE 21. — İcra ve İflas Kanununun 129 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Yukarıdaki fıkrada yazılı miktar elde edilmemişse gayrimenkul en çok artırmanın taahhüdü saklı kalmak üzere artırma ilanında gösterilen müddet sonunda en çok artırana ihale edilir. Şu kadar ki, artırma bedelinin malın tahmin edilen kıymetinin yüzde kırkını bulması ve satış isteyen alacağına rüçhanı olan alacakların toplamından fazla olması ve bundan başka paraya çevirme ve paylaşırma masraflarını geçmesi lazımdır. Böyle fazla bedelle alıcı çıkmazsa satış talebi düşer.»

MADDE 22. — İcra ve İflas Kanununun 133 üncü maddesinin başlığı ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*«İhalenin kaldırılması ve farkının tahsili*

İhaleye katılıp daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin kaldırılmasına sebep olan tüm alıcılar ve kefilleri teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farkdan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müstesna mesuldürler. İhale farkı ve temerrüt faizi ayrıca hükme hacet kalmaksızın dairece tahsil olunur. Bu fark, varsa öncelikle teminat bedelinden tahsil olunur.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 17. — İcra ve İflas Kanununun 126 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Artırma, satıştan en az bir ay önce ilan edilir. İlan edilen metnin esasa müessir olmayan maddî hatalar nedeniyle tekrarlanması gerektiğinde, satış tarihi değiştirilmeksizin hata ilanen düzeltilir. Bu düzeltme ilanı ilgililere ayrıca tebliğ edilmez. Ancak satış tarihi ile ilan tarihi arasında yedi günden az zaman kalmış ise bu takdirde satışın daha önce ilan edilen günden en az yedi gün sonrası için tespit edilen günlerde yapılacağı düzeltme ilanında belirtilir. »

MADDE 18. — Tasarının 19 uncu maddesi 18 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 19. — Tasarının 20 nci maddesi 19 uncu madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 20. — Tasarının 21 inci maddesi 20 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 21. — İcra ve İflas Kanununun 133 üncü maddesinin başlığı ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*«İhalenin feshi ve farkının tahsili*

İhaleye katılıp daha sonra ihale bedelini yatırmamak suretiyle ihalenin feshine sebep olan tüm alıcılar ve kefilleri teklif ettikleri bedel ile son ihale bedeli arasındaki farkdan ve diğer zararlardan ve ayrıca temerrüt faizinden müteselsilen mesuldürler. İhale farkı ve temerrüt faizi ayrıca hükme hacet kalmaksızın dairece tahsil olunur. Bu fark, varsa öncelikle teminat bedelinden tahsil olunur.»

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

**MADDE 23.** — İcra ve İflas Kanununun 134 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İhalenin feshini, Borçlar Kanununun 226 ncı maddesinde yazılı sebepler de dahil olmak üzere yalnız tapu sicilinde yazılı ilgililer ile alacaklı, borçlu ve pey sürmek suretiyle ihaleye iştirak edenler, gayrimenkulün satış değerinin yüzde onu nispetinde teminat yatırmaları halinde tetkik merciinden şikâyet yolu ile ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde isteyebilirler. İlgililerin ihale yapıldığı ana kadar cereyan eden muamelelerdeki yolsuzluklara en geç ihale günü ittila peyda ettiği kabul edilir. İhalenin feshi talebi üzerine tetkik mercii talep tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapar ve taraflar gelmeseler bile icap eden kararı verir.»

**MADDE 24.** — İcra ve İflas Kanununun 150 d maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 150. d) İcra dairesi, takip talebi üzerine satış hazırlıklarına başlar. Bu maksatla tapudan kayıt örneklerini ve belediyeden imar durumunu getirtir, takibin kesinleşmesini beklemeden kıymet takdirini yaptırır.»

**MADDE 25.** — İcra ve İflas Kanununun 150 g maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 150 g) Satılması istenen rehin hakkında 92 nci maddenin üçüncü fıkrası ve 93, 96, 97, 97 a, 98 ve 99 uncu maddeler ile 112'den 137 nci maddeye kadar olan hükümler kıyas yolu ile uygulanır.»

**MADDE 26.** — İcra ve İflas Kanununa 150 ı maddesi olarak aşağıdaki madde eklenmiştir.

«*Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen nakdî kredileri ve gayri nakdî kredileri teminen alınan ipotekler.*

**MADDE 150/ı** — Borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen nakdî veya gayri nakdî bir krediyi kullandıran tarafın ibraz ettiği ipotek âkit tablosu kayıtsız ve şartsız bir para borcu ikrarını ihtiva etmese dahi, krediyi kullandıran taraf, krediyi kullanan tarafa ait cari hesabın kesilmesine veya kısa, orta, uzun vadeli kredi hesabının muaccel kılınmasına ilişkin hesap özeti veya gayri nakdî kredinin ödenmiş olması nedeniyle tazmin talebinin noter marifetiyle krediyi kullanan tarafa gönderildiğine dair noterden tasdikli bir sureti icra memuruna ibraz ederse icra memuru bu Kanunun 149 uncu maddesi uyarınca işlem yapar. Şu kadar ki, krediyi kullanan tarafın noter marifetiyle sekiz gün içinde bu hesap özetine veya gayri nakdî kredi nedeniyle tazmin talebine itiraz etmiş olduğunu ispat etmek suretiyle tetkik merciine şikâyette bulunmak hakkı saklıdır. Bu takdirde krediyi kullandıran taraf bu Kanunun 68/b maddesi çerçevesinde alacağını diğer belgelerle ispatlayabiliyorsa krediyi kullanan tarafın şikâyeti reddedilir.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

**MADDE 22.** — İcra ve İflas Kanununun 134 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İhalenin feshini, Borçlar Kanununun 226 ncı maddesinde yazılı sebepler dahil olmak üzere yalnız satış isteyen alacaklı, borçlu, tapu sicilindeki ilgililer ve peysürmek suretiyle ihaleye iştirak edenler tetkik merciinden şikâyet yolu ile ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde isteyebilirler. İlgililerin ihale yapıldığı ana kadar cereyan eden muamelelerdeki yolsuzluklara en geç ihale günü ittila peyda ettiği kabul edilir. İhalenin feshi talebi üzerine tetkik merci talep tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapar ve taraflar gelmeseler bile icap eden kararı verir. Talebin reddine karar verilmesi halinde tetkik merci davacıyı feshi istenilen ihale bedelinin yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder.»

**MADDE 23.** — Tasarının 24 üncü maddesi 23 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

**MADDE 24.** — Tasarının 25 inci maddesi 24 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir .

**MADDE 25.** — Tasarının 26 ncı maddesi 25 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 27. — İcra ve İflas Kanununun 158 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 158. — Alacaklının iflas talebi 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. İflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklılar davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hal bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.

Mahkeme, icra dosyasını celbeder ve basit yargılama usulüne göre duruşma yaparak, gerek iflas talebini gerek itiraz ve defileri umumî hükümler dairesinde tetkik ve intaç eder. Şu kadar ki, borçlu takibe karşı usulü dairesinde itiraz etmemiş veya itiraz ve defileri varit görülmemişse mahkeme yedi gün içinde faiz ve icra masrafları ile birlikte borcunu ifa veya o miktar meblağın mahkeme veznesine depo edilmesini borçluya veya iflas davasında kendisini temsil etmiş olan vekiline, dava vicahta devam ediyorsa duruşmada, aksi takdirde Tebligat Kanunu hükümleri dairesinde yapılacak tebliğ ile emreder. Borçlu imtina ederse ilk oturumda iflasına karar verilir.»

MADDE 28. — İcra ve İflas Kanununun 160 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Mahkeme, bu masraflar ile iflas kararının kanun yolları için gerekli bütün tebliğ masraflarının peşin verilmesini ister.»

MADDE 29. — İcra ve İflas Kanununun 164 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Ticaret mahkemesince verilen nihaî kararlar tebliğden itibaren on gün içinde temyiz edilebilir. Kararlar 160 ncı maddenin son fıkrasına göre alınacak masraftan karşılanmak suretiyle mahkemece resen taraflara tebliğ olunur.»

MADDE 30. — İcra ve İflas Kanununun 165 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflasın açılmasından sonra iflas davasından feragat geçersizdir.»

MADDE 31. — İcra ve İflas Kanununun 166 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Daire, kararı kendiliğinden ve derhal tapuya, ticaret sicil memurluğuna, gümrük ve posta idarelerine, Türkiye Bankalar Birliğine, mahallî ticaret odalarına, sanayi odalarına, menkul kıymet borsalarına, Sermaye Piyasası Kuruluna ve diğer lazım gelenlere bildirir. Daire, ayrıca kararı, yurt düzeyinde traşi en yüksek beş gazeteden biri ile birlikte iflas edenin muamele merkezinin bulunduğu yerdeki bir gazetede ve Ticaret Sicili Gazetesinde ilan eder. Traşi en yüksek gazetenin yayımlandığı yer aynı zamanda muamele merkezi ise mahallî gazetede ilan yapılmaz.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 26. — İcra ve İflas Kanununun 158 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 158. — Alacaklının iflas takibi kesinleştiğinde 166 nci maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. İflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklılar davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hâl bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.

Mahkeme, icra dosyasını celbeder ve basit yargılama usulüne göre duruşma yaparak, gerek iflas talebini gerek itiraz ve defileri umumî hükümler dairesinde tetkik ve intac eder. Şu kadar ki, borçlu takibe karşı usulü dairesinde itiraz etmemiş veya itiraz ve defileri vârit görülmemişse mahkeme yedi gün içinde faiz ve icra masrafları ile birlikte borcunu ifa veya o miktar meblağın mahkeme veznesine depo edilmesini borçluya veya iflas davasında kendisini temsil etmiş olan vekiline, dava vicahda devam ediyorsa duruşmada, aksi takdirde Tebligat Kanunu hükümleri dairesinde yapılacak tebliğ ile emreder. Borçlu imtina ederse ilk oturumda iflasına karar verilir.»

MADDE 27. — Tasarının 28 inci maddesi 27 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 28. — Tasarının 29 uncu maddesi 28 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 29. — İcra ve İflas Kanununun 165 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflasa karar verilmesinden sonra iflas davasından feragat geçersizdir.»

MADDE 30. — Tasarının 31 inci maddesi 30 uncu madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 32. — İcra ve İflas Kanununun 168 inci maddesinin birinci fıkrasının 4 no. lu bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«4. Takip müstenidi kambyo senedindeki imza kendisine ait olmadığı iddiasında ise bunu beş gün içinde açıkça bir dilekçe ile tetkik merciiine bildirmesi; aksi takdirde kambyo senedindeki imzanın bu fasıl gereğince yapılacak icra takibinde kendisinden sâdır sayılacağı ve imzasını haksız yere inkâr ederse sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm edileceği ve merciden itirazının kabulüne dair bir karar getirmediği takdirde cebri icraya devam olunacağı ihtarı.»

MADDE 33. — İcra ve İflas Kanununun 169/a maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu maddenin son fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«Borçlunun ibraz ettiği belge altındaki imza alacaklı tarafından inkâr edilirse, merci hâkimi, 68/a maddesindeki usule göre yapacağı inceleme neticesinde imzanın alacaklıya ait olduğuna kanaat getirdiği takdirde, borçlunun itirazının kabulüne karar verir ve alacaklıyı; sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. Alacaklı birinci fıkra gereğince çağrıldığı duruşmaya gelmediği takdirde merci hâkimi alacağın itiraz edilen kısmı için icranın muvakkaten durdurulmasına karar verir. Bunun üzerine alacaklı en geç altı ay içinde merci önünde duruşma talep ederek makbuz altındaki imzanın kendisine ait olmadığını ispat etmek suretiyle, takibin devamına karar alabilir. Merci, imzanın alacaklıya ait olmadığına karar verirse borçluyu, sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder.»

«Borçlunun itirazının reddi halinde alacaklı, bu talebin kabulü halinde borçlu, diğer tarafın isteği üzerine yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, menfi tespit ve istirdat davası açarsa yahut alacaklı genel mahkemede dava açarsa, hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve dava lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.»

MADDE 34. — İcra ve İflas Kanununun 170 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 170. — Borçlu, 168 inci maddenin 4 numaralı bendine göre kambyo senedindeki imzanın kendisine ait olmadığı yolundaki itirazını bir dilekçe ile tetkik merciiine bildirir. Bu itiraz satıştan başka icra takip muamelelerini durdurmaz.

Tetkik mercii duruşmadan önce yapacağı incelemede, borçlunun itiraz dilekçesi kapsamından veya eklediği belgelerden edindiği kanaata göre itirazı ciddi görmesi halinde alacaklıya tebliğe gerek görmeden itirazla ilgili kararına kadar icra takibinin geçici olarak durdurulmasına evrak üzerinde karar verebilir.

Tetkik mercii, 62 ila 68 a maddelerine göre yapacağı inceleme sonunda, inkâr edilen imzanın borçluya ait olmadığına kanaat getirirse itirazın kabulüne karar verir. İtirazın kabulü kararı ile takip durur. Alacaklının genel hükümlere göre dava açma hakkı saklıdır. Inkâr edilen imzanın borçluya ait olduğu anlaşılırsa itirazın reddi ile



(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 31. — Tasarının 32 nci maddesi 31 inci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 32. — İcra ve İflas Kanununun 169 a maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu maddenin son fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«Borçlunun ibraz ettiği belge altındaki imza alacaklı tarafından inkâr edilirse, merci hâkimi, 68 a maddesindeki usule göre yapacağı inceleme neticesinde imzanın alacaklıya ait olduğuna kanaat getirdiği takdirde, borçlunun itirazının kabulüne karar verir ve alacaklıyı, sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. Alacaklı birinci fıkra gereğince çağrıldığı duruşmaya gelmediği takdirde merci hâkimi alacağın itiraz edilen kısmı için icranın muvakkaten durdurulmasına karar verir. Bunun üzerine alacaklı en geç altı ay içinde merci önünde duruşma talep ederek makbuz altındaki imzanın kendisine ait olmadığını ispat etmek suretiyle, takibin devamına karar alabilir. Merci, imzanın alacaklıya ait olmadığına karar verirse borçluyu, sözü edilen belgenin taalluk ettiği değer veya miktarın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder.»

«Borçlunun itirazının kabulü halinde alacaklı, bu talebin reddi halinde borçlu, diğer tarafın isteği üzerine yüzde kırktan aşağı olmamak üzere tazminata mahkûm edilir. Borçlu, menfi tespit ve istirdat davası açarsa yahut alacaklı genel mahkemede dava açarsa, hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve dava lehine sonuçlanan taraf için, daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.»

MADDE 33. — Tasarının 34 üncü maddesi 33 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

birlikte borçlu sözü edilen senede dayanan takip konusu alacağın yüzde kırkıdan aşağı olmamak üzere inkâr tazminatına mahkûm edilir. Borçlu, borçtan kurtulma, menfi tespit ve istirdat davası açarsa hükmolunan tazminatın tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve davanın borçlu lehine sonuçlanması halinde daha önce hükmedilmiş olan tazminat kalkar.

Tetkik mercii itirazın kabulüne karar vermesi halinde, senedi takibe koymada kötü niyeti veya ağır kusuru bulunduğu takdirde alacaklıyı senede dayanan takip konusu alacağın yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. Alacaklı genel mahkemede dava açarsa, para cezasının tahsili dava sonuna kadar tehir olunur ve bu davayı kazansa hakkında verilmiş olan para cezası kalkar.»

**MADDE 35.** — İcra ve İflas Kanununun 170 a maddesine aşağıdaki üçüncü fıkra ilave edilmiştir.

«Her ne suretle olursa olsun, imza inkârı itirazı geri alınmış veya borç kısmen veya tamamen kabul edilmiş ise bu madde hükmü uygulanmaz.»

**MADDE 36.** — İcra ve İflas Kanununun 173 üncü maddesine birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflas talebi 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. İflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklılar davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hal bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.

**MADDE 37.** — İcra ve İflas Kanununun 177 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«Bu Kanunun 158 inci maddesinin birinci fıkrası burada da uygulanır.»

**MADDE 38.** — İcra ve İflas Kanununun 178 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bu fıkradan sonra gelmek üzere maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflasa tabi bir borçlu, aciz halinde bulunduğunu bildirerek yetkili mahkemeden iflasını isteyebilir. Borçlu, bu halde bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösteren mal beyanını iflas talebine eklemek zorundadır. Bu belge mahkemeye ibraz edilmedikçe iflasa karar verilemez.»

«İflas talebi 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. Alacaklılar iflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde davaya müdahale veya itiraz ederek, borçlunun iflas talebini, hakkındaki takipleri ertelemek ve borçlarını ödemeyi geciktirmek için yaptığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 34. — Tasarının 35 inci maddesi 34 üncü madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 35. — İcra ve İflas Kanununun 173 üncü maddesine birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflas takibi kesinleştiğinde 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. İflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklılar davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hâl bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler.»

MADDE 36. — Tasarının 37 nci maddesi 36 ncı madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 37. — Tasarının 38 inci maddesi 37 nci madde olarak Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 38. — İcra ve İflas Kanununun 185 inci maddesinin başlığı aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

«Rehinli mallar ve üretime yönelik yerler»

«Fabrikaların, imalathanelerin ve bunlara benzer üretime yönelik yerlerin, üzerinde rehin bulunmasa dahi, iflas idaresince derhal satışı yapılır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 39. — İcra ve İflas Kanununun 193 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflasın açılması, borçlu aleyhinde haciz yoluyla yapılan takiplerle teminat gösterilmesine ilişkin takipleri durdurur.»

«Rehin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takiplere iflastan sonra da takip alacaklıları tarafından iflas masasına karşı devam edilir ve satış bedeli 151 inci maddeye göre rehinle alacaklılara paylaşılır. Artan kısım iflas masasına intikal eder. Şu kadar ki, takip alacaklısı, iflastan önce başlamış olduğu rehnin paraya çevrilmesi yolu ile takipten vazgeçerek, rehnin 185 inci maddeye göre satılmasını isteyebilir.»

MADDE 40. — İcra ve İflas Kanununun 194 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Acele haller müstesna olmak üzere müflisin davacı ve davalı olduğu hukuk davaları durur ve ancak alacaklıların ikinci toplanmasından on gün sonra devam olunabilir. Bu hüküm şeref ve haysiyete tecavüzdten, vücut üzerinde ika olunan zararlardan doğan tazminat davaları ile evlenme, ahvali şahsiye veya nafaka işlerine müteallik ihtilaflara, rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takiplerle ilgili olarak açılmış olan hukuk davalarına ve müflise karşı açılmış diğer iflas davalarına tatbik olunmaz.»

MADDE 41. — İcra ve İflas Kanununun 195 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Müflisin vadesi gelmemiş faizsiz borçlarından yıllık kanunî faiz hesabıyla iskonto yapılır.»

MADDE 42. — İcra ve İflas Kanununun 196 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Faiz

Madde 196. — İflasın açılması ile birlikte, iflas masasına giren bütün alacaklarda faiz işlemeye devam eder. Ancak rehinle temin edilmemiş alacaklarda ticarî olmayan işlerdeki faiz oranı uygulanır.»

MADDE 43. — İcra ve İflas Kanununun 208 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflas dairesi iflas kararının kendisine tebliğinden itibaren en geç iki ay içinde tasfiyenin adi veya basit şekilde yapılacağına karar vermek zorundadır.»

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Bu maddeye göre yapılacak satışlar, 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir.»

MADDE 39. — İcra ve İflas Kanununun 193 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflasın açılması, borçlu aleyhinde haciz yoluyla yapılan takiplerle teminat gösterilmesine ilişkin takipleri durdurur.»

«Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takiplere iflastan sonra da takip alacaklıları tarafından iflas masasına karşı devam edilir ve satış bedeli 151 inci maddeye göre rehlinli alacaklılara paylaşılır. Artan kısım iflas masasına intikal eder. Şu kadar ki, takip alacaklısı, iflastan önce başlamış olduğu rehlin paraya çevrilmesi yolu ile takipten vazgeçerek, rehlin 185 inci maddeye göre satılmasını isteyebilir.»

MADDE 40. — İcra ve İflas Kanununun 194 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Acele haller müstesna olmak üzere müflisin davacı ve davalı olduğu hukuk davaları durur ve ancak alacaklıların ikinci toplanmasından on gün sonra devam olunabilir. Bu hüküm şeref ve haysiyete tecavüzdten, vücut üzerinde ika olunan zararlardan doğan tazminat davaları ile evlenme, ahvali şahsiye veya nafaka işlerine müteallik ihtilaflara, rehlin paraya çevrilmesi yoluyla takiplerle ilgili olarak açılmış olan hukuk davalarına tatbik olunmaz.»

MADDE 41. — Tasarının 41 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 42. — İcra ve İflas Kanununun 196 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Faiz

Madde 196. — İflasın açılması ile birlikte, iflas masasına giren alacaklarda faiz işlemeye devam eder.

Rehlinle temin edilmemiş alacaklarda ticari olmayan işlerdeki faiz oranı uygulanır.

Ancak, bu maddeye göre alacaklılara tahakkuk edecek faiz ödemeleri, 195 inci maddeye göre hesaplanan ana paralar ödendikten sonra bakiyesi üzerinden yapılır.»

MADDE 43. — İcra ve İflas Kanununun 208 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«İflas dairesi iflas kararının kendisine tebliğinden itibaren en geç üç ay içinde tasfiyenin adi veya basit şekilde yapılacağına karar vermek zorundadır.»

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

**MADDE 44.** — İcra ve İflas Kanununun 219 uncu maddesinin ilk fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Tasfiye adı şekilde yapılacak ise, iflas dairesi 208 inci maddeye göre vereceği karar tarihinden itibaren en geç on gün içerisinde keyfiyeti 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan eder. Bu maddedeki sürelerin hesabında son ilan tarihi esas alınır.»

**MADDE 45.** — İcra ve İflas Kanununun 221 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İlk alacaklılar toplantısına iflas memuru veya yardımcılardan biri başkanlık eder. Memur, alacaklı oldukları tercihan ellerinde noter veya ipotek senedi gibi resmî senetle yahut 68 b ve 150 ı maddelerinde belirtilen belgelerle sabit olan kişilerden bir veya iki alacaklı veya mümessilleriyle birlikte bir büro teşkil eder.»

**MADDE 46.** — İcra ve İflas Kanununun 227 nci maddesine birinci fıkradan sonra aşağıdaki fıkra ikinci fıkra olarak ilave edilmiştir.

«İflas idaresi, icra tetkik merciinin şikâyet üzerine verdiği kararlara uymak zorunda olup bunlara karşı iflas idaresi olarak itiraz veya temyiz yoluna başvuramaz.»

**MADDE 47.** — İcra ve İflas Kanununun 232 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 232. — Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflas idaresinin seçilmesinden itibaren en geç üç ay içinde iflas idaresi tarafından 206 ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflas dairesine bırakılır. Zorunlu hallerde üç ayın hitamından önce iflas idaresinin tetkik merciine başvurması halinde merci bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok üç ay daha uzatabilir. Süre içinde sıra cetvelinin verilmemesi halinde iflas dairesinin durumu mercie intikal ettirilmesi üzerine iflas idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmiş hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmeyeceği gibi bir daha aynı iflas idaresinde görev alamazlar.»

**MADDE 48.** — İcra ve İflas Kanununun 233 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 233. — Sıra cetvelinde kabul edilmeyen alacaklar ret sebepleri ile birlikte gösterilir. Ancak, iflas idaresi ipotekle temin edilmiş alacakla ilgili olarak bunu doğuran sebep veya miktar bakımından ret kararı vermeyip, kabul etmediğini ikinci alacaklılar toplantısına bildirir. İpoteğin iptali veya miktarının tenzili iddiasını takip hakkı, isteyen alacaklıya 245 inci madde hükmü çerçevesinde devrolunur.»

**MADDE 49.** — İcra ve İflas Kanununun 235 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Sıra cetveline itiraz edenler ,cetvelin ilanından itibaren onbeş gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının isteği

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 44. — Tasarının 44 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 45. — İcra ve İflas Kanununun 221 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İlk alacaklılar toplantısına iflas müdürü veya yardımcılardan biri başkanlık eder. Müdür, alacaklı oldukları tercihan ellerinde noter veya ipotek senedi gibi resmî senetle yahut 68 b ve 150 ı maddelerinde belirtilen belgelerle sabit olan kişilerden bir veya iki alacaklı veya mümessilleriyle birlikte bir büro teşkil eder.»

MADDE 46. — Tasarının 46 ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 47. — Tasarının 47 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 48. — İcra ve İflas Kanununun 233 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 233. — Sıra cetvelinde kabul edilmeyen alacaklar red sebepleri ile birlikte gösterilir. Ancak, İflas idaresi ipotekle temin edilmiş alacakla ilgili olarak bunu doğuran sebep veya ipotek limiti miktarı bakımından red kararı vermeyip, kabul etmediğini ikinci alacaklılar toplantısına bildirir. İpoteğin iptali veya miktarının tenzili iddiasını takip hakkı, isteyen alacaklıya 245 inci madde hükmü çerçevesinde devrolunur.»

MADDE 49. — Tasarının 49 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerektiği konusunda 297 nci maddenin son fıkrasına kıyasen onbeş gün zarfında karar verir.»

**MADDE 50.** — İcra ve İflas Kanununun 237 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«İflas idaresi, alacakların tespit işini yaptıktan sonra, 232 nci maddedeki sürenin bitiminde alacakları tamamen veya kısmen idarece kabul edilen alacaklılar ile sıra cetveline kayıt davası açmış alacaklılardan 235 inci maddeye göre katılmalarına karar verilmiş olanları da ikinci toplantıya ilanla davet eder.»

**MADDE 51.** — İcra ve İflas Kanununun 269 b maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Kira sözleşmesindeki imzanın inkârından dolayı alacaklı umumî mahkemede dava açmaya mecbur kalır ve lehine karar alırsa, borçlu ayrıca yüzbin liradan beşyüzbin liraya kadar para cezasına mahkûm edilir.»

**MADDE 52.** — İcra ve İflas Kanununun 275 inci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Mahkemede açılan davada icra takibi sırasında inkâr olunan imzanın kendisine ait olduğu anlaşılan kiracı veya kiralayan yüzbin liradan beşyüzbin liraya kadar para cezasına mahkûm edilir.»

**MADDE 53.** — İcra ve İflas Kanununun 278 inci maddesinin üçüncü fıkrasının birinci bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«1. Karı ve koca ile usul ve fûru, neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) hısımlar, evlat edinenle evlatlık arasında yapılan ivazlı tasarruflar,»

**MADDE 54.** — İcra ve İflas Kanununun 279 uncu maddesine üç nolu bentten sonra dört numaralı bent olarak aşağıdaki bent eklenmiştir.

«4. Kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler.»

**MADDE 55.** — İcra ve İflas Kanununun 280 inci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Üçüncü şahıs, borçlunun karı veya kocası, usul veya fûru ile üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve sıhrî hısımları, evlat edineni veya evlatlığı ise borçlunun birinci fıkrada beyan olunan durumunu bildiği farz olunur. Bunun hilafını üçüncü şahıs, ancak 279 uncu maddenin son fıkrasına göre isbat edebilir.»

**MADDE 56.** — İcra ve İflas Kanununun 287 nci maddesine aşağıdaki fıkralar birinci ve sonuncu fıkralar olarak ilave edilmiştir.

«Konkordato talebi 166 nci maddenin ikinci fıkrasındaki usule göre ilan edilir. Konkordato talebinin ilanından itibaren on gün içinde alacaklılar itiraz ederek konkordato mühleti verilmesini gerektiren bir hal bulunmadığını ileri sürerek tetkik merciinden konkordato talebinin reddini isteyebilirler.»



(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 50. — Tasarının 50 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 51. — Tasarının 51 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 52. — Tasarının 52 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 53. — Tasarının 53 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 54. — Tasarının 54 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 55. — Tasarının 55 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 56. — Tasarının 56 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

«Uzatılan konkordato mühleti kesin olup, gerek tetkik mercii gerek ticaret mahkemesi, ihtiyatî tedbir yoluyla da olsa, borçluya karşı başlamış olan takiplerin konkordato mühletinin bitiminden sonraki dönemde durdurulmasına veya borçluya karşı yeni takip yapılamayacağına karar veremez.»

MADDE 57. — İcra ve İflas Kanununun 288 inci maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«Tetkik mercii bu itirazların hepsini tarafları dinleyerek bir kararla halleder. Alacaklının itirazının reddine dair kararlar ile 287 nci maddeye göre borçluya mühlet verilmesine veya verilmiş mühletin uzatılmasına dair merci kararları temyiz olunamaz. İtiraz mühletin cereyanını durdurmaz.»

MADDE 58. — İcra ve İflas Kanununun 331 inci maddesine ikinci fıkradan sonra üçüncü fıkra olarak aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«Gayrimenkul rehni kapsamında bulunan teferruatın rehin alacaklısına zarar vermek kasdı ile gayrimenkul dışına çıkarılması halinde, teferruatın zilyedi 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.»

MADDE 59. — İcra ve İflas Kanununun 345 a maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 345 b maddesi ilave edilmiştir.

«Artırmadan çekilme

MADDE 345 b — Bu Kanuna göre yapılan ihalelerde kendisine veya başkasına vaad olunan veya sağlanan yarar karşılığında artırmadan çekilen veya artırmaya katılmayan kimseye bir aydan altı aya kadar hapis ve iki milyon liradan beş milyon liraya kadar ağır para cezası verilir.

Aracılara da aynı ceza verilir.»

MADDE 60. — İcra ve İflas Kanununun 363 üncü maddesinin ilk fıkrasına 18 inci bent eklenmiş ve bu fıkranın ikinci paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«18. Takip tarihinden sonra işleyen faiz, masraf ve sair alacak kalemlerinin hesabına dair şikâyetlerin kabul veya reddine,

İlişkin kararlarla bu Kanunda temyiz kabiliyeti kabul edilen kararlar teffim veya tebliğ tarihinden itibaren on gün içinde temyiz edilebilir. Şu kadar ki, 1, 2, 3 ve 5 inci bentlerde takip konusu alacakta ihtilafı kalan değer veya miktarın; 4, 6, 7, 8, 9, 11, 15, 16 ve 17 nci bentlerde merci kararının taalluk ettiği malın veya hakkın değerinin; 10 uncu bentte sırası itiraza uğrayan alacağın tutarının ve 18 inci bentte de yanlışlığı öne sürülen alacak miktarının beşyüzbin lirayı geçmesi şarttır.»

MADDE 61. — 3182 sayılı Bankalar Kanununun 90 ve 91 inci maddeleri, İcra ve İflas Kanununun 128 inci maddesinin ikinci fıkrası ile 118 inci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 57. — Tasarının 57 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 58. — Tasarının 58 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 59. — İcra ve İflas Kanununun 345 a maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 345 b maddesi ilave edilmiştir.

*«Artırmadan çekilme*

MADDE 345 b. — Bu Kanuna göre yapılan ihalelerde kendisine veya başkasına vaad olunan veya sağlanan yarar karşılığında artırmadan çekilen veya artırmaya katılmayan kimseye bir aydan altı aya kadar hapis ve iki milyon liradan beş milyon liraya kadar ağır para cezası verilir.

Aracılara da aynı ceza verilir.»

MADDE 60. — Tasarının 60 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 61. — 3182 Sayılı Bankalar Kanununun 90 ve 91 inci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 62. — İcra ve İflas Kanununa aşağıdaki Ek Geçici Madde eklenmiştir.

«EK GEÇİCİ MADDE — Bu Kanun ile diğer kanun ve kanun hükmünde kararnamelelerde yer alan icra memuru unvanı «icra müdürü», icra memur yardımcısı unvanı «icra müdür yardımcısı», iflas memuru unvanı «iflas müdürü» olarak değiştirilmiştir. Bu değişiklik sebebiyle ilgililerin yeniden atanmaları gerekmez. Bunlar, yeni unvanları yan ödeme kararnamelelerinde yer alıncaya kadar eski unvanları üzerinden yan ödeme almaya devam ederler.»

GEÇİCİ MADDE — Bu Kanunun, İcra ve İflas Kanununun 195 ve 196 ncı maddelerindeki değişiklik yapan faize dair hükümleri, bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren uygulanır.

Ayrıca;

a) 67, 68, 68 a ve 169 a maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan itiraz ve şikâyetler hakkında,

b) 69, 72, 89, 97, 158, 160, 164, 165, 173, 177, 178, 269 b, 275 ve 345 b maddelerini değiştiren hükümleri Kanunun yürürlüğünden sonra açılan davalarda

c) 83 c, 85, 91 ve 103 üncü maddelerini değiştiren hükümleri Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan haciz işlemleri hakkında,

d) 45, 68 b, 150 d, 150 ı ve 170 a maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden önce yapılan takipler hakkında,

e) 116, 118, 124, 126, 129, 133 ve 134 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan satışlar hakkında,

f) 221 inci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan ilk alacaklılar toplantısında,

g) 287 nci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan konkordato talepleri hakkında,

h) 227, 288 ve 363 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlük tarihinden sonra verilen kararlara karşı yapılan temyiz talepleri hakkında,

i) 111 inci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden önce yapılan taksit sözleşmeleri hakkında,

j) 168 ve 170 inci maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan takipleri hakkında,

k) 193 ve 194 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra açılan iflaslar hakkında,

l) 208, 219, 232, 233, 235 ve 237 nci maddelerini değiştiren hükümleri bu Kanunun yürürlüğünden önce açılan iflaslar hakkında,

m) 278, 279 ve 280 inci maddelerini değiştiren hükümleri bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yapılan tasarruf ve serhler hakkında,

n) 127, 128, 150 g ve 166 ncı maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonraki olay ve işlemler hakkında,

Uygulanır.

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 62. — Tasarının 62 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE — Bu Kanunun, İcra ve İflas Kanununun 195 ve 196 ncı maddelerindeki değişiklik yapan faize dair hükümleri, Bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren uygulanır.

Ayrıca;

- a) 67, 68, 68 a ve 169 a maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan itiraz ve şikâyetler hakkında,
  - b) 69, 72, 89, 97, 158, 160, 164, 165, 173, 177, 178, 269 b, 275 ve 345 b maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra açılan davalarda,
  - c) 83 c, 85, 91 ve 103 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan haciz işlemleri hakkında,
  - d) 150 d ve 170 a maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden önce yapılan takipler hakkında,
  - e) 116, 118, 124, 126, 129, 133 ve 134 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan satışlar hakkında,
  - f) 221 inci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan ilk alacaklılar toplantısında,
  - g) 287 nci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan konkordato talepleri hakkında,
  - h) 227, 288 ve 363 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlük tarihinden sonra verilen kararlara karşı yapılan temyiz talepleri hakkında,
  - i) 111 inci maddesini değiştiren hükmü, Kanunun yürürlüğünden önce yapılan taksit sözleşmeleri hakkında,
  - j) 168 ve 170 inci maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra yapılan takipleri hakkında,
  - k) 193 ve 194 üncü maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonra açılan iflaslar hakkında,
  - l) 208, 219, 232, 233, 235 ve 237 nci maddelerini değiştiren hükümleri, Bu Kanunun yürürlüğünden önce açılan iflaslar hakkında,
  - m) 278, 279 ve 280 inci maddelerini değiştiren hükümleri, Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yapılan tasarruf ve şerhler hakkında,
  - n) 127, 128, 150 g ve 166 ncı maddelerini değiştiren hükümleri, Kanunun yürürlüğünden sonraki olay ve işlemler hakkında,
  - o) 68 b ve 150 ı maddelerini değiştiren hükümleri ve 2 Mayıs 1985 tarihinden sonra yapılan takipler hakkında,
- uygulanır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 63. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 64. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

26 . 9 . 1988

Başbakan

*T. Özal*

Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

*İ. K. Erdem*

Devlet Bakanı

*A. Tenekeci*

Devlet Bakanı

*A. Bozer*

Devlet Bakanı

*A. Kahveci*

Devlet Bakanı

*C. Çiçek*

Millî Savunma Bakanı

*E. Vuralhan*

Dışişleri Bakanı V.

*H. C. Güzel*

Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanı

*H. C. Güzel*

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı

*N. Kitapçı*

Tarım Orman ve Köy İşleri Bakanı

*H. H. Doğan*

Sanayi ve Ticaret Bakanı

*Ş. Yürür*

Devlet Bakanı V.

*M. Yazar*

Devlet Bakanı

*K. İnan*

Devlet Bakanı

*Y. B. Özal*

Devlet Bakanı

*M. Yazar*

Adalet Bakanı

*M. Topaç*

İçişleri Bakanı

*M. Kalemli*

Maliye ve Gümrük Bakanı

*A. K. Alptemoçin*

Bayındırlık ve İskân Bakanı

*İ. S. Giray*

Ulaştırma Bakanı

*E. Pakdemirli*

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

*İ. Aykut*

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

*F. Kurt*

Kültür ve Turizm Bakanı

*M. T. Titiz*

(Adalet Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 63. — Tasarının 63 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 64. — Tasarının 64 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

