

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Yirmi üçüncü İnikat

13.1.1960 Çarşamba

Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	182:183	5. — Burdur Mebusu Fethi Çelikbaş'ın,	
2. — Yoklama	184	At yarışları hakkındaki Kanuna ek Ka-	
3. — Sualler ve cevaplar	184	nunla Ziraat Vekâleti emriyle kullanılmak	
A — Tahrirî sualler ve cevapları	184	üzere ihdas olunan hususi fonda toplanan	
1. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın,		paranın miktarıyla nerelere sarf olunduğu-	
Sivas'ın Kalın - Yapı istasyonları arasında		na dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ök-	
vukubulan tren çarpışmasına dair sualine		men'in tahrirî cevabı (7/664)	187:190
Münakalât Vekili Şemi Ergin'in tahrirî		6. — Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün,	
cevabı (7/759)	184:185	Devlet haralarından Merinos koç ve koyun-	
2. — Kars Mebusu Osman Yeltekin'in,		larının tanesi 50 liradan satıldığına doğru	
Erzurum'un Hınıs kazasında vukubulan		olup olmadığına dair sualine Ziraat Vekili	
zelzelede zarar görenlere ne gibi yardımlar		Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/743)	190:
pıldığına dair sualine İmar ve İskân Ve-			191
kil Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî		7. — Maraş Mebusu Hilmi Soydan'ın,	
cevabı (7/747)	185	Maraş yerine Kilis'te Orman Başmüdürlü-	
3. — Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Bo-		ğü teşkilâtının kurulmasının sebebine dair	
ran'ın, Çalışma Vekâletinin ve kendisine		sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tah-	
bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira		riri cevabı (7/727)	191:192
ile işgal ettikleri binalara dair sualine Çalı-		8. — Burdur Mebusu Âlim Sipahi'nin,	
şma Vekili Halûk Şaman'ın tahrirî cevabı		Burdur'un Yeşilova kazası Köyler Birliğin-	
(7/751)	185:186	deki suiistimal dâvasının ne safhada oldu-	
4. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in,		ğuna dair sualine Adliye Vekili Esat Bu-	
İstanbul'da hurdaya çıkarılan veya iptal		dakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/705)	192:193
edilen tramvay raylarının kimlere satıldığı-		9. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün,	
na veya devredildiğine dair sualine Dahili-		Darende kazası merkezi ile Yeniköy ve	
ye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı		Karınca köyünde paraya tamaan adam	
(7/640)	186:187	öldürenler hakkında ne muamele yapıldığı-	

na dair sualine Adliye Vekili Esat Budak-
oğlu'nun tahriri cevabı (7/707) 193:194

10. — Van Mebusu Sait Erdinç'in 1957
Mebus seçiminde Muradiye ve Erciş D. P.
teşkilâtı emrinde çalıştırılan iki jeen hak-
kındaki tahriri suali dolayısıyla Rivaset-
çe yapılan muameleye dair sualine Türkiye
Büyük Millet Meclisi Reisvekili İhan
Sipahioğlu'nun tahriri cevabı (7/783) 194:195

11. — Ankara Mebusu Selim Soley'in,
Sümerbank Ankara Mağazalar Müdürü ile
Müdür Muavini ve Muhasebe Müdür Mua-
vinine kasa tazminatı verildiğinin doğru
olup olmadığı hakkındaki sualine Sanayi
Vekili Sebati Ataman'ın tahriri cevabı
(7/630) 195:196

12. — Ankara Mebusu İsmail İnan'ın,
Zonguldak vilâyeti kazalarında 1958 - 1959
yıllarında vukubulan katil, kadın - kız ka-
çırma ve samanlık yakma hâdiseleri faileri
hakkında ne muamele yapıldığına dair sua-
line Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tah-
riri cevabı (7/721) 196:197

13. — Urfa Mebusu Abdurrahman Oda-
başı'nın, Siverek kazasının Dağbaşı nahiye-
sine bağlı bâzı köylerde C. H. P. teşkilâtı-

nın elliye yakın şahsı silâhlendirdiğine
dair bir ihbar yapıp yapılmadığına dair
sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in
tahriri cevabı (7/635) 198

14. — Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın,
Tokad vilâyet merkezi ile kazalarında
1958 - 1959 yıllarında kimlere silâh taşı-
ma vesikası verildiğine dair sualine Dahili-
ye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı
(7/633) 198:199

15. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in,
Maden Hurdacılığı T. A. Şirketinde yapı-
lan teftiş neticesine dair sualine Sanayi Ve-
kili Sebati Ataman'ın tahriri cevabı
(7/685) 199:200

16. — Ankara Mebusu Hasan Tez'in,
Türkiye Şeker Fabrikaları A. Ş. Umum
Müdürlüğündeki suiistimaller dolayısıyla
yapılan takibata dair sualine Sanayi Vekili
Sebati Ataman'ın tahriri cevabı (7/636) 200:201

17. — Adana Mebusu Ali Menteseoğlu'nun,
Adana Şeker Fabrikasının ne zaman
ikmal edilerek işletmeye açılacağına dair su-
aline Sanayi Vekili Sebati Ataman'ın tah-
riri cevabı (7/733) 201:202

1. — SABIK ZABIT HULÂSASI

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 bütçe yılı
Hesabı Katî Kanunu kabul olundu.

Arzuhal Encümeninin, Serda Kurtoglu hak-
kındaki 1959/1544 sayılı Kararına dair mazbatası
kabul edildi.

Diyarbakır'ın Lice kazası Hezan nahiyesine
bağlı Fis köyünün 22 sayılı hanesinde kayıtlı
Ömeroğlu, Zini'den doğma, musahhah 1934 do-
ğumlu Mehmed Salih Fiğan Çelik (Fiğan Çiçek
- Fıyan Çiçek - Fidan Çiçek) hakkında verilen
ölüm cezasının infazına dair Adliye Encümeni
mazbatası kabul olundu.

Arzuhal Encümeninin, Nejat Oral hakkın-
da-

ki 1959/1650 sayılı kararına dair mazbatası mü-
zakere ve reddedilerek mezkûr karar kaldırıldı.

Arzuhal Encümeninin, Musa Orhan hakkın-
daki 1959/1871 sayılı Kararına dair mazbatası
üzerinde görüşüldü.

13 . I . 1960 Çarşamba günü saat 15 te topla-
nılmak üzere İnikada nihayet verildi. •

Reisvekili	Kâtip
Bursa Mebusu	Bolu Mebusu
Agâh Erozan	İhsan Gülez

Kâtip
Kırklareli Mebusu
Mehmet Ali Ceylân

SUALLER

Tahrirî sualler

1. — Maraş Mebusu Halil Gürün'ün, Maraş merkez kazasına bağlı Şuur köyünün başka bir mahalle naklinin düşünülüp düşünülmediğine dair tahrirî sual takriri İmar ve İskân Vekâletine gönderilmiştir. (7/793)

2. — Maraş Mebusu Halil Gürün'ün, Maraş merkez kazasının su ve elektrik şebekelerine dair tahrirî sual takriri İmar ve İskân Vekâletine gönderilmiştir. (7/794)

3. — Maraş Mebusu Halil Gürün'ün, Maraş'ın Pazarcık kazası hudutları dâhilindeki ormanlara dair tahrirî sual takriri Ziraat Vekâletine gönderilmiştir. (7/795)

4. — Burdur Mebusu Fethi Çelikbaş'ın, cıp ithaline müsaade edilmemesi sebebine dair tahrirî sual takriri Maliye Vekâletine gönderilmiştir. (7/796)

5. — Maraş Mebusu Hasan Fehmi Evliya'nın, Maraş'ta istihlâk edilen elektrik enerjisinin miktarına ve daha ucuz fiyatla halka elektrik temininin düşünülüp düşünülmediğine dair tahrirî sual takriri Sanayi Vekâletine gönderilmiştir. (7/797)

6. — Ankara Mebusu Hasan Tez'in, Paris Kültür Ataşeliğine tâyin edilen şahıs hakkındaki tahrirî sual takriri Maarif Vekâletine gönderilmiştir. (7/798)

7. — Mardin Mebusu Mehmet Ali Arıkan'ın, Midyat, Kızıltepe ve İdil'in bâzı köylerinde su kuyusu açılması ve mevcut kuyuların ıslahı hususunda ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair tahrirî sual takriri Dahiliye Vekâletine gönderilmiştir. (7/799)

8. — Mardin Mebusu Mehmet Ali Arıkan'ın, Midyat'ın bâzı köylerinin Papiş suyundan içme suyunun temini hususunda ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair tahrirî sual takriri Nafia Vekâletine gönderilmiştir (7/800)

9. — Urfa Mebusu M. Yaşar Alhas'ın, Urfa'nın Hilvan ve Bozova kazalarına ne vakit kaymakam tâyin edileceğine dair tahrirî sual takriri Dahiliye Vekâletine gönderilmiştir (7/801)

10. — Mardin Mebusu Mehmet Ali Arıkan'ın, Gercüş ve Midyat'ın bâzı köylerinin içme suyu hususunda ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair tahrirî sual takriri Nafia Vekâletine gönderilmiştir (7/802)

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15

REİS — Reisvekili Agâh Erozan

KÂTIPLER : Kemal Özer (Kütahya), İhsan Gülez (Bolu)

2. — YOKLAMA

REİS — Celseyi açıyorum, yoklama yapılacaktır.

(Yoklama yapıldı.)

REİS — Yapılan yoklama neticesinde Riyaset Divanı şu anda 170 Demokrat Partili, 42 Cumhuriyet Halk Partili mebusun salonda bulunduğu tesbit etmiş bulunuyor. Bu hale gö-

re müzakere nı sabı temin edilememiştir. Riyaset Divanı yarım saat sonra da müzakere nı sabının temin edileceğine ihtimal vermediği için 15 Ocak 1960 Cuma günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikadı kapatıyorum.

Kapanma saati : 15,09

3. — SUALLER VE CEVAPLAR

A — TAHRİRİ SUALLER VE CEVAPLARI

1. — *Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, Sivas'ın Kalın - Yapı istasyonları arasında vukubulan tren çarpışmasına dair sualine Münakalât Vekili Şemi Ergin'in tahriri cevabı (7/759)*

16. XII. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorumun Münakalât Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına de'âlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Sivas Milletvekili
Halim Ateşalp

Sivas Kalın istasyonu ile Yapı istasyonu arasında 5.VI.1959 tarihinde vâkı olan tren çarpışmasının sebepleri nedir? Kimlerin can kaybına ve kimlerin ne miktar mal kaybına sebebiyet verilmiştir? Müsebbipleri haklarında şimdiye kadar ne gibi muamele yapılmıştır?

T. C.

Münakalât Vekâleti

12.I.1960

Karayolları Ulaştırma Dairesi

Reisliği

Sayı : 11/10/11

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
23 . XII . 1959 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7-759/4062/17634 sayıları cevabıdır :

Sivas'ın Kalın - Yapı istasyonları arasında iki yük treninin çarpışmasına mütedair Sivas Mebusu Halim Ateşalp tarafından verilen tahriri sual takririne ait cevabın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Münakalât Vekili

Ş. Ergin

5 . VII . 1959 tarihinde 783 ve 766 numaralı yük trenlerinin Yapı - Kalın istasyonları arasında çarpışmaları aşağıdaki sebeplerden ileri gelmiştir.

Bu trenlerin muntazam buluşmaları Yapı istasyonunda olduğundan, Yapı istasyonunun nöbetçi hareket memuru her iki treni de kabul hususunda gerekli tren kabul muamelesini yapmış ve makasçiya talimat vermiştir.

Yapı istasyonuna saat 20,46 da Sivas istikametinden gelen 783 numaralı tren, nöbetçi hareket memuru tarafından karşılanmış ise de memur, uzun olan treni istasyonda emniyete almak bakımından limitten kurtarmak maksadiyle elini sallamak suretiyle treni ileri alması için tren şefine işaret vermiş ve fakat treni limitten kurtarmadan bürosuna gitmiştir. Bu işaretin, yola devam edilmesi mânasına geldiğini zanneden maki-

nist yoluna devam etmiş ve hattı cariyeye çıktığı sırada Kalın'dan gelen diğer yük treni ile çarpışmıştır.

Hâdisede bir tren şefi, bir makinist ve iki ateşçi ile 6 çoban ve trene habersiz binen bir yolcu ölmüş, iki çoban ile 2 idare personeli yaralanmış 84 sığır, 6 koyun, 7 at telef olmuş, 6 865 kilogram koyun ve sığır eti veteriner raporu ile imha edilmiştir.

180 metrelik yol 2 lokomotif, 21 vagon, bir furgon hasara uğramıştır.

Hâdisede suçlu görülen tren şefi, ölenler arasındadır. Diğer suçlulardan makinist, Yapı istasyon nöbetçi hareket memuru ve makasçı hizmetten ihraç edilmiş olmakla beraber haklarında adli takibat devam etmektedir.

2. — *Kars Mebusu Osman Yeltekin'in, Erzurum'un Hınıs kazasında vukubulan zelzelede zarar görenlere ne gibi yardımlar yapıldığına dair sualine İmar ve İskân Vekil Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/747)*

12. XII. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Kars Milletvekili
Osman Yeltekin

Erzurum ilinin Hınıs ilçesinde vukubulan zelzelede felâkete mâruz kalan vatandaşlara ne gibi yardımlar yapıldığı; hasara uğrıyan binaları oturulabilir hale getirmek ve şiddetli soğuğa rağmen çadır altında yaşayan vatandaşların mesken ihtiyacına çare bulmak üzere hangi tedbiler alınmıştır?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 7. I. 1960
Tetkik Heyeti Rs.
Sayı : 18-2/6-195

Özü : Tahriri sual tahririne cevap.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

18. XII. 1959 gün ve 7/747 - 4032/17514 sayılı yazıları cevabıdır:

Kars Mebusu Osman Yeltekin'in Erzurum'

un Hınıs kazasında vukubulan zelzelelerde zarar görenlere ne gibi yardımlar yapıldığına dair, tahriri sual tahriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Erzurum vilâyetinin Hınıs kaza ve köylerinde 25 - 26. X. 1959 gecesi vukubulan yer sarsıntısının öğrenildiği andan itibaren zarar gören vatandaşlara muhtelif tarihlerde ceman 60 000 lira ilk ve âcil yardım yapılmıştır.

Yer sarsıntısının en çok hasar yaptığı Kurtkozlu köyünde 42 muvakkat barakanın inşasına başlanılmış ve ayrıca evleri az hasar görenlere evlerini tamir ettirmeleri için lüzum gösterilen 130 metre küb tomruk temin ve tahsis olunmuştur.

Diğer taraftan yer sarsıntısından hasar gören yerlerde 7269 sayılı Kanunla ilgili tetkikler yapılmış ve gerekli kanuni formaliteler tamamlanmış olup iklim şartlarının müsaade ettiği andan itibaren inşaata başlanılacaktır.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
H. Erkmen

3. — *Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran'ın, Çalışma Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara dair sualine Çalışma Vekili Halûk Şaman'ın tahriri cevabı (7/751)*

9. XII. 1959

T. B. M. M. Yüksek Başkanlığına

Özü : Çalışma Vekâletine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalar.

Çalışma Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara şehrinde kira ile işgal ettikleri binalar ve bunlara verilen yıllık kira bedelleri neden ibaret olduğunun Çalışma Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi rica ederim.

Mardin Mebusu
M. Kâmil Boran

T. C.

Çalışma Vekâleti
Levazım Müdürlüğü
Sayı : 5120-1/8

9 . I . 1960

Özü : Kira ile işgal olu-
nan binalar hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
21 . XII . 1959 tarih ve 7-751/4002-17414 sa-
yıylı yazı karşılığdır:

Vekâletim ve vekâletime bağlı idare ve teşek-
küllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri bina-
lara dair Mardin Mebusu Kâmil Boran tarafın-

dan verilen yazılı sual taktirine ait cevabın ili-
şik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Çalışma Vekili
Halûk Şaman

Mardin Mebusu Sayın M. Kâmil Boran tara-
fından Yüksek Riyasete taktim edilen 9.XII.
1959 tarihli yazılı soru taktirine cevabıdır.

Vekâletimle, vekâletime bağlı idare ve te-
şekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri
binalar ve bunlara verilen yıllık kira bedelleri
aşağıda arz edilmiştir.

İşgal edilen binanın

Ne için kiralandığı	Sahibi	Semti	Yıllık kirası Lira
Çalışma Vekâleti Merkez Teşkilâtı	İşçi Sigortaları Kurumu	Sıhhiye - Mitatpaşa Cad- desi	60 000
Çalışma Vekâleti Ankara Bölge Çalışma Müdürlüğü	İşçi Sigortaları Kurumu	Yıldırım Beyazıt Meyda- nı - Çankırı Caddesi	15 000
İşçi Sigortaları Kurumu Levazım Müdürlüğü Deposu	Mustafa Şardan	Akköprü - Büyük Sanay Caddesi	25 000
İş ve İşçi Bulma Kurumu Ankara Şube Müdürlüğü	Kemalettin Sami Sofu	Yıldırım Beyazıt Meyda- nı - Çankırı Caddesi	30 000

Çalışma Vekili
H. Şaman

4. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in, İstan-
bul'da hurdaya çıkarılan veya iptal edilen tram-
vay raylarının kimlere satıldığına veya devredil-
diğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Ge-
dik'in tahrirî cevabı (7/640)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafın-
dan yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet
buyurulmasını saygı ile rica ederim.

9 . XI . 1959

Ankara Mebusu
Recep Dengin

Soru :

İstanbul Vilâyeti Belediye Tramvay İdaresi
tarafından hurdaya çıkarılan veya iptal edilen
tramvay rayları 1.I.1956 tarihinden 1.I.1959
tarihine kadar kimlere satılmış veya devredil-
miştir? Satılmış ise ihaleye konmuş mudur?
Ton başına kaç liradan ihale edilmiştir? Dev-

redilmiş ise ne suretle devredilmiştir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

M. İ. G. M.

2. D. Rs. M. Ş. M.

Sayı : 621-302-15/332

Özü : Recep Dengin'in
sual taktirine Hak.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
25 . XI . 1959 tarihli ve Umumi Kâtiplik
Kanunlar Müdürlüğü 7/640-3729/16 sayılı yazı-
lariyle alınan Ankara Mebusu Recep Dengin'in
İstanbul'da hurdaya çıkarılan veya iptal edi-
len tramvay raylarına mütedair tahrirî sual
taktirine tetkik olundu.

İstanbul İ. E. T. T. İşletmeleri Umum
Müdürlüğüne ait hurdaya çıkarılan veya ka-

bili istimal olmyan raylar idare encümeninin 22 . III . 1955 tarihli ve 3445 sayılı Kararı mucibince bütün üyeleri idare mensubini olan «İ. E. T. T. mensupları arsa alım ve yapı Kooperatifi» ne 4768 sayılı Kanunun 3 ncü maddesi uyarınca tertiplenen yönetmeliğin 41 nci maddesine tevfikan tonu 13 lira üzerinden satılmış bulunmaktadır. Vekâletimizce mezkûr madde muhteviyatına göre yapılan satış muamelesi tetkik ettirilmektedir.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

9 . I . 1960

Dahiliye Vekili

Dr. Namık Gedik

5. — *Burdur Mebusu Fethi Çelikbaş'ın, at yarışları hakkındaki Kanuna ek Kanunla Ziraat Vekâleti emriyle kullanılmak üzere ihdas olunan hususi fonda toplanan paranın miktarıyla nerelere sarf olunduğuna dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahriri cevabı (7/664)*

24 . XI . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sualimin Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

Burdur Mebusu

Fethi Çelikbaş

17 Haziran 1957 tarih ve 7000 sayılı At yarışları hakkındaki 6132 sayılı Kanuna ek Kanunla Ziraat Vekâleti emriyle kullanılmak üzere ihdas olunan hususi fonda 1957, 1958 yıllarında toplanan para miktarı nedir? 1957 ve 1958 yıllarında bu paradan nerelere ve ne miktar para sarf olunmuştur.

T. C.

Ziraat Vekâleti

8.I.1960

Vet. İş. Um. Müdürlüğü

Ujnumi No. S. 12

Hususi No. D. 72-2474

Hulâsa : Hususi fonda toplanan para Hk.

Büyük Millet Meclisi Riyasetine

27 . XI . 1959 gün ve 7/664 ve 3844/16968 sayılı yazılarına bağlı Burdur Milletvekili Fethi

Çelikbaş tarafından 6132 sayılı Kanuna ek 17 . VI . 1957 tarih ve 7000 sayılı Kanun hükümleri gereğince Ziraat Vekâleti emriyle kullanılacak Yarış gelirleri fazlalığının 1957 ve 1958 yıllarındaki miktarıyla yine aynı yıllarda yapılan harcamalara dair 24 Kasım 1959 tarihli yazılı soruları cevabı aşağıdadır :

1. 1957 yılında Yarış geliri fazlası 1 555 912.96 liradır.

2. 1958 yılında keza Yarış geliri fazlası 2 214 586.84 lira olup ceman 3 770 499.80 liradır.

3. -- Bu paradan Vekâletçe her hangi bir sarfiyat yapılmamıştır. Ancak, Jokey Klüp 1955 senesinden bu tarafa Atçılığın ve yarışçılığın inkişafı maksadiyle gelecek yıllara sirayet edecek şekilde yatırımlar yapması dolayısıyla girdiği taahhütleri yerine getirebilmeyi teminen elde mevcut nakdini tamamen yatırmak zorunda kalmıştır.

Ezcümle İstanbul ve Adana Hipodromlarının inşaatı, Ankara koşu ahırları sitesinin kurulması ve İzmir hipodrom sahası istimlâki bedeli olmak üzere 19 034 148 liralık bir ihale yapıbış ve 1957 ve 1958 yıllarında bu tesisler 10 352 287.38 lira tediyede bulunmuştur.

4. — 3 ncü maddede zikredilen muhtelif tesis masraflarından maada 1957 yılında damızlık at mubayaası ve mahallî koşu ve sergilerin inkişafı için vilâyetlere 595 600 ve 1958 yılında da aynı maksatlar için 780 838.92 lira olmak üzere cem'an 1 376 438.92 lira sarfedilmiştir.

Bu sarfiyatlara ait detaylı cedveller ilişikte takdim kılındığını saygıyla arz ederim.

Ziraat Vekili

N. Ökmen

İcmal cetveli

At yarışları ve atçılığın inkişafı için Jokey Kulübü 1957 ve 1958 yılı bütçelerine konup Ziraat Vekâleti emrine tahsis edilen miktar

1957 yılı 595 600,00

1958 yılı 780 838,92

Toplam 1 376 438,92

1957 yılı Jokey Kulübün bütçesinde vekâlet emrine ayrılan 595 600 liralık tahsisata ait sarf cetveli

Vilâyetlere gönderilen paralar	Lira
Urfa Vâliliği	10 500
Kayseri »	19 500
Eskişehir »	16 500
Diyarbakır »	38 500
Afyon K. »	14 000
Seyhan »	31 000
İçel »	7 500
İstanbul »	9 000
Gaziantep »	20 000
Erzurum »	27 000
Urfa »	54 000
Samsun »	15 000
Maraş »	10 000
Konya »	18 600
Manisa »	20 500
Uzunyayla »	8 000
Bursa Vâliliğine	55 000
Sivas »	3 000
S. Baş Vekilin 5 atı	85 000
Çakal adlı atın	(1) 6 000
Yenice adlı atın	(2) 5 000

(1) Halk damızlığı için Abdürrahman Atçı'dan.

(2) Damızlık Ferruh Kinter'den.

Vilâyetlere gönderilen paralar	Lira
S. Reiscumhurun 4 atı	90 000
Bolu Vâliliğine	2 000
Muş Vâliliğine	3 000
Saruhan adlı atın	4 000
Rüçhan adlı atın	15 000
Benliboz adlı atın	4 000
Hilâlüzaman adlı atın	5 000
Yekûn	595 600

1958 yılı Jokey Kulübün bütçesinde vekâlet emrine ayrılan 780 838,92 liralık tahsisata ait sarf cetveli

Koşu sahasından alınan atlar	Lira
III. Sabah	4 000
Köstebek	5 000
Ay Timur	3 500
Alkuruş	7 500
saad 75	4 000
Emîr	6 000
Küheylandabi	3 500
Teşadüf	7 000
Yallah	3 500
Mansur	7 500
Şatra	6 500
Serkan	6 000
Aydın	7 500

Koşu sahasından alınan atlar	Lira
Perihan	5 000
Perikızı ve Tayyar	18 000
Balkan	8 000
Karacabey	7 000
Filiz	2 500
Ulaş	8 000
Şahnur	5 000
4. Serdar	5 000
Şiliper	3 000
Erdim	6 000
....	4 000
....	4 000
Filiz	5 500
Barbaros	27 500

Yekûn 184 000

Vilâyetlere gönderilen paralar

Afyon	8 000
Ankara	35 000
Diyarbakır	38 000
Erzurum	27 000
Eskişehir	39 500
Gaziantep	40 000
Maraş	18 000
Elâziğ	5 000
İçel	7 500
Urfa	36 000
Erzurum	5 000
Balıkesir	5 000
Kayseri	45 000
Adana	41 000
Bursa	60 000
Konya	30 000
Manisa	35 000
Mardin	5 000
Samsun	10 000
Sivas	15 000
Urfa	36 000
İstanbul	7 000
Konya	14 000
Malatya	5 800

Vilâyetlere gönderilen 568 900
Aygir mubayaası 184 000

Koşu sahasından alınan atlar	Lira
Arap atları muayene heyetine verilen	27 938,92
Umumi yekûn	780 838,92

İcmal Cetveli

At yarışları gelir fazlası olarak tahakkuk eden paraların 7000 numaralı Kanun gereğince Ziraat Vekâleti emrinde milli bankalardan birinde hususi fonda birikmesi icabeden para miktarına ait detay cetveli.

1957 yılından evvel devreden para miktarı	2 543 401,74
1957 yılında yarış geliri fazlası	1 555 912,76
1958 yılında yarış geliri fazlası	2 214 586,84

Yekûn 6 313 901,34

1955 yılından 1958 yılına kadar Jokey Kulüp bütçesinden Ziraat Vekâleti emrine verilen para

1 653 438,92

Millî bankada ve hususi fonda bulunması icabeden para miktarı

4 660 462,42

1958 yılı bütçesine göre

1958 yılı kanuni varidat	20 726 092,14
Bu tahakkukun % 40	8 290 436,84
Fiilen sarf olunan ikramiye	6 075 850,00
	8 290 436,84
	6 075 850,00

Gelir fazlası olarak millî bankada ve hususi fonda birikmesi icabeden para yekûnu

2 214 586,84

Not: 1958 yılı Jokey Kulübü bütçesinde Ziraat Vekâleti emrine ayrılan tahsisat

780 838,92

1957 yılı Jokey Kulüp bütçesine göre

1957 yılı kanuni varidat	15 533 156,90
Bu tahakkukun % 40	6 213 262,76
Fiilen sarf olunan ikramiye	4 657 350,00
	6 213 262,76
	4 657 350,00

Koşu sahasından alınan atlar	Lira
Gelir fazlası olarak millî banka ve hususi fonda birikmesi icabeden para yekûnu	1 555 912,96
Not: 1957 Jokey Kulübü bütçesinde Ziraat Vekâleti emrine ayrılan tahsisat	595 600

1957 ve 1958 yılı içinde Jokey Kulübü tarafından sarf olunan yatırımlara ait cetveldir

1955 yılından 1958 yılı sonuna kadar sâri olarak devameden inşaatlar için.

1. — İstanbul Hipodrom ihale bedeli	11 005 506
2. — Adana Hipodrom ihale bedeli	2 805 112
3. — Ankara ahırlar sitesi ihale bedeli	1 223 520
4. — İzmir Hipodrom sahası istimplâki	4 000 000

Sâri inşaat tutarı yekûnu 19 034 148
1957 yılı senesi içinde hâri yatırımlara yatırılan para yekûnu

1957 yılı bütçesine konulan yatırım tahsisatı	2 158 577
1. — İstanbul Hipodromuna ödenen	4 534 421,62
2. — İstanbul sahası artiziyeni	121 927,05
3. — Devam eden Adana Hipodromun	265 181,47
4. — Ankara ahırlar sitesi inşaatı	130 376,61

Umumi yekûn 5 051 906,75
5 051 906,75
2 158 577,00

2 893 329,75 Bütçeye göre fazla sarf olunan

1958 yılı senesi içinde sâri yatırımlar için sarf olunan para

1958 yılı bütçesine konulan yatırım tahsisatı	1 602 022
1. — İstanbul Hipodromuna ödenen	3 111 888,78
2. — İstanbul sahası artiziyeni	410 099,71
3. — Adana Hipodrom	70 005,24
4. — Ankara ahırlar sitesi inşaatı	1 708 386,90

Umumi yekûn 5 300 380,63

Koşu sahasından alınan atlar	Lira
	5 300 380,63
	1 602 022,00
Bütçeye göre fazla sarf edilen	3 698 358,63

6. — Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Devlet haralarından Merinos koç ve koyunlarının tanesi 50 liradan satıldığıının doğru olup olmadığına dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/743)

2 . I 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Ziraat Vekili tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili
Ahmet Üstün

Tanesi 1 000 lira civarında olan damızlık merinos koç ve ileri generasyon dışı kuzulu merinos koyunun tanesi 50 liradan Devlet haralarından Ziraat Vekâleti emriyle satış yapıldığı doğru mudur? Doğru ise bu satış kimlere ve hangi esasa göre yapılmıştır?

T. B. M. M.
Umumi Kâtipliği
Kanunlar Müdürlüğü
Çıkan kâğıt No. : 2396

14 . XII . 1959

Ziraat Vekâletine

7 . I . 1959 tarih ve 2396 sayılı yazımıza ektir :

Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Devlet haralarından merinos koç ve koyunlarının tanesi 50 liradan satıldığıının doğru olup olmadığına dair şifahi suali, cevap günü olan 11 . XII . 1959 tarihli 13 ncü İnikatta takrir sahibi hazır bulunmadığından Dahilî Nizamnamenin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince tahrirî cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahilî Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi V.

T. C.

Ziraat Vekâleti

Vet. İş. Um. Müdürlüğü

Umumi No. : S. 8

Hususi No. : D. 94 - 2644

8 . I . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
14 . XII . 1959 gün ve 71743 - 2396/9875
sayılı yazıya karşılıktır.

Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün 2 . I . 1959
günlü sual takriri tetkik edildi :

Yerli sanayimizin muhtacolduğu ince merinos yapağısının memleket dâhilinden temini ve bu suretle büyük döviz tasarrufu sağlamak amacıyla yurdumuzda merinos koyunlarının yetiştirilmesi ve üretilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu maksatla 1930 senesinde kabul edilen 1703 sayılı Kanununun 1 nci maddesi mucibince ilk zamanlarda yetiştiricilere ve sürü sahiplerine merinos koyun ve koçları meccanen verilmekte idi. Bilâhara merinosa fazla istek dolayısıyla yetiştiricilerin bu taleplerini yerinde karşılamak maksadiyle müesseselerimizden kalitesine göre bedel takdir edilerek halk damızlığı merinos koyun ve koçlar 15 liradan başlayarak 20, 30, 50, 60 ve nihayet 1958 yılı başından itibaren 125 liradan tevziati yapılmıştır.

Diğer memleketlerdeki teamüle uyularak iklim ve çiftlik şartları müsaidolan önder yetiştiricilere 867 sayılı Kanuna ait eski talimatnamenin 37 nci ve yeni talimatnamenin ise 51 nci maddesine uyularak ve mukaveleli olarak merinos koç ve koyun satılmakta, bunların yetiştirdikleri ve damızlığa elverişli olan materyaller de yine Vekâletimiz marifetiyle merinosculuğun yurttaki inkişafı amacıyla teşvik ve himaye gayesiyle satın alınmaktadır.

Müesseselerimizden mukaveleli olarak satılan damızlıkların mahallî veteriner müdürlükleri tarafından yemleme, bakım ve sıhhi durumları sıkı bir surette takibedilmektedir.

Damızlık tevziatı bir âmme hizmeti olması ve yetiştiriciliği teşvik bakımından parasız damızlık verilmesi dahi Vekâletimizin yetkisi dâhilinde bulunmasından bu damızlık satış bedellerinin serbest piyasa rayıcı ile kıyaslanamayacağından yapılan bu hizmetin müesseselerimiz

gayesine ve memleket menfaatine uygun olduğu tabiidir.

Malûmat husulünü saygılarımla arz ederim.

Ziraat Vekili

Nedim Ökmen

7. — *Maraş Mebusu Hilmi Soydan'ın, Maraş yerine Kilis'te Orman Başmüdürlüğü teşkilâtının kurulmasının sebebine dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahriri cevabı (7/727)*

4 . XII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Maraş Milletvekili

Hilmi Soydan

1. — Maraş bölge ve ormanlar itibariyle merkezî durumda olduğu halde Maraş'a Başmüdürlük yapılmıyarak Kilis'e yapılmasının sebebi nedir.

2. — Kilis'e yapılan ve Orman Başmüdürlüğüne aidolan binaların adedi ve maliyet fiyatları nedir.

3. — Binalara yapılan masraf döner sermayeden mi? Yoksa Muvazenei Umumiyyeden midir?

4. — Başmüdürlüğün yapıldığı mevkide orman olmadığı halde orman yolunun yapılmasının sebebi nedir. Ve birinci orman yolunun natamam olarak bırakılmasının keza sebebi nedir. Bu yolların yapılması bir plâna bağlı mıdır?

T. C.

Ziraat Vekâleti

8.I.1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 23

Özü : Maraş Mebusu Hilmi Soydan'ın yazılı sorusu Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği
Yüksek Makamına

11 . XII . 1959 gün ve Umumi Kâtiplik,
Kanunlar Md. 7-727-3962/17281 S. Y. K.

Maraş Mebusu Sayın Hilmi Soydan'ın vekâletimce cevaplandırılmasını istediği tahriri sual

takririne verilen cevapların ilişikte takdim kılındığını saygılarımla arz ederim.

Ziraat Vekili
Nedim Ökmen

Maraş Mebusu Sayın Hilmi Soydan'ın 4 . XII . 1959 gün, 3962 sayı ve Yüksek Riyaset Makamı vasıtasıyla :

1. Maraş bölge ve ormanlar itibariyle merkezî durumda olduğu halde Maraş'a başmüdürlük yapılmıyarak Kilis'e yapılmasının sebebi nedir?

2. Kilis'e yapılan ve Orman Başmüdürlüğüne aidolan binaların adedi ve maliyet fiyatları nedir?

3. Binalara yapılan masraf döner sermayeden mi? Yoksa muvazenei umumiyeden midir?

4. Başmüdürlüğün yapıldığı mevkide orman olmadığı halde orman yolunun yapılmasının sebebi nedir? Ve birinci orman yolunun natamam olarak bırakılmasının keza sebebi nedir? Bu yolların yapılması bir plâna bağlı mıdır? Şeklindeki....

Tahrirî sual takririne verilen cevaplar aşağıda arz edilmiştir :

1. Orman başmüdürlüklerinin kurulmasındaki maksat; teşkilâtın, vatandaşların yanbaşında iş görebilmesini ve her türlü problemleri yerinde görerek halletmesini temin etmektir.

Başmüdürlükler, verimleri müsait ormanlarda tekniğe ve devamlılık prensiplerine riayet ederek istihsalin artırılmasını sağlamakla beraber, ormanları az olan mıntakalarda yeniden orman yetiştirme ve ağaçlandırma işini de ele almış bulunmaktadır.

Mevzuubahis Orman Başmüdürlüğü, Adıyaman, Gaziantep, Kayseri, Urfa Antakya ve Maraş vilâyetleriyle Adana vilâyetinin Bahçe, Fekke, Kadırlı, Kozan, Mağara, Osmaniye, Saimbeyli ve Malatya vilâyetlerinin Doğanşehir kazalarını içine almaktadır.

Antakya ve Maraş vilâyetleri ormanı az olan yerler arasında sayılmakta, Adıyaman, Gaziantep, Kayseri ve Urfa vilâyetleri ise tamamiyle ormansız denilebilecek bir durumda bulunmaktadır.

Ormanı az veya tamamiyle ormansız olan bu geniş mıntakada ağaçlandırma yapmak ve yeniden orman yetiştirmek zaruret halini almış bu-

lunmakta ve yapılacak çalışmaların siklet merkezini teşkil etmektedir.

Kesif olan bu ağaçlandırma ve yeniden orman yetiştirme faaliyetinin iyi bir şekilde takibini temin gayesiyle bu gibi sahalara daha yakın bulunan Kilis kazası Başmüdürlük merkezi olarak intihabedilmiştir.

2. Kilis'te 1 Orman Başmüdürlüğü binası, 11 aded lojman ve 1 aded muhafaza memurluğu kurs binası inşa edilmektedir.

Başmüdürlük binası 1 000 000 liraya, lojmanların beheri 50 000 liraya ve kurs binası 500 000 liraya mal olacaktır.

3. Binaların bir kısmı mülhak bütçe ve bir kısmı da döner sermaye bütçesi ile inşa edilmektedir.

4. Orman yollarının inşası, sadece istihsal edilen orman emvalini nakletmek gayesiyle değil, ormanların korunması, bakım ve imar ile çoğaltılmasına ait çalışmaları kolaylaştırmak maksadını da hedef tutmaktadır.

Bu maksatla Kilis - Hassa arasında bir yol inşa edilmektedir.

Kilis - İslâhiye arasındaki yolun ise Kilis - Boğazkerim arasındaki 30 Km. lik kısmının inşası tamamlanmıştır. Mütebakisinin 1960 senesinde inşası yapılacaktır. Bu itibarla natamam bırakılan bir yol olmayacaktır.

Bütün yollar plân ve program gereğince inşa edilmektedir.

8. — *Burdur Mebusu Âlim Sipahi'nin, Burdur'un Yeşilova kazası Köyler Birliğindeki suiistimal dâvasının ne safhada olduğuna dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/705)*

30 . XI . 1959

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Burdur Milletvekili

Dr. Âlim Sipahi

Burdur'un Yeşilova kazası Köyler Birliğindeki 10 bin liralık suiistimale ait dâva hangi safhadadır ve bu suiistimal dâvasının 10 sene-den beri sürüncemede kalmasının sebebi nedir?

T. C.

Adliye Vekâleti

7. I. 1960

Ceza İş. U. Müdürlüğü

Sayı : 365

Özü : Burdur Mebusu Âlim Sipahi'nin tahriri sual takriri Hk.

Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesiyle alınan 7.XII.1959 tarihli 7-705-3916/17152 sayılı yazılarına karşılığdır.

Burdur Mebusu Âlim Sipahi tarafından verilen ve Burdur'un Yeşilova kazası Köyler Birliğindeki 10 000 liralık suiistimale ait dâvanın hangi safhada bulunduğunun ve bu suiistimal dâvasının 10 seneden beri sürüncemede kalması sebebinin bildirilmesine dair olan tahriri sual takriri üzerine mesele mahiyeti mahallinden sorulmuştur.

Cevaben alınan yazıya göre;

1. Yeşilova Köyler Birliğine ait parayı zimmetine geçirmekten maznun eşhastan birlik muhasibi Nezir Dürüst hakkında 6.XII.1950, birliğin eski ve yeni başkanları ve idare heyeti âzaları olan Tahrirat Kâtibi Celâl Aras, Milli Eğitim Memuru Hasan Tekin, Gezici Başöğretmen Emin Önel, Rıza Özen, Ethem Yücel, Âdil Kazanoğlu, Hamdi Dik ve Mustafa İlhan haklarında 9.II.1951 tarihli iddianameler ile Yeşilova C.M.U. liğince âmme dâvası açılarak evrak o yer Asliye Ceza Mahkemesine tevdi edilmiştir.

Her iki dâvanın tevhidlen yapılan duruşması sonunda suçun T. C. K. nun 203 ncü maddesine uyduğu mucip sebebiyle vazifesizlik kararı verilerek dosya Burdur Ağır Ceza Mahkemesine tevdi edilmiştir.

Burdur Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan muhakeme sonunda da suç vazifeyi suiistimal vasıf ve mahiyetinde müttalâa edilerek maznunar hakkındaki dâvanın 5677 sayılı Af Kanununa göre düşürülmesine 23.I.1952 tarihinde karar verilmiştir.

2. Ceza dâvası bu suretle neticelendikten sonra Yeşilova Köy ve Belediyeler Birliği nükmi şahsiyeti adına İsmail Özbek tarafından 11.V.1953 tarihli arzuhal ile mezkûr Köy ve Belediyeler Birliği eski Başkanı Rıza Özen, İdare Heyeti âzaları Hamdi Dik, Mustafa İlhan, Ethem Yücel, Kâzım Sıy, Âdil Kazanoğlu ve Nezir Dürüst aleyhlerine 10 090 lira tazminatın

tahsili talebiyle o yer Asliye Hukuk Mahkemesine dâva açılmıştır.

Muhakeme 19.IX.1955 tarihine kadar devam etmiş ve o tarihte dâvacı vekili istifa etmiş ve asil de tebligat yapılmasına rağmen 7.XI.1955 günlü celseye gelmemiş olduğundan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409 ncü maddesine tevfiikan dâva müracaata bırakılmıştır.

Bilâhara Burdur Valiliğinin emri üzerine Yeşilova Belediyeler ve Köyler Birliği Başkan Vekili Nuri Kıpılây tarafından verilen 23.IX.1957 tarihli arzuhal ile dâva yenilenmiştir.

Yenileme üzerine muhakemeye 11.XI.1957 tarihinde başlanmış ve tarafların teşkili, mazaret beyan ederek talik talebinde bulunmaları, dâvalıların vekil tutacaklarından bahsile mehil talebeylemeleri, muhtelif muhakeme celselerine gelmeyenlere gıyap kararı tebliği, dâvaya esas teşkil eden Burdur Ağır Ceza Mahkemesindeki dâva dosyasının celbi, dâvalıların hukuki durumlarının tesbiti, masraf ve harcların zamanında yatırılmaması, ehli-vukuf tebkikati yaptırılması, rapor alınması, ehli-vukufun raporunu tavzihan malûmatına müracaat olunmak üzere mahkemeve celbi gibi kanuni ve zaruri sebeplerle muhakemenin bugüne kadar devam eylediği ve dâvanın intacedilmek üzere bulunduğu anlaşılmıştır.

Kevfiyetin sual takriri sahibine tebliğine delâletlerini saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili

Esat Budakoğlu

9. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenkôk'ün, Darende kazası merkezi ile Yeniköy ve Karıncalık köyünde paraya tamaan adam öldürenler hakkında ne muamele yapıldığına dair sualüne Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/707)

30 . XI . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Malatya Milletvekili

Kâmil Sürenkôk

Darende ilçesinin Yeni köyde Ali Nimir adındaki vatandaş parasına tamaan işkence ile evinde

öldürüldüğü ve ilçe merkezinde ve Karıncalı köyünde de aynı vakaların birbirini takiben işlendiği öğrenilmiştir. Failleri hakkında ne gibi işlem yapıldığının bildirilmesi.

T. C.

Adliye Vekâleti
Ceza. İş. U. Müdürlüğü
Sayı : 364

7. I . 1960

Özü : Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün sual tavriri hakkında.

Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesiyle alınan 7. XII. 1959 tarih ve 7-707/3933-17157 sayılı yazıları karşılığıdır.

Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök tarafından verilen ve Darende ilçesinin Yeni köyünde Ali Nimir adındaki vatandaşın parasına tamaan işkence ile evinde öldürüldüğü ve ilçe merkezinde ve Karıncalık köyünde de aynı vakaların birbirini takiben işlendiği öğrenildiğinden failleri hakkında ne gibi işlem yapıldığının bildirilmesine dair olan 30. XI. 1959 tarihli tahriri sual tavriri üzerine keyfiyet mahallî Cumhuriyet Müddeiumumiliğinden sorulmuştu.

Cevaben alınan yazıya göre;

I - Darende'nin Yeni köyünden Ali Aksoy 3/4 Kasım 1959 gecesi evinde parasına tamaan öldürülmüştür.

Hâdise esnasında maktulün yanında karısı Güley ve 13 yaşındaki oğlu Abidin bulunmakta idiler. Maktulün karısı maznunları tanımadığını söylemiştir. Maktulün oğlunun ifadesine nazaran suçla alâkalı görülen Hüseyin Kaya, Bektas Kaya, Şeyho Yılmaz, Mehmet Pekcan ve Mahmut Yıldırım haklarında tahkikat yapılmakta ve halen Adli Tıp Müessesesi Reisliğine yazılan yazı cevabına intizar olunmaktadır. Maznunlardan Mahmut Yıldırım tevkif olunmuş ve delil vaziyetine göre diğer maznunlar serbest bırakılmışlardır.

II - Darende'nin Karıncalık köyünden Hüseyin Rağbet, 17 Kasım 1959 günü Mustafa ve İbrahim Gündüz taraflarından yoluna pusu kurularak üzerine mavzerle ateş edilmek suretiyle başından yaralanıp öldürülmüştür. Fiilin, maktulün oğlu Ali Rağbet'in, maznunlardan Mustafa'nın katilden müebbet ağır hapse mahkûm

bulunan oğlu Mehmet'in karısını kaçırmış olmasından dolayı işlendiği tesbit edilmiştir. Maznunlardan İbrahim Gürbüz 21. XII. 1959 tarihinde yakalanmıştır. Diğer maznunun takibine ve tahkikata ehemmiyetle devam olunmaktadır.

III - Darende'nin Kılıçbağı mahallesinden 75 yaşında Hüseyin Karamahin 20/21 Kasım 1959 gecesi evinde öldürülmüştür. Yalnız yaşayan maktulün evinde para ve altını bulunduğunu muhitte şayi olması ve hâdise esnasında av tüfeği ile tabancasının çalınmış bulunması sebebi ile parasına tamaan öldürülmüş olduğu kanaatine varılmıştır.

Suçla alâkalı görülen Yemliha Saim ve Veli Eslek adlarındaki iki şahıs tevkif edilmişlerdir. Maznunlar hakkındaki tahkikata ehemmiyetle devam olunmaktadır.

Keyfiyetin sual tavriri sahibine tebliğine delâletlerini saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili
Esat Budakoğlu

10. — Van Mebusu Sait Erdinç'in, 1957 Mebus seçiminde Muradiye ve Erciş D. P. teşkilâtı emrinde çalıştırılan iki jeep hakkındaki tahriri suali dolayısıyla Riyasetçe yapılan muameleye dair sualine Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisvekili İhan Sipahioğlu'nun tahriri cevabı (7/783)

10. XII. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Riyaset tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygı ile rica ederim.

Van Milletvekili
Sait Erdinç

23. VI. 1953 tarihinde Ticaret Bakanlığına sormuş olduğum; 1957 mebus seçimlerinde isimleri beş iki mutemet şahıs tarafından Ankara'dan getirtilip Muradiye ve Erciş D. P. teşkilâtı emrinde çalıştırılan iki jeep 21 sayılı sirküler hükümlerine göre hangi vilâyet tevzi ve tahsis komisyonunun hangi tarih ve sayılı kararıyla kime tahsis edilmiştir. Suali Riyaset İçtüzüğe uygun bularak Ticaret Vekâletine havale etmiş idi. Ticaret Vekilinin 32 nci İnikat 2. II. 1959 günlü zabıt caridesinde neşredilen cevabında tevzi ve tahsis işlerinin Başvekâlete bağlı Tevzi ve Tahsis Dairesine devredilmiş bulunması hasebiyle sualin adı geçen

daireyi tedvire memur edilen Devlet Vekiline tevcihini bildirmekte idi.

Aynı suali hiç değiştirmeden Başvekil'e 2 . IV . 1959 tarihinde tevcih ettim. Bu tarihten 8 ay, Ticaret Vekâletine tevcih tarihinden 16 ay geçtikten sonra dün İctüzüğe uygun değildir diye iade edilmiştir.

İctüzüğün 151/3 maddesi Reis usulüne uygun olarak yazılmış bulunan sual takrirlerini tevdiini mütaakıp zabıt ceridesine geçirtir ve bir tezkere ile aidolduğu Vekile tebliğ eder. 152 nci maddesi tahriri cevap bir ay içinde verilmek iktiza eder, demektedir.

Bu hale göre aynı suale tatbik edilen bu iki muameleden hangisi mevzuata uygundur?

Ayrkırı muamelede bulunan hakkında ne gibi işlem yapılacaktır?

Zamanında Vekâletin cevap vermesini temin için ne gibi işlem yapmaktasınız?

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine
Van Mebusu Sait Erdiņç'in, 1957 Mebus seçimlerinde Ankara'dan getirilip Muradiye ve Erciş D. P. teşkilâtı emrinde çalıştırılan 2 jeep hakkındaki yazılı sorusu münasebetiyle Riyasetçe yapılan muameleye mütedair yazılı sual takririnin cevabı ilişik olarak sunulmuştur. Saygılarımla arz ederim.

T. B. M. M.
Reisvekili
İlhan Sipahioğlu

1. Mezkûr yazılı sual cevaplandırılmak üzere önce Ticaret Vekâletine gönderilmiş, mezkûr Vekâlet suali (Tevzi ve tahsis işlerinin Başvekil'e bağlı Tevzi ve Tahsis Dairesine devredilmiş bulunması itibariyle sualin adı geçen daireyi tedvire memur Devlet Vekiline tevcihi lâzımgeldiği) esbabı mucibesi ile iade etmiştir. Bu defa sual sahibinin sualini Başvekil'e tevcih etmesi üzerine suali yeniden tetkik eden Riyaset, Dahilî Nizamnamenin 150 nci maddesindeki şartlara uygun görmediğinden tashih edilmek üzere Dahilî Nizamnamenin 151 nci maddesi gereğince sahibine iade etmiştir.

Suali, daha önce cevaplandırılmak üzere alâkalı vekâlete gönderen Riyasetin bilâhara Dahilî Nizamnamenin 150 nci maddesindeki şartlara uygun bulmıyarak sahibine iade etmesi filhakika birbirine ayrkırı iki tutumu ortaya koymaktadır.

Sualde «1957 Mebus seçimlerinde, isimleri belli iki mutemet şahıs tarafından Ankara'dan getirilip, Muradiye ve Erciş D. P. teşkilâtı emrinde çalıştırılan iki jeep 21 sayılı sirküler hükümlerine göre, hangi vilâyet tevzi ve tahsis komisyonunun ve hangi tarih ve sayılı kararı ile kime tahsis edilmiştir?» denmektedir. Mevzuubahis jeepleri binlerce emsalinden tefrika yarıyacak motor veya plâka numarası gibi bir hususiyeti bildirilmedikçe muhatabın bu suali cevaplandırmasına imkân olamıyacağı aşıkârdır. Bu itibarla sual sarih değildir, Dahilî Nizamnamenin 150 nci maddesine uygun tanzim edilmemiştir, tashih için sahibine iadesi yerindedir.

2. Sualin tashih için iade edilmesi asıl maksada yani sualin cevabını istihsal maksadını temine imkân hazırlaması bakımından Riyasetin bir hatalı muamelesini de tashih etmiş olması itibariyle «Ayrkırı muamelede bulunanlar hakkında bir işlem» yapılmasına lüzum yoktur.

3. Sual tashih edilerek gönderildiği takdirde alâkalı vekâletin zamanında cevaplandırmasını temin için Riyasetin Dahilî Nizamname gereğince kendisine düşen vazifeyi yapacağı tabiidir.

11. — Ankara Mebusu Selim Soley'in, Sümerbank Ankara Mağazalar Müdürü ile Müdür Muavini ve Muhasebe Müdür Muavinine kasa tuzminatı verildiğinin doğru olup olmadığı hakkındaki sualine Sanayi Vekili Sebati Ataman'ın tahriri cevabı (7/630)

T. B. M. Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Sayın Sanayi Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini rica ederim. Saygılarımla.

1 . IX . 1959
Ankara Mebusu
Selim Soley

1. Sümerbank Ankara Mağazalar Müdürü Necati Atalay.

2. Mağazalar Müdür Muavini Safa Övül.

3. Mağazalar Müdürlüğü Muhasebe Müdür Muavini.

Vazifelerini asaleten yapmakta olan bu üç kişiye, ilâveten ve fakat hiçbir gün vazife görmedikleri halde Ulus Mağazasındaki 4 kasadan

her birine kasa tazminatı verilmekte olduğu doğru ise bunun sebebi nedir?

T. C.

Sanayi Vekâleti

11 . I . 1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

1/17

ÖZÜ : Bir yazılı soru cevabı Hk.

T. B. M. Meclisi Yüksek Başkanlığına

25 . XI . 1959 T., 7/630 - 3586/15540 sayılı yazınıza :

Sümerbank Ankara Mağazalar Müdürü ile Müdür Muavini ve Muhasebe Müdür Muavinine kasa tazminatı verildiğinin doğru olup olmadığına dair Ankara Mebusu Selim Soley tarafından verilen yazılı sorunun cevabı ilişik olarak sunulmuştur.

Saygılarımla arz ederim.

Sanayi Vekili
S. Ataman

Ankara Mebusu Selim Soley'in 1. IX. 1959 tarihli yazılı sorusu cevabı :

Soru :

1. Sümerbank Ankara Mağazalar Müdürü Necati Atalay,

2. Mağazalar Müdür Muavini Safa Övül,

3. Mağazalar Müdürlüğü Muhasebe Müdür Muavini,

Vazifelerini asaleten yapmakta olan bu üç kişiye, ilâveten ve fakat hiçbir gün vazife görmedikleri halde Ulus Mağazasındaki 4 kasa-dan her birine kasa tazminatı verilmekte olduğu doğru ise bunun sebebi nedir?

Cevabı :

4621 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin «İ» fıkrasına istinaden hazırlanan Sümerbank kasa tazminatı Yönetmeliğinin 4 ncü maddesinin 3 ncü bendinin (a) ve (c) fıkralarında :

a) «Para ve para gibi kıymetlere el koyan veya bunların muhafazasından müştereken mesul ve mükeffell Muhasebe Müdürü, Muhasebe Müdür Muavini, Muhasebeci, Muhasebeci Muayinleri, Merkez Muhasebecisi, Muhasebe Şefi, Muamelât Şefi»

c) «Para ve para gibi kıymetlerin muhafazasından müştereken mesul ve mükeffell toptan ve perakende mağazaların Müdür, Müdür

Muavini veya şeflerine, paraya el koyan mu-bayaa memurlarına» kasa tazminatı verilir de-nilmektedir.

1. Ankara Mağazaları Müdürü Necati Atay Mağazalar Müdürlüğündeki kasada,

2. Ankara Mağazaları Müdür Muavini Safa Ögül Ulus Mağazasındaki 2 numaralı ve ana kasada,

3. Ankara Mağazaları Muhasebeci Muavini Orhan Tarhan Ulus Mağazasındaki 3 numaralı kasada,

Kasa hareketlerinden müştereken mesul ve mükeffell olup her akşam kasa tadadına iştirak ederek neticeyi bir zabıtla tevsik etmekte ve aynı zamanda kasa anahtarlarından birini de yanlarında bulundurmaktadırlar.

Bu itibarla Yönetmelik hükümlerine göre kasa tazminatı verilmekte olan adı geçenlerin vazife görmeden tazminat aldıkları şeklindeki iddia vârit bulunmamaktadır.

12. -- Ankara Mebusu İsmail İnan'ın, Zonguldak vilâyeti kazalarında 1958 - 1959 yıllarında vukubulan katil, kadın - kız kaçırma ve samanlık yakma hâdiseleri failleri hakkında ne muamele yapıldığına dair sualîne Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/721)

18. VII. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Ankara Mebusu
İsmail İnan

Soru :

Zonguldak vilâyetinin bilhassa kazalarında çok fazla rastlanan kadın - kız kaçırma, adam öldürme ve samanlık yakma vakalarının cereyan ve önlenmeme sebepleri nelerdir?

1958 - 1959 yılları içinde bu vilâyetin hangi kazalarında kaç katil, kadın - kız kaçırma ve samanlık yakma hâdisesi cereyan etmiş ve bunlardan kaçının faili yakalanmış, kanuni takibata tâbi tutulmuştur. Kaçı yakalanmamıştır ve bunların suç neveleri ve suçu işledikleri tarihler nelerdir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Emniyet Umum Müdürlüğü
63141/56

12 Ocak 1960

Özeti : Ankara Mebusu
İsmail İnan'ın yazılı so-
ru önergesi hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Makamına
9 . XII . 1959 tarih ve (Kanunlar Müdür-
lüğü) 7-22/3436/14816 sayılı yazıları karşılığıdır:

Zonguldak vilâyeti Merkez ve kazalarında,
1958 - 1959 yıllarında vukubulan katil, kız - ka-
dın kaçırma ve samanlık yakma hâdiselerinin
miktarlarıyla faillerinin tutulup tutulmadıkları
hakkında Ankara Mebusu İsmail İnan tarafın-
dan verilen yazılı soru önergesi üzerine gereken
incelemeler yapılmıştır.

1 . I . 1958 tarihinden, 15 . XII . 1959 tari-
hine kadar Zonguldak vilâyeti Merkez kazaların-
da vukubulan katil, kız - kadın kaçırma ve sa-
manlık yangını vakalarını gösterir çizelge ilişik
olarak sunulmuştur.

Tetkikinden de anlaşılacağı üzere, Zonguldak
vilâyeti mıntakasında 1958 - 1959 seneleri içinde,
84 öldürme, 213 kız - kadın kaçırma ve 85 sa-
manlık yangını vakaları vukubulmuştur. 1 öldür-
me vakasının meçhul kalan suçlusu ile 2 saman-
lık yakma hâdisesinin firarda kalan iki failinin
tesbit ve yakalanmalarının temini hususunda ge-
rekli tetkikat ve takibata devam edilmektedir.

Keyfiyetin yazılı soru sahibine bildirilmesine
müsaadelerini arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. Namık Gedik

1 . I . 1958 tarihinden 15 . XII . 1959 tarihine kadar Zonguldak ve merkez ve mülhakatında
vukubulan öldürme, kız - kadın kaçırma ve samanlık yangını hâdiselerini gösterir cetveldir

Kazalar	K a t i l				Kız ve kadın kaçırma				Samanlık yangını						
	Vaka adedi	Yakalanan	Firar	Meçhul	Vaka adedi	Yakalanan	Rızaen	Cebren	Firar	Vaka adedi	Yakalanan	Kazaen	Kasten	Meçhul	Firar
Zonguldak Merkez	10	19			58	84	47	11		4	7				
Bartın	13	19			33	51	26	7		24	25	4	20		1
Çaycuma	22	28		1	35	63	25	10		16	24	4	12		1
Devrek	20	28			15	22	10	5		8	11	2	6		
Eflâni	1	3			3	3	2	1		1	3		1		
Ereğli	7	13			11	17	9	2		6	9	1	5		
Karabük	6	11			30	43	24	6		14	17	3	11		
Kurucaşile	1	4			11	11	8	3		1	1		1		
Safranbolu	1	3			8	18	7	1		3	3	3			
Ulus	3	5			9	12	6	3		8	8	1	7		
Yekûn	84	132		1	213	324	169	49		85	108	18	63		2

1. 84 katil vakasından 12 si kan gütme, 16 sı husumet, 2 si paraya tamaan, 35 i kavga, 19 u kız, kadın kaçırma yüzünden vukubulmuştur.

2. 213 kız, kadın kaçırma vakası ekseriyetle evlenmek maksadiyle ve kısmen taraflar arasında başlık yüzünden anlaşmaya varılmamasından neşet etmektedir.

3. 85 samanlık yangını vakasından bir kısmı husumet sebebiyle ve bir kısmı da tedbirsizlik neticesi kazaen vukubulmaktadır. Yanan samanlıklar büyük çapta samanlık olmayıp yığın halinde ve tahminen 100 - 150 kilo arasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

4. Samanlık yangınının 63 ü kasten, 18 i kazaen vukubulmuştur.

13. — *Urfa Mebusu Abdurrahman Odabaşı'nın, Siverek kazasının Dağbaşı nahiyesine bağlı bazı köylerde C. H. P. teşkilâtının elliye yakın şahsı silâhlendirdiğine dair bir ihbar yapıp yapılmadığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/635)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

5 . XI . 1959

Urfa Mebusu
Abdurrahman Odabaşı

Soru :

Vekâletinize 1959 yılı içinde, Siverek kazasının Dağbaşı nahiyesine bağlı bazı köylerinde, C. H. P. teşkilâtının, elliye yakın kimseleri harb silâhiyle silâhlendirdiğine dair bir ihbar yapılmış mıdır? İhbar edilenler kimlerdir ve hangi köylerde oturmaktadırlar? İhbar edilenler hakkında ne gibi kanuni bir muamele yapılmış ve ne netice elde edilmiştir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti 12.I.1960

Emniyet Umum Müdürlüğü

Şube 6. A

Dosya : 63141-56

Nûmara : 02757

Özeti : Bir ihbar mevzuu H.

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Yüksek Makamına

25 . X . 1959 tarihli ve Kanunlar Müdürlüğü 7-635/3717-16529 sayılı yazıları karşılığıdır.

1959 yılı içinde Siverek kazasının Dağbaşı nahiyesine bağlı bazı köylerde C. H. P. teşkilâtının, 50 ye yakın kimseleri harb silâhi ile silâhlendirdiğine dair Vekâlete bir ihbarın yapıp yapılmadığı, kimlerin ihbar edildiği ve bunların hangi köylerde oturdukları, ihbar edilenler hakkında ne gibi kanuni bir muamele yapıldığı ve ne netice elde edildiği hakkında Urfa Mebusu Abdurrahman Odabaşı tarafından verilen yazılı soru önergesi üzerine yapılan inceleme sonunda; filhakika 1959 yılı içinde Siverek mahreçli ve Siverek'in Dağbaşı nahiyesinin B. Til, Hop, Til, Geboz, Miyadun, Harap ve Mahtele köylerinde oturmakta olan

45 şahsın maksatlı bir şekilde silâhlannmış oldukları yolunda vekâletimize yazılı bir ihbar yapılmıştır. Bu ihbar taşıdığı ehemmiyetle mütenasibolarak mahallen tahkik ettirilmiş ve valilik tarafından yapılan inceleme sonunda, ihbar ve iddianın hakikatle alâkası olmadığı ve bu sebeple ihbar edilenler hakkında her hangi bir kanuni muamelenin icrasına lüzum ve sebeb olunmadığı anlaşılmıştır.

Keyfiyetin yazılı soru sahibine bildirilmesine müsaadelerini arz ederim.

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

14. — *Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın, Tokad vilâyet merkezi ile kazalarında 1958 - 1959 yıllarında kimlere silâh taşıma vesikası verildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/633)*

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sorunun sayın Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygı ile arz ederim.

19 . X . 1959

Tokad Mebusu
Şahap Kitapçı

Tokad il merkezi ile kazalarında 1958 ve 1959 yıllarında kimlere silâh taşıma vesikası verilmiştir? Evvelce vesika verildiği halde 1959 yılında verilmemiş olanlara verilmemesi sebebi nedir ve bunlar kimlerdir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti 12.I.1960

Emniyet Umum Müdürlüğü

Sayı : 61141-56/02758

Özeti : Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın yazılı sorusu Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Makamına
25 . XI . 1959 tarih ve (Kanunlar Müdürlüğü) 3684-16239/7633 sayılı yazıları karşılığıdır:

Tokad vilâyeti merkez ve kazalarında, 1958 - 1959 yılları içinde kimlere tabanca taşıma vesikası verildiği, evvelce vesika verildiği halde, 1959 yılında verilmemiş olanlara verilmemesi sebebi ve bunların kimler olduğu hakkında Tokad Mebusu Şahap Kitapçı tarafından verilen yazılı soru önergesi üzerine gereken incelemeler yapılmıştır.

Taşıma vesikalari, ateşli silâhlar ve bıçaklar hakkındaki 6136 sayılı Kanuna müsteniden İcra Vekilleri Heyetinden sâdır olan 20 . II . 1954 tarih ve 4/2479 sayılı Kararnameye ve Vekâletimizce hazırlanan izahnameye müsteniden verilmektedir.

1958 senesinde, Tokad vilâyeti merkez ve mülahakatında 383, 1959 senesinde 435 vatandaşa tabanca taşıma belgesi verilmiş bulunmaktadır.

383 vatandaşın, 61 inin taşıma vesikalari, taşıma vasıf ve şartlarını haiz olmadıkları veya kaybettikleri anlaşılması üzerine 1959 yılında bulundurma vesikasına tebdil edilmistir.

Keyfiyetin yazılı soru sahibine bildirilmesine müsaadelerini arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. Namık Gedik

15. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in, Maden Hurdacılığı T. A. Şirketinde yapılan iştiş neticesine dair suatine Sanayi Vekili Sebati Ataman'ın tahriri cevabı (7/685)

25 Kasım 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sanayi Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

Ankara Mebusu
Recep Dengin

Soru :

Vekâletiniz tarafından Yenigün gazetesine gönderilen tekzip mektubunda, «Maden Hurdacılığı T. A. Şirketinde cereyan eden hâdiselerin çok ehemmiyetsiz bazı şeyler olduğu ve Umum Müdür Vekilinin, uzak yakın bu hâdiselerle alâkâlı olmadığı ifade olunmaktadır.»

Tekzip mektubunuza göre;

a) 2 Nisan 1959 tarihinden beri devam eden şirketteki teftişler neticesinde, mahkemeye verilen eşhas var mıdır? Yok mudur?

b) Mahkemeye verilen şahıslar yoksa, kendilerine isnadolunan suçlardan dolayı, temyize çıkmışlar mıdır?

c) Mahkemeye verilen kimseler varsa, bunlar kimlerdir ve hangi suçlardan sanık olarak mahkemeye sevk edilmişlerdir?

d) Şirketin kadrosundan başka müesseselere nakledilen teftiş neticesi suçlulardan bulunan şahıslar var mıdır? Varsa, neden nakledilmişlerdir?

e) Maden Hurdacılığı T. A. Şirketi gibi kadrosu küçük bir müessesede mahkemeye verilen şahıslar, daha ziyade 1 nci plânda mevki işgal eden kimseler ise, Şirketin Umum Müdür Vekilinin, düzensiz şirket işlerinden dolayı maddi veya mânevi bir mesuliyeti var mıdır, yok mudur?

T. C.

Sanayi Vekâleti
Hususi Kalem Müdürlüğü
1/19

11.XII.1959

Özü : Bir yazılı soru cevabı Hk.

T. B. M. M. Yüksek Makâmına
4.XII.1959 T., 7/685-3856/17006 sayılı yazımıza :

Maden Hurdacılığı T. A. Şirketinde yapılan teftiş neticesine dair Ankara Mebusu Recep Dengin tarafından verilen yazılı sual takririnin cevabı ilisik olarak sunulmuştur.

Saygılarımla arz ederim.

Sanayi Vekili
S. Ataman

Ankara Mebusu Recep Dengin'in 25 . XI . 1959 tarihli yazılı sual takriri cevabı :

Soru :

Vekâletiniz tarafından Yenigün gazetesine gönderilen tekzip mektubunda, «Maden Hurdacılığı T. A. Şirketinde cereyan eden hâdiselerin çok ehemmiyetsiz bazı şeyler olduğu ve Umum Müdür Vekilinin, uzak yakın bu hâdiselerle alâkâlı olmadığı ifade olunmaktadır.»

Tekzip mektubunuza göre;

a) 2 Nisan 1959 tarihinden beri devam eden şirketteki teftişler neticesinde, mahkemeye verilen eşhas var mıdır, yok mudur?

b) Mahkemeye verilen şahıslar yoksa, kendilerine isnadolunan suçlardan dolayı, temize çıkmışlar mıdır?

c) Mahkemeye verilen kimseler varsa, bunlar kimlerdir ve hangi suçlardan sanık olarak mahkemeye sevk edilmişlerdir?

d) Şirketin kadrosundan başka müesseselere nakledilen teftiş neticesi suçlulardan bulunan şahıslar var mıdır? Varsa, neden nakledilmişlerdir?

e) Maden Hurdacılığı T. A. Şirketi gibi kadrosu küçük bir müessesede mahkemeye ve-

rilen şahıslar, daha ziyade birinci plânda mevki işgal eden kimseler ise, Şirketin Umum Müdür Vekilinin, düzensiz şirket işlerinden dolayı maddi veya mânevi bir mesuliyeti var mıdır, yok mudur?

Cevabı :

a) Maden Hurdacılığı T. A. Ş. nde Vekâletimiz müfettişleri tarafından yapılan teftiş ve tahkikat neticesinde, sabık Umum Müdür Demir Yüce, Ticari İşler Grup Müdürü Yüksek Süalp, Nakliye ve Sigorta İşleri Müdürü Bahadır Konay mahkemeye verilmişlerdir.

b) Kanunsuz ve usulsüz muameleleri dolayısıyla (a) fıkrasında mahkemeye verildikleri açıklanan eşhas dışında kendilerine suç isnad olunup da suçsuz çıkan kimse yoktur.

c) (a) fıkrasında sanık oldukları belirtilen şahıslar, aşağıda tadadolan sebepler dolayısıyla mahkemeye verilmişlerdir :

1. Şirket nakil vasıtaları tamirlerinde kullanılmak üzere tamirciye verilen malzemenin âkıbetinin takip ve kontrol edilmemesi,

2. 5442, 5514, 5763 plâka numaralı kamyonlar oto parça tamirhanesinde umumi tamir ve revizyona girmediği ve bunlar için bir ücret ödenmediği halde sanki bu işler yapılmış gibi malzeme sarf listeleri tanzim edilmesi,

3. 31792 plâka numaralı Willys Jeep için bütün parçaları tamirci tarafından temin edilmek suretiyle tamir anlaşması yapıldığı halde, bu tamir için malzeme verilmiş gibi malzeme sarf listesi tanzim edilmesi,

4. 5745, 5770, 5868 plâka numaralı kamyonlar ile henüz tamiri ikmal edilmemiş olan 7235673 motor numaralı 1950 model Thames Fordson kamyon birer defa umumi tamir ve revizyona girdiği ve malzemenin kullanılmasını icabettirecek başkaca tamir görmedikleri halde bu tamirler için hazırlanan malzeme sarf listelerinde kullanılması icabeden miktardan fazla kullanıldığıının gösterilmesi,

5. Tadil edilen 5905 plâka numaralı kamyonun değiştirilen tekerleklerinden lâstik ve jant olarak komple iki adedinin ziyama sebebiyet verilmesi,

6. Umum Müdürlük makam arabası olan Ford otomobilinin 5 500 liraya umumi tamirinin yapılması mümkün görülmekte iken 8 000 liraya tamir ettirilmesi, gibi hallerden ibarettir.

d) Umum Müdür Ahmet Demir Yüce, hakkında adli takibat açıldığı için vazifesi başında kalması mahzurlu görüldüğünden, Umumi Kâtip Yaşar Tokan ile Hukuk Müşaviri mukaveleli Avukat Nihat Su da şirket dâhilinde ikilik yaratmak ve aynı zamanda âmir, memur münasebetlerini ihlâl etmek sebebiyle, idari bir tedbir olarak, kadroları şirkette olmak üzere Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumuna nakle edilmişlerdir.

e) Vekâletimiz müfettişleri tarafından şirkette yapılan teftiş ve tahkikat neticesinde Umum Müdür Muavini ve halen Umum Müdür Vekili bulunan Mehmet Anamur'un, şirketteki usulsüz muamelelerden dolayı her hangi bir maddi veya mânevi mesuliyetinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

16. — *Ankara Mebusu Hasan Tez'in, Türkiye Şeker Fabrikaları A. Ş. Umum Müdürlüğündeki suiistimaller dolayısıyla yapılan takibata dair sualine Sanayi Vekili Sebati Ataman'ın, tahriri cevabı (7/636)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Sanayi Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

5 . XI . 1959
Ankara Mebusu
Hasan Tez

Soru :

Türkiye Şeker Fabrikaları A. Ş. Umum Müdürlüğündeki suiistimaller hakkında vekâletinizin daha önce sorduğum bir yazılı suale 23 . VI . 1959 tarihinde Hususi Kalem Müdürlüğü sayı 1/190 ile verdiğiniz cevapta, Türkiye Şeker Fabrikaları A. Ş. de bâzı alım ve satım işlerindeki suiistimaller sebebiyle mesullerinin hukuki ve cezai takibat için mahkemeye verildiği bildirilmiştir.

1. Bu duruma göre, adli mercilere verilen memurlar kimlerdi ve Umum Müdürlükteki vazifeleri en son olarak ne idi?

2. Mezkûr Umum Müdürlükte mal beyanına tâbi tutulduğunu soruma cevaben bildirdiğiniz altı şahıs kimlerdir ve vazifeleri ne idi?

T. C.
Sanayi Vekâleti 11 Ocak 1960
Hususi Kalem Müdürlüğü
1/20

Özü : Bir yazılı soru cevabı hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek
Başkanlığına

25 . XI . 1959 T., 7/636-3719/16531 sayılı yazınıza :

Türkiye Şeker Fabrikaları Anonim Şirketinde yapılan tahkikata mütedair Ankara Mebusu Hasan Tez tarafından verilen yazılı soru takririnin cevabı ilişik olarak sunulmuştur.

Saygılarımla arz ederim. Sanayi Vekili
S. Ataman

Ankara Mebusu Hasan Tez'in Türkiye Şeker Fabrikaları A. Şirketinde yapılan teftiş ve tahkikat dolayısıyla vâkı yazılı sorusu cevabı:

Soru :

Türkiye Şeker Fabrikaları A. Şirketi Umum Müdürlüğündeki suiistimaller hakkında vekâletinizin daha önce sorduğum bir yazılı suale 23 . VI . 1959 tarihinde Hususi Kalem Müdürlüğü sayı 1/190 ile verdiğiniz cevapta, Türkiye Şeker Fabrikaları A. Şirketinde bâzı alım ve satım işlerindeki suiistimaller sebebiyle mesullerinin hukuki ve cezai takibat için mahkemeye verildiği bildirilmiştir.

1. Bu duruma göre, adli mercilere verilen memurlar kimlerdi ve Umum Müdürlükteki vazifeleri en son olarak ne idi?

2. Mezkûr Umum Müdürlükte mal beyanına tâbi tutulduğunu soruma cevaben bildirdiğiniz 6 şahıs kimlerdir ve vazifeleri nedir?

Cevabı :

1. Şeker Şirketinde Vekâletimiz müfettişleri tarafından yapılan teftiş ve tahkikat neticesinde bâzı alım ve satım muamelelerinde görülen usulsüzlükler dolayısıyla suçlu oldukları kanaatine varılarak mahkemeye sevk edilenler eski Umum Müdür Muavini Mithat Buharalı ile eski Ticaret Müdürü Seyfi Altınbaş'tır.

2. Mal beyanına tâbi tutulan memurlar hakkındaki muamele 4237 sayılı Kanunun emrettiği safhalardan geçip katı neticelere varmadıkça,

ilgililerin isimlerinin açıklanması, aynı kanun ihtizasınca mümkün bulunmamaktadır.

Alınan beyannameler üzerindeki tetkikler nihayetlendikçe, yine kanunun emrettiği şekilde icabeden muamelenin yapılacağı tabiidir.

17. — Adana Mebusu Ali Menteseoğlu'nun, Adana Şeker Fabrikasının ne zaman ikmal edilerek işletmeye açılacağına dair sualine Sanayi Vekili Sebati Ataman'ın tahrirî cevabı (7/733)

7 . XII . 1959

T. B. M. Meclisi Yüksek Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Başvekil tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygılarımla rica ederim.

Adana Milletvekili
Dr. Ali Menteseoğlu

Soru :

1957 senesinde temeli atılan Adana Şeker Fabrikası için bugüne kadar etüd, istimplâk, inşaat ve saire için ne miktar para harcanmıştır? Fabrikanın ne zaman ikmal edilerek işletmeye açılması düşünülmektedir?

T. C.

Sanayi Vekâleti 11 . I . 1960
Hususi Kalem Müdürlüğü
1/18

T. B. M. Meclisi Yüksek Başkanlığına
Başvekâlete muhatabolan 11 . XII . 1959 T.,
7/733 - 3980/17346 sayılı yazınıza :

Adana Mebusu Ali Menteseoğlu'nun, Adana Şeker Fabrikası hakkındaki Başvekâlete muhatap 7 . XII . 1959 tarihli yazılı sorusu ilgisi dolayısıyla vekâletimizce cevaplandırılarak ilişikte taktim kılınmıştır.

Saygılarımla arz ederim. Sanayi Vekili
S. Ataman

Adana Mebusu Ali Menteseoğlu'nun, Adana Şeker Fabrikası hakkındaki yazılı sorusu cevabı :

Soru :

1957 senesinde temeli atılan Adana Şeker Fabrikası için bugüne kadar etüd, istimplâk, in-

saat ve saire için ne miktar para harcanmıştır?
Fabrikanın ne zaman ikmal edilerek işletmeye
açılması düşünülmektedir?

Cevabı :

1. — Adana Şeker Fabrikası için bugüne ka-
dar istimplâk bedelleri de dâhil olmak üzere ce-

man 14 300 000 lira sarf edilmiştir.

2. — 140 005 000 lirası iç tediye ve 58 810 000
lirası dış tediye olmak üzere yekûnu 198 815 000
liraya bâliğ olan projenin tatbikatı, şirketin
malî durumunun müsaadesi nispetinde yürütül-
mektedir.