

# T. B. M. M.

## ZABIT CERİDESİ

### Dokuzuncu İnikat

2.XII.1959 Çarşamba

#### Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	248	ında Arzuhal ve Adliye encümenleri maz-	
2. — Havale edilen evrak	248:249	bataları (5/30)	251:252
3. — Yoklama	249	4. — Sinob Mebusu Ömer Özen'in, Or-	
4. — Müzakere edilen maddeler	251	man Kanununun 35 nci maddesinin ikinci	
1. — Eski Polis Memuru Hasan Sayı-		fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi ve	
lan'ın mahkûm olduğu ceza hakkında Ar-		Dahiliye, Ziraat ve Bütçe encümenleri maz-	
zuhal ve Adliye encümenleri mazbataları		bataları (2/168)	252:264
(5/23)	251	5. — Sualler ve cevaplar	264
2. — Kıdemli Başçavuş Âkif Ali Po-		A — Tahriri sualler ve cevapları	264
lat'ın mahkûm olduğu ceza hakkında Arzu-		1. — Ankara Mebusu İsmail İnan'ın,	
hal ve Adliye encümenleri mazbataları		1958 - 1959 yıllarında Et ve Balık Kuru-	
(5/29)	251	mundan kredi alanlardan borcunu ödemi-	
3. — Bingöl'ün Çan köyünden Sıddık		yenlerin mevcudolup olmadığına dair sua-	
Korkutata'nın mahkûm olduğu ceza hak-		line Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in	
		tahriri cevabı (7/615)	264:265

## 1. — SABIK ZABIT HULASASI

Sivas Mebusu Turhan Feyzioğlu ve 27 arkadaşının, 5545 sayılı Milletvekilleri Seçimi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifinin, evvelce kurulmuş bulunan Muvakkat Encümeninde görüşülmek üzere havalesi kabul edildi.

Sigorta şirketlerinin murakabesi,

3202 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Kanununun 28 nci maddesinin tadili,

Selimbeyzade Ömer Kaptan'a vatani hizmet tertibinden maaş bağlanması hakkındaki kanun lâyhalarının birinci müzakereleri bitirildi.

6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkındaki kanun teklifinin müzakeresi, alâkalı vekil hazır bulunmadığından bir defaya mahsus olmak üzere, tehir edildi.

2. XII. 1959 Çarşamba günü saat 15 te toplanılarak üzere İnikada nihayet verildi.

Reisvekili Kâtip  
İzmir Mebusu Antalya Mebusu  
İlhan Sipahioğlu Attilâ Konuk  
Kâtip  
Kayseri Mebusu  
Hakkı Karmel

## 2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

### Lâyhalar

1. — 1960 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanunu lâyihası (1/454) (Bütçe Encümenine)

2. — Ankara Üniversitesi 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/455) (Bütçe Encümenine)

3. — Beden Terbiyesi Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/456) (Bütçe Encümenine)

4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/457) (Bütçe Encümenine)

5. — Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/458) (Bütçe Encümenine)

6. — Devlet Üretme Çiftlikleri Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/459) (Bütçe Encümenine)

7. — Ege Üniversitesi 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/460) (Bütçe Encümenine)

8. — Hudut ve Sahiller Sıhhat Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/461) (Bütçe Encümenine)

9. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/462) (Bütçe Encümenine)

10. — İstanbul Üniversitesi 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/463) (Bütçe Encümenine)

11. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/464) (Bütçe Encümenine)

12. — Karayolları Umum Müdürlüğü 1960

yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/465) (Bütçe Encümenine)

13. — Orman Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/466) (Bütçe Encümenine)

14. — Petrol Dairesi Reisliği 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/467) (Bütçe Encümenine)

15. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1960 yılı Bütçe kanunu lâyihası (1/468) (Bütçe Encümenine)

16. — 5383 sayılı Gümrük Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası (1/469) (Gümrük ve İnhisarlar, Maliye ve Bütçe encümenlerine)

### Teklif

17. — Kastamonu Mebusu Süleyman Çağlar'ın, 3201 sayılı Emniyet teşkilât Kanununun 90 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi (2/369) (Dahiliye Encümenine)

### Tezkere

18. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1957 malî yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi (3/503) (Divanı Muhasebat Encümenine)

### Mazbatalar

19. — Sinob Mebusu Mahmut Pınar'ın, Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğü teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 6200 sayılı Kanuna 1

madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Nafia ve Bütçe encümenleri mazbataları (2/313) (Ruznameye)

20. — Sinob Mebusu Mahmut Pınar'ın, Karayolları Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki 5539 sayılı Kanuna 1 madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Nafia ve Büt-

çe encümenleri mazbataları (2/314) (Ruznameye)

21. — 6245 sayılı Harcırah Kanununun 50 uci maddesinin tadili ile bu kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkında kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/66) (Ruznameye)

## BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15,05

REİS — Reisvekili İlhan Sipahioğlu

KÂTİPLER : Hakkı Kurlmel (Kayseri), Attilâ Konuk (Antalya)

### 3. — YOKLAMA

REİS — Yoklama yapılacaktır, efendim. (Giresun mebsularına kadar yoklama yapıldı.)

REİS — Ekseriyetimiz var, Celseyi açıyorum.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Nizamnameye ademirriayet hakkında söz istiyorum.

REİS — Buyurun, Beyefendi.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Muhterem arkadaşlarım, aylardan beri Riyaset Divanının, Nizamnamenin ihlâl edilerek Meclis tahkikatı takrirlerinin gündeme alınmaması mevzuunda, dikkatini çekmekteyiz. Meclis tahkikatı önergelerinden bilhassa, can ve mal emniyetine mütaallik olan, Sayın İsmet İnönü ve Halk Partisi milletvekillerinin vazife gezisi dolayısıyla olan takririmizin ehemmiyeti, bugün artık tamamiyle belirgin hale gelmiştir. Filhakika, Uşak'ta cereyan eden mahkeme safahatinden bizler ve bütün Türk Milleti öğreniyoruz ki, neşir yasağının kalkmasından sonra, Uşak'ta, İsmet Paşaya ateş edilmesi, İsmet Paşanın vurulması emri verilmiştir.

NECATİ ÇELİM (Aydın) — Onu sen uyduruyorsun...

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Sen uyduruyorsun, diyen beyin cesareti varsa buraya

gelsin, konuşsun. Sen uyduruyorsun, diyen beyler burada konuşur, cesaretleri varsa.

Bendeniz Uşak'ta cereyan eden muhakeme safahatına dayanarak, neşir yasağının kalkması üzerine, % 100 Türk Milletine duyurulmuş olan bir hakikati bir kere de burada zabıtlara tescil ettiriyorum. (Soldan, gürültüler)

Şimdi vaziyet şudur : Dahiliye Vekili makamında bu zabıtlara rağmen hâlâ oturmaktadır. Halbuki Dahiliye Vekili istifa etmelidir.

REİS — Fethi Bey, siz Dahilî Nizamnameye Riyasetin riayet etmediğini ileri sürerek bu yolda söz aldınız. Meselenin esasını müzakere mevzuu yapamazsınız.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Aynı şeyi söylüyorum. Suç, mahkeme zaptı ve kararıyle sabit olduktan sonra suçlu mevkiinde olan bir vekil sandalyesinde oturamaz.

REİS — Fethi Bey vekillerin ne zaman suçlu sayılacaklarını Anayasa ve Dahilî Nizamname sarahaten göstermiştir. (Gürültüler)

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Reis Bey bana şu cevabı...

REİS — Beyefendi, siz Riyaset Divanının Dahilî Nizamnameye ademirriayetinden bahsetmekte tamamen serbestsiniz.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Evet, Riyaset Divanı Meclis tahkikatı takrirlerini gün-

deme almamak suretiyle; iktidarda bulunan, delilleri yok etmek imkânına sahibolan bakana fırsat vermektedir. Zaman kazandırmaktadır. (Soldan, gürültüler), (Sağdan, bravo sesleri, alkışlar)

REİS — Fethi Bey, sözünüzü keseceğim. Siz Riyaset Divanının Dahili Nizamnameye ademi-riyetini ifade etmek için söz almış bulunuyorsunuz ve bunun hududu içinde kalmak mecburiyetindedesiniz.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Evet Reis Bey.

Muhterem arkadaşlar; ceza hukukunda dahi hâkim delillerin yok edilmesi ihtimalini düşünürken, Anayasa ve İktüzük gereğince hakkında tahkikat açılan vekillerin muhasebesi, tahkikat önergesinin derhal gündeme alınması Anayasanın hükmü iktizasından iken Riyaset Divanı gündeme almamak suretiyle elbette delillerin yok edilmesi için o bakana zaman ve fırsat vermektedir. Ve bu, sualimin içindedir. Derhal vekilin istifa ederek...

REİS — Fethi Bey, Fethi Bey...

«Vekilin istifa ederek» ve saire demeniz söz alış sebebi haricindedir.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Muhterem arkadaşlar, Türkiye Cumhuriyeti kurulduğu ve Yüksek Meclis vazifeye başladığı andan itibaren bu derece vahim; bir tavrı, hükmü hâkimle vehameti aşikâr olan bir tahkikat tavrını gündeme almamak B. M. Meclisinin tarihinde görülmemiştir. Bu bakımdan ısrar ediyoruz. Yüksek Meclisin üzerinde el koyduğu ve tahkikat önergelerinin konuşulmasına başladığı andan itibaren size deliller göstereceğiz. Riyaset Divanının Anayasayı ihlâl ederek tahkikat tavrılarını gündeme almaması karşısında bu hâdise üzerinde zaman ve fırsat kazanan bakan, bu delilleri yok etmek için vesikalar tanzimine teşebbüs etmektedir. Bu derece... (Soldan, «asla» sesleri) Asla, diyen buraya gel-

sin bu tahkikat önergesi konuşulduğu esnada böyle bir şeye teşebbüs edilmediğini söylesin.

SIRRI TURANLI (Adıyaman) — Neye dayanarak söylüyorsun?

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Hâkimin hükmüne dayanarak, mahkeme zabıtlarına dayanarak, 3 zabıta ve emniyet âmirinin mahkemede verdiği ifadeye dayanarak söylüyorum. (Soldan, gürültüler, sağdan, alkışlar)

REİS — Fethi Bey, fikirlerinizi ifade ettiniz. Bunun anlaşılacağı tarafı kalmamıştır. Yalnız bunu istismar ederek, hattâ bu hakkınızı süüistimal ederek başka mevzulara gitmekte ısrar ediyorsunuz. Bu şekilde konuşmaya devam ederseniz kürsüden indireceğim.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Riyaset Divanı bizim endişemizi niçin anlamaz? Ortada vatandaşın can ve mal emniyeti içinde bulunmadığına dair tavrı verilmiştir. Bu bir...

Mahkemede neşir yasağının kalkmasının sonunda zabıtlardan Türk Milleti öğrenmiştir ki, emniyet ve zabıta âmirlerine «İsmet Paşayı vurun» emri verilmiştir. (Soldan; şiddetli gürültüler, «kapak sesleri, siz onları satın aldınız» sesleri)

REİS — Üç ihtarına rağmen mevzuu konuşmakta devam ediyorsunuz. Lütfen kürsüyü terk edin.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Muhterem arkadaşlar, hal böyle iken... (Soldan, gürültüler) milletvekillerine ve mâsum vatandaşlara «şakî» diyen bir bakan yerinde kalamaz. Derhal istifa etmesi lâzımdır. (Sağdan alkışlar, bravo sesleri)

REİS — Çok muhterem arkadaşlar, Riyaset Nizamnameye riayetkârdır. Tahkikat önergele-ri de gündeme alınacaktır. (Sağdan; gürültüler)

İkinci müzakeresi yapılacak maddelerin müzakeresine geçiyoruz.

## 4. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *Eski Polis Memuru Hasan Sayılan'ın mahkûm olduğu ceza hakkında Arzuhal ve Adliye encümenleri mazbataları (5/23) (1)*

REİS — İkinci müzakeresidir efendim, birinci maddeyi okuyoruz.

**Eski polis memurlarından 81 yaka sayılı Eminoğlu 1329 doğumlu Hasan Sayılan'ın affına dair Kanun**

MADDE 1. — Eski polis memurlarından 81 yaka sayılı Eminoğlu 1329 doğumlu Hasan Sayılan'ın, Seyhan Ağır Ceza Mahkemesinin 1 . X . 1952 tarih ve 1952/39 esas, 254 karar sayılı İlâmı ile Türk Ceza Kanununun 455/1 ve 59 ncu maddeleri hükümlerine tevfikân mahkûm olduğu bir sene hapis ve 150 lira ağır para cezası hukuki neticeleriyle affedilmiştir.

REİS — Tadil teklifi yok. Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

REİS — Maddeyi reye arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu icraya Adliye Vekili memurdur.

REİS — Maddeyi reye arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini reye arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Muamele tamamdır.

2. — *Kıdemli Başçavuş Âkif Ali Polat'ın mahkûm olduğu ceza hakkında Arzuhal ve Adliye encümenleri mazbataları (5/29) (2)*

REİS — İkinci müzakeresidir, maddeleri okutuyorum.

(1) *Birinci müzakeresi 6 ncı İnikat zaptındadır.*

(2) *Birinci müzakeresi 6 ncı İnikat zaptındadır.*

**Aslen Of kazası Zaryos köyü nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu, Altun'dan doğma 1324 doğumlu Akif Ali Polat'ın affına dair Kanun**

MADDE 1. — Osmaniye Ağır Ceza Mahkemesinin 29 . XII . 1955 gün ve 1954/109 esas, 1955/148 karar sayılı ilâmiyle Türk Ceza Kanununun 455/1, 59 ncu maddeleri gereğince bir sene sekiz ay hapis, 203 lira 30 kuruş ağır para cezasına hükümlü aslen Of kazası Zaryos köyü nüfusunda kayıtlı, Dört Yol Erzincan nahiyesi Jandarma Karakol Kumandanı Kıdemli Başçavuş Mustafaoğlu, Altun'dan doğma 1324 doğumlu Âkif Ali Polat'ın cezası hukuki neticeleriyle affedilmiştir.

REİS — Tadil teklifi yoktur, madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu icraya Adliye ve Millî Müdafaa Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş, teklif kanunlaşmıştır.

3. — *Bingöl'ün Çan köyünden Süddik Korkutata'nın mahkûm olduğu ceza hakkında Arzuhal ve Adliye encümenleri mazbataları (5/30) (1)*

REİS — İkinci müzakeresidir, maddeleri okutuyorum.

**Bingöl merkezine bağlı Çan köyünden Hasan oğlu Süddik Korkutata'nın affına dair Kanun**

MADDE 1. — Bingöl Asliye Ceza Mahkemesinin 13 . VII . 1956 tarihli ve 955/65 esas, 956/83 karar sayılı ilâmı ile Türk Ceza Kanu-

(1) *Birinci müzakeresi 6 ncı İnikat zaptında.*

nunun 456/2, 466, 51, 71 nei maddeleri gereğince bir sene altı ay yirmi iki gün müddetle hapse mahkûm bulunan, Bingöl merkezine bağlı Çan köyünden Hasanoglu Sıddık Korkutata'nın işbu cezası affedilmiştir.

REİS — Tadil teklifi yoktur, madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

REİS — Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunu icraya Adliye Vekili memurdur.

REİS — Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş, teklif kanunlaşmıştır.

Birinci müzakeresi yapılacak maddelere geçiyoruz.

4. — *Sinob Mebusu Ömer Özen'in, Orman Kanununun 35 nei maddesinin ikinci fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi ve Dahiliye, Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (2/168) (1)*

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında söz isteyen arkadaşlar var mı? Geçen inikadda söz almak için isimlerini yazdıran arkadaşlar vardı. Geçen inikadda söz alanlar: Reşat Akşemsettinoglu, Nusret Durakbaşa, Şahap Kitapçı, Halim Ateşalp.

Buyurun Reşat Akşemsettinoglu.

REŞAT AKŞEMSETTİNOĞLU (Bolu) — Muhterem arkadaşlar, 6831 sayılı Orman Kanununun 35 nei maddesinde bir tadilat yapılması hususunda sayın arkadaşımız Ömer Özen'in getirmiş olduğu kanun lâyihası, encümenlerden geçirilerek huzurunuzda getirilmiş bulunmaktadır.

Bu kanun lâyihası, 35 nei madde, Hazine-den alınıp Orman İdaresi tarafından köylüye, köy idareleriyle, köy hükmi şahsiyetlerine köy birliklerinin tuğla, kiremit ve kireç ocaklarını açmasını ve bu suretle köylünün evlerinin or-

man emvaliyle değil, daha ziyade bu materyalle yapılmasını temin maksadıyla her sene Hazine-den iki milyon lira ayrılmasını derpiş eden bir madde idi.

Arkadaşım bu getirmiş olduğu kanun teklifiyle bunların şahıslara verilememesi itibariyle tatbikatta büyük güçlüklerle maruz kaldığını ifade etmekte ve bu hakkın şahıslara da teşmilini istemektedir. Bu noktaya diyeceğim yoktur, doğrudur. Hakikaten bu maddeye şahıslara da bu kabûl inşaat malzemesinden verilmesi yolunda bir hükmün konulması yerindedir. Aneak arkadaşımız diyor ki; «Bu hükme köy şahsiyeti hükmiyeleri veya birlikler ve şahıslar itibar etmezlerse bu işin, bu paranın ortaya verilmesi suretiyle orman işletmeleri tarafından yapılması lâzımdır.»

Muhterem arkadaşlar, anlıyanadığım nokta burası olmuştur. Orman işletmeleri döner sermaye talimatnamesinin bir hükmünde der ki: Orman içi köylülerinin evlerini tuğla ve kiremitle yapabilmeleri için 500 bin lira bir döner sermaye ayrılır ve bu fondan kendilerine bir tahsisat verilir. Bu işi yapabilecek bir kimse bulunmazsa, bu iş işletmeler tarafından yapılır. Eshabı mucebde arkadaşımız diyor ki; bugüne kadar bu nevi temayülü organize edebilecek ne bir şahıs ve ne de bir birlik ortaya çıkmıştır. Orman idaresi bu işi yapar ve iki milyon lira sarf ederse memlekette pedavra, ağaç kullanmak suretiyle köy evlerinin yapılması işi tamamen ortadan kalmış olacak ve ormanlarımızdan büyük tasarruf yapılacaktır. Halbuki orman idaresinin elinde döner sermaye talimatnamesi olduğun halde maalesef şimdiye kadar Döner Sermaye talimatnamesi hükümlerine uygun bir şekilde hareket edilmemiştir.

Bundan sonra yapacağı bu gibi işleri kabul etmiyerek, Hazinesinin iki milyon lirasını işletmelere devretmesini bu suretle uygun bulmuyorum. İşletmelerin kendi bütçelerine göre bu işi yapmaları için zaten bir talimatname olduğundan, istedikleri gibi yapmakta devam edebilirler. Onun için bu iki milyon liranın Hazine-den işletmeye verilmesine hiçbir sebep yoktur.

İkinci mühim bir nokta daha konmuştur. Biz 35 nei maddede dedik ki, bu gibi işleri yapacak olan kimselerden tarife bedeli alınmaksızın iş icabı olarak odun ve yalnız analiyeti üze-

(1) 349 S. sayılı matbuu zaptın sonundadır.

rinden, kesme ve taşıma bedeli üzerinden, kereste verilebilir.

Bu kanunun bu maddesi tadil edildiği takdirde, (Ayrıca tarife bedelleri ödenmek şartıyla odun ve kereste verilebilir) diyor. Tarife bedelinin ilâve ediyor. Mevcut kanunu bu suretle, yeni bir hükümle takviye etmiş oluyor. Bu bakımdan bu karışık problemin tekrar encümünde müzakere edilerek daha uygun bir şekle sokulmasını arz ve teklif ediyorum. Bu maksatla Yüksek Riyasete bir takrir sunuyorum. Kabul buyurursanız bu kanun teklifi encüme iade edilsin ve daha uygun bir şekilde müzakere edilerek çıkarılsın. Temennim bundan ibarettir.

REİS — Nusret Durakbaşa

NUSRET DURAĞBAŞA (Maras) — Muhterem arkadaşlarım, tenkidim, esbabı mucibe ve bu kanun teklifi ile Orman Umum Müdürlüğüne yeni bir vazife tanınması üzerine teveccüh edecektir.

Arkadaşımız 1958 yılında bu kanun teklifini hazırlamış bulunuyor. Kendileri ancak o günün malûmatına sahip bulunmaktadırlar. Halbuki 1958 yılından bugüne ormanlarımız hakkında yeni bâzı inkişaf, yeni bâzı malûmat elde edilmiştir.

Bakınız arkadaşım ne söylüyor; «Memleketimiz ormanca fakir memleketler arasındadır. Ormanlık saha nispeti, umumi sahaya nazaran yüzde on üçtür. Bir memleketin ormanları memleket ihtiyaçlarına yetebilmek için bu nispetin yüzde otuz olması lâzımdır.» Ve diğer taraftan ilâve ediyor, «Bugün istihsalimiz ihtiyaçlarımızı karşılayacak durumda değildir. Nispet büyüktür, şöyle ki; - arkadaşımızın ifadesine göre - istihsalimiz ancak ihtiyacımızın beşte biri nispetindedir. Bu sebeple milyonlarca lira dışarıya ithal karşılığı olarak döviz ödemekteyiz» diyor. Diğer taraftan bundan çok daha kısa zamana ait yeni malûmatı dikkatinize arz edeceğim ve bu kısmı aynen okuyacağım. «Hükümetçe ve milletlerarası eksperlerce son defa yapılan ilmi tetkikler, Türkiye'deki ormanların, orman yollarının inşası ve nakil vasıtalarının temini halinde, yalnız memleket ihtiyaçlarını karşılamakla kalmıyarak, aynı zamanda yeni ve mühim ihraç imkânı sağlayacak genişlikte olduğunu ortaya koymuştur.»

Bu ikinci beyan daha sarıh bir beyandır ve bir Kasım tarihini taşımaktadır. Sonra daha salâhiyetli bir kimsenin ifadesinden ibarettir. Hiç tahmin ve tasavvur etmem ki Reiscumhurumuza yanlış malûmat verilebilsin. Bu ikinci kanaate göre; ormanlarımız kâfi vüsattedir. O takdirde % 13 ün üstünde olması lâzım. Hattâ bir kısım tedbirleri de alacak olursak bir kısım orman mahsullerimizi ihracat maddesi olarak kullanabileceğiz ve memleketimize döviz getirebileceğiz. Şimdi bu iki ifade arasındaki mübâyenet, yani Reiscumhurumuzun konuşmasıyla arkadaşımızın esbabı mucibesi arasındaki mübâyenet mutlak olarak halledilmelidir. Tüzüğümüzün 66 ve 67 nci maddelerine göre esbabı mucibeler sarıh, müdellel ve ihşai malûmat taşıyacaktır. Sarıh, müdellel ve ihşai malûmatın şümülü içerisinde her şeyden evvel doğru ve sağlam malûmat gelir.

Bu itibarla benim mâruzatım şu olacaktır: Arkadaşımız belki yanlış malûmat toplamıştır. Bunun yeniden tetkik edilmesi gerekir. Milletlerarası eksperlerce temin edilmiş malûmatla karşılaştırılsın, hangisinin doğru olduğu tetkik edilsin ve encümen tarafından yeniden Büyük Meclise arz edilsin. Bu itibarla bu noktadan bu kanun teklifinin tashih ve ikmal edilmek üzere tekrar encüme havalesini teklif ediyorum.

İkinci nokta da şudur: Orman Umum Müdürlüğüne bu kanunla yeni bir vazife verilmektedir: Tuğla, kireç ve kiremit ocakları işletmek... Bunun esas itibarıyla Orman Kanununun ruhu na uygun olduğu söylenmektedir. Ben bu kanaatte olmadığımı arz etmek istiyorum. Zira böyle bir hareketi izah etmek imkân dâhilinde değildir. Eğer bu fikir kabul edilirse Orman Umum Müdürlüğünün bünyesi içinde ikinci ve tamamen ayrı mahiyette bir teşekkül husule gelecektir.

Diğer taraftan mesken ve inşaat malzemesi mevzularıyla meşgul olması lâzımgelen bir vekâlet de kurulmuş bulunmaktadır. İmar ve İskân Vekâletinin kuruluş Kanununda madde tasrih edilmek suretiyle bu işler bu vekâletin vazifeleri meyanına alınmıştır. Şu halde İmar ve İskân Vekâletinin kuruluş Kanununda madde olarak tasrih edilen bir vazifenin Orman Umum Müdürlüğüne, böyle bir fıkranın tadili suretiyle, kısmen dahi olsa devredilmesini bendeniz haddi zatında mahzurlu görmekteyim.

Bu ikinci noktadan da, kanun teklifinin İmar ve İskân Vekâleti temsilcileri önünde müzakere edilmesi ve onların da mütalâalarının alınması için encümene iade edilmesini teklif ediyorum. Bu maksatla Riyaset Makamına bir takrir sunuyorum, kabulünü arz ve istirham ederim.

REİS — Halim Ateşalp.

HALİM ATEŞALP (Sivas) — Efendim, bu kanun teklifinin Ziraat Encümeninde müzakeresi sırasında muhalif kalmış ve muhalefet şerhimi arz etmiş isem de her nasılsa mazbataya dercedilmeyip imzada bulunmadı, kaydıyla geçirilmiştir. Bu sebeple söz almak ve fikirlerimi huzurunuzda arz etmek mecburiyetinde kalmış bulunuyorum.

Aziz arkadaşlarım, Orman Kanununun 35 nci maddesi, 32 ve 33 nci maddelerinde tasrih edilen hükümlere atfen ormanların buldukları ve bu ormanlara bitişik kazalar içindeki muhtaç köylülere hududu içinde Devlet ormanı bulunan ve nüfusu 2 500 den aşağı olan kasaba halkına ve hariçten gelip Hükümetçe iskân edilecek göçmenlere ve yer sarsıntısı, yangın, seylâp gibi haller yüzünden felâkete mâruz kalan muhtaç köylülere, yapacakları ev, ahır, ambar ve samanlık için tomruk ve kereste verilebileceğini ve bu gibi malzemeyi alanların bu husustaki talimatnamede tesbit olunacak yapı sistemlerine göre inşaat yapma mecburiyetini kabul ve tasrih etmiştir.

Tadili istenilen ikinci fıkra ise; işte bu inşaata sarf edilmek kayıt ve şartıyla, köy veya köy birliklerinin açacakları tuğla, kiremit ve kireç ocakları için Orman İdaresi tarafından tarife bedeli alınmıyarak yeter miktarda odun ve maliyet bedeli üzerinden tomruk ve kereste ve umumi bütçeden ayrılacak iki milyon liradan para yardımı yapılacağını âmir bulunmaktadır.

Şimdi yapılan bu kanun teklifinde bedelsiz olarak verilmesi lâzımgelen odunun, bu defa bedele bağlandığı, yani köy ve köy birlikleri de böyle bir tesis kurdukları takdirde odunları da tarife bedeli üzerinden almak mecburiyeti konulduğu gibi bu 2 milyon liranın da Orman İşletme Talimatnamesinde görülen yarım milyon lira döner sermaye meyanına alınması suretiyle aynı zamanda şahıslara verilmesini mümkün kılmaktadır. Halbuki Orman İşletmesi Dö-

ner Sermaye Talimatnamesi, orman tahriplerini önlemek maksadiyle orman artıklarından veya bu işe ayrılacak orman mahsullerinden pedavra yerine kaim olacak dam örtülerinin imali ve bunların tahnit edilmesi için gerekli işleri yapabilir. Ve tesisleri bizzat kurup işletebilir. Bu suretle imal olunan dam örtülerini pedavra kullanan ihtiyaç sahiplerine tevzi eder.

Pedavra yerine kullanmak üzere köylüleri galvanekli sac ve odun sarfiyatını azaltmak için soba almaya teşvik maksadiyle muhtaç köylülere para yardımı yapabileceği gibi ucuz fiyatla sac veya soba alıp bu gibi vatandaşlara tevzi edebilir.

Pedavra yerine kullanılmasını temin etmek üzere dam örtüsü olarak pedavra kullanılan köylerde veya köyler civarında kiremit ocağı açmak ve odun sarfiyatını azaltmak için de fazla yakacak odun sarf eden orman mıntakalarında linyit çıkarıp satmak isteyen krediye muhtaç vatandaşlara teşvik maksadiyle para yardımı yapılır.

denilmektedir.

Şu talimatnameye göre orman işletmeleri bu tedbirleri almaya ve kanun ile derpiş edilen mak-satları temine zaten salâhiyetlidir. Esasen salâhiyetli olduğu bu işleri yapmak için yapılan kanun teklifi ile istihdaf edilen gaye yalnız köye ve köy birliklerine aid olması lâzımgelen bu iki milyon lirayı şahıslara vermek suretiyle bundan istifadelerini temin etmekten başka bir şey değildir.

Muhterem arkadaşlarım, ormanlarımızın korunması maksudolduğuna göre ormanlarımızın korunması yalnız Orman Kanununun 32, 33, 34 ve 35 nci maddelerinde derpiş edilen orman içerisinde veya ormana 10 Km. mesafede meskûn bulunan vatandaşların zafî ihtiyaçlarının teminiyle orman tahribatının önlenmesine imkân yoktur. Bu meesle bizler kadar Ziraat Vekâleti Orman İşletmesi Umum Müdürlüğünün de bilmesi lâzımgelen bir meseledir. Sebebini arz edeyim :

Esasen orman içerisinde ve civarında bulunan köylü odunu ne fazla yakmaktadır ne de pedavra yapmaktadır. Orman Kanununa, orman dışı kabul ettiği köyler ve kasabalarda oturan vatandaşlarımızın kereste, mahrukat ihtiyacı, gerek ziraat aletleri ihtiyacı Orman Kanununun tarifleri dairesinde karşılanamamış ve kar-



şılanamamakta bulunması neticesi olarak bu muhtaç köylü vatandaşların, orman mntaka-sındaki köylü vatandaşlar üzerine yaptıkları tazyik ve yüksek fiyatlarla alma teşebbüsleri ormanı tahribettirmeye sebebiyet vermektedir. Bu itibarla şahsi kanaatime ve seçim mntakalarımızda gördüğümüz duruma göre evvelâ orman mntakası haricindeki köylü vatandaşlarımızın mahrukat, kereste ve ziraat aletleri ihtiyaçları temin olunmak suretiyle ancak orman tahribatı önlenebilir. Orman idaresi, orman talimatnamesi mucibince ayrılan yarım milyon lirayı linyit çıkarmak isteyen muhtaç vatandaşlara yardım etmek ve köylü vatandaşlarımıza ziraat alâtı temin etmek ve orman mntakası haricindeki vatandaşlarımıza orman mahsulü kereste ve mahrukatı ucuz fiyatlarla satacak depolar açması suretiyle ancak temin edilebilir.

Muhterem arkadaşlarım, aynı zamanda bu teklifi kanuni ile köy ve köy birlikleri ve bu meyanda şahıslara da verilmesi istenilen kredinin 5 sene müddetle faizsiz olarak verileceği de zikredilmiş bulunmaktadır. Bu paraları alan vatandaşlar için kanunun kabul ettiği hukuki, cezai müeyyide, orman idaresinden odun veya kereste aldıkları takdirde maliyet bedellerinin iki misli kendisinden alınır, denilmektedir. Bundan başka bir cezai müeyyide mevcut değildir. Tasavvur buyurun muhterem arkadaşlarım, bu iki milyon lira da Orman İşletmeleri İdaresine devredilmek suretiyle baliğ olan iki buçuk milyon liranın şahıslara da verilmesi kabul edildiği takdirde bu fondan 20 - 30 bin lira gibi bir para aldıkları ve tuğla ve kiremit ocakları da işletmedikleri takdirde ne olacaktır? İşte bu hususta kanun ve talimatname sarih veya temsili bir hüküm taşımamaktadır. Bunlar aldıkları paraları faizsiz olarak beş sene müddetle kullanacaklardır. Şayet ipotek veya kefaletle temin edilerek alınmış ise işletmeyi uzun müddet takibetmek mecburiyeti karşısında bırakarak devlet parasını beş sene müddetle faizsiz olarak kullanacak ve hakkında bir alacaklı mevkiinde olup umumi hükümler dairesinde alacağını takibetmekten başka bir şey yapamayacaktır. Muhterem arkadaşlarım; işte bu sebeplerle ki, bu kanun teklifinin yeniden gözden geçirilmesi için encümene iadesi veya reddi ricasiyle bir takrir veriyorum ve şayet

Muhterem Meclisi Âli bunu kabul etmediği ve kanunun teklif edildiği şekilde kabulü temayülünü izhar buyurduğu takdirde bir fıkra ilâvesi için ikinci bir takrir sunuyorum. Lûtfen nazarı dikkate alınmasını arz ve rica eedrim.

REİS — Buyurun, Reşat Akşemsettinoğlu;  
REŞAT AKŞEMSETTİNOĞLU (Bolu) —

Muhterem arkadaşlarım; bu kanunun müzakeresi vesilesiyle Nusret Durakbaşa arkadaşımızın ormanlarımız etrafında verdiği izahatta bir yanlışlık olduğu kanaatindeyim; bu vesile ile bu görüşümü arz etmek isterim;

Sayın Cumhurbaşkanımızın son vermiş olduğu nutkunda irat buyurdukları ve ormanlarımıza taallük eden mühim bir beyanatı pek çoğumuzu sevindirmiştir. O da şudur arkadaşlar :

Türk ormanlarından bugüne kadar asgari bir istifade esası cari idi. Yeni çalışmalarımızla, ormanlarımızdan 8 milyon metrekübe kadar bir istihsal elde edebilme kapasitesine erişeceğimizi tebşir ediyordu. 3116 sayılı Kanunla 1937 tarihinden 1950 ye kadar Türk ormanlarından elde edilen istihsal miktarı 600 bin metre kübü geçmiyordu. Bir metre uzunluğunda orman yolu yapılmıyordu ve ormanlarda yaşayan milyonlarca insan, aklın eremeyeceği bir şekilde dehşet içinde idi. Türk ormanlarının, vatan topraklarının yüzde 30 unu bulması gerektiği iddiasıyla senelerce terör hayatı yaşatılıyordu. Hakikata asla tetabuk etmiyordu.

Türkiye'de hakikaten topraklarımızın yüzde 13 ünü kapsıyan 10,5 milyon hektar orman vardı. İki milyonu normal, 2 milyonu normale yakın ve 6,5 milyonu da anormal idi.

Muhterem arkadaşlarım, Avusturya'da 3,5 milyon hektar orman vardır. 3,5 milyon hektar ormandan 14,5 milyon metre küb istihsal yapılıyor. Millî gelirlerinin 14,5 milyon metre kübden temin ettiği para nedir bilir misiniz? Arz edeyim, bilhassa Durakbaşa arkadaşımız iyi dinlesinler. Dış tediyelerinin % 88 ni bu istihsal ettikleri maddenin satışından temin ediyorlar. Millî gelirlerine tesir eden bu istihsal hakikaten çok geniştir. Türkiye'nin ormanları mahvoluyor. Ormanlarımızı tahrib ediyor diye başına çöktüğümüz köylü senede 600 bin metre mîkâplık istihsalden kendisine isabet eden cüzi bir miktarla geçinmeye mahkûm ediliyordu. Ormandan tarla açtığı, yakacak temin ettiği için de kendisine orman katili

nazariyle bakıyordu. Ormanlar bu yeni sistemi-miz içinde 9,5 milyon köylüye her yıl 8 milyon istihsal yaptırmak suretiyle yani 4 milyon hektarlık bir sahadan 8 milyon metre mikâp almak suretiyle senede 1 milyar 600 milyon lira gibi büyük bir parayı millî gelire ilâve edecektir.

Bugün ormanlarımızdan 1 milyon 100 bin metre mikâp kereste almaktayız. 4 milyon hektardan her sene 2 milyon metre mikâp kereste almak Demokrat Parti devrine munhasır faaliyetlerdendir, çalışmalarındandır, ormanların son derecede iyi kullanılması bir realitedir. Bilhassa bunu hatırlatmak isterim.

Muhterem arkadaşlar, yine arz edeyim, Bav-ya'ya'da 750 bin hektar orman vardır. Bav-ya bölgesi bu ormanlardan senede 3,5 milyon metre mikâp istihsal yapar. Biz 4 milyon hektar normale yakın ormanımıza rağmen bugün dahi bir hektardan hâlâ 1 metrenin dörtte birini alamamaktayız. Bu çok acı bir hakikattir.

Biz ancak bu şartlarla, ormanları muhafazaya devam etsaydık, emin olun, 50 sene sonra Türkiye'de orman kalmazdı. Biz uzak görüşümüzle yol yaparak, onun içindeki insanlara devamlı iş bularak, ormanların verimini en geniş makyaslara çıkarmaya muktedir olduk, muvaffak olduk. Onun için asla endişe etmesinler.

Memleketimizin topraklarının % 30 u ormanla kaplanmış bir yolla gidilecektir. Müsterih olsunlar, bu daha da yayılacaktır. Bunu istitraden arz edeyim.

REİS — Ömer Özen, buyurun.

ÖMER ÖZEN (Sinob) — Muhterem arkadaşlarım, konuşan arkadaşların hepsini can kulağı ile dinledim. Kusura bakmasınlar, mevzu pek uzaktan temas etmek suretiyle beyanda bulundular. Bu mevzu arkadaşlarımızın temas ettiği mevzularla katıyen ilgili bir mevzu değildir. Şöyle ki :

Kısa kısa cevaplandıracağım. Meselâ orman muntakası mebusu Sayın Reşat Akşemsettinoglu arkadaşımız kanunu tenkid ederken diyorlar ki, burada 6831 sayılı Kanunda tarife bedeli alınmaması kaydı olduğu halde burada maliyet bedelinin esas alındığını ifade ettiler. Evet böyle yapılmıştır. Bugün halen 150 liraya ocak açan köylüye veya şehirlîye verilen kerestenin tutarı bu kanunla belki 75 liraya yani yarısı kadar ucuza verilecektir. Arkadaşımız bu işi tersinden mütaâlâ ediyor. Yine halen 30 - 40 liraya odu-

nun tonu verilmektedir. Şimdi ise odunun tonu dört, beş lira gibi bir para ile verilecektir. Bu hüküm ocak açanların lehinedir, dolayısıyla ormanların da lehinedir. Ve yine iki milyon lira mütedavil sermaye de mevzuubahis değildir.

Muhterem arkadaşımız lütfetsimler, talimatnameyi okusunlar, bunlar talimatnamede derpis ve gayet vazih şekilde tesbit edilmiştir.

Halim Ateşalp arkadaşımız 50 - 60 bin lira vatandaşa para verilecektir buyurdular. Bunu nereden çıkardılar? Bu kredi asgari beş yüz lira ile, âzami üç bin lira arasındadır. Bunun bin lirası ocağa başladığı zaman, bin lirası da yarısına gelindiği zaman, bin lirası ise işletmeye geçtiği zaman verilecektir. Elli - altmış bin liranın vatandaşlara verilmesi, bunların tahsil edilememesi gibi sözlerle işleri mübalağalandırmakta her halde bir fayda yoktur. O bakımdan arkadaşım her halde 500 - 600 lirayı 60 bin gibi okumuş olsa gerektir. Yoksa arz ettiğim gibi âzami rakam üç bindir. O da ocak ikmal edilinceye kadar ceste ceste verilmektedir.

Durakbaşa arkadaşımın beyanında buyurduğu mübayenet diye bir şey asla yoktur. İki beyan da aşağı - yukarı birbirinin aynıdır. Sayın Reiscumhurumuzun nutuklarında istihsal rakamının çoğalacağı ve bu suretle bir kısım orman emvalinin ihraçedilebileceği ifade edilmiştir. Binaenaleyh her hangi bir mübayenet asla mevzuubahis değildir.

Orman Umum Müdürlüğü içinde bir teşekkül kurulması diye bir tez ortaya atıldılar. Böyle bir şey katıyen mevzuubahis değildir. Kanun teklifinde görülmektedir ki, köy, köy birlikleri yapmazsa şahıslar yapacaktır. Onlar da yapmazsa bu işi Orman İdaresinin yapabileceğini âmirdir. Katı bir hüküm ve vazifelendirme yoktur. Orman İdaresi lüzum gördüğü ve diğerleri yapmadığı takdirde yapabilecektir. Bir teşkilâtın mutlaka kurulması asla mevzuubahis değildir.

Sonra İmar ve İskân Vekâletine ait bir vazifenin Orman Umum Müdürlüğüne devredildiği de asla doğru değildir. 6831 sayılı Kanunun 35 nci maddesi bu hükmü koymuştur. Yalnız en son Halim Ateşalp arkadaşımızın da söylediği gibi burada mevzuubahsedilen husus, köyler ve köy birlikleri, ocak açmaya iltifat etmiyorlar. Bu gibi işler öteden beri şahıslar tarafından ya-

pılmakta olduğu için bu krediden şahısların da istifade ettirilmesi suretiyle kanun vâzının gâyesini yerine getirmek çok yerinde olacaktır. Esasen bu hüküm bunun için konmuştur. Yoksa yeniden bir teşekkül kurmak mevzu bahis değildir. Bendeniz kanun teklifi hazırlanırken bu teşkilâtın içinde çalışmış ve tatbikattaki aksaklıkları görmüş bir arkadaşımız olarak bu teklifimi yapmış vaziyetteyim. Bu kanun teklifinin kabulü, faydalı olacaktır. Bu mevzuu büyük çapta genişletmeye mahal ve sebep yoktur. Bu teklif bir kanunun bir maddesinin bir fıkrasının tadiline mütedairdir. Bir fıkranın tadili mevzuunu bu şekilde genişletmekte bence hiçbir fayda yoktur. Bu bakımdan kanun teklifimin Dahiliye Encümeninin tadil ettiği şekilde kabulünü arz ederim.

REİS — Encümen adına Behzat Bilgin.

BÜTÇE ENCÜMENİ M. M. BEHZAT BİLGİN (İzmir) — Çok muhterem arkadaşlar, tenkid eden arkadaşlarımızın bu kanunun küçük olan şümül derecesini aşan noktalara ait beyanlarına bendeniz temas etmiyeceğim. Arkadaşımız Ömer Özen'in temas ettiği gibi, kanun teklifinin tek gâyesi, memlekette gelişigüzel yapılmakta olan ve fazla kereste sarfını intaceden kötü inşaat yerine, nispeten daha modern, daha teknik inşaatı mümkün kılacak olan kireç, tuğla ve kiremit ocaklarının açılmasını, işletilmesini temin etmek ve dolayısıyla hem küçük bir endüstriyi teşvik etmek, hem de fuzuli kereste sarfiyatını önlemekten ibarettir.

Şimdi bu meselede arkadaşlarımızdan birisi Orman İdaresine külfetli yeni bir vazife tahmil ediliyor, dediler. Ömer Özen'in de işaret ettiği gibi, burada Orman İdaresine uzaktan, yakından yeni ve külfetli bu vazife tahmil eden bir hüküm yoktur. Yalnız köyler, köy birlikleri veya eşhas eğer kireç ocakları açmadıkları takdirde köyün veya köy birliklerinin bu ihtiyaçlarını tesbit edip ve kendisi de arzu ederse bu işi yapabilir diyor, yoksa, yapar, demiyor. Yapar diye de bir hüküm mevcut değildir.

Keza Ömer Özen arkadaşımız bu yardımdan eşhasın istifade etmesi hususunda kâfi cevap verdi. Buradaki yardım küçük bir yardımdır, vatandaşların kireç, tuğla ocağı açması için bir muhtin ihtiyacını karşılamak üzere ufak tefek bir yardım yapılması arzu edilmeyecek bir husus mudur, rica ederim?. Bu, kontrolsuz mu yapılacaktır.

yapılan yardım acaba verilenler de kalacak mı sanyolarlar, buna esasen mevzuatımız müsait değildir.. Netice olarak bendeniz, verilmiş olan takrirlerle bu kanun teklifinin yeniden müzakeresinin teklif edilmesi hususunda noktai nazarımı arz edeyim.

Encümende bu iş uzunuzadıya görüşüldü. Ve bütün noktalar görüşüldü. Hattâ tek maddelik kanunun tahammül edeceği müddetten daha fazla bir müddet içinde görüşüldü. Zannetmiyorum ki, burada cereyan eden müzakerelerle yeniden müzakeresini icabettirecek bir husus olsun. Bu itibarla bendeniz encümene iadesini talebetmiyorum. Fakat takdir Yüksek Heyetinizindir. Yeniden bir müzakere açılmasını mucip bir nokta görülüyorsa ve yeniden encüme iadesine lüzum görülüyorsa, yeniden müzakere edilir. Bendeniz müzakereleri yakından takibettim. Buna kanaatimce ihtiyaç olmadığını arz ederim.

REİS — Ömer Lütfi Erzurumluoğlu.

ÖMER LÜTFİ ERZURUMLUOĞLU (Yozgad) — Muhterem arkadaşlar, Ömer Özen arkadaşımızın ve daha evvel konuşan muhterem arkadaşlarımızın ileri sürmüş oldukları kıymetli noktai nazarlarıyla Orman Kanununun 35 nci maddesinin ikinci fıkrasının tadili hakkındaki bu teklifi kanunide ileri sürülen noktai nazarları birbiriyle kabiliteli? göremedim.

Ne istiyorlar?

6831 sayılı Orman Kanununun 32 nci maddesinin tatbikata intikalinde bir boşluk hissedilmiş. Bu boşluğu doldurmak maksadiyle bu teklif yapılmıştır. Maksat şudur : Köy, köy birlikleri veya eşhas tarafından açılmadığı yerlerde, ormanın korunması ve orman içinde bulunan köyünün kuracakları meskenlerin yeni ve modern tarzda ve daha az kereste ile yapılması babında konuşmuş olan 35 nci maddenin ikinci fıkrasının müphemiyeti karşısında muhterem arkadaşımız Ömer Özen bu boşluğu doldurmak kasdiyle bu kanun teklifini getirmiştir. Kanun teklifi iyi okundugunda, arkadaşlarımızın daha evvel konuşmaları ile hiç alakası olmadığı görülür. Tadil gören ikinci fıkrada «İnşaatı sarf edilmek şartıyla köy ve köy birliklerinin veyahut bunların tesis edemedikleri ahvalde...» eşhas kuracaktır, denmektedir. Bâzi ahvalde bunlar kuramazsa eşhas, eşhas da olmazsa Orman Umum Müdürlüğü kuracaktır.

İkinci fıkrası, Orman Kanununun 35 nci maddesinin ikinci fıkrasında bu yoktur. Arkadaşım

Orman Umum Müdürlüğüne bir yük teşkil etmiyecek şekilde bilhassa köylünün ve ormanın menfaatlerini karşılıklı olarak telif etmiştir.

«Köy ve köy birlikleri veya eşhas tarafından bu ocakların açılmadığı yerlerde Devlet Orman İşletmesinin aynı fondan, ayrılacak fondan, faydalanılarak ocaklar açılabilir ve istihsal edilen emval maliyet bedeli üzerinden, esasen maliyete bir şey girmiyor, peşin bedelle veya Orman İdaresince tesbit edilecek şekilde kredi ile, aynı haktan istifade edenlere satılabilir. Bendeniz hem orman içinde yaşayan vatandaşın faydasını, orman içinde kurulmuş köylerin daha sıhhi, fennî ve modern evlere kavuşmasını temin, hem de ormanı koruma babında bundan daha iyi bir madde düşünemiyorum, muhterem arkadaşlarım.

Ayrıca bu 35 nci maddeye uygun olarak bir de talimatname hazırlanmıştır. Bu talimatname, işlerin nasıl ve ne şekilde yapılacağını da zikretmektedir. Bu talimatname orman mütehassısları, muhterem Nusret Bey arkadaşımızın istediği iskân mütehassısları ve daha birtakım teknik elemanlar tarafından hazırlanmıştır. Nusret Bey arkadaşımız bu talimatnameyi okumuş olsalardı her halde burada konuşmaya lüzum görmiyeceklerdi. Bu talimatnamede neler yapılacağı bertafsil izah edilmiş, kiremit ve tuğla ocakları açanlara ne şekilde fon temin edileceği etraflıca belirtilmiştir. 6831 sayılı Kanununun Muvakkat Encümeninde hazırlanmasında bilfiil hizmeti geçmiş bir arkadaşınız sıfatıyla şunu söylemek isterim ki, gerek ormanın korunması bakımından neler yapılması icabettiği hususu ile gerek vatandaşların menfaatinin korunması babında bundan daha iyi bir madde hazırlanmıyacağına kaani bulunmaktayım. 35 nci madde zaten arkadaşlarımızın muvafakatiyle Dahiliye Encümenince ufak tadıllere tâbi tutulmuş, Ziraat ve Bütçe encümenleri de aynı şekilde kabullenmiştir. Binaenaleyh İmar ve İskân Encümenine havale edilmeden bu maddenin aynen kabul edilmesini rica edeceğim.

MEHMET HAZER (Kars) — Usul hakkında söz istiyorum.

REİS — Buyurun.

MEHMET HAZER (Kars) — İçtüzüğe göre, bir kanunun müzakere edilebilmesi için Hükümetin hazır bulunması lâzımdır. Şu anda Hükümetten kimse yok.

REİS — Evet öyledir. Ancak, bundan evvel

iki ünikatta zannederim yoktunuz. Çünkü o inikatta aynı sebeple tasarının görüşülmesi bir defaya mahsus olmak üzere geri bırakılmıştı.

MEHMET HAZER (Kars) — Hükümetten sual soracağım. Kim cevap verecek?

REİS — Efendim; Dahilî Nizamname tadil edilmedikçe müzakereyi ikinci defa talik etmeye imkân yoktur.

MEHMET HAZER (Kars) — Ben sual soracağım. Kimden? Hükümet yok.

REİS — Suale sorabilirsiniz ve söz hakkınız daima vardır.

MEHMET HAZER (Kars) — Benim istediğim suale cevap verilmesini temin buyurmanızdır.

REİS — Siz sualinizi sorarsınız. Dahilî Nizamname hükmü budur.

Buyurun, Nusret Durakbaşa.

NUSRET DURAKBAŞA (Maraş) — Efendim, ben bu mesele üzerinde ne teknik ve ne de politik bir münakaşa açılmasını şahsan arzu etmedim. İki vesikayı karşılaştırdım ve mukayese ettim. Aradaki mübayeneti nokta nazarlarınıza arz ettim. Tüzüğün bir hükmüne göre, sarih olarak müdellel olması lâzımgelen esbabı mucibe, Cumhurreisinin 1 Kasım günü nutuklarındaki beyanlarıyla mübayenet teşkil ettiği için, tashih edilmelidir, düşünceyle encümene havalesini talebettim. Bu tamamen nizami bir şeydir.

Bakınız arkadaşımız diyor ki, «Bir memleketin ormanları, o memleketin ihtiyaçlarına yeter olabilmesi için yüzde 30 olması lâzımdır.»

REİS — Bir dakika Nusret Bey. Cumhurreisinin nutuklarında söylenen hususlarla, buradaki esbabı mucibenin birbirine zıt olmadığını arkadaşımız ifade ettiler. Bir mebus, Cumhurreisinin beyanını ile bağlı olmaksızın, kendi esbabı mucibesıyla kanun teklifi yapabilir. Bu nokta üzerinde tekrar tekrar durmamanızı rica ederim.

NUSRET DURAKBAŞA (Devamla) — Efendim, müdellel olabilmesi için delillerinin de sahih olması lâzımdır. Çünkü, 1 Kasım tarihindeki beyan en son beyandır. Ve en doğru olması lâzımgelen beyandır. Cumhurreisimiz; «İhraç yapacak duruma geliyoruz» diyor. Bir anda, altı ay gibi kısa bir zamanda yüzde 13 ten yüzde 30 a nasıl yükseltilir? Bu kabil mi?

REİS — Şunu hatırlatmak isterim ki; burada Reisicumhurun nutkunu münakaşa etmemize imkân yoktur.

NUSRET DURAKBAŞA (Devamla) — Re-  
isicumhurun nutku zabıtlara geçer.

REİS — Zabıtlara geçer. Reisicumhurun nut-  
kunun müzakere mevzuu olamayacağına dair  
10 - 15 seneden beri tevali eden bir teamül var-  
dır. Evvelki konuşmanıza müdahale etmedim ama  
görüyorum ki, konuşmanızı bu yola getirmek  
istiyorsunuz.

NUSRET DURAKBAŞA (Devamla) — Re-  
isicumhur, demiyelim de falan tarihli zaptın fi-  
lân sayfasından okuyorum, diyelim.

REİS — Esbabı mucibeyi beğenmiyorsanız  
kendi noktai nazarinızı söyleyiniz. Re-  
isicumhurun nutkunu bir tarafa bırakınız.

NUSRET DURAKBAŞA (Devamla) — Ko-  
nuşan mebusların sözlerini böyle tahdidedecek-  
seniz. Ben sizin beklediğiniz tarzda bir konu-  
şma yapmadım. İstirham ederim. Riyaset ma-  
kamı biraz mebusların konuşmalarına hürmet-  
kâr olsun. 2,5 senedir mebusluk hayatımda siz  
de bilirsiniz ki, konuşmalarım bahsettiğiniz is-  
tikamette değildir.

REİS — İlk konuşmanızı yaptığınız zaman  
müdahale etmedim. Fakat Re-  
isicumhurun beyanı, hilâfı hakikatmiş gibi konuşmaya hakkı-  
nız yok.

NUSRET DURAKBAŞA (Devamla) — Reis  
Bey, ben bu vesikayı Büyük Meclisin dikkat  
nazarına arz ediyorum. Kabul edilir veya edil-  
mez, üzerinde durmuyorum. Müsaade ederseniz  
başka şeylere cevap vereceğim.

Orman İdaresi bu işleri bilfiil yapacaktır,  
ama şarta muallâk yapacaktır. Şayet vatandaş-  
lar bu işi yapamazlarsa, tasavvur buyurun ki;  
bir kısım köylerde, orman köylerimizde, tuğla iş-  
letmesi işini, kiremit işletmesi işini yapacak  
vatandaş yoktur, olmaması da kuvvetle muhtem-  
eldir. Bunu kazalardan bulup getireceğiz, vilâyet-  
lerden bulup getireceğiz. Bu işleri yaptığ-  
ı takdirde Orman İşletmesi, Orman Umum Mü-  
dürlüğü bilfiil tuğla işletmeciliği ve kireç ocağı  
işletmeciliği yapmış olacaktır. Bu işi Orman  
Umum Müdürlüğüne yaptıracak olan husus za-  
rurettir. Bunu getirmekten maksat, bu işi yap-  
mak için Orman Umum Müdürlüğüne munzam  
bir vazife vermektir. Evet, Orman Umum Mü-  
dürlüğüne bu vazife icabı halinde tevdi edilmiş

oluyor. Ben başka bir şey demiyorum. Kredi  
verme meselesi başka, işi bilfiil yapmak gene  
başka şeydir. Ziraat Bankası kredi verir ama,  
inşaat yaptırmaz. Bunlar tamamen birbirlerin-  
den farklı mevzulardır. Ben vatandaşlara açıl-  
mış olan bu kredilerin yalnız köylüye, köy na-  
mına işler yapan kimselere köylü vatandaşlara  
verilmesine şahsan taraftarım, buna dokunmu-  
yorum. Ama Orman Umum Müdürlüğü'nün bil-  
fiil bu işi yapması lüzumsuzdur. Diğer taraf-  
tan demin de arz ettim, bu iş Orman Umum Mü-  
dürlüğü meselesi değildir, İmar ve İskân Vekâ-  
leti meselesidir. Bu vazife İmar ve İskân Vekâ-  
letinin kanununda madde olarak yer almıştır.  
Bırakın onlar yapsın. İki vekâletin birbirine te-  
dahülüne meydan vermiyelim. Onun için takri-  
rimin nazara alınmasını tekrar arz ediyorum.

REİS — Mehmet Hazer.

MEHMET HAZER (Kars) — Muhterem ar-  
kadaşlar, ben sadece bir usul meselesi dolayı-  
siyle mâruzatta bulunacaktım.

Bugün orman işletmelerimizin meşgul oldu-  
ğu çeşitli mevzular vardır. Bunların arasına  
bir de, lüzum halinde bir ocak yaptırmak veya  
açtırmayı işletme hesabına verirseksen esasen çok  
yükklü, mahmul ve işleri başından aşkın olan  
işletmelerimizi beyhude yere uğraştırmış olu-  
ruz, bir. İkincisi, orman işletmeleri kireç için  
daha çok çalı çırpı göstermektedirler, tatbikat  
böyle yürümektedir. Orman idaresine bu kül-  
feti vermektense, kireç ocağı açmak ve işletmek  
ticari bir mevzudur, lüzum olan yerlerde müte-  
şebbisler açar işletir. Orman idaresini beyhude  
yere bu işe sokmakta fayda yoktur. Getirilen  
teklif hakkında Hükümetin noktai nazarinı öğ-  
renmek istiyorum.

REİS — Burhanettin Onat.

BURHANETTİN ONAT (Antalya) — Muhterem arkadaşlar! Arkadaşımız Ömer Özen; vurgun bir iptilâ ile ormana gönül vermiş bir arkadaşımızdır.

Ben de öyle olduğum için, onun orman üzer-  
inde titreyen hassasiyetini daima takdir et-  
mişimdir.

Yine aynı hassasiyetin tesiri ile, neticesi;  
ormanı korumaya mâtuf olan bir endişenin sevki ile ormanı ve orman içinde yaşayan köylüyü korumak için Orman Kanununun 35 nci maddesinde hakikaten açık kalmış bâzı ihtiyaçları

karşılama üzere bir kanun teklifi, getirmiştir. Güzel. Bu teklif kanunlaştığı takdirde, ormandan, evini yaptıracak köylü, kiremitini, tuğlasını merkebinin sırtına yükliyecek getirmeyecek, şehirden bunları artık taşınmayacaktır, yani taşımak mecburiyetinde kalmıyacaktır, taşımak mecburiyetine katlanmamak evinin her malzemesini ormandan tedarik edip ormanı tahribetmeyecek. Esas itibarıyla çok güzel ve asil bir endişenin meydana getirdiği bir tekliftir. Kabul edelin. Ama bu, bütün ihtiyaçlara cevap vermiş olacak mı?.. Bütün ihtiyaçları tatmin etmiş olacak mı, arkadaşlar?... Bence; bu mevzu, Devletin esaslı bir şekilde ele alması lâzımgelen çok şümüllü bir İskân Kanununun bir parçası bir üzü olmağa lâzımgelir. Köyün iskânı, köylünün iskânı, şehirlinin, kasabaların iskânı. Bugün görüyoruz ki; köylerden şehirlere doğru bir akın var. Bunu polemik mevzu yapıp; efendim, köylü müreffeh değildir, nafakasını şehirde arıyor, diyenler de var. Ama, bu doğru değil arkadaşlar. Dünyanın kurulduğu ve dünya üzerinde ilk şehrin teessüs ettiği andan itibaren bir yerde ki, bir kalkınma hareketi vardır, bal çanağına üşüşen arılar gibi, oraya insanlar gelir, üşüşür. Bu, urbanizmin kaçınılmaz bir zarureti, değişmez bir kanundur. Binaenaleyh, köylerden şehirlere doğru bir akın var. Bu durum, şehirlerde, kasabalarda geçekonda v. s. gibi fuzuli birtakım işlere yol açmakta, birtakım ihtilâtlar meydana getirmektedir. Bunun yansıma gittikçe büyüyen şehirlerden dışarıya doğru taşınmalar olur. Bunların içinde bilhassa orman içinde yaşayıp da nafakasını ormandan temin etmek mecburiyetinde bulunan köylünün infak ve faşesi, iskân mühimdir ve böyle olmak lâzımgelir. Bunu böyle mahdut, iki milyon lira gibi çok mütevazı bir kemiyetin dar hesabı içinde değil, milyarların içinde aramak ve halletmek lâzımdır, kanatındeyim. Bu teklif, umumi bir mevzuda gayet küçük bir tedbir olarak telâkki edilebilir, yapılsın. Bence bu kanun teklifinin kabul edilmesi bir mahzuru davet edecek mahiyette olmasa gerektir. Ama bu teklif kabul edilmekle ne orman dâvası, ne de orman içinde yaşayan köylünün dâvası halledilmiş olmaz arkadaşlar. Biz Demokrat Parti İktidarı olarak bu işe büyük ehemmiyet verdik arkadaşlar. Türkiye'de iskân mevzuunda mevcut ne kadar otorite varsa, kanun ve idare adamı olarak, profesör olarak,

iskân mütehassısı olarak topladık ve bir anane ihdas ettik. Bir kanun tedvin ederken mütehassıların, alâkadar otoritelerin fikrini almak suretiyle çok güzel bir anane tesis ettik.

Ömer Özen Bey arkadaşımızın teklifini, kifayetsiz de olsa, iyi, palyatif bir tedbir olarak kabul ederken, esas iskân mevzuunun en ciddi şekilde ele almak zamanı geldiğini arkadaşlarıma bir kere daha hatırlatmayı faydalı buldum, efendim.

REİS — Ziraat Vekili, buyurun, efendim.

ZİRAAT VEKİLİ NEDİM ÖKMEN (Gaziantep) — Bu mevzudaki Hükümet görüşü en-cümenlerde izhar edilmişti. Bugün için değişmiş bir şey yoktur. Takdir Yüksek Meclisindir.

REİS — Halim Ateşalp...

HALİM ATEŞALP (Sivas) — Muhterem arkadaşlarım, bendenizin mâruzatım, ya arkadaşlarım tarafından iyi anlaşılma veya ben anlatamadım.

Orman Kanunu ve Orman İşletme Talimatnamesine göre iki türlü fon vardır. Birincisi, Orman Kanununda mevcudolan fondur, 2 milyon liraktır. Bundan, ancak köy ve köy birlikleri istifade eder. Orman İşletme Talimatnamesinde mevcut yarım milyonluk fondan ise köy ve köy birlikleri ile şahıslar istifade ederler.

Her sene bu yarım milyonluk fondan köy veya köy birlikleri veya şahıslar istifade ettirilmiş midir? Tatbikatta istifade edilmiş midir? Edilmemiş ise sebepleri ve mahzurları nedir? Bu eihet malûm değildir. Esbabı mucibede de bu hususta bir sarahat yoktur. Orman içinde yaşayan, geçimi ancak orman mahsulüne muhtasır olan vatandaşların ihtiyacı bu paralarla karşılanabiliyor mu? Ve köylünün mübrem ihtiyacı olan orman mahsulü ihtiyacı ve ormanların korunması temin ediliyor mu? Hayır. Bilâkis. Çünkü, orman dışı vatandaşın ihtiyacı çok daha büyüktür. Ve bunların ihtiyacı orman içinde yaşayan köylü vatandaşları tazyik ve orman tahribatına teşvik etmektedir. Hattâ orman içi köylerdeki vatandaşlarımız eskiden babalarından kalma evleri yıkmak suretiyle orman dışı köylülere satmakta ve katiyat yapmak suretiyle binalarını yapmaktadırlar bu itibarla evvelâ orman dışı köylerimiz ve kasabalarımızın kereste, ziraat alâti, ve mahrukat ihtiyacını, temin ettikten sonra ancak orman içi

köylülerimizin bu katiyatına mâni olabiliriz ki, bu da Burhanettin Beyin dediği gibi, iki milyon lira ile değil, yüz milyon, iki yüz milyon lira ile ancak mümkün olabilir. Ormanlarımız şu kadar milyon küp kereste veriyorsa bunların işletilmesiyle köylünün ihtiyacını temin etmek imkân dâhilinde ise niçin bunu yapmıyoruz da şurada iki milyon lirayı Orman İşletmesi Talimatnamesindeki yarım milyon liraya ilâve etmek suretiyle muayyen şahısların faizsiz olarak kullanmak ve istifade ettirmek çarelerine başvuruyoruz. Bu kanun teklifi kabul edilse dahi memlekete bir şey sağlamıyacaktır, kanaatindeyim. Orman içindeki köylüyü kalkandırmıyacaktır, arkadaşlarım.

Seçim mıntakamda orman içinden geçtim, itimadedin kanım akınyacak hale geldi. Vatandaşlar öyle tahribat yapmışlar ki, baltayı eline alan hiç eğilmeden ağaçları yarı yerinden kesmiş ve mezarlık haline getirmiştir. Ağaç kütükleri binlerce dönüm arazi üzerinde mezar taşları gibi yatmaktadır. Bunları pedavrasını temin için mi yapmıştır? Hayır bunları zatî ihtiyacı için değil, satmak, para kazanmak için yapmıştır.

Sevgili arkadaşlarım, eğer memleketimizde hakikaten ormanı koruyacaksak ve hakikaten vatandaşların ihtiyacını temin edeceksek orman dışı köy ve kasabalı vatandaşın ihtiyacı karşılamaktan işe başlamak daha doğru ve daha müspet netice verecek bir hareket olur. Aksi takdirde buraya koyacağımız iki milyon lira ve talimatnamenin kabul ettiği yarım milyon ki, ce-man iki buçuk milyon lirayı teklif sahibi arkadaşımızın da dediği gibi beş sene müddetle faizsiz olarak muayyen şahıslara vermekten ibaret kalacaktır. Talimatname üç bin, beş bin diye tasrih etmemiştir. «Miktarı kâfi yardım eder» demiştir. Binaenaleyh bunu verecek idarenin takdirine kalmıştır. Müeyyidesi olmıyan istediğimiz şahsa vermek gayesini istihdaf eden bir teklifi kanunu ile bu fakir milletin parasını faizsiz olarak kullanmaya kimsenin hakkı yoktur.

ÖMER ÖZEN (Sinob) — Hayır, hayır... Aslâ...

HALİM ATEŞALP (Devamla) — Buraya bir müeyyide - i kanuniyenin dereci lâzımdır. Kanunda mevcut müeyyide, şahıslar veya köy

birlikleri tesisi için aldıkları odun veya keresteleri yerine sarf etmemiş veya kanunda gösterdiği esaslar haricinde bunu yapacak şahısların haricinde sarf etmişlerse, tarife bedelinin iki misli almır, diye bir müeyyide konmuştur. Odun ve kereste almayıp da para yardımı alanlar için sarîh hiçbir müeyyede mevcut değildir. İki milyon liradan böyle istifade edecek, sonra da tarife bedelinin iki misli alacak. Arkadaşlarım, bu kâfi bir müeyyede değildir. Hakikaten köylü vatandaşa yardım edilmesi ve ormanı koruması isteniyorsa 50 milyon, 100 milyon lira ayırmak ve Ziraat Vekâletiyle İmar ve İskân Vekâleti el ele vermek suretiyle orman dışı köylüler için de böyle bir tesisat konulması ve o vatandaşların da yapacakları binalarını modern ve sıhhi şekilde yapmalarının temini için bu hususta da bir talimatname çıkarılması lâzımdır, kanaatindeyim. Bu olmadığı takdirde ne vatandaş kurtulur, ne orman tahribattan kurtarılır, ancak birkaç şahsın bu parayı kullanmasından başka bir şey sağlamaz.

Mâruzatın bundan ibarettir.

REİS — Ömer Özen,

ÖMER ÖZEN (Sinob) — Muhterem arkadaşlarım, hiç konuşmaya niyetim yoktu ki. Halim Ateşalp arkadaşımız kürsüye çıktı, benim maksadımın dışında bir meydan nutku çekti. 1957 senesi Temmuzunda Vekiller Heyetinin tasdikine iktiran ederek yürürlüğe girmiş bulunan kararnamede ne yolda hareket edileceği madde madde tasrih edilmiştir. Bir kefalet karşılığı olarak verilen bu rakamın âzamesi üç bin lira asgarisi de 500 liradır. Bu vaziyet karşısında hakikatleri inkâr etmek doğru değildir, Meclis kürsüsünden,

HALİM ATEŞALP (Sivas) — Ben inkâr etmiyorum, sen inkâr ediyorsun...

ÖMER ÖZEN (Devamla) — Mevudolan vesikalar karşısında verilemez gibi bir beyanda bulunmak her halde doğru değildir. Hakikatleri olduğu gibi aksettirmek lâzımdır. İnkâr yoluna gitmemek lâzımdır. Diyorlar ki, bu kanunun reddilmesi lâzımdır. Bu bir faide sağlamaz arkadaşlar. Orman içindeki köylüler şöyle perişandır, böyle perişandır, diğer taraftan da orman dışındaki köylülere de teşmil edelim diyorlar. Binaenaleyh işi tetkik ederken hareket noktaları ne ise onu müdafaa etmeleri lâzımgelir.

Sonra 6831 sayılı Kanununun 35 nci maddesini

tetkik edecek olurlarsa bu, asgari iki milyon liradır, asgari haddi tâyin edilmektedir. Esasen bu kanun 1958 senesinden beri tatbik edilmektedir. Bu senenin bütçesini henüz tetkik edemedim. Belki de iki milyondan daha fazla bir para konmuştur. Kendileri de encümence teklif ederler, iki yüz milyona da çıkabilir.

Sonra; daima üzerinde duruyorlar; bu kanun orman tahribatını durdurmayacaktır. Ben bu teklifi böyle bir iddia ile yapmadım. Ancak, bu, orman tahribatını firenliyecek tedbirlerden bir nebzeceğidir. Bu mevzuda hepinizin yüksek ve kıymetli fikirleri bulunabilir, bunları dile getirebiliriz. Bendenizin naçizane teklifim; köy ve köy birliklerinin iltifat etmedikleri bu tuğla, kiremit ve taş ocağı işini şahıslara da kredi vermek suretiyle yaptırmak içindir. Bunu yapmasalar, o zaman Orman İdaresinin yapması hususu da kendi ihtiyarına bırakılmıştır. Eğer yapamazlarsa, bunu orman mühendisleri yapacak demek değildir. Yani mühendis oturup tuğla yapacak mânasında değildir. Bu bakımdan idareye hiçbir külfet tahmil etmez. 500 bin lira harcanmamıştır diyorlar. Halbuki bu para sırf bu iş için harcanmıştır. 1956 senesinde talimatname hazırlandı. O zaman biz bu paradan istifade edemedik. Seneler senesi istifade etmedik. Çünkü, bu paranın devri lâzımdı.

En son nokta, hakikaten verilen para 5 sene müddetle faizsizdir. Bu hususta Vekiller Heyetinden karar da çıkmıştır. Âzami 3 bin liradır. Hakikaten bu usul, ormanı korumaya mâtuf olacağı için, cüzi bir faizi de İdare sinesine çekmektedir. Bu bakımdan, bunda bir mahzur yoktur. Devletin, paraları dağıtması gibi bir düşünce de yoktur. Hükümetin de, böyle bir şeye müsamaha ve müsaade edeceğini zannetmiyorum. Bu bakımdan teklifimin aynen kabulünü istirham ediyorum.

REİS — Muhterem arkadaşlar, şimdiye kadar 11 arkadaşımız görüştü. Müzakerelerin kifayetine dair bir takrir vardır, okutuyorum.

Yüksek Riyasete

Bu mevzudaki müzakereler kâfidir. Kifayetin oya arzını rica ederiz.

Samsun

Samsun

Asaf Saraçoğlu

Nüzhet Ulusoy

REİS — Müzakerelerin kifayetini reyinize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Takrirler vardır, okutuyorum :

Yüksek Riyasete

Şifahen arz ettiğim mucip sebeplere binaen kanun lâyihasının encümene iadesinin oya konulmasını arz ve teklif ederim.

Bolu

Reşat Akşemsettinoglu

Riyaset Makamına

Sinob Mebusu Sayın Ömer Özen'in Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkındaki kanun teklifinin şifahen arz ettiğim sebeplere istinaden tekrar tetkik, tashih ve iknal edilmek üzere encümene havalesini arz ve teklif ederim.

Maraş

Nusret Durakbaşa

Yüksek Reisliğe

Şifahen arz ettiğim sebepler dolayısıyla işbu kanun teklifinin reddini arz ve teklif ederim. saygılarımla.

Sivas

Halim Ateşalp

REİS — Arkadaşlar, takrirlerin ikisi mazbatanın encümene iadesini, birisi, reddine mütedairdir. En aykırı olanı, kanun teklifinin reddine mütedair olanıdır. Tekrar okutup reylerinize arz edeceğim.

(Sivas Mebusu Halim Ateşalp'm takriri tekrar okundu.)

REİS — Takriri reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Takrir reddedilmiştir.

Şimdi teklifin encümene iadesine mütedair olan takriri tekrar okutuyorum.

(Bolu Mebusu Reşat Akşemsettinoglu'nun takriri tekrar okundu.)

REİS — Maraş Mebusu Nusret Durakbaşa'nın takriri de aynı mahiyettedir. Bu takrirle beraber reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Reddedilmiştir.

Maddelere Geçilmesini reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında Kanun

MADDE 1. — 6831 sayılı Orman Kanununun



35 nci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Bu inşaatta sarf edilmek şartıyla köy ve köy birliklerinin veyahut bunların tesis edemedikleri ahvalde eşhasın açacakları tuğla, kirmeit, kirçe ocakları için orman idaresi tarafından kesme - taşıma masrafları ve tarife bedeli ödenmek şartıyla odun ile bu ocakların iç tesisatı için gerekli tomruk veya kereste de verilir.

Köy, köy birlikleri veya eşhas tarafından bu ocakların açılmadığı yerlerde Devlet Orman İşletmesince aynı fondan faydalanarak ocaklar açılabilir ve istihsal edilen emval maliyet bedeli üzerinden peşin bedelle veya Orman İdaresince tesbit edilecek şekilde kredi ile aynı haktan istifade edenlere satılabilir.

**ÖMER LÜTFİ ERZURUMLUOĞLU** (Yozgad) — Muhterem arkadaşlarım, burada bir kelime hatası vardır. Kanunun aslında «Bu inşaatta» denilmektedir. Doğrusu da budur. Bu kelime «Bu inşaatta» olmuştur. Kanunun aslında olduğu gibi, bu kelimenin «Bu inşaatta» değil de «Bu inşaatta» şeklinde değiştirilmesini rica ederim.

**REİS** — Madde söylediğiniz şekilde okundu.

**Reşat Akşemsettinioğlu,**

**REŞAT AKŞEMSETTİNOĞLU** (Bolu) — Muhterem arkadaşlarım, bu kanunda mühim bir hususu arz etmiştim. Yanlış anlaşıldı. Müsaadenizle bunu tekrar açıklamak isterim. 6831 sayılı Kanunun 35 nci maddesinde 2 milyon liranın Hazinesinden ihtiyaç sahiplerine, yani köy veya köy birliklerine ocak açmak üzere, vade ile ve faizsiz verilmesi hükmü vardır.

Ömer Özen arkadaşımızın getirdiği teklifte biraz daha ileri gidilerek tatbikata uygun bir şekilde şahıslara da teşmil ediliyor. Yerindedir, doğrudur. Hakikaten, tatbikatta köy ve köy birlikleri bu mevzuları yapmaya muktedir değildirler. Eski bir idareci olarak bunları pek iyi bilirim. Bu nokta çok yerindedir. Ancak 6831 sayılı Kanunun 35 nci maddesinde, bu gibi açılacak ocaklara verilecek olan orman emvalinden tarife bedeli alınır hükmü yoktur, ancak maliyeti üzerinden alınır hükmü, vardır. Maliyet, tatbikatta tamamen kesme ve taşımadan başka ayrıca ormanın kendisine mahsus masrafların ilâvesi suretiyle mütalâa ettikleri için Ömer Özen arkadaşım bu kesme ve taşımayı daha ucuz

bir şekle sokmakla isabet etmiştir, kanuna vuzuh ve sarahat vermiştir. Ancak, tarife bedeli eski hükümde olmadığı halde yeniden ihdas edilmesi bendeniz katiyen doğru bulmadım.

İkinci fıkrada diyor ki, eğer bu şahıslar, köyler veya birlikler yapmazsa, aynı fonu işletme 2 milyon lirayı kullanmak suretiyle bu işi yapar. İşte ihtilâfımız bu noktadadır. Orman işletmesinin döner sermaye talimatnamede der ki, 500 bin liraya bu işi yapacak kimselere orman işletmeleri para verir. Ancak yapmazlarsa bu işleri kendisi yapar. Şimdi orman işletmeleri ister on milyon, ister yirmi milyon gibi büyük paralar koymak suretiyle yapabilir. Fakat şöyle bir hâdise olabilir. Bir milyon lira kadar, yani Maliye Vekâletinden alacağı para kadar iş yapar, iş on milyonluk olursa niçin işletmeleri tahdide tâbi tutalım, onun için bu yolu yanlış ve hatalı gördüm.

Saniyen orman işletmelerinin böyle bir işi yapmaya kanunen yetkileri de yoktur, kanunla işletmelerin bu işleri yapabilmesi için salâhiyet verilmesi de gayet yerinde bir harekettir. Ancak işletmeler bu parayı yalnız kendileri işleterek vatandaşa vermeme yoluna gidebilirler. Nitekim vatandaşın açtığı dâvada bu nokta tasrih edilmiştir. Diyor ki; bana yaptırmıyorsun, sen kendin yapıyorsun, halbuki kanuna aykırıdır diyor. Biz diyoruz ki; bu iki milyonu vatandaşa tahsis edelim. İşletmeler her sene bütçelerine tahsisat koysunlar, isterlerse yapsınlar, Bu mesele mühimdir. Her sene evler ağaçtan, keresteden yapılsa elbette milyonlarca metre mülk kap kereste ziyan olur. Bu kanun yerinde bir kanundur. Fakat arz ettiğim noktaları nazarı itibara alırsanız daha iyi olur kanatındeiyim.

**REİS** — Sefer Bey buyurun.

**SEFER ERONAT** (Yozgad) — Efendim, bendeniz bir noktanın tavihini istihham edeceğim. Anlamak için, rica ediyorum: Bu ocakları açacak olanlar nerelerde açacaklardır? Ormanın içine gelip yerleşecekler midir?

**ÖMER ÖZEN** (Sinob) — Efendim, Sefer Beyin tereddütmesine mahal yoktur. Ocakların ne şekilde açılacağı, Orman Kanununda ve Muhasebei Hususiyeye ait kanunlarda tesbit edilmiş bulunmaktadır. Bu kanunda verilen fondan istifade edecek köylü dahil Orman Kanununda tesbit edilmiş olan yerde bu ocağı açmak mecburiyetindedir. Binaenaleyh, arkadaş-

mızın merak edip sorduğu gibi ormanın içine gelip yerleşmek diye bir şey mevzuubahis değildir.

REİS — Bir takrir var, okutuyoruz efendim.

#### Yüksek Reisliğe

Şifahen arz eylediğim sebepler dolayısıyla işbu kanun teklifine aşağıda arz eylediğim fikrânın ilâvesini teklif ederim :

(35 nci maddenin 4 ncü fıkrasında mevcut müeyyideler baki kalmakla beraber bu fondan istifade eden köy hükmi şahsiyetleri ve şahıslar aldıkları krediyi bir sene zarfında aynı maksatlara sarf etmedikleri takdirde emsali faizi nizamisiyle birlikte derhal tahsil olunur.)

Sivas

Halim Ateşalp

REİS — Encümen iştirak ediyor mu efendim?

BÜTÇE ENCÜMENİ M. M. BEHZAT BİLGİN (İzmir) — İştirak etmiyorum.

REİS — Takriri reylerinize arz ediyorum, nazarı dikkate alanlar... Nazarı dikkate almıyanlar... Takrir nazarı dikkate alınmamıştır. Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde mer'idir.

REİS — Söz isteyen yok. Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Maddeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir ve bu suretle kanun teklifinin birinci müzakeresi bitmiştir.

Ruznamede görüşülecek başka madde bulunmadığı için 4 Aralık Cuma günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikada nihayet veriyorum.

**Kapanma saati : 16,42**

## 5. — SUALLER VE CEVAPLAR

### A — TAHRİRİ SUALLER VE CEVAPLARI

1. — Ankara Mebusu İsmail İnan'ın, 1958 - 1959 yıllarında Et ve Balık Kurumundan kredi alanlardan borcunu ödemeyenlerin mevcudolup olmadığına dair sualine Ticaret Vekili Hayretin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/615)

31 . X . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Aşağıdaki sorunun Ticaret Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili  
İsmail İnan

1958 - 1959 yıllarında Et ve Balık Kurumundan asgari 25 000 lira borçlanmak üzere, kredi alanlardan, borcunu ödemeyenler olmuş mudur? Varsa, borçlu olanlar kimlerdir ve borç miktarları nelerdir?

T. C.

Ticaret Vekâleti 28 . XI . 1959  
Teşk. Umum Müdürlüğü  
Ş. IV  
Sayı : 6/12999

Özü : İsmail İnan'ın tahrirî sual takriri hakkında

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine  
Şehir

1958 - 1959 yıllarında Et ve Balık Kurumundan kredi alanlardan borcunu ödemeyenlerin mevcudolup olmadığına dair Ankara Mebusu İsmail İnan tarafından, verilen ve 23 . XI . 1959 tarih 7/615 - 3704/16429 sayılı müzakerelerine ekli olarak gönderilen tahrirî sual takriri üzerine durum tetkik ettirildi.

Et ve Balık Kurumu 1958 - 1959 çalışma

devresinde hiçbir hakiki ve hükmi şahsa her hangi bir mevzu için kredi açmamıştır.

Ancak, bu devreye tekabül eden I.VII.1958 - 30.VI.1959 tarihleri arasında Et ve Balık Kurumuna müteselsil kefalet yolu ile hayvan teslimatında bulunmak üzere mukavele ile bağlantı yapan hayvan sahiplerine besi masraflarına karşılık olarak Ankara, Zeytinburnu (İstanbul) ve Konya kombinaları tarafından ceman 19 944 425 liralık avans verilmiş I . XI . 1959 tarihi itibariyle bu avansa mukabil teslim olunan hayvanların bedeli ile

12 528 161 liralık kısım itfa olunmuş geriye 7 416 264 liralık bir bakiye kalmıştır.

Hayvan teslimat müddeti 31. XII. 1959 tarihine kadar uzatılmış bulunduğundan önümüzdeki günler zarfında avanstan bakiye kalan miktardan bir kısmının daha itfası mümkün olacaktır.

Bu tarihten sonra Kurum alacaklarının kanuni yollarla müracaat olunarak tahsil edileceği tabiidir.

Keyfiyet bilgilerine saygı ile arz olunur.

Ticaret Vekili  
H. Erkmen





**Sinob Mebusu Ömer Özen'in, Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi ve Dahiliye, Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (2/168)**

5. V. 1958

**Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine**

6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve esbabı mucibe ilişik olarak sunulmuştur.

Gereken muamelenin yapılmasına müsaadelerinizi arz ve teklif ederim.

Sinob Mebusu  
Ö. Özen

**ESBABI MUCİBE**

Memleketimiz ormanca fakir memleketler arasındadır. Ormanlık saha nispeti umum sahaya nazaran % 13 tür. Bir memleketin ormanlarının o memleket ihtiyaçlarına yeter olabilmesi için bu nispetin % 30 olması lazımdır.

10½ milyon hektar ormanımız vardır. Bu ormanlardan her yıl yapılması lazımgelen istihsal yekûnu yani ormanların senelik verimi 1 655 000 M³ ü yapacak, 2 230 000 metre küb de yakacak olmak üzere 3 985 000 metre kübdür.

Memleketimizin bir senelik yapacak ve yakacak ihtiyacı miktarı ise 17 milyon metre küb civarındadır. İstihsal ile ihtiyaç arasındaki nispet çok fazladır. Her sene milyonlarca liralık döviz sarf etmek suretiyle açığın bir kısmının ithal yapılmak suretiyle kapatılması cihetine gidilmektedir. Fakat tamamının bu yoldan karşılanması bugün için çok zor ve hattâ imkânsızdır.

Yapılacak iş diğer memleketlerde olduğu gibi orman emvalinin en az şekilde kullanılması için gerekli tedbirleri almak bu cümleden olmak üzere yapı sisteminde değişiklik yapmak, ikame maddeleri bulmak, ağaç yerine onlardan istifade etmek, kullanılacak ağaçların da çok uzun zaman dayanması için emprenye etmek şarttır. Üzülerek arz etmek gerekir ki, orman mahsullerinin azlığına rağmen bu tedbirler hemen hiç alınmamış veya çok küçük çapta bir şeyler yapılmaya başlanmıştır. Memleketimizin bekası bakımından bu tedbirler çok süratle ve cezri olarak alınması lazımdır.

Memleketimizde bilhassa orman içi ve civarı köylerimizde orman mahsulleri geren yapacak ve gerekse yakacak olarak dünyanın hiçbir yerinde görülmemiş şekilde israf edilmektedir. Bu mıntakalarda bir ailenin senede 40 - 50 ton odun yaktığı ve meskenini yapmak için bâzı ahvalde 300 metre kübe kadar ağaç kullanıldığı sık rastlanan olaylardır.

Binlerce sene evvelki bir inşaat tarzı olan yığma (tomrukların üst üste dizilmesi) sistemi hâlâ devam ettirilmektedir. Bu binaların damların da ahşap ile örtülü olduğunu kabul edince bir mesken için birkaç yüz metre kübe yakın orman emvali sarf edileceği aşikârdır. Diğer taraftan mazbut olmayan böyle bir evin kışın ısıtılması için tonlarca odun yakılması zarureti hâsıl olmaktadır.

İşte hem köylülerimizi modern, sıhhi bir meskene sahip kılabilme hem de yıldan yıla azalan orman varlığını korumak gayesi ile 6831 sayılı Orman Kanununda çok isabetli hükümler vaz' edilmiştir. Bunlardan bir tanesi kanunun 35 nci maddesinde derpiş edilmiş hükümdür. Kanunun 35 nci maddesinde köy ve kasaba mesken inşaatında kullanılacak kireç, tuğla, kiremit ocağı açanlara kredi

verilmesi mümkün kılınmış ve bu iş için senede iki milyon liradan aşağı olmamak üzere bir fon tesis edilmiştir. Bu maddede derpiş edilmiş olan talimatname ilgili vekâletlerce müştereken hazırlanarak tatbikata geçilmiştir. Fakat maalesef krediden istifade eden köy adedi zikredilmeyecek derecede mahdut kalmıştır. Bu sene de konmuş olan iki milyon liraya rağmen istifade çok mahdudolacaktır. Bunun yegâne sebebi bu gibi işletmelerin memleketimizde öteden beri hususi şahıslar tarafından yapılmakta olmasıdır. Köy ihtiyar heyetleri bu işe iltifat etmemektedirler. Buna mukabil yüzlerce şahıs bu krediden istifade ederek ocak açmak istemektedir. Bâzı mıntakalarda bu işleri yapmak için müracaat edecek hususi şahıslar da bulunmayabilir. O takdirde bu işlerin orman işletmesince yaptırılması cihetine gidilmesi mutlak bir zarurettir.

Orman işletmesi ve döner sermayesi Talimatnamesinin 42 nci maddesiyle aynı maksatlar için ayrılmış olan 500 000 liralık fondan kiremit ocağı açacak hususi şahıslar faydalandırıldığı halde aynı maksat için aynı İdare tarafından ayrılan fondan hususi şahısların istifade ettirilmeleri gayet tabii bulunmakla beraber her nedense bu hususa yer verilmemiştir.

Kanunun mezkûr maddesinde değişiklik yapılarak aynı fondan hususi şahıslar, onların da iltifat etmedikleri yerlerde Devlet Orman İşletmeleri istifade ederek gerekli ocakları işlettikleri takdirde gerek köy mesken dâvası ve gerekse ormanlarımızın korunma işi çok kısa zamanda halledilmiş olacaktır.

### Dahiliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Dahiliye Encümeni

Esas No. : 2/168

Karar No. : 38

31 . V . 1958

### Yüksek Reisliğe

Yüksek Reisliğe Ömer Özen tarafından Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında olup Makamı Riyasetçe encümenimize muhavvel teklifi kanunisi encümenimizde Hükümet mümessilleri ve teklif sahibinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Teklif sahibinin esbabı mucibe lâyihasında zikredilen hususlar encümenimizce de muvafık mütalâa edilmekle beraber kanun metninin 1 nci maddesinin 1 nci fıkrası 6831 sayılı Orman Kanununun ruhuna ve maksadına uygun olarak bu imtiyazı evvelâ köy ve köy birliklerine tanımış olması dolayısıyla, bu hükmi şahsiyetler açamadıkları takdirde eşhasa tanımanın daha muvafık olacağı kanaat ve mülâhazasıyla değiştirilmiştir.

Müstaceliyetle görüşülmesi ricasiyle hava-

lesi gereğince Ziraat Encümenine tevdi buyrulmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Dahiliye Encümeni Reisi

Reis Vekili

Edirne

Yozgad

R. Nasuhioğlu

Â. Benderlioğlu

M. Muharriri

Kâtip

Yozgad

Samsun

Ö. L. Erzurumluoğlu

E. Anıt

Bitlis

Bitlis

Çorum

N. Barut

R. Bingöl

K. Erdem

Denizli

İzmir

Kastamonu

T. Bahadır

E. D. Başar

S. Çağlar

Kütahya

Muğla

Niğde

M. Özkefeli

D. Argun

Ş. R. Soyer

Sakarya

Van

B. Hun

Muhalfim

S. Erdinç

Ziraat Encümeni mazbatası

T. B. M. M.  
Ziraat Encümeni  
Esas No. 2/168  
Karar No. 11

9 . II . 1959

Yüksek Reisliğe

Encümenimize havale buyurulan Sinob Mebusu Ömer Özen'in, Orman Kanununun 35 nei maddesinin 2 nei fıkrasının tadili hakkındaki teklifi ilgili Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Teklif sahibinin esbabı mucibe lâyihasında izah ettiği hususları komisyonumuz prensip itibariyle kabul etmiştir.

Kanunun esas maddesinde bu işlerin yapılmasını köy ve köy birliklerine vermiş bulunmaktadır. Bugüne kadar kereste ve odun maliyetlerinin tuğla, kiremit ve kireç yapmaya elverişli olmadığı ve bu köylerde bu işleri yapacak sanatkâr bulunmadığı cihetle bu madde hemen hemen işleyememiş olduğu nazarı itibara alınarak; kanunun ruhuna ve maksadına uygun olarak, Dahiliye Encümeninin tadil ederek kabul etmiş olduğu 6831 sayılı Orman Kanununun 35 nei maddesinin 2 nei fıkrası encümenimizce de muvafık mütalâa edildiğinden, aynen kabul edilmiştir.

Müstaceliyetle görüşülmek ve Bütçe Encümenine havale buyurulmak üzere Yüksek reisliğe saygıyla sunulur.

Ziraat Encümeni

Reisi  
Muğla  
T. Akarca

Mazbata Muharriri  
Kütahya  
İ. Haznedar

Kâtip  
Kastamonu  
M. Akdoğanlı  
Ağrı  
S. Yatağan  
İmzada bulunamadı  
Ankara  
M. Yeşil  
  
Balıkesir  
F. Onat  
Bursa  
S. Karacabey  
Erzurum  
S. Kantarel  
  
Kastamonu  
N. Batur  
Maraş  
A. Yayıoğlu  
Niğde  
A. Gürün  
  
Tekirdağ  
A. Paker  
İmzada bulunamadı  
Urfa  
A. Odabaşı  
İmzada bulunamadı

Adana  
A. Karamüftüoğlu  
Ankara  
A. Üstün  
İmzada bulunamadı  
Aydın  
E. Torunlu  
İmzada bulunamadı  
Burdur  
O. Eroğlu  
Çankırı  
E. Yalçınalp  
Gaziantep  
S. Ünlü  
İmzada bulunamadı  
Kastamonu  
S. Çağlar  
Mardin  
S. Telhağaoğlu  
Sivas  
H. Ateşalp  
İmzada bulunamadı  
Urfa  
O. Ağan  
  
Yozgad  
F. Nizamoğlu

*T. B. M. M.*  
*Bütçe Encümeni*  
*Esas No: 2/168*  
*Karar No: 143*

11 . VI . 1959

**Yüksek Reisliğe**

Sinob Mebusu Ömer Özen'in, 6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi, Dahiliye ve Ziraat encümenleri mazbatalarıyla birlikte encümenimize havale edilmiş olmakla teklif sahibi ve salâhiyetli Hükümet mümessilleri hazır oldukları halde tetkik ve müzakere edildi.

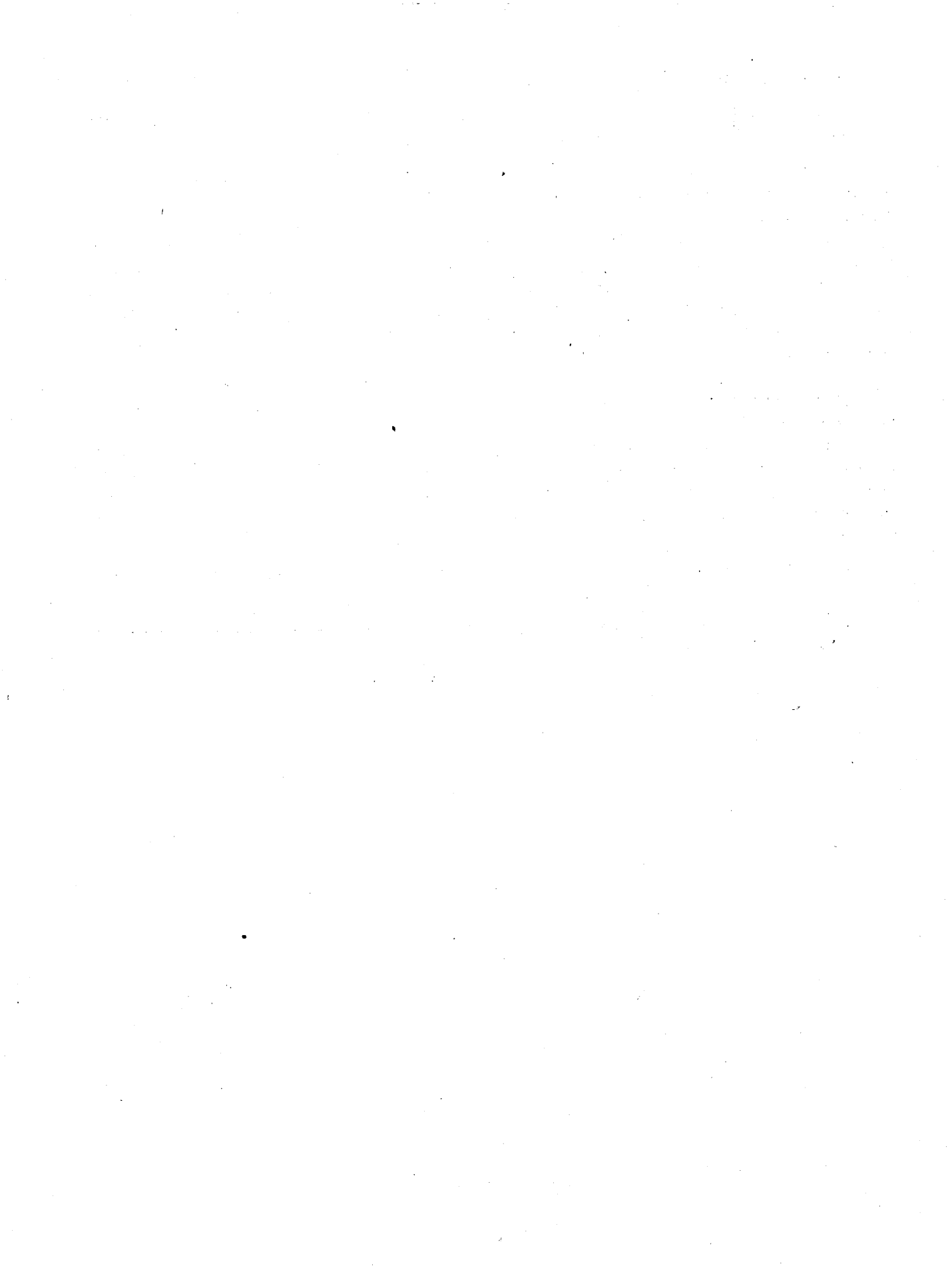
Kanun teklifi, esbabı mucibesinde de mufassalsan arz ve izah edildiği veçhile, ormanlarımızı tahripten korumak için orman mallarının kullanılacağı yerleri azaltmak gayesiyle 6831 sayılı Kanunun 35 nci maddesiyle köy ve köy birliklerinin tuğla, kiremit ve kireç ocağı açmak için kullanacakları bir fon mevcutsa da bazı sebepler dolayısıyla bu işe rağbet edilmeyen yerlerde orman işletmelerinin bu ocakları açarak köylüye kiremit, tuğla ve kireç satabilmesini temin maksadiyle ihzar edilmiş bulunmaktadır.

Encümenimizde cereyan eden müzakerelerden ve alınan mütemmim malûmattan sonra teklifin sevkini mucip sebepler yerinde görülerek Dahiliye Encümeninin tadilen kabul ettiği metin üzerinden maddelerin müzakeresine geçilmiş ve aynen kabul edilmiştir.

Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis V. Muğla N. Özsan	Mazbata M. İzmir B. Bilgin	Kâtip Diyarbakır M. H. Ünal
Afyon K. R. Çerçel	Afyon K. N. Topcuoğlu	Afyon K. M. A. Ülgen
Antalya K. Akmanlar	Bolu S. Bilir	Çorum H. Bulgurlu
Çorum Y. Gürsel	Denizli A. R. Karaca	Diyarbakır H. Turgut
Eskişehir M. Başkurt	İsparta T. Tuğla	İstanbul N. Kırşan
İstanbul N. N. Yücel	İzmir D. Akbal	Kastamonu M. İslamoğlu
Nevşehir N. Önder	Rize H. Agun	Sinob Ö. Özen
Trabzon I. Şener	Yozgad T. Alpay	Zonguldak H. Timur





## SİNOB MEBUSU ÖMER ÖZEN'İN TEKLİFİ

6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi

**MADDE 1.** — 6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Bu inşaata sarf edilmek şartıyla köy veya köy birliklerinin veya eşhasın açacakları tuğla, kiremit, kireç ocakları için orman idaresi tarafından kesme - taşıma masrafları ve tarife bedeli ödenmek şartıyla odun ile bu ocakların iç tesisatı için gerekli tomruk veya kereste de verilir.

Köy, köy birlikleri veya eşhas tarafından bu ocakların açılmadığı yerlerde Devlet Orman İşletmesince aynı fondan faydalanılarak ocaklar açılabilir ve istihsal edilen emval maliyet bedeli üzerinden peşin bedelle veya orman idaresince tesbit edilecek şekilde kredi ile aynı haktan istifade edenlere satılabilir .

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinde mer'idir.

**MADDE 3.** — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

## DAHİLİYE ENCÜMENİNİN TADİLİ

6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi

**MADDE 1.** — 6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Bu inşaatta sarf edilmek şartıyla köy ve köy birliklerinin veyahut bunların tesis edemedikleri ahvalde eşhasın açacakları tuğla, kiremit, kireç ocakları için orman idaresi tarafından kesme - taşıma masrafları ve tarife bedeli ödenmek şartıyla odun ile bu ocakların iç tesisatı için gerekli tomruk veya kereste de verilir.

Köy, köy birlikleri veya eşhas tarafından bu ocakların açılmadığı yerlerde Devlet Orman İşletmesince aynı fondan faydalanılarak ocaklar açılabilir ve istihsal edilen emval maliyet bedeli üzerinden peşin bedelle veya orman idaresince tesbit edilecek şekilde kredi ile aynı haktan istifade edenlere satılabilir .

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinde mer'idir.

**MADDE 3.** — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

ZİRAAT ENCÜMENİNİN TADİLİ

*6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi*

MADDE 1. — Dahiliye Encümeninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Dahiliye Encümeninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Dahiliye Encümeninin 3 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

BÜTÇE ENCÜMENİNİN TADİLİ

*6831 sayılı Orman Kanununun 35 nci maddesinin 2 nci fıkrasının tadili hakkında kanun teklifi*

MADDE 1. — Dahiliye Encümeninin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Dahiliye Encümeninin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Dahiliye Encümeninin 3 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.



