

Rize Mebusu İzzet Akçal ve altı arkadaşının, Muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yerlere gönderilecek hâkimlere ve aynı mahalde Cumhuriyet müddeiumumileri ile sorgu hâkimlerine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine verilecek tahsisat hakkında kanun teklifi ve Adliye ve Bütçe encümenleri mazbataları (2/68)

25 . XII . 1957

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

«Muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yerlere gönderilecek hâkimlere, verilecek tahsisat» Kanununda tadilât yapılması ve bu kanuna bir madde ilâvesi hakkındaki kanun teklifimiz ve esbabı mucibesi, bağlı olarak sunulmuştur.

Muktazasının ifasına müsaadelerini hürmetlerimizle arz ederiz.

Rize Mebusu

I. Akçal

Kastamonu Mebusu

H. Dura

Sakarya Mebusu

S. Dinçer

Çanakkale Mebusu

S. Sezgin

Konya Mebusu

A. F. Ağaoğlu

Rize Mebusu

M. Önal

Erzurum Mebusu

A. Eryurt

MUCİP SEBEPLERİ

1. Muvakkat kaza salâhiyeti ile vazifeli oldukları mahalden başka bir mahalle gönderilen hâkim, müddeiumumi ve muavinlerine 2544 sayılı Kanuna tevfikân verilmekte olan tahsisat, gönderildikleri mahaldeki kadro maaşının üçte birinden yarısına kadar olmak üzere Adliye Vekilinin tensibedeceği miktardan ibaret bulunmaktadır.

18 Temmuz 1956 tarihinde yürürlüğe giren 6798 sayılı Kanunla muaddel 2556 numaralı Kanunun 58 nci maddesinin son fıkrası gereğince açılan kadroların münhale alındıkları tarihten itibaren âzami iki ay zarfında tevzii gerektiği cihetle her hangi bir suretle inhilâl eden yüksek maaşlı kadrolar sırası gelenlere tevzi edilmekte bulunmasına mebni salâhiyetle gönderilen hâkimlere orada kalan ve 35 lirayı tecavüz etmeyen en aşağı derecedeki kadro tutarı üzerinden tahsisat verilmektedir. Bu tahsisatın aylık tutarı 107 liraya tekabül etmekte ve bu miktar ise, o mahalde sarfına mecbur oldukları zaruri masrafı karşıyamamaktadır. Bu vazifeler muvakkat olduğu cihetle, hâkim ve C. Müddeiumumileri ile muavinleri gönderildikleri yere, aileleri efradını götürmemekte ve esasen ne kadar müddet devam edeceği malûm olmıyan muvakkat salâhiyetli yere götürseler dahi; aile harcırahi ve rilmesine kanuni imkân bulunmamaktadır.

Son senelerde iktisadî inkişaf dolayısıyla birçok hâkim ve müddeiumuminin meslekten ayrıldıkları ve bu suretle kadrolarda azımsanamıyacak miktarda münhaller vukua geldiği bir vakıadır. Hizmetin aksatmadan münhal vazifeleri ifası maksadıyla verilen muvakkat kaza salâhiyetinin kabul ve ifası da, bir müeyyede istinadmemektedir. Bilhassa Hâkimler Kanununun 79 ncu maddesinde zikredildiği üzere hâkimlik teminatını kazanmış olanların muvafakatleri olmadıkça mevki ve memuriyetleri değiştirilemeyeceği yolundaki kanun hükmü ~~marbachesinde~~, bu gibilerin, verilen salâhiyetli vazifeyi ifa etmeleri hususunda icbar edilmeleri de mümkün olmadığı aşikârdır. Bu bakımdan salâhiyetli vazifenin hiç olmazsa zararı mucibolmıyacak hadde iblağı suretiyle cazip bir hale getirilmesi kaçırılmaz bir zaruret halini almış bulunmaktadır.

Bu itibarla: Muvakkat kaza salâhiyeti ile başka mahallere gönderilen hâkim, müddeiumumi ve muavinlerinin çalışacakları mahalde asgari ihtiyaçlarını karşılayabilecek derecede munzam tahsisat verilmesine katı lüzum olduğu kanaatindeyiz.

2. 981 sayılı Kanuna göre C. Müddeiumumisi ve sorgu hâkiminin gayubetinde Reis veya hâkimin tensibi ile bunlara ait vazifeler mahkeme başkâtibine gördürülmekte ve başkâtibin gördüğü bu vazifeden dolayı mesul tutulduğu halde kendisine, mevcut hükümler muvacehesinde vekâlet maaşı namı altında bir para verilmemektedir. Memurun Kanununun 82 nci maddesi ile hiç bir memurun mezun bir memura üç aydan ziyade maaşsız vekâlet etmiye icbar edilemeyeceği hükmü vaz olunmuş ve münhal vazifelere vekâlet edenlere de, 3656 sayılı Kanunun 21 nci maddesi mucibince Maaş Kanunu hükümlerine tevfikan altı ayı geçmemek üzere vekâlet maaşı verileceği tasrih edilmiş bulunmaktadır.

Sorgu hâkimi veya C. Müddeiumumisinin gayubeti ekseriya ve bugünkü münhal kadro durumuna göre üç aydan çok fazla bir müddeti bulmakta ve bu suretle başkâtib bunlardan birine ait vazifeleri uzun müddet kendi vazifelerine ilâveten vekâlet maaşı almaksızın ifa etmektedir.

İşlerinin çokluğu ve yoruculuğu ve buna mukabil maaşlarının azlığı sebebiyle cazibesini kaybetmiş bulunan mahkeme başkâtiplerine yetişmiş elaman bulmayı ve mevcutlarının daha çok maddi imkânlar sağlıyan sahalara intikallerini önlemeyi temin bakımından bunlara munzam olarak tahmil ve ifa ettirilen Sorgu Hâkimliği ve C. Müddeiumumiliği vazifelerinden dolayı diğer memurlara verildiği gibi vekâlet maaşı verilmesini lüzumlu ve zaruri görmekteyiz.

Bu mucip sebeplerle kanun teklifimizi sunmuş bulunmaktayız.

Teklifimizin birinci maddesi, muvakkat salâhiyet verilerek başka yerlere gönderilen hâkimlere bugün 2544 sayılı Kanuna göre verilmekte olan münhal kadro maaşının üçte birinden yarısına kadar olan ve aylık tutarı 107 lirayı geçmiyen tahsisat sisteminin terki ile zaruri masraflarına mukabil Adliye Vekâletinin tensibedeceği 12 liradan az 20 liradan fazla (20 lira dâhil) gündelik ilâve tahsisat verilmesini mümkün kılmak maksadını istihdaf etmektedir. Bu tahsisat Adliye bütgesinin maaş tertibindeki tasarruftan ödenecektir.

Teklifimizin ikinci maddesi : 981 numaralı Kanuna göre sorgu hâkimi ve müddeiumuminin gayubeti halinde Reis veya hâkimin tensibi ile kanuni ve asli vazifesine ilâveten sorgu hâkimi ve müddeiumuminin vazifelerini ifa eden mahkeme başkâtiplerine diğer memurlarda olduğu gibi munzam vazifelerinin ifasından dolayı 1108 sayılı Maaş Kanununun 8 nci maddesi gereğince vekâlet maaşı verilmesini temin maksadına matuftur.

Teklifimizin üçüncü maddesi, bu teklifin kanunlaşması halinde hükmü kalmyacak olan 2544 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasını temin etmektedir.

Teklifin 4 ve 5 nci maddeleri formül maddelerdir.

T. B. M. M.
Adliye Encümeni
Esas No: 2/68
Karar No: 13

23 . I . 1958

Yüksek Reisliğe

Rize Mezasu İzzet Akçal ve altı arkadaşının, Muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yerlere gönderilecek hâkimlere ve aynı mahalde Cumhuriyet müddeiumumileri ile sorgu hâkimlerine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine verilecek tahsisat hakkındaki kanun teklifi, Adliye ve Maliye Vekâleti temsilcileriyle, teklif sahiplerinden İzzet Akçal ve Abdülkadir Eryurt huzurunda tetkik ve müzakere edildi :

Adalet tevzii hizmetini aksatmamak, millî irade ile münhal hâkim ve müddeiumumiliklere tâyin yapılmaya kadar münhal hâkim veya müddeiumuminin işlerini tedvir edebilmek gayesiyle 367 sayılı Kanun hükümlerine müsteniden, çok defa kadrosu müsait bir yerdeki hâkim veya müddeiumumi, Adliye Vekâletince muvakkat salâhiyetle başka mahallere gönderilmekte, hâkim ve müddeiumumiler de bu yerlere gitmek mecburiyetinde kalmaktadırlar.

Buldukları asli vazife mahallinden, muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yerlere gönderilen hâkim ve müddeiumumilere, bu vazifelerinin ne kadar devam edeceği önceden belli olmadığından, durumlarının arz ettiği hususiyet karşısında Harcirah Kanunu hükümlerine tâbi tutulmuşarak 2544 sayılı Kanun hükümlerine göre, gönderildikleri mahaldeki kadro maaşının üçte birinden yarısına kadar olmak üzere Adliye Vekilinin tensibedeceği bir miktar para ödenmekte ise de, adalet teşkilâtımızda hâkim kadrolarının büyük bir kısmının küçük maaşlar halinde bulunması, iki üst derecede terfi müddetini doldurduğu halde kadro kifayetsizliği yüzünden terfi edemiyen hâkimlerin mevcudiyeti, kadro elde edildiğinde iki ay içinde bu kadroların tevziini âmir bulunan 6798 sayılı Kanunla değişik Hâkimler Kanununun 58 nei maddesi muvacehesinde, salâhiyetle gönderilen hâkimlere, gittikleri yerde kalan 35 liralık maaşının aylık tutarının yarısını teşkil eden 107 lira gibi cüzi bir para ekseriyetle verilebilmektedir. Salâhiyetle başka yere giden hâkimlerin eline ayda 107 lira

ile 150 liradan fazla bir para hemen hemen gememektedir.

Bu takdirde ailesi efradı ile ev ve eşyalarını asıl memuriyet mahallinde bırakan hâkimin salâhiyetle tâyin edildiği yerde günde 4 ilâ 5 lira bir para eline geçmesi karşısında, salâhiyetle başka yere tâyin büyük maddi tedirginliklere sebeb olmaktadır. Umumiyetle kendisine salâhiyet verilen hâkim ve müddeiumumiler, salâhiyetle tâyin neticelerinden kurtulmak için rapor almakta, bu yüzden hizmet de aksamaktadır.

Bu sebepten 2544 sayılı Kanundaki kadro maaşını esas alan sistemi ilga ederek, hâkime gittiği yerde, katlanacağı külfet ve bu yüzden yapmak zorunda kalacağı masrafları karşılayacak nispette önceden muayyen bir tahsisat verilmesini hedef tutan kanun teklifi yerinde ve isabetli görülmüştür.

981 sayılı Kanun hükümlerine göre müddeiumumi veya sorgu hâkiminin gaybubeti halinde, mensubolduğu ceza hâkiminin tensibi ile müddeiumumi veya sorgu hâkimine vekâlet eden başkâtiplere, diğer memuriyetlerde olduğu gibi bir vekâlet maaşı verilmesi lâzımgelirken, verilmediği görülmektedir.

Bu hal esasen maaşları az olmasına mukabil, vazifeleri çok ağır ve yüklü bulunan başkâtipleri mağdur kıldığı kadar, vekâlet ettikleri müddeiumumi veya sorgu hâkiminin vazifelerini şevkle ifaya da mâni teşkil ettiğinden; 981 sayılı Kanuna tevfikân C. Müddeiumumisiyle, muavinlerine veya sorgu hâkimlerine vekâlet eden başkâtiplere Maaş Kanununun 8 nei maddesi gereğince vekâlet maaşı verilmesini istihdaf eden teklifin 2 nei kısmı da musip görülmüştür.

Teklifin 1 nei maddesinde yazılı hâkim kelimesine ilâveten her türlü tereddütleri bertaraf etmek maksadiyle, hâkim, müddeiumumi veya muavinleriyle sorgu hâkimlerine kelimeleri ilâve olunmuştur.

Evvence tatbikatta bir ihtilâf mevzuu olmadıgından Hâkimler Kanunu hükümlerine göre sorgu hâkimlerine salâhiyet yetkisi verilen hâkim namzetlerinin de, salâhiyet maaş ve tahsisatından faydalanacağı tabii bulunduğundan ayrıca madde metnine hâkim namzetleri kelimesi ilâve edilmemiştir.

Teklifte salâhiyet maaşına esas olarak ileri sürülen günde 12 liradan 20 liraya kadar yevmiye miktarı, bir hâkimin salâhiyetle gittiği yerde ihtiyar etmek zorunda kalacağı masraflar ve katlanacağı külfetler göz önünde bulundurulur az görülmüş, âzadan Balıkesir Mebusu Vâcid Asena'nın teklifi üzerine 15 liradan 25 liraya kadar şeklinde tadil ve yükseltilmiştir.

Muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yere tâyin olacak hâkimlere bundan evvelki 2544 sayılı Kanunun tatbikatında da olduğu üzere, verilecek yevmiyenin, her hâkimin şahsına değil, Adliye Vekâletince vaz'edilecek 15, 18 veya 20 lira gibi umumi bir kıstas üzerinde siy-yanen tâyin edileceği tabii bulunduğundan, bu hususların madde metnine ayrıca ithaline mahal görülmiyerek mazbataya işaretle iktifasına karar verilmiştir.

İkinci maddeye vuzuh vermek maksadiyle C. Müddeiumumisinden sonra muavinleriyle kelimesi ilâve edilmiş, birinci ve ikinci maddelerde başkaca değişiklik yapılmıyarak aynen kabul edilmiştir.

Üçüncü ve dördüncü maddeler aynen kabul edilmiş, beşinci maddeye Maliye Vekili kelimesi ilâve edilmiştir.

Halen münhal hâkim kadrolarının 600 ü aşmış bulunması münhal yerlerde adalet tevzii vazifesini aksatmadan yürütebilmek için çok kifayetsiz olan salâhiyet maaşlarının artırılmasındaki âcil zaruret dolayısıyla teklifin müstaceliyetle ve takdimen müzakeresine de ittifakla encümenimizde karar verilmiştir.

Havalesi gereğince Bütçe Encümenine tevdi buyurulmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Adliye En. Reisi	M. M.	Kâtip
Aydın	Çanakkale	Sakarya
C. Ülkü	S. Sezgin	T. Barış
Afyon K.	Balıkesir	Burdur
O. Talu	V. Asena	B. Kayaalp
Bursa	Çorum	Denizli
H. Bayrı	M. K. Biberoglu	İ. Hadımlıoglu
Gaziantep	Izmir	Manisa
A. Şahin	N. Davran	A. Akın
İmzada bulunamadı		
Maras	Mardin	Rize
H. F. Evliya	M. A. Arıkan	M. Önal
Sakarya	Trabzon	
N. Kirişcioglu	S. Z. Ramoğlu	
Urfa	Uşak	Yozgad
A. Akan	A. R. Akbıynkoğlu	M. Ataman

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Esas No. 2/68

Karar No. 59

9 VI 1958

Yüksek Reisliğe

Rize Mebusu İzzet Akçal ve altı arkadaşının, muvakkat kaza salâhiyetiyle başka yerlere gönderilecek hâkimlere ve aynı mahalde Cumhuriyet müddeiumumileri ile sorgu hâkimlerine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine verilecek tahsisat hakkındaki kanun teklifi Adliye Encümeni mazbatasıyla birlikte encümenimize havale edilmiş olmakla teklif sahibi, Adliye ve Maliye vekâletleri mümessilleri hazır oldukları halde tetkik ve müzakere edildi.

Kanun teklifi, gerekçesinde yazılı mucip sebeplere istinaden :

1. 367 sayılı Kanuna göre salâhiyetle başka mahallere gönderilen hâkim ve müddeiumumilerle sorgu hâkimlerine 2544 sayılı Kanun hükümlerine tevfikân verilmekte olan aylık tahsisat yerine yevmiye verilmesini;

2. 981 sayılı Kanuna tevfikân Cumhuriyet müddeiumumisi ve sorgu hâkimine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine 1108 sayılı Maas Kanu-

nunun 8 nci maddesi gereğince vekâlet maaşı te-
diyesini istihdaf etmektedir.

Teklifin sevkini mucip sebepler üzerinde en-
cümelenimizde cereyan eden müzakerelerden son-
ra maddelerin müzakeresine geçilmiş ve muvakkat kaza salâhiyetiyle başka mahallere gönderile-
cek hâkimlere gönderildikleri yerlerdeki zaruri masraflarını karşılamak üzere 6245 sayılı Harci-
rah Kanununun 14 ncü maddesinin 5 nci fıkrası-
nın tadili suretiyle muvakkat kaza salâhiyeti ile
buldukları müddet zarfında bu kanun hüküm-
leri dairesinde hareirah yevmiyesi verilmesi uy-
gun görülmüş ve bu maksadın temini için mezkûr
fıkradaki (muvakkat kaza salâhiyeti ile gönderi-
lenlere yalnız gidis ve dönüşleri için hareirah ve-
rileceğine dair olan) hüküm kaldırılarak 5 nci
fıkranın (muvakkat kaza salâhiyeti ile gönderi-
lenlere) şeklinde değiştirilmesi kabul edilmiştir.

Teklifin ikinci kısmı, mahakimin teşkilâtı-
na ait ahkâmı muaddel 469 sayılı Kanunun 5
nci maddesine 981 sayılı Kanunun birinci mad-
desiyle eklenen fıkrada (Müddeiumumi ve Sor-
gu Hâkiminin gaybubetinde Reis veya hâkimin
tensibi ile bunlardan birine ait vazifeleri mah-
keme başkâtibinin görebileceği) tasrih edilmiş
olduğu cihetle bu vazifeyi ifa eden mahkeme
başkâtiplerine vekâlet maaşı verilmesini ihtiva
etmektedir.

Encümenimiz, mahkeme başkâtiplerinin ka-
nunen mevdu vazaifi vekâleten ifa etmelerinden
mütevellit vekâlet maaşı almalarını yerinde mü-
talâa ederek bu hususu temin maksadiyle 981
sayılı Kanunun birinci maddesinin son fıkrası-
nda gerekli tadilâtı yapmıştır.

Kanun teklifinin ihtiva ettiği hükümler ve
6245 sayılı Hareirah Kanununun 64 ncü madde-
sinde de (Hareirah mevzuu ile alâkalı hüküm-
ler ancak bu kanuna ek olarak çıkacak kanun-
larda yer alır.) hükmü yer almış bulunduğu-
göre, muvakkat kaza salâhiyetiyle başka mahal-
lere gönderilecek hâkimlere yevmiye ve harei-
rah verilmesine dair hükmün Hareirah Kanunu-
nun tadili suretiyle, mahkeme başkâtiplerine
vekâlet maaşı verilmesini temin edecek hükmü-
nün de 981 sayılı Kanunun birinci maddesinde
yapılacak değişiklikle tedvini uygun görülmüş
ve maddeler tefrik edilmek suretiyle iki lâyiha
olarak ihzar ve kabul edilmiştir.

Bu suretle yeniden tanzim ve kabul olunan
her iki kanun lâyihası Umumi Heyetin tasvibi-
ne arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Reisvekili	Mazbata M.
Balıkesir	Bursa	Zonguldak
H. İmre	H. Köymen	S. Ataman
Afyon K.	Ankara	Ankara
M. A. Ülgen	M. Akpınar	İ. R. Aksal
Ankara	Artvin	Diyarbakır
O. Alişiroğlu	Y. Gümüşel	H. Turgut
Elâziğ	Erzincan	Erzurum
H. Müftügil	R. Bayındır	Ş. Erker
İstanbul	İzmir	İzmir
İ. Sevel	D. Akbel	B. Bilgin
Kastamonu	Kocaeli	Konya
H. Dura	C. Tüzün	M. Bağrıaçık
Muş	Ordu	Rize
Ş. Ağaoğlu	A. H. Onat	H. Agun
Rize	Sakarya	Trabzon
İ. Akçal	S. Dinçer	İ. Şener

RİZE MEBUSU İZZET AKÇAL VE ALTI ARKADAŞININ TEKLİFİ

Muvakkat kaza salâhiyeti ile başka yerlere gönderilecek Hâkimlerle aynı mahâlde C. Müddeiumumileri ile Sorgu Hâkimlerine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine verilecek tahsisat hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 367 sayılı Kanuna göre muvakkat kaza salâhiyeti verilerek başka yerlere gönderilen hâkimlere maaşlarına ilâveten günde 12 liradan 20 liraya kadar Vekâletçe tensibedilecek miktarda tahsisat verilir.

Bu tahsisat Adliye bütçesinin maaş tertibindeki kadro tasarrufundan ödenir.

MADDE 2. — 981 sayılı Kanuna tevfikân C. Müddeiumumisi veya sorgu hâkimine ait vazifeleri gören mahkeme başkâtiplerine 1108 sayılı Maaş Kanununun 8 nei maddesi gereğince vekâlet maaşı verilir.

MADDE 3. — 2544 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5. — Bu kanun hükmünü icraya Adliye Vekili memurdur.

ADLIYE ENCÜMENİNİN TADİLİ

Muvakkat kaza salâhiyeti ile başka yerlere gönderilecek hâkimlerle aynı mahâlde C. Müddeiumumileri ile sorgu hâkimlerine vekâlet eden mahkeme başkâtiplerine verilecek tahsisat hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 367 sayılı Kanuna göre muvakkat kaza salâhiyeti verilerek başka yerlere gönderilen hâkim, C. Müddeiumumisi veya muavinleriyle sorgu hâkimlerine maaşlarına ilâveten günde 15 liradan 25 liraya kadar Vekâletçe tensibedilecek miktarda tahsisat verilir.

Bu tahsisat Adliye bütçesinin maaş tertibindeki kadro tasarrufundan ödenir.

MADDE 2. — 981 sayılı Kanuna tevfikân C. Müddeiumumisi veya muavinleriyle sorgu hâkimine ait vazifeleri gören mahkeme başkâtiplerine 1108 sayılı Maaş Kanununun 8 nei maddesi gereğince vekâlet maaşı verilir.

MADDE 3. — Teklifin 3 nü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 nü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun hükmünü icraya Adliye ve Maliye Vekilleri memurdur.

BÜTÇE ENCÜMENİNİN TADİLİ

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14 nci maddesinin 5 nci fıkrasının tadiline dair kanun lâyihası

MADDE 1. — 10 . II . 1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 14 nci maddesinin 5 numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde tadil edilmiştir.

(5 — Muvakkat kaza salâhiyeti ile gönderilenlere;)

MADDE 2. — 2544 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden itibaren mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

BÜTÇE ENCÜMENİNİN TADİLİ

Muhakimin teşkilâtına ait ahkâmı muaddel 469 sayılı Kanunun 5 nci maddesine 981 sayılı Kanunla eklenen fıkranın tadili hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Muhakimin teşkilâtına ait ahkâmı muaddel 469 sayılı Kanunun 5 nci maddesine 981 sayılı Kanunun birinci maddesiyle eklenen fıkra aşağıdaki şekilde tadil edilmiştir.

(Müddeiumumi ve sorgu hâkiminin gayubetinde reis veya hâkimin tensibi ile, bunlardan birine ait vazifeleri mahkeme başkâtibi umumi hükümler dairesinde vekâlet maaşı almak suretiyle görebilir.)

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden itibaren mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini İcra Adliye ve Maliye vekilleri memurdur.