

**Erzincan Mebusu Tefvik Şenocak'ın, Devlet Şûrası Kanununun 2  
nci maddesinin (F) fıkrasının tefsiri hakkında takriri ve Dahiliye,  
Adliye ve Bütçe encümenleri mazbataları (4/146)**

**Yüksek Reisliğe**

3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrası hakkında hazırlanan tefsir talebi aşağıda arz edilmiştir.

Lâzımgelenlere havale ve tevdi buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Erzincan Mebusu  
Tefvik Şenocak

Tefsir talebinin sebep ve saiki :

3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun 3 nci maddesi gereğince Devlet Şûrasında münhal âzâlıklara namzet intihabı için Adliye ve Dahiliye encümenlerinden müteşekkil karma komisyonda adaylıkları tesbit olunan zevatın memuriyet sicilleri tetkik olunarak zikri geçen kanunun 2 nci maddesinde beyan ve tadadolan evsaf ve şeraiti haiz olup olmadıkları araştırılmamış bulunduğundan mezkûr komisyonca yapılan namzet intihabına tarafımdan itiraz edilmişti. Çankırı Mebusu Celâl Boynuk arkadaşımız tarafından takabbül ve istishabedilen bu itiraza ve namzetlerden bâzılarının kanuni şartları haiz olmamalarına rağmen intihap mazbatasını tashih ve ıslah edilmediği cihetle sayın Celâl Boynuk arkadaşımız zikri geçen 3546 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin (F) fıkrasının tefsirini talebetmiş ve bu istek üzerine keyfiyet sırasıyla Dahiliye, Adliye, ve Bütçe encümenlerinde müzakere olunarak gerekli mazbatalar tanzim ve Umumi Heyette müzakeresi için de ruznameye ithal edilmişti. Meclisin Yaz tatiline girmiş olmasından dolayı müzakeresi yapılamayan bu tefsir talebinin Sayın arkadaşımız Celâl Boynuk tarafından geri alındığına halen vâkıf olmakta ve arz edeceğim sebeplerle zikri geçen fıkranın tefsir yolu ile Umumi Heyette bir karara bağlanmasına lüzum görmekteyim.

Tefsirin lüzumu ve mucip sebepleri :

Filhakika evvelki tetkik ve müzakereler sırasında Dahiliye Encümenince tanzim olunan mazbatada 3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinin 5 nci bendinde yazılı (Hukuk müşavirlikleri) nin vilâyetlerde 3 yıl müddetle hizmet görmüş bulunmak kaydıyla mukayyet olduklarından ve yine merkez daireleri umum müdürlükleri derecesinde yani vekâletlerin merkez hukuk müşavirliklerine munhasır bulunduğundan şüphe edilemeyeceğinden bu yolda bir tefsire lüzum ve mahal olmadığına ekseriyetle karar verilmiş ise de Adliye ve Bütçe encümenlerinde bu tarzı tefsirin aksi iltizam olunmuş ve şu suretle de tefsiri matlup fıkrâ üzerinde tetkikat yapan encümenlere dâhil arkadaşlarımız arasında da muhtelif kanaat ve fikirlerin yer aldığı tezahür etmiştir.

Su hale göre tefsiri talebolunan fıkrayı tetkik ve mucip sebeplerini arz edelim :

Yukarda zikri geçen 3546 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin (F) fıkrasında aynen; (Vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde yahut hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş) denilmektedir. Muhtelit Encümen bu fıkradan, hukuk müşavirlerinin vilâyetlerde 3 sene hizmet etmek kaydıyla mukayyet olmadıklarına ve hukuk müşavirleri tâbiri de mutlak zikredildiği cihetle bunun vekâlet hukuk müşavirlerine munhasır bulunmadığına kaani olarak buvasfı taşımayan namzetleri de intihap mazbatasına ithal etmiş bulunmaktadır.

Kanaat ve anlayışımıza göre kanun vâzın bu fıkrada gayet açık olarak ve sırasıyla merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde yahut hukuk müşavirliklerinde bulunanları hiçbir tefrika tâbi tutmaksızın vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunmak kaydıyla mukayyet tutmuş bulunuyor. Nitekim esas kanunun müzakeresi sırasında cereyan eden müzakerelerde dahi; (1938 yılı Büyük Millet Meclisi Zabıt cerideleri Cilt : 27, 28, 29 - Sayfa : 23, 52, 74, 88) fıkrada zikri geçen memuriyetlerde bulunanların vilâyetlerde en az 3 sene müddetle hizmet görmeleri meselesi üzerinde ehemmiyetle durulmuş ve bunun ne sebep ve maksatlarla fıkraya ilâvesinin zarureti tebarüz ettirilmiştir.

Yine kanunun 2 nci maddesinin B, C, D, E fıkralarında zikir ve tadat olunan memuriyetlerin derece ve ehemmiyetleri göz önünde tutulur ve (F) fıkrasındaki merkez daireleri tâbirinden hiç şüphesiz ki vekâletlerin kastedildiği düşünülürse fıkrada bahsolunan hukuk müşavirlerinin ancak vekâlet hukuk müşavirleri olduğunda asla tereddüde mahal kalmamak icabeder.

Malûm olduğu ve hile Devlet Şûrası hem hükümetin umumi şekilde istişare organı ve hem de idari ihtilâfların umumi ve nihai hal merciidir. Bu vazifelerin ifası için yalnız hukuk bilgisine sahip olmak da kâfi değildir. Aynı zamanda Devlet Şûrası erkânına dâhil olacak zevatın hiç değilse bir müddet faal idarede çalışmış ve tecrübe görmüş bulunmaları da zaruridir. Bu maksatla alacakları kararların tesir ve neticelerini önceden görmek ve hesaplamak ve bilhassa kabili tatbik olup olmadıklarını kestirmek icabedeceği gibi üzerinde çalışacakları mevzular umumiyetle memleket ölçüsünde meseleler olacağından bunları tam bir ihata ve kavrayışla hal yoluna gitmeleri lâzımgelir.

İşte bütün bu meseleler üzerinde ihtisas ve kabiliyet iktisabı da merkez ve taşra idare teşkilâtında uzun zaman bilfiil çalışmakla elde edilebilir.

Tefsir fıkrası :

3546 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin (F) fıkrasının başında yer alan; (Vilâyetlerde en az 3 sene müddetle memuriyette bulunmak) kaydının, aynı fıkranın sonundaki, hukuk müşavirliklerinde bulunanlara da şâmil olduğu ve hukuk müşavirlikleri tâbirinin sadece vilâyetler hukuk müşavirlerine hasredildiği zâhir bulunduğu cihetle o yolda tefsire varılması hususu arz ve teklif olunur.

T. B. M. M.

Dahiliye Encümeni

Esas No. 4/146

Karar No. 12

14 . I . 1956

Yüksek Reisliğe

Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak'ın, Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinin (F) fıkrasının tefsiri hakkındaki takriri 25 . XI . 1955 tarihinde encümenimize havale edilmiş olmakla Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle müzakere edildi :

Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinin (F) fıkrasının (Vilâyetlerde 3 sene memuriyette bulunduktan sonra Merkez Daireleri Umum Müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde yahut hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş) kaydının başındaki vilâyetlerde üç sene müddet kaydının aynı fıkranın sonundaki hukuk müşavirliklerine de şâmil olduğu ve hukuk müşavirlikleri kaydının sadece vekâlet hukuk müşavirlerine munhasır bulunduğu bu yolda tefsire mahal olmadığına, şeklinde karar verilmesini teklif etmiş bulunmaktadır.

Meselâ, (Vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde yahut hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş) şeklinde tedvin edilmiş bulunan fıkradaki hukuk müşavirliklerinin: A) Vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunmuş olmak şartına tâbi olup olmadığı; B) Hukuk müşavirlikleri tâbirinin munhasıran vekâlet hukuk müşaviri mânâsında mukayyit bulunup bulunmadığı hususlarına inhisar etmektedir.

A) 1. (Vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde) ibaresinden sonra yahut hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş olmak şartından bahsolunmasına veyahut kelimesi de, kimi vakit söylenen bir fikirden cayarak yerine ileri sürülen ikinci cümlelerin başına getirileceğine göre; hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş olmak kaydı ikinci cümleyi teşkil etmekte ve bu sebeple de birinci cümlede yazılı memuriyetler için şart olarak vilâyetlerde en az üç sene me-

muriyette bulunmak kaydının ikinci cümleye şümulü bulunmamaktadır.

2. Hukuk müşavirliği ayrı bir memuriyet kategorisidir. Vilâyet memurlarından yetişmez. Bunlar Devlet Şûrasından veya hukuk profesörleri avukatlar ve hâkimler arasından alınırlar. Bunların vilâyetlerde memuriyet yapmış bulunmaları, tamamen tesadüfi ve hattâ çok ke-re muhaldir.

Kanun vâzın mahalli düşünmez.

3. Hükümet teklifinde ve daha önceki Devlet Şûrası Kanununda, hukuk müşavirliği mezkûr değildi. Hukuk müşavirleri (O derecede memuriyetlerden) tâbirine dâhil ve bunda mündemicolduğu halde tasrih edilmek suretiyle (Hukuk müşavirlikleri) nin Adliye Encümeni tarafından lâyhaya derci; ancak ve munhasıran diğerlerinin tâbi olduğu «Vilâyet memuriyetleri» kayıt ve şartından bunları kurtarmaya mâtuftur.

Bu sebeplerle vilâyetlerde en az üç sene memuriyette bulunmak şartı hukuk müşavirliklerine şâmil bulunmamaktadır.

B) Mevzuatımıza göre, hukuk müşavirliği Devlet memuru olarak vekâletlerle mülhak ve müstakil bütçeli umum müdürlükler teşkilâtına hâsredilmiştir.

Bu tâbire mezkûr daireler dışındaki teşkilâtın hukuk müşavirlerini ithale imkân yoktur. Fıkradaki hukuk müşavirliği tâbiri mutlaktır. «Mutlak ıtlakı üzerine cari ve kemaline masraftur.» Yolundaki tefsir kaidesi muvacehesinde mutlak olarak zikredilmiş bulunan bu tâbirin umum müdürlükler, hukuk müşavirliklerini de şümulüne alacağı tabiidir.

Büyük Millet Meclisinin; çeşitli sahalardaki ihtisas elemanlarından terekkebmesi düşünülen Devlet Şûrasına hiçbir vekâletin iştigal sahasına girmiyen mülhak ve müstakil bütçeli umum müdürlükler hukuk müşavirliklerinden de namzet ve âza seçebilmek hususundaki tak-

dir hakkını takyit ve tahdideden bir karîne de mevcut değildir.

Esasen derecesi müsaidolmıyan hukuk müşavirliklerinin vekâlet hukuk müşaviri de olsalar Şûra Âzalığına seçilmesine Barem Kanunu hükümlerinin mâni bulunduğu cihetle; gerek vekâletlerin ve gerekse umum müdürlüklerin üç sene vilâyet memuriyetinde bulunmamış olan hukuk müşavirliklerinden de Devlet Şûrasına namzet ve âza seçile gelmiştir.

Aksine bir kanaat ve mütalâa bile serdedilmeksizin 1938 den beri Büyük Millet Meclisi bu şekilde tatbikiyle tefsiri istenilen madden anlamak istediği mânayı ifade etmiş bulunmaktadır.

Bu mucip sebeplerle Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinin F. bendinin tefsirine mahal olmadığına karar verilmiş olmakla havalesi gereğince Adliye Encümenine gönderilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Dahiliye Encümeni

Reisi	Reis V.
Edirne	Ankara
R. Nasuhioğlu	Â. Benderlioğlu

Bu M. M.	
Muğla	İzmir
Y. Paşamehmedoğlu	P. Arat
Yozgad	Amasya
Ö. L. Erzurumluoğlu	K. Eren
Amasya	Çanakkale
M. Zeren	S. Karanakçı
İmzada bulunamadı	
Çankırı	Çorum
T. Akman	Muhalifim
İmzada bulunamadı	B. Koldaş
Denizli	Gümüşane
A. H. Sancar	İ. H. Baykal
Kars	Kastamonu
M. Hazer	M. Kuşakçioğlu
İmzada bulunamadı	
Kastamonu	Kocaeli
S. Çağlar	S. Yalın

### Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.  
Adliye Encümeni  
Esas No. 4/146  
Karar No.25

25 . I . 1956

### Yüksek Reisliğe

Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının tefsiri hakkında, Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak'ın, vâkı tefsir isteminin, Dahiliye Encümeni mazbatası ile birlikte, encümenimize tevdiî üzerine, keyfiyet tetkik ve müzakere olundu.

Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak, tefsir talebinde, Devlet Şûrası münhal âzalıkları için, Dahiliye ve Adliye encümenlerinde, yapılan son seçimde, 3456 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasında :

Beyan ve tâdadolunan vasıfların, araştırılmamış olması dolayısıyla, 3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin «F» fıkrasının, vilâyetlerde en az üç sene müddetle

memuriyette bulunmak kaydının, aynı fıkranın sonundaki hukuk müşavirliklerinde bulunanlara da şâmil olduğu ve hukuk müşavirlikleri tâbirinin sadece vekâletler hukuk müşavirliklerine hasredildiği, şeklinde, tefsirine karar verilmesini istemektedir ise de ;

3546 sayılı Kanunun ikinci maddesinin «F» fıkrasında, Şûrayı Devlet âzalığına seçilebilmek için gereken vasıfları belirtirken, (Vilâyetlerde en az üç sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde) dedikten sonra, yahut hukuk müşavirliklerinde bulunması tâbir ve ibarelerini kullanması, vilâyetlerde en az üç yıl memuriyette bulunmak şartını, ancak umum mü-

dürlük veya o derecedeki memuriyetler için kastedtiği, hukuk müşavirlerinin menşe itibariyle, umumiyetle profesör, avukat ve hâkimler arasında tâyin edilip, vilâyetlerde memuriyet yapmalarının tamamen istisna teşkil etmesine, ifa ettikleri vazifelerinin mahiyeti ve menşeleri itibariyle de, idare hukukunun hususiyetlerine vâkıf kimseler bulunmalarına; 3546 sayılı Kanuna ait Hükümet lâyihasıyla daha önceki Şûrayı Devlet kanununda, hukuk müşavirliği kaydı mevcut değil iken, hukuk müşavirliği kaydının Adliye Encümeni tarafından maddeye ilâvesi de, vâzı kanunun, hukuk müşavirliklerinde vazife görenleri, Şûrayı Devlet âzalığına tâyinde başlıbaşına müstakil bir vasıf olarak kabul ve telâkki ettiğini açıklamasına, son seçimden evvel vilâyetlerde üç yıl memuriyette bulunmadan hukuk müşavirliği yaparken, Şûrayı Devlet âzalığına seçilmiş ve halen vazife gören âzaların da mevcut bulunması, Yüksek Meclisin, Şûrayı Devlet âzalığına seçimde hukuk müşavirleri için, üç yıl vilâyetlerde vazife ifasını lüzumlu bulmadığını göstermesine, binaenaleyh vilâyetlerde en az üç yıl memuriyette bulunmak şartı hukuk müşavirliklerine şâmil değildir. Hukuk müşavirliği vazifelerinin vekâletlerden başka mülhak veya müstakil bütçeli umum müdürlük teşkilâtında da yer alması ve bu vazifelerin, mahiyetleri itibariyle bir birlerinden farklı bulunmaması 3546 sayılı Kanunun ikinci fıkrasında hiçbir tefrik yapılmadan, mutlak şekilde hukuk müşavirliğinden bahsedilmesi

muvacehesinde, Şûrayı Devlet âzalığına mutlak vekâlet hukuk müşavirlerinin seçilebileceğini kabule de imkân bulunmadığı bedihidir.

Bu sebeplerle, 3546 sayılı Kanunun ikinci maddesinin «F» fıkrasının tefsirine mahal olmadığına encümenimizce, ittifakla karar verilmiştir.

Havalesi gereğince Bütçe Encümenine sunulmak üzere Yüksek Reislige takdim kılındı.

Adliye En. Reisi Y.

M. M.	Kâtip
Çanakkale	Kocaali
S. Sezgin	S. Dincer
Ankara	Çankırı
Z. Gökçer	C. Boynuk
İmzada bulunamadı	
Çorum	Çorum
M. Önal	M. K. Biberoglu
Erzincan	Erzurum
S. Perinçek	Z. Çavuşoglu
	İmzada bulunamadı
Erzurum	Hatay
A. Eryurt	A. F. Atahan
İsparta	Kayseri
S. Bilgiç	O. N. Deniz
Konya	Konya
Söz hakkım mahfuz	T. F. Baran
H. Aydın	
Malatya	Malatya
N. Ocakcioğlu	M. Z. Tulunay
İmzada bulunamadı	
Maras	Zonguldak
M. Özsoy	N. Kiriscioglu

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.  
Bütçe Encümeni  
Esas No: 4/146  
Karar No: 97

21 . V . 1956

Yüksek Reisliğe

Erzincan Mebusu Tevfik Şenocak'ın, Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinin (F) fıkrasının tefsiri hakkındaki takriri Dahiliye ve Adliye encümenleri mazbatalarıyla birlikte encümenimize havale edilmiş olmakla takrir sahibi ve Şûrayı Devlet Reisi hazır oldukları halde tetkik ve müzakere edildi.

Mesele: Devlet Şûrasına âza seçilebileceklerden hukuk müşaviri bulunan namzetlerin vilâyetlerde asgari üç sene çalışmış ve vekâletler yüksek hukuk müşavirliklerinde bulunmuş olmalarının şart olup olmadığı keyfiyetinden ibarettir.

Teşkilâtı Esasiye Kanunumuz «Şûrayı Devletin rüesa ve âzasını vazifei mühimmede bulunmuş ilim, ihtisas ve tecrübeleri ile mütemayiz zevat meyanından Büyük Millet Meclisince intihabolunur.» prensibini koymuştur. Bu prensibin tatbik şeklini gösteren Devlet Şûrası Kanununun 2 nci maddesinde aynen :

«Devlet Şûrası Reis ve âzaları,

A) Yüksek mekteplerden mezun olup da kırk yaşını ikmal etmiş,

B) Vekillik, umumi müfettişlik, elçilik etmiş,

C) Tuğgeneral, Tümamiral ve daha yüksek rütbeyi ihraz eylemiş,

D) Müsteşarlıklarda veya vekilliklerde bulunmuş,

E) Temyiz Mahkemesi Reis veya âzalıklarında bulunmuş, veyahut bu memuriyetlere kanunen istihkak kazanmış,

F) Vilâyetlerde en az üç sene memuriyette bulunduktan sonra merkez daireleri umum müdürlüklerinde veya o derecedeki memuriyetlerde yahut hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş,

G) Devlet Şûrası Başmuavinliğinde en az üç sene durmuş olanlardan ilmî ihtisas ve tecrübeleriyle temayüz eylemiş zevat arasından Büyük Millet Meclisince seçilir.»

Hükmü sevk ve tedvin edilmiştir.

Gerek Teşkilâtı Esasiye Kanunumuzun ve gerek Devlet Şûrası Kanununun yukarıda arz ve izah olunan hükümleri muvacehesinde hukuk müşaviri namzetlerinin Devlet Şûrası âzalığine seçilebilmesi için ne gibi vasıf ve şartları nefislerinde gerçekleştirmiş olmaları lâzımgeldiğini tahlil edelim. Şöyle ki :

Devlet Şûrası âzalığı sade bir hukukçuluktan ibaret olmadığından her hangi bir hukuk müşaviri bu yüksek heyet namzetliğine kabul edilemez. Nitekim Devlet Şûrası Kanununun yukarıda zikri geçen ikinci maddesinin (F) fıkrasında açıkça hukuk müşaviri olan namzetlerde daha evvel vilâyetlerde en az 3 sene memuriyette bulunmuş ve merkez daireleri hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş olmaları şartı aranmaktadır. Fîlhakika mezkûr bent hükmü ile Devlet Şûrasına aday umum müdürler ile o derecelerdeki memurlarda aranan bu iki şarttan hukuk müşavirlerinin hariç ve vâreste kılınması için hiçbir sebep yoktur. Çünkü hepsinin durumu aynı bent içinde «veya» ve «yahut» gibi atıf edatlarıyla bağlanan tek bir hükümle tanzim edilmiş bulunmaktadır. Kanun vâzı hukuk müşavirlerini bu şartlardan istisna etmek isteseydi diğer memuriyetler için yaptığı gibi onların da vaziyetlerini müstakil bir bent halinde derpiş eder. Şayet üç sene taşra hizmetiyle merkez daireleri vazifeleri kaydından tecerrüt etmek kabil olsa idi hususi müessese veya şirket hukuk müşavirlerinin de namzetliğe kabulüne mâni bulunmaz idi. Halbuki kanun vâzının maksadı; alelâde hukuk müşavirlerinin adaylığa kabulü değil, çeşitli Devlet hizmetlerinde çalıştıktan sonra bu memuriyetin en yüksek derecesi olan Vekâletler Hukuk Müşavirliğine yükselmiş kimselerin Şûra Âzalığine liyakat ve ehliyet kesbetmiş olacıkları merkezindedir. Bu itibarla âmm müesseselerinin ve mahallî idarelerin hukuk mü-

şavirleri dahi Devlet Şûrası âzalığına namzet gösterilemezler. Zira bu idarî teşekküller kanunun tasrih ettiği merkez daireleri değil, ademimerkeziyet müessese ve idarelerdir. Merkez daireleri munhasıran vekâletler teşkilâtından ibarettir.

Binaenaleyh 3546 sayılı Devlet Şûrası Kanununun ikinci maddesinin (F) fıkrasının baş tarafında yer alan «Vilâyetlerde en az üç sene müddetle memuriyette bulunmak» kaydının aynı fıkranın sonundaki hukuk müşavirliklerinde hizmet etmiş olanlara da şâmil olduğu ve hukuk müşavirlikleri tâbirinden sadece vekâletler hukuk müşavirleri maksut bulunduğu cihetle çok sarih bulunan mezkûr fıkra hükmünün bu sebeplerden dolayı tefsirine mahal olmadığına encümenimizce karar verilmiştir.

Mazbatamız Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reislîğe sunulur.

Reis	Reis V.	Mazbata M.
Balıkesir	Kırklareli	Giresun
<i>H. İmre</i>	<i>Ş. Bakay</i>	<i>M. Şener</i>
Kâtip		
Balıkesir		Afyon K.
M. Halûk Timurtaş		<i>M. Â. Ülgen</i>
İmzada bulunamadı		

Antalya		Aydın
<i>K. Akmanlar</i>		<i>Z. Uray</i>
Çankırı		Çoruh
Söz hakkım mahfuzdur		<i>Y. Gümüşel</i>
<i>T. Uygur</i>		
Diyarbakır	Erzurum	Eskişehir
<i>H. Turgut</i>	<i>Ş. Erker</i>	<i>A. Potuoğlu</i>
Gaziantep	İzmir	İzmir
Muhalfim	<i>A. Aker</i>	<i>B. Bilgin</i>
<i>E. Cenani</i>		
İzmir		Konya
<i>B. Uz</i>		<i>M. Bağrıaçık</i>
		İmzada bulunamadı
Konya	Muş	Niğde
<i>R. Birand</i>	<i>Ş. Çağlayan</i>	Muhalfim
		<i>A. N. Kadioğlu</i>
Ordu		Ordu
Söz hakkım mahfuzdur.		Muhalfim
<i>R. Aksoy</i>		<i>S. İşbağan</i>
Rize	Seyhan	Tokad
<i>İ. Akçal</i>	<i>A. Topaloğlu</i>	<i>Ö. Sunar</i>
Yozgad	Zonguldak	Zonguldak
<i>D. Akbel</i>	Muhalfim	<i>S. Duralı</i>
	<i>S. Ataman</i>	