

Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ile Niğde eski Mebusu Necip Bilge ve iki arkadaşının, Türk Kanunu Medenisinin 639 ncu maddesinin son fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adliye Encümeni mazbatası (1/759, 2/488)

Türk Kanunu Medenisinin 639 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası (1/759)

T. C.

Başvekâlet

8 . II . 1954

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı : 71-2717

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında Adalet Vekâletince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 25 . I . 1954 tarihinde Yüksek Meclise sunulması kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesıyla birlikte sunulmuş olduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

ESBABI MUCİBE

Medeni Kanunun, tapu sicilinde mukayyet olmıyan veya tapu sicilinden maliki kim olduğu anlaşılamiyan gayrimenkullerin iktisabına dair 639 ncu maddesinin İsviçre Medeni Kanunundan iktibası sırasında maddenin son fıkrasında mevcut olan ilân mecburiyetine mütaallik hüküm her nedense tercüme edilmediğinden Temyiz Mahkemesinin bu nevi tescil dâvalarında hasım gösterilmesinin ve ilânın meşrut olmadığını tazammun eden 1.XII.1948 tarih ve esas 2/8 ve karar 9 numaralı tevhibi içtihat kararını göz önünde bulunduran ilk mahkemelerin bir çoğu vâkı tescil taleplerinde ilân yapılmasına lüzum görmemektedirler. Gerçi, bâzı mahkemeler ilân yolunu ihtiyar etmekte iseler de Temyiz Mahkemesinin bu kararı muvacehesinde ilânın yapılıp yapılmaması tamamen ilk mahkemenin takdîrine kalmış bulunmaktadır.

İsviçre gibi arazi kadastrosu hemen hemen ikmal edilmiş bir memlekette dahi, fevkalâde zaman aşımına dayanılarak yapılacak bir tescilin ancak ilândan sonra mümkün olacağı kabul edildiği halde bizde bu mecburiyetin kabul edilmemesi ve mahkemenin gördüğü bu iş ihtilâfsız kaza mahiyetinde olduğundan dâvaların hasımsız rüyet edilmesi birçok haksız tescillere sebebiyet vermekte ve bunun üzerine neden sonra iptal dâvaları ikamê edilmekte ise de bu hem dâvaların çoğalmasını ve hem de vatandaşların ihkakı hak için lüzumsuz külfetlere katlanmasını intacetmektedir.

İlk mahkemelerin ilânın yapılmasını emretmesi hallerinde dahi fiiliyatta bu ilân, Resmi Gazete ile yapılmakta ve bu hak sahiplerinin fevkalâde zaman aşımına müstenit tescil taleplerine karşı itirazda bulunabilmesi için kâfi bir aleniyet temin etmekten uzak bulunmaktadır.

Bilhassa son seneler zarfında ziraat sahasındaki teknik inkişafların memleketimizde de büyük bir tatbik sahası bulması ve ekilen arazinin her türlü tahmin fevkında genişlemesi ve buna

mütenazır olarak arazi kıymetinin yükselmesi gerek hususi zilyetler ve gerekse devlet aleyhine vâkı iktisaplarda birçok suiistimallerin vukuu ihtimalini artırmıştır. Nitekim, zeriyaatın genişlemesinden sonra gerek Hazineye ait ve gerekse hususi şahısların zilyedliğinde bulunan çok geniş arazinin birkaç kimse lehine ve zaman aşımına istinaden tescil edildikleri bugün birer vakiadır.

Bir memlekette cari olan kanunlar o memleketin içtimai ve iktisadi ihtiyaçlarını karşılamak ve bu sahadaki tekâmüle ayak uydurmak mecburiyetindedirler. Bu itibarla yukarda bildirilen sebepler muvacehesinde 639 neu madde hükmünün yeniden gözden geçirilmesi bir zarurettir.

Bu mevzuda düşünülmesi gereken noktalar şunlardır :

1. Fevkalâde zaman aşımı ile gayrimenkul iktisabında hasım gösterilmeli midir ve gösterilecek ise kim olmalıdır?

Bu nokta, üzerinde ehemmiyetle durulması lâzımgelen bir cihettir. Zira hasım gösterilmediği takdirde çok geniş bir gayrimenkul parçasının bir kaç şahitle sessiz sadasız bir veya birkaç şahsın uhdesine 639 neu madde gereğince tescil edilmesi imkânı her zaman vârittir ve nitekim, yukarda işaret olunduğu gibi böyle vakalara maalesef gittikçe sıklaşan bir tempoda, rastlanmaktadır. Şu halde hasım gösterilmesi zarureti artık kaçınılmaz bir hal almıştır.

Hasım kim olacaktır, meselesine gelince; bu hususta en başta hatıra gelen tabî hasım Hazine'dir. Zira gerek 2613 ve gerekse 5602 sayılı kanunlara tevfikan yapılmakta olan kadastro henüz ikmal edilmemiş bulunduğundan Devletin muhtelif yollarla iktisabettiği hususi mülkiyet mevzuuna dâhil gayrimenkulleri henüz tapuya bağlanmamıştır.

Bundan başka Medeni Kanununun 641 nci maddesi hüküm ve şumulüne dâhil olup 639 neu madde hükmü dairesinde zaman aşımına müsteniden iktisabı mümkün olmayan yerlerin tescilinin dâva edilmesi tehlikesi mevcuttur. Zira memleketimizde geniş miktarda imar ve ihyaya müsaait sahipsiz ham topraklar mevcuttur. Bu itibarla gerek zaman aşımı ile iktisabını Medeni Kanunumuzun tecviz etmediği Devletin hüküm ve tasarrufu ve gerekse 639 neu maddenin şumulüne girebilen hususi mülkiyeti altındaki yerlerin haksız surette iktisap edilmelerinin önlenmesi ve bunlara mâtuf iddiaların karşılanması ancak tescil dâvalarının Hazine muvacehesinde rüyet edilmesi halinde temin olunabilecektir.

Ancak, sadece Hazinesinin hasım gösterilmesi müşkülâtı halletmeye kâfi değildir. Zira 639 neu maddeye göre açılacak tescil dâvasında hasım gösterilen Hazine, tescili istenen gayrimenkul ile bir ilgisi bulunmadığını görürse durum ne olacaktır?

Hazineden başka belediye, köy orman idaresi gibi diğer hükmi şahıslarda bu gibi arazi ile alâkalı olabilirler. Bu sebeple 639 neu maddeye göre açılacak tescil dâvalarında Hazineden başka diğer bir âmme hükmi şahsiyeti ilgili ise onun da Hazine ile birlikte hasım gösterilmesi zaruridir. Bu takdirde Hazine kendisini alâkalı görmezse dâvayı takip etmiyebilir ve dâva diğer alâkalı hükmi şahıs kim ise onun dâvalı sıfatıyla dâvada temsil edilmesi suretiyle cereyan eder. Hazinesinin ve diğer âmme hükmi şahıslarının dâvaya sebebiyet vermesi mevzuubahis olmayıp sırf dâvacının kendi hakkını bunların huzurunda tevsik etmesi keyfiyeti mevcut olduğundan bunların muhakeme masrafları ve vekâlet ücreti ile ilzam edilmemeleri icabeder.

Hulâsa 639 neu maddeye göre açılacak tescil dâvalarında Hazine ve ilgili âmme hükmi şahsiyeti hasım gösterilmelidir.

2. Alâkalı hususi hukuk hükmi şahıslarının ve hakiki şahısların durumuna gelince; zaman aşımına dayanılarak açılacak tescil dâvalarında bu gibi şahıslar esasen hasım gösterilmiş ise dâva Hazine ile birlikte bu şahısların da dâvalı sıfatı ile muhakemede bulunmaları şeklinde cereyan eder. Bu gibi şahıslar hasım gösterilmediği takdirde onların muhtemel haklarının ziyaa uğramaması için tescil dâvasının açıldığından haberdar edilmeleri zaruridir. Haber verme yalnız Resmî Gazetede ilân ile temin edilemez. Bunun mahkemece tâyin edilecek gazetelerle ve ayrıca mahalinde mütat ve münasip vasıtalarla ilân edilmesi iktiza eder.

Bu ilân karşısında muterizlerin hukuki vaziyetin n tâyini meselesine gelince; bunun alelâde bir itiraz değil Medeni Kanunumuzun 103 neü maddesindeki «evlenmenin men'i dâvası» gibi bir «tescilin

men'i dâvası» yani itiraz dâvası mahiyetinde telâkki edilmesi maslahata uygun görülmüş ve 639 neu maddenin 3 nü fıkrası o şekilde sevk edilmiştir.

3. Hazine veya ilgili diğer âmme hükmi şahısları aleyhine açılan tescil dâvası sabit olursa ve dâvanın cereyanı esnasında tâyin edilen müddet içinde başka şahıslar tarafından bu tescil talebine karşı bir itiraz dâvası açılmaz veya açılıp da reddedilirse mahkeme hangi esasa göre tescile karar verecektir?

Bu cihet tedvin edlirken sadece şahit ve bilir kişi sözlerine değil, suiistimalleri önlemek bakımından gayrimenkulün tanzim ettirilecek haritasına veya ebatlı krokisine dayanılması ve bu harita veya krokinin mahkeme kararına raptedilmesi lâzımdır. Bu suretle ilerde çıkması melhuz olan ihtilâflardan bir çoğunun önü alınmış ve tescil kararına mevzu teşkil eden gayrimenkul durumu vazih surette belirtilmiş olur.

639 neu maddenin 4 nü fıkrası bu mülâhazalarla sevk edilmiştir.

4. Çok geniş arazinin şahit ve bilir kişi ile ve tanzim ettirilecek harita veya krokiye dayanılarak tescile karar verilmesi ve başkaca delil aranmaması yine mahzurludur zira binlerce hattâ on binlerce dönüm araziye yirmi yıldan beri zilyed olduğunu iddia eden bir kimsenin hiç değilse böyle geniş bir servet teşkil eden ve zilyedine servetler temin eden böyle bir gayrimenkulün vergide kaydı olması lâzımgelir. Bu kadar mühim bir intifa ve istihsal vasıtasının vergi kaydının olmaması ve yirmi yıl müddetle Hükümetin gözünden kaçması ancak istisnai hallerde mümkün olabilir. Eğer kaçmış ise onun kusuru yine zilyede aittir.. Zira intifa ettiği bu gibi araziye vergi tahrirlerinde Hükümete bildirmemiş demektir. Bu sebeple eğer zilyedliğin ispatı hususi kanunlarda ezcümle 5602 sayılı Kanunda olduğu veçhile vergi kayıtları gibi ayrı ispat vasıtalarına bağlanmış ise bu gibi hükümlerin 639 neu maddeye göre yapılacak tescillerde dahi mahfuz olması iktiza eder. Bu sebeple 639 neu maddenin son fıkrasına: «Hususi kanun hükümleri mahfuzdur.» hükmü ilâve edilmiştir.

5. Maddenin birinci ve ikinci fıkralarında bir hüküm değişikliği yapılmamış Almanca aslına uygun olarak ifade sadeleştirilmiştir.

Niğde Mebusu Necip Bilge ve iki arkadaşının, Türk Kanunu Medenisinin 639 neu maddesinin son fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi (2/488)

Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türk Medeni Kanununun tatbikatta mahzurları görülen 639 neu maddesinin son fıkrasında değişiklik yapılması hakkındaki kanun teklifi ve gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasına müsaadelerini saygı ile rica ederiz.

Niğde Mebusu

Kırklareli Mebusu

İstanbul Mebusu

N. Bilge

Ş. Bakay

S. Adato

GEREKÇE

Bilindiği üzere Medeni Kanunumuzun 639 neu maddesi; tapu sicilinde kayıtlı olmıyan veya sicilden maliki kim olduğu anlaşılamiyan gayrimenkullerin, kanunda yazılı şartlar dairesinde ve yirmi senelik zaman aşımından sonra zilyedi adına tescili talebinde bulunabileceği ve fakat, tescilin ancak hâkim emriyle yapılabileceği hakkında hüküm koymuş bulunmaktadır.

Maddenin metninde işin hasımlı bir dâva şeklinde görülüp görülmeyeceği, alâkalıların dâvaya itiraz edip edemeyecekleri ve böyle bir müdahaleye imkân hazırlamak maksadiyle hâkim tarafından ilân yapıp yapılamıyacağı hususlarında açık bir hüküm bulunmadığı için tatbikatta içtihat ihtilâfları belirmiş ve nihayet Yüksek Yargıtay, dâvada hasım gösterilmesine ve ilân yapılmasına lüzum olmadığına, içtihadı birleştirme yoluyla, karar vermiş bulunmaktadır.

İtiraf etmek gerektir ki, bu içtihat; tescili istenen gayrimenkul ile alâkası bulunabilecek birçok şahısların - bunlar arasında âmme hukuku hükmi şahısları da mevcut olabilir - haklarının kaybolmasına sebep olmaktadır. Gerçekten, dâva sırasında ilân yapılmaması dolayısıyla dâvadan haberdar olmıyan veya hususi surette haber almış olsa bile, sözü edilen içtihadı birleştirme kararından ötürü, müdahale imkânı tanınmıyan bir şahıs hakkını ya tamamen kaybetmekte veya ancak güç şartlar altında elde edebilmektedir. Böylece bilhassa Hazinenin, köylerin ve diğer âmme hükmi şahıslarının gayrimenkulleri birtakım kötü niyetli kimseler tarafından âdeta kaçırmaktadır.

İşte bu gibi kötü niyetli hareketleri önlemek maksadiyle dâvanın hasımlı olmasını, itirazlara imkân vermek üzere ilân yapılmasını kabul etmek ve maddeyi o yolda değiştirmek gerektir.

Esasen İsviçre Medeni Kanununun 622 nci maddesi ilân ve itirazı derpiş etmiş, yapılacak ilânda tesbit edilecek müddet içerisinde itiraz vukubulmadığı veya itirazlar reddedildiği takdirde tescile karar verileceğini hükme bağlamıştır. Medeni Kanunun tercümesi sırasında bu mesele'nin usul hukukuna taallük ettiği düşüncesiyle ve Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanununda derpiş edilmek üzere, ilân ve itiraz meselesi kasten kanun metninden çıkarılmış fakat Usul Kanununa da her nedense bu hususta hüküm konmamıştır.

Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunumuzun müdahaleye ait hükümleri sadece taraflardan birine iltihak yoluyla vâkı olacak müdahaleyi kabul etmiş olup, asli müdahale hakkında bir hüküm sevketmemiş bulunduğu için Medeni Kanunun 639 ncu maddesi uyarınca açılan tescil dâvalarına karşı vukubulan asli müdahale taleplerini mahkemeler kabul etmemek şıkkını tercih etmişler ve Yargıtay da nihayet bu görüşü benimsemiştir. Halbuki bundan yukarda arzedilen aksaklıklar hemen her gün meydana çıkmaktadır. Hattâ bu münasebetle şunu da belirtmek yerinde olur ki, bugünkü içtihat, Topraksız Köylüye Toprak Dağıtılması hakkındaki Kanunun tatbi-katında da pek çok zorluklar çıkarmaktadır.

İşte bu ve buna benzer aksaklıkları gidermek ve hâdiselere uygunluğu şüphesiz bulunan asıl metne sadakati sağlamak maksadiyle 639 ncu maddenin son fıkrasının değiştirilmesine dair işbu kanun teklifi hazırlanmıştır. Bu teklifin Medeni Kanunumuzda yapılması düşünülen ve ilmî bir heyet tarafından hazırlanmakta bulunan umumi mahiyetteki değişikliklerle birlikte ele alınıp incelenmesi ileri sürülebilir. Fakat itiraf etmek gerektir ki, umumi mahiyetteki tadillerin hazırlanıp Meclise sevk edilmesi belki ancak birkaç sene sonra mümkün olabilir. Halbuki sözünü ettiğimiz 639 ncu maddenin bugünkü metni ve tathikat birçok hakların kavbolmasına sebep olmaktadır. Bu itibarla sunulan işbu teklifin acele olarak tetkikini saygı ile rica ederiz.

NIĞDE MEBUSU NECİP BİLGE VE İKİ ARKADAŞININ TEKLİFİ

*Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin
Sön fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun
teklifi*

MADDE 1. — Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

« Bununla beraber tescil ancak; resmen yapılacak ilânda gösterilen müddet içinde hiçbir itiraz vukubulmadığı veya vâkı olan itirazlar red-

dedildiği takdirde, hâkimin kararıyla olur. »

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu İcra Vekilleri Heyeti yürütür.

Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye Encümeni

Esas No. 1/759, 2/488

Karar No. 41

19. II. 1954

Yüksek Reisliğe

Türk Kanunu Medenisinin 639 neu maddesinin değiştirilmesi hakkında Adliye Vekâletince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetinin 25. I. 1954 tarihli toplantısında Yüksek Meclise sunulmasına karar verilen kanun lâyihası, Niğde eski Mebusu Necip Bilge ve iki arkadaşının Türk Kanunu Medenisinin 639 neu maddesinin son fıkrasının değiştirilmesi hakkındaki kanun tekifi ile tevhit edilerek Adliye Vekâleti mümessili hazır olduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Lâyiha ve teklifin hedefi, Medeni Kanunumuzun iktibas zamanında bahis konusu 639 neu maddenin aslında mevcut olan ilân mecburiyeti hükmünün her nasılsa unutulmuş olmasından doğan boşluk ve bundan istifade eylemeye kalkışan bâzı suiniyet sahiplerinin son zamanlarda zirai mahsullerin kıymetlenmesi sebebiyle tedarik ettikleri traktörlerle çok geniş araziyi sürüp tedarik ettikleri şahitlerle buraları çok eskiden beri ellerinde bulundurduklarını beyan ettirmek suretiyle büyük mikyasta Devlet arazisini kendi namlarına tescil ettirmelerinden doğan haksız vaziyetlere son vermek ve ziraati kabil arazinin, hususi kanunu mucibince asıl toprağa muhtaç çiftçilere tevzi ve tahsisini temin etmekten ibaret olup, komisyonumuz Hükümet lâyihasında bu bapta tafsilâtı ile bildirilen mucip sebeplerine tamamen iştirak etmekte bulunmuştur. Değiştirilip ilâve edilen noktalar hususunda Hükümet lâyihasında mucip sebepleri ve teklif edilen metinlere esas itibariyle iştirak eden komisyonumuz içinden ekseriyet, lâyihada maddenin I nci ve II nci fıkralarında hüküm değişikliği yapılmaksızın Almanca aslına daha uygun hale ifrağ için yapılan ibare değişikliğine, bu ibare değişikliğinin Medeni Kanunumuzun başlamış olan umumi revizyonuna bırakmak

daha muvafık olacağı mülâhazasıyla şimdilik lüzum olmadığına kaani olduğundan maddenin I nci ve II nci fıkralarındaki tâbir ve ilâvelerin şimdilik muhafazasına karar vermiştir.

Bir de her ne kadar madde metin ve ibaresinden de anlaşılmakta ise de tescil ve tescile itiraz davasının mahiyeten aynı mevzua mütaallik ve birbirinden ayrılması caiz olmıyan bir vahdet teşkil ettiğinden tescile karşı itiraz davası açıldığı takdirde bunun esas tescil davasından ayrı olarak değil, behemehal birlikte rüyet ve intacı lüzumu her hangi bir yanlışlığa mahal kalmamak üzere işbu esbabı mucibe mazbatasına darcini de komisyonumuz karar altına almıştır.

Lâyihanın mühim ve müstacel ihtiyacı karşılamak mahiyetinde olduğunu kabul eden komisyonumuz öncelik ve ivedilikle müzakeresinin icrasını tensibetmiştir.

Umumi Heyetin yüce tasvibine arz olunmak üzere Yüksek Reisliğe takdim olunur.

Reis	Bu Rapor Sözcüsü
İzmir	Konya
Söz hakkım mahfuz	H. Aydın
H. Özyörük	
Balıkesir	Konya
Söz hakkım var	Söz hakkım mahfuz
M. Erkuyumcu	A. F. Ağaoğlu
Amasya	Ankara
I. Olgaç	O. T. İltekin
Çanakkale	Çoruh
N. Kirışcioğlu	M. Güney
Gaziantep	İstanbul
G. Kınoğlu	A. Moshos
Kayseri	Kütahya
Y. Z. Turgut	S. S. Nasuhoğlu
Tokad	H. Ökeren
M. Önal	Yozgad
	N. Ü. Alçalı

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun lâyihası

MADDE 1. — Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

b) *Fevkalâde iktisap zaman aşımı*

Madde 639. — Tapu sicilinde kayıtlı olmayan bir gayrimenkulü malik sıfatıyla aralıksız ve nizasız yirmi yıl zilyedliğinde bulunduran kimse, o gayrimenkulün mülkiyetinin kendi adına tescilini isteyebilir.

Tapu sicilinde kayıtlı olan bir gayrimenkulün maliki sicilden anlaşılmasa veya yirmi senelik zaman aşımı müddetinin başlamasından önce ölmüş veya hakkında gaiplik kararı verilmiş ise o gayrimenkulün zilyedi dahi aynı şartlar altında kendi adına tescil isteyebilir.

Tescil dâvası Hazine ve ilgili âmme hükmi şahsiyeti aleyhine açılır ve mahkemece gazete ile ve ayrıca mahallinde münasip vasıtalarla en az üç defa ilân olunur.

Son ilândan itibaren üç ay içinde bir itiraz dâvası açılmaz veya açılıp da reddedilir ve iddia sabit olursa tescile karar verilir; karara gayrimenkulün haritası veya ebatlı krokisi eklenir.

Hususi kanun hükümleri mahfuzdur.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

Başvekil	Devlet Vekili	*Devlet Vekili
A. Menderes		C. Yardımcı
Adalet Vekili	Millî Savunma Vekili	
O. Ş. Çiçekdağ	Kenan Yılmaz	
İçişleri Vekili	Dışişleri Vekili	
E. Menderes	F. Köprülü	
Maliye Vekili	Millî Eğitim Vekili	
H. Polatkan	R. S. Burçak	
Bayındırlık Vekili	Eko. ve Ticaret Vekili	
K. Zeytinoğlu	F. Çelikbaş	
Sağlık ve So. Y. Vekili	G. ve Tekel Vekili	
Dr. E. H. Üstündağ	E. Kalafat	

ADLIYE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — Türk Medeni Kanununun 639 ncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

b) *Fevkalâde mürruzaman*

Madde 639. — Tapu sicilinde muakyyet olmayan bir gayrimenkulü nizasız ve fâsılasız 20 sene müddetle ve malik sıfatıyla yedinde bulundurmış olan kimse o gayrimenkulün kendi mülkü olmak üzere tescili talebinde bulunabilir.

Tapu sicilinde maliki kim olduğu anlaşılmayan veya 20 sene evvel vefat etmiş yahut gaipliğine hüküm verilmiş bir kimsenin uhdesinde mukayyet olan bir gayrimenkulü aynı şerait altında yedinde bulunduran kimse dahi o gayrimenkulün, mülkü olmak üzere tescilini talebedebilir.

Tescil dâvası Hazine ve ilgili âmme hükmi şahsiyeti aleyhine açılır ve mahkemece gazete ile ve ayrıca mahallinde münasip vasıtalarla en az 3 defa ilân olunur.

Son ilândan itibaren 3 ay içinde bir itiraz dâvası açılmaz veya açılıp da reddedilir ve iddia sabit olursa tescile karar verilir; karara gayrimenkulün haritası veya ebatlı krokisi eklenir.

Hususi kanun hükümleri mahfuzdur.

MADDE 2. — Hükümetin teklifi aynen kabul olunmuştur.

MADDE 3. — Hükümetin teklifi aynen kabul olunmuştur.

Tarım Vekili	Ulaştırma Vekili
N. Ökmen	Y. Üresin
Çalışma Vekili	İşletmeler Vekili
H. Erkmek	S. Yırcalı