

İçel Milletvekili Şahap Tol'un, Dilekçe Komisyonunun 13. II. 1952 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 1435 sayılı kararın Kamutayda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Komisyonu raporu (4/232)

27 . II . 1952

T. B. M. Meclisi Yüksek Başkanlığına

İstanbul Teknik Üniversite İnşaat Fakültesi talebesinden Yüksel Ünsal'a bir imtihan hakkı verilmesine dair Dilekçe Komisyonunun 13 . II . 1952 tarihli Haftalık Karar Cetvelinde bulunan 7 . I . 1952 tarihli 1435 sayılı kararı :

Anayasa ve İçtüzük hükümlerine muhalif olduğu gibi dilekçenin iyi ahlâklı olması ve dileğin hüsnüniyetle yapılmış bulunması müstediye bir imtihan hakkı verilmesini sağlayamayacağından mezkûr kararın Kamutayda tekrar görüşülmesini itirazen arz ederim.

İçel Milletvekili
Şahap Tol

Dilekçe Komisyonu Raporu

T. B. M. M.

Zat ve Kâğıtış. No. 14926

Dilekçe Ko. No. 13709

K. K. No. 4-232

9 . XII . 1952

Yüksek Başkanlığa

İstanbul Teknik Üniversitesi İnşaat Fakültesi üçüncü sınıf öğrencisi iken muayyen müddet zarfında yüksek matematik - 1 dersinin imtihanını başaramadığı için kaydı silinmiş olan Yüksel Ünsal'ın isteği ve hile tekrar mezkûr fakülteye kabulüne ve sözü geçen dersten kendisine bir imtihan hakkı daha verilmesine dair selef komisyonca ittihaz edilip 13 . XI . 1952 gün ve 22 sayılı cetvelle neşrolunan 7.1. 1952 tarihli ve 1435 numaralı karara karşı İçel Milletvekili Şahap Tol tarafından süresi içinde itiraz edilmesi üzerine bu bapdaki dosya komisyonumuzca yeniden incelendi.

Evvelâ vazife cihetini teemmül eden komisyonumuz, bu gibi hususlar hakkında 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 7 nei maddesinde bir itiraz mercii gösterilmiş olması keyfiyetinin, ayrıca Büyük Millet Meclisine müracaat veya şikâyette bulunmak hak ve salâhiyetini

bertaraf edemeyeceğini ve binaenaleyh teşrii murakabenin bu mahiyetteki meselelere de teşmili halinin Anayasa ve İçtüzük hükümlerine aykırı düşmeyeceğini ve bu itibarla dilekçe tarafından, tekrar İnşaat Fakültesine kabuliyetle yüksek matematik - 1 dersinden kendisine bir imtihan hakkı daha verilmesine dair vukubulan talep ve müracaatın tetkiki hususunun vazifesi dâhilinde bulunduğunu, Başkan Abdullah Aytemiz'in muhalefetine karşı mevcudun mutlak ekseriyetiyle kararlaştırdıktan sonra, işin esasına geçmiştir.

Evrak arasında görülen Rektörlük cevabına göre dilekçenin kaydı, İnşaat Fakültesi Öğretim ve İmtihan Yönetmeliğinin 17 nei maddesinde bahsi geçen grup imtihanlarını, mezkûr Yüksek Matematik - 1 dersine munhasır olarak başaramadığı için silinmiştir.

Fakülte bu muamelesini, sözü edilen yönetme-

liğin, grup imtihanlarını başaramıyan öğrencilerin kayıtlarının terkin edileceği hükmünü taşıyan 20 nei maddesine istinat ettirmiştir.

Müstedî Yüksel Ünal dilekçesinde; dört imtihan hakkını kullanmış olmasına rağmen, mezkûr Yüksek Matematik - 1 dersinin son imtihanını da talihsizlik ve hastalık gibi hallerin de inzımanı ile başaramadığını ve her ne kadar kendisine 5 nei bir imtihan hakkı verilebilmesi için Senatoca imkân araştırılmış ise de bütün grup sınırlarını aşmış bulunmasından dolayı bu yola da gidilmediğini açıkça beyan etmektedir.

Diğer taraftan mumaileyhin bahsettiği sıhhi mazeretini Yönetmeliğin 17 nei maddesinin son fıkrası veçhile vaktinde Fakülte Yönetim Kuruluna bildirdiği halde bunun nazara alınmadığı yolunda bir iddia ileri sürmemiş olmasından da anlaşıldığına göre kayıt silme işleminde bu bakımdan dahi bir yolsuzluk ve isabetsizlik yoktur.

Yukarda tebarüz ettirildiği üzere, bahsi geçen yönetmeliğin dilekçesi hakkında tamamen yerinde olarak uygulandığı anlaşılan 20 nei maddesinin çok açık ve kesin hükmü karşısında selef komisyon tarafından verilen ve aynen: «Yüksek tahsilin son derecesine yaklaşmış bulunan ve çalışkanlığı ile ahlâki durumu fakültesince de teyit edilen dilekçenin diğer derslerden başarı göstermiş ve muvaffakiyetsizliğinin sadece bir derse munhasır bulunmuş olduğu ve dileğini de iyi ni-

yetle yapmış bulunduğu anlaşıldığı» şeklinde bir mucip sebebe istinat ettirilmiş olan mutarazunbih kararın mezkûr yönetmelik hükümleriyle telifine imkân görülememiştir.

Binaenaleyh, mesnetten mahrum bulunan bu kararın, mücerret âtifet bezletmek düşüncesinden mülhem olmuş bulunsa dahi, tatbikattaki ittirat ve istikrarı ve dolayısıyla de mezkûr yönetmeliğin mahfuz tutulması zaruri olan hükümlerini ihlâl etmek gibi bir netice hâsıl eylemiş olması bakımından kaldırılması ve vâkı itirazın da bu yönden kabulü lâzımgeleceği, Üyeden Ali Fahri İşeri ve Hâmit Ali Yöney'in çekinserliğine ve Ömer Bilen ve Yusuf Karşoğlu'nun muhalefetlerine karşı ekseriyetle kararlaştırılmış bulunmaktadır.

Keyfiyetin yüksek tasvibe sunulmasını işbu raporumuzla arz ve teklif ederiz.

Dilekçe Komisyonu Başkanı	Sözeü	
Maraş	Bolu	
A. Aytemiz	M. Güçbilmez	
Ankara	Balıkesir	Elâzığ
Muhalifim	Çekinserim	Çekinserim
Ö. Bilen	A. Fahri İşeri	Hâmit A. Yöney
Konya	Kars	Trabzon
A. Fahri Ağaoğlu	M. Bahadır	Salih E. Alperen
Yozgad		Seyhan
Muhalifim		Dr. Salim Serçe
Yusuf Karşoğlu		