

3 ncü Ordu Müfettişliği 103. Oto. Taburu Birinci Bölük erlerinden Tortumlu İsmailoğlu Kemal Bedir'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkersi ve Adelet Komisyonu raporu (3/8)

T. C.

Başbakanlık

18 . V . 1946

Yazı İşleri ve Sicil Müdürlüğü

Özel No. : 4/2216, 6/1279

Büyük Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Erzurum Müstahkem Mevki Komutanlığı 2 nei Topçu Alayı eratından Ramazanoğlu 1338 doğumlu Osman Kuşu öldürmekten suçlu 3 ncü Ordu Müfettişliği 108 Oto. Taburu Birinci Bölük erlerinden İsmailoğlu 1338 doğumlu Kemal Bedir'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında 3 ncü Ordu Müfettişliği Askerî Mahkemesince verilen hükmün onanmasına ve sonraki kanuni işlemin Büyük Millet Meclisince yapılmasına dair olup Milli Savunma Bakanlığının 13 . V . 1946 tarihli ve 46/3756 sayılı Tezkeresiyle gönderilen Askerî Yargıtayın 19 . III . 1946 tarihli ve 4663/1140 sayılı İlâmı ile buna ilişkin dâva dosyasının bağlı olarak sunulduğunu arz ederim.

Başbakan

Ş. Saracoğlu

Adalet Komisyonu raporu

T. B. M. M.

Adalet Komisyonu

Esas No. 3/8

Karar No. 24

2 . V . 1947

Yüksek Başkanlığa

Müst. Mv. 2. Top. A. 26 Tb. 59. Bt. den Malatya'nın Hayta köyünden Ramazanoğlu Osman Kuşu öldürmekten suçlu 3. Ordu 103 Oto. Tb. 1. Bl. erlerinden Tortum'un İd bucağından İsmailoğlu 1338 doğumlu Kemal Bedir'in ölüm cezasına çarptırıldığı hakkında 3. Ordu Müf. As. Mahkemesinden verilen hükmün onanmasına dair Askerî Yargıtay Birinci Ceza Dairesinden çıkan 11 Şubat 1946 tarih ve 4663 esas 556 karar sayılı ilâm Anayasanın 26 nei maddesindeki işlemin yapılması için Başbakanlığın 18 Mayıs 1946 tarih ve 4/2216 - 6/1279 sayılı tezkeresiyle birlikte Komisyonumuza havale bu-

yurulması üzerine bu işle ilgili dâva dosyasının tetkikinde :

Adı geçen Kemal Bedir'in Osman Kuşu taammüden ve canavarca bir hissin tesiriyle öldürdüğü mahkemece sabit görülerek hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nei maddesinin 3 ve 4 ncü bentleri gereğince ölüm cezasına çarptırıldığı anlaşılmıştır.

Komisyonumuzda yapılan görüşme sonunda suçlu Kemal Bedir'e hükmedilen ölüm cezasının yerine getirilmesine Anayasanın 26 nei maddesi hükmü uyarınca karar verilmesinin Kamutayın Yüce tasvibine sunulması çoğunluk-

la karar altına alınmıştır.
Yüksek Başkanlığa sunulur.

Adalet Komisyonu

| | | |
|---------------|------------------|-------------------|
| Başkanı | Bu Rapor Sözcüsü | Kâtip |
| Trabzon | Manisa | |
| R. Karadeniz | K. Çoşkunoğlu | |
| Antalya | Balıkesir | Denizli |
| N. Aksoy | Ö. N. Burcu | N. Küçüka |
| Diyarbakır | Isparta | İzmir |
| F. Kalfagil | R. Güllü | E. Oran |
| Kastamonu | Kayseri | Rize |
| Dr. F. Ecevit | S. A. Feyzoğlu | Dr. S. A. Dilemre |

Kastın umuru batımadan olduğu gözönünde tutulunca bunun ceza bakımından tâyininde efali hariciyenin yegâne âmil olduğunu ve maddi fiillerin delâletiyle taallûk eylediği vasfın tezahür eyleyeceğini kabul de bir zarureti hukukiyedir.

Bugünkü ceza mevzuatımızda «Taammüdün» kanuni bir tarifi yapılmamıştır ve yapılması da tatbikat bakımından tehlikeler doğuracağından bu eihete gidilememiştir. Çerçeveli bir taammüt ile nazari olarak karşı karşıya bulunmayışımız hâdiseleri takdirde bizi bunların esbap ve saiklerini ele alarak taammüdün vücut veya ademi vücudunu aramağa sevkeder.

Maktul ile sanık arasında ölüme tekaddüm eden hafta içinde «Pasa almak» yüzünden çıkan kavga katle saik olarak kabul edilmiş ise de bu hafta içinde sanığın katlin anasırı maddiye ve vasfiesine düşündüğü ve tatbika çalıştığı hakkında hiçbir delil mevcut değildir. Elinde demirle koğuşta dolaşması ve soranlara bundan kaval yapacağını demesiyle fiili katil arasında illiyet rabitasını da görmek te mümkün olamaz. Ancak bu hâdiseyi katle rabit bir kıyas ve bir istidlâlden başka birşey değildir.

Hâdise gecesi fırında uyuklamakta olan maktulü gören sanığın oradan dönüp tedarik ettiği tokmakla tekrar gelerek kafasına vurmak suretiyle öldürmek fiilini itmam eylemesinde taammüt vardır denilebilmesi için sanığın maktul Osmanı fasılasız takip ve orada uyuyacağını tahmin veya uyuduğunu haber alarak aleti katil ile gelerek tasdim ve tasavvur eylediği öldürmek fiilini ikmal eylemek icabederdi. Halbuki kaatil uykudan kaldırılmış ve fırına geldiği zaman Osman'ı orada görünce evvelki kavganın ruhunda bıraktığı hislerin husule getirdiği tehevür ve gazap saikasıyla oradan ayrılarak eline geçirdiği tokmakla tekrar dönüp bu fiili işlemiş olmasında taammüt unsurlarının mevcudiyetini kabul etmeyi düşündürecek vakıalara tesadüf edilememiştir. Canavarca bir hisle fiilin işlenmesine de tamamen kanaat getirilemez. Zira Halim'in şahadetine göre ikinci darbeyi vurduktan sonra Osman'ın başından kan fışkırması üzerine kaatil gevşemiştir. Üç darbe ile kafanın parçalanması insan ruhunu müteesir edecek bir vakıadır. Fakat her öldürme vakası aynı tesiri bırakacak hallerdendir. Kaatilin vahşice ve haz ile bunu yaptığını iddiaya da imkân mutasavver değildir.

Filhakika hâdisenin takdiri Türk adaleti namına Türk mahakimine ait ise de bu takdirde de Askerî Yargıtay üç muhalif oya karşı hükmü tasdik edebilmiştir. Bu suretle suç unsurlarının ve vasfını tâyine ve bunun isabetine bir taarruz zihniyetiyle değil bir hayatın cemiyet nefine ifnası kararından bu suretle iki taraflı bir düşünöenin vârit olduğu zamanlarda lehte bir mütalâanın kabulü içtimâi adalet bakımından daha faydalı olacağı kanaatiyle cezasının 18 seneye tehdili eihetine gidilmesi oyundayım.

Kırşehir
S. Kurutluoğlu