

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ



Altıncı inikat

22 . XI . 1944 Çarşamba

Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	34	2. — Atatürk Anıt - Kabri inşasına dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/362)	34:38
2. — Havale edilen evrak	34		
3. — Müzakere edilen maddeler	34	3. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/359)	38
1. — Büyük Millet Meclisi 1944yılı Mart, Nisan ve Mayıs ayları hesabı hakkında Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatası (5/23)	34		

1. — SABIK ZABIT HULÂSASI

Sayın üyelerden bazılarına izin verilmesine dair Büyük Millet Meclisi Riyaseti tezkeresi okunarak kabul edildikten sonra;
Çarşamba günü toplanılmak üzere inikada

nihayet verildi.

Reis Vekili

Aydm

Dr. M. Germen

Kâtip

Tuceli

Necmeddin Sahir Silan

Kâtip

Samsun

N. Fırat

2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

Mazbatalar

1. — Beden Terbiyesi Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/349) (Ruzna-

meve);

2. — Orman Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/365) (Ruznameye).

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15

REİS — Ş. Günaltay

KÂTIPLER : N. Fırat (Samsun), V. Uzgören (Kütahya).

REİS — Celse açılmıştır.

3. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *Büyük Millet Meclisi 1944 malî yılı Mart, Nisan ve Mayıs ayları hesabı hakkında Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatası (5/23) [1]*

REİS — Meclisçe ittilâ hâsıl edilmiştir.

2. — *Atatürk Anıt - Kabri inşasına dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/362) [2]*

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütâlâ var mı?

M. AYDIN (Trabzon) — Arkadaşlar, her Türk vatandaşı Büyük Şefi Atatürk'ün kabri için ve Atatürk'le mütenasip bir Anıt - Kabir meydana getirmek için büyük masrafa girmeğe daima hazır ve buna bütün kalbiyle ister. Hükümetimiz de milletin bu hissiyatına tercüman olarak bugün bize 10 milyon liralık bir teklifi kanunide buluyor. Bunun için Hükümeti tebrik ederim. Milletin hissiyatına tamamiyle tercüman olmuştur. Bu miktar, 10 - 15 milyon lira, Büyük Devletler için belki ehemmiyetli bir şey değildir. Fakat bizim gibi küçük milletler için, Türk milleti için candan verilmiş bir miktardır. Şüp-

he yok ki, bu, iyi bir şeydir.

Arkadaşlar, bu enada Anıt - Kabir için faydalı gördüğüm bazı tetkikleri de yüksek huzurunuzda arzetmeği münasip görüyorum. Biliyorsunuz ki, Anıt - kabir bir resim müsabakası dünyamın buhranlı bir devrine isabet etmiştir. Bu devirde müsabakaya büyük profesörlerin iştiraki temin edilememiştir. Bu hakikaten bir suitalih mesesidir.

Yalnız bizi memnun bırakan bir nokta vardır. O da; müsabakaya iştirak eden projelerden bir Türk projesinin kabul edilmiş olmasıdır. Bunun için de övünmek yerinde olur. Bir Türk Şefinin, bir Türk büyüğünün anıtını yapacak olanların da Türk olması kadar arzu edilir bir şey olamaz. Binaenaleyh muvaffak olan arkadaşımızı huzurunuzda tebrik etmek istiyorum. Burada arzetmek istediğim şey bu değildir. Müsaade eder seniz mimarî üzerinde birkaç söz söylemek istiyorum. Millî mimari var mıdır? Eğer dünya yüzünde millet mefhumu kalacaksa kaldığı müddetce de millî mimari daima mevzuubahistir. İnsanlar tekâmül edipte bütün beşeriyet bir kül haline gelmiş olsa bile tabiatın, coğrafi tesirlerin icabı olarak ortaya ayrı ayrı tarzı mimariler çıkacaktır. Nitekim Avrupa medeniyetinin hemen her ayrı bölgesinde ayrı bir tarzı mimariye tesadüf olunur. Meselâ Almanya'da kübik tarzı,

[1] 1 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

[2] 2 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

çatlık şekilde, büyük miyasta görünürken Fransa'da başka bir şekil, Cezayir'de daha başka bir şekil arzeder ve bu şekilde daima değiştiğini görüyoruz. Yani mimari tarzı bir tek tipte toplamak kabul değildir. Mimari sistemini birleştirmek mümkün değildir. Mutlaka milletlerin kendilerine mahsus ayrı birer mimari tarzları olacaktır.

Sonra arkadaşlar; bir zaman görmüş ve dünyaya medeniyet getirmiş bir milletin, asil bir ailenin çocukları vaziyetindeyiz. Bizim mimarimiz de dünyaya kök salmış vaziyettedir. Bir zamanlar elimizdeki alâti edevat düşük hale gelmişti. Fakat bugün Cumhuriyet bu alâti, yani ilmî, fennî imkânları bunlara vermiştir. Artık bizim de bir mimarimiz vardır ve olacaktır diyebiliriz.

Arkadaşlar; mimaride olsun, ilimde olsun taklit güzel bir şey değildir. Biz başkalarını taklit edeceğimize biz yapalım, başkaları bizi taklit etsin.

Şimdi Anıt - Kabir projesi üzerinde konuşmak istiyorum. Bu proje yapıldığı zaman asıl projenin hakem heyeti tarafından muavin bir proje ile birleştirilmesi istenmiştir. Sonra bir komisyon yeni proje üzerinde tadilat yapmıştır. Bu tadilat tamamiyle muvaffak olmuş değildir. Bir defa eseri meydana getiren zatın projesi ters çevrilmiştir. Bunun koymuş olduğu merdivenler aşağı yukarı bizim de aşağı yukarı konuştuğumuz hususlardı. Bunlar lüzumunda kademe halinde oturulacak yerlerdi, işte bunları kaldırılmış, proje tamamiyle tersine çevrilmiştir. Karşıdan baktığımız zaman esas mirari, güzellik görülecek vaziyette değildir. Cephe arkatarafa alınmıştır.

Sonra bir de bahçe vaziyeti vardır. Arkadaşlar; bir çok vatandaşlarımız kabri ziyaret için uzun yollardan oraya geleceklerdir. Girmek kolaylığı dururken kapıyı yana almışlar, bahçe içinden dolaşmak suretiyle içeri girmeği güçleştirmişlerdir. Bunun için muhterem Vekilimizin bu iş üzerinde bir kere daha durmalarını rica edeceğim.

Bir de şöyle bir şey düşünmüştük : Anıtın önünde geçit resmi yapılabilsin ve bütün millet ve talebelerin toplanabileceği bir meydan bulunsun. Bunlar da bugün tamamiyle ortadan kaldırılmıştır.

Projeyi hazırlayan mimarın kabul ettiği şekilde büyük bir yol ile merdivenler yapılacak olursa daha esash tadil olur. Bugün yapılan ameliye ile, milyonlar sarfederek meydana getirdiğimiz binanın bir gün kayma ihtimali vardır. İstanbul'daki Süleymaniye camisinin ön tarafında merdivenler yapılarak bina tutulmuştur. Burada da ön taraftan merdivenler kapıyarak binayı tutmak inşaat itibarıyla çok lüzumlu bir şeydir. Bunun için de proje sahibinin fikrini çok muvafık görüyorum. Sayın Vekilden rica ediyorum, bundan sonra lâyhaya geçiyorum hazırlanan ka-

nunda beş senelik bir müddetle on milyon liralık taahhüde girebilir diyor. Bu ne dereceye kadar mümkün olacaktır. Bilhassa malzemci inşaiye gittikçe ucuzlamaktadır. İlerde de ucuzlamak ihtimali vardır. Meselâ her sene ikişer buçuk milyon liralık bir taahhüde girilirse malzemenin düşmesinden mütevellit malzurru önlemek imkânı yok mudur? Bu husus hakkında da cevap lütfetmelerini rica ederim.

E: SAZAK (Eskişehir) — Efendim; arkadaşlarımızın izah ettiği gibi, bu Türk milleti Atatürk hakkında yapılan masrafı çok görmez. Fakat ne bileyim; 10 - 12 milyon liraya mal olan bir şey için Atatürk yerinden kalkar ve bize tokad vurur. İki buçuk milyon lira nihayet âzami üç milyon lira demisti vaktiyle Hükümet. Ne oldu? Nihayet taş kubbeden ibaret bir şey. Beş senelik işin tasnifi idi. Ben burada bir sakatlık görüyorum. Haşmetiyle, azametiyle kurulacak bir bina. Cicili, bicili bir şeyler mi var? Napolyon için yapılanı gördük. Nihayet bahçe, bir bina, filân. Bu işi benim havsalam almıyor. Vekil Beyefendi bu hususta epeyce meşgul olmuşlardır. Alâkadar arkadaşların nazarı dikkatini celbederim; 12 milyon lira verirken Atatürk geceyin gelir, rüyada bizi döver. Doğrusu 12 milyon lira verilmez. Bunları tavzih etsinler, biz de tenevvür edelim.

NAFIA V. S. DAY (Trabzon) — Efendim, bildiğiniz gibi evvelâ Anıt - Kabirin nereye yapılacağı büyük bir mevzu halinde önümüze geldi. Teknik arkadaşlar çalıştıktan sonra Meclisin Büyük Gurupununla meşgul oldu. Nihayet Anıt - Kabirin yeri Grupça tesbit edildi. Bunun için muktazi arazi istimlak olundu. Mazbatada tavzih edildiği gibi istimlakî zaruri olan bir miktar yer daha varsa bunu da tetkik edip biran evvel halletmek istiyoruz.

Anıt - Kabirin mimari tarzına gelince; Başvekâlette teşkil edilen Beynelmîlel bir Jüri Heyeti müsabaka neticelerini tetkik etmiş ve nihayet kendisinin de tavsiye ettiği tadilat yapılarak Anıt - Kabirin katî şekli tesbit edilmiştir. Bizim 10 milyon lira olarak istediğimiz inşa bedeli katî bir rakam değildir. Bu bedel orada yapılması lâzımgelen âbide ile bunun teferruatı ve bilhassa meydanları, bahçesi ve sairesi üzerinde bugünkü fiyatlarla nazaran tahmini olarak hesaplanamamıştır. Bir kaç senede yapılacağı içindir ki, diğer senelere geçici taahhüt için Hükümet salâhiyet istemiş bulunuyor. Yalnız proje, arzettiğim gibi, teknik esaslar dâhilinde tesbit edildikten sonra bizim bunun üzerinde tadilat yapmamıza da imkân yoktur. Bize düşen iş, bu projeyi mümkün olduğu kadar az masrafla yapmaktır. Ancak esash inşaatla geçilmiş olduğu zaman daha görülecek teknik icaplara göre, zaruri tadilat yapılabilir.

10 milyon liralık bir işi birden mi ihale edelim, yoksa her sene ayrı ayrı mı ihale edelim,

mevzuuna gelince, bu iş için orada yapılacak tesisat nazarı itibara alınacak olursa ve bilhassa makine ve diğer teknik aletler ve mütehassıslar getirilerek işe başlanılması icabettiğine göre toptan ihale elbette ki, bizim menfaatımızdır. Çünkü şantiye ve diğer tesis masrafları azalmış olacaktır. Buna mukabil bir müteahhide bir sene bir kısmını, diğer birine de başka bir sene diğer bir kısmını vermek şekli de vardır. Fakat bu takdirde işi alacak olan müteahhit ancak bir senelik taahhüdüne göre teşkilât kuracak ve vaziyet alacaktır. Taahhüt işlerinde bunları da nazara almak zarureti vardır. Bugünkü şartlarla işin sabit fiyatla ihalesinde fiyatların düşmesi yüzünde zararlı çıkabiliriz. Bu sebeple munhasıran böyle 2, 3, 4 seneye şâmil bir taahhüt karşısında Başvekâlete müracaat ederek, mütehavvil fiyat esasına göre mukavele akdi salâhiyeti istemekteyiz.

H. F. ATAC (Gümüşane) — Evet bu esasa göre yapılırsa mesele kalmaz.

NAFIA VEKİLİ S. DAY (Devamla) — Bu mâruzatımla zannedirim ki, arkadaşım Emin Sazak'a da cevap vermiş oluyorum. Hulâsa biz beynelmilel bir jüri heyetinin tesbit ettiği bir projenin bugünkü şartlara nazaran maliyetini takribî olarak hesap ettik. Belki bundan aşağı olur, belki de bundan pahalıya maledilebilir. Fakat gayemiz muayyen projeyi tahakkuk ettirmektir.

E. SAZAK (Eskişehir) — İstimlâk edilecek başka toprak var mıdır?

NAFIA VEKİLİ S. DAY (Trabzon) — Efendim, 542 bin metre murabba kadar bir saha elimizdedir. Bu sahanın tevsi edilmemesi için çalışıyoruz. Zaruri olarak bazı taraflarının tevsi ve kısmen mütemmim bazı binaların yapılması için istimlâk icabedebilir. Bu istimlâkin yapıp yapılmıyacağı mütehassısların tetkikiyle tesbit edilecektir.

E. SAZAK (Eskişehir) — İstimlâk bedeli olarak ne kadar para verilmiştir?

NAFIA VEKİLİ S. DAY (Trabzon) — Bunu muhterem Bütçe Encümeninde de sormuşlardı. Biz işe istimlâkten sonra vaziyet ettiğimiz için bu rakamı bilmiyorum. Benim, Kadastro Dairesinden aldığım rakamlar şunlardır: 502 bin metre murabbar eşhastan alınmıştır. 1 500 000 liraya mal olmuştur. Metre murabbar 3 liradan biraz eksikliğine gelir. 28 000 metre murabbar Hazineye intikal etmiş arazi olduğu için bedeli verilmemiştir.

11 500 metre murabbar üzerinde de henüz bir netice alınmamıştır, bir, iki ihtilâfı vardır. Mevcut istimlâk sahası mecmuu 542 000 metre murabbardır.

E. SAZAK (Eskişehir) — Efendim, bizim Hükümetçe ve Meclisçe tahminiz iki, üç milyon lira içerisindeydi. Demek yalnız 3 milyon

lira istimlâk parası vereceğiz, bunda bir sakatlık var.

M. AYDIN (Trabzon) — Muhterem arkadaşlar, esas proje hakkında tek bir kelimeyi tenkit söylemedim. Kara hürmet ederim, proje kabul edilmiştir. Yalnız ikinci defa burada bir komisyon teşekkül ediyor ve proje üzerinde aşağı yukarı oynuyor. Bunun muhassalasını iyi görmüyorum. İşte bu ciheti bir Türk vatandaşı olarak söylemek hakkımdır. Herhalde Vekâlet bir defa daha nazarı dikkate almağı kabul etsin. Söylediğim mutlaka doğru olabilir veya olmaz. Bir defa daha nazarı dikkate almalarını rica ediyorum.

Bir şey daha söylemek istiyorum. Yine tasrih edeyim ki, mâruzatım umumî mahiyettedir. Mimari de aşağı yukarı şiir gibidir. Bir şair tasavvur buyurunuz ki, daima güzel şiirler yazar. Fakat bir kenardan bir genç çıkar, bir tek şiir söyler, hakikaten sertacı iptihaç olur. Mimari de tıpkı bunun gibidir. Bir arkadaş ortaya çıkar, fevkalâde bir eser vücude getirebilir. Fakat tetkik edecek olursanız, projeyi meydana getiren daima o kadar büyük bir adam olmayabilir. Bu, Türkiye'de bir çok defa olmuştur. Nitekim Genelkurmay Başkanlığını işgal eden Kâzım Orbay'm başına böyle bir şey gelmiştir. Bir proje müsabakasında kazanan güzel bir projeyi yapan mektep talebeleri olmuş ve bu eser birinciliğı kazanmıştır. Hem de profesörlerin iştirak ettiği bir müsabakada. Biz diyoruz ki; eser kimin olursa olsun muvaffak olduğu takdirde kabul edilmelidir. Fakat inşaatın devamı esnasında Vekâletin daha büyük bir müşavir inşaat heyeti bulunup bu proje tatbikinde yardım etmelidir. Genç mimarlar da müsabakalara kabul edilirse bu bir teşvik vasıtası olur. Bir talebe olmak, onun eserinin tetkik edilmeden atılması için kâfi bir sebep olmamalıdır.

Sonra, bu anrtiyen meselesi mühimdir. Anıt - Kabri kim idare edecek, bunun mütemmadi tamiriyle kim meşgul olacaktır? Eğer bu işi belediyeye bırakacak olursak mümkün değil, yapamaz. Böyle milyona yakın metre murabbar saha içindeki bir Anıt - Kabirin anrtiyeni ile uğraşmak büyük bir iştir. Herhalde Hükümet bunun idaresi için şimdiden tedbir almalıdır, koyacağı varidatla bu hususu takviye etmelidir. Herşeyiyle Türk milletine ait olan bir âbide mühim bırakılamaz.

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında başka mütalâa yoktur. Maddelere geçilmesini yüksek reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Atatürk Anıt - Kabri inşasma dair kanun

MADDE 1. — Atatürk Anıt - Kabri inşaatı için senelik tediye miktarı 2,5 milyon lirayı geç-

memek ve her yıl bütçesine konacak tahsisatla ödenmek üzere 10 milyon liraya kadar 1945 - 1949 yıllarına geçici taahhütlere girişmeğe Nafia Vekili ve faizleriyle birlikte bu miktarı geçmemek üzere bono ihraca Maliye Vekili mezdur.

İ. ARUKAN (Eskişehir) — Sayın arkadaşlar; yüksek heyetiniz tarafından kabul edilecek kanunların gayet vazih ve açık olması lâzımdır. Bu maddeyi okuduğumuz zamanda Hükümete on milyon liralık ibr sarf salâhiyeti veriyoruz ve bir kayıt daha koyuyoruz ki; senevi tediyat iki buçuk milyonu geçmeyecek. Üçüncüsü; Maliye Vekiline de bono çıkarılması salâhiyetini veriyoruz. Bu on milyon içersinde faizler de dâhildir, diyoruz.

Şimdi iera bakımından bu iş iki safhayı hazırdır. Biri Nafia Vekâleti bu işi yapacaktır, fakat kaç paralık iş yapacak? Bu malûm değildir. Çıkaracağımız bonolar faizlerine göre azalır, yükselir. Binaenaleyh kanunda katî olarak Nafia Vekâleti şu kadar iş yapacaktır diye tsrih etmek lâzımdır. Öbür tarafı Maliyenin işidir.

H. F. ATAÇ (Gümüşane) — Mütchavvil fiyat şerait altında nasıl tsrih edebiliriz?

İ. ARUKAN (Devamla) — O ayrı bir mevzudur. Onun için bir inşaat safhasını düşünürken böyle büyük bir işe başlandığı zaman ilk seneler ihzaratla geçer. Büyük masraf olmaz. Binaenaleyh ilk senede 2,5 milyon lira sarfetmek imkânı yoktur. İkinci ve üçüncü senelerde bunun fazlasını vermek lâzımgelir. Bir de her sene yapılacak masarifi 2,5 milyon lirayı geçmeyecektir, diye iera bakımından Nafia Vekâletini büyük bir müşkülât içinde bırakıyoruz. Sonra ikinci ve üçüncü seneler asil inşaatla başlanacağı için o seneler bu iki buçuk milyon lira az gelecektir. Sonra bütçeye ne kadar konacak bilmiyoruz. Bu bonoların ihracı salâhiyetini Maliye Vekâletine veriyoruz. Benim anladığıma göre bu bonolar kısa vadeli olmalı, olmak lâzımdır. İnşaat bakımından bu maksadı temin etmelidir. Çıkacak bonoları, bir seneki tahsisat kâfi gelmezse gelecek sene tahsisatıyla ödemek lâzımdır. Ben böyle anlıyorum.

Sonra, bu miktarı geçmemek şartıyla deniyor. Bu miktardan maksat nedir? 2,5 milyon lira mıdır? Bunu tsrih etmek lâzımdır.

Sonra bir de inşaat masrafı dediğimiz zaman; Hükümetin esbabı mucibesinde inşaat ve tesisat deniliyor. Bir de bu mevzuda ödenmesi icabeden diğer masraflar deniliyor. Bunun içerisinde bir hakikî inşaat masrafı vardır, bir de su tesisatı, elektrik tesisatı, bahçeler gibi ayrıca yapılması lâzımgelen tesisat vardır. Bunun haricinde olmak üzere bir de bunun heyeti fenniyesinin masrafları vardır. Onun için hiç olmazsa zapta geçmek üzere bütün masrafların dâhil olduğunun Bütçe Encümenini tarafından söylenmesini rica ederim.

Bence, bunu 2,5 milyonla tahdit etmektense, doğrudan doğruya Anıt-Kabir için, bütün masraflar ve faizler dâhil olmak üzere, gelecek yıllara sari taahhüdata girişilmesi için Nafia Vekâletine doğrudan doğruya 10 milyon lira verilmesi lâzımgelirdi ve bu iş için de bir proje yapılması icabederdi. Bu proje Maliye Vekili ile Nafia Vekili tarafından müştereken yapılır. Senelik tediyat ve bütçeye konulacak tahsisat müştereken tesbit edilmiş olsaydı daha iyi olurdu. O vakit o sene tahsisat kâfi gelmezse gelecek sene tahsisatından ödenmek üzere Maliye Vekili Bono verir, kaydını koymuş olsaydı Nafia Vekili için de, Maliye Vekili için de daha vazih bir surette bir salâhiyet vermiş olurduk kanaatindeyim. Onun için Bütçe Encümeninin düşündükleri nedir? Hiç olmazsa zapta geçmek üzere onu bildirmelerini rica ediyorum.

BÜTÇE EN. MAZBATA MUHARRİRİ H. N. KEŞMİR (Tokad) — Efendim; Hükümet teklifinde Anıt - Kabirin inşası için 10 milyon lira kadar taahhüt salâhiyeti mevzuubahistir. Bütçe Encümeni bu metni aynen kabul etmiş, yalnız çıkarılacak bonoların itfası için bütçeye tahsisat konulacağını tsrih ve her sene konulacak tahsisat miktarının da malûm olması için 2,5 milyon lira ile tahdit etmiştir. İnşaat programı tahakkuk etmeden katî surette her sene konulacak 2,5 milyon liradan ne miktarının doğrudan doğruya ödeneceğini ne miktarının bono ile karşılanacağını şimdiden tesbit etmeye imkân yoktur. Tahsisatı 2,5 milyon lira olarak tahdit etmemek şıkkı vâkıa hatıra gelirse de bunu rakama bağlamak, bütçenin tahminleri bakımından, Bütçe Encümenince daha mazbut ve muvafık görülmüştür. Bunun haricinde İzzet Arukan arkadaşımızın sorduğu bir mesele vardır ki, bu da 10 milyon lirada bileümle inşaat, tesisat masrafları dâhil midir meselesidir.

İ. ARUKAN (Eskişehir) — Heyeti fenniye masrafı dâhil midir?

H. N. KEŞMİR (Devamla) — Bu 10 milyon liradan bileümle inşaat ve heyeti fenniye masrafları inşaat ve tesisatıyla ilgili diğer masraflar dâhildir. Ancak yeniden bir istimplâk mevzuubahis olursa, bu istimplâk bedeli bundan hariç kalmaktadır.

İ. ARUKAN (Eskişehir) — Bu miktar; « çıkarılacak bono bu miktarı geçmeyecektir » deniyor, iki buçuk milyon mu, on milyon mu?

H. N. KEŞMİR (Tokad) — On milyondur. « On milyona kadar taahhüt ierasına » dendikten sonra « bu miktarı geçmemek üzere faizleriyle birlikte bono ihraca » deniyor. Bu, doğrudan doğruya on milyona racidir. Yani on milyona kadar bono çıkarılabilir demektir.

REİS — Madde hakkında başka mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler ... Etmeyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar ... Kabul etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü ieraya Nafia ve Maliye Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Lâyihamın heyeti umumiyesini açık reye arz ediyorum.

3. — *Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/359) [1]*

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini reyinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde gösterilen tertiplerine 550 000 lira munzam tahsisat verilmiştir.

CETVEL

F.		Zammedilen Lira
5	4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı REİS — Kabul edilmiştir.	525 000
16	4598 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol ve saire masrafları REİS — Kabul edilmiştir.	25 000

(Birinci madde tekrar okundu).

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi cetvelle

[1] 3 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

beraber kabul edenler ... Etmiyenler ... Madde kabul olundu.

MADDE 2. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde (4598 sayılı kanunun yedinci maddesi gereğince yapılacak yardımlar) adıyla yeniden açılan 5 A faslının birinci (Doğum yardımları) maddesine 25 000 ve ikinci (Ölüm yardımları) maddesine 25 000 lira fevkalâde tahsisat konulmuş ve beşinci faslın unvanı (4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı) ve 16 ncı faslın unvanı (4598 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol ve saire masrafları) şeklinde değiştirilmiştir.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükmünü ieraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

REİS — Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihamın heyeti umumiyesini açık reye arz ediyorum.

Anıt - Kabir lâyihasına rey vermiyen var mı?

Rey toplama muamelesi bitmiştir.

Son lâyiha için rey vermiyen var mı?

Rey toplama muamelesi bitmiştir.

Açık reylerin neticesini arz ediyorum:

Atatürk Anıt - Kabiri inşasına dair kanun lâyihasına (283) mebus rey vermiştir. Nisap vardır. Binaenaleyh kanun (283) reyle kabul edilmiştir.

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihasına (280) mebus rey vermiştir. Nisap vardır. Binaenaleyh kanun (280) reyle kabul edilmiştir.

Önümüzdeki cuma günü ruznamemiz yoktur. Mütakıp pazartesi ve çarşamba günleri de resmi tatil günlerine rastlamaktadır.

1 ncı kânunun 1 ncı cuma günü saat 15 te toplanılmak üzere bugünkü iğtimaa son veriyorum.

Kapanma saati : 15,45

DÜZELTİŞ

Dördüncü inikat zaptının sonuna bağlı olan 255 sayılı basmayazıda aşağıdaki düzeltişler yapılacaktır :

Sayfa	Sütün	Satır	Yanlış	Dağru
25	3	31	580 000	58 000
27	2	16	1 938	1 928

Âza adedi	: 455
Reye iştirak edenler	: 283
Kabul edenler	: 283
Reddedenler	: 0
Müstenkifler	: 0
Reye iştirak etmeyenler	: 169
Münhaller	: 3

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ
B. TÜRKER
S. YURDKORU

AĞRI

H. BAYRAK
H. TUGAÇ
R. R. PASIN

AMASYA

N. AKTIN
Z. TARHAN
E. URAS

ANKARA

M. AKSOLEY
Gİ. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
R. BÖREKÇİ
A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
M. ÖKMEN
Z. YÖRÜK

ANTALYA

N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
N. E. SUMER
Dr. C. TUNCA

AYDIN

Gİ. R. ALPMAN
A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT

BALIKESİR

M. AKPINAR
O. N. BURCU
H. KÜÇÜKLER
M. K. ÖZALP
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK

K. GÜLEK
Dr. M. SUNER

BİNGÖL

F. F. DÜŞÜNSEL
BİTLİS

B. OSMA

BOLU

H. Ş. ADAL
Korgl. A. ALPTOĞAN
C. ÖZÇAĞLAR
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR

İ. N. DİLMEN
Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT
BURSA

A. AKGÜÇ

Gİ. A. ATLI

R. CANİTEZ

A. DURU

A. M. ERHAN

M. F. GERÇEKER

Dr. R. GÜRAN

F. GÜVENDİREN

Dr. M. T. SİMER

ÇANAKKALE

S. T. ARSAL

S. BATU

H. ERGENELİ

R. N. GÜNTEKİN

A. KAMÇIL

ÇANKIRI

Dr. A. ARKAN

A. İNAN

M. A. RENDA

ÇORUH

A. R. EREM

ÇORUM

E. S. AKGÖL

Dr. C. ALPER

N. ATALAY

İ. EKER

DENİZLİ

F. ASAL

A. EGE

H. GÜNVER

N. KÜÇÜKA

E. A. TOKAD

DIYARBAKIR

O. OCAK

Dr. İ. T. ÖNGÖREN

Gİ. K. SEVÜKTEKİN

K. SEDELE

Ş. ULUĞ

EDİRNE

M. E. AĞAOĞULLARI

F. BALKAN

M. N. GÜNDÜZALP

Dr. F. MEMİK

ELAZIĞ

İ. YALÇIN

ERZİNCAN

A. FIRAT

F. KALFAGIL

Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM

A. AKYÜREK

S. ALTUĞ

N. DUMLU

N. ELGÜN

M. H. GÖLE

Gİ. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR

İ. ARUKAN

İ. U. AYKURD

E. SAZAK

GAZİANTEP

Dr. M. A. AĞAKAY

Ö. A. AKSOY

B. KALELİ

Dr. A. MELEK

M. SAHİN

GİRESUN

M. AKKAYA

İ. GÜRAK

A. SAYAR

N. OSTEN

GÜMÜŞANE

H. F. ATAÇ

Ş. ERDOĞAN

R. GÜRELİ

C. SÖLEK

E. S. TÖR

HATAY

A. Ş. DEVRİM

Gİ. E. DURUKAN

H. ILGAZ

B. S. KUNT

A. TÜRKMEN

İÇEL

Dr. M. BERKER

F. C. GÜVEN

T. C. BERİKER
Ş. TUGAY

İSPARTA

K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H. ÖZDAMAR
K. TURAN

İSTANBUL

Dr. G. ATAÇ
A. BAYINDIR
Dr. K. C. BERKSOY
Dr. H. DİKER
A. Ş. ESMER
İ. A. GÖVSA
Z. KARAMURSAL
H. KORTEK
Ş. A. ÖGEL
İ. H. ÜLKEMEN
A. R. TARHAN

İZMİR

Ş. ADALAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
R. KÖKEN
H. ONARAN
Ş. YUNUS

KARS

E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
Dr. E. OKTAY
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ

KASTAMONU

A. BİNKAYA
T. COŞKAN
Dr. F. ECEVİT
R. SALTUĞ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ

F. BAYSAL
A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER
C. TÜZEL

KIRKLARELİ

Z. AKIN
Korgrl. K. DOĞAN
Ş. ÖDÜL

KİRŞEHİR

F. ÇOBANOĞLU
F. SELER
İ. TURAN

KOCAELİ

S. ARTEL
A. DİKMEN
R. FENMEN
İ. TOLON

KONYA

Gl. A. F. CEBESoy
S. ÇUMRALI
A. H. DİKMEN
Ş. ERGUN
H. KARAGÜLLE
K. OKAY
A. R. TÜREL

KÜTAHYA

H. BENLİ
S. KUTMAN
H. PEKCAN
R. PEKER
V. UZGÖREN

MALATYA

E. BARKAN
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. S. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAS
H. SAĞIROĞLU
K. SAYIN

MANİSA

H. BAYUR
R. N. EDGÜER
O. ERCİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
F. USLU

MARAŞ

R. KAPLAN
H. R. TANKUT
A. YAYCIOĞLU

MARDİN

Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN

R. ERTEN

H. MENEMENCİOĞLU
L. ÜLKÜMEN
MUĞLA

Orgrl. İ. ÇALIŞLAR

S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KITABCI

MUŞ

K. KOTAN

NİĞDE

A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ

Dr. R. F. TALAY

H. ULUSOY

ORDU

Ş. AKYAZI

İ. ÇAMAŞ

Dr. V. DEMİR

Dr. Z. M. SEZER

H. ŞARLAN

S. S. TARCAN

H. YALMAN

M. YARIMBIYIK

RİZE

T. B. BALTA

Dr. S. A. DİLEMRE

A. ZİRH

SAMSUN

C. BİLSEL

Z. DURUKAN

Amiral F. ENGİN

İ. EZGÜ

N. FIRAT

SEYHAN

Gl. N. ELDENİZ

Ş. İŞCEN

C. ORAL

H. URAN

SİRD

A. R. ESEN

B. TÜRKAY

SİNOB

C. ATAY

Dr. B. KÖKDEMİR

H. ORUCOĞLU

SİVAS

İ. H. BAŞAK

M. Ş. BLEDA

E. DİZDAR

Ş. GÜNALTAY

Tuğ Amiral H. GÖK-
DALAY

R. Ş. SİRER

A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ

E. ATAÇ

F. ÖZTRAK

E. PEKEL

N. TRAK

C. UYBADIN

TOKAD

S. ÇELİKKOL

M. DEVELİ

H. N. KEŞMİR

C. KOVALI

N. POROY

TRABZON

S. ABANOZOĞLU

F. A. BARUTCU

R. KARADENİZ

H. SAKA

TUNCELİ

N. S. SİLAN

H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER

H. S. COŞAR

R. SOYER

A. K. TECER

E. TEKELİ

VAN

İ. ARVAS

N. BERKER

YOZGAD

C. ARAT

Z. ARKANT

S. İÇÖZ

Y. D. KARSLIOĞLU

S. KORKMAZ

A. SUNGUR

ZONGULDAK

Ş. DEVRİN

A. GÜREL

H. A. KUYUCAK

Y. Z. ÖZENÇİ

Ş. TANSAN

R. VARDAR

[Reye iştirak etmeyenler]

AFYON KARAHİSAR
A. ÇETİNKAYA (M.)
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
AMASYA
A. K. YIĞITDOĞLU
ANKARA
F. R. ATAY
H. O. BEKATA
İ. İNÖNÜ (Rs. C.)
ANTALYA
T. SÖKMEN
AYDIN
Dr. H. ALATAŞ (V.)
Dr. M. GERMEN (R. V.)
N. GÖKTEPE
A. MENDERES
BALIKESİR
H. ÇARIKLI
M. DEMİR (M.)
P. ETÇİOĞLU
H. KARAN
H. ONAT
S. ÖRGEEVREN
BİLECİK
M. Ş. ESENDAL
BİNGÖL
T. BANGUOĞLU
BİTLİS
M. ERTAN
BOLU
H. C. ÇAMBEL
H. R. ÖYMEN
C. S. SİREN (V.)
BURSA
Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Gl. N. TINAZ
ÇANAĞKALE
R. BULAYIRLI
ÇANKIRI
B. ERKİN
T. ONAY
ÇORUH
M. M. KANSU
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM
H. AKDOĞAN
Dr. M. CANTERİN
M. ÇAĞIL
N. KAYAALP
DENİZLİ
Y. BAŞKAYA (M.)
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. UZ
DIYARBAKIR
R. BEKİT
EDİRNE
E. DEMİRAY
ELAZIĞ
F. AĞRALI (M.)
F. A. AYKAÇ
H. KİŞİOĞLU
S. SAĞIROĞLU
ERZİNCAN
B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER
ERZURUM
Gl. P. DEMİRHAN
R. DİNÇ
Ş. KOÇAK
ESKİŞEHİR
Y. ABADAN
İ. ÖZDAMAR
GAZİANTEP
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
Ş. ÖZDEMİR (M.)
GİRESUN
F. ATLI
İ. SABUNCU
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS
HAKKARİ
A. R. GÖKSİDAN
HATAY
H. SELÇUK
İÇEL
R. KORALTAN (M.)
Gl. Ş. TÜRSAN
İSPARTA
C. TÜZEMEN

İSTANBUL
A. K. AKYÜZ (M.)
C. E. ARSEVEN
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ (M.)
H. DENİZMEN
G. B. GÖKER
F. HAMAL
Gl. K. KARABEKİR
N. MENEMENCİOĞLU
F. ÖYMEN
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN
İZMİR
B. ARIMAN
Dr. H. H. CURA
H. MENTEŞE
E. ORAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)
KARS
C. DURSUNOĞLU
F. KÖPRÜLÜ
KASTAMONU
H. ÇELİK (M.)
H. ÇORUK
Z. ORBAY
N. TAMAÇ
KAYSERİ
Ö. TAŞÇIOĞLU
S. H. ÜRGÜBLÜ (V.)
KIRKLARELİ
N. A. KANSU
Dr. F. UMay
KIRŞEHİR
Ş. TORGUT
KOCAELİ
R. AKCA
Gl. M. BAKÜ
Dr. F. Ş. BÜRGE
S. PEK
S. YARGI
İ. S. YIĞIT
KONYA
S. ARIKAN

V. BİLGİN
M. A. BİNAL
F. GÖKMEN
Dr. S. IRMAK
N. H. ONAT
T. F. SİLAY
Dr. O. Ş. ULUDAĞ (M.)
KÜTAHYA
B. ATALAY
Dr. A. S. DELİLBAŞI
M. ERKMEN
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI
MALATYA
N. BAYDAR
O. TANER
T. TEMELLİ
M. N. ZABCI
MANİSA
Korgl. A. R. ARTUN-
KAL (V.)
Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KAAATÇILAR
K. KARAOSMAN
H. SARHAN
MARAS
Dr. K. BAYIZIT
A. H. TANPINAR
MARDİN
İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
Dr. A. URAS
MUĞLA
F. O. MENTEŞEOĞLU
MUŞ
H. KILICIOĞLU (M.)
NİĞDE
F. SOYLU
H. TEPEYRAN (M.)
RİZE
H. C. BELÜL
K. KAMÜ
F. SİRMEN (V.)
SAMSUN
H. ÇAKIR
S. ERBAY
N. ÖZTUZCU
M. A. YÜRÜKER

SEYHAN
D. ARIKOĞLU
S. ÇAM
K. ÇELİK
Dr. K. ŞATIR
A. M. YEGENA
SİRD
E. KILIÇÇIOĞLU
S. TUNCAY (M.)
SİNOB
C. K. İNCEDAYI

İ. H. SEVÜK
SİVAS
A. ESENBEL
H. IŞIK
K. KİTAPÇI
N. SADAK
İ. M. UĞUR
TEKİRDAĞ
R. APAK
TOKAT
R. ERİŞKEN

G. PEKEL
R. A. SEVENGİL
TRABZON
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
H. N. BOZTEPE
S. DAY (V.)
D. EYİBOĞLU
T. GÖKSEL
L. YAVUZ

URFA
S. K. YETKİN
VAN
M. BOYA (M.)
YOZGAD
M. ALLIOĞLU
ZONGULDAK
Dr. R. BARKIN
E. ERİŞİRGİL
H. KARABACAK

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretili cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi : 455
Reye iştirak edenler : 280
Kabul edenler : 280
Reddedenler : 0
Müstenkifler : 0
Reye iştirak etmeyenler : 172
Mühaller : 3

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR
İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENC
B. TÜRKER
S. YURDKORU
AĞRI
H. BAYRAK
R. R. PASİN
H. TUGAÇ
AMASYA
N. AKTİN
Z. TARHAN
E. URAS
ANKARA
M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
R. BÖREKÇİ

A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
Z. YÖRÜK
ANTALYA
N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
N. E. SUMER
Dr. C. TUNCA
AYDIN
Gl. R. ALPMAN
N. GÖKTEPE
A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT
BALIKESİR
M. AKPINAR
O. N. BURCU

H. KÜÇÜKLER
F. TIRITOĞLU
Y. S. UZAY
İ. H. UZUNÇARŞILI
BİLECİK
K. GÜLEK
Dr. M. SUNER
BİNGÖL
F. F. DÜŞÜNSEL
BITLİS
B. OSMA
BOLU
H. Ş. ADAL
Korgrl. A. ALPTOĞAN
C. ÖZÇAĞLAR
Dr. Z. ÜLGEN
BURDUR
İ. N. DİLMEN
Ş. ENİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA
A. AKGUÇ
Gl. A. ATLI
M. A. RENDA
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GERÇEKER
Dr. R. GÜRAN
F. GÜVENDİREN
Dr. M. T. SİMER
ÇANAKKALE
S. T. ARSAL
S. BATU
R. N. GÜNTEKİN
A. KAMÇIL
ÇANKIRI
Dr. A. ARKAN
A. İNAN
R. CANİTEZ

ÇORUH
A. R. EREM
ÇORUM
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
İ. EKER
DENİZLİ
F. ASAL
A. EGE
H. GÜNVER
N. KÜÇÜKA
E. A. TOKAD
DIYARBAKIR
O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ
EDİRNE
M. E. AĞAOĞULLARI
F. BALIKAN
E. DEMİRAY
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK
ELÂZİĞ
İ. YALÇIN
ERZİNCAN
A. FIRAT
E. KALFAGİL
Ş. SÖKMENSÜER
ERZURUM
A. AKYÜREK
S. ALTUĞ
N. DURLU
N. ELGÜN
M. H. GÖLE
Gl. Z. SOYDEMİR
ESKİŞEHİR
İ. ARUKAN
İ. U. AYKURD
E. SAZAK
GAZİANTEP
Ö. A. AKSOY
B. KALELİ
Dr. A. MELEK
M. ŞAHİN
GİRESUN
M. AKKAYA
İ. GÜRAK
A. SAYAR

N. OSTEN
GÜMÜŞANE
H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
E. S. TÖR
HATAY
A. Ş. DEVRİM
Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
A. TÜRKMEN
İÇEL
F. C. GÜVEN
Ş. TUGAY
İSPARTA
K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H. ÖZDAMAR
K. TURAN
İSTANBUL
Dr. G. ATAÇ
A. BAYINDIR
Dr. K. C. BERKSOY
Dr. H. DİKER
A. Ş. ESMER
İ. A. GÖVSA
Z. KARAMURSAL
H. KORTEK
Ş. A. ÜGEL
İ. H. ÜLKÜMEN
A. R. TARHAN
İZMİR
Ş. ADALAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
R. KÖKEN
H. ONARAN
KARS
E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
Dr. E. OKTAY
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ
KASTAMONU
A. BİNKAYA
T. COŞKAN

Dr. F. ECEVİT
R. SALTUĞ
T. TAŞKIRAN
KAYSERİ
F. BAYSAL
A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
Ö. TAŞÇIOĞLU
N. TOKER
KIRKLARELİ
N. A. KANSU
Dr. F. UMay
KIRŞEHİR
F. ÇOBANOĞLU
F. SELER
İ. TURAN
KOCAELİ
S. ARTEL
A. DİKMEN
R. FENMEN
İ. TOLON
KONYA
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
A. H. DİKMEN
Ş. ERGUN
H. KARAGÜLLE
K. OKAY
A. R. TÜREL
KÜTAHYA
H. BENLİ
S. KUTMAN
H. PEKCAN
V. UZGÖREN
MALATYA
E. BARKAN
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
K. SAYIN
MANİSA
Korgl. A. R. ARTUN-
KAL
H. BAYUR
R. N. EDGÜER
O. ERÇİN

İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
H. SARHAN
F. USLU
MARAS
Dr. K. BAYIZIT
R. KAPLAN
H. R. TANKUT
MARDİN
Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
R. ERTEN
H. MENEMENCİOĞLU
Dr. A. URAS
L. ÜLKÜMEN
MUĞLA
Orgl. İ. ÇALIŞLAR
S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI
MUŞ
K. KOTAN
NİĞDE
A. G. BODRURLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ
Dr. R. F. TALAY
H. ULUSOY
ORDU
Ş. AKYAZI
H. ŞARLAN
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
S. S. TARCAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK
RİZE
T. B. BALTA
Dr. S. A. DİLEMRE
K. KAMU
A. ZİRHI
SAMSUN
C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. FIRAT

SEYHAN

Gl. N. ELDENİZ
Ş. İŞÇEN
C. ORAL

SİRD

A. R. ESEN
B. TÜRKAY

SİNOB

C. ATAY
C. K. İNCEDAYI
Dr. B. KÖKDEMİR
H. ORUCOĞLU

SİVAS

İ. H. BAŞAK
M. Ş. BLİEDA
E. DİZDAR
Ş. GÜNALAY

Tuğamiral H. GÖKDA-
LAY

R. Ş. SİRER
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ

E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK
C. UYBADIN

TOKAD

S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
H. N. KEŞMİR
C. KOVALI
N. POROY

TRABZON

S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
F. A. BARUTCU
R. KARADENİZ
H. SAKA

TUNCELİ

N. S. SILAN
H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER
H. S. COŞAR
R. SOYER
A. K. TECER
E. TEKELİ

VAN

İ. ARVAS
N. BERKER
YOZGAD

C. ARAT
Z. ARKANT
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU
S. KORKMAZ
A. SUNGUR

ZONGULDAK

Ş. DEVRİN
A. GÜREL
H. KARABACAK
Y. Z. ÖZENÇİ
Ş. TANSAN
R. VARDAR

*[Reye iştirak etmişler]***AFYON KARAHİSAR**

A. ÇETİNKAYA (M.)
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
AMASYA
A. K. YIĞITOĞLU
ANKARA
F. R. ATAY
H. O. BEKATA
İ. İNÖNÜ (R. C.)
M. ÖKMEN

ANTALYA

T. SÖKMEN
AYDIN
Dr. H. ALATAŞ (V.)
Dr. M. GERMEN (R. V.)
A. MENDERES

BALIKESİR

H. ÇARIKLI
M. DEMİR (M.)
P. ETÇİOĞLU
H. KARAN
H. ONAT
S. ÖRGEEVREN
Gl. K. ÖZALP

BİLECİK

M. Ş. ESENDAL
BİNGÖL
T. BANGUOĞLU

BİTLİS

M. ERTAN
BOLU
H. C. ÇAMBEL
H. R. ÖYMEN
C. S. SİREN (V.)
BURSA

Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE

R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ

ÇANKIRI

B. ERKİN
T. ONAY

ÇORUH

M. M. KANSU
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM

H. AKDOĞAN
Dr. M. CANTEKİN
M. ÇAĞIL
N. KAYAALP

DENİZLİ

Y. BAŞKAYA (M.)
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. Uz

DIYARBAKIR

R. BEKİT
Gl. K. SEVÜKTEKİN
ELAZIĞ
F. AĞRALI (Mezun)
F. A. AYKAÇ
H. KIŞIOĞLU
S. SAĞIROĞLU

ERZİNCAN

B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER

ERZURUM

Gl. P. DEMİRHAN
R. DİNÇ
Ş. KOÇAK

ESKİŞEHİR

Y. ABADAN
İ. ÖZDAMAR

GAZİANTEP

Dr. M. A. AĞAKAY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
Ş. ÖZDEMİR (M.)

GİRESUN

F. ATLI
İ. SABUNCU
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS

GÜMÜŞANE

C. SELEK
HAKKÂRİ
A. R. GÜKSİDAN
HATAY
H. SELÇUK
İÇEL
Dr. M. BERKER
T. C. BERİKER
R. KORALTAN (M.)
Gl. Ş. TÜRSAN
İSPARTA
C. TÜZEMEN
İSTANBUL
A. K. AKYÜZ (M.)
C. E. ARSEVEN
Gl. R. BELE
G. B. GÖKER
S. CİMCOZ (M.)
F. HAMAL
Gl. K. KARABEKİR
N. MENEMENCİOĞLU
F. ÖYMEN
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN
İZMİR
B. ARIMAN
Dr. H. H. CURA
H. MENTEŞE
E. ORAN

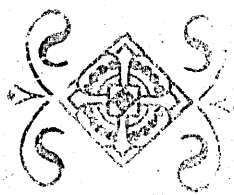
Dr. K. ÖRS
 Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
 Ş. YUNUS
 H. A. YÜCEL (V.)
KARS
 C. DURSUNOĞLU
 F. KÖPRÜLÜ
KASTAMONU
 H. ÇELEN (M.)
 H. ÇORUK
 Z. ORBAY
 N. TAMACI
KAYSERİ
 C. TÜZEL
 S. H. ÜRGÜPLÜ (V.)
KIRKLARELİ
 Z. AKIN
 Korgrl. K. DOĞAN
 Ş. ÖDÜL
KIRŞEHİR
 Ş. TORGUT
KOCAELİ
 R. AKCA
 Gİ. M. BAKU
 Dr. F. Ş. BÜRGE
 S. PEK
 Ş. YARGI
 İ. S. YIGİT

KONYA
 S. ARIKAN
 V. BİLGİN
 M. A. BİNAL
 F. GÖKMEN
 Dr. S. IRMAK
 N. H. ONAT
 T. F. SILAY
 Dr. O. Ş. ULUDAG (M.)
KÜTAHYA
 B. ATALAY
 Dr. A. S. DELİLBAŞI
 M. ERKMEN
 R. PEKER
 A. TİRİDOĞLU
 Ö. B. UŞAKLI
MALATYA
 N. BAYDAR
 O. TANER
 T. TEMELLİ
 M. N. ZABCI
MANİSA
 Ş. R. HATİPOĞLU
 (V.)
 Dr. S. E. KAAATÇILAR
 K. KARAOŞMAN
MARŞ
 A. H. TANPINAR
 A. YAYCIOĞLU

MARDİN
 İ. F. ALPAYA (İ. A.)
MUĞLA
 F. O. MENTEŞEOĞLU
MUŞ
 H. KILICIOĞLU (M.)
NİĞDE
 F. SOYLU
 H. TEPEYRAN (M.)
RİZE
 H. C. BELÜL
 F. SİRMEN (V.)
SAMSUN
 H. ÇAKIR
 S. ERBAY
 N. ÖZTUZCU
 M. A. YÖRÜKER
SEYHAN
 D. ARIKOĞLU
 S. ÇAM
 K. ÇELİK
 Dr. K. SATIR
 H. URAN (V.)
 A. M. YEGENA
SİİRD
 E. KILIÇCIOĞLU
 S. TUNCAY (M.)
SİNOB
 İ. H. SEVÜK

SIVAS
 A. ESENBEL
 H. İŞİK
 K. KİTAPÇI
 N. SADAK
 İ. M. UĞUR
TEKİRDAĞ
 R. APAK
TOKAD
 R. ERİŞKEN
 G. PEKEL
 R. A. SEVENGİL
TRABZON
 H. N. BOZTEPE
 S. DAY (V.)
 D. EYİBOĞLU
 T. GÖKSEL
 L. YAVUZ
URFA
 S. K. YETKİN
VAN
 M. BOYA (M.)
YOZGAD
 M. ALLIOĞLU
ZONGULDAK
 Dr. R. BARKIN
 E. ERİŞİRGİL
 H. A. KUYUCAK

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



S. Sayısı : |

Büyük Millet Meclisi 1944 yılı Mart, Nisan ve Mayıs ayları hesabı hakkında Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatasası (5/23)

Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatasası

T. B. M. M.
M. H. T. Encümeni
Esas No. 5/23
Karar No. 2

15 . XI . 1944

Yüksek Reisliğe

| | |
|--------------|---|
| 415 932 27 | 1944 Mart ayında Ziraat Bankasında kalan para; |
| 3 095 327 47 | 1944 Mart, Nisan, Mayıs aylarında Ziraat Bankasından alınan para; |
| 3 511 259 74 | |
| 2 954 768 93 | 1944 Mart, Nisan, Mayıs aylarında sarfolunan para; |
| 556 490 81 | 1944 Haziran ayında Ziraat Bankasında kalan para; |

Büyük Millet Meclisi Muhasebesinin 1944 Mart, Nisan, Mayıs ayları sarf evrakı gözden geçirildi. Mart, Nisan, Mayıs ayları içinde muhasebece alınan para 1944 Mart ayı başında Ziraat Bankasında kalan paraya eklenerek toplamından üç ayda sarfolunan para çıkarıldıktan sonra 1944 yılı Haziran ayı başında Ziraat Bankasında 556 490 81 kuruş kaldığı ve Ziraat Bankasından gelen günlük hesap pusulasında kaldığı bildirilen para toplamı da buna uygun bulunduğu görüldü.

Umumî Heyete arz olunmak üzere Yüksek Reislığe sunulur.

M. H. T. En. Reisi
Rize
M. A. R. Zırh

M. M.
Afyon K.
H. Çerçel

Murakıp
Çoruh
M. M. Kansu

Kâtip
Samsun
Z. Durukan

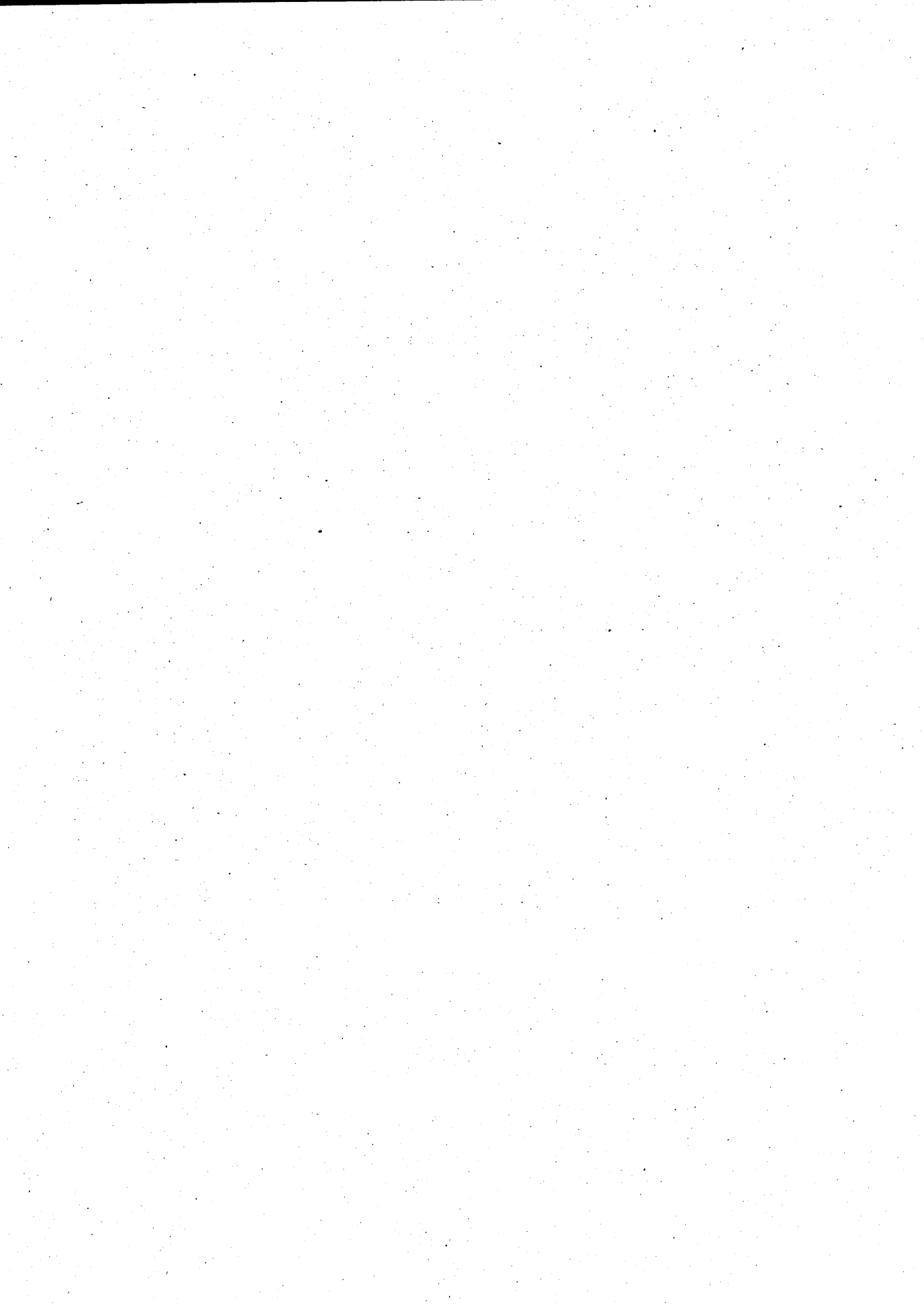
Âza
Erzurum
N. Dumlulu

Âza
İsparta
H. Özdamar

Âza
Giresun
A. Ulus

Âza
Sinob
H. Oruçoğlu

Âza
Çanakkale
H. Ergeneli



**Atatürk Anıt - Kabri inşasına dair kanun lâyihası ve
Bütçe Encümeni mazbatası (1/362)**

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı: 71/257 6 - 2894

1 . XI . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Atatürk için yapılacak Anıt - Kabir hakkında Nafia Vekilliğince hazırlanan ve İera Vekilleri Heyetince 12 . X . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kannu lâyihasının esbabı mu-cibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

Cümhuriyetimizin kurucusu Ebedî Şef Atatürk'ün Ankara'da Rasattepe'de yapılacak olan Anıt - Kabirlerinin temeli atılmak suretiyle bu eserin inşasına başlanmıştır.

Anıt - Kabirin kabul edilen projesine göre yapılması için istilzam ettiği inşaat, tesisat masraflarıyla bu mevzuda ödenmesi icabeden diğer masraflar on milyon lira olarak hesap edilmiştir.

İera Vekilleri Heyetince Nafia Vekilliği tarafından idaresi muvafık görülmüş olan bu eserin inşasını temin bakımından sarfedilecek paralar için senelik tediye miktarı 2,5 milyon lirayı geçmemek üzere 10 milyon liraya kadar 1945 - 1949 yıllarına geçici taahhütlere girişmek hususunda Nafia Vekiline ve faizleri de dâhil olmak üzere bu miktarı geçmemek üzere bono ihracı için de Maliye Vekiline mezuniyet verilmesi gerekli görülerek ilişik kanun lâyihası hazırlanmıştır.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Esas No. 1/362

Karar No. 3

18 . XI . 1944

Yüksek Reisliğe

Atatürk için yaptırılacak Anıt - Kabir hakkında Nafia Vekilliğince hazırlanıp Başvekâ-telin 1 . XI . 1944 tarihli ve 6/2894 sayılı tezke-resiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Encümenimize havale buyurulmakla Nafia Ve-kili Sırrı Day ve Maliye Vekâleti namına Büt-ge ve Malî Kontrol Umum Müdürü hazır olduk-ları halde tetkik ve müzakere olundu.

Ebedî Şef Atatürk'ün Rasattepe'de yapıla-cak Anıt - Kabirlerinin, projesine göre, inşaat,

tesisat masraflarıyla bu mevzuda gereken diğer masraflarının on milyon lira olarak hesap edil-diği verilen izahattan anlaşılmiş ve bunun için senelik tediye miktarı 2,5 milyon lirayı geçme-mek üzere on milyon liraya kadar 1945 - 1949 yıllarına geçici taahhütlere girişmek hususunda Nafia Vekiline ve faizleri de dâhil olmak üzere bu miktarı geçmemek üzere bono ihracı husu-sunda Maliye Vekiline mezuniyet verilmesini temin maksadiyle bu lâyihasın tanzim edildiği

izah edilmiş ve lâyiha Encümenimizce de esas itibariyle muvafık görülmüştür.

Senelik tediye miktarının 1945 yılından itibaren her yıl bütçesine konacak tahsisatla karşılanacağı tabii olduğundan bu hususun kanun metninde daha vazih bir şekilde ifade edilmesi için birinci maddede bir tadil yapılmıştır.

Projeye nazaran Anıt - Kabir için muktazi arazi istimlak edilmiş ise de halen tetkik edilmekte bulunan ve tevsii istihdaf eden diğer bir projenin mevcut olduğu, bunun kabulü halinde daha bir kısım arazinin istimlakli lüzumlu olacağı ve bunun için ayrıca tahsisat talep edilebileceği müzakere sırasında Nafta Vekili tarafından beyan edilmiştir. İstimlakli mütaallik hususatin sürüncemede bırakılmıyarak bir defada ikmali her bakımdan faydalı ve bunun için de projede biran evvel katiyet temini zaruri bulunduğu cereyan eden müzakere sonunda tebarüz ettiğinden buna mütaallik muamelenin

mümkün olan süratle ikmali Encümenimizce temenniye şayan görülmüştür.

Diğer maddeleri aynen kabul edilen lâyiha Umumî Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

| Reis | R. V. | M. M. |
|-------------|--------------|---------------|
| Kastamonu | Edirne | Tokad |
| T. Coşkan | M. Gündüzalp | H. Keşmir |
| Kâtip | | |
| Istanbul | Aydin | Bitlis |
| F. Öymen | R. Alpman | B. Osma |
| Çanakkale | Giresun | Giresun |
| S. T. Arsal | M. Akkaya | A. Sayar |
| Hatay | İsparta | Istanbul |
| H. Selçuk | M. Karaağaç | H. Kortel |
| Mardin | | Rize |
| R. Erten | | T. B. Balta |
| Yozgad | | Zonguldak |
| A. Sungur | | H. A. Kuyucak |

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Atatürk Anıt - Kabri inşasına dair kanun lâyihası

MADDE 1. — Atatürk Anıt - Kabri inşaatı için senelik tediye miktarı 2,5 milyon lirayı geçmek üzere bono ihraçına Maliye Vekili mezundur. yıllarına geçici taahhütlere girişmeğe Nafta Vekili ve faizleriyle birlikte bu miktarı geçmemek üzere bono ihraçına Maliye Vekili mezundur.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü icraya Nafta ve Maliye Vekilleri memurdur.

12 . X . 1944

| | | |
|---------------|-----------------|-----------------|
| Bş. V. | Ad. V. | M. M. V. |
| Ş. Saracoğlu | A. R. Türel | A. R. Artunkal |
| Da. V. | Ha. V. | Ma. V. |
| Hilmi Uran | H. Saka | N. E. Sumer |
| Mf. V. | Na. V. | İk. V. |
| Yücel | Sırrı Day | Fuad Sirmen |
| S. İ. M. V. | G. İ. V. | Zr. V. |
| Dr. H. Alataş | Suad H. Ürgüblü | Ş. R. Hatipoğlu |
| Mü. V. | | Ti. V. |
| A. F. Cebesoy | | C. S. Siren |

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Atatürk Anıt - Kabri inşasına dair kanun lâyihası

MADDE 1. — Atatürk Anıt - Kabri inşaatı için senelik tediye miktarı 2,5 milyon lirayı geçmemek ve her yıl bütçesine konacak tahsisatla ödenmek üzere on milyon liraya kadar 1945 - 1949 yıllarına geçici taahhütlere girişmeğe Nafta Vekili ve faizleriyle birlikte bu miktarı geçmemek üzere bono ihraçına Maliye Vekili mezundur.

MADDE 2. — Hükümetin 2 nci maddesi aynen.

MADDE 3. — Hükümetin 3 nci maddesi aynen.

S. Sayısı : 3

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cet- velde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/359)

T. C.

Başvekâlet.

4 . XI . 1944

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı : 71/252 6 - 2611

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı bütçe kanununa bağlı «A» işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakâlat Vekillîğince hazırlanan ve İera Vekilleri Heyetince 29 . IX . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibe ve ilişiyiyle birlikte sunulduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saraçoğlu

Mucip sebepler

4178 sayılı kanunun 3 ncu maddesi gereğince memurlara verilmekte olan çocuk zamlarının miktar ve nisbeti 4598 sayılı kanunun 6 ncı maddesiyle çoğaltılmış ve aynı zamanda 788 sayılı memur kanununun 3335 sayılı kanunla değiştirilen 84 ncu maddesinin D fıkrasına göre ödenmekte olan tedavi ve yol ücretleri de yine 4598 sayılı kanunun 9 ncü maddesiyle tevsi ve teşmil edilmiştir.

İdarenin 1944 yılı bütçesinin Yüksek Meclise kabul ve tasdiki sıralarında henüz tatbik mevkiinde bulunmayan bu kanunun gerektirdiği tahsisat bittabi bütçeye konulmamış ve münhasıran evvelki kanunların istilzam eylediği masraf nazarı dikkate alınmıştır.

Binaenaleyh, her iki madde hükmünün P. T. T. Memurları hakkında da seyyanen tatbiki için fasıllar arasında münakale yapılması ve aynı kanunun 7 ncı maddesiyle kabul buyrulan doğum ve ölüm yardımlarının yapılabilmesi için de 1944 yılı bütçesine (4598 sayılı kanunun 7 ncı maddesi gereğince yapılacak yardım) adıyla açılacak 44 ncu fasla 50 000 lira fvkâlâde tahsisat konulması icap etmiştir.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Esas No. 1/359

Karar No. 4

18 . XI . 1944

Yüksek Reisliğe

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakâlat Vekillîğince hazırlanıp Baş-

vekâletin 4 . XI . 1944 tarihli ve 6/2611 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Encümenimize havale buyurulmakla Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürü ile Mali-

ye Vekâleti namına Bütçe ve Mali Kontrol Umum Müdürü hazır oldukları halde tetkik ve müzakerelendi.

İdarenin 1944 malî yılı Bütçe Kanununun kabulünden sonra meriyet mevkiine giren 4598 sayılı kanunun 6 ve 7 nei maddeleriyle tevsian kabul edilmiş olan çocuk zammı, ölüm, doğum yardımlarıyla tedavi ücretleri hakkındaki hükümleri dolayısıyla bütçede bu yardımlar için konan tahsisatların kifayet etmeyeceği anlaşılınca bütçe dâhilinde yapılacak bir münakale ile bu hususun temin edilmesi istenilmiş ve lâihanın bu maksatla tanzim edildiği alman izahlar ve yapılan tetkiklerden anlaşılınca lâiha, esas itibariyle Encümenimizce de kabule şayan görülmüştür.

İhtiyaç görülen tahsisatın lâihaya göre (bina inşa ve tamir işleri) faslından münakale ile temini teklif edilmektedir.

Bu fasla mevzu tahsisatın malzeme darlığı sebebiyle yıl içinde tamamiyle sarfedilemeyeceği lâihanın tanzimi sırasında düşünülmüş ise de bilâhare malzeme teminine imkân hâsıl olduğundan bu fasıldan tasarruf yapılamıyacağı anlaşılınca ve müzakere sırasında istenilen tahsisatın (telgraf, telefon inşa, tesis, tamir ve işletme masrafları) tertibinden karşılanması teklif edilmiştir.

Verilen izahata nazaran Orta Avrupa piyasalarından tedariki evvelce düşünülen bir kısım malzemenin tedarik imkânı kalmadığından bu tertipte bir miktar tasarruf husulü melhuz ise de idarenin pek geniş olan malzeme ihtiyacının diğer açık pazarlardan temin edilebilmesi imkânı gözönünde bulundurularak bu tertibe dokunulmasını da Encümenimiz uygun görmüş ve alınan izahata göre karşılığın halen mevcut bulunan varidat fazlasından temin ve tedarik edilebileceği anlaşılınca bu yola gidilmiş ve keyfiyetin münakale ile değil munzam ve fevkalâde tahsisat verilmek suretiyle karşılanması muvafık bulunarak lâihanın birinci ve ikinci

maddeleriyle cetvellerde gereken tadiller yapılmıştır.

Lâihanın tanziminden sonra çocuk zammına müteallik miktarın daha yüz bin lira tezyidi icabedeceği izah edilmiş, Encümenimizce bu miktar da lâihada nazara alınmıştır.

Gerek muvazenei umumiyyede ve gerek mülhak bütçelerde 3335 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol ve saire masrafları adıyla bir fasıl mevcut bulunmaktadır. 3335 sayılı kanunun bu hükmü bilâhare 4598 sayılı kanun ile tevsian tadil edilmiş ve evvelki kanunun hükmü de ilga edilmiştir. 1944 malî yılı Bütçe Kanunlarının kabulünden sonra 4598 sayılı kanun hükmü meriyete girmiş ise de bütçelere bu maksatla konan tahsisatın son kanun hükmüne göre sarfi tabii bulunduğundan Encümenimiz tadilat istenen ve istenecek olan 1944 yılı bütçelerinde bu fasıl unvanının değiştirilmesini tatbikata hâlel gelmemek şartıyla uygun bulunduğundan bu daire Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 16 nci fasıl unvanını da o yolda tebdil eylemiştir.

Bu esaslar dairesinde hazırlanan kanun lâihası Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------------------------|
| Reis
Kastamonu
<i>T. Coşkan</i> | Reis V.
Edirne
<i>M. N. Gündüzalp</i> | M. M.
Tokad
<i>H. Keşmir</i> |
| Kâtip
İstanbul
<i>F. Öymen</i> | Aydın
<i>R. Alpman</i> | Bitlis
<i>B. Osma</i> |
| Çanakkale
<i>S. T. Arsal</i> | Giresun
<i>M. Akkaya</i> | Giresun
<i>A. Sayar</i> |
| Hatay
<i>H. Selçuk</i> | İsparta
<i>M. Karaağaç</i> | İstanbul
<i>H. Kortel</i> |
| Mardin
<i>R. Erten</i> | | Rize
<i>T. B. Balta</i> |
| Yozgad
<i>A. Sungur</i> | | Zonguldak
<i>H. A. Kuyucak</i> |

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik (1) numaralı cetvelde yazılı tertipleri arasında 450 000 liralık münakale yapılmıştır.

MADDE 2. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin (19) neu (bina inşa ve tamirleri) faslından 50 000 lira tenzil edilerek aynı cetvelde yeniden açılan ilişik (2) sayılı cetvelde yazılı tertiplere fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADDE 3. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 5 nci faslının unvanı (4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı) şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükmünü ieraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

29 . IX . 1944

| | | |
|---------------|-----------------|-----------------|
| Bş. V. | Ad. V. | M. M. V. |
| Ş. Saracoğlu | A. R. Türel | A. R. Artunkal |
| Da. V. | Ha. V. | Ma. V. |
| Hilmi Uran | H. Saka | N. E. Sumer |
| Mf. V. | Na. V. | İk. V. |
| Yücel | Sırrı Day | Fuad Sirmen |
| S. İ. M. V. | G. İ. V. | Zr. V. |
| Dr. H. Alataş | Suad H. Ürgüblü | Ş. R. Hatipoğlu |
| Mü. V. | | Ti. V. |
| A. F. Cebesoy | | C. S. Siren |

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde gösterilen tertiplerine 550 000 lira münzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1944 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde (4598 sayılı kanunun yedinci maddesi gereğince yapılacak yardımlar) adıyla yeniden açılan 5 A faslının birinci (doğum yardımları) maddesine 25 000 ve ikinci (ölüm yardımları) maddesine 25 000 lira fevkalâde tahsisat konulmuş ve beşinci faslın unvanı (4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı) ve 16 nci faslın unvanı (4598 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol ve saire masrafları) şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3. — Hükümetin 3 neu maddesi aynen

MADDE 4. — Hükümetin 4 neu maddesi aynen.

Hükümetin teklifine bağlı cetveller

[1] SAYILI CETVEL

| F. | M. | Muhassasatın nev'i | Tenzil edilen
Lira | Zammedilen
Lira |
|-----------|-----------|---|-------------------------------|----------------------------|
| 5 | | 4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı | | |
| | 1 | Memur ve müstahdemler | | 420 000 |
| | 2 | Mütekait, dul ve yetimler | | 5 000 |
| | | Fasıl yekûnu | | 425 000 |
| 16 | | 3335 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol ve saire masrafları | | 25 000 |
| 19 | | Bina, inşa ve tamir işleri | 450 000 | |
| | | YEKÛN | 450 000 | 450 000 |

[2] SAYILI CETVEL

| | | | | |
|----|--|--|--|---------------|
| 44 | | 4598 sayılı kanun gereğince doğum dolayısıyla yapılacak yardım | | 25 000 |
| 45 | | 4598 sayılı kanun gereğince ölüm dolayısıyla yapılacak yardım | | 25 000 |
| | | YEKÛN | | 50 000 |

Bütçe encümeninin değiştirmesine bağlı

CETVEL

| F. | M. | Muhassasatın nev'i | Lira |
|-----------|-----------|--|----------------|
| 5 | | 4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince verilecek çocuk zammı | |
| | 1 | Memur ve müstahdemler | 520 000 |
| | 2 | Mütekait, dul ve yetimler | 5 000 |
| | | Fasıl yekûnu | 525 000 |
| 16 | | 4598 sayılı kanun gereğince yapılacak tedavi, yol vesaire masrafları | 25 000 |
| | | YEKÛN | 550 000 |