

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Seksen dördüncü inikat

14 . VII . 1944 Cuma

Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	72	lâyihası ve Gümrük ve İhisarlar ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/212)	74
2. — Havale edilen evrak	72	6. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/270)	74:75
3. — Müzakere edilen maddeler	72	7. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/284)	75
1. — Niksar'ın Bideze köyünden Hüseyinoğlu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi ve Adliye Encümeni mazbatası (3/147)	72	8. — Muamele Vergisi Kanununun 10 ncu maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/180)	75:76
2. — Görele'nin Nefsi Aralıköz köyünden Halil İbrahimoğlu Mehmet İnci'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi ve Adliye Encümeni mazbatası (3/151)	72	9. — Sivas Mebusu Abdurrahman Naçi Demirağ'ın, Belediye İstimlâk Kanununun 9 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye, Adliye ve Nafia Encümenleri mazbataları (2/41)	76
3. — Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maarif ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/252)	73		
4. — Diyanet İşleri Reisliği Teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncu maddesinin tadiline dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/214)	73:74		
5. — Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun			

1. — SABIK ZABIT HULASASI

Siverek'in Bucak nahiyesine bağlı Katina köyünden Osmanoğlu Cuma Gelener'le;

Sürmene'nin Salarat köyünden Alacaoğullarından Yusuf oğlu Mustafa Güney'in ölüm cezasına çarptırılmalarına ve;

1076 sayılı kanununun 25 nci maddesinin 6 ncı fıkrasının bir tefsir mevzuu değil, tesis mevzuu olduğuna dair mazbatalarla;

Belediye Kanununun 127 nci maddesine bazı hükümler eklenmesine;

Dahiliye Vekâleti Merkez teşkilâtına bir tetkik heyeti ilâvesine;

İstanbul'da bir Teknik Üniversite kurulmasına dair kanun lâyhaları kabul olundu.

Cuma günü toplanılmak üzere inikada nihayet verildi.

Reisvekili
Aydın
Dr. M. Germen

Kâtip
Samsun
N. Fırat

Kâtip
Kütahya
V. Uzgören

2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

Tezkereler

1. — Müebir ve zaruri sebepler dolayısıyla takip ve tahsiline imkân görülemeyen borçların terkinine dair Başvekâlet tezkeresi (3/195) (Bütçe Encümenine);

2. — Nizib'in Fevkanı mahallesinden Bayramoğlu Reşit Kaptan namıyla maruf Reşit Ciryân'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/196) (Adliye Encümenine);

Mazbatalar

3. — Bankalar ve Devlet müesseseleri memurları aylıklarının tevhit ve teadülü hakkındaki 3659 sayılı kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesine dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/281) (Ruznameye);

4. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maarif ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/275) (Ruznameye);

5. — Maarif Vekâletine bağlı yüksek, orta ve Teknik öğretim kurumlarında çalıştırılacak yabancı profesör, öğretmen, mütehassıs ve ustalarla gelecek senelere geçici mukaveleler akdi hakkında kanun lâyihası ve Maarif ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/272) (Ruznameye);

6. — Kurs görmek için veya muvakkat bir vazife ile yabancı memleketlere gönderilecek olan erata harçlık verilmesi hakkında kanun lâyihası ve Millî Müdafaa ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/214) (Ruznameye).

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati: 15

REİS — R. Canitez

KÂtipler — V. Özgören (Kütahya), N. Fırat (Samsun)

REİS — Celse açılmıştır.

3. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — Niksar'ın Bideze köyünden Hüseyinoğlu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi ve Adliye Encümeni mazbatası (3/147) [1]

(Adliye Encümeni mazbatası okundu)

REİS — Mazbatayı reye arz ediyorum: Kabul buyuranlar . . . Kabul etmeyenler . . . Kabul edilmiştir.

[1] 200 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

2. — Görele'nin Nefsi Aralıköz köyünden Halil İbrahim oğlu Mehmet İnci'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi ve Adliye Encümeni mazbatası (3/151) [1]

(Adliye Encümeni mazbatası okundu)

REİS — Mazbatayı reye arz ediyorum: Kabul buyuranlar . . . Kabul etmeyenler . . . Kabul edilmiştir.

[1] 201 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

REİS — Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki lâyiha'nın heyeti umumiyesi hakkında söz isteyen var mı?..

İ. ARUKAN (Eskişehir) — Sayın arkadaşlar, kanunun aleyhinde söyliyecek değilim. Yalnız bu vesile ile Maarif Vekilinden bazı temenniyatta bulunmak istiyorum.

Yaşadığımız fevkalâde hallere ve müşkül zamanlara rağmen bir çok eserlerin tabedildiğini memnuniyetle işitiyoruz. Lâkin bu meyanda teknik ve meslekî kitapların tabında müşkülâta uğranıldığını ve bunların neşredilememekte olduğunu işitiyoruz.

R. VARDAR (Zonguldak) — Maarif Vekili burada yoktur.

REİS — Maarif Vekili burada değildir, vekil namına cevap verecek kimse de yoktur. Lâyiha'nın müzakeresini gelecek celseye bırakıyorum.

Adliye Vekili namına kimse var mı? (Yok sesleri). O halde Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan kanunun Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkındaki lâyiha ile Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğüne ait lâyiha'nın müzakerelerini de geri bırakıyorum.

3. — Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maarif ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/252) [1]

REİS — Efendim, Maarif Vekili gelmiştir, bu lâyiha'nın müzakeresine devam ediyoruz. Buyurun İzzet Arukan.

İ. ARUKAN (Eskişehir) — Sayın arkadaşlar, Devlete ait matbaaların Ankaraya naklinin bir müddet daha tecili hakkında bu kanunun lehinde veyahut aleyhinde lakırdı söyliyecek değilim. Yalnız bu vesile ile muhterem Maarif Vekilinden bir rica ve temennide bulunacağım.

Bulduğumuz fevkalâde hallere rağmen maarif neşriyatının devam ettiğini ve bir çok eserlerin tabedildiğini memnuniyetle görüp işitiyoruz. Lâkin bu meyanda teknik ve meslekî kitapların tabı biraz taahhura uğramıştır. Malumu âliniz teknik ve meslekî mekteplerde tedrisat ekseriya klasik ve nazarî olur. Buralarda yetişenler bilahara malûmatlarını tatbikî ve amelî kitaplarla tezyit etmek zaruretindedirler. Memleketimizde şimdiye kadar bu vazifeyi yapan Mühendisler Birliği olmuştur. Mühendisler Birliği şimdiye kadar 26 tane böyle amelî ve tabikî eser vücuda getirmiş ve bu eserleri hemen hemen yok pahasına satmıştır. Yani maliyetinin hemen hemen dörtte bir fiyatı ile tevzi etmiş bulunmaktadır. Malûmu âliniz bu gibi eserlerin müşterisi de pek azdır, tabı ga-

yet pahalıdır. Son zamanda bu gibi eserlerin tabına birliğin kudret maliyesinin kifayet etmediği tahakkuk etti. Halen 4-5 tane temellere ait, mukavemeti esama ait, beton hesaplarına ait 60 -- 70 şer formalık eserler hazırladığı halde tabedilmediğini teessürle işittim. Halbuki bu gibi teknik ve meslekî eserlerin neşrinin geçikmesi ve mühendislerimizin bu gibi malûmattan mahrum kalması tevzi edilemeyecek bir şeydir. Onun için Maarif Vekilimizden bilhassa rica ediyorum. Eserler hazırmış ve bunların telif hakkı yoktur. Çünkü bunları birlik temin etmiştir. Yalnız birliğin kudreti maliyesi ve vüsatı kâfi değildir. Bu gibi eser ve kitapları lütfen alsınlar, Devlet Matbaasında tabettirerek meseleyi hal buyursunlar. Ricam ve temenniyatım bundan ibarettir.

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında başka mütalâa var mı?

Maddelere geçilmesini reye arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkında ki 3558 numaralı kanuna ek kanun

MADDE 1. — Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanunun muvakkat maddesinde yazılı müddet beş sene daha uzatılmıştır.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun 1 haziran 1944 tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya İera Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyiha'nın birinci müzakeresi bitmiştir.

4. — Diyanet İşleri Reisliği Teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesinin tadiline dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/244) [1]

REİS — Diyanet İşleri Reisi burada mı? (Yok sesleri) Başvekil namına kimse gelmemiş mi?

Zaruri olarak bu lâyihayı da bırakıyoruz.

Başvekil geldi.

Şu halde lâyihayı müzakere ediyoruz. Heyeti umumiyesi hakkında söz isteyen var mı? Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

[1] 206 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

[1] 207 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

Diyânet İşleri Reisliği Teşkilât ve Vazifeleri hakkında kanunda bazı değişiklikler yapılmasına dair 3665 sayılı kanunun üçüncü maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun

MADDE 1. — 14 haziran 1935 tarih ve 2800 sayılı kanunun 5 temmuz 1939 tarih ve 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 neü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir:

Diyânet İşleri Müşavere Heyeti âzalarının tâyinleri 3656 sayılı kanunun 6 neü maddesi hükümüne tâbidir.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyimize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya Başvekil ve Maliye Vekili memurdur.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyiha'nın birinci müzakeresi bitmiştir.

5. — *Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Gümrük ve İnhisarlar ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/212) [1]*

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini reyimize arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelere geçilmiştir.

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun

MADDE 1. — 3944 sayılı kanunun ikinci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Gümrük muhafaza memurluğuna hariçten gireceklerin:

A) Yaşı otuzdan yukarı olmaması ve bedeni kabiliyeti gedikli erbaş olacıklar hakkındaki hükümlere uygun olması;

B) Boyu 1,64 ten aşağı olmaması; (Kadın muhafaza memurlarından boy haddi aranmaz);

C) Memurin Kanununda yazılı diğer vasıfları haiz olması şarttır.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyimize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Aynı kanunun 7 neü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Muhafaza başmüdür ve müdürleriyle mmta-

ka ve kısım âmirleri ve muhafaza memurları (Gümrük zabıtası) dir. Bunlardan başmüdür ve müdürlerden maadısı mezun olmadıkları zamanlarda resmî elbise giymeğe mecburdurlar. Bunların silâh ve cephaneleriyle resmî elbiseleri genel komutanlıkça temin ve şekilleri kararname ile ve miatları genel komutanlıkça tesbit olunur.

Sivil kıyafetle vazifelendirilecek muhafaza memurları ile kısım ve mmtaka âmirlerine, miatları genel komutanlıkça tâyin edilecek birer sivil elbise verilir. Bu elbiselerin bedelleri resmî elbise bedellerinden yukarı olamaz.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyimize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — 3944 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvel yerine bu kanuna bağlı cetvel konulmuştur.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi cetvelle beraber reyimize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun hükümlerini icraya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyiha'nın birinci müzakeresi bitmiştir.

Adliye Vekilinin bulunmamasına binaen ruznamenin iki maddesinin müzakeresini talik etmiştik, şimdi Başvekil Adliye Vekili namma bulunuyorlar.

6. — *Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/270) [1]*

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı 1 numaralı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmına ilişik cetvelde derece, unvan ve aded-

[1] 210 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

[1] 208 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

leri gösterilen memuriyetler eklenmiştir.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi cetvelle beraber reye arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihamın birinci müzakeresi bitmiştir.

7. — *Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/284) [1]*

REİS — Mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı (1) numaralı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) numaralı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğüne ait kısmına ilişik cetvelde derece, aded ve ünvanları yazılı memuriyetler eklenmiştir.

REİS — Birinci maddeyi cetvelle beraber reynize arz ediyorum. Mütalâa var mı? Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Mütalâa var mı? Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihamın birinci müzakeresi bitmiştir.

8. — *Muamele vergisi Kanununun 10 ncu maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/180) [2]*

REİS — Mütalâa var mı?...

Dr. F. ECEVİT (Kastamonu) — Efendim, Bütçe Encümeninin bu kanunla huzurunuzda getirdiği değişiklik, yüksek içtimai bir vazifeyi tazammun ediyor. Bir çok işsiz çocuklar, yaz tatilinde âvâre dolaşan çocuklar bu kanun mad-

[1] 209 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

[2] 151 sayılı basmayazıya ek zaptın sonundadır.

desinde yapılan değişiklikle ustaların yanında çalışarak iş öğrenecek ve serseri olmaktan kurtulacaklardır. Binaenaleyh bu kanunla temin ettikleri içtimai faide noktai nazarımdan Encümene teşekkür etmek istiyorum. Yalnız burada 16 yaş tâbiri var. «16 yaşını bitirmemiş olanlar» deniyor. Bence biraz daha semahatle yaş haddini uzatmak ve bunun için rüste bulûğ çağını kabul etmek daha doğru olur. Yani 18 yaşını bitirmiş olanları da dâhil etmek ve onları da tabikatta, ustalar yanında çalıştırarak bir sanat edinmeye teşvik etmek, serserilikten kurtarmak çok yerinde olur. Yüksek Heyetinizin takdiline arz edilmek üzere bir de tahrir hazırladım, bunu takdim ediyorum.

BÜTÇE EN. M. M. H. N. KEŞMİR (Tokat)

— Efendim, encümen yaş haddini 16 olarak tespit ederken şöyle bir mülâhazaya istinat etti: Çocuklar nihayet 12 yaşında ilk tahsilini bitirdikleri ne göre 12 yaştan sonra çıraklık yapabilir ve bu çıraklık devresi de 3 - 4 sene sürebilir, dedik. Bu yaş mâkul bir yaş haddi olarak kabul ettik. Şimdi bunu arkadaşımızın dediği gibi altı seneye çıkaracak, dört sene daha uzatacak olursak o takdirde geniş bir çıraklık haddi kabul edilmiş olur.

BÜTÇE EN. REİSİ İ. EKER (Çorum) —

Yaş haddi yüksek olursa patron istismar eder. İcabederse izah ederim.

Efendim, arkadaşımızın izahatına bir nokta ilâve etmek istiyorum. 16 yaş 18 e çıkaracak olursak imalâthane sahibi istismar eder. Bunun içindir ki bilhassa çıraklık sını 16 dan yukarı çıkarılmamıştır.

REİS — Tahriri okutuyorum.

Yüksek Reisliğe

Muamele Vergisi Kanununa bazı fıkralar eklenmesine dair kanun lâyihasının ikinci maddesinde gösterilen ek hükmün «Şu kadar ki, 18 yaşını bitirmemiş olanlar» şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Kastamonu Mebusu

Dr. F. Ecevit

REİS — Tahriri reye arz ediyorum. Nazar dikkate alanlar lütfen işaret buyursun... Alınanlar... Nazarı dikkate alınmamıştır.

Heyeti umumiye hakkında başka mütalâa var mı?

Maddelere geçilmesini kabul buyuranlar... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Muamele Vergisi Kanununa bazı fıkralar eklenmesine dair kanun

MADDE 1. — 28 Mayıs 1940 tarihli ve 3843 sayılı Muamele Vergisi Kanununun 10 ncu

maddesine aşağıdaki 9 sayılı fıkra eklenmiştir:
9. Darülaceze ve Yardım Sevenler Cemiyeti mütedavil sermaye atelyeleri.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Aynı kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrası sonuna aşağıdaki hüküm eklenmiştir:

Şu kadar ki, 16 yaşını bitirmemiş olanlardan, sanat öğrenmek üzere müessesede çalıştırılan beş işçi bu fıkranın tatbikında itibara alınmaz.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun hükümlerini icraya Adliye, Maliye, İktisat ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Lâyihamın birinci müzakeresi bitmiştir.

9. — *Sivas mebusu Abdurrahman Naci Demirağ'ın, Belediye İstimlâk Kanununun 9 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye, Adliye ve Nafia Encümenleri mabataları (2/41) [1]*

REİS — Bu lâyiha encümene gönderilmişti. Encümenlerden gelmiştir. Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Belediye İstimlâk Kanununun 9 ncu maddesini değiştiren kanun

MADDE 1. — 3710 sayılı Belediye İstimlâk Kanununun 9 ncu maddesi aşağıda yazılı şekildedir.

[1] 119 sayılı basmayazıya 2 nci ek zaptın sonundadır.

de değiştirilmiştir:

Madde 9. — Kısmen istimlâk olunan gayrimenkulün değer pahası aşağıda yazılı şekilde tâyin olunur.

Bu gayrimenkulün:

A) İstimlâke tâbi olmayan kısmın kıymetinde istimlâk sebebiyle bir değişiklik hâsıl olmamış ise, gayrimenkulün tamamının halihazır kıymetiyle bu kıymet arasındaki fark;

B) İstimlâke tâbi olmayan kısmın kıymetinde istimlâk sebebiyle düşüklük hâsıl olduğu takdirde gayrimenkulün tamamının halihazır kıymetiyle istimlâk edilmeyen kısmın düşük kıymeti arasındaki fark;

C) İstimlâke tâbi olmayan kısmın kıymeti istimlâk sebebiyle artmış olursa, istimlâk edilecek kısmın halihazır kıymeti;

İstimlâk bedelini teşkil eder.

Bu son halde kıymeti artan kısmın şerefiyesi hakkında 21 nci madde hükümleri tatbik olunur.

D) Bir kısmı istimlâk olunan gayrimenkulün geri kalan parçası Yapı ve Yollar Kanununa göre bina inşasına müsait olmak veya istifade edilmez bir hale gelirse, mal sahiplerinin istimlâk sırasında yazı ile vukubulacak talepleri üzerine belediye bu gayrimenkulün tamamını istimlâke mecburdur.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyeye arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi reyeye arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Madde Kabul edilmiştir.

Lâyihamın birinci müzakeresi bitmiştir.

Başka işimiz yoktur. Pazartesi günü saat 15 te toplanılmak üzere celseyi kapıyorum.

Kapanma saati : 15,32

DÜZELTİŞ

Bu zaptın sonuna bağlı 210 sayılı basmayazıda aşağıdaki düzeltişler yapılacaktır:

Sayfa	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru
	D		Aded	Maaş
			D	Aded
				Maaş
6	2	11	12	Muamele memuru
6	2	28	13	» »
6	2	29	14	» »
			30	30
			20	30
			33	15
			12	muamele memuru
			30	25
			40	20
			35	15

Bunlardan başka Bütçe Encümeninin kabul etmiş olduğu cetvele 9 ncu dereceden 40 lira maaşlı 3 adet muamele memuru ilâve edilecektir.

S. Sayısı : 119 a ikinci ek

Sivas Mebusu Abdurrahman Naci Demirağ'ın, Belediye İstimlâk kanununun 9 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifine dair Nafia Encümeni mazbatasası (2/41)

Nafia Encümeni mazbatasası

T. B. M. M.
Nafia Encümeni
Karar No. 11
Esas No. 2/41

11. VII. 1944

Yüksek Reisliğe

Yüksek Meclis Umumî Heyetince müzakere edilirken talebimiz üzerine Encümenimize havale buyurulan 3710 sayılı Belediye İstimlâk Kanununun dokuzuncu maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifi ve mucip sebepleri Nafia Vekilliği mümessilleri hazır olduğu halde okundu ve müzakere edildi.

Bugün yürürlükte bulunan 3710 sayılı Belediye İstimlâk Kanununun dokuzuncu maddesi, kısmen istimlâk olunan herhangi bir gayrimenkulün değer pahasının hesap ve tahmininde muayyen, sabit ve vâzıh bir hükmü ihtiva etmediği ve binaenaleyh bu maddenin yeni baştan tanzimine zaruret olduğu Encümenimize de ittifakla kabul edilmiştir.

Müzakere neticesinde; dokuzuncu maddenin değiştirilmesi hakkında Adliye Encümenince hazırlanmış olan A, B fıkraları ile C fıkrasının - son cümlesi müstesna olmak üzere - aynen kabulüne karar verilmiştir. Yalnız «şu kadar ki...» diye başlayan son cümlelerin ayrı bir D fıkrası halinde, (bir kısmı istimlâk olu-

nan gayrimenkulün kalan parçası bina inşasına müsait olmaz veya istifade edilemez bir hale gelirse, mal sahiplerinin istimlâk sırasında yazı ile vukubulacak talepleri üzerine belediye bu gayrimenkulün tamamını istimlâke mecburdur) şeklinde değiştirilmesine ittifakla karar verilmiştir.

Umumî Heyetin yüce tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunuldu.

Na. En. Reisi	Bu	M. M. ve Kâtip
Eskişehir İ. Arukan		İsparta K. Aydar
Afyon K. A. Çetinkaya	Afyon K. M. Göneng	Ankara A. Baytın
Ankara R. Börekçi	Çorum Dr. C. Alper	Kayseri M. Taner
Manisa O. Erçin	Maraş H. R. Tankut	Sivas İ. H. Başak
	Urfa R. Soyer	

NAFİA ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

*Belediye İstimlâk kanununun 9 ncü maddesini
değiştiren kanun lâyihası*

MADDE 1. — 3710 sayılı Belediye İstimlâk kanununun 9 ncü maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir :

MADDE 9. — Kısmen istimlâk olunan gayrimenkulün değer pahası aşağıda yazılı şekilde tâyin olunur.

Bu gayrimenkulün :

A) İstimlâke tabi olmayan kısmın kıymetinde istimlâk sebebiyle bir değişiklik hâsıl olmamış ise, gayrimenkulün tamamının halihâzır kıymetiyle bu kıymet arasındaki fark;

B) İstimlâke tabi olmayan kısmın kıymetinde istimlâk sebebiyle düşüklük hâsıl olduğu takdirde gayrimenkulün tamamının halihâzır kıymetiyle istimlâk edilmeyen kısmın düşük kıymeti arasındaki fark;

C) İstimlâke tabi olmayan kısmın kıymeti

meti istimlâk sebebiyle artmış olursa, istimlâk edilecek kısmın halihâzır kıymeti;

İstimlâk bedelini teşkil eder.

Bu son halde kıymeti artan kısmın şerefiyesi hakkında 21 ncü madde hükümleri tatbik olunur.

D) Bir kısmı istimlâk olunan gayrimenkulün geri kalan parçası yapı ve yollar kanununa göre bina inşasına müsait olmaz veya istifade edilmez bir hale gelirse, mal sahiplerinin istimlâk sırasında yazı ile vukubulacak talepleri üzerine belediye bu gayrimenkulün tamamını is-
stimlâke mecburdur.

MADDE 2. — Adliye Encümeninin 2 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Adliye Encümeninin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.



Muamele vergisi kanununun 10 ncu maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun lâiyhası hakkında Bütçe Encümeni mazbatası (1/180)

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Mazbata No. 112
Esas No. 1/180

11 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Muamele Vergisi Kanununun 10 ncu maddesine bir fıkra eklenmesine dair olup Encümenimizin 80 sayılı ve 5 haziran 1944 tarihli mazbatasıyla kabul olunarak Umumî Heyetin tasvibine arzolunan lâiyhanın müzakeresi sırasında Eskişehir Mebusu İzzet Arukan tarafından verilen tadil teklifi Umumî Heyetçe nazarı itibara alınarak Encümenimize tevdi buyurulmuş olmakla keyfiyet Maliye Vekâleti mümessili de hazır olduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Muamele Vergisi Kanununun 12 neji maddesi, muharrik kuvveti iki beygiri ve kullandığı işçi sayısı müessese sahibi ile birlikte beşi geçmeyen küçük sanat müesseselerini bazı istisnalar hariç olmak üzere vergiden muaf kılmıştır. Muafiyet esaslarının müessese sahibi ile birlikte beş işçiye hasredilmesi dolayısıyla, müessese sahiplerinin vergi muafiyetini kaybetmemek için kendi çocuklarını yanlarına alıp sanat öğretdiklerinden bahseden takrir sahibi (Müessese sahiplerinin ücretsiz olarak çalıştıracığı kendi çocuklarının muafiyet tatbikatında işçi sayılmıyacağı) hakkında kanuna bir hüküm ilâvesini temenni etmektedir.

Bilindiği gibi bundan evvelki muamele vergisi kanunlarında küçük sanat müesseselerine beş beygir - on işçi haddi dâhilinde muafiyet verilmiş iken, memleketimizin vasat smai müesseseleri evsafına tekabül eden bu had, vergiye tabii bulunan smai müesseselerin şiddetli bir rekabet karşısında kalmalarını ve onların da vergiden kurtulmak için müesseselerini beş beygir - on işçi haddi dâhilinde mütaaddit atelyelere taksim ve her birini muhtelif namlara tescil ettir-

mek suretiyle haddizatinde bir ve fakat zâhiren mütaaddit ve vergiden muaf küçük müesseseler haline getirmelerini ve bu hal, sanayiin gerilemesini intaç etmiş olduğundan bu mahzurları önlemek maksadiyle, muafiyet esasları bugünkü hadlere irca olunmuştur.

Muafiyet hadlerinin bu suretle daraltılmış olması bahsedilen mahzurları bertaraf etmiş ise de aynı zamanda bazı sanat şubelerinde çirak yetiştirilmesini tahdit edici bir mahiyet arzemesi dolayısıyla bir takım şikâyetlere yol açmış olduğundan Encümenimiz takririn müzakeresi neticesinde kanuna yalnız sanat sahibinin çocuklarına ait bir hüküm vaziyile işin halli mümkün olamayacağı neticesine vararak bu hususta küçük sanat müesseselerine biraz genişlik verilmesi lüzumuna kani olmuştur. Ancak tahdidi zaruri kılan sebepler muvacehesinde mutlak olarak eski on işçi haddine dönülmesine imkân bulunmadığı tabii görüldüğünden bir taraftan küçük sanat müesseselerine genişlik verilirken diğer taraftan eski mahzurlara tekrar yol açılmamasını temine ehemmiyet verilerek sanat öğrenmek yaş ve müddeti üzerinde yapılan görüşmeler sonunda vergiden muaf olan küçük sanat müesseselerinin 16 yaşını bitirmiş olan çocuklardan sanat öğrenmek üzere çalıştırılacakları en çok beş işçinin muafiyet tatbikında itibara alınmaması muvafık görülerek lâiyhaya bunu temin edecek olan ikinci maddede ilâve edilmiştir.

Müessese sahibinin çocukları da bu hükümden istifade edeceklerinden takrir sahibinin temennisi de yerine gelmiş bulunmaktadır.

Umumî Heyetin tasvibine arzolanmak üzere

Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	R. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
<i>I. Eker</i>	<i>Mezundur</i>	<i>H. N. Keşmir</i>
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
<i>F. Öymen</i>	<i>N. E. Sumer</i>	<i>Gl. R. Alpman</i>
Balıkesir	Bolu	Diyarbakır
<i>S. Örgüven</i>	<i>Dr. Z. Ülgen</i>	<i>R. Bekit</i>
Diyarbakır	Edirne	Eskişehir
<i>Ş. Uluğ</i>	<i>M. N. Gündüzalp</i>	<i>Y. Abadan</i>

Giresun	İstanbul	İstanbul
<i>A. Sayar</i>	<i>H. Kortel</i>	<i>H. Ülkmen</i>
İzmir	Kayseri	Kütahya
<i>M. Birsal</i>	<i>F. Baysal</i>	<i>H. Pekcan</i>
Manisa	Mardin	Rize
<i>F. Kurdoğlu</i>	<i>R. Ertan</i>	<i>T. B. Balta</i>
Samsun	Trabzon	Yozgad
<i>M. A. Yörüker</i>	<i>M. S. Anamur</i>	<i>S. İçöz</i>
Yozgad		Zonguldak
<i>A. Sungur</i>		<i>H. A. Kuyucak</i>

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Muamele Vergisi Kanununa bazı fıkralar eklenmesine dair kanun lâyihası

MADDE 1. — 28 Mayıs 1940 tarihli ve 3843 sayılı Muamele Vergisi Kanununun 10 ncu maddesine aşağıdaki 9 sayılı fıkra eklenmiştir:

9. Darülaceze ve Yardım Sevenler Cemiyeti mütedavil sermaye atelyeleri.

MADDE 2. — Aynı kanunun 12 nci maddesinin birinci fıkrası sonuna aşağıdaki hüküm eklenmiştir:

(Şu kadar ki, 16 yaşını bitirmemiş olanlar-

dan, sanat öğrenmek üzere müessesede çalıştırılan beş işçi bu fıkranın tatbikinde itibara alınmaz.)

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanun hükümlerini İeraya Adliye, Maliye, İktisat ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

Niksar'ın Bideze köyünden Hüseyinoğlu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekalet tezkeresi ve Adliye Encümeni mazbatası (3/147)

T. C.

Başvekalet

Yazı İşleri Dairesi Müdürlüğü

Sayı : 4/285

19 . I . 1944

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Adam öldürmekten suçlu 1320 doğumlu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Ordu Ağır Ceza Mahkemesinden verilen hükmün tasdikına ve mütaakıp kanuni muamelenin Büyük Millet Meclisince ifa buyurulmasına dair olup Adliye Vekilliğinin 17 . I . 1944 tarihli ve 22/13 sayılı tezkeresiyle gönderilen Temyiz Mahkemesinin 8 . VII . 1943 tarihli ve 1629/1763 sayılı ilâmi ile bu işe müteallik evrakın sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye Encümeni

Esas No. 3/147

Karar No. 71

6 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Çamiçi nahiyesi Jandarma karakol erlerinden Alioğlu Süleyman Aydemir'i öldürmekten suçlu Niksar'ın Bideze köyünden Hüseyinoğlu 1320 doğumlu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına mahkûmiyeti hakkında Ordu Ağır Ceza mahkemesinden verilen hükmün tasdikına dair Temyiz mahkemesi Birinci Ceza Dairesinden sadır olan 8 . VII . 1943 tarih ve 1629 esas 1763 karar sayılı ilâm mütaakıp kanuni muamelenin ifası zmnında Başvekaletin 19 . I . 1944 tarih ve 4-57/242 sayılı tezkeresiyle encümenimize havale ve tevdi buyurulması üzerine bu işe taallük eden dâva dosyasının tetkikinde; adı geçen Sabri Öztürk'ün Çalça köyünden aldığı kaçak tütünleri satmak üzere Fizma köyüne gitmekte iken kendisini yakalamak isteyen jandarma Süleyman Aydemir'i suçunun meydana çıkması maksadıyla öldürdüğü mahkemece sabit görülerek hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 9 ncu bendine tevfiқан ölüm cezasına çarptırıldığı anlaşılmıştır.

Encümenimizde bu hususta cereyan eden müzakere neticesinde suçlu Sabri Öztürk'e hükmedilen ölüm cezasının infazına Teşkilâtı esasiye kanununun 26 nci maddesi hükümleri dâhilinde karar verilmesi hususunun Umumi Heyetin yüce tasvibine arz edilmesi reylerin ittifakiyle karar altına alınmıştır.

Yüksek Reisliğe sunulur.

Adliye En. R. Na.	M. M.	Kâtip
Zonguldak	Zonguldak	Manisa
Ş. Devrin	Ş. Devrin	F. Uslu
Antalya	Balıkesir	Denizli
N. Aksoy	O. Niyazi Burcu	Haydar Günver
İzmir	Kastamonu	Kastamonu
Ekrem Oran	Abidin Binkaya	Dr. F. Ecevit
		imzada bulunmadılar
Kayseri	Kocaeli	Rize
R. Özsoy	Salâh Yargı	Dr. Saım Ali Dilemre
Sinob		
C. Atay		



**Görelle'nin Nefsi Aralıköz köyünden Halil İbrahimioğlu
Mehmet İnce'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkın-
da Başvekâlet tezkeresi ve Adliye Encümeni maz-
batası (3/151)**

T. C.

Başvekâlet

Yazı İşleri Dairesi Müdürlüğü

Sayı : 6/71 - 4/349

21 . I . 1944

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Taammüden adamı öldürmekten suçlu Haliloğlu 1319 doğumlu Mehmet İnce'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkında Giresun Ağır Ceza Mahkemesinden verilen hükmün tasdikına ve mutaakıp kanuni muamelenin Büyük Millet Meclisince ifa buyurulmasına dair olup Adliye Vekillığının 20 . I . 1944 tarihli ve 30/18 sayılı tezkeresiyle gönderilen Temyiz Mahkemesinin 12 . V . 1943 tarihli ve 146/140 sayılı ilâmı ile bu işe müteallik evrakın sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil
S. Saracoğlu

Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye Encümeni

Esas No. 3/151

Karar No. 69

6 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Giresun'un Seferli köyünden Abdullahoğlu Hüseyin Geveze'yi öldürmekten suçlu Görelle'nin Nefsi Aralıköz köyünden Halil İbrahimioğlu 1319 doğumlu Mehmet İnce'nin ölüm cezasına mahkûmiyeti hakkında Giresun Ağır Ceza Mahkemesinden verilen hükmün tasdikına dair Temyiz Mahkemesi Birinci Ceza Dairesinden sâdır olan 12 . V . 1943 tarih ve 1003 esas, 1206 karar sayılı ilâm mütaakıp kanuni muamelenin ifası zımında Başvekâletin 21 . I . 1944 tarih ve 6-71/4-349 sayılı tezkeresiyle birlikte Encümenimize havale ve tevdi buyurulması üzerine bu işe taallük eden dâva dosyasının tetkikinde: Adı geçen Mehmet İnce'nin baldızı Rabia ile evlenmelerine muvafakat etmemiş olmasından dolayı kendisine husumet beslediği Hüseyin Geveze'yi taammüden öldürdüğü mahkemece sabit görülerek hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 450 nci maddesinin 4 neü bendine

tevfikan ölüm cezasına çarptırıldığı anlaşılmıştır.

Encümenimizde bu hususta cereyan eden müzakere neticesinde suçlu Mehmet İnce'ye hükmedilen ölüm cezasının infazına Teşkilâtı Esasiye Kanununun 26 nci maddesi hükümleri dâhilinde karar verilmesi hususunun Umumî Heyetin Yüce tasvibine arz edilmesi reylerin ittifakiyle karar altına alınmıştır.

Yüksek Reisliğe sunulur.

Ad. En. Reisi N.	M. M.	Kâtip
Zonguldak	Zonguldak	Manisa
<i>S. Devrin</i>	<i>S. Devrin</i>	<i>F. Uslu</i>
Antalya	Balıkesir	Denizli
<i>N. Aksoy</i>	<i>O. N. Burcu</i>	<i>H. Günver</i>
İzmir	Kastamonu	Kayseri
<i>E. Oran</i>	<i>A. Binkaya</i>	<i>R. Özsoy</i>
Kocaeli	Rize	Sinob
<i>S. Yargı</i>	<i>Dr. S. A. Dilemre</i>	<i>C. Atay</i>



Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek kanun lâiyhası ve Maarif ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/252)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı : 71 - 122 6/1146

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek olarak hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 6 nisan 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâiyhasının esbabı mucibesıyla birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek kanun lâiyhasının mucip sebepleri

1 haziran 1939 tarihinde meriyete girmiş olan Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanunun muvakkat maddesinin birinci fıkrasında, (Bu kanunla birleştirilmiş olan matbaaların Ankara'ya nakilleri ve yerleştirilmeleri en çok beş yıl içinde ikmal edilir.) diye yazılmıştır. Ancak bu kanunun meriyetinden üç ay sonra zuhur eden Cihan harbi dolayısıyla husule gelen buharan gündengüne makine ve malzemenin tedarik ve teminini güçleştirmiş ve Devlet matbaası için yeniden inşası zaruri bulunan bir binanın yaptırılmasına da imkân vermemiş bulunmaktadır. Gerek binanın inşası gerek 3558 sayılı kanunun 4 nci maddesinde yazılı olduğu veçhile umumî muvazeneye dâhil bütün dairelerin baskı işlerini yapabilecek kudrette tesisat vücuda getirilmesi için en az beş yıllık bir zamana ihtiyaç bulunduğundan bu kanun lâiyhası tanzim ve takdim olunmuştur.

Maarif Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Maarif Encümeni

Esas No. 1/252

Karar No. 6

24 . IV . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek olmak üzere Hükümetçe hazırlanarak İcra Vekilleri Heyetinin 6 . IV . 1944 tarihli içtimasında Büyük Millet Meclisine arzı kararlaştırılan kanun lâiyhası havalesi veçhile Encümenimizde tetkik ve müzakere olundu.

Bu lâiyha; 3558 sayılı kanunun Devlete ait matbaaların birleştirilmesi için verdiği mühletin günün umumî şartları sebebiyle daha beş yıl müddetle uzatılmasını istihdaf eylemektedir. Lâiyhanın mucip sebepleri Encümenimizde de yerinde bulunmuş bu şekliyle kanunlaşması uygun görülmüştür.

Havalesi mucibince Bütçe Encümenine gönderilmek üzere saygılarımızla Yüksek Reisliğe sunarız.

Ma. En. Rs. N.	M. M.	Kâtip
Sivas	Sivas	Urfa
R. Ş. Sırer	R. Ş. Sırer	S. K. Yetkin

Ankara	Bingöl	Bolu
B. Baykan	T. Banguoğlu	H. R. Öymen
Eskişehir	İstanbul	İzmir
İ. U. Aykurt	A. K. Akyüz	E. Çınar
İzmir	Kastamonu	Sinob
Ş. Yunus	T. Taşkıran	İ. H. Sevil

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Mazbata No. 109
Esas No. 1/252

11 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanuna ek olarak hazırlanan ve Başvekâletin 6/1146 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâiyhası Maarif Encümeni mazbatasıyla birlikte Encümenimize tevdi buyurulmakla Başvekâlet neşriyat ve Müdevvenat Umum. Müdürü hazır olduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Ankara'da yeniden inşası düşünülen Devlet matbaası binasının günün şartları dolayısıyla yapılamaması, matbaa alet ve malzemesinin tedarikinde karşılaşılan güçlükler Devlet matbaasının derhal kurulmasını imkânsız kılmaktadır. Bu sebeple 3558 sayılı kanunun muvakkat maddesiyle kabul olunan müddetin beş yıl daha uzatılması Encümenimizce de yerinde görülmüş ve lâiyha aynen kabul olunmuştur.

Umumî Heyetin Tasvibine arz olunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	R. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokat
İ. Elker	Mezundur	H. N. Keşmir
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
F. Öymen	B. E. Sumer	Gl. R. Alpman
Balıkesir	Diyarbakır	Diyarbakır
S. Örgüven	R. Bekit	Ş. Utuğ
Edirne	Giresun	İstanbul
M. N. Gündüzalp	Ayet Sayar	H. Kortel
İzmir	Kayseri	Manisa
M. Bırsel	F. Baysal	F. Kurdoğlu
Rize	Yozgad	Zonguldak
T. B. Balta	S. İçöz	H. A. Kuyucak

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 numaralı kanuna ek kanun lâiyhası

MADDE 1. — Devlete ait matbaaların birleştirilmesi hakkındaki 3558 sayılı kanunun muvakkat maddesinde yazılı müddet beş sene daha uzatılmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun 1 . VI . 1944 tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

Başvekil	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	R. Türel	A. R. Artunkal

Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
Hilmi Uran	N. Menemencioglu	F. Agral
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	Sirri Day	Fuad Sirmen
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	Suad H. Ürgüblü	Ş. R. Hatipoğlu
Mü. V.	Ti. V.	
A. F. Cebesoy	C. S. Siren	

S. Sayısı : 207

Diyanet İşleri Reisliği teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesinin tadiline dair kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/244)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı : 71/43

1 . IV . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Diyanet İşleri Reisliği Teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesinin tadili hakkında hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 23 . III . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı Kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesıyla birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler lâyihası

Diyanet İşleri Reisliği Teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesine göre mezkûr reisliğin Müşavere Heyeti âzalarının akait ve ülumu islâmiyede ihtisası bulunan ulema arasından seçilmesi şart kılınmıştır. Bu suretle Müşavere Heyeti âzalarının tâyinlerinde aranan bu şartlar bunların seçilmesinde, aylıkları bakımından, istisnai hükümlerin tatbikini icap ettirdiği gibi vazifelerinin arzettiği hususiyet de bu ciheti teyit eylemektedir. Bu sebeple Müşavere Heyeti âzalarının tâyinlerinde de Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülü hakkındaki 3656 sayılı kanunun 6 ncı maddesinin tatbiki lüzumlu görülmüş ve bu sebeple ilişik kanun lâyihası tanzim ve takdim kılınmıştır.

Bu değişiklik dolayısıyla esasen 4135 sayılı kanunla tâyini, mezkûr 6 ncı madde hükümlerine tabi tutulan Diyanet İşleri Reisine ait hüküm de bir araya alınmak suretiyle 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesi başkaca bir değişiklik yapılmadan yeniden tanzim edilmiştir.

Halen Müşavere Heyeti âzalarında bulunanlar hakkında da mezkûr 6 ncı maddenin, yukarıda arzedilen sebepler dolayısıyla tatbiki lüzumlu görülerek, kanun projesine ayrıca bir muvakkat madde eklenmiştir.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Mazbata No. 113

Esas No. 1/244

11 . VII . 1944

Yüksek Reisliĝe

Diyanet İşleri Reisliĝi Teşkilât ve Vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla deĝiştirilen 3 neü maddesinin tadiline dair Başvekâletin 11 nisan 1944 tarih ve 71/43 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Encümenimize tevdi buyurulmakla Diyanet İşleri Reis muavini ile Maliye Vekilliĝi adına Bütçe ve Malî Kontrol Umum Müdürü hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

Lâyiha ile temin olunmak istenen şey, Diyanet İşleri Reisi ile müşavere heyeti âzalarının 3656 sayılı Teadül Kanununun 6 neü maddesine tabi tutulmalarıdır. İlmî ehliyetleri ve diĝer vasıfları itibariyle bu hizmetlere lâyük görülen zevatın Teadül Kanunu ile tâyin ve tesbit olunan derecelerden geçmesi fiilen kabil olamadığına göre bu hizmetlerin mahiyetine nazaran 6 neü madde ile tesbit olunan vazifeler meyanına Diyanet İşleri Reisi ile müşavere heyeti âzalarının da ithali yerinde görülmüştür 3665 sayılı kanunun aynen ipka olunan hükümlerinin tek-

rarlanmasına Encümenimizce lüzum görülmemiş ve ilâve edilen fıkranın yazılmasıyla iktifa olunmuştur. Diyanet İşleri Reisliĝinde veya Müşavere heyeti âzalarında halen müstahdem olanlara kadro maaşlarının verilmesi tabii olduğundan lâyihadaki muvakkat madde çıkarılmıştır.

Umumî Heyetin tasvibine arz olunmak üzere Yüksek Reisliĝe sunulur.

Reis	Rs. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
İ. Eker	Mezundur	H. N. Keşmir
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
F. Öymen	N. E. Sumer	Gl. R. Alpman
Balıkesir	Bolu	Diyarbakır
S. Örgöven	Dr. Z. Ülgen	R. Bekit
Edirne	Giresin	İstanbul
M. N. Gündüzalp	A. Sayar	H. Kortel
İstanbul	Manisa	Rizo
H. Ülkem	F. Kurdoĝlu	T. B. Balta

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Diyanet İşleri Reisiği Teşkilât ve Vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesinin tadili hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Diyanet İşleri Reisiği Teşkilât ve Vazifeleri hakkındaki 2800 sayılı kanunun 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Diyanet İşleri Reisi, Başvekilin inhası üzerine Reisicumhur tarafından tâyin olunur.

Reis muavini, müşavere heyeti âzası ile zat ve yazı işleri müdürleri Diyanet İşleri Reisinin intihabı, Başvekilin inhası ve Reisicumhurun tasdiki ile tâyin olunur.

Müşavere heyeti âzasının akait ve utumu islâmîyede ihtisası bulunan ulema arasından seçilmesi şarttır.

Yukarıdaki fıkralar haricinde kalan memurlar reislik tarafından tâyin olunur.

Diyanet İşleri Reisi ile müşavere heyeti âzalarının tâyinleri 3656 sayılı kanunun 6 ncü maddesi hükmüne tabidir.

MUVAKKAT MADDE — Birinci madde mubince 3656 sayılı kanunun 6 ncü maddesine tabi tutulandan bu kanunun meriyete girdiği tarihte mezkûr vazifelerde müstahdem olup kadro aylığını alamayanlara kadro aylıkları aynı madde hükmüne müsteniden verilebilir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mu-teberdir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya Başvekil ve Maliye Vekili memurdur.

22 . III . 1944

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	A. R. Türel	A. R. Artunkal
Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
Hilmi Uran	N. Menemencioğlu	F. Ağralı
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	Sırrı Day	Fuad Sirmen
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	Suad H. Ürgüblü	Ş. R. Hatipoğlu
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		C. S. Siren

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Diyanet İşleri Reisiği Teşkilât ve Vazifeleri hakkındaki kanunda bazı değişiklikler yapılmasına dair 3665 sayılı kanunun üçüncü maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 14 haziran 1935 tarih ve 2800 sayılı kanunun 5 temmuz 1939 tarih ve 3665 sayılı kanunla değiştirilen 3 ncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir:

Diyanet İşleri Reisi ile müşavere heyeti âzalarının tâyinleri 3656 sayılı kanunun 5 ncü maddesi hükmüne tabidir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Hükümet teklifinin 3 ncü maddesi aynen.



Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/270)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı: 71/156 6/1346

17 . V . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı 1 numaralı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 9 . V . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibe ve cetveliyle birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Esbabı mucibe

4444 sayılı kanunla kurulmuş olan Bigadiç kazasında yapılacak Adliye teşkilâtı için ilişik projeye bağlı cetvelde gösterilen kadroların 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Adliye Vekâletine ait kısmına eklenmesi icabetmiş ve kanun lâyihası bu sebeple hazırlanmıştır.

Bu kadroların bir senelik tutarının istilzam ettirdiği (14 111,16) liralık tahsisat 1944 mali yılı bütçesine konulmuştur.

Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye Encümeni

Esas No. 1/270

Karar No. 50

15 . VI . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı 1 numaralı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekâletince hazırlanarak İcra Vekilleri Heyetinin 9 . V . 1944 tarihli toplantısında Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının Encümenimize de havale ve tevdi buyurulması

üzerine ihtiva eylediği hükümler tetkik ve müzakere olunarak 4444 sayılı kanunla kurulmuş olan Bigadiç kazası Adliye teşkilâtı için lüzum gösterilen kadroların aynen kabulüne karar verilmiştir. Ancak bir zaruret neticesi olarak kısa bir müddet için kurulmasına cevaz verilmiş olan asliye mevaddını da rüyete salâhiyetli sulh hâkimlikleri teşkilâtı iyi bir adaletin

zaruri ve asgari teminatını ihtiva edecek bir şekilde ıslah ve tadile muhtaç olduğundan bu bakımdan gereken tedbirlerin biran evvel ittihazi reylerin ittifakiyle temenniye şayan görülmüştür.

Havalesi vechile Bütçe Encümenine havalenle buyurulmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Adliye En. Rs.	M. M.	Kâtip
Çorum	Zonguldak	Manisa
M. Çağul	Ş. Devrin	

Antalya	Denizli	Denizli
N. Aksoy	H. Günver	N. Küçüka
Erzincan	Hatay	Kastamonu
A. Fırat	B. S. Kunt	A. Binkaya
Kastamonu	Kayseri	Kocaeli
Dr. F. Ecevit	R. Özsoy	S. Artel
Kocaeli	Konya	Rize
S. Yargı	H. Karagülle	Dr. S. A. Dilemre
Sinob		Urfa
C. Atay		K. Berker

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Mazbata No. 107

Esas No. 1/270

11 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Adliye Vekilliği kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekilliğince hazırlanan ve Başvekâletin 17 . V . 1944 tarih ve 6/1346 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Adliye Encümeni mazbatasıyla birlikte Encümenimize tevdi buyurulmakla Adliye ve Maliye Vekilliklerinin salâhiyetli memurları hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

4444 sayılı kanunla kurulmuş olan Balıkesir'e bağlı Bigadiç kazasının Adliye teşkilâtını kurabilmek üzere 3656 sayılı Teadül Kanununa bağlı 1 sayılı cetvelin Adliye Vekilliği kısmına lüzumlu kadroların ilâvesi Encümenimizce de yerinde görülmüş ve bu değişikliğin istilzam ettirdiği tahsisat da 1944 bütçesine konulmuş ol-

makla lâyiha aynen kabul olunmuştur.

Umumî Heyetin tasvibine arz olunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	R. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
İ. Eker	Mezundur	H. N. Keşmir
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
F. Öymen	N. E. Sumner	Gl. R. Alpman
Balıkesir	Diyarbakır	Diyarbakır
S. Örgöçören	R. Bekit	Ş. Uluğ
Edirne	Giresun	İstanbul
M. N. Gündüzalp	A. Sayar	H. Ülkmen
İzmir	Kayseri	Manisa
M. Birsal	F. Baysal	F. Kurdoğlu
Rize	Yozgad	Zonguldak
T. B. Balta	S. İçöz	H. A. Kuyucak

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı 1 numaralı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmına ilişik cetvelde derece, unvan ve adedleri gösterilen memuriyetler eklenmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini icra-

ya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

Bş. V.	Ad. V.	9. V. 1944
Ş. Saracoğlu	A. R. Türel	M. M. V.
Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
Hilmi Uran	N. Menemencioğlu	F. Ağralı
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	Serrı Day	
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Z. V.
Dr. H. Alataş	Suad H. Ürgüblü	Ş. R. Hatipoğlu
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		C. S. Siren

Hükümetin teklifine bağlı

CETVEL

D.	Memuriyetin nev'i	Aded	Maas
<i>Vilâyet memurları</i>			
8	{Reis, hâkim, âza, sulh hâkimi, müddeiumumi ve muavinleri,}	1	50
9	{icra hâkim ve muavinleri, sor-}	1	40
10	{gu hâkimleri, hâkim muavin- [leri ve temyiz raportörleri]}	1	35
<i>Kâtipler</i>			
11	{Başkâtip, başkâtip muavinle-}	1	30
12	{ri, zabıt kâtibi, zabıt kâtibi}	1	25
13	{muavinleri, kâtip }	3	20
<i>İcra memur ve muavinleri</i>			
11	İcra memuru	1	30
<i>Muhtelif memur ve mubaşirler</i>			
15	Mubaşir	2	10
<i>Ceza ve tevkif evleri</i>			
12	Cezaevi memuru	1	25
14	Kâtip	1	15



Ş. Sayısı : 209

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılmasına dair kanun lâiyhası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/284)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Tetkik Müdürlüğü

Sayı: 71-37 6/1598

10 . VI . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekillîğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 31. V. 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâiyhasının esbabı mucibesiyile birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Mucip sebepleri

4444 sayılı kanunla Balıkesir'in Bigadiç nahiyesinde bir kaza kurulmuş olmasından dolayı bu kazada yapılması iktiza eden tapu sicil teşkilâtîğın 3656 sayılı kanuna bağlı bir numaralı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğüne ait kısmının değiştirilmesi icabeylediğinden bu kanun lâiyhası hazırlanmıştır.

Adliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye Encümeni

Esas No. 1/284

Karar No. 53

22 . VI . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekâletince hazırlanarak İcra Vekilleri Heyetinin

31. V. 1944 tarihli toplantısında Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâiyhasının Encümenimize de havale ve tevdi buyurulması üzerine 4444 sayılı kanunla kurulmuş olan Bigadiç kazası Tapu sicil teşkilâtı için lüzum gösterilen kadro-

ların aynen kabulüne karar verilmiştir.

Havalesi veçhile Bütçe Encümenine tevdi buyurulmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Adliye En. Rs.	M. M.	Kâtip	Denizli	Erzincan	Hatay
Çorum	Zonguldak	Manisa	<i>N. Küçüka</i>	<i>A. Fırat</i>	B. S. Kunt
<i>M. Çağal</i>	<i>Ş. Devrin</i>	<i>F. Uslu</i>	Kastamonu	Kastamonu	İmzada bulunmadı
Antalya	Balıkesir	Denizli	<i>A. Binkaya</i>	<i>Dr. F. Ecevit</i>	Kayseri
<i>N. Aksoy</i>	<i>O. N. Burcu</i>	<i>H. Günver</i>	Kocaeli	Kocaeli	<i>R. Özsoy</i>
			<i>S. Yargı</i>	<i>S. Artel</i>	Konya
			Rize	Sinob	<i>H. Karagülle</i>
			<i>Dr. S. A. Dilemre</i>	<i>C. Atay</i>	Urfa
					<i>K. Berker</i>

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Mazbata No. 106

Esas No. 1/284

11 . VII . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında Adliye Vekilligince hazırlanan ve Başvekâletin 10 . VI . 1944 tarih ve 6/1598 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Adliye Encümeni mazbatasıyla birlikte Encümenimize tevdi buyurulmakla Tapu ve Kadastro Umum Müdür muavini hazır olduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

4444 sayılı kanunla kurulan Bigadiç kazası için, 3656 sayılı Teadül Kanununa bağlı 1 sayılı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmına 10, 12 ve 13 ncü derecelerden üç kadro eklenmesi Encümenimizce de lüzumlu görülmüş ve lâyiha aynen kabul olunmuştur.

Umumî Heyetin tasvibine arzolanmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	R. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
<i>İ. Eker</i>	Mezundur	<i>H. N. Keşmir</i>
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
<i>F. Öymen</i>	<i>N. E. Sumer</i>	<i>Gl. R. Alpman</i>
Balıkesir	Diyarbakır	Diyarbakır
<i>S. Örgüven</i>	<i>R. Bekit</i>	<i>Ş. Uluğ</i>
Edirne	Giresun	İstanbul
<i>M. N. Gündüzalp</i>	<i>A. Sayar</i>	<i>H. Ülkmen</i>
İzmir	Kayseri	Manisa
<i>M. Birsal</i>	<i>F. Baysal</i>	<i>F. Kurdoğlu</i>
Rize	Yozgad	Zonguldak
<i>T. B. Balta</i>	<i>S. İçöz</i>	<i>H. A. Kuyucak</i>

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı kanuna bağlı (1) numaralı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı kanuna bağlı (1) numaralı cetvelin Tapu ve Kadastro Umum Müdürlüğüne ait kısmına ilişik cetvelde derece, aded ve ünvanları yazılı memuriyetler eklenmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

31. V. 1944

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	R. Türel	A. R. Artunkal
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
Hilmi Uran	N. Menemencioğlu	F. Ağralı
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	Sırrı Day	Fuad Sirmen
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	Suad H. Ürgüblü	Ş. R. Hatipoğlu
Mü. V.		Tl. V.
A. F. Cebesoy		C. S. Siren

CETVEL

D.	Memuriyetin nev'i	Aded	Maaş
10	Tapu sicil muhafızı	1	35
12	» » » muavini	1	25
13	» » kâtibi	1	20

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923

1924

1925

1926

1927

1928

1929

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Gümrük ve İnhisarlar ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/212)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Say ı: 71 - 32, 6/296

27 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun 2 ve 7 nci maddeleriyle bu kanuna bağlı (1) sayılı kadro cetvelinin değiştirilmesi hakkında Gümrük ve İnhisarlar Vekilligince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 21 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesıyla birlikte sunulmuş olduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

1 - 3944 sayılı kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi sebepleri:

Kanunun bu maddesiyle vazifeye alınacak muhafaza memurları için 1,64 boy kabul edilmiş ise de bu meyanda kadın yolcuların aranması için de kullanılmak üzere vazifeye alınmaları zaruri olan kadın muhafaza memurları bu boy tahdidi dolayısıyla vazifeye alınmamaktadırlar. Esasen bu boyda kadın memur bulunmasına imkân olmayacağı cihetle vazifeye alınacak kadın muhafaza memurlarında bu boy haddinin aranmaması zaruri görülmüştür.

2-3944 sayılı kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesi sebepleri:

Kanunun bu maddesiyle sivil kıyafetle vazifelendirilecek muhafaza memurları ile mıntaka ve kısım âmirlerine senede maktuan (50) şer lira elbise bedeli verilmesi kabul edilmiş ise de giyim eşyası fiyatlarının günden güne âzami bir yükseliş göstermesi hasebiyle memurlara senelik giyim ihtiyaçlarını temin için verilmekte olan bu para ile hazır bir takım elbise dahi tedarik edemedikleri ve hattâ elbiseden gayri geri kalan ayakkabı, palto ve şapka gibi ihtiyaçlarını hiç temin edemiyerek dolayısıyla mağdur oldukları anlaşıldığından 50 liralık haddin bugünkü şartlara uygun bir şekilde bir miktar tezyidi düşünülmüş fakat bunun ileride yine piyasa değişimleri dolayısıyla arttırılmasına lüzum olacağı ve tekraren kanun teklif etmek lâzım geleceği düşüncesiyle aynı hakkı haiz diğer resmî elbise giyen muhafaza sınıfı memurları için bir evvelki malî yıl içinde satın alınan veya yaptırılan giyim eşyası tutarlarının bu memurlara maktuan elbise bedeli olarak verilmesinin daha doğru olacağı düşünülmüştür.

3-3944 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı kadro cetvelinin değiştirilmesi sebepleri:

A) Muamele sınıfı kadrolarının bugünkü ihtiyaca kifayetsizliği dolayısıyla halen kısım âmirleriyle muhafaza memurlarının bir kısım yardımcı olarak bürolarda çalıştırılmaktadır.

Büro muamelelerinin tedviri ve aynı zamanda vazife ve salâhiyetleri ayrı olan bu iki sınıfı tamamiyle ayırarak işlerin kanuni bir çerçeve içerisinde yürütülmesinin temini maksadiyle 75 memurun muamele kadrosuna alınmaları zaruri görülmüştür.

B) Terfi müddetlerini doldurduğu halde kadronun müsaadesizliğinden terfileri yapılamıyan muhafaza ve muamele memurlarının terfi ettirilmeleri için 3944 sayılı teşkilât kanuniyle verilen 10 lira maaşlı muhafaza memuru kadrosunda halen münhal bulunan 34 muhafaza memuru kadrosu düşülerek bunlardan artan tahsisatla bir kısım dereceler yükseltilmiştir.

Gümrük ve İnhisarlar Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

G. ve İ. Encümeni

Esas No. 1/212

Karar No. 8

21. III. 1944

Yüksek Reisliğe

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun 2 ve 7 nci maddeleriyle bu kanuna bağlı cetvellerde değişiklik yapılmasına dair Gümrük ve İnhisarlar Vekilligince hazırlanarak 27 ikincikânun 1944 tarih ve 71-32 sayılı Başvekillik tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâ-yihası Encümenimizde Gümrük ve İnhisarlar, Maliye Vekillikleri mümessilleri hazır bulundukları halde konuşuldu.

Verilen izahattan ve mucip sebepler mazbatasından anlaşıldığına göre:

3944 sayılı kanunun ikinci maddesinde vazifeye alınacak muhafaza memurlarının 1.64 boyunda olması hakkında mevcut kayıt kadın muhafaza memuru tedarikini güçleştirmekte olduğundan bu boy haddinin kadın memurlardan aranmaması için maddede değişiklik yapılmasına lüzum hâsıl olmuştur. Encümenimiz kadın yoleuların aranmasında kullanılacak kadın memur bulunabilmesine imkân vermek üzere bu değiştirme teklifini yerinde bulmuş, lâ-yihanın birinci maddesini Hükümetin teklifi veçhile aynen kabul etmiştir.

3944 sayılı kanunun 7 nci maddesinde yapılması istenen değişikliğe gelince:

Bu madde sivil kıyafetle vazifelendirilen muhafaza memurlarıyla kısm ve mıntaka âmirlerine verilecek elbise bedelini senede maktuan elli lira olarak tesbit etmiştir. Giyim eşyası fiyatlarının çok yükselmiş olması bu miktarın bugünkü şartlara uygun bir şekilde arttırılmasını zaruri kılmaktadır.

Encümenimiz bu zarureti takdir ile maddede

değişiklik yapılmasını kabul etmekle beraber sivil kıyafetle vazifelendirilecek memurlara maktuan verilmesi icabeden miktar üzerinde uzun müzakerelerde bulunmuştur. Neticede :

a) Bu memurlara verilecek elbisenin muhafaza komutanlığınca tedariki ve ayniyat olarak verilmesi tatbikatta güç ve imkânsız görülmüştür.

b) Maktuan elbise bedeli olan 50 liranın, meselâ 90 veya 100 liraya çıkarılması Teşkilât kanununda sık sık değişmelere yol açacağı düşüncesiyle itibara alınmıştır.

c) Maktuan verilecek elbise bedelinin; muhafaza memurlarına bir evvelki malî yıl içinde satın alınan veya yaptırılan resmî elbise tutarından ibaret olmasını veyahut aynı yıl rayici ile bu tutara muadil bir miktar olarak tesbitini de Encümen ekseriyeti maksat ve ihtiyaca uygun bulmamıştır. Filhakika giyim eşyası fiyatlarının günden güne yükselmesi karşısında bir yıl önceki fiyatları değişmez esas olarak almakta isabet olmasa gerektir. Bundan başka tekmil muhafaza memurları için bir biçimde ve aynı kumaştan olmak üzere ağır eksiltme ile toptan yaptırılacak elbise, ayakkabı ve kasketin tutarı ile sahibinin hüviyetini ifşa etmeyecek bir kat sivil elbise, ayakkabı, şapka, boyunbağı, gömlek ve saire tedarik edilemeyeceği şüphesizdir.

d) Maktuan verilecek elbise bedelinin resmî muhafaza sınıfı memurları yıllık elbise tutarından aşağı olmamak üzere Genel komutanlığınca tesbiti ekseriyetle muvafık görülerek Hükümetin teklif ettiği tadil maddesi buna göre

değiştirilmiştir.

Muhafaza kısmından 75 memurun muamele kadrosuna alınmalarını temin için 3944 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki 3 nci madde ile müddetlerini doldurmuş bazı memurların terfilerine imkân vermek üzere münhal 34 muhafaza memurluğu kadrosunun düşürülmesine ve bu maksatla 1943 malî yılında mevkuft tutulacak (L) cetvelinin değiştirilmesine dair muvakkat madde eynen kabul edilmiştir.

Havalesi uyarınca Bütçe Encümenine gön-

derilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

G. ve İn. En. Reisi	M. M.	Kâtip
Mardin	Rize	Seyhan
S. Düzgören	K. Kâmû	Ş. Işçen
Erzurum	Eskişehir	Gaziantep
M. H. Göle	I. Özdamar	C. S. Barlas
Kocaeli	Malatya	Malatya
A. Dikmen	H. Sağırolğu	O Tener
Samsun	Tekirdağ	Tekirdağ
N. Öztuzcu	E. Pekel	N. Trak
Trabzon		
D. Fyiboğlu		

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Mazbata No. 111

Esas No. 1/212

11. VII. 1944

Yüksek Reisliğe

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun 2 ve 7 nci maddeleriyle bu kanuna bağlı bir sayılı kadro cetvelinin değiştirilmesi hakkında Gümrük ve İnhisarlar Vekillîğince hazırlanan ve Başvekâletin 27 ikincikânun 1944 tarih ve 6/296 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Gümrük ve İnhisarlar Encümeni mazbatasıyla birlikte Encümenimize tevdi buyurulmakla Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilliklerinin salâhiyetli memurları hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

3944 sayılı kanunun ikinci maddesine göre Gümrük Muhafaza ve muayene memurlarından bazı vasıf ve şartlar aranmaktadır. Bu maddenin tesbit ettiği boyda kadın memur bulunamamakta ve kadın muayene memurları için kanundaki boy haddini muhafazada amelî bir fayda dahi mülâhaza olunmamaktadır.

Encümenimiz de bu kaydın kaldırılmasını yerinde görmüş ve Hükümetçe hazırlanan birinci maddeyi ufak bir tashih dolayısıyla yeniden hazırlamıştır.

Umumî fiyat yükselişleri muvacehesinde muhafaza memurlarına her sene maktuan verilmekte olan 50 lira ile bu memurların elbise temin edilmelerine imkân yoktur. Sivil kıyafetle vazifelendirilecek memurlara elbise bedeli yerine elbise

verilmesi Encümenimizce de yerinde görülerek madde bu maksadı temin edecek şekilde tadil edilmiş ve Devletçe temin edilecek resmî ve sivil elbiseler bedellerinde mühim farklar olmamasını temin edici bir fıkra da ilâve edilmek suretiyle ikinci madde yeniden yazılmıştır.

Lâyihanın muvakkat maddesinde adı geçen ve 1943 malî yılı bütçesine bağlanması istenen cetvele lüzum kalmadığından mezkûr madde ve cetvel lâyihadan çıkarılmıştır.

Üç ve dördüncü maddelerde yapılan değişiklikler şekle aittir.

Umumî Heyetin tasvibine arz olunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Rs. V.	M. M.	Kâtip
Kastamonu	Tokad	İstanbul
Mezundur.	H. N. Keşmir	F. Öymen
Aydın	Bolu	Diyarbakır
Gl. R. Alpman	Dr. Z. Ülgen	R. Bekit
Edirne	Eskişehir	Giresun
M. N. Gündüzalp	Y. Abadan	A. Sayar
İstanbul	İzmir	Kayseri
H. Kortel	M. Bırsel	F. Baysal
Manisa		Rize
F. Kurdoğlu		T. B. Balta
Samsun		Zonguldak
M. A. Yörüker		H. A. Kuyucak

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Gümrük Muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun 2 ve 7 nci maddeleriyle bu kanuna bağlı (1) sayılı kadro cetvelinin değiştirilmesi hakkında kanun lâiyhası

MADDE 1. — 3944 sayılı kanunun 2 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

- a) Yaşı 30 dan yukarı olmaması ve bedeni kabiliyeti gedikli erbaş olacaklar hakkındaki hükümlere uygun olması;
- b) Boyu 1,64 den aşağı olmaması (kadın muhafaza memurlarında bu had aranmaz.);
- c) Memurin kanununda yazılı diğer vasıfları haiz olması şarttır.

MADDE 2. — 3944 sayılı kanunun 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Muhafaza Başmüdür ve müdürleri ile mntaka ve kısım âmirleri ve muhafaza memurları (Gümrük zabıtasıdır) bunlardan Başmüdür ve müdürlerden madası mezun olmadıkları zamanlarda resmî elbise giymeğe mecburdurlar. Bunların silâh ve cepaneleri ile resmî elbiseleri Genel Komutanlıkça temin, şekilleri kararname ile ve miatları Genel Komutanlıkça tesbit olunur. Sivil kıyafetle vazifelendirilecek muhafaza memurları ile kısım ve mntaka âmirlerine senelik giyim ihtiyaçlarını temin için resmî muhafaza sınıfı memurları için bir evvelki malî yıl içinde satın al-

GÜMRÜK VE İNHİSARLAR ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun 2 ve 7 nci maddeleriyle bu kanuna bağlı (1) sayılı kadro cetvelinin değiştirilmesi hakkında kanun lâiyhası

MADDE 1. — Hükümetin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 3944 sayılı kanunun 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Muhafaza başmüdür ve müdürleriyle mntaka ve kısım âmirleri ve muhafaza memurları (Gümrük zabıtasıdır). Bunlardan başmüdür ve müdürlerden maadası mezun olmadıkları zamanlarda resmî elbise giymeğe mecburdurlar. Bunların silâh ve cepaneleri ile resmî elbiseleri genel komutanlıkça temin, şekilleri kararname ile ve miatları genel komutanlıkça tesbit olunur. Sivil kıyafetle vazifelendirilecek muhafaza memurları ile kısım ve mntaka âmirlerine senelik giyim ihtiyaçları için maktuan elbise bedeli verilir. Bu bedel resmî muhafaza sınıfı memurları yıl-

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı memurları teşkilâtı hakkındaki 3944 sayılı kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun lâiyhası

MADDE 1. — 3944 sayılı kanunun ikinci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Gümrük muhafaza memurluğuna hariçten gireceklerin:

- a) Yaşı otuzdan yukarı olmaması ve bedeni kabiliyeti gedikli erbaş olacaklar hakkındaki hükümlere uygun olması;
- b) Boyu 1,64 ten aşağı olmaması; (Kadın muhafaza memurlarından boy haddi aranmaz);
- e) Memurin kanununda yazılı diğer vasıfları haiz olması şarttır.

MADDE 2. — Aynı kanunun 7 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Muhafaza başmüdür ve müdürleriyle mntaka ve kısım âmirleri ve muhafaza memurları (Gümrük zabıtası)dır. Bunlardan başmüdür ve müdürlerden maadası mezun olmadıkları zamanlarda resmî elbise giymeğe mecburdurlar. Bunların silâh ve cepaneleriyle resmî elbiseleri genel komutanlıkça temin ve şekilleri kararname ile ve miatları genel komutanlıkça tesbit olunur.

Sivil kıyafetle vazifelendirilecek muhafaza memurları ile kısım ve mntaka âmirlerine, miatları genel komutanlıkça tâyin edilecek birer sivil elbise verilir. Bu elbiselerin bedelle-

Hü.

nan veya yaptırılan giyim eş-
yalamının tutarları maktuan ve
elbise bedeli olarak verilir. Bu
fiyatlar Genel komutanlıkça tes-
bit edilir.

MADDE 3. — Gümrük Muha-
faza ve muamele sınırı memur-
ları teşkilâtı hakkındaki 3944
sayılı kanuna bağlı (1) sayılı
kadro cetveli bu kanuna bağlı
olduğu gibi değiştirilmiştir:

MUVAKKAT MADDE : Bu
kanuna bağlı (1) sayılı cetvelden
1943 malî yılı zarfında mevkuf
tutulacaklar ilişik (2) sayılı cet-
velde gösterilmiş olup bu cetvel
1943 malî yılı Muvazenci umu-
miye kanununa bağlı (L) cetve-
linin Gümrük ve İnhisarlar Ve-
kâleti Muhafaza Genel komutan-
lığı kısmı yerine konulmuştur.

MADDE 4. — Bu kanun neş-
ri tarihinden muteberdir.

MADDE 5. — Bu kanun hü-
kümlerini icraya Maliye ve Güm-
rük İnhisarlar Vekilleri memur-
dur.

Bş. V.	Ad. V.
Ş. Saracoğlu	R. Türel
M. M. V.	Da. V.
A. R. Arlunkal	Hilmi Uran
Mf. V.	Ma. V.
Yücel	F. Ağralı
Ha. V.	Na. V.
N. Menemencioğlu	Sirri Day
İk. V.	S. İ. M. V.
Fuad Sirmen	Dr. H. Alataş
G. İ. V.	Zr. V.
Suad H. Üdgüplü	
Mü V.	Ti. V.
A. F. Cebesoy	C. S. Siren

G. İ. E.

lık elbise tutarından aşağı ol-
mamak üzere genel komutan-
lıkça tesbit olunur.

MADDE 3. — Hükümetin 3
neü maddesi aynen kabul edil-
miştir.

MADDE 4. — Hükümetin 4
neü maddesi aynen kabul edil-
miştir.

MADDE 5. — Hükümetin 5
nei maddesi aynen kabul edil-
miştir.

B. E.

ri resmî elbise bedellerinden
yukarı olamaz.

MADDE 3. — 3944 sayılı ka-
nuna bağlı 1 sayılı cetvel yeri-
ne bu kanuna bağlı cetvel ko-
nulmuştur.

MADDE 4. — Bu kanun neş-
ri tarihinden mer'idir.

MADDE 5. — Hükümet tek-
lifinin 5 nei maddesi aynen.

Hükümetin teklifine bağlı cetveller

Günrük Muhafaza Genel Komutanlığı Teşkilâtına dair 3944 sayılı kanuna bağlı (1) sayılı kadro cetveli aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

D.	Memuriyetin nev'i	Aded	Maas	D.	Memuriyetin nev'i	Aded	Maas
5	Muhafaza Başmüdürü	1	80	7	Muamele memuru	1	60
6	» müdürü	1	70	8	» »	4	50
7	» »	4	60	9	» »	8	40
8	» »	2	50	10	» » [1]	14	35
9	Mıntaka âmiri	5	40	11	» » »	20	30
10	» »	10	35	12	» » »	30	30
11	Kısım, âmiri	30	30	13	» » »	40	20
12	» »	100	25	14	» » »	35	15
13	Muhafaza memuru	350	20				
14	» »	827	15				
15	» »	460	10				

[1] *Lüzumu kadar ayniyat muhasibi, veznedar ve ambar memuru ayrılır.*

[1] *Sayılı kadro cetvelinden 1943 malî yılında mevkat tutulacak L. cetveli*

11	Kısım âmiri	7	30	15	» »	100	10
12	» »	15	25				
13	Muhafaza memuru	15	20			162	
14	» »	25	15				

Bütçe Encümeninin değiştirisine bağlı

CETVEL

5	Muhafaza başmüdürü	1	80	7	Muamele memuru	1	60
6	Muhafaza Müdürü	1	70	8	» »	4	50
7	» »	4	60	10	» » [1]	14	35
8	» »	2	50	11	» » »	20	30
9	Mıntaka âmiri	5	40	12	» » »	30	25
10	» »	10	35	13	» » »	20	30
11	Kısım âmiri	30	30	14	» » »	33	15
12	» »	100	25				
13	Muhafaza memuru	350	20				
14	» »	1287	15				

[1] *Lüzumu kadar ayniyat muhasibi, veznedar ve ambar memuru ayrılır.*