

Türk Ceza kanununun 494 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâiyhası ve Adliye encümeni mazbatası (1/179)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar müdürlüğü
Sayı : 6/3118

13 - VI - 1939

Büyük Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Türk ceza kanununun 494 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında Adliye vekilligince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 9 - VI - 1939 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâiyhası esbabı mucibesile birlikte sunulmuştur.

Başvekil
Dr. R. Saydam

Türk ceza kanununun 494 ncü maddesini değiştiren kanun lâiyhasının esbabı mucibesi

Henüz mahsulâtı biçilip kaldırılmamış olan tarla, bağ ve bahçe ve bostanlardan hububat ve sebze ve saire çalanlar hakkında Ceza kanunumuzun 494 ncü maddesinde mevzu olan cezaî müeyyide beş aya kadar haptisten ibarettir. Hapis cezası üç günden başlamaktadır ve mahkemelerimiz bittabi takdiri esbabı müşeddide mevcut olmadıkça bu kabil hırsızlar hakkında asgarî had olan üç gün hapis cezasını hükmekte dirler. Halbuki memleketimiz daha ziyade bir ziraat memleketi olmak itibarile bu suçlar kesretle işlenmekte ve kanunun vazettiği ceza da kâfi bir müeyyide teşkil etmemektedir. Köylünün bütün medarı maişetini teşkil eden tarlası mahsulünün sırkat edilmesinin üç gün haptisten daha ağır cezayı istilzam edecek bir ehemmiyette olduğu aşikârdır. Bundan başka memleketimizin bazı mntakalarında halk meyve yetiştirmekle işigal etmekte ve bütün sermayesini ve emeğini bu hususa hasretmektedir. Binaenaleyh bu kabil Narenciye mntakalarında yetiştirilen meyve bahçelerinde geniş mikyasta işlenen hırsızlıklar, alâkadarların iktisadî vaziyetlerini sarsacak bir ehemmiyettir. Bu itibarla kanundaki cezanın ihtiyacı milliyemize uygun bir şekilde arttırılması lüzumu kendisini hissettirmiştir.

Esasen İtalya ceza kanununun 626 ncü maddesinin 3 ncü bedinde bu suçlar için bir seneye kadar hapis cezası vazedilmiştir. Hapis cezası İtalya ceza kanununun 23 ncü maddesine göre on beş günden başlamaktadır. Binaenaleyh bizim kanunumuzun vazettiği ceza gerek aşağı ve gerek yukarı hadleri itibarile İtalya ceza kanununda mevzu cezadan hayli hafif bulunmaktadır. Kaldı ki memleketin ziraî emniyetini ihlâl edecek bir mahiyet almakta olduğu anlaşılın bu suçların ziraat erbabına iras ettiği zararı önlemek için İtalya ceza kanununda mevzu cezadan daha ağır bir müeyyide yazma lüzum tahakkuk etmiş ve bu lüzuma binen 494 ncü maddedeki ceza iki aydan bir seneye çıkarılmıştır.

Adliye encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Adliye encümeni

Esas No. 1/179

Karar No. 67

4 - VII - 1939

Yüksek Reisliğe

Türk ceza kanununun 494 nêü maddesinin değiştirilmesine dair Adliye vekilliğince hazırlanan ve Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Başvekâletin 13 - VI - 1939 tarih ve 6/3118 sayılı tezkeresile Adliye encümenine tevdi olunmakla Adliye vekâleti vekili Raif Karadeniz huzurile müzakere ve tedkik olundu.

Türk ceza kanununun 494 nêü maddesinde henüz mahsulâtı biçilib kaldırılmamış olan tarla, bağ, bahçe ve bostanlardan hububat sebze ve saire çalanlar hakkında beş aya kadar hapis cezası verileceği yazılı ise de hapis cezalarının üç günden başlamasına göre tatbikatta takdiri şiddet sebebi olmadıkça mahkemelere çok defa en az had üzerinden ceza verilmekte olduğu görülmektedir. Halbuki memleketimizde halkın çoğunun ziraatla meşgul olmasına göre bunların mahsullerinin çalınması kendilerini fazla mutazarrır ettiğinden bu hırsızlık mücaferet etmenin önünü almak için cezaî müeyyedenin teşdidine lüzum hâsil olmuş ve ceza kanunumuzun bir çok hükümlerinin iktibas edildiği İtalya kanununda hırsızlık cezasının en az haddi on beş günden başlamakta olduğu gibi buna benzer fiillerin cezaları da bir seneye kadar hapis cezası hükmünü ihtiva etmekte bulunmuş ve memleketimizde de ziraî emniyeti ihlâl edecek bir mahiyet almakta olduğu anlaşılan bu kabîl suçlarda meri hükümdeki hafif cezanın beklenen tesiri temin etmediğinden cezanın tezyidi suretinde bu lâyihanın tanzim edildiği esbabı mucibe lâyihasında beyan edildiği gibi encümende verilen izahatla da anlaşılmıştır.

Encümen gösterilen sebepleri yerinde görerek 494 nêü maddenin tadilini esas itibarile muvafık bulunmuştur.

Tadil edilecek maddenin metninde encümende yapılacak değişiklik madde sahibinin izni olmaksızın cümlesi, filin bir hırsızlık suçu olmasına göre sahibinin rızası bulunmaması tabii olduğundan zaid sayılarak kaldırılmıştır ve suçun henüz biçilib kaldırılmamış mahsulâta inhisar etmesi maksadı temin bakımından noksan görülerek he-

nüz biçilmemiş veya toplanmamış mahsullerinden çalınmasının cezaî müeyyede altına alınması lüzumlu bulunduğundan biçilmemiş, toplanmamış mahsullerle biçilmiş, toplanmış olsa da henüz kaldırılmamış olanların da çalınması halinde aynı cezaya çarptırılması muvafık görülmüştür. Maddenin müzakeresi sırasında hububat, sebze ve meyveden başka memlekette kazanç temin eden ve gündün güne gösterilen rağbet üzerine çiçekliğinde kıymeti artmasına binaen çiçek kaydinin de maddeye idhali mevzu bahis olmuşsa da mutlak olarak çiçek için bir kaydın maddeye ilâvesi halinde bunun sarîh bir hüküm sayılarak koparılacak bir çiçek için de bu maddedeki cezanın hükümlenmesine yol açacağından tatbikatta mahzur tevliid edeceği mülâhazasile bu kaydın konmasına lüzum görülmemiştir. Bununla beraber gül, karanfil, fulya gibi ticaret için tarlalar yapıldığına göre bu tarlaların mahsulü olan çiçeklerin koparılması veya koparılıp da henüz kaldırmayanların çalınması halinde mahkemelerin maddenin metnindeki ve saire kaydine istinad ederek ceza vermelerine bir mâni olmadığı mutlak olarak çiçek kaydinin maddeye konmaması, yukarıda izah edildiği üzere mübalâtsizce bir çiçek koparanın hareketinin bu madde ile kastedilen cezayı istilzam eder bir fiil olmamasından ileri geldiği ve kâkimlerin bu hususu takdir edebilecekleri müzakere sırasında mütalea olarak dermeyeran edilmiş ve bu hususların mazbataya derei tensib kılınmıştır.

Encümenimizce ittifakla kabul edilen lâyiha Umumî Heyetçe müstaceliyetle müzakere ve kabul buyurulmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Adliye E. Reisi	M. M.	Kâtib
Çorum	Kocaeli	Rize
Münir Çağıl	Salâh Yargı	Fuad Sirmen
Balıkesir	Bingöl	Kayseri
O. Niyazi Burcu	Feridun Fikri	R. Özsoy
Kayseri	Konya	Rize
Suad H. Ürgüblü	G. Gültekin	Dr. S. A. Dilemre
Trabzon		Zonguldak
F. Barutçu		Ş. Devrin

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türk ceza kanununun 494 ncü maddesini değiştiren kanun lâyihası

MADDE 1 — Türk ceza kanununun 494 ncü maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir:

Madde 494 — Her kim, sahibinin izini olmaksızın henüz mahsulâtı biçilip kaldırılmamış olan tarla, bağ ve bahçe ve bostanlardan hububat ve sebze ve saire çalarsa mutazarrırın şikâyeti üzerine iki aydan bir seneye kadar hapis olunur.

MADDE 2 — Bu kanun neşri tarihinden mu-teberdir.

MADDE 3 — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

9 - VI - 1939

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
<i>Dr. R. Saydam</i>	<i>F. Okyar</i>	<i>N. Tınaz</i>
Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
İstanbulda	<i>Ş. Saracoğlu</i>	<i>F. Ağralı</i>
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
<i>Yücel</i>	<i>A. F. Cebesoy</i>	<i>H. Çakır</i>
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
<i>Dr. H. Alataş</i>	<i>R. Karadeniz</i>	<i>M. Erkmen</i>
Mu. Mü. V.	Ti. V.	
<i>A. Çetinkaya</i>	<i>C. Erçin</i>	

ADLIYE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Türk Ceza kanununun 494 ncü maddesini değiştiren kanun lâyihası

MADDE 1 — Türk Ceza kanununun 494 ncü maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir:

(**Madde — 494** - Her kim, henüz biçilmemiş veya toplanmamış yahud biçilmiş veya toplanmış olupta kaldırılmamış olan tarla, bağ ve bostanlardan hububat, sebze, meyve ve saire çalarsa zarar görenin şikâyeti üzerine bir aydan bir seneye kadar hapis cezasile cezalandırılır.)

MADDE 2 — Hükümet teklifi aynen.

MADDE 3 — Hükümet teklifi aynen.