

**Adana Milletvekili Hasan Cerit ve 3 Arkadaşının, Bolu İlinin Mengen Kazasının Pazarköy Nüfusuna Kayıtlı Kâzım Oğlu Fatma'dan Doğma 1939 Doğumlu Dilaver Göçmen'in Cezasının Affı Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu.
(2/718)**

Millet Meclisi Başkanlığına

Mahkûm Dilaver Göçmen'in cezalarının bütün sonuçlarıyla birlikte affına dair kanun teklifimizi gereğiyle birlikte sunuyoruz.

Gereğinin yapılmasını rica ederiz.

26 . 2 . 1979

Adana Milletvekili
Hasan Cerit

Bursa Milletvekili
M. Emin Dalkıran

Diyarbakır Milletvekili
M. Yaşar Göçmen

Çankırı Milletvekili
Nuri Çelik Yazıcıoğlu

G E R E K Ç E

Kazım oğlu Fatma'dan doğma 1939 doğumlu mahkûm Dilaver Göçmen'in cezasının affı için Büyük Meclise sunduğumuz kanun teklifimizin gerekçesi şöyledir :

Dilaver Göçmen Ankara 3. ncü Ağırceza Mahkemesinin 1979/158 Esas ve 1978/265 sayılı Kararı ile Türk Ceza Kanununun 346 ncı maddesi delaletiyle 342/1 ve 59 ncü madde gereğince sahte raporu bilerek kullanma suçundan bir yıl sekiz ay müddetle ağır hapis cezasına mahkûm edilmiş ve bu hüküm Yargıtay 6 ncı Ceza Dairesinin 1979/99 Esas ve 22. . 2 . 1979 tarihli kararı ile onanmıştır.

Şimdi olayların tahliline geçiyoruz, Mahkeme kararlarının tartışılması Anayasamız gereğince konumuz dışındadır. Ancak kısaca olayın oluşunu ve Dilaver Göçmen lehindeki düşünce ve kanaatimizi belirtmek teklifin özü bakımından faydalıdır.

Mahkûm Dilaver Göçmen ehliyet alabilmek için müracaatta bulunmuş ve sağlık kurulundan rapor alması gerekmiştir. Trafik hastanesinde kendisinde renk körlüğü bulunduğu tespit edilmiştir, rapor alamadığını aynı yerde çalıştığı bir arkadaşına anlatmış, o da trafik hastanesinde bir arkadaşı olduğunu ve rapor için onun yardımını isteyeceğini bildirmiş, iki fotoğrafla nüfus kâğıdını veren Dilaver Göçmen'e bir kaç gün sonra arkadaşı tanzim edilmiş raporu getirmiş. Sahte bir rapor olduğunu hiç bilip düşünmeden muamelesi için trafiğe vermiştir. Trafikçe sahte olduğu saptanan rapor üzerine mahkûm olmuştur. Bu olayda Dilaver Göçmen'in hiç bir kast unsuru yoktur. Raporun sahteliğini bilerek kullanmamıştır ve bu raporla bir menfaat de temin etmemiştir. Bu teklif, çalıştığı yerlerde ve muhitinde dürüst bir insan olarak tanınan hükümlünün giydiği cezanın bütün sonuçlarıyla birlikte affedilmesini Yüce Meclisin atıfetine hitabederek hazırlanmıştır.

Kanun teklifi 3 maddeden ibarettir.

Birinci madde mahkûmun cezasının bütün sonuçlarıyla birlikte affedilmesini 2 ncı ve 3 ncü maddeler ise kanunun yürütme ve yürürlük maddelerini kapsamaktadır.

Adalet Komisyonu Raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 2/718
Karar No. : 92

4 . 4 . 1979

Millet Meclisi Başkanlığına

Adana Milletvekili Hasan Cerit ve 3 Arkadaşının, Bolu İlinin, Mengen Kazasının, Pazarköy Nüfusuna Kayıtlı, Kazım Oğlu, Fatma'dan Doğma, 1939 Doğumlu Dilaver Göçmen'in Cezasının Affı Hakkında Kanun Teklifi, Komisyonumuzda görüşülmüştür.

Komisyonumuzca, sanık Dilaver Göçmen'in affı hakkındaki kanun teklifi ve gerekçesi ile hakkındaki mahkeme ve Yargıtay kararları incelenmiş, bununla da yetinilmeyerek celbedilen dava dosyası tüm muhteviyatı ile gözden geçirilmiştir.

Bunlara göre, sanık Dilaver Göçmen Millet Meclisinde aşçı olup, 5 çocuk babası, sabıkasız, 19 yıllık emekçi bir köy çocuğudur. Trafikten sürücü ehliyeti almak istemiş ve gerekli olan sağlık raporunu almak üzere Ankara Trafik ve Acil Yardım Dispanseri Sağlık Kuruluna başvurmuştur. İlk olarak muayene edildiği göz hekimi tarafından renk körlüğü tespit ve gözlük tavsiye edilmiştir. Bundan ümidi kırılan ve üzülen sanık raporu taktikten vazgeçmiş, Meçliste görevli öteki sanık arkadaşına durumu anlatmıştır. Arkadaşı sanık Hüseyin Maviengin (Trafik hastanesinde bir tanıdığı olduğunu, onunla temas edip rapor almasını rica edeceğini) söyleyerek iki fotoğrafını ve nüfus kâğıdını istemiştir. Bir süre sonra da üç hekim imzasını taşıyan bir kurul raporunu getirmiştir.

Sanık bu raporu trafiğe ibraz etmiş, imtihana girmiş ve kazanmıştır. Ancak, sahte raporlar konusunda yayınlanan basın haberleri üzerine incelettirilen raporun imza taklidi suretiyle sahte düzenlendiği anlaşılmış ve sanığa da ehliyet verilmemiştir.

Mahkeme, sanığı heyete girmediği halde düzenlenmiş olan böyle bir raporu, resmi mercilere sahte olduğunu bilerek ibraz etmekten suçlu bulmuş ve Türk Ceza Kanununun 346 ncı maddesi delaletiyle 342/1 nci maddeleri gereğince hükmettiği cezayı, duruşmalardaki samimi davranışları nedeniyle 59 ncu maddeye göre 1/6 oranında azaltarak neticeten bir yıl sekiz ay süre ile ağır hapis cezasına çarptırılmış ve hüküm Yargıtayca onanarak kesinleşmiştir.

Sanığın mahkûm edildiği Ceza Kanununun 346 ncı maddesine göre suçun vücut bulması için, ya sahte raporu, sahteliğini bilerek kullanmak, ya da bundan menfaat sağlamış olmak lazımdır. Sanığın bu raporu kullanması sonunda her hangi bir menfaat sağlamadığı çünkü arzu ettiği trafik sürücü ehliyetini alamadığı bellidir.

Raporun sahteliğini bilerek kullandığına dair dosyada her hangi bir maddi ve kandırıcı delil de yoktur. Raporun, ilk nazarda anlaşılamayacak kadar ustaca düzenlendiği ve iğfal kabiliyetinde olduğu ekspertiz raporunda belirtilmiştir. Bu nedenle sanığın, bu raporun sahteliğini anlayamamış olması mümkündür. Hatıra mebnî kendisi için böyle bir raporun düzenlenmiş olduğu kanaatini beslemesi de mümkündür. Zira zaman zaman hastane ve hekimlerimizden bu tür sağlık raporları verilebildiği de seyrek de olsa rastlanabilen bir gerçektir. Esasen sanık tüm ifadelerinde bu kanaat ve iyi niyetle raporu ibraz ettiğini söyleyegelmiş, mahkeme de kararında raporu, sahteliğini bilerek kullandığı kanaatine gerekçe olarak, bunu doğrulayan başka bir delilden söz etmeyip, sadece heyete muayene olmadan raporun istihsal edilmiş olmasını öne sürmüştür.

Komisyonumuz, kararını verirken mahkeme kararlarına saygıyı esas almakla beraber, bu şartlar ve olayın cereyan tarzı ve sanığın samimi tutum ve davranışı karşısında, bu cezayı çekmesinde ve 19 yıllık emeğinin heba olmasında beş çocuklu ailesinin de istikbali ve toplum yararı açısından bir menfaat görmemiş ve Yüce Meclisin atfetine layık bularak af teklifinin kabulünü ittifakla kararlaştırmıştır.

Madde metni, eksiklikleri giderilerek ve kanun tekniğine uygun olarak yeniden düzenlenmiştir. Raporumuz, Genel Kurulun onayına arz edilmek üzere saygıyla sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı
Ankara
İsmail Hakkı Köylüoğlu

Başkanvekili
Antalya
Galip Kaya

Sözcü
Kahramanmaraş
Mehmet Yusuf Özbaş
Oylamada bulunmadı

Kâtip
Denizli
Mustafa Kemal Aykurt

Bu Rapor Sözcüsü
Çorum
M. Kemal Biberöglü

Hatay
Mevlüt Önal
İmzada bulunamadı.

Kastamonu
İ. Hilmi Dura

Tunceli
Hüseyin Erkanlı
Oylamada bulunmadı.

Urfa
Celal Paydaş

Uşak
M. Selâhattin Yüksel

Zonguldak
Burhan Karaçelik

ADANA MİLLETVEKİLİ HASAN CERİT VE 3 ARKADAŞININ TEKLİFİ

Bolu İlinin Mengen Kazasının Pazarköy Nüfusuna Kayıtlı Kâzım Oğlu Fatmadan Doğma 1939 Doğumlu Dilaver Göçmen'in Cezasının Affı Hakkında Kanun Teklifi

MADDE 1. — Ankara 3 ncü Ağır Ceza Mahkemesinin 24 . 10 . 1978 tarih ve esas 1978/158, karar 1978/265 sayılı ve Yargıtay 6 ncı Ceza Dairesinin 22 . 2 . 1979 tarih ve 1979/99 sayılı ilâmiyle tasdik olunup kesinleşen hükmü ile sonuç olarak bir yıl sekiz ay süre ile ağır hapis cezasına mahkûm edilmiş olan Mengen İlçesi, Pazarköy, Cilt 5, sayfa 34, hane 17 de nüfusa kayıtlı 1939 doğumlu Dilaver Göçmen'in işbu cezası sonuçlarıyla birlikte affedilmiştir.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanunu Adalet Bakanı yürütür.

ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

Dilaver Göçmen (Göçmen)'in Özel Affı Hakkında Kanun Teklifi

MADDE 1. — Ankara 3 ncü Ağır Ceza Mahkemesinin 24 . 10 . 1978 tarih ve Esas 1978/158, Karar 1978/265 sayılı ilâmı ile Türk Ceza Kanununun 346, 342/1 ve 59 ncu maddeleri gereğince bir sene sekiz ay ağır hapis cezasına mahkûm edilen ve hakkındaki bu hüküm Yargıtay 6 ncı Ceza Dairesinin 22 . 2 . 1979 tarih ve Esas 99, Karar 993 sayılı ilâmı ile tasdik edilmek suretiyle kesinleşmiş bulunan Bolu ili, Mengen kazası, Pazarköy nahiyesi, Banaz köyü, Küristan mahallesi, hane 17, Cilt 5, Sayfa 34'de nüfusa kayıtlı, Kâzım oğlu, Fatma'dan doğma, 1939 doğumlu Dilaver Göçmen (Göçmen)'in işbu cezası bütün sonuçlarıyla birlikte affedilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.