

Dönem : 4  
Toplantı : 3

# MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 386

## Sivas Milletvekili Ekrem Kangal ile İstanbul Milletvekili Hasan Basri Akkiray ve 5 Arkadaşının, 2556 sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci Maddesinin Değiştirilmesine ve Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifleri ve Adalet ve Plan Komisyonları Raporlar. (2/521, 2/535)

Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın, 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci Maddesinin Değiştirilmesine ve Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/521)

### Millet Meclisi Başkanlığına

2256 sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifim gerekçesi ile birlikte gönderilmiştir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim,

Sivas Milletvekili  
Ekrem Kangal

### GEREKÇE

Anayasamız Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu ilkesini kabul etmiştir. Hukuk Devletinin en belirgin niteliklerinden biri de eşitlik ilkesidir.

Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilen yürürlüğe giren Yasalar ve özellikle Devlet Memurları Yasasının uygulanması ile ilgili Kanun hükmündeki kararnamelerin hükümleri arasında beliren çelişki ve uyumsuzluk nedeniyle yargıçlık ve savcılık mesleğinde bulunanlar arasında eşitsizlik doğduğu görülmektedir. Bu meslek mensuplarının birinci sınıfa ayrılmalarında uygulanan 2556 sayılı Kanunun 47 nci maddesinde beliren eşitsizlik de bunun bir örneğidir.

Bildiği üzere; halen yürürlükte olan 2556 sayılı Kanunun 47 nci maddesi mülga 3656 sayılı Barem Kanununa göre 8 nci derece kadrosunun alınmasından sonra 10 yıl geçirilmesini müteakip birinci sınıfa ayrılma ilkesini taşımaktadır. Oysa bu 10 yıllık sürenin konulmasından maksat, 2556 sayılı Yasanın o zamanki uygulamaları sırasında mümtazen yükselen yargıç ve savcılara iki derece ilerlemesi birden verilmesinin bazı yargıçların meslekte umulan olgunlaşmaya erişmeden birinci sınıfa ayrılmalarını önlemektir. Sonradan 4557 sayılı Yasa ile mümtazen yükselenlere iki derece ilerleme birden verilmesi olanağının fiilen ortadan kaldırılmasından sonra bu hükmün esasen ilgili kuruluşların yorumu suretiyle uygulanmakta olduğu ve 657 sayılı yasanın malî hükümleri ile birlikte hâkim ve savcılar için maaş düzenlemesine esas tutulmasına kadar bunun meslek mensuplarının gereken olgunluğa erişmesi yolunda uygulanan anlamlı bir hüküm sayılabileceği kabul edilebilir. Oysa 657 sayılı Yasanın hâkim ve savcılar için maaş düzenlenmesinde esas tutulması ve halen Kanun hükmündeki kararnamelerle ve 1871 sayılı Yasa ile hâkimliğe başlama derecesinin stajı müteakip mesleğe başladıktan sonra (askerlik sayıldıktan) altı ay hitamında iktisap edilebilmesi karşısında meslektaşlar arasında eşitsizlik doğuran bir unsur teşkil ettiği mesleğe giriş bakımından aralarında dört yılı fark olan hâkim ve savcılarının bir kaç yıl sonra aynı zamanda birinci sınıf incelemesine tabi olmaları gibi sakıncalı bir sonuç getireceği anlaşılmaktadır. Ayrıca eskiden mevcut kadro darlığı nedeniyle meslek mensuplarının 47 nci maddede belirlenen hâkimlik derecesine yükselmeye lâyık oldukları halde elemanları gibi kayıtları nazara alınır sa eşitsizliğin bazı meslektaşlar için dört yıldan fazla mağduriye mucip olduğu bilinmektedir.

Eşitsizlik bununla da kalmayıp Hukuk Fakültesini aynı zamanda bitiren kimselerin Danıştay üye yardımcılığına girmiş olmaları ile hâkimlik ve savcılık mesleğine girmeleri arasında da bir fark doğmuştur. Şöyle ki Danıştay Yasasının 8 nci maddesine göre 2 nci derece maaşa hak kazanan ve askerlikte geçen süre dahil meslekte (15) yılını dolduran üye yardımcısı Danıştay üyeliğine seçilebilmektedir. Oysa hâkimlik ve savcılık mesleğine giren ve halen değiştirilmesi öngörülen 47 nci maddenin uygulanmasından dolayı birinci sınıfa ayrılmayı bekleyen hâkim ve savcılar aynı niteliği kazanabilmeleri için mesleğe girişlerinden itibaren 18 - 19 yıl geçirmeleri gerekmektedir. Teklifin 2 nci maddesi mağduriyete uğrayanların bu konudaki zaman kayıplarını da bertaraf etmektedir.

Halen yürürlükte olan yasalar hükümlerine göre bu teklif bütçeye herhangi bir külfet yüklememektedir.

### Maddelerin Gerekçesi

Madde 1. — Bu madde ile hâkim ve savcılar birinci sınıfa ayrılmaları için söz konusu şartların eski maaş sistemlerine göre düzeniş biçimi değiştirilip, şimdiki maaş düzenine uygun bir hale getirilmiştir. Bu suretle mevcut eşitsizliklerin giderilmesi öngörülmüştür.

Madde 2. — Getirilen geçici madde ile bu yasanın kabulünden dolayı birinci sınıfa ayrılan çeşitli kademelere sahip hâkim ve savcılar artan süreleri kazanılmış süre sayılarak bu kişilerin de herhangi bir kayba uğramamaları ve aralarındaki kıdem ve derece farklarının muhafazası amacı güdülmektedir.

Madde 3. — Bu madde ile yürürlük tarihi belirlenmiştir.

Madde 4. — Bu madde ile Kanunu yürütecek organ belirlenmiştir.

### İstanbul Milletvekili Hasan Basri Akkiray ve 5 Arkadaşının, 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci Maddesinin Değiştirilmesine ve Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi. (2/535)

13 . 2 . 1976

### Millet Meclisi Başkanlığına

2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifimiz gerekçesiyle birlikte sunulmuştur.

Gereğini rica eder, saygılar sunarız.

İstanbul  
H. Basri Akkiray

İstanbul  
Mehmet Emin Sungur  
İzmir  
Neccar Türkan

İstanbul  
Necdet Ökmen  
İstanbul  
Vahit Çalın

Kütahya  
Haşim Benli

### GEREKÇE

Anayasamız Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk Devleti olduğunu kabul ettiği gibi herkesin kanun önünde eşit olduğunu da açıklamıştır.

Oysa, kamu görevlilerinin yükselme ve ilerlemelerini düzenleyen yürürlükteki mevzuat arasında birçok uyumsuzluklar doğmuş, eşitsizliklere neden olmuştur. Bu eşitsizlikleri gidermek Yasama Organına düşen kaçınılmaz bir görevdir.

Değiştirilmesini öngördüğümüz 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesi de eski ve yeni meslek mensupları arasında eşitsizlik yaratan hükümlerden birisidir.

Hâkim ve savcılarla bu sınıftan sayılanların birinci sınıfa ayrılmaları için gerekli niteliklerden bir kısmını içeren bu hükümde şöyle denilmektedir :

«Madde 47

90 lira fiilen almak suretiyle bir terfi müddetini ikmal ederek Ayırma Meclisince terfiye lâyık görülen hâkim ve müddeiumumiler aşağıdaki maddelerde yazılı şartlar dairesinde birinci sınıfa ayrılabilirler.

Mümtaz olarak yükselmeye lâyık olanlar 3 ncü sınıftan başlamak üzere 10 yıl geçmedikçe birinci sınıfa ayrılamazlar.

Hâkimlik ve müddeiumumilik mesleklerinden Adliye vekâleti hizmetlerine alınanların birinci sınıfa geçmelerinde gözetilecek fiilî hizmetleri 74 ncü maddeye göre hesap olunur.»

Görüldüğü gibi bu hüküm yıllar önce yürürlükten kalkan 3656 sayılı Bârem Kanununa göre düzenlemede bulunmuştur. Elbet bugünkü koşullara uymamaktadır. Uyumsuzluk sadece sözcüklerle ilgili olsaydı bunların yorumlarla giderilmesi düşünülebilirdi. Fakat maddenin yürürlükte kalması mesleğe yeni girenlerle 657 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce girenler arasında en az dört yıllık bir ilerleme farkı doğurmaktadır. Bu farkın yorum ve uygulama ile giderilmesi olanağı bulunmamıştır.

Şöyle ki :

Maddede belirtilen on yıllık süre hâkim adaylığını bitirip mesleğe başladıktan 6 ay sonra başlamaktadır. Mesleğe 657 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce başlayanlarda ise bu sürenin başlaması için en az dört yıl beklenmesi gerekmiştir. Çünkü bugün üçüncü sınıf hâkimlik 7 nci maaş derecesinden başlamakta olup adaylığını bitirerek atanan hâkim ve savcılar askerlikte geçirdikleri süreler sayılarak 6 ay sonra 7 nci dereceye yükselmektedirler. Eskiden üçüncü sınıf hâkimlik 8 nci dereceden başlamakta 10 ncu derece ile yardımcı sınıfında işe başlayan hâkim ve savcılar (çoğu kez kadro tıkanıklığından beklemeleri bir yana) en az dört yıl beklemekte idiler.

Kaldı ki; maddede yer alan 10 yıl bekleme koşulu bugün savcı ve hâkimlere (istisnasız olarak) ancak yetkili kurulların yorumu ile uygulanmaktadır. Bunun kanunun çıktığı zaman güttüğü amacı karşılamadığı muhakkaktır. Kanun çıktığı zaman mümtazen yükselen hâkim ve savcıların birden iki derece yükselmelerine olanak tanımakta idi. Bu suretle bir hâkimin çok kısa bir zamanda birinci sınıfa ayrılabilmesini nazara alan yasa koyucu meslekte biraz da kıdem alındıktan sonra birinci sınıfa ayrılabilme amacını karşılamak için bu hükme gereksinme duymuştur. Zamanla iki derece birden ilerleme olanağı (çıkarılan yasalar ve uygulama ile) kaldırılmış ancak yetkili kurullar bu on yıl bekleme koşulunu bütün hâkimler için yürürlükte saymışlardır. Değişiklik teklifi kabul edilirse yasa koyucunun bugünkü şartlara uygun gerçek amacı açıkça ortaya konacaktır.

Eşitsizlik sadece mesleğe yeni başlayan hâkim ve savcılarla eskiden başlayanlar arasında değildir. Hukuk fakültesini aynı zamanda bitirerek hâkim ve savcı olanlarla Danıştay üye yardımcısı olanlar arasında da fark yaratılmıştır.

Danıştay Yasasına göre askerlikte geçirdikleri süreler dahil meslekte 15 yılı dolduran ve 2 nci derece maaş alan bir yardımcının Danıştay üyeliğine seçilme niteliğini kazanacağı kabul edilmiştir. Mevcut uygulamaya göre; 1730 sayılı Yargıtay Kanununun 31 nci maddesinin 2 nci fıkrası 1 nci bendindeki müddetle birlikte bir hâkim ve savcı aynı duruma ancak 18 - 19 yılda gelebilmektedir. Anayasa Mahkemesi üyeliğine seçilebilme şartlarını belirleyen Anayasanın 145 nci maddesinde 15 yıl avukatlık yapmış olanların yüksek mahkeme üyesi olabilmeleri kabul edildiği nazara alınırsa hâkim ve savcılar için konulan eşitsiz mevzuatın Anayasaya aykırılığı bile ileri sürülebilir. Getirilen geçici madde ile Anayasaya paralel ve aynı meslek mensupları arasındaki farkı kaldıran hükümler konulmuştur. Bu geçici hükümlerin uygulanması ile yeni düzenlemeden dolayı karışıklığa yer verilmemesi de sağlanmıştır.

Şurasını da hemen ve önemle belirtelim ki; bu yasadan dolayı bütçeye en ufak bir masraf yüklenmesi söz konusu değildir. Zira bugün birinci sınıfa ayrılmış hâkim ile ayrılamamış hâkim arasında hiçbir maaş ve ödenek farkı yoktur. Burada söz konusu olan yüksek mahkeme hâkimliklerine seçilebilme niteliğinin kazanılmasıdır. Bu niteliği kazananlar arasında yetkili merciler gerekli seçimi yapacaklar yeterli bulduklarını Yargıtay veya Danıştay üyesi seçeceklerdir.

### Maddelerin Gerekçesi

Madde 1. — Bu madde ile hâkim ve savcılarla bu sınıftan sayılanların birinci sınıfa ayrılmaları için söz konusu şartların eski düzenleniş biçimi yeni maaş düzenine uygun bir hale getirilmiştir. Bu suretle mesleğe yeni girenlerle eskiden girenler arasında beliren eşitsizliklerin giderilmesi öngörülmüştür.

Madde 2. — Getirilen geçici madde ile bu Yasanın kabulünden dolayı birinci sınıfa ayrılan çeşitli derece ve kademelerdeki meslek mensuplarının artan süreleri kazanılmış süre sayılarak mağduriyetler önlediği gibi bu Kanundan yararlananlar arasında yeni eşitsizliklerin doğmaması sağlanmıştır.

Madde 3. — Bu madde ile yürürlük tarihi belirlenmiştir.

Madde 4. — Bu madde ile kanunu yürütecek organ belirlenmiştir.

### İSTANBUL MİLLETVEKİLİ HASAN BASRİ AKKIRAY VE 5 ARKADAŞININ TEKLİFİ

2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci Maddesinin Değiştirilmesine ve Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi

MADDE 1. — 2556 sayılı Kanunun 47 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 47. — İkinci dereceden maaş almaya hak kazanan hâkim, savcılar ile bu sınıftan sayılanlar kanunda yazılı diğer şartlarla birinci sınıfa ayrılabilirler.

MADDE 2. — 2556 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

Geçici Madde — Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra ilk incelemede birinci sınıfa ayrılanların ikinci derece maaşı almayı hak ettikleri tarihten itibaren kazandıkları kademe ve derece ilerlemeleri ile artan süreleri 1730 sayılı Yargıtay Kanununun 31 nci maddesinin 2 nci fıkrası 1 nci bendinde öngörülen süreden sayılır.

Kanunun yürürlüğe girmesinden önce birinci sınıfa ayrılanlar da bu madde hükmünden yararlanırlar.

MADDE 3. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanunu Adalet Bakanı yürütür.

### Adalet Komisyonu Raporu

Millet Meclisi

Adalet Komisyonu

Esas No : 2/521, 535

Karar No. : 11

7 . 5 . 1976

### Yüksek Başkanlığa

Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın, 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile İstanbul Milletvekili Hasan Basri Akkiray ve 5 arkadaşının, 2556 sayılı Hâkimler Kurulunun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi, ilgili bakanlık temsilcileri de hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere edilmiştir.

Komisyonumuz; Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın, teklifini esas almak ve diğer teklifi de bununla birleştirmek suretiyle konuyu görüşmüştür.

Teklifin 1 nci çerçeve maddesiyle değiştirilen 2556 Sayılı Kanununun 47 nci maddesinin birinci fıkrası, eşitlik ilkesi gözönüne alınarak hâkim ve savcılık mesleğinden sayılanların da bu kanun hükümlerinden faydalanması sağlanacak şekilde değiştirilmiştir. Maddeye ikinci bir fıkra eklenerek, meslekte on yılını doldurmayanların Birinci Sınıfa ayrılacakları esas getirilmiş ve böylece metinde açıklık sağlanmıştır.

Teklifin 2 nci çerçeve maddesiyle 2556 Sayılı Kanuna eklenen geçici madde, tatbikatta uygulayıcılara kolaylık sağlayacak şekilde değiştirilmiş ve madde bu şekliyle kabul edilmiştir.

Teklifin 3 ve 4 ncü maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Plan Komisyonuna tevdi edilmek üzere işbu raporumuz saygıyla sunulur.

Adalet Komisyonu Başkanı  
ve Bu Rapor Sözcüsü

Sakarya  
Nadir Lâtif İslâm

Ankara  
Muammer Alici

Ankara  
İ. Hakkı Köylüoğlu

Gümüşhane  
M. Orhan Akkoyunlu

İstanbul  
Cemil Yavaş

Kars  
Hasan Yıldırım  
İmzada bulunamadı

Kastamonu  
Hilmi Öztürk

Kırklareli  
Mehmet Atagün

Kırklareli  
Mehmet Dedeoğlu

Konya  
Kemalettin Gökakın

Nevşehir  
M. Zeki Tekiner

Niğde  
Yaşar Arıbaş

Sinop  
Yalçın Oğuz  
İmzada bulunamadı

Tunceli  
Süleyman Yıldırım  
İmzada bulunamadı

Urfa  
Celâl Paydaş  
İmzada bulunamadı

### Bütçe Plan Komisyonu Raporu

Millet Meclisi  
Bütçe Plan Komisyonu  
Esas No. : 2/521, 2/535  
Karar No. : 145

29 . 6 . 1976

### Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuza havale buyurulan «Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın, 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ile, İstanbul Milletvekili Hasan Basri Akkiray ve 5 arkadaşının 2556 Sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin değiştirilmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi» ve önavalesi uyarınca Adalet Komisyonu Raporu, Maliye Bakanlığı ve Adalet Bakanlığı temsilcilerinin de katıldığı toplantıda görüşüldü.

Adalet Komisyonu raporunda ve teklifin gerekçesinde de belirtildiği üzere, bu kanun teklifi ile halen yürürlükte bulunan 2556 sayılı Hâkimler Kanununun 47 nci maddesinin tatbikatta meydana gelen eşitsizlik ve haksızlıkların önlenmesi sağlanmış olmaktadır.

2556 sayılı Hâkimler Kanununun halen yürürlükte bulunan 47 nci maddesinde, hâkim ve savcılarının birinci sınıfa ayrılabilmeeleri eskiden anılan 50 aslı maaş kadrosunu aldığı tarihten 10 yıl geçmiş olması ve 90 lira maaşı fiilen 2 yıl almış olması şartına bağlanmıştır.

Bu durum bugünkü 8 nci derece ve 3 ncü derecelere tekabül etmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek geçici 7 ve 8 nci maddeleriyle geçici olarak Devlet Memurları Kanununun maaş yönünden kapsamı içine giren hâkim ve savcılar halen 8 nci derece ile (50 aslı maaşla) göreve başlamaktadırlar. Ve kadro beklemeden 2 yılda bir sicilleri müsait ise derece yükselmesi yapmaktadırlar.

Bu durumda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun fiilen uygulanmasından sonra mesleğe giren hâkim ve Cumhuriyet savcısı sicili müsait ise 10 yıl sonra birinci sınıf tetkikâtına tabi tutulacaktır.

Devlet Memurları Kanununun tatbikinden önce hâkim ve Cumhuriyet savcısı olanlar eskiden 11 nci dereceden göreve başladıkları gibi o zaman için kadrosuz olarak üç üst dereceye kadar yükselme imkânı bulunduğundan çoğunlukla 50 lira aslî maaş kadrosunu ancak 5 - 6 yıl sonra almışlar ve bu suretle şimdiki hâkim ve savcılara nazaran 5 - 6 yıl geç birinci sınıfa ayrılmaları söz konusu olmuştur.

Bu nedenle kendisinden 5 - 6 yıl sonra mesleğe başlayan arkadaşlarıyla aynı zamanda birinci sınıf hâkimlik incelenmesine tabi tutulmaları gerekmektedir.

Bu durum bir eşitsizlik ve adaletsizlik olduğundan kanun teklifi ile bu adaletsizliğin giderilmesine çalışılmıştır.

Geçici madde ile de yeni değişikliğe göre; Hâkim ve Cumhuriyet savcıları ve bu görevden sayılanların birinci sınıfa ayrılmaları icabeden tarihten itibaren geçen süreleri 1730 sayılı Yargıtay Kanununun 31 nci maddesinin 1 nci bendinde belirtilen, Yargıtay Üyeliğine seçilebilmek için öngörülen üç yıllık süreden sayılır hükmü getirilmiş ve bununla halen 2 nci derece veya bunun üzerinde maaş alıp birinci sınıfa ayrılmamış bulunanların ikinci derece maaşı henüz alanlarla aynı anda birinci sınıfa ayrılmış sayılmaları gibi yeni bir eşitsizliğe meydan verilmemesi sağlanmıştır.

Bu gerekçelerin ışığı altında hazırlanan kanun teklifleri Komisyonumuzca da olumlu karşılanmış ve görüşmelere Adalet Komisyonunun metni esas alınarak maddelerin müzakeresine geçilmiştir.

Teklifin 1 ve 2 nci maddelerini Adalet Komisyonunun değiştirdiği şekilde ve yürürlük ile yürütmeyi düzenleyen 3 ve 4 ncü maddeler teklifte olduğu gibi aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine sunulmak üzere, Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan Aydın <i>İsmet Sezgin</i>	Başkan V. Adıyaman <i>Abdurrahman Ünsal</i>	Sözcü Gümüşhane <i>Turgut Yücel</i>
Kâtip Elâziğ <i>Hasan Buz</i>	Adana <i>Osman Çıtırık</i>	Ankara <i>H. Turgut Toker</i>
Bursa <i>Hüseyin S. Sungur</i>	Eskişehir <i>M. İsmet Angı</i>	İçel <i>İbrahim Göktepe</i>
İstanbul <i>Servet Bayramoğlu</i>	İstanbul Engin Ünsal İmzada bulunamadı	İstanbul Metin Tüzün İmzada bulunamadı
İzmir <i>Süleyman Genç</i>	İzmir <i>Coşkun Karagözoğlu</i>	Kayseri <i>Cemal Cebeci</i>
Kütahya İlhan Ersoy İmzada bulunamadı	Manisa <i>Süleyman Tuncel</i>	Niğde <i>Haydar Özalp</i>
Samsun <i>İlyas Kılıç</i>	Sivas <i>Vahit Bozatalı</i>	Zonguldak Sebati Ataman İmzada bulunamadı

**Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın  
Teklifi**

*2556 Sayılı Hâkimler Kanununun  
47 nci Maddesinin Değiştirilme-  
sine ve Bir Geçici Madde Eklen-  
mesine Dair Kanun Teklifi*

**MADDE 1.** — 2556 sayılı Ka-  
nunun 47 nci maddesi aşağıdaki  
şekilde değiştirilmiştir.

Madde 47. — 2 nci dereceden  
maaş almaya hak kazanan hâkim  
ve savcılar kanunda yazılı diğer  
şartlarla birinci sınıfa ayrılabilir-  
ler.

**MADDE 2.** — 2556 sayılı Ka-  
nuna aşağıdaki geçici madde ek-  
lenmiştir.

Geçici madde — İkinci ve da-  
ha yukarı dereceyi aldıkları hal-  
de, eski hükümlerden dolayı  
birinci sınıf incelemesine tabi tu-  
tulmamış olanların bu kanun hü-  
kümleri gereğince birinci sınıf in-  
celemesine tabi tutulup bu sınıfa  
ayrılmaları halinde ikinci derece-  
yi almayı hak ettikleri tarihten  
itibaren kazandıkları süreler 1730  
sayılı Yargıtay Kanununun 31 nci  
maddesinin 2 nci fıkrasının 1 nci  
bendinde öngörülen süreden sa-  
yılır.

Bu teklifin kanunlaşmasından  
önce birinci sınıfa ayrılıp 47 nci  
maddenin uygulanması nedeniyle  
bekleme zorunluğunda kalanlar-  
da bu madde hükmünden yarar-  
lanırlar.

**Adalet Komisyonunun Kabul  
Ettiği Metin**

*2556 Sayılı Hâkimler Kanununun  
47 nci Maddesinin Değiştirilme-  
sine ve Bir Geçici Madde Eklen-  
mesine Dair Kanun Teklifi*

**MADDE 1.** — 2556 sayılı Ka-  
nunun 47 nci maddesi aşağıdaki  
şekilde değiştirilmiştir.

«Madde 47. — İkinci derece  
maaşını fiilen alan hâk'm, savcı  
ve bu meslekten sayılanlar aşağı-  
daki maddelerde yazılı şartlar  
dairesinde ilgili kurumlarca birinci  
sınıfa ayrılabilirler.

Hâkimlik, savcılık ve bu mes-  
lekten sayılan görevlerde on yılı-  
nı doldurmamayanlar, birinci sınıfa  
ayrılmazlar.»

**MADDE 2.** — 2556 sayılı Ka-  
nuna aşağıdaki geçici madde ek-  
lenmiştir.

«Geçici madde — Bu Kanu-  
nun yürürlüğe girmesinden sonra  
ilk incelemede birinci sınıfa ayrı-  
lanların ikinci derece maaşı alma-  
yı hak ettikleri tarihten itibaren  
geçen süreleri, 1730 sayılı Yargı-  
tay Kanununun 31 nci maddesi-  
nin 1 nci bendinde öngörülen sü-  
reden sayılır.

Kanunun yürürlüğe girmesin-  
den önce birinci sınıfa ayrılanlar  
da bu madde hükmünden yararlanırlar.»

**Bütçe Plan Komisyonunun Kabul  
Ettiği Metin**

*2556 Sayılı Hâkimler Kanununun  
47 nci Maddesinin Değiştirilme-  
sine ve Bir Geçici Madde Eklen-  
mesine Dair Kanun Teklifi*

**MADDE 1.** — Adalet Komis-  
yonunun 1 nci maddesi aynen  
kabul edilmiştir.

**MADDE 2.** — Adalet Komis-  
yonunun 2 nci maddesi aynen  
kabul edilmiştir.

**Sivas Milletvekili Ekrem Kangal'ın  
Teklifi**

MADDE 3. — Bu Kanun yayını tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanunu Adalet Bakanı yürütür.

**Adalet Komisyonunun Kabul  
Ettiği Metin**

MADDE 3. — Teklifin 3 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 nci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

**Bütçe Plan Komisyonunun Kabul  
Ettiği Metin**

MADDE 3. — Teklifin 3 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

