

Dönem : 2
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 299

Sivas Milletvekili Gültekin Sakarya'nın, 24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 166 ncı maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/422)

19 . 1 . 1967

MİLLET MECLİSİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 166 ncı maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifiniz, gerekçesi ile birlikte ilişik olarak sunulmuştur.

Önemine binaen öncelik ve ivedilikle görüşülmesinin teminini saygı ile rica ederim.

Gültekin Sakarya
Sivas Milletvekili

GEREKÇE

1. Anayasamızın 140 ncı maddesi, Danıştayı yüksek mahkemeler arasında saymış ve mensuplarının «aylık ve ödenekleri, meslekte ilerlemeleri...» gibi özlük haklarının mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kanunla düzenleneceğini öngörmüştür.

Bu esastan hareket eden 3 neü Koalisyon Hükümetinin Meclise sunduğu Danıştay kanun tasarısı, yasama organının tasvibinden geçerek 24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayı ile kanuniyet kazanmıştır.

Adı geçen Kanunun 3 neü maddesi Danıştay meslek mensuplarını :

- A) Birinci Başkan, daire başkanları ve üyeler,
- B) Başkanunsözcüsü ile kanunsözcüleri,
- C) Başyardımcılar ve yardımcıları,

Olmak üzere üç kısım altında toplamıştır.

Kanun, Danıştay meslek mensubu olarak kabul ettiği yukarıdaki görevlileri, gerek maaş, gerek terfi süresi, gerekse haklarında yapılacak disiplin ve ceza kovuşturması bakımından emsali Yargıtay üyeleri ve hâkimlerin tabi olduğu hükümlere tabi tutmuş, böylece Anayasanın ruh ve maksadına uygun bir durum meydana getirmiş; Anayasanın yürürlüğünden evvelki ayrıcalıkları ortadan kaldırmıştır.

521 sayılı Danıştay Kanunu ile Danıştay meslek mensuplarının ödenekleri de emsali hâkimlerinki gibi düzenlenmiş; Başkan ve üyelere Anayasa Mahkemesi üyelerinde olduğu gibi maaşlarının % 60 oranında, Başyardımcı, Yardımcı ve Kanunsözcülerine de, o tarihte hâkimlerin almakta olduğu ödenek miktarına eşit bir miktarda ödenek bağlanmıştır.

2. İstanbul Milletvekili Sayın İ. Hakkı Tekinel ve 166 arkadaşının Yüce Meclise sunduğu Yargıtay Kanun teklifi, Millet Meclisinde görüşülürken, yasama organının tatile girmesinin yakın olduğu, bu sebeple, kanun teklifinin teferruatlı bir şekilde incelenmesinin mümkün olamayacağı gerekçesiyle bir milletvekili, teklifin ödeneklerle ilgili bulunan 29 ncü maddesi ile bu maddenin eki olan (4) numaralı cetvelin tekliften ayrılmasını, öncelik ve ivedilikle görüşülmesini teklif etmiş; bu konuda verdiği önerge de Millet Meclisi tarafından kabul edilmiştir.

Teklifin, yeni şekliyle Millet Meclisinde ve Cumhuriyet Senatosunda görüşülmesi sırasında, gerek Hükümet, gerek Komisyon, gerekse siyasi partiler adına konuşanlar, bu teklifle, yüksek mahkemeler

ve hâkimler arasında ödenek bakımından bir muadelet sağlanması gayesinin gözetildiğini, Anayasanın böyle bir eşitliği âmir bulunduğunu mükerreren beyan etmişlerdir.

Millet Meclisindeki görüşmeler sırasında, Edirne Milletvekili Sayın N. Özogul ve 9 arkadaşı bir önerge vererek, Anayasanın 140 nci maddesine uygun olarak, Danıştay Kanununun, Danıştay Başkan, Üye ve Kanunsözeüleri ile yardımcılarının ödeneklerini adlî ve askerî yargı organları mensuplarının ödenekleri seviyesine getirdiğini; görüşülen kanun teklifi ile hâkim ve savecıların ödenekleri yeniden düzenlenirken bundan askerî hâkim ve savecıların da aynen yararlanacağını; Anayasanın yargı organlarına müştereken tanıdığı hâkimlik teminatı ve bağımsızlığı gibi esasların zedelenmemesi için kanun metnine, Danıştay Başyardımcı, Yardımcı ve kanunsözeülerinin de ithalinin şart olduğunu belirtmişler, ancak, komisyon sözeüsü, adlî ve idari yargı yerlerinin ayrı kanunlara tabi bulunmakta olması sebebiyle, kanun tekniği yönünden, Sayın Nazmi Özogul ve arkadaşlarının teklifi ne katılmamış ve teklif Yüce Meclisçe reddolunmuştur.

Cumhuriyet Senatosu Geçici Komisyonu da, raporunda hâkimlerle Danıştay meslek mensupları arasında bir muvazene tesis etmek için, teklifte bâzı değişiklik yapılmasını düşündüklerini, fakat, yakında tatile gidilmesinin mukadder olması sebebiyle, teklifin tekrar Millet Meclisine dönmesini önlemek bakımından değişiklik yapmaktan vazgeçtiklerini «bu hususların biran önce tahakkuku için teşebbüse girilmesinin temenni olarak raporda ifade edilmesi» ile iktifa olunduğunu belirtmiştir. (Cumhuriyet Senatosu Tutanak D. C : 30, S. S. 655/2)

3. Anayasanın 137 nci maddesi, özlük işleri bakımından Cumhuriyet savecileri ile kanunsözeülerini aynı paralelde mütalâa etmiştir. Anayasanın bu âmir hükmü karşısında, bugün, Cumhuriyet savecileri ile kanunsözeülerinin aldıkları ödenekler arasındaki farklılaşmayı kabul ve mazur görmek mümkün değildir.

4. Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 44 sayılı Kanunun 18 nci maddesinin (B) bendi de Danıştay yardımcıları ile kanunsözeülerini, hâkim ve savecilerin hukukî statüsü içinde değerlendirmiş ve 7nci dereceyi ihraz etmiş olmak şartıyla, ister hâkim veya saveci, isterse Danıştay yardımcısı veya kanunsözeüsü olsun, bunların Anayasa Mahkemesinde geçici raportörlük yapabilmek bakımından eşit durumda olduklarını kabul etmiştir. Bugün, Anayasa Mahkemesi geçici raportörlerinden Danıştaydan gelenler, aynı görevi ifa ettikleri halde; hâkim ve savecilerden gelenlere nazaran yarı yarıya daha az ödenek almaktadırlar, Bu durum dahi haksızlığın ne derece mütebariz olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

5. Danıştaydaki iş hacminin, diğer mahkemeler ve Yargıtayla kıyas kabul etmeyecek kadar ağır olduğu, on binlerce müterakim dâva dosyası bulunduğu ve her ay binlerce dâva açıldığı bilinen bir husustur.

Danıştayımız, bütün Türkiye'ye şamil olmak üzere hem bidayet mahkemesi olarak çalışmakta, hem de yüksek mahkeme olarak dâvaları temyizen rüvedetmektedir.

Danıştaydaki yardımcıların görevi, ise, kelimenin gerçek mânası ile korkunç ağırlıktadır. Yargıtay yardımcıları sadece dâvayı takrirle yetindikleri, ilâmı heyet üyeleri yazdığı halde, Danıştayda durum tamamen faklıdır. Bu konuda kanunsözeüsü ve başyardımcı ve yardımcıların görevlerinin önemini kanun maddelerini ayrı ayrı kaydederek göstermek mümkündür. Meselâ, yalnız yardımcılarına ait görevleri gösteren 112 nci maddeye bakarsak bu görevlerin şöyle sıralandığını görürüz :

— Kendisine havale edilen dosyaları vaktinde inceleyerek görevli kurula gerekli açıklamaları yapmak,

— Kendi düşünceleri ve kanaatlerini sözlü ve yazılı olarak bildirmek,

— Kararları yazmak,

— Gerekli tutanakları düzenlemek,

— Birinci başkanın, daire başkanının ve başyardımcının verecekleri diğer görevleri yerine getirmek....

Maddeden açıkça anlaşılacağı üzere, Danıştayda, bir dâvanın incelenmesinin ve karar halinde yazılmasının bütün ağırlığı yardımcılarına yüklenmiş bulunmaktadır. Bir fikir vermesi bakımından şu hususu da arz edelim ki, Fransız Danıştayında bir yardımcının bir ayda incelediği dosya sayısı 12 yi geçmediği halde, bizim Danıştayımızda bu miktar ayda yüzü bulmaktadır.

6. Teklifimiz kanunlaştığı takdirde, bütçeye tahmil edeceği yük yılda bir milyon 8 bin 600 liradır.

Mülkün temeli olan adaletin tesis ve tevziinde görev almış bulunan organ ve kişiler arasında farklılık meydana getirilmemesinin, bilhassa, Anayasamızın öngördüğü eşitliğin sağlanmasının sebebiyet vereceği faydalar ise, sayılamıyacak kadar çoktur...

7. Yukarıdaki açılmaları özetlemek gerekirse :

A) Halen Danıştay meslek mensuplarından başkan ve üyeler, Anayasaya uygun olarak, Yargıtay ve Askerî Yargıtay üyeleri gibi ödenek almakta,

B) Bu ödenek, Danıştay meslek mensuplarından, başyardımcı, yardımcı ve kanunsözcülerine, emsali hâkim, savcı ve askerî hâkimlere nazaran yarı yarıya daha az tediye olunmaktadır.

Teklifimizin gayesi, bu adaletsizliği ve Anayasamızın 137 ve 140 ncı maddelerine açıkça aykırı olan bu durumu izale etmek ve Danıştay meslek mensuplarından, Danıştay Kanununun 3 ncü maddesinin (B) ve (C) parafında sayılanların ödeneklerini de, emsali hâkim, savcı ve askerî hâkimlerin ödenekleri seviyesine getirmektir.

Memleketimizde, hâkim ödenegi bakımından şimdiye kadar tatbik edilegelmekte olan metot tetkik edilirse görülür ki, daima evvelâ hâkim ve savcılarının ödeneklerini düzenleyen kanun hükümleri yürürlüğe konulmuş, bir müddet sonra da Danıştay meslek mensuplarının ödenekleri aynı seviyeye getirilmiştir. Müesseselerin ayrı kanunlara tabi olması sebebiyle - kanun tekniği bakımından - adaletsizliğin bir müddet devam etmesini önlemek mümkün olamamaktadır.

Esasen bu teklifin öncelik ve ivedilikle görüşülmesini istememizden maksat da, haksızlığın ve Anayasamıza aykırı bir durumun uzun müddet devam etmesini önlemek düşüncesinden doğmaktadır.

Adalet Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Adalet Komisyonu
Esas No. : 2/422
Karar No. : 51

12 . 5 . 1967

Yüksek Başkanlığa

Sivas Milletvekili Gültekin Sakarya'nın, 24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 166 ncı maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi, Başkanlığınızca komisyonumuza havale edilmiş olup, Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere olundu.

Esas itibarıyla kanun teklifi ve gerekçesi komisyonumuzca uygun mütalâa edilmiştir. Gerekçede de belirtildiği gibi Anayasamızın 140 ncı maddesinin son fıkrası «Danıştayın kuruluşu, işleyişi, yargılama usulleri, mensuplarının nitelikleriyle atanmaları, hakları ve ödevleri, aylık ve ödenekleri mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına göre kanunla düzenlenir.» demektedir.

24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanunu bu esasları o tarihte adli yargıda yürürlükte bulunan hükümlere uyarak düzenlemiştir. Bu arada Danıştay meslek mensupları (Kanun-

sözcüsü, başyardımcı ve yardımcıları) ödenekleri de o tarihte yürürlükte bulunan 5017 sayılı Kanuna ek 7168 sayılı Kanuna bağlı cetvel aynen alınmak suretiyle düzenlenmiştir.

Daha sonra 1965 yılında 661 sayılı Kanun ile adli yargı mensuplarının ödenekleri artırılmış ve 357 sayılı Kanunun 18 nci maddesindeki atıf uyarınca askerî yargı mensupları da bu artıştan aynen faydalanmışlardır.

Hali hazırda adli ve askerî yargı hâkimlerinin almakta olduğu ödeneği idari yargı mensupları olan Danıştay Kanunsözcüsü, Başyardımcı ve yardımcıları alamamaktadırlar. Bu teklif ile Anayasanın 140 nci maddesinin icapları yerine getirilmekte, 357 sayılı Askerî hâkimler ve savcılar Kanunundaki tutulan yola uygun olarak adli yargı mensuplarının ödeneklerine atıfta bulunulmaktadır. Böylece bu teklifin kanunlaşması ile adli, askerî ve idari yargı mensuplarının ödenekleri aynı seviyeye getirilecek ve idari yargı mensupları aleyhine olan bugünkü farklı durum giderilmiş olacaktır.

Kanun teklifi üzerinde komisyonumuzca yapılan müzakere sonunda :

1. Teklifin birinci maddesinin son fıkrasındaki «birinci sınıf hâkim» terimi, adli yargıda birinci sınıf hâkimler Yargıtay Başkan ve üyeleri olduğundan «birinci sınıfa ayrılmış hâkim» olarak düzeltilmiştir.

2. Teklifte, başyardımcı ve bu derecedeki kanunsözcülerinin birinci sınıfa ayrılmış hâkimlerin ödeneğini almaları öngörülmüşse de, Danıştay Başyardımcı ve bu derecedeki kanunsözcülerinin 1 250 ve 1 500 lira kadro maaş derecesinde bulunmaları ve fakat adli yargı mensuplarından ancak 1 500 lira kadro maaşı müktesep hak olarak alanların birinci sınıfa ayrılabilmeleri imkân dâhilinde olduğu göz önünde tutularak birinci maddenin son fıkrasına «3 ncü derece maaşını müktesep hak olarak almak kaydıyla» ibaresi eklenmiş ve bu madde tek fıkra haline sokulmuştur.

Bu değişikliklerle kabul edilen kanun teklifinin ayrıca Genel Kurulda öncelik ve ivedilikle görüşülmesi kararlaştırılmıştır.

Havalesi gereğince İçişleri Komisyonuna tevdi edilmek üzere işbu rapor Yüksek Başkanlığa saygıyla sunulur.

Adalet Ko. Başkanı İstanbul <i>I. H. Tekinel</i>	Başkanvekili Kars <i>A. A. Çetin</i>	Bu rapor Sözcüsü Elâzığ <i>K. Nedimoğlu</i>	Kâtip Niğde <i>Y. Arıbaş</i>
Burdur <i>İ. H. Boyacıoğlu</i> İmzada bulunamadı	Aydın <i>R. Özarda</i>	İçel <i>M. Arıkan</i> İmzada bulunamadı	Hakkâri <i>A. Karahan</i>
Çorum <i>A. Topçubaşı</i>	Kırklareli <i>M. Atagün</i>	Van <i>M. S. Yıldız</i>	

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. : 2/422
Karar No. : 27

24 . 5 . 1967

Yüksek Başkanlığa

Sivas Milletvekili Gültekin Sakarya'nın 24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 166 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair olan kanun teklifi, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü.

Tümü üzerinde yapılan görüşmeler sonunda, gerekçede de sarahaten belirtildiği veçhile, adaletin tesis ve tevziinde vazife almış olanlar arasında husule gelmiş bulunan farkı gidermek ve Anayasanın 140 nci maddesinde derpiş olunan eşitliği temin etmek maksadına mâtuf olarak hazırlanmış bulunan kanun teklifi prensip itibariyle komisyonumuzca da uygun mütalâa edilerek maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

Müzakere mevzuu kanun teklifi hakkında, Adalat Komisyonu mazbatasında serd edilen sebepler komisyonumuzca da benimsenerek mezkûr komisyonun tadil metni ile öncelik ve ivedilikle görüşülmesine dair olan kararı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan
Sakarya
K. Eroğan

Bu rapor sözcüsü
Balıkesir
İ. Aytaç

Kâtip
Kars
C. N. Koç

Afyon K.
M. Öner
İmzada bulunamadı

Ankara
İ. S. Hatipoğlu

Eskişehir
Ş. Asbuzoğlu

Kocaeli
S. Sofuoğlu

Konya
M. Keskin

Konya
Y. Koçak

Mardin
F. Uluç
İmzada bulunamadı

Ordu
R. Aybar

Samsun
M. Gedik

Samsun
S. Uluçay

Trabzon
H. Orhon
İmzada bulunamadı

Tekirdağ
İ. Demir

Bütçe Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe Plân Komisyonu
Karar No. : 85
Esas No. : 2/422

29 . 5 . 1967

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Sivas Milletvekili Gültekin Sakarya'nın (24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 166 nci maddesinin 2 nci fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi) ilgili Hükümet temsilcilerinin katılması ile görüşüldü;

Anayasanın 140 nci maddesiyle Yüksek İdare Mahkemesi olarak kabul edilen ve 521 sayılı Kanunun 3 ncü maddesindeki meslek mensuplarından olan kanun sözeüleri, başyardımcı ve yardımcıların özlük haklarından bulunan ödenekleri, anılan Anayasa maddesi muvacehesinde hâkimlik teminatı ve mahkemelerin bağımsızlığı esaslarına uygun olarak ve o tarihte yürürlükte bulunan 5017 sayılı Kanuna ek 7168 sayılı Kanuna bağlı cetvel aynen alınmak suretiyle düzenlenmiş ve böylece adli yargı mensupları ile idari yargı mensupları arasındaki ödenek farklılığı giderilmiştir.

Ancak; 1965 yılında 661 sayılı Kanun ile adli yargı mensuplarının ödenekleri yeniden ve artırılmak suretiyle düzenlenmiştir. Bu kanun Meclislerin Genel Kurullarında görüşülürken Danıştay mensuplarından kanun sözeüleri, başyardımcı ve yardımcıların da ödeneklerinin aynı seviyeye getirilmesi öngörülmüş ise de kanun tekniği bakımından buna imkân bulunamamış ve böylece bugünkü farklı ödenek durumu teessüs etmiştir. Daha önce Askerî Hâkim ve savcılar hakkındaki 357 sayılı Kanunda yapılan bir atıfla bu kimselerin ödenekleri adli hâkim ve savcılarının seviyesine çıkarılmıştır.

Bu kanun teklifi ile Anayasanın 140 nci maddesinde öngörülen âmir hüküm yerine getirilecek, bugüne kadar süregelen Anayasaya aykırı bir durum bertaraf edilerek Danıştay meslek mensuplarında kanun sözeüleri, başyardımcıları ve yardımcıların hakları korunmuş olacağından teklif, Komisyonumuzca yerinde görüldüğünden 1 nci madde; Adalet Komisyonunun yapmış olduğu değişiklikle aynen, teklifin 2,3 ve 4 ncü maddeleri ise aynen kabul edilmiştir.

Öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

		Bu Rapor	
Başkan	Başkan V.	Sözeüsü	Kâtip
Aydın	Rize	Bolu	Bolu
<i>I. Sezgin</i>	<i>E. Y. Akçal</i>	<i>H. İ. Cop</i>	<i>H. İ. Cop</i>
Aydıyaman	Ankara	Balıkesir	Çanakkale
<i>M. A. Atalay</i>	<i>İ. Seçkin</i>	<i>F. İslimyeli</i>	<i>Ş. İnan</i>
Erzurum	Giresun	Gümüşane	İstanbul
<i>C. Önder</i>	<i>İ. E. Kılıçoğlu</i>	<i>S. Savacı</i>	<i>M. Güven</i>
İzmir	Kayseri	Kayseri	Konya
<i>İ. Gürsan</i>	<i>A. A. Hacıpaşaoğlu</i>	<i>M. Yüceler</i>	<i>M. N. Kalaycıoğlu</i>
Niğde	Niğde	Ordu	Trabzon
Söz hakkım mahfuzdur	M. Özalp	A. H. Onat	<i>A. İ. Birincioğlu</i>
<i>M. Altınsoy</i>	İmzada bulunamadı	İmzada bulunamadı	
Trabzon	Sivas	Uşak	
<i>A. R. Uzunur</i>	G. Sakarya	<i>O. Dengiz</i>	
	İmzada bulunamadı		

**Sivas Milletvekili Gültekin
Sakarya'nın teklifi**

*24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı
Danıştay Kanununun 166 ncı
maddesinin 2 nci fıkrasının
değiştirilmesine dair kanun
teklifi*

MADDE 1. — 24 . 12 . 1964
gün ve 521 sayılı Danıştay Ka-
nununun 166 ncı maddesinin
2 nci fıkrası aşağıdaki şekilde
değiştirilmiştir.

«Danıştay kanun sözcüleri,
başyardımcıları ve yardımcıla-
rına, almakta oldukları maaş
derecesinin tekabül ettiği dere-
cede bulunan adliye hâkim ve
saveıları ile yardımcılarında ve-
rilmekte olan ödenek miktarları
esas olmak üzere Adliye hâkim
ve saveıları hakkındaki Kanun
hükümleri gereğince ödenek ve-
rilir.

Bunlara verilecek ödenekle-
rin miktarında, kadro aylıkları
ve buldukları memuriyet
kadrosundan aşağı derecede
aylık alanlar için aldıkları ay-
lık derecesi esas tutulur. Baş-
yardımcı ve bu derecedeki ka-
nun sözcüleri birinci sınıf hâ-
kimlerin aldıkları ödeneği alır-
lar.»

MADDE 2. — 24 . 12 . 1964
gün ve 521 sayılı Danıştay Ka-
nununa ekli 2 sayılı cetvel kal-
dırılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun, ya-
yımı tarihini takibeden ay ba-
sında yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanun hü-
kümelerini Bakanlar Kurulu yü-
rütür.

**Millet Meclisi Adalet
Komisyonunun değişikliği**

*24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı
Danıştay Kanununun 166 ncı
maddesinin 2 nci fıkrasının
değiştirilmesine dair kanun
teklifi*

MADDE 1. — 24 . 12 . 1964
gün ve 521 sayılı Danıştay Ka-
nununun 166 ncı maddesinin
ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde
değiştirilmiştir :

«Danıştay kanun sözcüleri,
başyardımcıları ve yardımcıla-
rına, almakta oldukları maaş
derecesinin tekabül ettiği dere-
cede bulunan adliye hâkim ve
saveıları ile yardımcılarında ve-
rilmekte olan ödenek miktar-
ları esas olmak üzere Adliye
hâkim ve saveıları hakkındaki
Kanun hükümleri gereğince
ödenek verilir. Bunlara verile-
cek ödeneklerin miktarında, kad-
ro aylıkları ve buldukları
memuriyet kadrosundan aşağı
derecede aylık alanlar için al-
dıkları aylık derecesi esas tutu-
lur. Başyardımcı ve bu dere-
cedeki kanun sözcüleri, 3 ncü
derece maaşını müktesep hak ola-
rak almak kaydıyla, birinci
sınıfa ayrılmış hâkimlerin öde-
neğini alırlar.»

MADDE 2. — Teklifin ikin-
ci maddesi Komisyonumuzca
aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin üçün-
cü maddesi Komisyonumuzca
aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin dör-
düncü maddesi Komisyonumuz-
ca aynen kabul edilmiştir.

**Millet Meclisi Bütçe Plân
Komisyonunun kabul ettiği
metin**

*24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı
Danıştay Kanununun 166 ncı
maddesinin 2 nci fıkrasının
değiştirilmesine dair kanun
teklifi*

MADDE 1. — Adalet Komis-
yonunun kabul ettiği 1 ncı mad-
de aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 ncı
maddesi aynen kabul edilmiş-
tir.

MADDE 3. — Teklifin 3 ncü
maddesi aynen kabul edilmiş-
tir.

MADDE 4. — Teklifin 4 ncü
maddesi aynen kabul edilmiş-
tir.