

Dönem : 2
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 249

Tekel Genel Müdürlüğü 1958 yılı Döner sermaye hesaplarına ait bilanço ile murakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi ile Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Tekel Genel Müdürlüğü 1958 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/127, 3/129, 1/24)

Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi (3/127)

T. C.

Sayıştay Başkanlığı
Sayı : 454915/585

21 . 4 . 1961

Kurucu Meclis Yüksek Başkanlığına

Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 bütçe yılı Kesinhesabına ait (Uygunluk bildirimi) ilişik olarak sunulmuştur.

Kurucu Meclis İçtüzüğü'nün 21 nci maddesi gereğince işlem yapılmasına müsaadeleri saygı ile arz olunur.

A. Âli Hemen
Sayıştay Başkanı V.

(Uygunluk bildirimi)

1. Anayasa ve Genel Muhasebe kanunları hükümlerine uyularak bir nüshası Sayıştaya gönderilen Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 malî yılı kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yangılanmış olan muhasip idare hesaplarıyla karşılaştırılmıştır.

2. Dairesi kesinhesabında yazılı sarfiyat miktarının, Sayıştayca tesbit olunan miktardan 9 112 lira 78 kuruş noksan bulunduğu ve işbu farkın sebepleri cetvel zirinde izah kılınmış olduğu cihetle kesinhesap kanun tasarısının 1 nci maddesinde gösterilen sarfiyat miktarının ona göre düzeltilmesi icabetmekte bulunmuştur.

3. Dairesi kesinhesabında ödenek dışında harcama gösterilmemiş ve bu itibarla kesinhesap kanun tasarısı ile mütemmim ödenek isteğinde de bulunulmamış ise de Sayıştay kaydına nazaran, 7 985 lira 57 kuruşluk ödenek dışı harcama tesbit kılınmıştır. İşbu fark dairesince senesi içinde yapılan ve muhtelif tertiplere taallük etmekte olan 9 112 lira 78 kuruşluk harcamanın, ödenek dışı yapılmış olması sebebiyle, müteakıp yıl içinde muvakkat sarfiyat hesabına aktarıl- mak veya istirdadolunmak suretiyle bütçe sarfiyatı yekûnundan tenzili cihetine gidilmiş ve Sayıştayca ise 2514 sayılı Sayıştay Kanununun 13 nci maddesi hükmüne göre bir malî yıl içinde yapılan sarfiyattan bir kısmının her hangi bir sebeple olursa olsun müteakıp yıl içinde - Tahsil ve istirdat muameleleri tekemmül etmiş olsa dahi - bütçe sarfiyatından tenzili doğru görülmü- yerek bahis konusu harcamanın ilgili buldukları tertipler sarfiyatı meyanında bırakılmış olmasından husule gelmiş bulunmaktadır.

Sözü edilen 7 985 lira 57 kuruşluk ödenek dışı harcamadan;

a) 7083 lira 88 kuruş, 206 ncı faslın 12 ncı çocuk zammı maddesinde olup İstanbul Tekel Başmüdürlüğü muhasipliğince tediye emri olmaksızın bu fasıldan harcamada bulunmuş olmasından ileri geldiği anlaşılmış ve mezkûr muhasipliğin 1958 malî yılı idare hesabının Sayıştayca muhalkemesi neticesinde bahsi geçen 7 083 lira 88 kuruşun ilgililer namına tazminen tahsili hüküm altına alınmıştır. Bu itibarla dairesince bu harcama için mütemmim ödenek isteğinde bulunulduğu takdirde bu isteğin tervecedilmemesi uygun olacağı düşünülmüştür.

b) 901 lira 69 kuruşu da 206 ncı faslın 22 ve 32 ncı doğum ve ölüm yardımları maddelerine taallük etmekte olup doğum ve ölüm yardımlarının, muhasipliklerce tediye emri aranmaksızın ödenmesine 4598 sayılı Kanunla mezuniyet verilmiş bulunmasına göre bu miktar için dairesince mütemmim ödenek istenilmesi halinde verilmesi muvafık mütalâa kılınmıştır.

4. Dairesi kesinhesabında gösterilen imhası gereken miktarının Sayıştayca tesbit edilen miktardan 1 122 lira 64 kuruş fazla bulunduğu ve işbu farkın sebebi cetvel zirinde izah kılınmış olduğu cihetle kesinhesap kanun tasarısının 5 ncı - iptal olunacak tahsisat - maddesinde yazılı miktarın ona göre düzeltilmesi gerekli bulunmuştur.

5. Genel Muhasebe Kanununun 103 ve 104 ncü maddeleri hükümlerine tevfikan kesinhesap ile birlikte gönderilmiş bulunan bütçe dâhil ve haricinde alınan ve harcanan bircümle paralara ait mizan ile kesinhesap gelir ve gider cetvellerine bağlanan izahnameler, kanuni tarifata uygun bulunmadığından bunların yeniden tanzim ve Sayıştaya gönderilmesi lüzumu hakkında yapılan tebliğat üzerine Tekel Genel Müdürlüğünden alınan 21 . 4 . 1960 tarih ve 20013 sayılı yazı ile, istenilen mizan ile izahnamelerin yeniden tanzim edilerek gönderilmiş bulunduğu bildirilmiştir. Bu kere gönderilen mizan ile münderecatının büyük kısmı itibariyle muvafık bulunan izahnameler alınarak dosyasına konulmuş ise de idare tarafından T. C. Millî Birlik Komitesine evvelece sunulmuş bulunan kesinhesap nüshasının eksikliğinin de aynı suretle giderilmesi iktiza etmektedir.

6. İlişik cetvellerde yazılı meşruhat göz önünde bulundurulmak suretiyle kesinhesapta gösterilen rakamların kabule şayan bulunmuş olduğunu arz eyeriz.

6 . 10 . 1960

Birinci Başkan <i>M. Gürün</i>	D. 1 ncı Başkanı <i>A. Âli Hemen</i>	D. 2 ncı Başkanı <i>K. Tolluoğlu</i>	D. 3 ncü Başkanı <i>M. Karabacakoğlu</i>
D. 4 ncü Başkanı <i>İ. Ögat</i>	Üye <i>R. Uçkun</i>	Üye <i>N. Başakar</i>	Üye <i>R. Örencik</i>
Üye <i>C. Olcay</i>	Üye <i>F. Yetmen</i>	Üye <i>H. Düner</i>	Üye <i>H. Öktem</i>
Üye <i>A. Seyhan</i>	Üye <i>R. Konakçı</i>	Üye <i>S. Erem</i>	Üye V. <i>İ. Ertürk</i> (Hasta)
	Üye V. <i>N. İyimen</i> (İstanbul'da vazifede)	Savei <i>F. Karabina</i>	

Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 yılı döner sermaye hesaplarına ait bilanço ile murakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi (3/129)

T. C.

Başbakanlık

24 . 1 . 1963

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 32-3/237

Konu : Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 yılı bilançosu H.

Millet Meclisi Başkanlığına

Tekel Genel Müdürlüğünün 1958 yılı döner sermaye hesaplarına ait bilançosu ile murakıp raporu ve bu rapor hakkındaki idare mütalâası, 1660 sayılı Kanunun 10 ncu maddesine göre, ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

Tekel Genel Müdürlüğü 1958 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı (1/24)

T. C.

Başvekâlet

5 . 4 . 1960

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-1092/747

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Gümrük ve İnhisarlar Vekâletince hazırlanan ve Yüksek Meclise takdimi İcra Vekilleri Heyetince 1 . 3 . 1960 tarihinde kararlaştırılan İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1958 malî yılı Hesabı Katî kanunu lâyihasının, esbabı mucibesi ve ilişkileri ile birlikte, sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil
A. Menderes

ESBABI MUCİBE

1958 malî yılı umumi bütçe masrafları olan 46 624 622 lira 05 kuruşun fasıl ve müddet itibariyle müfredatı ekli (A/1) ve (A/2) işaretli cetvelde gösterilmiştir.

1958 malî yılı bütçe vâridatı olan 711 803 415 lira 34 kuruşun müfredatı, ekli (B) işaretli cetvelde gösterilmiş ve bütçe tahminlerine göre vukua gelen fazla ve noksanlık ayrıca bir cetvel ile açıklanmıştır.

1958 malî yılı içinde sarf olunmayıp iptal olunan 12 427 733 lira 61 kuruş tahsisat bakıyesi (A) işaretli cetvelin hususi sütununda gösterilmekle beraber, ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) cetvelinin ayrı bir sütununda gösterilen ve 3010 sayılı Kanun mucibince avans olarak verilen 3 321 258 lira 87 kuruş tahsisat mevkuf tutulmuştur.

1958 malî yılı kâr ve zarar hesabı bu yıla ait bilançoda gösterilmiştir.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi

Sayıştay Komisyonu

Esas No. : 3/129, 3/127,1/24

25 . 4 . 1967

Karar No. : 9

Yüksek Başkanlığa

Tekel Genel Müdürlüğü 1958 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ile bu yıla ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, 1960 sayılı Kanunun 8 nci maddesi gereğince uzman muraçlılarla bu yıl döner sermaye bilânçosu tetkikatı sonuna ait düzenlenen rapor hükümsüz olarak arasından çıkartılarak komisyonumuza havale olunmakla kanunun tarif ettiği şekilde hazırlanmış bulunduğu anlaşılan Kesinhesap kanun tasarısı ve uygunluk bildirimi, döner sermaye bilânçosu tetkikatına ait rapor Sayıştay, Tekel Genel Müdürlüğü ve Maliye temsilcileri hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Ödenek :

1. Tekel Genel Müdürlüğü kesinhesabına ödenek genel toplamı 84 779 093,02 lira gösterildiği halde, Sayıştayca 4,57 lira fazlasiyle 84 779 097,59 lira tesbit edildiği uygunluk bildirimi ve buna bağlı cetvellerin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Uygunluk bildiriminde söz konusu farkın, 7181 sayılı Kanunla 506 nci karşılıksız borçlar tertibine 528 925 liralık olağanüstü ödenek konulduğu halde, kesinhesapta yanlışlıkla 4,57 lira noksaniyle 528 920,43 lira olarak alınmasından ileri geldiği açıklanmış olup bu açıklama muvacehesinde komisyonumuzun Sayıştayca tesbit olunan miktarın doğru olduğu sonucuna varmıştır.

Gider :

2. Kesinhesap kanun tasarısında ve dairesi kesinhesabında gider genel toplamı 69 030 100,54 lira gösterildiği halde Sayıştayca 9 112,78 lira fazlasiyle 69 039 213,32 lira tesbit edildiği uygunluk bildirimi ve buna bağlı cetvellerin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Uygunluk bildiriminde söz konusu farkın, yıl içinde ödeneği olmadan harcanan ve diğer kaydolunan 9 112,78 liranın dairesince geri alınarak giderden düşüldüğü halde, Sayıştay Kanununun 13 ncu maddesi gereğince yıl içinde gider kaydolunan bir harcamanın giderden tenzili mümkün olmadığı cihetle gider arasında gösterilmesinden ileri geldiği belirtilmiş, Komisyonumuzca Sayıştay Kanununun 13 ncu maddesi hükmü muvacehesinde Sayıştayca yapılan işlem doğru bulunarak gider genel toplamı olarak uygunluk bildiriminde gösterilen miktarın alınması gerektiği sonucuna varılarak kanun tasarısının birinci maddesi buna göre değiştirilmiştir.

Yokedilecek ödenek :

3. Kesinhesapta ve kanun tasarısında 12 427 733,61 lira ödeneğin yokedildiği gösterildiği halde, Sayıştayca 1 122,64 lira noksaniyle 12 426 610,97 lira tesbit edildiği ve farkın, ödenek ve gider bölümünde açıklanan, ödenek ve gider genel toplamına etkili olan noksan ve fazlalıkların yokedilecek ödeneye de etkisinden ileri geldiği uygunluk bildirimi ve buna bağlı cetvellerin incelenmesinden anlaşılmış; gider ve ödenek olarak Sayıştayca tesbit edilen miktarlar kabul olduğundan bunların bir sonucu olan yokedilecek ödenek olarak Sayıştayca tesbit edilen miktarın kabulü Komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

Ödenek dışı harcama :

4. Kesinhesapta ödenek dışı harcama gösterilmediği halde, Sayıştayca 7 985,57 lira ödenek dışı harcama tesbit edildiği, bunun gider bölümünde de açıklandığı üzere 9 112,78 liralık bir harcamanın Sayıştayca gider arasına alınması ve bunun 1 127,21 lirasının artık ödeneklerle karşılansın kalan 7 985,57 lirasının ödenek dışı harcama olarak kalmasından ileri geldiği uygunluk bildirimi ve buna bağlı cetvellerin incelenmesinden anlaşılmış ve Sayıştayca tesbit edilen ödenek dışı harcama Komisyonumuzca da kabul olunmuş, Tekel Genel Müdürlüğü temsilcilerinin yaptığı

açıklamadan söz konusu ödenek dışı harcamanın ahizlerinden tahsil edilmiş olduğu, buna karşılık bir yıl sonra geçen yıl borçları bölümünden sağlanan ödenekle istihkaklarının ilgililere tekrar ödendiği anlaşılmış olmakla ödenek dışı harcama için tamamlayıcı ödenek verilmesine mahal görülmemiştir.

5. Genel Muhasebê Kanununun 103 ve 104 ncü maddeleri gereğince kesinhesaba bağlanan izahnamelerin gerekli açıklamayı içine almadığından yetersiz görüldüğü uygunluk bildiriminde belirtilmiş Komisyonumuzca yapılan incelemede gerçekten izahnamelerin kanunun kastettiği mânada açıklamayı muhtevi olmadığı görülmüştür.

Genel Müdürlük temsilcilerince izahnamelerin kanuna uygun olarak düzenleneceği beyan edilmişse de Komisyonumuzca izahnamelerin daha geniş ve kanunun kastettiği şekilde hazırlanması hususu tavsiyeye şayan görülmüştür.

Gelir :

6. Kanun tasarısı ve Kesinhesapta yazılı gelir, Sayıştayca tesbit edilen miktara uygun olup, kanun tasarısının 2 nei maddesi bâzı kelimelerin Türkçe karşılıkları alınmak suretiyle aynen kabul edilmiştir.

7. Tekel Genel Müdürlüğü döner sermayesinin 1958 yılı bilânçosu ve bu bilânço hakkındaki uzman murakıplar raporu ve buna İdarenin verdiği cevabın incelenmesi sonucunda :

a) Komisyonumuzca, döner sermayenin 1957 yılı bilânçosu ve bu bilânço hakkındaki uzman murakıplar raporunun incelenmesinde geçici görevle başka mahalle giden müfettiş, genel müdür, genel müdür muavini ve müdürlerin bu mahallerde fazla mesai yaptıkları gerçekte fazla mesai ücreti aldıkları anlaşılmış ve Komisyonumuzca bu gibi memurlar görevleri icabı mesai saatleriyle mukayyet olamayacakları mukayyet olsalar bile fazla mesai yapıp yapmadıklarının tesbiti mümkün olmadığından, fazla mesai verilmesini öngören Fazla Mesai Talimatnamesine göre de, normal mesai saatlerinde bitirilmeyen her türlü satınalma, nakil, teslim, tesellüm ve inşaat işleri imal ve istihsal bakım, temizlik, tamir ve montaj işleriyle her hangi şüpheli zararlı ve tehlikeli bir durumun icabettirdiği satış işleri ve geçikmesi caiz olmıyan işlerin yapılmasıyla muayyen bir müddet içinde ikmalî gerekli işler için fazla mesai yapan memur ve hizmetlilere fazla mesai ücreti verilmesi gerekmekte sözü edilenlerin geçici görevle gittikleri mahaldeki görevleri mahiyetleri itibariyle talimatnamede sayılan işlerden addedilmeyeceği cihetle bunlara fazla mesai ücreti verilmesinin mümkün olmayacağı kararına varılmış ve Komisyon raporunda da bu maksada mâ-tuf olmak üzere geçici görevle başka yerde bulunan müfettiş, memur ve hizmetlilere fazla mesai ücreti ödenmesinin usulsüz olduğu, bâdema ödenmemesi gerektiği belirtilmiş Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosunca da aynen tasvibolunmuştur.

Bu defa 1958 yılı döner sermayesinin bilânçosu hakkındaki uzman murakıp raporunun Komisyonumuzdaki müzakeresi sırasında Tekel Genel Müdürlüğü temsilcileri tarafından söz konusu Komisyon kararındaki ifadeden geçici görevle başka mahalle giden bilûmum memur ve hizmetlilere gittikleri mahalde Fazla Mesai Talimatnamesinde sayılan işler ve ahval dolayısıyla fazla mesai yapsalar dahi fazla mesai ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı şeklinde yorumlandığı ve uygulamanın bu yolda yapılmak zorunluğunda kaldığı beyan edilmesi üzerine konu üzerinde tekrar durulmuş; görevleri sadece teftiş ve tahkik olan müfettişlerle fazla mesai suretiyle gördüğü hizmet Fazla Mesai Talimatnamesinde gösterilen işler meyanında sayılmasına imkân olmıyan memurlara geçici görevle gittikleri mahaldeki mesailerini için fazla mesai ücreti ödenmesinin mümkün bulunmadığı; bunun dışında gerek memuriyet mahallinde, gerekse geçici görevle başka mahalle giden memur ve hizmetlilerden, Fazla Mesai Talimatnamesinde sayılan işler dolayısıyla, normal mesai dışında çalışanlara adı geçen talimatname gereğince fazla mesai ücreti ödenmesinde bir usulsüzlük olmadığı sonucuna varılmıştır.

b) Raporun 39 - 45 nei maddelerinde destekleme tütün hesabıyla ilgili tenkid ve temenniler yer almış olup, bu hesabın denetimi Yüksek Murakabe Kuruluna mevdu görevler arasında olması ve bu Kurulun denetimi sonucuna ait raporu T. B. M. Meclisi Kamu İktisadî Devlet Teşek-

külleri Karma Komisyonunda karara bağlanmış bulunması hasebiyle Komisyonumuzca yeniden inceleme ve müzakere yapılması yerinde görülmemiştir.

Aneak, destekleme bütün hesabının bilânçonun aktif ve pasifinde yer almış olması 1660 sayılı Tekel Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanunu bilânçonun denetiminin Sayıştay ve Maliye Bakanlığınca görevlendirilecek uzman murakıplara yapılmasını âmir bulunması ve bu murakıplara bilânçonun aktif ve pasifinde yer alan her değeri incelenmesinde tabiidir. Hal böyle olunca aynı tesis 2 ayrı denetim kurumunca denetime tabi tutulmakta bunun sonucu olarak da T. B. M. M. ne iki ayrı kanaldan intikal ettirilerek yukarda belirtildiği üzere daha önce karara bağlanmış bir konu yeniden olay olarak Yüksek Meclisin huzuruna gelmektedir. Böyle bir yanlış uygulamayı önlemek maksadiyle Komisyonumuzca destekleme bütün mubayaası ile ilgili hususatin döner sermaye bilânçosuna alınmıyarak destekleme bütün mubayaasının durumunu gösteren müstakil bir bilânço düzenlenmesi hususu tavsiyeye şayan bulunmuştur.

Raporun 84 nci maddesinde:

Veresiye satış, memur borçları, ihtilâs, bütçe avansları, muhtelif borçlular, zürra avansları ve ilişikli hesaplarda 1930 - 1957 yıllarına ait alacaklar kayıtlı bulunduğu görülmekle, takibat dosyaları üzerinde yapılan tetkikatta idare alacaklarının tahsilinin takibedilmekte olduğu anlaşılmağa beraber tahsil kabiliyetini kaybetmiş bir kısım matlubata da tesadüf edildiği belirtilmiştir.

İdarenin cevabi raporunda ve Komisyonunda yaptıkları açıklamalarda mevzu bahis alacaklardan bir kısmının tasfiye edildiği, ve mütebaki kısmının da hukuk müşavirliğince takibedilmekte olduğu bildirilmiştir.

Mühim miktara balığ olan idare alacağının takibinde daha titiz davranılması ve bu meyanda veresiye satıştan mütevellit alacakların, müsebbiplerinden tahsilinin temini için gerekli tedbirin alınması tavsiyeye şayan görülmüştür.

d) Raporun 115 nci maddesinde: Fabrika muhasebeleri, personel servisleri ve Genel Müdürlük bürolarında memur ve hademe kadrolarında muhtelif işletme kadrolarından işçi çalıştırıldığı, halbuki memur ve işçilerin tabi oldukları şartlar, çalışma rejimleri ve vasıfları başka başka hükümlere tabi olduğundan işçilerin bürolarda çalıştırılmalarının caiz olmadığı halde bu şekilde 500 ün üstünde işçinin çalıştırıldığı ifade edilmiştir.

İdarenin cevabi raporu ve komisyonunda yaptıkları açıklamalarda; merkez ve işletme yerlerinde personel kifayetsizliğinden çalıştırılmakta olan işçilerin daha verimli sahalarda istihdam edilmesi hususu işletme grubu Müdürlüğüne yazıldığı ve en son idare ve Yardımcı İşler Grubu Müdürlüğüne yazılan 2.5.1962 tarih ve 1082 sayılı talimat üzerine Genel Müdürlükteki yevmiyeli personelin (işçilerin) kadro temini suretiyle tasfiyesi ehitine gidilerek iş mahallerine iade edileceği bildirilmiştir.

Kadrolardaki kifayetsizliğin işçi membandan takviyesi usulsüz olduğundan lüzumlu kadroların temini ile bürolarda işçi istihdamının önlenmesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

e) Raporun 117 nci maddesinde: Fabrika ve atelyelerde yılda takriben 1,5 milyon kilo civarında iskarta bütün ve bütün tozu çıktığı, zirai mücadele işlerinde kullanılan nikotin sulfat ham maddesini teşkil eden bu maddelerin tonuna 5 - 8 lira sarfı ile yakıldığı görülmüştür. İdare bahis konusu tozları kıymetlendirmek üzere Lokay Limited Şirketi ile (tonu 5 liradan) bir satış mukavelesi akdetmiş ise de mütaahhidin, lüzumlu makinaların ithaline mütaallik döviz transferini yapamadığından uzun müddet istihsale geçemediği, yakma masrafı mütaahhitten tahsil olunmak üzere çıkan tozların mütaahhit namı hesabına yaktığı, bilâhara idare muvafakati ile, Lokay Limited Ortaklığı ile akdolan sözleşmenin, Zirai İlâçlar Limited Şirketine devrolduğu öğülmüş ise de yeni mütaahhidin de esaslı bir faaliyet göstermediği anlaşılmiştir. Memleketimiz için döviz tasarrufunu temin edeceği ve aynı zamanda mühim bir döviz kaynağı olacağı düşünülen bu mevzuun önemle ele alınması gerektiği belirtilmiştir.

İdare cevabında ve Komisyonunda yapılan açıklamalarda, tütünlerimizin nikotin nisbetinin düşük oluşu hasebiyle işletmenin rantabl olmayacağı mülahazasıyla mütaahhit tarafından istihsale geçilmediği ve Maltepe'de inşa edilmekte olan sigara fabrikası ile birlikte nikotin istihsal tesislerinin de idarece kurulması düşünülmüş ise de nikotin nisbetinin düşük olması bakımından bu tasavvurdan vazgeçildiği bildirilmiştir.

Mevzuun ehemmiyetine binaen konunun Devlet Plânlama uzmanlarınca incelenmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmış ve bu hususun temin için Hükümetin teşebbüse geçmesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

f) Raporun 128-129 ncu maddelerinde; Meksika Elçisi Turgut Bayar'a uçakla gönderilen 31 600 Kg. içki, 7 200 Kg. sigaranın uçak nakliye masrafı olarak ödenen 1 734,65 lira ile, resmî bir ziyaret maksadiyle İngiltere'ye giden sabık ve sakıt Meclis Başkanı Refik Koraltan'a uçakla gönderilen 171 Kg. içki, 48 500 Kg. muhtelif cins sigaranın nakliye ücreti bulunan 1 534,33 lira ile adı geçenin Kore ve İran seyahatlerinde 30 Kg. sigara, 217 şişe içki ve yine Londra'ya başka bir seyahatinde de 20 Kg. sigara ile 124 şişe içki gönderildiği tesbit edilerek reklâm ve propaganda hududunu aşan bu gibi tasarruflar sebebiyle maksat ve gaye dışında sarf edilen bahis konusu mamul bedellerinin alâkahlardan tahsili talebedilmektedir.

İdarenin cevabi raporunda ve Komisyonunda yaptıkları açıklamalarda; bu mevzuda yapılan tenkidlere esas itibariyle idarenin de iştirak ettiği ancak bilhassa Cumhuriyet bayramları ile Noel ve yılbaşılarında harıçteki büyükelilik ve elçiliklerimize, ticaret müşavirliklerimize, ataşelik ve konsolosluklarımıza, reklâm maksadiyle öteden beri inhisar mamullerinden gönderilmekte olduğu ifade edilerek, bu gerekçeye binaen Meksika Elçiliğimize ve düşük B. M. M. Reisinin İran, İngiltere ve Kore seyahatleri münasebetiyle tekelle mamullerinden gönderilmiş olduğu, ancak mamullerin gönderildiği mahallerin çok uzak olması ve aynı zamanda kara, deniz nakliyatının aktarmalar dolayısıyla uzun sürmesi ve ziyaa da sebebiyet vermesi ihtimali nazara alınarak, daha pahalı olmasına rağmen uçakla sevkiyatın uygun görüldüğü belirtilmiştir.

İçki ve sigaralarımızın yabancı memleketlerde tanıtılması millî ve ekonomik menfaatler yönünden uygun ve faydalı bulunmakla beraber, tekelle mamullerinin hiçbir ölçüye dayanmaksızın fazla miktarda gönderilmesi şeklindeki tatbikatın yerinde olmayacağı açıktır. Bu yönden propaganda maksadiyle yabancı memleketlere tekelle mamullerinden gönderilirken ölçünün aşılmaması ve az masrafı mucip nakliye yolunun seçilmesine itina gösterilmesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

g) Raporun 131 nci maddesinde; Malzeme alım Şubesi marifetiyle yapılması lâzımgelen ofset ve tipo mürekkepleriyle, soğutma cihazı, ambalaj kağıdı, çinko, v. s. mubayaaaların Döner Sermaye Talimatnamesinin 4 ncu maddesi hilâfına kutu fabrikasıca yapılması hususuna Genel Müdürlüğün nazarı dikkati çekildiği yazılmaktadır.

İdarenin cevabi raporunda ve Komisyonunda yaptıkları açıklamalarda, fabrikanın 1958 yılına ait muhasebe ve satınalma işlerinin müfettişlikçe tetkik edilmekte olduğu, teftiş raporuna göre iktizası ifa edileceği ifade edilmiştir.

Konunun ehemmiyetle takip ve intacı temenniye şayan bulunmuştur.

h) Raporun 132 nci maddesinde; Üsküp şehrinde 21 . 10 . 1958 tarihinde açılan sergi münasebetiyle iştirak etmek ve Yugoslav tütüncülüğünün muhtelif şehirlerdeki manipülasyon, suni fermantasyon, bakım ve fermantasyon tesislerini mahallen tetkik ve lüzumlu etütleri yapmak üzere Yugoslavya'ya gönderilen heyet arasında Bakanlık Tetkik ve Murakabe Heyeti Azası Reşit Bilgigür'ün dâhil bulunduğu, tamamen teknik bir mahiyet arz eden bu seyahatte takibedilen gayenin anlaşılması müşkül bulunduğu ve bu maksatla adı geçene ödenen 5 695 lira yolluğun mahalline masraf olmadığı belirtilmektedir.

İdare tarafından verilen cevabi raporda ve Komisyonunda yaptıkları açıklamalarda; Genel Müdürlük tütün mamulâtının Bakanlık Tetkik ve Murakabe Heyeti Reisliği tarafından tedvir edilmekte olduğu, mumaileyhin bu seyahate Bakanlığın tasvibi ile iştirak ettiği bildirilmiştir.

Raporda yapılan tenkid ve ileri sürülen temenniler yerinde görülmüş, bu gibi teknik vazifelerle tanzif edilen kimselerin avdetlerinde idareye seyahatleriyle ilgili olarak bir rapor vermelerinin usul ittihaz edilmesi, lüzumsuz sarfiyata mahal verilmemesi tavsiyeye şayan görülmüştür.

i) Raporun 133 - 134 neü maddelerinde 17 . 4 . 1958 tarihinde Brüksel'de açılan Uluslararası serginin açılış devresine ait çalışmaların tanzimi ve bu işlere umumi olarak nezaret etmek üzere 2 ay müddetle Brüksel'e gönderilen Genel Müdür Muavini Suphi Okay, bilâhara bunun yerine 1 ay müddetle Brüksel'e gönderilen Ticaret grubu Müdürü Ali Akat'ın harcırah bildirimlerinin tetkikinde; Suphi Okay'ın harcırah gündeliklerinin 5 gün fazlasıyla hesabedildiği, ayrıca heyet başkanlığı izafesiyle adı geçenlerin gündeliklerine 15 er lira zam yapıldığı görülerek, bu gibi harici sergilere Hükümetçe bir komiser tâyin edilmekte olup, nitekim Türk Pavyonu Genel Komiserliğine Muhtis Faik Ozansoy tâyin kılınmış ve temsil vazifesi de mumaileyh tarafından deruhde edilmiş bulunmasına binaen heyet başkanı sıfatıyla adı geçen yevmiyelerine yapılan 15 liralık zammın yersiz bulunması hasebiyle Suphi Okay'a fuzulen ödenen 1 350 lira ile Ali Akat'a ödenen 450 liranın ilgililerden geri alınması lâzımgelceceği belirtilmiştir.

İdarenin cevabında ve komisyonda yaptıkları açıklamalarda; adı geçenlerin tanzifleri hakkında Bakanlığa yazılan yazıda kendilerinin Heyet Başkanı sıfatıyla gönderilmesi teklif edilerek keyfiyetin Başkanlıkça da tasvibedildiği, Suphi Okay'a fazla tahakkuk ettirilen 5 günlük yevmiye tutarını teşkil eden 375 liranın ödenmesi keyfiyetinin borçluya tebliğ edildiği belirtilmiştir.

Fazladan verilen 5 günlük yevmiyenin tahsiline tevessül edildiği anlaşılmalı bu hususta başkaca karar ittihazına lüzum olmadığı Başkanlık dolayısıyla fazla ödenen 1 425 liraya gelince adı geçenler Bakanlıkça bu sergide başkanlık görevine atanmış olmaları dolayısıyla bundan dolayı aldıkları yevmiye miktarında bir usulsüzlük yoksa da, gerçekten lüzum olmayan görevler ihdası suretiyle fuzuli masraflar yapılmaması hususunda daha titiz davranılması hususu Komisyonumuzca tavsiyeye şayan bulunmuştur.

k) Raporun 137 nei maddesinde : Beynelmillel tütün ilmi kongresine iştirak etmek üzere Viyana'ya gitmiş olup, o tarihte Viyana'da bulunan Genel Müdür Ömer Refik Yolkaya ile birlikte suni kahve mevzuunda tetkikatta bulunmak üzere Viyana'ya gönderilen Bakanlık Müsteşarı Esat Gürsu'ya (daha evvel bâzı Alman ve Avusturya firmaları ile uzun uzadıya muhabere mevzuu olan nümuneler celp ve tetkik edilerek mamulün memleketimizde tutunmıyacağına kanaat getirildiği halde) bu mevzuun bir Avrupa seyahati ihdasına mevzu yapılması tenkid edilmekte, esasen fayda me'mul bulunmayan işbu seyahatten bir neticenin de istihsal edilmediği belirtilmektedir.

İdarenin cevabi raporunda ve Komisyonda yaptıkları açıklamalarda; Tanzifin Bakanlık tarafından yapıldığı belirtilmiştir.

I - Döner sermaye ile ilgili bulunmayan bu gibi hizmetler için bundan böyle döner sermayeden harcama yapılmaması,

II - Bir mevzuun tetkiki için yabancı memleketlere gönderilen teknik elemanların ilgili mevzular dolayısıyla bir rapor hazırlayıp idareye verilmesinin ve idarenin de masrafını ödediği iş için rapor talebetmesinin usul ittihaz olunması Bakanlığın bu gibi mevzularda dikkatli davranması tavsiyeye şayan görülmüştür.

1) Raporun 147 nei maddesinde İzmir bölgesindeki bâzı inşaatın kontroluna memur edilen mühendis Celâl Şar'ın bu seyahatlerinde her türlü vasıttan istifade etmesi hakkında alınan mezuniyete müsteniden kendi vasıtası ile yaptığı seyahatlerde hususi vasıta rayicine göre yol masrafı tahakkuk ettirildiği. Harcırah Kanununa bağlı 1 sayılı cetvelin 1 nei fıkrasındaki hükme göre mumaileyhe müstehak olduğu nakil vasıtası ücretinin verilmesi lâzımgelceceği kanuna muhalif olarak hususi vasıta rayicine göre ödenen yol masrafının geri alınması lâzımgelceceği, raporun diğer maddelerinde de Harcırah Kanununun 6 nei maddesinin son fıkrası ile tanınan salâhiyetin suiistimal edilerek her ay mühim miktarlara balığ olan hususi vasıta ücreti ödendiği tesbit edildiğinden bahisle bu hususta daha titiz davranılarak tasarrufa riayet olunması temenni olunmaktadır.

İdarenin cevabi raporunda ve komisyonda yaptıkları açıklamalarda mühendis Celâl Şar için Harcırah Kanununun 6 nci maddesi hükmüne tevfikan önceden mezuniyet almadığına göre kendi vasıtası ile seyahat etmesi keyfiyetinin mezkûr fıkra hükmünün tatbikine mahal olmadığı, bu itibarla seyahat masrafından istirdadı icabeden bir miktar da bulunmadığı ifade edilmiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 27 nci maddesi ve buna bağlı 1 nolu cetvelin 7 nci fıkrasında hususi otomobilleriyle seyahat edenlere müstehak oldukları nakil vasıtası ücreti ile bu vasıtaya göre geçecek günler için verilmesi gereken yevmiyeden fazla bir şey verilmez denmekte, raporda belirtildiği üzere adı geçen kendi özel arabasıyla seyahat ettiğine göre müstehak olduğu nakil vasıtası ücreti muayyen tarifeli nakil vasıtaları işliyen yerlerde bunların ücreti, işlemiyen yerlerde ise mutad ve en ekonomik olan nakil vasıtası ücretinin ödenmesi gerekeceği gene bu madde hükmünden olup Harcırah Kanununun 6 nci maddesi gereğince âmirinin verdiği müsaa- deye istinaden hususi oto ücreti ödenebilmesi keyfiyeti fiilen ücretli hususi araba kiralanması halinde mevzubahistir. Bu bakımlardan adı geçenin yol masrafının hususi oto ücreti esas alınarak değil kanunen müstehak olduğu ve yukarda belirtilen şekilde tesbit edilen (muayyen tarifeli vasıtaların) ücretlerinin ödenmesi icabeder. Kanunun bu hükmüne aykırı olarak fazladan ödendiği belirtilen miktarın idarece tesbit edilerek geri alınması cihetine gidilmesi gerekir.

Ayrıca Harcırah Kanununun 6 nci maddesinin son fıkrası ile tanınan salâhiyetin suiistimal edilmemesi ve kanunun öngördüğü hallerde personele ödenen yol giderleri arasındaki nakil vasıtası ücretlerinde tasarrufa riayet olunması tavsiyeye şayan görülmüştür.

Yukarda araz edilen hususların dışında raporda tenkid ve temennilerden birçoğunun yerine getirildiği, diğerlerinin de yerine getirileceği idarenin verdiği cevaptan ve açıklamadan anlaşılmış olup, komsyonumuzca da raporda tenkid ve temenni edilip de tamamlanmayan veya yerine getirilmeyen hususların biran önce tamamlanması veya yerine gehirilmesi temenniye şayan görülmüş ve bilânço aynen kabul olunmuştur.

Genel Kurulun yüce tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygiyle sunulur.

Başkan Sinop <i>M. Kaptan</i>	Başkan V. Burdur <i>i. H. Boyacıoğlu</i>	Sözcü Kütahya <i>M. Ersoy</i>	Kâtip Maraş <i>V. Kadroğlu</i>
Adıyaman <i>A. Turanlı</i>	Erzurum <i>G. Karaca</i>	Giresun <i>K. Bosuter</i>	Kastamonu 7 nci madde (A) fıkrası mesai saati ücretine muhalifim <i>A. Toközlü</i>
Mardin <i>N. Oğuz</i>	Niğde <i>Y. Arıbaş</i>	Ordu <i>K. Şensoy</i>	Siirt <i>A. Yaşa</i>
Siirt M. Ongan İmzada bulunamadı	Sivas <i>T. Koraltan</i>	Tokat <i>M. Ş. Çavdaroğlu</i>	Van Söz hakkım mahfuzdur <i>M. S. Yıldız</i>

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1958 malî yılı Hesabı katî kanunu lâyihası

MADDE 1. — Inhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1958 malî yılı umumi sarfiyatı bağı (A/1) ve (A 2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile,
a) 29 114 687,34 lira âdi bütçe sarfiyatına, 14 188 675,84 lirası da yatırım masraflarına,
b) 25 726 737,36 lirası nâzım sarfiyata aidolmak üzere, cem'an 69 030 100,54 liradır.

MADDE 2. — Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1958 malî yılı vâridatından yapılan tahsilât, bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, 737 530 152,70 liradır.

MADDE 3. — Inhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1958 yılı Bütçe vâridatı ile masrafları arasındaki farkı teşkil eden 668 500 052,16 lira, Hazineye ve belediyeye ödenmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) bütçesinden verilen avans miktarı olup ilişik cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 3 321 258,87 lira tahsisattan mevkuf tutulmuştur.

MADDE 5. — Inhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1958 malî yılı tahsisatından sarf olunmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarda gösterilen 12 427 733,61 lira iptal edilmiştir.

MADDE 6. Inhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1958 malî yılı bilânçosu ile kâr ve zarar cetvelleri tasdik olunmuştur.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

MADDE 8. — Bu kanunun hükümlerini ieraya Maliye ve Gümrük ve Inhisarlar vekilleri memurdur. 1 . 3 . 1960

Başvekil
A. Menderes
Devlet Vekili
İ. Akçal

Devlet Vekili ve
Başv. Yardımcısı
M. Berk
Devlet Vekili

Millet Meclisi

SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Tekel Genel Müdürlüğü'nün 1958 yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Tekel Genel Müdürlüğü'nün 1958 bütçe yılı genel gideri bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere;
a) 28 123 793,12 lira âdi bütçe giderlerine, 14 188 682,84 lirası da yatırım giderlerine;
b) 25 726 737,36 lirası nâzım gidere aidolmak üzere toplam olarak 69 039 213,32 liradır.

MADDE 2. — Tekel Genel Müdürlüğü 1958 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 737 530 152,70 liradır.

MADDE 3. — Tekel Genel Müdürlüğü 1958 bütçe yılı geliri ile gideri arasındaki farkı teşkil eden 668 490 939,38 lira, Hazineye ve belediyeye ödenmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere avans olarak verilen ve (A/2) işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 3 321 258,87 lira ödendiğinden mevkuf tutulmuştur.

MADDE 5. — Tekel Genel Müdürlüğü'nün 1958 bütçe yılı ödendiğinden harcannmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 12 426 610,97 lira yok edilmiştir.

MADDE 6. — Tekel Genel Müdürlüğü'nün 1958 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar cetvelleri tasdik olunmuştur.

MADDE 7. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini Maliye ve Gümrük ve Tekel bakanları yürütür.

(S. Sayısı : 249)

Hükümetin teklifi

Devlet Vekili	Adliye Vekili <i>E. Budakoğlu</i>
Millî Müdafaa Vekili <i>E. Menderes</i>	Dahiliye Vekili <i>N. Gedik</i>
Hariciye Vekili <i>F. R. Zorlu</i>	Maliye Vekili <i>H. Polatkan</i>
Maarif Vekili <i>Â. Benderlioğlu</i>	Nafia Vekili <i>T. İleri</i>
Ticaret Vekili ve İmar ve İskân V. V. <i>H. Erkmen</i>	Sıh. ve İç. Mua. Vekili <i>Dr. L. Kırdar</i>
Güm. ve İnh. Vekili <i>H. Hüsman</i>	Ziraat Vekili <i>N. Ökmen</i>
Münakalât Vekili <i>Ş. Ergin</i>	Çalışma Vekili ve Bas.-Yay. ve Turz. V. V. <i>H. Şaman</i>
Sanayi Vekili <i>S. Ataman</i>	Bas-Yay. ve Turz. Vekili
İmar ve İskân Vekili	Koordinasyon Vekili <i>A. Aker</i>

Fasıl	Tahsisatın nev'i
202	Memur ve hizmetliler ücreti
203	Geçici hizmetliler ücreti
204	Ecnabi uzman ve hizmetlilerle bunlara yardımcı personelin ücreti
206	4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince yapılacak zam ve yardımlar
207	Ecnabi dil bilenlere 3656 sayılı Kanununun 5 nci maddesi gereğince ödenecek para mükâfatı
209	5434 sayılı Kanun gereğince T. C. Emekli Sandığına yapılacak ödemeler
210	Temsil tahsisatı
218	4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı
301	Merkez büro masrafları
302	Vilâyetler büro masrafları
303	Basılı kâğıt ve defterler
304	Posta, telgraf ve telefon ücret ve masrafları
305	Kira bedeli
306	Giyecekler
307	Harcırahlar
308	4598 sayılı Kanun gereğince ödenecek tedavi masrafları ve harcırahları
403	Temsil masrafları
407	Muhasebei Umumiye Kanununun 48 nci maddesini ilgilendiren masraflar
417	5237 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu gereğince ödenecek vergi ve resimler
419	Mahkeme masrafları
420	Tecrübe, ıslah ve mücadele masrafları
421	Kaçacağı takip ve önleme masrafları
451	Yayın masrafları
452	Staj masrafları
453	Milletlerarası münasebetlerin gerektirdiği masraflar
459	Spor masrafları
476	Kurs masrafları
501	Geçen yıl borçları
502	Eski yıllar borçları
505	Hükme bağlı borçlar
602	İşçi kurul ve sendikalarına yardım
604	Çeşitli hayır kurumlarına yardım
605	4290 sayılı İspirto ve ispirtolu içkiler inhisar Kanunu gereğince ödenecek şarap ihraç primleri ve yapılacak başka ödemeler
506	Karşılıksız borçlar

(A/1) cetveli yekûnu

Müdürlüğü (A/1) ve (A/2) cetvelleri

Tahsisat		Sarfıyat		3010 sayılı Ka- nunla verilen		İmhası icabeden		Tahsisat	
Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
22 801 850		21 646 339	81	1 155 510	19	1 155 510	19		
289 425		235 017	93	54 407	07	54 407	07		
16 000				16 000		16 000			
690 000		697 985	57						
1 500				1 500		1 500			
1 664 783		1 501 558	77	163 224	23	163 224	23		
2 100		2 100							
650 000		609 503	84	40 496	16	40 496	16		
85 501		81 311	49	4 189	51	4 189	51		
452 500		409 263	96	43 236	04	43 236	04		
90 000		83 265	01	6 734	99	6 734	99		
480 000		465 548	54	14 451	46	14 451	46		
330 000		287 410		42 590		42 590			
350 000		258 878	44	91 121	56	91 121	56		
1 396 500		1 105 350	30	291 149	70	291 149	70		
320 000		265 889	15	54 110	85	54 110	85		
10 000		9 843	21	156	79	156	79		
116 000		95 194	73	20 805	27	20 805	27		
19 500		18 084	73	1 415	27	1 415	27		
80 000		63 022	06	16 977	94	16 977	94		
301 001		282 360	58	18 640	42	18 640	42		
130 000		116 841	85	13 158	15	13 158	15		
25 000		23 050	61	1 949	39	1 949	39		
16 500		10 977	58	5 522	42	5 522	42		
45 000		31 327	23	13 672	77	13 672	77		
2 500		2 099	71	400	29	400	29		
98 600		64 272	69	34 327	31	34 327	31		
35 000		33 099	49	1 900	51	1 900	51		
45 000		39 242	61	5 757	39	5 757	39		
200 000		53 275	44	146 724	56	146 724	56		
50 000		50 000							
5 000		4 860		140		140			
340 000		62 733	80	277 266	20	277 266	20		
528 925		514 083	99	14 841	01	14 841	01		
31 668 185		29 123 793	12	2 552 377	45	2 552 377	45	7 985	57

Fasıl	Tahsisatın nev'i
	(A/2) Yatırımlar
701	Yapı onarımı
735	Bina satınalma ve yaptırma
736	5113 ve 6476 sayılı kanunlar gereğince satınalınacak veya yaptırılacak tütün bakım ve işleme evleri ve ambarları
741	4898 sayılı Kanun gereğince yeniden yaptırılacak fabrika, imal ve doldurma evleriyle mevcutlarının genişletilmesi masrafları
751	Satınalınacak makina, âlet ve vasıtaları ve bunların kurma masrafları
752	Satınalınacak taşıtlar ve bunların komple motorları
761	Çamaltı, Yavşan ve diğer tuzlalarda yaptırılacak yeni tesisler ve bunların genişletme ve sınırlandırma masrafları

(A/2) Cetveli yekûnu

HUSUSİ

Hususi Muhasebe Umumiye K. 83 Mad. gereğince geçen ve eski yıllar mahsubatı

Hususi fasıl yekûnu

İCMAL

- (A/1) Cetveli yekûnu
- (A/2) Cetveli yekûnu
- Hususi fasıl yekûnu

Yekûn

- Nâzım gider belediye hissesi
- Nâzım gider Hazine Tayyare Resmi

Umumi yekûn

Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Ka- nunla verilen avans		İmhası icabeden tahsisat		Tahsisat harici sarfiyat	
Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
750 000		468 035	84			281 964	16		
7 845 417		2 883 325	36			4 962 091	64		
4 000 000		2 455 762	32			1 544 237	68		
6 223 734		3 584 741	95			2 638 992	05		
7 000 000		3 678 741	13	3 321 258	87				
300 000		288 353	96			11 646	04		
800 000		364 698	05			435 301	95		
26 919 151		13 723 658	61	3 321 258	87	9 874 233	52		
465 024	23	465 024	23						
465 024	23	465 024	23						
31 668 185		29 123 793	12			2 552 377	45	7 985	57
26 919 151		13 723 658	61	3 321 258	87	9 874 233	52		
465 024	23	465 024	23						
59 052 360	23	43 312 475	96	3 321 258	87	12 426 610	97	7 985	57
18 387 795	74	18 387 795	74						
7 338 941	62	7 338 941	62						
84 779 097	59	69 039 213	32	3 321 258	87	12 426 610	97	7 985	57

1958 yılı İnhisarlar Umum Müdürlüğü (B) cetveli

Fasıl	Gelirin çeşidi	Muhammenat	Tahsilât
1	Satış kârları (İnhisarlar geliri)	411 181 108	438 359 985 20
2	Çeşitli gelirler (muhtelif rüsum)	3 300 000	3 505 245 05
3	Para cezaları	200 000	135 254 33
4	Çeşitli hasılat	900 000	1 163 810 20
5	Geri alma	300 000	217 664 21
6	Tütün, içki, tuz, M. Müdafaa vergileri	249 373 424	268 421 436 35
	Normal varidat yekûnu	665 254 532	711 803 415 34
	Nâzım varidat (5237 sayılı Kanun gereğince)		
	Belediyeler payı		18 387 795 74
	Hazine Tayyare Resmi		7 338 941 62
	Nâzım varidat yekûnu		25 726 737 36
	İCMAL		
	Normal varidat yekûnu	665 254 532	711 803 415 34
	Nâzım varidat yekûnu		25 726 737 36
	Umumi yekûn	665 254 532	737 530 152 70

