

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

71. Birleşim

9 . 3 . 1965 Salı

İçindekiler

	Sayfa		Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	191	3. — Gümüşhane Milletvekili Necmeddin Küçüker'in Maliye ve Turizm Komisyonlarından çekildiğine dair önergesi	192
2. — Gelen kâğıtlar	191:192	4. — Plân Komisyonuna partiler oranına göre seçilecekleri gösteren liste	192
3. — Yoklama	192	5. — Görüşülen işler	193
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	192	1. — Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/802, 1/454) (S. Sayısı : 876)	193,219 :222
1 — Bafra kazasının Elifli köyü 147 numarada nüfusa kayıtlı Tevfik kızı, Saniye'den doğma 1 . 1 . 1937 aslı ve (ay, gün-süz) 1933 tashihli Bafra doğumlu Şerife Balsüzen ile Bafra kazasının Kanlıgüney köyü 2 numarada nüfusa kayıtlı Salihoğlu, Hamide'den doğma 8 . 9 . 1927 Bafra doğumlu Kâmil Söylemezin ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresinin geriverilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (3/1145, 3/1100)	192	2. — Ege Üniversitesininin 1962 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/907, 1/688) (S. Sayısı : 877)	193,223 :226
2. — Çorum Milletvekili İhsan Tomuş ve Kocaeli Milletvekili Hâldan Kısayol'un verdikleri önerge üzerine Divanca alınan karar gereğince tebliğ olunan, 1965 mali yılı Bütçesinin maddelerine geçilmesinin açık oylaması sonucu	193	3. — İstanbul Üniversitesinin 1961 yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1961 bütçe	

yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/787, 1/431) (S. Sayısı : 860) 193,227:230

4. — İstanbul Üniversitesinin 1962 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayışay Komisyonu raporu (3/961, 1/680) (S. Sayı : 874) 193,231:234

5. — C. Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfiden sayıl-

ması hakkında kanun teklifi ile C. Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maas Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzi maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında M. Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/62, 2/145, 5/204, 2/360; C. Senatosu 2/142) (S. Sayısı : 455 c 1 neî ek) 193

6. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı : 524) 193:218, 235:238

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Birinci oturum

Yapılan yoklama sonunda görüşmelere başlamak için yeter çoğunluk olmadığı anlaşıldığından birleşime yarım saat ara verildi .

İkinci oturum

Yapılan yoklamada yine çoğunluk sağlanmadığından 9 . 3 . 1965 Salı günü saat 15 te top-

lanılmak üzere (saat 15,35 te) birleşime son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Nurettin Ok

Kâtip
Malatya
Nurettin Akyurt

Kâtip
Katamonu
Sabri Keskin

SORULAR

Yazılı soru

1. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Türkiye İşçi Partisi Başkanının yılbaşı mesajından bâzi kısımları çıkararak yayımlayanlar hak-

kında yapılan kovuşturma sonucunda suçlu görülen kişi ve kurul bulunup bulunmadığına dair yazılı soru önergesi, Turizm ve Tanıtma Bakanlığına gönderilmiştir. (7/677)

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tasarı

1. — 1076 sayılı İhtiyat Subayları ve İhtiyat Askerî Memurları Kanununun 14 neî maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı. (1/820) (Millî Savunma Komisyonuna)

Teklif

2. — Cumhuriyet Senatosu Sinop Üyesi Suphi Batur'un, 211 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 43 neî maddesinin 2 neî fıkrasına (a) fıkrası olmak üzere yeni bir fık-

ra eklenmesi hakkında kanun teklifi, (2/816)
(Millî Savunma Komisyonuna)

Tezkereler

3. — Petrol Dairesi Başkanlığının 1963 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi (3/1146) (Sayıştay Komisyonuna)

Raporlar

4. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayman-

lığının 1964 yılı Eylül, Ekim, Kasım ayları hesabı hakkında Hesapları İnceleme Komisyonu raporu. (5/103) (Gündeme) (S. Sayısı : 914)

5. — Antalya Milletvekili İhan Ataöv ve 8 arkadaşının, 275 sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Çalışma Komisyonu raporu (2/768) (Gündeme) (S. Sayısı : 916)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Mekki Keskin

KÂTIPLER : Süreyya Öner (Siirt), İsmet Kapısız (Yozgat)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır. Otomatik cihazlara lütfen işret buyurun.

Yoklama işlemi bitmiştir.

Ekseriyet var, müzakerelere başlıyoruz.

Muhterem arkadaşlar, dört arkadaşımızın gündem dışı konuşma talepleri var. Yalnız ev-

velece de arz ettiğim gibi, çok mühim meselelere taallük ettiği Başkanlıkça öğrenilmeden gündem dışı konuşmaları is'af etmiyoruz. Arkadaşlarımız mevzuları etrafında bizleri tenvir ederlerse gelecek oturumlarda arzularını is'af edip etmemeyi düşünürüz.

Gündeme geçiyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Bafra kazasının Elifli köyü 147 numarada nüfusa kayıtlı Tevfik kızı, Saniye'den doğma 1 . 1 . 1937 aslı ve (ay, günsüz) 1933 tarihli Bafra doğumlu Şerife Balsüzen ile Bafra kazasının Kanlı Güney köyü 2 numarada nüfusa kayıtlı Salihoglu, Hamide'den doğma 8 . 9 . 1927 Bafra doğumlu Kâmil Söylemez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresinin geriverilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (3/1145, 3/1100)*

BAŞKAN — Hükümet tezkeresini okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
İlgi : 5 . 1 . 1965 tarihli ve 5/4 - 17 sayılı yazınız;

Ölüm cezasına hükümlüler Şerife Balsüzen ile Kâmil Söylemez haklarındaki mahkûmiyet dosyasının, iadei mahkeme isteminde bulunulması sebebiyle iadesi hususu, Adalet Bakanlığının 27 . 2 . 1965 tarihli ve 6852 sayılı yazısıyla istenilmektedir.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederim.

Başbakan

Suad Hayri Ürgüplü

BAŞKAN — Geriverilmiştir.

2. — *Çorum Milletvekili İhsan Tombuş ve Kocaeli Milletvekili Hâldan Kısayol'un verdikleri önerge üzerine Divanca alınan karar gereğince tebliğ olunan, 1965 malî yılı Bütçesinin maddelerine geçilmesinin açık oylaması sonucu.*

BAŞKAN — Başkanlık Divanının iki arkadaşımızın önergesi üzerine aldığı bir kararı okutacağım.

«Çorum Milletvekili İhsan Tombuş ve Kocaeli Milletvekili Hâldan Kısayol'un, 1965 yılı malî Bütçesinin maddelere geçilmesi hususunda yapılacak açık oylama sonucuna dair önergeleri üzerine Millet Meclisi Başkanlık Divanınca alınan karar:

Çorum Milletvekili İhsan Tombuş ve Kocaeli Milletvekili Hâldan Kısayol'un, 1965 yılı malî Bütçesinin açık oylamasındaki hakiki ret sayısının tavzih ve tashihi hakkındaki önergeleri münasebetiyle; yapılan tetkikler sonunda oylama neticesinin (197) kabul, (226) ret ve (2) çekinse olarak tesbit edilmiş olmasından ötürü İhtüzüğün ilgili hükümleri uyarınca gerekli işlemin yapılması.»

BAŞKAN — Zapta geçirilmiştir. Bilgilerinize sunulur.

3. — *Gümüşane Milletvekili Necmeddin Küçükler'in, Maliye ve Turizm komisyonlarından çekildiğine dair önergesi.*

BAŞKAN — Necmeddin Küçükler arkadaşımızın önergesi vardır. Okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Mensubu bulunduğum parti grupumea, Bütçe ve Plân Komisyonuna Üye adayı gösterildiğinden, İhtüzüğün 39 neu maddesi gereğince halihazırda üyesi bulunduğum Maliye ve Turizm ve Tanıtma komisyonlarından istifa ettiğimi saygılarımla arz ederim.

Gümüşane
Necmeddin Küçükler

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

4. — *Plân Komisyonuna partiler oranına göre seçilecekleri gösteren liste*

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, yeni Hükümetin teşekkülü ile Bütçe ve Plân Komisyonunda değişiklik olacağı malûmuâlinizdir. Yeniden teşekkül edecek Bütçe ve Plân Komisyonunun oranlara göre partilere düşen miktarını, partiler bildirmişlerdir. Yalnız şimdi okuyacağım isimler arasında diğer komisyonlarda üye olan arkadaşlarımız vardır. Eğer diğer komisyonlardan istifa ettiklerini burada zikrederler, zapta geçirmek imkânını bize verirlerse Bütçe Komisyonu seçimlerine hemen başlayacağım. Okutuyorum efendim.

Sabit Osman Avcı, İsmet Sezgin, Şadi Binay, Ahmet Türkel... Bursa Milletvekili Ahmet Türkel Sanayi Komisyonunda da üye. Sayın Türkel?... Yoklar. Grubu acaba istifa ettiğini kabul ediyor mu? (Ediyor sesleri) Bütçe Komisyonu seçimi müstaceldir.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Grup istifa ettirmez, üye kendisi istifa eder.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşım, grup verdi bu listeyi. Sayın Kadri Bey, otur oturduğun yerde. (Orta sıralardan gürültüler) Daha oylamadık. (Gürültüler) Bir dakika, bakınız arz edeyim.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Ben oturuyorum yerimde. Zatiâlinize ikaz ettim; üye olarak ancak kendisi istifa eder.

BAŞKAN — Efendim, daha üye seçilmedi ki, istifa etsin. Listeyi gruplar vermişlerdir.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Siz grupuna istifa ediyor mu diye sordunuz.

BAŞKAN — Oturunuz yerinize, ihtar vereceğim. Otur Kadri Bey.

Grubu arkadaşım Bütçe Komisyonunda kalmasında ısrar ediyor mu efendim? (Gürültüler, «Başka güne bırakalım» sesleri) Peki, Bütçe Komisyonu seçimini gelecek birleşime bıraktım.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/802, 1/454) (S. Sayısı: 876)

2. — Ege Üniversitesinin 1962 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesinin 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/907, 1/688) (S. Sayısı: 877)

3. — İstanbul Üniversitesinin 1961 yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/787, 1/431) (S. Sayısı: 860)

4. — İstanbul Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/961,1/680) (S. Sayısı: 874)

BAŞKAN — Şimdi, dört tane açık oylamamız vardır arkadaşlar. Kutular sıralar arasında gezdirilecektir. Oylarımızı rica edeceğiz.

5. — C. Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfi-den soyulması hakkında kanun teklifi ile C. Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bazı maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında M. Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/62, 2/145, 2/204, 2/360; C. Senatosu 2/142) (S. Sayısı 445 e 1 nci ek)

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, bu teklifler Meclisimizce reddedilmiş idi. Senatoca kabul edilmiş, gelmiştir. Plân Komisyonu lütfen yerine? (Yok sesleri) Plân Komisyonu bulunmadığı için gelecek birleşime bırakılmıştır.

6. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı: 524) (1)

BAŞKAN — Kat mülkiyeti kanun tasarısı üzerindeki görüşmelere devam ediyoruz. Komisyon lütfen yerini alsın.

34 ncü maddede kalmıştık. Muhterem arkadaşlar, bu madde üzerinde 11 arkadaşımız konuşmuş ve yeterli önergesi gelmişti. Yeterlik önergesini okutacağım. Kabul buyurulduktan sonra önergeler var, önergeleri okutup icabına tevessül edeceğiz.

Yeterlik önergesinin aleyhinde buyurunuz.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — 34 ncü madde hakkında hakikatte geniş mânasında konuşulmuştur. Ancak, komisyon konuştuğundan sonra bazı tavrillerin verildiğini müşahede ettik ve bu tavrilleri tetkik ettik. Heyeti âliyenizi bu konuda aydınlatmak mecburiyetini hissettığımız için kifayet tavrillerinin aleyhinde oy kullanmanızı istirham ediyorum. Komisyona bu imkânı bağışlarsanız arkadaşlarımızın bazı tereddütleri halledilmiş olacaktır. Saygılarımla.

BAŞKAN — Yeterlik önergesini okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Durum aydınlanmıştır. Kifayetin reye vaz'ını arz ederim.

Edirne
Nazmi Özogul

BAŞKAN — Yeterlik önergesini oylarımıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(1) 524 S. sayılı basmayazı 23 . 2 . 1965 tarihli 62 nci Birleşimin sonundadır.

BAŞKAN — Sayın İlhami Ertem, 34 nü madde üzerinde, buyurun efendim.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarım, madde üzerinde hakikaten pek çok konuşmalar yapıldı ve bu konuşmaların neticesinde şu husus orta yere çıkmış oldu. Biz 34 nü madde ile kat maliklerine, anagayrimenkulün yönetiminde kendi aralarında veyahut dışardan seçecekleri bir kimseye veya üç kişilik bir kurula yetki veriyoruz ve bu hususta esas espriyi gözden uzak tutuyoruz. Esas esprimiz kat mülkiyetinde, kat maliklerinin müşterek olarak kendi iradeleriyle bu gayrimenkulü idare etmeleridir. Aralarında anlaşamamaları anormal bir durumdur. Esas mesele kat maliklerinin anlaşmaları ve idareyi kendi aralarında seçecekleri, yönetici vasıtasıyla yaptırımlarıdır. Sayın Refet Aksoy konuşmasında bir teklifi oldu : Dediler ki, «Bunu sulh mahkemesine vermiyelim. Çünkü, mahkemenin vazifeleri pek çoktur. Bunun üzerinde zamanında eğilmek imkânı olmaz.» Sayın Ahmet Bilgin, Sayın Aydın Bolak da bu meselenin birtakım mahzurlarını ortaya koydular. Bu nizasız kaza mıdır, değil midir ve bu hususta Türkiye'deki gelenekler nelerdir, bütün bunlar da askıda kaldı. Eğer esprinin esası dikkate alınırsa yani kat maliklerinin aralarında anlaşarak kendi yöneticilerini kendilerinin seçmeleri prensibi düşünülürse anlaşmamaları anormal olarak kabul edilirse, bu şekil tahtında bunun sulh mahkemesine verilmektense, Sayın Refet Aksoy'un dediği gibi, belediyelere verilmesinde fayda vardır. Bu fayda, birincisi, bu meselenin çabuklukla halline imkân verecektir. Eğer belediyenin seçtiği yöneticiden kat malikleri memnun olmazlarsa, ellerinde en tabî olan bir hakları vardır, o da derhal bir araya gelip kendilerine bir yönetici seçmeleridir. Böylelikle niza esasından halledilmiş olacaktır. Bu olmazsa belediyelerce seçilen yönetici, kat maliklerini tatmin etmezse, kanunun 33 nü maddesi açıktır. Otuzüçüncü madde her zaman için maliklere bu yönetim kurulunun aldığı kararlar aleyhine dâva açma hakkını vermektedir. Binaenaleyh, bu iki hususu dikkate alınırsa birincisi, gayrimemnun oldukları takdirde kendilerinin bir araya gelerek kendi idarecilerini seçmek yetkileri, ikinci husus da kendi menfaatlerine aykırı buldukları kararlara karşı 33 nü maddeye göre sulh mahke-

mesine müracaatları... Bu iki garanti karşısında çok daha kolaylığı sağlamak bakımından nizalı kaza mıdır, değil midir, gibi ihtilâfları bertaraf etmek için bu idarenin belediyeye verilmesi, anlaşamama hallerinde belediyelerin burada bir yönetici tâyin etmeleri çok daha pratiktir, çok daha kullanışlıdır ve demin söylediğim sebeplerden dolayısıyla de her hangi bir mahzur meydana getirmez. Onun için ben de maddenin bu açıdan dikkate alınmasını ve bu kanunun kolaylık yaratmak ve çabukça meseleler getirmek esprisinden hareket etmesini esas almak bakımından bu vazifenin belediyelere verilmesini yerinde buluyorum ve belediyeler bu işi çok kolaylıkla halledebileceklerdir. Bu mesele de kendiliğinden çok kolay bir hal tarzına varacaktır. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlarım, müzakere konusunu teşkil eden 34 nü madde hakikaten hukuk yönünden çok önemli olan ve üzerinde hassasiyetle durulması icabeden bir maddedir. Bu maddenin muhteviyatı tetkika tabi tutulduğu takdirde, evveleminde ihtilâflı ve ihtilâfsız kaza sahası diye bir hususun önümüze çıkma ihtimali mevcuttur. Hukukçu arkadaşlarım çok iyi bilirler ki, hukuk mevzuatımızda, tatbikatta ihtilâflı ve ihtilâfsız hukuk sahası diye bir mesele mevcut değildir. Bu doğrudan doğruya Roma Hukukundan alınan ve Roma Hukuku bünyesinde mevcudiyetini iktisabeden bir müessesedir. Roma Hukuku bünyesinde mütalâa edilen ihtilâflı ve ihtilâfsız kaza müessesesi yalnız hukuk tarihimize nazari yönden geçmiş ve nazari sahaya intikal etmek suretiyle tatbikatta mevcudiyetini bulamamıştır. Yalnız 1924 tarihinde hazırlanan Hukuk Muhakemeleri Usul Kanunu nazari yönden bu müesseseyi nazari itibara almış, tatbiki sahaya geçirememiştir. Bunun için ihtilâflı ve ihtilâfsız kaza mevzuu üzerinde sayın komisyonunun durması ve bu müesseseyi yüksek huzurlarınızda izah etmesi istikbalde ihtilâta müncer olacak bâzi müesseselerin izahı bakımından çok önemlidir.

Aziz arkadaşlarım, her ne kadar tatbikatta bir hüküm mevcut değilse de, bu Romalıların anladığı mânada lütuf yönünden bir ihtarı hak mânasına gelmektedir. İhtilâflı ve ihtilâfsız kaza sahası. 34 nü maddeyi tetkike tabi tuttuğu-

muз takdirde lâfzi itibariyle ilk yönden doğrudan doğruya ihtilâfsız kaza sahasına girdiği açıkça belirtilmektedir. Meselâ bu maddeye mümas olarak Medeni Kanunda söylenmesi icabeden birçok müesseseler mevcuttur. Vasi tâyini, veyayete itiraz, evlenme, evlât edinme muamelesinin tasdik edilme şekli, evlenme sıyaneti ile ilgili tedbirler ittihazı ve Medeni Kanununun 132 ve onu takibeden maddeler doğrudan doğruya ihtilâfsız kaza sahasına girmektedir.

Şimdi 34 ncü maddenin mevcut nazariyat ve Temyiz Mahkemesinin içtihatları göz önünde bulundurulduğu takdirde acaba ihtilâfsız kaza sahasına mı girecektir, yoksa ihtilâflı kaza sahasına mı girecektir, bunun üzerinde bir nebzecek tevakkuf etmek iktiza eder. Maddeye hakikaten ilk yönde baktığımız zaman doğrudan doğruya maddenin ihtilâfsız kaza sahası şümulü dairesinde mütalâa edilmesi icabetmektedir. Fakat hâkimin vereceği bir kararın, yöneticilerinin bilhassa idareye iştirak edecek şahısların, hukuk ve menfaatlerine dokunması, hukuk ve menfaatlerini ihlâl etmesi halinde gayet tabîî hak sahiplerinin, menfaatleri ihlâl edilen şahısların bir itiraz hakları mevcuttur. Bu yönden şayet hakkı ve menfaati ihlâl edilen şahıslar itiraz yoluna gittikleri takdirde ve bir hak çatışması ortaya çıktığı takdirde o zaman müesseseyi ihtilâflı kaza sahasında mütalâa etmek icabeder. Onun için bundan evvelki içtimalarda sayın komisyon sözcüsünün izah ettiği şekilde mücerreten ve maddenin ruhu mütalâa edildiği takdirde bunu ihtilâfsız kaza sahasında tek başına mütalâa etmeye imkân ve ihtimal yoktur. Alâkalı şahısların, birtakım idarecilerin menfaatlerini, haklarını ihlâl ettiği takdirde ve onlara müracaat hakkının tanınmasında bu kanun hükmüne göre elzem bulunması sebebiyle, ihtilâfsız kaza sahası şümulünde mütalâa edilmesi iktiza eder.

Bir de Sayın arkadaşım İlhami Ertem'inde görüşlerine bir nebzecek değinmek istiyorum: Dediler ki, bu salâhiyetin doğrudan doğruya belediyelere verilmesi icabeder.

Muhterem arkadaşlarım, Kat Mülkiyeti kanun tasarısının ifade ettiği mâna ve bu memlekete getirmiş olduğu yepyeni prensiplerin ışığı altında, esprisi itibariyle bunu belediyelere tanımak ve belediyelere hukuk alanında men-

faatleri haleldar olan şahıslar tarafından müracaat edilmesi icabeden bir meselede, hukukî sahada belediye reislerine bu hakkı tanımak hukuk prensiplerine tamamen aykırı olduğu kanaatindeyim. Belediye Reisinin tatbikattaki görev ve yetkileri vazife ve mesuliyetini idari mevzuat tâyin ve tadadetmiştir. Hukukî bir meseleden dolayı belediye reisine, belediye encümen âzalarına bu salâhiyet ve vazifeyi tanımak sureti katiyede hukuk prensipleriyle bağdaşamaz. Onun için sulh hâkimine bu yönden salâhiyet tanımak, karar istihsalini tanımak, hakikaten tasarının gayesi itibariyle yerindedir.

Benim mâruzatım bundan ibarettir. Saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Sayın Reşit Ülker, buyurun.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, evvelce aynı madde üzerinde ve işin belediyelere neden bırakılmıyacağını ve birtakım suiistimallere vesile teşkil edeceğini ifade etmiştim. Yine aynı fikirdeyim. Belediyelere bu işi bırakmak ve iş de, para da mevzuubahsolduğuna göre, yöneticiye bir para da tâyin edilip verileceğine göre, bunda kendi bünyemize göre pek çok mahzurlar çıkar. Bu yöneticilerin mahkeme dışında bırakılması hem kanun prensibi bakımından hem de tatbikatta doğuracağı birtakım ihtilâtlar bakımından doğru değildir.

İkinci bir noktada ısrar etmiştim: Burada 50 liradan 250 liraya kadar kesin bir para cezası var. Şimdi zannediyorum ki, kanunun sistemine göre, sulh hukuk mahkemesi bu para cezası verdiği göre, bu tazminat para cezası, yani hukuk para cezası mahiyetinde olmak lâzımgeliyor. Yani bunun hapse tahvili olmayacak, yalnız Tahsili Emval Kanununa göre bu para cezası alınacak. Bunun bu vasfını belirtmekte fayda var. Böyle olduğu takdirde de üzerinde durmak gerekiyor.

Bizim iki ana kanunumuzda kesin hüküm var: Bir tanesi bunların Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 427 nci maddesinde değeri 50 lirayı geçmiyen dâvalar hakkında verilen hükümler kesindir. Bunlar hakkında temyize müracaat imkânı yoktur.

Demek ki, bir ölçü 50 lira, bir ana kanun.. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu her hangi bir kanun gibi telâkki etmek mümkün değildir. Bu, umumi, genel prensipleri gösteren üst bir kanun-

dur; diğer hususi kanunların önünde yer alır. Yine bu vasıfta olan, yani özel kanunların önünde yer alan ceza sahasındaki kanun olan Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda da, zannedersem 321 nci maddede, verilecek kesin cezanın âzami haddi 20 liradır. Demek ki, iki anakanunumuz, birisi Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ancak 20 liraya kadar kesin hükmü kabul etmektedir, diğeri ise 50 liraya kadar kesin hükmü kabul etmektedir.

Şimdi bendeniz bu noktada evvelki görüşlerimi itmamı ederek bu noktayı ifade ediyorum: Kesin hüküm nerede olursa olsun sonu zulme kaçabilen, kaçma istidadında olan ve kanun yapıcıların, kanun koyucuların bundan uzak durmaları, iğtinabetmeleri lâzımgelen bir müessesedir. Yani mümkün olduğu kadar yeni Anayasada hukuk Devleti niteliği de sayılmış olan Devletimizde kesin hükümden kaçınmak lâzımdır. Çünkü mesele, 50 lirada, 100 lirada değildir. 50 lirada, 100 lirada veya 5 kuruşta haksızlık, zulüm kokusu olursa vatandaş buna karşı direnir, bundan münfail olur. Biz gazetelerde okuruz, 5 kuruş için cinayet işlendi diye... Aslında beş kuruş için cinayet işlenmemiştir. O beş kuruşun tahtında müstetir olan, gizli olan hak için cinayet işlenmiştir. Hukuk bunu bu şekilde anlar. Bu bakımdan sulh mahkemesinin 50 liradan 250 liraya kadar ceza vermesine bir diyeceğim yok... Hattâ bendenizin kanaatine göre, 50 liralık aşağı had, kendileriyle temas ettiğim ceza kürsüsündeki muhterem hocaların da söylediği gibi, «Bu 50 liralık haddi koymanız bu müesseseye göre noksandır, çünkü hâkim bunu daima 50 lira olarak tatbik edecektir. 50 liradan uzaklaşmak için sebep göstermesi lâzımdır. Bu haddi daha yukarı çıkarmanız zarureti vardır, yoksa bu cezalar kat mülkiyeti gibi bir müessesenin işlemesine yetersiz kalır; diyenler de vardır. Bütün bu temasları Meclis çalışmalarının aralığından istifade ederek yaptık. Şimdi ben bunların üzerinde ısrar etmiyorum.

Cezanın haddini muhterem Komisyon yukarı çıkarırsa bendeniz de katılırım. Fakat bir maddede daha kesin hüküm verdirdik. Burada da kesin hüküm verilmesinin taraftarı değilim. Çünkü, insan tabiatı, ister hâkim olarak kendisine vazife verilmiş olsun, ister normal bir vatandaş olsun, daima keyfilige mütemayildir.

Onun içindir ki, çift meclisi kurmuşuz, onun içindir ki, bu iki meclisi de kontrol eden bir Anayasa Mahkemesini kurmuşuz, onun içindir ki, bunların hepsini kontrol etsin diye hür basını kabul etmişiz. Onun için bendeniz istirham ediyorum, ceza aynen kalsın, fakat kesin hükmü kaldırsınlar veya en yakın bir mahkemeye bir itiraz hakkı tanınsınlar. Bu itiraz hakkı cezaya engel değildir. Yani cezayı ortadan kaldırmaz. Bugünkü sistemimizde en ufak bir belediye cezasına dahi itiraz hakkı tanımaktayız. Hürmetlenimle.

BAŞKAN — Sayın Evliya.

HASAN FEHMİ EVLİYA (Maraş) — Muhterem arkadaşlarım, kat mülkiyeti müessesesi yeni kabul edilen bir müessesedir. Bu itibarla elbette müessesenin işliyebilmesi için yeni yeni hükümler getirmek mecburiyetindeyiz.

Bir arkadaşımız buyurdular ki; «kat malikleri arasında ihtilâf çıkarsa bu ihtilâfı belediye halletsin.» Yani, aralarından idareci seçiminde ihtilâf çıkarsa, bu idareciyi seçmeyi belediye halletsin.

Muhterem arkadaşlarım, belediyelerin seçim tarzlarını biliyorsunuz. Bunlar politik seçim tarzlarına bağlıdır. Kat maliklerinin evinde, kat maliklerinin bir idareci seçme mevzuunda ihtilâf çıkaran kimselerin belediye ile ne alâkası vardır? İstirham ediyorum. Fertler arasındaki ihtilâfı halledecek merci mahkemedir. Şimdi, belediyelere kaza hakkı mı tanıyacağız, bu mevzuuda? Bu tamamen bu kanunun bünyesine ve Anayasanın ruhuna aykırı bir görüştür. Böyle bir iddia serd edilemez ve mâkul olamaz. Çünkü belediyelerin seçim tarzları malûm. Falanca parti belediyeye hâkim, falanca yerde falancalar oturuyor, bu sefer işimiz yok, apartmanlara da politikayı sokacağız. Benim hakkımda haksız karar alındı, ben onun rakip olduğu partidendim de onun için falancayı tâyin ettiler.. Ne lüzum var fertler arasındaki ihtilâfı siyasi bir hale sokmaya? İdareciler arasından bir kişiyi seçmek kolay bir meseledir. Normali kendi aralarından birini seçmektir. Olabilir. kendi aralarından seçemezler. Giderler hâkime, hâkim bir idareci seçer ve o idareci kabul edilir, mesele halledilir. Bunu izam etmenin doğru olmadığı kanaatindeyim.

Ceza mevzuuna gelince : Ceza mevzuu, demin arz ettiğim gibi, müessese bakımından, kat mül-

kiyeti Türkiye'ye yeni esaslar getiriyor. Elbette bâzı hususi hükümler de getirecektir. Zaten tâyin edilen ceza 50 lira ile 250 lira arasındadır ve bugünkü rayiçe yüksek bir ceza da sayılmaz.

Meselenin prensibine gelince : Eğer itiraz hakkı ceza bakımından tanınmak isteniyorsa, bir üst merci tarafından tetkik edilsin deniyorsa bendeniz de bu fikre iştirak ederim. O zaman belki, Sulh Mahkemesi karar verdiğiğine göre, bir üst merci olan temyiz mahkemelerinin işlerini bu mevzuuda artırmaya lüzum yoktur. Zaten mesele basittir. Bir üst mercie itiraz hakkı tannabilir.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Efendim, yeterlik önergesi var; Komisyon ve arkadaşlarımıza söz verdikten sonra oylatacağım.

Komisyon.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, 34 neü madde üzerinde arkadaşlarımız çok kıymetli fikirler izhar ettiler. Ancak, bunların kabule şayan olup olmadığını tetkik etmek zorundayız. Daha evvelce verilen takrirlerin ışığı altında Komisyon görüşünü takdim ediyorum.

Arkadaşlarımızın bâzılarının vermiş oldukları takrirlerde de belirttikleri gibi birinci fıkrada zikri geçen yönetim kurulunun çalışma tarzının bu maddede tasrihini istemişlerdir. Biz Komisyon olarak birinci fıkrada zikri geçen yönetim kurulunun çalışma tarzını tasarıda kasden göstermemiş durumdayız. Yönetim Kuruluna dâhil olan şahısların hepsi yönetici sıfatında olduklarından diğer fıkralarda (yönetici Kurulu) terimi tekrarlanmamış, sadece yöneticiden bahsedilmiştir.

Nitekim Yönetim Kurulunun mecburi olduğu ahval ile mecburi olmadığı ahval de belirtilmiştir.

Bilfarz, sekiz daireden fazla olan büyük binalarda yönetim kurulu teşkiline mecburiyet vardır. Şu halde sekiz katlı daire ile daha fazla olan daireli binalar arasında karışmamayı temin için kullanılan terimler yerindedir, ifadeyi tamamlamaktadır. Yine daha evvel de bahis konusu olmuştu. Bugün Sayın Talât Oğuz arkadaşımız 34 neü maddede ihtilâfın nizasız olup olmadığı hususunda arkadaşlarımız tereddüt etmişlerdi. Evvelce beyan etmiştik. Şüphesiz ki, mahkemenin burada yönetici tâyin etmesi keyfiyeti

nizasız kazaya giren bir tasarruftur. Ancak Talât Oğuz arkadaşımız bu nizasız kaza nedir, Komisyon bunu tarif etsin şeklinde bir soru tevehh etmişlerdi. Müsaade ederseniz, zabıtlara geçmek üzere onun da tarifini yapmak istiyorum: Nizasız kazayı (ferdin menfaatini korumak ve birbirine zıt olmıyan menfaatleri tanzim etmek için, idari mahiyeti haiz olmakla beraber, mahkemelere tevdi edilmiş olan işlerde karar vermek, tedbir almak muamele yapmak) şeklinde tarif etmek mümkündür. Hukuk kitaplarında da tarif bu şekilde ifade edilmiştir.

Bilfarz bugüne kadar nizasız kazanın mevzuatımızdaki durumuna işaret edersek, vesayet işleri, tereke işleri, ticaret sicilli, anonim şirketlerin tasdiki ve saire gibi işler bu nizasız kaza mefhumu içinde mütalâa edilmektedir. Bu yeni kanunla yöneticinin atanması keyfiyeti de nizasız kaza prosedürü içerisinde muamele görecektir. Kanunun getirmiş olduğu bir yenilik olması bakımından arkadaşlarımızın tereddüt ettiği anlaşılıyor. Tereddüde mahal yoktur.

Yine arkadaşlarım, bu nizasız kaza şeklinde izhar edilen tasarrufun mahiyeten ve sonuç olarak düşünülmesi gereken bâzı hususları da vardır. Onları da açıklamak isterim.

Bu şekilde verilmiş olan kararlar muhkem kaziye teşkil etmeyecektir. Mahkeme lüzum görüldüğü hallerde kararını değiştirebilmek imkânına sahiptir. Yine bu nevi kararların süratle verilmesi ve uygulanması mutlubolduğundan ayrıca bir itiraz usulü de derpiş edilememiştir. Çünkü aynı itiraz ortaklar tarafından aynı mahkemeye istenildiği şekilde getirilebilir. Ortakların ekseriyetinin mahkeme tarafından tâyin edilen bir netice olduğu takdirde mahkemenin esasen ortakların talebine uyması lâzımdır. Bu bir endişe olmamalıdır.

Yine arkadaşlarım, 34 neü maddenin 6 ncı fıkrasındaki «mümkünse» kelimesi üzerinde kıymetli hatipler durmuşlardır. Bu «mümkünse» kelimesinin Komisyoneca anlaşılan mânasını zabıtlara geçirmek istiyorum. Zannediyorum ki, o zaman arkadaşlarımız teklifleri üzerinde ısrar etmeyeceklerdir. Altıncı fıkradaki «mümkünse» kelimesi «diğer ortakların mahkemeye celbi mümkünse» mânasınadır. Madde bu şekilde anlaşılmalıdır. Mâna bu olunca bu değişiklik istemi Komisyonumuzca yerinde görülmemektedir.

Yine bâzı arkadaşlarımızın maddede bu işle- re hangi mahkemenin bakacağı hususunda tered- dütleri var. Bilfarz İstanbul gibi kalabalık olan yerlerde aynı vazifeyi gören çeşitli mahkemeler 1, 2, 3, 4 numara almak suretiyle faaliyet göster- diklerinde yanlışlıklara mahal bırakılacağı endi- şesini izhar etmişlerdir. Biz arkadaşlarımızın bu kanaatlerine iştirak etmiyoruz. Maddede sa- rahaten yetkili mahkeme gösterilmiştir ve bu yet- kili mahkeme Sulh Hukuk Mahkemesidir. Bina- enaleyh yetkili mahkeme gösterildiğine göre or- takların diledikleri mahkemeye müracaat etmek ve ayrı karar istihsal etmek imkân dâhilinde de- ğildir. Aynı yerde birden ziyade sulh hukuk mahkemesi olsa dahi ortakların ayrı ayrı mahke- melerden birden çok yönetici tâyin ettirmeleri söz konusu olamaz. Çünkü, yönetici tâyininde ta- leple karşılaşan mahkeme diğer ortakları da da- vet edecektir, diğer ortaklar daha önce diğer bir mahkemede böyle bir yöneticinin tâyin edildiğini mahkemede ifade edeceklerdir. Böyle nadir- tan da olsa, ayrı ayrı iki mahkemeden veya aynı mahkemeden bir gayrimenkul iki ayrı yöneticisi tâyin edilmiş olsa bile, ortaklardan birisinin mahkemeye müracaatı üzerine tabi olduğu basit usulü muhakeme nizasız kaza prosedürü içinde bu sakıncayı da bertaraf edecek durumdadır. Onun için arkadaşlarımızın endişesi olmaması lâzımge- lir.

Yine arkadaşlarım, Sayın Reşit Ülker bun- dan evvelki oturumlarda, mahkemenin, son fıkraya göre, vereceği ceza kararının kesin olması keyfiyetinin Anayasaya aykırı olacağını beyan etmişlerdi. Bugün kendileri kalkıp konuşular, bizim fikrimize iltifat etmektedirler. Kendisine teşekkür ederim. Yalnız kendilerinin vermiş ol- duğu izahata ilâveten Yüksek Meclisi tenvir et- mek için aşağıdaki mâruzatımızı da dinlemenizi istirham edeceğim.

İdarenin bütün eylem ve işlemleri denetime tabidir. Ancak idarenin bütün eylem ve işlemleri ile mahkemeden sâdır olacak bir kazai tasarrufu birbirine karıştırmamak lâzımdır. Filhaki- ka Anayasamız sarihdir, zannediyorum 114 neü madde gereğince idarenin bütün eylem ve işlemleri denetime tabidir ve kararlar aleyhine kanun yollarına müracaat edilebilir. Kazai tasarrufları ise bunlarla karıştırmamak icâbeder. Maddede bahsi geçen ceza arkadaşlarımızın ilk bakışta an-

ladıkları gibi kriminal mahiyette bir ceza de ğil- dir. Buna disipliner ceza demek uygundur ve bu vasıftadır.

Yine Reşit Ülker arkadaşımız beyan ettiler, böyle bir ceza tertibedildiği takdirde bu ceza âmmeye alacaklarının tahsili usulü hakkındaki ka- nuna göre tahsil edilecektir. Hapis cezasına çev- rilmesi bahis konusu değildir. Bundan maksat, süratle halledilmesi icâbeden bu gibi ihtilâfların uzun merasime lüzum kalmadan bir neticeye var- dırılmasıdır ki, bir apartmanın idarecinde or- taklar arasındaki huzursuzluğun en kısa zaman- da giderilmesindeki fayda açıktır.

Yine arkadaşım bâzı ceza kararlarının kesin olduğunu beyan ettiler. Ben de arkadaşımın ver- miş olduğu misalin dışında bir başka misal ver- mek suretiyle Anayasaya aykırılık konusunu kati olarak reddetmek istiyorum. Bunlardan bir tanesi, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 305 nei maddesidir. Bu 305 nei madenin üç fıkradan ibaret son kısımlarında sırasıyla çeşitli meseleler ve özel kanunlarda bu gibi cezalar hakkında malûmat verilmiştir. Bilfarz Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun (temyizi kabil olan veya ol- mıyan hükümler) başlığını taşıyan 305 nei mad- denin 1 nei fıkrasında, 20 liraya kadar (20 lira dâhil) hafif para cezalarının kesin olduğu ve temyiz kabiliyeti bulunmadığı belirtilmiştir. Kal- dı ki, buradaki ceza ile, o maddedeki ceza arasında fark vardır. Buradaki ceza disipliner mahiyette- dir. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda bah- sedilen ceza ise kriminal mahiyettedir.

Yine bu maddenin ikinci bendinde yukarı haddi 50 lirayı geçemiyen hafif para cezasını müstelzim suçlardan dolayı verilen beraet kara- rının da temyiz kabiliyeti yoktur. Ters mânada aynı neticeyi vermektedir. Üçüncü bendi de (Bu kanun ile sair kanunlarda kati olduğu yazılı bu- lunan hükümler temyiz edilemez) hükmünü vaz' etmiştir ki, miktar itibarıyla 20 liranın da fev- kinde çok daha yüksek rakamlara baliğ olan bu gibi cezaların kesin olduğu ifade edilmektedir. Şu halde bu konuda Anayasaya aykırılığı yok- tur. Tasarrufların mahiyetlerini birbirine karış- tırmamak lâzımdır.

Yine muhterem arkadaşlarım, bundan evvel- ki müzakerelerde bilhassa 34 neü maddenin 29 neu madde ile alâkası bulunması, sebebi ile o maddenin müzakeresinde Ahmet Aydın Bo- lak arkadaşımız, maddelerin vuzuha kavuşturul-

ması bakımından endişelerini izhar etmişlerdir. Sayın Aydın Bolak arkadaşımız 29 ncu maddenin müzakeresi sırasında kat malikleri kurulunu kimin toplantıya çağıracağı hakkında açık bir hüküm bulunmadığını, bu itibarla bunun vuzuha kavuşturulmasını istemişti. Biz de o vakit kendilerine bu konu 34 ncu madde tartışılırken izah edilecektir demiştik. Orada vermiş olduğumuz sözü yerine getiriyoruz. Eğer arkadaşımız burada ise kendilerini tatmin edeceğimizi tahmin ederim.

Kat mülkiyeti hissedarlık esasından başlayıp kat ve daire gibi bağımsız bölümlerin müstakillen tasarrufuna dayanan ve bu sebeple önceden birtakım sözleşmeleri gerektiren bir mülkiyet sistemi olarak bu kanunda yer almaktadır. Şu halde bu sistemin icabı olarak 27 nci maddede yönetimin kat malikleri kurulunca yürütülme şeklinin kararlaştırılmasını emretmektedir. Onun içindir ki, 28 nci madde bir yönetim plânının tanzimi ve bu plânda yönetim tarzında kullanılan yönetim maksat ve şeklinin, yönetici ve deneticinin alacak ve ücretlerinin ve yönetime ait diğer hususların tesbitini emretmektedir.

Toplantıya çağırma yönetime ait hususlardan olduğuna göre, bu gibi çağırma şekli de bu yönetim plânında gerçekleşecektir. Esasen bu yönetim plânı yapılmadıkça da böyle bir kat kat mülkiyeti konusunun tapu siciline intikaline de imkân yoktur.

Bu itibarla kat mülkiyetine esas olacak bir mülkiyet hakkının tesisinde ortakların her türlü konuyu içine alabilecek sözleşme yapılması ve bunu birlikte tapuya intikal ettirmesi zarureti karşısında, burada görülen ve tatbikatta görülmesi melhuz olan işlerin de böyle bir sözleşmenin içine ithal edilmesini teminen bililtizam bu plânın ve yönetim şeklinin bu tasarıda teferruatıyla tesbitine lüzum görülmemiş, bunda fayda değil, zarar mütalâa edilmiştir. Arkadaşımızın endişeye düşmemesi icabeder.

Son olarak Sayın İlhami Ertem arkadaşımız, 34 ncu maddede bahsi geçen yönetime dair işlerin mahkemeler yerine belediye encümenlerince ve belediyeler tarafından görülmesinin daha münasip ve uygun olacağını ve bu şekilde bir değişiklik yapılmasını istemişlerdir.

Muhterem arkadaşlarım; arkadaşlarımızın bu teklifi ilk bakışta belki cazip görülebilir. An-

cak burada düzenlenen husus, özel hukuka taallük etmektedir. Biraz evvel Sayın Maraş Milletvekili arkadaşımız da bu konuyu vuzuhla izah ettiler. Bu itibarla mahiyet farkı olduğu gibi, böyle bir tadil teklifinin kabul edilmesi halinde bu kanunla istenilen sürat orta yerden de kaldırılmış olacaktır. O zaman belediyelerin vermiş olduğu her türlü karar biraz evvel verdiğim izahata zamimeten idari bir karar mahiyetini taşıdığından idareciler ve ortaklar daima üst mahkemeye yani Danıştaya müracaat etmek hakkını haizdirler.

Bundan evvel 6570 sayılı Kanununun tatbikatının belediyelere istimal şekli şikâyet konusu da olmuştur. Bu hususları göz önünde tutarak arkadaşlarımızın vermiş olduğu izahata zamimeten böyle bir tadil teklifinin kabul edilmemesini istirham ederiz. Çünkü, ayrıca diğer bir hususu da ilâve edeyim, tasarının sistemi bu gibi işlerin tamamı bitaraf olan mahkemeler tarafından görülmeyi âmirdir. Burada yapılacak her hangi bir değişiklik evvelce kabul edilmiş olan maddelere de sirayet edecek niteliktedir. Mahkemelerin de bitaraflığından ve özel hukuka taallük eden ihtilâfları en iyi tarzda halledeceğinden kimsenin şüphesi olmamalıdır.

Bu itibarla arkadaşlarımızın vermiş oldukları takrirlerin cümlesine katılamıyoruz.

Yalnız bir redaksiyon hatası yapılmış olduğunu müşahade ettik. Bunu daha evvel Sayın Gıyasettin Karaca arkadaşımız burada ifade etmişlerdi. Yalnız kendi takrirlerinden ilham alarak çok ufak bir değişiklikle, bu tabii hatası şeklinde ifade ettiğimiz hatayı da düzeltmek için bir takrir takdim ediyorum.

Komisyonumuz verilmiş olan takrirlerin cümlesine, bu takrirden başka, iştirak etmemektedir. Maddenin kabulünü ve tasarının sisteminin bozulmamasını arz ve istirham ederim.

NAZMÎ ÖZOĞUL (Edirne) — Bir sual sormak istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Tekinel, sual soracaklar. Buyurun Sayın Özogul.

NAZMÎ ÖZOĞUL (Edirne) — 34 ncu maddenin 1 nci bendindeki seçim mevzuu kabul edildiğine göre, diğer bendlerde bunun yerine atama terimi kabul edilmiştir. Acaba sayın sözcü, atama terimini seçim terimi yerine mi kabul ediyorlar?

İSMAİL HAKKI TEKİNEL (Devamla) — Şimdi efendim biraz evvel işaret ettim, bu nizasız kazaya giren bir tasarruftur. Nizasız kazaya giren tasarruflarda farzı muhal bir kayyum tâyininde Medeni Kanun «tâyin» den bahseder. Tâyin atanma kelimesinin karşılığıdır. Dil itibarıyla bu kelimedede ısrar etmekteyiz. Mahiyeten arkadaşımızın istihraç ettiği mâna burada yoktur ve usule, hukuk prensiplerine ve hukuk teorilerine uygundur.

BAŞKAN — Sayın Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, mesele haddizatında gayet basit bir halde iken maruf tâbiri ile maalesef keyfiyet hukukçularla münakaşa neticesi medreseye düşmüştür. Ve uzadı iş.

Efendim, bendenizin yaptığım konuşmada bu işlerin, yani çıkan ihtilâfın sulh mahkemeleri mercii yerine belediyelere verilmesi daha pratiktir, daha kolaydır, dedik. Ve bu mevzuda konuşan arkadaşlarımın pek çokları da keyfiyeti esas itibarıyla kabul ediyorlar. «Doğrudur ama esas prensibolarak, yani hukukî prensip olarak belediyeye değil, mahkemeye gitmesi lâzımdır.» diyorlar. Efendim, mahkemelerimizin çok meşbu bir vaziyette olduğunu vatandaşın sulh mahkemelerin yaptığı dâvaların kısa zamanda çıkmayıp, aylarca devam ettiğini söyledik. İşleri başlarından aşkın, dedik. Siz de bunu kabul ettiniz. Şu halde neden belediyeye verilmesini kabul etmiyorsunuz. Belediye bugün resmî teşekkül arasında bir müessesedir. Ne diyorlar?. Para oynarmış. Mahkemelerde oynamaz mı arkadaşlar? Soruyorum size... Elbette orada da oynar. Suihal, suiahlâk bir yerde varsa, elbette orada yalnızlık olur.

Efendim, belediyeler politik yermiş. Politika her yerde var. Bu, olmaz, itirazınız haksızdır. Belediyelerde politika vardır diyerek, âme hizmetini kolaylıkla, selâmetle yapacak bir işi, mahkemeye verip uzatmak, vatandaşı süründürmek doğru bir şey değildir. Binaenaleyh, meselenin esası hakkında yapılan itirazları mantık olduğuna kanaat etmemiş olsa bunun üzerinde müssüran itirazda bulunmak hoş bir şey değildir. Belediyelere vermek, işin bir cihetten faydasına oluyor. Sebebi de belediyeler, âme hizmeti gören birer müessesedir. Yalnız sokak süpürmek, lâğım yapmakla değil, hukukî cihetten de vatan-

daşın birçok hizmetlerini görmekle mükellef bulunuyor. Bu pekâlâ onların âme hizmetlerinde olduğu birer müessese olarak yetişmesine vesile olabilir.

Nitekim yine kat mülkiyeti meselesi ile ilgili bu kanun çıkmadan evvel icar keyfiyetinde bir ihtilâf vâkı olduğu zaman müracaat edildikçe belediyeler icar kıymetini takdir ediyor, ona göre yapıyor. Bunun hakkında şikâyetler olmuş. Elbette oluyor. Bu, âmmenin sosyal ahlâkı meselesidir. Biz bunları ıslâh etmekle mükellefiz. İlet vardır diyerek hiçbir suretle izalesine gayret etmeden men etmek, bence doğru bir şey değildir. Bu itibarla, ben bir takrir verdim, takririmin lûtfen kabulünü istirham ederim.

BAŞKAN — Yeterlik önergesini okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Durum aydınlanmıştır. Kifayetin reye va'zını arz ederim.

Edirne

Nazmi Özoğul

BAŞKAN — Yeterlik Aleyhinde Sayın Ertem.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Vazgeçtim efendim.

BAŞKAN — Konuşmıyacaksınız Yeterliği oyunuzda arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde üzerindeki önermeleri aykırılık derecesine göre okutacağım. Evvelâ hepsini okutulum.

Sayın Başkanlığa

1. Madde 34 ün (1) nei fıkrası (2) nei satırından sonra: (İkinci halde ise üç kişilik kurulda) ibaresinin ilâvesini,

2. (4 ve 5) nei fıkrada (yönetici) kelimesinden sonra: (veya yönetim kurulu) ibaresinin ilâvesini saygı ile arz ve teklif ederim.

İstanbul

Muhiddin Güven

Yüksek Başkanlığa

34 nü maddenin 6 nei paragrafı sonuna (yani yönetici atanıncaya kadar eski yöneticinin vazifesi devam eder) ibaresinin ilâvesini arz ederim.

Kırşehir

Ahmet Bilgin

Sayın Başkanlığa

Sözlü olarak arz ettiğim gerekçeye müsteniden, 34 ncü madde 6 ncı fıkradaki (mümkünse) kelimesinin yerine, (önemli bir gecikmeye sebep olmayacaksa) ibaresinin konmasını arz ve teklif ederim.

Tokat
Ali Dizman

Sayın Başkanlığa

Kat Mülkiyeti Kanununun 34 ncü maddesinde Sulh mahkemelerine tevdi edilen salâhiyetin mahallî mahkemelere tevdiini ve bu suretle maddenin tashihini arz ve rica ederim.

Ordu
Refet Aksoy

Sayın Başkanlığa

34 ncü maddenin 6 ncı fıkrasındaki (mümkünse) kelimesinin çıkarılarak (Hâkim lüzum görürse diğerleri de dinlendikten sonra) şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Erzurum
Adnan Şenyurt

Sayın Başkanlığa

Müzakeresi yapılan 34 ncü maddenin son bendinin ilk cümlesinin aşağıda yazılı olduğu şekilde redaksiyonu yapılmasını arz ve teklif ederim.

Erzurum
Gıyasettin Karaca

Değiştiri :

Yönetimin öz ve soy adıyla iş ve ev adresinin anagayrimenkulün giriş kapısı yanına veya antrede görülecek bir yere çerçeve içinde asılması mecburidir.

Sayın Başkanlığa

34 ncü maddede kullanılan atanma terimi yerine (seçilen) teriminin kabulünü arz ederim.

Edirne
Nazmi Özogul

Başkanlığa

34 ncü maddenin son fıkrasının birinci satırındaki (soyadının ve) kelimeleri yerine (soyadı ile) kelimesinin konulmasını arz ve teklif ederim.

Adalet Komisyonu Başkanı
İstanbul
İsmail Hakkı Tekinel

BAŞKAN — Evvelâ Komisyonun teklifini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Aykırılık derecesine göre önergeleri tekrar okutup oyluyacağım.

(Muhiddin Güven'in önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Ahmet Bilgin'in önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Ali Dizman'in önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Komisyon katılmamaktadır efendim.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Refet Aksoy'un önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN — Komisyon katılmamaktadır. Nazara alınmasını oylarınıza arz ediyorum, kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Adnan Şenyurt'un önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Gıyasettin Karaca'nın önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Nazmi Özoğul'un önergesi tekrar okundu)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Sayın Başkan benim takrirlerim vardı.

BAŞKAN — Sayın Ülker bizde takrirleriniz yok.

— Maddeyi kabul buyurduğunuz değişiklikle birlikte oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 34 ncü madde kabul edilmiştir.

BAŞKAN — 33 ncü madde önergelerle birlikte Komisyona gitmişti. Bu önergelerin ışığı altında tanzim edilen yeni 33 ncü maddeyi okuyorum.

V - Hâkimin müdahalesi

MADDE 33. — Kat Malikleri Kurulunca verilen karara razı olmıyan veya kat maliklerinden birinin yahut onun katından kira akdine, oturma (sükna) hakkına veya başka bir sebebe dayanarak devamlı surette faydalanan kimsenin, borç ve yükümlerini yerine getirmemesi yüzünden zarar gören kat maliki veya kat malikleri, anagayrimenkulün bulunduğu yerin sulh mahkemesine başvurarak, hâkimin müdahalesini isteyebilir.

Hâkim, ilgilileri dinledikten sonra, bu kanuna ve yönetim plânına ve bunlarda bir hüküm yoksa, genel hükümlere ve hakkaniyet kaidelerine göre derhal kararını verir ve bunun, tesbit edeceği kısa bir süre içinde yerine getirilmesi lüzumunu ilgiliye tefhim veya tebliğ eder.

Tesbit edilen süre içinde hâkimin kararını yerine getirmiyenlerden, aynı mahkemece, 100 liradan 2 000 liraya kadar para cezası alınmasına kesin olarak hükmolunur; yirmibeşinci madde hükmü mahfuzdur.

BAŞKAN — Tadil edilerek gelen 33 ncü madde üzerinde söz istiyen var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza arz ediyorum, kabul edenler... Etmeyenler... 33 ncü madde kabul edilmiştir.

II - Yöneticinin görevleri

1. Genel yönetim işlerinin görülmesi

MADDE 35. — Yöneticinin görevleri, yönetim plânında belirtilir; yönetim plânında aksine hüküm olmadıkça, yönetici aşağıdaki işleri görür :

a) Kat malikleri kurulunca verilen kararların yerine getirilmesi;

b) Anagayrimenkulün gayesine uygun olarak kullanılması, korunması, bakımı ve onarımı için gereken tedbirlerin alınması;

c) Anagayrimenkulün sigorta ettirilmesi;

d) Anagayrimenkulün genel yönetim işleriyle korunma, onarım, temizlik gibi bakım işleri ve asansör ve kalorifer, sıcak ve soğuk hava işletmesi ve sigorta için yönetim plânında gösterilen zamanda, eğer böyle bir zaman gösterilmemişse, her takvim yılının ilk ayı içinde, kat maliklerinden avans olarak münasip miktarda paranın toplanması ve bu avansın harcanıp bitmesi halinde, geri kalan işler için tekrar avans toplanması;

e) Anagayrimenkulün yönetimiyle ilgili diğer bütün ödemelerin kabulü, yönetim dolayısıyla doğan borçların ödenmesi ve kat malikleri tarafından ayrıca yetkili kılınmışsa, bağımsız bölümlere ait kiralaların toplanması;

f) Anagayrimenkulün tümünü ilgilendiren tebligatın kabulü;

g) Anagayrimenkulü ilgilendiren bir sürenin geçmesine veya bir hakkın kaybına meydan vermeyecek gerekli tedbirlerin alınması;

h) Anagayrimenkulün korunması ve bakımı için kat maliklerinin yararına olan hususlarda gerekli tedbirlerin, onlar adına, alınması;

i) Kat mülkiyetine ilişkin borç ve yükümlerini yerine getirmiyen kat maliklerine karşı dâva ve icra takibi yapılması ve kanuni ipotek hakkının kat mülkiyeti kütüğüne tescil ettirilmesi;

j) Topladığı paraları ve avansları yatırmak ve gerektiğinde almak üzere muteber bir bankada kendi adına ve fakat anagayrimenkulün yöneticisi sıfatı gösterilmek suretiyle, hesap açtırılması;

k) Kat malikleri kurulunun toplantıya çağırılması.

BAŞKAN — Madde hakkında Sayın Muslihittin Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım, yöneticinin görevleri maddesi gayet güzel tâdat edilmiş bulunmaktadır. Yalnız bu tâdat edilen fıkralar içinde bâzılarını şahsan muğlâk görmekteyim.

Muhterem arkadaşlarım, bilhassa akçalı işlere taallük eden hususlarda hüsniniyet esas olmakla beraber, bir takım suistimallerin de doğabileceği bedihidir. Maddeyi tetkik ettiğimiz zaman, (J) bendinde yönetici topladığı paraları kendi adına, yönetici sıfatıyla bankaya yatırdığından ve yatıracığından bahsetmektedir. Bu ise yöneticinin yönetici olma vasfı kaybolduğu anda olduğu gibi başladığı anda da para ve avans hususunda bir takım ihtilaflar meydana gelebilir.

İşte bu babda bendenizin kanaati (j) fıkrasındaki yöneticinin bankaya yatıracığı bu paralarda, yöneticiyi tâyin eden şayet mahkeme ise, veya hâkim ise, hangi bankayla iş yapıyorsa bu yöneticinin tâyini ile beraber aynı ilâmda bu bankanın da tasrih edilmesi, yahut bu mümkün olmadığı takdirde, kat malikleri yöneticiyi kendileri tâyin etmişlerse, bu kat malikleri kurulunun yöneticiyi tâyin eden ve «yöneticiniz budur ve dolayısıyla banka ile olan muamelâtımızı, para çekmeyi para yatırmayı hepsini yapacak olan bu yöneticidir» diye bir bildirim yapmasında şahsan fayla görmekteyim. Çünkü aksi takdirde yöneticinin vasfı kaybolduğu zaman, yönetici şayet hüsniniyetsiz bir kimse ise bu durum karşısında paraları çekip kendi namına da tasaruf etmek imkânına da sahibolacağından, maddeye Yüksek Komisyon tarafından biraz daha vuzuh verilmesi kanısındayım.

Hürmetlerimle...

BAŞKAN — Sayın Yılanlıoğlu.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar; 21 nci maddenin müzakeresi sırasında bu katlara sigorta mecburiyeti konmaması için uzun münakaşalar yapıldı. Eğer yanılmıyorsam, Komisyon da bunu kabul ederek bu mecburiyeti kaldırdılar. Şimdi, bu 35 nci maddede yanlışlık yoktur ama, burada değişiklik olduğu için komisyon tabii düzeltmeye vakit

bulamamıştır, (C) fıkrasında «Anagayrimenkulün sigorta ettirilmesi mecburiyeti» vardır. 21 nci maddede bu mecburiyeti kaldırdığımızı göre bu maddede bu (C) fıkrasına lüzum yoktur. Eğer Komisyonunda uygun görürse (ki, uygun görmemelerinden şüphe etmem) bir önerge takdim ediyorum. Bu (C) fıkrasının çıkarılmasını arz ve istirham ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Özogül.

NAZMI ÖZOĞUL (Edirne) — Muhterem arkadaşlar, Yılanlıoğlu arkadaşımız 21 nci maddede tadilat yapıldığını ifade ettiler. Ben de aynı mevzuda konuşacaktım. 21 nci madde ilk geldiğinde (sigorta mecburiyeti) başlığı altında ilk kanun tasarısı hazırlanmış idi. Sonra bilahare yapılan müzakereler sonunda mecburiyet kaldırıldı ve (sigorta anlaşması) şekline ifrağ edildi ve kat maliklerinin ilk yaptıkları yönetmeliğe dahil etmek suretiyle mecburiyeti kaldırılmış bulunuyordu. Tabii 35 nci madde tedvin edilirken, ilk hazırlanan madde şeklinde tedvin edildiğinden 35 nci maddenin (c) bendinin kaldırılması icab ediyor. Eğer kaldırılmıyacak ise, 35 nci maddenin (c) bendinin anagayrimenkulün sigorta edilmesi kat maliklerince kabul edilmiş ise, sigorta ettirilmesi şeklinde kabul edilmesi ve değiştirilmesi icabetmektedir. Bu konular hakkında iki önerge veriyorum. Biraz evvel (i) bendi hakkında muhterem arkadaşlarımız açık olmadığını ifade ettiler. Halihazırda bazı sitelerde 8 ve 10 dairesi apartmanlarda hazırladığımız, kat maliklerine aidolan bu maddenin tatbikatı icra olunmaktadır. Bir misal vereceğim: Emekli İnkilâp sularının 550 dairesi yapılmıştır. Bu 550 daire, 8'er katlık halindedir. Bu her 8 katın bir tane yöneticisi dairelerin teslim alındığı tarihten itibaren tâyin edilmiş ve bugünkü (i) bendi tatbik edilmektedir. Yani sekiz kat maliki dairelerin ve katın tamiri bakımından aralarında para toplamışlar ve seçtikleri bir kişiyi tâyin etmek suretiyle, seçen arkadaşları adına bankaya para yatırmış bulunuyorlar. Ve bugün bu ellibeş dairenin idaresi bu şekilde olmaktadır. Ancak bir sitede bazen 20 - 30 blokun olduğu görülmektedir. Bu blokların ayrıca bir ortama, yani bir park gibi veyahut da üzerinde kat

yapılmamış arsaları da bulunmaktadır. Şimdi yalnız bir blokun yöneticisinin görevlerini burada tesbit etmiş bulunuyoruz. Halbuki muhtelif katların aynı zamanda müşterek hissesi bulunan arsalarındaki ve maliklerdeki durum tedviri için bu maddede bir noksanlık vardır. Bu bakımdan muhterem Komisyonun yalnız bir katın değil, muhtelif katların da orta mallarının idarecisi için bir yönetici heyetin bulunmasının icabettiği kanısındayım. Biraz evvel arz ettiğim. Emekli Subaylar sitesinde bulunan 55 dairenin ayrıca bütün katları kapsayan bir idare heyeti mevcut idi. Fakat şimdilik bu idare heyeti kaldırılmıştır. Bunun da nazarı dikkate alınmasını muhterem komisyondan rica etmekteyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Gökay.

FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — Muhterem Başkan, aziz arkadaşlarım, kat mülkiyeti hakkında Mecliste yapılan bu müzakereler vatandaşlar tarafından büyük bir ilgiyle takibediliyor. Bilhassa en mühim nokta şudur ki, hâlen birtakım zorluklarla vatandaşların karşılaştıklarını işitiyoruz. Bunun için biran evvel kat mülkiyetinin çıkarılması memleket hesabına faydalı olacaktır.

Vatandaşların müracaatlarından meselâ size bir misal vereyim. Birisi yukarıda oturuyor, katının banyosu bozuk, suyu aşağıya sızarak aşağı katta oturanları ızrar eder. Müracaat ettiği vakit buradakiler buna ehemmiyet bile vermiyor. «Gel benim katımı düzelt diyor» Bu işe kim bakacak? Bunun için yönetim ve yönetici mevzuu fevkalâde ehemmiyetlidir.

Yalnız, Muhterem Muslihittin arkadaşımızın dediği gibi, birisi bu masraf karşılığını alıp kendi namına bankaya yatırır ve sonra istediği gibi bankadan çekerse diye bu gibi ahvalde bankadan parayı çekmek mevzuu yalnız bir yöneticiye verilmeyerek, birçok topluluklarda olduğu gibi, çift imza ile yapılabilir. Verirken yalnız yatırılabilir, fakat para çekmek mevzuunda yöneticiye, orada oturanlardan ya en kıdemlisi veya her hangi bir salâhiyetlisi olarak ikinci bir arkadaşın tefrik edilmesi bu mahzuru önlemeye zannedirim kâfi gelir.

Diğer taraftan 21 nci madde ile sigorta mecburiyeti ortadan kaldırılmış idi. Halbuki sigortanın bir zaruret olduğunu bu defa Şişhane ci-

varında yanan apartmanlarda gördüm. Hakikaten bakıyorsunuz apartmanın bir dairesinden yangın çıkıyor, bina kârgir olduğu halde bütün binayı tehlikeye koyuyor. Bina yanıyor. Bina-enaleyh sigorta kelimesinin kaldırılmaması lâzım. Arzu edenler sigorta ettirsinler, bunun kaldırılmaması icabeder.

Diğer taraftan bekçi ücreti, temizlik ücreti ve sair mevzularda daima ihtilâf çıktığını görüyorum. Bu hususta, imkân varsa sayını Komisyonun bir kayıt ilâvesini istirham ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Açık oya katılmamış arkadaşlar varsa, lütfen oylarını kullansınlar. Açık oy kutuları zabıt kâtiplerinin bulunduğu yerdedir.

Efendim, madde üzerinde başkaca görüşecek arkadaşımız yok. Eğer komisyonun görüşme isteği yoksa önermeleri okutacağım. Sayın Komisyon Sözcüsü, buyurunuz.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Muhterem arkadaşlarım, konuşan hatip arkadaşların suallerine teker teker cevap vermeye gayret edeceğim. İlk evvelâ Muslihittin Gürer arkadaşımız 35 nci maddenin akçalı işlere taallük eden ((j) bendine temas ettiler ve dediler ki, «Bu akçalı iştir, yönetici suiistimal yapabilir, binaenaleyh yöneticiyi, hâkim tâyin ediyorsa hâkim, yok kat mülkleri tâyin ediyorsa kat mülkleri hangi bankaya yatıracaklarını tesbit etsinler.»

Çok muhterem arkadaşlarım, aynı maddenin aynı fıkranın son cümlesinde, (Yönetici yatıracağı parayı yönetici sıfatıyla yatırır.) diyor ve bunun kontrolünü de 41 nci maddede yine kat ortaklarına vermiştir. 41 nci maddeyi tetkik edecek olursak, kat mülkleri her zaman yöneticiyi ne miktar para çekmiş, nereye sarf etmiş, bunu kontrol edebilir. Kaldı ki, yönetici bir vekâlet deruhte etmektedir, mesuliyeti vardır. Ve aynı zamanda da icabında teminat da gösterebilir. Binaenaleyh, bu maddenin bu fıkrası yerindedir.

Yılanhoğlu arkadaşımız ve Nazmi Özogül arkadaşımız 35 nci maddenin (j) bendine temas ettiler. Hakikat halde bundan evvelki müzakeresi yapılan maddede mecburi sigorta usulünü kaldırdık. Ancak yöneticinin vazifelerini sayarken, filân, filân vazifeleri yapar, bu arada sigorta da yaptırabilir. Hangi yerlerde yaptırabilir? Bunu zabıtlara geçmesi bakımından söylüyorum. Eğer

kat mâlikleri sigorta yaptırılmasını kararlaştırılmışlar ise, muvafakatları varsa elbette ki, bu işi yönetici yapacaktır.

Yine Nazmi Özoğul arkadaşımız şu noktaya temas ettiler, misal göstermek suretiyle, dediler ki: «Bir tek kişiye değil, bir yönetim kuruluna verelim.» 34 ncü maddenin birinci fıkrası bunu zaten yönetici ve yönetim kurulu diye iki kısma ayırmıştır. Bu hususta burada halledilmiştir. Maddenin aynen kabulünde fayda vardır, kabulünü istirham edeceğim.

BAŞKAN — Efendim başka söz isteyen yok. Değiştirge önermelerini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

35 nei maddenin (C) fıkrasının çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Kastamonu

İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

BAŞKAN — Sözüünüz mü var Sayın Yılanlıoğlu? Ne hakkında efendim? Konuştunuz, önergenizi verdiniz, başka bir söyleyeceğiniz var mı?

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Komisyon sözcüsüne karşı bir mâruzatım var.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Yılanlıoğlu.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar, şimdi 21 nei maddede; «Kat mâlikleri isterlerse ana gayrimenkulleri sigorta ettirebilirler.» dendi. Şimdi burada komisyon diyor ki, «bu sigortayı kat malikleri isterlerse kim yaptıracak? Yönetim memuru veya yönetim kurulu başkanı yaptıracak. Onun için bu maddede bu fıkranın kalması lâzımdır» diyor.

Muhterem arkadaşlarım; sigorta yaptırmaya mâni bir hüküm yok ki biz buraya (sigorta yaptırır) diye hüküm koyalım. Sonra, mecburi bir vazife değil di, yönetim kuruluna veya yönetim memuruna bu vazifeyi verelim. Eğer isterlerse sigorta yaptırabilirler. Buraya koysakta koymasakta buraya konulması halinde bu katın işlerini yapacak kimdi? Yönetim memuru olacak insandır. Eğer anlaşılırsa kat malikleri veya yönetim memuru yaptırır. Yani kanuna öyle talimat gibi, tüzük gibi, her şey konmaz. Mademki 21 nei maddede bu mecburiyeti kaldırdık, ona paralel olarak burada

da c fıkrasının çıkarılması lâzımdır. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Yılanlıoğlu'nun önergesini okutmuştum. Şimdi Sayın Nazmi Özoğul'un önergesini okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

35 nei maddenin (c) bendinin tasarıdan çıkarılmasını arz ederim.

Edirne

Nazmi Özoğul

BAŞKAN — Bu iki önerge c bendinin tasarıdan çıkarılması hakkındadır. Komisyon katılıyor mu?

KOMİSYON SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler...

Pek anlaşılmadı, tekrar rica edeceğim.

Önergelere komisyon katılmadı. Önergelere nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler kabul edilmemiştir.

Başka bir önergeyi okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

35 nei maddenin C bendinin, «anagayrimenkulün sigorta edilmesi kat maliklerince kabul edilmiş ise sigorta ettirilmesi.» şeklinde kabul edilmesini arz ederim.

Edirne

Nazmi Özoğul

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Önergenin nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 35 nei madde kabul edilmiştir.

2. Defterlerin tutulması ve belgelerin saklanması

MADDE 36. — Yönetici, kat malikleri kurulunun kararlarını, protokolleri, yapılan ih-tar ve tebligatın özetini ve tarihlerini ve bütün giderleri, 32 nei maddede sözü geçen def-

tere tarih sırasıyla yazmaya ve bu defteri ve giderlerin belgeleriyle diğer bütün belgeleri bir dosyada saklamaya mecburdur.

Bu defterin, her takvim yılının bitmesinden başlayarak bir ay içinde yönetici tarafından notere kapattırılması mecburidir.

Bu maddede yazılı görevleri yerine getirmiyen yöneticiye 33 nci maddenin son fıkrasında yazılı cezalar uygulanır.

BAŞKAN — Madde hakkında Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım, bu işletme projesinin yapılması hakkındaki maddede tatbikattaki görülecek aksaklıkları karşılamak ve maddeye vuzuh vermek yönünden iki nokta üzerinde durmak istiyorum.

Muhterem arkadaşlarım birincisi, yönetim projesinin tebligatı mevzuu, değeri ise sayet bir sene içinde yönetim plânında esash bir değişiklik unsuru meydana geldiği taktirde bu hususta kat maliklerinin nasıl değiştirebilecekleri ve nasıl itiraz edebilecekleri hususudur.

Muhterem arkadaşlarım, bu maddenin tebligat mevzuunda taahhütlü mektupla kendisine bildirimden başlamak suretiyle 15 gün içinde müracaat eden kat malikinin bu müracaatı üzerine yeniden toplanıp bu müracaatın inceleneceğinden veya projenin değiştirileceğinden bahsedilmektedir. Tebligat maddesinde de görüşmüş olduğumuz gibi, burada bendeniz taahhütlü mektup ile bildirilir diye hassaten tasarımı hinî maddenin işlemesi bakımından biraz dar görmekteyim. Onun için komisyona ve kanun tatbikatçalarına daha geniş bir tebliğ fırsatı vermek babında buraya taahhütlü mektup tabirini kaldırmak suretiyle yalnız (ilgiliye tebliği) deyip umumi tebligatı içine alan bir ibarenin kullanılması daha yerinde olacaktır kanaatindeyim. Çünkü tebligat şekilleri muhtelifdir ve en kısa zamanda yapılacak tebligatlar ortadadır. Taahhütlü mektupla dediğimiz zaman bu tatbikatta o şehir haricinde olacak, yahut adresi uzaklarda bilinmiyen yerlerde bulunacak kat maliklerini arayıp bulmak ve bulunduğu takdirde farzı muhal projenin yapıldığından altı ay veyahut da beş ay sonra eline geçmiş olan bir tebligatı bir anlık düşünelim, tebligatı alan kimsenin 15 gün içinde buna itiraz ettiğini düşünelim, bu şekilde bu pro-

jenin tatbiki bakımından onun yapacağı bir itiraz neticesinde birtakım ihtilâflar doğacağı meydandadır. Onun için bu yöneticiye ve yönetim kuruluna daha fazla bir elâstikiyet vermek babında bu maddedeki tebligat hususunun...

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Yanlış madde üzerinde görüşüyorlar her halde...

MUSLİHİTTİN GÜRER (Devamla) — Katılıyor musunuz efendim? Ben komisyona yardımcı olmak istiyorum.

Bu husus yüksek komisyon tarafından nazarı itibara alınırsa memnun olacağımı huzurunuzda arz etmek istedim.

İkinci hususa gelince; muhterem arkadaşlarım süresi içinde itiraz edilmezse proje kabul edilmiş sayılacaktır ve bir yıl içinde de yürürlükte kalacaktır. Bununla beraber bu bir yıl içinde haklı bir mazeret çıktığı taktirde kat malikleri kurulu işbu projeyi her zaman değiştirebileceklerdir.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, haklı bir sebebin ne olabileceği ve haklı bir sebebin takdiri, doğrudan doğruya şahısların kendilerine kalmış bir husustur.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Efendim, bu tebliğlerle, bu konuşma ile maddenin hiç alakası yoktur.

BAŞKAN — 36 nci maddeyi görüşüyoruz Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem arkadaşlarım, bu maddenin olduğu gibi kabul edilmesini ve gayet iyi yazılmış olduğunu huzurlarınızda arz etmek isterim, hürmetlerimle.

BAŞKAN — 36 nci madde hakkındaki fikirlerini arkadaşlarınız beyan ettiler. Başka söz istiyen arkadaşımız yok. Sayın Eren'in bir önergesi vardır, okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Tasarımın 36 nci madde başlığındaki «defterlerin tutulması» ibaresindeki «defterlerin» kelimesi yerine «defter» kelimesinin konulmasını saygı ile arz ve teklif ederim.

Niğde

Asım Eren

Gereke : Madde metninde atfettiği 32 nei maddede yalnız bir tek defterin tutulacağı yazıldır ve başka defterler bahis konusu edilmiştir. Çoğul kullanılması bir gramer eksikliği olmuştur, tashihi zaruridir.

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACI GÜRAY (Elâzığ) — Katılıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılıyor. Önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir, Maddeyi bu değişiklik önergesine göre değiştirdiğiniz şekli ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 36 nei madde kabul edilmiştir. 37 nei maddeyi okutuyorum.

3. İşletme projesinin yapılması

MADDE 37. — Yönetici, atanır atanmaz bir işletme projesi yaparak kat maliklerine sunmaya mecburdur.

Bu projede özellikle şunlar yazılır :

a) Anagayrimenkulün bir yıllık yönetiminde tahmini olarak gelir ve gider tutarları ;

b) Bütün giderlerden her kat malikine, arsa payı oranında, düşecek tahmini miktar ;

c) Tahmini giderlerle diğer muhtemel giderleri karşılamak üzere her kat malikinin arsa payı oranında vermesi gereken avans tutarı.

Kat maliklerinden biri, bu projeye, kendisine taahhütlü mektupla bildirilmesinden başlayarak onbeş gün içinde itiraz ederse durum kat malikleri kurulunca incelenir ve proje hakkında bir karar verilir veya yeni bir proje hazırlanır.

Süresi içinde itiraz edilmezse, proje kabul edilmiş sayılır ve bir yıl içinde yürürlükte kalır; bununla beraber sonradan haklı bir sebep çıkarsa, kat malikleri kurulu projeyi her zaman değiştirebilir.

BAŞKAN — Madde hakkında buyurun Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım.

Her halde 36 nei madde görüşülürken bir nebzecek olsun vermiş olduğum mütalâalar hakkında Yüksek Komisyonun bu madde ile ilgili olan hususları nazarı dikkate alabileceğini tahmin etmekteyim. Şayet bundan sonraki hususlara da iştirak ederlerse memnun kalacağım.

Muhterem arkadaşlarım, bu maddenin son ba-

binda süresi içinde itiraz edilmezse projeler kabul edilmiş sayılacaktır. Fevkalâde bir hal tahdüs ettiği takdirde kat maliklerinden bu projeyi değiştirmek hakkını bu madde tanımaktadır.

Muhterem arkadaşlarım, şimdi burada bir husus var ve şahsan nazarı dikkatimizi celbetmiştir. On dairesel bir bina düşününüz ve bunun on tane kat malikinin vaziyetini düşününüz. Buradaki fevkalâde halin yani haklı bir sebebin takdiri doğrudan doğruya şahısların kendi durumlarına kalmış ve bu on kişiden üçüne haklı gelen bir sebep belki yedisine haklı gelmemiş olabilir. Şimdi bu hususa kat sahipleri kurulu muhakkak karar verecektir ve dolayısıyla ekseriyet ne tarafa ise ya proje aynıyle yürüyecek veya değiştirilecektir. Yalnız bendenizin arz etmek istediği husus bu üç kişinin itirazı reddedildiği takdirde ve bu üç kişiye haklı bir sebep kanaati yerleşmiş olduğu halde şimdi bunların, bu kat maliklerinin itiraz mereii olarak bir makama gitmeleri mümkün müdür? Benim komisyondan öğrenmek istediğim husus, yani buradaki haklı sebebin takdiri ekalliyette kalan kat maliklerine göre mevcud olduğuna göre mevcud olduğu halde ekseriyette olanların mevcud olmadığı kanaati tahdüs ettiği takdirde bunları, şahsi kanaatim odur ki, hiç yoksa diğer maddelerde yapıldığı gibi, bir sulh hâkimine itiraz etmek ve götürmekte fayda olduğu kanısını taşımaktayım. Bu hususta Yüksek Komisyonun tenvir edici malumat vermesini istirham eder, hepinizi hürmetlerimle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Özoğul.

NAZMI ÖZOĞUL (Edirne) — Muhterem arkadaşlar, 37 nei maddede işletme projesi yapılma görevini yöneticiye vermektedir. Halbuki diğer maddelerde kat malikleri kurulunca verilen kararları yönetici tatbik edecektir. Şimdi bu karşı karşıya yani yönetici kat maliklerine karşı bir proje hazırlayacaklar ve bunu bir mektupla bildirecekler veya tebliğ edecekler. Halbuki yapılan yıllık toplantıda kat maliklerinin kurulunca verilen bir kararı var. Esasında katların normal olarak bakımının ve onarımının yapılması için bütün kat maliklerinin hepsi birden bu işle meşgul olamayacağı için bir yönetici tâyin edilmektedir. Bu bakımdan 37 nei maddenin kanaatime göre çıkarılması icabetmektedir. Bunun için bir önerge vermekteyim, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Komisyonun bir mütalâası var mıdır efendim? Buyurun.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, yönetim plânı ile işletme projesini birbiriyle karıştırmamak lâzımdır. Burada tâyin edilen yöneticinin tanzim etmiş olduğu bir plân esas alınmıştır. Şimdi arkadaşım Muslihittin Gürer bir sual teveih ettiler, bir itiraz zuhuru halinde bu madde içinde mahkemeye gitmek imkânı var mıdır, yok mudur? Elbette ki umumi hükümler dairesinde çıkan ihtilâflarda mahkemeye gitmek her vatandaşın hakkıdır. Ortaklar da bu hakka sahiptir. Aneak, bunun bir hududu olmak icabeder. Bilfarz mektupla bildirmekten başlayarak 15 gün içinde itiraz ederse. Eğer yönetici ortaklardan birisine bunu mektupla göndermemiş, veyahut da göndermediği halde göndermiş gibi gösterip bu raporu kesinleştirir ve o şekilde muameleye koyarsa elbetteki bir ihtilâf doğacaktır. Umumi hükümler dairesinde mahkemeye gitmek bu gibi hallerde mümkündür. Diğer taraftan sair hususlarda mahkemeye gitmek sakıncalıdır. Çünkü, netice itibariyle bir senelik işletmenin projesidir, seneden seneye değiştirilir ve her zaman yine hissedarlar kendi aralarında toplanmak suretiyle nıسابı temin ederek zuhur eden hâdiselere uymak suretiyle, lüzumlu tadilâtı yapmak imkânına mâliktirler. Bu itibarla madde yerindedir, tayyına da lüzum yoktur işin icabına uygundur. Kabulünü istirham ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Madde hakkında görüşmeler bitti, başka söz isteyen yok. Bir değişikliğe önergesi var, okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

37 ne maddenin kaldırılmasını arz ederim.

Edirne

Nazmi Özoğul

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Hayır.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum, kabul edenler... Etmeyenler... 37 ne madde kabul edilmiştir.

III - Sorumluluğu

1. Genel kural

MADDE 38. — Yönetici, kat maliklerine karşı aynen bir vekil gibi sorumludur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2. Hesap verme

MADDE 39. — Yönetici, yönetim plânında yazılı zamanlarda, eğer böyle bir zaman yazılmışsa her takvim yılının birinci ayı içinde kat malikleri kuruluna, anagayrimenkul dolayısıyla o tarihe kadar elde edilen gelirlerin ve yapılmış olan giderlerin hesabını vermekle yükümlüdür.

Kat maliklerinin yarısı isterse, bunların arsa payları ne olursa olsun yönetim plânında yazılı zamanlar dışında da hesabın gösterilmesi yöneticiden istenebilir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

IV - Hakları

MADDE 40. — Yönetici, kaide olarak vekilin haklarına sahiptir.

Kat malikleri, kendilerine düşen borçları ve yükümleri, yönetici tarafından noterlikçe yaptırılan ihtara rağmen vaktinde ve tamamen yerine getirmezlerse, yönetici, hiçbir tazminat ödemeye mecbur olmaksızın, kendine ait sözleşmeyi feshedip yöneticilikten çekilerek bu yüzden uğradığı zararın tazminini kat maliklerinden isteyebilir.

Yönetici, yönetim plânında veya kendisiyle yapılan sözleşmede bir ücret tâyin edilmemiş olsa bile, kat maliklerinden uygun bir ücret isteyebilir.

Yönetici, kat malikleri arasından atanmış olup da, sözleşmede bir ücret konulmamış ve aksine bir hüküm de yazılmamışsa, o kat maliki, gayrimenkulü yönettiği yıla ait yönetim giderlerine katılmaz ve onun payına düşen gider tutarı öteki kat malikleri tarafından, arsa payları oranına göre, ödenir; bu yararlanma ücreti yerine geçer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen? Buyurun Sayın Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Efendim, bendenize göre bu maddenin birinci satırındaki ifadede bir müphemiyet halî var. Deniyor ki, (Yö-

netici kaide olarak vekilin haklarına sahiptir.) Halbuki yukarda geçen 38 nci maddede (Yönetici kat maliklerine karşı aynen bir vekil gibidir.) der. Burada bir tezat, bir müphemiyet var. Onu tashih ederlerse zapta geçer, iyi olur.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Efendim birisi haklardan, birisi de borçlardan bahsediyor. Tezat yoktur. Tâbirler yerindedir.

BAŞKAN — Evet...

REFET AKSOY (Ordu) — Müsaade buyurur musunuz?

BAŞKAN — Buyurunuz.

REFET AKSOY (Ordu) — Efendim, bendeniz kürsüden rica ettim; kendilerinin de kürsüden cevap vermeleri gerekir.

BAŞKAN — Efendim, yerinden cevap verdiler Sayın Aksoy, kısa olduğu için, herhalde...

Madde hakkında başka söz istiyen? Buyurunuz Sayın Ülker.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, bu kat mülkiyeti geniş bir kütleyi ilgilendirecektir ve ilgilendirmektedir. Burada, kendi aralarında mâlikler anlaşılırsa bir ücret koyacaklardır. Fakat bendeniz mahkeme vasıtasıyla tâyin edilecek kimselere verilecek ücret hususunda bir tereddüt taşımaktayım. Kesin bir şey söyleyemeyeceğim ama, mahkemelerin tâyin yaparken bugünkü usule göre, meselâ bilirkişi ücretleri tâyininde tuttuğu emsal gibi olabilir. Bâzan 300 liralık dâvada 100 liralık, 125 liralık ücretle bilirkişi tâyin edilmektedir. Acaba burada, nasıl bir takım mesleklerin kanunlarında sarahat olduğundan dolayı asgari ücret tarifeleri yapıyorsa hâkimlere de şehirlerden şehirlere, şehirlerin bölgelerinin değişikliklerine göre düşünülecek bir asgari ücret tarifesi düşünülmekte midir? Yani asgarisi gözükür de âzâmisine kadar hâkim takdirini kullanacak bir ücret tarifesi Komisyon tarafından düşünülmekte midir? Bendeniz bu noktada büyük ihtilâfların ve huzursuzlukların çıkacağı kanaatini taşımaktayım. Komisyonun bu noktada bizi aydınlatmasını rica edeceğim.

BAŞKAN — Komisyon.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, tasarı iki tip yöneticiden bahsetmektedir. Birisi hissedar olan, ortak olan yöne-

tici, diğeri hissedarlar dışında tâyin edilecek yöneticidir. Biraz evvel uzun uzun münakaşasını yaptığımız 34 ncü maddenin son fıkrasında hâkim tarafından tâyin edilecek yöneticinin sahibolduğu haklar ve borçlar da gösterilmiştir.

Buna göre kat maliklerinden birisinin müracaatı üzerine ve mümkünse diğerleri de dindikten sonra gayrimenkule bir yönetici atanır. Bu yönetici aynen kat malikince atanan yöneticinin yetkilerine sahip ve kat mâliklerine karşı sorumlu olur.

Şimdi müzakere konusu maddemize geçiyorum: Böyle bir proje veya plânda yönetime memur edilen kişinin alacağı ücret ya tesbit edilmiştir, ya tesbit edilmemiştir. Eğer bu kişi hissedarlardan ise onun için asgarî bir ücret hususu yine bu madde de derpiş edilmiştir. Kendisi masraflara iştirâk etmeyecektir. Fakat hissedar ortakların dışında olan bir kimse ise eğer plânda bu yoksa madde, böyle bir ücret isteme hakkının bu yöneticiye verildiğini tebarrüz ettirmiştir.

Ücretin tayin ve tespiti keyfiyeti, elbetteki bu kanun içerisinde bir tarifeye, avukatlık ücret tarifesi veyahut da doktorların tabi oldukları tarifeye tabi' tutulamazlar. Bu, işin hal ve şekline göredir. Yöneticiye verilen görevlerin ağırlık ve hafifliğine, apartmanın büyüklük ve küçüklüğüne ve tahmil edilen görevlere göre, adalet ve nasafet kaideleri içerisinde, umumî hükümler dairesinde yargıç tarafından tayin ve tespit edilecektir. Bu ücret meselesi nizasız kaza değil, doğrudan doğruya çift taraflı bir tasarruf konusunda olacağından, verilecek kararlar aleyhine itiraz etmek ve kanun yollarına müracaat etmek mümkündür. Yani, iddianın karşısında bir müdafaa da olacaktır. Bu itibarla bir sakınca olmadığı kanaatindeyim. Bunu şimdiden, peşinen, bu kanunun içinde bir ücret tarifesine bağlamak mümkün olamazdı.

BAŞKAN — Madde hakkında başka söz istiyen?.. Buyurun Sayın Eren.

ASIM EREN (Niğde) — Pek muhterem arkadaşlarım, 40 ncü maddede 3 ncü satırda (kat malikleri borçlarını ve yükümlerini vaktinde ve tamamen yerine getirmezlerse) diye bir kayıt vardır. Borçlar Kanunu umumi hükümleri gereğince her türlü akitlerde bir boreun tamamen

veya kısmen de akit şartlarına uygun şekilde zamanında eda edilmemesi, aynı derecede yani eşit sorumluluk getirir. Bu itibarla burada bilhassa aynı evde uzun bir hayat yaşama zorunluluğunda olan kat maliklerinden herhangi biri veya bir kaçının yönetim plânında kendilerine düşen borçları ve yükümleri kısmen de yerine getirmemeleri diğer boreunu ve yükümlerini tamamen yerine getiren mâlikler için bir ebedi huzursuzluk sebebi olur. Faraza, bir kaç tane örnek arz edeyim :

Kapıcı ücreti, bekeçi ücreti, sigorta hissesi, kalorifer hissesi ve buna benzer kat mâliklerinin yönetim plânı ile yükümlü oldukları birtakım tesisler, borçlar vardır. Bunlardan herhangi bir sebeple haklı veya haksız itiraz dermeyen etmek veya hiç etmemek suretiyle bir kısmını bunların eda etmeyen kat mâlikleri olabilir. Hassaten kat mâlikleri yerine onların kendi haklarını kiraya verdikleri kimselerin bunu ifa etmemesi ihtimali galip bir ihtimaldir. Bu itibarla bu gibi ahvalde borçlarını ve yükümlerini kısmen de yerine getirmiyenler için bu Borçlar Kanununun umumi hükümleri ve bugün Türkiye mahkemelerinde cari olan akitlere ait, kısmen de boreunu yerine getirmemenin getireceği her türlü ukubeti bir hükme ithal etmek mecburiyetindeyiz. Bu suretle bir kaçamak, bir boşluk bırakmıyalım. Sonra 23 kata çıkan, 50 kata çıkacak olan müstakbel Türkiye binalarında 300 - 400 aileyi 4 - 5 kişi yüzünden çok huzursuz vaziyete sokarız ve hayır dua almayız kanaatindeyim.

Bir yazılı önerge takdim ettim. Yapılacak değişiklik «vaktinde ve tamamen kelimesinden» sonra «veya kısmen» diye iki kelime ilâve ettim. Kısmen de bunları yerine getirmeyenleri aynı şekilde sorumlu tutarak, yapılacak noterlik ihtarına rağmen bunları yerine getirmiyenlerin bu maddedeki müeyyideyi haklarında uygulanmayanların haklı bir talebolduğu kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Ülker.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, sayın komisyonun verdiği izahattan sonra büsbütün vuzuh kesbetti görüşüm. Bugün değil, böyle bir kat mülkiyeti kanunu tasarısından doğan bir apartmanın yöneticisi-

nin, sandviçin, dometesin ve sairesin fiyatı bile bellidir. Bunun yanında avukatların ücreti, doktorların ücreti, öğrencilerin ve sairenin hepsinin ücreti tesbit edilmiştir. Bizim hayatta yaşadığımız bazı şeyler vardır ki, zaten burada bizim konuşmamızın esas faydası o dur, yani Millet Meclisinde milletvekilleri hayattan gelen hâdiseleri, ilimden gelen, tecrübeden gelenlerle birleştirirler.

Şimdi bizim bildiğimiz, tatbikatta bunun bir nizasız kaza olduğunda ittifak edildi. Yani burada yargıcın yapacağı şey, nizasız kazadır. Yani komisyon mütaaddit defalar ifade etti; etmeseler bile kanunun sistematığı içerisinde bu şekildedir. Şimdi, dinlenecek, maddeye göre mümkünse, ilgilileri dinliyecek, ilgililer dinlendiği zaman, ücret haklarında ne söylerlerse söylesinler, hâkim bunlarla bağlı değildir. Nizasız kaza olduğu için bağlı değil. Bunun gidilecek bir mercii de yoktur. Bilirkişi tâyini ve sairedeki tatbikatı biliyoruz biz. Nasıl yapıldığını biliyoruz. Demin arz etmişim, 500 liralık dâvada bin liralık, 500 liralık bilirkişi tâyin ediyor. Bir mantığa göre de bilirkişi de bundan aşağı çalışmaz denebilir. Ama düşünün, 500 liralık dâvada bin liralık bilirkişi. Binaenaleyh, hâkim de çok zaman gidip apartmanın vaziyetini ve sairesini görececek olmadığına göre eğer bir asgari tarife verirse uygun olur. Nasıl avukatta, doktorda, harcaâlem olan şeylerde bir ölçü varsa bunun asgarisini ölçü olarak yargıçlarımıza verelim ki onların işleri kolaylaşsın ve bu gibi şeylerin dedikodusunun içine girilmesin. Bu bir kolaylıktır. Zannediyorum, çok kıymetli komisyon, Almanya'ya göre değil de Türkiye'ye göre faydalı olabilecek böyle bir teklif verdim ki, işleri kolaylaşsın ve bu gibi şeylerin dedikodusunun içine girilmesin. Bu bir kolaylıktır.

Verdiğim metne iltifat etmelerini istirham edeceğim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — İki değişik önergesi vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

40 ncı maddenin 3 nü satırındaki «tamamen» kelimesinden sonra «veya kısmen» kelimesinin konulmasını arz ve teklif ederim.

Niğde
Asım Eren

Gereğe : Kısmen de borçların yerine getirilmemesi, Borçlar Kanununun umumi hükümlerinde sorumluluk sebebidir. Eşit hüküm buraya da alınmalıdır.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılıyor mu?..

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Önergeye komisyon katılmıyor. Önergenin nazarı dikkate alınmasını kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

40 nci maddeye aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederim.

İstanbul
Reşit Ülker

Hâkim tarafından tâyin edilen yöneticilere verilecek ücretlerin her şehre ve şahsın özelliklerine göre ayrılmış bölgelerine göre İmar ve İskân Bakanlığınca yapılan yönetmelikte asgari hadler gösterilir.

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor, nazara alınmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

E) Yönetimin denetlenmesi

MADDE 41. — Kat malikleri kurulu, yöneticinin bu görevdeki tutumunu devamlı olarak denetler ve haklı bir sebebin çıkması halinde onu her zaman değiştirebilir.

Hesapların denetlenmesi için yönetim plânında belli bir zaman konulmamışsa, bu denetim her üç ayda bir yapılır; bununla beraber haklı bir sebep çıkarsa, hesap denetlenmesi her zaman yapılabilir.

Kat malikleri kurulu denetim işini, kendi aralarından sayı ve arsa payı çoğunluğuyla seçecekleri bir denetçiye veya üç kişilik bir denetim kuruluna verebilir; bu halde denetçi veya denetim kurulu yönetim plânında yazılı zaman-

larda, eğer zaman yazılmamışsa, her takvim yılının birinci ayı içinde kat malikleri kuruluna verecekleri bir raporla denetimin sonucunu ve anagayrimenkulün yönetim tarzı hakkındaki düşüncelerini bildirir; bu rapor çoğaltılarak birer örneği taahhütlü mektupla kat maliklerine gönderilir.

Denetçiler bu raporu ve verecekleri kararları ve gerekli gördükleri diğer hususları, (1) den başlayıp sıra ile giden sayfa numaraları taşıyan ve her sayfası noter mührüyle tasdikli bir deftere geçirip tarih koyarak altını imza ederler.

BAŞKAN — Açık oylamaya katılmıyan arkadaşımız varmı?.. Yok. Oylama işlemi bitmiştir.

Madde hakkında Sayın Özoğul, buyurun.

NAZMİ ÖZOĞUL (Edirne) — Muhterem arkadaşlar, 41 nci maddenin yalnız 1 nci bendi üzerinde konuşacağım. «Kat malikleri kurulu, yöneticinin bir görevdeki tutumunu devamlı olarak denetler ve haklı bir sebebin çıkması halinde her zaman değiştirebilir.»

Şimdi, kat malikleri bir yönetici tâyin edemediğine göre ve mahkeme kararıyla da bir yöneticinin o bloka tâyin edildiği nazarı dikkate alınır, muhterem komisyondan, mahkeme kararıyla tâyin edilen yöneticiyi kat malikleri kat malikleri toplanıp her zaman değiştirebilir mi? Bunun zabıtlara geçmesini istirham ediyorum. Çünkü, çok önemlidir. Belki işletme projelerinde ve diğer hususlarda tâyin edilen yöneticiler vazifelerini kat maliklerinin istediğine göre yapmamış, yapmayacaklardır. Bu bakımdan mahkeme kararı ile tâyin edilen şahsı da değiştirmeye salâhiyetli midir, değil midir? Zapta geçmesini istirham ediyorum.

BAŞKAN — Komisyon.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAIL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Efendim, 34 nci maddenin bir fıkrası sarıh; mahkemece atanan bir yönetici 6 ay geçmeden değiştirilemez kaydı var. Yani arkadaşım müsterih olsun, 6 ay geçmeden değiştirilemez kat malikleri.

BAŞKAN — Buyurun.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACİ GÜRAY (Elâzığ) — 41 nci maddenin birinci fıkrasında bahsi geçen «Kat malikleri kurulu

yöneticinin bu görevdeki tutumunu devamlı olarak denetler ve haklı bir sebebin çıkması halinde onu her zaman değiştirebilir.» Bunun cevabı.

34 neü maddenin altıncı fıkrası «Sulh Mahkemesince atanan yönetici bu atanma üzerinden altı ay geçmedikçe kat malikleri kurulunca değiştirilemez.» Ancak haklı sebep çıkarsa onu atanmış olan sulh mahkemesi değiştirmeye müsaade edebilir.

Şimdi burada iki hal var. Eğer denetici kat malikleri tarafından tâyin edilmişse her zaman değiştirebilir. Eğer denetici kat malikleri tarafından değil de mahkeme tarafından tâyin edilmişse altı ayı geçmeden değiştirilemez. Ancak bir istisnası vardır. Haklı sebep çıkarsa kat malikleri gidecek, sulh mahkemesinden müsaade alacak ve ona göre değiştirecek.

REFET AKSOY (Ordu) — Yâni sulh mahkemesine müracaat etmeden olmayacak.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ NACI GÜRDAY (Devamla) — Sulh mahkemesinden müsaade alacak ona göre değiştirecek. Onun kararı olmadan değiştiremez.

BAŞKAN — Sayın Eren.

ASIM EREN (Niğde) — Pek muhterem arkadaşlarımız, burada 34 neü maddeye atıfen, hatırlanması gerekir, iki şıktan birisi varittir. 34 neü maddeye göre, yönetici ya kat malikleri kendi aralarından veya dışardan seçilir denmişti. Kendi aralarından olduğu zaman onu bir tazminat şartına bağlı olması, bir ihbar şartına hakkının bağlanması belki pek önem taşımıyabilir. Gerçi hukuk genel kaidesine göre, herkesin bir işten çıkarılmasının haklı da olsa, bir formalitesi, bir ön ihbarı gibi şartların yerine getirilmesi zaruridir.

Kaldı ki, dışardan tâyin edilecek olan bir yöneticinin, kat malikleri, biz haklıyız deyip te hiç bir mühlet vermeden, yeni İş Kanunundaki hükümlerden müstefidolmadan kendisinin işine nihayet verilirse bu açıkça T. Cumhuriyetinde bugün yürürlükte olan İş Kanunu hükümlerine ve ayrıca Borçlar Kanunundaki akitlere ait umumi hükümlere ve herhalde, tahmin ediyorum, kendisi ile atanma sırasında yapılan sözleşmedeki şartlara aykırı olduğu kanaatindeyim. Bu itibarla burada mücerret kat maliklerini otorite şeklinde tutup, onların diktası altında

hariçten atanmış bir yöneticinin durduğu yerde kat maliklerinin kendilerini haklı zannettikleri bir sebeple işine nihayet verilmesi bu ailenin ekmeğine nihayet vermek, bir vatandaşın eknek kapısını kapatmak gibi, bâzan haklı düşümecek bir vakıa teşkil edebilir. Bu itibarla vatandaşın çalışma hakkını ve çalışmasına haklı bir sebeple nihayet verecek olsa dahi muayyen bir zaman sonra buna nihayet vermek icabettiğine ait bir kaydı, yani bugün gerek İş Kanunundaki iş akidlerine ait umumi hükümlerde bir vatandaşa, iki vatandaşa karşı gösterilmesi gereken itınayı, gerekse Borçlar Kanunu gereğince umumi hükümleri icabı ihbarın zarureti dolayısıyla mutlaka birinci maddeye bir fıkranın eklenmesi icabeder kanaatindeyim. Bu fıkrada bu hususta yöneticinin umumi hükümlere göre bir itiraz ve tazminat istemek hakkı bakidir, tarzında bir cümlelin ilâvesinden ibaret. Bu olmazsa, mevzuat biribiriyle ayarsız şekilde tedvin edilmiş olur. Bugün yürürlükte olan mevzuatta bu gibi insanların hakları korunmaktadır, korunmuştur. O hükümlere paralel bir hükmün buraya da girmesi lâzımdır. Aksi takdirde bu hüküm mutlak olur. Mücerret olarak tatbikatçı çalışanın aleyhine bunu tatbik eder. Biz sosyal fikirler üzerinde bir Anayasa yapmışız. Sosyal adalet diyoruz, toplumun herbirinin hakkını tanıyoruz diyoruz. Böyle hükümleri çıkarırsak buna aykırı düşer kanısındayım. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Madde hakkında başka söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

F) Yenilik ve ilâveler

I - Faydalı olanlar

MADDE 42. — Kat malikleri, anagayrimenkulün ortak yerlerinde kendi başlarına bir değişiklik yapamazlar; ortak yerlerin düzgün veya bunları kullanmanın daha rahat ve kolay bir hale konulmasına veya bu yerlerden elde edilecek faydanın çoğaltılmasına yarıyacak bütün yenilik ve ilâveler, kat maliklerinin sayı ve arsa payı çoğunluğu ile verecekleri karar üzerine yapılır.

Bu işlerin giderleri, yeniliklerden faydalananlar tarafından, faydalanma oranına göre, ödenir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?

Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

II - Çok masraflı ve lüks olanlar

MADDE 43. — Yapılması arzu edilen yenilik ve ilâveler çok masraflı ise veya yapının özel durumuna göre lüks bir nitelik taşıyorsa veya anagayrimenkulün bütün kat malikleri tarafından kullanılması mutlaka gerekli olan yerlerinde veya geçitlerinde bulunmuyorsa, bunlardan faydalanmak istemiyen kat maliki, gidere katılmak zorunda değildir; bu gibi yenilik ve ilâvelerin giderini, onların yapılmasına karar vermiş olan kat malikleri öderler.

Bununla beraber, başlangıçta giderlere katılmıyan kat maliki veya onun külli veya cüzi halefleri yenilik ve ilâvelerin yapılması ve korunması giderine sonradan, kendi arsa payları oranında katılırlarsa, yapılan lüks yenilik veya ilâveden faydalanma hakkını kazanırlar.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

III - Bağımsız bölüm ilâvesi

MADDE 44. — Anagayrimenkulün üstüne kat ilâvesi veya mevcut çekme kat yerine tam kat yapılması veya zemin veya bodrum katlarında veya arsanın boş kısmında 24 neü madde nin ikinci fıkrasında yazılı yerlerin sonradan yapımı veya ilâvesi için:

a) Kat malikleri kurulunun buna oy birliğiyle karar vermesi;

b) Anagayrimenkulün bu inşaattan sonra alacağı duruma göre, yapılan yeni ilâveler de dâhil olmak üzere bütün bağımsız bölümlerine tahsis olunacak arsa paylarının, usulüne göre yeniden ve oybirliğiyle tesbit edilmesi;

c) İlâve edilecek yeni bağımsız bölüme tahsis edilen arsa payı üzerinde, tapu memuru huzurunda yapılacak resmî senetle, 14 neü maddeye göre kat irtifakı kurularak bunun, anagayrimenkulün bütün bağımsız bölümlerinin kat mülkiyeti kütüğündeki irtifaklar hanesine tescil edilmesi ve anagayrimenkulün kapanan eski kütük sıfatıyla 13 neü madde hükmüne göre bağlantı sağlanması;

Şarttır.

Bu nitelikteki ilâve ve genişletmelere muvafakat etmekle beraber kendisi katılmak istemiyen kat maliklerinin arsa paylarından, bu ilâ-

veler sebebiyle azalan kısmın, ilâveyi yaptıranların bağımsız bölümlerine tahsisini kabul ettikleri, resmî senette belirtilir.

Bu takdirde, yeni bağımsız bölümün yapılmasına katılmıyan kat maliklerinin arsa paylarından yeni tahsis sebebiyle azalan kısmın bedeli kendilerine ödenmek şartıyla, yeni yapılan bağımsız bölüm, kat irtifakı kurulmasına dair olan eski resmî senet gereğince kat mülkiyetine çevrilererek onu yaptıranın mülkü veya yaptıranların ortak mülkü olur ve kat mülkiyeti kütüğünün ayrı bir sayfasına yeni malik veya malikler adına tescil edilir.

BAŞKAN — 44 neü madde hakkında söz istiyen arkadaşımız var mı? Buyurun Sayın Aksoy.

RAFET AKSOY (Ordu) — Efendim, bu maddede kat sahiplerinin sahip olduğu mülkün biraz daha inkişafı ve ihyası hususunda maliklerin müttefikan kat ilâvesine karar vermeleri lüzumu tasrih edilmiş, güzel fakat ortaklardan bâzıları meselâ 16 dairesi bir apartmanda beş kişinin serveti müsait, fakat o bir tarafın yok. Bu zavallılar iştirak edemeyecekler. Kanunda buna müsaade ediyor. Güzel. Fakat öyleleri var ki, dokuz tanesinin servetleri müsait, altı tanesinin müsait değil. Ekseriyeti teşkil ettiklerinden dolayı bunların hakkı ne olacak?.. Burası vazih değil. Komisyonun bu hususta bir izahat vermesini rica ediyorum.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

G) Temlik tasarruflar ve önemli işler

MADDE 45. — Anagayrimenkulün bir hakla kayıtlanması veya arsanın bölünmesi ve bölünen kısmın mülkiyetinin başkasına devrolunması gibi temlikî tasarruflar veya anayapının dış duvarlarının, çatı veya damının reklâm maksadıyla kiralanması gibi önemli yönetim işleri ancak bütün kat maliklerinin oybirliğiyle verecekleri karar üzerine yapılabilir.

RAFET AKSOY (Ordu) — Komisyon cevap vermeyecek mi?

BAŞKAN — Davet ettim, cevap vermediler.

45 neü madde hakkında söz istiyen var mı efendim? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum.

Kabul edenler... Etmeyenler... 45 ne madde kabul edilmiştir.

ALTINCI BÖLÜM

Kat mülkiyetinin ve kat irtifakının sona ermesi
I - Anagayrimenkulün arsasıyla birlikte yok olması ve kamulaştırılması ile

MADDE 46. — Kat mülkiyeti, kat mülkiyeti kütüğündeki sicil kaydının silinmesiyle sona erer.

Anagayrimenkulün bütün bağımsız bölümlerinin bir tek kişinin mülkiyetinde toplanmasıyla kat mülkiyeti kendiliğinden sona ermez.

Sicil, kaydı, bütün kat maliklerinin veya bütün bağımsız bölümleri kendi mülkiyetinde toplamış bulunan malikin, anagayrimenkuldeki kat mülkiyetinin âdi mülkiyete çevrilmesine ait yazılı istemi üzerine silinir ve o gayrimenkul, müstakil bölümlere bağlı arsa paylarına göre, genel kütükte yeni bir sayfaya geçirilecek ve eski kayıtlarıyla bağlantı sağlamak suretiyle tescil olunur. Anagayrimenkulün niteliğinde kat mülkiyetinin kurulmasından sonra değişiklikler olmuşsa, yeni sicil kaydına bunlar da yazılır.

Bağımsız bölümlerden biri bir aynî hakla veya sicile şerh verilen bir şahsi hakla kayıtlanmış bulunuyorsa, hak sahibinin muvafakatiyle o hak kütükten silinmedikçe, anagayrimenkul üzerindeki kat mülkiyetinin âdi mülkiyete çevrilmesi ve kat mülkiyeti kütüğündeki sicil kaydının silinmesi istenemez.

Kayıtlayıcı hakkın sahibi, sicil kaydının silinmesine muvafakat etmemekle beraber hakkının yalnız borçluya ait mülkiyet payına veya hakkın niteliğine göre, bütün ortak mülkiyet paylarına aktarılmasına muvafakat ederse bu hak sicilden silinmeksizin yalnız borçlunun, âdi mülkiyet esasına tabi kılınmış olan o gayrimenkuldeki bütün ortak mülkiyet payları üzerine geçirilmek suretiyle genel kütüğe tescil olunur:

Anagayrimenkulün arsasıyla birlikte tamamen yok olması veya kamulaştırılması halinde sicil kaydının silinmesi genel hükümlere göre yapılır.

Anagayrimenkul kamulaştırılırsa, her bağımsız bölümün kamulaştırma bedeli, bağlantılı bulunduğu arsa payı ve eklentileri de göz önünde tutularak ayrı ayrı takdir olunur ve o bölümün malikine ödenir.

BAŞKAN — 46 ne madde üzerinde söz istiyen var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

II - Anayapının harabolması

MADDE 47. — Anayapının tümü harabolmuşsa, anagayrimenkul üzerindeki kat mülkiyeti kendiliğinden sona erer.

Anayapının bağımsız bölümlerinden biri tamamen harabolup ve o bölümün maliki iki yıl içinde bölümünü yeniden yaptırmazsa, diğer kat malikleri veya bunlardan bir kısmı, bu sürenin tamamlanmasından başlayarak bir yıl içinde o bölüme ait arsa payının, değeri karşılığında ve arsa payları oranında kendilerine devredilmesini hâkimden isteyebilirler. Bu halde devrolunan arsa payları kat mülkiyeti kütüğünün ilgili sayfalarının (beyanlar) hanesine işaret olunur; arsa payını devralanlar, devraldıkları tarihten başlayarak iki yıl içinde, harabolan bağımsız bölümü yeniden yaptırmaya veya aynı süre içerisinde bütün kat malikleri bağımsız bölümlere bağlı arsa paylarını bu kanunun 3 ncu maddesinin 2 ne fıkrasındaki esaslara göre yeniden hesaplayarak kat mülkiyeti kütüğüne geçirmeye mecburdurlar.

Yukardaki fıkra hükmüne uyulmadığı takdirde anagayrimenkul üzerindeki kat mülkiyeti kendiliğinden sonra ererek, gerek o gayrimenkul ve gerek harabolan bölümler için alınan sigorta bedeli üzerinde ortak mülkiyet hükümleri uygulanır.

Birden ziyade bağımsız bölüm tamamen harabolup da bunlardan birinin yeniden yapılması diğerinin yapılmasına bağlı bulunuyorsa, bağımsız bölümleri harabolan kat malikleri bunları yeniden yaptırıp yaptırmıyacıklarını, harabolma tarihinden başlayarak altı ay içinde diğer kat maliklerine yazılı olarak bildirmeye mecburdurlar. Bildirmiyenlerin yeniden yaptırmak istiyenlere öncelikle devredilir.

Harabolan bağımsız bölümler üzerindeki kat mülkiyeti bu maddede yazılı süreler devamınca kendiliğinden kat irtifakına çevrilir ve kat mülkiyeti kütüğünde beyanlar hanesine geçici şerh verilir. Bağımsız bölüm yapılmaya onun üzerindeki kat mülkiyeti yeniden doğar ve geçici şerh kütükten silinir.

BAŞKAN — 47 nci madde hakkında söz istiyen arkadaşımız var mı? Yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 47 nci madde kabul edilmiştir.

III - Bildirme ödevi ve kaydın silinmesi

MADDE 48. — Anagayrimenkulün veya anayapının tümünün veya bir kısmının harabolması halinde durum yönetici tarafından o gayrimenkulün bulunduğu yerin tapu idaresine ve bütün kat maliklerine; eğer yönetici yoksa, bağımsız bölümü harabolan kat maliki tarafından tapu idaresine derhal bildirilir; bunun bildirilmemesi yüzünden doğacak zararların tümünden bağımsız bölümü harabolan kat maliki, zararın beşte biri arasındaki kısmından da yönetici müteselsilen sorumlu olup, Hazine sorumlu değildir.

Kat mülkiyeti sona erince, kat mülkiyeti kütüğündeki sayfalar kapatılarak gayrimenkulün kaydı anayapıdan sağlam kalan kısımlar gösterilmek ve kat mülkiyeti kurulmadan önceki genel kütük kaydıyla bağlantı sağlanmak suretiyle, arsa payları oranında ortak mülkiyet esaslarına göre, genel kütüğe tescil edilir. Bu halde sigorta bedelleriyle enkaz üzerinde de ortak mülkiyet hükümleri yürür.

Tümü harabolan anayapının arasında malik veya ortak malikler tarafından yine kat mülkiyeti esasına göre yeni bir yapı yapılmak istenirse, kat irtifakı ve kat mülkiyeti kurulmasına dair hükümler uygulanır.

BAŞKAN — 48 nci madde üzerinde söz istiyen arkadaşımız var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 48 nci madde kabul edilmiştir.

B) Kat irtifakının sona ermesi

MADDE 49. — Kat irtifakına konu olan arsanın maliki veya ortak malikleri, tapu memuruna verecekleri yazılı bir beyanla kat irtifakına ait sicil kaydını sildirecek bu irtifaka her zaman son verebilirler.

Kat irtifakı, buna konu olan arsanın tamamıyla yok olması veya üzerinde yapı yapılamıyacak hale gelmesi veya kamulaştırılması ile kendiliğinden sona erer.

Kat irtifakına konu olan arsa üzerinde bu irtifakın kurulması esnasında verilen plânına göre beş yıl içinde yapı yapılamazsa, kat irtifakı kendiliğinden sona erer; bu süre ilgililerden

birinin yazılı istemi üzerine, mahkemece en çok üç yıl uzatılabilir.

Kat irtifakı sona erince tapu memuru, kat irtifakının tapu kütüğündeki kaydını kendiliğinden siler; bunu her ilgili de isteyebilir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 49 ncu madde kabul edilmiştir.

YEDİNCİ BÖLÜM

Son hükümler

A) Yasaklar

MADDE 50. — Bu kanun yürürlüğe girdikten sonra Medeni Kanuna ve diğer kanunlara göre, bir gayrimenkulün paydaşlarından birinin o gayrimenkulün bir bölümünden kat maliki gibi tek başına faydalanmasını sağlamak için irtifak hakkı kurulamaz.

Tümü kârgir olmayan yapılarda kat mülkiyeti kurulamaz.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. 50 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

B) Yeni duruma uyma

I - Medeni Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra kurulan irtifaklarda

MADDE 51. — Medeni Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar bir gayrimenkulün paydaşlarından birinin o gayrimenkulün bir bölümünde kat maliki gibi tek başına faydalanmasını sağlamak için üzerinde irtifak hakkı kurulmuş olan gayrimenkullerin mülkiyetinin bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak üç yıl içinde kat mülkiyetine çevrilmesi ve kat mülkiyeti kütüğüne tescil ettirilmesi mecburidir. Bu yapılmazsa, irtifak hakları sona ererek yalnız ortak mülkiyet devam eder.

Gayrimenkul üzerindeki mülkiyetin birinci fıkraya gereğince kat mülkiyetine çevrilmesi ve kat mülkiyeti kütüğüne tescilli, ortak maliklerden birinin tapu idaresine başvurması üzerine, tapu idaresindeki belgelere ve bu kanunun 12 nci maddesinin (b) bendinde yazılı fotoğrafa dayanılarak yapılır; bu halde fotoğrafın, tapu idaresine başvuran ortak malikin imzasıyla tasdik edilmesi yeter.

Diğer ortak malikler bu çevrilmeye itiraz edemeyecekleri gibi bunun giderlerine katılmaktan ve yönetim plânı yapmaktan kaçınmazlar; kaçınılırsa, hâkimin müdahalesine dair olan 33 neü madde hükmü uygulanır.

BAŞKAN — 51 neü madde hakkında söz istiyen var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 51 neü madde kabul edilmiştir.

II - Medeni Kanundan önce kurulmuş olan haklarda

MADDE 52. — Medeni Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce (hava hakkı, oda mülkiyeti) gibi isimler altında kurulmuş olan haklar, bu kanunun yürürlüğe girmesinden başlayarak üç yıl içinde, aşağıda yazılı hükümlere göre, bu kanun uyarınca kat mülkiyetine veya kat irtifakına çevrilir :

a) Gayrimenkul üzerinde bu haklara konu olan yapı bölümleri mevutsa, hak sahipleri, aralarında yapacakları bir sözleşme ile, o gayrimenkulün arsasında, bölümlerinin değerleri oranında ve hiçbir bedel ödemeye mecbur olmaksızın, Medeni Kanunun ortak mülkiyeti hükümlerine göre paydaş olurlar ve Kat Mülkiyeti Kanununun ilgili hükümleri uyarınca kat mülkiyetini kurarlar.

b) Yapı bölümleri mevcud olmayıp yalnız hava hakkı mevutsa, bu hak (a) bendindeki esaslara göre hak sahibinin arsada paydaş olması suretiyle kendiliğinden kat irtifakı hakkına çevrilir ve kütüğe o suretle teşkil edilir.

c) Hak sahipleri anlaşarak bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde eski haklarını kat mülkiyetine veya kat irtifakına çevirmezlerse, bu çevirme, gayrimenkulün bulunduğu yerin tapu idaresince, ayrı ayrı bölümlerin değerleri oranında arsa paylarının tesbiti ve gereken belgelerin hazırlanması suretiyle ve bu maddenin (a) ve (b) bendlerindeki esaslar uyarınca, hak sahiplerinden birinin müracaatı üzerine veya doğrudan doğruya yapılır ve durum bütün hak sahiplerine bildirilir.

Bu hakların tapu idaresince kat mülkiyetine veya kat irtifakına doğrudan doğruya çevrilmesi için gereken masraflar Hazinece ödenerek, kamu alacaklarının tahsili hakkındaki özel kanun hükümlerine göre hak sahiplerinden alınır.

Hak sahipleri tapu idaresinin kararına karşı, bunun kendilerine bildirilmesinden başlayarak bir

ay içinde, sulh mahkemesine dâva açmak suretiyle itiraz edebilirler.

BAŞKAN — 52 neü madde üzerinde söz istiyenler?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 52 neü madde kabul edilmiştir.

III - Medeni Kanuna göre kurulmuş kat irtifaklarının yönetimi

MADDE 53. — Bu kanun yürürlüğe girdiği tarihten önce bir gayrimenkulün paydaşlarından birinin o gayrimenkulün bir bölümünden kat maliki gibi tek başına faydalanmasını sağlamak için kurulmuş olan irtifak hakları, bu kanuna göre kat mülkiyetine çevrilmeye kadar anagayrimenkulün yönetimi, yönetim plânı yapılması mecburiyeti ve giderlere ve sigorta mecburiyetine ve bunun primlerine katılma hususlarında bu kanun hükümleri uygulanır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?.. Yok. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 53 neü madde kabul edilmiştir.

(C) Özel kanuna göre ortaklaştırma (şüylanırma) halinde kat mülkiyetinin durumu

MADDE 54. — İmar Kanunu hükümlerine göre ortaklaştırma halinde, ortaklaştırılan gayrimenkuller arasında kat mülkiyetine tabi gayrimenkul varsa, İmar Kanununun 46 neü maddesi gereğince ortaklığın giderilmesi hususunda bütün malikler anlaşmaları taktirde, ortaklığın giderilmesi bu anlaşma hükümlerine göre yapılır.

Böyle bir anlaşmaya varılmazsa, her gayrimenkulün ortaklaştırmadan önceki geçen değerleri, birinci fıkrada sözü geçen madde hükmüne göre ortaklığı gidermekle görevli sulh mahkemesince ayrı ayrı takdir edilerek, bunlardan değeri en fazla olan gayrimenkulün malikine, öteki gayrimenkulleri bu değerle satınalmasını teklife karar verilir. Ve bu teklif kabul edilip bedel ödenince ortaklık giderilmiş olur.

Kesinleşen sulh mahkemesi kararının tebliğinden başlayarak bir ay içinde bedel ödenmez veya altı ay içinde ödenmek üzere banka mektubu veya aynî teminat gösterilmezse, ortaklaştırılan gayrimenkullerin tümü, imar durumuna göre mümkünse kat mülkiyeti muhafaza ve diğer gayrimenkuller buna ilhak edilerek, eğer bu mümkün değilse kat mülkiyeti kaldırılarak, açık artırma yoluyla satılıp ortaklık giderilir ve satış be-

deli her gayrimenkulün, ikinci fıkra uyarınca takdir edilmiş olan değerleri arasındaki orana göre, maliklere paylaşılır.

BAŞKAN — 54 ncü madde üzerinde söz istiyen arkadaşımız var mı?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Bir tabii hatası vardır, onu arz etmeme müsaade eder misiniz?

BAŞKAN — Buyurun.

İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Efendim, tasarının 54 ncü maddesinin 2 ncü fıkrasının dördüncü satırında «teklife karar verilir» kelimelerinden sonra bir nokta vardır. Bu noktanın kalkması icabeder. Ondan sonraki «Ve» kelimesi büyük harfla başlamıştır. «Ve» kelimesi küçük harfle başlayacaktır.

Ve yine 3 ncü fıkranın ikinci satırında «teminat gösterilemezse» den sonra bir virgül konulması icabetmektedir. Bu şekilde oya konulmasını saygıyla istirham ederim.

BAŞKAN — Efendim bu gibi tashihlerin oya konulmasına lüzum yoktur. Başkanlık nazarı itibara alacak bunu yapacaktır.

54 ncü maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... 54 ncü madde Komisyonun düzeltmesiyle beraber kabul edilmiştir.

D) Hare ve vergiler

MADDE 55. — Bu kanuna göre kat mülkiyeti ve kat irtifakı kurulması, aynı zamanda mülkiyetin başkasına devrini ihtiva etmedikçe, yalnız tashih harcına tabidir. Ancak, Medeni Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra kurulan irtifak haklarının 51 ncü madde gereğince kat mülkiyetine ve Medeni Kanundan önce kurulmuş olan hakların 52 ncü maddeye göre kat mülkiyeti veya kat irtifakına çevrilmesi haredan muaftır.

Kurulan kat mülkiyetleri tapu memurunca derhal anagayrimenkulün kayıtlı bulunduğu yerin belediyesine ve vergi dairesine bildirilir.

BAŞKAN — 55 ncü madde üzerinde Komisyonun yeniden bir tedvin şekli vardır. Onu da okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Tasarının 55 ncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Adalet Komisyonu Başkanı
İsmail Hakkı Tekinel

D) Hare ve vergiler

Madde 55. — Bu kanuna göre kat mülkiyeti ve kat irtifakı kurulması, mülkiyetin başkasına devrini ihtiva etmedikçe her çeşit hare ve vergiden muaftır. Bu muafiyet, Medeni Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra kurulan irtifak haklarının 51 ncü madde gereğince kat mülkiyetine ve Medeni Kanundan önce kurulmuş olan hakların 52 ncü maddeye göre kat mülkiyeti veya kat irtifakına çevrilmesi işlemlerine de şâmilidir.

Kurulan kat mülkiyetleri tapu memurunca derhal anagayrimenkulün kayıtlı bulunduğu yerin belediyesine ve vergi dairesine bildirilir.

BAŞKAN — Sayın Ülker Buyurun.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Son değişiklik üzerine konuşmaktan vaz geçiyorum.

BAŞKAN — Maddenin bu şekilde değiştirilmesi teklifi üzerine Ülker arkadaşımız sözlerinden vaz geçmişlerdir. Komisyonun 55 ncü madde olarak tâdil şekli hakkındaki önermelerini oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul buyurduğunuz komisyonun yeni tedvin ettiği şekli 55 ncü madde olarak oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

E) Belediyesi olmıyan yerlerdeki durum

MADDE 56. — Bu kanunun belediyelere yüklediği görevler, belediye olmıyan yerlerde o yerin bağlı bulunduğu ilçe veya il merkezleri belediyelerince, 6785 sayılı İmar Kanununun 47 ncü maddesinde bahsi geçen sahalarda ise ilgili belediyece yerine getirilir.

BAŞKAN — 56 ncü madde üzerinde söz istiyen arkadaşımız var mı? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 56 ncü madde kabul edilmiştir.

F) Yürürlük tarihi

MADDE 57. — Bu kanun yayımı tarihinden altı ay sonra yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen var mı? Yok. 57 ncü maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

G) Yürütme makamı

MADDE 58. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... 58 nci madde kabul edilmiştir.

Tasarımın tümü hakkında lehte, aleyhte söz istiyen var mı? Rey izhârı bakımından lehte Sayın Tahsin Demiray söz istemişlerdir. Kendileri yoklar.

Tasarımın lehinde Sayın Reşit Ülker, buyurunuz.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, Kat Mülkiyeti Kanunu yıllardır Türk Halkının beklediği bir kanun idi ve burada kanunlaştırılan müessese zaten uzun yıllardan beri fiilen mevcuttolan, fakat halkukî bir keşmekeş içinde bulunan bir mevzu idi. Bugün bu tasarı çıkmakla, bir taraftan gecekondunucuların doğuran köyden şehre olan akın, bir taraftan mesken politikasının nüvesini teşkil eden ve vatandaşların bir araya gelerek bina yapımları ve başını sokacak bir eve sahibolmaları politikasının bir kısmı yerine getirilmiştir. Vatandaşlar bundan sevine duyacaklardır. Kanun esas itibariyle bu Meclise sevk edilen her kanun gibi ve onlardan daha fazla büyük bir araştırma ve incelemeden sonra getirilmiş, bünyesi sağlam, ilim adamlarının görüşleri ile tesbit edilmiş bir kanundur. Memlekete hayırlı olmasını dilerim.

BAŞKAN — Aleyhte konuşacak arkadaş var mı? Yok. Tasarımın tümü açık oylarınıza sunulmuştur. Yuvarlaklar sıralar arasında gezdirilecektir. Lâtfen oylarınızı kullanınız.

Kat mülkiyeti kanun tasarısının açık oyla-

masına katılmayan arkadaşımız var mı? Yok. Oylama işlemi bitmiştir.

Açık oylamaların neticelerini arz ediyorum.

Ege Üniversitesinin 1961 yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylamasına 211 arkadaşımız katılmış, 204 kabul, 1 ret, 6 çekinse oy çıkmıştır. İstenilen nisap temin edilemediği için gelecek birleşimde oylama tekrarlanacaktır.

Ege Üniversitesi 1962 yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylamasına 219 arkadaşımız katılmış, 214 kabul, 1 ret, 4 çekinse oy çıkmıştır. Aranılan nisap temin edilemediği için gelecek birleşimde oylama tekrarlanacaktır.

İstanbul Üniversitesi 1961 yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylamasına 219 arkadaşımız katılmış, 214 kabul, 1 ret, 4 çekinse oy çıkmıştır. Aranılan nisap temin edilemediği için oylama gelecek birleşimde tekrarlanacaktır.

İstanbul Üniversitesi 1962 yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylamasına 218 arkadaşımız katılmış, 213 kabul, 1 ret, 4 çekinse oy çıkmıştır. Aranılan nisap temin edilemediği için oylama gelecek birleşimde tekrarlanacaktır.

Kat Mülkiyeti Kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Milletvekili Asım Yılmaz'ın, Kat Mülkiyeti Kanun tekliflerinin açık oylamasına 23 arkadaşımız katılmış, 23 kabul oyu çıkmıştır. Aranılan nisap temin edilemediği için oylama gelecek birleşimde tekrarlanacaktır.

Vaktin geçikmiş olması dolayısıyla 10 Mart 1965 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 17,40



Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinsap kanunu tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yok.)

Üye sayısı : 450
 Oy verenler : 211
 Kabul edenler : 204
 Reddedenler : 1
 Çekinseler : 6
 Oya katılmıyanlar : 226
 Açık üyelikler : 13

[Kabul edenler]

ADANA
 Yusuf Aktimur
 Melih Kemal Küçüktepepınar
 Ahmet Savrun
ADIYAMAN
 Arif Atalay
 Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
 Şevki Güler
AĞRI
 Nevzat Güngör
 Kerem Özcan
 Rıza Polat
AMASYA
 Reşat Arpacıoğlu
ANKARA
 Osman Bölükbaşı
 Muhlis Ete
 İsmail Gence
 İbrahim İmirzahoğlu
 Emin Paksüt
 İlyas Seçkin
 Ferhat Nuri Yıldırım
ANTALYA
 Etem Ağva
 İhsan Ataöv
 Ömer Eken
 Rafet Eker
ARTVIN
 Nihat Ata
 Sabit Osman Avcı
AYDIN
 Orhan Apaydın
 Hilmi Aydınçer
 Melâhat Gedik
 Reşat Özarda

İsmet Sezgin
BALIKESİR
 Cihat Bilgehan
 Fennî İslimyeli
 Cevat Kanpulat
 Ahmet İhsan Kırımlı
 Mehmet Tiritoğlu
 Cihat Turgut
BİLECİK
 Şadi Binay
BİTLİS
 Nafiz Giray
BOLU
 Ahmet Çakmak
 Turgut Çulha
BURDUR
 Mehmet Özbey
 Nadir Yavuzkan
BURSA
 Mustafa Tayyar
 Ahmet Türkel
 İsmail Yılmaz
 Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
 Burhan Arat
 Şefik İnan
 Refet Sezgin
ÇANKIRI
 Rahmi İnceler
 Şaban Keskin
ÇORUM
 Nuri Ahıskahoğlu
 Muzaffer Dündar
 Hilmi İncesulu
 Necmi Ökten
 İhsan Tombuş

DENİZLİ
 Sinan Bosna
 Mehmet Çobanoğlu
 İsmail Ertan
 İbrahim Kocatürk
 Remzi Şenel
DIYARBAKIR
 Adnan Aral
 Hilmi Güldoğan
 Vefik Pirinçioğlu
 Alp Doğan Şen
EDİRNE
 İlhami Ertem
 Nazmi Özogul
ELAZIĞ
 Naci Güray
 Hürrem Müftügil
 Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
 Hüsamettin Atabeyli
 Sadık Perinçek
 Naci Yıldırım
ERZURUM
 Nihat Diler
 Cevat Dursunoğlu
 Şerafettin Konuray
 Adnan Şenyurt
 Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
 İbrahim Cemalcılar
 Ertuğrul Gazi Sakarya
 Seyfi Öztürk
 Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
 Osman Orhan Bilen
GİRESUN
 Nizamettin Erkmen

İbrahim Etem Kılıçoğlu
 Ali Köymen
GÜMÜŞANE
 Neemeddin Küçüker
 Sabahattin Savacı
HAKKÂRI
 Ahmet Zeydan
HATAY
 Bahri Bahadır
 Şekip İnal
İÇEL
 Mazhar Arıkan
 Yahya Dermancı
 Sadık Kutlay
 İhsan Önal
İSPARTA
 Ali İhsan Balım
 Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
 Tahsin Demiray
 Saadet Evren
 Fahrettin Kerim Gökay
 Muhiddin Güven
 Coşkun Kırcı
 Ahmet Oğuz
 Şahabettin Orhon
 Vahyi Özarar
 Selim Sarper
 İsmail Hakkı Tekinel
 Hüsamettin Tiyansan
 Reşit Ülker
İZMİR
 Osman Sabri Adal
 Mehmet Ali Aytaş
 Şeref Bakışık
 Necip Mirkelâmoğlu
 Kadri Özek

KARS
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın
KASTAMONU
Fethi Doğançay
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu
Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KİRŞEHİR
Memduh Erdemir
Halil Özmen
KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısayol
KONYA
İhsan Kabadayı

Ömer Kart
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Fakih Özlen
KÜTAHYA
Sezai Sarpaşar
MALATYA
H. Avni Akşit
MANİSA
Neriman Ağaoglu
Süleyman Çağlar
Yakup Kadri Karao-
manoğlu
Nusret Köklü
MARAŞ
Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz
MUĞLA
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
İlhan Tekinalp
NİĞDE
Asım Eren

ORDU
Refet Aksoy
Ata Bodur
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu
RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
Cevat Yalçın
SAKARYA
Ekrem Alican
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Yusuf Ulusoy
SAMSUN
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Hâmit Kiper
SIIRT
Cevdet Aydın
SINOP
Mustafa Kaptan
Cemil Karahan
SIVAS
Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
Güner Sarısözen

Reşat Turhan
Tahsin Türkey
TEKİRDAĞ
Turhan Kut
Hayri Mumeuoğlu
Orhan Öztrak
TOKAT
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
TRABZON
Ekrem Dikmen
Ali Rıza Uzuner
URFA
Osman Ağan
Atalay Akan
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Önel
UŞAK
İbrahim Bulanalp
YOZGAT
İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapısız
Turgut Nizamoglu
ZONGULDAK
Ahmet Fuat Ak
Ramiz Karakaşoğlu
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestileci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Reddeden]

ANKARA
Nihat Berkkan

[Çekinserler]

ADANA
Ahmet Karamüftüoğlu
ÇANAKKALE
Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI
Kâzım Arar
KİRŞEHİR
Ahmet Bilgin

MUĞLA
Adnan Akarca
ORDU
Ferda Güley

[Oya katılmayanlar]

ADANA
Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Cavit Oral

Kemal Sarıbrahimoğlu
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu (B.)
ADİYAMAN
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Hasan Dinçer (B.)
Mehmet Turgut (B.)
Asım Yılmaz

Şükrü Yüzbaşıoğlu
AMASYA
Mustafa Kemal Karan
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal
Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman (B.)
Raif Aybar
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Mustafa Kemal Erko-
van
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
İhsan Köknal
Mehdi Mihçioğlu
Zühtü Pehlivanlı (İ. Ü.)
Ahmet Üstün
Abdülhak Kemal Yörük

ANTALYA

Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su

ARTVIN

Saffet Eminagaoglu

AYDIN

Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoğlu
Süreyya Toç

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BITLİS

Müştak Okumuş

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Kemal Demir
Kâmil İnal
Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş

BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek

Sadrettin Çanga

İbrahim Öktem

Ekrem Paksoy

Cevdet Perin

Ziya Uğur

ÇANAKKALE

Süreyya Endik

ÇANKIRI

Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Abdurrahman Güler

Faruk Küreli

DENİZLİ

Hüdayi Oral (İ.)

Âtîf Şohoğlu

DIYARBAKIR

Şehmus Arslan

Yusuf Azizoglu (İ.)

Recai Iskenderoglu (B.)

EDİRNE

Talât Asal

Süleyman Bilgen (İ. Ü.)

Fahir Giritlioğlu

ELÂZİĞ

Nurettin Ardicoglu

Kemal Satır

ERZİNCAN

Zeynel Gündoğdu

ERZURUM

Ertuğrul Akça

Turhan Bilgin

Gıyasettin Karaca

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuzoğlu

Celâlettin Uzer

GAZİANTEP

Muzaffer Canbolat

Ali İhsan Göğüş

Hüseyin İncioğlu

Kudret Mavitan

Mithat San (B.)

Süleyman Ünlü

GİRESUN

Ali Cüceoğlu

Mustafa Kemal Çilesiz

Naim Tirali

GÜMÜŞANE

Halis Bayramoğlu

Nureddin Özdemir

HATAY

Ali Muhsin Bereketoğlu

Abduilah Cilli

Ahmet Sırrı Hocaoğlu

Sâki Zorlu

İÇEL

Mehmet Ali Arslan

Burhan Bozdoğan

Celâl Kılıç

İSPARTA

Lokman Başaran

İSTANBUL

İbrahim Abak

Ziya Altınoglu

Cihad Baban

Suphi Baykam

Ferruh Bozbeyli

(Bşk. V.)

Nurettin Bulak

Ratip Tahir Burak

Ömer Zekâi Dorman

(B.)

Orhan Eyüboğlu

Hilmi Oben

Oğuz Oran

Naci Öktem

İlhami Sancar

Sabri Vardarlı

Abdurrahman Yazgan

Malik Yolaç

Zeki Zeren

İZMİR

Şükrü Akkan

Muzaffer Döşemeci

Ali Naili Erdem (B.)

Arif Ertunga

İhsan Gürsan (B.)

Ziya Hanhan

Saim Kaygan

Nihad Kürşad

Şinasi Osma

Mustafa Uyar

Lebit Yurdoğlu

KARS

Nezmettin Akan

Kemal Kaya

Sırrı Öktem

KASTAMONU

Avni Doğan

İhsan Şeref Dura

Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Mehmet Göker

Bahri Yazır

Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ

KOCAELİ

Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman

Selçuk Aytan

İrfan Baran (B.)

Ahmet Gürkan

Kadirecan Kafılı

Mekki Keskin

(Bşk. V.)

Fakih Özfakih

Faruk Sükan (B.)

Vefa Tanır

Cahit Yılmaz

Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay

Ali Erbek

Mehmet Kesen

Rauf Kıray

Sadrettin Tosbi

MALATYA

Nurettin Akyurt

Mehmet Delikaya

Ahmet Fırat

İsmet İnönü

H. Ziya Özkan

MANISA

Muammer Erten

Şevket Raşit Hatipoğlu

Hürrem Kubat

Hilmi Okçu

Yakup Yakut

Nahit Yenisehirlioglu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu

Kemali Bayazıt

Enver Kaplan

MARDİN

Şevki Aysan

Seyfi Güneştan

MUĞLA
Turan Şahin
MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Mehmet Altınsoy (B.)
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Orhan Naim Hâzinedar
Ata Topaloğlu
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)

SAKARYA
Burhan Akdağ
Hami Tezkan
SAMSUN
Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu
SİİRT
Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa
SİNOP
Mahmut Alicanoğlu
Haşim Tari (İ.)

SIVAS
Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
TOKAT
Sabahattin Baybura
H. Ali Dizman
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusman (İ.)
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Ahmet Şener
Kâmurân Ural
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ
Vahap Kışoğlu
Fethi Ülkü
URFA
Kemal Badıllı
UŞAK
Ali Rıza Akbıykoğlu
Ahmet Tahtakılıç
VAN
İhsan Bedirhanoğlu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Şükrü Köserreisioğlu
YOZGAT
Mustafa Kepir
Celâl Sungur
Veli Uyar
ZONGULDAK
Kenan Esengin
Feyzi Fırat

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Kocaeli	1
Erzurum	1	Manisa	1
Hatay	1	Muş	1
İsparta	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	2
İzmir	2	Yekûn	13

Uye sayısı : 450
 Oy verenler : 219
 Kabul edenler : 214
 Reddedenler : 1
 Çekinseler : 4
 Oya katılmıyanlar : 118
 Açık üyelıklar : 13

[Kabul edenler]

ADANA
 Yusuf Aktimur
 Melih Kemal Küçükte-
 pepınar
 Ahmet Savrun
ADIYAMAN
 Arif Atalay
 Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
 Şevki Güler
AGRI
 Nevzat Güngör
 Kerem Özcan
 Rıza Polat
AMASYA
 Reşat Arpacıoğlu
 Mustafa Kemal Karan
ANKARA
 Raif Aybar
 Osman Bölükbaşı
 Muhlis Ete
 İsmail Gence
 İbrahim İmirzalıoğlu
 Emin Paksüt
 İlyas Seçkin
 Ferhat Nuri Yıldırım
ANTALYA
 Etem Ağva
 İhsan Ataöv
 Ömer Eken
 Rafet Eker
ARTVIN
 Nihat Ata
 Sabit Osman Avcı
AYDIN
 Orhan Apaydın

Hilmi Aydınçer
 Melâhat Gedik
 Reşat Özarda
 İsmet Sezgin
BALIKESİR
 Cihat Bilgehan
 Fennî İslimyeli
 Cevat Kanpulat
 Ahmet İhsan Kırmılı
 Mehmet Tiritioğlu
 Cihat Turgut
BİLECİK
 Şadi Binay
BITLİS
 Nafiz Giray
BOLU
 Ahmet Çakmak
 Turgut Çulha
BURDUR
 Mehmet Özbey
 Nadir Yavuzkan
BURSA
 Mustafa Tayyar
 Ahmet Türkel
 İsmail Yılmaz
 Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
 Burhan Arat
 Şefik İnan
 Refet Sezgin
ÇANKIRI
 Rahmi İnceler
 Şaban Keskin
ÇORUM
 Nuri Ahıskalıoğlu

Muzaffer Dündar
 Hilmi İncesulu
 Necmi Ökten
 İhsan Tombuş
DENİZLİ
 Sinan Bosna
 Mehmet Çobanoğlu
 İsmail Ertan
 İbrahim Kocatürk
 Remzi Şenel
DIYARBAKIR
 Adnan Aral
 Hilmi Gündoğan
 Vefik Pirinçioğlu
 Alp Doğan Şen
EDİRNE
 Süleyman Bilgen
 İlhami Ertem
 Nazmi Özoğul
ELAZIĞ
 Naci Güray
 Hürrem Müftügil
 Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
 Hüsamettin Atabeyli
 Sadık Perinçek
 Naci Yıldırım
ERZURUM
 Nihat Diler
 Cevat Dursunoğlu
 Şerafettin Konuray
 Adnan Şenyurt
 Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
 İbrahim Cemalılar
 Ertuğrul Gazi Sakarya

Seyfi Öztürk
 Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
 Osman Orhan Bilen
GİRESUN
 Nizamettin Erkmén
 İbrahim Etem Kılıç-
 oğlu
 Ali Köymen
GÜMÜŞANE
 Necmeddin Küçüker
 Sabahattin Savacı
HAKKARİ
 Ahmet Zeydan
HATAY
 Bahri Bahadır
 Şekip İnal
İÇEL
 Mazhar Arıkan
 Yahya Dermancı
 Sadık Kutlay
 İhsan Onal
İSPARTA
 Ali İhsan Balım
 Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
 Suphi Baykam
 Tahsin Demiray
 Saadet Evren
 Fahrettin Kerim Gökay
 Muhiddin Güven
 Ali Coşkun Kırcı
 Hilmi Oben
 Ahmet Oğuz
 Şahabettin Orhon

Vahyi Özarar
Selim Sarper
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsamettin Tiyaşan
Reşit Ülker

İZMİR

Osman Sabri Adal
Mehmet Ali Aytaş
Şeref Bakşık
Necip Mirkelâmoğlu
Kadri Özek

KARS

Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

Fethi Doğançay
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu
Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam

KIRKLARELİ

Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin

Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısayol

KONYA

İrfan Baran
Ömer Kart
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Fakih Özlen

KÜTAHYA

Sezai Sarpaşar
MALATYA

İl. Avni Akşit
Mehmet Delikaya

MANİSA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Yakup Kadri Karaoşmanoğlu
Nusret Köklü
Yakup Yakut

MARAS

Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz

MUĞLA

İlmi Baydur
Cevdet Oskay

İhsan Tekinalp
NİĞDE

Asım Eren
ORDU

Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
Cevat Yalçın

SAKARYA

Ekrem Alican
Nuri Bayar
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Hâmit Kiper

SİRT

Cevdet Aydın

SİNOP

Mustafa Kaptan
Cemil Karahan

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
Güner Sarısözen
Reşat Turhan

Tahsin Türkay
TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumcuoğlu
Orhan Öztrak

TOKAT

Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi

TRABZON

Ekrem Dikmen
Nazmi Ökten
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Fethi Ülkü

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
Kadri Eroğan
Bekir Sâmî Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

İbrahim Bulanalp

YOZGAT

İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoglu

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Ramiz Karakaşoğlu
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestileci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Reddeden]

ANKARA

Nihat Berkkan

[Çekinseler]

ADANA

Ahmet Karamüftüoğlu

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI

Kâzım Arar

MUĞLA

Adnan Akarca

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu

Kasım Gülek
Cavit Oral
Kemal Sarıibrahimoğlu
İbrahim Tekin

Ahmet Topaloğlu (B.)

ADİYAMAN

Mahmut Deniz
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR

Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Hasan Dinçer (B.)

Mehmet Turgut (B.)
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AMASYA

İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal
Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman (B.)
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Mustafa Kemal Erko-
van

İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
İhsan Köknel
Mehdi Miçerlioğlu
Zühtü Pehlivanlı (İ. Ü.)
Ahmet Üstün
Abdülhak Kemal Yörü-

ANTALYA

Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su

ARTVIN

Saffet Eminagaçoğlu

AYDIN

Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Gökhan Evliyaoğlu
Süreyya Koç

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BITLİS

Müştak Okumus

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Kemal Demir
Kâmil İnal
Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş
BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Ziya Uğur

ÇANAKKALE

Süreyya Endik
ÇANKIRI
Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Abdurrahman Güler
Faruk Küreli

DENİZLİ

Hüdayi Oral
Atıf Sohoğlu

DIYARBAKIR

Şehmuz Arslan
Yusuf Azizoglu (İ.)
Recai İskenderoğlu (B.)

EDİRNE

Talât Asal
Fahir Giritlioğlu

ELAZIĞ

Nuretin Ardıçoğlu
Kemal Satır

ERZİNCAN

Zeynel Gündoğdu
ERZURUM

Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Gıyasettin Karaca

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuzoğlu
Celâlettin Uzer

GAZİANTEP

Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Gögüş
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San (B.)

Süleyman Ünlü

GİRESUN

Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Naim Tirali

GÜMÜŞANE

Halil Bayramoğlu
Nureddin Özdemir

HATAY

Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Sâki Zorlu

İÇEL

Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Celâl Kılıç

İSPARTA

Lokman Başaran
İSTANBUL

İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Cihad Baban
Ferruh Bozbeyli
(Bşk. V.)
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Ömer Zekâi Dormaz
(B.)

Orhan Eyüboğlu

Oğuz Oran

Naci Öktem

İlhami Sancar

Sabri Vardarlı

Abdurrahman Yazgan

Malik Yolaç

Zeki Zeren

İZMİR

Şükrü Akkan
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem (B.)

Arif Ertunga

İhsan Gürsan (B.)

Ziya Hanhan

Saim Kaygan

Nihad Kürşad

Şinasi Osma

Mustafa Uyar

Lebit Yurdoğlu

KARS

Necmettin Akan

Kemal Kaya

Sırrı Öktem

KASTAMONU

Avni Doğan

İhsan Şeref Duşa
Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Mehmet Göker
Bahri Yazır

Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ

KOCAELİ

Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman

Selçuk Aytan

Ahmet Gürkan

İhsan Kabadayı

Kadircan Kafılı

Mekki Keskin (Bşk. V.)

Fakih Özfakih

Faruk Sükan (B.)

Vefa Tanır

Cahit Yılmaz

Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay

Ali Erbek

Mehmet Kesen

Rauf Kıray

Sadrettin Tosbi

MALATYA

Nurettin Akyurt

Ahmet Fırat

İsmet İnönü

Halit Ziya Özkau

MANİSA

Muammer Erten

Şevket Raşit Hatipoğlu

Hürrem Kubat

İlmi Okçu

Nahit Yenişehirlioğlu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu

Kemali Bayazıt

Enver Kaplan

MARDİN

Şevki Aysan

Seyfi Güneşan

MUĞLA

Turan Şahin

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu

NIĞDE

Mehmet Altınsoy (B.)
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Orhan Naim Hazinedar
Ata Topaloğlu

RİZE

Fuad Sirmen (Başkan)

SAKARYA

Burhan Akdağ
Muslihittin Gürer
Hami Tezkan

SAMSUN

Ali Fuat Alışan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu

SIİRT

Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu

Haşim Tarı

SİVAS

Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Fethi Mahramlı

TOKAT

Sahabattin Baybura
H. Ali Dizman
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy (İ.)

TRABZON

Ali Şakir Ağanıoğlu
Selâhattin Güven
Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Kemal Badıllı

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkıoğlu
Ahmet Tahtakılıç

VAN

İhsan Bedirhanıoğlu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Şükrü Köserreisioğlu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
(B.)

Celâl Sungur
Veli Uyar

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Feyzi Fırat

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Kocaeli	1
Erzurum	1	Manisa	1
Hatay	1	Muş	1
İsparta	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	2
İzmir	2		
		Yekûn	13

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı : 450
 Oy verenler : 219
 Kabul edenler : 214
 Reddedenler : 1
 Çekinseler : 4
 Oya katılmıyanlar : 218
 Açık üyelıklar : 13

[Kabul edenler]

ADANA
 Yusuf Aktimur
 Melih Kemal Küçükte-
 pepinar
 Ahmet Savrun
ADİYAMAN
 Arif Atalay
 Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
 Şevki Güler
AGRI
 Nevzat Güngör
 Kerem Özcan
 Rıza Polat
AMASYA
 Reşat Arpacioğlu
 Mustafa Kemal Karan
ANKARA
 Raif Aybar
 Osman Bölükbaşı
 Muhlis Ete
 İsmail Gence
 İbrahim İmirzalıoğlu
 Emin Paksüt
 İlyas Seçkin
 Ferhat Nuri Yıldırım
ANTALYA
 Etem Ağva
 İhsan Ataöv
 Ömer Eken
 Rafet Eker
ARTVIN
 Nihat Ata
 Sabit Osman Avcı
AYDIN
 Orhan Apaydın
 Hilmi Aydınçer

Melâhat Gedik
 Reşat Özarda
 İsmet Sezgin
BALIKESİR
 Cihat Bilgehan
 Fennî İslimyeli
 Cevat Kanpulat
 Ahmet İhsan Kırımıb
 Melmet Tiritioğlu
 Cihat Turgut
BİLECİK
 Şadi Binay
BITLİS
 Nafiz Giray
BOLU
 Ahmet Çakmak
 Turgut Çulha
BURDUR
 Mehmet Özbey
 Nadir Yavuzkan
BURSA
 Mustafa Tayyar
 Ahmet Türkel
 İsmail Yılmaz
 Baha Cenâl Zağra
ÇANAKKALE
 Burhan Arat
 Şefik İnan
 Refet Sezgin
ÇANKIRI
 Rahmi İnceler
 Şaban Keskin
ÇORUM
 Nuri Ahıskalıoğlu
 Muzaffer Dündar
 Hilmi İncesulu

Necmi Ökten
 İhsan Tombuş
DENİZLİ
 Sinan Bosna
 Mehmet Çobanoğlu
 İsmail Ertan
 İbrahim Kocatürk
 Remzi Şenel
DIYARBAKIR
 Adnan Aral
 Hilmi Güldoğan
 Vefik Pirinçcioğlu
 Alp Doğan Şen
EDİRNE
 Süleyman Bilgen
 Nazmi Özogul
ELAZIĞ
 Naci Güray
 Hürrem Müftügil
 Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
 Hüsamettin Atabeyli
 Sadık Perinçek
 Naci Yıldırım
ERZURUM
 Nihat Diler
 Cevat Dursunoğlu
 Şerafettin Konuray
 Adnan Şenyurt
 Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
 İbrahim Cemalcılar
 Ertuğrul Gazi Sakarya
 Seyfi Öztürk
 Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
 Osman Orhan Bilen

GİRESUN
 Nizamettin Erkmən
 İbrahim Etem Kılıçoğlu
GÜMÜŞANE
 Necmeddin Küçüker
 Sabahattin Savaei
HAKKARİ
 Ahmet Zeydan
HATAY
 Bahri Bahadır
 Şekip İnal
İÇEL
 Mazhar Arıkan
 Yahya Dermanei
 Sadık Kutlay
 İhsan Önal
İSPARTA
 Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
 Suphi Baykam
 Tahsin Demiray
 Saadet Evren
 Fahrettin Kerim Gökay
 Muhiddin Güven
 Ali Coşkun Kırca
 Hilmi Ober
 Ahmet Oğuz
 Şahabettin Orhon
 Vahyi Özarar
 Selim Sarper
 İsmail Hakkı Tekinel
 Hüsamettin Tıyanşan
 Reşit Ülker
İZMİR
 Osman Sabri Adal
 Mehmet Ali Aytaş

Şeref Baksık
Necip Mirkelâmoğlu
KARS

Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın
KASTAMONU

Fethi Doğançay
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu
KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Hüsâmettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam
KIRKLARELİ

Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KİRŞEHİR

Memduh Erdemir
Halil Özmen
KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısayol
KONYA

İhsan Kabadayı
Ömer Kart

Abdüssamet Kuzuca
Rüştü Özal
Fakih Özlen
KÜTAHYA

Sezaî Sarpaşar
Sadrettin Tosbi
MALATYA

H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
MANİSA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu
Nusret Köklü
Yakup Yakut
MARAS

Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük
MARDİN

Mehmet Ali Arkan
Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz
MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
İlhan Tekinalp
NİĞDE

Asım Eren
ORDU
Refet Aksoy

Ata Bodur
Ferda Güley
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu
RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
Cevat Yalçın
SAKARYA

Ekrem Alican
Nuri Bayar
Yusuf Ulusoy
SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Hâmit Kiper
SIIRT

Cevdet Aydın
SİNOP
Mustafa Kaptan
Cemil Karahan
SIVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
Güner Sarısözen
Reşat Turhan
Tahsin Türkay
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumeuoğlu

Orhan Öztrak
TOKAT
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
TRABZON

Ekrem Dikmen
Nazmi Ökten
Ali Rıza Uzuner
TUNCELİ

Fethi Ülkü
URFA
Osman Ağan

Atalay Akan
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK
İbrahim Bulanalp
VAN

İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş
YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoğlu
ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Ramiz Karakaşoğlu
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Reddeden]

ANKARA

Nihat Berkkan

[Çekinser]

ADANA

Ahmet Karamüftüoğlu

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI

Kâzım Arar

KİRŞEHİR

Ahmet Bilgin

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Cavit Oral

Kemal Sariibrahimoğlu
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu (B.)
ADİYAMAN

Mahmut Deniz
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR

Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Hasan Dinçer (B.)
Mehmet Turgut (B.)
Asım Yılmaz

Şükrü Yüzbaşıoğlu
AMASYA

İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA
İsmail Rüştü Aksal

Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman (B.)
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Mustafa Kemal Erko-
van
İbrahim Sıtkı Hatipoğ-
lu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
Zühtü Pehlivanlı (İ. Ü.)
Ahmet Üstün
Abdullah Kemal Yörük
ANTALYA
Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su
ARTVIN
Saffet Eminagaoglu
AYDIN
Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren
BALIKESİR
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoglu
Süreyya Koç
BİLECİK
Orhan Tuğrul
BİNGÖL
M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal
BİTLİS
Müştağ Okumus
BOLU
Zeki Baltacıoğlu
Kemal Demir
Kâmil İnal
Fuat Ümit
BURDUR
Fethi Çelikbaş
BURSA
Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbharim Öktem

Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Ziya Uğur
ÇANAKKALE
Süreyya Endik
ÇANKIRI
Nurettin Ok (Bşk. V.)
ÇORUM
Abdurrahman Güler
Faruk Küreli
DENİZLİ
Hüdayi Oral (İ.)
Atıf Şohoğlu
DIYARBAKIR
Şehmuz Arslan
Yusuf Azizoğlu (İ.)
Recai Iskenderoğlu (B.)
EDİRNE
Talât Asal
İlhami Ertem
Fahir Giritlioğlu
ELAZIĞ
Nurettin Ardıçoğlu
Kemal Satır
ERZİNCAN
Zeynel Gündoğdu
ERZURUM
Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Gıyasettin Karaca
ESKİŞEHİR
Şevket Ashuzoğlu
Celâlettin Uzer
GAZİANTEP
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San (B.)
Süleyman Ünlü
GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Ali Köymen
Naim Tirali
GÜMÜŞANE
Halil Bayramoğlu
Nureddin Özdemir

HATAY
Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoglu
Saki Zorlu
İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Celâl Kılıç
İSPARTA
Ali İhsan Balım
Lokman Başaran
İSTANBUL
İbrahim Abak
Ziya Altınoglu
Cihad Baban
Ferruh Bozbeyli
(Bşk. V.)
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Ömer Zekâi Dormar
(B.)
Orhan Eyüboğlu
Oğuz Oran
Naci Öktem
İlhami Sancar
Sabri Vardarlı
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç
Zeki Zeren
İZMİR
Şükrü Akkan
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem (B.)
Arif Ertunga
İhsan Gürsan (B.)
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Nihad Kürşad
Şinasi Osma
Kadri Özek
Mustafa Uyar
Lebit Yurtoğlu
KARS
Necmettin Akan
Kemal Kaya
Sırrı Öktem

KASTAMONU
Avni Doğan
İhsan Şeref Dura
Ali Özdikmenli
KAYSERİ
Turhan Feyzioğlu
Mehmet Göker
Bahri Yazır
Mehmet Yüceler
KIRKLARELİ
Abdurrahman Altuğ
KOCAELİ
Süreyya Sofuoğlu
KONYA
Kemal Ataman
Seleuk Aytan
İrfan Baran (B.)
Ahmet Gürkan
Kadircan Kafli
Mekki Keskin
(Bşk. V.)
Fakih Özfakih
Faruk Sükan (B.)
Vefa Tanır
Cahit Yılmaz
Sait Sına Yücesoy
KÜTAHYA
Ahmet Bozbay
Ali Erbek
Mehmet Kesen
Rauf Kıray
MALATYA
Nurettin Akyurt
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Halit Ziya Özkan
MANİSA
Muammer Erten
Şevket Raşit Hatib-
oğlu
Hürrem Kubat
Tilmi Okçu
Nahit Yenişehirlioğlu
MARŞ
Kemal Bağcıoğlu
Kemal Bayazıt
Enver Kaplan
MARDİN
Şevki Aysan
Seyfi Güneşan

MUĞLA
Turan Şahin
MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Mehmet Altınsoy (B.)
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Orhan Naim Hazinedar
Ata Topaloğlu

RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)
SAKARYA
Burhan Akdağ
Muslihittin Gürer
Hami Tezkan
SAMSUN
Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu
SİİRT
Süreyya Öner
Hayrettin Özgen

Adil Yaşa
SİNOP
Mahmut Alicanoğlu
Haşim Tarı
SİVAS
Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
TOKAT
Sabahattin Baybura
H. Ali Dizman
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy (İ.)
TRABZON
Ali Şakir Ağanoğlu
Selâhattin Güven

Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Vahap Kışoğlu
URFA
Kemal Badıllı
UŞAK
Ali Rıza Akbıykoğlu
Ahmet Tahtakılıç
VAN
Şükrü Kösereisöğlü
YOZGAT
Celâl Sungur
Veli Uyar
ZONGULDAK
Kenan Esengin
Feyzi Fırat

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	2
İsparta	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		—
İzmir	2		
Kocaeli	1	Yekûn	13

Istanbul Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısına verilen oyların sonucu
(Çoğunluk yok.)

Oye sayı 450
Oy verenler : 213
Kabul edenler : 213
Reddedenler : 1
Çekinseler : 4
Oya katılmıyanlar : 219
Açık üyelıklar : 13

[Kabul edenler]

ADANA
Yusuf Aktimur
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ahmet Savrun
ADİYAMAN
Arif Atalay
Ali Turanlı
AFYON KAHİSAR
Şevki Güler
AGRI
Nevzat Güngör
Kerem Özcan
Rıza Polat
AMASYA
Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan
ANKARA
Raif Aybar
Osman Bölükbaşı
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Mustafa Kemal Erkovan
Muhlis Ete
İsmail Gence
İbrahim İmirzahoğlu
Emin Paksüt
İlyas Seçkin
Ferhat Nuri Yıldırım
ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Ömer Eken
Rafet Eker
ARTVIN
Nihat Ata

Sabit Osman Avcı
AYDIN
Orhan Apaydın
Hilmi Aydınçer
Melâhat Gedik
Reşat Özarda
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Fennî İslimyeli
Cevat Kanpulat
Ahmet İhsan Kırımılı
Mehmet Tiritioğlu
Cihat Turgut
BİLECİK
Şadi Binay
BİTLİS
Nafiz Giray
BOLU
Ahmet Çakmak
Turgut Çulha
Kâmil İnal
Fuat Ümit
BURDUR
Mehmet Özbey
Nadîr Yavuzkan
BURSA
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
Burhan Arat
Şefik İnan
Refet Sezgin

ÇANKIRI
Rahmi İnceler
Şaban Keskin
ÇORUM
Nuri Ahıskaloğlu
Muzaffer Dünder
Hilmi İncesulu
Necmi Ökten
İhsan Tombuş
DENİZLİ
Sinan Bosna
Mehmet Çobanoğlu
İsmail Ertan
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel
DIYARBAKIR
Adnan Aral
Hilmi Güldoğan
Vefik Piriñciođlu
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Süleyman Bilgen
Nazmi Özoğul
ELAZIĞ
Naci Güray
Hürrem Müftügil
Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
Hüsamettin Atabeyli
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım
ERZURUM
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Şerafettin Konuray
Adnan Şenyurt

Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
İbrahim Cemalçılar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Seyfi Öztürk
Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
Osman Orhan Bilen
GİRESUN
Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Nizamettin Erkmen
GÜMÜŞANE
Necmeddin Küçüker
Sabahattin Savacı
HAKKARİ
Ahmet Zeydan
HATAY
Bahri Bahadır
Şekip İnal
İÇEL
Tahya Dermancı
Sadık Kutlay
İhsan Önal
İSPARTA
Ali İhsan Balım
Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
Suphi Baykam
Tahsin Demiray
Saadet Evren
Fahrettin Kerim Gökay
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırca
Hilmi Oben

Ahmet Oğuz
Şahabettin Orhon
Vahyi Özarar
Selim Sarper
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsamettin Tiyanşan
Reşit Ülker
İZMİR
Osman Sabri Adal
Mehmet Ali Aytas
Şeref Bakşık
Necip Mirkelâmoğlu
Kadri Özek
KARS
Lâtif Aküzüm
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın
KASTAMONU
Fethi Doğançay
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlı-
oğlu
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu
Hüsamettin Gümüşpala
Mehmet Sağlam
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
Hasan Tahsin Uzun
KIRŞEHİR
Ahmet Bilgin

Memduh Erdemir
Halil Özmen
KOCAELİ
Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Halîdan Kısayol
KONYA
İrfan Bara
İhsan Kabadayı
Ömer Kart
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Fakih Özlen
KÜTAHYA
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi
MALATYA
H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu
Nusret Köklü
Yakup Yakut
MARAS
Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük
MARDİN
Mehmet Ali Arıkan
Esat Kemal Aybar
Vahap Dizdaroğlu

Talât Oğuz
MUĞLA
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
İlhan Tekinalp
NİĞDE
Asım Eren
ORDU
Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu
RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
Cevat Yalçın
SAKARYA
Ekrem Alican
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Yusuf Ulusoy
SAMSUN
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Hâmit Kiper
SIIRT
Cevdet Aydın
SINOP
Mustafa Kaptan
Cemil Karahan
SİVAS
Adil Altay
TEKİRDAĞ
Turhan Kut

Hayri Mıncıoğlu
Orhan Öztrak
TOKAT
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
TRABZON
Ekrem Dikmen
Nazmi Ökten
Ali Rıza Uzuner
TUNCELİ
Fethi Ülkü
URFA
Osman Ağan
Atalay Akan
Kadri Eroğan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Önel
UŞAK
İbrahim Bulanalp
VAN
İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş
YOZGAT
İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapisız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoglu
ZONGULDAK
Ahmet Fuat Ak
Ramiz Karakaşoğlu
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Reddeden]

ANKARA
Nihat Berkkan

[Çekinseler]

ADANA
Ahmet Karamüftüoğlu

ÇANAKKALE
Ahmet Nihat Akay

ÇANKIRI
Kâzım Arar

MUĞLA
Adnan Akarca

[Oya katılmıyanlar]

ADANA
Hasan Aksay
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu

Kasım Gülek
Cavit Oral
Kemal Sarıbrahimoğlu
İbrahim Tekin

Ahmet Topaloğlu (B.)
ADIYAMAN
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay

AFYON KARAHIŞAR
Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Hasan Dinçer (B.)

Mehmet Turgut (B.)
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu
AMASYA

İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener
ANKARA

Burhan Apaydın
İsmail Rüştü Aksal
Hüseyin Ataman (B.)
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
Zühtü Pehlivanlı (İ. Ü.)
Ahmet Üstün
Abdülhak Kemal Yörük
ANTALYA

Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su
ARTVİN

Saffet Eminağaoğlu
AYDIN

Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren
BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Gökhan Evliyaoğlu
Süreyya Koç

BİLECİK
Orhan Tünel

BİNGÖL
M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BİTLİS
Müştak Okumuş

BOLU
Zeki Baltacıoğlu
Kemal Demir

BURDUR
Fethi Çelikbaş

BURSA
Hikmet Akalın

Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga

İbrahim Öktem
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Ziya Uğur

ÇANAKKALE
Süreyya Endik

ÇANKIRI
Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Faruk Küreli

DENİZLİ
Hüdayi Oral
Âtîf Şohoğlu

DIYARBAKIR
Şehmus Arsian
Yusuf Azizoglu (İ.)
Recai İskenderoğlu (B.)

EDİRNE
Talât Asal
İlhami Ertem

Fahir Giritlioğlu
ELAZIĞ
Nurettin Ardıçoğlu
Kemal Satır

ERZİNCAN
Zeynel Gündoğdu
ERZURUM

Ertuğrul Akça
Turhan/Bilgin
Gıyasettin Karaca

ESKİŞEHİR
Şevket Ashuzoğlu
Celâlettin Uzer

GAZİANTEP
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Gögüş

Hüseyin İncioğlu
Kudret Mavitan
Mithat San (B.)
süleyman Ünlü

GİRESUN
İbrahim Etem Kılıçoğlu
Ali Köymen
Naim Tirali

GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
Nureddin Özdemir

HATAY
Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Sâki Zorlu

İÇEL
Mazhar Arıkan
Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Celâl Kılıç

İSPARTA
Lokman Başaran
İSTANBUL
İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Cihad Baban
Ferruh Bozbeyle
(Bşk. V.)
Ratip Tahir Burak
Nurettin Bulak
Ömer Zekâi Dorman
(B.)
Orhan Eyüboğlu
Öğuz Oran
Naci Öktem
İlhami Sancar
Sabri Vardarlı
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç
Zeki Zeren

İZMİR
Şükrü Akkan
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem (B.)
Arif Ertunga
İhsan Gürsan (B.)
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Nihad Kürşad
Şinasi Osma
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu (B.)

KARS
Necmettin Akan
Hasan Erdoğan
Kemal Kaya
Sırrı Öktem

KASTAMONU
Avni Doğan

İhsan Şeref Dura
Ali Özdikmenli
KAYSERİ
Mehmet Göker
Vedat Âli Özkan
Bahri Yazır
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ
Abdurrahman Altuğ
KOCAELİ
Süreyya Sofuoğlu
KONYA
Kemal Ataman
Selçuk Aytan
Ahmet Gürkan
Kadircan Kafılı
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Fakih Özfakih
Faruk Sükan (B.)
Vefa Tanır
Cahit Yılmaz
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Bozbay .
Ali Erbek
Mehmet Kesen
Rauf Kıray
MALATYA
Nurettin Akyurt
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Halit Ziya Özkan
MANİSA
Muammer Erten
Şevket Raşit Hatipoğlu
Hurrem Kubat
Hilmi Okçu
Nahit Yenişehirlioğlu
MARAŞ
Kemal Bağcıoğlu
Kemalî Bayazıt
Enver Kaplan
MARDİN
Şevki Aysan
Seyfi Güneşan
MUĞLA
Turan Şahin
MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoglu

NİĞDE

Mehmet Altınsoy (B.)
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoglu
Orhan Naim Hazinedar
Ata Topaloğlu

RİZE

Fuad Sirmen (Başkan)

SAKARYA

Burhan Akdağ
Hami Tezkan

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmran Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu

SİRT

Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Haşim Tarı

SİVAS

Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker

Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu
Ahmet Kangal
Cevat Odyakmaz
Güner Sarısözen
Reşat Turhan
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Fethi Mahramlı

TOKAT

Sabahattin Baybura
H. Ali Dizman
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy (İ.)

TRABZON

Ali Şakir Ağanoglu
Selâhaddin Güven

Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu

URFA

Kemal Badıllı

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
Ahmet Tahtakılıç

VAN

Şükrü Kösereisoglu

YOZGAT

Celâl Sungur
Veli Uyar

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Fevzi Fırat

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Kocaeli	1
Erzurum	1	Manisa	1
Hatay	1	Muş	1
İsparta	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	2
İzmir	2		
		Yekûn	13

Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın Kat mülkiyeti kanunu teklifine verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 23
Kabul edenler : 23
Reddedenler : 0
Çekinserler : 0
Oya katılmıyanlar : 414
Açık üyelikler : 13

[Kabul edenler]

ADANA
Hasan Aksay
AYDIN
Reşat Özarda
İsmet Sezgin
ÇORUM
Hilmi Incesulu
DIYARBAKIR
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Nazmi Özogul

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savaş
İSPARTA
Ali İhsan Balım
İSTANBUL
Ferruh Bozbeyle
Tahsin Demiray
Şahabettin Orhon
İsmail Hakkı Tekinel
Reşit Ülker

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
KARS
Rıza Yalçın
KASTAMONU
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu
KIRKLARELİ
Fikret Filiz
MARAS
Hasan Fehmi Evliya

NİĞDE
Asım Eren
RİZE
Arif Hikmet Güner
URFA
Kemal Badıllı
Kadri Eroğan
ZONGULDAK
Kenan Esengin

[Oya katılmıyanlar]

ADANA
Yusuf Aktimur
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoglu
Melih Kemal Küçüktepepınar
Cavit Oral
Kemal Sarıbrahimoğlu
Ahmet Savrun
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu (B.)
ADİYAMAN
Arif Atalay
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay
Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki
Veli Başaran
Hasan Dinçer (B.)
Şevki Güler

Mehmet Turgut (B.)
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoglu
AĞRI
Nevzat Güngör
Kerem Özcan
Rıza Polat
AMASYA
Reşat Arpacioğlu
Mustafa Kemal Karan
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener
ANKARA
İsmail Rüştü Aksal
Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman (B.)
Raif Aybar
Nihat Berkkan
Osman Bölükbaşı
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Mustafa Kemal Erkovan
Muhlis Ete

İsmail Gence
İbrahim Sıtkı Hatipoğlu
İbrahim İmirzalıoğlu
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioğlu
Emin Paksüt
Zühtü Pehlivanlı (İ. Ü.)
İlyas Seçkin
Ahmet Üstün
Ferhat Nuri Yıldırım
Abdülhak Kemal Yörük
ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Hasan Fehmi Boztepe
Ömer Eken
Rafet Eker
Nazmi Kerimoğlu
Nihat Su
ARTVİN
Nihat Ata
Sabit Osman Avcı

Saffet Eminağaoğlu
AYDIN
Orhan Apaydın
Hilmi Aydınçer
Melâhat Gedik
Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren
BALIKESİR
Cihat Bilgehan (B.)
Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdaroglu
Gökhan Evliyaoglu
Fennî İslimyeli
Cevat Kanpulat
Ahmet İhsan Kırımlı
Süreyya Koç
Mehmet Tiritoglu
Cihat Turgut
BİLECİK
Şadi Binay
Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BİTLİS

Nafiz Giray
Müştak Okumuş

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Ahmet Çakmak
Turgut Çulha
Kemal Demir
Kâmil İnal
Fuat Ümit

BURDUR

Fethi Çelikbaş
Mehmet Özbey
Nadir Yavuzkan

BURSA

Hikmet Akalın
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
İbrahim Öktem
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay
Burhat Arat
Süreyya Endik
Şefik İnan
Refet Sezgin

ÇANKIRI

Kâzım Arar
Rahmi İnceler
Saban Keskin
Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu
Muzaffer DüNDAR
Abdurrahman Güler
Faruk Küreli
Necmi Ökten

İhsan Tombuş

DENİZLİ

Sinan Bosna
Mehmet Çobanoğlu

İsmail Ertan
İbrahim Kocatürk
Hüdaî Oral
Remzi Şenel
Âtîf Sohoğlu

DİYARBAKIR

Adnan Aral
Şelmuz Arslan
Yusuf Azizoglu (İ.)
İlmi Gündoğan
Recai İskenderoğlu (B.)
Vefik Pirinçcioğlu

EDİRNE

Talât Asal
Süleyman Bilgen (İ. Ü.)
İlhami Ertem
Fahir Giritlioğlu

ELAZIĞ

Nurettin Ardıçoğlu
Naci Güray
Hürrem Müftügil
Ömer Faruk Sanaç
Kemal Satır

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli
Zeynel Gündoğdu
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım

ERZURUM

Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Nihat Diler
Cevat Dursunoğlu
Gıyasettin Karaca
Şerafettin Konuray
Adnen Şenyurt
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalcılar
Ertuğrul Gazi Sakarye
Seyfi Öztürk (B.)
Celâlettin Uzer
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu

Kudret Mavitan
Mithat San (B.)
Süleyman Ünlü

GİRESUN

Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Nizamettin Erkmen
İbrahim Etem Kılıçoğlu
Ali Köymen
Naim Tirali

GÜMÜŞANE

İlaliş Bayramoğlu
Neemeddin Küçükler
Nureddin Özdemir

HAKKÂRİ

Ahmet Zeydan

HATAY

Bahri Bahadır
Ali Muhsin Bereketoğlu
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hoçaoğlu
Şekip İnal (B.)
Saki Zorlu

İÇEL

Mazhar Arıkan
Mehmet Ali Arslan
Burhan Bozdoğan
Yahya Dermancı
Celâl Kılıç
Sadık Kutlay
İhsan Önal

İSPARTA

Lokman Başaran
Sadettin Bilgic

İSTANBUL

İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Cihad Baban
Suphi Baykam
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
ÖmerZekâi Dorman
(B.)

Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Fehrettin Kerim Gökay
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırcı
İlmi Oben
Ahmet Oğuz

Oğuz Oran
Naci Öktem
Vahyi Özarar

İlhami Sancar
Selim Sarper
Hüsamettin Tiyânşan
Sabri Vardarlı
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç
Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal
Şükrü Akkan
Şeref Bakşık
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem (B.)
Arif Ertunga
İhsan Gürsan (B.)
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Nihad Kürşad
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma
Kadri Özek
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu

KARS

Necmettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Kaya
Kemal Okyay
Sırrı Öktem

Bahtiyar Vural

KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu
Mehmet Göker
Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Mehmet Sağlam

Bahri Yazır
Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
Mehmet Alâeddin Eriş
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısıyol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
Selçuk Aytan
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
İhsan Kabadayı
Kadircan Kafılı
Ömer Kart
Mekki Keskin (Bşk. V.)
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Faruk Sükan (B.)
Vefa Tanır
Cahit Yılmaz
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay
Ali Erbek
Mehmet Kesen
Rauf Kıray
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

H. Avni Akşit
Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Halit Ziya Özkan

MANİSA

Neriman Ağaoglu
Süleyman Çağlar

Muammer Erten
Şevket Raşit Hatipoğlu
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu

Nusret Köklü
Hurrem Kubat
Hilmi Okçu
Yakup Yakut
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ

Kemal Bağcıoğlu
Kemalî Bayazıt
Ali Hüdaiyoğlu
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Esat Kemal Aybar
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Seyfi Güneşan
Talât Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin
İhsan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoglu

NİĞDE

Mehmet Altınsoy (B.)
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoglu
Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Orhan Naım Hazinedar
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu
Ata Topaloğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ
Ekrem Alican
Nuri Bayar
Muslihittin Güreer
Hami Tezkan
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Bahri Cömert
Kâmran Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
Hamit Kiper
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp
Osman Şahinoğlu

SIİRT

Cevdet Aydın
Hayrettin Özgen
Süreyya Öner
Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan
Cemil Karahan
Haşim Tarı

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Sebati Hastaoğlu
Ahmet Kangal
Cevad Odyakmaz
Güner Sarısözen
Reşat Turhan
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Fethi Mahramlı
Hayri Mumeuoğlu
Orhan Öztrak

TOKAT

Sabahattin Baybura
H. Ali Dizman
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu
Ali Rıza Ulusoy (İ.)

TRABZON

Ali Şakir Ağanoglu
Ekrem Dikmen
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Ali Rıza Uzuner
Zeki Yağmurdereli

TUNCELİ

Vahap Kışoğlu
Fethi Ülkü

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkoglu
İbrahim Bulanalp
Ahmet Tahtakılıç

VAN

İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş (İ. Ü.)
Şükrü Köseroisoglu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
(B.)
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoglu
Celâl Sungur
Veli Uyar

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Feyzi Fırat
Ramiz Karakaşoglu
Sadık Tekin Müftüoglu
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İsparta	1	Zonguldak	2
İstanbul	1		
İzmir	2		
Kocaeli	1	Yekûn	13



Millet Meclisi

GÜNDEMİ

71. BİRLEŞİM

9 . 3 . 1965 . Salı

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Bafra kazasının Elifli köyü 147 numarada nüfusa kayıtlı Tefvik kızı, Saniye'den doğma 1 . 1 . 1937 aslı ve (ay, günsüz) 1933 tarihli Bafra doğumlu Şerife Balsüzen ile Bafra kazasının Kanlı Güney köyü 2 numarada nüfusa kayıtlı Salihoglu, Hamide'den doğma 8.9.1927 Bafra doğumlu Kâmil Söylemez'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresinin geriverilmesine dair Başbakanlık tezkeresi (3/1145, 3/1100)

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

× 1. — Ege Üniversitesinin 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (3/802, 1/454) (S. Sayısı : 876)

× 2. — Ege Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (3/907, 1/688) (S. Sayısı : 877)

× 3. — İstanbul Üniversitesi 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (3/787, 1/431) (S. Sayısı : 860)

× 4. — İstanbul Üniversitesi 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (3/961, 1/680) (S. Sayısı : 874)

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — C. Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konuya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı

Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfi-den sayılması hakkında kanun teklifi ile C. Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında M. Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/62, 2/145, 2/204, 2/360; C. Senatosu 2/142) (S. Sayısı: 445 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 19 . 2 . 1965]

× 2. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı : 524) [Dağıtma tarihi: 11.11.1963]

3. — Siyasi Partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378; 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1963]

4. — Bina kiralari hakkındaki kanun tasarısı ve Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın 6570 sayılı Kira Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2 ve 3 ncü maddelerinin yeniden tedvini ile 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve geçici komisyon raporu (1/513, 2/526) (M. Meclisi S. Sayısı : 458 ve 458 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 10 . 4 . 1964]

× 5. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motencilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı : 507) [Dağıtma tarihi : 18.10.1963]

6. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştiril-

mesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı : 268) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

7. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddelerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi : 4 . 4 . 1963]

8. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

9. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, İdarei Umumiyei Vilâyat Kanununda ek ve değişiklikler yapılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/672) (S. Sayısı : 702) [Dağıtma tarihi : 28 . 4 . 1964]

10. — 5680 sayılı Basın Kanununun 29.11.1960 tarih ve 143 sayılı Kanunla değişik 19 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/527) (S. Sayısı : 525) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

11. — 5680 sayılı Basın Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki Kanunun kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet ve Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 533) [Dağıtma tarihi : 3 . 12 . 1963]

12. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya başvurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

13. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Umuru belediyeye mütaallik ahkâmı cezaiye hakkında 16 Nisan 1340 tarih ve 486 numaralı Kanunun bazı maddelerini muaddil 1608 sayılı Kanuna maddeler eklenmesine ve 2575 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin kaldırılmasına dair olan 151 sayılı Kanunun ek 2 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (2/136) (S. Sayısı : 751) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1964]

14. — Askerî Memnu Mintakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

15. — 1076 sayılı İhtiyat subayları ve ihtiyat askerî memurları Kanununun 2754 sayılı

Kanunla muaddel 25 nci maddesinin tadiline dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/535) (S. Sayısı : 588) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

16. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ragıp Üner'in, Türkiye'ye gerek hariçten ithal suretiyle giren ve gerekse memlekette imal edilen eşya ve malzeme içerisine Türkçe prospektüs konulmasına dair kanun teklifi ile Bursa Milletvekili Ziya Uğur'un, ithal edilip satışı arz edilecek mallara ait katalog ve izahnamelerin Türkçeleştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Sanayi ve Ticaret komisyonları raporları (2/579, 2/580) (S. Sayısı : 622) [Dağıtma tarihi : 28 . 2 . 1964]

17. — 150 milyon liralık madenî ufaklık para bastırılması hakkında 6797 sayılı Kanunun birinci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/651) (S. Sayısı : 725) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1964]

18. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

19. — Taşıt Kanununda değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/566) (S. Sayısı : 693) [Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1964]

20. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı : 501) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

21. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluşu ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

22. — Temsil ödeneği hakkındaki Kanuna ek kanun tasarısı ve İçişleri, Millî Savunma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/518) (S. Sayısı : 692) [Dağıtma tarihi : 17 . 4 . 1964]

× 23. — Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa bazı maddelerin eklenmesine ve bu kanu-

nun bir maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Bütçe ve Plan komisyonları raporları (1/369) (S. Sayısı : 536)

24. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 7 . 1963]

25. — Nöbetçi memurluğu kurulması ve olağanüstü hal tatbikatlarında mesainin 24 saat devamını sağlayan kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/648) (S. Sayısı : 615) [Dağıtma tarihi : 26 . 2 . 1964]

26. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, Bâzi suç ve cezaların affı hakkındaki 23 Şubat 1963 gün ve 218 sayılı Kanununun 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İstanbul Milletvekili İsmail Hakkı Tekinel'in, Suç ve cezaların affı hakkındaki 23 Şubat 1963 gün ve 218 sayılı Kanununun 8 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, Bâzi suç ve cezaların affı hakkındaki 218 sayılı Kanununun 3 ncü maddesinin 1 nci bendinin tadili hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/574, 2/645, 2/560) (S. Sayısı : 589) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

× 27. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun, Su ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, Balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

28. — Genel nüfus yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı : 513) [Dağıtma tarihi : 23 . 10 . 1963]

× 29. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461, 2/425) (S. Sayısı : 516) [Dağıtma tarihi : 24.10.1963]

× 30. — Konut kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/493) (S. Sayısı : 534) [Dağıtma tarihi : 24 . 12 . 1963]

31. — Gümrük kanunu tasarısı, 5383 sayılı Gümrük Kanununun 3 ncü fıkrasıyla 71 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları ile İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın,

5383 sayılı Gümrük Kanununun 134 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/466, 1/204, 2/236) (S. Sayısı : 734) [Dağıtma tarihi: 14 . 7 . 1964]

× 32. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi: 6 . 7 . 1963]

× 33. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanununun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

× 34. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı : 456) [Dağıtma tarihi: 26 . 9 . 1963]

35. — Tarım Bakanlığı vazife ve teşkilât Kanununa bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Tarım Komisyonu raporu (1/708) (S. Sayısı : 776) [Dağıtma tarihi : 14 . 12 . 1964]

36. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 226 ncü maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesine mütaallik kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/128) (S. Sayısı : 584) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

× 37. — Cumhuriyet Senatosu Edirne Üyesi Tahsîn Banguoğlu ve 32 arkadaşının, Edirne'de bir üniversite kurulmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/82) (S. Sayısı : 778) [Dağıtma tarihi : 16 . 12 . 1964]

× 38. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal ve 8 arkadaşının, Çukurova Üniversitesinin kuruluşu hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/8) (S. Sayısı : 779) [Dağıtma tarihi: 16 . 12 . 1964]

× 39. — Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arıkan ve 123 arkadaşının Diyarbakır'da (Gökalp Üniversitesi adı altında) bir üniversite kurulmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/32) (S. Sayısı : 780) [Dağıtma tarihi : 17 . 12 . 1964]

× 40. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 183 arkadaşının, (Selçuk Üniversitesi adıyla) Konya'da bir üniversite kurulması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/50) (S. Sayısı : 781) [Dağıtma tarihi : 17 . 12 . 1964]

41. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir Milletvekilleri İbrahim Cemalcılar ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı : 444) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

42. — Sivil Savunma Kanununa iki ek maddede eklenmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/517) (S. Sayısı : 614) [Dağıtma tarihi : 25 . 2 . 1964]

43. — 5539 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/640) (S. Sayısı : 711) [Dağıtma tarihi : 13 . 5 . 1964]

× 44. — Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu ve iki arkadaşının, Ziraat alet ve makineleri ile kimyevi gübre ve ilaçların ithalât ve memlekette satışının munhasıran Türkiye Ziraî Donatım Kurumu tarafından yapılmasına ve bu maddelerin Gümrük Vergisi, resim ve harclardan muafiyatine dair kanun teklifi ile Geçici Komisyon raporu. (2/731) (S. Sayısı : 784) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1964]

45. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

46. — Cumhuriyet Senatosu Elâzığ Üyesi Celâl Ertuğ'un, 1953 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanununa bâzı maddeler eklenmesine dair kanun teklifi ve İçişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet komisyonları raporları (2/376) (S. Sayısı : 795) [Dağıtma tarihi : 14 . 1 . 1965]

47. — Ordu Milletvekili Ferda Güley ve Edirne Milletvekili Nazmi Özogul'un, 657 sayılı Harita Müdürü Umumiyesi Kanununun 8 nci maddesinin değiştirilmesi ve bu kanuna 3 nci bir geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Millî Savunma komisyon-

ları raporları (2/515) (S. Sayısı : 740) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1964]

48. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

49. — 3017 sayılı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı Teşkilât ve Memurin Kanununa ek kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/707) (S. Sayısı : 796) [Dağıtma tarihi : 14 . 1 . 1965]

50. — 6224 sayılı Yabancı sermayeyi teşvik Kanununun 8 nci maddesinin (a) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sanayi, Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/567) (S. Sayısı : 761) [Dağıtma tarihi : 1 . 12 . 1964]

51. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

52. — Serbest malî müşavirlik kanunu tasarısı ile C. Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünal'dının, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 30 . 1 . 1965]

53. — Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi İdare Âmirlerinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi memurlarının teşkilâtına dair olan 5509 sayılı Kanuna ek 6341 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/766) (S. Sayısı : 802) [Dağıtma tarihi : 26 . 1 . 1965]

54. — Millî Müdafaaaya hiyanet suçundan müebbet hapse hükümlü Alman uyruklu Wilfried Herbrecht hakkındaki hapis cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/671) (S. Sayısı : 741) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1964]

× 55. — Türkiye Cumhuriyeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti Hükümeti arasında Hava Ulaştırmasına dair Anlaşmanın onaylanmasının

uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Ulaştırma, Dışışleri ve Plân komisyonları raporları. (1/617) (S. Sayısı : 856) [Dağıtma tarihi : 11 . 2 . 1965]

56. — Diyanet İşleri Başkanlığı kuruluş ve görevleri hakkındaki kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozcalı ve 26 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tabii Üyesi Ahmet Yıldız ve 24 arkadaşının, Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 10 arkadaşının ve Erzurum Milletvekili Tahsin Telli'nin, Diyanet İşleri Başkanlığı kuruluş ve görevleri hakkında kanun teklifleri ve Geçici Komisyon rapo-

ru. (1/670, 2/101, 2/105, 2/146, 2/643) (S. Sayısı : 831) [Dağıtma tarihi : 17 . 2 . 1965]

IV

**A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI
VERİLEN İŞLER**

**B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA
GÖRÜŞÜLECEK İŞLER**

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

**A - İKİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK
İŞLER**

**B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK
İŞLER**