

MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

Seksenbeşinci Birleşim

7 . 4 . 1964 Salı

İçindekiler

	Sayfa		Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	374	5. — Görüşülen işler	376
2. — Gelen kâğıtlar	374	1. — 4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı	
3. — Yoklama	375	Vergi, Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna	
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula		bâzı hükümler eklenmesi hakkında	
sunuşları	375	kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım,	
1. — Adana Milletvekili Kasım Gülek'in		Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından	
ölümü dünya çapında üzüntü yaratan Ame-		seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komis-	
kan Generali Mc. Arthur'un hayatta iken		yon raporu (1/625) (S. Sayısı: 617)	376:402,
yaptığı hizmetleri özetleyen ve hâtrasını		saygı ile andığını belirten demeci	403:406
	375:376		

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Gümrük Tarife Cetvelinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısının 2 nci maddesinin Anayasaya uygun olup olmadığına dair Anayasa Komisyonunun mütalâasını ihtiva eden raporun ilgili komisyona verildiğine dair Başkanlık Divanı yazısı okundu, bilgi edinildi.

Kayseri Milletvekili Hüsamettin Gümüşpala ve 24 arkadaşının, (Devlet Demiryolları İşletmesi memur ve hizmetlilerinin ücretlerine dair olan 3273 sayılı Kanunun 5 nci maddesine 4620 sayılı Kanunun 3 ncü maddesi ile eklenen «F» fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi) nin öncelik ve ivedilikle görüşülmesine dair Ulaştırma Bakanının önergesi okunarak kabul olundu ise de, Bakan, Genel Kurulda hazır bulunmadığından, teklifin görüşülmesi bir defaya mahsus olmak üzere gelecek birleşime bırakıldı.

İcra ve İflâs Kanununun bazı maddelerinde

değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı maddeler ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı, değiştirge önermeleri ile birlikte incelenmek üzere, komisyon verildi.

Esnaf ve küçük sanatkârlar kanun tasarısının; verilen önergelerle değiştirilmesi teklif olunan maddeleriyle, komisyonca yeniden ve ayrıca ele alınacağı bildirilen maddeleri komisyona havale edildikten sonra, tasarının ivedilikle görüşülmesine bir süre devam olundu.

7 Nisan 1964 Salı günü saat 15 te toplanılmak üzere 18,45 de Birleşime son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Yozgat
<i>Ferruh Bozbeyle</i>	<i>İsmet Kapısız</i>

Kâtip
Siirt
Sürayya Öner

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tezkereler

1. — 1050 sayılı Genel Muhasebe Kanununun 76 nci maddesi hükmü uyarınca düzenlenen raporun sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi (3/861) (Sayıştay Komisyonuna)

2. — Giresun Milletvekili Naim Tirali'nin, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi (3/862) (Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma

Komisyonuna)

Rapor

3. — Lübnan'a silâh satışından doğan alacağımızla Fransız Hükümetinin emrimize verdiği bazı meblâğların Lübnan'da ve Fransa'da Türk misyonları için arsa, bina satın alınması veya yaptırılmasına, ayrılması hakkında kanun tasarısı ve Maliye, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/609) (Gündeme) (S. Sayısı: 650) [Dağıtma tarihi: 6 . 4 . 1964]



BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KÂTIPLER : Nurettin Akyurt (Malatya , Nevzat Şener (Amasya)

BAŞKAN — Millet Meclisinin 85 nci Birleşimini açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama otomatik cihazla yapılacaktır. Sayın üyeler anahtarlarını çevirip, lütfen kabul düğmelerine bassınlar.

(Yoklama otomatik cihazla yapıldı.)

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, müzakerelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Adana Milletvekili Kasım Gülek, ölümü dünya çapında üzüntü yaratan Amerikan Generali Mc Arthur'un hayatta iken yaptığı hizmetleri özetleyen ve hâtrasını saygı ile andığını belirten demeci.*

BAŞKAN — Gündem dışı üç arkadaşımız söz istemiştir. Birisi, Sayın Kasım Gülek, Me Arthur'un ölümü münasebetiyle kısa bir konuşma yapacağını ifade etmiştir. İkincisi, Sayın Recai İskenderoğlu, komünizm ve irtica tehlikesi hakkında gündem dışı konuşma talebinde bulunmuştur.

Üçüncüsü, Sayın Diler; Hasankale ve havasinde vuku bulan sel felâketi sebebiyle gündem dışı söz istemişlerdir. Bunlardan yalnız Kasım Gülek'e söz verilecektir. Buyurun.

NIHAT DİLER (Erzurum) — Sayın Başkan, çok ehemmiyetli bir şeydir. Bize söz vermezseniz sonra mesuliyeti size raci olur. (Gülüşmeler) Bu, çok mühim bir husustur Sayın Başkanım, ısrar ediyorum. İki kelime ile anlatacağım.

KASIM GÜLEK (Adana) — Sayın arkadaşlarım, dün ebediyete intikal eden büyük asker, büyük devlet adamı ve Türk dostu, müttelikimiz Amerika Birleşik Devletlerinin mümtaz evlâdı General Mc Arthur'un hatırasını tazid için huzurunuzdayım.

Muhterem arkadaşlar, Millet Meclisi huzurunda Mc. Arthur'u anmanın birçok sebepleri

var. Fakat bunlar arasında bilhassa şunlar üzerinde durmak isterim; Mc. Arthur, Kore'de Türk Askerî Birliğinin de Başkumandanı idi. Mc. Arthur, Atatürk'ü Türkiye'ye gelerek ziyaret etmiş büyük bir Türk dostu idi.

Aziz arkadaşlarım; hür dünyanın, Amerikan tarihinin en mümtaz simalarından biri ve 3 büyük dünya harbine de girmiş olan bu kahraman Mc. Arthur, bir asker evlâdı idi. 84 yıl evvel Little Rock'da, Amerika'nın ufak bir yerinde doğmuştur. Liseyi bitirdikten sonra harb okuluna ve harb akademisine girdi. Talebe olarak başarısı tarihte görülmemiş kadar muazzamdı. Dört yıllık vasatı yüz üzerine 98,5 idi. Hâlâ bundan bahsedilir. Askerî kariyeri gayet üstün geçti. Amerika'da, Filipinler'de bulundu. 1905 de Rus, Japon Harbinde Amerikan müşahidi olarak babasının yaveri oldu ve orada Japonları yakından tanıdı. Birinci Dünya Harbinde en genç yaşta generallerden biri sayıldı. Harb sonrası harb Akademisi kumandanı oldu. İkinci Dünya Harbinde Mc Arthur Filipinler'de kumandan olarak bulundu. Japonya Filipinlere taarruz ettiği vakit orada Japon kuvvetlerinin onda biri bir kuvvetle 98 günlük meşhur mukavemetini yaptı ve açık bir ufak harb gemisi ile Avustralya'ya ayrılırken şu meşhur sözlerini söyledi; «Ayrılıyorum, fakat tekrar geleceğim.» Ve 1944 de tekrar geldi. Filipinler'e ayak basar basmaz neşrettiği beyannamesinde; «hakkın inayetiyle geri geldim, arkamdan geliniz,

düşmanı denize dökeceğiz.» dedi ve kısa bir zamanda Japonya teslim oldu.

1945 de Tokyo limanında Missouri gemisinde, bir asker için nasıbolabilecek en büyük şerefe, mağlubettiği düşmanın teslim olma merasimine riyaset etti.

Mc Arthur Japonya'da Müttefik Kuvvetleri Başkumandanı olarak büyük itibar sahibi oldu ve Japonlara kendisini sevdirdi ve bir Devlet adamı olduğunu bütün dünyaya ispat etti. Japonya'da Başkumandan olarak İmparator'dan fazla yetki sahibi idi. Bu yetkisini Japonya'da reformlar yapmakta kullandı. Filhakika Japon tarihinin en büyük reformcularından biri olarak sayılan Mc. Arthur. sayısız politik, sosyal ve ekonomik reformlar yapmıştır.

Muhterem arkadaşlar, Kore Harbi başladığı vakit Japonya işgal altında idi ve Mc Arthur Başkumandan idi; Birleşmiş Milletler müdahale ettiler ve Mc Arthur Başkumandan tâyin edildi. Birleşmiş Milletler Başkumandanı olarak Kore'de Türk Kuvvetine de kumanda etti.

Çin müdahalesi üzerine: «Çin'e taarruz etmek lâzımdır, Çin'i bombalamak lâzımdır» kanaatinde olduğu için Cumhurbaşkanı Truman'la fikir ihtilâfına düştüler ve Truman 1951 yılında Mc Arthur'u vazifesinden ayırdı. Amerika'ya dönen Mc Arthur büyük kahramanlara gösterilen bir karşılama ile karşılandı. Amerika Senatosu ve Millet Meclisinin birleşik toplantısında meşhur bir konuşma yaptı. O konuşmadan tek cümleyi burada huzurunuzda okumak isterim: «Eski askerler hiçbir vakit ölmez, hafızalarda daima yaşar» dedi. Bundan sonra Mc Arthur'u politikaya sokmak isteyenler oldu. Cumhurbaşkanı'na namzetliğini koymasını teklif ettiler. Mc Arthur «askerler politikaya girmemelidir» diyerek bunu reddetti.

Muhterem arkadaşlar, Mc Arthur, milletin verebileceği en büyük şereflere nail olmuş bir insandı. Orgeneralikten sonra Amerikan ordusunda mareşallik rütbesi yoktu. Mc Arthur'a beş yıldızlı ordular generalliği rütbesini verdiler. Böyle rütbe alan Amerikan ordusunda altı

general vardı. Birisi Mc Arthur, birisi de Eisenhower'dir.

Muhterem arkadaşlarım, Kore'de Birleşmiş Milletler Uzlaştırma Komisyonunda vazife görürken Mc Arthur ile yakından tanışmak şerefine nai oldum. Her vesile ile Türk dostluğundan, Türkelere olan yakınlığından bahsetti. Türkiye'ye Amerika'nın en genç Genel Kurmay Başkanı olarak geldiği vakit Atatürk kendisini o vakitki Dil Kurultayına, Dolmabahçe Sarayına almış götürmüştü. Çekilmiş resimlerini gösterdi bana ve Japonya'da yaptığı reformların ilhamını Atatürk'ten aldığı ifade etti.

Muhterem arkadaşlar, «Bu reformlar arasında bir tanesini eksik yaptım, dedi, Japonya'ya lâtin harflerini sokmadım, Atatürk'ün bu büyük işi benim çapamdan yukarı idi» dedi.

Aziz arkadaşlarım, Mc Arthur; hayat felsefesini son yazdığı bir kitapta bir iki cümle ile hulâsa eder; «İnanıcınız kadar genç, korkunuz kadar ihtiyarsınız; hiç ölmeyecek gibi çalışınız.»

Bu büyük asker ve Devlet adamı hakkındaki sözlerimi, Amerikan Cumhurbaşkanı Eisenhower'ın 1960 da Mc Arthur'un 80 nci yıldönümü dolayısıyla neşrettiği mesajdan bir cümle ile sona erdireceğim. Eisenhower, Mc Arthur'un 80 nci yaşı dolayısıyla neşrettiği mesajda şunları söylüyordu : «Tarih Mc Arthur'u cesaret yurtseverlik ve liderlik sembolü olarak kaydedecektir. Mc Arthur'un ölümüyle Amerikan milleti büyük bir asker, dünya büyük bir insan kaybetti. Tanrı rahmetini nasibetsin.» Saygılarımı sunarım. (Alkışlar.)

NIHAT DİLER (Erzurum) — Sayın Başkan, iki kelime ile mâruzatta bulunacağım. Mc Arthur'un ölümünden fazla Hasankale'nin yaşaması bahis mevzudur. Onun için lütfedin.

BAŞKAN — Gündeme geçiyoruz.

NIHAT DİLER (Erzurum) — Vebali size aidolsun.

BAŞKAN — Lütfen Riyasete hitap şeklinize hâkim olun Sayın Diler. Gündeme geçiyoruz.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — 4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının

değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye,

Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/625) (S. Sayısı: 617) (1)

BAŞKAN — Komisyon raporu üzerinde görüşmelere devam ediyoruz.

Komisyon?.. Burada Maliye Bakanı?.. Burada.

Tasarının tümü üzerinde görüşmelere devam ediyoruz. Söz sırası Sayın Mehmet Turgut'un.

Buyurun Sayın Mehmet Turgut.

MEHMET TURGUT (Afyon Karahisar) — Vazgeçtim.

BAŞKAN — Sayın Refet Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Sarfınazar ettim.

BAŞKAN — Sayın Sabri Vardarlı.

SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Sarfınazar ettim.

BAŞKAN — Tasarının tümü üzerinde başka söz isteyen arkadaşımız?.. Yok. Maddelere geçilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Raporda bu tasarının ivedilikle görüşülmesi hususunda derpiş edilmiştir. İvedilikle görüşülmesi hususunu oyunuza sunuyorum Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 ne maddeyi okutuyorum.

4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5 ne maddesinin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

Ancak, vergi güvenliğini sağlamak amacıyla Gelir Vergisi mükelleflerinin yıllık Gelir Vergisi, (mahsuptan evvelki vergisi), sermaye şirketlerinin Kurumlar Vergisi beyannameleri üzerinden tarh olunan Gelir ve Kurumlar Vergisi ile mükelleflerin adları ve unvanları, bağlı oldukları vergi dairelerince beyannamelerin verildiği yıl içinde dairenin münasip yerlerine asılacak cetvellerde açık-

(1) 617 S. Sayılı basmayazı 2 . 4 . 1964 tarihli 82 nci sayılı tutanağın sonundadır.

lanmakla beraber ayrıca kitap halinde veya Resmî Gazete ile yayınlanır.

Beyanname vermeyenlerle zarar gösterenlerin bu durumları cetvellerde belirtilir.

Açıklanan bu bilgiler ele alınarak mükelleflerin haysiyet, şeref ve haklarına tecavüz edilemez. Aksine hareket edenler hakkında T. Ceza Kanununun 480 ve 481 nei maddeleri hükümleri uygulanır.

BAŞKAN — Okunmuş olan madde hakkında söz isteyenlerin isimlerini okuyorum :

Yusuf Aktimur, Nihat Diler, Faruk Küreli, Mustafa Kemal Karan, Fahir Giritlioğlu.

Kemal Kaya, Y. T. P. Grubu adına, buyurunuz... Başka söz isteyen arkadaşımız? Veli Başaran.

Y. T. P. GRUPU ADINA KEMAL KAYA (Kars) — Muhterem arkadaşlar; Vergi Usul kanunları, mükellefler ile idare arasındaki münasebetleri tanzim, vergi tarh ve tahsilinde gereken sürati sağlamak ve vergi güvenliğini temin maksadıyla tedvin edilirler .

213 sayılı Kanunun 5 ne maddesine bir fıkra eklenmesine dair huzuruza getirilen kanunun 1 ne maddesiyle vergi güvenliğini, daha doğrusu vergi ziyamı önlemek maksadı güdülmektedir. Hakikaten memleketimizde çeşitli umumi sebepler yanında, vergi sistemimizdeki mevcut aksaklıkların tesiri altında önemli miktarlarda vergi ziyayı mevcudolduğunu kabul etmek lâzımdır. Hattâ servet beyanı müessesesi de bu ziyamı önlenmesi maksadına mâtufl bulunduğu gerekçesiyle tedvin edilmiştir.

Bu defa Vergi Usul Kanununda yapılması Hükümetçe teklif olunan değişiklikler arasında bu kanunun vergi mahremiyetine ait 5 ne maddesinin sonuna aleniyeti mülâhazaıyla mükelleflerin vergilerinin ilânına cevaz veren bir fıkra eklenmesi cihetine gidilmektedir. Vergi ziyamı önlemek maksadıyla umumi efkârın murakabesi sağlanacak ve mükelleflerin doğru bayanda bulunacakları umulmaktadır.

Ancak, mükelleflerin 1964 ve daha ileriki yıllar için beyan edecekleri gelirler ile 1963 ve daha geriye doğru olan yıllarda beyan etmiş oldukları gelirler arasındaki farkın dik-kati çekmesi ve bu sebeple yapılacak muameleler ve muhtemelen mükelleflerin mâruz kala-

eakları kaçakçılık ve hileli vergi suçu cezası tehdidi altında kalmaları ve bu sebeple aleniyetten elde edilmek istenen sonuçların gerçekleşmesine engel olması vâridi hatırdır. Bu hususu önlemek lâzımdır. Bu itibarla vergi ilân prensibinden umulan faydayı elde edebilmek için 1963, 1962 ve 1961 yıllarına aidolarak bulunacak matrah farkları dolayısıyla Vergi Usul Kanununun kaçakçılık ve hileli vergi suçlarına taallûk eden hüküm ve müeyyidelerinin tatbik edilmemesi lâzımgeldiği kanaatindeyiz. Bu hususta Hazine ve mükellef lehine faydalar olacağı inancındayız. Bu sebeple kanuna geçici 3 ncu madde olarak bir madde eklenmesini teklif ediyor ve bu hususta hazırladığımız önergeyi Başkanlığa takdim ediyoruz. Desteklenmesini arz ederiz.

Hürmetlerimle.

KÂMİL İNAL (Bolu) — Grup adına söz istiyorum.

BAŞKAN — Grup adına söz mü istiyorsunuz efendim.?

KÂMİL İNAL (Bolu) — Evet efendim.

BAŞKAN — Buyurun, Millet Partisi Grubu adına, Sayın Kâmil İnal.

MİLLET PARTİSİ GRUPU ADINA KÂMİL İNAL (Bolu) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar, kanunun tümü üzerinde de söylemiştik, kanunda olan hataları. Bu birinci maddede olan ve memleketimiz için bize göre zararlı bir usul olduğuna kaani olduğumuz bu durumun burada zararlarını açıklayacağım.

Vergi Usul Kanununda yapılan bir değişiklik yeni bir usul meydana getiriliyor; o da mükelleflerin ödedikleri verginin ilânı; herkesin ödediği verginin ve zarar edenlerin, ilânı suretiyle teşhir edilmesi, ticari mahremiyeti ihlâl ettiği gibi Devletin ciddiyetiyle de kabili telif değildir.

Devletin elinde her türlü kontrol imkânı varken vergi ziyasını önlemek için teşhir etmek ve toplumun kin ve nefretini tahrik etmesi ve sosyal bünyesinde doğuracağı mahzurları hesaba katılmalıdır.

Zarar eden bir fizma zararın sebeplerini vesikalara dayanarak maliyeye izah edebilir. Fakat toplum karşısında bu müdafaa imkânına sahip bulunmadığından haksız ve zararlı bir töhmet altında kalır. Ticari hayatı anlamamaz-

lıktan gelinerek çok kazanmak ve çok vergi ödemek bir iffihar vesilesi olacaktır. Çok vergi ödemenin bir iffihar vesilesi olacağı düşünüldüğüne göre az vergi ödemek ve zarar etmek de bir utanç vesilesi talâkki ve telkin edilmektedir. Bu onun tesiridir. Halbuki esasen, maddeten mağdur olmuş bir kimseyi böyle bir telkinle bir de manen cezalandırmak doğru değildir. Ticarete kâr, zararın kardeşidir. Fakat toplum bunu idrak edemez. Sonra bugün çok hassas bir itibar müessesesi vardır. Bunu da zedelemek memleket ticareti için zararlı bir usuldür. Kanundan bu maddenin çıkarılması icabeder.

Zararlı utanç vesilesi olarak telkin eden bir idarenin büyük himaye ve imtiyazlara rağmen daima zarar eden kendi iktisadi teşekküllerinin teşhiri sebebinden elde edeceği netice ne olacaktır? Eğer bu madde kanun tasarısından çıkarılmazsa ilân neticesinde az vergi veren mükellefleri gören bâzı mükellefler, kendilerini bu gibilerle mukayese ederek fazla vergi ödediği kanaatine vararak ilerki yıllarda az kazanç göstermek suretiyle bir nevi vergi mukavemeti meydana gelecektir. Faydasından fazla zararı olan bu usulün müdafaasının yapılmasını arzu etmekteyiz.

Bu maddenin buradan çıkarılması için ayrıca bir de önerge hazırladık, önergemizin tasvip buyurulmasını diler, hepinizi hürmetle selâmlarız.

BAŞKAN — Şahsı adına Sayın Yusuf Ak-timur.

İHSAN GÜRSAN (İzmir) — Söz istiyorum efendim.

BAŞKAN — Siz Grup adına mı söz istiyorsunuz Sayın Gürsan?

İHSAN GÜRSAN (Devamla) — Evet efendim.

BAŞKAN — Buyurunuz Sayın Gürsan.

A. P. GRUPU ADINA İHSAN GÜRSAN (İzmir) — Muhterem arkadaşlarım, muhterem Başkan; vergilerin ve zararın ilân edilmesi mevzuu üzerinde zaten tasarının tümü üzerindeki konuşmalarımızda da esaslı surette durmuş ve A. P. Meclis Grubu adına noktaî nazar ve mütalâalarımızı tafsilâtı ile arz etmiştik. Ve bu mevzuda da bir önerge vermiştik. Bu önergemizde de bu maddenin tasarıdan çıkarılmasını

istemistik. Madde üzerinde konuşmalara geçildiği şu sırada vaziyeti bir defa daha tescil etmek için huzurunuzda söz almış bulunuyorum.

Kısaca yine noktai nazarımızı arz edeceğim.

Muhterem arkadaşlarım, Vergi Usul Kanununda yapılması istenen değişiklikler içinde mahiyeti itibariyle üzerinde durulması gerekeni şüphesiz ki, beyannameli Gelir Vergisi mükellefleri ile, Kurumlar Vergisi mükelleflerinin vergilerinin ve zarar halinde, zarar miktarının ilân ve teşhir edilmesi teklifidir. Tasarının gerekçesinde vergi güvenliğinin sağlanması amacıyla bir oto - kontrol müessesesi olarak ihdas edilmek istenildiği ileri sürülen bu tatbikat şeklinin dayandığı mucip sebepler, zararlı neticelerine göre çok zayıftır. Ticarete kâr etmek kadar zarar etmek de normal bir hâdisedir. Diğer taraftan, şu veya bu sebepten zarar etmiş olan bir tacir, durumunun ne piyasa ne de bankalar tarafından bilinmesini arzu etmez. Çünkü bunun gayet hassas olan krediyi ve itibarı sarsıcı tesirleri bir ticari müessesenin faaliyetini büyük ölçüde sarsabilir. Bu bakımdan ticari hayat her zaman ileri sürdüğümüz gibi güven ister, huzur ister, gizlilik ister, itibar ve itimada dayanır. Bunları ihlâl eden bir tasarruf da netice itibariyle memleketin iktisadi hayatının düzenine tesir eder. Beyan ve iddia edilenin aksine, ticari faaliyet neticelerinin bir aksi olan verginin ve bilhassa ticari zararın afişe edilmesi, ticaret erbabı vatandaşlar arasında huzursuzluklar ve endişeler yaratacaktır. Kaldı ki, her Türk Vatandaşı aksi sabit olmadukça temizdir, insanlık haysiyetine sahiptir, ticari haysiyet ve itibar da bunların en başında gelenidir. Devlet, vatandaşların maddi ve mânvi gelişmelerinde onların adalete, tam çalışma esasına ve insanlık haysiyetine yaraşır bir seviyeye erişmelerinde sosyal ve iktisadi hayatlarının düzenlenmesinde ve korunmasında Anayasa ile vazife ve sorumluluk almış olduğuna göre, bu esasları böylesine çiğniyen bir tatbikata nasıl gidilmek istenmektedir anlıyamamaktayız.

Misal olarak gösterilen İsveç ve Finlândiya gibi memleketlerin memleketimize hiçbir şekilde benzemiyen sosyal ve ekonomik bünye ve seviyeleri, erişmiş oldukları tekâmül dereceleri ve nihayet siyasi rejimleri nazarı dikkate alınmak icabeder.

Kanunun gerekçesinde vergilerin ilânını kabul eden bu iki memleket sayılırken bunu kabul etmeyen yüzden fazla memleketin neden bahis konusu edilmediğini de anlamamaktayız.

Bu mütalâaların ışığı altında yine bir kere daha belirtelim ki, bu maddenin tasarıdan çıkarılması lüzumuna kaani bulunmaktayız.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — C. K. M. P. Grubu adına Sayın Veli Başaran.

C. K. M. P. GRUPU ADINA VELİ BAŞARAN (Afyon Karahisar) — Muhterem Başkan, sayın arkadaşlarım; bundan evvel grupumuz adına konuşan sayın arkadaşım, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bu memlekete yenilik getirmeyeceği üzerinde uzun uzadıya konuşmuştu. Ben de beşinci madde üzerinde C. K. M. P. grubunun görüşlerini kısaca arza çalışacağım.

BAŞKAN — Sayın Başaran, birinci madde üzerinde olacak efendim...

C. K. M. P. GRUPU ADINA VELİ BAŞARAN (Devamla) — Birinci madde üzerindeki görüşlerimizi arza çalışacağım. Esasında ilân, hiçbir psikolojik iyi netice getirmeyeceği gibi, vatandaşlar arasında da bir takım ihbar kampanyaları açıp, vatandaşlar arasında huzursuzluğu en geniş şekilde meydana çıkaracaktır. Vergi, Türk Ticaret Kanununa göre tüccar olan kimsenin kazancı belli olmadığı için, bunun açıkça ilânı bir kısım işsiz vatandaşların ihbarı sayesinde çok geniş yaralar açacaktır. Bu maddenin konulmaması ile esasında Maliyeye büyük bir külfet yüklenmiyecektir. Onun için sayın komisyonun bu maddeyi tasarıdan çıkarmasını grupumuz önemle istemektedir.

Hürmetlerimle.

MALİYE BAKANI FERİD MELEN — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Maliye Bakanı, buyurun efendim.

MALİYE BAKANI FERİD MELEN — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri, getirdiğimiz vergi reform tâdil tasarılarının en mühim maddesi üzerinde bulunuyoruz.

Muhterem arkadaşlar, evvelâ şunu arz ediyim ki; bugünün vergi telâkkileri hiç şüphesiz başka sahalarda olduğu gibi 1 nei Dünya Harbinden ve hattâ 2 nei Dünya Harbinden evvel hâkim olan prensiplere uymamaktadır. Bugün-

nün vergilerini, bugünün vergi politikasını, bu prensipleri ile idare etmeye imkân kalmamıştır.

Muhterem arkadaşlar, 1 nci Dünya Harbinden sonra bütün memleketlerin ekonomik bünyesinde büyük istihaleler olduğu malumdur. Kâğıt para çıkmıştır, bir enflasyon tehlikesi belirmiştir, birçok memleketleri işsizlik, ıstıraplara götürmüştür, sefalet tehlikesi belirmiştir ve nihayet Devlet sosyal vazifeleri yüklenmiştir ve sosyal Devlet nizamı kurulmuştur. Bir çok memleketler de demokratik plân tatbikatına başlamıştır ve milletlerarası iktisadi münasebetler, vergi münasebetleri doğmuştur. Bu sebeptir ki artık Birinci Dünya Harbinden kalma fikirlerle, vergileri ele almak ve vergi tasarılarını bu fikirlerin ışığı altında mütalâa etmek tamamen yanlış netice verir. Bilhassa sayın Adalet Partisi sözcüsüne daha çok tevcih ediyorum, çünkü dikkat ettim, daha çok o fikirleri esas alarak vergi tasarılarımızı tenkid etmiştir arkadaşımız.

Muhterem arkadaşlar, memleketimizde, başka memleketlerde de olduğu gibi, bilhassa az gelişmiş memleketlerde olduğu gibi, memleketimizde de geniş bir vergi ziyayı mevcud olduğunu artık Büyük Mecliste zannediyorum ki, kabul etmiyen kalmamıştır. Herkes bunda müteftiktir. Ve bu vergi ziyayın tahripkâr neticeleri üzerinde de sayın arkadaşlarım benden daha ileri şeyler söylemişlerdir. Gerek ekonomimiz üzerinde, gerek vergi ahlâkımız, gerek cemiyet ahlâkı üzerinde. Bu sebeptir ki, her şeyden evvel bu memlekette vergi ıslahatı yapılırken ve vergi reformunu düşünürken, vergi ziyayın ortadan kaldırmak, vergi güvenliğini temin etmek ve vergi eşitliğine doğru mesafe almak icabedecektir.

Muhterem arkadaşlar, herkes vergi ziyayın önlenmesini istiyor. Ama dikkat ettim, sayın arkadaşlarımın üzerinde durdukları şeylerin çoğu malesef bizim memleketimiz için plâtonik olmaktan daha ileriye gidemez, bir temenniden daha ileri gitmez, o tedbirleri tatbik edersek.

Ne diyor arkadaşlar? «Eee. Devlet ıslah etsin diyorlar teşkilâtını.» Ediyoruz. «Maliye teşkilâtını kuvvetlendirsin, inceleme teşkilâtını kuvvetlendirsin.» Kuvvetlendiriyoruz. Hattâ bunları yapmayı, onların istediğinden daha çok arzu ediyoruz. Maliye teşkilâtımızı kuvvetlendiriyoruz. Uzmanlarımızın sayısını artırıyoruz, tâli tetkik ele-

manları ihdas ediyoruz. Onun dışında kabul buyurdunuz, bâzı kontrol müesseseleri ihdas ediyoruz. Ve malî müşavirlikler ihdas ediyoruz. Bütün bunlar vergi kontrolünü daha müessir hale getirmek için alınan tedbirlerdir. Ama bütün bunların gayrikâfi olduğunu huzurunuzda arz etmek benim için vazifedir arkadaşlar. Memleketimizin kültür seviyesi, unumi ekonomik durumumuz ve ticaretimizin içinde bulunduğu hal ve şartlar dolayısıyla; bütün bu müesseselere rağmen, ümidettiğimiz şekilde müessir bir vergi kontrolünü malesef bunlarla yalnız başına başarabileceğimize emin değiliz Maliye olarak.

Bu sebeptir ki, bunun yanında başka müesseseler getirmeye, hattâ prevantif tedbirler almaya da çalışıyoruz. Memleketimizin şartları onu emreder ki, mükellefin etrafına, mükellefi sıkılamak hiç şüphesiz esastır ona dikkat ediyoruz, halkalar, daireler çevirmek lâzımdır. Birincisinden kurtulduğu takdirde ikincisine, ondan kurtulduğu takdirde üçüncüsüne, ondan kurtulduğu takdirde 4 ncü dairede takılıp kalmadın ki, bu memlekette vergi ziyayın kökünü kesebilelim. Aksi halde vergi ziyayı devam edecektir, vergi ziyayı devam ettiği müddetçe eşitsizlik devam edecektir. Bu sebeple de piyasada gayrimeşru rekabet devam edecektir ve her bakımdan o vakit Devlet haksız vergiler almak yoluna gidecek asıl vergi verebilecek kudrette olana hitabedecek yerde ondan alamadığı vergiyi daha fakir kimselerden almak mecburiyetiyle karşı karşıya kalacaktır, çünkü Devlet hayatıdır bu, buna başka türlü çare yoktur. Biz bu müesseseyi de bu gaye ile getirdik, bu sebeple getirdik.

Değerli arkadaşlarım, vergi mahremiyeti ve bunun ihlâlinin mahzurları üzerinde durdular.

Muhterem arkadaşlarım, vergi mahremiyeti bizde çok yeni başlamıştır. Daha evvelce bizde mevcut değildi. Bizde Gelir Vergisi nizama girinceye kadar bütün vatandaşların vergisi tekâlûf cetvelleri denen cetvellere yazılır ve vergi dairelerinin kapısına veya ihtiyar heyetlerinin kapısına ve yahut da cami kapılarına asılırdı. Vergi mahremiyeti yoktu ve bugün de bâzı vergiler, faraza Bina Vergisi, Arazi vergilerimiz ve buna benzer vergilerimiz böyle yapılmaktadır. Vergi mahremiyeti bizde tam ve kâmil şekilde tatbik edilmemiştir ki, bu bizde olduğu gibi başka memleketlerde de böyledir. Faraza Fransa'da da böyledir. Fran-

sa'da bütün vergi cetvelleri, 1949 a kadar bütün vergiler, onlarda «roll» denilen tekâlûf cetvellerine, yazılır, orada staj yaptığım zamanlardı, resepsiyonların kapısına bu roll asılırdı ve ona göre herkes görür, vergisini öderdi.

Fransa'da da bu yeni başlamıştır. Ve birçok memleketlerde yoktur arkadaşlar, vergi mahrumiyeti. Faraza siyasi rejimi bahane etti, bâzı arkadaşlarımız. Halbuki İsveç'in, Norveç'in siyasi rejimleri pekâlâ demokratik rejimdir. Ama İsviçre'de vardır. İsviçre'de kantonların yarısında muayyen para mukabilinde herkes Gider Vergisi sicilini tetkik eder. Bir kısmında da ilân ederler. Bir kısmında yarım frank, veya bir miktar sent verirsiniz, bütün vergi cetvellerini tetkik edersiniz. İsviçre'de de var, Norveç'te de var, Finlândiya'da da var. Yanı başımızdaki Yunanistan'da kabul etmektedir, bize benzediği için, vergi zıyayıyla mücadelede aeze düştüğü için kabul etmiştir. Hattâ Yunanistan başka şeyler de kabul etmiştir. Geçen sene Sayın Nihat Erim bâzı kupürler getirmişti, orada da gördüm. Yunanistan'da bir otomobili olan; 50 000 drahmî bir kazanç beyan etmeye mecburdur. Çünkü o kadar kazancı olmıyan bir kimse bir otomobili kullanma kudretine haiz değildir. Binaenaleyh, bir otomobil 50 bin drahmilik bir kudreti temsil eder veya daha fazla. Buna benzer karineler almışlardır, sadece ilân değil, ondan aşağı beyan edemezsiniz, demişlerdir. Mademki sen bir otomobili kullanmaya muktedirsın, o halde 50 bin drahmilik kazancın olmak icabeder demişlerdir.

Başka birçok memleketlerde böyle usullere gidiyorlar ve buna da mecbur oluyorlar. Japonya'da da vardır arkadaşlarım, Bilmem Japonya'nın rejimine bir şey diyebilir misiniz?.. Amerika'da bilmem birden 30 a kadar her vergi dairesi önünde muayyen miktarı aşan vergileri şeref listesi olarak ilân ederler ve orada da istiyenler gidip tetkik edebilir.

Muhterem arkadaşlar, burada mahremiyet daha çok verginin miktarını öğrenmekte değildir. Ticari mahremiyet başka şeydir. Mahremiyet, bir kazancın hangi usuller ve metotlar ile elde edildiğini öğrenip onlara bilgiyi verirsin bu mahremdir. Yoksa bir kazanç elde edildikten sonra, bir bilânço meydana çıktıktan sonra, o bilânço artık mahrem değildir. Bizim Ticaret Kanunumuz bilhassa anonim şirketlerde ve şir-

ketlerde bilânçoların ilânını mecburi kılmıştır. Bunlar sicilli ticaret gazetesinde ilân edilir. Neresi mahrem? Kaldı ki bilânçolarda vergiden daha ileri şeyler var. Bilânçolarda aktifi var, pasifi var, birçok unsurları vardır. Ticaret Kanunumuz bunların ilânını mecbur etmiştir. Ve birçok memleketlerde bunların ilânı keyfiyetinde daha ileri gidilmiştir. Sadece şirketlerin değil, birçok müesseselerin; ve böyle memleketlerde birçok müesseseler daha çok itibar sağlamak için bilânçolarını ilân ederler. Bu sebeple vergi mahremiyeti ile, ticari mahremiyetin bir alâkası olmadığı gibi, kaldı ki öyle bir ekonomik vasat içindedir ki dünya, ticari mahremiyetin de artık bir ehemmiyeti kalmamıştır. Bilâkis itibarı aleniyet sağlamaktadır. Herkes aleniyet sayesinde kendi müessesesine itibar sağlamaktadır. Nerede gizlilik varsa nerede bir ticarethane işleri gizliyorsa artık ona itibar edilmemektedir. Bu sebeple aleniyet bir esas rejim haline gelmiştir.

Muhterem arkadaşlar, Fransa'ya, arz ettiğim gibi, 1949 senesinde kabul edilen Global Vergisi sistemi ile mahremiyet girdi. Ve Fransa'da birçok müellifler bunu tenkid ettiler. Mahrem olan bir yerde vergi eşitliği sağlanamaz, vergi eşitliğini bağdaştırmaya imkân yok dediler, klâsik muharrirler.. Norveç'te 1911 de kaldırılmıştır. Ve Norveç'te bunun kaldırılması sebebi de şudur: Norveç cemiyetine müsavat, üniterlik prensiplerinin hâkim kılınması kaygusu ile yapılmıştır, diyorlar. Vatandaşların kanun önünde eşitliği ve hiçbir ferde imtiyaz tanımayacağı faydalarının tabii bir neticesi addedilmektedir. Vergi aleniliği vergi hususunda müsavatın ve imtiyazlığın, ancak aleniyetle sabdolacağı düşüncesi hâkim olmuştur, Norveç'te. Daha doğrusu bu esbabı mucibeyle kaldırılmıştır.

Muhterem arkadaşlar; ne beyan edecektir? Arz ettiğim gibi vergi aleniliğinin zararlarından bahsediliyor. Beyan dediğimizde sadece şunu istiyoruz:

Mükellefin adı ve ödediği vergi yekûnu... Bütün beyan ettiğim husus bundan ibarettir. Ticari sırrına ve arz ettiğim gibi vergiye mesnedolan kazancını ne suretle, hangi kaynaklardan elde ettiğine dair hiçbir malûmat ilân edilmeyecektir. Kaldı ki biraz evvel işaret ettim, bu malûmatı bizatihi bizim Ticaret Kanunumuz da-

hi birçok mükellefler için ilân etmeye mecbur kılmaktadır. Muhterem arkadaşlar, beyan edenler eğer hakikaten vergilerini doğru beyan etmişlerse bu türlü vatandaşların bundan korkusu olmaması lâzımgelir. Korku kimden geliyor? Beyanın doğru olmadığına bizatihi kendisinin kaani olandan gelir. Bu beyanın arz ettiğim gibi çeşitli faydaları vardır. Bu faydaları söyle hulâsa edebilirim; bir defa oto - kontrolü sağlayacaktır. Bilhassa meslekî gruplar itibariyle karşılıklı kontrol sisteminin geliştirilmesini mümkün kılacaktır bu beyan. Bir kasabamızda, bir vilâyetimizde, düşünün, on tane doktor var, arkadaşlarımız üzülmüşler, arkadaşlarımız üzülmüşler serbest meslek erbabından diye misal alıyorum, avukat var, veya kendi meslekimden de misal vereyim, malî müşavir var, bunlar birbirlerini kontrol etme imkânını bulacaklardır. Çünkü herkes birbirinin kazanımı az - çok bilir. Faraza yüz bin, elli bin lira kazandığını tahmin ettiğiniz bir insan zarar göstermektedir veya 1 000 lira ile iktifa etmektedir, hakikaten burada bir meslekî kontrol işliyecektir. İngiltere'de niçin vergi kaçakçılığı olmaz bilir misiniz? İngiltere'de serbest hesap uzmanları müessesesi 1 - 1,5 asırdan beri orada yerleşmiş bir müessesedir. Orada bütün ticaret erbabı gayrimeşru rekabet yapmamak için kendi aralarında yeminli hesap uzmanlarına beyanname verirler. Bu yeminli hesap uzmanları bunların her birinin hesabını kontrol ederler. Bu, sanki grup adına yapılan bir şey gibidir. Ve raporunu verir. Gayrimeşru rekabet arasında hiç şüphesiz vergi kaçırma da mevcuttur hiç olmazsa bu teşkilât sayesinde ki, İngiltere'de mükelleflerin birbirlerini kontrol etmek imkânı sayesinde ki, vergi zıya hiç olmazsa asgari hadde cereyan eder. Hemen arz edeyim; bu sistem hakikaten mükellefleri doğru beyana sevk edecek demektir.

Belki buna rağmen doğru beyan yapmayanlar olabilir. İddia edemem, bundan korkmayan insanlar her cemiyette bulunabilirler. Ama büyük kütlerde, bunun büyük mânevi bir tesir yapacağına inanmaktayım. Ve bu sayede de vergilendirmede güven ve vergide eşitliğin temin olunacağına inanıyorum.

Muhterem arkadaşlar, bâzı arkadaşlarımız kanaatleri hilâfına, biz bu vergilerin dolayısıyla vatandaşlar arasında huzursuzluk değil, bilâkis büyük kütlerde vengi eşitliğini sağla-

mak suretiyle geniş nisbette huzur getireceğine gönülden inanıyoruz.

Arkadaşlar; ihbar müessesesinden de korktuklarını söylediler. İhbar müessesesi bugün de var. Hattâ hususi bir kanunumuz bile vardır; muhbiri teşvik eden kanun. İhbar edenlere ikramiye veririz. Vergi ihbarı yapanlara yahut kaçakçılığı haber verenlere 1905 sayılı Kanununa göre - çok eski bir kanundur - ikramiye verilir, bu kanuna göre ihbarı tahakkuk ederse. Tahakkuk etmezse, bu takdirde müfteri diye cezai takibat görür. Binaenaleyh, bugün de mümkündür ve hattâ bugün daha çok mümkündür. Çünkü ne vergi verdiğini bilmeden ihbar yapanlar vardır. Az vergi verdi diye ihbarı yapanın iddiasını tetkik ediyoruz, iddianın hakikate uymadığını görüyoruz. Ama, gördüğü, bildiği takdirde ihbarın artacağına değil, bilâkis azalacağına kaaniiz arkadaşlar.

Muhterem arkadaşlarımız, bir arkadaşımız Anayasadan bahsetti. Anayasa özel hayatın gizliliğinden bahseder. Ticaret hayatı özel hayat değildir bir defa. Kaldı ki, vergi verme bir âmme vazifesidir. Anayasanın bu hükmü hiçbir şekilde alâkalı değildir. Sayın Y. T. P. sözcüsü bir başka teklif ileri sürdüler. Meselelerin esasını kabul ediyorlar. Fakat bundan sonra beyanlar yükselecektir. Hakikaten bunun müessiriyetini kendileri de kabul ediyorlar. Bundan evvelki beyanlarla mukayese edecek ve vergi daireleri derhal onların üzerine saldıracaklardır. Hiç olmazsa geçmiş yıllara ait vergileri cezasız alalım, diyorlar. Bu büsbütün ayrı bir tekliftir. Bu, geçmişe ait bir af kanunu ısdarı meselesidir. Bilmiyorum buna ihtiyaç var mıdır, yok mudur? Fakat şunu arz edeyim ki, bizim esasen bu beyannamelelere bu kadar yetişebilsek yüzde yüz tetkik etmeye ve müessir bir tetkik yapmaya imkân bulsak hiç şüphesiz bu nevi müesseseler getirmeye de ihtiyacımız olmazdı. % 2 nisbetinde teklif yapabiliyoruz. Ve bundan sonra da teşkilâtı kuvvetlendirmiş olmamıza rağmen artıyacak ve bu nisbet de değişmiyecektir. Çünkü mükellef sayısı da buna muvazi olarak süratle artmaktadır. Muhterem arkadaşlarımız, bir kitap arz edeceğim. Arzu edenler tetkik edebilir. Finlândiya'nın Helsinki şehrine ait bir kitaptır. Her sene neşredilir. Bu kitap bütün

mükelleflerin tıpkı bizim teklif ettiğimiz gibi adımı ve ödedikleri vergileri kitap halinde negreder. Orası, ahlâkı çok kuvvetli olduğu bir memleketdir. Bir arkadaşımız da işaret etti, oraya, «Beyaz zambaklar memleketi» deniyor. Buna rağmen bu kitabı vergi daireleri para ile satar. Orada bu kitap kapalıdır. Herkes alır, tetkik eder ve herkes diğerinin ne verdiğini hakikaten merak eder. Türkiye'de de böyle bir müesseseyi yaşatabilir ve yürütebilersen eminim ki vergi zıya meselesini bu Meclis kökünden halletmiş olur. Saygılarımla. (Alkışlar)

BAŞKAN — Sözler bittikten sonra suallere geçeceğiz arkadaşlar. Söz sırası, şahsı adına Sayın Yusuf Aktimur'undur, buyurun.

Sayın Gürsan, siz de söz mü istiyorsunuz?
İHSAN GÜRSAN (İzmir) — Evet efendim.

YUSUF AKTİMUR (Adana) — Sayın Başkan, kıymetli arkadaşlarım,

Halen mer'i olan 213 sayılı Vergi Usul Kanunununun beşinci maddesi ile bir vergi mahremiyeti müessesesi tesis edilmiş bulunmaktadır. Tahmin ederim ki bu müessese Batı dünyasında da vardır. Ve onun için alınmıştır. Fakat Batı dünyasında olsun veya olmasın, bünyemize çok fazlasiyle uyduğu için hepimizce hüsnü kabul görmüştür. Vergi Usul Kanunu, Gelir Vergisi Kanunu gibi uzun ve yorucu bir emeğin mahsulüdür. Bu kanun hazırlanırken uzun uzun düşünülmüş ve binnetice bu müessesenin lüzumuna inanılmış ve o suretle tesis edilmiştir. Şimdi Maliye Vekâleti ve dolayısıyla Hükümet tarafından getirilen tasarının bu maddesi ile bu müessese yıkılıyor ve yerine bizim bünyemize uymayan ve asırların yerleştiği bir düşünüşün yerine başka bir usul ikame ediliyor. Yani bundan sonra vergi daireleri mükelleflerin namına tarh edilen vergileri ve vergileri yok ise ettikleri zararları dairenin kapısında ve Resmî gazete ile ilân edecekler.

Bundan maksat vergi kaçakçılığını önlemektir. Yani vergi mahremiyeti yerine vergi aleniyeti kuruluyor. Aslında aleniyet doğrudur. Ve asıldır. Fakat mal ve din kimde ve nerede bulunur kimse bilmez derler. Mahremiyet bizim milletimizin ruhuna işlemiş bir ananedir. Bunu yıkmaya kimsenin hakkı yoktur. Bu ananenin yıkılması Hükümete de fayda getirmez. Hattâ mal âleniyetini bizim millet tekin dahi saymaz. İşte biz

böyle düşünen bir milleti tazyik yoluyla ananesini bozmaya davet edeceğiz. Muvaffak olacağımıza inanmam. Bakın ben size mal âleniyeti ile ilgili ve memuriyetimde şahidi olduğum bir hatıramı nakledeyim.

Hayvanlar Vergisi Kanunununun lâğvından evvel bildiğiniz gibi sığır, at, deve, keçi ve koyundan vergi alınır. Bu vergiyi gûya hakiki aded üzerinden almak için aşairin yaylalara giderken geçecekleri geçitleri bekler ve orada sığır, deve, keçi ve koyunlarını saymak isterdik. Arkadaşlar; karşımıza öyle vatandaşlar çıkarlardı ki, malını saydırmamak için her türlü çareye başvururlardı. Ve şu sürümüzü saymadan tahmin edin faraza sürüde 500 aded koyun varsa siz 100 fazlasiyle 600 üzerinden vergi alın, fakat saymayın çünkü sayarsanız mala zarar gelir derlerdi. Ve buna rağmen saymak istediğimiz zaman saymaya mâni olmak için sığırlarını, develerini, koyunlarını ve hattâ çocuklarını bağırıttırır, koşturur ve birbirine katarak bizden kaçmak isterlerdi.

İşte biz böyle düşünen vatandaşın malî durumunu gazetelerde ve daire kapılarında ilân edeceğiz. «Bunlar aşirettir, geri kafalıdır, o zaman böyle düşünüyordu şimdi böyle düşünmüyor» diyeceksiniz. Bakın size bugünkü hâdiselerden de misal vereyim. Buraya gelmeden evvel yazıhanemde vatandaşların yıllık Gelir Vergisi beyannamelerini doldururken en münevver saydığımız bir kimseye ben, «Bankalarda paranız var ise onların da faizleri bu beyannameye girecek» dediğim zaman o kimse etrafına bakınıyor ve etrafında tek bir kimse var ise o soruma cevap vermiyordu. Daha ilerisi o kimsenin bankalarda parası olmasa bile başkasının huzurunda bankalarda parasının olmadığını dahi söylemiyordu. İşte biz bu durumda olan bir milletin vergi mükellefinin vergi veya zararını gazetelerde ilân etmeyi düşünüyor ve fayda bekliyoruz.

Arkadaşlar; Maliye Vekâleti kaçakçılığı önlemek için çare arıyor. Fakat bulamıyor. Geçen senelerde servet beyannamesi usulünü bulmuştu. Galiba o da kâr etmemiş olmalı ki, bu sene de bu ilân etme usulünü aradı ve buldu. Geçen sene servet beyannamesi usulünün ameli bir usul olmadığını bu kürsüden söylemiştik. İnanan olmadı. Bugün de aynı kürsüden bu ilân etme usulünün fayda vermeyeceğini söylüyorum. Fakat tecrübesi yapılmadan galiba kimse inanmayacak

Biz, her fırsat düştükçe söylüyoruz: Tazyik, kaçakçılığı önlemez teşvik eder.

Maliye Vekâletinin, Hükümetle mükellef arasındaki münasebatı dostane bir hale çevirmeden yani baba ile oğul münasebatı şekline sokmadan kaçakçılığı önlemesine imkân yoktur. Bu sebeple ben bu usulün şiddetle aleyhindeyim. Ve bu maddenin tasarıdan çıkarılması hususuna oy kullanılmamasını rica ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Şahısları adına Sayın Nihat Diler.

NİHAT DİLER (Erzurum) — Muhterem arkadaşlar, Usul Kanunu denildiği zaman maddi hukukun tatbikini en iyi yoldan en emin şekilde tecelli ettiren kaidelerin heyeti umumiyesi hatıra gelir. Vergi Usul kanunları da denildiği zaman vatandaştan tarh edilecek olan vergilerin en kolay yoldan, en emin şekilde tahsili mânasına gelir. Bugün memleketimizde vergi ziyasının sebeplerinden birisi, vatandaşa vergi verme şuurunun tam mânasiyle yerleştirilmemiş olmasıdır. Bu şura yerleştirilmediği gibi vergi veren, mal, mülk sahibi vatandaşların aleyhinde şiddetli bir kampanya da açılmıştır. Anayasamın 2 nci maddesi şu hükmü vaz'etmiştir : «Türkiye Cumhuriyeti, insan haklarına ve başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, millî, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk devletidir.» Hukuk devletidir diyor. Hukuk devletinin mânası meriyette bulunan kanunların, iktidarların keyiflerine, şahısların zihniyetlerine göre değil, hakiki objektif mânalarına göre tatbik edilmeleridir.

Bugün esefle müşahade ediyoruz ki, Türk Ceza Kanununun 141 - 142 nei maddeleri meriyette olmasına rağmen ve bunun tatbiki hususunda da yine yüksek mahkemelerin içtihatları bulunmasına rağmen, her nedense Sayın Hükümet bu kanunu tatbik etmek eihetine gitmemektedir ve sosyalizm mikâbı altında fakir vaziyetteki vatandaşları, zengin, birazıcık mal mülk sahibi olan vatandaşların aleyhine şiddetli şekilde tahrik etmektedir. İşte vergi veren vatandaşlar bu endişenin içindedirler. Diyorlar ki, «Aca-ba biz vergi verdiğimiz zaman, bizim vergimiz, bizim malımızı, mülkümüzü, bizim hayat mesnedimiz olan, iktisadi hayatımızın temelini ortadan kaldıracak mı? Bizim yaşama imkânlarımızı mı elimizden alacak?» Böyle bir durum içindedirler.

İşte bu madde bu şekildeki propagandaların tahtı tesirinde hakikaten iftira, santaj ve tezvir

vaziyetinde işliyerek vergi vermekte olan vatandaşları bu şekilde tahrik altında bulunan kim-selerin tesiriyle mahkemelere sürüklüyecekler ve neticede belki namuslu mükellefler kendilerinin namuslu ve haysiyetli olduklarını ispat edecekler ama bunun neticesinde de kendilerinde bir bezginlik hâsıl olacaktır. Artık istihale bir ıstı-yakla, hakikaten içten gelen bir samimiyetle sarılmıyacaklar, onlarda bir bezginlik hâsıl olacaktır.

Muhterem arkadaşlar; deniyor ki, «biz bu maddeyi iftira, tezvir veyahut ihbar için koymuyoruz.» Bu maddenin ikinci fıkrasını okuyorum : «Açıklanan bu bilgiler ele alınarak mükelleflerin haysiyet, şeref ve haklarına tecavüz edilemez. Aksine hareket edenler hakkında T. Ceza Kanununun 480 ve 481 nei maddeleri hükümleri uygulanır» Esasen bu madde haşiv vaziyettedir. Demek ki yine bu maddeyi vaz'edenlerin zihinlerinden demin arz ettiğim sebepler geçmiş, Türk Ceza Kanununun 480 - 481 nei maddelerinin tatbik edileceğini de burada haşiv olarak ifade etmişlerdir.

Halbuki esasında hangi şekilde olursa olsun bir vatandaş bir vatandaşın haysiyet ve şerefini rencide edecek şekilde hareket ettiği takdirde bunun cezası, Türk Ceza Kanununda belirtilmiştir. Bâzi maddeler de bir haşiv vaziyettedir. Binaen-aleyh bugünkü şartlar altında eğer Hükümet bu menfi propagandayı, bu vatandaşları kelimenin asıl mânasında huzursuz eden, Türk Devletinin vasfı mümeyyizini dahi ortadan kaldıracabilecek şekilde aşırı propagandaların önüne geçmezse esasen bu madde propagandacıların ellerinde menfi bir şekilde işliyecek, iftira, tezvir çarkları halinde birçok vergi veren, bu memleketin içinde haysiyet ve şeref sahibi vatandaşları huzursuz vaziyete getirecek; memleketimiz hakikaten bundan zarar görecektir. Bendeniz bu bakımdan bu maddenin kaldırılması hususunda bir önerge veriyorum. Bu önergemın kabulünü arz ve rica ederim, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Faruk Küreli.

FARUK KÜRELİ (Çorum) — Muhterem arkadaşlarım, biraz evvle yalnız Nihat Diler arkadaşımın sathi olarak dokunduğu, haşiv addettiği ve kaldırılmasını kanun tekniği bakımından lüzumlu gördüğüm son fıkra ile alâkalı olarak söz almış bulunuyorum.

Ceza Kanunumuz, suç ve ceza müessesesini en geniş şekilde tanzim eden ana kanundur, ana koddur. Mecburiyet olmadıkça hususi ceza hükümleri tedvin etmemek de kanun yapma tekniğinin icaplarındandır. Halen Ceza Kanununda mevcudolan bir hükmü, sair bir kanunda teyit ve teklif, kanun yapmanın ekonomisi kaidesine aykırı düşeceğinden mümkün mertebe tekrarlardan, teyitlerden de kaçınmak lâzımdır. Şimdi, son fıkrayı okuyorum : «Açıklanan bu bilgiler ele alınarak mükelleflerin haysiyet, şeref ve haklarına tecavüz edilemez. Aksine hareket edenler hakkında Türk Ceza Kanununun 480 ve 481 nci maddeleri hükümleri uygulanır.»

Hakaret ve sövme başlığını taşıyan Türk Ceza Kanunumuzun 480 ve 481 nci maddeleri, sair maddelerinde olduğu gibi, suçun hangi vasıta ile işlendiği üzerinde durmaz. Suçun maddi ve mânevi unsurları var mıdır, bunu arar; mevcutsa, suç teşekkül ve tekevvün etmiş sayılır hukukan böyle. Şimdi son fıkrada diyor ki, «bir mükellef veya kurumun verdiği vergi açıklanacak, ilân edilecek» kitap olarak, Maliye Bakanlığının duvarlarına ilân edilecek. Bunu vesile ittihaz ederek bir vatandaş kalkacak, mükellef «A» ya, tüccar «B» ye hakaret edecek, «bu kadar az vergi verilir mi» diyecek ve hakaret edecek faraza.. Şimdi, şu suali sormak lâzımgelir : Acaba bu son fıkra olmasa, bu maddenin son fıkrası olmasa ve bir vatandaş bir vergi mükellefinin beyanını vesile ittihaz ederek hakaret etse mevcut hükümlere göre, Ceza Kanunumuzun hükümlerine göre suç teşkil etmiyecek midir? Şüphesiz ki edecektir. İster vesile ittihaz edilen, vergi beyanı olsun, ister o kimsenin faraza hanımının ahlâki durumu olsun, ister onun elde ettiği faraza sahte bir diploma olsun veya hiçbir sebeb olmasın, doğrudan doğruya bir vesile ittihaz etmeden de hakaret ve sövme suçlarının tekevvünü mümkündür. Bir sarhoş hiçbir sebep ve vesile ittihaz etmeden, yolda karışık olmayacak mı? İllâ bir şey vesile ittihaz etmek mi lâzımdır, suç olacaktır... Maddi ve mânevi unsurlar aynen burada Ceza Kanunundaki gibidir. Binaenaleyh; bunun burada tekrarı lüzumsuzdur, yersizdir.

Ancak Hükümet, bu vergi matrahı diyor, ödenen vergiler açıklandıktan sonra hakaret ve

sövme suçlarının artacağı endişesinde ise ve hele bunların arkasında hakaret ve sövme suçlarına hususi bir tarzda Ceza Kanununun 480 - 481 nci maddelerinden daha ağır bir şekilde ceza tanzim etmek istiyorsa o takdirde 480 - 481 i burada tekrar etmek değil, orada verilen cezaların iki misli, üç misli verilir gibi teşdidetmesi lâzımgelir. (Terekçeye baktım ben-deniz; buraya bu hükmün niçin konduğuna dair de bir hüküm yok. Ne Komisyon mazbatasında, ne de Hükümet tasarısında bu hükmün niçin konmuş olduğunun sebebi belli değil. Bu haliyle fazladır, kaldırılması için bir takrir veriyorum, kabul buyurmanızı istirham ederim. Saygılarımla.

BAŞKAN — Sayın Mustafa Kemal Karan.

MUSTAFA KEMAL KARAN (Amasya) — Aziz arkadaşlarım, kanunun getirdiği reform maddelerinin içinde en reformist maddelerden birisi de budur diyebilirim. Çünkü, reform ileriye doğru bir hamle demektir. İşte bu madde de cesaretle ileriye doğru atılmış bir adımdır. Bu madde üzerinde konuşan arkadaşlar bu maddenin mahzurlarını beyan ettiler. Fakat, faydalarına temas etmek istemediler. Arkadaşlarım, mahzurları nelermiş? Arkadaşlarımın izah ettiğine göre, «Bu bir teşhir vasıtasıymış. Vatandaş ticaret erbabını teşhir edecekmiş, mahremiyetini ihlâl edecekmiş, Devletin ciddiyeti ile kabili telif edilmiş. Zarar eden vatandaş ilân etmek suretiyle tekrar mânen cezalandırılmakmış. Nihayet vergi ziyana sebeb olacakmış» Ve vatandaş, diğer vatandaşların beyanına bakarak, «Ha filân ben-den biraz daha az vergi veriyor, gelecek sene ben de biraz kaçakçılık yaparak vergi ziyayı yapacağım, ben de kaçakçılık yapayım, diye kaçakçıları teşvik edecekmiş» diye iddia ederler. Halbuki Sayın Maliye Vekilinin izah ettiği gibi, bu ticarete biraz da müsavata temin edecektir. Bir anonim şirket de bugün Türkiye'de ticaret yapan bir müessesedir. Fakat bu anonim şirket yine bizim koyduğumuz kanunlarla, verdiği vergiyi bırakın, bilâncosunu ilân etmek mecburiyetindedir. Bir anonim şirket, blâncosunu ilân ettiği zaman o kendi kendisini teşhir mi etmektedir? Bir anonim şirket zarar ettiği zaman o anonim şirketin hissedarları kaçmakta mıdır? Bir anonim şirket zarar ettiği zaman bankalar kredi diye kesmekte midir veya iş yaptığı şirketler o anonim şirketten uzaklaşmakta mıdır? Sonra ma-

lüm; bunlar bir senelik işler değildir. Ticarete kâr, zararın ortağıdır. Elbette bir insan, elbette bir şirket seneler senesi zarar eder. Seneler senesi işlerini kötüye götürürse zaten cemiyet onu tasfiye edecektir. Bu sene zarar eden bir tüccarın, geçen senekinin de vergi ilânları vardır, gelecek seneninkinin de olacaktır. Onları da göstermek suretiyle kendini müdafaa etmek imkânına daima sahibolacaktır. Bunun için bir teşhir vasıtası değil bilâkis bir iftihar vasıtasıdır. Bunu şuna benzetebiliriz. Bir vatandaşlık vazifesi olan askerlik yapmak... Biz üniversite mezunlarını yedeksubay yapıyoruz, kendilerine teğmen elbisesini giydinip teşhir ediyoruz. Tahsil yaptığını teşhir ediyoruz. Üniversiteyi bitiremeyenlere de er elbisesi giydirip askerlik yaptırıyoruz. Bu da bir teşhir midir, bunu da bir teşhir olarak kabul edebilecek misiniz? O halde vatandaşlık vazifeleri içinde askerlik yapmak nasıl varsa vergi vermek vazifesi de vatandaşlık vazifesinin içerisinde. Bilâkis bu usul birçok faydalar getirecektir. Şimdiye kadar arkadaşlarımın bahsettiği oto kontrol sisteminden bahsetmiyeciğim, uzun, uzun başımızı ağrıtmamak için. Vergi zıyanı önlemek için büyük bir tedbirdir demiyeciğim. Çünkü bu da bir hakikattir. Bunun inkâr etmiyorlar bütün arkadaşlarım kabul ediyorlar. Ama, anonim şirketlerle diğer şirketler arasındaki eşitlik kurulacağına göre, biraz evvel bahsettiğim gibi, Meclisimizden bir misal vereceğim.

Yine bu maddenin, bu kanunlar müzakere edilirken bu kürsüden bâzı meslek sahiplerinin daha az vergi verdiği ifade edildiği zaman, içimizden bir doktor arkadaş hemen kürsüye fırladı ve çıktı dedi ki, «Çok yüksek nisbette vergi veren doktor arkadaşlarım da vardır. Onları ilân etmeye kimsenin hakkı yoktur.» Ben ziraat vergisi üzerinde tenkidlerimi yaparken, vergiden kaçırılmış gibi bir havanın, bir pisikozun, arkadaşlarımın gözünün altında kaldım. Halbuki vergiler ilân edilmiş olsaydı bir kütleyi, içinde vergi kaçakçısı vardır diye ilân ederken, ancak kendisiyle iftihar ettiğimiz vergi veren insanları da bu kütle ile birlikte itham etmek durumuna düşmiyeciğiz. Bu kitap bizlere kimlerin ne vergi verdiğini gösterecekti. Evet, bunu dediğim zaman diyeceksiniz ki; «Zarar bir kötü şey midir? Zarar eden insan normal zarar etmişse vatandaşlık vazifesini yapmamış mıdır? Kitapta bir adam

zarar etmişse bu kötü bir şey midir?» Hayır arkadaşlarım; bunu böyle anlamamak iktiza eder. Çünkü bu kitap senede bir ilân edilecek bir kitap değildir. Bu kitap 1964 te neşredilecek; yalnız orada kalacak bir kitap değildir. Öyle bir kanun yapıyorsunuz ki, bu devam edecektir, seneler senesi devam edecektir. Bu kitaplar birleştirilecek, elbette ki, vatandaş bunları görecektir.

Bilâncesinde senede beş bin lira kâr gösterip seneler senesi bu kârla iktifa ettiğini ifade eden insanların Büyükada'da köşkleri olduğunu yatları bulunduğunu, Avrupa'da çocuklarının tahsilde olduğunu vatandaş görecektir; gördüğü zaman da elbette ki, o vatandaş kendisini bu töhmetin altından kurtulmak için kaçakçılık yoluna sapmamaya gayret edecektir. Devletin eli sapanların yakasına yapışacaktır. Vatandaşın yardımcılığı ve iş birliği sayesinde elbette bunlar olacaktır. Vatandaşın Devlet vergi alırken kendi imkânları, ne kadar kudretli olursa olsun Devletin imkânları, kontrol sistemleri ne kadar büyük olursa olsun hesap uzmanları ne kadar çok olursa olsun vatandaşla iş birliği yapmadıktan sonra, oto - kontrol sistemi kurulmadıktan sonra vergi alması, vergi zıyanı önlemesi elbette ki, mümkün değildir. Bundan kim korkacaktır? Bu vergi ilânından normal vergi veren insan hiçbir zaman için korkmayacaktır. Çünkü o insan bir sene zarar etmiş, blâncesinde vergi vermemiş, ilânda vergi vermemiş görünüyorsa, ertesine o telâfi edilmiş olacak ve bununla iftihar edecektir. Ama seneler senesi zarar ettiğini bildirdiği halde müessesesini durmadan geliştiren bir insan, elbette ki, bu kitap karşısında boynunu yere eğecektir. Sonra arkadaşlar, bir hakikati daha ifade etmeden geçmiyeciğim. Gizlilikten bahsedildi. Bugün bizim bünyemizde ne gizlilik var? Bugün piyasamızdaki bütün tüccar birbirinin yaptığı işi çok yakinen bilmektedirler. Bankaların istihbarat müesseseleri bütün tüccarların işini en ince teferruatlarına kadar bilmektedirler. En ince teferruatına kadar, zaten tüccar birbirinin işini bildiğine göre bir vergi ilâmı ile bu gizliliğin kalmıyacağını ilân etmek doğru olmasa gerek. Rekabet tüccar ile tüccar arasında olacaktır. Rekabet tüccar ile Devlet arasında olmayacağına göre, tüccarın gizlilikten korkması tüccarın arkadaşının kendi mahremiyetini bilmesinden ileri gelecektir. Halbuki bizde realite odur ki;

tüccar tüccarın bütün mahremiyetini bilmektedir. İstihbarat teşkilâtlarını çalıştırmaktadırlar. Bilmektedir; filân tüccar bu sene ne kazandı; diğer tüccarlar bunu bilmektedir, çok iyi bilmektedirler; yaptığı işi bilmektedirler, getirdiği malı bilmektedirler sattığını veya satmadığını veya zararını bilmektedirler. Yalnız burada bilmiyen bir kişi varsa, tüccarın zarar veya kâr ettiğini, o da Devlettir, Hazinedir. İşte bu ilân keyfiyeti Hazineye yardımcı olacaktır. Bu bakımdan bir teşhir müessesesi hiçbir zaman olmıyacaktır. Kötü yollarda kullanılmaması için de zaten altına müeyyideler konmuştur. Bunun için maddenin muhakkak kabul edilerek Türkiye'de tatbik edilmesi lâzımdır.

Gene arkadaşlarımız misal vererek, bu maddenin sosyalist memleketlerde tatbik edildiğini iddia ettiler. Arkadaşlar, Şimal memleketlerini sordular. Japonya'da da bu madde tatbik edilmektedir, Yunanistan'da tatbik edilmektedir. Japonya sosyalist midir? Yunanistan sosyalist midir? Demek ki, böyle bir iddia yok. Yalnız 100 küsur memlekette gizli imiş de 4 - 5 memlekette ilân ediliyormuş? Elbette bu bir ilerlemedir. Gelir Vergisi ihdas edildiği zaman birkaç memlekette başlamış, süratle gelişmiş, tatbik sahasını genişletmişti. Bu da bir reformdur. Vatandaşın gözü önünde, memlekette yaşayan insanların verdikleri vergiyi ilân etmek bir reformdur. Bugün 4 memleket bunu kabul etmiş, biz de kabul edersek beş olacak, yarın altı, yarın yedi olacak ve belki de süratle gelişecektir.

Onun için bu maddenin kabulünü istirham eder, hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Gürsan, siz hemen mi söz istiyorsunuz?

İHSAN GÜRSAN (İzmir) — Grup adına söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurunuz, A. P. Grubu adına İhsan Gürsan.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Sayın Başkan, ben de söz istemişim.

BAŞKAN — Kaydettik efendim.

A. P. GRUPU ADINA İHSAN GÜRSAN (İzmir) — Değerli arkadaşlarım, huzurunuzu işgal etmek istemezdim. Çok Sayın Maliye Vekilinin sarf ettiği bir söz tekrardan huzurunuzda bazı mülâhazaları arza beni mecbur etti.

Muhterem arkadaşlarım; her zaman tekrar ettiğimiz gibi, her fikir muhteremdir, her kanaat

muhteremdir. Şu veya bu şekilde bir tetkik mahsulü dahi olsa bu tetkik de muhakkak ki, değerlidir. Biz burada memleket meselelerinde bu meselelerin en iyi şekilde ne suretle halledilebileceğini göstermek çabası içerisindeyiz ve gayretlerimiz buna mâtuftur. Muhakkak ki; sadece Sayın Maliye Bakanı ile Hükümette değil, birçok arkadaşlarımız da fikirlerini ızharda aykırı istikametlere gidebilirler, ayrı kanaatlerinden hareket edebilirler. Fakat neticede bu kanaatlerin muayyen neticesi üzerinde Yüce Meclisimizin kanaati temerküz eder ve memleket için en isabetli karar da bu şekilde alınmış olur. Eğer Sayın Maliye Bakanı bizim düşüncelerimizin, şahsan nâçiz İhsan Gürsan'ın düşüncesi olsa dahi - değildir, çünkü nihayet muayyen bir teşekkülün, bir siyasi topluluğun huzurunuzda düşünce ve kanaatlerini dile getirmek için bir çaba sarf etmekteyim ve bu çabanın yorgunluğu içindeyim. Bazan üzüntü duymaktayım, bazan haz duymaktayım. Fakat, netice itibariyle Yüce Meclis hangi kanaat üzerinde karar verirse o kararın bizim için muhterem olduğu inancımı gerek ben, gerek temsil ettiğim grup muhakak ki, taşıyoruz. Bu itibarla Sayın Maliye Bakanı, konuşan bir arkadaşının veya bir hatibin düşüncelerinden istinad ettiği görüş ve mütalâaların geriliğini ima etmemek suretiyle kendi kanaat ve mütalâalarına istikamet vermiş olsaydı muhakak ki, daha ziyade fikirleri hürmetle karşılanırdı ve Parlâmentoda bu fikirleri nihayet netice itibariyle kabul edilirse kendilerini de tebrik etmeyi bir vazife bilirdik.

Muhterem arkadaşlarım, niçin bu ilân ve teşhir mevzuunun karşısında bulunuyoruz. Naçiz arkadaşımız ve nihayet naçiz arkadaşımızın temsil ettiği kütle muhakak ki, bu mevzuda bir tetkik yapmadan bu kürsüye çıkmış değildir. Bir tetkik yapıldı. Muhterem arkadaşlarımıza şunu arz etmek isterim; Türkiye'nin bugünkü şartları içinde, ki bir arkadaşımızın dediği gibi, muayyen bir geriliğe giderek değil, Türkiye'nin bugün içinde bulunan sosyal ve iktisadi şartlar karşısında, hangi vergi tatbikatiyle salim bir netice alınır, biz bunu nazarı dikkate alarak, fikirlerimize, kanaatlerimize istikamet vermek mecburiyetini hissediyoruz.

Servet beyanında da ısrar ettik. Biz otokontrol müessesesinin mevcudiyetine karşı değiliz ama, bu otokontrol müessesesi o memlekette tat-

bik edildiği zaman, zamanın şartları bu tatbikatı muvaffakiyete değil, kötüye doğru götürecekse bu tatbikattan sarfınazar etmek icabeder. Ne getirdik şu vergi tasarısı ile? Bir sürü otokontrol müesseseleri şekli. Ve Yüce Meclis bunların birçoğunu da kabul etti, işletme ölçülerini indirdik. Belki 10 ncu madde müzakere mevzuu olacak, değişiklikleriyle.

Kaldı ki takdir komisyonlarının demokratik bir takım icaplarından, ve düşüncelerinden de vazgeçtik, kalktı bir vergi mükellefinin kaderini bir vergi memurunun eline tevdi ettik. Yüce Meclisimiz buna karar verdi. Artık bunu değiştiremeyiz. Fakat tatbikat bu kararın neticesini gösterecektir.

Muhterem arkadaşlar; plânın tatbikatı yönünden özel sektörden, ticaret alanından güvenlik, itimat istediğimiz bir zamanda, bu güvenliği, huzuru tamamen selbedecek bir istikamete gidilmesini ben şahsan, muayyen birtakım memleketlerde tatbik edilse bir nebze bir faydası düşünülse dahi memleketimiz için daha esası bir yol takibedilmesi kanaatindeyim ve bu kanaatimizi huzurunuzda arz etmek, tescil etmek lüzumunu hissediyorum.

Muhterem arkadaşlar, bu cihetini nazari olarak ve bir fikir olarak, belirttikten sonra - yalnız şunu tekrar arz edeyim ki, gayet tabii ki, bu subjektif bir mahiyet taşır, ne zamanki Yüce Meclisince kabul edilir, artık memleket için umumi bir mahiyet taşır, bir değer taşır; kabul edip etmemekte arkadaşlar serbesttir. Bizi geri birtakım nazariyecilere, artık tamamen değerini kaybetmiş mâzide kalmış birtakım nazariyelere, ilmî esaslara istinadederek fikirlerini burada söylemekle itham eden arkadaşlarıma bu mevzuda bu şekilde de inançlarımızın istinadedtiği şeyleri sarahaten açıklamayı bir vazife biliyorum, mazur görsünler beni. Fakat, ben kendileri gibi şahısların fikirlerine hiçbir zaman hücum etmiyeceğim.

Muhterem arkadaşlar, Anayasanın, 41 nci maddesi vardır. Cümleiniz biliyorsunuz. Zannediyorum ki, bunun birinci ve ikinci fıkralarından anladığımız mâna, iktisadi ve içtimai hayatın düzenlenmesi mevzuunda Anayasamızın, demokratik niazm içerisinde idare edilen memleketimizde hangi gayeye, hangi amaca

doğru gideceğimiz sarahaten gösterilmiştir. Biz de gerek vermiş olduğumuz önergede, gerekse buradaki konuşmalarımızda başka bir mâna, anlamı, dile getirmedik, bunu dile getirdik. Aynen okuyorum; «İktisadi ve sosyal hayat, adalete, tam çalışma esasına ve herkes için insanlık haysiyetine yaraşır bir yaşayış seviyesi sağlanması amacına göre düzenlenir.» Çok muhterem arkadaşlarım, ticarî hayatım, birçok arkadaşlarım burada bizzat bunun içindedir, ne kadar hassas olduğunu, ne gibi inceliklere dayandığını ve memleketimizin şartları içinde ne kadar mahremiyete yer vermek mecburiyetinde bulunduğunu, ve neticede bir iktisadi netice elde edilmesi için ne kadar çaba sarf ettiğini bilirsiniz; bunu bendenizin söylemesine lüzum yok. Peki, bir adam, bir ticari müessese, bırakıyorum şirketleri, bir ticari müessese çalışmış, çabalamış, muayyen şartlarla, namuslu bir adam zarar etmiş, sermayesi bitmemiş, daha devam edecek, belki üç seneye kadar gidebilir, sıfıra kadar da çalışabilir, ama bu tüccar, bu memleketin iktisadi kalkınmasında her halde hepimiz kadar fonksiyonu olan bu namuslu vatandaşın kalkıp da itibarını sarsacak bir şekilde zararının teşhir edilmesini, ilân edilmesini arzu etmez. Ve kimse buna taraftar olamaz. Biz huzuru, iktisadi selâmeti, iktisadi kalkınmanın esas hedefi olan gayeyi elde etmek için çaba sarf ederken, özel teşebbüsün Hükümetin, faaliyetlerini de tasarruflarında olmasını isterken, ondan bir netice beklerken, ondan bir yardım, bir hizmet beklerken, onları büsbütün kuşkulandıracak, huzursuzluğa, velev ki, muayyen bir nisbette, az veya çok, düşürecek bir tasarrufa gidilmesini ben şahsan tasvibedemem, mensub olduğum grup da tasvibetmez.

Aziz arkadaşlar, ikinci bir noktayı daha hâtırlatmak isterim : Vergi Usul Kanununun hazırlanmasında benim kadar Sayın Maliye Bakanı da çalışmıştır. Vergi mahremiyetinin tesisinde, kendilerinden istirham ederim, zabıtlardan tetkik buyursunlar. Orada hangi esasa istinadetmişsem aynı esaslara istinadedildi. Yeni bir sistem getiriyoruz; mütekâmil bir sistem doğru giderken, ürküntü tevlihdetmek için muayyen ve memleket şartları bakı-

mından gayet doğru düşüncelere, esaslara istinadederek bir de vergi mahremiyeti getirildi. Şimdi bu vergi mahremiyeti maddesi ki, tesadüfen 5 nci maddedir. Bu maddenin prensibi bu iken arkasına bir ek olarak, bir fıkra olarak vergi mahremiyetinin istinadettiği prensipleri ve mülâhazaları zedeliyecek bir hüküm, bir tatbikat getiriyoruz. Bilmiyorum, Sayın Maliye Bakanı, eskiden de ilânlar vardı, dediler. Tanzimattan beri bir süre vergilerde tatbik ettiğimiz ilânlar vardı. Ama, bu ilânlar mükellefi teşhir maksadında değil, o zaman vesaitimiz az olduğu için, imkânsızlık içinde bulunduğumuz için, teşkilâtımız dar olduğu için vergilerin tebliği mahiyetini taşıyordu. Bugün de var birçok vergilerde; kendileri de belirttiler, ama, Gelir Vergisi gibi modern bir sisteme ki, bir merhale dir, ileri bir gidiştir, bu tatbikata geçildikten sonra, bunun mânasına, demokratik mânasına, anlamına, istihdaf ettiği gayeye, gerçeklere tamamen aykırı bir tatbikata girmenin ben ve temsil ettiğim grup sureti katiyede tarafı değiliz. Gocunmasınlar, bizi mazur görsünler, fikirlerimizi kabul etmeseler bile, en az kendi fikirlerine hürmet ettiğimiz kadar bizim fikirlerimize de hürmet etmesini bilsinler.

Hürmetlerimle, muhterem arkadaşlarım. (Soldan alkışlar.)

BAŞKAN -- Sayın Bakan.

İLYAS SEÇKİN (Ankara) -- Grup adına söz istemişim.

BAŞKAN -- Sayın Bakan da söz istemişlerdi. Bakandan sonra size söz vereceğim.

MALİYE BAKANI FERİD MELİN — Değerli arkadaşım Gürsan biraz alıngan galiba, evvelce bu kadar alıngan değildi, fakat ben tenkid etmedim kendilerini. Sadece bir hususu ileri sürdüm; dedim ki «bugün vergi politikasını Birinci Dünya Harbinden evvelki anlayışla idare etmeye imkân yoktur» Sayın İhsan Gürsan'ın ifadelerinde ben daha çok o prensipleri hâkim gördüm, dedim. Bunu tenkid makamında söylemedim. Öylece tesbit ettiğim için ifadelerini.. Olabilir, Birinci Dünya Harbinden evvel bu fikirlere sapsız kalan milyonlarca insan vardır. Binaenaleyh, onlara da hürmet ederim. Nitekim sayın arkadaşımızın fikirlerine de hürmet ediyorum. ama, tekrar ediyorum ki o prensipler üzerinde fazlaca ısrar ediyorlar, ihtimal ki faz-

laca liberal düşünüyorlar da ondandır. Fakat dünya değişmiştir. Artık bu liberal düşüncelerle, fikirlerle, kaygılarla memleketlerde insanları idare etmek, refahı umuma intikal ettirmek ve Anayasamızın istinadettirdikleri kendileri de okudular, 41 nci maddesi vardır, bunun emrettiği şekilde bütün vatandaşlara refah sağlamak imkânı yoktur, bu metotlarla. Ondan dolayı bu metodun yanlış olduğunu işaret ettim, yoksa tenkid etmedim, hürmet ederim.

Muhterem arkadaşlarım, hakikaten öyledir. Arkadaşımın üzerinde durduğu prensiplere dikkat ederseniz hep «vergi âdil olsun, tarafsız olsun, ekonomik hâdiselerin üzerinde bulunsun, sosyal hâdiselerin üzerinde bulunsun...» Bu böyle idi vaktiyle, vergi hakkında böyle düşünülürdü. Çünkü Birinci Dünya Harbinden, hattâ İkinci Dünya Harbinden bir müddet evvel vergilerde sadece fiskalite aranırdı, sadece malî gaye aranırdı. Malî gaye olunca, vergiler mümkün olduğu kadar ekonomik hâdiselerin karşısında tarafsız olsun denirdi; kendi içinde adil olsun. Halbuki bugün vergi hakkındaki telâkkiler değişmiştir. Vergilerin adil olması istenirken, bunun yanı başında vergilere başka vazifede görürülmektedir. Vergilerde, evvelce vergide adalet düşünülürdü. Şimdi vergi ile adalet prensibi yayılmaya başlamıştır. Sadece biz vergiyi Devletin bütçe ihtiyacını karşılamak, masraflarını karşılamak için almıyoruz, arkadaşlar, yine prensiplere göre alıyoruz. Bir kere vergi bunun için alınır, bir.

İkincisi; servetlerde, gelirlerde az çok bir ahenk sağlamak için alınır. Yani düzenleyici bir rol verilmiştir vergilere. Kabul buyurduğunuz gibi; bizim plânımızda da bunun prensipleri madde madde konulmuştur. Faraza bölgeler arasındaki adaletsizliği bugün vergilerle bertaraf etmeye çalışıyorlar. Yani zengin bölgelerden fazla vergi alıp, zenginlerden fazla vergi alıp, memleketin fakir bölgelerine, geri kalmış bölgelerine yatırım yapmak suretiyle yaymak. Hattâ buna süzgeç de derler. Vergiyi süzgeç gibi kullanmak, vergiyi müreffeh sınıflardan alıp, daha çok fakir sınıflara aktarmak, hizmet şeklinde, yatırım şeklinde sosyal hizmet şeklinde, aktarmak. Bugün vergiler böyle de kullanılıyor. Binaenaleyh böyle kullanılınca bilhassa sadece vergide adalet düşünmüyoruz. Vergiyle adalet yapmayı düşünüyoruz. Ama, Sayın Gür-

san'ın ileri sürdüğü o prensiplere sadık kalırsak, hakikaten vergi tarafsız olsun, adil olsun, dokunmasın, mükellefin mahremiyetine girmiyelim, şunu yapmıyalım, bunu yapmıyalım, dersek artık Anayasamızın biraz evvel okuduğu 41 nci maddesinin hükmünü yerine getirmemize imkân kalmaz, bendeniz bunu işaret ettim. Muhterem arkadaşım itimat buyursunlar, bizim de gayemiz, arz ettiğim gibi, vergilerin kendisinden beklediğimiz fonksiyonları lâyıkıyla ifa etmesidir. Bu ve bundan sonraki getirdiğimiz her kanunda bunu göreceksiniz. Vergilerimizin sosyal fonksiyonunu, vergilerimizin ekonomik fonksiyonunu, yerine getirmeyi amaç ve hedef tutmuşuzdur. Bütün teklifler, hattâ arkadaşlarımızın zam dedikleri teklifleri de tetkik buyursanız, bu maksatla getirilmiş tekliflerdir. Sayın arkadaşım bunlardan dolayı alınganlık gösteriyorsa özür dilerim, maksadım tenkid değildir. Sadece hangi prensiplere dayandıklarımı işaret etmiş olmak için arz ediyorum.

BAŞKAN — C. H. P. Grubu adına Sayın İlyas Seçkin.

C. H. P. GRUPU ADINA İLYAS SEÇKİN (Ankara) — Pek muhterem arkadaşlarım; Gelir ve Kurumlar vergileri mükelleflerinin her yıl ödedikleri verginin vergi dairelerinde ve Resmî Gazetede ilân edilip edilmemesi konusu iki celseden beri Büyük Mecliste münakaşa edilmektedir. Çeşitli fikirler ileri sürüldü, Hükümet, Gelir Vergisinin hassaten verimini artırmak, vergi zıyanını önlemek maksadıyla, mükellefin daha çok vergi ödeme temayülünü tesis etmek maksadıyla alınacak verginin ilân prensibini; vergi aleniyeti prensibini bir tasarı ile Büyük Meclise sundu.

C. H. P. Grubu olarak, biz bunun tam müdafaasını yapıyoruz. Bana şahsen sorarsanız, vergi dairelerinde ve Resmî Gazetede ilânı kâfi değildir, mükelleflerin yazıhanelerine de ne kadar vergi ödediğini yazmak lâzım.

Şimdi, muhterem arkadaşlarım; bunun iktisadî istikrarı bozacağı yolundaki iddiaların zerrece mesnedi yoktur. Verginin ilânı kazanın nasıl elde edildiği, ticari faaliyetlerden nasıl kazanç elde edildiğinin ilânı değildir, ticaret mahremiyetinin ilânı değildir. Bir patentin sırrının ilânı değildir. Onlar başka. O hususlarda tamamen mahremiyete riayetkâr olmanın yüzde yüz tarafsızım. Bir insan, bir mükellef,

hangi ticari esaslara, hangi pratik usullere göre daha iyi para kazanıyor, bunu kimse ilân etmeye hakkı yoktur. Ama, bir vatandaş, aynı sektörde, aynı ticaret sahâsında muamele yapan iki vatandaşın birisi pek az vergi öderken birisinin çok aşırı, hakiki gerçek kazanç üzerinden vergi ödemesi, ticari rekabeti, ticari eşitliği ortadan kaldırıyor. Bunu aslında meslekî teşekküllerin takibetmesi lâzımgelir idi. Maaselef bizde meslekî teşekküller daha bu fonksiyonu ifa edecek seviyeye çıkmadıkları için yapılmıyor. Onun için zerrece alâkası yoktur, bununla ticari hayat sektedar olur.

Muhterem arkadaşlarım, biz aynı mütalâaları geçen sene Büyük Mecliste servet beyannamesi müessesesi kanunlaşırken de dinledik. Hiç böyle bir şey yaptığını tahmin etmiyoruz. Servet beyannamesi müessesesi hakikaten bu mamelette bir istikrar unsuru olarak pekâlâ fonksiyonunu ifa etmektedir. Verginin oto kontrolünü temin etmektedir. Bu da aynı şeyi yapacak.

Şimdi, Sayın Gürsan Anayasamızın 41 nci maddesine istinaden bâzı prensipler ileri sürdü. Zarrece alâkası yok. Sosyal Devlet içerisinde vatandaşlar arasında en ufak aşırı rekabetten dolayı zarar görme bahis konusu olamaz. Sektörler arasında vergiyi dağıtmanın çarelerini Devlet olarak, Büyük Meclis olarak sağlamaya mecburuz. Neden biz tarım kazançlarımızdan vergi alınmasını müdafa ediyoruz? Artık 1964 senesinde Türk cemiyeti bâzı sektörlerde aşırı kazanç sağlayan vatandaşların tamamen vergiden muaf tutulmasını hoş görmüyor ve bâzı sektörlerdeki aşırı işsizliği, aşırı fakirliği gidermek için yatırımlar yapmak ve bu yatırımları vatandaşın alınteri kazançlarından, kanun dairesinde alınan vergilerle karşılamak prensibi bu cemiyet içerisinde yaygın haldedir. Bu gerçekleri yerine getirmek Anayasaya uygun bir davranıştır. Bu bakımdan, zerrece sosyal bünyede huzursuzluk değil bilâkis istikrar sağlanacağına, bu mekanizma ile inandığımız için bu müessesenin hulûsü kalbe müdafaasını yapıyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, bizde son 15 günlük gazeteleri tetkik ederseniz çeşitli bankaların bilânçoları ilân edilir. Her banka ne kadar çok kazanmışsa tirajı en yüksek gazete

ile ilân etmektedir. Hangi banka az mevduatla çok para kazanmışsa dikkat ediyorum tirajı beş yüzbin, üç yüzbinlik gazetelerde ilân etmektedir. Bana itimat daha çok artsun, vatandaşın teveccühü bana yönelsin, ben imkânlarımı daha çok arttırayım, hem vatandaşa hizmet edeyim, hem de hissedarlarıma temettüü fazla vereyim, diye. Bu bakımdan vergilerin ilânı da aynı fonksiyonu ifa edecektir. Şimdi pek kendisinin teknik bilgisine hakikaten güvendiğim Sayın Gürsan, vergicilikte şöyle bir prensibi de olabilir. İngiltere'de üstüste 4 - 5 sene zarar etti mi bir müessese, ticarettten menederler. Ona, «sen» derler, «İngiltere'de bu adayı terk et, zira sen bankalardan aldığın kredileri, bu işe yatırdığın sermayeyi İngiliz Milletinin nef'ine kullanmak becerikliğini gösteremiyorsun, mütemadiyen zarar ediyorsun, vergi de vermiyorsun, işi terk et.» derler. Artık demokrasinin beşiği olan İngiltere'de insan haklarına aykırıdır diye bu müesseselerin kaldırılması hakikaten kimsenin aklından geçmemektedir.

Muhterem arkadaşlar, bankaların milyonlarca kredisini kullanacaksınız, dünyanın sermayesini yatıracaksın, vergiye gelinece; kanunlara karşı mukavemet edecek, «fendim ben sırrımı ifşa edemem, vergimi ilân etmem.» Olmaz. Bugünkü Anayasa rejimi altında, açık rejimde her şey açıktır. Nasıl para kazandığı, hangi usullerle para kazandığı bizi ilgilendirmiyor. Ama ne kazandığı, servetini cemiyetin nef'ine kullanıp kullanmadığını, bu memlekette herkesin bilmesi lâzım. Açık rejimin faydası bu.. Anayasa rejiminin temin ettiği şey; emniyet ve itimattır. Herkes hesabını vermeye mecburdur. Kanuna karşı, Devlete karşı mükellef olduğu vecibeleri yerine getirmeye mecburdur. Bunu aklımızdan çıkaralım. Aksi, çok büyük sosyal huzursuzluklara sebebiyet verebilir. Bir taraftan aşırı kazançlar olacak, vergi vermeyecek, hiç kimse bir şey söyleyemeyecek.. Ne o?.. Sayın Melen'in dediği gibi 18 - 19 ncu Asırdan kalan Adam Smith'in liberal görüşlerinin tesiri altında her şey mahrem.. Olmaz arkadaşlar, olmaz!

Bir arkadaşım burada ifade ettiler : Efendim, para ile imanım, dinim kinde olduğu bilinmezmiş. Onun için muhterem arkadaşların; işte bu zihniyetle mücadele etmek lâzımdır.

Herkes demokratik rejimlerde, demokratik Anayasa rejimlerinde servetinin miktarını, servetinin her yılki değişikliklerini ve meşru şekildeki kazanımı teminat altında tutmak istiyorsa her türlü açıklığa, her türlü beyana razı olsun. Bunun aksı kötü, tehlikeli akımların cemiyet içerisinde süratle gelişmesine sebeb olur. Cemiyetin bünyesi büyük tahribata mâruz kalır. Biz bu mesuliyete katlanamıyoruz. Biz bu tedbirlerin şimdi alınması mecburiyetine inanıyoruz.

Muhterem arkadaşlar, Sayın İhsan Gürsan, «Biz bâzı hususi çalışmalar neticesinde bu fikirleri müdafaa ediyoruz.» dediler. Ama, bu çalışmaların objektif ölçülerini, neticelerini bize vermediler. Böyle bir yapılmış tetkik neticesinde Türkiye'de sosyal bünye şu vergi ilân müessesesi ile yüzde yüz bozulacaktır' fikrini objektif delillerle ispat edecek bir beyanda bulunmadılar. Kendisinden hususi olarak da öğrenmek isterim, böyle bir tetkikleri varsa lütfetsinler, beyan etsinler, bunun aksine belirtiler var. Bu bakımdan biz vergilerin ilânı müessesesini hiçbir polemik mevzuu yapmadan, hiçbir şekilde polemik mevzuu yapmadan açıkça ilân etmenin, memleketin siyasi bünyesinin, sosyal bünyesinin temellerinin sağlanışması köklesmesi bakımından fevkalâde faydalı olduğunda ittifak ediyoruz.

Sayın Küreli arkadaşımız gayet iyi bir fikir beyan etti. Grup olarak fevkalâde yerinde bulmaktayız. Hakikaten maddeye konulan hükümle Ceza Kanununun filân maddesi tatbik edilir, bu işi kötüye kullananlar, bu işte ihbar müessesesini kullanarak haksız yere vatandaşları zarara sokanlar hakkında Ceza Kanununun 480 nci maddesi tatbik edilir.

Muhterem arkadaşlar, eğer tatbik edilecekse, eğer tasarıdan Hükümetin temin etmek istediği fayda, bu hükümlerin 3 katı ile, 4 katı ile tatbik edilir, şeklinde değilse hüküm hasıvdır. Bunun, «İki, üç katı nisbetinde ceza artırılır» şeklinde değiştirilmesini ve Faruk Küreli arkadaşımızın tavrının desteklenmesini C. H. P. olarak kabul ediyoruz. Hürmetlerimle arz ederim.

BAŞKAN — Şahsı adına Sayın Fahir Girtili oğlu...

Siz hemen mi söz istiyorsunuz Sayın İnan?

MALİYE KOMİSYONU BAŞKANI ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Evet.

BAŞKAN — Buyurun. Komisyon adını Sayın Şefik İnan.

MALİYE KOMİSYONU BAŞKANI ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Muhterem arkadaşlarım, bütçe müzakereleri sırasında Bütçe ve Plân Komisyonunda ve Genel Kurulda, sonra da basını-mızda umumiyetle şöyle bir tenkid yapılır, denilir ki: «Türk bütçelerinde vasıtalı vergilerle vasıtasız vergiler arasında ahenksizlik vardır. Vasıtalı vergilerin Devlet gelirleri içindeki hissesi, vasıtasız vergilerden daha yüksektir. Bu ise adaletsizliktir. Bunun değişmesi lâzımdır.» diye hemen hemen her partinin sözcüsü veyahut kendi adına konuşan her arkadaşımız bu fikirleri bu kürsülerden tekrar ettiler. Evet bu bir gerçek, açalım bakalım rakamları, bu bir gerçektir. Türk Devlet Bütçesinin gelirlerinin büyük kısmı vasıtalı vergilerden gelmektedir. Yüzde 60 idi, gittikçe bu nisbet yükselmektedir. Pek kesin olarak şu anda söyleyemeyeceğim, zannedirim % 67 ye çıktı. % 67 vasıtalı vergiler, % 33 vasıtasız vergiler. Pe ki bu gayritabiî diyebileceğim durumu nasıl tashih edeceğiz? Elimize gelen tasarının, şu anda görüşmekte olduğumuz 1 nei maddesi, ki en mühim maddesidir, işte bunu tashihe mâtufl bir maddedir. Bu madde o kadar mühim bir madde ki, hatırlıyacaksınız Sayın Başbakanımız bu vergi reform meselesini radyoda açıkladığı zaman da ilân konusunu radyodan bildirdiler ve bu bildiri, memleket umumi efkârında son derece iyi karşılandı. Basın iyi karşıladı, bütün basın iyi karşılamıştır. Bütün memleket efkârı iyi karşılamıştır. Bir hafta, on gün sonra bâzı mehafilden bâzı sesler çıkmaya başladı. İstanbul Sanayi Odası «uygundur», İzmir Sanayi Odası «uygundur», İzmir Ticaret Odası «uygundur» demiş, memleketin diğer kısımları hep tasvibetmiştir. İstanbul Ticaret odasından bir ses yükseldi: Uygun bulmadı, Ankara Ticaret Odası, uygun bulmadı, Odalar Birliği bir broşür yayınladı, uygun bulmadı...

Şimdi arkadaşlarım, biraz önce temas ettim, vasıtasız vergiler nisbet itibarıyla düşüktür. Ortada bir hastalık vardır. Bu hastalık da memlekette yaygın şekilde mevcut olan vergi kaçakçılığı, vergi ziyadır. Bu gerçeği artık bu memlekette, kabul etmiyen kimse de kalmamıştır. Bu olayın mevcudiyetini inkâr eden tek bir kimse kalmamıştır. O halde madem ki, bir dert vardır, devasını

aramak mecburiyetindeyiz. Nedir bu derdin devası? İşte bu derdin devalarından bir tanesi, aleniyet prensibinin gerçekleşmesini sağlayacak olan ilân keyfiyetidir. Vergide aleniyet yeni bir fikir değildir. Ta Adam Smith'ten beri mevcuttur. Şöyle böyle 200 yıla yaklaşmaktadır, Adam Smith vergide 4 kaide koymuştur. Bunlardan bir tanesi de aleniyettir. O kadar klâsikleşmiş bir kaide-dir.

Şimdi bu aleniyet prensibini zamanımızın, çağımızın şartlarına uygun olarak tatbik etmek istiyoruz. Yapılacak iş bundan ibarettir. Şimdi buna karşı birtakım deliller ortaya sürülüyor. Deniyor ki, Anayasamızın 15 nei maddesi var; özel hayat gizlidir.

Sayın arkadaşlarım; oradaki özel hayatın mânası ile mahremiyetidir. Fransızca «la vie privée» dir, İngilizcesi «prived life» tır, oralardan alınmıştır, katiyen ticaretle ilgisi yoktur, aile mahremiyeti demektir mânası. Özel hayat gizlidir, yani aile mahremiyeti dediğimiz mefhumun, yeni kelimelerle ifadesinden başka bir şey değildir, 15 nei maddenin konumuzla hiçbir ilgisi yoktur.

Şimdi, ticaretin gizliliği... Ticaretin neresi gizli acaba? Tahlil edelim. Eğer şirket ise, kurumlar ise bu ticaret yapan, kurumlar bilançolarını neşrederler, bilançolarını yayımlarlar? «şu kadar kâr ettim» der. «Bu kadar vergi ödedim», diye yazar. Kâr, zarar hesaplarını yaparlar, yayınlamak mecburiyetindedir. Neresi gizli bunun?.. Verdiği vergi orada ilân edilmiş olacak. Ondan sonra tek kişinin ticaret yaptığı meselesi; ithalâtedir, ithalâte ithalât yapmak için kotaya müracaat edecek, Merkez Bankasına müracaat edecek, Maliyeye bildirecek, birçok makamlara daha önceden beyanname verecek «Şunu ithal ediyorum» diye. İthal ettiği zaman da gümrüğe beyanname verecek ve Maliyeye bildirecek, «Aldığım dövizin karşılığı olarak şu malları getirdim.» diyecek. Ondan sonra kanunen toptancıya yaptığı her satış için fatura düzenleyecek, defter tutacak. Eğer ithalâte bütün bu amelîyelerini kanun çerçevesi içinde yaptırdıysa gizli tarafı yoktur, duymıyan kalmamıştır. Banka bilir, Maliye bilir, Gümrük bilir. Herkes bilir bunu. Neresi gizli kalır bunun? Benim şahsi inancıma göre bir tek şey gizli olabilir.

Meselâ 100 dolârlık bir mal getirecektir. Bunun için dışarı ile anlaşarak 110 dolâr olarak gös-

terir. Türkiye Cumhuriyeti bu 100 dolârı transfer eder. Hakikaten 100 dolâr oradaki ihracatçının eline geçer, on dolâr gizlidir. Ha, şurasını anlarım: El Hak ticaretin bu kısmı gizlidir. Yani bu gayrimeşru tarafındaki gizlilik. Ticaretin meşru tarafında bir gizlilik düşünülemez. Bir fert düşünelim, ihracatçıdır. Eğer bu ihracatçı 100 dolâra mal satıyorsa, burada olduğu gibi beyan ediyorsa, birçok vatandaşlar haberdardır, bunun gizli tarafı yoktur. Yok 100 dolâra sattığı halde 80 dolâr diye beyan ederse, memlekete yalnız 80 dolârını getirir, 20 dolârını dışarıda bırakırsa hak gizli tarafı budur bu işin. Ticari ameliyeleri baştan aşağı tahlil edelim, gizli tarafı yoktur. Ancak ve ancak gayrimeşru ticaret gizli olabilir. Arkadaşımız dediler ki, kredi... Haber vereyim, bugün Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasının İstanbul şubesinde risk santrali diye bir santral kurulmuştur. Belirli bir miktarda fazla her hangi bir bankadan kredi almış olan kimsenin aldığı kredi derhal Merkez Bankasının risk santraline bildirilir. Aynı kimsenin çeşitli bankalardan aldığı krediler orada toplanır, o bankalara bu bildirilir. Şimdi usuller değişti.. Bütün bankalar kimin hangi bankalardan ne kadar kredi almış olduğunu bilir. Ayrıca bankaların kendi istihbaratı vardır, bilirler. Bir kişi zarar mı ediyor, ne durumdadır, bilirler.. Bunun gizliliği yok.. Ayrıca mademki gelir vergisi mükellefidir, bankaya, kredi talebinde bulunurken, en son gelir vergisi beyannamesinin bir nüshasını vermek mecburiyetindedir. Eğer aynısını veriyorsa mesele yok. Eğer maliyeye bir türlü, bankaya bir türlü veriyorsa, aynı hilâfihakikat beyanda bulunuyorsa anlarım, bu da gizlidir. Meşruiyet sınırları içinde, ticaretin gizli bir tarafı yoktur.

Şimdi muhterem arkadaşlar, başka memleketlerden misaller verildi. Nerelerde tatbik ediliyor? İsveç'te tatbik ediliyor, Norveç'te tatbik ediliyor, Finlândiya'da tatbik ediliyor, Japonya'da tatbik ediliyor, İsviçre'de tatbik ediliyor, Yunanistan'da tatbik ediliyor, ve İsrail; İsrail sefaretinin verdiği doküman: 233 sayılı Kararname'nin Maliye Vekâletine verdiği yetkiye istinaden Maliye Bakanına her türlü verginin neşriyatını yapabiliyor. Neyi neşrediyor? Bakınız, verginin miktarını, vergi mükellefinin vergi dairesindeki kayıt numarasını, adı, soyadı, hangi iş

kategorisine dâhil bulunduğu, ondan sonra vergilendirme emsali ve ayrıca bu vergi mükellefinin çeşitli faaliyetleri. Bunlar neşredilir, diyor. Ve Maliye Bakanı ne zaman isterse neşredebiliyor, 1954, 1957 yılında neşretmişlerdir, İsrail'de.

Sayın İhsan Gürsan arkadaşımız dedi ki, İsveç, onun rejimi.. Ne imiş onun rejimi?. Arkadaşlar, tarihinde yanılmıyorsam, İsveç'te 1905 veya 1906 yılından beri Sosyalist Parti iktidardadır. Bu gibi memleketlerde iktidarda olan partinin adının Sosyalist Parti olması demek, o memleketin, bugün Demirperde arkası memleketler de sosyalisttir, o mânada sosyalist olması demek değildir. Bu memlekette, haber vereyim, İsveç'teki iktisadi teşebbüslerin yüzde 90 ı özel teşebbüstür.. Evet, ayrıca İsveç'e sosyalist hüviyetini veren teşebbüslerin hepsinin devlet elinde oluşu keyfiyeti değil, zaten yüzde 90 ve 90 ın üzerindeki teşebbüsler özel teşebbüstür, orada gelişmiş olan, sosyal sigortadır. Sosyal sigortalar o kadar gelişmiştir ki, beşikten mezara kadar her İsveç'li hayatta bir insanı tehdidedebilcek bütün tehlikelere karşı teminat altındadır, yarın endişesi diye bir şey kalmamıştır. Antr parantez söylüyeyim, o derece kalmamıştır ki İsveç'te bâzıları, meselâ emekli oluyor, en son eline geçen paranın üstünde emekli maaşına kavuşuyor. Orada hayatın bir dereceye kadar mânası kalmamıştır diyenler vardır. Çünkü yarın endişesi yoktur. Onun için de intihar vakaları çoktur. İsveç sosyalizmine bir misal vermek gerekirse % 90 ı özel teşebbüs İsveç'in bu şekildeki sosyalizmi dostlar başına. Kaldı ki arkadaşlarım, eğer böyle bir tedbir yer yüzünde hiçbir memlekette olmasaydı ve biz bunu da icadedebilseydik, memleketin dertlerine tamamen uygun bir dâva olurdu. Ve biz belki başka memleketlere örnek olurduk, yani hiçbir memlekette bulunmasa bizim bulup tatbik etmemiz lâzımgelirdi. Çünkü cemiyetimizin bir hastalığı ile karşı karşıyayız. Bu hastalığın çaresini bulmak zorundayız. Öyle oto - kontrol cihazları ile Maliyemizi teçhiz etmeliyiz ki, vergi mükellefi sağına bakacak, soluna bakacak, önüne, arkasına bakacak Devlete doğruyu söylemekten başka çıkar yol bulamayacak. Bu tedbirleri almamız. Çünkü zamanımızda, çağımızda vergi mefhumları külliyen değişmiştir. 18 ne ve 19 ne yüzyıllar maliyecilik anlayışı ve o mefhumlar

bugün eskimiş, müstahase halini almış, çağımızın gerçekleriyle asla bağdaşmayan fikirler halini almıştır. Biz, 20 ne yüzyılın ikinci yarısında hem ileri bir memleket olmak iddiası ve gayreti içindeyiz, bunu için de çarpıyoruz, hem de memleketin şartlarına bu uymaz; eski usullerle yürüyelim. Bu mümkün değil, uyacağız. Mükellefimizi Devlete karşı dosdoğru beyana sevk edici akla gelebilir ne tedbirler varsa, başka memleketlerde ne örnekler görüyorsak onları alacağız. İşte ilân keyfiyeti de bunlardan biridir. Ve memleket gerçeklerine son derece uygundur. Efkârı umumîye bunu son derece müspet karşılamıştır. Şahsi inançım odur ki, bazı çevrelerin büyük aksülâmel göstermesi, bu tedbirlerin isabetinin bir delilidir. Eğer isabetli bir tedbir olmasaydı aksülâmel de olmazdı. Madem ki bazı çevreler aksülâmel göstermiştir, tedbir yerindedir, isabetlidir. Bu son husus tamamiyle şahsi görüşümdür. Sizleri hürmetle selâmlarım. (Alkışlar)

BASKAN — Sayın Giritlioğlu.

FAHİR GİRTLİOĞLU (Edirne) — Pek kıymetli arkadaşlarım, üzerinde ziyadesiyle konuşulan bir konu hakkında sizleri şahsi fikirlerimle rahatsız etmiş olacağımı bilerek sözlerime başlıyorum.

Bu mesele üzerinde lehte ve aleyhte inancı arkadaşlarımın* konuştuğuna şahid oldum. Ben tasarımı lehinde konuşmaya kararlı bir arkadaşınız olarak tasarımı aleyhte konuşan arkadaşlarımın da ikna edici ve her şeyden evvel inancı insanların sözleriyle, bizlerin karşısında konuştuklarını teslim etmiş bulunmaktayım. Buna rağmen söz aldım. Çünkü Meclis bu konuda iki kutpa ayrılmış vaziyettedir. Getirilen tasarımı iktisadi hayatımız üzerinde menfi tesir yaratacağı tezi canlı bir surette dile getirilmiştir. Buna mukabil iktisadi hayatımız üzerinde menfi tesir yaratmayacak ve fakat, vergi sistemimiz eiddî bir reforma sahibolacaktır, şeklinde mukabil bir tez de vardır. Bu birbirinin zıddı gibi görünen tezlerden çeşitli arkadaşlarımızın konuşması ne kadar tabii ise, ben de bu tezlerden birisini tercih etmiş insan olarak söz almış bulunmaktayım.

Muhterem arkadaşlar, aslında her vergi iktisadi hayatımız üzerinde direkt veya endirekt yollarla menfi bir tesir gösterir. Bunun münakaşası zaittir. Bu şu demek doğıldır ki, vergi iktisadi hayatı felece uğratar. Ve binnetice vergi

alınmaması gerekir şeklinde bir prensibi benimsemeye de imkân yoktur. Aslında her vergi için söylenilmesi mümkün olan bu husus Vergi Usul Kanununun 5 ne maddesine getirilen ve eklenmesi istenilen bir fıkra ile ilân vesilesiyle söylenilmiş olabilir. Söyliyenler eskiden beri çeşitli vesileler ile vergiler hakkında iktisadi hayatımızı menfi bakımdan baskı altında tutacağı tezini tekrar bu vesile ile dile getirmişlerdir.

Muhterem arkadaşlarım, vergi konusunda bugün hiç kimse vergi verilmemesi lâzımdır, vergi vermiyelim şeklinde bir fikri artık ileri sürmüyor. Mademki herkes mutlak mânada vergi lüzumuna inanmış ve kazancı nisbetinde vergi verilmesi lâzımgeldiğini savunur hale gelmiştir; şu halde realitelere uygun bir formülü bulmamız icabeder. Türkiye’de gerek Gelir Vergisi Kanunu ve gerek Vergi Usul Kanunu ile hakikaten bir merhale açılmış bulunmaktadır. 1949 yılında bu kanunları kabul etmekle eiddî mânada bir vergi reformu yaptık. O tarihten bu yana geçirdiğimiz tecrübeler bize şunu göstermiştir: En muvaffak olduğumuz yıllarda ancak mükellefin yüzde beşini kontrol edebilmişizdir. Elimizde vergi mükelleflerini kontrol edecek muntazam bir zabıtamız yoktur. Bu umumiyetle yüzde beşin altına düşmüş bir rakam. İfade edildiğine göre en çok yüzde beşini kontrol edebilmişiz.

Muhterem arkadaşlar, normal bir kontrol sistemi içinde değiliz. Normal bir kontrol sistemi içinde olmadığımızı düşündüğümüz takdirde mükelleflerin yüzde doksan beşini kendi anlayışlarıyla, ahlâki duyguları ile başbaşa bırakmış oluyoruz. Bu kürsüden ulu orta şu mükellef veya bu mükellef aleyhine isim zikrederek konuşmak istemem. Mümkün olduğu kadar ağzımdan çığ bir söz çıkmamasına da dikkat ediyorum. Fakat mükellefin % 95 inin kontrol edilmediği bu memlekette, mutlak mânada kazançla mütenasip, kanun ölçüsü dairesinde vergi veriliyor iddiasını benimsiyemiyeceğim. Bütün mükellefleri bu muhterem seviyede görmek idealimiz olabilir, ama biz kanun koyucusu olarak idealler yanında realiteleride dile getirmek mecburiyetindeyiz. Aksi takdirde memleketin ihtiyaçlarını, memleketin realitelerini cevaplandırmamak gibi bir mesuliyet karşısında kalırız. Bütün vatandaşlarımız muhteremdir, ama bütün vatandaşların bu muhteremliğine mukabil geceleri mahallelerde polis ve bekeji bekletiriz. Bu şu demek değildir ki, filân

vatandaştan şüpheleniyoruz... Fakat o bekevi bekletmek suretiyle biz, gereken tedbirleri almak gibi makbul bir iş yapmış bulunmaktayız. Bütün vergi mükellefleri kanunun emrettiği şekilde bizim düşüncemize göre vergi vermişlerdir, bunu böyle kabul ediyoruz. Ama bu şu demek değildir ki vergi zıyat şu veya bu suretle olmayacaktır. Hayır. Muhterem arkadaşlar, bunu çok enteresan birkaç misal ile belirtmek ve ondan sonra tekrar mevzua dönmek istiyorum.

Bir evvelki oturumda bir arkadaşım da bu rakamlara istinad etmişlerdi.

1962 yılının vergi mükellefine ait listeler elimizdedir. 304 000 mükellefimiz vardır. 304 000 mükellefin 124 000 i yani 1/3 ünden fazlası, 124 000 i, yılda 2 020 lira kazanıyor. Beyannameleri bu suretle tanzim edilmiştir. Bütün mükelleflerimizin 1/3 ünden biraz daha fazlası, 124 000 i yılda yalnız 2 020 lira kazanç gösteriyorlar ve 2 000 lira kazanım mukabili olarak da 180 küsur lira vergi vermektedirler. Bu enteresan bir rakam. Peki bu 3/1 den fazla mükellef yalan mı söylüyor? Hayır, hakikaten yılda iki bin lira, iki binden de az kazananlarımız var, zıyan edenlerimiz de vardır. Fakat tamamının böyle olduğunu kabul etmek bizi büyük hatalara düşürür.

Müsaade buyursanız bir başka enteresan evvel daha okuyacağım, arkadaşlar. İthalatçılar, ihracatçılar ve fabrikatörler hariç bu üç esnafın dışında Türkiye'de en fazla vergi veren bir sınıf müsaadenizle arz edeceğim. Türkiye'de en fazla vergi veren sınıf, sahne sanatkârları ve filim artistleri... Ses sanatkârları, sahne sanatkârları, filim artistleri. Bunlar yılda 2 374 lira kazanç göstermektedirler. Türkiye'de bu demin saydığım ithalatçılar, ihracatçılar ve fabrikatörler, bunların dışında Türkiye'de en çok kazanan sınıf ve vergi mükellefi olan sınıf (1962 vergilerine göre konuşuyorum) sahne sanatkârları, filim artistleri ki, bunlar 2 347 lira aylık kazanç göstermektedirler, vergileri buna göre tahakkuk etmektedir. Eee... Bundan sonra... (Seneliktir, sesleri.) Hayır efendim, aylık.

Bundan sonra gelen rakam, enteresan olduğu için arz ediyorum, birdenbire düşer ve mimarlar, mühendisler bunu takibeder; ikinci olarak bunlar gelir, 1 900 liradır. Mütaahhitler 1 445 liradır. Avukatlar 916 lira, dış tabipleri 472 lira,

doktorlar 581 lira aylık kazanç göstermişlerdir ve diğer sınıflar bundan aşağıdır.

Muhterem arkadaşlarım, aşağı - yukarı elli - altmış tane meslek mensubunu tesbit ettim. Bu vaziyet karşısında mükellef muhteremdir, fakat mutlak mânada ağzımdan bir çığ lâf kaçmamasına dikkat ediyorum, mükelleflerin bir kısmı var ki, meselâ vasati olarak bir doktorun aylık kazancı 581 lira olarak gösterilmiştir.

Öyle doktorlar vardır ki aylık kazancını, on bin, gösteriyor, 8 bin gösteriyor ve bütün yük, kabarıklığı teşkil eden tek mahdut sayıdaki mükelleflerin üzerinde kalıyor. Pek mahdut derecede mükellef ki yüzde nisbeti, çok enteresan rakamlarla ifade edecek kadar azdır, % 2-3 nisbetinde, ya bir ahlâk telâkkisi ona emrediyor, ya bir kanun çekinmesi onu mecbur ediyor. Fakat vergi ödiyenler içerisinde geniş çapta adaletsizliğe yol açacak kadar mahdut zümrenin üstüne yükler yüklenmiş oluyor. On yıllık, affedersiniz, ondört yıllık tatbikatımız bize bu hakikat tablosunu sermiş bulunmaktadır. Şimdi, nazariyelere boğulup da memleket realitelerini ikinci plâna itecek olursak bu Meclis olarak vazifemizi lâıkiyle yerine getirmemiş şeklinde kendimi kabul ederim.

Ciddî olarak huzurunuzda bu tasarının faydasına inenmiş bir insanın inancı ile konuşuyorum; ben vergi mükellefi arkadaşınızım, tesadüf beni bu devre için teşriî hayata getirdi. Dönceğim yer yine avukatlık yazıhanemdir. Tamamıyla on seneden beri kendi viedanıyla başbaşa kalarak beyannamemi doldurdum, vergimi ödedim. Kontrolardan uzak tutulmamın azabını duyuyorum. Düşünüyorum ki, acaba kendi viedanı ile başbaşa kalan her mükellef niçin bu böyle oluyor diye azap mı duyuyor, yoksa kontrol edilmemenin memnuniyeti için de midir? Bu soru daima hepimizi düşündürecek bir sorudur. Mükelleflerin dışında biz Meclis mensupları, memleket dertlerine çare, bulmakla mükellef olan bizler, her şeyden evvel bu realiteleri nazara almak mecburiyetindeyiz. Evet, mükellef muhteremdir. Demin arz ettiğim gibi vatandaş da muhteremdir, fakat geceleyin vatandaşları diğer vatandaşlardan kurtarmak için bekepleri memur ediyoruz. Mükelleflerin içinde kanuna saygı gösterenlerle, kanuna saygı göstermeyenler arasındaki farkı kaldırmak için, mümkün olduğu kadar vergi

adaletini tahakkuk ettirmek için ve gene mümkün olduğu kadar vasıtalı vergi ile vasıtasız vergiler arasındaki büyük farkı, büyük uçurumun arasını kapatmak için bâzı realist tedbirleri almaya ihtiyacımız vardır. Ve bugün huzuruza getirilmiş bulunan tasarının hakikî mânada bir reform karakteri taşıdığına inanıyorum. Bu, o nisbetten bir çare olacaktır. Ne çaresi olacaktır? Otokritik; kendi kendinizi kontrol etmek ve utanmak. Her şeyden evvel mükellefe bu duyguyu daha fazla yerleştirmiş olacaktır. Bir mükellef, diğer mükelleflerin verdiği vergiden daha çok az vergi verdiğini görürse ve kendi vicdanı bir gün buna tahammül etmezse elbette ki, bundan sonra kanuna daha uygun beyanname doldurmak mecburiyetinde kalacaktır; birinci faydası bu.

İkinci faydası; tüccar ve alelumun vergi mükellefi, vergi mükellefiyeti dışında bulunan, gelir vergisi mükellefiyeti dışında bulunan birçok vatandaşlarımız nazarında töhmet altındadır. Türkiye'de âdeta servet düşmanlığı körüklenmekte, tahrik edilmektedir. Birçok tüccarın vergi kaçakçılığı yaptığı ulu orta söylenmekte, gazeteler yazmakta ve vatandaşların ağızında bu söz sakız olmaktadır. Muhterem mükelleflerin himayesi bakımından da bu şekilde ilânların faydası olacağı kanaatindeyim. Bu suretle şunun bunun aleyhinde uluorta konuşmalar mümkün olduğu kadar azaltılmış olacaktır. Bir faydası daha vardır. Türkiye'de ihbar müessesesini işleten kanunlar mer'îdir. Vergi mükellefiyetinde bulunan kimselerin az vergi verdiği yolundaki iddialar, bugün için kanunen kabul edilen iddialar ve ihbarlar meyanındadır. Ama bu ihbarı yapanlar, kanuna, mer'î 1905 sayılı Kanuna, bu kanuna istinaden ihbarı yapan kimseler bilmeden ihbar yapıyorlar. Maliye birçok haksız ihbarla karşı karşıya bulunmaktadır. İhbar müessesesi daha çok mesnet bularak daha müspet şekilde işlemiş bulunacaktır. İhbar müessesesi vergi konusunda, getirdiğimden dolayı tenkid edebilirsiniz, kaçakçılık mevzuunda da ihbar müessesesi işlemektedir, dünyanın her tarafında da bu kabil ihbar müesseselerine yer verilmiş bulunmaktadır. Pek muhterem arkadaşlarım, bu alaniyet yani mükelleflerin ödediği vergiyi ilân etmeksizin normal kontrol çıkarlarımızı kuvvetlendirmek suretiyle vergi zıyanını önleyemez miyiz; bu akla gelen bir sual. Ben buna, pek mahdut tetkikatımla hayır, cevabını vereceğim.

Belki yanlış olabilirim, fazla bir tetkika tabi tutamadım, yalnız bildiğim bir şey var; dünyanın en kuvvetli vergi zabıtası İsviçre'de imiş İsviçre de vergi kaçakçılığını önliyemiyormuş. Dünyanın kuvvetli vergi zabıtası İsviçre'de aynı zamanda avuç içi kadar bir memleket, fakat İsviçre de vergi zıyanını önliyemiyor. Bunun için İsviçre'de vergilerin ilân edilmesinden fayda görmüştür.

Muhterem arkadaşlarım, İskandinav memleketlerinden misaller alıyoruz, Japonya'dan misaller alıyoruz, İsviçre'den misaller alıyoruz, ve bu müttekâmil memleketlerin vergi zıyanını önlemek için mükelleflerin ödedikleri vergilerin ilânından fayda bulduklarını kabul ediyoruz. Biz buna rağmen diyoruz ki, hayır, bu usul geri bir usuldür. Hayır, bu usul antidemokratik bir usuldür. Bu usul sosyalizm usulünün bir icabıdır.

Muhterem arkadaşlarım, bu suretle en hüsnüniyetle bir kelimeyi sarfetmemeye müsaade buyurunuz. Nazariyeye feda etmiş oluyoruz. Neyi? Realiteleri. Memleketin icapları bizim realist tedbirler almamızı gerektirmektedir. Demin de arz ettiğim gibi unutmıyalım. Bu memleketin vergi yükünü pek mahdut sayıda mükellef taşımakta ve artık o mükellef daha fazlasına tahammül edememektedir. Ben bu usulle, kanunun getirdiği bu yeni usulle mümkün olduğu kadar müspet neticelerin alınacağına inanmış olarak reyimi bu vâdide vereceğimi arz ediyor ve benim fikrimde konuşmayan arkadaşlarımdan şayet onların düşüncelerine uygun olıyan bu sözlerim kendilerine telkin edici, irşadedici bir rol yapabilmişse kendimi bahtiyar addediyor; fakat kendilerine telkin edici bir rol yapamamış olsa dahi onları her hangi bir suretle tenkid etmek kasdiyle değil, fikirlerimin de pek muhterem olduğunu belirtmek suretiyle söze başladığımı ve onların fikirlerinden dolayı kendilerine hürmetkâr bulunduğumu da arz etmek istiyorum. Hürmetlerimle. (Alkışlar)

BAŞKAN — Bir kifayet önergesi verilmiştir, önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Yeterliği saygı ile teklif ederim.

İzmi:

Seref Baksık

BAŞKAN --- Kifayet önergesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhterem arkadaşlarım, bu madde ile ilgili olarak verilmiş olan önergeleri sırasıyla okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Vergi Usul Kanununun.

Madde 1 de vergi verenlerin ilânı hakkındaki maddenin tasarından çıkarılmasının oya konulmasını saygılarımla arz ederim.

Bolu
Kâmil İnal

Millet Meclisi Başkanlığına

123 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun tasarısının 1 nei maddesiyle, Vergi Usul Kanununun 5 nei maddesine eklenmesi derpiş edilen ve ödenen vergilerin ilânına mütedair tedbirler pratikte umulan faydaları sağlamıyacak; bilâkis psikolojik mahzurlar doğuracaktır. Bu sebeple adı geçen tasarının 1 nei maddesinin reddi suretiyle tasarından çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

C. K. M. P. Grubu adına
Konya
İrfan Baran

Yüksek Başkanlığa

4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının 1 nei maddesi hükmü, beyannameli gelir vergisi mükellefleriyle kurumlar vergisi mükelleflerinin vergilerinin ve zarar halinde zarar miktarlarının ilân ve teşhir edilmesini derpiş etmektedir.

Vergi güvenliğini sağlamak amacıyla bir oto kontrol müessesesi olarak ihdas edildiği ileri sürülen bu tatbikat şeklinin dayandığı mucip sebepler, zararlı neticelerinden çok zayıftır. Ticari hayat güven ister, huzur ister, gizliliğe, itibar ve itimada dayanır. Bunları ihlâl eden bir tasarruf da netice itibariyle memleketin iktisadi düzenine tesir eder. Beyan ve iddia edildiğinin aksine, ticari faaliyet neticelerinin bir aksi olan verginin ve bilhassa zararın afişe edilmesi ticaret erbabı vatandaş zümrelerinde huzursuzluklar, endişeler yaratacaktır. Kaldı ki, her Türk vatandaşı, aksi sabit olmadıkça temiz-

dir, insanlık haysiyetine sahiptir. Ticari haysiyet ve itibar da bunların en başında gelir. Devlet, vatandaşların maddi ve mânevi gelişmelerinde, onların adalete, tam çalışma esasına ve insanlık haysiyetine yaraşır bir seviyeye erişmelerinde, sosyal ve iktisadi hayatlarının düzenlenmesinde ve korunmasında Anayasa ile vazife ve sorumluluk almış olduğuna göre, böylesine bu esasları çiğniyen bir tatbikata gidilmesi hiçbir suretle teeviz edilemez. Bu bakımdan tasarından bu hususa müteallik hükmün çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İzmir
İhsan Gürsan
Adana
Ahmet Sıvrın

Yüksek Başkanlığa

Görüşülmekte olan tasarının birinci maddesinin son fıkrasının, sözlü olarak açıkladığım sebeplerden ötürü, kaldırılmasının oya arzını teklif ederim.

Çorum
Faruk Küreli

Yüksek Başkanlığa

Gerekçesini şifahen arz ettiğim veçhile 1 nei maddenin son fıkrasının maddeden çıkarılmasının reye konmasını arz ve teklif ederim.

Ordu
Refet Aksoy

Sayın Başkanlığa

Anayasanın 2 nei maddesi, Devletimizin hukuk devleti olduğunu da tesbit etmiştir.

Hukuk devletinin mümeyyiz vasfı kanunların; kurumların, şahısların, partilerin zihniyetlerine göre değil, objektif mânalara göre seyyanen tatbik edilmesidir.

Bugün T. C. K. nun 141, 142 nei maddeleri meriyette olmasına rağmen, aşırı derecede propagandalar yapılmakta, fakirler, zenginler aleyhine tahrik edilmektedir. Bu durum karşısında vergilerin aleniliğinin müspet tarafları olmasına rağmen, bu propagandaların tesiri altında:

İftira, tezvîr, şantaj vasıtası olarak kullanılacak namuslu mükellefleri huzursuz edecek, bezginlik uyandıracaktır.

İkinci fıkra ise; T. C. K. nunun hükümlerine nazaran haşiv vaziyetindeki bu kanunun 1 nei maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini rica ederim.

Erzurum
Nihat Diler

MADDE 1. — 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5 ne maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

«Aneak vergi güvenliğini sağlamak amacıyla her ne nam altında olursa olsun vergi ziyama sebebi oldukları sübuta eren mükelleflerin adları ve unvanları bağlı oldukları vergi dairesince bu durumları sübuta erdiği yıl içinde dairenin münaşip yerlerine asılarak açıklanmakla bunlar ayrıca kitap halinde veya resmî gazete ile yayımlanır.»

Yüksek Başkanlığa

Görüşülmekte olan tasarruun birinci maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi arz ve teklif ederiz.

«Açıklanan bu bilgiler ele alınarak mükelleflerin haysiyet, şeref ve vakarlarına tecavüz edilemez. Aksine hareket edenler hakkında T. Ceza Kanununun 480, 481, ve 482 ne maddelerdeki cezalar üç misli olarak hükmolunur.»

C. H. P. Grup Başkanvekili
Dr. Kemali Beyazıt

C. H. P. Grup Başkanvekili
Fethi Çelikbaş

Ankara Kayseri
İlyas Seçkin Bahri Yazır

Kayseri Aydın
Mehmet Sağlam Nedim Müren

Sayın Başkanlığa

Görüşülmekte olan 213 sayılı Vergi Usul Kanununu tadil eden tasarruun 1 ne maddesinin 1 ne fıkradan sonrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Saygılarımla.

Rize
Arif Hikmet Güner

«Vergi Usul Kanunu mucibince ikmalen ve ya re'sen salınan vergiler salındıkları hakiki ve hükmi şahısların isim ve unvanları ile birlikte Maliye Vekâletince uygun görülen şekilde ilân olunur.»

Sayın Başkanlığa

Görüşülmekte olan (S. Sayısı: 617) kanun tasarruunun 1 ne maddesinin 2 ne paragrafından

sonra, aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederim.

«Ek madde — Mükelleflerin bağlı bulunduğu teşekkül varsa, bu ilân orada da yapılır.»

İzmir
Kadri Özek

M. M. Yüksek Başkanlığına

1 ne maddenin (kanunda 5 ne maddenin) metninde yalnız Gelir Vergisinin ilânı nazara alınmış (Veraset ve İntikal Vergisi, usulsüzlük cezaları, ikmalen ve re'sen tarh edilen Gelir Vergisi) nazara alınmamıştır. Halbuki, kanun koyucunun amacı (vatandaşın belirli bir gelirden Devlete ne verdiğinin, veya vaktinde verip vermediğinin ve miras tutarına ait verginin) de, millete (kamuya) açıklanması olduğundan, bu maddenin 1 ne fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini saygı ile arz ve teklif ederim.

Niğde
Asım Eren

Teklif edilen 1 ne fıkra :

Madde 1. —

«Aneak, vergi güvenliğini sağlamak amacıyla Gelir Vergisi mükelleflerinin yıllık Gelir Vergisi, sermaye şirketlerinin Kurumlar Vergisi beyannameleri üzerinden tarh olunan Gelir ve Kurumlar vergileri ile veraset ve intikal beyannameleri üzerinden ilgililere tarh edilen İntikal vergileri ve ikmalen ve re'sen ve usulsüzlük cezası olarak tarh edilen vergiler ve cezalar, mükelleflerin adları ve unvanları, bağlı oldukları vergi dairesince, beyannamelerin verildiği ve re'sen ve ikmalen tarhiyatın yapıldığı yıl içinde dairenin uygun, her yandan kolayca görünüp okunabilir puntolarla yazılıp asılacak cetvellerde açıklanmakla beraber ayrıca kitap halinde ve Resmî Gazete ile de yayımlanır»

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Vergi Usul Kanununun 1 ne maddesinin birinci fıkrasından sonra aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederim.

İstanbul
Reşit Ülker

Ek fıkra — Mükellef talebettiği takdirde ilân edilecek vergisi hakkında kısa bir bilgi ilân da gösterilir.»

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım, verilmiş olan önergelerden 4 tanesi maddenin tamamen metinden tayyını derpiş etmektedir. İki tanesi son fıkranın metinden tayyını hedef tutmaktadır. Bir tanesi maddenin tamamen tadilini, bir tanesi son fıkranın tadilini, iki tanesi ikinci fıkranın tadilini, iki tanesi ikinci fıkraya ilâve istediğini ve iki tanesi de ek fıkrateklifini ihtiva etmektedir.

Sıra ile ve birbirinin aynı olan, maddenin tayyını istihdaf eden dört teklifi evvelâ oyunuz sunacağım. Ondandan sonra okuduğum sıraya göre en son olarak da fıkra ilâvesini istiyen önergeyi oyunuz sunacağım. Aneak bu arada Sayın Refet Aksoy kendi önergesinin tazyihî babında söz istemiştir. Buyurun Sayın Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, 213 sayılı Kanunun 5 neî maddesine bir fıkra ilâvesi hakkındaki bu müzakere etmekte bulunduğumuz madde üzerinde pek çok arkadaşlar görüştüler, lehinde ve aleyhinde hayli tartışmalarda oldu. Ben bunun üzerinde durmıyacağım. Yalnız, şu hususa yüksek dikkatinizi celbedeceğim : Bu kanunun istihdaf ettiği gaye açık olarak vergi mükellefiyetinden kaçanlarla, sahte beyanda bulunanların teşhir suretiyle teeziyesini. Bir an için buna peki diyelim. Hükümet madem ki, vergi kaçakçılığının önüne geçmek için kendi zu'nunee, kendi görüşüne böyle bir tedbir kabul etmiştir, bunu kanunlaştırmak istiyor, febiha diyelim. Ama bu maddenin son fıkrası bu düşünce ve kararın bir tezdadını bize gösteriyor. Ne yapıyor?.. Vergi beyanını yanlış olarak beyan edenlerle, hiç beyanname vermemiş, yani Devlet tediyesine karşı sahtekârlık yapmış olanlar hakkında mânevî bir cezadan ziyade maddî bir ceza olarak bunları gazete ile ilân etmek suretiyle, maliye dairelerinin kapılarına, duvarlarına, münasip göreceği yerlere isimlerini yazmak suretiyle teşhir ediyor. Altında ne diyor?.. «Bu suretle hareket edenleri, yazı ile, sözle ayıplayanlar, haklarında dedikodu yapanlar Türk Ceza Kanununun 480 ve 481 neî maddeleri mucibince teeziye edilir.»

Şimdi, bu büyük bir tezdattır. Bu neye benzer biliyor musunuz? arkadaşlar, bu teşhir muamelesi? İstiklâl Harbinin ilk zamanlarında bir Men'î Müskirat Kanunu çıkarıldı; rakı içenler yakalandığı zaman göğüslerine bir yafta yapıştı-

rılır ve ondan sonra da falaka sopasına mahkûm edilirdi. İptidai bir ceza sistemi..

Eski Ceza Kanununda yine hüküm vardır; ırza tasallut, dolandırıcılık falân filân gibi suçlardan mahkûm olanların göğüslerine yafta yapıştırılır, alâmeleimnas çarşılar içinde mahallelerde teşhir edilir, ondan sonra hapsanelere sürülürdü. Bunlar iptidai hallerdir. Hericîyiz iddiamız vardır. Bu iddiamızın ehemmiyeti ve ciddiyeti karşısında....

BAŞKAN — Sayın Aksoy....

REFET AKSOY (Devamla) (Gericiliğe gitmiyelim. Benim verdiğim, yani bu fıkranın..,

«Aksoy» diye hitapta bulundunuz, derhal inktikal ettim. Verdiğim taktirin ifadesi, son fıkranın kaldırılması, kaldırılmasının esbabı mucibesini bu şekilde izah etmiş oluyorum, Reis Bey.

Bu itibarla arkadaşlar, Hükümetin düşünce ve kararına karşı bu 1 neî fıkraya göre aşağıdaki fıkra bir tezdattır. Bu tezdadı bertaraf etmek için bu maddenin sonundaki fıkranın kaldırılmasını arz ve istirham ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Kadri Özek de kendi önergesini tazyih için söz istemiştir. Buyurun efendim.

KADRI ÖZEK (İzmir) — Muhterem arkadaşlar, bu madde hakkında kâfi izahat verildi. Ben filhakika bu maddeyi tetkik ettiğimde, bir boşluk teşkil ettiğine kaani olduğum bir hususun telâfisi için bir önerge vermiş bulunmaktayım. Filhakika bütün iddialara rağmen 1 neî maddenin getirmek istediği husus, bir teşhir müessesesi değil doğrudan doğruya bir verginin yerinde ve doğru olarak ödenmesini temin eden bir kontrol müessesesidir. Bu itibarla ayrıca ilâvesinde fayda mülâhaza ettiğim ve kontrol müessesesinin lâyikiyle işemesini temin edeceğine katiyetle kaanii bulunduğum; mükellef şayet her hangi bir teşekküle bağlı ise, o teşekkilde de ödenen vergilerin ilânında kontrolün isabetli yapılması bakımından büyük fayda vardır. Meselâ, Etibba Odalarında, Tabipler Odasına bağlı doktor için orada, ilân edilir, avukatlar için Baroda, tüccarlar için Ticaret Odalarında ve bu gibi müesseselere mensubolan mükellefler için ödedikleri vergi miktarlarının o teşekküllerde ilânında çok büyük fayda olduğu kanaatindeyim. Zira en iyi kontrolün aneak ve aneak bir meslekdaşın diğer

bir meslekdaşı tarafından yapılacağı samimi kanı-
sındayım.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Özek; önergenizde, 1 nei
maddenin 2 nei paragrafından sonra, tâbiri var.
Bununla kastınız, ikinci fıkra «beyanname ver-
miyen» lerle başlıyor; bu ibare ile başlayan ikin-
ci fıkranın sonuna bir ibare eklenmesini mi isti-
yorsunuz?

KADRI ÜZEK (Devamla) — Değil. Sayın
Başkan, ben başından itibaren saydım, efendim.
Şimdi, 1 nei «4 . 1 . 1964 tarihli» deniliyor. Yani,
şu okuduğum paragrafa takaddim eden parag-
raf.

BAŞKAN — «Ancak, vergi güvenliğini sağ-
lamak amacıyla» ibaresiyle başlıyan fıkraya bu
ibarenin eklenmesini mi istiyorsunuz?

KADRI ÜZEK (Devamla) — Evet efendim.

BAŞKAN — Tamam.

Muhterem arkadaşlarım, birbirinin aynı ol-
duğunu ifade ettiğim ve bütün maddenin metin-
den tamamen tayıyı tazammun eden dört öner-
geyi aynı zamanda oynuza sunuyorum. Ancak
bu önergeler maddenin tayıyı istihdaf etmekle
beraber, o, bunlar tadilname mahiyetindedir ve
komisyonca nazarı mütalâaya alınması kastiyle
oylarınıza arz edilecektir.

Bu arada bu dört önergeden bir tanesinin, Sa-
yın İhsan Gürsan'a ait önergenin açık oya sunul-
ması istenmiştir. Bununla ilgili tavriri okutuyo-
rum.

Yüksek Başkanlığa

Sayın İhsan Gürsan tarafından Vergi Usul
Kanununun tadiline dair tasarının 1 nei maddesi
hakkında verdiği tavririn açık oya konmasını arz
ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Rize	Rize
Arif Hikmet Güner	Muzaffer Döşemeci
İstanbul	İsparta
M. Rıza Bertan	A. İhsan Bahm
İçel	Adana
Mazhar Arıkan	Hasan Aksay
Adana	Tokat
Ali Bozdoğanoglu	Mehmet Kazova
Edirne	Afyon K.
Nazmi Özağul	Mehmet Turgut

Çanakkale

Ahmet Nihat Akay

İzmir

İhsan Gürsan

Yozgat

Turgut Nizamoglu

İzmir

Şükrü Akkan

İstanbul

Muhiddin Güven

Konya

Faruk Sükan

Afyon K.

Şevki Güler

Ordu

Şadi Pehlivanoglu

Sinop

Mustafa Kaptan

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım, Sayın
Kâmil İnal, Sayın İrfan Baran, Sayın Veli Ba-
şaran, Sayın İhsan Gürsan ve Sayın Ahmet Sav-
run'a ait ve maddenin tamamen tasarından tayı-
yı isteyen önergelerin hepsini birden açık oynu-
za sunuyorum. Açık oylama İçtüzüğün 137 nei
maddesine göre yapılacaktır. Esami listesinden
ismi okunan her üye yerinden, Riyasetin duyaca-
ğı tonda cevap verecektir.

(Adana Milletvekillerinden itibaren isimler
okunarak açık oylama yapıldı; her üye, ismi okun-
duğunda oyunu beyan etti.)

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, burada
bulunmadıkları için oylarını kullanmayanların
isimlerini tekrar okutacağım, o zaman reylerini
izhar ederler.

İsimleri okutuyorum.

(İsimleri okunup da bulunmayanların isimle-
ri tekrar okunarak reyleri tesbit edildi.)

BAŞKAN — Açık oylarımıza sunulmuş olan
ve maddenin tayıyı istihdaf eden dört önerge-
nin oylama sonucunu okuyorum:

Oylamaya 306 üye katılmıştır. 123 kabul, 178
ret, 4 çekinir oy kullanılmıştır. Bu önergeler
reddedilmiştir.

Sayın Faruk Küreli, Sayın Refet Aksoy arka-
daşlarımızın birbirinin aynı olan önergeleri, fık-
ranın, maddenin son fıkrasının tayıyı istihdaf
etmektedir. Bu iki önergenin ikisini berabere
oyunuza sunuyorum. Komisyon Katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ
ÖZAL (Konya) — Takdir Yükek Heyetinizin-
dir. İsrar etmiyoruz.

BAŞKAN — Siz sarahaten mütalâanızı beyan
edin.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ
ÖZAL (Konya) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Önergelerin ikisini birlikte oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Önergeler reddedilmiştir.

Maddenin ifade edildiği şekilde tadilini tazzammun eden ve Sayın Nihat Diler'e ait önerge-nin sırf tadilini istediği kısmı tekrar okutuyorum.

(Nihat Diler'in önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Okunmuş olan önergeye komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Sadece bu maddenin birinci fıkrasının tadilini isteyen ve Sayın Asım Eren'e aidolan önergenin tadilini istediği kısmı okutuyorum.

(Asım Eren'in önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Önergeye Komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge reddedilmiştir.

Şimdi üç tane önerge daha vardır. Bunlar, birinci maddeye önergede belirtilen ibarelerin eklenmesini istemektedirler. Birinci fıkraya, «Ancak vergi güvenliğini sağlamak amacı ile» başlıyan fıkraya önergelerinde tebarüz ettirdikleri şekilde birer cümle eklenmesini istemektedirler. Bunları sırasıyla oyunuzaya sunuyorum.

Sayın Arif Hikmet Güner'e ait olan, önergeyi okutuyorum. Sayın Komisyon lütfen takibetsin efendim.

(Rize Milletvekili Arif Hikmet Güner'e ait olan önerge tekrar okundu.)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Deminkinin aynı mahiyettedir. Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Reddedilmiştir.

Sayın Kadri Özek'e ait ve birinci fıkraya tebarüz ettirilen ibarenin ilâvesini isteyen önerge.

(İzmir Milletvekili Kadri Özek'in önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Komisyon?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Biz o kadar ileriye götürmedik. Kendi aldığımız tedbirleri kâfi gördük. (Katılmıyor sesleri.)

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Önergeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Heyeti umumiyesi kabul edilmiştir. Komisyon filhal katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Filhal iştirak ediyoruz; katılıyorz efendim.

BAŞKAN — Bu mahiyette bir ek ibare isteyen Reşit Ülker arkadaşımıza ait önerge.

(İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu? Birinci fıkraya ilâve cümle olarak istiyor.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Birinci fıkraya ilâve cümle olarak istiyor. Kısallığın tarifi yapılamıyacağı için pratik bir mahiyet taşımamaktadır. Katılmıyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Reddedilmiştir. Bu maddenin son fıkrasının tadilini isteyen sonuncu önergeyi tekrar okutuyorum.

(Kemalî Bayazıt ve arkadaşlarının önergesi tekrar okundu.)

BAŞKAN — Bu önergeye komisyon katılıyor mu? Üç misli tezyidini istiyorlar.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Biz teklif ettiğimiz şekilde ısrar ediyoruz.

BAŞKAN — Komisyon katılmıyor, önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Komisyon filhâl katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Komisyon filhal katılıyor.

BAŞKAN — Komisyon filhal katılıyor.

Muhterem arkadaşlarım, lütfen takibedelim. Bu madde hakkında verilmiş olan iki önerge, Sayın Kadri Özek'e ve Sayın Grup Başkanı Kemalî Bayazıt'a ait önergeler Heyeti Umumiyenizce kabul edilmiştir ve komisyon da her ikisine filhal katılmaktadır.

M. Meclisi B : 85 7 . 4 . 1964 O : 1

İşbu maddeyi değişiklikleriyle birlikte oyunuz-
za sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyen-
ler... Birinci madde kabul edilmiştir.

Vakit gecikmiş olduğundan 8 Nisan Çarşamba

günü saat 15,00 te toplanılmak üzere birleşimi
kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,40



4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkındaki kanun tasarısının birinci maddesinin tayyına dair verilen oyların sonucu

(Tay önergeleri reddedilmiştir.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 306
Kabul edenler : 123
Reddedenler : 178
Çekinseler : 4
Oya katılmıyanlar : 136
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Hasan Aksay
Yusuf Aktimur
Ahmet Savrun
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu
ADIYAMAN
Arif Atalay
Ali Turanlı
AFYON KARAHISAR
Veli Başaran
Şevki Güler
Mehmet Turgut
AMASYA
Nevzat Şener
ANKARA
Hüseyin Ataman
İsmail Gence
İhsan Köknel
Mehdi Mihçioęlu
ANTALYA
Hasan Fehmi Boztepe
Ömer Eken
ARTVİN
Sabit Osman Avcı
AYDIN
Hilmi Aydınçer
Melâhat Gedik
Reşat Özarda
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu
Cevat Kanpulat

Ahmet İhsan Kırımlı
Cihat Turgut
BİLECİK
Şadi Binay
BOLU
Ahmet Çakmak
Kâmil İnal
BURSA
Hikmet Akalın
Ekrem Paksoy
Ziya Uğur
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zaęra
ÇANAKKALE
Ahmet Nihat Akay
ÇANKIRI
Kâzım Arar
ÇORUM
Muzaffer Dünder
Abdurrahman Güler
İhsan Tombuş
DENİZLİ
İbrahim Kocatürk
Remzi Şenel
DIYARBAKIR
Yusuf Azizoglu
Alp Doğan Şen
EDİRNE
Talât
İlhami Ertem
ERZİNCAN
Hüsametdin Atabeyli
Sadık Perinçek

ERZURUM
Ertuęrul Akça
Nihat Diler
Tahsin Telli
ESKİŞEHİR
Ertuęrul Gazi Sakarya
GAZİANTEP
Kudret Mavitan
GİRESUN
Nizamettin Erkmen
Ali Köymen
GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı
HATAY
Ali Muhsin Bereketoglu
İÇEL
Mazhar Arıkan
Celâl Kılıç
İhsan Önal
İSPARTA
Ali İhsan Balım
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
İbrahim Abak
Mahmut Rıza Bertan
Ferruh Bozbeyli
Tahsin Demiray
Saadet Evren
Muhiddin Güven
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
İsmail Hakkı Tekinel
İZMİR
Şükrü Akkan
Muzaffer Döşemeci

Ali Naili Erdem
İhsan Gürsan
Saim Kaygan
Nihat Kürşat
Şinasi Osma
KARS
Lâtif Aküzüm
KASTAMONU
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
KAYSERİ
Hüsametdin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
KİRŞEHİR
Memduh Erdemir
KOCAELİ
Hâldan Kısayol
KONYA
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
Kadircan Kafılı
Faruk Sükan
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy
KÜTAHYA
Sadrettin Tosbi
MALATYA
H. Avni Akşit
MANİSA
Neriman Aęaoglu
Süleyman Çaęlar
Nusret Köklü
Hürrem Kubat
Hilmi Okçu
Nahit Yenişehirlioęlu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük

MARDİN

Esat Kemal Aybar

MUĞLA

Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

ORDU

Refet Aksoy
Şadi Pehlivanoglu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner
Cevat Yalçın

SAMSUN

Hâmit Kiper
Hüseyin Özalp

SINOP

Mustafa Kaptan

SİVAS

Güner Sarısözen

TOKAT

Sabahattin Baybura
Mehmet Kazova

TRABZON

Ekrem Dikmen

VAN

İhsan Bedirhanoglu
Muslih Görentaş

YOZGAT

İsmet Kapisız
Turgut Nizamoglu

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Ramiz Karakaşoglu
Sadık Tekin Müftüoglu

[Reddedenler]

ADANA

Mehmet Geçioğlu
Melih Kemal Küçüktepe-
peymar
Kemal Sarıbrahimoğlu

ADİYAMAN

Mahmut Deniz
Mehmet Özbay

AFYON KARAHİSAR

Halûk Nur Bâki
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AĞRI

Rıza Polat

AMASYA

Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal
Raif Aybar
Nihat Berkkan
Fuat Börekçi
Bülent Ecevit
Muhlis Ete
İbrahim İmirzahoğlu
Emin Paksüt
İlyas Seçkin
Ahmet Üstün

ANTALYA

Etem Ağva
Nihat Su

ARTVİN

Saffet Eminağaoğlu

AYDIN

Nedim Müren

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Fennî İslimyeli
Süreyya Koç
Mehmet Tiritoğlu

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Kemal Demir

BURDUR

Fethi Çelikbaş

BURSA

Edip Rüştü Akyürek
İbrahim Öktem

ÇANAKKALE

Burhan Arat
Süreyya Endik
Şefik İnan

ÇORUM

Nuri Ahıskaloğlu
Hilmi İncesulu
Neemi Ökten

DENİZLİ

İsmail Ertan
Hüdayi Oral
Âtîf Şohoğlu

DIYARBAKIR

Adnan Aral
Şehmus Arslan
Hilmi Gündoğan

EDİRNE

Süleyman Bilgen
Fahir Giritlioğlu

ELÂZİÇ

Nurettin Ardoğlu
Hürrem Müftügil

Kemal Satır

ERZİNCAN

Zeynel Gündoğdu
Naci Yıldırım

ERZURUM

Cevat Dursunoğlu

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuzoğlu
İbrahim Cemalcılar
Celâlettin Uzer

GAZİANTEP

Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş
Hüseyin İncioğlu

GİRESUN

Ali Cüceoğlu
Mustafa Kemal Çilesiz
Naim Tirali

GÜMÜŞANE

Nureddin Özdemir

HAKKÂRİ

Ahmet Zeydan

HATAY

Bahri Bahadır
Ahmet Sırrı Hocaoglu
Şekip İnal

İÇEL

Mehmet Ali Arslan
Yahya Dermancı
Sadık Kutlay

İSPARTA

Lokman Başaran

İSTANBUL

Ratip Tahir Burak
Orhan Eyüboğlu

Ali Coşkun Kırcı

Hilmi Oben

Oğuz Oran

Vahyi Özarar

İlhami Sancar

Selim Sarper

Reşit Ülker

Sabri Vardarlı

Malik Yolaç

Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal

Şeref Bakşık

Arif Ertunga

Ziya Hanhan

Necip Mirkelâmoğlu

Kadri Özek

Mustafa Uyar

Lebit Yurdoğlu

KARS

Hasan Erdoğan

Kemal Güven

Kemal Kaya

Kemal Okyay

Sırrı Öktem

Bahtiyar Vural

Rıza Yalçın

KASTAMONU

Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Turhan Feyzioğlu

Mehmet Göker

Mehmet Sağlam

Bahri Yazır

Mehmet Yüceler

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim

KONYA

Kemal Ataman
İhsan Kabadayı
Ömer Kart
Mekki Keşkin
Abdüssamet Kuzucu
Rüştü Özal
Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Vefa Tanır

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay
Ali Erbek
Rauf Kıray

MALATYA

Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya

İsmet İnönü

MANİSA

Muammer Erten
Şevket Raşit Hatipoğlu

MARAŞ

Kemalî Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz

MUĞLA

Hilmi Baydur
Cevdet Oskay
Turan Şahin

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka

NİĞDE

Asım Eren
Ruhi Soyer

ORDU

Ferda Güley
Orhan Naim Hazinesar
Arif Hikmet Onat

SAKARYA

Burhan Akdağ
Ekrem Alican
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Kâmran Evliyaoğlu
Fevzi Geveci
İlyas Kılıç

SİİRT

Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Adil Yaşa

SINOP

Mahmut Alicanoğlu
Haşim Tarı

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
Rahmi Günay
Ahmet Kangal

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumcuoğlu

Orhan Öztrak

TOKAT

H. Ali Dizman
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ali Şakir Ağanıoğlu
Ahmet Şener
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Fethi Ülkü

URFA

Atalay Akan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç

UŞAK

Ali Rıza Akbiyıkıoğlu
İbrahim Bulanalp
YOZGAT

Veli Uyar

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Suphi Konak
Mehmet Ali Pestilci

[Çekinseler]

ÇANKIRI

Rahmi İnceler

ÇORUM

Faruk Kürelî

GAZİANTEP

Mithat San

KIRŞEHİR

Memduh Erdemir

[Oya katılmayanlar]

ADANA

Ali Bozdoğanıoğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Cavit Oral

AFOYON KARAHİSAR

Hasan Dinçer

AGRI

Nevzat Güngör
Kerem Özcan

AMASYA

İsmail Sarıgöz

ANKARA

Burhan Apaydın
Osman Bölükbaşı

Mustafa Kemal Erko-
van

İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu (İ. Ü.)

Zühtü Pehlivanlı
Ferhat Nuri Yıldırım
Abdülhak Kemal Yö-
rük

ANTALYA

İhsan Ataöv
Rafet Eker
Nazmi Kerimoğlu

ARTVİN

Nihat Ata

AYDIN

Orhan Apaydın
Mustafa Şükrü Koç

BALIKESİR

Cihat Bilgehan
Gökhan Evliyaoğlu

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BİTLİS

Nafiz Giray
Müstak Okumus

BOLU

Turgut Çulha
Fuat Ümit

BURDUR

Nadir Yavuzkan
Mehmet Özbey

BURSA

Sadrettin Çanga
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ahmet Türkel

ÇANAKKALE

Refet Sezgin

ÇANKIRI

Şaban Keskin
Nurettin Ok (Bşk. V.)

DENİZLİ
Sinan Bosna
Mehmet Çobanoğlu
DİYARBAKIR
Recai Iskenderoğlu
Vefik Piringioğlu (B.İ.)
EDİRNE
Nazmi Özoğul
ELÂZİĞ
Naci Güray
Ömer Faruk Sanaç
ERZURUM
Türhan Bilgin
Gıyasettin Karaca
Şerafettin Konuray
Adnan Şenyurt
ESKİŞEHİR
Seyfi Öztürk
Aziz Zeytinoğlu
GAZİANTEP
Osman Orhan Bilen
Süleyman Ünlü
GİRESUN
İbrahim Etem Kılıçoğlu
GÜMÜŞANE
Halis Bayramoğlu
Necmeddin Küçükler
HATAY
Abdullah Cilli
Sâki Zorlu
İÇEL
Burhan Bozdoğan
İSPARTA
Sadettin Bilgiç
İSTANBUL
Ziya Altınoğlu

Cihad Baban
Suphi Baykam
Nurettin Bulak
Ömer Zekâi Dorman
Fahrettin Kerim Gökay
Ahmet Oğuz
Hüsamettin Tiyaşan
Abdurrahman Yazgan
İZMİR
Mehmet Ali Aytas
Ragıp Gümüşpala
KARS
Necmettin Akan
KASTAMONU
Avni Doğan
Fethi Doğançay
İhsan Şeref Dura
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu
KAYSERİ
Abdülhalim Aras
KIRKLARELİ
Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz
KİRŞEHİR
Ahmet Bilgin
Halil Özmen
KOCAELİ
Süreyya Sofuoğlu
KONYA
Selçuk Aytan
KÜTAHYA
Mehmet Kesen
Sezai Sarpaşar
MALATYA
Ahmet Fırat
Halit Ziya Özkan

MANİSA
Yakup Kadri Karaos-
manoğlu
Yakup Yakut
MARAŞ
Enver Kaplan
MARDİN
Seyfi Güneşan
MUŞ
Sait Mutlu
Sami Öztürk
NEVŞEHİR
Ramazan Demirsoy
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Mehmet Altınsoy
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Ata Bodur
Ata Topaloğlu
RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)
SAKARYA
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer
Hami Tezkan
SAMSUN
Âli Fuat Alışan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Osman Şahinoğlu
SİİRT
Hayrettin Özgen (İ.)

SİNOP
Cemil Karahan
SIVAS
İbrahim Göker
Sebati Hastaoğlu
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan
Tahsin Türkay
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
TOKAT
Ali Rıza Ulusoy
TRABZON
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten
Kâmuran Ural
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Vahap Kışoğlu
URFA
Osman Ağan
Kemal Badıllı
Kadri Eroğan
Celâl Öncel
UŞAK
Ahmet Tahtakılıç
VAN
Sükrü Kösereisioğlu
YOZGAT
İsmail Hakkı Akdoğan
Mustafa Kepir
Celâl Sungur
ZONGULDAK
Feyzi Fırat
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Muş	1
Erzurum	1	Trabzon	1
Hatay	1	Zonguldak	1
İstanbul	1		
Kocaeli	1		
Manisa	1	Yekûn	9

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

SEKSENBEŞİNCİ BİRLEŞİM

7. 4. 1964 Salı

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

× 1. — 31 . 12 . 1961 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulan Geçici Komisyon raporu (1/632) (S. Sayısı: 616) [Dağıtma tarihi : 25 . 2 . 1964]

2. — Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1963]

× 3. — Devlet personeli meslek teşekkülleri kanunu tasarısı ve Anayasa, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından üçer üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/546) (S. Sayısı : 543) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1963]

× 4. — Özel öğretim kurumları kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Ferit Alpiskender'in, hususi eğitim ve öğretim müesseseleri kanunu teklifi ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ile Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu ve 55 arkada-

şının, Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilen beşer üyeden kurulan Geçici Komisyon raporu (1/539, 2/581, 2/617, 2/618) (S. Sayısı : 495 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 15 . 1 . 1964]

5. — Disiplin mahkemeleri kuruluş, yargılama usulü ve disiplin suçları ve cezaları hakkında kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (M. Meclisi 1/548, C. Senatosu 1/314) [Dağıtma tarihi: 19 . 2 . 1964] (M. Meclisi S. Sayısı: 497 ye 1 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı: 368)

6. — Kanun dışı yakalanan veya tutuklanan kimselere tazminat verilmesi hakkında kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 1/544; C. Senatosu 1/311) (M. Meclisi S. Sayısı : 457 ye 2 nci ek; C. Senatosu S. Sayısı : 328) [Dağıtma tarihi : 25.3.1964]

7. — Serbest malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünal'dının, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17 . 8 . 1963]

8. — İstanbul Milletvekili Naci Öktem ve 8 arkadaşının, 28 Nisan 1304 tarihli Alâmeti Farika Nizamnamesine ek kanun teklifi ile Manisa Milletvekili Muammer Erten'in, Markalar ve menşei işaretleri hakkında kanun teklifi ve Sanayi ve Adalet komisyonları raporları (2/160,

2/297) (S. Sayısı : 526) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

9. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

10. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun seçilmesi ve çalışma usullerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (2/269) (S. Sayısı : 233 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

11. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tıyanşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresine dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/350; C. Senatosu 2/83) (S. Sayısı : 37 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 3 . 1 . 1964]

12. — Sandıklı'nın Mirtaz köyü 17 hane numarasında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Feride'den doğma 11.10.1942 doğumlu Veysel Aslan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkındaki Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/775) (S. Sayısı : 579) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

13. — Uşak Merkez Aybey mahallesi hane 143, cilt 14 ve sayfa 103 sayısında nüfusa kayıtlı Haliloğlu, Sultan'dan doğma 11 . 12 . 1929 doğumlu İsmail Kiraz'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/792) (S. Sayısı : 580) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

14. — Akhisar ilçesinin Bergele köyü hane 13, cilt 12 ve sayfa 19 sayısında nüfusa kayıtlı Hüseyinoğlu, Medine'den doğma 7 . 12 . 1929

doğumlu Hasan Çalınacı (Çalınacı) nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/804) (S. Sayısı : 581) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

15. — Kalecik ilçesinin Hasayaz bucağı Tavşancık Köyünün hane 15, cilt 11 ve sayfa 13 sayısında nüfusa kayıtlı Hüseyinoğlu, Satı'dan doğma 9 . 7 . 1934 doğumlu Mehmet Aksoy'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/805) (S. Sayısı : 582) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

16. — Kulp ilçesinin Hacıhan köyü, hane 34, cilt 7 ve sayfa 98 sayısında nüfusa kayıtlı Saitoğlu, Sultan'dan doğma 1928 doğumlu Recep Oruç'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/806) (S. Sayısı : 583) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

× 17. — 4 . 1 . 1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/625) (S. Sayısı : 617) [Dağıtma tarihi : 26 . 2 . 1964]

× 18. — 1937 sayılı Bina Vergisi Kanununda değişiklik yapılmasına ve 3 . 1 . 1961 tarihli ve 206 sayılı Kanunun 3 ncü ve geçici 2 nci maddelerinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/623) (S. Sayısı : 631) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

× 19. — Bâzı vergi ve resimlere zam yapılması hakkındaki 4040 sayılı Kanunun 31 nci maddesinde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/621) (S. Sayısı : 632) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

20. — İktisadi Buhran Vergisi Kanununa Ek Kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/629) (S. Sayısı : 633) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

× 21. — 27 . 6 . 1931 tarihli ve 1833 sayılı Arazi Vergisi Kanununun 9 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/634) (S. Sayısı : 635) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

× 22. — 21 . 6 . 1961 tarihli ve 309 sayılı Kanunda bazı değişiklikler yapılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/633) (S. Sayısı : 636) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

× 23. — Gider Vergileri Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı hükümler ilâve edilmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Tarım, Sanayi, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/628) (S. Sayısı : 638) [Dağıtma tarihi : 4 . 3 . 1964]

24. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 1/292; C. Senatosu 1/251) (M. Meclisi S. Sayısı : 325 e 2 nci ek; C. Senatosu S. Sayısı : 181) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

25. — Esnaf ve küçük sanatkârlar kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/4) (S. Sayısı : 634) [Dağıtma tarihi : 9 . 3 . 1964]

26. — 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı madde ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/280) (S. Sayısı : 461) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

27. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bazı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 1/432; C. Senatosu 1/255) (M. Meclisi S. Sa-

yısı : 247 ye 2 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı : 231) [Dağıtma tarihi : 28 . 3 . 1964]

28. — Talât Aydemir, Osman Deniz, Fethi Gürcan ve Erol Dinçer'in ölüm cezalarına çarpıtılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında M. Meclisi Adalet Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/740; C. Senatosu 1/382) (M. Meclisi S. Sayısı : 560 a 1 nci ek; C. Senatosu S. Sayısı : 422) [Dağıtma tarihi : 31 . 3 . 1964]

29. — Kayseri Milletvekili Hüsamettin Gümüşpala ve 24 arkadaşının, Devlet Demiryolları İşletme Umum Müdürlüğü memur ve müstahdemlerinin ücretlerine dair Kanunun bazı maddelerini değiştiren 4620 numaralı Kanuna ek kanun teklifi ve Ulaştırma ve Plân komisyonları raporları (2/564) (S. Sayısı : 542) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : : 5.9.1963]

2. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

3. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı : 393) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

4. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye

ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi: 14 . 9 . 1963]

5. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

6. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/325) (S. Sayısı: 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

7. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozçalı'nın, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

8. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

9. — Cumhuriyet Senatosu Artvin Üyesi Fehmi Alpaslan'ın, 237 sayılı Taşıt Kanununun 4 ncü maddesine göre makam hizmetlerine tahsis edilen taşıtları gösteren (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılması ve 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/78) (S. Sayısı : 440) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

10. — Cumhuriyet Senatosu Kastamonu Üyesi Ahmet Nusret Tuna'nın, 1108 sayılı Maaş Kanununun 1559 sayılı Kanunla muaddel 2 nci ve 3041 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, 1108 sayılı Maaş Kanununun bazı maddelerini değiştiren kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/95, 2/96) (S. Sayısı: 441) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

11. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 3 arkadaşının, Arazi ve Bina vergilerinin matrahlarına uygulanacak maddeler hakkındaki 206 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ve Kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/257) (S. Sayısı : 443) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

12. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bazı maddeler ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/62, 2/145, 2/204, 2/360) (S. Sayısı: 445) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

13. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ve 5 arkadaşının, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 ncü maddesinin (b) işaretli fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/383) (S. Sayısı : 446) [Dağıtma tarihi : 20.9.1963]

14. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve altı arkadaşının, Kaçakçılığın men'i ve takibi hakkındaki 1918 sayılı Kanunun 6846 sayılı Kanunla muaddel 60 ncü maddesinde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Günürük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/118) (S. Sayısı : 447) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

15. — Giresun Milletvekili Ali Cüceoğlu nun, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı geçici maddeler eklenmesine dair 5585 sayılı Kanuna muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/124) (S. Sayısı : 448) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

16. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 12 arkadaşının, 3656 sayılı

Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülü- ne dair Kanuna ek kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/392) (S. Sayısı : 449) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

17. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hak- kı Yılanlıoğlu'nun, Devlet memurları aylıkları- nın tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Ka- nunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesi hakkındaki 4598 sayılı Kanunun muaddel ve 6 ncı maddesi- nin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/371) (S. Sayısı : 450) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

18. — Bolu Milletvekili Fuat Ümit ve 4 arka- daşı ile Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu ve Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un, Devlet hizmetlerinde iken lise veya lise muadili mesleki bir okuldan sonra bir yüksek okul veya fakül- teden mezun olanlar ile yine memuriyetleri sıra- sında akademik derece alanlara yahut ikinci bir yüksek tahsili ikmal edenlere bir derece kıdem verilmesi hakkındaki kanun teklifleri ve Amas- ya milletvekilleri Nevzat Şener ve İsmail Sari- göz'ün, memurların tahsil müessesesinde talebe olmalarıyla dair 4007 sayılı Kanun ile bu kanunun birinci maddesinin değiştirilmesi hak- kındaki 4214 sayılı Kanunun yürürlükten kal- dırılmasına dair 183 sayılı Kanuna ek kanun tek- lifi ile Bolu Milletvekili Kâmil İnal'ın, 3656 ve 3659 sayılı kanunların şümülü dâhilinde vazife görmekte iken müktesep barem derecesini de- ğiştirecek bir üst tahsil yapanların terfi ve kı- demleri hakkındaki kanun teklifi ve Maliye, Mil- li Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/91, 2/93, 2/104, 2/464) (S. Sayısı : 451) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

19. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasın- da akdolunan 11 Ocak 1961 tarihli Zirai Mad- deler Andlaşması ve ekleriyle bu Andlaşmada yapılan 29 Mart 1961, 17 Temmuz 1961 tarihli değişikliklerin onaylanmasının uygun bulundu- ğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 463) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

20. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 9 arkadaşının, Ordu men- suplarıyla Emniyet Umum Müdürlüğü ve güm-

rük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara birer er tayını verilmesi hakkında kanun teklifi ve Milli Savunma ve Plân komis- yonları raporları (2/189) (S. Sayısı : 464) [Da- ğıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

21. — Kayseri Milletvekili Abdülhalim Aras ve 3 arkadaşının, Evlenen veya tekaüde tabi bir vazifeye giren yetim kızların yetim aylık- larının diğer yetimlere taksimi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları rapor- ları (2/381) (S. Sayısı : 465) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

22. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında vazifeli subay, astsubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla meseileri karşılığında fazla mesai üc- reti verilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/137) (S. Sa- yısı : 466) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

23. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/293) (S. Sayısı : 467) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

24. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Röntgen Radyum ve di- ğer nükleer enerji cihaz ve maddeleri ile bun- ların tıpta kullanılması ve kullananlar hakkın- da kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları rapor- ları (2/127) (S. Sayısı : 468) [Dağıtma ta- rihi : 4 . 10 . 1963]

25. — Çanakkale Milletvekili Süreyya En- dik'in, Sıtma Savaş Sağlık koruyucuları hak- kında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/130) (S. Sa- yısı : 469) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

26. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu ve Malatya Milletvekili Avni Ak- şit'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanu- nunun geçici 65 nci maddesine bir fıkra eklen- mesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/421) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

27. — Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu-

na geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/423) (S. Sayısı : 471) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

28. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve 10 arkadaşının, ikinci defa yüksek tahsil yapan subay ve memurlara kıdem verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/80) (S. Sayısı : 472) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

29. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ömer Ergün ve 26 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı hakkındaki 5434 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair olan 6153 sayılı Kanuna bir fıkra ve geçici bir madde eklemesine dair kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/401) (S. Sayısı : 473) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

30. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, Tapu sicil binaları inşası için alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tapu sicil binaları yapılması maksadiyle alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve Geçici ve Plân komisyonları raporları (2/153, 2/233) (S. Sayısı : 201 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8.10.1963]

31. — Elâzığ Milletvekili Nurettin Ardıçoğlu ve 5 arkadaşının, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanununun 8.3.1961 tarih ve 344 sayılı Kanunla muaddel 20 nci maddesinin (c) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma ve Plân komisyonları raporları (2/396) (S. Sayısı : 492) [Dağıtma tarihi : 9 . 10 . 1963]

32. — Bolu Milletvekili Kemal Demir ve 18 arkadaşını, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa ek kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/214) (S. Sayısı : 502) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

33. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli ve dört arkadaşının, Orman Umum Müdürlüğü emrinde çalışmakta olan maaşlı memurları hakkında intibak kanunu teklifi ve Tarım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/165) (S. Sayısı : 503) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

34. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 68 arkadaşının, Tıp personelinin mukavele ile çalıştırılmasına dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/54) (S. Sayısı : 512) [Dağıtma tarihi :

21 . 10 . 1963]

35. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Subay, askerî memur ve astsubaylara birer lojman ile tapulu birer dönüm arazi verilmesi için kanun teklifi ve Bayındırlık, Millî Savunma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/406) (S. Sayısı : 517) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

36. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırıklı ve 13 arkadaşının, Bayındırlık Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair olan 3611 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (2/363) (S. Sayısı : 518) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

37. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ile Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesinin (j) bendine bir hüküm eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/461) (S. Sayısı : 519) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

38. — Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, 5434 sayılı Kanunun 41 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/107) (S. Sayısı : 522) [Dağıtma tarihi : 1 . 11 . 1963]

39. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Gümrük memurlarından bâzılarına verilecek yem bedeli ve yemeklik hakkındaki 1615 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/132) (S. Sayısı : 523) [Dağıtma tarihi : 1 . 11 . 1963]

40. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı : 511) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

41. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolanan zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı : 506) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

42. — Kars Milletvekili Hasan Erdoğan ile Tunceli Milletvekili Fethi Ülkü'nün, Memurin Kanununun bâzı maddeleri ile buna müzeyyel

olan 1777 sayılı Kanunun 3 ncü maddesini tadil eden 2919 sayılı Kanunun 4 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/469) (S. Sayısı : 540) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

43. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu ve 4 arkadaşının, ateşli silâhlar ve bıçaklar hakkındaki 10 . 7 . 1953 tarih ve 6138 sayılı Kanunun 13 ncü maddesi ile 15 nci maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/511) (S. Sayısı : 572) [Dağıtma tarihi : 29 . 1 . 1964].

×44. — Genel bütçeye dâhil dairelerin 1960 bütçe yılı kesinhesaplarına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/665, 1/114) (S. Sayısı : 578) [Dağıtma tarihi : 18 . 2 . 1964]

45. — Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelinde neşredilmiş ve kesinleşmiş bulunan 20 . 6 . 1963 tarih ve 372 numaralı kararına karşı Yüksek Hâkimler Kurulunun ittihaz eylediği 8 . 11 . 1963 tarih, esas 234 ve 285 numaralı Kararı ve Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun bu husustaki raporu (M. Meclisi 5/75; C. Senatosu 4/59) (M. Meclisi S. Sayısı : 605, C. Senatosu S. Sayısı : 372) [Dağıtma tarihi : 21 . 2 . 1964]

46. — Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar cetvelinde neşredilmiş ve kesinleşmiş bulunan 23 . 5 . 1963 tarihli 371 numaralı Kararına karşı Yüksek Hâkimler Kurulunun ittihaz eylediği 8 . 11 . 1963 tarih, esas 235 ve 286 numaralı Kararı ve Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun bu husustaki raporu (M. Meclisi 5/76, C. Senatosu 4/60) (M. Meclisi S. Sayısı : 606) [Dağıtma tarihi : 22 . 2 . 1964]

47. — Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar cetvelinde neşredilmiş ve kesinleşmiş bulunan 23 . 5 . 1963 tarih ve 374 numaralı Kararına karşı Yüksek Hâkimler Kurulunun ittihaz eylediği 8 . 11 . 1963 tarih, esas 230 ve 281 numaralı Kararı ve Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun bu husustaki raporu (M. Meclisi 5/77, C. Senatosu 4/61) (M. Meclisi S. Sayısı : 607)

[Dağıtma tarihi : 22 . 2 . 1964]

48. — Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar cetvelinde neşredilmiş ve kesinleşmiş bulunan 6 . 6 . 1963 tarih ve 391 numaralı Kararına karşı Yüksek Hâkimler Kurulunun ittihaz eylediği 8 . 11 . 1963 tarih, esas 232 ve 283 numaralı Kararı ve Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun bu husustaki raporu (M. Meclisi 5/78, C. Senatosu 4/62) (M. Meclisi S. Sayısı : 608) [Dağıtma tarihi : 22 . 2 . 1964]

49. — Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar cetvelinde neşredilmiş ve kesinleşmiş bulunan 13 . 6 . 1963 tarih ve 397 numaralı Kararına karşı Yüksek Hâkimler Kurulunun ittihaz eylediği 8 . 11 . 1963 tarih, esas 231 ve 282 numaralı Kararı ve Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun bu husustaki raporu (M. Meclisi 5/79, C. Senatosu 4/63) (M. Meclisi S. Sayısı : 609) [Dağıtma tarihi : 22 . 2 . 1964]

50. — İzmir Milletvekili Nihat Kürşat'ın, Ceza Usulü Muhakemeleri Kanununun 104 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/344) (S. Sayısı : 570) [Dağıtma tarihi : 28 . 1 . 1964]

51. — Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz ve 4 arkadaşının, 3005 sayılı Meşhut suçların Muhakeme Usulü Kanununun 1 nci maddesine bir bend ilâvesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/458) (S. Sayısı : 568) [Dağıtma tarihi : 31 . 1 . 1964]

52. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma ile Çorum Milletvekili Muzaffer DüNDAR'ın, sporla ilgili mevzularda işlenen suçlardan ceza görenlerin affı hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/434) (S. Sayısı : 618) [Dağıtma tarihi : 26 . 2 . 1964]

53. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve 3 arkadaşının, Millet Meclisi İçtüzüğü hakkında Anayasa Komisyonunun benimseme raporu (2/379) (S. Sayısı : 346 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 29 . 2 . 1964]

× 54. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1960 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/567, 1/130) (S. Sayısı : 625) [Dağıtma ta-

rihi: 29.2.1964]

× 55. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün 1960 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/650, 1/133) (S. Sayısı: 626) [Dağıtma tarihi: 2.3.1964]

× 56. — Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün 1960 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Vakıflar Genel Müdürlüğü 1960 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/529, 1/134) (S. Sayısı: 627) [Dağıtma tarihi: 3.3.1964]

× 57. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü'nün 1961 Bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1961 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/743, 1/414) (S. Sayısı: 628) [Dağıtma tarihi: 2.3.1964]

× 58. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 1961 Bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 1961 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/746, 1/465) (S. Sayısı: 629) [Dağıtma tarihi: 2.3.1964]

× 59. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 1960 Bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildirimini sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 1960 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/566, 1/120) (S. Sayısı: 630) [Dağıtma tarihi: 3.3.1964]

60. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Muhasabesinin 1963 yılı Eylül, Ekim ve Kasım ayları hesabı hakkında Hesapları İnceleme Komisyonu raporu (5/81) (S. Sayısı: 639) [Dağıtma tarihi: 11.3.1964]

61. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, öğretmenlerin 788, 1702 ve 4357 sayılı kanunlarla aldıkları disiplin cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/621) (S. Sayısı: 641) [Dağıtma tari-

hi: 12.3.1964]

62. — Türkiye Büyük Millet Meclisi, Cumhurbaşkanlığı ve Sayıştay Başkanlığı 1962 yılı Kesinhesabı hakkında Meclis Hesapları İnceleme Komisyonu raporları (5/70) (S. Sayısı: 643) [Dağıtma tarihi: 16.3.1964]

63. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 20.11.1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 962 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/82, C. Senatosu 4/65) (M. Meclisi S. Sayısı: 645, C. Senatosu S. Sayısı: 399) [Dağıtma tarihi: 24.3.1964]

64. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Sakıp Önal ve iki arkadaşının, Senato üyesi ve milletvekillerinin teşriî vazifeleri dışında kazanç sağlayacak hizmet ifasında bulunmamaları hakkında kanun teklifi ve Anayasa, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım, Bayındırlık ve Ticaret komisyonları raporları (2/71) (S. Sayısı: 649) [Dağıtma tarihi: 2.4.1964]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı: 296) [Dağıtma tarihi: 2.7.1963]

× 2. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı: 305) [Dağıtma tarihi: 6.7.1963]

× 3. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı: 353) [Dağıtma tarihi: 15.7.1963]

× 4. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnce ve 28 arkadaşının, balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı: 370) [Dağıtma tarihi: 20.8.1963]

× 5. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı: 456) [Dağıtma tarihi: 26.9.1963]

× 6. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motencilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı: 507) [Dağıtma tarihi: 18.10.1963]

7. — Genel nüfus yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı: 513) [Dağıtma tarihi: 23.10.1963]

× 8. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461, 2/425) (S. Sayısı: 516) [Dağıtma tarihi: 24.10.1963]

× 9. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları (1/304) (S. Sayısı: 222) [Dağıtma tarihi: 30.5.1963]

10. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı: 276) [Dağıtma tarihi: 26.6.1963]

11. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı: 252) [Dağıtma tarihi: 12.6.1963]

12. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı: 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi: 4.7.1963]

13. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya aykırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin

değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı: 299) [Dağıtma tarihi: 4.7.1963]

14. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4.4.1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4.6.1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/410) (S. Sayısı: 301) [Dağıtma tarihi: 11.11.1963]

× 15. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı: 524) [Dağıtma tarihi: 11.11.1963]

16. — 5680 sayılı Basın Kanununun 29.11.1960 tarih ve 143 sayılı Kanunla değişik 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/527) (S. Sayısı: 525) [Dağıtma tarihi: 11.11.1963]

17. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncü maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı: 264) [Dağıtma tarihi: 18.6.1963]

× 18. — La Haye'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair Sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı: 289) [Dağıtma tarihi: 3.7.1963]

19. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı: 123) [Dağıtma tarihi: 1.4.1963]

20. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı: 240) [Dağıtma tarihi: 8.6.1963]

× 21. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin

Karaca ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tescil edilmeyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi: 15 . 6 . 1963]

22. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı: 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

23. — Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı, Meslekî ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

24. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İhrami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) (S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

25. — Baraj inşaatı dolayısıyla sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

26. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya başvurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı: 294) [Dağıtma tarihi: 2 . 7 . 1963]

× 27. — 7026 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı: 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

× 28. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bu-

lunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı: 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 29. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı: 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 30. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Âkîd Tarafları ile Polonya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/98) (S. Sayısı: 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 31. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve lâboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafien muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 32. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun bulduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı: 336) [Dağıtma tarihi: 9 . 7 . 1963]

× 33. — Ambalâjların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]

34. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

35. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair ka-

nun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi: 11 . 7 . 1963]

36. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı: 345) [Dağıtma tarihi: 11 . 7 . 1963]

37. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/457) (S. Sayısı: 365) [Dağıtma tarihi: 16 . 8 . 1963]

38. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi: 16 . 8 . 1963]

× 39. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Ertik okulları mütedavil sermayesi hakkındaki 3423 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı: 374) [Dağıtma tarihi: 2 . 9 . 1963]

× 40. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 . 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanunun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi: 3 . 9 . 1963]

41. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı: 373) [Dağıtma tarihi: 4 . 9 . 1963]

42. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı: 380) [Dağıtma tarihi: 5 . 9 . 1963]

43. — Nakdî Tazminat Kanununun 6335 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı: 382) [Dağıtma tarihi: 5 . 9 . 1963]

44. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Kanuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı: 384) [Dağıtma tarihi: 9 . 9 . 1963]

45. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı: 385) [Dağıtma tarihi: 9 . 9 . 1963]

46. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı: 388) [Dağıtma tarihi: 13 . 9 . 1963]

47. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 ncu maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncu maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı: 400) [Dağıtma tarihi: 14 . 9 . 1963]

48. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçinê ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı: 399) [Dağıtma tarihi: 17 . 9 . 1963]

49. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (2/423, 2/424) (S. Sayısı : 442) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

50. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir milletvekilleri İbrahim Cemalçı-

lar ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı: 444) [Dağıtma tarihi: 20.9.1963]

51. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler ve 14 arkadaşının, 3656 sayılı Kanununun 7 ve 3659 sayılı Kanununun 8 nci maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/330) (S. Sayısı: 460) [Dağıtma tarihi: 1.10.1963]

52. — Cumhuriyet Senatosu Malatya Üyesi Nüvit Yetkin'in, 5434 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/499) (S. Sayısı: 474) [Dağıtma tarihi: 4.10.1963]

53. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve 2 arkadaşının, Taşıt Kanununa ek cetvelere bazı binek otomobillerinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ile Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 5.1.1961 tarih ve 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli cetvelerde bu kanunun 7 ve 16 ncı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/225, 2/432) (S. Sayısı: 475) [Dağıtma tarihi: 5.10.1963]

54. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur ve Kayseri Milletvekili Mehmet Göker'in, 4936 sayılı Kanununun bazı maddelerini tadil eden 115 sayılı Kanununun geçici 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/231) (S. Sayısı: 490) [Dağıtma tarihi: 7.10.1963]

55. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı teşkilâtında çalışan tabip, dış tabibi ve eczacılardan coğrafi, iktisadi ve içtimai sebeplerle hususi vaziyette olduğu Bakanlar Kurulunca kabul olunan mahallerde sürekli görev ile bulunanlarla, hıfzıssıhha enstitülerinde çalışmakta olan kimya mühendisleri, mikrobiyoloji ve biyokimya mütehassıslarına ödenek verilmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arıkan'ın hekimlere aylık hizmet karşılığı ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/531, 2/89) (S. Sayısı: 489) [Dağıtma tarihi: 8.10.1963]

56. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı sağlık kurumlarıyla esenleştirme (Re-

habilitasyon) tesislerine verilecek döner sermaye hakkındaki 209 sayılı Kanuna bazı maddeler eklenmesi ve bu kanunun 11 nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Devlet hastanelerinde çalışan doktorlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/481, 2/278) (S. Sayısı: 491) [Dağıtma tarihi: 9.10.1963]

57. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanununun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı: 501) [Dağıtma tarihi: 15.10.1963]

58. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/475) (S. Sayısı: 520) [Dağıtma tarihi: 24.10.1963]

× 59. — Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemiyen bir kısım Hazine alacaklarının silinmesi hakkındaki kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu ile Anayasa Komisyonunun mütalâası (1/433) (S. Sayısı: 266 ve 266 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi: 20.9.1963]

60. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı: 268) [Dağıtma tarihi: 20.6.1963]

61. — İslahı Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bazı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/435) (S. Sayısı: 269) [Dağıtma tarihi: 20.6.1963]

62. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk ile Cumhuriyet Senatosu Tabii Üyesi Selâhattin Özgür'ün, 4273 sayılı Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrasına bir bend ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/315) (S. Sayısı: 350) [Dağıtma tarihi: 12.7.1963]

63. — Askerî memnu muntakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi: 19 . 7 . 1963]

× 64. — 16 Ağustos 1960 tarihinde Lefkoşada, Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı, Büyük Britanya ve Şimalî İrlanda Birleşik Kırallığı ve Kıbrıs Cumhuriyeti arasında imzalanan Kıbrıs Cumhuriyetinin teessüsüne mütaallik Anlaşma ile A, B, C, D, E, F, eklerinin Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı ve Büyük Britanya ve Şimalî İrlanda Birleşik Kırallığı arasında imzalanan Garantî Andlaşması ve bu Andlaşmanın II nci maddesinde atıfta bulunulan Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasasının temel maddelerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan, İttifak Andlaşması ile I ve II sayılı ek protokollerin Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan İttifak Andlaşmasının uygulanması için imza edilen Andlaşmanın, en ziyade müsaadeye mazhar millet şartı hakkında, Türkiye Cumhuriyeti ile Kıbrıs Cumhuriyeti arasında nota teatisi suretiyle yapılan Anlaşmanın onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Anayasa, Dışişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/24) (S. Sayısı : 387) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

65. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi : 4 . 4 . 1963]

66. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

67. — Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve 15 arkadaşının, 1389 sayılı Kanunun belediyeler hukuk işlerinde çalışanlara tatbiki hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/507) (S. Sayısı : 341) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

68. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, düğünlerde men'i israfata dair 55 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (2/387) (S. Sayısı : 349) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

69. — C. Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lütfi Bozcalı'nın, Bursa merkez ilçesindeki gedik ve zeminlerin tasfiyesine dair 141 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/504) (S. Sayısı : 509) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

70. — Gümrük memurlarından vazife memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmeyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/417) (S. Sayısı : 510) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 71. — 18 Nisan 1951 tarihinde Paris'te akdolunan (Avrupa ve Akdeniz Nebat Koruma Teşkilâtı kurulmasına mütaallik Sözleşme) ile üç ekine katılmamız için Hükümete yetki verilmesi hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/184) (S. Sayısı : 530) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 72. — Milletlerarası Kavakçılık Komisyonunun Gıda ve Tarım Teşkilâtı (F. A. O.) bünyesi içine alınmasına dair Sözleşmeye Türkiye Cumhuriyetinin katılmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/418) (S. Sayısı : 531) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 73. — Millî Prodüktivite Merkezi kuruluş kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/321) (S. Sayısı : 532) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

74. — 5680 sayılı Basın Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki Kanunun kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet ve Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 533) [Dağıtma tarihi : 3 . 12 . 1963]

× 75. — Türk - Yunan Trakya hududunun mühim kısmını tâyin eden Meriç nehri mecrasının ıslahı dolayısıyla 19 Ocak 1963 tarihinde imzalanan Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Dışişleri komisyonları raporları (1/488) (S. Sayısı : 505) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 76. — Konut kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/493) (S. Sayısı : 534) [Dağıtma tarihi : 24 . 12 . 1963]

× 77. — Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa bâzı maddelerin eklenmesine ve bu kanunun bir maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları (1/369) (S. Sayısı : 536)

78. — 2 . 7 . 1962 tarihli ve 58 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/538) (S. Sayısı : 538) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

× 79. — Milletlerarası Sivil Havacılık Andlaşmasına mükerrer 93 ncü madde eklenmesine ve 50 nci maddenin (a) fıkrasının değiştirilmesine dair protokollerin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/264) (S. Sayısı : 541) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

80. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Bor-saları kanunu tasarısı ve Maliye ve Ticaret komisyonları raporları (1/320) (S. Sayısı : 271) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

81. — Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret Komisyonu raporu (1/371) (S. Sayısı : 281) [Dağıtma tarihi : 27 . 6 . 1963]

82. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, silâh taşıyan ve bulunduranların affına dair olan 28 . 6 . 1960 tarih ve 5 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/431) (S. Sayısı : 566) [Dağıtma tarihi : 28 . 1 . 1964]

83. — C. Senatosu Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu ve Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, 5965 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/525) (S. Sayısı : 567) [Dağıtma tarihi : 28 . 1 . 1964]

84. — Ödemişli, Ahmetoğlu Ali Orhan İlkurşun'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair kanun tasarısı ve Maliye ve

Plân komisyonları raporları (1/573) (S. Sayısı : 577) [Dağıtma tarihi : 7 . 2 . 1964]

85. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 18 . 6 . 1927 tarih ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 21 . 12 . 1949 tarih ve 5464 sayılı Kanunla değişen 8 ve 427 nci maddeleriyle 438 nci maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/417) (S. Sayısı : 300 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

86. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu ve 4 arkadaşının, 4 Teşrinievvel 1927 tarih ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 288 ve 290 ncu maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/510) (S. Sayısı : 585) [Dağıtma tarihi : 10 . 2 . 1964]

87. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, İzmir Milletvekili Şeref Bakşık, Zonguldak Milletvekili Yusuf Ziya Yücebilgin ve Adana Milletvekili İbrahim Tekin'in Sendikalar Kanununun 20 nci maddesinin 4/a bendinin 22 nci maddesinin 1 nci bendinin, 25 nci maddesinin 1 nci bendinin, 27 nci maddesinin 1 nci ve 3 ncü fıkralarının, 31 nci maddesinin 10 ncu bendinin ve 2 nci geçici maddesinin düzeltilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma Komisyonu raporu (2/629) (S. Sayısı : 586) [Dağıtma tarihi : 11 . 2 . 1964]

88. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 226 ncı maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesine mütaallik kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/128) (S. Sayısı : 584) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

89. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, İzmir Milletvekili Şeref Bakşık, Zonguldak Milletvekili Yusuf Ziya Yücebilgin ve Adana Milletvekili İbrahim Tekin'in, Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununun 7 nci maddesinin 2 nci bendinin 1 nci fıkrasının 2 nci cümlesinin çıkarılması, 11 nci maddesinin 1 nci fıkrasının, 19 ncu maddesinin 2 nci bendinin 5 nci fıkrasının, 20 nci maddesinin 12 nci bendinin, 25 nci maddesinin (c) bendinin 1 nci fıkrasının, 62 nci maddesinin 2 nci fıkrasının ve 2 nci geçici maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tek-

lifi ve Adalet ve Çalışma komisyonları raporları (2/628) (S. Sayısı : 587) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

90. — 1076 sayılı İhtiyat subayları ve ihtiyat askerî memurları Kanununun 2754 sayılı Kanunla muaddel 25 nci maddesinin tadiline dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/535) (S. Sayısı : 588) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

91. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, bâzı suç ve cezaların affı hakkındaki 23 Şubat 1963 gün ve 218 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İstanbul Milletvekili İsmail Hakkı Tekinel'in, Suç ve cezaların affı hakkındaki 23 Şubat 1963 gün ve 218 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, bâzı suç ve cezaların affı hakkındaki 218 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin 1 nci bendinin tadili hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/574, 2/645, 2/560) (S. Sayısı : 589) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1964]

92. — Sivil Savunma Kanununa iki ek madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/517) (S. Sayısı : 614) [Dağıtma tarihi : 25 . 2 . 1964]

93. — Nöbetçi memurluğu kurulmasını ve olağanüstü hal tatbikatlarında mesainin 24 saat devamını sağlayan kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/648) (S. Sayısı : 615) [Dağıtma tarihi : 26 . 2 . 1964]

94. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ragıp Üner'in, Türkiye'ye gerek hariçten ithal suretiyle giren ve gerekse memlekette imal edilen eşya ve malzeme içerisine Türkçe prospektüs konulmasına dair kanun teklifi ile Bursa Milletvekili Ziya Uğur'un, ithal edilip satışı arz edilecek mallara ait katalog ve izahnamelerin Türkçeleştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Sanayi ve Ticaret Komisyonları raporları

(2/579, 2/580) (S. Sayısı : 622) [Dağıtma tarihi : 28 . 2 . 1964]

95. — Kaş ilçesinin, İslâmlar köyü hane 11, cilt 5 ve sayfa 82 nüfusunda kayıtlı İsaoğlu Rukiye'den doğma 1939 doğumlu Bekir Zeybek'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/827) (S. Sayısı : 623) [Dağıtma tarihi : 29 . 2 . 1964]

96. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, 7334 sayılı İktisat ve Ticari İlimler Akademileri Kanununa bir madde ilâvesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (2/641) (S. Sayısı : 640) [Dağıtma tarihi : 12 . 3 . 1964]

97. — C. Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünalı'nın, 7033 sayılı Kanunun birinci maddesine ekli (1/A) sayılı cetvelin değiştirilmesine dair kanun teklifi (2/615) (S. Sayısı : 644) [Dağıtma tarihi : 19 . 3 . 1964]

× 98. — Bâzı iki taraflı ticaret anlaşmalarında veya bu anlaşmalara ekli listelerde yer alan ahdi tarifelerin yürürlükten kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ticaret komisyonları raporları (1/174) (S. Sayısı : 646) [Dağıtma tarihi : 27 . 3 . 1964]

× 99. — Cenevre'de imza edilmiş olan «Milletlerarası Telekomünikasyon Andlaşması» ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Ulaştırma ve Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (1/338) (S. Sayısı : 647) [Dağıtma tarihi : 31 . 3 . 1964]

100. — Karasuları kanunu tasarısı ve Dışişleri ve İçişleri komisyonları raporları (1/206) (S. Sayısı : 156 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 2 . 4 . 1964]

101. — Askerî garnizonların içme ve kullanmalarının temini hakkındaki Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İmar ve İskân, Bayındırlık ve İçişleri komisyonları raporları (1/649) (S. Sayısı : 648) [Dağıtma tarihi : 2 . 4 . 1964]