

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Otuzbeşinci Birleşim

17 . 1 . 1964 Cuma

İçindekiler

| | Sayfa | Sayfa |
|--|---------|-------------|
| 1. — Geçen tutanak özeti | 150:151 | |
| 2. — Gelen kâğıtlar | 151 | |
| 3. — Yoklama | 151 | |
| 4. — Başkanlık divanının Genel kurula sunuşları | 151 | |
| 1. — Çankırı Milletvekili Kâzım Arar'ın, kendisinin Millet Partili olmadığına dair açıklaması | 151:152 | |
| 2. — İstanbul Milletvekili Naci Ökten'in, Markalar Kanunu tasarısının da çalışma protokolüne alınması hakkında önergesi | 152 | |
| 5. — Görüşülen işler | 152 | |
| 1. — Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Ticaret, Gümrük ve Tekel, Dışişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/559) S. Sayısı: 544) | | 152,170:173 |
| 2. — Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı: 369) | | 152:169 |
| 3. — Devlet personeli meslek teşekkülleri kanunu tasarısı ve Anayasa, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından üçer üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/546) (S. Sayısı: 543) | | 169 |
| 4. — Serbest mali müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünal'dının, Mali müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) | | 169 |

1 -- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Birinci Oturum

Saltçoğunluk sağlanamadığından, yarım saat sonra toplanılmak üzere birleşime ara verildi.

İkinci Oturum

Rahatsız bulunan Devlet Bakanı Vefik Pirinçcioğlu iyileşinceye kadar kendisine, Devlet Bakanı İbrahim Saffet Omay'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi okunarak bilgiye sunuldu.

Sayın milletvekillerinden bazılarına Başkanlık tezkeresinde yazılı sürelerle izin verilmesi kabul edildi.

İzmir Milletvekili Arif Ertunga ve beş arkadaşının, 6831 sayılı Orman Kanununa ek kanun teklifinin, Orman Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair olan kanun tasarısı ve bu kanunun bazı maddelerinin tadiline dair kanun tekliflerini görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair İçişleri Komisyonu Başkanlığı tezkeresi kabul olundu.

Bütçe görüşmelerine başlanmaya kadar, Cumartesi ve Pazar günleri dışında her gün saat 14 ten 19 za kadar birleşim yapılması ve gündemde yer alan Anayasanın iki yıl içerisinde görüşülüp çıkarılmasını öngördüğü kanunlarla, 1964 mali yılı bütçesi ile ilgili ve ivdi mahiyetindeki kanunların biran önce görüşülmesi hakkındaki parti grupları temsilcilerinin ve Maliye Bakanının Başkanlık Divanı ile birlikte hazırlanmış oldukları Protokol sureti okunarak, bu listeye Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okul ile öğretmenlerinin haftalık ders saatleri ile ek ders ücretleri hakkındaki kanun tasarısı ve bununla ilgili teklifler de eklenerek kabul olundu.

Siyasi Partiler kanun tasarısının 20 Ocak tarihinden sonra her Perşembe günü ele alınarak görüşülmesinin sağlanması hakkındaki parti grupları temsilcilerinin önergesi okundu. Üzerinde yapılan görüşmelerden sonra, kabul olundu.

Türkiye ile Avrupa Ekonomik Topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı tekrar açık oya sunuldu ise de yeter çoğunluk sağlanamadı

Gündemin bir defa görüşülecek işlerine ait maddelerinden 1 - 39 ncu sırasındaki tasarısı ve tekliflerin, halen 1964 mali yılı bütçe kanun tasarısını görüşmekte olan ve Genel Kurulda hazır bulunmayan Plân Komisyonu ile ilgisi bakımından, görüşülemeyeceği bildirildi.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısı üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair İçişleri Komisyonu raporu okunarak, değiştirilmesi komisyonea benimsenmiyen maddeler Millet Meclisince de benimsenmediğinden Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisinde bu tasarısı daha önce görüşmüş olan komisyonlardan üçer üye seçilmesi suretiyle kurulacak Karma Komisyona havalesi kabul olundu.

Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 442 sayılı Köy Kanununun değiştirilmesine dair kanun teklifi, yapılan görüşmeler neticesinde, geri bırakıldı.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış mü-nasebetlerinin düzenlenmesi hakkındaki kanun teklifinin Cumhuriyet Senatosunca değiştirilen ve Millet Meclisince benimsenmiyen maddelerine dair Karma Komisyonea hazırlanan metin görüşüldü ve teklif kanunlaştı.

Bir defa görüşülecek işlerin 43 ncu maddesinde bulunan 506 sıra sayılı tasarısı, Dışişleri Komisyonu hazır bulunmadığından, görüşülemedi.

Sanayi Bakanlığı Kuruluş ve Vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bazı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkındaki Geçici Komisyon raporu görüşülerek benimsenmiyen değişikliklerin Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi ilgili Geçici komisyonlarından üçer üye alınarak kurulacak Karma Komisyona havalesi kabul olundu.

Yasama Meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkındaki kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi, üçte iki çoğunlukla görüşmeyi gerektirdiği, halbuki Genel Kurulda bu ölçü-

M. Meclisi B : 35 17.1 1964 O : 1

de bir çoğunluk bulunmadığı anlaşıldığından,
17.1.1964 Cuma günü saat 15 te toplanıl-
mak üzere Birleşime son verildi.

Başkan Kâtip
Başkanvekili Siirt
Ferruh Bozbeyli Süreyya Öner

Kâtip
Bahkesir
Mithat Şükrü Çavdaroğlu

SORULAR

Sözlü soru

1. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Beden Terbiyesi Merkez Ceza Heyeti kararlarının, muhatabına, ne yollarla tebliğ edileceği hakkındaki bir hüküm olup olmadığına dair sözlü soru önergesi Devlet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/786)

Yazılı soru

2. — Samsun Milletvekili Mehmet Başaran'ın, Yapı ve İmar İşleri Reisliğince, 1963 yılı içinde, yapılan emanet işlerle mütaahhitlere ihale olunan işlere dair yazılı soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (7/412)

2 — GELEN KÂĞITLARA EK

Rapor

Türk parasının kıymetini koruma hakkındaki 1567 sayılı Kanunun yürürlük süresinin uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret ve Plân Komisyonları raporları (1/614) (Gündeme) (S. Sayısı 557) [Dağıtım tarihi : 17.1.1964]

tilmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret ve Plân Komisyonları raporları (1/614) (Gündeme) (S. Sayısı 557) [Dağıtım tarihi : 17.1.1964]

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KÂTIPLER : İsmet Kapıslı (Yozgat), Süreyya Öner (Siirt)

BAŞKAN — Millet Meclisinin 35 üci Birleşimini açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama otomatik cihazla yapılacaktır. Sayın üyeler anahtarlarını çevirip, lütfen beyaz düğmeye basınlar.
Oylama işlemi bitmiştir.

(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, görüşmelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Çankırı Milletvekili Kâzım Arar'ın, Millet Partili olmadığına dair açıklaması.

BAŞKAN — Sayın Kâzım Arar, «Meclis saati hakkında gündem dışı söz istiyorum» diye

bir önenge yollamıştır. Radyodaki Meclis saati ile mi ilgili Sayın Arar?

KÂZİM ARAR (Çankırı) — Even efendim.

BAŞKAN — Gündem dışı konuşmaya esas sayılmadığı için Riyasetçe söz verilemeyecektir.

KÂZİM ARAR (Çankırı) — Şahsımla ilgilidir, bir dakika için söz rica ediyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

KÂZİM ARAR (Çankırı) — Muhterem arkadaşlar, dün akşam Ankara Radyosu Meclis saatinde bendenizin bağımsız olduğumu unutan radyo Meclis saatini hazırlayanlar, beni «M.P. Çankırı Milletvekili Kâzım Arar» diye tanıtmışlardır.

Bu partiyle benim alâkamın kesildiği malumdur. Tekerrür etmemesi için sadece ikaz sadedinde birkaç kelimeyle vaktinizi işgal ettim; özür dilerim.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, geçen birleşimde Sayın Adil Altay tarafından verilmiş bir önerge vardır. Bu önerge gündemimizin 58 numarasını işgal eden yerde bulunuyor. Bu önerge tasarının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini isteyen bir önerge, Riyasetçe tetkik

edildi. Sayın Adil Altay teklif sahibi olmadığı gibi, Komisyon üyesi de değildir. Malûm olduğu üzere öncelik tekliflerini ya Hükümet, ya Komisyon, ivedilik teklifini de ancak Hükümet, Komisyon veya teklif sahibi yapabilir. Sayın Adil Altay'ın böyle bir durumu olmadığından önergesi hakkında böyle bir muamele yapılmayacaktır.

2. — *İstanbul Milletvekili Naci Öktem'in Markalar kanun tasarısının da çalışma protokolüne alınması hakkında önergesi.*

BAŞKAN — İkinci önerge Sayın Naci Öktem'e aittir, okutuyorum :

Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işlerin 24 nci sırasında bulunan Markalar Kanununun 16.1.1964 günü Meclisçe kabul edilen çalışma protokolüne dâhil edilmesini saygılarımla rica ederim.

İstanbul
Naci Öktem

BAŞKAN — Önergeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — *Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı ve Ticaret, Gümrük ve Tekel, Dışişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporunu. (1/559) (S. Sayısı : 544)*

BAŞKAN — Bu tasarı ikinci defa oyunuzda arz edilecektir. Kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

2. — *Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369)*

BAŞKAN — Danıştay kanun tasarısının müzakeresine devam ediyoruz. Komisyon ve Sayın Bakan lütfen yerini alsın.

Bakan bulunmadığı için kendi yerine bakan-

lık temsilcisi olarak gönderdiği Danıştay Başkanı buradadır. Bununla ilgili tezkereyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Devlet Şûrası tasarısının müzakeresi sırasında, icabında Hükümet adına konuşmak için Devlet Şûrası Başkanvekili Rıza Göksu yetkili kılınmıştır.

Saygı ile arz ederim.

14 . 1 . 1964

Devlet Bakanı
İbrahim Saffet Omay

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

Geçici 8 nci maddenin müzakeresi sırasında bu maddeyi komisyon istediği için kararınızla komisyona verilmişti.

Komisyon geçici 8 nci maddeyi getirdi mi efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Evet efendim.

BAŞKAN — Geçici 8 nci maddeyle ilgili olarak komisyon metnini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarılarının komisyonumuzca geri alınan geçici 8 nci maddesi müzakere edilerek aşağıdaki şekilde değiştirilmesi uygun görülmüştür.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne Milletvekili
İlhami Ertem

GEÇİCİ MADDE 8. — Bu kanun yürürlüğe girdiği tarihteki boş üyelikler için yapılacak seçimlerde 119 ncu madde hükmü uygulanmaz.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Nureddin Özdemir.

NUREDDİN ÖZDEMİR (Gümüşane) — Çok muhterem arkadaşlarım, tasarıların «Üyeliklerin tahsisi» başlığını taşıyan 120 nci maddesinin 6 yıl süre ile uygulanmamasını derpiş eden geçici 8 nci madde üzerinde bu maddenin kanunun bugüne kadar Yüce Meclisce kabul edilen, ve yürütülen sistematüğını bozucu olduğ yolundaki geçen celsede vâkı görüşmelerimiz üzerine komisyon, maddeyi geri almış idi. Geri alınan maddeye göre 120 nci maddenin altı sene süre ile uygulanmaması istenmekte idi. Şimdi komisyonun yeniden tedvin ederek huzurunuzaya getirdiği şekil, bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihteki münhaller için ve bir defaya mahsus olmak üzere 119 ncu maddenin uygulanmaması yolundadır. Komisyon, rakamları kaldırarak ama kendi kafasında subjektif sebeplerle tasarıya koymuş olduğ sekizinci maddeyi, hemen hemen kanunun tatbikinde, bu şekli ile tatbik edildiği zaman doğacak mahzurların hiçbirisini ortadan kaldırmaksızın getirmiş bulunmaktadır. Müsaadenizle meseleyi yeniden hatırlatmaya çalışacağım.

Biz, Büyük Millet Meclisi âzaları olarak, kabul ettiğimiz 120 nci maddede esas olarak Danıştayda boşalan âzalıkların yarısının Danıştay meslek mensuplarına tahsisini kabul etmiştik ve yine o maddenin müzakeresi sırasında gelecekte olan 8 nci maddeyi de nazara alarak, 8 nci maddenin vaz'ındaki esbabı mucibeyi de nazara alarak, Danıştay meslek mensupları içinde Danıştay Kanununun 8 nci maddesinde kabul ettiğimiz nitelikleri haiz kimseler yoksa dışardan

seçme yetkisini de ikinci fıkra olarak 120 nci maddeye eklemiştik. Böylelikle kanunun sistematüğü şu şekilde olmuştur: Asıl olan, boş olan üyeliklerin yarısının Danıştay mensuplarına tahsisi idi. Bu niteliklere göre; buradaki nitelik hem maddi hem de mânevi vasıfları ihtiva etmektedir; yalnız kadro imkânlarıyla seçilmek hakkını kazanan kimseler, seçilmek mecburiyetinde değildirler. Kadro imkânlarını ihtiva eden kimseler eğer mânevi vasıfları itibariyle Danıştay âzalığına seçilmek durumunda değillerse bunları aday gösterecek heyetler bu ikinci fıkranın tanıdığı imkân ve yetkilerle mücehhezdirler. Dışardan seçmek yetkisini vermiştik; şimdi, böyle iken, 8 nci maddede bizim asıl olarak kabul ettiğimiz hak istisnai bir şekle getirilmekte, hattâ «uygulanmaz» diye âmir bir hüküm de kullanılarak kâmilen ortadan kaldırılmaktaydı. Yani bu kanun yürürlüğe girdikten sonra, ki bu yürürlük Danıştayda en çok üyeliğin münhal bulunacağı zamandır, çünkü biz bu kanunla 3 daire daha ihdas etmekteyiz. Hâlen dört âzalık münhal bulunduğu ve üç daire daha ihdas ettiğimize göre, 20 ye yakın kimse seçilecek demektir. Bir defa bu kadrolar doldurduktan sonra onların Devlet Şûrası mensuplarına tahsisi, 119 ncu maddenin imkânları içerisinde bir muhaldir. Bekliyeceklerdir; istisnai sebeplerle, tabii sebeplerle istifalar olacaktır, boşalmalar olacaktır; ondan sonra 1 veya 2 kişi Danıştay mensupları içerisinde ancak seçilebilecektir. Yeni getirilen madde bu mahzurları ortadan kaldırmıyor. Bir defaya mahsus «uygulanmaz» hükmü, bu kadroların bir defa bizim tanıdığımız 120 nci maddedeki hakkın kullanılmaması neticesini doğurmaya kâfidir. Yani bir defa Danıştay Genel Kurulu veya Hükümet, Danıştay mensupları arasından seçme mecburiyetinde olmaksızın yahut bunların içerisinde seçilme niteliğini taşıyan imkânları nazarı itibare almaksızın belkide bir lütuf olarak almak suretiyle istediği şekilde münhalleri dolduracaktır.

Şimdi, arkadaşlarım; biz bu maddeyi müzakere ederken bunun esprisi olarak şunu kabul etmiştik: Danıştaya dışardan âzalar alınacaktır, seçilecektir. Albaylardan, yarbaylardan, generallerden, valilerden, dışardan muayyen statülerde bulunan insanlardan seçilecektir. Ama aynı zamanda gençliğini, ömrünü bir müesseseye

ye vakfetmiş, mektepten çıkar çıkmaz Danıştay içerisinde çalışmaya başlamış, hayatını âdeta bu müesseseye vakfetmiş insanların gelişme imkânlarını da daraltmamış olacaktır. Eğer onların şu imkânlarını daraltırsak, onları biz bir kâtip derecesine, bir memur derecesine indirmiş olacaktık. Bana öyle geliyor ki, bu daraltmalar neticesinde Danıştay Genel Kurulu bu kanunla kendisine tanıdığımız hakkı kullanmak cesaretinde değildir. Kendi mensupları içerisinde, sübjektif sebeplerle, bir mevkiye gelmesini, bir hakkı kazanmasını istemediği insanları ekarte etmek için bizi alet olarak kullanmaktadır. Eğer kendi mensupları içinde mânevî vasıfları itibarıyla buraya seçilecek kimseler yoksa, maddî imkânı olup da, kadro imkânları olup da seçilmesi lâzımgelen kimseler varsa, onları seçmek için bir ek madde ile Yüce Meclisi alet etmemeliydi. Yüce Meclisin tanıdığı olduğu bir hakkı bir eliyle verip diğer eliyle aldirmaya Yüce Meclisi icbar etmemeliydi. Yüce Meclis de bunu kabul etmemelidir. Maddenin bu şekilde gelmiş olması, birinci şekildeki mahzurları bertaraf etmemektedir. Hattâ daha çok çoğaltmaktadır, hattâ 8 nci maddenin ilk şekliyle vaz'edilişindeki kasti daha çok açığa koymaktadır. Bunun içindir ki, biz Danıştay gibi Anayasada yer almış ve millet hayatında istisnâî bir mahiyet taşıyan yüksek bir mahkemede ömrünü geçirmiş bulunan insanların gelişme imkânlarını daraltan, ortadan kaldıran bu geçici maddeleri kabul edemeyeceğiz. Yüce Meclisin bunun üzerine dikkatle eğilmesini ve 8 nci maddenin kâmilten çıkarılması yolunda vermiş olduğum takriri iltifat buyurulmasını hürmetlerimle arz ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Asım Eren.

ASIM EREN (Niğde) — Pek muhterem arkadaşlarım; bundan evvelki Birleşimde geçici 8 nci madde üzerinde esaslı görüşmeler cereyan etmişti ve madde yeniden tedvin edilmek üzere bu konuda verilmiş olan önergelerle birlikte muhterem komisyona iade edilmişti. Bendeniz geçen Birleşimde bu tasarıda ilk gelen şekle göre altı yıl bu hükmün tatbik edilmemesine 119 neu madde hükmünün tatbik edilmemesine aidolan bu hükmün dört yıla munhasır olarak tadilini teklif etmiştim. O vakit kendileriyle görüştüğüm Muhterem Danıştay üyeleri ve Başkanı beyefendilerin izah-

larına göre bir terfi müddetinin hiçolmazsa hesabedilmiş olmasının halen müktesep bâzı haklara dokunması sebebiyle doğru olacağı mülahazasıyla doğru bulmuş, evvelâ iki yıla indirmiş, ikiyi dörde çevirmek suretiyle önergemi sunmuşum. Ondan sonra meseleyi Danıştay çevresinde ve ona yakın olan bâzı dış çevrelerde inceledim. Anladım ki, bize yeni bir ruh getirmekte olan bu Danıştay teşkilât ve görevleri tasarısının 8 nci maddesi, getirdiği yeni ruhu yine kendi eliyle öldüren bir maddedir.

Pek muhterem Danıştay Başkanı ve üyelerinin ve Muhterem Heyetinizin affına sığınarak bu tâbiri kullanacağım. Şarklı ruhumun canlandığı bir madde olarak bu geçici 8 nci madde, arkadan hançerliyen bir madde olarak, bütün tasarıyı hükümsüz bırakacak bir madde olarak karşımıza gelmiştir; bu kanaati edindim.

Bundan dolayı şimdi takdim ettiğim önergede bir evvelki Birleşimde takdim ettiğim önergeyi geri aldığımı, buna mukabil geçici 8 nci maddenin tamamen tasarıdan çıkarılması icabettiğini arz ve teklif ettim.

Müsaade buyurursanız bu hususta bâzı açıklamalarda bulunacağım.

Pek muhterem arkadaşlarım, geçici 8 nci madde geldiği şekliyle 6 yıl için tasarının 119 neu maddesindeki hükmün uygulanmamasını Amir bulunuyordu. Bugün gelen tadil edilmiş ve muhterem komisyona Genel Kurula sunulmuş olan teklife göre, metne göre, bir defaya mahsus olmak üzere yine bu tasarının 119 neu maddesinin boşalan yerlere aidolan seçimlerde nazarı itibara alınmaması arzu edilmektedir. Bir defaya mahsus olmak ile altı yılla mahsus olmak arasındaki fark nedir; evvelâ bunun üzerinde durmak lâzım. Bendeniz fiilen bu hususta büyük bir fark görmüyorum. Malûm-âlileri üç yeni daire kurulmakta ve halen de mevcudolan münhallerle birlikte bu yeni dairelerin talebettiği kadronun tutarı bir hayli yeni üyeyi icabettirmektedir. Bu yeni üyelerin 119 neu madde hükmüne göre yarısının Danıştay meslek mensuplarından ve 119 neu maddenin tasrihine göre başkanunsözcüsü ve başyardımcılardan seçilmesi gerekmektedir. Ama geçici 8 nci maddenin ister altı yıl tatbik edilmemesi, ister bir defa tatbik edilmemesi; bu-

günkü münhaller bir defalık dolduktan sonra, bu kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren zaten münhal pek az kalacağı için, fiilen altı yıl kalmışçasına kötü tesirini uzun müddet devam ettirecektir. Bu seçim şekliyle yani haricden yapılan seçimle Danıştaya arzu edilenler seçilebilecek, buna mukabil yıllarca ehliyetle veya az ehliyetli, Danıştay câmiasında başkanunsözeülüğüne, başyardımcılığa kadar yükselebilmiş bulunan bâzı vatandaşlar, görevliler, orada artık barınma imkânının bulunmadığını duyacaklar, mesleklerine nihayet verilmiş olduğunu acıyla müşahede edeceklerdir. Böyle olmasa bile artık terfi, tefeyyüz yani üye olma, insanların, daima lâyük olduğu daha yüksek yerlere kavuşma arzularının fiilen tahakkuk edemeyeceğini, bir mahkûm gibi bugünkü rütbede ilânihaye hizmete mecbur bırakılacaklarını anlamış olacaklardır. İşte, Şarklı ruhunun canlandığı madde dediğim, bu espriden ötürüdür.

Pek muhterem arkadaşlarım, Muhterem Nureddin Özdemir arkadaşımın temas ettiği noktayı o tâbirle değil ama o espri ile bendeniz de aynen huzurunuzda teyidederim. Yani muhterem Danıştay, kendi örgütü içerisinde kendi yetkilerini kullanarak 119 neu madde uygulandığı takdirde dahi arzu ettiğini seçmek, arzu ettiğine, yani ehliyetsiz görüyorsa bâzı başarımları ve başkanunsözeüsülerine, vazife vermek imkânına maliktir. Niye bizi vasita kılıyorlar? Niçin kanun koyucu bir maddesiyle Danıştayın kendi yetkisine munhasır bir işi teyiden takviye suretiyle bir rol almak vaziyetine düşürülüyor? Bu madde olmadan muhterem Danıştay Başkanı ve yetkilileri, başkanlar genel kurulu, pekâlâ umumi genel kurulu, bu seçimi eğer çoğunluğu doğru yolda isabetli hüküm verirse ehliyetsizi zaten seçmez, ehliyetliyi seçer. Ancak bunların içinde yarıyı bulamazsa, o vakit mecburen az puan alan ama yine Danıştay mensubu bulunan başkanunsözeüsü ve başyardımcıyı seçmek mevkiinde kalır. Hangi müessesede talebedilen özel nitelikler her memurda, her müessesede mensubunda tamamiyle mevcuttur? Bunu kim iddia edebilir? Ne silâhlı kuvvetlerde, ne sivil örgütlerde Devlete esir olan insanların nitelikleri ya doğuştan veya mükteşebolarak birçok noksanlarla mâlûldür; ama Devlet nizamının realitesi bu şey içinde işler, döner durur.

Devlet, ancak âmirinin dikkatli mürakabesi ile bâzı noksanları bulunan mağdurların bu noksanlarını mütemadiyen ikazlarla, irşatlarla bilgilendirmelerle, modern mânada yeni kurslarla, yeni ışık tutan bilgi artırıcı çalışmalarla daima matlup seviyede bulundurmaya gayret eder ve bulundurabilir. Bundan dolayı 119 neu maddenin tatbik edilmeyeceğini bir defalık dahi olsa bu kanuna sokmak, bizim Danıştayın işine elimizi sokmamız, işlerine, evindeki işlerine müdahale etmemiz gibi bir şey olur. Gerçi bu müdahaleci talebedenler içimizden birisi değil, hizzat Danıştaydan gelen muhterem zevattır. Ama, bendeniz bu talebin yerinde olduğu kanaatinde değilim. Arz ettiğim sebeplerle Danıştayı kendi yetkileriyle baş başa bırakarak 119 neu maddeyi, eski tabiriyle arz edeyim, kemâhi hakkıha tatbik ederek, seçimleri genel kurulda âdilâne yaparak, ehliyetli başkanunsözeüsü ve başyardımcılarından, yeni üyeler seçerek hem yeni kurulacak olan üç dairesini doldurmasını hem de halen diğer dairelerde münhal olan üyeliklere bunlardan değerli elemalar bulunmasını daha doğru bulurum ve takdim ettiğim önerge de, dinlediğime göre, Sayın Özdemir arkadaşımın önergesiyle mutabakat halindedir. Benimkiindeki fazlalık, geçen Birleşimde verdiğim önergemi geri almam kayıdır. Bu hususta daha fazla mâruzatta bulunmayı doğru bulmuyorum. Takdir pek muhterem Heyetinizindir. Hürmetlerimle.

BASKAN — Sayın Ülker.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, kanunun bu maddesinin geçenlerdeki müzakeresinde de uzun boylu konuştuk. 119 neu madde altı sene tatbik edilemeyecek. Yani, 8 nei maddeye göre, ki, 8 nei maddede A, B, C, D, E, F, G, H, kısımları vardır. (H) kısmında; «Danıştay başyardımcılığı veya bu derecedeki kanunsözeülüğü..» deniliyor. Seçileceklerin yarısının, 119 neu maddeye göre Danıştayda seçilecek âza ve başkan seçiminde seçileceklerin yarısının, Danıştay Başyardımcılığı veya bu derecedeki kanunsözeülüğü sıfatını iktisabetmiş olanlar arasından seçilmesi icab ediyordu. Bunun altı yıl tatbik edilemeyeceği geçici 8 nei maddede ileri sürülmüştü.

Şimdi, komisyon bunu yalnız ilk yapılacak seçimde tatbik etmemek üzere getiriliyor. Bendeniz geçen celsede ısrarla bir noktayı sordum:

Müracaat eden adayların seçici heyet tarafından seçilmemesi mümkün müdür? Muhterem sözcü arkadaşlarım ya vazih söylemediler, veya bendeniz anlamadım. Bunun kesin cevabını vermediler. Bendeniz tetkik ettim, 11 nci maddeye göre seçim için müracaat eden adayların seçimi sarıh olarak yazılmıştır. Eğer, aday miktarında meselâ 20 kişilik bir açık varsa, 10 kişisi (H) fıkrasındaki evsafıta olacak. 10 kişi müracaat etmiş, 11 nci maddeye göre bu 10 kişiyi seçmeye mecburdur. Seçim kurulu; oradaki seçim kurulu, yapacağı seçim neticesinde bu 10 kişinin onunu da seçmek mecburiyetindedir, yani geçen 11 nci maddeye göre. İşte asıl mesele benim kanaatime göre buradan çıkıyor. Müracaat edenlerden, bilhassa ilk seçimde (H) fıkrasındaki vasıfta olanlar ki, 20 - 21 açık var, deniyor; demek ki; 10 kişi, Danıştay kanun sözcüleri ve (H) fıkrasındaki, arkadaşlardan olacak. Öyle bir durum hâsıl oluyor ki, burada, 11 nci maddenin karşısında bu arkadaşlar artık, seçim değil, müracaat anından itibaren, eğer miktarları fazla değilse, bir nevi kesin olarak tâyin edilmiş oluyorlar, müracaatları anında tâyin edilmiş oluyorlar.

NUREDDİN ÖZDEMİR (Gümüştane) — Yok öyle bir şey.

RESİT ÜLKER (Devamla) — Ben sizi dinledim, siz de beni lütfedip dinlerseniz memnun olurum; belki yoktur. Siz de söylersiniz.

Şimdi, Danıştay Kanununun eski metnine göre, yani halen yürürlükte olan metni; «Devlet Şûrası Reisi, Daire Reisi ve âza intihabı için yukarıki maddede yazılı vasıfları haiz olanlar arasından, beş mislinden az olmamak üzere Başvekâletçe bir namzet listesi tesbit olunur» diye başlıyor ve namzet miktarının mutlaka açık miktarından, seçilecek yer miktarından beş misli fazlası arasından seçilmesini icabettiriyordu. Hakikaten o zaman seçim oluyordu. Seçim, iki şeyden, üç şeyden, çok şeyden birinin arasından alınıp getirilmesi demektir. Eğer bu tatbikatta müracaat miktarı ile açık miktarı aynı olursa mecburen 11 nci maddenin işlemesinden dolayı yapılacak muamele de gerçek bir seçim mahiyetini taşıyamaz. Şimdi bunun teknik tarafı bir. Bir de diğer tarafı var. Arkadaşlarım, reform yapalım, ama reform yaparken eşitlik ölçülerini, adalet ölçülerini hiçbir zaman elden kaçırmamak lâzımdır. 8 nci maddede Danıştaya

Başkan ve üye olabilecek insanların vasıfları yalnız Danıştay Başyardımcılığı veya o derecedeki kanun sözcülüğünden ibaret değildir. Orada;

(A) fıkrasında; bakanlık, müsteşarlık, elçilik, eylemli valilik.

(B) fıkrasında; Yargıtay Başkanlığı veya üyeliği veya C. Başsavcılığı yahut bu görevlere seçilebilme niteliğini kazanmış olmak şartı ile hâkimlik.

(C) fıkrasında; Hukuk, Siyasal Bilgiler, İktisat fakülteleri veya Yüksek İktisadi ve Ticari İlimler akademilerinde hukuk, iktisat maliye veya âmme idaresi kollarında profesörlük.

(D) fıkrasında; Tuğ. Gn., Tuğamiral veya daha yüksek rütbelerde generallik veya âmirallik veya Askerî Yargıtay Başkanlığı veya üyeliği ile başsavcılık;

(E) fıkrası; genel veya katma bütçeli dairelerde genel müdürlük veya en az bu sınıf ve derecedeki daire başkanlığı veya bu memuriyetlere eşit görevler;

(F) fıkrasında; bakanlıkların, başhukukmüsavirliği veya birinci hukuk müşavirliği veya Maliye Bakanlığında bu sınıf ve derecedeki hukuk müşavirliği, müşavir avukatlık ve merkez muhakemat müdürlüğü;

Nihayet (G) fıkrasında; Vergiler Temyiz Komisyonu Başkanlığı, Daire Başkanlığı veya üyeliği; denilmektedir.

Arkadaşlar; bu kadar geniş ve gerçeklere uygun, Türkiye'de ve Batıdaki tatbikata uygun bir zümre arasından serbestçe seçilmesi imkânını veren kanundan, yeni kanunda bunun her münhalinin yüzde 50 sinin Danıştay Başyardımcılığı veya bu derecedeki kanun sözcülüğüne verilmesi safhasına geçiyoruz. Hayır, burada da durmuyoruz. Yani, öbür safhada bulunan insanların da hakkını yiyerek yarısını mecbur ediyoruz. Bu meslek ilerlesin diye. Buna biz de seve seve gönümüzle rey verirdik. Şimdi geliyoruz, bunların seçiminde bugünkü fiili durum içinde yeni bir durum yaratmak istiyoruz. Arkadaşlar, buna hakkımız olmadığı kanaatindeyim. Bunu yaptığımız zaman belki bu arkadaşlarımızdan bir kısmı üzülebilir. Ama biz Millet Meclisi olarak eşitlik ve adalet esasları dışına çıkmış oluruz. Binaenaleyh, getirilen teklif âdil ve yerinde bir tekliftir; hislere kendimizi kaptırmazsak, sakın bir şekilde düşünürsek. O bakımdan Komisyon ta-

rafından getirilen metni; eğer Danıştayda bir seçim yapılacaksa, o seçime seçim vasfı verilmesi, gerçekten bir seçim vasfı verilmesi için; kabul etmek zorunluğumuz vardır.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Seyfi Öztürk.

SEYFİ ÖZTÜRK (Eskişehir) — Çok muhterem arkadaşlarım; mâruzatıma başlarken Hükümet tarafından sevk edilen bir tasarının müzakeresi vesilesi ile müstakil kaza organının mânevi şahsiyetini ilgilendiren konulara muzaf, her türlü söz ve davranışı zait telâkki etmekteyim.

Ezcümle Danıştay Genel Kurulunun subjektif, birtakım sebeplerle hareket ettiğine dair bu kürsüde sarf edilen sözleri de doğru bulmam. Şahsiyeti hükmiyesini tenzih ederim. Mesele hukukî ölçüler içerisinde, prensipler içerisinde halledilecektir. Prensip şudur: Bir seçim mevzuu vardır. Kanaatime göre seçimde müsavi şartla, müsavi şansa seçime girmek lâzımdır. İster Danıştay içinde olsun, ister Danıştayın dışında olsun, bu formasyonu iktisabetmiş olan her müracaatçı, müsavi şansa sahibolmalıdır. Kanunlar hususi imtiyazlar vermemelidir. Benim inandığım prensip bu. Bugün için, Yüksek Meclis kabul etmiş bu prensibin, aksine bir karar verilmiş, «Her nereden seçilecekse seçilecek, münhalin yarısı Danıştay içinden seçilecek», denmiş. Bu bir imtiyaz. Kanunla bu imtiyazı tanımış, Meclis. Bunu doğru bulmam.

Şimdi mevcut vaziyete göre hiç olmazsa bu ağır müeyyideyi tahdidetmek için bir-muvakkat madde geliyor. Muvakkat maddenin esprisi şu: Bugün Danıştay'da 15 tane kıdem bakımından âza olması mümkün insan var. Bir objektif formasyon vardır ve bir de subjektif ehliyet vardır. Bunu müsaadenizle biz takdir edemeyiz. Bunu ancak teşriki mesai eden kıymetli âzaları, başkanları, kendi bünyelerindeki elemanları bilirler. Diyolar ki, «Elimizdeki 15 tane kadroda mümtaz kimse var.» 12 si seçilecek, kanuna göre. Emretmişiz Meclis olarak: 22 nin yarısından bir fazlasını nazara alarak 12 sini seçeceksiniz. Bu 15 in 12 sini seçmesi demek; bir nevi otomatikman âzalığa üçü hariç 12 sinin inhası demektir. Biz bu imtiyazı madde ile tanımışız âdeta. Olmaz böyle şey.. Dışarıdan müracaat eden 11 kişinin günahı ne? Dışarıdan dersek Danıştayın dışında kalanların bu mevzulara agâh olmadıklarını

kim iddia edebilir. Ben öyle hukukçular biliyorum ki, Danıştay mevzuatı üzerinde 10 senesini, 20 senesini, 30 senesini vakfetmiştir. Müracaat etmiştir. 100 kişi müracaat etmiştir. 11 kişinin yerine % 11 şans vardır. Fakat burada 15 den 12 si mutlaka seçilecektir. Demek oluyor ki, müsavi şans, müsavi seçim imkânlarını madde ortadan kaldırmaktadır. O halde 8 nei madde ile hiç olmazsa kadro vaziyetine göre, bu seçim için, bu maddenin tatbik edilmemesini komisyon istemekte haklıdır. Hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Kürelî.

FARUK KÜRELİ (Çorum) — Muhterem arkadaşlarım, şu ana kadar konuşan arkadaşlarım bendenizi mazur görsünler, mücadeleleri fuzulidir, yersizdir. Geçen birleşimde bendeniz, bu geçici 8 nei maddenin kabulü halinde Şûrayı Devlette açılacak üyeliklere yeni üyelerin tâyinleri meselesinin muallâkta kalacağını ifade etmiştim. Encümenin sayın sözcüsü ve başkanı bu görüşümü kabul buyurdular ve maddeyi geri almışlardı. Bugün getirilen hüküm şudur, yanlış zapdetmemiş isem: «Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte açık bulunan üyelikler için 119 neu madde tatbik edilemez.» Açılan üyeliklere yeni üye tâyini bu tasarıda yalnız 119 neu maddede zikredilmiştir. 119 neu maddede bir defa tatbik edilmez denildikçe bu kanunun yürürlüğe girdiği zaman faraza 5 tane üyelik münhalse, bu 5 üyeliğe tâyin bu kanuna göre yapılmıyacak demektir. Kabul buyurduğunuz tasarının 173 neu maddesi de 3456 ve alâkalı sair Danıştay kanunlarını tamamen yürürlükten kaldırdığına göre, kanun meriyete girince münhal bulunan 5 tane üyeliğe hangi kanunun, hangi maddesine göre tâyin yapılacaktır? Hükümü yoktur. Hiçbir tâyin yapılamaz. Hüküm kalmıyor ortada.

Bendenizin geçen celsede söylediğim budur. Encümen yine bir zuhule düşmüştür. 119 neu maddeden başka bir hüküm yoktur, bu bir.

İkincisi, arkadaşlarımızın bir kısmının iddia ettiğine göre dışardakiler himaye edilmek isteniyor; diğer bir kısmının ifadesine göre de Devlet Şurasında halen hizmeti bulunan üyeliğe namzet ehil kimselerin seçilmesi müdafası yapılıyor. İçerde de, dışarda da ehil kimseler bulunabilir. Yüce Meclisimiz 119 neu madde

İle üyeliklerin seçimi için bir formül kabul etmiştir. Ne diyor; 119 ncu madde? «Üyeliklerin yarısı için dışarıdan yarısı için içerden tâyin yapılır. İçeride 8 nei maddenin aradığı vasfı taşıyan kimse yoksa dışarıdan seçim yapılacaktır.» O halde geçici 8 nei maddenin mânası nedir? Hükümet getirdiği tasarı ile bundan 15 - 20 madde evvel bir prensibi Yüksek Meclise kabul ettiriyor. Burada kalkıyor «altı yıl bu tatbik edilmesin veya bir defa tatbik edilmesin» diyor ve tezata düşüyor. Yüce Meclisin evvelce kabul ettiği prensibi bu defa da teyidedebilmek için bendenizin kanaatine göre, geçici 8 nei maddeyi tayyetmek kâfi gelecektir. Kanunun meriyete girdiği tarihteki ve ondan sonra vuku bulacak münhallere tâyinler, yarısı içeriden yarısı dışarıdan olmak üzere yapılacaktır. İçeride ehliyetli kimse yoksa tâyin dışarıdan yapılacaktır. Yüksek Meclisin 119 ncu maddeyle kabul ettiği prensip de budur. 8 nei maddenin kaldırılması için bir takrir veriyorum. Kabul buyurmanızı istirham ederim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu.

FAHİR GİRİTLİOĞLU (Edirne) — Pek muhterem arkadaşlarım; etraflıca incelenmiş bulunan bir konu üzerinde söz almak suretiyle vaktinizi israf edeceğimi müdrikim. Meseleye kendi açımdan ehemmiyet verdiğim ve bâzı hususların tekraren müdafaasında da fayda umduğum için beni mâzur göreceğinizi düşünerek bir kaç dakikanızı almak istiyorum.

Muhterem arkadaşlar, evvelâ komisyonun getirmiş bulunduğu yeni şekil, 8 nei maddeye açıklık vermemiştir. Bilâkis madde daha müphem bir mahiyet almıştır. Maddenin müphemiyeti bir an için giderilmiş olsa dahi 8 nei madde olduğu gibi kabul edildiği takdirde Danıştay Kanununda şimdiye kadar benimsediğimiz prensiplerle tezada düşmüş olacağız. Ben bu kanaatteyim. Tezada düşmüş olacağız; çünkü Danıştay üyeliği için bir esas kabul ettik. Yarısı içerden, yarısı dışardan alınacaktır. Bunu madde halinde vaz'ettik. 120 nei madde ile bu açık hüküm Büyük Meclise kabul edildi. Binaenaleyh, 120 nei maddeyi kabul etmiş bir Meclis olarak biz Danıştay mensuplarını, yani kanun sözcüsü ve başmuavin mertebesindeki mensuplarını üye olarak almak mecburiyetinde-

yiz. Ne nisbette? % 50 nisbetinde. Bunu 120 nei madde istikbale ait her Danıştay üyesi seçiminde esas formül olarak vaz'etmiştir.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, 8 nei maddenin getirdiği tenakuzu biraz da rakamlara istinadetmek suretiyle tebaruz ettirmek istiyorum. Danıştaya üç tane daire ilâvesi yapılacak. Üç daire, altışar kişiden onsekiz kişinin tekrar Danıştay üyeliğine seçilmesini sağlayacaktır. Demek ki, bugün için Danıştaya onsekiz kişilik bir üye seçimi yapılacaktır. Bunun, eğer geçici 8 nei madde mevzu bahis olmasa, 9 tanesinin Danıştayın Başkanmüvazirlerinden, Başmuavinlerinden seçilmesi iktiza eder. 9 tanesinin de hariçten seçilmesi iktiza eder. Benim tebliğim eğer doğru ise bugün kanunun 8 nei maddesinin (II) fıkrasında yazılı bulunan yani Başkanmüvazir ve Başmuavin mertebesinde olan kişilerden 22 kişi üyelik için namzettir. Binaenaleyh, eğer geçici 8 nei madde mevzu bahsedilmezse elimizde kabul edilen 120 nei maddeye göre seçilecek 18 üyeliğin 9 tanesini bu kimselerden, 22 müracaatçı arasından, yani içeride bulunan kimselerden seçmemiz gerekir. Bu böyle olmakla beraber geçici 8 nei maddede «bir defaya mahsus olmak üzere 120 nei madde işlemecektir» şeklinde bir hüküm getiriyor. Yani ne demek? Bir defaya mahsus olmak üzere Danıştayın içindeki kimselerden alınmayacak demektir. Danıştayın içerisinde olan, yani 8 nei maddenin (II) fıkrasındaki vasfı taşıyan kimseler alınmayacak demektir, bir defaya munhasır olmak üzere... Bu «bir defaya munhasır olmak üzere» tabirinin getirdiği pratik sonucu da arz edeyim.

Şimdi ihdas edilen üç daire için 18 üyelik hariçten olacak. Yahut dâhilden de olabilecek. Ama şu miktar nisbetinde olmayacak; «olabilecek» istersem dâhilden istersem hariçten alırım, dilediğim gibi ederim. Çünkü bir defaya munhasır olmak üzere 120 nei madde işlemecektir. 120 nei madde eğer fuzuli bir maddeyse, 120 nei madde eğer makul hükümler getirmiyen bir maddeyse, aslında bizim bunu kabul etmemiz lâzımdır. Prensibolarak madem ki 120 nei maddeyi kabul ettik, benimsedik, ilerideki tâyinlerde de bu 120 nei madde işliyecektir. Niçin bu seferki tâyinde işlemiyor? Bunun izaahını şahsan ben yapamıyorum. Bu suretle, benim şahsi kanaatime göre, bu sefer bu mad-

de işlememek suretiyle muhakkak liyakatli kimselerden Danıştay üyelikleri doldurulacaktır. Lâkin bekliyen kanuna göre vasfı uygun olan gençlerin girmesi mümkün olmayacaktır. Veya girerlerse dahi kanuni bir mecburiyetle değil, lütufla, tercihle girmiş olacaklardır.

Muhterem arkadaşlar, Komisyonun getirdiği teklif lehine konuşan arkadaşlarımız bir hususa hep işaret ediyorlar ve diyorlar ki, «Komisyon teklifi mâkuldür. Çünkü eğer 120 nei madde bir defa olsun işlemezse, bir defaya mahsus olmak üzere işlemecek olursa o takdirde Danıştayda bulunan kimselerin içeriye girmeleri, yani üyeliğe seçilmeleri mecburiyeti olur. Bu mecburiyet doğru bir şey değildir, seçim tabii ile teklif edilemez.» Ben de mahsus demin rakam üzerinde misal vermiştim, şimdi yine rakam üzerinde misal vereceğim. Bir an için Komisyonun getirmiş olduğu maddeyi kabul etmediğimizi kabul edelim; 8 nei maddeyi tamamiyle kaldırdığımızı kabul edelim. 120 nei madde işlediğine göre 18 üyelik için bugün 9 tanesini içerden alacağız, 22 müracaattan.»

Bu şekilde tabrikata muvazi olarak ikinci bir misali de vereceğim. Heride 120 nei madde işliyecektir. Diyelim ki, Danıştaydaki iki tane münhal üyeliğe, iki tane üyeyi alacak Danıştay; Danıştayda üyelik için iki münhal vardır. Bunun birisi hariçten, bir tanesi de ister istemez 120 nei madde gereğince kanunun 8 nei maddesinin bir fıkrasındaki yazılı vasıfları haiz kimselerden seçilmiş olacaktır. Demek ki, sistemimiz biraz mecburiyet vaz'ediyor. Ya 120 nei maddenin sistemini reddederiz, bu sistemi kabul etmeyiz, veya bu 120 nei madde kabul edildiğine göre 8 nei madde ile tezada düşmeyiz. 120 nei maddeyi bu devre için dahi işletiriz. Bu itibarla şunu arz etmek istiyorum ki, mademki, uzun uzadıya münakaşası yapıldıktan sonra 120 nei maddeyi Büyük Meclis kabul etmiştir; şu halde ilk seçilecek üyeler için dahi 120 nei maddeyi işletmek mecburiyetindeyiz. Bu maddeyi ilk seçilecek üyeler için işlemez duruma getirecek olan geçici 8 nei maddenin tamamiyle kaldırılmasında fayda gördüğümden dolayı gerek Nureddin Özdemir ve gerekse Asım Eren beyefendilerin önermelerine bendeniz iştirak ediyorum ve sizlerden de geçici 8 nei maddenin tamamiyle tasarıdan kaldırılması hususunda

oy kullanmanızı istirham ediyorum. Saygılarımla sunarım.

BAŞKAN — Ortak Pazar hakkındaki tasarıya oyunu vermeyen var mı? Kullanmayan arkadaşlar lütfen oylamı kullanıyorsunuz.

Komisyon takdimen mi söz istiyor?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Evet efendim.

BAŞKAN — Buyurun efendim.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarımız, meseleyi çok uzatmaya lüzum olmadığı kanaatindeyim. Sebepler gayet sarıh ve katîdir. Bu maddenin getirilmesi hiçbir vakit sübjektif değil objektif bir sebebe istinadetmektedir. Bu objektif sebep de şudur; bugün Yüksek Heyetiniz tarafından kabul edilen yeni Danıştay Kanunu meriyete girdiği zamanda bugünkü münhalhallerle birlikte 22 tane münhal üyelik olacaktır. Bunlar için seçim yapılması zarureti vardır. Halbuki elimdeki kadem tablosuna göre halen bu niteliği haiz 18 üye vardır. Eğer 119 nei maddeyi bu defaki seçimlerde işlettığımız takdirde, 22 nin yansı 11 dir, bunları Danıştay mensupları arasından seçmek lâzımgelirken, buna karşılık elimizde ancak 18 - 19 üye vardır bu vasfı haiz. Halbuki Anayasamızın 140 nei maddesine göre beher münhal için seçimi yapabilmek için asgari iki aday bulunması lâzımdır. Birisi Devlet Şûrasından, diğeri Hükümet tarafından gösterilmek suretiyle. Halbuki, bizde 22 üyenin 11 i Danıştaydan olacağına göre en az Danıştaydan bu niteliği haiz 22 aday gösterilmesi lâzımdır. Halbuki buna imkân yoktur. Çünkü; adedi 19 dur, 18 değil. Binaenaleyh bu suretle Anayasa Mahkemesini de bir seçimden menederek Anayasamızın 140 nei maddesini ihlâl durumuna giriyor. Diğer arkadaşlarımızın belirttiği gibi bazı kimseleri de, kanun vasıtası ile üye yapmak istiyoruz. İşte gerek Hükümet tasarısının getirilişinin mucip sebebi, gerek Komisyonun bu maddeyi kabul ederken üzerindeki ısrarının sebebi budur. Sayın Reşit Ülker arkadaşımızın belirttiği gibi Anayasa Mahkemesine seçilecek üyelerden, 8 nei maddeye göre yeni getirilen değişiklikle 15 sene avukatlık yapanların da seçilmesi kabul buyurulduğu takdirde 9 kategori vardır.

Bu 9 kategoriden bir tanesi de Danıştay mensuplarına aittir. Bizler, Yüksek Heyetiniz, Danıştay mensuplarının şevkini arttırmak, kıymetli gençlerin bu mesleke intisabetmelerini sağlamak maksadıyla büyük bir anlayış göstererek bu 9 kategoriye tahsisi gereken kontenjandan % 50 sini (H) fıkrasına yani Danıştay mensuplarına tahsis etmiştir. Bu istikbale mâtuftur hareketidir. Şimdi eğer bu geçici maddeyi kabul etmezsek bir yandan bu 9 kategoriden birine otomatik surette kanun zoru ile seçim yapmaksızın ve Anayasanın 140 ne maddesine göre en azından iki aday bulunması lâzımgelirken bunlara dahi riayet etmemek suretiyle birer adayla huzura çıkmış ve kanunen bâzı kimseleri aday yaptırmış olacağız. İşte sırf bu objektif sebeplere dayanarak bu ehliyeti temin etmek maksadıyla Danıştaya, Yüksek Heyetinizin gösterdiği büyük aulayı neticesinde büyük imkânlar temin edilen bu yüksek idare mahkememize en ehil kimselerin seçilmesini temin etmek ve hakikaten seçim yaptırabilmek için bu madde getirilmiştir. Bu madde ile Danıştay mensuplarının sureti katiyede hakları ihlâl edilmemektedir. Bunlar arasından ehil olanların, gerek Hükümet kontenjanında, gerek Danıştay kontenjanında aday gösterilmesini meneden hiçbir hüküm yoktur. Nasıl 9 kategoride sayılanların dilediklerini seçebilirse Danıştaya imkân vererek, yine bunlar içinde bunları seçebileceklerdir. İşte sırf objektif sebeplere dayanılarak ve Danıştay üyeliklerine en ehil kimselerin seçilmesine imkân vermek, kanunla imtiyaz yaratmamak, kanunla bâzı kimseleri üye vaziyetine getirmemek düşüncesi ile Yüksek Heyetinizden alınan ilhamla, niye 6 yıl sonraya bırakıyoruz gibi indî bir takdir içine girmek için bu seçimlerde şu demin arz ettiğim mahzurlar doğduğu için bu seçime munhasır olmak üzere bu madde bu hali ile getirilmiştir. Sayın Kürelî derler ki, «bu madde kalkarsa tâyinler ne olacaktır?» Tâyini memedici bir durum yoktur. Çünkü 119 neu madde tâyinleri tedvin etmiyor, tâyinleri 8 nei ve 11 nei maddeler tedvin etmektedir. Buradaki 119 neu madde sadece 8 nei maddedeki kategorilerden birisi olan (H) fıkrasındaki % 50 kontenjanı teşkil etmektedir. Binaenaleyh, bu seçimlerde 119 neu maddenin tatbik edilmemesinden do-

layı kanunda bir boşluk olmayacak, seçimlerde her hangi bir aksaklık vukubulmayacaktır. Böylelikle sözlerimi topluyorum. Bu madde demin arz ettiğim zaruretlerden doğmuştur, tamamen objektif sebeplere dayanmaktadır. Ve Anayasanın 140 ne maddesinin demin belirttiğim her münhal için asgari iki namzet bulma mecburiyeti de bu maddenin, bu tarzı ile kabulünü zaruri kılmaktadır. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Kifayet önengesi vardır. Son söz Sayın Nureddin Özdemir'in. Buyurun efendim.

NUREDDİN ÖZDEMİR (Gümüşane) — Çok muhterem arkadaşlarım, gerçekten bu madde üzerinde Yüce Meclisi geniş şekilde işgal etmiş bulunuyoruz.

Komisyonla mutabakat halde olamadığımız bir husus, bizim ısrarlarımızın kanunun sistematığına mâtuft bulunması, komisyonun ise daıma, bu madde kabul edildiği zaman halihazırdaki elemanlarımızın, Danıştay meslek mensuplarının adedinin seçim adedine varmadığı, otomatik bir seçime, bir tâyine gitmek zaruretinde kalınacağı noktasında toplanmaktadır.

Otomatikman seçim endişesini 120 nei madde görüşülürken bendeniz ortaya atmıştım. O zaman maddenin şeklinde, Hükümet tarafından gösterilecek adayların yarısının Danıştay meslek mensuplarına tahsis edilip edilmeyeceği meselesi vâzih değildi. Ben komisyonda sorduğum bir soru ile; eğer Hükümet, göstereceği adayların yarısını Danıştay meslek mensuplarına tahsis etmiyecekse o zaman Danıştay Genel Kurulunun seçmiş olduğu adaylar, otomatikman seçilmiş olacaklardır, endişesini izhar ettim. Bunu vuzuha kavuşturmak için de Hükümetin de adaylarının yarısını Danıştay meslek mensuplarından seçmesi hususu zabıtlara tescil edilmişti.

Şimdi, burada otomatikman seçim neticesi tâyin endişesi vârit değildi. Bizim kabul ettiğimiz 120 nei madde çok açıktır. Üç fıkradan ibarettir. Birinci fıkrayı aynen okuyorum. «Boşalan üyeliklerin yarısı 8 nei maddenin (H) işareti bendinde yazılı Danıştay mensuplarına tahsis olunur.» Esas budur. Fakat biz bu maddenin işlediği her halü kârda, her zamanda, ister şimdi ister 8 sene veya 10 sene sonra doğabilecek bütün ihtamilleri ve mahzurları nazara ala-

rak, şimdi söyledikleri hususu da nazara alarak dedik ki; Danıştay meslek mensupları içerisinde bu nitelikte kimse yoksa ne olacaktır? İllâ aded itibariyle olan seçilecek midir. Bunu önlemek için biz buraya 2 fıkra ekledik ve dedik ki, «bunlar arasında gerekli nitelikleri haiz aday bulunmadığı takdirde dışardan aday gösterilir.» Binaenaleyh, aday gösterecek olan Danıştay Genel Kurulu ve Bakanlar Kurulu bu 2 fıkra ile tehziz edilmiş bulunmaktadır. Yetkileri vardır... Yalnız burada Meclisle bu iki Kurulun durumu üzerinde 8 nci madde bir değişiklik yapmaktadır. Meclis bu hakkı tanımıştır. Kullanma imkânını Bakanlar Kurulu ile Danıştay Genel Kuruluna vermiştir. Bu evsafa kimse bulunmadığı zaman bunu tâyin ve tesbit etmek, maddi ve mânevi şartlarını aramak, sübjektif vasıflarını araştırmak onların yetkisi içindedir. Bunun bütün neticelerine de onlar muhatabolacaklardır. Şimdi ben Yüce Meclise bir şey arz ediyorum. Diyorum ki, böyle bir yetki ile tehziz edilmiş olan bu heyetler niçin Meclisi kabul etmiş oldukları bu hakkı israf etmeye sevk ediyorlar? Bu yolda, bu istikamette gayret gösteriyorlar? Eğer Danıştayın kendi mensupları içinde bu nitelikte kimse yoksa, bunu tâyin ve tesbit etme yetkisini kendisinde bulmadıklarına göre seçmesinler, dışardan alsınlar. Kaldı ki, 3 ncü fıkra burada hiç konuşulmuyor. 3 ncü fıkra «seçimlerde bu madde hükmü göz önünde tutulur», deniyor. «madde» dediğine göre maddenin birinci fıkrasına da, ikinci fıkrasına da şâmilidir. Binaenaleyh, 1 nci fıkrada nasıl tahsis hakkı yarısı olarak tesbit edilmişse istisnada da bu göz önünde tutulacaktır. Hem Danıştay Genel Kurulu hem Hükümet, seçimlerini yaparken nasıl, birinci fıkranın mükellefiyeti altında ise ikinci fıkranın da salâhiyet ve imkânları içindedir. Binaenaleyh, Yüce Meclisi bir eliyle vermiş olduğu bir hakkı diğer eliyle almak gibi tedvin ettiğimiz kanunun sistematığına aykırı bir mecburiyetle karşı karşıya bırakmasınlar. Kendi mensupları içinde olsun, dışarıdan olsun; adaylığa talibolan kimselerin nitelikleri ve nicelikleri bakımından Danıştay âzası olamayacakları hükmünü kendileri versinler. Ve âmme efkârı karşısında da bunun bütün mesuliyetlerini kendileri çeksinler. Büyük Meclisi de şahıs meselelerine indirerek vardır, yoktur gibi bir

münakaşaya götürmesinler. Kanunlar şahısların durumu nazara alınarak yapılamaz.

Kanunlar umumi hükümler vaz'ederler, istisnalar korurlar, yetkiler verirler veyahut taahhütler korurlar. Bu maddede bu şekilde umumî olarak vaz'edilmiş bir maddedir. Bütün imkânları hem Danıştay Genel Kurulunda, hem de Bakanlar Kurulunda mevcuttur. Yoksa Danıştayda bu evsafa kimse bugün yetmiyorsa dışardan aday gösterirler. Bu imkân vardır. Çıksınlar burada desinler ki, biz bu maddeyi böyle anlamıyoruz. Evvelâ bu kanun Meclisten yanlış çıkmamıştır, demek imkânını vermiş olurlar. O vakit biz, Senatoda veya tasarı tekrar buraya geldiğinde burada, 119 ncü maddeyi tedvin eden heyet olarak nasıl anlaşılması lâzımgeldiğini müzakerelerde zabıtlara tescil ettirmek suretiyle tatbik edecek olanlara ışık tutmuş oluruz. Benim anlayışıma göre, 8 nci madde, ilk şekli ile de, son şekli ile de maslahata uygun değildir. Ve daha kötüsü - bu münakaşayı yapmak istemiyorum - «bir defaya mahsus bu işlemez, işlemeyecek» deniliyor. Doldurulacak, seçilecek bu hak kullanılmaksızın seçilebilecek. Yani 119 ncü maddede ki asıl olan hak, istisnai hâle getirilecek. Ondan sonra bütün ömrünü bir müesseseye vakfetmiş, Devlet Şûrası azalığına seçilme gibi, siyasetin, Devlet idaresinin, Hükümet kademelerinin yüksek seviyesindeki sıkı münasebetlerin neticesinde dışarıdan seçilme imkânının yanı sıra biz bu imkânlardan mahrum olan genç kabiliyetli kimselere de gelişme imkânı sağlamak için bu maddeyi vaz'etmişizdir. Onları kendi meslekdaşlarının fert, fert, birer birer, ikişer ikişer çekilip gitmelerini, inhilâhlerini beklemeye sevk edeceğiz, bir tereddüde sevk etmiş olacağız. Bu kanunun ilk maddeleri üzerinde konuşurken böyle kanunların 10 senede, 15 senede, 20 senede bir defa tedvin edildiğini, Devlet Şûrası gibi müesseselerin nadiren kurulduğunu ve teşkilâtlandırıldığını; binaenaleyh, vaz'edeceğiniz her maddesinin, dışarıda okuma maddesi olsun, tahsisat maddeleri olsun, bir başka maddesi olsun, bunların böyle günlük endişelerle vaz'edilmemesi lâzımgeldiğini arz etmiştim.. Yarın, iki sene sonra bir yer münhal oldu, iki yer münhal oldu. Danıştayda mademki bu evsafa 1 - 2 kişi var; bu madde işlediği zaman illâ bunların birisini seçecektir. Da-

Dağıtım Genel Kurulu bu evsafa olmadığı kanaatinde olsa yani maddeten bu kadroyu almış ama bu evsafa değildir diye bir kanaatta olsa, bu kanaatine rağmen bu evsafa olmasa bile seçecektir. Bu da otomatik tayin tehlikesini meydana çıkaracaktır, diyor. Biz bu istisnayı, otomatik tayin tehlikesi olmasın diye koyduk. Bakanlar Kurulu ve Devlet Şurası Genel Kurulu yetkilerini cesaretle kullandığı takdirde bahsettikleri tehlike ve endişelerin hiçbirisi mevcudolmayacaktır. Bu geçici 8 ne maddenin kaldırılması hususunda bir takrir veriyorum, Yüce Heyetin iltifat buyurmasını hürmetlerimle arz ederim.

BAŞKAN — Kifayet önermeleri var okutuyorum.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLTİHAMİ ERTEM (Edirne) — Sayın Başkan, son hatibin konuşmasında sual şekli var mıdır? Eğer öyle bir şey varsa cevap vermeye hazırım.

NURETTİN ÖZDEMİR (Gümüşane) — Ha-yır benim sualim yok.

BAŞKAN — Sual yok. Kifayet önermelerini okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Konu aydınlanmıştır, müzakerelerin yeterliğini arz ve teklif ederim.

Eğel

Yahya Dermancı

Muhterem Başkanlığa

Konu aydınlanmıştır. Görüşmelerin yeterliğini arz ve teklif ederim.

Sivas

Cevat Odyakmaz

BAŞKAN — Kifayet önermelerini oyunuza sunuyorum; kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu madde ile ilgili olarak verilmiş beş tane önerge vardır. Beşi de 8 ne maddenin metninden tayyını istihdaf etmektedir. Aneak 8 ne maddeyi Komisyon yeni şekli ile tekrar getirmiştir. Bugün verilen iki takrir, bugünkü getirilmiş olan metnin tayyını, çünkü verilenler ise çünkü metinlerin tayyını istikametindedir. Onlarda bugünkü metne iltihak ediyorlar mı, Sayın Turhan Kut, Sayın Cevat Odyakmaz, Sayın Nureddin Özdemir?

NUREDDİN ÖZDEMİR (Gümüşane) — İltihak ediyorum efendim.

CEVAT ODYAKMAZ (Sivas) — Ben de iltihak ediyorum efendim.

BAŞKAN — Sayın Nureddin Özdemir, Sayın Odyakmaz iştirak ediyorlar, Sayın Turhan Kut yok. Şimdi bunların hepsi de tamamen aynı mahiyette olduğu için okutuyorum. Hepsini birden oyunuza sunacağım.

Millet Meclisi Başkanlığına

Dağıtım Kanunu tasarısının (Geçici Madde 8) inin kanun metninden çıkartılması hususunun oylanmasını arz ve teklif ederim. Saygılarımla.

Tekirdağ

Turhan Kut

Gerekece

Tasarı gereğesinin 15 ne sahifesinde (Dağıtım hâlen 120 ne madde şumulüne giren elemanların noksan bulunması dolayısıyla mezkûr maddenin uygulanmasının altı yıl sonraya bırakılması...) denilmekte ise de, hâlen Dağıtım istenen nitelikte 30 civarında eleman mevcut bulunmasına göre,

120 ne maddenin 6 yıl sonra yürürlüğe girmesinin kabulü için yeter ölçüde sebep mevcut değildir.

Millet Meclisi Başkanlığına

Dağıtım Kanunu tasarısının geçici 8 ne maddesinin, 119 ne madde muvacehesinde tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Sivas

Cevat Odyakmaz

Başkanlığa

Şifahi olarak arz ve izah ettiğim sebepler muvacehesinde geçici 8 ne maddenin tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederim. Saygılarımla.

Gümüşane

Nureddin Özdemir

Millet Meclisi Başkanlığına

Parlâmentonun da Dağıtım iç konularına lüzumlu olmayan yönde etkide bulunması demek olan Geçici 8 ne madde hükmünün tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif eder ve bir evvelki oturumda sunduğum 4 yıllık teklif önergemini geri aldığımı saygı ile bilgilerine sunarım.

Niğde

Asım Eren

Sayın Başkanlığa

Tasarımın Geçici 8 nci maddesinin kaldırılmasını teklif ederim. Gerekçesini şifahen arz etmiş bulunuyorum.

Çorum

Faruk Küreli

BAŞKAN — Komisyon bu önergelere katılıyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN — Önergelerin hepsini birden sunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önergelerin nazarı dikkate alınması kabul edilmiştir.

Komisyon filhal iştirak ediyor mu?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — İştirak etmiyoruz efendim.

BAŞKAN — Önergeler madde ile birlikte komisyona verilmiştir.

Geçici madde 9 u okutuyorum.

Dışarıdan yapılacak atanmalar

GEÇİCİ MADDE 9. — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte boş olan kanunsözcülükleri ile yardımcıların 121 nci madde gereğince doldurulması mümkün olmadığı takdirde, dışarıdan gerekli nitelikleri haiz olanlar alınabilir. Bu suretle alınacak olanların yapılacak yeterlik sınavını kazanmaları lâzımdır.

Danıştay dışından alınan kanunsözcüleri ile yardımcıların, buldukları derecelerde, daha önce geçirmiş oldukları süreler ve aldıkları siciller nazara alınır. Ancak, bunların yükselebilmeleri için, Danıştayda en az bir müsbet sicil almaları şarttır.

BAŞKAN — Madde hakkında.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Şimdi 9 ncu maddeyi okuttuk. Okutmanızda bir usulsüzlük mü var?

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Başkanlık, 8 nci madde ile takrirlerin komisyona havale edildiği hususunu bize bildirdiler. İktüziğe aykırı olduğu için, Başkanlığın tutumu hakkında söz rica ediyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

KEMAL BAĞCIOĞLU (Maraş) — Muhterem Başkan, kıymetli arkadaşlar; Meclis çalışmalarına nizam ve intizam vermek, bu sebeple

usul babında bazan huzurunuzu işgal etmek mecburiyeti hâsıl oluyor.

Müzakeresi yapılmakta bulunan kanun tasarısının geçici 8 nci maddesi bundan önceki oturumunda enine - boyuna münakaşa edilmiş ve bu maddenin metinden çıkarılması hususuna dair verilmiş bulunan önergeler oylanacağı sırada Komisyonun arzusuyla bu takrirler olandıktan sonra Komisyon filhal katılmadığı için, madde Komisyona verilmişti. Şimdi Komisyon geçici maddeyi tekrar değiştirmek suretiyle, yani verilmiş bulunan önergeleri dikkat nazarına alarak yeni bir metin karşımıza getirmiş bulunmaktadır. Müzakere edilen metin elimizdeki raporda yazılı metin olmayıp Komisyonca önergelerin ışığı altında, yani 8 nci maddenin metinden çıkarılmasına mütedair önergelerin ışığı altında, bunu kabul etmiyerek, çıkarılması hususunu kabul etmiyerek tanzim ettiği yeni bir metnin müzakeresini yaptık. Bu metnin müzakeresi sırasında üyeler fikir ve kanaatlerini bildirdiler. Neticede Başkanlık Divanına bazı önergeler verildi. Bu önergelerin hepsi birden bu metnin, yani tekrar Komisyonun hazırlamış olduğu 2 nci metnin uygun bulunmadığını ve muvakkat 8 nci maddenin metinden tayyini istilzam etmekteydi. Muhterem Başkan da hâdiseyi böylece bildirdi ve oyladı. Yüce Meclisin oyları tecelli etti. Geçici 8 nci maddenin metinde kalmasını istemiyoruz, çıkarılmasını istiyoruz. Komisyona bu madde tekrar niçin geri veriliyor? Usulde böyle bir hüküm göremedim. Artık bu madde metinden tayıy edilmiştir. Komisyonun madde üzerinde bir tasarruf hakkı kalmamıştır. Kanunların müzakeresi sırasında bu usule riayet mecburidir. Şimdi Komisyon metni değiştirecek, müzakere açılacak takrirler verilecek, maddenin metinden çıkarılması derpiş edilecek, sonra haydi Komisyona; bu zincirlemenin sonu nerede bitecek? Bunu ben böyle anlamıyorum. Başkanlık Divanının tutumu bu bakımdan usule aykırıdır, kanaatindeyim. Komisyonun artık bu madde hakkında yani biraz önce müzakeresi yapılan ve Yüce Heyetinizce metinden çıkarılması kabul edilen madde hakkında tasarruf salâhiyeti kalmamıştır, madde metinden çıkarılmıştır.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, bundan evvelki birleşimde verilmiş olan ve maddenin tayyini derpiş eden önergeler, Yüksek Heyetinizce

nazarı dikkate alınması kaydıyla oylanmadan evvel, yani Yüksek Heyetiniz bir karar vermeden evvel, Komisyona verilmiştir. Yüksek Heyetinizde bu oylanmış ve bu önergelerin nazarı dikkate alınmasına karar verilmiş olsaydı Sayın Bağcıoğlu haklı olurlar idi. Halbuki bunlar Komisyonun talebi üzerine Komisyona verilmişlerdir. Komisyon bu önergelerin ışığı altında kendisine göre metni değiştirmiş, getirmiştir. Bugün verilen karar ise nazarı dikkate alma kararıdır. Buna Komisyon filhal katılmadığı için biz bunların hepsini Komisyona veriyoruz. Yapılan, tatbik edilen usulde bir hata yoktur. Hatâ Komisyon bugün kendisine verilmiş olan, Heyeti Umumiye kararıyla kendisine verilmiş olan önergelere, nazarı dikkate alınma önergelerine de uymak mecburiyetinde değildir. Tekrar bir metin getirebilir. Bundan sonra ısrar edemez.

9 neu maddeyi okutmuşum. 9 neu madde hakkında söz isteyen? Yok.. 9 neu maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonundan gelen eski maddeler.

Komisyon lütfen geçici 8 nei madde hakkında da bugün mütalâasını bildirsin.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Anayasa Komisyonunun mütalâasını alacağız.

BAŞKAN — Peki. Bir başka madde kalıyor.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Bu kalıyor yalnız.

BAŞKAN — Daha evvel Komisyona gitmiş olan esas 8 nei madde ile ilgili Komisyonun yeni metnini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa,

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının Komisyonumuzca geri alınan 8 nei maddesi müzakere edilerek (İ) fıkrası ilâvesi kararlaştırılmıştır.

MADDE 8. —

(İ) - Devlet memuriyetinde çalışmış olmak kaydı aranmaksızın en az onbeş yıl fiilen avukatlık;

Görev veya hizmetlerinden birinde bulunmuş olanlar arasından seçilir.

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne Milletvekili
İlhami Ertem

BAŞKAN — Bu metin hakkında söz isteyen?.. Yok. Metni oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu (İ) fıkrasıyla birlikte 8 nei maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonundan gelen 29 neu maddeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının, Komisyonumuzca geri alınan 29 neu maddesi müzakere edilerek (D) fıkrasının değiştirilmesi kararlaştırılmıştır.

Madde 29. —

«D) Bu ve başka kanunlarla gösterilen diğer işleri görür.» Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı

Edirne

İlhami Ertem

BAŞKAN — 29 neu maddenin (D) fıkrasıyla ilgili Komisyon metni hakkında söz isteyen?.. Yok. Bu metni oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu metinle kabul ettiğiniz değişiklikle beraber 29 neu maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyonundan gelen 75 nei maddeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının Komisyonumuzca geri alınan 75 nei maddesinin (B) fıkrasının müzakere edilerek aşağıdaki şekilde değiştirilmesi kararlaştırılmıştır.

Madde 75. —

«B) 4 ve 5 numaralı bentlerde yazılı hallerde, otuz gün içinde doğru hâsım aleyhine dâva açılmak veya 63 neu ve 65 nei maddelere uygun şekilde yeniden düzenlenmek yahut noksanları tamamlanmak veyahut 3 numaralı bentte yazılı hallerde, ehliyetli şahsın avukat olmanın vekili tarafından dâvanın açılması takdirinde, otuz gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla dâva açılmak üzere dilekçelerin reddine;» arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı

Edirne

İlhami Ertem

BAŞKAN — 75 nci maddenin (B) fıkrası ile ilgili Komisyonca yapılan değişiklik hakkında söz istiyen?.. Yok.

Bu değişikliği oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu değişiklikle birlikte 75 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

95 nci madde ile ilgili Komisyonun görüşü :

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanun tasarısının, Komisyonumuzca geri alınan 95 nci maddesi müzakere olunarak aşağıdaki fıkraların eklenmesi kararlaştırılmıştır.

MADDE 95. —

«İdari dâvalar hakkında Danıştaydan çıkan ilâmlar genel hükümler dairesinde infaz ve icra olunur.

Danıştay ilâmlarının icaplarına göre, eylem veya işlem tesis etmeyen idare aleyhine, Danıştayda maddi ve mânevi tazminat dâvası açılabilir.»

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — Komisyondan gelen değişiklik ile ilgili olarak Sayın Burhan Arat buyurun.

BURHAN ARAT (Çanakkale) — Pek muhterem arkadaşlar, 95 nci madde münasebetiyle müteaddit defalar yüksek huzurunuzu işgal etmiştim. Nihayet üç fıkra halinde teklif ettiğim infaz keyfiyetiyle ilgili kısım Yüksek Heyetinizin tasvibine iktiran etmiş ve o şekilde tanzim edilmek üzere Komisyona iade edilmişti. Şimdi görüyorum ki, Yüksek Heyetinizce tasvip ve kabul edilmiş olan bu üç fıkradan birinci fıkra alınmış, son fıkraya bir iki kelime eklenmiş, fakat aynı derecede mühim olan üçüncü fıkra tamamen tayyedilerek iki fıkra halinde yüksek huzurunuzda Komisyonca getirilmiş bulunmaktadır.

Bu bir kere Yüksek Heyetin verdiği karara aykırıdır. İkincisi bundan evvelki oturumlarda arz ettiğim sebeplerle de kanun kifayetsiz olacaktır.

Tekrar bir iki husus arz etmek mecburiyetinde bulunduğum için özür dilerim. Filhakika burada teklif ettiğimiz birinci ve üçüncü fıkra

aynen kabul edilmiş. Ama, o fıkra daha ziyade Danıştayda görülen tam kaza dâvalarını, tam yargı dâvalarını ilgilendirmektedir; kanaatimce hepsine kabili tatbik değildir. Nitekim halen yürürlükte bulunan Kanunun 56 nci maddesine paralel bulunan bu hüküm bugün de kifayetsiz kalmıştır. Bunu tamamlamak üzere biz iki fıkra daha teklif etmiştik. Şimdi Komisyonun çıkardığı 4 nci fıkrayı okuyorum; bu, doğrudan doğruya iptal ve yokluk dâvaları sonunda verilmiş olan hükümlerin infazı ile ilgilidir ki, Komisyon bunu tamamen çıkarmış bulunuyor. Şöyle ki; «Danıştayca iptaline veya hükümsüzlüğüne».. Buradaki iptaline denilen şey mâlumuâliniz iptal dâvalarıyla ilişkindir. Hükümsüzlüğüne olan seyde yokluk dâvalarına ilişkindir. «Danıştayca iptaline veya hükümsüzlüğüne karar verilen bir işleme ilişkin bir hakkın bir şeyin veya bir malın dâvacı tarafından gereği halinde geriye alınması istemi kesinleşen Danıştay ilâmının ibrazı üzerine, ilgili dairelerce gerekli eylem ve işlemin yapılması suretiyle yerine getirilir.» Bu kadar canlı bir fıkra Komisyonca çıkarılmış bulunmaktadır.

Bunu bir daha yüksek Heyetinizi tenvir ederek müşahhas bir şekilde izah etmek istiyorum.

Bir doktor tasavvur buyurulsun, bir avukat, bir diş tabibi, bir mimar, bir mühendis tasavvur buyurulsun. Bir idare bunların her hangi birinin meslek ve sanattan ebediyen ihracına karar versin, elinden ruhsatını, diplomasını alsın. Bu vatandaş ne yapar? Gider Danıştaya iptal dâvası açar. Eğer Danıştay, bu tasarrufu kanunsuz görürse bunun iptaline karar verir. Ama 95 nci maddenin ikinci fıkrasını açın bakın, orada şöyle denir: «İdare, Anayasanın 132 nci maddesi gereğince Danıştay kararlarına uygun işlem ve eylem tesisine mecburdur.» O zaman da arz ettiğim gibi plâtoniktir, idare isterse yapar; istemezse bu vatandaş uzun müddet süründürebilir. Bunu istimlâk kararlarına karşı olan misallerle de teyid etmiştim. Tefviz işlerinde, toprak tevzi işlerinde hepsinde bu muamele böyle cereyan etmiştir. İşte buna mâni olabilmek, vatandaş ile idare arasındaki çatışmaların devamına mâni olabilmek, huzuru sağlayabilmek ve Danıştaya hakikaten bu kanunda vermek istediğimiz gerçek mahkeme hüviyetini verebilmek için, onun yine bu kanunun 95 nci maddesinin birinci fıkrasında bahis konusu kararların, muhkem kaziyenin bü-

tün neticelerini doğurur yolundaki hükmünü, o muhkem kazıye hükmünün infazı ile terviç etmek zarureti iledir ki, bu fıkrayı teklif etmişim ve Yüksek Heyetiniz de tasvip buyurmuştu. Şimdi Komisyon bu fıkrayı çıkarmış bulunmaktadır. Biliyorum, «bâzi idare hukuku prensipleri» deniyor. Ama, idare hukuku prensipleriyle yargı prensipleri birbirinden ayrılmaz. O zaman da söyledim; idari muamelelerin heyeti umumiyesi, idari muamelelerin denetlenmesi ile beraber yani en yüksek idare mahkemesi ile beraber bir kül teşkil eder. Kül teşkil edeceğine göre onun hükmünün ifasını idari işlemden idari vasıftan ayırmaya imkân yoktur. Bu itibarla, daha fazla vaktinizi almak istemiyorum; çok canlı bir fıkradır. Yüksek Heyetiniz de tasvibetmiştir. Son fıkra «Danıştay ilâmlarının icaplarına göre eylem veya işlem tesis etmiyen idare aleyhine Danıştayda maddi ve mânevi tazminat dâvası açılabilir.» der; ama bu zaten mevut bir şeydir, kâfi değildir. Bu fıkra takviyeleri de 4 ncü fıkranın yerini tutmayacaktır. Eskiden tasvip edildiği şekilde aynen kabulüne oy kullanmanızı saygılarımla rica ediyorum.

BAŞKAN — Komisyonun, 95 nci maddeyle ilgili olarak getirdiği değişiklik önergesini oyuza sunuyorum.

ATALAY AKAN (Urfa) — Bu mevzuda söz istemişim efendim.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Atalay Akan.

ATALAY AKAN (Urfa) — Muhterem arkadaşlar...

BAŞKAN — Bir dakika müsaade eder misiniz. Komisyonun metnini Meclis reddederse eski metninde ısrar ediyor demektir. Bu sebeple yeniden bir önerge yazmanıza lüzum yoktur.

Buyurun Sayın Atalay Akan.

ATALAY AKAN (Urfa) — Muhterem arkadaşlarım; değerli arkadaşım Burhan Arat'ın, ilâmların infazı hakkındaki hassasiyetlerini takdirle karşılarım. Ancak, kanaatimce Komisyonun tertiplemediği madde hem kendilerinin istediklerini tatmin edecek vaziyettedir, hem de idare hukukunun esas prensiplerine tamamen uygundur.

Burhan Arat arkadaşım iptal dâvalarını bir misal olarak aldılar. Ben de bir misal arz ediyim. Eğer Burhan Bey arkadaşımın dediği yola gidersek idari kazayı faal idare yerine ikame

etmemiz lâzımgelir ki, bu hukukun ana prensipleri ile kabili telif değildir.

İdare bir memuru vekâlet emrine alır. Memur Vekâlet emrine alındıktan sonra onun yerine başkası tâyin edilmiştir. Vekâlet emrine alınan memur Danıştaya gider. Danıştay bu kararı iptal eder. Bunun iptali demek, onun yerine konması demek değildir. İdare, hukukun esaslarına uygun olarak onun durumuna uygun olarak yeni bir yere onu tâyin eder. Eğer idare ilâmı infaz etmezse, ilâmı infaz etmemek, idarenin; hukuku, kanunu ihlâl etmesi demektir. O vakit aleyhine tazminat dâvası açılır. Bunlar hiç aksamamış şeylerdir. Danıştayın, ilâmını eğer idarenin başında bulunan şahıs bir şahsi husumetle infaz etmezse, idarenin mâruz kalacağı tazminat ona rücu eder. Bu itibarla kanaatimce umumi esaslar dâhilinde komisyonun metni uygundur ve yerindedir.

Mâruzatım bu kadardır efendim.

BAŞKAN — Sayın Kırca.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, komisyon metninin dışında bir metni kabul etmek, öteden beri Fransız sistemine uygun olarak kurulmuş olan sadece Danıştaya mütâallik sistemimizin değil bütün idare hukuku sistemimizin alt üst edilmesi mânasına gelir. Bu o kadar vahim neticeler doğurabilir ki, bundan böyle idare diye Anayasada yer alan bir mefhumu külliyyen inkâr etmek neticesini ortaya çıkarır. Komisyonun gönderdiği metnin Anayasa Hukuku bakımından istinadetmekte bulunduğu esas, doğrudan doğruya Anayasamızın 5, 6 ve 7 nci maddelerinde yer alan fonksiyonlar, eski tâbiriyle kuvvetler ayrılığı ilkesidir.

Bugün, Danıştay kuruldu kurulalı Fransa'da tatbik edilen, bu esaslara uygun olan tek metin, komisyonun gönderdiği metindir. Bu konularda en klâsik kitaplarda yer alan bâzi misaller mevuttur. Son defa çıkmış olan Georges Vodel'in «İdare Hukuku» adlı kitabı yakından inlenecek olursa, bütün bu misaller orada kemali ile yer almıştır. Meselâ bunlardan bir tanesi şudur: Bir kimse terfi hak kazanmıştır, terfi ettirilmemektedir. Danıştayda dâva açar, terfi ettirilmemesi hakkındaki idari tasarrufun iptalini ister, iptal ettirir. Bu ilâmın infazı için idare ayrıca bir tasarruf tesis etmek mecburiyetindedir. Bunun aksini kabul edelim; bu ilâmın kendiliğinden vacibülifa olacağını kabul eder-

sek idareyi hattâ bir ilâmı isdâr etmiş olan Danıştay diğer kanunları ihlâl etmek durumunda bırakabileceğimiz şuradan bellidir ki, eğer o kimseyi terfi ettirebilmek için lüzumlu kadro mevcut değilse ona o kadroyu vermek kanunen imkânsızdır. İşte idarenin kendisine has bu gibi zaruretleri dolayısıyla ki, Danıştay ilâmları bu ilâmlara uymak hususunda idareye bir mükellefiyet yükler. Bu mükellefiyeti idare yerine getirirken yine de kanunlara uymak zorundadır. Sadece Danıştayın ilâmına değil, mevcut kanunlara da uymak zorundadır. Danıştayın ilâmını kanunların üzerinde tutmak mümkün değildir. İşte bu sebepler dolayısıyla ki, kuvvetler ayrılığı prensibinin bu hükmünü burada kemaliyle işlemek lâzımdır. Eğer kanunlar Danıştayın ilâmının infazına imkân vermiyorsa, eğer idare mevcut kanunlar dolayısıyla Danıştayın ilâmını infaz etmek için bir tasarruf tesis etmek imkânına mâlik değilse o zaman da Hukuk Devleti prensibi yine işler. Nasıl işler? Tam kaza dâvası yolu ile işler. Yani, tazminat dâvası yolu ile işler. İşte bu halde Anayasanın kuvvetler ayrılığı ilkesini muhafaza etmek, idare içerisinde Danıştayın ilâmları ile hiçbir surette yaratılması bizzat Danıştay tarafından arzu edilmiyen bir keşmekeşi yaratmamak maksadıyla kabulü gereken tek sistem, komisyon metninde yer alan sistemdir. Aksini kabul etsek bu İdare Hukukumuzun bütün esaslarını inkâr etmek mânasına gelecektir. Hürmetlerimizle.

BAŞKAN — 95 nei madde ile ilgili komisyonca vâkı değişikliği oyunuzda sunuyorum: Kabul edenler..... Etmeyenler.... Kabul edilmiştir.

Bu değişiklikle birlikte 95 nei maddeyi oyunuzda sunuyorum: Kabul edenler..... Etmeyenler..... Kabul edilmiştir.

Bir önerge var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının komisyonumuzca geri alınan 104 neü maddesi müzakere edilerek, madde nin tasarısındaki şeklinde ısrar edilmesi kararlaştırılmıştır.

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — 104 neü madde ile ilgili komisyon değişikliği hakkında söz istiyen var mı?.. Yok.

ASIM EREN (Niğde) — Usul hakkında.
BAŞKAN — Buyurun.

ASIM EREN (Niğde) — Bu madde metninin tadili için verilmiş olan önergelerin bir defa muhterem heyete hatırlatılmasında fayda olduğu kanaatindeyim. Hangi sebeple komisyona geri verilmişti ve hangi önergelere istinaden komisyon bunu tekrar incelemişti? Bunu yeniden öğrenmekte fayda vardır. Heyeti Muhtereme, komisyonun ısrarına karşı vereceği oyda bilgilenmiş olacak; belki geçen birleşimde bulunmayan arkadaşlarımız da bulunabileceğine göre bu verilmiş olan tadil önergelerinin lütfen bir defa okunmasını Sayın Başkanlıktan rica ediyorum.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, bu madde ile ilgili her hangi bir önerge verilmemiştir. Bunu komisyon gördüğü lüzum üzerine geri almıştır. Onun için Heyeti Umumiyyeye ifade edilecek bir husus da yoktur.

Şimdi bu madde ile ilgili olarak komisyonun önergesi üzerinde söz istiyen arkadaşımız var mı? Yok. Oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Önergede belirtilen tasarıdaki metni 104 neü madde olarak oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanun tasarısının komisyonumuzca geri alınan 118 nei maddesi müzakere edilerek aşağıdaki şekilde değiştirilmesi kararlaştırılmıştır.

«Madde 118. Danıştay meslek mensupları İdare Hukuku alanındaki bilimsel araştırmalar yapmak ve mesleki incelemelerde bulunmak için aylık ve ödenekleri hakiki yol masrafları ve gündelikleri verilmek ve iki yılı geçmemek şartı ile idari yargı sisteminin uygulandığı yabancı memleketlere Başkanlar Kurulunun kararı üzerine Birinci Başkan tarafından gönderilebilir.

Yukarıdaki fıkra hükmüne göre gönderilecek olanların seçilmeleri o memleketlerdeki çalışmalarının kontrolü yükselme, disiplin gibi görevleriyle ilgili bütün hususlarda tabii tutula-

cakları esaslar ile sorumlulukları tüzükte belirtilir.»

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — Bu 118 nei madde ile ilgili Komisyonun değişikliği hakkında söz isteyen var mı? Yok. Bu metni oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Bu metni 118 nei madde olarak oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanun tasarısının komisyonumuzca geri alınan 122 nei maddesinin Genel Kurulun kararına uyularak tasarıdan çıkarılması kararlaştırılmıştır.

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne Milletvekili
İlhami Ertem

BAŞKAN — Komisyon 122 nei maddenin tamamıyla tasarıdan çıkarılmasını istemiştir. Bu hususu oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir ve madde tasarıdan çıkarılmıştır.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının komisyonumuzca geri alınan 128 nei maddesi müzakere edilerek, maddenin tasarıdaki şeklinde ısrar edilmesi kararlaştırılmıştır.

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — 128 nei madde hakkında, komisyonun getirdiği metin hakkında söz isteyen? Yok. Bu metni oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. 128 nei maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Yüksek Başkanlığa

Halen Genel Kurulda görüşülmekte olan Da-

nıştay kanunu tasarısının komisyonumuzca geri alınan 145 nei maddesi müzakere edilerek, maddenin tasarıdaki şeklinde ısrar edilmesi kararlaştırılmıştır.

Arz olunur.

Geçici Komisyon Başkanı
Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — Komisyonun mütalâası hakkında söz isteyen var mı? Yok. Komisyonun mütalâasını oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. 145 nei maddeyi oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Açık oylamaya katılmamış olan arkadaşımız var mı?.. Ortak Pazarla ilgili açık oylamada oyunu kullanmayan arkadaşımız yoktur. Oylama işlemi bitmiştir.

159 neu madde ile ilgili komisyonun mütalâasını okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Görüşülmekte olan Danıştay kanunu tasarısının 159 neu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi Komisyonumuzca müzakere edilerek kararlaştırılmıştır.

Arz olunur.

Sözcü
İstanbul
Sabri Vardarlı

Dâva hakkı

Madde 159. — 157 nei maddenin ikinci fıkrası ile 158 nei maddeye göre görevlerine son verilen ilgililerin bu kararlara karşı açacakları dâvalarda 139 ve 145 nei maddeler hükümleri uygulanır.

BAŞKAN — Komisyonca yapılmış olan değişiklik hakkında söz isteyen.. Yok. Bu değişikliği oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. 159 neu maddeyi bu değişiklikte birlikte oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Şimdi iki tane yürürlük maddesi ile geçici 8 nei madde ve esas 44 neu madde henüz halledilmemiştir. Bu arada komisyonca 122 nei maddenin tayıy edilmiş olması dolayısıyla madde sıralarında da bir değişiklik olmuştur. Komisyon bu değişiklik dolayısıyla diğer madde sıralarındaki tadil metinlerini hazırlasın.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI İLHAMİ ERTEM (Edirne) — 44 ncu madde gönderilmiştir.

BAŞKAN — 44 ncu madde Riyasete gelmiştir. Ancak 44 ncu madde ile ilgili olarak verilmiş olan önergelerde Anayasa Komisyonunun da mütalâası alınması istenmiş ve Anayasa Komisyonu da mütalâasını bildirmiştir. Bütün bunlara rağmen 44 ncu madde ile ilgili, müzakere bakımından gerekli ekseriyeti müşahade etmemekteyiz. Bu bakımdan, bu geçici 8 nci madde ile ilgili olarak ve diğer konularda önümüzdeki birleşimde Danıştay Kanununa devam edilecektir.

Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının oylama sonucunu arz ediyorum.

Oylamaya 269 sayın üye katılmış olup, 267 kabul, 1 ret, 1 çekinse vardır. Meclisimizce kabul edilmiştir.

Gündemimizde öncelikle görüşülmesi kararlaştırılan işler bölümüne geçiyoruz.

3. — *Devlet personeli meslek teşekkülleri kanunu tasarısı ve Anayasa, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından üçer üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/546) (S. Sayısı : 543)*

BAŞKAN — Geçici Komisyon lütfen yerini alsın.

Devlet personeli meslek teşekkülleri kanun tasarısı ile ilgili Bakan yok. Devlet personel meslek teşekkülleri kanun tasarısı gelecek birleşime kalmıştır.

4. — *Serbest malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünaldu'nun, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik ka-*

nunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368)

BAŞKAN — Bununla ilgili Geçici Komisyon burada. Maliye Bakanı yok. (Yetkili kişi var sesleri.) yetkili varsa lütfen gösterin efendim.

Maliye Bakanı tarafından verilmiş ve Bakanlığı temsilen burada Meclisimizde bulunmaya salâhiyetli üyenin adını bildiren önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Masraf ve Kesinhesap kanunları tasarılarının görüşülmesi sırasında Maliye Bakanı adına temsil ve konuşmaya Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlük Müşaviri Zeki Memişoğlu yetkilidir. Saygı ile arz ederim.

Ferid Melen
Maliye Bakanı

BAŞKAN — Bu tasarı içinde ilgili yazıyı okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Serbest malî müşavirlik kanun tasarısının, B. M. Meclisinde müzakeresi sırasında bulunmadığım zamanlarda, Bakanlığımın, Baş Hesap uzmanı Adnan Barlas tarafından temsil edileceğini saygı ile arz ederim.

Ferid Melen
Maliye Bakanı

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Yoklama yapılmasını istiyoruz efendim.

BAŞKAN — Ayrıca yoklama yapmaya lüzum yoktur. Zira Riyasette ekseriyet olmadığını müşahade etmektedir. Bu sebeple 20 Ocak Pazartesi günü saat 14,00 te toplanmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 17,05

Türkiye ile Avrupa Ekonomik Topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Tasarı kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 269
Kabul edenler : 267
Reddedenler : 1
Çekinseler : 1
Oya katılmıyanlar : 172
Açık üyelıklar : 9

[Kabul edenler]

ADANA

Hasan Aksay
Yusuf Aktimur
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Melih Kemal Küçükte-
pepinar
Cavit Oral

Ahmet Savrun
İbrahim Tekin
Ahmet Topaloğlu

ADİYAMAN

Arif Atalay
Mehmet Özbay
Ali Turanlı

AFYON KARAHİSAR

Veli Başaran
Hasan Dinçer
Şevki Güler
Mehmet Turgut
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AĞRI

Nevzat Güngör
Rıza Polat

AMASYA

Reşat Arpacıoğlu
Mustafa Kemal Karan
İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA

Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman
Nihat Berkkan
Fuat Börekçi

Mustafa Kemal Erko-
van

İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu

İbrahim İmirzalıoğlu

İhsan Köknel

Emin Paksüt

Ferhat Nuri Yıldırım

Abdülhak Kemal Yörük

ANTALYA

Etem Ağva

İhsan Ataöv

Nihat Su

ARTVİN

Sabit Osman Avcı

Saffet Eminaoğlu

AYDIN

Orhan Apaydın

Hilmi Aydınçer

Melâhat Gedik

Mustafa Şükrü Koç

İsmet Sezgin

BALIKESİR

Cihat Bilgehan

Kaya Bulut

Gökhan Evliyaoğlu

Ahmet İhsan Kırmılı

Süreyya Koç

Mehmet Tiritioğlu

Cihat Turgut

BİLEÖİK

Şadi Binay

BITLİS

Nafiz Giray

Müştak Okumuş

BOLU

Ahmet Çakmak

Kâmil İnal

BURDUR

Fethi Çelikbaş

Mehmet Özbey

Nadir Yavuzkan

BURSA

Edip Rüstü Akyürek

Sadrettin Çanga

Mustafa Tayyar

Ahmet Türkel

İsmail Yılmaz

Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Ahmet Nihat Akay

Burhan Arat

Süreyya Endik

Şefik İnan

ÇANKIRI

Kâzım Arar

Rahmi İnceler

Şaban Keskin

ÇORUM

Muzaffer Dünder

Faruk Küreli

Necmi Ökten

DENİZLİ

İsmail Ertan

İbrahim Kocatürk

Remzi Şenel

Âtîf Şoğlu

DIYARBAKIR

Adnan Aral

Hilmi Güldoğan

Recai İskenderoğlu

Alp Doğan Şen

EDİRNE

Süleyman Bilgen

İlhami Ertem

Fahir Giritlioğlu

ELAZIĞ

Naci Güray

Hürrem Müftügil

Ömer Faruk Sanaç

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli

Zeynel Gündoğdu

Sadık Perinçek

Naci Yıldırım

ERZURUM

Cevat Dursunoğlu

Gıyasettin Karaca

Şerafettin Konuray

Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR

Şevket Asbuoğlu

İbrahim Cemalcılar

Ertuğrul Gazi Sakarya

Seyfi Öztürk

GAZİANTEP

Muzaffer Canbolat

Mithat San

GİRESUN

Ali Cüceoğlu

Mustafa Kemal Çilesiz

Naim Tirali

GÜMÜŞANE

Haliş Bayramoğlu

Necmeddin Küçüker

HAKKÂRI

Ahmet Zeydan
HATAY
Bahri Bahadır
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Şekip İnal

İÇEL

Yahya Dermancı
Sadık Kutlay
İhsan Önal

İSPARTA

Ali İhsan Balım
Lokman Başaran
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL

İbrahim Abak
Ziya Altınoğlu
Suphi Baykam
Mahmut Rıza Bertan
Ferruh Bozbeyle
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Tahsin Demiray
Ömer Zekâi Dorman
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kırcı
Hilmi Oben
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
Hüsamettin Tıyanşan
Reşit Ülker
Zeki Zeren

İZMİR

Osman Sabri Adal
Şükrü Akkan
Mehmet Ali Aytas
Şeref Bakgık
Ali Naili Erdem
Ragıp Gümüşpala
İhsan Gürsan
Ziya Hanhan
Saim Kaygan
Nihat Kürşat
Şinasi Osma
Kadri Özek

KARS

Necmettin Akan
Hasan Erdoğan

Kemal Güven
Kemal Kaya
Kemal Okyay
Sırrı Öktem
Bahtiyar Vural
KASTAMONU
Avni Doğan
Sabri Keskin
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
Turhan Feyzioğlu
Mehmet Göker
Hüsamettin Gümüşpala
Vedat Âli Özkan
Bahri Yazır

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
Mehmet Alâeddin Eriş
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin
Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Nihat Erim
Hâldan Kısayol

KONYA

Kemal Ataman
İrfan Baran
Ahmet Gürkan
Ömer Kart
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzucu
Fakih Özfakih
Fakih Özlen
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay
Ali Erbek
Sezai Sarpaşar

MALATYA

H. Avni Akşit
Mehmet Delikaya
Halit Ziya Özkan

MANISA

Neriman Ağaoğlu
Şevket Raşit Hatib-oğlu
Yakup Kadri Karaosmanoğlu
Filmi Okçu
Yakup Yakut
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAS

Kemal Bağcıoğlu
Kemalî Bayazıt
Ali Hüdayioğlu
Adnan Karaküçük

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Esat Kemal Aybar
Şevki Aysan
Seyfi Güneşan
Talât Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay

MUŞ

Sait Mutlu
Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Çamazan Demirsoy

NİĞDE

Asım Eren
Haydar Özalp

ORDU

Refet Aksoy
Ata Bodur
Ferda Güley
Arif Hikmet Onat
Şadi Pehlivanoglu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Arif Hikmet Güner

SAKARYA

Burhan Akdağ
Muslihittin Gürer
Hami Tezkan
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylan

Fevzi Geveci
Osman Şahinoğlu
SIIRT

Süreyya Öner
Hayrettin Özgen
Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan
Haşim Tarı

SİVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Cevad Odyakmaz
Reşat Turhan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ

Turhan Kut
Hayri Mumeuoğlu
TOKAT

II. Ali Dizman
Mehmet Kazova
Bekir Şeyhoğlu
TRABZON

Ekrem Dikmen
Ahmet Şener
Kâmuran Ural
Ali Rıza Uzuner

URFA

Atalay Akan
Bekir Sami Karahanlı
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

İbrahim Bulanalp
Ahmet Tahtakılıç

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
Mustafa Kepir
Turgut Nizamoglu
Celâl Sungur

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Kenan Esengin
Suphi Konak
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebیلgin

[Reddeden]

MARAŞ

Enver Kaplan

[Çekinser]

ERZURUM

Nihat Diler

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Ahmet Karamüftüoğlu
Kemal Sarıbrahimoğlu

ADIYAMAN

Mahmut Deniz
AFYON KARAHISAR
Halûk Nur Bâki

AĞRI

Kerem Özean

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal
Raif Aybar
Osman Bölükbaş
Bülent Ecevit (B.)
Muhlis Ete

İsmail Gence

Mehdi Mihçioğlu

Zühtü Pehlivanlı

İlyas Seçkin

Ahmet Üstün

ANTALYA

Ömer Eken

Rafet Eker

Hasan Fehmi Boztepe

Nazmi Kerimoğlu

ARTVIN

Nihat Ata

AYDIN

Nedim Müren

Reşat Özarda

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Fennî İslimyeli (B.)

Cevat Kanpulat

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar

Halit Rıza Ünal

BOLU

Zeki Baltacıoğlu

Turgut Çulha

Kemal Demir (B.)

Fuat Ümit

BURSA

Hikmet Akalın (İ.)

İbrahim Öktem (B.)

Ekrem Paksoy

Cevdet Perin

Ziya Uğur

ÇANAKKALE

Refet Sezgin

ÇANKIRI

Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Nuri Ahıskalıoğlu

Abdurrahman Güler

Hilmi İncesulu

İhsan Tombuş

DENİZLİ

Sinan Bosna

Mehmet Çobanoğlu

Hüdayi Oral (B.)

DIYARBAKIR

Şehmus Arslan

Yusuf Azizoğlu

Vefik Piriçioğlu (B.)

EDİRNE

Talât Asal

Nazmi Özogul

ELAZIĞ

Nurettin Ardiçoğlu

Kemal Satır

ERZURUM

Ertuğrul Akça

Turhan Bilgin

Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

Celâlettin Uzer (B.)

Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen

Ali İhsan Göğüş (B.)

Hüseyin İncioğlu

Kudret Mavitan

Süleyman Ünlü

GİRESUN

Nizamettin Erkmén

İbrahim Etem Kılıçoğlu

Ali Köymen

GÜMÜŞANE

Nureddin Özdemir

Sabahattin Savacı

HATAY

Ali Muhsin Bereketoğlu

Saki Zorlu

İÇEL

Mazhar Arıkan

Mehmet Ali Arslan

Burhan Bozdoğan (İ.)

Celâl Kılıç

İSPARTA

Sadettin Bilgiç

İSTANBUL

Cihad Baban

Saadet Evren

Orhan Eyüboğlu

Fahrettin Kerim Gökay

Ahmet Oğuz

Oğuz Oran

Vahyi Özarar

İlhami Sancar (B.)

Selim Sarper

İsmail Hakkı Tekinel

Sabri Vardarlı

Abdurrahman Yazgan

Malik Yolaç (B.)

İZMİR

Muzaffer Döşemeci

Arif Ertunga

Necip Mirkelâmoğlu

Mustafa Uyar

Lebit Yurdoğlu (B.)

KARS

Lâtif Aküzüm

Rıza Yalçın

KASTAMONU

Fethi Doğançay

İhsan Şeref Dura

Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Mehmet Sağlam

Mehmet Yüceler (B.)

KIRKLARELİ

Fikret Filiz

KOCAELİ

Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Selçuk Aytan

İhsan Kabadayı

Kadirean Kafı

Rüştü Özal

Faruk Sükan

Vefa Tanır

KÜTAHYA

Mehmet Kesen

Rauf Kıray

Sadrettin Tosbi

MALATYA

Nurettin Akyurt

Ahmet Fırat

İsmet İnönü (Başbakan)

MANİSA

Süleyman Çağlar

Muammer Erten (B.)

Nusret Köklü
Hurrem Kubat
MARAS
Hasan Fehmi Evliya
MARDİN
Vahap Dizdaroğlu (İ.)
MUĞLA
Turan Şahin (B.)
İlhan Tekinalp
NEVŞEHİR
Halit Fikret Aka
Ali Baran Numanoğlu
NİĞDE
Mehmet Altınsoy
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Orhan Naim Hazinedar
Ata Topaloğlu

RİZE
Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın
SAKARYA
Ekrem Alican
Nuri Bayar
SAMSUN
Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmrân Evliyaoğlu
Hâmit Kiper
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)
SİRT
Cevdet Aydın
SİNOP
Cemil Karahan

SIVAS
Sebati Hastaoğlu
Ahmet Kangal
Güner Sarısözen
Mahmut Vural
TEKİRDAĞ
Fethi Mahramlı
Orhan Öztrak (B.)
TOKAT
Sabahattin Baybura
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Ali Rıza Ulusoy (İ.)
TRABZON
Ali Şakir Aġanoğlu
Selâhattin Güven
Nazmi Ökten (İ.)
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ
Vahap Kışoğlu

Fethi Ülkü
URFA
Osman Aġan
Kemal Badıllı (İ.)
Kadri Eroġan
UŞAK
Ali Rıza Akbıyıkoglu
(İ.)
VAN
İhsan Bedirhanoglu
Muhlis Görentaş
Şükrü Köseraisoglu
YOZGAT
İsmet Kapisız
Veli Uyar
ZONGULDAK
Feyzi Fırat (İ.)
Ramiz Karakaşoglu
Sadık Tekin Müftüoglu

[Açık üyelikler]

| | | | |
|----------|---|-----------|---|
| Aydın | 1 | Muş | 1 |
| Erzurum | 1 | Trabzon | 1 |
| Hatay | 1 | Zonguldak | 1 |
| İstanbul | 1 | | — |
| Kocaeli | 1 | | |
| Manisa | 1 | Yekûn | 9 |



Millet Meclisi

GÜNDEMİ

OTUZBEŞİNCİ BİRLEŞİM

17.1.1964 Cuma

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

× 1. — Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı (1/559) (S. Sayısı: 544)

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

× 1. — Devlet personeli meslek teşekkülleri kanunu tasarısı ve Anayasa, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından üçer üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/546) (S. Sayısı : 543) [Dağıtma tarihi : 28.12.1963]

2. — Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekilleri Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27.11.1963]

3. — Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 19.8.1963]

4. — Serbest malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünaldu'nun, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17.8.1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Milli Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : 5.9.1963]

2. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi : 14.9.1963]

3. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı : 393) [Dağıtma tarihi : 14.9.1963]

4. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi : 14.9.1963]

5. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14.9.1963]

6. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Samsun Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/335) (S. Sayısı : 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

7. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozçalı'nın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

8. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

9. — Cumhuriyet Senatosu Artvin Üyesi Fehmi Alpaslan'ın, 237 sayılı Taçıt Kanununun 4 ncü maddesine göre makam hizmetlerine tahsis edilen taşıtları gösteren (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılması ve 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/78) (S. Sayısı : 440) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

10. — Cumhuriyet Senatosu Kastamonu Üyesi Ahmet Nusret Tuna'nın, 1108 sayılı Maaş Kanununun 1559 sayılı Kanunla muaddel 2 nci ve 3041 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, 1108 sayılı Maaş Kanununun bâzı maddelerini değiştiren kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/95, 2/96) (S. Sayısı : 441) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

11. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 3 arkadaşının, Arazi ve Bina vergilerinin matrahlarına uygulanacak mîsiller hakkındaki 206 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ve Kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/257) (S. Sayısı : 443) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

12. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve

Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/62, 2/145, 2/204, 2/360) (S. Sayısı : 445) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

13. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ve 5 arkadaşının, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 ncü maddesinin (b) işaretli fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/383) (S. Sayısı : 446) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

14. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve altı arkadaşının, Kaçakçılığın men'i ve takibi hakkındaki 1918 sayılı Kanunun 6846 sayılı Kanunla muaddel 60 ncı maddesinde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Gümrük ve Tekel, İşçileri ve Plân komisyonları raporları (2/118) (S. Sayısı : 447) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

15. — Giresun Milletvekili Ali Cüceoğlu'nun, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı geçici maddeler eklenmesine dair 5585 sayılı Kanuna muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/124) (S. Sayısı : 448) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

16. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 12 arkadaşının, 3656 sayılı Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair Kanuna ek kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/392) (S. Sayısı : 449) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

17. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakki Yılanlıoğlu'nun, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesi hakkındaki 4593 sayılı Kanunun muaddel ve 6 ncı maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve

Plân Komisyonu raporu (2/371) (S. Sayısı : 450) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

18. — Bolu Milletvekili Fuat Ümit ve 4 arkadaşı ile Artvin Milletvekili Saffet Eminagaoglu ve Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un, Devlet hizmetinde iken lise veya lise muadili mesleki bir okuldan sonra bir yüksek okul veya fakülmeden mezun olanlar ile yine memuriyetleri sırasında akademik derece alanlara yahut ikinci bir yüksek tahsili ikmal edenlere bir derece kıdem verilmesi hakkında kanun teklifleri ve Amasya Milletvekilleri Nevzat Şener ve İsmail Sarıgöz'ün, memurların tahsil müessesesinde talebe olmayacaklarına dair 4007 sayılı Kanun ile bu kanunun birinci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki 4214 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair 183 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ile Bolu Milletvekili Kâmil İnal'ın, 3656 ve 3659 sayılı kanunların şümulü dâhilinde vazife görmekte iken müktesep barem derecesini değiştirecek bir üst tahsil yapanların terfi ve kıdemleri hakkında kanun teklifi ve Maliye, Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/91, 2/93, 2/104, 2/464) (S. Sayısı : 451) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

19. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolunan 11 Ocak 1961 tarihli Zirai Maddeler Andlaşması ve ekleriyle bu Andlaşmada yapılan 29 Mart 1961, 17 Temmuz 1961 tarihli değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 463) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

20. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 9 arkadaşının, Ordu mensuplarıyla Emniyet Umum Müdürlüğü ve gümrük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara birer er tayını verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/189) (S. Sayısı : 464) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

21. — Kayseri Milletvekili Abdülhalim Aras ve 3 arkadaşının, Evlenen veya tekaüde tâbi bir vazifeye giren yetim kızların yetim aylıklarının diğer yetimlere taksimi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/381) (S. Sayısı : 465) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

22. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarmanın Genel Komutanlığı kadrolarında vazifeli subay, astsubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla mesai karşılığında fazla mesai ücreti verilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/137) (S. Sayısı : 466) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

23. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/293) (S. Sayısı : 467) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

24. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Röntgen Radyum ve diğer nükleer enerji cihaz ve maddeleri ile bunların tıpta kullanılması ve kullananlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/127) (S. Sayısı : 468) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

25. — Çanakkale Milletvekili Süreyya Endik'in, Sıtma Savaş Sağlık koruyucuları hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/130) (S. Sayısı : 469) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

26. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu ve Malatya Milletvekili Avni Akşit'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/421) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

27. — Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/423) (S. Sayısı : 471) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

28. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve 10 arkadaşının, ikinci defa yüksek tahsil yapan subay ve memurlara kıdem verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/80) (S. Sayısı : 472) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

29. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ömer Ergün ve 26 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı hakkındaki 5434 sayılı Kanuna

geçici bir madde eklenmesine dair olan 6153 sayılı Kanuna bir fıkra ve geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/401) (S. Sayısı : 473) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

30. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, Tapu sicil binaları inşası için alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tapu sicil binaları yapılması maksadiyle alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve Geçici ve Plân komisyonları raporları (2/153, 2/233) (S. Sayısı : 201 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8.10.1963]

31. — Elâzığ Milletvekili Nurettin Ardıçoğlu ve 5 arkadaşının, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanununun 8.3.1961 tarih ve 344 sayılı Kanunla muaddel 20 nci maddesinin (c) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma ve Plân komisyonları raporları (2/396) (S. Sayısı : 492) [Dağıtma tarihi : 9 . 10 . 1963]

32. — Bolu Milletvekili Kemal Demir ve 18 arkadaşının, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa ek kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/214) (S. Sayısı : 502) [Dağıtma tarihi 15.10.1963]

33. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli ve dört arkadaşının, Orman Umum Müdürlüğü emrinde çalışmakta olan maaşlı memurları hakkında intibak kanunu teklifi ve Tarım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/165) (S. Sayısı : 503) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

34. — İstanbul Milletvekili Şuphi Baykam ve 68 arkadaşının Tıp personelinin mukavele ile çalıştırılmasına dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân Komisyonları raporları (2/54) (S. Sayısı : 512) [Dağıtma tarihi : 21 . 10 . 1963]

35. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Subay, askerî memur ve astsubaylara birer lojman ile tapulu birer dönüm arazi verilmesi için kanun teklifi ve Bayındırlık, Millî Savunma, Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/406) (S. Sayısı : 517) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

36. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırmlı ve 13 arkadaşının, Bayındırlık Bakanlığı

teşkilât ve vazifelerine dair olan 3611 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (2/363) (S. Sayısı : 518) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

37. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ile Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesinin (j) bendine bir hüküm eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/461) (S. Sayısı : 519) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

38. — Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, 5434 sayılı Kanununun 41 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/107) (S. Sayısı : 522) [Dağıtma tarihi 1 . 11 . 1963]

39. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Gümrük memurlarından bazılarına verilecek yem bedeli ve yemeklik hakkındaki 1615 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/132) (S. Sayısı : 523) [Dağıtma tarihi : 1 . 11 . 1963]

40. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı : 511) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

41. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolunan zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı : 506) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

42. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

43. — Mehmedoğlu Süleyman Kulaksız'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmeyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komisyon metinleri. (M. Meclisi 1/340; C. Senatosu 1/256) (S. Sayısı : 204 e 3 ncü ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

44. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun seçilmesi ve çalışma usullerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (2/269) (S. Sayısı : 233 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

45. — İstanbul'da Beşiktaş'ta, Vişnezade mahallesinde, Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkındaki kanun tasarısı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığının reddine dair tezkeresi hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (1/126, 2/196) (S. Sayısı : 243 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

46. — Kars Milletvekili Hasan Erdoğan ile Tunceli Milletvekili Fethi Ülkü'nün, Memurin Kanununun bâza maddeleri ile buna müzeyyel olan 1777 sayılı Kanunun 3 ncü maddesini tadil eden 2919 sayılı Kanunun 4 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları. (2/469) (S. Sayısı : 540) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

47. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tıyanşan'ın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresine dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/350; C. Senatosu 2/83) (S. Sayısı : 37 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8 . 1 . 1964]

× 48. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/571; C. Senatosu 1/323) (M. Meclisi S. Sayısı : 546; C. Senatosu S. Sayısı : 357) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 49. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ile Millet Meclisi İdareci Üyelerinin, 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/565, 2/610; C. Senatosu 1/316) (M. Meclisi S. Sayısı : 547; C. Senatosu S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 50. — Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/576; C. Senatosu 1/319) (M. Meclisi S. Sayısı : 548; C. Senatosu S. Sayısı : 354) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 51. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/572; C. Senatosu 1/317) (M. Meclisi S. Sayısı : 549; C. Senatosu S. Sayısı : 356) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 52. — 1963 mali yılı Bütçe Kanununda değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/575; C. Senatosu 1/318) (M. Meclisi S. Sayısı : 550; C. Senatosu S. Sayısı : 355) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 53. — Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe

Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/564; C. Senatosu 1/321) (M. Meclisi S. Sayısı : 551; C. Senatosu S. Sayısı : 352) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

54. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporu ile C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları ret tezkereleri (M. Meclisi 1/551, C. Senatosu 1/320) (M. Meclisi S. Sayısı : 552; C. Senatosu S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 55. — Petrol Dairesi Başkanlığı 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (B) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/557; C. Senatosu 1/310) (M. Meclisi S. Sayısı : 553; C. Senatosu S. Sayısı : 317) [Dağıtma tarihi : 11.1.1964]

× 56. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/556; C. Senatosu 1/309) (M. Meclisi S. Sayısı : 554; C. Senatosu S. Sayısı : 318) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 57. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Komisyon başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/559; C. Senatosu 1/326) (M. Meclisi S. Sayısı : 555; C. Senatosu S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 14 . 1 . 1964]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 nci maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukuki uyumsuzlukların gözülmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden

uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 226) [Birinci görüşme tarihi : 27.6.1963]

× 2. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

3. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkıs'a'dan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (S. Sayısı : 233) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

4. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Reçeboglu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı : 234) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

5. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoglu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

6. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoglu Mevlûde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

7. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoglu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

8. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 9. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/225) (S. Sayısı : 120) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 10. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/214) (S. Sayısı : 216) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

11. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/263) (S. Sayısı : 219) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 12. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 13. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI nci maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 14. — Kan gruplarının tâyinine yarıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 15. — Özel tıbbi tedavi ve termo - iklimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşma-

ya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/351) (S. Sayısı : 162) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Harclar kanunu tasarısı ile Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve iki arkadaşının, 5887 sayılı Harclar Kanununun 125 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanuna bir fıkra eklenmesine dair ve Artvin Milletvekili Saffet Eminagaoglu'nun, 5887 sayılı Harclar Kanununun 1 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanunun değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/395, 2/305, 2/321) (S. Sayısı : 282) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

× 2. — Damga Vergisi kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı : 288) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

3. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 4. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi : 6 . 7 . 1963]

× 5. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

× 6. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su Ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

× 7. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı : 456) [Dağıtma tarihi : 26 . 9 . 1963]

8. — Bina kiralari hakkında kanun tasarısı ve Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın,

6670 sayılı Kira Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2 ve 3 ncü maddelerinin yeniden tedvini ile 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/513, 2/526) (S. Sayısı : 458 ve 458 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

× 9. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motelcilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı : 507) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

10. — Genel Nüfus Yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı : 513) [Dağıtma tarihi : 23 . 10 . 1963]

× 11. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461, 2/425) (S. Sayısı : 516) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

× 12. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

13. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

14. — Bulgaristan'ın İstanbul'daki Başkonsolosluğu eski Muavin Konsolosu Varbanoğlu Georgi Varbanof Çolakof'un cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/555) (S. Sayısı : 521) [Dağıtma tarihi : 26 . 10 . 1963]

15. — Karacabey ilçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu, Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezalarına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

16. — Akcaabat'ın, Ağaçalı köyü 12 hane numarasında nüfusa kayıtlı İsmailoğlu Fatime (Fatma) dan doğma 26 . 8 . 1936 doğumlu Hasan Şentürk'ün ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/641) (S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

17. — İstanbul, Samatya, Hacıpıri mahallesi, Sarmaşıklı sokak hane 20, cilt 14 ve sayfa 19 sayısında nüfusa kayıtlı Hasan Tahsinoğlu, Melek'ten doğma 23 . 10 . 1936 doğumlu Recep Güngör Tanış'ın ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/671) (S. Sayısı : 459) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

18. — Vezirköprü ilçesinin Danabaş köyü hane 21, cilt 23 ve sayfa 64 numarasında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Fatma'dan doğma 3.4.1932 doğumlu Mehmet Kül (Gül) ün ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/660) (S. Sayısı : 493) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

19. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

20. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı : 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

21. — İstanbul Milletvekili Resit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya avkırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı : 299) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

22. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4 . 4 . 1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4 . 6 . 1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tek-

lifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/416) (S. Sayısı : 301) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

× 23. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı : 524) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

24. — İstanbul Milletvekili Naci Öktem ve 8 arkadaşının, 28 Nisan 1304 tarihli Alâmeti Farika Nizamnamesine ek kanun teklifi ile Manisa Milletvekili Muammer Erten'in, Markalar ve menşe işaretleri hakkında kanun teklifi ve Sana-yi ve Adalet komisyonları raporları (2/160, 2/297) (S. Sayısı : 526) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

25. — 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı madde ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/280) (S. Sayısı : 461) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

26. — 5680 sayılı Basın Kanununun 29 . 11 . 1960 tarih ve 143 sayılı Kanunla değişik 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/527) (S. Sayısı : 525) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

27. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 nci maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 264) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

× 28. — La Haye'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair Sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 289) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

29. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

30. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncu maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 31. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mutsafa Uyar'ın, Tescil edilmeyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

32. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı : 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

33. — Millî Eğitim Bakanlığı Mesleki ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı, Mesleki ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

34. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İlhami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) (S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

35. — Baraj inşaatı dolayısıyla sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

36. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya başvurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 37. — 7026 sayılı Kanununun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı : 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

× 38. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı : 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 39. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı : 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 40. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Akıd Tarafları ile Polanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/98) (S. Sayısı : 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 41. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve lâboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafenv muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 42. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun olduğuna dair kanun tasarısı

ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı : 336) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 43. — Ambalâjların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]

44. — İmar ve İskân Bakanlığv kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanununun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

45. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanununun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

46. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

47. — Kocaeli iline bağı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

48. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

× 49. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığvna bağı Ertik okulları mütedavil sermayesv hakkındaki 3423 sayılı Kanununun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı : 374) [Dağıtma tarihi : 2 . 9 . 1963]

× 50. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanununun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

51. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı : 373) [Dağıtma tarihi : 4.9.1963]

52. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı : 380) [Dağıtma tarihi : 5.9.1963]

53. — Nakdî Tazminat Kanununun 6335 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı : 382) [Dağıtma tarihi : 5.9.1963]

54. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Kanuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı : 384) [Dağıtma tarihi : 9.9.1963]

55. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı : 385) [Dağıtma tarihi : 9.9.1963]

56. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı : 388) [Dağıtma tarihi : 13.9.1963]

57. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncü maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı : 400) [Dağıtma tarihi : 14.9.1963]

58. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetve-

lin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17.9.1963]

59. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (2/423, 2/424) (S. Sayısı : 442) [Dağıtma tarihi : 19.9.1963]

60. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir milletvekilleri İbrahim Cemalci'ler ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı : 444) [Dağıtma tarihi : 20.9.1963]

× 61. — Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilen X ve XI nci Dönem T. B. M. Meclisi üyelerinin ödeneklerinden mütevellit T. C. Ziraat Bankası ve Maliye Bakanlığına olan borçlarının on yıl faizsiz taksite bağlanmasına ve tahakkuk etmiş faizlerinin kaldırılmasına ait kanun ve (C. Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı'nın, 159 sayılı Kanunun 8 nci maddesine ek kanun teklifi ile Anayasa Komisyonu raporu) ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları ile Anayasa Komisyonu mütalâası (2/97, 2/251, 2/426) (S. Sayısı : 453) [Dağıtma tarihi : 23.9.1963]

62. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler ve 14 arkadaşının, 3656 sayılı Kanunun 7 ve 3659 sayılı Kanunun 8 nci maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/330) (S. Sayısı : 460) [Dağıtma tarihi : 1.10.1963]

63. — Cumhuriyet Senatosu Malatya Üyesi Nüvit Yetkin'in, 5434 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/499) (S. Sayısı : 474) [Dağıtma tarihi : 4.10.1963]

64. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı ve 2 arkadaşının, Taşıt Kanununa ek cetvelere bazı binek otomobillerinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ile Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 5.1.1961 tarih ve

237 sayılı Taşıt Kanununa ekli cetvellerde bu kanunun 7 ve 13 nci maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/225, 2/432) (S. Sayısı : 475) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

65. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur ve Kayseri Milletvekili Mehmet Göker'in, 4936 sayılı Kanunun bâzı maddelerini tadil eden 115 sayılı Kanunun geçici 3 ncü maddesine bir fıkrâ eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/231) (S. Sayısı : 490) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

66. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı teşkilâtında çalışan tabip, dış tabibi ve eczacılardan coğrafi, iktisadi ve içtimai sebeplerle hususi vaziyette olduğu Bakanlar Kurulunca kabul olunan mahallerde sürekli görev ile bulunanlarla, hıfzıssıhha enstitülerinde çalışmakta olan kimya mühendisleri, mikrobiyoloji ve biyokimya mütehassıslarına ödenek verilmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arıkan'ın, hekimlere aylık hizmet karşılığı ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/531, 2/89) (S. Sayısı : 489) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

67. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı sağlık kurumlarıyla esenleştirme (Rehabilitasyon) tesislerine verilecek döner sermaye hakkındaki 209 sayılı Kanuna bâzı maddeler eklenmesi ve bu kanunun 11 nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Devlet hastanelerinde çalışan doktorlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/481, 2/278) (S. Sayısı : 491) [Dağıtma tarihi : 9 . 10 . 1963]

68. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı : 501) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

69. — Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okullar öğretmenlerinin haftalık ders saatleri ile ek ders ücretleri hakkında kanun tasarısı ve Konya Milletvekili

Vefa Tanır ve 7 arkadaşı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının ilk ve orta tedrisat muallimlerinin terfi ve tecziyeleri hakkındaki 1702 sayılı Kanunun değişik 3 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, 3007 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı ve 8 nci maddeleriyle 6836 sayılı Kanunun kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/525, 2/25, 2/155, 2/186) (S. Sayısı : 515) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

70. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/475) (S. Sayısı : 520) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

× 71. — Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemiyen bir kısım Hazine alacaklarının silinmesi hakkındaki kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu ile Anayasa Komisyonunun mütalâası (1/433) (S. Sayısı : 266 ve 266 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

72. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı : 268) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

73. — Islahî Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bâzı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/435) (S. Sayısı : 269) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

74. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk ile Cumhuriyet Senatosu Tabii Üyesi Selâhattin Özgür'ün, 4273 sayılı Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrasına bir bend ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/315) (S. Sayısı : 350) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

75. — Askerî memnu mintakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

× 76. — 16 Ağustos 1960 tarihinde Lefkoşa'da, Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı, Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı ve Kıbrıs Cumhuriyeti arasında imzalanan Kıbrıs Cumhuriyetinin teessüsüne mütaallik Anlaşma ile A, B, C, D, E, F, eklerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı ve Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı arasında imzalanan Garantî Andlaşması ve bu Andlaşmanın II nci maddesinde atıfta bulunulan Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasasının temel maddelerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan, İttifak Andlaşması ile I ve II sayılı ek protokollerin Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan İttifak Andlaşmasının uygulanması için imza edilen Andlaşmanın, en ziyade müsaadeye mazhar millet şartı hakkında, Türkiye Cumhuriyeti ile Kıbrıs Cumhuriyeti arasında nota teatisi suretiyle yapılan Anlaşmanın onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Anayasa, Dışişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/24) (S. Sayısı : 387) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

77. — Çay ilçesinin Geneli (Aydoğmuş) köyü hane 65, cilt 12 ve sayfa 107 sayısında nüfusa kayıtlı Abdurrahmanoğlu Elif'ten doğma 21 . 4 . 1928 doğumlu Kadir Ceylân'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tekeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/745) (S. Sayısı : 528) [Dağıtma tarihi : 10 . 12 . 1963]

78. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi : 4 . 4 . 1963]

79. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

80. — Bahkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve 15 arkadaşının, 1389 sayılı Kanunun belediyeler hukuk işlerinde çalışanlara tatbiki hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/507) (S. Sayısı : 341) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

81. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, düğünlerde men'i israfata dair 55 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Ada-

let ve İçişleri Komisyonları raporları (2/387) (S. Sayısı : 349) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

82. — C. Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lütfi Bozcalı'nın, Bursa merkez ilçesindeki gedik ve zeminlerin tasfiyesine dair 141 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/504) (S. Sayısı : 509) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

83. — Gümrük memurlarından vazife memuresini suiistimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmeyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/417) (S. Sayısı : 510) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 84. — 18 Nisan 1951 tarihinde Paris'te akdolunan (Avrupa ve Akdeniz Nebat Koruma Teşkilâtı kurulmasına mütaallik Sözleşme) ile üç ekine katılmamız için hükümete yetki verilmesi hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/184) (S. Sayısı : 530) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 85. — Milletlerarası Kavakçılık Komisyonunun Gıda ve Tarım Teşkilâtı (F. A. O.) bünyesine alınmasına dair Sözleşmeye Türkiye Cumhuriyetinin katılmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/418) (S. Sayısı : 531) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 86. — Millî Produktivite Merkezi kuruluş kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/321) (S. Sayısı : 532) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

87. — 5680 sayılı Basın Kanununa bir maddede eklenmesi hakkındaki Kanunun kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet ve Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 533) [Dağıtma tarihi : 3 . 12 . 1963]

× 88. — Türk - Yunan Trakya hududunun mühim kısmını tâyin eden Meriç nehri mecrasının ıslahı dolayısıyla 19 Ocak 1963 tarihinde imzalanan Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Dışişleri komisyonları raporları (1/488) (S. Sayısı : 505) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 89. — Konut kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/493) (S. Sayısı : 534) [Dağıtma tarihi : 24 . 12 . 1963]

× 90. — Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa bazı maddelerin eklenmesine ve bu kanunun bir maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları (1/369) (S. Sayısı : 536) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

× 91. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek kanun tasarısı ve Milli Savunma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/505) (S. Sayısı : 537) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

92. — 2 . 7 . 1962 tarihli ve 58 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/538) (S. Sayısı : 538) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

93. — 3242 ve 5244 sayılı kanunlarla verilen yemeklik ve tohumluk bedellerinin tecili hakkındaki 310 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile C. Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, muhtaç çiftçilere tohumluk ve yemeklik dağıtılması hakkındaki 5254 sayılı Kanuna göre verilen tohumluk ve yemeklik bedellerinin tecili hakkındaki 310 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Ticaret, Maliye, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/491, 2/491) (S. Sayısı : 539) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

× 94. — Milletlerarası Sivil Havacılık Andlaşmasına mükerrer 93 ncü madde eklenmesine ve 50 nci maddenin (a) fıkrasının değiştirilmesine dair protokollerin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/264) (S. Sayısı : 541) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

95. — Kayseri Milletvekili Hüsamettin Gümmüspala ve 24 arkadaşının, Devlet Demiryolları

İşletme Umum Müdürlüğü memur ve müstahdemlerinin ücretlerine dair Kanunun bazı maddelerini değiştiren 4620 numaralı Kanuna ek kanun teklifi ve Ulaştırma ve Plân komisyonları raporları (2/564) (S. Sayısı : 542) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

96. — Rize'nin Kömürcüler köyü 29 hanesinde nüfusa kayıtlı Mustafaoğlu, Elmas'tan doğma, 7 . 1 . 1929 doğumlu Bayram Albayrak'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/438) (S. Sayısı : 545) [Dağıtma tarihi : 4 . 1 . 1964]

97. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Borsaları kanunu tasarısı ve Maliye ve Ticaret komisyonları raporları (1/320) (S. Sayısı : 271) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

98. — Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret Komisyonu raporu (1/371) (S. Sayısı : 281) [Dağıtma tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 99. — Özel öğretim kurumları kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Ferit Alpiskender'in, hususi eğitim ve öğretim müesseseleri kanunu teklifi ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ile Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu ve 55 arkadaşının, âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonlarından seçilen beşer üyeden kurulan Geçici Komisyon raporu (1/539, 2/581, 2/617, 2/618) (S. Sayısı : 495 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 15.1.1964]