

MİLLET MECLİSİ

TUTANAK DERGİSİ

Otuzdördüncü Birleşim

16 . 1 . 1964 Perşembe

İçindekiler

	Sayfa	Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	124:125	
2. — Gelen kağıtlar	125	
3. — Yoklama	125,126	
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	126	
1. — Rahatsız bulunan Devlet Bakanı Vefik Pirinçcioğlu iyileşinceye kadar kendisine, Devlet Bakanı İbrahim Safet Omay'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/794)	126	127:129
2. — Sayın milletvekillerinden bazılarına izin verilmesi hakkında Başkanlık Divanı tezkeresi (3/795)	126	129
3. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga ve beş arkadaşının, 6831 sayılı Orman Kanununa ek kanun teklifinin, Orman Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair olan kanun tasarısı ve bu kanunun bazı maddelerinin tadiline dair kanun tekliflerini görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair İçişleri Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (3/793)	126:127	129:130
4. — Bütçe görüşmelerine başlanıncaya kadar, Cumartesi ve Pazar günleri dışında her gün saat 14 ten 19 za kadar birleşim yapılması ve gündemde yer alan Anayasamızın iki yıl içerisinde görüşülüp çıkarılmasını öngördüğü kanunlarla, 1964 mali yılı bütçesi ile ilgili ve ivedi mahiyetindeki kanunların bir an önce görüşülmesi hakkındaki parti grupları temsilcilerinin ve Maliye Bakanının Başkanlık Divanı ile birlikte hazırlamış oldukları Protokol		127:129
5. — Görüşülen işler		129
1. — Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527)		129:130
2. — Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Anlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı (1/559) (S. Sayısı : 544)		130,145:148
3. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanununun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik		

birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı: 381) 130:131

4. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/292; C. Senatosu 1/251) (S. Sayısı: 325 e 1 nci ek) 131:132

5. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1940 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı: 511) 132:141

6. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifinin C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen Maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile M. Meclisi, C. Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 2/270; C. Sena-

tosu 2/47) (M. Meclisi S. Sayısı : 313 e 2 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı : 170) (S. Sayısı: 313 e 3 ncü ek) 141:143

7. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolunan zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı: 506) 143

8. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bazı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/432) (S. Sayısı: 247 ve 1 nci ek) 143:144

9. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırcı, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzurum Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı: 48 e 1 nci ek) 144

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

T. B. M. M. Birleşiminin uzaması ve çoğunluğun kalmadığının da anlaşılması sebebiyle 16 . 1 . 1964 Perşembe günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Ferruh Bozbeyle

Kâtip
Yozgat
İsmet Kapısız

Kâtip
Balıkesir
Mithat Sükrü Çavdaroğlu

SORU

Yazılı soru

1. — Kars Milletvekili Ruza Yalçın'ın, Iğdır ilçesinde, mahalli seçimler için, yapılan seçim propagandası sırasında, kanuni takibatı gerek-

tiren bir olay cereyan edip etmediğine dair yazılı soru önergesi, Adalet ve İçişleri bakanlıklarına gönderilmiştir. (7/411)

2. — GELEN KAĞITLAR

Rapor

1. — Özel öğretim kurumları kanunu tasarı ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Ferit Alpiskender'in, hususi eğitim ve öğretim müesseseleri kanunu teklifi ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ile Adana

Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu ve 55 arkadaşının, âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilen beşer üyeden kurulan Geçici Komisyon raporu. (1/539, 2/581, 2/617, 2/618) (S. Sayısı : 495 e 1 nei ek)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KÂTIPLER : Sürayya Öner (Siirt), Mithat Şükrü Çavdaroğlu (Balıkesir)

BAŞKAN — Millet Meclisinin 34 nci Birleşimini açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Otomatik cihazla yoklama yapılacaktır.

Sayın üyeler lütfen oylamaya hazır olsunlar. Anahitlerini çevirmek suretiyle sayın üyeler lütfen oylarını kullansınlar.

(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, 172 oy çıkmıştır. Çoğunluğumuz yoktur. Bir saat sonra... (Yarım saat sonra sesleri.) Yarım saat sonra, saat 15,30 da toplanılmak üzere oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15,10

İKİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,30

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KATIPLER : Süreyya Öner (Siirt), Mithat Şükrü Çavdaroğlu (Balıkesir)

BAŞKAN — Oturumu açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama otomatik cihazla yapılacaktır. Sayın üyeler anahtarlarını çevirip beyaz düğmeye basınlar. Yoklama işlemi bitmiştir.

(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, müzakerelere başlıyoruz.

4. — RİYASET DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Rahatsız bulunan Devlet Bakanı Vefik Pirinçcioğlu iyileşinceye kadar kendisine, Devlet Bakanı İbrahim Saffet Omay'ın vekillik etmesinin uygun görüldüğüne dair Cumhurbaşkanı başkanlığı tezkeresi (3/794)*

BAŞKAN — Tezkereyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Rahatsız bulunan Devlet Bakanı Vefik Pirinçcioğlu iyileşinceye kadar kendisine, Devlet Bakanı İbrahim Saffet Omay'ın vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu arz ederim.

Cemal Gürsel
Cumhurbaşkanı

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulur.

2. — *Sayın milletvekillerinden bâzılarına izin verilmesi hakkında Başkanlık Divanı tezkeresi (3/795)*

BAŞKAN — Tezkereyi okutuyorum.

Genel Kurula

Aşağıda isimleri yazılı sayın milletvekillerinin hazalarında gösterilen müddetlerle izinleri Başkanlık Divanının 15 . 1 . 1964 tarihli toplantısında kararlaştırılmıştır.

Keyfiyet yüce tasviplerine arz olunur.

Millet Meclisi Başkanı
Fuad Şimren

Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen, 20 gün hastalığına binaen, 8 . 1 . 1964 tarihinden itibaren,

Denizli Milletvekili Mehmet Çobanoğlu, 10 gün, mazeretine binaen, 13 . 1 . 1964 tarihinden itibaren,

İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı, 15 gün mazeretine binaen, 20 . 1 . 1964 tarihinden itibaren.

BAŞKAN — Teker teker okutup oylarınıza sunacağım.

«Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen, 20 gün, hastalığına binaen, 8 . 1 . 1964 tarihinden itibaren»

BAŞKAN — Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

«Denizli Milletvekili Mehmet Çobanoğlu, 10 gün, mazeretine binaen, 13 . 1 . 1964 tarihinden itibaren»

BAŞKAN — Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

«İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı, 15 gün, mazeretine binaen, 20 . 1 . 1964 tarihinden itibaren»

BAŞKAN — Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3. — *İzmir Milletvekili Arif Ertunga ve beş arkadaşının, 6831 sayılı Orman Kanununa ek kanun teklifinin, Orman Kanununa geçici bir*

madde eklenmesine dair olan kanun tasarısı ve bu kanunun bazı maddelerinin tadiline dair kanun tekliflerini görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalisine dair İçişleri Komisyonu Başkanlığı tezkeresi (3/793)

BAŞKAN — İçişleri Komisyonu Başkanlığının tezkeresini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

İzmir Milletvekili Atif Ertunga ve 5 arkadaşın, 8 . 9 . 1956 tarih ve 6831 sayılı Orman Kanununa ek kanun teklifi, komisyonumuzda tetkik edilip görüşüldü.

6831 sayılı Kanuna ek kanun teklifinin de, Orman Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair olan kanun tasarısı ve 6831 sayılı Orman Kanununun bazı maddelerini tadil etmek isteyen kanun tekliflerini görüşmek üzere Genel Kurulun 3 . 1 . 1964 tarihli 24 nolu Birleşiminde kurulması kabul edilen Geçici Komisyonunda görüşülmesi, aynı mahiyetteki tasarısı ve tekliflerin tevhidli bakımından daha uygun olacağı mülâhazasıyla mezkûr kanun teklifinin de adı geçen Geçici Komisyona havale buyrulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına karar verilmiş olduğunu saygılarımla arz ederim.

İçişleri Komisyonu
Başkanı
Kıvılcıklıoğlu
Alâeddin Eriş

BAŞKAN — Okunmuş olan önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve Geçici Komisyona havale edilmiştir.

1. — Bütçe görüşmelerine başlanıncaya kadar, Cumartesi ve Pazar günleri dışında her gün saat 14 ten 19 a kadar birleşim yapılması ve gündemde yer alan Anayasanın iki yıl içerisinde görüşülüp çıkarılmasını öngördüğü kanunlarla, 1964 malî yılı bütçesi ile ilgili ve ivedi mahiyetindeki kanunların biran önce görüşülmesi hakkındaki parti grupları temsilcilerinin ve Maliye Bakanının Başkanlık Divanı ile birlikte hazırlamış oldukları Protokol

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, Grup Başkanlarımızın da mütafâası alınarak, Riyaset Divanınız, önümüzdeki Pazartesisinden itibaren, Meclis çalışmalarını hususi bir mesai şekline

bağlamış ve mutabakatla karara varmıştır. Bu kararı okutuyorum :

Protokol

15 Ocak 1964 Çarşamba günü saat 16 da Millet Meclisi Başkanı Sayın Fuad Sirmen'in Başkanlığında parti grupları adına Ali Naili Erdem, Fethi Çelikbaş, Cevad Odyakmaz, Zekâi Dorman, Ali Dizman ve Hükümet müessesili olarak Maliye Bakanı Ferid Melen'den mürekkep heyet, Millet Meclisi Başkanlık Divanı salonunda toplanmış ve bütçe görüşmeleri başlayıncaya kadar Millet Meclisinin 20 Ocak 1964 Pazartesi gününden itibaren, Cumartesi ve Pazar günleri hariç olmak üzere, her gün saat 14 ten 19 a kadar aşağıda tesbit edilen esaslar dairesinde muntazam ve devamlı toplanmak suretiyle :

1. Haftanın Perşembe günleri Anayasa gereğince iki yıl içinde çıkarılması lâzımgelen kanunları :

2. Haftanın Çarşamba günleri eskiden olduğu gibi saat 16 dan sonra soruları;

3. Haftanın diğer günleri ve Çarşamba günleri saat 16 ya kadar da gündeme girmiş ve girecek olan ve bütçeden evvel çıkması zaruri görülen aşağıda yazılı kanun teklif ve tasarılarının diğer bütün maddelere takdimen görüşülerek neticelendirilmesini uygun görmüş ve bu hususun Yüce Meclisin tasvibine arzını kararlaştırmıştır.

- Aktarma kanunları,
- Cumhuriyet Senatosundan tadilen ve ya Karma Komisyondan gelen kanunları,
- Gündemdeki «İkinci görüşülmesi yapılacak işleri».
- Türk parasının kıymetini koruma kanunu tasarısı,
- Ölüm cezalarının tasdikiyle ilgili komisyon raporları,
- 3242 ve 5244 sayılı kanunlarla verilen yemeklik ve tohumluk bedellerinin tecili hakkında 310 sayılı Kanunun bazı maddelerinin tadiline dair tasarıya bu kanuna ek kanun teklifi,
- Kira Kanunu,
- Bütçe ile ilgili gelir tasarıları,
- Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilen (X) ve (XI) nei Dönem Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin ödeneklerinden mü-

tevellit T. C. Ziraat Bankası ve Maliye Bakanlığına olan borçlarla alakalı Kanunu.

Millet Meclisi Başkanı A. P. Meclis Grubu
Fuad Sirmen adına

İzmir

Ali Naili Erdem

C. H. P. Meclis Grubu C. K. M. P. Meclis
adına Grubu adına

Burdur

Sivas

Fethi Çelikbaş

Cevad Odyakmaz

M. P. Meclis Grubu

Y. T. P. Meclis

adına

Grubu adına

İstanbul

Tokat

Zekâi Dorman

Ali Dizman

Hükümet adına

Maliye Bakanı

Ferid Melen

BAŞKAN — Meclis çalışmalarıyla ilgili ikinci bir önerge daha var, okutuyorum. Bu Kâmil İnal ve Ahmet Çakmak arkadaşlarımıza aittir.

Başkanlığa

Bugünden 14 . 2 . 1964 tarihine kadar normal gündemine devam etmesi kaydıyla ekseriyetin temini ve çalışmaların daha verimli olabilmesi için, saat 13,00 den 17,00 ye kadar toplanması hususunun oya vaz'ını arz ederiz.

Bolu

Bolu

Kâmil İnal

Ahmet Çakmak

BAŞKAN — Sayın Zeytinöğlü, sizin de bir önergeniz vardı. Bu önergenizi geri alıyor musunuz?

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Evet, geri alıyorum.

BAŞKAN — Peki. Şimdi, bu 1inci önerge hakkında Orhan Apaydın.

ORHAN APAYDIN (Aydın) — Muhterem arkadaşlarım, Meclis gündeminin tanzimi hakkında İçtüzükte hükümler olduğu malûmdur. Fakat, Heyeti Umumiye şüphesiz ki gündemine hâkimdir ve istediği şekilde tanzim edebilir. Büyük Meclis, Anayasaya göre iki sene zarfında çıkarılması icabeden kanunların biran evvel çıkarılması ve Anayasanın hükmünü yerine getirmek için, yine malûmları olduğu üzere, tatil dahi yapamamıştır. Fakat, mücbir sebepler muvacehesinde, bu iki senelik müddet zarfında Anayasanın emrettiği kanunları çıkaramamıştır. Fakat, bu demek değildir ki, bu ka-

nunların çıkarılması ehemmiyetini kaybetmiştir ve Anayasa hükmü, artık müddet bakımından da yerine getirilmesi lâzımgelen bir hüküm değildir. Mücbir sebep tahtında çıkarılmadığına göre, Meclis, evvelki temayüllerine ve kararlarına uygun olarak, her şeyden evvel Anayasaya göre çıkarılması icabeden kanunların müzakerelerini yapmakla ve bunların kanunlaşmasını temin etmekle mükelleftir.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, Siyasi Partiler Kanunu Heyeti Umumiyenin kararı üzerine bugün müzakere edilecekti. Şimdi yeni bir tahrir ve Riyasetin yeni bir sunuşu karşındayız. Yeni sunuşta ne deniliyor? Haftanın yalnız Perşembe günleri bu kanun üzerinde çalışılacak, diğer günler öbür kanunlar üzerinde durulacaktır. Bu demektir ki, bu kanun iki sene zarfında dahi çıkamayacaktır. Haftanın Perşembe günleri, müzakere edileceğine göre, araya bütçe de girecek, bütçeden sonra tatil yapılacak ve böylece bu kanunun çıkması inkânsız hale gelecektir.

Muhterem arkadaşlar, Siyasi Partiler Kanunu Anayasa kadar mühim bir kanundur ve Anayasaya göre çıkarılması icabeden bir kanundur; bugün demiyorum, belki inkânsızlık vardır; fakat, Pazartesiden itibaren derhal müzakeresine başlanması ve yine Perşembe günleri eski karara uygun olarak diğer kanunlar üzerinde çalışılması gerekmektedir. Bu bakımdan, bu tahririn ve Riyaset sunuşunun kabul edilmemesini teklif ediyorum. Anayasa hükmü bakımından bu bir zarurettir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Fethi Ülkü.

FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Muhterem arkadaşlar, gündemimizde Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okullarda çalışan öğretmenlerin ders ücretlerinin artırılması yönünde tasarı ve teklifler hakkında bir madde mevcuttur. Bu maddenin, şöyle, böyle 10 gün evvel diğer maddelere takdimen, öncelik ve ivedilikle görüşülmesi hususunda komisyon adına bir tahrir de sunmuşum. Ayrıca, Sayın Meclis Başkanı ile de şahsen görüşmek suretiyle, bu işin ehemmiyetini arz ederek, öne alınması ricasında bulunmuşum.

Muhterem arkadaşlarım, bugün bilhassa teknik öğretimde, hocaların ekseriyeti yüksek mühendis bulunan bu okullarda saati 5 liradan ders okutmamakta ve bu eihetten, Devletin mil-

yonları sarfettiği bu müesseselerde dersler boş geçmektedir. Mekteplerde öğretmenler bu ders ücretinin artırılmasından büyük ferahlık duyacaklardır; maarif hayatımıza bir rahatlık ve ferahlık getirecektir. Bunun kadar müstaceliyeti olan bir diğer madde tasavvur etmek, emin olun zordur. Protokolde dinlemiş bulunduğunuz birçok mevut, elbette öncelik ifade ettiği için protokole alınmıştır. Fakat, bunlardan daha az ehemmiyetli olmadığı cümlelerin kabul etmiş bulunduğu bu ders ücretleri maddesinin de bu protokole ithalini müsaade buyurmanızı arz ve talebederim. Bu hususta bir takrir vereceğim, kabulünü rica ederim.

BAŞKAN — Sayın Mehmet Göker, söz istememiş miydiniz?

MEHMET GÖKER (Kayseri) — Hayır efendim.

BAŞKAN — Başka söz isteyen? Yok. Evvelâ, Riyasetin grup başkanlarıyla birlikte hazırlanmış olduğu önergeyi oyunuzda sunacağım. Bu önerge kabul edildiği takdirde ikinci önergeyi oyunuzda sunmayacağım.

Riyasetin, grup başkanlarının da imzasını

ihativa eden protokolü oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Pazartesten itibaren tatbik edilecektir.

Muhterem arkadaşlarım, bu arada Sayın Fethi Ülkü arkadaşımız Riyaset Divanıca hazırlanmış olan protokoldeki bütün meselelere bir itiraz olmadığını, ancak bir konunun da bu kanunlar arasına alınmasını bir önerge ile teklif etmiştir. Bu önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Okunan protokole, gündemde mevut ve hakkında takdimen, öncelik ve ivedilikle görüşülmesi için Komisyon tarafından takrir verilmiş bulunan «Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okullardaki öğretmenlerin ders ücretlerinin artırılmasına» dair olan maddenin de protokole ithalinin temini için gereken işlemin yapılmasını rica eder, saygılarımı sunarım.

Tunceli
Fethi Ülkü

BAŞKAN — Önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — *Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekilleri Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1963]*

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar; daha evvel verilmiş bir kararla Siyasi partiler kanun tasarısının bugün görüşülmesi kararlaştırılmıştı. Şimdi, yine Grup Başkanlarının imzalarıyla bu tasarının yeni çalışma şekline göre, gelecek Perşembe gününden itibaren görüşülmeye başlanması istenmektedir. Bu husustaki önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Siyasi partiler kanun tasarısının bugün görüşülmiyerek kabul edilen Başkanlık teklifi gereğince 20 Ocak 1964 tarihini takribeden Perşembe günleri, Anayasaya göre çıkması lâzım gelen kanunlar meyanında görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

A. P. Grubu adına	C. H. P. Grubu adına
İzmir	Burdur
Ali Naili Erdem	Fethi Çelikbaş
C. K. M. P. Grubu adına	M. P. Grubu adına
Sivas	İstanbul
Cevad Odyakmaz	Ö. Zekâi Dorman
Y. T. P. Grubu adına	
Tokat	
Ali Dizman	

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Bu önerge hakkında buyurun Sayın Kırca.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Çok muhterem arkadaşlarım, Anayasanın 7 nci geçici maddesine tabi halen elimizde 5 tane kanun tasarısı vardır. Bunlardan iki tanesi 92 nci madde gereğince kurulmuş olan T. B. M. Meclisi Karma komisyonlarına havale edilmiş durumdadır. Bunlar, tutuklanan ve yakalanan kimselere tazminat verilmesi hakkındaki kanun tasarısı ile,

T. B. M. Meclisince Kamu İktisadi ve Özel Teşebbüslerin denetlenmesine mütaallik kanunlarıdır. Bunların dışında, halen gündeme girmiş olan 3 tane kanun tasarısı vardır. Birisi Siyasi Partiler kanun tasarısı, diğeri Devlet Personelinin Meslek Teşekkülleri Sendikaları; kanun tasarısıdır, diğeri de Özel Öğretim Kurumları kanun tasarısıdır. Bunların içinde en uzun olan tasarısı Siyasi Partiler kanun tasarısıdır. Bana öyle geliyor ki, bu kanunlardan dört tanesinin sözcülüğünü yapacak, mesul arkadaşımız olarak; uzun bir kanuna, önümüzdeki Perşembe günü başlayıp neresine gelirse orasında kesmek, bilâhara bir hafta sonra tekrar aynı kanunu görüşmek, yine bir hafta sonra Perşembe günü o kanun üzerine dönmek, o kanun üzerinde sistematik ve ciddi bir şekilde çalışmak mânâsına gelemez. Bu durumda bendenizin bir istirhamım var. Bu taktir ya geri alınsın veyahut lütfen reddedilsin. Bu önümüzdeki Perşembe günü, görüşmemiz maddeden mümkün olabilen kanunlardan bir tanesi, terahtan bunlardan en kısası olan, Devlet Personeli Sendikaları kanun tasarısı görüşülsün, Yoksa, ciddi olarak bir kanun metni üzerinde sistematik çalışma imkânı yoktur, arkadaşlarım. Bu durumda Siyasi Partiler kanun tasarısı fiilen Marttan sonraya kalabilir. Her halükârda, her hangi bir tasarımı bir hafta bir celse görüşmek ertesi hafta tekrar bir celse görüşmek, gibi bir tutum, kanun tedvini çalışmasının ciddiyetiyle kabili telif olmaz; bir sistemden ve esastan uzaklaşmış oluruz.

Bu itibarla, bu hususta benim istirhamım; Riyasete takdir yetkisinin tanınmasını teminen, «Perşembe günü şu kanunu görüşeceğiz» diye bağlayıcı bir karar alınmasından vazgeçilmesidir.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, daha evvel aldığımız bir kararla, haftada birgün, Perşembe günü Anayasa gereğince çıkarılması lâzımgelen kanunların müzakere edileceğini tesbit ettiniz. Şimdi okuttuğum önerge, daha evvel alınmış bir karar gereğince bu Perşembe, Ocak ayının 16 ncı Perşembe günü müzakeresine başlayacağımız Siyasi Partiler kanunu tasarısının gelecek Perşembe gününe talikini isteyen bir önerge. Bu sebeple, şimdi okunan bu önergeyi oyunza sunacağım, yani Siyasi Partiler kanun tasarısının bugün değilde, ge-

lecek Perşembe günü görüşülmesine başlanmasını isteyen, ve 5 grup Başkanvekilleri tarafından imzalanmış önergeyi oyunza sunuyorum.. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir. Şimdi, ikinci defa oya konacak işlere geçiyoruz.

2. — *Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve ekbrinin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı (1/559) (S. Sayısı : 511)*

BAŞKAN — İkinci defa oyunza sunulmuştur. Kutu sıralarda dolatırılacaktır.

Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işlere geçiyoruz.

3. — *Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanununun 4681, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Sarayna, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381)*

BAŞKAN — Plân Komisyonu yerini alsın. («Yok» sesleri). Muhterem arkadaşlar, Plân Komisyonuna aidolan işleri geçtikten sonra sırasına göre hangi iş geliyorsa, ona bakalım.

MEHMET GÖKER (Kayseri) — Usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

MEHMET GÖKER (Kayseri) — Muhterem arkadaşlar, gündemin 1 nci sırasında ve onu takiben sırada bulunan kanun tekliflerinin uzun zamandan beri Meclis gündeminde beklediği hepimizce malûmdur.

Bu bakımdan, Muhterem Riyasetten istirhamım, Plân Komisyonunun bütçe dolayısıyla toplandığına ve bu toplantının da uzun müddet devam edeceğine göre, demek ki, bu kanun tekliflerini bu müddet içinde görüşmemize imkân olmayacaktır. Başkanlık Divanından istirhamım, Plân Komisyonunun, hiç olmazsa bu dosyalarla, alâkalı raportör ve sözcülerinin Ykksek Meclis huzuruna gelip, müzakereleri devam ettirmesi lâzımdır. Başkanlıktan bunu rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Göker, burada Plân Komisyonu ile ilgili çok çeşitli mevzular vardır. Plân Komisyonu üyelerinden muhtelif arkadaşlarımız bunların sözcülüğü ile vazifeli ola-

bilirler. Mevzuu bir olmadığından, çeşitli olduğundan bu istediğiniz hususun tatbiki mümkün değildir. Bu itibarla, Plân Komisyonu ile ilgili olan ve gündemin 2 - 39 ncu sırasında kayıtlı bulunan maddeleri geçiyoruz.

4. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/292; C. Senatosu 1/251) (S. Sayısı : 325 e 1 nci ek) (1)

BAŞKAN — İçişleri Komisyonu lütfen yerini alsın.

Cumhuriyet Senatosu bu tasarının bazı maddelerinde değişiklik yapmıştır. İçişleri Komisyonunda bu değişikliklerden bazılarını benimsemiş, bazılarını benimsememiştir. Şimdi, Cumhuriyet Senatosundan geçmiş olan tasarının maddelerini okutuyorum. Evvelâ İçişleri Komisyonunun raporunu okutuyorum.

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. 1/292
Karar No. 87
15 . 10 . 1963

Yüksek Başkanlığa

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısının, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 18 . 7 . 1963 tarihli 96 nci Birleşiminde kabul edilen metni ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

İl İdaresi Kanununun 1, 3, 13, 31 ve 42 nei maddelerini Anayasaya uygun hale getirmek maksadiyle hazırlanan tasarının Millet Meclisince kabul olunan metni C. Senatosunca değiştirilmiş bulunmaktadır.

Halbuki; Anayasanın 115 nei maddesi, munhasıran merkezi idareyi tarif etmiş bulunduğuna göre, mahallî idare cüzütamı olan kasaba ve köyün birinci maddede yeri olmamak icabedeceğini ve idare âmirlerince verilen cezaların, kesinleşmeden sicile geçmesinin de memurun

(1) 325 e 1 nci ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

mağduriyetini mucibolacağını nazarı itibara alan Komisyonumuz, izah olunan mülâhazalarla Cumhuriyet Senatosunca kabul edilen metni benimsememiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Başkanı Y.

Sözcü
Edirne
İ. Ertem
Aydın
M. Gedik
Erzurum
A. Şenyurt
İstanbul
Z. Altınoğlu

Antalya
Ö. Eken
Çorum
H. İncesulu
Eskişehir
Ş. Asbuzoğlu
Konya

İ. Kabadayı
İmzada bulunamadı
Sivas
R. Günay
İmzada bulunamadı

BAŞKAN — Birinci maddeyi okutuyorum.
5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 1 ve 3 ncu maddeleriyle 13 ncu maddesinin (C), 31 nei maddesinin (İ) ve 42 nei maddesinin 6738 sayılı Kanunla değişik (E) fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

BÖLÜM : I.

İdarenin kuruluşu

Madde 1. — Türkiye, merkezî idare kuruluşu bakımından coğrafya durumuna, iktisadi şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre illere; iller ilçelere, ilçeler de bucaklara ayrılır ve bucaklar da kasaba ve köylerden meydana gelir.

BAŞKAN — Komisyonumuz, bu madde ile ilgili C. Senatosunca yapılmış olan tadilatı benimsememiştir. Komisyonumuzun tavsiyesini okutuyorum.

Madde 1. Komisyon C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

BAŞKAN — Komisyonumuz, C. Senatosunca yapılmış olan tadilatı benimsememiştir. Benimsenmemeyi oyunuzda sunuyorum. Kabul

edenler.. Etmeyenler.. Benimsenmeme kabul edilmiştir.

Madde 13. —

C) Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama ve beş günlüğe kadar aylıktan kesme cezaları vererek uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve taleplerde bulunabilir.

Yetkili disiplin mercileri valinin teklif ve talebini inceleyerek bir karara bağlamıya mecburdur.

Valilerce re'sen verilen cezalar, kesindir. Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

BAŞKAN — Komisyonumuzun tavsiyesini okutuyorum.

Madde 13. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

BAŞKAN — Komisyon 13 ncu maddeyle ilgili tadilatı benimsememiştir. Benimsenmeme hususunu oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Benimsenmeme kabul edilmiştir.

«Madde 31. —

D) Kaymakam, ilçenin idare şube başkanlarıyla ikinci derecedeki memurlarına, genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama cezaları verir ve uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve talepte bulunabilir.

Kaymakamlarca re'sen verilen cezalar kesindir.

Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

Kaymakam, ilçe memurlarına takdirname de verebilir.»

BAŞKAN — Komisyonumuzun tavsiyesini okutuyorum.

Madde 31. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

BAŞKAN — Komisyonumuz bu maddeyle ilgili tadilatı benimsememiştir. Benimsenmeme hu-

susunu oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Benimsenmeme kabul edilmiştir.

«Madde 42. —

E) Müdür, 4 ncü maddenin son fıkrasında belirtilen adli ve askerî teşkilât dışında kalan, gözetim ve teftişi altında bulunan bucak teşkilâtına dâhil daire ve müesseselerin âmir ve memurları ile genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmalarını aldıktan sonra uyarma cezası verir ve uygular. Bu ceza kesindir ve tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer. Daha ağır disiplin cezaları ile takdirname verilmesini gerektiren hallerde vali ve kaymakama tekliflerde bulunur.»

BAŞKAN — Komisyonumuzun tavsiyesini okutuyorum.

Madde 42. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

BAŞKAN — Bu madde ile ilgili tadilatı da Komisyonumuz benimsememiştir. Benimsenmeme hususunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Benimsenmeme kabul edilmiştir.

Muhterem arkadaşlarım, Komisyonumuzca benimsenmemiş olan tadilat, Meclisimize de kabul edildiğinden, bu maddeler için Karma Komisyon teşkil edilecektir. Fakat; Heyetinizden, bu Karma Komisyonun ne suretle teşkil edileceği ve kaç kişiden müteşekkil olacağına dair bir önerge gelmemiştir. Bu Komisyonun, iki Meclisten üçer kişi olarak intihabedilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler Etmeyenler.. Kabul edimmiştir.

Bu Karma Komisyon üyelerinin,

Heyeti Unumiyede raporları müzakereye esas olan Komisyonlardan seçilmesi hususunu oyunuzda sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

5. — *Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arın'ın, 7 Nisan 1940 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair. kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı : 511) (1)*

(1) 511 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

İçişleri Komisyonunun raporu
15 . 10 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Kırklareli Milletvekili Abidurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1940 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair olan kanun teklifi, teklif sahibi ve ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzla görüşüldü.

Gerekçede de belirtildiği veçhile, salma yukarı haddini 20 liraya çıkarmak gayesiyle 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin tadili istenmektedir.

Anayasanın 116 ncı maddesinin ruhuna uygun olarak hazırlanacak Köy Kanunu tasarısının, bir an evvel Yüksek Meclise sevk edilmesi temenniye şayan görülmekle beraber, mevzu bahis tasarı hazırlanana kadar mevcut statüdonun muhafazasının yerinde olacağı düşünülmüş ve esasen köylerimizin bünyesine uygun görülmeiyen ve Anayasanızın 61 ncı maddesinin şümülte dışında mütalâa olunan teklifin reddine karar verilmiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi

İçişleri Ko. Başkanı

Kırklareli

M. A. Eriş

Bu rapor Sözcüsü

Eskişehir

Ş. Asbuzoğlu

Aydın

M. Gedik

İstanbul

Z. Altınoğlu

Sivas

R. Günay

Başkanvekili

Erzurum

T. Telli

Antalya

Ö. Eken

Çorum

H. İncesulu

Mardin

M. A. Arıkan

BAŞKAN — Rapor hakkında söz isteyen? Buyurun Sayın Ertem.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarım, Köy Kanununun 16 ncı maddesine göre, köyün gelirleri köy hizmetlerinin görülmesine kifayyet etmediği takdirde, muhtar ve ihtiyar heyetine, köylüye en yüksek haddi 20 lirayı aşmamak üzere salma yetkisini

vermektedir. Yüksek malûmlarınız olduğu üzere, bugünkü durumda köylülerin hemen hemen salmadan başka bir gelirleri yoktur. Bu durum karşısında, köy hizmetlerinin görülmesi için mutlak surette salmaya dayanmak mecburiyeti vardır. Halbuki, çok eski tarihlerde hazırlanmış olan bu salmanın âzami haddi, 20 lira olarak gösterilmiştir. O günden, bu güne para kıymetinde çok büyük düşmeler olmuştur. Bunun neticesi olarak, o gün için köy hizmetlerinin görülmesini temin eden ve köyde oturanlar arasında bir kademelenme ve adalet tesisine yarayan 20 lira haddi, bugünkü değerini kaybetmiştir. Buna karşılık vakıa şudur:

Köylü bu hizmetleri görebilmek için, köyde sakin olan herkese, âzami imkânlar dikkate alınarak, salma salınmaya çalışılmış, yani salma mükellefi adedi, âzami derecede yükseltilmiştir. Buna rağmen temin edilen gelir köyün hizmetlerini görmeye kâfi gelmediği için, bu defa, herkese salmanın âzami haddi olan 20 lira salınmıştır. Böylelikle köy içinde çok büyük bir adaletsizlik mevcuttur. Hiçbir şey olmayan, sigortamaçlık yapan, tamamen işçi ve çoban olarak çalışan adama 20 lira salınma yapıldığı, buna mukabil yıllık kazancı 40 - 50 bin lira olan, hattâ bunun üstünde bir gelir temin eden kimselere de 20 lira salma yapıldığı bir gerçektir, arkadaşlar. Bunların rakamlarını vermek çok basittir. Eskiden, kanun çıktığı zaman, 20 lira âzami haddi, bir köy mükellef sayısının yüzde onunu, beşini teşkil ederken, bugünkü durumda yüzde yüzünü teşkil edecek hale gelmiştir. Binaenaleyh, eğer köyün salma haddi âzami olarak 20 lirada bırakılırsa, bugünkü gibi köyler içinde büyük bir adaletsizlik cereyan etmektedir. Büyük gelire, büyük maddi inkâna sahibolan kimseler 20 lira vermekte, buna mukabil büyük imkânsızlık içinde bulunan insanlar da yine 20 lira ödemekle karşı karşıya kalmaktadır. Bu haksızlığı ve adaletsizliği önlemek ve köy hizmetlerini de görülebilir hale getirmek için yapılan kanun teklifi yerindedir. Sadece bu kanun teklifi karşısında bir endişe doğabilir. O da şudur: Acaba, biz himayesini ve kalkınmasını arzu ettiğimiz köye, bütün kuvvetimizle giderken, acaba salmanın âzami haddini 200 lira gibi bir

dereceye yükseltmekle köye ve köylüye bir külfet mi yüklemektedir? Hayır arkadaşlarım. Deminden beri arzına çalıştığım üzere, bu tarzdaki bir yükseltişle köy içinde adalet temin edilecek, hizmetler görülebilmeye çalışılabilecektir. Çünkü, bugün köyün aylıklı adamlarının aylık ve yıllıklarını ödeyebilmek, köy mecburi hizmetlerini görebilmek için malî vaziyeti çok elverişsiz olanlara âzami salma salınmakta, buna mukabil malî durumu çok iyi olan kimselere de aynı salma salınmaktadır. Bu yüzden köy idaresi işlemez hale gelmekte ve köylü de bundan şikâyet etmektedir.

Eğer, bu tarzdaki salma haddini 200 liraya yükseltmek imkânı hâsıl olursa, köy içindeki büyük adaletsizlik önlenmiş, maddi ve malî vaziyeti iyi olan kimselerin içinde buldukları köy hizmetlerine adalet nisbeti dâhilinde iştirakleri kabil olacaktır. Bu suretle köy gelirleri temin edilince, hiçbir şeyi olmayan, işçi, yavaşma olarak çalışan kimselerin de ödedikleri salma miktarının daha aşağı düşürülmesi temin edilmiş olacaktır.

Bu sebeple, İşleri Komisyonunun, bunu teklifi müstakbel, ne zaman geleceği belli olmayan bir kanun tasarısı veya teklifine bağliyerek reddetmesini yetersiz görmekteyim.

Ancak, her ihtimale karşı köy içinde doğacak bir haksızlık olabilir mi endişesini bertaraf etmek için, maddede «en yüksek haddi 200 lirayı aşmamak üzere» tâbirinden sonra, «maddi kârinelere dayanılarak, herkese hal ve vaktine göre köy ihtiyar heyetinin kararıyla köyde oturanlara ve maddi alâkası bulunanlara, salma salınır» şeklinde değiştirilmesini bir önerge ile teklif ediyorum. Bu suretle köyde adalet temin edilecektir. Malî vaziyeti iyi olanlar, köyün hizmetlerinden faydalandıkları halde köy, mükellefiyetine kudretleri nisbetinde iştirak etmemek halinden çıkarılacaklar, köy içinde adalet tesis edilecek, bir yandan da köy hizmetleri görülmüş olacaktır.

Sonra, «maddi kârineler» ibaresi ilâve edildikten sonra, eğer köy ihtiyar heyeti salmada indî, takdiri bir tarafa gider ve partizanca bir tutum olursa; zaten Köy Kanununa göre bunun mülkiye âmirine ve diğer idari kaza mercilerine götürülerek, haksız olarak salınan bir salmanın daha aşağı düşürülmesi kabildir. Bu sebeple, İşleri Komisyonunun ret hususunun

benimsenmemesini ve bu getirilen teklifin bugünkü memleket şartlarına ve ihtiyaçlarına uygun olduğu kanaatinde bulunduğumu arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Sadık Tekin Müftüoğlu. SADIK TEKİN MÜFTÜOĞLU (Zonguldak) — Muhterem arkadaşlarım, huzurunuzda görüşülmekte olan teklifin, köy işlerinin yürütülmesi ve ihtiyaçlarının karşılanması bakımından ne kadar ehemmiyetli olduğunu, köyle biraz ilgisi olan arkadaşlarımızın hepsinin takdir edeceğine eminim. Bu münasebetle, komisyondan gelen raporun bir noktası üzerinde durmayı fayda mülâhaza ediyorum. Komisyon diyor ki; iki arkadaş tarafından yapılan bu teklif, Anayasanın 61 nci maddesine muğayir olması sebebiyle ve bu mevzuda Hükümetin de hazırlığı olması dolayısıyla şindilik reddine karar verilmiştir. Şayet Köy Kanununun 16 nci maddesindeki hükmünü bulan salma husus, hakikat halde, Anayasanın 61 nci maddesine aykırı ise ve bu madde ile miktarı 20 liradan 200 liraya çıkarmak isteyen teklif bu sebeple reddediliyorsa, ben haklı olarak komisyondan beklerdim ki, «esas itibariyle salma Anayasaya aykırıdır», desin. Şu halde, bu vesileyle komisyon, bu kanaatin ışığı altında Köy Kanununun 16 nci maddesini tadil veya ipka eden tasarımı huzurunuzda getirsin, orada bu işi müzakere ve tahlil edelim.

İkinci nokta şu; yüksek malûmunuz olduğu üzere, son defa teşekkül eden Koalisyon Hükümetinde bir Köy Bakanlığı kurulmuştur. Binaenaleyh, köyün bünyesiyle yakından ilgili olan bu hususun, Köy Bakanlığından ve İhtiyarlık hükümlerine göre her vekâlette mümasilen kurulması iktiza eden Köy İşleri Komisyonundan geçmeden müzakere ve münakaşası yapıp bir neticeye bağlanması kanaatimce hatalı olacaktır. Bu sebeple, ben komisyondan iştirah ediyorum, teklifi, bu kuruluşu değin geri alsınlar ve bu şekilde bir müddet tehiri imkân dâhiline girsin. Daha esaslî bir şekilde tetkik imkânını ve müzakere yolunu bulalım ve sıhhatli bir neticeye varalım. Hüürmetlerimle.

BAŞKAN — Rapor hakkında Halil Özmen, buyurunuz.

HALİL ÖZMEN (Kırşehir) — Muhterem Başkan, sevgili arkadaşlar, ben de Sayın Sa-

dık Tekin Müftüoğlu'nun fikirlerini aynen tasvibediyor ve beğeniyorum. Eğer, 61 nei maddeye mugayirse, bir an evvel böyle bir tasarrımın Yüce Heyetinizin huzuruna getirilmesi lâzımgelirdi. Böyle olmadığına ve Hükümet de bir teklif getireceğini söylediğine göre, biraz daha bekliyelim; bu mühim bir meseledir, hem de çok mühim bir meseledir. Yeni bir Köy Bakanlığı kurulmuştur. Hakikaten, Türk köyleri, her hususta, yıllardan beri suyu ile, yolu ile içtimai durumları ile ihmal edilmiştir. Yeni Kurulan Köy Bakanlığından ve Komisyondan rica ediyorum, derhal Hükümetin teklifi ile mütenazır olarak bir teklif getirilsin. Bugünkü duruma göre İçişleri Komisyonunun verdiği ret kararı doğrudur. Parça parça, yama şeklinde kanun çıkartmamalı, hal çaresini birlikte görelim. Bu itibarla, raporun ret kısmı yerindedir, oyunuzu bu şekilde kullanmanızı rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Arar, buyurun.

KÂZİM ARAR (Çankırı) — Muhterem arkadaşlar, köy dâvamız gerçekten ciddiyetle ele alınması lâzımgelen bir konudur. Memleketin yüzde 84 ünü teşkil eden köy mevzuu, bugüne kadar gerekli ihtimamı görmemiş ve ciddiyetle ele alınmamış konulardan birisi olduğuna göre, böyle yama kanunlarla 10 misli artırmak, yirmi lirayı ikiyüz liraya çıkarmak elbette doğru değildir ve bu, bugün müşkül durumda bulunan köylünün vaziyetini gözden kaçırmak olur. Köylünün, bu seyyanen alınan 20 şer lira salmayı ne büyük müşkülâtle verdiğini, bilhassa köyle ilgili, köye çok gidip gelen arkadaşlarımız yakinen bilmektedirler. Bu mevzu çok ehemmiyeti haizdir. Üzerinde lime lime elbise bulunan, hâlâ yama tutmaz pantolonla gezen köylüye bu derece baskı yapmanın doğru olmadığına kaaniim.

Bu rapor, muhterem arkadaşlarımın belirttikleri gibi, aynı zamanda da Anayasaya aykırıdır. Salma ne demektir? Devlet içinde Devlet. Eğer, böyle bir salma yoluyla, toplanacak para ile köylüyü ve köyü imar ve ihya edecekse, bu muhal olur. Salmanın kökünden kaldırılması lâzımgelir. Köye başka bir veçhe vermek, köyün derdini başka yönden ele almak lâzımgelir. Bunun için de kanunun her hangi bir maddesinin tâdili yoluyla köye el uzatmak yolu yerine, köye yeni kurulan Köy Bakanlığı münasebetiyle daha âm ve şâmil bir mânada kanun tasarısı getirilmesi ve onun üzerinde ciddiyet ve ehemmiyetle durulma-

sı icabeder. Aksi takdirde, bu nevi tâdil tekliflerinin köy dâvasına deva olacağına kaani değilim. Bu hususta bir de önerge takdim ediyorum, lütfen kabulünü istirham ederim.

BAŞKAN — Rapor hakkında başka söz istiyen? Sayın Aksoy.

REFET AKSOY (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, köylerimizin kalkınması yolunda sarf edilecek masrafların karşılığına medar olmak üzere, 442 sayılı Kanunun 16 nei maddesinde tâdil yapılması hakkındaki teklif, bendenize de yerindedir.

Benden evvel görüşen Kâzım Bey arkadaşımız, salma usulünün tamamıyla kaldırılmasını ileri sürüyor; doğrudur. Ama, salmaya ihtiyaç olmadan, Türkiye'deki bütün köylerin ne zaman Devlet kanalıyla veyahut kendi vâridatıyla kalkınabileceğini düşünür ve bunu temin edebilirsek, bu salmanın Türk köylüsünün hayatında daha uzun müddet devam etmesi lâzımgeldiğini kabul etmek icabeder.

Şimdi, burasına bu kadar işaret ettikten sonra, teklifin reddi esbabı mucibesi benim nazarı dikkatimi celbetti. Deniyor ki, «Anayasamın 61 nei maddesine uygun değildir.» Şimdi, Anayasamın 61 nei maddesini okutuyorum:

«Madde 61. — Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.» yani mükelleftir. «Vergi, resim ve harçlar ve benzeri malî yükümler ancak kanunla konulur.» demektedir.

Şimdi, 442 sayılı Kanunun birçok maddelerinde salma kanunen konmuştur. 442 sayılı Kanun bunu bünyesinde taşıyor ve buna, «salma» diyor. Binaenaleyh, bu vergi yönünden düşünülürse, tamamıyla kanuna müstenit bir vergidir. Şu halde, Anayasaya muhalefeti nerede mevzu bahis olabilir? Yanlıştır. Binaenaleyh, Komisyonun esbabı mucibesi, «Anayasaya muhaliftir» sözü yerinde değildir. Komisyon, lütfen bu kanunu geri alsın, esaslı bir tetkika tabi tutsun. İlahi Bey arkadaşımızın teklifi yerindedir, o takdirde müstenit bir salma teklif etmesini rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Eren.

ASİM EREN (Niğde) — Pek muhterem arkadaşlarım, Köy İşleri Bakanlığı teşkilâtının düşünülmesinden önce yapılmış olan bir teklif, bugün Komisyon raporiyle karşımıza gelmiştir.

Şimdi, bir realite olan Köy İşleri Bakanlığı, şüphesiz, Köy Kanununa dâhil olmak üzere, köyün Devlet içindeki mevkiini her bakımdan ele alarak, her türlü malî hükümleri ve köyün bütün Bakanlıklarda şimdi dağılık şekilde bulunan işlerinin, yeni bir işleme tarzını elbette tesbit edecek ve bu tesbit işi muhakkak ki, yeni Köy Kanununda kendi yerini bulacaktır. Binaenaleyh, nihayet bir sene içinde muhakkak surette yeni Köy İşleri Bakanlığının teşkilâtı ve çalışma şekilleri tesbit edilir ve Köy Kanunu üzerinde çalışmalar yapılır. Bu mevzu salmaya taallûk eden bir raporla, bir kanun teklifiyle önlenemez. Binaenaleyh, bu teklifin nihayet tahakkuk müddeti, ömrü bir seneyi geçmeyecek demektir. Bunun, bir senelik müddet içinde köye getireceği nispi fayda ise, elbette, gözde büyütülecek gibi bir şey değildir.

Bu itibarla, Anayasaya aykırı olup olmaması bir tarafa bırakılarak, bu işler üzerine basını eğip son derecede faal şekilde çalışmakta bulunan ve lâzımgelen hazırlıkları, incelemeleri yapan Köy İşleri Bakanlığının getireceği yeni Köy Kanunu ile ve o kanunun kuracağı yeni teşkilât ve çalışma şekilleri ile bunlara en iyi çözüm şeklinin bulunacağına inanıyorum. Bundan dolayı da bu teklifin Komisyon tarafından geri almasının daha uygun olacağını, bir retle karşılaşmamasının daha iyi olacağını tahmin ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın İlhâmi Ertem.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarım, elbette ki, Köy Bakanlığının kurulmasının neler getireceğini beklemekteyiz. Ben şahsen, Hükümet Programında da arz ettiğim gibi, Köy Bakanlığının kuruluşunun mühim bir şeyler getireceğine, olumlu sonuçlar vereceğine katiben inanmamaktayım.

Benim bu teklifim, kabul edilmesi hususundaki görüşüm, bugünkü köylerin içinde bulunduğu ciddi bir çıkmaz ve güçlüktür. Yoksa bu muğalâtaya müsait bir mevzudur. Ben, bunu söylerken, en az her şeyi düşünebilecek arkadaşlar kadar köyü sevmekte ve köyün mutlaka dâvadarının ve dentlerinin en iyi tarzda halledilmesini istemekteyim. Ama bugün bir realite ile karşı karşıyayız. O da şu : 1932 yılında tesbit edilmiş olan 20 liralık had bugün aynen baki kalmıştır. Köylerimiz, aylıklarımızı, hiz-

metlilerini temin edecek bir imkân bulamamakta, buna karşı köy içinde en büyük haksızlığı meydana getirmektedir. Hiçbir şeyi olmıyan adamdan 20 lira gibi âzami salmayı, öbür taraftan 10 binlerin üzerinde kazanç sağlayan insanlardan da aynı miktarı almaktadır. Böylece, zengin kimse de yanında çalıştırdığı işçisinin verdiği para kadar ödiyerek işi geçirtmektedir. Bu büyük bir haksızlıktır. Bugünkü durumda köy idareleri işlemez vaziyete girmiştir. Eğer sayın arkadaşlarımın teklif ettikleri gibi, Komisyon bunu, reddetmek için değil, ıslah için geri alırsa ben de buna uyarım.

Sonra, salma sadece köylerde oturanlara salınır da, acaba başka yerlerde oturanların da, o köyden oldukları için birtakım mükellefiyetleri yok mudur? Vardır, arkadaşlar. Evvelâ, salmayı müdafaa etmiyorum. Tekrar ediyorum, ben bir tek şeyi müdafaa ediyorum : O da köylünün ve köyün dâvası bu nutuklarla halledilmez, arkadaşlar. Köyün üzerine eğilelim. Köy, madem ki, bir hükmi şahsiyettir, öyleyse göreceği birçok hizmetleri vardır ve bu hizmetlerin görülebilmesi için de paraya muhtaçtır. O halde, bu paranın temin yolunun en âdil şekliyle bulunması zaruridir.

Bunun beklemeye tahammülü yoktur. Şehirde oturan kimseler de aydınlatma temizleme gibi birtakım vergiler ödemektedir. Ayrıca, çarşı ve mahallât bekçilerinin ücretlerini ödemek gibi külfetlerle karşı karşıyadırlar. Ama, bir tek gerçek vardır, o da 1932 senesinde yapılmış ve âzami haddi tesbit edilmiş olan bu salma miktarının, bugün köyde bir haksızlık mevzuu olduğudur. Köyde oturan, pekçok servet, sahibi bulunan kimseler köyün külfetine katılmamaktadır. Buna mukabil, zavallı, hiçbir şeyi olmıyan insanlardan, hattâ bir aile içinde beş tane evli çocuk varsa, beşinden birden salma alınmaktadır. Böylece, zavallı insanlar takatının çok çok üstünde bir külfetle karşı karşıya kalmaktadır. Onun için, reddi eihetine gidilmemesini rica edeceğim. Eğer, kabul edilmeyip de gayet sudan sebeplerle reddi gibi bir tarafa gidilecekse, haksızlık devam edecek ve köy işleri duracaktır. Ama, Komisyon, bunu ıslah etmek üzere, Hükümetle temas edip, kısa bir zamanda köyü ve köylüyü sıkımyacak, adaleti bozmyacak, gelir imkânlarından mahrum olan köylüye yeni bir külfet getirmeyecek şekilde, şahsiyeti hükmiyeye

sahibolan bu teşekküle hizmet görebilecek bir gelir sağlarsa, ben bununla tamamen hemfikirim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Ülker.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, huzurunuzda bulunan madde basit bir madde gibi görünüyor, ama, kabul veya reddedildiği takdirde Türkiye'de bütün Türk köyleri ve Türk vatandaşlarının % 75 ini ilgilendiren bir maddedir. Onun için mâzur görün, pek çok arkadaştan sonra huzuruza çıkıp söz aldım, özür dilerim.

Şimdi, Anayasanın 61 nci maddesi, «Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.»

Bir kere, Anayasanın 61 nci maddesi bu sağlam esası getirmiş bulunmaktadır.

Diğer taraftan, Anayasanın 116 nci maddesi şöyle der: «Mahalli idarelerin kuruluşları, kendi aralarında birlik kurmaları, görevleri, yetkileri, maliye ve kolluk işleri ve merkezî idare ile karşılıklı bağ ve ilgileri kanunla düzenlenir. Bu idarelere, görevleri ile orantılı gelir kaynakları sağlanır.»

Şimdi, getirilen kanun teklifi ile İhhami Bey arkadaşımın esas itibarıyla ihtiyaç noktasındaki ısrarına katılıyorum. Fakat, getirilen kanun teklifi, Anayasanın 61 nci ve 116 nci maddesinin emrettiği çerçeve içinde bir kanun teklifi değildir ve bu hususun bir tek maddelik kanunla da halledileceği kanaatinde değilim. Bu işin ele alınarak Anayasanın 116 nci maddesinin son fıkrasına göre esaslı bir kanun yapılması zarureti vardır. Aksi halde, Yüce Meclis burada 200 veya 100 lirayı veya başka bir miktarı kabul ettiği takdirde, zaten salma denilen vergi...

HİLMİ İNCESULU (Çorum) — Vergi değil.

REŞİT ÜLKER (Devamla) — Vatandaş bunları vergi diye kabul ediyor; kendisinden para çıktı mı, vergi veriyorum der, vatandaş. Köylerde mükellefiyet, tatbikat bakımından daima şikâyet edilen bir hal olmuştur. Bir de Türk köylüsüne, miktarını çoğaltarak ona iyilik edelim derken, daha büyük bir kötülük yapmıştım. İyi tevzi edilmediği, şahsi görüşlere göre ayarlanıp kullanıldığı takdirde, köylülerimiz perişan olur ve Millet Meclisi olarak biz, bundan çok ıstırap duyarız. Onun için sadece ihtiyaç noktasında Sayın İhhami Ertem arkadaşımınla bera-

berim ama, diğer hususlarda diğer hâtip arkadaşlarımda birlik olmakla beraber, bu kanun teklifinin reddedilmesi zaruridir kanaatindeyim. Alalecele yapacağımız bir iş, köylümüzü sevindireceği yerde bugünkünden daha ağır birtakım haksızlıkların ve yüklerin altına sokabilir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Turhan Kut.

TURHAN KUT (Tekirdağ) — Çok muhterem arkadaşlar, köy ve köylü ile uzaktan ve yakından ilgisi olan herkes, öncelikle bu Yüce Heyetin mensupları, o inançtayım ki, her gittiği köyde, şöyle bir şikâyetin muhatabı olmuştur: Yanınıza fakirliği üstünden, başından, kıyafetinden akan bir köylü vatandaş gelmiştir, size salmanın bugünkü tavanından dolayı dert yanmış ve köy hizmetlerinin her gün artan hacmi karşısında, sıkıntı çekildiğini, meselâ birkaç yüz dönüm tarlası, birkaç yüz küçük baş hayvanı bulunan bir vatandaşdan en çok 20 lira salma alındığını, fakat kendisinden de aynı miktar alındığını, buna mukabil köy hizmetlerinin yerinde ifa edilebilmesi için yine paraya ihtiyaç olduğunu söylemiş ve şikâyet etmiştir.

Arkadaşlar, çok köyler, bunu şöyle bir kitabi şekle uydurmuşlardır. Varlıklı kimselerden 20 lira alınmıştır. Onun yanındaki yavaşmadan ve çobanından 19,5 lira alınmıştır. Ama, neticede yine bir adaletsizlik bâriz şekilde müşahade edilir.

Arkadaşlarım, Sayın Komisyon raporunda, Anayasanın 61 nci maddesini öne sürüyor ve Hükümetin de bu yolda bir tasarı düşündüğünü, ikisinin birlikte mütalâasının daha uygun olduğunu beyan ediyor. Değerli arkadaşım, Reşit Ülker bir başka Anayasa maddesinden bahsettiler. Ama, Sayın Komisyon, Anayasamızda bir de 10 neu madde bulunduğunu elbette gözden uzak tutamaz. 10 neu madde, bugünkü sosyal bünyemize, bir ilkenin daha, girdiğini, «sosyal adalet ilkesine» öncelik tanınması lâzım geldiğini dermiş etmiştir.

Arkadaşlar, sosyal adalete, her mahalli teşkilâtın kendi bünyesinde de riayete mecburuz. Bir kısım arkadaşlarımız, salma resim değildir, vergi değildir, hare değildir dediler.

Arkadaşlar, Türkiye'de buna benzer bir ikinci sui generis müessese daha vardır. Mahallât beğçilerinin, aylıkları. Şimdi, tasavvur buyurun arkadaşlar, Köy Kanununda köyün hizmetlerini

tahdidedici bir madde vardır; «20 liradan fazla salma alınmaz,» der. Böyle bir kısıntının içine sokarken, bunun yanında mahallât bekçileri için alınacak parayı tesbit eden mevzuatta, böyle bir sınır, böyle bir tavan yoktur. Her sene şehirde oturan vatandaşların, binlercesi, böyle bir tavan olmadığı için devamlı surette artan mahallât bekçilerinin ücretinden şikâyetçidir. Ama, tavan olmadığı için her mahalle, her şehir, her yıl almakta olduğu, bu para, ister vergi olsun, ister mükellefiyet olsun her yıl artmaktadır. Muhterem arkadaşlar, işin esasını ararsanız, mahalle bekçilerinin ücretlerini vatandaşa yüklemekten ziyade, vatandaşın ırzını, namusunu, mal ve can emniyetini korumak, Devletin vazifesidir. Ama, bir kıyas yaparsak, nasıl, belediye hizmetleri için o şehrin sakinlerinin bazı masraflara iştiraki zaruri ise, bir mahalli idare olan, hükmî şahsiyet olan köyde de köy sâkinlerinin o köyün masraflarına iştirak etmesi zardır. O halde, arkadaşlarım beni mazur görünler, «salma tamamen kaldırılmalıdır» gibi bir nevi siyasi edebiyatın bu konuda yeri olmaması gerekir. Realite odur ki, «salma» dediğimiz müessesenin ismini değıştirsek bile, mahiyeti itibariyle bugünkü Türk camiasında bu devam edecektir. O halde, köy hizmetlerinin lâıykıyla görülebilmesi için paraya ihtiyacolduğuna göre, bendeniz de arkadaşlarım gibi rica ediyorum, kanunun reddi cihetine gitmiyelim, ileride Köy Bakanlığı gerekli tasarıları getirir, onu ayrıca müzakere ederiz. Ama, o zamana kadar işi böyle güdük halde bırakıp, köy işlerini aksatmaya hakkımız yoktur. Ben de rica ediyorum, Kanun teklifini reddetmiyelim, Komisyon geri alma durumunda olsun. Eksiklikleri düzeltilerek, buna yeni bir veçhe verip yeniden getirsinler.

Değerli arkadaşlarım, bir noktaya daha işaret edeceğim; arkadaşlarım «20 lira taban 200 liraya çıkarılıyor, bu fahiştir» diyorlar.

Muhterem arkadaşlarım, Ceza Kanunumuzda tâyin edilen birtakım para cezaları vardır. Zannediyorum 1955 veya 1956 yıllarında, bu para cezalarının, paranın iştirâ gücünden kaybetmesi mülâhazası ile 5 misline çıkarıldığını hepimiz hatırlıyoruz. O halde, asgari bir ölçüyü Devletin ceza olarak aldığı meblâğda kabul ettiği asgari ölçüyü göz önünde tutarak, hiç yoksa bu 20 lirayı 5 misline iblâğ etmek haksinas-

lık ve sosyal adalete bir ölçü içinde hizmet olur, kanaatindeyim. Saygılarımı arz ederim.

BAŞKAN — Bir kifayet önergesi vardır, okutuyorum.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU ADINA ŞEVKET ASBUZOĞLU (Eskişehir) — Söz istiyorum, fendim.

BAŞKAN — Buyurunuz, Sayın Komisyon.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ŞEVKET ASBUZOĞLU (Eskişehir) — Muhterem arkadaşlarım, Köy Kanununun 16 ncı maddesinde yapılmak istenilen değışikliğin niçin reddedildiğini, komisyonumuzda uzun uzadıya münakaşa ederek, niçin bu karara vardığımızı izah edeceğim.

Bir kere komisyondaki arkadaşlar, köyün kalkınması yönünden böyle bir paraya ihtiyaç bulunduğunu, yani mevcut 20 liranın bu işe kâfi gelmediğini, muhtar ve ihtiyar heyetinin daha fazla gelire ihtiyaçları bulunduğunu ittifakla kabul etmişlerdir. Hattâ kanun teklifinde bulunan arkadaşlarımızın bu uyarmasını memnuniyetle karşılamışlardır.

Ancak, Sayın İlhami Ertem arkadaşımız İçişleri Komisyonunda bulunmasına rağmen, o gün belki bir işleri vardı, gelmediler. Ben tetkik ettim ve bu yüzden de bendeniz bu kanun teklifinin görüşülmesinde sözcü olmuştum. Eğer, o gün bulunsalardı tahmin ederim ki bugün bu konuşmayı yapmazlardı. Çünkü, onun ve diğer arkadaşlarımızın ileri sürdükleri köy dertlerini, komisyonda ileri sürmiyen hiçbir arkadaşımız kalmamıştı. Kendileriyle hemfikirim. Ama, bir kere salmanın demokratik rejim içerisinde ve hele böyle bir Anayasanın mevcudiyeti karşısında isminin dahi doğru olmadığı ileri sürüldükten ve herkesin malî takatı nisbetinde küllfetlere iştirak edeceği ve Anayasanın 116 ncı maddesi ile de, bunların bir kanunla düzenleneceği ifade edildikten sonra, komisyonumuzda İçişleri Bakanlığı temsilcisinin verdiği izahat karşısında, biz, teklifi yapan arkadaşların da muvafatini alarak teklifi reddetmiş bulunuyoruz. İçişleri Bakanlığının temsilcileri, köyün türlü dertlerden mâlûl olduğunu; yalnız gelir membalarının tesbiti ile değil, türlü kırtasiye yollarının getirilmesi, çeşitli kanunlarla kendilerine tahmil edilen vazifelerin Köy Kanununda yer almaması gibi sayılamayacak kadar çok dertleri bulunduğunu

ifade etmişlerdir. Köy kanunu tasarısının hazırlanıp, toparlanmak üzere olduğunu ve Yüksek Meclise sevk edileceğini katî bir beyanla ifade etmeleri üzerinedir ki, bu karara varmış bulunuyoruz. Bâzı arkadaşlarımızın da gayet haklı olarak ifade ettiği gibi, bu Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesi hiçbir mâna ifade etmeyecektir. 20 lirayı 200 liraya çıkarmak hiçbir şey ifade etmeyecektir. İşte biz, bir kül halinde, bunların heyeti umumiyesinin bir kanun tasarısı halinde derlenip, toparlanıp Yüce Meclise getirilmesinin temini sadedinde arkadaşların teklifini reddetmiş bulunuyoruz. Ayrıca, demin bâzı arkadaşların beyanları karşısında İhâmi Ertem ifade ettiler ve «bir Köy Bakanlığı kuruldu ama, bunun köye bir şey getireceğine inanmıyorum.» dediler. Daha henüz kuruluş kanunu getirilmeden, ne yapacağı efkârı umumiyeyle ilân edilmeden, böyle bir Köy Bakanlığının köye bir şey getireceğine inanmadığını söylemesini, köylere yakinen bilen ve uzun seneler idarecilik hayatında kendisine vazife verilmiş ve bu uğurda yıpranmış arkadaşımızın bu sözleri bu kürsüden ifade etmiş olmasını hakikaten doğru bulmadım. Belki fayda vermiyecek ama, adı Köy İşleri Bakanlığı olan ve sadece hizmetleri köye getirmek gayesini taşıyan bir Bakanlığın fonksiyonu belli olmadan, onun hakkında bu kürsüden bu şekilde ifade etmesini, ben, bu arkadaşımızın bir sürçü lisan olarak kullandığını kabul eder ve sözlerini geri alacağını umarım.

Şimdi, bâzı arkadaşlar derler ki, teklif geri alınsın ve hiç görüşülmesin, hazırlanacak Köy Kanunu ile birlikte mütalâa edilsin.

Arkadaşlar, zaten dikkat buyurmuşsanız, Anayasanın 61 ncı maddesine göre, biz bunu reddetmek mecburiyetindeyiz. Bu «salma» namı altında alınan 20 lira 200 - 300 - 500 liraya çıkarılsın, nereye çıkarılırsa çıkarılsın; İçişleri Komisyonunda bunu müdafaa edecek bir arkadaşın bulunduğunu ben tahmin etmiyorum. Ama, Yüksek Meclisin vereceği karar muhtemeldir. Onun için, bizim, «salma» kelimesi bulunduğu müddetçe bunu kabul etmemize imkân yoktur. Ama, dertlerde de arkadaşlarımızla beraberim. Hakikaten, köy, bugün bu kürsüde üzerinde saatlerce konuşulacak kadar dertlerle malûldür. Bu dertlerin giderilmesi 16 ncı madde ile kabîl değil. Bunu bir kül halinde ele

almak lâzımdır. Köye ve köylüye vazife ve külfet tahmil eden diğer hususi ve umumi kanunların ışığı altında, Köy Kanununun ele alınmasının çok faydalı olacağı meydandadır. Hattâ arkadaşlarıma iştirak ediyorum, bunda çok geç kalındığı, geçen sene bu kürsüde, bütçe müzakereleri sırasında da ifade etmiş bulunuyoruz. Binaenaleyh, bu terim köye hiçbir şey getirmeyecektir. Bilâkis, Anayasanın ışığı altında, türlü kıstaslar ortaya koymak suretiyle, konulacak âdil bir vergi sistemi karşısında, bu teklif belki köyde muhtarın keyfi hareketlerini de artıracaktır. Zaten bundan mustaribolan köylerimiz çoktur. Bunu kabul etmiyelim. Komisyonun raporunu olduğu gibi lütfedin kabul edin. Biz, komisyon olarak bu teklifi reddederken, belirttiğimiz temenniye yine bu kürsüden ifade etmeyi vazife sayarım. İşleri Komisyonunun sözcüsü ve arkadaşlarımızın dokunduğu dertlere tercüman olarak arz ediyorum, bir an evvel Köy Kanununu getirmek Hükümetin bir vazifesi olmalıdır. Hürmetlerimle.

REFET AKSOY (Ordu) — Bir sualim var, efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

REFET AKSOY (Ordu) — Bu teklifi, komisyonu alınız ret ederken, «Anayasanın 61 ncı maddesine uygun değildir» esbabı mucibesi ile reddetmiş bulunuyor. Komisyon, bu kanaate vardığına göre, bunu İçişleri Vekâletine sordunuz mu? Bu madde hakkında Anayasa Mahkemesine müracaat ettiniz mi? Şayet İçişleri Bakanlığı bu vazifeyi yapmadı ise, siz komisyon olarak böyle bir teklifte bulundunuz mu?

İÇİŞLERİ KOMİSYONU ADINA ŞEVKET ASBUZOĞLU (Devamla) — Salmanın Anayasaya aykırı olduğu yönünde, hütün arkadaşlarımızın o gün konuşma yaptılar. Fakat, bu buyduğumuz hususta, İçişleri Bakanlığına «bunun kaldırılması için bir teklifte bulundunuz mu, bulunmadınız mı» diye bir sual sormadık ve İçişleri Komisyonumuz da bunu düşünmemiştir. Ancak, salmanın ortadan kaldırılacağına ve bunun Anayasanın ışığı altında bir kanunla tedvin edileceğine dair Hükümet Sözcüsünün sözü samimi karşılandı ve bu suretle ret kararı alındı. Takdir sizindir. Saygılarımla.

REFET AKSOY (Ordu) — O halde, esbabı mucibeniz çürüktür.

İÇİŞLERİ KOMİSYONU ADINA ŞEVKET ASBUZOĞLU (Devamla) — Takdir sizindir.

BAŞKAN — Buyurun Bayramoğlu.

HALİS BAYRAMOĞLU (Gümüşane) — Muhterem arkadaşlarım; köy salmasının, Anayasanın 61 nci maddesine mugayir olduğu ileri sürülerek bunun kaldırılması talebediliyor. Köyün bir çok ihtiyaçları vardır, bu ihtiyaçların görülmesi için de elbette ki, köylüye salma tâbir ettiğimiz taksimatı yapmak mecburiyetindeyiz. Yalnız bâzı arkadaşlarımız derler ki, salma 1932 de yapılmış bir şeydir; 1932 deki 20 liranın kudreti, 1964 yılında tamamiyle başkadır; bu miktar çok azdır, bunu hiç olmazsa, 3-4 misline çıkaralım. Bunu çıkardığımız zaman da salmayı yapacak köy ihtiyar heyeti, köydeki sakinlerin malî takatına göre bu salmayı yapması gerekmektedir.

Muhterem arkadaşlarım, köy ihtiyar heyeti bu salmayı yaptığı müddetçe, köyde yaşayan vatandaşlarımız ne zengininden ne fakirinden tefrik yaparak, bu parayı hiçbir zaman alamamaktadırlar ve alamıyacaklardır. Köy ihtiyar heyeti, köyde hangi vatandaşa kızarsa o vatandaşa 20 lira vuracağı yerde iki defa, üç defa salma vurur; 20 lira yerine 40, 60 lira alır. Diğer taraftan, zengin vatandaş eğer köy ihtiyar heyeti ile, muhtar ile iyi geçiniyorsa, sende 3-4 defa yapılan salmadan o halî, vakti yerinde olan vatandaş bir kuruş dahi vermez. Şimdi, çıkaracağımız bir kanunla yapacağınız salmada bu kanunun müeyyidelerini tatbik edecek bir şekil bulabilir misiniz? Şimdi, bunu genîye bırakmak da tehlikelidir. Köy Kanunu çıkacak; Köy Kanunu çıkıncaya kadar bunu geri bırakmak köylüye bir fayda da vermiyecektir. Yalnız, şunu hiçbir zaman unutmamak lâzımgelir ki, salmada, bugünkü 20 lirayı yüz veya ikiyüz liraya çıkarmak, köylüye çok büyük bir külfet tahmil edecektir ve bunun ödenmesi mümkün değildir. Daha birçok itirazlar vâki olacaktır. 20 lira salma yapan ihtiyar heyeti, belki bu parayı bugüne kadar alabiliyordu, ama bundan sonra ikiyüz veya yüz lira gibi bir meblâğı istediği zaman bunu temin etmesi imkân dışı olacaktır. Onun için, muhterem heyetinizden hassaten istirham ediyorum, «bu 20 lira azdır» diye tekrar bunun miktarını arttırmak, köylüye büyük bir külfet yükliyecektir.

Aynı tezi müdafaa etmiş olan İlhami Ertem arkadaşımıza göre, malî takati yerinde olana göre salma vurulması görüşü yanlıştır. Köy ihtiyar heyeti istediği adama salmayı yapar, istediği adama vurur, istediği adamdan alır, köylü kaza ve icra organlarına müracaat ettiği zaman hiçbir itirazın yerinde olduğunu kabul ettirememiştir ve istenilen parayı ödemiştir. Bunun misâlleri çoktur. Köylerde yaşadığımız ve köylü çocukları olduğumuz için, bunları çok iyi bilen insanlarız. Hiçbir zaman köylünün itirazı yerinde görülmemiştir. Yapılan salmada vatandaş, itiraz ettiği halde, yine Hükümetin zoru ile götürüp ödemiştir. Onun için, 20 lirayı 200 liraya çıkarmak köylüye büyük bir külfet olacaktır. Bunu katiyetle reddedin. Köy Bakanlığı kurulmuştur, bu ilerde kanuni formüle bağlanacaktır. Bu noksanlar tevâli ederse, bunları o zaman Heyeti Âliniz düşünür, ona göre karar verir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Kifayet önergesi vardır, okutuyorum.

Açık oylamaya oyunu kullanmayan sayın üyeler lütfen oylarını kullansınlar.

Başkanlığa

Mevzu aydınlanmıştır. Müzakerenin kifayetine teklif ederim.

Tokat

Zeyyat Kocamemi

BAŞKAN — Önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Raporla ilgili olarak üç tane önerge verilmiştir. Bu önergeleri sıra ile okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Şifahen arz ettiğim sebeplere binaen, tasarının Köy Bakanlığının görüşlerini almak üzere tehirine karar verilmesini arz ederim, saygularıyla.

Zonguldak

Sadık Tekin Müftüoğlu

Millet Meclisi Başkanlığına

Şifahen de arz ettiğim ve hile, bu tasarının Köy Bakanlığı tarafından daha âm ve şâmil mânada getirilmesi için raporun reddini arz ve teklif ederim.

Çankırı

Kâzım Arar

Yüksek Başkanlığa

Teklifin birinci maddesi gereğince değiştirilmesi istenilen 16 nci madde mucibince en yüksek haddi 200 lirayı aşmamak üzere ibaresinden sonra, «Maddî karinelere dayanılarak» kelimelerinin ilâvesini arz ve teklif ederim.

Edirne
İlhami Ertem

BAŞKAN — Okunmuş olan üç önergeden Sayın Kâzım Arar'ın önergesi raporun reddini teklif eden bir önerge'dir. Esasen bu rapor oyuna sunulacaktır. Rapor, teklifi zaten reddetmiştir. Rapor, teklifin reddini mutazammındır. Siz de teklifin reddini istediğinize göre Komisyonun raporunu kabul ediyorsunuz demektir. Onun için önergeniz hakkında ayrı bir muamele yapılmıyacaktır.

İkinci önerge Sayın İlhami Ertem'e aittir.

Bu önergede, Komisyon raporunun reddi veya Komisyona yeni bir metin getirilmesi halinde mevzuubahsolacağından, bunun hakkında da bir muamele yapılmıyacaktır.

Diğer önerge, Komisyon raporunun tehiri ile ilgilidir. Tehiri teklif edilmektedir. Bu önergeyi oyuna sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Tehir kabul edilmiştir.

6. — *İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifinin C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmemiş maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile M. Meclisi, C. Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 2/270, C. Senatosu 2/47) (M. Meclisi S. Sayısı: 313 e 2 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı: 170) (S. Sayısı: 313 e 3 ncü ek) (1)*

BAŞKAN — Komisyon?..

KARMA KOMİSYON SÖZCÜSÜ COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Burada.

BAŞKAN — Komisyon raporunu okutuyorum.

(1) 313 e 3 ncü ek S. Sayılı basmayı tutağın sonundadır.

T. B. M. M. Karma Komisyonu

27.9.1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuz, 26 Eylül 1963 günkü Birleşiminde İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerini düzenlemesi hakkındaki kanun teklifinin Cumhuriyet Senatosunca değiştirilip de Millet Meclisince bu değişik şekillenmişle benimsenmemiş olan 1 nci ve 5 nci maddelerini ele almış ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır.

1. Komisyonumuz, bir taraftan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin en ehil üyelerinin Cumhuriyet Senatosu üyesi ve milletvekili farkı gözetmeksizin Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve benzeri Milletlerarası kurullarda Türkiye Büyük Millet Meclisini temsil etmelerini sağlamak; diğer taraftan da, bu konularda Cumhuriyet Senatosu ile Millet Meclisi arasında devamlı bir ihtilâf konusu yaratmıyacak bir prosedür bulmak amacıyla, Avrupa Konseyi Üyesi olan İskandinav memleketlerinde uygulandığını istihbar eylediği bir sistemi kabul etmeyi uygun görmüştür.

2. Bu sisteme göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri mensuboldukları siyasi partinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu yâni aynı partinin Cumhuriyet Senatosu üyeleriyle milletvekillerinden kurulu müşterek grupu tarafından aday gösterilecekler ve adaylar mensuboldukları yasama meclisi başkanlığınca o yasama meclisinin genel kurulunun ıttılama arz edilmekle seçilmiş sayılacaklardır.

Herbir siyasi parti grupuna ve siyasi parti grupu mensubu olmyanlara ayrılacak kontenjanlar, siyasi parti gruplarının öncelik hakkı saklı tutulmak kaydıyla, bunların Birleşik Toplantının - boş üyelikler hariç - üye tamsayısı içindeki yüzde oranına göre tesbit edilecektir.

3. Komisyonumuz, 5 nci maddeye ait Cumhuriyet Senatosu metninin 4 ncü fıkrası yapılan çağrılarının uzmanlığa ait bir nitelik taşıması takdirinde, çağrıya uyacak olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin tesbitini, siyasi parti grupları ile siyasi grupu üyesi olmyanlarla danıştıktan sonra, yasama meclisleri başkanlarına

bırakmıştır. Gerek yasama meclisleri başkanlarını tenkid ve ihtilâf konusu olabilecek bu gibi meselelerin dışında tutmak; gerek aslında siyasi parti gruplarının yetkisi dâhiline girmemesi için hiçbir sebeb olmıyan bir konuda onların yetkisini kayıtlamamak bakımından, Komisyonumuz, bu fıkra hükmünü uygun bulmamış ve Cumhuriyet Senatosunca kabul edilmiş olan metni söz konusu fıkrasını çıkararak kabul etmiştir.

Bu vesileyle yasama meclisinin yabancı devlet ve milletlerarası teşekküller temsilcilikleriyle resmî temaslarının, milletlerarası hukuk kaide-leri gereğince ancak ve ancak Dışişleri Bakanlığı kanalıyla yapılabileceği bilhassa belirtilir.

4. Genel kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

T. B. M. M.

Karma Komisyonu

Başkanı

Manisa

F. Alpiskender

Kâtip

Sivas

G. Sarısözen

Cumhurbaşkanınca S. Ü. Afyon Karahisar

Â. Artus

Malatya

A. Akşit

Sözcü

İstanbul

C. Kırcı

Tabii Üye

S. Karaman

Afyon Karahisar

A. Yılmaz

BAŞKAN — Şimdi Karma Komisyonun 1 nci maddeyle ilgili metnini okutuyorum.

Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve benzeri kurullar üyelikleri

MADDE 1. — 21 Ocak 1953 tarihli ve 6022 sayılı Kanunla onanan 22 Mayıs 1951 tarihli Anlaşma ile değiştirilmiş 12 Aralık 1949 tarihli ve 5456 sayılı Kanunla onanan 5 Mayıs 1949 tarihli Avrupa Konseyi Statüsünün 25 ve 26 nci maddeleri gereğince, Avrupa Konseyi Danışma Meclisine ve diğer milletlerarası anlaşmalar uyarınca kurulup bir milletlerarası hukuk tüzel kişisinin organı niteliğini taşıyan veya taşımayan ve yasama organları üyelerinden kurulan milletlerarası kurullara katılacak Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, mensub oldukları siyasi partinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu tarafından aday gösterilirler. Bu adaylar, Cumhuriyet Senatosu üyesi iseler Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun; milletvekili ise-

ler Millet Meclisi Genel Kurulunun bilgisine ilgili Meclisin Başkanlığına sunulmakla seçilmiş sayılırlar.

Her bir siyasi parti grupuna ve siyasi parti grubu mensubu olmıyanlara düşen sayı, bunların - boş üyelikler hariç - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanıca tesbit edilir; siyasi parti gruplarının öncelik hakları her halde saklıdır. Bu sayı ve oranlara, siyasi parti grupları ve siyasi parti grubu mensubu olmıyanlar, ilânından itibaren üç gün içinde itiraz edebilirler. Bu itirazlar, aynı Divan tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında siyasi parti grubu mensubu olmıyan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine ayrılmış olan sayının Cumhuriyet Senatosu üyeleriyle milletvekilleri arasında bölüşülmesi, Birleşik Toplantıda mevcut siyasi parti grubu mensubu olmıyanlardan Cumhuriyet Senatosu üyesi olanların ve milletvekili olanların sayılarının ayrı ayrı birleşik toplantıdaki siyasi parti grubu mensubu olmıyanların toplamına nisbet edilmesiyle bulunacak yüzde oranlarının, bunlar için ayrılmış olan sayıya uygulanması suretiyle olur.

Siyasi parti grubu mensubu olmıyanların seçimi mensubu oldukları yasama meclisinde yapılır. Bu seçim için adayların nasıl gösterileceği ve seçimin nasıl yapılacağı her bir yasama meclisinin kendi İcütüğüyle düzenlenir.

1 nci fıkrada söz konusu Avrupa Konseyi Danışma Konseyi Danışma Meclisi ve diğer kurulların yedek üyelikleri için de yukardaki fıkralar uyarınca seçim yapılır. Aynı siyasi parti grubuna mensup bir asıl üyenin yerini ancak aynı gruba mensup bir yedek üye ve siyasi parti grubu mensubu olmıyan bir asıl üyenin yerini de ancak aynı vasıftaki bir yedek üye alabilir; son fıkraya uyarınca yapılmış olan feragatler saklıdır.

Bir siyasi parti grubunun veya siyasi parti grubu mensubu olmıyanların kendilerine düşen asıl veya yedek üyeliklerden bir diğer siyasi parti grubu veya siyasi parti grubu mensubu olmıyan belli bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi lehine, seçim sonuçları kesinleşmeden önce feragat etmesi mümkündür.

BAŞKAN — Karma Komisyonumuz kendi metninin 1 nci maddesinde, bir ve ikinci satırında «onanan» diye tabedilmiş olan kelimelerin

«onaylanan» olarak düzeltilmesini istemiştir. Komisyonun metnini, ifade ettiğim tashihle birlikte oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yabancı parlâmentolara resmî ziyaretler.

MADDE 5. — Yabancı parlâmentolardan Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan resmî ziyaret dâvetlerine uyup uymamak konusunda karar, Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi genel kurullarında ayrı ayrı alınır. Her iki Meclis dâvete uyma kararı verilerse, davetin kabul olunduğu Millet Meclisi Başkanlığına diplomatik yoldan davet sahibine duyurulur.

Davete uyulacaksa, 1 nei madde uyarınca seçim yapılır.

Yabancı parlâmentolardan Cumhuriyet Senatosuna veya Millet Meclisine ayrı ayrı yapılacak ziyaret davetine uyup uymamak konusunda karar, ilgili meclisin genel kurulunda alınır. İlgili meclisin genel kurulu davete uyma kararı verirse, davetin kabul olunduğu, o Meclisin Başkanlığına diplomatik yoldan davet sahibine duyurulur.

BAŞKAN — Komisyonun metnini oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiş ve tasarı kanunlaşmıştır.

7. — *Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolanan zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı: 506)*

BAŞKAN — Dışişleri Komisyonu? Yok. Gelecek Birleşime kalmıştır.

8. — *Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarı hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/432) (S. Sayısı : 247 ye 1 nei ek) (1)*

BAŞKAN — Geçici Komisyon burada.

Oyunu kullanmamış olan arkadaşlarımız lütfen kullansın. Oyunu kullanmayan var mı? Yok. Oylama işlemi bitmiştir.

(1) 247 ye 1 nei ek basmayazı tutanağın sonundadır.

Raporu okutuyorum :

Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu

17.12.1963

Yüksek Başkanlığa

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair olan kanun tasarı, Millet Meclisince kabul olunan metninin 2 nei maddesinde zikredilen (1) ve (2) sayılı cetvellerin Cumhuriyet Senatosunca değiştirilerek kabulü üzerine Geçici Komisyonumuza yeniden gönderilen tasarı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin de huzuru ile tekrar tetkik ve müzakere edildi :

29.6.1957 tarihinde yürürlüğe giren 6973 sayılı Sanayi Bakanlığı Teşkilât Kanunu bugün kifayetsiz bulunmaktadır. Beş Yıllık Plâna ve diğer ihtiyaçlara göre Bakanlığın, Bakanlık müebiyile yeniden kurmak zorunda kaldığı kurullar halen faaliyette bulunmakta ve Teşkilât Kanununda kadrosu bulunmayan bu kurullarda çalışan zevat, İktisadi Devlet Teşekküllerinden temin edilmiş bulunmaktadır.

Bu kurullar;

1. Plânlama Kurulu,
 2. İnsan Gücü ve Eğitimi Kurulu,
 3. İktisadi Devlet Teşekkülleri Merkez Kurulu,
 4. İlmî araştırma ve Geliştirme Kurulu,
- Olmak üzere dört tane dir.

Ayrıca, 5.4.1961 tarihinde yürürlüğe giren 293 sayılı Kanunla memleketimizin de katılmış bulunduğu İktisadi İş Birliği Kalkınma Teşkilâtının talebettiği bilgiler Sanayi Bakanlığınca derlenmektedir. Bu bilgilerin de sıhhatli olarak hazırlanması yeni kadrolara ihtiyaç göstermektedir. Bundan başka Avrupa Ekonomik Komisyonu ile ve diğer beynelmilel teşkilâtlarla da temasları sağlamak ve malûmat vermek için müşavirlere ihtiyaç vardır. Kendisine bağlı 18 İktisadi Devlet Teşekkülünün ekonomik politikalarına istikamet veren Sanayi Bakanlığının, teknik ve idari bakanlık müşavirlerinden mahrum olarak çalışması, istenilen düzeni sağlyamamakta ve birtakım zorluklar meydana gelmektedir.

Bu sebeplerle bakanlığın bir tetkik ve istişare kuruluna kavuşmasını temin edecek bu tadilatın, yeni bir malî külfet getirmeyip kullanılmayan

kadroların kaldırılması ile sağlanacağı da düşünülerek, Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğe uyulmayıp Millet Meclisinin kabul ettiği metne bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerin aynen kabulünde ısrar edilmesi Geçici Komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan Sözcü
Konya Burdur
R. Özal N. Yavuzkan

Kâtip
Bursa
İ. Yılmaz

BAŞKAN — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metnin maddeleri üzerinde Cumhuriyet Senatosunda bir değişiklik yapılmamıştır. Yalnız, maddelere ek cetvellerle ilgili olarak değişiklik yapılmıştır. Millet Meclisi Komisyonumuz bu değişikliğe uymamıştır. Birinci ve ikinci cetveldeki değişikliklere de uymamıştır.

Şimdi, o halde birinci cetveldeki bu uymama hususunu oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Millet Meclisinin uymama hususundaki mütalâası kabul edilmiştir.

İkinci cetvelde de Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosunun vâkı değişikliğine uymamıştır, benimsememiştir. Bu benimsememe hususunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir. Böylece ikinci cetveldeki husus kanunlaşmıştır.

Birinci cetveldeki Cumhuriyet Senatosunca vâkı değişiklik Millet Meclisimizce benimsememişti. Bu benimsememe Meclisimizde kabul edildiğinden, bu hususta bir Karma Komisyon teşkili gerekmektedir. Karma Komisyonun teşkili ve kaç kişiden mürekkep olacağı hakkında Yüksek Heyetinizden bir teklif gelmemiştir. Riyaset olarak bu Karma Komisyonun her iki Meclisten üçer kişi olarak teşkilini oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ayrıca, bu Karma Komisyonun, raporları Meclislerde müzakereye esas olan komisyonlar-

dan seçilmesi hususunu oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9. — *İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevat Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48 e 1 nci ek)*

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Usul hakkında.

BAŞKAN — Buyurun.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, bahse konu teklif Cumhuriyet Senatosu tarafından üçte iki ekseriyetle reddedilmiştir. Anayasa Komisyonu, ittifakla, Millet Meclisinin, bu kanun teklifi üzerindeki eski kararında ısrar etmesini tavsiye etmektedir. İsrar kararının kabulü, Anayasamızın 92 nci maddesi gereğince ancak 300 reyyle mümkündür. Bundan sonraki sırada yer alan teklif için de aynı durum vâkıdır. Muhterem Heyetinizden ve Riyasetten istirham ediyorum; şu andaki ekseriyetle bu teklifleri görüşmeye imkân olmadığı aşikârdır. Bunların gelecek toplantıya tehirini rica ederim.

BAŞKAN — Türkiye ile Avrupa Ekonomik Topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarisına verilen oyların neticesini arz ediyorum.

Oylamaya 200 sayın üye iştirak etmiş olup, 198 kabul, 1 ret, 1 çekinse oy çıkmıştır. Yeter sayı temin edilemediğinden gelecek Birleşimde tekrar oylanacaktır.

Sayın Kırca'nın işaret ettiği husus, bu mesele ve bundan sonraki işler için de yerindedir. Bu sebeple, 17 Ocak 1964 Cuma günü saat 15.00 te toplanılmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 17,20

Türkiye ile Avrupa Ekonomik Topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Nisap yok.)

Üye sayısı : 450
Oy verenler : 200
Kabul edenler : 198
Reddodenler : 1
Çekinseler : 1
Oya katılmıyanlar : 241
Açık üyelikler : 9

[Kabul edenler]

ADANA
Hasan Aksay
Yusuf Aktimur
Ali Bozdoğanoglu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Savrun
İbrahim Tekin
AFYON KARAHİSAR
Hasan Dinçer
Şevki Güler
AĞRI
Nevzat Güngör
Kerem Özcan
AMASYA
Reşat Arpacioğlu
Mustafa Kemal Karan
ANKARA
Burhan Apaydın
Hüseyin Ataman
Nihat Berkkan
Osman Bölükbaş
İsmail Gence
İbrahim Sıtkı Hatip-
oğlu
İbrahim İmirzalıoğlu
İhsan Köknel
Zühtü Pehlivanlı
Ferhat Nuri Yıldırım
Abdülhak Kemal Yö-
rük
ANTALYA
Etem Ağva
İhsan Ataöv
Ömer Eken
Rafet Eker
Nihat Su

ARTVİN
Nihat Ata
Saffet Eminagaoglu
AYDIN
Orhan Apaydın
Hilmi Aydınçer
Melâhat Gedik
İsmet Sezgin
BALIKESİR
Cihat Bilgehan
Gökhan Evliyaoglu
Cevat Kanpulat
Süreyya Koç
Mehmet Tiritoglu
BİLECİK
Şadi Binay
BITLİS
Nafiz Giray
BOLU
Kâmil İnal
BURDUR
Fethi Çelikbaş
Mehmet Özbey
Nadir Yavuzkan
BURSA
Edip Rüştü Akyürek
Sadrettin Çanga
Ahmet Türkel
İsmail Yılmaz
Baha Cemal Zağra
ÇANAKKALE
Ahmet Nihat Akay
Burhan Arat
Şefik İnan
ÇANKIRI
Kâzım Arar
Saban Keskin

ÇORUM
Nuri Ahıskalıoğlu
Hilmi İncesulu
Faruk Küreli
DENİZLİ
İsmail Ertan
Âtîf Şohoğlu
DIYARBAKIR
Yusuf Azizoğlu
Hilmi Gündoğan
EDİRNE
İlhami Ertem
ELÂZİĞ
Naci Güray
Ömer Faruk Sanaç
ERZİNCAN
Sadık Perinçek
Naci Yıldırım
ERZURUM
Cevat Dursunoğlu
Gıyasettin Karaca
Şerafettin Konuray
Adnan Şenyurt
ESKİŞEHİR
Şevket Asbuzoğlu
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoglu
GAZİANTEP
Mithat San
GİRESUN
Nizamettin Erkmen
Naim Tirali
GÜMÜŞANE
Halil Bayramoğlu
Necmeddin Küçüker
Nureddin Özdemir
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ahmet Zeydan
HATAY
Abdullah Cilli
Ahmet Sırrı Hocaoglu
Şekip İnal
İÇEL
Mehmet Ali Arslan
Yahya Dermancı
Celâl Kılıç
ISPARTA
Ali İhsan Balım
Mustafa Güleügil
İSTANBUL
İbrahim Abak
Ziya Altinoğlu
Mahmut Rıza Bertan
Ömer Zekâi Dorman
Muhiddin Güven
Ali Coşkun Kirca
Hilmi Oben
Ahmet Oğuz
Şahabettin Orhon
Naci Öktem
İsmail Hakkı Tekinel
Hüsamettin Tıyanşan
Reşit Ülker
Zeki Zeren
İZMİR
Osman Sabri Adal
Şükrü Akkan
Mehmet Ali Aytaş
Şeref Bakşık
Ali Naili Erdem
Ziya Hauhan
Kadri Özek

KARS

Necmettin Akan
Lâtif Aküzüm
Hasan Erdoğan
Kemal Güven
Kemal Okyay
Bahtiyar Vural
Rıza Yalçın

KASTAMONU

Ihsan Şeref Dura
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ

Abdülhalim Aras
• Mehmet Göker
Vedat Ali Özkan
Mehmet Sağlam
Bahri Yazır

KIRKLARELİ

Abdurrahman Altuğ
Hasan Tahsin Uzun

KIRŞEHİR

Memduh Erdemir
Halil Özmen

KOCAELİ

Nihat Erim

KONYA

İrfan Baran
Ihsan Kabadayı

Kadirecan Kaflı
Mekki Keskin
Abdüssamet Kuzucu
Fakih Özlen
Cahit Yılmaz
Sait Sina Yücesoy

KÜTAHYA

Ahmet Bozbay
Ali Erbek

MALATYA

Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya

MANİSA

Şevket Raşit Hatipoğlu
Yakup Kadri Karaosmanoğlu

MARAŞ

Kemali Bayazıt

MARDİN

Esat Kemal Aybar
Seyfi Güneşan

MUĞLA

Adnan Akarca
Hilmi Baydur
Cevdet Oskay

MUŞ

Sami Öztürk

NEVŞEHİR

Ramazan Demirsoy

NIĞDE

Asım Eren

ORDU

Refet Aksoy
Ferda Güley
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE

Arif Hikmet Güner

SAKARYA

Hami Tezkan
Yusuf Ulusoy

SAMSUN

Nurettin Ceritoğlu
Fevzi Ceylân
Fevzi Geveci
Osman Şahinoğlu

SİRT

Cevdet Aydın
Süreyya Öner
Hayrettin Özgen

SİNOP

Cemil Karahan
Haşim Tarı

SIVAS

Adil Altay
Rahmi Çeltekli
İbrahim Göker
Rahmi Günay
Cevad Odyakmaz

TEKİRDAĞ

Turhan Kut

TOKAT

H. Ali Dizman
Mehmet Kazova
Zeyyat Kocamemi
Reşit Önder
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Ekrem Dikmen
Selâhattin Güven

TUNCELİ

Fethi Ülkü

URFA

Atalay Akan
Kemal Badıllı
Bekir Sami Karahanlı

UŞAK

Ahmet Tahtakılıç

VAN

Muhlis Görentaş
Şükrü Kösereisioğlu

YOZGAT

Turgut Nizamoglu
Veli Uyar

ZONGULDAK

Kenan Esengin
Ramiz Karakaşoğlu
Suphi Konak
Sadık Tekin Müftüoğlu
Mehmet Ali Pestilci
Yusuf Ziya Yücebilgin

[Çekinsler]

ERZURUM

Nihat Diler

[Reddeden]

GAZİANTEP

Kudret Mavitan

[Oya katılmıyanlar]

ADANA

Ahmet Karamüftüoğlu
Melih Kemal Küçüktepepınar
Cavit Oral
Kemal Sariibrahimoğlu
Ahmet Topaloğlu

ADİYAMAN

Arif Atalay
Mahmut Deniz
Mehmet Özbay
Ali Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Halûk Nur Bâki

Veli Başaran

Mehmet Turgut
Asım Yılmaz
Şükrü Yüzbaşıoğlu

AĞRI

Rıza Polat

AMASYA

İsmail Sarıgöz
Nevzat Şener

ANKARA

İsmail Rüştü Aksal
Raif Aybar
Fuat Börekçi

Bülent Ecevit (B.)
Mustafa Kemal Erko-
van

Muhlis Ete
Mehdi Mihçioğlu
Emin Paksüt
İlyas Seçkin
Ahmet Üstün

ANTALYA

Hasan Fehmi Boztepe
Nazmi Kerimoğlu

ARTVİN

Sabit Osman Avcı
AYDIN

Mustafa Şükrü Koç
Nedim Müren
Reşat Özarda

BALIKESİR

Ahmet Aydın Bolak
Kaya Bulut
Mithat Şükrü Çavdar-
oğlu

Fennî İslimyeli (B.)
Ahmet İhsan Kırımlı
Cihat Turgut

BİLECİK

Orhan Tuğrul

BİNGÖL

M. Sıddık Aydar
Halit Rıza Ünal

BİTLİS

Müştak Okumuş

BOLU

Zeki Baltacıoğlu
Ahmet Çakmak
Turgut Çulha
Kemal Demir (B.)
Fuat Ümit

BURSA

Hikmet Akalın
İbrahim Öktem (B.)
Ekrem Paksoy
Cevdet Perin
Mustafa Tayyar
Ziya Uğur

ÇANAKKALE

Süreyya Endik
Refet Sezgin

ÇANKIRI

Rahmi İnceler
Nurettin Ok (Bşk. V.)

ÇORUM

Muzaffer Dündar
Abdurrahman Güler
Necmi Ökten
İhsan Tombuş

DENİZLİ

Sinan Bosna
Mehmet Çobanoğlu
İbrahim Kocatürk
Hüdaî Oral (B.)
Remzi Şenel

DIYARBAKIR

Adnan Aral
Şehmus Arslan
Recai Iskenderoğlu
Vefik Piriçcioğlu (B.)
Alp Doğan Şen

EDİRNE

Talât Asal
Süleyman Bilgen
Fahir Giritlioğlu
Nazmi Özoğul

ELÂZİĞ

Nurettin Ardıçoğlu
Hürrem Müftügil
Kemal Satır (B.)

ERZİNCAN

Hüsamettin Atabeyli
Zeynel Gündoğdu

ERZURUM

Ertuğrul Akça
Turhan Bilgin
Tahsin Telli

ESKİŞEHİR

İbrahim Cemalcalar
Seyfi Öztürk
Celâlettin Uzer (B.)

GAZİANTEP

Osman Orhan Bilen
Muzaffer Canbolat
Ali İhsan Göğüş (B.)
Hüseyin İncioğlu
Süleyman Ünlü

GİRESUN

Ali Cüceoğlu

Mustafa Kemal Çilesiz
İbrahim Etem Kılıçoğlu
Ali Köymen

HATAY

Bahri Bahadır
Ali Muhsin Bereketoğlu
Sâki Zorlu

İÇEL

Mazhar Arıkan
Burhan Bozdoğan .
Sadık Kutlay
İhsan Önal

İSPARTA

Lokman Başaran
Sadettin Bilgiç

İSTANBUL

Cihad Baban
Suphi Baykam
Ferruh Bozbeyli
(Bşk. V.)
Nurettin Bulak
Ratip Tahir Burak
Tahsin Demiray
Saadet Evren
Orhan Eyüboğlu
Fahrettin Kerim Gökay
Oğuz Oran
Vahyi Özarar
İlhami Sancar (B.)
Selim Sarper
Sabri Vardarlı
Abdurrahman Yazgan
Malik Yolaç (B.)

İZMİR

Muzaffer Döğemeci
Arif Ertunga
Ragıp Gümüşpala
İhsan Gürsan
Saim Kaygan
Nihat Kürşat
Necip Mirkelâmoğlu
Şinasi Osma
Mustafa Uyar
Lebit Yurdoğlu (B.)

KARS

Kemal Kaya
Sırrı Öktem

KASTAMONU

Avni Doğan
Fethi Doğançay
Sabri Keskin
Ali Özdikmenli

KAYSERİ

Turhan Feyzioğlu
Hüsamettin Gümüşpala
Mehmet Yüceler (B.)

KIRKLARELİ

Mehmet Alâeddin Eriş
Fikret Filiz

KIRŞEHİR

Ahmet Bilgin

KOCAELİ

Şahabettin Bilgisu
Hâldan Kısayol
Süreyya Sofuoğlu

KONYA

Kemal Ataman
Selçuk Aytan
Ahmet Gürkan
Ömer Kart
Rüştü Özal
Fakih Özfakih
Faruk Sükan
Vefa Tanır

KÜTAHYA

Mehmet Kesen
Rauf Kıray
Sezai Sarpaşar
Sadrettin Tosbi

MALATYA

H. Avni Akşit
Ahmet Fırat
İsmet İnönü (Başbakan)
Halit Ziya Özkan

MANİSA

Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Erten (B.)
Nusret Köklü
Hürrem Kubat
Hilmi Okçu
Yakup Yakut
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ

Kemal Bağcıoğlu
Hasan Fehmi Evliya
Ali Hüdayioğlu
Enver Kaplan
Adnan Karaküçük

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevki Aysan
Vahap Dizdaroğlu
Talât Oğuz

MUĞLA

Turan Şahin (B.)
İlhan Tekinalp

MUŞ

Sait Mutlu

NEVŞEHİR

Halit Fikret Aka
Ali Baran Numanoğlu

NİĞDE

Mehmet Altınsoy
Haydar Özalp
Ruhi Soyer
Oğuzdemir Tüzün

ORDU

Yusuf İzzettin Ağaoğlu
Ata Bodur
Orhan Naim Hazinekar
Arif Hikmet Onat (B.)
Ata Topaloğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Fuad Sirmen (Başkan)
Cevat Yalçın

SAKARYA

Burhan Akdağ
Ekrem Alican
Nuri Bayar
Muslihittin Gürer

SAMSUN

Ali Fuat Alişan
Mehmet Başaran
Bahri Cömert
Kâmran Evliyaoğlu
Hâmit Kiper
İlyas Kılıç
Hüseyin Özalp (İ. Ü.)

SİRT

Adil Yaşa

SİNOP

Mahmut Alicanoğlu
Mustafa Kaptan

SİVAS

Sebati Hastaoğlu
Ahmet Kangal
Güner Sarısözen
Reşat Turhan
Tahsin Türkay
Mahmut Vural

TEKİRDAĞ

Fethi Mahramlı
Hayri Mumcuoğlu
Orhan Öztrak (B.)

TOKAT

Sabahattin Baybura
Ali Rıza Ulusoy

TRABZON

Ali Şakir Ağanoğlu
Nazmi Ökten
Ahmet Şener
Kâmuran Ural

Ali Rıza Uzuner
Zeki Yağmurdereli
TUNCELİ

Vahap Kışoğlu
URFA

Osman Ağan
Kadri Eroğan
Sabri Kılıç
Celâl Öncel

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkoglu
(İ.)

İbrahim Bulanalp

VAN

İhsan Bedirhanoglu

YOZGAT

İsmail Hakkı Akdoğan
İsmet Kapısız
Mustafa Kepir
Celâl Sungur

ZONGULDAK

Ahmet Fuat Ak
Feyzi Fırat

[Açık üyelikler]

Aydın	1	Manisa	1
Erzurum	1	Muş	1
Hatay	1	Trabzon	1
İstanbul	1	Zonguldak	1
Kocaeli	1	Yekûn	9

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

OTUZDÖRDÜNCÜ BİRLEŞİM

16 . 1 . 1964 Perşembe

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

× 1. — Türkiye ile Avrupa ekonomik topluluğu arasında bir ortaklık yaratan Andlaşma ve eklerinin onaylanmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı (1/559) (S. Sayısı : 544)

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

× 1. — Devlet personeli meslek teşekkülleri kanunu tasarısı ve Anayasa, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından üçer üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/546) (S. Sayısı : 543) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1963]

2. — Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekilleri Kasım Gülek ve Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1963]

3. — Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 19 . 8 . 1963]

4. — Serbest malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünal'dının, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17 . 8 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

2. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi 14 . 9 . 1963]

3. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı : 393) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

4. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

5. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

6. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/335) (S. Sayısı : 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

7. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozçalı'nın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

8. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

9. — Cumhuriyet Senatosu Artvin Üyesi Fehmi Alpaslan'ın, 237 sayılı Taşıt Kanununun 4 ncü maddesine göre makam hizmetlerine tahsis edilen taşıtları gösteren (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılması ve 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/78) (S. Sayısı : 440) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

10. — Cumhuriyet Senatosu Kastamonu Üyesi Ahmet Nusret Tuna'nın, 1108 sayılı Maaş Kanununun 1559 sayılı Kanunla muaddel 2 nci ve 3041 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, 1108 sayılı Maaş Kanununun bazı maddelerini değiştiren kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/95, 2/96) (S. Sayısı : 441) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

11. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 3 arkadaşının, Arazi ve Bina vergilerinin matrahlarına uygulanacak misiller hakkındaki 206 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ve Kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/257) (S. Sayısı : 443) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

12. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve

Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili Ali Dizman'ın, Askerlik hizmetinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bazı maddeler ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/62, 2/145, 2/204, 2/360) (S. Sayısı : 445) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

13. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ve 5 arkadaşının, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 ncü maddesinin (b) işaretli fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/383) (S. Sayısı : 446) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

14. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve altı arkadaşının, Kaçakçılığın men'i ve takibi hakkındaki 1918 sayılı Kanunun 6846 sayılı Kanunla muaddel 60 ncü maddesinde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/118) (S. Sayısı : 447) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

15. — Giresun Milletvekili Ali Cüceoğlu'nun, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bazı geçici maddeler eklenmesine dair 5585 sayılı Kanuna muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/124) (S. Sayısı : 448) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

16. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 12 arkadaşının, 3656 sayılı Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair Kanuna ek kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/392) (S. Sayısı : 449) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

17. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanhoğlu'nun, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bazı maddeler eklenmesi hakkındaki 4598 sayılı Kanunun muaddel ve 6 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve

Plân Komisyonu raporu (2/371) (S. Sayısı : 450) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

18. — Bolu Milletvekili Fuat Ümit ve 4 arkadaşı ile Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu ve Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un, Devlet hizmetinde iken lise veya lise muadili meslekî bir okuldan sonra bir yüksek okul veya fakülmeden mezun olanlar ile yine memuriyetleri sırasında akademik derece alanlara yahut ikinci bir yüksek tahsili ikmal edenlere bir derece kıdem verilmesi hakkında kanun teklifleri ve Amasya Milletvekilleri Nevzat Şener ve İsmail Sarıgöz'ün, memurların tahsil müessesesinde talebe olmaları hakkında 4007 sayılı Kanun ile bu kanunun birinci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki 4214 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair 183 sayılı Kanun ek kanun teklifi ile Bolu Milletvekili Kâmil İnal'ın, 3656 ve 3659 sayılı kanunların şümulü dâhilinde vazife görmekte iken müktesep barem derecesini değiştirecek bir üst tahsil yapanların terfi ve kıdemleri hakkında kanun teklifi ve Maliye, Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/91, 2/93, 2/104, 2/464) (S. Sayısı : 451) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

19. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolan 11 Ocak 1961 tarihli Zirai Maddeler Andlaşması ve ekleriyle bu Andlaşmada yapılan 29 Mart 1961, 17 Temmuz 1961 tarihli değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 463) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

20. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 9 arkadaşının, Ordu mensuplarıyla Emniyet Umum Müdürlüğü ve gümrük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara birer er tayını verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/189) (S. Sayısı : 464) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

21. — Kayseri Milletvekili Abdülhalim Aras ve 3 arkadaşının, Evlenen veya tekaüde tâbi bir vazifeye giren yetim kızların yetim aylıklarının diğer yetimlere taksimi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/381) (S. Sayısı : 465) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

22. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında vazifeli subay, astsubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla mesai karşılığında fazla mesai ücreti verilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/137) (S. Sayısı : 466) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

23. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/293) (S. Sayısı : 467) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

24. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Röntgen Radyum ve diğer nükleer enerji cihaz ve maddeleri ile bunların tıpta kullanılması ve kullananlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/127) (S. Sayısı : 468) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

25. — Çanakkale Milletvekili Süreyya Endik'in, Sıtma Savaş Sağlık koruyucuları hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/130) (S. Sayısı : 469) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

26. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanhoğlu ve Malatya Milletvekili Avni Akşit'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/421) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

27. — Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/423) (S. Sayısı : 471) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

28. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve 10 arkadaşının, ikinci defa yüksek tahsil yapan subay ve memurlara kıdem verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/80) (S. Sayısı : 472) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

29. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ömer Ergün ve 26 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı hakkındaki 5434 sayılı Kanuna

geçici bir madde eklenmesine dair olan 6153 sayılı Kanuna bir fıkra ve geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/401) (S. Sayısı : 473) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

30. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, Tapu sicil binaları inşası için alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tapu sicil binaları yapılması maksadiyle alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve Geçici ve Plân komisyonları raporları (2/153, 2/233) (S. Sayısı : 201 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8.10.1963]

31. — Elâzığ Milletvekili Nurettin Ardıçoğ-lu ve 5 arkadaşının, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanununun 8.3.1961 tarih ve 344 sayılı Kanunla muaddel 20 nci maddesinin (c) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma ve Plân komisyonları raporları (2/396) (S. Sayısı : 492) [Dağıtma tarihi : 9 . 10 . 1963]

32. — Bolu Milletvekili Kemal Demir ve 18 arkadaşının, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa ek kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/214) (S. Sayısı : 502) [Dağıtma tarihi 15.10.1963]

33. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli ve dört arkadaşının, Orman Umum Müdürlüğü emrinde çalışmakta olan maaşlı memurları hakkında intibak kanunu teklifi ve Tarım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/165) (S. Sayısı : 503) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

34. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 68 arkadaşının Tıp personelinin mukavele ile çalıştırılmasına dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân Komisyonları raporları (2/54) (S. Sayısı : 512) [Dağıtma tarihi : 21 . 10 . 1963]

35. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Subay, askerî memur ve astsubaylara birer lojman ile tapulu birer dönüm arazi verilmesi için kanun teklifi ve Bayındırlık, Millî Savunma, Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/406) (S. Sayısı : 517) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

36. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırımli ve 13 arkadaşının, Bayındırlık Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair olan 3611 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Bayındırlık ve Plân

komisyonları raporları (2/363) (S. Sayısı : 518) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

37. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ile Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesinin (j) bendine bir hüküm eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/461) (S. Sayısı : 519) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

38. — Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, 5434 sayılı Kanunun 41 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/107) (S. Sayısı : 522) [Dağıtma tarihi 1 . 11 . 1963]

39. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Gümrük memurlarından bâzılarına verilecek yem bedeli ve yemeklik hakkındaki 1615 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/132) (S. Sayısı : 523) [Dağıtma tarihi : 1 . 11 . 1963]

40. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/292; C. Senatosu 1/251) (S. Sayısı : 325 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

41. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551) (S. Sayısı : 511) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

42. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifinin C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile M. Meclisi, C. Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 2/270, C. Senatosu 2/47) (M. Meclisi S. Sayısı : 313 e 2 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı : 170) (S. Sayısı : 313 e 3 ncü ek) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

43. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasın-

da akdolanan zirai maddeler Andlaşmasında yeniden yapılan değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu tezkeresi (1/421) (S. Sayısı : 506) [Dağıtma tarihi : 17 . 10 . 1963]

44. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanununun bazı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/432) (S. Sayısı : 247 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 24 . 12 . 1963]

45. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Yasama meclislerinin aralarındaki münasebetlerin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Anayasa Komisyonu raporu (2/271) (S. Sayısı : 48 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

46. — Mehmedoğlu Süleyman Kulaksız'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanmasına dair kanun tasarısının C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma Komisyon metinleri. (M. Meclisi 1/340; C. Senatosu 1/256) (S. Sayısı : 204 e 3 ncü ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

47. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek'in, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun seçilmesi ve çalışma usullerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı ret tezkeresi hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (2/269) (S. Sayısı : 233 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

48. — İstanbul'da Beşiktaş'ta, Vişnezade mahallesinde, Teşvikiye ve Maçka meydanı sokaklarında kâin ve Hazineye ait iken parasız olarak İstanbul Belediyesine devredilmiş bulunan arsa ve binanın Hazineye iadesi hakkındaki kanun tasarısı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Meh-

met Ali Demir'in teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığının reddine dair tezkeresi hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (1/126, 2/196) (S. Sayısı : 243 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

49. — Kars Milletvekili Hasan Erdoğan ile Tunceli Milletvekili Fethi Ülkü'nün, Memurin Kanununun bazı maddeleri ile buna müzeyyel olan 1777 sayılı Kanunun 3 ncü maddesini tadil eden 2919 sayılı Kanunun 4 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları. (2/469) (S. Sayısı : 540) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

50. — İstanbul Milletvekili Hüsamettin Tıyancı'nın, 232 sayılı Kanunla değiştirilen 6085 sayılı Karayolları Trafik Kanununa bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Başkanlığının ret tezkeresine dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/350; C. Senatosu 2/83) (S. Sayısı : 37 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 8 . 1 . 1964]

× 51. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/571; C. Senatosu 1/323) (M. Meclisi S. Sayısı : 546; C. Senatosu S. Sayısı : 357) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 52. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ile Millet Meclisi İdareci Üyelerinin, 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/565, 2/610; C. Senatosu 1/316) (M. Meclisi S. Sayısı : 547; C. Senatosu S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 53. — Tekel Genel Müdürlüğü 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/576; C. Senatosu 1/319) (M. Meclisi S. Sayısı : 548; C. Senatosu S. Sayısı : 354) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 54. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/572; C. Senatosu 1/317) (M. Meclisi S. Sayısı : 549; C. Senatosu S. Sayısı : 356) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 55. — 1963 malî yılı Bütçe Kanununda değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/575; C. Senatosu 1/318) (M. Meclisi S. Sayısı : 550; C. Senatosu S. Sayısı : 355) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 56. — Ege Üniversitesi 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (R) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/564; C. Senatosu 1/321) (M. Meclisi S. Sayısı : 551; C. Senatosu S. Sayısı : 352) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

57. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/1) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporu ile C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları ret tezkereleri (M. Meclisi 1/551, C. Senatosu 1/320) (M. Meclisi S. Sayısı : 552; C. Senatosu S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 58. — Petrol Dairesi Başkanlığı 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı (B) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/557; C. Senatosu 1/310) (M. Meclisi S. Sayısı : 553; C. Senatosu S. Sayısı : 317) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 59. — 1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Karma Bütçe Komisyonu raporuna dair C. Senatosu ve Karma Bütçe Komisyonu Başkanlıkları tezkereleri (M. Meclisi 1/556; C. Senatosu 1/309) (M. Meclisi S. Sayısı : 554; C. Senatosu S. Sayısı : 318) [Dağıtma tarihi : 11 . 1 . 1964]

× 1. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 ncı maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukukî uyumsuzlukların çözümlenmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 226) [Birinci görüşme tarihi : 27.6.1963]

× 2. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

3. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkisa'dan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (S. Sayısı : 233) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

4. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı : 234) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

5. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

6. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlûde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

7. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Ala-

şehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

8. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 9. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/225) (S. Sayısı : 120) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 10. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/214) (S. Sayısı : 216) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

11. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/263) (S. Sayısı : 219) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 12. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 13. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 14. — Kan gruplarının tâyinine yarıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 15. — Özel tıbbi tedavi ve termo - iklimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşmaya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/351) (S. Sayısı : 162) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Harclar kanunu tasarısı ile Balikesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve iki arkadaşının, 5887 sayılı Harclar Kanununun 125 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanuna bir fıkra eklenmesine dair ve Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoglu'nun, 5887 sayılı Harclar Kanununun 1 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanunun değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/395, 2/305, 2/321) (S. Sayısı : 282) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

× 2. — Damga Vergisi kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı : 288) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

3. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 4. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi : 6 . 7 . 1963]

× 5. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

× 6. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su Ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

× 7. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı : 456) [Dağıtma tarihi : 26 . 9 . 1963]

8. — Bina kiralari hakkında kanun tasarısı ve Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın,

6570 sayılı Kira Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2 ve 3 ncü maddelerinin yeniden tedvini ile 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/513, 2/526) (S. Sayısı : 458 ve 458 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

× 9. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motencilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı : 507) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

10. — Genel Nüfus Yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı : 513) [Dağıtma tarihi : 23 . 10 . 1963]

× 11. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461, 2/425) (S. Sayısı : 516) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

× 12. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

13. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

14. — Bulgaristan'ın İstanbul'daki Başkonsolosluğu eski Muavin Konsolosu Varbanoğlu Georgi Varbanof Çolakof'un cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/555) (S. Sayısı : 521) [Dağıtma tarihi : 26 . 10 . 1963]

15. — Karacabey ilçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu, Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezalarına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

16. — Akçaabat'ın, Ağaçalı köyü 12 hane numarasında nüfusa kayıtlı İsmailoğlu Fatime (Fatma) dan doğma 26 . 8 . 1936 doğumlu Hasan Şentürk'ün ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/641) (S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

17. — İstanbul, Samatya, Hacıpıri mahallesi, Sarmaşıklı sokak hane 20, cilt 14 ve sayfa 19 sayısında nüfusa kayıtlı Hasan Tahsinoğlu, Melek'ten doğma 23 . 10 . 1936 doğumlu Recep Güngör Tanış'ın ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/671) (S. Sayısı : 459) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

18. — Vezirköprü ilçesinin Danabaş köyü hane 21, cilt 23 ve sayfa 64 numarasında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Fatma'dan doğma 3.4.1932 doğumlu Mehmet Kül (Gül) ün ölüm cezasına çaptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/660) (S. Sayısı : 493) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

19. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncü maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

20. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı : 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

21. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya aykırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı : 299) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

22. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4 . 4 . 1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4 . 6 . 1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tek-

lifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/416) (S. Sayısı : 301) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

× 23. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı : 524) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

24. — İstanbul Milletvekili Naci Öktem ve 8 arkadaşının, 28 Nisan 1304 tarihli Alâmeti Farika Nizamnamesine ek kanun teklifi ile Manisa Milletvekili Muammer Erten'in, Markalar ve menşe işaretleri hakkında kanun teklifi ve Sanayi ve Adalet komisyonları raporları (2/160, 2/297) (S. Sayısı : 526) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

25. — 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bazı madde ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/280) (S. Sayısı : 461) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

26. — 5680 sayılı Basın Kanununun 29 . 11 . 1960 tarih ve 143 sayılı Kanunla değişik 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/527) (S. Sayısı : 525) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

27. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncu maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 264) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

× 28. — La Haye'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair Sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 289) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

29. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

30. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncu maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 31. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mutsafa Uyar'ın, Tescil edilmeyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

32. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı : 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

33. — Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı, Meslekî ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

34. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İhami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) (S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

35. — Baraj inşaatı dolayısıyla sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

36. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya başvurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× **37. — 7026 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı : 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]**

× **38. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı : 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]**

× **39. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı : 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]**

× **40. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Âkîd Tarafları ile Polanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/98) (S. Sayısı : 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]**

× **41. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve lâboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafien muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]**

× **42. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı**

ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı : 336) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× **43. — Ambalâjların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]**

44. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

45. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

46. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

47. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

48. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

× **49. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Ertik okulları mütedavil sermayesi hakkındaki 3423 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı : 374) [Dağıtma tarihi : 2 . 9 . 1963]**

× **50. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanunun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]**

51. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı : 373) [Dağıtma tarihi : 4 . 9 . 1963]

52. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı : 380) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

53. — Nakdî Tazminat Kanununun 6335 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı : 382) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

54. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Kanuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı : 384) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

55. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı : 385) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

56. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı : 388) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

57. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 nci maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncu maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı : 400) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

58. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetve-

lin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

59. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (2/423, 2/424) (S. Sayısı : 442) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

60. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir milletvekilleri İbrahim Cemalılar ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı : 444) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

× 61. — Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilen X ve XI nci Dönem T. B. M. Meclisi üyelerinin ödeneklerinden mütevellit T. C. Ziraat Bankası ve Maliye Bakanlığına olan borçlarının on yıl faizsiz taksite bağlanmasına ve tahakkuk etmiş faizlerinin kaldırılmasına ait kanun ve (C. Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünal'dı'nın, 159 sayılı Kanunun 8 nci maddesine ek kanun teklifi ile Anayasa Komisyonu raporu ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları ile Anayasa Komisyonu mütalâası (2/97, 2/251, 2/426) (S. Sayısı : 453) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

62. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler ve 14 arkadaşının, 3656 sayılı Kanunun 7 ve 3659 sayılı Kanunun 8 nci maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/330) (S. Sayısı : 460) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

63. — Cumhuriyet Senatosu Malatya Üyesi Nüvit Yetkin'in, 5434 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/499) (S. Sayısı : 474) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

64. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve 2 arkadaşının, Taşıt Kanununa ek cetvelere bazı binek otomobillerinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ile Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 5 . 1 . 1961 tarih ve

237 sayılı Taşıt Kanununa ekli cetvellerde bu kanunun 7 ve 15 nci maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/225, 2/432) (S. Sayısı : 475) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

65. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur ve Kayseri Milletvekili Mehmet Göker'in, 4936 sayılı Kanunun bazı maddelerini tadil eden 115 sayılı Kanunun geçici 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/231) (S. Sayısı : 490) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

66. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı teşkilâtında çalışan tabip, diş tabibi ve eczacılardan coğrafi, iktisadi ve içtimai sebeplerle hususi vaziyette olduğu Bakanlar Kurulunca kabul olunan mahallerde sürekli görev ile bulunanlarla, hıfzıssıhha enstitülerinde çalışmakta olan kimya mühendisleri, mikrobiyoloji ve biyokimya mütehassıslarına ödenek verilmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arıkan'ın, hekimlere aylık hizmet karşılığı ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/531, 2/89) (S. Sayısı : 489) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

67. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı sağlık kurumlarıyla esenleştirme (Rehabilitasyon) tesislerine verilecek döner sermaye hakkındaki 209 sayılı Kanuna bazı maddeler eklenmesi ve bu kanunun 11 nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile Burdur Milletvekili Mehmet Özhay'ın, Devlet hastanelerinde çalışan doktorlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/481, 2/278) (S. Sayısı : 491) [Dağıtma tarihi : 9 . 10 . 1963]

68. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı : 501) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

69. — Millî Eğitim Bakanlığınca bağlı yüksek ve orta dereceli okullar öğretmenlerinin haftalık ders saatleri ile ek ders ücretleri hakkında kanun tasarısı ve Konya Milletvekili

Vefa Tanır ve 7 arkadaşı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının İlk ve orta tedarisat muallimlerinin terfi ve tecziyeleri hakkındaki 1702 sayılı Kanunun değişik 3 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, 3007 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesi ve 3 nci ve 8 nci maddeleriyle 6836 sayılı Kanunun kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/525, 2/25, 2/155, 2/136) (S. Sayısı : 515) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

70. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/475) (S. Sayısı : 520) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

× 71. — Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemeyen bir kısım Hazine alacaklarının silinmesi hakkındaki kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu ile Anayasa Komisyonunun mütalâası (1/433) (S. Sayısı : 266 ve 266 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

72. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı : 268) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

73. — Islahı Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bazı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/435) (S. Sayısı : 269) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

74. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk ile Cumhuriyet Senatosu Tabii Üyesi Selâhattin Özgür'ün, 4273 sayılı Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun 16 ncü maddesinin 2 nci fıkrasına bir bend ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/315) (S. Sayısı : 350) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

75. — Askerî memnu mıntakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

× 76. — 16 Ağustos 1960 tarihinde Lefkoşa'da, Türkiye Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı, Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı ve Kıbrıs Cumhuriyeti arasında imzalanan Kıbrıs Cumhuriyetinin teessüsüne mütaallik Anlaşma ile A, B, C, D, E, F, eklerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti, Yunanistan Kırallığı ve Büyük Britanya ve Şimali İrlanda Birleşik Kırallığı arasında imzalanan Garantî Andlaşması ve bu Andlaşmanın II nci maddesinde atıfta bulunulan Kıbrıs Cumhuriyeti Anayasasının temel maddelerinin, Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan, İttifak Andlaşması ile I ve II sayılı ek protokollerin Türkiye Cumhuriyeti, Kıbrıs Cumhuriyeti ve Yunanistan Kırallığı arasında imzalanan İttifak Andlaşmasının uygulanması için imza edilen Andlaşmanın, en ziyade müsaadeye mazhar millet şartı hakkında, Türkiye Cumhuriyeti ile Kıbrıs Cumhuriyeti arasında nota teatisi suretiyle yapılan Anlaşmanın onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Anayasa, Dışişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/24) (S. Sayısı : 387) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

77. — Çay ilçesinin Geneli (Aydoğmuş) köyü hane 65, cilt 12 ve sayfa 107 sayısında nüfusa kayıtlı Abdurrahmanoğlu Elif'ten doğma 21 . 4 . 1928 doğumlu Kadir Ceylân'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tekeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/745) (S. Sayısı : 528) [Dağıtma tarihi : 10 . 12 . 1963]

78. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı : 128) [Dağıtma tarihi : 4 . 4 . 1963]

79. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

80. — Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve 15 arkadaşının, 1389 sayılı Kanunun belediyeler hukuk işlerinde çalışanlara tatbiki hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/507) (S. Sayısı : 341) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

81. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, düğünlerde men'i israfata dair 55 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Ada-

let ve İçişleri Komisyonları raporları (2/387) (S. Sayısı : 349) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

82. — C. Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lütfî Bozcalı'nın, Bursa merkez ilçesindeki gedik ve zeminlerin tasfiyesine dair 141 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/504) (S. Sayısı : 509) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

83. — Gümrük memurlarından vazife memuresini sulüstimal edenlerle vazife veya mesleklerinde kendilerinden istifade edilmeyenler hakkında yapılacak muameleye dair 1920 sayılı Kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/417) (S. Sayısı : 510) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 84. — 18 Nisan 1951 tarihinde Paris'te akdolunan (Avrupa ve Akdeniz Nebat Koruma Teşkilâtı kurulmasına mütaallik Sözleşme) ile üç ekine katılmamız için hükümete yetki verilmesi hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/184) (S. Sayısı : 530) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 85. — Milletlerarası Kavakçılık Komisyonunun Gıda ve Tarım Teşkilâtı (F. A. O.) bünyesi içine alınmasına dair Sözleşmeye Türkiye Cumhuriyetinin katılmasının uygun bulunduğu na dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Tarım komisyonları raporları (1/418) (S. Sayısı : 531) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

× 86. — Millî Produktivite Merkezi kuruluş kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/321) (S. Sayısı : 532) [Dağıtma tarihi : 18 . 12 . 1963]

87. — 5680 sayılı Basın Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki Kanunun kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet ve Turizm ve Tanıtma komisyonları raporları (1/541) (S. Sayısı : 533) [Dağıtma tarihi : 3 . 12 . 1963]

× 88. — Türk - Yunan Trakya hududunun mühim kısmını tâyin eden Meriç nehri mecrasının ıslahı dolayısıyla 19 Ocak 1963 tarihinde imzalanan Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Dışişleri komisyonları raporları (1/488) (S. Sayısı : 505) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1963]

× 89. — Konut kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/493) (S. Sayısı : 534) [Dağıtma tarihi : 24 . 12 . 1963]

× 90. — Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa bazı maddelerin eklenmesine ve bu kanunun bir maddesinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Bütçe ve Plân komisyonları raporları (1/369) (S. Sayısı : 536) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

× 91. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek kanun tasarısı ve Millî Savunma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/505) (S. Sayısı : 537) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

92. — 2 . 7 . 1962 tarihli ve 58 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/538) (S. Sayısı : 538) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

93. — 3242 ve 5244 sayılı kanunlarla verilen yemeklik ve tohumluk bedellerinin tecili hakkındaki 310 sayılı Kanunun bazı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ile C. Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, muhtaç çiftçilere tohumluk ve yemeklik dağıtılması hakkındaki 5254 sayılı Kanuna göre verilen tohumluk ve yemeklik bedellerinin tecili hakkındaki 310 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Ticaret, Maliye, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/491, 2/491) (S. Sayısı : 539) [Dağıtma tarihi : 25 . 12 . 1963]

× 94. — Milletlerarası Sivil Havacılık Andlaşmasına mükerrer 93 ncü madde eklenmesine

ve 50 nci maddenin (a) fıkrasının değiştirilmesine dair protokollerin onaylanmasının uygun bulunduğu dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Ulaştırma komisyonları raporları (1/264) (S. Sayısı : 541) [Dağıtma tarihi : 26 . 12 . 1963]

95. — Kayseri Milletvekili Hüsamettin Gümüşpala ve 24 arkadaşının, Devlet Demiryolları İşletme Umum Müdürlüğü memur ve müstahdemlerinin ücretlerine dair Kanunun bazı maddelerini değiştiren 4620 numaralı Kanuna ek kanun teklifi ve Ulaştırma ve Plân komisyonları raporları (2/564) (S. Sayısı : 542) [Dağıtma tarihi : 27 . 12 . 1963]

96. — Rize'nin Kömürcüler köyü 29 hanesinde nüfusa kayıtlı Mustafaoğlu, Elmas'tan doğma, 7.1.1929 doğumlu Bayram Albayrak'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/438) (S. Sayısı : 545) [Dağıtma tarihi : 4 . 1 . 1964]

97. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Borsaları kanunu tasarısı ve Maliye ve Ticaret komisyonları raporları (1/320) (S. Sayısı : 271) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

98. — Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret Komisyonu raporu (1/371) (S. Sayısı : 281) [Dağıtma tarihi : 27 . 6 . 1963]

Dönem : 1

Toplantı : 2 MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 325 e | nci ek

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair Millet Meclisi İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/292; C. Senatosu 1/251)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 181)

Cumhuriyet Senatosu

Genel Sekreterliği

19.7.1963

Kanunlar Müdürlüğü

Sayı : 1/251 - 2328

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 15.6.1963 gün ve 3047 sayılı yazınıza karşılıktır :

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 18.7.1963 tarihli 96 ncı Birleşiminde açık oya sunulmuş ve oylama sonucu Genel Kurulun 19.7.1963 tarihli 97 nci Birleşiminde okunarak tasarı değiştirilerek kabul edilmiştir.

Arz olunur.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü Y.

İ. H. Tigrel

Cumhuriyet Senatosu Başkanı

Değişen maddeler :	Kabul	Ret	Çekinser	Oy sayısı
MADDE 1	96		1	97
Madde 1	113			113
Madde 42	94	1		95
Madde 31	96	1	1	98
Madde 13	99	1	1	101
Tümü	101	2	—	103

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. 1/292
Karar No. 87

15 . 10 . 1963

Yüksek Başkanlığa

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısının, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 18.7.1963 tarihli 96 ncı Birleşiminde kabul edilen metni ilgili Başkanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda görüşüldü :

İl İdaresi Kanununun 1, 3, 13, 31 ve 42 nei maddelerini Anayasaya uygun hale getirmek maksadıyla hazırlanan tasarının Millet Meclisince kabul olunan metni C. Senatosunca değiştirilmiş bulunmaktadır.

Halbuki; Anayasanın 115 nei maddesi, munhastran merkezi idareyi tarif etmiş bulunduğuna göre, mahallî idare cüzütamı olan kasaba ve köyün birinci maddede yeri olmamak icabedeceğini ve idare âmirlerince verilen cezaların, kesinleşmeden sicile geçmesinin de memurun mağduriyetini mucibolacağını nazarı itibara alan Komisyonumuz, izah olunan mülâhazalarla Cumhuriyet Senatosunca kabul edilen metni benimsememiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu

Başkanı Y.

Sözcü

Edirne

İ. Ertem

Erzurum

A. Şenyurt

Antalya

Ö. Eken

Eskişehir

Ş. Asbuzoğlu

Aydın

M. Gedik

İstanbul

Z. Altınoğlu

Çorum

H. İncesulu

Konya

İ. Kabadayı

İmzada bulunamadı

Kütahya

S. Sarpaşer

İmzada bulunamadı

Sivas

R. Günay

İmzada bulunamadı

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ
METİN

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 1 ve 3 ncü maddeleriyle 13 ncü maddesinin (C), 31 ncü maddesinin (I) ve 42 ncü maddesinin 6798 sayılı kanunla değişik (E) fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Madde 1. — Türkiye, merkezî idare kuruluşu bakımından coğrafya durumuna, iktisadi şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre illere; iller ilçelere ve ilçeler de bucaklara bölünmüştür.

Madde 13. —

C) Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama ve beş günlüğe kadar aylıktan kesme cezaları vererek uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve taleplerde bulunabilir.

Yetkili disiplin mercileri valinin teklif ve talebini inceliyerek bir karara bağlamaya mecburdur.

Valilerce re'sen verilen cezalar, kesinleştiği tarihten itibaren sicile geçer.

Madde 31. —

I) Kaymakam, ilçenin idare şube başkanlarıyla ikinci derecedeki memurlarına, genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama cezaları verir ve uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve talepte bulunabilir.

Kaymakamlarca re'sen verilen cezalar, kesinleştiği tarihten itibaren sicile geçer.

Kaymakam, ilçe memurlarına takdirname de verebilir.

CUMHURİYET SENATOSUNUN KABUL
ETTİĞİ METİN

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı

MADDE 1. — 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 1 ve 3 ncü maddeleriyle 13 ncü maddesinin (C), 31 ncü maddesinin (I) ve 42 ncü maddesinin 6798 sayılı Kanunla değişik (E) fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

BÖLÜM : I.

İdarenin kuruluşu

Madde 1. — Türkiye, merkezî idare kuruluşu bakımından coğrafya durumuna, iktisadi şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre illere; iller ilçelere, ilçeler de bucaklara ayrılır ve bucaklar da kasaba ve köylerden meydana gelir.

Madde 13. —

C) Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama ve beş günlüğe kadar aylıktan kesme cezaları vererek uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve taleplerde bulunabilir.

Yetkili disiplin mercileri valinin teklif ve talebini inoeliyerek bir karara bağlamaya mecburdur.

Valilerce re'sen verilen cezalar, kesindir. Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

«Madde 31. —

I) Kaymakam, ilçenin idare şube başkanlarıyla ikinci derecedeki memurlarına, genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmasını aldıktan sonra uyarma, kınama cezaları verir ve uygular. Daha ağır disiplin cezaları verilmesi için özel kanunu hükümlerine göre teklif ve talepte bulunabilir.

Kaymakamlarca re'sen verilen cezalar kesindir.

Bu cezalar tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer.

Kaymakam, ilçe memurlarına takdirname de verebilir.»

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

Madde 42. —

E) Müdür, 4 ncü maddenin son fıkrasında belirtilen adli ve askerî teşkilât dışında kalan, gözetim ve teftişi altında bulunan bucak teşkilâtına dâhil daire ve müesseselerin âmir ve memurları ile genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmalarını aldıktan sonra uyarma cezası verir ve uygular. Bu ceza kesinleştiği tarihten itibaren yürürlüğe girer. Daha ağır disiplin cezaları ile takdirname verilmesini gerektiren hallerde vali ve kaymakama tekliflerde bulunur.

C. Senatosunun kabul ettiği metin

«Madde 42. —

E) Müdür, 4 ncü maddenin son fıkrasında belirtilen adli ve askerî teşkilât dışında kalan, gözetim ve teftişi altında bulunan bucak teşkilâtına dâhil daire ve müesseselerin âmir ve memurları ile genel ve özel kolluk âmir ve memurlarına Memurin Kanunundaki usulüne göre savunmalarını aldıktan sonra uyarma cezası verir ve uygular. Bu ceza kesindir ve tebliğ tarihinden itibaren sicile geçer. Daha ağır disiplin cezaları ile takdirname verilmesini gerektiren hallerde vali ve kaymakama tekliflerde bulunur.»

İçişleri Komisyonunun tavsiyeleri

Madde 1. — Komisyon C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

Madde 1. — Komisyon C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

Madde 3. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

Madde 13. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

Madde 31. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

Madde 42. — Komisyon, C. Senatosunca değiştirilmiş olan metnin Millet Meclisince benimsenmemesini tavsiye etmektedir.

Madde 2. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

Madde 3. — Millet Meclisince kabul edilmiş olan metin Cumhuriyet Senatosunca da aynen benimsenmekle kesinleşmiştir.

Dönem : 1

Toplantı : 2 **MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 313 e 3 ncü ek**

İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifinin C. Senatosunca değiştirilen ve M. Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile M. Meclisi, C. Senatosu ve Karma Komisyon metinleri (M. Meclisi 2/270; C. Senatosu 2/47) (M. Meclisi S. Sayısı : 313 e 2 nci ek, C. Senatosu S. Sayısı : 170)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 170)

T. B. M. M. Karma Komisyonu

T. B. M. M. Karma

Komisyonu raporu

Esas No. : 2/270

Karar No. : 2

27 . 9 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Komisyonumuz, 26 Eylül 1963 günü Birleşiminde İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Aydın Milletvekili Orhan Apaydın, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Sivas Milletvekili Güner Sarısözen'in Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerini düzenlemesi hakkındaki kanun teklifinin Cumhuriyet Senatosunca değiştirilip de Millet Meclisince bu değişik şekilleriyle benimsenmemiş olan 1 nci ve 5 nci maddelerini ele almış ve aşağıdaki hususları kararlaştırmıştır.

1. Komisyonumuz, bir taraftan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin en ehil üyelerinin Cumhuriyet Senatosu üyesi ve milletvekili farkı gözetmeksizin Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve benzeri Milletlerarası kurullarda Türkiye Büyük Millet Meclisini temsil etmelerini sağlamak; diğer taraftan da, bu konularda Cumhuriyet Senatosu ile Millet Meclisi arasında devamlı bir ihtilâf konusu yaratmıyacak bir prosedür bulmak amacıyla, Avrupa Konseyi Üyesi olan İskandinav memleketlerinde uygulandığını istihbar eylediği bir sistemi kabul etmeyi uygun görmüştür.

2. Bu siteme göre, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri mensuboldukları siyasi partinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu yâni aynı partinin Cumhuriyet Senatosu üyeleriyle milletvekillerinden kurulu müşterek grupu tarafından aday gösterilecekler ve adaylar mensuboldukları yasama meclisi başkanlığınca o yasama meclisinin genel kurulunun itilâna arz edilmekle seçilmiş sayılacaklardır.

Herbir siyasi parti grupuna ve siyasi parti grupu mensubu olmyanlara ayrılacak kontenjanlar, siyasi parti gruplarının öncelik hakkı saklı tutulmak kaydıyla, bunların Birleşik Toplantının boş üyelikler hariç üye tamsayısı içindeki yüzde oranına göre tesbit edilecektir.

3. Komisyonumuz, 5 nci maddeye ait Cumhuriyet Senatosu metninin 4 ncü fıkrası yapılan çağrılarının uzmanlığa ait bir nitelik taşıması takdirinde, çağrıya uyacak olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin tesbitini, siyasi parti grupları ile siyasi parti grupu üyesi olmyanlarla danıştıktan sonra, yasama meclisleri başkanlarına bırakmıştır. Gerek yasama meclisleri başkanlarını tenkid ve ihtilâf konusu olabilecek bu gibi meselelerin dışında tutmak; gerek aslında siyasi parti grup-

larının yetkisi dâhiline girmemesi için hiçbir sebebolmayan bir konuda onların yetkisini kayıtlamamak bakımından, Komisyonumuz, bu fıkra hükmünü uygun bulmamış ve Cumhuriyet Senatosunca kabul edilmiş olan metni söz konusu fıkrasını çıkararak kabul etmiştir.

Bu vesileyle yasama meclisinin yabancı Devlet ve milletlerarası teşekküller temsilcilikleriyle resmî temaslarının, milletlerarası hukuk kaideleri gereğince ancak ve ancak Dışişleri Bakanlığı kañalıyle yapılabileceği bilhassa belirtilir.

4. Genel kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

T. B. M. M.

Karına Komisyonu

Başkanı

Manisa

F. Alpiskender

Sözcü

İstanbul

C. Kırca

Kâtip

Sivas

G. Sarısözen

C. S. Tabî Üye

S. Karaman

C. S. Obşk. Seç. Üye

Â. Artus

Afyonkarahisar

A. Yılmaz

Malatya

A. Akşit

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

*Türkiye Büyük Millet Meclisinin dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında Kanun
Avrupa Konseyi Danışma Meclisi üyelikleri*

MADDE 1. — 12 Aralık 1949 tarihli ve 5456 sayılı ve 21 Ocak 1953 tarihli ve 6022 sayılı kanunlarla onaylanmış olan 22 Mayıs 1951 tarihinde değiştirilmiş 5 Mayıs 1949 tarihli Avrupa Konseyi Statüsünün 25 ve 26 ncı maddeleri gereğince, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Avrupa Konseyi Danışma Meclisi üyeliğine seçilecek on Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesinin yedisi Millet Meclisince milletvekilleri arasından ve üçü de Cumhuriyet Senatosunca Cumhuriyet Senatosu üyeleri arasından seçilir.

Her Meclisten seçilecek olanların tesbitinde o Mecliste mevcut siyasi parti gruplarının o Meclisin - boş üyelikler hariç - üye tamsayısının içinde - ki yüzde oranları esastır. - Bu oranların uygulanması sonucunda her Mecliste siyasi parti grupları kendilerine düşen yer kadar aday gösterebilirler. Bu adaylar, o Meclisin Genel Kurulunun bilgisine sunulmakla seçilmiş sayılırlar. Söz konusu oranların uygulanması sonucunda, o Meclisten seçilecek olanların sayısı dolmamışsa, açık kalan yerlere, aynı Meclisin geri kalan üyelerinden aday

CUMHURİYET SENATOSUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

*Yasama Meclislerinin Dış münasebetlerinin düzenlenmesi hakkında Kanun
Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve Benzeri Kurullar üyelikleri*

MADDE 1. — a) Yasama Meclisleri dış münasebetlerinin düzenlenmesi maksadiyle çeşitli kurullara katılacak Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeleri Yasama Meclislerince:

1. 12 Aralık 1949 tarihli ve 5456 sayılı ve 21 Ocak 1953 tarihli ve 6022 sayılı Kanunlarla onanmış olan 22 Mayıs 1951 tarihli Andlaşma ile değiştirilmiş 5 Mayıs 1949 tarihli Avrupa Konseyi Statüsünün 25 ve 26 ncı maddeleri gereğince Avrupa Konseyi Danışma Meclisince seçilecek on üyenin dördü Cumhuriyet Senatosu üyeleri arasından ve altısı da Milletvekilleri arasından,

2. Milletlerarası andlaşmalar uyarınca kurulup bir milletlerarası hukuk tüzel kişisinin organı niteliğini taşıyan veya taşımayan ve yasama organı üyelerinden kurulan milletlerarası çeşitli kurullara katılacak üyelerin % 40 ı Cumhuriyet Senatosu üyesi arasından ve % 60 şı da Milletvekilleri arasından seçilirler.

b) Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisince seçilecek olanların tesbitinde, siyasi parti gruplarının ve siyasi parti grubu mensubu olmayanların her bir yasama meclisinin - boş

T. B. M. M. KARMA KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve benzeri kurullar üyelikleri

MADDE 1. — 21 Ocak 1953 tarihli ve 6022 sayılı Kanunla onanan 22 Mayıs 1951 tarihli Anlaşma ile değiştirilmiş 12 Aralık 1949 tarihli ve 5456 sayılı Kanunla onanan 5 Mayıs 1949 tarihli Avrupa Konseyi Statüsünün 25 ve 26 ncı maddeleri gereğince, Avrupa Konseyi Danışma Meclisine ve diğer milletlerarası anlaşmalar uyarınca kurulup bir milletlerarası hukuk tüzel kişisinin organı niteliğini taşıyan veya taşımayan ve yasama organları üyelerinden kurulan milletlerarası kurullara katılacak Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri, mensuboldukları siyasi partinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu tarafından aday gösterilirler. Bu adaylar, Cumhuriyet Senatosu üyesi iseler Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun; milletvekili iseler Millet Meclisi Genel Kurulunun bilgisine ilgili Meclisin Başkanlığınca sunulmakla seçilmiş sayılırlar.

Her bir siyasi parti grupuna ve siyasi parti grubu mensubu olmıyanlara düşen sayı, bunların - boş üyelikler hariç - Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısı üye tamsayısı içindeki yüzde oranlarına göre, Millet Meclisi Başkanlık Divanınca tesbit edilir; siyasi parti gruplarının öncelik hakları her halde saklıdır. Bu sayı ve oranlara, siyasi parti grupları ve siyasi parti grubu mensubu olmıyanlar, ilânından itibaren üç gün içinde itiraz edebilirler. Bu itirazlar, aynı Divan tarafından kesin olarak karara bağlanır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısında siyasi parti grubu mensubu olmıyan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerine ayrılmış olan sayının Cumhuriyet Senatosu üyeleriyle milletvekilleri arasında bölüşülmesi, Birleşik Toplantıda mevcut siyasi parti grubu mensubu olmıyanlardan Cumhuriyet Senatosu üyesi olanların ve milletvekili olanların sayılarının ayrı ayrı birleşik toplantıdaki siyasi parti grubu mensubu olmıyanların toplamına nisbet edilmesiyle bulunacak yüzde oranlarının, bunlar için ayrılmış olan sayıya uygulanması suretiyle olur.

Siyasi parti grubu mensubu olmıyanların seçimi mensubu oldukları yasama meclisinde yapılır. Bu seçim için adayların nasıl gösterileceği ve seçimin nasıl yapılacağı her bir yasama meclisinin kendi içtüzüğüyle düzenlenir.

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

olanlar arasından Genel Kuruldan gizli oyla seçim yapılır.

2 nci fıkrada yer alan esaslar, statünün 25 nci maddesinin (c) bendi gereğince seçilecek yedek üyeler için de uygulanır.

Bir yedek üye, ancak, kendisiyle aynı siyasi parti grubuna mensubolan bir asıl üyenin yerini alabilir; ilgili siyasi parti grubu adına feragatte bulunmuş olması hali saklıdır.

Bu maddede yer alan esasların her bir mecliste uygulanması içtüzüklerle düzenlenir.

Yabancı parlâmentolara resmî ziyaretler

MADDE 5. — Yabancı parlâmentolardan Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan resmî ziyaret çağrılarında uyup uymamak konusunda karar Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu genel kurullarında ayrı ayrı alınır. Her iki Meclis çağrıya uyma kararı verirse, çağrının kabul olduğu, Millet Meclisi Başkanlığınca usulüne göre çağrı sahibine duyurulur.

Çağrıya uyulacaksa, çağrılan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi sayısının yüzde altmışbeşi kadar milletvekili Millet Meclisince ve yüzde otuzbeşi kadar Cumhuriyet Senatosu üyesi de Cumhuriyet Senatosunca seçilir.

Bu heyetlere Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanlarının aralarında anlaşarak tesbit edecekleri Millet Meclisi veya Cumhuriyet Senatosu Başkan veya Başkanvekillerinden birisi katılır. Bu zat, aynı zamanda heyetin Başkanıdır.

Her iki Mecliste seçim 3 ncu fıkraya göre

C. Senatosunun kabul ettiği metin

üyelikler hariç - üye tamsayısı içindeki yüzde oranları esastır.

c) Bu oranların uygulanması sonucunda her meclisteki siyasi parti grupları ve aralarında yapacakları özel istişare ile siyasi parti grubu mensubu olmıyanlar kendilerine düşen yer kadar aday gösterirler. Bu adaylar kendi yasa meclislerinin genel kurullarının bilgisine sunulmakla seçilmiş sayılırlar.

e) Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve diğer kurulların yedek üyelikleri içinde yukarıdaki fıkralar uyarınca seçim yapılır. Aynı siyasi parti grubuna mensup bir asıl üyenin yerini ancak aynı gruba mensup bir yedek üye ve siyasi parti grubu mensubu olmıyan bir asıl üyenin yerini de ancak aynı vasıftaki bir yedek üye alabilir. Son fıkra uyarınca yapılmış olan feragatler saklıdır.

d) Bir siyasi parti grubunun veya siyasi parti grubu mensubu olmıyanların kendilerine düşen asil ve yedek üyeliklerden, bir diğer siyasi parti grubu veya siyasi parti grubu mensubu olmıyan belli bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi lehine seçim sonuçları kesinleşmeden feragat etmesi mümkündür.

Yabancı parlâmentolardan resmî ziyaretler

MADDE 5. — Yabancı parlâmentolardan Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan resmî ziyaret davetlerine uyup uymamak konusunda karar Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi Genel Kurullarında ayrı ayrı alınır. Her iki Meclis davete uyma kararı verirse, davetin kabul olduğu Millet Meclisi Başkanlığınca diplomatik yoldan davet sahibine duyurulur.

Davete uyulacaksa 1 nci maddeye göre seçim yapılır.

Yabancı parlâmentolardan Cumhuriyet Senatosuna ve Millet Meclisine ayrı ayrı yapılacak ziyaret davetlerine uyup uymamak konusunda karar ilgili Meclis Genel Kurulunda alınır. İlgili Meclisin Genel Kurulu davete uyma kararı verirse davetin kabul olduğu o Meclis Başkanlığınca diplomatik yoldan davet sahibine duyurulur.

Davetler uzmanlığa ait bir nitelik taşıdığı takdirde Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi

T. B. M. M. Karma Komisyonu değiştirişi

1 nci fıkrada söz konusu Avrupa Konseyi Danışma Meclisi ve diğer kurulların yedek üyelikleri için de yukardaki fıkralar uyarınca seçim yapılır. Aynı siyasi parti grupuna mensup bir asıl üyenin yerini ancak aynı gruba mensup bir yedek üye ve siyasi parti grubu mensubu olmıyan bir asıl üyenin yerini de ancak aynı vasıftaki bir yedek üye alabilir; son fıkra uyarınca yapılmış olan feragatler saklıdır.

Bir siyasi parti grubunun veya siyasi parti grubu mensubu olmıyanların kendilerine düşen asıl veya yedek üyeliklerden bir diğer siyasi parti grubu veya siyasi parti grubu mensubu olmıyan belli bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi lehine, seçim sonuçları kesinleşmeden önce feragat etmesi mümkündür.

Yabancı parlâmentolara resmî ziyaretler.

MADDE 5. — Yabancı parlâmentolardan Türkiye Büyük Millet Meclisine yapılan resmî ziyaret dâvetlerine uyup uymamak konusunda karar, Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi genel kurullarında ayrı ayrı alınır. Her iki Meclis dâvete uyma kararı verirlerse, dâvetin kabul olunduğu Millet Meclisi Başkanlığınca diplomatik yoldan dâvet sahibine duyurulur.

Dâvete uyulacaksa, 1 nci madde uyarınca seçim yapılır.

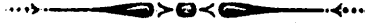
Yabancı parlâmentolardan Cumhuriyet Senatosuna veya Millet Meclisine ayrı ayrı yapılacak ziyaret dâvetine uyup uymamak konusunda karar, ilgili meclisin genel kurulunda alınır. İlgili meclisin genel kurulu dâvete uyma kararı verirse, dâvetin kabul olunduğu, o Meclisin Başkanlığınca diplomatik yoldan dâvet sahibine duyurulur.

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

heyete katılacak olanların hangi siyasi parti gruplarına mensub oldukları dikkate alınarak, 1 nci maddenin 2 nci fıkrasındaki esaslara göre yapılır.

C. Senatosunun kabul ettiği metin

si Başkanları meclislerdeki siyasi parti grupları başkanlarının ve siyasi parti grubu mensubu olmaları da görüşlerini almak suretiyle, davetin mahiyetine göre bir uzmanlık listesi hazırlar. Bu liste Meclisler Başkanlıklarınca ayrı ayrı Genel Kurullarının bilgisine sunulur.



Dönem : 1

Toplantı : 2 **MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 247** ye | **nciek**

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/432)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 231)

*Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2435*

18 . 9 . 1963

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 1 . 7 . 1963 gün ve 5042-26210 sayılı yazınıza karşılıktır :

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 17 . 9 . 1963 tarihli 109 ncu Birleşiminde, Cumhuriyet Senatosu Sanayi ve Tarım Komisyonunca 2 nci maddeye bağlı 1 ve 2 sayılı cetvelleri değiştirilerek kabul edilmiş ve dosya ilişikte sunulmuştur.

Saygılarımla .

Suad Hayri Ürgüplü Y.
Cumhuriyet Senatosu Başkanı
İ. Hamit Tigrel

Millet Meclisi Geçici Komisyonu

*Millet Meclisi
Geçici Komisyon raporu
Esas No. : 1/432
Karar No. : 1*

17 . 12 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair olan kanun tasarısının, Millet Meclisince kabul olunan metninin 2 nci maddesinde zikredilen (1) ve (2) sayılı cetvellerin Cumhuriyet Senatosunca değiştirilerek kabulü üzerine geçici komisyonumuza yeniden gönderilen tasarı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin de huzuru ile tekrar tetkik ve müzakere edildi :

29 . 6 . 1957 tarihinde yürürlüğe giren 6973 sayılı Sanayi Bakanlığı Teşkilât Kanunu bugün kifayetsiz bulunmaktadır. Beş Yıllık Plâna ve diğer ihtiyaçlara göre Bakanlığın, Bakanlık mücebiyle yeniden kurmak zorunda kaldığı kurullar halen faaliyette bulunmakta ve Teşkilât Kanununun kadrosu bulunmayan bu kurullarda çalışan zevat, İktisadi Devlet Teşekküllerinden temin edilmiş bulunmaktadır.

Bu kurullar;

1. Plânlama kurulu,
2. İnsan gücü ve eğitimi kurulu,

3. İktisadi Devlet Teşekkülleri merkez kurulu,
 4. İlmî araştırma ve geliştirme kurulu,
- olmak üzere dört tanedir.

Ayrıca, 5 . 4 . 1961 tarihinde yürürlüğe giren 293 sayılı Kanunla memleketimizin de katılmış bulunduğu İktisadi İş Birliği Kalkınma Teşkilâtının talebettiği bilgiler Sanayi Bakanlığınca derlenmektedir. Bu bilgilerin de sıhhatli olarak hazırlanması yani kadrolara ihtiyaç göstermektedir. Bundan başka Avrupa Ekonomik Komisyonu ile ve diğer beynelmilel teşkilâtlarla da temasları sağlamak ve malûmat vermek için müşavirlere ihtiyaç vardır. Kendisine bağlı 18 İktisadi Devlet Teşekkülünün ekonomik politikalarına istikamet veren Sanayi Bakanlığının, teknik ve idari bakanlık müşavirlerinden mahrum olarak çalışması, istenilen düzeni sağlayamamakta ve birtakım zorluklar meydana gelmektedir.

Bu sebeplerle bakanlığın bir tetkik ve istişare kuruluna kavuşmasını temin edecek bu tadilâtın, yeni bir malî külfet getirmeyip kullanılmıyan kadroların kaldırılması ile sağlanacağı da düşünülerek, Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliğe uyulmayıp Millet Meclisinin kabul ettiği metne bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerin aynen kabulünde asrar edilmesi geçici komisyonumuzca uygun görülmüştür.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Konya
R. Özal

Sözcü
Burdur
N. Yavuzkan

Kâtip
Bursa
İ. Yılmaz

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanununun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 6973 sayılı Kanununun 2 nci ve 3 ncü maddelerinin (A) fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Madde 2. — A) Müsteşarlık ;

Madde 3. — A) Müsteşarlık : Müsteşar, Bakanın müşavir ve yardımcısı olup Bakan adına ve Bakanın direktiflerine göre Bakanlığa ait işleri mevzuat dâhilinde tanzim ve idare eder ve gereken emirleri verir.

Müsteşar yardımcıları, Bakanlık işlerinin yürütülmesinde Müsteşara yardım eder.

MADDE 2. — 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Sanayi Bakanlığı kısmına 6973 ve 7347 sayılı kanunlarla eklenen kadrolardan ilişik (1) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar çıkarılmış ve aynı cetvele, ilişik (2) sayılı cetvel-

C. SENATOSUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanununun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

de derece, aded ve unvanları yazılı kadrolar eklenmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Cumhuriyet Senatosunun kabul ettiği metin

MADDE 3. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir

MADDE 4. — Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

(Millet Meclisinin kabul ettiği cetveller)

[1] SAYILI CETVEL

D.	Memuriyetin unvanı	Aded	Maas	D.	Memuriyetin unvanı	Aded	Maas
6973 sayılı Kanunla eklenen kadrolardan				VİLÂYET MEMURLARI			
MERKEZ TEŞKİLÂTI				4	Sanayi Bölge Müdürü (İhtisas yeri)	1	1 250
<i>Hukuk Müşavirliği</i>				5	Sanayi Bölge Müdürü (İhtisas yeri)	1	1 100
6	Raportör	1	950	6	Sanayi Müdürü (İhtisas yeri)	1	950
<i>Sanayi Dairesi Reisliği</i>				7347 sayılı Kanunla eklenen kadrolardan			
5	Mühendis (Kimyager olabilir) (İhtisas yeri)	2	1 100	<i>Enerji Dairesi Reisliği</i>			
				8	Yüksek Mühendis, Mühendis (İhtisas yeri)	1	700
				10	Büro Şefi	1	500

[2] SAYILI CETVEL

3	Müsteşar Muavini	2	1 500	3	Bakanlık Müşaviri	3	1 500
---	------------------	---	-------	---	-------------------	---	-------

(C. Senatosunun kabul ettiği cetveller)

[1] SAYILI CETVEL

6973 sayılı Kanunla eklenen kadrolardan				<i>Sanayi Dairesi</i>			
MERKEZ TEŞKİLÂTI				5	Mühendis	1	1 100
<i>Hukuk Müşavirliği</i>				<i>Enerji Dairesi</i>			
6	Raportör	1	950	8	Mühendis	1	700

[2] SAYILI CETVEL

D.	Memuriyetin unvanı	Aded	Maas
3	Müsteşar Muavini	2	1 500

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 511

Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/551)

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifimiz gerekçesi ile birlikte arz edilmiştir.

Gereğinin yapılmasına müsaadelerinizi saygı ile rica ederiz.

3 . 7 . 1963

Kırklareli Milletvekili Kırklareli Senatörü
A. Altuğ A. N. Arı

G E R E K Ç E

442 sayılı Köy Kanunu, köy ihtiyar heyetinin yapmakla mükellef olduğu mecburi görevleri 13 ncü maddesinde göstermiş ve bunların başarılması için gerekli paranın ne yoldan sağlanacağını 16 ncı maddesinin 1 ncı fıkrası ile tayin ve tespit etmiştir.

Bu kanuna göre köy ihtiyar heyeti, mecburi birçok işler meyanında, köy ve köylü için hayati önem taşıyan, yol, köprü, su, okul, köy konağı, cami-mescit, telefon, koruluk, gibi tesisleri yeniden baştan yapmak, mevcutlarını onarmak, muhafaza etmek, küçük bataklıkları kurutmak, sıhhate müzır hasaratla mücadele etmek gibi hizmetleri başarmak zorundadır.

Bütün bu işler için gerekli para 16 ncı maddede tespit edilen kaynaklardan temin edilecektir.

Bu kaynaklar köy gelirleri ve seneliği 20 lirayı geçmemek üzere mükellefe salınacak «Salma» dır.

Köylerimizin çok büyük bir kısmında, köy geliri, kaynağı yoktur. Mera kiralaması, pazar, panayır gibi kaynaklar kaale alınılmıyacak kadar mahdut köylere munhasırdır.

Geriye tek kaynak olarak salma kalmaktadır.

Bu kaynak ise 1939 yılında gördüğü tadilâta rağmen, değişen zaman şartları içinde verimsiz olmaktan kurtulamamıştır. 1939 yılındaki para değeri ile bu günkü para değeri arasında husule gelen büyük değişiklik, Kanunun tayin ve tespit ettiği bütün mükelleflere âzami miktarı salınsa bile mecburi işlerin hiç birinin başarılmasına imkân vermediği gibi, bu halin devamı sosyal adaleti de incitmektedir. Şöyleki:

Para değeri yüksek olduğu yıllarda mükellefe salınan salmanın âzami ve asgari miktarı bir değer ifade ettiği için köyde fakir ile zengin arasında adilâne tatbik edilebiliyordu. Şimdi ise paranın değeri eskiye nispetle düşmüş, hizmetler artmış olması sebebiyle en fakir köylüye de salmanın âzami miktarı salındığı için fakir ile zengin arasında mükellefiyet bakımından fark kalmamıştır.

Bu itibarla 16 ncı maddenin 2 ncı fıkrasındaki en yüksek had olarak gösterilen 20 liranın, para kıymeti de nazara alınarak 200 lira olarak tadil edilmesi kaçınılmaz bir zaruret haline gelmiştir.

KIRKLARELİ MİLLETVEKİLİ ABDURRAHMAN ALTUĞ VE CUMHURİYET SENATOSU
KIRKLARELİ ÜYESİ A. NACİ ARI'NIN TEKLİFİ

7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesini değiştiren kanun teklifi

MADDE 1. — 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 16. — Köy gelirleri, köy işlerini gören köyün aylıklı adamlarının aylık ve yıllıkları ile, köy sınırları içinde yapılacak mecburi köy işlerine yetmezse:

En yüksek haddi ilkiyüz lirayı aşmamak üzere, herkesin hal ve vaktine göre köy ihtiyar meclisi kararı ile köyde oturanlara ve maddi alâkası bulunanlara salma salınır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür .

İçişleri Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No. 2/551
Karar No. 93

15 .. 10 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ ile Cumhuriyet Senatosu Kırklareli Üyesi A. Naci Arı'nın, 7 Nisan 1340 tarih ve 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin değiştirilmesine dair olan kanun teklifi, teklif sahibi ve ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda görüşüldü.

Gereğinde de belirtildiği veçhile, salma yukarı haddini 200 liraya çıkarmak gayesiyle 442 sayılı Köy Kanununun 16 ncı maddesinin tadili istenmektedir.

Anayasanın 116 ncı maddesinin ruhuna uygun olarak hazırlanacak Köy kanunu tasarısının, bir an evvel Yüksek Meclise sevk edilmesi temenniye şayan görülmekle beraber, mevzuubahis tasarı hazırlanana kadar mevcut statükonun muhafazasının yerinde olacağı düşünülmüş ve esasen köylerimizin bünyesine uygun görülmiyen ve Anayasamızın 61 ncı maddesinin şumulü dışında mütalâa olunan teklifin reddine karar verilmiştir.

Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi				
İçişleri Ko. Başkanı	Başkanvekili	Bu rapor Sözcüsü		
Kırklareli	Erzurum	Eskişehir	Antalya	
M. A. Eriş	T. Telli	Ş. Asbuzoğlu	Ö. Eken	
Aydın	Çorum	İstanbul	Mardin	Sivas
M. Gedik	H. İncesulu	Z. Altınoğlu	M. A. Arıkan	R. Günay